

국가수준의 유치원 평가 체계화 연구

장명립 김진경 박수연



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

교육과학기술부는 2007년도에 국내 최초로 국가수준의 유치원 평가 기본 계획을 수립하고 공·사립유치원 100개원을 대상으로 시범평가를 실시한 바 있으며, 2008년 ~2010년에는 전국 8,300여개 유치원을 대상으로 제 1주기 유치원 평가를 시행한 바 있습니다. 우리나라 전체 유치원에 대하여 처음으로 시행된 제 1주기 평가를 통하여 유치원 교육의 질적 수준 제고와 유치원 운영의 체계화 측면에서 큰 성과를 거두기는 했으나, 첫 번째 시행된 평가이니 만큼 유치원 평가 지표, 평가위원 선정 및 운영, 추진 체계, 결과 활용 등의 측면에서 개선 요구도 많이 나타난 바 있습니다.

2007년 시범평가때부터 정부의 유치원 평가 사업을 지원해 온 본 연구소에서는 2011년도부터 추진될 제 2주기 유치원 평가 지표 개선안 마련과 더불어, 향후 유치원 평가를 보다 체계화할 수 있는 방안을 제시하고자 본 연구를 추진하게 되었습니다.

본 연구에서는 전국 16개 시·도교육청의 유치원 평가 계획 및 결과 자료를 수합·분석하고, 유치원 평가에 대한 의견 및 요구 조사를 실시하여 바람직한 2주기 평가 지표를 제시하였습니다. 또한 1주기 유치원 평가 시행 과정에서 나타난 시행착오와 현장의 요구를 반영하여 향후 국가수준의 유치원 평가가 보다 바람직한 방향으로 정착될 수 있도록 발전적 추진 방향과 운영 방법 등을 포함하는 유치원 평가 체계화 방안을 제시하였습니다. 본 연구에서 제시한 평가지표와 방안들이 정부의 제 2주기 유치원 평가 추진 계획 수립에 많은 도움이 되기를 기대합니다.

끝으로 본 연구를 위해 델파이조사와 자문회의에 참여해 주신 교육과학기술부 담당관, 평가위원 및 유치원 교원들께 진심으로 감사드립니다.

2010년 12월

육아정책연구소

소장 조복희

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 교육과학기술부는 2007년도에 국내 최초로 국가수준의 유치원 평가 기본 계획을 수립하고 전국 공·사립유치원 100개원을 대상으로 시범평가를 실시하였으며, 2008년~2010년에는 전국 8,300여개 유치원을 대상으로 제 1주기 평가를 시행하였음.
- 본 연구에서는 전국 16개 시·도의 제 1주기 유치원 평가 시행 계획 및 결과 보고 자료 등을 수합하여 제 1주기 유치원 평가에 대한 현황과 특성을 파악하고, 전문가 및 관계자들을 대상으로 현행 평가지표에 대한 적합성과 요구를 조사함으로써 보다 개선된 제 2주기 유치원 평가지표를 개발하고자 함.
- 또한 향후 국가수준의 유치원 평가가 보다 바람직한 방향으로 정착될 수 있도록 평가 절차, 평가위원의 선정 및 운영, 결과의 활용 등을 포함하는 발전적 추진 방안을 함께 제시하고자 함.

나. 연구 내용

- 제 1주기(2008~2010) 유치원 평가 추진 현황
- 16개 시·도 유치원 평가 결과 분석
- 제 2주기(2011~2013) 유치원 평가에 대한 의견 조사
- 유치원 평가 지표 개발
- 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안 제시

다. 연구 방법

- 선행 연구 및 문헌 고찰

- 16개 시·도별 유치원 평가 결과, 추진체계, 평가 개선 요구사항 자료 수합·분석
- 지역협의회 개최
- 델파이 조사 실시
- 전문가 자문회의 개최

2. 유치원 평가에 관한 문헌 고찰

가. 유치원 평가 개선 관련 선행연구 분석

□ 평가 지표 및 기준

- 지표수의 축소, 기관의 규모나 특성을 반영한 유형화, 지표별 가중치 적용방안, 평가지표별 구체적 준거 마련 등에 대한 논의가 이뤄질 필요가 있음.

□ 평가 운영 체계

- 효율적이고 체계적인 자체평가, 서면평가, 현장평가 등 단계별 평가운영체계를 구축하고, 평가위원 선정 및 팀 구성, 연수 프로그램 개발 및 시행에 이르기까지 전반적인 점검·보완이 이루어져야 함.

□ 평가위원

- 평가위원 선정 및 운영 과정에 대한 체계적인 관리가 필요함.
- 평가위원의 전문성과 자질을 향상시킬 수 있도록 표준화된 연수 프로그램 개발·보급이 필요함.

나. 보육시설 평가인증 및 학교평가 분석

- 학교평가에서의 공통지표 선정을 위한 구조모형은 학교의 시스템적, 경영적 특성을 반영하여, 학교가 스스로 하고자 한 것을 얼마나 잘 성취하였는가를 분석, 평가하고자 하였음.
- 보육시설의 제 2주기 평가에서도 조력 인프라를 활용하여 지속적으로 보육의 질적 수준을 관리하기 위해서 체계적인 사전·사후 관리체계를 구축하였음.
- 개정된 2차 보육시설 평가인증제도 운영 안에서도 평가인증 과정 및 소요기간

을 단축하였으며, 인증결과에 따라 인증유효기간을 차등하여 부여하도록 하고
지자체 역할을 강화함.

- 2009년에 진행된 제 2차 보육시설 평가인증 추진방안에서도 두 영역을 통합하
고 항목 수를 조정함으로써 영역별 비중을 조정하고 전체문항을 축소하였음.
- 평가 결과에 대해서도 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원
자체적으로는 국가 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 부모와 유치원
각각에게 득이 될 수 있는 윈윈 전략에 대한 모색이 이뤄져야 함.

다. 외국의 유아교육기관 평가 분석

- 미국의 인증제를 보면, 자체점검 단계에서 기간의 제한을 두지 않음으로써 기
관 스스로 검토할 시간을 충분히 갖도록 지원하고 있는데, 이는 서비스의 질적
수준을 향상시키고자 하는 노력이다. 따라서 평가(인증) 자체보다 기관의 자체
점검을 통해 스스로 질적 수준을 개선할 수 있는 기회를 제공하도록 해야 함.
- 홍콩의 경우 관찰, 질문지, 토의, 문서 검토 등의 다양한 방법을 활용하며, 학
부모, 교사, 기타 종사자 등의 여러 집단을 통해서 기관에 대한 정보를 수집하
여 평가의 객관성과 신뢰도를 확보하고, 양적인 평가와 질적인 평가를 동시에
추구하고 있음.
- 유아교육과 보육이 이원화되어 있으나, 두 부처 간의 협력으로 공동의 평가지
표를 개발하고 평가를 시행하고 있는 홍콩과 같이 유사한 기능을 수행하는 두
기관의 질적 수준을 평가할 수 있는 통합 체계 구축에 대한 준비가 요구됨.

3. 제 1주기 유치원 평가 현황 및 결과 분석

가. 제 1주기('08~'10) 유치원 평가 추진 계획

추진 목적

- 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선 지원
- 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고

기본 방침

- 교육과학기술부와 시·도교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
- 국가 수준의 공통지표, 시·도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
- 시·도교육청의 장학지도, 종합평가 등과 상호 조화롭게 추진하여 현장부담 완화

추진 근거

- 유아교육법 제19조 제1항

세부 계획

- 평가 주체: 교육과학기술부장관(장관의 명의로 교육감이 실시)
- 평가 대상: 국·공·사립유치원
- 평가 주기: 3년('08년~'10년)

평가 영역 및 내용

- 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 1주기 공통지표는 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표로 구성
 - 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역으로 구성하고, 종일제 운영 영역은 시·도교육청에서 자체 판단
- 자체지표는 시·도교육청의 역점 또는 특색사업 중 4개 이내 활용

평가 방법

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 동시 실시

평가 결과 처리 및 활용

- 유치원 평가 결과는 등급화하지 않고 평가참여에 따른 행·재정적 지원방안 수립·추진
- 유아교육의 질 제고와 경영 개선의 피드백 자료로 적극 활용
- 우수 사례 발굴 및 보급을 통해 모든 유치원의 질적 수준 제고

나. 제 1주기 유치원 평가 추진 현황

- 16개 시·도 교육청의 유치원 평가 추진 현황을 ‘평가 주체’, ‘평가 위원 규모 및 구성’, ‘평가 주기 및 평가 대상’, ‘평가 영역 및 내용’으로 구분하여 정리·제시함.
 - 평가위원은 대체로 1팀당 3명으로 구성하여 운영함.
 - 평가 주기는 16개 시·도 교육청이 3년 주기로 시행함.
 - 2008년~2010년도 제 1주기 평가 시행기간 동안 관내 모든 공·사립유치원을 대상으로 함.
 - 단, 2008년~2009년에는 국·공립유치원 평가 실시, 2010년에 사립유치원 평가 실시
 - 국가 공통지표를 기본적으로 사용하였고, 각 교육청의 역점 또는 지역 특색 사업 특성을 반영하여 자체지표를 개발·활용함.

다. 제 1주기 유치원 평가 결과 분석

- 제 1주기 유치원 평가지표의 적절성 분석
 - 평가지표의 양호도 분석
 - 평가요소의 문항 타당도를 분석한 결과, 학부모 만족도 점수를 제외한 27개 평가요소 모든 문항이 해당 영역과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타나, 해당 영역의 문항으로 타당하다는 것을 알 수 있음.
 - 평가지표 문항에 대하여 각 문항 곤란도를 산출한 결과, 운영관리 영역의 평균이 가장 높고, 그 다음으로 건강·안전, 교육환경, 교육과정 순으로 나타났으며, 모든 영역에서 80% 이상의 평가를 받은 것이므로 평가지표의 난이도가 전반적으로 높지 않음을 알 수 있음.
 - 평가지표의 신뢰도 분석
 - 평가요소 문항들이 전반적으로 동질적이며, 영역별 문항의 신뢰도는 적합한 수준이라고 볼 수 있음.

□ 평가 결과

○ 영역별 평가 결과

- 제 1주기 유치원 평가 점수의 평균을 보면 교육과정 57.28점, 교육환경 39.83점, 건강·안전 37.63점, 운영관리 37.87점으로 학부모 만족도 조사 결과를 제외하고 총 190점 만점에 평균 172.35점으로 나타남.

○ 기관 규모별 평가 결과

- 모든 영역에서 3학급 이상의 점수가 가장 높았으며, 그 다음으로는 교육과정 영역과 총점의 경우 1학급, 2학급 순으로 높았고, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역의 경우 2학급, 1학급 순으로 높게 나타남.

4. 유치원 평가 지표 및 운영체계에 대한 요구 분석

□ 제 1주기 평가지표의 적절성 분석과 2차에 걸친 델파이 조사 결과 및 심층면담과 '유치원 평가 개선 협의회' 회의 결과를 바탕으로 제 2주기 평가지표 개발을 위한 시사점을 도출하면 다음과 같음.

- 평가영역 및 지표에 대해서는 중복지표를 통폐합, 평가지표 세분화 및 명료화, 유형별 지표 차별화 등이 주를 이루었고, 서류 간소화나 가중치 적용의 필요성에 대한 제안도 소수 나타나, 평가지표에 대한 전반적인 조정 및 세분화가 필요함.
- 평가기준에 대한 적합성 검증 결과를 근거로 적합성이 낮은 기준에 대한 조정이 필요함.
- 평가지표 가중치 부여와 유치원 특성별 지표 유형화의 필요성에 대한 검토가 필요함.
- 평가위원 자격에 전문성 및 현장경력, 연수가 요구됨.
- 평가결과 공개에 대해서는 신중한 검토가 필요함.
- 학부모 조사에 대한 개선이 필요함을 알 수 있음.
- 유치원 평가와 컨설팅의 연계에 대한 효과적이고 효율적인 방안 모색이 요구됨.

5. 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안

가. 유치원 평가 지표

□ 평가 지표 및 요소

- 4개 영역은 그대로 유지하면서 중복되었던 문항과 유사지표를 통폐합하고, 교육목표 적절성 주요 지표를 추가하여 총 15개 지표로 조정함.
- 각 지표별로 2~4개의 평가요소 포함.

□ 평가 지표 가중치 및 유형화

- 지표별 척도는 5단계로 동일하게 하여 5점 척도로 점수를 부여하는 것을 기본으로 하되, 5개의 중요 지표에 대해서는 가중치를 부여하도록 함.
- 지역 및 유형에 관계없이 유아교육을 담당하는 공적 기관이라면 반드시 갖추어야 할 핵심지표만을 제시한 관계로 지역별, 유형별 지표 차별화없이 국가 공통지표는 동일하게 적용하도록 함.
 - 단, 공립과 사립유치원의 근본적인 차이점을 감안한다는 차원에서 평가지표의 가중치를 공립과 사립에 다르게 부여할 수는 있을 것임.
- 1~2학급 소규모 공립병설유치원의 경우, 공립유치원 전체가 동일하게 갖추고 있거나 교사의 역량에 따라 변화하는 것이 아닌 교직원관리와 예·결산 관리 지표 등은 평가에서 삭제해 주는 것이 합리적임.

나. 유치원 평가 추진 방안

□ 평가절차

- 평가절차는 제 1주기 평가에서 제시한 바와 같이, 자체평가, 서면평가, 현장평가를 모두 포함하도록 함.

□ 평가위원 선정 및 운영

- 먼저 평가위원의 자격은 유아교육을 전공한 교수 및 현장교원으로 유치원 현장교사 경력이 있는 것을 기본으로 함.
- 중앙에서 평가위원 인력풀을 구성하여 지역간에 상호교류가 가능하도록 함.

- 평가위원은 3인 구성이 바람직함.
- 평가위원 대상 구체적인 연수와 모의평가 워크숍이 필수적임.
- 평가 결과 공개 및 활용
 - 향후 유치원 평가 결과는 단계적으로 그 결과를 공개하고 활용하여 유치원의 장단점을 파악하고 개선 방안을 모색하도록 유도할 필요가 있음.

다. 정책적 제언

- 전국 16개 시·도교육청의 평가 실시 결과에 따른 문제점과 개선 방안을 수합·분석하여 제 2주기 평가 추진 계획에 반영할 필요가 있음.
- 보다 구체적인 제 2주기 유치원 평가 편람과 매뉴얼이 개발·보급되어야 함.
- 전국 16개 시·도교육청 전문직, 평가위원장 및 평가팀장들을 대상으로 하는 중앙연수가 실시되어야 함.
- 전국적으로 평가 참여 유치원을 대상으로 하는 유치원 평가 설명회 등의 연수·워크숍에서 공통적으로 활용할 수 있는 유치원 평가 안내 자료가 개발·보급되어야 함.
- 2010년 11월 현재 교육과학기술부에 수합되어 있는 공립유치원 평가 결과에 사립 데이터까지 추가된 DB 자료를 이용하여 제 1주기 유치원 평가지표의 통계적 타당성 검증이 추가적으로 실시되어야 함.
- 유치원의 평가에 대한 부담을 줄이고 필수 평가 서류만을 공식적으로 체계화할 수 있는 방안이 모색되어야 함.
- 유치원의 교육력을 제고하고 전문적으로 지원하기 위하여 유치원 평가와 연계한 유치원 컨설팅이 활성화되어야 함.

차례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구 방법	3
II. 유치원 평가에 관한 문헌 고찰	6
1. 유치원 평가 개선 관련 선행연구 분석	6
2. 보육시설 평가인증 및 학교평가 분석	10
3. 외국의 유아교육기관 평가 분석	27
III. 제 1주기 유치원 평가 현황 및 결과 분석	41
1. 제 1주기('08~'10) 유치원 평가 추진 계획	41
2. 제 1주기 유치원 평가 추진 현황	52
3. 제 1주기 유치원 평가 결과 분석	56
4. 요약 및 시사점	63
IV. 유치원 평가 지표 및 운영체계에 대한 요구 분석	65
1. 제 1주기 유치원 평가지표 및 운영체계에 대한 의견 조사	65
2. 제 1주기 유치원 평가에 대한 전문가 심층면담 조사	107
3. 요약 및 시사점	116
V. 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안	118
1. 유치원 평가 지표	118
2. 유치원 평가 추진 방안	122
3. 정책적 제언	125

참고문헌	128
부록	131
부록 1. 국가수준의 제 1주기 유치원 평가지표(공통지표)	133
부록 2. 16개 시도별 유치원 평가 추진 계획	143
부록 3. 1차 델파이 질문지	215
부록 4. 2차 델파이 질문지	230

표 차례

〈표 I-3-1〉 권역 구분 및 참석 대상자 및 수	4
〈표 II-2-2〉 보육시설 평가인증 영역 및 항목	15
〈표 II-2-3〉 공통지표 선정기준	21
〈표 II-2-4〉 학교평가 영역, 지표 및 요소	22
〈표 II-2-5〉 유치원 평가, 보육시설 평가인증, 학교평가 비교	25
〈표 II-3-1〉 미국 NAEYC 인증의 현장관찰자 인원 및 기간	30
〈표 II-3-2〉 미국 NAEYC 인증 기준 및 영역	32
〈표 II-3-3〉 미국 NAEYC 인증 필수지표	33
〈표 II-3-4〉 홍콩의 유아교육기관 평가 지표	37
〈표 III-1-1〉 1주기 유치원 평가 대상 기관	42
〈표 III-1-2〉 1주기 유치원 평가 지표	44
〈표 III-1-3〉 1주기 유치원 평가 판단기준 및 평정점수	48
〈표 III-1-4〉 현장평가 일정표(예시)	50
〈표 III-2-1〉 16개 시·도 교육청 유치원 평가 세부 추진 계획(2008-2010)	52
〈표 III-3-1〉 평가지표의 문항 타당도	56
〈표 III-3-2〉 유치원 평가지표의 문항 곤란도	57
〈표 III-3-4〉 평가지표의 내적 합치도	57
〈표 III-3-5〉 영역별 평가 결과	58
〈표 III-3-6〉 학급수별 규모별 평가 결과	59
〈표 III-3-7〉 학급수별 교육과정 영역 평가 결과	59
〈표 III-3-8〉 학급수별 교육환경 영역 평가 결과	60
〈표 III-3-9〉 학급수별 건강·안전 영역 평가 결과	61
〈표 III-3-10〉 학급수별 운영관리 영역 평가 결과	62
〈표 IV-1-1〉 20개 우선 지표 선정 빈도	67
〈표 IV-1-2〉 평가영역 및 지표에 대한 개선의견	69
〈표 IV-1-3〉 ‘교육과정’의 평가기준에 대한 적합성 평균	70
〈표 IV-1-4〉 ‘교육환경’의 평가기준에 대한 적합성 평균	73
〈표 IV-1-5〉 ‘건강·안전’의 평가기준에 대한 적합성 평균	74

〈표 IV-1-6〉 ‘운영관리’의 평가기준에 대한 적합성 평균	75
〈표 IV-1-7〉 ‘종일반 운영’의 평가기준에 대한 적합성 평균	77
〈표 IV-1-8〉 가중치 적용이 필요한 이유	79
〈표 IV-1-9〉 가중치 적용이 불필요한 이유	80
〈표 IV-1-10〉 유치원 평가지표 유형화가 필요한 이유	82
〈표 IV-1-11〉 설립유형별 지표 유형화시 고려할 점	83
〈표 IV-1-12〉 기관규모별 지표 유형화시 고려할 점	83
〈표 IV-1-13〉 기관규모별 지표 유형화시 고려할 점	84
〈표 IV-1-14〉 유치원 평가지표 유형화가 불필요한 이유	84
〈표 IV-1-15〉 평가위원 자격, 선정방법에 대한 의견	85
〈표 IV-1-16〉 평가위원 수에 대한 의견	86
〈표 IV-1-17〉 연수 프로그램 내용 및 방법에 대한 의견	87
〈표 IV-1-18〉 평가단계별 개선사항에 대한 의견	88
〈표 IV-1-19〉 1주기 유치원 평가결과에 대한 전반적인 평가 및 개선사항	89
〈표 IV-1-20〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유	91
〈표 IV-1-21〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 불필요한 이유	92
〈표 IV-1-22〉 평가결과 활용방안에 대한 의견	92
〈표 IV-1-23〉 학부모 만족도 조사의 문제점 및 개선방안	93
〈표 IV-1-24〉 유치원 컨설팅에 대한 의견	95
〈표 IV-1-25〉 교육과정 평가지표 및 기준에 대한 의견	97
〈표 IV-1-26〉 교육환경 평가지표 및 기준에 대한 의견	98
〈표 IV-1-27〉 건강·안전 평가지표 및 기준에 대한 의견	98
〈표 IV-1-28〉 운영관리 평가지표 및 기준에 대한 의견	99
〈표 IV-1-29〉 종일반 운영 평가지표 및 기준에 대한 의견	100
〈표 IV-1-30〉 평가절차에 대한 의견	101
〈표 IV-1-31〉 평가위원에 대한 의견	102
〈표 IV-1-30〉 평가위원 연수내용 및 방법에 대한 의견	105
〈표 IV-1-31〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유	106
〈표 IV-1-32〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않은 이유	106
〈표 IV-3-1〉 전문가 심층면담 내용 요약	107
〈표 V-1-1〉 제 2주기 유치원 평가지표 및 요소(안)	119

그림 차례

[그림 I-3-1]	텔레파이 조사 개요	5
[그림 II-3-1]	홍콩 유아교육과 보육기관 평가의 단계	35
[그림 II-3-2]	홍콩 유아교육과 보육기관 평가지표 모형	36
[그림 III-1-1]	현장평가 절차	49
[그림 IV-1-1]	가중치 적용에 대한 의견	78
[그림 IV-1-2]	유치원 평가지표 유형화 필요성에 대한 의견	81
[그림 IV-1-3]	유치원 평가지표 유형화 기준	82
[그림 IV-1-4]	평가위원 표준 연수프로그램 개발의 필요성	86
[그림 IV-1-5]	1주기 유치원 평가결과 공개 필요에 대한 의견	90
[그림 IV-1-1]	평가위원에 대한 의견	103
[그림 IV-1-2]	평가위원 선정방법에 대한 의견	104
[그림 IV-1-3]	평가위원 수에 대한 의견	104
[그림 IV-1-4]	평가위원 연수내용 및 방법에 대한 의견	105

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유치원에 대한 국가수준의 평가시스템 구축을 통해 유치원의 운영을 체계적·종합적으로 점검·모니터링함으로써, 정규 학교로서 유치원의 책무성을 제고하고, 유아교육의 공교육화 강화 및 질적 수준을 제고할 필요가 있다. 또한 평가 결과를 유치원 행·재정지원과 연계하여 유아교육 투자의 효율성을 제고해야 한다. 또한 정부의 유아교육 재정지원방식이 수요자보조 방식으로 전환되어 학부모의 기관 선택권이 매우 중요해 지고 있다. 따라서 유치원에 대한 국가수준의 평가를 시행하고, 그 결과를 공개하여 학부모의 기관 선택권을 보장하고 유치원 교육에 대한 만족도를 제고할 필요가 있다.

이와 같은 배경 하에 교육과학기술부는 유치원 평가의 필요성을 인식하고, 2007년 5월에 유치원 평가 기본 계획을 수립하여 16개 시·도에 전달하였으며, 유치원 평가지표 및 편람 개발 연구를 육아정책연구소에 용역·의뢰하여 연구를 수행하였다. 이를 통해 개발된 유치원 평가 지표와 편람을 활용하여 2007년 10월 대학교수, 전문직 및 공·사립유치원 교원 40여명으로 구성된 시범평가위원회에서 전국 공·사립유치원 100개원을 대상으로 시범평가를 실시한 바 있다. 또한 이후 2008년부터 2010년 현재까지는 전국 공·사립유치원이 참여하는 국가수준의 제 1주기(2008년~2010년) 유치원 평가가 시행중에 있다. 유치원 제 1주기 평가지표는 국가수준의 첫 번째 평가 지표로서 유치원 질적 수준 제고와 책무성 강화를 위한 핵심지표를 선정한 것으로, 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역에 총 28개로 구성되어 있다.

한국에서는 국가수준에서 유치원 평가가 처음 시행되는 만큼 교육과정 운영의 내실화 및 운영관리 체계화 등의 측면에서 큰 성과가 있었으나, 처음 실시하는 과정에서 발생하는 문제에 대한 개선의 요구가 많이 나타났다. 장명립 등(2009)이 실시한 유치원 평가에 대한 실태조사에서도 기관의 소재 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가척도와 매뉴얼의 구체화, 공통 지표수 축소 및 가중치 조정 등에 대한 요구가 높았다. 또한 평가 준비를 위한 설명회 강화와 평가위원의 전문성 확보, 평가위원 표준 연수 프로그램 개발·보급 등 평가의 전반적인 운영 과정을 체계화해

야 한다는 지적이 많았다. 특히, 각 시·도별 특색지표(자체지표)는 각 시·도의 특성에 맞게 그 기준을 구체화하도록 권장하되, 국가 수준의 공통지표에 대한 세부적인 기준과 요소는 중앙 정부 차원에서 마련해서 보급해 주어야 한다는 요구가 많았다.

유치원 평가에 대한 이와 같은 요구에 기초해 볼 때, 무엇보다도 먼저 선행되어야 하는 것은 평가지표의 개선이라고 할 수 있다. 즉, 제 1주기 평가지표에 대한 적합성을 검증하고, 관계자 및 전문가의 의견을 수렴하여 제 2주기 평가지표의 영역, 항목, 지표 및 요소를 구체적으로 개발하는 것이다.

이에 본 연구에서는 전국 16개 시·도의 제 1주기 유치원 평가 시행 계획 및 결과 보고서 자료 등을 수합하여 제 1주기 유치원 평가에 대한 현황과 특성을 파악하고, 전문가 및 관계자들을 대상으로 현행 평가지표에 대한 적합성과 요구를 조사함으로써 보다 개선된 제 2주기 유치원 평가지표를 개발하고자 한다.

또한 1주기 유치원 평가 시행 과정에서 나타난 시행착오와 현장의 요구를 반영하여 향후 국가수준의 유치원 평가가 보다 바람직한 방향으로 정착될 수 있도록 평가 절차, 평가위원의 선정 및 운영, 결과의 활용 등을 포함하는 발전적 추진 방안을 함께 제시하고자 한다.

2. 연구 내용

가. 제 1주기(2008~2010) 유치원 평가 추진 현황

- 국가 수준의 유치원 평가 추진 방향 및 지침
- 지역별 유치원 평가 추진 계획 및 운영
 - 참여 유치원 규모
 - 지역별 특색지표 선정 및 편람 구성
 - 평가위원 선정 및 운영

나. 16개 시도별 유치원 평가 결과 분석

- 유치원 평가 지표의 적절성 분석
- 유치원 유형별, 규모별 평가 점수 분포 분석
- 평가위원 작성 결과서의 주요 기술 내용 분석
- 유치원 평가 운영상의 문제점 분석

다. 제 2주기(2011~2013) 유치원 평가에 대한 의견 조사

- 제 2주기 평가지표 개선
- 제 2주기 평가지표별 요소 선정
- 제 2주기 평가 운영 체계 개선

라. 유치원 평가 지표 개발

- 제 2주기 유치원 평가 개발 방향 확정
- 유치원 평가의 영역, 항목, 지표 및 요소 확정
- 적합성 검토 및 확정

마. 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안 제시

- 국가수준의 유치원 평가 방향
- 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안
 - 제 2주기 평가지표(안) 제시
 - 평가 절차
 - 평가위원 선정 및 운영
 - 평가 결과 공개 및 활용
- 정책적 제언

3. 연구 방법

가. 선행 연구 및 문헌 고찰

- 유아교육의 질적 수준 관련 요소 검토
- 유치원 평가 관련 요구사항 및 개선방안 검토
- 초·중등학교 학교종합평가의 추진 방향과 과제 검토
- 보육시설 평가인증 지표의 특성 및 개선 방안 검토

나. 관련 자료 수집·분석

- 16개 시·도별 1주기 유치원 평가 결과 자료 수합·분석
- 16개 시·도별 1주기 유치원 평가 추진 체계 자료 수합·분석
- 유치원 및 평가위원의 평가 개선 요구 사항 수합·분석

다. 지역협의회 개최

- 시기: 2010. 7 ~ 9
- 대상: 5개 권역별 공·사립유치원 원장 및 교사, 장학관(사) 40여명
- 주요 협의 내용
 - 제 1주기 평가 운영 체계 특성 및 문제점 파악
 - 제 1주기 평가 지표 및 매뉴얼 개선 방안
 - 제 1주기 평가위원 관련 사항
 - 제 1주기 평가결과 활용상의 제한점 및 개선 방안

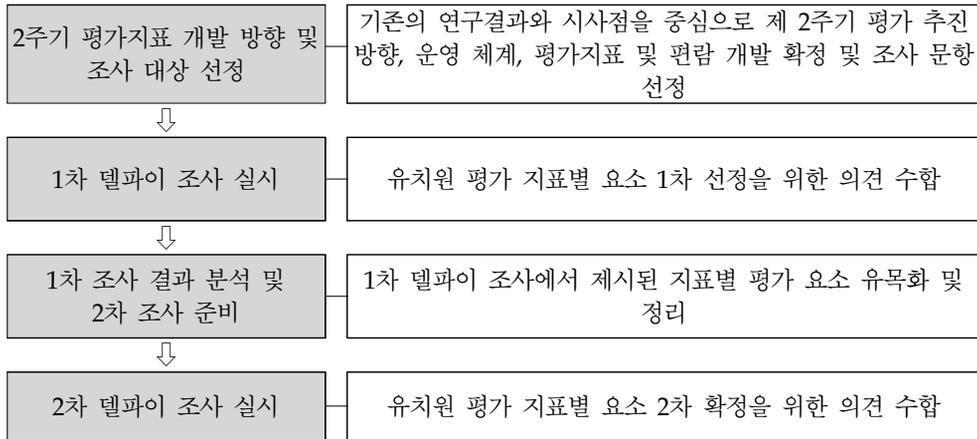
〈표 1-3-1〉 권역 구분 및 참석 대상자 및 수

권역	지역	참석자 구분	대상 수
수도권	서울, 인천, 인천, 강원	교육청 유아담당 전문직, 원장, 원감 및 교사	10 명
충청권	대전, 충남, 충북	"	6 명
호남권	광주, 전남, 전북	"	8 명
영남권	부산, 울산, 대구, 경남, 경북	"	12 명
제주권	제주	"	4 명
총 계			40 명

라. 델파이 조사

- 시기: 2010. 9 ~ 11
- 대상 및 횟수: 학계, 현장, 전문직 100명 대상, 2라운드 실시
- 조사 대상 선정: 16개 시·도교육청의 제 1주기 유치원 평가의 평가위원 중 5명을 추천받고, 그 외에 유치원 평가 연구와 현장 지원 경험이 있는 학계 포함 전문가로 구성

- 주요 내용
 - 유치원 평가 영역, 항목 및 지표에 대한 의견
 - 유치원 평가 지표별 평가 요소에 대한 의견



[그림 1-3-1] 델파이 조사 개요

마. 전문가 자문회의 개최

- 교육과학기술부 담당관, 학계, 단체장, 현장 교원 참여 전문가 및 16개 시·도교육청 유치원 평가위원장 회의 개최
 - 제 2주기 유치원 평가 추진 방향 설정
 - 제 2주기 유치원 평가 지표 초안 검토
 - 정책제언 검토

Ⅱ. 유치원 평가에 관한 문헌 고찰

1. 유치원 평가 개선 관련 선행연구 분석

1990년대 이후 유치원 평가의 평가준거 및 평가체제에 관한 연구, 외국의 평가인 증제를 분석한 연구가 주로 이루어져 왔고, 제1주기 유치원 평가가 시행된 이후에는 평가 실시 후에 원장이나 교사의 인식을 조사하는 연구들이 많이 수행되고 있다. 다음에서는 제1주기 유치원 평가 이후에 수행된 연구들을 중심으로 평가에 대한 평가 지표 및 기준, 평가 운영 체제, 평가위원의 세 범주로 나누어 정리하였다.

가. 평가 지표 및 기준

강수경(2009)은 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사와 평가위원의 인식에 관한 연구를 통해 유치원 평가영역 및 평가지표에 관한 현장 조사와 함께 몇 가지 정책방안을 제시하였다. 이 연구결과에 따르면, 가장 중요한 평가영역으로 교사와 평가위원 모두 교육과정 영역이라고 응답하였고, 교사는 교육과정 영역을 가장 준비하기 어려운 영역으로, 평가위원은 운영관리 영역을 가장 평가하기 어려운 영역으로 생각하고 있었다. 또한 연구자는 평가지표별 구체적 기준이 제시되지 않은 것을 지적하면서 구체적인 준거 마련이 시급함을 강조하였다.

유치원의 특성에 따른 평가지표 유형화에 대한 필요성이 몇몇 연구를 통해 제기되었다. 강수경(2009)은 유치원의 규모, 지역, 특성을 고려하여 유통성 있는 평가가 이루어질 수 있도록 해야 함을 지적하였고, 김경철과 김안나(2008)는 기관 유형, 학급수, 지역 특성을 고려한 탄력적인 평가지표가 필요하다고 밝혔으며, 이대균·최희숙·김선구(2008)는 정확한 평가를 위해서는 공·사립유치원별로 평가지표를 이원화하여 실시하여야 한다고 주장하였다. 한편, 강수경(2009)은 1주기 유치원 평가 결과를 바탕으로 평가지표의 적절성에 관한 연구의 필요성을 언급하였다.

장명림·김은영·박수연·김은기·이일주(2009)는 전국의 유치원 원장, 교사, 장학사를 대상으로 실시한 조사 결과를 통해 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가 척도 및 매뉴얼의 구체화, 공통 지표수 축소 등에 대한 요구가 높다는 것을 밝히면서, 각 주기별로 핵심 강조 영역을 달리하여 영역 및 지표수를 줄이는 방안, 기관의

규모나 공·사립유치원의 근본적 차이를 반영하여 지표를 차별화하거나 지표별 가중치를 달리 적용하는 방안을 제안하였다. 특히, 읍면지역에 주로 설치된 1학급 공립 병설유치원의 경우에는 담임교사 1명이 모든 것을 담당해야 하는 상황에서 평가로 인한 수업의 파행적 운영을 막기 위한 대책이 필요함을 지적하였다.

나. 평가 운영 체계

강수경(2009)의 연구에서 서류를 통한 결과물 위주의 평가, 현장평가의 신뢰성, 유치원 업무와 평가업무의 이중적 부담, 지역별, 학급규모별 평가지원 체계 부족, 평가의 목적 및 방법에 대한 이해 부족, 평가 자체에 대한 부담감 등이 평가과정의 교사가 겪는 어려움으로 보고되었다. 또한 평가위원은 평가관점의 차이에 따른 어려움, 지역별, 학급규모별 다양성에 따른 평가의 어려움, 현장평가와 서면평가 차이에 따른 정확성 부족, 현장평가 시행 시기와 시간 조정의 어려움, 평가보고서 작성의 어려움 등을 나타냈다. 평가위원들은 서류중심평가가 아닌 현장 중심의 평가로 평가체제를 전환하고, 국가 차원에서 지속적인 평가 연구를 수행하며, 체계적이고 실제적인 연수 프로그램 개발을 원하고 있었다.

1주기 평가 이후 이루어진 많은 연구들은 조력의 필요성 강조하고 있다. 2009년에 실시된 육아정책연구소의 조사 결과(장명림·김은영·박수연·김은기·이일주)에 의하면, 평가 준비를 위한 설명회 강화를 요구하는 비율이 높게 나타났고, 평가위원 표준 연수프로그램 개발 및 운영에 대한 요구 또한 높았다. 이에 근거하여 장명림 등(2009)은 평가 준비 과정부터 결과 피드백에 이르는 평가과정 진행을 지원하는 체계적인 시스템의 필요성을 지적하고, 중앙정부 차원에서 평가 기준과 척도에 대한 구체적인 설명이 포함된 평가 편람과 매뉴얼을 개발·제공해 주어야 하며, 유치원 교원을 대상으로 하는 평가 연수(설명회)가 강화되어야 한다고 강조하였다.

이 외에도 송연숙과 유수경(2008)은 유치원 평가에 대한 교원들의 인식 개선을 위해 평가편람 및 매뉴얼, 서류작성, 평가절차에 관한 조력 프로그램 개발을 제안하였다. 교사들은 교육과정과 교육환경에서 가장 조력을 필요로 하고 있었고, 각 평가영역별로 전문성이 확보된 조력 전문가가 유치원을 방문하여 평가지표별로 점검하고, 그 결과를 바탕으로 취약한 영역에 대한 개선방안을 제시해주는 것을 원하는 것으로 나타났다. 실질적으로 자체평가 과정 중 조력 프로그램을 개발한 윤정혜(2009)의 연구에서는 조력을 위해 경력 교사, 장학사, 교수, 원장으로 구성된 협의회를 조직하는 방안이 제시되었고, 온라인과 오프라인이 적절하게 혼합된 조력을 선호하는 것으

로 나타났다. 황해익·최혜진·오경녀(2009)는 유치원 평가에 대한 원장 및 교사 간 입장 차이가 있다는 것을 지적하면서 각 집단의 요구를 반영한 조력 프로그램 개발을 강조하였다. 또한 교육청 차원에서 평가에 대한 이해를 돕고 구체적이며 실제적인 평가준비를 위한 사례중심의 연수를 추진해야 한다고 제시한 연구(강수경, 2009)도 있었다.

김윤경·송연숙·김영주(2009)는 사립유치원 교사들의 경우 유치원 평가의 내용과 방법에 대한 분명한 개념을 가지고 있지 않아 사전 교육과 홍보가 필요함을 지적하였으며, 평가를 받은 유치원의 원감이나 교사를 활용하여 조력을 제공하고, 교사의 수업개선과 평가준비를 위한 비디오 자료 제작, 경력 교사와 초임교사와의 멘토링 활성화 방안을 제안한 연구(강수경, 2009)도 있었다. 또한 윤정혜·유수경·황해익(2009)은 유아교사들의 웹 사용이 일반화되었음을 지적하면서 웹을 통한 조력 시스템 개발의 필요성을 강조하며, 유치원 평가 지표에 대한 이해를 돕는 자율학습코너 마련을 제안하였다.

한편, 평가 절차 및 방법에 대한 개선사항으로 유치원현장에서는 학년 개시 전에 유치원 평가에 대한 기본계획을 수립하고 대상유치원에 미리 통보하는 것을 중요하게 여기는 것으로 보고되었다(황해익·최혜진·오경녀, 2009). 이대균 등(2008)은 평가 결과에 대한 이의신청을 할 수 있는 장치 마련을 제안하였다. 평가 후 지속적인 사후관리의 필요성도 제시되었고(김경철·김안나, 2008). 평가제도의 공정성을 확보하기 위해 지역교육청이 아닌 독립된 기관에서 평가를 담당하는 방안도 제시되었다(이대균·김선구, 2008).

평가 결과 활용방안을 제안한 연구들도 있었는데, 장명립 등(2009)은 2009년 실시된 조사에서 평가결과 활용의 개선점으로 유치원 개선자료로 활용, 결과의 정책적 활용, 결과 공개를 통한 우수사례 공유라는 응답 비율이 높게 나타났다고 보고하고, 평가결과를 일정한 수준과 범위 내에서 공개함으로써, 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원 자체적으로는 국가 정보공시 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 유도할 필요가 있다고 지적하였다.

아직은 평가 초기이므로 공개 및 활용에 있어서 정부도 현장도 많은 부담감을 지니고 있기는 하나, 평가의 바람직한 정착을 위해서는 평가를 활성화하기 위한 평가 결과의 공개와 활용이 요구된다는 점을 강조하였다. 이와 더불어 평가의 주요 목적 중의 하나는 전국적으로 우수한 운영 사례를 발굴하여 보급하고 공유하는 것이라는 점을 언급하면서, 평가를 위한 평가로 그치지 않고, 유치원 자체적으로는 기관 운영

의 개선을 도모할 수 있도록 하고, 전국적으로 우수사례를 공유할 수 있는 결과 활용 및 보급 방안을 모색해야 한다고 주장하였다. 이 외에도 이대균 등(2008)은 평가 결과에 근거하여 지원하고 있는 재량사업비를 확대하여 평가결과와 인센티브를 연계하여야 한다고 주장하였고, 황해익 등(2009)도 평가결과 공개 및 결과에 따른 인센티브 제공 방안이 구체적으로 제시할 것을 제안하였다.

다. 평가위원

1주기 평가 이후 몇몇 연구들은 평가위원에 대한 개선방안을 제시하였다. 강수경(2009)은 평가자에 관한 연구가 함께 이루어져야 한다는 것을 주장하면서, 평가의 객관성과 신뢰성을 높이기 위해 교육청에서는 평가위원의 전문성을 확보하기 위한 노력을 기울여야 한다고 강조하였다. 또한 일부 연구자들은 평가를 전문적으로 수행할 수 있는 전문가를 확보하고 육성하는 것이 필요하며, 평가위원에 대한 연수가 미흡하므로 평가인력에 대한 연수를 심화하여 추진할 수 있도록 제도 마련 및 연수프로그램 개발해야 한다고 제안하였다(김윤경, 2009; 이대균 외, 2008).

2009년에 실시된 육아정책연구소의 조사 결과(장명립 외, 2009)에 의하면, 원장, 교사, 장학사 모두 조사 평가위원의 전문성과 자질 확보의 중요성을 강조하고 있는 것으로 나타났으며, 중앙에서 연수 주제 및 과목, 단위 시간, 연수 방법 등이 포함된 표준화된 유치원 평가위원 연수 프로그램을 개발·보급할 필요성을 제기하였다. 특히, 평가위원의 자질과 전문성이 중요하므로 우수한 평가위원을 확보하고 이를 풀(pool)로 구축하는 작업도 병행되어야 함을 지적하였다.

라. 시사점

유치원 평가에 대한 선행연구를 고찰하여 다음과 같은 시사점을 도출하였다.

첫째, 지표수의 축소, 기관의 규모나 특성을 반영한 유형화, 지표별 가중치 적용방안, 평가지표별 구체적 준거 마련 등에 대한 논의가 이뤄질 필요가 있다. 평가지표에 대한 선행연구 결과를 종합해 보면, 먼저 공·사립별, 규모별, 지역별, 유형별 평가지표의 차별화를 통해 융통성있는 활용 방안 모색이 요구됨을 알 수 있다. 모든 평가대상 유치원에게 동일한 지표를 적용하기 보다는 설립유형이나 규모 등을 고려하여 가중치나 비중을 둔 평가지표를 마련해보는 방안도 논의해볼 필요가 있다. 또한 평가영역과 지표의 난이도를 조절하기 위해 국가적으로 예시가 될 만한 평가도구를

제시하거나, 공통 지표수의 축소와 함께 평가지표별 5단계의 구체적 준거를 제시함으로써, 평가자들 간의 합의 도출에 기여해야 한다.

둘째, 효율적이고 체계적인 자체평가, 서면평가, 현장평가 등 단계별 평가운영체계를 구축하고, 평가위원 선정 및 팀 구성, 연수 프로그램 개발 및 시행에 이르기까지 전반적인 점검·보완이 이루어져야 한다. 평가과정에서 교사와 평가위원이 경험한 어려웠던 부분들을 반영한 체계적이고 효율적인 평가운영 체계를 구축할 필요가 있다. 또한, 조력 프로그램 보급에 대한 요구를 반영하여 유치원 현장을 도울 수 있는 방안을 모색하여야 한다. 평가 결과 공개에 대한 정부, 각 유치원이나 장 및 교사, 학부모 등 다양한 입장 차이를 고려하여, 평가결과 공개 및 활용 방안에 대한 심도 깊은 논의가 필요한 시점이다.

셋째, 평가위원의 전문성과 자질을 향상시킬 수 있는 방안 모색이 요구된다. 유치원 평가는 평가위원의 질적 수준과 그들의 올바른 판단에 달려 있다고 해도 과언이 아님을 알 수 있다. 제 1주기 유치원 평가에서는 국가 수준에서 대략적인 지침만을 제공했을 뿐 모든 것을 시·도교육청에 전적으로 위임한 관계로 각 시·도별로 평가위원의 선정, 연수 및 운용방식에서 차이가 많았다. 이에 제 2주기 평가에서는 평가위원의 선발부터 연수, 평가실시 과정과 결과 분석에 이르기까지 평가위원에 대한 전문적이고 체계적인 관리가 요구된다. 공정한 평가를 위해서 먼저 현장 및 학계 등 다양한 분야를 균형 있게 선발하며 평가위원 풀을 구축하며 활성화하는 방안을 모색할 필요가 있다. 또한, 평가위원들이 객관적이며 전문적으로 평가를 진행하기 위해서 표준화된 평가위원 연수 프로그램을 개발하고 보급이 시급함을 알 수 있다.

2. 보육시설 평가인증 및 학교평가 분석

가. 보육시설 평가인증

1) 관련 선행연구

1995년에 처음으로 평가기준 및 평가체계 개발 연구가 시도되었으며 2000년에 평가인증제도 도입 방안 연구가 이루어졌다. 이후 정부 지원으로 1차 시행에 적용하기 위한 평가지표와 운영체계 마련을 위한 연구가 추진되었다(유희정, 2006). 한편, 평가인증에 관한 학계연구는 2001년도 이후에 많이 이루어졌는데, 2005년 평가인증제 도

입 이전의 연구들에서는 보육의 질적 수준 향상에 기여하는 제도 개발을 위한 제안이 많았다. 평가인증제도 시범운영 이후 보육시설 평가인증제도에 대한 관심이 높아짐에 따라 최근 2009년까지 지속적으로 증가하여 왔다.

먼저, 평가인증 시행기간이 짧은 만큼 평가인증 효과를 실증적으로 증명한 연구는 많지 않고, 시설장이나 교사의 인식 변화를 다룬 연구가 많다(이미애·이소은, 2008; 탁옥경·배지희, 2007). 대체로 평가인증제에 대한 보육교사와 시설장의 인식은 평가인증제도에 대한 부정적이었던 시각이 평가인증 참여 후 긍정적으로 변화된 것으로 나타났으며(김향은, 2008), 참여시설의 87.8%가 만족한다고 응답하는 등(유희정·김은설·최혜선, 2007) 보육의 질 향상을 위해 꼭 필요한 제도라는 공감대가 형성되고 있다. 정덕희(2007)는 정부 비지원 보육시설장 중 2005년 평가인증에 참여한 시설장 13명과 평가인증에 참여하지 않은 시설장 10명을 대상으로 집단 면담과 심층 면담 및 참여 관찰을 실시한 결과, 평가인증에 참여한 시설장들은 모두 인증제에 대해 긍정적인 반응을 보인 반면, 평가인증에 참여하지 않은 시설장들은 대부분 평가인증제에 대하여 부정적인 반응을 보였다고 보고하였다. 평가인증 후 교사의 전문성, 교재교구의 질과 양, 실내공간의 청결상태가 향상되었으며(임난희, 2009), 교사들의 직무만족, 효능감과 전문성 향상에 긍정적 영향을 미친다고 보고하고 있다(김동례·이현경, 2008; 서문희 외, 2009; 원정아·이진희, 2008; 이손연, 2008; 하은경·김주후·김경란, 2008). 또한 평가인증에 대한 부모의 인식변화를 살펴본 연구들에서는 평가인증 참여를 통하여 보육 전반에 대한 부모의 인식이나 관심이 긍정적인 방향으로 변화됨을 보고하고 있다. 평가인증제에 참여한 기관의 부모가 인증을 받지 않은 기관의 부모에 비해 보육 및 보육시설에 대한 지식이 높으며(박자연·김희진, 2008; 이정숙, 2007), 부모의 만족도가 참여 후 전반적으로 높아졌다(정찬우·김언주·민현숙, 2008).

한편, 평가인증제도 도입 이후에는 평가지표의 변별도, 곤란도, 신뢰도 등 양호도와 적절성을 평가하고 평가인증제도의 효과 및 발전방안을 도출하기 위한 연구들(이은혜 외, 2006; 유희정·김은설·최혜선, 2007; 이옥 외, 2008)이 추진되었다. 보육시설 평가인증사업의 성과(2003~2008)연구에서 이옥 등은 보육시설 평가인증사업의 성과를 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 운영체제 평가에서는 특히 핵심은 현장관찰 운영이라고 할 수 있으며 가장 어려웠던 점 역시 다양한 배경을 가지고 모인 현장관찰 자들에 대한 관리인 것으로 나타났다. 둘째, 평가인증지표에 대한 평가로 지표의 초기 개발은 보육시설들이 운영을 위하여 기본적으로 갖추어야 하는 모든 사항들을 총괄적으로 점검해보는데 중점을 두어 개발되었다. 이후 지표에 대한 다각적인 평가

를 수행함으로써 향후 평가인증지표의 수정, 보완은 보육현장의 서비스 제공 수준 변화에 따라 세분화되고 전문화될 필요가 있다고 제안하였다. 셋째, 인증에 참여하는 많은 시설들을 도와주는 프로그램이 조력 프로그램인데, 우리나라는 지방자치단체의 보육정보센터가 이 역할을 담당하고 있다. 2006년도부터 2008년도에 걸쳐 총 4,915개 보육시설이 조력을 받은 것으로 나타났으며, 2008년도 전국의 보육정보센터는 총 40개소이다. 세분화된 실제 조력 프로그램의 개발, 사업수행 인력과 예산의 확대 등을 통해 조력의 활성화가 요구된다고 지적하였다. 넷째, 평가인증에 참여한 시설들은 시설환경을 수리, 개선하고 부족한 비품들을 보충하고 지표에 따라 항목을 재정비하려면 비용이 소요된다. 이에 보육시설들의 인증 참여를 독려하기 위해서는 인증제도 참가비 혹은 사후 인센티브로 지급하는 것이 바람직하다고 제안하였다. 다섯째, 보육현장에서 평가인증참여는 보편적인 과제가 되었음에도 불구하고, 평가인증에 참여하지 못하는 시설들에 대한 원인파악과 대안이 마련되어야 한다고 제시하였다. 또한, 보육시설 평가인증 효과분석을 실시한 연구에서도(서문희 외, 2009) 평가인증에 참여하기 이전과 참여한 이후의 질적 수준을 비교하여 분석한 결과, 질적 수준을 나타내는 관찰평가 점수가 전반적으로 향상되었으며, 평가인증 과정이 보육시설에서 제공하는 서비스 수준과 환경개선에 유의미하게 작용하였음을 알 수 있었다.

다음으로 평가인증 개선방안에 대한 연구를 살펴보면 평가인증 기간 중 체계적인 조력을 통하여 보육시설의 질적 수준을 향상시킬 수 있다는 연구결과가 있는데(채혜선·현정희, 2008), 특히 평가인증 과정 중, 시설장과 교사 모두 전문기관 또는 전문가(조력자)에게 도움을 받는 것이 가장 효과적이라고 하였다. 시설장과 교사들은 평가에 관한 부담, 보육시설의 제한된 조건 및 평가지표 이해와 해석, 과중한 업무로 인한 어려움도 함께 보고하였다. 평가인증을 준비하는 동안 과중한 업무 등 과정상의 어려움을 합리적으로 개선할 수 있는 지원방안을 요구하였는데 서류의 간소화와 평가인증 결과에 대한 보상으로 시설에 대한 감사 면제, 인건비나 운영비 지원 같은 특별한 지원이 필요하다고 제안하였다(이순연, 2008; 탁옥경·배지희, 2007). 이러한 어려움을 해결하기 위해 시설장과 교사들은 구체적인 평가지표 교육 및 조력자 등 외부전문가 파견지원, 보조 인력 지원에 관한 요구를 가지고 있는 것으로 나타났다. 평가인증 후 잘 유지되고 있는 부분이 50%이상이기는 하나 시설마다 일부 항목이 평가인증 신청 이전단계로 돌아가는 경우가 있어 평가인증을 받은 이후 사후 유지관리를 위한 대책이 필요하다고 하였다(김동례·김영옥, 2007).

2) 보육시설 평가인증제도 평가지표 및 운영체계

가) 평가인증제도 추진상황

보육서비스 수준의 중요성이 부각되면서 과거 양적 확충 위주의 국가 보육정책은 보육서비스 질적 수준의 제고와 유지 방안에 관심이 증가되었다. 이에, 정부는 2003년 '보육시설 평가인증제 모형'개발, 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 평가인증제도를 본격적으로 확대 시행하였다. 평가인증제도는 일정한 기간을 주기로 하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상시켜나가기도록 중장기적인 계획을 가지고 시행되었으며, 2009년까지 1차 시행이 완료되어 2010년부터 제2차 평가인증이 시작되었다. 평가인증제도는 보육시설들로 하여금 스스로의 강점과 약점을 파악하여 시설 종사자들의 보육서비스 수행에 관한 자신감을 고양시킬 뿐 아니라 시설의 약점을 개선하여 질을 고양시키고자 하는 동기를 부여하기 위해 구성되고 지원된다(보육시설 평가인증사무국, 2009). 보육시설 평가인증제도는 우리나라 보육의 질 관리를 위하여 2년여에 걸쳐 개발, 준비되었고, 2005년 시범운영 실시 후 2006년 제도의 본격적인 도입으로 확대 실시되어, 2010년부터는 제2차 시행을 실시 중이다. 평가인증제도가 도입된 2005년 이후 2010년 1월 말까지 전국 보육시설 중 86.8%에 해당하는 29,084개소가 평가인증을 신청하였고, 그 중 참여과정을 진행하고 있는 시설 및 일부 포기 탈락시설을 제외하고 전체 보육시설의 54.3%인 18,197개소가 인증을 통과하였다. 인증현황을 설립유형별로 살펴보면, 국공립 보육시설이 전체대비 92.1%, 법인시설 91.2%, 직장시설 54%, 민간시설 51.9%, 가정시설 48.8%, 부모협동시설 24.6%순으로 나타났다. 지역별 인증현황을 살펴보면, 광주 및 강원이 전체 대비 81.8%, 75.6%로 높게 나타났으며 경기가 36.8%로 가장 낮게 나타났다(보건복지가족부, 2010).

인증에 통과한 시설의 질적 수준을 분석한 결과를 살펴보면, 인증시설의 평균점수는 87.8점으로 인증통과 기준 점수 73.33점을 훨씬 상회하는 것으로 나타났다. 인증시설은 전반적으로 양호한 수준을 나타내고 있으며 특히 보육환경, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양 등의 영역에서 서비스의 수준이 많이 개선되었음을 알 수 있다. 참여시설의 운영형태별 평균점수를 살펴본 결과, 40인 이상 보육시설은 88.1점, 39인 이하 보육시설은 87.4점, 장애아전담 보육시설은 92.9점으로 나타났다. 영역별로는 보육환경, 상호작용 영역의 점수가 높은 편이었으며, 상대적으로 안전영역의 점수가 낮게 나타났다.

나) 제1, 2차 평가인증제도 평가지표

보육시설 평가인증 평가와 추진방안연구(육아정책연구소, 2009)는 보건복지가족부에서 연구용역을 의뢰하여 육아정책연구소가 주관하여 진행되었다. 이 연구에서 서문희 등(2009)은 2006년부터 실시한 보육시설 평가인증 제 1차 시행의 성과를 평가하였다. 먼저 평가인증지표 평가결과를 살펴보면, 보육시설 평가인증 문항은 전반적으로 양호하지만, 영역별 문항 수 차이가 커서 조정이 요구된다. 평가인증 필수항목에 대해서 전문가들은 과반수 정도만이 적절하다고 평가하였고, 추가해야할 필수항목으로 공무원은 종사자 배치기준 위반여부 및 총 정원 준수를 가장 많이 제시하였고, 현장관찰자는 인가 공간 불법용도변경 여부를 지적하여 개선의 여지가 있다고 하였다. 평가기준의 명확성은 전체적으로 시설장과 교사 모두 3.4, 3.3점이며 지표별로 낮은 점수를 받은 문항들이 있어서 이에 대한 검토가 필요한 상황이라고 지적하였다. 또한 평가인증지표의 평정에 있어 3점 척도는 과반수 넘게 적절하다고 응답하였으나, 심사위원 등은 5점 척도가 적절하다는 의견이 많았다.

제2차 보육시설 평가인증지표의 구성(안)은 다음과 같다. 첫째, 현재와 같이 40인 이상 평가인증지표, 39인 이하 평가인증지표, 장애아전담 평가인증지표의 3종으로 지표의 틀은 유지하되, 항목수가 8개인 7영역(가족 및 지역사회와의 협력)을 유사 성격의 2영역(운영관리)과 통합하고 항목 수를 조정함으로써 영역별 비중을 조정하였다. 40인 이상은 7개 영역 80항목에서 6개 영역 70항목으로, 39인 이하는 5개 영역 60항목에서 5개 영역 55항목으로, 장애아전담은 7개 영역 85항목에서 6개 영역 75항목으로 조정함으로써 전체문항을 축소하였다. 둘째, 1차 평가인증 결과를 바탕으로 보육시설의 보편적 질적 수준을 점진적으로 향상시키기 위해 항목달성도가 높게 나타났거나 난이도가 평이한 항목을 통합하거나 지표의 수준을 상향조정한다. 또한 1차에서는 포함되지 않았으나, 효과적인 교수방법의 사용, 문제해결과 호기심의 장려 등 포함의 상호작용 및 교수법과 관련된 문항을 신설한다. 셋째, 전체 평가인증지표 중에서 특별히 주의를 기울여야 하는 항목을 선별하고, 평정기준보다 더 우수한 지표에 대해서는 가점을 부여하는 등 각 시설의 다양한 상황을 반영하도록 한다. 넷째, 보육시설마다의 특성이 다양함을 고려하여 지표의 세부기준 설정 및 지침서 기술에 있어 영아 및 장애아 등 연령별 또는 영유아의 특성에 관한 내용을 상세하게 기술하고, 1차 평가인증 시행 후 고시된 표준보육과정의 내용 및 용어를 새로운 지표에 반영함으로써 지표이해의 혼선을 줄이고자 하였다. 보육시설 평가인증 평가지표는 <표 II-2-2>와 같다.

〈표 II-2-2〉 보육시설 평가인증 영역 및 항목

영역	평가인증 항목	
보육환경 (11항목)	보육시설 환경	대 1-1. 보육실의 공간 배치 대 1-2. 보육실 내 영유아의 휴식 공간 대 1-3. 옥외놀이터와 놀이기구
	보육활동 자료	대 1-4. 신체활동 자료 대 1-5. 언어활동 자료 대 1-6. 자연탐구활동 자료 대 1-7. 예술활동 자료 대 1-8. 역할놀이 및 쌓기놀이 자료
	보육지원 환경	대 1-9. 비품과 활동자료의 보관 대 1-10. 보육교사를 위한 공간 대 1-11. 보육교사용 참고자료
운영관리 (12항목)	시설의 운영관리	대 2-1. 보육시설의 운영방침 및 정보 안내 대 2-2. 원아에 대한 관리 대 2-3. 보육실의 교사 대 영유아 비율
	보육인력	대 2-4. 종사자의 근로계약 대 2-5. 시설장과 보육교사의 업무수행 대 2-6. 종사자의 교육
	가족과의 협력	대 2-7. 신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션 대 2-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통 대 2-9. 보육시설에서의 부모참여 대 2-10. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동
	지역사회 와의 협조	대 2-11. 지역사회와의 협력 대 2-12. 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원
보육과정 (14항목)	보육활동 계획과 구성	대 3-1. 보육계획안의 수립 대 3-2. 보육활동 계획의 균형과 진행 대 3-3. 자유선택활동 시간과 운영 대 3-4. 실외활동 시간과 운영 대 3-5. 일과의 통합적 운영 대 3-6. 일상생활 관련 활동 대 3-7. 보육과정 평가 및 영유아 활동 관찰
	보육활동	대 3-8. 신체활동 대 3-9. 언어활동 대 3-10. 기본생활 관련 활동 대 3-11. 사회관계 증진 활동 대 3-12. 자연탐구활동 대 3-13. 예술활동 대 3-14. 역할놀이 및 쌓기놀이

영역	평가인증 항목	
상호작용 과교수법 (11항목)	일상적 양육	대 4-1. 즐거운 식사(수유)와 간식 대 4-2. 편안한 분위기의 낮잠 대 4-3. 자연스러운 배변 경험
		대 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기 대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응 대 4-6. 긍정적인 방법의 행동지도 대 4-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 대 4-8. 자유놀이에 교사 참여 대 4-9. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입
	교수법	대 4-10. 교수법의 효과적인 사용 대 4-11. 동기유발과 호기심의 장려
건강과 영양 (12항목)	청결위생	대 5-1. 실내 공간의 청결 대 5-2. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리 대 5-3. 놀잇감의 청결 대 5-4. 화장실과 세면장의 청결 대 5-5. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리 대 5-6. 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리 대 5-7. 영유아와 보육교사의 청결유지 대 5-8. 개별침구의 사용과 관리
	질병관리	대 5-9. 아프거나 다친 영유아의 보호 대 5-10. 영유아와 종사자의 건강관리
	급식과 간식	대 5-11. 영유아를 위한 급식 대 5-12. 영유아를 위한 간식
안전 (10항목)	실내외 시설의 안전	대 6-1. 보육실의 안전관리 대 6-2. 실내시설의 안전관리 대 6-3. 실외시설의 안전관리 대 6-4. 실내외 놀잇감의 안전관리 대 6-5. 실내외 위험한 물건의 보관
	영유아의 안전 보호	대 6-6. 영유아에 대한 성인의 보호 대 6-7. 영유아의 안전한 인계 과정 대 6-8. 보육시설의 안전한 차량 운행 대 6-9. 비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안 대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련

다) 평가인증제도 운영체계

평가인증제도 운영체계 평가결과를 살펴보면(서문희 외, 2009), 자체점검 후 평가인증 참여를 신청하는 대안에 대해 70~80%가 넘는 전문가가 적절하다고 응답하였

다. 또한 관찰일을 사전에 알리지 않는 현장관찰일 미공지와 점수에 따라 인증유효기간을 차등화하여 부여하는 의견도 제시되었다. 또한 연차보고서 제출을 통한 사후관리가 적절하지 못하다는 의견이 과반수이상 나와서 평가인증 시설의 사후관리 강화 필요성이 제기되었다. 현재의 인증 취소사항은 적절해서 그대로 유지해도 좋다는 의견이 있는 반면, 평가인증 점수 배점 비중에 대해서는 자체점검보고서는 하향조정, 현장관찰보고서는 상향조정이 필요하다는 의견이 상당수였다. 또한 심사위원이 부여하는 점수 중 자체평가점수와 현장관찰 점수의 대비오차에 있어 하향조절이 필요하며, 점수배점의 1, 3, 5점의 3단계 방식도 부적절하다는 의견이 많아 개선이 필요함을 시사하였다. 또한 인증기준 73.33점에 대해서 전문가의 60%정도가 상향조절이 필요하다고 평가하였다. 보육시설 평가인증이 단기적 인증통과에 목적을 두는 경향이 강한데, 이보다는 장기적으로 보육시설 질적 수준 관리에 중점을 두는 제도로 발전시킬 필요가 있음이 지적되었다.

서문희 등(2009)이 제시한 제 2차 평가인증제도 운영체계(안)에 대해 살펴보면, 첫째 평가인증 과정 및 소요기간을 단축하여 효율성을 증진시키는 방안으로 인증과정 4단계를 3단계로 축하고 소요기간도 6~7개월에서 총 3개월로 단축하였다. 또한 2차 시행부터는 상시 점검을 통해 자체점검 완료 후 평가인증을 신청하도록 하여 평가인증 신청 이전 자체점검을 상시화 하였다. 둘째, 지자체의 기본사항 확인 절차를 추가하여 지자체 역할을 강화하였다. 평가인증에 참여하기 이전부터 질관리를 위한 교육, 조력, 지원 등을 지자체가 담당함으로써 질적 수준을 향상시킬 수 있는 기반을 조성하고, 평가인증 과정 중 지자체에서 해당 시설의 기본사항을 확인하는 등 역할을 분담하고자 하였다. 또한 법령과 관련된 필수항목 및 구조적인 질을 평가하는 기본항목으로 구성하고, 준수하지 않은 경우 평가인증 과정 진행을 중단하도록 하였다. 셋째, 현장관찰은 현재와 동일하게 실시하면서, 평가점수는 자체점검보고서 및 현장관찰보고서의 인증결정 시 반영비율을 조정함으로써 인증의 객관성을 높였다. 인증 받을 수 있는 총점 및 영역별 기준 점수는 75점으로 상향조정하며 인증결과에 따라 인증유효기간을 차등하여 부여하도록 하였다. 넷째, 평가인증 결과는 인증과 인증유보로 구분하고 인증유보 시설의 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하였다. 다섯째, 평가인증 과정을 진행하는 시기와 관계없이 지속적으로 보육의 질적 수준을 관리하기 위해서 체계적인 사전·사후 관리체계를 구축하고자 하였다. 인증시설 사후관리를 강화하기 위해 연차별 자체점검 시기에 통합시스템을 통해 해당시설의 변동사항 및 위법사항 등을 점검하며, 불시방문, 방문지원을 실시하도록 제안하였다.

또한 평가인증 통과 후에도 지역 내 보육정보센터의 사전 조력 인프라를 활용하여 인증 시설 질적 수준을 유지, 관리하도록 직접적으로 지원하고자 하였다. 또한 평가인증 보육시설의 신입 시설장 및 신입교사를 대상으로 평가인증지표를 포함한 평가인증 전반에 대한 교육을 실시하는 것을 제안하였다.

나. 학교 평가

1) 학교평가 모형

학교평가는 단위학교의 교육수준, 강점 및 약점에 관한 정보를 수집하고, 이를 토대로 학교 교육을 개선하기 위해 수행되었다. 우리나라는 1995년 5.31 교육 개혁안에서 학교평가의 실시를 제안한 이후, 1996년부터 시·도 교육청에서 학교평가를 실시해오고 있다. 2006년부터는 모든 초·중·고등학교가 3년을 주기로 학교평가를 받고 있다. 현재 교육청별로 실시되고 있는 학교평가의 목적은 단위 학교의 교육적 책무성과 전문성 증진이라고 할 수 있다. 이는 2009년 현재 시·도 교육청별 학교평가 문서에 제시되고 있는 여러 목적 중 대부분의 시·도에서 공통적으로 제시한 목적이다(김정민 외, 2009). 이에 따라, 교육과학기술부(2010)는 시·도 교육청의 학교평가 지원 및 연계 체제 구축, 학교평가 질 향상과 학교교육의 책무성 제고를 목적으로 학교 평가 정책을 수립하고 있다. 학교평가의 대상은 전국의 모든 국·공·사립의 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교이며, 이것은 초중등교육법 시행령 제11조(평가의 대상)에서 정하고 있다. 또한 학교평가는 3년을 주기로 실시되고 있는데, 2006년부터 2008년이 1주기에 해당하고, 2009년부터 2011년은 2주기이다. 따라서 교육청은 관할 지역의 모든 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교를 대상으로 3년 주기 내에 1번씩은 평가하고 있다. 다만 교육청별로 평가주기 내 평가 대상학교를 정하는 방법은 자유로우며, 해마다 학교별로 1/3씩 평가하는 교육청이 많다.

현재 학교평가를 실시하는 주체는 교육과학기술부 장관이며(초중등 교육법 제9조), 2010년 현재 시·도 교육청은 교육과학기술부의 학교평가 기본계획에 근거하여 실시하고 있다. 2008년 4.15 교육자율화 조치로 학교평가의 주체가 교과부 장관에서 시·도 교육감으로 이양될 전망이다, 해당내용을 담은 초·중등 교육법 일부 개정 법률안이 계류 중이다. 학교 평가지표는 국가수준의 공통지표와 시·도 교육청 수준의 자체지표로 이원화하여 이용되며, 평가지표별 점수부여는 시·도별로 자율적으로 조정하도록 되어 있다. 공통지표는 전국 공통 평가지표이므로 모든 교육청에서 그대로

활용하고, 해마다 발간되는 공통지표 매뉴얼에 따라 0~4등급으로 평가하여 지표별 등급과 근거, 영역별 우수사항, 문제점, 제언 등을 학교평가 DB에 입력해야 한다. 현재 2010년 공통지표는 학교 교육목표(2개), 교육과정 및 방법(4개), 교육성과 관리(4개), 교육경영(4개), 4개 영역 총 15개 공통지표로 구성되어 있다. 반면, 교육청별 자체지표는 교육청에서 자체적으로 지역의 특성을 반영하여 자율적으로 개발하여 적용한다. 단, 공통지표와 중복되는 자체지표를 선정하지 않도록 주의해야 한다.

학교평가 실시형태는 자체평가와 외부평가를 통합한 것으로, 집단도의(자체평가), 서면평가(외부평가), 방문평가(외부평가)이다. 자체평가는, 학교 구성원들이 집단의 의를 하고 평가보고서를 작성하고 교육청에 제출한다. 교육청은 외부평가단을 구성하여 서면평가 후에 방문평가를 하도록 하고, 평가결과보고서를 받는다¹⁾. 한편, 평가도구는 크게 두 가지인데, 하나는 체크리스트(지표별 자료 확인 점검표)와 평정표이며, 다른 하나는 학교가 사용하도록 개발된 표준형 만족도조사지(학생용, 학부모용)이다. 평가위원용 평정표는 '결과보고서 양식'이 개발되어 사용되고 있으며, 체크리스트와 함께 평가지표별로 핵심자료를 확인하였는지를 점검하고 평정할 수 있도록 구성되어 있다. 또한 표준형 만족도 조사지는 현재의 학교평가에서 사용할 수 있도록 개발된 표준적인 도구로서 교육청에서 정하는 것을 사용한다. 교육청의 관내 학교는 동일한 만족도 조사도구를 사용하도록 권장하기 때문에, 교육청은 관할 지역 내 학교가 사용해야 할 만족도 조사도구를 정하여 학교에 안내해야 한다.

학교는 각 학년도가 시작되는 시기에 학교 교육계획을 수립할 때, 지난 학년도에 만약 자체평가나 외부평가를 실시하였다면 그 결과를 학교 교육계획에 반영해야 한다. 한편, 올해의 학교 교육계획 중에 자체평가 일정과 외부평가 연도인지를 확인하여 평가계획도 함께 포함시켜 수립해야 한다. 교육계획과 평가계획을 함께 수립함으로써, 학교 교육활동과 학교 평가활동이 각각 체계적이면서도 조화를 이루도록 해야 한다. 또한 학교평가를 내실 있게 실시하기 위해서, 학교 구성원 대상의 연수와 외부평가위원 대상의 연수가 있다. 학교 구성원을 대상으로 하는 연수로는 교육청이 실시하는 교장·교감 학교평가연수, 학교평가 담당 교원 연수 등이 있으며, 외부평가위원 대상 연수로는 교육청이 실시하는 연수와 한국교육개발원이 실시하는 연수 등이 있다. 교육청은 학교평가위원에 대한 체계적인 연수를 통하여 평가위원이 공통지표와 자체지표를 활용한 학교평가 기본능력을 갖추도록 한다. 평가위원이 학교를 평

1) 초·중등교육법 시행령 제13조에서는 서면평가·현장평가 및 종합평가에 의하되, 설문조사·관계자 면담 등 다양한 방법을 사용하여 평가대상기관에 대한 학생 및 학부모 등의 반응을 조사하고 그 결과를 평가에 반영하도록 정하고 있다.

가하기 위해서는 지표에 대한 이해만으로는 부족하며 학교현장과 최근 변화된 교육 정책에 대한 이해가 필수적이므로 이에 대한 연수가 요구된다. 연수에는 평가위원의 역할과 윤리, 품행 등에 대한 구체적인 내용을 포함시킨다.

평가결과 평정에 대해서, 교육청은 학교평가 상황에 맞도록 공통지표의 비중치를 할당하여 적용하되 가급적 경험적 연구 결과를 반영하도록 하고, 학교평가전문가 패널을 구성하는 등 전문적 방법에 의하여 비중치를 결정하도록 한다. 평가지표의 등급을 결정할 때는 지표 내 요소들을 종합적으로 고려하여 평정한다. 지표 평정시 종합평정척도를 가장 기본적인 척도로 하되, 요소별 합산 방식을 적용할 수 있다 마지막으로 평가결과를 활용하는 방안으로 학교는 교육청으로부터 받은 결과 보고서의 내용을 학교 구성원 간에 공유하며, 기존에 구성된 자체평가단은 외부평가 결과를 분석하고 반영계획을 수립한다. 학교는 최종적인 학교평가 결과와 개선계획을 학교 운영위원회에서 논의하고 학교평가의 종합결과(우수사항, 제언)를 홈페이지에 정보공시자료로 탑재한다. 한편 교육청은 외부평가 결과를 학교에 송부함과 동시에 평가결과를 바탕으로 관할 지역 학교를 발전시키기 위한 방안을 마련하고 실시한다. 학교에서 자율적으로 발전 노력을 기울일 수 있도록 지원신청을 받거나 학교 컨설팅을 받도록 권장할 수 있다. 또한 교육과학기술부는 학교평가가 학교 발전에 기여할 수 있도록 전국의 학교평가를 통한 학교발전 우수사례를 선정하여 알리고 표창한다(교육과학기술부·한국교육개발원, 2010).

2) 학교평가 공통지표

가) 공통지표 개발 배경

교육개혁의 주요 정책의 하나로 도입된 학교평가가 시·도 교육청 차원에서 다양한 지표체계를 활용하여 이루어지기 때문에, 국가 수준에서 학교평가 결과를 통하여 학교의 질적 수준을 종합적으로 판단하지 못하였다. 2006년 이전에 실시되었던 많은 시·도 교육청 학교평가지표가 이론적 근거를 가지지 못하고, 학교에서 일어날 수 있는 모든 활동분야에 대한 지표를 망라하여 포함하고 있기 때문에 교육의 특정 문제를 해결하기 위해서 어떤 지표에 대한 평가를 해야 하는지에 대한 합의가 부족하였다. 세부지표 중심으로 평정점수를 산출·합산하여 전체 지표에 대한 평정점수를 산출하는 채점절차를 따름에 따라 전체 학교의 모습을 이해하는데 한계가 있었고, 학교의 교육활동을 세부지표에 따라 계획, 실천하도록 하여 획일화하는 결과를 초래하였다. 또한 학교의 평가업무가 과다하고 평가보고서 작성에 어려움을 겪음에 따라

지표별로 관련되는 공시정보를 활용하여 별도의 자료 작성을 최소화하는 것에 대한 필요성이 등장하였다. 이러한 문제를 해결하기 위해, 학교의 혁신방향을 제공하고 자극할 수 있는 학교평가 공통지표체계를 제시하여 학교평가정책 도입의 목적 달성에 기여하고자 하였다.

이에 국내외에서 이뤄진 ‘좋은 학교’특성에 대한 연구를 분석한 결과, 연구기관이나 학교평가 전문조직이 개발, 제안한 학교평가지표 및 선진국에서 실시한 학교평가 지표체계 중 벤치마킹할 만하다고 판단되는 지표체계를 분석하여 학교평가지표 선정 구조모형을 개발하고, 구체적인 지표체계(안)를 개발하였다. 어떤 형태의 학교평가에서도 공통적으로 사용할 수 있는 지표들로 구성하여, 투입, 과정, 결과의 질을 모두 평가할 수 있는 지표체계를 구성하였다. 학교평가지표체계를 학교평가 전문가와 현장 실무자로 구성된 전문가 집단 협의와 시·도 교육청 학교평가 담당관 전체 회의를 통하여 점검하고 수정·보완하였다.

나) 공통지표 구조모형

학교교육은 교육계획, 실천, 결과관리라는 중심요소가 유기적, 상호 순환적 작용을 통하여 수행되는 시스템으로 정의하고, 계획기능은 다시 학교비전과 목적 선정기능과 실천전략, 기획기능으로 구분하였다. 공통지표 선정을 위한 구조모형은 학교의 시스템적, 경영적 특성을 반영하고 있다. 즉, 학교의 총체적 모습을 평가할 수 있도록 하였고, 학교행정을 단순히 지원 기능으로 보기보다는 경영적 기능을 강조하였다.

〈표 11-2-3〉 공통지표 선정기준

기준 구분	세부 내용
내용적 기준	<ul style="list-style-type: none"> ° 학교교육의 질(투입, 과정, 결과)을 종합적으로 판단할 수 있는 지표 ° 학교가 책무성 체제를 갖추는데 필요한 지표 ° 학교의 시스템적 성격을 반영하는 지표 ° 학교 혁신과 개선에 방향감을 줄 수 있는 지표 ° 좋은 학교 특성에 대한 연구결과를 반영하는 지표 ° 학교의 통제 가능한 변인에 해당하는 지표 ° 일시적 자료준비로는 분석할 수 없는 지표
기술적 기준	<ul style="list-style-type: none"> ° 평가 근거 유형의 수를 최소화함. ° 결과 근거 중심으로 판단할 수 있는 지표체계를 구성 ° 질적지표 중심으로 하되, 질적 근거와 양적 근거를 모두 활용하여 판단할 수 있는 지표체계로 구성

즉 학교가 스스로 하고자 한 것을 얼마나 잘 성취하였는가를 분석, 평가하고자 하였다. 제시된 모형은 학교에서 일어나는 모든 활동과 그 결과는 학교교육목표에 의해 통제되어야 함을 강조하고 있다. 즉 모든 활동은 학교목표 달성에 기여할 수 있을 때 그 타당성이 확보되며, 교육의 결과도 일차적으로는 학교의 목표에 비추어 그 질적 수준이 판단되어야 함을 부각하여, 학교가 수행하는 활동의 책무성을 강조하고 있다. 이와 같이, 교육목표의 통제기능을 강조하지만, 다른 한편으로는 이루어낸 교육의 결과를 학교목표에 환류하여 수정할 수 있도록 하고 있다. 이러한 활동을 전체적으로 결정하고 조정하고 이끌어나가는 기능을 경영으로 개념화하였다.

〈표 11-2-4〉 학교평가 영역, 지표 및 요소

영역		평가지표 및 요소
학교교육 목표	학교교육 목표 및 전략	<ol style="list-style-type: none"> 1. 학교 교육목표가 적합하게 설정되어 있는가? <ol style="list-style-type: none"> 1-1. 학교 교육목표가 학생의 지적, 정의적, 신체적 발달을 조화롭게 포괄하고 있다. 1-2. 학교 교육목표는 학생, 학부모, 지역사회의 특성 및 요구를 반영하고 있다. 1-3. 학교 교육목표가 구체적으로 제시되어 있다. 2. 학교 교육목표를 달성하기 위한 구체적인 실천 전략을 가지고 있는가? <ol style="list-style-type: none"> 2-1. 학교 교육 활동 및 경영 활동이 학교 교육목표 실현에 기여할 수 있도록 설계되었다. 2-2. 인적·물적 자원의 투입과 활용 이 학교 교육목표 달성을 위해 적절하다. 2-3. 학교회계예산 편성 및 집행이 학교 교육목표 달성을 위해 적절하다.
	학생이해 노력	<ol style="list-style-type: none"> 3. 학생들의 특성을 신뢰롭고 타당하게 분석·활용하고 있는가? <ol style="list-style-type: none"> 3-1. 지적 특성(지능, 적성, 사전성취수준 등)을 신뢰롭고 타당한 방법으로 분석·활용하고 있다. 3-2. 정의적 특성(학습동기, 직업진로, 인성 등)을 신뢰롭고 타당한 방법으로 분석·활용하고 있다. 3-3. 가정환경(물리적, 심리적 환경)을 신뢰롭고 타당한 방법으로 분석·활용하고 있다.
교육과정 및 방법	교육과정 편성·운영	<ol style="list-style-type: none"> 4. 교육과정의 편성·운영이 학교 교육목표와 연계되어 있는가? <ol style="list-style-type: none"> 4-1. 학교 교육과정의 편성·운영에 있어 학교교육목표를 반영하고 있다. 4-2. 학교의 특성을 분석하여 학교 교육과정을 특색있게 편성·운영하고 있다. 4-3. 학생의 인성함양을 위해 충분하고 효과적인 교육프로그램을 운영하고 있다.

영역	평가지표 및 요소
교육과정 편성·운영	5. 학생의 학습 능력과 특성에 맞게 교과교육과정을 재구성하여 가르치고 있는가? 5-1. 교과 목표와 내용을 학생 능력과 특성에 맞게 재구성하여 가르치고 있다. 5-2. 학습부진학생 지도계획, 실천, 지도결과에 대한 자체 점검 및 후속조치가 체계적으로 이루어지고 있다.
	6. 학교교육과정이 학생의 다양한 특기·적성개발 및 진로 성숙 요구를 충족할 수 있도록 편성·운영되고 있는가? <전체 학교> 6-1. 교과, 재량활동, 특별활동이 학생들의 다양한 특기·적성 개발 요구를 충족할 수 있도록 운영되고 있다. 6-2. 질 높은 다양한 방과 후 학교 프로그램을 제공하고 있다. <일반계 고등학교> 6-3. 학생의 선택과목 요구를 잘 충족하고 있다. <전문계 고등학교> 6-3. 학과별 교과목이 학과의 특성에 비추어 볼 때 타당하다.
교육성과	7. 학생이 학교 교육목표를 달성하고 있는가? 7-1. 학생들의 학업성취목표가 달성되고 있다. 7-2. 학생의 무단결석 및 학업 중단률 등이 감소하고 있다. 7-3. 학생 건강 체력 등급 목표가 달성되고 있다. 7-4. 7-1~3 외의 학교 교육목표를 달성하고 있다.
	8. 학생 및 학부모가 학교교육에 만족하고 있는가? 8-1. 학생이 학교교육에 만족하고 있다. 8-2. 학부모가 학교교육에 만족하고 있다.
교육성과 관리	9. 교육결과에 대한 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용되고 있는가? 9-1. 학업성적 관리(지필평가, 수행평가 등)가 공정하고 신뢰롭게 이루어지고 있다. 9-2. 각종 평가(국가수준 학업성취도평가, 시도교육청별 학업성취도평가 등)의 결과를 적절하게 활용하고 있다.
	10. 학교가 학교교육 활동(투입·과정·결과) 및 자녀의 학교생활(학습수준·적응도 등)을 학부모에게 알려주고 있는가? 10-1. 학교가 학교교육 활동 및 자녀의 학교생활을 학부모에게 알리는 내용이 이해하기 쉽고 방식이 다양하다. 10-2. 학교가 학교 정보를 정확하게 공시하고 있다.

영역	평가지표 및 요소
교육경영	학교구성원의 리더십 및 변화와 개선을 위한 노력 11. 학교구성원이 각자의 위치에서 리더십을 발휘하고 있는가? 11-1. 교장이 리더십을 발휘하고 있다. 11-2. 교직원들이 각자의 직무수행 영역에서 리더십을 발휘하고 있다.
	학교구성원의 리더십 및 변화와 개선을 위한 노력 12. 학교가 변화와 개선을 위하여 체계적인 노력을 기울이고 있는가? 12-1. 학교가 중장기 발전계획을 가지고 있으며, 계획된 목표를 달성하고 있다. 12-2. 학교가 학교개선을 위해 자체평가를 체계적으로 실시하고, 평가의 결과를 합리적으로 활용하고 있다.
	전문적 공동체 구축 및 지역사회와의 관계 13. 학교 구성원들이 전문적 공동체 구축을 위한 노력을 기울이고 있는가? 13-1. 교직의 전문성 신장을 위한 적절한 연수프로그램과 학습조직이 활성화되어 있다. 13-2. 협동적 문제해결 사례가 학교의 개선과 변화에 기여하고 있다. 13-3. 교수 활동의 공개 및 투명성이 높다. 13-4. 교사들이 교수활동에 전념할 수 있는 여건을 조성하고 있다.
	전문적 공동체 구축 및 지역사회와의 관계 14. 학교가 지역사회와 호혜적인 협력 관계를 구축하고 있는가? 14-1. 학교운영위원회가 학교운영에 실질적으로 기여하고 있다. 14-2. 학교와 지역사회가 바람직한 협력관계를 구축하고 있다.

다. 유치원 평가, 보육시설 평가인증 및 학교평가 지표 비교 분석

보육시설 평가인증과 학교평가는 유치원 평가와 유사하게 이루어지고 있다. 보육시설평가인증은 시설 규모에 따라 40인 이상 시설, 39인 이하 시설로 나누어 40인 이상 시설은 총 6개 영역 70항목을, 39인 이하 시설은 5개 영역 55개 항목을 평가하며, 장애아 전담 시설의 경우 6개 영역 74개 항목을 평가한다. 학교평가의 경우 총 4개 영역 14개 지표와 37개 요소로 구성되어 있다.

〈표 II-2-5〉 유치원 평가, 보육시설 평가인증, 학교평가 비교

구분	유치원 평가	보육시설 평가인증	학교평가
목적	- 유아교육의 질 제고 - 유치원의 책무성 제고	- 보육시설의 질 제고	- 학교교육의 책무성 제고 - 학교단위 개선 지원
기대 효과 및 도입 배경	- 정규학제 편입 대비한 유아교육책무성 등 유아공교육화 기반조성 - 유아교육 관리체제의 적정성 및 효율적 집행방안 마련	- 신고제로 설립되어 왔던 보육시설의 최소한의 질 보장	- 학교는 평가결과를 자신의 교육활동 개선 기초자료로 활용 - 국가와 시·도는 학교교육의 수준과 질을 점검, 교육정책의 이행정도와 문제점 확인
평가 주체	- 시·도교육청 * 국가는 공통지표 및 편람 개발 보급	- 보건복지부	- 시·도교육청 * 국가, 학교, 학교평가연구기관과 긴밀한 연계 추진
평가 대상	대상	- 전국의 유치원 약 8,000여개	- 전국의 초·중·고등학교 전수
	참여 방법	- 시·도교육청에서 선정(신청 후)	- 자발적 신청·참여
근거	- 유아교육법	- 영유아보육법	- 초·중등교육법
평가 주기	- 3년 주기	- 3년간 유효	- 3년 주기
평가 영역 및 내용	- 공통지표 + 시·도 자체지표 * 평가1주기에는 공통지표만 적용하는 방안 고려	- 국가 공통지표로만 구성	- 공통지표 + 시·도 자체지표
평가 영역 및 지표 수 (지표수/요소수)	- 4개 영역, 15개 지표, 29개 요소 1. 교육과정(4/8) 2. 교육환경(3/6) 3. 유아의 건강·안전(3/6) 4. 운영관리(5/9)	- 40인 이상: 6개 영역 70항목 - 39인 이하: 5개 영역 55항목 - 장애아 전담: 6개 영역 75항목	- 4개 영역, 14개 지표, 37개 요소 1. 학교 교육목표 2. 교육과정 및 방법 3. 교육성과 관리 4. 교육경영
	- 총 200점 만점(5단계 평정)	- 총 240점 만점(3단계 평정)	- 시·도교육청에서 자율적으로 배점(5단계 평정)

구분	유치원 평가	보육시설 평가인증	학교평가
평가 방법	- 자체평가 → 서면평가 → 현장방문평가 → 종합·심의	- 자체점검 → 현장관찰자의 현장 관찰 평가 → 심의위원의 서면·인증심의	- 자체평가 → 서면평가 → 현장방문평가 → 종합·심의
평가 위원	- 유아교육 및 아동 관련 전공 교수, 유아교육 및 아동학과 교수, 유아교육 담당 장학관(사), 유치원 교원, 학부모 등 다양한 인사로 구성 * 평가결과의 컨설팅 효과를 위해 해당분야 경력 10년 이상자 우선 고려 * 평가위원 역할 매우 중요 * 평가위원이 서면평가, 현장방문평가, 종합·심의 모두 수행 * 시범평가에서는 4인 1팀 구성	- 현장 관찰자(2인 1팀) · 영유아관련 석사학위 소지자로서 교사경력 3년인 자 · 영유아관련 학사학위 소지자로서 교사경력 3년 포함 총 경력 5년 이상인 자 - 인증심의위원(3인 1팀): 서면으로 최종평가 실시 · 영유아 관련학과 교수 등 학계전문가 · 영유아 관련 석사이상 : 교사경력 1년 포함 총 보육 경력 4년 이상인 자 · 영유아 관련 학사이상 : 교사경력 1년 포함 총보육 경력 6년 이상인 자	- 현장경험이 풍부한 교장, 교감, 교사, 전문직, 일반직, 외부전문가, 지역인사 등 - 전문가 리뷰 접근 * 평가위원 역할 매우 중요 * 평가위원이 서면평가, 현장방문평가, 종합·심의 모두 수행 * 평가단 수는 시·도교육청의 자율에 맡김
결과 활용	- 우수유치원 재정지원 - 교육과정 및 기관 운영 우수사례 발굴·보급 - 현장 실태에 근거한 정책 지원 우선 순위 판단	- 관·정·인증/인증유보/불인증 - 인증서 및 현판 전달 - 인증유보 및 불인증 시설은 재참여 유도	- 시·도 차원: 우수학교 미흡학교에 대한 행·재정적 조치와 지원 제공 - 국가수준: 우수학교 교육부총리 표창 실시
DB 구축 및 전산화	- 없음 * 향후 DB구축 및 전산화 준비 필요	- 보육시설의 자체점검결과 및 보고서 입력 전산화 - 인증심의 결과 DB구축 관리(KICCE, 보육시설평가인증사무국)	- 평가원들의 평가결과 및 평정의견 입력 전산화 - 평가결과 DB구축 종합관리(KEDI)

라. 시사점

이 장에서는 유치원과 유관기관인 보육시설의 평가인증 평가지표와 학교의 평가지표에 대한 선행연구를 고찰하고, 함께 비교하여 살펴보았다. 첫째, 학교평가에서의 공통지표 선정을 위한 구조모형은 학교의 시스템적, 경영적 특성을 반영하고 있다. 즉, 학교가 스스로 하고자 한 것을 얼마나 잘 성취하였는가를 분석, 평가하고자 하였다. 제시된 학교 평가 모형은 학교에서 일어나는 모든 활동과 그 결과는 학교교육

목표에 의해 통제되어야 함을 강조하며 현장평가 중심으로 이루어지고 있다. 한편, 보육시설의 제 2주기 평가에서도 평가인증 과정을 진행하는 시기와 관계없이 조력 인프라를 활용하여 지속적으로 보육의 질적 수준을 관리하기 위해서 체계적인 사전·사후 관리체계를 구축하였다. 유치원 평가 운영체계 개선을 위해서, 제 1주기 유치원 평가 운영체계에서 거론된 문제점을 중심으로 효율적이고 체계적인 자체평가, 서면평가, 현장평가 등 단계별 평가운영체계를 구축할 필요가 있다.

둘째, 개정된 2차 보육시설 평가인증제도 운영 안에서도 평가인증 과정 및 소요기간을 단축하였으며, 인증결과에 따라 인증유효기간을 차등하여 부여하도록 하였으며 지자체 역할을 강화하였다. 유치원 평가 운영체계에 대해서는 평가준비부터 결과피드백까지의 전체 평가과정에 대한 연수 프로그램이 동반되어야 한다고 여러 선행연구들에서 지적하였다. 즉, 평가위원 선정 및 팀 구성, 연수프로그램 개발 및 시행에 이르기까지 전반적인 점검·보완 작업이 모색되어야 함을 시사받을 수 있다.

셋째, 2009년에 진행된 제 2차 보육시설 평가인증 추진방안에서도 두 영역을 통합하고 항목 수를 조정함으로써 영역별 비중을 조정하고 전체문항을 축소하였다. 또한 전체 평가인증지표 중에서 특별히 주의를 기울여야 하는 항목을 선별하고, 평정기준보다 더 우수한 지표에 대해서는 가점을 부여하는 등 각 시설의 다양한 상황을 반영하는 것을 골격으로 평가인증제도가 개정되었다. 제 2주기 유치원 평가지표에 있어서 지표수의 축소, 기관의 규모나 특성을 반영한 유형화, 지표별 가중치 적용방안, 평가지표별 구체적 준거 마련 등에 대한 논의가 이뤄질 필요가 있다.

넷째, 평가 결과에 대해서도 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원 자체적으로는 국가 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 부모와 유치원 각각에게 득이 될 수 있는 윈윈 전략에 대한 모색이 이뤄져야 한다.

3. 외국의 유아교육기관 평가 분석

가. 미국 NAEYC 인증

1) 인증 배경 및 목적

1980년대 초 미국에서는 보육시설의 질적 수준에 대한 우려와 함께 국가적으로 합의된 인증기준의 필요성이 제기되었다. 이에 따라 전국유아교육협회(National

Association for Education of Young Children: NAEYC)에서 인증에 대한 기준을 개발하는 것을 시작으로 1985년 NAEYC 내 인증 담당 운영기구를 설치하였고, 1986년에는 인증 참여 후 첫 통과시설이 탄생하였다. 이후 보육과 관련된 사회 변화에 따라 1991, 1998, 2006년에는 인증 관련 사항을 개정하였고, 현재에도 계속적인 수정·보완을 통해 제도를 더욱 발전시켜 나가고 있다. 특히 1986년부터 인증 통과시설의 인증 기간을 3년으로 진행하였으나, 현재는 5년 단위로 기간을 연장하여 진행하고 있다.

NAEYC의 인증제는 육아지원기관을 평가할 수 있는 체계적 기준을 제공하고, 기관의 질적 수준을 향상시키는 데 목적을 두고 있다. NAEYC에서 제시한 인증의 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 유아교육 프로그램 종사자로 하여금 실질적이고 지속적으로 프로그램의 질을 개선하는 과정에 참여하도록 하는 것이다. 둘째, 질적으로 우수한 유아교육 프로그램을 인증하기 위하여 프로그램의 질을 정확히 평가하는 것이다.

2) 인증 절차

NAEYC는 2006년 10월 이후부터 평가인증에 대해 개정하여 인증 과정을 자체점검 신청, 자체점검 진행, 현장관찰 준비, 현장관찰 및 심의의 네 단계로 진행된다.

첫 번째, 자체점검 신청 단계이다. NAEYC 인증 참여자격 요건은 다음과 같다. 첫째, 프로그램에 재원하고 있는 영유아수가 최소 10명 이상이어야 한다. 둘째, 인증의 현장관찰을 받기 위해서는 최소 1년 이상 프로그램이 운영되어야 한다. 셋째, 인가와 법적 기준을 준수하여야 한다. 넷째, 기관은 NAEYC 인증 기준을 달성하려는 의지가 있어야 한다.

자체점검기간동안 사용하는 자료로는 안내서(Guide to Accreditation), 유아교육 프로그램 설명서, 교육실 관찰지, 교사용 질문지 2종, 기관장 보고서, 부모 및 가족용 질문지 2종 등이 있다. 인증사무국에서는 자체점검에 참여하는 기관에 평가인증 과정 요약 안내서, 평가도구 세트, 평가인증 안내 CD 등을 제공하고 관련 사항을 안내한다.

두 번째 단계는 자체점검 진행 단계이다. 자체점검은 질 향상을 위해 구조적으로 접근해 보는 과정으로 NAEYC 인증에서 가장 핵심적인 부분이다. 따라서 자체점검 단계를 통해서 유아교육 프로그램에 대한 정확하고 객관적인 평가를 할 수 있으며, 교사 및 기관장은 전문성 향상의 기회를 가질 수 있다. 기관은 자체점검기간 동안 교사 및 기관장, 가족이 해당 프로그램을 체계적으로 평가하여 강점과 개선해야 할

점을 인식하고 개선한 후, 그 결과를 인증사무국이 제공한 자료에 진행내용을 기록하여 보고하게 된다.

자체점검기간 동안 보육교사, 시설장, 부모는 현 프로그램의 질적 수준을 확인하여 개선하는 과정에 참여하게 된다. 자체점검 시 이루어지는 활동은 크게 6가지로 나누어진다. 첫째, 기관장, 교사, 학부모는 인증과정 및 인증지표 등에 대한 내용을 공유한다. 둘째, 자체점검 관련 자료를 수집하고 기록한다. 셋째, 인증지표를 통해 알게 된 프로그램의 강점과 보완해야 사항을 확인한다. 넷째, 프로그램의 질적 수준 향상을 위해 개선계획을 세운다. 다섯째, 프로그램의 질적 수준 향상에 관련한 내용을 첨부한다. 여섯째, 결과를 평가하고 다음 단계의 평가를 준비한다.

유아교육기관은 자체점검 단계를 신청한 후 현장관찰을 받기 전까지 본격적인 개선과정을 거치게 되며, 스스로의 개선계획, 검토결과에 대한 결과를 완성하는 것으로 본 과정을 마무리한다. 본 단계에서는 유아교육기관의 자체점검(self-assessment)을 객관적으로 실시하고 자체점검보고서(self-assessment report)를 완성하는 것으로 마무리 한다. 완성된 보고서를 통해 기관의 인증지표의 각 항목에 대한 성취도와 수행정도를 알 수 있으며, 전체 프로그램 기준 80%, 각 교육실은 최소 70% 정도의 수행만족도를 나타내야 한다. 자체점검 기간에 대한 제한을 두지 않고, 충분한 시간을 두고 인증과정에 참여할 것인지를 결정하도록 하고 있다. 자체점검 기간은 대체로 9~18개월 정도 소요된다.

세 번째 단계는 현장관찰 준비 단계이다. NAEYC 인증사무국은 기관이 자체점검 보고서를 제출하는 것으로 현장관찰에 대한 준비가 되었다고 판단하게 되며, 현장관찰 일정을 수립하게 된다. 이 단계에서는 NAEYC 인증사무국에서는 기관과 현장관찰자 간의 방문일정에 대한 준비를 하게 되며, 기관은 개선한 교육의 질을 계속적으로 유지하고 보완하는 과정을 거치게 된다. 현장관찰을 받기위한 요건으로는 크게 다섯 가지가 있다. 첫째, 자체점검보고서를 완성하여 제출해야 한다. 둘째, 1년간 인가기준 또는 법적 위반사항이 없어야 한다. 셋째, 교사와 기관장의 운영 및 유아교육 관련 전문지식 등을 입증해야 한다. 넷째, 현장관찰을 받기 위해 다양한 과정에 대한 서류를 수집 및 작성하여 제출해야 하며, 이 과정에는 기관장, 교사, 가족 및 지방자치단체가 함께 해야 한다. 다섯째, NAEYC 평가인증 기준에 적합하고 최소 80% 정도 만족스러운 수준으로 수행해야 한다.

네 번째 단계는 현장관찰 및 심의 단계이다. 본 과정에서는 자체점검을 마친 기관을 대상으로 현장관찰 및 인증심의를 진행하게 된다. NAEYC에서는 유아교육기관에

서 제출한 자료내용의 정확성을 입증하기 위하여 훈련받은 현장관찰자(assessor)의 방문을 통해 평가하게 된다. 현장관찰 절차는 인증을 결정하기 위한 과정이 아니며, 현장관찰 절차는 3단계로 구분된다. 첫째, 자체점검보고서(self-assessment report)를 제출하고 추가 비용을 지불함으로써 현장관찰을 신청하게 된다. 둘째, 현장관찰자를 배정하며, 배정 시 기관과 현장관찰자 간 이해관계 여부를 확인한다. 셋째, 현장관찰에서는 현장관찰자의 시설참관, 교육실의 표본관찰, 종사자 면담, 문서검토 등이 이루어진다. 또한, 기관에서 제출한 보고서에 기재된 내용에서 프로그램의 부정적·긍정적 측면을 정확히 반영하지 않았을 경우, 현장관찰 기간 동안 기관장과 결과에 관해 토의하게 된다. 토의결과는 추후 심의위원회가 재검토할 수 있도록 인증사무국에 제출된다. 현장관찰 종결 시에는 현장관찰자와 시설장 간의 토의결과가 정확한지, 현장관찰자가 인증사무국의 절차를 제대로 수행했는지의 여부를 확인하고 서명하도록 한다. 또한 연령별 집단마다 응급상황대처법에 관련 교육수료증이 있는 사람이 최소 1명 이상 있어야 한다. 현장관찰은 기관의 규모에 따라 현장관찰자의 수(1~2명)와 관찰일(1~2일)이 달라질 수 있다.

〈표 II-3-1〉 미국 NAEYC 인증의 현장관찰자 인원 및 기간

수준	원아 수	현장관찰자 수	관찰일
1	60명 이하	1명	1일
2	61명 ~ 120명	2명 1명	1일 2일
3	121명 ~ 240명	2명	2일
4	240명	3명	2일

유아교육기관의 현장관찰은 현장관찰자에 의해 이루어진다. 현장관찰자는 NAEYC의 인증을 수행하기 위해 기관을 방문하는 유아교육전문가로서 인증과정에서 신뢰와 협력 속에서 전문성을 가지고 유아교육기관의 설명서에 포함된 정보의 정확성을 확인하는 역할을 담당한다. 현장관찰자는 시설방문 시 표본 교육실을 선정하여 관찰하게 되며, 면접과 문서검토를 하게 된다. 현장관찰자의 교육내용은 인증의 목적 및 체계의 이해, 관찰 및 교사·기관장 면담의 이해, 프로그램 평가업무, 현장관찰자의 전문성 및 도덕성 이해 등이다.

현장관찰자는 지역관찰자(regional assessor)와 보조관찰자(local assessor)로 구분된다. 지역관찰자는 5일간 교육을 받게 되며, 현장방문 관련 일정관리, 기관 데이터 수집, 보고서 작성 및 등록 등의 역할을 담당한다. 보조관찰자는 2~3일간 교육을 받게

되며, 현장관찰에서의 보조자 역할을 담당하게 된다. 또한 현장관찰 시에 보육시설 관찰, 종사자 및 영유아 자료에 대해 검토하게 되고, 1년에 3~6차례의 방문을 담당한다.

현장관찰 후 자체점검 자료와 현장관찰 자료의 검토와 신뢰도 및 타당도를 검증하기 위해 심의위원회(Accreditation Commission Decision Panel)에서 인증여부를 결정한다. 인증결과는 인증(creditation)과 유예(deferred)로 구분된다. 인증된 기관은 인증기준을 80% 이상 만족스러운 수행하고 있는 경우이다. 인증된 기관은 인증결과와 함께 현장관찰 결과를 요약하여 기재한 인증결과보고서와 인증서를 수령하게 된다. 인증서에는 인증유효기간(the expiration date of accreditation)이 기재되어 있다. 유예된 기관은 인증기준의 수행정도가 80% 미만이며, 관찰대상 교육실에서 각 기준을 최소 70% 미만으로 수행하는 경우이다. 유예된 기관의 경우 정보가 부적합하거나 불완전할 때 재관찰을 요구할 수 있으며, 개선에 대한 구체적 이유와 권고사항을 설명하며 추가개선 후 기관방문을 요청할 수 있다. 이때 소요비용은 기관이 부담한다.

한편, 인증결과에 따라 각각 다른 형태의 사후관리 과정을 거치게 되는데, 인증 통과된 기관은 인증유효기간인 5년 동안 프로그램의 질을 유지하면서, 매년 연차보고서를 제출하고 비용을 납부해야 한다. 연차보고서는 평가기준 및 개선지속 관련 기록, 물리적 변화(종사자 교체 등) 등이 포함된다. 연차보고서는 인증확정일자 기준 1년 이내 제출되어야 하며, 제출하지 않으면 인증취소의 사유가 될 수 있다. 또한 인증유효기간동안 기관의 변경사항(행정사항 준수관련, 지역, 시설장, 영유아 연령그룹 등)이 발생할 경우, 변경사항을 보고서 및 구두보고 등의 방법으로 신고해야 한다. 또한 2006년 개정된 평가인증에서는 확인방문에 대한 사항이 강화되었다. NAEYC 인증사무국에서는 보육시설의 질적 수준을 계속적으로 유지하도록 하기 위해 불시방문(unannounced visit)을 실시한다. 불시방문 대상은 인증통과 기관, 결과에 대해 이의를 제기한 기관, 변경사항이 발생한 기관 등이다. 만약 불시방문 시 기관의 질적 수준이 기준에 미치지 못할 경우, 해당 기관의 영유아에게 잠재적인 위협 요소로 작용할 수 있다고 판단하여 해당 기관의 인증을 취소할 수도 있다.

3) 인증 지표

NAEYC의 인증지표는 2006년에 개정에 이어 2009년 개정이 이루어졌다. 2006년 개정된 기준에는 '관계', '교수', '지역사회와의 관계', '리더십과 운영' 등 새로운 기준이 포함되어 있다. 이 중에는 '교수'와 같이 부분적으로 개정 전의 기준에 포함되어 있던 것이 독립된 기준으로 분리된 것도 있으며, '지역사회와의 관계'와 같이 새롭게

수립된 기준도 있다. 특히 유아평가를 하나의 독립된 범주로 강조하고 제기하고 있는 것은 매우 특징적이다(이기숙, 2009). 1998년 193개 항목에서 2009년 417개 항목으로 지표 항목수가 크게 증가하였다. 이전 지표에는 구체적인 내용을 세부지침으로 제시하였던 것과 달리 개정 내용에는 세부적인 사항이 모두 지표로 제시되어 유지되고 있다. 그러나 최종 인증 결정 과정에서 417개 지표가 모두 점수로 계산되는 것은 아니며, 전체 지표는 필수 지표(Required), 항상 지표(Always), 임의 지표(Randomly Assessed), 시범실시준거(Emerging Practice)의 네 가지 범주로 나뉘어 평가된다. 시범실시 준거는 새롭게 생긴 지표기준으로 현재는 꼭 이루어지지 않더라도 필요한 준거임을 밝히면서 앞으로 지향하는 바를 암시해주는 준거라고 할 수 있다(부록 3 참조).

〈표 II-3-2〉 미국 NAEYC 인증 기준 및 영역

기준(Standard)	주제 영역(Topic Area)
1. 관계	<ul style="list-style-type: none"> A. 교사와 가족 간 긍정적인 관계 형성 B. 교사와 유아 간 긍정적인 관계 형성 C. 또래관계 형성 돕기 D. 예측 가능하고 일관성 있는 조화로운 교실 만들기 E. 문제 행동에 대한 대처 F. 자기-조절능력 증진
2. 교육과정	<ul style="list-style-type: none"> A. 교육과정: 필수적인 특성 B. 발달영역: 사회·정서 발달 C. 발달영역: 신체발달 D. 발달영역: 언어발달 E. 인지발달을 위한 교육 내용: 초기 문해 F. 인지발달을 위한 교육 내용: 초기 수학 G. 인지발달을 위한 교육 내용: 과학 H. 인지발달을 위한 교육 내용: 과학기술 I. 숫자와 혼동을 피하기 위해 지표(criteria) 없음 J. 인지발달을 위한 교육 내용 : 창의적인 표현과 예술 감상 K. 인지발달을 위한 교육 내용: 건강과 안전 L. 인지발달을 위한 교육 내용: 사회
3. 교수	<ul style="list-style-type: none"> A. 풍부한 학습 환경을 설계하기 B. 학습을 위한 보육 공동체 만들기 C. 유아 관찰하기 D. 학습 목표를 달성하기 위하여 시간, 그룹화, 루틴을 사용하기 E. 유아의 관심과 요구에 대한 반응 F. 모든 유아를 위한 의미 만들기 G. 유아의 이해를 깊이 있게 하고 유아의 기술과 지식을 쌓기 위한 교수

기준(Standard)	주제 영역(Topic Area)
4. 유아발달 평가	A. 평가계획 개발하기 B. 적절한 평가도구 사용하기 C. 유아의 흥미와 욕구 확인하기와 유아의 발달단계 서술하기 D. 교육과정의 적용, 교수의 개별화, 프로그램의 발달 E. 가족과 의사소통하기, 평가 과정에 가족 참여하기
5. 건강	A. 유아들의 건강을 보호하고 증진하며 전염병을 통제하기 B. 유아의 영양적인 복지 보장하기 C. 건강과 환경 유지하기
6. 교사	A. 교직원의 준비, 지식, 기술 B. 교사의 계획과 전문가 책임
7. 가족	A. 프로그램의 가족을 알고 이해하기 B. 직원과 가족 사이에 정보 공유하기 C. 유아를 위한 대변인으로서 가족을 양성하기
8. 지역사회 관계	A. 지역사회와의 관계 B. 지역사회 자원에 접근 C. 이웃과 유아교육 공동체 시민으로서 행동하기
9. 물리적 환경	A. 실내외 시설, 설비, 교재교구 B. 실외 환경 조직 C. 건축과 물리적인 설계 D. 환경 보건
10. 리더십과 운영	A. 리더십 B. 경영 방침과 절차 C. 재무 책임 지침과 절차 D. 건강, 영양, 안전 지침과 절차 E. 개인적인 지침 F. 프로그램 평가, 책임, 지속적인 개선

출처: www.naeyc.org/torch (2009년 자료)

〈표 II-3-3〉 미국 NAEYC 인증 필수지표

구분	제공되는 프로그램일 때
1.B.09	교사와 유아간의 긍정적인 관계 형성 : 교직원은 신체적 체벌(흔들기, 때리기)을 하지 않고 정신적인 학대, 위협을 하지 않는다.
5.A.03	유아의 건강을 보호하고 증진하며 전염병을 통제하기 : 적어도 한 명의 교직원은 소아과의 응급 처치 훈련을 이수한 증명서가 있어야 하고, 기도가 막혔을 때 기도를 유지할 수 있어야 하며, 유아 곁에 항상 상주해야 한다. 프로그램에 수영이나 물놀이가 있거나 심폐소생술이 필요할 지 모르는 특이한 건강상태의 유아가 있다면 CRP(심폐소생술) 훈련을 받은 교직원이 항상 상주해야 한다.

구분	제공되는 프로그램일 때
3.C.02 (영아기, 걸음마기)	이동감독, 관리하기 : 교직원은 영아/ 걸음마기 아이들을 항상 눈과 소리를 통해 지켜본다.
3.C.04 (유아기)	유아 감독, 관리하기 : 교직원은 기본적으로 관찰을 통해 유아들을 지켜봐야 한다. 교직원이 시야 밖에 있는 유아(스스로 화장실 사용이 가능한 유아, 도서영역에 있거나 낮잠을 자는 유아 등)는 짧은 간격의 소리로 자주 점검하면서 지켜볼 수 있다.
5.A.12 (영아기, 걸음마기)	유아의 건강을 보호하고 증진하며 전염병을 통제하기 : 영아 돌연사 증후군(SIDS)을 줄이기 위해 특별히 내과의사로부터 지침을 받지 않았다면, 영아는 전미 소비자 생산안전 위원회의 기준에 맞춰 영아용 수면 장비로 판매되는 단단한 표면의 침대 위에 등을 대고 재우도록 한다.
10.A.02	리더십 : 프로그램 관리자는 프로그램의 조직적인 그리고 교육학적인 리더로써 공헌하기 위해서 교육적인 자질과 개인적인 책임이 요구되어진다.(3단계에서 후보자 되고 방문평가 하기 전에 요구되는 부분임)
10.B.04	운영 방침과 절차 : 프로그램과 기관은 주와 지방 관리기관에 의해 운영허가를 받거나 규제를 받는다. 프로그램은 관리기관으로부터 받은 양호 판정과 모든 증명, 승인, 위반과 결함의 수정 등을 입증할 수 있는 것을 보여주는 증거 서류를 보관해야 한다.(2단계에서 자격요건 확인)

출처: www.naeyc.org/torch (2009년 자료)

나. 홍콩의 평가 지표

1) 평가 배경 및 목적

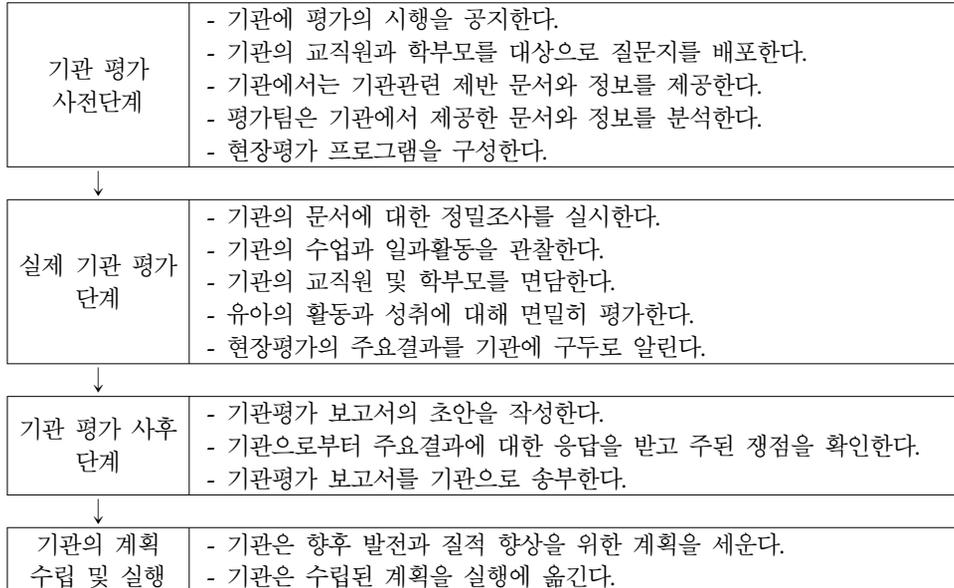
1999년 홍콩 교육위원회(Education Commission)는 홍콩의 전반적인 교육체계에 대한 포괄적인 검토를 통하여, 평생 학습의 기초로서 유아교육(Early Childhood Education)의 중요성과 유아교육의 질이 아동의 성장에 미치는 영향을 강조하였다. 2000년 7월 홍콩 교육부(Education Department)는 유치원 평가지표(Performance Indicators for Kindergartens)를 최초로 발간하여 이를 기관 자체평가나 외부 평가의 참고자료로 활용하도록 하였다. 유아교육과 보육 서비스가 이원화되어 제공되고 있음에도 불구하고 홍콩교육위원회는 부모들의 필요와 요구를 충족시키기 위해서 교육부(Education Department)와 사회복지부(Social Welfare Department)가 상호 협력하여 유아 교육과 보육의 질을 평가하는 지표를 개발하였다.

홍콩 교육부는 평가지표(Performance Indicator, PI)에 대한 종합적인 이해와 실행 가능성을 향상시키기 위해서 평가지표 초판(1999년) 시범결과와 유아교육기관 교직원 및 보육시설 종사자들의 의견 등을 토대로 평가지표를 수정하였다. 또한, 홍콩 교육부는 사회복지부와 협력하여 설문조사와 세미나 등의 대규모 컨설팅 프로그램을 시행하고 유아 교육기관과 보육시설 이해당사자들의 견해를 반영하여, 2001년 4월 평가지표 수정판(Performance Indicator 2nd Edition)을 완성하였다.

각 기관의 특성이나 제공하는 서비스는 다르지만 모든 유아교육기관과 보육시설은 영유아를 돌보고 성장하도록 하는 공통의 책임과 목표를 가진다는 인식을 공유하고, 수정된 평가지표는 영유아 대상 모든 기관의 질적인 교육을 위한 기준으로 작용한다. 개발된 평가지표를 기준으로 하여 매년 유아교육기관과 보육시설에 대한 평가(Quality Assurance Inspection: QAI)가 이루어지며, 평가결과보고서를 공개하고 있다.

2) 평가 절차

홍콩의 유치원 및 보육시설평가는 사전 단계, 평가 단계, 평가 사후 단계, 기관의 계획수립 및 실행 단계로 이루어진다.



자료: 장명림 외(2007a). 유치원 평가 지표 및 편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

[그림 II-3-1] 홍콩 유아교육과 보육기관 평가의 단계

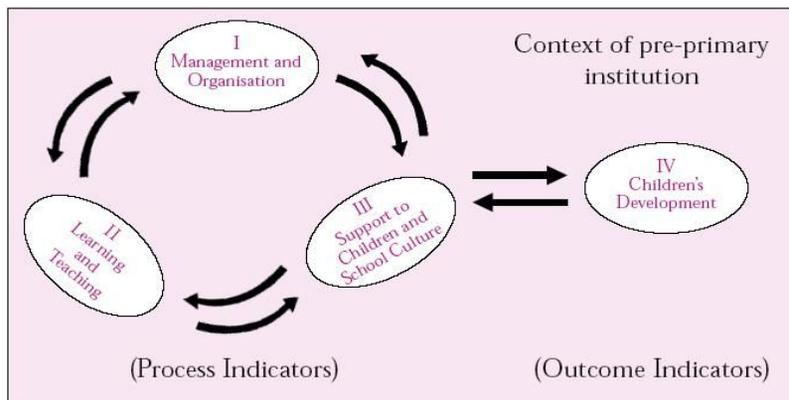
기관평가에 필요한 정보를 얻기 위해서 다양한 방법이 동원된다. 즉, 평가팀이 직접 기관을 관찰하는 것 외에도, 부모와의 대화, 교직원들과의 토의, 유아의 활동에 대한 평가, 기관 문서 검토, 교직원과 부모 대상의 설문 등을 통해서 수집되며 이를 바탕으로 기관에 대한 평가가 이루어진다. 1개 평가단은 연간 30개의 기관에 대한 평가를 담당하며, 1개 기관을 3~4일 동안 심층적으로 평가한다.

평가결과는 보고서로 작성되어 각 기관에 제공되며, 또한 기관평가결과를 요약 정리한 연간보고서가 작성된다. 평가결과보고서를 통해 기관은 자기평가를 할 수 있으며, 또한 바람직한 기관의 특성이 알려지는 계기가 된다. 아울러 평가결과보고서는 기관에 대한 교육과 지원을 제공하는 기초 자료로 활용된다.

3) 평가 지표

홍콩의 취학 전 교육기관과 보육시설에 대한 평가지표는 크게 4가지 영역과 그 하위 범주로 구성된다. 4가지의 영역은 기관운영과 조직, 학습과 교수, 유아와 기관 문화에 대한 지원, 유아발달이며, 그 하위 영역은 16개로 구성된다.

평가지표의 4개 영역은 상호 관련되어 있는데, 영역 1, 2, 3은 과정에 대한 평가이며, 영역 4는 결과에 대한 평가기준이 된다. 4가지 영역은 모두 동등하게 중요하며, 유아교육과 보육 기관을 평가하는데 있어서 매우 유사하게 작용하며 서로 영향을 미친다.



자료: 홍콩 교육국 홈페이지.

[그림 11-3-2] 홍콩 유아교육과 보육기관 평가지표 모형

홍콩의 유아교육기관 평가 영역 및 지표는 학습과 교수, 기관운영 및 조직, 영유아와 기관문화에 대한 지원, 영유아 발달의 총 4개 영역과 하위 18개 영역, 32개 지표로 구성되어 있다. 각 지표별로 평가의 측면을 세분화하여 제시하고 있으며, 각 평가측면에 대하여 무엇을 평가해야 하는지를 구체적으로 기술하고 있다.

유아 발달 영역에서의 평가는 다른 영역과는 달리 4수준으로 일관되게 평가하지 않으며, 대신 개별유아의 발달적 특성, 유아가 속한 가정의 사회경제적 지위 등의 맥락을 고려하여 다양한 경로를 통해서 평가 자료를 수집하고, 이를 바탕으로 유아교육과 보육기관의 효율성을 평가한다.

유아교육과 보육기관의 질을 평가하기 위해서 홍콩의 기관평가 지표(PI)는 평가항목에 대한 수행정도를 매우 우수(Excellent), 우수(Good), 보통(Acceptable), 미흡(Unsatisfactory)의 4수준으로 구분된다. '매우 우수'는 수행 수준이 우수하며, 질적인 육아지원기관의 본보기가 되는 경우, '우수'는 전반적으로 잘 수행되고 있으며 여러 측면에서의 장점이 나타나, 향상되어야 여지가 다소 있는 경우, '보통'은 전반적으로 만족스러우나 많은 부분에서 개선 노력이 요구되는 경우, '미흡'은 전반적으로 수용 가능한 수준에 도달하지 못하여 즉각적인 개선이 요구되는 경우이다.

〈표 11-3-4〉 홍콩의 유아교육기관 평가 지표²⁾

영역	평가지표	평가의 측면
학습과 교수 (Learning & Teaching)	교육과정의 계획 2.1 교육과정 구성	목표와 전략 포괄성, 균형성, 적합성
		조직과 모니터링 환경과 설비 교육과정 검토
	영유아를 위한 교수와 보호 2.3 전략과 기술	교수 프로그램 교수방법 의사소통 기술과 상호작용 학습 분위기 학급 운영 보호/일과 훈련
		2.4 태도와 지식 전문적 태도 전문적 지식

2) 평가지표에 관한 세부내용은 <부록 1> 참조.

영역		평가지표	평가의 측면
	영유아의 학습	2.5 학습과정에서 수행과 발전	학습 태도 학습 방법과 효율성
	학습 경험의 평가	2.6 평가 방침과 체제	평가 방침과 지침 평가 체제와 방법
		2.7 평가 정보의 활용	영유아 발달 기록 영유아 발달 보고서
기관운영과 조직 (Management & Organization)	계획과 행정	1.1 운영체제	조직체제
		1.2 규정과 발전계획	임무와 목표 발전 계획
		1.3 행정업무	안전 일과 운영
	지도력	1.4 전문적 유능성	전문적 지식 기술과 능력 직원과의 관계 부모와의 관계
	직원 관리	1.5 직원 자격과 업무	영유아 교사의 자격과 책임 업무 기타 종사자의 업무
		1.6 직원 자기개발 및 보상	직원 자기개발의 효율성 직원 보상의 효율성
		1.7 직원간의 협력	교직원간의 의사소통 교직원간의 협력
	자원의 활용	1.8 편의시설의 구성과 이용	공간 구성과 활용 물리적 환경과 편의시설
		1.9 자원의 구성과 활용	교수자료의 제공과 구성 활용과 운영
		1.10 재정 관리	재정 계획과 모니터링
	자체 평가	1.11 자체 평가	자체 평가 체제 직원 참여 과정과 추후 발전
영유아와 기관문화에 대한 지원 (Support to children and School Culture)	서비스의 지원	3.1 특수아를 위한 서비스	특수한 요구가 있는 영유아 대한 지원
		3.2 영유아에 대한 지원	가정에 문제가 있는 영유아를 위한 지원 새로 이사 온 영유아에 대한 지원 새로 기관에 다니는 영유아에 대한 지원 기관 내에서의 영유아에 대한 지원

영역		평가지표	평가의 측면
	부모 및 외부기관과의 연계	3.3 기관과 가정간의 협력	의사소통 통로 기관과 가정간의 관계
		3.4 외부 기관과의 연계	다른 기관과의 연계
	기관의 문화	3.5 기관 풍토	목표와 임무 영유아교육과 보육기관에 대한 관점 참여와 협력
		3.6 대인 관계	교사간의 관계 영유아·교사의 관계 영유아간의 관계
영유아발달 (Children's Development)	인지발달	4.1 사고능력	논리적 사고 문제해결과 창의성
		4.2 언어능력	듣기 능력 말하기 능력 읽기 능력 쓰기 능력
	신체발달	4.3 신체적 운동	협응과 대근육 기술 협응과 소근육 기술
		4.4 건강한 습관	개인위생과 자기관리
	정서·사회성 발달	4.5 정서 발달	자아상 자기 통제 및 감정의 표현
		4.6 사회성 발달	사회적 능력 책임감과 도덕성
	문화·예술적 발달	4.7 미적 발달	다양한 형태의 미에 대한 이해와 창의성
		4.8 다양한 문화에 대한 지식과 이해	지역문화와 다문화에 대한 이해와 창의성

다. 시사점

첫째, 평가과정 중 자체점검 지원을 강화할 필요가 있다. 미국의 인증제를 보면, 자체점검 단계에서 기간의 제한을 두지 않음으로써 기관 스스로 검토할 시간을 충분히 갖도록 지원하고 있는데, 이는 서비스의 질적 수준을 향상시키고자 하는 노력이다. 따라서 평가(인증) 자체보다 기관의 자체점검을 통해 스스로 질적 수준을 개선할 수 있는 기회를 제공하도록 해야 한다.

둘째, 평가방법을 다양화하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 홍콩의 경우 관찰, 질문

지, 토의, 문서 검토 등의 다양한 방법을 활용하며, 학부모, 교사, 기타 종사자 등의 여러 집단을 통해서 기관에 대한 정보를 수집하여 평가의 객관성과 신뢰도를 확보하고, 양적인 평가와 질적인 평가를 동시에 추구하고 있다.

셋째, 장기적으로, 이원화되어 이루어지고 있는 유치원과 보육시설에 대한 평가(인증)를 통합적으로 수행할 수 있는 통합지표 개발을 고려해보아야 한다. 유아교육과 보육이 이원화되어 있으나, 두 부처 간의 협력으로 공동의 평가지표를 개발하고 평가를 시행하고 있는 홍콩의 사례는 우리나라 육아지원기관 평가에 시사하는 바가 크다. 유사한 기능을 수행하는 두 기관의 질적 수준을 평가할 수 있는 통합 체계 구축에 대한 준비가 요구된다.

Ⅲ. 제 1주기 유치원 평가 현황 및 결과 분석

제3장에서는 제 1주기(2008년~2010년) 유치원 평가 현황 및 실태를 살펴보고, 결과 분석에 따른 시사점을 제시하고자 한다.

1. 제 1주기('08~'10) 유치원 평가 추진 계획³⁾

가. 추진 목적

- 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선 지원
- 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고

나. 기본 방침

- 교육과학기술부와 시·도교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 교육과학기술부: 시·도교육청의 유치원 평가 사업을 지원
 - 시·도교육청: 자체평가 지표 개발 및 평가 실시 계획 수립·추진
- 국가 수준의 공통지표, 시·도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
- 시·도교육청의 장학지도, 종합평가 등과 상호 조화롭게 추진하여 현장부담을 완화

3) 교육과학기술부(2008). 제 1주기 유치원 평가 계획(통합시행). 중 일부를 편집한 것임.

다. 추진 근거

유아교육법 제19조 제1항

※ 제19조(평가) ①교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.

라. 세부 계획

1) 평가 주체: 교육과학기술부장관(장관의 명의로 교육감이 실시)

시·도교육청별로 「유치원평가위원회」를 구성·운영

2) 평가 대상 및 주기

평가 대상 : 국·공·사립유치원

※ 국립유치원의 경우 소재 지역 교육감이 포함하여 평가

〈표 III-1-1〉 1주기 유치원 평가 대상 기관

단위 : 개원, '08년 기준

구분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	8,344	100	· 국·공립유치원 (4,430개원)		· 사립유치원 (3,811개원)
국공립	4,480	50			
사립	3,861	50			

평가 주기 : 3년('08 ~ '10년)

3) 평가 영역 및 내용

평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시

○ 1주기 공통지표는 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표로 구성

※ 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역으로 구성하고, 종일제 운영 영역은 시·도교육청에서 자체 판단

- 자체지표는 시·도교육청의 역점 또는 특색사업 중 4개 이내 활용
- ※ 평가항목 및 평가지표는 장학지도 및 종합평가와 중복되지 않도록 유의

4) 평가 방법

- 1주기는 컨설팅에 역점을 두고 참여 유치원의 운영진단과 개선에 주력
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행
- 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담 최소화하고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
 - 현장평가는 권역별 동시 시행하여 추진시기에 따른 차이 최소화
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 동시 실시

5) 평가 결과 처리 및 활용

- 유치원 평가 결과는 등급화하지 않고 평가참여에 따른 행·재정적 지원방안 수립·추진
- 유아교육의 질 제고와 경영 개선의 피드백 자료로 적극 활용
 - 유치원별 교육계획 수립에 반영 및 장학지도 자료 등으로 활용
- 우수 사례 발굴 및 보급을 통해 모든 유치원의 질적 수준 제고

마. 제 1주기 유치원 평가 국가 공통지표

〈표 III-1-2〉 1주기 유치원 평가 지표

평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(배점)
1. 교육과정 (65)	1-1. 교육계획 수립의 적절성(15)	1. 교육계획안 작성 및 활용 (5)
		2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정 (10)
	1-2. 일과 운영의 적절성(15)	3. 통합적 일과 운영 (10)
		4. 교육활동 유형간의 균형적 안배 (5)
	1-3. 교수-학습 방법의 적합성(20)	5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용 (10)
		6. 교사-유아간의 질적인 상호작용 (10)
	1-4. 평가의 적절성(15)	7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용 (10)
		8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용 (5)
2. 교육환경 (45)	2-1. 교육환경의 적합성(25)	9. 실내 교육환경의 적합성 (10)
		10. 실외 교육환경의 적합성 (10)
		11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비 (5)
	2-2. 교재·교구의 적합성(20)	12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용 (10)
		13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관 (10)
3. 건강·안전 (40)	3-1. 건강관리의 적절성(15)	14. 유아 건강 지도 및 관리 (5)
		15. 시설·설비의 청결한 관리 (10)
	3-2. 영양관리의 적절성(10)	16. 균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도 (5)
		17. 식재료의 위생적 관리 및 사용 (5)
	3-3. 안전관리의 적절성(15)	18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책 (10)
19. 시설·설비의 안전한 관리 (5)		

평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(배점)
4. 운영관리 (40)	4-1. 교직원 인사 및 복지의 적절성(10)	20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수 (5)
		21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원 (5)
	4-2. 예산편성 및 운용의 합리성(10)	22. 예·결산서 작성 및 공개 (5)
		23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성 (5)
	4-3. 가정 및 지역사회와의 연계(10)	24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류 (5)
		25. 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보 (5)
	4-4. 기관장의 원 운영의 전문성(10)	26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력 (5)
		27. 기관장의 리더십 (5)
학부모 만족도(10)		28. 학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사결과 (10)
계		200점

바. 제 1주기 유치원 평가 추진 방법

1) 유치원 자체 평가

가) 자체 평가의 목적

- 유치원 평가 편람에 제시된 평가 항목, 지표 및 기준에 따라 유치원에서 자체적으로 유치원의 운영과 교육활동 전반을 점검·평가함
- 기본 목적
 - 유치원 스스로 기관의 운영을 진단하여 현재의 수준과 문제점을 파악하고, 이에 근거하여 개선 방안을 모색·실천해 감으로써 유치원의 발전 도모
 - 시범평가단의 유치원에 대한 이해를 돕고 객관적인 평가를 받기 위한 기초 자료 제공

나) 자체평가 내용

- 자체평가의 내용은 <유치원 평가 편람>을 참고

다) 자체평가 절차

- 평가 준비 단계 ⇨ 평가 실시 단계 ⇨ 자체평가 보고서 작성 단계 ⇨ 평가 결과 활용 단계로 구분

(1) 자체평가 준비 단계

- 자체평가위원회 구성 및 운영

- 유치원 자체평가를 주도적으로 추진할 자체평가위원회를 구성·운영
- 유치원의 규모에 따라 인력의 차이가 있으므로 각 유치원의 실정에 맞게 구성하되, 가능한 원장을 포함하여 교직원 4명 내외로 구성
- 자체평가위원회는 자체평가를 위한 기본 계획을 수립하고, 자체평가 자료를 수합·정리하며, 자체평가를 실시한 후, 최종적으로 자체평가보고서를 작성하는 역할을 수행

- 자체평가 계획 수립

- 각급 학교에 비해 소규모로 운영되는 유치원이지만 자체평가를 내실 있게 수행하기 위해서는 무엇보다도 평가의 설계가 중요
- 자체평가 계획 수립시 자체평가의 필요성을 전 교직원에게 인식시키고, 이를 유치원이 한 단계 더 성장·발전하는 계기로 삼고자 하는 의욕을 고취시킴이 중요
- 계획 단계에서 수행해야 할 구체적인 활동
 - 자체평가의 목적 공유
 - 자체평가 추진 일정 수립
 - 자체평가 추진 방법 결정
 - 평가 항목별로 확인해야 할 자료 목록 작성
 - 평가 지표별로 실시한 활동이나 추진 실적 확인·정리

(2) 자체평가 실시 단계

- 평가편람 내용 숙지 및 자체평가위원들간의 핵심 사항 공유
- 전체 교직원으로부터 필요한 자료 수합·정리
- 자체평가위원들의 담당 영역별로 자체평가 보고서 집필 자료 최종 점검

(3) 자체평가 보고서 작성 단계

- 관련 자료에 근거하여 담당 영역별로 자체평가 보고서를 작성하여 종합
- 자체평가위원회 위원장은 영역별 상호 연계가 잘 되고 있는지 점검
- 자체평가보고서 작성 절차
 - 관련 자료를 바탕으로 담당 영역별로 보고서 초안 작성
 - 위원장은 보고서 원고를 통합·조정하며, 지표별 기록 내용들이 상호 연계 되고 있는지를 점검한 후, 위원들의 합의를 거쳐 평가보고서 내용 확정
 - 자체평가보고서 작성 서식에 맞추어 최종보고서 작성

I. 유치원 현황
II. 자체평가 결과
II-1. 지표별 자체평가
1. 교육과정 영역
2. 교육환경 영역
3. 건강·안전 영역
4. 운영관리 영역
5. 종일반 영역
II-2. 자체평가 점수표
III. 자체평가 결과 종합 논의
III-1. 유치원의 특색 사업 및 우수사례 소개
III-2. 유치원 자체평가를 실시한 후 느낀 점

(4) 자체평가 결과 활용 단계

- 자체평가가 제 기능을 발휘하도록 하기 위해서는 자체평가 보고서만 제출하고 끝나는 것이 아니라, 그 결과가 유치원의 운영 개선에 연결되도록 함
- 자체평가 결과에 근거하여 유치원 스스로 장점과 약점을 파악하고, 문제점을 분석하여 향후 발전 방향을 모색할 필요가 있음.
 - 유치원의 강점을 지속적으로 유지하고, 활성화시키기 위해서 어떠한 방침과 전략을 사용할 것인지 고려

2) 서면평가

가) 서면평가 목적

- 서면평가는 평가위원이 편람에 제시된 평가지표와 평가기준을 이해하고, 유치원 자체평가보고서의 내용을 숙지하는 과정임.
- 서면평가의 목적은 평가위원이 현장방문평가에 앞서 유치원의 자체평가보고서를 기초로 해당 유치원에 대한 이해를 하고, 1차적으로 평가해 봄으로써 현장평가를 보다 효율적으로 수행하는 데 있음. 또한 현장평가시에 확인하거나 추가로 수집해야 할 정보·자료를 점검하기 위함.

나) 서면평가 내용

- 서면평가는 유치원에서 제출한 자체평가보고서, 유치원 연간운영계획서 근거하여 <유치원 평가 편람>에 따라 실시함.

다) 서면평가 절차 및 방법

- 평가를 실시하기 전에 평가 편람의 내용과 평가 대상 유치원의 서면 자료를 전체적으로 숙지함.
- 서면평가는 평가위원별로 작성하는 <유치원 평가결과서> 양식에 따라 실시함.
- 평가결과서의 평가지표별로 평가기준을 고려하여 점수를 부여함. 기본적으로 5단계 평정 기준은 다음과 같이 적용함.
- 유치원 평가결과서의 평가지표별로 서면평가 점수를 해당 점수칸에 표시함.
- 현장방문평가 시 확인하거나 질문할 사항들을 메모함.

〈표 III-1-3〉 1주기 유치원 평가 판단기준 및 평정점수

판단 기준	척도	평정 점수	
		지표가 5점인 경우	지표가 10점인 경우
평가기준을 90% 이상 실천하고 있는 경우	5 매우 우수	5	10
70~89% 정도	4 우수	4	8
50~69% 정도	3 보통	3	6
30~49% 정도	2 미흡	2	4
30% 미만	1 매우 미흡	1	2

3) 현장평가

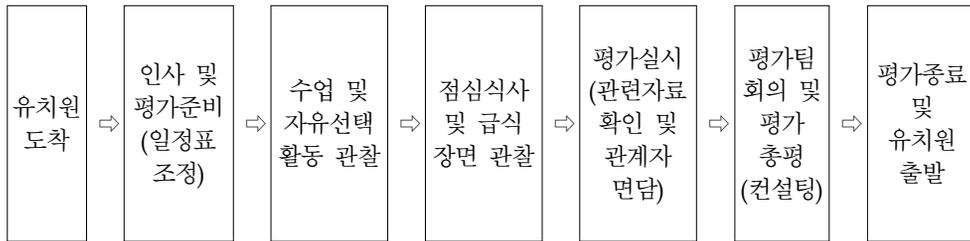
가) 현장평가 목적

- 현장평가는 유치원 평가에 있어서 가장 핵심적이고 중요한 활동임.
- 현장평가는 평가 대상 유치원을 직접 방문하여 서면평가에서 1차 평정한 결과를 바탕으로 주어진 시간내에 필요한 자료와 정보를 정확하게 확인함으로써 최종적으로 공정하게 평가하는 데 그 목적이 있음.

나) 현장평가 내용

- 현장평가 내용은 <유치원 평가 편람> 참고

다) 현장평가 절차



[그림 III-1-1] 현장평가 절차

(1) 유치원 도착

- 평가팀은 유치원과 사전에 약속한 시간에 맞추어 유치원에 도착해야 함. 평가위원이 개별적으로 유치원에 도착하기 보다는 가능하면 한 장소에 모여서 정해진 시간에 함께 방문하도록 함.

(2) 인사 및 평가 준비

- 유치원에 도착하면 유치원 원장(또는 관계자)의 안내를 받아 평가팀과 유치원 교직원간에 자연스럽게 인사를 나눔. 단, 수업을 하고 있는 교사들이 교실을 비우고 나와서 인사를 하는 일이 없도록 하며, 원장(감) 또는 수업을 담당

하지 않고 있는 교직원에 한함. 이 때 평가팀장은 평가위원을 소개하고, 유치원 평가의 목적에 대해 간략히 설명함.

- 평가팀은 유치원 운영과 관련된 기본적인 사항을 확인함. 서면평가 때 검토한 보고서와 자료에서 확인한 내용들 외에 추가로 유치원 현황에 대한 설명이 필요할 경우 유치원장에게 질문함.

〈표 III-1-4〉 현장평가 일정표(예시)

시 간	평가단 활동	비 고
10:00 ~	유치원 도착	
10:00 ~ 10:20	인사 및 평가 준비	
10:20 ~ 11:30	학급 수업 및 자유선택활동 관찰	* 모든 학급 참관을 기본으로 하되, 학급 선정과 시간 배당은 유치원과 협의하여 평가팀이 결정
11:30 ~ 12:00	기록 및 정리	
12:00 ~ 13:00	점심식사 및 급식장면 관찰	* 평가위원 점심은 유치원 급식 동일 이용
13:00 ~ 15:00	영역별 평가 실시 및 환경 관찰	원장 면담 교사 면담
15:00 ~ 15:30	종일반 운영 평가	종일반 교사 면담
15:30 ~ 16:00	평가팀 자체 협의 및 평가 총평	컨설팅 방식
16:00 ~	평가 종료 및 유치원 출발	

(3) 수업 및 자유선택활동 관찰

- 수업 및 자유선택활동 관찰은 총 70분간 진행됨. 유치원의 학급수를 감안하여 수업관찰과 자유선택활동 관찰에 적절하게 안배하되, 모든 학급의 수업 또는 자유선택활동 중 한 가지는 꼭 관찰할 수 있도록 함.
- 학급수가 많아서 주어진 시간 내에 모든 학급을 다 관찰할 수 없는 경우에 학급 선정은 평가위원들간에 상의하여 정하되, 재원아 연령대별로 골고루 포함되도록 함.

(4) 점심식사 및 급식장면 관찰

- 점심은 유치원의 급식(또는 교사와 동일한 식사)을 이용함. 식사 전후에 시간을 할애하여 유아들의 급식 장면을 관찰함.

(5) 평가 실시 및 관계자 면담

- 평가위원이 함께 자료를 검토하고 관계자 면담을 실시하되, 주된 정보 수집과 확인 및 질문 사항은 주담당자가 책임 있게 진행함.
 - 사전에 평가팀장 재량 하에 영역별 주 담당자를 정함.
- 수업 참관 및 환경 관찰 결과에 근거하여 관련 자료와 서류 등을 확인함. 이렇게 수집된 정보를 분석하여 유치원 운영의 질적 수준을 평가하고 잘하고 있는 점, 개선해야 할 점과 조치 사항, 지원이 필요한 부분 등을 평가결과서 메모란에 기록함.

(6) 종일반 운영 현황 관찰

- 오후 3시를 전후하여 유치원의 종일반 운영 현황을 관찰하고 종일반 교사를 면담함. 종일반 운영의 특징 및 우수사례 등을 파악하고 해당난에 기록함.
 - * 종일반을 운영하지 않는 경우에는 이 단계는 생략하고 일정을 조정함.

(7) 평가팀 자체 회의

- 해당 유치원에 대한 평가를 종료하기 전에 평가팀은 각자의 역할에 따라 평가한 내용들을 종합하여 협의한 후 평가의 결과에 대해 1차적으로 합의하는 과정을 거침.
 - 방문 유치원 수가 많은 관계로 가능한 한 당일 유치원 방문시의 현장감을 살려 평정을 실시하고, 기록 내용을 정리함.

(8) 평가 총평회

- 평가위원과 유치원 원장 및 교사들이 참석하여 현장평가 결과에 따른 총평 시간을 가짐.
 - 유치원 원장 및 교사들에게 유치원 평가 수감에 따른 의견과 소감을 제시하도록 함.
 - 평가위원들도 유치원 현장 방문 평가 의견을 제시하고, 평가지표 항목 및 지표와 관련된 유치원의 장·단점 등을 제시함. 이때 유치원의 보다 발전적인 개선을 위하여 전문적인 컨설팅의 내용도 포함되도록 함.

(9) 유치원 출발

- 평가팀은 교직원과의 인사를 나누고, 유치원측에 현장방문평가 협조에 감사

의 뜻을 전하고 평가를 종료한다는 말씀을 드린 후, 유치원을 나옴.

2. 제 1주기 유치원 평가 추진 현황

16개 시·도 교육청의 경우 공통적으로 '평가 위원 규모 및 구성', '평가 주기 및 평가 대상', '평가 영역 및 내용 등으로 구분하여 2010년도 유치원 평가 추진 계획을 수립·추진하였다.

'평가 위원 규모 및 구성' 부분을 살펴보면 평가 위원 수가 가장 많은 지역은 경기도 228명, 경북 120명, 전남 116명 순이고, 가장 적은 평가 위원 수는 제주도 12명이었다. 또한 10개 시·도 교육청이 평가 팀을 1팀당 3명으로 구성하여 운영 하였고, 경기도는 1팀당 4명 이내, 충남은 1팀당 3명~5명, 전남은 1팀당 3명 이내, 제주도는 팀별 5명으로 2개 팀을 구성하였다. 평가위원은 대부분 교수, 교원, 전문직 등으로 평가위원을 구성하였다.

'평가 주기 및 평가 대상' 부분을 살펴보면 평가 주기는 16개 시·도 교육청이 3년 주기를 기본으로 하였다. 또한 평가 대상 유치원 수는 2007년도 시범평가 참여 유치원 수는 제외하고(16개 시·도에서 공립 3개원, 사립 3개원 참여, 서울시만 공·사립 각 5개원씩 참여), 2008년부터 2010년까지 관내 전체 공·사립치원을 대상으로 하였음을 알 수 있다. 2008년~2009년까지는 경남을 제외한 모든 시·도에서 국·공립 유치원을 대상으로 하였고, 2010년도에는 사립 유치원을 대상으로 하였다. 그 외에 서울, 전남, 경남은 2010년도에도 일부 공립유치원이 평가 대상 기관에 포함되어 있다.

'평가 영역 및 내용' 부분을 살펴보면 16개 시·도 교육청이 기본적으로 국가 공통지표를 사용하였고, 각 교육청의 역점 또는 지역 특색 사업을 반영한 자체지표를 개발·활용하였다. 2010년도 교육과학기술부에 보고한 16개 시·도교육청의 유치원 평가 세부 추진 계획을 보면 다음 <표 III-2-1>과 같다.

<표 III-2-1> 16개 시·도 교육청 유치원 평가 세부 추진 계획(2008-2010)

	평가위원 규모 및 구성	평가 주기 및 평가 대상	평가 영역 및 내용
서울	○평가위원 수 - 75명	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상	○공통지표 - 국가 공통지표 사용

	평가위원 규모 및 구성	평가 주기 및 평가 대상	평가 영역 및 내용
	○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 등	- '07년(시범): 공립(5개원), 사립(5개원) - '08년: 공립(76개원), 사립(0개원) - '09년: 공립(51개원), 사립(0개원) - '10년: 공립(5개원), 사립(699개원)	○ 자체 지표 - 교육청의 역점 또는 특색 사업 중 4개 이내 활용 - 종일제 운영 학급 편성·운영
부산	○평가위원 수 - 45명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 등	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - '07년(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08년: 공립(18개원), 사립(0개원) - '09년: 공립(40개원), 사립(0개원) - '10년: 공립(0개원), 사립(295개원)	○ 공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○ 자체 지표 - 2개 영역, 3개 항목, 7개 지표 - 종일제 운영 등 교육정책사업
대구	○평가위원 수 - 66명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 퇴직 교원 등	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 공·사립유치원 (189개원 실시)	○ 공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○ 자체 지표 - 교육청의 역점 추진과제 중 2개 활용
인천	○평가위원 수 - 54명 ○ 구성 - 교원, 전문직 등	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - '07년(시범 평가)실시: 공립(3개원), 사립(3개원) - '08년(희망유치원)실시: 공립(41개원), 사립(6개원) - '09년(공립유치원)실시: 2007 시범평가 및 2008 평가 대상 제외 - '10년(사립유치원)실시: 2007 시범평가 및 2008 평가 대상 제외	○ 공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○ 자체 지표 - 특색사업, 종일반 운영
광주	○평가위원 수 - 39명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 등	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 공립 15개원, 사립 119개원, 계 134개원	○ 공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○ 자체 지표 - 종일반운영, 역점시책
대전	○평가위원 수 - 36명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 등	○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 148개원(동부75개원, 서부73개원)	○ 공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○ 자체 지표 - 본청 역점사업, 지역교육청 역점사업 - 1개영역 항목2개 평가지표2개

	평가위원 규모 및 구성	평가 주기 및 평가 대상	평가 영역 및 내용
울산	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 18명 ○1팀당 3명 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 교수, 교원, 전문직 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 국·공·사립(매년 전체 유치원의 1/3씩 실시) - '07(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08: 공립(20개원), 사립(4개원) - '09: 공립(52개원), 사립(8개원) - '10: 공립(0개원), 사립(87개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 <ul style="list-style-type: none"> - 종일제운영 내실화, 역점특색사업 운영
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 228명 ○1팀당 4명 이내 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 교수, 교원, 전문직 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 사립유치원 654개원 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 <ul style="list-style-type: none"> - 경기유아교육 역점사업, 단위 유치원 역점사업
강원	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 60명 ○1팀당 3명 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 교수, 교원, 전문직 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 국·공·사립유치원 192개원 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 <ul style="list-style-type: none"> - 도·지역교육청의 역점 또는 특색사업으로 하되 평가지표 최소화 - 지역화 운영
충북	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 30명 ○1팀당 3명 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 교수, 교원, 전문직, 퇴직교원 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 <ul style="list-style-type: none"> - '07(시범): 국·공립(6개원), 사립(3개원) - '08: 국·공립(78개원), 사립(0개원) - '09: 국·공립(163개원), 사립(0개원) - '10: 국·공립(81개원), 사립(0개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 <ul style="list-style-type: none"> - 유치원별 특색사업 추진 1개 영역, 2개 항목(10점)
충남	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 53명 ○1팀당 3-5명 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 교수, 교원, 전문직 퇴직교원 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 : 사립유치원 평가(119원) - 2011년 : 단설유치원(9원), 3학급이상 병설(21원), 3학급 미만 병설(120개 내외) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 <ul style="list-style-type: none"> - 교육청 선택과 집중사업, 2개 항목, 4개 지표

	평가위원 규모 및 구성	평가 주기 및 평가 대상	평가 영역 및 내용
전북	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 44명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직, 퇴직교원 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 사립유치원 140개원(운영 중인 사립 100%) - '07(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08: 공립(120개원), 사립(0개원) - '09: 공립(235개원), 사립(0개원) - '10: 공립(0개원), 사립(147개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 - 1개영역, 1개항목, 2개지표(10점) ※ 특색사업 추진 내용
전남	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 116명 ○1팀당 3명 내외 구성 - 교수, 교원, 전문직, 지역인사 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 150개원 - '07(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08: 공립(153개원), 사립(0개원) - '09: 공립(147개원), 사립(3개원) - '10: 공립(161개원), 사립(112개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 - 교육청 정책사업 관련 「평가지표」에 의함
경북	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 120명 ○교수, 교원, 전문직, 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가대상: - '07(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08: 공립(160개원), 사립(0개원) - '09: 공립(315개원), 사립(0개원) - '10: 공립(0개원), 사립(203개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 - 도교육청에서 선정 활용
경남	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 63명 ○1팀당 3명 구성 - 교수, 교원, 전문직 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - '07(시범): 공립(3개원), 사립(3개원) - '08: 공립(148개원), 사립(82개원) - '09: 공립(219개원), 사립(4개원) - '10: 공립(60개원), 사립(147개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 - 도교육청에서 선정 활용
제주	<ul style="list-style-type: none"> ○평가위원 수 - 12명 ○1팀당 5명 구성 - 2개팀 운영 - 교수, 교원, 전문직 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○평가 주기 : 3년 ○평가 대상 - 공·사립 전체 유치원(107개원) - '08: 공립(30개원), 사립(0개원) - '09: 공립(55개원), 사립(0개원) - '10: 공립(0개원), 사립(22개원) 	<ul style="list-style-type: none"> ○공통지표 - 국가 공통지표 사용 ○자체지표 - 제주특별자치도교육청 개발 - 6개지표, 40점

3. 제 1주기 유치원 평가 결과 분석

가. 제 1주기 유치원 평가지표의 적절성 분석

1) 평가지표의 양호도 분석

유치원 평가의 시행 결과를 평가하기 위해서는 평가에 사용된 지표가 양호한 지 분석하고, 현장 적용에 문제가 없는지 알아보아야 한다. 유치원 평가에 적용한 평가 지표의 양호도를 평가하기 위하여 각 지표별로 문항 타당도와 문항 곤란도를 산출하여 분석하였다.

가) 문항 타당도

문항 타당도는 평가요소의 문항 점수와 그 문항이 속한 영역 점수간의 상관관계수(r)를 산출하여 검토하였다. 상관관계수가 의미 있게 산출되면, 그 문항이 해당 영역의 문항으로서 타당성이 있는 것으로 해석할 수 있다.

평가요소의 문항 타당도를 분석한 결과, 학부모 만족도 점수를 제외한 27개 평가요소 모든 문항이 해당 영역과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 따라서 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역의 27개 평가지표 문항이 해당 영역의 문항으로 타당하다는 것을 알 수 있다.

〈표 III-3-1〉 평가지표의 문항 타당도

평가영역	상관계수범위	낮은 문항
교육과정	.61 ~ .79	0
교육환경	.55 ~ .78	0
유아의 건강·안전	.52 ~ .78	0
운영관리	.58 ~ .72	0
전체	.52 ~ .79	0

나) 문항 곤란도

평가지표의 난이도를 살펴보기 위하여 27개 평가지표 문항에 대하여 각 문항 곤란도를 산출하였다. 문항 곤란도는 평가에 참여한 유치원들이 객관적으로 얼마나 높

은 점수 또는 낮은 점수를 받았는지를 설명해준다. 문항 곤란도를 알아보기 위하여 각 문항에 대해 평가자가 준 점수의 분포와 평균 및 표준편차를 산출하였다. 평가요소에 따라 10점 만점인 문항의 경우에는 5점으로 환산하여 그 결과를 분석하였다. 평가지표의 문항 곤란도 범위는 3.33점에서 4.88점으로 나타났다. 운영관리 영역의 평균이 가장 높고, 그 다음으로 건강·안전, 교육환경, 교육과정 순으로 나타났으며, 모든 영역에서 80% 이상의 평가를 받은 것이므로 평가지표의 난이도가 전반적으로 높지 않음을 알 수 있다.

〈표 III-3-2〉 유치원 평가지표의 문항 곤란도

평가영역	평균	평균 범위	비교적 쉬운 문항
교육과정	4.41	4.33 ~ 4.49	0
교육환경	4.43	4.35 ~ 4.46	0
건강·안전	4.69	4.59 ~ 4.85	0
운영관리	4.73	4.47 ~ 4.88	1(20, 22, 23)
전체	4.57	3.33 ~ 4.88	0

80%이상의 유치원에서 만점을 받은 문항은 교직원 인사 규정 보육 및 준수, 예·결산서 작성 및 공개, 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성으로, 이 문항들은 비교적 쉬운 문항임을 알 수 있다.

2) 평가지표의 신뢰도 분석

문항 내적합치도는 평가영역별 하위 문항에 대한 Cronbach's α 와 전체 문항으로서의 Cronbach's α 를 산출하여 검토하였으며, 그 결과를 아래 표에 제시하였다.

〈표 III-3-4〉 평가지표의 내적 합치도

평가영역	문항수	Cronbach α
교육과정	8	.86
교육환경	5	.76
유아의 건강·안전	6	.71
운영관리	8	.81
전체	28	.91

주: 학부모 만족도 조사 결과 점수는 제외함.

전체 27문항에 대한 Cronbach's α 는 .91로 나타나, 평가요소 문항들이 전반적으로

동질적이라는 것을 알 수 있다. 영역별 Cronbach α 는 .71에서 .86까지의 분포를 나타내어 영역별 문항의 신뢰도가 적합한 수준이라고 볼 수 있다.

유치원 평가지표의 양호도 분석과 신뢰도 분석을 통해 문항의 적절성을 살펴본 결과, 학부모 만족도를 제외한 27개 문항은 모두 타당하며, 난이도는 전반적으로 높지 않은 것으로 나타났다. 문항의 내적 합치도 또한 각 영역에 적합한 것으로 나타났다.

나. 평가 결과

제 1주기 유치원 평가 결과 중 공립유치원 평가 결과 데이터를 수합·분석하여 산출한 결과는 다음과 같다.⁴⁾

1) 영역별 평가 결과

가) 전체 평가 결과

제 1주기 유치원 평가 점수의 평균을 보면 교육과정 57.28점, 교육환경 39.83점, 건강·안전 37.63점, 운영관리 37.87점으로 학부모 만족도 조사 결과를 제외하고 총 190점 만점에 평균 172.35점으로 나타났다.

〈표 III-3-5〉 영역별 평가 결과

						단위: 점
구분	수	교육과정 [65점]	교육환경 [45점]	건강·안전 [40점]	운영관리 [40점]	총점 [190점]
전체	3,886	57.28(6.71)	39.83(4.48)	37.36(3.15)	37.87(2.70)	172.35(14.41)

주: ()는 표준편차임.

나) 기관 규모별 평가 결과

학급수를 기준으로 기관규모를 1학급, 2학급, 3학급 이상으로 구분하여 영역별 평가 결과를 살펴보았다. 모든 영역에서 3학급 이상의 점수가 가장 높았으며, 그 다음으로는 교육과정 영역과 총점의 경우 1학급, 2학급 순으로 높았고, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역의 경우 2학급, 1학급 순으로 높게 나타났다. 이러한 모든 차이는 통계적으로 유의하였다.

4) 자료 분석 시점이 2010년 11월 현재로, 사립유치원의 평가가 완료되기 이전이었으므로 교육과 학기술부 유치원 평가 DB에 수합된 2008년~2009년 평가 실시 공립유치원의 평가 결과만을 분석한 것임.

〈표 III-3-6〉 학급수별 규모별 평가 결과

단위: 점

구분	수	교육과정 [65점]	교육환경 [45점]	건강·안전 [40점]	운영관리 [40점]	총점 [190점]
전체	2,973	57.27(6.81)	39.85(4.53)	37.41(3.18)	37.95(2.66)	172.481(4.55)
1학급	1,825	57.18(6.98)	39.70(4.53)	37.22(3.29)	37.78(2.75)	171.89(4.84)
2학급	790	57.04(6.56)	39.78(4.61)	37.44(3.16)	38.04(2.54)	172.31(4.26)
3학급이상	358	58.26(6.38)	40.74(4.22)	38.30(2.40)	38.59(2.32)	175.88(3.19)
F		4.36*	8.08***	17.25***	14.41***	11.41***

*** $p < .001$, * $p < .05$

주: ()는 표준편차임.

2) 지표별 평가 결과

가) 교육과정 영역

교육과정 영역에서는 교육계획 수립의 적절성, 일과운영의 적절성, 교수-학습 방법의 적절성, 평가의 적절성을 8개 지표로 나누어 평가하였다. 각 평가지표별 점수는 아래의 표에 제시되어 있으며, 교육계획안 작성 및 활용, 통합적 일과 운영, 유아의 발달 상황 기록 및 활용, 교육과정 평가 실시 및 결과 활용은 3학급 이상 유치원의 점수가 유의하게 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-7〉 학급수별 교육과정 영역 평가 결과

단위: 점

평가지표(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
1. 교육계획안 작성 및 활용 (5)	전체	4.40	0.79	6.05**
	1학급	4.37	0.83	
	2학급	4.40	0.75	
	3학급이상	4.53	0.68	
2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정 (10)	전체	8.86	1.35	1.80
	1학급	8.84	1.37	
	2학급	8.84	1.33	
	3학급이상	8.98	1.32	
3. 통합적 일과 운영 (10)	전체	8.95	1.37	3.38*
	1학급	8.94	1.36	
	2학급	8.89	1.42	
	3학급이상	9.11	1.26	
4. 교육활동 유형간의 균형적 안배 (5)	전체	4.49	0.69	2.67
	1학급	4.49	0.71	
	2학급	4.47	0.65	
	3학급	4.57	0.73	

평가지표(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용 (10)	전체	8.77	1.37	1.78
	1학급	8.75	1.40	
	2학급	8.76	1.33	
	3학급이상	8.90	1.31	
6. 교사-유아간의 질적인 상호작용 (10)	전체	8.72	1.43	1.21
	1학급	8.75	1.47	
	2학급	8.66	1.35	
	3학급이상	8.70	1.41	
7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용 (10)	전체	8.75	1.42	6.63**
	1학급	8.73	1.44	
	2학급	8.69	1.39	
	3학급이상	9.00	1.33	
8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용 (5)	전체	4.34	0.76	4.77**
	1학급	4.32	0.78	
	2학급	4.34	0.72	
	3학급이상	4.46	0.74	

** $p < .01$, * $p < .05$

나) 교육환경 영역

교육환경 영역에서는 교육환경의 적합성, 교재·교구의 적합성을 5개 지표로 나누어 평가하였다.

〈표 III-3-8〉 학급수별 교육환경 영역 평가 결과

단위: 점

평가지표(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
9. 실내 교육환경의 적합성 (10)	전체	8.90	1.35	6.70**
	1학급	8.90	1.33	
	2학급	8.81	1.42	
	3학급이상	9.12	1.24	
10. 실외 교육환경의 적합성 (10)	전체	8.68	1.42	.50
	1학급	8.67	1.40	
	2학급	8.67	1.43	
	3학급이상	8.75	1.49	
11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비 (5)	전체	4.51	0.70	8.08***
	1학급	4.49	0.71	
	2학급	4.49	0.67	
	3학급이상	4.65	0.67	

평가지표(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용 (10)	전체	8.94	1.30	4.87**
	1학급	8.90	1.32	
	2학급	8.94	1.28	
	3학급이상	9.13	1.22	
13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보 관 (10)	전체	8.82	1.39	10.26***
	1학급	8.74	1.41	
	2학급	8.87	1.37	
	3학급이상	9.09	1.29	

*** $p < .001$, ** $p < .01$

평가지표별 점수는 아래의 표에 제시되어 있으며, 실내 교육환경의 적합성, 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비, 유아 발달수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용, 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관은 3학급 이상 유치원의 점수가 유의하게 높았다.

다) 건강·안전 영역 평가 결과

건강·안전 영역에서는 건강관리의 적절성, 영양관리의 적절성, 안전관리의 적절성을 6개 지표로 나누어 평가하였다. 건강·안전 영역의 모든 지표에서 3학급 유치원의 점수가 유의하게 높았다.

〈표 III-3-9〉 학급수별 건강·안전 영역 평가 결과

단위: 점

설립유형	기관규모	평균	표준편차	F
14. 유아 건강 지도 및 관리 (5)	전체	4.64	0.64	7.48**
	1학급	4.63	0.66	
	2학급	4.61	0.63	
	3학급이상	4.76	0.57	
15. 시설·설비의 청결한 관리 (10)	전체	9.22	1.23	8.00***
	1학급	9.17	1.28	
	2학급	9.24	1.19	
	3학급이상	9.45	1.04	
16. 균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도 (5)	전체	4.80	0.45	3.18*
	1학급	4.79	0.46	
	2학급	4.79	0.48	
	3학급이상	4.85	0.38	

설립유형	기관규모	평균	표준편차	F
17. 식재료의 위생적 관리 및 사용 (5)	전체	4.87	0.47	9.94***
	1학급	4.84	0.49	
	2학급	4.89	0.44	
	3학급이상	4.96	0.42	
18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책 (10)	전체	9.29	1.15	12.78***
	1학급	9.24	1.18	
	2학급	9.30	1.17	
	3학급이상	9.57	0.92	
19. 시설·설비의 안전한 관리 (5)	전체	4.59	0.63	9.46***
	1학급	4.56	0.66	
	2학급	4.63	0.58	
	3학급이상	4.70	0.54	

*** $p < .001$, * $p < .05$

라) 운영관리 영역 평가 결과

운영관리 영역에서는 교직원 인사 및 복지의 적절성, 예산편성 및 운용의 합리성, 가정 및 지역사회와의 연계, 기관장의 원 운영의 전문성을 8개 지표로 나누어 평가하였다. 교직원 인사 규정 보유 및 준수, 교직원 복지규정 보유 및 지원, 예·결산서 작성 및 공개, 다양한 부모교육 및 가정과의 교류, 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보, 교육과정의 질 제고를 위한 노력은 3학급 이상 유치원의 점수가 유의하게 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-10〉 학급수별 운영관리 영역 평가 결과

단위: 점

평가요소(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수 (5)	전체	4.88	0.37	3.09*
	1학급	4.87	0.38	
	2학급	4.89	0.37	
	3학급이상	4.92	0.31	
21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원 (5)	전체	4.86	0.39	10.12***
	1학급	4.84	0.41	
	2학급	4.88	0.37	
	3학급이상	4.93	0.28	
22. 예·결산서 작성 및 공개 (5)	전체	4.84	0.42	6.38**
	1학급	4.83	0.44	
	2학급	4.85	0.41	
	3학급이상	4.91	0.34	

평가요소(배점)	기관규모	평균	표준편차	F
23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성 (5)	전체	4.89	0.37	2.24
	1학급	4.88	0.37	
	2학급	4.90	0.36	
	3학급이상	4.92	0.36	
24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류 (5)	전체	4.54	0.62	9.94***
	1학급	4.51	0.64	
	2학급	4.55	0.60	
	3학급이상	4.67	0.55	
25. 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보 (5)	전체	4.47	0.68	17.97***
	1학급	4.42	0.70	
	2학급	4.52	0.63	
	3학급이상	4.63	0.62	
26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력 (5)	전체	4.70	0.55	5.05**
	1학급	4.68	0.56	
	2학급	4.68	0.55	
	3학급이상	4.78	0.52	
27. 기관장의 리더십 (5)	전체	4.77	0.55	2.04
	1학급	4.76	0.55	
	2학급	4.78	0.53	
	3학급이상	4.82	0.60	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

4. 요약 및 시사점

2008년부터 2010년까지 추진된 제 1주기 유치원 평가는 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선을 지원하고, 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력을 제고하는 데 목적을 두고 있다. 교육과학기술부는 시·도교육청의 유치원 평가 사업을 지원하고, 시·도교육청은 자체평가 지표 개발 및 평가 계획을 수립하여 실제적인 평가 사업을 담당하였다. 국가 수준의 공통지표와 시·도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행하여 평가의 타당성을 확보하였으며, 시·도교육청의 장학지도, 종합평가 등과 상호 조화롭게 추진하여 현장의 부담을 완화하고자 하였다.

제 1주기 유치원 평가에 참여한 유치원 수는 8,300여개원으로, 2008년과 2009년에는 국·공립유치원 평가를 완료하였으며 2010년에는 사립유치원 평가가 이루어졌다. 총 806명의 평가위원이 참여하였고, 평가위원은 대학교수, 장학사, 공·사립유치원장,

전직 교장 등으로 구성되었다.

평가결과를 보면(공립유치원만 포함된 데이터), 학부모 만족도 조사 점수를 제외하고 총 190점 만점에 평균 172.35점을 나타냈으며, 영역별 평균 점수는 교육과정 57.28점(65점 만점), 교육환경 39.83점(45점 만점), 건강·안전 37.36점(40점 만점), 운영관리 37.87점(40점 만점)이었다.

학급수를 기준으로 1학급, 2학급, 3학급 이상 유치원으로 나누어 지표별 점수를 살펴본 결과, 대체로 3학급 이상 유치원의 점수가 높은 것으로 나타났고, 교육과정 영역의 교육계획안 작성 및 활용, 통합적 일과 운영, 유아의 발달 상황 기록 및 활용, 교육과정 평가 실시 및 결과 활용 지표, 교육환경 영역의 실내 교육환경의 적합성, 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비, 유아 발달수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용, 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관 지표, 건강·안전 영역의 유아 건강 지도 및 관리, 시설·설비의 청결한 관리, 균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도, 식재료의 위생적 관리 및 사용, 안전교육 실시 및 안전사고 대비책, 시설·설비의 안전한 관리 지표, 운영관리 영역의 교직원 인사 규정 보유 및 준수, 교직원 복지규정 보유 및 지원, 예·결산서 작성 및 공개, 다양한 부모교육 및 가정과의 교류, 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보, 교육과정의 질 제고를 위한 노력 지표는 3학급 이상 유치원의 점수가 유의하게 높았다. 학급수에 따라 유의한 차이가 나는 지표 중 일부 지표는 교사 인력의 수와 관계된 것으로 보여, 소규모 유치원의 인력 부족에 대한 배려가 요구된다.

IV. 유치원 평가 지표 및 운영체계에 대한 요구 분석

본 장에서는 국가수준의 유치원 평가 지표 및 운영체계 개선에 대한 의견조사 결과와 전문가 회의 및 교육과학기술부 ‘유치원 평가 개선 협의회’의 합동회의 결과를 정리하였다.

1. 제 1주기 유치원 평가지표 및 운영체계에 대한 의견 조사

가. 1차 델파이 조사

1) 1차 델파이 조사 대상 및 내용

전국 16개 시·도 평가위원 109명을 대상으로 델파이 조사를 실시하였다. 조사에 참여한 인원은 96명으로 회수율 89.1%였다. 델파이 조사 대상의 직업별 구성을 살펴보면, 교수 등 학계전문가 36명, 관련부처 공무원 15명, 유치원 원장 및 현장 전문가 45명으로 구성되어 있다. 조사기간은 2010년 10월 14일부터 24일까지 이뤄졌다.

1차 델파이 조사내용은 다음과 같다. 첫째, 유치원 평가지표를 축소하기 위해, 현재 1주기 유치원 평가지표 28개 중 20개 우선 지표를 선정하도록 하였다. 유치원 평가영역 및 지표에 대한 전반적인 개선의견을 조사하였다. 또한, 유치원 평가기준의 적합성 정도를 검증하였다. 평가영역별 각 기준에 대해 ‘매우 적합’, ‘적합’, ‘부적합’ 3단계로 의견 조사하였다.

둘째, 유치원 평가지표별 중요도에 따라 가중치를 적용할 필요가 있는지 여부에 대해 조사하였다. 가중치 적용이 필요하다면 그 이유가 무엇인지, 또한 평가지표를 가중치 적용없이 동일 5점 척도로 일괄 적용해야 한다고 생각한다면 그 이유가 무엇인지에 대해서 질문하였다.

셋째, 유치원 평가지표 유형화 마련 여부에 대한 의견조사를 하였으며, 필요하다면 그 이유는 무엇이며, 어떤 유형을 기준으로 평가지표를 유형화해야 하는지 조사하였다. 유형 기준은 공립과 사립의 설립유형별, 학급수와 원아수를 고려하여 기관 규모별, 대도시, 중소도시, 읍면지역의 지역별로 제시하였다. 반면 유치원 평가지표

별 유형화가 필요하지 않다고 생각한다면 그 이유가 무엇인지 조사하였다.

넷째, 평가위원에 대한 질문이다. 먼저 평가위원 자격 및 선정방법, 평가팀의 수, 평가위원 표준 연수 프로그램 개발의 필요성 여부, 평가위원 표준 연수 프로그램에 포함되어야 할 내용과 연수방법 등에 대해 조사하였다.

다섯째, 전반적인 평가운영체계에 대한 질문으로, 자체평가, 서면평가, 현장방문 평가 등의 평가단계별 개선사항에 대해 질문하였다. 또한 1주기 유치원 평가의 미흡한 사항이나 개선되어야 할 점은 무엇인지에 대한 것도 포함하였다.

여섯째, 1주기 유치원 평가 활용방안으로 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한지 여부와 그 이유에 대한 질문이다. 평가결과 활용방안에 대한 의견을 조사하였다.

일곱째, 현재 학부모 만족도 조사의 문제점 및 개선방안에 대해서도 질문하였다. 또한 유치원 평가 조력에 대한 요구와 연계하여 현재 교육과학기술부가 계획, 추진 중에 있는 유치원 컨설팅에 대한 의견도 조사하였다.

2) 1차 델파이 조사결과

가) 유치원 평가항목 및 지표에 대한 의견

현재 1주기 유치원 평가지표 28개 중 20개 우선 지표를 선정하도록 하였다. 1차 델파이 조사 결과, 각 지표들을 20개 우선 지표로 선택한 빈도를 분석한 결과는 다음과 같다.

20개 우선 지표 선정에서 가장 많이 선정된 평가지표는 '1.교육계획안 작성 및 활용'이었다. 80이상의 빈도수를 보였던 평가지표는 교육과정 영역의 '3.통합적 일과 운영', '5.유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용', '6.교사-유아간의 질적인 상호작용', '7.유아의 발달 상황 기록 및 활용', '8.교육과정 평가 실시 및 결과 활용'이었다. 또한, 교육환경 영역의 '9.실내 교육환경의 적합성', '12.유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용', 건강·안전의 '14.유아 건강 지도 및 관리', '16.균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도', '18.안전교육 실시 및 안전사고 대비책', 운영관리 영역의 '24.다양한 부모교육 및 가정과의 교류'가 80이상으로 상대적으로 높은 빈도를 보였다. 즉, 선정된 20개 지표로 교육과정 8개, 교육환경 3개, 건강·안전 4개, 운영관리 5개가 포함되었다. 고무적인 점은 20개 우선 지표 선정에 기존의 교육과정 8개 지표가 모두 포함되었는데, 그만큼 평가위원들이 교육과정 영역을 중요시 평가를 반영하는 결과이다.

1차 유치원 평가지표 28개 중 20개 우선 지표 선정에서 낮은 빈도로 선정되었던

8개의 지표는 교육환경의 '11.유아 발달 수준에 적합한 시설·설비', ' 13.교재·교구의 체계적인 관리 및 보관', 건강·안전의 '15.시설·설비의 청결한 관리', '17.식재료의 위생적 관리 및 사용', 운영관리의 '23.정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성', ' 25.지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보', '27.기관장의 리더십', 28.학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사결과이다.

〈표 IV-1-1〉 20개 우선 지표 선정 빈도

평가영역 및 항목	평가지표	빈도		
1.교육과정	1-1. 교육계획 수립의 적절성	1.교육계획안 작성 및 활용	93	
		2.유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정	79	
	1-2. 일과운영의 적절성	3.통합적 일과 운영	80	
		4.교육활동 유형간의 균형적 안배	69	
	1-3. 교수-학습 방법의 적합성	5.유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용	89	
		6.교사-유아간의 질적인 상호작용	85	
	1-4. 평가의 적절성	7.유아의 발달 상황 기록 및 활용	89	
		8.교육과정 평가 실시 및 결과 활용	82	
	2.교육환경	2-1. 교육환경의 적합성	9.실내 교육환경의 적합성	85
			10.실외 교육환경의 적합성	76
		11.유아 발달 수준에 적합한 시설·설비	54	
2-2. 교재·교구의 적합성		12.유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용	88	
		13.교재·교구의 체계적인 관리 및 보관	51	
3.건강·안전		3-1. 건강관리의 적절성	14.유아 건강 지도 및 관리	81
		15.시설·설비의 청결한 관리	54	
	3-2. 영양관리의 적절성	16.균형있는 급·간식 시행 및 식습관 지도	86	
		17.식재료의 위생적 관리 및 사용	49	
	3-3. 안전관리의 적절성	18.안전교육 실시 및 안전사고 대비책	86	
		19.시설·설비의 안전한 관리	61	

평가영역 및 항목	평가지표	빈도	
4.운영관리	4.1. 교직원 인사 및 복지의 적절성	20.교직원 인사 규정 보유 및 준수	55
		21.교직원 복지 규정 보유 및 지원	57
	4.2. 예산편성 및 운영의 합리성	22.예·결산서 작성 및 공개	58
		23.정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성	48
	4.3. 가정 및 지역사회와의 연계	24.다양한 부모교육 및 가정과의 교류	82
		25.지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보	30
	4.4. 기관장의 운영의 전문성	26.교육과정의 질 제고를 위한 노력	69
		27.기관장의 리더십	37
	4.5. 학부모 만족도	28.학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사결과	47

다음은 평가영역 및 지표에 대한 개선의견을 주관식으로 조사한 결과를 범주화하여 분석하였다. 평가영역 및 지표에 대한 개선의견으로 가장 많이 응답한 내용은 중복되는 평가지표 통폐합 및 삭제에 대한 것이다. 구체적으로 살펴보면, 교육환경과 건강·안전 영역의 평가지표들을 통합하자는 의견이 많았으며, 단일문항으로 평가항목을 평가하자는 의견도 있었다. 또한, 중복되는 영역과 지표의 통폐합이 필요하다는 의견이 많았는데, 예를 들어 건강안전, 운영관리 영역의 항목을 축소하거나 안전교육이나 영양교육, 간식 및 식습관지도 등이 교육과정에 통합되어서 운영이 가능하기 때문에 지표를 통합해야 한다는 의견이었다. 교육환경에서 실내 환경과 실외 환경을 통합해야 하며, 교육환경의 교재교구 적합성을 교육과정에 통합하는 등 유사한 내용을 통합하고 축소하자는 의견이 대다수였다. 운영관리 부문은 축소가 필요하며, 평가영역 및 지표를 축소하면서 단, 평가점수를 세분화하여 점수를 부여할 필요가 있다는 내용도 포함되었다. 큰 유목은 유지하며 한 영역 안에서 중복적인 의미가 있는 세부항목을 통합하면서 배점을 조정하자는 의견이었다.

또한, 삭제해야 할 평가지표도 제시하였는데, 실질적으로 감사가 이뤄지는 부분은 평가에서는 약화되어도 무방하다는 의견이다. 예를 들어, 운영관리영역 중 예산편성 및 운영의 합리성 항목은 매년 해당 교육청의 관리감독이 잘 이루어지므로 삭제가 필요하다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-2〉 평가영역 및 지표에 대한 개선의견

항목	응답(건)
중복되는 평가지표 통폐합 및 삭제	74
평가지표 세분화 및 명료화	20
설립유형별 지표 차별화	11
만족도조사 삭제	5
점수 배점을 1~10점으로 조정	5
현재 상태 유지해도 됨	5
서류 간소화	3
가중치 필요	2

다음으로 많이 나온 응답은 평가지표 세분화 및 명료화가 필요하다는 의견이었는데, 평가지표에 여러 내용이 포함되기 때문에, 교사들이 이해하고 적용하는 데 혼란을 경험한다는 것이었다. 이에, 평가지표 내용을 구체화하고 명료화하여 평가위원 및 현장 교사들이 정확하게 파악할 수 있도록 해야 한다는 것이다. 또한, 평가지표가 세분화되면 이에 대한 전문가적 컨설팅과 멘토적 역할을 지원할 수 있어, 더 효과적인 유치원 평가가 되리라 기대하는 의견도 있었다. 또, 기관장의 원 운영의 전문성 중 기관장 리더십 등 불분명한 표현이 있는데, 평가지표를 좀 더 명료하게 제시할 필요가 있다는 의견이 있었다. 또한, 평가지표 자체에 예시를 많이 제공하여 교사들의 혼동 요소를 제거해야 하며, 평가의 신뢰도 증진을 위해 평가지표별로 구체적인 평가내용을 제시할 필요가 있다는 의견도 있었다. 즉, 평가지표에 대한 평가 기준을 구체적으로 제시해주면 점수가 일관성이 있으리라 기대한다는 것이다.

또한, 설립유형별 지표 차별화해야한다는 의견도 상당수였다. 지표 중 공·사립 한 쪽에만 주로 해당되는 것은 생략하든지 아니면 공립지표와 사립지표로 차별화하는 것이 효율적이라는 의견이다. 사립에는 적용되나, 공립에는 필요하지 않는 항목이 설정되어 있다는 것이다. 또한, 유치원 학급수와 원아수가 다른 것을 고려하여 평가지표를 조정해야하며, 단일화된 평가영역 및 지표, 기준으로 일괄 적용하는 것은 무리가 있다는 것이다. 즉, 설립형태의 특성, 기관의 특성을 반영하여 지표가 구분될 필요가 있다는 의견이 있었다. 교원인사 뿐 아니라, 교직원 복지 등은 설립유형에 따른 환경이 상당히 차이가 나기 때문에 이를 차별화하여야 한다.

또한, 부모만족도 조사를 삭제해야한다는 의견이 있었다. 학부모만족도 조사는 현

실상 효과가 없고 무의미하므로 삭제해야한다는 것이다. 또한, 학부모 만족도 조사는 학부모로 하여금 유아교육에 대한 전문지식이 부족하고 교육내용보다는 행사나 특별지도에 관심을 두게 하는 지표로 평가지표로 적절치 않다는 의견도 있었다. 즉, 정확하고 현실성 있는 학부모 만족도 조사가 어렵다고 판단되기에 삭제해도 무방하다는 것이다.

또한, 점수 배점을 1~10점으로 조정해야한다는 의견이 있었다. 평가지표 및 기준을 통합하면서 평가점수를 세분화해야하며, 영역별로 점수 배점을 재조정해야한다는 것이다. 통합된 지표에 대해서는 상향조정할 필요가 있으며, 짝수배점(2,4,6,8,10)으로 주지 않고 1~10점 중 모든 점수가 가능하도록 하는 것도 방안으로 제시하였다.

한편, 현재 상태 유지해도 된다는 의견도 있었다. 현 평가영역 및 지표가 매우 잘 되어 있으며, 평가하면서 문제점을 느끼지 못했다는 것이다. 평가영역 및 지표는 현재 내용 그대로 활용해도 좋고 명칭도 바꾸지 않는 것이 낫다는 의견도 있었다.

또 다른 개선의견으로 제시된 것은 서류 간소화가 필요하다는 것이다. 유아교육과정특성상 모든 영역이 통합되어 있어 서류 등이 중복되어 서류에 대한 부담감으로 업무에 지장이 많을 수 있다는 것이다. 서류내용의 중복을 최소화하고 교사들의 업무 부담을 줄여야 한다는 의견이다.

마지막으로 가중치에 대한 의견도 있었는데, 평가배점이 문항 중요도에 따라 결정되는데 중요도와 일치하지 않는 것 같아 재검토가 필요하며, 평가지표에 대해 가중치를 두어 적용할 필요가 있다는 것이다.

나) 유치원 평가기준에 대한 적합성 검증

유치원 평가지표별 기준의 적합성 정도를 검증하였다. 매우 적합이 3점, 적합이 2점, 부적합이 1점으로 점수배점을 하였으며, 각 평가기준에 대한 평균을 살펴보았다.

〈표 IV-1-3〉 ‘교육과정’의 평가기준에 대한 적합성 평균

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
1. 교육계획안 작성 및 활용	① 월, 주간 및 일일 주제들 간의 연계성이 있는가?	2.83	3	3
	② 일일 주제와 교육 목표, 활동 내용 및 방법 등이 일치하는가?	2.86	1	1

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
	③ 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간대별 활동, 활동 목표, 준비물 및 방법, 평가 내용이 포함되어 있는가?	2.59	32	41
	④ 일과활동 후, 일일교육계획(과정)에 대한 평가가 이루어지고 있으며 다음 교육계획에 반영하고 있는가?	2.57	37	46
	⑤ 교육계획안을 작성 및 활용함에 있어서 교직원들 간의 사전협의-사후검토 등이 이루어지고 있는가?	2.28	74	85
2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정	① 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정의 내용과 수준(공통, I, II 수준)에 근거하여 유아의 발달 수준(연령별로)에 적합하게 선정하고 있는가?	2.50	53	62
	② 교육과정 생활 주제별, 유아의 발달 영역별 통합적 구성이 이루어지고 있는가?	2.58	35	44
3. 통합적 일과 운영	① 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대집단/소집단/개별활동, 이야기나누기, 교재·교구 등이 연관성 있게 통합되어 운영되고 있는가?	2.72	7	8
	② 일과 중 유아들이 각자 자신이 하고 싶은 활동을 계획(선택)-실행-평가하는 과정이 포함되어 있는가?	2.43	61	71
	③ 일과 중 자유선택활동 시간을 충분히 할애하고 있는가?	2.51	50	59
	④ 매일의 일과와 주간 교육활동이 연계·진행되면서 점차 심화되는가?	2.43	61	71
4. 교육활동 유형간의 균형적 안배	① 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등이 균형적으로 포함되어 있는가?	2.64	21	25
	② 실외활동이 매일 포함되어 있는가?	2.38	69	80
5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용	① 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험 등의 다양한 교수-학습 방법을 사용하고 있는가?	2.60	30	38
	② 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수-학습 방법을 사용하고 있는가?	2.68	12	14

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
6. 교사-유아 간의 질적인 상호작용	① 교사는 당일 주제 및 활동을 적절하게 전개하는가?	2.54	44	53
	② 교사가 유아의 호기심과 참여(동기)를 유발하는 질문을 적절히 사용하고 있는가?	2.76	5	6
	③ 유아-유아, 유아-교구간의 상호작용을 촉진하는가?	2.52	49	58
7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용	① 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법을 활용하여 유아 발달 평가를 실시하고 있는가?	2.61	28	34
	② 유아 발달 상황을 지속적으로 기록·점검하고, 그 내용을 교육과정 운영이나 학부모 면담 등에 활용하고 있는가?	2.69	11	12
8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용	① 평가회, 협의회 또는 자체 제작 도구 등을 활용하여 교사 자체평가를 실시하고 있는가?	2.31	73	84
	② 교육적으로 적절한 방법과 도구 등을 활용하여 교육과정 평가를 실시하고 있는가?	2.41	65	76
	③ 교사 자체평가 및 교육과정 평가 결과를 교사의 교수-학습 방법 개선, 다음 교육계획 수립 등에 반영·활용하고 있는가?	2.57	37	46

먼저 '교육과정' 영역의 평가지표별 평가기준에 대한 적합성 평균을 살펴보면 다음과 같다. 종일반 운영 지표를 제외하고 평균을 비교한 결과, 전체 평가기준 중 '일일 주제와 교육 목표, 활동 내용 및 방법 등이 일치하는가?'가 2.86점으로 가장 평균점수가 높았다. '월, 주간 및 일일 주제들 간의 연계성이 있는가?'도 평균 2.83점으로 거의 매우 적합하다는 의견이었다.

또한, '교육환경'의 평가기준에 대한 적합성 평균은 다음과 같다. '실내 흥미영역의 구성이 적합한가?'는 평균 2.7점, '교재·교구가 유아의 발달 수준과 주제에 적합한가?'가 평균 2.68점으로 교육환경의 평가기준 중 상대적으로 적합성 점수가 높았다.

〈표 IV-1-4〉 ‘교육환경’의 평가기준에 대한 적합성 평균

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
9. 실내 교육환경의 적합성	① 실내 흥미영역의 구성이 적합한가?	2.70	10	11
	② 실내 공간의 전시 및 게시가 교육적·심미적인가?	2.38	69	80
10. 실외 교육환경의 적합성	① 실외 공간에는 각종 놀이기구를 비롯하여 물, 모래 놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식공간 등 다양한 영역이 마련되어 있는가?	2.57	37	46
	② 실외 공간에서 다양한 활동이 이루어지고 있는가?	2.41	65	76
11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비	① 다양한 시설·설비가 유아의 발달 수준에 적합한가?	2.64	21	25
	② 실외 시설 및 놀이 기구 등이 유아의 발달 수준과 유아교육 특성에 적합한가?	2.58	35	44
12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용	① 다양한 교재·교구를 충분하게 구비·제공하고 있는가?	2.60	30	38
	② 교재·교구가 유아의 발달 수준과 주제에 적합한가?	2.68	12	14
13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관	① 교재·교구가 연령별, 주제별로 정리되어 있는가?	2.44	59	69
	② 교재·교구의 사용과 보관이 용이하도록 체계적으로 관리하고 있는가?	2.59	32	41

‘건강·안전’영역의 평가기준을 살펴보면, ‘유치원 차량에 대한 보험에 가입하고, 등하원시 차량에 성인이 동승하고 있는가?’가 2.85점, ‘실내외 시설·설비에 대한 안전 관리가 철저하게 이루어지고 있는가?’가 2.74점, ‘유아를 대상으로 청결 및 위생 지도(손닦기, 양치질 포함) 등을 실시하고 있는가?’가 2.72점, ‘유아를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가?’가 2.71점 순으로 평가기준에 대해 적합하다는 의견이었다.

〈표 IV-1-5〉 ‘건강·안전’의 평가기준에 대한 적합성 평균

평가지표	평가기준	평균	순위	
			중일반 제외	중일반 포함
14. 유아 건강 지도 및 관리	① 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도(손닦기, 양치질 포함) 등을 실시하고 있는가?	2.72	7	8
	② 유아 건강검진을 1년에 1회 이상 실시하고, 관련 서류를 비치·보관하고 있는가?	2.33	72	83
	③ 유아 건강검진 결과를 가정에 통보하고, 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?	2.27	75	86
15. 시설·설비의 청결한 관리	① 실내의 시설·설비를 청결하게 관리하고 있는가?	2.67	16	19
	② 자외선 살균소독기를 설치·활용·관리하고 있는가?	2.17	78	89
	③ 유아 개인용품에 대한 위생관리를 하고 있는가?	2.38	69	80
16. 균형있는 급·간식 시행 및 식습관 지도	① 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가?	2.64	21	25
	② 급간식 식단표를 공개하고, 가정에 제공하고 있는가?	2.67	16	19
	③ 유아 대상 식습관 및 영양지도를 하고 있는가?	2.54	44	53
17. 식재료의 위생적 관리 및 사용	① 신선한 식재료를 구입하고, 검수 절차를 거치고 있는가?	2.48	56	65
	② 신선한 식재료를 위생적으로 보관·사용하고 있는가?	2.64	21	25
	③ 보존식을 시행하고 있는가?	2.59	32	41
18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책	① 유아를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가?	2.71	9	10
	② 정기적으로 실시하는 안전교육 외에도 일과 중 교육 활동 주제와 관련하여 안전교육이 적절히 포함되어 있는가?	2.56	42	51
	③ 교사를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가?	2.49	54	63
	④ 유아를 위한 상해 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가?	2.64	21	25
	⑤ 시설을 위한 재난 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가?	2.55	43	52
	⑥ 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어 있는가?	2.67	16	19

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
	⑦ 유치원 차량에 대한 보험에 가입하고, 등하원시 차량에 성인이 동승하고 있는가?	2.85	2	2
19. 시설·설비의 안전한 관리	① 실내외 시설·설비가 유아가 사용하기에 안전한가?	2.68	12	14
	② 실내외 시설·설비에 대한 안전관리가 철저하게 이루어지고 있는가?	2.74	6	7

‘운영관리’영역의 평가기준에 대한 적합성 평균을 분석한 결과, ‘원장은 원내 자율장학을 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 활용하고 있는가?’가 2.80점으로 가장 높은 점수를 받았다. ‘교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형성 및 인성 발달에 중점을 두고 있는가?’가 2.68점, ‘부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?’와 ‘질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는가?’가 2.66점, ‘교직원의 연금 가입을 지원하고 있는가?’가 2.63점, ‘교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?’가 2.63점 순서로 적합하다는 의견을 보였다.

〈표 IV-1-6〉 ‘운영관리’의 평가기준에 대한 적합성 평균

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수	① 교직원 인사와 관련하여 공정한 규정이 있고, 교직원에게 공지하고 있는가?	2.42	63	74
	② 교직원 근무성적 평정 방법이 적절하고, 그 결과를 활용하고 있는가?	2.15	79	90
	③ 교직원의 임용과 해임이 공정하게 이루어지고, 기한 내에 교육청에 보고되고 있는가?	2.57	37	46
21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원	① 교직원의 기본 수당(교직수당, 담임수당)을 지급하고 있는가?	2.49	54	63
	② 교직원의 연금 가입을 지원하고 있는가?	2.63	26	31
	③ 교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?	2.62	27	33

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제의	종일반 포함
22. 예·결산서 작성 및 공개	① 예결산서를 구체적으로 작성·관리하고 있는가?	2.51	50	59
	② 예산 편성시 교직원 및 학부모의 의견을 수렴하고 있으며, 예결산서를 공개하고 있는가?	2.26	76	87
23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성	① 정부에서 지원하는 비용의 예산편성 및 사용내역이 타당한가?	2.44	59	69
	② 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?	2.66	19	22
24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류	③ 유치원의 교육 내용 및 활동, 유아의 발달 및 교육 문제 등과 관련하여 가정으로 안내하고 있는가?	2.61	28	34
	④ 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 고려하여 가정과 교류하고자 노력하고 있는가?	2.39	68	79
	⑤ 유치원의 여러 활동을 지역사회에 안내·홍보하고 있는가?	2.08	80	91
25. 지역사회 인사·자원 의 활용 및 기관 홍보	⑥ 지역적 특성을 반영한 활동을 실시하고 있으며, 지역 사회 인적·물적 자원을 활용하고 있는가?	2.25	77	88
	① 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하고 공개하고 있는가?	2.47	58	67
26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력	② 원장은 원내 자율장학을 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 활용하고 있는가?	2.80	4	4
	③ 원장은 유치원교사가 교육활동에 전념하게 하며, 적극 지원하는가?	2.57	37	46
	④ 기관 운영 의사결정 과정에 다양한 구성원의 의견이 반영되고 있는가?	2.54	44	53
27. 기관장의 리더십	⑤ 교직원 회의의 내용이 적절하고, 민주적인 방식으로 운영되고 있는가?	2.40	67	78
	⑥ 원장은 유아교육 및 유치원의 발전에 대한 비전을 구성원과 공유하려고 노력하는가?	2.42	63	74

평가지표	평가기준	평균	순위	
			종일반 제외	종일반 포함
28. 학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사 결과	① 가정에 유치원이 교육 활동에 대한 안내를 충실하게 하는가?	2.53	47	56
	② 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정에 전달하는가?	2.53	47	56
	③ 교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형성 및 인성 발달에 중점을 두고 있는가?	2.68	12	14
	④ 질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는가?	2.66	19	22
	⑤ 부모교육·참여활동을 내실 있게 운영하여 부모의 자녀지도를 지원하는가?	2.51	50	59
	⑥ 교사들은 유아를 사랑하고 교육적으로 잘 지도하는가?	2.48	56	65

‘종일반 운영’에 대한 적합성을 검증한 결과, ‘일반 운영을 위한 전담 교사가 있는가?’가 2.77점으로 가장 높게 나타났다. ‘다양한 활동 간의 균형과 통합성을 고려하고 있는가?’가 2.69점, ‘유아용 침구 및 비품들이 청결하게 관리되고 있는가?’가 2.68점, ‘낮잠, 휴식, 배변, 청결 등 유아의 기본적인 욕구 충족과 신체적 보호를 위한 기본생활 측면이 고려되고 있는가?’가 2.65점 순서로 적합성 평균 점수가 나타났다.

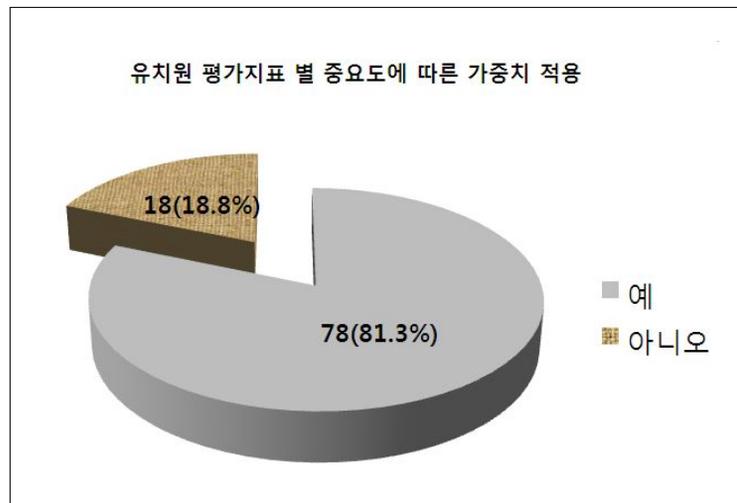
〈표 IV-1-7〉 ‘종일반 운영’의 평가기준에 대한 적합성 평균

평가기준	평균	순위
① 장시간 보호가 가능하도록 교육 활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유희실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등이 설치되어 있는가?	2.63	31
② 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 샤워시설, 세탁기, 건조기 등이 구비되어 있는가?	2.60	38
③ 급·간식을 위한 조리실에는 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비가 구비되어 있는가?	2.64	25
④ 유아용 침구 및 비품들이 청결하게 관리되고 있는가?	2.68	14
⑤ 다양한 활동 간의 균형과 통합성을 고려하고 있는가?	2.69	12
⑥ 오전 교육활동과의 연계가 잘 이루어지고 있는가?	2.43	71

평가기준	평균	순위
⑦ 가정에서 형성해야 하는 기본생활습관과 태도를 기를 수 있도록 하고, 이를 위해 가정과 긴밀하게 연계 지도하고 있는가?	2.61	34
⑧ 낮잠, 휴식, 배변, 청결 등 유아의 기본적인 욕구 충족과 신체적 보호를 위한 기본생활 측면이 고려되고 있는가?	2.65	24
⑨ 가정의 특성과 부모의 요구, 지역사회 특성을 교육계획 및 일과 운영에 반영하고 있는가?	2.45	68
⑩ 혼합연령구성에 따른 종일반 학급당 원아수가 적정한가?	2.61	34
⑪ 종일반 운영을 위한 전담 교사가 있는가?	2.77	5

다) 유치원 평가지표 가중치에 대한 의견

유치원 평가지표별 중요도에 따라 가중치를 적용할 필요가 있는지에 대한 의견을 분석한 결과, 가중치가 필요하다는 의견이 81.3%로 대다수가 가중치가 적용되어야 한다고 하였다.



[그림 IV-1-1] 가중치 적용에 대한 의견

(1) 가중치가 필요한 이유

먼저 가중치가 필요하다는 의견에 대해, 그 이유를 분석한 결과는 다음과 같다. 평가지표의 중요도에 따라 가중치를 두어 상대적으로 중요한 내용을 강조해야 한다는 것이다. 교육과정, 교육환경 등의 지표는 실제적으로 타 영역에 비해 좀 더 중요하고 지속적으로 평가되어야 할 영역이다. 유치원 교육의 목적과 목표 달성을 위해 상대적으로 더 중요한 것에 가중치를 두어야 한다는 의견이다. 즉, 평가영역 및 지표에 대한 중요도를 반영하여 지표별 가중치 적용이 불가피하다는 것이다. 평가항목을 통폐합하거나 줄임으로써 중요한 항목의 비중이 축소됨을 방지하기 위해, 가중치를 부여하여야 한다. 또, 교사의 인권 보호, 아동의 신체적 안전 등 시대에 따라 강조되는 부분에는 가중치를 넣을 필요가 있다.

특히, 교육과정은 유치원 운영의 핵심적 요소로 가중치를 적용해야 하며, 국가수준의 교육과정 운영이 정상화되도록 해야 한다는 의견이 상당수였다. 특별활동을 지양하고 바람직한 교육과정 운영이 이루어지도록 해야 한다는 의견도 있었다. 반면, 교육환경에 대한 항목은 인가 받을시 이루어진 사항이고, 운영관리 또한 교육청에 이미 보고되고 있는 항목이므로 중복 점검할 필요가 없다는 것이다. 즉, 평가지표를 줄이고 가중치를 적용하여 교육과정운영 등 중요한 내용을 강조할 필요가 있다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-8〉 가중치 적용이 필요한 이유

항목	응답(건)
중요한 내용을 강조해야 함.	55
필수와 선택을 구분	13
기관별 개별성 고려	11
정확한 평가	7

또, 평가지표에 따라 필수적인 것과 선택적인 것을 구분하여, 필수적인 지표에 대해서는 상대적으로 배점을 높이고 다소 선택적일 수 있는 지표에 대해서는 일종의 가산점을 주는 방법도 고려해 볼 필요가 있다는 것이다. 공통(필수)지표와 부가(선택)지표의 형태로 구분하고 규모나 유형에 상관없이 공통적이며 핵심적인 최소한의 지표에 가중치를 부여, 선택적인 지표에 가산점을 부여하는 것도 방안이 될 수 있다는 의견이다.

또한, 기관의 개별적인 특성을 고려하여 평가가 되어야 한다는 입장도 있었다. 공

통지표와 개별지표를 구분하는 방안이나 개별 유치원이 처한 상대적 환경을 고려하여 지표를 차별화적용해야 한다는 의견이다. 또, 기관유형이나 시설규모에 따라 각 유치원에서 강조하는 부분이 다를 수 있으므로 이를 고려하여야 한다는 것이다. 또한, 동일점수의 단순 점수 부과로는 현장의 상황을 정확하게 반영하는데 어려움이 있기 때문에 변별력이 떨어진다는 것이다. 지표의 내용 중복을 최소화하면서 평가 본래의 목적을 달성하려면 평가지표별 가중치는 적용해야, 정확한 평가가 이뤄질 수 있다는 것이다.

(2) 가중치가 불필요한 이유

가중치가 불필요하다는 의견에 대해 이유를 살펴본 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-1-9〉 가중치 적용이 불필요한 이유

항목	응답(건)
모든 지표가 유치원 운영에 중요하므로	10
가중치를 부여하지 말고, 해당 항목의 지표를 추가해야 함.	2
가중치를 부여하는 기준이 모호하여 적용 어려움.	2
가중치로 인해 실제보다 점수받기가 쉽거나 어려워질 수 있음.	1

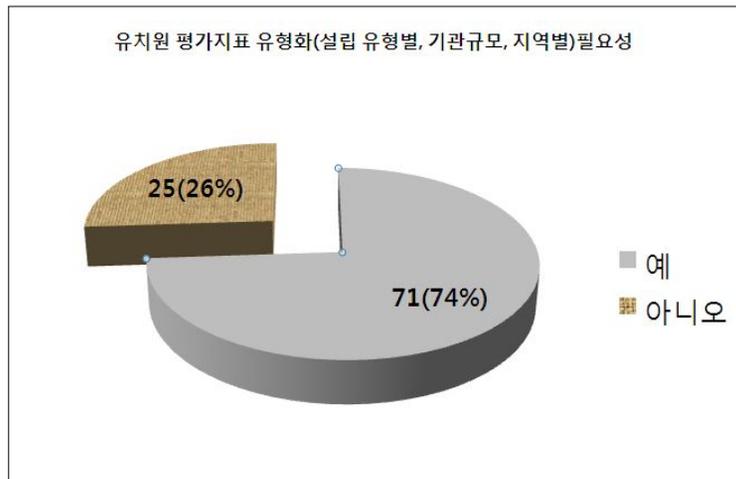
먼저 모든 지표가 유치원 운영에 중요하므로 유아의 전인적 발달을 위해서는 모든 영역이 동일하게 중요하다고 생각한다는 의견이었다. 어떤 한 요소도 소홀히 적용할 수 없기 때문에, 일괄적용이 아니면 가점에만 관심이 집중되어 편향된 모습이 나타날 수 있기 때문이다.

또한, 가중치를 부여하지 말고, 해당 항목의 지표를 추가해야 한다는 의견도 있었다. 10점 척도로 되어 있는 문항은 대개 평가 기준들이 여러 개이므로, 한 지표를 5점 척도로 된 두 지표로 나누고 지표의 평가 기준을 줄이는 것이 객관적인 평가에 도움이 된다는 것이다.

또, 가중치를 부여하는 기준이 모호하기 때문에 적용하지 않는 것이 낫다는 의견이다. 명확한 근거 없이 기관마다 중요하게 생각되는 부분이 다르고 가중치에 대한 기준이 불분명하다는 것이다. 또, 가중치로 인해 실제보다 점수받기가 쉽거나 어려워질 수 있다는 의견도 있었다. 배점별 간격이 다르면 실제 수행된 내용보다 점수 획득이 쉽거나, 어려운 상황이 생기기 때문에 불평등하다는 것이다.

라) 유치원 평가지표 유형화 마련에 대한 의견

유치원 평가지표 유형화(설립유형별, 기관규모, 지역별)가 필요하다고 생각하는지 질문한 결과, 필요하다는 74%, 불필요하다는 25%로 나타났다.



[그림 IV-1-2] 유치원 평가지표 유형화 필요성에 대한 의견

(1) 유치원 평가지표 유형화가 필요한 이유

먼저 유치원 평가지표 유형화가 필요하다는 의견에 대한 이유를 분석한 결과는 다음과 같다. 설립유형에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요하다는 의견이 상당수였다. 지역특성 및 학급수, 공·사립의 특성을 고려하여야 형평성 있는 평가가 이루어지도록 해야 한다는 것이다. 교직원 인사, 예·결산 등 공·사립 간 상황이 다른 것에 차별을 두어 평가를 해야 하며, 현실적이며 불가피한 차이를 인정하지 않는 평가는 그 결과의 타당성이 의문시될 수 있다는 의견이었다.

또한, 기관 규모에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요하다는 의견도 있었다. 학습수가 적거나 소규모 유치원에 대한 배려가 필요하며 교원수와 원아수를 고려하여 유형별 평가가 이뤄져야 한다는 것이다. 즉, 물리적 환경, 주변여건이 고려되어야 합리적인 평가가 될 수 있다는 입장이다.

또, 지역특성(대도시, 중소도시, 읍면)에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요

하다는 의견이다. 전국에 동일하게 적용하기엔 지역편차가 너무 크다는 것이다. 예를 들어, 산간지역은 대도시와 비교했을 때 열악한 조건과 환경이며, 학부모의 기대 수준 등도 다르기 때문에 일괄적용은 한계가 있다는 것이다.

또한, 기관의 개별 특성을 존중해야 하므로 필요하다는 것이다. 평가지표마다 특정 유치원에게 적용하기 어려운 부분이 있기 때문에 동일한 기준을 적용하는 것은 바람직하지 않다는 것이다. 유치원은 초등 이상의 학교기관보다 규모나 프로그램 등 개별 기관 특성의 편차가 보다 크기 때문에, 기관의 특성을 보다 잘 표현하고 발전시킬 수 있도록 기관의 장단점을 인정해주고 지원해주어야 한다는 의견이었다.

〈표 IV-1-10〉 유치원 평가지표 유형화가 필요한 이유

항목	응답(건)
설립유형에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요	46
기관 규모에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요	25
지역특성에 따라 유치원 운영에 차이 있으므로 필요	22
기관의 개별 특성을 존중해야 하므로 필요	6

(2) 유형별 유치원 평가지표

어떤 유형을 기준으로 유치원 평가지표를 유형화해야 한다고 생각하는지 살펴보았다. 아래 그림과 같이, 설립유형별(공립, 사립)이 43.8%로 가장 많은 응답을 보였으며, 기관규모별(학급수, 원아수) 22.9%, 지역별(대도시, 중소도시, 읍면지역)이 7.3% 순으로 나타났다.



[그림 IV-1-3] 유치원 평가지표 유형화 기준

첫째, 설립유형별 지표 유형화시 고려할 점을 살펴보면, 교육과정 영역 지표 유형화, 교육환경, 영역 지표 유형화, 건강·안전 영역 지표 유형화, 운영관리 영역 지표 유형화를 해야 한다는 의견이었다. 특히, 운영관리 영역 지표유형화에 대한 의견이 상당수였다. 사립의 경우, 예결산서 공개에 대한 기준이 포함되고 재정운영의 투명성이 특히 반영되어야 한다는 의견이 많았다. 또, 사립의 경우, 교원 인사 및 복지에 대한 적절성이 제고되어야 하며, 급식수준도 공립만큼 끌어올려야 한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-11〉 설립유형별 지표 유형화시 고려할 점

항목	응답(건)
운영관리 영역 지표 유형화(사립: 예·결산)	17
운영관리 영역 지표 유형화(사립: 교원복지)	11
운영관리 영역 지표 유형화(전체)	9
교육과정 영역 지표 유형화	6
교육환경 영역 지표 유형화	4
운영관리 영역 지표 유형화(사립: 급식)	3
건강안전 영역 지표 유형화	2
기타	12

둘째, 기관규모별 유치원 평가지표 유형화시 고려할 점을 살펴보면, 학급수, 교사의 수, 유아의 수를 기준으로 평가지표를 유형화해야 한다는 것이다. 평가영역별로 평가 지표의 수 조절과 점수 배점을 다르게 책정해야 한다는 것이다. 특히, 운영관리 영역에서, 교직원 인사 및 복지의 적절성과 예산 편성 및 운용의 합리성 등을 고려해야 하며 교직원 수를 고려하여 교사연수 기회를 부여해야한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-12〉 기관규모별 지표 유형화시 고려할 점

항목	응답(건)
학급수, 교사의 수, 유아의 수 반영	10
운영관리(예결산)	5
시설의 규모 고려	2
운영관리(교원복지)	2

셋째, 지역에 따른 지표 유형시 고려할 점을 살펴보면, 대도시, 중소도시, 읍면지역을 구분해야한다는 의견이 있었다. 또한, 학부모의 경제적 수준, 교육열 등을 반영해야한다는 의견, 지역의 인구밀도에 따른 구분, 지역의 주요산업에 따른 구분도 고려해야한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-13〉 기관규모별 지표 유형화시 고려할 점

항목	응답(건)
대도시, 중소도시, 읍면지역	4
경제적 수준, 교육열	2
인구밀도	1
주요산업	1

(3) 유치원 평가지표 유형화가 불필요한 이유

유치원 평가지표 유형화가 불필요한 이유에 대해 분석하면 다음과 같다. 먼저, 기관 특성에 관계없이 필수적인 것은 모두 갖추어야 하므로 지역별, 규모별 구분할 필요성이 없다는 의견이었다. 유치원이 학교로서의 책무성과 교육력을 가지기 위해서는 절대평가의 기준이 필요하며, 양질의 유치원 교육을 위한 최소한의 기준은 유형, 지역, 규모에 관계없이 적용되어야 한다고 입장이다. 즉, 유치원 평가지표는 유아교육을 하는데 있어서 지역에 상관없이 모든 유아교육기관이라면 갖추어야 할 기본적인이고 공통적인 원칙에 해당되기 때문에 유형화가 요구되지 않는다는 것이다.

〈표 IV-1-14〉 유치원 평가지표 유형화가 불필요한 이유

항목	응답(건)
기관 특성에 관계없이 필수적인 것은 모두 갖추어야 하므로	11
유치원 교육의 목표는 동일하며, 교육의 질을 보장하기 위해	10
평가지 기관 특성을 고려하여 융통성 있게 평가할 수 있음	3

또한, 유치원 평가지표의 항목과 내용은 국가수준 유치원 교육과정의 준거에 따라 설정된 것이고 국가 수준 교육과정은 우리나라 유치원이라면 기준으로 삼아야 하는 것이므로 굳이 유형화가 필요하지 않다고 것이다. 유치원의 규모, 유형과 상관없이 유치원에서 이루어지는 모든 활동은 동일한 목적과 내용이므로 동일한 평가이어야 한다는 것이다. 일정 수준의 전문적이고 표준화된 유치원 교육과정 관리하기 위해서는 평가지표를 일원화하여 비교해야 한다는 의견이다.

또한, 평가지 기관 특성을 고려하여 융통성 있게 평가할 수 있다. 평가란 국가가 요구하는 목표가 있으므로 어느 정도 평준화가 요구되면 특성을 고려한 평가는 평가시에 고려해도 될 것으로 본다. 유치원 평가지표 유형화보다는 단일 유치원 평가지표 그 안에서 설립유형별, 지역별, 연령별로 구분되는 시스템을 택하는 것이 더 바람직하다는 의견이 있었다.

마) 평가위원회에 대한 의견

(1) 평가위원 자격, 선정방법, 수에 대한 의견

평가위원의 자격 및 선정방법에 대한 의견을 분석한 결과는 다음과 같다. 먼저 평가위원 자격에 대한 의견으로 현장경력이 있어야 한다는 의견이 상당수였다. 최소 유치원 현장실무 능력 3년 이상이어야 하며, 유아교육과 교수라 하더라도 유치원 현장교육 경력이 있어야 한다는 의견이다. 현장에서 실제로 멘토링이 가능해야 하며, 현장경험이 없을 경우 이론 중심으로 치우치기 쉽다는 것이다.

또한, 유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 한다는 의견이 지배적이었다. 일정 요건을 갖춘 전문인 중 유치원 평가 전담기구에서의 일정기간 연수 등을 갖춘 전문성과 신뢰성을 갖춘 전문 평가위원 양성이 필요하다는 것이다. 특히, 유아교육을 전공하지 않은 타 분야의 전공자들은 유아교육에 대한 기본 지식이 없어서 유치원 평가의 본질에서 벗어날 수 있다는 우려와 함께 유아교육 전공자의 시각이 반드시 필요하다라는 입장이다.

또, 일정기간의 연수를 받아야 한다는 것이다. 정책적으로 관할하는 제도적 시스템이 마련되어 있지 않아서 평가위원의 교육(동질의 교육)과 자격연수 등을 시행한 후에 공신력 있는 평가체계가 마련되어야 한다는 의견이다. 즉, 평가위원 선정 후 철저한 평가위원의 자질에 관한 교육이 더 필요하고 중요하다는 것이다.

또, 행정 관련 전문가가 포함되어야 한다는 의견도 있었다. 특히, 운영관리 영역 같은 경우에는 이와 관련된 행정 경력이 있는 공무원이 포함되어야 정확한 평가가 가능하다는 의견이다. 또, 석사이상 학력이 요구된다는 의견도 있었다. 석사 이상의 원감원장자격소지자로 학부와 대학원 모두 유아교육을 전공해야한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-15〉 평가위원 자격, 선정방법에 대한 의견

	항목	응답(건)
자격	현장경력이 있어야 함	55
	유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 함	40
	평가위원 연수를 받아야 함	13
	행정 관련 전문가가 포함되어야 함	12
	석사이상 학력	8
선정 방법	인력풀 이용, 공개모집	10
	교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함	7
	설립유형별 차별화 필요	6
	내부인사와 외부인사 구분	6

다음으로 평가위원 선정방법에 대한 의견을 분석한 결과, 설립유형별 차별화 필요하다는 의견이 있었다. 공·사립의 특성을 어느 정도 잘 알고 있는 사람의 선정되어야 한다는 것이다. 또한, 초빙이나 공개모집을 통해, 평가위원 인력풀을 구성하여 전문 평가 인력단을 구성해야 한다는 것이다.

또한, 교육청 선정 등 심의를 거쳐서 평가위원을 선정하며, 평가위원 적합성을 검증하는 단계가 있어야 한다는 의견도 있었다. 또, 내부인사와 외부인사를 구분하여 서로 보완적인 관점에서 평가를 하는 것이 더 좋다는 의견이 있었다.

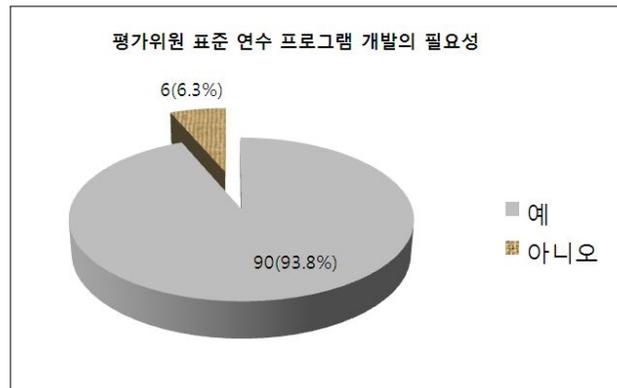
평가위원 수에 대한 의견을 살펴본 결과, 3명이 가장 적합하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 IV-1-16〉 평가위원 수에 대한 의견

항목	응답(건)
3명	76
4명	14
5명	13
2명	12
기타(영역 수와 동일하게 구성)	2

(2) 평가위원 연수 프로그램에 대한 의견

평가위원 표준 연수 프로그램 개발이 필요하다고 생각하는지에 대한 조사에, 필요하다는 의견이 93.8%로 대부분이 필요성을 인식하고 있었다.



[그림 IV-1-4] 평가위원 표준 연수프로그램 개발의 필요성

〈표 IV-1-17〉 연수 프로그램 내용 및 방법에 대한 의견

		항목	응답(건)
내용		기준에 대한 정확한 이해 및 객관적인 평가방법	49
		평가위원으로서의 행동 요령 및 자세	16
		모범 사례 제시	9
		모의평가 또는 실습	8
		전반적인 이론	7
		보고서 작성 및 기록 관련	6
		집합 연수	7
연수 방법		전담기관 마련	3
		온라인 연수	2
		기타	5

평가위원 연수 프로그램에 포함되어야 할 내용 및 연수방법에 대한 의견을 분석한 결과는 다음과 같다. 평가위원 연수에 포함되어야 할 내용으로 먼저 평가기준에 대한 정확한 이해 및 객관적인 평가방법에 대해 가장 많이 응답하였다. 평가지표 및 기준에 대한 정확한 이해를 돕는 내용이 포함되어야 하며, 평가지표에 대해 객관적인 기준을 제시하여야 평가위원이나 팀별 차이가 최소화될 수 있다. 유치원 평가 매뉴얼을 제공하고, 평가기준 단계에 대한 객관성을 확보하는 것이 중요하다는 것이다.

또한, 평가위원으로서의 행동 요령 및 자세도 연수해야할 내용으로 제안하였는데, 평가시 행동요령, 자세 및 의사소통에 대한 기준이 필요하다는 것이다. 또, 평가의 모범 사례를 제시하며 함께 객관적인 사례를 설명하는 것도 필요하다는 의견이 있었다.

또한, 평가체크리스트로 모의평가 또는 워크숍을 실시하는 것도 필요하다는 의견이 있었다. 또, 보고서 작성 및 기록 방법에 대한 내용, 유아교육에 대한 전반적, 전문적인 이론에 대한 내용도 포함되어야 한다는 의견도 있었다.

평가위원 연수방법으로는 집합연수가 가장 많았으며, 온라인연수, 전담기관 마련 등에 대한 의견이 있었다.

바) 전반적인 운영체계에 대한 의견

첫째, 자체평가에 대한 개선사항을 살펴보면, 구체적이고 객관적인 평가지표 마련 및 지원, 평가준비 지원 강화 필요, 기관별 특색이 나타날 수 있도록 자체 평가보고서 창의적으로 작성, 문서작성 준비는 지양하고, 지표별로 자체점검 하도록 유도, 자체평가 생략하고 서면평가와 현장평가만 적용에 대한 의견이 있었다.

〈표 IV-1-18〉 평가단계별 개선사항에 대한 의견

구분	항목	응답(건)
자체 평가	구체적이고 객관적인 평가지표 마련 및 지원	17
	평가준비 지원 강화 필요 (예: 자체점검 항목 체크리스트 활용, 구체적인 매뉴얼 제공, 사전지도 등)	7
	기관별 특색이 나타날 수 있도록 자체 평가보고서 창의적으로 작성	6
	문서작성 준비는 지양하고, 지표별로 자체점검 하도록 유도	5
	자체평가 생략하고 서면평가와 현장평가만 적용	3
서면 평가	평가 서류의 축소	18
	객관적 기준 및 개념 설정	9
	현장평가와의 일치도를 점수에 반영	4
	보고서의 양식 제공	3
현장 방문 평가	전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용)	13
	일정이나 시간의 부담 경감	10
	서류 중심의 평가 지양	8
	공정성 확보를 위한 사전연수 및 협의회	4
	유아교육기관의 부담 경감	4

둘째, 서면평가에 대한 개선사항으로 서류로 파악할 수 있는 일부 지표만 서면평가 실시, 현장 방문 평가시 참고 및 비교 검토 자료로 사용 필요, 서면평가 점수부여는 불필요함, 별도의 서면평가 형식이나 기록은 하지 않도록 함, 서면평가를 정확하게 하려면 객관적이고 분명한 기준 및 척도 필요하다는 의견이 있었다.

구체적으로 살펴보면, 서면 평가는 현재 평가에서도 점수에 반영되지 않으므로 별 의미가 없다고 생각하며, 서면평가는 현장에서 준비된 문서평가로 대체되어야 한다는 것이다. 서면 평가는 계획서를 읽고 가서 현장 방문 평가 시 참고 및 비교 검토하는 것으로 하고 서면평가 결과를 점수화하지 않는 것이 좋겠다는 의견도 있었다. 또한, 서면평가와 현장평가의 일치도를 평가점수에 반영할 수 있다면 서면평가가 좀 더 정확하게 이루어지게 될 것이라고 제안하였다.

또, 서면평가에 대한 객관적인 평가기준 마련이 요구된다는 의견도 있었다. 현장 평가시 참고가 될 수 있도록 구체적이면 더 좋을 것이라는 의견이 있었으며, 서면평가의 기준이 분명하지 않아서 점수화하는데 어려움이 있음, 별 의미가 없으니 서면평가의 점수는 삭제되었으면 한다는 의견도 있었다.

셋째, 현장방문 평가에 대한 개선사항에 대해, 평가위원의 본업무 시간 일정을 감안하여 일정 조정 및 시간의 부담 경감 필요, 유치원 부담이 없도록 학급 수업 및

자유선택 활동 관찰 시간 조정 필요, 객관성 확보를 위한 평가위원 사전연수 및 워크숍 강화, 유치원 방문시 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용), 교사와의 충분한 면담시간 필요하다는 의견이 있었다.

구체적으로 살펴보면, 방문 시간의 길이가 길어 학교나 유치원 근무자의 경우 참여가 어려울 것이고, 현장 평가시 학급수별 학급수업 및 자유선택활동 관찰 시간 조정 등 기간의 부담을 줄일 필요가 있다. 또, 공정성 확보를 위한 사전연수 및 협의회를 실시해야 한다는 것이다. 또, 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈하고, 현장방문 평가시 교사와의 면담 시간이 충분하였으면 좋겠다는 의견도 있었다. 가능한 서류 중심의 평가는 지양하고, 현장방문 평가는 불시에 방문하는 것이 더 의미가 있다는 의견도 있었다. 또, 현장 방문시 확인할 수 없는 내용에 대한 대안이 필요하며, 유치원의 부담완화방안으로 평가위원의 점심식사는 외부에서 해결하는 방안도 나왔다.

사) 1주기 유치원 평가의 미흡한 사항이나 개선되어야 할 점

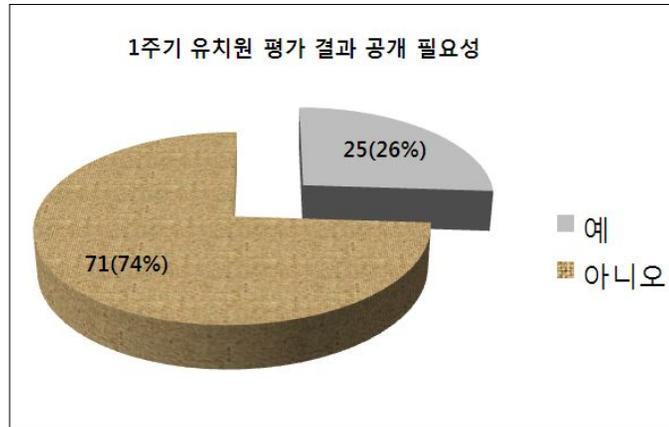
1주기 유치원 평가의 미흡한 사항이나 개선되어야 할 점에 대한 의견으로 평가지표의 체계화, 사례 제시가 가장 많았다. 유치원측의 평가준비 부담 경감해야한다는 의견도 많았으며, 평가위원 연수를 통한 표준화 및 바른 태도 양성도 필요하다는 의견이 있었다.

〈표 IV-1-19〉 1주기 유치원 평가결과에 대한 전반적인 평가 및 개선사항

항목	응답(건)
평가지표의 체계화, 사례 제시	22
유치원측의 평가준비 부담 경감	20
평가위원 연수를 통한 표준화 및 바른 태도 양성	16
평가위원의 과중한 업무 부담 경감	15
기관의 특수성 반영(공·사립, 규모 등)	14
적극적 피드백을 통해 평가의 실효성을 갖추어야 함	9
유치원에 사전안내 및 홍보 실시	6
평가위원의 전문성 확보	6
평가기관의 선정	5
기타	5

아) 평가활용 방안(공개여부)에 대한 의견

1주기 유치원 평가 결과 공개가 필요하다는 의견에 필요하다는 26%, 필요하지 않다가 74%로 공개가 필요 없다는 의견이 더 많았다.



[그림 IV-1-5] 1주기 유치원 평가결과 공개 필요에 대한 의견

(1) 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유

1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하다고 응답한 경우, 그 이유에 대해 살펴보면, 유치원의 현재 수준을 파악하고 발전을 위해서는 공개가 필요하다는 의견이 가장 많았다. 1주기 평가 목적이 유치원의 질적 개선이라면 공개를 하지 않을 경우 기대하는 만큼의 개선은 어려울 것이라 가정한다. 열심히 최선을 다하는 유치원에는 격려를 문제점이 많은 유치원에는 개선방안 및 컨설팅이 필요하므로 평가결과 공개가 필요하다는 의견이다.

또, 정보 공시, 평가의 본래 목적의 차원에서 평가를 받았으면 결과 및 개선점 등은 평가받은 기관에 알릴 필요는 있다고 본다. 평가 결과를 알리지 않는 것은 평가에 대한 왜곡과 평가 실시의 필요성에 대한 부정을 의미한다고 입장도 있었다.

또, 1주기의 평가 결과로 2주기 평가 준비를 위한 방향이 설정될 수 있고, 평가시행 후 결과를 다음 평가에 적극적으로 반영하기 위해서 공개가 필요하다는 것이다.

또, 학부모의 인식 제고를 위해 공개가 필요하다는 입장이다. 특히 사립 유치원의 경우 학부모들이 선호하는 원과 우수한 프로그램을 운영하는 원이 다르기 때문에 학부모의 인식이 바뀌어야 한다고 생각하기 때문에 국가수준의 유치원 평가결과를 공개할 필요가 있다는 것이다.

〈표 IV-1-20〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유

항목	응답(건)
현재 수준 파악 및 발전을 위해	18
정보 공시, 평가의 본래 목적의 차원	5
다음 평가 준비의 방향 설정	3
학부모의 인식 제고를 위해	1

(2) 1주기 유치원 평가결과 공개가 불필요한 이유

1주기 유치원 평가결과 공개가 불필요하다는 의견에 대한 이유를 분석한 결과는 다음과 같다. 먼저, 시행착오 때문에 평가결과에 대한 신뢰성이나 공정성 부족하다는 것이다. 1주기는 시범적 성격을 지녔고 진행과정에서도 공정성에 대한 문제 제기가 많았고 시행착오도 있었던 만큼, 평가결과를 공개하는 것은 바람직하지 못하다는 것이다. 첫 평가이므로 준비단계로 보고 단계적으로 공개해나가야 한다는 것이다. 평가가 어느 정도 정착된 후에 실시하여야 신뢰도, 타당도를 보장할 수 있다는 의견이다.

또한, 평가결과 공개를 통한 부작용이 심화될 수 있다는 우려가 많았다. 유치원 평가 목적은 유치원의 질 제고를 위한 것이지 서열을 가리거나 위화감을 조성하고 문책, 과잉경쟁을 부추기기 위한 것이 아님을 숙고해야한다는 입장이다. 결과 공개는 각 유치원에 미치는 영향이 매우 크고, 지속적인 평가를 거부할 수 있으므로 바람직하지 않다는 의견이 많았다.

또한, 평가의 기본 목적에 부합되지 않다는 것이다. 평가에 대한 기초적 전반적인 이해의 계기가 되는 것으로 충분하고, 평가를 실행하는 동안 각 유치원에서 문제점을 찾아 보완해나가고 있기 때문에 공개가 굳이 필요하지 않다는 의견이다.

또, 이미 공개하지 않기로 했다는 이유도 있었는데, 1주기 평가는 미공개이며 상대평가가 아닌 절대평가라고 공고 후 실행된 것이다. 해당 기관에만 공개하는 것이 바람직하다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-21〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 불필요한 이유

항목	응답(건)
시행착오 때문에 평가결과에 대한 신뢰성이나 공정성 부족	36
공개로 통한 부작용 심화-서열, 문책, 과잉경쟁, 평가거부	20
평가의 기본 목적에 부합되지 않음.	11
이미 공개하지 않기로 했기 때문에	9
해당기관에만 공개하는 것이 바람직하므로	2

(3) 평가결과 활용방안에 대한 의견

평가결과 활용방안에 대한 의견을 살펴보았다. 유치원 평가 결과활용 방안에 대해, 우수 기관에 인센티브 제공(표창, 정부 지원)하고 우수사례를 일반화, 보급시키는 의견이 가장 많았다. 평가 결과 우수 유치원에 대한 지원을 늘려주는 방안으로, 교사 근무 성적 등 성과급 반영, 재정지원, 해당 교사의 연수기회 우선 선정, 승진시 가산점 등의 혜택을 제공한다는 것이다. 인센티브 제공 뿐 아니라, 우수사례에 대한 정보를 공유함으로써, 보급시키는데 기여한다는 의견이 상당수였다.

〈표 IV-1-22〉 평가결과 활용방안에 대한 의견

항목	응답(건)
우수 사례 일반화 및 보급, 인센티브 제공(표창, 정부 지원)	37
실태파악, 예산지원, 정책 수립의 기초자료로 활용	26
유치원 운영의 질적 발전을 위해 사용	26
부족한 점에 대한 컨설팅 지원	20
기타	3

또한, 실태파악, 예산지원, 정책 수립의 기초자료로 활용할 수 있다는 의견이 있었다. 시도별 교육청에서 현장유치원 현 실태를 점검 및 파악하는 수준에서 활용하거나, 현장에서 가장 힘들고 또 가장 중요한 일임에도 해결되지 않는 교육과정 적용 등 공통의 문제점 등을 파악하여 국가적 차원에서의 지원과 각 지역별 교육청 또는 지역사회에서의 도움이 될 수 있다. 사립유치원 운영실태 및 컨설팅 내용을 파악하여 실효성 있는 유치원 지원책을 마련할 수 있다는 의견이 있었다.

또한, 유치원 운영의 질적 발전을 위해 사용할 수 있다는 의견인데, 각 유치원별로 평가결과를 송부하여 문제점을 보완하여 차기 년도 교육계획에 반영할 수 있도록

록 하고 다음 평가 시 문제점 등을 어떻게 보완했는지 확인하게 한다는 것이다. 또, 부족한 점에 대한 컨설팅 지원을 할 수 있다는 것이다. 평가결과에 따라 컨설팅이 이루어진다면 평가는 불편함이 아니라 자신의 유치원 발전에 대해 지원해줄 수 있다는 것이다. 평가결과 컨설팅이 필요하다고 파악되는 유치원을 대상으로 실제적인 컨설팅이 이루어질 수 있다. 기타 의견으로 학부모의 유치원 선택권 제고, 유치원간 정보교환 기회 제공 등이 있다.

자) 학부모 만족도 조사에 대한 의견

학부모 만족도 조사의 문제점 및 개선방안에 대한 의견 조사 결과, 정확도, 변별력 및 객관성이 없다는 것이 대다수의 의견이었다. 형식적으로 이루어지는 경향이 있으며 학부모들의 수준 차가 다양하여 이해도에 따라 다르게 평가되는 경향, 또 다양한 학부모의 요구를 5문항으로 만족도를 평가하는 것이 한계점으로 들었다. 무기명이 아니기 때문에 진솔한 의견 개진이 어렵다는 의견, 설문조사 문항 용어를 쉽게 풀어줄 것과 기관의 운영에 대한 실제적인 자료가 제공되어 정확한 평가에 기여해야 한다는 의견이 있었다. 또, 유치원 주관의 임의선정으로 인해 객관성 미흡하다는 것이다.

〈표 IV-1-23〉 학부모 만족도 조사의 문제점 및 개선방안

항목	응답(건)
정확도, 변별력 및 객관성이 없음	46
자료의 추후 활용도가 낮고 실시하는데 의미가 별로 없음	14
학부모의 기본적 인식 제고가 우선되어야 함	12
설문회수, 설문대상 수를 늘려야 함	10
전화조사의 문제점	9
방법의 다양화 필요	7
유치원 특성을 반영	5
메일조사의 문제점	5

자료의 추후 활용도가 낮고 실시하는데 의미가 별로 없다는 의견이 있다. 유치원 평가에서 학부모 만족도 조사결과 반영비율이 낮기 때문에 형식적으로 이뤄지는 경향이 있다는 것이다. 유치원은 학부모의 선택에 의한 입학이므로 긍정적인 답변이 대부분으로 의미 없다는 의견도 있었다.

또 학부모의 기본적 인식 제고가 먼저 이뤄져야 한다는 의견도 있었다. 기관의 울

바른 철학을 이해하지 못하는 학부모도 많고, 학부모의 유아교육의 본질에 대한 이해가 우선되어야 한다는 의견이 있다.

또, 학부모 만족도 조사를 개선하는 방안으로 설문회수, 설문대상 수 늘리는 방안을 제안하였다. 전체의견을 대표할 수 있는 충분한 수의 부모에게 조사해야 한다는 것이다. 또, 보이스피싱 전화로 오인하여 전화통화가 어려운 경우가 있다는 것이다. 전화질문 시 어떻게 질문하는가에 따라 응답이 달라지며, 래포가 형성되지 않은 상태에서 거부감을 표현할 수 있다는 의견이었다.

또 다른 문제점으로 메일조사의 문제점을 들 수 있는데, 학부모와 이메일 주고받는 것이 힘들다는 의견, 메일을 통해 실시하다보니 신속하게 전달되지 않는 경우가 많다는 의견이 있었다.

또 다른 의견으로 유치원 특성에 따른 차이를 고려해야하며, 조사의 효율성을 위해 다양한 방법을 고려할 필요가 있다는 의견도 있었다.

차) 유치원 컨설팅에 대한 의견

유치원컨설팅에 대한 의견을 살펴본 결과, 다양한 의견이 제안되었다. 먼저 전문인력 인프라 구축 및 전담기관 마련이 시급하다는 의견이 상대적으로 가장 많았다. 현직 교수나 경험이 없는 분은 형식적인 컨설팅으로 진행될 우려가 있기 때문에, 지역내 보육정보센터의 형태와 같은 전담기관이 마련되어야 한다는 것이다. 또, 현장 경험이 있는 다양한 전문가 인력풀이 구성되어서 현장에 실질적 도움을 제공하는 것이 이상적이라는 의견이다.

또한, 유치원의 요구에 맞춘 개별 컨설팅이 필요하다는 의견이다. 특정 시기에 국한하지 않고, 기관의 개별적인 요구나 필요에 따라 수시로 컨설팅이 제공된다면 유용하다는 것이다. 컨설팅 방법도 대규모로 진행되는 것보다는, 소규모로 맞춤형 컨설팅이 바람직하다는 의견이 있었다. 각 유치원의 방향성이나 목표 등을 고려할 필요가 있다는 것이다.

또한, 컨설팅은 유치원 평가와 연계되어 평가와 연계하여 운영하는 것이 바람직하다는 의견이다. 평가결과를 기초로 사후에 조력하는 형식으로 컨설팅을 진행하는 방안도 모색될 필요가 있다는 것이다. 실질적으로 평가에 참여한 평가위원과 컨설팅위원을 연계 운영하여야 효율적일 수 있다는 것이다.

또, 전반적인 질 제고를 궁극적 목적으로 해야 한다는 의견도 있었다. 유치원 평가 조력에 대한 요구로서가 아닌 유치원 자체의 질적 제고를 위한 유치원 컨설팅 제도가 지속되어야 한다는 의견이다. 즉, 성과 위주로 컨설팅이 진행되기 보다는 순

수하게 유치원의 질적 제고를 위해 이뤄져야 하며, 원아수에 너무 집중되어서 진행 되는 컨설팅이 이뤄지는 폐단은 줄여야 한다는 것이다.

또, 컨설팅 목적과 내용을 명확히 해야 한다는 의견도 있었다. 컨설팅에 대한 이해도가 낮아 일종의 감사로 오해받는 소지가 많기 때문에, 유치원 컨설팅의 정확한 목적과 내용을 분명히 설명하여, 장학, 평가와는 차별화된 것임을 인식시킬 필요가 있다는 것이다.

이렇게 컨설팅에 적극 찬성한다는 입장이 많았던 반면, 기존 기능을 대체하는 방식으로 충분하다는 의견도 있었다. 현재의 장학 기능을 강화하는 것으로 충분하며, 이미 1주기 평가를 실시하여 유치원별 컨설팅이 이루어졌으며 유치원 평가의 조력은 '평가유치원 연수'로 대체하는 것이 바람직하다고 보는 의견도 있었다.

또한, 행정적, 재정적 지원이 필수적이며, 평가를 위해 보여주기 위한 일회적이며 형식적 지원이 아닌, 지속적인 체제가 필요하다는 의견도 있었다. 또, 취약부분 중심으로 지원이 이뤄져야 한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-24〉 유치원 컨설팅에 대한 의견

내용	응답(건)
전문인력 인프라 구축 및 전담기관 마련	22
유치원의 요구에 맞춘 개별 컨설팅	18
컨설팅과 평가의 연계	15
유치원의 전반적인 질 제고를 궁극적 목적으로 할 것	10
컨설팅 목적과 내용을 명확히 할 것	9
컨설팅에 적극 찬성	8
기존 기능을 대체하는 방식으로 충분함	5
행정적, 재정적 지원 필수	5
지속성이 중요함	5
취약부분 중심 지원	4
기타	2

나. 2차 델파이 조사

1) 2차 델파이 조사 대상 및 절차, 내용

1차 델파이 조사 참여한 인원은 96명을 대상으로 2차 델파이 조사를 실시하였다. 회수율 %였다. 조사기간은 2010년 11월 24일부터 30일까지 이뤄졌다.

2차 델파이 조사내용은 1차 델파이 조사 결과를 분석한 내용을 바탕으로 2차 델파이 조사 내용을 구성하였다. 2차 델파이 조사 내용은 다음과 같다. 먼저 1차 델파이 조사결과와 몇 차례의 걸친 자문회의, 외국의 평가지표, 초등학교 평가 등을 바탕으로 평가지표 개선안을 제시하고 이에 대한 의견을 조사하였다. 기존의 1차 평가항목 및 지표에 대해 중복되는 지표, 필요 없는 지표 등을 통폐합했으며 삭제하였다. 평가지표 개선안은 평가항목과 평가지표를 통합하였으며, 종일반 운영에 대한 지표까지 총 14개의 평가지표이다.

또한 유치원 평가의 평가 절차, 평가위원, 평가결과 공개 및 활용에 대한 1차 델파이 조사결과를 범주화한 내용을 제시하고, 이에 대해서 동의하는지 여부를 질문하였다.

2) 2차 델파이 조사 결과

가) 평가지표 및 기준에 대한 의견

먼저 평가지표 및 기준에 대한 의견을 살펴보면 다음과 같다. 1차 델파이 조사결과와 수차례에 걸친 전문가 자문회의, 외국의 평가지표 등을 반영하여 평가지표에 대한 수정안(총 4개 영역, 13개 지표 및 종일반 지표)을 제시하고 수정안에 대한 의견을 질문하였다. 총 94명이 응답하였으며, 수정안에 대한 동의응답 빈도(비율)는 다음과 같다.

교육과정 영역의 평가기준에 대한 동의 빈도를 살펴보면, 교육계획 수립의 적절성 중 '일일 주제와 교육목표, 활동 및 내용 간에 연계성이 있는가?'는 46%정도 동의하는 것으로 다른 기준에 비해 상대적으로 낮게 나타났다. 다른 평가기준에 대해서는 모두 절반 이상이 동의하는 것으로 나타났으며, 일과 운영의 적절성 중 '다양한 교육활동 유형들이 균형적으로 포함되어 있는가?'에 대한 동의 비율이 78%로 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-1-25〉 교육과정 평가지표 및 기준에 대한 의견

		단위:빈도(%)
평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
교육과정	1. 교육계획 수립의 적절성	
	1) 일일 주제와 교육 목표, 활동 및 내용 간에 연계성이 있는가?	43(46)
	2) 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간 대별 활동, 활동 목표, 준비물 및 방법, 평가 내용이 포함되어 있는가?	66(70)
	3) 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정에 근거하여 유아의 발달 수준(연령별)에 적합하게 선정하고 있는가?	63(67)
	2. 일과 운영의 적절성	
	1) (생활)주제에 따라 이야기나누기, 자유선택활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성있게 통합·운영되어 있는가?	56(60)
	2) 일과 중 자유선택활동(실외활동 포함)이 충분히 포함되어 있는가?	53(56)
	3) 다양한 교육활동 유형들이 균형적으로 포함되어 있는가? * 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등	73(78)
	3. 교수·학습 방법의 적합성	
	1) 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수·학습 방법을 다양하게 사용하고 있는가? * 교수·학습 방법은 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험/현장체험(지역사회연계 활동 포함) 등	65(69)
	2) 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 질문을 사용하여 당일 주제 및 활동을 전개하는가?	66(70)
	4. 교육과정 평가의 적절성	
1) 유아 발달상황을 연속성있게 기록하고, 그 내용을 교육 과정 운영이나 학부모 면담시에 활용하는가? * 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법 활용	63(67)	
2) 교사 자체평가 및 교육과정 운영 평가를 실시하고 활용하는가?	59(63)	

다음으로 교육환경 영역의 평가기준(수정안)에 대한 동의빈도를 살펴보면, 모든 평가기준에 대해 70%이상이 동의하는 것으로 나타났다. 특히, 교재·교구의 적합성 중 '교재·교구의 사용이 용이하도록 정리·관리하고 있는가?'가 83%로 동의하는 비율이 가장 높았다.

〈표 IV-1-26〉 교육환경 평가지표 및 기준에 대한 의견

		단위:빈도(%)
평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
교육환경	5. 실내·외 교육환경의 적합성	
	1) 실내 공간에는 흥미영역의 구성이 적합하며 전시 및 게시가 교육적인가?	73(78)
	2) 실외 공간에는 각종 놀이기구를 비롯하여 다양한 영역이 마련되어 있는가? * 실외 영역: 물, 모래놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식 공간 등	66(70)
	3) 실내·외 시설·설비에 대한 안전 및 청결관리가 철저하게 이루어지고 있는가?	66(70)
	6. 교재·교구의 적합성	
	1) 교재·교구가 발달수준과 주제에 적합한가?	70(75)
	2) 다양한 교재·교구를 충분하게 제공하고 있는가?	72(77)
3) 교재·교구의 사용이 용이하도록 정리·관리하고 있는가?	78(83)	

건강·안전 영역의 평가기준에 대한 동의빈도를 살펴보면, 유아 건강관리의 적절성 중 ‘치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?’가 51%로 가장 낮게 나타났다. 유아 영양관리의 적절성 중 ‘유아를 대상으로 식습관 지도를 하고 있는가?’가 86%, 유아 안전관리의 적절성 중 ‘유아, 교사 및 시설에 대한 보험에 가입하고 있는가?’가 89%로 동의하는 비율이 비교적 높게 나타났다.

〈표 IV-1-27〉 건강·안전 평가지표 및 기준에 대한 의견

		단위:건(%)
평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
건강·안전	7. 유아 건강관리의 적절성	
	1) 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도를 하는가? * 위생지도: 손닦기, 양치질 등	68(72)
	2) 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?	48(51)
	8. 유아 영양관리의 적절성	
	1) 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가?	74(79)
	2) 유아를 대상으로 식습관 지도를 하고 있는가?	81(86)
3) 신선한 식재료를 위생적으로 관리·사용하고 있는가?	63(67)	

평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
	9. 유아 안전관리의 적절성	
	1) 유아 및 교사를 대상으로 하는 안전교육을 실시하고 있는가? * 안전교육을 수시로 또는 주기적으로 실시	71(76)
	2) 유아, 교사 및 시설에 대한 보험에 가입하고 있는가? * 상해보험, 재난보험, 유치원 차량에 대한 보험 등	84(89)
	3) 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어 있는가?	65(69)

운영관리 영역의 평가기준에 대한 동의빈도를 살펴보면, 기관장의 운영 전문성 중 '원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하였는가?'는 69%동의하는 것으로 나타나 상대적으로 가장 낮았다. 이외 다른 평가기준들은 모두 70%이상의 높은 빈도로 동의하였으며, 교직원 인사 및 복지의 적절성 중 '교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?'가 87%, 예산 편성 및 운영의 합리성 중 '정부에서 지원하는 비용의 예산 편성 및 사용 내역이 타당한가?'가 92%로 상대적으로 높게 높았다.

〈표 IV-1-28〉 운영관리 평가지표 및 기준에 대한 의견

평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
운영관리	10. 교직원 인사 및 복지의 적절성	단위:건(%)
	1) 교직원 인사를 규정에 근거하여 공정하게 시행하며, 임용보고를 하고 있는가?	72(77)
	2) 교직원의 기본 수당을 지급하고 교직원 연금 가입을 지원하고 있는가? * 교직수당, 담임수당 등	78(83)
	3) 교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가? * 지원항목: 기회 제공, 비용지원, 시간지원 등	82(87)
	11. 예산 편성 및 운영의 합리성	
	1) 예결산서를 구체적으로 작성하고, 공개하는가?	71(76)
	2) 정부에서 지원하는 비용의 예산 편성 및 사용 내역이 타당한가?	86(92)

평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
	12. 부모교육 및 가정 연계의 적절성	
	1) 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하여 내 실있게 운영하고 있는가?	72(77)
	2) 유치원의 교육 내용 및 유아의 발달 특성을 부모에게 알리고 있는가?	79(84)
	3) 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 반영하여 가정 과 교류하고자 노력하고 있는가?	74(79)
	13. 기관장의 운영 전문성	
	1) 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하였는가?	65(69)
	2) 원장은 원 운영시 구성원의 의견을 반영하고 민주적으 로 공유하는가?	72(77)

종일반 운영 평가기준에 대한 동의하는 비율을 살펴보면, ‘종일반 활동 및 프로그램이 적절하게 계획·운영되고 있는가?’가 77%, ‘종일반 전담 교사가 있는가?’가 72%, ‘종일반 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있는가?’가 67% 순으로 나타났다.

〈표 IV-1-29〉 종일반 운영 평가지표 및 기준에 대한 의견

평가영역	평가지표 및 기준(수정안)	동의응답 빈도(%)
	종일반 운영의 적절성	
	1) 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있는가? * 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유희 실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워 시설 포함) 등	63(67)
	* 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 샤워 시설, 세탁기, 건조기 등	
	* 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취 사에 필요한 설비	
종일반 운영	2) 종일반 활동 및 프로그램이 적절하게 계획·운영되고 있는가? * 오전 활동과의 연계 및 활동간의 균형성 유지 * 기본적 욕구 충족과 기본생활습관 지도 포함 * 가정의 특성과 부모의 요구 반영	72(77)
	3) 종일반 전담 교사가 있는가?	68(72)

나) 평가절차, 평가위원, 평가결과 활용에 대한 의견

(1) 평가절차에 대한 의견

평가절차 중 자체평가에 대한 의견들을 동의하는지 여부를 질문한 결과, 구체적이고 객관적인 평가지표 제공이 필요하다는데 동의하는 의견이 100%로 가장 높게 나타났다. 또한 평가준비 지원강화가 필요하다는 의견도 96%로 높게 나타났다. 반면 기관별 특색이 나타날 수 있도록 자체보고서를 창의적으로 작성해야한다는 의견은 55%, 자체평가 생략하고 서면평가와 현장평가만 적용하자는 의견은 41%로 상대적으로 동의하는 비율이 낮게 나타났다.

또한, 서면평가에 대한 개선사항에 동의하는 비율을 살펴본 결과, 현장 방문 평가 시 참고 및 비교 검토 자료로 사용하는 것이 필요하다는 의견이 90%로 가장 높게 나타났다. 현장방문평가에 대한 의견 중 객관성 확보를 위한 평가위원 사전연수 및 워크숍 강화해야한다는 의견과 유치원 방문시 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용)해야 한다는 의견이 94%로 상대적으로 동의하는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-30〉 평가절차에 대한 의견

단위: 건(%)

구분	평가절차에 대한 의견	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
자체평가	· 구체적이고 객관적인 평가지표 제공 필요	94(100)	0(0)
	· 평가 준비 지원 강화 필요 (예: 자체점검 항목 체크리스트 활용, 구체적인 매뉴얼 제공, 사전지도 등)	90(96)	4(4)
	· 기관별 특색이 나타날 수 있도록 자체 평가보고서 창의적으로 작성	52(55)	42(45)
	· 문서작성 준비는 지양하고, 지표별로 자체 점검하도록 유도	74(79)	20(21)
	· 자체평가 생략하고 서면평가와 현장 평가만 적용	39(41)	55(59)
서면평가	· 서류로 파악할 수 있는 일부 지표만 서면평가 실시	74(79)	20(21)
	· 현장 방문 평가 시 참고 및 비교 검토 자료로 사용 필요	81(86)	13(14)
	· 서면평가 점수부여는 불필요함.	67(71)	27(29)
	· 별도의 서면평가 형식이나 기록은 하지 않도록 함.	67(71)	27(29)
	· 서면평가를 정확하게 하려면 객관적이고 분명한 기준 및 척도 필요	85(90)	9(10)

구분	평가절차에 대한 의견	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
현 장 방 문 평 가	· 평가위원의 본업무 시간 일정을 감안하여 일정 조정 및 시간의 부담 경감 필요	86(91)	8(9)
	· 유치원 부담이 없도록 학급 수업 및 자유선택활동 관찰 시간 조정 필요	64(68)	30(32)
	· 객관성 확보를 위한 평가위원 사전연수 및 워크숍 강화	88(94)	6(6)
	· 유치원 방문시 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용)	88(94)	6(6)
	· 교사와의 충분한 면담시간 필요	65(69)	29(31)
	· 현장 방문시 확인할 수 없는 내용에 대한 대안 필요	85(90)	9(10)
	· 서류 중심의 평가 지양하고 수업을 비중 있게 볼 필요	64(68)	30(32)
	· 현장방문 평가 일정의 사전 공지 없이 방문해야 의미 있음.	28(30)	66(70)
	· 유치원의 부담 완화 방안으로 평가위원의 점심식사는 외부에서 각자 해결하는 방안	60(64)	34(36)
	· 평가위원이 아닌 현장관찰자가 담당하도록 함.	21(22)	73(78)
	· 현장방문평가 생략, 서면평가 실시	8(9)	86(91)

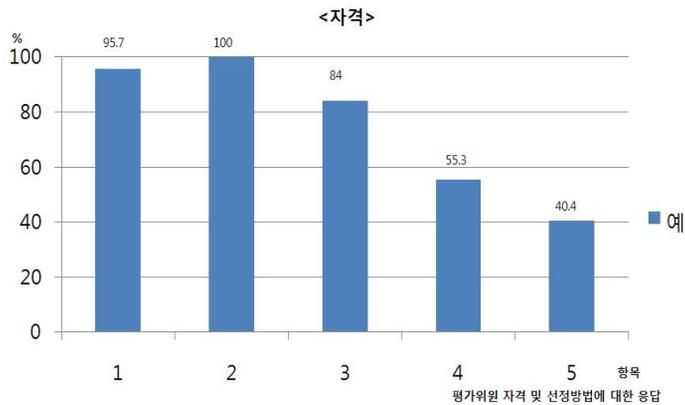
(2) 평가위원회에 대한 의견

평가위원 자격에 대한 의견 중 유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 한다는 의견(전공자, 교수, 유치원 원감 및 원장)에 동의하는 비율이 100%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 '유치원 현장경력이 있어야 함'이 96%, '평가위원 선정 후 일정기간의 연수를 받아야 함'이 84%순서로 나타났는데, 이는 평가위원 자격에 전문성 및 현장경력, 연수가 요구됨을 보여주는 결과이다.

〈표 IV-1-31〉 평가위원회에 대한 의견

구분	평가위원 자격 및 선정방법에 대한 의견	단위:건(%)	
		동의하거나 의미 있음	예
자 격	· 유치원 현장경력이 있어야 함.	90(96)	4(4)
	· 유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 함(전공자, 교수, 유치원 원감 및 원장).	94(100)	0(0)
	· 평가위원 선정 후 일정기간의 연수를 받아야 함.	79(84)	15(16)
	· 행정 전문가나 행정 경력이 있는 사람이 포함되어야 함.	52(55)	42(45)
	· 대학원 졸업 이상자이어야 함.	38(40)	56(60)

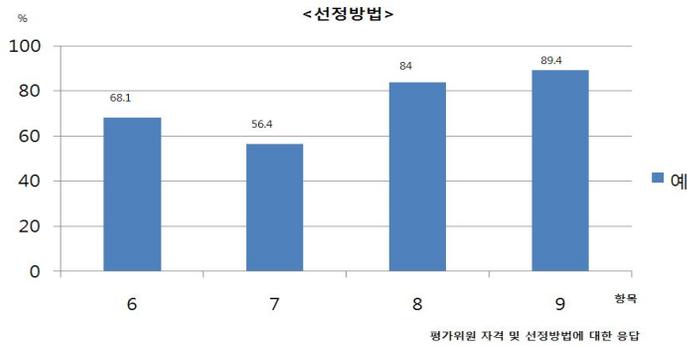
구분	평가위원 자격 및 선정방법에 대한 의견	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
선정	· 설립유형별 차별화를 두어 선정함.	64(68)	30(32)
방법	· 초빙, 공개모집을 통한 평가위원 인력풀을 구성함.	53(56)	41(44)
방	· 지역교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함.	79(84)	15(16)
법	· 유치원 현장관계자와 학계 전문가를 균형있게 구성함.	84(89)	10(11)



1. 유치원 현장경력이 있어야 함
2. 유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 함
3. 평가위원 선정 후 일정기간의 연수를 받아야 함
4. 행정 관련 전문가나 행정 경력이 있는 사람이 포함되어야 함
5. 대학원 졸업 이상자이어야 함.

[그림 IV-1-1] 평가위원회에 대한 의견

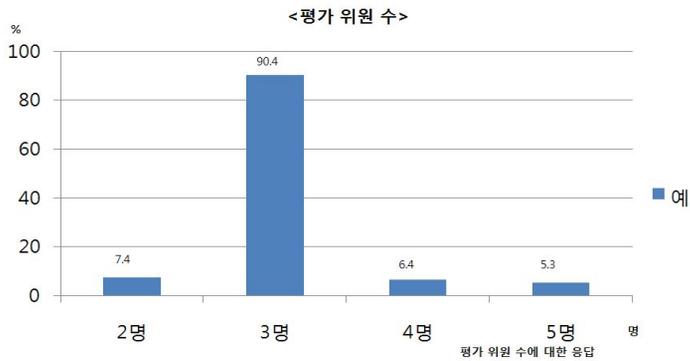
평가위원 선정방법에 대해서는 유치원 현장관계자와 학계 전문가를 균형있게 구성해야한다는 의견에 동의하는 비율이 89%로 가장 높게 나타났다. ‘지역교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함’이 84%, ‘설립유형별 차별화를 두어 선정함’이 68%순서로 동의하거나 의미있다고 생각하는 것으로 나타났다. 평가위원을 선정할 경우, 현장관계자와 학계전문가가 균형있게 구성되면서, 선정에 대한 심의절차가 요구되어야 한다는 의견이 상대적으로 높았다.



6. 설립유형별 차별화를 두어 선정함.
7. 초빙, 공개모집을 통한 평가위원 인력풀을 구성함.
8. 지역교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함
9. 유치원 현장관계자와 학계 전문가를 균형있게 구성함.

[그림 IV-1-2] 평가위원 선정방법에 대한 의견

평가위원 수에 대해서는 3명에 대해 동의하는 의견이 90%로 가장 높게 나타났다.



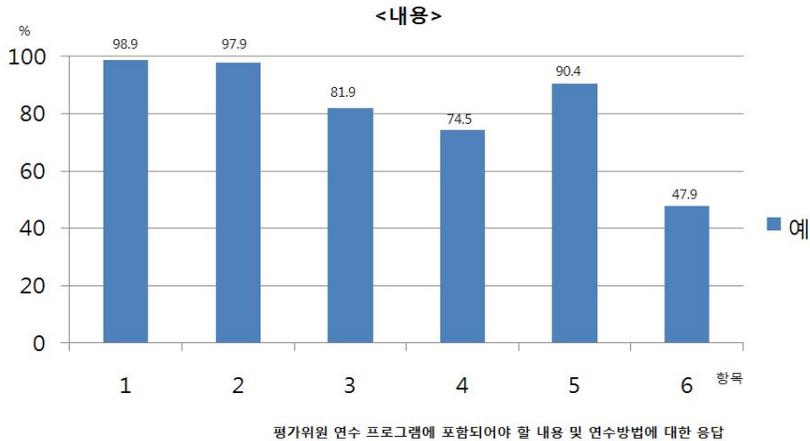
[그림 IV-1-3] 평가위원 수에 대한 의견

평가위원 연수프로그램에 포함되어야할 내용 및 연수방법에 대한 응답에 대해, 먼저 평가위원 연수프로그램 내용으로 평가지표 및 요소, 객관적인 평가방법에 대한 정확한 이해가 99%, 평가위원으로서 평가시 태도 및 상담방법이 98%로 동의하는 비율이 높았다. 평가위원 연수방법에 대한 의견 중 1~2일 정도의 집합 연수와 평가위원 교육을 실시하는 전담기관 마련이 64%로 나타나 비교적 동의하는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-30〉 평가위원 연수내용 및 방법에 대한 의견

단위:건(%)

구분	평가위원 연수 내용 및 방법에 대한 의견	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
내용	· 평가지표 및 요소, 객관적인 평가방법에 에 대한 정확한 이해	93(99)	1(1)
	· 평가위원으로서 평가시 태도 및 상담방법	92(98)	2(2)
	· 모범 사례 제시	77(82)	17(18)
	· 모의평가 또는 워크숍	70(74)	24(26)
	· 평가서류, 보고서 작성 및 기록 방법	85(90)	9(10)
	· 유아교육에 대한 전반적, 전문적 이론	45(48)	49(52)
방법	· 1~2일 정도의 집합 연수	60(64)	34(36)
	· 인터넷을 통한 온라인 연수	29(31)	65(69)
	· 평가위원 교육을 실시하는 전담기관 마련	60(64)	34(26)



1. 평가지표 및 요소, 객관적인 평가방법에 에 대한 정확한 이해
2. 평가위원으로서 평가시 태도 및 상담방법
3. 모범 사례 제시
4. 모의평가 또는 워크숍
5. 평가서류, 보고서 작성 및 기록 방법
6. 유아교육에 대한 전반적, 전문적 이론

[그림 IV-1-4] 평가위원 연수내용 및 방법에 대한 의견

(3) 평가결과 공개 및 활용에 대한 의견

1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유에 대해 '유치원의 현재 수준을 파악하고 운영 개선방안을 마련하기 위해'가 88%로 동의하는 비율이 가장 높았다. '평가결과에 기초로 2주기 평가 준비를 위한 방향설정을 위해'가 70%, '우수한 유치원 프로그램에 대한 학부모의 인식 제고를 위해'가 53% 순서로 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유에 대해 의미가 있거나 동의한다고 응답하였다.

〈표 IV-1-31〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유

1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유	단위:건(%)	
	동의하거나 예	의미 없음 아니오
· 유치원의 현재 수준을 파악하고 운영 개선방안 마련하기 위해	83(88)	11(12)
· 평가결과 공개를 통해 평가의 왜곡을 방지하기 위해	35(37)	59(63)
· 평가결과에 대한 학부모의 알 권리를 보장하기 위해	33(35)	61(65)
· 평가결과에 기초로 2주기 평가 준비를 위한 방향설정을 위해	66(70)	28(30)
· 우수한 유치원 프로그램에 대한 학부모의 인식 제고를 위해	50(53)	44(47)

반면, 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않는 이유에 대해서는 '서열화, 과잉경쟁, 평가거부 등 공개를 통한 부작용 심화되므로'가 81%고 가장 높게 나타났다. 또한 '향후 단계적으로 공개하는 것이 바람직하므로'가 73%, '컨설팅을 강조한 평가로, 평가 도입 시에 결과공개를 하지 않기로 정하였으므로'가 71%순서로 동의하거나 의미 있다는 의견 비율이 높았다.

〈표 IV-1-32〉 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않은 이유

1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않은 이유	단위:건(%)	
	동의하거나 예	의미 없음 아니오
· 평가 도입 초기의 시행착오 때문에 평가결과에 대한 신뢰성이 나 공정성이 부족하므로	57(61)	37(39)
· 서열화, 과잉경쟁, 평가거부 등 공개를 통한 부작용 심화되므로	76(81)	18(19)
· 향후 단계적으로 공개하는 것이 바람직하므로	69(73)	25(27)
· 평가 과정에서 유치원 자체적으로 문제점을 개선해나가는 것으 로 평가의 의미가 충분하기 때문	59(63)	35(37)

1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않은 이유	동의하거나 의미 있음	
	예	아니오
· 컨설팅을 강조한 평가로, 평가 도입 시에 결과공개를 하지 않기로 정하였으므로	67(71)	27(29)
· 해당 유치원에만 공개하는 것이 바람직하므로	55(59)	39(37)

2. 제 1주기 유치원 평가에 대한 전문가 심층면담 조사

가. 심층면담 조사 결과

본 연구에서는 제2주기 유치원 평가지표 개발을 위해 제 1주기 유치원 평가위원을 대상으로 전문가 심층면담을 실시하였으며, 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

〈표 IV-3-1〉 전문가 심층면담 내용 요약

구분		내용
평가 지표 및 기준	평가지표 축소 및 유형화	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 기관 유형, 규모, 지역, 특성을 고려한 지표 차별화, 지표별 가중치를 차등 적용 <ul style="list-style-type: none"> - 유형별: 공립, 사립 - 기관규모: 학급수(특히, 1학급 유치원 고려) - 지역: 대도시, 중소도시, 읍면지역
	중복 지표 조정	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 영역별로 중복되는 지표를 하나의 영역으로 포함, 조정
	평가 매뉴얼 구체화	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가 기준과 척도에 대한 구체적인 설명이 포함된 평가 편람 및 매뉴얼 개발·제공 <ul style="list-style-type: none"> - 평가요소별 구체적인 평가기준 포함
평가 운영 체계	평가 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가 준비 과정부터 결과 피드백에 이르는 평가과정 진행을 하는 체계적인 시스템 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 유치원 컨설팅과의 연계방안 모색 ◦ 유치원 교원 대상의 체계적이고 실제적인 연수 프로그램 개발 및 연수(설명회)강화 ◦ 평가편람, 및 매뉴얼, 서류작성, 평가절차에 관한 조력 프로그램 개발, 보급
	평가결과와의 공개 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가결과 공개 및 활용과 관련된 적절한 방안 모색 <ul style="list-style-type: none"> - 우수 유치원 인센티브 제공 - 개선이 필요한 유치원에 대한 지원 등 ◦ 유치원 운영의 개선을 위한 우수사례 공유

구분		내용
	유치원 평가 관련 DB 구축 및 전산화	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 유치원 평가의 정착, 체계화 및 이에 근거한 정책 평가 및 모니터링을 위한 평가 관련 자료의 DB화
평가위원	전문성 있는 평가위원 확보	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가의 객관성과 신뢰성을 높이기 위한 평가위원의 전문성 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 평가위원 선정 기준 검토(자격기준, 전문지식, 자질 등) ◦ 평가위원 풀(pool) 구축, 운영
	평가위원 연수 프로그램 개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가인력에 대한 연수 심화 추진을 위한 제도 마련 및 연수프로그램 개발, 보급 <ul style="list-style-type: none"> - 평가자간 신뢰성 제고를 위한 국가 수준의 표준화된 연수 프로그램 개발
	평가위원 부담 완화	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가위원 풀(pool) 확대 ◦ 평가보고서 작성 간소화를 통해 평가위원의 업무 부담 축소

나. 교육과학기술부 유치원 평가 개선 협의회 회의 결과

교육과학기술부에서는 국내 유치원 평가에 대한 전문성을 확보한 학계, 전문직, 현장교원 15명으로 유치원 평가 개선 협의회 팀을 구성하였다. 본 연구에서는 교육과학기술부 협의회와 회의를 연계·운영하여 실효성 있는 유치원 평가 방안을 모색하고자 하였다. 교육과학기술부 협의회에서 제안된 16개 시도교육청의 의견을 주요 항목별로 정리하면 다음과 같다.

1) 평가지표

가) 문제점

- 평가지표의 중복 문제
- 학부모만족도 실시상의 문제
- 공통지표 축소, 지역특색지표 확대 필요
 - * 특색사업은 교육과정 운영에 통합된 경우가 많아 별도 지표구성 하지 않음에 대한 의견도 제기됨.
- 가중치 필요
- 2점단위 10점 척도시 사이 점수 부여 곤란
- 교육과정 영역에서 학교평가와 동일하게 하는 차원에서 또한 유치원 교육과

정 전체에 영향을 미치는 요소로서 교육목표가 중요함.

- 교수·학습 방법의 적합성은 당일 수업이나 일일교육계획안만으로는 판단 미흡
- 종일반 운영하지 않는 경우 문제
- 종일반 직접 관찰시간 차단
- 평가지표 차별화 문제

나) 개선안

- 중복 및 연계지표의 통폐합 및 축소(각 영역의 핵심 내용만 지표로 구성)
 - * 축소보다는 구체적인 내용 제시 필요에 대한 의견도 제시됨.
- 지표수 축소, 기준은 보다 구체적으로 제시 필요
- 교육과정 영역 배점 확대 필요
- 교육과정 영역에 교육목표의 타당한 설정 지표가 추가되어야 함.
- 예산 요구되거나 여건상 개선 어려운 부분 감안 필요
- 건강·안전의 영양관리, 운영관리의 교직원 인사 및 복지는 공립에서 생략해도 무방
- 장학지도, 컨설팅, 행정사무감사 등의 지표는 개선 필요(기관을 평가하는 지표로 변경 필요)
- 가중치 필요(특히, 교육과정 영역 배점 상향)
 - * 일부 학부모만족도에 가중치 필요성도 제기됨.
- 실외환경, 운영관리, 영양관리 등 교사능력밖의 지표 배점은 하향
- 일부 모호한 지표에 대한 설명 구체화 필요
- 객관화 가능한 평가지표는 체크리스트화 필요
- 교사관련 영역 및 비중 강화 필요(교사의 자질, 전문성, 복지후생 측면 강화)
- 교원평가 부분도 포함될 수 있도록 해야 함.
- 종일반 정규교사 배치, 낮잠시간, 실외놀이 유도항목 포함 필요
- 종일제 상세한 항목 필요
- 유치원 규모에 따른 척도 차이 필요
- 공립 1학급, 2~3학급, 4~5학급별로 지표 차별화 필요
- 기관유형별, 규모별, 지역별 지표 차별화 필요
- 학부모 만족도 조사는 필요하나 기존 조사 방식에서 변경이 필요함.

2) 운영방식

가) 문제점

- 공립과 사립 평가방식 차이로 공립교사의 박탈감, 공·사립 형평성 문제
- 2010년 하반기 사립유치원 평가 집중, 평가위원 업무 과중
- 원아모집 시기와 중복 문제
- 제 2주기 평가에서 1/3 대상유치원 평가할 경우, 연속으로 평가를 받는 문제
- 서류중심, 1회 방문 불충분
- 평가위원이 소속된 지역내 기관에 대한 객관적 평가 제한
- 평가인력과 예산 과다 소요
- 평가위원들의 본 업무로 인해 일정 조정 어려움
- 대학교수의 경우 더욱더 어려운 상황
- 1~2학년 병설 교사 부담
- 1학년 평가는 곧 교사평가라는 부담
- 1학급의 경우, 평가위원이 한곳에 장시간 있게되는 문제

나) 개선안

- 동일 주기에는 공·사립 동일한 평가기준, 일정 등으로 일관성있게 실시 해야 함.
- 평가주기를 5년으로 하고, 매년 수준 유지 보고서 제출
 - * 평가주기 2년 1회 의견도 제시됨.
- 충분한 평가기간 확보, 심층적인 평가 되도록
- 단기간 집중평가 지양, 평가시기 충분히 조정할 수 있도록 해야 함.
- 평가시기(12월말~1월말)로 조정
- 평가결과에 대한 이의제기 할 수 있는 제도 마련
- 평가결과에 따라 다음 평가 시기 차별화(우수유치원은 주기를 더 길게)
- 미흡평가 유치원에 대한 재평가 1년내 실시, 질제고 지원해야 함.
- 다양한 채점 방식 필요(서술형, 체크리스트 등)
- 온라인 평가 강화
- 평가업무 경감을 위한 행정요원 지원 필요
- 평가 인력, 비용, 시간 절약하는 방안 모색 필요

- 병설은 초등학교 평가와 함께 병행 실시
- 평가일정 조정 필요
- 평가위원 수당 전문활동에 상응하는 정도로 지급 필요
- 초등은 수업평가는 하지 않음.
- 교원평가는 별도로 다면평가로 이루어지고 있음.

3) 지원체제

가) 문제점

- 지원체제 미흡
- 평가에 대한 안내 및 설명 부족
- 교사들의 평가지표에 대한 이해와 해석 어려움
- DB입력 복잡 및 내용 과다
- DB입력시 속도 느림

나) 개선안

- 평가편람은 연수를 통해 일찍 배부해야 함.
- 평가위원이 쉽게 평가할 수 있도록 편람개발 필요
- 매뉴얼은 구체적으로 개발해야 함.
- 매뉴얼에 상세하게 판단근거 제공하여 객관성, 타당성, 신뢰성 확보해야 함.
- 기간용 편람과 평가위원용 매뉴얼 차별화 필요
- 매뉴얼에 기본적인 서류 양식의 표준적 예시 필요
- 교육청이나 지원청에서 구체적인 자료와 사례 중심으로 평가 설명회 제공
- 유치원 평가 준비 조력 프로그램 개발 및 활성화 필요
- 유치원 교사의 수업개선 지원 필요
- DB입력시 주요내용만 입력하도록 단순화

4) 자체평가

가) 문제점

- 자체평가보고서 획일적, 높은 점수로 무의미
- 자체평가, 서면평가 무의미함.

- * 유치원 운영 전반에 대한 검토 기회 부여, 교사들간의 발전적인 의사소통, 상호협력 분위기 조성 기회 제공, 평가준비 과정에서 유치원 자기발전, 개선 능력 갖게 하는 등 긍정적인 영향에 대한 의견도 제시됨.

- 평가준비 업무 과다
- 실적물/서류 위주의 평가 방식 문제

나) 개선안

- 자체평가 강화, 서면평가는 생략, 인터넷을 통해 대상 유치원 파악하도록 해야 함.
- 자체평가 서류준비 부담 줄이기 위해 자체평가보고서 양식 간소화
- 교육과정 운영계획이나 당일 일일교육계획으로도 자체평가 대체 가능
- 보고서로 작성하지 말고, 온라인으로 입력하는 방안
- 자체평가, 서면평가 폐지, 현장방문평가만 실시
- 자체평가 평가준비 지원 및 조력 과정 필요
- 교육과정, 교육환경 영역은 별도로 서류준비할 필요없음을 충분한 홍보와 설명, 체계적인 지원으로 보완
- 확인자료는 연간교육과정운영계획서로 확인할 것과, 현장 확인할 것으로 구분하여 현장 부담 완화

5) 서면평가

가) 문제점

- 서면평가 간소화 및 활용용도 재고
- 서면평가 필요 없음.

나) 개선안

- 서면평가는 서류로 파악할 수 있는 지표만 검토
- 평가위원은 온라인상에서 서면평가 하도록 해야 함.
- 서면평가는 참고자료로만, 별도 점수 배점 불필요
- 자체평가, 서면평가 폐지, 현장 방문평가만 실시
- 서면평가를 하려면, 별도의 기준과 척도 제시 필요

6) 현장평가

가) 문제점

- 현장평가 생략, 서면평가로 대체
- 2010년 사립 현장평가 형식적으로 이루어짐.
- 1일 현장평가 일정, 시간 부족함
- 평가시간 단축으로 충분히 파악 못함.
- 면담 시간 부족으로 사립 교사 면담 기회 부족의 아쉬움
- 현장방문평가 일정이 너무 타이트하여 업무 지장
- 등원부터 하원까지 모두 볼 수 있도록 조정 필요
- 규모가 큰 유치원은 서류점검이나 활동관찰 시간 부족함
- 사립의 교육계획안 1주일분으로는 평가 공정하게 하기 어려움

나) 개선안

- 유아교육은 교과서 없이 실제 수업 장면 속에서 평가되어야 타당함
- 교사의 서류부담 업무 및 자체평가 부담 등을 줄이기 위해서는 현장평가 중심으로 강화되어야 함.
- 자체평가보고서와 차이가 있는 내용 확인 면담 과정 필요
- 다각적인 측면에서 평가할 수 있는 질적 접근 방법 필요
- 교육계획안이나 교육과정 운영은 최소한 1학기 분은 있어야 함.

7) 평가위원

가) 문제점

<자격>

- 자격 및 자질이 균등하지 않은 문제
- 유아교육 비전공자, 초등교장, 교감 활용시 전문성 부족으로 신뢰성 결여
- 공·사립유치원 평가위원 달리 구성하는 문제

<연수>

- 평가위원 연수 부족
- 현장평가시 평가위원들간의 의견 상충 문제
- 평가위원간의 점수 차이폭이 큼

<구성>

- 평가위원 수 3인 적당
 - * 평가위원수 3인 부적절하다는 의견도 제기됨(전공 평가위원 확보에 어려움).
- 참관인제도 모호한 제도임(광주).

나) 개선안

<자격>

- 유아교육전공 및 현장경험 필수, 전문성 확보되어야 함(현장 경력 최소 10년 이상 필수요소로 제시).
- 전문적 수준과 태도 측면이 일정수준 이상으로 동일하게
- 평가위원 자격 기준 정확하게 명시해야 함.
- 일부지표는 해당 전문인력이 평가하도록 해야 함(영양관리, 예산편성 및 운용 등 지표는 분리 점검해야 함).

<연수>

- 강의보다는 워크숍, 모의 평가 식의 연수 필요
- 연수를 통해 평가의 관점과 점수부여기준 등 이견 줄어야 함.
- 평가위원 평가결과보고서 개조식 작성 방식 구체적 연수 필요
- 초·중등학교평가처럼 평가위원 연수를 교과부(중앙)차원에서 실시할 필요
- 교과부 차원에서 평가위원 표준연수 프로그램 개발 및 실시, 평가전문가 양성 및 관리, 평가담당 전문인력 연수 등 필요

<구성>

- 한팀당 3인 적당
- 평가위원수 풀을 줄이고 평가기간을 늘려 동일한 평가단이 가능한 한 많은 기관 동일하게 평가할 수 있도록 함.
- 평가위원 풀 구성 및 운영 필요
- 타지역 평가위원을 일정비율 포함시켜 평가의 객관성 확보

8) 평가 결과 공개 및 활용

가) 문제점

- 컨설팅 평가라고 했지만, 피이드백 하지 못한 상황
- 컨설팅 기능 미흡, 컨설팅 평가로 지속할 것인지 재고해야 함.

- 평가결과 공개 필요
 - * 평가 결과 공개와 보상은 부적절하다는 의견도 제기됨.
- 평가결과의 등급 폭이 너무 커서 상위 몇개 기관에 속하지 않는 한 모두 우수로 동일함.
- 평가보고서에 주로 장점만 기술하여, 실제 유치원의 개선에는 도움이 되지 않음.
- 평가받은 유치원 및 우수 유치원 지원 문제
- 유치원의 여건과 실태가 다르므로 우수유치원 평가결과 일반화에 한계 있음. 또한 미흡유치원에 대한 구체적인 지원 방안 없음.

나) 개선안

- 평가는 평가로, 컨설팅은 사후 활동으로 연계해야
- 평가 결과(점수와 결과보고서)를 단위 유치원에 통보해 주어야 함.
- 구체적 평가결과 알려주고, 이후 평가에 반영하도록 해야 함.
- 원하는 유치원에는 평가결과 설명, 개선점 지도 필요
- 평가결과를 공개하는 방안 검토 필요
- 평가결과와 연계한 컨설팅 지원 필요
- 평가결과를 교육청 장학과 보조를 맞출 수 있도록 해야 함.
- 평가결과 우수사례 모음집 현장 보급 활성화
- 평가위원들이 평가대상 유치원에 컨설팅 및 컨설팅 장학 요원으로 지속 지원 필요
- 대학평가처럼 부실한 유치원 퇴출방안 강구
- 우수유치원 인센티브 지급, 향후 질 향상 유도해야 함.
- 우수외에도 이전 평가대비 다음 평가에서 큰 발전 보인 유치원도 인센티브 제공
- 인사상의 혜택, 교육환경 개선비, 교구구입비 등 지원

9) 현장의 문제점

가) 문제점

- 교육계획안 작성 및 연령간 차별화 미흡
- 선행학습, 학습지 만연, 오전 특별활동 빈번

- 사립의 평가에 대한 이해 부족
- 평가준비로 수업결손 및 유아지도 소홀
- 사립유치원 평가시 협조 부족, 평가위원 입지 저하
- 결과중심의 포트폴리오 남용

나) 개선안

- 국가적 차원에서 제 1주기 평가에 대한 지속적인 연구 필요(현재 유치원의 상황 및 특성, 필요한 지원 및 강약점, 효과성 등에 대한 연구)
- 지역사회 관련 교육기관, 보육시설 및 공공기관과의 연계·협조 네트워크 형성 필요
- 독립적인 평가전담 평가기관/기구의 운영
- 시·도별 평가업무 담당 기관 문제

3. 요약 및 시사점

제 1주기 평가지표의 적절성 분석과 2차에 걸친 델파이 조사 결과 및 심층면담과 유치원 평가 개선 협의회의 회의 결과를 바탕으로 제 2주기 평가지표 개발을 위한 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 평가영역 및 지표에 대해서는 중복지표를 통폐합, 평가지표 세분화 및 명료화, 유형별 지표 차별화 등이 주를 이루었고, 서류 간소화나 가중치 적용의 필요성에 대한 제안도 소수 나타나, 평가지표에 대한 전반적인 조정 및 세분화가 필요함을 알 수 있다. 평가지표 및 기준에 대한 델파이 조사결과를 살펴보면, 1차 델파이 조사에서 유치원 평가지표를 축소하기 위해 1주기 유치원 평가지표 28개 중 20개 우선지표를 선정하게 하였다. 이에, 선정된 20개 지표로 교육과정 8개, 교육환경 3개, 건강·안전 4개, 운영관리 5개가 포함되었다.

둘째, 평가기준에 대한 적합성 검증 결과를 근거로 적합성이 낮은 기준에 대한 조정이 필요하다. 유치원 평가기준의 적합성 매우 적합이 3점, 적합이 2점, 부적합이 1점으로 점수배점으로 검증하였다. 1차 델파이 조사에서 선정된 20개 우선 지표와 평가기준의 적합성 검증 결과를 바탕으로, 2차 델파이 조사에서는 총 14개의 평가지표(중일반 지표 포함)와 37개 평가기준에 대한 의견을 한층 더 집중적으로 질문하였다. 수정된 평가지표 및 기준에 대해 동의하는지 분석한 결과, '일일 주제와 교육 목표,

활동 및 내용 간에 연계성이 있는가?(46%)를 제외한 대부분의 평가기준에 대해서 60~70%이상의 비율이 동의하는 것으로 나타났다.

셋째, 평가지표 가중치에 대한 의견은 가중치가 필요하다는 의견이 다수로 나타났으며, 가중치가 필요한 이유는 평가지표의 중요도에 따라 상대적으로 중요한 내용을 강조해야한다는 의견이 다수였다. 또한, 유치원 평가지표 유형화(설립유형별, 기관규모, 지역별)에 대해 조사한 결과, 필요하다는 의견이 다수를 차지하였다.

넷째, 전반적인 평가운영체계에 대한 의견은 다음과 같다. 자체평가에 대한 개선 사항을 살펴보면, 구체적이고 객관적인 평가지표 마련 및 제공이 필요하다는 의견이 가장 많았으며, 평가준비 지원 강화가 필요하다는 의견도 다수로 나타났다. 서면평가에 대한 의견으로 현장 방문 평가시 참고 및 비교 검토 자료로 사용하는 것이 필요하다는 의견이 높았다. 또한, 현장방문평가에 대한 의견 중 객관성 확보를 위한 평가위원 사전연수 및 워크숍을 강화해야한다는 의견과 유치원 방문시 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용)해야 한다는 의견에 지지하는 비율이 높았다.

다섯째, 평가위원에 대한 의견을 조사한 결과를 살펴보면, 평가위원 자격으로는 현장경력이 있어야 하며, 유아교육전문가가 반드시 포함되어야 하며, 일정기간의 연수가 필요하다는 의견이 많았다. 이는 평가위원 자격에 전문성 및 현장경력, 연수가 요구됨을 보여주는 결과이다. 또한, 평가위원 선정방법에 대해서는 '유치원 현장관계자와 학계 전문가를 균형있게 구성해야함', '지역교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함', '설립유형별 차별화를 두어 선정함'순서로 나타났다.

여섯째, 델파이 조사 결과에서 유치원 평가 결과 공개에 대해서는 공개할 필요가 없다는 응답이 74%로 나타났다. 평가 초기이므로 결과의 신뢰성이나 공정성이 부족할 수 있으며, 서열화 및 과잉경쟁 심화가 우려되는 등의 이유가 제시되었다. 따라서 평가결과 공개에 대해서는 신중한 검토가 필요하다.

일곱째, 학부모 만족도 조사 결과에 대해서는 결과의 객관성이 부족하며, 진솔한 응답이 어렵다는 등의 의견이 제시되어 자료의 활용도가 낮다는 의견이 지배적인 것으로 나타났다. 그러나 수요자 만족도를 제고하고 학부모의 올바른 유아교육 기관 선택 기준을 유도하기 위해서는 학부모 만족도 조사 요소가 포함될 필요가 있다.

여덟째, 유치원 평가와 컨설팅의 연계에 대한 효과적이고 효율적인 방안 모색이 요구된다. 평가와 연계한 맞춤형 컨설팅, 평가 전문 인프라 구축 등에 관한 다양한 의견이 제시되어 이에 대한 전반적인 검토가 필요하다.

V. 국가수준의 유치원 평가 체계화 방안

본 연구에서는 제 1주기 유치원 평가가 시행된 현 시점에서 이제까지의 평가결과를 기초로 전문가들의 의견 및 델파이 조사 등을 실시하여 향후 제 2주기 유치원 평가의 체계화 방안을 모색하고자 하였다. 제 2주기를 맞이하는 유치원 평가는 유치원 현장에서 평가가 내실있게 정착될 수 있도록 하고, 유치원 운영관리 시스템의 개선을 통한 유치원 교육의 질적 수준을 제고하는 데 중점을 두어야 할 것이다.

본 연구의 결과로 구안해 낸 제 2주기 유치원 평가 지표, 평가 추진 방안 및 정책적 제언을 제안해 보면 다음과 같다.

1. 유치원 평가 지표

가. 평가 지표 및 요소

제 1주기 평가지표는 4개 영역, 14개 항목, 28개지표로 구성되었다. 본 연구 결과 기존 공통지표의 4개 영역(교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역)은 그대로 유지하면서 중복되었던 문항과 유사지표를 통폐합하고, 교육목표의 적합성 지표를 추가하여 총 15개 지표로 정리하는 것이 합리적이라는 결론을 얻어 다음과 같이 제시하였다. 기존에 별도로 제시되었던 종일반 지표는 2010년 11월 현재 전체 유치원의 95% 이상이 종일반을 운영하고 있고 또한 국가 유아교육 정책에서 활성화를 추구하고 있으므로 그 필요성이 인정되어 운영관리 영역의 기본 지표로 포함하였다. 특히, 지표를 축소하는 과정에서는 1차 델파이 조사 결과에 비중을 두었으며, 세부 지표에서 적합성 빈도가 높은 쪽(80%이상)을 중심으로 통폐합하였다. 단, 교직원 인사 및 복지의 적절성과 예산 편성 및 운영의 합리성, 기관장의 원 운영의 전문성은 상대적으로 적합성 빈도가 낮았으나, 전문가 회의에서 해당 지표의 중요성 및 필요성이 부각되어 포함시켰다.

평가 영역, 항목, 지표 및 요소의 구성과 기술 방식은 학교평가 체제와 동일한 방식으로 제시하였다.

〈표 V-1-1〉 제 2주기 유치원 평가지표 및 요소(안)

평가 영역	평가항목	평가 지표	평가 요소
I. 교육 과정	교육목표 및 교육계획 수립	1. 교육목표가 적합하고 타당하게 설정되었는가?	1) 교육목표가 유아의 지적, 정서적, 신체적 발달을 조화롭게 포괄하고 있다. 2) 교육목표는 유아, 학부모, 지역사회의 특성 및 요구를 반영하고 있다.
		2. 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가?	1) 연간(월간), 주간, 일일 계획의 목표, 활동, 내용에 연계성이 있다. 2) 교육 내용 및 활동은 교육과정에 근거하여 유아의 연령별 발달 수준(초등교육과의 연계 포함)에 적합하게 선정하고 있다. 3) 일일교육계획안에는 당일 소주제, 목표, 내용, 준비물 및 방법, 평가 등이 포함되어 있다.
	교육 활동 및 평가의 실시·활용	3. 일과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가?	1) 생활(일일)주제에 따라 이야기나누기, 자유선택 활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성 있게 통합·운영되고 있다. 2) 일과 중 자유선택활동과 바깥놀이 활동이 충분히 지속적으로 포함되어 있다. 3) 다양한 교육활동 유형들 간에 균형을 이루고, 활동양이 적절하다.
		4. 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 질적인 상호작용을 유도하는가?	1) 교육 내용 및 활동에 적합한 교수·학습 방법과 자료(매체)를 다양하게 사용하고 있다. 2) 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 발문을 사용하고, 교사-유아, 유아-유아, 유아-교구간의 질적인 상호작용을 유도한다.
		5. 교육 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용되는가?	1) 교육과정 운영 개선을 위한 평가를 실시하고 활용한다. 2) 평가에 사용하는 방법과 도구는 유아의 발달수준 및 유아교육 특성에 적합하다. 3) 유아 발달상황을 지속적으로 점검·기록하고, 그 내용을 교육과정 운영과 학부모 면담에 활용한다.
	II. 교육 환경	실내·외 교육환경의 구성 및 관리	6. 실내·외 공간 구성 및 시설·설비가 유아 및 유아교육 특성에 적합한가?

평가 영역	평가항목	평가 지표	평가 요소
	교재·교구의 구비 및 제공	7. 유아의 발달수준과 주제에 적합한 교재·교구를 충분히 제공·관리하고 있는가?	1) 교재·교구가 발달수준과 주제에 적합하다. 2) 다양한 교재·교구를 충분하게 구비하여 제공하고 있다. 3) 교재·교구의 사용이 용이하도록 정리·관리하고 있다.
III. 건강 및 안전	유아의 건강관리 및 지도	8. 유아 건강관리와 교육을 실시하고, 시설·설비를 청결하게 관리하고 있는가?	1) 유아를 대상으로 청결·위생지도 등 건강교육을 실시하고 있다. 2) 건강관리에 관한 정보를 가정과 공유하고 있다. 3) 시설·설비(교재·교구 포함)를 청결하게 관리하고 있다.
		9. 유아 영양관리와 교육을 실시하고, 식재료를 위생적으로 관리하고 있는가?	1) 균형 있는 영양을 고려한 다양한 급·간식을 제공하고 있다. 2) 유아를 대상으로 식습관 지도를 하고 있다. 3) 신선한 식재료를 위생적으로 관리·사용하고 있다.
	유아의 안전관리 및 지도	10. 유아와 교사를 대상으로 안전교육을 실시하고, 시설·설비를 안전하게 관리하고 있는가?	1) 유아와 교사를 대상으로 안전교육(비상대피훈련 포함)을 실시하고 있다. 2) 유아, 교사 및 시설에 대한 보험에 가입하고 있다. 3) 사고 발생에 대비한 적절한 대비책을 마련하고 있다. 4) 실내·외 시설 및 설비를 안전하게 설치·관리하고 있다.
IV. 운영 관리	교직원의 인사·복지 및 전문성	11. 교직원 인사·보수·복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가?	1) 교직원 인사 규정이 있고, 이를 준수하고 있다. 2) 교직원 보수 및 복지에 대한 규정이 있고, 이를 준수하고 있다. 3) 교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용과 시간을 지원하고 있다.
		12. 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가?	1) 장기근속 및 경력 교사의 비율이 적절하다. 2) 원장은 기관 운영과 관련한 교직원의 의견을 민주적으로 반영하고, 공유한다. 3) 원장은 자체평가 내실화 및 운영 개선을 위해 노력하고 있다.
	예산의 편성 및 운영	13. 예산을 합리적으로 편성하고 타당하게 집행하고 있는가?	1) 예·결산서를 구체적으로 작성하고, 홈페이지 등에 탑재하여 공개하고 있다. 2) 정부에서 지원하는 비용의 예산 편성 및 사용 내역이 타당하다. 3) 입학금과 수업료외의 기타경비 관련 규정을 마련하여 준수하고 있다.

평가 영역	평가항목	평가 지표	평가 요소
	가정·지역사회 연계 및 종일반 운영	14. 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가?	1) 부모교육 및 참여 활동을 체계적으로 수립·운영하고 있다. 2) 유치원의 교육 활동 및 유아의 발달 상황을 학부모에게 안내하고 있다. 3) 유치원의 활동을 지역사회에 홍보하고, 사회의 인적·물적 자원을 활용하고 있다. 4) 학부모가 유치원 교육에 만족하고 있다.
		15. 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가?	1) 국가 및 시도교육청의 종일제 운영지침을 잘 따르고 있다. 2) 종일제 활동 및 프로그램을 적절하게 계획하여 운영하고 있다. 3) 종일제 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있다. 4) 종일반 전담교사가 배치되어 있다.

이상과 같이 지표를 15개로 정리하고, 각 지표별로는 2~4개의 평가요소가 포함되도록 하였다. 제 1주기 평가에서 시행상의 문제가 있었던 학부모 만족도 조사는 부모교육 및 지역사회 연계 지표내에 한 요소로 포함하여 그 의미와 기능을 유지하도록 하였다.

나. 평가 지표 가중치 및 유형화

전반적으로 평가 지표별로 가중치 부여에 대한 요구가 많았다. 이에 각 지표별 척도는 5단계로 동일하게 하여 5점 척도로 점수를 부여하는 것을 기본으로 하되, 일부 중요 지표에 대해서는 가중치를 부여하도록 한다. 가중치 부여 지표로는 델파이조사에서 적합성과 중요도 반응이 높았던 것으로, 기본적으로는 교육과정 영역의 3개 지표(교육계획 수립의 적절성, 일과 운영의 적절성, 교수-학습 방법의 적합성), 교육환경 영역의 1개 지표(교재·교구의 적합성), 운영관리 영역의 1개 지표(기관장의 원 운영의 전문성)의 총 5개 지표에 대해 두 배의 가중치를 부여하는 방식을 취하는 것이 바람직하다. 이에 유치원 평가 15개 지표의 총 점수는 100점(5점×10개 지표 + 10점×5개 지표)이 된다. 단, 가중치를 부여하는 지표에 대한 배점은 기존의 10점, 8점, 6점, 4점, 2점 5단계로 하기 보다는 10점, 9점, 8점 등 10단계로 점수를 부여하도록 하는 것이 타당하다.

평가 지표의 유형화에 있어서는 찬반 의견이 있었으나 보다 많은 비중을 차지한 것이 공·사립별 유형화와 규모별 유형화 요구였다. 우리나라의 국가수준의 유치원 평가는 향후 유치원 공교육화에 대비하여 우리나라 취학 전 유아들이 어디를 다니더라도 유치원의 지역별, 유형별 특성에 관계없이 양질의 균등한 교육을 받을 수 있도록 체계를 갖추는 데에도 중요한 목적이 있다. 다시 말해, 유치원의 지역에 관계없이 유형에 관계없이 유아교육을 담당하는 공적 기관이라면 반드시 갖추어야 할 핵심지표만을 제시한 관계로 지표 그 자체를 가감, 삭제 하는 것은 타당하지 않다고 보았다. 공·사립유치원에 동일한 평가지표를 적용할 때 문제로 지적된 것은 행·재정 운영이나 교직원의 인사 관리 등에 대한 내용이었다. 이에 이번 평가지표 개선안에서는 공·사립간 근본적인 측면에서 차이를 보일 수 있는 상기 지표에 대하여 5점 척도 단일 점수 체계로 제안함으로써 공·사립간의 점수 차이가 크게 나지 않도록 하였다.

단, 공립과 사립유치원의 근본적인 차이점을 감안한다는 차원에서 평가지표의 가중치를 공립과 사립유치원에 다르게 부여할 수는 있을 것이다. 즉, 앞에서 제안한 기본적인 가중치 부여 방식을 감안하여 5개 지표 가중치 부여를 공·사립간의 요구를 수용하여 차별화하는 방식을 취할 수도 있을 것이다.

평가 지표 유형화에서 꼭 고려해야 할 대상은 1~2학년 규모 유치원들이다. 특히, 원감이 부족한 1~2학년 병설유치원의 교사 부담을 줄이기 위해서라도 병설공립유치원에 대한 평가지표에서는 공립유치원이 이미 갖추고 있거나 또한 교사의 역량에 따라 변화하는 것이 아닌 교직원관리 지표와 예·결산 관리 지표는 평가에서 삭제해주는 것이 타당하다고 사료된다.

2. 유치원 평가 추진 방안

가. 평가절차

평가절차는 제 1주기 평가에서 제시한 바와 같이, 자체평가, 서면평가, 현장평가를 모두 포함하는 것이 바람직하다.

자체평가에 있어서는, 구체적이고 객관적인 평가척도의 제공을 통해 유치원의 입장에서 해당 평가 지표와 요소의 의미를 쉽게 이해하고 보다 객관적으로 자체평가를 실시할 수 있도록 지원이 강화되어야 한다. 무엇보다도 문서작성 준비를 지양하고 지표별로 자체 점검을 충실하게 하는 방향으로 유도해야 할 것이다. 이를 위해서

는 구체적인 매뉴얼의 제공과 함께 심화된 사전 설명회 개최가 필수적이다.

서면평가에 있어서는, 서면평가 방법을 보다 구체적으로 제시해 주어야 하며, 서류로 파악할 수 있는 지표에 한해서만 서면평가를 실시하되, 이는 어디까지나 사전에 해당 유치원의 특성을 이해하고, 현장평가를 참고하기 위한 것이므로 별도의 점수 부여는 불필요하다고 본다. 따라서 필요시 평가위원들이 지표별로 현장평가에서 확인할 사항에 대한 메모 등은 하도록 하되, 서면평가를 위한 별도의 양식이나 기록은 하지 않도록 한다.

현장방문평가에 있어서는, 제 1주기 평가 일정과 같이 한 유치원에 1일 5~6시간을 소요하도록 한다. 단, 평가 주관 기관은 대상 유치원과 방문 날짜를 협의해서 확정하는 것이 바람직하며, 수업 관찰 역시 교사들의 부담을 줄이기 위해 유치원과 평가팀간의 협의를 거쳐 조정할 수 있도록 한다. 또한 서류나 관찰 외에 당일 유치원 교사들과의 면담시간도 좀 더 충분히 책정할 필요가 있다. 즉, 중앙 정부에서 제공하는 유치원 평가 절차 지침에 근거하되, 실제 유치원 평가를 시행하는 각 시·도교육청에서 지역 실정에 맞게 현장평가 일정을 조정하거나 보완할 수 있도록 한다.

나. 평가위원 선정 및 운영

유치원 평가위원은 유치원 평가 운영 요소 중 가장 중요한 변인이며 평가 결과에 절대적인 영향을 주므로 매우 중요하게 고려되어야 한다.

먼저 평가위원의 자격은 유아교육을 전공한 교수 및 현장교원으로 유치원 현장경력이 있는 전문가를 기본으로 한다. 특히, 유아교육을 전공하고 관련 연구, 전문직, 교수, 현장 교원 등의 경력을 최소한 10년 이상 가진 자로 한다. 평가위원회나 평가팀 구성시에는 학계 전문가와 유치원 현장 관계자를 균형 있게 구성할 필요가 있다. 또한 세분화된 분야의 전문적 판단을 요하는 일부 지표(교직원 인사 및 복지, 예산 편성 및 운영 등)에 대해서는 해당 분야 전문인력이 분리하여 별도로 일괄 평가하는 방안을 모색할 필요가 있다. 즉, 자체평가나 현장평가를 실시할 필요 없이, 자체평가 보고서와 함께 관련 자료를 제출토록 한 후, 일정수의 전문가가 전체 유치원 자료를 서면으로 일괄 평가하는 방식도 가능할 것이다.

평가위원 선정 방법은 초빙이나 공개모집을 하더라도 최종적으로는 교육청의 선정 심의를 거치는 것이 바람직하다. 단, 향후 제 2주기 평가에서는 연중 실시하게 될 평가에 대비하여 보다 많은 평가위원의 풀(pool)을 구성하는 하는 방안이 모색되어야 한다. 이를 위해서는 중앙에서 평가위원 인력풀을 구성·제공하여 지역간에 상

호교류 할 수 있는 시스템이 마련되어야 한다. 유치원을 방문하는 평가단의 수는 제 1주기 평가에서는 3인을 기본으로 권장하였으며, 본 연구 조사 결과에서도 3인 구성 이 바람직한 것으로 나타났다.

특히, 평가위원들에게는 가능한 한 평가 척도 이해와 점수 부여에 대한 눈높이를 맞출 수 있는 구체적인 연수와 모의평가 워크숍이 필요하다. 제 1주기 유치원 평가에서는 전국적으로 평가위원들에 대한 연수가 충분하지 못했던 것으로 지적되었다. 평가위원들은 대부분 이론적 전문성을 갖춘 분들이므로 연수시에는 기본적인 전공 내용보다는 평가 지표 및 요소에 대한 이해와 함께 보다 객관적인 평가를 할 수 있는 방법을 집중 연수해야 한다. 또한 현장평가지 기록 방법과 결과보고서 작성 방법을 포함하는 실무 워크숍을 거쳐야 하며, 그 외에도 평가위원으로서의 태도 및 상담 방법도 함께 다루는 것이 바람직하다. 평가위원 연수는 집합연수 형태를, 연수시간은 최소한 총합 10시간 이상을 권장한다. 시·도 연수 전담기관에서 유치원 평가위원 연수도 담당할 수 있겠으나, 평가의 총괄적 진행과 평가위원 연수를 어느 기관에서 담당할 것인지는 16개 시·도별로 상황과 특성을 고려하여 결정해야 할 사안이다.

다. 평가 결과 공개 및 활용

유치원 평가 결과의 공개 필요성과 그 이유로는 유치원의 현재 수준을 파악하고 운영 개선 방안을 모색하기 위한 것과 제 1주기 평가 결과를 기초로 제 2주기 평가 준비를 위한 방향을 설정하기 위한 것으로 요약된다. 그 외에도 유치원 평가 결과를 학부모들에게 알리는 것은 학부모의 알권리를 보장하기 위한 것만이 아니라 우수한 유치원 프로그램에 대한 학부모의 인식을 제고하기 위해서 필요한 것이라고 보겠다. 유치원 평가 결과 공개가 필요하지 않다고 보는 이유로는 서열과, 과잉경쟁 등의 부작용을 우려한 것이 많으며, 제 1주기 평가에서는 당초 평가결과를 공개하지 않기로 하였기 때문인 것으로 판단된다.

이렇게 볼 때, 향후 유치원 평가 결과는 단계적으로 그 결과를 공개하고 활용할 필요가 있다. 즉, 1차적으로는 해당 유치원에 평가결과를 구체적으로 피드백해줌으로써 이에 근거하여 유치원의 장단점을 파악하고 개선 방안을 모색하도록 유도할 필요가 있다. 또한 이를 유치원 컨설팅과 연계하여 보다 전문적인 자문을 받을 수 있는 기회를 제공하여 유치원 평가 결과가 보다 실효성있게 활용되도록 하고, 유치원 평가의 가치와 기대효과에 대한 인식을 공유할 수 있도록 해야 한다.

3. 정책적 제언

본 연구에서 제시한 제 2주기 유치원 평가 지표를 국가수준의 평가지표로 적용하기 위해서는 다음과 같은 정책적 조치가 수반되어야 한다.

첫째, 전국 16개 시·도교육청의 평가 실시 결과에 따른 문제점과 개선 방안을 수합·분석하여 제 2주기 평가 추진 계획에 반영할 필요가 있다.

2008년부터 2010년 3년간 전국의 8,300여개의 공·사립유치원이 모두 국가 수준의 유치원 평가를 받고, 이제 그 결과들이 수합되고 있다. 수합된 평가지표별 점수 데이터는 평가지표의 적합성을 분석하는데 유용하게 사용될 것으로 판단된다. 그 외에도 역사적인 제 1주기 유치원 평가를 종료한 현 시점에서 16개 시·도별로 유치원 평가를 시행하면서 어떠한 어려운 점과 성과가 있었는지를 파악하고, 이후 유치원 평가를 어떻게 개선하면 좋을지에 대한 심층적인 분석이 요구된다.

이에 교육과학기술부에서는 16개 시·도 평가위원장들을 중심으로 위원회를 구성하여 유치원 평가 개선 방안 모색 협의회를 개최하고 그 의견을 반영하여 제 2주기 평가 추진계획을 수립하는 것이 바람직할 것이다. 이를 통하여 보다 합리적이고 충실한 제 2주기 유치원 평가를 추진할 수 있을 것으로 판단된다.

둘째, 보다 구체적인 제 2주기 유치원 평가 편람과 매뉴얼이 개발·보급되어야 한다.

본 연구의 델파이 조사 결과와 전문가 자문회의에서 가장 많이 지적된 사항은 보다 구체적이고 객관적인 평가 편람과 매뉴얼을 개발하여 보급해 주어야 한다는 것이었다. 이는 각 지표가 의미하는 바는 무엇이며, 각 지표별로 어떠한 상황과 특성을 보일 때, 또한 어떠한 경우에 5점을 부여해야 하는지, 또는 3점을 부여해야 하는지에 대한 공통의 합의를 도출할 수 있는 판단 근거를 의미한다. 본 연구에서는 1차적으로 평가지표의 축소 방안을 모색하였으며, 15개 지표로 축소하는 평가지표 개선안을 제시하였다.

이에 이후 본 평가지표에 근거하여 구체적인 척도와 평가점수 부여 기준이 포함된 편람은 물론, 자체평가부터 서면평가 및 현장평가에 이르기까지 구체적인 설명이 제시된 매뉴얼의 개발·보급이 필요하다.

셋째, 전국 16개 시·도교육청 전문직, 평가위원장 및 평가팀장들을 대상으로 하는 중앙연수가 실시되어야 한다.

현재 중앙에서는 공통평가지표와 전국적으로 공유해야 할 최소한의 평가 지침만을 제공하고 있다. 2007년도 유치원 시범평가 실시 때에는 중앙정부 차원에서 전국

의 대표 평가위원들을 대상으로 연수를 개최한 바 있으나, 2008년부터 실시된 제 1주기 평가시에는 중앙 연수는 없었다. 물론 평가 편람과 매뉴얼을 구체적으로 개발하여 보급하면 이로써 많은 부분을 공감하고 공유할 수 있겠으나, 16개 시·도 교육청의 담당관과 대표 평가위원들을 대상으로 하는 중앙 연수를 개최하여 제 2주기 평가의 취지와 추진 방향, 개선된 지표의 특성 및 세부 개선 사항, 지표별 척도화와 점수 부여 방식 등에 대한 이해를 제고할 필요가 있다.

넷째, 전국적으로 평가 참여 유치원을 대상으로 하는 유치원 평가 설명회 등의 연수 및 워크숍에서 공통적으로 활용할 수 있는 유치원 평가 안내 자료가 개발·보급되어야 한다.

제 1주기 평가에서는 16개 시·도별로 평가위원들을 대상으로는 물론 평가 참여 유치원들을 대상으로 매우 다른 방식의 연수와 설명회를 개최하였다. 이에 따라 각 시·도별로 평가의 절차나, 배점 방식, 평가보고서 작성 방식, 평가결과 피드백 방법 등에서 매우 상이한 점이 많았다. 물론 각 시·도별로 각자의 특성화를 유도할 것은 그렇게 권장을 하되, 그렇지 않고 모든 시·도에서 공통적으로 함께 공유하거나 또는 매우 동일하게 지침으로 삼아야 할 공통적인 내용들을 포함하는 안내 자료의 개발·보급이 요구된다. 자료의 형태는 파워포인트자료, 동영상 등 다양할 수 있으며 이러한 안내 자료를 각 시·도의 연수와 설명회시에 공동으로 사용할 수 있게 하는 것이 바람직하겠다. 워크숍에서는 유치원 평가의 목표, 중점을 두어 평가할 부분, 현장 실태, 시·도 상황, 정부의 정책 방향 등의 기본적 정보 제공을 평가위원들에게 제시하여 유치원 평가가 지향하는 바를 공유하도록 해야 한다.

다섯째, 사립유치원 평가 결과 데이터까지 포함된 DB 자료를 이용한 제 1주기 유치원 평가지표의 통계적 타당성 검증이 추가적으로 실시되어야 한다.

2010년 말 현재 교육과학기술부에서 수합·보유하고 있는 평가결과는 2008년과 2009년도에 평가가 완료된 공립유치원만 포함하는 데이터이다. 이는 사립유치원의 평가가 2010년 하반기로 지연되면서 2010년 11월 현재 사립유치원까지 평가는 모두 종료되었으나, 평가 결과 데이터가 모두 수합·정리되지 않았기 때문이다. 이에 따라 본 연구에서는 제 1주기 평가지표의 적합성을 검증하는 통계분석시에 공립유치원의 데이터만을 활용할 수밖에 없었다. 즉 1차적으로 제 1주기 평가지표의 문항 양호도나 신뢰도 등은 검증되었으나, 이후 사립유치원 결과까지 모두 포괄하여 평가지표 문항의 통계적 타당성을 검토할 필요가 있다.

여섯째, 유치원의 평가에 대한 부담을 줄이고 필수 평가 서류만을 공식적으로 체계화할 수 있는 방안이 모색되어야 한다.

제 1주기 유치원 평가 시행상의 가장 큰 문제점으로 지적된 것은 유치원 교사의 평가 서류 준비에 대한 과중한 업무 부담 문제였다. 이에 대해서는 중앙정부에서 공통지표와 함께 전국 공통으로 기본적으로 적용해야 하는 양식은 제공해 주는 것이 오히려 유치원의 부담을 줄일 수 있는 방안이라는 지적이 많았다.

이후 제 2주기 유치원 평가에서는 공통지표의 편람 및 매뉴얼 개발시, 전국 공통으로 일관성 있게 제공되는 것이 더 바람직하고 용이한 양식을 함께 개발·보급해 주는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 향후 유치원에도 도입될 예정인 유치원 정보 공시제도와 연계하여 해당 제도에서 보급할 매뉴얼의 양식을 함께 사용하는 것도 고려해 볼 만하다. 이로써 유치원에서는 유사한 양식의 서류를 매번 다르게 작성할 필요가 없이 한 번에 공통의 양식을 작성하면 이것이 여러 가지 용도로 활용될 수 있을 것이다.

일곱째, 유치원의 교육력을 제고하고 전문적으로 지원하기 위하여 유치원 평가와 연계한 유치원 컨설팅이 활성화되어야 한다.

2010년 유치원 선진화 추진계획의 일환으로 유치원 종합컨설팅 사업이 추진 중에 있다. 사업 첫 번째 해인 금년에는 시·도별로 다양한 방식으로 컨설팅을 실시하고 있다. 그 중 대부분은 유치원의 시급한 문제나 과제를 전문적으로 해결해 주는 단편적인 컨설팅의 형태이다. 그러나 이와 함께 좀 더 심층적으로 유치원의 자생력을 강화시키고 교육적 경쟁력을 높이기 위한 방법이 유치원 평가와 연계한 종합적 컨설팅이다.

유치원컨설팅은 유치원의 운영 전반에 대한 진단과 개선 방향을 모색함으로써, 유치원의 교육력 제고 및 운영의 내실화를 기하기 위한 것으로, 유치원 평가와 연계한 종합적 컨설팅을 통해 유치원 운영을 체계적·종합적으로 점검함으로써 구성원들의 유치원의 교육활동 및 운영에 대한 총체적 안목 형성에 도움이 되며, 유치원 평가의 지표에 따라 진단해 봄으로써 다음 유치원 평가에 대비한 전문적 지원 활동의 의미도 지니게 될 것이다.

참고문헌

- 강수경(2009). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사와 평가위원의 인식. 이화여자 대학교대학원 박사학위 청구논문.
- 교육과학기술부·육아정책개발센터(2008). 유치원 평가 매뉴얼.
- 교육과학기술부·한국교육개발원(2010). 「2010년 학교평가 공통지표 매뉴얼」
- 김정철·김안나(2008). 국가수준의 유치원 평가에 대한 교사와 원장이 느끼는 혜택과 어려움. 열린유아교육연구, 13(6), 41-67.
- 김동례·김영옥(2007). 보육시설 평가인증제의 운영과정에 관한 조사연구. 유아교육학회집, 11(4), 317-341.
- 김동례·이현경(2008). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족도 비교 연구. 열린유아교육연구, 13(2), 25-48.
- 김윤경·송연숙·김영주(2009). 국가수준의 유치원 평가에 대한 사립유치원 교사의 이해도와 개선의지에 관한 연구. 유아교육학논집, 13(2), 217-241.
- 김정민(2009). 교육책무성 제고를 위한 학교 평가 및 지원 전략 연구. 한국교육개발원.
- 김향은(2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. 아동학회집, 29(1), 169-188.
- 박자연·김희진(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증제에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. 열린유아교육연구, 13(2), 1-23.
- 보건복지가족부(2010). 2010 보육시설 평가인증 지침서(40인 이상 보육시설).
- 송연숙·유수경(2008). 국가수준의 유치원 평가를 위한 조력활동에 대한 유치원 교원의 인식 및 요구도. 열린유아교육연구, 13(6), 19-40.
- 서문희 외(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 윤정혜·유수경·황해익(2009). 웹기반유치원 자체평가 조력 시스템 개발을 위한 교사 인식 및 요구. 미래유아교육학회지, 16(2), 139-170.
- 유수경·송연숙(2009). 유치원 평가에 대한 현장교사들의 이야기 탐구. 유아교육연구,

- 29(1), 181-206.
- 유희정(2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전 방안. 육아정책포럼, 2, 6-19.
- 유희정·김은설·최혜선(2007). 참여정부의 육아지원정책. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 원정아·이진희(2008). 보육시설 평가인증 참여 전후의 교사 효능감과 평가인증 과정에 대한 인식 및 경험. 아동교육, 17(4), 213-224
- 이기숙(2009). 질적 수준과 책무성 제고를 위한 유아교육기관 평가. 2009 한국육아지원학회 춘계학술대회, 효과적인 유아교육기관 평가를 위한 방안모색, 9-48.
- 이대균·김선구(2008). 시·도 교육청 주관 유치원 평가 제도 수립을 위한 논의. 열린 유아교육연구, 13(2), 49-72.
- 이대균·김선구(2008). 보육시설과 유치원 평가제도의 개선을 위한 논의. 열린유아교육연구, 13(3), 165-180.
- 이미애·이소은(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식 연구. 미래유아교육학회지, 15(2), 23-48.
- 이손연(2008). 보육시설 평가인증을 받은 영아전담보육시설 교사의 평가인증에 대한 인식과 만족도, 영남대학교 석사학위논문.
- 이순례·이현옥·부성숙(2009). 유치원 평가의 실제(교육환경 및 기타영역). 2009 한국육아지원학회 춘계학술대회, 효과적인 유아교육기관 평가를 위한 방안모색, 137-159.
- 이옥 외(2008). 보육시설 평가인증사업의 성과: 2003-2008. 육아정책개발센터.
- 이은혜 외(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 육아정책개발센터.
- 이정숙(2007). 보육시설 평가인증 참여시설과 비 참여시설에 대한 어머니의 평가. 아동교육, 16(3), 253-264.
- 임난희(2009). 평가인증제도 실시유무에 따른 보육교사의 직무만족과 조직몰입 비교 연구. 한양대학교 석사학위논문.
- 정덕희(2007). 정부비지원시설장이 바라본 보육시설 평가인증제. 열린유아교육연구, 12(4), 371-393.
- 장명립(1999). 유아교육의 공교육화 촉진을 위한 유치원 평가체제 구축. 교육인적자원부 정책연구과제 99-1-3.

- 장명림·김은영·박수연·김온기·이일주(2009). 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구. 육아정책연구소.
- 장명림·유희정·문무경·박수연(2007a). 유치원 평가지표 및 평가 편람 개발 연구. 교육과학기술부 정책연구과제.
- 장명림·유희정·문무경·박수연(2007b). 유치원 시범평가 결과 분석 연구. 교육과학기술부 정책연구과제.
- 장명림(2008). 유치원 평가체계와 평가의 실제. 영유아교원교육학회 2008 춘계학술대회, 61-93.
- 채혜선·현정희(2008). 기사명/저자명 보육시설 평가인증 참여유무에 따른 보육교사의 자기평가 전문성 발달 수준에 관한 연구. 한국영유아보육학, 52, 63-84.
- 탁옥경·배지희(2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. 유아교육연구, 27(4), 327-353.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. 미래유아교육학회지, 15(4), 153-176.
- 황해익·최혜진·오경녀(2009). 유치원 원장(원감) 및 교사의 국가수준 유치원 평가에 대한 인식 연구, 13(2), 193-216.
- 홍용희·김향자·황보영(2009). 유치원 평가의 실제1: 교육과정. 2009 한국육아지원학회 춘계학술대회, 효과적인 유아교육기관 평가를 위한 방안모색, 51-80.
- 홍혜경(2009). 유치원 운영관리 영역 평가 대책과 방안에 대한 토론. 2009년도 미래 유아교육학회 춘계 전국학술대회, 성공적인 유치원 평가시스템 정착을 위한 대책과 방안. 118-123.

부 록

부록 1. 국가수준의 제 1주기 유치원 평가지표(공통지표)

부록 2. 16개 시·도별 유치원 평가 추진 계획

부록 3. 1차 델파이 조사 질문지

부록 4. 2차 델파이 조사 질문지

부록 1. 국가수준의 제 1주기 유치원 평가지표(공통지표)

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
1. 교육과정(65)	1-1. 교육계획 수립의 적절성(15)	1. 교육계획안 작성 및 활용(5) (교육계획안을 충실하게 작성하며, 효율적으로 활용하고 있다.)	① 월, 주간 및 일일 주제들간의 연계성이 있는가? ② 일일 주제와 교육 목표, 활동 내용 및 방법 등이 일치하는가? ③ 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간대별 활동, 활동 목표, 준비율 및 방법, 평가 내용이 포함되어 있는가? ※ 교사의 경력, 기관운영 특성에 따라 다양한 형태의 일일교육계획안 작성·활용 가능 ④ 일과활동 후, 일일교육계획(과정)에 대한 평가가 이루어지고 있으며 다음 교육계획에 반영하고 있는가? ⑤ 교육계획안을 작성 및 활용함에 있어서 교직원들간의 사전협의·사후검토 등이 이루어지고 있는가?
	1-2. 일과 운영의 적절성(15)	2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동선정(10) (유아교육에 적합한 교육 내용 및 활동을 통합적으로 구성·계획하고 있다.) 3. 통합적인 운영(10) (개별 유아의 일일 활동계획과 평가 과정이	① 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정의 내용과 수준(공통, I, II 수준)에 근거하여 유아의 발달 수준(연령별로)에 적합하게 선정하고 있는가? ② 교육과정 생활 주제별, 유아의 발달 영역별 통합적 구성이 이루어지고 있는가? ① 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대집단/소집단/개별활동, 이야기나누기, 교재·교구 등이 연관성 있게 통합되어 운영되고 있는가? ② 일과 중 유아들이 각자 자신이 하고 싶은 활동을 계획(선택)-실행-평가하는 과정이

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
		<p>포함된 통합적인 일과 운영이 이루어지고 있다.)</p> <p>4. 교육활동 유형간의 균형적 안배(5) (교육활동 유형간의 균형적인 안배가 이루어지고 있다.)</p>	<p>포함되어 있는가?</p> <p>③ 일과 중 자유선택활동 시간을 충분히 할애하고 있는가? ④ 배일의 일과와 주간 교육활동이 연계·진행되면서 점차 심화되는가? * 주간 및 일일 주제와 관련되지 않거나 유치원 교육과정 내용과 연관되지 않은 별도의 활동을 지양함.</p> <p>① 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등이 균형적으로 포함되어 있는가? ② 실외활동이 매일 포함되어 있는가? ※ 가능한 한 하루 일과에서 균형을 이루는 것이 바람직하나, 매일 대비되는 활동을 모두 포함하기는 어려우므로, 균형적인 활동 안배를 주간단위에서 유지하는 것도 무방함.</p>
<p>1-3. 교수-학습 방법의 적합성(20)</p>		<p>5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용(10) (유아교육에 적합한 교수-학습 방법을 사용하고 있다.)</p> <p>6. 교사-유아간의 질적인 상호작용(10) (교사-유아간에 질적인 상호작용이 이루어지고 있다.)</p>	<p>① 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험 등의 다양한 교수-학습 방법을 사용하고 있는가? ② 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수-학습 방법을 사용하고 있는가?</p> <p>① 교사는 당일 주제 및 활동을 적절하게 전개하는가? ② 교사가 유아의 호기심과 참여(동기)를 유발하는 질문을 적절히 사용하고 있는가? ③ 유아-유아, 유아-교구간의 상호작용을 촉진하는가?</p>

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
<p>2. 교육환경(45)</p>	<p>1-4. 평가의 적절성(15)</p>	<p>7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용(10) (개별 유아의 발달 상황을 지속적으로 기록하고 활용한다.)</p> <p>8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용(5) (교사 자체평가를 포함한 교육과정 평가를 실시하고 그 결과를 교육과정 개선에 활용한다.)</p>	<p>① 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법을 활용하여 유아 발달 평가를 실시하고 있는가? ※ 유아의 성취를 직접적으로 평가하는 지필검사 형식의 도구 사용을 지양함.</p> <p>② 유아 발달 상황을 지속적으로 기록·점검하고, 그 내용을 교육과정 운영이나 학부모 면담 등에 활용하고 있는가?</p> <p>① 평가회, 협의회 또는 자체 제작 도구 등을 활용하여 교사 자체평가를 실시하고 있는가? ② 교육적으로 적절한 방법과 도구 등을 활용하여 교육과정 평가를 실시하고 있는가? ③ 교사 자체평가 및 교육과정 평가 결과를 교사의 교수·학습 방법 개선, 다음 교육 계획 수립 등에 반영·활용하고 있는가?</p>
<p>2. 교육환경(45)</p>	<p>2-1. 교육환경의 적절성(25)</p>	<p>9. 실내 교육환경의 적절성(10) (실내 교육환경 구성이 적절하고, 효율적으로 활용되고 있다.)</p>	<p>① 실내 흥미영역의 구성이 적합한가? - 연령별로 적합한 종류와 수의 흥미영역이 배치되어 있음. - 흥미영역은 물리적·기능적인 면(공간의 크기, 활동 관련성, 소음 정도 등)을 고려하여 효율적으로 구성되어 있고, 필요에 따라 융통성 있게 재구성되어 있음. ※ 유치원의 물리적 여건상 동시에 많은 수의 영역을 배치하지 못하는 경우에는 주별, 월별로 재구성하고 있는지, 또는 영역간 연계·통합 구성을 하고 있는지를 점검함. ※ 반드시 물리적 공간 구분의 흥미영역을 설치하지 않더라도 흥미영역 구성의 특성이 반영된 공간 구성은 무방함.</p>

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
		<p>10. 실외 교육환경의 적합성(10) (실외 교육환경은 다양한 활동이 이루어질 수 있게 구성되어 있다)</p> <p>11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비(5) (유아의 발달 수준에 적합한 시설·설비가 구비되어 있다.)</p> <p>12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용(10) (유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구를 구비하고 효과적으로 활용하고 있다.)</p> <p>13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관(10)</p>	<p>② 실내 공간의 전시 및 게시가 교육적·심미적인가? - 주제와 연결되고, 유아들의 작품이나 활동 진행 과정이 포함되어 있음.</p> <p>① 실외 공간에는 각종 놀이기구를 비롯하여 물, 모래놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식공간 등 다양한 영역이 마련되어 있는가? ② 실외 공간에서 다양한 활동이 이루어지고 있는가? ※ 실내나 옥상 등에 유원장과 유사한 공간을 설치·운영하는 경우에도 이러한 활동이 가능하면 무방함. ※ 주변에 지역 공동놀이터를 사용하는 경우에는 공동놀이터의 환경을 점검함.</p> <p>① 다양한 시설·설비가 유아의 발달 수준에 적합한가? ※ 실내 시설·설비(예): 사물함, 책상, 의자, 교구장, 세면대, 화장실(변기), 계단 등 ② 실외 시설 및 놀이 기구 등이 유아의 발달 수준과 유아교육 특성에 적합한가?</p>
	<p>2-2. 교재·교구의 적합성(20)</p>		<p>① 다양한 교재·교구를 충분히 구비·제공하고 있는가? ② 교재·교구가 유아의 발달 수준과 주제에 적합한가?</p> <p>① 교재·교구가 연령별, 주제별로 정리되어 있는가? ② 교재·교구의 사용과 보관이 용이하도록 체계적으로 관리하고 있는가?</p>

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점) (교재·교구를 체계적으로 관리·관리하고 있다.)	평가 기준
3. 건강·안전(40)	3-1. 건강관리의 적절성(15)	14. 유아 건강 지도 및 관리(5) (유아에게 적합한 건강지도와 기본적인 건강관리를 실시하고 있다.)	① 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도(손 닦기, 양치질 포함) 등을 실시하고 있는가? ② 유아 건강검진을 1년에 1회 이상 실시하고, 관련 서류를 비치·보관하고 있는가? ※ 기본 건강검진 내역: 소아과, 치과, 안과 등 ※ 지역 여건상 건강검진 실시가 어려운 경우(병원 및 의사 확보가 어려운 경우)는 제외함. ※ 유치원에서 건강검진을 실시하기 어려운 경우에는 유아의 건강검진을 가정에서 권유했는지를 점검함. ③ 유아 건강검진 결과를 가정에 통보하고, 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?
	3-2. 영양관리의 적절성(15)	15. 시설·설비의 청결한 관리(10) (시설·설비를 청결하게 유지·관리하고 있다.)	① 실내의 시설·설비를 청결하게 관리하고 있는가? ※ 실내 시설·설비: 실내 놀이기구 및 놀이감, 각종비품(책걸상, 카펫/ 깔개, 침구 등), 교실, 복도, 계단, 화장실, 세면대, 조리실, 식기, 조리도구 등 ※ 실외 시설·설비: 실외 놀이기구, 모래놀이, 물놀이 영역, 자연체험 영역 등 ② 자외선 살균소독기를 설치·활용·관리하고 있는가? ③ 유아 개인용품에 대한 위생관리를 하고 있는가? ※ 개인용 칫솔 관리, 화장실에 핸드타올 또는 핸드드라이어 설치 등 ④ 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가? ※ 간식은 식욕을 저해하지 않아야 하며, 인스턴트 음식, 탄산음료, 튀긴 음식, 피자·사탕류는 지양함.

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
		<p>식단을 작성·시행하고 있으며, 식스비관 지도를 하고 있다.</p> <p>17. 식재료의 위생적 관리 및 사용(5) (금간식 재료를 위생적으로 관리·사용하고 있다.)</p>	<p>② 금간식 식단표를 공개하고, 가정에 제공하고 있는가? ③ 유아 대상 식습관 및 영양지도를 하고 있는가?</p> <p>① 신선한 식재료를 구입하고, 검수 절차를 거치고 있는가? ② 신선한 식재료를 위생적으로 보관·사용하고 있는가? ※ 식재료의 유통 기간을 확인함. ③ 보존식을 시행하고 있는가?</p> <p>① 유아를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가? ※ 유아 대상 안전교육: 교통안전(안전한 보행 및 등·하원 차량 이용 포함), 놀이시설 안전 및 놀이 규칙, 아동학대(성폭력 포함), 유괴, 소방대피훈련, 자연재해 대피 훈련 등 ② 정기적으로 실시하는 안전교육 외에도 일과 중 교육활동 주제와 관련하여 안전교육이 적절히 포함되어 있는가? ③ 교사를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가? ※ 교사 대상 안전교육: 안전관리 지도법, 응급처치법, 화재 및 화상 대처, 아동학대 및 유괴, 식중독, 교통안전, 놀이시설 안전, 소방대피훈련, 자연재해대피훈련 등 ④ 유아를 위한 상해 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가? ※ 학교안전공제회 가입 가능함. ⑤ 시설을 위한 재난 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가? ※ 교육시설재난공제회 가입 가능함. ⑥ 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어 있는가?</p>
	<p>3-3. 안전관리의 적절성(15)</p>	<p>18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책(10) (유아, 교사를 대상으로 안전교육을 실시하고, 안전사고 대비책이 마련되어 있다.)</p>	

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
			<p>※ 학부모 비상연락처 비치, 각종 응급처치 약품 구비, 구급요법에 관한 안내 책자 비치 등</p> <p>※ 비상시 사용 가능한 비상구 및 대피 장소가 건물 내에 있는지 확인함.</p> <p>⑦ 유치원 차량에 대한 보험에 가입하고, 등하원시 차량에 성인이 동승하고 있는가?</p> <p>※ 차량 운행을 하는 경우에만 해당함</p> <p>① 실내외 시설·설비가 유아가 사용하기에 안전한가?</p> <p>② 실내외 시설·설비에 대한 안전관리가 철저하게 이루어지고 있는가?</p> <p>※ 안전점검 항목에는 전기, 가스, 소방 등도 포함됨.</p>
		<p>19. 시설·설비의 안전한 관리(5) (시설·설비를 안전하게 관리하고 있다.)</p>	<p>① 교직원 인사와 관련하여 공정한 규정이 있고, 교직원에게 공지하고 있는가?</p> <p>② 교직원 근무성적 평가 방법이 적절하고, 그 결과를 활용하고 있는가?</p> <p>※ 결과 활용(예): 승진, 성과급지급, 근무성적 포상 등</p> <p>③ 교직원의 임용과 해임이 공정하게 이루어지고, 기한 내에 교육청에 보고되고 있는가?</p>
<p>4. 운영관리(40)</p>	<p>4-1. 교직원 인사 및 복지의 적절성(10)</p>	<p>20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수(5) (공정한 교직원 인사규정이 있으며, 이를 잘 준수하고 있다.)</p> <p>21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원(5) (교직원 복지 규정이 있으며, 관련 지원을 하고 있다.)</p>	<p>① 교직원의 기본 수당(교직수당, 담임수당)을 지급하고 있는가?</p> <p>② 교직원의 연금 가입을 지원하고 있는가?</p> <p>※ 연금(예): 구·공립은 공무원연금, 사립은 사회연금 또는 4대보험</p> <p>③ 교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?</p> <p>※ 연수(예): 직무 및 자격연수, 전문 학회 및 협회 활동, 교사 연찬회 등</p>

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
	<p>4.2. 예산 편성 및 운용의 합리성(10)</p>	<p>22. 예·결산서 작성 및 공개(5) (유치원 운영 예·결산서를 작성·보고(공개)하고 있다.)</p> <p>23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성(5) (정부지원금의 예산 편성 및 사용내역이 타당하다)</p>	<p>① 예결산서를 구체적으로 작성·관리하고 있는가? ② 예산 편성시 교직원 및 학부모의 의견을 수렴하고 있으며, 예결산서를 공개하고 있는가?</p> <p>① 정부에서 지원되는 비용의 예산편성 및 사용내역이 타당한가? ※ 시설환경개선비, 교재·교구비, 교사인건비, 무상교육 및 저소득층 지원금</p>
	<p>4.3. 가정 및 지역사회와의 연계(10)</p>	<p>24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류(5) (다양한 부모교육 및 참여활동을 실시하고 가정과의 연계를 위해 노력하고 있다.)</p> <p>25. 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보(5) (지역사회 인사 및 자원을 적극적으로 활용하고 지역사회와의 연계를 위해 노력하고 있다.)</p>	<p>① 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하고 있는가? ② 유치원의 교육 내용 및 활동, 유아의 발달 및 교육 문제 등과 관련하여 가정으로 안내하고 있는가? ③ 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 고려하여 가정과 교류하고자 노력하고 있는가? ※ 면담, 가정통신문, 소식지(안내문), 전화, 이메일 등</p> <p>① 유치원의 여러 활동을 지역사회에 안내·홍보하고 있는가? ② 지역적 특성을 반영한 활동을 실시하고 있으며, 지역사회 인적·물적 자원을 활용하고 있는가? ※ 인근 초등학교와의 연계 활동 실시 포함</p>

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
	44. 기관장의 원 운영의 전문성(10)	26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력(5) (원장은 올바른 유아교육 철학과 신념을 가지고 있으며, 교육과정 질 제고를 위해 노력하고 있다.) 27. 기관장의 리더십(5) (구성원들간의 민주적 의사소통을 격려하고, 리더십을 발휘한다.)	<ul style="list-style-type: none"> ① 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하고 공개하고 있는가? ② 원장은 원내 자율장학을 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 활용하고 있는가? ③ 원장은 유치원교사가 교육활동에 진념하게 하며, 적극 지원하는가? <p>※ 직무 경감, 행정업무 처리 지원 등</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 기관 운영 의사결정 과정에 다양한 구성원의 의견이 반영되고 있는가? ② 교직원 회의의 내용이 적절하고, 민주적인 방식으로 운영되고 있는가? ③ 원장은 유아교육 및 유치원의 발전에 대한 비전을 구성원과 공유하려고 노력하는가?
학부모 만족도(10)		28. 학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사 결과(10) (유치원 교육 및 운영에 대한 학부모의 만족도가 높다)	<ul style="list-style-type: none"> ① 가정에 유치원이 교육활동에대한 안내를 충실하게 하는가? ② 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정에 전달하는가? ③ 교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형성 및 인성발달에 중점을 두고 있는가? ④ 질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는가? ⑤ 부모교육·참여활동을 내실 있게 운영하여 부모의 자녀지도를 지원하는가? ⑥ 교사들은 유아를 사랑하고 교육적으로 잘 지도하는가?
5. 종일반 운영	5-1. 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비 구비 (종일반 운영에 필요한 기본적인 시설·설비를 구비하고 있다.)	5-1. 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비 구비 (종일반 운영에 필요한 기본적인 시설·설비를 구비하고 있다.)	<ul style="list-style-type: none"> ① 장시간 보호가 가능하도록 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유치실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등이 설치되어 있는가? ② 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 사

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	평가 기준
		<p>위시설, 세탁기, 건조기 등이 구비되어 있는가?</p> <p>③ 급·간식을 위한 조리실에는 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비가 구비되어 있는가?</p> <p>④ 유아용 침구 및 비품들이 청결하게 관리되고 있는가?</p>	
	<p>5-2. 종일반 프로그램의 적절성 (교육과 보호의 균형에 기초한 종일반 프로그램을 충실하게 운영하고 있다.)</p>	<p>① 다양한 활동간의 균형과 통합성을 고려하고 있는가?</p> <p>② 오전 교육활동과의 연계가 잘 이루어지고 있는가? ※ 오전의 유사한 활동을 반복하거나 단순히 보호하는 활동은 지양함.</p> <p>③ 가정에서 형성해야 하는 기본생활습관과 태도를 기를 수 있도록 하고, 이를 위해 가정과 긴밀하게 연계 지도하고 있는가?</p> <p>④ 낮잠, 휴식, 배변, 청결 등 유아의 기본적인 욕구 충족과 신체적 보호를 위한 기본 생활 측면이 고려되고 있는가?</p> <p>⑤ 가정의 특성과 부모의 요구, 지역사회의 특성을 교육계획 및 일과 운영에 반영하고 있는가?</p> <p>⑥ 혼합연령구성에 따른 종일반 학급당 원이수가 적정한가?</p>	
	<p>5-3. 종일반 교사 확보 (종일반 운영을 위한 교사를 확보하고 있다.)</p>		<p>① 종일반 운영을 위한 전담 교사가 있는가? ※ 정교사 또는 강사</p>
계			200점
<p>※ 종일반 운영의 포함 여부는 시·도교육청에서 자체 판단 ※ 국가 공통지표 편람 외에 시·도교육청별 자체 평가지표 편람 및 평가계획을 함께 안내</p>			

부록 2. 16개 시·도별 유치원 평가 추진 계획⁵⁾

1. 서울

□ 추진 근거

- 유아교육법 제19조 제1항에 의거하여 실시
- 교육과학기술부 유아교육지원과 - 1798(2008.09.08),2457(2008.10.28)

□ 추진 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 제고
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 학교 선택권 보장
 - 평가결과 공개 및 우수유치원에 대한 표창 등을 통해 유치원간 선의의 경쟁을 촉진하고 학부모 만족도 제고

□ 기본 방침

- 교육과학기술부와 우리교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 교육과학기술부는 우리교육청의 유치원 평가 사업을 지원
 - 평가 기본계획 수립, 국가 공통지표 제공, 평가위원 연수 지원 등
 - 담당 우리교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 추진
 - 2008 유치원 평가 제1주기 자체지표 개발 항목 적용 평가 실시
- 국가 수준의 공통지표, 우리교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 우리교육청 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도 반영

5) 16개 시·도 교육청의 2010년도 유치원 평가 추진 계획 자료의 일부를 발췌 제시한 것임.

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서를 활용
 - 현장방문 평가는 유치원 현장을 직접 방문 실시
- 교육청의 장학지도, 종합평가 등과 연계 추진
 - 장학지도 및 종합평가 인력과 시스템을 활용하는 방안을 적극 모색
- 유치원 평가 기본 방향
 - 1주기 평가는 유치원의 질적 수준을 끌어올리는데 주력
 - 유치원 운영 전반에 대한 진단과 처방 등 경영 개선을 위한 컨설팅 중심으로 운영
 - 공립유치원은 '08~'09년에 완료, 사립유치원은 '10년에 전면 실시
 - 장학지도, 종합평가 등과의 중복을 피하여 현장 부담 완화
 - 인력과 시스템을 활용

□ 세부 추진 계획

- 평가 주체: 서울특별시교육청
- 평가 위원
 - 유치원 평가위원회
 - 평가 제 1주기 2008년에 구성된 「유치원 평가위원회」를 중심으로 평가업무 협의체제 운영
 - 평가위원회 안에 구성된 「평가추진위원회」와 「평가단」을 활용
 - 평가추진위원회는 7명으로 2008년 기 구성
 - 평가단은 1팀당 3명으로 구성하되 대상 기관 수에 따라 탄력적으로 운영
- 평가단 구성
 - 평가단은 평가 제1주기 평가단 구성원을 중심으로 추진 (단, 2009구성원 중 변동 및 추가 평가 위원은 추진위원 단의 추천을 받아 평가위원을 구성)
 - 평가단 구성은 교수, 교원, 전문직으로 구성
 - 교수는 유치원 현장경험이 있는 유아교육과 교수 중에 선정
 - 교육경력 10년 이상인 자로 함(교육경력은 유치원 또는 유아교육관련 기관에서 정규 근무한 경력임)

○ 평가 대상 및 주기

- 평가 주기 : 3년('08 ~ '10년) 단위로 실시

3년 이내에 모든 유치원 평가

공립			사립
2008년	2009년	2010년	2010
3학급 이상 유치원 및 기 신청 유치원 76개원	2학급 이하 유치원 51개원	5개원	699개원
			총 704개원

※ '07년 시범 평가 사립 유치원(5개원)은 1주기('08~'10년) 평가 대상에서 제외

1주기 유치원 평가 대상기관 수

단위 : 개원

구분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	856	10	76	51	704
공립	138	5	76	51	5
사립	718	5	0	0	699

※ 사립14개원 휴, 폐원 예정, 2010.03.01자 공립 재개원(신도병설) 제외

○ 평가 영역 및 내용

- 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 평가제1주기와 동일하게 실시

• 공통지표의 경우 평가 주기별로 달리 적용 예정

※ 1주기 평가 영역 및 지표 : 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표

• 자체지표는 우리교육청의 역점 또는 특색사업 중 4개 이내 활용

• 자체지표는 평가 총점 중 20% 이내로 함

- 유치원 평가 영역

• 공동지표 : ① 교육과정

② 교육환경

③ 건강·안전

④ 운영관리 ※ 학부모만족도 동시 조사

- 자체지표 : ⑤ 종일제 운영
- ⑥ 학급 편성·운영
- 평가 방법
 - 서면평가와 현장 방문평가를 병행하여 시행
 - 자체평가(유치원) ⇨ 서면평가 ⇨ 현장평가 ⇨ 평가결과서 송부
 - 서류에 의한 확인 평가는 지양하고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 평가자료
 - 서면평가: 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서
 - 현장평가: 지역별로 시행하되, 가급적 단기간 내 완료 추진
 - 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 동시 실시
 - 평가대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 목적이 있으므로 상대평가 지양

2. 부산

□ 목 적

- 유치원운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영 개선 지원
- 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고

□ 기본방침

- 교육과학기술부와 우리교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 교육과학기술부: 유치원 평가의 기본 방향 제시 및 시도교육청의 평가 사업 지원
 - 시교육청: 자체평가 지표 개발 및 평가 실시 계획 수립 추진
- 국가 수준의 공통지표, 시교육청의 자체지표, 학부모 만족도조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서 활용
 - 현장방문평가는 유치원 운영 전반에 대한 전문적 안목을 가진 현장교원, 교육과정·방법 전공 교수 및 유아교육전문직 등으로 평가단을 구성하여 실시
- 시·지역교육청의 장학지도, 종합평가 등과 연계하여 추진

□ 관련 근거

- 유아교육법 제19조 제1항

제19조(평가) ① 교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.

- 교육과학기술부의 「제1주기 유치원 평가 추진 계획 통합 시행」
(교육과학기술부 유아교육지원과-2457, 2008. 10. 28)

□ 세부 추진 계획

- 평가주체 및 대상
 - 평가주체: 교육과학기술부장관(장관의 명의로 교육감이 실시)
 - 평가대상 유치원: 사립유치원 295개원

1주기 유치원 평가 대상기관 수(2010. 3. 1 기준)

단위 : 개원

구분	전체	'07년(시범)	'08년	'09년	'10년
계	359	6	18	40	295
공립	61	3	18	40	0
사립	298	3	0	0	295

※ 전체유치원 수에 휴원 수 미포함

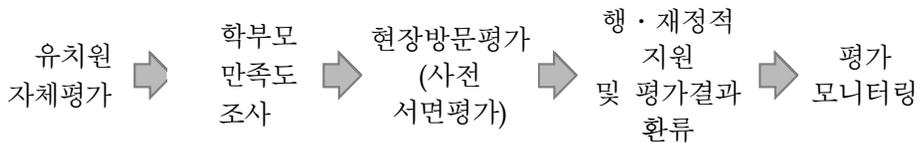
※ 2010. 3. 1현재 미운영 유치원 2개원은 제외

- 평가 주기 및 대상 기간
 - 평가 주기: 3년('08 ~ '10년)
 - 평가 대상 기간: 2009. 3. 1. ~ 2010. 8. 31.(단, 당해년도 신설 및 재개원 유치원은 평가대상 기간을 2010. 3. 1 ~ 2010. 8. 31까지로 함)
- 평가 영역 및 내용 <붙임 참조>
 - 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 공통지표는 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표로 구성
 - 평가영역: 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 영역
 - 자체지표는 2개 영역, 3개 항목, 7개지표로 구성(세부내용은 추후 통보)
 - 평가영역: 종일제 운영, 교육정책사업
- 평가 방법
 - 평가단 운영
 - 평가단 수: 15개 (각 단별 3명 총 45명)
 - 평가위원 구성
 - 본청, 지역교육청 및 직속기관의 추천에 의거 유치원 운영 전반에 대한 전문적 안목을 가진 현장 교원, 교육과정·방법 전공 교수 및 유아교육전문직 등으로 구성

- 평가 방법

- 1주기는 컨설팅에 역점을 두고 참여 유치원의 운영 진단과 개선에 주력
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 실시
- 서류에 의한 확인평가를 지양하여 평가부담을 최소화하고, 유치원 교육의 전반적인 현재 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가: 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서만 제출
 - 현장평가: 권역별로 동시에 시행하여 추진시기에 따른 차이 최소화
- 유치원에 대한 학부모의 만족도 조사를 병행하여 실시

- 평가 절차



- 단위유치원 자체평가 및 학부모 만족도 조사
 - 자체 평가위원회 구성 (위원장-원장, 위원-원감 및 교사 등)
 - 평가대상유치원에 대한 학부모 만족도 조사 실시(교육청 설문지 제공)
- 평가단에 의한 1일 현장 방문평가
 - 관찰 및 면담 중심으로 양적·질적 지표 확인
 - 평가대상유치원의 여건을 고려한 각 영역 평가

3. 대구

□ 추진 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 제고
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 학교 선택권 보장
 - 평가결과 우수유치원에 대한 표창 등을 통해 유치원간 선의의 경쟁을 촉진하고 학부모 만족도 제고

□ 기본 방침

- 시교육청과 지역교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 시교육청은 지역교육청의 유치원 평가 사업을 지원
 - 평가 기본계획 수립, 국가 공통지표 및 시 자체지표 제공, 평가위원 연수 지원 등 담당
 - 지역교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 추진
- 국가 수준의 공통지표, 시교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 지역 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도를 반영
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서를 활용
 - 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가위원회를 구성하여 실시
- 지역교육청의 장학지도, 종합평가 등과 연계 추진
 - 장학지도 및 종합평가 인력과 시스템을 활용하는 방안을 적극 모색
- 유치원 운영 실태 및 개선점 모색
 - 상대평가 및 서열화를 지양하고 우수사례 적극 발굴

- 불필요하고 과도한 서류 실적물 전시 및 게시 지양

□ 추진 근거

- 유아교육법 제19조 제1항
 - ※ 제19조(평가) ①교육인적자원부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.
- 교육인적자원부의 제1주기('08~'10) 유치원 평가 추진계획
 - 교육인적자원부 유아교육지원과-382 (2008.2.28.)
- 제1주기('08~'10년) 유치원 평가 추진 계획 통합 시행(안)
 - 교육과학기술부 유아교육지원과-2457(2008.10.28.)
- 유아교육 선진화 추진 계획 통보
 - 교육과학기술부 유아교육지원과-3124(2009.12.10.)

□ 세부 계획

- 평가 주체 : 지역교육청
 - 지역교육청별로 「유치원 평가위원회」를 구성·운영
 - ※ 지역교육청에서 실시하고 있는 현행 '학교평가'와 함께 연계 실시 가능
- 평가 대상

평가 대상 : 공·사립유치원 (189개원 실시)

구분	동부	서부	남부	달성	계
유치원 수(공립)	60(2)	53(1)	62(2)	14(1)	189(6)

※ 2010년 신설 유치원 제외, ()는 본 수에 포함

- 평가 영역 및 내용
 - 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 공통지표: 5개 영역, 17개 항목, 31개 지표(붙임 참조)
 - 자체지표: 우리교육청의 역점추진과제 중 2개 활용

○ 유치원 평가 영역

- ① 교육과정
- ② 교육환경
- ③ 건강·안전
- ④ 운영관리
- ⑤ 종일제 운영
 - ※ 학부모만족도 동시 조사
- ⑥ 역점추진과제

○ 평가 방법

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행
 - 자체평가(유치원) ⇨ 서면평가 ⇨ 현장평가 ⇨ 평가결과서 송부
- 서류에 의한 확인 평가를 지양하며, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
 - 현장평가는 권역별로 동시에 시행하되, 가급적 단기간 내 완료 추진
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사(설문지 조사)를 병행하여 동시 실시
 - 설문지 대상은 전체원아 수의 10%로 함
 - 설문지 조사 결과는 자체평가보고서와 동시 제출
 - ※ 자체평가보고서 및 학부모만족도 설문지(평가편람 참조)
- 평가대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 목적이 있으므로 상대평가 지양
- 비평가대상 유치원은 유치원 자체 계획에 의한 평가 실시 후 유치원 운영 개선과 유치원교육계획 수립에 반영
 - 자체평가서는 유치원자체에서 보관
- 1일 1원 평가 원칙 준수

○ 유치원 평가위원회 구성·운영

- 지역교육청
 - 유치원 평가위원회, 평가기획추진팀, 평가군별 유치원 평가팀 등을 자체 구성하여 평가 추진
 - 대학교수, 유아교육전공 교원, 퇴직 교원 등을 적극 활용하여 평가의 안전성과 전문성, 신뢰성 확보
 - 유치원 평가팀은 1팀당 3명으로 구성(1팀당 유치원 8-9개원으로 구성)

- 역할
 - 유치원 평가위원회: 평가를 위한 종합계획 심의, 평가결과 처리에 따른 제반 사항 결정
 - 평가기획 추진팀: 연수자료 제작, 편람 개발, 평가팀 연수 및 기타 평가 관련 업무 지원, 평가결과 보고서 작성
 - 평가군별 유치원 평가팀: 서면평가, 현장방문평가
- 유치원
 - 유치원별로 자체평가위원회를 실정에 맞게 자율적으로 구성·운영

□ 유치원 평가위원 구성 및 유치원 준비 사항

- 평가위원 구성
 - 유치원 평가위원은 원장, 교육전문직, 원감, 교사 및 일반직, 대학교수, 전직교원 등 유치원교육과 유치원 평가에 전문적 지식이 있고 유치원 평가 업무를 성실히 수행할 수 있는 사람으로 구성하되, 당해년도 평가 대상 유치원과 직접적인 연고가 없어야 한다. 평가단별 대표는 전·현직 원장 또는 전문직으로 한다.
 - 평가위원 위촉시는 「유치원 평가단 유경험자-유치원 평가 피평가 유경험자」를 우선 선정하며, 지역교육청은 시교육청 또는 직속기관 근무 전문직의 평가위원 위촉을 권장한다.
 - 유치원 평가는 고도의 전문성이 요구되므로 평가위원 위촉시 유치원 평가 관련 상당한 식견이 있는 전문가를 선정하여야 하며 평가 직전까지 보안을 유지한다.
- 유치원 평가위원의 역할
 - 유치원 평가는 단순한 유치원 경영 실적의 채점이 아니라, 유치원의 자율성과 창의성을 존중하고 유치원 평가를 통해 유치원 현장의 실질적인 변화를 유도할 수 있도록 시행하여야 하며 이를 위한 전문성을 갖추어야 한다.
 - 평가에 필요한 자료를 방문평가 전에 충분히 확보하여 해당유치원에 대한 사전 이해와 기초 조사를 하며, 평가 내용을 “평가편람”에서 영역별로 확인 점검하고 평가 계획을 수립한다.

- 서류에 의한 확인 평가 및 형식적인 외양·결과 중심 평가를 지양하고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 유치원의 총체적 모습을 평가하도록 한다.
- 유치원 평가는 우수 교육 사례를 적극 발굴하고 전인 교육을 격려하는 평가를 한다.
- 유치원 평가 보고서 작성을 위한 현지 자료의 수집 및 교육만족도 조사를 한다.

○ 학부모만족도 조사: 평가위원장 및 평가위원은 해당유치원의 학부모 관련 자료 (교육계획·교육과정·교육성과 등 학부모의견 수렴자료 등)를 검토하고 유치원에 학부모 대상으로 설문지에 의해 평가함(설문대상: 전체 원아 수의 10%)

- 유치원 평가 위원장은 다음과 같은 업무를 수행한다.
 - 평가 영역별 우수유치원을 영역별 점수에 의해 엄정하게 선정하며, 영역합산 총점(250점)에 의해 우수 유치원 등 유치원별 순위명단 작성 제출
 - 유치원 평가 후 팀별 보고서와 우수사례 작성
- 평가 대상 유치원의 준비사항
 - 평가장에는 평가 영역별 평가관련 서류·실적물을 준비하고 평가위원의 좌석 준비
 - 유치원 교육활동에 대한 학부모 만족도 조사에 적극 협조
 - 유치원 평가 편람에 나타난 평가내용의 교육 활동 반영 상황과 실적에 관한 평가위원의 확인과 질문에 협조하기 위해 실무담당자 배치

4. 인천

□ 추진근거

- 유아교육법 제19조 ①항(평가)

제19조 (평가) ① 교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.

- 유아교육법 시행령 제20조(대상), 제21조(기준), 제22조(절차)
- 제 1주기 유치원 평가 추진 계획 (초등교육과-5945, 2008.05.21.)
- 2010 인천 유아교육 운영 계획 (4 유치원 평가)

□ 추진목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 강화
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준 제고
- 인천교육방향의 구현 및 지원 체제 확립
- 자율적, 창의적 교육활동 촉진을 통한 교육 현장의 변화 유도
- 우수 교육활동 사례의 발굴·일반화를 통한 교육의 질 제고

□ 기본방침

- 시교육청과 지역교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 시스템 구축
 - 시교육청: 평가 기본계획 수립, 자체지표 선정, 최종 보고회 실시
 - 지역교육청: 평가위원 연수, 예산 지원, 평가 유치원 선정, 학부모 만족도 조사 등 평가관련 세부 운영
- 공통지표, 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지

- 인천시교육청 자체지표 적용 및 학부모 만족도 반영
- 서면평가와 현장 방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원 교육계획서, 유치원 자체 평가보고서 활용
 - 현장 방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등 평가위원이 참여
- 1주기(2008~2010) 평가는 유치원의 질을 끌어올리는데 주력
 - 유치원 운영 전반에 대한 진단과 처방 등 경영 개선을 위한 컨설팅 중심으로 운영
- 유치원 평가 추진 과정
 - 2007 시범 평가 실시(공립 3개원, 사립 3개원, 총 5개원)
 - 2008년 희망유치원 평가 실시(공립 41개원, 사립 6개원, 총 47개원)
 - 2009년 공립유치원 평가 실시(2007 시범평가 및 2008 평가 대상 제외)
 - 2010년 사립유치원 평가 실시(2007 시범평가 및 2008 평가 대상 제외)
- 장학지도, 종합감사 등과의 중복을 피하여 현장 부담 완화
 - 인력과 시스템을 활용하는 방안 검토

□ 세부추진계획

- 평가 대상 및 주기
 - 평가 대상: 2007~2008년 평가를 실시하지 않은 사립유치원
 - 평가 주기: '08 ~ '10(3년 주기)
- 평가 대상 기간: 2009. 03. 01 ~ 2010. 평가 전 까지
- 사립유치원 현장 평가 기간: 2010. 05월~11월

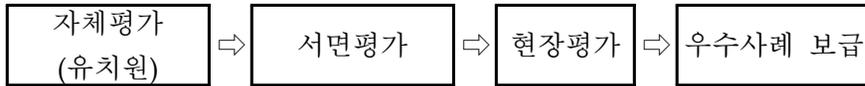
교육청	사립 유치원 수	2007	2008	2010 사립유치원 평가 시기 희망유치원 수							계
				5월	6월	7월	9월	10월	11월		
남부	46	1	1	3	8	7	8	11	7	44	
북부	44	1	1	6	7	7	9	7	6	42	
동부	76	0	2	11	12	10	13	13	15	74	
서부	67	1	1	9	11	9	16	15	5	65	
강화	4	0	1	1	2	0	0	0	0	3	
계	237	3	6	30	40	33	46	46	33	228	

※ 평가 시기 희망 조사에 의한 자료이며 지역교육청 실정에 의해 변경 가능

○ 평가 방법

- 평가 방법

- 서면평가와 현장 방문평가를 병행하여 시행



- 서류에 의한 확인평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
- 서면평가는 유치원 교육계획서와 유치원 자체평가보고서로 대체
- 현장평가는 1일간 실시를 원칙으로 지역교육청 간 일정을 조절하여 실시
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 실시
- 평가 대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 목적이 있으므로 1주기 평가는 서열화 및 상대평가 지양

○ 평가 영역 및 내용

- 국가 수준의 공통지표
- 자체지표

인천시교육청 자체지표

평가 영역(배점)	평가 항목(배점)	평가 지표(배점)
5. 특색사업 (20)	5-1. 특색사업의 내실화(20)	29. 창의적인 특색사업 운영 계획 수립 (10)
		30. 창의적인 특색사업 실천 운영 (10)
6. 종일반 운영 (20)	6-1. 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비 구비 (5) 6-2. 종일반 프로그램의 적절성 (5) 6-3. 종일제 교사 확보 (5) 6-4. 종일제 운영 일수 및 시간의 준수 (5)	
계		40점

5. 광주

□ 목적

- 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선을 지원하고, 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고한다.
- 유치원별 우수사례를 적극 발굴하여 유치원간 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력을 제고한다.

□ 방침

- 교육과학기술부와 광주광역시교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시한다.
 - 교육과학기술부는 시교육청의 유치원 평가 사업지원(국가 공통 평가 지표 제공)
 - 광주광역시교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 추진(자체지표 개발 및 평가 실시)
- 평가영역은 국가 수준의 공통지표, 시교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행하여 평가 타당성을 확보한다.
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 지역 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도는 반영하지 않는다.
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성을 확보한다.
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원 자체평가보고서를 활용
 - 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가위원회를 구성하여 실시
- 교육청의 장학지도, 종합평가 등과 상호 조화롭게 추진하여 현장부담을 완화한다.
 - 인력과 시스템을 활용하는 방안 적극 모색
 - 장학지도 및 종합평가와 중복되지 않도록 평가주기 조정

□ 내용

- 평가기간
 - 2010.1. ~ 2010.12.(1년)
- 평가 대상: 공립 15개원, 사립 119개원, 계 134개원
- 유치원 평가위원회
 - 구성
 - 위 원 장: 교육국장
 - 위 원: 장학진흥과장, 초등장학담당 장학관, 유아담당 장학관
 - 간 사: 유아담당 장학사
 - 임무
 - 유치원 평가영역, 내용, 배점 등 유치원 평가 기준의 심의·조정
 - 유치원 평가단 구성 결과 심의·조정
 - 유치원 평가 결과 우수학교 선정 및 행·재정적 지원방안 수립
- 유치원 평가단 구성
 - 구성: 13팀(1팀에 3명으로 구성), 계 39명
 - 단장 (1명): 유아교육과 교수
 - 위원 (2명): 유치원 교원, 교육행정직
 - 임무
 - 유치원 방문평가 실시 및 평가결과 보고서 작성
 - 유치원 평가 결과 우수유치원 추천 및 행·재정적 지원방안 건의
 - 유치원 평가 결과 DB 입력
- 평가 담당자 연수
 - 업무담당자 연수: 실무워크숍(2010.7.3)
 - 대상: 유치원 평가 업무담당자 134명
 - 내용: 유치원 평가의 목적, 방법, 평가영역 및 기준, 평가결과 활용방안 등
 - 평가위원 연수: 2010년 7월 16일 (금) 14:00
 - 대상: 유치원 평가 위원(39명)
 - 내용: 유치원 평가의 목적, 평가영역 및 기준, 보고서작성 방법, 유치원 평가의 실제 등 평가 전문성 향상

○ 평가 영역 및 배점

- 평가지표: 공통지표(교육과학기술부 개발) + 자체지표(교육청 개발)
- 평가영역 및 내용은 교육과학기술부가 제시한 공통지표와 시교육청의 자체지표로 함
 - 공통지표: 4개 영역(교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리)
 - 자체지표: 2개 영역(종일반운영, 역점시책)

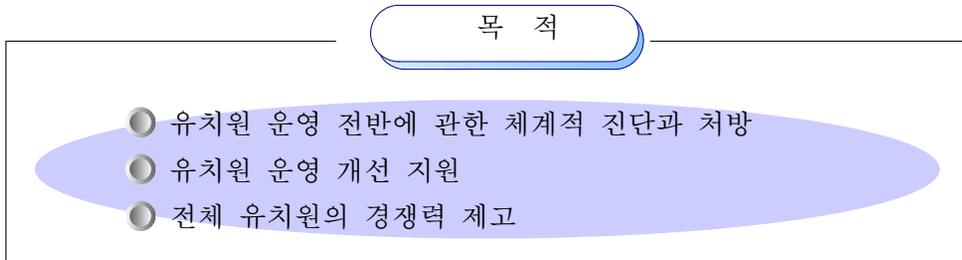
평가지표 영역별 배점

영역	공통지표 (교육과학기술부)				자체지표 (교육청)		소계	학부모 만족도	계
	교육 과정	교육 환경	건강· 안전	운영 관리	종일반 운영	문화예술 교육의 활성화			
배점	65	45	40	40	15	15	220	10	230

○ 평가 방법

- 모든 유치원에서 자체평가는 매년 실시하고, 유치원 평가단의 방문 평가는 3년 주기로 실시하되, 당해 연도에 방문평가를 하지 않는 유치원은 자체평가 결과에 대해 지도·조언할 수 있도록 종합장학지도를 실시한다.
 - 종합장학: 유치원교육활동 진단, 개선방안 모색을 위한 지도·조언
 - 유치원 평가: 유치원교육활동 성과 확인 및 측정(자체평가, 방문평가)
- 자체평가
 - 대상: 매년 모든 공·사립 유치원
 - 방법: 단위유치원별로 원장 책임 하에 자체평가 실시 후 결과 제출
- 방문평가
 - 대상: 공립 15개원, 사립 119개원, 계 134개원
 - 방법: 유치원 평가단 구성하여 평가 대상 유치원을 1일 동안 방문·평가
 - 방문일정: 유치원 평가 시교육청에서 세부 일정 수립·시행
 - 유치원교육활동 관찰 및 교직원, 학부모를 통한 유치원 평가지표 확인
 - 유치원 평가와 관련된 구체적인 증거자료는 유치원이 평소에 상비 또는 관리하고 있거나 교육활동 과정에서 자연스럽게 생성된 자료를 활용하여 유치원현장의 부담 최소화
 - 교원, 학부모에 대한 만족도 조사 실시 : 유치원 자체 평가 시 실시

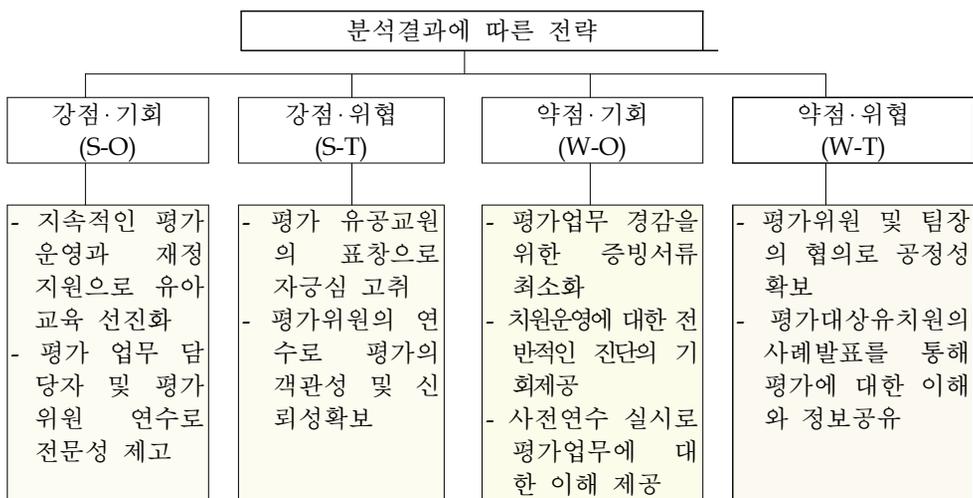
6. 대전



○ SWOT분석

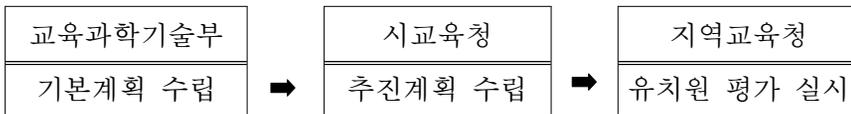
유치원 평가 운영에 대한 SWOT 분석으로 내부 요인에 의한 강점(S)과 약점(W), 외부요인에 의한 기회(O)와 위협(T)으로 분석

S	<ul style="list-style-type: none"> • 평가대상유치원 재정지원 • 평가유공교원 표창 • 평가실무자, 평가위원 연수 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가업무로 인한 교원의 업무 가중 • 평가업무에 대한 이해 부족 	W
O	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원 운영 전반에 대한 점검의 기회 • 교원의 전문성 신장의 계기 마련 • 83.5%가 '평가 필요하다' (Best교육정책 모니터링 설문조사결과) 	<ul style="list-style-type: none"> • 공정성 확보를 위한 평가위원의 전문성 • 사립유치원 교원의 평가에 대한 부정적 사고 	T



□ 유치원 평가의 개요

- 추진 근거: 유아교육법 제19조제1항
- 기본 방침
 - 평가는 3년 주기로 한다.
 - 유치원교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 유치원의 총체적 모습을 평가한다.
 - 평가단 구성은 외부 위원을 활용하여 평가의 공정성을 확보한다.
 - 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성을 확보한다.
 - 평가대상유치원의 업무경감을 위해 근거자료 산출을 최소화 한다.
 - 국가 수준의 공통지표, 시교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 활용하여 평가한다.
 - 유치원 평가 결과 교원표창을 실시한다.
 - 유치원 평가 결과 인센티브 지원을 균등지원+학급당 차등지원 한다.
- 추진 체계



○ 주요 내용

구 분	내 용
평가 대상	○ 148개원(동부75개원, 서부73개원)
평가 주체	○ 지역교육청
평가 주기	○ 3년
평가 내용	○ 국가공통지표: 교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 ○ 자체지표: 분청 역점사업, 지역교육청 역점사업
평가 도구	○ 공통지표: 4개영역 항목14개 평가지표 28개 ○ 자체지표: 1개영역 항목2개 평가지표 2개
평가 방법	○ 서면평가+현장방문평가(자체평가는 참고자료로만 활용) ○ 학부모 만족도 조사(전화 or 설문지) ○ 관찰 및 면담평가(원장, 교사, 유아)

구 분	내 용
평가 위원	○교수, 유아교육전공 교원, 행정직 등(팀당 3명)
평가 기간	○유치원당 1일

□ 유치원 평가의 실제

- 평가주관
 - 동·서부교육청
 - 유치원평가위원회를 구성·운영하여 추진(12팀으로 구성)
- 평가기간
 - 평가 대상 기간: 2010. 3. 1.~ 2011. 2. 28.(1년간) 2010. 9. 30.까지 실적
 - 자체 평가 기간: 2010. 8. 23.~ 8. 27. 자체평가보고서 제출: 2010. 9. 10.
 - 현장 방문 평가 기간: 2010. 10. 4.(월)~ 2010. 11. 26.(금) 각 유치원
은 기간 중 1일
- 평가 대상
 - 평가 대상 유치원: 사립148개원(동부75, 서부73)
시범평가대상유치원 제외
- 평가 영역
 - 평가 영역
 - 국가공통지표: 4개영역, 항목 14개, 평가지표 28개
 - 자체지표: 1개영역 항목 2, 평가지표 2개
 - ※ 종일제 운영 평가는 유치원 평가 총 점수에 포함되지 않음
- 평가 방법
 - 1주기는 컨설팅에 역점을 두고 참여 유치원의 운영진단과 개선에 주력
 - 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행
 - 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담 최소화하고, 유치원
교육의 전반적인 현재 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가: 유치원교육과정운영계획서와 유치원자체평가보고서만 제출
 - 현장평가: 권역별로 동시에 시행하여 추진 시기에 따른 차이 최소화
 - 유치원에 대한 학부모의 만족도 조사를 병행하여 실시

□ 유치원 평가의 조직과 운영

○ 유치원 평가 평가단

- 구성

- 유치원의 지역별에 따라 팀을 편성
- 유아교육 및 아동학과 교수, 유아교육전공 교원, 행정직 등 유치원 평가에 전문적 지식이 있고 유치원 평가를 성실히 수행할 수 있는 사람으로 구성
 - ※ 평가결과의 컨설팅 효과를 위해 해당분야 경력 10년 이상자 우선 고려
- 평가위원은 팀당 3명으로 하되, 평가팀장 1명과 평가위원 2명으로 구성
 - ※ 평가팀장은 평가위원 중에서 선임
- 평가위원은 위촉할 때에는 최대한 공정하고 신뢰받을 수 있는 평가전문가를 선정하고, 평가직전까지 보안 유지

- 선정기준

- 평가위원은 지역교육청에서 추천받아 선정
- 평가위원은 당해 연도 평가대상 유치원과 직·간접적인 연고가 없어야 함
- 유치원 평가단 구성에 의거하여 각 평가단에 외부 평가위원 1명씩을 추천받아 선임
- 평가위원은 평가의 전문성 신장을 위한 연수에 반드시 참여하여야 함

- 역할 및 활동내용

- 평가위원은 단순한 원 경영실적의 채점자가 아니라 유치원의 비전과 목적에 의한 종합적인 평가를 실시함
- 제출된 서류를 중심으로 해당 유치원에 대한 사전이해와 기초 조사를 하며, 공통지표 영역별로 평가 내용을 점검하고 평가계획을 수립함
- 평가유치원의 자체평가보고서는 참고자료로만 사용하고, 현장방문 평가시 면담을 통해 확인 함
- 평가팀장은 평가당일 충분한 대화로 평가 대상 유치원 원장의 경영철학과 경영능력, 구체적 실천전략을 철저하게 파악한 후, 평

- 가위원들에게 알려 유치원 운영에 반영되고 추진되었는지 점검
- 각 팀의 평가팀장은 평가 후 영역별 점수를 합산하고 우수사례를 적극 발굴하며 위원들의 원고를 정리하여 보고서를 작성함
- 평가대상 유치원
 - 자체평가 계획 수립
 - 자체평가단의 구성
 - 유치원장은 교직원과 학부모대표 등 유치원의 사정에 따라 구성함
 - 자체평가단이 구성되면 평가일정, 평가방법 등 평가 전 반에 관한 계획 수립
 - 자체평가단은 객관적으로 유치원 교육활동 내용과 그 결과를 평가하고, 그 결과를 보고서로 제출
 - 유치원 평가 연수 실시
 - 유치원 평가의 이해를 도모할 수 있도록 자체연수를 실시함
 - 연수담당자는 원장 또는 원감으로 함
 - 공통지표와 자체지표를 철저히 이해할 수 있도록 함
 - 자체평가 준비
 - 유치원 평가 업무 준비는 전 교직원이 참여하여 업무를 균등하게 분산 배부하도록 함
 - 평가 확인 자료는 목록표를 작성하여 제출하되 편람에 '현장비치'라고 명시된 목록을 중심으로 작성·비치하여 불필요한 자료준비를 지양함
 - 자체평가 실시
 - 2010년 공통지표와 자체지표를 활용하여 자체평가 실시함
 - 자체평가는 현장방문 평가와 동일한 절차와 방법으로 실시함
 - 유치원의 강점과 약점을 보완·발전시킬 수 있도록 함
 - 자체평가 실시 후 자체평가결과 보고서를 작성하여 제출함
 - 대상유치원의 준비 및 유의사항
 - 평가장에는 평가영역별 평가관련 서류 및 관련증거를 원본 그대로 제시하고 평가위원의 좌석을 준비(명패는 준비 안함)
 - 평가위원에게 간단한 차, 생수 이외의 외부에서의 식사대접, 다과류, 과일, 컵술, 치약 등을 일체 제공하지 않음

□ 유치원 평가의 지표

- 국가수준의 공통지표
- 자체지표

6. 시·지역 역점사업(20)	6-1. 시교육청 역점사업(10)	29. 유아생각'크게, 깊게, 넓게'키우기 (10)
	6-2. 지역교육청 역점사업(10)	30. 동부: 복지시설과 연계한 인성교육 (10) 서부: 교사의 자기수업 브랜드 개발 (10)
소계		20점

7. 울산

□ 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 제고
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 유치원 선택권 보장
 - 평가결과 공개 및 우수유치원에 대한 표창 등을 통해 유치원간 선의의 경쟁을 촉진하고 학부모 만족도 제고
- 유치원 교육과정의 내실 있는 운영
 - 유치원 교육과정 운영의 내실화 및 자율성 증진

□ 방침

- 전 공·사립유치원을 3개 군으로 편성하여 3년 주기로 실시
- 평가기준 및 영역은 유치원의 본질적 기능과 목적에 부합
- 유치원이 보유하고 있는 기존자료의 활용으로 평가부담의 최소화
- 시교육청과 지역 교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
- 평가 수준의 공통지표, 시교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보

□ 근거

- 유치원 평가는 유아교육법 제19조 제1항
 - ※ 제19조(평가) ①교육인적자원부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.
- 제1주기 유치원 평가 통합 계획(안) 알림
 - 교육과학기술부 유아교육지원과-2457(2008.10.28.)

○ 평가 방법

- 1주기는 컨설팅에 역점을 두고 참여 유치원의 운영진단과 개선에 주력
- 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담 최소화하고, 유치원 교육의 전반적인 현재 운영 상태를 총체적으로 평가
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행



- 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
- 현장평가는 가급적 단기간 내 완료 추진
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 실시
- 평가 항목: 평가매뉴얼 참조
- 유치원평가위원회 구성 및 운영
 - 교육청
 - 유치원 평가 실무협의회
 - 구성 시기: 2010년 4월
 - 구성: 실무협의회 위원 6명(강북 3명, 강남 3명)
 - 대상: 유치원 평가를 받은 유치원의 원감 및 부장교사 또는 교사 등
 - 역할
 - 평가 계획 검토 및 지도
 - 평가관련 연수 시 지원
 - 평가영역, 평가항목, 평가관점, 배점의 타당성 및 적시성 검토
 - 유치원 평가 편람의 다양한 기준 및 관점에 대한 현실성 점검 등
 - 학부모 만족도 조사, 평가 결과 종합정보시스템 등재 등
 - 평가위원회 구성
 - 유치원의 원장, 원감, 전문직, 일반직, 외부인사(대학교수 등) 로 구성 (지역교육청 간 상호교차 구성)
 - 평가팀별 평가위원 3명 선정
 - 단위유치원
 - 구성: 단위유치원 자체평가위원회
 - 위원장: 원장

- 위 : 원감, 부장교사, 교사, 학부모, 외부인사 등 3~5명 구성
- 대상: 2010학년도 평가대상유치원
- 역할
 - 단위유치원 자체평가계획 수립
 - 유치원자체 평가 실시
 - 유치원 평가기록부 및 평가 집계표 작성·제출
- 평가 관련 연수
 - 유치원평가위원 연수·시교육청
 - 시기: 2010년 6월
 - 대상: 지역교육청 유치원 평가위원 전원
 - 장소: 시교육청
 - 연수내용
 - 평가지표의 해석
 - 평가의 공정성·객관성 확보와 평가방법 설명
 - 평가위원의 전문성 신장
 - 유치원 평가 목적에 부합할 평가위원의 역할과 책무성 제고 등
 - 평가대상 유치원 관계자 연수
 - 시기: 2010. 4월
 - 대상: 평가대상유치원의 원장, 부장, 업무담당자
 - 장소: 지역교육청
 - 연수내용
 - 2010학년도 유치원 평가 기본 방향
 - 유치원 평가 지표의 이해
 - 유치원 자체평가에 대한 사항
 - 유치원 평가에 대한 전반적인 준비사항
 - 서면평가 보고서 작성 및 현장평가 시 준비사항 등
- 자체평가 강화 및 평가부담 최소화
 - 단위유치원 자체평가 결과를 반영하여 평가의 내실화 도모
 - 유치원이 보유하고 있는 자료 활용으로 평가 부담 최소화
 - 평가위원에 대한 과도한 의견 지양(영접, 평가장, 오찬 등): 감점제 적용
 - 평가대상 유치원은 당해 연도 장학지도 대체

8. 경기도

□ 추진근거

- 유아교육법 제19조 1항(평가)
- 유아교육법 시행령 제20조(대상), 제21조(기준), 제22조(절차)
- 2010 경기유아교육 기본계획

□ 추진목적

- 유치원의 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영 개선 지원
- 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고

□ 기본방침

- 도교육청 및 지역교육청간 역할 분담을 통한 효율적인 평가 실시
 - 도교육청: 평가 기본계획 수립, 자체지표 개발, 평가위원 연수 지원
 - 지역교육청: 평가위원 선정, 평가참여 유치원 일정 조정, 학부모 만족도 조사 등 협조
- 국가 수준의 공통지표, 도교육청의 자체지표, 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
- 유치원 운영 전반에 대한 진단과 처방 등 경영 개선을 위한 컨설팅 중심으로 운영
- 서면평가와 현장 방문평가를 병행하여 시행하되 서류에 의한 확인 평가 지양

□ 세부 추진 내용

평가 개요

평가 대상	사립유치원 654개원
평가 기간	2010. 08. 31(화) ~ 09. 17(금) 3주간
평가 내용	·국가 공통지표: 교육과정, 교육환경, 건강 안전, 운영관리 ·자체지표: 경기유아교육 역점사업, 단위 유치원 역점사업
평가 방법	서면 평가 및 현장 방문 평가
평가 위원	76팀 228명(교수, 원장, 원감 등 유아교육 교원)

- 평가 대상 기간: 2009. 3. 1. ~ 2010. 8. 30 현재
- 평가대상 유치원: 사립유치원 654개원
- 현장 방문 평가위원: 76팀 228명
- 평가위원 구성 및 임무
 - 구성: 교수, 공립 전(겸)임 원장, 사립원장(감) 등 1개팀 3명으로 구성
 - 임무
 - 평가위원 연수(협의회) 참석
 - 유치원 자체평가보고서 서면평가 및 현장방문 평가 실시
 - 평가결과 보고서 작성 제출
- 단위 유치원 평가위원회 구성
 - 구성
 - 위원장: 원장(감)
 - 위 원: 교직원 4명 이내
 - 임무
 - 유치원 자체평가 계획 수립
 - 유치원 자체평가 실시 및 자체평가보고서 작성
 - 유치원 자체 평가결과 분석 및 개선 방안 강구
- 평가 영역
 - 국가수준의 공통지표

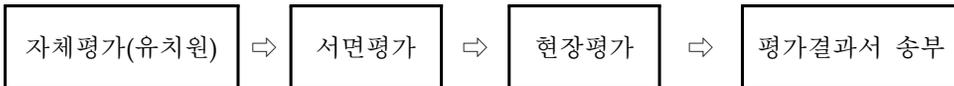
- 자체지표

자체 지표	5. 종일제 운영(10)		29. 종일제 운영을 위한 기본 시설·설비 구비(5)	
			30. 종일제 프로그램의 적절성(5)	
			31. 종일제 교사 확보	
	6. 역점 과제 (30)	6-1. 「새로운 생각· 바른행동 자람터」 운영 (10)		32. 실천중심 기본생활 교육 강화(5)
				33. 책사랑 교육 활동 지원 (5)
		6-2. 유치원 역점과제(20)		34. 유치원 실정과 지역사회 특성을 고려한 역점과 제 운영(10)
		35. 유치원 역점과제 기본 운영 계획 수립 실천(10)		

○ 평가 기간 및 평가 방법

- 평가 기간: 2010. 08. 31(화) ~ 09.17(금) 3주간

- 평가 방법: 서면평가와 현장 방문평가를 병행하여 시행



- 서류에 의한 확인평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원 교
육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
- 서면평가는 유치원 교육계획서와 유치원 자체평가보고서로 대체
 - 현장평가는 1일간 실시
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사
- 평가 대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 목적이 있으므로 상대평가 지양

9. 강원도

□ 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 강화
- 유치원 경영의 자율성, 창의적인 교육활동 추진과 교원의 전문성 신장
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 유치원 선택권 보장
- 단위유치원의 교육활동 개선자료 제공
- 평가 결과 환류를 통한 교육공동체의 공감대 형성

□ 추진근거

- 유아교육법 제 19조 1항(평가)
- 유아교육법 시행령 제 20조(대상), 제21조(기준), 제22조(절차)
- 2010 유아교육 추진계획 8쪽

□ 기본 방침

- 도교육청과 지역교육청의 역할 분담을 통해 효율적 평가 시스템 구축
 - 도교육청은 평가 기본정책 수립, 자체지표 개발, 평가연수·예산 지원
 - 지역교육청에서는 자체계획 수립하여 추진
- 국가수준의 공통지표, 도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 통해 평가의 타당성 확보
 - 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 자체지표를 통하여 지역 실정 반영
 - 학부모 만족도를 반영하여 현장 적합성 제고
- 평가 주기별로 평가영역별 핵심 평가내용 및 방법 적정 수준으로 조정
 - 평가 주기는 3년으로 전 유치원 평가
 - 평가영역별 평가내용 평가주기별로 조정
 - 국가공통지표는 학교평가와 비슷한 수준 유지하여 평가부담 완화

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서 활용
 - 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가단 구성하여 실시

□ 세부 운영 계획

- 평가 주체
 - 시·군교육청이 주관하여 평가하고, 도교육청은 지원
 - 도교육청 「평가관리위원회」 구성·운영: 인원수 10명
 - 당연직, 대학 교수, 장학사, 원장, 원감, 교사, 간사
 - 지역교육청 「평가위원단」 구성·운영
 - 평가팀 수: 20팀

구 분	춘천	원주	강릉	속초양양	동해	태백	삼척	홍천
팀 수	1	2	2	2	2	1	2	1
구 분	횡성	평창	정선	철원	화천	인제	고성	
팀수	1	1	1	1	1	1	1	

- 평가위원 팀당 구성 인원수: 3명 <유아교육 전문가>
- 평가 대상 및 주기
 - 평가 대상: 국·공·사립유치원 192개원
 - 국·공립: 강릉권 101개원, 국립강릉원주대부설 1개원
 - 사립: 도내 90개원(영월군 제외)
- 2009 유치원 평가 결과 분석
 - 교육의 질적 향상을 위한 계획, 실행, 평가, 결과반영의 과정 준수
 - 철저 사립 유치원교사의 수업장학 강화
 - 유원장 안전 관리 철저 및 시설 설비의 청결 관리 필요
 - 유치원 홍보 및 학부모와의 네트워크 구축을 위한 홈페이지 관리
 - 유아와 학부모의 요구를 수렴한 종일제 프로그램 구안과 오전·오후

활동의 적절한 연계 운영 요망

- 학부모 만족도 조사 방법 구안
- 평가 반영 시기: 2009. 3. 1~2010. 2. 28

○ 평가 영역 및 내용

- 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 공통지표의 경우 평가 주기별로 달리 적용
 - 자체지표는 도·지역교육청의 역점 또는 특색사업으로 하되 평가지표는 최소화
 - 평가지표 및 평가척도 개발시 장학지도와 가급적 중복되지 않도록 함
- 평가 영역

① 교육과정	② 교육환경
③ 건강·안전	④ 운영 관리
⑤ 종일제 운영	⑥ 지역화교육 운영

※ 특색교육은 우리도 평가관리위원회에서 심의 결정

○ 평가 방법

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행



- 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
 - 현장평가는 도내 지역교육청별 동시 시행하되, 가급적 단기간 내 완료 추진
 - 1일 2개원 현장평가 실시
- 학부모의 유아교육 만족도 조사 병행 실시
- 평가대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색이 목적으로 상대평가 지양

10. 총북

□ 추진 목적

- 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선 지원
- 우수사례를 적극 발굴하여 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고

□ 기본 방침

- 교육과학기술부와 시·도교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 교육과학기술부는 유치원 평가의 기본 방향 제시 및 시·도교육청의 평가 사업 지원
 - 도교육청은 자체평가 지표 개발 및 평가 실시 계획 수립·추진
- 국가 수준의 공통지표, 시·도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 지역 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도를 반영
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
- 지역교육청의 장학지도, 종합평가 등과 연계 추진하여 현장부담을 완화

□ 추진 근거

- 근거 : 유아교육법 제19조 제1항에 의거, 교육과학기술부장관이 실시
 - ※제19조(평가) ①교육과학기술부장관은 유아교육을 효율적으로 하기 위하여 필요하면 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 할 수 있다.(개정 2008. 2. 29, 2010. 3. 24)
- 유아교육지원과-2457(2008.10.28) 「제1주기 유치원 평가 추진 계획 통합 시행(안)」에 근거하여 교육감이 시행
- 유아교육지원과-2890(2010.07.12) 「제1주기(2010년) 유치원 평가 간소화 방안 송부」

□ 세부 추진 계획

- 평가 주체: 교육과학기술부장관(장관 명의로 교육감이 실시)
- 평가 대상
 - 평가 대상: 사립유치원 81개원
 - '07 시범평가 유치원(3개원), 신설 유치원(1개원)은 1주기 본 평가 제외
 - 평가 기간
 - 평가 기간: 2010. 10. 01. ~ 2010. 11. 30.
 - 서면평가: 2010. 10. 11. ~ 10. 15.
 - 현장방문 평가: 2010. 10. 18. ~ 10. 29.
 - 학부모 만족도 조사: 2010. 10. 18. ~ 11. 30.

1주기 유치원 평가 대상 유치원 수 (단위 : 개원)

구 분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	329	6	78	163	81
국·공립	244	3	78	163	0
사립	85	3			81

2010 지역교육청별 유치원 평가 대상 기관 수 (단위 : 개원)

시·군 구분	청주	충주	제천	청원	보은	옥천	영동	진천	괴산 증평	음성	단양	계
총 유치원수	42	12	11	3	2	5	3	1	3	3	0	85
평가 실시 원수 (07시범 평가, '10 신설)	2 (시범)		1 (시범)						1 (신설)			4
대상 기관수	40	12	10	3	2	5	3	1	2	3	0	81

※ 평가 대상 기관 수: '07 시범평가 3개원, '10 신설 1개원(다별)을 제외한 사립유치원 총 원수

2010. 유치원 평가 팀 구성

교육청명	원수		팀구성	평가위원 (팀당 3명)	평가 소요	비 고
청주	40	44	5	15	8	
청원	3				9	
진천	1				9	
					9	
충주	12	22	3	9	7	
제천	10				7	
					8	
옥천	5	8	1	3	8	
영동	3					
보은	2	7	1	3	7	
괴산중평	2					
음성	3					
계	81		10	30	81	

○ 평가위원회 구성·운영

- 구성

- 명칭: 「충청북도교육청유치원평가위원회」 라고 칭함.
- 구성 방법
 - 유아교육 및 아동학과 교수, 공·사립유치원 원장, 원감, 유아담당전문직, 퇴직 교원 등 다양한 인사로 구성
 - 평가 결과의 컨설팅 효과를 위해 해당분야 경력 10년 이상자 우선 고려
 - 평가위원을 위촉할 때는 최대한 공정하고 신뢰받을 수 있는 전문가를 선정하고, 평가 직전까지 보안 유지를 강화
 - 구성 인원 및 구성 시기: 인원 - 총 30명, 구성 시기 : 2010. 9월중
 - ※ 사립유치원 현장의 의견을 반영하여 위원 구성 조정 가능

- 운영

- 운영 기간: 2010. 10 ~ 2010. 12(3개월)
- 편성 운영
 - 각 팀을 3명씩 배정(팀장1, 팀원2)하여 10개 팀으로 편성 운영
 - 평가위원장: 민간인 중에서 선임

- 평가위원 위촉: 공문시행과 동시 효력 발생
- 평가위원의 역할 및 기능
 - 서면평가, 현장방문 평가로 나누어 실시
 - 해당 유치원별 평가 결과 보고서 작성
- 유치원 평가위원 및 담당자 사전 연수 실시
 - 내용: 유치원 평가에 대한 이해, 국가공통지표 활용 방법, 평가 기법 등
 - 방법: 집합교육(충청북도교육청 주관)
 - 연수경비: 도교육청 예산으로 분담(세부 사항은 추후 안내)
- 평가 영역 및 배점
 - 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 국가 공통지표: 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표(200점)
 - 도 자체지표: 유치원별 특색사업 추진 1개 영역, 2개 항목(10점)

평가 항목(배점)	평가 지표(배점)	점수	
		지표별	항목별
6-1. 특색사업과 교육과정의 조화(5)	29. 유치원 특색사업과 교육과정과의 조화 (5)		
6-2. 특색사업 추진계획의 적절성(5)	30. 유치원 특색사업 추진계획의 적절성 (5)		

※ 종일반 운영에 관한 사항은 평가지표로 활용하지만 점수는 미반영하고 현재의 실태 파악과 우수사례 발굴에 사용

평가영역 및 배점

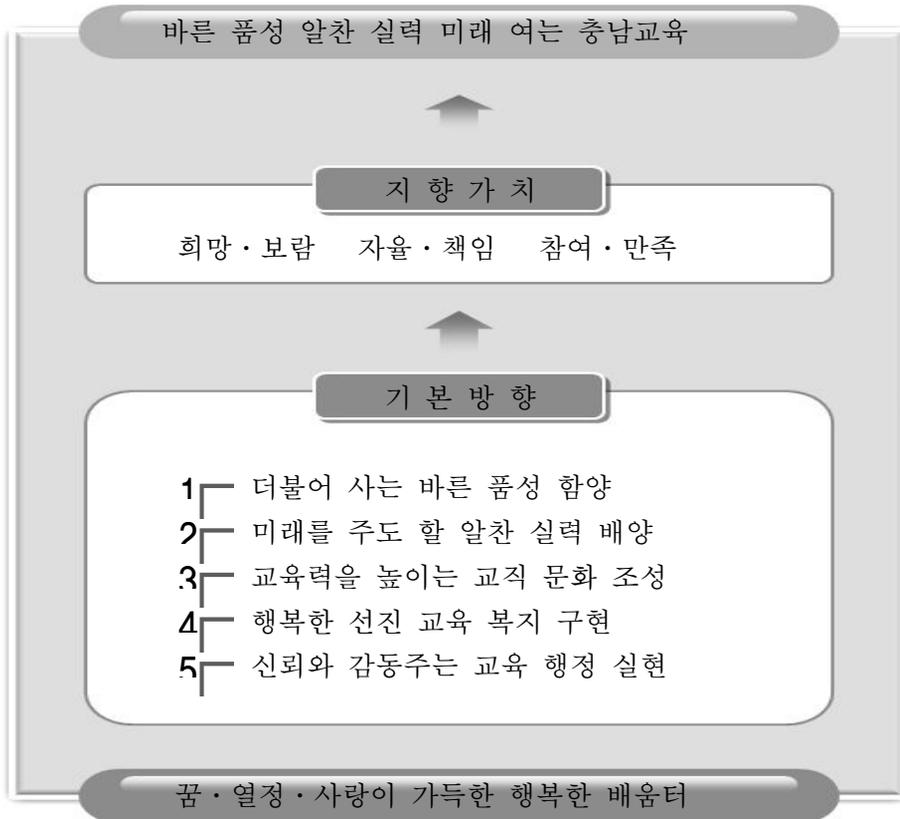
영역	평가지표	평가요소	배점
교육과정	4	8	65
교육환경	2	5	45
유아의 건강·안전	3	6	40
운영 관리	4	8	40
학부모 만족도	1	1	10
소 계	14	28	200
종일반 운영	3	3	없음
자체 지표	1	2	10
계	18	32	210

○ 평가 방법

- 1주기는 컨설팅에 역점을 두고 참여 유치원의 운영진단과 개선에 주력
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행
- 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담을 최소화하고, 유치원 교육의 전반적인 현재 운영 상태를 총체적으로 평가
 - 서면평가는 유치원에서 제출한 운영계획서 및 자체평가보고서에 대한 사전 검토를 충실히 하여 현장 평가시의 교사 부담 최소화
 - 현장평가는 문서 중심 또는 전시 위주 평가로 인한 교원의 업무 과중, 교육과정 운영 문제 등이 발생되지 않도록 관찰과 면담(원장·원감 중심) 방식 위주의 평가 실시
- 유치원 운영에 대한 학부모 만족도 조사를 병행하여 실시
 - 조사 대상: 평가대상 81개 유치원 유아의 학부모
 - 조사 방법: 외부 전문용역업체 의뢰
 - 설문조사 결과 분석 및 보고서 제출
- 평가는 팀별 절대 평가 실시
 - 지역교육청은 현장방문 평가 일정표와 평가 당일 시정표 대상유치원 통보
 - 평가당일 시정표는 평가위원과 평가대상 유치원의 협의에 의해 조정 가능

11. 충남

□ 충남교육기본방향



2010학년도 학교평가 계획 요약

구 분	주 요 내 용	
I. 목 적	1. 선의의 경쟁을 통한 교육의 질 향상 2. 학교경영의 자율성과 책무성 제고 3. 조직내부의 자기진단 기능 강화와 교직원의 자발적 노력 유도 4. 우수사례 정보공유 및 일반화를 통한 학교간의 균형적 발전 도모	
II. 추진방침	1. 교육활동 관찰 및 면담중심의 질적 평가 지향 2. 단위학교 자체평가와 현장방문 평가 실시 3. 현장방문평가 1일 1~2교 평가 4. 외부위원 50%이상의 평가위원 운영(타 시군, 퇴직교원 등 활용)	
III. 관련근거	1. 초·중등교육법 제9조 2. 초·중등교육법시행령 제11조 내지 제13조	
IV. 추진 세부사항	1. 평가시기	2009. 03. ~ 2010. 02
	2. 현장방문평가	공통지표: 학교교육목표/교육과정 및 방법/ 교육성과 관리/교육경영 자체지표 : 충남교육청 선택과 집중사업
	3. 평가대상기간	2009. 3. 1 ~ 2010. 2. 28.(1년간)
V. 평가위원회 구성 및 역할	1. 학교평가 실무위원회	가. 학교평가를 받은 학교의 교감 및 부장(4명) 나. 역할 - 학교평가 계획 검토 - 평가영역, 평가항목, 평가관점, 배점의 타당성 및 적시성 검토 - 학교평가 편람의 다양한 기준 및 관점에 관한 현실성 점검 등
VI. 평가위원 구성 및 연수	1. 평가위원자격	가. 학교평가에 대한 공정성·객관성·전문성이 있는 자 나. 학교평가에 대한 폭넓은 교육적 사고와 능력이 있는 자 다. 뚜렷한 교직관을 갖고 개정 교육과정을 깊이 이해하고 있는 자 라. 창의성과 학교교육을 총체적으로 평가할 안목이 있는 자
	2. 학교평가단	교장, 교감, 퇴직교원, 전문직, 교사 등
VII. 평가대상 학교 관계자 연수	1. 2010학년도 평가 대상학교의 교감, 업무담당자 2. 학교평가에 대한 기본방향, 준비사항 등	
VIII. 평가영역 및 기준	1. 평가영역별 평가내용(5개 평가영역) 2. 평가지표(18개 평가지표 - 공통지표 14개항, 자체지표 4개항)	
IX. 학교경영 컨설팅	1. 맞춤평가 : 공모·선정 후 4~5월, 전문평가단 방문 2. 학교경영컨설팅팀 상설 운영 : 학교경영도우미 클럽 운영 3. 학교경영컨설팅 실시 : 신규교장학교, 평가결과에 의한 미흡학교 지원	

□ 학교평가의 개요

○ 추진 근거

- 유아교육법 제19조 및 유아교육법시행령 제21조, 제22조, 제23조

제19조 (평가) ① 교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.

- 초·중등교육법 제9조 및 초·중등교육법시행령 제11조, 제12조, 제13조

제9조 (평가) ② 교육과학기술부장관은 교육행정의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우에는 지방자치단체의 교육·과학·기술·체육 기타 학예에 관한 사무를 관장하는 지방교육행정기관과 학교에 대하여 평가를 실시할 수 있다.

※ 시·도교육감의 학교평가 시행 근거 마련 중(개정안 국회 교과위소위 계류중, '09. 7.)

- 교육과학기술부 2010년 학교평가 기본 계획

[학교정책분석과-817('10.2.24)]

- 2010년도 충청남도교육청 주요업무계획 관련

평가 대상	평가 기준	평가 절차
<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원 (단설, 공·사립) ○ 초등학교 ○ 중학교 ○ 고등학교 ○ 특수학교 (국·공·사립) 	⇒	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산의 편성 운용 ○ 학교 및 교육기관 설치·운영 ○ 교육과정 편성·운영 및 교수·학습 방법 ○ 교직원 인사관리 및 후생복지 ○ 기타 필요한 사항
	⇒	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매 학년도 개시 전 기본 계획 수립 통보 ○ 서면·현장·종합평가 ○ 설문조사, 관계자 면담 평가 방법 다양화 ○ 학생과 학부모 반응 조사 결과 반영 ○ 평가 결과의 공개

2009년도 학교평가 결과 분석 및 2010년도 반영사항

항 목	2009년도 평가 결과	2010년도 평가 계획
평가 대상 및 주기	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 학교를 대상으로 주기적 대상교와 비주기적 대상교로 구분 (3년 주기) - 주기적 평가 대상교 : 유135원, 초 142 교 , 중 65교, 고 39교 실시 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 학교를 대상으로 평가 - 주기적 대상교 : 자체-서면-현장방문평가 - 비주기적 대상교 : 자체평가 ○ 평가 주기 다양화 필요 : - 학교장의 재임 기간별 평가 주기 다양화 - 획일적인 3년 주기 적용 개선 ○ 국가 사회적 변화에 맞춘 교육경쟁력 강화를 위한 평가 방식으로 변화
평가 시기	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가 : 6~8월 ○ 서면평가 : 7~9월 ○ 현장방문평가 : 7~9월 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가 : 6월 ○ 서면평가 : 7월 ○ 현장방문평가 : 7~8월(여름방학중 완료)
평가 기간	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2008. 3. 1~ 2009. 8. 30(1년 9개월) ○ 평가기간 단축, 현 학교장체제유지, 업무부담 축소 등 반영 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2009.3.1~2010.2.28(1년) ※ 평가 준비에 대한 학교부담 축소, 현 학교장 체제 유지
평가 지표	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원 : 32개 지표 - 공통지표 28개, 자체지표 4개 ○ 초·중·고 : 18개 지표 - 교과부 공통지표(4영역, 14개 지표) - 자체지표 개발 활용(1영역, 4개지표) (충남교육청 선택과 집중사업) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 초·중·고 - 교과부 공통지표(4영역, 14개 지표) - 자체지표 개발 활용(1영역, 4~6내외) (충남교육청 선택과 집중사업) ※세부 요소 수정
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가와 현장방문평가 병행 ○ 공통지표 및 자체지표 활용 평가 ○ 평가내용은 교육의 투입, 과정, 결과 및 만족도 조사 포함 ○ 상대평가 지양 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가와 현장방문평가 병행 ○ 공통지표 및 자체지표 활용 평가 ○ 평가내용은 교육의 투입, 과정, 결과 및 만족도 조사 포함 ○ 상대평가, 서열화 지양
평가 위원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전문성있는 평가위원 선정, 연수강화 ○ 평가의 효율성을 높이기 위한 평가위원을 다양성 있게 구성 운영 - 전문평가위원인력풀제 운영 (교장 교감 교사 교육전문직 교수 퇴직교원 등) - 학교별 학부모참관인단 구성 운영 - 충남교육청평가조정위원회 구성 운영 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가위원 연수 강화 : 전문성 확보 ○ 전문평가위원 인력풀 구성 ○ 충남교육청평가조정위원회 구성 운영 ○ 외부평가위원 비율 : 50% 이상 확보 ○ 학부모참관단 구성·운영 - 학부모모니터 연계 운영

○ 평가 목적

- 단위학교 교육활동 성과에 대한 점검 및 질 관리 체제 구축
- 교육현장의 변화를 유도하여 학교의 실정에 적합한 특색있는 학교 교

육과정 편성·운영 실현

- 단위학교책임경영체제 정책에 따른 교원의 전문성 신장 및 책무성 제고
- 학교간의 선의의 경쟁체제 구축을 통한 교육 경쟁력 강화
- 우수사례 발굴 보급 및 평가 결과 환류를 통한 공교육의 내실화

○ 평가 방침

- 교육의 질 향상을 위하여 목표 지향적 평가에 중점을 두며, 평가 결과를 공개, 학교 교육활동 개선 자료로 활용
- 평가 영역은 교육과학기술부의 공통지표, 우리 교육청의 자체지표에 의해 구분
- 모든 학교를 대상으로 지역의 특수성, 학교급별, 교육기능별로 구분하여 순환평가를 실시
 - ※ 모든 학교는 3년 주기내에 학교평가를 받도록 한다.
- 평가 방법은 자체평가, 서면평가, 현장방문평가 순으로 실시
- 교육활동 결과를 중심으로 평가, 기존 자료를 최대한 활용, 별도의 평가자료 작성에 따른 학교 현장의 부담을 최소화
- 평가의 공정성과 객관성 유지를 위하여 외부위원 50%이상으로 평가위원을 구성
- 평가위원 및 평가업무 담당자에 대한 연수를 강화하여 평가의 전문성을 강화
- 평가 결과 우수학교와 유공교원을 표창하고 미흡한 학교는 교육개선을 위한 행·재정적 지원 방안 수립·시행
- 우리 교육청의 특색사업인 맞춤형평가는 학교평가 결과 미흡한 학교, 학교장의 경영의지가 투철하고 교수·학습 개선 지원이 필요한 학교 및 희망학교를 대상으로 공개 응모를 통해 선정 운영
- 평가 결과는 중임교장의 평정자료 및 성과급평가 자료로 활용할 수 있도록 관련과에 제공

□ 평가의 설계

○ 평가의 종류

- 유치원 평가

- 지역교육청 자체 계획에 의거 설립별, 규모별 특성에 맞게 3년 순환 주기 평가 실시
- 평가 대상
 - 3학급 미만의 병설유치원 평가 : 기존 3년 주기 운영(85개원 내외)
 - 2010년 : 사립유치원 평가(119원)
 - 2011년 : 단설유치원(9원), 3학급 이상 병설유치원(21원)
3학급 미만 병설 유치원 (120개 내외)
- 평가 운영 : 단설유치원 및 3학급 이상의 병설유치원은 권역별로 평가단을 구성·운영

유치원 학급 현황 (2009.9.1 기준)

순	지역	단설	3학급이상	3학급미만	사립	계
1	천안	3	4	42	51	100
2	공주	2	1	29	7	39
3	보령	1	0	29	5	35
4	아산	1	3	33	8	45
5	서산	1	2	26	11	40
6	논산	1	1	31	5	38
7	금산	0	1	16	2	19
8	연기	0	3	13	3	19
9	부여	1	0	24	5	30
10	서천	0	2	16	2	20
11	청양	0	1	12	1	14
12	홍성	0	1	23	6	30
13	예산	1	0	22	7	30
14	태안	0	1	22	2	25
15	당진	1	1	30	4	36
		12	21	368	119	520

- 초등학교 및 중학교 평가 : 주기 다양화

- 신규교장 재임교(6개월 미만) : 학교경영컨설팅

- 현임교 6개월 초과 재임 : 학교평가
- 2009년 평가 실시교 : 희망에 의한 학교평가 실시
- 고등학교 평가
 - 학교 계열별로 평가
 - 2010년 : 일반계 고교, 특수학교
 - 2011년 : 전문계 고교, 특수목적고, 일반계고교 15교
 - ※ 교장 재임별 평가 주기 다양화(초·중학교와 동일)
 - 주기적 대상교는 자체평가 및 현장방문평가 병행 실시
 - 비주기적 대상교는 단위학교별 자체평가 실시
- 기타 평가 대상교
 - 중·고 중임 대상교(29교) : 매년 실시
 - 2009년 평가교는 희망에 의함

2010년 학교평가 대상교 (예정)

구분	2010 평가대상교	컨설팅대상교	비 고
초	193	72	
중	79	33	
고	58	11	
특수	6	0	
계	336	116	

- 평가 기구 구성
 - 도교육청 수준 평가기구
 - 충청남도교육청 평가조정위원회

본청 과장급 이상으로 구성 (9명)

위원장	부위원장	위 원	역 할
부교육 감	교육 국장	기획관리국장, 초등교육정책과장, 중등교육정책과장, 학력증진지원 과장, 과학직업정보과장, 평생교	- 평가영역 및 평가편람안 최종 심의 조정 - 평가위원 추천 및 선정(총괄평

위원장	부위원장	위 원	역 할
		육체육과장, 행정지원과장 ※ 간사 : 학력증진 담당	가단 선정) - 맞춤평가 대상교 선정 및 지원 - 평가업무에 대한 총체적 지도·조정

- 충청남도교육청 평가위원단 구성 운영
 - 조직
 - 단장 : 학력증진지원과장
 - 위원 : 전문직, 교원, 외부전문가 등(영역별 1명 이상)
 - 역할
 - 평가편람(자체지표) 개발 및 수정 보완
 - 의견 수렴회 및 현장방문평가 참여
 - 평가보고서(일반화 자료) 작성 및 평가결과 환류 지원
- 지역교육청 수준 평가기구
 - 지역교육청평가위원회를 도교육청 수준의 평가기구 조직 및 역할을 참고하여 구성 운영
- 단위학교 수준 평가기구
 - 학교자체평가위원회를 도교육청 수준의 평가기구 조직 및 역할을 참고하여 단위학교 자체 평가팀 구성 운영
- 평가 방법
 - 학교평가는 평가 대상 학교의 변화와 성장 정도를 평가하는데 목적이 있으므로 상대평가를 지양
 - 서류에 의한 확인평가 및 형식적인 외양, 결과중심의 평가를 지양하고 투입, 과정, 결과를 반영한 학교의 총체적 모습을 평가

단계별 학교평가로 연계체제 구축

구분	자체평가	서면평가	현장방문평가
주관	단위학교	평가 주관 교육청 (평가위원)	평가 주관 교육청 (평가위원)
비고	- 자체평가위원 위촉 - 자체평가보고서 작성	- 평가위원 위촉 - 자체평가보고서 검토	- 평가위원 위촉 - 현장방문평가

구분	자체평가	서면평가	현장방문평가
	-우수사례 작성 제출	- 홈페이지 검색 - 자료목록 검토 - 만족도조사	- 학교별 평가 결과보 고서 작성

○ 평가 기준

- 평가지표 및 평가요소

- 유치원 : 국가수준 공통지표 28개, 충남교육청 자체지표 4개
- 초·중·고등학교 : 국가수준 공통지표 14개, 우리 교육청 자체지표(4~6개)

- 종합판정 기준

- 0 : 관련 증거를 찾을 수 없다.
 1 : 관련 증거가 있기는 하나 매우 빈약하다.
 2 : 관련 증거가 다수 발견되나 매우 평이하다.
 3 : 학교 내에서 일반화하여 적용할 만큼 우수한 증거가 많다.
 4 : 타 학교에 보급하여 일반화할 만큼 모범적인 증거가 많다.

□ 평가 종류별 세부 시행 계획

○ 유치원 평가

- 주 관: 지역교육청(6월~8월)
- 대상 기간: 2009. 3.1 ~ 2010. 2. 28(1년간)
- 평가 대상: 사립유치원 (112개원), 3학급 미만 병설유치원(85개 내외)
- 평가 주기: 3년
- 평가 기준
 - 공통지표 : 5개 영역, 14개 항목, 28개 지표
 - 자체지표 : 충남교육청 선택과 집중사업, 2개 항목, 4개 지표
 ※ 평가항목 및 평가지표 개발시 장학지도 및 종합감사와 중복되지 않도록 유의
 - 자체지표는 평가 총점 중 20% 이내로 함.

평가영역 및 배점

영역	평가항목	평가지표	배점
교육과정	4	8	65
교육환경	2	5	45
건강·안전	3	6	40
운영관리	4	8	40
학부모 만족도	1	1	10
소 계	14	28	200
자체지표	2	4	20
계	16	32	220

- 유치원평가위원회 구성

- 구성
 - 유아교육 및 아동학과 교수, 유아교육전공 교원, 퇴직교원 등 다양한 인사로 구성(해당분야 경력 10년 이상자 우선 고려)
 - 평가위원은 3명~5명으로 구성
- 선정 기준
 - 지역교육청 평가선정위원회의 심의를 거쳐 선정
 - 평가위원은 당해 연도 평가대상 유치원과 직·간접적인 연고가 없어야 함
 - 유치원 평가 상호교류 협정에 의거하여 타 교육청 소속의 평가위원을 추천받아 선임할 수 있도록 함
 - 선정 된 평가위원은 평가의 전문성 신장 및 공정성 유지를 위한 연수에 반드시 참여

- 평가 방법

- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행



- 서류에 의한 확인 평가를 지양, 평가 부담을 덜어주고, 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
- 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 실시
- 평가 대상 유치원의 운영 실태 진단 및 개선점 모색에 목적이 있

으므로 상대평가 지양

○ 초·중학교 평가

- 주 관 : 지역교육청(6월~8월)
- 대상 기간 : 2009. 3. 1 ~ 2010. 2. 28(1년간)
- 평가 대상
 - 교장 재임기간 6개월 초과 학교(초등학교 193교, 중학교 79교)
 - 2009년 평가 실시교 중 희망학교
- 평가 기준 : 공통지표 14개, 자체지표 4개
- 평가 방법
 - 자체평가 및 현장방문평가 병행 실시
 - 지표별 평가요소를 고려하여 각 평가지표에 대해 평정
 - 평가내용은 교육의 투입, 과정, 결과 및 만족도 조사 내용 포함
 - 4단계 구분 평가(최우수, 우수, 양호, 미흡)
- 평가 도구 : 2010년도 학교평가 편람 및 설문도구 활용
- 평가 결과 제출 및 환류
 - 평가 결과 제출 : 9월(지역별 일정)
 - 우수학교 및 유공교원 표창, 국내외 연수 우대
 - 평가 결과 미흡한 학교에 대한 컨설팅 및 장학지도 실시
 - 우수사례 공유 : 『학교평가지원센터』 탑재

○ 고등학교 평가

- 주관 : 도교육청(6월~8월,현장방문 일정 추후 안내)
- 대상 기간 : 2009. 3. 1~2010. 2. 28(1년간의 교육활동)
- 평가 대상
 - 교장 재임기간 6개월 초과 학교(일반계) : 공립 32, 사립 26
 - 2009년 평가 실시교 중 희망학교
- 평가 기준 : 공통지표 14개, 자체지표 4개
- 평가 방법
 - 자체평가 및 현장방문평가 병행 실시
 - 지표별 평가요소를 고려하여 각 평가지표에 대해 평정
 - 평가내용은 교육의 투입, 과정, 결과 및 만족도 조사 내용 포함
 - 4단계 구분 평가(최우수, 우수, 양호, 미흡)

- 비주기적 대상교 : 단위학교 별 자체평가 후 자체 활용
(다음 주기적 평가시 평가위원장에게 제출)
- 평가 도구 : 2010년도 학교평가 편람 및 설문도구 활용
- 평가 결과 제출 및 환류
 - 평가 결과 제출 : 9월
 - 우수학교 및 유공교원 표창, 국내외 연수 우대
 - 평가 결과 미흡한 학교에 대한 컨설팅 및 장학지도 실시
 - 우수사례, 평가보고서 : 『학교평가지원센터』 탑재
- 특수학교 평가
 - 주관 : 도교육청
 - 시기 : 2010년 7월~8월(현장방문 일정 추후 안내)
 - 대상 기간 : 2009. 3. 1~2010. 2. 28(1년간의 교육활동)
 - 평가 대상 : 공립 4교, 사립 2교
 - 평가 방법 : 자체평가 및 현장방문평가 병행 실시
 - 평가 기준 : 특수학교 평가 기준
(초등교육정책과 특수교육담당과 협조, 운영)

12. 전북

□ 추진 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 제고
 - ➡ 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 학교 선택권 보장

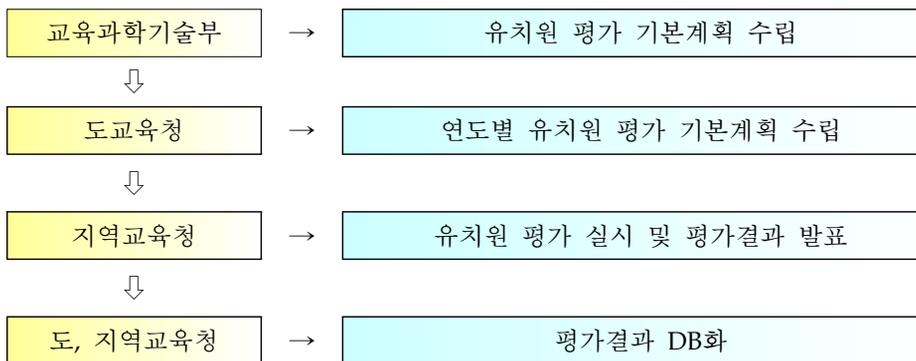
□ 기본방침

- 도교육청 지역교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 도교육청은 유치원 평가 사업을 지원
 - ➡ 평가 기본계획 수립, 국가 공통지표 제공, 평가위원 연수 지원 등 담당
- 도교육청에서는 유치원 평가 기본추진계획을 수립하여 지원
 - ➡ 지역교육청이 주체가 되어 평가 실시
- 국가 수준의 공통지표, 도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 지역 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도를 반영
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서를 활용
 - 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가단을 구성하여 실시
- 지역교육청의 장학지도 등과 연계 추진
 - 장학지도 인력과 시스템을 활용
- 평가 참여 유치원에 대해서는 인센티브 제공을 통한 제도 수용률 제고
 - 유치원의 평가 참여를 유도하도록 인센티브 부여 방안 강구
 - 평가유치원 지원금 지원 : 원당 400천원씩 지원

□ 추진근거

- 유치원 평가는 유아교육법 제19조 제1항
 - ※ 제19조(평가) ①교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.
- 도교육청에서는 유치원 평가 기본추진계획을 수립하여 지원
 - ➔ 지역교육청이 주체가 되어 평가 실시

□ 추진체계



□ 2010년 유치원 평가계획

- 평가 목적
 - 평가대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색
- 평가 주체 : 지역교육청

평가권역 및 주관교육청

권역	주관교육청	지역	비고
1권역	전주교육청	전주 65개원	총 65개원
2권역	군산교육청	군산 16개원, 부안 3개원	총 19개원
3권역	익산교육청	익산 33개원	총 33개원
4권역	정읍교육청	정읍 10개원, 고창 1개원	총 11개원
5권역	남원교육청	남원 3개원, 김제 6개원, 완주 3개원	총 12개원

○ 유치원 평가위원회 구성·운영

- 현장방문 평가팀 구성
 - ➡ 평가위원 3명을 한 팀으로 구성하고, 평가팀장과 팀원으로 구성
 - 유아교육 및 아동학과 교수 1명, 유아교육 전공 원장 또는 유아담당 전문직 경력이 있는 겸임 원(퇴직교원 포함)장 1명, 교육행정직 1명
 - 평가 결과의 컨설팅 효과를 위해 해당분야 경력 10년 이상자 우선 고려
 - 평가위원을 위촉할 때는 최대한 공정하고 신뢰받을 수 있는 전문가를 선정하고, 평가 직전까지 보안 유지
- 역할 및 기능
 - ➡ 서면평가/현장평가 실시
 - ➡ 유치원별 평가결과보고서 작성

○ 유치원 평가위원 및 담당자 연수 실시

- ➡ 유치원 평가에 대한 이해, 국가공통지표, 자체지표 활용 방법, 평가 기법 등

○ 평가 대상 및 주기

- 평가 대상 : 사립유치원 140개원(운영 중인 사립유치원 100%)
- 대상 유치원 선정
 - ➡ 2007년 시범평가를 실시한 3개 유치원 제외
 - ➡ 휴원 중인 유치원 제외
- 평가대상 유치원의 경우 당해년도 장학지도를 현장방문 평가로 대체

1주기 유치원 평가 대상 기관 수

단위: 개원

구 분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	508	6	120	235	147
공 립	358	3	120	235	
사 립	150	3	0	0	147

2010년 지역교육청별 사립유치원 평가 대상 기관 수

단위: 개원

시·군 구분		전 주	군 산	익 산	정 읍	남 원	김 제	완 주	진 안	무 주	장 수	임 실	순 창	고 창	부 안	계
사립	총 수	70	18	35	10	3	6	3						2	3	150
	대상 기관 수	65	16	33	10	3	6	3						1	3	140

※ 사립유치원 150개원 중, 2007년 시범평가를 실시한 3개 유치원(전주2, 군산1)과 휴원 중인 7개유치원은 제외함

○ 평가 대상 기간

- 평가 대상 기간 : '10. 3. 1 ~ '11. 2. 28
- 현장 방문 평가 : '10. 9. 14(화) ~ '10. 10. 22(금)

○ 평가 영역 및 배점

- 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시

➡ 공통지표 : 5개 영역, 17개 항목, 31개 지표(200점)

※ 종일반 운영에 관한 사항은 평가지표로 활용하지만 점수는 미반영

➡ 자체지표 : 1개 영역, 1개 항목, 2개 지표(10점)

※ 특색사업 추진 내용

- 종일제 운영 평가는 유치원 평가 총 점수에 포함되지 않고, 현재의

운영 실태 파악과 우수사례를 발굴에 사용하며, 2011년부터 총점에 반영 예정.

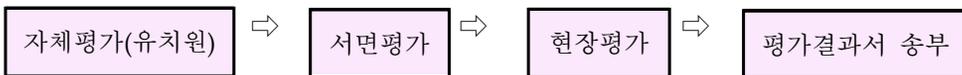
평가영역 및 배점

영역	평가항목	평가지표	배점
1. 교육과정(공통지표)	4	8	65
2. 교육환경(공통지표)	2	5	45
3. 유아의 건강·안전(공통지표)	3	6	40
4. 운영관리(공통지표)	5	9	50
5. 종일제 운영(공통지표)	3	3	없음
6. 특색사업(자체지표)	1	2	10
계	18	33	210

○ 평가 방법

- 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가
 - ➔ 서면평가는 유치원교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체
 - ➔ 현장평가는 권역별 동시 시행, 가급적 단기간 내 완료
- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사 동시 실시
- 평가는 팀별 절대 평가 실시
 - ➔ 현장방문 평가 일정표와 평가 당일 시정표를 지역교육청을 통해 평가대상 유치원에 통보
 - ➔ 평가당일 시정표는 평가위원과 평가대상 유치원의 협의에 의해 조정이 가능

○ 추진 단계



13. 전남

□ 근거

- 유아교육법 제19조 제1항
- 제1주기 유치원 평가 추진계획(안) (교육인적자원부 유아교육지원과 -382 : 2008. 2. 28)
- 초등교육과-12830(2008.7.18.)

□ 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 유아교육의 질적 수준 제고
- 유치원 운영 전반의 체계적 점검으로 교원의 책무성 제고
- 체계적인 정보 제공을 통하여 학부모 만족도 제고

□ 방침

- 평가지표는 교육과학기술부에서 제시한 공통지표와 도교육청에서 개발한 자체지표로 한다.
- 공통지표는 국가수준의 지표를 활용하고, 자체지표는 도교육청의 역점 교육활동을 중심으로 제공한다.
- 교육활동 전반을 통하여 유아 행동 변용을 중심으로 평가한다.
- 평가로 인한 교직원의 부담을 줄이기 위해 문서 위주의 평가를 지양하고, 교육의 투입, 실천과정, 결과를 반영한 총체적 모습을 평가한다.
- 평가의 객관성과 공정성이 확보되도록 서면평가와 현장방문평가를 병행 실시한다.
- 단설유치원 평가는 도교육청에서는 주관하고, 병설유치원과 사립유치원의 평가는 지역교육청에서 주관한다.
- 지역청에서는 유치원 평가를 초등학교 평가와 연계 실시하되, 유치원에 대한 평가는 별도 계획에 의거 실시한다.

- 평가 결과 상대평가를 지양하고 평가 참여에 따른 재정 지원은 균등 지원한다.

□ 세부 추진 계획

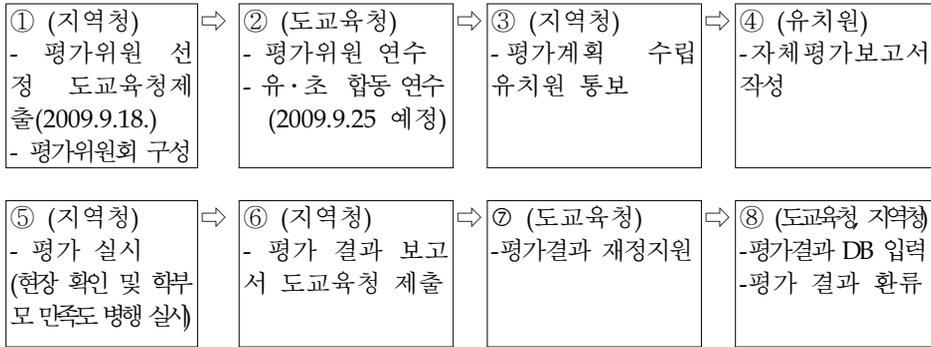
- 평가 대상 : 150개원 (붙임 4의 평가대상 유치원 수)
 - 단설유치원 : 3개원(나주이화, 곡성, 무안남악)⇒ 도교육청
 - 병설(144) 및 사립유치원(3) 147개원 ⇒ 지역교육청
 - 평가주기 : 3년(2008~2010)

구 분	총유치원	2007시범평가	1차년도(2008)	2차년도(2009)	3차년도(2010)
공립	466(33)	3	153	147(33)	161
사립	116(4)	3	.	3	112
계	582(37)	6	153	150(33)	273

- ※ 공립()는 미 편성 학급으로 본 수에 포함, 사립()는 휴원으로 본 수에 포함
- 평가 시기 : 지역 실정에 따라 2009.10.12~10.16 권장
- 평가 내용 : 붙임1의 「평가지표」에 의함.
- 평가 방법
 - 지역청 단위 유치원 평가위원회를 구성하여 서면평가(자체평가) 및 현장방문 평가를 실시한 후 그 결과를 도교육청에 보고한다.
 - 서면평가는 유치원 교육과정 운영 계획과 자체평가보고서로 대체한다.
- 평가 당일 일정은 붙임의 평가 편람을 기준으로 지역의 실정에 맞게 실시한다.
 - 예) 1, 2학급은 오후 2시, 3학급 이상 오후 4시까지
- 평가 목적이 대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 있으므로 상대평가를 지양하고 컨설팅 형태로 실시한다.
- 평가 위원회 구성
 - 인원 : 지역청별 평가팀 3명 내외, 위원장은 지역청 교육과장
 - 구성
 - 공·사립유치원 교원(원장, 원감), 유아교육전문가(교수), 지역 인사 등
 - 평가 결과 컨설팅 효과를 위해 해당 분야 경력 10년 이상자 우선 고려

- 평가 위원 위촉은 공정하고 신뢰받을 수 있는 유아교육 전문가 선정 평가 직전 까지 보안 유지

○ 평가 절차



○ 평가 기관 역할 분담

구분	역할	비고
도교육청	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 자체평가지표 개발 및 평가 계획 수립 ◦ 평가대상 유치원 확정 및 계획 통보 ◦ 평가위원 위촉 및 연수 ◦ 단설유치원 평가 실시 ◦ 단설유치원 평가 결과 환류 ◦ 평가결과 재정 지원 	
지역교육청	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가 대상 유치원 선정 ◦ 초등학교병설유치원 및 사립유치원 자체평가 계획 수립 통보 ◦ 평가위원 위촉 및 연수 <ul style="list-style-type: none"> - 평가편람 및 자체보고서 작성 요령 - 평가 일정, 평가 기준, 평가 기법, 평정방법, 역할분담 등 ◦ 유치원 평가 실시 ◦ 결과보고서 작성 ◦ 평가 결과 환류 ◦ DB 입력 	
평가위원	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평가 지표 의미 파악 및 방법 숙지 ◦ 자체평가 보고서 및 교육과정 운영 계획을 통한 서면 평가 실시 ◦ 현장평가 실시 ◦ 평가결과 보고서 작성 제출 <ul style="list-style-type: none"> - 평가 팀 자체 협의회 - 평가 대상 유치원의 평가 결과 보고서 작성 	

구 분	역 할	비 고
유치원	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 유치원 실정에 맞는 교육과정운영계획 수립·운영 ◦ 교육계획에 의한 교육활동 운영 충실 ◦ 주도적인 평가 추진을 위한 자체평가위원회 구성·운영 <ul style="list-style-type: none"> - 자체 평가 목적 공유 - 평가 내용 파악 - 추진 일정 수립 - 평가 자료 목록 작성 - 지표별 활동 추진 실적 확인 ◦ 자체 평가 보고서 작성 요령 숙지 ◦ 평가 지표별 내용 파악 자체 평가 실시 ◦ 자체평가 결과 보고서 작성 지역교육청 제출 ◦ 현장 평가 시 유치원 교육과정운영계획 및 당일 수업안 준비 ◦ 평가 준비 시 유치원 운영 점검 내용 중심 평가 결과 피드백 → 향후 유치원 발전 방안 모색 	

- 지역교육청별 평가위원 연수 실시
 - 기간 및 시간 : 9월 하순, 4시간 이상
 - 연수 강사 : 지역청 별 유치원 평가 담당자 및 유아교육전문 초청강사
 - 연수 자료 : 2009. 유치원 평가위원 연수 자료 활용
 - 연수 내용 및 방법
 - 연수 내용 : 유치원 평가 일정 및 계획 숙지(평가 편람)
유치원 평가 지표 이해
 - 지역교육청별 평가 위원 : 역할 분담 내용 중 평가 위원 사례 및 토론 위주
 - 평가 대상 유치원 : 역할 분담 내용 중 보고서 작성 방법, 사례 중심 실시
- (예) 지역 유치원 규모에 따라 인근 지역교육청과 공동 연수 권장

14. 경북

□ 추진 목적

- 유치원 운영 전반에 관한 체계적 진단과 처방을 통해 유치원 운영개선 지원
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유치원별 우수사례를 적극 발굴하여 유치원간 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력 제고
 - 평가결과 우수사례 일반화를 통해 유치원간 정보제공 및 우수사례 공유를 촉진하고 학부모 만족도 제고

□ 기본 방침

- 교육과학기술부와 시·도 교육청간 역할 분담을 통해 효율적인 평가 실시
 - 교육과학기술부는 시·도교육청의 유치원 평가 사업을 지원
 - 국가 공통 평가 지표 제공, 평가위원 연수 지원 등 담당
 - 시·도교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 추진
 - 자체 지표 개발 및 평가 실시
- 국가 수준의 공통지표, 시·도교육청의 자체 지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
 - 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지
 - 지역 실정에 맞는 자체 지표 개발·적용 및 학부모 만족도를 반영
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보
 - 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서를 활용
 - 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가위원회를 구성하여 실시

□ 추진 근거

- 유아교육법 제19조 제1항
 - ※ 제19조(평가) ①교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다.
 - ⇒ 지역의 특성을 반영한 효율적인 평가가 이루어지도록 평가 권한을 시·도 교육감에게 이양하는 법률(안)이 국회에 제출되어 개정 추진 중
 - ※ 교육과학기술부는 국가공통 평가 지표만 관리

□ 세부 계획

- 평가 주체 : 교육과학기술부장관(장관의 명의로 교육감이 실시)
 - 도교육청별로 「유치원평가위원회」를 구성·운영
 - 지역교육청별로 「유치원평가위원회」를 구성·운영
 - ※ 지역교육청에서 실시하고 있는 현행 '학교평가'와 함께 연계 실시 가능
- 평가 대상 및 주기
 - 평가 대상 : 공·사립유치원
 - 평가 주기 : 3년('08 ~ '10년)

1주기 유치원 평가 대상기관 수

(단위 : 개원, '10기준)

구 분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	684	6	160	315	203
공립	478	3	160	315	0
사립	206	3	0	0	203

- 평가 영역 및 내용(붙임)
 - 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화하여 실시
 - 1주기 공통지표는 4개영역, 14개 항목, 28개 지표
 - 자체 지표는 도교육청에서 선정 활용
 - ※ 1주기 평가영역 및 지표 : 2개영역 5개 항목 5개 지표
 - 자체 지표는 평가 총점 중 20% 이내로 함.

15. 경남

□ 목적

- 목표: 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적수준 제고
 - 유치원 자체평가서 기술내용에 대한 확인
 - 자체평가서로 확인할 수 없는 사항에 대한 자료 검토
 - 평가보고서 작성을 위한 현장 자료 수집
 - 자체평가서에 나타나지 않은 우수 사례와 개선 사항 추출

□ 방침

- 유치원에서 실시한 자체평가서를 토대로 평가한다.
- 제출한 영역별 우수사례 및 개선방안을 분석한다.
- 유치원 현장방문평가는 1일을 원칙으로 한다.
- 현장방문평가 일정은 평가위원의 협의를 통하여 정한다.
- 대상 유치원에서는 현장방문평가에 적극적으로 참여한다.

□ 기간

- 서면평가 기간 : 2010. 6. 7(월) ~ 6. 11(금), 재택평가
- 현장방문평가 기간 : 2010. 6. 14(월) ~ 7. 2(금)
- 현장방문평가는 제시된 평가일에 실시한다.
 - 토, 일요일을 제외하여 실시

□ 평가대상 유치원 현황 (2010.3.1기준)

(단위 : 개원)

구 분	전체	'07(시범)	'08	'09	'10
계	686	6	230	223	207
공립	435	3	148	219	60
사립	251	3	82	4	147

□ 서면평가(평가위원)

- 단위 유치원에서 제출한 자료(유치원 자체평가서, 유치원교육계획) 및 유치원 홈페이지 등을 통하여 분석·평가한다.
- 단위 유치원에서 제출한 우수사례는 메타분석을 통하여 그 적절성 여부를 파악한다.
- 서면평가 자료는 유치원 평가위원 연수회(2010. 6. 3.) 에서 각 팀별로 평가위원에게 제공한다.

□ 서면평가를 위한 자료(평가위원)

- 2010. 유치원 평가편람(연수시 도교육청 제공)
- 2010. 유치원 평가위원 연수회 자료(연수시 도교육청 제공)
- 유치원 자체평가보고서(연수시 도교육청 제공)
- 서면평가 보고서 서식
 - ※ 각 자료 및 서식은 경남도교육청홈페이지 - 부서홈페이지 - 교육정책담당관 - 자료실 탑재

□ 서면 평가를 위한 세부내용

- 평가팀별 사무 분장 협의
- 평가팀별 서면평가 자료 현황 파악
- 단위 유치원 자체평가 점수 집계 (평가결과보고서 양식 참조)
- 영역별 우수사례 선정 (평가결과보고서 양식 참조)
- 평가팀별 서면평가 보고서 작성 (평가결과보고서 양식 참조)
- 기타 방문평가를 위한 확인 사항 추출

□ 서면평가 보고서 제출(평가위원)

- 제출일자 : 현장방문평가 완료 후 결과보고서와 함께 제출
- 제출방법 : 팀별 간사가 취합하여 평가위원이 날인하고, 파일과 함께 등기우편 또는 인편으로 제출

□ 현장평가를 위한 유치원 사전준비 및 협조사항

- 평가 대상 유치원의 사전준비 사항
 - 방문평가일 일정은 해당유치원에서 평가팀 간사와 협의한다.
 - 유치원 홈페이지 접속 가능한 ID, PW를 평가군 간사는 사전에 조사하여 평가위원 전원에게 최소한 2일전까지 알린다.
(없는 경우 생략)
 - 평가위원이 평가활동을 원활히 수행할 수 있도록 평가 장소를 준비한다.
 - 평가위원 3명의 좌석 배치
 - 평가영역별 관련 자료(추진계획 및 실적물)
 - 인터넷 가능한 PC 1대, 프린터 1대
 - 방문평가 당일 평가위원이 면담하기를 원하는 교직원 등이 면담에 응할 수 있도록 사전 협조를 구하고 면담장소를 준비 한다. (면담대상자 : 원장, 원감, 업무담당자, 행정실장 등)
 - 유치원 회계 예·결산서 자료를 준비하도록 한다.
- 평가 대상 유치원의 협조 사항
 - 유치원 평가의 목적과 취지를 이해하고 원만한 평가가 진행될 수 있도록 적극 협조한다.
 - 면담, 기타 유치원의 주요 활동 확인에 적극 협조한다.
 - 평가위원이 요청한 면담 대상이 면담에 참여할 수 있도록 협조한다.
 - 우수 사례 및 개선 사항에 대한 점검 자료를 요청할 경우 협조한다.
 - 평가위원에게 향응 제공이 없도록 한다(점심식사는 급식 이용)
 - 학부모 만족도 설문지는 현장방문평가 종료 후, 1주일 이내에 취합하여 도교육청에 등기로 우편 발송 한다.
- 평가일정에 의해 당일 방문평가를 준비하여 주시고 필요시 평가위원과 사전에 협의하여 변경

현장방문 평가위원 역할 분담

구분 위원	평가 영역	역 할
위원1	(평가팀장)	<ul style="list-style-type: none"> 평가팀 대표(평가관련 군 대표자 회의 참석) 평가 일정 조정 및 평가팀 회의 주재 유치원과의 교섭이 필요한 부분의 창구 역할 담당 평가활동 시 전체 과정 조율 평가보고서 작성 책임
	교육과정	<ul style="list-style-type: none"> 교육계획안 작성 및 활용 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정 통합적 일과 운영, 적합한 교수-학습 방법의 사용 교사-유아간의 질적인 상호작용 유아의 발달 상황 기록 및 교육과정 평가 실시 및 결과 활용
	종일제 운영	<ul style="list-style-type: none"> 종일제 운영을 위한 기본 시설·설비 구비 종일제 프로그램의 적절성 및 종일제 운영 시간의 적절성 종일제 교사(강사) 확보 및 인력 활용의 효율성
위원2	교육환경	<ul style="list-style-type: none"> 실내 교육환경의 적합성 및 실외 교육환경의 적합성 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관
	자율사업	<ul style="list-style-type: none"> 취원을 제고 노력 및 교원의 전문성 신장 기본교육 실천 노력 교육수요자 중심의 교육활동 전개 및 지원체제 구축 교육활동 추진 성과의 유아교육발전 기여도
위원3 (간사)	건강·안전	<ul style="list-style-type: none"> 유아 건강 지도 및 관리 시설·설비의 청결한 관리 균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도 식재료의 위생적 관리 및 사용 안전교육 실시 및 안전사고 대비책 시설·설비의 안전한 관리
	운영관리	<ul style="list-style-type: none"> 교직원 인사 규정 보유 및 준수 교직원 복지 규정 보유 및 지원 예·결산서 작성 및 공개 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성 다양한 부모교육 및 가정과의 교류 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보 교육과정의 질 제고를 위한 노력 기관장의 리더십
	학부모 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 설문대상 무선 표집 안내 및 설문지 배부

□ 현장방문 평가위원 유의 사항

- 평가위원 준비 사항
 - 자체평가서, 교육과정계획서, 현황(요람)
 - 평가편람, 서면평가서 사본
 - 평가위원 연수회 자료
 - 평가 활동 일정표
 - 방문평가 대상 유치원 위치 파악, 평가 10분 전 도착
 - 유치원 홈페이지 사전 검색 및 점검
- 평가위원의 일반적인 유의 사항
 - 단정한 복장으로 교직원에 대한 예의를 갖춘다.
 - 평가위원은 평가기간 중 대상 유치원으로부터 일체의 식사, 향응을 제공받지 않는다.
 - 평가기간 중 겸손한 태도를 보이고, 권위적인 태도를 취하지 않는다.
 - 대상유치원 교직원이 평가자와 개인적으로 친분이 있더라도 이를 드러내는 언행을 삼가 한다.
 - 면담이나 관찰을 통한 평가를 주로 하고, 평가만을 위하여 특별히 제작된 자료는 평가하지 않는다.
 - 평가위원은 개별적인 조언을 지양하고 평가 종료 후 평가군 협의회에서 합의한 사항만을 전달한다.
 - 평가영역별로 평가한 내용을 평가위원 간에 정보를 교환하며 종합적으로 분석한다.
 - 평가위원은 평가 과정에서 얻은 정보에 대해서 비밀을 지켜야 한다.
 - 평가에서 얻은 정보나 자료를 개인적인 용도로 활용할 수 없다.
 - 보고서 제출 기간과 제출 양식 등을 준수한다.
- 면담·관찰 시 유의 사항
 - 면담 장소는 피면담자가 편안한 상태에서 대화할 수 있는 곳으로 정한다.
 - 교사와의 면담은 수업에 지장을 주지 않는 범위에서 실시한다.
 - 수업관찰은 유치원 교육과정의 전반적인 운영에 대한 관찰을 병행한다.
 - 수업을 평가하는 기준을 충분히 숙지한 후 관찰한다.

- 수업관찰 후 교사의 해당 수업에 관한 직접적인 평가는 삼가 한다.
- 교사의 수업에 임하는 열의나 유아의 학습태도에 대하여 관찰하고, 교수·학습에 사용하고 있는 교재 및 자료의 활용도를 확인한다.
- 학부모 만족도 조사 유의 사항
 - 만족도 대상 원아수(평가 대상 유치원 현장방문 일정표 제시)에 대하여 설문지로 실시한다.
 - 만족도 대상은 전체 원아수의 15%(반올림)로 하되 10명 이하는 2명, 11~20명 이하는 3명으로 한다.
 - 설문지 회수율이 낮을 경우 전화설문으로 추가 조사하여 학부모만족도에 반영 한다.
 - 설문지 배부는 평가당일 유치원에서 제출한 학부모 명단에서 무선 표집 선정하여 제시하고, 배부(밀봉용 봉투 포함) 및 취합은 해당 유치원에서 실시토록 한다.
 - 평가 후 1주일 이내에 취합하여 도교육청에 등기우편으로 송부토록 한다.
 - 평가위원은 설문 대상 원아를 표시하여 결과보고서 제출 시 첨부하여 제출토록 한다.(자체보고서 파일 출력하여 활용)

16. 제주

□ 평가 근거

- 유아교육법 제19조 제1항 (유치원 운영 실태 등에 대한 평가)

□ 평가 목적

- 유치원의 운영실태 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성 제고
 - 평가 결과 환류를 통하여 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고
- 유아교육 특성을 반영한 체계적 정보 제공을 통하여 학부모의 유치원 선택권 보장
 - 유치원간 선의의 경쟁을 촉진하고 학부모 만족도 제고

□ 평가 방침

- 유치원 평가로 인한 일선 유치원의 부담 최소화
- 유치원 평가의 타당성 제고 및 평가 결과의 환류
- 국가수준의 공통지표, 제주특별자치도교육청의 자체지표, 학부모만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보
- 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성 확보

□ 평가 방향

- 유치원 평가는 교육과학기술부가 제공하는 '공통지표'와 종일반 운영 등의 내용을 포함한 '제주특별자치도교육청 자체지표'를 중심으로 평가한다.

□ 세부 계획

- 평가 주체
 - 제주특별자치도교육청에서 「유치원평가위원회」를 구성·운영
- 평가 영역(3개 분야, 240점)
 - 유치원 평가 공통지표(교육과학기술부 개발 - 27개 지표, 190점)
 - 교육과정(8개 지표, 65점)
 - 교육환경(5개 지표, 45점)
 - 건강·안전(6개 지표, 40점)
 - 운영관리(8개 지표, 40점)
 - 유치원 평가 자체지표(제주특별자치도교육청 개발 - 6개지표, 40점)
 - 종일반 운영(3개 지표, 25점)
 - 유아교육의 질적 수준 제고(3개 지표, 15점)

유치원 자체평가 지표 (제주특별자치도교육청 개발)

평가 영역 (배점)	평가 지표(배점)
1. 종일반 운영 (25)	1. 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있다. (10)
	2. 종일반 운영에 필요한 기본적인 시설·설비를 구비하고 있다. (5)
	3. 교육과 보호의 균형에 기초한 종일반 프로그램을 충실하게 운영하고 있다.(10)
2. 유아 교육의 질적 수준 제고 (15)	1. 유아의 인성교육 강화를 위해 실천위주의 기본생활습관 교육을 실시하고 있다. (5)
	2. 책을 가까이하는 습관 형성을 위해 독서교육을 체계적으로 실시하고 있다. (5)
	3. 제주의 특성을 살리는 전통문화·환경·관광교육의 창의적인 계획 수립과 실천이 이루어 지고 있다. (5)
계	40점

- 유아교육수요자 만족도 조사(10점)
- 평가 주기 및 대상
 - 평가 주기 : 3년('08~'10)
 - 평가 대상 : 공·사립 전 유치원(107개원)

- ※ 2007년 시범평가 유치원(삼성교병설, 제주산업정보대부설)은 제외
- 평가대상 유치원 선정 기준
 - 공립유치원 : 학급수가 큰 유치원부터 실시
2008년 30개원, 2009년 55개원 평가 완료
 - 사립유치원 : 2010년 22개원 실시
(당초 23개원 실시 계획이었으나, 2010년 탐라유치원이 폐원됨)

연도별 평가 대상 유치원

연도별	평가대상 개원 수	제 주 시		서 귀 포 시	
		공립(병설)	사립	공립(병설)	사립
2008년	30개원	18개원		12개원	
2009년	55개원	30개원		25개원	
2010년	22개원		17개원		5개원
계	107개원	48개원	17개원	37개원	5개원

□ 평가 방법

- 평가 대상 기간
 - 제1단계 평가 (서면평가) : 2009. 3. 1 ~ 2011. 2. 28.(2년)
 - 제2단계 평가 (현장평가) : 2010. 3. 1 ~ 2011. 2. 28.(1년)
 - ※ 단, 실적확인 시 연계성 확인을 위하여 전년도 자료를 요청을 할 수 있음.
- 평가 과정
 - 제1단계 평가(추진계획 - 서면평가)
 - 「유치원교육계획서」 및 「유치원자체평가보고서」에 의하여 평가
 - 제2단계 평가(추진과정 및 실적 - 현장평가, 1원 1일 방문)
 - 평가대상 유치원의 현장을 방문하여 확인 평가
 - 유아교육수요자(학부모대상) 만족도 조사
- 평가 방법
 - 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원 교육의 투입, 과정, 결과를 반영한 운영 상태를 총체적으로 평가

- 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 동시 실시
- 평가 시기
 - 제1단계 평가(서면평가) : 2010. 9월
 - 제2단계 평가(현장평가) : 2010. 10월
- 평가 단계별 배점 비율
 - 제1단계 평가(추진계획 - 서면평가) : 40%
 - 제2단계 평가(추진과정 및 실적 - 현장평가) : 60%

□ 유치원평가위원회

- 구성 : 2개팀으로 운영 (팀별 5명, 평가반장 포함 11명)

구분	내부위원		외부위원					총인원
	초등교육과장 (평가반장-당연직)	전문직 (간사 포함)	전문직	대학 교수	퇴직 교원	현장 교원	학부모 등	
인원	1명	2명		2명	2명	4명		11명

- 역할
 - 평가반장 : 초등교육과장(당연직)
 - 평가위원회의 평가일정 조정 및 평가위원 회의 주재
 - 평가활동 시 전체과정 조율
- 간사 : 유아교육담당 전문직(당연직)
 - 평가보고서 총평 작성 및 발간 업무 협조
 - 평가대상 유치원과 사전 일정 조율 등
- 위원
 - 유치원 평가관련 주요사항 심의
 - 추진계획 평가(서면평가) 및 추진과정·실적평가(현장평가) 실시
 - 평가점수 집계표를 포함한 유치원 평가결과보고서를 작성하여 간사에게 제출

부록 3. 1차 델파이 질문지

☞ 설문에 응해주셔서 감사합니다. 선생님의 간략한 인적사항을 적어주십시오

이름	
소속기관	
직위	

1. 현재 1주기 유치원 평가지표 28개 중 유치원 평가지표를 축소하고자 합니다. 이에 28개 중 가장 중요한 20개를 선정해주시기 바랍니다.

평가영역 및 항목		평가지표	20개 지표에 표시
1. 교육과정	1-1. 교육계획 수립의 적절성	1.교육계획안 작성 및 활용	
		2.유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정	
	1-2. 일과운영의 적절성	3.통합적 일과 운영	
		4.교육활동 유형간의 균형적 안배	
	1-3. 교수-학습 방법의 적합성	5.유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용	
		6.교사-유아간의 질적인 상호작용	
	1-4. 평가의 적절성	7.유아의 발달 상황 기록 및 활용	
		8.교육과정 평가 실시 및 결과 활용	
2. 교육환경	2-1. 교육환경의 적합성	9.실내 교육환경의 적합성	
		10.실외 교육환경의 적합성	
		11.유아 발달 수준에 적합한 시설·설비	
	2-2. 교재·교구의 적합성	12.유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용	
13.교재·교구의 체계적인 관리 및 보관			
3. 건강·안전	3-1. 건강관리의 적절성	14.유아 건강 지도 및 관리	
		15.시설·설비의 청결한 관리	
	3-2. 영양관리의 적절성	16.균형있는 급·간식 시행 및 식습관 지도	
		17.식재료의 위생적 관리 및 사용	

평가영역 및 항목		평가지표	20개 지표에 표시
	3-3. 안전관리의 적절성	18.안전교육 실시 및 안전사고 대비책	
		19.시설·설비의 안전한 관리	
4. 운영관리	4-1. 교직원 인사 및 복지의 적절성	20.교직원 인사 규정 보유 및 준수	
		21.교직원 복지 규정 보유 및 지원	
	4-2. 예산편성 및 운영의 합리성	22.예·결산서 작성 및 공개	
		23.정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성	
	4-3. 가정 및 지역사회와의 연계	24.다양한 부모교육 및 가정과의 교류	
		25.지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보	
	4-4. 기관장의 운영의 전문성	26.교육과정의 질 제고를 위한 노력	
		27.기관장의 리더십	
4-5. 학부모 만족도	28.학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사결과		

1-1. 평가영역 및 지표에 대한 개선의견을 적어주십시오.

<예> 평가영역·항목 명칭변경 및 통폐합, 평가지표 등

의견란	
-----	--

2 유치원 평가지표별 기준의 적합성 정도에 대한 의견을 표시하여 주십시오.

(√ 혹은 ○)

1) 교육과정

평가 항목	평가지표	평가기준	적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합(2)	부적합(1)
1-1. 교육계획 수립의 적절성	1. 교육계획안 작성 및 활용	① 월, 주간 및 일일 주제들간의 연계성이 있는가?			
		② 일일 주제와 교육 목표, 활동 내용 및 방법 등이 일치하는가?			
		③ 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간대별 활동, 활동 목표, 준비물 및 방법, 평가 내용이 포함되어 있는가?			
		④ 일과활동 후, 일일교육계획(과정)에 대한 평가가 이루어지고 있으며 다음 교육계획에 반영하고 있는가?			
		⑤ 교육계획안을 작성 및 활용함에 있어서 교직원들 간의 사전협의-사후검토 등이 이루어지고 있는가?			
	2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정	① 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정의 내용과 수준(공통, I, II 수준)에 근거하여 유아의 발달 수준(연령별)에 적합하게 선정하고 있는가?			
		② 교육과정 생활 주제별, 유아의 발달 영역별 통합적 구성이 이루어지고 있는가?			

평가 항목	평가지표	평가기준	적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합(2)	부적합(1)
1-2. 일과운영의 적절성	3. 통합적 일과 운영	① 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대집단/소집단/개별활동, 이야기나누기, 교재·교구 등이 연관성 있게 통합되어 운영되고 있는가?			
		② 일과 중 유아들이 각자 자신이 하고 싶은 활동을 계획(선택)-실행-평가하는 과정이 포함되어 있는가?			
		③ 일과 중 자유선택활동 시간을 충분히 할애하고 있는가?			
		④ 매일의 일과와 주간 교육활동이 연계·진행되면서 점차 심화되는가?			
	4. 교육활동 유형간의 균형적 안배	① 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등이 균형적으로 포함되어 있는가?			
		② 실외활동이 매일 포함되어 있는가?			
1-3. 교수-학습 방법의 적합성	5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용	① 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험 등의 다양한 교수-학습 방법을 사용하고 있는가?			
		② 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수-학습 방법을 사용하고 있는가?			
	6. 교사-유아간의 질적인 상호작용	① 교사는 당일 주제 및 활동을 적절하게 전개하는가?			
② 교사가 유아의 호기심과 참여(동기)를 유발하는 질문을 적절히 사용하고 있는가?					
③ 유아-유아, 유아-교구간의 상호작용을 촉진하는가?					
1-4. 평가의 적절성	7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용	① 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법을 활용하여 유아 발달 평가를 실시하고 있는가?			
		② 유아 발달 상황을 지속적으로 기록·점검하고, 그 내용을 교육과정 운영이나 학부모 면담 등에 활용하고 있는가?			

평가항목	평가지표	평가기준	적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합 (2)	부적합 (1)
	8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용	① 평가회, 협의회 또는 자체 제작 도구 등을 활용하여 교사 자체평가를 실시하고 있는가?			
		② 교육적으로 적절한 방법과 도구 등을 활용하여 교육과정 평가를 실시하고 있는가?			
		③ 교사 자체평가 및 교육과정 평가 결과를 교사의 교수-학습 방법 개선, 다음 교육계획 수립 등에 반영·활용하고 있는가?			

2) 교육환경

평가항목	평가지표	평가기준	적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합 (2)	부적합 (1)
2-1. 교육환경의 적합성	9. 실내 교육환경 의 적합성	① 실내 흥미영역의 구성이 적합한가?			
		② 실내 공간의 전시 및 게시가 교육적·심미적인가?			
	10. 실외 교육환경 의 적합성	① 실외 공간에는 각종 놀이기구를 비롯하여 물, 모래놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식공간 등 다양한 영역이 마련되어 있는가?			
		② 실외 공간에서 다양한 활동이 이루어지고 있는가?			
	11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설 비	① 다양한 시설·설비가 유아의 발달 수준에 적합한가?			
		② 실외 시설 및 놀이 기구 등이 유아의 발달 수준과 유아교육 특성에 적합한가?			
2-2. 교재·교구	12. 유아	① 다양한 교재·교구를 충분히 구비·제공하고 있는가?			

평가항목	평가지표		적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합 (2)	부적합 (1)
의 적합성	발달 수준과 주제에 적합한 교재·교 구의 구비 및 활용	② 교재·교구가 유아의 발달 수준과 주제에 적합한가?			
		13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관	① 교재·교구가 연령별, 주제별로 정리되어 있는가? ② 교재·교구의 사용과 보관이 용이하도록 체계적으로 관리하고 있는가?		

3) 건강·안전

평가항목	평가지표		적합성 정도		
			매우적 합(3)	적합 (2)	부적합 (1)
3-1. 건강관리의 적절성	14. 유아 건강 지도 및 관리	① 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도(손담기, 양치질 포함) 등을 실시하고 있는가?			
		② 유아 건강검진을 1년에 1회 이상 실시하고, 관련 서류를 비치·보관하고 있는가?			
		③ 유아 건강검진 결과를 가정에 통보하고, 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?			
	15. 시설·설 비의 청결한 관리	① 실내외 시설·설비를 청결하게 관리하고 있는가?			
		② 자외선 살균소독기를 설치·활용·관리하고 있는가?			
		③ 유아 개인용품에 대한 위생관리를 하고 있는가?			
3-2. 영양관리의 적절성	16. 균형있는 급·간식 시행 및	① 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가?			
		② 급간식 식단표를 공개하고, 가정에 제공하고 있는가?			

평가항목	평가지표	적합성 정도		
		매우적합(3)	적합(2)	부적합(1)
식습관 지도	③ 유아 대상 식습관 및 영양지도를 하고 있는가?			
	17. 식재료의 위생적 관리 및 사용	① 신선한 식재료를 구입하고, 검수 절차를 거치고 있는가?		
		② 신선한 식재료를 위생적으로 보관·사용하고 있는가?		
③ 보존식을 시행하고 있는가?				
3-3. 안전관리의 적절성	18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책	① 유아를 대상으로 하는 안전교육을 수시로 (또는 주기적으로) 실시하고 있는가?		
		② 정기적으로 실시하는 안전교육 외에도 일과 중 교육활동 주제와 관련하여 안전교육이 적절히 포함되어 있는가?		
		③ 교사를 대상으로 하는 안전교육을 수시로 (또는 주기적으로) 실시하고 있는가?		
		④ 유아를 위한 상해 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가?		
		⑤ 시설을 위한 재난 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가?		
		⑥ 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어 있는가?		
		⑦ 유치원 차량에 대한 보험에 가입하고, 등하원시 차량에 성인이 동승하고 있는가?		
	19. 시설·설비의 안전한 관리	① 실내외 시설·설비가 유아가 사용하기에 안전한가?		
② 실내외 시설·설비에 대한 안전관리가 철저히 이루어지고 있는가?				

4) 운영관리

평가항목	평가지표		적합성 정도		
			매우 적합(3)	적합 (2)	부적합 (1)
41. 교직원 인사 및 복지의 적절성	20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수	① 교직원 인사와 관련하여 공정한 규정이 있고, 교직원에게 공지하고 있는가?			
		② 교직원 근무성적 평정 방법이 적절하고, 그 결과를 활용하고 있는가?			
		③ 교직원의 임용과 해임이 공정하게 이루어지고, 기한 내에 교육청에 보고되고 있는가?			
	21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원	① 교직원의 기본 수당(교직수당, 담임수당)을 지급하고 있는가?			
		② 교직원의 연금 가입을 지원하고 있는가?			
		③ 교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 연수 기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?			
42. 예산편성 및 운영의 합리성	22. 예·결산서 작성 및 공개	① 예결산서를 구체적으로 작성·관리하고 있는가?			
		② 예산 편성시 교직원 및 학부모의 의견을 수렴하고 있으며, 예결산서를 공개하고 있는가?			
	23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성	① 정부에서 지원하는 비용의 예산편성 및 사용내역이 타당한가?			
43. 가정 및 지역사회 와의 연계	24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류	① 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?			
		② 유치원의 교육 내용 및 활동, 유아의 발달 및 교육 문제 등과 관련하여 가정으로 안내하고 있는가?			
		③ 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 고려하여 가정과 교류하고자 노력하고 있는가?			

평가항목	평가지표	적합성 정도			
		매우 적합(3)	적합 (2)	부적합 (1)	
	25. 지역사회 인사·자원 의 활용 및 기관 홍보	① 유치원의 여러 활동을 지역사회에 안내·홍 보하고 있는가?			
		② 지역적 특성을 반영한 활동을 실시하고 있 으며, 지역사회 인적·물적 자원을 활용하 고 있는가?			
44. 기관장의 운영의 전문성	26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력	① 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설 정하고 공개하고 있는가?			
		② 원장은 원내 자율장학을 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 활용하고 있 는가?			
		③ 원장은 유치원교사가 교육활동에 전념하게 하며, 적극 지원하는가?			
	27. 기관장의 리더십	① 기관 운영 의사결정 과정에 다양한 구성원 의 의견이 반영되고 있는가?			
		② 교직원 회의의 내용이 적절하고, 민주적인 방식으로 운영되고 있는가?			
		③ 원장은 유아교육 및 유치원의 발전에 대한 비전을 구성원과 공유하려고 노력하는가?			
45. 학부모 만족도	28. 학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사 결과	① 가정에 유치원이 교육 활동에 대한 안내를 충실하게 하는가?			
		② 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정 에 전달하는가?			
		③ 교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형 성 및 인성발달에 중점을 두고 있는가?			
		④ 질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는 가?			
		⑤ 부모교육·참여활동을 내실 있게 운영하여 부모의 자녀지도를 지원하는가?			
		⑥ 교사들은 유아를 사랑하고 교육적으로 잘 지도하는가?			

5) 종일반 운영

평가지표		적합성 정도		
		매우적합 (3)	적합 (2)	부적합 (1)
5-1. 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비 구비	① 장시간 보호가 가능하도록 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유희실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워 시설 포함) 등이 설치되어 있는가?			
	② 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 샤워시설, 세탁기, 건조기 등이 구비되어 있는가?			
	③ 급·간식을 위한 조리실에는 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비가 구비되어 있는가?			
	④ 유아용 침구 및 비품들이 청결하게 관리되고 있는가?			
5-2.종일반 프로그램 의 적절성	① 다양한 활동간의 균형과 통합성을 고려하고 있는가?			
	② 오전 교육활동과의 연계가 잘 이루어지고 있는가?			
	③ 가정에서 형성해야 하는 기본생활습관과 태도를 기를 수 있도록 하고, 이를 위해 가정과 긴밀하게 연계 지도하고 있는가?			
	④ 낮잠, 휴식, 배변, 청결 등 유아의 기본적인 욕구 충족과 신체적 보호를 위한 기본생활 측면이 고려되고 있는가?			
	⑤ 가정의 특성과 부모의 요구, 지역사회 특성을 교육계획 및 일과 운영에 반영하고 있는가?			
	⑥ 혼합연령구성에 따른 종일반 학급당 원아수가 적정한가?			
5-3.종일반 교사 확보	① 종일반 운영을 위한 전담 교사가 있는가?			

2. 유치원 평가지표별 중요도에 따라 가중치를 적용할 필요가 있다고 생각하십니까?

___ ① 예 (2-1번 질문으로)

___ ② 아니오 (2-2번 질문으로)

2-1. 유치원 평가지표별 가중치 적용이 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까? 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

2-2. 유치원 평가지표를 모두 동일하게 5점 척도로 일괄 적용해야 한다고 생각하시는 이유는 무엇입니까? 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

3. 유치원 평가지표 유형화(설립유형별, 기관규모, 지역별)가 필요하다고 생각하십니까?

___ ① 예 (3-1번 질문으로)

___ ② 아니오 (3-2번 질문으로)

3-1. 유치원 평가지표 유형화가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까? 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

3-1-1. 어떤 유형을 기준으로 유치원 평가지표를 유형화해야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 설립유형별(공립, 사립) (3-1-2번 질문으로)
 ___ ② 기관규모별(학급 수, 원아 수) (3-1-3번 질문으로)
 ___ ③ 지역별(대도시, 중소도시, 읍면지역) (3-1-4번 질문으로)

3-1-2. 설립유형(공립, 사립)을 기준으로 유치원 평가지표를 유형화할 경우, 특히 고려해야할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

3-1-3. 기관규모별 유치원 평가지표를 유형화할 경우, 특히 고려해야할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

3-1-4. 지역을 기준으로 유치원 평가지표를 유형화할 경우, 특히 고려해야할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

3-2 유치원 평가지표별 유형화가 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

의견란	
-----	--

4. 전반적인 평가 운영체계에 대한 질문입니다.

4-1. 평가위원 자격 및 선정방법에 대한 선생님의 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

4-2 평가팀(한 팀)을 몇 명으로 어떻게 구성하는 것이 좋다고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

4-3. 평가위원 표준 연수 프로그램 개발이 필요하다고 생각하십니까?

___ ① 예 (4-3-1번 질문으로)

___ ② 아니오

4-3-1. 평가위원 표준 연수 프로그램에 포함되어야 할 내용과 연수방법에 대한 의견을 적어 주십시오.

의견란	
-----	--

4.4. 평가 단계별(자체평가, 서면평가, 현장방문 평가) 개선사항에 대한 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

5. 1주기 유치원 평가의 미흡한 사항이나 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

6. 1주기 유치원 평가 결과 공개가 필요하다고 보십니까?

___ ① 예 (6-1번 질문으로)

___ ② 아니오 (6-2번 질문으로)

6-1. 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

의견란	
-----	--

6-2. 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

의견란	
-----	--

7. 평가결과 활용방안에 대한 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.

의견란	
-----	--

8. 현재의 학부모 만족도 조사의 문제점 및 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까?

의견란	
-----	--

9. 유치원 평가 조력에 대한 요구와 연계하여 '유치원 컨설팅'을 계획·추진하고 있습니다. 이에 대한 의견을 적어주십시오.

의견란	
-----	--

◆ 질문에 응답하여 주셔서 진심으로 감사합니다 ◆

부록 4. 2차 델파이 질문지

설문에 응해주셔서 감사합니다. 선생님의 간략한 인적사항을 기재하여 주시기 바랍니다.

이름		
성별	남	여
소속기관		
직위		

1. 평가지표 및 기준에 대한 의견

다음은 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 평가 지표에 대한 수정안(총 4개 영역, 13개 지표 및 종일반 지표)을 제시한 것입니다. 수정된 지표 및 기준에 대한 선생님의 의견을 간략히 적어 주시기 바랍니다.

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
교육과정	1-1. 교육계획 수립의 적절성	1. 교육 계획안 작성 및 활용	① 월, 주간 및 일일 주제들간의 연계성이 있는가?	1. 교육계획 수립의 적절성 1) 일일 주제와 교육 목표, 활동 및 내용에 연계성이 있는가? 2) 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간대별 활동, 활동 목표, 준비물 및 방법, 평가 내용 포함되는가? 3) 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정에 근
			② 일일 주제와 교육 목표, 활동 내용 및 방법 등이 일치하는가?	
			③ 일일교육계획안에는 당일 소주제(또는 소단원 등), 시간대별 활동, 활동 목표, 준비물 및 방법, 평가 내용이 포함되어 있는가?	
			④ 일과활동 후, 일일교육계획(과정)에 대한 평가가 이루어지고 있으며 다음 교육계획에 반영하고 있는가?	
			⑤ 교육계획안을 작성 및 활용에 있어서 교직원들 간의 사 전협의-시후검토 등이 이루어지고 있는가?	

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
1-2. 일과운영 의 적절성	2. 유아교육에 적합한 교육내용· 활동 선정	① 교육 내용 및 활동은 국가 유치원 교육과정의 내용과 수준(공통, I, II 수준)에 근거하여 유아의 발달 수준(연령별로)에 적합하게 선정하고 있는가? ② 교육과정 생활 주제별, 유아의 발달 영역별 통합적 구성이 이루어지고 있는가? ③ 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대집단/소집단/개별활동, 이야기나누기, 교재·교구 등이 연관성 있게 통합되어 운영되고 있는가? ④ 일과 중 유아들이 각자 자신이 하고 싶은 활동을 계획(선택)-실행-평가하는 과정이 포함되어 있는가? ⑤ 일과 중 자유선택활동 시간을 충분히 할애하고 있는가? ⑥ 매일의 일과와 주간 교육활동이 연계·진행되면서 점차 심화되는가? ⑦ 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등이 균형적으로 포함되어 있는가? ⑧ 실외활동이 매일 포함되어 있는가?	거하여 유아의 발달 수준(연령별로)에 적합하게 선정하고 있는가? 2. 일과 운영의 적절성 1) (생활)주제에 따라 이야기 나누기, 자유선택활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성있게 통합·운영되어 있는가? 2) 일과 중 자유선택활동(실외활동 포함)이 충분히 포함되어 있는가? 3) 다양한 교육활동 유형들이 균형적으로 포함되어 있는가? * 실내/실외, 대근육/소근육, 개별/소집단/대집단, 정적/동적, 유아주도/교사주도 활동 등	
	3. 통합적 일과 운영	① 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험 등의 다양한 교수·학습 방법을 사용하고 있는가? ② 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수·학습 방법을 사용하고 있는가?	3. 교수·학습 방법의 적합성 1) 교육 내용 및 활동에 적합한 교재·교구와 교수·학습 방법을 다양하게 사용하고 있는가? * 교수·학습 방법은 발표,	
1-3. 교수·학습 방법의 적합성	5. 유아교육에 적합한 교수·학습 방법의 사용			

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
	6. 교사-유아간의 질적인 상호작용	① 교사는 당일 주제 및 활동을 적절하게 전개하는가? ② 교사가 유아의 호기심과 참여(동기)를 유발하는 질문을 적절히 사용하고 있는가? ③ 유아-유아, 유아-교구간의 상호작용을 촉진하는가?	토의, 관찰, 실험, 조사, 견학, 자연체험/현장체험(지역사회연계 활동 포함) 등 2) 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 질문을 사용하여 당일 주제 및 활동을 전개하는가?	
	7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용	① 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법을 활용하여 유아 발달 평가를 실시하고 있는가? ② 유아 발달 상황을 지속적으로 기록·점검하고, 그 내용을 교육과정 운영이나 학부모 면담 등에 활용하고 있는가?	4. 교육과정 평가의 적절성 1) 유아 발달상황을 연속성 있게 기록하고, 그 내용을 교육과정 운영이나 학부모 면담시에 활용하는가? * 관찰, 작품분석, 면담 등 교육적으로 바람직한 다양한 방법 활용 2) 교사 자체평가 및 교육과정 운영 평가를 실시하고 활용하는가?	
1-4. 평가의 적절성	8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용	① 평가회, 협의회 또는 자체 제작 도구 등을 활용하여 교사 자체평가를 실시하고 있는가? ② 교육적으로 적절한 방법과 도구 등을 활용하여 교육과정 평가를 실시하고 있는가? ③ 교사 자체평가 및 교육과정 평가 결과를 교사의 교수-학습 방법 개선, 다음 교육계획 수립 등에 반영·활용하고 있는가?	2) 교사 자체평가 및 교육과정 운영 평가를 실시하고 활용하는가?	
교육환경	9. 실내 교육 환경의 적합성	① 실내 흥미영역의 구성이 적합한가? ② 실내 공간의 전시 및 게시가 교육적·심미적인가?	5. 실내·외 교육환경의 적합성 1) 실내 공간에는 흥미영역의 구성이 적합하며 전시 및 게시가 교육적인가? 2) 실외 공간에는 각종 놀이	

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
건강·안전	3-1. 건강 관리의 적절성	10. 실외 교육 환경의 적합성	① 실외 공간에는 각종 놀이기구를 비롯하여 물, 모래놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식공간 등 다양한 영역이 마련되어 있는가? ② 실외 공간에서 다양한 활동이 이루어지고 있는가?	기구를 비롯하여 다양한 영역이 마련되어 있는가? * 실외 영역: 물, 모래놀이 영역, 자연체험 공간 및 휴식공간 등 3) 실내·외 시설·설비에 대한 안전 및 청결관리가 철저히 이루어지고 있는가?
		11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비	① 다양한 시설·설비가 유아의 발달 수준에 적합한가? ② 실외 시설 및 놀이 기구 등이 유아의 발달 수준과 유아교육 특성에 적합한가?	
		12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용	① 다양한 교재·교구를 충분히 구비·제공하고 있는가? ② 교재·교구가 유아의 발달 수준과 주제에 적합한가?	
건강·안전	3-1. 건강 관리의 적절성	13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관	① 교재·교구가 연령별, 주제별로 정리되어 있는가? ② 교재·교구의 사용과 보관이 용이하도록 체계적으로 관리하고 있는가?	6. 교재·교구의 적합성 1) 교재·교구가 발달수준과 주제에 적합한가? 2) 다양한 교재·교구를 충분히 제공하고 있는가? 3) 교재·교구의 사용이 용이하도록 정리·관리하고 있는가?
		14. 유아 건강 지도 및 관리	① 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도(손담기, 양치질 포함) 등을 실시하고 있는가? ② 유아 건강검진을 1년에 1회 이상 실시하고, 관련 서류를 비치·보관하고 있는가? ③ 유아 건강검진 결과를 가정에 통보하고, 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하고 있는가?	
		7. 유아 건강관리의 적절성	1) 유아를 대상으로 청결 및 위생 지도를 하는가? * 위생지도: 손담기, 양치질 등 2) 치료를 요하는 유아에 대한 적절한 조치를 취하	

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
	15. 시설·설비의 창결합 관리	① 실내외 시설·설비를 창결합해 관리하고 있는가? ② 자외선 살균소독기를 설치·활용·관리하고 있는가? ③ 유아 개인용품에 대한 위생관리를 하고 있는가?	고 있는가?	
3-2. 영양관리 의 적절성	16. 균형있는 급·간식 시행 및 식습관 지도	① 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가? ② 급간식 식단표를 공개하고, 가정에 제공하고 있는가? ③ 유아 대상 식습관 및 영양지도를 하고 있는가?	8. 유아 영양관리의 적절성 1) 영양 균형을 유지한 급식과 다양한 종류의 간식이 제공되고 있는가? 2) 유아를 대상으로 식습관 지도를 하고 있는가? 3) 신선한 식재료를 위생적으로 관리·사용하고 있는가?	
3-3. 안전관리 의 적절성	17. 식재료의 위생적 관리 및 사용	① 신선한 식재료를 구입하고, 검수 절차를 거치고 있는가? ② 신선한 식재료를 위생적으로 보관·사용하고 있는가? ③ 보존식을 시행하고 있는가?	9. 유아 안전관리의 적절성 1) 유아 및 교사를 대상으로 하는 안전교육을 실시하고 있는가? * 안전교육을 수시로 또는 주기적으로 실시 2) 유아, 교사 및 시설에 대한 보험에 가입하고 있는가? * 상해보험, 재난보험, 유치원 차량에 대한 보험 등 3) 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어	
	18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책	① 유아를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가? ② 정기적으로 실시하는 안전교육 외에도 일과 중 교육활동 주제와 관련하여 안전교육이 적절히 포함되어 있는가? ③ 교사를 대상으로 하는 안전교육을 수시로(또는 주기적으로) 실시하고 있는가? ④ 유아를 위한 상해 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가? ⑤ 시설을 위한 재난 보험에 가입하고, 이를 가정에 공지하고 있는가? ⑥ 사고 발생에 대비하여 적절한 수습책이 마련되어 있는가? ⑦ 유치원 차량에 대한 보험에 가입하고, 등하원시 차량에 성인이 동승하고 있는가?		

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
운영관리	19. 시설·설비의 안전관리	① 실내의 시설·설비가 유아가 사용하기에 안전한가?	10. 교직원 인사 및 복지의 적절성 1) 교직원 인사를 규정에 근거하여 공정하게 시행하며, 임용보고를 하고 있는가? 2) 교직원의 기본 수당을 지급하고 교직원 연금 가입을 지원하고 있는가? * 교직수당, 담임수당 등 3) 교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가? * 지원항목: 기회 제공, 비용지원, 시간지원 등	
		② 실내의 시설·설비에 대한 안전관리가 철저하게 이루어지고 있는가?		
	20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수	① 교직원 인사와 관련하여 공정한 규정이 있고, 교직원에게 공지고 있는가?		
		② 교직원 근무성적 평정 방법이 적절하고, 그 결과를 활용하고 있는가?		
21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원	③ 교직원의 임용과 해임이 공정하게 이루어지고, 기한 내에 교육청에 보고되고 있는가?			
	① 교직원의 기본 수당(교직수당, 담임수당)을 지급하고 있는가?			
4-1. 교직원 인사 및 복지의 적절성		② 교직원의 연금 가입을 지원하고 있는가?		
		③ 교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 연수기회를 부여하고, 비용 및 시간을 지원하고 있는가?		
		① 예결산서를 구체적으로 작성·관리하고 있는가?		
4-2. 예산편성 및 운영의 합리성	22. 예·결산서 작성 및 공개	② 예산 편성시 교직원 및 학부모의 의견을 수렴하고 있으며, 예결산서를 공개하고 있는가?	11. 예산 편성 및 운영의 합리성 1) 예결산서를 구체적으로 작성하고, 공개하는가? 2) 정부에서 지원하는 비용의 예산 편성 및 사용 내역이 타당합니까?	
		23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성		

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
4-3. 가정 및 지역사회와의 연계	24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류	① 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하고 있는가? ② 유치원의 교육 내용 및 활동, 유아의 발달 및 교육 문제 등과 관련하여 가정으로 안내하고 있는가? ③ 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 고려하여 가정과 교류하고자 노력하고 있는가?	12. 부모교육 및 가정 연계의 적절성 1) 부모교육 및 참여활동 계획을 체계적으로 수립하여 내실있게 운영하고 있는가? 2) 유치원의 교육 내용 및 유아의 발달 특성을 부모에게 알리고 있는가? 3) 유아의 가정 배경 및 학부모의 특성을 반영하여 가정과 교류하고자 노력하고 있는가?	
	25. 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보	① 유치원의 여러 활동을 지역사회에 안내·홍보하고 있는가? ② 지역적 특성을 반영한 활동을 실시하고 있으며, 지역사회 인적·물적 자원을 활용하고 있는가?	삭제	
	4-4. 기관장의 운영의 전문성	26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력 ① 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하고 공개하고 있는가? ② 원장은 원내 자율장학을 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 활용하고 있는가? ③ 원장은 유치원교사가 교육활동에 전념하게 하며, 적극 지원하고 있는가?	13. 기관장의 운영 전문성 1) 원장은 기관의 운영방침을 바람직하게 설정하였는가? 2) 원장은 원 운영시 구성원의 의견을 반영하고 민주적으로 공유하는가?	

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
	27. 기관장의 리더십	① 기관 운영 의사결정 과정에 다양한 구성원의 의견이 반영되고 있는가?	① 가정에 유치원이 교육 활동에 대한 안내를 충실하게 하는가? ② 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정에 전달하는가? ③ 교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형성 및 인성발달에 중점을 두고 있는가? ④ 질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는가? ⑤ 부모교육·참여활동을 내실 있게 운영하여 부모의 자녀지도를 지원하는가? ⑥ 교사들은 유아를 사랑하고 교육적으로 잘 지도하는가?	삭제
		② 교직원 회의의 내용이 적절하고, 민주적인 방식으로 운영되고 있는가?		
③ 원장은 유아교육 및 유치원의 발전에 대한 비전을 구성원과 공유하려고 노력하는가?				
④ 장시간 보호가 가능하도록 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유회실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등이 설치되어 있는가?				
⑤ 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 샤워시설, 세탁기, 건조기 등이 구비되어 있는가?				
⑥ 급·간식을 위한 조리실에는 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비가 구비되어 있는가?				
종일반 운영	4.5. 학부모 만족도	① 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정에 전달하는가?	* 종일반 운영의 적절성 1) 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있는가? * 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유회실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등 * 냉·난방 시설(교실, 복도 등)	
		② 유아 발달 및 교육적 특성을 파악하고, 가정에 전달하는가?		
③ 교육과정 운영시, 유아의 기본생활습관 형성 및 인성발달에 중점을 두고 있는가?				
④ 질적으로 우수한 급·간식을 제공하고 있는가?				
⑤ 부모교육·참여활동을 내실 있게 운영하여 부모의 자녀지도를 지원하는가?				
⑥ 교사들은 유아를 사랑하고 교육적으로 잘 지도하는가?				
종일반 운영	5-1. 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비 구비	① 장시간 보호가 가능하도록 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유회실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등이 설치되어 있는가?	* 종일반 운영의 적절성 1) 종일반 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있는가? * 교육활동실(가급적 종일반 전용실 구비), 수면실(유회실, 교실 겸용가능), 조리실, 세면실, 화장실(냉·온 샤워시설 포함) 등 * 냉·난방 시설(교실, 복도 등)	
		② 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(교실, 복도 등), 공기청정기, 냉·온 샤워시설, 세탁기, 건조기 등이 구비되어 있는가?		
③ 급·간식을 위한 조리실에는 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비가 구비되어 있는가?				
④ 유아용 침구 및 비품들이 청결하게 관리되고 있는가?				

평가영역	평가지표	평가기준	수정안 (평가지표 및 기준)	의견란
	5-2. 종일반 프로그램의 적절성	① 다양한 활동간의 균형과 통합성을 고려하고 있는가? ② 오전 교육활동과의 연계가 잘 이루어지고 있는가? ③ 가정에서 형성해야 하는 기본생활습관과 태도를 기를 수 있도록 하고, 이를 위해 가정과 긴밀하게 연계 시도하고 있는가? ④ 낮잠, 휴식, 배변, 배변, 청결 등 유아의 기본적인 욕구 충족과 신체적 보호를 위한 기본생활 측면이 고려되고 있는가? ⑤ 가정의 특성과 부모의 요구, 지역사회의 특성을 교육계획 및 일과 운영에 반영하고 있는가? ⑥ 혼합연령구성에 따른 종일반 학급당 원이수가 적정한가?	도 등), 공기청정기, 냉·온 사위시설, 세탁기, 건조기 등 * 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 기타 취사에 필요한 설비 2) 종일반 활동 및 프로그램이 적절하게 계획·운영되고 있는가? * 오전 활동과의 연계 및 활동간의 균형성 유지 * 기본적 욕구 충족과 기본생활습관 지도 포함 * 가정의 특성과 부모의 요구 반영 3) 종일반 전담 교사가 있는가?	
		5-3. 종일반 교사 확보	① 종일반 운영을 위한 전담 교사가 있는가?	

2. 평가 절차, 평가위원, 평가결과 활용에 대한 의견

다음은 유치원 평가의 평가 절차, 평가위원, 평가결과 공개 및 활용에 대한 1차 텔파이 조사 결과입니다. 제시된 내용에 동의하거나 그 내용이 의미있다고 생각하시는 경우 ‘예’에 표시하여 주시고, 그렇지 않은 경우 ‘아니오’에 표시하여 주시기 바랍니다. 모든 문항에 빠짐없이 응답하여 주십시오.

2-1. 평가절차

구분	번호	1차 델파이 응답 결과	동의하거나 의미 있음	
			예	아니오
자체 평가	1	구체적이고 객관적인 평가지표 제공 필요		
	2	평가 준비 지원 강화 필요(예: 자체점검 항목 체크리스트 활용, 구체적인 매뉴얼 제공, 사전지도 등)		
	3	기관별 특색이 나타날 수 있도록 자체 평가보고서 창의적으로 작성		
	4	문서작성 준비는 지양하고, 지표별로 자체 점검하도록 유도		
	5	자체평가 생략하고 서면평가와 현장 평가만 적용		
서면 평가	6	서류로 파악할 수 있는 일부 지표만 서면평가 실시		
	7	현장 방문 평가 시 참고 및 비교 검토 자료로 사용 필요		
	8	서면평가 점수부여는 불필요함		
	9	별도의 서면평가 형식이나 기록은 하지 않도록 함		
	10	서면평가를 정확하게 하려면 객관적이고 분명한 기준 및 척도 필요		
현장 방문 평가	11	평가위원의 본업무 시간 일정을 감안하여 일정 조정 및 시간의 부담 경감 필요		
	12	유치원 부담이 없도록 학급 수업 및 자유선택활동 관찰 시간 조정 필요		
	13	객관성 확보를 위한 평가위원 사전연수 및 워크숍 강화		
	14	유치원 방문시 전체 환경을 볼 수 있도록 오픈(참관 허용)		
	15	교사와의 충분한 면담시간 필요		
기타	16	현장방문시 확인할 수 없는 내용에 대한 대안 필요		
	17	서류 중심의 평가 지양하고 수업을 비중있게 볼 필요		
	18	현장방문 평가 일정의 사전 공지 없이 방문해야 의미 있음		
	19	유치원의 부담 완화 방안으로 평가위원의 점심식은 외부에서 각자 해결하는 방안		
	20	현장방문평가를 평가위원이 아닌 현장관찰자가 담당하도록 함		
기타	21	현장방문평가 생략, 서면평가 실시		
	22	학부모 만족도 조사 생략 요망		
	23	학부모 만족도 조사 방식 변경 필요		
	24	기관장의 책임하에 자체평가 강화로 대처		
	25	유치원 자체평가 강화, 필요시 현장방문평가 병행 실시		

2-2 평가위원

2-2-1. 평가위원의 자격 및 선정방법

구분	번호	평가위원 자격 및 선정방법에 대한 응답	동의하거나 의미 있음	
			예	아니오
자격	1	유치원 현장경력이 있어야 함		
	2	유아교육 전문가가 반드시 포함되어야 함(전문가, 교수, 유치원 원감 및 원장)		
	3	평가위원 선정 후 일정기간의 연수를 받아야 함		
	4	행정 관련 전문가나 행정 경력이 있는 사람이 포함되어야 함		
	5	대학원 졸업 이상이어야 함.		
선정 방법	6	설립유형별 차별화를 두어 선정함.		
	7	초빙, 공개모집을 통한 평가위원 인력풀을 구성함.		
	8	지역교육청 선정 등 심의를 거쳐야 함		
	9	유치원 현장관계자와 학계 전문가를 균형있게 구성함.		

2-2-2. 평가위원 수

번호	평가위원 수에 대한 응답	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
1	2명		
2	3명		
3	4명		
4	5명		
5	기타(영역 수와 동일하게 구성)		

2-2-3. 연수 프로그램에 포함되어야 할 내용 및 연수방법

구분	평가위원 연수 프로그램에 포함되어야 할 내용 및 연수방법에 대한 응답	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
내용	1 평가지표 및 요소, 객관적인 평가방법에 에 대한 정확한 이해		
	2 평가위원으로서 평가시 태도 및 상담방법		
	3 모범 사례 제시		
	4 모의평가 또는 워크숍		
	5 평가서류, 보고서 작성 및 기록 방법		
	6 유아교육에 대한 전반적, 전문적 이론		
연수 방법	7 1~2일 정도의 집합 연수		
	8 인터넷을 통한 온라인 연수		
	9 평가위원 교육을 실시하는 전담기관 마련		

2-3. 평가결과 공개 및 활용

2-3-1. 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요한 이유

번호	항목	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
1	유치원의 현재 수준을 파악하고 운영 개선방안을 마련하기 위해		
2	평가결과 공개를 통해 평가의 왜곡을 방지하기 위해		
3	평가결과에 대한 학부모의 알 권리를 보장하기 위해		
4	1주기 평가결과에 기초하여 2주기 평가 준비를 위한 방향 설정을 위해		
5	우수한 유치원 프로그램에 대한 학부모의 인식 제고를 위해		

2-3-2 1주기 유치원 평가결과 공개가 필요하지 않은 이유

번호	항목	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
1	평가 도입 초기의 시행착오 때문에 평가결과에 대한 신뢰성이나 공정성이 부족하므로		
2	서열화, 과잉경쟁, 평가거부 등 공개를 통한 부작용 심화되므로		
3	향후 단계적으로 공개하는 것이 바람직하므로		
4	평가 과정에서 유치원 자체적으로 문제점을 개선해나가는 것으로 평가의 의의가 충분하기 때문		
5	컨설팅을 강조한 평가로, 평가 도입 시에 결과공개를 하지 않기로 정하였으므로		
6	해당 유치원에만 공개하는 것이 바람직하므로		

2-3-3. 평가결과 활용방안

번호	항목	동의하거나 의미 있음	
		예	아니오
1	평가결과를 기초로 유치원 자체적으로 문제점을 보완하고 내년도 교육계획에 반영하도록 유도		
2	유치원 운영 실태 및 문제점을 파악하여 정책 수립의 기초자료로 활용		
3	우수 기관에 표창, 재정지원 등 인센티브 제공		
4	평가결과와 연계한 컨설팅 지원		
5	우수 사례 일반화 및 보급		

연구보고 2010-02

국가수준의 유치원 평가 체계화 연구

발행일 2010년 12월

발행인 조복희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 양동문화사 02) 2272-1767

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-69-1 93370

