

연구보고 2011-02

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합 추진을 위한 단·중기 전략

문무경 · 권미경 · 황미영

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

유아교육과 보육의 협력과 통합은 영유아의 건강한 발달을 지원한다는 의미를 넘어서서 건전한 미래사회를 준비하는 시대적 요구로 대두되고 있다. 우리정부는 2012년부터 모든 5세 유아에게 가구소득과 상관없이 양질의 유아교육과 보육 서비스를 보장하기 위하여 만5세 무상교육과 보육을 전면 도입하고 국가 수준의 공통과정인 5세 누리과정을 시행할 예정이다.

본 연구소에서는 설립이래부터 유아교육과 보육의 협력과 통합을 우선적인 육아정책과제로 상정하여 다양한 해결 방안을 모색해 왔다. 2011년도에는 연구소의 기본과제로 교육과정, 인력체계, 행·재정 체계의 세 가지 부문으로 구분하여 유아교육과 보육의 협력과 통합 실행을 위한 보다 구체적이고 실질적인 단·중기 전략을 제시하고자 하였다. 본 연구는 이 가운데 교육·보육과정의 통합에 초점을 두고 5세 누리과정과 연계한 만4세 이하 영유아를 위한 공통과정의 개발 방향을 설정하고 개발 및 현장 운영을 위한 실행계획을 제안하고자 수행되었다. 이를 위하여 현행 유치원교육과정과 표준보육과정 내용비교 분석, 해외 공통교육보육과정 정책 사례와 성과 검토 등을 통하여 시사점을 도출하였으며, 특히 유아교육과 보육 전문가 및 유치원과 어린이집 원장, 교사, 학부모를 포함한 관계자의 의견을 수렴하였다.

본 연구가 진행되는 도중에 5세 누리과정이 개발, 고시되어 연구 방향의 수정이 필요하였고, 교육보육과정 통합에 대한 견해차가 극명한 유아교육과 보육 전문가들의 의견을 수렴하는데 어려움을 겪기도 하였다. 그럼에도 불구하고 영유아에게 일관된 학습과 발달을 위한 최상의 경험을 제공하기 위한 공동의 목표에 대하여 널리 공감대를 형성하고 있는 것은 분명하다. 본 연구가 5세 누리과정의 시행과 후속되는 공통과정을 준비하는 역사적 시점에서 우리사회가 기르고자 하는 바람직한 인간상에 대한 철학과 안목, 전략이 제대로 반영된 청사진을 마련하는데 기여할 수 있기를 기대한다. 본 보고서의 내용은 연구진의 의견으로 육아정책연구소의 공식적 입장이 아님을 밝혀둔다.

2011년 12월
육아정책연구소
소장 이 영

요 약

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 유치원과 어린이집은 기능상 유사해졌으나 동일연령의 아동을 대상으로 교육과 보육 서비스가 분리되어 제공됨으로써 이용자의 혼란을 초래하며, 전체 육아지원 예산이 효율적으로 배분되지 못하고 있음.
- 5세 누리과정의 고시에 따라 만4세 이하 영유아의 공통교육보육과정의 개발이 요구되며, 모든 아동에게 동등한 질적 수준의 교육과 보육서비스를 보장하기 위해서는 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합이 필수적임.
- 본 연구는 국가수준의 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합적으로 개발하는 방향을 제시하고, 통합된 교육보육과정을 실행하기 위한 제반 여건을 고려하여 구체적인 실행 계획을 제시하고자 함.

2. 연구 내용

- 0세~만4세 중심의 현행 표준보육과정과 유치원교육과정의 내용 비교 분석
- 해외 공통교육보육과정 정책 사례와 성과 검토 및 시사점 도출
- 0세~만4세 영유아를 위한 공통교육보육과정의 개발 방향 제시
- 0세~만4세 영유아를 위한 공통교육보육과정 개발 및 현장 운영을 위한 실행계획 수립

3. 연구 방법

□ 관련 문헌 검토

- 5세 누리과정과 0~만4세를 중심으로 현행 유치원교육과정과 표준보육과정을 비교하고, 교육보육과정의 제·개정 연혁 및 최근 개정 동향 등을 정리, 분석함.

□ 공통교육보육과정 사용 외국사례 분석

- 영국 EYFS, 호주 EYLF, 뉴질랜드 Te Whariki 등의 외국사례를 분석하여 공통교육보육과정 개발 및 실행 정책과 성과 등을 검토하여 우리나라에의 시사점을 도출함.

□ 공통과정 개발 협의진 구성 및 운영

- 유아교육과 보육전공 관련학과 교수 각 2인과 현장관계자 각 1인, 초등교육계 1인, 본 연구진 3인을 포함하는 총 10인의 개발 협의진을 구성하여 공통과정 개발 방향 및 실행 관련 세부 사안 등을 논의함.

□ 전문가 델파이 조사

- 공통과정 개발 및 실행 방향에 관한 의견을 수렴하여 합의를 도출하고자 3차에 걸친 델파이조사를 실시함 전국의 유아교육·보육전문가 각각 35명씩 총 70명으로 전문가 집단을 구성함(최근에 5세 누리과정이 고시된 관계로 관련 정보를 갖춘 전문가는 많지 않은 편이므로, 누리과정 개발 및 실행관련 연구에 참여한 전문가들을 중심으로 조사 실시함).
- 델파이 1차 조사에 총 34명, 2, 3차에 각각 54명이 참여함(공통과정 개발 자체에 대한 견해 차이로 인해 1차 조사 참여율이 저조한 편임).

□ 설문조사

- 전국의 유치원 및 어린이집 원장 및 교사 총 618명(어린이집 358명, 유치원 260명)이 설문조사에 응답함.
- 전국의 유치원 및 어린이집에 다니는 자녀를 둔 학부모 총 1209명(유치원 703명, 어린이집 506명)이 설문조사에 응답함.
- 설문내용은 5세 누리과정에 대한 인식, 4세미만 영유아대상 공통과정 개발의 중점사항 및 대상연령구분, 공통과정 실행시기 및 질 관리와 영유아평

가, 부모의견 수렴 방법 및 선호하는 정보제공 경로 등을 포함.

자문회의 개최

- 현장관계자 및 분야 전문가 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 공통교육보육과정 개발 실행 계획 및 내용의 타당성과 실현성에 대한 의견 수렴함.

4. 연구동향

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 대한 선행연구는 주로 각각의 교육과정과 보육과정의 비교를 토대로 통합에 대한 근거를 제시하는 연구들이며, 소수에 불과함.

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 연구들은 1)국가수준교육·보육과정을 복수 개발하여 지역별, 시설유형별로 선택하게 하는 방안, 2)유치원교육과정과 표준보육과정의 대상이 되는 모든 영유아들을 만2세 미만, 만2세, 만3~5세로 나누어 이용자가 원하는 기관에서 교육보육을 받도록 할 것, 3)법적 개편 이전이라도 교육보육과정의 공동개발을 제안함.

II. 연구의 배경

1. 유치원교육과정과 표준보육과정 제·개정 연혁

유치원교육과정과 표준보육과정의 제·개정 연혁은 크게 제1차~제6차 유치원교육과정과 표준보육과정의 제정 이전 시기와 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정 개발 및 시행 시기로 나누어 볼 수 있으며, 그 이후 현재의 유치원교육과정과 표준보육과정의 개정 동향을 비교해 봄으로써 각 교육과정과 보육과정에 대한 시대적 요구를 파악하여 공통과정 개발 방향의 시사점을 도출함.

제1차 ~ 제6차 유치원교육과정 제·개정 및 표준보육과정 제정 이전 시기

- 2004년 영유아보육법이 개정되기 전까지 어린이집은 유치원 교육과정에 준하여 교육내용이 운영되고 있었으며, 특히, 제3차 유치원교육과정 시기

에는 ‘유아교육진흥법’으로 교육부, 내무부, 보건복지부의 3원화 어린이집 지원체제가 이루어짐으로써 교육과정 운영에 있어서는 사실상 교육부로의 일원화 시기였음.

□ 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정 개발 및 시행

- 2007년 개정 유치원교육과정은 2004년 1월 유아교육법이 초등학교법으로부터 독립하여 초등교육과 차별화되는 유아중심의 통합교육이 강조되어 개정이 이루어짐.
- 2007년 개정 유치원교육과정은 유아교육전문가 21인, 한국교육과정 평가연구원 4인과 200여명의 협력진(각 사회단체, 유치원 및 초등교원, 시·도 교육청 관계자 등 포함)으로 구성되어 먼저 연구가 이루어졌고, 개정연구 및 현장 검토, 토론회(2006)→ 유치원교육과정 고시(2007)→ 교육과정 해설서 및 지도 자료집 연구 개발(2007~2008)→ 유치원교육과정 시행(2009)의 과정으로 개정·시행이 이루어졌음.
- 2007년 개정 유치원교육과정은 초등학교와의 연계성 강화, 교육과정 내용의 수준별, 계열성 강조하였음.
- 2004년 개정된 영유아보육법 시행령에 의해 표준보육과정이 개발되어 2007년에 고시됨으로써 어린이집에서도 국가수준의 보육과정이 시행됨.
- 표준보육과정은 기초연구와 본 연구에 의해 개발되었음. 기초연구에서는 6개 보육관련학회 전문가 6인, 본 연구는 30명의 보육관련 학계 교수와 현장 경력 보육교사가 목표와 내용 개발 후 총 150여명의 다양한 영역별 전문가, 초등교사, 부모 대표 등에게 자문 구한 후 의견 수렴을 하였음.
- 표준보육과정 구성 체계 개발 및 검토(2004~2005)→표준보육과정 고시 및 시행(2007)의 과정으로 진행되었음. 표준 보육과정은 2005년 11월 공청회를 거쳐 학계와 현장의 사회적 합의를 거친 후 체계와 내용을 마련하였음.

□ 유치원교육과정과 표준보육과정의 최근 개정 동향

- 최근 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정은 초등교육과정과의 연계성 강화 및 용어 통일을 고려하는 유사점을 나타내고 있음.
- 2011년 9월 5일 만5세 공통과정인 ‘5세 누리과정’의 고시로, 만 4세 이하 영유아를 위한 공통과정 개발의 필요성이 대두됨.

2. 유치원교육과정과 표준보육과정 비교

- 유치원교육과정과 표준보육과정의 관련법과 행정조직, 편성 및 운영 지침은 차이가 있으므로 이를 위한 법적 근거를 마련이 논의 되어야함.
- 유치원교육과정과 표준보육과정에서 제시하고 있는 추구하는 인간상, 목적과 목표는 매우 흡사함.
- 교육보육 대상 및 시수에 있어 차이는 있으나, 지침과 설정에 따라 결정하도록 되어 있어 유치원과 어린이집의 기관 운영 및 일과 운영은 유사함.
- 유치원교육과정과 표준보육과정의 수준별 내용의 진술상 용어의 차이가 있을 뿐 그 내용과 활동영역은 유사함.
- 유치원교육과정과 표준보육과정의 평가 체계는 차이가 있으나, 평가의 내용이나 방법, 평가의 활용 방법은 매우 유사함.

3. 5세 누리과정 개발

- 5세 누리과정 개발 배경 및 절차
 - 2011년 5월 2일 정부의 취학 직전 1년 모든 유아에게 유아교육·보육비 지원 및 국가수준의 공통 프로그램 제공하고자 하는 발표와 공통과정의 개발을 토대로 유아교육과 보육의 질적 수준 향상시키기 위함.
 - 만 5세 공통과정 개발 TF 운영 →(만5세 공통과정 명칭 공모)→5세 누리과정 제정(안) 공청회(2011.8.12)→5세 누리과정 고시(2011.9.5)→5세 누리과정 시행을 위한 준비.

III. 해외 공통교육보육과정 정책 및 사례

1. 영국의 EYFS

- 2004년 아동보육법에 근거하여 2007년 0~5세를 대상으로 영유아기 기초단

계 교육과정(Early Years Foundation Stage: EYFS)을 개발함. EYFS는 기존의 기관 및 가정보육 국가표준과정, 0~3세 교육과정, 3~5세 교육과정을 통합하여 개발한 것으로, 3~5세 교육과정을 근간으로 함.

- EYFS의 궁극적 목적은 모든 아동이 안전, 건강, 즐거움과 성취, 긍정적 기여, 경제적 안정의 다섯 가지 성과를 달성하도록 돕는 것임.
- 중점실천 항목은 고유한 아동, 긍정적 관련, 학습 및 발달 환경 지원, 학습과 발달임.

2. 호주의 EYLF

- 2009년 7월 호주에서 0~5세까지 유아들을 위한 국가수준의 EYLF를 공포함. 이는 유아교육기관과 보육시설의 아동에게 양질의 학습경험을 보장하기 위한 것임.
- 아동에게 소속감(Belonging), 존재감(Being), 미래 가능성(Becoming)의 측면에서 다양한 학습을 경험하도록 함.
- 5가지 원칙에 의하여 학습 경험 제공함.

3. 뉴질랜드의 Te Whāriki

- 뉴질랜드는 1986년 유아교육과 보육이 교육부 관할업무로 통합이 이루어졌고, 이후 교육부에서 국가수준 영유아기 교육과정인 Te Whāriki를 개발함.
- 이 교육과정은 아동에 관한 현장의 의견수렴 및 연구수행을 바탕으로 개발된 프로그램으로 사회문화적 맥락을 고려하여 원주민 마오리 문화를 다룬 이중 언어 교육과정을 포함하고 있음.
- 영아기(출생~18개월), 걸음마기(1세~3세), 유아기(2.5세~5세)의 3단계로 연령집단을 구분함.
- 기본원리는 영유아의 기본능력강화, 전인적 발달, 가정과 지역사회, 관계임.
- 통합 이후 ECEC에 참여하는 아동의 비율이 증가하였고, 인력측면에서 교원의 보수가 향상되었음. 또한, ECEC서비스에 대한 공적 지출의 수준이 점차 증가되었음.

4. 시사점

- 국가수준의 공통과정 마련에 오랜 시간이 소요되며, 지속적으로 진화하는 과정임을 시사함.
- 공통과정으로 인하여 파생되는 변화를 고려하여 포괄적인 정책 방향이 제시되어야 함.
- 성공적인 시행을 위해서는 유아교육과 보육의 현장 관계자들 및 유관단체들의 지지와 국민적 합의 도출이 필요함.

IV. 공통교육보육과정에 관한 설문 분석 결과

1. 5세 누리과정에 대한 인식

- 설문에 참여한 원장 및 교사의 절반이상이 5세 누리과정에 대해 알고 있다고 응답하였으며, 특히 5세 누리과정의 개발의 취지와 기본 방향에 대해 잘 알고 있는 것으로 나타남.
- 학부모의 41%가 5세 누리과정에 대해 처음 듣는다고 응답하여, 5세 누리과정에 대한 홍보가 필요함. 들어본 경험이 있는 학부모 중 90% 이상이 TV뉴스나 자녀가 다니는 기관의 안내를 통해서 접했다고 함.
- 5세 누리과정 해당 자녀에 대해 취원 기관 변경 여부를 질문한 결과, 학부모의 25%가 기관을 옮기겠다고 응답하였음. 이 중 절반 이상이 유치원으로 옮길 의사이며, 나머지 40%는 미정으로 응답함.
- 5세 누리과정시행의 기대효과에 대해 학부모는 교육비용절감을 가장 크게 기대하였고, 원장 및 교사 집단은 모든 만5세 유아가 더 나은 교육과 보육을 제공받을 수 있는 것을 가장 기대하였음.
- 전문가 집단의 경우 5세 누리과정시행의 기대효과로 영유아에게는 질적으로 균등한 교육과 보육의 제공, 학부모에게는 기관선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비에 대한 격차 해소, 기관에 대해서는 두 기관의 교육내용 일관성 확보, 행재정 측면에서는 일관된 교육 행재정 수행을 우선으로 들었음.

2. 공통과정의 개발 및 실행에 대한 의견

가. 공통과정 개발

- 설문에 응답한 원장 및 교사의 73.4%, 학부모의 80.4%인 대다수가 공통과정의 개발이 필요하다고 인식하고 있음.
- 공통과정 개발 방법에 대해 전문가 집단은 만3~4세 공통과정을 먼저 개발한 후 0~만2세 보육과정과 연계하는 방향을 가장 선호하는 것으로 조사됨. 이에 대해 원장 및 교사의 39.6%, 학부모의 42.4% 역시 같은 개발 방법을 가장 선호하여, 세 집단 간의 의견이 일치함.
- 전문가 집단은 영유아의 발달적 측면을 고려하여 다양한 경험과 놀이 중심, 자유선택활동을 강조해야 함을 가장 중요한 개발 중점사항으로 들었고, 학부모 역시 58.7%로 영유아의 발달수준을 고려하는 것을 가장 중요한 개발 중점사항으로 응답하여, 의견이 유사함.
- 공통과정 개발의 기본 방향에 대해 전문가 집단은 일상생활 경험과 놀이 중심의 통합과정 구성에 의견을 일치함 (평균 4.91점).
- 공통과정의 목적과 목표, 영역 구성에 대해 전문가 집단은 누리과정과 동일하되, 만3~4세의 수준에 적합하게 조절할 것에 가장 높은 동의 점수를 나타냄.
- 공통과정의 교수학습방법에 대해 전문가 집단은 놀이중심, 생활중심의 교수 원리를 적용할 것과 연령별 교사 지침서가 필요함에 가장 높은 동의 점수를 나타냄.
- 공통과정 평가에 대해 전문가 집단은 평가 내용은 공통과정의 목표와 내용을 기준으로 유아평가를 실시하며, 평가 방법으로는 관찰, 활동결과물 분석 등 기존과 유사한 종합적인 평가를 해야 할 것에 가장 높은 동의 정도를 나타냄.
- 공통과정개발 시 부모의견 수렴의 필요성에 대하여 학부모의 대다수가 의견이 수렴되어야 한다고 응답하였으며, 그 방법으로는 온라인설문조사를 통한 의견 수렴을 37.8%로 가장 선호하였음.

나. 공통과정시행

- 새로운 공통과정의 시행에 대한 정보를 전달받기를 희망하는 경로에 대해서 원장/교사 집단은 개별 유치원 및 어린이집에 공문 등으로 전달 받기

를 가장 선호하였고(48.8%), 학부모 집단 역시 64.6%로 자녀가 다니는 유치원 및 어린이집에서 전달받기를 가장 선호하였음.

- 공통과정의 시행시기에 대하여 전문가, 원장/교사, 학부모 집단이 2013년부터 시행하기를 원하였으며, 특히, 전문가 집단은 누리과정을 먼저 시행한 후 결과를 반영하여 조정하기를 제안하였음.
- 공통과정 실행을 위한 교사연수 내용에 대하여 전문가 집단은 공통과정 교육 목적, 목표, 내용체계 등 공통과정 전반에 대해 다루기를 원장 및 교사의 52.6%가 실제적인 적용에 대해 다루어 줄 것을 가장 원하는 것으로 나타나 다소 의견 차이를 보임.
- 공통과정 연수 제공자에 대한 전문가 집단의 의견은 공통과정 연수를 받은 교사연수 담당 전문 인력풀을 구성하여 제공할 것에 가장 높은 동의 점수를 나타냄. 또한, 원장 및 교사에게 교사 연수 장소에 대해 질문한 결과, 시·도교육청을 34.6%로 가장 선호함.
- 공통과정 연수 담당 주체에 대해 원장 및 교사 집단은 교과부 및 시·도교육청을 38.7%로 가장 선호함. 특히, 어린이집 원장 및 교사의 절반 이상이 교과부 및 시·도교육청을 가장 선호하는 것으로 나타남.
- 교사연수방법에 대해 전문가 집단은 대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합적 운영에 가장 높은 동의 점수를 나타내었고, 그 다음으로 원격 연수와 인터넷 강의 및 집합교육 워크숍을 병행하는 것에 높은 동의 점수를 나타냄.
- 공통과정 실행 시 교사 지원에 대해 전문가 집단은 교사 연수의 기회와 경비 제공이 가장 필요할 것으로 여겼으며, 원장/교사 집단의 경우 교사용 지도서를 52.4%로 가장 원함.
- 공통과정 실행 시 교사의 자격기준에 대하여 전문가집단은 4년제 대학 유아교육 및 보육학과의 졸업자로 제한하기를 선호하는 반면, 원장/교사 집단은 유치원교사2급(64.6%), 보육교사1급(49.4%)로 제한하기를 원하여 차이를 보임.

다. 공통과정의 질 관리 및 평가

- 공통과정 질 관리 주체에 대하여 전문가 집단은 교육청 단위로 구성된 교

육과정 전문위원회에서 모니터링 운영 위원회를 구성하고, 질 관리 방법에 대해서는 현장을 방문하여 멘토링 장학을 실시하는 것에 가장 동의함. 원장 및 교사 집단의 39.3%는 시·도교육청과 시·도청의 공동 지도에 가장 높은 응답률을 보임.

- 공통과정 평가 기준과 도구에 대하여 전문가 집단은 유치원 평가와 보육 시설 평가지표에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항을 포함하여 평가하는 것에 의견을 수렴함(평균 5.29점)
- 공통과정의 영유아발달 평가에 대해 학부모 집단은 교사의 관찰 기록을 39.4%로 가장 선호하였음.

V. 공통교육보육과정 개발 방향 및 실행계획

1. 요약

- 5세 누리과정 도입에 대한 학계와 현장, 학부모 인식을 확인하고, 이와 연계한 0~만4세 영유아를 위한 공통과정의 개발 방향을 설정하고 그 개발을 위한 실행계획을 수립하고자 진행한 연구임.

2. 개발 방향

가. 0-5세 영유아를 위한 공통과정 개발의 기본 방향

- 국가수준의 공통과정에는 모든 영유아를 위한 보편적 교육목표를 설정함.
- 국가수준의 공통과정은 유아의 흥미와 선택을 존중하고, 교육방향 제시의 역할을 하여야함.
- 국가수준의 공통과정에 포함할 교육내용에 대한 가치관의 정립이 요구됨.
- 국가수준의 공통과정은 교육과 보육의 개념을 통합적으로 수용해야함.
- 국가수준의 공통과정은 체계적 평가과정을 담아야함.
- 국가수준의 공통과정은 상급학교와의 연계를 강화해야함.

나. 공통과정의 체계

3-4세 공통과정안

- 1안: 현재 5세 누리과정과 그 구성방향이나 목표, 영역을 일관적으로 체계화하는 방안임.
- 2안: 현재 5세 누리과정의 체계를 유지하면서 유아 공통과정을 가시적으로 보여줄 수 있도록, 구성 체계를 연령별로 분리하여, 각 연령의 구성방향이나 목적, 목표, 영역이 발달수준을 고려해 제시하는 방안임.

다. 3-4세 공통과정 개발방향

- 3-4세 공통과정 개발방향은 3세부터 공교육보육 기반으로 자주적이고 조화로운 전인격적 발달을 도모하여, 건강한 미주시민을 양성함에 있음.

라. 3-4세 공통과정 영역구성 및 내용범주

- 5세 누리과정과, 현재 3,4세 유치원교육과정, 표준보육과정, 초등 1학년 교육과정과의 연계를 고려하여 영역구성 및 내용범주에 대한 3가지 방안을 제시함.

3. 실행계획 및 전략

- 교육과정 개발과 실행에 관한 주요 이슈를 다음의 다섯 가지로 고려함.
- 교육과정의 목표와 내용 정의하기
 - 초중등 교육과정과의 일관성 유지하기
 - 교육과정의 제정 및 개정 시 교사와의 원활한 의사소통
 - 교육과정의 효과적인 실행
 - 교육과정의 내용과 실행에 대한 평가
- 이상의 다섯 가지 이슈를 고려하여 3-4세 공통(누리)과정 개발 및 실행을 위한 구체적인 계획을 정리하여 제시함.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	2
3. 연구방법	3
4. 연구동향	8
II. 연구의 배경	11
1. 유치원교육과정과 표준보육과정 제·개정 연혁	11
2. 유치원교육과정과 표준보육과정 비교	22
3. 5세 누리과정 개발	39
III. 해외 공통교육보육과정 정책 및 사례	42
1. 영국 Early Years Foundation Stage(EYFS)	42
2. 호주 Early Years Learning Framework(EYLF)	49
3. 뉴질랜드 Te Whāriki	56
4. 시사점	63
IV. 공통교육보육과정에 관한 의견 분석	65
1. 5세 누리과정에 대한 인식	65
2. 공통교육보육과정 개발 및 실행에 대한 의견	84
V. 공통교육보육과정 개발 방향 및 실행계획	129
1. 요약	129
2. 개발 방향	130
3. 실행계획 및 전략	135
참고문헌	137

부록	140
1. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 전문가 1차 델파이조사지	141
2. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 전문가 2차 델파이조사지	149
3. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 전문가 3차 델파이조사지	161
4. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 원장 및 교사 의견 조사지	175
5. 공통 교육·보육 과정에 대한 부모 의견 조사지	181

표 차례

<표 I-3-1> 공통보육교육과정 개발을 위한 델파이 조사계획	4
<표 I-3-2> 공통과정 개발을 위한 델파이 조사문항 내용	4
<표 I-3-3> 공통과정 개발을 위한 설문조사	6
<표 I-3-4> 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 조사 내용	6
<표 II-1-1> 제1차 ~ 제6차 유치원교육과정 제·개정 내용	13
<표 II-2-1> 관련법과 행정조직	23
<표 II-2-2> 유치원교육과정과 표준보육과정의 편성·운영체제	23
<표 II-2-3> 유치원교육과정과 표준보육과정의 추구하는 인간상	24
<표 II-2-4> 유치원교육과정과 표준보육과정, 5세 누리과정의 목적 및 목표	25
<표 II-2-5> 교육·보육 대상 및 시수	26
<표 II-2-6> 유아반 일과 운영의 예 (만3세)	27
<표 II-2-7> 영아반 일과 운영의 예 (만1세)	27
<표 II-2-8> 유치원교육과정과 5세 누리과정, 표준보육과정의 영역별 내용	29
<표 II-2-9> 만2세 이하와 만3~5세 교육보육과정 내용 범주 비교	31
<표 II-2-10> 만3~5세 교육보육과정과 5세 누리과정 내용 범주 비교	32
<표 II-2-11> 만3세 유치원교육과정 활동내용	33
<표 II-2-12> 만3세 표준보육과정 활동내용	34
<표 II-2-13> 유치원교육과정의 교수·학습방법과 표준보육과정의 교사지침	35
<표 II-2-14> 유치원교육과정과 표준보육과정의 평가 비교	36
<표 III-1-1> EYFS의 중점실천항목	44
<표 III-2-1> EYLF의 평가	54
<표 III-3-1> Te Whāriki의 기준과 목표	58
<표 IV-1-1> 응답자 특성: 원장/교사	66
<표 IV-1-2> 응답자 특성: 학부모	67
<표 IV-1-3> 5세 누리과정에 대한 인지 정도: 원장/교사	68
<표 IV-1-4> 5세 누리과정에 대한 인지 정도: 학부모	69
<표 IV-1-5> 5세 누리과정 인지경로: 원장/교사(복수응답)	70

<표 IV-1-6> 5세 누리과정 인지경로: 학부모	71
<표 IV-1-7> 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 변경 여부: 학부모	72
<표 IV-1-8> 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 미변경 이유: 학부모	73
<표 IV-1-9> 5세 누리과정 해당 자녀 변경 희망 취원 기관: 학부모	74
<표 IV-1-10> 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 변경 이유: 학부모	75
<표 IV-1-11> 2/3차 전문가 델파이 - (영유아에 대한) 공통과정 실행의 기대 효과에 대한 의견 동의 정도	77
<표 IV-1-12> 2/3차 전문가 델파이 - (학부모에 대한) 공통과정 실행의 기대 효과에 대한 의견 동의 정도	78
<표 IV-1-13> 2/3차 전문가 델파이 - (교사에 대한) 공통과정 실행의 기대 효과에 대한 의견 동의 정도	79
<표 IV-1-14> 2/3차 전문가 델파이 - (기관에 대한) 공통과정 실행의 기대 효과에 대한 의견 동의 정도	80
<표 IV-1-15> 2/3차 전문가 델파이 - (행재정에 대한) 공통과정 실행의 기대 효과에 대한 의견 동의 정도	80
<표 IV-1-16> 5세 누리과정의 혜택에 대한 기대: 원장/교사	81
<표 IV-1-17> 5세 누리과정의 혜택에 대한 기대: 학부모	82
<표 IV-2-1> 만4세 이하 공통과정 개발 필요성에 대한 동의 정도: 원장/교사	85
<표 IV-2-2> 만4세이하 공통과정 개발 필요성에 대한 동의 정도: 학부모	86
<표 IV-2-3> 2/3차 전문가 델파이 -공통과정 연령 구분 동의 정도	87
<표 IV-2-4> 5세 누리과정과 연계한 만4세 이하 공통과정 개발 방법: 원장/교사	88
<표 IV-2-5> 5세 누리과정과 연계한 만4세 이하 공통과정 개발 방법: 학부모	89
<표 IV-2-6> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정개발 중점 사항에 대한 동의 정도	90
<표 IV-2-7> 공통과정 개발 시 중점사항: 학부모(복수응답)	91
<표 IV-2-8> 2/3차 전문가 델파이 - 만3~4세 공통과정개발 기본방향에 대한 동의 정도	92
<표 IV-2-9> 2/3차 전문가 델파이 - 만3~4세 공통과정 목적과 목표에 대한	

동의 정도	94
<표 IV-2-10> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 영역에 대한 동의 정도	95
<표 IV-2-11> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교수학습방법에 대한 동의 정도	95
<표 IV-2-12> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사용 지침서에 대한 의견 동의 정도	96
<표 IV-2-13> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 평가 내용에 대한 의견 동의 정도	98
<표 IV-2-14> 2/3차 전문가 델파이 -공통과정 평가 방법에 대한 의견 동의 정도	99
<표 IV-2-15> 5세 누리과정 이후 공통과정 개발 시 부모 의견 수렴 필요성 : 학부모	100
<표 IV-2-16> 부모 의견을 수렴하는 가장 효과적인 방법: 학부모	101
<표 IV-2-17> 2/3차 전문가 델파이 -만3~4세 공통과정 실행 시기에 대한 동의 정도	103
<표 IV-2-18> 만3~4세 연령별 공통과정 시행 시기: 원장/교사	103
<표 IV-2-19> 만3~4세 연령별 공통과정 시행 시기: 학부모	105
<표 IV-2-20> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사 연수내용에 대한 동의 정도	106
<표 IV-2-21> 교사 연수에서 가장 중요하다고 생각하는 내용: 원장/교사 ..	107
<표 IV-2-22> 2/3차 전문가 델파이 -공통과정 교사연수제공자에 대한 동의 정도	108
<표 IV-2-23> 공통과정에 대한 교사연수로 가장 적합한 장소: 원장/교사 ..	109
<표 IV-2-24> 교사 연수 담당주체에 대한 의견: 원장/교사	110
<표 IV-2-25> 2/3차 전문가 델파이 -공통과정 교사 연수방법에 대한 동의 정도	111
<표 IV-2-26> 2/3차 전문가 델파이 -공통과정 연수지원내용과 방법에 대한 의견 동의 정도	112
<표 IV-2-27> 초기 공통과정 운영 시 필요한 지원에 대한 의견: 원장/교사	113
<표 IV-2-28> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 적절 교사자격 기준에 대한 의견 동의 정도	114

<표 IV-2-29> 공통과정에 대한 교사 자격 기준에 대한 의견: 원장/교사	115
<표 IV-2-30> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 운영 및 질 관리 주체에 대한 의견 동의 정도	116
<표 IV-2-31> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정 운영 및 질 관리 방법에 대한 의견 동의 정도	117
<표 IV-2-32> 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견: 원장/교사	119
<표 IV-2-33> 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견: 학부모	120
<표 IV-2-34> 2/3차 전문가 델파이 - 공통과정의 평가 기준과 평가 도구에 대한 의견 동의 정도	121
<표 IV-2-35> 5세 누리과정 이후 아동발달 평가 시 가장 선호하는 방법: 학부모	122
<표 IV-2-36> 새로운 통합과정 시행에 관한 정보 전달희망 경로: 원장/교사	123
<표 IV-2-37> 새로운 통합과정 시행에 관한 정보 전달희망 경로: 학부모	125
<표 V-2-1> 2012년 시행 유치원교육과정과 표준보육과정의 체계	132
<표 V-2-2> 3-4세 공통과정 1안	132
<표 V-2-3> 3-4세 공통과정 2안	133
<표 V-2-4> 3-4세 공통과정 영역구성 1안	134
<표 V-2-5> 3-4세 공통과정 영역구성 2안	134
<표 V-2-6> 3-4세 공통과정 영역구성 3안	135
<표 V-2-7> 3-5세 공통과정 영역 및 초등 1학년 교과와의 연계	135
<표 V-3-1> 3-4세 공통(누리)과정 개발 및 실행계획	136

그림 차례

[그림 I-3-1] 본 연구의 방법	7
[그림 II-1-1] 유치원교육과정과 표준보육과정의 체·개정 연혁 및 단계적 통합	19
[그림 II-4-1] 5세 누리과정의 개발 및 실행 절차	41
[그림 III-1-1] EYFS의 구성요소	45
[그림 III-2-1] EYLF의 요소들	51
[그림 III-2-2] Te Whāriki의 구성요소와 영역	59

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유아교육과 보육 정책의 효율성 제고를 위한 양 부문의 협력과 통합에 대해 필요성이 부각되어 정책적 대안 마련이 절실히 요구되고 있다. 유치원과 어린이 집은 근래에 들어 기능상 유사해져 있으나 담당부처의 이원화로 인하여 전체 육아지원 예산이 효율적으로 배분되지 못하고 있다. 매년 담당부처별 재정이 획기적으로 증대되고 있음에도 불구하고 정부지원에 대한 부모의 체감도는 상대적으로 낮은 수준이다. 즉, 동일 연령의 아동을 대상으로 교육과 보육서비스가 분리 제공됨으로써 이용자인 만3~5세 아동과 그 부모들에게 불필요한 혼돈을 초래하며, 양 부문의 종사자, 학계 전문가, 단체 등간의 사회적 통합을 저해하고 있는 실정이다. 특히, 동일연령의 모든 아동에게 동등한 질적 수준의 교육과 보육서비스를 보장하기 위해서는 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합이 필수적인 선결 과제라 할 수 있다.

그 동안 유아교육과 보육의 협력과 통합을 위한 선행연구들에서 법, 재정, 교육과정과 보육과정, 인력, 관리감독체계 등의 측면에서 다양한 방안이 제안되어 왔으며, 이 중 교육과정과 보육과정의 통합이 다른 부문에서의 통합보다 상대적으로 용이하다. OECD국가들의 경우, 유아교육과 보육의 통합을 이루는 순서에 있어서 대부분 동일연령대상의 커리큘럼 통합이 우선적으로 달성되는 경향이 있다. 관련선행연구에서는 유치원교육과정과 표준보육과정은 내용체계상 큰 차이가 없음을 지적하고 통합하여 개발, 시행할 것을 강조하고 있다.

우리나라의 유치원교육과정은 1969년 최초 개발 이래로 매 5년마다 7차의 개정을 거듭해 왔으며, 표준보육과정은 2005년에 최초 개발, 2007년부터 시행되고 있다. 2010년도에는 유치원교육과정과 표준보육과정이 모두 개편 방안을 모색하는 연구를 수행하였다. 특히 취학 직전 1년 동안의 무상교육과 보육을 제공하고 초등학교 교육과정과의 연계성을 강화하기 위하여 만5세 대상의 단일한 교육보육과정을 개발, 실행하여야 한다는 여론은 2011년 5월 본격적으로 표면화되었다.

이러한 배경에서 우리 정부는 2012년 3월부터 만5세 공통과정 도입할 것을

발표하였다(국무총리실, 2011.5.2일자). 발표내용의 주요 골자는 만5세 무상교육과 보육을 추진하여 사실상 무상교육기한을 현재의 9년에서 10년으로 연장하며, 공통과정을 사용하여 균등한 질의 교육·보육서비스를 제공하는 것이다. 전국적으로 일반국민을 대상으로 한 명칭공모에서 '5세 누리과정'으로 거듭나게 되었으며, 부처의 의뢰로 육아정책연구소에서는 공통과정 개발을 지원 및 담당하게 되었다. 개발된 5세 누리과정안은 대규모 공청회를 거쳐 2011년 9월 5일에 고시되었다.

본 연구의 목적은 5세 누리과정과의 연계 하에 0-만4세 영유아를 대상으로 국가수준의 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 개발 방향을 제시하고, 공통교육보육과정을 실행하기 위한 제반 여건을 고려하여 구체적인 실행 계획을 수립·제시하는 데 있다.

2. 연구 내용

본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 0-만4세를 중심으로 현행 표준보육과정과 유치원교육과정의 내용을 비교 분석한다. 표준보육과정과 유치원교육과정 문서상의 차이점과 유사점을 파악한다.

둘째, 해외 통합교육보육과정 개발 및 실행 정책과 성과를 검토한다. 영국의 EYFS, 호주의 EYLF, 뉴질랜드의 Te Whariki 등 통합된 국가수준 교육보육과정의 개발 배경 및 개요, 목적, 원리, 구성 영역과 내용체계, 평가도구 등은 물론 개발 과정과 현장 실행 방식을 분석하여 시사점을 도출한다.

셋째, 0세~만4세 영유아를 위한 통합교육보육과정의 개발 방향을 제시한다. 구체적으로 보육과 교육의 통합적 개념화를 모색하며, 공통교육보육과정 개발의 방향과 원리, 주요 내용을 도출하고, 공통교육보육과정 실행에 요구되는 제반 제도적 요건을 제시한다.

넷째, 0세~만4세 영유아를 위한 공통교육보육과정 개발 및 현장 운영을 위한 실행 계획(Action plan)을 수립한다. 이는 공통교육보육과정 개발 계획의 수립, 현장에서의 공통교육보육과정 시범운영 및 성과분석 계획을 수립함과 더불어 관리 방안 등을 제시한다.

3. 연구 방법

가. 관련 문헌 검토

5세 누리과정과 연계된 공통과정을 방향을 모색하기 위해 9월 고시된 5세 누리과정과 0-만4세를 중심으로 현행 표준보육과정과 유치원교육과정의 내용을 비교하였다. 이를 위해 먼저 현행 표준보육과정과 유치원교육과정의 운영상의 유사점과 차이점을 확인하였다. 또한 이전 만5세 대상 유치원교육과정과 표준보육과정과 최근 개발된 5세 누리과정을 비교하여 새로이 강조된 내용을 파악하였다.

나. 공통교육보육과정 사용 외국사례 분석

최근 통합된 국가수준 교육보육과정을 제정 또는 개정한 영국, 호주, 뉴질랜드의 사례를 분석하였다. 영국의 Early Years Foundation Stage(EYFS), 호주의 Early Years Learning Framework For Australia(EYLF), 뉴질랜드의 Te Whariki 등 통합된 국가수준 공통교육과정의 개발 배경 및 개요, 목적, 원리, 구성 영역과 내용체계, 평가도구 등을 포함한 개발 과정과 현장 실행 방식을 검토하여 우리나라 0~만4세 영유아를 위한 공통교육과정 개발과 실행의 시사점을 도출하였다.

다. 공통과정 개발 협의진 구성 및 운영

공통과정 개발을 위한 협의진을 구성하여 개발 방향 및 실행 관련 세부사안 등을 논의하였다. 개발협의진은 보육과정과 유아교육과정 전문가들로 유아교육과 보육전공 관련학과 교수 각 2인과 현장관계자 각 1인, 초등교육계 1인, 본 연구진 3인을 포함하는 총 10인으로 구성하였다.

협의진은 공통과정의 개발 방향 설정 및 실질적인 운영에 관한 기본 방향을 제시하기 위한 제반 의견을 논의·수렴하는 기능을 수행한다.

라. 전문가 델파이 조사

공통과정의 개발 방향, 원리, 내용체계 및 구성, 교수 방법, 평가 등의 기본적인 틀 마련을 위한 내용 관련 의견 조사를 위해 전문가 집단으로부터 반응을 체계적으로 도출하여 분석 종합하는 델파이 방법을 이용하였다. 공통과정 개발에 대하여 수집된 의견을 계속적으로 환류하여 전문가 집단의 의견을 근접시켜 신뢰할 만한 결론을 도출하였다. 전문가 집단의 구성은 <표 I-3-1>과 같으며, 그 개략적인 조사문항 내용은 <표 I-3-2>에 제시되어 있다.

<표 I-3-1> 공통보육교육과정 개발을 위한 델파이 조사 계획

차수	보육전문가	유아교육전문가	합계
1 차	35명	35명	70명
2 차	35명	35명	70명
3 차	55명	35명	70명

<표 I-3-2> 공통과정 개발을 위한 델파이 조사문항 내용

구분	내용
공통과정 개발	<ol style="list-style-type: none"> 1. 대상 연령의 구분 2. 개발의 기본방향 3. 개발의 중점사항 4. 공통과정의 목적과 목표 5. 공통과정 영역과 내용 6. 교수학습방법과 교사용 지침서 7. 평가의 내용과 방법
공통과정 실행	<ol style="list-style-type: none"> 1. 공통과정의 실행시기 2. 교사연수 내용, 제공자, 지원방법 3. 공통과정담당교사 자격기준
공통과정 질 관리 및 평가	<ol style="list-style-type: none"> 1. 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리 2. 평가 기준과 평가도구 3. 실행의 기대효과

1) 1차 델파이 조사

5세 누리과정과의 연계 하에 0세~만4세 영유아를 대상으로 국가 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합하여 공통과정을 개발하는 방향 및 실행 방안을 제시하기 위해 의견을 상세히 기술하는 개방형 질문 형태로 1차 조사를 실시하였다. 1차 조사 결과는 각 문항별로 패널의 의견 중 유사한 응답을 분류하는 방식으로 분석하였다.

2) 2차 델파이 조사

2차 조사에서는 1차 조사결과를 토대로 분류하여 조정된 문항에 대하여 내용 적합성을 평정하도록 하였다. 응답의 중간 선택 경향을 줄이기 위해 강한 동의부터 강한 부정에 이르기까지 6단계 Likert 척도로 구성하였으며 이와 함께 부가적으로 의견을 기술할 수 있도록 개방형 질문을 포함하였다. 결과 분석을 위해 각 문항에 대한 패널의 평정 값은 등간 척도로 점수화하여 반응 분포(평균, 표준편차)를 산출하였다. 문항의 평균값과 개방형 응답에 나타난 의견 등을 종합하여 문항을 조정하고 수정하였다.

3) 3차 델파이 조사

3차 조사에서는 2차 조사와 같은 문항을 제시하면서 2차 응답을 분석한 평균과 표준편차를 제시하고 의견을 구하였다. 강한 동의부터 강한 부정에 이르기까지 6단계 Likert 척도에 평균의 위치를 표시하고 그 범위를 벗어난 의견에 대해서는 자유롭게 기술하도록 하였다.

마. 설문 조사

전문가 집단의 의견수렴을 통해 도출된 공통과정 개발 방향과 실행계획에 대한 의견 및 실행관련 현장의 요구를 파악하기 위한 설문조사를 실시하였다. 설문지의 문항은 델파이 조사를 통해 도출된 전문가 집단의 의견을 반영하여 구성하였으며, 유치원과 어린이집의 원장과 교사, 취학 전 자녀를 둔 학부모를 그 대상으로 하였다. 특히 기존의 보육과정과 교육과정의 제정과 개정에는 학부모의 참여가 극히 제한적이었음을 고려할 때, 이는 학부모들의 의견을 공통과정의

개발 단계에서 반영하려는 적극적 방법으로 간주할 수 있다. 조사대상은 지역별 (대도시, 중소도시, 읍면지역), 기관 및 설립유형별(국공립유치원과 사립유치원, 국공립어린이집, 직장 또는 법인 어린이집, 민간어린이집 가정어린이집)로 구분하여 선정하였다. 설문조사의 대상은 <표 I-3-3>와 같다.

<표 I-3-3> 공통과정 개발을 위한 설문조사

대 상	어린이집	유치원	합계
원장 및 교사	358명	260명	618명
학부모	506명	703명	1209명

5세 누리과정과 연계된 공통과정의 마련을 위해 본 연구의 조사 내용을 일반 배경을 제외한 조사대상별 질문 항목으로 구분하여 정리하면 <표 I-3-4>와 같다.

<표 I-3-4> 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 조사 내용

구분	내용	전문가 (델파이)	원장/교사 (선택형)	학부모 (선택형)	
5세 누리 과정	인지도	5세 누리과정 인지여부		●	
		5세 누리과정 인지경로		●	
	실행	실행 후 기관의 선택		●	
		실행 후 기대/ 혜택 인식	●	●	
공통 과정	개발	개발 방법(연령의 구분)	●	●	
		개발의 중점사항	●	●	
		개발의 기본방향	●		
		공통과정의 목적과 목표	●		
		공통과정 영역과 내용	●		
		교수학습방법과 교사용 지침서	●		
		평가의 내용과 방법	●		
		개발 시 부모 의견수렴의 필요성			●
	개발 시 부모 의견수렴 방법			●	
	실행	선호하는 공통과정시행정보 경로		●	●
		공통과정의 실행시기	●	●	●
		교사연수 내용, 제공자, 지원방법	●	●	
		공통과정담당교사 자격기준	●	●	
	질 관리 및 평가	공통과정의 질 관리	●	●	●
평가 기준과 평가도구			●		
	공통과정 실행 후 영유아 평가			●	

바. 자문회의

현장관계자, 분야의 전문가와 공무원 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 공통교육보육과정 개발 방향 및 실행 계획의 타당성과 실현 가능성 등에 대한 의견을 수렴하였다.

위에서 제시한 본 연구의 방법을 그림으로 제시하면 다음과 같다.



[그림 1-3-1] 본 연구의 방법

4. 연구동향

유치원교육과정과 표준보육과정 각각에 대한 선행연구는 상당하나, 양 교육보육과정 통합에 대한 기존 연구는 최근 유아교육과 보육 분야의 통합에 대한 관심이 높아지면서 수행되기 시작하여 소수에 불과하다. 그간 유치원교육과정과 보육과정 통합 방안에 대한 연구들이 주로 행정체제 통합에 주안점을 두었으며, 교육과정과 보육과정 통합에 대한 구체적인 관심은 최근에 비롯되었기 때문이다. 본 절에서는 유치원교육과정과 보육과정에 대한 비교 분석 연구 및 교육과정과 보육과정의 통합에 대한 선행연구를 검토하여 공통적인 주요 결과를 파악하고자 한다.

지성애(2008)는 유치원교육과정과 표준보육과정의 특성을 분석하여, 국가수준 교육·보육과정을 복수로 개발하여 지역별, 시설유형별로 선택하게 하는 방안 제언하였다. 수요자의 요구에 부응한 다양한 유형의 영유아 보육프로그램의 체계화를 위한 방안 모색이 요구됨을 강조하면서, 수요자의 요구에 부응하는 교육적 접근이 되기 위해서 현행 유치원 교육과정에서 종일제에 대한 지침을 2007년 개정 유치원교육과정에 삼입하였으며 종일제 운영을 위한 교육주제 선정 등 다양한 프로그램을 체계화시키고 있는 실정임을 언급하였다.

노은호(2008)는 제 6,7차 유치원교육과정과 표준보육과정을 비교 분석한 결과 큰 차이가 없음에도 이원화되어 존재하는 것이 국가 예산 낭비와 기관들 간의 갈등으로 보며 부모들의 관점에서 혼란을 야기할 수 있음을 언급하였다. 또한, 유치원교육과정은 교육적 입장을 취하는데 비해 표준보육과정은 영유아 외에도 가정의 복지증진을 제시함으로써 복지적 입장을 취하므로 유아교육과 보육의 가정 소득의 격차가 있을 것으로 보았으며, 추구하는 인간상이 문서상의 차이를 보이므로 동일해야할 것을 주장하였다. 유아교육과정은 유치원 특성화 계발이, 표준보육과정은 지역화 프로그램이 명시되어야 하며, 현장에 필요한 관련 자료를 공동으로 개발하여 사용하는 것이 전문성을 높이는 방법이라고 강조하였다. 따라서, 유치원교육과정과 표준보육과정을 비교·검토한 결과를 토대로 유치원교육과정과 표준보육과정을 합의하에 하나의 새로운 명칭으로 사용하되

주관하는 부처는 종전처럼 동일하게 운영할 것, 유치원교육과정과 표준보육과정에 대상이 되는 모든 영유아들은 만 2세 미만, 만 2세, 만 3세 ~5세로 나누어서 학부모와 영유아가 원하는 기관에서 교육보육을 받도록 할 것, 하나로 통일된 교육보육과정이 초등학교와의 연계성을 가져야 할 것 등을 병행·협력안으로 제시하였다.

신화식, 박진옥(2008)은 현장의 원장, 교사, 학생들의 유치원교육과정과 표준보육과정에 대한 의견 및 통합에 대한 의견을 조사한 결과 국가수준 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 대한 법적 근거 마련과 목적 및 목표의 통합, 영역과 내용의 통합, 표준보육과정과 초등학교교육과정과의 연계, 표준보육과정의 지역화 명시, 공동의 자료 개발, 연령 세분화와 구체적 기술이 필요함을 밝혔고, 이에 대한 필요성을 강조하였다.

이미화(2007)는 유치원교육과정과 보육과정의 개정 및 제정이 이루어지는 동안 유아교육과 보육의 통합에 대한 관심이 높아졌으나 진전되지 못하였음을 언급하며 교육과정, 보육과정 측면에서의 통합 방안을 모색하고자 하였다. 그 결과 통합의 논의는 통합에 대한 관점과 방법에 따라 달라지며, 부처통합을 제안한 경우 부처의 통합 후 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합이 이루어져야 할 과제라고 하였으며, 과정통합 시 영아의 경우는 보육적 요소, 유아의 경우는 교육적 요소에 중점을 두고 유아교육-보육과정을 구성하는 것이 필요하다는 것으로 나타났다. 연령별 부처 일원화를 제안한 경우는 실제 두 교육보육과정의 내용상 큰 차이가 없으므로 통합하는데 무리가 없다고 보고 교육보육과정의 일원화 작업이 필요하며, 특히, 만 3~5세 대상 중복된 교육·보육과정이 통합되어야 한다는 점을 강조하는 것으로 나타났다. 기능별 부처 일원화를 제안한 경우에는 유치원교육과정과 보육과정이 통합하여야 한다고 보았으며 필요한 경우 영아와 유아를 구분하는 것이 필요하다는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 바탕으로 조정과정에서는 보편적 교육과정 또는 보육과정 운영을 원칙으로 하되 현장의 자유로운 선택 적용을 허용하고 이후 만 3~5세 교육과정은 유치원교육과정과 표준보육과정을 상호 보완하여 통합 유아교육·보육과정으로 개발하고, 만 0~2세 보육과정은 표준보육과정과 만 3~5세 통합유아교육·보육과정을 연계하여 개발하는 통합모형을 제시하였다.

김창복(2010)은 우리나라의 유아교육기관은 이원화된 체제로 이루어져있지만

실제 이루어지고 있는 교육활동으로 살펴볼 때 두 기관의 구별이 사실상 무의미하므로 동일한 연령의 유아에게 동일한 교육·보육 과정이 적용되어야 함을 강조하였다. 따라서, 만 3~5세의 유아에게 적용하는 국가적 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정이 지니는 차이점을 비교·분석하여 유아교육·보육활동의 질을 높이기 위한 방법으로 교육·보육과정의 개편 방향을 제안하였다. 그 제안 내용은 다음과 같다. 첫째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 수준 체계를 동일하게 할 것, 둘째, 추구하는 인간상의 일원화, 셋째, 유치원과 어린이집을 위한 교육·보육과정을 함께 개발할 것, 넷째, 초등학교와 연계가 이루어질 수 있는 유아교육·보육과정을 개발할 것, 다섯째, 만 3세 미만과 만 3~5세 대상의 보육·교육과정 간에 연계성을 낮추고 각 연령의 발달단계에 적합하게 구성할 것, 여섯째, 유치원과 어린이집의 통합을 위한 행정적·법제적 개편 이전이라 하더라도 주관부처 간의 합의를 통한 교육·보육과정의 공동 개발이 필요성이 높다.

이상의 선행연구를 검토한 결과, 공통적인 연구결과는 유치원교육과정과 표준보육과정 비교 시 교육활동에는 두 기관의 차이가 거의 없으므로 교육과정과 보육과정의 통합이 우선되는 것이 효율적이며, 만3~5세의 중복되는 교육보육과정의 통합과 이와 초등학교교육과정과의 연계가 중요함을 강조한 점이다. 또한, 공동 자료의 개발, 과정 통합 시 영아는 보육적 요소, 유아는 교육적 요소를 강조함으로써 연령의 발달단계에 적합한 통합교육보육과정의 개발이 필요함을 시사하고 있다.

II. 연구의 배경

1. 유치원교육과정과 표준보육과정의 제·개정 연혁

가. 제1차 ~ 제6차 유치원교육과정 제·개정 및 표준보육과정 제정 이전 시기

1) 유치원교육과정 제정 ~ 제6차 유치원교육과정 개정

제1차 유치원교육과정은 1897년 우리나라에 유치원이 소개된 후 70년이 지난 1969년에 제정·공포되었다. 교육과정의 제정 취지는 어린이의 바람직한 인격형성을 위하여 어린이의 욕구와 흥미에 알맞은 환경을 만들어 주고자 하는데 있었다. 교육 철학은 경험중심 교육과정이라고 볼 수 있으며, 교육목표는 강한 신체와 정신으로 생활하는 유능한 한국인 양성이었고, 교육과정은 건강, 사회, 자연, 언어, 예능의 5개 생활영역으로 구성하였다. 교육일수는 연간 200일 이상, 하루 교육시간은 3시간(180분)을 기준으로 하되, 각 유치원에서는 유아의 발달 정도에 따라 시간 단위를 융통성 있게 조절하도록 함으로써 유아의 발달수준이 고려되었다.

제2차 유치원교육과정은 1979년 3월에 공포되었다. 제1차 ~제2차 유치원교육과정 제정 및 개정 시기까지는 문교부내에 유아교육 전문가가 없어 유아교육과 교수와 협의를 통해 개정이 이루어졌다. 당시 세계적 추세였던 인지발달과 학문중심교육과정이 강조되었고, 전인교육을 보다 강조하기 위하여 이전의 생활영역을 사회·정서발달영역, 인지발달영역, 언어발달영역, 신체발달 및 건강영역 등의 4개의 발달영역으로 바꾸어 구분하였고, 이시기부터는 교육부에서 유치원 교사용 지도서를 개발하여 제작, 보급하였다.

1981년 12월에 개정·공포된 제3차 유치원교육과정은 처음으로 초·중등학교 교육과정의 개정의 상호연계성 속에서 함께 개정되었다는데 의의가 있다. 이 교육과정의 개발과정에는 한국교육개발원이 주축이 되고, 유아교육 전문가, 심리학자, 문교부 관계담당관, 현장 교사 등이 한 팀이 되어 제2차 유치원교육과정을 수정·보완하는 입장에서 연구·개발이 이루어졌다. 제2차 유치원교육과정의

사회·정서 영역을 돌로 나누어 정서영역의 내용을 더 강조하고, 신체발달 및 건강영역에서 건강영역을 제외하였다. 또한 각 발달영역 별로 구체적인 교육내용을 제시하고 처음으로 평가에 대한 지침을 제시하였다. 유아의 발달 수준에 따른 특성이 반영되어 교육일수가 연간 180일로 축소·조정되었다. 또한, 새로 개정된 교육과정을 해설하기 위해 유치원 새 교육과정 개요를 발간하였다.

제4차 유치원교육과정은 1989년 3월 1일부터 시행되었다. 이 개정은 교육목표의 재구성 및 조정, 교육내용 선정 및 구성의 융통성 확대, 교육 자료의 풍부화 및 다양화, 평가활동의 정상화 등 구체적인 방향에 따라 이루어졌다. 각 발달영역별 내용은 제시하지 않고 교육목표 수준만을 제시하고, 교사들이 교육내용을 자율적으로 선정할 수 있도록 하였다. 이는 각 발달영역을 교과로 잘못 인식할 수 있는 가능성을 배제하기 위한 것이었다. 교육일수는 연간 180일 이상, 하루 교육시간은 3시간을 기준으로 하되, 유아의 발달 수준, 지역사회 실정 등에 따라 조정 가능하였다. 이 밖에도 제1차와 제2차에는 있었으나 제3차에서 제외되었던 '지도상의 유의점'란을 다시 첨가하여 유치원 교육과정운영에서 생겨날 수 있는 문제들을 해결할 수 있게 하였다.

제5차 유치원교육과정은 초·중등 교육과정의 개정과 함께 한국교육학회 유아교육연구회의 위촉 연구로 1992년 9월 개정, 고시한 후 1995년에 적용되었다. 이 시기에 처음으로 전국 시·군·구 교육(청)에 유아교육전담 장학사를 배치하고 교수-학습 방법의 개선을 위해 시범유치원을 운영하며 다양한 유아교육자료를 개발·보급 활용한 것은 유아교육의 질적 향상을 위한 노력이라고 할 수 있다. 취업모의 증가에 따른 종일반 운영의 문제가 거론되면서 취원 연령 만4,5세가 만3~5세로 조정되었다. 이전의 발달영역과 달리 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활의 5개 생활 영역으로 내용을 구성하였다. 이에 따라 유아의 발달 수준을 구분할 필요로 만3~4세 I수준, 만4~5세 II수준의 두 가지 수준으로 교육내용이 제시되었다. 또한, 지역의 특수성이나 상황을 고려하여 시·도 교육감과 각 유치원의 현장교사가 자신들이 교육하게 될 유아에게 가장 적절한 교육과정을 개발하여 제시할 수 있도록 자율성과 전문성을 부여하였다.

정부의 유아교육 공교육 체제 확립 방안 등의 사회적 변화가 반영되어 1998년 6월에 제6차 유치원 교육과정을 개정·고시하였고, 실행 준비 기간을 거쳐 2000년 3월부터 시행되었다. 21세기의 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성을 기본 방향으로 하고, 수준별 적절성을 고려한 교육, 교육 시간 운영의 다양화 추구, 기본생활습관 및 협동적인 생활 태도의 강조,

감성계발 교육의 강조, 창의성과 정보 능력 함양교육의 강화, 세계화에 대비한 전통 문화 교육을 강조하였다. 특히 1일 3시간 이상 5시간미만의 반일제, 5시간 이상 8시간미만의 시간 연장제, 8시간 이상의 종일제 프로그램으로 구분·운영하여 부모들이 선택하도록 하였다. 시·도 교육청에서 '유치원 교육과정 편성·운영 지침'을 작성하고, 지역 교육청에서 이를 기초로 한 실천 중심의 장학자료를 작성하여 단위 유치원에 제시하면 각 유치원은 이를 바탕으로 실정에 알맞은 교육과정을 편성하도록 규정하였다.

〈표 II-1-1〉 제1~제6차 유치원교육과정 제·개정 내용

구분	제1차 유치원 교육과정(1969)	제2차 유치원 교육과정(1979)	제3차 유치원 교육과정(1981)	제4차 유치원 교육과정(1987)	제5차 유치원 교육과정(1992)	제6차 유치원 교육과정(1998)
제정 및 개정 배경	어린이의 욕구와 흥미에 알맞은 환경 구성을 위해 제정.	인지 발달 과 학문중심 강조의 사회적 분위기를 반영.	초·중등 교육과정의 개정과 상호 연계 속에서의 필요성.	교사 주도의 교육과정 강조에 따른 교육 목표 재구성 등의 요구.	취업모증가에 따른 운영문제 유아 교육의 질적 향상에 대한 사회적 요구 반영.	창의성, 정보화 능력 함양 등 세계화에 대비한 전통 문화 강조 등의 필요성.
영역	5개 생활영역 - 건강, 사회, 자연, 언어, 예능	4개 발달영역 - 사회·정서, 인지, 언어, 신체 발달 및 건강	5개 발달영역 - 신체, 정서, 언어, 인지, 사회성	5개 발달영역 - 신체, 정서, 언어, 인지, 사회성	5개 생활영역 - 건강, 사회, 표현, 언어, 탐구	5개 생활영역 - 건강, 사회, 표현, 언어, 탐구
일수 및 시수	연간200일 이상, 하루 3시간 기준	연간200일 이상, 주당 18~24시간 하루3~4시간	연간180일 이상(축소됨), 하루3~4시간	연간180일 이상, 하루3시간 기준	연간180일, 하루180분 기준	연간180일 이상, 하루180분 기준
방법	제1차~6차 모두 역할, 주변 물건	통합 교육 강조 및 자료 활용 등을 공통적으로 제시	일과운영의 다양성, 흥미와 놀이 등을 공통적으로 제시	유아중심 교수활동, 수용적 교사		
평가	교사자기평가	없음	유아 평가	활동과정평가	유아,교사평가	교사평가삭제
비고	· 제정 시 유아교육전문가 부재. · Dewey의 영향으로 경험중심의 교육과정 강조.	· 교사용 지도서 개발 및 보급. · piaget의 영향으로 인지 발달 강조.	· 한국교육개발원에 위탁하여 초·중등과 연계속에서 개정 · 각 영역별 구체적 내용 제공. · 평가에 대한 지침 제공. · 유치원 새 교육과정 개요 발간.	· 교육 목표 수준만 제시하여 교사가 교육내용 자율적으로 선정할 수 있도록 함.	· 한국유아교육학회 연구개발 위촉으로 현장요구 반영 · 만3세 취원 합법화. · I,II수준별 내용 제시. · 지역화, 중일반 운영 강조 · 전국 교육청에 유아교육 전담 장학사 배치.	· 각 시·도 교육청에서 '유치원교육과정 편성·운영 지침' 마련 등 지역적 특성 반영.

2) 표준보육과정 개발 이전의 보육프로그램

가) 아동복지법 제정 시기

1961년 ‘아동복지법’이 제정된 이후부터 1982년 ‘유아교육진흥법’에 따라 어린이집이 유아교육기관으로 흡수되기 이전까지를 아동복지법 제정시기로 구분될 수 있다. ‘아동복지법’에서는 탁아소를 법정 아동복지시설로 인정하고 어린이집의 설치기준, 종사자 배치기준, 보육시간, 보호내용 등을 구체적으로 규정하였으며, 이 법이 제정·시행됨에 따라 보육 사업은 종래의 구빈사업적인 성격에서 벗어나 아동 복리를 증진시키고 보장하기 위한 시설로 그 성격이 변화되었다. 이전에는 법인체만 탁아소를 운영할 수 있었으나, ‘미인가 탁아 시설의 임시조치요령’ 공포로 시설 운영 규정을 완화하여 많은 탁아 시설을 인가하였으며 시설명을 어린이집으로 변경하였다. 이후 어린이집의 숫자는 증가하였지만 보호 위주의 저급한 수준의 내용에 대한 문제 때문에 제도를 법인화로 다시 변경하였고, 정부의 ‘탁아시설 운영 개선 방안’ 발표와 함께 어린이집을 중산층 위주의 시설로 탈바꿈하게 되면서 어린이집의 5세 이상의 재원아가 전체의 70% 이상을 차지할 정도로 ‘제2의 유치원’처럼 운영되었다.

나) 유아교육진흥법 제정 시기

1982년 ‘유아교육진흥법’으로 어린이집이 새마을 유아원으로 전환하였으며, 이 시기에는 유아교육에 대한 종합계획 수립하고, 장학 지도, 교재·교구개발 및 보급은 교육부에서, 어린이집의 설치 및 운영은 내무부에서, 아동의 의료 및 보건의 보건복지부에서 주관하는 3원화 어린이집 지원체제로 이루어졌었다. 어린이집마다 프로그램이 달랐으며, 자유놀이, 음률활동, 낮잠, 집단 활동 등이 이루어졌다. 새마을 유아원은 3세 미만과 3세~초등학교 연령을 대상으로 하였으며, 보육시간은 07:30 ~ 18:00이나 대부분 9:00~17:00시간을 운영하였다. 4~5세반은 오후반, 3~4세반은 오전반으로 나누어 반일반, 종일반으로 운영하게 하고 있었다. 그러나 종일반의 경우, 실제로 오후 4시까지로 탁아시간을 못 박고 있었으며, 1년에 두 차례 방학 기간을 가지고 있어 맞벌이 부부들의 퇴근시간 및 탁아 요구와 맞지 않았으며 이는 탁아의 복지적 기능보다는 유치원과 유사한 운영이 이루어졌음을 알 수 있다. 맞벌이 부부 자녀와 저소득층 자녀 교육을 병행하도록 하는 설치 목적에 비해 반일제로 편성되는 한계를 극복할 수 있는 대안을 모색하고자

하는 필요성에 따라 1989년 '아동복지법 시행령'을 개정하여 본격적인 아동복지법에 의한 보육 사업을 추진하고자 하였다.

다) 영유아보육법 제정 이후 시기

새마을 유아원이 날로 급증하는 보육수요 및 보육욕구를 충족시킬 수 없는 한계에 직면하게 되자 1991년 1월 '영유아보육법'을 제정하고 보육사업 주관부처를 보건복지부로 일원화하여 종전의 단순 탁아사업에서 보호와 교육을 통합한 보육 사업으로 확대·발전하게 되었다. 이 시기 사회복지 사전에서 '보육'이란 법적 용어를 사용하고 보육에 관한 개념을 '낮 동안 다른 사람의 보호를 받아야 할 아동들에게 주어지는 보호로써 그 대상은 주로 영세시민이나 보호능력이 없는 시민의 자녀'로 정의하였다. 또한, 영유아보육법에서 '영유아'라 함은 6세 미만의 취학 전 아동으로 규정하였다. 보육 일수는 연중무휴, 보육 시간은 07:30 ~ 19:30을 기준으로 시간 연장보육이 가능하도록 하였고, 보육프로그램의 주요 영역은 교육(신체, 인지, 정서·사회발달), 건강, 영양, 안전, 부모서비스, 지역사회교류로 구성되어졌으며, 교육의 내용은 교육부의 유치원 교육과정에 준하도록 하였다.

정부는 1993년 이후부터 지속적으로 영유아 보육프로그램, 방과 후 아동보육 프로그램, 아동안전프로그램, 유아 보육프로그램, 어린이집 유아교육 프로그램, 부모참여 프로그램, 장애아 보육 프로그램, 특별활동 프로그램 등을 개발하여 보급함으로써 어린이집의 전반적 수준 향상 유도, 보육 사업의 내실화를 위해 노력하였다.

이후 보건복지부에서는 10차례 법령을 개정하였으며, 2004년 1월 8일자로 영유아보육법을 전면적으로 개정하여 공포한데 이어 정부조직법 개정으로 2004년 6월부터 영유아보육 업무가 보건복지부에서 여성가족부로 이관되었고, 2005년 1월 30일부터는 개정된 영유아보육법이 시행되기 시작하여 보육서비스의 질적 수준향상과 보육의 공공성 강화 등을 통해 보육서비스의 다양화와 질적 수준 향상, 그리고 보육에 대한 공적 책임 강화를 통하여 보육 사업이 더욱 발전 할 수 있는 계기를 마련하였다.

나. 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정 개발 및 시행

1) 2007년 개정 유치원교육과정

제6차 유치원 교육과정이 개정된 지 약 9년이 경과되었고, 유치원의 다양한 일과운영에 대한 사회적 요구, 교육과정 수정·보완에 대한 현장의 요구, 21세기의 시대적 요구인 사람과 자연을 존중하는 세계관과 저출산 문제의 해결을 위한 가치관이 반영된 교육과정에 대한 요구, 초등학교와의 연계성 강화 등의 이유로 유치원 교육과정의 개정이 이루어졌다. 2004년 1월 유아교육법이 초등학교법으로부터 독립하여 학교로서의 정체성을 확고히 할 수 있는 법적 장치가 마련되었으므로 지식 위주의 구조적인 초등교육과 차별화되는 유아중심의 통합교육이 강조되는 교육과정의 개정이 필요하였다.

한국교육과정평가원이 위탁받아 수행하는 것으로 유아교육전문가 21인, 한국교육과정 평가연구원 4인과 200여명의 협력진(각 사회단체, 유치원 및 초등교원, 시·도 교육청 관계자 등 포함)으로 구성되어 연구가 이루어졌고, 개정연구 및 현장 검토, 토론회(2006)→ 유치원교육과정 고시(2007)→ 교육과정 해설서 및 지도자료집 연구 개발(2007~2008)→ 유치원교육과정 시행(2009)의 과정으로 개정·시행이 이루어졌다.

교육일수는 연간 180일, 교육시간은 180분 이상을 기준으로 하며 '최소 기준'임을 명시하였다. 시·도 교육청의 지침과 유치원 실정에 따라 하루의 교육과정은 반일제, 시간 연장제, 종일제 등 다양한 교육시간으로 운영하도록 하였다. 제6차 유치원 교육과정의 내용 체계 '구분-내용-수준별'에서 '내용-하위내용-수준별'로 수정하였고 기본생활과 창의성은 적용 가능한 모든 영역에서 강조하여 구성하는 것으로 하였다. I, II, 공통 수준의 틀은 유지하면서 수준별 내용 간에 차별성과 계열성을 강화하였다. 또한, 문서체계를 초·중등학교 교육과정 총론에 맞게 통일 시켰으며 '교수·학습 방법 및 평가'를 앞쪽에 배치하여 공통적 일반적 지침을 제시하였다.

2) 최초의 표준보육과정 개발

2004년 1월 전면 개정된 영유아보육법 시행령에 의해 표준보육과정 개발과 보급이 의무화 되면서 여성가족부의 지원 아래 기초연구에서는 6개 보육관련학회 전문가 6인, 본 연구는 30명의 보육관련 학계 교수와 현장 경력 보육교사가 목표와 내용 개발 후 총 150여명의 다양한 영역별 전문가, 초등교사, 부모 대표 등에게 자문 구한 후 의견 수렴을 하였고, 표준보육과정 구성 체계 개발 및 검토(2004~2005)→표준보육과정 고시 및 시행(2007)의 과정으로 진행되었다. 표준 보

육과정은 2005년 11월 공청회를 거쳐 학계와 현장의 사회적 합의를 거친 후 체계와 내용을 마련하였다. 2006년 11월에 표준보육과정을 구체적으로 정하는 영유아보육법 시행규칙으로 개정된 후 여성가족부는 2007년 1월 영유아보육법 시행규칙 제30조에 의거하여 구체적 보육내용 및 교사지침 등을 최종 고시함으로써 현재까지 시행되고 있다.

표준보육과정의 궁극적 목적은 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주 시민으로서의 자질을 길러 영유아가 심신이 건강하고 조화로운 사회구성원으로 자랄 수 있도록 하는데 있다. 내용은 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술 경험의 6개 영역으로 구성되었다. 각 영역은 특성에 따라 적절한 내용 범주로 1, 2, 3, 공통수준의 2세 미만 영아, 2세 영아, 3~5세 유아를 위한 구체적인 보육내용이 제시되어 있다. 보육일수는 연중무휴, 기준보육시간은 07:30~ 19:30분으로 명시되어 있다.

다. 최근 유치원교육과정 및 표준보육과정 개정 동향

1) 유치원교육과정 개편 동향

최근 만3세의 유치원 취원에 대한 부모의 요구 증대에 따라 유아의 연령 및 발달적 특성을 고려하여 할 필요성, 초등학교의 연령별 교육과정의 연계를 위한 연령별 유치원교육과정의 개편이 요구되고 있다. 그 내용으로는 영아기와 연계한 만3세 교육과정 구성으로 자유놀이 하루 2시간이상으로 확대, 창의·인성 교육을 강화하여 방법적인 측면의 교수·학습 방법 구체적으로 제시, 종일제 운영과 연계한 교육(활동) 시수로 변경, 유치원의 지역적 특성에 따른 혼합연령학급 편성, 유·초등 연계교육 강화하여 체계적 학습을 강조하고, 지역의 특성을 반영한 교육과정에 대한 이해 및 현장에 실제 적용을 위해 교육과정 결정 권한의 분권화 구체적 명시하여 지침을 제시, 연령별 성취기준을 제공하여 평가활동을 쉽게 잘 할 수 있는 지원체제 마련 등이 제시되고 있다.

2) 표준보육과정 개정 동향

사회적 변화와 보육에 대한 질적 수준 향상의 요구, 유아교육과 프로그램의 차별성과 유사성에 대한 논의, 이용시간의 다양화의 필요성, 교육적 측면에서 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하고자 하는 등 표준보육과정의 개정 에 대

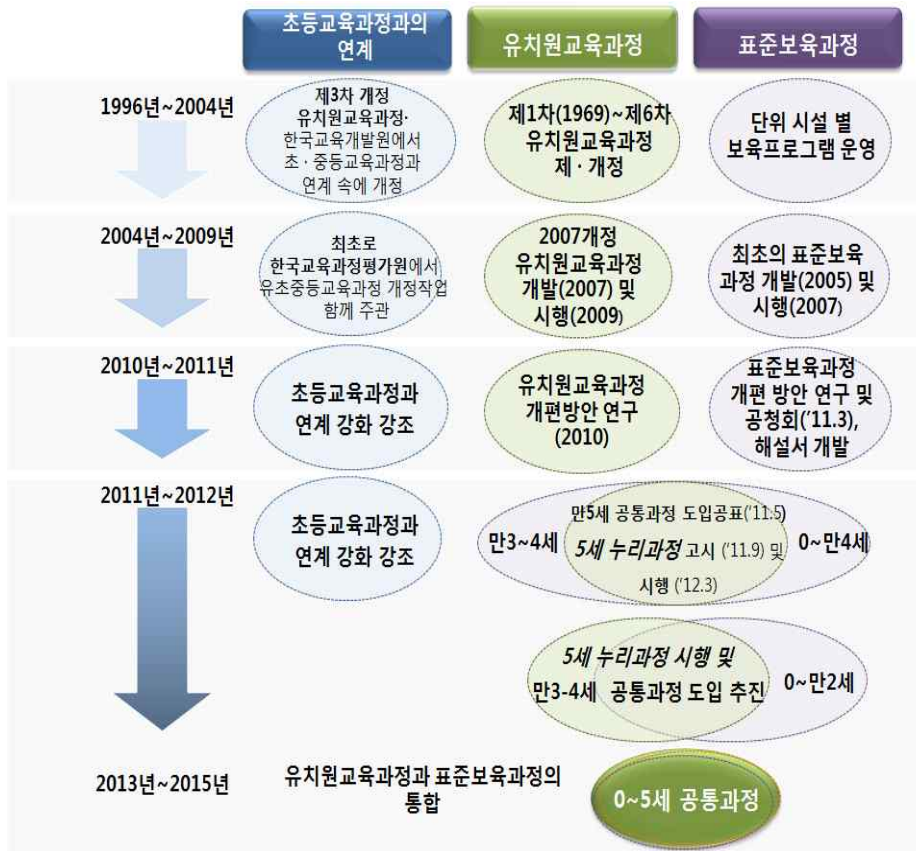
한 요구가 높아졌다. 이에 육아정책연구소의 책임연구원이 총괄 담당하여 표준보육과정 6개 영역과 총괄 등 7개 팀을 구성하여 개정연구를 진행하고, 대학교수 17명, 보육분야의 전문가 의견 수렴, 보건복지가족부 자문 회의 등의 과정을 거쳐 개정안이 마련되었고, 2011년 3월 표준보육과정 개정안 공청회가 개최되었다. 이후 준비과정을 통해 2012년부터 적용할 예정으로 계획되었다. 표준보육과정의 목적 일부내용에 영유아의 잠재력 개발과 민주시민의 역량을 키우는데 더 적극적인 의미의 중요성을 강조하고, 지속가능한 생태환경의 중요성과 글로벌화의 사회적 변화를 반영하여 자연과 우리문화를 사랑하는 사람을 추구하는 인간상으로 수정하였다. 만2세 미만 연령집단의 경우 가장 급격하게 발달이 이루어지는 점과 교사들이 영유아의 발달단계를 대체로 연령별, 월령별로 인식하는 것을 반영하여 1, 2, 3, 4수준으로 구분 변경하여 대체로 6개월 단위로 수준을 구분하였다. 또한, 표준보육과정 관련 법령 용어의 명확성, 보육교사의 전문성 강조를 위한 보육관련 용어통일, 초등학교 교육과정과의 용어 통일, 총론을 추가하여 방향성과 영역의 기초, 해설서를 강화하는 방향으로 이루어졌다.

라. 5세 누리과정 개발 및 고시

전 생애 학습과정측면의 영유아기 교육의 중요성, 저출산 현상, 유아교육과 보육의 이원화 체제에 대한 지속적인 논의 등에 따른 취학 전 아동에 대한 국가의 지원 확대의 필요성 확산으로 인해 2011년 5월 2일 정부는 무상교육이 9년에서 10년으로 확대 및 공통과정 도입방안을 발표하였다. 그리하여 유치원교육과정과 표준보육과정 통합의 첫 과제인 만5세 공통과정 개발이 추진되었으며, 명칭 공모를 통해 '5세 누리과정'으로 명칭이 선정되었고, 9월 5일에 보건복지부와 교육과학기술부에 고시되었다. 향후 '5세 누리과정'해설서와 교사용 지도서의 개발·보급 및 담당교사 연수가 실시될 예정이며, 2012년 3월부터 시행된다.

이후 만5세 공통과정인 5세 누리과정의 개발과 함께 이 공통과정개발에서 제외된 연령 중 만3, 4세과정이 누리과정과 연계되어 개발되고, 이와 연계하여 만2세 이하의 과정이 단계적으로 개발되면서 최종적으로 유치원교육과정과 표준보육과정이 통합이 이루어질 수 있게 될 것으로 기대된다.

위에서 살펴본 유치원교육과정과 표준보육과정의 제·개정 연혁과 최근 만5세 공통과정을 통한 단계적 통합을 정리하면 다음의 [그림 II-1-1]과 같다.



[그림 11-1-1] 유치원교육과정과 표준보육과정의 제·개정 연혁 및 단계적 통합

마. 요약 및 시사점

최근 5세 누리과정의 고시 이후 유치원교육과정과 표준보육과정의 공통과정 개발에 관심이 더욱 집중되고 있으며, 이에 대한 연구를 위해서는 유치원교육과정과 표준보육과정의 제·개정 연혁을 살펴보고, 앞으로의 방향성에 대한 시사점 등을 도출해 내는 과정이 필요할 것이다. 따라서, 이 절에서는 표준보육과정이 제정되기 이전의 제1차~제6차 유치원교육과정의 제·개정 역사와 이후 2007 개정 유치원교육과정, 표준보육과정 제정 이후 유치원교육과정과 표준보육과정

의 개정 방향, 최근의 5세 누리과정의 개발과정 및 고시에 이르기까지의 일련의 과정들을 살펴보았다.

1) 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정 제정 이전 시기

제1차~제6차 유치원 교육과정의 제·개정되는 과정에서 교육과정의 영역들은 그 시대적 흐름을 반영하여 생활영역(제1차), 발달영역으로 변경(제2차), 발달영역에서 정서 강조(제3차), 교육목표 수준만 제시(제4차), 생활영역으로 변경 및 수준별 교육내용 제시(제5차), 생활영역에서 수준별 교육 제시(제6차) 등으로 개정되어졌다. 제3차 유치원교육과정부터 초·중등학교 교육과정의 개정의 상호연계성속에 함께 개정되었으며, 이때부터 유아교육전문가, 현장 교사 등이 연구 및 개발에 참여하게 되었다. 특히, 유아의 발달 수준에 따른 특성을 반영하여 연간 200일인 교육일수가 연간 180일로 축소·조정되었다. 제5차 유치원교육과정부터는 취업모의 증가에 따른 종일반 운영의 문제가 거론되면서 취원 연령이 만 4.5세에서 만3~5세로 조정되었고, 이에 따라 생활영역으로 내용을 구성하면서 발달의 특성을 반영한 수준별 교육내용을 제시하게 되었다. 제6차 유치원 교육과정은 21세기의 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성을 기본 방향으로 하고, 수준별 적절성을 고려한 교육, 교육 시간 운영의 다양화 추구하였고, 특히 1일 3시간 이상 5시간미만의 반일제, 5시간 이상 8시간미만의 시간 연장제, 8시간 이상의 종일제 프로그램으로 구분·운영하여 부모들이 선택하도록 하였다.

표준보육과정 이전의 보육 프로그램을 살펴보면, 1961년 ‘아동복지법’이 제정·시행됨에 따라 탁아 시설명을 어린이집으로 변경하였다. 이후 ‘유아교육진흥법’으로 어린이집이 새마을 유아원으로 전환하였으며, 이시기에는 유아교육에 대한 종합계획 수립하고, 장학 지도, 교재·교구개발 및 보급은 교육부에서, 어린이집의 설치 및 운영은 내무부에서, 아동의 의료 및 보건의 보건복지부에서 주관하는 3원화 어린이집 지원체제로 이루어졌었다. 어린이집마다 프로그램이 달랐으나, 자유놀이, 음률활동, 낮잠, 집단 활동 등이 이루어졌다. 1991년 ‘영유아보육법’을 제정하고 보육사업 주관부처를 보건복지부로 일원화하여 보호와 교육을 통합한 보육 사업으로 확대·발전하게 되었다. 보육프로그램의 주요 영역은 교육(신체, 인지, 정서·사회발달), 건강, 영양, 안전, 부모서비스, 지역사회교류로 구성되어졌으며, 교육의 내용은 교육부의 유치원 교육과정에 준하도록 하여 실제

적으로는 보육과정은 유치원 교육과정을 반영하여 유사하게 운영되었음을 알 수 있다. 이후 다양한 보육프로그램을 개발·보급함으로써 어린이집의 전반적 수준 향상 유도, 보육 사업의 내실화를 위해 노력하였다. 마침내 2004년 영유아 보육법 개정에 의거하여 2007년 표준보육과정 고시 및 시행이 이루어졌다.

2) 2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정 개발 및 시행과 최근 동향, 5세 누리과정 고시

2007년 개정 유치원교육과정의 경우 유치원의 다양한 일과운영에 대한 사회적 요구, 교육과정 수정·보완에 대한 현장의 요구, 21세기의 시대적 요구인 사람과 자연을 존중하는 세계관과 저출산 문제의 해결을 위한 가치관이 반영된 교육과정에 대한 요구, 초등학교와의 연계성 강화 등의 이유로 개정이 이루어졌다. 제6차 유치원 교육과정에서 구성을 '내용-하위내용-수준별'로 수정하였고, 수준별 내용 간에 차별성과 계열성을 강화하였다. 최근 만3세의 유치원 취원에 대한 부모의 요구 증대에 따라 유아의 연령 및 발달적 특성을 고려하여 할 필요성, 초등학교의 연령별 교육과정의 연계를 위한 연령별 유치원교육과정의 개편이 요구되고 있다.

2004년 1월 전면 개정된 영유아보육법 시행령에 의해 표준보육과정 개발과 보급이 의무화되면서 2007년에 표준보육과정을 최종 고시함으로써 현재까지 시행되고 있다. 표준보육과정의 내용은 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술 경험의 6개 영역으로 구성되었으며, 각 영역은 특성에 따라 적절한 내용 범주로 1, 2, 3, 공통수준의 2세 미만 영아, 2세 영아, 3~5세 유아를 위한 구체적인 보육내용이 제시되어 있다. 보육일수는 연중무휴, 기준보육시간은 07:30~ 19:30분으로 명시되어 있다. 최근 사회적 변화와 보육에 대한 질적 수준 향상의 요구, 유아교육과 프로그램의 차별성과 유사성에 대한 논의, 이용시간의 다양화의 필요성, 교육적 측면에서 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하고자 하는 등 표준보육과정의 개정에 대한 요구가 높아졌고, 이에 대한 개정작업이 진행되어, 2011년 3월 표준보육과정 개정안 공청회가 개최되었다. 이후 준비과정을 통해 2012년부터 적용할 예정으로 계획되었다. 또한, 표준보육과정 관련 법령 용어의 명확성, 보육교사의 전문성 강조를 위한 보육관련 용어통일, 초등학교 교육과정과의 용어 통일, 총론을 추가하여 방향성과 영역의 기초, 해설서를 강화하는 방향으로 이루어졌다. 특히, 초등학교 교육과정과의 용어 통일

등은 2007년 개정 유치원교육과정과 함께 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하였다는 것에 의미가 있다.

2007년 개정 유치원교육과정과 표준보육과정의 개정에 대한 노력이 진행되는 동안 2011년 5월 2일 정부는 무상교육이 9년에서 10년으로 확대 및 공통과정 도입방안을 발표하였다. 그리하여 유치원교육과정과 표준보육과정 통합의 첫 과제인 만5세 공통과정 개발이 추진되었으며, 9월 5일에 보건복지부와 교육과학기술부에서 '5세 누리과정'이 고시되어 2012년 3월부터 시행된다.

이후 만5세 공통과정인 5세 누리과정의 개발과 함께 이 공통과정개발에서 제외된 연령 중 만3, 4세과정이 누리과정과 연계되어 개발되고, 이와 연계하여 만 2세 이하의 과정이 단계적으로 개발되면서 최종적으로 유치원교육과정과 표준보육과정이 통합이 이루어질 수 있게 될 것으로 기대된다.

2. 유치원교육과정과 표준보육과정 비교

교육과정, 보육과정 측면에서의 통합 방안을 모색하기 위하여 유아교육과정과 표준보육과정을 비교해 보고자 한다. 그러나 표준보육과정은 2010년 개정안 공청회를 개최하여 시행을 앞두고 있으므로 이를 참고하였다. 교육보육과정의 편성 및 운영체제, 교육보육과정의 목적 및 목표, 교육보육과정의 영역별 내용 중에서 공통점은 비교해 보고, 차이점은 무엇인지 고찰해본 후 통합을 위한 과제들이 무엇인지 논의해본다.

가. 관련법과 행정조직

유치원교육과정과 표준보육과정은 유아교육법과 영유아보육법의 이원화된 제도 하에 영유아를 대상으로 전인적 발달을 목적으로 하고 있으나 관련법과 주 관부처의 차이로 교육대상이 다르며 설립유형, 운영형태, 교사자격과 양성과정 등에서 약간의 차이가 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정의 관련법과 행정조직 등을 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-1>과 같다.

〈표 II-2-1〉 관련법과 행정조직

구분	유치원교육과정 5세 누리과정	표준보육과정 5세 누리과정
법적근거	유아교육법 제 2장 13조	영유아보육법 제4장 29조 2항 (개정 2011. 6. 7)
명칭	유치원	어린이집
목적	유아에게 알맞은 교육환경 제공 및 심신의 조화로운 발달 조장	영유아의 전인적 발달 및 가족복지 증진
주관부처	교육과학기술부, 시·도·구 교육청	보건복지부, 시·도, 시·도·군·구 여성가족복지과
운영지침	2007년 개정 유치원교육과정, 5세 누리과정	표준보육과정, 5세 누리과정
설립유형	국·공립유치원, 법인 및 사립유치원	국·공립어린이집, 민간 및 법인어린이집, 직장어린이집, 가정어린이집, 부모협동어린이집
교사자격 및 양성	국가자격증제도 (교육과학기술부장관) 유치원 정교사 2급, 1급	국가자격증제도(보건복지부장관) 보육교사 3급, 2급, 1급

나. 편성·운영체제

유치원교육과정의 편성·운영지침에는 교육과학기술부에서 유치원 교육의 기준과 방향을 설정하여 시·도 교육청과 지역 교육청에 지시함으로써 유치원 현장을 지도·관리 수행할 수 있도록 하고 있다. 표준보육과정의 편성·운영지침은 보육과정의 영역별 목표와 내용 등을 제시하여 보건복지부에서 시·도 관할 구청의 보육담당 부서로 연계하여 지도·관리하고 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정의 편성·운영체제를 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-2>와 같다.

<표 II-2-2> 유치원교육과정과 표준보육과정의 편성·운영체제

유치원교육과정	표준보육과정
I. 교육과정의 편성과 운영 1. 교육과정 구성방향 2. 유치원 교육목적과 목표 3. 교육과정의 영역과 시간 4. 교육과정의 편성·운영지침 5. 교수학습방법 및 평가 II. 유치원교육과정의 영역 1. 건강생활 2. 사회생활 3. 표현생활 4. 언어생활 5. 탐구생활	I. 표준보육과정의 구성 1. 표준보육과정의 구성방향 2. 표준보육과정의 구성 체제 II. 표준보육과정의 운영 1. 보육과정의 편성 2. 보육과정의 운영 3. 보육과정의 평가 III. 표준보육과정의 영역 1. 기본생활 2. 신체운동 3. 사회관계 4. 의사소통 5. 자연탐구 6. 예술경험

다. 추구하는 인간상

유치원교육과정과 표준보육과정에서 추구하는 인간상을 비교하면 공통점으로는 창의적인 사람, 민주적인 사람, 우리문화를 알고 사랑하는 사람을 들 수 있고, 차이점으로는 유치원교육과정에서 개성을 추구하는 사람, 진로를 개척하는 사람, 공동체의 발전에 공헌하는 사람을 표준보육과정에서는 자율적인 사람, 다양성을 인정하는 사람을 추구하고 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정의 추구하는 인간상을 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-3>과 같다.

<표 II-2-3> 유치원교육과정과 표준보육과정의 추구하는 인간상

유치원교육과정	표준보육과정
- 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람 - 기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하는 사람 - 폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람 - 우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람 - 민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람	- 자율적인 사람 - 창의적인 사람 - 다양성을 인정하는 사람 - 민주적인 사람 - 자연과 우리문화를 사랑하는 사람

라. 목적 및 목표

유치원교육과정과 표준보육과정의 목적을 살펴보면 몸과 마음을 조화롭게 하여 전인적인 성장과 발달을 하도록 하는 공통점을 나타내고 있고, 5세 누리과정의 경우 만5세아에게 필요한 기본능력과 바른 인성, 민주시민의 기초를 형성하는 것으로 명시되어있다. 목적들은 진술상의 차이는 있어 보이나 실천하는 도달점의 목표 진술에서는 유사하다고 볼 수 있다.

유치원교육과정의 목표 진술의 순서는 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활의 5개 영역으로 제시되어 있는데 비해, 표준보육과정은 기본생활, 신체생활, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술경험의 6개 영역으로 제시되어 있다. 이는 표준보육과정의 기본생활을 하나의 영역으로 분리시켜 강조하였으나 유치원교육과정의 건강생활영역에 해당되는 내용으로 신체생활을 포함시키는 내용임을 알 수 있다. 5세 누리과정의 목표 진술의 순서는 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 영역으로 제시되어 있다. 유치원교육과정과 5세 누리과정, 표준보육과정의 목표 진술은 다음의 <표 II-2-4>와 같다.

<표 II-2-4> 유치원교육과정과 표준보육과정, 5세 누리과정의 목적 및 목표

구분	유치원교육과정	5세 누리과정	표준보육과정
목적	- 유아에게 알맞은 교육 환경을 제공하여 유아를 교육하고 심신의 조화로운 발달	- 만 5세아에게 필요한 기본능력과 바른 인성을 기르고, 민주시민의 기초 형성	- 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주시민으로서의 자질을 길러 심신이 건강하고 조화로운 사회 구성원으로 성장
목표	- 몸과 마음을 건강하게 하며 기본생활습관을 기른다. - 더불어 사는 태도와 우리 전통문화를 사랑하는 마음을 가진다. - 자신의 생각과 느낌을 자유롭게 창의적으로 표현하는 경험을 가진다. - 의사소통을 위한 언어능력을 기르며, 바른 사용 습관을 기른다.	- 기본운동능력과 건강하고 안전한 생활습관을 기른다. - 일상생활에 필요한 의사소통능력과 바른 언어 사용습관을 기른다. - 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 기른다. - 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.	- 건강하고 안전하며 바르게 생활하는 태도와 습관을 가진다. - 자신의 신체에 대해 긍정적으로 인식하고 기본 운동 능력을 기른다. - 자신을 존중하고 다른 사람들과 더불어 생활하는 태도를 가진다. - 기초적인 언어능력을 기르고 바른 언어생활 태도와 습관을 가진다.

구분	유치원교육과정	5세 누리과정	표준보육과정
목표	- 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며 자연을 존중하는 태도를 가진다.	- 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적 문제해결능력을 기른다.	- 자연과 예술작품의 아름다움에 관심을 가지고 창의적으로 표현한다. - 주변 환경에 호기심을 가지고 탐구하는 능력과 태도를 기른다.

마. 교육·보육 대상 및 시수

유치원교육과정 교육일수는 180일로 하루 교육시간은 180분은 최소기준으로 하되 지침과 실정에 따라 결정하도록 하고 있으므로 점차 다양한 교육시간 운영으로 인해 어린이집과 같은 교육시수를 실행하고 있고 표준보육과정은 종일제를 기본으로 하되 연장보육이나 시간제 등 다양하게 운영되고 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정의 교육·보육대상 및 시수를 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-5>와 같다.

<표 II-2-5> 교육·보육대상 및 시수

	유치원교육과정	5세 누리과정	표준보육과정
교육·보육대상 및 시수	- 만 3~5세(1수준, 2수준, 공통수준) - 180일, 하루 최소 교육시간 180분 * 연간 교육 일수 및 하루 교육 시간은 시·도 교육청의 지침과 유치원 실정에 따라 유치원에서 자율적으로 결정	- 만 5세 - 1일 3~5시간 운영기준으로 하고, 각각 유치원 교육과정과 표준보육과정에 따라 운영	- 만 0~5세(1수준, 2수준, 3수준, 공통수준) - 연중무휴, 기준보육시간 (07:30 ~ 19:30) * 지역 및 시설여건에 따라 보호자와 시설장의 협의 하에 기준시간 초과보육 및 휴일보육 운영 가능

바. 일과 운영 비교

육아지원기관의 일과운영은 국가 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정의 성격과 영유아의 연령을 고려하여 다양하게 구성될 수 있다. 육아지원기관에서 영유아들이 경험하는 하루 동안의 일과는 활동 유형별로 차이는 있겠으나 대체적으로 실내자유선택활동, 실외자유선택활동, 집단 활동, 급·간식 등의 기본생

활 등이 고루 진행되고 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정에 따른 일과 운영의 예는 다음의 <표 II-2-6>, <표 II-2-7>과 같다.

<표 II-2-6> 유아반 일과 운영의 예 (만3세)

유치원교육과정의 일과 운영 (예: 만3세반)		표준보육과정의 일과 운영(예: 만3세반)	
시간	활동	시간	활동
8:45 - 9:00	등원	7:30 - 9:30	등원 및 실내 자유선택활동
9:00 - 9:50	자유선택활동	9:30 - 10:00	손 씻기 및 오전 간식
9:50 - 10:00	정리 정돈	10:00 - 11:20	오전 실내 자유선택활동
10:00 - 10:15	대집단 활동 - 이야기 나누기, 평가	11:20 - 11:30	정리정돈 및 화장실 가기
		11:30 - 12:00	전이활동 및 대·소집단 활동
10:15 - 10:45	소집단 활동	12:00 - 12:30	실외활동
10:45 - 11:10	간식	12:30 - 12:40	정리정돈 및 손 씻기
11:10 - 11:25	대집단 활동 - 동화, 게임, 음악 등	12:40 - 13:10	점심
		13:10 - 13:30	이 닦기 및 화장실 가기
11:25 - 11:55	실외 놀이	13:30 - 15:00	낮잠 준비 및 낮잠
11:55 - 12:00	귀가	15:00 - 15:30	낮잠 깨기
		15:30 - 17:00	오후 간식 및 자유선택활동
		17:00 - 17:50	실외활동
		17:50 - 19:30	귀가

출처: 유희정 외(2007). 육아지원기관의 교육·보육활동 분석. 육아정책개발센터.

<표 II-2-7> 영아반 일과운영의 예 (만1세)

표준보육과정의 일과 운영(예: 만1세반)	
시간	활동
7:30 - 9:50	등원 및 자유선택활동
9:50 - 10:10	정리정돈 및 기저귀 갈기
10:10 - 10:40	오전간식
10:40 - 11:10	소그룹 활동 및 개별 활동
11:10 - 11:40	소그룹 활동 및 개별 활동
11:40 - 12:00	기저귀 갈기 및 손 씻기
12:00 - 13:00	점심식사 및 정리정돈 (개별휴식)
13:00 - 15:30	낮잠 준비 및 낮잠
15:30 - 15:50	기저귀 갈기 및 씻기
15:50 - 16:30	오후간식
16:30 - 19:30	자유선택활동 및 귀가

출처: 유희정 외(2007). 육아지원기관의 교육·보육활동 분석. 육아정책개발센터.

사. 영역 및 수준별 내용

1) 영역 및 수준별 내용

유치원교육과정과 표준보육과정의 영역별 내용은 많은 점이 유사하나 사용하고 있는 영역명칭이 약간의 차이를 보이고 있다. 예로써 건강생활은 신체운동과 유사하고 사회생활은 사회관계와 유사하며 표현생활은 예술경험, 언어생활은 의사소통, 탐구생활은 자연탐구와 같이 의미는 같으나 명칭이 다름을 알 수 있다. 또 영역구성을 분리하여 독립적으로 제시한 표준보육과정의 기본생활습관도 유치원교육과정의 건강생활에 해당되고 있음을 알 수 있다. 5세 누리과정은 유치원교육과정과 표준보육과정에서의 영역명칭과 유사하게 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구영역으로 구성되었다. 이를 통해 의미는 같으나 명칭을 달리하였던 교육보육과정이 5세 누리과정의 명칭 통일을 기반으로 하여 점차 유아교육과 보육의 용어 통일성이 확대될 수 있음을 기대해 볼 수 있다.

유치원교육과정과 표준보육과정의 영역내용을 살펴보면 육아지원기관의 교육보육과정 운영을 위해 모두가 유아들이 건강하고 안전 속에 살아갈 수 있도록 필수적인 기본생활습관을 습득할 수 있도록 하였으며 원만한 타인과의 관계, 의사소통에 필요한 언어능력을 기르고, 스스로 문제를 해결하는 태도와 주변 환경에 대하여 탐색하고, 창의적으로 표현하는 능력을 기르도록 구성되어 있음으로 영아들에 대한 내용을 제외하고는 매우 유사하다고 할 수 있다. 그러나 유치원교육과정과 표준보육과정이 만3~5세 영역별 내용에서는 매우 유사하지만 교육보육 대상에서의 차이로 인해 만3세 미만의 표준보육과정에서는 유치원교육과정에서는 볼 수 없는 내용으로 보다 통합적이고 반응적인 돌봄의 의미가 포함되어 있다. 5세 누리과정의 경우, 유치원교육과정과 표준보육과정의 만5세 수준의 교육내용을 포함하여 명시하였음을 알 수 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정, 5세 누리과정의 영역별 내용과 수준별 내용을 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-8>과 같다.

〈표 11-2-8〉 유치원교육과정과 5세 누리과정, 표준보육과정의 영역별 내용

구분			유치원교육과정	5세 누리과정	표준보육과정
교육과정 수준			I 수준, II 수준, 공통수준의 교육내용	만 5세	3개 연령(만2세 미만, 만2세, 만3~5세) 만2세미만 1~4수준, 만2~5세 1~3수준 보육내용
유치원 교육 과정	5세 누리 과정	표준 보육 과정			
건강 생활	신체 운동 · 건강	신체 운동	- 나의 몸 인식하기 - 나의 몸 움직이기 - 건강한 몸과 마음 으로 생활하기 - 안전하게 생활하기	- 신체인식하기 - 신체조절과 기본 운동하기 - 신체활동에 참여하기 - 건강하게 생활하기 - 안전하게 생활하기	- 감각 및 신체인식 - 신체조절과 기본운동 - 신체활동 참여
사회 생활	사회 관계	사회 관계	- 나를 알고 사랑하기 - 가족과 함께 생활하기 - 이웃과 더불어 생활하기 - 사회 현상에 관심 가지기	- 나를 알고 존중하기 - 나와 다른사람의 감정 알고 조절하기 - 가족을 소중히 여기기 - 다른 사람과 더불어 생활하기 - 사회에 관심 갖기	- 자기존중 - 정서 인식과 조절 - 사회적 관계 - 사회적 지식
표현 생활	예술 경험	예술 경험	- 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기 - 예술적 표현 즐기기 - 감상하기	- 아름다움 찾아보기 - 예술적 표현하기 - 예술 감상하기	- 심미적 탐색 - 예술적 표현 - 예술 감상
언어 생활	의사 소통	의사 소통	- 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기	- 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기	- 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기
탐구 생활	자연 탐구	자연 탐구	- 탐구하는 태도 기르기 - 과학적 기초능력 기르기 - 수학적 기초 능력 기르기	- 탐구하는 태도 기르기 - 수학적 탐구하기 - 과학적 탐구하기	- 탐구하기 - 수학적 탐구 - 과학적 탐구
		기본 생활			- 건강한 생활 - 안전한 생활 - 바른생활

2) 유치원교육과정과 표준보육과정의 내용 비교

유치원교육과정과 표준보육과정의 내용을 구체적으로 살펴보면 유치원교육과정의 건강생활과 표준보육과정의 신체운동영역에서 감각기관 활용, 신체 움직이기, 안전하게 신체활동에 참여하기 등의 유사한 내용을 포함하고 있으며, 특히, 표준보육과정의 기본생활은 유치원교육과정의 건강생활의 몸과 주변 환경 깨끗이 하기, 안전하게 생활하기 내용을 포함하나 ‘바른생활’의 예절과 관련된 내용의 범주를 더 다루면서 세분화하여 내용을 제시하였다.

유치원교육과정의 사회생활과 표준보육과정의 사회관계에서 ‘나’와 ‘자신’의 등 단어의 사용에 차이는 있으나, 자신의 소중함을 알고 독립심 갖기, 가족의

소중함과 역할 및 관계를 이해하는 것, 지역사회에 관심을 가지고, 우리나라의 전통문화에 관심을 갖기 등 내용상 유사함을 나타낸다. 표준보육과정의 기본생활에서 다루었던 예절과 관련된 내용이 유치원교육과정의 사회생활 영역에 '이웃과 더불어 생활하기'의 하위 내용 '예절바르게 생활하기'로 명시되어 있어 유사한 내용이 관점에 따라 다른 영역으로 분류되었음을 알 수 있다.

유치원교육과정의 표현생활의 '자연과 생활에서 아름다움 찾아보기', '예술적 표현 즐기기', '감상하기'와 표준보육과정의 예술경험에서는 '심미적 탐색', '예술적 표현', '예술 감상'이 아름다움과 예술적 표현, 감상의 일치를 나타내고 있다.

유치원교육과정의 언어생활과 표준보육과정의 의사소통 영역은 모두 '듣기, 말하기, 읽기 쓰기'로 내용범주가 일치하나, 유치원교육과정에서의 '문학작품'이 표준보육과정에서는 '동요, 동시, 동화' 등으로 구체화되어 명시된 차이를 나타낸다. 또한, '쓰기에 관심가지기'에서 유치원교육과정에서는 말이나 생각을 글로 옮길 수 있음을 알기, 자신의 이름에 관심을 가지고 써보기로 명시된 반면, 표준보육과정에서는 자신의 이름과 주변의 친숙한 글자를 써보기까지 그 수준에 차이가 있음을 알 수 있다.

유치원교육과정의 탐구생활의 '탐구하는 태도 기르기', '과학적 기초능력 기르기', 수학적 기초능력 기르기'와 표준보육과정의 '탐구적 태도', '수학적 탐구', '과학적 탐구'는 탐구, 수학, 과학의 단어의 일치를 보여주고, 주변의 생물과 현상에 호기심을 가지고 알아내는 것에 적극적으로 참여하며, 생활 속의 수 개념 형성하기 등 내용상의 유사점도 나타낸다. 그러나, 유치원교육과정에서 '규칙성 이해하기'가 반복되는 규칙 찾기, 생활주변에서 반복되는 규칙 알고 예측하기로 명시되는데 반해, 표준보육과정에서 '규칙성 이해하기'가 주변의 규칙성 알기 및 예측하기, 규칙성 인식하고 바꿔보기, 스스로로 규칙성 만들기 등으로 더 세분화하여 수준별 내용을 명시하였다.

이와 같이 표준보육과정과 유치원교육과정의 영역별 내용과 내용 범주를 비교해본 결과 단어의 사용과 그 수준별 내용 제시 등 진술방식에 미비한 차이를 보일 뿐 내용 범주 및 그 내용에 있어서는 거의 동일하거나 유사함을 알 수 있다.

3) 만 2세 이하와 만3~5세 교육보육과정 내용 범주 비교

표준보육과정의 신체운동과 기본생활 영역은 유치원교육과정의 건강생활과

많은 점이 유사하며 만2세 이하의 보육과정이 제시된 표준보육과정을 비교하여 살펴보면 그 내용 범주 및 내용들이 연계성을 가짐을 알 수 있다. 만2세 이하와 만3~5세의 유치원교육과정과 표준보육과정의 내용 범주, 그리고 만3~5세 유치원교육과정과 표준보육과정, 5세 누리과정을 비교하여 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-9>, <표 II-2-10>과 같다.

<표 II-2-9> 만 2세 이하와 만3~5세 교육보육과정 내용 범주 비교
(신체운동과 건강생활 비교)

		표준보육과정				유치원교육과정	
		만2세 미만		만2세		만3~5세	
내용 범주	내 용	내용 범주	내 용	내용 범주	내 용	내용 범주	내 용
감각 및 신체 인식	감각적 자극에 반응하기	감각 탐색과 신체 인식	감각능력기르기	감각 및 신체 인식	감각능력기르기	나의 몸 인식하기	감각 기관을 활용하기
	감각기관으로 탐색하기		감각기관 활용하기		감각기관 활용하기		나의 몸을 인식하고 움직이기
	신체탐색하기		신체를 인식하고 움직이기		신체를 인식하고 움직이기		
신체 조절과 기본운동 능력	대근육 조절하기	신체 조절과 기본운동	신체 조절력 기르기	신체 조절과 기본운동	신체조절하기	나의 몸 움직이기	이동하며 움직이기
	균형감 기르기		신체균형감 기르기		움직임의 요소를 인식하고 운동하기		제자리에서 움직이기
	소근육 조절하기		조작운동하기		조작운동하기		도구 및 놀이시설을 활용하기
	협응력 기르기		이동운동하기		이동운동하기		바깥에서 신체활동하기
	이동운동시도하기		비이동 운동하기		비이동 운동하기		몸과 주변을 깨끗이 하기 바른 식생활 하기 질병 예방하기
비이동운동 시도하기				즐겁게 생활하기			
신체 활동 참여	몸 움직임 즐기기	신체 활동 참여	신체활동에 참여하기	신체 활동 참여	자발적으로 신체활동에 참여하기	안전하게 생활하기	나와 다른 사람의 몸을 소중히 하기
	기구를 이용하여 신체활동 시도하기		기구를 이용하여 신체활동 하기		여러 가지 기구를 이용하여 신체활동하기		안전하게 놀이하기
			안전하게 신체활동하기		안전하게 신체활동하기		교통안전 규칙 지키기 위험한 상황을 알고 대처하기 환경오염이나 재난에 대비하기

〈표 II-2-10〉 만3~5세 교육보육과정과 5세 누리과정 내용 범주 비교
(신체운동과 건강생활 비교)

표준보육과정 만3~5세		5세 누리과정 만5세		유치원교육과정 만3~5세		
내용 범주	내 용	내용 범주	내 용	내용 범주	내 용	
감각 및 신체 인식	감각능력기르기	신체인식 하기	감각능력기르기	나의 몸 인식하기	감각 기관을 활용하기	
	감각기관 활용하기 신체를 인식하고 움직이기		감각기관활용하기 신체를 인식하고 움직이기		나의 몸을 인식하고 움직이기	
신체조 절과 기본 운동	신체조절하기	신체 조절 과 기본 운동 하기	신체조절하기	나의 몸 움직이기	이동하며 움직이기	
	움직임의 요소를 인식하고 운동하기		이동하며 운동하기		제자리에서 움직이기	
	조작운동하기		제자리에서 운동하기		도구 및 놀이시설을 활용하기	
	이동운동하기	신체활동 에 참여하기	자발적으로 신체활동에 참여하기	건강하게 생활하기	바깥에서 신체활동하기	
	비이동 운동하기		바깥에서 신체활동하기		몸과 주변을 깨끗이 하기	
		기구를 이용하여 신체활동하기	바른 식생활 하기			
신체 활동 참여	자발적으로 신체활동에 참여하기	건강하게 생활 하기	몸과 주변을 깨끗이 하기		안전하게 생활하기	질병 예방하기
	여러 가지 기구를 이용하여 신체활동하기		바른식생활 하기			즐겁게 생활하기
			건강한 일상생활하기	나와 다른 사람의 몸을 소중히 하기		
	안전하게 신체활동하기	안전하게 생활 하기	질병예방하기	안전하게 놀이하기		
			안전하게 놀이하기	교통안전 규칙 지키기		
		교통안전 규칙 지키기	위험한 상황을 알고 대처하기			
		비상 시 적절히 대처하기	환경오염이나 재난에 대비하기			

4) 교육보육과정 활동 비교 (만3세)

유치원교육과정과 표준보육과정의 활동 중 만3세의 활동을 예로써 비교해 보면 ‘주제’, ‘생활주제’ 등 용어나 확장활동의 제시 등의 차이점은 있으나, 다루어진 주제와 목표, 활동 내용 등이 유사함을 알 수 있다. 만3세의 유치원교육과정과 표준보육과정의 활동은 다음의 <표 II-2-11>, <표 II-2-12>과 같다.

<표 II-2-11> 만3세 유치원교육과정 활동 내용- 유치원지도서 12(봄, 여름, 가을, 겨울)

주제	봄나들이하기
활동명	(3-8) 민들레 씨앗 되어 보기 <ul style="list-style-type: none"> • 만 3세 활동 • 대· 소집단 활동 • 신체
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 민들레 씨앗의 특징을 알고 날려본다. • 민들레 씨앗의 움직임을 춤으로 표현한다.
교육 과정 관련 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 건강생활 : 나의 몸 움직이기 - 이동하며 움직이기 • 표현생활 : 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기 <ul style="list-style-type: none"> - 예술적 요소 찾아보기 • 표현생활 : 예술적 표현 즐기기 <ul style="list-style-type: none"> - 움직임과 춤으로 표현하기
활동 자료	에릭사티의 짐노페디 1번(Erik Alfred Leslie Satie - Gymnopedie No.1), CD플레이어, 신호악기
활동 방법	<ol style="list-style-type: none"> 1) 민들레 씨앗이 많이 있는 적당한 곳에 자리를 잡고, 민들레 씨앗을 유아들과 함께 찾아본다. <ul style="list-style-type: none"> - 민들레 씨앗이 어디에 있을까? - 민들레 씨앗이 어떻게 생겼니? 2) 음악을 틀어주고 민들레 씨앗을 하늘 높이 날려본다. <ul style="list-style-type: none"> - 씨앗을 어떻게 날릴 수 있을까? - 와! 씨앗이 높이 나는구나. 더 높이 날려볼까? 3) 음악을 끄고 신호 악기로 유아들이 모이도록 신호를 보낸다. 4) 유아들에게 민들레 씨앗이야기를 들려주고, 유아들이 직접 민들레 씨앗이 되어 그 움직임을 춤으로 표현해 보도록 한다. <ul style="list-style-type: none"> - “봄바람이 불어요. 민들레 씨앗이 여행을 시작해요. 살랑살랑 바람 따라 높이 날아요. 씨앗이 음악에 맞춰 춤추며 멀리 날아요. 씨앗이 땅에 닿으려고 해요. 그러자 다시 바람이 부네요. 씨앗은 다시 날아가요. 바람이 약해지자, 씨앗이 살며시 바닥에 내려앉아요.” - 이번에는 우리가 민들레 씨앗이 되어 볼까? - 민들레 씨앗이 날아가는 모습을 몸으로 표현해 볼 수 있을까?
활동의 유의점	<ol style="list-style-type: none"> 1) 이 활동을 하기 위해 교사는 유치원 주변에서 민들레 씨앗을 많이 볼 수 있는 장소를 찾아본다. 2) 민들레꽃이 피는 4~5월에 유치원 주변을 유아들과 산책하면서 민들레꽃과 씨앗을 미리 관찰할 수 있도록 한다. 3) 민들레 꽃씨는 흙씨가 아니라 씨앗임을 유의한다.
활동 평가	<ol style="list-style-type: none"> 1) 민들레 씨앗의 특징을 알고 이를 몸의 움직임으로 표현할 수 있는지 평가한다. <ul style="list-style-type: none"> 가) 민들레 씨앗의 특징을 아는가? 나) 민들레 씨앗의 움직임을 몸으로 표현할 수 있는가?

출처: 교육과학기술부(2009). 유치원 지도서 12

〈표 II-2-12〉 만3세 표준보육과정 활동 내용 - 봄

생활 주제	꽃들이 많아요 (4월 4주차)		
활동명	꽃잎을 날려요	활동 영역	실외활동
활동 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 봄에 핀 꽃에 관심을 갖는다. (자연탐구>과학적 탐구>생명체와 환경의 관계 알기) • 꽃잎이 날아가는 모습을 관찰한다. (자연탐구>과학적 탐구>생명체와 환경의 관계 알기) 		
활동 자료	페트병으로 만든 바구니		
활동 방법	<ol style="list-style-type: none"> 1. 실외 놀이터에서 봄에 핀 꽃(개나리, 진달래, 벚꽃, 목련 등)을 찾아 탐색한다. “우리 놀이터에 따뜻한 봄이 찾아와서 봄꽃이 피었대. 같이 봄꽃을 찾아볼까?” 2. 땅에 떨어진 꽃잎을 주워 바구니에 담는다. “땅에 노란 개나리꽃이 떨어져 있구나.” “OO는 어떤 색 꽃잎을 주웠니? 바구니에 담아 볼까?” 3. 꽃잎을 탐색한다. “손에 올려놓은 꽃잎은 어떤 느낌이니?” “손바닥을 높이 올려 꽃잎을 하늘높이 날려 볼까?” 		
확장 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 봄꽃에 대한 다양한 화보 및 책을 제시해 준다. • 꽃잎이 날리는 모양을 몸으로 표현해 본다. 		
주의 사항	<ul style="list-style-type: none"> • 꽃잎을 나무에서 따지 않도록 유아에게 안내해 준다. “꽃잎을 따면 금방 꽃이 시들어 버린대. 피어있는 꽃은 오랫동안 예쁘게 피어있도록 우리가 잘 보살펴 주고, 땅에 떨어져 있는 꽃잎을 찾아보자.” • 바구니는 페트병을 잘라 만드는데 자른 테두리에 테이프를 붙여 유아가 다치지 않도록 한다. 바구니, 상자, 봉지 등으로 대체할 수 있다. • 실외놀이터가 없는 경우, 주변공원에 산책을 가서 꽃을 감상한다. 		

출처: 보건복지가족부(2008). 표준보육과정 만3세 보육프로그램.

보육프로그램 활동(보건복지가족부, 2008)과 유치원 지도서(교육과학기술부, 2009) 활동내용을 비교해 보면, 공통점으로는 활동제목, 활동목표, 활동자료, 활동방법, 활동의 유의점 중심으로 서술되어 있다. 특히, 활동방법의 서술체계가 유사한데, 활동의 큰 흐름이 ‘~한다’, ‘~는다’의 형식으로 서술되고, 각 내용의 하위에 교사의 발문내용이 대화체로 삽입되어 있다. 활동내용에 따른 교사의 행동이나 유아가 보일 수 있는 반응들이 서술되어 있는 점도 공통된 특징이다. 전반적인 구성 체계에 있어서 큰 차이가 보이지 않는다.

연간주제가 ‘생활주제’ 중심으로 구성되어 있는 데 공통점을 보이며, 제목은 상이하나 내용상에는 큰 차이가 없는 활동들이 있다. 또한 ‘유치원 지도서’는 각 권의 도입부에 활동 종합 목록표가 제시되어 연령에 따른 활동종류(제목)와 활동유형(예: 이야기나누기, 신체, 언어, 음악, 동화, 역할, 바깥, 조형 등)이 구체적으로 제시되어 활동의 분포를 파악할 수 있다.

한편, 유치원 지도서에는 도입 초반에 ‘교육과정 관련 요소’와 활동 후반에는 ‘활동 평가’ 내용이 삽입되어 있으나, 보육프로그램 활동에도 표준보육과정의 목표가 기술되기는 하였으나, 항목으로 제시되고 있지 않는다.

아. 교수·학습방법

유치원교육과정에서는 교수·학습방법이 제시되어 있으며 더불어 5개 영역에서 교사가 지도 시 유의할 점을 간단하게 기술하여 교육방법을 제시하고 있으나 표준보육과정에서는 별도로 제시하기 보다는 6개 영역별 내용 범주에 대한 교사지침으로 구성하여 제시하고 있다. 유치원교육과정의 교수·학습방법과 표준보육과정의 교사 지침을 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-13>과 같다.

<표 II-2-13> 유치원교육과정의 교수·학습방법과 표준보육과정의 교사 지침

유치원교육과정의 교수·학습방법	표준보육과정의 교사지침
<ul style="list-style-type: none"> - 발달과 흥미 고려한 놀이중심 통합적 교육 활동 - 동적/정적, 실내외, 개별/대소집단, 유아/교사주도 활동의 균형 있는 교육활동 제시 - 또래와 교사, 주변 환경과 다양한 상호 작용하기 - 긍정/수용, 사랑/정성 담긴 언어와 태도로 대하기 - 확산적 질문을 통해 창의적 사고 유도 - 개별 유아의 잠재력 발현되도록 유아를 지속적으로 관찰하고 지원하기 - 주변의 다양한 자료와 자연물을 활용한 직접적 구체적 경험시키기 - 흥미영역은 계절, 주제, 행사, 유아요구에 따라 재구성하기 - 시간 연장제, 종일제 오후 활동은 편안한 휴식과 놀이중심활동으로 구성하기 등 유의점제시 	<ul style="list-style-type: none"> - 교사가 각 영역에서 알아야 할 영유아발달 지식, 바람직한 물리적 환경구성과 지도 방법, 지도할 때 유의점 포함. - 보육교사는 보육과정을 계획하고 운영할 때 교사지침의 내용을 숙지하여 환경 구성 및 영유아지도 시 이를 반영하고 교사와 영유아간 바람직한 상호작용이 이루어지도록 함.

출처: 이석순(2007). 국가수준의 유아교육과정과 표준보육과정의 비교 연구. 유아교육·보육행정연구, 11(4), 103-123.

자. 평가

유치원은 시·도 지역의 장학지침이 있어 현재 교육청에 의한 장학이 이루어지고 있으나 보육 시설은 유치원 같이 시·도의 보육 담당 부서에서 표준보육과정 장학자료를 운영, 작성하여 보급할 기관을 가지고 있지 않은 실정이나 최근 평가인증제 등 어린이집 자체에 대한 평가로 정기적으로 이루어지고 있다. 또 다른 차이점으로는 유치원교육과정에서 교육과정의 평가와 질적 관리를 수행하도록 주기적으로 교육과정 편성 운영에 대한 평가를 하도록 되어 있으나 표준보육과정에서는 보육과정 평가와 영유아만이 제시되고 있다. 유치원교육과정과 표준보육과정의 평가를 비교하여 표로 제시하면 다음의 <표 II-2-14>와 같다.

<표 II-2-14> 유치원교육과정과 표준보육과정의 평가비교

영역	유치원교육과정	표준보육과정
교육보육과정의 평가	<ul style="list-style-type: none"> - 교육과정의 질 관리 목적 - 국가수준에서 교육청의 지원 상황 파악을 위해 교육청에 대한 평가 - 교육과정 편성·운영지원체계의 적절성과 효율성을 평가하기 위한 연구 - 국가수준에서 다양한 평가 방법과 절차, 도구 개발 	<ul style="list-style-type: none"> - 보육과정의 질 관리 목적으로 운영 평가 - 어린이집 자체에서 정기 평가(적절성과 실효성)
교육과정운영평가	<ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 운영평가는 교육내용이 통합적으로 편성·운영 평가 - 교수학습방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 대한 적합성 평가 - 교육환경 및 교육활동자료가 활동 주제, 내용, 유아발달 특성, 교육활동의 효율성을 고려하여 구성 평가 - 평가결과는 다음 학년도의 교육과정 편성·운영의 반영 평가 	<ul style="list-style-type: none"> - 보육과정의 모든 내용을 포괄적으로 포함하여 평가 - 영유아의 발달 수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 기회 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수-학습방법이 계획되고 통합적으로 운영되는지 평가 - 평가결과는 다음연도의 효율적인 보육과정 수립 및 운영에 반영
영유아에 대한 평가	<ul style="list-style-type: none"> - 교사가 유아에 대한 평가를 함 - 교육과정의 목표와 내용을 준거 - 유아의 특성과 변화정도를 평가 - 유아의 태도, 지식, 기능 등이 종합적으로 포함되도록 함 - 유치원 일과 속의 교육활동 전반에 걸쳐 포괄적으로 이루어지도록 함 - 관찰, 활동 결과물 분석, 면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록 - 평가결과는 유아에 대한 이해와 유아지원을 위한 의사결정, 교수-학습 방법 개선, 교육과정의 효율적인 편성과 운영, 부모면담, 생활기록부 작성 등을 위한 기초자료로 활용 	<ul style="list-style-type: none"> - 영유아의 전반적인 발달특성과 정도 평가 - 영유아의 성장변화를 질적이고 종합적으로 기술하되 총체적으로 평가 - 관찰기록, 작품분석, 부모면담 등 다양한 평가방법을 사용하여 영유아 자신 뿐 아니라 영유아를 둘러싼 총체적 환경을 포함하여 평가 - 평가결과는 영유아의 전인적인 성장, 생활기록부 작성, 학부모와의 면담자료로 활용

출처: 신화식·박진옥(2008). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초연구. 한국영유아보육학, 52, 103-123

차. 요약 및 시사점

위의 유아교육과정과 표준보육과정의 각 구성요소를 비교한 결과를 바탕으로 교육과정, 보육과정 측면에서 통합 방안을 모색하기 위해서는 다음과 같은 논의를 할 수 있다.

첫째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 관련법과 행정조직의 차이로 인해 야기되는 혼란과 낭비를 방지하기 위해 통합을 위한 법적인 근거를 마련해야 한다. 바람직한 유아교육은 관련 집단 간의 이해득실보다 영유아의 발달과 성장을 위해 교육과 보육이 함께 통합되어야 할 것이며, 이를 위해 관련법과 행정조직의 재정비 위에 유치원 교육과정과 표준보육과정의 연계 및 통합에 대해 논의되어야 한다.

둘째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 편성·운영지침은 다소 차이가 있다. 유치원교육과정은 각 운영 주체별 '교육부⇄시·도 교육청⇄지역교육청⇄유치원⇄교사'의 교육과정 편성과 운영의 흐름 속에서 각각이 담당하고 있는 역할과 기능, 위상을 자각하고, 국가가 의도하고 있는 교육의 실현을 위해 어떤 일을 할 것인가에 대한 책무성을 지닐 것을 강조하고 있다. 한편 표준보육과정의 편성과 운영은 영역별 목표와 내용을 연령별, 수준별로 보육내용을 편성하되 각 어린이집과 지역사회의 특성을 고려하여 운영하도록 하였다. 이는 국가수준의 표준보육과정이지만 상위 관련 기관의 관리와 감독에 대한 역할과 기능을 강조하지 않아 교육이 이루어지고 있는 장학부분이 미비하다고 볼 수 있다.

셋째, 유치원교육과정과 표준보육과정에서 제시하고 있는 추구하는 인간상은 국가수준의 교육과정이라는 점과 연령대가 비슷한 영유아를 대상으로 하고 있어 유사하게 나타나고 있다. 공통된 인간상은 창의적인 사람과 우리 문화를 이해하며 사랑하고 창조하는 사람이다. 그 외에 추구하는 인간상은 의미와 용어에서 약간의 차이가 있다. 교육보육과정에서 추구하는 인간상은 그 나라의 사회적, 철학적, 문화적, 이념적 가치를 바탕으로 교육이념을 실천하여 국가 인적자원을 양성한다는 공동의 목적을 위한 것이므로 양 기관의 인간상에 대한 진술은 같아야 된다.

넷째, 유치원교육과정과 표준보육과정에 나타난 목적과 목표는 매우 흡사하다. 목적에 있어서는 모두 유아들의 심신이 조화롭게 발달되도록 교육과정을 조장해야 한다는 것을 제시하였으며, 유아교육과정은 알맞은 교육환경의 제공을

통한 발달을 기술하였고, 표준보육과정은 민주시민으로서의 자질을 길러 조화로운 사회 구성원으로 자라도록 한다는 목적을 제시하고 있다. 이런 목적을 실천하기 위한 구체적인 목표 진술에 있어서도 용어상 차이는 있으나 유사점이 많다.

다섯째, 교육보육 대상 및 시수에 있어 유치원의 교육일수는 180일로 하루 교육시간은 180분을 최소기준으로 하고 있으나 지침과 설정에 따라 결정하도록 하여 점차 다양한 교육시간운영으로 어린이집과 같은 시수를 실행하고 있다. 이렇듯 유치원과 어린이집은 대상연령에서 약간의 차이는 있으나 같은 대상과 운영시간 등을 고려할 때 단일의 교육과정으로 운영되는 것이 어느 교육기관을 선택하여 다니든 영유아가 질적으로 같은 교육경험을 할 수 있는 근본적인 방안이 될 것이다.

여섯째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 일과운영은 유치원교육과정의 경우 반일제로 보육과정의 경우 종일제로 낮잠시간과 식사 시간, 등원과 하원 등의 운영 시간의 차이가 있으나 자유선택활동, 대·소집단 활동 등 활동 내용은 유사하다. 유치원교육과정의 경우 종일제 일과 운영이 시행되고 있으므로, 일과 운영이 통합을 용이하게 할 수 있으며, 통합을 위한 근거로 제시될 수 있다.

일곱째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 영역과 수준별 내용은 진술상의 용어의 차이는 있으나, 유사점이 많다. 특히, 표준보육과정은 대상의 연령 차이로 좀 더 포괄적이며 세분화 되고 구체적으로 기술되고 있다. 그러나 만3~5세 연령의 교육보육과정의 영역과 그 내용은 하나로 통합되어 제시될 필요가 있다.

여덟째, 유치원교육과정은 교수·학습방법이 별도로 제시되어 있고 영역에 따른 지도상의 유의점을 기술하고 있다. 그러나 표준보육과정은 영역별교사지침을 별도의 독립된 장으로 구성하여 제시하였다. 유치원교육과정과 표준보육과정은 영유아의 발달 지식을 기초로 할 것과 유아와 상호작용의 중요성, 바람직한 환경구성을 통한 교수·학습방법을 공통으로 제시하고 있어, 아동의 발달에 적합한 놀이를 통해 구체적이고 직접 경험을 통한 바람직한 교육이 실시되고 있다고 볼 수 있다.

아홉째, 유치원교육과정과 표준보육과정의 평가는 공통으로 교육과정과 영유아 평가로 나누어 실시하고 있다. 유치원교육과정은 국가수준에서 평가 방법과 절차, 평가도구를 개발하고 교육과정 운영에 대한 관리감독의 책임을 물어 관련 교육청을 평가한다. 이는 표준보육과정이 평가인증제를 실시하여 보육운영 전반의 책임 소재를 어린이집에 국한한 것에 비해 유치원교육과정은 실행에 대한

책임을 교육청도 함께 평가하여 기관과 국가의 연대 책임을 지운 강력할 평가 체계라고 할 수 있다. 그러나 교육보육과정, 영유아에 대한 평가의 내용이나 방법, 평가 활용방법에 대해서는 매우 유사하다고 볼 수 있다.

3. 5세 누리과정 개발

가. 개발 배경

2011년 5월 2일 정부가 취임 직전 1년의 모든 유아에게 유아교육·보육비를 지원하여 국가수준의 공통 프로그램을 제공하겠다고 발표함에 따라 만5세 유아에게 적용할 공통과정을 개발하여 유아교육과 보육의 질적 수준을 향상시키기 위함이다.

나. 5세 누리과정 개발 절차

1) 만5세 공통과정 개발 TF 운영

육아정책연구소를 중심으로 관계 부처 공무원 4명, 육아정책연구소장 및 선임연구위원 3명, 유아교육과 보육 학계 전문가 및 현장 전문가 10명으로 '만5세 공통과정 개발 TF'팀을 구성하여 2011년 5월 11일부터 8월 13일까지 총 13차 회의를 개최하였다. 이러한 과정을 거쳐 5개 영역, 20개 내용범주, 62개 내용의 「5세 누리과정」(안)이 도출되었다.

2) 만5세 공통과정 명칭 공모

'만5세 공통과정'명칭 공모는 2011년 5월 11일부터 6월 30일까지 '만5세 공통과정'도입의 취지를 잘 전하며 국민적 공감대를 형성하는 명칭을 정하는데 목적을 두고 이루어졌다. 심사는 1차, 2차로 육아정책연구소, 교육과학기술부, 보건복지부, 네이밍 전문가, 유아교육·보육 학계, 현장전문가, 학부모 등 총 18인이 참여하였고, 후보작을 선정하여 1,2차 투표결과 '5세 누리과정'을 최종 당선작으로 선정하여 7월 14일자로 발표하였다.

「5세 누리과정」의 '누리'는 '세상'을 뜻하는 순 우리말로 국가가 책임지는 교육과 보육을 통해 만5세 어린이들이 유치원과 어린이집에서 행복한 세상을 열어가고, 생활 속에서 꿈과 희망을 마음껏 누리도록 하겠다는 의미를 담고 있다.(서문희 외, 2011)

3) 「5세 누리과정」 제정(안) 공청회

‘만5세 공통과정 개발 TF’팀에서 도출한 「5세 누리과정」(안)을 가지고 2011년 8월 12일 공청회를 개최하였고, 유아교육·보육 학계, 현장, 학부모의 의견을 수렴하여 최종 수정·보완하여 5개영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구), 20개 내용범주, 62개 내용, 136개 세부내용의 최종안을 도출하여 교육과학기술부와 보건복지부에 제출하였다.

4) 「5세 누리과정」 고시

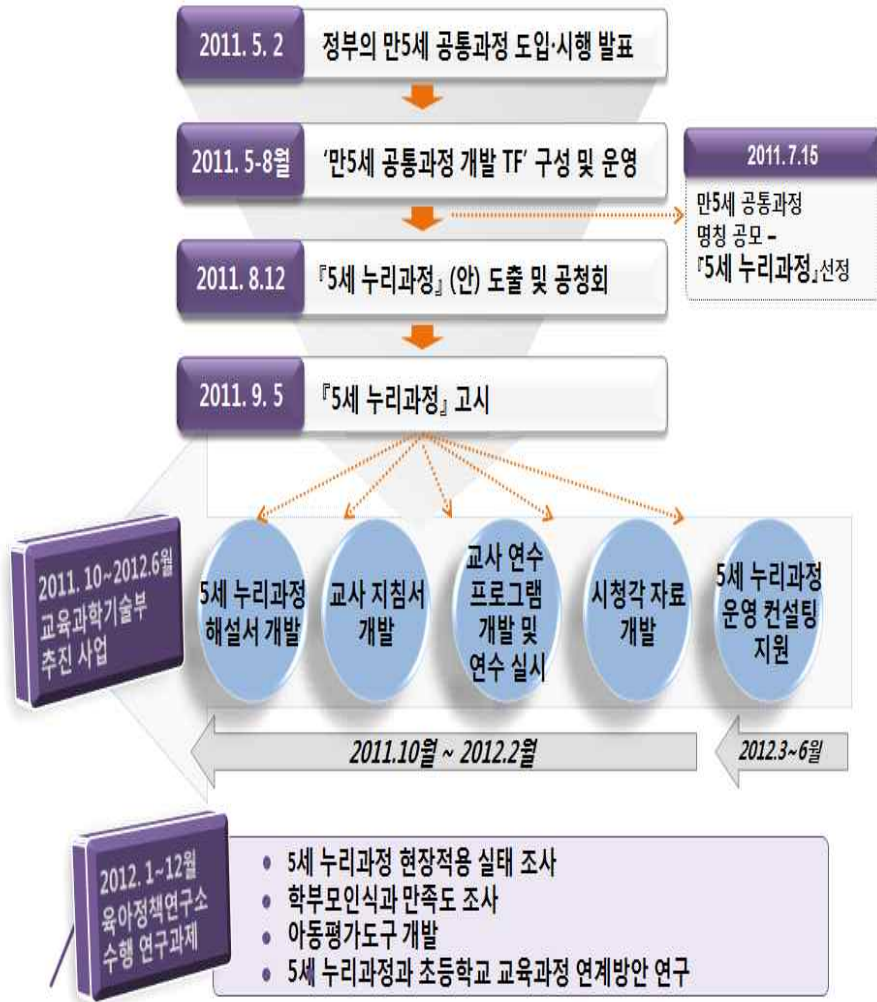
2011년 9월 5일 유아교육법, 영유아보육법에 따라 교육과학기술부와 보건복지부는 각각 「5세 누리과정」을 고시하였다.

5) 「5세 누리과정」 시행을 위한 준비

교육과학기술부와 보건복지부는 2011년 12월부터 2012년2월까지 만5세 담당 교사 25,00명을 대상으로 중앙연수 15시간, 원격연수 30시간 총 45시간의 교사 연수를 전국적으로 실시할 계획을 세우고 있다(서문희 외, 2011). 또한, 5세 누리과정에 대한 이해를 돕고자 5세 누리과정 해설서와 교사 지침서를 개발하였으며, 교육과학기술부의 특교사업으로 교사연수 프로그램 개발 및 연수 실시와 함께 각종 시청각 자료 개발, 누리과정 운영 컨설팅 지원 등의 과제를 수행하여 2012년 6월에 완료할 계획이다. 특히, 육아정책연구소는 2012년에 누리과정 현장 적용 실태 조사, 학부모 인식과 만족도 조사, 아동평가도구 개발, 누리과정과 초등학교 교육과정 연계방안 연구 등 총 4개의 연구를 추진하여 5세 누리과정의 성공적인 시행을 촉진하고 누리과정의 효과를 모니터링 할 예정이다.

위에서 살펴본 5세 누리과정의 개발 및 실행 절차는 다음의 [그림 II-4-1]과

같다.



[그림 II-4-1] 5세 누리과정의 개발 및 실행 절차

III. 해외 공통교육보육과정 정책 및 사례

1. 영국의 Early Years Foundation Stage (EYFS)

영국은 2007년에 영유아기 기초단계 교육과정(Early Years Foundation Stage: EYFS)을 개발하고 모든 현장에서 시행할 것을 의무화하였다. EYFS는 그동안 시행되어 왔던 8세 미만 아동을 위한 기관보육 및 가정보육 국가표준(National Standards for Under 8s Daycare and Childminding), 0~3세 아동을 위한 교육과정(Birth to Three Matters), 그리고 3~5세 아동을 위한 기초단계(Foundations Stage) 교육과정, 이 세 가지 교육·보육과정을 통합한 것이다. 종전에는 3-5세 대상 기초단계의 시행은 의무사항이 아니라 권장사항이었으며, 보육사(childminder)는 아동 교육보다는 단순한 보호(care)에 초점을 두었던 것과 다르다. 이는 1999년 영국이 처음으로 만 3~5세 아동을 대상으로 하는 국가수준의 기초단계 교육과정(Foundations Stage)을 개발한 이래 거의 10년 만에 통합교육과정이 탄생하게 된 것이다. EYFS는 '부모를 위한 선택과 아동을 위한 최상의 출발'(Choice for Parents, the Best Start for the Children, 2004)과 2006년 아동보육법(Childcare Act)에 근거한다.

EYFS를 개발하는데 가장 영향을 미친 것은 '어떠한 환경에서 영유아가 가장 잘 학습하는가'에 대한 Effective Provision of Pre-school Education(EPPE, Sylva, et. al., 2004) 연구결과이다. 이 종단연구를 통하여 교육과 보육이 연관되어 있음을 발견하게 되었으며, 1) 보육교사, 특히 보호 중심으로 서비스를 제공하는 보육사(childminder)가 아동의 학습(교육)을 지원할 수 있어야 하며, 2) 복지와 안전은 학습의 기본이라는 관점을 강조하게 되었다.

EYFS는 이 세 교육·보육과정의 원리, 철학, 접근법상의 '연속성'을 강조하고, 모든 만5세 이하 영유아가 교육과 보육이 통합된 환경에 보다 쉽게 접근할 수 있도록 교사자격과 교육과정 관리국(QCA)에 의해 개발되었다. 1년 동안 현장에서 EYFS를 시험적으로 적용·검토한 후, 2008년 9월부터 교육표준청(Ofsted)에 등록된 모든 취학 전 기관은 의무적으로 EYFS를 시행하게 되었다.

한편, EYFS 시행에 대하여 다음과 같은 몇 가지 현장의 비판이 제기되었다.

첫째, 소수의 일부기관(예: 발도로프, 슈타이너 프로그램, 종교단체에 의한 프로그램 등)은 영국 정부가 EYFS를 통하여 어린 아동에게 공식적인 교육을 시행하고자 한다는 지적과 함께 전면적인 의무적 시행에 반대하였다. 이에 영국 정부는 심의과정을 통하여 프로그램의 질적 수준이 우수한 경우 프로그램의 특성을 살릴 수 있도록 의무적 시행의 예외적 사례를 두었다. 둘째, 영국의 경우 보육사(childminder)의 34%가 6개월간 훈련만을 이수하여 상당한 서류 작성 등이 요구되는 EYFS를 시행하기 어려우므로 교사연수가 필요하다는 것이다. 영국 정부는 보육사가 교사 연수를 신청하는 경우에 해당 지자체에서 신청 2개월 이내에 연수 기회를 제공하도록 하였다. 셋째, 측정검사를 사용하여 영유아를 평가하는 것은 적절치 않다는 비판이다.

나. EYFS 내용과 특성

영국은 2007년에 0~5세 영유아들을 위한 기초단계 교육과정(Early Years Foundation Stage: EYFS)을 개발하였다. 이는 아동이 교육과 보육이 통합된 환경에 성장하도록 지원하는 영국의 기초 교육과정이다.

1) EYFS의 목적

EYFS의 궁극적인 목적은 모든 아동이 Every Child Matters에서 선정한 안전(Staying safe), 건강(Being healthy), 즐거움과 성취(Enjoying and Achieving), 긍정적인 기여(Making a positive contribution), 경제적인 안정(Achieving economic well-being)의 다섯 가지 성과를 달성할 수 있도록 돕는 것이다.

2) EYFS의 기본원리

첫째, 모든 아동이 진보할 수 있도록 가정이외의 기관에서 아동의 학습과 발달, 보호를 위한 표준 설정하기(Setting the standards)

둘째, 모든 아동이 인종, 문화, 종교, 언어, 가족배경, 학습장애, 성별, 능력 등으로 인하여 불이익을 받지 않고 사회적으로 통합될 수 있도록 평등한 기회 제공하기(Providing for equality of opportunity)

셋째, 부모와 전문가 간, 아동이 다니는 모든 기관간의 파트너십을 위한 구조 창출하기(Creating the framework for partnership working)

넷째, 기존의 교육과 보육의 분리를 종식하고 규정과 관리감독의 근거를 제공하도록 모든 ECEC 기관에 적용되는 보편적 표준을 통하여 서비스의 질과 일관성 제고하기(Improving quality and consistency)

다섯째, 개별 아동의 요구와 흥미에 기초한 학습과 발달을 통하여, 또한 지속적인 관찰평가를 토대로 장래의 학습을 위한 안정된 기반 마련하기(Laying a secure foundation for future learning)

EYFS의 기본원리는 다섯 가지의 다른 상호보완적인 주제로 범주화할 수 있으며, 영국의 효과적인 ECEC 실체는 이에 기초한다. 교사를 위한 교육과정 안내지침서인 EYFS Principles into Practices는 이러한 원리들을 어떻게 실제로 구현할 수 있는지, 즉, 교사가 어떻게 아동의 발달과 학습, 보호를 지원해야 하는지를 설명하고 있다. 각각의 주제는 다음과 같이 네 가지 중점 실천항목으로 구체화되어 있다.

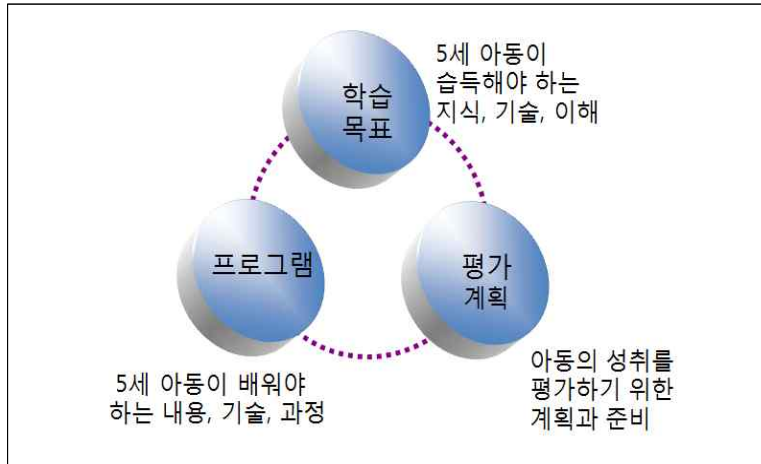
〈표 III-1-1〉 EYFS의 중점실천항목

중점 실천항목				
항목	고유한 아동 (A Unique Child)	긍정적 관계 (Positive Relationships)	환경 (Enabling Environment)	학습과 발달 (Learning and Development)
내용	- 모든 아동이 태어날 때부터 유능한 학습자임을 인식함 (발달, 사회적 통합, 안전, 건강과 복지를 중심으로)	- 아동이 부모 및 주요한 주변 사람들과 온정적이며 안전한 관계로부터 어떻게 강인하고 독립적인 존재가 되는지를 배우는가에 대해 설명함 (존중, 부모와의 파트너십, 학습 지원, 부모, 교사와 같은 주요인물의 역할에 초점)	- 환경이 아동의 발달과 학습을 지원하고 확장하는데 핵심적 역할을 함을 설명함 (관찰, 평가와 계획, 개별아동에 대한 지원, 사회적 배경-전이, 연속성, 여러 기관간의 협력에 초점)	- 아동이 다양한 방식과 속도로 학습하고 발달하며 모든 영역의 학습과 발달이 동등하게 중요하며 상호 밀접하게 관련되어 있음을 인식함

3) EYFS의 구성요소와 영역

가) EYFS의 구성요소

영국의 Early Years Foundation Stage(EYFS)의 구성요소는 다음의 [그림 III-1-1]과 같다.



* 주: 영국의 경우 만5세에 초등학교에 입학하므로 이를 대비하여 EYFS의 구성요소는 5세를 기점으로 진술됨.

[그림 III-1-1] EYFS의 구성요소

나) EYFS의 영역

EYFS는 다음과 같은 6개의 학습과 발달 영역으로 구성되어 있다. 이는 1999년도의 기초단계 교육과정 영역과 유사하며, 의사소통, 문제해결, 추론이 새롭게 추가되었다.

- 개인적, 사회적, 정서적 발달
- 의사소통, 언어와 문해(Communication, Language and Literacy)
- 문제해결, 추론과 수(Problem Solving, Reasoning and Numeracy)
- 세계에 대한 지식과 이해
(Knowledge and Understanding of the World)
- 신체적 발달 (Physical Development)
- 창의적 발달 (Creative Development)

교원자격과 교육과정 관리국(QCA)은 Practice Guidance for the Early Years Foundation Stage를 개발하여 6개 교육과정 영역별 학습목표에 대한 상세한 안내와 아동이 이러한 학습목표를 달성할 수 있도록 지도하는 방법과 평가에 대한 지침을 제공하고 있다.

4) EYFS의 아동평가¹⁾

EYFS의 평가는 기초단계 동안에 이루어지는 ‘형성평가’와 만5세가 되는 기초단계말의 ‘총괄평가’로 구분하고 있다. ‘기초단계동안의 형성평가’는 교사의 관찰에 의한 지속적인 평가를 강조한다. 교사는 아동의 일상적 활동을 다양한 교수 학습 맥락에서 체계적으로 관찰하여야 하며, 또한 부모와의 대화를 통하여 습득한 아동에 대한 정보를 평가에 반영하여야 한다. Practice Guidance for EYFS의 ‘관찰하고 경청하고 기록하기’(Look, listen and note) 부분에서는 교사가 개별아동의 성취와 흥미, 학습방식에 대한 체계적인 관찰과 평가를 하고, 이를 토대로 각 아동의 학습에 있어서 우선순위를 파악하고 유관하고 동기화할 수 있는 학습경험을 계획하도록 명시하고 있다. 또한 궁극적으로 교사 관찰이 학습목표의 기대수준에 상응하여야 함을 명시하고 있다. 이러한 교사의 객관적인 관찰 기술에 대한 훈련과 지원은 각 기관의 책무이다.

‘기초단계말의 총괄평가’는 기초단계 프로파일(EYFS Profile)로 이루어진다. 각 아동의 발달수준은 학습목표(Early learning goals)에서 도출된 13개 세부영역별 평가척도²⁾에 따라 기록되며, 아동의 자기주도적인 활동을 중심으로 일관되고 독립적인 아동 행동에 대한 관찰을 토대로 평가된다. 각 기관은 아동이 만 5세가 되는 해의 6월30일 이전에 담당교사가 반드시 총괄평가를 실시하도록 하고, 그 결과를 지방정부에 보고하고 감사를 받아야 할 책무가 있다. 또한 부모에게 아동발달 평가결과와 기초단계 프로파일(EYFS Profile)의 사본(부모 요청시) 및 평가자에 대한 정보를 제공할 의무가 있다. 지방정부는 최종적으로 평가결과를 아동학교가족부에 보고하게 되어 있다.

1) EYFS 운영 전반에 대한 평가는 다음 절의 교육표준청(Ofsted)의 질 관리 평가체제 부분 참조
2) EYFS 6개 영역을 세분화한 13개 영역별로 각 9점 척도를 사용함. 상세한 내용은 Statutory Framework for the EYFS 부록1 Assessment Scales에 제시되어 있음 (www.teachernet.gov.uk/publications).

다. EYFS의 실행

EYFS는 1주에 15시간(1일 3시간) 운영되며, 교사 대 아동 비율은 오후 4시 이후에 교사의 소지자격에 따라 융통성 있게 조정된다.

교사 및 부모와의 면담을 토대로 0-3세 아동을 위해서는 3개의 영역(의사소통 및 언어 발달, 신체 발달, 사회성 발달)이 가장 필요하며, 건강관련 이슈가 중요함을 EYFS에 반영하게 되었다. 즉, 학습에 대한 아동 평가결과(예, 언어발달 지연)는 건강상의 이유에서 비롯된 것일 수 있다는 점을 적극적으로 고려하게 되었다.

또한, EYFS 실행과 관련하여 사립에 비해 공립의 서비스 질이 더 나은 이유는 공립이 보다 우수한 교사를 임용하기 때문이다. 이에 모든 기관에서 기관장 및 주임교사는 반드시 자격요건을 갖추어야 한다는 점을 재차 강조하게 되었다. 한편, 적합한 자격을 소지한 교사 수가 불충분한 경우, 영국은 교사 대 아동 비율을 변경함으로써 대처하였다. 교사 역량이 부족하다고 판단되는 경우(즉, 고등학교 졸업자)에는 그렇지 않은 경우에 비해 교사 대 아동 비율을 낮추고 교사연수를 개인단위가 아닌 EYFS learning network을 통하여 집단으로 실시한다.

라. EYFS 실행성과

영국은 교육보육과정의 통합을 통하여 다음과 같은 성과를 보고하였다.

EYFS는 3세 미만의 영아들의 인지언어발달을 보다 적극적으로 지원할 수 있다는 것이다. 상당수의 영아는 정규교사가 아닌 보육사(childminder)에 의하여 돌봄을 받으므로 영국 지방정부는 모든 보육사가 EYFS에 대한 연수를 신청하는 즉시 2개월 이내에 연수기회를 제공하도록 의무화하여 보육사의 질 제고를 도모하였다.

또한 취약소외계층, 다문화가정 영유아는 EYFS를 통하여 초등학교 적응 및 전반적으로 5세가 되었을 때를 목표로 설정한 학습 성과를 달성할 가능성이 훨씬 높다는 것이다. Tickell(2011)은 EYFS가 영유아에게 미친 영향과 성과를 조사하는 대규모 연구를 수행하였다. Tickell의 보고서에 의하면, EYFS에 의하여 교육받은 아동의 56%가 성취수준을 달성하였으며, 90%는 초등 2학년에 가서 기대치를 초과하는 것으로 나타났다. 최고 및 최저 점수의 격차가 32.7% 수준으로

감소하였으며, 특히 가장 낮은 점수를 받은 경우 더 빨리 향상되었다. 남아의 경우는 언어발달 중 쓰기 점수가 낮은 것으로 나타났는데, 놀이 중심인 취학 전과 초등 저학년 시기에 남아의 교육적 성과를 측정하는 보다 적절한 방법이 필요하며, 학습동기 등은 일상생활의 일화기록을 통해 평가하는 것이 더 적합함을 시사하였다. EYFS는 교육보육과정을 통합함으로써 학습경험의 일관성을 유지하여 영유아의 출발점 평등에 기여하였음을 알 수 있다.

EYFS는 기존의 분리된 교육보육과정에 비하여 일정한 학습 성과의 달성을 평가하는 체계를 구축하였는데, 그 핵심은 교사 관찰에 의한 평가이다. 교사는 아동이 5세, 7세, 11세가 되기 직전 6월에 EYFS 프로파일(즉, 국가수준 교육과정 테스트) 평가를 실시되어 아동이 국가적 학습수준을 성취하도록 돕는다. 평가는 13개의 하위내용 범주를 9수준으로 세분화하여 평정, 기록할 수 있도록 교사연수를 강화하게 되었으며, 개별아동 평가 정보는 초등학교에서의 학습을 계획하는 데 활용하였다. 이러한 관찰 정보는 특히 부모에게 유용하게 작용하여 부모의 주의를 환기하고 부모 참여를 유도하였다.

이상의 성과에도 불구하고 여전히 개선점들이 지적되고 있다. EYFS 프로파일에 의한 평가는 기관간의 편차가 심하여 최소기준에 대한 구체적인 견본을 제공하여야 할 필요가 있다. 둘째, 아동 주도 및 교사 주도 학습의 균형을 이루는 것이 바람직하나, 평가는 주로 아동 주도적인 활동에만 초점을 맞춘 경향이 있다. 정량적, 정성적 평가의 비중을 정하는 지침을 제시할 필요가 있다(예: 정량적 평가 80%, 정성적 평가 20%). 셋째, 프로파일 평가의 대안 및 지방정부에 의한 지침이 필요하며 평가에 대한 보다 광범한 검토 및 특정대상에 적합한 지원이 요구된다.

또한 영국의 취학 전 기관이 EYFS를 실행하도록 공포하였으나, 단위기관이 요청하는 경우, 일정한 절차의 심의를 거쳐 기준을 충족하면 기관의 특성을 반영하여 교육프로그램을 자율적으로 운영할 수 있도록 허용하였다. 이러한 융통성은 유아기 프로그램의 다양성을 부여하였다.

2. 호주의 Early Years Learning Framework (EYLF)³⁾

가. EYLF 개발 배경 및 취지

2009년 7월 Commonwealth Government of Australia에서 호주에서 처음으로 출생에서 5세까지 유아들을 위한 국가 수준의 학습의 Framework인 Belonging, Being & Becoming: The Early Years Learning Framework For Australia(EYLF)를 공포하였다.

EYLF의 목적은 출생에서 5세 까지 더 나아가 초등학교로의 전이까지 유아들의 학습을 확장시키고 풍요롭게 하기 위함이다. EYLF의 핵심은 교수와 학습이며, 이는 모든 유아교육기관과 보육 시설에서 아동들이 양질의 교수와 학습 경험을 보장하기 위한 기초를 제공함을 목표로 한다.

The Council of Australian Governments는 교사들이 유아들의 잠재력을 극대화하고, 학습에서 성공할 수 있는 기초를 개발하는 기회를 제공하도록 돕기 위해 EYLF를 개발하였다. 이러한 점에서 EYLF는 The Council of Australian Governments의 다음과 같은 비전 달성에 기여하도록 기대된다. ‘모든 영유아는 자기 자신과 국가를 위하여 더 나은 미래를 창조할 수 있도록 자신의 삶에서 최상의 시작을 한다.’

이 비전에는 아동을 교육함이 인적 자원의 육성이라는 점과 장기적으로 국가의 사회적 이익을 창출하는 사회노동력 생산임을 진술하여 교육의 중요성을 보여준다. 유아교육이 훌륭한 시민을 육성하고, 잠재적인 문제를 예방하기 때문에 투자로서의 가치가 있다는 전제이다.

나. EYLF의 내용과 특성

EYLF는 호주의 유아교육 기관에서 교사들이 사용할 수 있는 국가적으로 승인된 교육과정이다. EYLF는 기존의 호주 유아교육의 경향과 비교함으로써 그

3) 호주의 경우는 2014년-2020년까지 전국단위로 통합교육보육과정 시행이 완성될 예정이며, 각 주마다의 EYLF의 공포 시기는 2010년 초까지로 연장되기도 함 통합의 성과에 대한 자료는 현재 부재하여 포함하지 않음.

특성을 구체화하고자 하였다. EYLF는 총 47쪽의 분량으로 아동학습에 대한 비전, 유아교육론, 배경 원리, 실행을 위해 고려할 점과 학습을 통해 성취하고자 하는 성과를 포함하고 있다.

1) EYLF의 목적

EYLF는 아동의 학습의 비전을 다음과 같이 정의한다. "모든 아동들은 삶과 관련되고 성공적인 학습을 경험한다." EYLF는 비전에 명시한 아동의 삶을 기본적으로 다음의 세 가지 측면에서 이해한다.

가) 소속감(Belonging)

출생의 순간부터 아동은 가족, 지역사회, 문화, 장소와 연결된다. 아동의 초기 발달과 학습은 이런 관계 속에서 이루어진다. 자신이 어디에 있는지, 누구와 함께하는지의 소속감을 경험하는 것은 인간 실존의 중요한 부분이다. 아동은 처음에는 가족에 속하고, 문화집단, 이웃, 그리고 더 넓은 지역사회에 소속함을 경험한다. 소속감은 다른 사람과의 상호의존성을 인식하는 것이며, 자신의 정체성을 규정하는 기초이다. 아동이 나는 현재(Being) 누구이고, 미래의 자신(Becoming)을 구성해 나아감에 있어서 소속감은 그 중심이 된다.

나) 현재의 존재(Being)

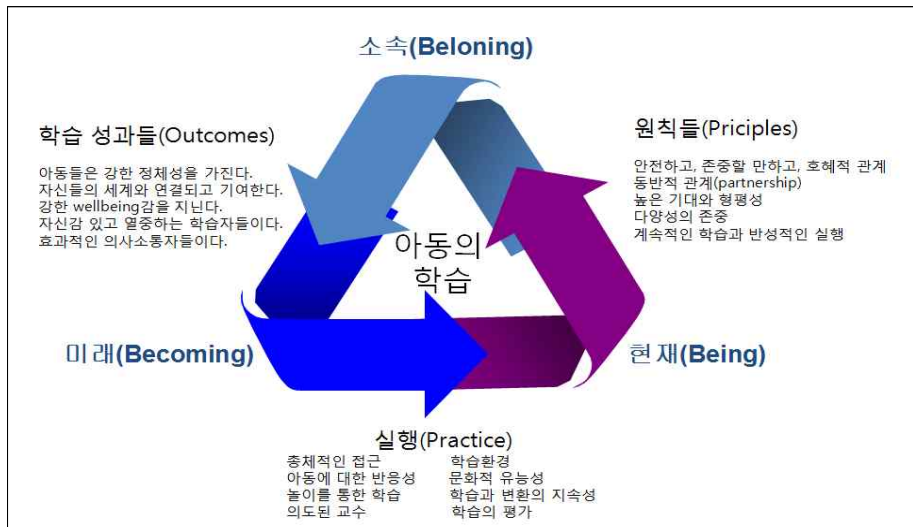
아동기는 자기를 둘러싼 세계를 탐색하고 알아가는 시기이다. 존재감은 아동의 생활에서 '지금, 여기 (here and now)'의 중요성에 대한 인식이다. 아동은 자신에 대해 알고, 다른 이들과 관계를 형성하고 유지하며, 삶의 즐거움과 복잡함, 일상에서 여러 도전을 경험한다. 유아기는 미래를 준비하기 위해서만 있는 것이 아니라 현재 지금 있는 것이다.

다) 미래의 기대(Becoming)

정체성, 지식, 이해, 능력, 기술과 관계는 아동기 동안 변화하며, 여러 사건과 상황에 의해 형성된다. 미래의 기대는 아동이 배우고 성장하면서 아동기에 일어나는 이러한 급진적이고 중요한 변화의 과정을 반영한다.

2) EYLF의 기본원리

EYLF가 설정한 비전을 달성하기 위한 EYLF 요소들의 유기적 관계를 형상화한 그림이다. 아동의 소속, 현재, 미래의 삶에 유아기 학습이 지니는 영향력을 고려하면서 학습의 원칙과 실행 요소, 기대성과를 제시해보면 다음의 [그림 III-2-1]과 같다.



[그림 III-2-1] EYLF의 요소들

아동의 학습과 유아교육학의 최근 경향을 반영하여 다음의 다섯 가지 원칙을 구성하였다. 이는 실행을 위한 토대로 모든 아동이 학습 성과 면에서 향상하도록 도와줌에 중점을 둔다.

가) 제 1 원칙: 안전하며 존중하는, 호혜적 관계

교사는 아동이 강한 wellbeing의 느낌을 발달시키도록 지원한다. 긍정적으로 상호작용하는 교사와의 관계 속에서 아동은 안전감과 존중받는 것을 느끼게 되고 이는 다른 관계 속으로 확장된다. EYLF에서는 교사와 아동이 호혜적인 관계를 형성함을 원칙으로 한다.

나) 제 2 원칙: 동반자 관계(partnership)

가장 좋은 교육의 성과는 아동 가족과의 협력 속에 이루어질 수 있다. 아동

의 교육과정에서 가족과 교사와의 동반자 관계의 중요성을 인식하며 그 형성과 유지를 위해 노력한다.

다) 제 3 원칙: 높은 기대와 형평성

형평성을 신뢰하는 교사는 다양한 환경과 능력에 관계없이 모든 아동들이 성공할 수 있는 잠재력이 있음을 신뢰한다. EYLF에서는 아동의 잠재력을 믿고 학습을 통한 성공에 높은 기대를 설정한다.

라) 제 4 원칙: 다양성의 존중

삶에는 다양한 모습이 있다. 교사는 사회의 풍요로움에 기여하는 다양성을 인식한다. 교사가 가족과 지역사회 안에 다양성을 존중할 때, 따라서 유아들도 인정할 수 있다.

마) 제 5 원칙: 지속적인 학습과 반성적인 실행

교사는 전문적 지식을 쌓기 위해 계속 노력한다. 교육자는 아동, 가족, 지역사회와 공동 학습자가 된다. 또한 교육자는 자신의 교수방법을 돌아보고 새로운 발전을 모색한다.

3) EYLF의 구성요소와 영역

앞서 제시한 EYLF 원칙이 실행을 위한 초석이다. 교사는 다음의 요소를 중심으로 아동의 학습을 돕는 교육 실재를 위하여 풍부한 목록을 개발해야한다.

가) 총체적인 접근

교수와 학습에서 총체적 접근은 마음과 몸, 정신의 연결을 인식하는 것이다. 총체적 시각을 지닌 교사는 학습에서 아동의 인지적 측면뿐만 아니라 신체적, 인성적, 사회 정서적, 정신적 안녕을 함께 고려한다. 이런 관점은 자연세계로도 확장된다. 교육자는 자연환경을 이해하는 아동의 능력을 육성하고, 사람, 동식물, 땅 사이의 상호의존성을 이해하고 자연을 존중하도록 돕는다.

나) 민감한 반응

교사는 모든 아동의 힘, 능력, 흥미에 민감하다. 또한 교육자는 교과과정 결정의 중요한 기초인 아동의 생각과 놀이에 민감하다. 반응적인 학습 관계는 교

육자와 아동이 함께 학습하고 토론하고, 신뢰하면서 강화된다.

다) 놀이를 통한 학습

놀이를 통해 아동은 탐색하고 창조하고 상상력을 발휘한다. 이는 아동에게 훌륭한 학습의 기회가 된다. 즉, 놀이는 아동이 또래와의 상호작용, 문제해결을 경험함으로써 사고의 확장과 학습에 동기를 부여하는 통로가 된다.

라) 의도된 교수

교육자는 교육이 일상생활과 맥락 속에서 이루어짐을 인식하고 아동의 학습에 적극적으로 상호작용하고 대화하는 것을 뜻한다. 교사가 의사결정하고 행동할 때 더 심사숙고하고, 목적 지향적임을 내포한다. 의도된 교수는 기계적으로 이전의 방법 그대로 단순히 반복되는 교수와 반대되는 것이다.

마) 학습 환경

학습을 지원하는 환경은 아동의 흥미와 능력에 맞추어 살아있고 융통성 있는 공간이다. 이는 실내, 실외 학습 공간과 함께 도구까지 포함하는 개념이다.

바) 문화적 유능성

문화적으로 유능한 교사는 다양한 문화적 방식을 존중한다. 교사는 문화와 가족의 맥락을 아동이 소속감과 현재 자신에 대한 개념을 형성하고 평생학습에 성공할 수 있는 중심으로 보아야한다.

사) 학습과 전이의 일관성

아동은 자신을 둘러싼 가족과 지역사회를 통해 소속감, 존재감을 확인하고 미래를 꿈꾼다. 이 필요하다. 가정과 기관, 기관 간, 유아교육기관과 초등학교 등으로의 전이는 기회이자 도전이다. 일관성 있는 전이를 위한 교사와 가정과 지역사회의 협력이 중요하다.

아) 학습의 평가

아동 학습의 평가는 아동이 무엇을 알고 무엇을 할 수 있고, 이해하는지에 대한 정보 수집과 분석의 과정이다. 이는 학습 계획, 기록, 평가를 포함하는 아동의 학습을 위한 계속되는 과정이다.

4) EYLF의 학습 성과(Learning Outcomes)

출생에서 5세까지 모든 아동의 발달과 학습을 위하여 EYLF는 다음의 다섯 가지 학습 성과의 기준을 설정하였다.

〈표 III-2-1〉 EYLF의 평가

	기준	내 용
성 과 1	아동은 강한 정체성 을 가진다.	<ul style="list-style-type: none"> - 아동은 안전하고 지원받고 있음을 느낀다. - 아동은 잠재된 자율성, 독립심, 탄력성, 주체성을 개발한다. - 아동은 지식과 자존감을 기른다. - 아동은 타인과 서로 돌보고, 배려하며 존중하는 관계로 상호작용하는 것을 배운다.
성 과 2	아동은 자신의 세계 와 연결되고 기여한다.	<ul style="list-style-type: none"> - 아동은 집단 지역사회에 소속감을 기르고 그 성원으로 필요한 호혜적 권리와 책임을 이해한다. - 아동의 다양성을 존중한다. - 아동은 공정성을 인식한다. - 아동은 점차 사회적으로 책임 있게 성장하고 환경을 존중한다.
성 과 3	아동은 정서 적 안녕, 신 체적 건강을 증진한다.	<ul style="list-style-type: none"> - 아동은 자신의 사회적 정서적 안녕을 증진한다. - 아동은 자신의 건강과 신체적 안전에 대한 책임감을 기른다.
성 과 4	아동은 자신감 있고 열중하는 학습자이다.	<ul style="list-style-type: none"> - 아동은 호기심, 협동, 자신감, 창의성, 열정, 지속성, 상상력과 융통성 등의 학습을 위한 성향들을 개발한다. - 아동은 문제해결력, 질문, 실험, 가설 설정, 탐구 조사 등의 일련의 기술과 과정을 개발한다. - 아동은 하나의 상화에서 배운 것을 다른 상황에 전이하고 적용할 수 있다. - 아동은 타인, 장소, 기술, 자연과 물건들과 상호작용함을 통해 스스로의 학습을 이루어간다.
성 과 5	아동은 효과적인 의사소통자 이다.	<ul style="list-style-type: none"> - 아동은 목적을 가지고 언어적으로, 비언어적으로 상호작용한다. - 아동은 교재를 통해 그 의미를 얻을 수 있다. - 아동은 미디어를 사용하여 생각을 표현하고 의미를 얻을 수 있다. - 아동은 상징과 패턴이 어떤 것인지 이해하기 시작한다. - 아동은 정보에 접근하고, 개념을 조사하고, 자신의 사고를 표현하는데 정보와 의사소통 기술을 이용한다.

다. EYLF 실행과정 관련 이슈 및 전략

EYLF는 호주의 유아교육 기관에서 교사들이 사용할 수 있는 국가적으로 승인된 유아의 학습을 위한 기본 틀을 마련한 것이다. 따라서 EYLF는 실행은 아동과 상호작용하는 교사의 전략이 중요하다. 기존 호주의 유아교육 경향과 EYLF의 차이점을 중심으로 실행을 위한 교사의 강조점은 다음과 같다.

1) 놀이에 기초한 교수방법

자유놀이보다는 놀이를 학습을 위한 상황으로 이용하는 교수방법을 의미한다. 아동생활의 다양한 측면에서 아동의 학습을 확장시키기 위한 아동 주도적 놀이를 어떻게 이용할지 모색하는 것이다.

2) 교사의 전문성 개발

EYLF는 아동 학습의 중요성에 무게를 둔 '학습'의 틀이다. 학습이 강조되면서 교육자의 역량이 아동에게 미치는 영향도 증가한다. 따라서 교육자들이 내용영역 지식을 개발할 뿐만 아니라 그것을 아동에게 소개하는 방법까지 지원해야 하기 때문에 교육자의 전문성 개발이 필수적이다.

3) 아동의 사회적 맥락을 활용

의도된 교수는 기계적으로 이전에 해왔던 방법 그대로 단순히 반복되는 교수와 반대되는 것으로 특히 아동의 학습을 겨냥한 교육 전략의 유목적 선택을 의미한다. 의도된 교수는 학습의 기회를 계획하는 것뿐만 아니라 자발적 사건들 또는 '그 순간'에 발생할 수 있는 무엇을 만드는 것이다. 학습의 사회적 맥락의 중요성을 고려할 때, 교육자는 일상적 상호작용과 대화의 '그 순간'을 통해 아동들을 경험적으로, 지적으로 도전하게 하여 학습을 증진하도록 격려해야한다.

4) 학습 성과를 중시

EYLF 안에 성과가 강조됨으로 유아교육자에게 놀이에 기초한 학습과 성과를 연결해 줄 전략과 방법을 개발해야할 새로운 과제가 생겼다. 교사들은 놀이에 기초한 학습과 성과들이 더 나은 아동의 학습목표를 향해 어떻게 서로 보완할 수 있는 지를 배우는 기회를 갖게 된 것이다.

5) 형평성에 대한 반성

형평성의 EYLF 비전을 달성하는 한 부분으로, 유아교육자들이 다양한 환경과 능력(상황, 배경, 장애 여부)과 관계없이 공정하고 정의롭게 일하는 방법을 찾는 것을 뜻한다. 형평성과 관련하여 교사들은 기존에 자신이 지닌 편견이 없는지 스스로 계속해서 의문을 제기해야한다.

3. 뉴질랜드

뉴질랜드의 유아교육과 보육의 통합은 1986년 교육부 관할 업무로 통합이 시작되었다. 1988년에서 1990년 사이에는 유아교사의 통합을 이루었고, 1989년부터는 재원과 규제의 통합을 이루었다. 2011년 현재 '영유아기의 교육'으로 교육을 위주로 한 통합을 이루어 교육부가 유치원, 어린이집, 가정보육, 놀이센터 등 유아교육과 보육관련 모든 기관을 총괄하고 있다. 유치원과 어린이집 각각의 기능을 인정하지만 동일한 교육과정인 Te Whāriki를 운영하며, 동일한 교사자격, 동일한 영유아별 재정 지원을 받고 있다.

가. Te Whāriki 개발 배경 및 취지

뉴질랜드에서 유아교육과 보육의 통합 이후 뉴질랜드 교육부에 의해 마련된 Te Whāriki는 뉴질랜드 최초의 국가 수준 영유아교육과정이다. 100년이 넘는 동안 뉴질랜드에서 유아교육과 보육은 아동, 부모, 지역 사회 뿐만 아니라 전체 사회의 요구에 맞추어 구성되고 운영되어 왔으며, 유아를 위한 서비스는 아동의 사회화, 돌봄, 교육의 측면에서 그 가족을 중심으로 한다. Te Whāriki 교육과정은 현장의 요구와 연구를 토대로 전문적으로 개발되었다. 뉴질랜드의 사회문화적 맥락을 고려한 이 교육과정은 원주민 마오리 문화를 반영하는 양문화적 측면과 이중 언어 교육과정을 포함하고 있다.

나. Te Whāriki의 내용과 특성

Te Whāriki는 아동에게 사회문화적 맥락 안에서 유아의 학습과 발달을 위한 틀이다. 유아가 양육되고 교육이 일어나는 사회적 맥락의 중요성이 이 교육과정

구성의 기초임을 고려하여, 유아의 학습과 발달에 직접 영향을 미치는 환경을 중시한다. 이에 따라 Te Whāriki는 교사, 부모, 가족의 협력을 강조한다. 특히 교사는 아동을 둘러싼 더 넓은 세계 안에서 유아의 학습과 발달에 반응하는 교육과정을 엮어가는 역할을 담당한다.

Te Whāriki는 뉴질랜드 최초의 양문화적 교육과정 문서로 개발된 것으로 유아교육 안에서 특히 마오리 immersion 서비스를 위한 교육과정을 담고 있다.

이 교육과정은 출생에서 취학 전 연령까지 유아들의 교육과 보육을 담당한다. 영유아기는 혁신적이고, 생의 시작점이며 학습을 평생 동안 지속되는 과정으로 이해하는데 영향을 미치는 중요한 시기이다. '교육과정'이라 함은 유아의 학습과 발달을 지원하기 위한 환경 안에서 발생하는 직접 또는 간접적인 모든 경험, 활동, 사건의 총체적 부분을 의미한다. 마오리 교육과정은 뉴질랜드의 양문화적 유아교육의 기초가 되는 중요한 부분으로 nga kohanga reo에서 실제 적용하기 적절하도록 구성되었고, 이는 또한 마오리immersion 프로그램에도 사용할 수 있다. Te Whāriki는 크게 3 단계로 연령 집단을 구분한다.

- ① 영아기(infant): 출생 ~ 18개월
- ② 걸음마기(toddler): 1세 ~ 3세
- ③ 유아기(young child): 2.5세 ~ 5세

1) Te Whāriki의 목적

Te Whāriki는 아동들이 몸과 마음과 정신이 건강하고 소속감을 지니며 사회에 기여할 수 있는 지식을 지닌 유능하고 자신감 있는 학습자와 의사소통자로 성장하기 바라는 열망을 담고 있다. 이 교육과정의 목적은 인가된 유아교육 서비스에서 시행되는 교육과정과 프로그램들에 대한 기초가 될 교육과정의 틀을 제공하기 위함이다.

2) Te Whāriki의 기본원리

- 능력 복돋우기 (empowerment)
: 유아교육과정은 유아의 학습과 성장을 강화한다.
- 전인적 발달(holistic development)
: 유아교육과정은 유아 학습과 성장의 총체적 측면을 반영한다.
- 가정과 지역사회(family and community)

: 더 큰 사회인 가정과 지역사회는 유아교육과정에서 반드시 포함되어야 할 부분이다.

- 관계(relationships)

: 유아는 사람, 장소, 사물 사이의 반응적이고, 호혜적 관계를 통해 학습한다.

3) Te Whāriki의 기준과 목표

공통과정 Te Whāriki의 기본원리에 기초하여 다음의 기준과 목표가 설정된다. 이는 아동들에게 양문화적 가치를 기르는 목적도 담고 있다.

〈표 III-3-1〉 Te Whāriki의 기준과 목표

	Well-being	소속감 (belonging)	기여 (contribution)	의사소통 (communication)	탐구 (exploration)
기준	유아의 건강과 well-being은 보호되고 길러진다.	유아와 그 가족은 소속감을 갖는다.	학습의 기회는 공평하고, 각 유아의 기여가 가치롭게 여겨진다.	유아들 자신과 다른 문화의 언어와 문자는 격려되고 보호된다.	유아는 환경의 능동적 탐색을 통해 학습한다.
목표	<ul style="list-style-type: none"> - 건강이 증진되는 환경 - 정서적 well-being이 길러지는 환경 - 위협으로부터 안전이 유지되는 환경 	<ul style="list-style-type: none"> - 가정과 더 넓은 세계와의 연결이 지지적이고 확장된 환경 - 유아와 가족이 인식처가 있음을 인지하는 환경 - 유아와 가족이 일상, 관습 정규 생활에서 편안함을 느끼는 환경 - 유아와 가족이 허용되는 행동의 한계와 범위를 아는 환경 	<ul style="list-style-type: none"> - 학습에 공평한 기회가 있고 성별, 능력, 나이, 종교 또는 배경의 차별이 없는 환경 - 유아들이 개인으로 인정된 환경 - 다른 이들과 함께 더불어 하는 학습이 격려되는 환경 	<ul style="list-style-type: none"> - 유아들이 비언어적 의사소통 기술을 개발할 수 있는 환경 - 유아들이 언어적 의사소통 기술을 개발할 수 있는 환경 - 유아들이 자신과 다른 문화의 이야기와 문자를 경험하는 환경 - 유아들이 창의적이고 표현적이기 위해 다양한 방법을 발견하고 개발하는 환경 	<ul style="list-style-type: none"> - 유아의 놀이가 의미있는 학습으로 평가되고 자발적 놀이의 중요성이 인식되는 환경 - 유아들이 자신의 신체를 통제하고, 자신감을 얻는 환경 - 유아들이 능동적 탐색, 사고, 추론을 위한 전략을 배우는 환경 - 유아들이 자연과 사회, 물리적, 사물들 사이에 작동원리를 이해하는 환경

3) Te Whāriki의 구성요소와 영역

Te Whāriki는 4 부분으로 구성된다. 원칙, 기준, 목표는 모든 유아교육 서비스에서 같지만, 실제로 적용하는 면에서는 기관의 특성에 따라 차이를 보일 수 있다.



[그림 III-2-2] Te Whāriki의 구성요소와 영역

다. Te Whāriki 실행과정 관련 이슈 및 전략

뉴질랜드 정부는 유아교육과 보육의 통합을 통해 사회복지부의 업무를 교육부로 이전함으로써 교사양성체계 동일화, 공통교육과정 개발, 재정지원 동일화를 추진하였다.

1) 유아교육 서비스 간의 연계

통합 이후 유아교육 서비스와 조직들은 공통 원칙과 호혜적인 정책을 발전시

키기 위해 협력하고 있다. 교육대학 안에서 통합된 훈련프로그램이 시행되고 있다. 1988년 유아교육 개선 방안에 관한 연구보고로 발표된 '5세 이전(Before Five)'에는 유아 학습과 발달에 관련된 유아교육과정의 역할이 규정되어 있다.

다양한 유아교육기관간의 연계 강화를 통해 서로의 차이점과 유사점을 확인하고 서로를 격려해오고 있다. 교육과정은 그 다양성을 포함할 뿐만 아니라 교육과정의 원칙, 기준과 목표를 공유한다.

2) 가정과 유아교육 서비스 간의 연계

가정과 유아교육서비스 간의 연계는 매우 중요하다. 가정을 둘러싸고 있는 환경, 일과, 사람, 사건 등은 유아교육 학습에서 중요시하는 자발적인 학습의 기회를 준다. 특히 가정보육 프로그램(home-based program)의 경우는 유아에게 가정과 같은 환경과 활동을 제공하도록 한다.

3) 가정의 수요 변화

종일제 유아교육 서비스가 증가하는 것은 어린자녀를 둔 여성의 취업증가 같은 사회의 사회적 경제적 변화를 반영한다. 과거의 유아교육과정은 학기제에 기반하여 개발되었다. Te Whāriki는 이러한 사회적 변화를 수용하여 광범위한 종일제 서비스의 기능을 포함하는 보육과 교육의 요소를 함께 갖춘 교육과정이다.

같은 이유로 영아와 걸음마기 유아들을 위한 유아교육 서비스들이 확대되고 더 발전할 것이다. 영아와 걸음마기 유아들을 위한 유아교육과정은 새롭다. 과거의 교육과정들은 3세와 4세 유아들에 중점을 두어왔다. Te Whāriki는 영아와 걸음마기 유아들의 특별한 요구와 능력을 강조하여, 이들을 위한 교육의 틀을 제공한다.

4) 문화적 다양성의 증가

뉴질랜드는 이민자들이 많아 아동양육에 대한 신념, 친족의 역할, 의무, 행동양식등과 관련된 다양한 다문화적 전통을 가지고 있다. 유아교육과정은 모든 유아들의 문화적 정체성을 지원하며, 문화적 차이점들을 인정하고 유아가 자신과 자신이 속한 문화에 대한 긍정적인 인식을 가질 수 있도록 지원하는 것을 목표로 한다.

각각의 유아교육 서비스는 그 프로그램과 자원들이 기관을 이용하는 가정의

다양한 문화와 문화유산에 민감하여야 한다. 유아교육과정은 인종차별과 다른 유형의 선입감을 갖지 않도록 능동적으로 기여한다.

5) 급격하게 변화하는 사회

뉴질랜드도 교통통신, 기술, 직업과 여가 등에 대한 전 세계적인 변화의 영향을 받고 있다. 그런 변화의 영향을 일상에서 경험한다. 유아들은 자신 고유한 인식을 형성하면서 이와 동시에 새로운 지식과 기술을 지속적으로 습득하는 능력을 함양해야 한다. Te Whāriki는 유아들이 평생학습자가 되기 위해 필요로 할 모든 기술을 지원하는 교육적 기초를 제공한다.

라. Te Whāriki 실행성과

뉴질랜드는 2011년 현재 유아교육과 보육을 따로 보지 않고 ‘영유아기의 교육’으로 교육 중심의 통합을 이루어 교육부가 유치원, 어린이집, 가정보육, 놀이 센터 등 유아교육과 보육관련 모든 기관을 총괄하고 있다. 이러한 통합을 통하여 이룩한 성과를 다섯 가지 측면으로 구분할 수 있다.

1) 아동의 유아교육과 보육 서비스 이용률 향상 및 부모의 인식 제고

통합 이후에 ECEC에 참여하는 아동들의 비율이 증가하였다. 뉴질랜드에서 교육개혁이 시도된 1989년에, 대략 4세 아동의 90%, 3세 아동의 61% 정도가, 5세 이하 전체 아동의 40%가 유아교육 프로그램에 참여했었다. 10년이 안 되는 사이에 거의 4세 아동 전체, 3세 아동의 80%가 어떤 형태이든 유아교육의 혜택을 받고 있다. 이는 대략 0세에서 5세까지의 뉴질랜드 아동 중 반이 넘게 등록한 것이다. 2002년 유아교육 참여를 증진하기 위한 10년 전략을 수립하고, 2007년에는 3세와 4세 아동들에 대한 무상교육이 실시됨에 따라 이용률이 증가하였다. 또한 아동들은 더 어린 나이에, 더 장시간 ECEC 서비스를 이용하게 되었다. 2007년 0세에서 5세까지의 뉴질랜드 아동 중 65%가 등록했다.

이러한 이용률의 증대로 뉴질랜드의 부모들은 ECEC 서비스에 대한 교육적 역할과 혜택을 재인식하게 되었다. 학습이 강화되고 서술적인 평가 방법을 활용하면서 부모들은 초등학교에 가면서 학습이 시작하는 것이 아니라 더 어린 나이에 시작함을 인식하게 되었으며, ECEC 서비스를 신뢰하였다.

2) 육아지원인력의 전문성 향상 및 처우 개선

육아지원인력은 교육과정의 통합을 통하여 더 나은 교사 연수와 급여를 받게 되면서 근무여건이 향상되었다. 또한 교육으로 통합을 이룬 이후에 유아교육 전공 학생과 졸업생이 계속 증가하였다. 2002년에 ECEC 교사 중 39%가 유아교육 자격수준을 갖추었으나, 2006년 7월에는 50% 정도로 나타났다. 유아교육 교사를 위한 학위 프로그램들이 점차 초등교사를 위한 프로그램과 동등해지고, 어떤 면에서는 이 두 유형의 교사를 위한 양성과정의 통합이 고려되기도 한다.

근로조건과 관련된 가장 큰 변화는 1994년 유아교육과 초등교육교사 조합이 연합을 이루면서 ECEC 교사들의 보수가 증가되었다는 것이다. 이런 변화는 교사가 자신을 어떻게 보고, 자신의 정체성을 형성하는 데도 영향을 미친다. 통합 이후 유아교육교사들 사이에 전문성에 대한 제고가 시도되고 있다. 핵심은 종사자들이 이전에 '보육종사자'에서 오늘날 훌륭한 가격을 갖춘 유아교육교사로 간주되는 것이다. 이런 변화에 중요한 부분은 정부가 기금을 조성하는 전략을 마련했다는 점이다. 더 나은 자격과 급여를 위해서는 별도의 기금이 필요하였다.

3) 모든 유아교육과 보육 서비스의 질적 향상

통합 이후 ECEC 서비스의 질적인 향상을 위해 새로운 교육과정을 소개하는 것은 중요한 부분이었다. 이는 0세에서 5세까지의 모든 범위를 아우를 뿐만 아니라 매우 혁신적이었다. 뉴질랜드는 세계에서 가장 먼저 국가적 수준의 유아교육과정을 개발한 국가 중 하나이다. 뉴질랜드는 교육을 중심으로 한 통합을 이루었기에 Te Whariki 같은 혁신적이고 포괄적인 유아교육 커리큘럼을 마련할 수 있었다.

통합 이전에 다양한 유형의 ECEC 서비스 간에 질적인 차이가 있었으나, 통합 이후 정책적 지원과 기금이 조성되면서 모든 서비스 간의 질적 향상을 이루었다.

4) 공적 재정투자 증대

교육 안으로의 통합 이래로 ECEC 서비스에 대한 공적 지출의 수준이 점차 증가되어, 2006/2007년 ECEC 서비스에 대한 정부지출은 2001/2002년에 비해 거의 두 배로 증가하였다. 증가된 지출은 서비스를 위한 부분에 반영될 뿐만 아

나라 더 자격을 갖춘 교사를 채용하고 더 많은 급여를 지급하는데 사용하게 되었다. 재정 증대와 개혁의 효과 간에는 분명한 상호관련성이 있음을 알 수 있다.

5) ECEC와 다른 서비스와의 연계 강화

뉴질랜드에서는 ECEC와 초등학교간의 큰 차이가 문제점으로 지적되며 초등학교로의 연계에 주목하게 되었다. ECEC와 초등학교의 환경과 교육실제와의 차이가 증대함에 따라 아동들은 초등학교로의 전이과정에 더 어려움을 겪을 가능성이 있으며, ECEC 서비스는 이를 적절히 지원하지 못하는 실정이었다.

4. 시사점

영국, 호주, 뉴질랜드는 모두 국가수준의 영유아기 공통과정 개발과 실행을 통하여 영유아와 교사들에게 많은 긍정적인 변화를 가져왔다. 이러한 국가들의 교육보육과정 통합사례를 통해 얻는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 국가 수준의 공통과정을 마련함은 오랜 시간을 요하는 과정이었고 또 여전히 지속되는 과정임을 보여준다. 뉴질랜드의 경우, 1986년 보육을 교육체계로 이전함으로써 시작된 통합은 교육과정의 통합뿐만 아니라 교사 인력과 재정의 통합 등 제반 변화를 동반하는 긴 과정이었고 여전히 현장의 요구를 반영하여 수정해가고 있다. 개혁은 일회성이 아닌 지속적인 과정임을 시사한다.

둘째, 국가 수준의 공통과정을 위해서는 파생되는 변화를 예상하여 보다 총체적인 정책을 수립해야 함을 알 수 있다. 후속적인 변화를 예측하며 공통과정의 시행 이후 '국민교육에 대한 지원'이라는 점에서 영유아의 교육에 대한 사회적 제고가 이루어지고, 재정적 지원이 증가됨에 따라 교사의 자격과 현직연수가 강화되고, 통합된 교육과정이 실시되어 교육의 질적 향상을 가져왔다. 특히, 영국의 경우 EYFS 프로파일이라는 새로운 아동평가 시스템을 현장에 가동하기 위하여 가장 자격 수준이 낮은 보육사(childminder)를 포함한 모든 교사에게 지방정부가 의무적으로 연수기회를 제공하여 기관간의 편차를 최소화하고자 노력한 점은 시사하는 바가 크다.

셋째, 영국, 호주, 뉴질랜드 모두 국가수준 공통과정에 공통적으로 강조하는

점을 통하여 영유아기 공통과정 개발 방향을 시사 받을 수 있다. 즉, 취약계층 유아에게도 균등한 양질의 교육과 보육을 제공함, 즉 출발점 평등 보장, 초등학교의 교육적 경험과의 연계 강화 및 원활한 전이, 교육과 보호의 분리를 중시한 총체적, 유기적 영유아발달에 대한 인식 등을 들 수 있다.

넷째, 국가 수준의 공통과정의 성공적인 시행을 위해서는 유아교육과 보육 양측 교사들과 ECEC 단체들의 지지를 얻어내는 것이 필요하다. 뉴질랜드 통합의 특성은 교육을 중심으로 영유아기 육아서비스가 통합되기는 하였으나 유치원과 어린이집 각각의 기능은 인정하고 있다. 교육과 보육과정은 통합하되 한 방향으로의 편입이 아닌 상생적인 조화가 필요하다.

다섯째, 국가 수준의 공통과정을 마련하기 위한 국민적 합의 도출이 필요하다. 저출산이 사회 문제로 고려되면서 건강한 사회구성을 위해 다음 세대육성에 함께 노력해야한다는 의식이 증가하고 있다. 다문화적 특성이 강한 영국, 호주, 뉴질랜드는 영유아기 공통과정 안에 건강한 다음세대 육성을 행한 방안들을 다면적으로 포함하고 있다는 점이다. 국가 수준의 공통과정에는 우리 사회의 공동 목표와 이를 추구하고 달성하는 방법이 반영되어야 한다.

IV. 공통교육보육과정에 관한 의견 분석

이 장에서는 통합교육보육과정에 대한 전문가 집단, 유치원과 어린이집의 원장과 교사, 취학 전 자녀를 둔 학부모들을 대상으로 실시한 조사결과를 분석하였다. 통합교육보육과정으로 내년부터 시행될 5세 누리과정의 인지와 실행에 대한 현장의 인식을 확인하였다. 또한 5세 누리과정과 연계된 공통과정의 개발과 실행, 실행 후 질 관리 및 평가에 대한 의견을 살펴보고자 하였다. 이를 위해 전문가 집단에게는 5세 누리과정에 대한 질문보다는 그와 연계되어 개발 가능한 5세 미만 유아들을 위한 공통과정에 대한 상세한 의견수렴에 주력하였다. 유치원과 어린이집 현장의 원장과 교사, 취학 전 자녀의 학부모들에게는 5세 누리과정에 대한 인식과 5세 미만 유아들을 위한 공통과정 개발에 대한 의견을 알아보았다.

1. 5세 누리과정에 대한 인식

가. 조사대상의 일반 배경

1) 델파이 전문가 패널

본 조사에서 1차 델파이 전문가 패널은 총 68명을 유아교육·보육전문가인 유아교육학과 및 아동학과교수 30명, 현장전문가 6명, 교육청 장학사 6명, 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장 16명 등으로 구성하였다. 1차 델파이 최종 응답자는 총 34명으로 유아교육 전문가 22명, 보육전문가 12명으로 이루어졌다. 2, 3차 델파이 최종 응답자는 각각 총 51명으로 유아교육 전문가 25명, 보육전문가 26명으로 이루어졌다.

2) 원장/교사

본 조사에서 육아지원기관의 원장 및 교사를 대상으로 한 일반 배경은 다음의 <표 IV-1-1>과 같다.

〈표 IV-1-1〉 응답자 특성: 원장/교사

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
전체	100.0(618)	전체	100.0(618)
연령		소지자격(복수응답)	
29세 이하	44.2(273)	시설장	34.1(211)
30대	23.3(144)	원장	11.3(70)
40대	19.7(122)	원감	6.5(40)
50대 이상	9.4(58)	유치원 정교사 1급	15.9(98)
무응답	3.4(21)	유치원 정교사 2급	51.1(316)
성별		보육교사 1급	46.3(286)
여자	98.7(610)	보육교사 2급	20.9(129)
남자	1.3(8)	보육교사 3급	10.4(64)
거주 지역		사회복지사 1급	1.6(10)
대도시	60.0(371)	사회복지사 2급	8.9(55)
중소도시	27.5(170)	기타	3.7(23)
읍·면	12.5(77)	무응답	0.3(2)
최종학력		소속기관유형	
고등학교 이하	8.4(52)	유치원	42.1(260)
전문대학	37.5(232)	어린이집	57.0(352)
대학교	37.4(231)	무응답	0.9(6)
대학원 이상	16.7(103)	설립유형	
현장경력		유치원	국공립 20.4(53)
3년 미만	30.7(190)		국공립외 79.6(207)
3-6년 미만	20.4(126)	어린이집	국공립 48.9(172)
6년 이상	45.6(282)		국공립외 51.1(180)
현재 직위			
원장	31.2(193)		
교사	68.8(425)		

3) 학부모

본 조사에서 육아지원기관에 취원 중인 자녀를 둔 학부모를 대상으로 한 일반 배경은 다음의 <표 IV-1-2>와 같다.

〈표 IV-1-2〉 응답자 특성: 학부모

		단위: %(명)		
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)	
전체	100.0(1209)	전체	100.0(1209)	
거주 지역		직업		
대도시	62.3(753)	농업,어업,임업,축산업,원예업	0.8(10)	
중소도시	17.8(215)	자영업	6.8(82)	
읍·면	19.9(241)	판매,서비스직	5.0(61)	
성별		기능,숙련공	1.1(13)	
남	13.6(165)	일반 작업직	0.7(8)	
여	86.4(1,044)	사무기술직	25.9(313)	
연령		경영,관리직	1.1(13)	
29세 이하	3.6(43)	전문,자유직	6.4(77)	
30~39세 이하	64.8(783)	학생	0.1(1)	
40세 이상	15.2(184)	전업주부	44.7(540)	
무응답	16.5(199)	무직	0.2(2)	
학력		기타	7.4(89)	
고졸이하	27.1(328)	자녀취원기관유형		
전문대졸	30.3(366)	유치원	국공립	32.3(391)
4년제 대졸	37.7(456)		국공립외	25.8(312)
대학원 이상	4.9(59)	어린이집	국공립	16.5(200)
월평균 가구소득			국공립외	25.3(306)
200만원 이하	18.4(223)			
200만원~300만원 이하	30.9(374)			
300만원~400만원 이하	24.2(293)			
400만원~500만원 이하	15.0(181)			
500만원 이상	11.4(138)			

나. 5세 누리 과정에 대한 인식

전문가 집단은 5세 누리과정에 대해 잘 알고 있음으로 배제하고 원장 및 교사와 학부모를 대상으로 5세 누리과정에 대해 알고 있는지, 어떤 경로를 통해서 정보를 알게 되었는지 등에 대해 알아보았다.

1) 원장/교사의 5세 누리과정 인지도

5세 누리과정의 시행자인 육아지원기관의 원장과 교사들에게 누리과정의 개발 취지와 기본방향, 목적과 목표, 영역구성 및 세부 내용에 대해 어느 정도 알고 있다고 느끼는지 응답한 결과가 <표 IV-1-3>이다. 5세 누리과정에 대해 조금 안다와 보통 정도로 알고 있다는 응답이 가장 높았다. 5분 척도로 평균 점수를 비교해보면 개발의 취지와 기본 방향(MD=3.53)에 대해 더 잘 알고 있는 반면, 영역별 세부 내용(MD=2.87)에 대해서는 잘 모른다는 결과를 보였다.

<표 IV-1-3> 5세 누리과정에 대한 인지 정도: 원장/교사

구분	단위: %(명)					계(수)	평균
	전혀 모른다	잘 모른다	보통이다	조금 안다	매우 잘 안다		
개발의 취지와 기본방향	3.7	10.4	29.8	41.1	15.0	100.0(618)	3.53
목적과 목표	3.4	15.6	27.9	40.2	12.9	100.0(614)	3.43
영역구성	5.9	27.6	23.6	30.9	12.0	100.0(609)	3.15
영역별세부내용	9.2	33.0	27.3	22.3	8.2	100.0(609)	2.87

2) 학부모의 5세 누리과정 인지도

학부모의 경우, 5세 누리과정에 대해 들어 본 적이 있는지에 대한 질문에 <표 IV-1-4>에서와 같이 59%의 학부모가 들어보았다고 응답했다. 이는 학부모의 최종학력과 월평균 소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 고졸이하의 학력에서 들어본 경험이 적었고, 중산층 이상의 가정일수록 들어 본 경험률이 높았다. 200만원 이하의 저소득층일수록 처음 듣는다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 IV-1-4〉 5세 누리과정에 대한 인지 정도: 학부모

				단위: %(명)	
구분	전에 들었다	처음 듣는다	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	59.0(713)	41.0(495)	100.0(1208)		
자녀취원기관유형					
유치원	국공립	59.3	40.7	100.0(391)	4.91(3)
	국공립외	63.7	36.3	100.0(311)	
어린이집	국공립	55.0	45.0	100.0(200)	
	국공립외	56.5	43.5	100.0(306)	
거주 지역					
대도시	58.6	41.4	100.0(753)	1.67(3)	
중소도시	62.6	37.4	100.0(214)		
읍, 면	57.3	42.7	100.0(241)		
학력					
고졸이하	51.2	48.8	100.0(328)	17.71(5)**	
전문대졸	65.3	34.7	100.0(366)		
4년제 대졸	58.9	41.1	100.0(455)		
대학원 이상	64.4	35.6	100.0(59)		
월평균 소득					
200만원 이하	53.4	46.6	100.0(223)	11.72(5)*	
200~300만원 이하	56.0	44.0	100.0(373)		
300~400만원 이하	64.2	35.8	100.0(293)		
400~500만원 이하	57.5	42.5	100.0(181)		
500만원 이상	67.4	32.6	100.0(138)		

* p < .05, ** p < .01

3) 원장/교사의 5세 누리과정 인지 경로

<표 IV-1-5>는 원장과 교사가 5세 누리과정을 알게 된 경로에 대해 중복 응답하게 한 결과이다. 유치원 및 어린이집(49.5%)이라는 응답이 가장 많았고, TV (뉴스), 인터넷 등이 높게 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 5세 누리과정 인지경로: 원장/교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	유치원 및 어린이집	TV(뉴스)	인터넷	정부부처	보육 정보센터	신문/잡지	기타	유아교육 진흥원	
전체	49.5(304)	31.9(196)	25.4(156)	19.4(119)	15.5(95)	13.5(83)	10.7(66)	4.4(27)	
기관유형									
유치원	50.4	31.4	20.2	30.2	1.6	12.8	8.2	6.6	
어린이집	49.1	31.7	29.4	11.4	26.0	14.3	12.3	2.9	
설립유형									
유치원	국공립	30.8	30.8	11.5	51.9	-	13.5	5.8	5.8
	국공립외	55.3	31.6	22.3	24.8	1.9	12.6	8.8	6.8
어린이집	국공립	57.9	36.8	35.7	12.3	23.4	14.0	5.3	3.5
	국공립외	40.8	26.8	23.5	10.6	28.5	14.5	19.0	2.2
직위									
원장	34.0	31.4	25.1	40.3	20.9	17.8	6.8	7.9	
교사	56.5	32.2	25.5	9.9	13.0	11.6	12.5	2.8	
현장경력									
3년 미만	51.0	29.5	19.5	7.1	11.9	10.5	17.6	1.4	
3~6년 미만	57.9	34.9	31.0	7.9	12.7	12.7	9.5	3.2	
6년 이상	44.6	32.4	27.3	33.8	19.4	16.2	6.1	7.2	
거주 지역									
대도시	52.3	32.4	31.3	19.3	14.2	13.4	7.9	5.4	
중소도시	40.6	29.4	17.6	21.8	14.1	15.9	18.3	1.8	
읍, 면	55.8	35.1	14.3	14.3	24.7	9.1	7.8	5.2	
최종학력									
고등학교이하	34.6	23.1	15.4	3.8	23.1	1.9	32.7	-	
전문대학	60.2	30.7	22.1	10.0	14.3	13.0	11.2	2.6	
대학교	49.6	34.8	30.0	19.6	13.9	14.8	7.0	6.1	
대학원 이상	32.7	32.7	27.7	48.5	17.8	17.8	6.9	6.9	

4) 학부모의 5세 누리과정 인지 경로

5세 누리과정을 알게 된 경로에 대한 질문에 특히 학부모의 경우 TV(뉴스)로 알게 된 응답률(51.1%)이 높았다. 그 다음은 유치원 및 어린이집(42.2%), 인터넷(14.5%) 등의 순서로 높게 응답하였다. 자세한 내용은 다음의 <표 IV-1-6>과 같다.

〈표 IV-1-6〉 5세 누리과정 인지경로: 학부모

단위: %(명)

구분	TV(뉴스)	유치원 및 어린이집	인터넷	주변이웃	신문잡지	보육 정보센터	정부부처	기타	
전체	51.1(355)	42.2(293)	14.5(101)	11.1(77)	9.5(66)	3.3(23)	2.4(17)	0.7(5)	
자녀취원기관유형									
유치원	국공립	43.6	44.9	4.0	2.2	4.0	-	1.3	-
	국공립외	45.0	37.7	6.8	6.3	2.1	1.0	0.5	0.5
어린이집	국공립	46.3	36.1	6.5	2.8	1.9	0.9	4.6	0.9
	국공립외	39.6	47.3	6.5	1.8	3.0	0.6	0.6	0.6
거주 지역									
대도시	56.0	38.8	14.2	11.9	11.6	3.5	2.6	0.7	
중소도시	48.5	40.9	18.9	12.1	6.1	2.3	0.8	-	
읍, 면	37.6	54.1	11.3	7.5	6.0	3.8	3.8	1.5	
학력									
고졸이하	49.4	47.0	11.6	10.4	9.1	3.0	1.2	0.6	
전문대졸	47.9	46.2	11.4	9.7	8.1	2.1	2.1	0.4	
4년제 대졸	53.8	36.2	18.8	13.1	9.6	4.6	3.5	1.2	
대학원 이상	60.0	37.1	17.1	8.6	20.0	2.9	2.9	-	
월평균소득									
200만원 이하	39.1	58.3	8.7	8.7	4.3	2.6	0.9	2.6	
200~300만원 이하	52.2	37.6	15.1	12.2	8.3	3.4	2.4	-	
300~400만원 이하	48.4	41.0	16.0	12.8	6.9	5.3	3.7	-	
400~500만원 이하	60.4	43.8	16.7	10.4	20.8	1.0	4.2	1.0	
500만원 이상	59.3	33.0	15.4	8.8	12.1	2.2	-	1.1	

5) 5세 누리과정 해당 자녀의 취원 기관 변경에 대한 의견

가) 자녀 취원 기관 변경 의향

5세 누리과정이 2012년 시행될 경우 자녀가 현재 다니고 있는 기관을 옮길 의사가 있는지에 대해 확인하였는데 그 결과는 <표 IV-1-7>과 같다. 네 명 중 세 명인 75.1%의 학부모는 자녀의 기관을 옮기지 않겠다고 응답하였다. 이는 기관유형, 거주 지역, 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 국공립 이외 유치원에서, 중소도시에서, 고학력일수록, 더 현재의 기관에서 옮기지 않으려는 경향을 보여준다.

〈표 IV-1-7〉 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 변경 여부: 학부모

단위: %(명)

구분	없다	있다	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	75.1(901)	24.9(298)	100.0(1199)		
자녀취원기관유형					
유치원	국공립	72.0	28.0	100.0(389)	13.79(3)**
	국공립외	82.5	17.5	100.0(309)	
어린이집	국공립	76.0	24.0	100.0(196)	
	국공립외	71.1	28.9	100.0(305)	
거주 지역					
대도시	75.5	24.5	100.0(747)	18.65(3)***	
중소도시	83.9	16.1	100.0(211)		
읍, 면	66.4	33.6	100.0(241)		
학력					
고졸이하	68.1	31.9	100.0(326)	16.31(5)**	
전문대졸	76.4	23.6	100.0(364)		
4년제 대졸	78.7	21.3	100.0(450)		
대학원 이상	79.7	20.3	100.0(59)		
월평균 소득					
200만원 이하	68.9	31.1	100.0(222)	7.56(5)	
200~300만원 이하	75.7	24.3	100.0(371)		
300~400만원 이하	75.7	24.3	100.0(292)		
400~500만원 이하	78.8	21.2	100.0(179)		
500만원 이상	77.8	22.2	100.0(135)		

** p < .01, *** p < .001

나) 기관 변경을 원치 않는 이유

5세 누리과정이 2012년 시행될 경우 자녀가 현재 다니고 있는 기관을 옮길 의사가 없다고 응답한 학부모들에게 그 이유를 확인하였다. 그 결과는 <표 IV-1-8>과 같다. '현재 다니는 기관의 질에 만족하므로'라는 응답이 46.2%로 가장 많은 이유로 응답했다. 그 다음은 '한 기관에 다니는 것이 자녀의 정서적 안정에 도움이 되므로(19.6%)', '공통과정을 사용하므로 어느 기관에 다니든지 프로그램의 차이가 없으므로(11.6%)'의 순서로 나타났다.

<표 IV-1-8> 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 미변경 이유: 학부모

단위: %(명)

구분	현재 기관에 만족함	자녀의 정서적 안정 위해	공통 과정의 수준 동일	현재 기관 교사 우수	종일제 보육의 필요로	형제 등 함께 다닐 수 있어서	초등 준비에 더유리	기타	계(수)	
전체	46.2(399)	19.6(169)	11.6(100)	7.8(67)	6.6(57)	3.6(31)	3.5(30)	1.2(10)	100.0(863)	
자녀취원기관유형										
유치원	국공립	48.7	18.6	7.8	11.5	4.5	3.3	4.5	1.1	100.0(269)
	국공립외	50.4	21.5	9.5	6.2	4.1	2.5	4.5	1.2	100.0(242)
어린이집	국공립	46.6	19.9	13.0	8.2	6.8	4.1	1.4	-	100.0(146)
	국공립외	37.9	18.4	18.0	4.4	12.1	4.9	2.4	1.9	100.0(206)
거주 지역										
대도시	46.5	19.9	11.1	9.0	5.7	3.1	1.5	1.1	100.0(542)	
중소도시	45.9	15.7	14.0	5.8	19.9	4.7	2.9	1.2	100.0(172)	
읍,면	45.6	22.8	10.7	5.4	6.0	4.0	4.0	1.3	100.0(149)	
학력										
고졸이하	46.2	16.8	14.4	5.8	6.3	4.8	3.8	1.9	100.0(208)	
전문대졸	41.5	23.7	9.3	10.7	5.9	4.8	3.3	0.7	100.0(270)	
4년제 대졸	50.1	17.7	10.9	6.8	7.4	2.4	3.5	1.2	100.0(339)	
대학원 이상	45.7	21.7	17.4	6.5	6.5	-	2.2	-	100.0(46)	
월평균소득										
200만원 이하	35.7	21.0	11.2	8.4	8.4	5.6	7.0	2.8	100.0(143)	
200~300만원 이하	47.2	17.2	13.9	7.9	6.0	4.1	2.6	1.1	100.0(267)	
300~400만원 이하	46.3	23.1	13.4	5.6	6.9	2.8	1.9	-	100.0(216)	
400~500만원 이하	54.5	18.7	9.0	7.5	3.0	3.7	2.2	1.5	100.0(134)	
500만원 이상	47.6	17.5	5.8	11.7	9.7	1.0	5.8	1.0	100.0(103)	

** p < .01

다) 변경 시 선호하는 기관

5세 누리과정이 2012년 시행될 경우 자녀가 현재 다니고 있는 기관을 옮길 의사가 있다고 응답한 부모들의 경우 어느 기관으로의 변경을 원하는 지 확인한 결과는 <표 IV-1-9>이다. 옮길 경우 유치원을 선호한다는 응답이 55.4%에 달했다. 미정이 40.3%이며, 어린이집이 4.4%임을 확인하면서 누리과정이 시행될 경우 유치원으로의 취원이 증가할 수 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-9〉 5세 누리과정 해당 자녀 변경 희망 취원 기관: 학부모

단위: %(명)

구분	유치원으로 변경	미정	어린이집으로 변경	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	55.4(165)	40.3(120)	4.4(13)	100.0(298)		
자녀취원기관유형						
유치원	국공립	52.3	45.0	2.8	100.0(109)	
	국공립외	51.9	42.6	5.6	100.0(54)	
어린이집	국공립	68.1	31.9	-	100.0(47)	-
	국공립외	54.5	37.5	8.0	100.0(88)	
거주 지역						
대도시	54.1	42.1	3.8	100.0(183)	2.70(6)	
중소도시	64.7	32.4	2.9	100.0(34)		
읍,면	54.3	39.5	6.2	100.0(81)		
학력						
고졸이하	52.9	46.2	1.0	100.0(104)	9.17(10)	
전문대졸	54.7	37.2	8.1	100.0(86)		
4년제 대졸	59.4	36.5	4.2	100.0(96)		
대학원 이상	50.0	41.7	8.3	100.0(12)		
월평균소득						
200만원 이하	53.6	44.9	1.4	100.0(69)	-	
200~300만원 이하	55.6	37.8	6.7	100.0(90)		
300~400만원 이하	59.2	32.4	8.5	100.0(71)		
400~500만원 이하	52.6	47.4	-	100.0(38)		
500만원 이상	53.3	46.7	-	100.0(30)		

라) 기관 변경을 원하는 이유

5세 누리과정이 2012년 시행될 경우 자녀가 현재 다니고 있는 기관을 옮길 의사가 있다고 응답한 부모들에게 확인한 이유에 대한 결과는 <표 IV-1-10>과 같다. 가장 많은 응답은 '비용의 지원을 받아 더 나은 기관으로 보내려고(36.9%)'이다. 그 다음은 '초등학교 준비를 더 잘 할 수 있을 것 같아서(24.8%)', '더 나은 교사 수준(11.1%)'의 순으로 나타났다.

〈표 IV-1-10〉 5세 누리과정 해당 자녀 취원 기관 변경 이유: 학부모

단위: %(명)

구분	더 나은 기관 선호	초등 학교 준비 고려	더 나은 교사 수준	저비용 기관 선택 위해	기타	장시간 보육 선호	형제 등 함께 다닐 수 있어서	계(수)	
전체	36.9(110)	24.8(74)	11.1(33)	10.1(30)	7.7(23)	5.7(17)	3.7(11)	100.0(298)	
자녀취원기관유형									
유치원	국공립	37.6	22.9	11.9	6.4	5.5	11.0	4.6	100.0(109)
	국공립외	46.3	16.7	1.9	22.2	9.3	3.7	-	100.0(54)
어린이집	국공립	27.7	42.6	4.3	10.6	10.6	-	4.3	100.0(47)
	국공립외	35.2	22.7	19.3	6.8	8.0	3.4	4.5	100.0(88)
거주 지역									
대도시	35.0	26.2	7.7	12.6	8.7	6.6	3.3	100.0(183)	
중소도시	52.9	20.6	8.8	-	11.8	2.9	2.9	100.0(34)	
읍,면	34.6	23.5	19.8	8.6	3.7	4.9	4.9	100.0(81)	
학력									
고졸이하	35.6	30.8	14.4	5.8	4.8	3.8	4.8	100.0(104)	
전문대졸	37.2	26.7	9.3	11.6	8.1	5.8	1.2	100.0(86)	
4년제 대졸	38.5	17.7	9.4	12.5	8.3	8.3	5.2	100.0(96)	
대학원 이상	33.3	16.7	8.3	16.7	25.0	-	-	100.0(12)	
월평균소득									
200만원 이하	31.9	31.9	18.8	4.3	7.2	2.9	2.9	100.0(69)	
200~300만원 이하	37.8	23.3	12.2	11.1	5.6	5.6	4.4	100.0(90)	
300~400만원 이하	39.4	15.5	7.0	14.1	12.7	7.0	4.2	100.0(71)	
400~500만원 이하	39.5	36.8	2.6	5.3	2.6	7.9	5.3	100.0(38)	
500만원 이상	36.7	20.0	10.0	16.7	10.0	6.7	-	100.0(30)	

** p < .01

다. 5세 누리 과정의 실행 후 기대에 대한 의견

5세 누리과정의 실행에 따라 각 분야별로 기대되는 효과에 대해서는 전문가 집단과 학부모를 대상으로 확인하였다. 5세 누리과정의 내용을 잘 아는 전문가 집단을 대상으로는 영유아, 부모, 기관, 행정 등으로 영역을 구분하여 상세한 의견을 타진하였다.

1) 5세 누리과정 실행 후 기대효과에 대한 전문가 의견

5세 누리과정의 실행 후 영유아, 부모, 기관, 행재정 등의 측면에서 기대되는 효과에 대해 3차례에 걸친 델파이 조사를 거쳐 전문가 의견을 확인하였다. 1차 수렴한 결과는 다음과 같다.

먼저 공통과정을 통해 영유아들이 받을 혜택에 대해서는 '질적으로 균등한 교육과 보육 제공', 과 '유아 단계에서 양질의 교육과 보육 제공' 이라는 두 문항으로 대부분의 의견이 수렴되었고, '영유아들은 집에서 가까운 기관, 우수한 기관에 다닐 수 있을 것' 이라는 응답도 있었다.

다음으로 공통과정 시행으로 부모들에게 기대되는 혜택은 다양하여 '기관 선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비 격차 해소', '편의에 따라 유치원·어린이집 선택해도 교육내용 만족', '기관 선택의 혼란 감소', '유치원 및 어린이집의 교육 기능에 대한 신뢰감 증대', '출산 및 양육에 대한 사적 부담의 경감', '공통과정에 대한 이해와 영유아교육의 중요성을 인식', '어머니의 경제활동 참여 증가' 등의 의견이 나왔다.

교사들에게 기대되는 성과로는 '교사의 전문성 향상 및 처우개선'에 대해 20 명이 넘는 응답이 집중되었고, 소수의 기타 의견들은 다음과 같다. '교육과정의 공통화로 수업의 혼란 감축', '근무기관의 선택이 용이', '공, 사립 간 교사의 격차 해소 및 신분의 안정', '유치원 어린이집 간의 불필요한 이질감으로부터의 스트레스 경감과 보다 질 높은 교사연수교육의 기회 확대', '기존에 비해 큰 성과나 혜택은 없음', '취학전교육에 중점을 두어 교육정책이 나아간다면 유치원교사의 만족도는 높겠지만, 현행처럼 보육교사도 공통과정을 담당하게 하는 것은 사기가 저하될 수 있음' 등이다.

공통과정 시행을 통해 기관이 얻을 기대효과에 대해서는 다양한 의견이 골고루 표현되었다. '사회 및 학부모로부터 신뢰받는 공적 기관으로 인식', '동일 유아를 대상으로 한 교육 내용의 일관성 확보', '통합을 위한 기반 조성', '공교육 공보육 확대', '3,4,5세 유아교육에 대한 책무성 인식', '유아교육과 보육의 선진화 도모', '공/사립, 유치원/어린이집, 대규모/소규모 운영의 격차 감소', '기관 간 경쟁이 치열해 질 수 있으며, 차별화를 위한 노력이 요구됨', '기관에서도 공통과정을 통하여 경영의 효율화를 이룰 것임', '어린이집 취원율 향상' 등의 의견이 보였다.

마지막으로 행재정 측면의 성과로는 ‘일관된·통합된 교육재정 및 행정 수행’이라는 견해와 ‘행재정의 낭비 요소 절감 및 재정지원 증대’라는 두 문항으로 의견의 수렴을 보였고 나머지 소수 의견으로는 ‘질 향상 및 복지 실현으로 국민 만족도 향상’, ‘통합을 위한 기반 조성’, ‘차이 없음’ 등의 의견이 나왔다.

이러한 의견을 토대로 2차와 3차 델파이 문항을 구성하였고, 설문을 통해 공통과정의 실행으로 기대되는 효과에 대한 각 영역별 전문가의 의견 수렴 결과는 다음과 같다.

가) 공통과정의 실행으로 영유아에게 기대되는 효과

<표 IV-1-11>은 공통과정의 실행이 영유아에게 미치게 될 영향에 대한 전문가들의 수렴된 의견을 보여준다. 6분 척도로 확인한 평균 점수를 살펴보니 ‘질적으로 균등한 교육과 보육’이 가장 높게 나타났고, ‘양질의 교육과 보육’도 높게 나타났다. 3차에 평균이 높아지고 편차가 줄어 전문가 간의 합의가 이루어져 감을 볼 수 있다. 이는 전문가들 공통과정의 실행을 통해 교육과 보육의 질적 균등화와 그 향상이 이루어져 영유아들이 혜택을 누리리라고 기대함을 알 수 있다.

<표 IV-1-11> 2차/3차 전문가 델파이 - (영유아에 대한) 공통과정 실행의 기대효과에 대한 의견 동의 정도

실행의 기대효과에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
질적으로 균등한 교육과 보육 제공	5.49	0.80	5.52	0.59
유아 단계에서 양질의 교육과 보육 제공	5.11	0.96	5.46	0.66
영유아들은 집에서 가까운 기관, 우수한 기관에 다닐 수 있을 것	3.42	1.47	3.96	0.79

나) 공통과정의 실행으로 학부모에게 기대되는 효과

공통과정 시행으로 학부모들에게 기대되는 혜택에 대해 <표 IV-1-12>를 통해 살펴보면, 전문가들은 ‘기관 선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비 격차 해소’를 가장 우선적으로 선택했다. ‘유치원 및 어린이집의 교육 기능에 대

한 신뢰감 증대', '편의에 따라 유치원·어린이집 선택해도 교육내용 만족'이라는 의견에 대한 동의 정도도 높았다. 이 결과는 전문가들은 공통과정의 시행으로 유치원과 어린이집이라는 기관의 격차가 해소되어 선택이 용이해지며, 교육기능에 대한 신뢰가 증가할 것이고, 학비의 부담이 줄어드는 등의 혜택을 학부모들이 누리게 될 것으로 기대함을 보여준다.

〈표 IV-1-12〉 2차/3차 전문가 델파이 - (학부모에 대한) 공통과정 실행의 기대효과에 대한 의견 동의 정도

실행의 기대효과에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
기관 선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비 격차 해소	5.13	0.87	5.29	0.69
편의에 따라 유치원·어린이집 선택해도 교육내용 만족	4.80	1.16	4.61	0.86
유치원 및 어린이집의 교육 기능에 대한 신뢰감 증대	4.35	1.18	4.61	0.65
기관 선택의 혼란 감소	4.20	1.16	4.22	1.03
공통과정에 대한 이해와 영유아교육의 중요성을 인식	4.00	1.21	4.04	0.89
출산 및 양육에 대한 사적 부담의 경감	3.62	1.34	3.50	0.75
어머니의 경제활동 참여 증가	2.82	1.28	3.17	0.77

다) 공통과정의 시행으로 교사에게 기대되는 효과

공통과정 시행으로 교사들에게 기대되는 성과에 대해서는 1차 델파이 결과 '교사의 전문성 향상 및 처우개선'이라는 내용으로 많은 응답이 집중되었었다. <표 IV-1-13>은 교사에게 기대되는 효과에 대한 2차와 3차 델파이 결과이다. 6분 척도로 확인한 평균 점수도 이 항목이 가장 높았고, 교육과정의 공통화로 수업의 혼란 감축이 그 다음으로 높았다. 이는 공통과정의 시행을 통해 교사들은 전문성이 제고되고 처우가 개선될 것이며, 교육내용의 일관성 확보될 것이라는 전문가 집단의 기대를 보여준다.

〈표 IV-1-13〉 2차/3차 전문가 델파이 - (교사에 대한) 공통과정 실행의 기대효과에 대한 의견 동의 정도

실행의 기대효과에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
교사의 전문성 향상 및 처우개선 도모	5.53	0.68	5.30	0.70
교육과정의 공통화로 수업의 혼란 감축	3.98	1.42	4.50	0.84
유치원 보육시설 간의 불필요한 이질감으로부터의 스트레스 경감 및 보다 질 높은 교사연수교육의 기회 확대	3.70	1.33	4.02	0.71
공, 사립 간 교사의 격차 해소 및 신분의 안정	3.39	1.37	3.72	0.78
근무기관의 선택이 용이	3.20	1.36	3.43	0.65
기존에 비해 큰 성과나 혜택은 없음	2.84	1.30	2.98	0.99
취학전교육에 중점을 두어 교육정책이 나아간다면 유치원교사의 만족도는 높겠지만, 현행처럼 보육교사도 공통과정을 담당하게 하는 것은 사기가 저하될 수 있음	2.28	1.41	2.70	1.11

라) 공통과정의 실행으로 기관에 기대되는 효과

<표 IV-1-14> 는 공통과정 시행으로 기관에 기대되는 효과에 대한 전문가 집단의 동의 정도를 보여준다. '동일 연령 유아를 대상으로 한 교육 내용의 일관성 확보'와 '사회 및 학부모로부터 신뢰받는 공적 기관으로 인식 개선', '통합을 위한 기반 조성' 등을 공통적으로 높게 선택했다. '3,4,5세 유아교육과 보육에 대한 기관의 책무성 인식', '공교육 공보육 확대', '유아교육과 보육의 선진화 도모', '기관에서도 공통과정을 통하여 경영의 효율화를 이룰 것임'이라는 의견에 대한 동의 정도도 높았다. 이 결과는 공통과정의 시행으로 유치원과 어린이 집이라는 기관이 교육내용의 일관성이 확보됨으로 기관의 신뢰성 향상되고, 기관 간 통합을 위한 기반이 조성될 수 있으며, 육아지원기관으로의 책무성이 재인식되는 부분을 전문가 집단이 공동으로 인식하고 있음을 보여준다.

〈표 IV-1-14〉 2차/3차 전문가 델파이 - (기관에 대한) 공통과정 실행의 기대효과에 대한 의견 동의 정도

실행의 기대효과에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
동일 유아를 대상으로 한 교육 내용의 일관성 확보	5.23	0.81	5.39	0.58
사회 및 학부모로부터 신뢰받는 공적 기관으로 인식	5.09	0.88	5.26	0.71
통합을 위한 기반 조성	4.93	1.02	5.11	0.86
3,4,5세 유아교육에 대한 책무성 인식	4.63	1.18	4.87	0.81
공교육 공보육 확대	4.59	1.20	4.80	0.78
유아교육과 보육의 선진화 도모	4.20	1.42	4.72	0.69
기관에서도 공통과정을 통하여 경영의 효율화를 이룰 것임	3.91	1.24	4.44	0.84
기관 간 경쟁이 치열해 질 수 있으며, 차별화를 위한 노력이 요구됨	3.80	1.31	3.80	0.81
공/사립, 유치원/어린이집, 대규모/소규모 운영의 격차 감소	3.48	1.30	3.62	0.65
어린이집 취원을 향상	3.24	1.38	3.44	0.78

마) 공통과정의 실행으로 행재정 측면에 기대되는 효과

<표 IV-1-15>에 따르면, 전문가 집단은 공통과정의 실행을 통한 행재정 측면에서 기대되는 효과로 일관되고 통합된 교육재정 및 행정의 수행될 것에 대해 높은 동의 정도를 나타내었다. 이를 통해 행재정의 낭비 요소 절감과 더불어 사회적 관심의 수렴을 통한 재정지원 증대, 통합을 위한 기반이 조성될 수 있을 것으로 강조하였다. 이와 더불어 유아교육과 보육의 행재정과 관련된 질적 향상 및 복지 실현으로 국민 만족도 향상을 기대할 수 있다고 하였다.

〈표 IV-1-15〉 2차/3차 전문가 델파이 - (행재정에 대한) 공통과정 실행의 기대효과에 대한 의견 동의 정도

실행의 기대효과에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
일관된·통합된 교육재정 및 행정 수행	5.04	0.87	5.13	0.69
행재정의 낭비 요소 절감 및 재정지원 증대	4.85	1.02	4.67	0.76
통합을 위한 기반 조성	4.80	1.02	4.87	0.81
질 향상 및 복지 실현으로 국민 만족도 향상	4.39	1.13	4.48	0.75
행정적인 면에서는 업무 증가, 재정적으로는 차이 없음	3.43	1.36	3.48	0.78

2) 5세 누리과정 실행 후 혜택에 대한 원장 및 교사의 기대

5세 누리과정의 실행에 따른 혜택에 대해 원장 및 교사가 기대하는 바를 조사한 결과 모든 만5세아들이 보다 나은 교육·보육과정을 제공받을 것을 가장 큰 기대를 하고 있음을 알 수 있었다. 그 다음으로 학부모의 교육비 부담 경감이 240,%로 높게 나타났다. 이러한 결과는 기관의 유형, 직위, 최종학력에 따라 통계적으로 유의미하였다.

〈표 IV-1-16〉 5세 누리과정의 혜택에 대한 기대: 원장 /교사

구분	만5세아 질적교육 보육제공	학부모의 교육비 부담경감	교사 전문성 향상	부모의 기관선택 용이	취학 준비에 도움	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	41.2(252)	24.0(144)	12.9(79)	11.1(68)	8.5(52)	2.8(17)	1000(612)	
기관유형								
유치원	41.4	35.0	7.0	5.5	7.4	3.9	100.0(256)	53.01(6)***
어린이집	40.9	15.0	17.1	15.4	9.4	1.7	100.0(350)	
설립유형								
유치원 국공립	37.7	42.0	3.8	5.7	7.5	3.8	100.0(53)	2.11(6)
유치원 국공립외	42.4	33.0	7.9	5.4	7.4	3.9	100.0(203)	
어린이집 국공립	41.9	10.0	20.3	14.0	12.2	1.7	100.0(172)	12.10(6)
어린이집 국공립외	39.9	21.0	14.0	16.9	6.7	1.7	100.0(178)	
직위								
원장	35.8	29.0	17.4	10.5	4.2	3.2	100.0(190)	15.81(6)*
교사	43.6	21.0	10.9	11.4	10.4	2.6	100.0(422)	
현장경력								
3년 미만	40.2	22.2	10.0	12.4	13.9	1.9	100.0(209)	18.02(12)
3~6년 미만	41.6	26.0	12.8	10.4	7.2	2.4	100.0(125)	
6년 이상	41.7	24.0	15.1	10.4	5.0	3.6	100.0(278)	
거주 지역								
대도시	40.3	27.0	13.4	9.5	7.4	2.7	100.0(367)	19.28(18)
중소도시	39.3	22.0	10.0	14.3	10.7	3.6	100.0(168)	
읍, 면	49.4	12.0	16.9	11.7	9.1	1.3	100.0(77)	
최종학력								
고등학교이하	32.7	15.0	17.3	19.2	11.5	3.8	100.0(278)	
전문대학	43.2	19.0	13.1	10.9	11.8	1.7	100.0(229)	37.94(24)*
대학교	45.0	28.0	9.6	8.7	6.6	2.6	100.0(229)	
대학원	32.4	28.0	17.6	12.7	3.9	4.9	100.0(102)	

* p < .05, *** p < .001

3) 5세 누리과정 실행 후 혜택에 대한 학부모의 기대

5세 누리과정의 실행에 따른 혜택에 대해 학부모의 기대를 조사한 결과 학부모들은 교육비용절감에 대해 42.9%가 응답하여 가장 큰 기대를 하고 있음을 알 수 있었다. 그 다음으로 더 좋은 교육제공에 대한 기대가 33.4%의 수준으로 높게 나타났다. 이는 기관 유형, 거주 지역, 학력과 소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 유치원의 학부모의 경우는 비용절감을, 어린이집의 학부모는 더 좋은 교육기회 제공을 기대함이 나타났다. 대도시의 학부모 경우에는 비용 절감의 측면을 중소도시 및 읍면지역의 경우에는 더 좋은 교육 제공에 대한 기대가 높음을 알 수 있다. 학력과 소득이 높아질수록 비용절감에의 기대도 더 높았다.

〈표 IV-1-17〉 5세 누리과정의 혜택에 대한 기대: 학부모

단위: %(명)

구분	학부모의 더 좋은 비용절감	초등학교 교육제공	선택의 취학준비	교사의 품격 강화	교사의 질 향상	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	42.9(513)	33.4(399)	10.5(126)	6.7(80)	5.4(64)	1.1(13)	100.0(1195)		
자녀취원기관유형									
유치원	국공립	43.3	33.5	10.3	5.7	5.7	1.5	100.0(388)	58.25(15)***
	국공립외	57.9	22.3	7.8	5.8	4.5	1.6	100.0(309)	
어린이집	국공립	34.2	41.3	13.3	7.1	4.1	-	100.0(196)	
	국공립외	32.8	39.4	11.9	8.6	6.6	0.7	100.0(302)	
거주 지역									
대도시	45.3	31.9	9.8	6.3	5.9	0.8	100.0(746)	33.24(15)**	
중소도시	48.8	32.2	7.6	7.1	2.4	1.9	100.0(211)		
읍,면	30.3	39.1	15.5	7.6	6.3	1.3	100.0(238)		
학력									
고졸이하	32.7	39.6	13.4	5.9	6.5	1.9	100.0(321)	48.42(25)**	
전문대졸	41.5	32.5	10.7	7.7	6.8	0.8	100.0(366)		
4년제 대졸	50.3	29.8	9.1	6.9	3.1	0.7	100.0(449)		
대학원 이상	50.8	32.2	5.1	3.4	6.8	1.7	100.0(59)		
월평균소득									
200만원 이하	36.8	34.5	12.7	7.3	7.3	1.4	100.0(220)	39.66(25)*	
200~300만원 이하	38.1	34.3	12.2	6.5	7.0	1.9	100.0(370)		
300~400만원 이하	47.1	29.9	8.9	8.9	5.2	-	100.0(291)		
400~500만원 이하	49.7	34.1	8.9	3.9	2.8	0.6	100.0(179)		
500만원 이상	48.1	35.6	8.1	5.2	1.5	1.5	100.0(135)		

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

라. 요약 및 시사점

내년부터 시행될 5세 누리과정의 인지와 실행에 대한 현장의 인식을 전문가 집단, 유치원과 어린이집의 원장과 교사, 취학 전 자녀를 둔 학부모들을 대상으로 확인한 결과를 실었다.

5세 누리 과정에 대해 교사 뿐 만아니라 학부모들도 내년부터 시행될 만 5세를 위한 공통과정이라 인식하고 있음을 알 수 있었다. 교사는 유치원과 어린이집을 통해서, 학부모의 경우는 TV 등의 매체를 통해 누리과정을 알게 되었다고 했다. 5세 누리 과정의 시행 이후 기관 간 영유아의 이동을 확인하고자 한 결과, 75%의 학부모들은 현재 자녀가 다니는 기관의 질에 만족하기 때문에, 또 자녀의 정서적 안정 때문에 옮기지 않겠다고 응답했다. 그러나 옮길 의사를 지닌 학부모들은 비용의 지원이 있으므로 부담이 적어지므로, 또 초등학교와의 연계를 고려한다는 이유로 유치원으로의 변경을 선호하였다.

5세 누리 과정의 시행 이후 얻게 될 기대효과에 대해 영유아, 학부모, 교사, 기관, 행정의 측면으로 구분하여 알아보았다. 먼저 유아교육과 보육의 전문가 집단에서는 5세 누리 과정의 시행 후를 다음과 같이 기대하고 있다. 영유아들은 5세 누리 과정의 시행으로 교육과 보육의 질적 균등화와 그 향상을 통해 양질의 교육과 보육을 받게 될 것이라 예측하였다. 다음으로 학부모들은 유치원과 어린이집이라는 기관의 격차가 해소되어 자녀를 보낼 수 있는 기관의 선택이 용이해지며, 교육기능에 대한 신뢰가 증가할 것이고, 학비의 부담이 줄어드는 등의 혜택을 누리게 될 것으로 기대하였다. 교사의 경우는 전문성이 제고되고 처우가 개선될 것이며, 교육내용의 일관성 확보될 것이라고 예상하였다. 유치원과 어린이집, 기관의 경우에는 5세 누리 과정의 시행으로 기관 간에 교육내용의 일관성이 확보됨으로써 기관의 신뢰성 향상되고, 기관 간 통합을 위한 기반이 조성될 수 있으며, 육아지원기관으로의 책무성이 재인식되는 부분이 있음을 기대하게 된다. 마지막으로 행정 측면에서는 일관되고 통합된 교육재정 및 행정이 수행될 것이며, 이를 통해 행정의 낭비 요소 절감과 더불어 사회적 관심의 수렴을 통한 재정지원 증대, 통합을 위한 기반이 조성될 수 있을 것으로 강조하였다. 5세 누리과정의 실행에 따른 혜택에 대해 학부모들은 교육비용절감에 대해 가장 큰 기대를 하고 있음을 알 수 있었다. 5세 누리과정의 시행이 자녀들에게 더 좋은 교육을 제공하게 될 것이라는 기대도

보였다.

위와 같은 조사 결과가 연구에 주는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 2012년 시행 예정인 누리과정에 대한 홍보가 잘 진행 되고 있음을 확인함과 동시에 정보를 접하게 된 매체의 확인함을 통해 추후 공통과정의 효과적 홍보에 개별 기관과 TV 등의 매체를 활용하는 것이 유리하다는 것이다.

둘째, 누리과정 시행 이후 대다수의 부모들이 현재 취원 기관에서 변경을 원하는 이유는 매우 바람직하게 여겨진다. 특히 현재 기관에의 만족도와 자녀의 정서적 안정이 그 이유임을 고려할 때 누리과정 시행 이후의 기관 간 영유아 이동에 대한 우려가 예상보다 심각하지 않을 수 있음을 기대하게 된다. 그러나 만약 기관 간 이동이 발생한다면 유치원으로의 영유아 이동이 어린이집으로의 이동보다 많을 것으로 예상된다.

셋째, 5세 누리과정 시행 후에 교육과 보육의 현장에서 기대되는 효과에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 보면, 직접적으로는 영유아의 교육과 보육의 질적 향상뿐만 아니라, 학부모, 기관, 행재정에 이르는 모든 측면에서 매우 긍정적인 변화를 예상하고 있음을 본다. 이러한 예상이 현실화 될 수 있는 실천적 전략이 뒷받침되어야 할 것이다.

2. 공통과정의 개발 및 실행에 대한 의견

가. 공통과정의 개발

1) 공통과정 개발의 필요성

5세 누리과정의 도입에 따라 만 4세 이하의 영유아를 대상으로 한 공통과정의 개발의 필요성에 대한 의견을 원장과 교사, 학부모를 대상으로 확인하였다.

가) 원장/교사의 공통과정 개발의 필요성

만 4세 이하의 영유아를 대상으로 한 공통과정의 개발에 대한 의견을 알아본 결과 원장과 교사는 73.4%가 '그렇다'고 응답하여 다수가 만 4세 이하의 공통과정 개발이 필요하다고 생각하는 것으로 밝혀졌다. 원장과 교사 집단의 경우 기관 유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 어린이집에서 근무하는

경우 더 높은 비율로 그 필요성에 동의하는 것으로 나타났다. 이에 대한 자세한 결과는 <표 IV-2-1>과 같다.

<표 IV-2-1> 만4세 이하 공통과정 개발 필요성에 대한 동의 정도: 원장/교사

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	73.4(450)	26.6(163)	100.0(613)		
기관유형					
유치원	63.7	36.3	100.0(259)	21.30(1)***	
어린이집	80.5	19.5	100.0(348)		
설립유형					
유치원	국공립	67.9	32.1	100.0(53)	0.51(1)
	국공립외	62.6	37.4	100.0(206)	
어린이집	국공립	77.3	22.7	100.0(172)	2.13(1)
	국공립외	83.5	16.5	100.0(176)	
직위					
원장	67.2	32.8	100.0(189)	5.41(1)*	
교사	76.2	23.8	100.0(424)		
현장경력					
3년 미만	80.2	19.8	100.0(207)	8.25(2)*	
3~6년 미만	73.0	27.0	100.0(126)		
6년 이상	68.6	31.4	100.0(280)		
거주 지역					
대도시	71.1	28.9	100.0(370)	8.13(2)*	
중소도시	72.5	27.5	100.0(167)		
읍, 면	86.8	13.2	100.0(76)		
최종학력					
고등학교이하	84.0	16.0	100.0(50)	7.38(3)	
전문대학	74.9	25.1	100.0(231)		
대학교	73.6	26.4	100.0(231)		
대학원	64.4	35.6	100.0(101)		

* p < .05, *** p < .001

나) 학부모의 공통과정 개발의 필요성

만 4세 이하의 영유아를 대상으로 한 공통과정의 개발에 대한 의견을 알아본 결과 응답한 학부모 중 80.4%가 '그렇다'고 응답하여 다수가 만 4세 이하의 공통과정 개발이 필요하다고 생각하는 것으로 밝혀졌다. 기관 유형과 거주 지역에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보여 국공립 어린이집과 유치원에서, 대도시

에 거주하는 경우에 더욱 그 의견에 동의하는 경향을 보였다. 이에 대한 자세한 결과는 <표 IV-2-2>와 같다.

<표 IV-2-2> 만4세 이하 공통과정 개발 필요성에 대한 동의 정도: 학부모

				단위: %(명)	
구분	그렇다	아니다	계(수)		
전체	80.4(955)	19.6(233)	100.0(1188)	$\chi^2(df)$	
자녀취원기관유형					
유치원	국공립	82.6	17.4	100.0(384)	58.25(15)***
	국공립외	77.4	22.6	100.0(305)	
어린이집	국공립	83.2	16.8	100.0(196)	
	국공립외	78.9	21.1	100.0(303)	
거주 지역					
대도시	81.5	18.5	100.0(740)	33.24(15)**	
중소도시	77.8	22.2	100.0(212)		
읍,면	79.2	20.8	100.0(236)		
학력					
고졸이하	81.2	18.8	100.0(319)	48.42(25)**	
전문대졸	81.3	18.7	100.0(359)		
4년제 대졸	79.6	20.4	100.0(451)		
대학원 이상	76.3	23.7	100.0(59)		
월평균소득					
200만원 이하	79.8	20.2	100.0(218)	39.66(25)*	
200~300만원 이하	80.4	19.6	100.0(367)		
300~400만원 이하	81.8	18.2	100.0(291)		
400~500만원 이하	79.8	20.2	100.0(178)		
500만원 이상	79.1	20.9	100.0(134)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 개발 방법(연령의 구분)

5세 누리과정과 연계되어 구성될 공통과정의 개발 방법을 연령 중심으로 의견을 수렴하고자 하여, 전문가 집단의 델파이 조사를 실시하였고, 그에 기초한 설문문을 구성하여 원장과 교사, 학부모의 의견을 파악하였다.

가) 공통과정 개발 방법에 대한 전문가 의견

먼저 전문가 집단을 통해 1차 수렴된 결과는 만3-4세 공통과정을 먼저 개발 후 0- 만2세 과정과 연계하자는 의견이 월등히 많았다. 만3-4세 공통과정을 먼

저 개발 후 0~만2세 과정과 연계 개발하고자 하는 이유에 대해서는 발달적 차이를 고려하여 3~5세(유아)와 0~2세(영아) 과정의 구분이 필요하다는 의견과 유치원과 어린이집의 중복되는 연령인 3~4세 과정 개발이 우선되어야 한다는 의견이 주류를 이루었다. 소수이기는 하나 0~만4세를 함께 아우르는 공통과정 개발이 필요하다는 이유로 이 방법을 선호한 경우도 있었다.

1차 수렴된 결과를 토대로 2차, 3차 델파이 조사를 실시한 결과, 전문가 집단은 유치원과 어린이집의 중복되는 연령을 먼저 개발하는 것에 높은 동의 정도를 보이며, 만3~4세 공통과정을 개발한 후 0~만2세 보육과정과 연계하는 방향을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-2-3> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 연령 구분 동의 정도

구분	의견	2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
만3~4세 공통과정 개발 후, 0~만2세 보육과정 과 연계	유치원과 어린이집의 중복되는 연령인 3~4세 먼저 개발	5.02	1.21	5.19	0.90
	3~5세(유아)와 0~2세(영아) 발달적 차이를 고려하여 3~4세 먼저 개발	4.70	1.40	4.44	1.10
	3~4세 개발 및 적용 후 수정·보완의 결과 반영하여 0~2세 개발해야 함.	4.11	1.52	4.44	0.88

나) 공통과정 개발 방법에 대한 원장과 교사의 의견

공통과정 개발 방법에 대한 유치원과 어린이집의 원장과 교사의 설문결과는 <표 IV-2-4>와 같다. 전체 응답자의 39.6%는 만3~4세 과정을 개발 후 0~만2세 과정을 이어서 개발하자는 의견에 동의했다. 그 다음의 개발 방법은 만4세 공통과정 개발 후에, 만3세 공통과정 개발 등 연령별로 순차적으로 개발하자는 의견에 26.7%가 응답했다.

만3~4세 개발하나, 0~만2세 현행대로 하자는 의견에는 22.4%가, 0~만4세 전체를 동시에 누리과정에 맞추어 공통과정으로 개발하자는 의견에 대해서는 10.8%가 동의하였다.

〈표 IV-2-4〉 5세 누리과정과 연계한 만4세 이하 공통과정 개발방법: 원장/교사
단위: %(명)

구분	만3-4세 개발 후 0-만2세 과정개발	만4세 개발 후 차적 연령 별순으로	만3-4세 개발하나, 0-만2세 현행대로	0~만4세 전체를 동시에 개발	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	39.6(168)	26.7(113)	22.4(95)	10.8(46)	0.5(2)	100.0(424)	
기관유형							
유치원	42.7	31.8	19.1	5.7	0.6	100.0(157)	10.71(4)
어린이집	37.8	23.3	24.8	13.7	0.4	100.0(262)	
설립유형							
유치원							
국공립	35.3	50.0	5.9	5.9	2.9	100.0(34)	-
국공립외	44.7	26.8	22.8	5.7	-	100.0(123)	
어린이집							
국공립	38.4	28.0	26.4	7.2	-	100.0(125)	-
국공립외	37.2	19.0	23.4	19.7	0.7	100.0(137)	
직위							
원장	34.1	25.2	28.5	12.2	-	100.0(123)	-
교사	41.9	27.2	19.9	10.3	0.7	100.0(301)	
현장경력							
3년 미만	36.7	24.7	24.1	13.9	0.6	100.0(158)	-
3~6년 미만	45.1	28.0	14.6	12.2	-	100.0(82)	
6년 이상	39.7	27.7	24.5	7.6	0.5	100.0(184)	
거주 지역							
대도시	43.5	25.8	19.4	10.9	0.4	100.0(248)	-
중소도시	29.8	31.6	27.2	11.4	-	100.0(114)	
읍,면	41.9	21.0	25.8	9.7	1.6	100.0(62)	
최종학력							
고등학교이하	43.2	10.8	27.0	18.9	-	100.0(37)	-
전문대학	37.9	27.3	22.4	12.4	-	100.0(161)	
대학교	43.3	28.7	18.9	8.5	0.6	100.0(164)	
대학원	32.3	29.0	29.0	8.1	1.6	100.0(62)	

다) 공통과정 개발 방법에 대한 학부모의 의견

공통과정 개발 방법에 대한 학부모의 설문결과는 <표 IV-2-5>와 같다. 전체 응답자의 42.4%는 만3-4세 과정을 개발 후 0-만2세 과정을 이어서 개발하자는 의견에 동의했다. 그 다음의 개발 방법은 만4세 공통과정 개발 후에, 만3세 공통과

정 개발 등 연령별로 순차적으로 개발하자는 의견에 31.7%가 응답했다. 0~만4세 전체를 동시에 누리과정에 맞추어 공통과정으로 개발하자는 의견에 대해서는 14.3%가, 만3~4세 개발하나, 0~만2세 현행대로 하자는 의견에는 11.1%가 동의하였다.

〈표 IV-2-5〉 5세 누리과정과 연계한 만4세 이하 공통과정 개발방법: 학부모

단위: %(명)

구분	만3~4세 개발 후 0~만2세 과정개발	만4세개 발 후 차적 별순으로	0~만4세 순 전체를 동시에 개발	만3~4세 개발하나, 0~만2세 현행대로	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	42.4(390)	31.7(291)	14.3(131)	11.1(102)	0.5(5)	100.0(919)	
자녀취원기관유형							
유치원	국공립	43.8	33.2	12.2	9.9	1.0	100.0(304)
	국공립외	44.1	32.2	12.8	10.6	0.4	100.0(227)
어린이집	국공립	41.8	33.5	12.7	11.4	0.6	100.0(158)
	국공립외	39.6	27.8	19.6	13.0	-	100.0(230)
거주 지역							
대도시	41.8	35.1	12.2	10.4	0.5	100.0(584)	
중소도시	44.2	28.8	14.1	12.8	-	100.0(156)	-
읍,면	43.0	22.9	21.2	11.7	1.1	100.0(179)	
학력							
고졸이하	37.2	32.4	15.8	13.4	1.2	100.0(247)	
전문대졸	43.2	30.9	15.8	9.8	0.4	100.0(285)	-
4년제 대졸	45.2	31.6	12.5	10.4	0.3	100.0(345)	
대학원 이상	45.2	33.3	9.5	11.9	-	100.0(42)	
월평균소득							
200만원 이하	42.1	29.9	16.5	10.4	1.2	100.0(164)	
200~300만원 이하	44.7	25.7	16.9	12.0	0.7	100.0(284)	
300~400만원 이하	39.9	35.6	12.4	11.6	0.4	100.0(233)	-
400~500만원 이하	42.2	35.6	11.1	11.1	-	100.0(135)	
500만원 이상	42.7	36.9	11.7	8.7	-	100.0(103)	

3) 개발의 중점사항

5세 누리과정과 연계되어 구성될 공통과정의 개발 시 중점을 둘 부분에 대한 의견을 수렴하고자 하여, 3차례의 전문가 집단의 델파이 조사를 실시하였고, 그에 기초한 설문을 구성하여 학부모의 의견을 확인하였다.

가) 공통과정 개발 중점사항에 대한 전문가 의견

공통과정을 개발할 때 중요하게 고려 할 부분에 대해 1차 델파이 조사를 통해 전문가 집단은 '만3-4세 발달의 연계성과 교육적 요구에 맞춰 유아교육과정의 체제를 공고히 해야 함'과 '경험과 놀이 중심의 교육내용으로 구성하라는 점'을 가장 강조하였다. 또 5세 누리과정과의 연계적인 용어 및 내용과 과정의 구성할 것, 기본생활습관형성 강조 할 것, 전인성장에 기반을 둔 기초 능력의 개발할 것, 3세와 4세 연령별 내용 제시할 것, 사회성을 증진하는 과정에 중점 둘 것, 3~5시간 '기본교육'을 중심으로 한 교육과정을 개발할 것 등의 의견도 제시되었다.

0-만4세 공통과정 개발 방법을 선호한 전문가는 개발의 중점 사항으로 누리과정과 연계하여 0-만4세까지의 발달특성에 맞는 생활수준별 공통과정 개발하고자 강조하였다.

2차와 3차 델파이 설문을 통해 수렴된 전문가 의견은 <표 IV-2-6>과 같다. 공통과정은 0-만4세 발달적 측면을 고려하여 경험과 놀이중심, 자유선택활동 강조하고, 기본생활습관형성을 돕는 방향으로, 신체발달과 사회성 발달을 강조해야 함과 동시에 5세 누리과정과의 연계성을 살려야함에 중점을 둘 것에 전문가 집단은 동의하고 있다.

<표 IV-2-6> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정개발 중점 사항에 대한 동의 정도

구 분	의 건	2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
만3-4세 공통과정 개발 중점사항	발달적 측면을 고려하여 경험과 놀이중심, 자유선택활동 강조	5.59	0.84	5.77	0.43
	기본생활습관형성 강조	5.00	0.97	5.40	0.54
	신체발달과 사회성 발달 강조	4.91	1.02	4.98	0.61
	적인 통일용어 및 내용과 과정목록의 연령별(4세, 3세), 영역별, 내용 구성	4.80	1.08	4.70	0.66
	전인성장에 기반을 둔 기초 능력의 개발 및 행복추구권 강화	4.59	1.28	4.62	0.64
	국가수준 만 3-5세 교육과정과의 연계성과 교육적 요구에 맞추어 유아교육과정의 체제를 공고히 해야 함.	4.56	1.25	4.40	1.06
	3~5시간 '기본교육'을 중심으로 한 교육과정 개발	4.04	1.52	4.32	0.96
	창의·인성 및 미래 역량 인프라 구축에 중점	3.98	1.29	4.38	0.77
	영아보육과정과 연계성 고려	3.93	1.42	3.94	1.03

나) 공통과정 개발 중점사항에 대한 학부모 의견

전문가 집단의 결과를 토대로 구성된 선택형 문항에 중복응답 한 학부모의 의견은 <표 IV-2-7>과 같아서 '연령별 영유아의 발달 수준 고려해야한다(58.7%)'에 가장 높게 응답하였고, '사회 정서 및 인성교육 강조(39.0%)', '각 아동연령별 교육과 보육의 연계성(33.0%)'의 순서로 강조점을 두었다. 이러한 결과는 영유아의 발달 수준을 고려하고, 사회정서 및 인성교육에 중점을 둔 공통과정 개발을 바라고 있음을 보여준다.

<표 IV-2-7> 공통과정 개발 시 중점 사항: 학부모(복수응답)

단위: %(명)

구분	발달수준 고려	사회정서/인성교육 강조	연령별 연계성	오후 특성화 프로그램	초등교육 과정과의 연계	정규과정 이후 돌봄 기능확대	정규공통 과정운영	언어/인지 교육 강조	초등운영 체제와의 연계	기타	
전체 사례수	587(68)	390(46)	330(39)	146(17)	126(14)	110(13)	86(10)	7.3(8)	4.4(5)	0.4(5)	
자녀취원기관유형											
유치원	국공립	57.6	2.3	17.8	8.8	6.2	2.1	3.1	0.8	1.0	0.3
	국공립외	61.5	6.7	14.0	4.3	5.4	4.3	1.7	1.0	0.7	0.3
어린이집	국공립	60.7	2.0	20.4	7.7	4.1	1.0	2.6	-	1.5	-
	국공립외	55.9	5.7	16.7	10.0	3.7	4.0	1.0	0.3	2.3	0.3
거주 지역											
대도시		58.6	40.5	34.5	12.7	13.8	12.9	11.1	4.7	3.4	0.1
중소도시		59.8	40.2	29.2	17.2	10.5	9.6	3.3	9.6	4.8	0.5
읍,면		57.9	33.0	31.8	18.5	10.7	6.4	5.2	13.3	7.3	1.3
학력											
고졸이하		52.5	38.1	33.6	16.7	17.6	7.9	5.3	10.7	6.9	0.3
전문대졸		57.2	38.1	33.3	18.1	11.9	10.6	8.9	7.2	3.6	0.6
4년제 대졸		62.6	39.7	32.1	11.7	9.6	13.7	11.0	5.6	3.6	0.4
대학원 이상		71.9	43.9	35.1	5.3	12.3	10.5	5.3	1.8	1.8	-
월평균소득											
200만원 이하		54.8	38.4	34.7	13.7	11.9	11.4	5.0	10.0	6.8	-
200-300만원 이하		55.6	38.8	34.2	16.5	14.3	11.3	7.4	7.2	3.9	0.8
300-400만원 이하		61.8	40.3	31.9	12.8	12.2	8.0	10.1	7.6	3.1	-
400-500만원 이하		62.7	38.4	32.8	12.4	11.3	10.2	12.4	6.8	4.5	1.1
500만원 이상		61.2	38.1	29.9	17.9	11.9	17.2	9.0	3.0	4.5	-

4) 개발의 기본방향

공통과정 개발 시 기본방향 설정에 대해서는 전문가 집단에게만 의견을 수렴하였다. 1차 델파이 조사 결과, '5세 누리과정 그대로 사용하자' 또는 '5세 누리과정 중 만 5세아 용어를 만 3~4세로 수정하여 그대로 사용하자는 의견이 가장 많았다. 또한 이해, 경험, 관심 등 사용하는 유사한 용어에 대한 세심한 수정에 대한 의견과 시간운용에 대한 부분, 오후 일과에 대한 언급이 필요하다는 의견도 제시 되었다.

0-만4세 공통과정 개발 방법을 선호한 전문가 집단에서도 0-만4세 공통과정 개발의 기본방향으로도 5세 누리과정 그대로 사용하자는 의견이 가장 많았다. 기본생활습관, 인성 및 사회성, 놀이중심의 주도성을 강조하자함과 0~만5세의 연계 및 연령(발달수준)에 따른 보육목표와 내용을 계열성 있게 편성하자함도 있었다.

2차와 3차 델파이 조사 결과는 <표 IV-2-8>과 같다. 공통과정 개발 시 기본방향으로 '일상생활의 경험과 놀이중심의 통합과정으로 구성'하자는 의견에 동의가 가장 높았고, '몸과 마음이 건강하고 전인발달을 돕기 위해 부분에 중점'을 두자는 의견, '사람과 자연을 존중하고, 더불어 생활하는 태도'를 기르며, '1일 3~5시간의 운영을 기준'으로 구성하자는 의견들로 수렴됨을 볼 수 있다.

<표 IV-2-8> 2차/3차 전문가 델파이 - 만3~4세 공통과정개발 기본방향에 대한 동의 정도

기본방향	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
1일 3~5시간의 운영을 기준으로 함	4.68	1.56	4.60	0.86
사람과 자연을 존중하고, 더불어 생활하는 태도를 기르는데 중점	4.54	1.34	4.63	0.85
몸과 마음이 건강하고 전인발달을 돕기 위해 중점	4.45	1.47	4.74	0.85
우리 문화 '이해'를 경험으로	4.37	1.30	4.52	0.75
전인적 발달과 자율성을 기르는 데 중점	4.35	1.51	4.27	0.87
일상생활의 경험과 놀이중심의 통합과정으로 구성	4.18	1.55	4.91	0.89
누리과정 그대로 사용 / 이 중 '만 5세아'를 만 3~4세로 수정하여 그대로 사용	4.12	1.83	4.13	0.92
전인발달을 위한 기초능력을 계발하고 창의성을 배양함	4.05	1.56	3.84	0.91

기본방향	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
오후 일과 운영에 대한 방향성 제시 필요	3.78	1.78	4.11	0.88
사람과 자연에 대한 관심을 보이고, 우리문화를 탐색	3.71	1.47	3.74	0.85
'질서, 배려, 협력 등 바른 인성'을 바른 인성으로 수정	3.67	1.51	3.80	0.96
우리 문화 '이해'를 관심으로 수정	3.51	1.57	3.91	0.89

5) 공통과정의 목적과 목표

공통과정 개발 시 목적과 목표의 설정에 대해서도 전문적 지식을 요하므로 전문가 집단에게만 의견을 수렴하였다. 이에 대한 1차 델파이의 결과이다. 만 3~4세공통과정의 목적과 목표를 먼저 확인하면, 이미 구성된 5세 누리과정의 목적과 목표를 그대로 사용하자 또는 이 중 '만 5세아'를 만 3~4세로 수정하여 그대로 사용하자는 의견이 가장 많았다. 만3~4세 공통과정의 목적으로는 '유아에게 알맞은 교육환경을 제공하고 놀이중심교육을 하고, 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.', '만3~4세 유아에게 알맞은 교육환경을 제공하고 놀이중심교육을 하고, 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.' 등을 비롯하여 민주 시민의 기초 형성, 변화하는 사회에 적응할 수 있는 능력, 탐구와 표현 능력의 기초를 형성하는 것, 기본생활능력과 학습에 필요한 기초기능을 기르고 집단생활에 잘 적응 등의 용어들이 표현되었다. 목표의 기술도 5세 누리과정 그대로 사용하자는 의견이 월등히 많았다. 그 외에는 '하위 교육내용에 수준차를 둬', '민주시민의 기초에 대한 목표 추가해야 함', '기본생활습관과 사회성에 중점 두어야 함', '창의적 인재 양성에 대한 내용 보완이 필요함' 등의 의견이 보였다.

0-만4세 공통과정 개발의 목적과 목표를 확인하면, 영유아시기와 초등학교 교육의 연계성을 고려하여 영유아 놀이중심의 통합교육 경험을 제공하자는 의견과 0-만4세 영유아의 발달과 연령에 적합한 국가수준에서의 바람직한 태도와 가치, 지식, 기술을 제시 등의 의견이 있었다.

1차를 토대로 구성된 선택형 2차와 3차 델파이 조사결과가 <표 IV-2-9>이다. 역시 목적과 목표를 5세 누리과정과 동일하게 하자는 의견에서 가장 높은 동의율을 하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 2차/3차 전문가 델파이 - 만3~4세 공통과정 목적과 목표에 대한 동의 정도

구분	의견	2차		3차	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차
목적	누리과정과 동일 (연령만 다르게 기재)	4.14	1.75	4.47	1.12
	만3~4세 공통과정은 만3~4세 유아에게 알맞은 교육환경을 제공하고 놀이중심교육을 하고, 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.	4.13	1.64	3.89	0.96
	만3~4세 유아의 전인발달을 돕고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.	3.37	1.61	3.55	1.14
목표	누리과정과 동일	4.26	1.80	4.26	1.22
	5세 누리과정과 동일하게 설정하고 하위 교육내용에 수준차를 제공한다.	4.26	1.62	4.36	0.94
	기본생활습관과 사회성에 중점 두어야 함.	3.93	1.66	4.02	0.86
	‘마’항의 수학 과학적 문제해결능력을 기른다’는 부분을 연령에 맞게 조정할 필요가 있음	3.83	1.58	4.00	0.91
	‘라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 자유롭게 표현하는 경험을 가진다’로 수정	3.48	1.63	3.85	0.81
	‘라. 아름다운 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.’ ‘마. 호기심을 가지고 주변세계를 즐겁게 탐구하며, 일상생활에 필요한 기초탐구능력을 기른다.’	3.37	1.51	3.81	0.88
	창의적 인재 양성에 대한 내용 보완 필요	3.29	1.49	3.51	0.91

6) 공통과정 영역과 내용

공통과정을 개발하며 그 영역과 내용의 구성에 대해 전문가 집단에게만 의견을 수렴하였다. 1차 델파이에서 이 질문에 대해 나온 의견은 5세 누리과정과 같이 5개 영역으로 하자 함이 주류를 이루었다. 그 외에 영역의 명칭만 수정하자는 의견과 6개 또는 7개로 영역의 수를 재구성하자는 의견, 시간을 두고 각 연령에 필요한 핵심역량을 추출하여 영역을 구성하자는 의견 등이 있었고 0~만2세는 기본생활습관 영역이 별도로 분리, 강조되어야 함도 있었다.

2차와 3차 델파이 조사 결과가 <표 IV-2-10>으로 역시 5세 누리과정과 같이 5개 영역으로 구성하자는 의견으로 수렴됨을 보여준다.

<표 IV-2-10> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 영역에 대한 의견 동의 정도

공통과정 영역에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
5세 누리과정과 같이 5개 영역	4.90	1.59	5.38	0.87
0~만2세는 기본생활습관 영역이 별도로 분리, 강조되어야 함.	3.93	1.76	3.99	0.98
적합한 영역별 명칭 수정이 필요	2.85	1.61	3.30	1.53

7) 교수학습방법과 교사용 지침서

개발하는 공통과정의 교수학습방법과 교사용 지침서의 구성에 대해서는 전문가 집단에게만 의견을 수렴하였다. 이에 1차 의견 수렴 결과 교수학습방법에 대해 놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리, 2007개정 해설서에 제시된 교수학습방법, 단지 통합적 경험에 그쳐서는 안 되며 그 과정에 의도적 교수가 이루어져야 함을 강조하며 교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시하라는 의견이 도출 되었다.

이를 토대로 구성한 선택형 2차, 3차 설문에서 결과가 <표 IV-2-11>로 '놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리' 와 '교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시' 항목이 높은 동의 정도를 나타내었다.

<표 IV-2-11> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교수학습방법에 대한 의견 동의 정도

교수학습방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리	4.94	1.17	5.62	0.71
교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시	4.81	1.51	5.47	0.65
교사주도 접근법과 영유아주도 접근법을 상황과 맥락에 맞게 적절하게 사용할 수 있는 방법을 안내할 필요	4.40	1.35	4.59	0.72
2007개정 해설서에 제시된 교수학습방법 적용	3.89	1.30	4.17	1.07
각 활동별 교수-학습 모형을 제시	3.64	1.55	3.62	0.92
단지 통합적 경험에 그쳐서는 안 되며 그 과정에 의도적 교수가 이루어져야 함을 강조	3.50	1.36	3.70	0.88

교사용 지침서 구성을 위한 의견의 결과가 <표 IV-2-12>로, 1차에서 뿐만 아니라 2차와 3차 모두 유아발달의 차이를 고려하여 연령별 교사의 지침서 필요함을 지적했다. 즉 발달의 차이를 고려한 연령별 목표 및 내용, 지도상의 유의점 등은 교사의 지침서 필요하다고 여기는 것이다. 그 외에 실제 적용에 용이한 학습 목표에 초점을 두는 구체적 활동 사례 제시할 것도 필요하며, 생활주제-주제-일일계획안 및 단위활동계획안을 체계적으로 제시할 것, 구체적 사진이나 삽화를 CD, DVD로 제시해 주어 지침서를 잘 활용하도록 하자는 의견, 시간 경과에 따른 일과운영의 내용이 다루는 것, work book과 ppt 자료를 제작하여 과정을 이해할 수 있는 실제연습을 포함책자와 연령과 영역별 중점 내용을 살펴볼 수 있도록 하고, 예시 사례는 별도 책자로 구성, 주제에 따른 수업계획안 사례를 반일제와 종일제별로 제시하는 것이 필요하다는 의견들이 있었다.

<표 IV-2-12> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사용 지침서에 대한 의견 동의 정도

교사용 지침서에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
(유아발달의 차이를 고려하여) 연령별 교사의 지침서 필요	5.29	0.89	5.53	0.62
실제 적용에 용이한 구체적 활동 사례 제시	5.27	0.84	5.38	0.74
연령별 목표 및 내용, 지도상의 유의점(유아 발달단계, 물리적 환경구성, 지도방법 등 포함)을 제시	5.04	0.91	5.41	0.62
생활주제-주제-일일계획안 및 단위활동계획안을 체계적으로 제시	4.68	1.32	4.66	0.67
구체적 사진이나 삽화를 CD, DVD로 제시해 주어 지침서를 잘 활용하도록 해야 함	4.68	1.18	4.79	0.66
학습 목표에 초점을 두는 구체적 교수전략의 사용 강조	4.15	1.35	4.50	0.84
연령별 지침서 이외에 만4~5세 혼합반 운영을 위한 지침도 제공할 필요가 있음	4.09	1.63	4.09	1.04
교육 보육이 함께 공통으로 개발하는 것이 매우 중요함	4.09	1.50	4.02	1.27
기존에 개발된 다양하고 많은 자료를 정선하고 수정 보완하는 형태에 시대를 반영한 새로운 활동이 적절한 비율로 개발되어야 한다고 생각함	4.07	1.32	4.51	0.86
주제에만 집중해서 개발하지 말고 교과 내 개념의 위계가 고려되어야 함	4.02	1.31	4.04	0.83

교사용 지침서에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
work book과 ppt 자료를 제작하여 과정을 이해할 수 있는 실제연습을 포함책자와 연령과 영역별 중점 내용을 살펴볼 수 있도록 하고, 예시 사례는 별도 책자로 구성한다. 특히, 실제 사례 장면을 동영상으로 제작	3.89	1.49	3.85	0.86
지나치게 자세한 교육계획안 제시는 자율성과 전문성 제고에 바람직하지 않으므로 지양	3.83	1.35	3.96	1.04
각 영역 하위 항목별 활동마다 중점 사항을 제시	3.83	1.34	3.72	0.68
시간 경과에 따른 일과운영의 내용이 다루는 것이 좋음	3.80	1.20	3.60	0.71
2007 개정교육과정의 구성 및 틀을 많이 벗어나지 않는 범위 내에서 구성	3.76	1.45	3.70	0.93
주제에 따른 수업계획안 사례를 반일제와 종일제별로 제시하는 것이 필요	3.64	1.57	3.94	0.82

8) 평가의 내용과 방법

개발하는 공통과정의 평가의 내용과 방법에 대해서도 전문가 집단에게만 의견을 수렴하였다.

가) 평가의 내용에 대한 전문가 의견

평가의 내용으로는 1차 결과에서 모두 만들어질 공통과정의 목표와 내용을 기준으로 평가하자는 의견이 가장 많았고, 행동발달/표상능력/개념 및 지식 등 교육과정 영역별로 평가, 2007 개정교육과정에 제시된 다섯 가지 교육평가 항목에 준하여, 교육내용에 따른 생활주제별 평가자료, 평가 보다는 장학의 형태가 도움이 될 것이라는 응답이 있었다.

이를 토대로 한 2차와 3차 전문가 델파이 조사의 결과는 <표 IV-2-13>과 같다. 평가와 관련해서는 공통과정의 구체적 목표설정을 통해 '공통과정 목표와 내용을 기준으로 유아평가를 해야 함과 '평가 보다는 장학의 형태가 도움이 될 것'이라는 부분으로 의견이 수렴되었다.

〈표 IV-2-13〉 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 평가 내용에 대한 의견 동의 정도

평가 내용에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
공통과정 목표와 내용을 기준으로 유아평가	5.09	0.98	5.26	0.61
평가 보다는 장학의 형태가 도움이 될 것임	4.02	1.54	4.17	0.90
기존의 유치원 평가와 보육시설인증평가 중 공통되는 교육과정 관련 부분은 동일한 평가준거여 평가하고, 여타의 부분은 각 특수성을 고려한 문항으로 준거를 결정하는 것이 필요	3.98	1.67	3.98	0.79
2007 개정교육과정에 제시된 다섯 가지 교육평가 항목에 준하여 실시	3.78	1.43	3.52	0.94
행동발달/표상능력/개념 및 지식 등 교육과정 영역별로평가	3.54	1.33	3.50	0.91
교육내용에 따른 생활주제별 평가자료 제시	3.28	1.47	3.40	0.95

나) 평가의 방법에 대한 전문가 의견

평가의 방법으로는 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가를 시행하자는 의견과 수행평가 방법, 활동 목표에 따른 활동평가자료 제시하자는 의견, 2007개정 교육과정 평가에 준하여 실시하자는 응답이 다수 있었고 기타 소수 의견은 다음과 같이 다양하였다. ‘모니터링이나 기관평가와 별개로 자체적으로 개별평가’, ‘지역별로 시범운영 기관을 선정하여 기관 평가를 실시하고 교사 평가와 학부모 평가가 병행’, ‘일화기록을 중심으로 실시될 수 있도록 일과운영에 대한 평가를 중심으로’, ‘공통과정 내용요소 별로 유아의 행동 변화를 주기적으로 관찰하여 평정’, ‘교육활동 진행시 교사의 활동과 행동분석 실시’, ‘연구수업을 통한 수업의 질 평가’, ‘영유아의 Stress나 코티졸 수준, 공격성, 사회적 적응 등에 대한 평가’ 등의 다양한 평가 의견이 1차 델파이를 통해 제시되었다.

이에 대한 2차와 3차 델파이를 통해 전문가들은 <표 IV-2-14>와 같이 동의하였다. 공통과정의 평가 방법으로는 ‘관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가를 가장 높게 동의하였고, 그 다음은 ‘장학의 단계를 정하여 교사연수 및 우수교사 수업 참관-유아 발달 사전평가(3~4월)-상반기 공통과정 적용 및 수업장학-하반기 공통과정 적용 및 수업장학-유아 발달 사후평가(12~1월)-자체평가 및 전문가 자문(2월) 등의 체계적 방법 도입’ 할 것을 제안하였다.

〈표 IV-2-14〉 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 평가 방법에 대한 의견 동의 정도

평가 방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가	5.31	0.92	5.34	0.67
수행평가 방법/활동 목표에 따른 활동평가자료제시	4.39	1.37	4.51	0.76
장학의 단계를 정하여 '교사연수 및 우수교사 수업 참관-유아 발달 사전평가(3~4월)-상반기 공통과정 적용 및 수업장학-유아 발달 사후평가(12~1월)-자체평가 및 전문가 자문(2월)' 등의 체계적 방법 도입	4.33	1.45	4.68	0.66
연구수업을 통한 수업의 질 평가	4.23	1.36	4.51	0.83
정량평가 및 정성평가에 대한 기준이 제시되어 각 영역에 있어 영유아들의 발달과정에 따른 변화양상을 보다 체계적, 객관적으로 평가하여 이를 다시 현장에서 피드백할 수 있도록 체계를 구성하는 것이 필요하다. 이를 위해 사전평가-중간-사후평가(객관적 평가도구:설문지/관찰도구-정량평가) 시스템을 구축 하되 또한 면접, 관찰, 포트폴리오 등 변화과정을 파악할 수 있는 정성평가를 포괄하여 다면적 평가를 실시하는 것이 필요함. 특히 사전평가 시 영유아들의 현행수준을 파악하는 것이 중요함.	4.04	1.30	4.38	0.80
평가자 및 평가과정 등의 행정 소관 및 방식은 다단계적으로 합의될 수 있는 방안을 모색하되, 대 원칙으로 누리과정은 교육과정 통합이므로 교육과정에 대한 부분은 평가기준과 방식이 통합되는 것이어야 한다는 기본 방침이 설정되어야 함.	3.96	1.38	3.66	0.81
교육활동진행(소규모활동/대규모 활동)시 교사의 활동행동분석을 실시하여 교사의 교수역량을 지속적으로 피드백 받을 수 있도록 지원하는 것이 필요	3.93	1.45	3.89	0.73
교사의 자기평가, 기관내 동료교사와 원장의 평가, 지역내 유치원, 어린이집 교류평가	3.77	1.31	3.61	0.86
공통과정 내용요소 별로 유아의 행동 변화를 주기적으로 관찰하여 평정하는 방법	3.68	1.47	3.52	0.72
2007 개정 교육과정 평가에 준하여 실시	3.61	1.36	3.32	1.00
모니터링이나 기관평가와 별개로 자체적 개별평가	3.33	1.32	3.51	0.62
일화기록을 중심으로 실시될 수 있도록 일과운영에 대한 평가를 중심으로 실시	3.30	1.31	3.49	0.69
지역별로 시범운영 기관을 선정하여 기관 평가를 실시하고 교사 평가와 학부모 평가가 병행	3.02	1.41	2.66	0.96
영유아의 스트레스나 코티졸 수준, 공격성, 사회적 적응 등에 대한 평가 제안	2.72	1.34	2.55	0.83

9) 부모의견수렴

이제까지 교육과정의 개발에 학부모의 의견이 반영되기 어려웠던 점을 감안하여 새로운 공통과정을 개발할 때 부모의 의견을 수렴이 필요한지와 또 수렴의 방법에 대해 학부모 집단의 의견을 확인하였다.

가) 부모의견수렴 필요성의 동의 정도

5세 누리과정 이후 새로운 공통과정을 개발할 때 부모의 의견이 수렴되어야 한다고 생각하는지에 대한 질문에 어느 정도 수렴되어야 한다는 62.6%, 반드시 수렴되어야 한다는 32.6%, 잘 모르겠다는 3.0%, 별로 수렴되지 않아도 된다는 1.8%로 나타났다. 이는 학부모들은 공통과정 개발에 어느 정도는 자신들의 의견이 반영되어야함을 인지하고 있음을 보여준다. 이는 거주 지역과 학력에 따라 유의한 차이를 보였는데, 중소도시에 거주하는 경우와 부모의 학력이 높아질수록 반드시 수렴해야한다는 의견에의 동의 정도가 높음을 보여준다.

〈표 IV-2-15〉 5세 누리과정 이후 공통과정 개발 시 부모 의견 수렴 필요성: 학부모
단위: %(명)

구분	어느 정도 수렴	반드시 수렴	별로 수렴되지 않아도 됨	잘 모름	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	62.6(749)	32.6(390)	1.8(22)	3.0(36)	100.0(1197)		
자녀취원기관유형							
유치원	국공립	59.9	36.8	1.0	2.3	100.0(389)	16.01(9)
	국공립외	58.5	34.6	2.9	3.9	100.0(306)	
어린이집	국공립	66.8	30.2	1.0	2.0	100.0(199)	
	국공립외	67.3	26.7	2.3	3.6	100.0(303)	
거주 지역							
대도시	62.8	33.4	1.6	2.1	100.0(751)	28.37(9)**	
중소도시	56.4	39.3	0.9	3.3	100.0(211)		
읍,면	67.2	23.8	3.4	5.5	100.0(235)		
학력							
고졸이하	67.8	24.8	1.5	5.9	100.0(323)	35.64(15)**	
전문대졸	63.8	31.2	3.3	1.7	100.0(362)		
4년제 대졸	58.7	38.2	0.9	2.2	100.0(453)		
대학원 이상	55.9	40.7	1.7	1.7	100.0(59)		

** p < .01

구분	어느 정도 수렴	반드시 수렴	별로 수렴되지 않아도 됨	잘 모름	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	62.6(749)	32.6(390)	1.8(22)	3.0(36)	100.0(1197)	
월평균소득						
200만원 이하	62.8	28.7	3.1	5.4	100.0(223)	
200~300만원 이하	63.4	31.4	2.2	3.0	100.0(369)	
300~400만원 이하	63.7	32.5	1.4	2.4	100.0(289)	-
400~500만원 이하	61.7	34.4	0.6	3.3	100.0(180)	
500만원 이상	58.8	39.7	1.5	-	100.0(136)	

** p < .01

나) 부모의견수렴의 방법

부모의 의견을 수렴하는 가장 효과적 방법에 대해서는 상시 온라인 사이트를 운영하여 의견 수렴(37.8%)과 전국 부모대상 설문조사 실시(32.5%), 자녀가 다니는 유치원 운영위원회나 어린이집의 학부모운영위원회를 통해 수렴(26.4%)등의 방법을 선호하는 것으로 나타났고, 학부모 대표를 통해 수렴(2.7%) 등의 소수의 견도 보였다.

〈표 IV-2-16〉 부모 의견을 수렴하는 가장 효과적인 방법: 학부모

단위: %(명)

구분	온라인 의견수렴	전국 설문조사	학부모 운영위원회	학부모 대표	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	37.8(452)	32.5(389)	26.4(316)	2.7(32)	0.6(7)	100.0(1196)	
자녀취원기관유형							
유치원							
국공립	40.2	32.0	25.3	2.1	0.5	100.0(388)	
국공립외	36.0	35.7	25.6	2.3	0.3	100.0(308)	6.16(12)
어린이집							
국공립	35.7	32.7	27.1	3.5	1.0	100.0(199)	
국공립외	37.9	29.9	28.2	3.3	0.7	100.0(301)	
거주 지역							
대도시	38.8	33.9	24.5	2.7	0.1	100.0(750)	
중소도시	37.6	28.6	31.0	1.9	1.0	100.0(210)	24.27(12)*
읍,면	34.7	31.8	28.4	3.4	1.7	100.0(236)	
학력							
고졸이하	31.6	33.1	32.2	3.1	-	100.0(323)	
전문대졸	35.9	33.4	27.3	2.2	1.1	100.0(362)	-
4년제 대졸	43.6	31.6	21.2	2.9	0.7	100.0(452)	
대학원 이상	39.0	30.5	28.8	1.7	-	100.0(59)	

구분	온라인 의견수렴	전국 설문조사	학부모 운영위원회	학부모 대표	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	37.8(452)	32.5(389)	26.4(316)	2.7(32)	0.6(7)	100.0(1196)	
월평균소득							
200만원 이하	30.0	34.5	28.7	6.7	-	100.0(223)	
200~300만원 이하	34.9	36.0	27.5	1.6	-	100.0(367)	
300~400만원 이하	44.0	29.6	23.7	1.4	1.4	100.0(291)	-
400~500만원 이하	43.3	31.1	20.6	3.3	1.7	100.0(180)	
500만원 이상	37.8	28.1	33.3	0.7	-	100.0(135)	

나. 공통과정의 실행

개발된 공통과정의 실행시기, 교사연수의 방법, 교사의 지원방법과 자격기준 등을 중심으로 구체적인 실행 방법에 대한 의견을 분석하였다.

1) 공통과정의 실행시기

바람직하게 여겨지는 공통과정의 실행시기에 대해서는 세 집단 모두의 의견을 수렴하였다.

가) 공통과정의 실행시기에 대한 전문가 의견

만 3~4세 공통과정의 적절한 실행시기에 대한 전문가 집단의 1차 델파이 조사 결과는 '2013년부터' 하자는 데 가장 많은 의견이 나왔다. '2014년부터', '2015년부터', '2017년 정도' 의 순서로 응답하였으며, 누리과정 먼저 시행 한 후 결과를 반영하여 조정하자는 의견도 많았다. 또한 공통과정 시행은 두 기관의 운영 시간과 감독체제, 교사자격 및 근무조건 등에 대한 공평한 기반이 갖추어진 다음에 가능하지 시기가 중요하지 않다는 의견도 있었다. 0-만4세 공통과정으로 구성하여 그 시행은 '2014년부터', '2016년부터' 하자는 의견도 있었다.

이를 2차와 3차 선택형으로 확인한 결과가 <표 IV-2-17>이다. 전문가들은 만 3~4세 공통과정의 실행 시기에 대해 누리과정 먼저 시행 한 후 결과 반영하여 조정하자는 방향으로 의견을 수렴하였다.

<표 IV-2-17> 2차/3차 전문가 델파이 - 만3~4세 공통과정 실행 시기에 대한 동의 정도

만3~4세 공통과정 실행 시기에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
누리과정 먼저 시행 한 후 결과 반영하여 조정	5.09	1.19	4.72	0.90
2013년부터	4.38	1.59	3.98	1.18
공통과정 시행은 두 기관의 운영시간과 감독체제, 교사자격 및 근무조건 등에 대한 공평한 기반이 갖추어진 다음에 가능하다고 봄. 시기는 중요하지 않음.	3.48	1.59	3.82	0.98
2014년부터	3.48	1.47	3.35	0.97

나) 공통과정의 실행시기에 대한 원장과 교사 의견

이에 대한 유치원과 어린이집의 원장 및 교사와 학부모 집단의 의견은 <표 IV-2-18>과 같다. 전체적으로는 2013년에 시행하자는 의견이 35.4%로 가장 많았고, 2015년(25.7%), 2014년(23.5%)의 순서로 응답하였다. 이는 기관이 위치한 지역과 교사의 현장 경력에 따라 유의한 차이를 보였다. 중소도시의 기관의 원장과 교사들이 2013년의 시행을 원하는 경향이, 대도시의 경우는 2015년의 시행을 원하는 비율이 상대적으로 높았다. 또한 현장 경력에 따라 살펴보면 3년 미만의 원장과 교사들의 경우 더 오랜 경력을 지닌 집단보다 빠른 시행을 원하는 경향을 보임을 알 수 있다.

<표 IV-2-18> 만 3~4세 연령별 공통과정 시행 시기: 원장/교사

단위: %(명)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년 후	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	9.2(37)	35.4(143)	23.5(95)	25.7(104)	6.2(25)	100.0(404)		
기관유형								
유치원	9.0	39.5	21.6	24.0	6.0	100.0(167)	2.46(4)	
어린이집	9.4	32.1	24.8	27.4	6.4	100.0(234)		
설립유형								
유치원	국공립	7.5	42.5	15.0	27.5	7.5	100.0(40)	4.80(4)
	국공립외	9.4	38.6	23.6	22.8	5.5	100.0(127)	
어린이집	국공립	9.0	27.0	24.6	32.8	6.6	100.0(122)	6.85(4)
	국공립외	9.8	37.5	25.0	21.4	6.3	100.0(112)	

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년 후	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	9.2(37)	35.4(143)	23.5(95)	25.7(104)	6.2(25)	100.0(404)	
직위							
원장	7.4	32.0	23.8	26.2	10.7	100.0(122)	6.85(4)
교사	9.9	36.9	23.4	25.5	4.3	100.0(282)	
현장경력							
3년 미만	16.9	40.4	16.2	22.8	3.7	100.0(136)	23.85(8)**
3~6년 미만	3.7	29.3	29.3	30.5	7.3	100.0(82)	
6년 이상	5.9	34.4	26.3	25.8	7.5	100.0(186)	
거주 지역							
대도시	6.1	30.9	26.4	29.3	7.3	100.0(246)	19.15(8)*
중소도시	14.6	45.6	18.4	18.4	2.9	100.0(103)	
읍, 면	12.7	36.4	20.0	23.6	7.3	100.0(55)	
최종학력							
고등학교이하	6.1	54.5	18.2	18.2	3.0	100.0(33)	19.07(12)
전문대학	14.0	37.8	18.2	25.9	4.2	100.0(143)	
대학교	7.5	29.2	28.6	27.3	7.5	100.0(161)	
대학원	4.5	35.8	25.4	25.4	9.0	100.0(67)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

다) 공통과정의 실행시기에 대한 학부모 의견

공통과정의 실행 시작시점에 대한 학부모 집단의 의견은 <표 IV-2-19>와 같다. 학부모에서는 45.9%에서 2013년부터 시행하자는 응답이 가장 많았다. 학부모의 경우 2012년 바로 시행하자(27.1%)는 의견이 그 다음으로 많고, 유치원과 어린이집의 원장 및 교사집단에서는 2014년부터 하자(23.5%)는 응답이 두 번째로 많음을 확인하였다. 이는 유치원과 어린이집의 원장 및 교사집단에서 새로운 공통과정의 시행을 위한 준비과정의 필요를 인식하고 있음으로 나타난 차이로 보인다.

〈표 IV-2-19〉 만 3~4세 연령별 공통과정 시행 시기: 학부모

단위: %(명)

구분	2013년	2012년	2014년	2015년	2016년	2017년 후	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	45.9(134)	27.1(79)	13.7(40)	11.0(32)	1.4(4)	1.0(3)	100.0(292)		
자녀취원기관유형									
유치원	국공립	53.6	18.8	17.4	10.1	-	-	100.0(69)	
	국공립외	34.6	35.8	7.4	16.0	3.7	2.5	100.0(81)	
어린이집	국공립	54.7	17.3	16.0	10.7	-	1.3	100.0(75)	-
	국공립외	41.8	35.8	14.9	6.0	1.5	-	100.0(67)	
거주 지역									
대도시	51.0	19.6	16.8	11.2	0.7	0.7	100.0(143)	-	
중소도시	43.1	29.4	9.8	13.7	2.0	2.0	100.0(102)		
읍,면	36.2	44.7	12.8	4.3	2.1	-	100.0(47)		
학력									
고졸이하	44.6	35.4	7.7	10.8	1.5	-	100.0(65)	-	
전문대졸	38.7	40.3	11.3	4.8	3.2	1.6	100.0(62)		
4년제 대졸	47.7	19.5	16.8	14.8	0.7	0.7	100.0(149)		
대학원 이상	62.5	12.5	18.8	-	-	6.3	100.0(16)		
월평균소득									
200만원 이하	32.6	41.9	14.0	4.7	4.7	2.3	100.0(43)	-	
200-300만원 이하	43.4	34.2	13.2	7.9	-	1.3	100.0(76)		
300-400만원 이하	52.6	19.7	13.2	10.5	2.6	1.3	100.0(76)		
400-500만원 이하	51.8	19.6	10.7	17.9	-	-	100.0(56)		
500만원 이상	43.9	22.0	19.5	14.6	-	-	100.0(41)		

2) 교사연수 내용

공통과정의 실행하며 교사의 연수내용, 연수 제공자, 연수방법, 교사의 지원 기준과 교사 자격기준에 대해서는 전문가 집단과 유치원과 어린이집의 원장 및 교사 집단의 의견을 수렴하였다.

가) 교사연수 내용에 대한 전문가 의견

전문가 집단에서 1차 의견 조사 결과 교사연수 내용에 대한 의견으로는 '교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반' 이라는 답이 가장 많았고, '공통과정의 취지', '활동유형별 교수모형의 적용 사례' 등이 그 다음으로 많았다. 기타 의견으로는 '교수학습 계획안 구안 방법', '교사용 지침서의 활용방법', '교원의 역

할 및 윤리강령', '개정방향, 변경내용 및 비교분석, 세부내용', '상호작용 및 발문기법', '보육의 경우 공통과정 운영(5시간)과 표준보육과정(오후 보육)의 운영방안 등의 응답이 나왔다.

이에 기초한 2차와 3차 델파이 6분 척도의 선택형결과는 <표 IV-2-20>과 같다. 전문가들은 교사에게 공통과정 교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반에 대한 연수와 교사용 지침서의 활용방법에 대한 연수가 그 내용이 되어야 함을 가장 강조하였다. 공통과정의 취지와 활동유형별 교수모형의 적용 사례 등도 높은 동의 정도를 보였다.

<표 IV-2-20> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사 연수내용에 대한 동의 정도

교사 연수내용에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
공통과정 교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반	5.69	0.51	5.63	0.53
활동유형별 교수모형의 적용 사례	5.13	0.94	5.17	0.77
교사용 지침서의 활용방법	5.11	1.07	5.61	0.49
공통과정의 취지	4.98	0.98	5.39	0.65
교수학습 계획안 구안 방법	4.98	0.91	4.78	0.66
교원의 역할 및 윤리강령	4.71	1.25	4.70	0.73
상호작용 및 발문기법	4.48	1.36	4.87	0.75
개정방향, 변경내용 및 비교분석, 세부내용을 중심	4.24	1.39	4.61	0.77
보육의 경우 공통과정 운영(5시간)과 표준보육과정(오후 보육)의 운영방안	4.17	1.54	4.35	0.85

나) 교사연수 내용에 대한 원장과 교사 의견

전문가 의견을 토대로 공통과정에 대한 교사 연수의 내용으로 가장 중요하다고 생각하는 것에 대한 선택형 질문에 대한 분석결과는 <표 IV-2-21>과 같다. 현장의 원장과 교사들은 공통과정의 실제적 적용 방법이라는 응답이 52.6%로 가장 높았다. 공통과정의 전반적인 사항과 기존 교육과정과의 차이에 대한 부분도 연수받기 원한다고 응답하였다. 이 결과는 공통과정의 실제적 적용 방법이 가장 높기는 하나, 상대적으로 어린이집에서는 연령별 연계성에 관심을 두는 경향을 유치원에서는 기존교육 과정과의 차이점을 선호하는 차이를 보였다.

〈표 IV-2-21〉 교사 연수에서 가장 중요하다고 생각하는 내용: 원장/교사

단위: %(명)

구분	기존교육과 차이점	전반적인 사항	실제적 적용방법	연령별 연계성	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	20.0(120)	21.8(13)	52.6(316)	5.3(32)	0.3(2)	100.0(601)	
기관유형							
유치원	25.7	22.1	49.8	2.4	-	100.0(249)	-
어린이집	16.2	21.7	54.0	7.5	0.6	100.0(346)	
설립유형							
유치원 국공립	22.6	26.4	47.2	3.8	-	100.0(53)	
유치원 국공립외	26.5	20.9	50.5	2.0	-	100.0(196)	-
어린이집 국공립	14.6	19.3	61.4	4.7	-	100.0(171)	
어린이집 국공립외	17.7	24.0	46.9	10.3	1.1	100.0(175)	
직위							
원장	16.8	25.0	50.0	7.6	0.5	100.0(184)	5.83(4)
교사	21.3	20.4	53.7	4.3	0.2	100.0(417)	
현장경력							
3년 미만	20.1	21.6	52.0	5.9	0.5	100.0(204)	
3~6년 미만	21.1	19.5	51.2	7.3	0.8	100.0(123)	-
6년 이상	19.3	23.0	53.6	4.0	-	100.0(274)	
거주 지역							
대도시	19.3	21.8	54.4	4.4	-	100.0(362)	
중소도시	20.4	23.5	46.3	8.6	1.2	100.0(162)	-
읍, 면	22.1	18.2	57.1	2.6	-	100.0(77)	
최종학력							
고등학교이하	7.8	25.5	51.0	13.7	2.0	100.0(51)	
전문대학	22.4	19.3	53.8	4.0	0.4	100.0(223)	-
대학교	20.0	21.3	54.3	4.3	-	100.0(230)	
대학원	20.6	26.8	46.4	6.2	-	100.0(97)	

3) 교사연수 제공자

교사연수 제공자를 누구로 구성할 지에 대해서는 전문가들의 의견만을 확인하였다. 전문가들의 1차 의견으로는 '개발자 및 집필진'이라는 의견이 주류를 이루며, '교사 연수 담당 전문인력풀 구성', '유아교육진흥원', '공통과정 연수를 받은 대학교수 및 경험 많은 숙련된 교사', '교과부 및 시·도교육청', '각 지역별 보육정보센터 및 대학의 교수, 원장' 등의 의견도 있었다.

그러나 2차와 3차 델파이 조사 결과인 <표 IV-2-22>에서는 공통과정 연수를 받은 교사 연수 담당 전문 인력풀(교수 및 교사 등) 구성하여 제공하자는 의견으로 수렴됨을 알 수 있다.

<표 IV-2-22> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사 연수제공자에 대한 동의 정도

교사 연수제공자에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
개발자 및 집필진	5.13	1.18	5.41	0.65
공통과정 연수를 받은 교사 연수 담당 전문인력풀(교수 및 교사 등) 구성하여 제공	4.29	1.25	5.50	0.55
각 지역별 보육정보센터 및 대학의 교수, 원장 인력을 훈련	4.15	1.48	3.64	1.00
유아교육진흥원	3.42	1.37	3.37	0.95
교과부 및 시·도교육청	3.20	1.50	3.35	1.10
보육교사 : 각 지역의 보육핵심학과(보육교사 배출 교과목)위탁 유치원교사 : 유아교육과 또는 교육청	2.83	1.42	3.39	0.93

4) 교사연수 장소

공통과정의 연수를 위한 적절한 장소에 대해 유치원과 어린이집의 원장 및 교사 집단을 대상으로 의견을 모았다.

교사 연수 장소에 대한 결과는 <표 IV-2-23>과 같다. 교사 연수 장소로 가장 적합한 곳의 경우 전체적으로는 시·도교육청은 34.6%, 어느 곳이든 상관없음은 20.6%의 순서로 높아, 현장에서는 시·도교육청을 가장 선호함을 알 수 있었다. 교사 연수 장소에 대한 결과에서는 소속기관에 따라 유의한 차이를 보였다. 유치원의 원장과 교사의 경우는 시·도교육청에서의 연수(59.5%)를, 어린이집의 원장과 교사의 경우는 상관없거나(26.1%), 보육정보센터에서의 연수(20.0%)를 원했다.

<표 IV-2-23> 공통과정에 대한 교사 연수로 가장 적합한 장소: 원장/교사

단위: %(명)

구분	시도 교육청	상관없음 (기타 포함)	유아교육 진흥원	보육정보 센터	지역 대학	웹사이트 (온라인 교육)	시·도청	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	34.6(207)	20.6(123)	12.2(73)	11.9(71)	11.5(69)	6.5(39)	2.7(16)	100.0(598)		
기관유형										
유치원	59.5	12.1	15.0	0.8	5.3	5.7	1.6	100.0(247)	156.39(7)***	
어린이집	16.5	26.1	10.4	20.0	16.2	7.2	3.5	100.0(345)		
설립유형										
유치원	국공립	46.2	11.5	25.0	3.8	3.8	7.7	1.9	100.0(52)	-
	국공립외	63.1	12.3	12.3	-	5.6	5.1	1.5	100.0(195)	
어린이집	국공립	20.6	27.1	11.2	24.1	7.6	5.9	3.5	100.0(170)	-
	국공립외	12.6	25.1	9.7	16.0	24.6	8.6	3.4	100.0(175)	
직위										
원장	31.0	20.1	11.4	14.1	13.0	7.1	3.3	100.0(184)	3.37(7)	
교사	36.2	20.8	12.6	10.9	10.9	6.3	2.4	100.0(414)		
현장경력										
3년 미만	31.9	21.6	13.7	9.3	13.2	7.4	2.9	100.0(204)	13.85(14)	
3~6년 미만	40.2	24.6	10.7	10.7	9.0	4.1	0.8	100.0(122)		
6년 이상	34.2	18.0	11.8	14.3	11.4	7.0	3.3	100.0(272)		
거주 지역										
대도시	34.8	20.3	13.6	13.4	9.2	7.0	1.7	100.0(359)	-	
중소도시	38.7	20.9	9.2	6.7	13.5	4.9	6.1	100.0(163)		
읍,면	25.0	21.1	11.8	15.8	18.4	7.9	-	100.0(76)		
최종학력										
고등학교이하	18.0	26.0	10.0	18.0	24.0	-	4.0	100.0(50)	-	
전문대학	39.0	18.8	10.3	11.7	13.0	4.0	3.1	100.0(223)		
대학교	34.8	23.0	15.7	10.0	7.4	8.7	0.4	100.0(230)		
대학원	32.6	15.8	9.5	13.7	11.6	10.5	6.3	100.0(95)		

*** p < .001.

5) 교사연수 담당주체

공통과정의 연수를 위한 연수 담당주체에 대해 유치원과 어린이집의 원장 및 교사 집단을 대상으로 선택형 질문으로 의견을 수렴하였다. 교사연수 담당주체에 대한 의견은 <표 IV-2-24>와 같다. 공통과정에 대한 교사연수를 누가 담당해야한다고 생각하느냐는 질문에 전체적으로는 교과부 및 시·도교육청(38.7%)에 대한 응답이 가장 많았고, 그 다음은 통합과정 개발진(22.6%), 양부처에서 전문 강사진 연수 후 파견(21.6%)의 순서이며, 유아교육진흥원(8.0%), 보육정보센

터(4.8%), 보건복지부 및 시·도청(3.8%)의 의견도 있었다. 연수 담당주체에 대한 의견에서도 소속기관에 따라 유의한 차이를 보였다. 유치원의 원장과 교사의 경우는 교과부 및 시·도교육청(64.3%)을 가장 높게 응답한 반면, 어린이집의 원장과 교사의 경우는 통합과정 개발진(29.4%)과 양부처에서 전문 강사진 연수 후 파견(29.1%)을 선호하는 것으로 나타났다. 지역에 따라서도 대도시와 중소도시에서는 교과부 및 시·도교육청을 선호하나 읍면 지역에서는 통합과정 개발진을 가장 선호함의 차이를 보인다.

〈표 IV-2-24〉 교사 연수 담당주체에 대한 의견: 원장/교사

단위: %(명)

구분	교과부 및 시·도 교육청	통합 과정 개발진	양부처 하의 전문 강사	유아 교육 진흥원	보육 정보 센터	보건 복지부 및 시·도청	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	38.7(233)	22.6(136)	21.6(130)	8.0(48)	4.8(29)	3.8(23)	0.5(3)	100.0(602)	
기관유형									
유치원	64.3	12.9	11.2	10.8	-	0.8	-	100.0(249)	-
어린이집	20.2	29.4	29.1	6.1	8.4	6.1	0.9	100.0(347)	
설립유형									
유치원									
국공립	55.8	15.4	19.2	9.6	-	-	-	100.0(52)	
국공립외	66.5	12.2	9.1	11.2	-	1.0	-	100.0(197)	-
어린이집									
국공립	20.5	33.9	28.1	6.4	7.0	2.9	1.2	100.0(171)	
국공립외	19.9	25.0	30.1	5.7	9.7	9.1	0.6	100.0(176)	
직위									
원장	35.7	26.5	24.3	8.1	4.3	1.1	-	100.0(185)	-
교사	40.0	20.9	20.4	7.9	5.0	5.0	0.7	100.0(417)	
현장경력									
3년 미만	37.7	17.2	17.2	11.8	7.8	7.8	0.5	100.0(204)	
3~6년 미만	39.8	22.0	20.3	8.1	4.1	4.1	1.6	100.0(123)	-
6년 이상	38.9	26.9	25.5	5.1	2.9	0.7	-	100.0(275)	
거주 지역									
대도시	40.1	23.2	22.7	5.8	4.7	3.0	0.6	100.0(362)	
중소도시	42.9	15.3	20.9	9.8	6.1	4.3	0.6	100.0(163)	-
읍, 면	23.4	35.1	18.2	14.3	2.6	6.5	-	100.0(77)	
최종학력									
고등학교이하	17.6	19.6	23.5	9.8	11.8	15.7	2.0	100.0(51)	
전문대학	40.6	23.7	17.0	8.9	4.0	4.9	0.9	100.0(224)	-
대학교	40.0	19.6	24.3	9.6	4.8	1.7	-	100.0(230)	
대학원	42.3	28.9	24.7	1.0	3.1	-	-	100.0(97)	

6) 교사연수방법

교사연수방법에 대한 의견은 전문가 집단만을 대상으로 결과를 도출하였다. 그 결과 1차 조사에서는 '원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행' 과 '대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영' 의 의견이 가장 많았다. 그 외에는 '지역 교육청별 집합 연수', '연수단을 구성하여 지역청별 연수자를 추천받아 유아교육진흥원에서 지역청 연수단들을 집중 훈련한 후 이들이 돌아가면서 연수 실시', '각 교육담당 기관에 상담코너를 마련', '내용을 숙지할 수 있도록 work book과 ppt 자료를 제작하여 예시 사례는 별도 책자로 구성, 실제를 동영상으로 제작' 등의 의견도 나왔다.

2차, 3차 조사결과를 종합하여 보면 <표 IV-2-25>와 같다. 전문가 집단에서는 대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영을 가장 선호하고 그 다음으로 원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행하는 방법으로 의견이 모아짐을 확인 하였다.

<표 IV-2-25> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 교사 연수방법에 대한 동의 정도

교사 연수방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영	5.43	0.85	5.34	0.73
원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행	4.88	1.33	4.49	0.91
연수단을 구성하여 지역청별 연수자를 추천받아 유아교육진흥원에서 지역청 연수단들을 집중 훈련한 후 이들이 돌아가면서 연수 실시	3.54	1.59	3.55	1.14
각 교육담당 기관에 상담코너를 마련	3.43	1.57	4.06	0.89
내용을 숙지할 수 있도록 work book과 ppt 자료를 제작하여 예시 사례는 별도 책자로 구성. 실제를 동영상으로 제작	3.35	1.77	4.21	0.88
지역 교육청별 집합 연수	3.33	1.40	3.55	1.04

7) 교사 지원내용과 방법

가) 교사지원 내용과 방법에 대한 전문가 의견

교사의 지원 내용과 방법에 대한 의견은 먼저 전문가 집단에서는 1차 조사 결과 '교사 연수 기회와 경비 제공', '교육자료 풍부하게 지원'하자는 의견이 가장 많았고, 그 외 '교육·연수프로그램과 연구위한 수당지급', '소규모 유치원 경우는 복식학급으로 인정하여 수당을 지급하고, 적정규모 이상의 유아가 있을 경우 보조인력 배치' 등의 의견으로 수렴되면서 그 외에 소수 의견들로는 '공통과정 관련 정보(공통과정 해설서 및 보육프로그램 등) 제공 및 상시 자문을 받을 수 있는 시스템 구축', '교수 방법 연수, 우수교사 표창, 연구 교사제 실시', '교사의 자격 강화', '수업 컨설팅/교수 시범 및 관찰 기회 마련' 등의 의견이 있었다.

이에 대한 2차와 3차 의견수렴의 과정의 결과는 <표 IV-2-26>과 같다. 역시 교사 연수 기회와 경비 제공을 통한 지원을 가장 강조하였다. 다음으로는 교육자료를 풍부하게 지원하고, 교사에게 교육·연수프로그램과 연구를 위한 수당 지급하고, 수업컨설팅/교수 시범 및 관찰 기회 마련하자는 의견으로 수렴되었다.

<표 IV-2-26> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 연수지원내용과 방법에 대한 의견 동의 정도

연수지원 내용과 방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
교사 연수 기회와 경비 제공	5.64	0.57	5.74	0.44
교육자료를 풍부하게 지원	5.43	0.76	5.68	0.47
교육·연수프로그램과 연구를 위한 수당지급	5.18	0.90	5.62	0.49
소규모 유치원 경우는 복식학급으로 인정하여 수당을 지급하고, 적정규모 이상의 유아가 있을 경우 보조인력 배치	4.95	1.03	5.21	0.93
수업컨설팅/교수 시범 및 관찰 기회 마련	4.89	1.05	5.51	0.59
교사의 자격 강화	4.85	1.23	4.53	1.08
공통과정 관련 정보(공통과정 해설서 및 보육프로그램 등) 제공 및 상시 자문을 받을 수 있는 시스템 구축	4.85	1.08	4.26	0.87
교수 방법 연수, 우수교사 표창, 연구 교사제 실시	4.43	1.31	3.94	0.73

나) 교사지원 내용과 방법에 대한 원장과 교사 의견

전문가 의견을 선택형으로 구성한 질문에 대한 유치원과 어린이집의 원장 및 교사의 응답 결과는 <표 IV-2-27>과 같다. 공통과정이 개발 될 경우, 초기의 공통과정 운영에 대한 지원으로 가장 필요한 내용의 경우 전체적으로는 교사용 지도서 보급은 52.4%, 현장 파견 조력자/ 컨설턴트는 14.9%, 영유아용 교

구교재 자료 보급은 14.2%, 온라인 연수 확대 실시는 10.6%, 시청각자료(CD, 비디오 등) 보급은 7.0%의 순서로 나타나, 교사용 지도서 보급이 가장 필요한 지원으로 응답했다. 교사의 지원 내용과 방법에 대한 의견에서도 소속기관에 따라 유의한 차이를 보였다. 유치원(62.1%)과 어린이집(45.2%), 두 집단 모두에서 교사용 지도서 보급을 가장 시급한 것으로 응답하였으나, 유치원의 원장과 교사의 경우는 온라인 연수 확대 실시(10.5%)를 그 다음 필요로 지적하였고, 어린이집의 원장과 교사의 경우는 현장 파견 조력자/ 컨설턴트(19.2%)와 영유아용 교구교재 자료 보급(18.1%)을 필요로 하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-27〉 초기 공통과정 운영 시 필요한 지원에 대한 의견: 원장/교사

단위: %(명)

구분	교사용 지도서	조력자	교구 교재	온라인 연수	시청각 자료	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	524(313)	14.9(89)	14.2(85)	10.6(63)	7.0(42)	0.8(5)	100.0(597)	
기관유형								
유치원	62.1	8.9	8.9	10.5	9.7	-	100.0(248)	-
어린이집	45.2	19.2	18.1	10.8	5.2	1.5	100.0(343)	
설립유형								
유치원								
국공립	64.2	3.8	11.3	15.1	5.7	-	100.0(53)	
국공립외	61.5	10.3	8.2	9.2	10.8	-	100.0(195)	-
어린이집								
국공립	44.6	16.7	20.8	11.9	4.2	1.8	100.0(168)	
국공립외	45.7	21.7	15.4	9.7	6.3	1.1	100.0(175)	
직위								
원장	52.7	14.7	13.0	11.4	6.0	2.2	100.0(184)	6.56(5)
교사	52.3	15.0	14.8	10.2	7.5	0.2	100.0(413)	
현장경력								
3년 미만	49.3	17.7	16.7	8.4	7.9	-	100.0(203)	
3~6년 미만	55.0	14.2	11.7	9.2	9.2	0.8	100.0(120)	-
6년 이상	53.6	13.1	13.5	12.8	5.5	1.5	100.0(274)	
거주 지역								
대도시	54.9	15.6	13.4	9.2	5.8	1.1	100.0(359)	
중소도시	48.1	15.4	13.6	12.3	9.9	0.6	100.0(162)	-
읍, 면	50.0	10.5	19.7	13.2	6.6	-	100.0(76)	
최종학력								
고등학교이하	45.1	19.6	15.7	11.8	7.8	-	100.0(51)	
전문대학	55.0	15.9	14.5	8.2	6.4	-	100.0(220)	-
대학교	50.4	15.7	15.7	9.6	7.8	0.9	100.0(230)	
대학원	55.2	8.3	9.4	17.7	6.3	3.1	100.0(96)	

8) 교사 자격기준

공통과정 교사의 바람직하게 생각하는 자격기준설정에 대해서 전문가 집단과 현장의 원장과 교사들의 의견을 확인하였다.

가) 교사 자격기준에 대한 전문가 의견

전문가 집단은 1차 의견수렴에서는 유치원 1, 2급 정교사에 국한하자는 의견이 가장 많았다. 그 외 소수 의견은 '유치원 1급 정교사와 보육교사 1급', '유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1급', '유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1,2급', '4년제 유아교육 및 아동학 전공자 중 현장 교사 경험 3년 이상인 자', '대학(전문대학 이상)에서 보육관련학과를 졸업하고 공통과정 지도교사 자격 기준을 갖춘 자(보육교사 2급 이상)', '급수에 따른 자격기준보다는 공통과정 연수 시간(예: 40시간 등)을 이수한 자로 한정' 하자는 의견들이 있었다.

2차와 3차에 거쳐 수렴된 결과는 <표 IV-2-28>과 같다. 이는 4년제 대학 유아교육 및 보육학과 졸업자로 하자는 의견이 가장 높은 평균 점수를 나타내었다. 또한 유치원 1, 2급 정교사에 국한하자는 의견에의 동의 정도도 높았다.

<표 IV-2-28> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 적절 교사자격 기준에 대한 의견 동의 정도

적절 교사자격 기준에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
4년제 대학 유아교육 및 보육학과 (일부 아동학과 포함) 졸업자	3.98	1.67	4.49	1.08
유치원 1, 2급 정교사에 국한함	3.92	2.01	4.00	1.37
4년제 유아교육 및 아동학 전공자 중 현장 교사 경험 3년 이상인 자	3.38	1.59	3.77	1.05
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1급	3.37	1.60	3.11	0.98
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1,2급	3.34	1.60	3.43	0.93
유치원 1급 정교사와 보육교사 1급	3.20	1.33	3.68	0.93
급수에 따른 자격기준보다는 공통과정 연수시간(예: 40시간 등)을 이수한 자로 한정.	2.78	1.74	2.37	0.71
대학(전문대학 이상)에서 보육관련학과를 졸업하고 공통과정 지도교사 자격 기준을 갖춘 자(보육교사 2급 이상)	2.31	1.31	2.55	1.04

나) 교사 자격기준에 대한 원장과 교사 의견

전문가 의견의 결과를 선택형으로 구성한 질문에 대한 유치원과 어린이집의 원장 및 교사의 중복응답 결과는 <표 IV-2-29>와 같다. 공통과정을 가르치는 교사자격 기준의 경우 유치원교사 2급 64.6%, 보육교사 1급 49.4%, 유치원교사 1급 43.7%, 보육교사 2급 15.7%의 순서로 나타나, 유치원교사 2급을 공통과정의 자격기준으로 생각하는 교사의 비율이 가장 높았다.

<표 IV-2-29> 공통과정에 대한 교사 자격 기준에 대한 의견: 원장/교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	유치원교사2급	보육교사1급	유치원교사1급	보육교사2급	보육교사3급
전체 사례수	64.6(398)	49.4(304)	43.7(269)	15.7(97)	1.3(8)
기관유형					
유치원	80.8	20.4	50.0	3.5	-
어린이집	52.6	71.4	38.9	25.1	2.3
설립유형					
유치원 국공립	69.8	22.6	60.4	-	-
유치원 국공립외	83.6	19.8	47.3	4.3	-
어린이집 국공립	61.0	81.4	42.4	14.5	1.2
어린이집 국공립외	44.4	61.8	35.4	35.4	3.4
직위					
원장	80.8	20.4	50.0	3.5	-
교사	52.6	71.4	38.9	25.1	2.3
현장경력					
3년 미만	58.9	41.6	39.2	30.6	2.9
3~6년 미만	70.6	54.0	42.1	10.3	0.8
6년 이상	66.2	53.0	47.7	7.1	0.4
거주 지역					
대도시	68.7	52.0	43.1	11.6	0.3
중소도시	58.9	39.9	46.4	23.8	1.8
읍, 면	57.1	57.1	40.3	18.2	5.2
최종학력					
고등학교이하	25.5	51.0	33.3	45.1	5.9
전문대학	63.8	47.0	39.7	15.1	1.7
대학교	73.2	53.2	44.6	12.1	0.4
대학원	66.7	45.1	55.9	10.8	-

다. 공통과정의 질 관리 및 평가

공통과정의 시행 후에 질적인 관리와 그 평가와 실행 후의 기대되는 성과들에 대한 의견을 수렴하였다.

1) 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리 주체

공통과정을 운영하고 질 관리를 할 주체에 대해서는 전문가 집단의 의견만을 수렴하였다.

전문가들은 공통과정을 운영하고 질 관리를 할 주체에 대해 1차 의견수렴과정을 통해 '시·도 교육청 유아교육 관련 부서'를 가장 선호하였고, 그 다음으로 '교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회'라는 응답을 많이 하였다. 그 외에는 '일괄적으로 교육과학기술부', '유아교육과 보육의 통합 모니터링 주체 마련', '유치원- 교육과학기술부 및 각 시도 교육청, 어린이집 - 교육과학기술부 및 보건복지부', '0~2세 보건복지부, 만3~5세 교육과학기술부', '교육청 1인과 구청의 1인 총 2인이 1조' 등의 의견도 나왔다.

이를 토대로 구성한 선택형 2차와 3차의 의견수렴 결과는 <표 IV-2-30>과 같다. 전문가들은 공통과정의 질적 관리를 담당할 주체로 교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회 운영을 가장 적절하다고 생각하며 시·도 교육청 유아교육 관련 부서에서 담당함도 두 번째로 높은 동의 정도를 보였다.

<표 IV-2-30> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 운영 및 질 관리 주체에 대한 의견 동의 정도

운영 및 질 관리 주체에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
유아교육과 보육의 통합 모니터링 주체 마련	4.36	1.54	3.87	1.02
시·도 교육청 유아교육 관련 부서	4.04	1.77	4.22	1.23
교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회 운영	3.85	1.67	4.37	1.06
유치원- 교육과학기술부 및 각 시도 교육청 보육시설 -교육과학기술부 및 보건복지부	3.41	1.63	3.63	0.97
0~2세 보건복지부, 만3~5세 교육과학기술부	2.57	1.59	3.00	1.51
교육청 1인과 구청의 1인 총 2인이 1조가 되어 평가	2.52	1.57	2.43	1.03
일괄적으로 교육과학기술부	2.35	1.34	2.87	1.38

2) 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리 방법

공통과정을 운영하고 질 관리를 하는 방법에 대해서는 전문가 집단과 유치원과 어린이집의 원장 및 교사 집단의 의견을 수렴하였다.

가) 공통과정 운영 질 관리 방법에 대한 전문가 의견

공통과정의 질 관리 방법에 대한 전문가 집단은 ‘교육청 단위 모니터 요원들의 정기적인 공통과정 운영 컨설팅 및 평가 실시’ 하자는 의견과 ‘현장 방문하여 멘토링 장학’을 실시하자는 의견, ‘지역을 세분화 하여 교육, 보육 관계자가 함께 포함된 장학 팀이 평가’ 하자, ‘부모, 교사, 육아전문가로 위원회 구성하여 모니터링단 상시운영’하자는 의견들로 수렴되며 소수의견으로는 ‘중앙 모니터링 지원센터 운영, 지역 모니터링단 운영하며 중앙은 모니터링 내용 구성, 모니터링 단장 연수하고 지역(모니터링단)은 모니터링 전문 요원 선발 및 교육 담당 모니터링 및 조력’하자는 의견과 ‘2012년 당해 연도는 수시로 모니터링 실시하고 2013년 이후는 유치원 평가 및 어린이집 인증평가 반영’하자는 의견이 있었다.

<표 IV-2-31>에 나타난 2차와 3차 결과에서는 현장을 방문하여 멘토링 장학을 실시하자는 의견에 높은 동의 정도를 보였다. 또한 지역을 세분화하여 교육, 보육 관계자가 함께 포함된 장학 팀이 평가하자는 의견과 교육청 단위 모니터 요원들의 정기적인 공통과정 운영 컨설팅 및 평가 실시하자는 의견도 높은 동의를 보였다.

〈표 IV-2-31〉 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정 운영 및 질 관리 방법에 대한 의견 동의 정도

운영 및 질 관리 방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
현장 방문하여 멘토링 장학 실시	4.96	0.98	5.39	0.65
지역을 세분화 하여 교육, 보육 관계자가 함께 포함된 장학 팀이 평가	4.56	1.24	4.76	0.68
교육청 단위 모니터 요원들의 정기적인 공통과정 운영 컨설팅 및 평가 실시	4.38	1.57	4.54	1.07
2012년 당해연도는 수시로 모니터링 실시	3.51	1.38	3.61	0.80
2013년 이후는 유치원 평가 및 보육시설 인증평가 반영				

운영 및 질 관리 방법에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
중앙 모니터링 지원센터 운영, 지역 모니터링단 운영(공모) - 중앙 : 모니터링 내용 구성, 모니터링 단장 연수 - 지역(모니터링단) : 모니터링 전문 요원 선발 및 교육 담당 모니터링 및 조력	3.49	1.47	3.89	0.67
부모, 교사, 육아전문가로 위원회 구성하여 모니터링 단 상시운영	3.20	1.59	3.15	0.73

나) 공통과정 운영 질 관리 방법에 대한 원장과 교사 의견

전문가 집단의 의견에 기초하여 현장에서 공통과정이 제대로 운영되고 있는지의 질 관리는 어떻게 어떤 방법으로 이루어져야할 지를 선택형 질문으로 물었다. 그 결과는 <표 IV-2-32>와 같다. 먼저 전체적으로는 '시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다'는(39.3%) 의견이 가장 많았고, 다음은 '시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독한다'(38.0%), 현재처럼 '유치원은 시·도교육청에서, 어린이집은 시·도청에서 구분하여'(14.6%)의 순서로 높게 응답하였다.

이 결과는 거주 지역과 학력, 경력, 현재 소속기관에 따라 유의한 차이를 보였다. 거주 지역을 중심으로 살펴보면, 대도시지역에서는 '시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다'(43.1%)는 의견이 가장 많았고, 중소도시(38.9%)와 읍면 지역(35.1%)에서는 '시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독하기'를 선호했다. 학력과 경력을 중심으로는 전문대학 이하 집단과 경력 6년 이하의 집단에서는 '시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다'는 의견이 가장 많았고, 대학원 이상의 집단과 경력 6년 이상의 집단에서는 '시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독하기'를 선호했다. 현재 소속된 기관에 따라, 유치원에서는 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독하기, 어린이집에서는 시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담하는 것을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-2-32> 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견: 원장/교사

단위: %(명)

구분	현재처럼 구분하여 관리	시도 교육청의 지도	시·도청의 지도	시도 교육청과 시·도청의 지도	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	14.6	38.0	6.1	39.3	2.1	100.0(611)		
기관유형								
유치원	22.6	51.0	2.3	23.0	1.2	100.0(257)	80.44(4)***	
어린이집	8.9	28.4	8.9	50.9	2.9	100.0(348)		
설립유형								
유치원	국공립	5.8	65.4	-	28.8	-	100.0(52)	-
	국공립외	26.8	47.3	2.9	21.5	1.5	100.0(205)	
어린이집	국공립	7.6	26.2	5.2	57.6	3.5	100.0(172)	
	국공립외	10.2	30.7	12.5	44.3	2.3	100.0(176)	
직위								
원장	15.9	41.3	3.7	38.1	1.1	100.0(189)	5.17(4)	
교사	14.0	36.5	7.1	39.8	2.6	100.0(422)		
현장경력								
3년 미만	14.6	34.0	12.6	37.9	1.0	100.0(206)	35.43(8)***	
3~6년 미만	18.3	31.0	6.3	41.3	3.2	100.0(126)		
6년 이상	12.9	44.1	1.1	39.4	2.5	100.0(279)		
거주 지역								
대도시	12.3	38.1	4.9	43.1	1.6	100.0(367)	25.11(8)**	
중소도시	20.4	38.9	7.2	32.9	0.6	100.0(167)		
읍, 면	13.0	35.1	9.1	35.1	7.8	100.0(77)		
최종학력								
고등학교이하	10.0	24.0	20.0	46.0	-	100.0(50)	-	
전문대학	22.1	33.3	6.5	36.4	1.7	100.0(231)		
대학교	7.4	42.4	4.8	42.4	3.1	100.0(229)		
대학원	15.8	45.5	1.0	35.6	2.0	100.0(101)		

** p < .01, *** p < .001.

다) 공통과정 운영 질 관리 방법에 대한 학부모 의견

학부모의 경우는 5세 누리과정이 현장에서 제대로 운영되고 있는지의 질 관리 방법에 대한 응답결과는 <표 IV-2-33>과 같다. 학부모 전체적으로는 '시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독한다'는 43.7%, '시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다'는 33.0%,

현재처럼 '유치원은 시도 교육청에서, 어린이집은 시·도청에서 구분하여 따로 관리한다'는 16.8%, '시·도청에서 유치원과 어린이집 모두를 지도 감독한다'는 5.0%의 순서로 나타났다. 학부모 집단에서는 거주 지역에 따라 이 결과에 차이를 보여 대도시에서 사는 경우에는 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독하는 것을 더 선호하며, 소득에 따라서도 차이를 보여 소득이 높은 경우에 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독하는 것을 더 선호하는 경향을 보였다.

〈표 IV-2-33〉 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견: 학부모

단위: %(명)

구분	시도 교육청의 지도	시도 교육청과 시·도청의 지도	현재처럼 구분하여 관리	시·도청의 지도	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	43.7(520)	33.0(392)	16.8(200)	5.0(60)	1.4(17)	100.0(1189)		
자녀취원기관유형								
유치원	국공립	49.9	30.5	15.4	2.9	1.3	100.0(383)	-
	국공립외	39.4	28.4	26.1	4.5	1.6	100.0(310)	
어린이집	국공립	43.9	34.2	13.8	8.2	-	100.0(196)	-
	국공립외	40.3	40.0	11.0	6.3	2.3	100.0(300)	
거주 지역								
대도시	47.0	31.2	16.9	3.8	1.2	100.0(741)	38.05(12)***	
중소도시	40.6	36.3	18.4	2.4	2.4	100.0(212)		
읍,면	36.4	35.6	15.3	11.4	1.3	100.0(236)		
학력								
고졸이하	37.3	36.9	15.9	8.6	1.3	100.0(314)	-	
전문대졸	42.2	31.8	19.7	5.5	0.8	100.0(365)		
4년제 대졸	48.6	31.7	15.1	2.4	2.2	100.0(451)		
대학원 이상	50.8	28.8	16.9	3.4	-	100.0(59)		
월평균소득								
200만원 이하	33.2	34.1	22.1	7.8	2.8	100.0(217)	40.99(20)**	
200-300만원 이하	45.1	33.1	15.3	5.2	1.4	100.0(366)		
300-400만원 이하	44.8	33.4	17.6	3.4	0.7	100.0(290)		
400-500만원 이하	44.4	36.1	14.4	4.4	0.6	100.0(180)		
500만원 이상	53.7	25.7	14.0	4.4	2.2	100.0(136)		

** p < .01, *** p < .001

3) 평가 기준과 평가도구

공통과정의 평가 기준과 도구에 대해서는 전문적 지식을 요한다고 판단되어 전문가 집단의 의견을 모았다. 1차 의견 수렴의 결과에서 '유치원 평가와 어린이집 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목을 포함하여 평가' 하자는 의견이 월등히 많았고, '수업의 질 제고를 위한 수업 시연 제공', '공통과정운영에 관한 자체평가, 현장평가', '혼합연령의 경우 두개의 교육과정 운영에 대한 만족도', '운영시간, 운영내용 및 방법의 적정성', '어린이집의 평가인증 제도와 유치원 평가 도구를 종합하여 새로운 평가 도구 개발', '만족도 설문지, 영유아발달평가 및 교사 평가' 등의 소수 의견들이 있었다.

2차와 3차 의견수렴의 결과는 <표 IV-2-34>와 같다. 전문가들은 공통과정 평가 기준과 도구로 '유치원 평가와 보육시설 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목 포함하여 평가'하자는 의견에 가장 많은 동의를 표하였고, '공통과정운영에 관한 자체평가, 현장평가'도 그 방법으로 하자는 의견을 보였다.

<표 IV-2-34> 2차/3차 전문가 델파이 - 공통과정의 평가 기준과 평가 도구에 대한 의견 동의 정도

평가 기준과 평가 도구에 대한 의견	2차		3차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차
유치원 평가와 보육시설 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목 포함 평가	5.29	1.24	5.29	0.89
공통과정운영에 관한 자체평가, 현장평가	4.42	1.03	4.78	0.63
수업의 질 제고를 위한 수업 시연 제공	3.93	1.30	3.76	0.79
운영시간, 운영내용 및 방법의 적정성 등	3.64	1.40	3.80	0.59
보육시설의 평가인증 제도와 유치원 평가 도구를 종합하여 새로운 평가 도구 개발	3.55	1.74	3.70	0.89
만족도 설문지, 영유아발달평가 및 교사 평가	3.47	1.32	3.74	0.71
혼합연령의 경우 두개의 교육과정 운영에 대한 만족도 - 기관 선택에 대한 만족도	3.42	1.34	3.50	0.62

3) 공통과정 실행 후 영유아 평가

5세 누리과정 및 이후 새로운 공통과정 실행에서 자녀(영유아)의 발달에 대한 평가 시 가장 선호하는 방법에 대해 학부모의 의견을 수렴한 결과는 <표 IV-2-35>와 같다. 전체적으로는 자녀에 대한 담당 교사의 관찰기록(39.4%)을 가장 선호하였고, 발달진단검사 및 성취도 검사(23.7%), 담당 교사와 학부모의 상담을 통해(21.2%), 자녀의 작품, 활동지 등 학습결과물 모음집/포트폴리오(14.6%)의 순서로 나타났다. 이 결과에는 자녀가 다니는 기관에 따른 차이가 보였는데 국공립유치원에 자녀가 재원하는 경우에 '자녀에 대한 담당 교사의 관찰기록'을 평가의 방법으로 가장 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-2-35> 5세 누리과정 이후 영유아발달 평가 시 가장 선호하는 방법: 학부모
단위: %(명)

구분	교사의 관찰기록	발달검사	교사와의 상담	자녀의 포트폴리오	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	39.4(470)	23.7(283)	21.2(253)	14.6(174)	1.1(13)	100.0(1193)	
자녀취원기관유형							
유치원	국공립	45.8	21.3	16.2	15.2	1.5	100.0(389)
	국공립외	38.9	24.2	23.5	12.1	1.3	100.0(306)
어린이집	국공립	33.5	21.8	28.4	15.7	0.5	100.0(197)
	국공립외	35.5	27.6	20.6	15.6	0.7	100.0(301)
거주 지역							
대도시	44.2	21.7	18.7	13.9	1.5	100.0(747)	
중소도시	31.0	27.1	28.6	13.3	-	100.0(210)	-
읍,면	31.8	27.1	22.5	17.8	0.8	100.0(236)	
학력							
고졸이하	33.6	26.5	22.4	17.4	-	100.0(321)	
전문대졸	39.6	26.9	20.2	11.6	1.7	100.0(361)	-
4년제 대졸	43.1	21.0	19.9	14.4	1.5	100.0(452)	
대학원 이상	40.7	10.2	30.5	18.6	-	100.0(59)	
월평균소득							
200만원 이하	32.9	26.9	19.6	19.2	1.4	100.0(219)	
200-300만원 이하	39.8	24.8	20.7	13.4	1.4	100.0(367)	
300-400만원 이하	43.3	21.3	21.6	12.7	1.0	100.0(291)	14.86(20)
400-500만원 이하	37.8	22.2	22.2	17.2	0.6	100.0(180)	
500만원 이상	42.6	22.8	22.8	11.0	0.7	100.0(136)	

* p < .05

4) 선호하는 정보경로

향후 5세 누리과정 및 이후 새로운 공통과정 시행에 대한 정보를 전달받기를 가장 희망 하는 경로에 대하여 원장과 교사, 학부모 집단의 의견을 수렴하였다.

가) 선호하는 정보경로에 대한 원장과 교사 의견

정보를 전달받기를 가장 희망 하는 경로에 대하여 원장과 교사 집단의 결과는 <표 IV-2-36>과 같다. 개별 유치원 및 어린이집을 이용하기 원하는 응답이 48.8%로 가장 높았고, 정부 부처/시·도청/시·도교육청 홈페이지는 14.7%, 보육정보센터는 12.1%, TV (뉴스 등)은 8.1%, 인터넷(포털 사이트)은 6.8%, 유아교육진흥원은 6.0%, 신문/잡지는 2.1%의 순서였다. 이 결과에 학력, 직위, 현장경력, 기관유형에 따라 유의한 차이를 보였는데, 기관의 위치에 따라 유치원 및 어린이집을 선호하는 경향이 읍면지역(54.7%)에서 가장 높고, 중소도시(48.2%), 대도시(47.8%)로 갈수록 감소하는 경향을 보였다. 학력을 중심으로는 전체적으로 개별 유치원과 어린이집을 가장 선호하나, 대학원 이상의 집단에서 정부부처 홈페이지에 대한 비율이 월등히 높았다. 직위를 보아도, 교사들과 원장 모두 개별 유치원과 어린이집을 가장 선호하나, 원장의 경우 정부부처 홈페이지에 대한 비율도 높았다. 경력을 중심으로도 6년을 기준으로 이와 유사한 경향을 보였다. 기관유형별로는 유치원의 경우는 정부부처 홈페이지를 어린이집은 보육정보센터가 두 번째로 높았다.

<표 IV-2-36> 새로운 통합과정 시행에 관한 정보 전달희망 경로: 원장/교사

단위: %(명)

구분	개별 유치원 및 어린이집	TV	신문/ 잡지	정부 부처 홈페 이지	인터넷	유아 교육 진흥원	보육 정보 센터	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	48.8(295)	8.1(49)	2.1(13)	14.7(89)	6.8(41)	6.0(36)	12.1(73)	1.5(9)	100.0(605)	
기관유형										
유치원	49.0	7.8	2.4	24.7	5.5	9.4	-	1.2	100.0(255)	
어린이집	49.1	7.8	2.0	7.0	7.8	3.2	21.2	1.7	100.0(344)	

구분	개별 유치원 및 어린이집	TV	신문/ 잡지	정부 부처 홈페 이지	인터넷	유아 교육 진흥원	보육 정보 센터	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	488(295)	8.1(49)	2.1(13)	14.7(89)	6.8(41)	6.0(36)	12.1(73)	1.5(9)	100.0(605)		
설립유형											
유치원	국공립	35.3	3.9	2.0	37.3	3.9	15.7	-	2.0	100.0(51)	
	국공립외	52.5	8.8	2.5	21.6	5.9	7.8	-	1.0	100.0(204)	-
어린이집	국공립	49.4	2.4	2.9	8.2	7.6	4.7	22.9	1.8	100.0(170)	
	국공립외	48.9	13.2	1.1	5.7	8.0	1.7	19.5	1.7	100.0(174)	
직위											
원장		35.1	8.0	2.7	22.9	8.0	6.9	14.9	1.6	100.0(188)	25.95(7)**
교사		54.9	8.2	1.9	11.0	6.2	5.5	10.8	1.4	100.0(417)	
현장경력											
3년 미만		49.8	12.7	2.9	10.2	7.3	4.4	11.7	1.0	100.0(205)	
3~6년 미만		54.8	8.9	3.2	9.7	8.9	6.5	7.3	0.8	100.0(124)	33.61(14)**
6년 이상		45.3	4.3	1.1	20.3	5.4	6.9	14.5	2.2	100.0(276)	
거주 지역											
대도시		47.8	6.3	1.9	16.2	6.6	6.3	12.9	1.9	100.0(364)	
중소도시		48.2	12.7	2.4	14.5	9.0	3.0	9.0	1.2	100.0(166)	-
읍,면		54.7	6.7	2.7	8.0	2.7	10.7	14.7	-	100.0(75)	
최종학력											
고등학교이하		45.1	13.7	2.0	7.8	7.8	2.0	17.6	3.9	100.0(51)	
전문대학		52.2	9.2	2.6	8.8	7.5	6.1	12.3	1.3	100.0(228)	47.70(21)**
대학교		53.7	7.0	2.2	15.9	6.2	6.2	8.4	0.4	100.0(227)	
대학원		31.3	5.1	1.0	29.3	6.1	7.1	17.2	3.0	100.0(99)	

** p < .01

나) 선호하는 정보경로에 대한 학부모 의견

<표 IV-2-37>은 새로운 통합 과정의 시행 이후에 여러 가지 정보를 어느 기관을 통해 전달 받기 원하는 지에 대한 결과를 보여준다. 학부모의 경우는 유치원 및 어린이집 64.6%로 가장 선호하는 채널로 응답하였다. TV(뉴스 등)가 16.6%, 인터넷(포털 사이트)은 7.7%, 유아교육진흥원/보육정보센터 홈페이지는 3.3%, 정부 부처/ 시도 및 시·도교육청 홈페이지는 2.9%, 신문/잡지는 2.5%, 각종 부모교육 강연 1.7%의 순서로 나타났다.

〈표 IV-2-37〉 새로운 통합과정 시행에 관한 정보 전달희망 경로: 학부모

단위: %(명)

구분	유치원 어린이집	TV	인터넷	유아교육 진흥원	정부 부처	신문 /잡지	부모 교육	기타	계(수)	
전체	64.6(773)	16.6 (199)	7.7(92)	3.3(40)	2.9(35)	2.5(30)	1.7(20)	0.6(7)	100(1196)	
자녀취원기관유형										
유치원	국공립	65.8	14.1	7.2	4.4	3.1	2.8	2.1	0.5	100(389)
	국공립외	64.7	17.3	8.2	2.3	2.9	3.3	0.7	0.7	100(306)
어린이집	국공립	66.7	19.2	8.1	2.5	2.0	0.5	1.0	-	100(198)
	국공립외	61.7	17.5	7.6	3.6	3.3	2.6	2.6	1.0	100(303)
거주 지역										
대도시	66.2	16.3	7.5	3.6	2.3	2.3	1.3	0.5	100(749)	
중소도시	62.4	16.7	9.0	2.4	4.8	1.9	1.9	1.0	100(210)	
읍면	61.6	17.7	7.2	3.4	3.4	3.8	2.5	0.4	100(237)	
학력										
고졸이하	67.9	15.4	5.6	3.1	3.1	1.9	2.5	0.6	100(324)	
전문대졸	65.9	15.8	6.1	3.9	3.0	3.3	1.7	0.3	100(361)	
4년제 대졸	62.8	17.3	9.5	3.1	2.7	2.4	1.3	0.9	100(452)	
대학원 이상	52.5	23.7	15.3	3.4	3.4	1.7	-	-	100(59)	
월평균소득										
200만원 이하	62.6	17.1	8.1	3.2	2.7	2.3	3.2	0.9	100(222)	
200-300만원 이하	65.6	16.8	6.2	4.1	3.8	1.9	1.1	0.5	100(369)	
300-400만원 이하	64.5	17.2	8.6	3.8	2.8	1.7	1.4	-	100(290)	
400-500만원 이하	66.5	14.5	7.3	3.4	2.8	3.9	0.6	1.1	100(179)	
500만원 이상	63.2	16.9	9.6	0.7	1.5	4.4	2.9	0.7	100(136)	

라. 요약 및 시사점

5세 누리과정과 연계된 만 4세 이하의 영유아를 대상으로 한 공통과정의 개발과 공통과정의 실행, 공통과정의 실행 후 질 관리 및 평가에 대한 의견을 살펴보고자 하였다.

먼저, 공통과정의 개발에 대한 전문가와 교사, 원장, 학부모의 의견을 그 필요성, 개발 방법, 중점사항, 기본방향, 목적과 목표, 영역과 내용, 평가, 부모의 의견수렴에 대한 부분을 조사한 결과를 담았다. 현장의 교사나 원장뿐만 아니라, 학부모의 80% 이상이 만 4세 이하의 영유아를 대상으로 한 공통과정의 개발이 필요함을 인식하고 있었다. 연령을 중심으로 한 개발 방법에 대해서도 5세

누리과정과의 연계 속에 만3·4세 과정을 개발 후 0·만2세 과정을 이어서 개발하자는 의견으로 수렴되었다. 또한 그 공통과정은 0·만4세 발달적 측면을 고려하여 경험과 놀이중심, 자유선택활동 강조하고, 기본생활습관형성을 돕는 방향으로 구성되어야함도 강조되었다. 전문가들은 공통과정 개발 시 일상생활의 경험과 놀이중심의 통합과정으로 구성하며, 몸과 마음이 건강하고 전인발달을 돕기 위해 부분에 중점을 두며, 사람과 자연을 존중하고, 더불어 생활하는 태도를 기를 것을 공통과정의 기본방향으로 하며 누리과정처럼 1일 3~5시간의 운영을 기준으로 구성하자는 구체적 의견의 도출을 이루었다. 그 목적과 목표, 그 영역과 내용은 다양한 의견이 있었으나 5세 누리과정과 동일하게 하자는 견해가 주류를 이루었다. 공통과정을 위한 교수학습방법으로는 놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리와 교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시할 것을 강조했다. 교사용 지침서 구성을 위해서는 발달의 차이를 고려한 연령별 목표 및 내용, 지도상의 유의점 담은 교사의 지침서 필요하다고 했다. 평가의 내용과 관련해서는 공통과정의 구체적 목표설정을 통해 그 목표와 내용을 기준으로 유아평가를 해야 함과 평가보다는 장학의 형태가 도움이 될 것이라는 부분으로 의견으로 수렴되었다. 공통과정의 평가 방법으로는 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가가 적절하다고 했다. 마지막으로 학부모들은 공통과정 개발에 어느 정도는 자신들의 의견이 반영되어야함을 인지하고 있었다. 그 방법으로는 상시 온라인 사이트를 운영과 전국 부모대상 설문조사 실시, 자녀가 다니는 유치원 운영위원회나 어린이집의 학부모운영위원회를 통해 수렴하자고 했다.

두 번째로 공통과정의 실행에 대한 전문가와 교사, 원장, 학부모의 의견을 공통과정의 시작시기, 교사연수, 교사지원, 교사자격기준을 중심으로 확인한 결과를 실었다. 먼저 공통과정의 시작 시기에 대해서 전문가들은 누리과정 먼저 시행 한 후 결과 반영하여 조정하자는 방향으로 의견이 모아진 반면, 원장과 교사, 학부모들의 경우는 2013년에 빨리 시행하자는 의견이 주류를 이루었다. 다음으로 교사 연수와 관련하여 전문가들은 교사에게 공통과정 교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반에 대한 연수와 교사용 지침서의 활용방법에 대한 연수가 그 내용이 되어야함을 가장 강조하였다. 현장의 원장과 교사들은 공통과정의 실제적 적용 방법과 공통과정의 전반적인 사항과 기존 교육과정과의 차이에 대한 부분도 연수받기 원했다. 연수를 누가 담당할 지에 대해서는 공통과정 연수를 받은 교사 연수 담당 전문 인력풀(교수 및 교사 등) 구성하여 제공하자

는 의견으로 수렴되었다. 공통과정의 연수를 위한 적절한 장소에 대해서 현장에서는 시·도교육청을 가장 선호함을 알 수 있었다. 그 방법은 대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영을 가장 선호하고 그 다음으로 원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행하는 방법으로 의견이 모아짐을 확인 하였다. 공통과정 시행을 위한 교사의 지원에 대해서는 역시 교사 연수 기회와 경비 제공을 통한 지원을 가장 강조하였다. 교사의 자격기준에 대해서는 4년제 대학 유아교육 및 보육학과 졸업자로 하자는 의견이 가장 많았다.

세 번째로 공통과정의 실행 후 질 관리 및 평가에 대한 의견을 모았다. 공통과정을 운영하고 질 관리를 할 주체에 대해서 전문가들은 교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회 운영함이 가장 적절하다고 생각하였다. 질 관리를 하는 방법에 대해서는 전문가들은 현장을 방문하여 멘토링 장학을 실시하자는 의견에 높은 동의 정도를 보이며, 현장의 교사와 원장은 시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담함이 적절하다고 답했다. 학부모 전체적으로 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독함을 선호하였다. 공통과정의 평가 기준과 도구에 대해서 전문가들은 유치원 평가와 보육시설 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목 포함하여 평가하자는 의견에 가장 많은 동의를 표했다. 자녀(영유아)의 발달에 대한 평가 방법으로 학부모의 의견은 자녀 담당 교사의 관찰기록 방법을 가장 선호하였다. 향후 5세 누리과정 및 이후 새로운 공통과정 시행에 대한 정보를 전달받기를 희망 하는 경로는 교사, 원장, 학부모 모두 개별 유치원 및 어린이집을 꼽았고 그 다음은 TV를 선택하였다.

위와 같은 조사 결과가 주는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 공통과정 개발에 대한 필요성 및 구성의 기본 방향에 대해 전문가, 현장의 교사, 학부모 간의 공통된 의견을 파악하였다. 델파이 조사를 통한 전문가 의견을 토대로 구성된 설문이었다고는 하나 조사된 결과가 학부모와 원장, 교사 집단 사이에 유사함을 확인하게 됨으로써 공통과정 구성의 방향 설정에 부분적으로 의견을 수렴할 수 있었다.

둘째, 전문가, 원장과 교사, 학부모들 모두는 누리과정과 연계된 만 4세 이하 영유아들을 위한 공통과정의 필요성을 인식하고 있으며, 가능한 한 빠른 시행(2013년도부터)을 원하고 있음을 알 수 있다. 전문가 집단은 누리과정의 안착

이후 그 결과를 반영하기 원하나, 현장의 교사들과 학부모는 더 이른 시행을 원하고 있다. 본 연구의 결과는 공통과정의 개발을 위한 사회적 관심이 모아짐을 확인하며 그 구체화된 공통과정의 마련이 시급함을 시사한다.

셋째, 공통과정의 개발 방향에 대하여 개발 방법, 공통과정의 실행, 또 실행 후의 질적 관리에 이르기까지 의견이 수렴됨을 확인하면서 본 연구는 공통과정 개발을 위한 구체적 자료를 제공하는 계기를 마련하였다.

V. 공통교육보육과정 개발 방향 및 실행계획

본 연구는 5세 누리과정의 도입에 대한 인식과 이와 연계한 0-만4세 영유아를 위한 공통과정의 개발 방향을 설정하고 개발을 위한 실행계획을 수립하고자 수행되었다. 본 연구에서는 취학 전 영유아를 대상으로 하는 공통과정 개발의 방향을 먼저 제시한 후, 이에 기초하여 만3-4세 유아를 위한 공통과정 개발 방향 및 내용체계 등에 대한 기본안을 제시하고자 한다.

1. 요약

본 연구는 유아교육과 보육분야의 전문가 70명, 유치원과 어린이집을 이용하는 영유아 자녀를 둔 학부모 총 1,209명, 유치원과 어린이집 원장 및 교사 총 618명을 대상으로 2012년 시행될 5세 누리과정에 대한 인식과 이와 연계한 0-4세 공통과정 개발과 실행 방향에 대한 의견을 조사하였다. 또한 영유아기 국가 수준의 공통과정을 개발하여 시행하고 있는 영국, 호주, 뉴질랜드의 사례를 통하여 공통과정 개발의 방향과 현장에의 정착을 위한 전략, 공통과정 시행을 통한 성과를 검토함으로써 우리나라에의 시사점을 도출하였다.

설문조사에 응답한 학부모 60%는 5세 누리과정을 알고 있으며, 학력과 소득이 높을수록 더 높은 인지도를 보였는데, 학부모는 TV(뉴스)를 통해 5세 누리과정을 알게 되는 경우가 가장 높으므로 추후 홍보 시 개별 기관과 TV매체 활용이 유리함을 알 수 있었다. 또한 5세 누리과정 시행 시, 응답한 학부모 25%가 기관 변경을 원하며, 이 중 55.4%는 유치원으로 변경을 희망하였는데(어린이집으로 변경 희망 4.3%, 미정 40.3%), 이는 비용 지원을 받게 되므로 더 양질의 서비스를 위한 기관을 선택한다는 이유로 나타났다. 반면, 응답한 학부모의 75%는 현재 기관의 질에 만족하거나 또는 자녀의 정서적 측면을 고려하여 기관을 변경할 의사가 없는 것으로 조사되었다. 한편, 5세 누리과정 시행의 혜택으로, 학부모의 경우는 교육비용 절감을, 원장과 교사는 모든 5세아가 양질의 교육·보육을 받게 될 것을 가장 기대하였다.

응답한 학부모의 80%, 원장과 교사 약 75%가 5세 누리과정과 연계된 만 4세

이하 공통과정 개발이 필요하다고 하였으며, 만 3-4세 과정을 먼저 개발한 후, 0-2세 과정을 마련하자는 의견에 가장 많았다. 만3-4세 공통과정 개발 시 '연령별 영유아의 발달 수준 고려', '사회정서 및 인성교육', '유아교육과 보육의 연계성' 을 가장 중요하게 생각함을 알 수 있었고, 특히, 학부모들은 공통과정의 개발 시 자신들의 의견이 반영되어야하며, 그 방법으로는 온라인 사이트를 이용한 의견수렴과 설문조사 등을 선호하는 것으로 나타났다.

만3-4세 공통과정 실행에 대하여 학부모, 원장과 교사 모두 2013년에 즉각적으로 시행을 희망하는 의견이 가장 많아, 공통과정의 조속한 시행을 원하는 것을 알 수 있었다. 공통과정 담당교사 자격기준으로는 유치원 교사 2급을 기준으로 생각하는 경우가 가장 많았다. 한편 공통과정 실행을 위하여 원장과 교사는 공통과정의 실제적 적용방법에 대한 교사연수를 원하며, 시·도청와 시·도교육청에서 공동으로 연수를 담당할 것을 가장 선호하였다. 현장에서는 교사용 지도서의 보급을 가장 시급히 원하고 있으며, 이외에 현장파견 컨설팅, 온라인 연수 확대 등을 희망하였다.

원장과 교사의 경우 시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 공통과정 운영의 질 관리를 하되 역할 분담을, 학부모의 경우는 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두 장학하는 것을 가장 선호하는 것으로 조사되었으며, 현재처럼 이원화하여 역할을 구분하는 것에 소수만이 동의하였다.

2. 개발 방향

가. 0-5세 영유아를 위한 공통과정 개발의 기본 방향

첫째, 국가수준의 공통과정에는 반드시 모든 영유아를 위한 보편적인 교육목표를 설정하여 한다. 이를 위하여 다양한 관계자를 포함한 합의된 가치와 기준에 기초하여 전반적인 교육보육과정의 목표를 기술하고, 그에 근거하여 학습방향을 제시하여야 한다. 즉, 영국 EYFS와 같이 모든 영유아가 발달시켜야 할 최소필수 기준을 설정하여 이를 충족시키도록 공통과정을 구성한다.

둘째, 국가수준의 공통과정은 유아의 자연스러운 흥미와 선택을 존중하면서도 동시에 교사에게 일련의 구조와 교육 방향을 제공하여 유아의 능력과 기술을 발달시킬 수 있어야 한다. 교육목표는 개별 유아의 경험에 따라 해석되고 선

택되므로 개별 유아의 흥미와 사회적 목표를 모두 충족시킬 수 있도록 수립되어야 한다.

셋째, 교육내용으로 무엇을 포함할 것인지에 대한 가치관을 정립하여야 한다. 상당수의 OECD 국가들은 문해 및 수에 주안점을 두고 있다. 최근 연구결과들은 놀이의 중요성을 강조하므로, 일부 국가에서는 놀이를 별도의 교육과정 요소로 포함시키고 있는 반면 다른 국가들은 여타의 내용 영역에 포함, 소화하고 있다. 소수의 국가는 학교교육과정과 일관되게 ICT와 같이 새로운 요소를 포함하고 있다.

넷째, 공통과정은 교육과 보육의 개념을 통합적으로 수용하여야 한다. 교육과 보육이 통합된 교육과정을 개발하기 위해서는 영아기 유아는 보육을, 3세 이상의 유아는 학습 경험을 제공해야 한다는 오랜 고정 관념의 관점에서 변화가 필요하다. 여러 연구에서 뇌발달의 결정적인 시기를 생애 첫 3년으로 보고 있으며, 보육은 좋은 학습 환경의 한 요소임을 강조하고 있음을 주목할 필요가 있다.

다섯째, 체계적인 평가 과정이 포함되어야 한다. 교육과정은 유아의 장기적인 학습과 발달에 미치는 프로그램의 영향력이 평가되어야 하며 그 타당성이 입증되어야 한다. 따라서 유아교육과정에 적합한 평가 체제가 개발되는 것은 중요하다. 북유럽국가들은 기대하는 아동의 학습 및 발달 성과보다는 교사에게 기대하는 바가 무엇인지를 구체화하는 반면, 앵글로 색슨 국가들은 아동의 성취에 기반하는 접근을 채택하는 경향이 있다.

여섯째, 상급학교와의 연계 강화이다. 거의 모든 국가들은 3세 아동 이상을 대상으로 취학 전 국가수준의 교육과정 또는 학습 기준이 있으며, 근래에 이는 생애주기 또는 평생학습 접근에 종종 포함되어 있다. 보다 많은 국가 및 지역이 유아기부터 8세, 10세, 또는 18세까지 지속적인 아동발달의 틀을 갖추기 시작해 오고 있다.

교육보육과정과 학습 기준은 아동의 학습과 발달에 긍정적인 영향을 미친다. 특히, 아동의 학습과 복지를 향상시키는 방법과 부모가 기관이 무엇을 하며, 부모는 가정에서 무엇을 하는가에 대한 정보를 제공함으로써 다양한 취학 전 서비스 환경과 교사에도 불구하고 균등한 질의 서비스를 보장한다.

나. 공통과정의 체계

5세 누리과정 시행에 따른 현행 취학 전 교육보육과정의 체계는 다음과 같다.

이에 기초하여 3-4세 공통과정의 체계 구성안을 제시하고자 한다.

〈표 V-2-1〉 2012년 시행 유치원 교육과정과 표준보육과정의 체계

구분	유치원 교육과정	누리 과정 (공통과정)	표준보육과정
연령	3,4세	5세	0세~ 4세
체계	1. 편성과 운영 I. 교육과정 구성의 방향 II. 유치원 교육 목적과 목표 III. 교육과정의 영역과 시간 IV. 교육과정 편성·운영 지침 V. 교수·학습 방법 및 평가 2. 교육과정의 영역	1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표 2. 누리과정의 영역	구체적 보육내용과 교사지침 1장. 표준보육과정의 구성 2장. 영역별 구체적 보육내용 3장. 표준보육과정의 영역별 교사 지침 4장. 평가

1) 3-4세 공통과정 안

가) 1안

현재 5세 누리과정이 이전 연령과 분리하여 구성방향이냐 목표, 영역이 정해진 바, 일관적인 체계화 방안으로 제시될 수 있다. 현재 표준보육과정의 0~2세의 체계와 연계할 때 구성체계가 유사하나 0~2세의 개편방안과 함께 고려되어야 한다. 특히, 행정의 효율이나 문서 형식의 일관성을 위해 5세 누리과정의 체계를 따라가는 방안은 적절하지 않다고 사료된다.

〈표 V-2-2〉 3-4세 공통과정 1안

구분	공통과정		
	표준보육과정	공통과정	
연령	0-2세	3, 4세 공통과정	5세 누리과정
체계		1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표 2. 영역	1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표 2. 영역

2) 2안

현재 5세 누리 체계를 유지하는 방안이면서 유아 공통과정을 가시적으로 보여줄 수 있는 방안이다. 구성 체계를 연령별로 분리하여, 각 연령의 구성방향이나 목적, 목표, 영역을 발달수준을 고려해 제시할 수 있다. 공통과정의 성격이나 구성방향을 연령별로 세분화되는 것은 유아기 교육에 대하여 다소 구조화하는 경향을 띠는 것으로 사료될 수 있다.

〈표 V-2-3〉 3-4세 공통과정 2안

구분 연령	표준보육과정 0-2세	3, 4, 5세 누리과정		
		3	4	5
체계		1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표	1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표	1. 구성 I. 구성 방향 II. 목적 III. 목표
		2. 영역	2. 영역	2. 영역

다. 3-4세 공통과정 개발방향

3세 부터 공교육보육 기반의 공통과정 시행으로 자주적이고 조화로운 전인격적 발달을 도모하여 건강한 민주시민을 양성한다.

첫째, 3,4세의 발달에 적합한 놀이중심, 생활중심의 교육과정을 제공한다.

둘째, 0~2세의 경험 수준 및 발달 과업에서 5세 누리과정으로 연계하는 구심적 내용으로 개발한다.

셋째, 일일 3~5시간 운영에 적절한 교육과정으로 구성하되, 유아의 개인차, 다양한 생활배경과 요구, 다문화 환경 등을 다양성을 반영해 개발한다.

넷째, 3,4세에 요구되는 기본생활 습관과 자조기술을 돕기 위한 내용, 즉 기본적인 인성 함양과 창의성 배양을 중심으로 한다.

라. 3-4세 공통과정 영역 구성 및 내용범주

1) 영역 구성

가) 1안

현재 유치원 3,4세 교육과정의 체계이며 누리 체계와 내용적으로 연계하도록 한다. 유아의 놀이중심, 생활중심 교육과정을 추구하는 교육과정의 성격을 반영하는 구분 방식으로, 현재 0~2세가 표준보육과정의 구분 명칭을 따르고 있으므로, 0~2세를 연계하여 개발한다면 누리과정 이외에 3,4세의 명칭 변경이 다소 번거로울 수 있다. 0~2세와의 연계를 위해 0~2세의 구분체계 변경이 요구된다. (예: 기본습관, 체력증진, 심미성, 창의성)

〈표 V-2-4〉 3-4세 공통과정 영역구성 1안

구분	표준보육과정				공통과정		
	연령	0-2세		3, 4, 5세 누리과정			
			3	4	5		
체계			5개의 생활영역 건강, 사회, 표현, 언어, 탐구 생활			5개영역	

나) 2안

현재 5세 누리과정의 다섯 가지 영역을 그대로 사용한다.

〈표 V-2-5〉 3-4세 공통과정 영역구성 2안

구분	표준보육과정		3, 4, 5세 누리과정			
	연령	0-2세		3	4	5
체계			5개의 발달영역 신체, 사회, 정서, 언어, 인지			5개영역

다) 3안

다음과 같은 다양한 영역의 명칭을 고려하여 선택할 수 있다. 발달영역은 성숙 및 발달을 강조하는 성격으로 4,5세 연령에는 다소 시대감이 떨어지며, 생활영역은 유아교육의 성격, 교육철학 등을 반영할 때 무리가 없다. 한편, 누리영역은 5세와 0~2세와의 일관성이 있으나 연령별 용어의 구별이 요구될 수 있다. 통합교과별 교과(내용영역) 수 및 명칭의 엄선으로, 통합성으로부터 구체성으로 연계되도록 0~2세는 3분야, 3~4세는 4분야, 5세는 5분야로 체계화하는 구조를

생각해볼 수 있다.

〈표 V-2-6〉 3-4세 공통과정 영역구성 3안

구분	표준보육과정	공통과정		
연령	0-2세	3, 4, 5세 누리과정		
		3	4	5
체계	5개의 영역 1) 발달영역 2) 생활영역 3) 누리 영역 4) 연령에 따른 과목			

〈표 V-2-7〉 3-5세 공통과정 영역 및 초등 1학년 교과와의 연계

3세	4세	5세	1학년
운동	운동	운동	즐거운생활
사회정서	사회	사회	바른생활
언어인지	예술(음악, 미술)	예술	즐거운 생활
	언어	국어	국어
	인지	탐구	슬기로운생활
			수학
			창의적 체험활동

이외의 교수 학습방법, 교육과정 편성 및 운영, 평가부문은 연령별로 제시할 것인지 혹은 3-5세 공통으로 제시할 것인지를 먼저 결정한 후에 그에 따라서 제시되어야 한다. 한편, 누리과정에서 의미하는 교육과정은 일일 3~5시간을 적용하는 것으로, 유치원이나 어린이집 모두 교육 및 교육과정 혹은 교육 프로그램이라는 교육에 대한 이해가 전제 되어야 할 것이다. 종일제나 특별활동은 교육 활동을 포함하지만 교육과정 운영 시간으로 포함되는 것이 아니라 운영시간을 의미한다.

3. 실행계획 및 전략

OECD(2011)에 의하면, 교육과정 개발과 실행에 관한 주요 이슈는 크게 1) 교육과정의 목표와 내용 정의하기, 2) 초중등 교육과정과의 일관성 유지하기, 3) 교육과정의 제정 및 개정 시 교사와의 원활한 의사소통, 4) 교육과정의 효과적

인 실행, 5) 교육과정의 내용과 실행에 대한 평가로 볼 수 있다. 이러한 다섯 가지 이슈를 고려하여 3-4세 공통(누리)과정 개발 및 실행을 위한 구체적인 계획을 정리하면 다음 <표 V-3-1>과 같다.

<표 V-3-1> 3-4세 공통(누리)과정 개발 및 실행계획

구분	2011	2012	2013	2014	2015	
주요 추진 내용	5세 누리과정 개발	5세 누리과정 실행 및 3-4세 공통(누리)과정 개발	3-4세 공통(누리)과정 실행 및 0-2세 보육과정과의 연계	0-5세 누리(공통)과정 개발	0-5세 누리(공통)과정 실행	
추진 전략	연구 수행	-개발연구 -해설서, 지도서 개발	-5세 누리과정 적용연구 (육아정책연구소: 운영실태조사, 학부모, 교사 만족도 조사, 유아평가도구 개발, 누리과정 운영 컨설팅 지원방안) -3-4세 누리과정 개발 연구 -3,4세, 5세 누리과정과 초등연계 방안 연구	-3-4세 누리과정 현장적용연구 -해설서, 지도서 개발연구 -0-2세 보육과정과 3-4세 누리과정 연계 방안 연구 -누리과정 효과 연구	-0-5세 공통(누리)과정 개발 연구 -해설서, 지도서개발 -누리과정 효과 연구	-누리과정 효과 연구
	교사 연수	-중앙연수(교사연수자 연수) -5세 누리과정 담당교사 연수	-중앙연수(3-4세 누리교사연수자 연수) -기관장 연수 -3-4세 누리과정 담당교사 연수	-0-2세 시설기관장 연수 -0-5세 담당전체교사 연수(3-4세 누리과정) -초등학교장 및 1학년교사연수	-0-5세 누리과정 전체교사 대상 연수 -초등1학년교사연수	-0-5세 누리과정 전체교사 대상 연수 -초등1학년교사연수
	질관리 체계	시·도교육청, 시·도청 별도관리	시·도교육청, 시·도청 별도관리	공동질관리체계 개발	공동질관리체계 운영	공동질관리체계 운영
	재원 확보	-연수비용(교과부, 지자체) -홍보비	-3-4세 누리과정 개발비 -연수 및 교사 지도서 보급비(교과부, 복지부 지자체)-홍보비	-0-5세 교사연수 및 교사지도서 보급비(교과부, 복지부 지자체) -홍보비	-교사 연수비 및 지도서개발 보급비, -홍보비	-교사 연수비 및 지도서개발 보급비, -홍보비
	홍보	대국민 언론홍보(유치원홍보사업)	대국민 홍보 부모안내리플릿 제작 및 보급	대국민 홍보 취학전 및 초등부모 대상 홍보	취학 전 및 초등부모 대상 대국민 홍보	대국민 홍보
	법 개정	5세 누리도입	3-4세 누리과정도입		0-5세 누리과정 도입	

참고문헌

- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이윤진·이세원(2007). 유치원과 어린이집 협력 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문무경·황해익·문혁준·김문정·(2010). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구 II. 육아정책연구소.
- 문미옥(2008). 교육과 보육을 위한 영유아교육과정. 창지사.
- 신화식·박진옥(2008). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초연구. 한국영유아보육학, 52, 103-123
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 어린이집 일원화 체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터.
- 유희정 외(2007). 육아지원기관의 교육·보육활동 분석. 육아정책개발센터.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아 교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 노은호(2008). 유치원교육과정과 표준보육과정의 병행·협력안 연구. 한국보육학회, 8(1), 93-107.
- 이미화(2007). 교육과정, 보육과정 측면에서의 통합방안 연구. 한국열린유아교육학회 2007년 춘계학술대회 자료집 주제 발표3, 79-93.
- 이석순(2007). 국가수준의 유아교육과정과 표준보육과정의 비교 연구. 유아교육·보육행정연구, 11(4), 103-123.
- 나정(2004). 우리나라 유아교육과 보육정책 OECD의 진단과 대 정부 권고. 한국 유아교육·보육행정학회 학술발표대회 논문집, 8(2), 9-21.
- 양옥승·신은미(2011). 국가수준 영유아교육과정에 대한 국제 비교. 유아교육연구, 31(2), 309-323.
- 윤혜원(2009). 유치원교육과정과 표준보육과정의 내용에 관한 분석연구. 부모교

- 육연구, 6(2), 63-84.
- 나정·유희정·문무경·이미화(2000). 유아학교 모형개발연구. 교육부.
- 이정순(2009). 유아교육과 보육의 통합에 대한 어린이집장의 인식조사. 국민대학교 교육대학원 유아교육과 석사학위논문.
- 이재이(2008). 유치원교육과 초등학교 교육과정의 연계성: 교사들의 인식을 중심으로. 충남대학교 교육대학원 유아교육과 석사학위논문.
- 김문옥(1999). 한국의 영유아보육법령의 변화에 관한 고찰. 광주대학교 경상대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 한성심·도미향(2004). 영·유아보육법개정에 따른 보육프로그램 재조명. 한국유아교육·보육행정연구, 8(1), 79-111.
- 이수연(2003). 여성과학기술인 복지증진 방안에 관한 연구: 영유아 보육복지를 중심으로. 과학기술부, 연구보고서.
- 정선희(1986). 새마을 유아원의 영아반 운영 실태에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 교육학과 석사학위논문.
- 박춘심(1976). 부산시내 어린이집 실태조사. 신라대학교 논문집, 4, 259-278.
- 전경화(1997). 유치원과 어린이집 유아의 발달적 차이에 관한 연구. 부천대학 논문집, 18, 333-352.
- OECD(2006). *Starting Strong II*.
- Susan G. (2010). Departures from tradition: the early year learning framework for Australia. *International Journal of Child Care and Education Policy*, 4(2). 33-44.
- The council of Australian governments(2009). *Belonging, Being & Becoming: The Early Years Learning Framework For Australia*.
- Sylva, K., Melhuish, E., Sammons, P., Siraj-Blachford, I., Taggart, B. & Elliott, K.(2003). The Effective provision of pre-school education(EPPE) project: Finding from the pre-school period(Research Brief No. RBX15-03). London: Department for Education and Skills.
- Yoshie, K., John, B. & Peter, M.(2010). *Caring and Learning Together: A cross-national study on the integration of early childhood care and*

education within education.

New Zealand Ministry of Education(1993). Te Whariki.

부 록

- 부록 1. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한
전문가 1차 델파이 조사지
- 부록 2. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한
전문가 2차 델파이 조사지
- 부록 3. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한
전문가 3차 델파이 조사지
- 부록 4. 유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한
원장 및 교사 의견 조사지
- 부록 5. 공통 교육·보육 과정에 대한 부모 의견 조사지

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 전문가 델파이조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2011도 연구과제로 「유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 중단기 전략」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구는 5세 누리과정과의 연계 하에 0세~만4세 영유아를 대상으로 국가 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합하여 공통과정을 개발하는 방향 및 실행 방안을 제시하고자 합니다. 이에, 유아교육과 보육 전문가들의 의견을 조사하여 수렴하고자 델파이 조사를 실시합니다.

본 델파이조사는 총 3회에 걸쳐 실시되며, 금번 1차 설문은 서술형, 2차와 3차 설문은 선택형과 단답형 문항을 중심으로 구성되어 있습니다. 1차 설문 응답을 참고로 2, 3차 문항이 작성되므로, 상세히 의견을 제시해주시면 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다.

시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

2011년 10월

육아정책연구소장 조복희

<조사관련 문의처>

서울특별시 중로구 율곡로 33번지 안국빌딩 7층 육아정책연구소

문무경 선임연구위원 ☎ 02) 398 - 7710, mgmoon@kicce.re.kr

권미경 부연구위원 ☎ 02) 398 - 7788, mkkwon@kicce.re.kr

황미영 연구원 ☎ 02) 398 - 7761, hpisces28@kicce.re.kr

I. 공통과정 개발

1. 공통과정의 연령 구분

5세 누리과정과 연계하여 만3-4세와 0-만2세로 구분하여 공통과정으로 점진적으로 개발하자는 의견이 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하시는지 **해당란**에 의견과 그 이유를 적어주십시오.

구 분	의 건 및 사유
1) 5세 누리과정과 연계하여 만3-4세 공통과정부터 먼저 개발하고 0-만2세 보육과정과 연계한다.	
2) 5세 누리과정과 연계하여 0-만4세 공통과정을 개발한다	
3) 기타 의견	

2. 공통과정 개발에 있어서 중점을 두어야 할 사항을 아래 가운데 **선택한 과정**에 구체적으로 적어주십시오.

- 1) 만3-4세 공통과정 개발의 중점 사항
- 2) 0-만4세 공통과정 개발의 중점 사항

3. 공통과정 개발의 기본방향

다음은 5세 누리과정의 기본방향입니다. 이를 참고하여 아래에서 **선택한 과정**에 답해주십시오.

- 가. 만 5세아의 기본생활습관과 질서, 배려, 협력 등 **바른 인성**을 기르는데 중점을 둔다.
- 나. **사람과 자연을 존중하고, 우리 문화를 이해**하는 데 중점을 둔다.
- 다. 전인발달이 고루 이루어진 **창의적 인재**를 기르는 데 중점을 둔다.
- 라. **초등학교 교육과정과의 연계성**을 고려한다.
- 마. 5개 영역을 중심으로 주도적인 경험을 강조하고, **놀이중심의 통합과정**으로 구성한다.
- 바. **1일 3~5시간의 운영**을 기준으로 한다.

- 1) 만3-4세 공통과정 개발의 기본방향에 대한 의견을 적어주십시오.

- 2) 0-만4세 공통과정 개발의 기본방향에 대한 의견을 적어주십시오.

4. 공통과정의 목적과 목표

다음은 5세 누리과정의 목적과 목표입니다. 아래에서 **선택한 과정**에 대해 주십시오.

<p>[목적] 5세 누리과정은 만 5세아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.</p> <p>[목표] 가. 기본운동능력과 건강하고 안전한 생활습관을 기른다. 나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어사용 습관을 기른다. 다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 기른다. 라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다. 마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적 문제해결능력을 기른다.</p>

- 1) 만3-4세 공통과정 개발의 목적과 목표에 대한 의견을 적어주십시오.

- 2) 0-만4세 공통과정 개발의 목적과 목표에 대한 의견을 적어주십시오.

5. 공통과정의 영역과 내용

1) 공통과정 영역 관련

- ___ ① 5세 누리과정과 같이 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역으로 한다.
- ___ ② 5세 누리과정과 다르게 영역을 구성한다. (다르게 구성할 경우, 공통과정 영역 수 및 각 영역 명칭에 대한 의견을 적어주십시오)

2) 각 영역별 세부 내용 관련

5세 누리과정의 영역과 내용 범주는 다음과 같습니다. 이와 연계하여 만3-4세와 0-만4세 공통과정 개발에 있어서 연령 특성을 고려하여 특히 강조하거나, 침삭할 내용을 빈칸에 적어주십시오.

① 신체운동·건강

5세 누리과정	만3-4세	0-만2세	0 - 만4세
신체 인식하기 감각 능력 기르기 감각 기관 활용하기 신체를 인식하고 움직이기			
신체조절 기본 운동하기 신체 조절하기 이동하며 운동하기 제자리에서 운동하기			
신체 활동에 참여하기 자발적으로 신체활동 참여하기 바깥에서 신체활동하기 기구를 이용하여 신체활동하기			
건강하게 생활하기 몸과 주변을 깨끗이 하기 바른 식생활 하기 건강한 일상생활 하기 질병 예방하기			
안전하게 생활하기 안전하게 놀이하기 교통안전 규칙 지키기 비상 시 적절히 대처하기			

② 의사소통

5세 누리과정	만3-4세	0-만2세	0 - 만4세
듣기 낱말과 문장듣고 이해하기 이야기 듣고 이해하기 동요, 동시, 동화듣고 이해하기 바른 태도로 듣기			
말하기 낱말과 문장으로 말하기 느낌, 생각, 경험 말하기 상황에 맞게 바른태도로 말하기			
읽기 읽기에 흥미 가지기 책 읽기에 관심 가지기			
쓰기 쓰기에 관심 가지기 쓰기 도구 사용하기			

③ 사회관계

5세 누리과정	만3-4세	0-만2세	0 - 만4세
나를 알고 존중하기 나를 알기 나를 소중히 여기기 나의 일 스스로 하기			
나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기 나와 다른 사람의 감정 알고 표현하기 나의 감정 조절하기			
가족을 소중히 여기기 가족과 화목하게 지내기 가족과 협력하기			
다른 사람과 더불어 생활하기 친구와 사이좋게 지내기 공동체에서 화목하게 지내기			
사회에 관심 갖기 지역사회에 관심갖고 이해하기 우리나라에 관심갖고 이해하기 세계와 여러문화에 관심 가지기 사회적 가치를 알고 지키기			

④ 예술경험

5세 누리과정	만3-4세	0-만2세	0 - 만4세
아름다움 찾아보기 음악적 요소 탐색하기 움직임과 춤 탐색하기 미술적 요소 탐색하기			
예술적 표현하기 음악으로 표현하기 움직임, 춤으로 표현하기 미술 활동으로 표현하기 극놀이로 표현하기 통합적으로 표현하기			
예술 감상하기 다양한 예술 감상하기 전통예술 감상하기			

⑤ 자연탐구

5세 누리과정	만3-4세	0-만2세	0 - 만4세
탐구하는 태도 기르기 호기심을 유지하고 확장하기 탐구과정 즐기기 탐구기술 활용하기			
수학적 탐구하기 수와 연산의 기초개념 형성하기			

공간과 도형의 기초개념 형성하기 기초적인 측정하기 규칙성 이해하기 기초적 자료수집과 결과 나타내기			
과학적 탐구하기 물체와 물질 알아보기 생명체와 자연환경 알아보기 자연현상 알아보기 간단한 도구와 기계 활용하기			

6. 교수학습 방법과 교사용 지침서

공통과정이 제시할 교수·학습방법 및 현장에서의 실제를 위한 교사용 지침서의 구성에 대한 의견을 적어주십시오.

7. 평가의 내용 및 방법

공통과정이 영유아의 발달과 학습에 미치는 효과에 대한 평가는 어떤 내용과 방법으로 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

II. 공통과정 실행

1. 공통과정 실행시기

만 5세 누리과정은 2012년에 시행 될 예정입니다. 만3-4세 또는 0-만4세 공통과정의 시행은 언제부터가 적절하며, 순차적 시행과 동시 시행에 대한 의견과 그 이유를 적어 주십시오.

2. 공통과정 현장보급을 위한 교사연수 내용, 제공자, 지원 방법 등

- 1) 어떠한 내용으로 교사연수가 이루어져야 한다고 생각하십니까?
- 2) 누가 교사연수를 담당하여야 한다고 생각하십니까?
- 3) 어떠한 방법으로 교사 연수가 이루어져야 한다고 생각하십니까?
- 4) 공통과정을 지도하는 교사에게 어떠한 지원이 필요하며, 이를 어떤 방법으로 지원할 수 있다고 생각하십니까?
 - 지원 내용:
 - 지원 방법:

- 5) 향후 공통과정 현장 보급 시 **교사의 자격기준**에 대한 의견을 적어주십시오.

III. 공통과정 질 관리 및 평가

1. 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리

공통과정 현장 보급 시 모니터링 및 질 관리의 1) 주체와 2) 방법에 대한 의견을 적어주십시오.

1) 주체

2) 방법

2. 공통과정의 평가 기준과 평가 도구

공통과정이 **제대로 운영되는지**에 대한 평가는 어떤 내용과 방법으로 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

3. 공통과정 실행의 기대효과

공통과정 실행으로 아래의 주체별로 얻을 수 있는 성과/혜택은 무엇이라고 생각하십니까?

대상 구분	성과 / 혜택
1) 영유아	
2) 부모	
3) 교사	
4) 기관 (유치원/어린이집)	
5) 행정청	
6) 기타	

◆ 응답해 주셔서 감사합니다. ◆

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 2차 전문가 델파이조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2011도 연구과제로 「유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 중단기 전략」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구는 5세 누리과정과의 연계 하에 0세~만4세 영유아를 대상으로 국가 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합하여 공통과정을 개발하는 방향 및 실행 방안을 제시하고자 합니다. 이에, 유아교육과 보육 전문가들의 의견을 조사하여 수렴하고자 델파이 조사를 실시합니다.

본 델파이조사는 총 3회에 걸쳐 실시되는 것으로, 금번 2차 설문은 선택형 문항을 중심으로 구성되어 있습니다. 응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다.

시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

2011년 11월

육아정책연구 소장 이영

<문의처>

서울특별시 종로구 율곡로 33번지 안국빌딩 7층 육아정책연구소

문무경 선임연구위원 ☎ 02) 398 - 7710, mgmoon@kicce.re.kr

권미경 부연구위원 ☎ 02) 398 - 7788, mkkwon@kicce.re.kr

황미영 연구원 ☎ 02) 398 - 7761, hpisces28@kicce.re.kr

I. 공통과정 개발

1. 공통과정의 연령 구분

5세 누리과정과 연계하여 만3-4세와 0-만2세로 구분하여 공통과정으로 점진적으로 개발하자는 의견에 대해 다음과 같이 답해주셨습니다. **구분 이유들에 동의 정도를 √ 표시해주세요.**

구분	의견	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
1) 만3-4세 공통과정 개발 후, 0-만2세 보육과정 과 연계	3-5세(유아)와 0-2세(영아) 발달적 차이를 고려하여 3-4세 먼저 개발 (9명)	1	2	3	4	5	6
	유치원과 어린이집의 중복되는 연령 3-4세 먼저 개발하는 것이 우선되어야 함. (16명)	1	2	3	4	5	6
	3-4세 개발 및 적용 후 수정·보완의 결과 반영하여 0-2세 개발해야 함. (7명)	1	2	3	4	5	6
2) 0-만4세 공통과정 개발	만 5세 누리과정 개발, 시행 및 성공적인 안착 후 0~만4세 아우르는 공통과정 개발필요 (1명)	1	2	3	4	5	6
	영유아보육은 0세에서 만 5세가 그 대상이므로 5세 누리과정과 연계한 0~만 4세 공통과정이 필요 (1명)	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정 개발에 있어서 중점을 두어야 할 사항에 동의 정도를 √ 표시해주세요.

구분	의견	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
1) 만3-4세 공통과정 개발 중점사항	발달적 측면을 고려하여 경험과 놀이중심 자유선택활동 강조 (7명)	1	2	3	4	5	6
	5세 누리과정과의 연계적인 통일용어 및 내용과 과정목표의 연령별, 영역별 구성(4명)	1	2	3	4	5	6
	만 3-5세 발달의 연계성과 교육적 요구에 맞추어 유아교육과정의 체제를 공고히 해야 함.(4명)	1	2	3	4	5	6
	신체발달과 사회성 발달 강조 (4명)	1	2	3	4	5	6
	기본생활습관형성 강조 (3명)	1	2	3	4	5	6
	전인성장에 기반을 둔 기초 능력의 개발 및 행복추구권 강화 (3명)	1	2	3	4	5	6
	3세, 4세 연령별 내용 제시(2명)	1	2	3	4	5	6
	3~5시간 '기본교육'을 중심으로 한 교육과정 개발 (2명)	1	2	3	4	5	6
	창의·인성 및 미래 역량 인프라 구축에 중점 (1명)	1	2	3	4	5	6
	국가수준의 전체 교육과정과의 연계성 고려 (1명)	1	2	3	4	5	6
	영아보육과정과 연계성 고려 (1명)	1	2	3	4	5	6
2) 0-만4세 공통과정 개발중점 사항	누리과정과 연계하여 0-만4세까지의 발달특성에 맞는 생활수준별 공통과정 개발 (2명)	1	2	3	4	5	6
	02세와 34세로 구분하여 발달수준에 맞게 동시에 개발 (1명)	1	2	3	4	5	6

3. 공통과정 개발의 기본방향 구성에 대한 의견에 동의 정도를 √표시해주시요. 아래 만3-4세 및 0-4세 공통과정 개발, 둘 중 1가지를 선택하여 개발 중점사항에 응답해 주십시오.

- 가. 만 5세아의 기본생활습관과 질서, 배려, 협력 등 **바른 인성**을 기르는데 중점을 둔다.
- 나. **사람과 자연을 존중하고, 우리 문화를 이해**하는 데 중점을 둔다.
- 다. 전인발달이 고루 이루어진 **창의적 인재**를 기르는데 중점을 둔다.
- 라. **초등학교 교육과정과의 연계성**을 고려한다.
- 마. 5개 영역을 중심으로 주도적인 경험을 강조하고, **놀이중심의 통합과정**으로 구성한다.
- 바. **1일 3~5시간의 운영**을 기준으로 한다.

1) 만3-4세 공통과정 개발의 기본방향

중점사항	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
누리과정 그대로 사용 (8명) 이 중 만 5세아를 만 3세로 수정하여 그대로 사용 (8명)	1	2	3	4	5	6
'질서, 배려, 협력 등 바른 인성'을 바른 인성 으로 수정(2명)	1	2	3	4	5	6
우리 문화 '이해'를 경험 으로 (3명)	1	2	3	4	5	6
우리 문화 '이해'를 관심 으로 (1명)	1	2	3	4	5	6
사람과 자연을 존중하고, 더불어 생활하는 태도를 기르는데 중점을 둔다.(2명)	1	2	3	4	5	6
몸과 마음이 건강하고 전인발달을 돕기 위해 중점을 둔다. (1명)	1	2	3	4	5	6
사람과 자연에 대한 관심을 보이고, 우리문화를 탐색하는 데 중점을 둔다.(1명)	1	2	3	4	5	6
전인적 발달과 자율성을 기르는데 중점을 둔다.(1명)	1	2	3	4	5	6
전인발달을 위한 기초능력을 계발하고 창의성을 배양한다.(2명)	1	2	3	4	5	6
창의적 인재를 기르기 위해 세심하게 관찰하고 비교하면서 독특한 생각을 격려하는데 중점을 둔다.(1명)	1	2	3	4	5	6
자발적인 경험을 중시한다/ 놀이중심의 통합과정으로 구성한다. 이 두 개로 분류(1명)	1	2	3	4	5	6
일상생활과 놀이중심의 통합과정으로 구성한다.(1명)	1	2	3	4	5	6
1일 3~5시간의 운영을 기준으로 한다. (12명)	1	2	3	4	5	6
1일 3~4시간의 운영을 기준으로 한다. (2명)	1	2	3	4	5	6
1일 3시간을 기본과정운영으로 한다.(1명)	1	2	3	4	5	6
1일 시간은 연령별로 나눈다.(1명)	1	2	3	4	5	6
오후 일과 운영에 대한 방향성 제시 필요(1명)	1	2	3	4	5	6
종일제에 요구 때문에 5시간 운영 원칙은 적합하지 않음 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 0-만4세 공통과정 개발의 기본방향

중점사항	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
누리과정과 동일하게 구성(1명)	1	2	3	4	5	6
기본생활습관, 인성 및 사회성, 놀이중심의 주도성(1명)	1	2	3	4	5	6
0~5세의 연계 및 연령(발달수준)에 따른 보육목표와 내용을 계열성 있게 편성 : 부모, 가족, 지역사회 협력 건강·영양·안전·바른생활태도를 기르는 기본생활강령(1명)	1	2	3	4	5	6

4. 공통과정의 목적과 목표

아래 만3-4세 및 0-4세 공통과정 개발, 둘 중 1가지를 선택하여 목적과 목표에 응답해 주십시오.

<p>[목적] 5세 누리과정은 만 5세아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.</p> <p>[목표] 가. 기본운동능력과 건강하고 안전한 생활습관을 기른다. 나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어사용 습관을 기른다. 다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 기른다. 라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다. 마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적 문제해결능력을 기른다.</p>

1) 만3-4세 공통과정 목적과 목표

구분	의견	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
목적	누리과정과 동일 (연령만 다르게 기재) (9명)	1	2	3	4	5	6
	만3~4세 공통과정은 만3~4세 유아에게 알맞은 교육 환경을 제공하고 놀이중심교육을 하고, 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.(2명)	1	2	3	4	5	6
	만3~4세아에게 필요한 기본능력과 바른 인성을 기르고 전인적 발달을 지원하는 것을 목적으로 한다.(2명)	1	2	3	4	5	6
	만3~4세 유아의 전인발달을 돕고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.(1명)	1	2	3	4	5	6
	바른 인성과 기본 학습 능력을 기르고 변화하는 사회에 적용할 수 있는 능력을 기른다.(1명)	1	2	3	4	5	6
	만3,4세아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고, 탐구과 표현의 능력의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.(1명)	1	2	3	4	5	6
	기본생활능력과 학습에 필요한 기초기능을 기르고 집단생활에 잘 적응하는데 목적을 둔다.(1명)	1	2	3	4	5	6
목표	누리과정과 동일 (12명)	1	2	3	4	5	6
	5세 누리과정과 동일하게 설정하고 하위 교육내용에 수준차를 제공한다(9명)	1	2	3	4	5	6

'라'항에서 창의적 표현은 예술에만 해당되는 것이 아님. 또한 수학적, 과학적 문제해결이 함께 가기 어려움 부분이 있으므로 세부적인 내용 수정 필요함.(1명)	1	2	3	4	5	6
'라. 아름다운 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.' '마. 호기심을 가지고 주변세계를 즐겁게 탐구하며, 일상생활에 필요한 기초탐구능력을 기른다.' (1명)	1	2	3	4	5	6
민주시민의 기초에 대한 목표 추가해야 함.(1명)	1	2	3	4	5	6
'라'에 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며 창의적으로 표현하는 능력을 기른다"로 '라','마'를 통합.(1명)	1	2	3	4	5	6
기본생활습관과 사회성에 중점 두어야 함.(1명)	1	2	3	4	5	6
창의적 인재 양성에 대한 내용 보완이 필요 (1명)	1	2	3	4	5	6
'라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 자유롭게 표현하는 경험을 가진다' 로 수정 (1명)	1	2	3	4	5	6
'마'항의 수학 과학적 문제해결능력을 기른다"는 부분을 연령에 맞게 조정할 필요가 있음 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 0-만4세 공통과정 목적과 목표

구분	의 건	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
목적	영유아시기와 초등학교 교육의 연계성을 고려하여 영유아 놀이중심의 통합교육 경험을 제공(1명)	1	2	3	4	5	6
	0-만5세 공통과정은 이 연령대에 속한 영유아의 발달과 연령에 적합한 국가수준에서의 바람직한 태도와 가치, 지식, 기술, (즉 미래사회에서의 자율성, 창의성, 시민의식을 갖춘 인재 양성을 제시하여 유아교육 및 보육기관에서 이들을 보호하고 교육하는 것에 목적을 둔다.(1명)	1	2	3	4	5	6
목표	누리과정과 동일 (1명)	1	2	3	4	5	6

5. 공통과정의 영역과 내용

1) 공통과정 영역 관련

의 건	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
5세 누리과정과 같이 5개 영역 (18명)	1	2	3	4	5	6
영역 명칭만 수정: 자기 관리 (기본생활습관, 신체운동, 건강·안전 등 포함 내용), 의사소통, 사회생활, 예술창조, 자연탐구의 5개 영역 (1명)	1	2	3	4	5	6
6개 영역으로 구성: 신체운동 및 건강, 의사소통, 사회관계, 예술 경험, 자연탐구, 기본생활 (1명)	1	2	3	4	5	6
7개영역으로 구성: 신체 및 건강, 기본생활, 안전, 사회관계, 예술, 자연탐구, 언어 (1명)	1	2	3	4	5	6
3~4세 공통과정은 시간을 두고, 이 연령에 필요한 핵심역량을 추출하여 영역 구성이 바람직함 (1명)	1	2	3	4	5	6
0~만2세는 기본생활습관 영역이 별도로 분리, 강조되어야 함.(2명)	1	2	3	4	5	6
적합한 영역별 명칭 수정이 필요 (2명)	1	2	3	4	5	6

6. 교수학습 방법과 교사용 지침서

1) 교수학습방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함				매우 동의함	
	1	2	3	4	5	6
교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시 (1명)	1	2	3	4	5	6
2007개정 해설서에 제시된 교수학습방법 적용. (1명)	1	2	3	4	5	6
놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리 (2명)	1	2	3	4	5	6
단지 통합적 장면에 그치는 안되며 그 과정에 의도적 교수가 이루어져야 함을 강조 (1명)	1	2	3	4	5	6
각 활동별 교수-학습 모형을 제시 (1명)	1	2	3	4	5	6
교사주도 접근법과 영유아주도 접근법을 상황과 맥락에 맞게 적절하게 사용할 수 있는 방법을 안내할 필요 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 교사용 지침서에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함				매우 동의함	
	1	2	3	4	5	6
실제 적용에 용이한 구체적 활동 사례 제시 (6명)	1	2	3	4	5	6
(유아발달의 차이를 고려하여) 연령별 교사의 지침서 필요 (4명)	1	2	3	4	5	6
생활주제-주제-일일계획안 및 단위활동계획안을 체계적으로 제시(3명)	1	2	3	4	5	6
연령별 목표 및 내용, 지도상의 유의점(유아 발달단계, 물리적 환경구성, 지도방법 등 포함)을 제시(3명)	1	2	3	4	5	6
학습 목표에 초점을 두는 구체적 교수전략의 사용 강조(2명)	1	2	3	4	5	6
2007 개정교육과정의 구성 및 틀을 많이 벗어나지 않는 범위 내에서 구성(2명)	1	2	3	4	5	6
구체적 사진이나 삽화를 CD/DVD로 제시해 주어 지침서를 잘 활용하도록 해야 함 (2명)	1	2	3	4	5	6
기준에 개발된 다양하고 많은 자료를 정선하고 수정 보완하는 형태에 시대를 반영한 새로운 활동이 적절한 비율로 개발되어야 한다고 생각함. (1명)	1	2	3	4	5	6
주제에만 집중해서 개발하지 말고 교과 내 개념의 위계가 고려되어야 함. (1명)	1	2	3	4	5	6
자녀에게 자세한 교육계획안 제시는 자율성과 전문성 계고에 바람직하지 않으므로 자양 (2명)	1	2	3	4	5	6
시간 경과에 따른 일과운영의 내용이 다루는 것이 좋음 (1명)	1	2	3	4	5	6
각 영역 하위 항목별 활동마다 중점 사항을 제시 (1명)	1	2	3	4	5	6
work book과 ppt 자료를 제작하여 과정을 이해할 수 있는 실제연습을 포함책자와 연령과 영역별 중점 내용을 살펴볼 수 있도록 하고, 예시 사례는 별도 책자로 구성한다. 특히, 실제 사례 장면을 동영상으로 제작 (1명)	1	2	3	4	5	6
교육 보육이 함께 공통으로 개발하는 것이 매우 중요함. (1명)	1	2	3	4	5	6
연령별 지침서 이외에 만4~5세 혼합반 운영을 위한 지침도 제공할 필요가 있음. (1명)	1	2	3	4	5	6
주제에 따른 수업계획안 사례를 반일제와 종일제별로 제시하는 것이 필요 (1명)	1	2	3	4	5	6

7. 평가의 내용 및 방법

1) 평가 내용에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
공통과정 목표와 내용을 기준으로 유아평가 (6명)	1	2	3	4	5	6
행동발달/표상능력/개념 및 지식 등 교육과정 영역별도평가(2명)	1	2	3	4	5	6
2007 개정교육과정에 제시된 다섯 가지 교육평가 항목에 준하여 시(2명)	1	2	3	4	5	6
교육내용에 따른 생활주제별 평가자료 제시 (1명)	1	2	3	4	5	6
기존의 유치원 평가와 어린이집 인증평가 중 공통되는 교육과정 관련 부분은 동일한 평가준거 마련하여 평가하고 여타의 부분은 각 특수성을 고려한 문항으로 준거를 결정하는 것이 필요(1명)	1	2	3	4	5	6
평가 보다는 장학의 형태가 도움이 될 것임 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 평가 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가 (4명)	1	2	3	4	5	6
수행평가 방법/ 활동 목표에 따른 활동평가자료 제시(3명)	1	2	3	4	5	6
2007 개정 교육과정 평가에 준하여 실시 (2명)	1	2	3	4	5	6
모니터링이나 기관평가와 별개로 자체적으로 개별평가(1명)	1	2	3	4	5	6
자녀별로 사범운영기원을 선정하여 기관 평가를 살피고 교사평가와 학부모 평가 병행 (1명)	1	2	3	4	5	6
일화기록을 중심으로 실시될 수 있도록 일과운영에 대한 평가를 중심으로 실시(1명)	1	2	3	4	5	6
공통과정 내용요소 별로 유아의 행동 변화를 주기적으로 관찰하여 평정하는 방법(1명)	1	2	3	4	5	6
평가자 및 평가과정 등의 행정 소관 및 방식은 다단계적으로 합의될 수 있는 방안을 모색하되, 대 원칙으로 누리과정은 교육과정 통합이므로 교육과정에 대한 부분은 평가기준과 방식이 통합되는 것이어야 한다는 기본 방침이 설정되어야 함.(1명)	1	2	3	4	5	6
정량평가 및 정성평가에 대한 기준이 제시되어 각 영역에 있어 영유아들의 발달과정에 따른 변화양상을 보다 체계적, 객관적으로 평가하여 이를 다시 현장에서 피드백할 수 있도록 체계를 구성하는 것이 필요하다. 이를 위해 사전평가-중간-사후평가(객관적 평가-도구:설문지/관찰도구-정량평가) 시스템을 구축하되 또한 면접, 관찰, 포트폴리오 등 변화과정을 파악할 수 있는 정성평가를 포괄하여 다면적 평가를 실시하는 것이 필요함. 특히 사전평가지 영유아들의 현행수준을 파악하는 것이 중요함. (1명)	1	2	3	4	5	6
교육활동진행(소규모활동/대규모 활동)시 교사의 활동행동분석을 실시하여 교사의 교수역량을 지속적으로 피드백 받을 수 있도록 지원하는 것이 필요(1명)	1	2	3	4	5	6
영유아의 Stress나 코티졸 수준, 공격성, 사회적 적응 등에 대한 평가 제안(1명)	1	2	3	4	5	6

교사의 자기평가 기관내 동료교사와 원장의 평가 지역내 유치원·어린이집 교류평가 (1명)	1	2	3	4	5	6
장학의 단계를 정하여 '교사연수 및 우수교사 수업 참관-유아 발달 사전평가(3~4월)-상반기 공통과정 적용 및 수업장학-하반기 공통과정 적용 및 수업장학-유아 발달 사후평가(12~1월)-자체평가 및 전문가 자문(2월)' 등의 체계적 방법 도입	1	2	3	4	5	6
연구수업을 통한 수업의 질 평가 (1명)	1	2	3	4	5	6

II. 공통과정 실행

1. 공통과정 실행시기

1) 만3-4세 공통과정 실행 시기에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

2017년 정도(1명)	1	2	3	4	5	6
누리과정 먼저 시행 한 후 결과 반영하여 조정 (6명)	1	2	3	4	5	6
공통과정 시행은 두 기관의 운영시간과 감독체제, 교사자격 및 근무조건 등에 대한 공평한 기반이 갖추어진 다음에 가능하다고 봄. 시기가 중요하지 않음.(1명)	1	2	3	4	5	6
의견	동의 안함		매우 동의함			
2013년부터(7명)	1	2	3	4	5	6
2014년부터 (4명)	1	2	3	4	5	6
2015년부터 (2명)	1	2	3	4	5	6

2) 0-만4세 공통과정 실행 시기에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	동의 안함		매우 동의함			
2014년부터 (4명)	1	2	3	4	5	6
2016년부터 (2명)	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정 현장보급을 위한 교사연수 내용, 제공자, 지원 방법 등

1) 교사연수 내용에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	동의 안함		매우 동의함			
교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반 (12명)	1	2	3	4	5	6
공통과정의 취지(6명)	1	2	3	4	5	6
활동유형별 교수모형의 적용 사례 (7명)	1	2	3	4	5	6
교수학습 계획안 구안 방법 (3명)	1	2	3	4	5	6
교사용 지침서의 활용방법 (3명)	1	2	3	4	5	6

교원의 역할 및 윤리강령 (2명)	1	2	3	4	5	6
개정방향, 변경내용 및 비교분석, 세부내용을 중심 (2명)	1	2	3	4	5	6
상호작용 및 발문기법 (1명)	1	2	3	4	5	6
보육의 경우 공통과정 운영(5시간)과 표준보육과정(오후 보육)의 운영방안 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 연수 제공자에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
개발자 및 집필진 (10명)	1	2	3	4	5	6
교사 연수 담당 전문인력풀 구성하여 제공 (7명)	1	2	3	4	5	6
유아교육진흥원 (3명)	1	2	3	4	5	6
공통과정 연수를 받은 대학교수 및 경험 많은 숙련된 교사 (4명)	1	2	3	4	5	6
교과부 및 시·도교육청 (3명)	1	2	3	4	5	6
각 지역별 보육정보센터 및 대학의 교수, 원장 인력을 훈련(2명)	1	2	3	4	5	6
보육교사 : 각 지역의 보육핵심학과(보육교사 배출 교과목)위탁 유치원교사 : 유아교육과 또는 교육청 (1명)	1	2	3	4	5	6

3) 교사연수방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행 (6명)	1	2	3	4	5	6
대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영 (6명)	1	2	3	4	5	6
지역 교육청별 집합 연수 (3명)	1	2	3	4	5	6
연수단을 구성하여 지역청별 연수자를 추천받아 유아교육진흥원에 서 지역청 연수단들을 집중 훈련한 후 이들이 돌아가면서 연수 실 시 (3명)	1	2	3	4	5	6
내용을 숙지할 수 있도록 work book과 ppt 자료를 제작하여 예시 사례는 별도 책자로 구성. 실제를 동영상으로 제작(2명)	1	2	3	4	5	6
각 교육담당 기관에 상담코너를 마련(1명)	1	2	3	4	5	6

4) 교사지원 내용과 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
교사 연수 기회와 경비 제공 (6명)	1	2	3	4	5	6
교육자료 풍부하게 지원 (5명)	1	2	3	4	5	6
교육·연수프로그램과 연구위한 수당지급 (6명)	1	2	3	4	5	6
소규모 유치원 경우는 복식학급으로 인정하여 수당을 지급하고, 적정규모 이상의 유아가 있을 경우 보조인력 배치 (6명)	1	2	3	4	5	6
공통과정 관련 정보(공통과정 해설서 및 보육프로그램 등) 제공 및 상시 자문을 받을 수 있는 시스템 구축 (2명)	1	2	3	4	5	6

교수 방법 연수, 우수교사 표창, 연구 교사제 실시 (3명))	1	2	3	4	5	6
교사의 자격 강화 (2명)	1	2	3	4	5	6
수업컨설팅/교수 시범 및 관찰 기회 마련(2명)	1	2	3	4	5	6

5) 적절한 교사자격기준에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사에 국한함 (7명)	1	2	3	4	5	6
4년제 대학 유아교육 및 보육학과 (일부 아동학과 포함) 졸업자 (4명)	1	2	3	4	5	6
유치원 1급 정교사와 보육교사 1급 (1명)	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1급 (1명)	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1,2급 (1명)	1	2	3	4	5	6
4년제 유아교육 및 아동학 전공자 중 현장 교사 경험 3년 이상인 자 (1명)	1	2	3	4	5	6
급수에 따른 자격기준보다는 공통과정 연수시간에 4시간 등을 이수한 자로 한정 (1명)	1	2	3	4	5	6
대학(전문대학 이상)에서 보육관련학과를 졸업하고 공통과정 지도교사 자격 기준을 갖춘 자(보육교사 2급 이상) (2명)	1	2	3	4	5	6

III. 공통과정 질 관리 및 평가

1. 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리

1) 운영 모니터링 및 질 관리의 주체에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
시·도 교육청 유아교육 관련 부서 (9명)	1	2	3	4	5	6
교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회 운영 (5명)	1	2	3	4	5	6
일괄적으로 교육과학기술부 (2명)	1	2	3	4	5	6
유아교육과 보육의 통합 모니터링 주체 마련 (2명)	1	2	3	4	5	6
유치원-교육과학기술부 및 각 시도 교육청 어린이집 -교육과학기술부 및 보건복지부 (1명)	1	2	3	4	5	6
0~2세 보건복지부, 만3~5세 교육과학기술부 (1명)	1	2	3	4	5	6
교육청 1인과 구청의 1인 총 2인이 1조가 되어 평가 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 그 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
교육청 단위 모니터 요원들의 정기적인 공통과정 운영 컨설팅 및 평가 실시 (6명)	1	2	3	4	5	6
현장 방문하여 멘토링 장학 실시 (6명)	1	2	3	4	5	6

지역을 세분화 하여 교육, 보육 관계자가 함께 포함된 장학 팀이 평가 (4명)	1	2	3	4	5	6
부모, 교사, 육아전문가로 위원회 구성하여 모니터링단 상시운영(4명)	1	2	3	4	5	6
중앙 모니터링 지원센터 운영, 지역 모니터링단 운영(공모) - 중앙 : 모니터링 내용 구성, 모니터링 단장 연수 - 지역(모니터링단) : 모니터링 전문 요원 선발 및 교육 담당 모니터링 및 조력(1명)	1	2	3	4	5	6
2012년 당해년도는 수시로 모니터링 실시 2013년 이후는 유치원 평가 및 어린이집 인증평가 반영 (1명)	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정의 평가 기준과 평가 도구

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
유치원 평가와 어린이집 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목을 포함하여 평가 (7명)	1	2	3	4	5	6
공통과정운영에 관한 자체평가, 현장평가 (2명)	1	2	3	4	5	6
혼합연령의 경우 두개의 교육과정 운영에 대한 만족도-기관 선택에 대한 만족도 (1명)	1	2	3	4	5	6
운영시간, 운영내용 및 방법의 적정성 등 (1명)	1	2	3	4	5	6
어린이집의 평가인증 제도와 유치원 평가 도구를 종합하여 새로운 평가 도구 개발(1명)	1	2	3	4	5	6
수업의 질 제고를 위한 수업 시연 제공 (3명)	1	2	3	4	5	6
만족도 설문지, 영유아발달평가 및 교사 평가 (1명)	1	2	3	4	5	6

3. 공통과정 실행의 기대효과

1) 영유아에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
질적으로 균등한 교육과 보육 제공 (14명)	1	2	3	4	5	6
유아 단계에서 양질의 교육과 보육 제공 (11명)	1	2	3	4	5	6
영유아들은 집에서 가까운 기관, 우수한 기관에 다닐 수 있을 것 (1명)	1	2	3	4	5	6

2) 부모에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
기관 선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비 격차 해소 (8명)	1	2	3	4	5	6
편의에 따라 유치원·어린이집 선택해도 교육내용 만족 (6명)	1	2	3	4	5	6

기관 선택의 혼란 감소 (5명)	1	2	3	4	5	6
유치원 및 어린이집의 교육 기능에 대한 신뢰감 증대(3명)	1	2	3	4	5	6
출산 및 양육에 대한 사적 부담의 경감 (3명)	1	2	3	4	5	6
공통과정에 대한 이해와 영유아교육의 중요성을 인식 (2명)	1	2	3	4	5	6
어머니의 경제활동 참여 증가 (1명)	1	2	3	4	5	6

3) 교사에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
교사의 전문성 향상 및 처우개선 도모 (20명)	1	2	3	4	5	6
교육과정의 공통화로 수업의 혼란 감축 (2명)	1	2	3	4	5	6
근무기관의 선택이 용이 (2명)	1	2	3	4	5	6
취학전교육에 중점을 두어 교육정책이 나아간다면 유치원교사의 만족도는 높겠지만, 현행처럼 보육교사도 공통과정을 담당하게 하는 것은 사기가 저하될 수 있음 (1명)	1	2	3	4	5	6
기존에 비해 큰 성과나 혜택은 없음 (1명)	1	2	3	4	5	6
유치원 어린이집 간의 불필요한 이질감으로부터의 스트레스 경감보다 질 높은 교사연수교육의 기회 확대(1명)	1	2	3	4	5	6
공, 사립 간 교사의 격차 해소 및 신분의 안정 (1명)	1	2	3	4	5	6

4) 기관(유치원/어린이집)에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해 주십시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
사회 및 학부모로부터 신뢰받는 공적 기관으로 인식 (4명)	1	2	3	4	5	6
동일 유아를 대상으로 한 교육 내용의 일관성 확보 (3명)	1	2	3	4	5	6
통합을 위한 기반 조성 (3명)	1	2	3	4	5	6
공교육 공보육 확대 (3명)	1	2	3	4	5	6
3,4,5세 유아교육에 대한 책무성 인식 (2명)	1	2	3	4	5	6
어린이집 취원을 향상 (1명)	1	2	3	4	5	6
유아교육과 보육의 선진화 도모 (2명)	1	2	3	4	5	6
공/사립, 유치원/어린이집, 대규모/소규모 운영의 격차 감소 (2명)	1	2	3	4	5	6
기관 간 경쟁이 치열해 질 수 있으며, 차별화를 위한 노력이 요구됨(2명)	1	2	3	4	5	6
기관에서도 공통과정을 통하여 경영의 효율화를 이룰 것임(2명)	1	2	3	4	5	6

5) 행재정상 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	동의 안함			매우 동의함		
	1	2	3	4	5	6
일관된·통합된 교육재정 및 행정 수행 (7명)	1	2	3	4	5	6
행재정의 낭비 요소 절감 및 재정지원 증대 (7명)	1	2	3	4	5	6
질 향상 및 복지 실현으로 국민 만족도 향상 (2명)	1	2	3	4	5	6
통합을 위한 기반 조성 (2명)	1	2	3	4	5	6
행정적인 면에서는 업무 증가 재정적으로는 차이 없음(1명)	1	2	3	4	5	6

◆ 많은 문항에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ◆

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 3차 전문가 델파이조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2011도 연구과제로 「유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 중단기 전략」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구는 5세 누리과정과의 연계 하에 0세~만4세 영유아를 대상으로 국가 수준의 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합하여 공통과정을 개발하는 방향 및 실행 방안을 제시하고자 합니다. 이에, 유아교육과 보육 전문가들의 의견을 조사하여 수렴하고자 델파이 조사를 실시합니다.

본 델파이조사는 총 3회에 걸쳐 실시되는 것으로, 금번 3차 설문은 선택형 문항을 중심으로 구성되어 있습니다. 응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다.

시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

2011년 11월

육아정책연구 소장 이 영

<문의처>

서울특별시 종로구 율곡로 33번지 안국빌딩 7층 육아정책연구소

문무경 선임연구위원 ☎ 02) 398 - 7710, mgmoon@kicce.re.kr

권미경 부연구위원 ☎ 02) 398 - 7788, mkkwon@kicce.re.kr

황미영 연구원 ☎ 02) 398 - 7761, hpisces28@kicce.re.kr

I. 공통과정 개발

1. 공통과정의 연령 구분

5세 누리과정과 연계하여 만3-4세와 0-만2세로 구분하여 공통과정으로 점진적으로 개발 하자는 의견에 대해 다음과 같이 답해주셨습니다. **구분 이유들에 동의 정도를 √ 표시해주세요.**

구분	의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
			1	2	3	4	5	6
만3-4세 공통과정 개발 후, 0-만2세 보육과정 과 연계	유치원과 어린이집의 중복되는 연령 3-4세 먼저 개발하는 것이 우선되어야 함. (16명)	5.08	1	2	3	4	5	6
	3-5세(유아)와 0-2세(영아) 발달적 차이를 고려하여 3-4세 먼저 개발 (9명)	4.80	1	2	3	4	5	6
	3-4세 개발 및 적용 후 수정·보완의 결과 반영하여 0-2세 개발해야 함. (7명)	4.09	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정 개발에 있어서 중점을 두어야 할 사항에 동의 정도를 √ 표시해주세요.

구분	의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
			1	2	3	4	5	6
만3-4세 공통과정 개발 중점사항	발달적 측면을 고려하여 경험과 놀이중심 자유선택활동 강조	5.58	1	2	3	4	5	6
	기본생활습관형성 강조	5.04	1	2	3	4	5	6
	신체발달과 사회성 발달 강조	4.96	1	2	3	4	5	6
	전인성장에 기반을 둔 기초 능력의 개발 및 행복추구권 강화	4.65	1	2	3	4	5	6
	국가수준 만 3-5세 교육과정과의 연계성과 교육적 요구에 맞추어 유아교육과정의 체계를 공고히 해야 함	4.61	1	2	3	4	5	6
	5세 누리과정과의 연계적인 통일용어 및 내용과 과정목표의 연령별, 영역별 구성	4.57	1	2	3	4	5	6
	3~5시간 '기본교육'을 중심으로 한 교육과정 개발	4.17	1	2	3	4	5	6
	창의·인성 및 미래 역량 인프라 구축에 중점	4.09	1	2	3	4	5	6
	영아보육과정과 연계성 고려	3.74	1	2	3	4	5	6

3. 만3-4세 공통과정 개발의 기본방향 구성에 대한 의견에 동의 정도를 √ 표시해주세요.

가. 만 5세아의 기본생활습관과 질서, 배려, 협력 등 **바른 인성**을 기르는데 중점을 둔다.

나. **사람과 자연을 존중하고, 우리 문화를 이해**하는 데 중점을 둔다.

다. 전인발달이 고루 이루어진 창의적 인재 를 기르는 데 중점을 둔다.
라. 초등학교 교육과정과의 연계성 을 고려한다.
마. 5개 영역을 중심으로 주도적인 경험을 강조하고, 놀이중심의 통합과정 으로 구성한다.
바. 1일 3~5시간의 운영을 기준 으로 한다.

만3-4세 공통과정 개발의 기본방향

중점사항	평균	동의					매우 동의함
		1	2	3	4	5	
1일 3~5시간의 운영을 기준으로 한다.	4.90	1	2	3	4	5	6
누리과정 그대로 사용 / 이 중 '만 5세아'를 만 3~4세로 수정하여 그대로 사용	4.65	1	2	3	4	5	6
사람과 자연을 존중하고, 더불어 생활하는 태도를 기르는 데 중점을 둔다.	4.25	1	2	3	4	5	6
우리 문화 '이해'를 경험 으로	4.19	1	2	3	4	5	6
몸과 마음이 건강하고 전인발달을 돕기 위해 중점을 둔다.	4.14	1	2	3	4	5	6
일상생활의 경험과 놀이중심의 통합과정으로 구성한다.	4.05	1	2	3	4	5	6
전인적 발달과 자율성을 기르는 데 중점을 둔다	3.95	1	2	3	4	5	6
사람과 자연에 대한 관심을 보이고, 우리문화를 탐색하는 데 중점을 둔다.	3.84	1	2	3	4	5	6
'질서, 배려, 협력 등 바른 인성'을 바른 인성 으로 수정	3.75	1	2	3	4	5	6
전인발달을 위한 기초능력을 개발하고 창의성을 배양한다	3.60	1	2	3	4	5	6
우리 문화 '이해'를 관심 으로	3.45	1	2	3	4	5	6
오후 일과 운영에 대한 방향성 제시 필요	3.20	1	2	3	4	5	6

4. 공통과정의 목적과 목표

아래 만3-4세 공통과정 개발의 목적과 목표에 응답해 주십시오.

[목적]

5세 누리과정은 만 5세아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.

[목표]

- 가. 기본운동능력과 건강하고 안전한 생활습관을 기른다.
- 나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어사용 습관을 기른다.
- 다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 기른다.
- 라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.
- 마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적과학적 문제해결능력을 기른다.

만3-4세 공통과정 목적과 목표

구분	의 견	평균	동의				매우	
			안함				동의함	
목적	누리과정과 동일 (연령만 다르게 기재)	4.50	1	2	3	4	5	6
	만3~4세 공통과정은 만3~4세 유아에게 알맞은 교육환경을 제공하고 놀이중심교육을 하고, 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다	3.89	1	2	3	4	5	6
	만3~4세 유아의 전인발달을 돕고, 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.	3.00	1	2	3	4	5	6
목표	누리과정과 동일	4.33	1	2	3	4	5	6
	5세 누리과정과 동일하게 설정하고 하위 교육내용에 수준차를 제공한다	4.24	1	2	3	4	5	6
	기본생활습관과 사회성에 중점 두어야 함	3.85	1	2	3	4	5	6
	'마'항의 수학 과학적 문제해결능력을 기른다'는 부분을 연령에 맞게 조정할 필요가 있음	3.65	1	2	3	4	5	6
	'라. 아름다운 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.' '마. 호기심을 가지고 주변세계를 즐겁게 탐구하며, 일상생활에 필요한 기초탐구능력을 기른다.'	3.45	1	2	3	4	5	6
	창의적 인재 양성에 대한 내용 보완이 필요	3.40	1	2	3	4	5	6
'라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 자유롭게 표현하는 경험을 가진다' 로 수정	3.24	1	2	3	4	5	6	

5. 공통과정의 영역과 내용

1) 공통과정 영역 관련

의 견	평균	동의				매우	
		안함				동의함	
5세 누리과정과 같이 5개 영역	5.20	1	2	3	4	5	6
0~만2세는 기본생활습관 영역이 별도로 분리, 강조되어야 함	3.39	1	2	3	4	5	6
적합한 영역별 명칭 수정이 필요	2.87	1	2	3	4	5	6

의견:

6. 교수학습 방법과 교사용 지침서

1) 교수학습방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
놀이 중심, 생활 중심의 교수 원리	5.21	1	2	3	4	5	6
교사-유아 상호작용, 놀이의 계획, 자유선택 및 협력적 행동 등을 위한 구체적 교수방식을 제시	5.08	1	2	3	4	5	6
2007개정 해설서에 제시된 교수학습방법 적용.	4.22	1	2	3	4	5	6
교사주도 접근법과 영유아주도 접근법을 상황과 맥락에 맞게 적절하게 사용할 수 있는 방법을 안내할 필요	4.17	1	2	3	4	5	6
단지 통합적 관점에 그치는 안되며 그 과정에 의거 교사가 유아야함을 강조	3.65	1	2	3	4	5	6
각 활동별 교수-학습 모형을 제시	3.75	1	2	3	4	5	6

2) 교사용 지침서에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
실제 적용에 용이한 구체적 활동 사례 제시	5.48	1	2	3	4	5	6
(유아발달의 차이를 고려하여) 연령별 교사의 지침서 필요	5.18	1	2	3	4	5	6
연령별 목표 및 내용, 지도상의 유의점(유아 발달단계, 물리적 환경구성, 지도방법 등 포함)을 제시	5.08	1	2	3	4	5	6
생활주제-주제-일일계획안 및 단위활동계획안을 체계적으로 제시	4.75	1	2	3	4	5	6
구체적 사진이나 삽화를 CD, DVD로 제시해 주어 지침서를 잘 활용하도록 해야 함	4.54	1	2	3	4	5	6
학습 목표에 초점을 두는 구체적 교수전략의 사용 강조	4.04	1	2	3	4	5	6
기준에 개발된 다양하고 많은 자료를 정선하고 수정 보완하는 형태에 시대를 반영한 새로운 활동이 적절한 비율로 개발되어야 한다고 생각함	4.00	1	2	3	4	5	6
주제에만 집중해서 개발하지 말고 교과 내 개념의 위계가 고려되어야 함	3.96	1	2	3	4	5	6
2007 개정교육과정의 구성 및 틀을 많이 벗어나지 않는 범위 내에서 구성	3.91	1	2	3	4	5	6
연령별 지침서 이외에 만5세 혼합반 운영을 위한 지침도 제공할 필요가 있음	3.87	1	2	3	4	5	6
교육 보육이 함께 공통으로 개발하는 것이 매우 중요함	3.70	1	2	3	4	5	6
지나치게 자세한 교육계획안 제시는 자율성과 전문성 제고에 바람직하지 않으므로 지양	3.67	1	2	3	4	5	6

work book과 ppt 자료를 제작하여 과정을 이해할 수 있는 실제 연습을 포함책자와 연령과 영역별 중점 내용을 살펴볼 수 있도록 하고, 예시 사례는 별도 책자로 구성한다. 특히, 실제 사례 장면을 동영상상으로 제작	3.63	1	2	3	4	5	6
시간 경과에 따른 일과운영의 내용이 다루는 것이 좋음	3.61	1	2	3	4	5	6
각 영역 하위 항목별 활동마다 중점 사항을 제시	3.57	1	2	3	4	5	6
주제에 따른 수업계획안 사례를 반일제와 종일제별로 제시하는 것이 필요	3.45	1	2	3	4	5	6

7. 평가의 내용 및 방법

1) 평가 내용에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 정도					
		1	2	3	4	5	6
공통과정 목표와 내용을 기준으로 유아평가	5.15	1	2	3	4	5	6
2007 개정교육과정에 제시된 다섯 가지 교육평가 항목에 준하여 실시	3.96	1	2	3	4	5	6
평가 보다는 장학의 형태가 도움이 될 것임	3.88	1	2	3	4	5	6
기존의 유치원 평가와 보육시설인증평가 중 공통되는 교육과정 관련 부분은 동일한 평가준거 마련하여 평가하고, 여타의 부분은 각 특수성을 고려한 문항으로 준거를 결정하는 것이 필요	3.83	1	2	3	4	5	6
행동발달/표상능력/개념 및 지식 등 교육과정 영역별로평가	3.57	1	2	3	4	5	6
교육내용에 따른 생활주제별 평가자료 제시	3.17	1	2	3	4	5	6

2) 평가 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 정도					
		1	2	3	4	5	6
관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가	5.38	1	2	3	4	5	6
연구수업을 통한 수업의 질 평가	4.32	1	2	3	4	5	6
장학의 단계를 정하여 '교사연수 및 우수교사 수업 참관-유아 발달 사전평가(3~4월)-상반기 공통과정 적용 및 수업장학-하반기 공통과정 적용 및 수업장학-유아 발달 사후평가(12~1월)-자체평가 및 전문가 자문(2월)' 등의 체계적 방법 도입	4.30	1	2	3	4	5	6
수행평가 방법/ 활동 목표에 따른 활동평가자료 제시	4.30	1	2	3	4	5	6
의견	평균	동의 정도					
정량평가 및 정성평가에 대한 기준이 제시되어 각 영역에 있	4.04	1	2	3	4	5	6

어 영유아들의 발달과정에 따른 변화양상을 보다 체계적, 객관적으로 평가하여 이를 다시 현장에서 피드백 할 수 있도록 체계를 구성하는 것이 필요하다. 이를 위해 사전평가-중간-사후평가(객관적 평가도구: 설문지/관찰도구-정량평가) 시스템을 구축하되 또한 면접, 관찰, 포트폴리오 등 변화과정을 파악할 수 있는 정성평가를 포괄하여 다면적 평가를 실시하는 것이 필요함. 특히 사전평가 시 영유아들의 현행수준을 파악하는 것이 중요함.							
평가자 및 평가과정 등의 행정 소관 및 방식은 다단계적으로 합의될 수 있는 방안을 모색하되, 대 원칙으로 누리과정은 교육과정 통합이므로 교육과정에 대한 부분은 평가기준과 방식이 통합되는 것이어야 한다는 기본 방침이 설정되어야 함.	4.00	1	2	3	4	5	6
2007 개정 교육과정 평가에 준하여 실시	3.87	1	2	3	4	5	6
공통과정 내용요소 별로 유아의 행동 변화를 주기적으로 관찰하여 평정하는 방법	3.73	1	2	3	4	5	6
교사의 자기평가, 기관내 동료교사와 원장의 평가, 지역내 유치원, 어린이집 교류평가	3.71	1	2	3	4	5	6
교육활동진행(소규모활동/대규모 활동)시 교사의 활동행동분석을 실시하여 교사의 교수역량을 지속적으로 피드백 받을 수 있도록 지원하는 것이 필요	3.60	1	2	3	4	5	6
일화기록을 중심으로 실시될 수 있도록 일과운영에 대한 평가를 중심으로 실시	3.52	1	2	3	4	5	6
모니터링이나 기관평가와 별개로 자체적으로 개별평가	3.30	1	2	3	4	5	6
지역별로 시범운영 기관을 선정하여 기관 평가를 실시하고 교사 평가와 학부모 평가가 병행	2.96	1	2	3	4	5	6
영유아의 스트레스나 코티졸 수준, 공격성, 사회적 적응 등에 대한 평가 제안	2.83	1	2	3	4	5	6

※ 공통과정 개발과 관련하여 꼭 추가하시고 싶은 의견이 있으시면 적어주십시오.

의견:

II. 공통과정 실행

1. 공통과정 실행시기

만3-4세 공통과정 실행 시기에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주십시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
누리과정 먼저 시행 한 후 결과 반영하여 조정	4.92	1	2	3	4	5	6
2013년부터	4.65	1	2	3	4	5	6
2014년부터	3.43	1	2	3	4	5	6
공통과정 시행은 두 기관의 운영시간과 감독체제, 교사자격 및 근무조건 등에 대한 공평한 기반이 갖추어진 다음에 가능하다고 봄. 시기가 중요하지 않음.	3.04	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정 현장보급을 위한 교사연수 내용, 제공자, 지원 방법 등

1) 교사연수 내용에 대한 의견 동의 정도를 √ 표시해 주십시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
공통과정 교육 목적, 목표, 내용체계 등 교육과정 전반	5.73	1	2	3	4	5	6
공통과정의 취지	5.30	1	2	3	4	5	6
교사용 지침서의 활용방법	5.17	1	2	3	4	5	6
활동유형별 교수모형의 적용 사례	5.00	1	2	3	4	5	6
교원의 역할 및 윤리강령	4.96	1	2	3	4	5	6
교수학습 계획안 구안 방법	4.91	1	2	3	4	5	6
상호작용 및 발문기법	4.61	1	2	3	4	5	6
개정방향, 변경내용 및 비교분석, 세부내용을 중심	4.48	1	2	3	4	5	6
보육의 경우 공통과정 운영(시간)과 표준보육과정(오후 보육)의 운영방안	3.91	1	2	3	4	5	6

2) 연수 제공자에 대한 의견 동의 정도를 √ 표시해 주십시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
개발자 및 집필진	5.24	1	2	3	4	5	6
공통과정 연수를 받은 교사 연수 담당 전문인력풀(교수 및 교사 등) 구성하여 제공	5.05	1	2	3	4	5	6
유아교육진흥원	3.78	1	2	3	4	5	6
각 지역별 보육정보센터 및 대학의 교수, 원장 인력을 훈련	3.74	1	2	3	4	5	6
교과부 및 시·도교육청	3.73	1	2	3	4	5	6
보육교사 : 각 지역의 보육핵심학과(보육교사 배출 과목)위탁 유치원교사 : 유아교육과 또는 교육청	3.13	1	2	3	4	5	6

3) 교사연수방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
대집단 연수와 소집단 워크숍 형태의 복합 운영	5.38	1	2	3	4	5	6
원격연수/인터넷 강의와 집합교육 워크숍 병행	4.85	1	2	3	4	5	6
각 교육담당 기관에 상담코너를 마련	4.13	1	2	3	4	5	6
지역 교육청별 집합 연수	3.87	1	2	3	4	5	6
연수단을 구성하여 지역청별 연수자를 추천받아 유아교육진흥원에서 지역청 연수단들을 집중 훈련한 후 이들이 돌아가면서 연수 실시	3.87	1	2	3	4	5	6
내용을 숙지할 수 있도록 work book과 ppt 자료를 제작하여 예시 사례는 별도 책자로 구성. 실제를 동영상으로 제작	3.04	1	2	3	4	5	6

4) 교사지원 내용과 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
교사 연수 기회와 경비 제공	5.61	1	2	3	4	5	6
교육자료를 풍부하게 지원	5.39	1	2	3	4	5	6
교육·연수프로그램과 연구를 위한 수당지급	5.17	1	2	3	4	5	6
수업컨설팅/교수 시범 및 관찰 기회 마련	5.09	1	2	3	4	5	6
소규모 유치원 경우는 복식학급으로 인정하여 수당을 지급하고, 적정규모 이상의 유아가 있을 경우 보조인력 배치	5.05	1	2	3	4	5	6
공통과정 관련 정보(공통과정 해설서 및 보육프로그램 등) 제공 및 상시 자문을 받을 수 있는 시스템 구축	4.79	1	2	3	4	5	6
교수 방법 연수, 우수교사 표창, 연구 교사제 실시	4.52	1	2	3	4	5	6
교사의 자격 강화	4.38	1	2	3	4	5	6

5) 적절한 교사자격기준에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
4년제 대학 유아교육 및 보육학과 (일부 아동학과 포함) 졸업자	4.65	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사에 국한함	4.58	1	2	3	4	5	6
4년제 유아교육 및 아동학 전공자 중 현장 교사 경험 3년 이상인 자	3.39	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1,2급	3.22	1	2	3	4	5	6
유치원 1급 정교사와 보육교사 1급	3.09	1	2	3	4	5	6
유치원 1, 2급 정교사 및 보육교사 1급	2.87	1	2	3	4	5	6
급수에 따른 자격기준보다는 공통과정 연수시간(예: 40시간 등)을 이수한 자로 한정.	2.36	1	2	3	4	5	6
대학(전문대학 이상)에서 보육관련학과를 졸업하고 공통과정 지도교사 자격 기준을 갖춘 자(보육교사 2급 이상)	2.35	1	2	3	4	5	6

※ 공통과정 실행과 관련하여 꼭 추가하시고 싶은 의견이 있으시면 적어주십시오.

의견:

III. 공통과정 질 관리 및 평가

1. 공통과정 운영 모니터링 및 질 관리

1) 운영 모니터링 및 질 관리의 주체에 대한 의견 동의 정도를 √표시하십시오.

의견	평균	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
시·도 교육청 유아교육 관련 부서	4.72	1	2	3	4	5	6
교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 위원회 운영	4.25	1	2	3	4	5	6
유치원-교육과학기술부 및 각 시도 교육청 보육시설 -교육과학기술부 및 보건복지부	3.75	1	2	3	4	5	6
유아교육과 보육의 통합 모니터링 주체 마련	3.74	1	2	3	4	5	6
0~2세 보건복지부, 만3~5세 교육과학기술부	2.87	1	2	3	4	5	6
일괄적으로 교육과학기술부	2.43	1	2	3	4	5	6
교육청 1인과 구청의 1인 총 2인이 1조가 되어 평가	2.35	1	2	3	4	5	6

2) 그 방법에 대한 의견 동의 정도를 √표시하십시오.

의견	평균	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
현장 방문하여 멘토링 장학 실시	5.26	1	2	3	4	5	6
교육청 단위 모니터 요원들의 정기적인 공통과정 운영 컨설팅 및 평가 실시	4.85	1	2	3	4	5	6
지역을 세분화 하여 교육, 보육 관계자가 함께 포함된 장학 팀이 평가	4.13	1	2	3	4	5	6

중앙 모니터링 지원센터 운영, 지역 모니터링단 운영(공모) - 중앙 : 모니터링 내용 구성, 모니터링 단장 연수 - 지역(모니터링단): 모니터링 전문 요원 선발 및 교육 담당 모니터링 및 조력	3.70	1	2	3	4	5	6
2012년 당해년도는 수시로 모니터링 실시	3.52	1	2	3	4	5	6
2013년 이후는 유치원 평가 및 보육시설 인증평가 반영 부모, 교사, 육아전문가로 위원회 구성하여 모니터링단 상시운영	3.33	1	2	3	4	5	6

2. 공통과정의 평가 기준과 평가 도구

의견	평균	동의				매우	
		안함				동의함	
유치원 평가와 보육시설 평가인증제에서 교육과정 분야에 공통과정 운영사항 평가항목을 포함하여 평가	5.23	1	2	3	4	5	6
공통과정운영에 관한 자체평가, 현장평가	4.61	1	2	3	4	5	6
수업의 질 제고를 위한 수업 시연 제공	3.83	1	2	3	4	5	6
혼합연령의 경우 두개의 교육과정 운영에 대한 만족도 - 기관 선택에 대한 만족도	3.70	1	2	3	4	5	6
운영시간, 운영내용 및 방법의 적정성 등	3.61	1	2	3	4	5	6
만족도 설문지, 영유아발달평가 및 교사 평가	3.48	1	2	3	4	5	6
보육시설의 평가인증 제도와 유치원 평가 도구를 종합하여 새 로운 평가 도구 개발	3.23	1	2	3	4	5	6

3. 공통과정 실행의 기대효과

1) 영유아에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의				매우	
		안함				동의함	
질적으로 균등한 교육과 보육 제공	5.60	1	2	3	4	5	6
유아 단계에서 양질의 교육과 보육 제공	5.12	1	2	3	4	5	6
영유아들은 집에서 가까운 기관, 우수한 기관에 다닐 수 있을 것	3.61	1	2	3	4	5	6

2) 부모에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의				매우	
		안함				동의함	
기관 선택에 대한 교육격차 및 학부모 부담경비 격차 해소	5.19	1	2	3	4	5	6
편의에 따라 유치원·어린이집 선택해도 교육내용 만족	4.61	1	2	3	4	5	6
유치원 및 어린이집의 교육 기능에 대한 신뢰감 증대	4.29	1	2	3	4	5	6

기관 선택의 혼란 감소	4.00	1	2	3	4	5	6
공통과정에 대한 이해와 영유아교육의 중요성을 인식	3.87	1	2	3	4	5	6
출산 및 양육에 대한 사적 부담의 경감	3.74	1	2	3	4	5	6
어머니의 경제활동 참여 증가	3.04	1	2	3	4	5	6

3) 교사에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
교사의 전문성 향상 및 처우개선 도모	5.69	1	2	3	4	5	6
교육과정의 공통화로 수업의 혼란 감축	4.21	1	2	3	4	5	6
유치원 보육시설 간의 불필요한 이질감으로부터의 스트레스 경감 및 보다 질 높은 교사연수교육의 기회 확대	3.70	1	2	3	4	5	6
공, 사립 간 교사의 격차 해소 및 신분의 안정	3.57	1	2	3	4	5	6
근무기관의 선택이 용이	3.35	1	2	3	4	5	6
기존에 비해 큰 성과나 혜택은 없음	2.91	1	2	3	4	5	6
취학전교육에 중점을 두어 교육정책이 나아간다면 유치원교사의 만족도는 높겠지만, 현행처럼 보육교사도 공통과정을 담당하게 하는 것은 사기가 저하될 수 있음	2.74	1	2	3	4	5	6

4) 기관(유치원/어린이집)에 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해 주십시오.

의견	평균	동의 안함				매우 동의함	
		1	2	3	4	5	6
동일 유아를 대상으로 한 교육 내용의 일관성 확보	5.24	1	2	3	4	5	6
사회 및 학부모로부터 신뢰받는 공적 기관으로 인식	5.04	1	2	3	4	5	6
통합을 위한 기반 조성	5.00	1	2	3	4	5	6
3,4,5세 유아교육에 대한 책무성 인식	4.70	1	2	3	4	5	6
공교육 공보육 확대	4.35	1	2	3	4	5	6
유아교육과 보육의 선진화 도모	4.13	1	2	3	4	5	6
기관에서도 공통과정을 통하여 경영의 효율화를 이룰 것임	4.04	1	2	3	4	5	6
기관 간 경쟁이 치열해 질 수 있으며, 차별화를 위한 노력이 요구됨	3.61	1	2	3	4	5	6
공/사립, 유치원/어린이집, 대규모/소규모 운영의 격차 감소	3.59	1	2	3	4	5	6
어린이집 취원을 향상	3.13	1	2	3	4	5	6

5) 행정 상 기대되는 효과에 대한 의견 동의 정도를 √표시해주시시오.

의견	평균	동의 안함			매우 동의함		
		1	2	3	4	5	6
일관된·통합된 교육재정 및 행정 수행	5.04	1	2	3	4	5	6
통합을 위한 기반 조성	4.96	1	2	3	4	5	6
행재정의 낭비 요소 절감 및 재정지원 증대	4.79	1	2	3	4	5	6
질 향상 및 복지 실현으로 국민 만족도 향상	4.52	1	2	3	4	5	6
행정적인 면에서는 업무 증가, 재정적으로는 차이 없음	3.48	1	2	3	4	5	6

※ 공통과정 질 관리 및 평가와 관련하여 추가하시고 싶은 의견이 있으면 적어주시시오.

의견:

◆ 많은 문항에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ◆

유치원교육과정과 표준보육과정의 공통과정을 위한 원장 및 교사 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2011년도 연구과제로 「유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 중·단기 전략」 연구를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 유치원과 어린이집 원장 및 교사의 의견을 수렴하기 위하여 설문조사를 실시하고자 합니다. 선생님들께서 주신 의견은 향후 5세 누리과정과 연계한 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 자료로 활용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

2011년 11월

육아정책연구소 소장 이 영

<문의처>

서울특별시 종로구 율곡로 33번지 안국빌딩 7층 육아정책연구소

황미영 연구원 ☎ 02) 398 - 7761

다음은 「5세 누리과정」에 대한 질문입니다.

1. 선생님께서는 2012년 3월부터 유치원과 어린이집 만5세 유아를 대상으로 공통적으로 시행되는 국가수준 교육과정인 「5세 누리과정」을 어떤 경로를 통해서 알게 되었습니까?

(중복 표시 가능)

- ① 유치원 및 어린이집 원장
- ② TV (뉴스 등)
- ③ 신문/잡지
- ④ 정부 부처/시·도청/시·도교육청 홈페이지
- ⑤ 인터넷(포털 사이트)
- ⑥ 유아교육진흥원
- ⑦ 보육정보센터
- ⑧ 기타 (적어주세요:)
- ⑨ 들어본 적 없음

2. 다음은 「5세 누리과정」에 대한 인지정도에 관한 질문입니다. 각각의 항목에 대해 현재 선생님께서 느끼시는 대로 해당되는 번호에 √ 표시해 주십시오.

문 항	인지 정도				
	① 전혀 모른다	② 잘 모른다	③ 보통이다	④ 조금 안다	⑤ 매우 잘 안다
1) 나는 누리과정 개발의 취지와 기본방향에 대해 알고 있다.					
2) 나는 누리과정의 목적과 목표를 알고 있다.					
3) 나는 누리과정의 영역구성을 알고 있다.					
4) 나는 누리과정의 각 영역별 세부 내용을 알고 있다.					

3. 선생님께서는 「5세 누리과정」을 실행하게 되면 얻게 되는 **가장 큰 혜택**은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모의 비용 부담이 줄어든다.
- ② 모든 만5세 유아가 더 나은 교육과 보육을 제공받을 수 있다.
- ③ 공통과정 도입(연수 등)으로 교사의 전문성이 향상된다.
- ④ 만5세 유아가 초등학교 취학을 준비하는데 도움이 된다.
- ⑤ 부모들이 유치원과 어린이집에 대한 선택의 폭이 넓어진다.
- ⑥ 기타()

4. 선생님께서는 「5세 누리과정」이 현장에 정착하여 **안정되기까지 얼마정도의 기간이 소요될 것으로** 예상하십니까?

- ① 1년 정도
- ② 2년 정도
- ③ 3년 정도
- ④ 3년 이상
- ⑤ 기타 ()

5. 선생님께서는 「5세 누리과정」을 가르치는 **교사의 자격 기준**이 어떠한지 한다고 생각하십니까? 해당하는 곳에 **모두 표시**해 주십시오.

- ① 유치원교사 1급
- ② 유치원교사 2급
- ③ 보육교사 1급
- ④ 보육교사 2급
- ⑤ 보육교사 3급

6. 선생님께서는 앞으로 「5세 누리과정」이 현장에서 제대로 운영되고 있는지의 **질 관리는 어떻게** 이루어져야한다고 생각하십니까?

- ① 현재처럼 유치원은 시·도교육청에서, 어린이집은 시·도청에서 구분하여 따로 관리한다.
- ② 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독한다.
- ③ 시·도청에서 유치원과 어린이집 모두를 지도 감독 한다.
- ④ 시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다.
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)

다음은 유치원 교육과정과 표준보육과정의 통합에 대한 질문입니다.

7. 내년부터 도입되는 「5세 누리과정」의 대상은 만5세아(2006.1.1~2006.12.31 출생)입니다. 선생님께서는 유치원 및 어린이집 취원 만4세 이하 영유아를 대상으로 한 **공통과정도 개발되어야** 한다고 생각하십니까?

- ① 그렇다
☞문5-1로
- ② 아니다

7-1. (그렇다면), 「5세 누리과정」과 연계한 만4세 이하 영유아를 위한 공통과정의 개발은 어떤 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

- ① 만3~4세 각 연령별 공통과정을 먼저 개발한 후에, 이와 연계한 0~만2세 과정을 점진적으로 개발
- ② 만3~4세까지만 연령별 공통과정을 개발하고, 0~만2세는 현행 표준보육과정을 그대로 적용
- ③ 만4세 공통과정 개발 후에, 만3세 공통과정 개발 등 연령별로 순차적으로 개발
- ④ 0~만4세 전체를 누리과정에 맞추어 동시에 공통과정으로 개발
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)

8. 공통과정이 개발 될 경우, 다음 중 **언제부터 시행**하는 것이 적절하다고 생각하십니까 **해당란을 1가지 선택**하여 적어주십시오.

예 : 5세 누리과정 2012년 3월부터

- 0~만4세 연령별 공통과정 동시 시행 : _____년 _____월부터 시행
- 만3~4세 연령별 공통과정 먼저 시행 : _____년 _____월부터 시행

9. 공통과정을 개발할 경우, 가장 강조되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 사회 정서 및 인성교육 강조 ② 언어 및 인지교육 강조
 ③ 기본생활습관 강조 ④ 창의성 교육 강조
 ⑤ 놀이중심의 통합교육과정 강조 ⑥ 자연 존중 및 우리 문화 이해 강조
 ⑦ 환경 및 경제교육 강조 ⑧ 기타(적어주세요:)

10. 공통과정이 개발 될 경우, 공통과정에 대한 교사 연수 장소로 가장 적합한 곳은 어디라고 생각하십니까?

- ① 시·도교육청 ② 시·도청
 ③ 유아교육진흥원 ④ 보육정보센터
 ⑤ 지역 대학 ⑥ 온라인 교육 웹사이트
 ⑦ 어느 곳이든 상관없음 ⑧ 기타(적어주세요:)

11. 공통과정이 개발 될 경우, 공통과정에 대한 교사 연수의 내용으로 가장 중요하다고 생각하시는 것은 무엇입니까?

- ① 기존의 유치원교육과정/표준보육과정과 새로운 공통과정의 차이점
 ② 공통과정의 개발 배경 및 목적과 목표, 영역 등 전반적인 사항
 ③ 공통과정의 실제적 적용 방법 (일일계획 작성, 교수방법 등)
 ④ 유치원 3,4와의 연계, 표준보육과정 4세 이하 연령과의 연계
 ⑤ 기타(적어주세요:)

12. 공통과정이 개발 될 경우, 공통과정에 대한 교사 연수는 누가 담당해야한다고 생각하십니까?

- ① 교과부 및 시·도교육청 ② 보건복지부 및 시·도청
 ③ 유아교육진흥원 ④ 보육정보센터
 ⑤ 통합과정 개발진 ⑥ 양부처에서 전문 강사진 연수 후 파견
 ⑦ 기타(적어주세요:)

13. 공통과정이 개발 될 경우, 초기의 공통과정 운영에 대한 지원으로 가장 필요하다고 생각하시는 것은 무엇입니까?

- ① 교사용 지도서 보급 ② 시청각자료(CD, 비디오 등) 보급
 ③ 온라인 연수 확대 실시 ④ 영유아용 교구교재 자료 보급
 ⑤ 현장 파견 조력자/ 컨설턴트 ⑥ 기타 (적어주세요:)

14. 교사용 지도서, 시청각 자료들이 개발, 보급되어도 현장에서 잘 활용되지 않는 경우를 흔히 볼 수 있습니다. 그 이유는 무엇이며, 어떻게 개선할 수 있을까요?

14-1. 제대로 활용되지 않는 이유
<input type="checkbox"/> ① 내가 가르치는 아이들이나 상황에 적합지 않아서 <input type="checkbox"/> ② 사용하기가 어렵거나 간편하지 않아서 <input type="checkbox"/> ③ 어떤 내용과 방법인지 파악할 시간이 부족하여 <input type="checkbox"/> ④ 연수가 충분하지 않아 활용하는 데 익숙하지 않아서 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 (적어주세요: _____)
14-2. 개선 방안(적어주세요)

15. 선생님께서는 향후 「5세 누리과정」 및 이후 새로운 통합과정 시행에 대한 정보를 어떤 경로로 전달받기를 가장 희망하십니까?

- ① 개별 유치원 및 어린이집 ② TV (뉴스 등)
 ③ 신문/잡지 ④ 정부 부처/시·도청/시·도교육청 홈페이지
 ⑤ 인터넷(포털 사이트) ⑥ 유아교육진흥원
 ⑦ 보육정보센터 ⑧ 기타(적어주세요: _____)

♣ 응답해주셔서 감사합니다. ♣

공통 교육 · 보육 과정 운영에 대한 부모 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2011년도 연구과제로 「유치원교육과정과 표준보육과정 통합을 위한 중단기 전략」 연구를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 취학 전 자녀를 둔 부모님들의 의견을 수렴하기 위하여 설문조사를 실시하고자 합니다. 부모님들께서 주신 의견은 향후 5세 누리과정과 연계한 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합을 위한 자료로 활용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해주시기 바랍니다.

시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

2011년11월

육아정책연구소 소장 이영

<문의처>

서울특별시 종로구 율곡로 33번지 안국빌딩 7층 육아정책연구소

문무경 선임연구위원 ☎ 02) 398 - 7710

권미경 부연구위원 ☎ 02) 398 - 7788

황미영 연구원 ☎ 02) 398 - 7761

다음은 「5세 누리과정」에 대한 질문입니다.

1. 귀하는 2012년 3월부터 유치원과 어린이집 만5세 유아를 대상으로 시행되는 국가수준 공통과정인 「5세 누리과정」에 대해 알고 계십니까?

- ① 전에 들은 적이 있다(또는 알고 있다) **문1-1로**
- ② 처음 듣는다 (또는 모른다)



1-1. (알고 있다면), 어떤 경로를 통해서 알게 되었습니까?
(중복 표시 가능)

- ① 유치원 및 어린이집 ② TV (뉴스 등)
- ③ 신문/잡지 ④ 정부 부처/시·도교육청 홈페이지
- ⑤ 인터넷(포털 사이트) ⑥ 보육정보센터
- ⑦ 주변 이웃이나 친구 ⑧ 기타 ()

< 5세 누리과정 도입 정책 >

- 선진국에서는 **취학 직전 1년, 즉 모든 만5세 유아**에게 양질의 교육과 보육을 제공하고자 **무상교육과 보육**을 실시하고 있습니다. 취학 직전 1년 동안 경험한 양질의 교육과 보육이 상급학교에서의 적응 및 높은 학업성취, 원활한 사회적 관계를 가져오기 때문입니다.
- 이에 정부는 '5세 누리과정' 도입 정책을 추진하여 2012년 3월부터
 1) 가구 소득에 관계없이 모든 만5세 유아의 교육비와 보육료를 **전면 확대 지원하고**, 2) 유치원이든, 어린이집이든 모든 만5세 유아에게 구분없이 **공통과정을 사용할** 계획입니다.

- '5세 누리과정(만5세 공통과정)' 도입과 현재 비교 -

구 분	현 행	만 5세 유아 공통과정
 지원 대상	소득하위 70% 가정의 자녀	전 계층으로 확대 (100%)
 교육·보육과정	유치원 교육과정, 표준보육과정으로 이원화	누리과정 (공통과정)으로 일원화 (만5세아 대상)

2. 귀하의 자녀가 2012년에 만5세로 「5세 누리과정(만5세 공통과정)」을 배우게 된다고 가정할 경우, 자녀가 다니고 있는 기관을 옮기실 의향이 있습니까?

- ① 있다. ② 없다.
(유치원으로 변경, 어린이집으로 변경)

↓
2-1. 옮기려 하는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용을 지원받아 더 나은 기관에 보내려고
- ② 공통과정 운영으로 프로그램의 차이가 별로 없을 듯하여 비용이 더 저렴한 기관에 보내기 위해
- ③ 더 오랜 시간 아이를 돌보아 주는 기관에 보내고자
- ④ 옮기려는 기관의 교사가 더 우수하므로
- ⑤ 초등학교 준비를 더 잘 할 수 있을 것 같아서
- ⑥ 형제/자매/남매가 함께 다닐 수 있어서
- ⑦ 기타
(적어주세요 _____)

↓
2-2. 옮기지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 현재 다니는 기관의 질에 만족하므로
- ② 현재 기관의 교사가 더 우수하므로
- ③ 직장관계로 종일제 보육이 필요하므로
- ④ 공통과정을 사용하므로 어느 기관을 다니든지 프로그램 차이가 없으므로
- ⑤ 한 기관을 다니는 것이 자녀의 정서적 안정에 도움이 되므로
- ⑥ 형제/자매/남매가 함께 다닐 수 있어서
- ⑦ 초등학교 준비를 더 잘 할 수 있을 것 같아서
- ⑧ 기타
(적어주세요 _____)

3. 귀하께서는 「5세 누리과정」을 실행하게 되면 얻게 되는 **가장 큰 혜택**은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모의 비용 부담이 줄어든다.
- ② 모든 만5세 유아가 더 나은 교육과 보육을 제공받을 수 있다.
- ③ 공통과정 도입으로 교사의 질이 향상된다.
- ④ 초등학교 취학을 준비하는데 도움이 된다.
- ⑤ 유치원과 어린이집에 대한 선택의 폭이 넓어진다
- ⑥ 기타(_____)

4. 귀하께서는 「5세 누리과정」이 현장에서 제대로 운영되고 있는지의 질 관리는 어떻게 이루어져야 한다고 생각하십니까?

- ① 현재처럼 유치원은 시도 교육청에서, 어린이집은 시·도청에서 구분하여 따로 관리한다.
- ② 시·도교육청에서 유치원과 어린이집 모두를 장학지도 및 감독한다.
- ③ 시·도청에서 유치원과 어린이집 모두를 지도 감독 한다.
- ④ 시·도교육청과 시·도청에서 공동으로 관리하되, 역할을 분담한다.
- ⑤ 기타(_____)

다음은 유치원 교육과정과 표준보육과정의 통합에 대한 질문입니다.

5. 내년부터 도입되는 「5세 누리과정」의 대상은 만5세아(2006.1.1~2006.12.31 출생)입니다. 귀하는 유치원 및 어린이집 취원 만4세 이하 영유아를 대상으로 한 **공통과정도 개발되어야** 한다고 생각하십니까?

- ① 그렇다
☞ **문5-1로**
- ② 아니다

5-1. (그렇다면), 「5세 누리과정」과 연계한 만4세 이하 영유아를 위한 공통과정의 개발은 어떤 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

- ① 만3~4세 각 연령별 공통과정을 먼저 개발한 후에, 이와 연계한 0~만2세 과정을 점진적으로 개발
- ② 만3~4세까지만 연령별 공통과정을 개발하고, 0~만2세는 현행 표준보육과정을 그대로 적용
- ③ 만4세 공통과정 개발 후에, 만3세 공통과정 개발 등 연령별로 순차적으로 개발
- ④ 0~만4세 전체를 동시에 누리과정에 맞추어 공통과정으로 개발
- ⑤ 기타()

6. 공통과정이 개발 될 경우, 언제부터 시행하는 것이 가장 적절하다고 생각하시는지 해당란에 적어주십시오.

예 : 5세 누리과정 2012년 3월부터

0~만4세 연령별 공통과정 : _____년 _____월부터 시행

만3~4세 연령별 공통과정 : _____년 _____월부터 시행

7. 귀하께서는 **새로운 연령별 공통과정(0~만4세 또는 만3~4세 등) 개발** 시 어떤 점이 강조되기를 바라십니까? 가장 우선적으로 강조되어야 할 **2가지를** 선택해 주세요.

- ① 연령별 영유아의 발달 수준 고려
- ② 각 아동연령별 교육과 보육의 연계성
- ③ 초등학교 교육과정과의 연계성
- ④ 초등학교 운영체제(정규과정 운영시간+그 밖의 방과 후 과정으로 구분 운영)와의 연계
- ⑤ 오후 특성화 프로그램(특기적성/특별활동) 운영 활성화
- ⑥ 정규 공통과정(1일 3-5시간)을 내실 있는 운영
- ⑦ 정규 공통과정 이후 돌봄 기능 확대
- ⑧ 사회 정서 및 인성교육 강조
- ⑨ 언어 및 인지 교육 강조
- ⑩ 기타 ()

8. 귀하께서는 「5세 누리과정」 및 이후 **새로운 공통과정 실행에서 자녀(영유아)의 발달에 대한 평가**가 어떻게 이루어지기를 원하십니까? 다음 중 가장 선호하시는 방법을 선택해 주세요.

- ① 자녀에 대한 담당 교사의 관찰기록
 ② 자녀의 작품, 활동지 등 학습결과물 모음집/포트폴리오
 ③ 발달진단검사 및 성취도 검사 등
 ④ 담당 교사와 학부모의 상담을 통해
 ⑤ 기타 ()

9. 귀하께서는 「5세 누리과정」 및 이후 **새로운 공통과정을 개발할 때 부모의 의견이 수렴되어야** 한다고 생각하십니까?

- ① 반드시 수렴되어야 한다. ② 어느 정도 수렴되어야 한다.
 ③ 별로 수렴되지 않아도 된다. ④ 잘 모르겠다.

9-1. 새로운 공통과정을 개발할 때 **부모의 의견을 수렴**하기에 어떤 방법이 가장 효과적이라고 생각하십니까?

- ① 전국 부모대상 설문조사 실시
 ② 상시 온라인 사이트를 운영하여 의견 수렴
 ③ 학부모 대표를 통해 수렴
 ④ 자녀가 다니는 유치원 운영위원회나 어린이집의 학부모운영위원회를 통해 수렴
 ⑤ 기타 ()

10. 귀하께서는 향후 「5세 누리과정」 및 이후 **새로운 공통과정 시행에 대한 정보를 어떤 경로로 전달받기를 가장 희망**하십니까?

- ① 유치원 및 어린이집 ② TV (뉴스 등)
 ③ 신문/잡지 ④ 정부 부처/시도 및 시·도교육청 홈페이지
 ⑤ 인터넷(포털 사이트) ⑥ 유아교육진흥원/보육정보센터 홈페이지
 ⑦ 각종 부모교육 강연 시 ⑧ 기타 ()

♣ 응답해주셔서 감사합니다. ♣

연구보고 2011-02

유치원교육과정과 표준보육과정의 통합 추진을 위한
중·단기 전략

발행일 2011년 12월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한학문화사 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-83-7