

녹색성장시대 육아지원기관의 대응방안

이윤진 양미선 황미영

머 리 말

녹색성장정책은 현 정부의 최우선 국정과제 중 하나이다. 우리정부뿐 아니라 세계적으로 서구 산업혁명이후 근대 산업사회의 기반을 둔 성장모델로는 더 이상의 수익창출은 커녕, 현재의 경쟁력 유지도 어려울 것이라는 전망이 계속되면서, 탄소의존형 경제 패러다임에서 탈피하여 녹색기술·산업분야의 세계 시장 선점을 위한 녹색경주가 본격화되었다. 이처럼 새로운 개념의 경제발전과 생활방식의 패러다임 전환을 요구하는 녹색성장시대에 진입하면서 녹색성장 관련된 정책연구들이 제(諸) 학문분야에서 생산되고 있다. 그러나 영유아 관련 정책연구는 거의 없는 실정이다.

본 연구에서는 어렸을 때부터 가정 못지않게 많은 시간을 보내고 있는 유치원·어린이집에서 영유아들이 자연스럽게 녹색생활을 체득할 수 있는 경험을 제공할 필요가 있으며, 또한 유치원과 어린이집 기관 차원에서도 녹색성장교육이나 시설·설비 측면에서 녹색성장 관점에서 기관을 운영할 필요가 있다는 인식하에 유치원과 어린이집을 녹색성장정책을 실천할 수 있는 중요한 공간으로 간주하여 녹색교육과 기관에서 녹색생활 실천 정도를 파악하여 녹색성장시대에 육아지원기관의 역할 증진 방안을 모색하였다.

본 연구는 전국단위의 유치원과 어린이집의 녹색성장교육과 녹색생활의 전반적인 실태를 파악한 최초의 연구로서, 본 연구에서 생산된 많은 자료들은 관련 정책을 수립·추진하는데 기초자료로서 객관적 근거가 될 뿐 아니라, 후속연구에도 기여하는 바가 적지 않을 것으로 기대한다.

이처럼 귀중한 연구결과가 나올 수 있도록 바쁘신 가운데 도움을 주신 녹색성장위원회, 그린스타트, 지자체 담당 공무원분들, 본 연구에 참여해주신 전국의 어린이집과 유치원의 원장과 교사들께 지면을 빌어 감사의 말씀을 전한다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2011년 12월

육아정책연구소

소장 이 영

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 연구의 필요성 및 목적

- 어렸을 때부터 가정 못지않게 많은 시간을 보내고 있는 유치원·어린이집에서 영유아들이 자연스럽게 녹색생활을 체득할 수 있는 경험을 제공할 필요가 있으며, 또한 유치원과 어린이집 기관 차원에서도 녹색성장교육이나 시설·설비 측면에서 녹색성장 관점에서 기관을 운영할 필요가 있음.
- 본 연구는 유치원과 어린이집을 녹색성장정책을 실천할 수 있는 중요한 공간으로 간주하여 녹색교육 실시 현황과 이들 기관에서의 에너지 사용량, 쓰레기 배출 등 녹색생활 실천 정도를 파악하여 녹색성장시대에 육아지원 기관의 역할 증진 방안을 모색하고자 함.

□ 연구방법

- 문헌연구
 - 정부 및 지자체에서 발행 녹색성장정책 관련 각종 정책자료, 법령 등을 수집, 정리, 분석함.
- 설문조사
 - 전국의 어린이집 360개, 유치원 240개 총 600개 기관을 대상으로 녹색성장 정책에 대한 인식을 비롯한 녹색성장교육과 녹색실천 실태 조사를 실시함. 한 기관에서 원장 1명, 교사 1명이 응답하여 원장 600명, 교사 600명 총 1,200명이 설문조사에 응답함.

<표 1> 설문조사 방법

구 분	내 용
1) 조사대상	전국의 유치원과 어린이집(제주 제외)
2) 표본크기	1,200명(한 기관당 원장 1명, 교사 1명)
3) 표본추출방법	할당된 표본수에 따라 리스트에서 추출
4) 조사방법	면접조사
5) 조사기간	2011년 9월 8일 ~ 9월 24일
6) 자료수집도구	구조화된 질문지(Structured Questionnaire)

○ 사례 및 면담조사

- 친환경 시설설비를 갖춘 육아지원기관 및 녹색성장교육과 관련된 교육프로그램을 실천한 육아지원기관을 발굴, 사례조사 실시
- 일반적인 육아지원기관의 녹색성장교육이나 녹색생활 실천 현황을 파악하기 위하여 어린이집과 유치원을 운영하는 원장 대상 면담조사 실시

○ 전문가 정책자문회의

- 연구결과를 토대로 실효성있는 정책방안 도출을 위해 담당 공무원, 현장 전문가 대상으로 정책자문회의를 실시

□ 육아지원기관에서의 녹색성장 관련 현황

○ 녹색성장교육 관련 연수 현황 및 의견

- 녹색성장교육이나 환경교육 관련 연수경험은 원장 79.3%, 교사 90.2%가 없다고 응답함.
 - 연수 경험자 중에서 기관에서의 실제 적용 정도는 원장, 교사 모두 90% 이상 '그렇다'고 응답함.
- 녹색성장교육이나 환경교육 관련 연수의 필요성은 원장 98.1%, 교사 97.9%가 '필요하다'고 응답함.
- 녹색성장교육이나 환경교육을 주관하는 주체로는 '정부 및 지자체 주관'이라고 대부분 원장, 교사가 응답함.

○ 녹색성장교육프로그램 운영실태

- 지난 1년 동안 녹색성장교육/환경교육을 실시한 적이 있다고 과반수 이상의 원장과 교사가 응답함.
- 가장 많이 실시한 방법: 일과 중 기본생활습관지도
- 영유아의 인식 개선에 도움 여부: 97.6%가 도움이 되었다고 함
- 주로 다룬 주제: 자원절약(1순위), 쓰레기 분리(2순위)
- 교육활동형태: 이야기 나누기(1순위), 관련 그림책읽기(2순위)
- 주로 사용한 교수매체: 동영상자료(1순위), 슬라이드/사진자료(2순위)
- 어려운 점: 활용 가능한 프로그램 부족(49.0%)

○ 녹색성장교육의 바람직한 운영에 대한 의견

- 바람직한 운영방법: 녹색성장교육프로그램 개발, 교사 연수 후 담임교사 실시(원장 61.3%, 교사 51.6%)
- 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시가 '필요하다'고 대다수의 원장, 교사가 응답함.
- 가정어린이집이 녹색성장교육의 필요성이 상대적으로 낮았는데 주요 이유는 '영유아가 이해하기 어려워서'(81.8%)였음. 가정어린이집이 주로 영아대상 보육이란 상황이 반영된 결과가 볼 수 있음.
- 녹색성장교육의 법적 의무교육으로 실시할 경우 담당자로는 원장은 '담당교사'를 교사는 '외부전문강사'를 1순위로 꼽음.

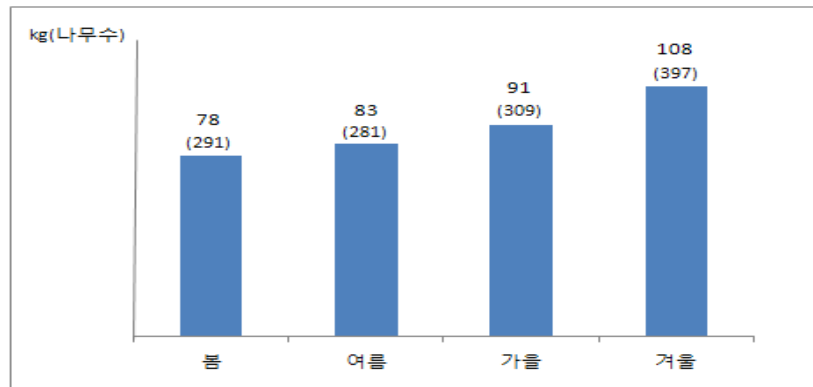
□ 육아지원기관에서의 녹색생활 관련 현황

- 절전 영역에서는 가장 점수가 높은 항목은 '실내 냉난방 적절 온도 유지하기'이며 가장 점수가 낮은 항목은 '실내 전등 LED 전등으로 교체하기'였음.
- 재활용 영역에서는 '음식물, 재활용 등 분리배출하기'가 가장 점수가 높았고 '폐식용유 모아 재생비누 사용하기' '1회용 위생장갑 등 사용자제하기' 항목이 상대적으로 점수가 낮았음.
- 친환경 영역에서는 '양치 시 컵에 물을 받아서 사용하기'가 가장 점수가 높았고 '교육계획안, 안내문은 되도록 홈페이지나 이메일을 통해 배부하기'가 가장 낮았음.

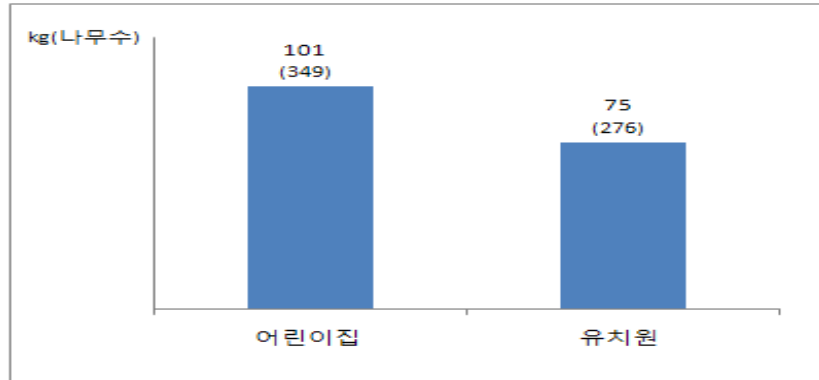
- 기관운영 시 녹색생활 실천의 필요성에 대해 '어느 정도 필요함'이 원장 63.0%. 교사 71.3%로 매우 필요함보다 더 많이 응답했지만, 대체로 필요성에 대해 공감하는 것으로 나타남.
- 필요한 이유로는 '기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아들이 자연스럽게 배우기 때문'이라고 가장 많이 응답함.
- 소수이지만 불필요한 이유로는 '영유아의 청결차원에서 1회용 사용이 불가피하므로'를 가장 많이 꼽음.
- 녹색생활 실천의 가장 어려운 점으로는 원장, 교사 모두 '친환경 구매, 시설교체에 따른 경제적 부담감'을 가장 많이 응답함.

□ 육아지원관의 탄소 발자국

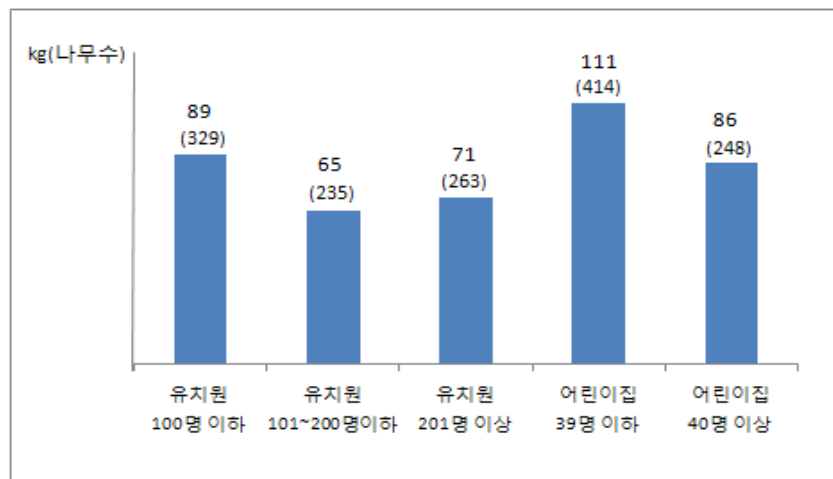
- '그린스타트' 홈페이지에 탑재되어 있는 탄소발자국계산기를 사용하여 600개 육아지원기관의 CO₂ 배출량을 도시가스, 수도, 전기, 음식물쓰레기량으로 계산한 결과, 다음과 같음.
- 그림에서 kg(나무수)는 계산해서 나온 CO₂ 배출량 kg을 상쇄하기 위해 '연간 잣나무를 000 그루를 심어야 한다'는 의미임.



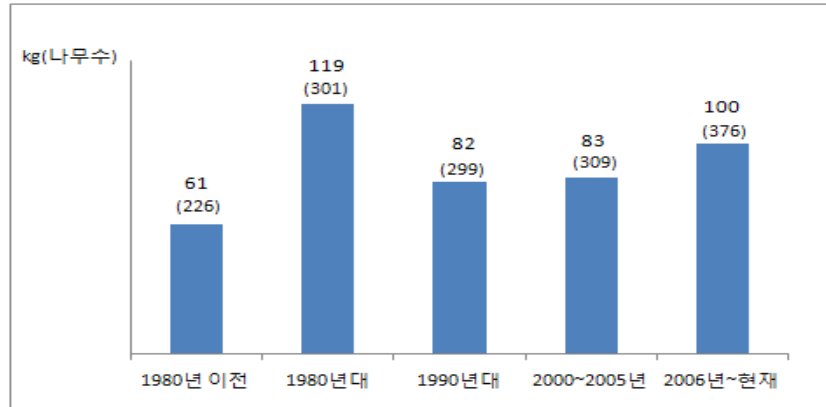
[그림 1] 계절별 육아지원기관의 CO₂ 발생량



[그림 2] 기관유형별 육아지원기관의 CO₂ 발생량



[그림 3] 영유아수별 육아지원기관의 CO₂ 발생량



[그림 4] 설립연도별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

□ 육아지원기관에서의 녹색성장정책 활성화 방안

- 녹색성장 관련해서 관련 부처로부터 '공문을 받은 적이 없다'는 응답이 원장 63.0%, 교사 71.3%로 나옴.
- 기관 운영 시 그린카드나 에코마일리지 카드를 94.5%가 사용한 적이 없다고 응답함.
- 육아지원기관 대상 녹색성장관련 국가지원사업이 필요하다고 대부분 응답했지만, 참여 여부에서는 '반드시 참여'보다는 '지원정도에 따라 참여'가 더 많이 응답해서 실제 참여에 대해서는 다소 소극적인 태도를 보임.
- 정부의 지원정책은 재정지원이 1순위, 프로그램 개발 2순위로 나옴.

□ 정책방안

1. 정부발행 녹색성장관련 문서에 육아지원기관 명시 필요

- 중앙정부 차원에서 발행하는 녹색성장정책 관련 문서에는 육아지원기관이 명시되어 있지 않음.

○ 원장과 교사 모두 녹색성장 관련된 용어를 대부분 알고 있었지만 TV, 신문/잡지, 인터넷 등 매체를 통해 알게 되었고, 관할 행정부처로부터 녹색성장 관련 공문을 통해 정책을 인지하게 된 경우는 일부에 불과했음.

2. 육아지원기관의 녹색성장지원정책은 지자체의 의지가 중요

○ 전국 최초의 친환경 건축물로 인증 받은 세교유치원, 친환경 건축으로 설립한 강원 홍천의 너브내유치원, 친환경 자재로 교체한 중구청어린이집, 송파구의 아토피어린이집 모두 지자체의 의지에서 시작됨. 친환경 건축물을 설립하기 위해서는 막대한 예산이 투입되어야 하므로 지자체의 의지가 무엇보다도 중요함.

3. 청결 vs 녹색생활: 반환경적 평가지표는 수정 필요

○ 영유아 대상으로 하는 어린이집과 유치원에서 위생과 청결은 절대적으로 중요한 사항이지만 이를 강조하게 되면 녹색생활 실천과 상충되는 모순이 발생함. 그러나 녹색성장이 시대적 과업이라면 반환경적 평가지표는 영유아의 위생과 청결을 해치지 않는 범위 내에서 국가지침에 맞춰 수정이 필요함.

4. 기존의 환경교육과 차별화 된 녹색성장교육프로그램 개발 필요

○ 육아지원기관에서 교사가 손쉽게 활용할 수 있는 녹색성장교육프로그램이 부족한 것으로 나타남.

- 폐품이나 재활용품을 수집 또는 그것을 활용해서 작품을 만드는 수준 이상의 교육프로그램개발이 필요. 예를 들어 병뚜껑을 모아서 장애인 휠체어를 구입하여 장애아에게 전달하는 등 폐품이나 재활용품으로 물건구입이 가능하고 값지게 사용할 수 있다는 사실을 일깨워 주는 교육프로그램 개발 필요

- 물건아껴쓰기 등 절약습관을 강조하는 수준이 아닌 탄소배출을 하지 않는 것이 절약이라는 새로운 관점의 녹색성장교육프로그램 개발 필요

- 녹색성장교육과 녹색생활의 통합된 프로그램 개발 필요

5. 녹색생활 실천의 활성화를 위해서는 CO₂ 감소노력이 경제적 보상으로 체감할 수 있는 방안 개발이 필요
 - 육아지원기관에서 그린 또는 에코마일리지 카드가 거의 사용하지 않는 것으로 나왔는데 누적된 마일리지로 친환경 제품을 저렴하게 구입할 수 있다든가 등의 경제활동과 연계할 수 있게 적극적인 홍보와 더불어 실질적으로 실천할 수 있는 방안 모색이 시급함.
 - 학부모의 낮은 관심으로 인해 학부모대상 녹색성장교육이 미비한 것으로 조사결과 나왔는데, 경제적 보상과 연계하는 방안 모색 필요
 - 예를 들어 1회용 티슈나 페이퍼 타월 자제를 위해, 자녀가 사용하는 손수건을 집에서 보내는 가정에게는 쿠폰제를 활용하여 소정의 상품(권)이나, 교육비·보육료를 감액해 줌.

6. 육아지원기관의 녹색시설화
 - “신에너지및재생에너지개발보급촉진법시행령”에서 공공건축물(신축, 기존)에 대하여 신재생에너지 설치기준 강화를 현재 지식경제부에서 법령을 개정하여 신재생에너지 설치 의무화 대상을 확대(3,000㎡에서 1,000㎡) 및 설치 기준 강화(건축비 5%에서 에너지사용량 10%)를 추진 중이므로 향후 육아지원기관의 녹색시설화는 선택이 아닌 의무임을 인지해야 함.

7. 원장 및 교사가 녹색성장 관련교육을 의무적으로 받을 수 있도록 연수교육 과정 개편 필요
 - 원장과 교사 모두 녹색성장교육의 필요성에 대해 대부분 공감하고 있었으나, 막상 관련 교육에 참여할 의향에 대해서는 ‘시간적 여유가 있으면 참여’하겠다는 다소 회의적인 의견을 보임. 따라서 승급, 직무보수교육에서 녹색성장교육을 편성하여 의무적으로 교육을 받을 수 있는 장치가 필요함.

8. 관련 법령에 영유아 및 육아지원기관 용어 삽입 검토
 - 저탄소 녹색성장기본법 제59조(녹색생활 실천의 교육·홍보) ② 항을 보면, “정부는 녹색생활 실천이 어릴 때부터 자연스럽게 이루어질 수 있도록 교

과용 도서를 포함한 교재 개발 및 교원 연수 등 저탄소 녹색성장에 관한 학교교육을 강화하고 일반 교양교육, 직업교육, 기초평생교육 과정 등과 통합·연계한 교육을 강화하여야 한다”고 명시되어 있는데 밑금 친 부분을 다음과 같이 수정할 것을 제안함.

어릴 때부터 → 영유아기부터

교과용 도서를 포함한 → 유치원교육과정과 표준보육과정을 포함한

학교교육을 강화 → 유치원과 어린이집을 포함하여 학교교육을 강화

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	3
3. 연구방법	3
4. 용어 정의 및 연구의 범위	9
5. 선행연구 고찰	10
II. 국내 녹색성장정책 현황	16
1. 녹색성장정책 추진 배경과 현황	16
2. 녹색성장교육과 녹색생활 정책 현황	24
3. 육아지원기관에서의 녹색성장교육과 녹색생활 현황	41
4. 녹색시설 육아지원기관 사례조사	46
5. 소결	54
III. 국외 녹색성장정책 현황: 녹색성장교육·녹색생활중심으로	56
1. 국제협약 동향	56
2. 일본	59
3. 독일	62
4. 미국	67
5. 프랑스	70
6. 소결	76
IV. 육아지원기관에서의 녹색성장교육 현황	77
1. 설문조사 응답자 특성	77
2. 녹색성장정책 인지 정도	79
3. 녹색성장교육 관련 연수 경험	84

4. 녹색성장교육 실천 현황	102
5. 녹색성장교육의 바람직한 운영에 대한 의견	116
6. 소결	123
V. 육아지원기관에서의 녹색생활 실천 현황	128
1. 녹색생활 실천 정도	128
2. 육아지원기관의 CO ₂ 탄소발자국	138
3. 녹색생활 실천의 필요성	144
4. 녹색생활 실천의 어려운 점	149
5. 녹색생활 활성화 방안에 대한 의견	151
6. 소결	160
VI. 정책방안 모색	162
1. 연구요약	162
2. 정책방안	165
참고문헌	170
부록	175
1. 기관장용 설문지	176
2. 교사용 설문지	190
3. 녹색성장위원회 조직도	200
4. 녹색성장정책 업무전달체계	201
5. 녹색성장교육의 3대 전략과 8대 정책과제	203
6. 각 시·도 교육청 녹색성장교육 관련 정책 추진 현황	204
7. 시·도 교육청 교원직무연수 현황	207
8. 육아지원기관 시설설비관련 법령	208

표 차례

〈표 I-3-1〉 설문조사 표본수	4
〈표 I-3-2〉 설문조사 방법	5
〈표 I-3-3〉 조사표 항목: 기관장용	5
〈표 I-3-4〉 조사표 항목: 교사용	6
〈표 I-3-5〉 기관방문 사례조사	7
〈표 I-3-6〉 면담조사 대상	8
〈표 I-4-1〉 환경교육과 녹색성장교육의 차이점	9
〈표 II-1-1〉 중앙행정 조직의 업무 및 구성 기관	19
〈표 II-1-2〉 지방행정 조직의 업무 및 구성	19
〈표 II-1-3〉 녹색성장정책 추진 경과	20
〈표 II-1-4〉 유치원과 어린이집의 실내외 시설 및 설비 관련 법령	21
〈표 II-1-5〉 저탄소 녹색성장 기본법	22
〈표 II-1-6〉 기타 설비관련법	23
〈표 II-2-1〉 녹색성장교육 3대 전략 6대 정책과제 추진 일정	25
〈표 II-2-2〉 현행 중학교 도덕교과서에 실린 녹색성장교육 사례_생태발차국 지수 ...	26
〈표 II-2-3〉 현행 교과서 녹색성장 내용 수정·보완 예시	27
〈표 II-2-4〉 서울시 EES의 5개 교수-학습방법	29
〈표 II-2-5〉 서울시 EES 주제별·연령별 활동목록	30
〈표 II-2-6〉 부산 성동녹색사랑 프로그램 연간 계획	33
〈표 II-2-7〉 부산 성동녹색사랑 연간 교수·학습계획	35
〈표 II-2-8〉 자체연수 및 워크숍 내용	36
〈표 II-2-9〉 전문가 초빙 및 외부연수 내용	37
〈표 II-2-10〉 그린리더 양성 교육과정·시간	39
〈표 II-2-11〉 그린스타트 주최 행사	39
〈표 II-2-12〉 녹색생활의 지혜 10대 수칙 중 육아지원기관 관련 수칙	40
〈표 II-3-1〉 유치원 교육과정에서 녹색성장교육 관련 요소	42
〈표 II-3-2〉 표준보육과정에서 녹색성장교육 관련 요소_만2세미만 자연탐구	43
〈표 II-3-3〉 표준보육과정에서 녹색성장교육 관련 요소_만3세~5세 자연탐구	44

〈표 II-3-4〉 평가인증지표에서 녹색생활과 상충되는 사항들	46
〈표 II-4-1〉 세교유치원 건축의 친환경적 요소들	47
〈표 III-1-1〉 기후변화협약의 주요 내용	57
〈표 III-1-2〉 국가별 온실가스 감축비율(교토의정서)	58
〈표 III-3-1〉 BLK 프로그램의 세부 목표	63
〈표 III-3-2〉 BLK와 Transfer 21 프로그램 비교	65
〈표 III-4-1〉 유치원과 어린이집에서 친환경 물품사용 체크리스트	69
〈표 III-4-2〉 비누·로션 등 화학물질 사용자제 체크리스트	69
〈표 IV-1-1〉 응답자 특성: 원장	78
〈표 IV-1-2〉 응답자 특성: 교사	79
〈표 IV-2-1〉 녹색성장 인지 여부: 원장	80
〈표 IV-2-2〉 녹색성장 인지 여부: 교사	81
〈표 IV-2-3〉 녹색성장 용어인지 경로: 원장(복수응답)	82
〈표 IV-2-4〉 녹색성장 용어인지 경로: 교사(복수응답)	82
〈표 IV-2-5〉 녹색성장 관련 연상 용어: 원장(복수응답)	83
〈표 IV-2-6〉 녹색성장 관련 연상 용어: 교사(복수응답)	84
〈표 IV-3-1〉 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 원장	85
〈표 IV-3-2〉 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 교사	86
〈표 IV-3-3〉 녹색성장/환경교육 연수 횟수: 원장	87
〈표 IV-3-4〉 녹색성장/환경교육 연수 평균 교육시간: 원장	87
〈표 IV-3-5〉 녹색성장/환경교육 연수 내용: 원장(복수응답)	88
〈표 IV-3-6〉 녹색성장/환경교육 연수 횟수: 교사	89
〈표 IV-3-7〉 녹색성장/환경교육 연수 평균 교육시간: 교사	89
〈표 IV-3-8〉 녹색성장/환경교육 연수 내용: 교사(복수응답)	90
〈표 IV-3-9〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 여부: 원장	91
〈표 IV-3-10〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 방법: 원장	92
〈표 IV-3-11〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 여부: 교사	92
〈표 IV-3-12〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 방법: 교사	93
〈표 IV-3-13〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식정도: 원장 ..	94
〈표 IV-3-14〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육이 필요한 이유: 원장	95
〈표 IV-3-15〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식정도: 교사 ..	96

〈표 IV-3-16〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육이 필요한 이유: 교사	97
〈표 IV-3-17〉 녹색성장/환경교육 참여 의향: 원장	98
〈표 IV-3-18〉 녹색성장/환경교육 참여 의향: 교사	99
〈표 IV-3-19〉 녹색성장/환경교육이 참여 시 적합한 교육형태: 원장	100
〈표 IV-3-20〉 녹색성장/환경교육이 참여 시 적합한 교육형태: 교사	101
〈표 IV-4-1〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장	103
〈표 IV-4-2〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 교사	104
〈표 IV-4-3〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 운영방법: 원장(1순위)	105
〈표 IV-4-4〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 운영방법: 교사(1순위)	106
〈표 IV-4-5〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 횟수 및 교육시간: 교사	107
〈표 IV-4-6〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육에서 자주 다루는 주제: 교사(1순위)	108
〈표 IV-4-7〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 시 활동형태: 교사(1순위)	109
〈표 IV-4-8〉 영유아대상 녹색성장/ 환경교육 시 주 교수매체: 교사(1순위)	110
〈표 IV-4-9〉 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 원장	111
〈표 IV-4-10〉 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 교사	112
〈표 IV-4-11〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 운영 시 어려운 점: 교사(1순위)	113
〈표 IV-4-12〉 학부모대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장	114
〈표 IV-4-13〉 학부모대상 녹색성장/환경교육 실시 방법: 원장(복수응답)	115
〈표 IV-4-14〉 녹색성장/환경교육의 학부모 환경문제 인식개선 도움정도: 원장	116
〈표 IV-5-1〉 녹색성장/환경교육의 바람직한 운영 방법: 원장	117
〈표 IV-5-2〉 녹색성장/환경교육의 바람직한 운영 방법: 교사	118
〈표 IV-5-3〉 녹색성장교육 의무교육 실시의 필요성: 원장	119
〈표 IV-5-4〉 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시의 필요성: 교사	119
〈표 IV-5-5〉 녹색성장교육 법적 의무교육 실시 주기: 원장	120
〈표 IV-5-6〉 녹색성장교육 법적 의무교육 실시 주기: 교사	121
〈표 IV-5-7〉 기관의 녹색성장교육 담당 교사: 원장	122
〈표 IV-5-8〉 기관의 녹색성장교육 담당 교사: 교사	122
〈표 V-1-1〉 절전 관련 녹색생활 실천 정도: 원장	129
〈표 V-1-2〉 절전 관련 녹색생활 실천 정도: 교사	130
〈표 V-1-3〉 재활용 관련 녹색생활 실천 정도: 원장	131

〈표 V-1-4〉 재활용 관련 녹색생활 실천 정도: 교사	133
〈표 V-1-5〉 친환경 관련 녹색생활 실천 정도: 원장	135
〈표 V-1-6〉 친환경 관련 녹색생활 실천 정도: 교사	136
〈표 V-3-1〉 녹색생활실천 필요성: 원장	144
〈표 V-3-2〉 녹색생활실천이 필요한 이유: 원장	146
〈표 V-3-3〉 녹색생활실천의 필요성: 교사	147
〈표 V-3-4〉 녹색생활실천이 필요한 이유: 교사	148
〈표 V-4-1〉 녹색생활실천의 어려움: 원장	149
〈표 V-4-2〉 녹색생활실천의 어려움: 교사	150
〈표 V-5-1〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 원장	151
〈표 V-5-2〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 내용: 원장(복수응답)	153
〈표 V-5-3〉 ‘그린카드’ 사용 여부: 원장	153
〈표 V-5-4〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 교사	154
〈표 V-5-5〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 내용: 교사(복수응답)	155
〈표 V-5-6〉 육아지원기관 대상 그린시범사업의 필요성: 원장	155
〈표 V-5-7〉 육아지원기관 대상 국가지원 시범사업 참여 여부: 원장	156
〈표 V-5-8〉 녹색성장정책 활성화를 위한 정부역할: 원장	157
〈표 V-5-9〉 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 교사	158
〈표 V-5-10〉 육아지원기관 대상 국가지원 시범사업 참여 여부: 교사	159
〈표 V-5-11〉 녹색성장실천 활성화를 위한 정부 역할: 교사	159
〈표 VI-1-1〉 녹색성장교육 관련 주요 설문조사 결과	163
〈표 VI-1-2〉 녹색성장생활 관련 주요 설문조사 결과	164
〈표 VI-1-3〉 녹색성장정책 활성화 방안 관련 주요 설문조사 결과	164

그림 차례

[그림 II-1-1] 녹색성장 비전체계(녹색성장위원회, 2009)	17
[그림 II-2-1] 서울시 유아환경교육 프로그램 체제	28
[그림 II-4-1] 세교유치원 친환경 시설들	48
[그림 II-4-2] 너브내유치원 친환경 시설들	51
[그림 II-4-3] 서울 중구청직장어린이집 친환경 시설들	52
[그림 II-4-4] 서울 중구청직장어린이집 퇴비화 기계와 옥상 텃밭	52
[그림 II-4-5] 버들어린이집 편백나무 육조	54
[그림 III-5-1] 음식쓰레기로 천연퇴비를 직접 만드는 아이들	73
[그림 III-5-2] 천연퇴비를 만드는 통 1, 2, 3	74
[그림 III-5-3] 장애인 휠체어를 구입하기 위한 병뚜껑 수거함	74
[그림 III-5-4] 공동 또는 개인 천 타월을 사용하는 파리 유치원	75
[그림 IV-6-1] 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 원장	123
[그림 IV-6-2] 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 교사	124
[그림 IV-6-3] 녹색성장/환경교육 연수 후 적용 여부: 원장과 교사	124
[그림 IV-6-4] 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식장도: 원장과 교사 ·	125
[그림 IV-6-5] 녹색성장/환경교육 참여 시 적합한 교육형태: 원장과 교사	125
[그림 IV-6-6] 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장과 교사	126
[그림 IV-6-7] 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 원장과 교사	126
[그림 IV-6-8] 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시의 필요성: 원장과 교사	127
[그림 V-1-1] 기관운영 시 녹색생활 실천 현황: 원장	138
[그림 V-2-1] 계절별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	139
[그림 V-2-2] 지역별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	140
[그림 V-2-3] 기관유형별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	141
[그림 V-2-4] 기관 설립주체별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	141
[그림 V-2-5] 영유아수별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	142
[그림 V-2-6] 설립년도별 육아지원기관의 CO ₂ 발생량	143
[그림 V-3-1] 녹색생활 실천의 필요성: 원장	145

[그림 V-3-2] 녹색생활 실천이 필요한 이유: 원장	146
[그림 V-3-3] 녹색생활 실천이 필요하지 않은 이유: 원장	147
[그림 V-3-4] 녹색생활 실천의 필요성: 교사	148
[그림 V-5-1] 기관별 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 원장	152
[그림 V-5-2] 기관별 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 교사	154
[그림 IV-5-3] 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 원장	156
[그림 V-5-4] 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 교사	158

부록 표 차례

<부록 표 II-1-1> 유치원 실내외 시설 관련 법령	207
<부록 표 II-1-2> 어린이집 실내외 시설 관련 법령	209
<부록 표 II-1-3> 기타 설비 관련 법령	212

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현 정부는 녹색성장 정책을 최우선 국정과제로 설정하였다. 녹색성장이란 환경보존과 경제성장이 상반된 개념이 아니라, 경제 성장을 하되 경제성장의 패턴을 환경친화적으로 전환시키자는 새로운 개념의 경제성장이다. 좀 더 공식적으로 풀이하자면, 녹색성장은 '에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 기후변화와 환경훼손을 줄이고 청정에너지와 녹색기술의 연구개발을 통하여 새로운 성장 동력을 확보하며 새로운 일자리를 창출해 나가는 등 경제와 환경의 조화를 이루는 성장'(저탄소 녹색성장 기본법 제2조 1항)이다.

주요 선진국에서는 18세기 산업혁명 이후 근대 산업사회의 기반을 둔 성장모델로는 더 이상의 수익창출은 커녕, 현재의 경쟁력 유지도 어려울 것으로 전망하고, 탄소의존형 경제 패러다임에서 탈피하여 녹색기술·산업 분야의 세계 시장 선점을 위하여 일찍이 녹색성장 정책 목표를 설정, 국가 전략으로 추진해 왔다. 새로운 경제패러다임에 뒤떨어지지 않기 위하여 세계는 현재 녹색경주(green race) 중이다.¹⁾

우리 정부도 2008년 8월 15일 건국 60주년 기념사를 통하여 향후 60년 국가 비전으로 저탄소 녹색성장을 제시하고, 2008년을 '저탄소 사회로 가는 원년'으로 선포하였다. 이어 2009년 1월 '녹색뉴딜사업' 추진방안을 발표, 2월에는 대통령령에 근거하여 대통령 직속으로 '녹색성장위원회'를 설치하였다. 녹색성장 추진을 위한 법적 근거로 「저탄소녹색성장기본법」을 2010년 1월 13일 제정하였고, 2011년 2월 28일 「온실가스 배출권 거래제도에 관한 법률(안)」을 재입법 예고한 상태이다. 이에 발맞추어 중앙정부와 지방자치단체도 저탄소 녹색성장을 위한 추진체계를 수립하고 다양한 실천 모형을 개발, 추진하고 있다.²⁾ 즉, 녹색성

-
- 1) 세계가 녹색경주를 하는 또 다른 주요한 이유는 교토의정서의 합의내용 이행 의무를 끝낼 수 있다. 2008년부터 미국을 제외한 교토의정서에 공약한 국가들은 2012년까지 연평균 배출량을 1990년 배출량을 기준으로 8%에서 -8% 수준으로 제한해야 하는 온실가스 배출량 감축 목표를 달성해야 하기 때문이다(유승직, 2008: III장 1절 참조).
 - 2) 녹색성장정책을 추진하고 있는 정부부처는 기획재정부, 환경부, 교육과학기술부, 문화체육관광

장 정책은 현 정부의 최고 국정과제라고 할 수 있다.

이처럼 정부의 강력한 저탄소녹색성장 추진 의지 아래 다양한 정책들이 발 빠르게 실행되고 있지만, 영유아 또는 유치원·어린이집(육아지원기관)과 관련한 문건을 녹색성장 정책에서 찾기란 그리 쉽지 않다. 이는 유치원과 어린이집이 아직 녹색성장 정책 범주에 포함되어 있지 않다는 것을 의미하는 것으로, 정부가 영유아와 어린이집과 유치원 교원을 정책 대상으로 인식하지 못하고 있음을 뜻한다. 그러나 오늘날 대다수 유치원과 어린이집은 하루 8시간 이상의 종일제를 운영하고 있는데다가 어린 영유아를 보육하기 때문에 겨울에는 난방, 여름에는 냉방 사용이 필수적이다. 따라서 에너지 사용이 많고, 결과적으로 온실가스 배출량도 많다. 뿐만 아니라 급간식과 위생 차원에서 일상적으로 사용하는 물의 양이 많을 수밖에 없으며, 물티슈와 기저귀 등 1회용품 사용으로 인한 쓰레기 배출량도 상당하리라 쉽게 예측할 수 있다. 유치원과 어린이집이 녹색성장 정책에서 제외될 수 없는 첫 번째 이유이다.

또한, 녹색성장이 일시적 정책홍보 수준이 아니라, 후대에 산업혁명이나 IT혁명처럼 우리의 삶을 질적으로 변화시킨 녹색혁명이란 역사적 평가를 받기 위해서는 무엇보다도 녹색인재, 녹색시민 육성에 힘을 쏟아야 하는데(이운진, 2010) 녹색인재, 녹색시민은 하루아침에 양성될 수 없기 때문에 생애초기인 영유아기부터 유치원과 어린이집의 일상생활에서 녹색생활을 자연스럽게 경험하고 체화할 수 있는 기반 조성이 이루어져야 한다(교육과학기술부a, 2009; 이영식, 2010; 이운진, 2010). 유치원과 어린이집이 녹색성장 정책에서 제외될 수 없는 두 번째 이유이다.

요컨대 어렸을 때부터 그리고 가정 못지않게 많은 시간을 보내고 있는 유치원과 어린이집에서 영유아들이 자연스럽게 녹색생활을 체득할 수 있는 경험을 제공할 필요가 있으며, 유치원과 어린이집 기관 차원에서도 운영이나 시설·설비 측면에서 녹색성장 관점에서 기관을 운영할 필요가 있다. 본 연구에서는 국가적 아젠다로 추진되고 있는 녹색성장 정책의 틀 안에서 명확하게 인식되지 못하고 있는 유치원과 어린이집을 녹색생활을 실천할 수 있는 중요한 공간으로 간주하고, 이들 기관의 에너지 사용량, 쓰레기 배출 등이 어느 정도인지를 알아보고자

부, 행정안전부, 지식경제부, 국토해양부, 농림수산식품부, 여성가족부 등이다. 지식경제부는 '온실가스 에너지 목표관리제'를 시행하고 있으며, 환경부는 온실가스 줄이기 국민실천운동인 '그린스타트 운동', '친환경 녹색마을' 시범사업을, 교육과학기술부는 '친환경 그린스쿨' 조성사업과 녹색성장교육을 전개해 나가고 있다.

한다. 아울러 녹색생활과 관련된 녹색교육·보육프로그램 운영 실태를 파악하여 녹색성장시대에 육아지원기관의 역할 증진 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구에서 수행하고자 하는 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 정부의 녹색성장 추진 배경 및 정책추진 현황을 검토한다. 녹색성장 관련 법령 및 정책의 전달체계, 추진 경과 등 녹색성장 정책의 전반적 사항을 고찰한다.

둘째, 육아지원기관에서의 녹색성장 정책과 관련된 요소들을 고찰한다. 접근 방식을 크게 하드웨어 측면과 소프트웨어 측면으로 나누어 접근하고자 한다. 전자는 기관 운영 측면에서 녹색생활의 실천 정도를 파악하는 것으로, 기관에서 배출되는 온실가스, 생활쓰레기, 상하수도, 친환경 먹거리 이용 정도 등을 알아본다. 또한 어린이집과 유치원의 시설·설비 및 교재·교구 등이 얼마나 친환경적인지를 알아본다. 후자는 유치원교육과정·표준보육과정에서 녹색성장교육 요소를 도출하고, 현장에서의 녹색성장교육 실천 정도를 파악한다.

셋째, 국외의 모범사례를 수립, 분석한다. 선도적으로 녹색성장 정책을 추진하고 있는 일본, 미국, 독일, 프랑스의 녹색성장 관련 제반 사항을 파악하고, 시사점을 도출한다.

넷째, 이러한 연구결과를 토대로 육아지원기관에서 녹색성장 정책을 실천할 수 있는 정책 방안을 모색한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

첫째, 녹색성장위원회, 환경부, 교육과학기술부 등 정부 차원에서 발간한 관련 정책 자료 및 법령 수집, 정리, 분석한다. 지자체에서 발간한 관련 자료도 수집, 정리, 분석한다. 둘째, 유치원교육과정·표준보육과정에서 녹색성장 관련 내용을 분석한다. 현재 초·중등학교에서 많이 사용하고 있는 에너지 관리공단에서

운영하는 SESE나라 프로그램, 「온실가스 진단 교육 매뉴얼」 등도 함께 고찰한다. 셋째, 관련 선행연구 분석 및 국외의 선진적 사례들을 파악할 수 있는 자료들을 수집, 정리, 분석한다.

나. 설문조사

조사표는 유치원과 어린이집의 기관장과 교사 대상으로 구성되어 있다. 기관장 대상의 조사표는 주로 기관 운영 측면의 녹색성장 관련 문항, 교사용 조사표는 녹색성장교육에 대한 문항으로 이루어져 있다(<표 I-3-3>, <표 I-3-4>의 진한 표시).

1) 예비조사

현재 유치원과 어린이집을 대상으로 녹색성장 관련 조사가 거의 이루어지지 않았다. 따라서 본 조사 실시에 앞서 조사 문항의 타당성과 문항 난이도를 제고하기 위하여 예비조사를 실시하였다. 예비조사는 어린이집 5기관(국공립 2, 민간 2, 가정어린이집 1), 유치원 5기관(국공립 2, 사립 3) 총 10개 기관을 대상으로 진행되었다. 조사표는 기관장과 교사 1명이 응답하도록 구성되어 있다. 우편이나 이메일을 이용하여 조사표를 배포하였으며, 일주일 후에 수거하는 방법으로 진행하였다. 예비조사는 2011년 7월 1일부터 일주일 동안 실시하였다.

2) 본조사

전국의 어린이집 360개, 유치원 240개 기관을 대상으로 녹색성장 정책에 대한 인식과 녹색성장교육 및 녹색실천 실태 조사를 실시하였다. 조사대상과 조사방법은 예비조사와 동일하게 실시되었다. 한 기관에서 원장 1명과 교사 1명씩 응답하여 원장 600명, 교사 600명 총 1,200명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 본 조사는 8월 8일부터 9월 24일까지 약 7주간 실시되었다.

기관의 설립주체에 따라 다음과 같이 사례 할당을 하였다. 공립유치원에서 초등학교와 함께 운영하는 병설유치원은 녹색생활 관련해서 유치원 단독의 운영비를 계산하기에 어려움이 있을 것으로 사료되어 제외하였다.

〈표 1-3-1〉 설문조사 표본수

단위: 개

	유치원		어린이집			계
	공립	사립	국공립	민간	가정	
대도시	60	60	60	60	60	300
중소도시	40	40	40	40	40	200
읍면지역	20	20	20	20	20	100
계	120	120	120	120	120	600

〈표 1-3-2〉 설문조사 방법

구 분	내 용
1) 조사대상	전국의 유치원과 어린이집(제주 제외)
2) 표본크기	600개(유효표본)
3) 표본추출방법	할당된 표본수에 따라 리스트에서 추출
4) 조사방법	면접조사
5) 조사기간	2011년 9월 8일 ~ 9월 24일
6) 자료수집도구	구조화된 질문지(Structured Questionnaire)

설문조사의 주요 내용은 다음 <표 1-3-3>, <표 1-3-4>와 같다.

〈표 1-3-3〉 조사표 항목: 기관장용

구분	질문항목
기관장의 인적 사항	- 연령, 성별, 최종 학력, 현장경력, 자격증 종류 등
기관의 일반 사항	- 기관 종류, 영유아 총수·연령별 영유아 수, 설립년도, 건물 면적, 실내 각 공간의 면적, 실외 자연환경 면적, 학급별 운영 시간, 종사자 수 등
녹색성장 정책에 대한 인식	- 인지 여부(정책, 법령 등), 인지 경로, 정보의 충분성
녹색성장교육 관련 연수 경험	- 녹색성장교육 또는 환경교육의 필요성, 녹색성장교육 또는 환경교육 연수 경험 여부, 횟수, 교육시간, 연수 내용, 향후 연수 참여 의사 등
녹색성장교육 프로그램 운영 실태	- 실시여부, 프로그램 운영 방식(교육활동, 행사, 일상생활, 체험학습 등), 프로그램 실시 후 변화 정도 - 부모대상 프로그램 운영여부, 방식, 횟수, 시간, 학부모의 인식 개선 정도 - 프로그램 미실시 이유

구분	질문항목
기관 운영시 녹색생활 실천 정도	- 냉난방 온도, 1회용품 사용 정도, 이면지 사용, 친환경 시설·설비, 친환경 먹거리, 재활용, 분리수거 등 - 녹색생활 실천의 애로점
육아지원기관에서의 녹색성장정책 활성화 방안	- 정규 교육·보육과정에 녹색성장교육의 제도화 필요 여부, 초·중등학교 녹색성장정책과의 연계성 필요 정도 - 녹색성장교육의 바람직한 운영방식 - 녹색성장교육, 녹색생활 실천을 위한 정부지원책
기관 운영 시 온실가스 배출량 조사	- 지난 1년 동안 사용한 전기, 수도, 가스 사용량 및 폐기물 처리량, 운행하는 차량 종류, 수, 이동거리 - 총 기관 운영비에서 관리비가 차지하는 정도 - 전자제품 사용시간 및 소모량

〈표 1-3-4〉 조사표 항목: 교사용

구분	질문항목
교사의 인적 사항	- 연령, 성별, 최종 학력, 현장경력, 자격증 종류, 현직 근무 기관, 담당 영유아 수
녹색성장정책에 대한 인식	- 인지 여부(정책, 법령 등), 인지 경로, 정보의 충분성
녹색성장교육 관련 연수 경험	- 녹색성장교육 또는 환경교육의 필요성, 녹색성장교육 또는 환경교육의 연수 경험 여부, 횟수, 시간, 연수 내용, 향후 연수 참여 의사 등
녹색성장교육 프로그램 운영 실태	- 교육의 필요성, 실시여부, 프로그램 운영 방식, 연령별 수업시간, 회수 - 주로 사용하는 교육방법, 교수매체, 교육주제 - 교육효과 및 인식개선 정도, 녹색성장교육 실시의 애로점
기관에서의 녹색생활 실천 정도	- 냉난방 온도, 1회용품 사용 정도, 이면지 사용, 친환경 시설·설비, 친환경 먹거리, 재활용, 분리수거 등
육아지원기관에서의 녹색성장정책 활성화 방안	- 정규교육·보육과정에 녹색성장교육의 제도화 필요 여부, 초·중등학교 녹색성장정책과의 연계성 필요정도 - 녹색성장교육의 바람직한 운영방식 - 녹색성장교육, 녹색생활 실천을 위한 정부지원책

다. 친환경 육아지원기관 사례조사

친환경 시설설비를 갖춘 육아지원기관이나 녹색성장교육과 관련된 교육프로그램을 실천한 육아지원기관을 발굴하여 방문, 사례조사를 실시하였다.

〈표 1-3-5〉 기관방문 사례조사

사례	해당 지역	방문일시	기관유형	비고
1	서울특별시 K구	8월 17일	국공립어린이집	- 2010년 서울시 친환경 시범 시설로 선정 후 리모델링
2	서울특별시 S구	8월 17일	국공립어린이집	- 2007년 아토피어린이집 1호
3	서울특별시 S구	8월 23일	국공립어린이집	- 아토피 어린이집 지정, 환경 건축마감재 사용
4	경기도 O시	9월 6일	공립단설유치원	- 우리나라 최초 친환경 건축물 인증 획득(태양광 발전, 지열이용 냉·난방 등)
5	강원도 H군	9월 20일	공립단설유치원	- 친환경 건축시설(태양열, 지열 에너지 이용)
6	프랑스 파리	10월18일	Ecole Maternelle Aristide Maillou	-친환경교육프로그램 운영

라. 면담조사

일반적인 육아지원기관의 녹색성장교육이나 녹색생활 실천 현황을 파악하기 위하여 어린이집과 유치원을 운영하는 원장 및 교사 대상으로 면담조사를 실시하였다. 이외에도 최일선에서 활동하는 녹색성장정책의 현장전문가인 그린스타트 본부의 실무자, 그린스타트에서 배출하는 기후변화 활동전문가인 '그린리더' 중에서 육아지원기관에서 교육을 해 본 경험자를 면담조사 하였다.

〈표 1-3-6〉 면담조사 대상

사례	지역	일시	면담내용
7	대전광역시 U구 공립단설유치원	4.19	- 일반 유치원의 친환경교육프로그램, 녹색생활 실천 현황
8	그린스타트의 그린리더 활동가 (B, J)	4.19	- 대전의 그린리더 활동가 규모, 그린리더(찾아가는 기후학교 전문가) 활동을 하게 된 이유, 그린리더 양성 교육과정, 유치원·어린이집 방문교육 경험담
9	서울시 G구 국공립유치원	6.9	- 일반 어린이집의 친환경교육프로그램, 녹색생활 실천 현황
10	경기도 S시 민간어린이집	6.30	- 황토 건축물
11	서울시 G구 집단면담 (C, Y, S 어린이집원장 및 G보육정보센터장)	9.19	- 일반 어린이집의 친환경 교육, 녹색생활 실천 현황
12	서울시 D구 집단면담 (Y, H 원장 및 D보육정보센터장)	9.27	- 학부모의 인식 등 - 설립년도, 시설설비에 따른 운영비의 차이점 등
13	부산시 D병설유치원	11.7	-부산시 녹색성장교육프로그램 지정 시범운영

라. 전문가 자문회의

연구목적과 연구방향, 연구내용 등의 자문을 얻기 위하여 녹색성장위원회의 녹색생활과 녹색교육을 담당하는 공무원 자문회의를 개최하였다(3.14). 또한 설문조사표 내용 검토 및 조사표를 통한 탄소계산법 가능성에 대하여 환경산업기술원의 전문가로부터 자문을 받았다(5.24). 친환경 유치원의 설립을 직접 담당한 지자체 공무원의 서면질의를 실시하여 정책적 배경과 추진현황을 파악하였다.

연구결과를 기초로 정책방안 도출을 위한 전문가 자문회의를 개최하였다(12.8).

4. 용어 정의 및 연구의 범위

1장에서 밝혔듯이, 녹색성장이란 경제발전과 환경보존 두 가지 모두를 추구하는 새로운 개념의 경제성장 패러다임이다. 이렇게 본다면, 녹색성장교육이란 경제성장이 환경보호, 생태보호에 부정적인 영향을 미친다는 기존의 인식을 극복하고 녹색기술, 녹색산업이 지속가능한 국가발전의 새로운 전략임을 깨달아 일상생활에서 실천 가능한 것을 생활을 통해 미래 인재로 성장하도록 하는 교육을 말한다.

<표 1-4-1>은 환경교육과 녹색성장교육과의 차이점을 정리한 것이다. 가장 핵심적인 차이는 환경교육에 비해 녹색성장교육은 '진취적'이고 '적극적'인 성격을 지닌다. 환경교육은 환경을 보전하고 개선할 수 있는 소양을 기르는데 중점을 두는 교육이라고 한다면, 녹색성장교육은 경제 개념을 포함하여 경제와 환경이 조화를 이루는 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장이 주도할 녹색 인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민 양성교육이라고 할 수 있다(녹색성장위원회 외, 2009).

<표 1-4-1> 환경교육과 녹색성장교육의 차이점

	환경교육	녹색성장교육
정의	국가와 지역사회의 지속가능 발전을 목표로 국민이 환경을 보전하고 개선하는데 필요한 지식·기능·태도·가치관 등을 배양하고 이를 실천하도록 하는 교육(환경교육진흥법 제2조)	녹색성장교육은 경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장이 주도할 녹색인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민 양성교육
목표	인간과 자연의 조화를 이룸으로서 국가와 지역사회의 지속가능한 발전에 기여 (환경교육진흥법 제1조)	창의적이고 장인·개척자 정신을 갖춘 글로벌 녹색시민양성을 통해 세계 녹색성장 선도
현실성	환경보전에 대한 과학적 지식을 바탕으로 학교 및 사회의 환경 의식제고와 지속가능발전 실현에 기여하나 성장측면 강화 필요	경제와 환경이 조화를 이루는 성장이라는 목표를 위해 글로벌 시민품행을 갖춘 창의적이며 전문적인 녹색인재를 육성하고자 하는 현실적이고 시의적인 국가교육 전략

자료: 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

이처럼 지향하는 가치가 다름에도 불구하고 실제 내용면에서 녹색성장교육과 환경교육의 차이를 엄밀하게 구별하기란 쉽지 않다. 종전의 환경정책과 녹색성장정책의 가장 큰 차이점은 '경제성장'을 어떤 관점에서 보느냐의 차이이기 때문에, 에너지·금융·기술 분야 등과 같은 경제성과 직접적으로 관련이 있는 산업부문에서는 종전의 환경정책과 구별되는 정책이나 내용들이 있을 것이다.

본 연구에서 주로 다루고자 하는 육아지원기관의 운영(하드웨어 측면)과 교육·보육프로그램(소프트웨어 측면)은 녹색성장정책 분야 중에서도 녹색생활과 녹색성장교육이다. 녹색생활과 녹색성장교육은 내용면에서 종전의 친환경 생활 실천이나 환경교육과 유사하기 때문에 본 연구에서 사용하는 녹색성장교육과 녹색생활은 기존의 환경교육, 친환경 생활과 동일한 용어로 사용하겠다.

본 연구의 범위는 다음과 같이 한정한다. 첫째, 본 연구는 육아지원기관의 일상생활에서 보편적으로 실천할 수 있는 녹색성장 정책방안 마련을 위하여, 일상적 공간에서 벗어나서 이동하여 활동하는 숲 유치원이나 생태교육 등은 다루지 않는다. 둘째, 우리나라의 녹색성장교육과 녹색생활과 관련된 프로그램이나 활동은 녹색성장정책의 원년인 2008년 8월 이후에 나온 프로그램이나 활동에 한정한다.

5. 선행연구 고찰

유아 대상의 녹색성장교육에 대한 연구는 아직 초보적인 단계이며 이에 대한 연구가 활발하게 진행되고 있지 않다. 이에 본 절에서는 유아 대상의 녹색성장교육보다 포괄적인 의미의 유아 환경교육을 중심으로 선행연구를 살펴보고자 한다.

가. 녹색성장 정책에 대한 국민의 인식

녹색성장 및 환경교육에 관한 국민의식을 조사한 환경부(2009) 보고서에 따르면, 국민 대부분이 녹색성장이란 용어를 듣거나 본 적이 있다고 응답하였으나 초·중·고등학생의 경우는 절반 정도만이 녹색성장 용어를 들어 본 적이 있다고 응답하여 큰 차이를 나타내었다. 또한 일반 국민과 초·중·고등학생 모두

TV 방송을 통해 녹색성장을 가장 많이 인지하고 있었으며, 다음으로 인터넷 포털사이트·인터넷 언론, 신문·잡지 순이었다. 녹색성장 내용에 대하여 일반 국민과 초·중·고등학생 모두 친환경 성장, 저탄소 정책, 친환경 경제성장, 친환경 관련 내용, 환경오염 최소화 등으로 친환경과 관련된 내용으로 녹색성장을 인지하고 있는 것으로 나타났다. 초·중·고등학생의 환경교육 참여 실태 조사 결과, 60% 정도만이 환경 관련 과목이나 재량활동·특별활동 시간에 환경교육을 경험한 것으로 나타났으며, 수업 및 활동시간도 지난 일 년 동안 3회 이하가 70% 이상이며 환경교육의 정보 충분성도 60% 정도가 부족하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

문화관광부(2009)가 실시한 녹색성장 및 녹색생활 실천 국민의식 조사에서도 국민 대다수가 녹색성장에 대해 인지하고 있는 것으로 나타났다. 특히, 학력이 높을수록, 녹색성장 및 녹색생활에 대한 인지 수준이 높을수록 녹색성장에 대한 인지도가 높았다. 녹색성장 인지 경로는 주로 TV 방송을 통한 경우가 가장 많았으며, 인터넷 사이트나 신문뿐만 아니라 라디오 방송이나 뉴스, 종이 신문과 같은 전통적인 매체를 통해 인지하는 것으로 나타났다. 반면, 녹색생활에 대한 인지도는 50% 미만으로 낮은 수준을 보였으나 녹색생활 실천 수준에 대해서는 응답자 대부분이 보통이거나 높은 편이라고 응답하였다. 특히 재활용 관련 녹색생활 실천에서 가장 뛰어난 실천율을 나타내었다.

나. 녹색성장교육 및 환경교육에 대한 교사의 인식

교사들의 교과에 대한 인식은 교수 행동과 관련되어 교수 실제에 영향을 미치기 때문에 유아 교사의 환경교육에 대한 인식은 무엇보다도 중요하다(여은진·이경옥, 2004 재인용; Frennema & Loef-Franke, 1992). 그러나 Grace 와 Sharp(2000)는 유아교육 현장에서 환경교육에 대한 인식과 현장에서 이루어지는 실제 간에 상당한 격차가 있다고 지적하였다. 환경교육에 대한 교사의 인식을 살펴본 연구(정현숙, 1997; 이봉옥, 2001; 박희숙·신금호, 2008; 박희숙·이현경, 2008) 대부분이 교사들의 환경교육 인식 수준이 대체로 중간 정도이거나 약간 이하인 것으로 보고하고 있다. 유아 예비교사와 현직 교사들의 환경교육 인식 정도를 살펴본 박희숙·신금호(2008)의 연구에서 유아 교사의 환경교육에 대한 인식 점수는 중간 정도였으나 환경교육에 대한 자아효능감은 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 이는 대학 교육과정에서 환경교육을 과학 교육과정의 일부로

포함시켜 진행하고 있다는 점에서 그 원인이 있으며, 교사의 환경교육에 대한 자아효능감을 향상시키기 위해서는 교사 대상의 환경교육에 관한 직무연수나 워크숍, 세미나 등을 개최하여 현직교육을 강화할 수 있도록 하는 등 현재의 교사 교육과정에 있어 환경교육에 대한 내용적 측면을 검토되어야 한다. 교사 변인별 환경교육의 인식의 차이를 살펴본 결과, 교사의 연령이 많을수록, 경력이 높을수록 환경교육에 대한 인식 수준이 높은 것으로 나타났다(최형자, 2003; Moselry et al., 2002).

한편, 교사 대상의 유아 환경교육 연수 참여 정도를 조사한 선행연구(신옥란, 2005; 최상학, 2003; 최옥련, 2010)를 살펴보면, 교사 70% 이상이 유아 환경교육을 위한 연수 프로그램에 참여한 적이 없는 것으로 나타났다. 유아 환경교육 연수에 참여한 교사들의 참여 빈도를 살펴본 신옥란(2005)의 연구에서 과반수 이상이 2회 정도 참여한 것으로 나타났으며, 연수를 주관·주최한 기관은 주로 교육청이나 한국 어린이육영회, 일반 연수, 어린이집 연수회 등 공공기관이나 준공공기관에서 실시하는 교육이 대부분이었다. 교사들의 환경교육 연수 프로그램 참여율은 낮았지만, 교사를 위한 유아 환경교육 연수에 대한 참석 의사를 묻는 질문에는 교사 70% 이상이 참석 의사가 있다고 응답하였다.

다. 육아지원기관에서의 녹색성장교육 및 환경교육 실태

유아 환경교육과 관련한 대부분의 선행연구(김정원·이지영, 2004; 김현은, 2005; 신옥란, 2005; 최상학, 2003; 최옥련, 2010)에서 교사들은 환경문제가 심각하며, 유아 대상의 환경교육이 필요하다고 인식하고 있었다. 최옥련·유구종(2010)의 연구에서 연구에 참여한 교사 과반수 이상이 어린이집, 유치원 유아를 위한 환경교육을 우선하는 것이 가장 필요하다고 응답하여 유아를 위한 환경교육의 중요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 환경교육의 필요성에 대한 교사의 높은 인식과 달리 실제 현장에서는 환경교육이 활성화되어 이루어지고 있지 않고 있다. 도시와 농촌지역 유치원 교사의 유아 환경교육의 인식을 비교한 최상학(2003)의 연구에서 도시와 농촌지역 유치원 모두 환경교육이 적극적으로 실시되지 않고 있는 것으로 나타났다. 신옥란(2005)의 연구에서도 서울 시내에 소재한 유치원과 어린이집을 중심으로 유아 환경교육의 실태를 분석한 결과, 유치원과 어린이집에서 환경교육이 실시되고 있으나 잘하고 있다고 응답한 교사는 14.3%에 불과하여 환경교육이 체계적으로 이루어지고 있지 않은 것으로

보고되고 있다. 교사들의 환경교육 교육계획안 작성 습관에 관한 인식을 분석한 최옥련·유구종(2010)의 연구에서 항상 작성한다고 응답한 비율은 12.7% 정도였다. 또한 환경교육 활동 횟수도 연간 1~2회 정도가 과반수 이상을 차지하였으며, 교사의 교직 경력이 오래될수록 환경교육 횟수가 적은 것으로 나타났다. 반면, 김현은(2005)의 연구에서는 학력이 높을수록, 교육경력이 많을수록, 교사 연령이 많을수록 환경교육 활동 횟수가 많은 것으로 나타나 연구들 간에 차이가 많다.

유아 환경교육이 이루어지는 수업방법을 살펴보면, 유아교육기관에서 대부분 통합적인 수업에 따라 다양한 형태의 활동이 이루어지고 있는 것과 같이 환경교육도 통합적으로 실시되고 있었다(최상학, 2003). 유치원과 어린이집의 유아 환경교육 방법을 비교한 신옥란(2005)의 연구에서 유치원과 어린이집 모두 연관되는 단원에 따라 부분적으로 언급하는 방법을 가장 선호하고 있었으며, 다음으로 교육과정과 연계하여 연간 계획을 수립하여 하나의 단원으로 정해서 진행하거나, 하루 일과 중 환경교육이 필요한 상황이 생길 때마다 그때그때 실시하고 있는 것으로 나타났다. 도시와 농촌지역 유치원을 비교한 최상학(2003)의 연구에서 도시 지역에서는 환경교육 영역이 지식과 활동 모두 비슷한 수준으로 시행되고 있었으나 농촌지역에서는 지식보다는 활동 중심으로 환경교육이 다루어지고 있어 지역 간의 차이가 있음을 보여 주었다.

환경교육을 위하여 사용하는 활동방법으로는 공통적으로 현장 조사를 가장 많이 사용하는 것으로 보고하고 있다. VTR이나 현장 조사를 교사들이 가장 선호한다는 최옥련·유구종(2010)의 연구, 신옥란(2005)의 연구에서는 이야기 나누기, 견학 및 탐사, 실험 순으로 나타났다. 최상학(2003)의 연구에서도 도시지역과 농촌지역 모두 현장학습이나 시설을 이용한 환경교육이 과반수 이상을 차지하였으며, 다음으로 텔레비전이나 영상자료, 교재, 슬라이드나 화보 등을 선호하는 것으로 지역 간의 차이가 나타나지 않았다.

환경교육 수업에서 다루고 있는 주제는 선행연구마다 다른 결과를 보고하고 있다. 최옥련·유구종(2010)의 연구에서는 물이 과반수 이상을 차지하였으며, 자연, 공기, 흙, 바람 순이었다. 이에 반해, 최상학(2003)의 연구에서는 도시지역과 농촌지역 모두 쓰레기 문제, 수질오염, 황사현상, 대기오염, 산성비 등의 순으로 나타났다. 신옥란(2005)의 연구에서도 쓰레기 분리수거가 가장 높은 비율을 차지하였으며, 자원 재활용, 물 절약, 물자 절약, 자연 보호, 수질 오염 방지

순으로 일상생활과 밀접하여 유아들이 이해하기 쉬운 환경 주제를 다루고 있는 것으로 나타났다. 이와 함께 교사들이 지도가 필요하다고 인식하는 환경문제도 쓰레기 관련 교육이었으며, 다음으로 물, 소음공해, 자연경관 훼손, 식품 등으로 나타났다.

교사들이 인식하는 환경교육 내용의 문제점으로 최옥련·유구중(2010)은 지식의 체계성 결여, 단원 내용 부족, 현장 체험의 어려움, 내용의 분산 등을 들었다. 이와 함께 환경교육 실시의 문제점으로 교사들은 교재 및 정보 부족을 가장 우선으로 꼽았으며, 행·재정적 지원 부족, 교사의 업무 부담, 시간 부족, 교사의 관심 부족, 학부모의 관심 부족, 교사의 지도 능력 부족 등을 지적하였다. 한편, 신옥란(2005)의 연구에서는 교육현장에서의 적용방법에 대한 교육연수 부족, 교사와 부모의 환경교육에 대한 중요성 인식 부족, 교수·학습 자료의 부족, 교사의 환경교육에 대한 지식 부족, 유아의 흥미 부족 순으로 유치원과 어린이집에서의 환경교육 실시의 문제점을 들었다. 또한 도시지역과 농촌지역의 환경교육 실태를 조사한 최상학(2003)의 연구에서는 교재 및 참고자료의 부족, 교사의 업무부담, 행·재정적 지원 부족, 학부모 관심 부족, 지역사회의 협력 부족, 지도방법에 대한 지식 부족 등을 환경교육 실시의 문제점으로 하기 어려운 점으로 나타났다. 신옥란(2005)은 환경교육을 위한 지원으로 연수 등의 기회를 통한 교사의 환경교육에 대한 재교육, 환경교육을 위한 교수·학습자료, 공공기관의 협조와 지원, 교사를 위한 지침서 및 교재, 부모 대상의 환경교육용 자료 지원이 필요한 것으로 나타났다. 최상학(2003)은 학교 숲 조성과 같은 자연 공간 조성, 교재 및 교구의 적절한 확충, 학부모 및 지역의 협조, 도시의 환경 조성 등을 들었다. 환경부(2009)는 녹색성장 추진 시 장애요인으로 에너지 절약 및 환경보호에 대한 낮은 시민의식을 1순위로 꼽았다. 환경교육을 위해 최우선으로 해야 할 일로 정부의 적극적인 지원 및 정책 실현 의지가 가장 중요하다고 하였으며, 학교현장에서의 환경교육 강화, 신문·방송 등 언론매체의 공공성 증대, 민간 시민사회 단체의 활동 등을 들었다.

환경교육의 교육적 효과를 밝힌 연구들이 있는데, 정현주(2006)는 환경교육 프로그램이 유아의 환경생활태도, 환경보전의식, 자원절약태도, 자원재활용태도 향상에 효과적임을 밝혀냈고, 교육현장에서 환경교육 프로그램이 지속적으로 실시되어야 한다고 지적하였다. 한영숙·최태식(2005)은 최근 강조되고 있는 환경문제를 해결하기 위해서는 유아기부터 환경교육을 통한 환경보전 인식 변화를 지

적하였으며, 경험중심 환경교육이 유아의 환경보전에 대한 인식에 효과적임을 밝혀냈다.

또한 가정 연계의 중요성을 밝힌 연구들이 보고되고 있다. 박희숙(2010)은 가정 연계 중심 환경교육 프로그램의 교육적 효과를 분석한 결과, 가정연계 중심 환경교육 프로그램이 유아의 환경 친화적 태도와 부모의 환경보전 행동과 환경 친화적 태도에 긍정적인 효과가 있음이 나타났다. 최경순·차미영(2004)은 환경보전 부모교육 프로그램을 1차적으로 어머니를 대상으로 하고, 2차로 유아들을 대상으로 하였을 때 효과적이며, 환경보전에 관한 인식과 실천 모두 높아진다는 결과를 밝혀냈다. 즉, 환경교육에서 가정 연계가 중요하다는 것을 알 수 있다.

II. 국내 녹색성장정책 현황

II 장에서는 녹색성장정책의 추진 배경과 현황을 고찰하였다. 그리고 본 연구와 관련된 녹색성장교육과 녹색생활 분야의 정책을 살펴보고, 이 내용을 바탕으로 육아지원기관의 정규 교육·보육과정에서의 녹색성장교육 요소, 육아지원기관의 운영에서 녹색생활 요소를 분석하고 정책적 시사점을 도출하였다.

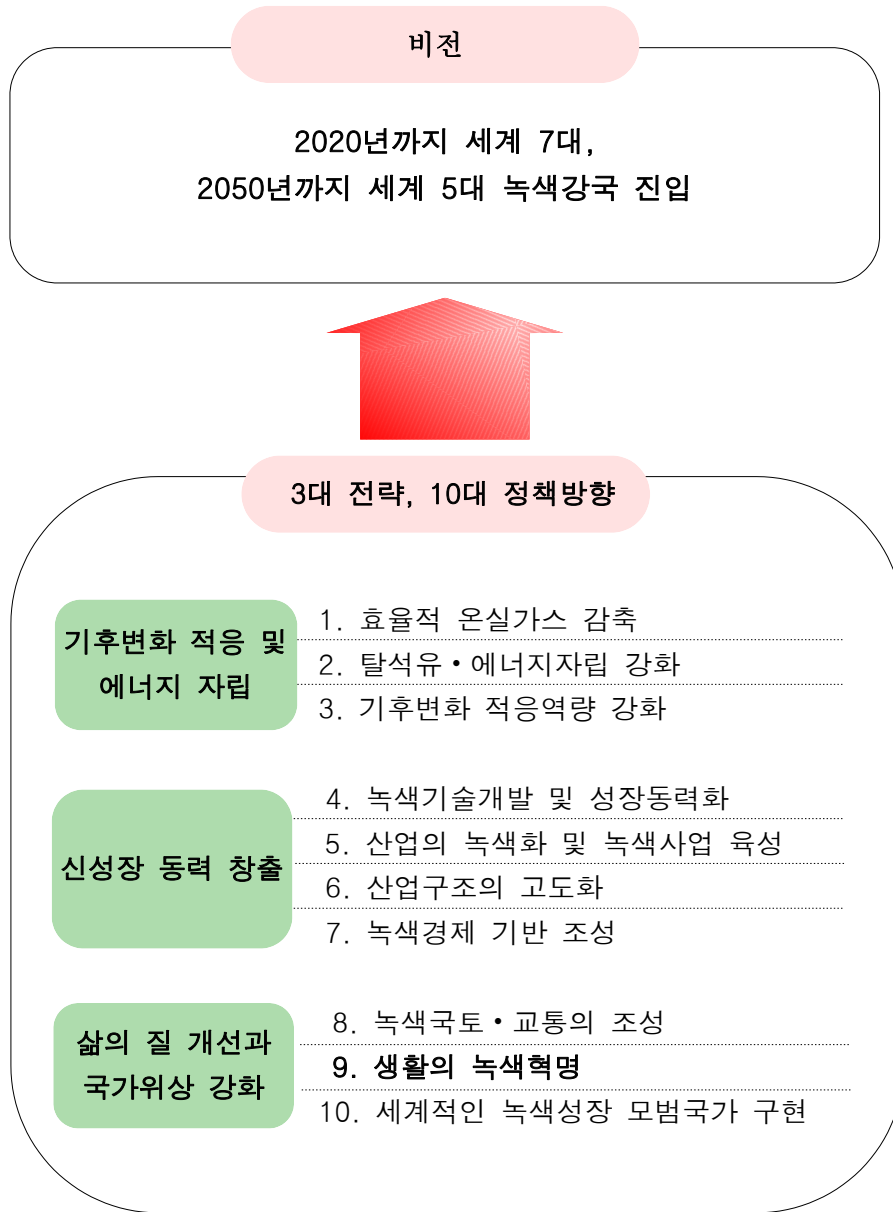
1. 녹색성장정책 추진 배경과 현황

가. 녹색성장정책 추진을 위한 국가전략 수립

녹색성장추진 5개년 계획(2009년~2013년)에서는 총 107조원을 투자해 약 182~206조원의 생산유발 효과를 목표로 2010년 녹색성장 국가사업 추진을 통한 성장 인프라 확립을 추진하고 있다. 5개년 계획이 끝나는 2013년에는 녹색기술 산업 수출 증대, 녹색일자리를 창출하고 2020년에는 녹색성장 7대 선도국가로서 선진국 대열에 합류하여 선진국으로서 동아시아 후발국을 지원하고 녹색성장 선도국가 이미지를 제고하고 최종적으로 2050년에는 세계 5대 녹색 선진국을 목표로 삼고 있다(녹색성장위원회, 2009).

녹색성장 국가발전전략을 구성하는 3대 전략은 첫째, '기후변화 적응 및 에너지 지급'은 효율적인 온실가스 감축, 탈석유·에너지 자립 강화, 기후변화 적응역량 강화이다. 둘째, '신성장 동력 창출'은 녹색기술개발 및 성장 동력화 산업의 녹색화 및 녹색사업 육성, 산업구조의 고도화, 녹색경제기반 조성이다. 셋째, '삶의 질 개선과 국가위상 강화' 전략은 녹색국토·교통의 조성, 생활의 녹색혁명, 세계적인 녹색성장 모범국가의 구현이다(녹색성장위원회, 2009).

3대 전략을 구체화하기 위한 10대 정책방향으로 ①효율적인 온실가스 감축, ②탈석유·에너지자립 강화, ③기후변화 적응역량 강화, ④녹색기술개발 및 성장 동력화, ⑤산업의 녹색화 및 녹색산업육성 ⑥산업구조의 고도화, ⑦녹색경제 기반조성, ⑧녹색국토·교통의 조성, ⑨생활의 녹색혁명, ⑩세계적인 녹색성장 모범국가의 구현 등이 제시되어 있다³⁾(그림 II-1-1 참조).



[그림 II-1-1] 녹색성장 비전체계(녹색성장위원회, 2009)

3) 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획.

녹색성장계획의 법적 근거인 「저탄소녹색성장기본법」은 2010년 2월에 제정되었다. 녹색성장의 목표와 전략 아래 국가의 에너지기본계획, 지속가능발전 기본계획, 국토종합계획, 도시계획 등을 통합·조정하여 추진을 목적으로 제정되었는데, 특히 에너지기본법, 지속가능발전기본법 및 기후변화대책 기본 법안을 흡수·통합하며, 다른 법률에 우선 적용되는 상위법적인 지위를 갖는다.

「저탄소녹색성장기본법」의 기본 골격은 총 6장 제64조항으로 각 장을 보면, 제1장 총칙, 제2장 저탄소녹색성장 국가전략, 제3장 녹색성장위원회 등, 제4장 저탄소 녹색성장의 추진, 제5장 저탄소 사회의 구현, 제6장 녹색생활 및 지속가능발전의 실현, 제7장 보칙으로 구성되어 있다. 2011년 2월 28일 ‘온실가스 배출권 거래제도에 관한 법률(안)’을 제입법 예고한 상태이다.

나. 전달체계

「저탄소녹색성장기본법」 제4조와 제5조는 각각 국가의 책무와 지방자치단체의 책무를 명시하고 있다. 국가는 정치·경제·사회·교육·문화 등 국정인 모든 부문에서 저탄소 녹색성장의 기본원칙—동법 제3조—이 반영될 수 있도록 노력하여야 하며⁴⁾, 국가는 지방자치단체의 저탄소 녹색성장 시책을 장려하고 지원하며, 녹색성장의 정착·확산을 위하여 사업자와 국민, 민간단체에 정보의 제공 및 재정 지원 등 필요한 조치를 할 수 있어야 한다.⁵⁾ 또한 지방자치단체는 저탄소녹색성장 실현을 위한 국가시책에 적극 협력해야 하며⁶⁾ 저탄소 녹색성장대책을 수립·시행할 때 해당 지방자치단체의 지역적 특성과 여건을 고려하여 필요한 조치를 강구할 것을⁷⁾ 제시하고 있다.

이와 같은 법적 근거에 따라 녹색성장정책의 시행 주체로 중앙과 지방의 행정조직을 다음과 조직하였다. 중앙의 대표적인 행정조직이 ‘녹색성장위원회’이다.⁸⁾ 위원회는 위원장 2명을 포함한 50명 이내의 위원으로 구성되며, 위원회 위원은 1. 기획재정부장관, 교육과학기술부장관, 지식경제부장관, 환경부장관, 국토해양부장관 등 대통령령으로 정하는 공무원 2. 기후변화, 에너지·자원, 녹색기술·녹색산업, 지속가능발전 분야 등 저탄소 녹색성장에 관한 학식과 경험이 풍

4) 동법 제4조 제1항

5) 동법 제4조 제2항

6) 동법 제5조 제1항

7) 동법 제5조 제2항, 제4항

8) 부록 1. 참조

부한 사람 중에서 대통령이 위촉하는 사람으로 조직할 수 있다.⁹⁾

〈표 II-1-1〉 중앙행정 조직의 업무 및 구성 기관

조직	<ul style="list-style-type: none"> • 녹색성장위원회, 정부 각 부처로 구성(녹색성장책임관 지정¹⁰⁾)
	<ul style="list-style-type: none"> • 녹색성장위원회(대통령직속): 녹색성장 전략 및 정책방향 결정 • 정부 각 부처: 녹색성장 과제 발굴 및 사업 추진¹¹⁾
업무	<ul style="list-style-type: none"> • 중앙행정조직은 녹색성장 컨트롤타워(control tower) 기능을 수행하여, 정책 실행·집행을 위한 역할분담 및 협의기구 총괄 운영

자료; 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획(이윤진, 2010 재인용)

지방의 행정조직도 유사하게 지방녹색성장위원회를 시·도지사 소속으로 설치하여 저탄소 녹색성장과 관련된 주요 정책 및 계획과 그 이행에 관하여 심의하는 기능을 담당한다.

〈표 II-1-2〉 지방행정 조직의 업무 및 구성

조직	<ul style="list-style-type: none"> • 지방녹색성장위원회·녹색성장지자체협의회 구성 및 녹색성장기획관 지정
	<ul style="list-style-type: none"> • 지방녹색성장위원회: 광역 지자체별 학계·경제계·시민단체·문화계 등 대표로 구성 • 녹색성장지자체협의회: 지방녹색성장위원장이 참여(분기 1회 운영)
업무	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 차원의 녹색성장 추진체계를 마련하고, 녹색성장 대책 추진 장애물 해소 및 의견수렴 통로

자료; 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획(이윤진, 2010 재인용)

각 부처 및 광역지자체는 저탄소 녹색성장 정책의 계획 수립 및 점검을 위하여 「중앙추진계획」 과 「지방추진계획」 을 매년 작성하며 부문별 계획은 사전에 녹색성장위원회와 협의하여 「녹색성장 국가전략」 과 일관성·정합성을 유지하도록 권고하고 있다.

9) 동법 제14조 제2항, 제4항
 10) 동법 제21조(녹색성장책임관의 지정). 저탄소녹색성장의 원활한 추진을 위하여 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 소속 공무원 중에서 녹색성장책임관을 지정할 수 있다.
 11) 부록 2 참조

다. 추진 경과

2008년 8월 15일 이명박 대통령은 건국 60년 기념사를 통해 향후 60년 국가 비전으로 저탄소 녹색성장을 제시하고 2008년은 '저탄소 사회로 가는 원년'으로 선포하였다. 이어서 2009년 1월 '녹색뉴딜사업' 추진방안을 발표, 녹색성장위원회가 조직되었다. '저탄소녹색성장기본법'이 제정되었다. 2010년 2월에는 대통령령에 근거하여 '녹색성장위원회'가 출범하였으며, 6월에는 녹색성장연구소(GGGI)가 설립되었다.

〈표 II-1-3〉 녹색성장정책 추진 경과

시기	주요 추진 내용
2008. 8.	• 건국 60년 기념사에서 국가비전으로 '저탄소 녹색성장' 제시
2008. 9.	• 기후변화 대응을 위한 '기후변화 대응 종합 기본계획' 수립
2008. 10.	• 그린스타트 전국 네트워크 출범
2009. 1.	• 경기활성화 및 일자리 창출을 위한 '녹색뉴딜사업 추진계획' 수립 • 「녹색성장위원회 설립 및 운영에 관한 규정」(대통령 훈령) 공포 • 녹색기술 육성을 위한 '녹색기술 연구개발 종합계획' 수립 • 녹색산업 및 고부가가치 서비스 산업 육성을 위한 '신성장동력 비전 및 발전전략' 수립
2009. 2.	• 「저탄소녹색성장기본법」 정부안 확정 • 녹색성장위원회 정식 출범 및 1차 위원회 개최
2009.3~6.	• "녹색성장 국가전략" 및 "5개년 계획"(09~13) 수립
2010. 1.	• 「저탄소녹색성장기본법」 제정
2010. 6	• 녹색성장연구소(Global Green Growth Institute: GGGI) 설립 - 녹색성장 체계화, 녹색성장 모델 글로벌 전파, 개도국 녹색성장 계획수립 지원 등 총 3개 사업 영역 추진

자료: 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획.

주: 2010년 이후 내용은 추가 보완함.

라. 육아지원기관의 녹색성장관련 법령

1) 유치원과 어린이집의 시설·설비 기준

유치원과 어린이집의 실내외 시설 및 설비 기준 관련 법령과 조항은 다음과 같다. <표 II-1-4>와 같이, 유치원과 어린이집 모두 설립 및 설치 관련법, 실내외 시설 및 설비 기준법, 기타 관련법들이 있다. 그러나 <부록표 II-1-1>을 살펴보면, 녹색성과 관련한 조항들이 전무하다는 것을 알 수 있다.

육아지원기관이 녹색성장 정책과의 연계성과 긴밀성을 강화하기 위해서는 「저탄소 녹색성장 기본법」에 따라 유치원과 어린이집 시설 및 설비 기준 관련 법령을 개정·신설해 나가야 한다.

<표 II-1-4> 유치원과 어린이집의 실내외 시설 및 설비 관련 법령

법령	관련 조항	
유치원	유치원교육법(2008.2개정) /시행규칙(2009.3개정)	제 8조(유치원의 설립 등) 제 9조(유치원의 병설) 제 3조(급식시설·설비기준) 등 -별표 1(급식시설·설비기준)
	주택건설기준 등에 관한 규정(2009.11 일부 개정)	제 52조(유치원)
	고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 (2009.11개정)	제 2조(시설·설비기준) 제 3조(교사) 제 10조(급수·온수공급시설) -별표 1(교사의 기준 면적) -별표 2(체육장의 기준 면적)
어린이집	영유아보육법(2009.3 개정) /시행규칙(2009.7 일부 개정)	제 15조(어린이집의 설치기준) 제 9조(어린이집의 설치기준 등) -별표 1(어린이집의 설치기준 제 9조 관련)
	주택건설기준 등에 관한 규정(2009.11 일부 개정)	제 55조(경로당 등)
	다중이용시설 등의 실내공기질 관리법 시행령 (2008.12 일부 개정)	제 2조(적용대상)
	다중이용시설 등의 실내공기질 관리법시행규칙 (2008.10 일부 개정)	-별표 2(실내공기질 유지기준) -별표 3(실내공기질 권고기준)

자료: 김은영 외(2009). 유치원과 보육시설의 시설·설비 기준 개발 연구

「저탄소 녹색성장 기본법」을 기초로 유치원과 어린이집의 실내외 시설 및 설비 관련 법령 신설 및 개정이 필요한 부분을 몇 가지 찾아볼 수 있다. 「저탄소 녹색성장 기본법」 제 54조(녹색건축물 확대) 1항에 따라 유치원과 어린이집도 녹색건축물 등급제를 만들어 에너지 이용 효율 및 신재생 에너지 사용 비율을 높이고 온실가스 배출을 최소화해야 한다. 기준 미달 시에는 시설 및 설비 개선을 위한 국가 차원의 재정 지원이 필요하다.

〈표 II-1-5〉 저탄소 녹색성장 기본법

내용
<p>저탄소 녹색성장 기본법 [(타)일부개정 2011.4.14 법률 제10599호 시행일 2012.4.15]</p> <p>제54조(녹색건축물의 확대)</p> <p>① 정부는 에너지이용 효율 및 신·재생에너지의 사용비율이 높고 온실가스 배출을 최소화하는 건축물(이하 “녹색건축물”이라 한다)을 확대하기 위하여 <u>녹색건축물 등급제 등의 정책을 수립·시행하여야 한다.</u></p> <p>② 정부는 건축물에 사용되는 <u>에너지소비량과 온실가스 배출량을 줄이기 위하여 대통령령으로 정하는 기준 이상의 건물에 대한 중장기 및 기간별 목표를 설정·관리하여야 한다.</u></p> <p>③ 정부는 건축물의 설계·건설·유지관리·해체 등의 전 과정에서 <u>에너지·자원 소비를 최소화하고 온실가스 배출을 줄이기 위하여 설계기준 및 허가·심의를 강화하는 등 설계·건설·유지관리·해체 등의 단계별 대책 및 기준을 마련하여 시행하여야 한다.</u></p> <p>④ 정부는 기존 건축물이 녹색건축물로 전환되도록 에너지 진단 및 「에너지이용 합리화법」 제25조에 따른 에너지절약사업과 이를 통한 온실가스 배출을 줄이는 사업을 지속적으로 추진하여야 한다.</p> <p>⑤ 정부는 신축되거나 개축되는 건축물에 대해서는 <u>전력소비량 등 에너지의 소비량을 조절·절약할 수 있는 지능형 계량기를 부착·관리하도록 할 수 있다.</u></p> <p>⑥ 정부는 중앙행정기관, 지방자치단체, 대통령령으로 정하는 공공기관 및 교육기관 등의 건축물이 녹색건축물의 선도적 역할을 수행하도록 제1항부터 제5항까지의 규정에 따른 시책을 적용하고 그 이행사항을 점검·관리하여야 한다.</p> <p>⑦ 정부는 대통령령으로 정하는 일정 규모 이상의 신도시의 개발 또는 도시 재개발을 하는 경우에는 녹색건축물을 확대·보급하도록 노력하여야 한다.</p> <p>⑧ 정부는 녹색건축물의 확대를 위하여 필요한 경우 대통령령으로 정하는 바에 따라 자금의 지원, 조세의 감면 등의 지원을 할 수 있다.</p>

「저탄소 녹색성장 기본법」 제 52조 3항에 따라 유치원과 어린이집의 실내외 시설 및 설비 관련 법령도 온실가스 배출을 줄이기 위한 설계기준 및 허가 심

의를 강화하는 등의 대책 및 기준 마련이 필요하다. 예를 들어 유치원의 조리실, 급수온수 배수시설, 어린이집 보육실이나 화장실, 조리실에서 온실가스 배출을 최소화할 수 있는 설계기준 및 시설 기준을 강화해야 한다(<부록표 II-1-2 > 참조).

또한, 저탄소 녹색성장 기본법」 제54조 5항의 건축물에 대해서 전력소비량 등 에너지 소비량을 조절, 절약할 수 있는 지능형 계량기를 부착 관리를 위해서 유치원이나 어린이집의 전기안전점검 기준(<표 II-1-6> 참조)과 다중이용시설 등의 실내공기질 관리법 시행령에서 실내공기질 유지 기준 및 권고기준 뿐만 아니라 관리 조항에 지능형 계량기 부착 관리에 대한 조항이 신설되어야 한다.

<표 II-1-6> 기타 설비관련법

구분	내용					
전기안전 점검	<전기사업법 제 66조의 2> ① 당해 시설을 증축 또는 개축하고자 하는 자는 당해 시설을 운영하기 위하여 법령에서 규정된 허가 신청·등록신청·인가신청·신고(당해 시설의 소재지 변경에 따른 변경허가신청·변경등록신청·변경인가신청·변경신고를 포함) 또는 「건축법」에 따른 건축물의 사용승인 신청을 하기 전에 당해 시설에 설치된 전기설비에 대하여 지식경제부령이 정하는 바에 따라 안전공사로부터 안전점검을 받아야 함. 4. 「영유아보육법」에 따른 어린이집 5. 「유아교육법」에 따른 유치원					
실내 공기	<다중이용시설 등의 실내공기질관리법 시행령 제 2조> · 「다중이용시설 등의 실내공기질관리법」(이하 “법”이라 한다) 제 3조 제 1항 각 호 외의 부분에서 “대통령령이 정하는 규모의 것”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 시설을 말함 - 연면적 430㎡ 이상인 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집 및 민간어린이집 <다중이용시설 등의 실내공기질관리법 시행규칙> [별표 2] <개정 2008.2.27> 실내공기질 유지기준(제3조 관련) 및 권고기준(제4조 관련)					
	오염물질항목 다중이용시설	PM10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	CO ₂ (ppm)	HCHO ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	총유아균 (CFU/m)	CO (ppm)
	(유지기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시설 및 노인전문병원, 산후조리원	100 이하	1,000 이하	100 이하	800 이하	10 이하
		NO ₂ (ppm)	Rn (pCi/l)	VOC ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	석 면	오 존
	(권고기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시설 및 노인전문병원, 산후조리원	0.05 이하	4.0 이하	400 이하	0.01 이하	0.06 이하

2. 녹색성장교육과 녹색생활 정책 현황

녹색성장이 적용되지 않은 정책 분야는 없다. 경제, 사회, 문화, 교육 등 전 분야에 걸쳐 녹색성장 정책이 추진되고 있다. 앞서 녹색성장 정책 전반에 관하여 고찰하였다면, 2절에서는 본 연구의 연구내용과 관련한 녹색성장교육과 녹색생활 분야와 관련된 정책을 면밀하게 살펴보겠다.

가. 녹색성장교육 정책 현황

1) 중앙정부의 녹색성장교육 정책

다음 글은 학교가 녹색성장교육의 중요한 거점이 될 수 있다는 대통령의 인식을 엿볼 수 있다.

“어린이들이 초등학교 때부터 기후변화 문제에 대해 확실히 인식하고, 일상생활 속에서 에너지 절약을 몸에 익힐 수 있도록 교육하는 방안을 추진할 것, 초등학교 교사에게 기후변화와 녹색성장에 대해 교육하고 자료를 배포할 것”(09.5.19, 국무회의; 인천광역시교육청, 2010에서 재인용)

초등학교 학생과 교사를 대상으로 녹색성장교육을 실시할 것을 주문하였고, 이후 중앙 부처와 지자체 차원에서 활발하게 추진되고 있다.

녹색성장교육이란 “경제성장과 환경보호가 상반된 개념이 아니라, 상호조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장을 주도할 녹색인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민양성교육”으로 “경제성장과 환경보전을 융합시킨 녹색생활교육, 미래 녹색기술·산업에 대한 직업개척 능력 및 전문지식 향상을 위한 진로교육, 국제사회에서 녹색성장 선도국 지위 확보를 위한 글로벌·리더 교육”의 개념을 내포하고 있다(인천광역시, 2010). 녹색성장교육은 “녹색성장교육 활성화를 통한 녹색인재 양성을 비전으로 “3대 전략, 6대 정책과제”를 제정하여 다음 <표 II

-2-1>과 같이 추진 중이다.¹²⁾

이 외에도 친환경 기법이 적용되어 있지 않은 노후된 초·중·고등학교를 자연 친화적 학교로 개선하는 「그린스쿨 사업」 실시 및 녹색성장 관련 교과과정 개발 및 운영, 교내·외 체험프로그램 실시를 위한 「녹색성장 연구학교」 지정·운영하고 있다. 「그린스쿨 사업」은 2009년부터 52개 학교, 「녹색성장 연구학교」는 47개 학교에서 시범운영에 착수하였다(교육과학기술부b, 2009). 2010년~2012년 2년 간 총 42,000천원을 지원하고 있다(인천광역시, 2010).

<표 II-2-1> 녹색성장교육 3대 전략 6대 정책과제 추진 일정

3대 전략	6대 정책 과제	추진일정						주관 부서 (협조 부서)
		2010		2011		2012		
		상반기	하반기	상반기	하반기	상반기	하반기	
1. 미래 녹색성장 교육과정 대비	녹색성장 교육과정의 제도화	교육과정 반영	→	2011환경과 녹색성장 과목개설	교육과정 순차적 적용	→	→	중등 교육과 (중등교육과)
	교재개발 및 홈페이지 구축	녹색성장 교재 보급	교재순차적용	→	→	→	→	중등 교육과
2. 녹색 생활 습관 형성	녹색성장 교육 선도교육 기관육성	녹색성장 선도 교육기관운영	중심학교 지정 동아리 운영	→	→	→	→	중등 교육과 (중등교육과)
	학교안·학교밖 녹색성장 연계 구축	체험환경 프로그램 운영	→	→	→	→	→	중등 교육과
		수생체험 프로그램 운영	→	→	→	→	→	
3. 녹색 성장 역량 강화	녹색성장 교원연수 체계구축	연수프로그램 개발	녹색성장 교원 연수 실시	→	→	→	→	중등 교육과 (지역교육청)
	녹색성장 교육 학부모 연수체계 구축	녹색성장 평생교육 실시	→	→	→	→	→	중등 교육과 (지역교육청)
		자자체 및 NGO의 연계	→	→	→	→	→	

자료; 인천광역시교육청(2010). 「저탄소·녹색성장교육」 활성화 계획

12) 초·중등학교 대상 녹색성장교육은 녹색성장교육의 3대 전략, 8대 과제에서 '거점대학 육성'과 '국제사회 공조' 2개 과제를 빼고 초·중등학교 교육에 맞도록 재구성하여 6대 과제가 되었다 (부록 3 참조).

녹색성장교육 정책을 좀 더 구체적으로 살펴보면, 기존의 '환경' 교과목을 녹색성장교육을 포함한 '환경과 녹색성장'(가칭)으로 확대 변경하거나 창의적 체험활동 등을 통한 녹색성장 교육을 실시하거나, 기존 교과목에 녹색성장 관련 단원을 추가, 현행 교과서에 녹색성장 내용 반영할 것을 검토하는 방안을 제시하였다(녹색성장위원회·교육과학기술부·환경부·행정안전부, 2009).

가) 기존 교과서에 녹색성장 관련 단원 추가 사례

기존 교과목에 녹색성장 관련 단원을 추가한 사례로서, 현행 중학교 1학년 도덕 교과서(출판사: 천재교육)의 IV장 환경과 도덕을 들 수 있다. 특히, IV장 2절 환경친화적 삶의 방식은 1. 지구는 얼마나 오래 살 수 있을까? 2. 내 것 내 마음대로 쓴다고? 3. 다 함께 해 봐요! 로 내용이 구성되어 있는데, 에너지 절약 서약서 작성하기, 나의 생태발자국 지수 알아보기 등 저탄소 녹색성장과 직접적으로 관련된 교육내용이 실려 있다.

나의 생태발자국 지수란 인간이 소비활동을 위해 자원을 사용하고 폐기물을 처리하는 데 드는 비용을 토지로 환산한 것으로, 지구의 자정 능력을 넘지 않은 적정 지수는 1.8ha이다. 이 지수보다 높을수록 자연에 피해를 많이 주기 때문에 '생태파괴지수'라고도 설명하면서, 학생들로 하여금 16개 문항을 응답하게 하는데, 각 문항의 항목마다 점수가 적혀있어서 생태발자국 지수를 산출할 수 있다. 그래서 학생 자신이 어느 수준의 생태발자국에 해당하는지를 알 수 있다.

<표 II-2-2> 현행 중학교 도덕교과서에 실린 녹색성장교육 사례_생태발자국 지수

70점 이하	: 생태발자국 2ha	지구가 1개면 충분합니다.
71 ~ 150점	: 생태발자국 2~4ha	지구가 2개 필요합니다.
151 ~ 350점	: 생태발자국 4~6ha	지구가 3개 필요합니다.
351 ~ 550점	: 생태발자국 6~7.7ha	지구가 4개 필요합니다.
551 ~ 750점	: 생태발자국 7.7~10ha	지구가 5개 필요합니다.

자료: 변순용 외(2011). 중학교 도덕 1

나) 현행 교과서에 녹색성장 내용 반영 및 보완 사례

현행 교과서 중에서 도덕, 사회, 과학, 실과/기술·가정 교과서 내의 녹색성장 내용 관련해서 수정·보완을 추진하고 있는데 다음 <표 II-2-3>이 한 예이다.

〈표 II-2-3〉 현행 교과서 녹색성장 내용 수정·보완 예시

과목	쪽/줄	현행	수정·보완 요청사항
고등학교 지구과학 I (A 출판사)	37쪽 17~18줄	이로 인해 지구 온난화, 해수면의 상승, 엘니뇨 현상, 기상이변 등이 일어나고 있는 것으로 보고되고 있다.(내용추가)	이로 인해-----보고되고 있다. 세계 주요국은 기후변화에 대한 공동대응을 위해 중장기 온실가스 감축 목표를 설정·공포하였으며, 우리나라도 범지구적 기후변화대응 노력에 동참하고 저탄소 사회구현을 위해 녹색성장정책을 구현하고 있다.
고등학교 경제 (B 출판사)	16쪽 11~17줄	환경과 개발은 양립될 수 있는가?	환경과 성장을 동시에 추구하는 녹색성장 내용의 관점으로 대체

자료: 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안

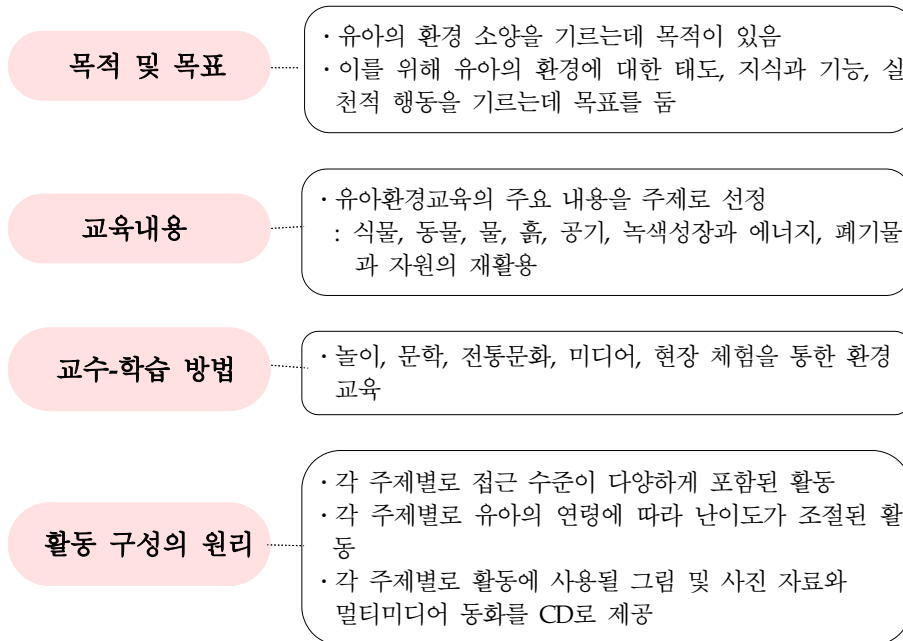
2) 지방정부의 녹색성장교육 정책

중앙정부 차원에서 추진하고 있는 녹색성장 정책에서 유치원·어린이집은 정책대상 범주에 포함되어 있지 않음을 앞에서도 지적하였다. 그러나 일부 지자체에서는 영유아시기 교육의 중요성을 간과하고, 녹색성장 교육 프로그램을 개발하려는 움직임이 일고 있다. 최근 서울시에서 개발한 ‘환이랑 경이랑 함께 가꾸는 초록 서울-유아교사지도서’ 및 타 지자체에서 실시하고 있는 녹색성장교육 현황을 소개하고자 한다.

가) 서울특별시

(1) EES(Early Eco Start)

서울특별시는 2011년 조기교육을 통해 환경보호 인식을 키우고 친환경 생활 습관을 정착시키고자 유아 대상의 ‘유아 환경교육 프로그램(Early Eco Start: EES, 이하 EES)을 개발하였다(뉴스와이어. 2011.4.15).



자료: 서울시(2011). 환이랑 경이랑 함께 가꾸는 초록 서울.

[그림 II-2-1] 서울시 유아환경교육 프로그램 체제

(가) 목적 및 목표

녹색생활이란 온실가스 발생을 줄이고 자원과 에너지의 사용을 최소화하는 것으로서, 본 프로그램은 환경 소양을 갖춘 유아를 양성하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해, 유아에게 환경에 대한 태도를 갖게 하고, 이를 기반으로 환경에 대한 지식과 기증을 기르며, 유아교육기관과 가정에서 행동으로 실천하는 것을 목표로 삼는다(서울시, 2011).

(나) 교육내용

유아를 둘러싼 환경의 사용자로서 뿐만 아니라 보호자로서 유아가 알아야 하는 내용을 유아를 위한 환경교육의 주제로 선정하였다. 이를 위해 유아가 자신의 환경으로서 지구의 구성요소들인 식물, 동물, 물, 흙, 공기, 녹색성장과 에너지, 폐기물과 자원의 재활용 등 지구를 공유하는 생명의 소중함을 인식하고, 이를 바르게 대하는 태도와 방법을 익히는 내용으로 구성한다.

교육내용에서 식물, 동물, 물, 흙, 공기 등의 교육내용이 기존의 환경교육내용

과 유사하다면, “녹색성장과 에너지”는 “일상생활 속에서 자원과 에너지를 친환경적으로 이용하여 저탄소 녹색사회를 구현하고자 하는 생활습관(life style)을 기른다.”(서울시, 2011)로, 녹색성장정책의 사회적 요구를 반영한 것이라 할 수 있다.

(다) 교수-학습방법

유아를 위한 환경교육 프로그램을 효과적으로 진행하기 위하여 유아 발달의 통합적 특성을 고려해야 하며, 내적 학습 동기유발을 위해 다면적 접근이 바람직하다. 무엇보다 유아의 일상생활을 통해 학습하고, 또 그 내용을 실생활에서 실천 가능하도록 배려해야 한다(서울시, 2011).

〈표 II-2-4〉 서울시 EES의 5개 교수-학습방법

놀이를 통한 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 유아의 내적 동기를 유발하고, 흥미로움 속에 몰두하며 자연스럽게 학습을 유도할 수 있는 효과적인 방법이다. • 창의적 구성으로 모든 환경교육 내용 반영 가능하다. • 언어, 수, 과학, 음악, 신체표현 등의 놀이로 발전시켜 환경교육에 적용 가능하다.
문학을 통한 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 문학적 표현 양식을 자연스럽게 경험해 온 유아에게 친숙한 교수-학습방법이다. • 동화, 동시, 동요 들려주기 및 토론하기의 형식으로 환경주제를 다룰 수 있다. • 유아 자신의 경험과 학습한 내용을 반영한 문학적 표현을 격려할 수 있다.
전통문화를 통한 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 전통 문화에 내재된 환경에 대한 관심과 배려를 확인할 수 있는 방법이다. • 민족명절에 담긴 환경 친화적 의미를 익힐 수 있다. • 전래동화, 전통놀이, 옛 생활도구 등을 이용한 환경교육 구성이 가능하다.
미디어(신문, TV, 인터넷)를 이용한 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 사회의 변화를 가장 잘 반영하는 미디어를 활용하는 교수-학습 방법이다. • 정보의 수집활용, 사진, 표, 그래프, 광고 등을 통한 환경교육이 가능하다. • 학습한 내용을 반영하여 환경 신문의 제작이나 TV 리포터 활동 같은 미디어의 특성을 살린 활동의 구성이 가능하다.
현장 체험을 통한 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 구체적 경험을 통해 가장 효과적으로 학습하는 유아의 특성에 적합한 교수-학습의 방법이다. • 생활 주변에서 환경의 가치를 느낄 수 있는 현장 경험으로 구성한다. • 환경교육으로 배운 내용을 실제 현장에 실천하는 기회를 제공할 수 있다.

자료: 서울시(2011). 환이랑 경이랑 함께 가꾸는 초록 서울.

위의 <표 II-2-4>와 같이 EES에서 제시한 교수-학습방법은 ‘놀이를 통한 접근’, ‘문학을 통한 접근’, ‘전통문화를 통한 접근’, ‘미디어(신문, TV, 인터넷)를 이용한 접근’, ‘현장 체험을 통한 접근’ 등 총 5개이다.

(라) 활동 구성의 원리

첫째, 주제접근의 수준으로 유아를 위한 환경교육은 유아가 자신의 환경에 대해 경이감을 느끼고 즐기며, 그 환경 안에서 한 부분으로 더불어 살아가는 존재라는 공감대를 형성하도록 도와야 한다. 즉, 정서적 측면에서 유아가 자연과 공감을 형성하는 것이 환경교육의 토대이며, 궁극적으로는 최종 목표가 된다. 유아들은 생활 속에서 환경을 탐색함으로써 환경과 친숙해지며, 환경의 고유한 특성과 우리와의 관계를 이해하는 과정을 거치면서, 환경을 사랑하고 보호하는 실천적 지식을 갖추게 된다. 이를 위해 선정된 주제에 대해 3가지 수준(친구되기→이해하기→사랑하기)으로 점진적인 접근을 모색한다.

둘째, 연령별 접근의 차별화 수준이다. 유아들은 연령에 따라 환경에 대해 이해하는 수준이 다르다. 그러므로 만 3세 이하의 유아에게는 보다 자연과 친숙해질 수 있는 자연친화적 활동이 요구된다. 반면 만 4세와 5세 유아들에게는 환경에 대한 지식과 기능, 그리고 가치에 대한 활동이 가능하다.

EES는 교사의 프로그램 활용을 용이하도록 돕기 위해 각 주제별로 활동에 사용된 그림 및 사진자료, 이야기자료, 멀티미디어 동화를 CD에 수록하여 배포함으로써 교육현장에서 손쉽게 사용할 수 있도록 하였다.

<표 II-2-5> 서울시 EES 주제별·연령별 활동목록

주제	활동 연령	활동명		
		만 3세	만 4세	만 5세
1. 식물		<ul style="list-style-type: none"> • 구멍 속으로 본 세상 • 칙칙 푹푹 기차 만들기 • 낙엽 무지개 • 소나무 알기 • 순록 카드 만들기 • 신발로 만든 화분 • 땅콩 까기 	<ul style="list-style-type: none"> • 나뭇잎과 친구하기 • 숲을 느껴요 • 과일 샐러드 만들기 • 무엇을 어떻게 먹어야 할까 • 쑥 캐기 • 열매 브로치 • 작은 정원 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> • 우리 반 문패 만들기 • 식물 만다라 • 차 만들기 • 나무를 만나요 • 제철음식 알기 • 트리 만들기 • 텃밭 만들기 • 천연 염색 • 저장음식 만들기

주제	활동 연령	활동명		
		만 3세	만 4세	만 5세
2. 동물		<ul style="list-style-type: none"> • 동물은 우리 가족이예요 • 기쁜 소식을 전해주는 까치 • 동물의 자기보호 • 우리 집을 찾아줘 	<ul style="list-style-type: none"> • 표정을 보고 알아요 • 동화 속 동물들이 위험에 처해 있어요 • 동물들은 겨울을 어떻게 보낼까? • 생태박물관 견학 • 북극곰에게 편지를 써요 	<ul style="list-style-type: none"> • 동물친구들과 함께 놀고 싶어요 • 사라지는 동물들 • 세계 여러 나라에는 각 나라를 상징하는 동물이 있어요 • 목장 체험 • 북극곰을 구해줘 • 동물보호 포스터 그리기
3. 물		<ul style="list-style-type: none"> • 빨래놀이 • 배 만들기 • 물에 녹는 것과 녹지 않는 것 • 야! 비온다 • 강통속의 물소리 • 물 돋보기 • 남는 물의 양 측정하기 • 컵으로 마셔요 	<ul style="list-style-type: none"> • 빗소리 만들기 • 깨끗한 물에 살아요 • 무 물레방아 • 물 지킴이 • 강물을 살려요 • 정수기 만들기 • 흙공 만들기(지역사회연계) 	<ul style="list-style-type: none"> • 물은 요술쟁이 • 맑은 물 흘러가니 • 물이 오염되면 어떻게 될까 • 습지 이야기 • 청계천 이야기 • 변기의 물을 아껴요 • 천연비누 만들기(가정연계)
4. 흙		<ul style="list-style-type: none"> • '지렁이' 노래 부르기 • 재미있는 흙놀이 • 흙을 돕는 벌레들 • 흙 속에서 썩는 것과 썩지 않는 것 • 우리가 만든 흙과 화분 	<ul style="list-style-type: none"> • 흙은 어디 있나? • 나뭇잎 화석 만들기 • 고마운 흙 • 흙으로 만들어졌어요 • 흙이 만들어지려면 • 흙을 건강하게 할 수 있어요 • 유기농 농산물 마크 알기 • 생협매장 또는 유기농매장 견학가기 	<ul style="list-style-type: none"> • 황토 염색하기 • 흙이 왜 아픈 걸까? • 건강한 흙이 사탕고 같아요 • 쓰레기가 흙이 되는데 걸리는 시간 • 흙을 깨끗하게 해줘요(지역사회연계캠페인) • 나만의 작은 숲 만들기(가정연계)
5. 공기		<ul style="list-style-type: none"> • 바람을 느껴요(우리 주변의 공기 찾기) • 공기도 무게가 있어요 • 깨끗한 공기를 만들어요 • 아휴 숨 막혀 • 공기 나뭇잎 만들기 • 나는야 공기 지킴이 	<ul style="list-style-type: none"> • 내가 생각하는 공기 • 풍선 속 공기 이야기 • 나무를 심어 주어요 • 공기 축구 • 공기를 오염시키는 연기실험 • 레몬 천연 스프레이 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> • 아낌없이 주는 공기 • 내 친구 공기 친구 • 우리 사는 세상 • 아름다운 공기-향기를 맡아요 • 허브식초 만들기(가정연계) • 모두 함께 공기를 지켜요(캠페인 소책자만들기) • 공기를 지켜요-캠페인 준비하기 • 공기를 지켜요-캠페인

주제	활동 연령	활동명		
		만 3세	만 4세	만 5세
6. 녹색성장과 에너지		<ul style="list-style-type: none"> 문틈으로 들어오는 바람 초록이 에코 마일리지 	<ul style="list-style-type: none"> 에너지 노랫말 바꾸기 (“지구 힘 내세요”) 공기가 더러워졌어요 초록이 도우미 환경마크 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> 아빠와 함께 자전거 놀이 팽귄과 북극곰을 살려주세요(온실가스) 절약나무 만들기 초록이 캐릭터 만들기 에너지 절약 스티커 만들기 우리집에서 하는 에코그린활동(실천지수 조사하기) 우리집 이산화탄소 줄이기 요일별 기후행동 활동 에코 그린 걸기
7. 폐기물과 자원의 재활용		<ul style="list-style-type: none"> 쓰레기 괴물이 나타났어요 재활용품을 이용한 마라카스 만들기 고철 난타를 해요 아나바다 시장놀이 	<ul style="list-style-type: none"> 프라이팬 친구 액자 만들기 분리배출함 만들기 페타이어 테이블 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> 고장난 물건을 고쳐요 재생종이 만들기 현수만 나뭇잎 가방 만들기 이면지 수첩 만들기

자료: 서울시(2011). 환이랑 경이랑 함께 가꾸는 초록 서울.

나) 부산광역시

(1) 성동녹색사랑 프로그램 추진배경

부산시 교육청은 녹색성장 교육의 출발점인 유아기에 친환경적 생활태도와 가치관을 심어줄 수 있는 발달에 적합한 녹색성장교육프로그램 개발이 필요성으로 2011년 녹색성장교육프로그램을 개발하여 시범운영하는 사업을 실시하였는데 이에 부산의 성동초등학교병설유치원이 지정되어 실시하였다.

실시기간은 2011년 3월 1일부터 2012년 2월 29일까지 1년이며 지원예산은 일천만원이었다.

(2) 목적 및 목표

이에 성동초등학교병설유치원은 본 프로그램을 개발하는 목적으로 ‘저탄소 녹색성장의 새로운 패러다임에 부응하여 유아의 발달에 적합한 성동녹색사랑프

로그램'을 구안하고 적용함으로써 유아들의 친환경적 생활태도를 기르는 데 있다'(성동초등학교병설유치원, 2011)라고 밝히고 있다. 구체적인 목표는 1) 유아발달과 특성을 고려한 성동녹색사랑 프로그램을 구안하고 2) 유치원·가정·지역사회가 연계하여 성동녹색사랑 프로그램을 적용을 제시하였다.

(3) 프로그램 내용

녹색성장교육의 개념과 2007년 개정 유치원 교육과정 분석 내용을 바탕으로 성동녹색사랑프로그램의 구안을 위한 하위요소로 자연친화, 환경보전(물, 흙, 동물·식물, 공기, 쓰레기), 에너지(절약)를 선정하였다. 또한 효율적인 운영을 위하여 프로그램을 '녹색사랑 짝 튀우기', '녹색사랑 펼치기', '녹색사랑 다지기'로 구성하였다. 녹색사랑 프로그램의 효율성을 높이기 위하여 프로그램의 하위요소(자연친화·환경보전·에너지), 유치원 교육과정, 계절을 고려하여 성동녹색사랑 프로그램의 세부 주제를 정하였다.

이를 월별로 편성하여 내용을 조직한 것이 다음 <표 II-2-6>이다.

<표 II-2-6> 부산 성동녹색사랑 프로그램 연간 계획

월	생활주제	성동녹색사랑 프로그램 주제	주요내용
3	유치원과 친구	우리 유치원 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원 주변 자연 탐색 • 환경오염에 대한 이해
4	봄/식물과 곤충	꽃·나무 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 식물 가꾸기 체험 • 여러 가지 식물의 특성
5	가족과 이웃	자원 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 한정된 자원 • 쓰레기 분리수거 • 절약의 필요성
6	동·식물과 자연	동·식물 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 성동 숲 동·식물 생태체험 • 동·식물이 주는 이로운 • 동·식물을 사랑하고 보호하는 방법
7	여름/물	고마운 자연/물 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 빗발이 주는 풍요로움 • 물의 소중한 알아보기 • 물의 오염 • 물 아껴쓰기
9	세계 속의 우리나라	환경 사랑	<ul style="list-style-type: none"> • 쓰레기가 주는 피해 • 절약하는 방법 • 쓰레기를 줄일 수 있는 방법

월	생활주제	성동녹색사랑 프로그램 주제	주요내용
10	가을	아름다운 자연/ 에너지 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 가을 자연의 아름다움 체험 수확의 기쁨 느끼기 에너지의 종류 에너지의 중요성
11	편리한 우리 생활	흙 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 흙의 중요성 흙 오염의 예방 에너지 절약 방법
12	겨울	공기 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 공기의 소중함 자동차와 대기 오염 지구 온난화 이해 깨끗한 공기의 보전 방법
2	이만큼 자랐어요	우리는 녹색지킴이	<ul style="list-style-type: none"> 녹색생활실천에 대한 회상과 다짐

자료: 부산성동초등학교병설유치원(2011). 성동녹색사랑프로그램

그런데 해당유치원의 원감과의 면담조사에서 프로그램의 내용을 구성·조직 시, 새롭게 개발하기 보다는 기존의 다양한 환경관련 프로그램 등을 재구성했음을 알 수 있었다.

“...실제로 유치원은 녹색성장 관련해서 이렇게 한 사례가 거의 없기 때문에……부산지역 녹색소비자연대, 환경부에 탑재되어 있는 좋은 자료들을 활용했습니다. 환경부 관련 사이트에 굉장히 좋은 자료들이 많이 있었고 또 대기업에서 예를 들어서 휴플러스나 삼성전기같은 기업들에서 녹색성과 관련되는 그런 사이트들을 많이 운영하고 있더라구요. 그래서 우리가 어설픈게 뭔가 프로그램을 개발하는 쪽보다 이미 있는 자료들을 우리가 많이 알아가지고 그 자료들을 활용하는 쪽을 저희들이 포커스를 맞췄거든요.……제한된 인력이나 제한된 시간으로 프로그램 개발이 힘들어서요, 저희들은 교사들의 의지만 있다면 요즘에는 굉장히 많은 자료들이 우리가 개발하는 것 이상의 좋은 자료들이 이미 사이트상에 존재하고 있어서 그런 것들을 최대한 많이 활용하려고 노력했습니다.” (사례 13)

(4) 교수·학습방법

성동녹색사랑프로그램을 유아에게 교육할 때 다양한 교수·학습방법을 적용하였다. 유아가 직접 체험하면서 체화할 수 있는 경험중심의 교수·학습방법이 주

를 이루고 있음을 알 수 있다. 예를 들어 목련 꽃잎 불기, 1인1화분 모종심기, PET병으로 화분 만들기, 배추심기, 김장하기 등이 그 사례라 하겠다.

〈표 II-2-7〉 부산 성동녹색사랑 연간 교수·학습계획

월	생활주제	성동녹색사랑 프로그램 주제	자연친화 교육	환경·에너지 교육
3	유치원과 친구	우리 유치원 자연	<ul style="list-style-type: none"> 목련 꽃잎 불기 모듬 나무 정하기 	<ul style="list-style-type: none"> 우리 교실의 분리배출 흙 속에는 무엇이 있을까?
4	봄/식물과 곤충	꽃·나무 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 1인 1화분 모종심기 벚꽃 날리기 우리 반 텃밭 만들기 민들레를 찾아라 	<ul style="list-style-type: none"> 봄의 불청객 황사 깨끗한 흙 속에 살고 싶어요 꽃·나무가 주는 이로운
5	가족과 이웃	자원 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 텃밭 관찰하기 PET병으로 화분 만들기 돌멩이로 탐쌍기 재활용품 비석치기 	<ul style="list-style-type: none"> 이것이 음식물 쓰레기야 에너지는 소중한해요 깨끗한 동네 만들기 내가 만든 환경 마크
6	동·식물과 자연	동·식물 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 성동 숲 꽃을 찾아라 알에서 나비가 되기까지 텃밭에 함께 살아요 나무마다 껍질이 달라요 	<ul style="list-style-type: none"> 동·식물은 소중한해요 산에 나무가 없다면 우리가 할 수 있는 환경보호 동물들도 권리가 있어요
7	여름/물	고마운 자연/물 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 열매 수확하기 수확물로 요리하기 봉숭아 물들이기 매미 되어보기 	<ul style="list-style-type: none"> 바다 물고기에게 편지쓰기 산성비 때문에 물도 힘이 있어요 물이 깨끗해지는 과정
9	세계 속의 우리나라	환경 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 배추심기 술방울로 놀이하기 무궁화 꽃은 우리나라 꽃이에요 강통 돌멩이 차기 	<ul style="list-style-type: none"> 지구를 살려주세요 자연 식품이 좋아요 끼리끼리 모아 버려요 일회용품과 다회용품
10	가을	아름다운 자연/에너지 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 누워서 구름을 보자 가을 자연물 꾸미기 바람으로 움직여요 도토리 팽이 돌리기 	<ul style="list-style-type: none"> 아기새의 눈물 태양이 에너지의 엄마래요 전기가 필요해요 우리가 만든 새로운 에너지
11	편리한 우리 생활	흙 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 흙 위에 그림 그리기 숲의 숨은 색깔 찾기 낙엽 흘날리기 가을 작물 수확하기 	<ul style="list-style-type: none"> 농약은 싫어요 깨끗한 흙이 되려면 흙이 된 나뭇잎
12	겨울	공기 사랑	<ul style="list-style-type: none"> 바람을 마셔 보세요 김장하기 겨울 나무 관찰하기 	<ul style="list-style-type: none"> 깨끗한 연기로 바꿀 수 있어요 불편하지만 행복한 실천 나는 상쾌한 바람입니다 하늘에 구멍이 났어요
2	이만큼 자랐어요	우리는 녹색지킴이	<ul style="list-style-type: none"> 잎이 푸른 나무 찾기 	<ul style="list-style-type: none"> 50년 후의 숲 상상하기

자료: 부산성동초등학교병설유치원(2011). 성동녹색사랑프로그램

(5) 교원연수

이와 같이 구안한 성동녹색사랑 프로그램을 유아에게 효과적으로 교육하기 위해서는 무엇보다도 교사의 자질이 중요하다. 수업의 질은 교사의 수준에 따라 달라질 수 있기 때문이다. 성동초등학교병설유치원은 총 11회의 자체연수 및 워크숍을 개최하여 양질의 교육이 이루어질 수 있도록 하였다.

〈표 II-2-8〉 자체연수 및 워크숍 내용

구분	일시	연수 주제	연수자	연수대상
자체연수 및 워크숍	1.06.	연구 계획서 작성을 위한 협의	전교사	전교사
	2.16.	녹색성장교육에 대한 이해	원감	"
	3.07.	성동녹색사랑 프로그램 운영을 위한 연수	조00	"
	3.15.	녹색교육 참고사이트 활용	권00	"
	3.29.	텃밭 활용 연수	우00	"
	4.06.	'나는야! 위대한 발명가' 추진 계획 및 연수	양00	"
	5.24.	자연물을 이용한 환경 구성 워크숍	권00	"
	6.01.	탄소발자국에 대한 이해	김00	
	6.14.	재생종이만들기 워크숍	권00	"
	7.04.	녹색생활실천 방법	김00	
	8.16.	그린스타트 이해하기	조00	"

자료: 부산성동초등학교병설유치원(2011). 성동녹색사랑프로그램

(6) 전문가 초빙 및 외부연수

본 프로그램의 주요 특징 중 하나는 교사연수 시 외부전문가의 인력풀을 적극적으로 활용해서 교육의 질을 담보하려는 노력이 엿보였다는 점이다. 자체교사연수 횟수와 동일한 11회를 실시하였다. 연구정보원, 녹색소비자연대, 대학,

연구회, 숲 연구소 등 다양한 외부 전문가 및 기관의 협조를 받았음을 알 수 있다.

〈표 11-2-9〉 전문가 초빙 및 외부연수 내용

구분	일시	연수주제	연수자	연수대상
전문가 초빙 및 외부연수	3.9	연구학교 담당자 연수(1차)	연구정보원	조00양00
	4.5	유치원에서의 녹색성장교육	녹색소비자연대	전교사
	4.21	천연염색 워크숍	부산교대	
	4.29	종합컨설팅(1차) -성동녹색성장 프로그램 운영방안 모색	컨설턴트	
	5.25	유아의 녹색성장 교육을 위한 숲체험 활동 I	자율연구회	
	5.27	종합컨설팅(2차)	컨설턴트	
	6.7	종합컨설팅(3차)	컨설턴트	
	6.29	유아의 녹색성장교육을 위한 숲체험 활동 II	자율연구회	
	7.8	연구학교 담당자연수(2차)	연구정보원	조00양00
	8.1	환경교육 기본과정	원격연수	조00
	8.2	학교 숲을 활용한 자연체험활동	숲연구소	전교사

자료: 부산성동초등학교병설유치원(2011). 성동녹색사랑프로그램

다) 강원도 삼척시

강원도 삼척초등학교 병설유치원에서는 “저탄소 녹색환경교육”(2010년 6월 실시), “저탄소 녹색가족신문 만들기”(2010년 7월 5일 실시), “음식물 쓰레기가 지구를 지켜요”(2010년 7월 8일 실시) 등의 일련의 녹색성장교육 프로그램을 실시하였다. “음식물 쓰레기가 지구를 지켜요”는 영양교사가 수업을 진행했는데, 동영상 시청하여, 우리들이 먹는 음식이 어떻게 땅을 오염시키는 지, 음식물 쓰레기를 줄이는 방법에 대해 동화구연의 교수-학습방법으로 유아들의 호기심을 유발하면서 수업을 진행하였다(강원도 삼척교육지원청: www.kwsche.go.kr, 검색일: 2010년 11월 11일).

나. 녹색생활 정책 현황

녹색생활이란 온실가스 발생을 줄이고 자원과 에너지의 사용을 최소화하는 생활습관을 의미한다. 우리나라 온실가스의 43%가 가정, 상업, 교통 등 비산업 부문에서 나오기 때문에 개개인의 녹색생활 실천은 저탄소 녹색성장 구현의 필수요건이라 할 수 있다.

녹색생활은 특별한 기술개발이나 투자 없이 녹색생활 실천의 중요성에 대한 인식과 태도가 개선된다면, 개인의 실천만으로도 에너지와 자원의 절약, 더 나아가 온실가스 감축이라는 성과를 낼 수 있으며, 또, 국가의 저탄소 녹색성장 정책 추진에 대한 국민들의 정책 협조 및 지지로 연결되기 때문에 그 중요성과 상징적인 의미가 높다고 할 수 있다(명수정·강민수, 2010).

일반적으로 녹색생활은 일상생활 속에서 자원과 에너지를 현명하고 친환경적으로 이용하여 환경에 미치는 부정적인 영향을 최소화하는 생활을 의미한다. 또, 청정에너지 사용과 에너지 절약과 같은 친환경적 에너지 사용으로 온실가스 배출을 최소화하여 기후변화에 적극적으로 대응하는 문화를 의미하기도 한다. 그리고 넓은 의미에서는 생활 속에서 자원과 에너지를 절약하고 환경보호를 실천하는 것뿐 아니라 자연친화적이면서도 여유로운 삶을 추구한다는 점에서 삶의 질을 추구하는 생활방식이라고 할 수 있다. 녹색생활의 실천은 단순히 개인의 소비차원에서 끝나는 것이 아니라 친환경상품 개발을 위한 기술투자 등으로 이어져 간접적으로 산업 부문에도 영향을 미칠 수 있어 궁극적으로 국가 차원의 녹색성장 역량강화에 기여할 수 있다(명수정·강민수, 2010). 최근 적극적으로 진행되고 있는 그린스타트 운동은 이러한 녹색 생활문화 정착을 위한 대표적인 움직임이라고 할 수 있다.

그린스타트(Green Start) 운동은 '저탄소 녹색성장'이란 국가비전을 구현하기 위해 정부, 기업계, 시민, 단체 등이 협력하여 가정, 수송, 상업분야 등 비산업 부문에서의 저탄소 녹색생활 양식의 정착을 선도하는 범국민 실천운동이다. 2008년 10월에는 그린스타트 전국 네트워크가 출범하였고, 본격적인 활동이 전개되었다(www.greenstart.kr. 검색일: 2011년 7월 1일).

1) 그린스타트의 역할

그린스타트는 온실가스 줄이기 실천서약 운동, 그린리더 양성, 다양한 실천 행사, 녹색생활 문화 및 확산 아이디어 공모 등의 다양한 활동을 하고 있다.

가) 그린리더 양성

온실가스 줄이기 범국민실천 운동인 ‘그린스타트 운동’을 선도하고 저탄소 녹색생활 전파의 핵심적 역할을 수행할 21세기형 녹색 활동가로 그린리더를 모집 및 육성하고 있다. 16개 광역시·도를 중심으로 기후학교를 운영하며 그린리더를 양성하고 온실가스 배출량을 진단하면서 컨설팅을 제공하고 있다. 또한, 지역주민에게 기후변화나 온실가스 감축의 교육을 실시하고 있다.

그린리더를 희망할 경우에는 반드시 교육과정시간을 이수해야 한다.¹³⁾ 그린리더는 초급자, 중급자, 고급자 3단계로 구분되어 있으며 각 단계별로 교육과정과 시간이 다르다.

〈표 II-2-10〉 그린리더 양성 교육과정·시간

구분	교육과정	교육시간
그린리더(초급자)	기후변화 개요 등	3시간 이상
그린리더(중급자)	온실가스 진단 등	20시간 이상
그린리더(고급자)	기후변화정책, 녹색생활실천 등	28~32시간 (실습 및 시연포함)

자료: www.greenstart.kr.

나) 다양한 실천행사 전개

그린스타트에서는 기후변화주간행사, 온실가스 진단가스 행사, 녹색여행 만들기 캠페인, 녹색명절 만들기 등 다채로운 행사들을 진행하고 있다.

13) 다만, 국가·지자체·공공기관 등 교육기관 및 대학에서 교육과정과 동등 수준의 교육이수자로, 지자체 또는 전국네트워크, 광역네트워크에서 인정하는 경우에는 교육면제가 가능하다.

〈표 II-2-11〉 그린스타트 주최 행사

행 사	내 용
기후변화주간 행사	- 매년 4월 22일 '지구의 날'을 기념하여 전후 1주일을 기후변화주간으로 지정, 참여 행사를 전국적으로 개최
온실가스 진단주간 행사	- 매년 상·하반기에는 전국의 가정과 학교를 대상으로 기후변화 관련 교육 및 온실가스 진단 컨설팅을 실시
녹색여행 만들기 캠페인	- 매년 7~8월에는 '녹색여행의 지혜'를 마련하여 전국 주요 철도역사 및 고속도로 휴게소, 해수욕장, 국립공원 등에서 피서객을 대상으로 캠페인을 진행
녹색은 생활이다 - 한마음대회	- 매년 11월에는 녹색생활 실천성적을 돌아보고 그린스타트 네트워크 구성원 간의 화합을 다짐하는 자리를 마련
녹색명절 만들기 캠페인	- 매년 설과 추석에 '녹색명절의 지혜'를 마련하여 홈페이지, 블로그, 트위터 등을 통해 온라인 홍보 캠페인을 전개

자료; 환경부·그린스타트(2010). 그린스타트 홍보리플렛.

2) 녹색생활의 실천

녹색생활은 그 중요성에 대한 개인의 인식과 태도의 변화를 바탕으로 실질적인 행동으로 나타나는 실천 측면이 중요하다. 환경부와 그린스타트 네트워크에서는 국민들로 하여금 녹색생활을 좀 더 적극적으로 유도할 수 있도록 '녹색생활의 지혜 10대 수칙'이라는 구체적 실천 방법들을 명시하였다. 그 중 육아지원 기관과 기관을 이용하는 아동·학부모가 연계되어 실천할 수 있는 관련 수칙들은 다음의 <표 II-2-12>와 같다.

〈표 II-2-12〉 녹색생활의 지혜 10대 수칙 중 육아지원기관 관련 수칙

구 분	실천 내용
가정에서	<ul style="list-style-type: none"> · 여름엔 28도 겨울엔 20도로 유지합니다. · 절전형 전등으로 교체합니다. · 가전제품 플러그를 뽑아 둡니다. · 걷기 > 자전거 타기 > 대중교통 이용을 생활화합니다. · 장바구니를 애용합니다. · 친환경상품을 구매합니다. · 샤워 시간을 줄이고, 빨래는 모아서 합니다. · 음식은 적다고 느낄 만큼만 조리합니다.

구 분	실천 내용
직장에서	<ul style="list-style-type: none"> · 쿨맵시! 여름엔 넥타이를 풀고, 온맵시! 겨울엔 내복을 입습니다. · 퇴근 시 전기 플러그를 뽑습니다. · 컴퓨터를 쓰지 않을 때는 전원을 끕니다. · 4층 이하는 계단을 이용합니다. · 점심시간에는 조명과 냉·난방기를 끕니다. · 이면지는 다시 사용합니다. · 개인 컵을 사용합니다. · 출·퇴근 시 대중교통을 이용합니다.
학교에서	<ul style="list-style-type: none"> · 어두운 곳엔 고효율 전등, 밝은 곳엔 햇살 전등! · 안 쓸 때 컴퓨터도 휴식, 지구도 휴식! · 이메일 알림장으로 빠르고 편리하게! · 교복, 교재는 깨끗하게 물려주기! · 수도꼭지는 잠그고, 에너지 낭비도 잠그고! · 빈병과 캔은 분리수거함에! · 내가 우리 반 녹색생활 지킴이! · 급식은 맛있게! 적당하게! 남지 않게!

자료: 환경부 그린스타트 전국네트워크 홍보 리플렛.

3. 육아지원기관에서의 녹색성장교육과 녹색생활 현황

가. 교육·보육과정에서의 녹색성장교육 요소 고찰

현재 유치원 교육과정과 표준보육과정에서 녹색성장교육과 관련된 내용을 발췌, 정리하였다. 연구자의 관점에 따라 유치원 교육과정의 일부 영역이나 내용이 녹색성장교육에 포함될 수도, 그렇지 않을 수도 있다. 이러한 문제점을 고려하여 본 연구에서는 저탄소녹색성장 기본법에서 규정한 ‘녹색성장’ 정의를 기준으로 관련 내용을 정리하였다. 본 법에서 명시된 “녹색성장이란 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 기후변화와 환경훼손을 줄이고 청정에너지와 녹색기술의 연구개발을 통하여 새로운 성장 동력을 확보하여 새로운 일자리를 창출해 나가는 등 경제와 환경이 조화를 이루는 성장”을 말한다.

또한 학교 현장에서 주로 사용하고 있는 에너지 관리공단에서 운영하는 SESE 나라(Save Energy, Save Earth) 저학년용 에너지 실천 점검표 내용과 유사한 항목들을 유치원교육과정·표준보육과정에서 찾아보았다. 예컨대, SESE 나라 점검표에서 ‘학용품에는 이름을 반드시 적습니다’ ‘반드시 필요한 학용품만 사 가지

고 다닙니다' '연습장, 공책의 뒷면 이용, 재생지를 많이 사용합니다'와 유사한 내용을 유치원교육과정·표준보육과정에서 어떤 방식으로 접근하였는지 고찰하였다.¹⁴⁾

먼저 유치원 교육과정을 살펴보면, 사회생활 영역과 탐구생활 영역에서 녹색성장교육과 관련된 내용이나 용어를 발견할 수 있다. 다음 <표 II-3-1>에서 굵은체 표시가 해당되는 내용이다.

<표 II-3-1> 유치원 교육과정에서 녹색성장교육 관련 요소

영역	내용	하위내용	발달수준별 내용		녹색성장 교육 관련요소
			1 수준	2 수준	
사회 생활	사회 현상에 관심 가지기	경제 생활에 관심 가지기	물건을 잘 간수하고 아껴 쓴다.		절약
			다시 쓸 수 있는 물건을 재활용한다.		
			물건을 살 때 돈이 필요함을 안다	필요한 물건을 계획해서 사본다	
탐구 생활	과학적 기초 능력 기르기	생명체와 자연환경 소중하게 여기기	나의 몸에 대해 관심을 가진다.	나의 출생과 동·식물의 특성을 알아본다.	-
			주변의 동·식물에 관심을 가진다.	관심 있는 동·식물의 특성을 알아본다.	환경보존 · 자연친화
			주변의 모든 생명체를 존중하고 돌보는 마음을 가진다.	생명체는 서로 함께 살아가는 것임을 안다.	
				생명체가 살아가기에 좋은 환경에 대해 알아본다.	

자료: 교육과학기술부(2007). 제7차 유치원교육과정.

14) SESE나라의 에너지 실천 점검표는 학교에서의 실천사항 6개 항목, 가정에서의 실천사항 9개 등을 제시하였다(www.sese.go.kr).

이외에도 건강생활 영역에서 ‘바른 식생활 하기’에서 ‘음식물을 소중히 여긴다’, ‘안전하게 생활하기’에서 ‘환경오염의 위험성을 알고 안전하게 생활하는 방법을 실천한다’ ‘환경오염을 예방하는 방법을 알고 실천한다’ 등의 내용도 녹색성장교육 관련된 요소라 할 수 있다.

다음으로 2011년 개정된 표준보육과정에서는 자연탐구 영역에서 녹색성장과 관련된 용어나 내용을 찾을 수 있다. 만 2세 미만, 만 2세의 영아를 대상으로 하기 때문에 실제적이고 구체적인 환경교육보다는 자연을 영아의 주변세계의 하나로 지각하는 영아의 인지수준에서 보육내용이 제시되어 있다.

〈표 II-3-2〉 표준보육과정에서 녹색성장교육 관련 요소_만2세미만 자연탐구

내용	1수준	2수준	3수준	4수준	녹색성장 교육관련 요소
주변 세계 지각하기	주변의 여러 가지 사물과 자연세계를 지각한다.			주변의 여러 가지 사물과 자연세계에 주의를 기울인다.	자연친화
자연현상 지각하기	주변의 자연현상(바람, 햇빛, 비, 눈 등)을 보고 만지고 느낀다.			날씨 상황을 감각을 통해 느낀다.	

자료; 서문희 외(2010). 표준보육과정 개정방안 연구.

2011년 개정된 표준보육과정의 만 3~5세 대상 자연탐구 영역에서 ‘생태환경’이란 용어가 새롭게 등장한다. 이전에는 ‘생명체와 환경의 관계 알기’에서 ‘생명체와 생태환경 알기’로 내용 범주 용어가 수정되었으며, 수준별 내용에서도 ‘주변의 환경에 대해 인식한다’와 ‘우리와 생태 환경과의 상호 관계와 자연보호 방법을 안다’라는 녹색성장에 부합되는 내용이 새롭게 추가되었다.

생태환경 내용이 추가됨에 따라, 종전의 ‘자연현상 이해하기’에서 ‘자연과 주변 환경의 관계에 관심을 가진다’ ‘자연의 소중을 알고 더불어 살려는 마음이 생긴다’ ‘자연보호에 관심을 가진다’ ‘자연보호의 방법을 안다’ 등의 내용은 중복되어 삭제되었다.

〈표 II-3-3〉 표준보육과정에서 녹색성장교육 관련 요소_만3세~5세 자연탐구

내용	1수준	2수준	3수준	녹색성장교육 관련요소
생명체 와생태 환경 알기	관심있는 동·식물의 탄생과 성장에 대해 인식한다.	다양한 동물과 식물의 탄생, 성장, 죽음에 대하여 인식한다.		자연친화
	다양한 동·식물의 기본 특성을 인식한다.	관심있는 동·식물의 성장에 필요한 조건을 안다.	-	
	나의 출생과 성장에 대하여 인식한다.	주변 사람의 출생과 성장의 다양성을 인식한다.		자연친화 환경보존
	주변 생태 환경에 대해 인식한다.	우리와 생태 환경과의 상호관계와 자연보호 방법을 안다.		

자료; 서문희 외(2010). 표준보육과정 개정방안 연구

SESE 나라 점검표의 절약과 관련된 내용을 표준보육과정에서는 사회영역에서 만 3~5세 대상으로 '사회적 가치를 알고 지키기' 범주의 돈의 필요함과 효용성을 인지할 것을 명시하고 있다. 개정 전 표준보육과정에서는 '필요한 물건과 원하는 물건의 차이를 안다', '계획을 세워 물건을 구입해 본다'로 절약을 구체적으로 강조하는 것으로 진술되었던 것에 비해 경제개념 인식이라는 다소 추상적인 내용으로 수정되었다.

나. 육아지원기관 운영에서의 녹색생활 요소 고찰

유치원과 어린이집도 녹색생활에서 예외일 수 없다. 가정과 학교에서처럼 기관을 운영하면서 녹색생활을 적극적으로 실천해야 할 책무가 있다. 유치원과 어린이집은 가정 못지않게 많은 영유아들이 하루 중 오랜 시간을 보내고 있다. 영유아와 함께 생활하는 유치원과 어린이집의 운영 측면에서 녹색생활 요소를 살펴보고자 한다.

어린이집 운영에 있어 국가 수준의 지침이 있는데 다음 아님 평가인증지표이

다. 평가인증지표에서 녹색생활과 연결 지어 볼 수 있는 대목은 영역 4에 해당하는 건강과 영양 영역이다. 그러나 건강과 영양 영역의 목적은 “영유아에게 청결하고 위생적인 환경을 마련해 주고 양질의 식사와 간식을 제공하는 것은 영유아의 건강유지”(보건복지부, 2010)이다. 다시 말해서 평가지표에서 건강과 영양을 중요시하는 것은 녹색성장을 실천하기 위해서가 아니라, 말 그대로 영유아의 건강과 영양을 위함이다.¹⁵⁾

그런데 영유아의 건강과 영양을 지키기 위한 실천사항이나 지침을 보면, 녹색성장과 부합되는 항목도 있지만, 동시에 상충되는 항목도 있다. 39인 이하 어린이집 기준으로 봤을 때, 건강과 영양 영역의 하위 영역 중 ‘청결과 위생 항목’은 실내 공간의 청결, 보육실의 환기·채광·조명·온도관리, 놀잇감의 청결, 화장실과 세면장의 청결, 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리, 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리, 영유아와 어린이집교사의 청결유지, 개별 침구의 사용과 관리(보건복지부, 2010) 등으로 구성되어 있다.

이 중 첫 번째 지표인 보육실의 환기·채광·조명·온도관리에서 “어린이집에서 감기와 같은 호흡기 질환을 예방하기 위해서는 보육실의 환기, 온도와 습도조절이 필요하다”(2010 평가인증조력프로그램)하면서 적절한 온도 기준으로 겨울철 18~23°C, 여름철에 20~26°C로 제시하고 있다.

그러나 그린스타트 운동본부에서 제시한 실내 온도는 여름 26°C이상, 겨울 20°C이하로 평가인증지표보다 여름은 더 높게, 겨울은 더 낮게 온도를 유지할 것을 권장하고 있다. 이를 위해 여름철 냉방과 겨울철 난방에 따른 온실가스 배출을 줄이고자 여름에는 넥타이를 매지 않은 쿨맵시, 겨울에는 내복을 입은 온(溫)맵시 캠페인을 진행하고 있다.

한편, 어린이집에서 교사가 기저귀를 갈 때의 순서를 보면, “손을 씻는다→기저귀 같이용 매트에 **일회용 시트를 간다**→영아와 눈을 맞추고 상호작용을 하며 기저귀를 간다→사용한 기저귀 또는 **일회용 장갑, 사용한 물휴지** 등은 위생 쓰레기통에 버린다→손을 씻는다”로 되어 있다. 일회용 장갑사용은 “배식 시의 교사의 위생관리”(조리실과 식자재의 위생적 관리 뿐)에서 “**배식을 할 때에는 손을 깨끗이 씻고 위생장갑 또는 반찬별 집게를 이용하여 배식한다**”라고 적혀 있다(2010 평가인증조력프로그램).

15) 유치원 평가지표에서도 건강·안전 영역에서 청결관리를 중요한 평가기준으로 제시하고 있으나 실내온도 기준, 일회용사용 시기 등의 세부사항에 대해서는 제시되어 있지 않아서 어린이집에 한해서 고찰한다.

위생과 청결을 중요시 하면서, 일회용 사용을 권장하는 것은 아니지만, 평가인증지표에 명시됨으로서 현장에서는 대부분 이를 지킨다고 한다(C 어린이집장 면담, 2011.6.9 실시).

〈표 II-3-4〉 평가인증지표에서 녹색생활과 상충되는 사항들

평가인증지표	그린스타트의 녹색생활
적절한 온도는 겨울철 18°~23°C이고, 여름철에 20°~26°, 습도는 60~70%이다	실내 온도는 여름 26°C이상, 겨울 20°C이하로 유지하기
배식 및 기저귀를 갈 때 일회용 장갑, 물휴지, 일회용 시트를 사용한다.	1회용품 사용하지 않기

자료; 1) 2010년 평가인증조력프로그램 영역5. 건강과 영양 편.
2) 환경부·그린스타트(2010). 녹색은 생활이다.

4. 녹색시설 육아지원기관 사례조사

가. 유치원

1) 세교유치원¹⁶⁾

이 유치원의 건축물은 전국 최초의 '친환경건축물 인증'을 획득이란 특징을 지니고 있다. 2011년 3월 1일에 설립인가를 받고 3월 11일에 개원한 공립단설유치원이다.

가) 유치원 현황

학급 현황은 만 3세 학급 2개, 만 4세 학급 2개, 만 5세 학급 2개, 특수학급 1개이며 원아수는 총 134명, 교직원수 총 20명이 재직 중이다. 시설현황은 대적면적 1,768m², 건축면적 879,23m² 연면적 2,081.89m²이며 관리실 2개, 교실 10개, 유희실 2개, 자료실 6개, 강당 1개, 화장실 8개, 보건실 1개, 행정실 1개, 급

16) 〈표 I-3-5〉 기관방문 사례조사에서 사례4에 해당

식실 1개 등으로 구성되어 있다. 오산세교택지개발지구의 신도시 임대 아파트단지 내에 위치하고 있고 재원아수의 98%정도가 교육비 지원을 받는 저소득층 자녀들이다.

나) 유치원 설립배경

이 유치원은 화성오산교육지원청 차원에서 설립되었다. 해당교육지원청의 교육시설과장이 친환경 건축물로 유치원을 설립할 것을 제안하면서 추진되었다고 한다. 설립비용으로는 약 70억 정도가 소요되었다고 한다.

“(시설과) 과정님의 아이디어인거 같아요. 이제는 공공기관에도 다 이렇게 하는데 유치원도 이런 걸 한번 해보자해서 그 분의 아이디어였어요. 유치원에 서도 가능할까 했는데 과감해서 시도를 한거고 그 때 LG가 참여 의사를 밝혀서 거기다가 용역을 주면서 국공립유치원도 해볼 수 있게……” (사례 4)

다) 유치원 건축물 특징

“Low Co₂ Green Growth 에너지 효율 구현을 위해 기밀서 창호(삼중유리), 태양광발전설비, 지열시스템, 실내벽면 및 옥상녹화 등을 갖추고 있다.

건물에너지의 부하를 최소화하기 위해 건물의 배치, 열성능 향상, 자연채광, 자연환기 등을 고려되어 설립되었으며 신재생에너지로 유치원이 운영될 수 있도록 태양광 발전, 지열을 이용한 냉·난방시스템, 풍력발전, 천장자연 채광시스템 등 녹색성장적 요소들을 도입하여 설계되었다.

〈표 II-4-1〉 세교유치원 건축의 친환경적 요소들

친환경적 시설	내용
지열시스템	연중온도 약 15℃의 일정한 지열 에너지를 냉·난방에 이용함으로써 연간 운영비 35% 절감 및 Co ₂ 배출량 22% 감소
건물외장형 태양시스템	일반 커튼 대신 태양광 시스템 창호를 적용, 창호의 기능 및 역할을 하면서 친환경 에너지를 창출
태양광발전시스템	지붕에 태양전지모듈을 설치하여 전기 에너지를 생산하여 친환경 에너지를 확보
태양광, 풍력 LED 가로등	태양광 및 자연풍을 이용해 전기에너지를 생산
LED 조명기구	연색성이 좋고 에너지절감효과가 높은 등기구 설치
천장자연채광시스템	자연광의 실내유입을 극대화하고 광덕트를 적용하여

	인공조명의 사용을 줄이고 실내의 쾌적함을 향상
삼중유리시스템	삼중유리와 열교방지 프레임 사용으로 열손실 및 방음효과를 제고
실내조경	실내에 조경 및 벽천(폭포)를 설치하여 보다 쾌적한 환경을 조성했으며, 습도조절 효과가 있음
옥상조경	건물옥상에 조경을 식재하여 단열성능을 향상하고 원생들의 놀이공간으로 활용
절수형양변기	1회 사용 시 4.5리터 수량으로 기존양변기 대비 50%의 물이 절약되는 양변기 설치
친환경인테리어	외장재, 실내마감재, 가구, 교재교구 등 모두 친환경 자재 사용
에너지관리시스템	에너지 사용정보를 사용자에게 실시간 알리는 시스템으로 자발적으로 에너지 절약을 유도

주: 면담조사 내용을 정리함



에너지 관리 시스템 모니터



실내 조경 및 벽천(폭포)



태양광발전시스템



천장 자연채광시스템

[그림 II-4-1] 세교유치원 친환경 시설들

라) 친환경 유치원의 개선점

첫째, 복도창문이 밀폐되어 통풍이 잘 안 된다.

“밖에서 보면(창문이) 예쁜긴 한데 통풍이 안 되는 거예요. 또 실내 복도와 교실을 연결한 창문도 문짝만 밀착을 시켜 놓은 거예요. 위 아래로 열어서 통풍이 되어야하는데 천장은 뚫었음에도 불구하고 교실과 천장에 순환이 되어야 하는데 순환이 안 되는 거예요. 2층과 3층에 교실 두 군데가 그래요. 3층에 있는 선생님들은 내년에 교실을 바꿔주세요 그래요……”

둘째, 유아의 안전을 고려한 시공이 필요하다. 설계단계뿐 아니라 시공단계까지도 유아교육 전문가가 참여해야 하겠다.

“설계할 때 자문위원으로 (유아교육) 전공원장님들,……다 포함해서 4~5번의 심의회의를 했어요. 여기만큼 잘한 경우도 없었어요.. 그래서 그나마 이런 공간들이 나온 겁니다. 그런데 마지막까지 그 분들이 투입이 되어야 하는데 그렇게 설계만 하고 실제로 시공을 할 때는 (참여하지 못했어요). ……시공할 때는 저희들이 쫓아다니면서 할 수가 없어서……시공팀은 따로 있으니깐, 이런 부분은 낮춰주세요, 이런 부분은 안전하게 문을 2개로 해 주세요 그런 부분에서 배제가 되요”

셋째, 교사대상의 녹색성장교육 연수가 시급하다. 고비용의 친환경 유치원을 설립한 만큼 그 취지를 이해하고 활용하기 위해서는 원장이나 교사 대상 교육이 필수적인데 이 부분이 제대로 실시되고 있지 않다.

“(교사들은) 환경교육을 하나도 안 받았어요. 그런 걸 따로 받은 선생님은 없어요. 올해 3월에 경기도 교육청에서 주최하는 CO₂ 연수과정은 있었는데 개별적으로 연수를 받았는지는 확인은 못해봤는데 연수과정은 있기는 있었어요.”

넷째, 친환경 건축물 인증을 유치원에 적용했을 때 기능 특성상 까다롭기 때문에 보편화되기에는 어려움이 있을 것으로 예상된다.

2) 너브내 유치원¹⁷⁾

가) 유치원 현황

강원도 홍천에 소재한 너브내 유치원은 2009년 2월 23일 설립승인을 받고 2010년 9월 1일에 개원한 공립단설유치원이다. 설립규모는 6학급(일반학급 5개, 특수학급 1개)의 총 125명 정원이다. 기존의 병설유치원 2곳을 통합하여 설립되는 과정에서 인근 사립유치원과 초등학교 교장의 반발이 심했다고 한다.

건물규모는 면적 1,019m², 연면적 1,682m², 건축면적 439.87m²이며 지하 1층 지상 4층으로 이루어져있다.

나) 유치원 설립배경 및 소요예산

정부의 저탄소 녹색성장에 부합하는 신재생에너지를 이용한 Green School로 설립되었다. 다음은 너브내 유치원의 설립을 담당한 공무원의 서면질의 내용이다.

“정부의 저탄소 녹색성장에 부합하는 친환경적이고 에너지 절약형 유치원을 건립하여 유치원에게 좀 더 좋은 교육적 환경을 제공하조가 신재생에너지를 이용한 유치원을 건립하게 되었습니다.”

유치원 설립을 위한 업체선정은 에너지관리공단 일반보급보조사업 업체로 선정된 회사를 최종 선정하여 에너지관리공단 일반보급사업으로 사업을 신청, 해당업체와 공사를 계약하여 에너지관리공단의 정부보조금을 계약금액의 50%를 지원받았으며 설립 과정에서 전문가 참여는 유치원 관계자 7명, 건축사 2명, 교육청(홍천) 3명으로 설립추진협의회를 구성하여 추진하였다.

공사비용은 총 3,457,500천원이며 이 중 군보조금이 200,000천원이 투입되었다. 이 규모는 강원도의 유치원 설립액 중 최고라 한다.

“건축비 28억 6,730만원을 확보, 2009년 설계용역을 완료 후, 같은 해 1년차 공사가 준공되고, 2010년 2년차 공사를 발주하며 2010년 8월 31일 준공하였

17) <표 I-3-5> 기관방문 사례조사에서 사례5에 해당

습니다. 신재생에너지 관련 시설현황은 지열냉난방(60RT), 태양광발전(9.6KW), 태양열급탕(1.5m²), LED 등기구 및 산소발생기를 포함하여 시설비는 총 4억 3,897만원이 투자되었습니다.”



태양광발전시스템



지열냉난방시스템

[그림 II-4-2] 너브내 유치원 친환경 시설들

나. 어린이집

1) 구립 중구청 직장어린이집¹⁸⁾

가) 친환경 자재로 교체

2010년 서울시 환경지원과의 친환경 시범시설로 선정되어 서울시와 LG하우시스의 지원으로 친환경 벽지 및 바닥재로 보수한 사례이다. 다시 말해서 건물 전체가 친환경 컨셉으로 설립된 게 아니고, 일부분만 친환경적 자재로 교체한 경우이다.

중구청 어린이집의 주변은 인쇄소가 밀집되어 있는 지역적 특성으로 환기의 어려움이 많았는데 친환경 자재로 교체하면서 실내 공기질이 개선되었다. 또한 옥수수 성분으로 만들어진 친환경 바닥재로의 교체는 난방비 25%의 절감이란 효과를 가져왔다.

18) <표 I-3-5> 기관방문 사례조사에서 사례1에 해당



친환경 벽지 도배

피톤치드 분사기 설치

[그림 11-4-3] 서울 중구청 직장어린이집 친환경 시설들

나) 친환경 교재·교구로 교체

친환경교재교구는 일반교구에 비해 2.5배 정도 가격이 비싸서 구입의 어려움이 있었는데 구청으로부터 상, 하반기 160만원 정도의 교체교구비를 지원받아 교체하였다.

다) 친환경 교육활동

생태교육이나 환경교육은 수업에서 특정 단원에서 관련 주제 차원에서 실시하거나 일상생활 속에서 기본생활습관 차원에서 이루어지고 있었다.

구청의 지원으로 음식물 쓰레기 퇴비화 기계를 마련하여 급간식의 잔만을 처리하고 있는데 만들어진 퇴비는 옥상 텃밭에 사용하고 있는데 이를 식물재배 및 관찰활동 등의 교육의 장으로 활용하고 있다.



음식물 쓰레기 퇴비화 기계

옥상 텃밭

[그림 11-4-4] 서울 중구청 직장어린이집 퇴비화 기계와 옥상 텃밭

2) 구립 버들어린이집¹⁹⁾

가) 아토피어린이집

송파구청이 추진한 아토피 어린이집 사업의 일환으로 2009년 4월에 개소한 구립 어린이집이다. 정원 145명, 교사 15명의 규모가 큰 어린이집으로 장애통합과 시간연장보육을 운영하고 있다.

협력을 맺은 의료원의 아토피 전문의가 월 1회 방문하여 검진을 하고 있다.

나) 친환경적 자재 사용과 식단구성

친환경 벽지와 바닥재, 친환경 페인트로 시공하여 일반 시공보다 30%정도 예산이 더 소요되었다. 개원초기 포름알데히드 제거 작업을 하는 등 아토피 어린이집의 특성을 최대한 수행하였다.

그런데 재원아의 다수는 아토피가 없는 영유아들인데 아토피 어린이집의 특성이 다양한 경험의 폭을 제한하는 경우가 있으며, 다수의 영유아들을 위한 환경이 아토피 아이들에게는 도움이 되지 않은 등의 운영상의 어려움이 있다고 한다. 예를 들어 안전과 충격 완화를 위해 바닥에 깔 카펫매트는 아토피 영유아에게는 해가 될 수도 있다. 송파구청으로부터 유기농·친환경 농산물 구입에 대한 예산을 지원받고 있었다. 아동 1인당 하루에 500원이 추가 지원되어 지원을 받고 있지만 식자재의 비용 부담이 크다고 한다.

“우리 송파구는 아토피 같은 경우에 식자재는 1인당 하루에 500원을 더 많이 줘요. 다른 곳은 2000원이거든요.……예산 안에서 몇 가지를 줄은 것으로 하고 있어요. 우유, 빵, 쌀 이런 것들은 비싼 걸로 쓰고 있어요. 비싸다고 다 줄은지는 모르겠지만 부모들은 아주 좋아해요. 다 좋아하는데 실제로 독일에서도 새싹 먹고 죽은……유기농도 그런 부분들이 있어요.……예산규모에서 보면 식자재에 관한 예산이 크거든요. 사실 하루에 500원이란 게 별 거 아닌 것 같지만 되게 크거든요.”

19) <표 I-3-5> 기관방문 사례조사에서 사례3에 해당



[그림 11-4-5] 버들어린이집 편백나무 욕조

다) 친환경 교육실태

친환경 원목의 교재교구를 사용하지만 활용면에서 플라스틱 사용을 100%억제하기란 현실적으로 어렵다. 환경교육은 영유아 뿐 아니라 교사, 학부모에게도 필요하다. 아이코리아가 주관한 “지속가능한 발전을 위한 유아환경교육의 실제”의 교사연수프로그램에 교사를 참여케 하였으며 보건소나 시민연합단체에서 실시하는 환경교육에 학부모, 교사, 아동 모두가 참여할 수 있게 노력하고 있다. 그러나 일회성 교육, 교육대상에 따른 수준별 교육이 이루어지고 있지 못하기 때문에 교육의 효과는 크게 기대하지 어려운 상황이다.

5. 소결

II장에서는 녹색성장정책의 전반적인 정책 추진 배경과 현황을 고찰하였다. 그리고 본 연구와 관련된 녹색성장교육과 녹색생활 분야의 정책을 살펴보고, 이 내용을 바탕으로 육아지원기관의 정규 교육·보육과정에서의 녹색성장교육 요소, 육아지원기관의 운영에서 녹색생활 요소를 분석하였다.

첫째, 중앙정부의 녹색성장정책 대상에서 육아지원기관은 제외되어 있음을 알 수 있다. 문헌자료 분석에서 알 수 있듯이 녹색성장교육의 대상은 초등학교,

초등학생, 초등교사 이상이다. 최우선 국정과제인 녹색성장정책에서 유치원과 어린이집, 영유아, 교사를 정책 대상으로 인식하지 못하고 있다는 사실은 아쉬운 부분으로, 향후 정책에는 반영되어 녹색성장정책의 연계성과 긴밀성을 강화해 나가야 하겠다.

둘째, 정부가 추진 중인 녹색성장교육과정의 제도화에 정규 유치원교육과정·표준보육과정은 고려되고 있지 않다. 그러나 유치원교육과정·표준보육과정에 녹색성장교육 요소가 있어서 초등학교 교육과정과의 연계는 충분히 가능하다. 유치원교육과정·표준보육과정도 국가수준에서 제정된 만큼, 녹색성장교육과정 제도화 과정에서 함께 논의되어야 할 것이다.

셋째, 어린 영유아를 대상으로 하는 유치원과 어린이집에서 위생과 청결, 건강과 영양은 절대적으로 중요한 사항이지만 이를 지나치게 강조하게 되면 녹색생활 실천과 상충되는 딜레마에 직면하게 된다. 위생과 청결을 위해 일회용품을 사용하게 되고, 영유아의 건강을 위해 냉난방의 적정 온도를 유지하는 것이 결과적으로 쓰레기 배출을 증가하고 탄소배출을 상승시키기 때문이다.²⁰⁾ 이러한 딜레마는 무엇을 더 중시할 것인가라는 가치관의 차이에서 기인하기 때문에 정책적으로 간단하게 풀 수 있는 문제는 아니다. 그러나 녹색성장이 더 이상 선택이 아닌, 필수라는 시대에 접어들었다면 학계, 관련 단체 등의 논의과정을 통해서 합의를 도출해 나가야 하겠다.

넷째, 녹색성장정책 관련된 유치원과 어린이집 사업은 일부 지자체 수준에서 실시되고 있었다. 즉, 지자체 담당공무원의 의지가 매우 중요하다는 것을 알 수 있었다. 특히 친환경 건축 설립을 위해서는 고비용이 수반되기 때문에 사업을 추진하는 담당공무원의 의지가 무엇보다 중요하다. 서울시, 부산시, 강원도 등에서 2011년 녹색성장교육프로그램을 개발하는 시범사업을 실시하였다. 특히, 건축 자체를 친환경이란 컨셉으로 설립된 경기도 오산시의 세교유치원과 강원도 홍천시의 너브내유치원은 미래지향적 유치원이란 점에서 상징성이 크다. 다른 지역의 육아지원기관을 신축 또는 재건축 시, 모범사례로 인용되기 위해서는 친환경 건축의 이점을 적극적으로 홍보할 필요가 있다.

20) 1°C 조정 시 연간 11kg CO₂ 를 감축하고 34,000원의 경제적 효과를 얻는다고 한다.

Ⅲ. 국외 녹색성장 정책 현황 : 녹색성장교육 · 녹색생활 중심으로

외국의 녹색성장정책은 지속가능한 발전, 저탄소사회 등의 다양한 이름으로 정책을 추진하고 있는데, 경제성장과 환경보존이란 두 마리 토끼를 잡으려는 전략이란 점에서 우리의 녹색성장정책과 본질적으로 같다. 외국의 녹색성장정책 분석에 있어서 본 연구의 주된 내용인 녹색성장교육과 녹색생활에 맞춰 사례를 발굴하였음을 밝힌다. 이에 앞서 각국의 녹색성장정책의 이해를 높이기 위하여 녹색성장정책을 추진하게 된 주요 배경인 유엔기후변화협약과 교토의정서 등의 국제협약 동향을 개괄적으로 살펴보았다.

1. 국제협약 동향²¹⁾

가. UNFCCC(기후변화협약) 개요

기후변화협약(UN Framework Convention on Climate Change)은 기후변화의 원인이 되는 온실가스 배출을 억제하는 것을 목적으로 한 국제 환경협약이다. 1992년 6월 리우환경회의에서 공식 채택되었으며 1994년 3월부터 발효되었다. 본 협약은 대기 중 온실가스 농도 안정화를 목적으로 하며, 기후변화에 대한 과학적 확실성이 부족하다고 해서 지구온난화 방지조치를 연기할 수 없다는 점을 강조하면서 기후변화의 예측·방지를 위한 예방적 조치의 시행, 모든 국가의 지속가능한 성장의 보장을 기본원칙으로 하고 있다. 우리나라는 1993년 12월에 세계 47번째로 가입하였다.

21) 이 부분은 환경부·그린스타트 네트워크(2009)에서 발간한 「초·중·고등학생 가정 온실가스 진단교육 매뉴얼」에서 인용함.

<표 III-1-1> 기후변화협약의 주요 내용

구분	조항	주요내용				
목적	2조	- 대기 중 온실가스 농도의 안정화				
원칙	3조	- 공동의 그러나 차별화된 책임 - 개도국의 특수한 사정 배려 - 예방조치 실시 - 지속가능한 발전을 추진할 권리 및 의무 - 개방적인 국제 경제 시스템의 증진				
약속	4조	<table border="1"> <tr> <td>선진국</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 완화정책의 도입 및 시행 - 2000년까지 온실가스 배출량을 1990년 수준으로 감축하기 위한 정책과 수단 강구 - 개도국으로의 자금 및 기술 지원 - 온실가스 배출과 흡수에 관한 목록 작성 </td> </tr> <tr> <td>모든 당사국</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> - 온실가스 배출원 및 흡수원 목록을 포함한 국가 보고서 작성 및 제출 - 기후변화 완화 프로그램 채택 - 에너지 분야에서의 기술 개발 - 산림 등 온실가스 흡수원의 보존 및 확충 - 연구·조사·관측 등의 국제협력 </td> </tr> </table>	선진국	<ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 완화정책의 도입 및 시행 - 2000년까지 온실가스 배출량을 1990년 수준으로 감축하기 위한 정책과 수단 강구 - 개도국으로의 자금 및 기술 지원 - 온실가스 배출과 흡수에 관한 목록 작성 	모든 당사국	<ul style="list-style-type: none"> - 온실가스 배출원 및 흡수원 목록을 포함한 국가 보고서 작성 및 제출 - 기후변화 완화 프로그램 채택 - 에너지 분야에서의 기술 개발 - 산림 등 온실가스 흡수원의 보존 및 확충 - 연구·조사·관측 등의 국제협력
		선진국	<ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 완화정책의 도입 및 시행 - 2000년까지 온실가스 배출량을 1990년 수준으로 감축하기 위한 정책과 수단 강구 - 개도국으로의 자금 및 기술 지원 - 온실가스 배출과 흡수에 관한 목록 작성 			
모든 당사국	<ul style="list-style-type: none"> - 온실가스 배출원 및 흡수원 목록을 포함한 국가 보고서 작성 및 제출 - 기후변화 완화 프로그램 채택 - 에너지 분야에서의 기술 개발 - 산림 등 온실가스 흡수원의 보존 및 확충 - 연구·조사·관측 등의 국제협력 					
주요기구	7~10조	<ul style="list-style-type: none"> - 당사국총회(COP: Conference of Parties): 기후변화협약의 최고 의결기구로, 당사국의 의무 및 제도에 대한 정기적으로 검토 - 과학기술자문보조기구(SBSTA: Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice) - 이행보조기구(SBI: Subsidiary Body for Implementation) 				

자료: 환경부·그린스타트네트워크(2009). 온실가스진단교육매뉴얼

<표 III-1-1>의 원칙 3조에 ‘공동의 그러나 차별화된 책임’ ‘개도국의 특수한 사정 배려’의 내용에서와 같이, 기후변화협약에서는 세계적으로 공동연대를 중시하면서 동시에, 국가마다 차별화된 책임을 부과하였다. 차별화 원칙에 따라 산업혁명 당시 경제적 부를 이룩한 국가를 포함한 선진국 및 동구권 41개국은 부속서 I(Annex I)로 분류되어 온실가스 배출량을 1990년 수준으로 감축하기 위한 노력을 해야 한다. 부속서 II(Annex II)국가는 감축 노력과 함께 온실가스 감축에 대한 재정 및 기술이전의 의무를 지닌 국가로서, OECD 회원국으로 구성되어 있다. 우리나라는 감축의무가 없는 비부속서 국가(non-Annex I)로 분류되어 있다.

나. 교토의정서 개요

선진국의 온실가스 감축의무를 규정한 교토의정서는 기후변화협약의 강제성, 실효성에 대한 비판에 따라 1997년 12월 기후변화협약 제3차 당사국 총회(일본 교토)에서 채택, 2005년 2월에 발효되었다. 우리나라는 2002년 11월에 비준하였으며 2009년 현재 185개국이 비준하였다.

본 의정서의 주요골자는 ‘배출권 거래’(Emission Trading) ‘청정개발체제’(Clean Development Mechanism) ‘공동이행’(Joint Implementation)이다. 먼저, ‘배출권 거래’란 선진국(Annex I)의 감축공약을 고려하여 선진국이 배출할 수 있는 온실가스의 최대 허용량을 부여한 다음, 목표달성을 위하여 허용량의 거래를 허용하는 제도이다(교토의정서 제17조). ‘청정개발체제’는 선진국(Annex I)이 개도국에서 온실가스 저감 사업을 수행하여 발생한 감축분을 선진국의 감축실적으로 인정하는 제도이며(교토의정서 제12조), ‘공동이행’은 ‘청정개발체제’와 유사하지만, 선진국(Annex I)간에 온실가스 저감 사업을 수행하여 발생한 감축분을 공동의 감축실적으로 인정하는 제도로서(교토의정서 제6조), 러시아 및 동구 유럽과 같이 시장경제체제로 전환된 국가를 주요 대상으로 한다. 선진국이 2008년부터 2012년까지 온실가스 배출량은 1990년 대비 평균 5.2% 감축해야 하는데, 국가별로 다음 <표 III-1-2>와 같이 차등을 두고 있다.

<표 III-1-2> 국가별 온실가스 감축비율(교토의정서)

'90년대비 감축비율	국가
-8%	* EU 15개국(오스트리아 -13%, 벨기에 -7.5%, 덴마크 -21%, 핀란드 0%, 프랑스 0%, 독일 -21%, 그리스 +25%, 이탈리아 -6.5%, 룩셈부르크 -28%, 네덜란드 -6%, 영국 -12.5% 등등) 불가리아, 체코, 에스토니아, 라트비아, 리히텐슈타인, 스위스, 리투아니아, 모나코, 루마니아, 슬로바키아, 슬로베니아
-7%	미국
-6%	캐나다, 헝가리, 일본, 폴란드
-5%	크로아티아
0%	뉴질랜드, 러시아, 우크라이나
+1%	노르웨이
+8%	호주
+10%	아이슬란드

자료: 환경부·그린스타트네트워크(2009). 온실가스진단교육매뉴얼

지금까지 온실가스 감축을 위해 대 국제사회의 대표적인 연대 노력이라 할 수 있는 기후변화협약과 교토의정서를 개략적으로 고찰하였다. 이에 온실가스 감축을 의무적으로 해야 하는 부속서 I(Annex I)로 분류된 유럽, 일본, 미국 등 주요국들은 중장기 감축목표를 설정하고 감축 전략에 착수하여 기후변화에 발 빠르게 대처하고 있다.

2. 일본

가. 저탄소사회전략 정책 추진

일본정부가 ‘저탄소사회전략’이라는 용어를 사용하기 시작한 것은 비교적 최근의 일이다. 저탄소사회란 “온실가스의 배출량이 대기 중 온실가스 농도를 안정화시킬 수 있는 정도로 최소화되어 기후시스템에 인위적인 악영향을 발생시키지 않는 사회·경제·기술시스템을 구축하는 사회”라고 정의할 수 있다(정성춘 외, 2009).

저탄소사회는 2007년 아베총리의 「Cool Earth 50비전」이 발표되면서 본격적으로 사용되기 시작하였다. 이후 후쿠다 총리의 「Cool Earth 추진구상」, 「후쿠다 비전」, 「저탄소사회구축 행동계획」 등 다양한 저탄소사회 관련 비전을 여러 차례 제시하였다. 2009년 민주당 신정부가 들어서면서 2020년까지의 중기감축목표를 획기적으로 상향조정하는 등 저탄소사회 구축을 위한 정책을 강화하고 있다.

저탄소사회 구현을 위한 본격적인 향해는 아베총리가 「Cool Earth 50비전」을 국제 관료회의 『아시아의 미래』에서 연설하면서 부터이다. 여기서 핵심전략 3가지를 제시했다. 첫째, 장기 전략으로 “세계 전체의 배출량을 현재 대비 2050년까지 반감한다”는 목표를 제시하고 이를 달성하기 위한 수단으로서 ‘혁신적 기술개발과 ‘저탄소사회 구축’을 제시하였다. 둘째 중기전략으로서 “주요 배출국 전체가 참가하고 교토의정서를 넘어 세계 전체의 배출감축을 달성할 것”, “각국의 사정을 배려한 유연하고 다양성 있는 체계”, “에너지 절약 등의 기술 등을 활용하여 환경보전과 경제발전을 양립시킨다” 등의 세 가지 원칙을 제시하였다. 셋째는 교토의정서 목표달성을 위한 국민운동의 전개를 제시하였다. 이는 일본의 6%감축이라는 교토의정서 목표를 달성하기 위해 국민전체가 노력하

겠다는 결의를 나타낸 것이며, 이를 위해 다양한 형태의 국민운동을 전개하겠다고 제안하였다.

2009년 민주당 신정부는 “지구온난화대책기본법안”을 참의원에 제출한 상태지만, 아직 입법화는 되지 않고 있다. 새롭게 작성되는 기본법의 구체적인 내용은 아직 공표되지 않았으나 동법의 가장 큰 특징은 기본법에 중기목표를 구체적으로 명기하고 있다는 점이다. 1990년 대비 25%의 중기감축목표를 명시하였는데, 장기목표로서 2050년까지 가능한 빠른 시기에 60% 감축을 제시하고 있다. 또 하나의 특징은 배출권 거래제도와 지구온난화 대책세를 도입하겠다는 점을 명시했다는 점이다. 이처럼 일본의 온실가스 중기 및 장기목표를 기본법에 명시함으로써 목표달성을 위한 다양한 정책의 법적 근거를 마련하고 있다.

민주당 정부는 과거 자민당 정부에 비해 훨씬 야심적인 저탄소사회 비전을 가지고 있다. 자민당 정부가 온실가스 감축에 수반되는 비용부담 증가라는 부정적인 측면을 더 강조했다면, 민주당 정부는 저탄소사회로의 이행에 따른 새로운 성장기회의 증가라는 긍정적인 측면을 더 강조하고 있다. 민주당 정부는 이러한 기회요인을 더욱 낙관적으로 보고, 오히려 이 기회를 활용하여 경제성장과 환경보호라는 두 가지 목표를 달성할 수 있을 것으로 기대하고 있다.

나. 저탄소사회 구현을 위한 생활실천

일본은 교토의정서에 따라 2008년부터 2012년까지 연평균 배출량을 1990년 대비 6%를 감축하도록 하고 있다. 이 목표를 달성하기 위해서는 일본은 15%(9%증가분+6%감축분)를 감축해야 한다(정성춘 외, 2009). 1990년대 12억 6,100만톤을 배출했기 때문에 2012년 제한 배출량은 11억8,500만톤이다. 이와 같은 정부의 강력한 탄소배출 억제 정책을 추진함에 따라 수년째 탄소발생량이 감소하고 있다고 한다. 그러나 가정과 사무실의 배출량이 매년 증가하는 바람에 총 배출량은 오히려 증가하고 있다. 따라서 일본정부는 2012년까지 목표 감축량 달성 여부는 국민들의 적극적인 참여에 따라 결정되는 것으로 보고 ‘가정에서 가능한 온난화 대책’을 만들어 국민 계도에 나서고 있다(한국일보, 2007.5.8).

일본 환경성은 2005년부터 ‘팀 마이너스 6’이라는 범국민 캠페인을 추진하고 있다. ‘6’은 일본의 의무감축 비율로서, 1)냉난방 조절 2)물 사용절약 3)자동차 이용 절제 4)친환경품 구매 5)과잉 포장된 상품 구매사양(장바구니 이용) 6)전기 절약을 뜻한다.

다. JCCCA(전국 지구온난화방지활동 센터)

일본은 국민들의 참여를 유도하기 위한 체계가 잘 구축되어 있는데 그 중심에는 JCCCA라는 센터가 자리 잡고 있다. JCCCA는 Japan Center for Climate Change Actions의 약자로서, 일본정부는 온난화대책 추진법에 근거하여 1997년 7월 재단법인 일본환경협회를 운용 주체로 지정하여 JCCCA를 설립하였다. JCCCA는 지구온난화 대책에 관한 보급 계몽활동 등에 의해 지구온난화 방지활동 촉진을 목적으로 한다고 밝히고 있다. 현재 전국센터의 대표는 당시 일본의 환경청장관으로서 제3회 교토회의의 의장이기도 했던 오오키 히로시 전 장관이 맡고 있다. 이처럼 JCCCA 대표가 전 장관인 점에서 알 수 있듯이, JCCCA는 정부주도의 단체라 할 수 있다. 운영위원회는 일본의 소비자단체, 기업, 지자체, 노동계, NPO, 학계 등의 다양한 인사로 구성되어 있으며, 온난화방지 관련 정보제공과 계몽활동 등 국민운동을 펼치고 있다. 2009년 JCCCA의 사업계획은 지구온난화방지 국민운동, 홍보계몽, 환경학습지원, 정부기반 정비, 지역센터·추진원 등의 연수 및 지원, NPO 등과의 연계, 스탱온난관 운영의 7대 영역에 걸쳐 있다(정성춘 외, 2009). JCCCA는 45개 지방자치단체에 지부형식의 센터를 개설했다.

가령 도쿄본부는 지구온난화 문제의 중요성과 일상생활에서 작은 실천을 통해 CO₂ 를 감축하는 방안을 담은 자료 등을 제작, 지역 본부와 교육기관 등에 배포하고 있다. 어린이를 위한 교재 발굴에서 신경을 쓰고 있는데, 지구온난화 문제를 쉽게 이해할 수 있도록 초·중·고·대학생용, 중·고·대학생용, 일반 성인용 자료를 각각 달리 만들고 있다. 또 도쿄의 중심부인 미나토구에 마련된 JCCCA 본부 1층에는 '스탑(STOP) 온난관'을 개설해 어린이들에게 환경교육을 실시한다. 각 지부들은 대개 6~19명 안팎으로 구성된 여러 팀별로 6대 행동지침을 실천하고 있다.

라. 학교에서의 환경교육 실태

일본의 환경교육은 문부과학성과 환경성이 주무를 담당하고 농림수산성과 국토교통성이 보조하는 형태이다. 관련법령으로는 “환경교육추진기본법”(1993년 제정)과 “환경의 보전을 위한 의욕의 증진 및 환경교육 추진에 관한 법”(2003년

제정)이 있다.

학교에서의 환경교육은 독립교과는 없으며, 초·중등학교 편 환경교육 지도자료를 발간하는 정도이다. 현재 1학년과 2학년에 생활 환경학급 과목이 개설되어 있다. '총합적 학습' 시간을 활용하여 환경교육을 전개하고 있으며 체험학습에 기초하여 자연과학적 요소와 사회과학적 요소를 결합하여 보건, 복지, 환경, 정보, 국제적 문제 등을 종합적이고 학제적인 관점에서 조망할 수 있는 능력을 배양하는 것을 목적으로 하고 있다. 현재 '환경교육 추진법'의 실효성 증대를 위한 개정 작업을 하고 있다(최석진 외, 2010).

3. 독일

독일은 '지속가능한 발전(sustainable development)'이란 이름으로 녹색성장정책을 추진하고 있다. 독일 역시, 지속가능한 발전을 국가정책의 핵심목표로 삼고 있다. '지속가능한 발전을 위한 교육'은 2002년에 요하네스부르크에서 개최된 유엔의 지속가능한 발전을 위한 세계정상회담에서 2005년에서 2014년까지의 의제로 공표한 것이며, 이 의제의 목표는 요하네스부르크에서 발효되는 아젠다 21을 실행에 옮기는 것이다. 독일을 비롯한 모든 국가들의 지속가능한 발전을 위한 교육에 대한 활동들은 유엔의 의제와 관련을 맺고 있다(남유선, 2009).

지속가능성에서는 세대 간의 형평성, 사회적인 결속력, 삶의 질 그리고 국제적인 책임감의 인식 등이 중요한 문제가 된다. 이러한 의미에서 경제적 능력과 자연적인 삶의 보호 그리고 사회적인 책임이 함께 어우러져야 할 것이며, 그 결과 지속적인 발전이 가능하게 될 것이다. 독일은 유럽과 국제적인 차원에서 이 정책을 행동목표와 척도로 삼고 있다(남유선, 2009).

독일이 전략적으로 실시한 '지속가능한 발전을 위한 교육' 프로그램은 'BLK Programm 21'와 'Transfer 21' 두 가지가 있다. 이 프로그램을 통해 독일의 '지속가능한 발전을 위한 교육'이 어떠한 내용으로 어떻게 변해왔는지 살펴보겠다.

가. BLK Programm 21

"BLK-Programm 21(Bund-Länder-Kommission)"은 1999년부터 2004년까지 5년 동안 독일 전역에서 실시된 지속가능한 발전을 위한 교육 프로그램이다. 이 프

로그램은 연방정부와 주정부로부터 1300만 유로를 지원받았다. 15개 주에서 약 200여개가 넘는 학교가 이 프로젝트에 참여했으며, 27개의 네트워크에서 성공적으로 상호 협력관계를 유지하였다. 또한 학교를 개방하여 교내외의 다양한 활동들과 학교를 연결시킨 것이 커다란 역할을 했다. 예컨대 지역이나 지역의 아젠다의 형태로 교내외의 활동이 서로 연결고리를 형성하였다.

이 프로그램의 목표는 학교 현장에서 활용할 수 있는 지속가능한 발전을 위한 교육에 대한 컨셉을 개발하고 검증하는 것이다. 정보 전달, 네트워크화, 상담, 교재 출판, 양성교육과정 등과 같은 사항뿐 아니라 지속가능한 학교발전을 위한 기초를 다질 수 있는 학교 안에서의 능력을 개발하였다. 이러한 맥락에서 지속가능한 교육의 목적과 내용, 혁신적이고 학제적인 학습조직, 새로운 학습형태가 개발되어 실행되었다.

〈표 III-3-1〉 BLK 프로그램의 세부 목표

구 분	내 용
환경성	<ul style="list-style-type: none"> · 쓰레기가 적고 에너지를 절약하고 기후에 도움이 되는 학교 · 학교생활에서 가능한 한 자원을 잘 관리하는 것 · 환경친화적이고 사회친화적인 생활 · 학교 주변의 생태계 유지
경제성	<ul style="list-style-type: none"> · 학교생활의 최적한 조건 · 만족스러운 작업조건 · 학교에 지속적인 투자욕구 · 학교에 환경친화적이고 공정거래무역 상품의 비율을 높이는 것 · 학교의 환경보호 개선
사회성	<ul style="list-style-type: none"> · 안전한 학교 분위기 조성 · 학교에 고품질 문화 제공 · 학교 급식상황개선 · 교사와 학생들의 건강 상태 유지 · 교사와 학생들의 폭력성 감소
참여성	<ul style="list-style-type: none"> · 자발적인 참여 증대 · 외국인 자녀의 수용 · 타학교와의 관계 증진 · 교사와 학생들을 위한 지원 증대 · 다양한 수업형태 · 학교에서 지속가능성의 이슈화

자료: 남유선(2009). 독일환경교육의 변화-환경교육에서 지속가능한 발전을 위한 교육으로-

이 프로그램에서는 학교에서의 지속가능한 발전의 세부적인 목표를 위와 같이 제시하였다(표 III-3-1 참조). 크게 환경성, 경제성, 사회성, 참여성의 4개 항목으로 구성되어 있는데, 주목할 점은 참여성이라는 항목을 새로이 추가했다는 점이며(남유선, 2009), 이를 통해 지속가능한 발전 교육프로그램의 적극적 실천을 중시하고 있음을 알 수 있다.

나. Transfer 21

‘전환-21’은 ‘BLK-Program 21’의 후속 프로그램으로 2004년 8월 1일부터 2008년 7월까지 4년 동안 진행된 ‘지속가능한 발전을 위한 교육’ 프로그램이다. 이 프로그램은 독일연방과 참여 주정부로부터 4년 동안 1000만 유로의 재정적인 지원을 받았으며, 베를린 자유대학교의 교육학적 미래연구학술연구소에서 주도하였다.

본 프로그램의 구체적인 목표는 첫째, 2008년까지 4,500여개의 학교 또는 이 프로그램에 참여하는 지역의 학교 중에서 10%의 학교로 확대하여 BLK 프로그램 21의 내용을 학교의 정규실습과정에 포함시키는 것이다. 이를 실행하기 위해서는 이미 준비된 교육자료들을 널리 배포하고, 인터넷 보급을 더욱 확대하고, 이 프로그램에 참여한 학교들을 중점학교로 활용하고, 교육프로그램과 컨퍼런스 그리고 캠페인을 활용해야 한다.

둘째, 환경교육 담당자와 아젠다 담당자 등을 통해서 지속적인 상담과 지원 시스템을 구축하는 것이다. 이러한 활동가들을 폭넓게 체계적으로 계속 양성해야 한다. 셋째, 전파요원(Multiplikator)을 폭넓게 양성하여 모든 연방주는 높은 전문성을 지닌 인력풀을 갖추어야 한다. 전파요원에는 우선적으로 양성기관, 교육기관, 후원기관의 인력들이 해당된다. 넷째, 이 프로그램을 초등학교와 전일제 학교(Ganztagsschule)로 확대하는 새로운 전략이 수립되었다. 초등학교에 다양한 수준을 교육시킬 수 있는 교육자료들과 전문적인 도구가 준비되어 있기는 하지만, 현재 이 프로그램을 적용하기에는 아직 부족한 점이 매우 많다.

다섯째, 독립된 웹사이트, 강연, 교육자료 수집, 자율평가구상 등과 같은 특별한 것들이 학교에 도입된다. 전일제 학교에서는 오후에 진행되는 지속가능한 발전을 위한 교육을 학교 밖의 파트너와의 협력 하에 제공할 수도 있다. ‘전환’과정에서 제공되는 교육은 체계적으로 구성되어야 하며, 좋은 사례들이 확대 재생산되어야 하며, 질적인 면에서 개선되어야 한다. 끝으로 교육은 대학교, 학술세

미나, 지방연구소들과의 협력을 통해서 전화되고 이용되어야 한다(남유선, 2009).

“전환-21”프로그램은 전국적으로 연결되어 있는 학교와 전파요원, 대학교 그리고 학술세미나와의 공동협력체제를 통해 특별한 형태의 ‘전환’이 실현될 것이며, 여기에서 시너지 효과가 나타날 것으로 기대했는데, 이 프로그램에 참여한 학교가 2,586개로 전체 학교의 10%의 목표가 초과 달성되는 등 “전환 21”은 성공리에 진행되고 있는 것으로 보고되고 있다.

〈표 III-3-2〉 BLK와 Transfer 21 프로그램 비교

구분	BLK	Transfer 21
기간	- 1999-2004	- 2004.8-2008.7
범위	- 독일 전 지역 - 15개 주, 약 200개 학교	- 독일 전 지역 - 2,586개의 학교 - Bayern 주 외 12개 주 참여
특징	- 27개 네트워크 - 학교개방을 통한 교내외 활동 연계 - 학교의 친환경적, 친사회적 조건 개선 - 자율성 강조	- BLK의 후속프로그램 - 프로그램 내용을 학교의 정규 실습 과정에 포함시킴 - 웹사이트를 통한 협력시스템 구축 - 대학, 지방연구소 등과의 협력을 통한 교육
예산	- 1,300만 유로	- 1000만 유로

다. 환경단체(BUIND)의 유아대상 교육: 초록색 교실

BUND(Bund Fur Umwelt und Naturschutz Deutschland; 독일환경자연보호 연합)는 지구의 벗(Friends of the Earth)²²⁾의 독일지부로서, 1975년도에 설립된 독일 대표적인 환경보호단체이다. 매년 독일의 자연보호의 실질적인 가치를 재

22) 지구의 벗(Friends of the Earth (International), FOEI)은 1969년 9월 데이비드 블로워(David Brower)가 미국 샌프란시스코에서 설립한 환경단체로서 그린피스, 세계 자연보호 기금(WWF)와 함께 세계 3대 환경보호단체 중의 하나이다. 지구의 벗은 1971년 미국, 스웨덴, 영국, 프랑스의 대표단의 모임으로 국제적인 네트워크가 되었다. 지구의 벗은 현재의 경제 모델과 기업의 세계화에 대해서 문제를 제기하고 환경적으로 지속가능하고 사회적인 사회를 창조하지는 운동을 수행하고 있다. 많은 비정부기구가 국제적으로 운영되는데 비하여, 지구의 벗은 밑으로부터 조직되어 많은 국가와 지역의 단체들의 연합체이다. 각 국가는 별도의 조직을 가지고 그들의 캠페인과 활동을 수행하고 있으며, 지구의 벗의 우산 아래 활동하고 있다. 지구의 벗의 집행위원회는 각 국가의 단체들의 선출된 대표로 구성되어 있으며 정책을 수립하고 사무국의 운영을 감독한다(위키백과. www.wikipedia.org: 검색일 2011년 7월 20일).

구성하거나 일반적인 농업정책 변화의 필요성을 장려하기 위해 특정한 주제에 기본을 둔 캠페인을 펼치는 로비스트 역할을 한다. "지구적으로 생각하고 지역적으로 행동하라"는 BUND의 표어다(환경교육포럼, www.keep.go.kr 검색일 2011년 7월 20일).

독일의 BUND가 1986년도에 프라이부르크에 설립한 외코스타치온(Eco-Station)은 올해 25주년을 맞이하는 독일에서 가장 유명한 환경교육전문기관이다. 외코스타치온은 자연 그대로의 모습을 간직한 프라이부르크의 호수공원 안에 위치하고 있으며, 그간 주정부와 프라이부르크 시청 및 여러 재단의 지원을 받아 직접 다양한 환경교육 프로그램을 운영하거나 학교의 환경교육 프로그램을 지원하는 활동을 도맡아 왔다.

외코스타치온의 대표적인 환경교육 프로그램의 이름이 '초록색 교실'이다. 초록색 교실은 유치원생과 초등학생을 대상으로 하는 환경교육 프로그램으로 1년에 대략 6000명 정도의 아이들이 참여한다고 한다.

3~6세의 유치원생을 대상으로 하는 초록색 교실은 총 4가지의 주제로 이루어져 있다. 그 중에서 가장 인기 있는 주제는 '쓰레기 만들지 않기'와 관련된 것이다. 이 수업은 쓰레기를 줄이는 것과는 기본적으로 다른 차원의 접근으로서 생활 쓰레기를 아예 만들지 않는 방법을 가르쳐 아이들이 생활 곳곳에서 실천할 수 있도록 하기 위한 것이다. 교사는 스토리텔링 기법을 활용해 야광주 황색의 독일 환경미화원 복장을 한 '오스카'라는 인형을 들고 아이들에게 쓰레기를 만들지 않은 방법에 대해 친근하고 재미있게 설명하는 교수-학습방법을 취한다. 초등학생을 대상으로 하는 초록색 교실은 총 3가지의 테마, 10가지의 프로그램으로 구성되어 있다. 3가지 테마 중 가장 기억에 남는 것은 '유기농 농축산물 이용하기'이다. 유기농 농축산물을 이용하면 건강한 식생활을 영위할 수 있는 동시에 CO₂의 배출을 줄일 수 있는 원동력이 될 수 있다는 내용을 가르친다.

외코스타치온의 모든 환경교육은 페스탈로치의 3H(Heart, Head, Hand)에 따라 느끼고, 이해하고 실천하는 순으로 진행한다. 초록색 교실의 참가비용은 1시간 반 동안 진행되는 수업의 경우 학생 1인당 2유로, 3시간 동안 진행되는 수업은 3유로이다. 이 비용은 외코스타치온 유지 및 프로그램 운영에는 매우 부족한 금액이지만, 프라이부르크 시와 주정부, 기타 재단에서 지원을 해 주고 있다(환경교육포럼, www.keep.go.kr 검색일 2011년 7월 20일).

4. 미국

가. Waxman-Markdy 법안

오바마는 대선공약의 하나로 온실가스 감축과 배출권거래제 도입, 그린에너지 창출을 통해 고용확대 등 녹색성장정책을 대선공약으로 내세웠으며(신정식, 2009) 오바마 행정부는 출범 초기부터 녹색성장정책의 적극 추진을 공언하면서, 녹색산업 부문에 대규모 투자를 추진할 계획을 밝혔다(조창현, 2009).

오바마 행정부는 향후 10년간 1,500억 달러를 녹색부문에 투자하여 500만개의 일자리를 창출한다는 원대한 녹색성장계획을 발표하였다. 그런데 이러한 계획이 실행이 담보되지 않은, 단지 계획일 뿐이라는 비판이 제기되었다. 오바마 행정부의 녹색성장 계획의 실행을 담보하고 이의 실행을 법적으로 뒷받침해 줄 포괄적인 법률체계의 확정이 임박하였다. 이른바 'Waxman-Markey 법안'으로 통칭되는 미국 기후변화 법안이다. 'Waxman-Markey 법안'은 미국의 녹색성장 패러다임을 법적으로 뒷받침하는 포괄적인 법안으로 향후 오바마 정부의 녹색성장정책과 기후변화정책의 근간을 형성하게 될 법안이라고 할 수 있다.

'Waxman-Markey 법안'이라는 명칭의 유래는 미국 학원 에너지상원위원회 위원장인 Henry A. Waxman과 에너지 환경분과 소위원회 위원장인 Edward J. Markey가 이 법안의 초안을 작성한 데서 기인한다. 이 법안의 정식 명칭은 '미국 청정에너지 및 안보법안(American Clean Energy and Security Act)이다(조창현, 2009). 'Waxman-Markey 법안'은 크게 청정에너지 사용 확대(clean energy), 에너지 효율향상(energy efficiency), 온실가스 감축(reducing global warming pollution), 청정에너지경제로의 전환(transition to a clean energy economy)등 네 부분으로 구성되어 있다. 이 중 온실가스 감축을 보면, 감축을 위한 국가적 목표를 2012년, 2020년, 2030년 및 2050년에 각각 2005년 온실가스 배출량의 97%, 80%, 58% 및 17%를 초과할 수 없도록 규정하고 있다(조창현, 2009).

나. 담당 정부기구 및 관련 법령

미국에서 환경교육을 담당하는 주무부처는 환경보호청이다. 1992년도 국가 환경보호청(EPA) 내에 환경교육과 설립하였고, 2006년도에 환경보호청의 아동 보건 및 환경교육과 산하 환경교육과로 재조직하였다. 현재 환경보호청 본부의 환경교육과 5명과 미국 전역 10개 지역 사무소 당 환경교육 업무 담당 상근 직원 배치하고 있다. 환경보호청의 환경사업으로는 인턴쉽, 장학금, 유치원~고등학교 프로그램, 지역사회 교육, 훈련 및 자원봉사 프로그램 서비스를 시행하고 있다 (최석진 외, 2010).

관련 법령으로는 1990년에 제정된 환경교육법(NEEA)으로, 환경보호청 내 환경교육과 설치, 환경교육 및 훈련프로그램 설치와 운영, 환경교육 보조금, 환경 인턴쉽과 장학금, 환경교육 국가 표창, 환경교육 자문단과 특별위원회, 국가 환경교육 및 훈련재단 설립 등에 관한 내용을 규정하고 있다. 2006년도에는 환경교육과 교사교육을 위해 'NCLI (No Child Left Inside) 법'이 제정되어 학교교육 내에서의 환경교육을 강화하고 있다.

다. 친환경 운영을 위한 평가지표 개발

정부 차원의 노력은 아니지만, 유치원과 어린이집에서 녹색생활을 활성화하고 이를 준수하는 여부를 알 수 있도록 관련 지표나 체크리스트를 개발하고 있다. 다음 <표 III-4-1>는 유치원과 어린이집에서 구매하거나, 상품을 포장하는 것을 줄이고, 가능한 재활용하고 재료들을 재사용하는 정도를 진단할 수 있는 체크리스트이며, <표 III-4-2>는 유치원에서 사용하는 비누가 로션 등이 영유아들에게 해로운 화학물질이 포함되어있는 지를 꼼꼼히 체크할 수 있는 지표들이다.

〈표 III-4-1〉 유치원과 어린이집에서 친환경 물품사용 체크리스트

1	우리는 최소한으로 포장되어 있는 일반적인 사용 물품을 구입한다.	Baseline(기초선) 7 6 5 4 3 2 1 Date: Improved(개선정도) 7 6 5 4 3 2 1 Date:
2	우리는 작은 용기에 리필할 수 있는 대용량의 일반적 사용 물품을 구입한다.	
3	우리는 프로그램 내에서 재사용되는 내구성이 높은 물품을 구입한다.	
4	우리는 노트에 기록하거나, 그리거나, 만들기를 하기 위해 이미 한 면에 프린트가 된 종이를 사용한다.	
5	우리는 신문을 재사용한다.	
6	우리는 판지를 재사용한다.	
7	우리는 합성제지를 재사용한다.	
8	우리는 유리병을 재사용한다.	
9	우리는 캔과 깨끗한 알루미늄호일을 재사용한다.	
10	우리는 플라스틱을 재사용한다.	
11	우리는 재사용하기 전에 깨진 것들을 고치기 위한 노력을 하거나, 필요하다면 버리기도 한다.	
12	우리는 안전한 물품, 매우 잘 사용된 기증품을 받거나 구입한다.	

자료: Phil Boise(2010), Go Green Rating Scale for Early Childhood Settings

〈표 III-4-2〉 비누·로션 등 화학물질 사용자제 체크리스트

1	A) 아이들이 사용하는 비누, 로션, 물수건, 치약, 연고는 향균성 있는 화학물질을 포함되지 않는다.	Baseline(기초선) 7 6 5 4 3 2 1 Date:
2	B) 우리는 손씻기 정책을 세우고, 개인적인 위생 실행한다.	
		· A와 B기준을 충족함..... = 7 · A기준을 충족함..... = 5 · B기준을 충족함..... = 3 · 위 기준을 충족하지 않음..... = 1

자료: Phil Boise(2010), Go Green Rating Scale for Early Childhood Settings

미국의 사례를 통해 유치원과 어린이집에서 자발적으로 이러한 체크리스트를 작성하여 녹색생활에 관심을 유발하고 실천할 수 있도록 독려하며, 점차 기관평가에서 녹색생활 관련 지표항목을 넣어서 유치원과 어린이집의 녹색화를 실질적으로 이끌어 내는 방안도 검토해 볼 수 있겠다.

5. 프랑스: 사례조사

니콜라 사르코지 프랑스 대통령은 취임 이듬해인 2008년도에 “환경정책은 투자정책이며, 이는 미래성장의 길을 닦는 것입니다. 이제는 행동해야 할 때입니다”라며 환경정책을 적극적으로 추진할 의지를 표명하였다. 프랑스는 2012년까지 1990년대 대비 -8%의 온실가스를 감축해야 하는 국가로서 사회 전반에 걸쳐 녹색성장정책을 활발히 추진하고 있다. 2010 Key Technologies Project(2006. 10)를 통해 태양에너지, 청정자동차 등을 미래 핵심성장동력으로 선정했으며, 그르넬 종합환경대책(2008.10)에서는 재생에너지 개발지원과 건물·교통 효율화를 추진하고 있다. 이외에도 친환경 품목에 낮은 세율을 부과하는 Green VAT 도입을 검토 중이며 자동차 탄소기준 세제를 2008년 1월부터 도입하여 시행 중이다(한국조세연구원, 2009).

본 연구에서는 친환경 교육을 적극적으로 실시하고 있는 파리지의 공립유치원 'Ecole Maternelle Arisitde Maillou'를 방문하여 면담조사를 실시하였다.

가. 친환경교육 실시 배경

이 유치원에서 친환경 교육을 실시하게 된 주요 이유는 두 가지가 있었다. 첫째, 현재 파리지청에서 추진하고 있는 주요 정책은 남녀평등과 환경교육이라고 한다. 파리지에서 환경교육은 중요한 교육정책이었는데 다음의 파리지청 공무원과의 면담에서 확인할 수 있었다.

“시청에서 오신 선생님의 설명은 파리 시청에서 주관하는 파리 시내에 여러 가지 센터가 있다고 합니다. 교수학습자료센터 등의. 그런데 이제 두 가지 종류가 있는데 한 가지는 **환경교육을 위한 센터**와 두 번째 센터는 **시민교육을 위한 특별 교수학습센터**가 있대요. 시민교육 학습내용은 주로 남녀 성차별 방

식 그 다음에 남녀 평등 그 다음에 문화차이 평등 이제 이런 교육을 하고 있습니다.”

파리시의 교육정책에 발맞춰 이 유치원에서는 환경교육을 중요하게 다루고 있었다.

둘째, 이 유치원이 위치한 구역적 특성이다. 파리시에는 유치원이 위치한 구역의 특성에 따라 세 가지로 분류가 된다. 즉 중산층이 밀집해 있는 구역, 중산층과 저소득층이 혼재되어 있는 구역, 저소득층이 다수인 구역이다. 그런데 이 유치원은 두 번째 특성을 지닌 유치원이었다. 중산층과 저소득층이 혼재되어 있는 유치원이며 또 이민가정(다문화가정)이 20% 정도를 차지하고 있었는데 이러한 구역의 특성을 반영하여 유치원과 학교에서는 교육프로젝트를 운영하고 있었다.

“중산층 자녀들도 있고 이민 계층의 어려운 저층 가정의 자녀 아이들이 혼재가 되어있어서 그게 이 구역, 특히 이 학교의 특성입니다. 아동들의 특성이 두 부류가 섞여 있는데 거기 맞춰서 교장 선생님이 이 학교 교육 프로젝트를 맞춰서 하시고 계시답니다.”

이처럼 여러 계층의 자녀들이 다니기 때문에 다양성을 존중하는 교육의 주제로 무엇이 적절할까 고민을 하다가 유치원 내에 방치되어 있었던 정원을 활용하여 다양한 식물을 재배하고 곤충을 키우면서 아름다운 정원을 만들어 나가면서 ‘종의 다양성’을 통해 자연스럽게 문화의 다양성, 인종의 다양성, 계층의 다양성을 배울 수 있게 되었다고 한다.

“이렇게 여러 계층이 혼재가 되어 있는 게 뭐냐면 학교 프로젝트는 아이들의 다양성을 존중해가지고 그 아이들이 관심을 가질 수 있는 모든 아이들이 자기 계층을 벗어나서 관심을 가질 수 있는 프로젝트 학습을 하는 것이 맞다고 생각하구요. 그래서 2년 전에 우리는 우리 학교 어떤 프로젝트를 세웠냐면 정원가꾸기, 화초 재배하기, 화초 식물재배하기 프로젝트 올렸습시다. 그게 가능했던 이유가 우리 학교에 이제 그 옛날에 정원 같은게 하나 있었는데 아무도 가꾸지를 않아가지고 그 정원에.....정원이 가꾸지 않은 돌보지 않은 몇

년간 방치된 정원이 있어 가지고 그 정원이 알지 못하는 식물이라던지 곤충이라던지 다양한 종류가 정원에 생겼다는 거예요. 그래서 그 정원을 어떤 민간단체에서 와서 보고 너무 중요한 지금의 하나의 케이스가 됐다 이거를 교육적으로 활용을 하면 참 좋겠다. 그래서 교장선생님이 거기에 착안을 하셔가지고 종의 다양성, 그 교육을 하기 위해서……자꾸 프로젝트 개발을 하시는 거예요.……친환경 정원인거예요. 잘 가꾸는 게 중요한 게 아니고 정말 종의 다양성을 자연적으로(배울 수 있는 게 중요합니다).”

나. 녹색교육 실천 사례

1) 친환경 시민교육 협력정신 교육

다음 인용글은 ‘Ecole Maternelle Arisitde Maillo’ 유치원 원장과의 면담내용이다. 방치된 정원을 활용해서 2009년부터 친환경교육과 다양성 존중의 시민교육이 결합된 ‘친환경 시민교육 협력정신 교육’프로젝트에 대해 원장은 상세하게 그림과 사진을 보여주시면서 설명해 주었다.

“이 프로젝트 이름이 ‘친환경 시민교육 협력정신 교육’ 이합니다. 2009년 9월에 시작해서……친환경 정원인거예요. 그러니깐 막 잘 가꾸는 그런 게 아니고 정말 종의 다양성을 가진 자연정원을 만든 거예요. 이게 정원에서 가꾼 나온 채소……완전히 친환경 개념을 살려가지고 이제 종의 다양성을 하기 위해서 식물 곤충을 있는 모든 그대로 보존을 하고 사과나무도 섞어 물러져도 그걸 아이들 스스로 사과나무를 가꾸도록 그렇게 하고 천연비료를 또 만들고 한답니다.”

이 유치원에는 아이들이 직접 천연퇴비를 만들 수 있는 ‘퇴비통(퇴비상자)’라는 게 있다([그림 III-5-2] 참조).

“식물을 (아래에)깔고 음식물하고 같이 지렁이가 음식물을 먹고 흙을 섞고 하면 제일 밑에 진득한 물이 빠진답니다……그게 땅의 비료처럼 옥상 비료로도 이제 이용을 한답니다. 그 다음에 신문하고….신문지 잘게 자른 거하고 지렁이하고 먼저 섞고 통하고 매주 마다 음식쓰레기 나오는 것을 같이 섞는답니다.

그게 교육이거든요……(음식물을) 리사이클을 시키는거예요. 그러면 나중에 제일 밑에 떨어지는 찌든한 이런 게 떨어지는거예요.……아이들이 시설을(통 1, 2, 3) 이해를 해가지고 아이들이 이제 스스로 설명을 하는 거예요.” ([그림 III-5-1] 참조)

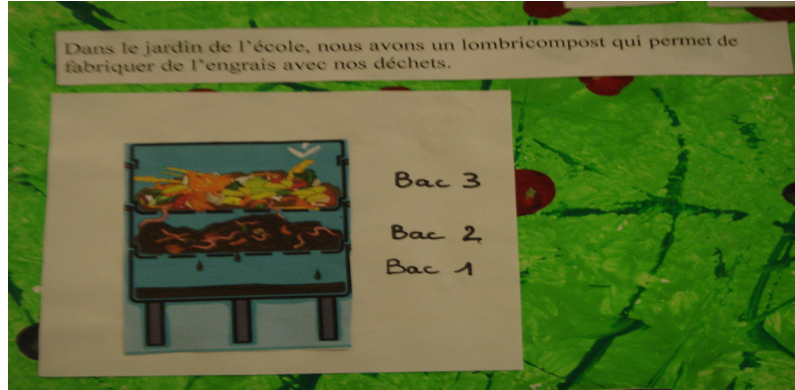


[그림 III-5-1] 음식쓰레기로 천연퇴비를 직접 만드는 아이들

위의 [그림 III-5-1]에서 가운데 사진이 음식쓰레기와 신문지 자른 것이 섞여 있는 모습이며, 왼쪽과 오른쪽 사진은 이 내용물들이 퇴비가 되는 과정을 아이들끼리 대화를 하면서 설명하는 모습이다. 이 유치원의 원장선생님이 “친환경 시민교육 협력정신” 프로젝트를 진행하면서 그 과정을 포트폴리오로 만들어서 방문한 연구진에게 하나하나 설명하였다. 다음의 인용글은 음식쓰레기가 천연퇴비가 되는 과정에 대해 설명과 더불어 아이들이 쉽게 이해할 수 있게 제작한 ‘퇴비통 1, 2, 3’의 원리를 보여주는 사진이다([그림 III-5-2] 참조).

“어떤 시스템으로 비료와 천연비료를 생산할 수 있는가……이게 이제 통1, 통2, 통3 거기에 뭐 들어가고 뭐 들어가고……통1은 음식쓰레기……통2는 지렁이 얹혀 놓거……지렁이가 구멍 뚫린 음식쓰레기 나와 가지고 그 다음에 떨어지는 거……토마토나 옥수수를 이렇게 만든 퇴비에 심고, 자라면 다시 먹

고……다시 음식쓰레기를… 완전히 순환 시스템이죠.” ([그림 III-5-2] 참조)



[그림 III-5-2] 천연퇴비를 만드는 통 1, 2, 3

2) 경제활동으로 확대되는 재활용품 수집

이 유치원에서 인상적이었던 친환경 교육프로젝트 중에 하나는 병뚜껑을 수집해서 장애인에게 휠체어를 기부하는 교육활동이었다. 우리나라의 유치원이나 어린이집에서도 재활용품을 활용하는 교육활동을 대부분 실시하고 있다. PET병으로 화분을 만들어서 식물을 재배한다거나 작품을 만들어서 전시를 하는 사례는 쉽게 찾을 수 있다. 그러나 이 유치원처럼 재활용품의 분리수거, 수집의 단계를 넘어서 물건을 구입하는 경제적 활동을 하는 사례는 찾아보기 어렵다.



[그림 III-5-3] 장애인 휠체어를 구입하기 위해 수집하는 병뚜껑 수거함.

녹색성장정책이 종전의 환경정책과 구분되는 가장 큰 차이는 경제성장의 측면을 환경보호를 위해 포기하지 않는다는 점이다. 그렇기 때문에 녹색성장정책의 중심축은 여전히 경제정책이 자리 잡고 있다. 따라서 녹색성장교육프로그램이나 교육활동에서도 기존의 아껴 쓰기, 재활용하기의 절약단계에서 그쳐서는 안 되며 절약이 곧 경제활동으로 이어질 수 있다는 인식의 폭을 확장해야 한다. 이런 점에서 파리 유치원에서의 병뚜껑을 수집하면 재활용 분리수거 활동과 휠체어 구입이라는 경제적 활동과의 결부, 더 나아가 이러한 경제활동이 자신을 위한 게 아니라 소외계층을 위한 사회적 경제행위로 확대되는 교육활동은 우리에게 시사하는 바가 매우 크다.

나. 녹색생활 실천 사례들

다음의 [그림 III-5-4]에서 왼쪽 사진에 커튼처럼 길게 걸려있는 게 공동타월로서 미술활동을 하면서 손에 물감이 묻거나 해서 손을 씻은 후 사용하는 타월이다. 오른쪽 사진은 화장실에 개별로 사용하는 타월과 빗이 자신의 사진이 있는 고리에 걸려있는 모습이다. 일회용 사용을 최대한 자제하려는 노력을 엿볼 수 있었다. 그러나 지난 해 신종 플루가 퍼지면서 위생차원에서 미술실에 있는 공동타월은 현재 사용하지는 않는다고 했다. 이외에도 이 유치원에서 유아들이 사용하는 컴퓨터 모니터는 부모들로부터 기증을 받아 사용하고 있었는데 브라운관 모니터가 대부분이었다.



[그림 III-5-4] 공동 또는 개인 천 타월을 사용하는 파리 유치원

6. 소결

저탄소녹색성장이 최우선 국정과제로 선정되면서 저탄소, 녹색성장, 재생에너지, 에너지자립마을 등이 활발하게 논의되고 있다. 그러나 아직은 초보단계로서 과거 개발시대의 콘텐츠들이 그대로 또는 녹색의 외피를 쓰고 그대로 채용되거나 구체적인 실천전략은 아직 미흡한 실정이란 비판도 제기되고 있는 게 현실이다. 이러한 상황에서 우리보다 앞서 녹색성장을 실천하는 외국사례를 살펴봄으로써 우리에게 새로운 비전과 대안을 찾고자 주요 국가들의 사례들을 고찰하였다.

세계는 지금 녹색경주(Green Race) 중이란 말에서 알 수 있듯이, 선진국 중심으로 온실가스감축을 핵심 내용으로 하는 법령을 제정하고, 이를 근거로 정책 및 실천전략들을 실행하고 있었다. 주요 선진국에서는 UN기후변화협약과 2005년부터 발효가 시작된 교토의정서라는 국제적 합의 장치가 작동하면서 온실가스 감축을 위한 다각적인 노력들이 본격화되었다. 요컨대 18세기 산업혁명의 최대 수혜국들 중심으로 온실가스 감축을 위한 정책적 노력이 가시화되었다. 일본, 미국, 프랑스 등 최근 정권을 창출한 최고 통치자들은 공통적으로 저탄소사회 구현을 위한 관련 법령을 제정하고 이를 근거로 정책을 수립, 추진하고 있음을 알 수 있었다. 녹색성장정책은 신재생에너지 등의 산업, 경제 분야 뿐 아니라 교육, 생활 등 전 분야에 걸쳐 실시되고 있는 공통점을 확인할 수 있었다.

유치원이나 어린이집과 관련된 녹색성장교육이나 녹색생활에 대한 국외사례는 문헌상으로 찾아보기 어려웠다. 이에 친환경교육을 수업 중의 교육에서뿐 아니라 유치원의 생활 전체에서 실천하고 있는 파리의 공립유치원 'Ecole Maternelle Arisitde Mailló'을 방문하여 실제 실천사례를 조사, 분석하였다. '종의 다양성'을 통해 문화, 인종, 계층의 다양성 존중이란 시민교육과 결부하여 환경교육을 하고 있는 이 유치원은 말 그대로 교육과 생활이 완전히 일치된 녹색교육을 실시하고 있었다. 유아가 자신이 먹다 남긴 음식물 쓰레기를 신문지와 지렁이로 천연퇴비를 직접 만들고, 그 퇴비로 씨앗을 심어 재배하여 다시 음식물로 섭취하는 순환시스템을 체득하고 있었다. 또한 병뚜껑을 수집하여 장애인에게 휠체어를 구입, 기증하는 등 우리나라에서 일반적으로 하고 있는 환경교육의 범위보다 확장했거나, 녹색성장의 중요한 요소인 경제활동을 결부시킨 한 단계 발전된 녹색성장교육을 실시하고 있었다.

IV. 육아지원기관의 녹색성장교육 현황

IV장에서는 유치원과 어린이집에서의 녹색성장교육이나 환경교육과 관련된 전반적인 현황을 다루었다.

1. 설문조사 응답자 특성

가. 원장

본 연구 설문조사의 응답자는 총 600사례이며 이 중 유치원은 240사례, 어린이집은 360사례가 표집되었다. 국공립단설유치원²³⁾ 30사례, 사립유치원 210사례가 표집되어 전체 표본의 40.0%를 차지하였다. 어린이집은 국공립 60사례, 민간·법인 150사례, 가정어린이집 150사례가 표집되어 전체 표본의 60.0%를 차지하였다. 참고로 현재 어린이집은 약 총 35,550개(2009년 기준), 유치원은 8,288개(2010년 기준)로 어린이집이 유치원보다 약 4배 이상 많다.

유치원과 어린이집을 통틀어 원장의 학력은 대졸이 46.3%로 가장 많았으며, 경력별로는 10년 이상이 58.2%로 절반 이상을 차지하였다. 기관이 설립된 지역별로는 대도시가 53.5%를 가장 많이 차지했고, 중소도시, 읍면지역 순이다.

운영시간은 유치원은 하루 5시간 이하운영 기관 1.8%, 종일제 운영을 하는 유치원이 38.2%로 종일제 운영 유치원이 훨씬 더 많이 표집되었고, 어린이집은 하루 12시간 미만의 어린이집이 36.0%로 12시간 이상 운영 어린이집 24%보다 더 많이 표집되었다.

영유아수는 재원아수 기준으로 유치원은 101~200명 이하가 19.5%로 가장 많았고, 어린이집은 39명 이하가 36.5%로 40명 이상 23.5%보다 더 많이 표집되었다. 기관의 설립년도 별로는 1990년대 건축된 기관이 31.0%로 가장 많았다.

23) 본 설문조사의 주요 부분인 육아지원기관의 녹색생활 관련된 항목에서 정확한 응답을 위해서 초등학교병설유치원은 대상에서 제외하였다.

〈표 IV-1-1〉 응답자 특성: 원장

		단위: 명(%)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
전체	100.0(600)	전체	100.0(600)
기관유형		지역	
국공립유치원(단설)	5.0(30)	대도시	53.5(321)
사립유치원	35.0(210)	중소도시	34.3(206)
국공립어린이집	10.0(60)	읍면지역	12.2(73)
민간법인어린이집	25.0(150)	기관운영시간	
가정어린이집	25.0(150)	유치원 5시간이하	11(1.8)
원장학력		유치원 종일제	229(38.2)
전문대졸이하	144(24.0)	어린이집12시간미만	216(36.0)
대학교	278(46.3)	어린이집12시간이상	144(24.0)
대학원	178(29.7)	영유아수	
원장경력		유치원 100명이하	98(16.3)
3~5년미만	136(22.7)	유치원101~200명이하	117(19.5)
5~7년미만	49(8.2)	유치원 201명이상	25(4.2)
7~10년미만	66(11.0)	어린이집 39명이하	219(36.5)
10년이상	349(58.2)	어린이집 40명이상	141(23.5)
설립년도			
1980년 이전	23(3.8)	2000~2005년	158(26.3)
1980년대	71(11.8)	2006년~현재	162(27.0)
1990년대	186(31.0)		

나. 교사

본 설문조사는 유치원 교사 240명, 어린이집교사 360명 총 600명을 대상으로 실시되었다. 응답자 원장과 동일 기관에서 조사가 실시되었기 기관유형과 지역은 동일하다. 녹색성장조사에 응답한 교사의 특성을 살펴보면 다음 〈표 IV-1-2〉와 같다.

교사경력은 10년 이상이 25.7%로 가장 많았는데, 동 기관에서 교사 1인을 임의로 선정하여 조사가 실시되었기 때문에 경력이 많은 교사가 응답한 것으로 짐작된다. 학력은 전문대졸이 54.7%로 가장 많았고, 그 다음으로는 대졸이 31.2%로 많았다. 유치원과 어린이집의 교사 대다수는 고등교육 이수자임을 알 수 있다.

담당 영유아의 연령은 만 2세가 20.5%, 만 3세가 18.3%, 만 5세 16.2% 순으로

나왔다. 만 2세 이하의 영아는 37.2%, 만 3세 이상의 유아는 39.3%로 담당 유아 연령으로 유아가 조금 더 많이 표집되었다(혼합반 제외).

〈표 IV-1-2〉 응답자 특성: 교사

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
전체	100.0(600)	전체	100.0(600)
기관유형		교사경력	
국공립유치원(단설)	5.0(30)	3년미만	22.3(134)
사립유치원	35.0(210)	3-5년미만	23.0(138)
국공립어린이집	10.0(60)	5-7년미만	14.5(87)
민간법인어린이집	25.0(150)	7-10년미만	14.5(87)
가정어린이집	25.0(150)	10년이상	25.7(154)
교사학력		담당영유아 연령	
고등학교	6.8(41)	만 0세	4.7(28)
전문대학	54.7(328)	만 1세	12.0(72)
대학교	31.2(187)	만 2세	20.5(123)
대학원	7.3(44)	만 3세	18.3(110)
지역		만 4세	14.8(89)
대도시	53.3(320)	만 5세	16.2(97)
중소도시	34.2(205)	혼합반-영아	4.8(29)
읍면지역	12.5(75)	혼합반-유아	8.6(52)

2. 녹색성장정책 인지 정도

가. 녹색성장 용어 인지 여부

1) 원장

녹색성장이란 용어를 들어본 적이 있느냐의 질문에서는 원장은 ‘있다’가 87.7%로 압도적으로 많았다.

유치원과 어린이집 모두 녹색성장 용어를 대부분 알고 있는 것으로 나타났다. 국공립이 사립/민간·법인/가정보다 인지 정도가 더 높았으며 원장 학력이 높을수록, 경력이 많을수록 녹색성장이란 용어를 더 많이 알고 있었다(<표 IV-2-1> 참조).

〈표 IV-2-1〉 녹색성장 용어인지 여부: 원장

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	87.7(526)	12.3(74)	100.0(600)	
기관유형				
유치원	92.5	7.5	100.0(240)	8.64(1)**
어린이집	84.4	15.6	100.0(360)	
설립유형				
유치원 국공립	100.0	-	100.0(30)	24.78(4)***
사립	91.4	8.6	100.0(210)	
어린이집 국공립	98.3	1.7	100.0(60)	
민간·법인	79.3	20.7	100.0(150)	
가정	84.0	16.0	100.0(150)	
원장학력				
전문대졸이하	86.1	13.9	100.0(144)	15.00(2)**
대학교	83.5	16.5	100.0(278)	
대학원	95.5	4.5	100.0(178)	
원장경력				
3~5년미만	80.9	19.1	100.0(136)	17.90(3)**
5~7년미만	75.5	24.5	100.0(49)	
7~10년미만	89.4	10.6	100.0(66)	
10년이상	91.7	8.3	100.0(349)	

** p < .01, *** p < .001

2) 교사

유치원교사와 어린이집교사를 대상으로 '녹색성장' 용어 인지 여부를 질문한 결과, 전체의 78.5%가 '녹색성장' 용어를 알고 있다고 응답하였고, 21.5%는 모른다고 응답하여 많은 수의 교사들이 녹색성장에 대해 인지하고 있는 것으로 나타났다. 2009년에 실시한 녹색성장과 녹색생활 국민의식 조사에서도 녹색성장 용어에 대해 알고 있는 여성 비율이 78.6%로 나타나 동일한 결과를 나타내고 있다. 각 유형별로 살펴보면, 모든 기관의 교사가 전체 응답과 큰 차이를 보이지는 않았으나, 상대적으로 국공립유치원 교사들이 알고 있다고 응답한 비율이 90% 이상으로 높았고, 민간·법인어린이집의 경우 있다고 응답한 비율이 70% 미만으로 다른 기관의 교사들에 비해 낮은 편이다. 교사의 최종학력별로는 고등학교나 전문대보다 대학교, 대학원을 졸업한 교사가 녹색성장 경험이 있다고 응

답하여 학력이 높을수록 녹색성장 용어를 인지하고 있었다. 이는 녹색성장 국민 의식 조사(2009)와 동일한 결과이다. 교사 경력에 따라서는 경력이 5~7년 정도 까지 증가하다가 그 이후는 감소하는 경향을 보였다.

〈표 IV-2-2〉 녹색성장 용어인지 여부: 교사

				단위: %(명)	
구분		있다	없다	계(수)	$\chi^2(df)$
전체		78.5(471)	21.5(129)	100.0(600)	
기관유형					
유치원		81.7	18.3	100.0(240)	2.38(1)
어린이집		76.4	23.6	100.0(360)	
설립유형					
유치원	국공립	90.0	10.0	100.0(30)	12.97(4)*
	사립	80.5	19.5	100.0(210)	
어린이집	국공립	83.3	16.7	100.0(60)	
	민간법인	68.7	31.3	100.0(150)	
	가정	81.3	18.7	100.0(150)	
교사학력					
고등학교		70.7	29.3	100.0(41)	12.15(3)**
전문대학		74.4	25.6	100.0(328)	
대학교		85.0	15.0	100.0(187)	
대학원		88.6	11.4	100.0(44)	
담당영유아 연령					
2세 미만, 0-2세 혼합		78.2	21.8	100.0(252)	.84(4)
3세		78.2	21.8	100.0(110)	
4세		76.4	23.6	100.0(89)	
5세		79.4	20.6	100.0(97)	
3~5세 혼합		82.7	17.3	100.0(52)	

*p< .05, **p< .01

나. 녹색성장 용어 인지 경로

1) 원장

녹색성장을 인지하고 있는 원장 526명에게 어떤 경로를 통해 녹색성장을 들 어보게 되었는지 물은 결과(복수응답), TV가 78.7%로 가장 많았고 신문/잡지, 인터넷, 교육·보육 관련 잡지 순으로 보고되었다.

〈표 IV-2-3〉 녹색성장 용어인지 경로: 원장(복수응답)

단위: %(명)

구분	TV	신문 / 잡지	인터넷	유아 교육 · 보육 관련 잡지	라디오	정부 부처 홈페이지	행정 기관 공문	기타	사 례 수
전체	78.7	44.7	33.7	24.0	10.1	10.1	13.5	1.7	(526)
유치원	77.5	50.0	32.4	28.8	11.7	13.1	18.9	1.4	(222)
어린이집	79.6	40.8	34.5	20.4	8.9	7.9	9.5	2.0	(304)

2) 교사

녹색성장 용어를 경험한 교사를 대상으로 어떤 경로를 통해 알게 되었는지 질문한 결과 79.0%가 TV이었고, 35.2%가 신문이나 잡지, 30.8%는 인터넷, 19.1%는 유아교육·보육관련 잡지, 9.3%는 행정기관 공문이나 라디오, 5.9%가 정부 부처 홈페이지라고 응답하였다. 녹색성장에 대해 알고 있는 응답자 대부분이 TV나 신문·잡지, 인터넷 등 미디어를 통해 알고 있다고 응답하여 대중매체가 전달효과성이 높은 방법임을 알 수 있다.

〈표 IV-2-4〉 녹색성장 용어인지 경로: 교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	TV	신문 / 잡지	인터넷	유아 교육 · 보육 관련 잡지	라디오	행정 기관 공문	정부 부처 홈페이지	기타	사 례 수
전체	79.0	35.2	30.8	19.1	9.3	9.3	5.9	0.6	(471)
유치원	81.6	37.8	30.1	21.4	10.2	13.3	7.1	1.5	(196)
어린이집	77.1	33.5	31.3	17.5	8.7	6.5	5.1	-	(275)

다. 녹색성장 관련 연상 용어

1) 원장

원장들이 녹색성과 관련해서 연상되는 용어로 녹색기술/신재생에너지가 56.6%로 가장 많고, 그린마일리지, 녹색성장체험관, 그린카드, 에코마일리지 순으로 나타났다(복수응답). 녹색성장은 새로운 경제성장 개념으로 가장 많이 인지하고 있는 것으로 해석되며 그린마일리지, 그린카드, 에코마일리지처럼 일상생활과 연관된 용어들을 주로 많이 알고 있었다. 현장체험학습장으로 활용할 수 있는 녹색성장체험관이 45.7%로 두 번째 많이 응답했다.

〈표 IV-2-5〉 녹색성장 관련 연상 용어: 원장(복수응답)

단위: %(명)

구분	녹색 기술/ 신재 생에 너지	그린 마일 리지	녹색 성장 (아동 체험 관)	그린 카드	에코 마일 리지	탄소 발자 국	그린 스타 트 운동	그린 스쿨	탄소 배출 권거 래제	에코 스쿨	그린 리더	기타	사 례 수
전체	56.5	45.7	41.6	38.9	34.3	34.0	32.4	18.6	16.6	12.8	7.2	-	(586)
유치원	58.4	48.5	50.2	40.8	36.5	38.2	33.0	25.8	17.2	18.5	10.3	-	(233)
어린이집	55.2	43.9	36.0	37.7	32.9	31.2	32.0	13.9	16.1	9.1	5.1	-	(353)

2) 교사

교사를 대상으로 녹색성과 관련해서 연상되는 용어에 대해 질문한 결과, 52.2%가 녹색기술(신재생에너지) 용어를 가장 많이 접한 것으로 나타났다. 다음으로 그린카드, 에코마일리지가 각각 31.8%, 그린마일리지 31.5%, 탄소발자국 30.2% 등에 응답하였다. 이에 반해 에코스쿨 11.3%, 그린스쿨 15.0%, 그린리더 4.7%로 낮은 응답률을 나타내어 교육과 관련한 용어들이 경제(절약) 관련 용어에 비해 상대적으로 인지도가 낮음을 알 수 있다. 앞으로 녹색성장 교육을 추진하기 위해서는 이에 대한 홍보가 대대적으로 이루어져야 한다.

〈표 IV-2-6〉 녹색성장 관련 연상 용어: 교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	녹색 기술 /신 재생 에너지	에코 마일 리지	그린 카드	그린 마일 리지	녹색 성장 이동 체험 관	탄소 발자 국	그린 스타 트 운동	그린 스쿨	탄소 배출 권거 래제	에코 스쿨	기타	그린 리더	사 레 수
전체	52.2	31.8	31.8	31.5	30.3	30.2	26.2	15.0	12.2	11.3	5.0	4.7	(600)
유치원	55.0	39.2	31.3	33.3	31.3	33.3	29.2	17.1	11.7	13.8	6.7	5.0	(240)
어린이집	50.6	26.9	32.2	30.3	29.7	28.1	24.2	13.6	12.5	9.7	3.9	4.4	(360)

3. 녹색성장교육 관련 연수 경험

가. 연수 경험 여부

1) 원장

녹색성장교육/환경교육의 연수를 받은 적이 '둘 다 없다'고 응답한 비율이 79.3%, '둘 다 받았다'가 4.8%로서 대부분의 원장들은 교육을 받지 않았다. 그러나 설립유형별, 학력별로 유의미한 차이를 보였는데 유치원과 어린이집 모두 국공립에서 둘 다 받았다고 응답한 비율이 각각 13.3%, 10.0%로 높았으며, 환경교육만 또는 녹색성장교육만을 받은 경우도 사립/민간·법인/가정보다 상대적으로 높았다. 가정어린이집은 94.0%가 둘 다 받지 않았다고 응답해서 가장 높은 수치를 나타냈다.

원장학력이 높을수록, 경력별이 많을수록 녹색성장과 환경교육의 연수를 받은 경험이 있는 것으로 유의미하게 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 원장

단위: %(명)

구분	받은				계(수)
	환경교육만 받은	둘 다 받은	녹색 성장 교육만 받은	안 받은	
전체	13.7(82)	4.8(29)	2.2(13)	79.3(476)	100.0(600)
기관유형					
유치원	18.3	7.5	2.9	71.3	100.0(240)
어린이집	10.6	3.1	1.7	84.7	100.0(360)
설립유형					
유치원 국공립	26.7	13.3	3.3	56.7	100.0(30)
사립	17.1	6.7	2.9	73.3	100.0(210)
어린이집 국공립	31.7	10.0	3.3	55.0	100.0(60)
민간법인	8.7	2.7	1.3	87.3	100.0(150)
가정	4.0	7	1.3	94.0	100.0(150)
원장학력					
전문대졸이하	3.5	2.1	2.1	92.4	100.0(144)
대학교	11.9	4.7	2.5	80.9	100.0(278)
대학원	24.7	7.3	1.7	66.3	100.0(178)
원장경력					
3~5년미만	10.3	1.5	1.5	86.8	100.0(136)
5~7년미만	12.2	2.0	-	85.7	100.0(49)
7~10년미만	6.1	3.0	-	90.9	100.0(66)
10년이상	16.6	6.9	3.2	73.4	100.0(349)

2) 교사

교사 대상의 녹색성장교육·환경교육 현직 연수 참여 여부를 살펴본 결과, 9.8%만이 녹색성장교육 또는 환경교육을 받은 것으로 나타나 교사 대부분이 녹색성장교육 또는 환경교육을 받지 않은 것으로 나타났다. 교육을 받은 적이 있다는 교사 중 7.4%는 환경교육만 받았고, 0.7%는 녹색성장교육만 받았으며, 녹색성장과 환경교육 둘 다 받은 교사는 1.8%로 극히 소수였다. 즉, 교사들 대부분이 녹색성장교육은 물론 환경교육 조차도 받고 있지 않다는 것을 알 수 있다. 이를 기관유형별로 살펴보면, 유치원 교사들이 어린이집 교사보다 녹색성장교육

또는 환경교육을 받은 비율이 높았으며, 사립유치원이나 민간·법인·가정어린이집보다 정부가 관리하는 국공립 유치원이나 어린이집 교사들이 연수를 받은 비율이 높았다. 담당영유아 연령별로는 4, 5세, 3~5세 혼합반 유아를 담당하는 교사들이 환경교육만 받거나 녹색성장교육과 환경교육 둘 다 받은 비율이 높았다. 이는 유치원 교육과정과 표준보육과정에서 재활용, 자연보호, 생태환경 등의 주제를 다루고 있어 교사들이 녹색성장교육 또는 환경교육에 관심을 갖게 된 것으로 보인다.

〈표 IV-3-2〉 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 교사

단위: %(명)

구분	받은			안 받은	계(수)
	환경 교육만 받은	둘 다 받은	녹색 성장 교육만 받은		
전체	7.3(44)	1.8(11)	0.7(4)	90.2(541)	100.0(600)
기관유형					
유치원	12.9	2.9	1.3	82.9	100.(240)
어린이집	3.6	1.1	0.3	95.0	100.0(360)
설립유형					
유치원 국공립	13.3	6.7	-	80.0	100.0(30)
사립	12.9	2.4	1.4	83.3	100.0(210)
어린이집 국공립	6.7	3.3	-	90.0	100.0(60)
민간법인	4.0	1.3	0.7	94.0	100.0(150)
가정	2.0	-	-	98.0	100.0(150)
담당영유아 연령					
2세 미만, 02세 혼합	3.2	0.8	0.4	95.6	100.0(252)
3세	5.5	0.9	-	93.6	100.0(110)
4세	11.2	4.5	-	84.3	100.0(89)
5세	14.4	3.1	3.1	79.4	100.0(97)
3~5세 혼합	11.5	1.9	-	86.5	100.0(52)

나. 연수 횟수 · 시간 · 내용

1) 원장

녹색성장교육이나 환경교육을 받은 적이 있는 원장 124명을 대상으로 지난 1년을 기준으로 연수 횟수를 알아본 결과, 평균 1.72회로 1~2회의 연수를 받은

경우가 대부분이었다. 설립유형별로는 국공립어린이집 원장이 1.93회로 가장 많았고 민간법인어린이집이 1.32회로 가장 적었다.

원장경력별 3~5년 미만의 신입원장이 평균 2.06로 연수 횟수가 상대적으로 많았으며 원장학력별에서 대졸 집단이 1.85로 전문대졸이나 대학원졸보다 많았다. 연수 횟수에서는 통계적으로 유의미한 변인은 없었다.

〈표 IV-3-3〉 녹색성장/환경교육 연수 횟수: 원장

단위: %(명), 회

구분	1~2회	3~5회	6회 이상	계(수)	평균
전체	86.3(107)	11.2(14)	2.4(3)	100.0(124)	1.72
기관유형					
유치원	87.0	10.1	2.9	100.0(69)	1.74
어린이집	85.5	12.7	1.8	100.0(55)	1.69
설립유형					
유치원 국공립	100.0	-	-	100.0(13)	1.46
사립	83.9	12.5	3.6	100.0(56)	1.80
어린이집 국공립	81.5	14.8	3.7	100.0(27)	1.93
민간법인	94.7	5.3	-	100.0(19)	1.32
가정	77.8	22.2	-	100.0(9)	1.78

녹색성장 또는 환경교육 연수를 받은 원장의 응답은 1회 교육시간은 1시간 이하가 58.9%로 가장 많은 가운데, 평균 81.05분이지만 편차가 큰 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 녹색성장/환경교육 연수 평균 교육시간: 원장

단위: %(명), 분

구분	1시간 미만	1~2시간 미만	2시간 이상	계(수)	$\chi^2(df)$	평균
전체	28.2(35)	37.1(46)	34.7(43)	100.0(124)		81.05
기관유형						
유치원	21.7	40.6	37.7	100.0(69)	3.23(2)	80.98
어린이집	36.4	32.7	30.9	100.0(55)		62.22
설립유형						
유치원 국공립	15.4	38.5	46.2	100.0(13)	10.00(8)	100.0
사립	23.2	41.1	35.7	100.0(56)		84.64
어린이집 국공립	29.6	25.9	44.4	100.0(27)		81.48
민간법인	36.8	47.4	15.8	100.0(19)		65.79
가정	55.6	22.2	22.2	100.0(9)		62.22

연수받은 교육 내용으로는 대기오염/지구온난화가 70.2%로 가장 많았다. 이어서 쓰레기 분리수거/재활용 66.1%, 자연보호가 61.3%, 수질오염 58.1%, 물·전기 등 자원 절약이 57.3% 순으로 응답하였다(복수응답).

〈표 IV-3-5〉 녹색성장/환경교육 연수 내용: 원장(복수응답)

단위: %(명)

구분	대기 오염	재활 용	자연 보존	자원 절약	생태 파괴	수질 오염	토양 오염	인공 환경	기타	사 례 수
전체	70.2	66.1	61.3	57.3	55.6	58.1	40.3	18.5	2.4	(124)
기관유형										
유치원	71.0	69.6	62.3	55.1	58.0	62.3	43.5	20.3	1.4	(240)
어린이집	69.1	61.8	60.0	60.0	52.7	52.7	36.4	16.4	3.6	(360)
설립유형										
유치원 국공립	76.9	53.8	69.2	61.5	69.2	61.5	38.5	15.4	0.0	(13)
사립	69.6	73.2	60.7	53.6	55.4	62.5	44.6	21.4	1.8	(56)
어린이집 국공립	74.1	63.0	63.0	55.6	63.0	55.6	48.1	18.5	3.7	(27)
민간법인	57.9	57.9	63.2	63.2	42.1	42.1	15.8	15.8	5.3	(19)
가정	77.8	66.7	44.4	66.7	44.4	66.7	44.4	11.1	0.0	(9)

2) 교사

녹색성장교육 또는 환경교육 연수 경험이 있는 교사 59명을 대상으로 연수 횟수를 알아본 결과, 평균 1.31회 받은 것으로 나타났다. 또한 1회가 78.0%로 가장 많았고, 2회 15.3%, 3회 5.1%, 4회 1.7% 순이었다. 교사별로는 유치원 교사가 평균 1.27회, 어린이집교사 1.39회로 비슷한 수준을 나타냈다. 유치원 교사는 1회가 75.6%로 가장 많았고, 다음이 2회 22.0%, 3회 2.4% 순이었으나, 어린이집 교사는 1회 83.3%, 3회 11.1%, 4회 5.6%로 유치원 교사에 비해 재교육 받는 어린이집교사가 많은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-3-6〉 녹색성장/환경교육 연수 횟수: 교사

단위: %(명), 회

구분	1회	2회	3회	4회 이상	계(수)	평균
전체	78.0(46)	15.3(9)	5.1(3)	1.7(1)	100.0(59)	1.31
기관유형						
유치원	75.6	22.0	2.4	-	100.0(41)	1.27
어린이집	83.3	-	11.1	5.6	100.0(18)	1.39
설립유형						
유치원 국공립	83.3	16.7	-	-	100.0(6)	1.17
사립	74.3	22.9	2.9	-	100.0(35)	1.28
어린이집 국공립	66.7	-	16.7	16.7	100.0(6)	1.83
민간법인	88.9	-	11.1	-	100.0(9)	1.22
가정	100.0	-	-	-	100.0(3)	1.00

녹색성장교육 또는 환경교육 관련 현직연수에 참여한 교사들의 1회 평균 교육시간을 알아본 결과, 평균 72.25시간으로 1시간 정도 교육받은 것으로 나타났다. 1회 평균 1~2시간 미만이 42.4%로 가장 많았고, 1시간 미만 30.5%, 2시간 이상 27.2% 순이었다. 교사별로 살펴보면, 유치원 교사가 1회 평균 80.28시간, 어린이집교사는 평균 62.22시간으로 유치원 교사가 어린이집교사보다 교육시간이 길었다. 또한 유치원 교사, 어린이집교사 모두 1~2시간 미만이 41.5%, 44.4%로 가장 많았다. 다음으로 유치원 교사는 2시간 이상이 31.7%로 많았고, 어린이집교사는 1시간 미만이 38.9%로 유치원 교사가 어린이집교사보다 1회 평균 교육시간이 긴 것으로 조사되었다.

〈표 IV-3-7〉 녹색성장/환경교육 연수 평균 교육시간: 교사

단위: %(명), 분

구분	1시간 미만	1~2시간 미만	2시간 이상	계(수)	$\chi^2(df)$	평균
전체	30.5 (18)	42.4(25)	27.1(16)	100(59)		75.25
기관유형						
유치원	26.8	41.5	31.7	100.0(41)	1.17(2)	80.98
어린이집	38.9	44.4	16.7	100.0(18)		
설립유형						
유치원 국공립	16.7	50.0	33.3	100.0(6)	.40(2)	86.67
사립	28.6	40.0	31.4	100.0(35)		
어린이집 국공립	50.0	33.3	16.7	100.0(6)	4.20(6)	58.33
민간법인	22.2	55.6	22.2	100.0(9)		
가정	66.7	33.3	-	100.0(3)		

녹색성장교육 또는 환경교육 현직연수 내용을 살펴본 결과, 대기오염이 전체 중 64.4%로 가장 큰 비중을 차지하였다. 다음으로 재활용과 생태계 파괴, 수질 오염과 자연보존, 자원절약, 토양오염, 인공환경 순으로 교사 연수에서 다루고 있는 것으로 나타났다. 교사별로 살펴보면, 유치원 교사는 녹색성장교육 및 환경교육 연수에서 대기오염, 자연보존, 자원절약 내용을 교육받았고, 어린이집교사는 재활용, 생태계파괴, 대기오염 순으로 교육을 받았다고 응답하여 유치원 교사와 어린이집교사 대상의 녹색성장교육 또는 환경교육 현직연수에서 다루고 있는 내용의 차이가 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-8〉 녹색성장/환경교육 연수 내용: 교사(복수응답)

구분	단위: %(명)									
	대기 오염	재활 용	생태 파괴	수질 오염	자연 보존	자원 절약	토양 오염	인공 환경	기타	사례 수
전체	64.4	62.7	62.7	55.9	55.9	52.5	44.1	22.0	5.1	(59)
기관유형										
유치원	63.4	58.5	56.1	56.1	63.4	61.0	43.9	22.0	4.9	(41)
어린이집	66.7	72.2	77.8	55.6	38.9	33.3	44.4	22.2	5.6	(18)
설립유형										
유치원 국공립	16.7	16.7	10.0	13.3	16.7	13.3	10.0	6.7	-	(6)
사립	10.0	9.0	9.5	9.0	10.0	10.0	7.1	3.3	1.0	(35)
어린이집 국공립	5.0	6.7	8.3	5.0	5.0	1.7	3.3	1.7	-	(6)
민간법인	4.7	4.0	4.7	3.3	2.0	2.0	3.3	1.3	0.7	(9)
가정	1.3	2.0	1.3	1.3	0.7	1.3	0.7	0.7	-	(3)

마. 연수 후 수업 적용 정도

1) 원장

연수받은 후에 기관에서 실제로 적용한 경우는 93.5%로(116명) 대부분 연수 내용을 실천하고자 노력하는 것으로 나타났다. 이는 연수의 교육적 파급이 크다고 볼 수 있는 대목으로 연수 프로그램에서 녹색성장교육이나 환경교육을 적극적으로 편성할 필요성이 있음을 뒷받침한다.

연수 후 기관에 실제로 적용한 경우를 보면 국공립어린이집이 96.3%로 가장 높고, 국공립유치원이 84.6%로 가장 낮았다. 설립유형에서 유치원과 어린이집보

다는 설립주체인 국공립이나, 사립/민간이나가 더 의미 있는 변인이었다는 점에서 국공립유치원의 낮은 적용은 특이한 대목이기는 하지만, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다. 원장의 학력이 높고, 경력이 높을수록 실제 적용 정도가 높은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-9〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 여부: 원장

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	93.5	6.5	100.0(124)
기관유형			
유치원	92.8	7.2	100.0(55)
어린이집	94.5	5.5	100.0(69)
설립유형			
유치원			
국공립	84.6	15.4	100.0(13)
사립	94.6	5.4	100.0(56)
어린이집			
국공립	96.3	3.7	100.0(27)
민간법인	94.7	5.3	100.0(19)
가정	88.9	11.1	100.0(9)
원장학력			
전문대졸이하	90.9	9.1	100.0(11)
대학교	92.5	7.5	100.0(53)
대학원	95.0	5.0	100.0(60)
원장경력			
3~5년미만	88.9	11.1	100.0(18)
5~7년미만	85.7	14.3	100.0(7)
7~10년미만	83.3	16.7	100.0(6)
10년이상	95.7	4.3	100.0(93)

원장 대상의 설문조사에서 실제 적용을 했다는 116명에게 구체적으로 어떻게 적용했는가를 알아본 결과, '기본생활습관 지도 시 활용'이 71.6%로 가장 많이 응답하였다(복수응답결과). 다음으로 '현장체험학습 형태로 운영'이 47.4%, '연간 교육계획안의 단원주제에서 활용'과 /아나바다 운동처럼 특별행사로 운영'이 40.5%로 동일하게 나왔다.

영유아들의 일상생활 자체가 녹색성장교육을 실천하기에 가장 중요한 공간임을 알 수 있다.

〈표 IV-3-10〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 방법: 원장

단위: %(명)

구분	기본 생활 습관 지도 시	현장 학습	연간 교육안 계획안 단위 주제	특별 행사	연관 주제에 부분적 활용	중점 (특화) 프로그램 운영	사례수
전체	71.6	47.4	40.5	40.5	32.8	16.4	100.0(116)
기관유형							
유치원	67.2	54.7	54.7	40.6	35.9	20.3	100.0(64)
어린이집	76.9	38.5	23.1	40.4	28.8	11.5	100.0(52)

참고로 연수를 받았음에도 불구하고 실제로 적용하지 않은 8명에게 그 이유를 알아본 결과, '녹색성장교육/환경교육을 위한 교재·교구 부족'을 가장 많이 꼽았고, '영유아에게 적합한 프로그램의 부재' '교사의 인식부족' 등을 이유로 답했다.

2) 교사

녹색성장교육 또는 환경교육 현직 연수 경험이 있는 교사를 대상으로 연수 후 해당 내용을 영유아 대상 수업에 적용해 본 적이 있는지를 질문하였다. 응답 결과, 전체 중 91.5%는 적용한 반면, 8.5%는 적용하지 않은 것으로 나타났다. 이를 교사별로 살펴보았을 때, 어린이집교사가 유치원 교사보다 현직 연수 후 해당 내용을 수업에 적용한 비율이 다소 높았다.

〈표 IV-3-11〉 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 여부: 교사

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	91.5	8.5	100.0(59)
기관유형			
유치원	90.2	9.8	100.0(41)
어린이집	94.4	5.6	100.0(18)

구분	예	아니오	계(수)
전체	91.5	8.5	100.0(59)
설립유형			
유치원 국공립	83.3	16.7	100.0(6)
사립	91.4	8.6	100.0(35)
어린이집 국공립	100.0	-	100.0(6)
민간법인	88.9	11.1	100.0(9)
가정	100.0	-	100.0(3)
담당영유아 연령			
2세 미만, 0-2세 혼합	100.0	-	100.0(11)
3세	85.7	14.3	100.0(7)
4세	92.9	7.1	100.0(14)
5세	90.0	10.0	100.0(20)
3~5세 혼합	85.7	14.3	100.0(7)

녹색성장교육 및 환경교육 연수 후 수업 적용방법에 대하여 질문한 결과, 전체 중 75.9%가 기본생활습관 지도 시 적용한다는 의견이 가장 많았고, 연간교육계획안의 단원 주제로 활용 46.3%, 현장학습 42.6%, 연관 주제에 부분적으로 활용 35.2%, 특별행사 33.3%, 중점(특화)프로그램 운영이 18.5% 순으로 나타났다. 교사별로 살펴보면, 유치원 교사와 어린이집교사 모두 기본생활습관 지도 시 적용한다는 의견이 75.9%. 76.5%로 가장 많았고, 유치원 교사는 연간교육계획안의 단원 주제에 적용, 현장학습, 특별행사 순으로 수업에 적용하였으나, 어린이집교사는 연관 주제에 부분적으로 활용하거나 연간교육계획안의 단원 주제에 적용하는 경우가 많은 것으로 조사되었다.

<표 IV-3-12> 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용방법: 교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	기본 생활 습관 지도 시	연간 교육 계획안 단원 주제	연관 주제에 부분적 활용	중점 (특화) 프로그램 운영	특별 행사	현장 학습	사례수
전체	75.9	46.3	35.2	18.5	33.3	42.6	(54)
기관유형							
유치원	75.7	54.1	35.1	16.2	40.5	51.4	(37)
어린이집	76.5	29.4	35.3	23.5	17.6	23.5	(17)

바. 녹색성장교육의 필요성과 그 이유

1) 원장

원장들은 녹색성장교육/환경교육의 필요성에 대해서는 절대적으로 지지하는 것으로 나왔다. 매우 필요하다와 필요하다를 합친 수치가 98.1%에 이르렀다. 국공립유치원은 '불필요/전혀 불필요하다'는 응답은 한 사례도 없었다. 현장에서는 압도적으로 녹색성장교육/환경교육의 필요성을 지지하고 있는 가운데, 가정어린이집이 다소 낮게 나왔다.

〈표 IV-3-13〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식정도: 원장

단위: %(명)

구분	매우 필요	필요	불필요	전혀 불필요	계(수)	평균	F
전체	37.3(224)	60.8(365)	1.7(10)	0.2(1)	100.0(600)	3.35	
기관유형							
유치원	44.2	55.4	0.4	0.0	100.0(240)	3.44	10.57**
어린이집	32.8	64.4	2.5	0.3	100.0(360)	3.30	
설립유형							
유치원 국공립	60.0	40.0	-	-	100.0(30)	3.60	7.84***
사립	41.9	57.6	0.5	-	100.0(210)	3.41	
어린이집 국공립	51.7	46.7	1.7	-	100.0(60)	3.50	
민간법인	33.3	66.0	0.7	-	100.0(150)	3.33	
가정	24.7	70.0	4.7	0.7	100.0(150)	3.19	
원장학력							
전문대졸이하	25.7	71.5	2.1	0.7	100.0(144)	3.22	9.95***
대학교	36.7	60.8	2.5	-	100.0(278)	3.34	
대학원	47.8	52.2	-	-	100.0(178)	3.48	
영유아수(재원아수)							
유치원 100명이하	35.7	64.3	-	-	100.0(98)	3.36	6.32***
101~200명이하	50.4	49.6	-	-	100.0(117)	3.50	
201명이상	48.0	48.0	4.0	-	100.0(25)	3.44	
어린이집 39명이하	27.4	68.5	3.7	0.5	100.0(219)	3.23	
40명이상	41.1	58.2	0.7	-	100.0(141)	3.40	

*** p < .001.

녹색성장교육/환경교육이 필요한 이유는 55.9%가 '환경오염의 심각성이 크기

때문에'를 가장 많이 꼽았다. 다음으로는 '영유아기의 교육적 효과가 크기 때문에' 29.5%, '미래에는 녹색인재(친환경 민주시민)가 경쟁력이 있으므로' 12.9% 순으로 응답결과가 나왔다. 사회적으로 환경오염 문제가 이미 심각하기 때문에 영유아기부터 교육이 필요하며 또 어렸을 때부터 배우는 것이 교육의 효과를 높일 것으로 인식하고 있었다.

〈표 IV-3-14〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육이 필요한 이유: 원장

단위: %(명)

구분	환경오염 심각성 때문에	영유아 기의 교육적 효과가 크므로	미래는 환경 친화적 녹색 인재가 경쟁력 있어서	초등 교육 과정과 연계를 위해서	기타	계(수)
전체	55.9	29.5	12.9	0.8	0.8	100.0(589)
기관유형						
유치원	51.0	34.3	13.0	1.3	0.4	100.0(239)
어린이집	59.1	26.3	12.9	.6	1.2	100.0(350)
설립유형						
유치원 국공립	53.3	26.7	20.0	-	-	100.0(30)
사립	50.7	35.4	12.0	1.4	0.5	100.0(209)
어린이집 국공립	40.7	33.9	23.7	-	1.7	100.0(59)
민간법인	61.1	26.8	11.4	-	0.7	100.0(149)
가정	64.8	22.5	9.9	1.4	1.4	100.0(142)
원장학력						
전문대졸이하	60.0	27.1	12.1	0.7	-	100.0(140)
대학교	56.1	29.2	11.8	1.5	1.5	100.0(271)
대학원	52.2	32.0	15.2	-	0.6	100.0(178)
원장경력						
3~5년미만	54.9	30.1	13.5	1.5	-	100.0(133)
5~7년미만	53.2	31.9	12.8	2.1	-	100.0(47)
7~10년미만	53.1	34.4	7.8	1.6	3.1	100.0(64)
10년이상	57.1	28.1	13.6	0.3	0.9	100.0(345)

2) 교사

육아지원기관에서의 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육의 필요성에 대하여 교사에게 질문한 결과, 전체 중 97.9%가 필요하다고 응답하였고, 2.2%는

필요하지 않다고 응답하였다. 이를 기관유형별로 살펴보면, 국공립유치원과 사립유치원 교사들은 응답자 모두 필요하다고 응답한 반면, 어린이집 교사들은 이보다 약간 낮은 수치를 나타내었다.

〈표 IV-3-15〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식정도: 교사

단위: %(명), 점

구분	매우 필요	필요	불필요	전혀 불필요	계(수)	평균	F
전체	25.7 (154)	72.2 (433)	2.0 (12)	0.2 (1)	100.0 (600)	3.23	
기관유형							
유치원	32.1	67.9	-	-	100.0 (240)	3.32	13.64***
어린이집	21.4	75.0	3.3	0.3	100.0 (360)	3.18	
설립유형							
유치원							
국공립	46.7	53.3	-	-	100.0 (30)	3.47	4.83**
사립	30.0	70.0	-	-	100.0 (210)	3.30	
어린이집							
국공립	26.7	71.7	1.7	-	100.0 (60)	3.25	
민간법인	22.7	73.3	3.3	0.7	100.0 (150)	3.18	
가정	18.0	78.0	4.0	-	100.0 (150)	3.14	
담당영유아 연령							
2세 미만, 혼합	18.7	77.0	4.0	0.4	100.0 (252)	3.14	5.31***
3세	24.5	75.5	-	-	100.0 (110)	3.25	
4세	38.2	60.7	1.1	-	100.0 (89)	3.37	
5세	32.0	68.0	-	-	100.0 (97)	3.32	
3~5세 혼합	28.8	69.2	1.9	-	100.0 (52)	3.27	

p< .01, *p<.001

녹색성장교육 또는 환경교육의 필요성을 점수화하여 비교한 결과, 국공립유치원(평균 3.47점)과 가정어린이집(평균 3.14점) 간에 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 주로 연령이 낮은 영유아를 보육하고 있는 가정어린이집 교사보다 3~5세 유아를 교육하고 있는 국공립유치원 교사가 녹색성장교육 또는 환경교육의 필요성을 더 인지하고 있는 것으로 조사되었다. 담당영유아의 연령별로는 3, 4, 5세

담당교사 98% 이상이 필요하다고 응답한 반면, 2세 미만 또는 0~2세 혼합반 교사는 이보다 적은 95.7%만이 필요하다고 응답하였다. 이를 점수화하여 비교했을 때, 2세(평균 3.14점)와 4세(평균 3.37점), 2세와 5세(평균 3.32점) 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있어 영아보다는 유아 담당 교사들이 녹색성장교육·환경교육이 필요하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이는 녹색성장교육 또는 환경교육 내용이 영아보다는 유아들이 이해하기 쉽기 때문인 것으로 보인다.

영유아 대상 녹색성장교육·환경교육이 필요하다고 응답한 교사를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, 전체의 51.8%가 '환경오염의 심각성 때문'이라고 응답하였고, 다음으로 '영유아기의 교육적 효과가 크기 때문'이 31.7%, '미래에는 환경 친화적 민주시민이 경쟁력이 있어서' 13.5%, '초등교육과정과의 연계' 1.3% 순이었다. 이를 기관유형, 담당영유아별로 살펴보았을 때 전체 비율과 비슷한 경향을 보였다.

〈표 IV-3-16〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육이 필요한 이유: 교사

단위: %(명)

구분	환경오염의 심각성 때문에	영유아기의 교육적 효과가 크므로	미래는 환경친화적 녹색 인재가 경쟁력 있어서	초등교육과정과 연계를 위해서	기타	계(수)
전체	51.8	31.7	13.5	2.7	0.3	100.0(587)
기관유형						
유치원	52.5	34.6	11.3	1.7	-	100.0(240)
어린이집	56.5	27.1	12.4	3.5	0.6	100.0(347)
설립유형						
유치원						
국공립	50.0	40.0	10.0	-	-	100.0(30)
사립	49.0	35.2	12.9	2.9	-	100.0(210)
어린이집						
국공립	52.5	28.8	16.9	1.7	-	100.0(59)
민간법인	48.6	30.6	16.0	4.2	0.7	100.0(144)
가정	59.0	27.1	11.1	2.1	0.7	100.0(144)
담당영유아 연령						
2세 미만,0~2세혼합	53.1	29.9	12.9	3.3	0.8	100.0(241)
3세	50.9	30.0	17.3	1.8	-	100.0(110)
4세	53.4	29.5	14.8	2.3	-	100.0(88)
5세	43.3	45.4	9.3	2.1	-	100.0(97)
3~5세 혼합	60.8	21.6	13.7	3.9	-	100.0(51)

사. 녹색성장교육 연수 참여 의향

1) 원장

원장 대상으로 실시하는 녹색성장/환경교육이 있다면 어느 정도 참여할 의사가 있는지 조사하였다. 결과, '시간여유가 있다면 참여하겠다'가 54.2%로 가장 많았고 '참여하지 않겠다(미참여)'는 2.0%에 불과, 가장 적었다. 녹색성장교육/환경교육의 필요성을 많이 느꼈고 있으므로 관련된 교육 기회가 있으면 참여할 의사가 높은 것을 알 수 있다. '적극적으로 참여하겠다'도 32.5%로 적지 않았다.

유치원과 어린이집 모두 국공립에서 적극적 참여가 많았다. 영유아대상 교육적 효과에 대해 다소 회의적이었던 가정어린이집이 적극적 참여가 낮았고, 참여하지 않겠다고 높게 나왔다. 원장 학력이 높고 경력이 많을수록 녹색성장교육/환경교육에 적극적으로 참여하겠다는 의사가 높게 나왔다.

〈표 IV-3-17〉 녹색성장/환경교육 참여 의향: 원장

단위: %(명)

구분	시간있으면 참여	적극 참여	의무교육 경우참여	참여하지 않음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	54.2	32.5	11.3	2.0	100.0(600)	
기관유형						
유치원	51.3	35.8	11.7	1.3	100.0(240)	3.16(3)
어린이집	56.1	30.3	11.1	2.5	100.0(360)	
설립유형						
유치원						
국공립	26.7	66.7	6.7	-	100.0(30)	n/a
사립	54.8	31.4	12.4	1.4	100.0(210)	
어린이집						
국공립	35.0	55.0	10.0	-	100.0(60)	
민간법인	62.0	26.0	9.3	2.7	100.0(150)	
가정	58.7	24.7	13.3	3.3	100.0(150)	
원장학력						
전문대졸이하	61.1	22.2	13.9	2.8	100.0(144)	n/a
대학교	56.5	27.3	13.7	2.5	100.0(278)	
대학원	44.9	48.9	5.6	0.6	100.0(178)	
원장경력						
3~5년미만	55.9	23.5	16.2	4.4	100.0(136)	n/a
5~7년미만	49.0	30.6	14.3	6.1	100.0(49)	
7~10년미만	69.7	22.7	7.6	-	100.0(66)	
10년이상	51.3	38.1	9.7	0.9	100.0(349)	

주: n/a는 빈도분포특성상 통계검정이 적절하지 않음을 의미함.

2) 교사

교사 대상의 녹색성장·환경교육이 실시될 경우 참여할 의사가 있는지 질문한 결과, 61.0%가 시간이 있으면 참여하겠다고 응답하였고, 19.7%가 적극적 참여, 15.8% 의무교육의 경우 참여하겠다고 응답한 반면, 참여하지 않겠다는 3.5% 정도로 녹색성장·환경교육에 대해 전반적으로 긍정적인 태도를 보였다.

〈표 IV-3-18〉 녹색성장/환경교육 참여 의향: 교사

단위: %(명)

구분	시간 있으면 참여	적극 참여	의무교육 경우 참여	참여하지 않음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	61.0	19.7	15.8	3.5	100.0(600)	
기관유형						
유치원	62.9	23.8	11.7	1.7	100.0(240)	11.86(3)
어린이집	59.7	16.9	18.6	4.7	100.0(360)	
설립유형						
유치원						29.58(4)**
국공립	50.0	46.7	3.3	-	100.0(30)	
사립	64.8	20.5	12.9	1.9	100.0(210)	
어린이집						
국공립	55.0	26.7	16.7	1.7	100.0(60)	
민간법인	60.7	15.3	18.7	5.3	100.0(150)	
가정	60.7	14.7	19.3	5.3	100.0(150)	
담당영유아 연령						
2세 미만, 0-2세 혼합	63.5	14.3	17.1	5.2	100.0(252)	14.93(4)
3세	60.9	20.9	16.4	1.8	100.0(100)	
4세	55.1	29.2	13.5	2.2	100.0(89)	
5세	58.8	24.7	13.4	3.1	100.0(97)	
3~5세 혼합	63.5	17.3	17.3	1.9	100.0(52)	

**p< .01

바. 녹색성장교육 연수 시 적합한 교육 형태

1) 원장

녹색성장교육/환경교육에 참여할 의향이 있는 원장 588명에게 어떤 교육형태가 적합한 지를 알아보았다. 결과, 국공립유치원은 '지자체 교육청 주관'의 교육형태를 60.0%로 가장 선호했고, 국공립어린이집은 '정부 주관'의 교육형태를

45.0%로 가장 많이 응답했다. 유치원의 관할 권한은 지자체 교육청이 있고 어린이집은 중앙 부처에 있는 전달체계의 상이성이 이러한 답변 결과를 가져온 것으로 보인다. 사립유치원이나 가정어린이집 등 개인이 설립, 운영하는 기관은 '개인주도교육' 또는 '원내 주도교육' 형태도 다른 설립별에 비해 선호하는 것을 알 수 있다.

학력이 높을수록 개인주도나 원내주도 형태의 교육보다는 지자체나 정부 주관의 교육 형태를 더 적합하다고 응답하였다.

〈표 IV-3-19〉 녹색성장/환경교육 참여 시 적합한 교육형태: 원장

단위: %(명)

구분	지자체 교육청 주관 연수및 교육	정부 주관 연수/ 보수 교육	개인 주도 교육 (자발적 참여)	원내 주도 교육	기타	계(수)
전체	48.5	33.7	10.7	7.1	-	100.0(588)
기관유형						
유치원	53.2	29.5	9.3	8.0	-	100.0(237)
어린이집	45.3	36.5	11.7	6.6	-	100.0(351)
설립유형						
유치원 국공립	60.0	40.0	-	-	-	100.0(30)
유치원 사립	52.2	28.0	10.6	9.2	-	100.0(207)
어린이집 국공립	43.3	45.0	5.0	6.7	-	100.0(60)
어린이집 민간법인	53.4	30.1	8.2	8.2	-	100.0(146)
어린이집 가정	37.9	39.3	17.9	4.8	-	100.0(145)
원장학력						
전문대졸이하	45.7	33.6	12.1	8.6	-	100.0(140)
대학교	46.5	33.9	12.2	7.4	-	100.0(271)
대학원	53.7	33.3	7.3	5.6	-	100.0(177)
원장경력						
3~5년미만	51.5	30.0	13.1	5.4	-	100.0(130)
5~7년미만	52.2	32.6	8.7	6.5	-	100.0(46)
7~10년미만	48.5	34.8	12.1	4.5	-	100.0(66)
10년이상	46.8	35.0	9.8	8.4	-	100.0(346)

2) 교사

교사 대상의 녹색성장교육·환경교육 참여에 대해 긍정적인 반응을 보인 교사를 대상으로 적합한 교육 형태에 대해서 알아보았다. 응답 결과, 전체 중 44.0%가 '지자체·교육청 주관 연수 및 교육'이 적절하다고 응답하였고, '정부 주관 연수 및 보수 교육' 37.3%, '개인주도 교육' 10.4%, '원내 주도 교육' 8.1% 순으로 나타났다. 즉, 교사 대부분이 정부 차원에서 실시하는 녹색성장·환경교육을 원한다는 것을 알 수 있다. 기관유형별로 살펴보면, 국공립유치원과 사립유치원 교사들은 지자체·교육청 주관 연수 및 교육이 가장 적합하다고 응답한 반면, 국공립·민간법인·가정어린이집은 정부 주관 연수 및 보수교육이 가장 적합하다고 응답하여 차이를 나타내었다. 담당영유아 연령별로는 2, 3, 4세와 3~5세 혼합반 교사들은 정부주관 연수 및 보수교육이 가장 적합한 교육 형태라고 응답한 반면, 5세 교사들은 지자체 교육청 주관 연수 및 교육이 적합하다고 응답하여 차이를 보인다.

〈표 IV-3-20〉 녹색성장교육/환경교육 참여 시 적합한 교육형태: 교사

단위: %(명)

구분	지자체 교육청 주관 연수및 교육	정부 주관 연수 및 보수 교육	개인 주도 교육 (자발적 참여)	원내 주도 교육	기타	계(수)
전체	44.0	37.3	10.4	8.1	0.2	100.0(579)
기관유형						
유치원	58.1	29.7	5.5	6.4	0.4	100.0(236)
어린이집	33.8	43.1	13.7	9.3	-	100.0(343)
설립유형						
유치원 국공립	60.0	36.7	-	3.3	-	100.0(30)
사립	58.3	28.2	6.3	6.8	0.5	100.0(206)
어린이집 국공립	22.0	57.6	15.3	5.1	-	100.0(59)
민간법인	35.9	41.5	11.3	11.3	-	100.0(142)
가정	37.3	38.0	15.5	9.2	-	100.0(142)
담당영유아 연령						
2세 미만,0-2세혼합	3.3	53.1	29.9	12.9	0.8	100.0(241)
3세	1.8	50.9	30.0	17.3	-	100.0(110)
4세	2.3	53.4	29.5	14.8	-	100.0(88)
5세	2.1	43.3	45.4	9.3	-	100.0(97)
3~5세 혼합	3.9	60.8	21.6	13.7	-	100.0(51)

4. 녹색성장교육 실천 현황

가. 영유아 대상 녹색성장교육/환경교육 실태

1) 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부

가) 원장

원장대상으로 지난 1년 동안 녹색성장교육/환경교육을 기관에서 실시한 적이 있는지 물어 본 결과, '예'가 57.0% '아니오' 43.0%로 결과가 나왔다. 녹색성장/환경교육을 실시한 기관이 더 많지만, 실시하지 않은 기관의 비율도 적지 않은 수치라 하겠다. 이 항목에서는 각 변인에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 국공립의 경우 지난 1년 동안 녹색성장교육/환경교육을 대부분 실시한 것으로 보고되었다. 그런데 사립유치원의 76.7%가 교육을 실시했다고 응답을 해서, 유치원은 국공립과 사립 모두 녹색성장교육/환경교육에 높은 관심과 실천을 하는 것으로 보인다. 그러나 민간법인어린이집과 가정어린이집은 '실시하지 않았다'는 응답이 각각 58.7%, 66.0%로 더 많았다. 유아보다는 영어나 어린 유아가 많은 기관의 특성상 이러한 결과가 나온 것으로 짐작된다.

기관유형 외에도 원장의 학력과 경력이 녹색성장교육/환경교육을 실시한 주요 변인임을 알 수 있다. 대학원졸 원장은 '실시했다'가 74.2%인 반면, 전문대졸 이하는 34.7%만이 실시한 것으로 보고하였다. 10년 이상의 경력의 원장의 경우 '실시했다'가 66.2%가 응답했지만, 3~5년 미만의 경력에서는 41.2%만이 실시했다고 응답했다.

운영시간별로는 유치원 종일제가 78.2%로 가장 많이 교육을 한 것으로 나타났다. 이어서 유치원 반일제(5시간 이하) 72.7%, 어린이집 12시간 이상 48.6%, 12시간 미만 운영 어린이집이 39.4% 순으로 보고되었다. 기관운영시간이 길수록 녹색성장교육/환경교육을 실시한 사례가 많았다.

영유아 재원이수에 따라서도 유의미한 차이를 보였는데, 재원이수가 많은 기관일수록 녹색성장교육/환경교육을 실시한 경우가 더 많았다. 재원이수 201명 이상의 규모가 큰 유치원이 88.0%로 교육을 했다는 응답이 가장 많이 나온 것에 비해, 어린이집 39명 이하는 34.7%로 가장 낮았다.

특이한 사실은 기관의 설립년도에 따라 녹색성장교육/환경교육의 실시여부가 유의미하게 나타났다는 점이다. 기관의 설립년도가 오래될수록 즉, 1980년대 이전에 설립된 기관에서 교육을 했다고 한 비율이 82.6%에 달했으나 2006년 이후에 설립된 기관에서는 37.7%만 교육을 했다고 응답했다.

〈표 IV-4-1〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	57.0	43.0	100.0(600)	
기관유형				
유치원	77.9	22.1	100.0(240)	71.40(1)***
어린이집	43.1	56.9	100.0(360)	
설립유형				
유치원 국공립	86.7	13.3	100.0(30)	95.44(4)***
사립	76.7	23.3	100.0(210)	
어린이집 국공립	70.0	30.0	100.0(60)	
민간법인	41.3	58.7	100.0(150)	
가정	34.0	66.0	100.0(150)	
원장학력				
전문대졸이하	34.7	65.3	100.0(144)	50.57(2)***
대학교	57.6	42.4	100.0(278)	
대학원	74.2	25.8	100.0(178)	
원장경력				
3~5년미만	41.2	58.8	100.0(136)	31.71(3)
5~7년미만	55.1	44.9	100.0(49)	
7~10년미만	42.4	57.6	100.0(66)	
10년이상	66.2	33.8	100.0(349)	

*** p < .001

나) 교사

육아지원기관에서의 영유아 대상 녹색성장교육·환경교육 실시 여부를 살펴본 결과, 전체의 54.5%가 실시하고 있다고 응답하였으며, 45.5%가 실시하지 않는다고 응답하였다. 기관유형별로 살펴보면, 국공립·민간·가정어린이집 교사보다 유치원 교사가 녹색성장교육·환경교육을 실시하는 비율이 더 높았다.

담당영유아 연령별로는 2세 미만 담당교사보다 3~5세 담당교사들이 녹색성장교육·환경교육을 더 실시하는 것으로 나타났다[그림 IV-4-7 참고]. 이는 교사

3~5세 담당교사가 2세 미만 담당교사보다 교사 대상 녹색성장교육·환경교육을 많이 받은 것과 관련된다.

〈표 IV-4-2〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 교사

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	54.5	45.5	100.0(600)	
기관유형				
유치원	73.3	26.7	100.0(240)	57.22(1)***
어린이집	41.9	58.1	100.0(360)	
설립유형				
유치원 국공립	86.7	13.3	100.0(30)	65.44(4)***
사립	71.4	28.6	100.0(210)	
어린이집 국공립	50.0	50.0	100.0(60)	
민간법인	46.0	54.0	100.0(150)	
가정	54.5	45.5	100.0(150)	
담당영유아 연령				
2세 미만, 0-2세 혼합	38.1	61.9	100.0(252)	48.15(4)***
3세	66.4	33.6	100.0(110)	
4세	62.9	37.1	100.0(89)	
5세	70.1	29.9	100.0(97)	
3~5세 혼합	65.4	34.6	100.0(52)	

***p<.001

2) 영유아대상 녹색성장/환경교육 실시방법

가) 원장

영유아들에게 가장 많이 실시한 녹색성장교육/환경교육의 교육방법은 '일과 운영 중에 기본생활습관지도'(예: 양치질하는 동안 수돗물 잠그기 등)가 53.2%로 가장 높은 비율을 차지했으며, '연관주제에 따라 부분적으로 실시'(예: 자유선택 활동에서 관찰 또는 실험 등으로) 17.3%, '특정한 날을 정해 특별행사로 실시'(예: 아나바다 운동, 환경의 날, 물의 날 등) 14.0% 순으로 결과가 나왔다. 복수

응답에서도 3순위까지는 동일하게 나왔다.²⁴⁾

〈표 IV-4-3〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 운영방법: 원장(1순위)

단위: %(명)

구분	특정한 날 행사 운영	연관 주제 부분적 실시	기본 생활 습관 지도	연간 계획안 단원 운영	중점 프로 그램 정기 실시	현장 체험 학습	기타	계(수)
전체	14.0	17.3	53.2	6.4	4.4	3.8	0.9	100(342)
기관유형								
유치원	17.6	17.1	49.7	6.4	5.3	3.2	0.5	100(187)
어린이집	9.7	17.4	57.4	6.5	3.2	4.5	1.3	100(155)
설립유형								
유치원 국공립	19.2	19.2	46.2	11.5	3.8	0.0	0.0	100(26)
사립	17.4	16.8	50.3	5.6	5.6	3.7	0.6	100(161)
어린이집 국공립	7.1	16.7	52.4	14.3	4.8	4.8	0.0	100(42)
민간법인	14.5	14.5	56.5	6.5	1.6	6.5	0.0	100(62)
가정	5.9	21.6	62.7	0.0	3.9	2.0	3.9	100(51)
원장학력								
전문대졸이하	12.0	18.0	56.0	6.0	4.0	4.0	0.0	100(50)
대학교	15.6	18.8	51.9	5.6	4.4	2.5	1.3	100(160)
대학원	12.9	15.2	53.8	7.6	4.5	5.3	0.8	100(132)
원장경력								
3~5년미만	17.9	17.9	55.4	5.4	0.0	3.6	0.0	100(56)
5~7년미만	7.4	11.1	63.0	11.1	7.4	0.0	0.0	100(27)
7~10년미만	14.3	10.7	57.1	7.1	7.1	0.0	3.6	100(28)
10년이상	13.9	18.6	51.1	6.1	4.8	4.8	0.9	100(231)

나) 교사

영유아 대상으로 녹색성장교육/환경교육을 실시하고 있는 교사를 대상으로 원장과 동일한 질문으로 운영방법에 대해 알아보았다. 결과, '기본생활습관 지

24) 복수응답에서 네 번째로 많이 실시한 교육방법으로는 '관련 기관에 현장학습 또는 체험학습' 이었다면, 단일응답에서의 네 번째 순위는 '연간교육보육 계획안에서 한 단원으로 운영'이 차지 함.

도'(64.5%), '연관 주제에서 부분적으로 실시'(18.3%), '특정한 날 행사 운영'(6.4%), '연간계획안 단원으로 운영'(6.4%) 순으로 보고되었다. 원장 대상의 응답결과와 거의 일치함을 알 수 있었다.

기관유형, 담당영유아 연령별로 살펴본 결과, 전체 비율과 비슷한 경향을 나타내었다. 기본생활습관 지도는 일과 중에 반복적, 지속적으로 이루어져 장기적인 교육효과가 있고, 교사가 모델링이 되어 영유아의 기본생활습관 형성에 영향을 주기 때문에 교사들이 선호한 것으로 보인다.

〈표 IV-4-4〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 운영방법: 교사(1순위)

단위: %(명)

구분	특정한 날 행사 운영	연관 주제 부분적 실시	기본 생활 습관 지도	연간 계획안 단원 운영	중점 프로그램 정기 실시	현장 체험 학습	기타	계(수)
전체	6.4 (21)	18.3 (60)	64.5 (211)	6.4 (21)	1.5 (5)	2.1 (7)	0.6 (2)	100.0 (327)
기관유형								
유치원	6.3	16.5	66.5	5.7	2.3	2.8	-	100(176)
어린이집	6.6	20.5	62.3	7.3	0.7	1.3	1.4	100(151)
설립유형								
유치원								
국공립	7.7	26.9	50.0	11.5	3.8	-	-	100(26)
사립	6.0	14.7	69.3	4.7	2.0	3.3	-	100(150)
어린이집								
국공립	6.7	16.7	60.0	13.3	-	3.3	-	100(30)
민간법인	8.7	26.1	58.0	4.3	-	1.4	1.4	100(69)
가정	3.8	15.4	69.2	7.7	1.9	-	1.9	100(52)
담당영유아 연령								
2세 미만	8.3	13.5	70.8	4.2	1.0	1.0	1.0	100(96)
3세	8.2	23.3	56.2	6.8	1.4	4.1	-	100(73)
4세	1.8	19.6	66.1	7.1	1.8	3.6	-	100(56)
5세	5.9	17.6	67.6	7.4	-	1.5	-	100(68)
3~5세 혼합	5.9	20.6	55.9	8.8	5.9	-	2.9	100(34)

3) 영유아대상 녹색성장/환경교육 횟수·시간·주제·활동형태 : 교사

영유아 대상으로 실시한 녹색성장교육 또는 환경교육의 횟수와 교육시간을

프로그램, 현장학습, 행사 등은 실제 교육보육과정을 운영하고 있는 교사들을 대상으로 질문하였으며 그 결과는 다음과 같다. <표 IV-4-5>와 같이, 녹색성장교육 또는 환경교육과 관련된 프로그램은 만 3세와 만 3~5세 혼합반에서 평균 18.73회, 평균 18.61회로 가장 자주 운영되고 있는 것으로 나타났다. 프로그램은 만 5세가 28.44분으로 가장 오랜 시간동안 교육이 이루어지고 있으며, 연령이 높아짐에 따라 교육시간이 길어지는 경향을 보였다. 현장학습은 평균 3회 정도 운영되고 있고, 평균 1시간에서 1시간 반 정도 진행되고 있는 것으로 나타났다. 마지막으로 녹색성장교육 또는 환경교육과 관련된 행사는 만 2세 미만 또는 0-2세 혼합반에서 평균 2.00회로 가장 자주 열리고 있고, 모든 연령에서 평균 40분 정도 이루어지는 것으로 나타났다. 만 3~5세 혼합반이 평균 74.74분으로 가장 긴 시간동안 행사가 운영되고 있었다.

<표 IV-4-5> 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 횟수 및 교육시간: 교사

단위: 회,시

구분	프로그램		현장학습		행사		기타(일상생활)	
	실시 횟수	교육 시간	실시 횟수	교육 시간	실시 횟수	교육 시간	실시 횟수	교육 시간
만 2세 미만, 0-2세 혼합	11.25	16.98	3.22	78.03	2.00	47.78	30	6.00
만 3세	18.61	19.18	3.07	69.58	1.36	45.60	-	-
만 4세	8.78	21.67	3.31	66.83	1.93	45.60	-	-
만 5세	5.54	28.44	3.06	86.30	1.58	43.75	-	-
만 3~5세 혼합	18.73	19.58	3.06	91.84	1.38	74.74	-	-

영유아 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하고 있는 교사를 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육 시 자주 다루는 주제를 1, 2순위로 응답하게 한 결과, 1순위에서는 ‘자원절약(물·전기 등)’, ‘쓰레기 분리수거/재활용’, ‘자연 보호 및 보존’의 주제 순으로 높게 응답하였다.

국공립유치원과 어린이집 전체는 ‘자원절약(물·전기 등)’ 주제에 높은 응답률을 보였으나, 사립유치원의 경우 ‘쓰레기 분리수거/재활용’을 자주 다루는 주제라고 응답하여 차이를 보였다.

〈표 IV-4-6〉 영유아 대상 녹색성장/환경교육에서 자주 다루는 주제: 교사(1순위)

단위: %(명)

구분	대기 오염 / 지구 환경	토양 오염	수질 오염	자원 절약	쓰레기 분리 수거	자연 보존	생태 파괴	인공 환경	비 해당	계(수)
전체	12.2 (73)	1.3 (8)	3.7 (22)	32.5 (195)	30.8 (185)	14.8 (89)	1.2 (7)	0.5 (3)	3.0 (18)	100.0 (600)
기관유형										
유치원	15.0	1.3	2.5	32.1	33.3	13.8	0.8	0.4	0.8	100.0(240)
어린이집	10.3	1.4	4.4	32.8	29.2	15.6	1.4	0.6	4.4	100.0(360)
설립유형										
유치원 국공립	13.3	-	3.3	33.3	23.3	26.7	-	-	-	100.0(30)
사립	15.2	1.4	2.4	31.9	34.8	11.9	1.0	0.5	1.0	100.0(210)
어린이집 국공립	10.0	-	3.3	31.7	31.7	13.3	-	-	10.0	100.0(60)
민간법인	7.3	1.3	6.0	33.3	29.3	18.7	0.7	-	3.3	100.0(150)
가정	13.3	2.0	3.3	32.7	28.0	13.3	2.7	1.3	3.3	100.0(150)
담당영유아 연령										
2세 미만 0·2세혼합	11.5	1.6	3.6	31.7	30.6	14.7	1.6	0.8	4.0	100.0(252)
3세	13.6	2.7	3.6	28.2	33.6	13.6	1.8	0.9	1.8	100.0(110)
4세	13.5	-	6.7	34.8	21.3	19.1	-	-	4.5	100.0(89)
5세	14.4	-	2.1	41.2	30.9	10.3	1.0	-	-	100.0(97)
3~5세 혼합	5.8	1.9	1.9	25.0	42.3	19.2	-	-	3.8	100.0(52)

영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육 실시 시 주로 이루어지는 활동 형태에 대해 응답하게 한 결과는 〈표 IV-4-7〉 과 같다.

‘이야기 나누기’, ‘관련 그림책 읽기’, ‘견학 및 현장 학습’의 순으로 응답하여 이야기 나누기와 관련 그림책 읽기, 견학 및 현장 학습이 녹색성장교육 또는 환경교육을 운영하는 주요 활동 형태임을 알 수 있다. 그러나 민간·법인 어린이집에서는 ‘관련 그림책 읽기’가 주요 활동형태 1순위로 꼽혔다. 이는 이들 기관에는 영어나 어린 유아가 많으므로 이야기 나누기 보다는 책을 읽어주는 활동 형태가 발달단계에 적합하기 때문에 이와 같은 결과가 나온 것으로 해석할 수 있겠다.

〈표 IV-4-7〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 시 활동형태: 교사(1순위)

단위: %(명)

구분	관련 그림 책 읽기	이야 기 나누 기	게임	견학 및 현장 학습	등극	율동 및 노래	미술 활동	역할 놀이	기타	비 해당	계(수)
전체	31.2 (187)	39.2 (235)	3.5 (21)	12.5 (75)	0.7 (4)	3.2 (19)	4.2 (25)	1.0 (6)	1.1 (7)	3.5 (21)	100.0(600)
기관유형											
유치원	18.3	52.5	2.5	16.7	0.8	2.5	4.2	-	1.6	0.8	100.0(240)
어린이집	39.7	30.3	4.2	9.7	0.6	3.6	4.2	1.7	0.9	5.3	100.0(360)
설립유형											
유치원 국공립	3.3	70.0	-	16.7	-	-	6.7	-	3.3	-	100.0(30)
사립	20.5	50.0	2.9	16.7	1.0	2.9	3.8	-	1.5	1.0	100.0(210)
어린이집 국공립	25.0	50.0	1.7	8.3	1.7	1.7	-	-	3.4	8.3	100.0(60)
민간법인	36.0	32.0	5.3	10.0	0.7	4.0	6.0	1.3	-	4.7	100.0(150)
가정	49.3	20.7	4.0	10.0	-	4.0	4.0	2.7	0.7	4.7	100.0(150)
담당영유아 연령											
2세 미만	47.2	26.2	3.2	9.5	0.4	3.2	2.4	2.0	0.8	5.2	100.0(252)
3세	20.9	42.7	2.7	18.2	-	4.5	7.3	0.9	0.9	1.8	100.0(110)
4세	20.2	49.4	3.4	13.5	-	2.2	4.5	-	2.2	4.5	100.0(89)
5세	16.5	55.7	4.1	13.4	1.0	3.1	5.2	-	1.0	-	100.0(97)
3~5세 혼합	21.2	46.2	5.8	11.5	3.8	1.9	3.8	-	1.9	3.8	100.0(52)

영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시할 때 주로 활용되는 교수매체에 대하여 알아 본 결과, '동영상 자료', '슬라이드/사진자료', '실물/주변 자연 환경 활용'의 순으로 보고되었다. 대부분 시청각 자료들을 자주 활용하고 있음을 알 수 있다. 영유아의 발달단계 상, 시청각 자료 위주의 교수매체가 적합하다는 것을 의미하는 것으로, 향후 녹색성장교육 개발 시 시청각 자료 중심의 교수매체 개발이 필요함을 시사한다.

기관유형, 담당 영유아 연령별 응답비율도 전체 비율과 동일한 경향을 나타내었다.

〈표 IV-4-8〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 시 주 교수매체: 교사(1순위)

단위: %(명)

구분	동영상 자료	슬라이 드/사 진자료	실물/ 주변 자연 환경 활용	게임 자료	실험 도구	인터 넷	해당 없음	계(수)
전체	37.0 (222)	29.3 (176)	27.0 (162)	22 (13)	0.7 (4)	0.2 (1)	3.7 (22)	100.0(600)
기관유형								
유치원	41.7	31.3	22.5	21	0.8	0.4	1.3	100.0(240)
어린이집	33.9	28.1	30.0	22	0.6	-	5.3	100.0(360)
설립유형								
유치원 국공립	66.7	20.0	13.3	-	-	-	-	100.0(300)
사립	38.1	32.9	23.8	24	1.0	0.5	1.4	100.0(210)
어린이집 국공립	35.0	35.0	18.3	1.7	1.7	-	8.3	100.0(60)
민간법인	34.0	28.7	29.3	27	0.7	-	4.7	100.0(150)
가정	33.3	24.7	35.3	20	-	-	4.7	100.0(150)
담당영유아연령								
2세 미만	31.7	25.4	34.5	28	0.4	-	5.2	100.0(252)
3세	37.3	33.6	24.5	1.8	-	-	2.7	100.0(110)
4세	41.6	37.1	12.4	22	2.2	-	4.5	100.0(89)
5세	44.3	27.8	24.7	1.0	1.0	1.0	-	100.0(97)
3~5세 혼합	40.4	28.8	25.0	1.9	-	-	3.8	100.0(52)

3) 녹색성장/환경교육의 영유아 환경문제 인식 도움정도

가) 원장

기관에서의 녹색성장교육/환경교육이 영유아들의 생활습관이나 환경문제 인식에 '도움이 되었다'(매우 도움이 됨, 어느 정도 도움이 됨 합침)고 97.6%가 응답하였다. 거의 모든 기관유형에서 도움이 되었다는 응답이 압도적으로 많았지만, 국공립어린이집과 가정어린이집은 '별로 도움이 되지 않았다'는 부정적인 응답이 상대적으로 높게 나왔다. 특히, 12시간 이상을 운영하는 어린이집에서 부정적인 응답이 많이 나왔다.

〈표 IV-4-9〉 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 원장

단위: %(명)

구분	매우 도움이 됨	어느 정도 도움이 됨	별로 도움 안 됨	전혀 도움 안 됨	계(수)	평균
전체	61.1(209)	36.5(125)	2.3(8)	-	100.0(342)	
기관유형						
유치원	41.7	57.2	1.1	-	100.0(187)	3.41
어린이집	30.3	65.8	3.9	-	100.0(155)	3.26
설립유형						
유치원 국공립	42.3	57.7	-	-	100.0(26)	3.58
사립	59.6	39.1	1.2	-	100.0(161)	3.38
어린이집 국공립	54.8	38.1	7.1	-	100.0(42)	3.31
민간법인	72.6	27.4	-	-	100.0(62)	3.27
가정	66.7	27.5	5.9	-	100.0(51)	3.22
원장학력						
전문대졸이하	36.0	62.0	2.0	-	100.0(50)	3.34
대학교	31.3	65.6	3.1	-	100.0(160)	3.28
대학원	43.2	55.3	1.5	-	100.0(132)	3.42
원장경력						
3~5년미만	48.2	51.8	-	-	100.0(56)	3.48
5~7년미만	25.9	74.1	-	-	100.0(27)	3.26
7~10년미만	39.3	57.1	3.6	-	100.0(28)	3.36
10년이상	34.6	62.3	3.0	-	100.0(231)	3.32

나) 교사

녹색성장교육 또는 환경교육이 영유아의 생활습관, 환경 문제 인식에 도움이 되었는지 질문한 결과, 73.2%가 '어느 정도 도움이 된다'고 응답하였고 '매우 도움이 된다'에 21.0%가 응답하여 전체 중 94.2%가 영유아의 생활습관 및 환경 문제 인식에 도움이 된다고 생각하고 있었다.

〈표 IV-4-10〉 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 교사

단위: %(명)

구분	매우 도움이 됨	어느 정도 도움이 됨	별로 도움 안 됨	전혀 도움 안 됨	계(수)	평균
전체	21.0(126)	73.2(439)	5.5(33)	0.3(2)	100.0(600)	3.15
기관유형						
유치원	27.9	69.2	2.9	-	100.0(240)	3.25
어린이집	16.4	75.8	7.2	0.6	100.0(360)	3.08
시설유형						
유치원 국공립	40.0	60.0	-	-	100.0(30)	3.40
사립	26.2	70.5	3.3	-	100.0(210)	2.23
어린이집 국공립	20.0	73.3	5.0	1.7	100.0(60)	3.12
민간법인	17.3	75.3	6.7	0.7	100.0(150)	3.09
가정	14.0	77.3	8.7	-	100.0(150)	3.05
담당영유아 연령						
2세 이하, 0~2세 혼합	12.7	78.6	7.9	0.8	100.0(252)	3.01
3세	22.7	74.5	2.7	-	100.0(110)	3.06
4세	28.1	66.3	5.6	-	100.0(89)	3.20
5세	28.9	69.1	2.1	-	100.0(97)	3.22
3~5세 혼합	30.8	63.5	5.8	-	100.0(52)	3.25

4) 영유아 대상 녹색성장/환경교육 운영 시 어려움 : 교사

영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육 운영 시 교사가 느끼는 어려움에 대해 1, 2순위로 응답하게 한 결과는 다음과 같다. 〈표 IV-4-11〉 과 같이, 1순위로는 '활용 가능 프로그램 부족', '수업 준비 교재교구의 부족', '효과적 지도 방법 잘 모름'의 순으로 교사들이 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 2순위로는 '수업 준비 교재교구의 부족', '활용 가능 프로그램 부족', '효과적 지도방법 잘 모름'순으로 응답하였다. 즉, 녹색성장교육 또는 환경교육 실시를 위해서는 우선적으로 교사들이 활용 가능한 녹색성장·환경교육 프로그램이 개발되어야 하며, 교재 교구, 효과적인 지도방법 안내 등을 제공해 주어야 한다.

〈표 IV-4-11〉 영유아대상 녹색성장/환경교육 운영 시 어려운 점: 교사(1순위)

단위: %(명)

구분	활용 가능 프로그램 부족	효과 적 지도 방법 잘 모름	수업 준비 교재 교구 부족	학부 모 관심 부족	기관 장 인식 부족	본인 인식 및 정보 부족	수업 준비 시간 부족	아이 들 너무 어렵	무응 답	계(수)
전체	49.0 (294)	12.3 (74)	16.2 (97)	7.7 (46)	1.2 (7)	5.7 (34)	6.2 (37)	0.3 (2)	1.5 (9)	100.0(600)
기관유형										
유치원	49.6	14.2	17.1	6.7	0.8	5.0	6.3	-	0.4	100.0(240)
어린이집	48.6	11.1	15.6	8.3	1.4	6.1	6.1	0.6	2.2	100.0(360)
시설유형										
유치원 국공립	50.0	6.7	16.7	10.0	-	10.0	6.7	-	-	100.0(30)
사립	49.5	15.2	17.1	6.2	1.0	4.3	6.2	-	0.5	100.0(210)
어린이집 국공립	46.7	10.0	15.0	10.0	-	6.7	5.0	3.3	3.3	100.0(60)
민간법인	47.3	12.0	15.3	8.7	1.3	5.3	7.3	-	2.7	100.0(150)
가정	50.7	10.7	16.0	7.3	2.0	6.7	5.3	-	1.3	100.0(150)
담당영유아 연령										
2세 미만	50.4	13.1	13.9	7.1	1.6	6.7	4.8	0.8	1.6	100.0(252)
3세	47.3	11.8	20.0	7.3	-	4.5	8.2	-	0.9	100.0(110)
4세	49.4	9.0	19.1	5.6	-	6.7	7.9	-	2.2	100.0(89)
5세	41.2	17.5	16.5	11.3	3.1	3.1	7.2	-	-	100.0(97)
3~5세 혼합	59.6	5.8	13.5	7.7	-	5.8	3.8	-	3.8	100.0(52)

나. 학부모 대상 녹색성장교육/환경교육 실태 : 원장

1) 학부모 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부

원장을 대상으로 한 설문조사 결과에서 지난 1년 동안 학부모를 대상으로 녹색성장교육/환경교육을 실시한 적이 없다는 기관이 72.3%로 나와서, 기관에서 학부모 대상의 환경교육은 활성화되어 있지 않은 것을 알 수 있었다. 그러나 기관유형에 따라 학부모대상 교육 실시여부가 다르게 나왔는데 국공립유치원은 '실시한 적이 없다'가 40.0%로 실시한 적이 더 많았다. 그러나 사립유치원 및 어린이집은 실시하지 않았다는 응답이 절반 이상을 차지했다. 가정어린이집은 미실시 비율이 90.7%로 가장 높게 나왔다.

〈표 IV-4-12〉 학부모대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장

단위: %(명)

구분	녹색성장 교육 또는 환경교육 내용을 담은 가정 통신문 발송	자녀의 녹색성장 교육 또는 환경교육 관련 활동결과물 전시 및 정보제공	기관 홈페이지 를 통한 지속적인 관련 정보게시	외부 전문가를 초청한 원내 부모대상 교육	기타	실시 한 적 없음	사례수
전 체	22.7	7.8	3.5	2.0	1.7	72.3	(600)
기관유형							
유치원	8.3	2.9	1.3	0.8	97.9	43.8	(240)
어린이집	4.7	0.8	-	-	98.6	16.9	(360)
설립유형							
유치원							
국공립	53.3	16.7	20.0	6.7	3.3	40.0	(30)
사립	32.9	14.8	6.2	3.3	1.9	58.6	(210)
어린이집							
국공립	28.3	3.3	-	1.7	1.7	68.3	(60)
민간법인	16.0	4.7	1.3	-	1.3	81.3	(150)
가정	6.7	1.3	-	1.3	1.3	90.7	(150)
원장학력별							
전문대졸이하	12.5	3.5	2.1	0.7	1.4	82.6	(144)
대졸	19.4	5.4	1.4	1.8	1.8	75.9	(278)
대학원졸	36.0	15.2	7.9	3.4	1.7	58.4	(178)
원장경력별							
3~5년미만	16.9	5.9	0.7	1.5	0.7	79.4	(136)
5~7년미만	16.3	6.1	-	2.0	2.0	77.6	(49)
7~10년미만	15.2	4.5	3.0	1.5	4.5	78.8	(66)
10년이상	27.2	9.5	5.2	2.3	1.4	67.6	(349)

2) 학부모 대상 녹색성장/환경교육 실시 방법

지난 1년 동안 실시한 적이 있는 경우에는 '가정통신문 발송'의 형태가 22.7%로 가장 많았고, '자녀가 환경교육 관련해서 활동한 결과물을 전시'가 7.8%로 뒤를 이었다.

〈표 IV-4-13〉 학부모대상 녹색성장/환경교육 실시 방법: 원장(복수응답)

단위: %(명)

구분	녹색성장 교육 또는 환경교육 내용을 가정 통신문 발송	자녀의 녹색성장 교육 또는 환경교육 관련 활동결과 물 전시 및 정보제공	기관 홈페이지 를 통한 지속적인 관련 정보 게시	외부 전문가를 초청한 원내 부모대상 교육	기타	실시 한 적 없음	사례수
전 체	22.7	7.8	3.5	2.0	1.7	72.3	(600)
기관유형							
유치원	8.3	2.9	1.3	0.8	97.9	43.8	(240)
어린이집	4.7	0.8	-	-	98.6	16.9	(360)
설립유형							
유치원 국공립	53.3	16.7	20.0	6.7	3.3	40.0	(30)
사립	32.9	14.8	6.2	3.3	1.9	58.6	(210)
어린이집 국공립	28.3	3.3	-	1.7	1.7	68.3	(60)
민간법인	16.0	4.7	1.3	-	1.3	81.3	(150)
가정	6.7	1.3	-	1.3	1.3	90.7	(150)
원장학력별							
전문대졸이하	12.5	3.5	2.1	0.7	1.4	82.6	(144)
대졸	19.4	5.4	1.4	1.8	1.8	75.9	(278)
대학원졸	36.0	15.2	7.9	3.4	1.7	58.4	(178)
원장경력별							
3~5년미만	16.9	5.9	0.7	1.5	0.7	79.4	(136)
5~7년미만	16.3	6.1	-	2.0	2.0	77.6	(49)
7~10년미만	15.2	4.5	3.0	1.5	4.5	78.8	(66)
10년이상	27.2	9.5	5.2	2.3	1.4	67.6	(349)

3) 녹색성장/환경교육의 학부모 환경문제 인식개선 도움 정도

학부모 대상으로 녹색성장교육/환경교육을 실시한 기관은 많지는 않았으나, 실시한 효과는 상당히 큰 것으로 보고되었다. 녹색성장교육/환경교육이 부모의 환경문제의 인식개선에 '도움이 되었다'(어느 정도 도움이 됨, 매우 도움이 됨 포함)고 응답한 비율이 74.7%로 높았기 때문이다.

〈표 IV-4-14〉 녹색성장/환경교육의 학부모 환경문제 인식개선 도움정도: 원장
단위: %(명)

구분	별로 도움이 안 됨	어느 정도 도움이 됨	매우 도움이 됨	계
전 체	25.3	63.9	10.8	100.0(166)
기관유형				
유치원	26.7	61.9	11.4	100.0(105)
어린이집	23.0	67.2	9.8	100.0(61)
설립유형				
유치원 국공립	33.3	44.4	22.2	100.0(18)
사립	25.3	65.5	9.2	100.0(87)
어린이집 국공립	26.3	52.6	21.1	100.0(19)
민간법인	21.4	71.4	7.1	100.0(28)
가정	21.4	78.6	-	100.0(14)
원장학력별				
전문대졸이하	36.0	52.0	12.0	100.0(25)
대졸	26.9	65.7	7.5	100.0(67)
대학원졸	20.3	66.2	13.5	100.0(74)
원장경력별				
3~5년미만	25.0	64.3	10.7	100.0(28)
5~7년미만	18.2	72.7	9.1	100.0(11)
7~10년미만	21.4	57.1	21.4	100.0(14)
10년이상	26.5	63.7	9.7	100.0(113)

5. 녹색성장교육의 바람직한 운영에 대한 의견

가. 녹색성장/환경교육의 바람직한 운영방법

1) 원장

앞으로 영유아 대상으로 육아지원기관에서 녹색성장교육을 실시한다면 가장 바람직한 방법에 대한 의견을 묻은 결과, 녹색성장교육프로그램을 개발하고 교사연수를 한 후, 담임교사가 실시하는 방법을 가장 많이 선호하였다(61.3%). 그 다음으로 그린리더 등 외부전문가 강사를 초빙하는 방법에 대해서는 27.2%가 응답했다. 연간 교육·보육 계획안에서 의무적으로 실시는 11.2%만이 응답해서,

의무적으로 녹색성장교육/환경교육을 실시하는 방법에 대해서는 그다지 선호하지는 않은 것으로 보고되었다. 녹색성장교육의 의무적 실시에 대해서 유치원이 어린이집보다 부정적인 견해를 보였다.

〈표 IV-5-1〉 녹색성장/환경교육의 바람직한 운영방법: 원장

단위: %(명)

구분	녹색성장 교육·환 경교육프 로그램 개발 교사연수 후 담임교사 실시	그린리더 등 녹색성장 교육· 환경교육 전문가 초빙 실시	법적 교육·보 육시간 명시, 연간교육 계획안에 서 의무 실시	기타	계(수)
전체	61.3	27.2	11.2	0.4	100.0(600)
기관유형					
유치원	61.7	30.4	7.9	-	100.0(240)
어린이집	61.1	25.0	13.3	0.6	100.0(360)
설립유형					
유치원 국공립	53.3	43.3	3.3	-	100.0(30)
사립	62.9	28.6	8.6	-	100.0(210)
어린이집 국공립	71.7	21.7	6.7	-	100.0(60)
민간법인	60.0	25.3	14.0	0.7	100.0(150)
가정	58.0	26.0	15.3	0.7	100.0(150)

2) 교사

영유아 대상의 녹색성장교육으로 바람직한 방법에 대해 응답 교사 중 51.6%가 녹색성장교육 및 환경교육 프로그램이 개발되어 교사 연수 후 담임교사가 실시해야 한다고 응답하였다. 다음으로 '그린리더 등 녹색성장교육 및 환경교육 전문가를 초빙하여 실시해야 한다' 39.1%, '법적 교육·보육시간을 명시하여 연간교육계획안 내에서 의적으로 실시해야 한다' 9.2%, 기타 0.2% 순이었다. 교사 유형별로 살펴보면, '녹색성장교육 및 환경교육 프로그램이 개발되어 교사 연수 후 담임교사가 실시해야 한다'는 의견이 유치원교사 55.8%로 어린이집교사 48.7%에 비해 높은 반면, '그린리더 등 녹색성장교육 및 환경교육 전문가를 초빙하여 실시해야 한다'는 의견이 어린이집교사 40.1%로 유치원교사 37.5%보다

높은 비율로 나타났다.

〈표 IV-5-2〉 녹색성장교육의 바람직한 운영 방법: 교사

단위: %(명)

구분	녹색성장 교육·환 경교육프 로그램 개발, 교사연수 후 담임교사 실시	그린리더 등 녹색성장 교육· 환경교육 전문가 초빙 실시	법적 교육·보 육시간 명시, 연간교육 계획안에 서 의무 실시	기타	계(수)
전체	51.6	39.1	9.2	0.2	100.0(599)
기관유형					
유치원	55.8	37.5	6.7	-	100.0(240)
어린이집	48.7	40.1	10.9	0.3	100.0(360)
설립유형					
유치원 국공립	60.0	26.7	13.3	-	100.0(30)
사립	55.2	39.0	5.7	-	100.0(210)
어린이집 국공립	41.7	46.7	10.0	1.7	100.0(60)
민간법인	46.0	42.0	12.0	-	100.0(150)
가정	54.0	35.3	10.0	0.7	100.0(150)

나. 녹색성장교육 의무교육 실시 필요성

1) 원장

현재 아동복지법에 근거하여 육아지원기관에서는 교통안전, 성교육, 유괴예방 교육 등의 안전교육은 의무교육으로 지정되어 있다. 이에 녹색성장교육/환경교육도 의무교육으로 법적으로 규정하는 게 필요한 지를 알아본 결과, 93.8%라는 절대 다수가 필요하다고(어느 정도 필요함, 매우 필요함 포함) 응답하였다.

4점 만점으로 환산해 보면 평균 3.15점인데 유치원은 3.28점, 어린이집은 3.14점으로, 유치원이 녹색성장교육/환경교육을 법적 의무교육으로 실시할 필요성을 조금 더 많이 갖고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-5-3〉 녹색성장교육 의무교육 실시의 필요성: 원장

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계(수)	평균
전체	0.7	5.5	67.5	26.3	100.0(600)	3.15
기관유형						
유치원	0.8	1.3	67.1	30.8	100.0(240)	3.28
어린이집	0.6	8.3	67.8	23.3	100.0(360)	3.14
설립유형						
유치원 국공립	-	-	50.0	50.0	100.0(30)	3.50
사립	1.0	1.4	69.5	28.1	100.0(210)	3.25
어린이집 국공립	-	8.3	61.7	30.0	100.0(60)	3.22
민간법인	-	8.0	71.3	20.7	100.0(150)	3.13
가정	1.3	8.7	66.7	23.3	100.0(150)	3.20

2) 교사

기후변화에 대비한 녹색성장교육의 법적 의무교육화에 대하여 전체 중 73.7%가 어느 정도 필요하다고 응답하였고, 20.7%는 매우 필요하다고 응답하여 약 95%가 법적 의무교육화의 필요성을 인식하고 있었다. 반면, 별로 필요하지 않다는 응답은 5.7%로 극히 적었다.

〈표 IV-5-4〉 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시의 필요성: 교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계(수)	평균
전체	-	5.7	73.7	20.7	100.0(600)	3.15
기관유형						
유치원	-	2.9	72.1	25.0	100.0(240)	3.22
어린이집	-	7.5	74.7	17.8	100.0(360)	3.10
설립유형						
유치원 국공립	-	6.7	43.3	50.0	100.0(30)	3.43
사립	-	2.4	76.2	21.4	100.0(210)	3.19
어린이집 국공립	-	6.7	71.7	21.7	100.0(60)	3.15
민간법인	-	7.3	73.3	19.3	100.0(150)	3.12
가정	-	8.0	77.3	14.7	100.0(150)	3.07

이를 교사별로 살펴보면(<표 IV-5-4> 참고), 유치원교사 중 97.1%가 필요하다고 응답하였고, 어린이집교사는 92.5%가 필요하다고 응답하여 어린이집교사보다 유치원교사가 녹색성장교육의 법적 의무교육화에 대해 좀 더 긍정적인 태도를 보였다.

다. 녹색성장교육 법적 의무교육 실시 주기

1) 원장

녹색성장교육·환경교육이 법적 의무교육으로 정해진다면, 적당한 실시 주기는 '2개월의 1회 이상'을 가장 많이 꼽았다(33.8%). 그러나 기관별로 보면, 유치원과 어린이집 모두 '3개월의 1회 이상'이 바람직하다고 가장 많이 응답했다.

<표 IV-5-5> 녹색성장교육 법적 의무교육 실시 주기: 원장

단위: %(명)

구분	2개월 1회 이상	3개월 1회 이상	6개월 1회 이상	1년 1회 이상	기타	계(수)
전체	33.8	30.5	25.0	9.5	1.2	100.0(600)
기관유형						
유치원	28.8	32.9	27.1	9.2	2.1	100.0(240)
어린이집	31.7	34.4	23.6	9.7	0.6	100.0(360)
설립유형						
유치원 국공립	16.7	43.3	23.3	13.3	3.3	100.0(30)
사립	30.5	31.4	27.6	8.6	1.9	100.0(210)
어린이집 국공립	36.7	33.3	21.7	8.3	-	100.0(60)
민간법인	29.3	36.7	22.0	10.7	1.3	100.0(150)
가정	32.0	32.7	26.0	9.3	-	100.0(150)

2) 교사

녹색성장교육이 법적 의무교육으로 지정될 경우 실시 주기에 대하여 질문한 결과, 3개월 1회 이상이 40.2%로 가장 높은 비율을 보였고, 2개월 1회 이상 26.0%, 6개월 1회 이상 25.0%, 1년 1회 이상 8.5%, 기타가 0.2% 순이다. 교사별

로는 유치원교사와 어린이집교사 모두 3개월 1회 이상이 42.7%, 38.6%로 가장 많았다. 다음으로 유치원교사는 6개월 1회 이상 27.2%로 많았고, 어린이집교사는 2개월 1회 이상이 26.9%로 많아 실시 주기의 차이를 보인다. 현재 아동복지 법령의 안전교육기준에 따라 교통안전교육(2개월 1회 이상), 약물오남용교육(3개월 1회 이상), 재난대비교육(6개월 1회 이상), 성폭력 예방교육(6개월 1회 이상), 실종·유괴 예방방지교육(3개월 1회 이상)이 실시되고 있는 바와 같이, 교사들은 녹색성장교육도 비슷한 주기로 이루어지는 것이 바람직하다고 생각하고 있었다.

〈표 IV-5-6〉 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시 주기: 교사

단위: %(명)

구분	2개월 1회 이상	3개월 1회 이상	6개월 1회 이상	1년 1회 이상	기타	계(수)
전체	26.0	40.2	25.0	8.5	0.2	100.0(599)
기관유형						
유치원	24.7	42.7	27.2	5.4	-	100.0(239)
어린이집	26.9	38.6	23.6	10.6	0.3	100.0(360)
설립유형						
유치원 국공립	30.0	36.7	20.0	6.7	6.7	100.0(30)
사립	22.4	43.3	27.1	5.2	1.9	100.0(210)
어린이집 국공립	18.3	43.3	31.7	5.0	1.7	100.0(60)
민간법인	29.3	39.3	22.7	7.3	1.4	100.0(150)
가정	26.7	36.0	21.3	16.0	-	100.0(150)

라. 녹색성장교육 담당 교사

1) 원장

녹색성장교육·환경교육이 법적 의무교육으로 실시된다면, 이를 가르치는 가장 적합한 교수자로 영유아를 교육·보육하는 ‘담당교사’를 가장 많이 꼽았다. 그러나 외부 전문강사도 40.7%의 높은 응답이 나왔다.

〈표 IV-5-7〉 기관의 녹색성장교육 담당 교사: 원장

단위: %(명)

구분	담당교사	외부 전문강사	원장	계(수)
전체	54.8	40.7	4.5	100.0(600)
기관유형				
유치원	55.4	40.4	4.2	100.0(240)
어린이집	54.4	40.8	4.7	100.0(360)
설립유형				
유치원 국공립	56.7	43.3	-	100.0(30)
사립	55.2	40.0	4.8	100.0(210)
어린이집 국공립	61.7	38.3	-	100.0(60)
민간법인	54.7	40.7	4.7	100.0(150)
가정	51.3	42.0	6.7	100.0(150)

2) 교사

녹색성장교육이 법적 의무교육으로 실시될 경우, 교육을 담당하는 교사에 대해 48.7%가 외부 전문강사가 가장 적절하다고 응답하였다. 다음으로 담당교사 44.7%, 원장 6.5%, 담임교사 등 전직원이 0.3%로 나타났다. 이 질문에서 원장은 담당교사를, 교사는 외부전문강사를 더 선호했다는 점에서 집단 간 차이를 드러냈다. 운영자 입장에서는 외부전문강사 초빙 시 인력관리나 비용 등의 문제를 염두해 둘 수 밖에 없고, 또한 교사 입장에서는 업무가 추가될 수 있다는 부담감과 더불어 해당 분야의 전문가를 초빙하는 게 더 적절하다고 판단한 결과라 하겠다.

〈표 IV-5-8〉 녹색성장교육의 법적 의무교육 담당교사: 교사

단위: %(명)

구분	외부 전문강사	담당교사	원장	담임교사 등 전직원	계(수)
전체	48.7	44.7	6.3	0.3	100.0(600)
기관유형					
유치원	47.1	47.9	4.2	0.8	100.0(240)
어린이집	49.7	42.5	7.8	-	100.0(360)
설립유형					
유치원 국공립	43.3	56.7	-	-	100.0(30)
사립	47.6	46.7	4.8	1.0	100.0(210)
어린이집 국공립	58.3	38.3	3.3	-	100.0(60)
민간법인	47.3	44.0	8.7	-	100.0(150)
가정	48.7	42.7	8.7	-	100.0(150)

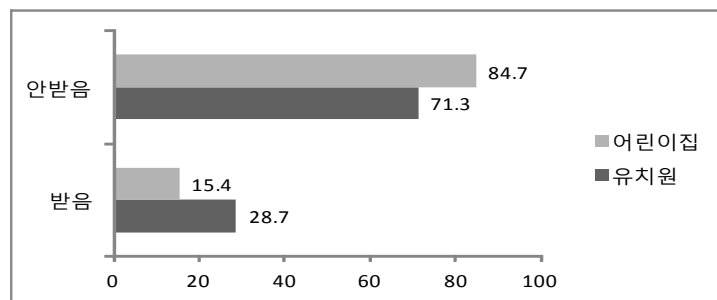
6. 소결

본 장에서는 전국의 유치원 240개원과 어린이집 360개소의 교사를 대상으로 한 설문 결과를 중심으로 녹색성장에 대한 인식, 교사 대상의 녹색성장교육 연수 현황 및 녹색성장교육 운영 현황 등에 대하여 분석하였다.

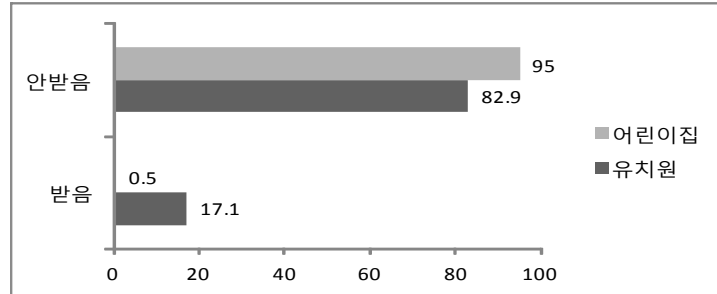
첫째, 다수의 원장과 교사들이 TV나 신문, 인터넷 등의 대중매체를 통해 녹색성장을 알게 된 것으로 나타났다. 이는 대중매체가 녹색성장정책의 전달효과성이 높은 방법임을 말해주며, 특히, 경제(절약) 관련 녹색성장 용어 인지도가 상대적으로 높은 것으로 나타난 점을 미루어보아 앞으로 녹색성장 교육을 추진하기 위해서는 이에 대한 홍보가 대대적으로 이루어져야 함을 시사한다.

둘째, 대부분의 원장과 교사가 녹색성장교육 또는 환경교육을 받지 않은 것으로 나타났다([그림 IV-6-1] [그림 IV-6-2]참조). 녹색성장 또는 환경교육을 받은 경우, 기관유형별로는 유치원이 어린이집보다 녹색성장교육 또는 환경교육을 받은 비율이 높았으며, 국공립 유치원이나 어린이집 교사들의 연수 비율이 높았다. 녹색성장교육 또는 환경교육의 연수 경험 횟수는 평균 1.31회였으며, 1회 평균 교육시간은 1시간 정도로 나타났다.

연수 내용은 대기오염이 가장 큰 비중을 차지하였으나, 유치원교사는 대기오염, 어린이집교사는 재활용으로 가장 큰 비중을 차지하는 주제가 다르게 나타나 같은 연령대의 유아를 대상으로 교육하는데 있어 주제에 대한 가치 차이를 가져올 수 있을 것으로 보인다.

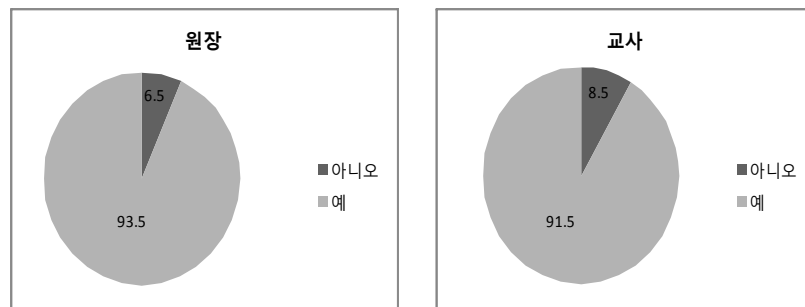


[그림 IV-6-1] 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 원장



[그림 IV-6-2] 녹색성장/환경교육 현직연수 경험 여부: 교사

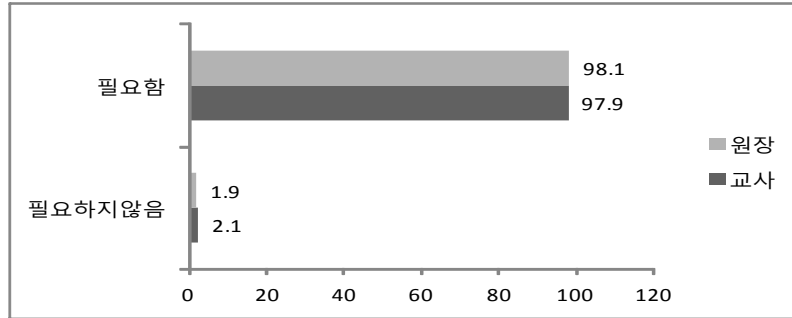
셋째, 원장과 교사 모두 대부분 녹색성장교육 또는 환경교육 연수 후 해당 내용을 영유아 대상 수업에 적용하는 것으로 나타났다. 수업 적용 방법은 기본 생활습관 지도 시에 적용한다는 의견이 가장 많았고, 연간 계획안의 단원 주제로 활용, 현장 학습 등의 순으로 나타났으며, 중점(특화)프로그램으로 운영한다가 가장 낮은 순으로 나타났다.



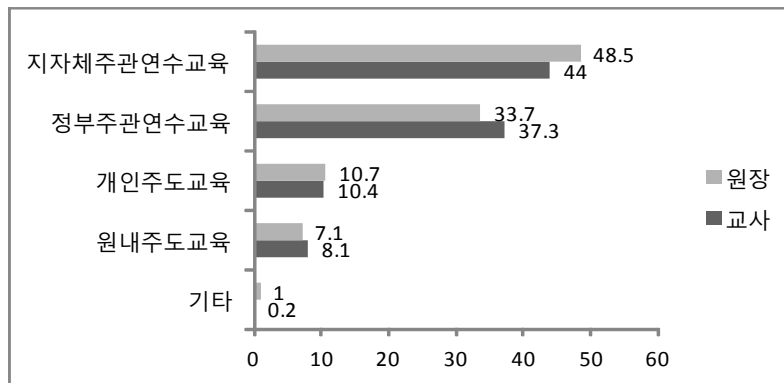
[그림 IV-6-3] 녹색성장/환경교육 연수 후 수업 적용 여부: 원장과 교사

넷째, 대부분의 원장과 교사가 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요하다고 응답하였고([그림 IV-6-4] 참조), 그 이유에 대해 절반 이상이 환경오염의 심각성 때문이라고 응답하였다. 교사의 담당영유아 연령에 따라 살펴본 결과, 영아보다는 유아 담당 교사들이 녹색성장 또는 환경교육이 더 필요하다고 느끼는 것으로 나타났으며, 이는 발달 수준에 따라 영아보다는 유아들이 그 내용을 이해하기 쉽기 때문인 것으로 보인다.

적합한 교육 형태로는 지자체·교육청 주관 연수 및 교육이 가장 적절한 것으로 응답하여 정부 차원에서 실시하는 녹색성장 또는 환경교육을 원한다는 것을 알 수 있다([그림 IV-6-5] 참조).



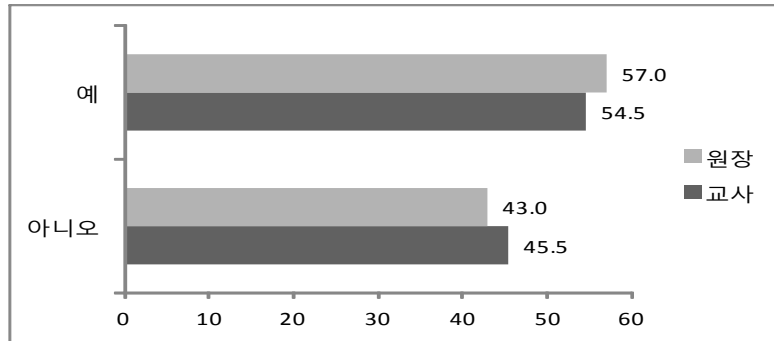
[그림 IV-6-4] 영유아 대상 녹색성장/환경교육의 필요성 인식정도: 원장과 교사



[그림 IV-6-5] 녹색성장교육/환경교육 참여 시 적합한 교육형태: 원장과 교사

다섯째, 전체 원장과 교사의 절반이상이 영유아대상 녹색성장 또는 환경교육을 실시하고 있다고 응답하였다([그림 IV-6-6] 참조). 특히, 만3~5세 담당 교사들이 영아 담당 교사보다 녹색성장 또는 환경교육을 더 실시하는 것으로 나타났다. 운영 방법에 대해서는 '기본생활습관 지도'가 1순위로 나타났으며, '연관주제에 따라 부분적으로 실시한다'가 2순위로 나타났는데, 기본생활습관 지도의 경

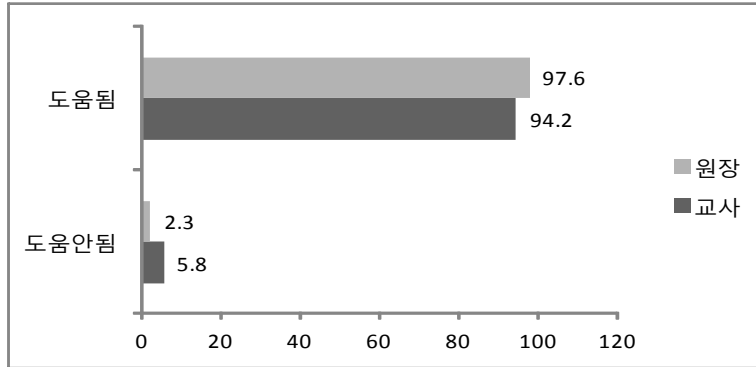
우 일과 중에 반복적, 지속적으로 이루어져 장기적인 교육효과가 있고, 교사가 모델링이 되어 영유아의 기본생활습관 형성에 영향을 주기 때문에 선호하는 것으로 보인다.



[그림 IV-6-6] 영유아 대상 녹색성장/환경교육 실시 여부: 원장과 교사

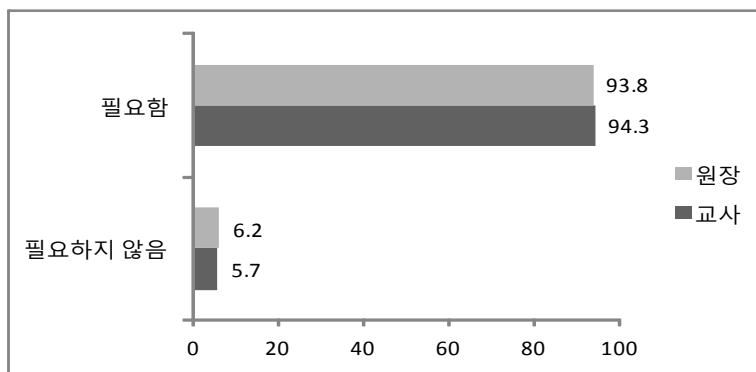
여섯째, 영유아 대상으로 이루어지는 녹색성장 또는 환경교육의 주제로는 자원 절약, 쓰레기 분리수거/재활용, 자연보호 및 보존의 순으로 자주 다루어지는 것으로 나타났다. 이는 영유아의 일상생활 경험과 관련한 교육이 친숙하게 이루어짐을 반영한 것으로 보인다. 이들 주제에 대한 활동 형태로는 '이야기 나누기', '관련 그림책 읽기', '견학 및 현장 학습'의 순으로 응답하였고, 활동 시 주교수매체에 대해서는 '동영상 자료', '슬라이드/사진자료' 등의 순으로 응답하여 녹색성장교육 개발 시 시청각 자료를 활용한 교수매체 개발이 필요함을 시사한다.

일곱째, 대부분의 원장과 교사는 녹색성장 또는 환경교육이 영유아의 생활습관, 환경 문제 인식에 도움이 된다고 생각하는 것으로 나타났다([그림 IV-6-7] 참조). 그러나 녹색성장 또는 환경교육 운영 시 '활용 가능 프로그램 부족', '수업 준비 교재교구의 부족' 등에 어려움을 느끼는 것으로 응답하였으므로, 녹색성장 또는 환경교육 실시를 위해서는 우선 교사들이 활용 가능한 녹색성장·환경교육 프로그램이 우선 개발되어야 하며, 교재 교구, 효과적인 지도방법 안내 등을 제공해 주어야 할 것이다.



[그림 IV-6-7] 녹색성장/환경교육이 영유아 환경문제 인식 도움정도: 원장과 교사

여덟째, 녹색성장교육·환경교육이 활성화되어 있지 않지만 필요성을 느끼고 있는 원장과 교사 모두 법적 의무교육으로 실시할 필요성에 대해서는 대다수 긍정적으로 답하였다([그림 IV-6-8] 참조). 녹색성장·환경교육의 활성화를 위해서는 어느 정도 강제성을 가질 필요가 있는데, 녹색성장·환경교육 관련 연수에 참여할 의향에서 '적극적으로 참여하겠다'보다는 '시간이 허락하면 참여하겠다'는 다소 소극적인 의견이 더 많았기 때문이다.



[그림 IV-6-8] 녹색성장교육의 법적 의무교육 실시의 필요성: 원장과 교사

V. 육아지원기관에서의 녹색생활 실천 현황

V장에서는 유치원이나 어린이집을 운영하면서 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있는지를 크게 절전, 재활용, 친환경 등 3개 영역으로 구분하여 원장과 교사를 대상으로 연구결과를 분석하였다. 질문항목은 2009년도 문화체육관광부에서 실시한 '녹색성장 및 녹색생활실천에 대한 국민인식조사'의 질문을 활용하였고 일부 문항은 유치원과 어린이집의 맞도록 용어 등을 약간 수정하였다.

1. 녹색생활 실천 정도

가. 절전 관련 녹색생활 실천 정도

1) 원장

기관에서 에너지 관련 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있는지 질문한 결과, '실내 냉난방 온도 유지하기' 문항에 대한 평균 점수가 3.14점(4점 만점)으로 가장 높게 나타났고, '실내 전등 절전형 고효율 전등(LED) 교체하기'의 문항이 평균 2.59점으로 가장 낮았다. 이외에 '에어컨 필터 2주에 1회 청소하기' 2.89점을 제외한 나머지 문항에서 평균 3점 이상으로 나와서, 녹색생활을 대체로 잘 실천하는 것으로 보고하였다. 유치원과 어린이집의 차이도 거의 없는 것으로 나왔는데 단, '보육·교육실 개별 냉난방 장치 설치 및 교체하기' 항목에서 유치원 3.12점, 어린이집 3.05점으로 유치원이 점수가 조금 더 높게 나왔다.

〈표 V-1-1〉 절전 관련 녹색생활 실천 정도: 원장

단위: %(명)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
① 실내 냉난방 온도 여름철 26°C~28°C 이상, 겨울철 20°C~22°C 이하 유지하기							
전체	0.3	11.8	61.7	26.2	100.0(600)		3.14
유치원	0.4	7.9	65.8	25.8	100.0(240)	6.41	3.17
어린이집	0.3	14.4	58.9	26.4	100.0(360)	(3)	3.11
② 보육·교육실 개별 냉난방 장치 설치 및 교체하기							
전체	3.2	12.8	57.0	27.0	100.0(600)		3.08
유치원	2.5	8.8	62.9	25.8	100.0(240)	8.42	3.12
어린이집	3.6	15.6	53.1	27.8	100.0(360)	(3)*	3.05
③ 실내 전등 절전형 고효율 전등(LED) 교체하기							
전체	10.3	38.2	33.3	18.2	100.0(600)		2.59
유치원	10.0	44.6	28.8	16.7	100.0(240)	7.37	2.52
어린이집	10.6	33.9	36.4	19.2	100.0(360)	(3)	2.64
④ 사용하지 않는 가전제품(컴퓨터 등) 전기 플러그 뽑기							
전체	1.3	21.2	50.8	26.7	100.0(600)		3.03
유치원	0.4	18.3	54.2	27.1	100.0(240)	4.94	3.08
어린이집	1.9	23.1	48.6	26.4	100.0(360)	(3)	2.99
⑤ 선풍기 사용, 에어컨 사용 자제하기							
전체	1.2	21.0	54.5	23.3	100.0(600)		3.00
유치원	0.4	22.5	51.7	25.4	100.0(240)	3.69	3.02
어린이집	1.7	20.0	56.4	21.9	100.0(360)	(3)	2.99
⑥ 에어컨 필터 2주에 1회 청소하기							
전체	1.0	29.0	49.8	20.2	100.0(600)		2.89
유치원	0.4	30.0	50.8	18.8	100.0(240)	1.98	2.88
어린이집	1.4	28.3	49.2	21.1	100.0(360)	(3)	2.90

* p < .05.

1) 교사

교사들이 기관에서 절전 관련 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있는지 질문한 결과, 에너지 관련 문항 중 '실내 냉난방 온도 유지'가 평균 3.19점으로 가장 높게 나타난 반면, '에어컨 필터 2주에 1회 청소' 평균 2.90점, '실내 전등 절전형 고효율 전등(LED) 교체' 평균 2.65점으로 낮게 나타났다. '실내 전등 절전형 고효율 전등(LED) 교체' 문항을 제외한 모든 문항에서 '그렇다'에 응답한 비

율이 70% 이상을 차지하였다. 또한 유치원 교사와 어린이집교사 간에 에너지 관련 녹색생활에 있어서 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 유치원과 어린이집의 교육·보육 환경이 유사하기 때문인 것으로 해석된다.

〈표 V-1-2〉 절전 관련 녹색생활 실천 정도: 교사

단위: %(명)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
① 실내 냉난방 온도 여름철 26°C~28°C 이상, 겨울철 20°C~22°C 이하 유지							
전체	0.2	7.8	64.3	27.7	100.0(600)		3.19
유치원	0.0	6.3	64.6	29.2	100.0(240)		3.23
어린이집	0.3	8.9	64.2	26.7	100.0(360)	-	3.17
② 보육·교육실 개별 냉난방 장치 설치 및 교체							
전체	1.7	12.5	57.3	28.5	100.0(600)		3.13
유치원	1.3	11.7	56.7	30.4	100.0(240)	1.19	3.16
어린이집	1.9	13.1	57.8	27.2	100.0(360)	(3)	3.10
③ 실내 전등 절전형 고효율 전등(LED) 교체							
전체	7.0	37.3	39.8	15.8	100.0(600)		2.65
유치원	7.5	37.9	40.8	13.8	100.0(240)	1.38	2.61
어린이집	6.7	36.9	39.2	17.2	100.0(360)	(3)	2.67
④ 사용하지 않는 가전제품(컴퓨터 등) 전기 플러그 뽑기							
전체	1.7	19.8	50.3	28.2	100.0(600)		3.05
유치원	1.3	20.0	50.8	27.9	100.0(240)	.45	3.05
어린이집	1.9	19.7	50.0	28.3	100.0(360)	(3)	3.05
⑤ 선풍기 사용, 에어컨 사용 자제							
전체	1.0	14.7	61.7	22.7	100.0(600)		3.06
유치원	1.7	14.2	58.3	25.8	100.0(240)		3.08
어린이집	0.6	15.0	63.9	20.6	100.0(360)	-	3.04
⑥ 에어컨 필터 2주에 1회 청소							
전체	1.2	27.5	51.3	20.0	100.0(600)		2.90
유치원	2.1	26.3	51.7	20.0	100.0(240)		2.90
어린이집	0.6	28.3	51.1	20.0	100.0(360)	-	2.91

나. 재활용 관련 녹색생활 실천 정도

1) 원장

기관에서 재활용 관련 재활용 관련해서 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있는

지 질문한 결과, ‘음식물, 재활용, 생활쓰레기 등의 철저한 분리배출하기’ 문항의 평균점수가 3.53점으로 가장 높은 점수로 나타났다. 이에 비해 ‘폐식용유 모아 재생비누로 교체 사용하기’는 2.40점으로 가장 낮게 나왔다.

‘이면지 사용’, ‘유리병·캔·플라스틱 등의 재활용하기’, ‘급식·간식 인원수에 맞게 적정량 제공하기, 음식 남기지 않기’, ‘안전한 재활용품 모아 활동재료로 사용하기’, ‘현옷, 신발 등을 역할놀이 소품으로 활용하기’ 등의 문항이 평균 3.21점~3.49점 사이로 나타나 절전 관련 녹색생활 실천보다 재활용 관련 녹색생활 실천이 더욱 적극적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 재활용과 관련된 녹색생활 실천정도에서 설립유형에 따라 자세히 살펴보자면, 유치원이 ‘페이퍼, 타월, 물 티슈 등 일회용품 사용 자제하기’와 ‘1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용 자제하기’ 부분에서 적극적인 실천생활을 하고 있다.

유치원과 어린이집에서 통계적으로 유의미하게 차이가 있는 항목은 ①, ②로서 두 항목 모두 1회용사용 관련된 문항들이란 점에서 주목할 대목이다. 유치원보다 어린이집에서 페이퍼 타월, 물티슈, 1회용 비닐장갑 등의 사용이 많은 것은 면역력이 약한 영아보육을 하므로 위생에 각별히 신경을 써야하기 때문일 것이다. 이는 앞서 II장에서 고찰한 어린이집 평가인증지표에서도 1회용 사용을 권장하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 녹색성장과는 분명히 상충되는 지점이므로 이에 대한 논의가 필요하다.

〈표 V-1-3〉 재활용 관련 녹색생활 실천 정도: 원장

단위: %(명)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
① 페이퍼 타월, 물티슈 등 1회용품 사용 자제하기							
전체	1.2	25.3	53.2	20.3	100.0(600)		2.93
유치원	2.1	18.8	53.8	25.4	100.0(240)	14.83	3.03
어린이집	0.6	29.7	52.8	16.9	100.0(360)	(3)**	2.86
② 1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용 자제하기							
전체	1.2	23.8	58.8	16.2	100.0(600)		2.90
유치원	0.8	14.6	68.8	15.8	100.0(240)	21.46	3.00
어린이집	1.4	30.0	52.2	16.4	100.0(360)	(3)***	2.84

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
③ 급식·간식 인원수에 맞게 적정량 제공, 음식 남기지 않기							
전체	0.5	2.8	55.8	40.8	100.0(600)		3.37
유치원	0.0	1.7	55.4	42.9	100.0(240)	4.36	3.41
어린이집	0.8	3.6	56.1	39.4	100.0(360)	(3)	3.34
③ 폐식용유 모아 재생비누로 교체 사용하기							
전체	14.8	44.0	27.7	13.5	100.0(600)		2.40
유치원	11.7	40.8	30.8	16.7	100.0(240)	8.04	2.53
어린이집	16.9	46.1	25.6	11.4	100.0(360)	(3)	2.31
⑤ 헌 옷이나 가방, 신발 등 역할영역 소품으로 활용하기							
전체	0.8	9.7	57.0	32.5	100.0(600)		3.21
유치원	1.3	9.2	54.2	35.4	100.0(240)	2.55	3.24
어린이집	0.6	10.0	58.9	30.6	100.0(360)	(3)	3.19
⑥ 음식물, 재활용, 생활쓰레기 등 철저히 분리·배출하기							
전체	-	2.0	43.2	54.8	100.0(600)		3.53
유치원	-	2.1	44.6	53.3	100.0(240)	0.36	3.51
어린이집	-	1.9	42.2	55.8	100.0(360)	(2)	3.54
⑦ 이면지 사용하기							
전체	-	1.5	47.8	50.7	100.0(600)		3.49
유치원	-	1.3	44.6	54.2	100.0(240)	2.02	3.53
어린이집	-	1.7	50.0	48.3	100.0(360)	(2)	3.47
⑧ 유리병, 캔, 플라스틱 등 재활용하기							
전체	0.3	4.8	48.5	46.3	100.0(600)		3.41
유치원	0.4	3.3	48.8	47.5	100.0(240)	2.07	3.43
어린이집	0.3	5.8	48.3	45.6	100.0(360)	(3)	3.39
⑨ 안전한 재활용품 모아 활동재료로 사용하기							
전체	-	3.7	56.2	40.2	100.0(600)		3.37
유치원	-	2.9	54.6	42.5	100.0(240)	1.33	3.40
어린이집	-	4.2	57.2	38.6	100.0(360)	(2)	3.34

** p < .01, *** p < .001

2) 교사

교사들이 기관에서 재활용 관련 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다. <표 V-14>와 같이, '음식물, 재활용, 생활쓰레기 등의 철저한 분리배출'과 '이면지 사용'에서 각각 평균 3.51점으로 재활용 관련 녹색생활 문항 중 가장 높게 나타났다. 반면에 '폐식용유 모아 재생비누로 교체

사용' 평균 2.29, '1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용 자제' 평균 2.93, '페이퍼 타월, 물티슈 등 일회용품 사용 자제' 평균 2.93으로 가장 낮게 나타났다. 신종플루로 인하여 육아지원기관에서는 세정제 사용이 일반화되어 있기 때문에 폐식용유를 이용한 재생비누 사용이 저조한 것으로 보인다. 또한 1회용 비닐류 사용과 페이퍼 타월, 물티슈 등 일회용품 사용은 어린이집 평가인증 지표에서 배식 및 기저귀를 갈 때 일회용 장갑, 물휴지, 일회용 시트 사용을 권장하기 때문에 녹색생활 실천이 소극적일 수밖에 없다.

재활용 관련 녹색생활 실천에서 유치원 교사와 어린이집교사 간에 차이가 있는지 살펴 본 결과, '1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용 자제'와 '이면지 사용' 문항에서 유의미한 차이가 나타났다. 두 문항 모두 어린이집교사보다 유치원교사가 녹색생활 실천에 더 적극적인 것으로 나타났다. 유치원보다 1회용 비닐류 사용을 자제하기 어려운 현실이 반영된 결과라 하겠다. 기관장의 응답과 비슷한 결과라 하겠다.

〈표 V-1-4〉 재활용 관련 녹색생활 실천 정도: 교사

단위: %(명)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	$\chi^2(df)$	평균	t
① 페이퍼 타월, 물티슈 등 일회용품 사용 자제								
전체	0.7	24.3	56.7	18.3	100.0(600)		2.93	
유치원	1.3	24.2	55.0	19.6	100.0(240)		2.93	
어린이집	0.3	24.4	57.8	17.5	100.0(360)	-	2.93	-
② 1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용 자제								
전체	0.8	22.2	60.7	16.3	100.0(600)		2.93	
유치원	0.4	17.1	65.0	17.5	100.0(240)		3.00	
어린이집	1.1	25.6	57.8	15.6	100.0(360)	-	2.88	2.25*
③ 급식·간식 인원수에 맞게 적정량 제공, 음식 남기지 않기								
전체	0.5	3.3	53.5	42.7	100.0(600)		3.38	
유치원	0.4	3.8	51.3	44.6	100.0(240)		3.40	
어린이집	0.6	3.1	55.0	41.4	100.0(360)	-	3.37	-
④ 폐식용유 모아 재생비누로 교체 사용								
전체	18.0	47.7	22.2	12.2	100.0(600)		2.29	
유치원	20.0	47.1	20.0	12.9	100.0(240)	1.95	2.26	
어린이집	16.7	48.1	23.6	11.7	100.0(360)	(3)	2.30	-

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	$\chi^2(df)$	평균	t
⑤ 헌 옷이나 가방, 신발 등 역할영역 소품으로 활용								
전체	0.7	9.3	58.3	31.7	100.0(600)		3.21	
유치원	0.4	10.8	52.1	36.7	100.0(240)		3.25	
어린이집	0.8	8.3	62.5	28.3	100.0(360)	-	3.18	-
⑥ 음식물, 재활용, 생활쓰레기 등 철저히 분리·배출								
전체		1.3	46.0	52.7	100.0(600)		3.51	
유치원		1.7	42.5	55.8	100.0(240)		3.54	
어린이집		1.1	48.3	50.6	100.0(360)	-	3.49	-
⑦ 이면지 사용								
전체		1.2	46.5	52.3	100.0(600)		3.51	
유치원	-	0.8	40.0	59.2	100.0(240)		3.58	2.76**
어린이집	-	1.4	50.8	47.8	100.0(360)	-	3.46	
⑧ 유리병, 캔, 플라스틱 등 재활용								
전체	0.2	3.3	49.7	46.8	100.0(600)		3.43	
유치원	-	2.5	47.5	50.0	100.0(240)		3.48	
어린이집	0.3	3.9	51.1	44.7	100.0(360)	-	3.40	-
⑨ 안전한 재활용품 모아 활동재료로 사용								
전체	-	4.5	54.8	40.7	100.0(600)		3.36	
유치원	-	3.3	55.4	41.3	100.0(240)	1.27	3.38	
어린이집	-	5.3	54.4	40.3	100.0(360)	(2)	3.35	-

*p<.05, **p<.01

다. 친환경 관련 녹색생활 실천

1) 원장

기관의 친환경 관련 녹색생활실천정도를 질문한 결과, '양치컵에 물 받아서 양치하기'의 문항이 평균 3.37점으로 가장 높은 점수를 나타내었고, 그 다음으로는 '세탁물을 모아 한꺼번에 세탁하기', '작은 용기에 리필할 수 있는 대용량의 일반적 물품을 구입하기', '손에 비누칠을 할 때 수도꼭지를 꼭 잠그기'로 나타나 기관에서 절약과 관련된 녹색생활실천이 적극적으로 이루어지고 있음을

알 수 있다. 또한 '친환경 시설설비 설치'나 '친환경 먹거리 구입하기', '친환경 교재·교구 구입하기', '합성세제 등 환경 유해물질 사용 자제하기'의 문항에 대해서는 평균 3.0점 이상으로 나타나 친환경에 대한 관심이 비교적 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 가장 낮은 점수가 나온 문항은 '교육·보육계획안, 안내문 등은 되도록 홈페이지나 이메일을 통해 배부'가 2.59점에 그쳤다.

〈표 V-1-5〉 친환경 관련 녹색생활 실천 정도: 원장

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
① 친환경 시설설비 설치(예: 친환경 페인트, 벽지 사용 등)하기							
전체	0.7	16.0	56.3	27.0	100.0(600)		3.10
유치원	0.8	15.0	55.0	29.2	100.0(240)	1.25	3.13
어린이집	0.6	16.7	57.2	25.6	100.0(360)	(3)	3.08
② 친환경 먹거리 구입하기							
전체	0.3	9.5	63.3	26.8	100.0(600)		3.17
유치원	0.4	10.4	60.8	28.3	100.0(240)	1.17	3.17
어린이집	0.3	8.9	65.0	25.8	100.0(360)	(3)	3.16
③ 친환경 교구·교재 구입하기							
전체	0.5	16.7	64.8	18.0	100.0(600)		3.00
유치원	0.4	15.4	67.1	17.1	100.0(240)	0.93	3.01
어린이집	0.6	17.5	63.3	18.6	100.0(360)	(3)	3.00
④ 작은 용기에 리필 할 수 있는 대용량 물품(세제 등) 구입하기							
전체	-	5.5	60.3	34.2	100.0(600)		3.29
유치원	-	3.8	58.8	37.5	100.0(240)	3.69	3.34
어린이집	-	6.7	61.4	31.9	100.0(360)	(3)	3.25
⑤ 세탁물을 모아 한꺼번에 세탁하기							
전체	0.2	5.3	56.7	37.8	100.0(600)		3.32
유치원	0.0	4.2	57.9	37.9	100.0(240)	1.80	3.34
어린이집	0.3	6.1	55.8	37.8	100.0(360)	(3)	3.31
⑥ 합성세제(청소, 세탁용 등) 등 환경 유해물질 사용 자제하기							
전체	-	16.3	63.2	20.5	100.0(600)		3.04
유치원	-	12.5	65.0	22.5	100.0(240)	4.59	3.10
어린이집	-	18.9	61.9	19.2	100.0(360)	(2)	3.00
⑦ 양치 시 컵에 물을 받아서 사용하기							
전체	0.2	4.0	55.0	40.8	100.0(600)		3.37
유치원	0.0	2.9	52.9	44.2	100.0(240)	3.24	3.41
어린이집	0.3	4.7	56.4	38.6	100.0(360)	(3)	3.33

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
⑧ 손에 비누칠을 할 때 수도꼭지 잠그기							
전체	0.2	8.2	57.2	34.5	100.0(600)		3.26
유치원	0.0	5.8	56.7	37.5	100.0(240)	4.39	3.32
어린이집	0.3	9.7	57.5	32.5	100.0(360)	(3)	3.22
⑨ 교육·보육계획안, 안내문 등은 되도록 홈페이지나 이메일 통해 배부하기							
전체	8.0	42.3	32.0	17.7	100.0(600)		2.59
유치원	5.4	37.5	36.7	20.4	100.0(240)	9.98	2.72
어린이집	9.7	45.6	28.9	15.8	100.0(360)	(3)*	2.51

* p < .05

2) 교사

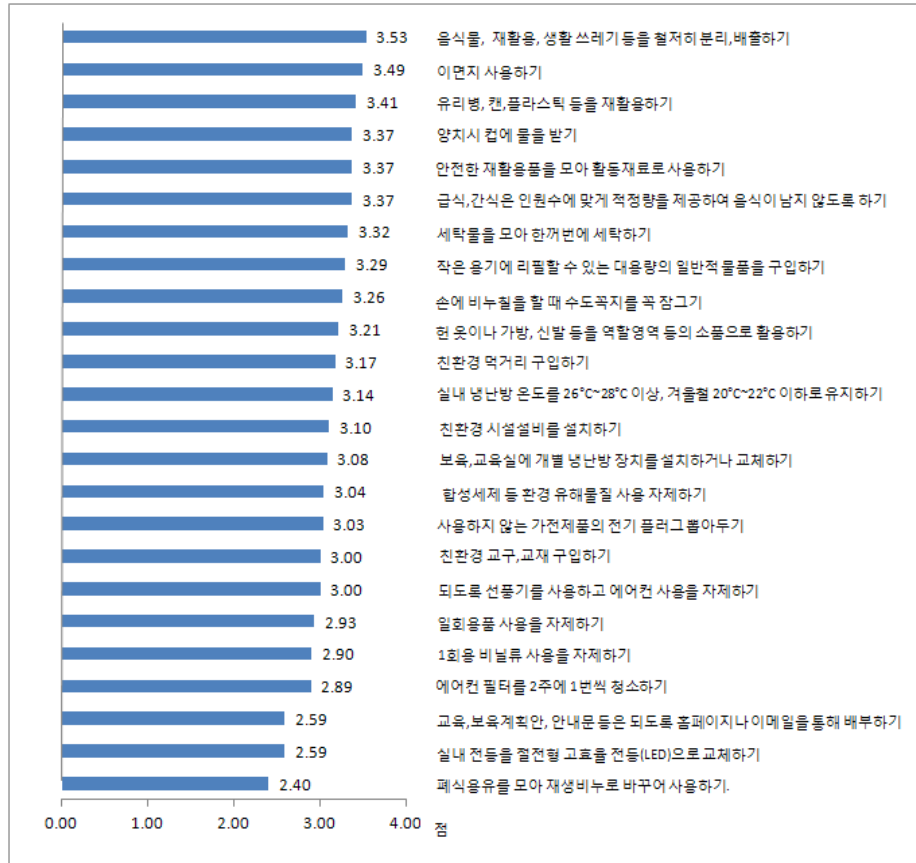
교사들의 친환경 관련 녹색생활 실천 정도를 살펴 본 결과는 <표 V-1-6>과 같다. 교사들은 친환경 관련 문항에서 '양치컵에 물 받아서 양치하기' 평균 3.40점으로 가장 높은 점수를 나타내었고, 다음으로는 '손에 비누칠할 때 수도꼭지 잠그기'로 나타나 영유아의 기본생활 습관과 관련된 녹색생활 실천이 적극적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. '친환경 먹거리 구입' 문항에서 평균 3.21로 중간 점수 이상을 나타낸 반면, '친환경 시설설비 설치'나 '친환경 교재·교구 구입'에 대해서는 비교적 소극적인 것으로 나타났다. 원장의 응답결과와 동일하게 가장 낮은 점수가 나온 문항은 '교육·보육계획안, 안내문 등을 홈페이지나 이메일 통해 배부'로 평균 2.49점으로 나왔다.

<표 V-1-6> 친환경 관련 녹색생활 실천 정도: 교사

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
① 친환경 시설설비 설치(예: 친환경 페인트, 벽지 사용 등)							
전체	1.5	21.5	54.7	22.3	100.0		2.98
유치원	2.1	19.6	56.7	21.7	100.0	1.96	2.98
어린이집	1.1	22.8	53.3	22.8	100.0	(3)	2.98
② 친환경 먹거리 구입							
전체	0.7	6.5	63.8	29.0	100.0		3.21
유치원	0.4	7.1	63.3	29.2	100.0		3.21
어린이집	0.8	6.1	64.2	28.9	100.0	-	3.21

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X ² (df)	평균
③ 친환경 교구·교재 구입							
전체	0.7	17.8	63.0	18.5	100.0		2.99
유치원	0.8	17.9	62.5	18.8	100.0		2.99
어린이집	0.6	17.8	63.3	18.3	100.0	-	2.99
④ 작은 용기에 리필 할 수 있는 대용량 물품(세제 등) 구입							
전체	0.2	4.2	68.7	27.0	100.0		3.22
유치원	0.0	4.6	67.9	27.5	100.0		3.23
어린이집	0.3	3.9	69.2	26.7	100.0	-	3.22
⑤ 세탁물 모아 한꺼번에 세탁							
전체	0.5	5.2	58.7	35.7	100.0		3.30
유치원	0.4	3.8	57.5	38.3	100.0		3.34
어린이집	0.6	6.1	59.4	33.9	100.0	-	3.27
⑥ 합성세제(청소, 세탁용 등) 등 환경 유해물질 사용 자제							
전체	0.8	16.3	63.8	19.0	100.0		3.01
유치원	0.8	16.3	61.7	21.3	100.0		3.03
어린이집	0.8	16.4	65.3	17.5	100.0	-	2.99
⑦ 양치 시 컵에 물 받아서 사용							
전체	0.3	3.8	51.7	44.2	100.0		3.40
유치원	0.4	5.4	44.6	49.6	100.0		3.43
어린이집	0.3	2.8	56.4	40.6	100.0	-	3.37
⑧ 손에 비누칠을 할 때 수도꼭지 잠그기							
전체	0.2	6.5	55.8	37.5	100.0		3.31
유치원	0.4	4.6	53.3	41.7	100.0		3.36
어린이집	0.0	7.8	57.5	34.7	100.0	-	3.27
⑨ 교육·보육계획안, 안내문 등은 되도록 홈페이지나 이메일 통해 배부							
전체	8.7	47.2	31.2	13.0	100.0		2.49
유치원	10.0	43.3	33.3	13.3	100.0	2.70	2.50
어린이집	7.8	49.7	29.7	12.8	100.0	(3)	2.48



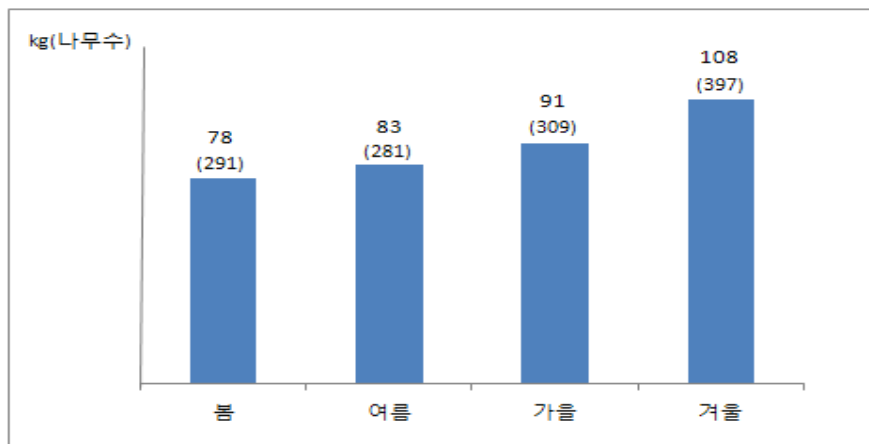
[그림 V-1-1] 기관운영 시 녹색생활 실천 현황: 원장

2. 육아지원기관의 CO₂ 탄소발자국

본 설문조사 대상자인 육아지원기관 600기관의 탄소발자국을 계산해 보았다. 탄소발자국의 계산은 '그린스타트' 인터넷 사이트에 탑재되어 있는 CO₂ 탄소발자국계산기를 사용하였다. 해당 시스템에 해당 숫자를 입력하면 자동적으로 CO₂ 배출량의 수치가 나오는데, 그 수치의 정도가 어느 정도인가는 '연간 잣나무

○○그루를 심어야 합니다'라는 문구로 제시함으로써 배출한 CO₂의 양을 체감할 수 있게 제시하고 있다. 시스템에 입력하는 주요 항목은 도시가스 또는 석유가스 사용량, 수도사용량, 전기사용량, 음식물 쓰레기이다. 본 설문조사에서는 기관장을 대상으로 지난 1년 동안 이들 4개 항목의 사용량을 파악하여 계산하였다.

먼저 지난 1년 동안 육아지원기관에서 배출한 CO₂ 양을 계절별로 계산한 결과, 겨울이 108kg의 CO₂ 양을 발생해서 가장 많았는데, 이는 연간 397그루의 잣나무를 심어야 상쇄할 수 있는 수치이다.

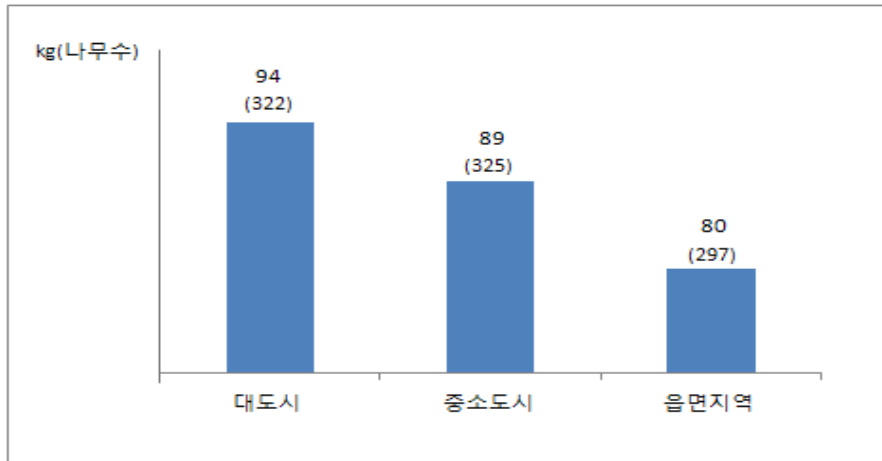


[그림 V-2-1] 계절별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

겨울에는 난방을 많이 해야 하고, 특히 지난 겨울은 유독 한파가 심했기 때문에 도시가스 등을 사용한 난방을 많았었다. 그런데 도시가스의 경우 CO₂ 배출량 계산 시 계수가 0.55로 수도 계수 0.38, 전기 계수 0.11, 쓰레기 계수 0.02보다 훨씬 수치가 높다. 계수가 크다는 것은 CO₂ 배출량이 그만큼 많다는 것을 의미하므로 도시가스로 난방을 주로 하는 우리나라에서 겨울의 CO₂ 배출이 많을 수밖에 없고, 게다가 기후변화에 따른 혹독한 겨울한파가 자주 오면서 앞으로 겨울의 CO₂ 배출량은 계속 증가할 가능성이 매우 높다고 볼 수 있다([그림 V-2-1] 참조).

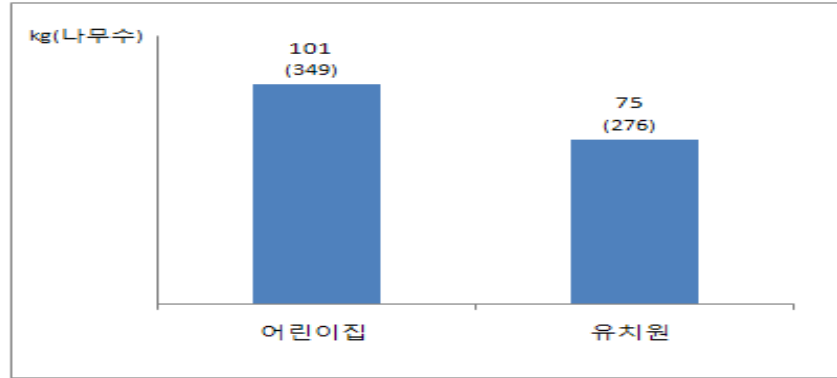
지역별에 따른 육아지원기관의 CO₂ 배출량을 알아본 결과, 대도시가 94kg으로 가장 많이 발생했고, 중소도시 89kg, 읍면지역 80kg 순으로 집계되었다. 아

무래도 도시에서의 생활이 농어촌 지역보다는 가스, 전기, 수도, 쓰레기 등의 사용량이 많기 때문에 이러한 결과가 나온 것으로 보인다. 94kg의 CO₂ 배출량은 ‘연간 잣나무 322그루를 심어야 상쇄할 수 있는’ 양이다.



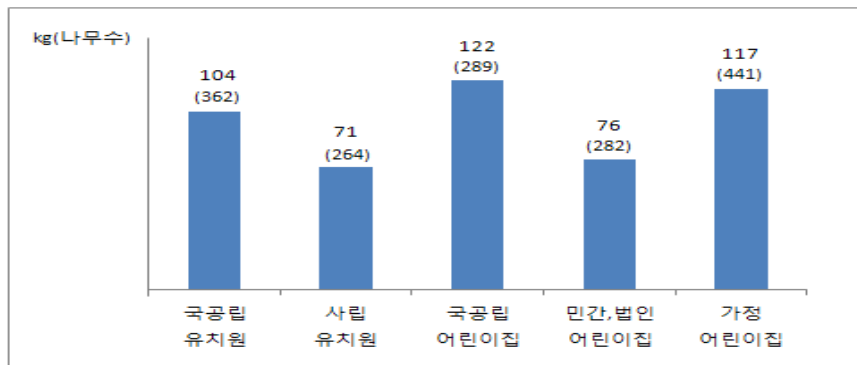
[그림 V-2-2] 지역별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

어린이집과 유치원 두 기관의 CO₂ 발생량을 계산해 본 결과, 어린이집이 101kg으로 어린이집 75kg보다 26kg이 더 많이 배출되는 것으로 나왔다. 이는 영유아를 보육하는 기관 운영의 특성이 반영된 결과로 풀이할 수 있겠다. 다시 말해서 유치원에 비해 어린이집은 유아뿐 아니라 만 2세 이하의 영아도 보육하는 기관인데 어린 영아의 경우 면역력이나 기초체력이 약할 수 있으므로 실내 온도를 적정히 유지하고, 기저귀 사용 등으로 쓰레기 배출이 많을 수 있고, 위생과 청결이 무엇보다 중요하므로 1회용 사용을 해야 하는 특성 때문에 CO₂ 배출량이 유치원보다 많을 수 있다고 본다.



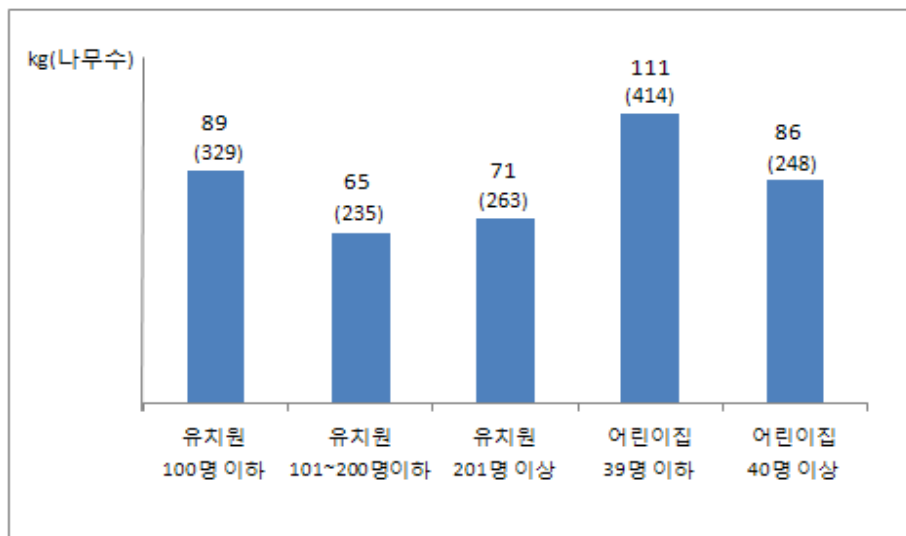
[그림 V-2-3] 기관유형별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

기관을 설립주체별로 세분화해서 탄소발자국을 계산해 보았다. 그 결과, 국공립어린이집이 122kg로 가장 많았고, 가정어린이집 117kg, 국공립유치원 104kg 순으로 보고되었다. 122kg은 '연간 잣나무 122그루를 심어야 상쇄할 수 있는' CO₂ 배출량이다. 설립주체별로 봤을 때, 유치원이나 어린이집 모두 국공립에서 CO₂ 배출량이 사립이나 민간, 법인보다 더 많이 나온 사실은 특이하다. 국공립 어린이집과 국공립 단설유치원은 대개 재원아수가 많고, 기관 면적이 크기 때문에 이러한 결과가 나온 것으로 짐작된다.



[그림 V-2-4] 기관 설립주체별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

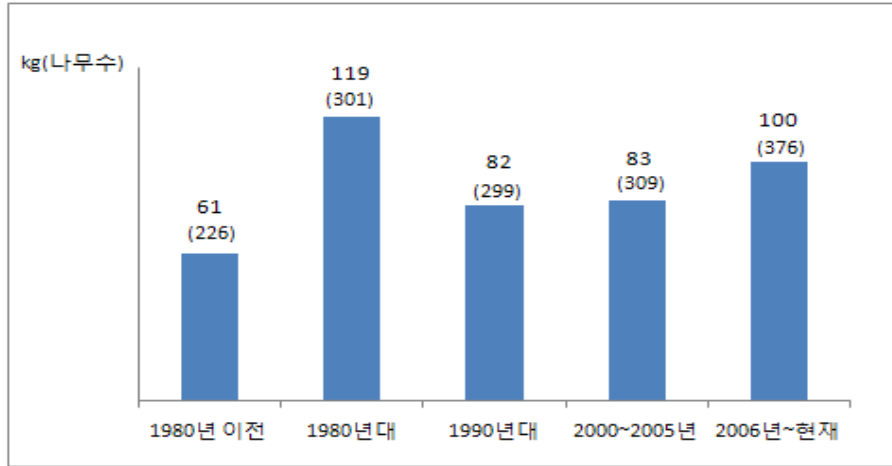
재원하고 있는 영유아수별로 CO₂ 배출량을 분석한 결과, 39명 이하의 어린이집이 111kg으로 CO₂ 발생량이 가장 많았고, 100명 이하 유치원이 89kg, 40명 이상 어린이집이 86kg 순으로 나왔다. 영유아수와 CO₂ 배출량이 비례하지 않는다는 것을 알 수 있었다. CO₂ 배출량은 기관의 인적 규모 외에도 재원아의 연령별 특성, 교직원수, 기관 면적, 사용하는 전기제품 등등의 다른 요인들이 복합적으로 작용한 결과의 수치임을 알 수 있다.



[그림 V-2-5] 영유아수별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

다음의 [그림 V-2-6]이 하나의 사례라 할 수 있다. 육아지원기관의 설립년도별로 CO₂ 배출량을 계산해 보니 1980년대 이전에 건축한 기관에서 CO₂ 배출량이 61kg으로(연간 잣나무를 226그루를 심어야 배출한 CO₂ 를 상쇄할 수 있음) 지금까지 살펴본 변인들 중에서도 가장 낮게 나왔다. 초현대식 기법을 사용한 건축물이 외관상으로 화려해 보이지만, 친환경적 요소가 될 수도 있음을 시사한다.

기관의 설립년도와 CO₂ 배출의 상관성을 뒷받침할 만한 근거를 면담조사에서 도출할 수 있었다.



[그림 V-2-6] 설립년도별 육아지원기관의 CO₂ 발생량

다음의 두 인용글은 1980년대 이전에 건축한 가정집에서 어린이집을 운영하는 사례와 2006년 이후 전체를 유리로 건축한 초현대식 건축물에서 어린이집을 운영하는 사례이다. 두 기관 모두 국공립이며 만 0세부터 만 5세까지 영유아를 보육하는 재원아수 40명 이상의 규모가 큰 어린이집이다.

“(1980년대 설립된) 저희 (어린이) 집은 옛날 ○○○대학 이사장 집이었잖아요. 그러가지고 집 두께가 집에 처음에 들어와서 공사를 하는데 뚫리지가 않는 거예요. 보통 한 50cm정도 돼요. 이 정도 돼요. 그래 가지고 기계를 진짜..... 모터 굉장히 쎈 거 가지고 뚫어야지 뚫고 해서요. 벽에다 (뚫을) 거는 것은 우리가 상상을 못했어요. 그랬는데 지금도.....(실내외 온도를 유지하기 위해서는) 벽이 두꺼워야 한다는 거.....그 다음에 맞바람 쳐야한다는 거.....우리집은 에어컨 여름에 한 열흘정도 키면 많이 썩어요.....여름에도 17만원 요정도 나와요. 전기세.....겨울에도 비슷하게 나와요.....그리고 선생님들도 이렇게 막 덥지 않으면 에어컨을 키지 않는 게 있어요.”(사례 11 집단면담조사에서 Y어린이집 원장)

“(2006년 이후에 설립된) 저희는 건물구조가 완전 반대로 되어있어요. 겨울에는 너무 춥구요, 여름에는 너무 더워요. 진정 절절 끓을 정도로 여름에는.....

진짜 복도에서 계란 후라이 해먹어도 될 것 같은 그 정도로 더울 때는……건물 전체가 유리로 되어 있는데 창문이 작고, 햇볕이 들어오는 거는 일부분이에요.……설계를 할 때 친환경을 전혀 고려하지 않을 것 같아요……”(사례 11 집단면담조사에서 C어린이집 원장)

3. 녹색생활 실천의 필요성

가. 원장

육아지원기관의 녹색생활 실천 필요성에 대해 전체 원장 중 63.0%가 어느 정도 필요하다고 응답하였고, 매우 필요하다고 34.7%로 대부분의 원장들이 기관에서의 녹색생활 실천의 필요성을 인지하고 있다.

유치원 기관 유형별로는 녹색생활실천 필요성에 대해 국공립 유치원은 70.0%가 매우 필요하다고 응답한 반면, 사립 유치원은 매우 필요하기보다는 60.0%가 어느 정도 필요하다고 하였다. 어린이집에서는 국공립, 민간, 법인, 가정 어린이집에서 각각 56.7%, 69.3%, 70.0% 어느 정도 필요하다고 보았다.

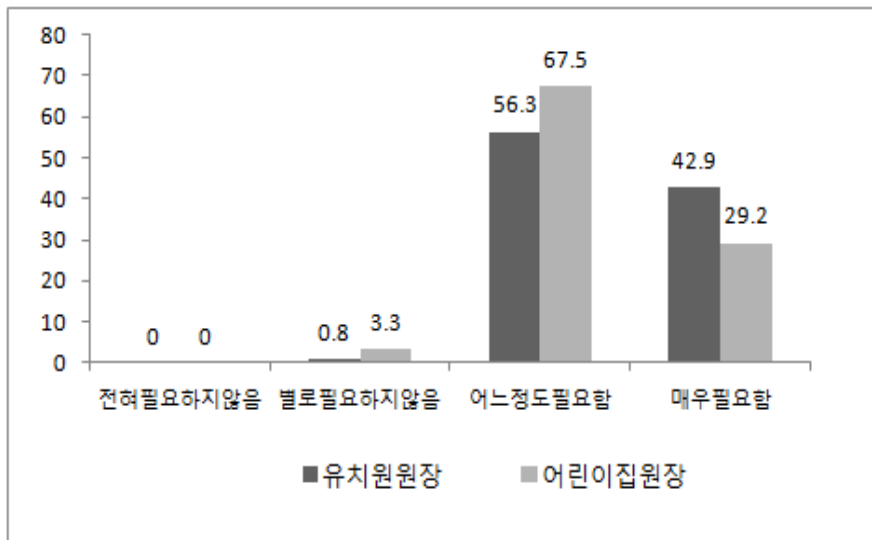
〈표 V-3-1〉 녹색생활실천 필요성: 원장

단위: %(명), 점

구분	별로 필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계(수)	X ² (df)	평균
전 체	2.3	63.0	34.7	100.0(600)		3.32
유치원	0.8	56.3	42.9	100.0(240)	14.60	3.42
어린이집	3.3	67.5	29.2	100.0(360)	(2)**	3.26
기관유형						
유치원 국공립	0.0	30.0	70.0	100.0(30)		3.70
사립	1.0	60.0	39.0	100.0(210)		3.38
어린이집 국공립	1.7	56.7	41.7	100.0(60)	35.08	3.40
민간법인	2.0	69.3	28.7	100.0(150)	(8)***	3.27
가정	5.3	70.0	24.7	100.0(150)		3.19

** p < .01, *** p < .001

영유아수별로는 유치원 100인 이하인 기관은 녹색생활이 어느 정도 필요하다는 응답이 68.4%로 나타났다. 그러나 유치원 영유아수가 많을수록 녹색생활실천이 매우 필요하다는 비중이 높아졌다. 어린이집에서는 영유아수와 관계없이 60%이상이 녹색생활실천이 어느 정도 필요하다고 응답하였다.



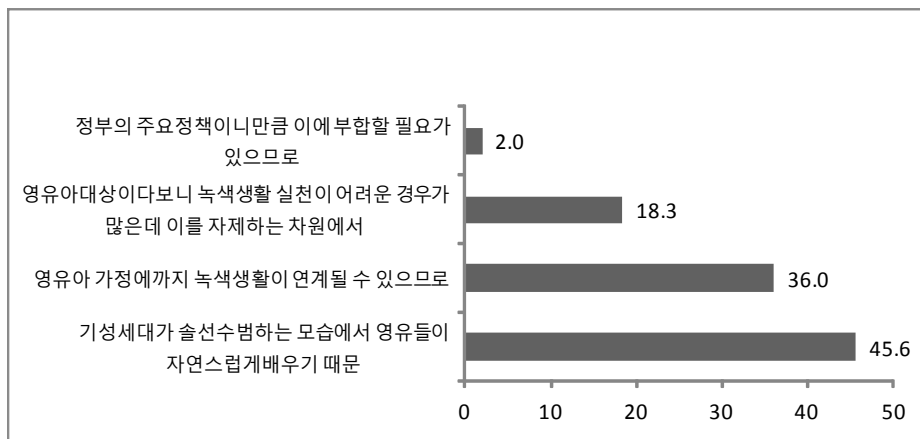
[그림 V-3-1] 녹색생활 실천의 필요성: 원장

녹색생활 실천이 필요하다고 응답한 원장을 대상으로 그 이유를 질문한 결과, 전체의 45.6%가 기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 배울 수 있다고 응답하였고, 다음으로 영유아의 가정에게까지 녹색생활이 연계될 수 있다가 36.0%, 영유아 대상이다 보니 녹색생활 실천이 어려운 경우가 많지만 자제하는 차원에서 18.3%, 정부의 주요 정책이니 만큼 이를 따를 필요가 있어서 2.0% 순으로 나타났다. 이를 기관유형별로 살펴보면, 유치원은 기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 배운다는 이유를 44.1%로, 어린이집에서는 46.6%로 가장 많이 나타났다.

〈표 V-3-2〉 녹색생활실천이 필요한 이유: 원장

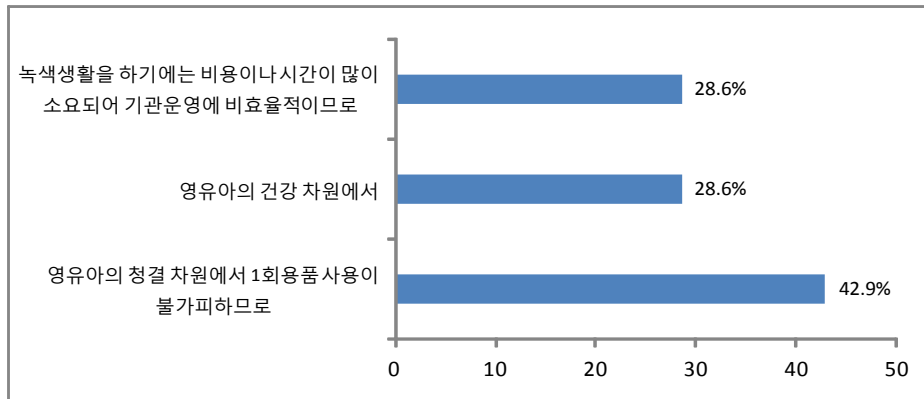
단위: %(명)

구분	기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 체득	영유아대상이 녹색생활 실천 어려운 경우가 많은데 이를 자제하는 차원에서	영유아의 가정까지 녹색생활이 연계될 수 있으므로	정부의 주요 정책이니 만큼 이를 따를 필요가 있어서	기 타	계(수)	
전체	45.6	18.3	36.0	2.0	2.4	100.0(586)	
유치원	44.1	15.1	40.3	1.7	0.8	100.0(238)	
어린이집	46.6	20.4	33.0	2.3	1.5	100.0(348)	
기관유형							
유치원	국공립	63.3	3.3	33.3	0.0	0.0	100.0(30)
	사립	41.3	16.8	41.3	1.9	1.0	100.0(208)
어린이집	국공립	44.1	18.6	37.3	1.7	1.7	100.0(59)
	민간법인	50.3	15.6	30.5	2.2	1.4	100.0(147)
	가정	43.7	25.4	29.6	1.4	1.4	100.0(142)



[그림 V-3-2] 녹색생활 실천이 필요한 이유: 원장

녹색생활 실천이 별로 필요하지 않다고 응답한 이유로는 영유아의 청결차원에서 1회용품 사용이 불가피하다는 입장이 42.9%로 가장 많이 차지하였으며, 그 다음으로 영유아의 청결차원에서 1회용품 사용이 불가피하며, 영유아의 건강차원에서 필요하지 않다고 응답한 비율이 28.6%를 차지하였다.



[그림 V-3-3] 녹색생활 실천이 필요하지 않은 이유: 원장

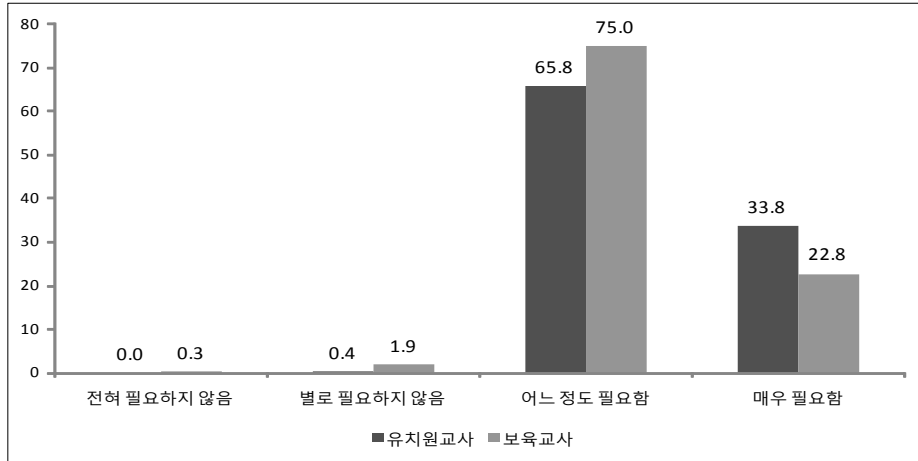
나. 교사

육아지원기관의 녹색생활 실천 필요성에 대해 전체 교사 중 71.2%가 어느 정도 필요하다고 응답하였고, 매우 필요하다고 27.2%로 대부분의 교사들이 기관에서의 녹색생활 실천의 필요성을 인지하고 있었다. 교사들이 녹색생활 실천이 필요하다고 생각하지만, 경제적 부담감, 지식부족, 영유아 건강 및 위생 관리 등의 현실적인 문제로 실천의 어려움을 겪을 수 있음을 알 수 있다.

〈표 V-3-3〉 녹색생활 실천의 필요성: 교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계(수)	X ² (df)	평균
전체	0.2	1.3	71.3	27.2	100(600)		3.26
유치원	0.0	0.4	65.8	33.8	100(240)	11.27*	3.33
어린이집	0.3	1.9	75.0	22.8	100(360)	(2)	3.20



[그림 V-3-4] 녹색생활 실천의 필요성: 교사

녹색생활 실천이 필요하다고 응답한 교사를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, 전체의 43.8%가 기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 배울 수 있다고 응답하였고, 다음으로 영유아의 가정에까지 녹색생활이 연계될 수 있다가 33.2%, 영유아 대상이다 보니 녹색생활 실천이 어려운 경우가 많지만 자제하는 차원에서 19.6%, 정부의 주요 정책이니 만큼 이를 따를 필요가 있어서 2.2% 순으로 나타났다. 이를 교사별로 살펴보면, 유치원교사는 기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 배운다는 이유와 영유아의 가정에까지 녹색생활이 연계될 수 있다는 이유를 40.2%로 가장 많이 든 반면, 어린이집교사는 기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 배운다는 이유를 46.3%로 가장 많이 나타났다.

<표 V-3-4> 녹색생활이 필요한 이유: 교사

단위: %(명)

구분	기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아가 자연스럽게 체득	영유아 대상으로 녹색생활 실천이 어려운 경우가 많지만 자제하는 차원에서	영유아의 가정에까지 녹색생활이 연계될 수 있으므로	정부의 주요 정책이니 만큼 이를 따를 필요가 있어서	기타	계(수)
전체	43.8	19.6	33.2	2.2	1.2	100.0(591)
유치원	40.2	16.3	40.2	2.1	1.3	100.0(239)
어린이집	46.3	21.9	28.4	2.3	1.1	100.0(352)

4. 녹색생활 실천의 어려운 점

가. 원장

기관에서의 녹색생활 실천이 어려운 이유를 질문한 결과, 1순위로 '친환경 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감'을 가장 중요한 요소로 들었으며, 그 다음으로는 '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충', '녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족'의 순서로 나타났다.

2순위를 기관유형별로 살펴본 결과, 유치원의 경우에는 '이미 체화된 생활습관 때문에', '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생 관리와 상충' 문항에서 녹색생활 실천이 어렵다고 하였으나, 어린이집의 경우에는 설립 유형별로 상이한 결과가 나타났다. 즉, 국공립 어린이집에서는 '녹색성장 또는 환경관련 지식부족'을 민간·법인 어린이집은 '평가인증 지표와 상충'을, 가정 어린이집에서는 '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충'을 이유로 들고 있다.

지역별로는 '친환경 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감'을 가장 중요한 요소로 들었으며, 대도시에는 '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생 관리와 상충'을, 중소도시에서는 '녹색성장 또는 환경관련 지식부족'을, 읍면에서는 '이미 체화된 생활습관 때문에' 순으로 녹색생활 실천의 어려운 요소로 들었다.

〈표 V-4-1〉 녹색생활 실천의 어려움: 원장

	전체	기관유형						지역		
		유치원		어린이집			대도시	중소도시	읍면	
		국공립	사립	국공립	민간 법인	가정				
친환경 제품 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감	52.5	50.0	52.9	48.3	57.3	49.3	53.3	51.9	50.7	
녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충	12.0	16.7	11.4	10.0	11.3	13.3	13.1	10.2	12.3	
녹색성장 또는 환경관련 지식 부족	11.3	13.3	11.0	20.0	8.0	11.3	11.8	12.1	6.8	
평가인증·유치원 평가지표와 상충	10.0	3.3	6.7	15.0	12.0	12.0	9.0	10.7	12.3	
이미 체화된 생활습관 때문에	9.0	16.7	12.9	5.0	4.7	8.0	7.2	10.2	13.7	
학부모의 낮은 인식과 참여	2.0	0.0	1.4	1.7	2.0	3.3	1.6	2.9	1.4	
교사의 인식 부족	1.2	0.0	1.0	0.0	2.7	0.7	1.6	0.5	1.4	

단위: %(명)

	전체	기관유형					지역		
		유치원		어린이집			대도시	중소도시	읍면
		국공립	사립	국공립	민간 법인	가정			
녹색생활을 실천할 시간 부족 원장의 인식 부족	1.2 0.8	0.0 0.0	1.9 1.0	0.0 0.0	0.7 1.3	1.3 0.7	1.6 0.9	1.0 0.5	0.0 1.4
계(수)	100.0 (60)	100.0 (30)	100.0 (21)	100.0 (6)	100.0 (15)	100.0 (15)	100.0 (32)	100.0 (26)	100.0 (7)

나. 교사

기관에서의 녹색생활 실천이 어려운 이유를 1, 2순위로 질문한 결과, 1순위에 서 '친환경 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감', '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충', '녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족'을 가장 중요한 이유로 들었다. 2순위 응답에서는 '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충', '녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족', '평가인증·유치원 평가 지표와 상충' 순으로 나타났다. 유치원교사와 어린이집교사도 이와 비슷한 비율로 나타나 육아지원기관의 녹색생활 실천을 제도화 할 경우 정부의 비용 지원과 녹색성장 또는 환경 관련 정보 제공이 우선적으로 이루어져야 하는 것으로 조사되었다.

〈표 V-4-2〉 녹색생활 실천의 어려움: 교사

단위: %(명)

	전체		유치원		어린이집	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
친환경 제품 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감	49.7	14.3	51.3	14.4	48.6	14.5
녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충	16.5	32.0	15.0	30.5	17.5	33.4
평가인증·유치원 평가지표와 상충	8.7	15.7	5.0	9.7	11.1	19.8
녹색성장 또는 환경관련 지식 부족	12.0	16.5	12.5	21.2	11.7	13.6
원장의 인식 부족	0.5	0.8	0.4	0.8	0.6	0.8
교사의 인식 부족	1.7	3.0	2.1	2.1	1.4	3.6
학부모의 낮은 인식과 참여	2.7	7.3	2.9	10.6	2.5	5.3
녹색생활을 실천할 시간 부족	3.0	3.7	4.6	3.0	1.9	4.2
이미 체화된 생활습관 때문에	5.3	5.8	6.3	7.6	4.7	4.7

계(수)	100.0 (600)	100.0 (600)	100.0 (240)	100.0 (240)	100.0 (360)	100.0 (360)
------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

5. 녹색생활 활성화 방안 에 대한 의견

가. 정부 정책과 육아지원기관 간의 연계 현황

1) 원장

관할 부처 또는 상급기관으로부터 녹색성장정책과 관련해서 전달받은 공문 등이 있는지 알아본 결과, 64.5%가 '없다'고 응답하였다. 기관에 따라 유의미한 차이가 나왔는데 유치원은 공문을 받은 적이 '있다'가 51.3%로 절반 이상을 차지했지만, 어린이집은 25.0%만이 있다고 응답하였다.

II장 연구배경에서 녹색성장정책이 국가의 주요 정책임에도 불구하고 관련 정부 문서에서 영유아나 육아지원기관은 정책대상에서 빠져있음을 이미 언급한 바 있다. 이러한 맥락에서 녹색성장정책과 관련된 공문이나 지침이 육아지원기관까지 시달되지 않은 경우가 많은 것을 알 수 있다.

〈표 V-5-1〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 원장

구분	예	아니오	계(수)	단위: %(명) X ² (df)
전체	35.5	64.5	100.0(600)	
유치원	51.3	48.8	100.0(240)	43.33***
어린이집	25.0	75.0	100.0(360)	(1)

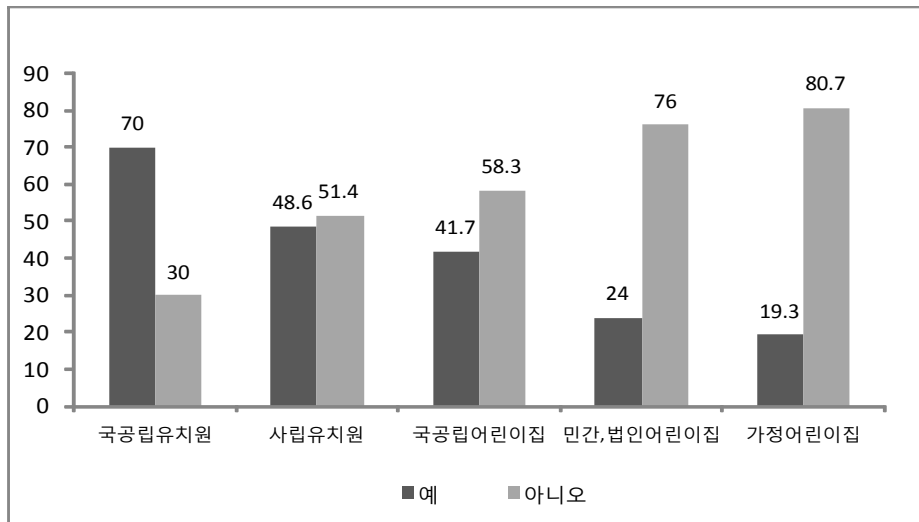
***p<.001

면담조사에서도 육아지원기관에서는 녹색성장관련 공문을 받아 본 적이 거의 없었다는 것을 확인할 수 있었다.

“녹색성장하고 관련 있는 공문은 별로...없었요. 녹색성장 이라고는 얘기하지 않고 환경 지킴이 이런 거해서 구청에서도 자료를 하나 주더라구요. 그래서 그런 것들도 하고 .환경에 관해서 우리 올해 준 게 있나? 양호선생님이 말아서

하거든요. (양호 선생님께 전화를 함) 환경에 관해 올해 한 거 있어요? 외부에서 왜 와서 한다고 해서.....올해는 없고 작년에는 있었어요? 네네....공기질 같은거.....아이들 대상으로 한건 별로 없나보다.....알겠습니다.(전화를 끊음) 아토피에 관한 것은 있었는데 환경에 관한 것은 아직은 없었다고 하네요.”(사례 4)

기관유형별로 보면, 국공립유치원이 공문을 받은 적이 '있다'는 응답이 70.0%로 가장 많았고, 사립유치원과 어린이집에서는 '없다'는 응답이 더 많이 나왔다.



[그림 V-5-1] 기관별 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 원장

관할 부처나 상급기관으로부터 공문이나 지침을 시달 받은 경험이 있는 총 213사례를 대상으로 그 내용을 알아본 결과, '녹색생활 실천안내'가 53.1%로 가장 많았고 '영유아대상 녹색성장교육 안내'가 39.0%, '체험현장학습 안내' 31.0% 순으로 응답하였다. 시달 받은 공문의 주요 내용은 녹색생활 실천과 관련된 것이 주를 이루었고, 영유아 대상이나 교사대상의 녹색성장교육은 그 다음을 차지하였다. 기관에 따른 응답 순서의 차이는 없었다.

〈표 V-5-2〉 녹색성장정책 관련 공문 및 지침 내용: 원장(복수응답)

단위: %(명)

구분	녹색생활 실천 안내	영유아대상 녹색성장 · 환경교 육 안내	녹색성장 관련 체험현장 학습안내	교사대상 녹색성장 · 환경교 육 안내	그린카드 발급 및 사용안내	사 례 수
전체	53.1	39.0	31.0	17.4	14.6	213
유치원	52.8	38.2	30.9	22.0	13.0	123
어린이집	53.3	40.0	31.1	11.1	16.7	90

육아지원기관의 녹색생활과 녹색소비를 지원하고 기후변화에 대응하기 위해 환경부에서 새롭게 도입한 ‘그린카드’의 사용여부를 질문한 결과, 전체의 94.5%가 ‘그린카드’를 가지고 있지 않다고 응답하였다. ‘그린카드’를 가지고 있지만 사용하지 않는 경우도 4.3% 정도로 낮은 활용도를 보였다. ‘그린카드’를 발급받았지만 사용하지 않는 이유로는 다른 신용카드를 사용하고 있기 때문이 38.5%, 그 다음으로는 ‘그린카드’를 발급받았지만 어떻게 사용해야 할지 잘 모르다가 34.6%를 차지하였다.

〈표 V-5-3〉 ‘그린카드’ 사용 여부: 원장

단위: %(명)

구분	없음	그린카드는 있지만 사용 하지 않음	사용함	계	$\chi^2(df)$	
전체	94.5	4.3	1.2	100.0(600)		
유치원	95.8	3.3	0.8	100.0(240)	1.38	
어린이집	93.6	5.0	1.4	100.0(360)	(2)	
기관유형						
유치원	국공립	93.3	0.0	6.7	100.0(30)	
	사립	96.2	3.8	0.0	100.0(210)	
어린이집	국공립	96.7	0.0	3.3	100.0(60)	24.33
	민간법인	90.0	8.7	1.3	100.0(150)	(8)**
	가정	96.0	3.3	0.7	100.0(150)	

** p < .01

2) 교사

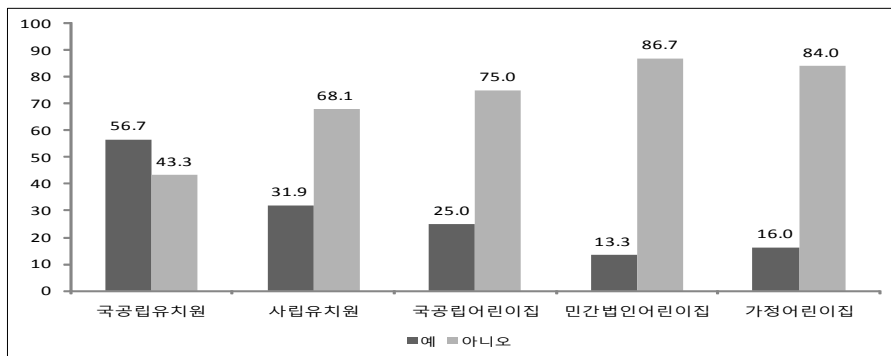
해당 행정부처나 유관기관(유아교육진흥원 또는 보육정보센터)으로부터 녹색성장 관련 공문 및 지침을 받은 적이 있는지를 조사한 결과, 전체의 76.2%가 받은 적이 없다고 답하였고, 23.8%는 있다고 응답하였다. 교사별로는 유치원교사 35.0%가 받은 적이 있다고 응답한 반면, 어린이집교사는 16.4%가 받은 적이 있다고 응답하여 어린이집보다 유치원으로 녹색성장 관련 공문 및 지침 전달이 활발하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-5-4〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 교사

구분	단위: %(명)			X ² (df)
	예	아니오	계(수)	
전체	23.8	76.2	100.0(600)	
유치원	35.0	65.0	100.0(240)	27.48***
어린이집	16.4	83.6	100.0(360)	(2)

***p<.001

이를 기관별로 추가 분석한 결과, 국공립유치원 교사 중 56.7%가 받은 적이 있다고 응답하여 다른 기관들에 비하여 높은 비율을 나타내었다. 다음이 사립유치원 31.9%, 국공립어린이집 25.0%, 민간·법인 어린이집 13.3%, 가정어린이집 16.0% 순이다. 어린이집에 비해 유치원이, 민간어린이집이나 사립 유치원보다 정부가 관리하는 어린이집이나 유치원에서 더 높은 비율을 나타내었다[그림 V-5-2 참고].



[그림 V-5-2] 기관별 녹색성장 관련 공문 및 지침 시달 여부: 교사

녹색성장 관련 공문 및 지침을 전달 받은 교사를 대상으로 그 내용을 질문한 결과, 녹색생활 실천에 대한 안내가 50.3%로 가장 많았고, 다음이 영유아 대상 녹색성장·환경교육 안내 42.0%, 녹색성장 관련 체험·현장 학습 안내 34.3%, 교사 대상 녹색성장 및 환경교육 안내 17.5% 순이었다. 이를 유치원 교사와 어린이집교사로 나누어 분석한 결과, 전체 비율과 비슷한 경향을 나타내었으나 어린이집교사의 경우 교사 대상의 녹색성장 및 환경교육 안내가 23.8%로 8.5%의 유치원교사와 큰 차이를 보였다.

〈표 V-5-5〉 녹색성장 관련 공문 및 지침 내용: 교사(복수응답)

단위: %(명)

구분	녹색생활실천 안내	교사대상 녹색성장·환경교육 안내	영유아대상 녹색성장·환경교육 안내	그린카드 발급 및 사용안내	녹색성장 관련 체험·현장 학습안내	사례수
전체	50.3	17.5	42.0	-	34.3	143
유치원	56.0	23.8	39.0	-	35.7	84
어린이집	42.4	8.5	45.8	-	32.2	59

나. 정부 추진 녹색성장정책에 참여 지원방안

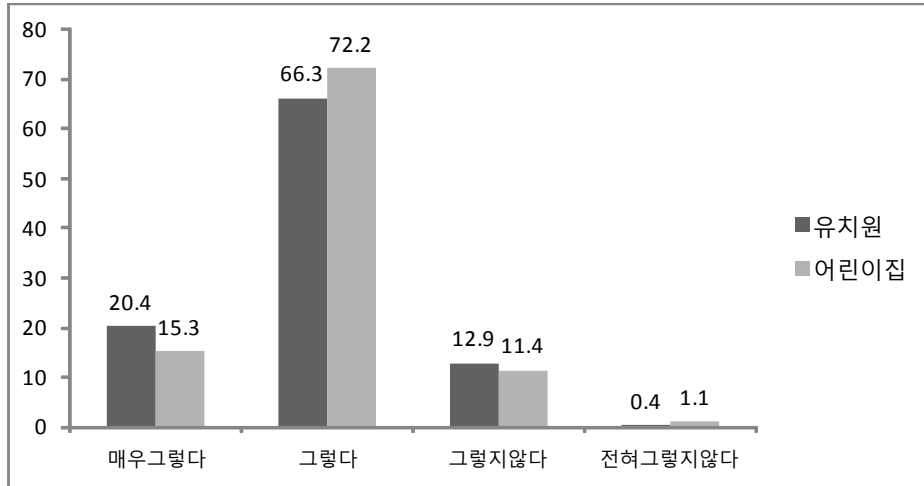
1) 원장

육아지원기관 대상으로 국가차원에서 실시하는 그린시범사업의 필요성에 대해서는 87.1%가 '그렇다'고 응답해서(그렇다, 매우 그렇다 포함) 대다수의 원장들은 녹색성장 관련된 시범사업의 필요성을 인식하는 것으로 나타났다. 점수로 환산해 보면, 4점 만점에 전체 평균 3.04점이며 유치원 원장이 3.07점, 어린이집 이 원장이 3.02점으로 유치원이 필요하다는 인식을 조금 더 하고 있는 것으로 보고되었다.

〈표 V-5-6〉 육아지원기관 대상 그린시범사업의 필요성: 원장

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	0.8	12.0	69.8	17.3	100.0(600)	3.04
유치원	0.4	12.9	66.3	20.4	100.0(240)	3.07
어린이집	1.1	11.4	72.2	15.3	100.0(360)	3.02



[그림 V-5-3] 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 원장

녹색성장 관련된 국가시범사업의 실시에 대한 필요성이 높게 나왔는데, 그렇다면 귀 기관에서 참여할 의향이 있는지를 알아보았다. 이에 '반드시 참여하겠다'가 22.3%에 그치고, '시범사업 혜택정도에 따라 참여하겠다'가 59.8%로 가장 많아서, 시범사업의 필요성에 대한 높은 인식에 비해 실질적인 참여에 대해서는 보수적인 태도를 보였다.

<표 V-5-7> 육아지원기관 대상 국가지원 시범사업 참여 여부: 원장

단위: %(명)

구분	시범사업 지원 정도에 따라 참여	반드시 참여	참여하지 않음	모름	계(수)
전체	59.8	22.3	3.0	14.8	100.0(600)
유치원	59.6	23.8	3.3	13.3	100.0(240)
어린이집	60.0	21.4	2.8	15.8	100.0(360)

육아지원기관의 녹색성장정책의 활성화를 위한 정부 역할에 대해 1순위와 2순위로 응답하게 한 결과, '친환경 제품 구매나 시설교체에 따른 재정적 지원' '녹색성장교육 프로그램 개발, 보급' '녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원' 순으로 나왔다. 2순위는 '녹색성장교육 프로그램 개발, 보급' '친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원' '녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원' 순으로 결과

가 나왔다. 기관별에 따른 순위의 차이는 크게 발견되지 않았다.

정리해 보면, 육아지원기관에서 녹색성장정책이 활성화되기 위해서는 정부는 재정지원과 더불어 녹색성장교육프로그램 개발에 관심을 갖고 지원을 해야 하겠다.

〈표 V-5-8〉 녹색성장정책 활성화를 위한 정부역할: 원장

단위: %(명)

구분	전체		유치원		어린이집	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원	46.3	22.4	46.7	22.1	46.1	22.6
녹색성장교육 프로그램 개발, 보급	20.5	30.1	17.5	30.0	22.5	30.1
녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원	18.7	16.2	20.4	16.3	17.5	16.2
교사 대상 녹색성장교육 및 연수 활성화	5.3	14.4	5.4	15.4	5.3	13.6
녹색성장 전문가의 귀 기관 방문교육 및 컨설팅 지원	4.7	11.4	8.3	17.9	2.2	10.6
원장 대상의 녹색성장 교육 및 연수 활성화	2.3	2.7	0.8	2.1	3.3	3.1
유치원·어린이집 평가지표에서 녹색성장 관련 지표 추가 및 강화	1.7	2.5	-	1.3	2.8	3.3
관련 법령에 녹색성장 교육 실시 조항 제정	0.5	0.5	0.8	0.4	0.3	0.6
계(수)	100.0 (600)	100.0 (599)	100.0 (240)	100.0 (240)	100.0 (360)	100.0 (359)

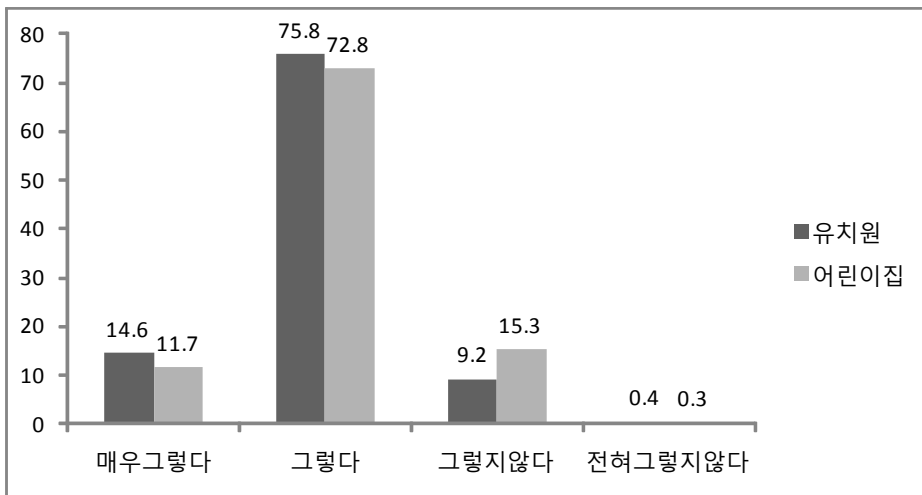
2) 교사

육아지원기관 대상의 그린 시범사업의 필요성에 대하여 질문한 결과, 전체 중 74.0%가 '그렇다'라고 응답하였고, 12.8%가 '매우 그렇다'라고 응답하여 76.8%가 녹색성장 관련 시범사업의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이를 교사별로 살펴보면, 유치원교사 중 90.4%가 시범사업이 필요하다고 응답한 반면, 어린이집교사는 이보다 적은 84.5%가 응답하였다. 현재 초·중등학교에서 국가차원의 지원을 받아 그린스쿨 시범사업이 진행되고 있고, 일부 지역교육청에서는 유치원을 대상으로 친환경 유치원이 설립되고 있다. 또한 일부 지자체별로 친환경 리모델링 등으로 친환경 어린이집 지원 사업이 이루어지고 있으므로, 이를 시범사업으로 확대하는 것이 긍정적일 수 있음을 알 수 있다.

〈표 V-5-9〉 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 교사

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	0.3	12.8	74.0	12.8	100(600)	2.99
유치원	0.4	9.2	75.8	14.6	100(240)	3.05
어린이집	0.3	15.3	72.8	11.7	100(360)	2.96



[그림 V-5-4] 육아지원기관 대상의 국가지원 시범사업 필요성: 교사

국가 차원의 육아지원기관 대상 그린 시범사업이 실시될 경우의 참여 여부를 묻는 질문에 61.3%가 '시범사업 지원 기준에 따라 참여하겠다'는 조건부 참여 의사를 밝혔다. 이에 반해 '반드시 참여하겠다'고 응답한 교사는 14.8%, '참여하지 않겠다' 1.7%, '모름' 22.2%로 앞으로 국가 차원의 시범사업을 계획할 경우 교사 참여를 이끌 수 있는 지원 기준이 마련되어야 한다.

〈표 V-5-10〉 육아지원기관 대상 국가지원 시범사업 참여 여부: 교사

단위: %(명)

구분	반드시 참여	시범사업 지원에 따라 참여	참여하지 않음	모름	계(수)
전체	14.8	61.3	1.7	22.2	100.0(600)
유치원	17.5	56.3	1.3	25.0	100.0(240)
어린이집	13.1	64.7	1.9	20.3	100.0(360)

육아지원기관에서의 녹색성장 실천 활성화를 위한 ‘정부의 역할’이 무엇인지 1, 2순위로 응답하게 한 결과, 1순위에서 ‘친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원’, ‘녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원’, ‘녹색성장교육 프로그램 개발 및 보급’이 이루어져야 한다고 응답하였다. 2순위 응답에서는 ‘녹색성장교육 프로그램 개발 및 보급’, ‘친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원’ 순으로 나타났다. 이를 교사별로 살펴보았을 때 비슷한 경향이 나타나 녹색성장 실천을 위한 정부의 재정적 지원과 현장에 운영할 프로그램이 가장 먼저 이루어져야 할 것으로 조사되었다.

〈표 V-5-11〉 녹색성장 실천 활성화를 위한 정부 역할: 교사

단위: %(명)

구분	전체		유치원		어린이집	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원	24.2	12.0	22.5	9.2	25.3	13.9
친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원	40.0	27.2	35.8	30.0	42.8	25.3
녹색성장교육 프로그램 개발, 보급	22.5	30.0	28.3	27.5	18.6	31.7
녹색성장 전문가의 귀 기관 방문교육 및 컨설팅 지원	4.0	13.5	4.6	13.3	3.6	13.6
교사 대상 녹색성장교육 및 연수 활성화	5.5	12.5	5.8	17.9	5.3	8.9
원장 대상의 녹색성장 교육 및 연수 활성화	0.7	1.7	0.8	0.8	0.6	2.2
유치원·어린이집 평가지표에서 녹색성장 관련 지표 추가 및 강화	2.2	2.8	0.8	0.8	3.1	4.2
관련 법령에 녹색성장 교육 실시 조항 제정	1.0	0.3	1.3	0.4	0.8	0.3
계(수)	100.0 (600)	100.0 (600)	100.0 (240)	100.0 (240)	100.0 (360)	100.0 (360)

6. 소결

본 장에서는 전국의 유치원 240개원과 어린이집 360개소의 원장과 교사를 대상으로 한 설문 결과를 중심으로 육아지원기관에서의 녹색생활 실천 현황 및 어려움, 녹색성장 정책 활성화 방안 등에 대하여 분석하였다.

첫째, 육아지원기관에서 녹색생활 실천 정도는 재활용 관련 녹색생활 실천이 평균 3.53점(원장), 3.17점(교사)으로 가장 높았고, 그다음으로 친환경 관련 녹색생활 실천 정도가 평균 3.37점(원장) 3.10점(교사), 에너지 관련 녹색생활 실천 정도가 평균 3.14점(원장), 3.00점(교사)의 순으로 나타났다. 재활용 관련 녹색생활 실천에서는 '음식물, 재활용, 생활쓰레기 등의 철저한 분리배출'과 '이면지 사용'에서 가장 높게 나타났으며, '1회용 비닐류 사용 자제', '페이퍼 타월, 물티슈 등 일회용품 사용 자제'가 가장 낮은 점수로 나타났다. 이는 신종 플루로 인하여 육아지원기관에서 세정제 사용이 일반화되었고, 어린이집의 경우 평가인증 지표에서 위생 및 안전과 관련한 항목이 일회용 장갑, 물티슈 등의 적극적인 사용에 영향을 미쳤기 때문으로 보인다. 친환경 관련 녹색생활 실천에서는 '양치컵에 물 받아서 양치하기', '손에 비누칠할 때 수도꼭지 잠그기'의 순으로 높은 점수가 나타나, 영유아의 기본생활습관 형성과 관련된 실천이 적극적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 친환경 제품 구매에 대해 '친환경 시설설비 설치'나 '친환경 교재·교구 구입'에 대해서는 비교적 소극적인 것으로 나타나, 이는 친환경 제품 및 시설 설비의 높은 단가 등에 대한 육아지원기관의 재정적 부담이 작용하기 때문인 것으로 보인다. 에너지 관련 녹색생활 실천에서는 '실내 냉난방 온도 유지'가 가장 높은 점수로 나타난 반면, '실내 전등 절전형 고효율 전등 교체'가 가장 낮은 점수로 나타나, 비용 부담이 우선 되어야 실천할 수 있는 에너지 절약은 잘 실천되고 있지 않는 것을 알 수 있다.

둘째, 원장과 교사의 대부분은 육아지원기관에서의 녹색생활 실천이 필요함을 인지하고 있었다. 녹색생활 실천이 가장 어려운 이유는 '친환경 구매, 시설 교체에 따른 경제적 부담감' 때문으로 나타났다. 그 다음으로는 '녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충', '녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족'을 이유로 들었다. 따라서 육아지원기관의 녹색생활 실천을 제도화할 경우 정부의 비용 지원과 영유아의 건강 및 위생 관리에 대한 재논의를 통한 보편타당한 기준 재확립, 녹색성장 또는 환경 관련 정보제공 등이 우선적으로 이루어져야 할

것이다.

셋째, 원장의 64.5%, 교사의 75.2%가 해당 정부부처나 유관기관으로부터 녹색성장 관련 공문 및 지침을 받은 적이 없는 것으로 나타났다. 받은 적이 있다고 가장 많이 응답한 경우는 원장과 교사 모두 국공립 유치원이었고, 어린이집보다 유치원이 녹색성장 관련 공문 및 지침 전달이 더 많이 이루어지고 있었다.

넷째, 그러나 CO₂ 탄소발자국의 계산에서 유치원보다 어린이집이 CO₂ 발생량이 더 많이 나왔다는 점에서 어린이집에 적극적인 정부의 녹색성장 지침이 전달될 필요성이 있다. 이에 대한 방안이 필요하다.

다섯째, 대부분의 원장과 교사는 녹색성장관련 시범사업이 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 이와 함께, 국가 차원의 육아지원기관 대상 그린 시범사업이 실시 될 경우 시범사업에 참여할 의사를 표시했는데 단, 시범사업 지원 정도에 따라 참여하겠다는 조건부 참여 의사가 가장 많았다.

여덟째, 육아지원기관에서 녹색성장 실천 활성화를 위한 정부의 역할에 대해 '친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원'을 1순위로 응답하였다. 2순위에서는 '녹색성장교육 프로그램 개발 및 보급'을 우선으로 응답하였는데, 이는 녹색성장실천을 위한 정부의 재정적 지원과 현장에 운영할 프로그램이 가장 먼저 이루어져야 함을 시사한다.

VI. 정책방안 모색

VI장은 본 연구의 결론장으로서 지금까지 고찰한 연구내용을 주요 결과를 중심으로 요약하고, 이를 토대로 정책방안을 제시하였다.

1. 연구요약

어렸을 때부터 가정 못지않게 많은 시간을 보내고 있는 유치원·어린이집에서 영유아들이 자연스럽게 녹색생활을 체득할 수 있는 경험을 제공할 필요가 있으며, 유치원과 어린이집에서도 녹색성장교육이나 시설·설비 측면에서 녹색성장 관점에서 기관을 운영할 필요가 있다는 인식 하에, 본 연구는 유치원과 어린이집을 녹색성장정책을 실천할 수 있는 중요한 공간으로 간주하여 녹색교육 실시 현황과 이들 기관에서의 에너지 사용량, 쓰레기 배출 등 녹색생활 실천 정도를 파악하여 녹색성장시대에 육아지원기관의 역할 증진 방안을 모색하고자 하였다.

주요 연구방법은 전국의 어린이집 360개, 유치원 240개 총 600개 기관을 대상으로 녹색성장 정책에 대한 인식과 녹색성장교육 및 녹색생활 실태파악을 위해 설문조사를 실시했다. 한 기관에서 원장 1명, 교사 1명이 응답, 원장 600명, 교사 600명 총 1,200명이 설문조사에 응답하였다. 이외에도 친환경 시설설비를 갖춘 육아지원기관 및 녹색성장교육과 관련된 교육프로그램을 실천한 육아지원기관을 발굴하여 사례조사를 실시했으며 일반적인 육아지원기관의 녹색성장교육이나 녹색생활 실천 현황을 파악하기 위하여 어린이집과 유치원을 운영하는 원장과 교사 대상 면담조사를 실시했다. 설문조사의 주요 연구결과는 <표 VI-1-1>로 다음과 같다.

〈표 VI-1-1〉 녹색성장교육 관련 주요 설문조사 결과

	설문항목		원장	교사
	녹색성장교육·환경교육 관련 연수 현황 및 의견	연수경험여부	없음	79.3%
연수 후 실제적용 *연수경험자에 한함		있음	93.5%	91.5%
연수 필요성		필요함	98.1%	97.9%
향후 참여의사		시간여유있으면 참여	54.2%	61.0%
바람직한 교육형태		정부 및 지자체주관	82.2%	81.3%
녹색성장교육프로그램 운영실태	지난1년교육실시여부	있음	57.0%	54.5%
	학부모대상교육실시여부	없음	72.3%	-
	실시방법	일과중기본생활 습관지도	53.2%	64.5%
		도움정도	도움됨	97.6%
	주로 다룬 주제	자원절약 (1순위)	-	32.5%
		쓰레기분리 (2순위)	-	29.9%
	활동형태	이야기나누기 (1순위)	-	39.2%
		관련그림책읽기 (2순위)	-	30.6%
	교수매체	동영상자료 (1순위)	-	37.0%
		슬라이드/사진자료(2순위)	-	37.5%
어려운점	활동가능프로그램부족	-	49.0%	
녹색성장교육의 바람직한 운영에 대한 의견	바람직한 운영방법	녹색성장교육프로그램개발, 교사연수 후 담임교사실시	61.3%	51.6%
	법적 의무교육 실시	필요함	93.8%	94.4%
	법적 의무교육실시 담당자	담당교사	54.8%	-
		외부전문강사	-	48.7%

주: 각 질문에서 응답이 가장 많이 나온 항목을 제시한 것임.

가정어린이집이 녹색성장교육의 필요성이 상대적으로 낮게 나왔다. 사례수가 8개로 많지 않았지만, 녹색성장교육이 필요하지 않는 이유로 '영유아가 이해하

기 어려워서(81.8%)를 대부분 꼽았는데 가정어린이집에서 보육하고 있는 연령이 주로 영아가 많기 때문인 것으로 판단된다.

〈표 VI-1-2〉 녹색성장생활 관련 주요 설문조사 결과

단위: 점(4점 만점)

	설문항목		원장	교사
	기관 운영시 녹색생활 실천정도	절전영역	실내 냉난방 온도 유지하기	3.14
실내 전등 LED전등으로 교체하기			2.59	2.65
재활용영역		음식물, 재활용 등 분리배출하기	3.53	3.51
		1회용 위생장갑 등 사용자제하기	2.90	2.93
		폐식용유 모아 재생비누사용하기	2.40	2.29
친환경영역		양치 시 컵에 물을 받아서 사용하기	3.37	3.40
		교육계획안, 안내문은 되도록 홈페이지나 이메일 통해 배부하기	2.59	2.49

주: 가장 높은 점수와 가장 낮은 점수가 나온 항목만 제시

〈표 VI-1-3〉 녹색성장정책 활성화 방안 관련 주요 설문조사 결과

단위: %

	설문항목		원장	교사	
	기관 운영시 녹색생활 실천 활성화 방안	필요성 정도	어느 필요함(매우 필요함)	63.0 (34.7)	71.3 (27.2)
필요한 이유		기성세대가 솔선수범하는 모습에서 영유아들이 자연스럽게 배우기 때문	45.6	43.8	
불필요한 이유		영유아의 청결차원에서 1회용사용이 불가피하므로	42.9	-	
실천의 어려운 점		친환경제품 구매, 시설교체에 따른 경제적 부담감	52.5	49.7	
		녹색성장 관련 공문 받은 적 없음	64.5	76.2	
		그린카드 없음	94.5	-	
		육아지원기관대상 녹색성장관련 국가지원사업의 필요함	69.8	74.0	
		육아지원기관대상 국가지원사업의 참여정도	지원정도 따라 참여	59.8	61.3
			반드시 참여	22.3	14.8
		정부의 역할	재정지원(1순위)	46.3	40.0
	프로그램개발(2순위)		30.1	30.0	

2. 정책방안

가. 녹색성장정책 대상에 육아지원기관 포함

녹색성장은 현 정부의 중요한 정책에서 그쳐서는 안 될 전 세계가 협력하여 함께 풀어나가야 할 시대적 과업이다. 중차대한 정책의 수립·추진과정에서 육아지원기관이 정책의 주요대상으로 포함되어 있지 않다. 원장과 교사 모두 녹색성장 관련된 용어를 알고 있는 경우는 대부분이었지만 이는 TV, 신문/잡지, 인터넷 등 매체를 통해 알게 되었다고 응답했다. 관할 행정부처로부터 녹색성장 관련 공문을 통해 정책을 인지하게 된 경우는 극히 일부였다. 실제 공문을 받아본 적이 '없다'고 응답한 비율이 원장 65%, 교사 76%로 과반수 이상을 차지하였다.

정부차원에서 발간하는 녹색성장정책 관련 각종 문서에 유치원과 어린이집을 포함시켜 이들 육아지원기관이 정책의 주요 대상임을 상징적으로 보여 줄 필요가 있다. 이는 정책이 전달되는 과정에서 육아지원기관이 자연스럽게 포함되는 기제가 될 수 있기 때문에 반드시 필요하다.

나. 육아지원기관의 녹색성장정책에 대한 지자체의 의지 중요

실제 육아지원기관의 녹색성장정책 추진 사례는 지자체에서 이루어지고 있었다. 중앙정부가 상징적 차원에서 육아지원기관을 정책대상으로 인지할 필요가 있다면, 실질적인 정책지원은 지자체의 의지에 달려있다.

유치원으로는 전국 최초의 친환경 건축물로 인증 받은 세교유치원, 인근 병설유치원들을 통합하여 하나의 단설유치원으로 설립 시 친환경 건축으로 설립한 강원 홍천의 너브내 유치원 모두 지자체의 의지의 발로에서 시작되었다. 지자체의 의지가 무엇보다도 중요한 것은 친환경 건축을 설립하기 위해서는 막대한 예산이 투입되어야 하기 때문이다.

본 연구에서 고찰한 어린이집의 사례도 구청 차원에서 예산을 지원받아 친환경 자재로 교체했거나 '아토피 어린이집사업'의 일환으로 추진되었다. 영유아의 건강과 청결한 환경을 제공하려는 지자체의 마인드가 친환경 어린이집을 탄생 시킨 원동력이었다.

다. 원장·교사 연수 시 녹색성장교육 실시의 법적 의무화

본 설문조사 결과에 의하면 대다수의 원장과 교사는 녹색성장교육이나 환경교육 관련된 연수나 교육을 받은 적이 없는 것으로 나타났다. 소수이기는 했지만, 녹색성장교육·환경교육 관련 연수경험이 있는 원장이나 교사의 경우 교육을 받은 후, 대부분이 기관에 실제 적용해 봤으며 교육적 효과가 컸다고 응답했다.

원장과 교사 모두 녹색성장교육의 필요성에 대해 대부분 공감하고 있었으나, 막상 관련 교육에 참여할 의향에 대해서는 ‘시간적 여유가 있으면 참여’하겠다는 다소 회의적인 의견을 보였다.

따라서 승급 및 직무보수교육 등 연수교육에서 녹색성장교육을 편성하여 의무적으로 교육을 받을 수 있는 장치가 필요하며 이러한 의무교육에 대해 원장, 교사 거의 대부분이 찬성하였다. 아무리 하드웨어적으로 친환경 시설설비를 갖췄다 하더라도 운영자나 사용자가 녹색성장에 대한 필요성이나 중요성을 알지 못한다면, 효과는 반감될 수밖에 없다.

“기성세대가 숭선수범하는 모습에서 영유아들이 자연스럽게 배우기 때문에” 육아지원기관에서 녹색성장 실천이 필요하다는 응답결과에 비춰, 원장과 교사는 영유아의 롤모델(role-model)이 될 수 있다는 점에서 원장과 교사 대상의 녹색성장교육은 녹색성장정책을 지속적으로 발전시킬 수 있는 중요한 정책이다.

라. 기존의 환경교육과 차별화 된 녹색성장교육프로그램 개발 필요

교사 대상 조사결과에서 녹색성장교육프로그램 개발의 필요성을 가장 많이 지적하였다. 환경교육이나 생태교육은 유치원교육과정이나 표준보육과정에서 다루고 있으나, 손쉽게 활용할 수 있는 표준화한 프로그램의 개발이 필요하다는 차원에서 해석할 수 있다.

환경교육, 생태교육의 프로그램들은 현장에 이미 많이 개발, 보급되어 있다. 따라서 녹색성장교육 프로그램이란 명칭으로 새로운 환경교육 프로그램을 개발 시에는 경제적 개념을 프로그램에 많이 가미하여 기존의 환경교육 프로그램과 차별화를 기할 것을 제언한다.

1) 경제적 개념 강조

우리나라의 육아지원기관에서도 폐품이나 재활용품을 수집하거나 이를 활용해서 작품을 만드는 경우는 흔하다. 그러나 프랑스 사례에서처럼 병뚜껑을 모아서 장애인 휠체어를 구입하여 장애아에게 전달하는 교육활동을 하는 사례는 찾아보기 어렵다. 녹색성장교육프로그램은 폐품이나 재활용품으로 자신이 필요한 물건을 구입이 가능하고, 더 나아가 소외계층을 위해 귀하게 사용할 수 있다는 사실을 일깨워 주는 내용이어야 하겠다. 또한 물건 아껴 쓰기 등 절약습관을 강조하는 수준이 아닌 탄소배출을 하지 않는 것이 절약이라는 새로운 관점의 녹색성장교육프로그램 개발이 필요하다.

2) 녹색성장교육과 녹색생활의 통합

프랑스 파리 유치원의 사례에서처럼 유아가 자신이 남긴 음식물로 직접 퇴비를 만들고, 만든 퇴비로 채소, 야채를 재배하여 다시 음식으로 섭취하는 교육과 생활이 하나로 통합된 교육이 필요하다. 유아기에는 경험중심의 체험학습이 교육효과가 크기 때문에 동영상이나 슬라이드·사진 자료(설문조사에서 많이 사용한 교수매체임) 중심의 수업에서 더 나아가, 녹색생활과 통합된 교육프로그램 개발에 관심을 가져야 하겠다.

마. CO₂ 배출이 곧 경제적 손실이라는 경제적 측면 강조 필요

1) 그린·에코 마일리지 사용의 활성화

영아보육이 많은 가정어린이집이나 규모가 작은 어린이집에서 CO₂ 발생량이 많은 것으로 나왔다. 유치원도 이보다는 적었지만 연간 잣나무 276그루를 심어야 상쇄되는 CO₂ 를 배출하고 있었다.

CO₂ 발생을 감소하기 위한 실효성 있는 방안은 CO₂ 배출이 곧 경제적 손실로 이어진다는 사실을 강조하는 것이다. 그리고 실질적으로 그렇다는 것을 체감할 수 있는 방안을 적용해 보는 것이다. 육아지원기관에서 그린 또는 에코마일리지 카드가 거의 활성화되어 있지 않는데 누적된 마일리지로 친환경 구매를 저렴하게 구입할 수 있다든가 등의 경제활동과 연계할 수 있게 적극적인 홍보

와 더불어 실질적으로 실천할 수 있는 방안을 모색한다.

2) 녹색생활 실천 학부모에게 인센티브 제공

학부모의 낮은 관심으로 인해 학부모대상 녹색성장교육이 미비한 것으로 조사결과 나왔는데, 경제적 보상과 연계하는 방안 모색 필요하다. 예를 들어 1회 용 티슈나 페이퍼 타월 자제를 위해, 자녀가 사용하는 손수건을 집에서 보내는 가정에게는 쿠폰제를 활용하여 소정의 상품(권)이나, 교육비·보육료를 감액해 주는 방안도 제안한다.

바. 기관평가지표 중 친환경적 지표 수정 필요

현재 기관평가지표는 영유아의 안전과 위생, 청결에 강조점을 두고 있다. 그러나 안전, 위생, 청결을 지나치게 강조하면 아이러니하게도 친환경과는 상충되는 지점이 발생하게 된다. 녹색성장이 시대적 과제로 급부상되고 있는 만큼 현재 평가지표에서 친환경적 요소가 될 수 있는 지표들에 대해서는 논의를 해서 수정을 할 필요가 있다. 더 나아가 친환경적 지표들을 개발하여 기관평가지표에 추가해서 실천케 한다.

사. 육아지원기관의 녹색시설화

“신에너지및재생에너지개발보급촉진법시행령”에서 공공건축물(신축, 기존)에 대하여 신재생에너지 설치기준 강화를 현재 지식경제부에서 법령을 개정하여 신재생에너지 설치 의무화 대상을 확대(3,000㎡에서 1,000㎡) 및 설치 기준 강화(건축비 5%에서 에너지사용량 10%)를 추진 중이다.

육아지원기관도 예외일 수는 없다. 본 연구에서 시도한 육아지원기관의 탄소 발자국계산을 통해 CO₂ 배출량이 상당히 많은 것을 알 수 있었다. 특히, 2006년 이후 통유리 등의 초현대식 육아지원기관에서 CO₂ 배출량이 많았다는 점도 향후 육아지원기관을 녹색시설로 건축 시 참고해야 할 점이다.

아. 관련 법령에 영유아 및 육아지원기관 용어 삽입 검토

저탄소 녹색성장기본법 제59조(녹색생활 실천의 교육·홍보) ② 항을 보면,

“정부는 녹색생활 실천이 어릴 때부터 자연스럽게 이루어질 수 있도록 교과용 도서를 포함한 교재 개발 및 교원 연수 등 저탄소 녹색성장에 관한 학교교육을 강화하고 일반 교양교육, 직업교육, 기초평생교육 과정 등과 통합·연계한 교육을 강화하여야 한다”고 명시되어 있는데 밑금 친 부분을 다음과 같이 수정할 것을 제안한다.

어릴 때부터 → 영유아기부터

교과용 도서를 포함한 → 유치원교육과정과 표준보육과정을 포함한

학교교육을 강화 → 유치원과 어린이집을 포함하여 학교교육을 강화

참고문헌

- 교육과학기술부a(2009). 미래인재포럼 자료집.
- 교육과학기술부b(2009). 녹색성장교육 기반구축 추진(안)
- 교육과학기술부(2010). 교육과학기술 선진화로 세계일류국가 도약.
- 교육과학기술부(2007). 2007년 개정 유치원교육과정
- 교육과학기술부·환경부(2011). 녹색생활·교육 분야 이행점검 부처별 추진목표 및 조치계획.
- 권대봉 편저(2009). 녹색성장, 녹색직업, 녹색인재. 박영사.
- 김정원·이지영(2004). 유아교사의 환경친화적 가치관과 유아환경교육에 관한 인식 연구. 열린유아교육연구, 9(2), 161-179.
- 김은영·김진경·조혜주(2009). 유치원과 보육시설의 시설·설비 기준 개발 연구
- 김현은(2005). 유치원 환경교육 현황 및 교사의 인식. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 남유선(2009). 독일 환경교육의 변화-환경교육에서 지속가능한 발전을 위한 교육으로-. 독일언어문학 제46집. 247-266.
- 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 보고서.
- 녹색성장위원회(2009). 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획.
- 녹색성장위원회(2011). 2011년 녹색성장위원회 업무보고.
- 녹색성장위원회·교육과학기술부·환경부·행정안전부(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.
- 명수정·강민수(2010). 녹색생활지표 개발 및 활용 방안. 한국환경정책평가연구원.
- 문화관광부(2009). 녹색성장 및 녹색생활 실천에 대한 국민의식조사 보고서.
- 박희숙(2010). 유아의 환경 소양 증진을 위한 가정연계 중심 환경 교육 프로그램 개발 및 적용 효과. 유아교육연구, 30(3), p.215-237.

- 박희숙·신금호(2008). 유아 예비교사와 현직 교사들의 환경교육 인식과 환경 친화적 태도에 관한 비교 연구. 유아교육학연구, 12(1), 99-114.
- 박희숙·이현경(2008). 유아교사의 개인적 요인, 환경교육 인식, 환경친화적 태도에 따른 환경 교수효능감 연구. 유아교육연구, 28(2), 51-68.
- 변순용·지준호·윤영돈·한보라·이희평·변미내·정선화·김오섭·이재현·윤기용(2011). 중학교 도덕 1. 천재교육
- 부산성동초등학교병설유치원(2011). 성동녹색사랑 프로그램 구안·적용을 통한 친환경적 생활태도 기르기.
- 서문희·김진경·김명순·서영숙·이완정 외(2010). 표준보육과정 개정방안 연구. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서울특별시(2011). 환이랑 경이랑 함께 가꾸는 초록 서울-유아교사 지도서.
- 신옥란(2005). 유아 환경교육의 실태 분석 - 서울시내 소재 유치원과 어린이집을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 신정식(2009). 녹색경제/성장시대의 개막과 글로벌 경제 패러다임의 변화. 세계경제 패러다임 변화와 녹색경제의 등장. 2월 녹색성장 포럼. 해럴드경제·현대경제연구원. 1-8.
- 여은진·이경옥(2007). 유아교사의 개인적, 학문적, 사회환경적 요인에 따른 수학 교수 효능감 연구. 열린유아교육연구, 9(4), 175-192.
- 유승직(2008). 국내 성장전략으로서의 녹색성장 전략. 충북경제(7). 7-18.
- 육아정책연구소(2010). 녹색성장시대 육아정책의 비전과 역할. 육아정책연구소 창립 5주년 기념정책세미나.
- 이봉옥(2001). 유치원에서의 환경교육 실태 분석. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이영식(2010). 2009 교육과정의 특징 '환경과 녹색성장'. 교과서연구, 59, 71-73.
- 이윤진(2010). 녹색성장 성공조건, 녹색인재 양성 영유아기의 일상생활에서부터. 육아정책포럼 7·8(19). 육아정책연구소.
- 이재혁·성정희(2010). Project WET의 교육과정 체계와 교육활동의 구성

- 에 대한 고찰. (사)한국환경교육학회 발표논문집, 163-168.
- 인천광역시교육청(2010). 2010학년도 「저탄소·녹색성장 교육」 활성화 계획.
- 정성춘·김양희·김규관·이형근·김은지(2009). 일본의 저탄소 사회전략에 관한 연구. 대외경제정책연구원.
- 정현숙(1997). 유치원에서의 환경교육 실태와 문제점에 관한 연구. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정현주(2006). 환경교육프로그램이 유아의 환경보전태도 향상에 미치는 영향. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조창현(2009). KONETIC REPORT-미국의 녹색성장·기후변화대응 정책의 근간 Waxman-Markey 법안의 주요 내용과 시사점. 산업연구원.
- 최경순·차미영(2004). 유아교육기관의 환경보전 부모교육프로그램 효과연구. 아동학회지, 25(4), 177-190.
- 최상학(2003). 도시와 농촌지역 유치원 교사의 유아 환경교육 인식 비교연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 최석진·김이성·김현정·이재혁·최미영(2010). 세계 주요국 환경교육의 주제별 비교 연구. (사)한국환경교육학회 발표논문집 2010년 6월. 125-133.
- 최옥련·유구종(2010). 유아교육기관의 환경교육의 실태, 문제점, 개선 방안에 관한 교사의 인식. 한국열린유아교육학회 학술대회 발표논문집(11). 311-326.
- 최옥련(2010). 유아교육기관의 환경교육에 대한 교사의 인식 연구. 관동대학교 대학원 석사학위논문.
- 최형자(2003). 유아 환경교육에 대한 교사 인식. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한영숙·최태식(2005). 경험중심의 환경교육활동이 유아의 환경보존에 대한 인식에 미치는 효과. 아동학회지, 26(6), 237-245.
- 한국조세연구원(2009). 조세·재정 BRIEF: 녹색성장을 위한 최근 외국정책동향.
- 환경부(2009). 녹색성장 및 환경교육에 관한 국민의식조사.

- 환경부·그린스타트(2010). 그린스타트 홍보 리플렛.
2010년 평가인증조력프로그램 영역 5. 건강과 영양(40인 이상).
- Boise, P. (2010), Go Green Rating Scale for Early Childhood Settings: Handbook, Redleaf Press.
- Fennema, F., & Loef-Franke, M. (1992). Teacher's knowledge and its impact. In: D.A. Grouws(Ed.). Handbooks of Research on Mathematics Teaching and Learning (17-164). New York, Macmillan.
- Grace, M., & Sharp, J. (2000). Exploring the actual and potential rhetoric-reality gaps in environmental education and their implications for pre-service teacher training. Environmental Education Research, 6(4), 331-345.
- Moseley, C., Reinke, K., & Bookout, V. (2002). The effect of teaching outdoor environmental education on preservice teacher's attitudes toward self-efficacy and outcome expectancy . The Journal of Environmental Education, 34(1), 9-15.
- Ponting, C. (2007), 이진아·김정민 옮김(2010). 녹색세계사. 그물코.

〈신문기사〉

Stop, CO₂ ! 친환경이 경쟁력이다. 한국일보. 2007년 5월6일자.

〈인터넷 사이트〉

강원도 삼척교육지원청: www.kwsche.go.kr

그린스타트 홈페이지 www.greenstart.kr

그린코리아 홈페이지 www.greenkorea2010.org

녹색성장위원회 홈페이지 www.greengrowth.go.kr

에너지관리공단에서 운영하는 SESE나라 프로그램 www.sese.or.kr

<http://dnr.wi.gov/org/caer/ce/pltwild/wet.htm>

www.eco-schools.org.uk

www.keep.go.kr

www.plt.org

www.projectwet.org

www.projectwild.org

www.wikipedia.or

부 록

부록 1. 기관장용 설문지

부록 2. 교사용 설문지

부록 3. 녹색성장위원회 조직도

부록 4. 녹색성장정책 업무전달체계

부록 5. 녹색성장교육의 3대 전략과 8대 정책과제

부록 6. 각 시도 교육청 녹색성장교육 관련 정책 추진 현황

부록 7. 시도 교육청 교원직무연수 현황

부록 1. 【기관장용】

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

녹색성장시대의 육아지원기관의 대응 방안에 관한 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 유아교육·보육에 관한 국가정책을 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소에서 수행하고 있는 「녹색성장시대 육아지원기관의 대응 방안」 연구는 '저탄소 녹색성장시대'에 육아지원기관(유치원·어린이집)에서 실시하고 있는 녹색성장교육 운영 실태 및 녹색생활 실천 등을 조사하여 정책 방안을 도출하고자 합니다.

본 설문지는 육아지원기관의 **기관장 대상**으로 작성되었습니다.

귀하가 작성하신 설문지는 육아지원정책 수립의 기초 자료로 사용될 것이며, 본 연구 이외의 다른 목적으로는 사용되지 않을 것입니다. 본 연구의 중요성을 감안하시어 정확하고 성실한 응답을 부탁드립니다.

바쁘시더라도 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2011년 8월

육아정책연구소 소장 조복희

연구팀: 이윤진 육아정책연구소 부연구위원 / 양미선 육아정책연구소 부연구위원
황미영 육아정책연구소 연구원

문의처: ☎ 02-398-7761, e-mail.: hpisces28@kicce.re.kr

※ 귀원의 간략한 사항을 기록해 주십시오.

지 역	<input type="checkbox"/> 대도시	<input type="checkbox"/> 중소도시	<input type="checkbox"/> 읍면지역
기 관 명	어린이집 / 유치원		
기관유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립유치원(단설)	<input type="checkbox"/> ① 국공립어린이집	② 민간어린이집
	<input type="checkbox"/> ② 사립유치원	<input type="checkbox"/> ③ 가정어린이집	④ 법인어린이집
주 소	시·도	시·군·구	동·읍·면
연 락 처			

육 아 정 책 연 구 소

I. 녹색성장에 대한 인식

1. 귀하는 '녹색성장' 용어를 듣거나 접해 본 적이 있습니까? 해당하는 곳에 √ 표시해 주십시오.

<input type="checkbox"/> ① 있다 <input type="checkbox"/> ② 없다	1-1. (들어본 적이 있다면), 어떤 경로를 통해서 듣거나 보았습니까? (중복 표시 가능)							
	<table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> ① TV</td> <td><input type="checkbox"/> ② 라디오</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지</td> <td><input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지</td> <td><input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로</td> <td><input type="checkbox"/> ⑧ 기타()</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> ① TV	<input type="checkbox"/> ② 라디오	<input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지	<input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)	<input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지	<input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지	<input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로
<input type="checkbox"/> ① TV	<input type="checkbox"/> ② 라디오							
<input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지	<input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)							
<input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지	<input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지							
<input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로	<input type="checkbox"/> ⑧ 기타()							

2. 다음은 녹색성장과 관련된 용어입니다. 보기 중에서 들어 본 적이 있거나 알고 있는 것을 모두 찾아 √ 표시해 주십시오.

<input type="checkbox"/> ① 탄소발자국/ 탄소성적표시	<input type="checkbox"/> ② 녹색성장 (이동)체험관
<input type="checkbox"/> ③ 그린스타트 운동	<input type="checkbox"/> ④ 그린마일리지
<input type="checkbox"/> ⑤ 그린카드	<input type="checkbox"/> ⑥ 에코마일리지
<input type="checkbox"/> ⑦ 그린리더(찾아가는 기후학교 전문가)	<input type="checkbox"/> ⑧ 에코스쿨
<input type="checkbox"/> ⑨ 그린스쿨	<input type="checkbox"/> ⑩ 탄소배출권거래제
<input type="checkbox"/> ⑪ 녹색기술/신재생에너지	<input type="checkbox"/> ⑫ 기타()

3. 귀하가 '녹색성장' 에 대해 알고 계시거나 생각하고 계신 것을 빈 곳에 적어 주십시오.

II. 녹색성장 또는 환경교육 연수 경험

※ 현 정부의 환경정책은 '녹색성장'이라는 이름하에 추진되고 있습니다. 따라서 본 조사에서는 녹색성장교육과 환경교육을 병기하여 사용하였습니다.

1. 귀하는 **녹색성장교육** 또는 **환경교육**에 대한 **현직 연수**를 받아 본 적이 있습니까?
 (※ 개인적 관심으로 받은 연수도 포함됨.)

<input type="checkbox"/> ① 녹색성장교육만 받음	<input type="checkbox"/> ② 환경교육만 받음
<input type="checkbox"/> ③ 녹색성장교육, 환경교육 둘 다 받음	<input type="checkbox"/> ④ 둘 다 안 받음 문6으로

2. 지난 1년 동안 녹색성장 또는 환경교육 연수를 몇 회, 1회 평균 몇 시간 교육을 받았습니까?

총 _____ 회 / 1회 평균 _____ 분

3. 녹색성장 또는 환경교육을 주관/주최한 기관을 모두 적어 주십시오.

녹색성장교육		환경교육	
--------	--	------	--

4. 다음 보기 중에서 지난 1년 동안 받은 녹색성장교육 또는 환경교육 내용을 있는 대로 모두 찾아 √ 표시해 주십시오.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 대기오염/지구온난화 | <input type="checkbox"/> ② 토양오염 |
| <input type="checkbox"/> ③ 수질오염 | <input type="checkbox"/> ④ 자원절약(물, 전기 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 쓰레기 분리수거/재활용 | <input type="checkbox"/> ⑥ 자연보호/자연보존 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 생태계 파괴 | <input type="checkbox"/> ⑧ 인공 환경(소음) |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 기타() | |

5. 귀하는 **녹색성장교육** 또는 **환경교육 관련 연수 후**, 해당 내용을 귀 기관에 적용해 본 적이 있습니까?

① 예

☞ 문5-1로

5-1. (적용해 보았다면, 어떤 방법으로 적용하였는지 모두 √ 표시해 주십시오.

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ① 기본생활습관 지도 시 활용
<input type="checkbox"/> ② 연간교육계획안의 단위 주제로 활용
<input type="checkbox"/> ③ 연관 주제에 부분적으로 활용(예: 자유선택활동 시 관찰, 실험)
<input type="checkbox"/> ④ 중점(특화)프로그램으로 운영
<input type="checkbox"/> ⑤ 특별행사로 운영(예: 아나바다 운동, 환경의 날, 물의 날 등)
<input type="checkbox"/> ⑥ 현장학습(체험학습) 형태로 운영
<input type="checkbox"/> ⑦ 기타() |
|--|

② 아니오

☞ 문5-2로

5-2. (적용하지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까?

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> ① 영유아에게 적합한 녹색성장교육 또는 환경교육 프로그램이 없어서
<input type="checkbox"/> ② 녹색성장교육 또는 환경교육을 위한 교구·교재 부족
<input type="checkbox"/> ③ 녹색성장교육 또는 환경교육에 대한 교사들의 인식 부족
<input type="checkbox"/> ④ 학부모 관심 부족(가정의 지원 미비 및 가정 연계의 어려움)
<input type="checkbox"/> ⑤ 기관의 교육철학과 맞지 않아서
<input type="checkbox"/> ⑥ 시간적 여유가 없어서
<input type="checkbox"/> ⑦ 기타 () |
|---|

6. 귀하는 육아지원기관에서 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 필요하다 ④ 매우 필요하다

┌─── 문6-2로 ──┐

┌─── 문6-1로 ──┐

6-1. (문항 6의 ③~④에 응답한 경우) 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요한 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 환경오염의 심각성 때문에
 ② 영유아기의 교육적 효과가 크므로
 ③ 초등교육과정과의 연계를 위해
 ④ 미래에는 환경친화적 민주시민(녹색인재)이 경쟁력이 있으므로
 ⑤ 기타 ()

6-2. (문항 6의 ①~②에 응답한 경우) 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- ① 영유아들이 이해하기에는 내용이 어려워서
 ② 녹색성장교육 또는 환경교육이 다른 교육내용에 비해 덜 중요해서
 ③ 환경오염 문제가 크게 심각하지 않으므로
 ④ 초등학교에서 배우므로
 ⑤ 기타 ()

7. 귀하는 앞으로 기회가 있다면 기관장 대상의 녹색성장 또는 환경 관련 교육에 참여할 의향이 있습니까?

- ① 적극적으로 참여 문7-1로 ② 시간 여유가 있으면 참여 문7-1로
 ③ 의무교육일 경우 참여 문7-1로 ④ 참여하지 않음 문7-2로

7-1. (참여할 의향이 있다면) 어떤 형태의 교육이 적합하다고 생각하십니까?

- ① 정부주관 연수 및 보수교육 ② 개인주도 교육(자발적 참여)
 ③ 지자체·교육청 주관 연수 및 교육 ④ 원내 주도 교육(예: 원내 교사교육)
 ⑤ 기타()

7-2. (참여할 의향이 없다면) 그 이유는 무엇입니까?

- ① 연수 및 보수교육으로 인한 대체교사 부족 ② 기관의 연수 및 보수교육에 따른 비용 지원의 어려움
 ③ 굳이 필요성을 못 느껴서 ④ 녹색성장교육 또는 환경교육 내용이 진부해서
 ⑤ 시간이 부족해서 ⑥ 기타()

III. 녹색성장교육 또는 환경교육 운영 실태

1. 지난 1년 동안 귀 기관에서는 **영유아 대상으로** 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니요 **☞ 문4로**

2. (녹색성장교육 또는 환경교육을 실시한 적이 있다면, 어떤 방법으로 운영되었는지 모두 √ 표시하고, 가장 많이 실시한 방법을 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 특정한 날을 정해 특별행사 운영(예: 아나바다 운동, 환경의 날, 물의 날 등)
- ② 연관 주제에 따라 부분적으로 실시(예: 자유선택활동에서 관찰 또는 실험 등)
- ③ 일과운영 중 기본생활습관 지도(예: 양치질하는 동안 수도물 잠그기 등)
- ④ 연간 교육·보육계획안 수립 시 한 단원으로 운영
- ⑤ 중점(특화) 프로그램으로 연간계획 수립하여 정기적으로 실시
- ⑥ 관련기관으로 현장학습 또는 체험학습
- ⑦ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

3. 귀 기관에서 영유아 대상으로 실시한 녹색성장교육 또는 환경교육이 영유아의 생활 습관 및 환경문제 인식에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 안 됨 ② 별로 도움이 안 됨 ③ 어느 정도 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

4. 지난 1년 동안 귀 기관에서 **학부모 대상으로** 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시한 적이 있습니까? 해당하는 문항에 실시한 총 횟수, 회당 교육시간을 적어 주십시오. 실시하지 않았다면 '0'으로 표시해 주십시오.

구 분	실시 횟수	회당 교육시간
① 외부 전문가 초청한 원내 부모대상 교육 ☞ 문5	총 ___ 회	회당 평균 ___ 분
② 녹색성장교육 또는 환경교육 내용을 담은 가정통신문 발송 ☞ 문5	총 ___ 회	
③ 기관 홈페이지를 통한 지속적인 관련 정보 게시 ☞ 문5	총 ___ 회	
④ 자녀의 녹색성장교육 또는 환경교육 관련 활동결과물 전시 및 정보 제공(예: '물' 관련 활동의 결과물 전시 및 부모 참여) ☞ 문5	총 ___ 회	
⑤ 기타 () ☞ 문5	총 ___ 회	
⑥ 실시한 적 없음 ☞ 문 4-1로		

4-1. (문항 4에서 ⑥에 응답한 경우), 학부모 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하지 않은 이유는 무엇입니까?

① 타 영역(건강, 안전, 사회, 자연탐구 영역 등)에 비해 중요도가 낮아서

② 유치원·어린이집 평가지표에서 중요도가 낮아서

③ 관련 교육활동이나 행사를 준비할 시간적 여유가 없어서

④ 교육적 효과가 크지 않기 때문에

⑤ 환경교육에 대한 부모의 낮은 관심도(참여율 저조)

⑥ 기타

5. (문항 4에서 ①~⑤에 응답한 경우), 귀 기관에서 부모 대상으로 실시한 녹색성장교육 또는 환경교육 프로그램이 학부모의 환경문제 인식 개선에 도움이 되었다고 생각하십니까?

① 전혀 도움 안 됨 ② 별로 도움이 안 됨 ③ 어느 정도 도움 됨 ④ 매우 도움 됨

5-1. (문항 5에서 ③~④에 응답한 경우) 어떻게 도움이 되었는지 구체적으로 적어 주십시오.

IV. 육아지원기관의 녹색생활 실천

※ 녹색생활이란 정부의 녹색성장 정책에 발맞추어 일상생활 속에서 온실가스를 줄이고, 기후 변화의 위기를 녹색성장으로 바꾸어 나가기 위한 범국민 운동입니다.

1. 귀 기관에서는 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있습니까? 각 문항을 읽고 해당하는 곳에 √ 표시해 주십시오.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 실내 냉난방 온도를 여름철 26°C~28°C 이상, 겨울철 20°C~22°C 이하로 유지한다	①	②	③	④
2) 보육·교육실에 개별 냉난방 장치를 설치하거나 교체하였다	①	②	③	④
3) 실내 전등을 절전형 고효율 전등(LED)으로 교체하였다	①	②	③	④
4) 사용하지 않는 가전제품(컴퓨터 등)의 전기 플러그는 뽑아 둔다	①	②	③	④
5) 되도록 선풍기를 사용하고 에어컨 사용을 자제한다	①	②	③	④
6) 에어컨 필터를 2주에 1번씩 청소한다	①	②	③	④
7) 페이퍼 타월, 물티슈 등의 일회용품 사용을 자제한다	①	②	③	④
8) 1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용을 자제한다	①	②	③	④
9) 급식·간식은 인원수에 맞게 적정량을 제공하여 음식이 남지 않도록 노력한다	①	②	③	④

10) 폐식용유를 모아 재생비누로 바꾸어 사용한다	①	②	③	④
11) 헌 옷이나 가방, 신발 등을 역할영역 등의 소품으로 활용한다	①	②	③	④
12) 음식물, 재활용, 생활쓰레기 등을 철저히 분리·배출한다	①	②	③	④
13) 이면지를 사용한다	①	②	③	④
14) 유리병, 캔, 플라스틱 등을 재활용한다	①	②	③	④
15) 안전한 재활용품을 모아 활동재료로 사용한다	①	②	③	④
16) 친환경 시설설비를 설치한다(예: 친환경 페인트, 벽지 사용 등)	①	②	③	④
17) 친환경 먹거리를 구입한다	①	②	③	④
18) 친환경 교구·교재를 구입한다	①	②	③	④
19) 작은 용기에 리필 할 수 있는 대용량의 일반적 물품(세제 등)을 구입한다	①	②	③	④
20) 세탁물을 모아 한꺼번에 세탁한다	①	②	③	④
21) 합성세제(청소, 세탁용 등) 등 환경 유해물질 사용은 자제한다	①	②	③	④
22) 양치 시 컵에 물을 받아서 한다	①	②	③	④
23) 손에 비누칠을 할 때 수도꼭지를 꼭 잠근다	①	②	③	④
24) 교육·보육계획안, 안내문 등은 되도록 홈페이지나 이메일을 통해 배부한다	①	②	③	④

2. 귀 기관에서 녹색생활을 실천하는 데 어려운 점은 무엇입니까? 어려운 순서대로 1~3순위에 해당하는 번호를 적어 주십시오.

- ① 친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 경제적 부담감
- ② 녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충(예: 일회용 장갑은 위생적으로 필요하나 쓰레기양 증가)
- ③ 평가인증·유치원평가 지표와 상충 (예: 평가지표에는 기저귀 갈기에서 일회용 시트·장갑 사용을 권장함)
- ④ 녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족
- ⑤ 원장의 인식 부족
- ⑥ 교사의 인식 부족
- ⑦ 학부모의 낮은 인식과 참여
- ⑧ 녹색생활을 실천할 시간 부족
- ⑨ 이미 체화된 생활습관 때문에(1회용 사용에 익숙한 기관 운영)
- ⑩ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

3. 귀하는 육아지원기관에서 녹색생활 실천이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 어느 정도 필요함 ④ 매우 필요함
 ┌─── 문3-2로 ───┐ ┌─── 문3-1로 ───┐

3-1. (문항 3의 ③~④에 응답한 경우) 육아지원기관에서 녹색생활이 필요한 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

① 기성세대(원장, 교사)가 솔선수범하는 모습에서 영유아들이 자연스럽게 배우므로

② 영유아 대상이다 보니 녹색생활 실천이 어려운 경우가 많은데 이를 자제하는 차원에서 (예: 어쩔 수 없이 1회용품 사용 등)

③ 영유아의 가정예까지 녹색생활이 연계될 수 있으므로

④ 정부의 주요 정책이니 만큼 이에 부합할 필요가 있으므로

⑤ 기타()

3-2. (문항 3의 ①~②에 응답한 경우) 육아지원기관에서 녹색생활이 불필요한 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 영유아의 청결 차원에서 1회용품 사용은 불가피하므로

② 영유아의 건강 차원에서 겨울에 적정 온도를 낮추고, 여름에 적정 온도를 높이는 등 냉난방온도를 조절하기는 어려우므로

③ 녹색생활을 하기에는 비용이나 시간이 많이 소요되어 기관운영에 비효율적이므로

④ 기타 ()

4. 귀 기관에서는 녹색생활과 녹색소비를 지원하고 기후변화에 대응하기 위해 환경부에서 새롭게 도입한 '그린카드'를 발급받아 사용하고 계십니까?

- ① 없음 ② 그린카드는 있지만 사용하지 않음 ≡ 문 4-1로 ③ 사용함

4-1. (문항 4의 ②에 응답한 경우) 그린카드는 발급받았지만, 사용하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 다른 신용카드를 사용하고 있어서

② 근처에 친환경용품 판매하는 녹색 매장이 없어서

③ 에코머니 포인트(친환경포인트) 활용도가 낮아서

④ 그린카드를 발급받았지만 어떻게 사용해야 할지 잘 모름

⑤ 기타()

V. 육아지원기관에서의 녹색성장정책 활성화 방안

1. 귀하는 지난 1년 동안 상급기관(해당 행정부처)이나 유관기관(유아교육진흥원, 보육정보센터 등)으로부터 녹색성장 관련 공문이나 지침 등을 받으신 적이 있습니까?

- ① 예 ≡ 문 1-1로 ② 아니오 ≡ 문 2로

1-1. 녹색성장 관련 공문이나 지침을 받았다면, 어떤 내용이었는지 모두 √ 표시해 주십시오.

① 녹색생활실천 안내 ② 교사대상 녹색성장교육·환경교육 안내

③ 영유아 대상 녹색성장교육·환경교육 안내 ④ 그린카드(에코마일리지) 발급 및 사용 안내

⑤ 녹색성장 관련 체험·현장학습 장소 안내 ⑥ 기타()

2. 귀하는 영유아 대상의 녹색성장교육이 실시된다면, 육아지원기관에서 어떤 형태로 운영되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?
 ① 그린리더 등 녹색성장교육·환경교육 전문가 초빙하여 실시
 ② 녹색성장교육·환경교육 프로그램이 개발되어 교사 연수 후 담임교사가 실시
 ③ 법적 교육·보육시간을 명시하여 연간 교육 계획에서 실시
 ④ 기타()
3. 현재 아동복지법에 근거하여 영유아 대상의 안전교육(예: 교통안전, 성교육, 유괴예방교육 등)이 의무교육으로 지정되어 있습니다. 귀하는 기후변화에 대비하여 녹색성장교육을 법적 의무교육으로 실시할 필요가 있다고 생각하십니까?
 ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 어느 정도 필요함 ④ 매우 필요함
4. 녹색성장교육이 법적 의무교육으로 지정된다면, 실시 주기가 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?
 ① 2개월 1회 이상 ② 3개월 1회 이상 ③ 6개월 1회 이상
 ④ 1년 1회 이상 ⑤ 기타()
5. 녹색성장교육이 법적 의무교육으로 지정된다면, 교육을 담당하는 교사로 누가 가장 적합하다고 생각하십니까?
 ① 외부 전문강사 ② 담당 교사 ③ 원장 ④ 기타()
6. 현재 초·중등학교에서는 국가차원의 지원을 받아 그린스쿨 시범사업을 실시하고 있습니다. 귀하는 육아지원기관에서도 그린스쿨과 같은 시범사업이 실시되어야 한다고 생각하십니까?
 ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
7. 국가 차원의 육아지원기관 대상 그린시범사업이 실시된다면, 귀 기관에서는 참여할 의향이 있습니까?
 ① 반드시 참여하겠다 ② 시범사업 혜택에 따라 참여하겠다
 ③ 참여하지 않겠다 ④ 모르겠음
8. 귀하는 육아지원기관에서의 녹색성장 실천 활성화를 위한 정부의 역할은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각되는 순서대로 1~3순위까지 번호를 적어 주십시오.
 ① 녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원
 ② 친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원
 ③ 녹색성장교육 프로그램 개발 및 보급
 ④ 녹색성장 전문가의 귀 기관 방문교육 및 컨설팅 지원
 ⑤ 교사 대상의 녹색성장교육 및 연수 활성화
 ⑥ 원장 대상의 녹색성장교육 및 연수 활성화
 ⑦ 유치원·어린이집 평가지표에서 녹색성장 관련 지표 추가 및 강화
 ⑧ 관련 법령에 녹색성장교육 실시 조항 제정
 ⑨ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

VI. 다음은 육아지원기관 전반에 관한 질문입니다. 귀 기관에 해당하는 내용을 기입하거나 번호를 골라 표시해 주십시오.

1. 유치원/어린이집

	유치원	어린이집
1-1. 기관유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립유치원(단설) <input type="checkbox"/> ② 사립유치원	<input type="checkbox"/> ① 국공립어린이집 <input type="checkbox"/> ② 민간어린이집 <input type="checkbox"/> ③ 가정어린이집 <input type="checkbox"/> ④ 법인어린이집

2. 원장/시설장

2-1.연령	만 _____세	
2-2.성별	<input type="checkbox"/> ① 여자	<input type="checkbox"/> ② 남자
2-3.최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교 <input type="checkbox"/> ③ (4년제) 대학교	<input type="checkbox"/> ② (3년제 이하) 전문대학 <input type="checkbox"/> ④ 대학원
2-4. 경력	기관장 경력 _____년	
2-5. 자격 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 원장 자격 <input type="checkbox"/> ② 시설장 자격 <input type="checkbox"/> ③ 원감 자격 <input type="checkbox"/> ④ 보육교사 1급 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 정교사 1급 <input type="checkbox"/> ⑥ 유치원 정교사 2급 <input type="checkbox"/> ⑦ 보육교사 2급 <input type="checkbox"/> ⑧ 사회복지사 1급 <input type="checkbox"/> ⑨ 초등학교 정교사 <input type="checkbox"/> ⑩ 간호사 <input type="checkbox"/> ⑪ 자격 없음	

3. 영유아수

3-1. 영유아수	총 _____명 (재원 기준)	
3-2. 연령별 영유아수	만 1세 미만 _____명	만 1세 _____명
	만 2세 _____명	만 3세 _____명
	만 4세 _____명	만 5세 _____명

4. 기관 현황

4-1. 설립년도	_____년
4-2. 건물면적	총 _____m ²

4-3. 실내·외 공간구성	① 원장실 ___개, 총 면적 _____m ² ② 교사실 ___개, 총 면적 _____m ² ③ 교실 ___개, 총 면적 _____m ² ④ 도서실 ___개, 총 면적 _____m ² ⑤ 자료실 ___개, 총 면적 _____m ² ⑥ 강당 ___개, 총 면적 _____m ² ⑦ 화장실 ___개, 총 면적 _____m ² ⑧ 조리실 ___개, 총 면적 _____m ² ⑨ 식당 ___개, 총 면적 _____m ² ⑩ 기타 () ___개, 총 면적 _____m ²														
4-4. 자연환경 관련 공간	① 텃밭 ___개, 총 면적 _____m ² ② 꽃밭 ___개, 총 면적 _____m ² ③ 동물사육장 ___개, 총 면적 _____m ² ④ 연못 ___개, 총 면적 _____m ² ⑤ 기타 ___개, 총 면적 _____m ²														
4-5. 실제 원 운영시간	_____시 _____분 ~ _____시 _____분 _____학급 _____명 _____시 _____분 ~ _____시 _____분 _____학급 _____명 _____시 _____분 ~ _____시 _____분 _____학급 _____명														
4-6. 교직원	기관 전체 총 _____명 (원장 포함)														
	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>① 원감 _____명</td> <td>② 주임교사 _____명</td> <td>③ 담임교사 _____명</td> </tr> <tr> <td>④ 부담임교사 _____명</td> <td>⑤ 종알반교사 _____명</td> <td>⑥ 보조교사 _____명</td> </tr> <tr> <td>⑦ 행정사무원 _____명</td> <td>⑧ 기사 _____명</td> <td>⑨ 조리사 _____명</td> </tr> <tr> <td>⑩ 영양사 _____명</td> <td>⑪ 간호사 _____명</td> <td>⑫ 청소원 _____명</td> </tr> <tr> <td>⑬ 보육도우미 _____명</td> <td>⑭ 기타() _____명</td> <td></td> </tr> </table>	① 원감 _____명	② 주임교사 _____명	③ 담임교사 _____명	④ 부담임교사 _____명	⑤ 종알반교사 _____명	⑥ 보조교사 _____명	⑦ 행정사무원 _____명	⑧ 기사 _____명	⑨ 조리사 _____명	⑩ 영양사 _____명	⑪ 간호사 _____명	⑫ 청소원 _____명	⑬ 보육도우미 _____명	⑭ 기타() _____명
① 원감 _____명	② 주임교사 _____명	③ 담임교사 _____명													
④ 부담임교사 _____명	⑤ 종알반교사 _____명	⑥ 보조교사 _____명													
⑦ 행정사무원 _____명	⑧ 기사 _____명	⑨ 조리사 _____명													
⑩ 영양사 _____명	⑪ 간호사 _____명	⑫ 청소원 _____명													
⑬ 보육도우미 _____명	⑭ 기타() _____명														

Ⅶ. 육아지원기관의 탄소배출량 조사

※ 다음은 탄소배출량 산정을 위한 질문입니다. 해당되는 내용을 빠짐없이 기입해 주십시오.

【 작성방법 】

- ① 작성기간은 지난 1년을 기준으로 2010년 6월부터 2011년 5월까지입니다.
- ② 도시가스, 수도사용량, 전기사용량은 첨부한 【별첨1】을 참고하여 작성하십시오.
- ③ 가정용 액화석유가스(LPG/Kg)는 LPG 가스통 규격(Kg)과 사용한 개수를 기입해 주십시오.
- ④ 폐기물 처리량 작성 시 주의사항
 - 음식물 처리 업체에 위탁하는 경우 : 정액제의 경우 평균 배출량 기입/
배출량에 따라 음식물 쓰레기 처리 비용을 부담하면 월 배출량 기입
 - 음식물 종량제 봉투/쓰레기 종량제 봉투를 사용하는 경우 : 종량제 봉투 규격 (예: 20ℓ)과 개수(예: 4개) 기입

1. 귀 기관의 가스, 수도, 전기 사용량 및 폐기물 처리량은 어느 정도입니까?

구분 월	가스 사용량(난방,취사)		수도 사용량 (㎡)	전기 사용량 (kWh)	폐기물 처리량(ℓ)		
	도시가스 (LNG/㎡)	액화석유가 스 (LPG/kg) 〈예: 20Kg/1개〉			음 식 물 쓰 레 기 (ℓ)	음 식 물 종 량 제 봉 투 (ℓ/장)	쓰 레 기 종 량 제 봉 투 (ℓ/장)
2010.7							
8							
9							
10							
11							
12							
2011.1							
2							
3							
4							
5							
6							

2. 귀 기관의 한 달 총 운영비에서 관리비(전기료, 상하수도, 도시가스, 쓰레기봉투 구입
비 등)가 차지하는 비율이 어느 정도입니까?

(작성 예: 운영비가 100만원 일 때, 관리비가 30만원 정도라면

' ③ 30%이상 ~ 40%미만'에 √ 표시)

<input type="checkbox"/> ① 20% 미만	<input type="checkbox"/> ② 20%이상 ~ 30%미만
<input type="checkbox"/> ③ 30%이상 ~ 40%미만	<input type="checkbox"/> ④ 40%이상 ~ 50%미만
<input type="checkbox"/> ⑤ 50%이상	

3. 귀 기관에서는 차량을 운행합니까? 해당하는 곳에 √ 표시하거나 내용을 기입해 주십시오.

	연료			차량 수 (대)	총탑승 인원 (명)	한 달 평균 이동거리 (Km)
	<input type="checkbox"/> 휘발유	<input type="checkbox"/> 경유	<input type="checkbox"/> LPG			
<input type="checkbox"/> ① 소형 (15인 이하)	<input type="checkbox"/> 휘발유	<input type="checkbox"/> 경유	<input type="checkbox"/> LPG	대	명	Km
<input type="checkbox"/> ② 중형 (16~35인 이하)	<input type="checkbox"/> 휘발유	<input type="checkbox"/> 경유	<input type="checkbox"/> LPG	대	명	Km
<input type="checkbox"/> ③ 대형 (36인 이상)	<input type="checkbox"/> 휘발유	<input type="checkbox"/> 경유	<input type="checkbox"/> LPG	대	명	Km
<input type="checkbox"/> ④ 운행하지 않음						

4. 귀 기관에서 사용하는 전자제품의 개수 및 사용시간에 관한 질문입니다.

전자제품	개수	하루 평균 사용시간	전자제품	개수	하루 평균 사용시간
<input type="checkbox"/> 1. TV	개	시간	<input type="checkbox"/> 13. 전기난로	개	시간
<input type="checkbox"/> 2. 컴퓨터	개	시간	<input type="checkbox"/> 14. 전기후라이팬	개	시간
<input type="checkbox"/> 3. 냉장고	개	시간	<input type="checkbox"/> 15. 가습기	개	시간
<input type="checkbox"/> 4. 김치냉장고	개	시간	<input type="checkbox"/> 16. 카세트 또는 CD플레이어	개	시간
<input type="checkbox"/> 5. 전자레인지	개	시간	<input type="checkbox"/> 17. 공기 청정기	개	시간
<input type="checkbox"/> 6. 전기밥솥	개	시간	<input type="checkbox"/> 18. 냉온 정수기	개	시간
<input type="checkbox"/> 7. 컵 소독기	개	시간	<input type="checkbox"/> 19. 형광등	개	시간
<input type="checkbox"/> 8. 칫솔 소독기	개	시간	<input type="checkbox"/> 20. 백열등	개	시간
<input type="checkbox"/> 9. 세탁기	개	시간	* 기타	개	시간
<input type="checkbox"/> 10. 청소기	개	시간		개	시간
<input type="checkbox"/> 11. 에어컨	개	시간		개	시간
<input type="checkbox"/> 12. 선풍기	개	시간		개	시간

♣ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ♣

부록 2. 【교사용】

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

녹색성장시대의 육아지원기관의 대응 방안에 관한 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 유아교육·보육에 관한 국가정책을 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소에서 수행하고 있는 「녹색성장시대 육아지원기관의 대응 방안」 연구는 ‘저탄소 녹색성장시대’에 육아지원기관(유치원·어린이집)에서 실시하고 있는 녹색성장교육 운영 실태 및 녹색생활 실천 등을 조사하여 정책 방안을 도출하고자 합니다.

본 설문지는 육아지원기관의 **기관장 대상**으로 작성되었습니다.

귀하가 작성하신 설문지는 육아지원정책 수립의 기초 자료로 사용될 것이며, 본 연구 이외의 다른 목적으로는 사용되지 않을 것입니다. 본 연구의 중요성을 감안하시어 정확하고 성실한 응답을 부탁드립니다.

바쁘시더라도 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2011년 8월
육아정책연구소 소장 조복희

연구팀: 이윤진 육아정책연구소 부연구위원 / 양미선 육아정책연구소 부연구위원
황미영 육아정책연구소 연구원
문의처: ☎ 02-398-7761, e-mail.: hpiscs28@kicce.re.kr

※ 귀원의 간략한 사항을 기록해 주십시오.

지 역	<input type="checkbox"/> 대도시	<input type="checkbox"/> 중소도시	<input type="checkbox"/> 읍면지역
기 관 명	어린이집 / 유치원		
기관유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립유치원(단설)	<input type="checkbox"/> ① 국공립어린이집	② 민간어린이집
	<input type="checkbox"/> ② 사립유치원	<input type="checkbox"/> ③ 가정어린이집	④ 법인어린이집
주 소	시·도	시·군·구	동·읍·면
연 락 처			

육 아 정 책 연 구 소

I. 녹색성장에 대한 인식

1. 귀하는 '녹색성장' 용어를 듣거나 접해 본 적이 있습니까? 해당하는 곳에 √ 표시해 주십시오.

<input type="checkbox"/> ① 있다 문1-1로 <input type="checkbox"/> ② 없다	1-1. (들어본 적이 있다면), 어떤 경로를 통해서 듣거나 보았습니까? (중복 표시 가능)							
	<table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> ① TV</td> <td><input type="checkbox"/> ② 라디오</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지</td> <td><input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지</td> <td><input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로</td> <td><input type="checkbox"/> ⑧ 기타()</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> ① TV	<input type="checkbox"/> ② 라디오	<input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지	<input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)	<input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지	<input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지	<input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로
<input type="checkbox"/> ① TV	<input type="checkbox"/> ② 라디오							
<input type="checkbox"/> ③ 신문/잡지	<input type="checkbox"/> ④ 인터넷(포털 사이트)							
<input type="checkbox"/> ⑤ 정부 부처 홈페이지	<input type="checkbox"/> ⑥ 유아교육/보육관련 잡지, 정보지							
<input type="checkbox"/> ⑦ 해당 행정기관의 공문으로	<input type="checkbox"/> ⑧ 기타()							

2. 다음은 녹색성장과 관련된 용어입니다. 보기 중에서 들어 본 적이 있거나 알고 있는 것을 모두 찾아 √ 표시해 주십시오.

<input type="checkbox"/> ① 탄소발자국/ 탄소성적표시	<input type="checkbox"/> ② 녹색성장 (이동)체험관
<input type="checkbox"/> ③ 그린스타트 운동	<input type="checkbox"/> ④ 그린마일리지
<input type="checkbox"/> ⑤ 그린카드	<input type="checkbox"/> ⑥ 에코마일리지
<input type="checkbox"/> ⑦ 그린리더(찾아가는 기후학교 전문가)	<input type="checkbox"/> ⑧ 에코스쿨
<input type="checkbox"/> ⑨ 그린스쿨	<input type="checkbox"/> ⑩ 탄소배출권거래제
<input type="checkbox"/> ⑪ 녹색기술/신재생에너지	<input type="checkbox"/> ⑫ 기타()

3. 귀하가 '녹색성장' 에 대해 알고 계시거나 생각하고 계신 것을 빈 곳에 적어 주십시오.

II. 녹색성장 또는 환경교육 연수 경험

※ 현 정부의 환경정책은 '녹색성장'이라는 이름 하에 추진되고 있습니다. 따라서 본 조사에서는 녹색성장교육과 환경교육을 병기하여 사용하였습니다.

1. 귀하는 **녹색성장교육** 또는 **환경교육**에 대한 현직 연수를 받아 본 적이 있습니까?
(※ 개인적 관심으로 받은 연수도 포함됨.)

<input type="checkbox"/> ① 녹색성장교육만 받음	<input type="checkbox"/> ② 환경교육만 받음
<input type="checkbox"/> ③ 녹색성장교육, 환경교육 둘 다 받음	<input type="checkbox"/> ④ 둘 다 안 받음 문6으로

2. 지난 1년 동안 녹색성장 또는 환경교육 연수를 몇 회, 1회 평균 몇 시간 교육을 받았습니까?

총 _____ 회 / 1회 평균 _____ 분

3. 녹색성장 또는 환경교육을 주관/주최한 기관을 모두 적어 주십시오.

녹색성장교육		환경교육	
--------	--	------	--

4. 다음 보기 중에서 지난 1년 동안 받은 녹색성장교육 또는 환경교육 내용을 있는 대로 모두 찾아 √표시해 주십시오.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 대기오염/지구온난화 | <input type="checkbox"/> ② 토양오염 |
| <input type="checkbox"/> ③ 수질오염 | <input type="checkbox"/> ④ 자원절약(물, 전기 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 쓰레기 분리수거/재활용 | <input type="checkbox"/> ⑥ 자연보호/자연보존 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 생태계 파괴 | <input type="checkbox"/> ⑧ 인공 환경(소음) |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 기타() | |

5. 귀하는 녹색성장교육 또는 환경교육 관련 연수 후, 해당 내용을 수업에 적용해 본 적이 있습니까?

① 예

☞ 문5-1로

5-1. (적용해 보았다면, 주로 어떤 방법으로 적용하였는지 모두 √표시해 주십시오)

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ① 기본생활습관 지도 시 활용 |
| <input type="checkbox"/> ② 연간교육계획안의 단위 주제로 활용 |
| <input type="checkbox"/> ③ 연관 주제에 부분적으로 활용(예: 자유선택활동 시 관찰, 실험) |
| <input type="checkbox"/> ④ 중점(특화)프로그램으로 운영 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 특별행사로 운영(예: 아나바다 운동, 환경의 날, 물의 날 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑥ 현장학습(체험학습) 형태로 운영 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 기타() |

② 아니오

☞ 문5-2로

5-2. (적용하지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까?)

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> ① 영유아에게 적합한 녹색성장교육 또는 환경교육 프로그램이 없어서 |
| <input type="checkbox"/> ② 녹색성장교육 또는 환경교육을 위한 교구·교재 부족 |
| <input type="checkbox"/> ③ 녹색성장교육 또는 환경교육에 대한 교사의 인식 부족 |
| <input type="checkbox"/> ④ 학부모 관심 부족(가정의 지원 미비 및 가정 연계의 어려움) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 기관의 교육철학과 맞지 않아서 |
| <input type="checkbox"/> ⑥ 시간적 여유가 없어서 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 () |

6. 귀하는 육아지원기관에서 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 필요하다 ④ 매우 필요하다

┌─── 문6-2로 ──┘

┌─── 문6-1로 ──┘

6-1. (문항 6의 ③~④에 응답한 경우) 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> ① 환경오염의 심각성 때문에 |
| <input type="checkbox"/> ② 영유아기의 교육적 효과가 크므로 |
| <input type="checkbox"/> ③ 초등교육과정과의 연계를 위해서 |
| <input type="checkbox"/> ④ 미래에는 환경친화적 민주시민(녹채인재)가 경쟁력이 있으므로 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 () |

6-2. (문항 6의 ①~②에 응답한 경우) 영유아 대상 녹색성장교육 또는 환경교육이 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- ① 영유아들이 이해하기에는 내용이 어려워서
- ② 녹색성장교육 또는 환경교육이 다른 교육내용에 비해 덜 중요해서
- ③ 환경오염 문제가 크게 심각하지 않으므로
- ④ 초등학교에서 배우므로
- ⑤ 기타 ()

7. 귀하는 앞으로 기회가 있다면 교사 대상의 **녹색성장** 또는 **환경 관련 교육**에 참여할 의향이 있습니까?

- ① 적극적으로 참여 **☞ 문7-1로** ② 시간 여유가 있으면 참여 **☞ 문7-1로**
- ③ 의무교육일 경우 참여 **☞ 문7-1로** ④ 참여하지 않음 **☞ 문7-2로**

7-1. (참여할 의향이 있다면) 어떤 형태의 교육이 적합하다고 생각하십니까?

- ① 정부주관 연수 및 보수교육 ② 개인주도 교육(자발적 참여)
- ③ 지자체·교육청 주관 연수 및 교육 ④ 원내 주도 교육(예: 원내 교사교육)
- ⑤ 기타()

7-2. (참여할 의향이 없다면) 그 이유는 무엇입니까?

- ① 연수 및 보수교육으로 인한 대체교사 부족 ② 기관의 연수 및 보수교육에 따른 비용 지원의 어려움
- ③ 굳이 필요성을 못 느껴서 ④ 녹색성장교육 또는 환경교육 내용이 진부해서
- ⑤ 시간이 부족해서 ⑥ 기타()

III. 녹색성장교육 또는 환경교육 운영 실태

1. 귀하는 올해 현재 담당하고 계신 영유아를 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하였습니까?

- ① 예 ② 아니오 **☞ 문3으로**

2. 올해 담당 영유아 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하였다면, 어떤 방법으로 운영하였는지 모두 √ 표시하고 가장 많이 실시한 방법을 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 특정한 날을 정해 특별행사 운영(예: 아나바다 운동, 환경의 날, 물의 날 등)
- ② 연관 주제에 따라 부분적으로 실시(예: 자유선택활동에서 관찰 또는 실험 등)
- ③ 일과운영 중 기본생활습관 지도(예: 양치질하는 동안 수돗물 잠그기 등)
- ④ 연간 교육·보육계획안 수립 시 한 단원으로 운영
- ⑤ 중점(특화) 프로그램으로 연간계획 수립하여 정기적으로 실시
- ⑥ 관련기관으로 현장학습 또는 체험학습
- ⑦ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

3. 올해 담당 영유아 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하였다면, 어느 정도 실시하였습니까? 실시하지 않았다면 '0'으로 표시해 주십시오.

구분	만2세	만3세	만4세	만5세
① 프로그램운영	회	회	회	회
	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분
② 현장학습	회	회	회	회
	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분
③ 행사	회	회	회	회
	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분
④ 기타()	회	회	회	회
	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분	1회 평균 분

4. 귀하는 영유아 대상의 녹색성장교육 또는 환경교육 시 가장 많이 다루는 주제는 무엇입니까? 해당하는 것에 모두 √ 표시하고, 자주 다루는 주제를 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 대기오염/지구온난화
- ② 토양오염
- ③ 수질오염
- ④ 자원절약(물, 전기 등)
- ⑤ 쓰레기 분리수거/재활용
- ⑥ 자연보호/자연보존
- ⑦ 생태계 파괴
- ⑧ 인공 환경(소음)
- ⑨ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

5. 귀하는 영유아 대상의 녹색성장교육 또는 환경교육 시 주로 어떤 형태의 활동을 진행하십니까? 해당하는 것에 모두 √ 표시하고, 많이 하는 활동을 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 관련 그림책 읽기
- ② 환경교육 관련 자료(슬라이드, 동영상 등) 보고 이야기 나누기
- ③ 게임
- ④ 견학 및 현장학습(야외활동, 방문, 조사 등)
- ⑤ 동극
- ⑥ 율동 및 노래
- ⑦ 미술활동(만들기 등)
- ⑧ 역할놀이
- ⑨ 기타

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

6. 귀하가 녹색성장교육 또는 환경교육에서 자주 사용하는 교수매체는 무엇입니까? 해당하는 것에 모두 √ 표시하고, 자주 사용하는 교수매체를 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 동영상자료 (비디오, CD-Title 등)
- ② 슬라이드 및 사진자료
- ③ 실물자료나 주변 자연환경 활용
- ④ 게임자료
- ⑤ 실험도구
- ⑥ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

7. 귀하는 영유아 대상의 녹색성장교육 또는 환경교육이 영유아의 생활습관 및 환경문제 인식에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움 안 됨
- ② 별로 도움 안 됨
- ③ 어느 정도 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

8. 귀하가 영유아 대상으로 녹색성장교육 또는 환경교육을 실시하는 데 있어서 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? 어려운 순서대로 1~3순위에 번호를 적어 주십시오.

- ① 활용할 만한 프로그램 부족
- ② 효과적인 지도방법을 잘 모름
- ③ 수업준비를 위한 교재·교구 부족
- ④ 학부모 관심 부족(가정에서 준비물 미비)
- ⑤ 기관장의 인식 부족
- ⑥ 본인(교사)의 인식 및 정보 부족
- ⑦ 수업준비를 위한 시간 부족
- ⑧ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

IV. 육아지원기관의 녹색생활 실천

※ 녹색생활이란 정부의 녹색성장 정책에 발맞추어 일상생활 속에서 온실가스를 줄이고, 기후 변화의 위기를 녹색성장으로 바꾸어 나가기 위한 범국민 운동입니다.

1. 귀 기관에서는 녹색생활을 어느 정도 실천하고 있습니까? 각 문항을 읽고 해당하는 곳에 √ 표시해 주십시오.

항 목	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	그렇 다	매우 그렇 다
1) 실내 냉난방 온도를 여름철 26°C~28°C 이상, 겨울철 20°C~22°C 이하로 유지한다	①	②	③	④
2) 보육·교육실에 개별 냉난방 장치를 설치하거나 교체하였다	①	②	③	④
3) 실내 전등을 절전형 고효율 전등(LED)으로 교체하였다	①	②	③	④
4) 사용하지 않는 가전제품(컴퓨터 등)의 전기 플러그는 뽑아 둔다	①	②	③	④
5) 되도록 선풍기를 사용하고 에어컨 사용을 자제한다	①	②	③	④
6) 에어컨 필터를 2주에 1번씩 청소한다	①	②	③	④
7) 페이퍼 타월, 물티슈 등의 일회용품 사용을 자제한다	①	②	③	④
8) 1회용 비닐류(위생장갑, 위생봉지 등) 사용을 자제한다	①	②	③	④
9) 급식·간식은 인원수에 맞게 적정량을 제공하여 음식이 남지 않도록 노력한다	①	②	③	④
10) 폐식용유를 모아 재생비누로 바꾸어 사용한다	①	②	③	④
11) 헌 옷이나 가방, 신발 등을 재활용역 등의 소품으로 활용한다	①	②	③	④
12) 음식물, 재활용, 생활쓰레기 등을 철저히 분리·배출한다	①	②	③	④
13) 이면지를 사용한다	①	②	③	④
14) 유리병, 캔, 플라스틱 등을 재활용한다	①	②	③	④
15) 안전한 재활용품을 모아 활동재료로 사용한다	①	②	③	④
16) 친환경 시설설비를 설치한다(예: 친환경 페인트, 벽지 사용 등)	①	②	③	④
17) 친환경 먹거리를 구입한다	①	②	③	④
18) 친환경 교구·교재를 구입한다	①	②	③	④
19) 작은 용기에 리필 할 수 있는 대용량의 일반적 물품(세제 등)을 구입한다	①	②	③	④
20) 세탁물을 모아 한꺼번에 세탁한다	①	②	③	④
21) 합성세제(청소, 세탁용 등) 등 환경 유해물질 사용은 자제한다	①	②	③	④
22) 양치 시 컵에 물을 받아서 한다	①	②	③	④
23) 손에 비누칠을 할 때 수도꼭지를 꼭 잠근다	①	②	③	④
24) 교육·보육계획안, 안내문 등은 되도록 홈페이지나 이메일을 통해 배부한다	①	②	③	④

2. 귀 기관에서 녹색생활을 실천하는 데 어려운 점은 무엇입니까? 어려운 순서대로 1~3순위
위에 해당하는 번호를 적어 주십시오.

- ① 친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 경제적 부담감
- ② 녹색생활 실천 시 영유아 건강 및 위생관리와 상충
(예: 일회용 장갑은 위생적으로 필요하나 쓰레기양 증가)
- ③ 평가인증·유치원평가 지표와 상충
(예: 평가지표에는 기저귀 갈기에서 일회용 시트·장갑 사용을 권장함.)
- ④ 녹색성장 또는 환경 관련 지식 부족
- ⑤ 원장의 인식 부족
- ⑥ 교사의 인식 부족
- ⑦ 학부모의 낮은 인식과 참여
- ⑧ 녹색생활을 실천할 시간 부족
- ⑨ 이미 체화된 생활습관 때문에(1회용 사용에 익숙한 기관 운영)
- ⑩ 기타()

1순위		2순위		3순위	

3. 귀하는 육아지원기관에서 녹색생활 실천이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 어느 정도 필요함 ④ 매우 필요함

┌─── 문3-2로 ──┐

┌─── 문3-1로 ──┐

3-1. (문항 3의 ③~④에 응답한 경우) 육아지원기관에서 녹색생활이 필요한 가장 큰
이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 기성세대(원장, 교사)가 솔선수범하는 모습에서 영유아들이 자연스럽게 배우므로
- ② 영유아 대상이다 보니 녹색생활 실천이 어려운 경우가 많은데 이를 자제하는
차원에서 (예: 어쩔 수 없이 1회용품 사용 등)
- ③ 영유아의 가정예까지 녹색생활이 연계될 수 있으므로
- ④ 정부의 주요 정책이니 만큼 이에 부합할 필요가 있으므로
- ⑤ 기타()

3-2. (문항 3의 ①~②에 응답한 경우) 육아지원기관에서 녹색생활이 불필요한 가장
큰 이유는 무엇입니까?

- ① 영유아의 청결 차원에서 1회용품 사용이 불가피하므로
- ② 영유아의 건강 차원에서 겨울에 적정 온도를 낮추고, 여름에 적정 온도를 높이
는 등 냉난방 온도를 조절하기 어려우므로
- ③ 녹색생활을 하기에는 비용이나 시간이 많이 소요되어 기관운영에 비효율적이므로
- ④ 기타 ()

V. 육아지원기관에서의 녹색성장 정책 활성화 방안

1. 귀하는 지난 1년 동안 상급기관(해당 행정부처)이나 유관기관(유아교육진흥원, 보육정보센터 등)으로부터 녹색성장 관련 공문이나 지침 등을 받으신 적이 있습니까?

① 예 ⇨ 문 1-1로 ② 아니오 ⇨ 문 2로

1-1. 녹색성장 관련 공문이나 지침을 받았다면, 어떤 내용이었는지 모두 √ 표시해 주십시오.

① 녹색생활실천 안내 ② 교사대상 녹색성장교육·환경교육 안내
 ③ 영유아 대상 녹색성장교육·환경교육 안내 ④ 그린카드(에코마일리지) 발급 및 사용 안내
 ⑤ 녹색성장 관련 체험·현장학습 장소안내 ⑥ 기타()

2. 귀하는 영유아 대상의 녹색성장교육이 실시된다면, 육아지원기관에서 어떤 형태로 운영되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

① 그린리더 등 녹색성장교육·환경교육 전문가 초빙하여 실시
 ② 녹색성장교육·환경교육 프로그램이 개발되어 교사 연수 후 담임교사가 실시
 ③ 법적 교육·보육시간을 명시하여 연간 교육 계획에서 의무적으로 실시
 ④ 기타()

3. 현재 아동복지법에 근거하여 영유아 대상의 안전교육(예: 교통안전, 성교육, 유괴예방교육 등)이 의무교육으로 지정되어 있습니다. 귀하는 기후변화에 대비하여 녹색성장교육을 법적 의무교육으로 실시할 필요가 있다고 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 어느 정도 필요함 ④ 매우 필요함

4. 녹색성장교육이 법적 의무교육으로 지정된다면, 실시 주기가 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

① 2개월 1회 이상 ② 3개월 1회 이상 ③ 6개월 1회 이상
 ④ 1년 1회 이상 ⑤ 기타()

5. 녹색성장교육이 법적 의무교육으로 지정된다면, 교육을 담당하는 교사로 누가 가장 적합하다고 생각하십니까?

① 외부 전문강사 ② 담당 교사 ③ 원장 ④ 기타()

6. 현재 초·중등학교에서는 국가차원의 지원을 받아 그린스쿨 시범사업을 실시하고 있습니다. 귀하는 육아지원기관에서도 그린스쿨과 같은 시범사업이 실시되어야 한다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다

7. 국가 차원의 육아지원기관 대상 그린시범사업이 실시된다면, 귀 기관에서는 참여할 의향이 있습니까?

① 반드시 참여하겠다 ② 시범사업 혜택에 따라 참여하겠다
 ③ 참여하지 않겠다 ④ 모르겠음

8. 귀하는 육아지원기관에서의 녹색성장 실천 활성화를 위한 정부의 역할은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각되는 순서대로 1~3순위까지 번호를 적어 주십시오.

- ① 녹색성장 전문가 초빙 시 비용 지원
- ② 친환경 제품 구매나 시설 교체에 따른 재정적 지원
- ③ 녹색성장교육 프로그램 개발 및 보급
- ④ 녹색성장 전문가의 귀 기관 방문교육 및 컨설팅 지원
- ⑤ 교사 대상의 녹색성장교육 및 연수 활성화
- ⑥ 원장 대상의 녹색성장교육 및 연수 활성화
- ⑦ 유치원·어린이집 평가지표에서 녹색성장 관련 지표 추가 및 강화
- ⑧ 관련 법령에 녹색성장교육 실시 조항 제정
- ⑨ 기타()

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

VI. 다음은 교사의 일반적인 사항에 관한 질문입니다. 귀하에게 해당하는 내용을 기입하거나 번호를 골라 √ 표시해 주십시오.

1. 교사 기본사항

1-1. 연령	만 _____ 세				
1-2. 성별	<input type="checkbox"/> ① 여자		<input type="checkbox"/> ② 남자		
1-3. 거주지역	<input type="checkbox"/> ① 광역도시(대도시)		<input type="checkbox"/> ② 중소도시		<input type="checkbox"/> ③ 읍면
1-3. 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교		<input type="checkbox"/> ② (3년제 이하) 전문대학		
	<input type="checkbox"/> ③ (4년제) 대학교		<input type="checkbox"/> ④ 대학원		
1-4. 현장경력	총 _____ 년 _____ 개월				
1-5. 자격 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 시설장		<input type="checkbox"/> ② 원장 자격		<input type="checkbox"/> ③ 원감 자격
	<input type="checkbox"/> ④ 보육교사 1급		<input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 정교사 1급		<input type="checkbox"/> ⑥ 유치원 정교사 2급
	<input type="checkbox"/> ⑦ 보육교사 2급		<input type="checkbox"/> ⑧ 사회복지사 1급		<input type="checkbox"/> ⑨ 초등학교 정교사
	<input type="checkbox"/> ⑩ 간호사		<input type="checkbox"/> ⑪ 자격 없음		

2. 현재 소속기관

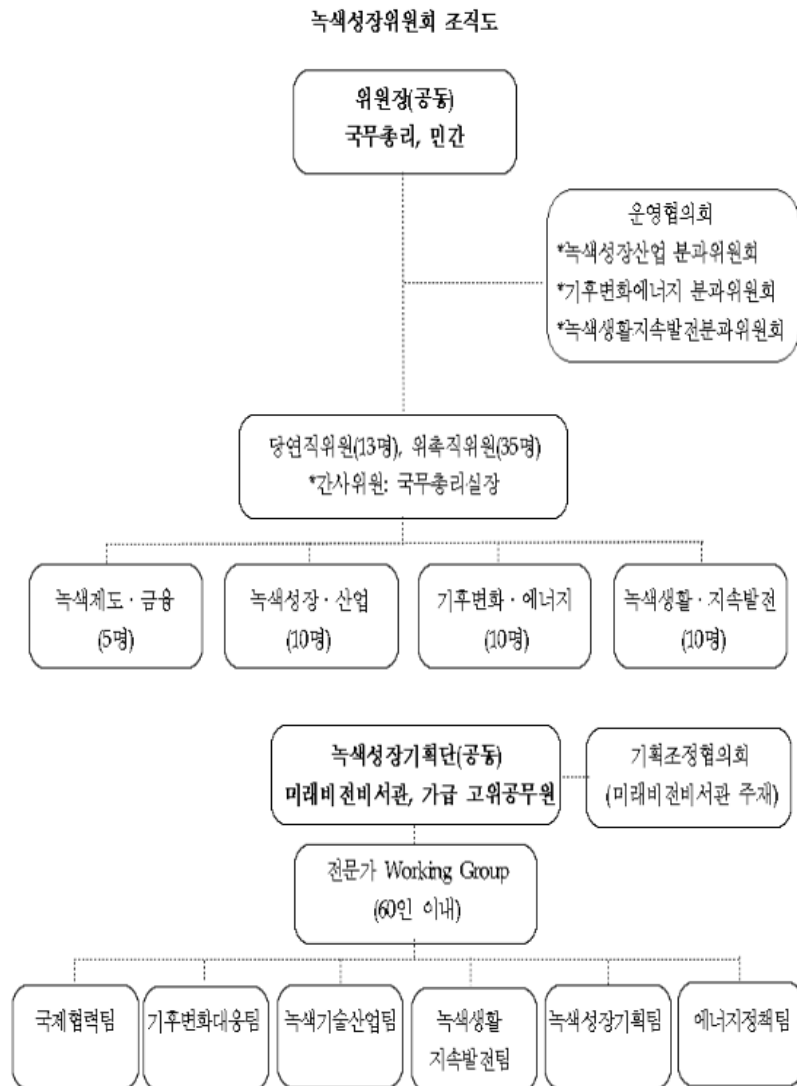
	유치원	어린이집
2-1. 기관유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립유치원(단설)	<input type="checkbox"/> ① 국공립어린이집 <input type="checkbox"/> ② 민간어린이집
	<input type="checkbox"/> ② 사립유치원	<input type="checkbox"/> ③ 가정어린이집 <input type="checkbox"/> ④ 법인어린이집

3. 현재 담당 영유아 연령 및 영유아 수

<input type="checkbox"/> ① 만 0세	_____ 명	<input type="checkbox"/> ② 만 1세	_____ 명	<input type="checkbox"/> ③ 만 2세	_____ 명
<input type="checkbox"/> ④ 만 3세	_____ 명	<input type="checkbox"/> ⑤ 만 4세	_____ 명	<input type="checkbox"/> ⑥ 만 5세	_____ 명
<input type="checkbox"/> ⑦ 혼합반 만 _____ 세 _____ 명 / 만 _____ 세 _____ 명 / 만 _____ 세 _____ 명, 총 _____ 명					

♣ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ♣

부록 3.



부록 4.

녹색성장정책 업무전달체계

녹색성장위원회
(대통령 직속)

기획재정부	환경부	교육과학기술부	문화체육관광부	행정안전부
<ul style="list-style-type: none"> - 내수기반 강화와 신성장동력 확충: “지속가능한 선진경제” - 녹색성장 등 미래동력을 확충하고 교육·과학기술 혁신 체계 개선 	<ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 대응 - 녹색성장 견인 	<ul style="list-style-type: none"> - 초·중등 녹색성장교육 강화 - 대학 및 범시민 녹색성장교육 강화 - 녹색성장교육 세계화 	<ul style="list-style-type: none"> - 온실가스 줄이는 저탄소 정책 - 녹색기술을 새로운 성장동력으로 - 고도의 융합기술 정책 - 새로운 일자리 창출 - 기업의 경쟁력 강화 - 국토·도시·건축·교통 개조 - 소비패턴까지 바꾸는 생활혁명 - 녹색성장은 교육·환경정책 - 환경 친화적인 세계 정책 - 국가브랜드를 높이는 외교정책 	<ul style="list-style-type: none"> - 지방자치선진화와 지역경제활성화 - 지역 녹색성장활성화(4대강 등 생활밀착형 지역녹색 기반 확충) - 자전거 이용 활성화 - 녹색생활실천 - 친환경 지방세계 개편

녹색성장정책 업무전달체계

녹색성장위원회
(대통령직속)

지식경제부	국토해양부	농림수산식품부	여성가족부
<p>융합·녹색을 선도하여 성장 가속화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 녹색 경제 본격전환 	<p>(국토·도시)</p> <ul style="list-style-type: none"> -에너지절약·자원순환형 녹색 국토·도시조성(친환경적 녹색 도시계획 수립 및 조성사업 추진, 한국형 녹색국토공간 창조, 사이버 인프라구축) -선진국 수준의 저탄소 건축물 구현 온실가스 배출량의 31% 감축, 25년부터 모든 신축건물에 제로에너지의무화 <p>(교통)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 녹색교통·물류 체계로의 전환 (20년까지 교통 온실가스 배출량의 33~37%감축) 	<ul style="list-style-type: none"> - 저투입·고효율 녹색산업화 - 자연자원의 지속가능 이용, 관리 - 국민건강 증진과 국격제고 - 친환경농식품 및 연관산업 	<ul style="list-style-type: none"> -경력단절 여성을 위한 특화·전문화 교육 확대

부록 5.

녹색성장교육의 3대 전략과 8대 정책과제

전략	정책과제	세부 사업
초·중·등 녹색 성장 교육 강화	1. 녹색성장 교육과정 개발 및 제도화	<ul style="list-style-type: none"> 미래형 교육과정에 녹색성장 교육내용 반영 창의적 체험활동 등을 통한 녹색성장 교육 실시 2010년 교육과정 부분 개정 시 기존 교과에 녹색성장 내용 반영
	2. 녹색성장교육 교과서 및 교재개발	<ul style="list-style-type: none"> 현행 교과서에 녹색성장 내용 반영 및 보완 미래형 교육과정 개발과 더불어 녹색성장 교과서 표준모델 개발 녹색성장 학습 보조자료 개발 및 보급
	3. 녹색성장교육 교원 연구체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> 녹색성장교육 전담교원 연수 일반 교원에 대한 녹색성장교육연수 강화
	4. 녹색성장교육 선도 교육기관 육성	<ul style="list-style-type: none"> 「그린스쿨」 사업 추진 지속 및 확대 녹색성장 「연구학교」 지정, 운영 녹색성장교육센터 지정, 운영 학교 내 놀이와 병행한 학습체험 공간 조성
	5. 학교안-학교밖 녹색성장교육 연계	<ul style="list-style-type: none"> 지역의 다양한 교육시설과 연계 체험학습 강화 녹색경진대회 개최 가정과 함께하는 녹색체험 활동 추진 온/오프라인을 통한 녹색성장교육 콘텐츠 보급, 확산 녹색게임 개발 및 활용 녹색성장 체험활동 이력관리 강화
대학 및 범시민 녹색 성장 교육 강화	6. 녹색성장교육 거점대학 육성	<ul style="list-style-type: none"> 그린캠퍼스 운동 활성화 녹색성장교육 거점대학 육성 및 인증 녹색성장 교육프로그램 개발 및 보급 녹색인재 양성을 위한 전공개설 및 전문대학원 설립 대학의 녹색서비스 강화
	7. 녹색생활을 위한 범시민 교육 기반 조성	<ul style="list-style-type: none"> 녹색시민을 위한 녹색성장 평생교육 실시 범시민 녹색생활 실천교육 사회지도층 대상 녹색성장 마인드 제고 공무원, 회사원, 군인 대상 녹색성장교육 강화 지자체 및 지역 NGO와의 협력체계 구축 범시민 녹색교육 확산을 위한 인프라 구축
녹색성 장교육 세계화	8. 녹색성장교육 관련 국제사회 공조	<ul style="list-style-type: none"> UN지속가능교육 10년(UNDESD)의 국제 이행에 공조 국제협력기구에서의 녹색성장 관련 교육의 공조 기반 구축

자료: 녹색성장위원회, 교육과학기술부, 환경부, 행정안전부(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

부록 6.

각 시·도 교육청 녹색성장교육 관련 정책추진 현황

	그린스쿨 지정	녹색체험활동
서울	그린스쿨 지정 에코(그린)스쿨 환경교육시범학교 에코마일리지 녹색학교 에너지 절약 시범학교 저탄소 녹색 성장 시범학교 전통식품체험학교 '교육청지원형 특성화고' 선정 (특성화 분야: 녹색, 친환경)	녹색체험활동 친환경 녹색 체험학습 녹색식생활체험관 GREEN 운동회 가족과 함께하는 영농체험 아나바다 녹색축제 녹색생활실천("잔반 없는 날" 지정) 녹색에너지 체험관 견학
부산	녹색학교	낙동강녹색체험 찾아가는 녹색성장 이동체험관 녹색과학문화교실 「2010 내 고장 사랑 저탄소 녹색성장 종합축전」 녹색생활 실천의 날(Green Day) 농촌진흥청 국립원예특작과학원 시설원예시험장 견학 녹색성장교실 운영 「청소년 자연체험학습」 프로그램 「녹색학교 만들기 사업」 실시
대구	그린스쿨 녹색 식생활 체험학교 녹색성장연구학교 녹색식생활 체험교실	그린스쿨 만들기(녹색환경조성을 위한 교재원만들기) 녹색생활실천사례공모전 '잔반 없는 날' 운영 환경 캠프활동을 통한 녹색생활 녹색생활을 실천하는 천연화장품 만들기
인천	녹색성장 연구학교 기후보호 시범학교 녹색성장 중심학교 녹색성장 동아리 기후보호 동아리	저탄소 녹색성장 박람회 녹색성장탐구교실 (탄소가계부 배부, 녹색생활 실천운동, 잔반줄이기) '빈그릇 운동' 환경보전 글짓기/포스트 공모전

광주	환경교육 연구학교 녹색성장 정책연구학교 그린스타트 시범학교	저탄소 녹색체험학습 (저탄소 녹색성장을 위한 교육활동 여건조성, 환경보전 운동회, 환경사랑 실천기록장 활용, 지렁이 사육 교실, 저탄소 녹색지킴이 반 운영)
대전	그린스쿨 녹색성장 환경교육 시범학교 녹색식생활체험학교 농촌체험학교 시범학교 저탄소 녹색성장 시범학교	신축학교에 친환경 건축물 의무화 재활용 벼룩시장
제주도	생태학교 자연친화형학교 에너지절감형학교 친환경소재형학교	제주과학축전(녹색성장과 관련된 과학 프로그램 운영) 환경체험교육
경상남도	녹색성장 연구 · 시범학교 생태환경 시범학교 지정 환경교육/에너지/해양교육 시범학교	‘친환경 녹색교육’ 미술시간에 실천 (자연 원목을 그대로 이용하여 미술실을 리모델링 자연친화적인 소재로 작품표현) 녹색식생활 교육 저탄소 녹색 실천 에코-미즈(Eco-Miz)교육 (기후변화, 저탄소 녹색성장, 탄소 포인터, 에너지 절약에 대한 이론수업, 수세미 만들기 등의 체험교육) 녹색성장 체험활동 학교 저탄소 녹색운동 헌 책 수거활동
경상북도	녹색 학교 운영	녹색식생활 교육 녹색성장청정 내용을 인형극으로 배움 녹색체험활동 (녹색나눔시장, 바자회, 숲 가꾸기, 도자기 체험) 녹색 일기 쓰기
전라남도	‘학교 숲 가꾸기’ 모델학교 (저탄소 녹색성장시대에 새로운 학교 숲을 가꾸는 운동으로 탄소 배출량을 획기적으로 줄여 환경개선에 기여하기 위한 사업-테마별 숲 조성, 자연생태 학습장, 환경교육 학습장, 산책로 등)	

전라북도	그린스쿨 지정	자연친화적인 생태환경 조성 (자연학습장, 휴식공간, 생태 연못형, 담장 철거형, 텃밭 조성형 등 추진) 저탄소 녹색성장을 위한 신, 재생 에너지 설계 및 시공분야 우수기관 (지열이용 학교시설, 냉난방설비시스템, 태양광 발전 설비시스템, 태양열 이용 온수급탕 등)
충청남도	그린스쿨 지정 '저탄소 녹색성장'시범 학교 녹색 식생활 체험학교 녹색성장교육 정책연구 학교	녹색학교 자연생태 환경 조성 녹색 체험 교실 (녹색생활 실천을 체험하기 위해 허브마을 견학) 녹색 소비생활 실천(쓰레기 분리 수거) 자전거 타기 운동 재활용품을 활용한 생활용품 만들기 '잔반없는 날' 지정 저탄소 녹색성장 생활기록장 (실내온도 유지, 대중교통이용, 친환경 제품 구입, 물 아껴쓰기, 쓰레기 줄이고 재활용하기, 에너지 절약하기, 나무 심기) 저탄소 녹색성장 학부모회 체험활동 녹색성장 탐구 프로그램 운영 (예체능, 사회, 과학, 수리탐구 영역)
충청북도	녹색성장교육연구학교	저탄소녹색성장 체험캠프 일회용품 줄이기 녹색식생활 캠페인 송 가사공모전
경기	그린스쿨 지정	녹색교육농장 체험학습 에코그린데이 환경체험학습
울산	그린스쿨 자연친화적인 전원학교 육성	찾아가는 녹색성장 이동 체험관 (녹색성장의 필요성과 비전을 영상으로 소개-그린타임, 녹색성장기술을 쉽게 이해하고 접할 수 있는 그린랜드, 체험물, 게임 등을 통해 녹색 성장을 즐기는 그린 놀이터, 신재생 에너지, 친환경 기술 전시) 저탄소 녹색성장 장터 제1회 저탄소 녹색생활 실천다짐 교육가족 걷기 대회 친환경 녹색교통, 자전거타기 문화 녹색성장체험학습장 조성

자료; 각 교육청 홈페이지

부록 7.

시도교육청 교원직무연수 현황

교육청	교육명	대상	비고
서울시 교육청	친환경학교 조성을 위한 학교환경 개선 과정	초중등교원 시설일반직	
	녹색성장전문가 교육과정	초중등교원	
충청남도 교육청	녹색성장과 녹색시민을 위한 녹색교육 프로그램	초중등교원	
전라북도 교육청	환경교육지도자 과정	초중등교원	
전라남도 교육청	녹색성장 에너지 절감 교육	초중등교원	
	환경교육	초중등교원	저탄소 녹색성장 교육 포함
경기도 교육청	환경교육	초중등교원	저탄소 녹색성장 교육 포함
제주도 교육청	환경교육	유·초중등교원	저탄소 녹색성장 교육 포함

부록 8. 육아지원기관의 시설설비 관련 법령

〈부록표 II-1-1〉 유치원 실내의 시설 관련 법령

구분	내용									
시설	교사	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정[별표1]> 교사의 기준 면적(제 3조 제 2항 관련)</p> <p>(단위: m²)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>학교</th> <th colspan="2">학생 수별 기준 면적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">유치원</td> <td>40명 이하</td> <td>41명 이상</td> </tr> <tr> <td>5N</td> <td>80+3N</td> </tr> </tbody> </table>	학교	학생 수별 기준 면적		유치원	40명 이하	41명 이상	5N	80+3N
	학교	학생 수별 기준 면적								
	유치원	40명 이하	41명 이상							
5N		80+3N								
체육장	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 5조> · 교육과학기술부장관 또는 시·도 교육감은 교육상 지장이 없다고 인정되는 경우에는 제1항의 규정에 의한 체육장을 두지 아니하거나 제2항의 규정에 의한 체육장의 기준 면적을 완화하여 인가할 수 있음(새로 설립되는 각급 학교가 학교의 체육장 또는 공공체육시설 등과 인접하여 공동사용이 용이한 경우, 도심지 및 도서·벽지 등 지역의 여건상 기준 면적 규모의 체육장의 확보가 곤란한 경우)</p> <p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 [별표2]> 체육장의 기준 면적(제 5조 제 2항 관련)</p> <p>(단위: m²)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>학교</th> <th colspan="2">학생 수별 기준 면적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">유치원</td> <td>40명 이하</td> <td>41명 이상</td> </tr> <tr> <td>160</td> <td>120+N</td> </tr> </tbody> </table>	학교	학생 수별 기준 면적		유치원	40명 이하	41명 이상	160	120+N	
학교	학생 수별 기준 면적									
유치원	40명 이하	41명 이상								
	160	120+N								
조리실	<p><유아교육법 시행규칙, [별표1] <개정 2010.6.8>></p> <p>1. 조리실</p> <ul style="list-style-type: none"> · 교실과 떨어지거나 차단되어 유아의 학습에 지장을 주지 않도록 하되 식품의 운반과 배식이 편리한 곳에 두어야 함. · 작업과정에서 교차오염(交叉汚染)이 발생하지 않도록 벽과 문을 설치하여 전처리실(前處理室), 조리실 및 식기구세척실로 구획함. 다만, 100명 이상에게 급식을 제공하는 경우로서 이러한 구획이 불가능한 경우와 100명 이하에게 급식을 제공하는 경우에는 교차오염을 방지할 수 있는 다른 조치를 하여야 함. · 조리실의 내부벽, 바닥 및 천장은 내화성(耐火性), 내수성(耐水性) 및 내구성(耐久性)이 있는 재질로 하여, 청소와 소독이 쉽고 화재를 예방할 수 있어야 함. · 출입구와 창문: 해충 및 쥐의 침입을 막을 수 있는 방충망 등 적절한 설비를 갖추어야 함. 									

	<ul style="list-style-type: none"> · 조리실 냉의 증기와 불쾌한 냄새 배출을 위한 환기시설을 설치 · 조리실의 조명은 220럭스(lx) 이상 · 필요한 곳에 손 세척시설이나 손 소독시설을 설치. 다만, 100명 이상에게 급식을 제공하는 경우에는 손 세척시설과 손 소독시설을 모두 설치 · 온도 및 습도관리: 적정 용량의 급배기(給排氣)시설 또는 냉·난방 시설 등 적절한 시설을 갖추거나 조치를 취해야 함. <p>2. 설비·기구</p> <ul style="list-style-type: none"> · 냉장실 또는 냉장고와 냉동고는 식재료의 보관, 냉동 식재료의 해동(解凍), 가열 조리된 식품의 냉각 등에 충분한 용량과 온도(냉장고 5℃ 이하, 냉동고 -18℃ 이하)를 유지하여야 함. · 조리, 배식 등의 작업을 위생적으로 하기 위하여 식품 세척시설, 조리시설, 식기구 세척시설, 식기구 보관장, 덮개가 있는 폐기물 용기 등을 갖추어야 하며, 식품과 접촉하는 부분은 내수성 및 내부식성(耐腐蝕性) 재질로 하여 씻기 쉽고 소독·살균이 가능하도록 하여야 함. · 식기구를 소독하기 위하여 전기살균소독기 또는 열탕소독시설을 갖추거나 충분히 세척·소독할 수 있는 세정대(洗淨臺)를 설치하여야 함. · 냉장식품을 검수(檢收)하거나 가열조리 식품의 중심온도를 잴 때 사용할 수 있는 전자식 탐침(探針) 온도계를 갖추어야 함. · 조리 작업을 하는 곳에 두는 쓰레기통은 뚜껑이 있는 폐달식으로 하여 파리와 같은 해충의 접근을 막아야 함. <p>3. 식품 보관실</p> <ul style="list-style-type: none"> · 환기와 방습(防濕)이 잘 되어 식품과 식재료를 위생적으로 보관하기에 적합한 곳에 두되, 해충 및 쥐의 침입을 막을 수 있는 방충망 등 적절한 설비를 갖추어야 함. · 식품과 소모품은 별도로 구분된 장소에서 보관하도록 하되, 부득이하게 함께 보관할 경우 서로 섞이지 않도록 분리하여 보관하여야 함. · 환기시설이나 환기창 등 통풍을 위한 적절한 시설을 갖추거나 적절한 조치를 하여야 함. <p>4. 이 기준에서 정하지 않은 사항에 대해서는 「식품위생법 시행규칙」 제96조 및 별표 25에 따른 집단급식소 시설기준에 따름.</p>				
설비	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center; vertical-align: middle;">급수, 온수 공급</td> <td style="padding: 2px;"> <p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 10조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 급수시설 갖추, 수질검사결과 위생사 무해 판명된 것이어야 함. · 온수 공급 시설 갖추어야 함. </td> </tr> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center; vertical-align: middle;">배수</td> <td style="padding: 2px;"> <p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 5조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 각급학교의 체육장(옥외 체육장을 말한다. 이하 같다)은 배수가 잘되거나 배수시설을 갖춘 곳에 위치하여야 함 </td> </tr> </table>	급수, 온수 공급	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 10조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 급수시설 갖추, 수질검사결과 위생사 무해 판명된 것이어야 함. · 온수 공급 시설 갖추어야 함. 	배수	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 5조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 각급학교의 체육장(옥외 체육장을 말한다. 이하 같다)은 배수가 잘되거나 배수시설을 갖춘 곳에 위치하여야 함
급수, 온수 공급	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 10조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 급수시설 갖추, 수질검사결과 위생사 무해 판명된 것이어야 함. · 온수 공급 시설 갖추어야 함. 				
배수	<p><고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제 5조></p> <ul style="list-style-type: none"> · 각급학교의 체육장(옥외 체육장을 말한다. 이하 같다)은 배수가 잘되거나 배수시설을 갖춘 곳에 위치하여야 함 				

자료: 1) 유아교육법 시행규칙<일부개정 2011.4.22>, 고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정<일부개정 2010. 6. 29>
 2) 김은영 외(2009). 유치원과 어린이집 시설·설비 기준 개발 연구

〈부록표 II-1-2〉 어린이집 실내외 시설 관련 법령

구분	내용			
<영유아보육법 제 15조> · 어린이집을 설치 운영하려는 자는 보건복지가족부령으로 정하는 설치 기준을 갖추어야 함 <영유아보육법 제 15조 2항> <영유아보육법 시행규칙 [별표1]> · 시설의 구조와 설비는 그 시설을 이용하는 영유아의 특성에 맞도록 함 · 보육실을 포함한 시설 면적(놀이터 면적 제외)은 영유아 1인당 4.29m ²				
	시설 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center; vertical-align: middle;">보육실</td> <td> ① 보육실은 건축법령상의 층수와 관계없이 해당 층 4면의 80/100 이상이 지상에 노출되어 있고, 주 출입구 하단이 지표면으로부터 1m 이내인 층(이하 “1층”이라 한다)에 설치해야 함. 다만, 다음의 각 호에 해당하는 경우는 예외 (i) 해당 층 4면의 100분의 50 이상 100분의 80 미만이 지상에 노출되고, 해당 층 주 출입구의 하단이 지표면으로부터 1미터 이내이며, 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 채광·환기·습도·침수 등 영유아의 건강과 안전에 문제가 없는 것으로 확인된 해당 층에 어린이집을 설치하는 경우 (ii) 건물 전체를 하나의 어린이집으로 사용하면서 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 보육실을 설치하는 경우. 다만 영아를 위한 보육실은 1층[(i)의 경우를 포함한다]에 우선적으로 배치하여야 함. (iii) 사업장이 있는 건물의 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 직장어린이집을 설치하는 경우 (iv) 300세대 이상의 아파트단지 전체가 「건축법 시행령」 제119조 제1항 제3호 다목에 따른 필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 경우에 그 위층에 어린이집을 설치하는 경우(필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 층에 거주공간이 없을 경우만 해당함.) ② 보육실은 거실, 포복실, 유희실을 포함하여 영유아 1인당 2.64m² 이상으로 함. ③ 보육실에는 침구·놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수학·과학활동, 음률활동 등에 필요한 교구교재를 구비 ④ 어린이집은 환기·채광·조명·온도 및 습도가 적절히 유지·관리되도록 하여야 함. ⑤ 보육실은 바닥 난방시설 구비 </td> </tr> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center; vertical-align: middle;">조리실</td> <td> ① 조리실은 채광이 잘 되도록 하고, 기계 환기시설을 하여 청정한 실내 환경을 유지하도록 하며, 창문에는 방충망을 설치하여야 함. ② 식기를 소독하고 위생적으로 취사 및 조리할 수 있는 설비를 구비 ③ 공공기관이나 사회복지관 안에 설치된 어린이집의 경우에는 동일 건물에 있는 조리실을 함께 사용할 수 있으며, 유치원과 같은 </td> </tr> </table>	보육실	① 보육실은 건축법령상의 층수와 관계없이 해당 층 4면의 80/100 이상이 지상에 노출되어 있고, 주 출입구 하단이 지표면으로부터 1m 이내인 층(이하 “1층”이라 한다)에 설치해야 함. 다만, 다음의 각 호에 해당하는 경우는 예외 (i) 해당 층 4면의 100분의 50 이상 100분의 80 미만이 지상에 노출되고, 해당 층 주 출입구의 하단이 지표면으로부터 1미터 이내이며, 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 채광·환기·습도·침수 등 영유아의 건강과 안전에 문제가 없는 것으로 확인된 해당 층에 어린이집을 설치하는 경우 (ii) 건물 전체를 하나의 어린이집으로 사용하면서 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 보육실을 설치하는 경우. 다만 영아를 위한 보육실은 1층[(i)의 경우를 포함한다]에 우선적으로 배치하여야 함. (iii) 사업장이 있는 건물의 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 직장어린이집을 설치하는 경우 (iv) 300세대 이상의 아파트단지 전체가 「건축법 시행령」 제119조 제1항 제3호 다목에 따른 필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 경우에 그 위층에 어린이집을 설치하는 경우(필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 층에 거주공간이 없을 경우만 해당함.) ② 보육실은 거실, 포복실, 유희실을 포함하여 영유아 1인당 2.64m ² 이상으로 함. ③ 보육실에는 침구·놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수학·과학활동, 음률활동 등에 필요한 교구교재를 구비 ④ 어린이집은 환기·채광·조명·온도 및 습도가 적절히 유지·관리되도록 하여야 함. ⑤ 보육실은 바닥 난방시설 구비	조리실
보육실	① 보육실은 건축법령상의 층수와 관계없이 해당 층 4면의 80/100 이상이 지상에 노출되어 있고, 주 출입구 하단이 지표면으로부터 1m 이내인 층(이하 “1층”이라 한다)에 설치해야 함. 다만, 다음의 각 호에 해당하는 경우는 예외 (i) 해당 층 4면의 100분의 50 이상 100분의 80 미만이 지상에 노출되고, 해당 층 주 출입구의 하단이 지표면으로부터 1미터 이내이며, 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 채광·환기·습도·침수 등 영유아의 건강과 안전에 문제가 없는 것으로 확인된 해당 층에 어린이집을 설치하는 경우 (ii) 건물 전체를 하나의 어린이집으로 사용하면서 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 보육실을 설치하는 경우. 다만 영아를 위한 보육실은 1층[(i)의 경우를 포함한다]에 우선적으로 배치하여야 함. (iii) 사업장이 있는 건물의 1층[(i)의 경우를 포함한다] 이상 5층 이하에 직장어린이집을 설치하는 경우 (iv) 300세대 이상의 아파트단지 전체가 「건축법 시행령」 제119조 제1항 제3호 다목에 따른 필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 경우에 그 위층에 어린이집을 설치하는 경우(필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 층에 거주공간이 없을 경우만 해당함.) ② 보육실은 거실, 포복실, 유희실을 포함하여 영유아 1인당 2.64m ² 이상으로 함. ③ 보육실에는 침구·놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수학·과학활동, 음률활동 등에 필요한 교구교재를 구비 ④ 어린이집은 환기·채광·조명·온도 및 습도가 적절히 유지·관리되도록 하여야 함. ⑤ 보육실은 바닥 난방시설 구비			
조리실	① 조리실은 채광이 잘 되도록 하고, 기계 환기시설을 하여 청정한 실내 환경을 유지하도록 하며, 창문에는 방충망을 설치하여야 함. ② 식기를 소독하고 위생적으로 취사 및 조리할 수 있는 설비를 구비 ③ 공공기관이나 사회복지관 안에 설치된 어린이집의 경우에는 동일 건물에 있는 조리실을 함께 사용할 수 있으며, 유치원과 같은			

	건물에 설치된 어린이집은 유치원의 조리실을 함께 사용할 수 있음.
목욕실	<ul style="list-style-type: none"> ① 목욕실은 난방 하여야 함. ② 바닥은 미끄럼 방지 장치 구비 ③ 샤워설비, 세면설비, 냉·온수 공급 설비를 구비, 수도꼭지는 온수 사용 시 화상을 입지 않도록 온도 조정 및 고정 가능해야 함. ④ 목욕실은 보육실과 인접한 공간에 위치하여야 함.
화장실	<ul style="list-style-type: none"> ① 바닥은 미끄럼 방지 장치 구비 ② 세정장치와 수도꼭지 등은 냉온수의 온도를 조정 및 고정 가능해야 함. ③ 화장실은 수세식 유아용 변기 설치, 보육실과 동일한 층의 인접한 공간에 설치
실내·외 놀이터	<p>제15조의 2(놀이터 설치) [본조신설 2011.6.7]</p> <p>① 어린이집을 설치·운영하는 자는 놀이터를 설치하여야 하며 설치에 관한 기준은 보건복지부령으로 정함. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 어린이집은 그러하지 아니함.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 보육 정원 50명 미만인 어린이집 2. 100미터 이내에 보건복지부령으로 정하는 기준을 충족하는 놀이터가 설치되어 있는 어린이집 <p>② 제1항에도 불구하고 특별자치도지사·시장·군수·구청장은 제6조제1항에 따른 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 2005년 1월 29일 이전에 인가받은 어린이집이 도심지 및 도서·벽지 등 지역의 여건상 놀이터를 설치하기 곤란한 경우로서 보육상 지장이 없다고 인정하는 경우에는 놀이터를 설치하지 아니하거나 놀이터 설치 기준을 완화하여 변경 인가할 수 있음.</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 보육 정원 50명 이상인 시설(12개월 미만의 영아만을 보육하는 시설은 제외한다)은 영유아 1명당 3.5㎡ 이상의 규모로 옥외놀이터를 설치하는 것을 원칙으로 함. 다만, 보건복지부장관이 보육시설 규모(정원)에 따라 같은 시간대에 놀이활동에 참여하는 최대 영유아 수 및 면적의 기준을 정하는 경우에는 그 기준에 따라 놀이터를 설치할 수 있음 ② 옥외놀이터에는 모래밭(천연 및 인공 잔디, 고무매트, 페타이어 블록 또는 「어린이놀이시설 안전관리법」에서 정하는 기준에 적합한 것을 포함)에 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 대근육활동을 위한 놀이기구 1종 이상을 포함하여 놀이기구 3종 이상이 설치된 옥외놀이터를 설치하여야 함. 다만, 업무용시설 밀집지역 등 지역적 특수성에 따라 옥외놀이터(지하층에는 설치 불가)를 설치하거나 「어린이놀이시설 안전관리법」에 따라 설치·관리되는 인근 놀이터를 활용할 수 있되, 활용하는 것으로 인정되는 경우는 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 놀이기구가 3종 이상이 설치되고 놀이터의 관리주체가 사용을 승낙한 경우로 한정. ③ 옥외놀이터는 다음과 같이 설치함.

	<p>(i) 옥외놀이터는 놀이터로 사용하는 공간 및 그 주변에 소음·분진·폭발기·화재의 위험이 없어야 하며, 실내공간을 활용하는 경우 조명·채광·환기·온도·습도가 적정하여야 함</p> <p>(ii) 어린이집에 엘리베이터가 설치되지 아니한 경우 옥내놀이터는 보육실로부터 5층 이내에 설치하며, 층 간 이동을 위하여 아동용 손잡이 레일을 설치하는 등 안전에 필요한 장비를 구비하여야 함. 이 경우 아동용 손잡이 레일은 영유아가 잡거나 짚고 올라갈 수 없는 구조여야 하며, 영유아의 신체가 빠지거나 끼는 사고가 없도록 설치</p> <p>(iii) 옥내놀이터를 어린이집으로 사용하는 건물 내의 실외공간에 설치</p> <p>하는 경우에는 울타리나 보호난간을 최소 1.5~1.8m의 높이로 설치하고, 그 밖에 안전에 필요한 장비를 구비하여야 함. 이 경우 울타리나 보호난간의 재질은 부식·파손의 위험이 없어야 하며, 영유아가 잡거나 짚고 올라갈 수 없는 구조로 설치하되, 난간 사이에 간격이 있는 경우 그 안치수는 80mm이하로 설치하여야 한다. 옥내 놀이터를 어린이집의 최상층 바닥면에 설치하는 경우 바닥면 최하단으로부터 1.2m까지는 콘크리트 또는 조적(벽돌 등)으로 설치하여야 하며, 고정식 놀이기구는 설치할 수 없음</p> <p>(iv) 건물 2층 이상에 옥내놀이터를 설치하는 경우, 영유아보육법령에서 정하는 비상재해 대비 시설을 갖추어야 함</p> <p>④ 어린이집의 놀이터, 놀이기구 및 어린이용품은 「품질경영 및 공산품안전관리법」, 「어린이놀이시설 안전관리법」 및 「환경보전법」에서 정한 기준을 준수하여야 함</p>
<p>급배수 시설</p>	<p>① 상수도 또는 간이상수도에 의한 식수 공급 경우 저수조 경유 없이 직접 수도꼭지에 연결하여 공급하여야 함. 직접 수도꼭지 연결하기 곤란한 경우는 제외</p> <p>② 어린이집에서 지하수를 음용수로 사용할 경우 저수조 등의 시설을 경유</p> <p>③ 더러운 물, 빗물 등이 잘 처리되도록 배수 설비하여야 함</p>
<p>설비</p> <p>비상재해 대비 시설</p>	<p>① 소화용 기구를 갖춰 두고 비상구를 설치하는 등 비상재해에 대비한 시설을 갖추어야 함. 이 경우 비상구는 상단에 비상구 유도등을 달고 잠금장치를 문 안쪽에 설치하여야 함</p> <p>② 어린이집은 비상시 양 방향으로 대피할 수 있어야 함. 어린이집이 건물 1층인 경우에는 주 출입구 외에 도로 등 안전한 외부 지상층과 연결이 가능한 1개 이상의 출구[비상구 또는 유사시 사람의 출입이 가능한 창 또는 개구부를 어린이집 주 출입구의 반대 방향에 설치하거나 장변길이의 1/2 이상 이경하여 설치하여야 함</p> <p>③ 그 밖의 소방시설의 설치는 「소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 [별표4]에 따르며, ①에서 ③까지에서 정한 소방 및 화재대피 시 관한 소방관서는 그 설치 여부를 확인한 후 통보함</p>

	<p>④ 가스를 사용하는 경우에는 「도시가스사업법」, 「액화석유가스의 안전관리 및 사업법」에서 정한 규정에 따라 설치하고 관리하여야 함</p>
<p>그 밖의 실내 설비</p>	<p>① 영유아 접근할 수 없는 안전 장소에 응급조치를 위한 비상약품 및 간이 의료기구 등 비치</p> <p>② 비상구를 제외한 모든 출입문 및 창문은 안쪽에서 잠길 우려가 없어야 하고, 밖에서 쉽게 열 수 있어야 하며, 출입문 및 창문의 가장 자리에는 영유아의 손이 끼지 아니하도록 손 끼임 방지 고무패킹이나 완충장치를 설치</p> <p>③ 돌출형 방열기(라디에이터)는 영유아의 신체가 직접 닿지 아니하도록 울타리를 설치, 이와 유사한 온열기를 사용하는 경우에는 영유아가 직접 온열기에 닿지 아니하도록 적절한 보호 장치를 설치</p> <p>④ 책상, 의자 등 가구의 모서리는 둥글고 표면이 매끄럽게 처리된 것이나, 고무 등으로 모서리에 보호 장치를 설치</p> <p>⑤ 보육실에 설치된 교구장, 수납장 등은 안전을 위하여 아래 부분에 무거운 비품을 보관, 선반을 설치하는 때에는 물건이 추락하지 아니하도록 지지대를 설치, 무거운 물건은 너무 많이 쌓아서는 안 됨</p> <p>⑥ 보일러 설비, 퓨즈박스(두꺼비집), 화기, 소독수, 살충제, 조리실의 칼, 가위, 포크, 랩 등은 영유아의 손이 닿지 아니하는 위치에 배치</p> <p>⑦ 어린이집 내부(벽, 천장 등)의 마감 재료는 「건축법 시행령」 제 2조에 따른 불연재료, 준불연재료 또는 난연재료를 사용, 보육실은 「환경보건법 시행령」 제 16조에 따른 환경안전관리기준을 준수하여 설치해야 함. 실내 장식물과 창문에 설치하는 커튼류 및 카펫 등 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제 12조에 따른 방염대상물품은 동 법령에 따른 방염성능이 있는 것으로 설치</p>

자료: 1) 영유아보육법<일부개정 2011.8.4>
 2) 영유아보육법 시행규칙<일부개정 2011.4.7>
 3) 김은영 외(2009). 유치원과 어린이집 시설·설비 기준 개발 연구

<부록표 II-1-3> 기타 설비 관련 법령

구분	내용
<p>전기안전 점검</p>	<p><전기사업법 제 66조의 2></p> <p>① 당해 시설을 증축 또는 개축하고자 하는 자는 당해 시설을 운영하기 위하여 법령에서 규정된 허가 신청·등록신청·인가신청·신고(당해 시설의 소재지 변경에 따른 변경허가신청·변경등록신청·변경인가신청·변경신고를 포함) 또는 「건축법」에 따른 건축물의 사용승인 신청을 하기 전에 당해 시설에 설치된 전기설비에 대하여 지식경제부령이 정하는 바에 따라 안전공사로부터 안전점검을 받아야 함.</p>

	<p>4. 「영유아보육법」에 따른 어린이집 5. 「유아교육법」에 따른 유치원</p>
<p>소음으로 부터의 보호</p>	<p><주택건설기준 등에 관한 규정 제 9조> ① 공동주택을 건설하는 지점의 소음도(이하 “실외소음도”라 한다)가 65데시벨 이상인 경우에는 방음벽·수림대 등의 방음시설을 설치하여 해당 공동주택의 건설지점의 소음도가 65데시벨 미만이 되도록 하여야 함. 다만, 공동주택이 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제 36조에 따른 도시지역(주택단지면적이 30만㎡ 미만인 경우로 한정한다) 또는 「소음·진동규제법」 제 27조에 따라 지정된 지역에 건축되는 경우로서 다음 각 호의 기준을 모두 충족하는 경우에는 그 공동주택의 6층 이상인 부분에 대하여 본문을 적용하지 아니함. <개정 2010.6.28> 1. 세대 안에 설치된 모든 창호(窓戶)를 닫은 상태에서 거실에서 측정된 소음도(이하 “실내소음도”라 한다)가 45데시벨 이하일 것 2. 공동주택의 세대 안에 「건축법 시행령」 제 87조 제2항에 따라 정하는 기준에 적합한 환기설비를 갖출 것 ② 제 1항에 따른 실외소음도와 실내소음도의 소음측정기준은 국토해양부장관이 환경부장관과 협의하여 고시함. <신설 2007.7.24, 2008.2.29> ③ 공동주택·어린이놀이터·의료시설(약국 제외)·유치원·어린이집 및 경로당은 공장 등 이하 수평거리 50m 이상 떨어진 곳에 이를 배치하여야 함. 라. 「소음·진동관리법」 제2조 제3호 규정에 의한 소음배출시설이 설치되어 있는 공장. 다만, 공동주택 등을 배치하고자 하는 지점에서 소음·진동관리법령이 정하는 방에 따라 측정된 당해 공장의 소음도가 50데시벨 이하로서 공동주택 등에 영향을 미치지 아니하거나 방음벽·수림대 등의 방음 시설을 설치하여 50데시벨 이하가 될 수 있는 경우의 당해 공장을 제외함. ④ 제3항에 따라 공동주택 등을 배치하는 경우 공동주택 등과 제 3항 각 호의 시설사이의 주택단지부분에는 수림대를 설치하여야 함. 다만, 다른 시설물이 있는 경우에는 그러지 아니함. <신설 2007.7.24></p>
<p>어린이 놀이시설</p>	<p><주택건설기준 등에 관한 규정 제 46조> ③ 면적이 150㎡ 이상인 어린이 놀이터는 건축물(유치원·새마을유아원·어린이집·주민운동시설 및 청소년수련시설을 제외한다)의 외벽 각 부분으로부터 5m(개구부가 없는 측벽은 3m)이상, 인접대지경계선(도로·광장·시설녹지 기타 건축이 허용되지 아니하는 공지에 접한 경우에는 그 반대편의 경계선을 말한다)로부터 3m 이상, 주택단지안의 도로 또는 주차장으로부터 2m 이상의 거리를 두어야 함. ④ 어린이놀이터는 그 폭을 9m(면적이 150㎡ 미만인 경우에는 6m)이상으로 하여야 함. ⑤ 어린이놀이터에는 놀이시설 기타 필요한 시설을 설치하되, 안전성을 확보할 수 있는 강도와 내구성을 갖춘 재료를 사용하여야 함. <어린이놀이시설 안전관리법 제 11조> 어린이놀이시설을 설치하는 자(이하 “설치자”라 한다)는 「품질경영 및</p>

	<p>공산품안전관리법」 제 14조에 따라 안전인증을 받은 어린이놀이기구를 행정안전부장관이 정하여 고시하는 시설기준 및 기술기준에 적합하게 설치하여야 함.</p>																														
실내 공기	<p><다중이용시설 등의 실내공기질관리법 시행령 제 2조> · 「다중이용시설 등의 실내공기질관리법」(이하 “법”이라 한다) 제 3조 제 1항 각 호 외의 부분에서 “대통령령이 정하는 규모의 것”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 시설을 말함 - 연면적 430㎡ 이상인 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집 및 민간어린이집 <다중이용시설 등의 실내공기질관리법 시행규칙> [별표 2] <개정 2008.2.27> 실내공기질 유지기준(제3조 관련) 및 권고기준(제4조 관련)</p>																														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>오염물질항목</th> <th>PM10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)</th> <th>CO₂ (ppm)</th> <th>HCHO ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)</th> <th>총부유세균 (CFU/m^3)</th> <th>CO (ppm)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>다중이용시설</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>(유지기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원</td> <td>100 이하</td> <td>1,000 이하</td> <td>100 이하</td> <td>800 이하</td> <td>10 이하</td> </tr> <tr> <td></td> <td>NO₂ (ppm)</td> <td>Rn (pCi/l)</td> <td>VOC ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)</td> <td>석 면</td> <td>오 존</td> </tr> <tr> <td>(권고기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원</td> <td>0.05 이하</td> <td>4.0 이하</td> <td>400 이하</td> <td>0.01 이하</td> <td>0.06 이하</td> </tr> </tbody> </table>	오염물질항목	PM10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	CO ₂ (ppm)	HCHO ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	총부유세균 (CFU/ m^3)	CO (ppm)	다중이용시설						(유지기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원	100 이하	1,000 이하	100 이하	800 이하	10 이하		NO ₂ (ppm)	Rn (pCi/l)	VOC ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	석 면	오 존	(권고기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원	0.05 이하	4.0 이하	400 이하	0.01 이하	0.06 이하
	오염물질항목	PM10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	CO ₂ (ppm)	HCHO ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	총부유세균 (CFU/ m^3)	CO (ppm)																									
	다중이용시설																														
(유지기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원	100 이하	1,000 이하	100 이하	800 이하	10 이하																										
	NO ₂ (ppm)	Rn (pCi/l)	VOC ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	석 면	오 존																										
(권고기준) 의료기관, 어린이집, 국공립 노인요양시 설 및 노인전문병 원, 산후조리원	0.05 이하	4.0 이하	400 이하	0.01 이하	0.06 이하																										

자료: 전기사업법<일부개정 2011.7.25>, 주택건설기준 등에 관한 규정<일부개정 2011.8.30>, 어린이 놀이시설 안전관리법<일부개정 2011.8.4>, 다중이용시설 등의 실내공기질관리법 시행

연구보고 2011-12

녹색성장시대 육아지원기관의 대응방안

발행일 2011년 12월
발행인 이 영
발행처 육아정책연구소
주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층
전화: 02) 730-7070
팩스: 02) 730-3313
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-78-3 93330