

연구보고 2012-13

지역사회내 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안 연구

유해미 양미선 송신영

머 리 말

우리나라의 육아지원서비스는 어린이집과 유치원에서 이루어지는 보육·교육 서비스 위주여서 다양한 육아지원의 필요성이 제기되어왔다. 즉 육아지원서비스는 기관 이용뿐만 아니라 가정내 보육을 적극적으로 포괄해야 하며, 아동 뿐만 아니라 부모와 가족 전반으로 서비스 대상을 확대하고, 보육·교육서비스 이외에 부모교육 및 상담, 부모 참여 체험프로그램, 도서와 장난감 대여 등으로 서비스 내용을 다양화할 필요가 있다.

그러나 이를 위한 지역사회내 육아지원서비스 전달체계는 전반적으로 지리적 접근성이 낮을 뿐만 아니라 관할부처가 상이하여 단절적으로 운영됨에 따라 기관들간의 사업 중복과 서비스 사각지대가 우려된다.

이 연구는 보육·교육서비스 이외에 지역에서 요구되는 다양한 육아지원서비스 수요에 주목하여 이를 지역사회 육아지원서비스로 정의하고, 관련 서비스 전달체계 현황과 개선 방안을 다루었다. 이를 위해 전국적으로 지역사회 육아지원 서비스 제공 기관을 조사하여 서비스의 지리적 접근성을 규명하고, 각 기관들에서 제공하는 영유아 대상 육아지원사업을 조사하여 서비스의 중복과 사각지대를 파악하였다. 또한 지역복지 서비스 전달체계 운영에 관한 사례분석과 전달체계 개선에 관한 공무원 대상 의견조사를 통해 지역내 서비스 전달체계 운영 모형을 고안하고 서비스의 접근성과 효율성 제고 방안을 도출하였다. 이로써 향후 영유아 대상 육아지원이 다양한 육아지원 요구에 적극적으로 부응하여 내실화되기를 기대해본다.

이 연구와 관련하여 사례조사에 응해주신 면담자들과 전문가들, 그리고 유익한 검토 의견을 주신 분들께도 감사를 전한다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2012년 11월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

| | |
|--------------------------------------|-----|
| I. 서론 | 9 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 9 |
| 2. 연구 내용 | 10 |
| 3. 연구 방법 및 분석틀 | 12 |
| II. 연구의 배경 | 22 |
| 1. 지역사회 육아지원서비스의 필요성과 개념 정의 | 22 |
| 2. 선행 연구 검토 | 28 |
| 3. 외국 사례 및 시사점 | 36 |
| III. 지역사회 육아지원서비스 제공 기관 현황 | 55 |
| 1. 전국 현황 | 55 |
| 2. 지역규모별 현황 | 58 |
| 3. 소결 | 68 |
| IV. 기관별 지역사회 육아지원서비스 제공 현황 | 71 |
| 1. 보육정보센터 | 71 |
| 2. 건강가정지원센터 | 79 |
| 3. 다문화가족지원센터 | 83 |
| 4. 사회복지관 | 89 |
| 5. 도서/장난감 대여 기관 | 94 |
| 6. 기타 기관 | 95 |
| 7. 소결 | 98 |
| V. 사례 분석: 경기도 복지서비스 전달체계 운영 모형 | 102 |
| 1. 전달체계 개편 배경 및 연혁 | 102 |
| 2. 전달체계 구축 및 운영 | 103 |
| 3. 전달체계간 역할 분화 | 106 |
| 4. 전달체계 운영 모형 | 108 |

| | |
|--|-----|
| 5. 지역 사례: 남양주시 | 111 |
| VI. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 요구 | 118 |
| 1. 서비스 접근성 제고 | 118 |
| 2. 서비스 효율성 제고 | 127 |
| 3. 서비스 연계 강화 | 135 |
| VII. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 방안 | 143 |
| 1. 기본 방향 | 143 |
| 2. 정책 방안 | 144 |
| 참고문헌 | 158 |
| Abstract | 162 |
| 부록 | 163 |
| 부록 1. 전국 육아지원서비스 제공 기관 현황(2011.12/2012.8) | 165 |
| 부록 2. 서울시 영유아플라자 설치 및 운영 현황(2012.6) | 174 |
| 부록 3. 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안 조사 설문지(공무원 대상) | 178 |
| 부록 4. 심층면접 질문지(기관 대상) | 190 |

표 차례

| | |
|---|----|
| 〈표 I-2- 1〉 연구대상 범위 | 11 |
| 〈표 I-3- 1〉 응답자 지역별 분포 | 14 |
| 〈표 I-3- 2〉 응답자 일반적 특징 | 15 |
| 〈표 I-3- 3〉 설문조사 내용(공무원 대상) | 15 |
| 〈표 I-3- 4〉 사례조사 대상 기관별 면담 일시와 방식 | 17 |
| 〈표 I-3- 5〉 사례조사 대상 기관별 개요 | 17 |
| 〈표 I-3- 6〉 면담조사 내용(기관 대상) | 19 |
| 〈표 I-3- 7〉 사례조사 지역별 면담 일시와 방식 | 19 |
| 〈표 II-1- 1〉 서비스 제공 기관의 위치 | 23 |
| 〈표 II-1- 2〉 가족생활 관련 상담 및 교육을 주로 받는 곳 | 24 |
| 〈표 II-1- 3〉 포괄적 보육서비스를 위한 육아지원프로그램 지표와 모형 | 24 |
| 〈표 II-3- 1〉 광장형 사업 운영 사례 - 보육랜드 아배 | 39 |
| 〈표 II-3- 2〉 센터형 사업 운영 사례 - 아유미 아동센터 | 40 |
| 〈표 II-3- 3〉 아동관형 사업 운영 사례 - 하야카와 아동관 | 41 |
| 〈표 II-3- 4〉 가족센터 프로젝트 전개과정 | 43 |
| 〈표 II-3- 5〉 가족센터 인증을 위한 평가내용 | 45 |
| 〈표 III-1- 1〉 전국 육아지원서비스 기관 설치 현황 | 57 |
| 〈표 III-2- 1〉 대도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 60 |
| 〈표 III-2- 2〉 중소도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 63 |
| 〈표 III-2- 3〉 읍면 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 66 |
| 〈표 III-3- 1〉 지역규모별 기관수, 영유아수, 면적, 기관 공급율 | 69 |
| 〈표 III-3- 2〉 지역규모별 육아지원서비스 기관 분포율 | 70 |
| 〈표 IV-1- 1〉 영유아플라자 분원 설치 현황(2012) | 73 |
| 〈표 IV-1- 2〉 지방보육정보센터 육아지원사업 내용 | 74 |
| 〈표 IV-1- 3〉 영유아플라자의 육아지원서비스 | 75 |
| 〈표 IV-1- 4〉 보육정보센터 육아지원사업 실적(2011.12) | 77 |
| 〈표 IV-1- 5〉 영유아플라자 육아지원사업 실적(2011.12) | 78 |
| 〈표 IV-2- 1〉 시·군·구 건강가정지원센터의 육아지원사업 내용 | 82 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 IV-2- 2〉 건강가정지원센터 연간 참여 인원(2011.12) | 83 |
| 〈표 IV-2- 3〉 건강가정지원센터 지역특성별 참여 인원(2011.12) | 83 |
| 〈표 IV-3- 1〉 다문화가족지원센터 육아지원사업 내용 | 87 |
| 〈표 IV-3- 2〉 다문화가족지원센터 연도별 이용 인원 현황(2006-2011) | 88 |
| 〈표 IV-3- 3〉 다문화가족지원센터 사업별 운영 현황(2011) | 88 |
| 〈표 IV-3- 4〉 다문화가족지원센터 권역별 사업운영 현황(2011) | 89 |
| 〈표 IV-4 1〉 사회복지관의 지역사회 연계 및 자원 활용 현황(2010) | 91 |
| 〈표 IV-4 2〉 사회복지관 육아지원사업 내용 | 92 |
| 〈표 IV-4 3〉 사회복지관 사업 분야별 연간 실적(2010) | 93 |
| 〈표 IV-7- 1〉 육아지원서비스 제공 기관의 설치 목적과 법적 근거 | 98 |
| 〈표 IV-7- 2〉 육아지원서비스 제공 기관별 지역사회 연계 현황 | 100 |
| 〈표 IV-7- 3〉 육아지원서비스 제공 기관별 사업내용 | 100 |
| 〈표 V-2- 1〉 경기도 무한돌봄센터 설치 현황 | 104 |
| 〈표 V-5- 1〉 남양주시 희망케어센터 설치 현황 | 113 |
| 〈표 V-5- 2〉 남양주시 희망케어센터 서비스 제공 기관별 기능 및 역할 | 114 |
| 〈표 VI-1- 1〉 육아지원서비스 제공 기관의 공급 수준 | 119 |
| 〈표 VI-1- 2〉 지역규모별 육아지원서비스 제공 기관 공급 수준 | 119 |
| 〈표 VI-1- 3〉 기관별 설치요구 수준: 대도시 지역 | 120 |
| 〈표 VI-1- 4〉 기관별 설치요구 수준: 중소도시 지역 | 120 |
| 〈표 VI-1- 5〉 기관별 설치요구 수준: 읍면 지역 | 121 |
| 〈표 VI-1- 6〉 지역별 육아종합지원센터의 필요도 | 122 |
| 〈표 VI-1- 7〉 지역규모별 육아종합지원센터의 필요도 | 123 |
| 〈표 VI-1- 8〉 육아종합지원센터가 불필요한 이유 | 124 |
| 〈표 VI-1- 9〉 육아지원서비스의 접근성 강화 방안 | 125 |
| 〈표 VI-1-10〉 지역규모별 추가 설치 요구기관 | 126 |
| 〈표 VI-1-11〉 육아지원서비스 제공을 위한 공공기관 내 유휴공간 현황 | 127 |
| 〈표 VI-2- 1〉 기관별 육아지원사업 비중(전체) | 128 |
| 〈표 VI-2- 2〉 기관별 육아지원사업 비중(지역규모별) | 128 |
| 〈표 VI-2- 3〉 육아지원서비스 유형별 적합한 기관(중복응답) | 129 |
| 〈표 VI-2- 4〉 육아지원서비스 유형별 전문성이 가장 높은 기관 | 130 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 VI-2- 5〉 유사사업 수행으로 기능 재조정이 필요한 육아지원서비스 제공 기관 | 132 |
| 〈표 VI-2- 6〉 기능 재조정이 요구되는 육아지원서비스 제공 기관의 유사 사업내용 | 132 |
| 〈표 VI-2- 7〉 육아지원서비스 유형별 부모 요구도(전체) | 133 |
| 〈표 VI-2- 8〉 육아지원서비스 유형별 부모 요구도(지역규모별) | 134 |
| 〈표 VI-2- 9〉 육아지원서비스 추가수요 내용 | 135 |
| 〈표 VI-3- 1〉 육아지원서비스 제공 기관 간 연계 현황 | 136 |
| 〈표 VI-3- 2〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 대도시 지역 | 136 |
| 〈표 VI-3- 3〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 중소도시 지역 | 137 |
| 〈표 VI-3- 4〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 읍면 지역 | 137 |
| 〈표 VI-3- 5〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황 | 138 |
| 〈표 VI-3- 6〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 대도시 지역 | 139 |
| 〈표 VI-3- 7〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 중소도시 지역 | 139 |
| 〈표 VI-3- 8〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 읍면 지역 | 139 |
| 〈표 VI-3- 9〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관 | 141 |
| 〈표 VI-3-10〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 대도시 지역 | 141 |
| 〈표 VI-3-11〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 중소도시 지역 .. | 142 |
| 〈표 VI-3-12〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 읍면 지역 | 142 |

그림 차례

| | | |
|--------------|---|-----|
| [그림 I-3-1] | 전국 육아지원서비스 제공 기관 조사 절차 | 13 |
| [그림 I-3-2] | 연구 흐름도 | 20 |
| [그림 II-3-1] | 노르트라인-베스트팔렌 주의 가족센터 설치 현황(2011-2012) .. | 44 |
| [그림 II-3-2] | 다원적 평가체계 | 46 |
| [그림 II-3-3] | 한지붕 모형 | 47 |
| [그림 II-3-4] | 파일럿 모형 | 48 |
| [그림 II-3-5] | 갤러리 모형 | 49 |
| [그림 IV-1-1] | 영유아플라자 운영체계 | 72 |
| [그림 IV-1-2] | 영유아플라자 육아지원사업 비중(2011.12) | 79 |
| [그림 IV-2-1] | 건강가정지원센터 추진체계 | 80 |
| [그림 IV-3-1] | 다문화가족지원사업 추진체계 및 기능과 역할 | 85 |
| [그림 IV-3-2] | 다문화가족지원센터 사업별 만족도 현황(2011) | 89 |
| [그림 IV-4-1] | 사회복지관 사업 전달체계도 | 90 |
| [그림 IV-7-1] | 육아지원서비스 제공 기관별 전달체계 | 99 |
| [그림 V-4-1] | 경기도 무한돌봄센터 체제도 | 108 |
| [그림 V-4-2] | 경기도의 기본형 추진체제도 | 109 |
| [그림 V-4-3] | 경기도의 확장형 추진체제도 | 110 |
| [그림 V-4-4] | 경기도의 혼합형 추진체제도 | 111 |
| [그림 V-5-1] | 남양주시 희망케어센터 조직 운영 | 113 |
| [그림 V-5-2] | 남양주 희망케어센터 운영 | 114 |
| [그림 V-5-3] | 남양주시 통합복지 one-stop 전달체제도 | 115 |
| [그림 VI-1-1] | 지역규모별 육아종합지원센터 설치 계획 여부 | 123 |
| [그림 VI-1-2] | 지역규모별 공공기관 내 육아지원서비스 제공 유희공간 여부 .. | 126 |
| [그림 VI-2-1] | 지역규모별 육아지원서비스 기관 간 기능 재조정 필요성 여부 .. | 131 |
| [그림 VII-2-1] | 대도시형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형 | 155 |
| [그림 VII-2-2] | 중소도시형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형 | 156 |
| [그림 VII-2-3] | 농촌형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형 | 157 |

부록 표 차례

| | | |
|-------------|---------------------------|-----|
| 〈부록 표 1- 1〉 | 서울 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 165 |
| 〈부록 표 1- 2〉 | 부산 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 166 |
| 〈부록 표 1- 3〉 | 대구 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 166 |
| 〈부록 표 1- 4〉 | 인천 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 167 |
| 〈부록 표 1- 5〉 | 광주 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 167 |
| 〈부록 표 1- 6〉 | 대전 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 167 |
| 〈부록 표 1- 7〉 | 울산 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 168 |
| 〈부록 표 1- 8〉 | 경기 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 168 |
| 〈부록 표 1- 9〉 | 강원 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 169 |
| 〈부록 표 1-10〉 | 충북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 170 |
| 〈부록 표 1-11〉 | 충남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 170 |
| 〈부록 표 1-12〉 | 전북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 171 |
| 〈부록 표 1-13〉 | 전남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 171 |
| 〈부록 표 1-14〉 | 경북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 172 |
| 〈부록 표 1-15〉 | 경남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 173 |
| 〈부록 표 1-16〉 | 제주 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황 | 173 |
| 〈부록 표 2- 1〉 | 영유아플라자 설치와 운영 현황(2012.6) | 174 |

요 약

1. 서론

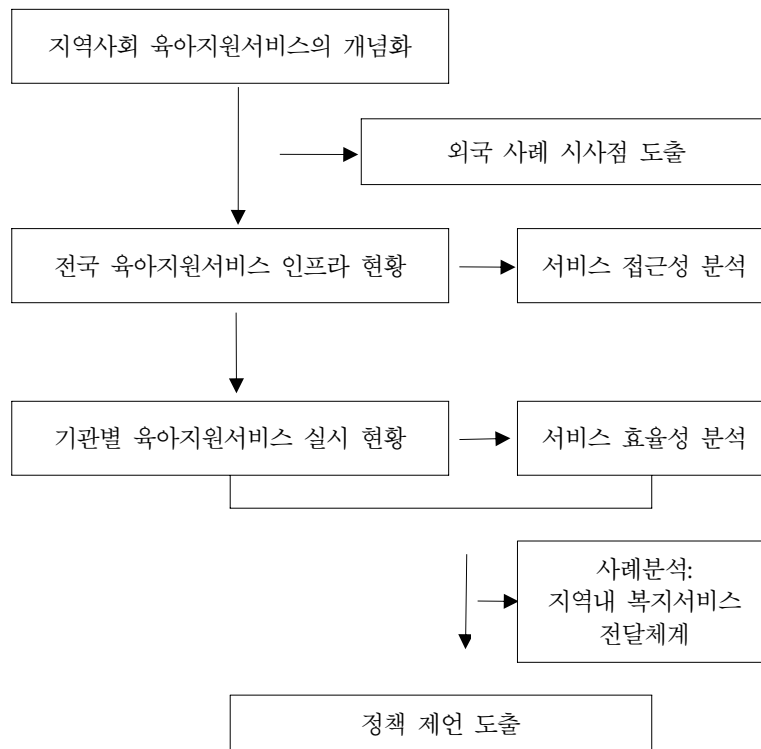
가. 연구의 필요성 및 목적

- 우리나라의 영유아 대상 육아지원서비스는 기관 보육·교육 위주여서 지역내 다양한 육아지원 요구가 간과되는 경향이 있음.
 - 육아지원서비스는 내용 측면에서 보육·교육서비스 이외에 지역사회에서 자녀를 양육하는 데 요구되는 다양한 서비스를 포괄하고, 대상 측면에서 아동 이외에도 부모와 가족 전반을 포괄할 필요가 있음.
- 그러나 지역사회내 육아지원서비스 전달체계는 접근성이 낮고 단절적이며 사업 효과성도 의문시되는 등 다양한 문제를 지닌 것으로 지적됨.
 - 주요 육아지원서비스 제공 기관의 관할 부처가 상이하여 업무 조정이 어렵고 서비스 제공이 산발적으로 이루어져 서비스 연계가 미흡한 실정임.
- 이에 따라 본 연구에서는 지역사회 육아지원서비스의 접근성과 효율성을 규명하고, 전달체계 개선 요구에 관한 의견을 조사하여 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 개선 방안을 모색하고자 함.

나. 연구내용 및 방법

- 주요 연구내용은 다음과 같음.
 - 지역사회 육아지원서비스의 필요성에 주목하여 해당 서비스를 개념화함.
 - 전국 지역의 육아지원서비스 제공 기관과 기관별 서비스 제공 현황을 조사하여 서비스 인프라 수준과 서비스의 중복 및 사각지대 현황을 파악함.
 - 외국의 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 구축 사례와 사회복지서비스 전달체계 운영 모범 사례를 통해 전달체계 구축 원칙과 운영 모형에 관한 시사점을 도출함.
 - 지역사회 육아지원서비스 전달체계의 평가와 개선 요구를 분석함.

- 지역사회 육아지원서비스 전달체계 구축 방향과 지역규모별 전달체계 운영 모형 등 정책 방안을 제시함.
- 주요 연구 방법은 지역사회 육아지원서비스 제공 기관과 기관별 사업 내용 및 실적에 대한 문헌연구와 자료 분석, 공무원 대상 설문조사, 서비스 제공 기관과 지역 대상 사례조사 등임.
- 연구 분석틀은 다음과 같음.
 - 지역사회 육아지원서비스를 개념화하고, 전국 육아지원서비스 제공 기관과 기관별 서비스 제공 현황을 분석하며, 외국 사례와 사례분석을 통한 시사점을 토대로 정책 제언을 도출함.



2. 연구의 배경

- 지역사회내에서 강화되어야 할 육아지원서비스로는 육아관련 정보, 부모교육 및 상담, 가족참여 체험프로그램, 부모간 교류의 장, 일시보육 등이 제기됨.
- 이에 따라 본 연구는 아동 뿐만 아니라 부모와 가족 대상으로 지역사회에서 제공되어야 할 다양한 육아지원서비스를 '지역사회 육아지원서비스'로 개념화하고, 해당 서비스 내용을 규정함.
- 선행연구에 의하면, 보육정보센터와 건강가정지원센터의 육아지원서비스 기능 강화, 중소도시 지역의 종합육아지원 기관 우선 설치, 어린이집의 지역사회내 육아지원서비스 연계를 위한 거점 기능 부여 등에 주목해야 함.
- 외국 사례(독일, 일본)에 의하면, 지역사회 육아지원서비스 강화를 위한 제도적 기반을 마련하고, 지역 여건에 따른 다양한 전달체계 운영 모형을 개발하며, 지역내 해당 서비스를 총괄하고 서비스 연계의 거점 기능을 전담할 새로운 전달체계의 구축이 요구됨.

3. 지역사회 육아지원서비스 제공 기관 현황

- 전국의 지역사회 육아지원서비스 제공 기관은 2012년 기준으로 총 1,109개소이며, 구체적으로 사회복지관 428개소, 다문화가족지원센터 205개소, 건강가정지원센터 148개소, 장난감도서관 114개소, 어린이도서관 83개소, 보육정보센터 65개소 등으로 나타남.
- 전국적으로 서울과 경기 지역의 서비스 기관 분포가 가장 고르게 나타남. 영유아수 대비 기관 공급율은 강원 지역이 가장 높고 다음으로 부산, 전남, 서울 지역 순으로 높게 나타나며, 경기도 지역이 가장 낮고 다음으로 울산, 경남, 광주, 충북 지역 순으로 낮게 나타남.
- 지역규모별로는 대도시 지역(구)의 평균 기관수가 약 8개소로 가장 많고, 다음으로 중소도시 지역(시)은 약 6개소이며, 읍면 지역(군)은 약 2개소에 불과함.
 - 보육정보센터는 대도시 지역 위주로 설치된 반면, 다문화가족지원센터는 읍면 지역의 설치율이 이외 기관들에 비해 월등히 높고, 건강가정지원센터는 지역규모와 상관없이 대체로 고르게 설치됨.

- 장난감도서관과 어린이도서관은 대도시 지역 위주로 설치되어 있고, 읍면 지역에는 거의 설치되지 않음.
- 지역규모별로 기관 공급 수준과 분포 양상이 상이하므로 전달체계 개선 시에 지역적 특성이 충분히 반영되어야 함.
 - 지역간 형평성 차원에서 서비스 기관 공급이 상대적으로 미흡한 중소도시와 읍면 지역의 전달체계 개선이 시급히 요구됨.
 - 대도시 지역에서는 보육정보센터가 주된 전달체계로서 고려될 수 있고, 서비스 연계가 강화되어야 하며, 읍면 지역에서는 다문화가족지원센터가 주된 전달체계로서 고려될 수 있고, 서비스의 직접 제공이 강화되어야 함.

4. 기관별 지역사회 육아지원서비스 제공 현황

- 주요 서비스 제공 기관인 보육정보센터, 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관, 장난감/도서 대여 기관을 중심으로 영유아 대상 육아지원 사업 내용 및 실적, 서비스 추진체계와 지역사회 연계 현황을 살펴봄.
- 지역사회 육아지원서비스는 기관별로 각기 상이한 법률에 의거하여 제공되므로 분절화된 양상을 보임.
- 주요 서비스 제공 기관들이 교육과 상담 위주의 사업을 실시하고 있어 장난감 대여 등 이외 서비스는 사각지대가 우려됨.
 - 보육정보센터는 육아정보 제공 및 상담, 놀이터 운영, 건강가정지원센터와 사회복지관은 부모교육과 상담사업 위주이며, 일시보육 등 이외 육아지원 사업도 기관에 따라 산발적으로 이루어지고 있음.
- 보육정보센터는 육아지원서비스의 지역사회 연계에 관한 별도 규정이 마련되어 있지 않아 서비스간 연계가 미흡한 실정이므로 이를 보완할 필요가 있음.

5. 사례분석: 경기도 복지서비스 전달체계 운영 모형

- 전달체계 개편 배경 및 연혁
 - 지역내 각종 사회복지서비스가 산발적으로 존재하여 통합적 서비스 제공이 취약하고 서비스의 중복과 사각지대가 초래됨에 따라 지역내 민관 복

지 네트워크 구축을 위해 2009년 시·군 무한돌봄센터의 설치 계획을 수립하고 2011년 4월까지 경기도내 모든 시·군 지역에 설치를 완료함.

- 전달체계 구축 및 운영
 - 각 시·군당 1개소의 무한돌봄센터를 설치하고, 복지 수요에 근거하여 지역 내 권역을 구분한 후, 권역별로 one-stop 서비스 제공을 위한 네트워크팀을 운영함.
 - 경기도 무한돌봄센터는 시·군 무한돌봄센터에 인건비와 운영비 지원, 전달체계 운영에 관한 매뉴얼 제공과 각종 컨설팅 제공, 담당 인력 교육 등을 지원함.
- 전달체계 운영 모형은 지역 여건에 따라 기본형, 확장형, 혼합형으로 제시됨.
 - 기본형은 영유아수가 많고 면적이 좁은 도시 지역에 적용되며, 이 때 무한돌봄센터는 서비스 연계에 주력하고, 확장형은 영유아수가 적고 면적이 넓은 농촌 지역에 적용되며, 이 때 권역별 네트워크팀은 서비스의 직접 제공에 주력함.
 - 남양주시는 사례관리의 효율성 강화를 위해 지역내 통합정보시스템을 별도로 구축하고 권역별 희망케어센터를 통해 서비스를 직접 제공할 뿐만 아니라 이동서비스를 동시에 운영하여 서비스의 지리적 접근성을 높임.

6. 지역사회 육아지원서비스 개선 요구

각 기관별 담당 공무원을 대상으로 실시한 해당 지역 육아지원서비스 전달체계의 평가와 개선에 관한 의견조사 결과는 다음과 같음.

가. 서비스 접근성 제고

- 담당 지역내 기관별 공급 수준에 대해서는 사회복지관이 가장 높고, 다음으로 다문화가족지원센터, 건강가정지원센터, 보육정보센터 순으로 평가함.
 - 대도시 지역에서는 사회복지관, 보육정보센터, 건강가정지원센터, 중소도시 지역에서는 장난감도서관과 어린이도서관, 읍면 지역에서는 다문화가족지원센터의 공급 수준을 각각 높게 평가함.
- 보육정보센터 등 주요 육아지원서비스 제공 기관의 설치요구 수준에 대해서

는 대도시 지역은 각 구에 최소 1개소 이상, 중소도시 지역과 읍면 지역은 각 시·군에 1개소 이상으로 응답함.

- 단 장난감도서관과 어린이도서관은 읍·면·동에 각 1개소 이상 설치가 요구된다는 응답율이 높게 나타나 이외 기관들에 비해 지리적 접근성이 보다 강조됨.
- 육아종합지원센터에 대해서는 전체 응답자의 약 90%가 필요하다고 응답하였으며, 해당 비율은 중소도시 지역에서 가장 높고, 읍면 지역에서 가장 낮게 나타남.
- 서비스 접근성 제고를 위한 추가 설치 요구기관으로는 보육정보센터의 비율이 37.8%로 가장 높게 나타나며, 해당 비율은 중소도시와 읍면 지역에서 평균 보다 높게 나타남.

나. 서비스 효율성 제고

- 영유아 대상 육아지원사업 비중은 보육정보센터가 가장 높게 평가됨.
- 지역사회 육아지원서비스 유형별로 적합성과 전문성이 높은 기관을 각각 질문한 결과, 모든 서비스 유형에 걸쳐 보육정보센터가 가장 높게 평가됨.
 - 기관간 기능 중복으로 역할 재조정이 필요하다고 응답한 비율은 약 26%로 나타나 서비스 중복성에 대한 우려는 높지 않다고 판단됨.
- 지역사회 육아지원서비스의 부모 수요에 대해서는 육아관련 정보 제공, 육아상담, 장난감 대여 순으로 높게 나타났고, 이외에 일시보육, 부모참여 프로그램 수요도 비교적 높게 평가됨.
 - 육아품앗이와 공동나눔터 설치 및 운영 지원 수요는 도시 지역에 한하여 높게 나타남.

7. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 방안

가. 기본 방향

- 지역사회 육아지원서비스 전달체계 관련 규정을 명시하고, 시·군 단위와 해

당 지역내 권역별 다층적 구조로 구축하며, 지역내 기존 인프라를 최대한 활용하되, 구체적인 운영 모형은 지역 여건에 따라 다양한 방식을 적용함.

나. 정책 방안

- 지역사회 육아지원서비스의 명시화
 - 「영유아보육법」상 보육정보센터의 기능을 현행 육아상담 및 정보제공에 한정하지 말고, 지역사회 육아지원서비스를 포괄하도록 확대 규정함.
- 서비스 인프라 확충
 - 지역규모별로 중소도시 지역의 인프라 확충이 우선적으로 요구되며, 읍면 지역의 경우는 인프라 확충 이외에 이동서비스를 위한 전달체계 확충이 요구됨.
 - 기관별로 보육정보센터는 중소도시와 읍면 지역, 장난감도서관과 어린이도서관은 읍면 지역을 위주로 확충되어야 하며, 육아종합지원센터는 중소도시 지역에서 우선적으로 확충되어야 함.
- 지역내 거점 기구 설치
 - 지역내 산발적으로 제공되는 육아지원서비스 정보를 총괄·관리하여 one-stop으로 제공하기 위한 컨트롤 타워 기능의 전달체계 구축이 요구됨. 해당 기능은 도시 지역의 경우 서비스 연계, 읍면 지역의 경우 직접 서비스 제공이 보다 강조됨.
- 지역사회 육아지원서비스 제공 기관의 기능 강화
 - 보육정보센터와 이외 기관들의 영유아 대상 육아지원서비스를 강화하고 서비스간 연계를 강화함. 특히 보육정보센터는 부모상담 및 정보 제공, 장난감 대여서비스를 강화함.
- 지역사회 연계 강화
 - 「영유아보육법」 제13조(보육정보센터의 기능)에 지역내 육아지원서비스 관련 기관 및 단체와의 연계에 관한 규정을 추가하고, 지역사회복지협의체에 적극적으로 참여하여 서비스 연계를 강화함.
- 지역사회 육아지원서비스 전달체계 운영 모형

- 대도시형은 시·도 보육정보센터 또는 광역시·도 단위의 별도 거점 기구를 설치하고, 이하 각 자치구 또는 몇 개의 자치구를 합한 권역별 센터를 추가 설치하여 서비스 접근성을 높임. 이와 동시에 해당 지역내 관련 기관으로 구성된 '지역 육아지원 협의체(가칭)'를 설치·운영하거나 지역사회복지협의체에 참여하여 실질적인 서비스 연계가 이루어지도록 함.
- 중소도시형은 시·도 보육정보센터 또는 시 지역 단위의 별도 거점 기구를 설치하고, 이하 권역별 센터를 설치하여 운영함. 이 때 권역별 센터의 설치는 건강가정지원센터(다문화가족지원센터)나 이외 복지시설에 담당 인력을 배치하여 운영하는 방식을 고려할 수 있음.
- 농촌형은 군 지역 단위의 별도 거점 기구와 이하 권역별 센터를 설치하고, 다문화가족지원센터 등 기존 인프라를 최대한 활용하며, 필요 시 이동서비스를 운영하여 서비스 접근성을 제고함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 영유아 대상 육아지원은 어린이집 등 기관 이용자의 보육·교육비 지원 위주여서 기관을 이용하지 않는 가정내 양육에 대한 지원과, 보육·교육서비스 이외의 다양한 육아지원서비스 강화의 필요성이 지속적으로 제기되어왔다. 육아지원서비스가 기관 위주의 보육·교육서비스에 치중된다는 지적은 특히 2012년 0~2세 무상보육 실시와 5세 누리과정 도입, 2013년 3, 4세 누리과정 확대에 따라 더욱 불거질 것으로 예상된다.

육아지원서비스는 서비스 내용 측면에서 보육·교육서비스 이외에도 지역사회 내에서 자녀를 양육하기 위해 요구되는 부모교육 및 상담, 부모 참여 체험프로그램, 도서와 장난감 대여 등 다양화 되어야 하며, 서비스 대상 측면에서 아동뿐만 아니라 부모 및 가족을 적극적으로 포괄할 필요가 있다. 이는 한마디로 육아지원서비스가 지역사회내 포괄적 육아지원서비스로 확대되어야 한다는 것을 의미한다.

그러나 지역사회내 육아지원서비스는 지리적 접근성이 낮아 일차적인 문제점으로 지적된다. 기관 미이용 영유아의 서비스 욕구에 비해 집 근처에서 손쉽게 이용할 수 있는 기관이나 프로그램이 미흡하다고 평가된다(서수경, 2011: 192). 이에 따라 최근 정부는 보육정보센터의 기능 확대를 통해 다양한 수요에 대응하고자 시도 중이다. 대표적으로 2012년부터 '육아종합지원센터' 설치비를 지원하여 육아카페, 육아상담, 놀이감 대여 등 가정내 양육 지원에 부합하는 육아지원서비스 강화를 모색 중이다(보건복지부, 2011: 2-3). 또한 서울시는 종합육아지원 기능을 수행하는 영유아플라자를 각 자치구별로 설치한 데 이어 서비스 접근성 제고를 위해 분점 설치를 확대하는 추세이다.

또한 우리나라의 지역사회내 육아지원서비스 전달체계는 단절적이고, 서비스 제공 기관간의 중복이 우려되며 사각지대 해소 측면에서 사업 효과성도 의문시된다. 보육정보센터의 경우 1991년 「영유아보육법」 제정에 따라 1993년 이후 지역사회내 보육정보와 상담을 제공하는 핵심적인 전달체제로 규정되었으나, 보육

의 양적 확대에도 불구하고 그 성장과 발전에 대해서는 부정적인 평가가 제기된다. 주된 비판으로 부모들의 기관 인지도가 낮고 기관 성격이 모호하며 운영상 일관성과 효율성이 부족하고 중앙 및 지역 간 연계도 미흡한 것으로 지적된다. 또한 건강가정지원센터는 2005년 「건강가정지원법」 제정 당시부터 사회복지관에서 이루어지는 가족복지 업무와의 중복과 전달체계로서의 정체성 문제가 논란이 되어왔다. 일반 가정에 대한 가족문제 예방을 위한 상담, 교육, 문화 등 단순한 업무 기능으로 구분하였던 건강가정지원센터의 사업 대상이 일반 가정과 사회적 도움이 필요한 다양한 가정으로 확대되고, 예방은 물론 문제 해결 및 요구에 대한 통합서비스 제공으로 사업 성격이 전환되면서 사회복지관과의 서비스 중복 우려가 제기되어왔다. 게다가 소관 부처가 사회복지관은 보건복지부이고, 건강가정지원센터는 여성가족부로 이원화되어 있어 부서간 업무 조정이 어렵고 기관간 서비스 연계도 미약한 실정이다. 이외에도 다양하고 포괄적인 서비스를 제공하기 위해 필수적으로 요구되는 전달체계간 연계 강화를 위한 컨트롤 타워 역할의 필요성도 제기되어왔다. 다시 말해 현재 각 부처별로 분산되어 제공되고 있는 지역사회내 육아지원서비스를 종합적으로 관리하고 체계적으로 연계하기 위한 기관이 요구된다.

이들 지적에 따라 본 연구는 현행 기관 보육·교육서비스 위주의 육아지원정책 하에서 상대적으로 간과되고 있는 육아관련 정보 제공 등 이외의 다양한 육아지원서비스 수요에 주목하여 전달체계 개선 방안을 모색하였다. 어린이집과 유치원을 제외한 영유아 대상 육아지원서비스 인프라 공급 수준과 기관별 서비스의 제공과 추진체계를 조사하여 서비스 접근성과 효율성을 규명하고자 한다. 이외에도 지역별 사례 분석을 통해 육아지원서비스 전달체계 운영 모형을 도출하였다.

2. 연구 내용

이 연구의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 어린이집과 유치원에서 제공하는 보육·교육서비스 이외에 지역사회내 육아지원서비스의 필요성을 강조하고, 해당 서비스 내용을 개념화한다.

둘째, 전국 지역사회내 육아지원서비스 제공 기관을 조사하여 서비스의 지리적 접근성을 규명한다. 즉 전국적으로 육아지원서비스 제공 기관의 공급 수준을

과약하고, 지역규모별(대도시, 중소도시, 읍면 지역) 서비스 접근성과 기관 분포 특성을 분석한다.

셋째, 전국적으로 파악된 육아지원서비스 제공 기관별 서비스 운영 현황을 조사하여 서비스 효율성을 규명한다. 즉 기관별 추진체계와 서비스 연계 현황을 파악하고, 사업 내용 및 실적, 그리고 기관별 해당 서비스의 내실화를 위한 요건과 운영 시 애로사항을 파악하여 서비스 전달체계의 문제점과 서비스 유형별 전문화와 다기능화의 가능성을 모색한다.

넷째, 외국의 지역사회 육아지원서비스 전달체계를 살펴보고, 우리나라의 지역복지 서비스 전달체계 운영 모형 사례를 분석하여 육아지원서비스 전달체계 운영 모형에 관한 시사점을 도출한다.

다섯째, 전국 단위의 육아지원서비스 제공 기관 현황, 기관별 서비스 제공 현황, 통합적 육아지원서비스 전달체계 운영 사례와 외국 사례, 그리고 전달체계 개선 요구를 토대로 지역사회내 육아지원서비스 개선 방안을 제시한다.

한편 이 연구의 범위는 <표 1-2-1>과 같다. 이 연구는 어린이집과 유치원 등 기관에서 제공되는 보육·교육서비스를 제외한 지역사회내 다양한 육아지원 수요에 주목하므로, 보육·교육서비스 기관(어린이집, 유치원), 민간이 설치한 기관에서 민간 재원으로 운영되는 서비스, 서비스 이용 대상이 특정 선별기준에 따라 한정되는 서비스는 연구 범위에서 제외된다.

<표 1-2-1> 연구대상 범위

| 구분 | 연구대상 포괄 범위 |
|--------|--|
| 서비스 대상 | <ul style="list-style-type: none"> - 영유아 및 해당 부모와 가족 - 일반 대민서비스 ※ 서비스 이용자격이 특정 선정기준에 의해 선별된 대상에 한정하는 경우는 제외됨. |
| 서비스 내용 | <ul style="list-style-type: none"> - 부모교육 - 육아 상담 - 부모 참여 체험프로그램(행사, 공연 포함) - 장난감(놀잇감) 대여 - 도서/장난감 대여 - 일시보육 - 육아품앗이 지원 및 운영 - 아동발달검사(치료프로그램 포함) - 육아나눔터 운영(부모간 상호교류 모임 지원) - 육아관련 정보 제공 |

(표 I-2-1 계속)

| 구분 | 연구대상 포괄 범위 |
|----|--|
| 재원 | - 국가보조금(중앙, 지방) 지원 대상 서비스 ※ 민간에 의해 설립된 기관에서 민간이 운영하는 서비스는 제외됨 |

3. 연구 방법 및 분석틀

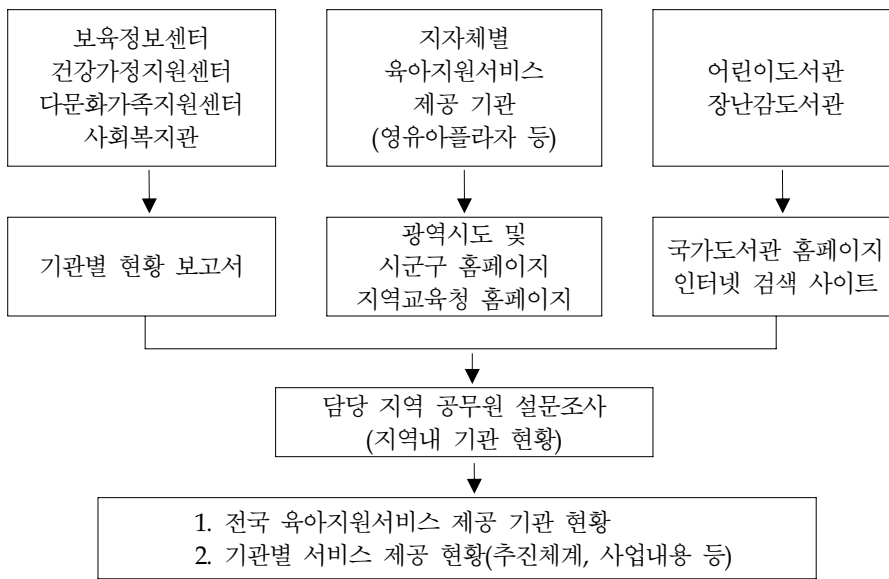
연구 방법으로는 문헌연구, 현황 자료수집 및 분석, 공무원 대상 설문조사, 기관 및 지역별 사례조사를 주로 사용하였으며, 이외에도 학계 전문가와 해당 제공 기관의 장 및 실무진, 그리고 지역별 담당 공무원을 대상으로 간담회와 자문회의를 실시하였다.

가. 문헌연구와 자료 분석

육아지원서비스 전달체계 관련 선행연구를 검토하여 시사점을 도출하고, 각 제공 기관별 운영 현황을 파악하기 위해 근거 법률, 2012년도 관련 지침(보육사업안내, 건강가정지원센터 사업안내, 다문화가족지원센터 사업안내, 사회복지관 운영 관련 업무처리 안내 등), 각 기관별 2011년 사업결과보고서(전국보육정보센터 사업결과보고서, 전국 건강가정지원센터 연간 사업안내 다문화가족지원사업 결과보고서 등) 등 문헌자료를 수집하여 분석하였다.

또한 전국 육아지원서비스 기관 현황 조사는 다음 단계를 거쳐 이루어졌다. 즉 전국적으로 지역사회내 영유아 관련 육아지원사업을 실시 중인 기관(보육정보센터, 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관)에 대한 조사와 각 지자체별로 운영되는 기관에 대한 조사로 나누어 진행하였다. 먼저 전국적으로 사업을 진행 중인 기관인 경우는 각 기관을 대표하는 협회 또는 중앙센터에서 보고한 지자체별 기관수를 확인하고, 해당 기관의 설치 목적, 서비스 대상, 사업 내용 등을 정리하였다. 그 외 지자체에서 운영 중인 기관인 경우는 각 광역시·도 및 시·군·구 홈페이지와 교육청 홈페이지를 중심으로 각 지자체별 추진 사업 및 업무, 해당 기관을 검색하였다. 이 과정에서 영유아 육아지원 관련 업무를 수행하는 기관이 있을 경우 해당 기관의 홈페이지를 통해 사업내용을 확인하고 지자체별 기관수를 기록한 후, 기관 설립 목적과 사업내용 등을 정리하였

다. 또한 어린이도서관과 장난감도서관의 경우 지자체 홈페이지나 교육청 홈페이지에 누락된 시에는 국가도서관 홈페이지 또는 인터넷 검색사이트를 활용하여 지자체별 기관수를 확인하고 기관 설치 목적과 사업내용 등을 정리하였다. 이와 더불어 공무원을 대상으로 담당 지역내 주요 기관 이외의 기타 서비스 제공 기관을 조사하여 인프라 현황을 보완하였다.



[그림 1-3-1] 전국 육아지원서비스 제공 기관 조사 절차

이러한 과정을 거쳐 파악된 육아지원서비스 제공 기관의 지리적 접근성을 파악하기 위해 각 지역별(시·군·구별) 영유아수 대비 기관 공급율을 산출하였다. 이 때 기관 공급율은 해당 지역의 기관수를 영유아수로 나눈 후 1,000을 곱하여 산출하였으며, 영유아수(0~5세)는 2011년 12월 31일 기준 통계청 주민등록인구 통계에 근거하였다.

나. 설문조사

지역사회내 육아지원서비스 공급 현황을 보다 면밀하게 파악하고, 해당 서비스의 중복성과 전문성을 보다 객관적으로 평가하며, 육아지원서비스 전달체계

개선 요구를 파악하기 위해 육아지원서비스 제공 기관 업무 담당 공무원을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 이 때 설문조사의 신뢰도 확보를 위해 16개 시·도와 자치구의 홈페이지를 통해 관련 업무 공무원을 조사하고, 전화 연락을 통해 해당 업무 담당 여부를 확인한 후 최종 조사대상자를 선정하였으며, 담당 업무에 한하여 설문에 응하도록 하였다. 조사대상 규모와 일반적 특징 그리고 조사 내용은 구체적으로 다음과 같다.

1) 조사 대상 및 규모

우선 조사 응답자의 지역별 분포를 살펴보면, 전체 353명중 서울 지역이 19.8%(68명)로 가장 높은 비율을 차지하고, 다음으로 경기 12.2%(43명), 부산 8.5%(30명) 순으로 나타나며, 제주가 1.4%(5명)로 가장 낮고, 이외에도 광주 2.3%(8명)과 울산 2.5%(9명) 지역이 상대적으로 낮은 분포를 보인다.

〈표 1-3-1〉 응답자 지역별 분포

| 단위: %(명) | | | |
|----------|----------|----|------------|
| 구분 | 비율(수) | 구분 | 비율(수) |
| 서울 | 19.3(68) | 강원 | 6.2(22) |
| 부산 | 8.5(30) | 충북 | 4.2(15) |
| 대구 | 6.2(22) | 충남 | 5.9(21) |
| 인천 | 4.2(15) | 전북 | 4.8(17) |
| 광주 | 2.3(8) | 전남 | 5.4(19) |
| 대전 | 4.0(14) | 경북 | 7.1(25) |
| 울산 | 2.5(9) | 경남 | 5.7(20) |
| 경기 | 12.2(43) | 제주 | 1.4(5) |
| 계 | | 계 | 100.0(353) |

다음으로 설문조사 응답자의 일반적 특징을 살펴보면, 우선 여성 64.6%, 남성 35.4%이며, 담당 지역은 대도시가 43.9%로 가장 많고, 중소도시 32.3%, 읍면지역 23.8% 순으로 나타났다. 연령은 40대가 41.1%로 가장 높은 비중을 차지하며, 50대 이상 33.7%, 30대 이하 25.2% 순이다. 담당 분야는 아동/보육 분야가 39.1%로 가장 많고, 다음으로 가족/여성 분야 38.9%, 사회복지 일반 분야 18.7%이다. 마지막으로 현재 업무 담당 기간은 6개월 이하가 32.0%로 가장 높은 분포를 보이며, 2년 이하가 전체의 82.2%로 대다수를 차지한다.

〈표 1-3-2〉 응답자 일반적 특징

단위: %(명)

| 구분 | 비율(수) | 구분 | 비율(수) |
|--------|-----------|---------|------------|
| 성별 | | 담당 분야 | |
| 남성 | 35.4(125) | 가족/여성 | 28.9(102) |
| 여성 | 64.6(228) | 아동/보육 | 39.1(138) |
| 지역 규모 | | 사회복지 일반 | 18.7(66) |
| 대도시 | 43.9(155) | 기타 | 13.3(47) |
| 중소도시 | 32.3(114) | 담당 기간 | |
| 읍면지역 | 23.8(84) | 6개월 이하 | 32.0(113) |
| 연령 | | 1년 이하 | 21.0(74) |
| 30대 이하 | 25.2(89) | 2년 이하 | 29.2(103) |
| 40대 | 41.1(145) | 4년 이하 | 12.1(43) |
| 50대 이상 | 33.7(119) | 4년 초과 | 5.7(20) |
| 계 | | 계 | 100.0(353) |

2) 조사 내용

설문조사 내용은 1) 담당 지역내 육아지원서비스 기관 공급 현황, 2) 보육정보센터 등 주요 육아지원서비스 제공 기관의 역할 및 기능, 3) 주요 육아지원서비스 기관과 서비스 유형별 수요 인식, 4) 영유아 대상 육아지원서비스 전달체계 개선 요구 등이다(표 1-3-3 참조).

〈표 1-3-3〉 설문조사 내용(공무원 대상)

| 조사 영역 | 질문 내용 |
|----------------------------|---|
| 응답자 일반적 특징 | - 소속 기관, 지역, 학력, 소득, 연령, 성별 - 담당 업무 경력 및 내용 - 지역적 특수성 |
| 지역내 육아지원서비스 기관 공급 현황 | - 담당 지역내 어린이도서관/장난감도서관 개수 - 담당 지역내 육아지원서비스 기관 현황 - 담당 지역의 육아지원서비스 제공 기관별 공급 수준 평가 |
| 육아지원서비스 기관의 역할 및 기능에 대한 인식 | - 주요 육아지원서비스 제공 기관의 육아지원사업 비중 평가 - 육아지원서비스 유형별 적합한 제공 기관 - 육아지원서비스 유형별 전문성이 높은 기관 |
| 지역사회내 육아지원서비스 수요 인식 | - 담당 지역의 기관별 인프라 설치 요구 수준 (대도시/중소도시/읍면 지역) - 담당 지역내 육아종합지원센터의 필요성 여부/설치 계획/불필요한 이유 - 지역사회내 육아지원서비스 유형별 부모 수요 인식 |

(표 I-3-3 계속)

| 조사 영역 | 질문 내용 |
|-------------------------------|---|
| 영유아 대상 육아지원서비스 전달체계 개선점 | <ul style="list-style-type: none"> - 담당 지역내 육아지원서비스 전달체계의 효율성 평가 - 소속 기관의 영유아 부모 대상 육아지원서비스 수요조사 실시 경험/미실시 이유 - 담당 지역의 육아지원서비스 전달체계 효율화 방안 - 지역사회내 육아지원서비스 제공 기관 접근성 강화 방안 - 추가설치가 요구되는 육아지원서비스 기관 - 담당 지역내 육아지원서비스 제공을 위해 유희공간 여부 - 육아지원서비스 제공 기관간 유사사업 재조정 필요 여부/유사사업수행 기관 및 해당 사업 내용 - 주요 육아지원서비스 제공 기관간 연계 현황/연계 강화 |

다. 사례조사

사례조사는 육아지원서비스 전달체계 현황을 파악하고 개선 방안을 마련하기 위해 기관별, 지역별 모범사례를 대상으로 진행되었으며, 주요 대상과 면담 내용은 다음과 같다.

1) 기관별

지역사회내 육아지원서비스 공급 현황을 통해 파악된 서비스 제공 기관들의 기능 및 역할을 보다 면밀하게 파악하기 위해 각 기관별 사례조사를 실시하였다.

사례조사 대상은 기관별 중앙관리기관 즉, 중앙보육정보센터, 한국건강가정진흥원 등으로부터 육아지원사업 모범 기관을 추천받거나, 시설 평가 결과에 근거하여 우수기관을 중심으로 선정하였다.¹⁾ 사례조사 기관별 면담 대상자는 각 기관의 장 또는 육아지원사업 실무 담당자였으며, 해당 기관별 면담 일시와 면담 방식은 다음 <표 I-3-4>와 같다.

1) 사회복지관의 경우는 '2009 서울시 사회복지관 평가 결과에 근거하여 우수복지관으로 선정된 사회복지관과 프로그램 및 서비스 영역의 우수사례 중 영유아 및 아동을 포함한 가족프로그램으로 선정된 사회복지관을 1차로 선정하였다. 1차 선정 기관 중 사회복지관 홈페이지를 통해 육아지원서비스 운영 현황을 파악하여 본 연구에 적합한 사회복지관을 선정하였다.

〈표 1-3-4〉 사례조사 대상 기관별 면담 일시와 방식

| 번호 | 기관명 | 면담 일시 | 면담 방식 | 면접 대상(인원) |
|----|-------------------------------|-------------|-------|------------|
| 1 | 서울 강동구 보육정보센터 | 2012. 7. 12 | 개별 | 센터장 |
| 2 | 부산 보육정보센터 | 2012. 7. 31 | 집단 | 센터장, 팀장 |
| 3 | 서울 도봉구 보육정보센터 | 2012. 7. 13 | 개별 | 센터장 |
| 4 | 서울 성북구 영유아플라자 | 2012. 9. 11 | 집단 | 센터장, 팀장 |
| 5 | 서울 강남구 영유아플라자 | 2012. 9. 11 | 집단 | 센터장, 팀장 |
| 6 | 서울 동작구 건강가정지원센터 /다문화가족지원센터 | 2012. 7. 9 | 개별 | 국장 |
| 7 | 경기 여주군 건강가정지원센터 | 2012. 7. 27 | 집단 | 센터장, 팀원(3) |
| 8 | 서울 성산종합사회복지관 | 2012. 9. 3 | 개별 | 관장 |
| 9 | 부산 유아교육진흥원 | 2012. 7. 31 | 집단 | 원장, 운영부장 |
| 10 | 서울 중랑구 장난감대여센터 | 2012. 9. 12 | 개별 | 센터장 |

주: 면담 인원은 별도 표기 없는 경우 1인임.

사례조사 대상 기관의 개요 즉 소재지, 개설 시기, 운영 주체, 그리고 영유아 대상 육아지원사업내용은 다음 <표 1-3-5> 와 같다.

〈표 1-3-5〉 사례조사 대상 기관별 개요

| 기관명 | 소재지/개설 | 운영주체 | 사업내용 |
|---------------|------------------------|------------------|---|
| 서울 강동구 보육정보센터 | 서울시 강동구 성내동 /2004년 10월 | 구 직영 | - 장난감 대여 - 체험프로그램 - 도서 대여 - 전문육아상담 - 체험프로그램: 만 3~5세 유아/화~일요일 |
| 부산 보육정보센터 | 부산시 연제구 거제천로 /2001년 9월 | 부산어린이집 연합회 위탁 | - 영유아 보육에 대한 정보 제공 및 상담 - 보육프로그램 및 교재 교구의 제공, 대여 - 장난감 및 도서 대여 - 장애아 및 다문화 보육에 대한 정보 제공 및 육아지원 |
| 서울 도봉구 보육정보센터 | 서울시 도봉구 방학로 /2007년 10월 | 구 직영, 덕성여자대학교 위탁 | - 장난감 대여 - 신체놀이: 24~59개월 유아와 부모 - 영아체험 프로그램 - 가족지원 및 문화체험: 운동회, 가족나들이 등 - 부모교육 및 자녀상담 |
| 서울 성북구 영유아플라자 | 서울시 성북구 하월곡동 /2009년 7월 | 성북구 관리공단 직영 | - 체험프로그램: 실외놀이 공간 - 일시보육: 24개월~7세 미만의 영유아 - 도서 대여 - 장난감 대여: 놀잇감 대여 서비스 및 활용 |

(표 I-3-5 계속)

| 기관명 | 소재지/개설 | 운영주체 | 사업내용 |
|---------------------------|-----------------------------------|----------------|--|
| 서울 강남구 영유아 플라자 | 개포점 | 개포2동 /2010년 5월 | 경희대학교 위탁 - 장난감 및 도서 대여 - 자유놀이실 및 책놀이터 프로그램 - 발달검사 - 부모배움터 |
| | 논현점 | 논현2동 /2009년 9월 | |
| | 대치점 | 대치2동 /2009년 5월 | |
| | 삼성점 | 삼성1동 /2010년 5월 | |
| 서울 동작구 건강가정지원센터/다문화가족지원센터 | 서울시 동작구 사당동 /2005년 7월 | 중앙대학교 위탁 | - 가족상담 - 가족교육: 부모학교, 아버지교육 - 아이돌보미 지원 - 은빛아이지킴이: 일시보육 - 통번역서비스, 다문화 가정 개인 및 가족상담, 자녀 언어발달지원 - 공동육아나눔터 - 산모관리사 파견 - 장난감 대여 |
| 경기 여주군 건강가정지원센터 | 경기도 여주군 여주읍 홍문리 /2005년 11월 | 시, 군, 구 위탁 | - 가족교육 및 상담 - 가족지원 및 문화체험 |
| 서울 성산 종합사회복지관 | 서울시 마포구 성산동 /1991년 9월 | 이화여자 대학교 위탁 | - 부모교류의 장: 만 2세 이상 미취학 자녀를 둔 부모 - 일시보호 - 체험 프로그램, 부모 참여프로그램 |
| 부산시 유아교육진흥원 | 부산시 사하구 다대1동 /2006년 4월 | 교육청 | - 호기심 과학교실, - 토요 가족체험 - 어린이집 체험 |
| 서울 중랑구 장난감대여센터 (1호점,2호점) | 서울시 중랑구 중화2동 /2009년 6월, 2010년 11월 | 사회복지법인 위탁 | - 장난감 대여 및 반납 서비스 |

주: 도봉구 보육정보센터는 방학동 기준임.

주요 면담 내용은 1) 기관에서 운영 중인 영유아 및 영유아를 둔 부모 대상 육아지원사업 내용, 2) 수요자 만족도 및 개선 요구, 3) 해당 사업의 담당 인력과 재원, 4) 기관별 서비스 역할 중복 및 기능 분화에 대한 인식, 5) 전달체계 현황 및 개선 방안 등이다(표 I-3-6 참조).

〈표 1-3-6〉 면담조사 내용(기관 대상)

| 조사 영역 | 질문 내용 |
|------------------|--|
| 기관 개요 | - 기관 설립 시기/규모, 인력/재정 현황, 사업 운영 실적 등 |
| 육아지원사업 현황/문제점 | - 영유아 및 부모 대상 육아지원사업 내용 및 비중 - 육아지원사업 운영 현황(대상, 운영 시간, 이용료) - 사업 운영상 문제점 및 애로사항 |
| 수요자 만족도/개선요구 | - 해당 서비스별 수요자 만족도 평가 및 개선 요구 - 추가 육아지원 수요 |
| 담당 인력/재원 | - 담당 인력 배치/자격요건/최소요건 - 재원/재원 충분성/재원별 운영상 효율성 |
| 전달체계 개선 | - 지역사회내 육아지원사업 강화 계획 - 기관 접근성에 대한 인식 및 개선 - 기관별 사업 중복성에 대한 인식 및 개선 - 서비스 연계 현황 및 강화 필요성 - 사업 내실화를 위한 지원 요구 |

2) 지역별

지역사회내 육아지원서비스 전달체계 운영 모형에 대한 시사점을 도출하기 위해 경기도 지역을 대상으로 사례조사를 실시하였다. 경기도 지역은 무한돌봄 센터를 중심으로 one-stop 서비스가 가능한 지역 중심 복지전달체계 개편의 대표적인 사례로서, 특히 지역 여건에 따른 다양한 전달체계 운영 모형을 운영 중이다. 경기도 실무진의 추천에 따라 도시형의 경우 의왕시, 농촌형의 경우 남양주시를 지역별 사례조사 대상으로 선정하였다. 대상 지역별 면담 일시와 방식은 다음 <표 1-3-7>과 같다.

〈표 1-3-7〉 사례조사 지역별 면담 일시와 방식

| 대상 | 면담 일시 | 면담 방식 | 면접 대상 |
|----------------|--------------|-------|--------|
| 경기도 무한돌봄센터 | 2012. 10. 16 | 개별 | 실무진 |
| 경기 의왕시 무한돌봄센터 | 2012. 10. 19 | 집단 | 실무진(2) |
| 경기 남양주시 무한돌봄센터 | 2012. 10. 19 | 집단 | 실무진(2) |

주: 면담 인원은 별도 표기 없는 경우 1인임.

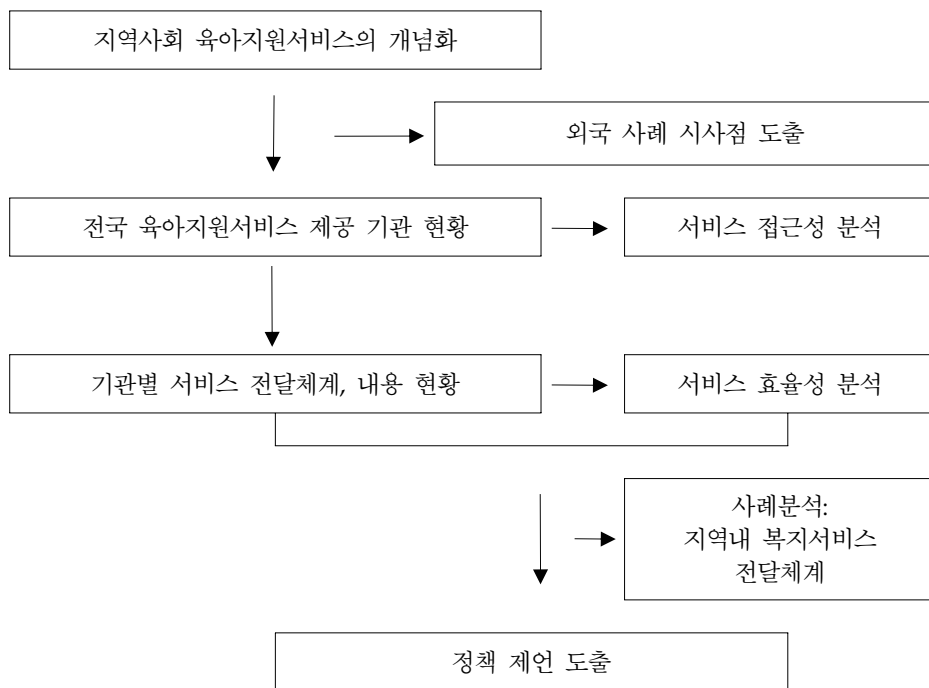
주요 면담 내용은 1) 서비스 전달체계 개편 배경 및 주요 내용, 2) 추진체계 별 기능 및 역할, 3) 지역 특성별 전달체계 운영 방식 등이다.

라. 간담회 및 자문회의

관련 학계 전문가, 기관 실무진 등과 협의하여 전달체계의 문제점과 현황을 파악하고 전달체계 개선방안의 현실 적용 가능성을 높이고자 하였다. 총 4차례가 실시되었으며, 서비스 제공 기관의 장과 실무진을 대상으로 기관별 육아지원사업의 비중 및 내용, 관련 연구자를 대상으로 육아지원서비스 전달체계의 연구 방향 설정 및 사례분석 대상 선정, 그리고 분석 방법, 정책 방안의 현실 적용 가능성 등에 관한 의견을 수렴하였다.

마. 연구 분석틀

이 연구의 진행과정은 다음 [그림 1-3-2]와 같다.



[그림 1-3-2] 연구 흐름도

우선 지역사회 육아지원서비스를 개념화하고, 해당 서비스를 제공하는 기관과 기관수를 전국 단위로 조사하여 육아지원서비스 제공 기관의 지리적 접근성을 분석하였다. 또한 이 때 도출된 서비스 제공 기관들의 설립 목적과 추진체계 그리고 사업내용 및 실적을 비교분석하여 서비스 효율성 즉 기관간 서비스 중복과 사각지대 여부, 서비스 전달과 연계 현황을 규명하였다. 이와 더불어 관련 외국 사례와 서비스 전달체계 운영 모범사례를 조사하여 전달체계 운영 모형에 관한 시사점을 모색하였다. 마지막으로 이들 논의를 종합하여 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 개선 방안을 도출하였다.

II. 연구의 배경

이 장에서는 어린이집과 유치원에서 제공되는 보육·교육서비스 이외의 지역 사회내 다양한 육아지원서비스의 필요성에 주목하여, 이를 ‘지역사회 육아지원 서비스’로 개념화하고, 해당 서비스 내용을 규정하였다. 또한 지역사회 육아지원 서비스 강화를 위해 전달체계 개편을 시도한 외국 사례를 다루었다.

1. 지역사회 육아지원서비스의 필요성과 개념 정의

부모들의 육아지원 요구는 매우 다양하므로 지역사회내 자원들을 활용하여 보육·교육서비스 이외의 포괄적 육아지원서비스를 제공해야 하며, 본 연구에서는 해당 서비스를 ‘지역사회 육아지원서비스’로 정의하고자 한다.

가. 지역사회내 육아지원서비스의 필요성

육아지원은 아동의 직접적인 욕구 이외에도 부모들의 욕구와 사회적 필요성에 의해 제기되었으므로 해당 서비스는 아동에 대한 보육·교육 이외에도 부모들의 육아관련 요구를 적극적으로 포괄할 필요가 있다. 이와 관련하여 아동발달은 환경과의 끊임없는 상호작용의 결과이기 때문에 육아지원서비스는 가정, 또래집단, 보육시설, 지역사회 등 미시체계와 가정-보육시설, 가정-지역사회, 보육시설-지역사회로 이루어진 중간체계, 부모의 직장, 친구의 가족, 지방정부, 사회적 가치, 문화, 중앙정부의 보육정책 등 거시체계를 포괄하여 접근해야 한다고 지적된다(김진이, 2006: 199). 따라서 지역 자원들(부모 지원과 교육 프로그램, 도서관, 지역센터, 복지관 등)을 활용하여 아동 개인의 성장과 발달 뿐만 아니라 아동의 부모와 가족 전체를 지원하는 지역사회를 토대로 한 포괄적 육아지원서비스가 요구된다. 이런 측면에서 보면, 현재의 보육시설은 발달 중심의 교육 프로그램과 보호 중심의 보육서비스 제공에 한정되어 아동을 둘러싼 양육 환경 전반에서 제기되는 다양한 보육 요구가 간과된다고 지적된다(양연숙, 2003: 284).

그러므로 육아지원서비스는 현행 보육·교육서비스에서 나아가 지역사회내 포괄적

육아지원을 지향할 필요가 있다. 이 때 포괄적 육아지원서비스는 아동의 부모와 가정을 대상으로 하는 부모교육, 부모 상담 등의 서비스와 각종 가족 참여 프로그램 등 지역사회내 부모들의 다양한 육아지원 욕구를 수렴해야 한다(양연숙, 2003: 284).

그러나 이와 같은 포괄적 육아지원서비스 제공 기관은 영유아 보육서비스에 비해 상대적으로 접근성이 낮은 것으로 분석된다. 즉 영유아 보육의 경우는 같은 읍면동에서 이용하는 비율이 서울시의 경우 90.1%, 강원도 강릉시의 경우 66.0%, 경상남도 하동군의 경우는 100.0%에 달하는 반면, 가족관련 상담 및 교육의 경우 해당 지역의 비율이 상대적으로 낮아 각각 71.6%, 44.0%, 88.0%로 나타난다(신윤정, 2008: 86-88)(표 II-1-1 참조).

〈표 II-1-1〉 서비스 제공 기관의 위치

단위: 명(%)

| 구분 | | 서울시 성동구 | 강원도 강릉시 | 경남 하동군 |
|-----------------------|-------------|------------|------------|------------|
| 영유아 보육 | 같은 읍면동 | 146(90.1) | 97(66.0) | 144(100.0) |
| | 같은 시군구 | 14(8.6) | 50(34.0) | - |
| | 같은 광역시 혹은 도 | 1(0.6) | - | - |
| | 다른 광역시 혹은 도 | 1(0.6) | - | - |
| | 계 | 162(100.0) | 147(100.0) | 144(100.0) |
| 가족생활 관련 상담 및 교육 | 같은 읍면동 | 179(71.6) | 110(44.0) | 220(88.0) |
| | 같은 시군구 | 58(23.2) | 87(34.8) | 12(4.8) |
| | 같은 광역시 혹은 도 | 5(2.0) | 1(0.4) | 5(2.0) |
| | 다른 광역시 혹은 도 | 5(2.0) | 8(3.2) | 13(5.2) |
| | 기타 | 3(1.2) | 44(17.6) | - |
| | 계 | 250(100.0) | 250(100.0) | 250(100.0) |

자료: 신윤정(2008). 출산·양육 관련 지역사회자원 욕구 사례조사 결과. 보건복지포럼, 136. p. 87.

또한 대표적인 육아지원서비스 기관인 보육정보센터의 지리적 접근성을 살펴 보면, 보육정보센터 방문시 이용하는 교통수단으로 '걸어서'가 40.7%에 비해 대중교통(24.5%)이나 택시/자가용(33.8%)을 이용하는 비율은 약 58.3%에 달한다 (서문희·이운진·유해미·송신영·김세현, 2011: 145). 또한 평균 소요시간은 걸어서 약 11분, 대중교통 이용 시 17분, 택시/자가용 이용 시 약 15분으로 조사된 바 있다.

게다가 기존 연구에 의하면 지역사회내 포괄적 육아지원서비스는 전문성 측면에서 한계를 지닌 것으로 지적된다. 가족생활 관련 상담이나 교육을 어디에서 제공받는지를 질문한 결과, 이웃이나 친구가 가장 높은 비율인 60.8%로 나타났으며, 다음으로는 친인척, 인터넷 등 대중매체이고, 인터넷 등 대중매체의 경우도 전문가가 아닌 카페 회원 등 비전문가에게 제공받는 비율이 높아 전문성이

결여될 수 있다는 우려가 제기된다(신윤정, 2008: 85).

〈표 II-1-2〉 가족생활 관련 상담 및 교육을 주로 받는 곳

| 구분 | 단위: 명(%) | | |
|--------|------------|------------|------------|
| | 서울시 성동구 | 강원도 강릉시 | 경남 하동군 |
| 이웃·친구 | 152(60.8) | 119(47.6) | 150(60.0) |
| 친인척 | 37(14.8) | 32(12.8) | 45(18.0) |
| 대중매체 | 31(12.4) | 83(33.2) | 23(9.2) |
| 육아지원시설 | 18(7.2) | 6(2.4) | 24(9.6) |
| 기타 | 12(4.8) | 10(4.0) | 8(3.2) |
| 계 | 250(100.0) | 250(100.0) | 250(100.0) |

자료: 신윤정(2008). 출산·양육 관련 지역사회자원 육구 사례 조사 결과. 보건복지포럼, 136. p. 85.

따라서 지역사회 포괄적 육아지원서비스 기관을 확충하여 서비스의 접근성을 높이고, 해당 서비스의 전문성을 강화하려는 노력이 요구된다.

나. 지역사회내 육아지원서비스 내용

기존 연구들에 의하면, 지역사회에서 제공되어야 할 육아지원서비스로는 다음을 고려할 수 있다.

우선 양연숙(2003)은 포괄적 보육서비스를 위한 지역보육정보센터의 프로그램 지표와 모형을 제안한 바 있는데, 이들 중 육아지원서비스 내용을 중심으로 살펴보면 다음 <표 II-1-3>과 같다.

〈표 II-1-3〉 포괄적 보육서비스를 위한 육아지원프로그램 지표와 모형

| 대상 | 부문 | 세부 차원 | 지원 프로그램(아동, 부모, 지역사회) |
|----|----------|---|--|
| 아동 | 발달적 서비스 | 영양/건강/안전/신체 발달/의사소통과 언어 발달/감각, 지각 인지 발달/사회적 상호작용 발달/정서적 안정과 인성 발달 | - 아동교육 및 상담서비스 - 부모교육 및 상담서비스: 부모교육 및 상담, 부모 교류의 장 마련 - 아동도서실 운영사업 |
| | 개별 서비스 | 개별아동/양육환경에 대한 서비스 | - 아동교육 및 상담서비스: 심리상담 및 치료실 운영, 특별활동 프로그램 운영 |
| | 특수육구 서비스 | 정서행동 문제, 위기/특수요구 서비스 | - 아동교육 및 상담서비스 |

(표 II-1-3 계속)

| 대상 | 부문 | 세부 차원 | 지원 프로그램(아동, 부모, 지역사회) |
|---------|------------|-------------------------------|--|
| 부모 및 가정 | 부모 참여 및 상담 | 보육활동 및 운영 참여 / 부모모임 조직 | - 부모교육 및 상담서비스: 육아 및 취미 동아리 운영 |
| | 부모 상담 | 육아 상담/부모 및 가족문제에 대한 상담 | - 부모교육 및 상담서비스: 육아 및 생활 상담, 부모 및 가족문제 상담 |
| | 부모교육 | 아동발달 이해 및 양육 방법 | - 부모교육 및 상담서비스: 부모교육 실시 방법 |
| | 가정지원 | 가정 지원서비스 | - 부모교육 및 상담서비스: 자원봉사자 파견, 상담 및 치료서비스 |
| 지역 사회 | 지역사회 홍보 | 보육시설 홍보/지역기관 및 전문가 연계 | - 지역기관, 전문가, 자원봉사, 후원자망 구성 |
| | 지역사회 참여 | 지역사회 문화 참여/지역기관 및 전문가 연계 | - 지역사회 행사 및 문화활동 소개 |
| | 지역사회 자원 활용 | 지역사회 문화시설 및 인사활동 봉사자 및 후원자 연계 | - 어린이집 행사와 관련 봉사자 및 후원자 필요 안내 |
| | 지역사회 봉사 | 특별보육 | - 아동교육 및 상담사업: 일시보육, 방과후 보육 등 운영 |

자료: 양연숙(2003). 포괄적 보육서비스를 위한 지역정보센터 프로그램 개발. 한국영유아보육학, 35. p. 299 재구성

또한 보육시설에서 쉽게 적용할 수 있는 시설과 가족을 연결할 수 있는 실천 방법으로는 생활조사와 가정방문, 가정통신문, 정기 부모 간담회, 부모의 보육 참관, 어머니·아버지 교실, 교육상담, 자녀양육 상담, 문화교실, 부모 씨클활동 지원 등이 제시된 바 있다(김진이, 2006: 203).

한편 지역사회의 양육지원센터 운영 모형을 개발하기 위해 서울 강남구에 거주하는 5세 미만 아동을 둔 가구를 대상으로 조사한 바에 의하면(조복희·이옥·이진숙·한유미, 2003), 희망하는 서비스 내용으로는 '자유놀이 공간'이 가장 높고, 그 다음으로는 부모 자녀놀이 공간, 발달에 적합한 교사 주도 프로그램, 자녀양육 및 교육정보 제공, 자녀 양육 상담, 부모들의 교류 모임 등의 순으로 나타났다(한유미·양연숙·곽혜경, 2006: 92 재인용). 그 밖에도 보육시설에서 이루어져야할 시설 미이용 아동을 위한 통합서비스 내용으로 일시보육, 시간제 프로그램 및 가족참여 프로그램, 부모교육 및 상담 프로그램, 가정지원서비스, 가정방문서비스를 제안된 바 있다(곽혜경·한유미, 2009: 169-170).

이들 제안을 종합해보면, 지역사회에서 제공되어야 할 육아지원서비스로는 육아관련 정보 제공, 부모교육 및 상담, 가족참여 (체험)프로그램, 부모간 교류

의 장 등이며, 이외에도 일시보육서비스가 요구된다.

다. 지역사회 육아지원서비스의 개념화

앞서 살펴본 논의들을 종합하여 본 연구에서는 지역사회 육아지원서비스의 개념과 포괄 범위를 다음과 같이 정의하고자 한다.

우선 영유아 대상 지역사회 육아지원서비스는 어린이집과 유치원에서 영유아를 대상으로 제공하는 교육·보육서비스 이외에 영유아를 둔 부모와 가족을 대상으로 한 통합적서비스로 정의된다. 구체적인 서비스 내용은 육아관련 정보 제공, 부모상담 및 교육, 놀이 체험 등 부모참여 프로그램, 도서 및 장난감 대여, 일시보육 등이며, 서비스 유형별 상세 내용은 다음과 같다.

1) 육아관련 정보 제공 및 상담

정보 상담실을 운영하여 부모가 보육관련 정보를 얻고 상담을 받을 수 있도록 한다. 구체적으로 부모들의 요구에 맞는 어린이집의 소개, 양질의 어린이집 선택 방법에 대한 자료 제공, 이외의 육아관련 정보를 제공한다.

2) 부모교육 및 상담/부모 교류의 장

부모교육 및 상담서비스는 부모교육, 부모상담 및 지원으로 다양한 정보 제공, 상담 및 자문 등을 받을 수 있으며 부모간 교류의 장이 마련되도록 지원한다. 부모교육은 주제에 따라 강의, 워크숍 방식으로 이루어질 수도 있고, 전문가와 부모-자녀들간에 자연스러운 상호교류가 이루어지는 상황에서 소규모 형태로 운영될 수 있다. 부모 상담 및 지원은 보육시설에 전문가를 파견하여 실시하는 방법과, 해당 서비스 기관에서 별도의 상담실을 운영하는 방식이 있으며, 상담 결과 사회적 개입이 필요한 가정에는 전문기관과의 연계 서비스가 제공되어야 한다.

3) 어린이 도서/장난감 대여

아동 대상 도서관은 영유아와 부모 대상 도서와 시청각 자료 뿐만 아니라 장난감 등을 비치하여 대여해 줌으로써 아동 발달에 도움이 될 수 있도록 운영

한다. 특히 농어촌 지역이나 저소득층 밀집 지역의 경우는 특히 고가의 장난감 대여기관을 활성화할 필요가 있다. 동 서비스 제공 기관에서는 인형극 공연 등 행사관련 프로그램을 동시에 운영할 수 있다(양연숙, 2003: 303-304).

4) 발달검사/체험 프로그램

아동에 대한 교육과 상담 및 치료, 그리고 부모와 아동이 함께 참여할 수 있는 각종 체험 프로그램과 행사 등을 들 수 있다. 아동교육 및 상담사업은 특별활동 교육, 심리상담 및 치료로 구분된다. 심리상담 및 치료는 전문가가 원하는 기관에 파견되어 아동에게 제공하거나 해당 기관내에 심리상담 및 치료실을 운영하면서 아동의 문제와 욕구를 사정하고, 상담 및 치료서비스를 제공한다. 특별활동 교육은 두 가지 차원에서 실시할 수 있다. 즉 해당 서비스 기관이 직접 프로그램을 개설하여 운영할 경우에는 아동교육 프로그램과 아동과 부모가 함께 참여하는 프로그램이 포함된다(양연숙, 2003: 304). 이 때 예체능 중심의 특기교육에서부터 과학 탐구, 문화 탐방 등 다양한 주제로 운영할 수 있으며, 아동과 부모가 함께 하는 프로그램과 아동끼리 또는 부모끼리 할 수 있는 프로그램으로 구분할 수 있다.

5) 일시보육

지역사회내 시간제 보육실과 방과후 보육실을 운영한다. 이 때 일시보육에 대한 수요가 높을 것에 대비하여 보육실 우선 이용 대상자의 선정기준을 마련하고, 보육실의 설치요건과 근무 인력의 자격요건 및 교육 훈련 등에 대한 규정이 마련되어야 한다.

6) 부모 교류의 장

영아를 둔 부모와 가정내 부모들이 양육으로 인해 가정내에서 고립되지 않고 지역사회내 부모들과 육아 문제 및 취미활동 등을 위한 소모임을 형성할 수 있도록 모임의 장을 마련한다. 또한 서비스 기관은 모임이 활성화될 수 있도록 모임시간 동안에 자녀를 돌봐주거나 자녀교육 프로그램 운영, 강사 및 지도자 추천 등을 지원한다.

2. 선행 연구 검토

지역사회내 육아지원서비스 전달체계 및 관련 기관에 대한 연구는 크게 1) 보육정보센터와 건강가정지원센터의 운영 현황 및 역할을 파악하고 개선 방안을 모색한 연구, 2) 지역사회내 종합적 육아지원 기능을 수행하는 기관을 새롭게 제안한 연구, 3) 가족 및 보육서비스 전달체계의 효율성을 평가한 연구로 구분해 볼 수 있다.

가. 육아지원서비스 기관 운영 및 개선 방안 연구

어린이집과 유치원을 제외한 지역사회내 육아지원서비스 기관에 대한 연구는 보육정보센터와 건강가정지원센터에 관한 연구가 대부분이며, 이들 연구에서는 각 기관의 운영 현황을 분석하고 개선 방안을 제시하고 있다.

1) 보육정보센터에 관한 연구

보육정보센터에 관한 연구는 보육정보센터가 설치된 1993년 이후 지속적으로 이루어져 왔으나, 2004년 「영유아보육법」 개정에 따라 보육정보센터의 기능상 주요한 전환이 나타나므로 여기서는 2005년 이후 연구들을 중점적으로 다루었다.

우선 권용은 외(2006)는 육아에 대한 사회적 책임 인식의 강화와 여성의 노동시장 참여 증대 등에 따른 가정 기능의 약화, 그리고 가족에 대한 포괄적 서비스의 필요성 등에 따라 보육정보센터의 기능이 점차 중요시된다는 점을 지적하면서 보육정보센터의 기능이 보육시설 중심에서 지역사회의 다양한 대상자 중심으로 변화, 확대되어야 한다고 주장한다. 이에 따라 보육정보센터의 기능을 1) 부모에 대한 육아지원 2) 보육지원을 통한 육아지원 3) 행정지원을 통한 육아지원 4) 지역사회와의 연계 구축을 통한 육아지원으로 구분하고, 시·군·구 보육정보센터의 육아지원사업 현황을 분석한 후, 각 기능별 개선 방향을 제시하였다. 이에 따르면 보육정보센터가 지나치게 보육시설 중심이어서 육아지원센터로 재편성 될 경우 보육, 유아교육, 부모의 육아지원이 광범위하게 포함되어야 한다. 또한 육아정보 제공, 자료 대출이나 도서대출, 부모 상담, 부모교육, 놀이프로그램 운영 등이 이루어지고 있으나, 기관 인지도가 낮고 해당 사업에 대해 잘 모르고 있어 홍보를 강화해야 하고, 영유아 자녀와 부모를 함께 고려한 공간을 설

치·운영하거나, 특히 기관에 다니지 않는 영유아 부모를 사업 대상으로 적극적으로 포괄할 필요가 있다고 지적한다. 또한 시·군·구 보육정보센터가 지역사회 자원 정보를 발굴하여 제공하고 주요 기관과 협력하여 필요한 서비스를 통합적으로 제공하며, 개별 보육시설의 포괄적 서비스를 지원하는 역할을 수행해야 하고, 무엇보다 지역내 자원을 연결하고 각 보육정보센터간 자원들을 연결하는 네트워크 기능을 강화해야 한다는 점을 강조하였다.

또한 보육정보센터가 보육관련 정보 제공 기관으로서 보육관련 전달체계상 중요한 위치에 있음에도 불구하고, 그 동안 정체성의 혼란과 중앙 및 지방센터 간의 연계 부족 등으로 그 기능과 역할을 제대로 수행하지 못했다고 지적하면서 보육정보센터 기능과 역할의 차별화를 통한 기능 강화가 요구된다고 주장한 연구를 들 수 있다(이미란, 2009). 이 연구는 우선 보육정보센터의 기능을 2004년 이전과 2005년 이후로 구분하고 2005년 이후 보육정보센터의 기능이 보육에 대한 정보망 구축, 운영 및 정보제공과 육아지원에 대한 정보제공이 새롭게 추가되었다는 점에 주목하면서 1) 보육시설에 대한 지원 2) 부모 지원 3) 보육관련 행정 지원 4) 지역사회와의 연계 구축으로 그 기능을 구분하였다. 또한 보육정보센터간의 역할을 중앙, 광역시, 시·군·구 보육정보센터로 각각 구분하여 제시하면서, 기관별 효율적인 역할 분화가 이루어지고 있지 않다는 점을 지적한다. 즉 중앙 및 지방보육정보센터는 수요자에 대한 정보 제공과 공유를 위한 홈페이지를 개설·운영하고 있으나, 제공하는 정보 내용이 기관별로 큰 차이가 없어 서비스 중복 우려가 있으므로 모든 지역에 시·군·구 단위의 보육정보센터가 설치되었다는 것을 전제로 하여 지역 단위별로 기능의 차별화가 요구된다고 주장한다. 구체적인 개선 방안으로 중앙보육정보센터는 전국적 정보 네트워크 시스템을 구축하여 정보 수집, 관리 및 제공을 총괄하며 보육통계 산출 및 기초조사를 통한 정책 수립 기능 사업을 진행하고, 지방보육정보센터는 지방에서 필요한 정보인 인력개발과 관리, 보육행정, 원의 운영 등에 관한 상담, 보육시설 평가 등이 제공되어야 한다고 제안하였다. 마지막으로 지역 보육정보센터는 지역내 어린이집을 위한 조력사업, 취약보육에 대한 지원과 지역 주민의 육아관련 정보제공, 상담 등 육아에 대한 지원, 도서 장난감 교구 대여 등 지역사회내 육아지원서비스를 제공해야 한다고 제시하였다(이미란, 2009: 495).

이외에도 2005년 「영유아보육법」 개정 이후 발간된 전국보육정보센터의 사업 결과보고서에 수록된 사업 실적 데이터를 분석하여 보육정보센터의 성과 평가와

운영 방향을 제시한 송승민(2011)의 연구를 들 수 있다. 이 연구에서는 2005년 사업 실적부터 2009년까지(2006년 제외) 총 4년간, 2006년도 이전에 설립된 보육정보센터의 홈페이지 접속자 접속 수, 상담 횟수, 자료집 발간 횟수, 교육 횟수, 상담 횟수를 분석하였다. 그 결과 보육정보센터가 제공하는 정보의 양과 질을 잘 반영하는 실적으로는 홈페이지 접속자 수, 교육 건수, 상담 건수로 드러났다. 또한 정보사업의 경우 해당 홈페이지의 질과 정보가 충실할 경우 접속자 수가 늘어날 것으로 예상되며, 정보자료 발간과 자료집 발간 실적에서 연도별 변동성이 발생하는 이유로서 보육정보센터의 연간 예산의 변동성 등이 고려되어야 하며, 교육사업은 예산상 제약이 없는 경우 확장하는 추세이며, 상담사업의 경우는 지역사회내 부모들의 관심이 점차 증대하고 있는 추세라고 분석하였다. 이에 따라 홈페이지와 교육 내용, 상담 내용에 대한 체계적인 관리가 요구되며, 구인구직서비스와 자료 발간서비스의 경우는 인구 구조나 센터의 예산에 따라 그 수준이 결정되는 사업이므로 지속적으로 유지되어야 한다고 주장하였다.

한편 보육정보센터 전반이 아니라 각 지역별 보육정보센터를 심층적으로 다룬 연구들도 있다. 우선 표갑수(2007)는 충청북도 보육정보센터를 중심으로 운영 개선 방안을 모색하였다. 이 연구는 어린이집 원장과 교사 총 102명을 대상으로 실시한 보육정보센터 운영관련 실태조사를 바탕으로 보육정보센터의 개선 방안으로 연구 인력 등 인력 확충, 사업 확대 및 인력 증원을 위한 예산 증액, 사업 강화 및 다양성 확대, 상담사업의 활성화, 조사연구사업의 강화, 포괄적 보육서비스의 연구 및 개발 등을 제시하였다. 또한 이천시 요구를 토대로 보육정보센터의 육아지원 방안을 연구한 이명순(2008)은 이천시가 도농복합도시로서 교통이 불편하고 육아를 지원할 수 있는 다양한 문화공간이 부재한 여건을 고려할 때 찾아가는 육아지원서비스 등의 적극적인 방식이 요구된다는 점을 지적하고, 이러한 요구를 반영하여 보육정보센터의 개선 과제로서 다음을 제시하였다. 첫째, 보육정보센터의 희망시설에서 창의력 교실이나 놀이방과 같은 유아들을 위한 공간에 대한 요구가 높게 나타난 점과 희망프로그램으로 놀이프로그램, 가족참여프로그램이 비교적 높은 비중을 차지하므로 시·군·구 보육정보센터는 온라인 서비스 이외에도 오프라인 서비스가 중요하며, 이를 적극적으로 활용할 수 있는 네트워크를 강구해야 한다고 주장하였다. 둘째, 부모들이 육아관련 정보기관으로 주로 보육시설을 이용하는 것으로 나타나므로 보육시설이 육아를 위한 핵심 기관으로 자리매김 해야 한다고 지적하고, 이를 위해 보육정보센터에

서 육아를 지원하는 교육을 관내 보육시설을 대상으로 하고 관내 보육시설은 시설을 이용하는 부모들을 지원하는 단계적 접근 방식이 요구된다. 셋째, 기관을 이용하지 않는 아동을 대상으로 한 정보 제공 방안이 마련되어야 한다. 넷째, 비취업모와 취업모 모두 양육 시 공통적인 어려움으로 자녀 양육 방법과 문제 행동에 대한 대처 등이 지적되므로 이에 대한 교육과 상담을 강화해야 하며, 이를 위해 보육정보센터에서 부모를 위한 자녀 양육과 발달에 관한 교육 기회를 제공하고 정보를 공유하는 소모임 등의 소통 기회를 활성화하는 방안이 요구된다고 지적하였다. 또한 이 같은 기능 강화와 지원 업무가 효율적으로 이루어지기 위해서는 보육정보센터에 대한 홍보와 지자체의 연계 노력이 우선되어야 한다고 주장하였다.

2) 건강가정지원센터에 관한 연구

건강가정지원센터에 대한 연구는 건강가정지원센터 프로그램에 대한 연구(이선형·김근홍, 2005; 정영금·정지영·조성은, 2008; 김진희, 2008), 역할 및 기능에 관한 연구(김정옥, 2004; 장진경·오제은·한은주·류진아·원소연, 2006a; 오윤자, 2007), 조직과 운영에 관한 연구(송혜림·장진경, 2004; 장진경 외, 2006b; 오윤자, 2007; 송혜림·이미선·송말희·이종남·김연화, 2008) 등이 이루어졌는데, 이들 연구는 대체로 연구 범위가 한정적이어서 건강가정지원센터 전반의 개선 등을 모색하는 데 한계를 지닌 것으로 판단된다.

이에 따라 본 연구에서 상대적으로 포괄적 연구를 시도한 이원규·김재일(2007)의 연구에 주목하였다. 이들은 복지의 효과성을 높이기 위해서는 예방적 측면과 처방적 측면 모두가 고려된 전달체계가 구축되어야 하며, 이를 위해 건강가정지원센터를 통합적 공급체계로 재정립해야 한다고 주장한다. 여기서는 현재의 가족복지전달체계가 사회복지관과 건강가정지원센터로 이원화되어 있다고 지적하고, 이들 간의 연계를 강화하는 네트워크 중심의 센터로서 건강가정지원센터의 재편을 강조하였다. 이 연구는 시·군·구 건강가정지원센터가 각 지역의 특성에 맞는 사업을 수행할 수 있도록 시·도 건강가정지원센터가 지원해야 하나, 시·군·구 건강가정지원센터의 인프라 구축이 미비하며, 시·도 건강가정지원센터가 여성가족부 외 타 부처의 가족정책에 관련된 시설과 정보를 연결하고 역할 갈등을 해소할만한 위상을 갖지 못했다는 점을 한계로 지적하고, 다음과 같은 통합적 전달체계 구축 방안을 제시하였다. 첫째, 건강가정지원센터의 통합·

조정 기능을 강화하는 방안으로, 센터의 기능을 상담, 교육, 홍보를 넘어 보육 등으로 확대해야 한다. 둘째, 현재 보건 복지 중심으로서 운영되고 있는 지역사회복지협의체에 가족, 청소년을 포함하여 협의하도록 하는 방안으로, 직접 서비스 보다는 지역사회에 산재해 있는 사회복지관이나 상담소 등과 서비스를 연계하여 지역 자원을 개발하는 모형을 구축한다. 셋째, 서비스 연계 통합 방안으로, 지역내 산재하는 가족관련서비스 기관을 파악하여 프로그램을 정리하고 기관 간 연계, 통합할 수 있는 아이템을 찾는 것이 필수적이며, 이를 건강가정지원센터가 주도하도록 해야 한다.

또한 양정선·김성희(2010)는 경기도를 중심으로 건강가정지원센터의 이용 실태와 활성화 방안에 대한 연구를 시도하였다. 이 연구는 건강가정지원센터가 가족정책의 유일한 공적전달체계임을 강조하면서, 건강가정지원센터 사업을 크게 교육, 상담, 문화로 구분하고, 건강가정지원센터의 활성화 방안을 제시하였다. 첫째, 교육과 상담사업을 중심으로 통합적서비스를 제공함으로써 기존의 사회복지관과 차별화하고, 둘째, 센터 이용자들의 요구에 따라 다양한 프로그램의 개발을 강화하며, 센터의 사업은 교육, 상담, 문화를 통합하고 가족 전체를 대상으로 실시하되 위기 수준별로 사업이 구분되어야 하며, 센터 이용자 중 센터 프로그램에 참여하지 못하는 이유로 '교육프로그램을 잘 몰라서', '상담을 어디서 하는지 몰라서' 등이 지적되므로 기관 홍보가 요구된다고 제안하였다. 마지막으로 센터 공간을 필요로 하는 사업의 수행을 위한 기관 공간의 확보를 위한 예산 지원 확대 등이 제기되었다.

이들 연구에 의하면, 보육정보센터와 건강가정지원센터는 지역사회 육아지원 서비스 강화를 위한 기능 확대가 요구되며, 이를 위해 지역내 서비스 연계가 강화되어야 한다. 또한 각 기관별 중앙, 시·도, 시·군·구 센터의 명확한 역할 분화가 요구되는데, 이 때 특히 시·도 센터는 해당 부처 이외에서 수행 중인 영유아 육아지원서비스를 연결할 수 있도록 직접서비스 보다는 서비스 연계에 주력하는 네트워크 중심 기관이어야 하며, 이를 위해 지역내 서비스 제공 기관을 파악하고 해당 프로그램을 취합하며 지역사회복지협의체에 적극적으로 참여할 필요가 있다.

나. 종합적 기능의 육아지원서비스 기관을 모색한 연구

지역사회 육아지원 네트워크의 중요성 등을 강조하면서 이를 위한 중추적 기

능을 수행하기 위한 기관의 도입과 활성화에 대한 연구들이 있다. 우선 한유미 외(2006)는 지역사회 수준에서 일반 가정 및 보육·유아교육 시설 등을 실질적으로 지원하는 육아지원서비스 전달체계의 필요성에 주목하여 육아지원센터의 설치를 주장하였다. 또한 일본의 육아지원서비스 전달체계 사례로서 가족지원센터와 자녀양육지원센터를 제시하였다. 일본에서는 지역사회 보육사업이 중앙정부 정책의 방향과 세부 정책 내용에 기초하여 시정촌에서 기획, 추진되며, 시정촌은 지역에 지역양육지원센터를 설치·운영하여 자녀 양육지원 전반의 수요를 파악하고 지원사업을 수행한다고 밝히고 있다. 이들을 토대로 하여 육아지원센터의 도입 과정과 활성화 방안을 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 육아지원센터 설립 목적과 기능을 명문화하고, 그 설립 형태 및 운영 방안으로 1) 보육정보센터의 기능 강화 방안 즉 현행 보육관련 정보사업에서 부모와 아동에 대한 포괄적 서비스를 지원하는 네트워크 역할을 강조하였으며, 이외에 2) 보육시설을 중심으로 한 육아지원센터 운영 방안, 3) 지역사회 특성을 고려한 육아지원센터 설립과 운영 방안을 제시하였다. 또한 육아지원센터의 예산 확보 방안, 종사자 자격요건과 교육, 이외에 운영위원회와 자문위원회를 둘 수 있도록 규정하는 방안 등을 제시하였다.

다음으로 박찬옥 외(2008)는 전 세계적으로 영유아 부모와 영유아 대상의 포괄적 서비스에 대한 인프라가 구축되어 있다고 강조하면서, 우리의 경우도 국가차원의 육아지원서비스 강화를 위한 영유아 종합지원센터의 개념과 기능을 정립하여 기관 미이용 아동을 포괄해야 한다고 주장한다. 이를 위해 현행 영유아 대상의 종합적 육아지원을 목적으로 하는 기관들의 현황을 파악하고, 지역적 요구를 반영하기 위해 부모, 어린이집 원장 및 교사를 대상으로 보육정보센터 및 유관기관에 대한 만족도, 영유아 육아종합지원센터의 필요성, 운영 프로그램에 대한 요구도, 비용에 대한 부모 의견과 원장 및 교사 의견을 조사 분석하여 영유아 육아종합지원 센터의 모형을 개발하고 이를 근거로 중소도시 대상의 운영 모델을 제시하였다. 이에 따른 영유아 육아종합지원센터 표준 모형의 설치 목적과 기본 방향은 다음과 같다. 우선 지원 대상은 일차적으로 시설 미이용 아동으로 하나, 기관 이용 아동의 경우에도 기관 이용만으로 충족되지 않은 육아지원에 대한 요구가 존재하므로 이를 포괄하며, 설치는 중소도시에 우선 순위를 두고, 현재 관련 기관들의 소관 부처 등이 상이하여 연계가 부족한 실정이므로 지역사회내 육아지원 기능을 종합적으로 전달하는 거점 역할을 수행하도록 규정

해야 한다고 주장하였다. 또한 기관의 기능을 기본 기능과 확대 기능으로 구분하고, 기본 기능으로 일시 보육, 도서 및 놀잇감 대여, 놀이 및 체험, 육아카페, 부모상담 전문인력 교육, 네트워킹으로 선정하였다. 이외에도 설치 요건, 인력 배치와 담당 인력 최소 자격요건을 제시하였으며, 예산에 대해서는 설치비는 100% 국가 부담을 원칙으로 하며, 운영비는 국가 지원 80%, 수익자가 20%를 부담하는 방안을 제안하였다.

이들 연구에 의하면, 지역사회 육아지원 네트워크 강화를 위한 기관이 요구되며, 이를 위해 보육정보센터나 어린이집의 다양한 육아지원서비스 기능을 강화하거나, 별도의 센터를 설치하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 한편 별도 기관을 설치할 경우에는 재정 지원, 담당 인력 기준, 위탁 운영관련 규정 등이 마련되어야 하고, 서비스 인프라 확충이 우선적으로 요구되는 지역으로는 영유아수는 많으나 보육정보센터의 접근성이 낮은 중소도시 지역이 고려될 수 있다.

다. 가족 및 보육서비스 전달체계 효율화 방안 연구

가족 및 보육서비스 전달체계의 효율성에 대한 연구로는 우선 가족정책의 효율적 전달체계 운영을 모색한 조현순·정은(2008)의 연구를 들 수 있다. 이 연구는 건강가정지원센터와 종합사회복지관 사업 내용을 비교 분석하고 각 기관별 역할의 강점과 약점을 규명한 후, 기관별 협력 방안을 제시하였다. 이에 따르면, 사회복지관은 가족 유형별 지원사업이 주된 기능이므로 건강가정지원센터는 예방 기능을 수행해야 하며, 이를 위해서는 건강가정지원센터의 업무를 건강가정사업에 근거한 교육과 문화사업에 집중하고 그 대상을 전 국민으로 확대하는 제도적 보완이 요구된다고 주장한다. 또한 종합사회복지관의 경우는 가족복지 업무를 보장하며 가족 유형에 근거한 전문 상담팀과 사례관리팀을 강화해야 한다고 제안하였다.

또한 고경환 외(2010a)는 가족지원서비스 전달기관의 효율성을 평가하고, 개선방안을 제시하였다. 이 연구에서는 가족복지서비스의 연계 강화, 유사 업무 조정과 고유 업무의 전문성 강화, 인적 자원의 효율적 운영, 기관별 전문성 강화 등을 모색하기 위해 국가 재정이 투입된 가족복지서비스 사업에 대한 기관별 상대적 효율성 평가를 실시하였다. 그 결과 대도시 가정폭력상담소는 거대도시 소재 가정폭력상담소와 비교하여 상대적으로 비효율적이며, 대도시 소재 통합상담소는 중소도시와 거대도시 소재 통합상담소와 비교하여 상대적으로 비효

율적인 것으로 나타났다. 그리고 건강가정지원센터는 도시 규모별 효율성의 차이가 크지 않은 것으로 분석되었으며, 대도시 소재 종합사회복지관은 거대도시 소재 종합사회복지관과 비교하여 상대적으로 비효율적인 것으로 평가되었다. 또한 시설에서 실시한 프로그램 유형(상담, 처치, 연계)을 독립변수로 하고, 효율성 계수를 종속변수로 하여 회귀분석한 결과, 상담소는 상담이, 건강가정지원센터는 연계가, 종합사회복지관은 상담과 처치 부문이 효율성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 유사하게 고경환 외(2010b)는 가족복지서비스 전달기관을 전달체계 유형에 따라 주민센터, 사회복지관, 건강가정지원센터, 상담소로 구분하고, 각 기관별 효율성을 평가하여 다음과 같은 정책적 함의를 제시하였다. 방과후 보육 등에서 가족복지전달체계의 연계가 부족하며, 일부 업무의 경우는 기관별 차이를 보이지 않아 기관간의 연계가 요구되며, 건강가정지원센터의 경우는 상담 건수와 프로그램 수가 과소 공급되고 있어 이를 강화해야 한다고 제안하였다. 또한 가정폭력상담소의 경우는 직원과 자원봉사자가 과잉 공급되고 있고, 건강가정지원센터의 경우는 이외의 기관들에 비해 직원과 자원봉사자가 과잉 공급되는 것으로 나타나므로 특히 자원봉사자의 효율적인 관리 운영이 요구된다고 지적하였다.

다음으로는 보육서비스 전달체계의 효율화에 대한 연구로 이해경 외(2004)는 보육행정체계, 지역사회 공동체 중심의 보육집행체계, 보육사업 지원체계 세 부분으로 각각 구분하여 관련 현황에 대한 평가와 분석을 시도하였다. 이들 중 본 연구의 주요 관심사인 지역사회 보육 네트워크 강화 방안으로는 어린이집을 중심으로 수요자와 지역의 서비스망을 포괄하는 수평적 전달체계를 지역사회 네트워크 형태로 발전시켜 나가야 하며, 육아지원센터(가칭)를 중심으로 어린이집, 유아교육기관, 복지관, 아동보호전문기관, 상담소 등이 긴밀히 연계하도록 하고, 보육정보센터는 지방의 행정체계와 보육집행체계를 원활히 조정하는 역할을 수행하여 이러한 연계와 조정을 통해 포괄적 보육서비스가 체계화되어야 한다고 주장하였다.

이들 연구에 의하면, 유사한 서비스를 제공하는 기관들의 경우 효율성 측면에서 해당 기관들의 기능 분화를 시도할 필요가 있다. 또한 보육서비스 전달체계와 관련하여 어린이집이 수요자와 지역내 서비스를 전달하는 주체로서 기능할 수 있으며, 다양한 기관들에서 제공되는 육아지원서비스를 연계하는 거점 기관이 모색되어야 할 것으로 판단된다.

3. 외국 사례 및 시사점

여기서는 지역사회 다양한 육아지원서비스의 필요성에 주목하여 최근 관련 서비스 전달체계를 새롭게 모색 중인 일본과 독일 사례를 다루었다. 일본은 수요자 중심의 네트워크 지원을 강화하기 위해 시정촌 단위의 전달체계를 마련하였으며, 독일은 주정부 차원에서 지역내 육아지원서비스의 컨트롤 타워 기능을 수행하는 전달체계를 구축 중이다.

가. 일본

1990년대까지만 해도 일본의 육아지원은 보육시설 위주였으나, 현재 일본에서는 보육지원 이외에 지역의 다양한 육아 수요에 부응하기 위해 다양한 육아지원서비스를 제공하고, 양육친화적인 지역사회 환경 조성에 주력하고 있다. 이에 따라 수요자가 직접 네트워크를 구축해나가는 움직임도 확산되고 있는데, 이러한 변화가 자녀양육정책의 일환으로 추진됨에 따라 전국적인 규모로 발전하는 추세이다. 대표적인 예로는 가족지원센터사업과 지역자녀양육지원거점 사업을 들 수 있는데, 특히 후자의 경우는 육아를 통해 지역사회내 네트워크를 형성하고 지속가능한 형태로 발전시켜 꾸준히 확장하고 있다(이하정, 2010: 373).

1) 가족지원센터

가족지원센터는 2005년부터 새롭게 시작되었는데, 이는 지역에서 양육을 제공 받고 싶은 사람이 회원이 되어 서로 돕는 조직이다. 원래 이 사업은 일하는 부모들에게 일과 가정의 양립을 지원하려는 목적으로 노동성의 제안에 따라 추진되었으나, 현재는 모든 가정으로 지원 대상이 확대되었다(한유미 외, 2006: 80).

설립은 시정촌에서 담당하고 지역의 사회복지법인이나 비영리단체에 위탁 운영하며, 국가와 도도부현으로부터 재정 지원을 받는다. 재단법인 여성노동협회는 후생노동청의 위탁을 받아 운영지원 사업을 전개한다(한유미 외, 2006: 81).

사업내용은 주로 일시적 보육 수요에 부합하기 위한 것으로, 대표적으로는 ① 보육시설 등·하원서비스 ② 보육시설 운영 전·후 아동 보육 ③ 학교 방과후 활동 또는 보육 후 아동 보육 ④ 방학 시 아동 보육 ⑤ 보호자 등의 질병이나 급한 용무 시 아동 보육 ⑥ 관혼상제 기타 아동의 학교 행사 시 아동 보육 ⑦

쇼핑 등 외출 시 아동 맡아주기 등이다. 이러한 서비스는 양육기에 있는 부모들이 자녀를 돌볼 수 없는 경우 이웃에 자녀를 맡길 수 있도록 상호 지원체제를 지방정부 차원에서 구축하려는 것이다(이하정, 2010: 378).

가족지원센터의 서비스를 이용하거나 제공할 경우 모두 센터에 회원으로 등록해야 하나, 별도의 회원 가입요건은 없으며, 서비스 제공자와 이용자로 동시 등록도 가능하다. 등록된 회원은 모두 가족지원센터의 구조와 규칙을 이해하기 위한 단기교육을 받아야 하며, 제공 회원은 아동의 신체와 심리, 아동 안전과 응급처치 등에 관한 교육을 2~6회 받은 후 활동하게 된다(한유미 외, 2006: 81).

아동을 돌보는 장소는 제공 회원의 자택을 원칙으로 하며, 비용은 시간당 700~900엔이다. 센터는 제공 회원과 이용자 회원을 연결해주고, 제공 회원으로부터 보고서를 통해 보육 상황을 확인하고 비용을 지불한다. 또한 센터에서는 보육활동 중 사고에 대비하여 보상보험에 일괄 가입하고 있으며, 보험료는 센터가 부담한다. 이외에도 센터는 특별한 요구를 지닌 가정 즉 한부모 가정이나 장애아 가정에게 원활한 원조를 제공하기 위하여 지역사회와 관련 기관과 연계하여 서비스를 제공한다(한유미 외, 2006: 81).

동 센터는 지역마다 제공회원 규모가 다르고, 이용자에 비해 제공 회원이 부족한 점, 이용시간 측면에서 이용자와 제공 회원이 불일치한 점 등의 문제점이 지적되나, 지역내 아동의 양육을 함께 지원한다는 점에서 긍정적으로 평가된다(한유미 외, 2006: 81).

2) 지역양육지원거점사업

가) 사업 배경 및 연혁

지역양육지원거점사업은 3세 미만 아동의 약 70~80%가 가정에서 양육되며, 핵가족화와 지역사회의 유대 약화, 남성의 양육 참여 부족, 아동 수의 감소 등에 따라 양육 시 고립감과 불안감, 부담감이 가중되고, 아동의 다양한 상호작용 감소에 따른 문제를 해결하기 위해 추진되었다. 즉 동 사업은 양육 중 부모와 자녀가 가볍게 모여 상호 교류하거나 양육 시 불안이나 고민을 상담할 수 있는 장을 제공해야 한다는 필요성에 따라 시도되었다.²⁾

지역양육지원거점사업은 1989년에 실시된 '보육소지역활동사업'이라는 이름으

2) http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/dl/kosodate_sien.pdf, p .1.

로 육아 상담이나 지도, 육아 강좌를 시행하는 사업으로 실시되었다(이하정, 2010: 375-377). 이 사업은 1993년도에 '보육소지역양육모델사업', 1995년도에 '지역양육지원센터사업'으로 발전하면서, 2005년 4월 1일부터 시행된 「아동복지법」에 '보육소와 그 밖의 시설에서 필요한 직원을 배치하여, 영아와 유아의 보육과 관련된 문제에 대해 보호자의 상담에 응하고 필요한 정보 제공 및 조언을 하며, 보호자의 아동에 대한 양육지원과 관련된 활동을 하는 민간단체의 지원과 그 밖의 필요한 원조를 행하는 사업'으로 지역양육지원센터가 규정되었다. 2007년에는 양육지원사업 중 '만남의 광장 사업'과 '지역양육지원센터사업'을 통합·개편하여 '지역양육지원거점사업'으로 일원화하여 ① 상설 모임 광장을 여는 '광장형', ② 종래의 지역육아지원센터인 '센터형' ③ 지역아동 민영 아동관 내에서 일정 기간 동안 만남의 장을 여는 '아동관형'을 총칭하는 사업이 되었다. 2009년부터 지역양육지원사업은 보육소와 동등하게 제2종 사회복지사업으로 규정되면서 최저기준을 마련하고, 정부의 지도 감독을 받는 사업으로 자리매김하게 되었다. 이로써 동 사업은 보육소의 부차적인 사업이라는 이미지를 탈피하여 지역 중심 양육지원의 핵심적인 역할을 수행하기 위한 법적·제도적 기반을 마련하였다. 2010년 기준 동 사업은 5,521개소에서 실시 중이다.³⁾

나) 사업 개요 및 운영 사례

(1) 광장형

광장형의 주된 기능은 상설 모임 광장을 만들어 지역의 양육지원을 내실화하려는 것이다. 실시 주체는 시정촌(특별구 포함)이며, 이외에 사회복지법인, NPO 법인, 민간사업자 등에 대한 위탁도 가능하다. 실시 장소는 공공시설내 유희공간, 상가내 빈 점포, 아파트, 연립주택을 활용한다.⁴⁾

기본 사업은 ① 양육 중인 부모와 자식의 교류의 장 제공과 교류의 촉진, ② 양육 등에 관한 상담·원조의 실시, ③ 지역의 보육관련 정보 제공, ④ 양육 및 양육지원에 관한 교육 실시 등이다. 양육 중인 부모와 자녀가 가볍게 모여 화목한 분위기 속에서 서로 대화하고 상호 교류를 꾀하는 상설 장소를 만들어서 ①~④의 기본 사업을 실시한다.

- 기능 확충형: 일시보호사업이나 방과후 아동 클럽 등 다양한 보육활동

3) http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/dl/kosodate_sien.pdf, p. 1.

4) http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/dl/kosodate_sien.pdf p. 2

- 과 광장을 동시에 운영하여 관계기관 등과 네트워크화를 꾀함
 - 출장 광장 실시: 상설 광장을 개설하고 있는 주체가 주 1~2회, 1일 5시간 이상 출장 광장을 개설함
 - 지역의 보육 역량을 강화하는 사업 실시
 - ① 중·고교생이나 대학생 등 자원봉사의 일상적인 수용·양성의 실시
 - ② 세대간이나 다른 연령 아동과의 교류 사업의 지속적 실시
 - ③ 아버지 서클 육성 등 아버지 그룹 만들기를 촉진하는 사업의 지속적 실시
 - ④ 공민관, 거리 공원, 플레이파크 등 양육 중인 부모와 자녀가 모이는 장소에 정기적으로 참가하여 필요한 지원이나 보호 등을 시행하는 사업 실시
- 한편 종사자는 보육지원에 의욕이 있고 보육에 관한 지식·경험을 가진 자로 2명 이상을 배치하며, 운영 시간은 주 3~4일, 주 5일, 주 6~7일, 1일 5시간 이상이다.

광장형 사업의 운영 사례로서 2002년 야마가타시의 “보육랜드 아베”를 제시하면 <표 II-3-1>과 같다.⁵⁾ 동 사업은 교류, 연구과 더불어 일시보육을 실시하고 중심 시가지 활성화를 담당하는 ‘대형 광장형’이라 할 수 있으며 신규 등록자 수는 연간 2,200명에 달하는 데, 이는 야마가타 시 연간 출생자 수에 필적한다.

<표 II-3-1> 광장형 사업 운영 사례 - 보육랜드 아베

| |
|---|
| <p>□ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 운영 주체: 특정비영리활동법인 야마가와 육아서클랜드 - 운영 시간: 9시~17시(휴관일: 매주 목요일, 매월 마지막 화요일) - 인력: 상근 6명(보육사 2명), 유급 자원봉사자 40명(광장 스태프는 상근 2~3명, 유급 자원봉사자 10명) - 이용자 규모: 월간 총 이용자 수 2,900명(광장만은 약 2,200명) <p>□ 사업 특징</p> <ul style="list-style-type: none"> - ‘보육랜드 아베’ 사업의 큰 특징은 생후 6개월부터 취학 전까지의 아동을 대상으로 한 ‘일시보육’을 운영한다는 점임. · 9시~16시 중 최장 3시간까지 1시간 500엔의 저렴한 요금으로 광장과는 별도의 공간 ‘탁아 방’에서 아동을 보육함. · 연령 구성·시간을 고려한 유연한 보육프로그램을 기본으로 하여 ‘건강관리표’나 ‘보육일지’를 통해 보호자와의 소통을 꾀하면서 안심하고 이용할 수 있도록 만전의 체제를 갖추어 운영함. |
|---|

5) <http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/pdf/gaido.pdf>

(2) 센터형

센터형의 주된 기능은 지역의 보육지원 정보의 수집·제공에 힘쓰며 보육 전반에 관한 전문적인 지원을 실시하는 거점으로써 기능함과 동시에 지역지원이다. 실시 주체는 시정촌(특별구 포함)이며, 이외에 사회복지법인, NPO법인, 민간사업자 등에 대한 위탁도 가능하다. 실시 장소는 보육소, 의료시설이나 그 밖의 공공시설 등이다.

기본 사업은 광장형과 동일하다. 동 사업은 앞서 살펴본 광장형의 ①~④의 사업에 추가하여 지역의 관계기관이나 보육지원활동을 실시하는 단체 등과 연계한 후 지역에 참가하여 지역 지원 활동을 실시한다. 지역 지원 활동은 공민관이나 공원 등 지역에 직원이 나아가 부모와 자식의 교류와 보육서클에 대한 원조 등이나, 지역 지원 활동 중에서 더욱 중점적인 지원이 필요하다고 판단되는 가정에 대한 대응이 주를 이룬다. 종사자는 보육사 등 2명 이상을 배치하며, 운영 일수는 주 5일 이상, 1일 5시간 이상이다.

센터형 사업의 운영 사례로서 구마모토현 구마모토시의 “아유미 아동센터” 사례를 제시하면 <표 II-3-2>와 같다. 동 센터는 1995년 개설과 동시에 시의 위탁을 받아 2012년 현재 시내에 있는 13개소 보육지원센터의 모델 보육소로서, 놀이를 토대로 하는 아동 문화를 지켜가면서 부모의 교류와 학습, 아동의 건강한 육성을 지원한다.

<표 II-3-2> 센터형 사업 운영 사례 - 아유미 아동센터

□ 개요

- 운영 주체: 사회복지법인 보육회(步育會) 아유미보육원
- 운영 시간: 9시~16시 반(월~토)
- 인력: 상근 2명(보육사), 비상근 1명(보육사)
- 이용자 규모: 월간 총 이용자 수 500명

□ 사업 특징

- 사업 기본방향은 “부모 지원을 통해서 아동의 건강한 육성을 원조해 나가는” 것임.
- 센터 마당에서 자유롭게 하는 놀이와 교류를 주로 한 보육광장 ‘랏코짱’, 0세 아동 전용의 실내광장 ‘베이비 랏코’의 활동을 축으로 센터가 아니면 할 수 없는 모래놀이와 놀이터·완구를 사용한 놀이, 동식물과의 접촉, 그리고 원아와의 교류 등을 통해 “놀이를 토대로 하는 아동 문화”를 지키면서 이용자 개인의 육아데이터에 입각한 면밀한 지원을 실시 중임

(3) 아동관형

아동관형의 주된 기능은 민영 아동관 내에서 일정 시간, 모임의 장을 만들어 보육종사자에 의한 지역내 보육지원이다. 실시 주체는 시정촌(특별구 포함)이며, 이외에 사회복지법인, NPO법인, 민간사업자에 대한 위탁도 가능하다.

기본 사업은 앞서 살펴본 광장형과 센터형과 동일하다. 동 사업은 아동관의 학령 아동이 내관 전 시간을 활용하여 보육 중인 당사자나 경험자를 스태프에 추가시켜서 실시한다. 한편 종사자는 보육지원에 의욕이 있고 보육에 관한 지식과 경험을 갖춘 자(1명 이상)로서 아동관 직원과 협력하여 실시하며, 주 3일 이상, 1일 3시간 이상 운영한다.

아동관형 사업의 운영 사례로서 도야마현 히미시의 ‘하야카와 아동관 & 부모와 자녀의 친구 살롱 하야카와’ 사례를 제시하면 <표 II-3-3>과 같다. 하야카와 아동관은 1969년 개설되었는데, 당시 하야카와 보육소 졸업생의 방과후 이동클럽의 필요성이 제기되어, 이후 보육활동 원칙은 아동에 적합한 놀이생활의 장을 제공하고, 지도 및 원조를 하는 것으로 자리잡았다. 또한 부모와 자녀의 친구 살롱 하야카와는 고구메지구의 급격한 저출산으로 인구 약 2,000명 중 영유아수는 약 50명에 불과하여 하야카와 복지협회의 지역의 친밀한 시설을 활용하여 보육지원사업을 전개하려는 도야마현의 시책과 일치하여 2006년에 추진되었다.

<표 II-3-3> 아동관형 사업 운영 사례 - 하야카와 아동관

1. 하야카와 아동관 사업 운영 현황

개요

- 운영주체: 사회복지법인 하야카와복지협회
- 운영 시간: 9시~20시(월~토)
- 인력: 상근 3명(아동후생원), 야간 1명(지도원)
- 이용자수: 월간 총 이용자수 약 1,200~1,300명

사업 특징

- 활동 방침은 ‘사계절을 통해서 이 곳이 아니면 하지 못하는 놀이를 종사자간에 논의하여 아이들과 함께 생각하면서 만들어 나가는 것’임
- 겨울의 대나무썰매놀이나 언덕 위의 여름캠핑, 그리고 원목으로 키우는 표고버섯 재배 등 아이들의 놀이 경험치를 확인하면서 “할 수 있는 놀이·할 수 있는 일”을 연령에 맞게 실시하고 있음
- 학생들이 주체가 되는 ‘방과 후 이동클럽활동’은 요일별로 판화교실, 컴퓨터교실,

피아노교실, 글씨교실, 바둑클럽이 있으며 도야마현의 “보육 시니어 서포터” 인증을 받은 지역 자원봉사자들을 지도하고 있음
 · 클럽활동이나 사계절 각각의 행사를 통해 이루어지는 고령자와의 교류는 인사나 예절 등 기본적인 생활습관을 배우는 귀중한 체험이 되고 있음

2. 부모와 자녀의 친구 살롱 하야카와 사업 운영 현황

□ 개요

- 운영 시간: 9시~13시(월~금)
- 인력: 상근 1명(보육사)
- 이용자 규모: 월간 총 이용자수 약 300~400명

□ 사업 특징

- 아동의 수가 감소하고 고령자 인구가 증가하는 지구에 있는 “살롱”의 큰 특징은 “할머니와 아이”가 함께 오는 비율이 높다는 점임
- 젊은 어머니들도 자연스럽게 교류하며 할머니와 아이의 대화에 귀를 기울이면서 보육 시 지혜와 노하우를 익히며 스태프들은 연계 역할을 하며 육아 대선배와 신세대간 교류에 주목함
- 재활용품 공작이나 종이접기 등의 놀이를 하는 ‘제작의 날’과 도야마시의 자원봉사 상담원에 의한 ‘상담의 날’을 각각 월 1회 실시하는데 강습회와 세미나 등의 프로그램이나 특별 이벤트는 일정에 포함시키지 않고 있음
- ‘제작의 날’과 ‘상담의 날’은 준비만 해오면 참가와 이용은 자유임

나. 독일

최근 독일에서는 각 지역에 혼재된 영유아·가족관련 지원서비스기관과 사업 및 프로그램들을 연계한 협력 네트워크의 필요성이 증가함에 따라 기존의 보육·교육시설을 대규모 가족센터로 전환하는 사업을 가속화하고 있다. 즉 가족센터라는 지역내 육아지원서비스 전달체계를 구축하여 기존의 아동에 대한 지원뿐만 아니라 가족 전반에 대한 상담 등 각종 서비스와 지역 주민들이 직접 활동하거나 만날 수 있는 장소를 제공하고 지역사회 네트워크 강화를 위한 거점 기능을 수행하게 한다.

여기서는 대표적인 사례로서 노르트라인-베스트팔렌 주(州)와 베를린의 가족센터 프로젝트를 살펴보았다. 특히 노르트라인-베스트팔렌 주는 상대적으로 이른 시기인 2006년부터 가족센터를 지원하여 가족센터 중심의 연결망을 통해 영유아 돌봄, 가족상담, 가족교육 등 다양한 서비스를 효율적으로 지원하고, 지역사회와의 협력 연계를 통해 지역 네트워크의 구심점으로 발전하고 있다고

평가된다(서수경, 2011: 200).

1) 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 사례

가) 사업 진행 과정

가족센터 프로젝트의 목표는 지리적 접근성을 강화하여 영유아 및 가족에 대한 직접적 지원을 원활하게 하고, 교육 및 경험의 장소로서 어린이집을 지속적으로 발전시켜 부모들의 양육 능력을 강화하려는 것이다. 또한 양육·교육·건강 관련한 영유아의 발달상 특징을 조기 발견하여 적절하고 신속한 상담을 제공하며, 소외계층 및 다문화가족이 이용가능한 서비스를 제공하려는 목표를 지닌다.⁶⁾

노르트라인-베스트팔렌 주의 가족센터 프로젝트는 <표 II-3-4>에서 보는 바와 같이 총 3단계에 걸쳐 진행되었다.

<표 II-3-4> 가족센터 프로젝트 전개과정

| 단계 | 핵심 내용 |
|------------------|--|
| 2단계 2006년 초 | <ul style="list-style-type: none"> - 주(州) 정부는 총 178개의 청소년정 관할구역마다 최소 1개 이상의 가족센터를 설치할 것을 목표로 하는 영유아 보육정책의 새로운 방향을 제시함 - 주(州) 정부의 이러한 정책 방향에 따라 주(州) 전역에서 1,000개 이상 시설들이 2006년 1월 가족센터로의 전환 신청서를 제출함 - 이들 기관의 가족센터 전환 승인 선정기준은 다음과 같음 <ul style="list-style-type: none"> ·정규 교육, 양육, 보육서비스의 보장성 여부 ·1일 보육자 중개에 대한 지원 여부 ·취학 전 언어교육지원 서비스 제공 여부 ·지역에 위치한 가족상담소, 가족교육지원소 및 기타 가족 지원시설과의 협력 여부 |
| 2단계 2006/2007 | <ul style="list-style-type: none"> - 1차 시범운영 단계에는 총 261개 시설들이 참여함 - 시범운영시설로 선정된 시설들은 주(州)정부에서 4개 지역별로 구성된 전문가팀 및 기타 외부 전문가들의 조력과 상담 등을 받으면서 가족센터로의 실질적 전환을 이루어감 - 이러한 과정에서 가족센터 인증을 위한 기준과 절차가 마련됨 - 약 1년간에 걸쳐 시행된 가족센터로의 전환 지원사업은 2007년 6월 4일에 공식적으로 종료되었으며 참여한 시범운영 시설들 모두 노르트라인-베스트팔렌 주의 인증을 획득함 |

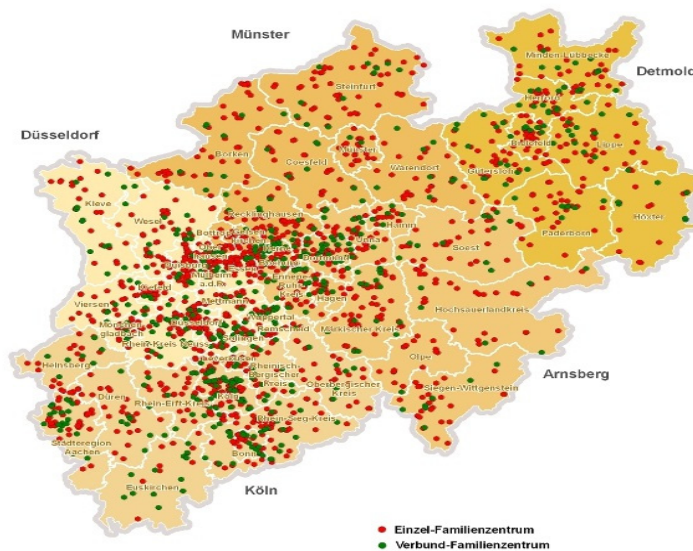
6) <http://www.familienzentrum.nrw.de/ziele.html> (2012.9.16)

| 단계 | 핵심 내용 |
|-------------------------|---|
| 3단계 2007/2008년 이후 | - 가족센터로의 전환이라는 최초의 발상이 나온 지 불과 2년 만에 주(州)정부는 가족센터의 안정적 도입에 성공함 - 시범운영단계에 참여했던 총 261개의 시설들이 가족센터로서 인증을 받은 것을 기초로 하여, 2007년 8월 1일부터는 가족센터 설립을 노르트라인-베스트팔렌 주 전역으로 확대하는 것을 목표로 삼음. |

자료: <http://www.familienzentrum.nrw.de/pilotphase.html> (2012.9)

나) 센터 설치 현황과 인증 절차

2011년 11월 24일을 기준으로 인증을 받은 가족센터는 1,916개, 여기에 참여하는 영유아 보육·교육시설(Kita)은 약 2,700개이다. 한편 2012/2013학년도를 위해 2012년 2월 14일에는 추가로 150개의 가족센터가 신규 인증을 받았다. 이로써 현재 노르트라인-베스트팔렌 주에서 운영 중인 가족센터는 총 2,066개이다.⁷⁾ 2011, 2012년도 가족센터 현황은 다음 <그림 II-3-1>과 같다.



주: 빨간색 표기는 개별 가족센터, 녹색 표기는 복합가족센터임.

자료: Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen, Übersicht Familienzentren in Nordrhein-Westfalen (Kindergartenjahr 2011/2012). Retrieved from <http://www.familienzentrum.nrw.de/fileadmin/documents/pdf/karte/karte2012.pdf>

[그림 II-3-1] 노르트라인-베스트팔렌 주의 가족센터 설치 현황(2011-2012)

7) http://www.mfkjs.nrw.de/web/media_get.php?mediaid=22160&fileid=67731&sprachid=1 (2012.9)

한편 가족센터 전환을 위해서는 평가 기관으로부터 인증을 받아야 하는데, 해당 지표는 이전에는 112개였으나 현재는 94개로 축소되어 인증 절차가 간소화되었다.⁸⁾ 2010년 유치원 가을학기부터 유효한 품질인증에 따르면 평가 범위는 업무 분야(Leistungsbereich)와 구조 분야(Strukturbereich)로 나뉜다. 업무 분야는 가족센터가 제공하는 서비스 내용에 관련되며, 구조 분야는 각 지역적 조건에 적합한 서비스를 제공하기 위한 행정적 요건으로 구성된다. 각 분야별 세부 평가내용은 다음 <표 II-3-5>와 같다.

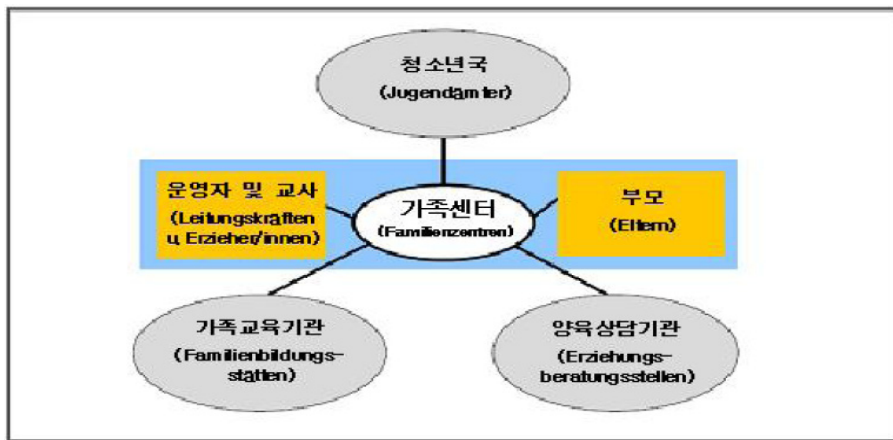
<표 II-3-5> 가족센터 인증을 위한 평가내용

| 구분 | 평가 내용 |
|-------|--|
| 업무 분야 | 아동과 가족을 위한 상담 및 지원서비스 (예) 매달 1회 이상 공개 상담시간, 상담과 치료 및 건강지원에 대한 정보제공 등 |
| | 가족교육과 양육파트너쉽 구축 (예) 정기적인 부모교육 행사(1년 4회 이상) 및 양육능력 강화를 위한 코스 제공, 일하는 부모를 위한 주말행사(1년 4회 이상), 정기적인 부모카페 제공 등(부모간 정보교환) |
| | 아이돌보미 연결과 이용에 관한 지원 (예) 지역 아이돌보미 이용에 대한 정보제공, 아이돌보미 관련 정보 제공을 위한 부모 대상 정기적 행사실시(1년 2회 이상) 등 |
| | 일·가정 양립의 개선 (예) 돌봄시간 관련 부모들의 다양한 수요파악을 위한 조사실시(매년), 3세 이하 영유아 돌봄서비스 등 |
| 구조 분야 | 지역 상황에 적합한 지원서비스 제공 (예) 지역의 다른 아동보육시설의 아동과 가족에 대한 가족센터의 지원서비스 개방, 지원서비스가 각 지역의 특수한 상황을 고려하고 있는지에 대한 정기적인 점검 등 |
| | 가족센터 관련 기관과의 협력관계 구축 (예) 협력기관들의 업무 및 지원서비스에 대한 분명한 인식, 협력기관들과의 행사를 위한 공간확보 등 |
| | 서비스 대상과의 소통 및 지원서비스 홍보 (예) 미디어를 통한 정기적 홍보, 홍보포스터 제작, 광고홍보책자, 지원서비스 관련 정보 업데이트 등 |
| | 컨텐츠 개발 및 자가 평가를 통한 서비스 질 개선 (예) 정기적 부모대상 설문조사 실시, 지원서비스 설정을 위한 지역의 아동 청소년지원계획과의 협력 등 |

자료: 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원 시스템 방안 모색.

8) Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen (2011). Gütesiegel Familiezentrum Nordrhein-Westfalen, p. 7.

2011년 서울시 여성·가족의 현황과 이슈. 서울여성가족재단. p. 196. 재구성
 평가체계는 다원적 평가로서 가족센터 운영자 및 교사, 부모, 지역청소년국, 가족교육기관 및 양육상담기관을 대상으로 실시한다(그림 II-3-2 참조). 가족센터 인증을 받기 위해서는 평가기관에 등록하고 평가 날짜를 선택한 후 자체평가 설문지와 문서자료를 제출한다. 그 이후 문서 자료 평가가 이루어지며 현장 방문을 통해 인증 여부가 결정된다.



자료: 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원 시스템 방안 모색. 2011년 서울시 여성·가족의 현황과 이슈. 서울여성가족재단. p. 197.

[그림 II-3-2] 다원적 평가체계

다) 재정 지원

노르트라인-베스트팔렌 주정부는 주정부 예산에서 가족센터에 매년 각 12,000 유로를 지원해 왔다. 2012년도부터는 연간 보조금 액수가 인상되어 사회적 취약 계층 거주지에서 운영되는 가족센터에는 14,000유로, 그 밖의 가족센터에는 13,000유로가 지원된다. 이외에도 가족교육과 가족상담 등과 같은 개별적 서비스 제공에 대한 지원 예산으로도 총 450만 유로를 책정해 두고 있다.⁹⁾

주정부의 가족센터 보조금은 우선 주 청소년청으로부터 각 기초자치단체의 청소년청을 경유하여 가족센터 운영자들에게 지급되는데, 해당 지원액의 구체적인 사용 방식에 대해서는 재량권을 부여하고 있다. 이에 따라 가족센터들은 이

9) <http://www.mfkjks.nrw.de/presse/land-foerdert-150-neue-familienzentren-in-sozial-benachteiligten-stadtteilen-12523> (2012.9)

지원금을 가족센터 업무의 조정과 관리 및 가족센터 과제 수행을 위해 필요로 하는 서비스 보장 등을 비롯하여 다른 기관들과의 협력적인 서비스 제공을 위해서도 사용할 수 있으며, 그 밖에도 가족센터의 추가적인 인력 고용 및 상담서비스 인력 고용 등에도 사용이 가능하다.

라) 서비스 전달체계 운영 모형

가족센터는 노르트라인-베스트팔렌 주정부의 담당부는 "가족 아동 청소년 문화 스포츠 부" 관할로서, 지역내 전달체계 운영은 한지붕 모형, 파일럿 모형, 갤러리 모형으로 구분된다. 우선 한지붕 모형은 가족상담, 가족교육, 양육 상담 등 모든 지원서비스가 정기적으로 어린이집 내에서 제공된다(서수경, 2011: 13-14). 프로그램은 어린이집의 책임자가 총괄하고 사안에 따라 소속 교직원들과 함께 수행한다. 한지붕 모형은 하나의 통일된 개념과 구상 하에 운영되는 특징이 있다(그림 II-3-3 참조).

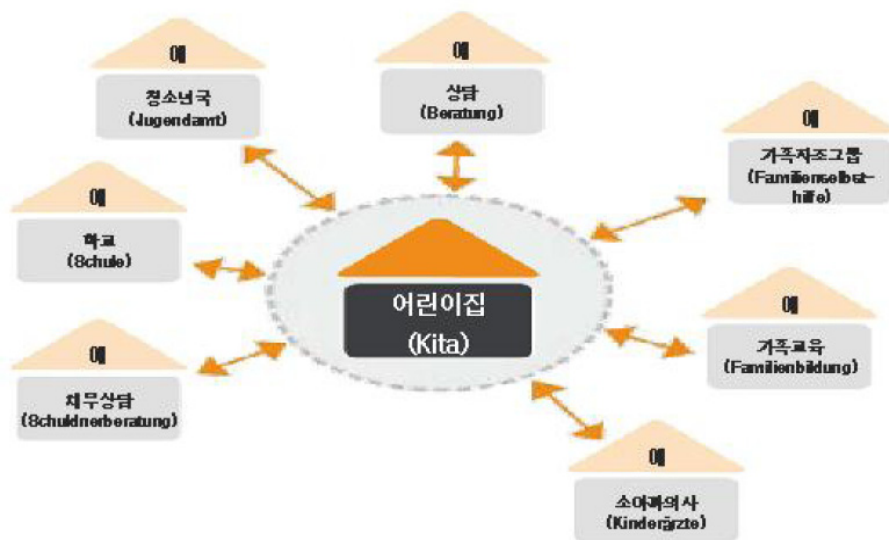


자료: 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원 시스템 방안 모색. 2011년 서울시 여성·가족의 현황과 이슈. 서울여성가족재단. p. 198.

[그림 II-3-3] 한지붕 모형

다음으로 파일럿 모형은 어린이집(독립적으로 혹은 협력적으로 존재하는)이 여러 기관들의 업무를 하나의 협력체로 구성하는 중앙센터의 역할을 수행하는 것이다. 상담, 의료지원, 조기교육, 특수교육, 심리치료, 작업치료, 음성치료, 영재교육, 자조모임 등의 관련 기관에 대한 정보를 신속하게 제공함으로써 어린이집은 개인과 서

비스 기관의 연결 기능을 담당한다. 가족센터는 지역내 서비스연계망의 중심에서 역할을 수행하며, 관련 기관들은 독립된 업무를 수행하면서 동시에 어린이집과 기능적 협력관계를 맺게 된다. 어린이집의 협력기관 및 관련 단체는 학교, 가족교육 기관, 결혼 및 인생상담센터, 여성상담센터, 지역의 아동 및 남녀평등 담당관, 지역 사무소, 평생교육원, 가족협회, 아동보호연합, 청소년단체, 노인시설, 사회교육적 직업교육기관, 소아과의사, 아동심리치료사, 도시행정과 등이 있다(그림 II-3-4 참조).



자료: 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원 시스템 방안 모색. 2011년 서울시 여성·가족의 현황과 이슈. 서울여성가족재단. p. 199.

[그림 II-3-4] 파일럿 모형

마지막으로 갤러리 모형은 한지붕 모형과 파일럿 모형의 혼합 형태로서 독립 기관들이 한 장소에서 서비스를 제공하며, 지원서비스의 사안에 따라 외부 전문가 또는 관련기관 담당자들이 처음부터 지원서비스의 제안, 기획, 조정 과정에 참여하게 된다. 대부분의 서비스는 어린이집내에서 시행되지만 프로그램의 구성과 편성은 공간이 필요한 경우 인근 기관을 이용하기도 한다(그림 II-3-5 참조).

가족센터로 인증받은 대부분의 어린이집은 한지붕 모형이나 갤러리 모형보다 파일럿 모형을 취하는 경향을 보인다. 공간, 인력, 체계 등의 조건이 필요한 한지붕 모형이나 장기적으로 가능한 갤러리 모형은 현실적 측면에서 어려움이 있기 때문이다.



자료: 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원 시스템 방안 모색. 2011년 서울시 여성·가족의 현황과 이슈. 서울여성가족재단. p. 199.

[그림 11-3-5] 갤러리 모형

2) 베를린 주(州) 사례

베를린 교육, 청소년 및 학술부는 2012년 6월 18일에 베를린의 가족센터 구축 사업 계획을 발표하였다.¹⁰⁾ 이에 따르면 베를린 시는 장기적으로 모든 시 지역에 빠짐없이 가족센터를 설치하기 위해 기존의 서비스 전달체계를 네트워크화 하여 활용하도록 하고, 가족센터는 영유아 보육·교육시설을 기반으로 구축하는 것을 원칙으로 삼고 있다. 2012년 하반기 부터 1년간 각 구(Bezirk)마다 2개소의 가족센터 설치를 지원할 계획인데, 우선 지원대상은 영유아 보육·교육시설이나 이들과 협력하는 기관이다.

가족센터의 설치와 전체 과정의 조정 및 결과 평가 등은 위탁기관인 중앙서비스센터에서 담당하며, 설치 과정은 각 구와의 긴밀한 협의 하에 진행하도록 규정하고 있다.

가) 사업 전개 과정 및 향후 계획

(1) 1단계: 2012년 7월 - 2012년 12월 31일

가족센터 구축을 위해 지역별 서비스센터를 개설하고, 각 센터마다 사회학

10) Jugend und Wissenschaft Berlin(2012). Senatverwaltung für Bildung, Konzept für Aufbau der Berliner Familienzentrum, Stand 18. Juni 2012, pp. 1-2.

전공 인력 1명, 사회복지 관련 전문 인력 1명, 행정업무 인력 1명을 각각 확보할 계획이다¹¹⁾. 또한 이를 위한 6개월간 지원금으로서 총 75,000유로의 예산을 배정하였다. 베를린 시 정부는 각 구와의 협의에 따라 표준 기준보다 높은 기준을 충족하는 16개소의 가족센터를 동 기간 내에 우선적으로 개소할 예정이다. 가족센터의 개관 등에 대한 안내 및 공고는 각 구의 주관 하에 시행되며, 6개월간 16개의 가족센터의 지원 예산은 총 425,000유로이다. 접수된 신청서를 기초로 하여 우선 각 구에 2개씩의 가족센터를 개관할 예정이며, 가족센터로 지원된 시설에 대한 총 지원기간은 2012년 10월 1일부터 2013년 12월 31일까지이다.

(2) 2단계: 2013년

2012년에 선정된 가족센터 외에 추가로 최대 10곳의 가족센터를 선정하여 개관할 예정이며, 기존의 가족센터를 포함한 총 26곳의 가족센터 운영과 지역별 서비스센터의 운영을 위하여 1년 간 약 150만 유로의 예산을 배정한 상태이다. 또한 시범적으로 운영된 총 26곳의 운영 결과를 평가하여 향후 정책 방향을 결정하는 자료로 활용할 계획이다.

나) 가족센터 신청 요건 및 절차

가족센터 개관 신청을 위해서는 가족센터의 선정과 개관 및 각종 업무지원을 담당하는 중앙서비스센터에 신청서를 제출해야 하는데, 신청서에서 요구하는 가족센터 개관을 위한 요건은 크게 다음과 같이 분류될 수 있다.¹²⁾ 즉 ① 신청 주체에 관한 요건, ② 공간 활용에 관한 요건, ③ 해당 지역 내 서비스 주요 대상 그룹 분석, ④ 교육 컨셉, ⑤ 네트워크화 및 협력, ⑥ 프로젝트 계획이다.

가족센터 신청 요건은 해당 사업이 시행되는 구에서 시설을 운영 중이며, 기존 영유아 보육·교육시설(Kita)이거나 또는 지역내에서 이들 기관과 연계 중인 기관이어야 한다.

신청 자격을 갖춘 신청자는 신청서를 제출해야 하는데, 여기에는 우선 해당 시설물의 공간을 가족센터로서 어떻게 활용한 것인지에 대한 계획과, 가족센터의 주된 서비스 제공 대상 및 내용을 포함해야 한다. 그 밖에도 신청자는 개관하려는 가족센터가 지향하는 교육학적 컨셉에 대한 설명과 더불어 계획 중인

11) Jugend und Wissenschaft Berlin(2012). Senatverwaltung für Bildung, Konzept für Aufbau der Berliner Familienzentrum, Stand 18. Juni 2012, p. 2

12) Jugend und Wissenschaft Berlin(2012). Senatverwaltung für Bildung, Aufbau Berliner Familienzentren: Arbeitshilfe zum Antragsverfahren 2012 Version 2.0, p. 4

추가 서비스 내용도 제출해야 한다. 그리고 현재 해당 지역 내에 영유아 보육·교육과 관련한 협력 네트워크 현황과 자신이 참여하는 네트워크 내용에 대해서도 알려야 한다.¹³⁾

중앙서비스센터는 접수된 신청서의 내용을 바탕으로 적합한 시설을 가족센터로 승인하게 된다. 한편 중앙서비스센터는 소속된 전문인력을 통해 선정된 신청자들에게 가족센터의 설치와 운영 등에 관한 상담서비스 등을 제공할 계획이다. 이 상담서비스는 가족센터로서 제공할 서비스의 구체적 내용과 제공 방법 등 뿐만 아니라 일반 행정적 업무의 처리 등에 관한 사항들도 포괄하고 있다.¹⁴⁾

다) 재정 지원

베를린 교육, 청소년 및 학술부는 2012년 10월 1일부터 2013년 12월 31일까지 가족센터 설치를 위해 총 2백만 유로의 재정지원 계획을 수립하고 있다.¹⁵⁾ 가족센터별 지원 금액은 ① (사회복지/사회교육 또는 이와 유사한 자격증을 소지한) 전문인력 확충을 위한 지원금, ② 프로젝트 수행과 관련된 비용에 대한 지원금(12개월 기준 최대 10,000유로), ③ 공통 기본비용에 대한 지원금(12개월 기준 일괄총액 2,000유로) 등으로 구성된다.

우선 전문인력 확충을 위한 지원금은 전문인력의 고용에 따른 인건비의 75%에 해당하는 금액으로서, 전문인력의 급여는 베를린 공무원 임금 협약(TV-L Berlin) 내지는 기타 유효한 임금 협약에 따라 결정된 급여액을 기준으로 한다. 특히 사회교육학/사회복지학 학위소지자는 베를린 공무원 임금협약 E9에 따라, 공인 양육전문가는 베를린 공무원 임금협약 E8을 적용한다.

다음으로 베를린 시 정부는 각각의 가족센터 운영자들에게 프로젝트의 수행과 관련하여 발생하는 비용에 대해 12개월 기준 최대 10,000유로를 지원할 계획이다. 이 때 기존의 영유아 보육·교육시설(Kita)을 가족센터로 전환함에 있어 추가적으로 필요한 공간을 지속적으로 임차하는 경우, 해당 임차료는 지원 대상에

13) 이 같은 활동 계획은 매우 구체적으로 서술하여야 한다. 예를 들어 “어떠한 특정 서비스를 대상, 즉 6세 이하 아동이 있는 5-10쌍의 부모에게 어떻게 제공할지”라는 식의 구체적인 서술이 요구된다.

14) http://www.berliner-familienzentren.de/servicestelle_berliner_familienzentren/ (2012.9)

15) http://www.berliner-familienzentren.de/das_programm_berliner_familienzentren/foerderung/ (2012.9)

http://www.berliner-familienzentren.de/das_programm_berliner_familienzentren/fragen_und_antworten/ (2012.9)

서 제외된다. 그러나 일시적인 행사(세미나 등) 장소를 위한 임차 비용은 지원 대상에 포함된다. 한편 프로젝트 수행과 관련하여 발생한 비용이란, 원칙적으로 프로젝트와 관련하여 발생한 직접적, 간접적 비용을 모두 포괄하는 것으로서, 구체적으로는 ① 소모성 재료비, ② 프로젝트 수행과 관련한 보수 등 인건비, ③ 세미나, 교육, 행사 등을 위한 공간 (일시적 사용 공간) 마련에 관련한 비용, ④ 행사 등의 개최 시에 소요되는 운영비, ⑤ 참가자와 관련된 물적 비용(학습 교재, 교통비, 숙박비 등), ⑥ 정보 제공용 팸플릿 등의 출판비용, ⑦ (예외적인 경우에 한해) 출장비용 등의 항목으로 구성된다.

마지막으로 12개월 기준 2,000유로의 지원금은 시설의 운영비용 및 행정비용에 대한 지원으로서, 여기에는 경영관리비용(은행 비용, 소모품 비용, 전화 및 우편요금, 수리 및 서비스 비용, 의무보험 비용), 행정 비용(활동비용, 일반 행정 비용, 관리인 비용, 공간관리비용, 품질관리 비용, 회계사 비용, 연말정산관련 비용) 등이 포함된다. 임대료, 부채에 대한 이자비용, 환급가능한 부가세, 보증금, 프로젝트에 관계없는 지출, 투자비용, 건물, 자동차 등의 구입비용, 건축 및 개축비용 등은 지원되지 않는다.

한편 재정 지원이 승인되어 지급된 금액 중, 추후 제출한 비용 증빙 서류 등에 대한 검토를 통해 실제 지출 금액이 지원 금액에 못 미치는 경우에는 해당 차액을 베를린 시 정부에 반환하여야 한다.

다. 시사점

앞서 살펴본 외국 사례를 통해 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 개선에 관한 시사점을 모색하면 다음과 같다.

첫째, 외국의 영유아 대상 육아지원서비스는 기관 위주의 보육·교육서비스에서 확장하여 다양한 육아지원서비스를 포괄하는 추세이며, 이에 대응하기 위한 새로운 전달체계를 구축 중이다. 다시 말해 지역사회내 육아지원은 부모와 지역사회의 양육 역량을 강화하여 수요자 중심 또는 지역사회 연계를 통해 부모들의 다양한 육아지원 욕구를 실현하려는 목표를 지닌다. 이에 따라 육아지원서비스 대상 측면에서 기관 이용자 뿐만 아니라 기관 미이용자와 아동 이외에 부모와 가족 전반을 포괄하고, 서비스 내용 측면에서 기존의 보육·교육활동 이외에 부모교육 및 상담, 육아관련 정보 제공, 일시보육 등을 포괄하고 있다. 따라서 우리의 경우도 지역내 다양한 육아지원 수요에 따른 전달체계의 구축에 주목할 필요가 있다.

둘째, 지역사회 육아지원서비스의 중요성에 따라 관련 서비스 전달체계 구축에 관한 근거 규정을 새롭게 마련하거나, 체계적인 전달체계 구축 계획을 수립하고 있다. 일본의 경우 2005년 「아동복지법」에 지역양육지원거점사업의 개념과 내용, 재정 지원, 최저기준, 관리 감독내용 등을 명시하였으며, 독일의 경우 주 정부 차원에서 주요 전달체계로서 가족센터의 구축을 위해 구체적인 설치 목표치와 단계적 확대 방안을 수립하여 추진 중이다.

셋째, 지역사회 육아지원서비스 전달체계는 지역 여건과 수요에 따라 다양한 모형이 제시된다. 일본의 지역양육거점지원사업은 광장형, 센터형, 아동관형으로 구분되는데, 각 유형별로 다음의 특징을 지닌다. 우선 광장형은 부모간 대화와 교류를 위한 상설 장소를 제공하며, 센터형은 전문적인 보육지원을 위한 일종의 거점 역할로서, 지역내 육아관련 각종 정보를 제공하는 등 지역내 지원을 수행하며, 모래놀이 등 센터에서만 가능한 사업들을 위주로 운영한다. 또한 영유아 수가 적은 지역의 경우 기존의 민영 아동관을 활용하여 해당 수요를 포괄하고자 한다. 한편 독일의 경우는 각 주에서 기존 보육·교육시설의 기능을 확장하는 방식으로 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 개편을 모색한다는 점에서 일관되나, 구체적인 운영 모형은 다양하게 나타난다. 즉 어린이집에서 다양한 서비스를 직접 제공하거나(한지붕 모형), 어린이집이 지역내 중앙거점센터의 역할을 수행하면서 이외의 다양한 서비스 제공 기관들을 협력기관으로 구성하여 연계하거나(파일럿 모형), 가족센터 내에 서비스 제공기관들이 각기 독립적으로 설치되어 one-stop 서비스가 가능하도록 하는 방식(갤러리 모델)이 제시된다. 이들 국가의 다양한 전달체계 운영 모형에 의하면, 전달체계 개선 방안으로 접근성이 높은 보육시설 등 지역내의 기존 인프라를 최대한 활용하여 기능을 확대하는 방식이 고려될만하며, 지역내 육아지원서비스 관련 기관간 연계를 담당할 전달체계의 구축이 요구된다.

넷째, 지역내 서비스 제공 기관들을 총괄하는 거점 기능을 수행할 전달체계 구축 시에 해당 기관에 대한 체계적인 인증 절차와 인력 배치 요건이 마련되어야 한다. 일본의 경우 가족지원센터는 시설 최소요건을 갖추고, 회원 등록후 단기교육이 의무화되어 있으며, 지역양육거점사업의 담당 인력은 보육사 또는 관련 경력자로 규정된다. 또한 독일의 가족센터는 94개에 달하는 평가지표를 통한 까다로운 인증 절차를 마련해두고 있으며, 이를 심사할 인력에 관한 규정도 명시되어 있다. 따라서 지역내 육아지원서비스 기관의 전문성을 견지하기 위해서

는 담당 인력의 배치, 자격요건, 그리고 교육관련 규정이 마련되어야 한다.

다섯째, 지역사회 육아지원서비스 전달체계 운영에 관한 정부의 재정 지원이 이루어지고 있다. 일본의 지역양육지원사업의 경우는 「아동복지법」에 서비스 제공 기관에 대한 재정 지원을 명시하고 있다. 또한 독일의 가족지원센터는 주 정부의 지원 이외에도 자치구의 재정 지원이 동시에 이루어지고, 교육, 상담 등 협력기관도 지원하며, 인건비, 사업비, 이외 기관 운영비 등으로 구분되어 지원 된다. 따라서 전달체계의 내실화를 위해서는 기초단체 단위의 재정 지원 이외에도 국비 또는 광역 단위의 재정 지원이 요구된다.

Ⅲ. 지역사회 육아지원서비스 제공 기관 현황

이 장에서는 전국 16개 시도의 지역사회 육아지원서비스 제공 기관과 해당 기관 수를 조사하여 지역별 서비스의 접근성을 파악하였다. 이 때 지역사회내 서비스 제공 기관은 다음 기준에 따라 조사되었다. 즉 서비스 대상 측면에서 영유아와 영유아를 둔 부모 및 가족을 포괄하고, 서비스 내용 측면에서 앞 장에서 개념화한 지역사회 육아지원서비스를 단독 또는 종합적으로 제공하며, 서비스 제공 방식 측면에서 보편적 이용시설을 선정하였다.¹⁶⁾ 이들 기관의 전국 및 지역규모별 설치 현황은 다음과 같다.

1. 전국 현황

전국의 지역사회 육아지원서비스 제공 기관은 2012년 기준으로 총 1,109개소로 조사되었으며, 구체적으로는 사회복지관 428개소, 다문화가족지원센터 205개소, 건강가정지원센터 148개소, 장난감도서관 114개소, 어린이도서관 83개소, 보육정보센터 65개소, 영유아프라자 등 기타 기관 66개소로 나타났다.¹⁷⁾

이들 기관의 설치 현황을 전국적으로 살펴보면, 전체 광역시도에 걸쳐 사회복지관이 대체로 가장 높은 분포를 보여 적게는 9개소(제주)에서 많게는 96개소(서울)에 달하고 평균 약 27개소가 설치되어 있다. 다음으로 다문화가족지원센터의 경우도 비교적 높은 분포를 보여 각 광역시도별로 적게는 2개소(제주)에서 많게는 29개소(경기)로서 평균 약 13개소가 설치된 것으로 나타난다. 이외에도 건강가정지원센터의 경우는 각 광역시도별로 약 9개소가 설치되어 비교적 높은

16) 이에 따라 취학아동 보호서비스 위주인 지역아동센터와 선정 절차를 거친 저소득층 대상 서비스 위주인 드림스타트센터는 연구 대상 기관에서 제외하였으며, 다문화가족지원센터는 다문화가족의 보편적 이용이 가능하다는 점에서 연구 대상 기관에 포함함. 유아교육진흥원은 교사와 기관 지원 위주이나 최근 일부 시간에 한하여 지역주민 대상 서비스를 확대하는 추세여서 기타 기관으로 포괄함.

17) 기관별 현황 기준 년도는 보육정보센터, 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터는 2012년 8월말, 유아교육진흥원은 2012년 9월말, 사회복지관은 2011년 12월말이며, 이외 기타 기관은 2012년 4월말임.

분포를 보였다. 따라서 서비스 접근성 제고 측면에서 설치율이 상대적으로 높고, 지역별 분포가 비교적 고르게 나타나는 이들 기관 즉 사회복지관, 다문화가족지원센터, 그리고 건강가정지원센터가 지역내 육아지원서비스 전달체계로서 적극적으로 기능해야 할 것으로 판단된다.

다음으로 각 광역시도별로 기관 분포 현황을 살펴보면, 대체로 서울과 경기 지역의 기관수가 가장 많고, 건강가정지원센터의 경우는 광역시와 이외 도 지역의 분포가 고르게 나타나는 반면, 다문화가족지원센터의 경우는 광역시 지역에 비해 이외 도 지역에서 설치율이 더 높은 경향을 보인다. 또한 사회복지관의 경우는 서울, 경기 지역 이외에도 특히 부산 지역에 많이 설치되어 있으며, 장남감도서관과 어린이도서관은 광역시 지역 위주로 설치된 경향이 있어 이외 지역의 경우 서비스 접근성이 우려된다.

한편 보육정보센터는 서울과 경기 지역을 위주로 설치된 경향이 두드러져서 이들 지역에서는 각 시·군·구별로 약 1개소가 설치되어 있으나, 이외 지역의 경우는 광역시·도별로 1개소에 불과하여 지역간 인프라 수준의 격차가 가장 심한 것으로 파악된다. 이처럼 보육정보센터가 광역 단위 1개소에 불과하다는 것은 해당 지역의 육아지원서비스가 매우 미흡하다는 것을 암시하므로 서울과 경기 이외 지역의 서비스 접근성 제고가 시급하다고 판단된다. 이외에도 서울 지역의 경우 기타 기관의 설치율이 높게 나타나는데, 대표적으로 영유아플라자를 통한 서비스 접근성의 강화에 주목할 만하다.

한편 서비스의 지리적 접근성을 나타내는 기관 공급률은 지역별 격차를 보이는데, 강원도가 가장 높고 다음으로 부산, 전남, 서울 지역 순이며, 경기도가 가장 낮고 이어서 울산, 경남, 광주, 충북 순으로, 이들 지역은 평균 이하의 기관 공급율을 나타냈다. 또한 각 광역시도별 육아지원서비스 설치 현황과 공급율을 살펴보면, 특히 광역시 지역 중 서울, 부산, 대구, 인천 지역의 경우는 이외 지역에 비해 지역내 기관 설치율의 격차가 두드러진 것으로 파악되었다(부록 1 참조). 이를테면 서울시의 경우 평균 기관 공급율이 가장 높은 종로구는 약 1.3으로 평균(약 0.6)에 비해 2배 높고, 가장 낮은 영등포구는 약 0.3으로 절반 수준에 불과하였다(부록 표 1-1 참조). 또한 광역시 이외 지역들은 광역시 지역에 비해 지역내 기관 공급율의 격차가 더욱 심한 것으로 나타난다. 이를테면, 경기도 지역의 경우 용인시의 영유아 수는 약 67,000명이나 해당 육아지원서비스 기관은 총 4개소에 불과하여 기관 공급율은 최저 수준인 0.06을 기록하였다. 반면, 가평군은 영유아 수가

약 2,600명이고, 서비스 제공 기관이 총 2개소로 기관 공급율은 경기 지역 평균(0.3)을 훨씬 상회하는 수준을 나타냈다(부록 표 1-8 참조).

또한 각 광역시도별 특징을 살펴보면 충북, 전북, 경북 지역의 경우 모든 시군 지역에 다문화가족지원센터가 설치되어 있으며, 경남 지역의 경우는 이외 도 지역에 비해 사회복지관의 분포가 고른 경향을 보인다.

〈표 III-1-1〉 전국 육아지원서비스 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강 가정 지원 센터 | 다문화 가족 지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 ¹⁸⁾ | 계 (A) | 영유아수 (B) | 기관 공급률 (A/B *1000) |
|----|----------------|----------------------|-----------------------|-----------|--------------------|-----|-------------------|----------|-------------|-----------------------------|
| | | | | | 어린이 ¹⁹⁾ | 장난감 | | | | |
| 전국 | 65 | 148 | 205 | 428 | 83 | 114 | 66 | 1,109 | 2,777,209 | 0.399 |
| 서울 | 27 | 26 | 23 | 96 | 16 | 36 | 37 | 261 | 502,766 | 0.519 |
| 부산 | 1 | 8 | 8 | 52 | 2 | 13 | 2 | 86 | 156,472 | 0.550 |
| 대구 | 1 | 7 | 7 | 25 | 4 | 4 | 3 | 51 | 124,198 | 0.411 |
| 인천 | 3 | 9 | 9 | 19 | 11 | 15 | 1 | 67 | 158,758 | 0.422 |
| 광주 | 1 | 5 | 4 | 18 | 2 | 2 | 1 | 33 | 87,003 | 0.379 |
| 대전 | 1 | 1 | 4 | 20 | 1 | 3 | 6 | 36 | 89,215 | 0.404 |
| 울산 | 1 | 2 | 4 | 8 | 1 | 5 | 1 | 22 | 67,754 | 0.325 |
| 경기 | 17 | 30 | 29 | 59 | 29 | 18 | 6 | 188 | 748,040 | 0.251 |
| 강원 | 2 | 7 | 14 | 16 | 1 | 5 | 1 | 46 | 75,635 | 0.608 |
| 충북 | 1 | 4 | 12 | 12 | 3 | 1 | 1 | 34 | 87,291 | 0.390 |
| 충남 | 2 | 11 | 15 | 17 | 2 | 1 | 1 | 49 | 123,274 | 0.397 |
| 전북 | 1 | 6 | 14 | 17 | 1 | 0 | 3 | 42 | 97,233 | 0.432 |
| 전남 | 1 | 9 | 20 | 16 | 2 | 2 | 0 | 50 | 96,196 | 0.520 |
| 경북 | 2 | 9 | 23 | 15 | 1 | 4 | 0 | 54 | 136,529 | 0.396 |
| 경남 | 3 | 12 | 17 | 29 | 5 | 4 | 2 | 72 | 192,054 | 0.375 |
| 제주 | 1 | 2 | 2 | 9 | 2 | 1 | 1 | 18 | 34,791 | 0.517 |

18) 기타에는 유아교육진흥원(전국), 영유아플라자(서울), 과학교육관(대구), 유아체험교육원(경기 평택시, 경남 창원시), 육아지원센터, 어린이(문화)회관이 포함됨.

19) 어린이도서관에는 어린이를 대상으로 하는 '기적의 도서관', '초록 도서관', '어린이 영어도서관', '어린이 생태학습 도서관'이 포함됨.

2. 지역규모별 현황

지역사회 육아지원서비스 제공 기관 현황을 지역규모별 즉 대도시, 중소도시, 읍면 지역으로 구분하여 각각 살펴보면 다음과 같다.

가. 대도시 지역

대도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관은 이외 지역들에 비해 다양한 기관들이 고른 분포를 보이는 가운데, 특히 사회복지관은 모든 광역시 지역에서 가장 고른 분포를 보여 각 구별로 적게는 1개소, 많게는 10개소가 설치되어 있는 것으로 나타난다. 이외에도 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터는 특히 서울, 대구, 인천, 광주 지역의 경우 각 구별로 대체로 1개소가 설치되어 높은 접근성을 보인다. 단 보육정보센터의 경우는 서울시에 한하여 각 구별로 1개소가 설치되어 있어 이외 광역시 지역의 접근성은 현저히 낮은 것으로 나타난다. 한편 광역 단위에서 육아지원서비스 전달체계 강화 노력을 엿볼 수 있다. 이를테면 서울시는 영유아플라자를 모든 구 지역에 설치하였고, 서울, 인천과 울산의 경우는 어린이도서관과 장난감도서관을 설치한 지역이 상대적으로 많으며, 대전 지역에서는 모든 구 지역에 영유아보육지원센터를 운영 중이다. 각 광역단체별 육아지원서비스 제공 기관 현황을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

서울특별시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관의 접근성이 가장 높아 종로구를 제외한 모든 구 지역에 2개소 이상 설치되어 있고, 보육정보센터, 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터는 각 구별로 1개소 이상 운영되고 있다. 또한 장난감도서관이 4개구를 제외한 모든 구에 1개소 이상 설치되어 있으며, 앞서 언급한 바와 같이 영유아플라자를 각 구마다 1개소씩 운영 중이다. 각 자치구별 총 기관수는 가장 많게는 18개소에서(강남구) 가장 적게는 6개소(영등포구)로 격차를 나타냈다.

부산광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관이 모든 구 지역에 설치되어 가장 접근성이 높고, 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터, 그리고 장난감도서관이 전체 자치구의 약 절반 수준으로 설치되어 비교적 높은 접근성을 보였다. 반면 보육정보센터의 경우는 광역 단위 1개소에 불과하여 자치구내 육아지원서비스의 접근성에 한계를 보였다. 또한 자치구간 기관수 설치 수준의 격차를

보여 많게는 13개소(북구)에서 적게는 1개소(중구)로 나타났다.

대구광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관이 모든 구 지역에서 많게는 6개소에서 적게는 1개소가 설치되어 가장 높은 접근성을 보였고, 다문화가족지원센터는 각 구에 1개소, 건강가정지원센터는 동구를 제외한 모든 구 지역에 각 1개소가 설치되어 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 그러나 어린이도서관과 장난감도서관은 전체 구 지역 중 약 절반 지역에만 설치되어 상대적으로 접근성이 낮은 것으로 파악되었다. 또한 보육정보센터는 앞서 살펴본 부산 지역과 마찬가지로 광역 단위 1개소만 설치되어 접근성이 매우 낮은 것으로 조사되었다. 각 자치구별 총 기관수는 많게는 12개소(수성구), 적게는 4개소(남구)로 나타났다.

인천광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관의 경우 많게는 4개소, 적게는 1개소가 설치되어 지리적 접근성이 가장 높게 나타났고, 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 모든 구 지역에 각 1개씩 설치되어 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 또한 장난감도서관의 경우는 모든 구 지역에서 많게는 3개소에서 적게는 1개소 설치되어 있고, 어린이도서관의 경우도 전체 구 지역의 절반 수준에서 2~4개소가 설치되어 상대적으로 높은 접근성을 보였다. 한편 보육정보센터는 서울을 제외한 이외 광역시 지역과는 달리 2개소가 설치되어 상대적으로 높은 설치율을 보인다. 각 자치구별 기관수는 많게는 12개소(부평구), 적게는 4개소(중구)로 나타났다.

광주광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관이 많게는 7개소(광산구)에서 적게는 동구(1개소)로 모든 구 지역에 설치되어 가장 높은 접근성을 보였고, 건강가정지원센터가 모든 구에 각 1개소가 설치되고, 다문화가족지원센터가 동구를 제외한 모든 구 지역에 각 1개소 설치되어 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 그러나 어린이도서관과 장난감도서관은 단 2개구에서만 설치되어 있고, 보육정보센터도 광역 단위 1개소만 설치되어 낮은 접근성을 보였다. 각 자치구별 총 기관수는 많게는 10개(북구)에서 적게는 3개소(동구)로 나타났다.

대전광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관이 모든 구 지역에서 2~6개 설치되어 가장 높은 접근성을 보였고, 이외 다문화가족지원센터가 서구를 제외한 나머지 구 지역에 각 1개소 설치되어 상대적으로 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 또한 특히 대전 지역의 경우는 모든 구 지역에 영유아보육지원센터를 설치하여 지역내 육아지원서비스 접근성이 높을 것으로 예상된다. 반면 건강

가정지원센터, 보육정보센터, 어린이장난감, 어린이도서관의 설치율은 이외 광역 시 지역들에 비해 낮은 수준으로 나타난다. 각 자치구별 총 기관수는 6~8개소로 유사한 수준을 보였다.

울산광역시의 기관 현황을 살펴보면, 사회복지관이 모든 구 지역에 1 또는 2개소 설치되어 가장 접근성을 보이며, 이외에 다문화가족지원센터가 복구를 제외한 모든 구 지역에 1개소가 설치되어 있고, 장난감도서관이 남구를 제외한 모든 구 지역에 1개소가 설치되어 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 그러나 보육정보센터와 건강가정지원센터는 1개소에 불과하여 지역내 육아지원서비스 전달체계가 미흡한 것으로 파악된다. 각 자치구별로 총 기관수는 3~5개소로 나타났다.

이들 대도시 지역을 종합해보면, 각 구별로 총 기관수가 1~2개소에 불과한 경우는 대부분 사회복지관이 주된 기관이며, 총 기관수가 15개소를 초과하는 지역의 경우 모든 주요 기관들이 대체로 골고루 분포된 경향을 보인다. 또한 기관 공급율은 가장 높게는 1.8(부산 영도구)에서 가장 낮게는 0.2(울산 남구)에 이른다(표 III-2-1 참조).

〈표 III-2-1〉 대도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|--------|----------|-----------|-------|-----------------|----|--|--------|-----------|
| 서울 | | | | | | | | | |
| 강남구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 4 | 영유아플라자 ⁴⁾ 18 | 25,176 | 0.715 |
| 강동구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | 2 | 영유아플라자 ¹⁾ 육아도서관 ¹⁾ 9 | 25,696 | 0.350 |
| 강북구 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 1 | 영유아플라자 ⁹⁾ 10 | 15,674 | 0.638 |
| 강서구 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 영유아플라자 ¹⁾ 17 | 30,220 | 0.563 |
| 관악구 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 1 | 영유아플라자 ¹⁾ 10 | 23,785 | 0.420 |
| 광진구 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 영유아플라자 ¹⁾ 어린이회관 ¹⁾ 9 | 16,913 | 0.532 |
| 구로구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 영유아플라자 ¹⁾ 11 | 25,684 | 0.428 |
| 금천구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | 2 | 영유아플라자 ²⁾ 9 | 10,927 | 0.824 |
| 노원구 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1 | 2 | 영유아플라자 ¹⁾ 15 | 29,591 | 0.507 |
| 도봉구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 ⁹⁾ | 2 | 영유아플라자 ²⁾ 복합보육센터 ¹⁾ 13 | 16,867 | 0.771 |
| 동대문구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | 2 | 영유아플라자 ²⁾ 9 | 16,796 | 0.536 |
| 동작구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 영유아플라자 ¹⁾ 12 | 20,152 | 0.595 |
| 마포구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | 2 | 영유아플라자 ¹⁾ 8 | 20,933 | 0.382 |
| 서대문구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | - | 영유아플라자 ¹⁾ 8 | 14,041 | 0.570 |
| 서초구 | 1 | 1 | - | 4 | 1 | - | 영유아플라자 ¹⁾ 8 | 22,160 | 0.361 |

(표 III-2-1 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 | |
|------|-----------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|------------------|------------------------|------|-----------|-------|
| 성동구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | 4 | 영유아플라자1 | 10 | 15,017 | 0.666 |
| 성북구 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 영유아플라자1 육아지원종합상담센터1 | 13 | 25,572 | 0.508 |
| 송파구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | - | 어린이문화회관1 영유아플라자1 | 12 | 35,041 | 0.342 |
| 양천구 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 2 | 영유아플라자1 | 11 | 23,087 | 0.476 |
| 영등포구 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | - | 영유아플라자1 | 6 | 21,144 | 0.284 |
| 용산구 | 2 ⁹⁾ | 1 | 1 | 2 | - | 1 | 영유아플라자1 | 8 | 11,860 | 0.675 |
| 은평구 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 영유아플라자1 | 8 | 25,132 | 0.318 |
| 종로구 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 영유아플라자1 유아교육진흥원1 | 8 | 6,115 | 1.308 |
| 중구 | 2 ⁹⁾ | 2 | - | 2 | 1 | 1 | 영유아플라자1 | 9 | 5,874 | 1.532 |
| 중랑구 | 1 | 1 | 1 | 4 | - | 2 ⁹⁾ | 영유아플라자1 | 10 | 19,309 | 0.518 |
| 부산 | | | | | | | | | | |
| 강서구 | - | - | - | 2 | - | 1 ^{*9)} | - | 3 | 3,461 | 0.867 |
| 급정구 | - | 1 | - | 2 | - | 1 | - | 4 | 9,414 | 0.425 |
| 남구 | - | - | 1 | 3 | - | 1 | - | 5 | 13,327 | 0.375 |
| 동구 | - | - | - | 2 | - | 2 [*] | - | 4 | 3,380 | 1.183 |
| 동래구 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 11,873 | 0.253 |
| 부산진구 | - | 1 | 1 | 4 | - | - | 어린이회관1 | 7 | 17,560 | 0.399 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 9 | - | 2 [*] | - | 13 | 13,597 | 0.956 |
| 사상구 | - | 1 | 1 | 4 | - | - | - | 6 | 11,510 | 0.521 |
| 사하구 | - | 1 | 1 | 5 | - | 1 [*] | 유아교육진흥원1 | 9 | 17,384 | 0.518 |
| 서구 | - | - | - | 2 | - | - | - | 2 | 3,905 | 0.512 |
| 수영구 | - | - | - | 2 | - | 2 | - | 4 | 7,031 | 0.569 |
| 연제구 | 1 | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 4 | 9,622 | 0.416 |
| 영도구 | - | 1 | - | 5 | 1 ⁹⁾ | 2 [*] | - | 9 | 5,006 | 1.798 |
| 중구 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,536 | 0.651 |
| 해운대구 | - | 1 | 1 | 7 | 1 | - | - | 10 | 20,808 | 0.481 |
| 대구 | | | | | | | | | | |
| 남구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 4 | 6,181 | 0.647 |
| 달서구 | - | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 유아교육진흥원1 | 11 | 31,576 | 0.348 |
| 동구 | - | - | 1 | 5 | - | 1 ^{^9)} | - | 7 | 17,800 | 0.393 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 3 | - | - | - | 5 | 26,152 | 0.191 |
| 서구 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | - | 5 | 7,837 | 0.638 |
| 수성구 | - | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 과학교육원1 어린이회관1 | 12 | 19,649 | 0.611 |
| 중구 | 1 | 1 | - | 2 | - | - | - | 4 | 3,012 | 1.328 |
| 인천 | | | | | | | | | | |
| 계양구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 3 | - | 6 | 19,415 | 0.309 |
| 남구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | - | 11 | 21,246 | 0.518 |
| 남동구 | 1 ⁹⁾ | 1 | 1 | 3 | - | 2 | - | 8 | 30,456 | 0.263 |
| 동구 | - | 1 | 1 | 2 | - | 1 | - | 5 | 4,487 | 1.114 |
| 부평구 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 유아교육진흥원1 | 12 | 30,176 | 0.398 |

(표 III-2-1 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|-----|------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|--------------------|----|--------|-----------|
| 서구 | - | 1 | 1 | 1 | 3 | 2^ | 8 | 29,414 | 0.272 |
| 연수구 | - | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 8 | 15,173 | 0.527 |
| 중구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1* | 4 | 5,275 | 0.758 |
| 광주 | | | | | | | | | |
| 광산구 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | - 유아교육진흥원1 | 7 | 30,541 | 0.229 |
| 남구 | - | 1 | 1 | 3 | - | - | 5 | 10,529 | 0.475 |
| 동구 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | 3 | 4,083 | 0.735 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 7 | - | 1^ | 10 | 23,741 | 0.421 |
| 서구 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | - | 8 | 18,109 | 0.442 |
| 대전 | | | | | | | | | |
| 대덕구 | - | - | 1 | 4 | 1 | 영유아보육지원센터 | 7 | 10,975 | 0.638 |
| 동구 | - | - | 1 | 5 | 1* | 영유아보육지원센터 | 8 | 14,551 | 0.550 |
| 서구 | - | - | - | 6 | 1 | 영유아보육지원센터 | 8 | 27,362 | 0.292 |
| 유성구 | - | 1 | 1 | 2 | - | 어린이회관 영유아보육지원센터 | 6 | 22,227 | 0.270 |
| 중구 | 1 | - | 1 | 3 | 1 | 영유아보육지원센터 | 7 | 14,100 | 0.496 |
| 울산 | | | | | | | | | |
| 남구 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 4 | 17,692 | 0.226 |
| 동구 | - | - | 1 | 2 | - | 1^ | 4 | 11,260 | 0.355 |
| 북구 | - | - | - | 1 | 1 | 2 유아교육진흥원1 | 5 | 14,550 | 0.344 |
| 중구 | - | - | 1 | 1 | - | 1* | 3 | 11,065 | 0.271 |

주: 1) 강남구 영유아플라자는 '육아지원센터'라는 이름으로 운영되고 있음; 2) 강북구는 '강북여성보육정보센터'라는 이름으로 운영되고 있음; 3) 2개 도서관 중 1개는 '어린이문화정보센터'라는 이름으로 운영되고 있음; 4) 중앙보육정보센터; 5) 서울시 보육정보센터(시도), 중구 보육정보센터; 6) 중랑구 사회복지협의회에서 운영-중랑점(1호), 면목점(2호); 7) * 를 표시한 기관은 사회복지관에서 운영하는 기관임; 8) 어린이 영어도서관; 9) ^ 를 표시한 기관은 신세계희망장난감도서관임; 10) 인천시보육정보센터(시도)

나. 중소도시 지역

중소도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관 현황은 앞서 살펴본 대도시 지역과 비교하여 다음의 특징을 지닌다. 사회복지관은 모든 시 지역에서 가장 높은 접근성을 보이나, 대도시 지역에 비해 접근성이 상대적으로 낮아 각 시 지역에 적게는 1개소, 많게는 7개소가 설치된 것으로 나타난다. 반면에 다문화가족지원센터는 대부분의 시 지역에 1개소가 설치되어 건강가정지원센터와 비교할 때 대도시 지역보다 접근성이 높은 기관으로 파악되었다. 그러나 장난감도서관과 어린이도서관의 설치 수준은 대도시 지역에 비해 대부분 지역에서 현저히 낮은

수준을 보이며, 각 시 차원에서 육아지원서비스 기관을 설치한 경우가 거의 없는 것으로 나타난다. 또한 보육정보센터의 경우는 경기 지역은 전체 시 지역 중 약 절반 가량의 지역에서 1~2개소가 설치되어 있어 상대적으로 접근성이 높은 편이며, 이외 지역은 각 시도 단위 1개소에 불과하여 대도시 지역에 비해 기관 접근성이 낮은 것으로 파악되었다(표 III-2-2 참조).

이들 중소도시 지역의 기관 현황을 종합해보면, 각 시 지역별 기관수는 적게는 0개소(충북 계룡시)에서 많게는 17개소(경남 창원시)로 나타나며, 총 기관수에 따라 다음의 기관 분포 특성을 보인다. 즉 총 기관수가 1~2개소에 불과한 시 지역의 경우는 주로 사회복지관(경기 과천시 등) 또는 건강가정지원센터와 다문화가정지원센터(경기 광주시, 남양주시 등) 또는 건강가정지원센터와 사회복지관(강원 삼척시), 다문화가족지원센터와 사회복지관(경북 문경시)이 유일한 전달 체계이며, 반면에 총 기관수가 15개를 초과한 지역(창원시, 수원시, 안산시)의 경우는 대도시 지역과 마찬가지로 모든 주요 기관들이 고르게 분포된 것으로 나타난다.

〈표 III-2-2〉 중소도시 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|-----------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|---------------------------|----------------------|------|--------------|
| 경기 | | | | | | | | | |
| 고양시 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 (1*+1 ¹) | - | 13 | 52,749 0.246 |
| 과천시 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,599 0.278 |
| 광명시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 [^] | - | 11 | 24,245 0.454 |
| 광주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 17,916 0.112 |
| 구리시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 11,359 0.264 |
| 군포시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 8 | 19,264 0.415 |
| 김포시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 16,447 0.182 |
| 남양주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 41,201 0.049 |
| 동두천시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 5,751 0.348 |
| 부천시 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1 | 1 | - | 14 | 47,739 0.293 |
| 성남시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | - | 아이사랑놀이터 ⁴ | 14 | 52,174 0.268 |
| 수원시 | 2 ²⁾ | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | - | 15 | 65,372 0.229 |
| 시흥시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | - | - | 11 | 26,580 0.414 |
| 안성시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 11,963 0.251 |
| 안양시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 8 | 32,780 0.244 |
| 양주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 13,617 0.147 |
| 오산시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | - | 6 | 17,651 0.340 |

(표 III-2-2 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|-----------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|----|----|--------|-----------|
| 안산시 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 5 | 15 | 41,145 | 0.365 |
| 용인시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 4 | 66,810 | 0.060 |
| 의왕시 | 1 | 1 | 1 | - | 1 ³⁾ | - | 4 | 9,159 | 0.437 |
| 의정부시 | 2 ⁴⁾ | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 6 | 23,561 | 0.255 |
| 이천시 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 4 | 13,825 | 0.289 |
| 파주시 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 26,658 | 0.225 |
| 평택시 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 7 | 27,186 | 0.257 |
| 포천시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 7,752 | 0.387 |
| 하남시 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | 3 | 8,355 | 0.359 |
| 화성시 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | 48,666 | 0.164 |
| 강원 | | | | | | | | | |
| 강릉시 | 1 | - | 1 | 1 | - | 3 | 6 | 10,211 | 0.588 |
| 동해시 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 4 | 4,877 | 0.820 |
| 삼척시 | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 2,918 | 0.685 |
| 속초시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,981 | 0.754 |
| 원주시 | - | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 6 | 18,188 | 0.330 |
| 춘천시 | 1 ⁵⁾ | - | 1 | 3 | 1 | - | 7 | 14,152 | 0.495 |
| 태백시 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,638 | 0.379 |
| 충북 | | | | | | | | | |
| 제천시 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 4 | 6,458 | 0.619 |
| 청주시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | 1 | 12 | 41,089 | 0.292 |
| 충주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 10,196 | 0.294 |
| 충남 | | | | | | | | | |
| 계룡시 | - | - | - | - | - | - | 0 | 3,037 | 0.000 |
| 공주시 | 1 ⁶⁾ | 1 | 1 | 3 | - | - | 6 | 5,371 | 1.117 |
| 논산시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 5,695 | 0.527 |
| 보령시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 4,981 | 0.803 |
| 서산시 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 10,066 | 0.298 |
| 아산시 | - | 1 | 1 | 5 | 1 | - | 8 | 22,536 | 0.355 |
| 천안시 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | - | 5 | 38,917 | 0.128 |
| 전북 | | | | | | | | | |
| 군산시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 16,004 | 0.250 |
| 김제시 | - | - | 1 | 3 | - | - | 5 | 3,830 | 1.305 |
| 남원시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,089 | 0.734 |
| 익산시 | - | 1 | 1 | 3 | - | - | 6 | 16,041 | 0.374 |
| 전주시 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | - | 9 | 36,266 | 0.248 |
| 정읍시 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 4 | 5,245 | 0.763 |
| 전남 | | | | | | | | | |
| 광양시 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 10,043 | 0.199 |
| 나주시 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 3,333 | 0.900 |
| 목포시 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | - | 6 | 15,472 | 0.388 |
| 순천시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 6 | 14,421 | 0.416 |
| 여수시 | - | 1 | 1 | 4 | - | 1 | 7 | 15,500 | 0.452 |

(표 III-2-2 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|-----------|-----------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|----|----|--------|-----------|
| 경북 | | | | | | | | | |
| 경산시 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 14,248 | 0.140 |
| 경주시 | - | - | 1 | 1 | - | 1 | 3 | 12,423 | 0.241 |
| 구미시 | - | 1 | 1 | 2 | - | 1 | 5 | 28,920 | 0.173 |
| 김천시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 6,352 | 0.630 |
| 문경시 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 3,054 | 0.655 |
| 상주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,979 | 0.754 |
| 안동시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 8,709 | 0.344 |
| 영주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,798 | 0.625 |
| 영천시 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,186 | 0.717 |
| 포항시 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 7 | 27,045 | 0.259 |
| 경남 | | | | | | | | | |
| 거제시 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 18,603 | 0.161 |
| 김해시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 5 | 35,113 | 0.142 |
| 밀양시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,109 | 0.730 |
| 사천시 | - | - | 1 | 4 | - | - | 5 | 6,845 | 0.730 |
| 양산시 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 17,547 | 0.171 |
| 진주시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 12 | 17,664 | 0.679 |
| 창원시 | 2 ⁸⁾ | 3 | 2 | 6 | 1 | 2* | 17 | 63,066 | 0.270 |
| 통영시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 8,938 | 0.448 |
| 제주 | | | | | | | | | |
| 서귀포시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 6 | 8,182 | 0.733 |
| 제주시 | 1 | 1 | 1 | 7 | 1 | 1 | 12 | 26,609 | 0.451 |

주: 1) 동사무소에서 운영; 2) 2개중 하나는 '경북북부 보육정보센터(시도)'; 3) 어린이 글로벌 도서관(영여 도서관); 4) 2개중 하나는 '경기도 보육정보센터(시도)'; 5) 강원도 보육정보센터(시도); 6) 충남 보육정보센터(시도); 7) 전북 유아교육진흥원은 2012년 9월 개원 예정; 8) 2개중 1개는 경남보육정보센터(시도)

다. 읍면 지역

읍면 지역의 육아지원서비스 제공 기관은 대부분 군 지역의 총 기관수가 1개소에 불과하여 대도시와 중소도시 지역에 비해 서비스 사각지대가 광범위한 것으로 우려된다.

각 지역별 기관 분포를 살펴보면, 대부분의 지역에서 다문화가족지원센터가 주된 서비스 전달체계이며, 2개소가 설치된 군 지역의 경우는 다문화가족지원센터 이외에 사회복지관 또는 건강가정지원센터, 3개소가 설치된 지역은 대부분 다문화가족지원센터, 건강가정지원센터, 사회복지관이 설치된 것으로 파악되었

다. 또한 보육정보센터는 전남 무안군에 1개소가 유일하고, 장난감도서관과 어린이도서관이 설치된 지역도 8개 군 지역에 불과하여 영유아 대상 육아지원서비스는 전반적으로 취약할 것으로 예상된다.

그러나 이처럼 낮은 서비스 인프라 수준에도 불구하고 이들 지역의 영유아수는 대도시와 중소도시 지역에 비해 현저히 낮아 지역내 기관 공급율은 높게는 2.1(인천 옹진군)에 달하는 반면, 지역내에 서비스 연계가 가능한 기관이 거의 없는 실정이어서 서비스 전달체계 개선 시에 보다 면밀한 접근을 요한다.

〈표 III-2-3〉 읍면 지역의 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|-----|------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|----|---|--------|-----------|
| 부산 | | | | | | | | | |
| 기장군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 7,058 | 0.283 |
| 대구 | | | | | | | | | |
| 달성군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 11,991 | 0.250 |
| 인천 | | | | | | | | | |
| 강화군 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 3 | 2,167 | 1.384 |
| 옹진군 | - | - | - | 1 | - | 1 | 2 | 949 | 2.107 |
| 울산 | | | | | | | | | |
| 울주군 | - | 1 | 1 | 3 | - | 1* | 6 | 13,187 | 0.455 |
| 경기 | | | | | | | | | |
| 가평군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,559 | 0.782 |
| 양평군 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 4 | 4,356 | 0.918 |
| 여주군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 5,611 | 0.356 |
| 연천군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,990 | 1.005 |
| 강원 | | | | | | | | | |
| 고성군 | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,022 | 0.978 |
| 양구군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 1,232 | 2.435 |
| 양양군 | - | - | - | 1 | - | - | 1 | 1,084 | 0.923 |
| 영월군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,406 | 1.422 |
| 인제군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,853 | 0.540 |
| 정선군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 1,538 | 1.300 |
| 철원군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,605 | 0.384 |
| 평창군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,713 | 0.584 |
| 홍천군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 3,047 | 0.656 |
| 화천군 | - | - | - | 1 | - | - | 1 | 1,479 | 0.676 |
| 횡성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 1,691 | 1.183 |
| 충북 | | | | | | | | | |
| 괴산군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,072 | 0.933 |
| 단양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,109 | 0.902 |

(표 III-2-3 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|-----|------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|----|---|--------|-----------|
| 보은군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,122 | 0.891 |
| 영동군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,878 | 0.532 |
| 옥천군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,302 | 0.434 |
| 음성군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 4,832 | 0.207 |
| 증평군 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 2,242 | 1.338 |
| 진천군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,678 | 0.816 |
| 청원군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 11,313 | 0.265 |
| 충남 | | | | | | | | | |
| 금산군 | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 2,523 | 0.793 |
| 당진군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 9,990 | 0.200 |
| 부여군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,526 | 0.396 |
| 서천군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,012 | 0.994 |
| 연기군 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 4 | 4,767 | 0.839 |
| 예산군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 3,362 | 0.595 |
| 청양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,078 | 0.928 |
| 태안군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,521 | 0.793 |
| 홍성군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 4 | 3,892 | 1.028 |
| 전북 | | | | | | | | | |
| 고창군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,130 | 0.939 |
| 무주군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,195 | 0.837 |
| 부안군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,081 | 0.961 |
| 순창군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,247 | 0.802 |
| 완주군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 5,409 | 0.370 |
| 임실군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,247 | 0.802 |
| 장수군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,028 | 0.973 |
| 진안군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,421 | 0.704 |
| 전남 | | | | | | | | | |
| 강진군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,204 | 0.454 |
| 고흥군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,203 | 0.454 |
| 곡성군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,139 | 0.878 |
| 구례군 | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 1,080 | 1.852 |
| 담양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,702 | 0.588 |
| 무안군 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,247 | 0.706 |
| 보성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,161 | 0.925 |
| 신안군 | - | - | - | - | - | - | 0 | 1,296 | 0.000 |
| 영광군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,569 | 0.389 |
| 영암군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,668 | 0.273 |
| 완도군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,229 | 0.897 |
| 장성군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,122 | 0.943 |
| 장흥군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 1,476 | 2.033 |
| 진도군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,382 | 0.724 |
| 함평군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,313 | 0.762 |
| 해남군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,156 | 0.951 |
| 화순군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,480 | 0.287 |

(표 III-2-3 계속)

| 구분 | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화 가족지원 센터 | 사회 복지관 | 도서관 어린이 장난감 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|-----------|------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|----|---|-------|-----------|
| 경북 | | | | | | | | | |
| 고령군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,520 | 0.658 |
| 군위군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 590 | 1.695 |
| 봉화군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,293 | 0.773 |
| 성주군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,464 | 0.683 |
| 영덕군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,288 | 0.776 |
| 영양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 562 | 1.779 |
| 예천군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,652 | 0.605 |
| 울릉군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 344 | 2.907 |
| 울진군 | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 2,329 | 0.859 |
| 의성군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,476 | 1.355 |
| 청도군 | - | 1 | 1 | - | 1 | - | 3 | 1,206 | 2.488 |
| 청송군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 764 | 1.309 |
| 칠곡군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 8,327 | 0.360 |
| 경남 | | | | | | | | | |
| 거창군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,678 | 0.747 |
| 고성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,509 | 0.797 |
| 남해군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 1,488 | 1.344 |
| 산청군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,244 | 1.608 |
| 의령군 | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 1,098 | 1.821 |
| 창녕군 | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 2,240 | 0.446 |
| 하동군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 1,921 | 1.562 |
| 합안군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 3,698 | 0.541 |
| 합양군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,651 | 1.211 |
| 합천군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 1,642 | 1.218 |

3. 소결

앞서 살펴본 전국과 지역규모별 지역사회내 육아지원서비스 제공 기관 현황을 종합하여 정책 시사점을 모색하면 다음과 같다.

우선 전국 현황에 의하면, 영유아 육아지원서비스 전달체계는 사회복지관, 다문화가족지원센터, 건강가정지원센터가 가장 높은 분포를 보이며, 보육정보센터는 서울과 경기 지역에 한하여 주된 전달체계로 파악된다. 사회복지관의 경우는 광역시 지역에서, 다문화가족지원센터와 건강가정지원센터의 경우는 광역시·도 지역에서 보다 우세한 경향을 보인다. 또한 장난감도서관과 어린이도서관은 대도시 지역에 편중되어 있으며, 기타 기관의 경우도 서울 등 광역시와 경기 지역

에 한하여 주로 설치된 경향이 있다.

이처럼 보육정보센터, 장난감도서관, 어린이도서관의 설치율이 사회복지관 등에 비해 상대적으로 낮다는 점은 육아지원서비스 전달체계 개선 시에 인프라 확충이 일차적인 과제임을 말해준다. 그러나 인프라 확충 방안은 각 지역별로 신중한 접근을 요한다. 앞서 분석된 바와 같이 광역단체별로 지역간 기관 공급율과 기관 분포가 상이하며, 지역내 격차도 두드러지기 때문이다. 따라서 인프라 확충 시에 우선 확충이 요구되는 지역을 면밀히 파악하여 체계적인 기관 설치 계획을 수립할 필요가 있다. 이를테면 경기도 지역의 경우는 전국적으로 가장 많은 영유아수를 나타내어 상대적으로 많은 지역내 서비스 제공 기관수와 고른 기관 분포를 보임에도 불구하고, 여전히 낮은 기관 공급율을 보여 인프라 확충과 더불어 서비스 연계 강화 노력이 요구된다. 그러나 서울 지역의 경우는 각 구별로 1개소 이상의 보육정보센터와 영유아프라자가 설치되어 있을 뿐만 아니라 이외 기관의 설치율도 높아 지역내 다양한 서비스 제공 기관들을 효율적으로 연계하는 방안에 보다 주목해야 할 것으로 판단된다.

한편 지역규모별로 제공 기관수와 기관 공급율 평균을 비교해보면, 다음 <표 III-3-1>에서와 같이 커다란 차이를 보인다.

<표 III-3-1> 지역규모별 기관수, 영유아수, 면적, 기관 공급율

| 구분 | 기관수(개) | 영유아수(명) | 면적(km) | 기관 공급률 | 지역수(개) |
|------------|--------|----------|--------|--------|--------|
| 대도시 지역(구) | 7.8 | 16,678.5 | 49.4 | 0.562 | 69(구) |
| 중소도시 지역(시) | 5.5 | 18,659.6 | 526.9 | 0.412 | 75(시) |
| 읍면 지역(군) | 1.8 | 2,638.7 | 665.4 | 0.913 | 86(군) |

주: 지역규모별 평균 기관수와 평균 기관 공급율은 지역규모별 해당 지역수에 기관수, 영유아수를 각각 나눈 값임.

지역규모별 육아지원서비스 평균 기관수는 대도시 지역(구 단위)지역 7.8개소, 중소도시 지역(시 단위) 5.5개소, 읍면 지역(군 단위) 1.8개 순으로 나타나며, 기관 공급율은 중소도시 지역이 가장 낮게 나타난다. 특히 중소도시 지역의 경우는 단위 지역(시 지역)내 평균 영유아수가 대도시 단위 지역(구 지역)에 비해 많은 반면 평균 면적은 약 10배가 넓게 나타나므로 서비스 접근성의 제고가 시급해 보인다. 또한 읍면 지역의 경우에는 단위 지역(군 지역)내 평균 영유아수는 약 2,600명 선으로 가장 적은 반면 평균 면적은 가장 넓어 도시 지역과는 차별화된 전달체계 모형이 필요할 것으로 판단된다.

다음으로 지역규모별 지역사회내 육아지원서비스 제공 기관의 기관 분포는 모든 기관들에서 대도시 지역이 대체로 높고, 읍면 지역이 대체로 낮은 경향을 보인다. 특히 보육정보센터는 주로 도시 지역에 위치하여 읍면 지역의 육아지원 서비스 전달체계로서 기능하지 못하는 반면, 다문화가족지원센터는 이와는 대조적으로 읍면 지역의 분포율이 38%에 달하여 해당 지역의 주요 전달체계로 기능할 수 있을 것으로 기대된다. 또한 건강가정지원센터는 이외 기관들에 비해 지역규모별 분포가 가장 고르게 나타나서 대부분 지역에서 서비스 전달체계로서 기능할 수 있을 것으로 기대된다. 한편 사회복지관은 도시 지역을 위주로 분포되어 있어(약 92%), 읍면 지역의 전달체계로는 한계가 있다고 판단된다. 또한 어린이도서관은 대도시와 중소도시 지역에서 유사한 수준으로 분포되어 있으나, 장난감도서관의 경우는 대도시 위주로 분포되어 있어 중소도시 지역의 기관 확충이 요구된다.

〈표 III-3-2〉 지역규모별 육아지원서비스 기관 분포율

단위: %(개소)

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 |
|------------|------------|--------------|---------------|------------|-----------|------------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | |
| 대도시 지역(구) | 53.8 | 37.2 | 26.8 | 54.2 | 44.6 | 65.8 | 84.9 |
| 중소도시 지역(시) | 44.6 | 41.9 | 35.1 | 37.9 | 51.8 | 29.8 | 15.1 |
| 읍면 지역(군) | 1.5 | 20.9 | 38.0 | 7.9 | 3.6 | 4.4 | - |
| 계 | 100.0(65) | 100.0(148) | 100.0(205) | 100.0(428) | 100.0(83) | 100.0(114) | 100.0(53) |

이처럼 지역규모별로 기관의 공급율과 분포 양상이 상이하다는 점은 지역사회내 육아지원서비스 전달체계의 개선 시에 지역적 특성이 충분히 반영된 전달체계 모형이 개발되어야 함을 말해준다. 즉 지역적 형평성을 고려하여 인프라 확충이 우선적으로 요구되는 지역을 선정하고, 지역내 관련 인프라 여건에 따라 서비스 연계 방식이 달리 모색되어야 하며, 이를 토대로 지역특성별 육아지원서비스 전달체계 모형이 고안될 필요가 있다.

IV. 기관별 지역사회 육아지원서비스 제공 현황

이 장에서는 앞 장에서 파악된 지역사회내 육아지원서비스 제공 기관별로 서비스 추진체계와 지역사회 연계 현황, 그리고 서비스 내용을 조사하여 지역사회 육아지원서비스의 효율성 즉 지역내 관련 기관들간의 서비스 연계와 서비스의 중복 및 사각지대 현황을 파악하였다.

1. 보육정보센터

보육정보센터는 「영유아보육법」(법률 제7조, 시행령 제17조)과 지방자치단체 조례에 의거하여, 영유아 보육에 대한 제반 정보 제공 및 상담을 통하여 보육수요자에게 보육에 대한 편의를 도모하고 어린이집과의 연계체제를 구축하여 어린이집 운영의 효율성을 제고하려는 목적을 지닌다(보건복지부, 2012a: 399).

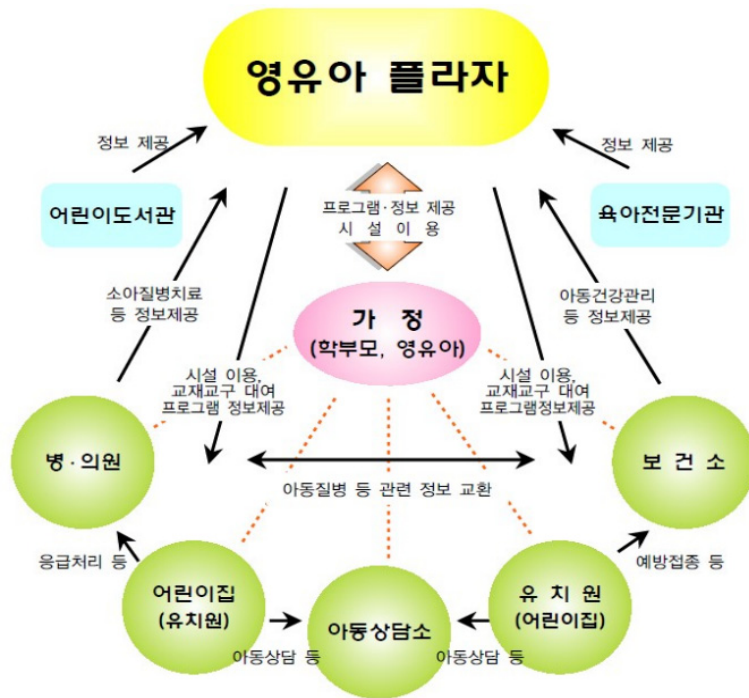
가. 추진체계와 지역사회 연계

“2012년도 보육사업안내”에 의하면, 보건복지부장관은 중앙보육정보센터를 설치·운영하고, 시·도지사 및 시장·군수·청장은 지방보육정보센터를 설치·운영하여야 하며, 재정 여건 등으로 자체 보육정보센터 설치가 어려운 시·군·구의 경우 인근 5개 이내 시·군·구가 공동으로 이용할 수 있는 거점형 지방보육정보센터를 설치·운영할 수 있다.

이에 따라 보육정보센터 사업은 중앙보육정보센터, 지방보육정보센터 즉 광역시·도 보육정보센터, 시·군·구 보육정보센터에 의해 추진된다. 각 기관별 기능을 살펴보면, 중앙보육정보센터는 지역보육정보센터에 대한 총괄적인 업무 지원 및 사업 연계를 도모하며, 시·도 및 시·군·구 보육정보센터는 관할 어린이집과 보육 수요자의 지역적 특성을 고려하여 서비스를 제공한다. 이처럼 보육정보센터의 경우는 지역내 서비스 연계에 관한 별도 규정은 마련되어 있지 않으나, 사례조사에 의하면, 건강가정지원센터나 인근 보건소 등에서 영유아 대상 사업을 추진 시에 자문, 홍보 등을 지원하고, 전문상담 후 치료가 필요한 경우 병원과

의 연계가 이루어지는 것으로 파악되었다(보건복지부, 2012a: 404-405).

한편 서울시의 경우는 2007년부터 보육정보센터의 육아지원사업을 분리, 확대한 영유아플라자를 모든 자치구에 설치하여 지역내 주요 전달체계로 운영 중이다. “2012년도 서울시 보육사업안내”에 의하면, 영유아플라자는 자녀를 직접 돌보는 아동과 부모 등에게 통합 육아지원서비스를 제공하기 위해 설립되었다. 이에 따라 시간제 보육 및 정보나눔터 제공, 보육정보 등 육아토달서비스 제공 등 지역내 직접 서비스를 제공할 뿐만 아니라, 보건소, 병원, 어린이집, 아동센터 등 전문기관과 연계하여 운영하도록 규정하고 있다(서울시, 2012: 101)(그림 IV-1-1 참조).



자료: 서울시(2012). 서울시 보육사업안내. p.105.

[그림 IV-1-1] 영유아플라자 운영체계

또한 8개 자치구에서는 서비스의 접근성을 높이기 위해 많게는 4개에서 적게는 1개의 지역내 분소를 설치하여 운영 중이다(표 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-1〉 영유아플라자 분원 설치 현황(2012)

단위: 개소

| 구분 | 강남구 | 강동구 | 금천구 | 노원구 | 도봉구 | 동대문구 | 동작구 | 성동구 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|
| 분원 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 |

주: 2012년 기준으로 설치된 분원 수입.
 자료: 자치구별 영유아플라자 홈페이지

이들 분소는 지역적 특성이나 지방자치단체 여건에 따라 다양한 형태로 운영 되는데, 강남구 육아지원센터²⁰⁾의 경우는 모든 분소가 기본 서비스를 공통으로 운영하고 이외의 특화 프로그램을 분소마다 별도 운영하며, 동작구의 경우는 각 분소마다 상담실, 장난감 대여점, 영유아 돌보미센터 등을 특화하여 운영한다(부록 표 2 참조).

나. 사업 내용 및 실적

1) 사업 내용

“2012년도 보육사업안내”에 의하면, 중앙보육정보센터는 보육관련 자료의 수집·보관·분류 및 관리사업, 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급 사업, 어린이집 보육컨설팅 사업 지원 및 교육, 지방보육정보센터 운영 지원 및 연계 사업, 보육통합정보시스템 상담, 온라인 교육시스템 및 시·도 보육정보센터 통합 홈페이지 운영, 보육 및 육아컨텐츠 제공 등을 수행한다.

다음으로 지방보육정보센터는 공동사업으로 영유아 보육에 관한 정보 수집, 제공 및 상담사업, 보육프로그램 및 교재·교구의 제공 및 대여 사업, 어린이집 보육교직원에 대한 상담 및 구인·구직 정보 제공 사업, 어린이집 이용자에 대한 안내·상담 및 교육 사업, 장애아 보육 등 취약보육에 대한 정보 제공 사업, 대체교사 인력 관리 및 운영 사업을 실시하고 있다. 이들 공동사업 이외에도 장애아보육 등 취약보육지원, 지역 주민의 육아지원, 지역내 어린이집 보육컨설팅 지원, 보육도서관 운영, 보육정보지 발간, 보육통합정보시스템 HelpDesk 운영, 보수교육 실시 위탁, 어린이집 급식 재료 공동구매 지원 등이 이루어지고 있다. “2011년 전국 보육정보센터 사업결과 보고서”에 의하면, 세부 사업은 모두 8개

20) 강남구 육아지원센터는 서울시 영유아플라자 사업이나 강남구 보육조례에 따라 ‘육아지원센터’라는 명칭을 사용함.

영역으로 구분되는데,21) 이들 중 아동과 부모 대상 포괄적 육아지원서비스에 속하는 사업은 상담과 육아지원 부문을 들 수 있다. 상담사업은 온라인 상담, 방문상담, 전화 상담으로 구분되며, 어린이집 설치 및 운영 상담, 교사 상담, 부모 상담, 특수보육 상담, 아이사랑카드 상담 등이 이루어진다. 또한 육아지원사업은 자료실 및 놀이실 운영, 육아정보지원, 참여활동 등으로 나누어진다. 자료실 및 놀이실 이용은 도서관 놀이감을 센터에서 직접 이용하거나 대여해주는 사업이며, 육아정보지원은 발달검사, 부모교육, 육아정보 제공, 부모 상담 등이고, 참여활동은 가족참여활동과 행사, 공연 등이 대표적이다. 기타 사업에는 상담사업 중 전문상담이 포함된다(표 IV-1-2 참조).

〈표 IV-1-2〉 지방보육정보센터 육아지원사업 내용

| 구분 | 사업 내용 | |
|------------|-------------------------------|--|
| 자료실·놀이실 운영 | - 놀이감 및 도서 대여, 놀이실 및 자료실 이용 등 | |
| 육아정보지원 | 발달검사 | - K-ABC, K-ASQ, K-CBCL, K-CDI, K-CDRII, K-DDST II, K-DTVP2, K-SAQ, K-WIPPSI, K-WISKIII, BGT, CAT, e-DEP, Full battery, KFD, KPRC, PEP, PRES, PTL, REVT, SELSI, SCT, TAT, TESPIA, ADHA 검사, 영유아 행동척도 검사, 적응행동 검사, 사회성 검사, 언어표현 검사, 언어수용 검사 등 - 부모심리검사, 부모 종합 검사, MBTI, MMPI |
| | 부모교육 | - 올바른 자녀 지도: 자녀와의 대화 방법, 문제행동 지도방법, 자녀 또래관계 형성 지도, 자녀인성교육, 인터넷 활용습관 교육, 자녀와 놀이 방법, 성교육 지도 방법, 식습관 지도 등 - 육아정보 습득: 가정 내 응급처치, 안전사고예방 교육, 아토피 관리, 영양 및 식품관리 교육, 모유 수유 방법, 양성평등, 아동권리 교육, 아버지 역할교육 등 - 부모 정신건강: 육아스트레스 관리, 부모 자아성찰 및 마음 다스리기, 심리 상담 등 |
| | 육아정보제공 | - 육아정보지 발행, 메일링서비스, 홈페이지 정보코너, 육아 달력 - 육아상식, 육아 의학정보, 육아 건강정보, 육아 영양정보(식단, 레시피), 위생정보, 유아 놀이정보, 유아교육 정보, 자녀지도 방법, 나들이 정보, 보육 뉴스, 유아도서 정보 등 |
| | 부모상담 | - 육아지원관련 온라인 상담, 방문 상담, 전화 상담(상담사업 포함) |

21) 구체적으로 정보사업, 상담사업, 교육사업, 조력사업, 보육컨설팅사업, 취약보육지원사업, 육아지원사업, 기타 사업으로 구분된다.

(표 IV-1-2 계속)

| 구분 | 사업 내용 |
|------|---|
| 참여활동 | - 유아: 음악활동, 과학활동, 미술활동, 축구대회, 그림대회, 인형극(성학대 예방, 실종유괴 예방, 장애 인식 개선, 동화 등), 마술쇼 등 - 가족: 요리 만들기, 아빠와 자녀 관계 증진 프로그램, 베이비마사지, 사진공모전, 노래경연대회, 작은 음악회, UCC공모전, 기념의 날 행사(어린이날, 크리스마스 등), 나눔바자회, 걷기대회, 운동회, 가족 여행, 전통문화체험 등 |
| 기타 | - 기타 사업: 육아골든벨 등 - 전문 상담: 부모 상담 외 육아 관련 상담 |

자료: 중앙보육정보센터(2012). 2011년 전국 보육정보센터 사업결과 보고서. 재구성

이외에도 지자체 특수사업으로 서울시 강남구의 365일 24시 전일제 보육서비스, 인천시의 도담도담 장난감월드 운영을 통한 도서 및 놀잇감 대여사업, 경기도의 가정보육교사제도, 경기도 성남시의 아이사랑놀이터 운영, 충북의 장난감도서관 운영 지원 등을 들 수 있다.

한편 서울시 영유아플라자가 제공하는 주된 서비스를 보다 자세히 살펴보면, 시간제 보육, 장난감 도서 대여, 육아카페, 육아상담 등이며, 이외에도 시설 규모나 예산 수준에 따라 놀이터 운영이나 체험프로그램이 운영되기도 한다(표 IV-1-3 참조).

〈표 IV-1-3〉 영유아플라자의 육아지원서비스

| 구분 | 서비스 내용 | | |
|-----|-------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 강남구 | -시간제보육 -장난감, 도서 대여 | -놀이프로그램 -놀이터 운영 | -심리검사 및 육아상담 -육아카페 |
| 강동구 | -시간제 보육 -체험프로그램 | -놀이프로그램 -장난감 대여 | |
| 강서구 | -시간제 보육 -장난감 대여 | -책 도서관 -체험프로그램 | -육아상담 -육아카페 |
| 관악구 | -장난감 및 도서 대여 | -놀이터 운영 | -육아상담 |
| 광진구 | -장난감 대여 -책 도서관 | -놀이터 운영 -육아카페 | |
| 구로구 | -체험 프로그램 -책 도서관 | -부모교육 -육아상담 | -육아카페 |
| 금천구 | -시간제 보육 -체험 프로그램 | -장난감 대여 -육아상담 | -육아카페 |
| 노원구 | -놀이터 운영 -장난감 및 도서 대여 | -육아상담 -육아카페 | -아이돌보미 사업 |
| 도봉구 | -시간제 보육 -장난감 및 도서 대여 | -놀이 및 체험 프로그램 -치료 및 육아상담 | -부모교육 |

(표 IV-1-3 계속)

| 구분 | 서비스 내용 | | |
|------|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------|
| 동대문구 | -시간제보육 -장난감 및 도서 대여 | -요리활동프로그램 -놀이터 운영 | -육아상담 -육아카페 |
| 동작구 | -시간제보육 -장난감 및 도서 대여 -놀이프로그램 | -놀이터 운영 -부모교육 -육아상담 | -육아카페 |
| 마포구 | -놀이터 운영 | -도서 대여 | -놀이프로그램 - |
| 서대문구 | -장난감 및 도서 대여 | -놀이프로그램 | -심리검사 |
| 서초구 | -시간제 보육 -장난감 대여 | -놀이프로그램 -심리검사,치료,육아상담 | -부모교육 |
| 성동구 | -놀이프로그램 | -장난감 및 도서 대여 | |
| 성북구 | -시간제 보육 -장난감 및 도서 대여 | -체험, 놀이프로그램 -놀이·문화강좌 | -육아상담 -육아카페 |
| 송파구 | -시간제 보육 -장난감 대여 | -도서관 운영 -심리검사 및 육아상담 | -체험관 |
| 양천구 | -놀이프로그램 -장난감 및 도서 대여 | -놀이실 운영 -심리검사 및 육아상담 | -부모교육 -육아카페 |
| 영등포구 | -장난감 및 책 도서관 -실내놀이터 운영 | -육아상담 -육아카페 | |
| 용산구 | -놀이프로그램 | -육아카페 | |
| 은평구 | -시간제 보육 -장난감 및 책 도서관 | -체험학습 -공연 및 전시실 | -심리검사 및 육아상담 -부모교육 |
| 중로구 | -시간제 보육 -장난감도서관 | -놀잇감 및 도서 대여 -육아상담 | -육아카페 |
| 중랑구 | -육아상담 | -부모교육 | -육아카페 |

자료: 자치구별 영유아플라자 홈페이지

2) 사업 실적

‘2011년 전국보육정보센터 사업실적 보고서’에 의하면, 육아지원사업²²⁾ 중 놀이실 이용 실적이 총 446,314명으로 가장 높고, 다음으로 놀잇감 대여사업으로 나타났다. 또한 부모참여 활동, 행사와 공연사업의 참여율이 높고, 부모교육과 상담은 상대적으로 낮게 나타났다(표 IV-1-4 참조). 따라서 보육정보센터의 육아 지원서비스는 놀이실이나 놀잇감 대여, 그리고 가족참여 프로그램 위주이며, 상담프로그램과 교육사업은 상대적으로 덜 활성화되어 있으며, 특히 교육사업 실적은 미흡한 것으로 분석된다.

22) 부모상담의 경우는 상담사업의 이용 실적을 포함하였다.

〈표 IV-1-4〉 보육정보센터 육아지원사업 실적(2011.12)

| 구분 | 자료실 늘이실 운영 | | | 육아 정보 | | | 참여 활동 | | | 기타 | | | 계 |
|----|------------|---------|---------|--------|--------|------------------------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| | 자료실 이용 | 늘이실 운영 | 도서 대여 | 발달 검사 | 부모 교육 | 부모 정보 제공 ¹⁾ | 가족참여 활동 | 행사 | 공연 | 기타 사업 | 신문 상담 | 기타 | |
| 서울 | 19,964 | 234,511 | 87,260 | 10,585 | 14,705 | 27,434 | 84,376 | 46,036 | 51,227 | 3,020 | 6,180 | 3,020 | 900,381 |
| 부산 | - | 45,203 | 164,564 | 2,013 | 679 | 36 | 2,668 | 1,558 | 518 | 168 | 216 | 168 | 304,571 |
| 대구 | - | - | - | 492 | 404 | 2 | 102 | - | - | 85 | - | 85 | 1,378 |
| 인천 | 45,840 | 72,776 | 72,776 | 710 | 623 | 6,405 | 438 | 434 | 355 | 323 | - | 323 | 251,214 |
| 광주 | - | 708 | 30 | 353 | 205 | 685 | 45 | - | - | - | 16 | - | 2,396 |
| 대전 | 1,233 | 701 | 532 | 321 | 37 | 2,225 | 3,000 | 284 | - | 4 | - | 4 | 12,632 |
| 울산 | - | - | 706 | 478 | 2,147 | 58 | - | 274 | - | 30 | - | 30 | 4,172 |
| 경기 | 17,772 | 24,602 | 33,950 | 5,122 | 3,512 | 21,586 | 7,248 | 13,381 | 28,468 | 2,691 | 1,267 | 2,691 | 212,015 |
| 강원 | 468 | 145 | 267 | 402 | 4,309 | 354 | 246 | - | - | - | - | - | 6,432 |
| 충북 | 6 | 174 | - | 575 | 51 | - | - | - | - | 81 | - | 81 | 1,083 |
| 충남 | 2,835 | 1,957 | 922 | 611 | 1,585 | 1,377 | 76 | 106 | - | 23 | - | 23 | 10,004 |
| 전북 | - | 395 | 430 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1,158 |
| 전남 | 2,123 | 308 | 308 | 240 | 2,680 | 2,146 | - | 1,002 | 1,584 | 10 | - | 10 | 12,938 |
| 경북 | 211 | 191 | 217 | 70 | 5,156 | 106 | - | 1,500 | 2,500 | 63 | 12 | 63 | 10,428 |
| 경남 | 207 | 1,241 | 1,448 | 1,114 | 1,565 | 377 | 30 | - | 3,583 | - | 8 | - | 18,355 |
| 제주 | 285 | 6 | 993 | 449 | 880 | 7,499 | 3,300 | 1,300 | 1,951 | 7 | 14 | 7 | 24,433 |
| 계 | 90,944 | 382,918 | 364,403 | 23,535 | 38,538 | 70,290 | 101,529 | 65,875 | 90,186 | 6,505 | 7,713 | 6,505 | 1,773,590 |

주: 1) 육아정보제공: 온라인, 오프라인 합계임.

2) 부모 상담: 상담사업에 속한 내용임(육아지원 관련 온라인 방문, 전화상담).

자료: 중앙보육정보센터(2012), 2011년 전국 보육정보센터 사업결과 보고서를 계구정함.

단위: 명, 건

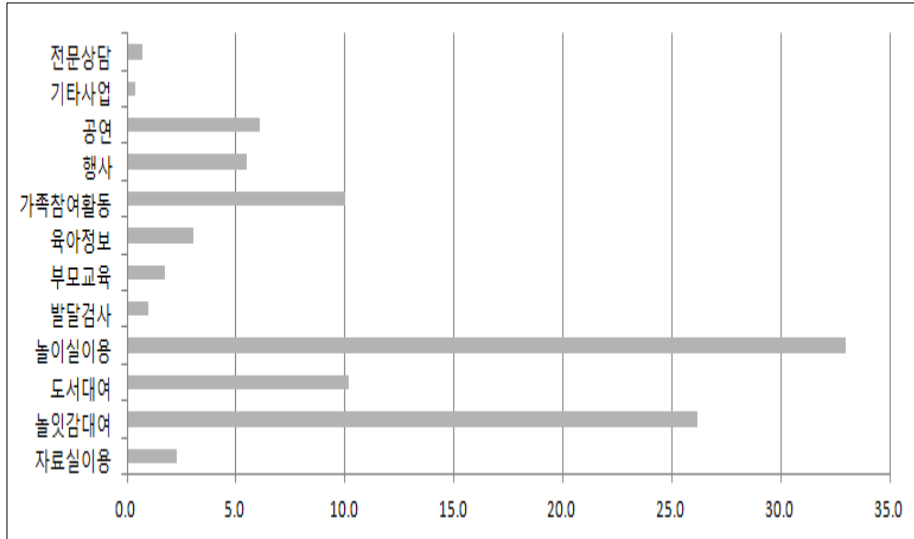
한편 2011년도 영유아플라자의 사업 실적은 전체 보육정보센터의 사업 실적과 유사하게 자료실 및 놀이실 운영 사업 중 놀이실 이용과 놀잇감 대여 이용자가 각각 277,002명, 219,994명으로 가장 많은 것으로 나타난다. 이는 영유아 대상 육아지원서비스로 놀이실 제공과 장난감 대여가 핵심 서비스로 제공되어야 함을 암시한다. 이외에도 가족참여활동, 도서 대여, 공연, 행사 등에 참여 인원 비중이 높게 나타나므로 이들 서비스 수요가 높은 것으로 파악된다. 또한 육아정보사업 중에서는 육아정보 제공 이용자가 온라인 15,116명, 오프라인 10,517명 총 25,633명으로 가장 많은 것으로 나타났다(표 IV-1-5, 그림 IV-1-2 참조).

〈표 IV-1-5〉 영유아플라자 육아지원사업 실적(2011.12)

단위: 명(%)

| 구분 | 자료실 놀이실 운영 | | | | 육아정보 | | | | 참여활동 | | | 기타 | | 계 |
|-----|------------|---------|--------|---------|--------|--------|------------|-------------|----------|--------|--------|-------|-------|---------|
| | 자료실 이용 | 놀이실 대여 | 놀이실 대여 | 놀이실 이용 | 발달 검사 | 부모 교육 | 육아정보제공 온라인 | 육아정보제공 오프라인 | 가족 참여 활동 | 행사 | 공연 | 기타 사업 | 전문 상담 | |
| 전체 | 19,386 | 219,994 | 85,323 | 277,002 | 28,021 | 14,427 | 15,116 | 10,517 | 84,376 | 46,036 | 51,227 | 3,020 | 5,978 | 840,423 |
| 강남 | 2,006 | 13,903 | 5,035 | 103,303 | 2,498 | 1,396 | 299 | 2,072 | 2,432 | 1,738 | 978 | 224 | 258 | 136,142 |
| 강동 | - | - | 2,262 | - | - | 411 | - | - | - | - | - | 226 | - | 2,899 |
| 강서 | - | - | - | - | 377 | 278 | 115 | 360 | - | - | - | - | 32 | 1,162 |
| 관악 | 158 | 15,737 | - | - | 151 | 349 | - | - | 99 | 1,522 | 1,625 | 237 | 109 | 19,987 |
| 광진 | 7,773 | 7,094 | - | 7,773 | 400 | 755 | 8 | 4 | 2,637 | 448 | 1,616 | 183 | 79 | 28,770 |
| 구로 | - | - | - | - | 136 | 198 | 16 | 13 | 1,878 | 134 | 333 | 87 | 93 | 2,888 |
| 금천 | 85 | 2,279 | 1,155 | 9,761 | 339 | 662 | 28 | 738 | 525 | 1,111 | 4,187 | 213 | 51 | 21,134 |
| 노원 | 9,252 | 44,729 | 8,782 | 943 | 603 | 549 | 2,000 | 1,100 | 41,727 | 17,264 | 2,959 | 270 | 826 | 131,004 |
| 도봉 | - | 10,616 | 22,646 | 38,762 | 240 | 81 | - | 72 | 1,055 | 181 | 578 | - | 25 | 74,256 |
| 동대문 | - | 15,728 | - | - | 375 | 3,334 | - | 4 | 2,052 | 609 | 1,365 | - | - | 23,467 |
| 동작 | 100 | 5,174 | 350 | 5,232 | 80 | 153 | 11,120 | 600 | 2,386 | 1,200 | 2,970 | 89 | 830 | 30,284 |
| 마포 | - | 29,452 | 11,293 | 20,103 | 493 | 3,000 | 368 | 526 | 200 | 3,000 | 2,100 | 20 | 299 | 70,854 |
| 서대문 | - | 5,854 | 5,854 | 6,717 | 98 | 111 | 210 | 24 | 60 | 167 | - | 566 | - | 19,661 |
| 서초 | - | 32,606 | 8,859 | 15,735 | 248 | 521 | 40 | - | 466 | 214 | 623 | 579 | 371 | 60,262 |
| 성동 | - | 1,274 | 585 | 13,428 | 438 | 267 | 11 | 2 | 2,372 | 307 | - | 49 | 187 | 18,920 |
| 성북 | - | 10,984 | 10,737 | 25,589 | 733 | 789 | 86 | - | - | 6,681 | 1,751 | 16 | 212 | 57,578 |
| 송파 | - | 7,773 | - | - | - | 70 | - | - | - | 400 | 23,728 | - | 266 | 32,237 |
| 양천 | - | 1,129 | 674 | 1,930 | 10 | 132 | 1 | 7 | 307 | 225 | 851 | 56 | 105 | 5,427 |
| 영등포 | 12 | - | - | 13,744 | 484 | 352 | 52 | 1 | 11,562 | 27 | 4,225 | 20 | 31 | 30,510 |
| 은평 | - | 13,475 | 5,397 | 1,704 | 19 | 456 | 28 | 62 | 7,249 | 10,118 | 600 | 21 | 2,071 | 41,200 |
| 종로 | - | 2,187 | 1,694 | 5,482 | 33 | 163 | 271 | 1,332 | 573 | 531 | 428 | 103 | 70 | 12,867 |
| 중랑 | - | - | - | 6,796 | 266 | 400 | 463 | 3,600 | 6,796 | 159 | 310 | 61 | 63 | 18,914 |

자료: 중앙보육정보센터(2012). 2011년 전국보육정보센터 사업결과보고서.



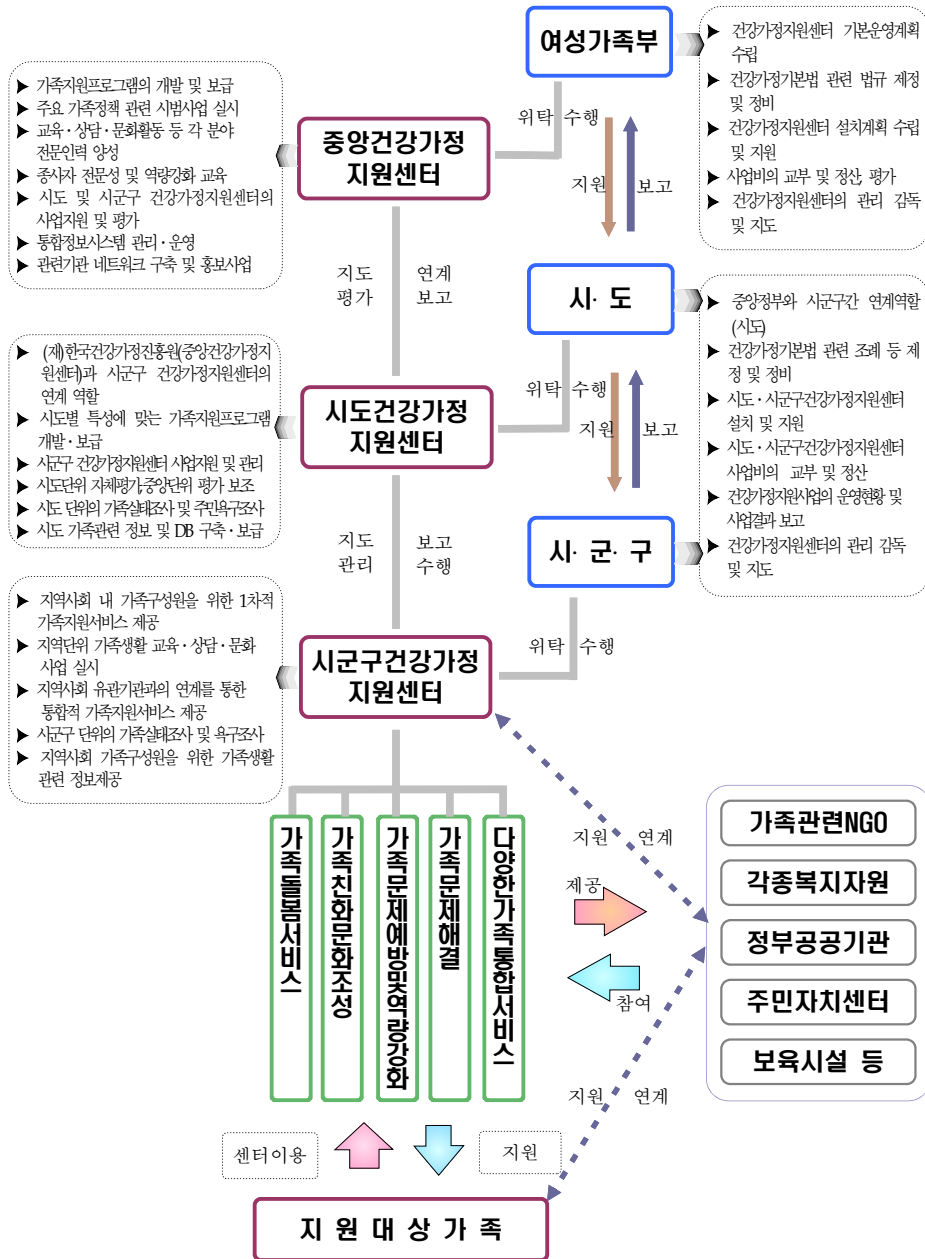
[그림 IV-1-2] 영유아플라자 육아지원사업 비중(2011.12)

2. 건강가정지원센터

건강가정지원센터는 「건강가정기본법」(법률 제34조, 제35조, 시행령 제13조, 14조, 시행규칙 제6조)에 의거하여 설치·운영되며, 수요자 중심의 서비스전달체계를 갖추고 지역 주민의 특성을 고려한 맞춤형 가족지원서비스를 제공하여 가족의 안정성 강화와 가족관계 증진에 기여하려는 목적을 지닌다(여성가족부, 2012a: 5).

가. 추진체계와 지역사회 연계

“2012년도 건강가정지원센터 사업안내”에 의하면, 건강가정지원센터 사업은 여성가족부, 시·도 및 시·군·구 행정기관, 중앙건강가정지원센터, 시·도 건강가정지원센터, 시·군·구 건강가정지원센터에 의해 추진된다. 각 기관별 역할을 살펴보면, 여성가족부는 건강가정지원센터의 기본 운영계획 수립, 관련 법규 제정 및 정비, 설치 계획 수립 및 지원, 사업비의 교부 및 정산, 평가, 지도 감독을 수행한다.



자료: 여성가족부(2012a). 2012년도 건강가정지원센터 사업안내. p. 12.

[그림 IV-2-1] 건강가정지원센터 추진체계

중앙건강가정지원센터인 (재)한국건강가정진흥원은 가족지원프로그램 개발 및 보급, 주요 가족정책 관련 시범사업 실시, 교육·상담 등 각 분야 전문인력 양성, 직원 전문성 및 역량강화 교육, 시·도 및 시·군·구 건강가정지원센터의 사업지원 및 평가, 통합정보시스템 관리 및 운영을 한다. 시·도 건강가정지원센터는 시·도별 특성에 맞는 가족지원프로그램 개발 및 보급, 시·군·구 건강가정지원센터 사업 지원 및 관리, 시·도 단위의 가족실태조사 및 주민욕구조사, 시·도 가족 관련 정보 및 데이터베이스 구축·보급, 관할 시·도 단위 자체사업 평가, 전국 단위 건강가정지원센터의 평가를 지원한다. 마지막으로 시·군·구 건강가정지원센터는 지역사회내 가족구성원을 위한 1차적 가족지원서비스 제공, 지역 단위 가족생활 교육·상담·문화사업 실시, 지역사회 유관기관과의 연계를 통한 통합적 가족지원서비스를 제공한다.

한편 건강가정지원센터는 공동사업으로 지역연계 사업을 수행해야 하며, 지역사회협의체 활동에 참여하거나 유관기관과의 네트워크를 주체적으로 형성하는 등 다양한 자원의 확보를 통해 사업 진행에 활용하도록 규정하고 있다(여성가족부, 2012a: 35, 39). 이에 따라 주로 지역내 보건소와 서비스 연계가 이루어지며, 보육정보센터보다는 어린이집과 직접 연계하는 것으로 조사되었다(서울 동작구 건강가정지원센터, 경기 여주군 건강가정지원센터).

나. 사업 내용 및 실적

1) 사업 내용

“2012년도 건강가정지원센터 사업안내”에 의하면, 시·군·구 건강가정지원센터 사업은 사업 주체와 목적을 중심으로 2009년부터 6개 영역으로 나누어 실시되고 있는데, 구체적으로는 가족역량 강화를 위한 가족교육, 가족문제를 직접적으로 상담하고 해결하는 가족상담, 가족친화적인 사회를 조성하기 위한 가족문화, 가족의 돌봄 공백을 지원하기 위한 가족돌봄니움, 그리고 보다 특수한 가족 기능의 강화를 위한 다양한 가족 통합서비스 및 센터 사업의 효과성을 높이기 위한 지역사회 연계 영역으로 구분된다.

이들 사업 중 육아지원사업에 속하는 내용을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 우선 가족교육 영역에서는 생애주기별 (조)부모교육과 남성 대상 교육을 실시하고, 가족상담 영역에서는 자녀문제, 부부문제, 가족문제 등의 상담을 실시하며,

가족문화 영역은 월 1회 연간 20시간 이상 가족이 함께 할 수 있는 프로그램을 제공한다. 가족돌봄 나눔 영역은 가족 함께 돌보기를 위한 지역봉사단으로 모두 가족봉사단 사업, 자녀를 함께 키우기를 위한 지역 품앗이 사업, 아버지와 자녀가 함께 하는 토요일 돌봄프로그램 사업이 이루어진다.

〈표 IV-2-1〉 시·군·구 건강가정지원센터의 육아지원사업 내용

| 구분 | 사업 내용 |
|--------|--|
| 가족교육 | - 생애주기별 부모교육: 예비부부교육, 신혼부부교육, 부모준비교육, 학령기 부모교육, 조부모교육 등 - 남성대상 교육: 아버지교육 |
| 가족상담 | - 부부상담, 가족상담: 자녀문제 부부문제 등 가족문제 예방 및 해결을 위한 가족상담 |
| 가족문화 | - 가족 사랑의 날: 가족 참여 프로그램 |
| 가족돌봄나눔 | - 모두가족봉사단: 지역 노인, 장애인, 환자 등 돌봄 봉사 - 모두가족품앗이: 자녀 함께 키우기, 재능 나눔 등 - 토요일 돌봄프로그램: 아버지 양육 참여 및 가족 참여 활동 |

자료: 여성가족부(2012a). 2012년도 건강가정지원센터 사업안내. pp. 33-35.

2) 사업 실적

‘2011년 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서’에 근거하여 2011년 육아지원사업 실적을 살펴보면, 아래 <표 IV-2-2>와 같다. 우선 2011년 건강가정지원센터의 의무사업인 5개 사업 영역에 참여한 총 인원은 1,290,645명으로 나타났다. 이는 2010년 대비 17.8% 증가한 것이며, 센터당 평균 참여 인원은 2011년 9,421명으로 2010년 8,058명에 비해 16.1% 증가하였다.

사업 영역별로 보면, 전체 참여 인원 중 가족문화 영역에 가장 많은 인원인 495,307명이 참여하였고, 다음으로 가족교육 영역에 367,399명, 가족상담 중 일반상담에 126,877명이 참여한 것으로 나타났다. 회기당 참여 인원은 가족교육 영역이 평균 35.9명으로 가장 많고, 다음으로 가족돌봄지원사업이 평균 33.9명, 가족친화문화조성 영역이 26.7명, 가족상담 중 프로그램이 평균 15.4명, 다양한 가족서비스 영역이 평균 13.8명 순으로 나타났다.

한편 지역특성별 참여 인원을 살펴보면, 도시형이 전체 참여 인원의 78.9%인 1,018,423명을 나타냈으며, 도농복합형은 12.6%로, 농(어)촌형은 8.5%를 차지하였다(표 IV-2-3 참조). 센터당 평균 인원은, 도시형 11,443명, 도농복합형 6,497명,

농(어)촌형 4,773명 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 건강가정지원센터 연간 참여 인원(2011.12)

| 연도(센터수) 사업영역 | 2004년 (3) | 2005년 (15) | 2006년 (48) | 2007년 (64) | 2008년 (81) | 2009년 (96) | 2010년 (136) | 2011년 (137) | 총계 | |
|-----------------|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|-----------|---------|
| 가족교육 | 2,283 | 18,903 | 78,851 | 160,579 | 130,361 | 275,562 | 323,685 | 367,399 | 1,357,623 | |
| 가족 상담 | 일반 상담 프로 그램 | 1,273 | 11,752 | 39,180 | 76,470 | 103,382 | 94,021 | 115,049 | 126,877 | 759,567 |
| | | | | | | | 49,942 | 59,052 | 76,569 | |
| 가족 친화 문화 조성 | 8,184 | 74,400 | 198,190 | 184,393 | 135,324 | 176,602 | 401,276 | 495,307 | 1,673,676 | |
| 가족돌봄 지원 서비스 | - | - | - | 33,344 | 117,100 | 73,705 | 75,841 | 121,155 | 421,145 | |
| 다양한가족 통합서비스 | - | - | - | - | - | 183,545 | 121,025 | 103,338 | 407,908 | |
| 총 계 | 11,740 | 105,055 | 316,221 | 454,786 | 486,167 | 853,377 | 1,095,928 | 1,290,645 | 4,613,919 | |
| 센터평균인원 | 3,913 | 7,004 | 6,588 | 7,106 | 6,002 | 8,889 | 8,058 | 9,421 | - | |

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 2011 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서. p. 27.

〈표 IV-2-3〉 건강가정지원센터 지역특성별 참여 인원(2011.12)

(단위: 명)

| 지역 | 센터수 | 1영역 | | 2영역 | | 3영역 | 4영역 | 5영역 | 총계 | 센터당 평균 |
|--------|-----|----------|----------|----------|----------------|----------------|------------------|-----------|--------|-----------|
| | | 가족 교육 | 가족상담 | | 가족 친화 문화 | 가족 돌봄 지원 | 다양한 가족 서비스 | | | |
| | | | 일반 상담 | 프로 그램 | | | | | | |
| 도시형 | 89 | 286,834 | 106,879 | 52,063 | 384,048 | 101,535 | 87,064 | 1,018,423 | 11,443 | |
| 도농복합형 | 25 | 46,386 | 10,462 | 18,654 | 63,325 | 11,731 | 11,875 | 162,433 | 6,497 | |
| 농(어)촌형 | 23 | 34,179 | 9,536 | 5,852 | 47,934 | 7,889 | 4,399 | 109,789 | 4,773 | |
| 총계 | 137 | 367,399 | 126,877 | 76,569 | 495,307 | 121,155 | 103,338 | 1,290,645 | 9,421 | |

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 2011 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서. p. 45.

3. 다문화가족지원센터

다문화가족지원센터는 「다문화가족지원법」(법률 제12조, 시행령 제12조)에 의거하여, 다문화 가족의 안정적인 정착과 가족생활을 지원하기 위해 한국어교

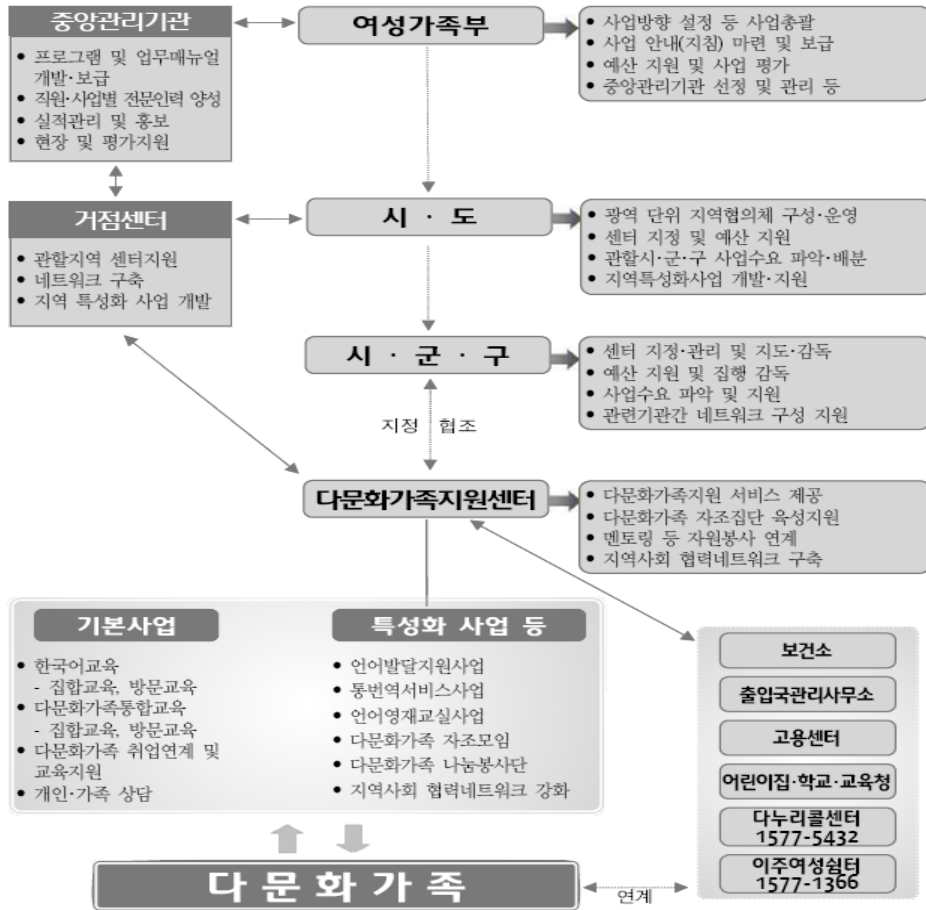
육, 가족 및 자녀 교육·상담, 통·번역 및 정보 제공, 역량강화 지원 등 종합적인 서비스를 제공하여 다문화가족의 한국사회 조기 적응 및 사회·경제적 자립 지원을 도모하려는 목적을 지닌다(여성가족부, 2012b: 3).

가. 추진체계와 지역사회 연계

"2012년도 다문화가족지원 사업안내"에 의하면, 다문화가족지원센터는 여성가족부 관할이며, 이하 중앙관리기관(한국건강가정진흥원)과 전국 지역거점센터를 두고, 각 시·군·구에서 지역 다문화가족지원센터를 지정하고 지원한다.

각 기관별 역할을 살펴보면, 우선 여성가족부는 사업 방향 및 사업 총괄, 사업안내의 마련 및 보급, 예산 지원 및 사업 평가, 중앙기관의 선정 및 관리, 각 시·도에서는 광역 단위 지역협의체 구성 운영, 센터 지정 및 예산 지원, 관할시·군·구 사업 수요 파악, 지역특성화사업 개발 지원하고, 각 시·군·구에서는 센터 지정, 관리 및 지도·감독, 예산지원 및 집행 감독, 사업 수요 파악 및 지원, 관련기관간 네트워크를 구성하여 지원한다. 다음으로 중앙관리기관(전국다문화가족지원단)에서는 프로그램 및 매뉴얼 개발 및 보급, 종사 전문인력 양성, 실적관리 및 홍보, 현장 및 평가 지원, 거점센터는 지도사 교육지원, 신규센터 지원, 네트워크 구축 기능을 수행한다. 마지막으로 각 지역 센터에서는 다문화가족지원서비스를 제공하며 보건소 등 지역사회 협력 네트워크 구축 업무 등을 수행한다(그림 IV-3-1 참조).

한편 다문화가족지원센터는 다문화가족지원사업이 통합적, 체계적, 효율적으로 추진될 수 있도록 서비스 전달체계를 구축하고 서비스 제공기관 간의 연계를 실시해야 한다. 구체적으로 시·군·구 다문화가족지원 상담부서가 총괄 조정 역할을 수행하며, 법무부, 문화부, 교과부 등 관련부처 사업과 연계 및 조정을 강화하고 지역사회복지협의체에 센터 참여를 추진한다. 일선 서비스전달체계는 센터가 중심이 되어 관련기관·민간단체·기업간 협력 네트워크를 구성하여 공동 사업을 추진하고 대상자 발굴 및 홍보, 전문서비스의 연계를 추진한다. 사회복지관, 주민자치센터, 마을회관 등 지역 인프라를 적극적으로 활용하여 다문화가족 지원프로그램 운영으로 서비스 접근성을 강화하도록 노력해야 한다. 한편 이들 연계사업은 연간 5건 이상 실시하도록 규정하고 있다.



자료: 여성가족부(2012b). 2012년도 다문화가족지원 사업안내. p. 7.

[그림 IV-3-1] 다문화가족지원사업 추진체계 및 기능과 역할

나. 사업 내용 및 실적

1) 사업 내용

"2012년도 다문화가족지원 사업안내"에 의하면, 다문화가족지원센터는 다문화가족 및 지역사회 주민 대상으로 서비스를 제공하는데 기본 사업과 기타 사업으로 구분된다. 기본 사업은 한국어교육, 다문화가족 통합교육, 다문화가족 취업연계 및 교육

지원, 개인·가족상담으로 구성되며, 기타 사업은 다문화가족 나눔봉사단, 다문화가족 자조모임, 다문화 인식 개선 및 지역사회 홍보, 지역사회 네트워킹 강화 사업으로 구성된다. 육아지원사업을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

가) 기본 사업

한국어 교육은 체계적·단계별로 실시되며, 집합교육과 방문교육으로 나뉜다. 집합교육 대상은 결혼이민자와 만 18세 이하 중도 입국자녀이며, 방문교육 대상은 입국 5년 이하의 결혼이민자와 만 18세 이하 중도 입국자녀이다.

다문화가족 통합교육은 다문화가족 대상으로 집합교육과, 방문교육으로 임신, 신생아기(임신 중~생후 12개월 이하) 부모, 유아기(12개월 초과~48개월 이하) 부모, 아동기(48개월 초과~만 12세 이하) 부모에게 각 생애주기별로 1회씩, 최대 15개월 총 3회 부모교육서비스가 지원되며, 만 3세~12세 이하 다문화가족 자녀에게는 자녀생활서비스가 제공된다.²³⁾

개인 및 가족상담사업은 이혼가족을 포함한 다문화가족을 대상으로 하며, 결혼이민자 및 그 가족의 한국생활에 필요한 정보 제공 및 부부·부모·자녀관계 개선 및 성·경제문제 등 심리·정서 관련 상담을 통해 다문화가족의 스트레스를 완화하고 자존감을 향상하고자 한다.

이외에도 다문화가족지원센터는 결혼이민자와 20세 이상 다문화가족 자녀를 대상으로 다문화가족의 경제활동 참여를 위해 지역 특성 및 결혼이민자의 수요 등을 고려하여 취업연계 프로그램을 운영한다.

나) 기타 사업

다문화가족지원센터는 홍보 및 운영사업의 일환으로 다문화가족 나눔봉사단을 운영하는데, 이는 자원봉사자를 활용하여 맞춤형 다문화가족 지원을 추진하고, 건강하게 정착한 다문화가족이 봉사자로 활동하여 다문화가족의 자긍심을 향상하고 지역사회 인적자원을 활용하려는 목적을 지닌다. 동 서비스는 서비스

23) 부모교육 서비스의 세부내용은 자녀양육 지원을 위한 부모교육(부모성장, 부모-자녀 관계형성, 영양·건강관리, 학교, 가정 생활지도), 가족상담 및 정서지원 서비스, 기타 한국 생활에 필요한 정보제공이며, 자녀생활서비스의 세부 내용은 독서코칭, 숙제지도, 발표 토론 지도의 인지영역 지도, 자아·정서·사회성 발달을 위한 자아·정서·사회영역 지도, 문화 인식, 정체성 확립, 공동체 인식 지도의 문화 역량 강화 영역, 기본 생활습관, 건강 및 안전, 가정생활, 진로지도의 시민교육영역이다.

수요 분석에 기반하여 멘토를 양성·활용하고, 센터별로 시·군·구 및 민간단체 등과 협력하여 다문화가족 나눔봉사단을 구성·운영한다.

다문화가족 자조모임사업은 기 정착한 다문화가족이 초기 다문화가족의 한국사회 적응을 지원함으로써 정서적 유대감과 조기정착을 강화하고 결혼 이민자의 잠재적 역량을 부각할 수 있도록 사업활동가로 육성하려는 것이다. 이는 결혼이민자와 다문화가족을 구분하여 프로그램을 제공하는데, 결혼이민자 프로그램에는 결혼이민자 출신국별 자조모임, 결혼이민자 통합국적 자조모임, 통번역사 자조모임, 기타 자조모임 등이 있고, 다문화가족 프로그램에는 가족통합 자조모임, 부부 자조모임, 배우자 자조모임, 시부모 자조모임이 있다.

이외에도 전시, 다문화 음식 및 의상 체험, 전통 공연 등 다문화 인식 제고를 위한 활동이 진행되고, 다문화 강사를 학교와 유치원 등에 파견하여 어린이를 대상으로 다문화 인식 개선 교육을 하며, 다문화 캠페인과 언론매체 인터뷰 등 홍보활동을 진행한다.

〈표 IV-3-1〉 다문화가족지원센터 육아지원사업 내용

| 구분 | 사업 내용 |
|------------|---|
| 한국어교육 | - 18세 미만 자녀 대상 한국어 교육 |
| 다문화가족 통합교육 | - 가족의사소통 프로그램, 배우자 교육프로그램, 자녀교육 지원, 자녀생활지도, 한국사회 적응교육 등 |
| 상담 | - 개인상담, 가족상담 |
| 기타 사업 | - 다문화가족 나눔봉사단, 다문화가족 자조모임 |

자료: 여성가족부(2012b). 2012년도 다문화가족지원 사업안내. pp. 27-28.

2) 사업 실적

‘2011년 다문화가족지원센터 사업 결과보고서’에 의하면, 2011년 다문화가족 지원센터 주된 사업 실적은 다음과 같다.

우선 센터별 운영 현황을 살펴보면, 2011년 기준 총 200개 다문화가족지원센터 중 센터 운영사업과 방문교육사업은 200개소에서 100% 운영되었고, 자녀 언어 발달지원은 173개소, 언어영재교실은 101개소, 통번역서비스는 128개소에 운영된 것으로 나타난다(한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단, 2012: 7). 다음

으로 사업별 운영 성과를 살펴보면, 연간 총 이용 인원은 1,621,243명으로, 이는 전년도 대비 31.3%(1,234,670명) 증가한 수치이며, 센터당 연평균 이용 인원은 8,106명이다(표 IV-3-2, 표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-2〉 다문화가족지원센터 연도별 이용 인원 현황(2006-2011)

단위: 명, 개소

| 구분 | 2006년 | 2007년 | 2008년 | 2009년 | 2010년 | 2011년 |
|----------|--------|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| 센터수 | 21 | 38 | 80 | 100 | 159 | 200 |
| 연 인원 | 94,299 | 277,926 | 615,802 | 734,131 | 1,234,670 | 1,621,243 |
| 센터 평균연인원 | 4,489 | 7,313 | 7,697 | 7,341 | 7,765 | 8,106 |

자료: 한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단(2012). 2011년 다문화가족지원센터 사업결과 보고서. p. 24.

〈표 IV-3-3〉 다문화가족지원센터 사업별 운영 현황(2011)

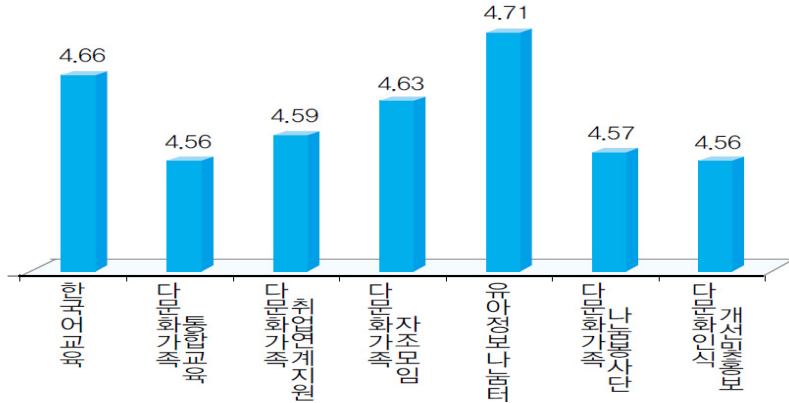
단위: 연인원, 명, 건, %

| 사업구분 | 사업 영역 | 연 인원 | 비율 | 합계 |
|---------|---------------------|---------|------|-----------|
| 기본사업 | 한국어 교육 | 746,541 | 46.0 | 1621,243명 |
| | 다문화가족통합교육 | 424,955 | 26.2 | |
| | 다문화가족취업연계 | 181,272 | 11.2 | |
| | 다문화가족 자조모임 | 80,809 | 5.0 | |
| | 개인·가족상담 | 34,616 | 2.1 | |
| 홍보 등 운영 | 육아정보나눔터 | 97,999 | 6.0 | 16,758건 |
| | 다문화가족 나눔 봉사단 | 55,051 | 3.4 | |
| | 다문화 인식 개선 및 지역사회 홍보 | 10,190건 | 60.8 | |
| | 지역사회 네트워크 | 6,568건 | 39.2 | |

자료: 한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단(2012). 2011년 다문화가족지원센터 사업결과 보고서. p. 24.

한편 사업별 이용 만족도를 살펴보면, 기본사업 영역에서는 ‘한국어교육’이 평균 4.66명(만점 5점)으로 가장 높고, ‘홍보’ 등 운영 영역에서는 육아정보나눔터가 평균 4.71점으로 가장 높은 것으로 조사되었다(한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단, 2012: 51)(그림 IV-3-2 참조).²⁴⁾

24) 상담사업과 지역사회 네트워크 강화 영역은 사업 특성상 만족도 조사에서 제외됨.



자료: 한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단(2012). 2011년 다문화가족지원센터 사업 결과보고서. p. 52.

[그림 IV-3-2] 다문화가족지원센터 사업별 만족도 현황(2011)

한편 지역규모별 이용 연 인원을 살펴보면, 중소도시 지역이 741,493명(센터 당 약 10,157명)으로 가장 많고, 대도시 지역이 495,093명(센터당 약 9,168명), 농촌 지역이 384,657명(센터 당 약 5,269명)으로 나타났다.

<표 IV-3-4> 다문화가족지원센터 권역별 사업운영 현황(2011)

단위: 연인원, 명, 개소

| | 대도시 지역 | 중소도시 지역 | 농촌 지역 |
|------------|---------|---------|---------|
| 센터수 | 54 | 73 | 73 |
| 연 인원 | 495,093 | 741,493 | 384,657 |
| 센터 평균 연 인원 | 9,168 | 10,157 | 5,269 |

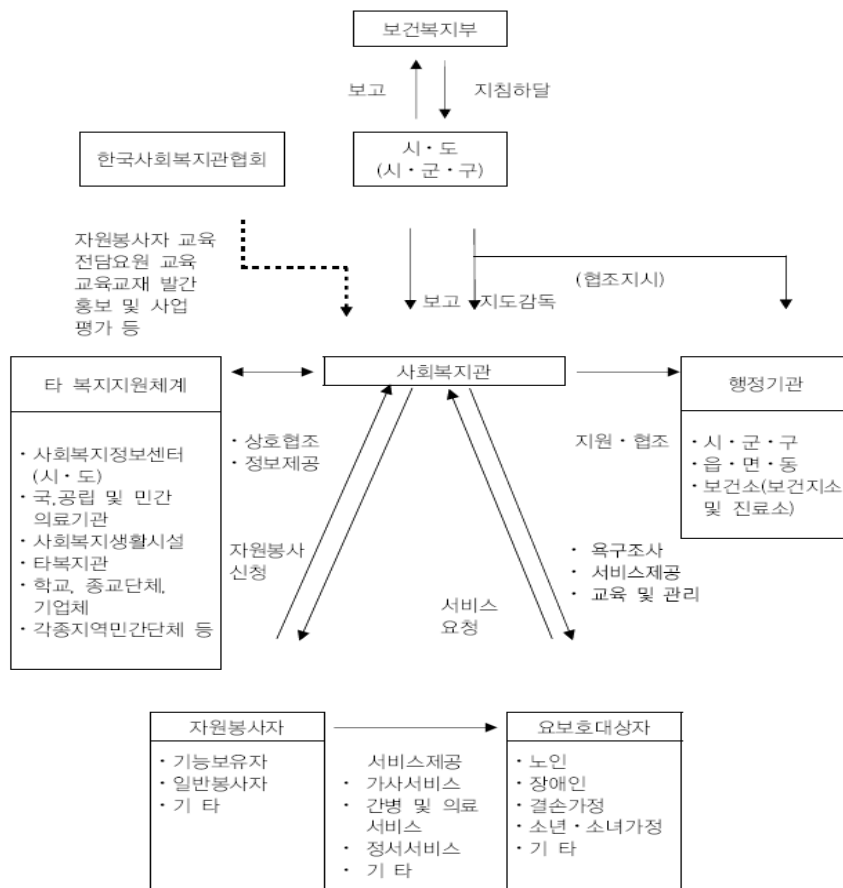
자료: 한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단(2012). 2011년 다문화가족지원센터 사업 결과 보고서. p. 26.

4. 사회복지관

사회복지관은 「사회복지사업법」(법률 제34조의5)에 의거하여 설치되며, 사회복지서비스 욕구를 지닌 모든 지역사회 주민을 대상으로 보호서비스 등 필요로 하는 복지서비스를 제공하고, 가족기능 강화와 각종 지역사회 문제를 예방, 치료하는 종합적인 복지서비스 전달기구로서 지역사회 주민의 복지증진을 위한 중심적 역할을 수행하려는 목적을 지닌다(보건복지부, 2012b: 7-8).

가. 추진체계와 지역사회 연계

“2012년 사회복지관 운영관련 업무처리안내”에 의하면, 사회복지관 사업은 보건복지부 지침에 따라 시·도(시·군·구)의 보고와 지도 감독에 따라 추진된다. 이때 한국사회복지관협회는 자원봉사자와 전담교원교육, 그리고 교육교재 발간 등을 통해 사회복지관 업무를 지원하며, 사회복지관은 사회복지정보센터, 국·공립 및 민간 의료기관 등 타 지원체계와 상호 협조하고 시·군·구, 읍·면·동, 보건소 등 행정기관을 지원한다(그림 IV-4-1 참조).



자료: 보건복지부(2012b). 2012년 사회복지관 운영관련 업무처리 안내. p. 31.

[그림 IV-4-1] 사회복지관 사업 전달체계도

한편 사회복지관은 요보호대상자에게 필요한 복지서비스를 제공하기 곤란한 경우 각종 복지서비스 체계 및 행정기관과 연계하여 대상자가 적절한 복지서비스를 제공받을 수 있도록 규정하고 있다. 연계 대상기관은 일선 행정기관의 사회복지 전문요원, 지역 내 보건소, 국·공립병원, 민간 병·의원 등의 의료기관, 사회복지생활시설, 가족 복지관 등 이용시설, 지역 내 종교단체, 기업, 학교, 부녀회 등 사회단체 등이다. 구체적으로 사회복지관 1개 기관은 평균 10.1곳의 공공기관, 32.9곳의 민간기관과 연계를 맺고 있으며, 연계 건수는 연간 공공 약 467건, 민간 약 773건에 달하는 것으로 조사된 바 있다(정무성·고이경·김옥규·유영덕·신용규, 2010: 29).

〈표 IV-4-1〉 사회복지관의 지역사회 연계 및 자원 활용 현황(2010)

단위: %, 건수

| 구분 | 연계 기관수 | 연계 건수 | 연계 기관명 | 연계 내용 |
|----|--------|-------|---|--|
| 공공 | 10.7 | 467.1 | 구청, 주민센터, 보건소, 기타 관공서, 정부 재단, 지역사회복지협의체 등 | 대상자 파악, 서비스 의뢰, 프로그램 연계 등 |
| 민간 | 32.9 | 773.3 | 학교 사회복지시설, 관련 협회, 모금회 등 민간기관, 기업 복지재단, 문화예술단체 등 | 대상자 파악, 프로그램 연계, 의료서비스 연계, 후원금 지원, 연합사업 실시 등 |

자료: 정무성 외(2010). 사회복지관 기능정립연구사업 공청회 자료집. p. 29.

또한 사회복지관은 서비스 실적을 시장·군수·구청장에게 정기적으로 제출하여 다른 서비스 제공기관이 자료를 상호 공유 및 활용하게 할 의무가 있으며, 지역사회복지협의체 등의 실무협회에 적극 참여하여 다른 봉사기관과의 연계체계를 지속적으로 유지하는 데 노력하여야 한다.

이외에도 사회복지관은 전국적으로 서비스 접근성이 높을 뿐 아니라 다양한 부대시설과 별도시설을 운영하고 있어 지역복지 인프라 구축의 중심이 될 수 있다고 언급된다(정무성 외, 2010: 29-30).²⁵⁾

25) 사회복지관의 부설기관과 별도시설 운영 비율을 구체적으로 살펴보면, 부설기관 중 지역아동센터는 36.5%, 별도시설 중 어린이집 42.1%, 다문화지원센터 2.8%, 건강가정지원센터 1.4%로 나타난다.

나. 사업 내용 및 실적

“2012년 사회복지관 운영관련 업무처리 안내”에 의하면, 사회복지관 사업은 사회복지서비스 욕구를 가지고 있는 모든 지역주민을 대상으로 한다. 우선 사업대상은 국민기초생활보장수급자, 차상위계층 등 저소득 주민, 장애인, 노인, 한부모 가정 등 취약계층 주민, 직업, 부업훈련 및 취업알선이 필요한 주민, 유아, 아동 또는 청소년의 보호 및 교육이 필요한 주민과 기타 긴급지원이 필요한 주민이다.

1) 사업 내용

사회복지관은 지역 사회의 특성과 지역주민의 복지욕구에 대한 조사결과를 바탕으로 사업내용을 자율적으로 결정하되 사회복지관의 실정에 적합한 프로그램을 선정하여 수행한다.

사회복지관 사업은 크게 가족복지사업, 지역사회보호사업, 지역사회조직사업, 교육·문화 사업, 자활사업 5개 분야로 구분되는데, 이 중 영유아 및 가족을 대상으로 하는 육아지원 사업으로는 가족복지사업에 속하는 가족관계 증진, 가족기능 보완, 가정문제 해결 및 치료사업을 들 수 있다(표 IV-4-2 참조). 가족관계 증진사업은 가족원간의 의사소통을 원활히 하고 각자의 역할을 수행함으로써 이상적인 가족관계를 유지함과 동시에 가족의 능력을 개발·강화하는 사업으로 가족교육, 부모교육, 가족역할 훈련, 부부상담, 부모상담, 가족상담 등이 진행된다. 가족기능 보완사업은 사회구조 변화로 부족한 가족 기능, 특히 부모의 역할을 보완하기 위하여 주로 자녀를 대상으로 실시되는 사업으로 아동보호 및 보육, 공부방 및 도서관 운영, 사회성 향상 프로그램 등이 포함된다. 가정문제 해결 및 치료사업은 문제가 발생한 가족에 대한 진단, 치료, 사회복지기를 지원하는 사업으로 장애아동 조기교육, 음악 놀이 미술 등 특수치료 프로그램이 제공된다.

〈표 IV-4-2〉 사회복지관 육아지원사업 내용

| 구분 | 사업 내용 |
|--------------|--|
| 가족관계 증진 | - 교육 및 프로그램: 가족교육, 부모교육, 가족역할훈련, 의사소통훈련 - 상담 및 검사: 부모상담, 아동상담, 가족상담 등 |
| 가족기능 보완 | - 아동 보호 및 보육, 공부방, 도서관 운영 등 |
| 가정문제 해결 및 치료 | - 가족문제 진단 및 치료, 아동 심리치료, 장애아동 특수치료 등 |

자료: 보건복지부(2012b). 2012년 사회복지관 운영관련 업무처리안내. pp. 15-16.

2) 사업 실적

사회복지관 사업 운영 시 사회복지관장은 지역내 자원봉사자, 요보호대상자, 가용 예산 및 인력과 지역사회내 활용가능한 자원 등을 고려한 사업계획서를 수립하여 해당 시·도지사에게 보고하며, 이 때 해당 시·도지사는 각 사회복지관의 사업계획을 검토·조정하고 행정적 지원을 제공해야 한다.

한편 사회복지관의 장은 요보호대상자 선정 및 절차와 서비스 효과, 자원봉사자 모집 및 교육훈련 효과, 지역내 자원개발 및 결연후원에 대한 효과, 사회사업의 방법론 적용을 통한 서비스의 질적 효과, 인력관리 및 재정사용의 합리성 등에 대한 평가를 통해 사업 실적을 관리해야 한다. 구체적인 사업 실적을 살펴보면 다음과 같다.

우선 단위사업별 비중을 살펴보면, 가족복지사업의 경우 프로그램 수는 33개로 전체 프로그램 146개 중 22.6%를 차지하며, 사업실적은 21,533건으로 전체 166,574건 중 12.9%로 나타난다(정무성 외 2010: 20)(표 IV-4-3 참조).²⁶⁾

〈표 IV-4-3〉 사회복지관 사업 분야별 연간 실적(2010)

단위: 개, 건

| 분야 | 단위사업 개수 | 사업 실적(기관 당 연 평균) |
|----------|---------|------------------|
| 가족복지사업 | 33 | 21,533 |
| 지역사회보호사업 | 37 | 59,024 |
| 지역사회조직사업 | 32 | 32,087 |
| 교육문화사업 | 17 | 35,724 |
| 자활사업 | 17 | 4,607 |
| 홍보사업 | 10 | 13,598 |
| 총계 | 146 | 166,574 |

자료: 정무성 외(2010). 사회복지관 기능정립연구사업 공청회 자료집. p. 20.

사회복지관 5대 사업 중 지역사회보호사업의 실적이 가장 높은 것으로 나타나므로 사회복지관은 지역사회보호사업 분야와 가족문제 예방 및 치료 등 전문 서비스, 지역주민 조직화를 위한 네트워크 사업이 활발히 진행되는 것으로 분석된다(정무성 외, 2010: 20). 또한 프로그램 이용 인원은 무료 이용 인원이 82.1%를 차지하며, 대부분 기초생활수급자, 차상위층, 그 외 저소득 지역주민으로 나

26) 정무성 외(2010)의 연구내용은 사회복지관 중 시·구에서 직영하는 26개소를 제외한 388개소를 대상으로 설문조사한 결과임.

타난다. 따라서 사회복지관 사업 중 영유아 대상 육아지원서비스의 비중은 상대적으로 미약한 것으로 파악된다.

5. 도서/장난감 대여 기관

가. 어린이도서관

어린이도서관은 안락하고 편안한 공간에서 도서 열람을 할 수 있도록 장소를 제공하고 도서 대출 서비스를 통해 어린이들의 도서 접근성을 높이려는 목적을 지닌다. 또한 충실한 정보 제공과 어린이 문화복지서비스를 실현하고, 다양한 문화프로그램을 통해 책과의 친밀성을 높이고, 문화교류의 장으로서 지역의 문화를 생산하는 역할을 수행하고자 한다.

관할부처는 대개 도서관이 위치한 지자체나 광역시에서 운영하고 있으며, 일부 민간 자원으로 운영되는 어린이도서관도 증가하는 추세이다.

이용 대상은 지역 주민과 아동이며, 대부분 거주지역 주민뿐만 아니라 지역 근무자도 이용 가능하다. 주요 사업으로는 도서 이용 및 대출 프로그램이 가장 핵심적인 사업이며, 영유아, 아동 도서를 중심으로 구비하고 부모도 함께 이용할 수 있도록 성인 도서도 소량 구비하여 도서관 내에서 독서를 하거나 및 대출을 통해 집에서 독서를 할 수 있도록 지원하고 있다. 또한 지역 영유아와 아동들을 대상으로 책과 관련된 프로그램을 진행하고 있는데, 북스타트, 독서교실, 동화구연, 영어동화 등이 있다. 북스타트는 책을 처음 접하는 영아와 부모를 위한 프로그램으로 올바른 독서문화를 습득할 수 있도록 정보를 제공하는 등 도움을 주는 프로그램이며, 독서교실은 유아나 아동이 참여하여 책을 읽고 관련 활동을 통해 상상력을 높이는 활동이다. 동화구연과 영어동화는 어린이들이 꿈과 상상의 나라를 펼 수 있도록 우리나라와 외국의 옛이야기를 들려주거나, 동화책을 읽어주는 활동이며, 특히 영어동화는 어린이들이 영어에 대한 흥미와 자신감을 가질 수 있도록 진행하고 있다. 문화행사로써는 매월 또는 절기의 특성에 맞춰 책과 관련된 문화행사를 진행하는 것과 함께 매월 영화상영, 인형극, 전시회 등을 통해 지역 내 가족들이 다양한 문화 행상을 즐길 수 있도록 돕고 있다. 또한 부모들을 위한 문학강좌, 동아리 모임 등을 통해 문화수준 향상을 지원한다.

나. 장난감도서관

장난감도서관은 장난감을 필요로 하는 가정에 장난감을 대여해 줌으로써 부모님들의 경제적 부담을 덜고, 아이들이 다양한 놀잇감을 통해 건강하게 성장할 수 있도록 도우려는 목적을 지닌다.

다음으로 관할부처는 주로 도서관이 위치한 지자체나 광역시에서 운영하고 있으며, 일부 민간재원이 함께 투여되고 있다.

이용 대상은 어린이도서관과 동일하게 지역 주민과 아동이며, 대부분 거주지역 주민뿐만 아니라 지역 근무자도 이용이 가능하다. 주요 사업은 장난감 및 영상자료 대여, 신체놀이실 운영, 가족 프로그램 및 자조모임 진행 등이다. 장난감 및 영상자료 대여는 아동의 연령과 발달수준 및 특성에 적합한 장난감 및 영상자료를 대여해주어 가정에서 놀이 활동을 할 수 있도록 지원하며, 신체놀이실 운영을 통해 부모 또는 친구들과 아동이 함께 놀이감을 가지고 자유롭게 놀이 활동을 할 수 있도록 하고 있다. 가족프로그램은 영유아와 가족의 상호작용 촉진을 위한 프로그램이나 온 가족이 참가하는 장난감 만들기 활동, 가족 간 마음전하기 활동 등을 진행한다. 또한 자조모임 지원으로는 부모님들의 공동육아 동아리의 형태로 장소 대여, 교육 제공 등이 이루어진다.

6. 기타 기관

가. 유아교육진흥원

유아교육진흥원은 「유아교육법」(제6조)에 근거하여 설립되며, 유아기 교육이 공교육체제로 변화됨에 따라 유아들을 위한 안전하고 창의적인 체험중심 학습 경험의 장을 제공하고, 교사들의 질적 향상을 위한 연구, 연수, 정보를 제공하며, 학부모의 육아정보 요구에 부응하려는 목적을 지닌다.

1) 추진체계와 지역사회 연계

관할부처는 지역 시·도교육청이며, 유아교육진흥원만 독립적으로 운영되거나 체험교육원과 병행하여 운영된다. 앞서 살펴본 바와 같이 현재 유아교육진흥원은 전국적으로 단지 13개 기관에 불과하며, 주로 도시 지역에 설치되어 있어 접

근성은 매우 낮은 수준이다. 이에 따라 광역 단위의 본원이 설치되어 프로그램을 기획하는 등 본원을 지원하며, 체험교육원은 분원 방식으로 보다 근거리에서 이용이 가능하도록 설치해야 한다는 주장이 제기된다(부산시 유아교육진흥원).

또한 유치원과 교사의 지원이 핵심이므로 이외 영유아 육아지원서비스 제공 기관 등 지역사회와의 연계는 미흡한 것으로 파악된다.

2) 사업 내용

유아교육진흥원의 사업은 대체로 유치원 기관 중심으로 이루어지고 있으나, 일부 지역에서는 일반 대민서비스 즉 지역내 영유아 및 학부모 대상으로 운영되기도 한다.

해당 프로그램으로는 체험프로그램, 도서관, 영유아 상담, 학부모 연수 등이 있다. 우선 체험프로그램은 유아들이 참여할 수 있는 영역별 체험교육 프로그램이 있는데 유아 발달에 적합한 체험교육을 통해 인성 및 창의성을 신장시키고, 다양한 체험교육 기회 제공으로 유아의 조화로운 심신 발달을 목적으로 한다. 세부 내용은 과학탐구, 자연탐구, 언어, 사회문화, 건강 안전, 조형, 음률, 실외, 책 놀이, 동극 체험 등으로 구성된다. 가족체험 프로그램은 가족의 참여 기회 확대 및 가족간 유대감 형성 뿐만 아니라 지역사회와의 교류 확대를 통해 더불어 살아가는 문화를 조성하려는 목적을 지닌다. 구체적으로는 가족간 체험 활동, 과학, 민속놀이, 다문화가족체험 등이다. 도서관은 주로 영유아와 학부모를 대상으로 운영되며 각 원에 따라 지역주민까지 개방하는 곳도 있다. 도서관에서는 독서, 문화 공간 및 자료검색, 교육 정보를 제공하고 유아의 발달수준 및 흥미에 적합한 다양한 책과 영상물 구비하여 영유아의 지적 능력, 창의력, 상상력 등을 촉진하는 내용으로 구성된다. 이외에도 지역에 따라 유아 및 부모 상담실을 운영하고 있는데 전문 상담사 선생님과 모래·음악놀이·미술놀이 등을 통해 유아의 정서적 안정과 심리적 갈등을 해소해 주고 학부모의 자녀양육 문제를 해결해준다. 마지막으로 학부모 연수는 유아의 성장·발달 및 교육과 부모 역할에 대한 이해를 증진하기 위해 다양한 정보를 제공하고 유아교육의 효과를 증대시키려는 목적으로 지역내 학부모를 대상으로 학부모 역할 교육, 유아 성장·발달 및 교육에 대한 정보를 제공하고 있다.

나. 육아나눔터

육아사랑방, 육아나눔터의 주된 설립 목적은 자녀 양육을 지원하여 어린이의 올바른 성장을 촉진하려는 것이다.

참여 대상은 지역의 영유아 및 부모이며, 주요 사업은 일시보육, 육아정보 제공, 육아관련 부모상담 등이 있다. 관할부처는 광역 시, 도나 지방 시, 군, 구 등으로 지역마다 다르게 운영되고 있다.

다. 어린이회관

어린이회관의 설립 목적은 어린이들이 즐겁게 뛰놀며 꿈을 키울 수 있도록 지원하려는 것으로 어린이가 건강하게 자랄 수 있는 생활 환경과, 어린이들이 창조적으로 꿈을 키울 수 있는 교육 및 성장 환경을 만들려는 것이다.

관할부처는 광역 시, 도나 지방 시, 군, 구, 또는 지역교육청이 관할하여 지역마다 다르게 운영하고 있다. 부산, 전주 등에서 운영되고 있으며, 금산은 생태과학체험장, 대구는 과학교육원의 유사 명칭으로 운영하고 있다. 서울의 경우 강동구와 송파구에 어린이회관이 설립되어 명명되는데, 기존의 어린이회관 사업과 보육정보센터 및 서울시 영유아플라자 사업을 함께 진행하여 영유아부터 아동까지 함께 이용할 수 있는 시설로 운영되고 있다.

주요 사업은 교육사업, 문화사업, 공간사업, 연구사업으로 나눌 수 있다. 교육 사업은 각 영역별 체험 프로그램이나 창의성 개발 프로그램 등이며, 문화사업은 어린이축제, 가족캠프, 영화상영, 공연 등이 이루어지고 있다. 공간 사업은 어린이회관의 다양한 공간을 활용할 수 있도록 대여하는 것과 수영장, 체육시설 등을 활용할 수 있게 하는 것이다. 연구사업은 이러한 사업들이 잘 운영될 수 있는 방향을 연구한다.

라. 아동상담소

아동상담소는 일반 아동과 신체적, 정서적, 사회 환경 요인으로 가정, 학교, 사회에서 부적응을 겪는 아동들과 그 가족의 심신의 건강유지와 생활안정을 도모하기 위한 종합적인 상담서비스 제공하려는 목적을 지닌다.

관할부처는 광역 시, 도나 지방 시, 군, 구, 또는 지역교육청이 관할하여 지역

마다 다르게 운영하고 있다. 경기도는 경기 전체를 관할하는 아동상담소와 아동 전문심리치료센터가 수원에 위치해 있으며, 부천시 꿈나무아동종합상담소, 의정부시 아동·청소년 심리치유센터, 서산의 가족상담지원센터, 전주의 학부모지원센터 등에서 상담을 지원하고 있다.

이용 대상은 상담을 받고자 하는 모든 아동과 가족이며, 주요 사업은 개별 및 집단 상담, 심리검사 및 심리 치료(놀이치료, 미술치료 등), 부모 상담, 집단 프로그램(사회성 향상, 집중력 강화, 가족관계 회복 등) 등이 있다.

7. 소결

앞서 살펴본 지역사회내 육아지원서비스의 추진체계와 서비스 내용을 종합하여 정책 시사점을 모색하면 다음과 같다.

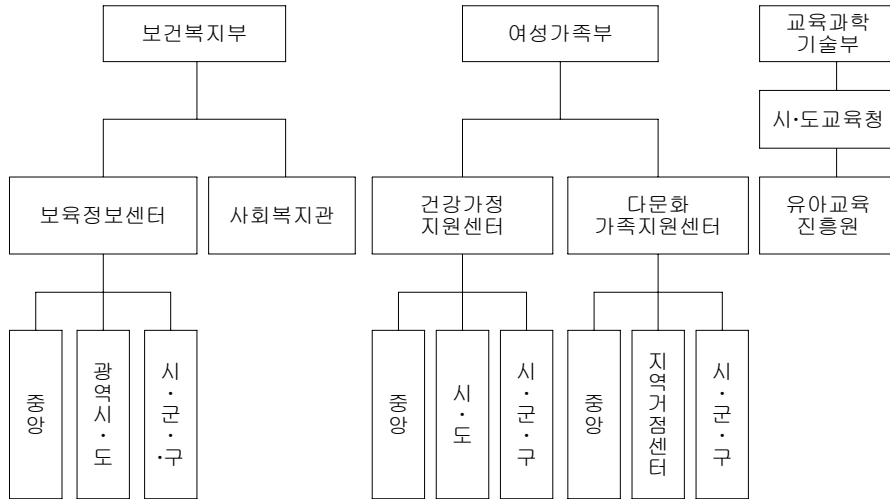
우선 현재 지역사회내에서 육아지원서비스를 제공하는 기관들은 각기 상이한 법률에 의거하여 설치 운영되며, 지역사회내 육아지원서비스 및 전달체계에 관한 별도 규정은 마련되어 있지 않다. 보육정보센터는 「영유아보육법」에 의거하여 영유아 보육을 지원하며, 건강가정지원센터는 「건강가정기본법」에 의거하여 맞춤형 가족지원서비스를 제공하고, 사회복지관은 「사회복지사업법」에 의거하여 가족 기능을 강화하려는 목적을 지닌다.

〈표 IV-7-1〉 육아지원서비스 제공 기관의 설치 목적과 법적 근거

| 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 |
|--|------------------------------------|--|--|
| 영유아보육법 | 건강가정기본법 | 다문화가족지원법 | 사회복지사업법 |
| -연계체계 구축을 통한 어린이집 운영의 효율성 제고 -영유아 보육 정보 및 상담 제공 | -맞춤형 가족지원 서비스 제공 -안정성 및 가족관계 증진 | -다문화가족의 한국 사회 조기 적응 및 안정적 정착 -가족생활지원을 통한 사회·경제적 자립 도모 | -지역사회주민 복지 서비스 제공 -가족 기능 강화 및 주민 연대감 조성을 통한 지역사회 문제 예방 및 치료 |

이에 따라 기관별 서비스 전달체계도 각기 상이하야 지역사회내 육아지원서비스 전달체계는 전반적으로 파편화된 양상을 보인다. 대표적으로 기관별 소관 부처는 보육정보센터와 사회복지관은 보건복지부, 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터는 여성가족부, 유아교육진흥원은 교육과학기술부로 각각 상이하다.

이러한 사실은 지역사회 육아지원서비스의 효율적인 전달을 위해 이들 부처간의 협력과 연계가 필수적임을 말해준다.



[그림 IV-7-1] 육아지원서비스 제공 기관별 전달체계

또한 영유아 대상 육아지원서비스가 산발적으로 제공되므로 해당 정보를 종합적으로 구축하고 서비스의 질을 관리함과 동시에 서비스 연계의 중추적 역할을 수행할 기관이 요구된다. 이 때 해당 기관으로는 지역내 인프라 여건에 따라 새로운 기관을 추가로 설치하거나 기존 기관의 기능을 확대하는 방식을 모색할 수 있다. 이외에도 각 기관별 전달체계의 효율화에도 주목해야 한다. 주요 기관인 보육정보센터와 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터의 전달체계는 각각 중앙, 광역시·도, 시·군·구 센터로 운영되나, 특히 시·도 센터의 경우 그 역할이 모호한 것으로 지적되므로 이를 명확하게 규정할 필요가 있다.

또한 지역내에서 다양한 육아지원서비스가 제공되기 위해서는 해당 지역내 다양한 서비스 제공 기관들과의 연계가 필수적으로 요구되나, 이를 명시하고 있지 않아 활발한 연계가 미흡한 것으로 파악되었다. <표 IV-7-2>에서 보는 바와 같이 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관의 경우는 다양한 지역내 기관들과의 연계가 이루어지나, 보육정보센터 등 육아지원서비스 제공 기관들과의 연계는 미흡한 실정이다.

〈표 IV-7-2〉 육아지원서비스 제공 기관별 지역사회 연계 현황

| 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 |
|--------|---|---|--|
| - | 가족관련 NGO, 각종 복지지원, 정부공공기관, 주민자치센터, 보육시설 등 | 법무부, 문화부, 교과부, 지역사회복지협의 체, 사회복지관, 주민자치센터, 마을회관 등 | 행정기관, 보건소, 의료기관, 사회복지시설, 종교단체, 기업, 학교, 부녀회 등 사회단체, 기타 지역내 자원 등 |

따라서 특히 지역내 육아지원서비스 제공 기관 수가 많고, 고른 분포를 보이는 도시 지역의 경우는 지역내 서비스 제공 기관들과의 연계가 강화될 수 있도록 관련 규정을 보완할 필요가 있다.

다음으로 각 기관별 사업 내용과 실적을 종합 비교하여 지역사회 육아지원서비스의 중복 및 사각지대 현황에 따른 전달체계 개선 시 고려점은 다음과 같다.

우선 각 기관별 주요 사업으로는 보육정보센터에서는 육아정보 제공, 놀이실 및 놀이감 대여, 부모 참여 및 행사 등 다양한 서비스를 제공하며, 건강가정지원센터와 사회복지관은 상담사업과 부모교육 사업 위주이고, 다문화가족지원센터의 경우 다문화가족을 대상으로 한국어 교육, 유아교육진흥원은 대민 서비스로 체험프로그램과 도서 대여서비스가 제공된다. 그러나 보다 자세히 들여다보면 <표 IV-7-3>에서 보는 바와 같이 대부분 기관들의 주요 사업이 중복되어 있고, 동일 기관의 경우도 기관들마다 사업내용이 각기 달라 서비스 유형별로 명확한 기능 분화가 이루어지기 어려운 실정이다. 이는 지역사회내 육아지원서비스 인프라가 매우 부족한 지역의 경우 서비스 접근성 강화를 위해 기존 서비스 제공 기관의 육아지원서비스 강화가 요구됨을 암시한다.

〈표 IV-7-3〉 육아지원서비스 제공 기관별 사업내용

| 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 유아교육진흥원 |
|-------------------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| - 부모교육 - 체험활동, 가족참여 프로그램 등 | - 부모교육 - 아버지 토요 돌봄프로그램 - 가족참여 프로그램 | - 가족교육, 부모교육 - 자녀대상 한국어교육 | - 가족교육, 부모교육 - 가족참여 프로그램 | - 부모교육 - 체험활동 프로그램 |

(표 IV-7-3 계속)

| 보육정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회복지관 | 유아교육 진흥원 |
|--|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
| - 부모상담 - 발달검사 등 | - 자녀문제 및 부부문제 상담, 가족상담 | - 부부 및 부모자녀관 계 개선 상담 등 | - 부부 상담, 부모 상담 - 가족문제 진단, 치료, 장애아동 특수치료 | - 유아상담: 모래, 음악, 놀이, 미술 치료 - 부모 상담 |
| - 놀이실 운영 | - 육아품앗이 | | - 아동보호 및 보육프로그램 - 공부방 운영 | |
| - 자료실 운영 - 육아정보지 발행, 메일링 서비스, 홈페이지 운영 등 | | - 자조모임 - 봉사단 | - 도서관 운영 | - 도서관 운영 |

또한 이들 지역내 주요 전달체계로부터 제공되는 서비스는 정보 제공, 교육, 상담, 놀이감 대여 등이 주를 이루며, 특히 보육정보센터를 제외하면, 대부분 부모교육과 상담 사업 위주여서 이외 서비스들의 경우 수요에 미치지 못할 것으로 예상된다. 따라서 지역내 수요에 기반하여 해당 지역내 제공 기관들의 영유아 대상 육아지원서비스를 강화하거나, 기관과의 적극적인 서비스 연계가 모색되어야 한다.

V. 사례 분석: 경기도 복지서비스 전달체계 운영 모형

이 장에서는 지역사회내 복지서비스 전달체계를 새롭게 구축하여 모범적으로 운영 중인 경기도 사례를 조사하여 시사점을 모색하였다. 경기도는 2010년부터 통합복지의 실현을 위해 지역내 모든 민관 서비스를 종합적으로 관리하고 연계하는 무한돌봄센터를 각 시·군에 설치하고 권역별 네트워크팀을 운영하고 있다.

여기서는 무한돌봄센터를 추축으로 하는 경기도 복지서비스 전달체계의 개편 배경 및 연혁, 전달체계 운영, 전달체계간 역할 분화, 지역별 전달체계 운영 모형을 살펴보고, 대표적인 사례로서 남양주시를 다루었다.

1. 전달체계 개편 배경 및 연혁

경기도는 시·군별 “민+관” 형태의 사례관리 허브기관인 무한돌봄센터를 설립하고 읍·면·동주민센터, 복지관, 보건소 등 지역내 모든 서비스 기관들의 기능을 결합하여 운영하고, 무한돌봄센터 산하에 지역별 네트워크팀을 지정하여 사례관리 체계를 확립하였다. 또한 각 지역별 서비스 전달체계는 시·군별 실정에 맞게 도시형과 농촌형으로 구분하여 운영하는 체계로 전환하였다.

가. 배경

경기도 무한돌봄센터는 지역내 각종 복지서비스가 분절적으로 이루어져 통합 서비스에 취약하므로 지역내 민관간의 복지 네트워크 구축을 통해 통합서비스를 강화하고자 설치되었다. 즉 현재 복지서비스 전달체계는 13개 부처의 292개의 다양한 복지사업들이 상존하여 공급자 중심의 분절적, 파편적인 운영이 이루어지고 있는데, 이들 서비스 전달체계는 서비스 기관간 네트워크 형성이 미흡하여 복지의 중복과 사각지대가 초래되고 복지 체감도도 낮다는 문제점이 지적되었다. 또한 기존에 시행하고 있던 경기도의 ‘무한돌봄사업’이 위기가정에 대한 현금·현물급여 지원의 단순 생계 위주여서 보다 복잡한 수요에 대응하기 위해서는 종합적 서비스 제공과 사례관리를 통한 통합적 복지시스템이 요구되었다.

이외에도 정부의 희망복지지원단 사회복지전달체계는 공공 위주여서 지역기반 민간 자원과의 네트워크가 취약하므로 이를 보완하고자 하였다.

나. 연혁

경기도 무한돌봄센터는 2009년도 8월 13일 무한돌봄사업의 발전 및 센터 설치 방안을 수립하여 2010년 4월 1일 경기도 무한돌봄센터를 개소한 뒤 2011년 4월까지 30개 시·군 무한돌봄센터의 설치를 완료하였다.

- 무한돌봄사업 발전 및 센터 설치 방안 수립: 2009. 8. 13
- 무한돌봄센터 공청회: 2009. 9. 21
- 도 의회 복지관련 상임위원회 보고: 2010. 2. 18
- 경기도 무한돌봄센터 개소: 2010. 4. 1
- 『경기도무한돌봄센터 설치·운영 지원 조례』 제정: 2010. 4. 19
- 30개 시·군 무한돌봄센터 설치 완료: 2011. 4월

2. 전달체계 구축 및 운영

경기도에는 각 시·도가 직영하는 무한돌봄센터가 시·군청내에 설치되어 있으며, 지역내 무한돌봄센터별로 권역별 네트워크팀을 배치하여 지역내 사례관리를 하고 직접 서비스를 제공한다.

가. 전달체계 구축 현황

시·군 무한돌봄센터는 시·군당 1개소 설치되어 있으며 무한돌봄 사례관리기관과 연계하기 편리한 곳에 설치되어 있다. 센터는 시·군 직영으로 운영되며, 센터장, 사례관리와 자원개발의 2개 담당으로 구성되고, 공무원, 민간사례관리사, 사회복지통합서비스전문요원을 배치한다.

또한 네트워크팀은 시·군 여건에 맞춰서 1~8개 팀으로 결정되며, 위탁 기관등 기존 기관내에 독립된 공간을 확보하여 설치한다. 이 때 네트워크팀의 개수는 지역내 권역별 구분에 따라 이루어지는데, 이 때 권역 구분은 단지 행정동에 근

거한 것이 아니라 복지 인프라 등의 여건과 수요에 근거하여 이루어진다. 이를테면 과천이나 동두천처럼 면적이 적고 수요자가 많지 않은 지역은 1개, 부천이나 고양시처럼 면적이 넓고 공급자가 많은 지역은 7개 또는 8개까지 구분한다. 지역내 권역을 몇 개로 구분할 것인가는 면밀함을 요한다. 즉 권역 구분이 지나치게 세분화될 경우는 서비스 전달의 효율성은 기대할 수 있으나, 컨트롤 타워 역할을 하는 지역내 무한돌봄센터가 정보를 취합하는 등 총괄관리상 어려움이 야기되고, 모니터링도 취약해질 수 있다.

경기도는 기본형 모델의 경우 기존의 복지시설을 이용하여 사례관리 전담인력과 사례관리를 위한 비용을 지원하여 개소당 1명의 인력을 지원하고 3천만원의 인건비와 천만원의 운영비 지원을 한다. 확장형의 경우 사례관리 전담인력뿐만 아니라 직접 복지서비스를 제공하는 인력도 지원하여 개소당 최대 5명까지 3천~4천만원의 인건비와 4천만원의 운영비를 지원한다.

경기도의 무한돌봄센터에는 2012년 7월말 기준으로 도에서는 센터장/공공기관의 인력 11명과 민간기관의 4명을 합하여 총 15명이 투입되어 있으며, 시·군에서는 지역별 모형에 따라 배분되어 네트워크팀수는 총 91개, 센터 및 네트워크팀의 인력은 총 425명이 투입되어 있다.

〈표 V-2-1〉 경기도 무한돌봄센터 설치 현황

단위: 명/개

| 구분 | 시·군 | 총 인원 (공무원+민간+전문요원) | 네트워크 팀수 |
|-----------------|---|----------------------------|---------------------|
| 기본형 | 성남, 부천, 용인, 안산, 안양, 평택, 시흥, 광명, 군포, 오산, 하남, 의왕, 여주, 양평, 과천, 고양, 의정부, 구리, 동두천, 연천(20개 시·군) | 242 (사례관리사 팀당 1인) | 66 |
| 확장형 | 광주, 김포, 이천, 안성, 남양주, 양주(6개 시·군) | 112 (사례관리사 팀당 5인 이내) | 13 |
| 복합형 (기본+확장형) | 화성, 파주, 포천, 가평(4개 시·군) | 71 | 12 (기본6+ 확장6) |
| 계 | 30개 시·군 | 425 | 91 |

자료: 경기도(2012). 내부자료

나. 전달체계 운영

1) 운영 원칙

시·군 단위 무한돌봄센터의 운영은 공공 지원을 통해 안정적 지원 하에서 운영하되 업무의 전문성을 확보하도록 민간전문가가 사례관리업무를 담당하는 방식으로 이루어진다. 무한돌봄센터의 민관협력구조는 지역 사례관리체계의 공공성을 유지하며 공적전달체계 역할을 강조하는 동시에 지역내 관련 기관들 간의 의사소통과 조정을 활성화하는 매개기관으로서의 전문적 역할을 수행하려는 것이다. 또한 현재 시·군 무한돌봄센터의 센터장은 공공의 책임성과 권위를 살려 사업을 안정적으로 지원하고 그 진행과정과 성과를 모니터링 하며, 조직내 민간 사례관리전문가의 독립성과 자율성을 보장하고, 사례관리 및 관련 사업에 대한 책무성을 명확히 하는 것이 중요한 운영 원칙으로 강조된다.

한편 권역별 네트워크팀의 운영은 위탁 기관에 민간사례관리자를 1명 배치하여 이루어지는데, 이 때 위탁기관은 사례관리 업무 수행을 위한 각종 지원을 제공하고, 해당 권역내 서비스 제공기관을 연계하여 사례관리 회의를 진행한다. 기존의 사례관리가 서비스 제공 기관별로 이루어지는 데 반해 권역별 네트워크팀을 통한 사례관리는 주민자치센터, 보건소, 정신보건센터, 지역아동센터 등 각 사안에 따라 민관협력기관이 적극적으로 참여하여 지역내 모든 서비스를 통합적으로 제공하는 것이 가능하다. 이처럼 각 권역내 모든 기관들간의 네트워크가 이루어지므로 사례관리자는 한 명이 배치되지만 명칭은 네트워크팀으로 칭해진다. 이 때 기존에 사례관리 역할을 담당하던 기구와의 기능 중복이 야기되지 않도록 지역사회복지협의회에 참여하는 방식을 취한다. 즉 시·군별 무한돌봄센터 인력은 해당 지역의 지역사회복지협의회 사례분과 위원이나 위원회에 소속되어 명확한 역할을 정립한다.

2) 인력 배치 및 자격요건

권역별 네트워크팀의 사례관리자의 요건으로는 경력이 주요하게 고려되는데, 이는 사례관리의 특성상 전문성이 고려되어야 하기 때문이다. 또한 이를 보완하기 위해 사례관리회의는 주로 네트워크 위탁 기관의 슈퍼바이저(관리직)가 진행하도록 규정하고 있다. 즉 사례관리자가 충분한 역량을 발휘하기 어려운 경우 경력이 높은 슈퍼바이저가 조정 관리 역할을 담당하게 함으로써 효율적인 업무 진행이 이루어지도록 지원한다.

각 센터당 구체적인 인력 구성은 시·군 센터 기본 2명, 네트워크팀 기본 1명이며, 민간사례관리자는 기본 2명, 이외에 전문요원이 배치된다. 즉 시군 센터에는 공무원, 민간사례관리자, 전문요원이 배치되며, 전체 규모는 지역 여건에 따라 상이하다. 이들 역할은 각각 자원 발굴 및 관리, 서비스 연계 및 모니터링, 행정 인력 등으로 구분된다.

3) 재정 지원

시군 무한돌봄센터와 네트워크팀 구축은 기존 공간을 활용하므로 별도의 설치비 지원은 없으며, 도비로 운영비가 지원된다. 기관 설치에 기본적으로 시·군청이나 위탁기관을 활용하므로 별도 공간이 요구되지 않으며, 임대료도 불필요하므로 각 시군당 운영비 최대 6천만원과 인건비만 별도 지원된다. 구체적으로는 운영비가 지역별로 30%~60%까지 차등지원 되는데, 이를테면 수원, 고양처럼 재정자립도가 높은 지역은 30%만 도가 부담하고 가평, 동두천처럼 재정자립도가 낮은 지역은 도가 60%를 지원한다. 그리고 기본형은 연간 1천만원, 확장형은 연간 4천만원까지 지원된다. 즉 기본형의 경우는 서비스 제공은 없으므로 회의수당이나 워크샵 등에 소요되는 비용을 지원하며, 확장형의 경우는 직접 서비스 제공이 이루어지므로 최대 4천만원까지 지원한다. 시도 지원액을 모두 합해 연간 약 백억원이 지원된다.

3. 전달체계간 역할 분화

경기도와 각 시·군별 무한돌봄센터의 기능 및 역할은 각각 다음과 같다.

가. 경기도 무한돌봄센터의 역할

경기도 무한돌봄센터는 시·군 무한돌봄센터에 대한 모니터링과 컨설팅, 운영 가이드라인의 개발 및 제공, 프로그램 개발, 담당 인력 교육을 실시하며, 각 시·군 무한돌봄센터의 운영비를 지원한다.

구체적으로는 무한돌봄센터 중심의 지역사회내 전달체계 구축을 위해 무한돌봄센터 운영에 대한 컨설팅을 제공하는데, 이를테면 지역내 권역 구분을 위해 해당 지역의 복지시설수, 수급자수 등 복지 여건에 관한 데이터를 토대로 권역 구분에 관한 컨설팅을 제공하고, 지역별 여건에 맞는 운영 모형을 제시한다. 이외에도 센터 운영 시 애로사항 등에 관한 각종 컨설팅을 제공하여 지역간 격차

가 야기되지 않도록 노력을 기울인다.

이와 더불어 전달체계 운영 시 요구되는 센터 운영 기본 매뉴얼과 지역내 자원 발굴 등 프로그램 개발 등도 이루어진다. 센터 운영 매뉴얼의 경우는 2010년에 개발하여 각 시군에 제공되었는데, 이후 매년 수정판이 배포된다. 이 때 수정판은 전달체계 운영 시 보완사항이나 추가 요구사항 등에 대한 지역내 의견을 반영하여 전달체계의 효율화를 도모한다.

또한 무한돌봄센터와 네트워크팀에 배치된 인력의 교육을 담당하는데, 2010년과 2011년에는 인력 배치와 자격요건에 관한 기초교육 위주였으나, 올해 들어서는 기존 인력에 대한 심화과정을 교육하고, 사례관리 경험을 공유하는 등 담당 인력의 역량 강화에 주력하고 있다.

이외에도 앞 절에서 살펴본 바와 같이 기본 보조율 40%에서 지역별로 -10%에서 20%까지 차등화하여 운영비를 지원한다. 이러한 재정 지원에 따라 시군에 매월 사례관리 월간 보고와 실적을 보고하고, 기본적으로는 연 2회 또는 수시로 시·군별 복지서비스 정보를 보고하도록 한다.

나. 시·군 무한돌봄센터의 역할

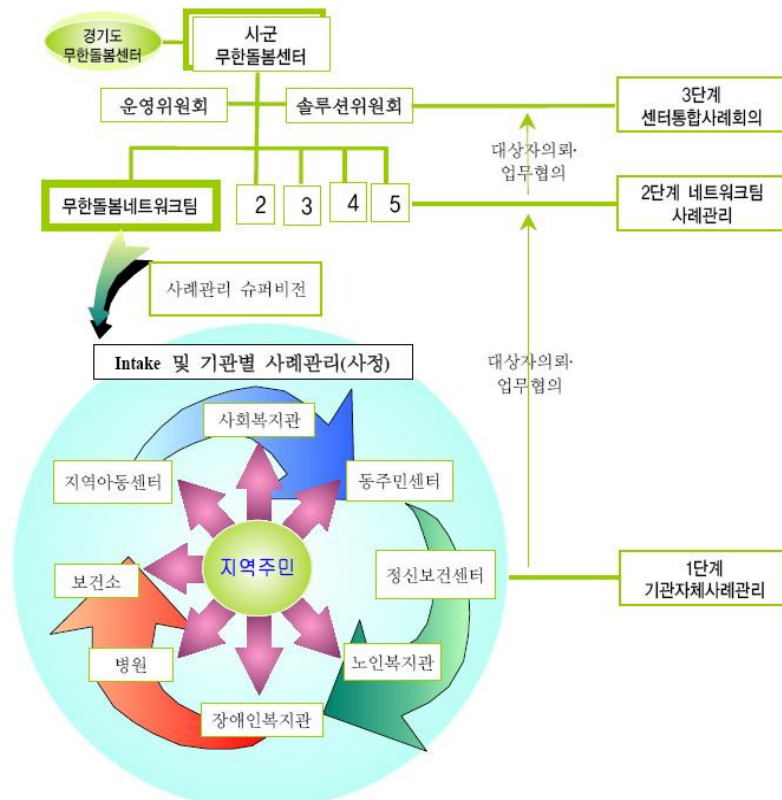
시·군 무한돌봄센터에서는 접수된 신규 사례에 대한 사례판정 및 사례 배분, 긴급 사례에 대한 솔루션위원회 개최, 지역내 무한돌봄 네트워크팀 등 관련 기관과 협업체계 구성, 통합 사례회의 지원 등의 역할을 수행한다.

구체적으로는 첫째, 시·군 단위의 무한돌봄센터의 사례관리전문가는 권역단위로 구성된 네트워크팀에 대한 책임을 지고 권역별 사례관리 거점기관과 사례관리 네트워크를 지원하는 조정자 역할을 담당한다. 즉 직접서비스의 제공보다는 복지 자원 연계, 위기 및 통합사례관리 지원, 무한돌봄 네트워크팀 지원 등 지역사회 통합 사례관리 지원의 컨트롤 타워 역할을 수행한다. 둘째, 무한돌봄센터의 사례관리전문가는 지역사회내 서비스와 자원을 연계하고 조정하는 기존의 사례관리자 역할 이외에도 지역내 복지 자원을 조사하고 민간자원을 발굴하는 역할을 수행한다. 통합지원을 위해서는 기본적인 복지인프라뿐 아니라 사회복지 영역을 넘어서는 보건 의료, 법률, 교육 등 다양한 영역의 사회적 자원들이 지역사회에서 확보되어야 하기 때문이다. 또한 확보한 복지 자원들간 네트워크를 구축하고 사례관리 교육을 진행한다. 셋째, 통합사례관리와 관련하여, 무한돌봄센터는 문지기 역할을 담당하면서 지역 전체에서 위기 상황에 처하였거나 보호를 필요로 하는 대상자를 의뢰받는 통

로 역할을 담당하고 지역 전체의 위기가구 사례에 대한 관리가 이루어지도록 한다. 이를 위해 무한돌봄 네트워크팀으로부터 발굴·접수된 위기가정 사례 건수 및 사례 관리 현황(사례관리기관, 지원내용, 서비스 연계기관 등)을 수시로 보고받아 시·군의 총괄 현황을 파악하고 관리한다. 이외에도 권역별 서비스 연계가 잘 이루어지는지를 상시 모니터링 하는 역할을 수행한다.

4. 전달체계 운영 모형

경기도의 서비스 전달체계는 각 지역을 단위로 연계하는 다층적 구조모형으로 구성되어있다(그림 V-4-1 참조).



자료: 경기복지재단(2010). 2010년 경기도 무한돌봄센터 모니터링 보고서. 경기복지재단 연구보고시리즈 2010-24. p. 23.

[그림 V-4-1] 경기도 무한돌봄센터 체계도

즉 개별 서비스 제공 기관으로부터 권역별 네트워크팀, 시·군 무한돌봄센터, 경기도 무한돌봄센터로 연계되는 중층적 관리체계로 구성된다. 이들 추진체계는 상시적으로 작동되는 서비스 네트워크를 통해 위기가구에 대한 발굴과 사례관리, 사후 관리에 이르는 지속적으로 관리하고, 이 과정에서 전문적 역할 분담을 통해 기능을 차별화한다. 또한 경기도에서는 통합적 서비스 지원시 민관이 체계적으로 연계하여 작동한다. 즉 수요자가 지역내 네트워크팀에 서비스를 요구하게 되면, 욕구조사를 거쳐 해당되는 서비스를 연계하여 제공받게 되는데, 이 때 센터는 네트워크팀을 지원하고 자원들을 취합하여 다시 네트워크팀에 내려주는 순환 구조를 이룬다.

한편 지역별 구체적인 전달체계 운영은 지역 여건에 따라 다양한 모형이 제시된다. 경기도는 면적, 인구, 복지 자원 등에서 다양한 특징을 가진 30개 시·군으로 구성되어 있어 각 지역별 특성에 따라 기본형, 확장형, 혼합형 3가지 유형으로 구분되어 운영된다. 즉 대도시나 서비스 인프라가 설치율이 높은 지역의 경우는 기본형, 농어촌 지역은 확장형, 도농 복합형은 혼합형을 적용한다. 각 유형별 전달체계 운영 방식은 구체적으로 다음과 같다.

가. 기본형

기본형은 인구가 많고, 면적 크기는 작거나 중간 수준 그리고 지역내 다양한 복지인프라가 갖추어진 성남, 고양, 광명, 안산, 파주, 구리, 오산, 의왕, 과천, 동두천 등 10개시를 들 수 있다.



자료: 경기복지재단(2010). 2010년 경기도 무한돌봄센터 모니터링 보고서. 경기복지재단 연구보고서리즈 2010-24. p. 23.

[그림 V-4-2] 경기도의 기본형 추진체계도

네트워크팀은 해당 권역내 기존 사회복지기관에 설치하고 사례관리전문가 1인을 배치하며 필요에 따라 위탁기관내 슈퍼바이저를 지원한다.

나. 확장형

확장형은 남양주, 광주, 안성 등 인구가 적고, 면적은 넓으며, 복지인프라가 부족한 지역에서 운영되는 모형으로, 사례관리 기능과 함께 위기가구에 복지서비스를 직접 제공하는 기능도 병행한다. 즉, 농어촌 지역은 면적은 넓으나 인프라가 취약하여 사례관리를 통해 요구되는 서비스가 지역내에서 제공되기 어려운 상황이므로 직접 서비스 제공도 요구되며, 이를 위해 사례관리전문가는 규모에 따라 1~5명이 배치된다. 따라서 농어촌 지역의 네트워크팀은 실제 별도의 서비스 제공 기관 형태로 운영된다.



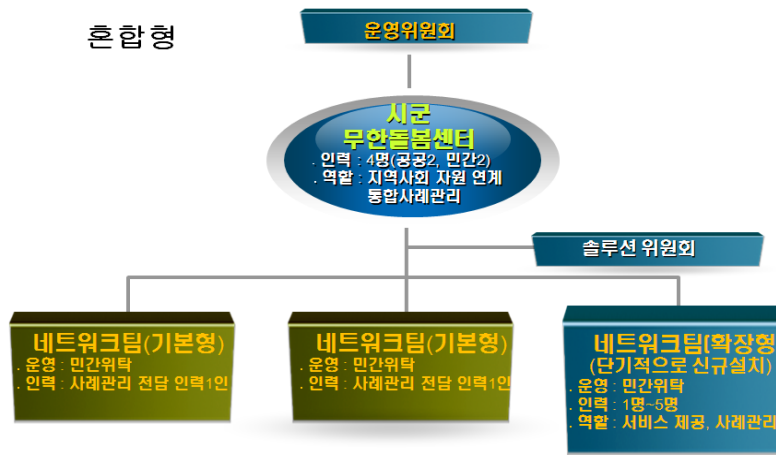
자료: 경기복지재단(2010). 2010년 경기도 무한돌봄센터 모니터링 보고서. 경기복지재단 연구보고시리즈 2010-24. p. 24.

[그림 V-4-3] 경기도의 확장형 추진체계도

다. 혼합형

혼합형은 시의 중심인 도심은 도시의 특징을 보이지만, 시 외곽은 농촌의 특징을 보이는 가평, 포천, 화성과 같은 도농복합 지역에 해당되는 유형이다. 지역

내 복지인프라 분포에 따라 기본형과 확장형을 혼합하여 설치하는 방식으로 시내 중심지는 기본형 네트워크팀을 설치하고 복지인프라가 부족한 외곽지역에는 확장형 네트워크팀을 설치한다.



자료: 경기복지재단(2010). 2010년 경기도 무한돌봄센터 모니터링 보고서. 경기복지재단 연구 보고시리즈 2010-24. p. 24.

[그림 V-4-4] 경기도의 혼합형 추진체계도

5. 지역 사례: 남양주시

남양주시는 서울시의 75%의 면적과 인구 약 59만으로, 상수원 보호구역과 그린벨트 등 각종 중첩 규제로 중심 생활권이 없는 다핵도시이다. 이로 인해 폭넓은 복지 사각지대가 생겨나서 시에서는 모든 소외계층을 한 곳에서 돌볼 수 있는 새로운 복지모형을 설계하여 구청사를 활용한 희망케어센터를 설치하고 통합복지를 위한 one-stop 전달체계 개편을 추진하여 운영 중이다. 대표적인 모범 사례로서 확장형에 속하는 남양주시 전달체계 운영을 살펴보면 다음과 같다.

남양주시 희망케어센터²⁷⁾는 사회적 약자인 독거노인, 저소득 장애인, 수급자,

27) 남양주시의 통합복지 전달체계는 2006년부터 선도적으로 구축됨에 따라 기존 희망케어센터로 칭함.

차상위 계층 등 지역 내 소외계층 등 지역 내 소외계층을 대상으로 보건과 복지를 민간자원과 효율적으로 연계하여 다양한 서비스를 주민이 원하는 가까운 곳에서 신속하고 편리하게 원-스톱(one-stop)으로 제공하여 주민의 복지수요에 부응하고자 설립되었다.

남양주시 희망케어센터는 2006년 10월 9일 희망케어센터를 설치하고 운영 기본계획을 수립하여, 2007년 1월 15일부터 3월 7일까지 권역별 희망케어센터들을 설치하고, 2007년 4월 2일 희망케어센터를 개소하였다.

- 희망케어센터 설치 및 운영 기본계획 수립: 2006. 10. 09
- 권역별 희망케어센터 설치 (4개소): 2007. 1. 15~3. 7
- 권역별희망케어센터 위탁 운영 법인 선정 (위탁기간: 2년): 2007. 3. 9
- 희망케어센터 운영 종합 계획 수립: 2007. 3. 15
- 희망케어센터 개소: 2007. 4. 2
- 희망케어센터 설치 및 운영 조례 제정 공포: 2007. 4. 12
- 2007 지방행정혁신 우수 브랜드 사업 선정(행정자치부): 2007. 5. 21

남양주시는 생활권역별로 4개로 구분하여 4개의 권역센터를 설치하였으며,²⁸⁾ 이외에도 직접 서비스 제공을 위한 이동 서비스가 추가되었다. <그림V-5-1>에서 보는 바와 같이 중앙센터희망케어센터는 각 권역별 4개의 센터들 및 이동센터와 긴밀히 연계되어 있다.

남양주시는 상대적으로 면적이 넓은 편이어서 서비스의 접근성을 높이기 위해 생활권이 같은 지역을 4개 권역으로 구분하였으며, 각 권역별로 희망케어센터를 2007년 4월까지 설치하고 이들을 사회복지법인에 위탁하여 운영 중이다. 권역별 센터는 공공 유희시설을 리모델링하여 설치하였으며, 센터내에 민관 서비스 제공 기관이 집결되어있다. 이로써 수요자는 해당 지역내 희망케어센터에서 희망하는 모든 서비스를 동시에 제공받을 수 있다.

28) 동부희망케어센터는 화도읍, 수동면, 평내동, 호평동, 서부희망케어센터는 진건읍, 퇴계원면, 지금동, 도농동, 남부희망케어센터는 외부읍, 조안면, 금곡동, 양정동, 북부희망케어센터는 진접읍, 오남읍, 벌내면을 관할한다.



자료: 남양주시 희망케어센터 홈페이지(<http://hope.nyj.go.kr>)

[그림 V-5-1] 남양주시 희망케어센터 조직 운영

한편 남양주시 희망케어센터의 인력 규모는 2012년을 기준으로 총 66명이며, 이들 중 15명은 민간인으로 사례관리 전문요원 13명과 변호사 1명, 직업상담사 1명이 포함된다. 또한 조직 구성은 복지정책과 사례관리로 분리되어 있는데, 복지정책은 자원관리의 업무를 포함하여 희망복지팀과 희망케어팀 2팀으로 13명, 사례관리는 통합사례관리팀, 드림스타트팀, 민관복지협력팀으로 총 53명이다.

<표 V-5-1> 남양주시 희망케어센터 설치 현황

단위: 개소

| 구분 | 담당 | 설치수 |
|--------|-----------------|-----|
| 중앙센터 | 주민생활지원과 / 희망케어팀 | 1 |
| 이동센터 | 직접 운영 / 주민생활지원과 | 1 |
| 권역별 센터 | 위탁 운영 / 사회복지법인 | 4 |
| 계 | | 6 |

자료: 남양주시 희망케어센터 홈페이지(<http://hope.nyj.go.kr>)

이러한 전달체계 구축에 따라 수혜 대상자는 시청, 읍면동사무소, 희망케어센터 중 어느 곳이든 복지서비스를 신청하면 접수 기관에서 상담 후 처리기관에 통보하여 one-stop 서비스를 제공하고, 접수기관 및 희망케어센터에 정보를 제공하여 사후관리를 할 수 있도록 하고 있다.



자료: 남양주시 희망케어센터 홈페이지(<http://hope.nyj.go.kr>)

[그림 V-5-2] 남양주 희망케어센터 운영

한편 각 기관별 역할 분화 내용을 살펴보면 <표 V-5-2>와 같다. 즉 중앙센터는 일종의 권역별 센터의 컨트롤 타워 역할 즉 전체 권역별 센터의 조정자 역할을 수행하며, 권역별 센터는 서비스 실행 주체로서 기능한다. 이에 따라 각 권역별 센터의 주요사업은 지역에 따라 상이하게 운영된다. 이외에도 지리적 특성에 따라 이동희망케어센터를 운영하여 지리적 접근성을 높이고자 한다.

<표 V-5-2> 남양주시 희망케어센터 서비스 제공 기관별 기능 및 역할

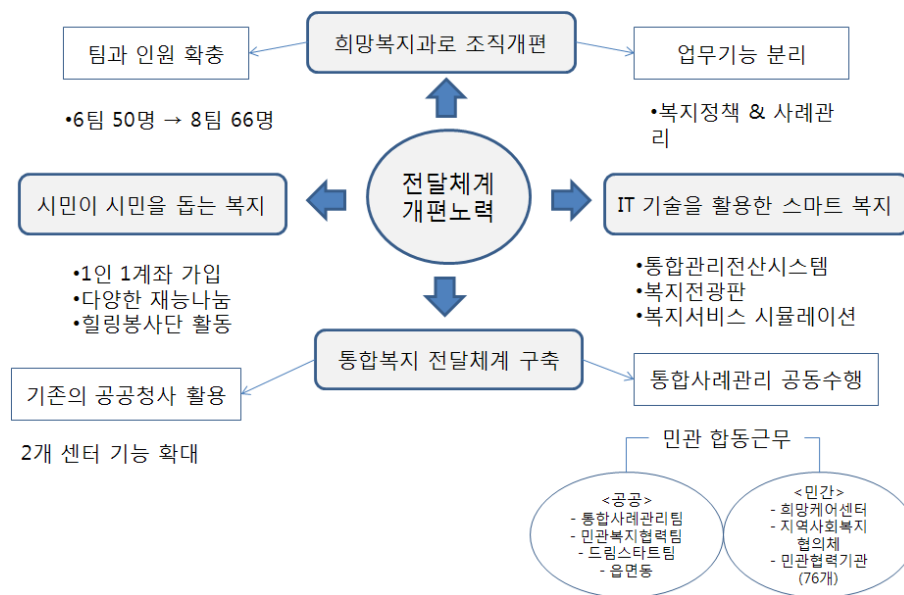
| 구분 | 기능 및 역할 |
|------------------------|--|
| 중앙희망케어센터 (희망케어팀) | <ul style="list-style-type: none"> - 센터 운영지원 및 관리 - 서비스 연계 총괄 조정 - 지역사회 복지자원 발굴·동원·연계·관리 - 민관 연계 체계 마련 |
| 권역별 희망케어센터 (4개소) | <ul style="list-style-type: none"> - 사회복지(비법정서비스 중심) 및 보건관련(방문보건 등) 초기상담 및 서비스 제공 - 수혜대상자 욕구조사 및 진단에 따라 직간접서비스 제공 (case management로 개별화, 데이터 관리) - 후원자 발굴 및 희망 나눔 운동 전개 |

(표 V-5-2 계속)

| 구분 | 기능 및 역할 |
|----------|---|
| 이동희망케어센터 | - 복지상담, 의료 진료, 이동 세탁 등 건·복지서비스 제공 - 의료서비스 제공과 투약 병행 실시 |
| 읍면동사무소 | - 서비스 관련 초기상담, 신청접수 서비스 제공 - 단, 수혜자에게 필요한 직간접서비스 제공이 어려울 경우 '희망케어센터'와 연계하여 one-stop 서비스 제공 |

자료: 남양주시 희망케어센터 홈페이지(<http://hope.nyj.go.kr>)

또한 민관 서비스의 연계 강화와 사례관리의 효율화를 위해 중앙케어센터는 시 차원에서 별도의 통합관리전산시스템을 구축하였다. 이와 더불어 복지전광판을 구축하여 16개 부처에서 제공하는 복지사업 중 지자체가 제공하는 약 157개 사업을 DB화하여 수요자가 어느 기관에서 어떤 서비스를 어떤 방식으로 이용 가능한지에 관한 정보를 제공하고, 복지서비스 시뮬레이션 구현이 가능하도록 온라인 시스템을 구축하였다.



자료: 남양주시(2012). 내부자료

[그림 V-5-3] 남양주시 통합복지 one-stop 전달체계도

6. 소결

앞서 살펴본 경기도의 지역내 전달체계 구축 운영 사례를 통해 정책 시사점을 모색하면 다음과 같다.

첫째, 지역내 복지서비스의 효율적인 전달을 위해 시·군 단위의 전달체계 구축이 이루어져야 한다. 경기도 사례에 의하면, 각 지역내 민관의 복지서비스를 효율적으로 관리하여 연계하기 위해 시·군 무한돌봄센터와 권역별 네트워크팀이라는 새로운 전달체계를 구축하였다. 이는 각 기관별로 산발적으로 제공되는 육아지원서비스를 총괄하여 관리하고 조정하기 위한 시·군 단위의 전달체계가 요구되며, 이와 더불어 서비스 접근성 강화를 위해 지역내에 권역별 전달체계가 추가적으로 필요함을 말해준다. 또한 이들 전달체계가 효율적으로 기능하기 위해서는 광역 단위의 역할이 중요시된다. 경기도 무한돌봄센터는 시·군별 무한돌봄센터 구축을 위한 체계적인 계획을 수립하여 운영비를 지원하고, 전달체계 운영 매뉴얼을 개발하며, 전달체계 구축 과정과 운영에 관한 각종 컨설팅을 제공하여 지역간 형평성이 이루어지도록 하며, 담당 인력 교육을 실시하고, 실적 등을 정기적으로 보고하도록 하여 전달체계 운영의 질적 수준을 담보하고자 노력하였다. 따라서 광역 단위에서 지역사회 육아지원서비스 전달체계를 총체적으로 관리하고 지원하는 시스템이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 지역적 특성을 고려한 다양한 모델들이 개발되어야 한다. 경기도는 지역적 여건에 따라 전달체계 운영 방식을 기본형, 확장형, 복합형 3가지 유형으로 구분하였다. 즉 지역내 복지인프라가 상대적으로 풍부한 경우는 서비스간 연계를 위한 자원 발굴과 지역내 복지 정보 수집에 주력하여 서비스 연계를 강화하는 기본형을 운영하고, 복지인프라가 취약하고 면적이 넓어 지리적 접근성이 낮은 경우는 권역별 직접 서비스를 제공하도록 하는 확장형을 운영토록 하였다. 이러한 시도는 인프라가 풍부하고 복지의 공급 수준이 높은 도시 지역의 경우는 서비스 연계를 보다 주력하고, 인프라가 취약한 읍면 지역의 경우는 인프라 확충을 통해 직접서비스의 제공이 우선적으로 이루어져야 함을 말해준다. 이와 동시에 남양주시 사례에 의하면, 면적이 넓으나 수요자가 적은 지역의 경우 지리적 접근성 강화를 위해 찾아가는 이동서비스 전달체계의 구축도 요구된다.

셋째, 시·군별 컨트롤 타워 역할을 하는 전달체계를 구축할 시에는 기존 지역내 서비스 연계를 담당하는 기관과 역할이 상충되지 않도록 주의할 필요가 있다. 경기도 사례에 의하면, 이러한 기능간의 중복과 기관간의 갈등을 예방하기

위해 시·군 무한돌봄센터가 지역사회복지협의체 분과에 참여하여 역할을 수행하고 있다. 따라서 지역내 서비스 조정 기능을 담당하는 기관은 기존에 유사 기능을 수행 중인 전달체계와의 기능 분화를 충분히 감안하여 효율적인 역할 분화를 모색해야 할 것이다.

넷째, 시·군 단위의 각종 전달체계에 대한 적극적인 홍보가 이루어져야 한다. 서비스를 종합하여 관리하는 시·군 단위 센터나 권역별 센터 그리고 해당 서비스 등 육아지원서비스 정보에 대해 지역내 주민들이 충분히 인지하고 이용할 수 있도록 주민자치센터 등을 활용하여 홍보를 강화할 필요가 있다.

VI. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 요구

이 장에서는 지역사회내 육아지원서비스의 지리적 접근성과 효율성을 평가하고 개선 요구를 파악하였다. 이를 위해 전국 지역의 사회복지, 여성·가족, 아동·보육 담당 공무원을 대상으로 실시한 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선에 관한 의견조사 결과를 살펴보면 다음과 같다.

1. 서비스 접근성 제고

지역사회내 육아지원서비스의 지리적 접근성 제고를 위해 담당 지역내 기관별 공급 수준을 평가하고, 적합한 공급 수준을 질문하였다. 또한 육아종합지원센터의 필요도와 설치 계획, 추가 설치 요구 기관 그리고 지역내 육아지원서비스 제공을 위한 유희공간 여부 및 해당 기관을 조사하였다.

가. 지리적 접근성 평가

해당 지역 공무원을 대상으로 담당 지역내 육아지원서비스 기관들의 공급 수준을 각각 평가하게 한 결과, 사회복지관의 공급 수준이 3.71점(만점 5점)으로 가장 높게 평가되었다. 사회복지관의 공급 수준이 높다(매우 높음+높음)고 응답한 비율은 63.2%(3.71점, 만점 5점)로 나타나며, 다문화가족지원센터가 61.3%(3.71점)로 유사한 수준으로 평가되었다. 반면에 장난감도서관과 어린이도서관의 공급 수준은 각각 3.36점과 3.43점으로 낮게 나타났다(표 VI-1-1 참조). 즉 지역내 육아지원서비스의 접근성은 사회복지관, 다문화가족지원센터, 건강가정지원센터, 보육정보센터 순으로 높고, 장난감도서관, 어린이도서관은 가장 낮은 수준으로 평가된다.

지역규모별로 육아지원서비스 기관의 공급 수준을 살펴보면, 전국 평균과 비교하여 대도시 지역의 경우는 사회복지관, 보육정보센터, 건강가정지원센터가 높게 평가되는 반면 장난감도서관과 어린이도서관은 상대적으로 낮은 평가를 보였다. 중소도시 지역의 경우는 특히 장난감도서관과 어린이도서관의 공급 수

준에 대한 평가가 상대적으로 높게 나타나며, 읍면 지역의 경우는 다문화가족지원센터의 공급 수준(3.76점)은 평균보다 약간 높게 나타나는 반면 특히 장난감도서관의 공급 수준은 전국 평균에 훨씬 못 미치는 2.50점으로 평가되었다.

〈표 VI-1-1〉 육아지원서비스 제공 기관의 공급 수준

| 구분 | 단위: %(명), 점 | | | | | 평균 | 계 |
|-----------|-------------|------|------|------|------|------|------------|
| | 매우높음 | 높음 | 보통 | 낮음 | 매우낮음 | | |
| 보육정보센터 | 16.4 | 36.8 | 36.8 | 6.4 | 3.5 | 3.56 | 100.0(171) |
| 건강가정지원센터 | 13.4 | 40.9 | 39.4 | 4.7 | 1.6 | 3.60 | 100.0(254) |
| 다문화가족지원센터 | 15.3 | 46.0 | 33.8 | 4.5 | 0.3 | 3.71 | 100.0(287) |
| 사회복지관 | 15.2 | 48.0 | 30.5 | 4.8 | 1.5 | 3.71 | 100.0(269) |
| 장난감도서관 | 14.5 | 33.1 | 30.6 | 17.7 | 4.0 | 3.36 | 100.0(124) |
| 어린이도서관 | 12.1 | 38.9 | 33.8 | 10.8 | 4.5 | 3.43 | 100.0(157) |

주: 평균은 '매우 낮음' 1점, '낮음' 2점, '보통' 3점, '높음' 4점, '매우 높음' 5점으로 변환하여 5점 척도로 계산한 값임.

따라서 대도시 지역의 경우는 다문화가족지원센터를 제외한 이외 기관들의 접근성이 이외 지역에 비해 모두 높게 평가되었으며, 중소도시 지역의 경우는 특히 장난감도서관과 어린이도서관의 접근성이 이외 지역에 비해 높고, 읍면 지역에서는 다문화가족지원센터를 제외한 이외 기관들의 접근성이 모두 낮은 수준으로 평가되었다.

〈표 VI-1-2〉 지역규모별 육아지원서비스 제공 기관 공급 수준

| 구분 | 단위: 점(명) | | | | | |
|-------|------------|--------------|---------------|-----------|------------|------------|
| | 보육 정보센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 |
| 대도시 | 3.67(99) | 3.67(122) | 3.67(119) | 3.81(132) | 3.33(76) | 3.29(87) |
| 중소도시 | 3.56(52) | 3.62(90) | 3.73(93) | 3.68(92) | 3.55(42) | 3.69(54) |
| 읍면 지역 | 3.05(20) | 3.33(42) | 3.76(75) | 3.44(45) | 2.50(6) | 3.38(16) |

나. 육아지원서비스 기관의 설치요구 수준

대표적인 육아지원서비스 기관들의 최소 설치 수준을 지역규모별로 구분하여 해당 지역의 담당 기관 공무원에게 각각 질문한 결과, 지역규모별 인프라 설치 요구 수준에 대한 인식이 상이하게 나타났다.

우선 대도시 지역의 경우는 모든 기관들에 대해 각 자치구 또는 군 지역에 1개 이상이 설치되어야 한다는 응답이 가장 많은 비율을 차지하였다. 해당 비율은 다문화가족지원센터가 86.5%로 가장 높고, 다음으로는 건강가정지원센터 83.9%, 사회복지관 79.4% 였다. 또한 장난감도서관과 어린이도서관은 각 읍/면/동에 1개 이상 설치되어야 한다는 응답이 각각 27.1%와 31.6%로 다른 기관들에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VI-1-3〉 기관별 설치요구 수준: 대도시 지역

| 구분 | 단위: %(명) | | | 계 |
|-----------|--------------------|-----------------|-------------------|------------|
| | 각 특별시/광역시 1개 이상 | 각 구/군에 1개 이상 | 각 읍/면/동에 1개 이상 | |
| 보육정보센터 | 24.5 | 71.6 | 3.9 | 100.0(155) |
| 건강가정지원센터 | 13.5 | 83.9 | 2.6 | 100.0(155) |
| 다문화가족지원센터 | 11.0 | 86.5 | 2.6 | 100.0(155) |
| 사회복지관 | 2.6 | 79.4 | 18.1 | 100.0(155) |
| 장난감도서관 | 9.0 | 63.9 | 27.1 | 100.0(155) |
| 어린이도서관 | 7.7 | 60.6 | 31.6 | 100.0(155) |

다음으로 중소도시 지역의 경우는 모든 기관들에서 각 시에 1개 이상 최소 설치가 요구된다는 응답이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 해당 비율은 다문화가족지원센터가 94.7%로 가장 높고, 다음으로 건강가정지원센터 93.0%, 사회복지관 89.5%, 보육정보센터 78.9%의 순으로 나타났다. 한편 각 읍/면/동에 최소 1개 이상 설치되어야 한다고 응답한 기관은 어린이도서관이 17.5%로 가장 높고, 다음으로 장난감도서관 14.9%로, 앞서 살펴본 대도시 지역에 비해 낮은 수준을 보였다.

〈표 VI-1-4〉 기관별 설치요구 수준: 중소도시 지역

| 구분 | 단위: %(명) | | | 계 |
|-----------|------------|------------|-------------------|------------|
| | 각 도에 1개 이상 | 각 시에 1개 이상 | 각 읍/면/동에 1개 이상 | |
| 보육정보센터 | 20.2 | 78.9 | 0.9 | 100.0(114) |
| 건강가정지원센터 | 4.4 | 93.0 | 2.6 | 100.0(114) |
| 다문화가족지원센터 | 2.6 | 94.7 | 2.6 | 100.0(114) |
| 사회복지관 | 2.6 | 89.5 | 7.9 | 100.0(114) |
| 장난감도서관 | 11.4 | 73.7 | 14.9 | 100.0(114) |
| 어린이도서관 | 8.8 | 73.7 | 17.5 | 100.0(114) |

마지막으로 읍면 지역의 경우는 대부분 기관들에서 각 시에 최소 1개 이상 설치되어야 한다고 응답하였다. 해당 비율은 다문화가족지원센터가 89.3%로 가장 높고, 다음으로 사회복지관 88.1%, 건강가정지원센터 79.3% 순으로 나타났으며, 단 보육정보센터의 경우는 중소도시 지역에 비해 해당 비율이 낮았다(58.3%). 각 읍/면에 최소 1개 이상 설치되어야 한다는 응답은 어린이도서관 15.5%, 장난감도서관 11.9% 순으로 높게 나타났다.

〈표 VI-1-5〉 기관별 설치요구 수준: 읍면 지역

| 구분 | 단위: %(명) | | | 계 |
|-----------|---------------|---------------|-----------------|-----------|
| | 각 도에 1개 이상 | 각 시에 1개 이상 | 각 읍/면에 1개 이상 | |
| 보육정보센터 | 38.1 | 58.3 | 3.6 | 100.0(84) |
| 건강가정지원센터 | 16.7 | 79.8 | 3.6 | 100.0(84) |
| 다문화가족지원센터 | 4.8 | 89.3 | 6.0 | 100.0(84) |
| 사회복지관 | 7.1 | 88.1 | 4.8 | 100.0(84) |
| 장난감도서관 | 16.7 | 71.4 | 11.9 | 100.0(84) |
| 어린이도서관 | 8.3 | 76.2 | 15.5 | 100.0(84) |

이러한 지역규모별 설치요구 수준에 관한 의견들은 육아지원서비스 기관의 인프라 확충에는 지역규모가 반드시 고려되어야 한다는 점을 확인시켜 준다. 모든 기관들에서 최소 1개 이상 설치되어야 한다고 응답한 지역 단위는 대도시 지역은 각 구 또는 군 지역, 중소도시와 읍면 지역은 각 시 지역이라 할 수 있다. 즉 대도시 지역에서는 각 구/군 지역에 최소 1개 기관 이상이 설치되어야 한다고 응답한 비율은 적게는 약 61%에서 많게는 약 87%, 중소도시 지역에서는 각 시에 최소 1개 기관 이상 설치되어야 한다고 응답한 비율이 적게는 약 74%에서 많게는 약 95%, 읍면 지역에서는 각 시에 최소 1개 기관 이상 설치되어야 한다고 응답한 비율이 적게는 약 58%에서 많게는 약 89%에 달한다. 이외에도 장난감도서관과 어린이도서관은 각 읍/면/동 지역에 1개 이상 설치하는 방안이 고려될 수 있는데, 이는 도시 지역에서 우선적으로 모색될 필요가 있다.

다. 육아종합지원센터의 필요도와 설치 계획

해당 지역내 가정내 보육 지원을 보완하기 위해 다양한 육아지원사업을 수행하는 육아종합지원센터의 필요도를 질문한 결과, 전체 응답자의 89.2%가 필요하다고 응답하였고(매우 필요, 36.5% + 어느 정도 필요, 52.7%), 필요하지 않다고

응답한 비율은 약 11%에 불과하여 해당 기관의 필요성이 대부분 지역에서 높은 것으로 파악되었다.

16개 시·도별로 육아종합지원센터의 필요성을 살펴보면, 울산 광역시와 충북, 전북, 제주 지역의 경우는 필요하다고 응답한 비율이 100%로 나타났다. 반면 전남 지역의 경우는 해당 비율이 73.7%로 가장 낮고, 다음으로 충북(80.9%), 강원 지역과 대구 광역시(81.8%)이 이외 지역들에 비해 상대적으로 낮은 필요도를 나타냈다.

〈표 VI-1-6〉 지역별 육아종합지원센터의 필요도

단위: %(명)

| 구분 | ①매우 필요 | ②어느 정도 필요 | ①+② | ③별로 필요하지 않음 | ④전혀 필요 없음 | ③+④ | 계 |
|----|--------|-----------|-------|-------------|-----------|------|------------|
| 전체 | 36.5 | 52.7 | 89.2 | 9.6 | 1.1 | 10.8 | 100.0(353) |
| 서울 | 39.7 | 50.0 | 89.7 | 10.3 | 0.0 | 10.3 | 100.0(68) |
| 부산 | 26.7 | 63.3 | 90.0 | 10.0 | 0.0 | 10.0 | 100.0(30) |
| 대구 | 27.3 | 54.5 | 81.8 | 13.6 | 4.5 | 18.2 | 100.0(22) |
| 인천 | 53.3 | 40.0 | 93.3 | 0.0 | 6.7 | 6.7 | 100.0(15) |
| 광주 | 62.5 | 25.0 | 87.5 | 12.5 | 0.0 | 12.5 | 100.0(8) |
| 대전 | 57.1 | 35.7 | 92.9 | 7.1 | 0.0 | 7.1 | 100.0(14) |
| 울산 | 44.4 | 55.6 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0(9) |
| 경기 | 23.3 | 65.1 | 88.4 | 9.3 | 2.3 | 11.6 | 100.0(43) |
| 강원 | 40.9 | 40.9 | 81.8 | 13.6 | 4.5 | 18.2 | 100.0(22) |
| 충북 | 20.0 | 60.0 | 80.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 100.0(15) |
| 충남 | 38.1 | 61.9 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0(21) |
| 전북 | 41.2 | 58.8 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0(17) |
| 전남 | 36.8 | 36.8 | 73.7 | 26.3 | 0.0 | 26.3 | 100.0(19) |
| 경북 | 32.0 | 60.0 | 92.0 | 8.0 | 0.0 | 8.0 | 100.0(25) |
| 경남 | 40.0 | 50.0 | 90.0 | 10.0 | 0.0 | 10.0 | 100.0(20) |
| 제주 | 60.0 | 40.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0(5) |

육아종합지원센터의 필요도를 지역규모별로 살펴보면, 육아종합지원센터가 필요하다고 응답한 비율은 중소도시 지역이 92.1%로 가장 높고 다음으로 대도시 지역 89.0%, 읍면 지역 85.7% 순으로 나타났다. 이러한 결과는 육아종합지원센터 확충 시에 우선적으로 고려되어야 할 지역은 중소도시와 대도시 지역임을 암시한다.

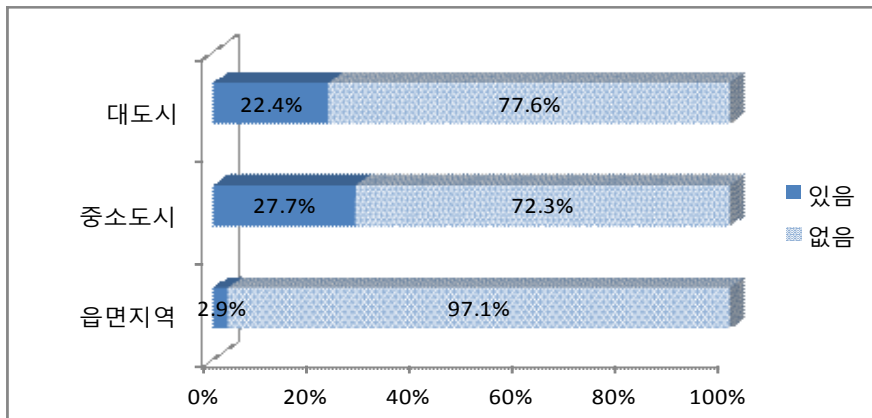
〈표 VI-1-7〉 지역규모별 육아종합지원센터의 필요도

단위: %(명)

| 구분 | 매우 필요 | 어느 정도 필요 | 별로 필요 없음 | 전혀 필요 없음 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|------|-------|----------|----------|----------|------------|--------------|
| 대도시 | 40.6 | 48.4 | 9.7 | 1.3 | 100.0(155) | 7.178(2) |
| 중소도시 | 34.2 | 57.9 | 6.1 | 1.8 | 100.0(114) | |
| 읍면지역 | 32.1 | 53.6 | 14.3 | 0.0 | 100.0(84) | |

한편 해당 지역내에 육아종합지원센터가 필요하다고 응답한 경우에 한하여 설치 계획이 있는지를 질문한 결과, 있다고 응답한 경우는 전체의 19.6%에 불과하였으므로 해당 지역의 경우 설치 계획의 수립이 요구된다.

또한 이를 지역규모별로 살펴보면, 육아종합지원센터의 필요도 차이에 따라 상이한 양상을 보였다. 즉 육아종합지원센터 설치 계획이 있다고 응답한 비율은 해당 기관의 필요도를 가장 높게 인식한 중소도시 지역에서 가장 높고(27.7%), 다음으로 대도시 지역(22.4%), 읍면 지역(2.9%) 순으로 나타났다.



[그림 VI-1-1] 지역규모별 육아종합지원센터 설치 계획 여부

이처럼 육아종합지원센터는 필요도가 대체로 높으나, 실제 설치하는 해당 지역의 부모 수요와 지역내 유사 기능을 수행하는 기관 공급 수, 그리고 기존 육아지원서비스 기관의 공급 수준 등을 감안할 필요가 있다. 즉 육아종합지원센터의 설치하는 해당 지역의 영유아수와 가정내 양육 가구수를 고려하고, 보육정보센터 또는 영유아플라자(서울시의 경우), 건강가정지원센터, 유치원과 어린이집 등 관련 기관들의 육아지원서비스 기능 강화 등을 종합적으로 고려하여 모색될 필요가 있다.

한편 육아종합지원센터가 불필요한 주된 이유를 지역규모별로 살펴보면, 대도시 지역에서는 유사기관이 충분히 있다고 응답한 비율이 41.2%, 중소도시 지역에서는 유사 기관이 충분히 있고, 기존 육아지원기관 기능을 강화하면 된다고 응답한 비율이 공히 33.3%, 읍면 지역에서는 부모들의 수요가 높지 않다고 응답한 비율이 66.7%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 대도시 지역의 경우 유사기관과의 서비스 연계 강화, 중소도시 지역의 경우 기존 육아지원서비스 기관의 기능 강화, 읍면 지역의 경우는 종합서비스기관의 설치 이외의 차별화된 방안이 요구됨을 암시한다.

〈표 VI-1-8〉 육아종합지원센터가 불필요한 이유

단위: %(명)

| 구분 | 부모들의 수요가 많지 않아서 | 유사기관이 충분히 있어서 ¹⁾ | 기존 육아지원기관 기능 강화하면 되므로 ²⁾ | 기타 ³⁾ | 계 |
|------|-----------------|-----------------------------|-------------------------------------|------------------|-----------|
| 전체 | 34.2 | 31.6 | 18.4 | 15.8 | 100.0(38) |
| 대도시 | 23.5 | 41.2 | 17.6 | 17.6 | 100.0(17) |
| 중소도시 | 11.1 | 33.3 | 33.3 | 22.2 | 100.0(9) |
| 읍면지역 | 66.7 | 16.7 | 8.3 | 8.3 | 100.0(12) |

주: 1) '유사기관이 충분히 있어서'의 경우 구체적인 기관은 어린이집 또는 유치원, 보육정보센터, 영유아플라자, 지역아동센터, 건강가정지원센터, 도서관 등임.

2) '기존 육아지원기관들의 기능을 강화하면 되므로'의 경우 구체적인 기관은 보육지원센터, 건강가정지원센터, 어린이집, 유치원 등임.

3) '기타' 내용은 보육정보센터 및 영유아플라자 기능과 유사하므로, 영유아수 감소, 지방비 부담 등임.

라. 서비스 접근성 강화

1) 서비스 접근성 강화 방안

담당 지역내 영유아 대상 육아지원서비스 접근성 강화 방안으로는 육아종합지원센터 설치가 31.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 기존 육아지원서비스 기관간 연계 강화 24.1%, 국공립어린이집의 육아지원서비스 다양화 22.1%, 유희공공기관 활용을 통한 인프라 확충 9.4% 순으로 나타났다.

이를 지역규모별로 살펴보면, 항목별 중요도는 대체로 유사한 경향을 보이나, 각 항목별로 중요도 인식은 상이하게 나타난다. 가장 주된 개선 방안으로 지적된 육아종합지원센터 설치에 비해 중소도시와 읍면 지역에서 높

은 응답율을 보였고(33.9%, 35.4%), 다음으로 기존 육아지원서비스 기관간 연계 강화는 읍면 지역에서 강조되었으며(31.7%), 국공립어린이집의 육아지원서비스 다양화는 대체로 지역규모별로 유사한 수준을 나타냈다.

〈표 VI-1-9〉 육아지원서비스의 접근성 강화 방안

단위: %

| 구분 | 전체 | 대도시 | 중소도시 | 읍면지역 |
|-----------------------|----------|------------|------------|------------|
| 육아종합지원센터 설치 | 31.5 | 27.5 | 33.9 | 35.4 |
| 기존 육아지원서비스 기관 간 연계 강화 | 24.1 | 20.1 | 23.9 | 31.7 |
| 국공립어린이집의 육아지원 서비스 다양화 | 22.1 | 22.8 | 21.1 | 22.0 |
| 유휴 공공기관 활용을 통한 인프라 확충 | 9.4 | 12.1 | 10.1 | 3.7 |
| 기존 육아지원 서비스 기관의 분원 설치 | 7.1 | 8.1 | 6.4 | 6.1 |
| 육아지원서비스 기관의 추가 설치 | 5.3 | 8.1 | 4.6 | 1.2 |
| 기타 | 0.6 | 1.3 | 0.0 | 0.0 |
| 계 | 100(340) | 100.0(149) | 100.0(109) | 100.0(82) |

주: 기타 내용은 어린이집과 유치원의 일원화 등임.

또한 유휴 공공기관내 인프라 확충은 대도시와 중소도시에서 높은 응답율을 보인 반면 읍면 지역의 응답율은 3.7%에 불과하였다. 이외에도 기존 육아지원서비스의 분원 설치와 육아지원서비스 기관의 추가 설치는 모두 대도시 지역에서 상대적으로 높은 응답율을 보였다(8.1%).

2) 추가 설치 요구기관

담당 지역내에 추가로 설치되어야 할 것으로 판단되는 육아지원서비스 제공기관으로는 보육정보센터가 전체의 39.7%를 차지하여 가장 높은 응답율을 보였고, 다음으로는 유아교육진흥원 14.6%, 이외에 어린이도서관, 장난감도서관, 건강가정지원센터는 각각 약 12%를 차지하여 유사한 요구도를 나타냈다.

보육정보센터의 경우 특히 중소도시와 읍면 지역의 수요가 평균 보다 높고(49.5%, 40.5%), 유아교육진흥원은 대도시와 중소도시(15.3%, 17.9%) 지역의 수요가 상대적으로 더 높게 나타났다. 또한 어린이도서관, 건강가정지원센터, 장난감도서관의 수요는 대도시 지역과 읍면 지역에서 높은 경향을 보였고, 다문화가족지원센터의 수요는 대도시 지역에 한하여 전체 평균 보다 높게 나타났다.

〈표 VI-1-10〉 지역규모별 추가 설치 요구기관

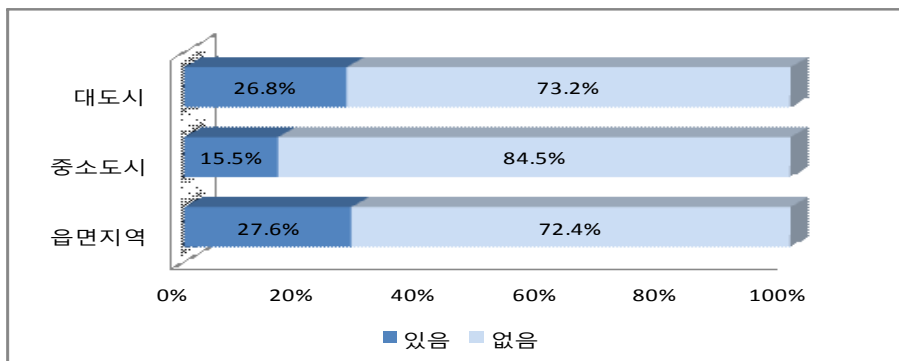
| 구분 | 단위: %(명) | | | |
|-----------|------------|------------|-----------|-----------|
| | 전체 | 대도시 | 중소도시 | 읍면지역 |
| 보육정보센터 | 38.7 | 28.8 | 49.5 | 40.5 |
| 유아교육진흥원 | 14.6 | 15.3 | 17.9 | 9.5 |
| 어린이도서관 | 11.8 | 16.1 | 7.4 | 10.8 |
| 건강가정지원센터 | 11.5 | 11.0 | 6.3 | 18.9 |
| 장난감도서관 | 11.5 | 13.6 | 7.4 | 13.5 |
| 다문화가족지원센터 | 5.6 | 6.8 | 5.3 | 4.1 |
| 사회복지관 | 2.8 | 2.5 | 3.2 | 2.7 |
| 기타 | 3.5 | 5.9 | 3.2 | 0.0 |
| 계 | 100.0(287) | 100.0(118) | 100.0(95) | 100.0(74) |

주: 기타 내용은 육아종합지원센터, 공동육아나눔터, 어린이도서관과 장난감도서관 통합 운영 등임.

3) 공공기관내 유희공간 현황

영유아 대상 육아지원서비스의 인프라 확충이 필요할 경우 담당 지역내에 해당 서비스의 제공을 위한 공공기관내 유희공간 여부를 조사하였다. 유희공간이 있다고 응답한 비율이 23.5%로, 해당 응답 지역의 경우 육아지원서비스 기관 인프라의 확충 시에 공공기관내 유희공간을 적극적으로 활용하는 방안을 고려할 만하다.

지역규모별로는 중소도시 지역에 비해 대도시와 읍면 지역에서 영유아 대상 육아지원서비스 인프라로 활용할 수 있는 공공기관내 유희공간이 있다고 응답한 비율이 더 높게 나타났다.



[그림 VI-1-2] 지역규모별 공공기관 내 육아지원서비스 제공 유희공간 여부

한편 유희공간이 있다고 응답한 경우 해당 기관으로는 전체적으로 시청/군청/구청이 24.5%로 가장 높은 비중을 차지하였고, 다음으로는 주민자치센터 20.8%, 공공도서관 18.9%로 나타났으며, 이외에도 건강가정지원센터 또는 다문화가족지원센터 13.2%, 사회복지관 9.4% 순으로 나타났다.

지역규모별로 살펴보면, 중소도시 지역에서는 시청/군청(36.4%)과 건강가정지원센터 또는 다문화가족지원센터에(18.2%)에, 읍면 지역에서는 주민자치센터(37.5%)와 공공도서관(25.0%)에 육아지원서비스를 위한 유희공간이 상대적으로 많은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-1-11〉 육아지원서비스 제공을 위한 공공기관 내 유희공간 현황

| 구분 | 단위: %(명) | | | |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 전체 | 대도시 | 중소도시 | 읍면지역 |
| 시청/구청/군청 | 24.5 | 23.1 | 36.4 | 18.8 |
| 주민자치센터 | 20.8 | 11.5 | 18.2 | 37.5 |
| 공공도서관 | 18.9 | 15.4 | 18.2 | 25.0 |
| 건강가정지원센터/다문화가족지원센터 | 13.2 | 11.5 | 18.2 | 12.5 |
| 사회복지관 | 9.4 | 3.8 | 0.0 | 25.0 |
| 기타 | 28.3 | 34.6 | 27.3 | 18.8 |
| 계 | 100.0(53) | 100.0(26) | 100.0(11) | 100.0(16) |

주: 기타 기관은 구민회관, 여성가족문화센터, 공공 임대주택내 유희공간, 사회복지관관련시설 등임.

2. 서비스 효율성 제고

지역사회 육아지원서비스 전달체계의 효율성 측면에서 영유아 대상 육아지원 사업을 수행 중인 기관들의 사업 중복성을 파악하기 위해 앞서 파악된 육아지원서비스 제공 기관들의 육아지원사업 비중, 서비스 유형별로 적합성과 전문성이 높은 기관, 그리고 기능상 재조정이 요구되는 기관 및 해당 서비스 내용을 규명하였다. 또한 육아지원서비스의 사각지대를 파악하기 위해 부모 수요에 관한 의견도 조사하였다.

가. 육아지원서비스 제공 기관의 기능

앞 장에서 살펴본 기관별 육아지원서비스 운영 현황에 근거하여 육아지원서비스를 제공하는 기관을 선정한 후, 해당 지역내 이들 기관들의 영유아 대상 육

아지원사업 비중을 조사하였다. 그 결과 보육정보센터가 3.52점(만점 5점)으로 육아지원사업 비중이 가장 높고, 다음으로 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 각각 3.32점, 3.30점으로 유사한 수준으로 평가되었다. 반면에 유아교육진흥원의 육아지원사업 비중은 3.13점으로 가장 낮게 평가되었다.

〈표 VI-2-1〉 기관별 육아지원사업 비중(전체)

단위: %(명), 점

| 구분 | ①매우 높음 | ②높음 | ①+② | ③보통 | ④낮음 | ⑤매우 낮음 | ④+⑤ | 평균 | 계 |
|-----------|-----------|------|------|------|------|-----------|------|------|------------|
| 보육정보센터 | 16.4 | 29.9 | 46.3 | 44.1 | 8.5 | 1.1 | 9.6 | 3.52 | 100.0(177) |
| 건강가정지원센터 | 6.8 | 33.9 | 40.6 | 46.2 | 10.8 | 2.4 | 13.1 | 3.32 | 100.0(251) |
| 다문화가족지원센터 | 6.1 | 35.0 | 41.1 | 45.0 | 10.4 | 3.6 | 13.9 | 3.30 | 100.0(280) |
| 사회복지관 | 8.9 | 31.5 | 40.3 | 41.9 | 11.7 | 6.0 | 17.7 | 3.25 | 100.0(248) |
| 유아교육진흥원 | 7.7 | 24.0 | 31.7 | 46.2 | 17.3 | 4.8 | 22.1 | 3.13 | 100.0(104) |

주: 평균은 '매우 낮음' 1점, '낮음' 2점, '보통' 3점, '높음' 4점, '매우 높음' 5점으로 변환하여 5점 척도로 계산한 값임.

이러한 결과는 기존 기관들 중 육아지원서비스의 컨트롤 타워 기능으로 적합한 기관으로는 보육정보센터가 고려될 수 있고, 육아지원사업 강화가 요구되는 기관은 육아지원사업 비중은 약하나 접근성이 높은 사회복지관이 고려될 수 있음을 암시한다.

한편 지역규모별로 육아지원사업 비중을 살펴보면, 대도시 지역과 중소도시 지역에서는 보육정보센터의 육아지원사업 비중이 가장 높게 나타났으나, 읍면 지역에서는 다문화가족지원센터의 해당 비중이 가장 높게 나타나, 상이한 양상을 보였다. 또한 앞서 살펴본 전체 경향과 비교하여 대도시 지역에서는 사회복지관의 육아지원사업 비중(3.42점)이 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터의 비중보다 높은 것으로 평가되었고(3.40점, 3.39점), 읍면 지역에서는 특히 보육정보센터의 육아지원사업 비중이 이외 지역들에 비해 매우 낮게 나타나는데, 이는 보육정보센터가 도시 위주로 설치된 데 기인한다.

〈표 VI-2-2〉 기관별 육아지원사업 비중(지역규모별)

단위: 점(명)

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 유아교육진흥원 |
|------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 대도시 | 3.61(97) | 3.40(119) | 3.39(116) | 3.42(122) | 3.28(58) |
| 중소도시 | 3.56(57) | 3.26(89) | 3.18(88) | 3.10(86) | 2.85(33) |
| 읍면지역 | 3.04(23) | 3.21(43) | 3.29(76) | 3.08(40) | 3.15(13) |

주: 평균은 '매우 낮음' 1점, '낮음' 2점, '보통' 3점, '높음' 4점, '매우 높음' 5점으로 변환하여 5점 척도로 계산한 값임.

다음으로는 유치원과 어린이집에서 제공되는 교육·보육서비스 이외에 지역사회 내에서 요구되는 다양한 육아지원서비스 유형별로 적합한 기관을 모두 응답하게 하였다. 그 결과 모든 서비스들에서 보육정보센터가 가장 적합한 기관으로 조사되었으며, 특히 육아관련 정보 제공과 육아상담, 장난감 대여는 약 60%가 넘는 높은 비율을 차지하였다. 서비스 유형별로 살펴보면, 부모교육은 보육정보센터와 건강가정지원센터가 각각 52.4%, 50.7%로 유사한 수준으로 나타났고, 육아상담은 보육정보센터가 68.1%로 가장 높고, (부모참여)체험프로그램은 보육정보센터 51.0%, 건강가정지원센터 37.1%, 유아교육진흥원 26.9%, 사회복지관 24.4%로 비교적 고른 분포를 보였다. 다음으로 장난감 대여와 도서 대여의 경우 보육정보센터가 각각 59.5%와 55.2%로 가장 높게 나타났고, 건강가정지원센터와 유아교육진흥원이 각각 약 20%대를 나타내 유사한 수준으로 평가되었다. 일시보육은 보육정보센터가 58.4%로 가장 높게 나타났고, 육아품앗이와 공동육아나눔터의 경우 보육정보센터가 각각 53.0%와 53.5%로 가장 적합한 기관으로 인식되었으나, 건강가정지원센터의 경우도 각각 37.1%, 38.3%를 차지하여 비교적 높은 평가를 받았다. 육아관련 정보 제공은 보육정보센터가 압도적으로 높은 74.2%를 차지하였으며, 아동발달 및 심리검사의 경우는 보육정보센터가 가장 높은 43.1%를 나타냈고, 다음으로 건강가정지원센터 38.2%, 유아교육진흥원 35.1%로 유사한 수준으로 평가되었다.

〈표 VI-2-3〉 육아지원서비스 유형별 적합한 기관(중복응답)

단위: %(명)

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 유아교육진흥원 | 사회복지관 |
|---------------|--------|----------|---------|-------|
| 부모교육 | 52.4 | 50.7 | 26.3 | 10.5 |
| 육아상담 | 68.3 | 31.4 | 26.6 | 5.9 |
| 부모참여 체험프로그램 | 51.0 | 37.1 | 26.9 | 24.4 |
| 장난감 대여 | 59.5 | 26.3 | 22.7 | 16.7 |
| 도서 대여 | 55.2 | 29.5 | 26.6 | 15.9 |
| 일시보육 | 58.4 | 29.2 | 24.9 | 15.0 |
| 육아품앗이 지원 및 운영 | 53.0 | 37.1 | 21.0 | 16.7 |
| 아동 발달 및 심리검사 | 43.1 | 38.0 | 35.1 | 18.1 |
| 공동육아나눔터 운영 | 53.5 | 38.2 | 24.4 | 13.9 |
| 육아관련 정보제공 | 74.2 | 33.7 | 21.8 | 11.0 |
| 사례수 | 353 | | | |

이러한 결과는 지역사회내 육아지원서비스 기관별 기능을 명료화하는 근거로 활용될 수 있다. 구체적으로 서비스 유형별로 핵심 기관이 어디인지, 또는 해당 육아지원서비스를 강화하고자 할 때 적합한 기관이 어디인지를 판단하는 객관적 근거가 된다.

다음으로 육아지원서비스 유형별 핵심 기관을 파악하기 위해 영유아 대상 육아지원서비스별로 전문성이 가장 높다고 판단되는 기관을 조사하였다. 그 결과 부모교육은 보육정보센터 42.2%, 건강가정지원센터 33.7%순으로 나타났고, 육아상담은 보육정보센터가 60.1%, (부모참여)체험프로그램은 보육정보센터가 41.1%, 건강가정지원센터가 30.9% 순으로 나타났으며, 장난감 대여, 도서 대여, 일시보육, 육아관련 정보 제공은 보육정보센터가 각각 55.2%, 49.3%, 55.0%, 67.7%로 가장 높게 나타났다. 그러나 육아품앗이, 공동육아나눔터 운영, 아동 발달 및 심리검사 부문에서는 보육정보센터와 건강가정지원센터가 유사한 응답율을 보여 전문성 측면에서 양 기관 모두 전달체계로서 고려될 수 있다고 판단된다(표 VI-2-4 참조).

〈표 VI-2-4〉 육아지원서비스 유형별 전문성이 가장 높은 기관

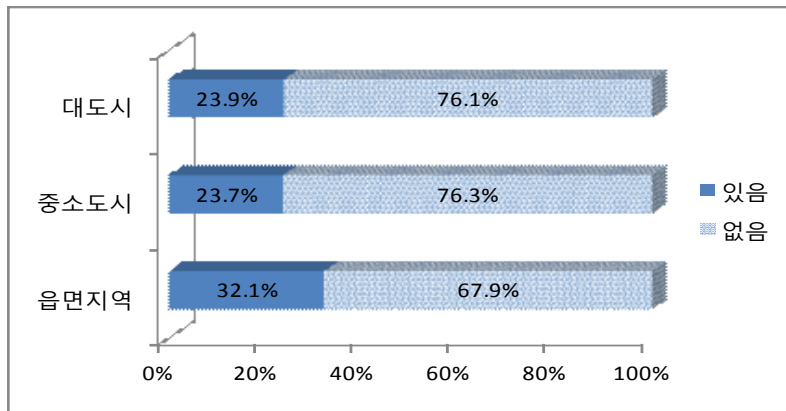
단위: %(명)

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 유아교육진흥원 | 사회복지관 | 계 |
|----------------|--------|----------|---------|-------|------------|
| 부모교육 | 42.2 | 33.7 | 21.5 | 2.5 | 100.0(353) |
| 육아상담 | 60.1 | 24.6 | 13.9 | 1.4 | 100.0(353) |
| 부모참여 체험프로그램 | 41.1 | 30.9 | 15.6 | 12.5 | 100.0(353) |
| 장난감 대여 | 55.2 | 17.6 | 13.9 | 13.3 | 100.0(353) |
| 도서 대여 | 49.3 | 19.8 | 19.5 | 11.3 | 100.0(353) |
| 영유아 대상 일시보육서비스 | 55.0 | 21.8 | 14.2 | 9.1 | 100.0(353) |
| 육아품앗이 지원 및 운영 | 47.3 | 31.4 | 15.0 | 6.2 | 100.0(353) |
| 아동 발달 및 심리검사 | 37.4 | 29.2 | 25.2 | 8.2 | 100.0(353) |
| 공동육아나눔터 운영 | 45.9 | 31.7 | 14.4 | 7.9 | 100.0(353) |
| 육아관련 정보제공 | 67.7 | 20.1 | 9.3 | 2.8 | 100.0(353) |

나. 기관간 기능 재조정

육아지원서비스 전달체계의 효율성 제고를 위해 유사 사업을 수행 중인 기관이 있다고 판단하는지를 질문한 결과, 있다고 응답한 비율은 25.8%로 나타났다.

지역규모별로는 대도시와 중소도시 지역의 경우 전체 비율과 유사한 수준을 보였으나, 읍면 지역에서는 육아지원서비스 기관간 유사 사업을 수행하고 있어 기능 재조정이 필요하다고 인식하는 비율이 32.1%로 이외 지역들에 비해 상대적으로 높게 나타났다.



[그림 VI-2-1] 지역규모별 육아지원서비스 기관 간 기능 재조정 필요성 여부

다음으로 유사한 육아지원사업을 수행하고 있어 기관간 기능 재조정이 필요하다는 응답자를 대상으로 해당 기관을 질문하였다. 보육정보센터와 유아교육진흥원이 35.2%로 가장 높은 응답율을 보였고, 다음으로는 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터 16.5%, 장난감도서관과 어린이도서관 14.3%, 보육정보센터와 건강가정지원센터 13.2%로 조사되었다. 특히 보육정보센터와 유아교육진흥원은 기관지원에서는 어린이집과 유치원 및 교사 지원으로 그 대상이 상이하나, 육아지원에서는 공히 유아를 대상으로 하므로 기능상 재조정이 필요하다고 인식된다고 추측된다.

이들 기관을 중심으로 기관간 기능 재조정은 두 가지 접근이 가능하다. 유사한 기능을 수행하는 기관들을 통합하거나, 또는 기관별로 핵심 기능을 분화하는 방식이다. 전자는 서비스 접근성에서 문제가 없을 경우 즉 해당 지역내 육아지원서비스 기관의 공급이 충분히 이루어진 상황에서 시도할 수 있으며, 후자는 서비스의 질적 제고를 위해 전문화된 서비스 기관을 규정하고, 허브 기능이 요구될 경우 모색될 수 있다. 이외에도 특정 기관의 전문화된 서비스가 원활하게 전달되기 위해서는 서비스 연계가 동시에 강화되어야 할 것이다.

〈표 VI-2-5〉 유사사업 수행으로 기능 재조정이 필요한 육아지원서비스 제공 기관
단위: %(명)

| 구분 | 계 |
|--------------------|-----------|
| 보육정보센터-유아교육진흥원 | 35.2 |
| 건강가정지원센터-다문화가족지원센터 | 16.5 |
| 장남감도서관-어린이도서관 | 14.3 |
| 보육정보센터-건강가정지원센터 | 13.2 |
| 기타 | 20.9 |
| 계 | 100.0(91) |

유사한 육아지원사업을 수행하고 있어 기관간 기능 재조정이 필요하다는 응답자를 대상으로 해당 기관의 유사사업 내용을 질문하였다. 그 결과 가장 높은 응답율을 보인 보육정보센터와 유아교육진흥원의 경우는 육아관련 정보 제공이 12.1%로 가장 높고, 이외에 부모교육 및 상담, 부모참여 체험프로그램, 아동 발달 및 심리검사 순으로 나타났다. 또한 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터는 부모교육(11.0%), 장남감도서관과 어린이도서관은 도서 대여(11.1%), 보육정보센터와 건강가정지원센터는 부모교육(6.6%)이 가장 유사한 사업으로 지적되었다.

〈표 VI-2-6〉 기능 재조정이 요구되는 육아지원서비스 제공 기관의 유사 사업내용
단위: %

| 구분 | 유사서비스 | 계 |
|---------------------|------------------|------|
| 보육정보센터-유아교육진흥원 | 육아관련 정보제공 | 12.1 |
| | 부모교육 | 7.7 |
| | 육아상담 | 4.4 |
| | 부모참여 체험프로그램 | 3.3 |
| | 아동 발달 및 심리검사 | 2.2 |
| | 모든 기능/전부 | 2.2 |
| | 기타 ¹⁾ | 4.4 |
| 건강가정지원센터-다문화가정 지원센터 | 부모교육 | 11.0 |
| | 부모참여 체험프로그램 | 2.2 |
| | 기타 ²⁾ | 3.3 |
| 장남감도서관-어린이도서관 | 도서대여 | 11.1 |
| | 장남감(놀잇감) 대여 | 3.3 |
| | 기타 ³⁾ | 1.1 |
| 보육정보센터-건강가정지원센터 | 부모교육 | 6.6 |
| | 영유아대상 일시보육서비스 | 3.3 |
| | 부모참여 체험프로그램 | 2.2 |
| | 기타 ⁴⁾ | 1.1 |
| 보육정보센터-장남감도서관 | 장남감(놀잇감) 대여 | 2.2 |

주: 기타 1은 일시보육서비스, 공동육아나눔터 운영, 부모참여 체험프로그램, 기타 2는 정보 제공, 부모참여 체험프로그램, 통합 운영, 기타 3은 도서 대여, 기타 4는 육아상담 등임.

이와 같은 기관간 유사사업들에 대해서는 지역내 수요가 높지 않거나, 수요는 높으나 기관별로 유사 서비스의 질적 격차가 클 경우 정책적 고려가 요구된다. 즉 해당 서비스의 수요가 많지 않을 경우는 기관간 사업 중복에 따른 재정 낭비 등이 야기되지 않도록 전달체계를 명확하게 규정하고, 이외 기관들의 연계 노력을 강화해야 하며, 수요가 많을 경우는 관련 서비스 기관을 적극적으로 활용하되, 서비스의 질적 격차가 야기되지 않도록 필요 시 운영 지침이 요구된다.

다. 지역사회 육아지원서비스 수요 인식

지역사회 육아지원서비스 강화 내용을 파악하기 위해 담당 지역내 부모 요구도를 질문한 결과, 육아관련 정보 제공이 3.87점(만점 5점)으로 가장 높고, 육아상담이 3.83점, 장난감 대여가 3.82점으로 나타났다. 도서 대여, 일시보육, 부모참여 체험프로그램의 수요도가 각각 3.77점, 3.75점, 3.73점으로 비교적 높게 나타났다. 반면 육아품앗이와 공동육아나눔터 지원 수요는 상대적으로 낮게 평가되었다(표 VI-2-7 참조).

따라서 육아관련 정보제공과 육아상담서비스는 육아지원서비스 기관에서 반드시 제공되어야 할 것으로 판단되며, 이외에도 일시보육과 체험프로그램의 강화가 요구된다. 또한 장난감과 도서 대여 수요도 매우 높게 나타나므로 종합서비스기관에 해당 서비스를 추가하거나 장난감도서관 또는 어린이도서관의 추가 설치가 적극적으로 모색될 필요가 있다.

〈표 VI-2-7〉 육아지원서비스 유형별 부모 요구도(전체)

단위: %(명), 점

| 구분 | 매우높음 | 높음 | 보통 | 낮음 | 매우낮음 | 평균 | 계 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------------|
| 부모교육 | 15.9 | 44.8 | 33.7 | 4.8 | 1.0 | 3.70 | 100.0(315) |
| 육아상담 | 18.4 | 50.3 | 28.2 | 2.5 | 0.6 | 3.83 | 100.0(316) |
| 부모참여 체험프로그램 | 16.4 | 47.0 | 30.6 | 5.4 | 0.6 | 3.73 | 100.0(317) |
| 장난감 대여 | 22.2 | 43.1 | 30.2 | 3.2 | 1.3 | 3.82 | 100.0(311) |
| 도서대여 | 19.2 | 43.3 | 34.0 | 2.6 | 1.0 | 3.77 | 100.0(312) |
| 일시보육 | 18.3 | 46.0 | 28.9 | 5.5 | 1.3 | 3.75 | 100.0(311) |
| 육아품앗이 지원/운영 | 11.3 | 33.7 | 39.7 | 13.7 | 1.7 | 3.39 | 100.0(300) |
| 아동발달 및 심리검사 | 15.3 | 42.9 | 36.0 | 4.5 | 1.3 | 3.66 | 100.0(308) |
| 공동육아나눔터 운영 | 11.7 | 36.9 | 39.9 | 9.7 | 1.7 | 3.47 | 100.0(298) |
| 육아정보제공 | 20.1 | 50.2 | 26.8 | 1.9 | 1.0 | 3.87 | 100.0(313) |

주: 평균은 '매우 낮음' 1점, '낮음' 2점, '보통' 3점, '높음' 4점, '매우 높음' 5점으로 변환하여 5점 척도로 계산한 값임.

한편 지역규모별로 육아지원서비스의 부모 요구도 인식에서 차이를 보이는데, 전반적으로 대도시와 중소도시 지역에 비해 읍면 지역의 수요가 낮은 것으로 평가되었다(표 VI-2-8 참조). 구체적으로 대도시 지역에서는 육아관련 정보 제공, 장난감과 도서 대여, 중소도시 지역에서는 육아상담과 장난감 대여, 읍면 지역에서는 육아관련 정보 제공과 육아 상담이 가장 높은 수요를 나타냈다.

서비스 유형별로 자세히 살펴보면, 부모교육은 특히 중소도시 지역에서 높게 나타나고(3.82점), 읍면 지역은 낮게 나타나며(3.48점), 장난감과 도서 대여는 대도시와 중소도시 지역에서는 평균보다 높게 나타나나, 읍면 지역의 수요는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 또한 육아품앗이와 공동나눔터 운영 부문의 경우 대도시 지역에서는 각각 3.51점, 3.59점으로 평균보다 높은 수요를 보인 반면, 읍면 지역에서는 3.15점, 3.23점에 불과하여 큰 차이를 보였다. 부모교육의 경우는 특히 중소도시 지역의 수요가 높고, 일시보육 수요는 대도시와 중소도시 지역에서 각각 3.82점과 3.80점으로 평균보다 높게 나타났다.

이러한 지역규모별 수요의 차이는 현재 지역내 육아지원서비스 기관의 공급 수준과 지역의 특수한 육아지원 수요가 반영된 것으로, 강화되어야 할 육아지원 서비스 내용이 지역별로 상이할 수 있음을 암시한다. 다시 말해 육아관련 정보 제공과 육아상담은 모든 지역에서 동시에 강화되어야 하지만, 특히 대도시 지역에서는 부모 교류의 장 즉 육아품앗이나 공동육아나눔터 지원 사업을 강화하고, 중소도시 지역에서는 부모교육과 장난감 대여 기관의 확충이 시급히 요구된다.

〈표 VI-2-8〉 육아지원서비스 유형별 부모 요구도(지역규모별)

단위: 점(명)

| 구분 | 대도시 | 중소도시 | 읍면지역 | F |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------|
| 부모교육 | 3.73(138) | 3.82(100) ^a | 3.48 (77) ^b | 3.95 ^{**} |
| 육아상담 | 3.84(140) | 3.93 (99) | 3.70 (77) | 1.90 |
| 부모참여 체험프로그램 | 3.76(140) | 3.83(100) | 3.55 (77) | 2.85 |
| 장난감 대여 | 3.88(138) | 3.91 (99) ^a | 3.58 (74) ^b | 3.76 [*] |
| 도서대여 | 3.85(137) ^a | 3.85(100) | 3.53 (75) ^b | 4.30 [*] |
| 영유아 대상 일시보육 | 3.82(137) | 3.80 (99) | 3.55 (75) | 2.68 |
| 육아품앗이 지원 및 운영 | 3.51(132) ^a | 3.43 (94) | 3.15 (74) ^b | 3.78 [*] |
| 아동 발달 및 심리검사 | 3.73(136) | 3.72 (96) | 3.47 (76) | 2.60 |
| 공동육아나눔터 운영 | 3.59(130) ^a | 3.50 (94) | 3.23 (74) ^b | 4.11 [*] |
| 육아관련 정보제공 | 3.96(139) | 3.85 (98) | 3.72 (76) | 2.23 |

주: 평균은 '매우 낮음' 1점, '낮음' 2점, '보통' 3점, '높음' 4점, '매우 높음' 5점으로 변환하여 5점 척도로 계산한 값임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, $a \neq b$.

나아가 지역내 영유아를 대상으로 향후 추가되어야 할 육아지원서비스로는 모든 지역에서 장난감 대여와 체험시설이 지적되었고, 특히 도시 지역에서는 품앗이 공간 또는 부모 카페 등 부모 교류의 장이 필요하다는 의견이 높게 나타났다(표 VI-2-9 참조).

〈표 VI-2-9〉 육아지원서비스 추가수요 내용

| 구분 | 추가수요 내용 | |
|------|--|---|
| 대도시 | - 영유아 도서관 설치 - 각종 체험장 - 아동극 등 문화공연장 - 부모카페 마련 - 장난감 대여 도서관 | - 육아품앗이 - 시간제 보육시설의 확충 - 육아건강, 의료상담 등 - 부모 및 어린이 전용 체험공간 |
| 중소도시 | - 품앗이 장소 - 영유아 일시보육 - 체험시설 | - 부모교육 - 장난감 대여 - 부모 교류의 장 |
| 읍면지역 | - 육아정보 제공 - 건강관리 - 장난감 및 도서대여 | - 부모와 영유아 체험활동프로그램 - 육아 건강검진 |

3. 서비스 연계 강화

다양한 육아지원서비스를 제공하기 위해서는 지역내 관련 기관과의 연계가 필수적으로 요구되므로 주요 육아지원서비스 제공 기관을 중심으로 서비스 연계 기관과 향후 연계 강화가 요구되는 기관을 각각 조사하였다.

가. 서비스 연계 현황

서비스간 연계 현황은 주요 육아지원서비스 제공 기관간 연계와 보건소 등 이외 관련 기관과의 연계로 구분하여 조사하였다.

1) 육아지원서비스 제공 기관간 연계 현황

육아지원서비스 제공 기관간의 연계 현황을 조사한 결과에 의하면, 보육정보센터는 장난감도서관이 17.6%로 가장 많은 연계가 이루어지며, 다음으로 건강가정지원센터 15.3%, 사회복지관 5.9%로 나타났고, 건강가정지원센터는 다문화가족

지원센터가 46.1%로 가장 높고, 다음으로 사회복지관 18.3%, 보육정보센터 6.3% 순이었으며, 다문화가족지원센터는 건강가정지원센터(40.4%) 이외에도 사회복지관 15.8%로 나타났다(표 VI-3-1 참조). 사회복지관은 상대적으로 연계 기관이 다양하게 나타나, 건강가정지원센터 21.0%, 다문화가족지원센터 18.2%, 보육정보센터 8.3% 순으로 조사되었다. 또한 장난감도서관은 보육정보센터와 연계하는 비율이 특히 높은 것으로 평가되었고(43.5%), 어린이도서관은 보육정보센터 이외에도 사회복지관과 연계하는 것으로 조사되었다.

〈표 VI-3-1〉 육아지원서비스 제공 기관 간 연계 현황

단위: %(명)

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강 가정 지원 센터 | 다문화 가족 지원 센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 없음 | 계 |
|-----------|----------------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------------|------------|------------|------|------------|
| 보육정보센터 | 38.8 | 15.3 | 3.5 | 5.9 | 2.4 | 17.6 | 5.9 | 10.6 | 100.0(85) |
| 건강가정지원센터 | 6.8 | 22.0 | 46.1 | 18.3 | - | 1.0 | 1.6 | 4.2 | 100.0(191) |
| 다문화가족지원센터 | 4.4 | 40.4 | 30.7 | 15.8 | - | - | 0.4 | 8.3 | 100.0(228) |
| 사회복지관 | 8.3 | 21.0 | 18.2 | 38.1 | - | 3.9 | 1.1 | 9.4 | 100.0(181) |
| 장난감도서관 | 43.5 | 5.8 | 1.4 | 14.5 | 1.4 | 14.5 | 8.7 | 10.1 | 100.0(69) |
| 어린이도서관 | 16.3 | 9.3 | 7.0 | 12.8 | 1.2 | 7.0 | 27.9 | 18.6 | 100.0(86) |

육아지원서비스 제공 기관간의 연계 현황을 지역규모별로 살펴보면, 우선 대도시 지역에서는 보육정보센터와 장난감도서관간의 연계, 장난감도서관과 어린이도서관의 경우는 사회복지관과의 연계 비율이 평균보다 높게 나타났다.

〈표 VI-3-2〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 대도시 지역

단위: %(명)

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강 가정 지원 센터 | 다문화 가족 지원 센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 없음 | 계 |
|-----------|----------------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------------|------------|------------|------|-----------|
| 보육정보센터 | 43.1 | 9.8 | 3.9 | 2.0 | 3.9 | 23.5 | 5.9 | 7.8 | 100.0(51) |
| 건강가정지원센터 | 9.3 | 22.1 | 47.7 | 17.4 | - | - | 2.3 | 1.2 | 100.0(86) |
| 다문화가족지원센터 | 5.7 | 49.4 | 28.7 | 11.5 | - | - | - | 4.6 | 100.0(87) |
| 사회복지관 | 11.5 | 13.8 | 13.8 | 46.0 | - | 6.9 | 1.1 | 6.9 | 100.0(87) |
| 장난감도서관 | 44.2 | 4.7 | - | 20.9 | 2.3 | 9.3 | 9.3 | 9.3 | 100.0(43) |
| 어린이도서관 | 15.2 | 4.3 | 6.5 | 19.6 | 2.2 | 8.7 | 28.3 | 15.2 | 100.0(46) |

다음으로 중소도시 지역에서는 대체로 사회복지관과의 연계가 이외 지역들에 비해 활발하여 해당 비율은 보육정보센터 10.3%, 건강가정지원센터 22.9%, 다문화가족지원센터 23.6%로 나타났다. 반면, 장난감도서관과 어린이도서관의 사회복지관과의 연계는 평균보다 낮은 4.0%와 6.3% 수준에 불과하였다.

〈표 VI-3-3〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 중소도시 지역

단위: %(명)

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강 가정 지원 센터 | 다문화 가족 지원 센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 없음 | 계 |
|-----------|----------------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------------|------------|------------|------|-----------|
| 보육정보센터 | 37.9 | 20.7 | - | 10.3 | - | 10.3 | 6.9 | 13.8 | 100.0(29) |
| 건강가정지원센터 | 7.1 | 22.9 | 44.3 | 22.9 | - | 1.4 | 1.4 | - | 100.0(70) |
| 다문화가족지원센터 | 6.9 | 44.4 | 22.2 | 23.6 | - | - | 1.4 | 1.4 | 100.0(72) |
| 사회복지관 | 7.9 | 36.5 | 11.1 | 33.3 | - | 1.6 | 1.6 | 7.9 | 100.0(63) |
| 장난감도서관 | 44.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | - | 24.0 | 8.0 | 8.0 | 100.0(25) |
| 어린이도서관 | 21.9 | 15.6 | 3.1 | 6.3 | - | 6.3 | 28.1 | 18.8 | 100.0(32) |

마지막으로 읍면 지역에서는 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터, 다문화가족지원센터와 사회복지관과의 연계가 주를 이루는 것으로 조사되었다.

〈표 VI-3-4〉 육아지원서비스 기관 간 연계 현황: 읍면 지역

단위: %(명)

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강 가정 지원 센터 | 다문화 가족 지원 센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 없음 | 계 |
|-----------|----------------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------------|------------|------------|-------|-----------|
| 보육정보센터 | - | 40.0 | 20.0 | 20.0 | - | - | - | 20.0 | 100.0(5) |
| 건강가정지원센터 | - | 20.0 | 45.7 | 11.4 | - | 2.9 | - | 20.0 | 100.0(35) |
| 다문화가족지원센터 | - | 24.6 | 42.0 | 13.0 | - | - | - | 20.3 | 100.0(69) |
| 사회복지관 | - | 9.7 | 45.2 | 25.8 | - | - | - | 19.4 | 100.0(31) |
| 장난감도서관 | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | 100.0(1) |
| 어린이도서관 | - | 12.5 | 25.0 | - | - | - | 25.0 | 37.5 | 100.0(8) |

2) 지역내 관련 기관과의 연계 현황

보육정보센터 등 주요 육아지원서비스 제공 기관 이외에 지역사회내 관련 기

관들과의 연계 현황을 조사한 결과, 대부분의 기관들이 시청/군청/구청 등 공공기관과 연계하는 비율이 높고, 보육정보센터는 어린이집과 활발히 연계하나, 이외에 보건소, 의료기관, 사회복지시설과의 연계는 낮은 수준으로 파악되었다.

〈표 VI-3-5〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황

단위: %(명)

| 구분 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/ 군청/ 구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 없음 | 계 |
|-----------|----------|------|--------------|------------------|----------------|----------------|-----------|-----|------------|
| 보육정보센터 | 6.7 | 1.1 | 56.7 | 31.1 | 2.2 | - | - | 2.2 | 100.0(90) |
| 건강가정지원센터 | 1.1 | 14.3 | 5.8 | 70.4 | 2.1 | 3.7 | 1.1 | 1.6 | 100.0(189) |
| 다문화가족지원센터 | 1.4 | 8.6 | 8.1 | 71.9 | 5.9 | 1.8 | 0.9 | 1.4 | 100.0(221) |
| 사회복지관 | 2.1 | 3.2 | 7.4 | 67.2 | 14.8 | 3.2 | 1.1 | 1.1 | 100.0(189) |
| 장난감도서관 | 3.0 | - | 34.8 | 40.9 | 10.6 | 6.1 | 3.0 | 1.5 | 100.0(66) |
| 어린이도서관 | 1.1 | 4.5 | 23.6 | 56.2 | 6.7 | 1.1 | 2.2 | 4.5 | 100.0(89) |

각 기관별로 살펴보면, 보육정보센터는 어린이집과 가장 활발히 연계하며(56.7%), 이외에 주로 시청/군청/구청 등 공공기관과 연계하고(31.1%), 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터는 대부분 시청/군청/구청과 연계하는 것으로 나타났고(70.4%, 71.9%), 다음으로 보건소(14.3%, 8.6%), 어린이집/유치원(5.8%, 8.1%) 수준이었다(표 VI-3-5 참조). 사회복지관은 시청/군청/구청과의 연계 비율이 가장 높은 가운데(67.2%), 주민자치센터와의 연계가 상대적으로 활발하고, 장난감도서관과 어린이도서관은 어린이집/유치원과의 연계 비율이 상대적으로 높게 나타났다(34.8%, 23.6%).

지역규모별로 연계 현황을 살펴보면, 일부 기관의 경우 전체 평균에 비해 상이한 경향을 나타낸다. 즉 <표 VI-3-6>에서 보는 바와 같이 대도시 지역의 경우 건강가정지원센터는 시청/군청/구청과 보건소와의 연계가 평균에 비해 높게 나타나 각각 73.9%, 17.0%를 나타내며, 다문화가족지원센터는 보건소와 어린이집/유치원과의 연계 비율이 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다.

중소도시 지역의 경우 보육정보센터와 건강가정지원센터는 어린이집/유치원과의 연계가(61.8%, 9.9%), 어린이도서관은 보건소와의 연계가 보다 활발하게 이루어지는 것으로 조사되었다(11.4%)(표 VI-3-7 참조).

읍면 지역에서는 <표 VI-3-8>에서 보는 바와 같이 도시 지역에 비해 전반적으로 연계가 미흡한 가운데, 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관 모두에서 군청과의 연계가 주를 이루는 것으로 파악되었다.

〈표 VI-3-6〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 대도시 지역

단위: %(명)

| 구분 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/ 군청/ 구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 없음 | 계 |
|-----------|-------|------|-----------|------------|----------|----------|--------|-----|-----------|
| 보육정보센터 | 3.8 | 1.9 | 54.7 | 37.7 | - | - | - | 1.9 | 100.0(53) |
| 건강가정지원센터 | - | 17.0 | 1.1 | 73.9 | 1.1 | 3.4 | 1.1 | 2.3 | 100.0(88) |
| 다문화가족지원센터 | - | 13.4 | 3.7 | 73.2 | 4.9 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 100.0(82) |
| 사회복지관 | 2.2 | 3.2 | 8.6 | 62.4 | 17.2 | 3.2 | 2.2 | 1.1 | 100.0(93) |
| 장난감도서관 | 5.1 | - | 33.3 | 38.5 | 10.3 | 7.7 | 2.6 | 2.6 | 100.0(39) |
| 어린이도서관 | - | - | 21.7 | 56.5 | 10.9 | 2.2 | 2.2 | 6.5 | 100.0(46) |

〈표 VI-3-7〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 중소도시 지역

단위: %(명)

| 구분 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/ 군청/ 구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 없음 | 계 |
|-----------|-------|------|-----------|------------|----------|----------|--------|-----|-----------|
| 보육정보센터 | 8.8 | - | 61.8 | 23.5 | 2.9 | - | - | 2.9 | 100.0(34) |
| 건강가정지원센터 | 2.8 | 11.3 | 9.9 | 67.6 | 4.2 | 2.8 | 1.4 | - | 100.0(71) |
| 다문화가족지원센터 | 4.0 | 2.7 | 9.3 | 70.7 | 9.3 | 2.7 | 1.3 | - | 100.0(75) |
| 사회복지관 | 2.9 | 1.5 | 5.9 | 69.1 | 16.2 | 4.4 | - | - | 100.0(68) |
| 유아교육진흥원 | - | - | 100.0 | - | - | - | - | - | 100.0(2) |
| 장난감도서관 | - | - | 38.5 | 46.2 | 11.5 | 3.8 | - | - | 100.0(26) |
| 어린이도서관 | 2.9 | 11.4 | 22.9 | 60.0 | 2.9 | - | - | - | 100.1(35) |

〈표 VI-3-8〉 육아지원서비스 제공 기관의 연계 현황: 읍면 지역

단위: %(명)

| 구분 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/ 군청/ 구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 없음 | 계 |
|-----------|-------|------|-----------|------------|----------|----------|--------|------|-----------|
| 보육정보센터 | 33.3 | - | 33.3 | - | 33.3 | - | - | - | 100.0(3) |
| 건강가정지원센터 | - | 13.3 | 10.0 | 66.7 | - | 6.7 | - | 3.3 | 100.0(30) |
| 다문화가족지원센터 | - | 9.4 | 12.5 | 71.9 | 3.1 | 1.6 | - | 1.6 | 100.0(64) |
| 사회복지관 | - | 7.1 | 7.1 | 78.6 | 3.6 | - | - | 3.6 | 100.0(28) |
| 유아교육진흥원 | - | - | 50.0 | - | - | - | - | 50.0 | 100.0(2) |
| 장난감도서관 | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - | 100.0(1) |
| 어린이도서관 | - | - | 37.5 | 37.5 | - | - | 12.5 | 12.5 | 100.0(8) |

나. 서비스 연계 강화 필요기관

육아지원서비스의 강화를 위해 향후 연계 강화가 요구되는 기관을 주요 육아 지원서비스 제공 기관별로 질문한 결과, 현재 연계가 활발하게 이루어지는 기관들을 제외하면, 대체로 보육정보센터는 다문화지원센터와, 건강가정지원센터는 주민자치단체와, 유아교육진흥원은 어린이도서관, 장난감도서관으로 조사되었다.

각 기관별로 연계 강화가 요구된다고 응답한 기관을 자세히 살펴보면, 보육정보센터의 경우 건강가정지원센터 14.8%, 다문화가족지원센터 13.8%, 시청/군청/구청과 주민자치센터 12.8%, 사회복지관 12.3% 순으로 나타났으며, 건강가정지원센터는 보육정보센터 14.8%, 다문화가족지원센터 13.8%, 시청/군청/구청과 주민자치센터 12.8%, 사회복지관은 주민자치센터 23.8%, 시청/군청/구청 19.4%, 건강가정지원센터 11.7%, 보육정보센터 9.2%로 나타났다. 또한 서비스 연계가 미흡한 것으로 드러난 장난감도서관과 어린이도서관은 전반적으로 연계 강화가 필요한 것으로 조사되었는데, 구체적으로 보육정보센터는 각각 33.8%, 20.4%, 어린이집/유치원은 13.5%, 16.5%, 주민자치센터 13.5%, 13.6%로 나타났다.

앞서 살펴본 육아지원서비스 기관별 연계 현황과 연계 강화 필요기관을 종합하면 다음과 같다. 현재 연계가 가장 활발한 기관은 보육정보센터, 건강가정지원센터, 사회복지관, 어린이집/유치원, 시청/군청/구청이며, 연계 강화가 요구되는 기관도 이와 유사하게 지적되어 이들간의 연계가 보다 강화될 필요가 있다고 판단된다. 특히 보육정보센터와 사회복지관, 그리고 건강가정지원센터간의 연계 강화가 필요하다는 의견이 두드러지므로 이들 기관의 연계 강화가 적극적으로 이루어져야 할 것으로 판단된다. 이외에도 장난감도서관과 어린이도서관은 보육정보센터, 어린이집/유치원, 주민자치센터와의 연계 강화가 요구된다.

다음으로 지역규모별 연계 강화 필요기관을 전체 평균과 비교해보면 인프라 수준에 따라 지역별로 상이한 양상을 보인다. 우선 대도시 지역의 경우, 보육정보센터는 다문화가족지원센터와 유아교육진흥원, 건강가정지원센터는 사회복지시설, 사회복지관은 장난감도서관, 어린이도서관은 장난감도서관과의 연계 강화가 이외 지역들에 비해 강조되었다. 다음으로 중소도시 지역의 경우, 보육정보센터는 유아교육진흥원, 다문화가족지원센터는 의료기관, 어린이도서관은 장난감도서관과의 연계를 강화해야 한다고 지적되었다. 마지막으로 읍면 지역에서는 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 어린이집/유치원, 사회복지관이 건강가정지원센터나 다문화가족지원센터와의 연계가 강조되었다.

〈표 VI-3-9〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관

| 구분 | 단위: %(명) | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|----------|-----------|------------|--------|-----------|---------|---------|-------|-----|-----------|-------|----------|----------|--------|----------------|
| | 보육 정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 공공서 | 계 |
| 보육정보센터 | 12.1 | 17.2 | 7.1 | 4.0 | 10.1 | 4.0 | 3.0 | - | 3.0 | 30.3 | 4.0 | 5.1 | - | - | 100.0(99) |
| 건강가정지원센터 | 14.8 | 7.9 | 13.8 | 12.3 | 4.4 | 0.5 | 1.0 | 3.9 | 5.9 | 9.4 | 12.8 | 12.8 | - | - | 0.5 100.0(203) |
| 다문화가족지원센터 | 6.8 | 20.3 | 8.9 | 14.3 | 3.8 | 0.4 | 0.8 | 2.1 | 3.0 | 10.5 | 12.7 | 13.9 | - | 1.7 | 0.8 100.0(237) |
| 사회복지관 | 9.2 | 11.7 | 6.3 | 8.7 | 3.9 | 2.9 | 1.0 | 3.9 | 3.4 | 3.9 | 19.4 | 23.8 | 1.0 | - | 1.0 100.0(206) |
| 유아교육진흥원 | 16.7 | - | - | - | 16.7 | - | 16.7 | - | - | 50.0 | - | - | - | - | 100.0(6) |
| 장난감도서관 | 33.8 | 2.7 | 2.7 | 4.1 | 8.1 | 5.4 | 6.8 | 1.4 | 1.4 | 13.5 | 6.8 | 13.5 | - | - | 100.0(74) |
| 어린이도서관 | 20.4 | 4.9 | 1.0 | 5.8 | 3.9 | 10.7 | 7.8 | 1.0 | 1.9 | 16.5 | 11.7 | 13.6 | - | 1.0 | 100.0(103) |

〈표 VI-3-10〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 대도시 지역

| 구분 | 단위: %(명) | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|----------|-----------|------------|--------|-----------|---------|---------|-------|-----|-----------|-------|----------|----------|--------|----------------|
| | 보육 정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 공공서 | 계 |
| 보육정보센터 | 8.8 | 19.3 | 8.8 | 1.8 | 10.5 | 3.5 | 1.8 | - | 3.5 | 31.6 | 3.5 | 7.0 | - | - | 100.0(57) |
| 건강가정지원센터 | 17.7 | 6.3 | 13.5 | 14.6 | 5.2 | - | 1.0 | 6.3 | 4.2 | 3.1 | 15.6 | 11.5 | - | - | 1.0 100.0(96) |
| 다문화가족지원센터 | 6.7 | 21.1 | 8.9 | 18.9 | 6.7 | - | - | 3.3 | 2.2 | 4.4 | 11.1 | 13.3 | - | 1.1 | 2.2 100.0(90) |
| 사회복지관 | 7.7 | 11.5 | 4.8 | 8.7 | 5.8 | 2.9 | 1.0 | 4.8 | 2.9 | 2.9 | 20.2 | 24.0 | 1.9 | - | 1.0 100.0(104) |
| 유아교육진흥원 | - | - | - | - | 33.3 | - | - | - | - | 66.7 | - | - | - | - | 100.0(3) |
| 장난감도서관 | 23.4 | 2.1 | 4.3 | 4.3 | 8.5 | 6.4 | 6.4 | 2.1 | 2.1 | 19.1 | 8.5 | 12.8 | - | - | 100.0(47) |
| 어린이도서관 | 17.9 | 3.6 | - | 8.9 | 7.1 | 10.7 | 7.1 | 1.8 | 1.8 | 12.5 | 12.5 | 16.1 | - | - | 100.0(56) |

〈표 VI-3-11〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 중소도시 지역

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 단위: %(명) | |
|-----------|----------|-----------|------------|--------|-----------|---------|---------|-------|-----|-----------|-------|----------|----------|--------|----------|-----------|
| | | | | | | | | | | | | | | | 없음 | 계 |
| 보육정보센터 | 18.4 | 15.8 | 2.6 | 7.9 | 10.5 | 2.6 | 5.3 | - | - | 28.9 | 5.3 | 2.6 | - | - | - | 100.0(38) |
| 건강가정지원센터 | 13.0 | 11.7 | 13.0 | 10.4 | 2.6 | - | 1.3 | 2.6 | 6.5 | 13.0 | 9.1 | 16.9 | - | - | - | 100.0(77) |
| 다문화가족지원센터 | 6.2 | 19.8 | 12.3 | 13.6 | 2.5 | - | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 11.1 | 12.3 | 16.0 | - | 2.5 | - | 100.0(81) |
| 사회복지관 | 12.5 | 11.1 | 6.9 | 11.1 | 2.8 | 2.8 | 1.4 | 2.8 | 2.8 | 5.6 | 15.3 | 23.6 | - | - | 1.4 | 100.0(72) |
| 유아교육진흥원 | 50.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | 50.0 | - | - | - | - | - | 100.0(2) |
| 장난감도서관 | 53.8 | 3.8 | - | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 7.7 | - | - | 3.8 | 3.8 | 15.4 | - | - | - | 100.0(26) |
| 어린이도서관 | 29.7 | 8.1 | 2.7 | - | - | 8.1 | 10.8 | - | 2.7 | 16.2 | 8.1 | 13.5 | - | - | - | 100.0(37) |

〈표 VI-3-12〉 육아지원서비스 기관의 연계 강화 필요기관: 읍면 지역

| 구분 | 보육 정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 유아 교육 진흥원 | 장난감 도서관 | 어린이 도서관 | 의료 기관 | 보건소 | 어린이집 /유치원 | 시청/구청 | 주민 자치 센터 | 사회 복지 시설 | 기타 관공서 | 단위: %(명) | |
|-----------|----------|-----------|------------|--------|-----------|---------|---------|-------|------|-----------|-------|----------|----------|--------|----------|-----------|
| | | | | | | | | | | | | | | | 없음 | 계 |
| 보육정보센터 | - | - | 25.0 | - | - | 25.0 | - | - | 25.0 | 25.0 | - | - | - | - | - | 100.0(4) |
| 건강가정지원센터 | 10.0 | 3.3 | 16.7 | 10.0 | 6.7 | 3.3 | - | - | 10.0 | 20.0 | 13.3 | 6.7 | - | - | - | 100.0(30) |
| 다문화가족지원센터 | 7.6 | 19.7 | 4.5 | 9.1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 6.1 | 18.2 | 15.2 | 12.1 | - | 1.5 | - | 100.0(66) |
| 사회복지관 | 6.7 | 13.3 | 10.0 | 3.3 | 0.0 | 3.3 | 0.0 | 3.3 | 6.7 | 3.3 | 26.7 | 23.3 | - | - | - | 100.0(30) |
| 유아교육진흥원 | - | - | - | - | 0.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0(1) |
| 장난감도서관 | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0(1) |
| 어린이도서관 | - | - | - | 10.0 | - | 20.0 | - | - | - | 40.0 | 20.0 | - | - | 10.0 | - | 100.0(10) |

VII. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 방안

이 장에서는 전국 지역의 육아지원서비스 제공 현황, 외국 사례, 경기도 지역의 복지서비스 전달체계 운영 사례, 그리고 육아지원서비스 전달체계 평가와 개선에 관한 의견조사 결과를 토대로 지역사회 육아지원서비스 전달체계 개선 방안을 제시하였다.

1. 기본 방향

지역사회 육아지원서비스 전달체계는 관련 규정을 명시하고, 지역적 형평성을 견지하여 광역시·도, 시·군·구 그리고 권역별 센터의 다층 구조로 구축하되, 구체적인 운영 모형은 지역 여건을 감안하여 다양한 방식을 적용한다.

첫째, 지역사회내 육아지원서비스 전달체계를 명료화한다.

현행 「영유아보육법」 제2조에 의하면, 보육은 ‘어린이집에서 제공하는 서비스 이외에 가정양육 지원에 관한 사회복지서비스를 총칭하는 개념’으로 규정된다. 이에 따르면, 보육은 어린이집에서 제공되는 보육·교육서비스 이외에도 이 연구에서 주목하는 ‘지역사회 육아지원서비스’를 적극적으로 포괄한다. 그러나 실제 우리나라의 보육은 어린이집에서 제공되는 보육서비스 위주여서 지역사회 육아지원서비스에 관한 구체적인 규정이 마련되어 있지 않으므로 관련 전달체계의 구축에 한계를 지닌다. 따라서 이를 명료화하여 서비스 접근성과 효율성을 강화해야 한다.

둘째, 지역사회 육아지원서비스 전달체계의 구축은 지역적 형평성을 견지한다.

전국의 육아지원서비스 제공 기관 현황에 의하면, 16개 시도간은 물론 각 지역내 인프라 수준의 격차가 심한 것으로 파악된다. 이는 서비스 접근성 측면에서 지역간 형평성 문제를 야기하므로 광역 시도 차원에서 서비스 인프라 수준을 감안하여 전달체계 구축 계획을 수립할 필요가 있다.

셋째, 지역사회 육아지원서비스 전달체계는 다층적 구조로 구축한다.

시·군 단위의 one-stop 서비스 기관과 이하 권역별 센터로 지역사회내 육아지원서비스 전달체계를 구축한다. 즉 시·군 단위에서 해당 지역의 서비스를 총괄하여 관리하고 연계하는 컨트롤 타워 기능을 수행하는 전담기구를 설치하고, 이하 해당 지역의 수요를 토대로 권역별 센터를 구축하여 서비스의 지리적 접근성을 강화한다.

넷째, 지역사회 육아지원서비스 전달체계 운영 방식은 다양한 모형을 개발하여 적용한다.

지역적 특성 및 여건 즉 지역 규모, 기존 인프라 수준, 지역내 부모 수요, 그리고 서비스 연계 현황 등을 감안한 다양한 전달체계 운영 모형이 모색되어야 한다. 특히 영유아수는 많고 관할 면적이 좁으며 인프라 수준이 높은 도시 지역과, 영유아수는 적고 관할 면적이 넓으며 인프라 수준이 낮은 읍면 지역을 엄격히 구분하고, 각 지역별로 전달체계 운영의 기본 방향을 차별화할 필요가 있다. 즉 전자는 서비스의 연계, 후자는 서비스의 직접 제공이 상대적으로 보다 강조될 수 있다.

다섯째, 지역사회 육아지원서비스 접근성 강화는 기존 전달체계의 기능 강화에 기반한다.

서비스의 접근성이 전반적으로 취약하므로 인프라 확충 이외에도 기존 서비스 기관들의 육아지원 기능 강화와 서비스 연계에 주력한다. 서비스 인프라 수준이 상대적으로 높은 대도시 지역에서조차 서비스 수요에 비해 공급이 부족하다고 평가되므로 육아지원서비스 제공에 적합하며 전문성이 높다고 평가되는 기관들을 중심으로 영유아 대상 육아지원서비스 기능을 강화하여 접근성을 높이는 방식을 취한다.

2. 정책 방안

가. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 관련 규정 명시화

현행 「영유아보육법」(제7조)에 의하면, 보육정보센터는 영유아 보육에 대한

정보의 수집과 제공 및 상담을 위해 설치되었다. 그런데 이 때 영유아 보육은 가정양육 지원에 관한 사회복지서비스를 칭한 개념이므로, 보육정보센터는 지역사회내 육아지원서비스의 주요 전달체계로서 그 기능을 확대할 필요가 있다. 즉 보육정보센터는 현재의 영유아 보육 정보 제공과 상담에 한정되지 않고, 지역사회 육아지원서비스 전반을 수행하는 기관으로 규정될 수 있다. 이에 따라 보육정보센터는 영유아 대상 육아지원서비스의 거점 기능과 직접서비스 제공 기능을 적극적으로 수행하도록 한다.

이를 위해 보육정보센터의 육아지원은 기본 사업과 기타 사업으로 구분하고, 부모 수요가 높은 사업은 기본 사업으로 규정하여 모든 지역에서 공통적으로 실시하게 하며, 기타 사업은 지역 여건에 따라 선택적으로 적용하게 한다. 앞서 살펴본 부모 수요에 관한 의견조사 결과 등에 의하면, 보육정보센터의 기본 사업으로는 육아관련 정보, 육아상담, 장난감 대여, 도서대여, 일시보육, 부모참여 각종 체험프로그램, 그리고 기타 사업으로는 육아품앗이 지원, 공동육아나눔터 지원 등이 고려될 수 있다.

나. 서비스 인프라 확충

전국적으로 살펴본 지역사회내 육아지원서비스 제공 현황에 의하면, 지역사회 육아지원서비스의 기관 공급율은 전반적으로 매우 낮은 수준이므로 시급하게 보완될 필요가 있다. 이 때 인프라 확충 방안은 지역과 기관 차원에서 각각 모색될 수 있다. 지역별로는 이외 지역들에 비해 영유아수 대비 서비스 제공 기관 공급율이 상대적으로 낮은 지역을 우선적으로 확충하여 서비스 접근성의 지역간 격차를 해소하고, 기관별로는 다양한 서비스의 제공과 서비스간 연계가 가능하도록 설치율이 낮은 기관을 중심으로 확충한다.

1) 인프라 확충 요구 지역

16개 시도 기관 설치율의 격차가 크고, 지역규모별로 지역내 영유아수와 면적도 매우 달라 인프라 확충 시에 지역별로 차별화된 접근이 요구된다. 앞서 다룬 전국 기관 현황에 의하면, 영유아수 대비 기관 공급율은 경기도 지역이 가장 낮고, 울산, 경남, 광주, 충북 지역 순으로 낮게 나타나므로 이들 지역의 육아지원서비스 전달체계 확충이 우선적으로 이루어져야 한다. 또한 광역시도내 기관 공

급율의 차이가 광역시도간 차이에 비해 큰 것으로 나타나므로 지역간 형평성 차원에서 광역 단위의 체계적인 인프라 확충 계획이 요구된다.

한편 지역규모별로는 중소도시 지역(시 지역 단위)의 인프라 확충이 우선적으로 요구된다. 동 지역은 대도시(자치구 단위)와 읍면 지역(군 지역 단위)과 비교하여 기관 공급율이 가장 낮을 뿐만 아니라 영유아수는 가장 많고 면적은 대도시 지역(자치구 단위 기준)의 약 10배에 달하므로 서비스의 지리적 접근성 제고가 시급하다고 판단된다. 또한 읍면 지역은 영유아수는 적으나, 면적은 이의 지역에 비해 넓어 기관 인프라의 확충 이외에도 이동서비스 등 도시 지역과는 차별화된 서비스 접근성 제고 방안이 요구된다.

또한 앞서 살펴본 공무원 대상 의견조사 결과에 의하면, 보육정보센터 등 주요 서비스 제공 기관의 최소 인프라 요구 수준은 지역규모별로 차이를 보여 대도시 지역은 각 자치구마다 1개소 이상, 중소도시 지역과 읍면 지역은 각 시 지역마다 1개소 이상으로 나타났다. 따라서 앞서 3장에서 제시된 지역규모별 육아지원서비스 공급 기관 현황에 비추어 이에 못 미치는 수준을 보이는 지역인 경우 해당 기관의 확충을 적극적으로 모색해야 할 것이다.

2) 우선 설치 요구 기관

육아지원서비스 제공 기관의 전국 분포 현황에 의하면, 영유아가 주된 서비스 대상인 보육정보센터, 장난감도서관, 어린이도서관의 설치율이 이외 주요 기관들에 비해 상대적으로 낮으므로 이들 기관의 확충이 우선적으로 고려되어야 할 것으로 판단된다. 구체적으로 보육정보센터는 대도시 지역을 위주로 설치되어 있으며, 중소도시 지역의 경우는 각 시 지역에 대체로 1개소에 불과하여 직접서비스를 제공하는 데 한계가 있고, 읍면 지역에는 거의 설치되어 있지 않아 전달체계로서 거의 기능하지 못하는 실정이다. 또한 장난감도서관과 어린이도서관의 경우도 대도시 지역에 주로 분포되어 있고, 읍면 지역에는 거의 설치되어 있지 않아 중소도시와 읍면 지역을 중심으로 인프라 확충이 요구된다.

3) 육아종합지원센터 확충

앞서 살펴본 의견조사에 의하면, 담당 지역내 육아종합지원센터의 설치에 대해 약 90%가 필요하다고 응답하였으며, 정부는 가정내 양육 가정의 육아지원서비스 강화를 위해 2012년부터 육아종합지원센터에 대한 설치비를 지원하고 있

다. 따라서 특히 지역내 영유아수는 많으나 시·도 보육정보센터가 1개소에 불과하여 서비스 접근성이 낮은 중소도시 지역에서 육아종합지원센터가 우선적으로 설치되어야 한다.

단 이 때 보육정보센터와의 관계를 명확하게 규정할 필요가 있다. 단적으로 보육정보센터의 육아지원서비스 기능을 확대할 경우 육아종합지원센터와의 기능 중복 문제가 야기될 수 있기 때문이다. 이를테면 시·도 보육정보센터가 전달체제로 구축된 지역인 경우 육아종합지원센터는 보육정보센터 사업 중 육아지원사업을 확대하여 수행하며, 읍면 지역에서와 같이 보육정보센터가 미설치된 지역인 경우 육아종합지원센터는 보육정보센터와는 별개의 독립적인 기관으로 기능하도록 규정할 수 있다.

다. 지역내 거점 기구 설치

지역사회 육아지원서비스의 효율적인 전달을 위해서는 지역내에서 영유아 대상으로 해당 서비스를 제공하는 기관들의 정보를 총괄적으로 수집하여 관리하고, 이들 서비스를 연계하며, 권역별 센터를 지원하고 관리하기 위한 전담 기구가 설치되어야 한다.

1) 필요성 및 기능

현재 지역사회 육아지원서비스 제공 기관은 관할 부처가 상이하여 각 기관별로 다양한 서비스가 산발적으로 제공되고 있어 수요자 입장에서 지역내에 어떤 서비스가 어떤 기관에서 제공되는지 파악하기 어려운 실정이다. 따라서 지역내에서 이용가능한 육아지원서비스와 해당 기관에 대한 정보를 파악할 수 있는 one-stop 전달체계가 요구된다. 또한 유사한 서비스가 기관마다 다른 방식으로 운영되고 있어 서비스의 질적 수준이 의문시되므로 이를 총괄하여 관리하는 기구가 필요하다. 이로써 특히 권역별 센터로부터 수집된 지역내 서비스 정보들을 지속적으로 관리하여 one-stop 서비스 제공이 가능하도록 한다.

현재 중앙정부 차원에서 운영 중인 통합복지정보시스템으로는 보건복지부의 보건복지콜센터(129), 복지로 '복지알림이 서비스', 행정안전부의 'OK주민서비스' 등을 들 수 있다. 이들 시스템은 전국 지역의 모든 대상별 복지서비스 제공 기관에 대한 정보를 구축하고 있으나, 서비스 내용에 대한 구체적인 정보가 미약

하여 지역내 영유아를 둔 부모들이 필요로 하는 서비스에 대한 정보 제공으로 는 한계가 있다고 판단된다. 또한 보육정보 제공을 위해 구축된 ‘아이사랑 보육 포털사이트’는 지역내 보육서비스 정보 제공에 한정된다. 따라서 지자체 차원에서 해당 지역의 영유아 대상 지역사회 육아지원서비스 정보를 정기적으로 수집 하고 발굴하여 지속적으로 관리할 필요가 있다.

또한 서비스의 질적 제고를 위해 필요 시 해당 서비스의 해당 지침이나 운영 매뉴얼을 개발하여 보급할 필요가 있다. 단적인 예로 일시보육은 서비스의 질적 수준을 담보하기 위해 설치와 담당 인력 등에서 최소요건이 요구됨에도 불구하고 기관별로 각기 달리 운영되고 있어 서비스 질에 대한 우려가 제기된다. 기관 별 사례조사에 의하면, 사회복지관, 건강가정지원센터, 보육정보센터에서 일시보 육을 운영 중인데, 보육실 설치, 담당 인력 등 주요 운영 지침은 기관에 따라 매우 상이한 것으로 파악된다. 이외에도 동 기구는 권역별 센터 운영을 지원하 고 권역내 서비스 제공 및 연계에 관한 모니터링을 수행하며 지역내에서 제공 되는 영유아 대상 육아지원서비스 기관과 해당 서비스 내용에 관한 거점 기구 의 one-stop 서비스에 관한 적극적인 홍보를 실시한다.

2) 설치·운영관리

거점 기구의 운영 내실화를 위해서는 설치 요건, 담당 인력의 전문성 확보, 재정 지원, 그리고 전달체계 운영에 관한 평가 등 관리 감독 규정이 마련되어야 한다.

가) 설치 유형 및 요건

거점 기구는 기존의 시·도 보육정보센터 또는 광역시·도 단위와 이하 시·군 단위에서 각각 이루어질 수 있다. 도시 지역의 경우는 시·도 보육정보센터가 대부분 지역에 설치되어 있으므로 이를 활용하여 보육정보센터가 거점 역할을 수행하도록 하거나, 광역시도 단위의 거점 기구와 이하 시·군 단위의 거점 기구를 단계적으로 설치하는 방안이 모색될 수 있다. 이와 더불어 읍면 지역에서와 같이 서비스 인프라 수준이 매우 미흡한 경우에는 거점 기구가 서비스 제공도 동시에 수행해야 하므로 지역별로 동 기구의 기능과 유형의 차별화가 요구된다.

한편 거점 기구의 설치에 최소요건에 기반하여 추진될 필요가 있다. 앞서 살펴본 외국 사례에 의하면, 일본의 지역양육지원거점 기관은 2009년부터 최저기

준을 마련하여 정부의 지도 감독 대상으로 규정되었으며, 독일의 경우 국공립보육시설을 가족센터로 전환할 시에 94개에 달하는 인증지표에 따른 평가가 이루어진다. 그러므로 전담 기구의 설치 시에 최소요건을 마련하여 적용할 필요가 있다. 이 때 규정되어야 할 사항으로는 서비스의 연계 및 총괄 관리 등 행정 사항과, 권역별 센터의 지원 및 모니터링 방식, 담당 인력 교육 등 관리 내용 등이다.

또한 읍면 지역에서와 같이 거점 기구가 서비스를 직접 제공할 경우에는 안전관리 등 일반 사항 이외에도 서비스 유형별 운영 규정이 마련되어야 할 것이다. 즉 장난감 대여 등 서비스 유형별로 최소요건을 마련하고, 다양한 서비스를 종합적으로 제공하는 기관인 경우는 인프라 여건에 따라 유연한 적용이 가능하도록 한다.

한편 전담 기구의 설치 지역으로는 공공기관내 유휴공간을 적극적으로 고려할 수 있는데, 특히 대도시와 읍면 지역에서는 구청 또는 군청 지역에 유휴공간이 많은 것으로 파악되므로 이를 적극적으로 모색한다.

나) 담당 인력

영유아 대상 통합서비스 제공을 위해서는 영유아 보육에 대한 전문성이 요구되므로 담당 인력의 배치와 자격요건, 그리고 교육에 관한 규정이 요구된다.

우선 인력 배치는 거점 기관으로서의 역할 수행을 위해 요구되는 필수 인력의 규모와 분야별 자격요건이 마련되어야 한다. 경기도 사례에 의하면, 광역 단위 거점기관의 필수 인력으로는 서비스 연계 관리 및 모니터링 담당자와 자원 발굴 및 정보 관리 담당자이며, 서비스 직접 제공이 이루어질 경우 이외에도 해당 서비스별 전담 인력이 추가적으로 요구된다. 이들 인력이 서비스 연계 등을 총괄하고, 지역내 관련 자원을 발굴하기 위해서는 사회복지 관련 분야 경력 이외에도 영유아 대상 서비스 관련 분야의 경력이 동시에 요구된다.

또한 서비스 직접 제공이 동시에 이루어질 경우 해당 인력은 서비스 유형별로 전담 인력이 요구되며, 서비스의 성격에 따라 각기 다른 자격요건이 마련되어야 한다. 이를테면 상담 분야 서비스의 경우는 상담사 자격요건을 요하며, 일시보육 서비스의 경우는 보육교사에 준하는 자격요건을 요하므로 해당 서비스별로 담당인력의 최소 자격요건을 별도로 마련할 필요가 있다.

이외에도 관련 업무에 따른 교육훈련을 의무화하고, 모든 인력에 대한 지속적인 재교육이 이루어져야 한다.

다) 재정 지원

지역사회 육아지원서비스의 안정적인 확장을 위해서는 해당 사업에 대한 광역 단위의 재정 지원이 필수적으로 요구된다. 외국 사례에 의하면, 일본에서는 제공 기관에 대한 재정 지원을 법제화하였으며, 독일의 국공립보육시설의 기능 확장 방식의 가족지원센터는 기존 보육시설에 대한 지원 이외에 추가 지원이 이루어지고, 이 때 주 정부 차원 이외에 자치구의 재정 지원이 동시에 이루어져 안정적인 운영이 가능하게 한다. 이와 더불어 서비스 연계 기관에 대한 지원도 이루어져서 통합서비스 제공이 원활하도록 한다. 또한 경기도에서는 무한돌봄센터의 안정적인 운영이 가능하도록 30~60%의 도비 지원이 이루어지고 있다.

라) 관리 감독

지역사회 육아지원서비스의 질적 향상을 도모하기 위해서는 육아지원서비스 전담 기구에 대한 지속적인 관리 감독과 평가가 요구된다. 앞서 살펴본 일본에 사례에 의하면, 지역내 육아지원서비스 거점 기관을 사회복지시설로 규정하여 지도 감독 대상으로 포괄하고 있다.

또한 지도 감독의 주된 내용은 앞서 살펴본 제공 기관들에서와 같이 지역사회 육아지원서비스 운영 전반 사업 계획 및 실적 보고, 정기적인 사업 평가 및 모니터링 등이며, 이외에도 수요자 만족도 조사를 정기적으로 실시하여 수요에 부합하는 전달체계 운영이 이루어지도록 한다.

라. 지역사회 육아지원서비스 제공 기관의 기능 강화

앞서 살펴본 공무원 대상 의견조사에 의하면, 담당 지역내 육아종합지원센터가 불필요한 이유로는 해당 지역내에 유사기관이 충분히 있고, 기존 육아지원기관을 이용하면 된다는 의견이 지배적이었다. 또한 유사기관간의 사업 중복으로 기능 재조정이 필요하다고 응답한 비율은 약 26%로 나타났다. 이러한 결과는 지역사회내 육아지원서비스 기관들의 기능 중복에도 불구하고 전반적으로 서비스 공급이 부족한 상황이므로 기존 서비스 제공 기관들의 육아지원 기능을 강화하는 방식으로 전달체계의 개선이 이루어져야 함을 시사한다.

따라서 지역사회 육아지원서비스 제공 기관의 육아지원사업 내용 및 실적과 담당 지역 공무원을 대상으로 한 제공 기관들의 육아지원사업 비중, 서비스 유형별 적합성과 전문성에 대한 평가 결과를 토대로 핵심 전달체계와 서비스 유형별 기능 강화 기관을 제시하면 다음과 같다.

1) 보육정보센터의 육아지원서비스 강화

보육정보센터는 지역사회내 다양한 육아지원서비스를 종합적으로 지원할 수 있는 주된 전달체계로 파악된다. 보육정보센터는 「영유아보육법」상 영유아 보육의 주요 전달체계로 규정되어 있고, 영유아 대상으로 다양한 육아지원서비스를 제공하며, 공무원 대상 의견조사에서도 영유아 대상 육아지원사업 비중이 가장 높고, 지역사회 육아지원서비스 모든 유형에 걸쳐 전문성이 가장 높은 기관으로 꼽힌다. 구체적으로 보육정보센터는 부모상담 및 정보 제공, 장난감 대여, 일시보육서비스 부문에서 적합하며 전문성이 높다고 평가되므로 현재 주된 사업인 육아상담, 정보 제공, 장난감 대여와 놀이실 운영 이외에도 일시보육과 부모참여 체험프로그램 등을 강화해야 할 것이다. 이외에도 대도시 지역을 중심으로 부모 교류의 장에 대한 부모들의 수요가 높게 나타나므로 대도시 지역 보육정보센터의 경우는 해당 서비스의 강화가 요구된다.

이를 위해 보육정보센터간 기능 분화를 명확히 할 필요가 있다. 즉 시·도 보육정보센터는 거점 기관의 역할 즉 지역 보육정보센터의 총괄 관리 및 지원, 서비스 연계 관리 역할을 담당하며, 시·군·구 보육정보센터는 직접 서비스의 제공 기관으로 그 역할을 명확히 구분해야 한다.

2) 이외 기관의 육아지원서비스 강화

지역사회 육아지원서비스의 접근성 제고를 위해서는 보육정보센터 이외 기관들의 영유아 대상 육아지원서비스를 강화하는 방안이 동시에 모색되어야 한다. 구체적으로 다문화가족지원센터는 읍면 지역의 설치율이 두드러져 해당 지역의 주된 서비스 전달체계로서 기능할 수 있을 것으로 기대되며, 건강가정지원센터는 상대적으로 지역간 분포가 고르게 나타나므로 대부분 지역에서 영유아 대상 육아지원서비스 기능 강화와 보육정보센터 등과의 서비스 연계 기관으로 고려될 수 있다. 이외에도 사회복지관은 도시 위주로 분포되어 있어 도시 지역의 전달체계로서 기능할 수 있다고 판단된다.

앞서 서비스 유형별로 적합한 기관과 전문성이 높은 기관을 조사한 결과에 따라 기관별 기능 강화 내용을 구체적으로 제시하면, 우선 건강가정지원센터는 부모교육, 육아품앗이 지원 및 운영, 공동육아나눔터 운영, 부모참여 프로그램, 아동발달 및 심리검사 부문에서 높은 평가를 받았으므로 이들 서비스의 확대를 적극적으로 고려할 만하다. 또한 지역사회 육아지원서비스의 부모 수요에 관한 의견조사에 의하면, 육아상담과 정보 제공, 장난감 및 도서 대여, 일시보육, 부모참여 프로그램 수요가 전반적으로 높게 나타나므로 건강가정지원센터, 사회복지관, 다문화가족지원센터에서도 해당 서비스의 강화에 관심을 기울여야 할 것이다. 이를 위해 각 기관별로 매년 사업 계획 수립 시에 '영유아 대상 육아지원 서비스 강화'를 기본 방향으로 설정하고, 지역 센터들이 이를 적극적으로 반영하려는 노력이 요구된다.

마. 지역사회 연계 강화

부모들의 다양한 지역내 육아지원 수요에 부합하기 위해서는 지역사회내 육아지원서비스간의 연계가 필수적으로 요구되므로 관련 규정을 명시할 필요가 있다. 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관은 각각 지역내 자원들과 연계하여 사업을 진행하도록 규정하고 있으나, 보육정보센터는 그 기능 및 역할로서 지역사회 연계 내용을 규정하고 있지 않다. 이를테면 건강가정지원센터는 공동사업으로 지역연계사업을 수행해야 하고, 다문화가족지원센터는 관련 기관, 민간과의 연계사업을 연간 5건 이상 실시하도록 규정하고 있다. 이에 따라 앞서 살펴본 서비스 연계 현황에 의하면, 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터에 비해 보육정보센터의 기관간 연계가 미흡하며, 보육정보센터는 특히 건강가정지원센터는 사회복지관과의 연계 강화가 필요하다고 지적된다.

따라서 지역내 서비스간의 원활한 연계가 이루어지도록 보육정보센터의 지역사회 연계 규정이 요구된다. 구체적으로 현행 「영유아보육법 시행령」 제13조(보육정보센터의 기능)에 지역내 육아지원서비스 관련 기관 및 단체와의 서비스 연계에 관한 규정을 추가하여 보육정보센터가 서비스 연계의 거점 역할을 수행할 수 있는 근거를 마련할 필요가 있다.

이에 덧붙여 보육정보센터는 지역사회복지협의체에 적극적으로 참여하려는 노력이 요구된다. 지역사회복지협의체는 지역사회내 각종 사회서비스 연계·협력

강화를 위해 설치되었으므로(사회복지사업법 제7조의2), 지역내에서 산발적으로 제공되는 서비스가 효율적으로 연계되기 위해서는 관련 기관들의 지역사회복지협의체 참여가 반드시 요구된다. 이에 따라 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터, 사회복지관의 경우 지역사회복지협의체에 참여하도록 규정하고 있다. 그러므로 보육정보센터도 지역사회복지협의체에 적극적으로 참여하여 영유아 대상 육아지원서비스간 연계를 활발히 모색할 필요가 있다.

다른 한편으로 시·군 단위에서 지역내 육아지원서비스 제공 기관들로 구성된 지역 육아지원 협의체(가칭, 이하 지역 협의체)를 별도로 설치하여 운영하는 방안도 고려해볼 수 있다. 동 협의체는 산발적으로 존재하는 다양한 서비스 제공 기관들이 다음 년도 사업 계획과 당해 년도 사업 내용을 공유하여 서비스의 중복과 사각지대 해소에 관한 의견을 조율하고 서비스간 연계를 원활히 하며 전문성이 견지된 기관을 중심으로 해당 서비스에 대한 상호 지원과 협력이 가능하도록 한다.

바. 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형

지역사회 육아지원서비스의 접근성 제고를 위해 기관 공급 수준, 지역별 제공 기관 분포 특성과 담당 지역내 설치 요구 기관, 기관별 적합한 공급 수준, 육아종합지원센터의 필요도, 서비스 연계 현황 및 강화 필요기관에 대한 의견조사 그리고 앞서 제시한 육아지원서비스 제공 기관의 기능을 종합하여 지역사회 육아지원서비스 운영의 기본 원칙과 지역별 운영 모형을 제시하면 다음과 같다.

1) 전달체계 운영 기본 원칙

지역내 육아지원서비스 전달체계는 관할 부처가 다원화되어 있어 효율적인 운영 관리가 어려우므로 영유아 보육을 담당하는 주관 부처인 보건복지부가 관할하고, 이외 관련 부처들은 관할 기관의 영유아 대상 육아지원서비스 정보를 적극적으로 제공하는 등 적극적인 협조가 요구된다. 이를 위해서는 국무총리실 소속의 보육정책위원회를 통해 보육정책에 지역사회 육아지원서비스가 적극적으로 포괄될 수 있도록 보육에 관한 관계부처간 협조 사항으로 관련 서비스 제공 기관들의 서비스 정보 제공과 서비스 연계에 관한 사항을 규정한다.

또한 지역내 전달체계는 광역시·도에서 서비스 관리 및 연계를 총괄하고, 시·

군별 센터 거점 센터와 이하 권역별 센터로 구축한다. 이 때 각 전달체계간 역할 및 기능은 다음과 같다. 우선 광역 단위 기관에서는 시·군별 거점 기구에 대한 재정 지원과 인력 교육, 센터 운영 매뉴얼 개발과 보급, 통합정보시스템 총괄 관리, 서비스 연계를 총괄 관리한다. 다음으로 시·군 단위 거점 기구에서는 권역별 서비스 제공 및 연계를 지원하고, 이하 권역별 센터는 해당 지역내 서비스의 직접 제공과 연계는 물론 지역내 육아지원서비스의 발굴과 지역내 서비스 정보를 제공한다.

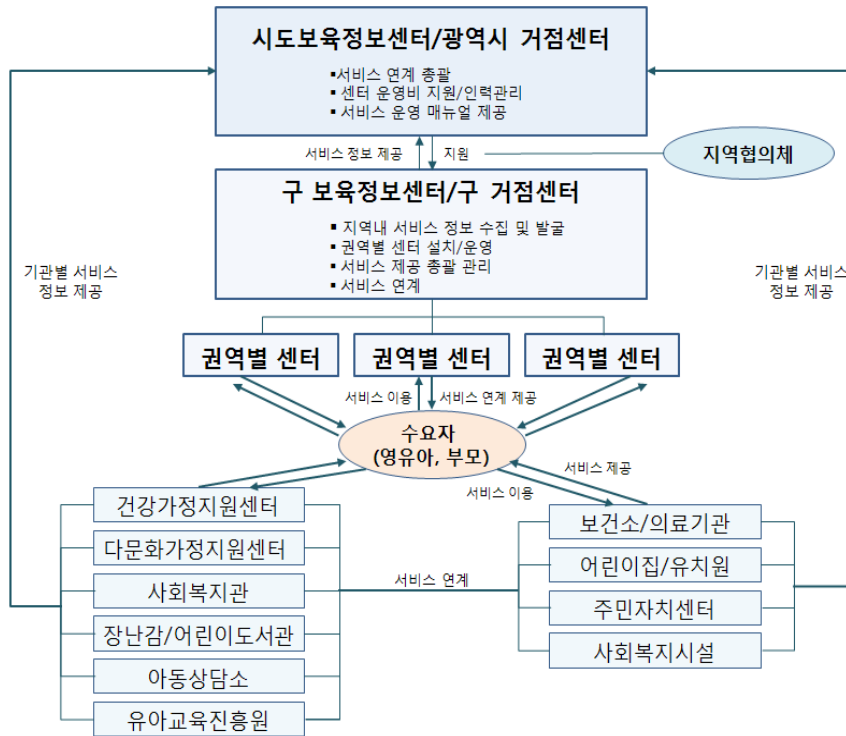
2) 지역규모별 운영 모형

지역사회 육아지원서비스 제공 기관 현황, 영유아수, 지역 규모 등을 감안하면 지역규모별로 상이한 전달체계가 요구되는데, 구체적인 운영 모형으로는 다음이 고려될 수 있다.

가) 대도시형

대도시 지역은 이외 지역들에 비해 육아지원서비스 제공 기관수가 많고, 기관 분포도 고르게 나타나며, 영유아수는 많은 반면 자치구 단위 면적은 가장 적은 특징을 지닌다. 또한 모든 광역시 지역에는 시·도 보육정보센터가 설치되어 있으므로 시·도 보육정보센터가 거점 기능을 수행하거나 또는 광역 단위에서 별도의 거점 기구를 설치하는 방안이 고려될 수 있다. 이 때 거점 기구는 건강가정지원센터 등 지역내 다양한 서비스 제공 기관들의 서비스를 총괄 관리하고 서비스 연계의 거점 기능을 수행하며, 이를 위해 서비스 관리와 연계 담당자가 배치되어야 한다. 또한 지역 수요를 감안하여 시·군·구 보육정보센터가 설치된 지역인 경우는 이하 분점 방식의 권역별 센터를 설치하여 지리적 접근성을 높이려는 노력이 요구된다.

이와 더불어 지역내 육아지원서비스간의 실질적인 연계가 가능하도록 기존의 지역사회복지협의체에 참여하거나 별도의 '지역 협의체'를 설치하여 운영한다. 이 때 지역 협의체의 구성은 광역시 센터(시·도 보육정보센터), 자치구 단위 센터(구 보육정보센터), 권역별 센터는 물론 해당 지역내 건강가정지원센터 등 주요 기관과 보건소 등 이외 관련 기관으로 이루어지도록 한다.

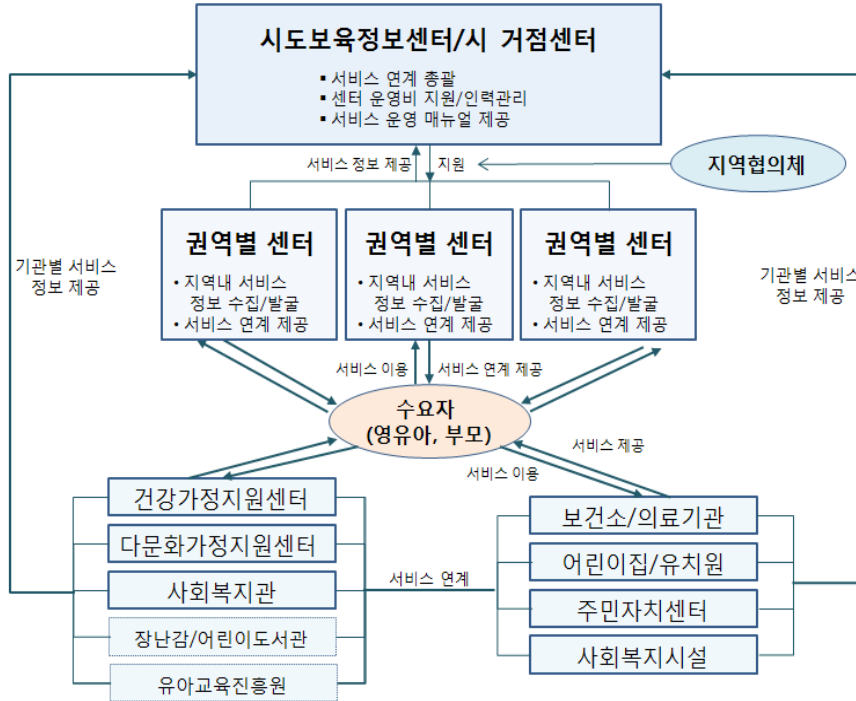


[그림 VII-2-1] 대도시형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형

나) 중소도시형

중소도시형은 도심형과 농촌형이 혼재되어 있는 특성을 지닌다. 도심에는 영유아수가 많은 밀집지역이 있고, 외곽 지역은 영유아수가 적고 면적이 넓은 특징이 공존한다. 이에 따라 시도 보육정보센터 또는 시 지역 단위의 별도 거점 기구와 이하 권역별 센터를 구축한다. 이 때 권역별 센터의 기능은 지역 여건에 따라 서비스 연계 뿐만 아니라 직접 서비스 제공이 동시에 요구된다. 다시 말해 도심 지역은 서비스 연계가 강조되고, 외곽 지역은 서비스의 직접 제공이 강조될 수 있으며, 후자의 경우는 서비스를 직접 제공하기 위한 추가 인력 배치가 이루어져야 한다.

한편 권역별 센터의 운영은 건강가정지원센터 등 기존의 주요 서비스 제공 기관이나 이와 복지시설에 담당 인력을 배치하여 위탁 운영하는 방식이 고려될 수 있다.

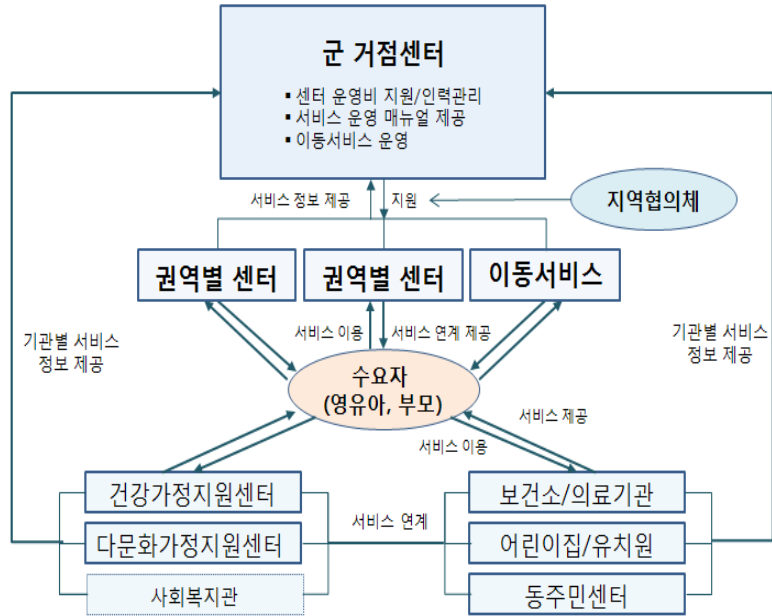


[그림 VII-2-2] 중소도시형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형

또한 대도시 지역에 비해 장난감도서관과 어린이도서관의 설치율이 낮고, 유아교육진흥원의 설치율도 상대적으로 낮아 이들 기관의 서비스 연계 가능성은 상대적으로 낮다.

다) 농촌형

농촌형은 지역내 육아지원서비스 제공 기관이 매우 부족하고, 영유아수가 적은 반면 이외 지역들에 비해 면적은 넓은 특성을 지닌다. 또한 영유아 대상 육아지원서비스 기관인 보육정보센터, 장난감도서관, 어린이도서관은 거의 설치되어 있지 않다. 따라서 군 단위의 거점 기구와 이하 권역별 센터를 설치하고, 해당 센터를 통해 직접 서비스를 제공하는 방식을 고려할 수 있는데, 이 경우 서비스 제공을 위한 추가 인력 배치가 요구된다. 이와 더불어 필요 시 이동 서비스를 운영하여 서비스의 접근성을 높인다.



[그림 VII-2-3] 농촌형 지역사회 육아지원서비스 전달체계 모형

이외에도 지역내 기존 인프라 즉 다문화가족지원센터, 국공립어린이집, 주민자치센터, 사회복지관 등을 최대한 활용하여 서비스 접근성을 높이는 방안을 모색할 수 있다. 읍면 지역은 영유아수가 적고 면적이 넓어 육아종합지원센터 등의 인프라 설치에도 불구하고 서비스 접근성을 높이기 어려우므로 상대적으로 설치율이 높은 다문화가족지원센터나 국공립어린이집 등 기존 인프라를 적극적으로 활용하는 방안이 효과적일 수 있다. 일본 사례에서와 같이 인근 시설을 거점 기관으로 활용하여 일정 시간에 필요한 서비스를 제공하거나, 독일 사례에서와 같이 상대적으로 접근성이 높은 국공립어린이집에서 기존의 보육서비스 이외에 다양한 육아지원서비스를 제공하는 방식을 모색한다.

참고문헌

- 고경환·강지원·김용민(2010a). 가족복지서비스 전달체계의 상대적 효율성평가. 한국거버넌스학회보, 17(3). 197-223.
- _____ (2010b). 가족복지서비스 전달체계의 운영평가. 한국거버넌스학회 추계학술대회자료집, 57-82.
- 곽혜경·한유미(2009). 시설 미이용 아동을 위한 보육시설의 통합서비스의 제공 방안. 한국영유아보육학, 59. 155-176.
- 권용은·김미화·박민정·우현경·이세나(2006). 보육정보센터의 육아지원 역할과 방향. 육아지원연구, 1(1). 43-66.
- 경기도(2012). 내부자료
- 경기복지재단(2010). 2010년 경기도 무한돌봄센터 모니터링 보고서. 경기복지재단 연구보고시리즈 2010-24.
- 김정옥(2004). 지방분권과 건강가정 지원센터의 역할. 사회과학논총, 3. 1-14.
- 김진이(2006). 빈곤가정의 아동을 위한 포괄적 보육서비스의 방향. 한국영유아보육학, 47. 197-223.
- 김진희(2008). 건강가정지원센터 프로그램 개발을 위한 연구 -경상남도 지역을 중심으로-. 대한가정학회지, 46(2). 25-37.
- 남양주시(2012). 내부자료
- 박찬옥·지성애·이창미·이정란·조형숙·이한영(2008). 영유아 육아종합지원센터 운영 모형 개발. 보건사회연구원.
- 보건복지부(2011.12.7). 보도자료 “보육정보센터, 가정과 어린이집을 연결하는 보육허브가 되다”.
- 보건복지부(2012a). 2012년도 보육사업안내.
- 보건복지부(2012b). 2012년 사회복지관 운영관련 업무처리 안내.
- 서문희·이윤진·유해미·송신영·김세현(2011). 출산수준 제고를 위한 육아지원 내실화 방안 연구. 육아정책연구소.

- 서수경(2011). 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원시스템 방안 모색. 2011년 서울시 여성가족의 현황과 이슈. 서울시여성가족재단. 185-203.
- 서울시(2012). 서울시 보육사업안내.
- 송승민(2011). 전국 보육정보센터 사업 실적 분석. 한국유아교육·보육행정연구, 15(3). 127-143.
- 송혜림·장진경(2004). 건강가정지원센터의 조직과 운영방안. 한국가정관리학회지, 22(5). 303-318.
- 송혜림·이미선·송말희·이종남·김연화(2008). 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족지원서비스 활성화를 위한 조사연구. 한국가정관리학회 추계 학술대회, 195-208.
- 신윤정(2008). 출산·양육 관련 지역사회자원 욕구 사례 조사 결과. 보건복지포럼, 136. 81-90.
- 양연숙(2003). 포괄적 보육서비스를 위한 지역정보센터 프로그램 개발. 한국영유아보육학, 35. 283-314.
- 양정선·김성희(2010). 건강가정지원센터 이용실태 및 활성화 방안 연구: 경기도를 중심으로. 한국가족자원경영학회지, 14(4). 213-237.
- 여성가족부(2012a). 2012년도 건강가정지원센터 사업안내.
- 여성가족부(2012b). 2012년도 다문화가족지원 사업안내.
- 오윤자(2007). 결혼이민자가족을 위한 통합지원 패러다임 모색에 대한 탐색적 연구: 동대문구 결혼이민자가족지원센터를 중심으로. 한국가족자원경영학회지, 11(4). 73-92.
- 이명순(2008). 이천시의 지역적 요구에 기초한 보육정보센터의 육아지원 방안. 유아교육학논집, 12(5). 389-409.
- 이미란(2009). 보육의 질적 향상을 위한 보육정보센터의 기능과 역할. 한영논총, 13. 478-499.
- 이선형·김근홍(2005). 서울시 소재 종합사회복지관 가족복지프로그램 분석을 통한 건강가정지원센터 프로그램의 방향. 사회복지정책, 21. 35-57.
- 이원규·김재일(2007). 건강가정지원센터 중심의 한국가족복지서비스 전달체계

- 구축. 한국사회정책, 14. 213-255.
- 이하정(2010). 일본의 지역중심 자녀양육지원 체제의 특성. 유아교육연구, 30(1). 371-393.
- 이혜경·강창현·백선희·최은영(2004). 보육사업 전달체계 효율성 강화방안 연구. 여성부.
- 장진경·오제은·한은주·류진아·원소연(2006a). 건강가정지원센터에 대한 전문가 및 실무자의 역할인식 조사연구 -중앙, 광역(시,도), 시,군,구 센터를 구분하여. 대안가정학회지, 44(10). 21-34.
- _____ (2006b). 건강가정지원센터의 운영과 사업에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 24(6). 1-16.
- 정영금·정지영·조성은(2008). 건강가정지원센터의 가정 건강성 강화 프로그램 개발을 위한 기초 연구. 대안가정학회지, 46(2). 39-50.
- 정무성·고이경·김옥규·유영덕·신용규(2010). 사회복지관 기능정립연구. 사회복지관 기능정립연구사업 공청회 자료집.
- 조복희·이옥·이진숙·한유미(2003). 지역사회 공공보육시설 설치를 위한 학부모 인식 연구. 한국영유아보육학, 35. 259-281.
- 조현순·정은(2008). 가족정책의 효율적 전달 체계 운영을 위한 종합사회복지관의 가족복지사업과 건강가정지원센터사업의 비교연구. 한국비영리연구, 6(3). 63-99.
- 중앙보육정보센터(2012). 2011년 전국보육정보센터 사업결과보고서.
- 표갑수(2007). 충청북도보육정보센터의 운영 개선방안. 한국영유아보육학, 51. 155-180.
- 한국건강가정진흥원(2012). 2011 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서.
- 한국건강가정진흥원·전국다문화가족지원단(2012). 2011년 다문화가족지원센터 사업 결과보고서.
- 한유미·양연숙·곽혜경(2006). 육아지원센터 도입의 과제 및 활성화 방안. 한국영유아보육학, 40. 75-98.
- Jugend und Wissenschaft Berlin(2012). Senatverwaltung für Bildung, Konzept für Aufbau der Berliner Familienzentrum, Stand 18. Juni 2012

Jugend und Wissenschaft Berlin(2012). Senatverwaltung für Bildung, Aufbau
Berliner Familienzentren: Arbeitshilfe zum Antragsverfahren 2012
Version 2.0

<일본 자료>

厚生労働省(2012). 地域子育て支援拠点事業(지역자육지원거점사업). Retrieved
from http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/dl/kosodate_sien.pdf

厚生労働省(2012). 地域子育て支援拠点事業 実施のご案内 (지역자육지원거점사업
실시 안내). Retrieved from
<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/pdf/gaido.pdf>

<독일 자료>

Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes
Nordrhein-Westfalen, Übersicht Familienzentren in Nordrhein-Westfalen
(Kindergartenjahr 2011/2012). Retrieved from
<http://www.familienzentrum.nrw.de/fileadmin/documents/pdf/karte/karte2012.pdf>

Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes
Nordrhein-Westfalen (2011). Gütesiegel Familiezentrum
Nordrhein-Westfalen. Retrieved from
http://www.familienzentrum.nrw.de/fileadmin/documents/pdf/09_Guetesiegel_Einzel.pdf

Abstract

The Current Status of the Local Community Childcare Delivery System and Suggested Improvement Measures

Haemi Yoo Misun Yang Shinyeong Song

Recently, the Korean government has mainly focused on providing childcare services. However, the childcare support system has received criticism due to the perceived current lack of regard for the various needs of parents from a diverse range of backgrounds. Therefore, the current study examines the status of the childcare delivery system in order to illuminate alternative measures to establish a more comprehensive system. Results show that the existing childcare support service delivery system lacks a coordinated structure, essentially due to the segmented administration procedures of service provision. This in turn creates a lack of accessibility and efficiency within the service. Additionally, the infrastructure of community-based childcare support is considered inadequate, since it concentrates mainly on parental counseling and training rather than the provision of comprehensive services.

This paper also sheds light on the issue of the distribution of community based childcare support according to the size of regions. Metropolitan cities tend to have a wider range of childcare support facilities. Rural areas tend to use existing facilities within multicultural family support centers or regional centers that provide direct and mobile service programs.

It is therefore suggested that providing regulations to make the community-based childcare support system more comprehensive and establishing a local coordinated support service that includes an information center, a city hall, and a public office, would address the need for a childcare service that meets the needs of families of diverse backgrounds more effectively.

부 록

- 부록 1. 전국 육아지원서비스 제공 기관 현황
- 부록 2. 서울시 영유아플라자 설치 및 운영 현황
- 부록 3. 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안
조사 설문지(공무원 대상)
- 부록 4. 심층면접 질문지(기관 대상)

부록 1. 전국 육아지원서비스 제공 기관 현황(2011.12/2012.8)

〈부록 표 1-1〉 서울 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관공급률 |
|------|------------------|----------|-----------|-------|------------------|------------------|-----------------------|-----|----------|-------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 강남구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 4 | 영유아플라자 ²⁹⁾ | 18 | 25,176 | 0.715 |
| 강동구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 2 | 영유아플라자 육아도서관 | 9 | 25,696 | 0.350 |
| 강북구 | 1 | 1 | 1 | 5 | | 1 | 영유아플라자 ³⁰⁾ | 10 | 15,674 | 0.638 |
| 강서구 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 영유아플라자 | 17 | 30,220 | 0.563 |
| 관악구 | 1 | 1 | 1 | 5 | | 1 | 영유아플라자 | 10 | 23,785 | 0.420 |
| 광진구 | 1 | 1 | 1 | 3 | | 1 | 영유아플라자 어린이회관 | 9 | 16,913 | 0.532 |
| 구로구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 영유아플라자 | 11 | 25,684 | 0.428 |
| 금천구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 2 | 영유아플라자 | 9 | 10,927 | 0.824 |
| 노원구 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1 | 2 | 영유아플라자 | 15 | 29,591 | 0.507 |
| 도봉구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 ³¹⁾ | 2 | 영유아플라자 북향보육센터 | 13 | 16,867 | 0.771 |
| 동대문구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 2 | 영유아플라자 | 9 | 16,796 | 0.536 |
| 동작구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 영유아플라자 | 12 | 20,152 | 0.595 |
| 마포구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 2 | 영유아플라자 | 8 | 20,933 | 0.382 |
| 서대문구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | - | 영유아플라자 | 8 | 14,041 | 0.570 |
| 서초구 | 1 | 1 | - | 4 | 1 | - | 영유아플라자 | 8 | 22,160 | 0.361 |
| 성동구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 4 | 영유아플라자 | 10 | 15,017 | 0.666 |
| 성북구 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 영유아플라자 육아지원종합상담센터 | 13 | 25,572 | 0.508 |
| 송파구 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | - | 어린이문화회관 영유아플라자 | 12 | 35,041 | 0.342 |
| 양천구 | 1 | 1 | 1 | 5 | | 2 | 영유아플라자 | 11 | 23,087 | 0.476 |
| 영등포구 | 1 | 1 | 1 | 2 | | - | 영유아플라자 | 6 | 21,144 | 0.284 |
| 용산구 | 2 ³²⁾ | 1 | 1 | 2 | | 1 | 영유아플라자 | 8 | 11,860 | 0.675 |
| 은평구 | 1 | 1 | 1 | 3 | | 1 | 영유아플라자 | 8 | 25,132 | 0.318 |
| 종로구 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 영유아플라자 유아교육진흥원 | 8 | 6,115 | 1.308 |
| 중구 | 2 ³³⁾ | 2 | - | 2 | 1 | 1 | 영유아플라자 ³⁴⁾ | 9 | 5,874 | 1.532 |
| 중랑구 | 1 | 1 | 1 | 4 | | 2 ³⁵⁾ | 영유아플라자 | 10 | 19,309 | 0.518 |
| 계/평균 | 27 | 26 | 23 | 96 | 16 | 36 | 37 | 261 | 20,110.6 | 0.593 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

29) 강남구 영유아플라자는 '육아지원센터'라는 이름으로 운영되고 있음.

30) 강북구는 '강북여성보육정보센터'라는 이름으로 운영되고 있음.

31) 2개 도서관 중 1개는 '어린이문화정보센터'라는 이름으로 운영되고 있음.

32) 중앙보육정보센터

33) 서울시 보육정보센터, 중구 보육정보센터

34) 중구 영유아플라자 2012년 6월 개원 예정

35) 중랑구 사회복지 협의회에서 운영-중랑점(1호), 면목점(2호)

〈부록 표 1-2〉 부산 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|------------------|------------------|--------------------|----|---------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 강서구 | - | - | - | 2 | - | 1 ³⁶⁾ | - | 3 | 3,461 | 0.867 |
| 금정구 | - | 1 | - | 2 | - | 1 | - | 4 | 9,414 | 0.425 |
| 기장군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 7,058 | 0.283 |
| 남구 | - | - | 1 | 3 | - | 1 | - | 5 | 13,327 | 0.375 |
| 동구 | - | - | - | 2 | - | 2 [*] | - | 4 | 3,380 | 1.183 |
| 동래구 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 11,873 | 0.253 |
| 부산진구 | - | 1 | 1 | 4 | - | - | 어린이회관 ¹ | 7 | 17,560 | 0.399 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 9 | - | 2 [*] | - | 13 | 13,597 | 0.956 |
| 사상구 | - | 1 | 1 | 4 | - | - | - | 6 | 11,510 | 0.521 |
| 사하구 | - | 1 | 1 | 5 | - | 1 [*] | 유아교육진흥원 | 9 | 17,384 | 0.518 |
| 서구 | - | - | - | 2 | - | - | - | 2 | 3,905 | 0.512 |
| 수영구 | - | - | - | 2 | - | 2 | - | 4 | 7,031 | 0.569 |
| 연제구 | 1 | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 4 | 9,622 | 0.416 |
| 영도구 | - | 1 | - | 5 | 1 ³⁷⁾ | 2 [*] | - | 9 | 5,006 | 1.798 |
| 중구 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,536 | 0.651 |
| 해운대구 | - | 1 | 1 | 7 | 1 | - | - | 10 | 20,808 | 0.481 |
| 계/평균 | 1 | 8 | 8 | 52 | 2 | 13 | 2 | 86 | 9,779.5 | 0.638 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-3〉 대구 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|------------------|--|----|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 남구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 4 | 6,181 | 0.647 |
| 달서구 | - | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 유아교육진흥원 | 11 | 31,576 | 0.348 |
| 달성군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 11,991 | 0.250 |
| 동구 | - | - | 1 | 5 | - | 1 ³⁸⁾ | - | 7 | 17,800 | 0.393 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 3 | - | - | - | 5 | 26,152 | 0.191 |
| 서구 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | - | 5 | 7,837 | 0.638 |
| 수성구 | - | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 과학교육원 ¹ 어린이회관 ¹ | 12 | 19,649 | 0.611 |
| 중구 | 1 | 1 | - | 2 | - | - | - | 4 | 3,012 | 1.328 |
| 계/평균 | 1 | 7 | 7 | 25 | 4 | 4 | 3 | 51 | 17,312.3 | 0.440 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

36) * 를 표시한 기관은 사회복지관에서 운영하는 기관임.

37) 어린이 영어도서관

38) ^ 를 표시한 기관은 신세계희망장난감도서관임.

〈부록 표 1-4〉 인천 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------------|--------------|---------------|-----------|-----|----------------|---------|----|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 강화군 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 3 | 2,167 | 1.384 |
| 계양구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 3 | - | 6 | 19,415 | 0.309 |
| 남구 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | - | 11 | 21,246 | 0.518 |
| 남동구 | 1 ³⁹⁾ | 1 | 1 | 3 | - | 2 | - | 8 | 30,456 | 0.263 |
| 동구 | - | 1 | 1 | 2 | - | 1 | - | 5 | 4,487 | 1.114 |
| 부평구 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 유아교육진흥원 | 12 | 30,176 | 0.398 |
| 서구 | - | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 [^] | - | 8 | 29,414 | 0.272 |
| 연수구 | - | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | - | 8 | 15,173 | 0.527 |
| 옹진군 | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 949 | 2.107 |
| 중구 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 [*] | - | 4 | 5,275 | 0.758 |
| 계/평균 | 3 | 9 | 9 | 19 | 11 | 15 | 1 | 67 | 19,623.0 | 0.608 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-5〉 광주 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|----------------|---------|----|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 광산구 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | - | 유아교육진흥원 | 7 | 30,541 | 0.229 |
| 남구 | - | 1 | 1 | 3 | - | - | - | 5 | 10,529 | 0.475 |
| 동구 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 3 | 4,083 | 0.735 |
| 북구 | - | 1 | 1 | 7 | - | 1 [^] | - | 10 | 23,741 | 0.421 |
| 서구 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | - | - | 8 | 18,109 | 0.442 |
| 계/평균 | 1 | 5 | 4 | 18 | 2 | 2 | 1 | 33 | 17,400.6 | 0.460 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-6〉 대전 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|----------------|--------------------|----|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 대덕구 | - | - | 1 | 4 | - | 1 | 영유아보육지원센터 | 7 | 10,975 | 0.638 |
| 동구 | - | - | 1 | 5 | - | 1 [*] | 영유아보육지원센터 | 8 | 14,551 | 0.550 |
| 서구 | - | - | - | 6 | 1 | - | 영유아보육지원센터 | 8 | 27,362 | 0.292 |
| 유성구 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 어린이회관 영유아보육지원센터 | 6 | 22,227 | 0.270 |
| 중구 | 1 | - | 1 | 3 | - | 1 | 영유아보육지원센터 | 7 | 14,100 | 0.496 |
| 계/평균 | 1 | 1 | 4 | 20 | 1 | 3 | 6 | 36 | 17,843.0 | 0.449 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

39) 인천시 중앙보육정보센터

〈부록 표 1-7〉 울산 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|----------------|---------|----|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 남구 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 4 | 17,692 | 0.226 |
| 동구 | - | - | 1 | 2 | - | 1 [^] | - | 4 | 11,260 | 0.355 |
| 북구 | - | - | - | 1 | 1 | 2 | 유아교육진흥원 | 5 | 14,550 | 0.344 |
| 울주군 | - | 1 | 1 | 3 | - | 1* | - | 6 | 13,187 | 0.455 |
| 중구 | - | - | 1 | 1 | - | 1* | - | 3 | 11,065 | 0.271 |
| 계/평균 | 1 | 2 | 4 | 8 | 1 | 5 | 1 | 22 | 13,550.8 | 0.330 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-8〉 경기 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|------|----------------|--------------|----|--------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 가평균 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 2,559 | 0.782 |
| 고양시 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 (1*+140) | - | 13 | 52,749 | 0.246 |
| 과천시 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,599 | 0.278 |
| 광명시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 [^] | - | 11 | 24,245 | 0.454 |
| 광주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 17,916 | 0.112 |
| 구리시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 11,359 | 0.264 |
| 군포시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 8 | 19,264 | 0.415 |
| 김포시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 16,447 | 0.182 |
| 남양주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 41,201 | 0.049 |
| 동두천시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 5,751 | 0.348 |
| 부천시 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1 | 1 | - | 14 | 47,739 | 0.293 |
| 성남시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | - | 아이사랑 놀이터4 | 14 | 52,174 | 0.268 |
| 수원시 | 241) | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | - | 15 | 65,372 | 0.229 |
| 시흥시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | - | - | 11 | 26,580 | 0.414 |
| 안산시 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 5 | - | 15 | 41,145 | 0.365 |
| 안성시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 11,963 | 0.251 |
| 안양시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 8 | 32,780 | 0.244 |
| 양주시 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 13,617 | 0.147 |
| 양평군 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 4 | 4,356 | 0.918 |
| 여주군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 5,611 | 0.356 |
| 연천군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 1,990 | 1.005 |
| 오산시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | - | 6 | 17,651 | 0.340 |
| 용인시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 유아교육진흥원 | 4 | 66,810 | 0.060 |
| 의왕시 | 1 | 1 | 1 | - | 142) | - | - | 4 | 9,159 | 0.437 |
| 의정부시 | 243) | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 6 | 23,561 | 0.255 |
| 이천시 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 4 | 13,825 | 0.289 |
| 파주시 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 6 | 26,658 | 0.225 |

(부록 표 1-8 계속)

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관공급률 |
|------|--------|----------|-----------|-------|-----|-----|----------------------|-----|----------|-------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 평택시 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 유아체험교육원 ¹ | 7 | 27,186 | 0.257 |
| 포천시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 7,752 | 0.387 |
| 하남시 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 3 | 8,355 | 0.359 |
| 화성시 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | - | 8 | 48,666 | 0.164 |
| 계/평균 | 17 | 30 | 29 | 59 | 29 | 18 | 6 | 188 | 24,130.3 | 0.335 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-9〉 강원 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보센터 | 건강가정지원센터 | 다문화가족지원센터 | 사회복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관공급률 |
|------|--------|----------|-----------|-------|-----|-----|---------|----|---------|-------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 강릉시 | 1 | - | 1 | 1 | - | 3 | - | 6 | 10,211 | 0.588 |
| 고성군 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 1,022 | 0.978 |
| 동해시 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 4 | 4,877 | 0.820 |
| 삼척시 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 2 | 2,918 | 0.685 |
| 속초시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 3,981 | 0.754 |
| 양구군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 1,232 | 2.435 |
| 양양군 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,084 | 0.923 |
| 영월군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 1,406 | 1.422 |
| 원주시 | - | 1 | 1 | 3 | - | 1 | - | 6 | 18,188 | 0.330 |
| 인제군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,853 | 0.540 |
| 정선군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,538 | 1.300 |
| 철원군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 2,605 | 0.384 |
| 춘천시 | 144) | - | 1 | 3 | 1 | - | 유아교육진흥원 | 7 | 14,152 | 0.495 |
| 태백시 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 2,638 | 0.379 |
| 평창군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,713 | 0.584 |
| 홍천군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 3,047 | 0.656 |
| 화천군 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,479 | 0.676 |
| 횡성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,691 | 1.183 |
| 계/평균 | 2 | 7 | 14 | 16 | 1 | 5 | 1 | 46 | 4,201.9 | 0.841 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

- 40) 동사무소에서 운영
- 41) 2개중 하나는 '경기북부 보육정보센터(중앙)
- 42) 어린이 글로벌 도서관(영어 도서관)
- 43) 2개중 하나는 '경기도 보육정보센터(중앙)
- 44) 강원도 보육정보센터(중앙)

〈부록 표 1-10〉 충북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|----------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|-----|---------|----|---------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 괴산군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,072 | 0.933 |
| 단양군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,109 | 0.902 |
| 보은군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,122 | 0.891 |
| 영동군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,878 | 0.532 |
| 옥천군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 2,302 | 0.434 |
| 음성군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 4,832 | 0.207 |
| 제천시 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 4 | 6,458 | 0.619 |
| 증평군 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 2,242 | 1.338 |
| 진천군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 3,678 | 0.816 |
| 청원군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 유아교육진흥원 | 3 | 11,313 | 0.265 |
| 청주시 | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | 1 | - | 12 | 41,089 | 0.292 |
| 충주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 10,196 | 0.294 |
| 계/ 평균 | 1 | 4 | 12 | 12 | 3 | 1 | 1 | 34 | 7,274.3 | 0.627 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-11〉 충남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------------|--------------|---------------|-----------|-----|-----|---------|----|---------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 계룡시 | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 3,037 | 0.000 |
| 공주시 | 1 ⁴⁵⁾ | 1 | 1 | 3 | - | - | - | 6 | 5,371 | 1.117 |
| 금산군 | - | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 2,523 | 0.793 |
| 논산시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 5,695 | 0.527 |
| 당진군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 9,990 | 0.200 |
| 보령시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | - | 4 | 4,981 | 0.803 |
| 부여군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 2,526 | 0.396 |
| 서산시 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 10,066 | 0.298 |
| 서천군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 2,012 | 0.994 |
| 아산시 | - | 1 | 1 | 5 | 1 | - | - | 8 | 22,536 | 0.355 |
| 연기군 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 4 | 4,767 | 0.839 |
| 예산군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 3,362 | 0.595 |
| 천안시 | 1 | 1 | 1 | 2 | - | - | - | 5 | 38,917 | 0.128 |
| 청양군 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1,078 | 0.928 |
| 태안군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 2,521 | 0.793 |
| 홍성군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 유아교육진흥원 | 4 | 3,892 | 1.028 |
| 계/평균 | 2 | 11 | 15 | 17 | 2 | 1 | 1 | 49 | 7,704.6 | 0.612 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

45) 충남 보육정보센터(중앙)

〈부록 표 1-12〉 전북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 어린이 도서관 | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|------------|----------|----|---------|-----------|
| | | | | | | | | | |
| 고창군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,130 | 0.939 |
| 군산시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 16,004 | 0.250 |
| 김제시 | - | - | 1 | 3 | - | 유아종합학습원1 | 5 | 3,830 | 1.305 |
| 남원시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,089 | 0.734 |
| 무주군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,195 | 0.837 |
| 부안군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,081 | 0.961 |
| 순창군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,247 | 0.802 |
| 완주군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 5,409 | 0.370 |
| 익산시 | - | 1 | 1 | 3 | - | 유아교육진흥원 | 6 | 16,041 | 0.374 |
| 임실군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,247 | 0.802 |
| 장수군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,028 | 0.973 |
| 전주시 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 어린이회관1 | 9 | 36,266 | 0.248 |
| 정읍시 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 4 | 5,245 | 0.763 |
| 진안군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,421 | 0.704 |
| 계/평균 | 1 | 6 | 14 | 17 | 1 | 3 | 42 | 6,945.2 | 0.719 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-13〉 전남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 계 | 영유아 수 | 기관 공급률 |
|-----|------------|--------------|---------------|-----------|-----|-----|---|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | |
| 강진군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2204 | 0.454 |
| 고흥군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,203 | 0.454 |
| 곡성군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,139 | 0.878 |
| 광양시 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 10,043 | 0.199 |
| 구례군 | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 1,080 | 1.852 |
| 나주시 | - | - | 1 | 2 | - | - | 3 | 3,333 | 0.900 |
| 담양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,702 | 0.588 |
| 목포시 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | - | 6 | 15,472 | 0.388 |
| 무안군 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,247 | 0.706 |
| 보성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2,161 | 0.925 |
| 순천시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 6 | 14,421 | 0.416 |
| 신안군 | - | - | - | - | - | - | 0 | 1,296 | 0.000 |
| 여수시 | - | 1 | 1 | 4 | - | 1 | 7 | 15,500 | 0.452 |
| 영광군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2,569 | 0.389 |
| 영암군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,668 | 0.273 |
| 완도군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,229 | 0.897 |
| 장성군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,122 | 0.943 |
| 장흥군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 1,476 | 2.033 |
| 진도군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,382 | 0.724 |

(부록 표 1-13 계속)

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 계 | 영유아 수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|-----|---|----------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | |
| 합평균 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,313 | 0.762 |
| 해남군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,156 | 0.951 |
| 화순군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 3,480 | 0.287 |
| 계/평균 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2,649.7 | 0.667 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-14〉 경북 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|------------|--------------|---------------|-----------|-----|-----|----|---------|-----------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | |
| 경산시 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 14,248 | 0.140 |
| 경주시 | - | - | 1 | 1 | - | 1 | 3 | 12,423 | 0.241 |
| 고령군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,520 | 0.658 |
| 구미시 | - | 1 | 1 | 2 | - | 1 | 5 | 28,920 | 0.173 |
| 군위군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 590 | 1.695 |
| 김천시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 | 6,352 | 0.630 |
| 문경시 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 3,054 | 0.655 |
| 봉화군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,293 | 0.773 |
| 상주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 3,979 | 0.754 |
| 성주군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,464 | 0.683 |
| 안동시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 8,709 | 0.344 |
| 영덕군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,288 | 0.776 |
| 영양군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 562 | 1.779 |
| 영주시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,798 | 0.625 |
| 영천시 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 4,186 | 0.717 |
| 예천군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1,652 | 0.605 |
| 울릉군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 344 | 2.907 |
| 울진군 | - | - | 1 | - | - | 1 | 2 | 2,329 | 0.859 |
| 의성군 | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,476 | 1.355 |
| 청도군 | - | 1 | 1 | - | 1 | - | 3 | 1,206 | 2.488 |
| 청송군 | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 764 | 1.309 |
| 칠곡군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 8,327 | 0.360 |
| 포항시 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 7 | 27,045 | 0.259 |
| 계/평균 | 2 | 9 | 23 | 15 | 1 | 4 | 54 | 5,936.0 | 0.904 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-15〉 경남 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|---------|-----------|------------|--------|-----|-----|----------|----|----------|--------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 거제시 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 18,603 | 0.161 |
| 거창군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,678 | 0.747 |
| 고성군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 2,509 | 0.797 |
| 김해시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | - | 5 | 35,113 | 0.142 |
| 남해군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,488 | 1.344 |
| 밀양시 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 4,109 | 0.730 |
| 사천시 | - | - | 1 | 4 | - | - | - | 5 | 6,845 | 0.730 |
| 산청군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 1,244 | 1.608 |
| 양산시 | - | - | 1 | 2 | - | - | - | 3 | 17,547 | 0.171 |
| 의령군 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 2 | 1,098 | 1.821 |
| 진주시 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 유아체험교육원1 | 12 | 17,664 | 0.679 |
| 창녕군 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 2,240 | 0.446 |
| 창원시 | 246) | 3 | 2 | 6 | 1 | 2* | 유아교육진흥원1 | 17 | 63,066 | 0.270 |
| 통영시 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | - | 4 | 8,938 | 0.448 |
| 하동군 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | 1,921 | 1.562 |
| 함안군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 3,698 | 0.541 |
| 함양군 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | 1,651 | 1.211 |
| 합천군 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1,642 | 1.218 |
| 계/평균 | 3 | 12 | 17 | 29 | 5 | 4 | 2 | 72 | 10,669.7 | 0.813 |

주: 하단의 평균은 각 지역별 영유아수 및 기관공급률 평균을 의미함.

〈부록 표 1-16〉 제주 지역 육아지원서비스 제공 기관 설치 현황

단위: 개소, 명

| 구분 | 보육정보 센터 | 건강가정 지원센터 | 다문화가족 지원센터 | 사회 복지관 | 도서관 | | 기타 | 계 | 영유아수 | 기관 공급률 |
|------|---------|-----------|------------|--------|-----|-----|----------|----|----------|--------|
| | | | | | 어린이 | 장난감 | | | | |
| 서귀포시 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 유아교육진흥원1 | 6 | 8,182 | 0.733 |
| 제주시 | 1 | 1 | 1 | 7 | 1 | 1 | - | 12 | 26,609 | 0.451 |
| 계/평균 | 1 | 2 | 2 | 9 | 2 | 1 | 1 | 18 | 17,395.5 | 0.592 |

46) 2개중 1개는 경남보육정보센터(중앙)

부록 2. 서울시 영유아플라자 설치 및 운영 현황(2012.6)

〈부록 표 2-1〉 영유아플라자 설치와 운영 현황(2012.6)

| 구분 | 분원 설치 | 사업내용 | 인력 | | | |
|-----|----------|---|------------|----------|-----------|-------------|
| | | | 보육전문 요원 | 운영 요원 | 시간제 교사 | 기타 |
| 강남구 | 4개소 | -시간제보육 -장난감, 도서대여 -놀이프로그램 -놀이터 운영 -심리검사 및 육아상담 -육아카페 | 4 | 8 | 3 | - |
| 강동구 | 2개소 | -시간제 보육 -체험프로그램 -놀이프로그램 -장난감 대여 | 3 | 7 | - | (특수 교사1) |
| 강서구 | - | -시간제 보육 -장난감 대여 -책 도서관 -체험프로그램 -육아상담 -육아카페 | - | 2 | - | - |
| 관악구 | - | -장난감 및 도서 대여 -놀이터 운영 -육아상담 | 2 | - | - | - |
| 광진구 | - | -장난감 대여 -책 도서관 -놀이터 운영 -육아카페 | - | 2 | - | - |
| 구로구 | - | -체험 프로그램 -책 도서관 -부모교육 -육아상담 -육아카페 | 2 | - | - | - |
| 금천구 | 1개소 | -시간제 보육 -체험 프로그램 -장난감 대여 -육아상담 -육아카페 | 1 | 2 | 1 | - |

(부록 표 2-1 계속)

| 구분 | 분원 설치 | 사업내용 | 인력 | | | |
|------|----------|---|------------|----------|-----------|--------|
| | | | 보육전문 요원 | 운영 요원 | 시간제 교사 | 기타 |
| 노원구 | 1개소 | -놀이터 운영 -장난감 및 도서 대여 -육아상담 -육아카페 -아이돌보미 사업 | 1 | 4 | - | - |
| 도봉구 | 1개소 | -시간제 보육 -장난감 및 도서 대여 -놀이 및 체험 프로그램 -치료 및 육아상담 -부모교육 | 3 | 6 | 1 | - |
| 동대문구 | 1개소 | -시간제보육 -장난감 및 도서 대여 -요리활동프로그램 -놀이터 운영 -육아상담 -육아카페 | 5 | 4 | 1 | - |
| 동작구 | 4개소 | -시간제보육 -장난감 및 도서 대여 -놀이프로그램 -놀이터 운영 -부모교육 -육아상담 -육아카페 | 4 | 3 | 1 | (상담사1) |
| 마포구 | - | -놀이터 운영 -놀이프로그램 -도서 대여 | 2 | 4 | - | - |
| 서대문구 | - | -장난감 및 도서 대여 -놀이프로그램 -심리검사 | - | 1 | 1 | - |
| 서초구 | - | -시간제 보육 -장난감 대여 -놀이프로그램 -심리검사, 치료, 육아상 담 -부모교육 | 3 | 3 | - | - |
| 성동구 | 2개소 | -놀이프로그램 -장난감 및 도서 대여 | - | 2 | - | - |


(부록 표 2-1 계속)

| 구분 | 분원 설치 | 사업내용 | 인력 | | | |
|------|----------|--|------------|----------|-----------|--------|
| | | | 보육전문 요원 | 운영 요원 | 시간제 교사 | 기타 |
| 성북구 | - | -시간제 보육 -장난감 및 도서 대여 -놀이프로그램 -놀이·문화강좌 -육아상담 -육아카페 | 3 | 4 | 1 | (상담사1) |
| 송파구 | - | -시간제 보육 -장난감 대여 -도서관 운영 -심리검사 및 육아상담 -체험관 | - | 3 | - | - |
| 양천구 | - | -놀이프로그램 -장난감 및 도서 대여 -놀이실 운영 -심리검사 및 육아상담 -부모교육 -육아카페 | 1 | - | - | - |
| 영등포구 | - | -장난감 및 책 도서관 -실내놀이터 운영 -육아상담 -육아카페 | 2 | - | - | - |
| 용산구 | - | -놀이프로그램 -육아카페 | 1 | - | - | - |
| 은평구 | - | - 시간제 보육 - 장난감 및 책 도서관 - 체험학습 - 공연 및 전시실 - 심리검사 및 육아상담 - 부모교육 | - | 1 | 1 | - |
| 종로구 | - | - 시간제 보육 - 장난감도서관 - 놀잇감 및 도서 대여 - 육아상담 - 육아카페 | 1 | - | - | - |
| 중랑구 | - | - 육아상담 - 부모교육 - 육아카페 | 1 | - | - | - |

(부록 표 2-1 계속)

| 구분 | 분원 설치 | 사업내용 | 인력 | | | |
|-----|----------|---|------------|----------|-----------|--------|
| | | | 보육전문 요원 | 운영 요원 | 시간제 교사 | 기타 |
| 성남시 | 4개소 | <ul style="list-style-type: none"> - 놀이프로그램 - 장난감도서관 - 놀이실 운영 - 육아상담 - 치료 및 육아상담 - 부모교육 - 가정보육교사사업 | 4 | 4 | - | (치료사1) |

부록 3. 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안 조사 설문지 (공무원 대상)

| | | |
|--|--|---|
|  | <h2 style="margin: 0;">육아지원서비스 전달체계 현황 및 개선방안 조사</h2> <h3 style="margin: 0;">- 공무원 대상 -</h3> | <p>이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대 사용될 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.</p> |
| <p>안녕하십니까?</p> <p>육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.</p> <p>본 연구소는 육아지원서비스 전달체계 현황을 파악하고 개선방안을 마련하기 위해 해당지역 담당 공무원들을 대상으로 의견조사를 실시하고자 합니다.</p> <p>바쁘시더라도 성실히 응답해 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대 사용되지 않을 것입니다. 협조해 주셔서 감사합니다.</p> <p style="text-align: right;">2012년 8월 육아정책연구소 소장</p> | | |
| 문의처 | <p>[연구수행기관] 육아정책연구소 유해미 부연구위원(nowyoo@kicce.re.kr)</p> <p>[조사대행기관] (주)밀워드브라운미디어리서치 서울시 서초구 서초동 1445-3 국제전자센터24층 김명선 과장(☎02-3488-2790) 황지영 과장(☎02-3488-2798), 윤지희 연구원(☎02-3488-1639)</p> | |
| <p>* 안내말씀</p> <p>먼저 조사에 협조해 주셔서 감사합니다.</p> <p>본 조사는 귀하께서 담당하시는 지역의 육아지원서비스 전달체계 현황을 파악하고자 하는 온라인 조사입니다. 본 설문지에 응답하시는 것이 아니라, 보내드린 메일에 링크되어 있는 '조사시작' 버튼을 누르신 후 온라인 상에서 응답해 주시면 됩니다.</p> <p>본 설문지는 귀하의 응답편의를 위해 참고자료로 드리는 것입니다. 본 설문지로 응답해야 할 설문 내용을 미리 확인하시면, 더욱 간편하게 설문에 참여하실 수 있습니다.</p> <p>설문에서 여쭙는 귀하의 담당지역은 시/군/구 단위까지를 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다. (예: 예: 서울시 서초구/ 경남 하동군 등)</p> | | |

I. 육아지원서비스 기관 공급 현황

※ 귀하가 담당하는 지역의 영유아 대상 육아지원서비스 현황에 관한 질문입니다.

문1. 귀하가 담당하는 지역에는 국가보조금이 지원되는 영유아가 이용할 수 있는 어린이도서관과 장난감도서관이

각각 몇 개 있습니까? (※ 없다면, 0개로 응답해 주세요.)

1-1) 어린이도서관 () 개

1-2) 장난감도서관 () 개

문2. 귀하가 담당하는 지역에 아래 <보기 1>의 내용에 해당하는 기관이 있습니까? <보기 1>은 영유아(만0~5세/미취학 아동)와 영유아를 둔 부모 및 가족을 대상으로 부모상담, 부모교육, 부모참여 체험 프로그램, 장난감 대여, 어린이 도서 대여, 일시보육 등을 제공하는 기관으로서, 국가보조금이 지원되는 기관에 한합니다.

※ <보기 1>의 1), 2), 3)을 동시에 만족하는 기관만을 기준으로 응답해 주세요. 단, 2) 서비스 내용의 경우는 한 개 이상 서비스를 제공하는 기관을 응답합니다.

※ 단 다음 기관은 제외됩니다. (제외 기관: 유치원, 어린이집, 지역아동센터, 건강가정지원센터, 보육정보센터, 다문화가족지원센터, (종합)사회복지관, 유아교육진흥원)

① 있음 → 문2-1로

② 없음 → 문3으로

< 보기 1 >

| 구분 | 내용 |
|------------|---|
| 1)서비스 대상 | · 영유아 및 해당 부모와 가족 · 일반 대민서비스(기관 이용자격이 특정 선정기준에 의해 선별된 일부대상에 한정되는 기관은 제외) |
| 2)서비스 내용 | ①부모교육 ②육아 상담 ③부모참여 체험프로그램(놀이체험실, 행사, 공연 등) ④장난감(놀잇감)대여 ⑤도서 대여 ⑥영유아 대상 일시보육서비스(어린이집, 유치원 제외)(놀이실 운영 등) ⑦육아품앗이 지원 및 운영 ⑧아동발달 및 심리검사(치료프로그램 포함) ⑨공동육아나눔터 운영(부모 상호교류 모임 지원) ⑩육아관련 정보제공 ⑪기타() |
| 3)재원 | 국가보조금(중앙, 지방) 지원 대상 기관(민간이 설립하여 민간에 의해 전적으로 운영하는 기관은 제외) |
| ※ 응답 제외 기관 | 어린이집, 유치원 보육정보센터 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터 (종합)사회복지관 지역아동센터 어린이도서관, 장난감도서관 유아교육진흥원 |

문2-1) [해당 기관이 있는 경우] 해당 기관명, 2-2) 기관 수, 2-3) 제공 서비스 내용은 각각 무엇입니까?

| | | |
|--|---------------------|--|
| 1) 해당 기관은 무엇입니까? ※기관명을 구체적으로 적어주세요. | 2) 해당 기관은 몇 개 있습니까? | 3) 해당 기관에서 제공하는 서비스는 구체적으로 무엇입니까? ※제공 중인 서비스를 아래 <보기>에서 선택하여 해당 번호를 모두 표기해 주십시오. ※⑩기타의 경우, 해당내용을 구체적으로 적어주세요. <보기>의 2) 예시 ①부모교육 ②육아 상담 ③부모참여 체험프로그램(놀이체험실, 행사, 공연 등) ④장남감(놀이감)대여 ⑤도서 대여 ⑥영유아 대상 일시보육 ⑦육아품앗이 지원 및 운영 ⑧아동발달 및 심리검사 ⑨공동육아나눔터 운영 ⑩육아관련 정보제공 ⑪기타(구체적으로:) |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

문3. 귀하가 담당하는 지역에서 다음 각 기관들의 공급 수준은 전반적으로 어느 정도라고 생각하십니까?

| 기관 명 | 공급 수준 | | | | | | |
|------------------|---------|------|------|------|---------|------|-----------|
| | ① 매우 높음 | ② 높음 | ③ 보통 | ④ 낮음 | ⑤ 매우 낮음 | ⑥ 모름 | ⑦ 해당기관 없음 |
| 1) 보육정보센터(시/군/구) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 2) 건강가정지원센터 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 3) 다문화가정지원센터 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 4) (종합)사회복지관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 5) 유아교육진흥원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 6) 장난감도서관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 7) 어린이도서관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

II. 지역사회 내 육아지원서비스 기관의 역할 및 기능에 대한 인식

문4. 귀하는 다음 기관에서 추진 중인 전체사업 중 영유아 대상 육아지원사업의 비중은 어느 수준이라고 평가하십니까?

※ 영유아 대상 육아지원서비스의 예시: 부모교육, 육아 상담, 부모참여 체험프로그램, 장난감/도서 대여, 아동발달 및 심리 검사, 일시보육(놀이방 운영), 공동육아나눔터 운영, 육아품앗이 등

| 기관 명 | 기관 전체사업 중 영유아 대상 육아지원사업 비중 | | | | | | |
|------------------|----------------------------|------|------|------|---------|------|-----------|
| | ① 매우 높음 | ② 높음 | ③ 보통 | ④ 낮음 | ⑤ 매우 낮음 | ⑥ 모름 | ⑦ 해당기관 없음 |
| 1) 보육정보센터(시/군/구) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 2) 건강가정지원센터 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 3) 다문화가정지원센터 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 4) (종합)사회복지관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 5) 유아교육진흥원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

문5. 귀하는 다음의 영유아 대상 육아지원서비스를 제공하는 데 적합한 기관은 어디라고 생각하십니까?
해당되는 기관에 모두 표시해 주세요.

| 서비스명 | 각 서비스별 적합한 기관(해당기관 모두 표기) | | | |
|---------------------------------|---------------------------|-----------|------------|-----------|
| | ①보육정보센터 | ②건강가정지원센터 | ③(종합)사회복지관 | ④ 유아교육진흥원 |
| 1) 부모교육 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2) 육아상담 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3) 부모참여 체험프로그램(놀이체험실, 행사, 공연 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 4) 장난감(놀이감)대여 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5) 도서 대여 | ① | ② | ③ | ④ |
| 6) 영유아 대상 일시보육서비스(놀이실 운영 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 7) 육아품앗이 지원 및 운영 | ① | ② | ③ | ④ |
| 8) 아동발달 및 심리검사(치료프로그램 포함) | ① | ② | ③ | ④ |
| 9) 공동육아나눔터 운영 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10) 육아관련 정보제공 | ① | ② | ③ | ④ |

문6. 귀하는 다음 영유아 대상 육아지원서비스의 전문성이 가장 높다고 판단되는 기관은 어디입니까?
 ※서비스 질의 측면에서 전문성이 가장 높다고 판단되는 기관 한 곳에만 표시해 주세요.

| 서비스명 | 전문성이 가장 높은 기관 | | | |
|---------------------------------|---------------|------------|-------------|------------|
| | ①보육정보 센터 | ②건강가정 지원센터 | ③(종합)사회 복지관 | ④ 유아교육 진흥원 |
| 1) 부모교육 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2) 육아상담 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3) 부모참여 체험프로그램(놀이체험실, 행사, 공연 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 4) 장난감(놀이감)대여 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5) 도서 대여 | ① | ② | ③ | ④ |
| 6) 영유아 대상 일시보육서비스(놀이실 운영 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 7) 육아품앗이 지원 및 운영 | ① | ② | ③ | ④ |
| 8) 아동발달 및 심리검사(치료프로그램 포함) | ① | ② | ③ | ④ |
| 9) 공동육아나눔터 운영 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10) 육아관련 정보제공 | ① | ② | ③ | ④ |

Ⅲ. 지역사회 유아지원서비스 수요 인식

문7. 귀하는 다음 기관들은 지역 규모별로 최소한 어느 수준으로 설치되어야 한다고 생각하십니까? 대도시/중소도시/읍면 지역을 구분하여 각각 응답해 주세요.

| 기관 명 | 인프라 공급 수준 | | |
|------------------|--|---|---|
| | 대도시 지역 | 중소도시 지역 | 읍면 지역(군 지역) |
| | ①각 특별시/광역시 1개 이상 ②각 구/군에 1개 이상 ③각 읍/면/동에 1개 이상 | ①각 도에 1개 이상 ②각 시에 1개 이상 ③각 읍/면/동에 1개 이상 | ①각 도에 1개 이상 ②각 군에 1개 이상 ③각 읍/면에 1개 이상 |
| 1) 보육정보센터(시/군/구) | | | |
| 2) 건강가정지원센터 | | | |
| 3) 다문화가정지원센터 | | | |
| 4) (종합)사회복지관 | | | |
| 5) 유아교육진흥원 | | | |
| 6) 장난감도서관 | | | |
| 7) 어린이도서관 | | | |

문8. 귀하는 담당 지역에 영유아를 대상으로 하는 별도의 육아종합지원센터가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

***육아종합지원센터: 가장양육을 체계적으로 지원하고 보완할 수 있는 지역사회중심 육아지원기관으로서, 어린이집 보육 이외에**

놀이공간 제공 및 문화공연 관람, 장난감 대여, 부모 간 공동육아나눔터, 일시보육, 기타 지역별 다양한 육아지원 특성화 사업을

추진하는 기관임. 설치시 시 개소당 국비 10억원(국비 50%, 지방비 50%) 한도 내에서 지원됨.

- ①매우 필요함 → 문8-1로 ②어느 정도 필요함 → 문8-1로
- ③별로 필요하지 않음 → 문8-2로 ④전혀 필요하지 않음 → 문8-2로

문8-1. **[필요하다고 응답한 경우]** 귀하가 담당하는 지역에 향후 설치 계획이 있습니까?

- ①있음 → 문 8-1-1로 ②없음 ③모름

문8-1-1.**[있다고 응답한 경우]** 구체적인 설치 계획 시기는 언제이고, 설치 예정인 기관 수는 몇 개입니까?

| 8-1-1) 설치 예정 시기 | 8-1-2) 설치 예정 기관 수 |
|---|-----------------------------------|
| ①2012년 이내 | ()개 |
| ②2013년 이내 | ()개 |
| ③기타(구체적으로: 년도) | ()개 |

문8-2. **[필요하지 않다고 응답한 경우]** 주된 이유는 무엇입니까?

- ①부모들의 수요가 많지 않아서
- ②이용할 수 있는 유사기관이 충분히 있어서 (기관명 구체적으로: _____)
- ③기존 육아지원기관들의 기능을 강화하면 되므로 (기관명 구체적으로: _____)
- ④기타(구체적으로: _____)

IV. 영유아 대상 육아지원서비스 전달체계 개선에 대한 인식

문10. 귀하가 담당하는 지역의 영유아 대상 육아지원서비스는 얼마나 효율적으로 전달된다고 생각하십니까?

- ①매우 효율적임 ②대체로 효율적임
- ③보통임 ④별로 효율적이지 않음 → 문10-1로
- ⑤전혀 효율적이지 않음 → 문10-1로

10-1. **[효율적이지 않다고 응답한 경우]** 주된 이유는 무엇입니까? 1순위, 2순위를 각각 표기해 주세요.

| 1순위 | 2순위 |
|--------------------|---------------------|
| ①기관 수가 부족해서 | ②관련 부처간 업무 연계가 부족해서 |
| ③관할 부처가 나뉘어져 있어서 | ④기관간 사업 중복이 많아서 |
| ⑤서비스 운영 매뉴얼이 미흡해서 | |
| ⑥기타(구체적으로: _____) | |

문11. 귀 기관에서는 지난 3년간(2009.8월~현재) 지역 내 영유아를 둔 부모들을 대상으로 육아지원서비스 수요 조사를 실시한 경험이 있습니까?

- ①실시한 적 있음 → (총 _____ 회)
- ②실시한 적 없음 → 문11-1로

문11-1. **[실시하지 않은 경우]** 주된 이유는 무엇입니까?

- ①예산이 부족해서 ②인력이 부족해서
- ③필요성을 느끼지 못해서 ④지역 주민이 무관심해서
- ⑤기타(구체적으로: _____)

문12. 귀하가 담당하는 지역의 육아지원서비스 전달체계 효율화 방안은 무엇이라고 생각하십니까?**(해당사항 모두 표기)**

- ①관련 기관 육아지원사업 인력 확충(인건비 지원 확대) ②관련 기관 육아지원사업 운영비 지원 확대
- ③관련 기관과 지역사회와의 연계 강화 ④육아지원서비스 기관간의 연계 강화
- ⑤담당 인력의 전문성 강화(자격요건 강화 등) ⑥관련 기관 사업운영에 대한 관리감독 강화
- ⑦관련 기관간 유사 사업 재조정
- ⑧컨트론타워 기능을 수행할 기관의 신설
- ⑨영유아 대상 육아지원사업 총괄부서의 신설
- ⑩기타(구체적으로: _____)

문13. 귀하는 지역사회 내 영유아 대상 육아지원서비스의 접근성을 높이는 방안이 무엇이라 생각하십니까?

- ①육아종합지원센터 설치
- ②국공립어린이집의 육아지원서비스 다양화
- ③기존 육아지원서비스 기관간 연계 강화
- ④유희 공공기관(주민센터 등) 활용을 통한 인프라 확충
- ⑤기존 육아지원서비스 기관(보육정보센터 등)의 분원 설치
- ⑥육아지원서비스 기관의 추가 설치(육아지원센터 제외)
- ⑦기타(구체적으로: _____)

문14. 귀하 지역에서 추가 설치가 필요한 육아지원서비스 기관은 다음 중 구체적으로 어느 기관입니까?

- ①보육정보센터
- ②건강가정지원센터
- ③다문화가정지원센터
- ④(종합)사회복지관
- ⑤유아교육진흥원
- ⑥장난감도서관
- ⑦어린이도서관
- ⑧기타
(구체적으로: _____)
- ⑨모름

문15. 귀하가 담당하는 지역에는 영유아 대상 육아지원서비스 제공을 위해 활용할 수 있는 공공기관 내 유희공간이 있습니까?

※ 영유아 대상 육아지원서비스의 예시: 부모교육, 육아 상담, 부모참여 체험프로그램, 장난감/도서 대여, 아동발달 및 심리 검사, 일시보육(놀이방 운영), 공동육아나눔터 운영, 육아플랫폼 등

- ①있음 → 문 15-1로
- ②없음
- ③모름

문15-1) [있다고 응답한 경우] 구체적으로 어디입니까?(해당사항 모두 표기)

- ①주민자치센터
- ②시청/구청/군청
- ③공공도서관
- ④기타(구체적으로: _____)

문16. 다음 <보기 1>에 해당하는 기관 들 간에 서로 유사 사업을 수행하고 있어 기능 재조정이 필요하다고 생각하는 기관이 있습니까?

- ① 있음 → 문16-1로 ② 없음 → 문17로

<보기 1>

| | | |
|------------|-------------------|------------|
| ①보육정보센터 | ②건강가정지원센터 | ③다문화가정지원센터 |
| ④(종합)사회복지관 | ⑤유아교육진흥원 | ⑥장난감도서관 |
| ⑦어린이도서관 | ⑧기타(구체적으로: _____) | |

<보기 2>

| | |
|-------------------------------|-------------------------|
| ①부모교육 | ②육아 상담 |
| ③부모참여 체험프로그램(놀이체험실, 행사, 공연 등) | ④장난감(놀이감)대여 |
| ⑤도서 대여 | |
| ⑥영유아 대상 일시보육서비스(놀이실 운영 등) | |
| ⑦육아품앗이 지원 및 운영 | ⑧아동발달 및 심리검사(치료프로그램 포함) |
| ⑨공동육아나눔터 운영(부모 상호교류 모임 지원) | ⑩육아관련 정보제공 |
| ⑪기타(내용: _____) | |

문16-1) 유사사업을 수행하고 있어 기능 재조정이 필요하다고 생각하시는 기관은 어디입니까?
 <보기 1>을 보시고, 재조정이 필요하다고 생각하시는 두 개 기관의 번호를 선택해 주세요.

문16-2) 유사하다고 생각하는 사업 내용은 무엇입니까? <보기 2>를 기준으로 응답해 주세요.

| | 16-1-1) 기관 1 ※<보기 1> 참조 | 16-1-2) 기관 2 ※<보기 1> 참조 | 16-2) 유사 사업 내용 ※<보기 2> 참조 |
|----|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 1) | | | |
| 2) | | | |
| 3) | | | |
| 4) | | | |

문17. 귀하 지역에서 다음 기관들의 주요 연계기관과 향후 연계 강화가 요구되는 기관은 각각 어디입니까?

문17-1) 각 기관별로 아래의 기관 중 현재 연계가 가장 잘 이루어지는 기관은 어디입니까?

문17-2) 각 기관별로 아래의 기관 중 현재 연계가 가장 잘 이루어지는 기관은 어디입니까?

문17-3) 각 기관별로 아래의 기관 중 향후 연계가 강화되어야 할 기관은 어디입니까?

| 기관 명 | | 1)기관 간 연계 현황 | 2) 기관 간 연계 현황 | 3)향후 연계 강화 기관 | |
|------|----------------|--|--|---|-----------------------------------|
| | | <보기> ①보육정보센터 ②건강가정지원센터 ③다문화가족지원센터 ④(종합)사회복지관 ⑤유아교육진흥원 ⑥장난감도서관 ⑦어린이도서관 ⑧연계 기관 없음 ⑨모름 | <보기> ⑩국공립 및 민간의료기 관 ⑪보건소 ⑫어린이집/유치원 ⑬시청/군청/구청 ⑭주민자치센터 ⑮기타 관공서 (기관명: _____) ⑯사회복지시설 (기관명: _____) ⑰연계 기관 없음 ⑱모름 | < 보 기 1 > + < 보 기 2>+ ⑳기타(기관명: _____) ㉑해당 기관 없음 ㉒모름 | |
| 1) | 보육정보센터(시/군/구) | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 2) | 건강가정지원센터 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 3) | 다문화가정지원센터 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 4) | (종합)사회복지관 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 5) | 유아교육진흥원 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 6) | 장난감도서관 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |
| 7) | 어린이도서관 | | | | <input type="checkbox"/> 해당 기관 없음 |

V. 응답자 일반 사항

※ 귀하의 담당지역명과 업무 내용에 관한 질문입니다.

| | | |
|---|---|--------------------------|
| 1) 담당 지역명(주소) | _____도 _____시/군/구 | |
| 2) 소속 기관명/담당부서 | 기관명: (_____), 소속 부서명 (_____) | |
| 3) 직급 | _____급 | |
| 4) 담당 분야/담당 기간 | 담당 분야 | 담당 기간 |
| | <input type="checkbox"/> ①가족/여성 | : (_____)년 (_____)개월 |
| | <input type="checkbox"/> ②아동/보육 | |
| | <input type="checkbox"/> ③사회복지일반 | |
| <input type="checkbox"/> ④기타: (_____) | | |
| 5) 성별 | <input type="checkbox"/> ①남성 <input type="checkbox"/> ②여성 | |
| 6) 연령 | 만 (_____)세 | |

끝까지 설문에 응해주셔서 감사드립니다!

부록 4. 심층면접 질문지(기관 대상)

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는
사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

육아지원서비스 전달체계 현황과 개선에 관한 조사 - 기관 실무진 대상

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소는 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 현황을 파악하고 개선방안을 마련하기 위해 해당 기관 실무진을 대상으로 면접조사를 실시하고자 합니다.

바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

2012년 7월
육아정책연구소 소장

육 아 정 책 연 구 소

1. 기관 일반사항

1. 기관 일반 사항에 관한 질문입니다.

| | | |
|--|------------------|---|
| 1) 기관명/소재지 | | _____ |
| 2) 기관 소재지(주소) | | _____시(군) _____구 |
| 3) 기관 설립시기 | | _____년 _____월 |
| 4) 기관 규모 | 총 대지 | _____평 / m ² |
| | 총 건물 규모 | _____평 / m ² |
| | 실 사용면적 | _____평 / m ² |
| 5) 건물 형태 | | (예) 단독건물, 공공기관(구청, 군청 등), 종교시설과 겸용, 상가 또는 복합시설, 학교 등 |
| 6) 건물 소유형태 | 부지 | <input type="checkbox"/> ① 지자체 소유 <input type="checkbox"/> ② 지자체 임대 <input type="checkbox"/> ③ 위탁법인 소유 <input type="checkbox"/> ④ 위탁법인 임대 <input type="checkbox"/> ⑤ 개인 소유 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() |
| | 건물 | <input type="checkbox"/> ① 지자체 소유 <input type="checkbox"/> ② 지자체 임대 <input type="checkbox"/> ③ 위탁법인 소유 <input type="checkbox"/> ④ 위탁법인 임대 <input type="checkbox"/> ⑤ 개인 소유 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() |
| 7) 기관내 공간 현황 | ① 종사자 사무실 _____개 | ② 상담실 _____개 |
| | ③ 심리검사실 _____개 | ④ 강의실 및 교육장 _____개 |
| | ⑤ 도서관 _____개 | ⑥ 강당 _____개 |
| | ⑦ 기타() _____개 | ⑧ 기타() _____개 |
| 8) 위탁 운영 현황/ 위탁체 | | <input type="checkbox"/> ① 직영 <input type="checkbox"/> ⑤ 단체 위탁 <input type="checkbox"/> ② 사회복지법인 위탁 <input type="checkbox"/> ⑥ 개인 위탁 <input type="checkbox"/> ③ 종교법인 위탁 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 법인() <input type="checkbox"/> ④ 학교법인 위탁 |
| 9) 설립 자원 | | <input type="checkbox"/> 자부담 <input type="checkbox"/> ② 국가보조 <input type="checkbox"/> ③ 공사/공기업 <input type="checkbox"/> ④ 기타() |
| 10) 인력 현황(규모, 인력별 직위, 자격요건, 담당 업무 등) | | |
| 11) 개관 시간 | 평일 | ()시 ()분 ~ ()시 ()분까지 |
| | 토요일 /휴일 | ()시 ()분 ~ ()시 ()분까지 |

II. 영유아 대상 육아지원사업 운영 현황

2012년 기준, 귀 기관에서 운영하는 사업을 모두 √표 하고, 2012년 6월 기준 사업별

1. 이용자 수를 적어 주십시오.(※부모 및 영유아 대상 사업에 대해서만 응답해 주십시오.)

- ① 놀잇감 대여 _____명 ② 도서 대여 _____명
- ③ 놀이실 이용 _____명 ④ 발달검사(K-CDRⅡ 등) _____명
- ⑤ 부모교육 _____명 ⑥ 육아정보 제공 _____명
- ⑦ 가족참여 활동 _____명 ⑧ 행사 _____명
- ⑨ 공연 _____명 ⑩ 전문상담 _____명
- ⑪ 기타() _____명

2. 문항 1에서 응답한 사업 대상, 운영시간, 추진체계를 적어 주십시오.

| 사업명 | 서비스 대상/이용료 | 사업운영 시기 | 서비스 운영 시간 (평일/토요일/휴일) | 추진체계 |
|-----|------------|---------|-----------------------|------|
| 1. | | | | |

3. 문항 1에서 응답한 사업의 인력 관리와 재정조달 방식을 적어 주십시오.

| 사업명 | 담당 인력 현황/적절성 (총 인원, 인력 배치, 자격요건, 교육 현황/적절성) | 재원 조달 방식/재정 지원 충분성 |
|-----|---|--------------------|
| 1. | | |

4. 문항 1에서 응답한 사업에 대한 지도·감독 사항, 타기관과의 서비스 연계 현황을 적어 주십시오.

| 사업명 | 지도·감독 사항 | 지역사회 연계 내용(연계 기관, 내용) |
|-----|----------|-----------------------|
| 1. | | |

5. 문항 1에서 응답한 사업에 대한 수요자 만족도 등 사업 효과와 이용자 수요에 관한 의견을 적어 주십시오

| 사업명 | 사업 효과(이용 실적 평가, 수요자 만족도) | 이용자 수요 |
|-----|--------------------------|--------|
| 1. | | |

6. 문항 1에서 응답한 사업의 문제점과 개선 요구사항을 적어 주십시오

| 사업명 | 문제점 | 개선 요구사항 |
|-----|-----|---------|
| 1. | | |

7. 귀 기관에서 운영하는 사업 중 확대 계획 중인 사업이 있습니까? 있다면, 해당 사업명과 이유를 구체적으로 적어 주십시오.(사업이 여러 개일 경우 각각 기입하여 주십시오.)

| 사업명 | 확대 내용(시기, 규모 등) | 이유 | 확장 규모 |
|-----|-----------------|----|-------|
| 1. | | | |

8. 지역 특성과 지역내 영유아의 욕구에 대응하기 위하여 귀 기관에서 추가로 추진되어야 할 사업이 있다고 생각하십니까? 있다면, 해당 사업과 그 이유를 구체적으로 적어 주십시오.

| 순위 | 사업명 | 향후 추진 이유 |
|-----|-----|----------|
| 1순위 | | |
| 2순위 | | |
| 3순위 | | |

III. 육아지원서비스 전달체계 전반

1. 서비스 접근성

- 1) 지역사회 육아지원서비스 수요에 대한 인식
- 2) 서비스 공급 기관 확충 필요성/확충 규모 및 해당 기관 유형, 이유
- 3) 동 사업의 지리적/비용 접근성에 대한 평가
- 4) 접근성 차원의 동 사업의 문제점과 개선 요구사항

2. 타 기관과의 기능 중복

- 1) 타 기관 유사서비스와의 중복성에 인식
- 2) 사업간 차별성, 기능 재조정에 대한 인식
- 3) 효율적 기능 분화의 필요성 인식
- 4) 기능 재정립 방안

3. 지역사회내 연계

- 1) 지역사회내 연계 강화의 필요성 인식
- 2) 기관간 서비스 연계 시 애로사항
- 3) 지역사회내 연계 강화 방안

4. 육아지원서비스 전달체계 개선점 및 요구사항

- 1) 보육시설의 기능 확대에 관한 의견
- 2) 기관별 기능 재조정에 관한 의견
- 3) 전달체계 문제점 및 효율화 방안

IV. 응답자 개인사항

1. 귀하의 성별, 연령, 학력 및 경력을 묻는 질문입니다.

| | | |
|----------------------------------|---|---|
| 1) 성별 | <input type="checkbox"/> ① 남성 <input type="checkbox"/> ② 여성 | |
| 2) 연령 | 만 ()세 | |
| 3) 귀하는 학교를 어디까지 마치셨습니까? | <input type="checkbox"/> ① 고등학교 졸업 이하 <input type="checkbox"/> ② 전문(2,3년제)대학 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 4년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ④ 대학원 졸업 | |
| 4) 귀하의 자격사항은 무엇입니까? (복수응답 가능) | <input type="checkbox"/> ① 보육교사 1급 <input type="checkbox"/> ⑤ 사회복지사 1급 <input type="checkbox"/> ② 보육교사 2급 <input type="checkbox"/> ⑥ 사회복지사 2급 <input type="checkbox"/> ③ 보육교사 3급 <input type="checkbox"/> ⑦ 생활복지사 <input type="checkbox"/> ④ 어린이집 시설장 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타() | |
| 5) 귀하가 현 기관에 종사한 기간은 총 얼마동안입니까? | 총 _____년 _____개월 | |
| 6) 관련 사업에 종사한 기간은 총 얼마동안입니까? | 총 _____년 _____개월 | |
| 7) 근로 형태 | <input type="checkbox"/> ① 정규직 <input type="checkbox"/> ② 비정규직 | |
| 8) 근무 시간 | 평일 | ()시 ()분 ~ ()시 ()분까지 |
| | 토요일 또는 휴일 | ()시 ()분 ~ ()시 ()분까지 |
| 9) 급여 수준 | <input type="checkbox"/> ① 100만원 미만 <input type="checkbox"/> ② 101~150만원 <input type="checkbox"/> ③ 150~200만원 <input type="checkbox"/> ④ 200~250만원 <input type="checkbox"/> ⑤ 250~300만원 <input type="checkbox"/> ⑥ 300만원 이상 | |

연구보고 2012-13

지역사회내 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안 연구

발행일 2012년 11월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 대명기획 02)2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-19-0 93330