

연구보고 2013-11

영아보육의 실태 및 질 제고 방안

이미화 민정원 엄지원 윤지연

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

2012년 0~2세 무상보육이 실시되면서 이전보다 보육서비스의 기회는 확대되었지만, 일정 기준 없이 시설을 중심으로 한 지원이 이루어지면서 무분별한 영아보육의 증가로 국가재정의 소모, 영아 최우선의 원칙 간과 등 여러 가지 사회적 문제도 함께 야기되었다.

영유아기는 급격한 발달이 일어나는 시기로서 이 시기에 경험하는 보육의 질은 영유아 발달 전반에 걸쳐 영향을 미친다. 영아기 보육에 있어서 교사의 민감성, 보육 프로그램의 적절성 등의 과정적 질은 직접적으로 영아에게 영향을 미치는 중요한 변인이며, 보육 환경, 교사 대 아동 비율이나 집단 크기, 교사의 교육 정도 등과 같은 구조적 질 역시 직간접 영향을 갖는다.

보육정책 변화와 함께 영아보육의 질적 수준을 제고할 필요성이 제기되는 시점에서 영아보육정책을 지원할 연구가 부족하여 이를 종합적으로 연구할 필요성이 제기되었다. 본 연구는 영아보육의 질 제고 방안을 모색하기 위하여 우선 영아보육과 영아보육정책의 현황을 파악하고, 국내외 연구동향을 분석하였다. 그리고 영아반 보육교사와 원장, 그리고 학부모를 대상으로 전반적인 인식과 실태 및 요구를 알아보기 위하여 설문조사를 실시하고 이러한 요인들이 어떻게 영향을 미치는 지 어린이집 영아반 내 영아와 교사를 직접 관찰하여 분석하였다. 이를 바탕으로 영아보육정책의 기본 방향을 설정하고, 어린이집에서 영아의 보육 활동 및 일상생활 분석과 영아반 보육교사의 활동 분석을 통한 영아보육의 이해를 더하여 영아보육의 질 제고 방안을 제시하였다.

연구에 적극 참여해 주신 어린이집 덕분에 본 연구가 완성되었으며 본 보고서가 영아보육의 내실화를 위한 영아보육정책을 수립하는데 기초자료로 활용될 수 있기를 기대하는 바이다. 영아반 관찰과 설문조사에 협조하여 주신 어린이집 원장, 교사, 학부모 및 관찰자와 연구 단계마다 자문 해주신 전문가 여러분께 감사의 말씀을 드린다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해가 아님을 밝혀둔다.

2013년 11월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	13
3. 연구 절차 및 범위	14
4. 연구방법	15
II. 연구의 배경	25
1. 영아보육 현황	25
2. 영아보육 제도 및 정책 현황	33
3. 영아보육의 질 관련 변인	51
4. 외국의 영아보육 방향	64
5. 소결	80
III. 영아보육 이용 실태 및 요구	82
1. 영아 부모의 양육관 및 보육서비스 이용 실태	82
2. 영아보육 운영 관련 요구사항	96
3. 가정 연계 및 부모교육 요구	101
4. 지역사회 연계 및 어린이집 평가	105
5. 소결	109
IV. 영아보육 운영 실태 및 요구	111
1. 보육환경(구조적 측면)의 실태 및 요구	111
2. 영아반 보육교사	117
3. 보육과정 및 프로그램	128
4. 가정 및 지역사회 연계와 어린이집 평가	145
5. 영아보육의 중요영역 및 운영 개선 요구	157
6. 소결	159

V. 영아반 보육의 실제 분석	164
1. 영아의 보육 및 일상 활동 분석	164
2. 영아반 교사의 보육 및 일상활동 분석	175
3. 소결	185
VI. 영아보육의 질 제고 방안	190
1. 영아보육정책의 방향과 중점 과제	191
2. 구조적 측면에서의 영아 보육환경 개선방안	193
3. 영아반 보육교사 지원 방안	196
4. 영아보육과정 및 보육프로그램 활용 방안	199
5. 가정 연계 및 부모의 양육책임 강화 방안	200
6. 영아보육을 위한 지역사회 연계 강화	202
참고문헌	204
Abstract	211
부록	213
부록 1. 원장용 설문지	215
부록 2. 교사용 설문지	226
부록 3. 부모용 설문지	237
부록 4. 관찰기록지	244
부록 5. 관찰 매뉴얼	248
부록 6. 부록 표	253

표 차례

〈표 I-4-1〉 설문 및 관찰조사 대상 수	16
〈표 I-4-2〉 설문조사 대상자의 특성	16
〈표 I-4-3〉 조사 대상 어린이집 평가인증 및 서울형 인증 여부	17
〈표 I-4-4〉 조사 대상 어린이집 평가인증 점수	17
〈표 I-4-5〉 영아보육 이용 실태 설문조사 대상 가구의 특성	17
〈표 I-4-6〉 관찰 대상 특성: 영아	18
〈표 I-4-7〉 관찰 대상 특성: 교사	18
〈표 I-4-8〉 영아보육 운영 실태 및 요구 설문조사 내용(원장 및 교사용)	19
〈표 I-4-9〉 영아보육 이용 실태 및 요구 설문조사 내용(부모용)	21
〈표 I-4-10〉 예비조사 현황	21
〈표 I-4-11〉 관찰 행동 목록	22
〈표 I-4-12〉 관찰자 신뢰도	23
〈표 I-4-13〉 심층면접 내용	24
〈표 I-4-14〉 전문가 자문회의 내용	24
〈표 II-1-1〉 최근 10년간 연도별 어린이집 수(2003~2012)	25
〈표 II-1-2〉 최근 10년간 연도별 보육아동 수(2003~2012)	26
〈표 II-1-3〉 2012년 설립유형별 어린이집 운영 현황(2012. 12.)	26
〈표 II-1-4〉 2012년 어린이집 보육교직원 현황(2012. 12.)	27
〈표 II-1-5〉 2012년 연령별 보육아 수(2012년 12월 기준)	28
〈표 II-1-6〉 2013년 연령별 보육 영아 수(2013년 6월 기준)	29
〈표 II-1-7〉 보육 영유아 연령 분포(2012)	30
〈표 II-1-8〉 보육 영유아 연령 분포(2009)	30
〈표 II-1-9〉 연령별 보육 실시 어린이집 비율	31
〈표 II-1-10〉 취업모 가정의 어린이집 이용률 및 이용 영유아 비율	32
〈표 II-1-11〉 전체 어린이집 재원아 대비 취업모 자녀 비율	33
〈표 II-2-1〉 연령별 보육료 지원금액(2013. 3 기준)	34
〈표 II-2-2〉 연령별 양육수당 지원금액(2013. 3 기준)	34
〈표 II-2-3〉 어린이집 영아보육프로그램 개발내용과 구성 체계	41

〈표 II-2- 4〉 놀이터 면적기준	43
〈표 II-2- 5〉 교사 대 아동비율 및 초과보육 인정범위	44
〈표 II-2- 6〉 혼합연령반 편성 원칙 및 교사 대 아동비율	45
〈표 II-2- 7〉 입소우선순위: 2013	46
〈표 II-2- 8〉 보수교육의 종류	47
〈표 II-2- 9〉 영아보육 특별직무교육 내용	47
〈표 II-2-10〉 기본보육료 1인당 지원 기준 단가	50
〈표 II-3- 1〉 국내외 영아보육의 질 평가도구	52
〈표 II-4 1〉 각국의 보육 서비스 유형	65
〈표 II-4 2〉 보육 종사자의 자격 요건 및 보수교육	69
〈표 III-1- 1〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자	83
〈표 III-1- 2〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만0세, 만1세아)	84
〈표 III-1- 3〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만2세아)	84
〈표 III-1- 4〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만3세아)	85
〈표 III-1- 5〉 영유아의 어린이집 첫 이용시기로 적절한 월령	85
〈표 III-1- 6〉 영유아의 적절한 어린이집 이용일수 및 시간에 대한 부모 인식	86
〈표 III-1- 7〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 0~2세 보육료 지원	87
〈표 III-1- 8〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 양육수당	88
〈표 III-1- 9〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 어린이집 평가인증제도	88
〈표 III-1-10〉 보육료 지원 정책이 자녀를 어린이집을 보내는데 미친 영향	89
〈표 III-1-11〉 어린이집 선택에서 가장 중요한 요인(부모)	90
〈표 III-1-12〉 영아 자녀의 주중 등원 실태	91
〈표 III-1-13〉 영아 자녀의 어린이집 일일 평균 이용시간	91
〈표 III-1-14〉 영아 자녀의 어린이집 평균적인 등원 시간	92
〈표 III-1-15〉 영아 자녀의 어린이집 평균적인 하원 시간	93
〈표 III-1-16〉 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간	94
〈표 III-1-17〉 어머니 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유	94
〈표 III-1-18〉 자녀 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유	95
〈표 III-2- 1〉 교사 인력 대비 현재 영아 수의 적합도 및 적정 영아수(부모)	96
〈표 III-2- 2〉 교사 인력 대비 영아 수 감축을 위한 비용 부담 의향(부모)	97
〈표 III-2- 3〉 영아 수 대비 보육실 면적 적합도(부모)	97

〈표 III-2- 4〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(부모)	98
〈표 III-2- 5〉 업무 대비 교사 임금 적절성에 대한 견해(부모)	99
〈표 III-2- 6〉 업무 대비 교사 근로시간 적절성에 대한 견해(부모)	99
〈표 III-2- 7〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 부모 인식	100
〈표 III-2- 8〉 「만 24개월 미만 특별활동프로그램 실시 금지」규정에 대한 영 아 부모의 인식	101
〈표 III-3- 1〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 만족도(부모)	101
〈표 III-3- 2〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(1순위)	102
〈표 III-3- 3〉 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 총 100% 중 가정의 양육 책임(부모) ..	103
〈표 III-3- 4〉 부모교육을 받을 시 가장 원하는 주제	103
〈표 III-3- 5〉 부모교육 의무화 찬성 여부	104
〈표 III-3- 6〉 부모교육 의무화 반대이유	104
〈표 III-3- 7〉 부모교육 받을 시 선호하는 방법	105
〈표 III-4- 1〉 육아 관련 기관 및 정보자원 이용경험(부모)	106
〈표 III-4- 2〉 활용도가 높은 육아 관련 기관 및 정보자원(1순위)	106
〈표 III-4- 3〉 어린이집 평가인증제에 대한 부모의 인식과 개선 필요	107
〈표 III-4- 4〉 부모 모니터링단에 대한 부모의 인식과 개선 필요	108
〈표 III-4- 5〉 어린이집 지도 점검에 대한 부모의 인식과 개선 필요	108
〈표 IV-1- 1〉 물리적환경 관련제도 준수여부 및 개선의견(원장, 교사)	111
〈표 IV-1- 2〉 영아반 '교사 대 영아 비율' 조정요구(원장, 교사)	112
〈표 IV-1- 3〉 영아반 '교사 대 영아 비율' 조정요구(원장)	112
〈표 IV-1- 4〉 영아반 교사 대 영아 비율조정요구(교사)	113
〈표 IV-1- 5〉 영아반 보육실 면적조정요구(원장, 교사)	114
〈표 IV-1- 6〉 영아반 보육실 면적조정요구(원장)	114
〈표 IV-1- 7〉 영아반 보육실 면적조정요구(교사)	115
〈표 IV-1- 8〉 초과보육 조정요구(원장, 교사)	116
〈표 IV-1- 9〉 초과보육 조정요구(원장)	116
〈표 IV-1-10〉 초과보육 조정요구(교사)	117
〈표 IV-2- 1〉 영아반 보육교사 관련규정 준수여부 및 개선의견(원장, 교사) ·	118
〈표 IV-2- 2〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(원장, 교사, 부모)	118
〈표 IV-2- 3〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(원장)	119

〈표 IV-2- 4〉 영아반 배치회피 또는 재배치 요청 여부(원장, 교사)	119
〈표 IV-2- 5〉 영아반 배치회피 또는 재배치 요청여부(원장)	120
〈표 IV-2- 6〉 영아반 배치회피 또는 재배치요청여부(교사)	120
〈표 IV-2- 7〉 영아반 배치 회피이유(원장, 교사)	121
〈표 IV-2- 8〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(원장, 교사)	121
〈표 IV-2- 9〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(원장, 교사)	122
〈표 IV-2-10〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(원장)	122
〈표 IV-2-11〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(교사)	122
〈표 IV-2-12〉 효과적인 보수교육 종류(원장, 교사)	123
〈표 IV-2-13〉 효과적인 보수교육 규모(원장, 교사)	123
〈표 IV-2-14〉 효과적인 보수교육 방식(원장, 교사)	124
〈표 IV-2-15〉 ‘영아보육 직무교육’의 바람직한 개선방향(원장, 교사)	124
〈표 IV-2-16〉 보수교육으로 필요한 내용(원장, 교사): 1순위	124
〈표 IV-2-17〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 역할(원장, 교사)	125
〈표 IV-2-18〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 자격(원장, 교사)	126
〈표 IV-2-19〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 경력(원장, 교사)	126
〈표 IV-2-20〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 활용시간(원장, 교사)	126
〈표 IV-2-21〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 필요기간(원장, 교사)	126
〈표 IV-2-22〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(원장, 교사)	127
〈표 IV-3- 1〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 인식	128
〈표 IV-3- 2〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 원장 인식	128
〈표 IV-3- 3〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 교사 인식	129
〈표 IV-3- 4〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도	129
〈표 IV-3- 5〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도(원장)	130
〈표 IV-3- 6〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도(교사)	130
〈표 IV-3- 7〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부	131
〈표 IV-3- 8〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부(원장)	131
〈표 IV-3- 9〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부(교사)	132

〈표 IV-3-10〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부	132
〈표 IV-3-11〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부(원장)	133
〈표 IV-3-12〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부(교사)	133
〈표 IV-3-13〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용의 어려움	134
〈표 IV-3-14〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용하지 않는 이유	134
〈표 IV-3-15〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도	135
〈표 IV-3-16〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도(원장)	135
〈표 IV-3-17〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도(교사)	135
〈표 IV-3-18〉 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용	136
〈표 IV-3-19〉 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용(교사)	137
〈표 IV-3-20〉 교직원이 인식한 영아 부모가 원하는 보육 내용	139
〈표 IV-3-21〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 현황	139
〈표 IV-3-22〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 현황(원장)	140
〈표 IV-3-23〉 영아반 특별활동 프로그램 내용	141
〈표 IV-3-24〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 이유	141
〈표 IV-3-25〉 영아반 보육프로그램 운영현황	142
〈표 IV-3-39〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도	143
〈표 IV-3-40〉 영아반 활동 준비 자료	143
〈표 IV-3-41〉 영아반 활동 준비 자료(원장)	144
〈표 IV-3-42〉 영아반 활동 준비 자료(교사)	144
〈표 IV-4 1〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 개선필요	146
〈표 IV-4 2〉 영아 부모와 어린이집 간 연계의 가장 어려운 점	146
〈표 IV-4 3〉 영아 부모와 어린이집 연계의 가장 어려운 점(원장)	147
〈표 IV-4 4〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원	147
〈표 IV-4 5〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지할 사항	148
〈표 IV-4 6〉 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 총 100% 중 어린이집의 양육 책임	148
〈표 IV-4 7〉 보육정보센터, 영유아플라자의 어린이집 관련 지원 실태	149
〈표 IV-4 8〉 지역사회 인프라 연계 실태	150

〈표 IV-4- 9〉 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(원장, 교사)	151
〈표 IV-4-10〉 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(원장)	152
〈표 IV-4-11〉 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(교사)	153
〈표 IV-4-12〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(원장)	155
〈표 IV-4-13〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(교사)	155
〈표 IV-4-14〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선방안(원장)	156
〈표 IV-4-15〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선 할 수 있는 방안(교사)	156
〈표 IV-5- 1〉 영아보육 질 제고의 중요영역(원장, 교사)-1순위	157
〈표 IV-5- 2〉 영아보육 질 제고를 위한 개선 시급영역(원장, 교사)-1순위	158
〈표 IV-5- 3〉 영아반 운영 시 고충(원장)	158
〈표 IV-5- 4〉 영아반 운영 시 개선방안(원장)	159
〈표 IV-5- 5〉 영아반 운영 시 고충(교사)	159
〈표 IV-5- 6〉 영아반 운영 시 개선방안(교사)	159
〈표 V-1- 1〉 영아의 놀이 대상: 연령별	165
〈표 V-1- 2〉 영아의 놀이 대상: 합반구성별	165
〈표 V-1- 3〉 영아의 놀이 대상: 교사 대 아동비율별	166
〈표 V-1- 4〉 영아의 놀이 대상: 교사경력별	167
〈표 V-1- 5〉 영아의 놀이 대상: 교사학력별	167
〈표 V-1- 6〉 영아의 활동 내용: 연령별	168
〈표 V-1- 7〉 영아의 활동내용: 합반구성별	168
〈표 V-1- 8〉 영아의 활동내용: 교사 대 아동비율별	169
〈표 V-1- 9〉 영아의 활동 내용: 교사경력별	169
〈표 V-1-10〉 영아의 활동 내용: 교사학력별	170
〈표 V-1-11〉 영아의 정서 상태: 연령별	170
〈표 V-1-12〉 영아의 정서상태: 합반구성별	171
〈표 V-1-13〉 영아의 정서 상태: 교사 대 아동비율별	171
〈표 V-1-14〉 영아의 정서 상태: 교사경력별	172
〈표 V-1-15〉 영아의 정서 상태: 교사학력별	172
〈표 V-1-16〉 영아의 참여수준: 연령별	173
〈표 V-1-17〉 영아의 참여수준: 합반구성별	173
〈표 V-1-18〉 영아의 참여수준: 교사 대 아동비율별	174

〈표 V-1-19〉 영아의 참여수준: 교사경력별	175
〈표 V-1-20〉 영아의 참여수준: 교사학력별	175
〈표 V-2- 1〉 교사의 활동 대상: 연령별	176
〈표 V-2- 2〉 교사의 활동 대상: 영아 월령별	176
〈표 V-2- 3〉 교사의 활동 대상: 합반구성별	177
〈표 V-2- 4〉 교사의 활동 대상: 교사 대 아동비율별	177
〈표 V-2- 5〉 교사의 활동 대상: 교사경력별	178
〈표 V-2- 6〉 교사의 활동 대상: 교사학력별	178
〈표 V-2- 7〉 교사의 활동 내용: 연령별	179
〈표 V-2- 8〉 교사의 활동내용: 월령별	179
〈표 V-2- 9〉 교사의 활동내용: 합반구성별	180
〈표 V-2-10〉 교사의 활동내용: 교사 대 아동비율별	181
〈표 V-2-11〉 교사의 활동 내용: 교사경력별	182
〈표 V-2-12〉 교사의 활동 내용: 교사학력	182
〈표 V-2-13〉 교사의 개입 수준: 연령별	183
〈표 V-2-14〉 교사의 개입 수준: 월령별	183
〈표 V-2-15〉 교사의 개입수준: 합반구성별	184
〈표 V-2-16〉 교사의 개입 수준: 교사 대 아동비율별	184
〈표 V-2-17〉 교사의 개입수준: 교사경력별	184
〈표 V-2-18〉 교사의 개입수준: 교사학력별	185

그림 차례

[그림 I-3- 1] 연구 절차	14
[그림 II-2- 2] 어린이집 시설규모에 따른 면적기준	42
[그림 II-3- 1] 영아보육 질 관련 변인: 체계 수준 및 영역별 구분	56
[그림 II-4- 1] 각국의 영아보육 등록률(3세 미만 영아)	66
[그림 II-4- 2] 각국의 영아보육 등록률 및 종일반 이용률 2008	67
[그림 II-4- 3] 주간 보육 평균 시간(3세 미만 영아)	67
[그림 II-4- 4] 교사 대 아동 비율(0-3세 평균)	68
[그림 II-4- 5] 보육 유형별 유아 1인당 최소요구 공간	68
[그림 II-4- 6] 여성 고용률과 합계출산율의 관계	70
[그림 II-4- 7] 유자녀 여성 고용률 2009: 최연소 자녀 연령별 비교	71
[그림 II-4- 8] 유자녀 부모의 고용 형태 2008: 최연소 자녀 연령별 비교 ..	72
[그림 II-4- 9] 영아기 자녀를 둔 여성의 근로형태 2008	73
[그림 II-4-10] 기업의 유연근무제 제공 비율 2009	73
[그림 II-4-11] 육아휴직 기간	74
[그림 II-4-12] 출산 후 유급 출산 및 육아휴직 총 기간	75
[그림 II-4-13] GDP 대비 가족혜택에 대한 공적지원 비율 2009	76
[그림 III-1- 1] 부모가 인식한 연령별 적절한 양육자(부모, 어린이집)	83
[그림 III-3- 1] 어린이집 이용 영아 부모의 해야 할 일	102
[그림 IV-2- 1] 보수교육으로 필요한 내용: 1, 2순위	125
[그림 IV-2- 2] 영아반 교사의 복지 향상을 위한 필요 지원(원장, 교사): 1, 2순위	127
[그림 IV-4- 1] 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(원장, 교사)	155
[그림 IV-4- 2] 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선방안(원장, 교사)	156
[그림 IV-5- 1] 영아보육 질 제고의 중요영역(원장, 교사): 1, 2순위	157
[그림 IV-5- 2] 영아보육 질 제고를 위한 개선 시급영역(원장, 교사): 1, 2순위	158
[그림 VI-1- 1] 영아보육의 질 제고 방안 도출 절차	190
[그림 VI-6- 1] 영아보육정책의 기본 방향과 중점 과제	203
[그림 VI-6- 2] 영아보육의 질 제고 방안과 세부추진과제	203

부록 표 차례

〈부록 표 III- 1〉 영유아의 적절한 어린이집 이용시간에 대한 부모 인식 ……	253
〈부록 표 III- 2〉 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간(등원)	254
〈부록 표 III- 3〉 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간(하원)	254
〈부록 표 III- 4〉 영아반 교사 인력 대비 영아 수 적합도(부모) ……………	255
〈부록 표 III- 5〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(부모) ……………	255
〈부록 표 III- 6〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 어린이집 이용방법 안내(부모) ……………	255
〈부록 표 III- 7〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 운영위원회 회의 결과 보고	256
〈부록 표 III- 8〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 보육·교육 계획표 ……	256
〈부록 표 III- 9〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 급식·간식 식단 ……	257
〈부록 표 III-10〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 가정통신문 및 부모교육 자료 ……………	257
〈부록 표 III-11〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 자녀 발달평가 결과지	258
〈부록 표 III-12〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 일일 연락장 ……………	258
〈부록 표 III-13〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 부모지원프로그램 ……	259
〈부록 표 III-14〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-1순위) ……	259
〈부록 표 III-15〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-2순위) ……	260
〈부록 표 III-16〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-3순위) ……	260
〈부록 표 III-17〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-4순위) ……	261
〈부록 표 III-18〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장-1순위) ……	261
〈부록 표 III-19〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장-2순위) ……	261
〈부록 표 III-20〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장: 1+2순위) ……	262
〈부록 표 III-21〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(교사-1순위) ……	262
〈부록 표 III-22〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(교사-2순위) ……	262
〈부록 표 III-23〉 활용도가 높은 육아 관련 기관 및 정보자원(2순위) ……	263
〈부록 표 IV- 1〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(교사): 학력, 자격 증별 비교 ……………	263
〈부록 표 IV- 2〉 영아반 배치 회피 이유(원장): 설립 유형별 비교 ……………	264

〈부록 표 IV- 3〉 영아반 배치 회피 이유(교사): 담당연령, 학력, 자격증별 비교 ……	264
〈부록 표 IV- 4〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(원장): 설립유형별 비교 ……	265
〈부록 표 IV- 5〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(교사): 담당연령, 학력, 자격증 별 비교 ……	265
〈부록 표 IV- 6〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(원장) 1순위	266
〈부록 표 IV- 7〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(교사) 1순위	266
〈부록 표 IV- 8〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 의 어려움(원장) ……	266
〈부록 표 IV- 9〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 의 어려움(교사) ……	267
〈부록 표 IV-10〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 하지 않는 이유(원장) ……	267
〈부록 표 IV-11〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 활 용하지 않는 이유(교사) ……	267
〈부록 표 IV-12〉 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용(원장) ……	268
〈부록 표 IV-13〉 영아 부모가 원하는 보육 내용(원장) ……	268
〈부록 표 IV-14〉 영아 부모가 원하는 보육 내용(교사) ……	269
〈부록 표 IV-15〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 여부(교사-1세반, 2세반) ……	270
〈부록 표 IV-16〉 영아반 특별활동 프로그램 내용(원장1세반) ……	270
〈부록 표 IV-17〉 영아반 특별활동 프로그램 내용(원장 2세반) ……	270
〈부록 표 IV-18〉 영아반 특별활동 실시 이유(원장) ……	271
〈부록 표 IV-19〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보 육계획안 수립 ……	271
〈부록 표 IV-20〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영 ……	271
〈부록 표 IV-21〉 대집단·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·실외 활동이 균형 있게 계획됨 ……	272
〈부록 표 IV-22〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반 영함 ……	272
〈부록 표 IV-23〉 원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토함 ……	272
〈부록 표 IV-24〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보 육계획안 수립(원장) ……	272

〈부록 표 IV-25〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영(원장) ……	273
〈부록 표 IV-26〉 대·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·외 활동이 균형 있게 계획됨(원장) ……	273
〈부록 표 IV-27〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영함(원장) ……	273
〈부록 표 IV-28〉 원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토함(원장) ……	274
〈부록 표 IV-29〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립(교사) ……	274
〈부록 표 IV-30〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영(교사) ……	275
〈부록 표 IV-31〉 대집단·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·실외 활동이 균형 있게 계획됨(교사) ……	275
〈부록 표 IV-32〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영함(교사) ……	276
〈부록 표 IV-33〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-0세반) ……	276
〈부록 표 IV-34〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-0세반) ……	277
〈부록 표 IV-35〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-1세반) ……	277
〈부록 표 IV-36〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-1세반) ……	278
〈부록 표 IV-37〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-2세반) ……	278
〈부록 표 IV-38〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-2세반) ……	279
〈부록 표 IV-39〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 개선필요(원장) ……	279
〈부록 표 IV-40〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용(교사) ……	280
〈부록 표 IV-41〉 영아 부모와 어린이집 연계의 가장 어려운 점(교사) ……	281
〈부록 표 IV-42〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원(원장) ……	281
〈부록 표 IV-43〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원(교사) ……	282

〈부록 표 IV-44〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야할 사항(원장)	282
〈부록 표 IV-45〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야할 사항(교사)	283
〈부록 표 IV-46〉 보육정보센터, 영유아 플라자의 지원 내용(원장)	283
〈부록 표 IV-47〉 보육정보센터, 영유아플라자의 지원 내용(교사)	284
〈부록 표 IV-48〉 지역사회 인프라와의 연계 현황 및 개선필요(원장)	285
〈부록 표 IV-49〉 지역사회 인프라와의 연계 현황 및 개선필요(교사)	286
〈부록 표 V- 1〉 영아의 놀이 대상: 월령별	287
〈부록 표 V- 2〉 영아의 놀이 대상: 자격증 유형별	287
〈부록 표 V- 3〉 영아의 활동 내용: 월령별	287
〈부록 표 V- 4〉 영아의 활동 내용: 교사자격증 유형별	288
〈부록 표 V- 5〉 영아의 정서 상태: 월령별	288
〈부록 표 V- 6〉 영아의 정서 상태: 교사자격증 유형별	288
〈부록 표 V- 7〉 영아의 참여수준: 월령별	289
〈부록 표 V- 8〉 영아의 참여수준: 교사자격증 유형별	289
〈부록 표 V- 9〉 교사의 활동 대상: 교사자격증 유형별	289

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 영아기는 급격한 발달이 일어나는 시기로서 이 시기에 경험하는 보육의 질은 영유아 발달 전반에 걸쳐 영향을 미침.
 - 영아기의 공적 투자는 투자 대비 효과가 가장 크나 이러한 중요성에도 불구하고 유아기에 비해 보육의 질에 대한 관심이 낮음.
 - 교사의 민감성, 보육프로그램의 적절성 등의 과정적 질은 직접적으로 영아에게 영향을 미치는 중요한 변인이며, 보육 환경, 교사 대 아동 비율이나 집단 크기, 교사의 교육 정도 등과 같은 구조적 질 역시 직간접적 영향을 가짐.
 - 영아보육에 있어 과정적 질의 중요성은 지속적으로 강조되고, 어린이집 평가인증제에서도 과정적 요소가 강화되고 있으나 아직 미흡한 실정이므로 본 연구를 통해 과정적 질에 해당하는 교사 개입 행동, 보육 활동 등을 분석할 필요가 있음.
 - 무상보육정책의 실시로 이전보다 보육서비스의 기회는 확대되었지만, 일정 기준 없이 시설을 통한 지원이 이루어지면서 무분별한 영아보육의 증가로 인한 국가재정의 소모, 영아 최우선의 원칙 간과 등 사회적 문제도 함께 야기되었음.
- 이에 본 연구는 영아보육 운영 및 이용 실태와 요구를 반영하여 영아보육정책의 기본 방향을 설정하고, 어린이집에서 영아의 보육활동 및 일상생활 분석과 영아교사의 활동 분석을 통한 영아보육의 이해를 더하여 영아보육의 질 제고 방안을 제시하고자 함.

나. 연구내용

- 영아보육의 관련 변인과 영아보육의 질 관련 변인에 대한 선행연구를 고찰

- 영아보육의 질에 영향을 미치는 구조적 변수, 과정적 변수를 규명
- 최근 10년간의 영아보육의 현황과 현 영아보육 관련 정책 및 제도를 분석
- 해외 선진국의 영아보육 관련 정책동향을 분석하고 시사점 도출
- 영아보육의 운영·이용 현황 및 요구를 분석함으로써 영아보육의 구조적 질을 분석하고, 질 제고를 위한 개선점을 도출
 - 이용자로서 부모의 이용 현황, 만족도, 문제점 및 요구를 분석
 - 공급자로서 보육교직원(원장 및 교사)의 운영현황과 문제점 및 요구를 분석
- 영아반 관찰을 통해 보육교사와 영아의 보육활동을 분석하여 영아보육의 과정적인 질을 파악하고, 질 제고를 위한 개선점을 도출
 - 보육실 안에서 영아가 하루 일과 동안 상호작용하는 대상, 활동의 내용, 정서 상태, 활동 참여수준을 파악
 - 교사가 상호작용하는 대상, 활동의 내용, 개입의 수준을 파악
- 영아보육의 질 제고를 위한 정책의 기본 방향과 정책방안 제시

다. 연구의 범위

- 어린이집을 이용하는 0~2세 영아보육으로 한정

라. 연구방법

- 문헌연구
- 설문조사
 - 영아보육 이용 실태 및 요구 조사(영아반 부모 400명)
 - 영아보육 운영 실태 및 요구 조사(원장 271명, 교사 422명)
- 관찰조사: 영아반 보육의 실제 관찰(교사 187명, 영아 374명)
- 심층면접 및 간담회
- 전문가 자문회의

2. 영아보육 이용 실태 및 요구

가. 영아 부모의 양육관 및 보육서비스 이용실태

- 만0세아와 1세아의 적절한 양육자로 부모를 지목한 부모가 90%이상 대다수이며, 만2세아부터 어린이집이 58.3%로 증가, 만3세아는 79.6%로 과반수 이상의 부모가 어린이집을 적절한 양육자로 인식함.
 - 0,1세의 경우 영아 부모들이 영아 양육의 책임을 크게 느끼고 있음.
- 부모가 인식한 영유아의 어린이집 이용 적절시기는 평균 26개월, 주중 등원 적정일수 평균 3~4일, 하루 이용 적정시간은 만0~1세 3~4시간, 만2세이상 6시간임.
 - 부모 인식과 달리 이용 실태 조사에서 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간은 모비취업가구 약6시간, 취업가구 8시간.
- 보육정책은 0~2세 보육료 전액 지원(90.3%), 양육수당 지원(81.5%), 어린이집 평가인증제(51.9%)순으로 알고있으며 만족도 높음.
 - 「0~2세 보육료 지원 정책」의 영향을 받은 부모는 61%로 과반수이상이었으며, 특히 0세반 부모와 월소득 200만원 미만의 저소득 가구가 많은 영향을 받음.
- 영아 부모가 어린이집 선택 시 중요시하는 것은 인지도 및 주위평판이 지배적이며, 집과의 근접성, 국공립 등 운영주체를 주로 고려함.
- 모취업여부에 관계없이 월요일에서 금요일까지 주 5일 상시이용이 대부분이며 간헐적 이용자가 없고, 평균 7.6시간으로 영아가 장시간 어린이집을 이용함. 또한 어머니 입장에서 어린이집 이용 이유가 모취업을 제외하고 양육부담 경감, 다른자녀 돌봄 등이 주요한 이유로 나타남.

나. 영아보육 운영 관련 요구

- 교사 인력 대비 영아 수에 대해 '약간 많다'는 부모의 의견이 46-52%로 가장 높으며 66.4%가 비율 감소를 위한 비용 부담 의사 밝힘.
- 보육실 면적에 대한 부모의 의견은 '약간 작다' 이하의 응답이 모든 연령에서 63-69%로 가장 높음.

- 교직원이 보육실 면적 증가를 요구한 것에 비해 27%로 높음.
- 영아반 교사의 업무 대비 임금 적절성은 90.3%가 부적절 하다고 평가.
- 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대해 부모의 인식은 '잘 알고 있음'이 25.2 %로 교사에 비해 낮고, 「만 24개월 미만 특별활동 프로그램 실시 금지」 규정에 대해 부모의 70.4%가 '알고 있음'으로 인식이 높음.

다. 가정 연계 및 부모교육 요구

- 영아 부모와 어린이집의 연계에서 영아의 정보를 어린이집에 제공하는 것이 원활히 이루어지고 있으며, 영아 부모가 해야 할 가장 우선순위로 선정.
- 부모교육 의무화에 대한 부모의 찬성이 70%이상이며 영아 발달 자극 놀이법과 월령별 영아 발달 단계 이해를 가장 많이 원함.

라. 지역사회 연계 및 어린이집 평가

- 영아 부모가 지역사회에서 받는 육아 관련 정보 및 지원 중 인터넷, 친인척, 대중매체/육아잡지는 이용율과 활용도 모두 높으나, 직접 방문해야하는 기관은 대체로 이용율과 활용도가 낮음.
- 영아 부모의 인식은 평가인증제가 가장 높으며(91.5%), 지도점검(74.7%), 부모 모니터링단(46.4%)순으로 나타남.

3. 영아보육 운영 실태 및 요구

가. 보육환경(구조적 측면)의 실태 및 요구

- 모든 연령에서 '교사 대 영아 비율' 감소 요구가 56~61%로 과반수 이상임.
- 보육실 면적에 대해 모든 연령에서 '현재규정 유지'가 48~54%로 가장 높으나 원장보다는 교사가 '면적 증가'에 대한 요구가 높음.
- 1, 2세 초과보육은 원장의 75% 이상이 '현재규정 유지'를 원한 반면, 교사는 초과보육 금지요구가 77%이상으로 높아 상반된 입장을 보임.

나. 영아반 보육교사의 실태 및 요구

- 영아반 교사 선정 기준으로 영아와 상호작용을 잘하는 교사가 교직원, 부모 모두 과반수로 선호됨.
- 원내 영아반 배치를 회피/재배치 요구 경험이 원장 29.9%, 교사 16.9%임.
 - 영아반 배치 회피 원인으로 원장은 교사의 신체적 피로를(34.2%), 교사는 유아반과의 정부지원금 차이(43.3%)를 꼽음.
- 영아와의 상호작용 시 교사가 가장 어려워하는 항목은 부정적 행동에 대응하기 (64.0%)이며, 보수교육으로 교사와 영아 간 상호작용 방법을 가장 필요로 함(37.9%).
 - 중규모집단의 집합교육방식을 선호
- 보육교사 2급 자격을 가진 1-3년 경력 있는 반소속 보조교사를 하루 3-5시간 씩 연중 활용하는 형태를 가장 선호하며 영아반 교사의 복지향상을 위해서는 교사 급여 인상이 가장 필요(51.4%)하다고 응답함.

다. 보육과정 및 프로그램의 실태 및 요구

- 「제3차 어린이집 표준보육과정」은 교직원의 67%가 잘 알고 있으며 영아반 보육활동에 교직원의 46.8%가 전적으로 반영함.
 - 어린이집의 80%이상이 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안을 수립하고 통합적이며 활동 간 균형을 고려한 일과운영을 하며, 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 그 결과를 반영하고 있음.
 - 영아반 영역별 보육활동, 교재교구 비치에 잘 이루어지고 있음.
 - 영아반 활동 준비자료는 표준보육과정 어린이집 프로그램(69.6%), 월간 전문지(14.7%), 인터넷(14.0%)순임.
- 「제3차 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램」을 보유한 어린이집은 78.2% 가량이며, 교사 학력과 소지자격이 높을수록 보유율이 높음.
 - 활용하고 있는 보유어린이집은 93.2%이며, 보유하였으나 활용하지 않는 어린이집은 민간과 가정(7~14%)이 많음.
 - 활용의 어려움은 영아 개인차로 인한 적용 어려움, 교재교구 준비 어려움, 내용숙지의 어려움 순임.

- 0~2세 영아반 전반적으로 가장 중시하는 보육내용은 안전한 생활 습관임.
 - 0세반은 청결과 위생, 1세반은 놀이중심의 활동구성, 2세반은 놀이중심의 활동 구성과 음악과 미술을 통한 예술 경험에 중점을 둠.
 - 특별활동프로그램은 1세반의 66.5%가 실시하지 않으며, 2세반은 75.4%가 실시함.
 - 주로 프로그램의 다양화, 영아발달에 도움, 부모의 요구 때문임.

라. 가정 및 지역사회 연계와 어린이집 평가의 실태 및 요구

- 가정 연계 중 부모의 영아정보 제공과 어린이집의 운영 안내가 가장 원활하게 이루어지고, 부모교육의 실행도가 가장 낮고 개선요구가 가장 높음.
 - 영아정보 제공과 어린이집의 운영 안내가 영아보육의 질 향상에도 도움이 되는 것으로 나타남.
 - 가정과 어린이집 연계에서 가장 어려운 점은 부정적 언론보도로 인한 의심과 오해, 부모참여프로그램에 대한 낮은 호응이 가장 컸고, 가정-어린이집 간 지도 불일치, 부모의 과도한 개별 요구도 크게 인식됨.
 - 가장 필요한 지원은 부모·교사 간 공동양육자로서 역할분담 홍보 교육과 사전 부모교육 의무화
 - 신입 영아의 적응을 위해 부모가 숙지하길 원하는 사항은 적응기간의 필요성, 어린이집과의 영아 정보 공유 및 지도 연계가 가장 크게 나타남.
- 보육정보센터와 영유아플라자의 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급이 가장 활발히 이루어지고 있고 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 응답이 높음.
- 어린이집 평가 관련하여 교직원은 평가인증제, 지도 점검, 보육정보센터 조력 경험이 79%이상으로 많고, 부모 모니터링단은 54.5%로 저조함.
 - 보육정보센터의 조력이 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 교직원이 많았고, 개선요구는 평가인증제, 지도점검이 과반수 이상임.

마. 영아보육의 중요영역 및 개선 요구

- 보육환경, 영아반 보육교사, 영아보육과정 및 프로그램, 영아부모 및 지역사회와의 연계, 어린이집 관리감독 및 평가 중 중요영역과 시급히 개선해야 할 영역 모두 '영아반 보육교사'로 나타남.

- 영아반 운영 시에 원장은 인력운영과 시설운영에서 고충이 크고 인력충원 및 처우개선을 개선방안으로 제시했으며, 교사는 부모와의 관계와 과다한 업무에서 고충이 크며, 부모교육 강화와 사무 간소화를 개선방안으로 제시함.

4. 영아반 보육의 실제 분석

가. 영아의 보육 및 일상활동 분석

- 영아의 놀이 대상 중 가장 큰 비중을 차지하는 것은 교사임.
 - '교사와 단독 놀이'와 '교사와 또래 함께 놀이'를 합산하였을 때 교사와의 놀이 비율은 전체 자유놀이 시간의 55.5%를 차지하여, 혼자놀이가 26.3%, 또래와의 놀이 18.2%에 비해 상대적으로 높음.
 - 영아의 연령, 합반 수, 교사 대 아동비율에 따라 영아의 놀이 대상의 차이가 유의미하게 관찰됨.
 - 영아의 연령이 어릴수록 교사와의 놀이가 많았으며, 연령이 높아질수록 또래의 비중이 크게 늘어남.
 - 0-1세에 한해 합반에서 교사와의 놀이가 많이 나타났고, 단일반에서 교사 또래 함께 놀이가 많이 관찰되었음.
 - 교사 대 아동 비율 규정 미만으로 영아반이 운영되는 경우 교사와의 상호작용 비중이 높고, 규정 초과인 경우 또래와의 상호작용 비중이 높음.
- 영아의 활동 내용은 0세아는 감각탐색과 신체놀이를, 1-2세아는 역할·쌓기와 감각탐색 놀이를 다른 영역놀이에 비해 더 많이 함.
 - 영아의 활동 내용은 연령, 합반 수, 교사 대 아동 비율, 교사의 경력 및 학력 수준에 따라 차이가 있음.
 - 0세의 경우 3개반이 합반일 때와 교사 대 아동 비율이 규정 미만일 때 신체 활동의 비중이 높음.
 - 2세에서 음률 활동이 저조한 편인데 특히 교사 대 아동 비율이 초과한 경우 음률 영역 활동이 거의 없음.
 - 담당 교사의 경력이 6년 이상일 때, 대졸 이상의 학력자 일 때 언어활동을 상대적으로 많이 함.

- 영아의 정서 상태는 보통(63.3%)이거나 긍정적(33.1%)임.
 - 영아의 정서상태는 연령, 합반 수와 교사 대 아동비율에 따라 차이남.
 - 영아가 어릴수록, 초과보육 할 경우 부정적인 정서 상태가 더 빈번하게 관찰됨.
 - 단일반일 때 합반보다 긍정적 정서상태의 비율이 높고, 특히 1세반에서 합반 수에 따른 영아 정서상태의 차이가 큼.
- 영아의 참여수준은 적극(67.1%), 소극, 비참여 순으로 높게 나타남.
 - 영아의 참여수준은 영아의 연령, 합반 여부, 교사 대 아동비율에 따라 유의미한 차이를 보임.
 - 영아의 연령이 어릴수록 비참여하는 경우가 많고, 연령이 높을수록 적극적인 참여의 비중이 높아짐.
 - 교사 대 아동비율을 준수할 때 규정 미만 보다 전반적으로 영아의 적극적 참여 비중이 높게 나타남.
 - 교사의 경력과 자격과는 관련이 없었으나, 대졸이상의 교사가 담당하는 경우에 영아의 비참여와 소극적 참여의 비율이 높음.

나. 영아반 교사의 보육 및 일상활동 분석

- 교사의 활동 대상은 94.6%가 영아를 대상으로 활동 함.
 - 연령에 따른 특징적 차이는 없었으나, 0세의 경우 고월령 영아에 비해 저월령 영아를 담당할 때 교사가 영아 이외를 대상으로 다소 많이 활동하고 있어, 영아를 돌보기 위한 준비업무가 많은 것으로 생각됨.
 - 합반의 수가 많을수록, 교사 대 아동비율이 규정 미만일 때 상대적으로 영아 이외를 대상으로 교사가 더 많이 활동하는 것으로 나타남.
- 교사의 활동 내용은 놀이지도(76.5%), 생활지도 순으로 높게 나타남.
 - 교사의 활동 내용은 연령 및 합반 수에 따라 차이남.
 - 1세반을 담당하는 교사는 생활지도를 하는 경우가 많고, 2세반 담당교사는 놀이지도를 가장 많이 함.
 - 2개 합반에서는 교사가 놀이지도를 많이 하지만, 3개 합반에서는 놀이지도활동이 감소하고 기타 활동이 증가함.

- 교사의 학력이 높을수록 생활지도를 더 많이 하는 경향이 있으나, 놀이 지도에는 교사의 학력에 따른 차이가 없음.

- 교사의 개입수준은 정교·집중(66.2%), 최소·단순 순으로 높게 관찰됨.
 - 교사의 개입수준은 영아의 월령에 따라 유의한 차이가 있음.
 - 0세의 경우 1-2세에 비해 교사의 일상적 개입이 상대적으로 많고 정교·집중한 교사 개입의 비율은 다소 낮음.
 - 한편 0세반의 저월령 영아에게 고월령 영아보다 교사의 정교·집중 수준의 개입이 다소 많이 나타나 같은 연령이라도 영아의 월령에 따라 교사의 개입수준이 차이날 수 있음.
 - 교사의 정교·집중 수준의 개입은 2개 합반, 단일반, 3개 합반 순으로 높게 나타남.

5. 영아보육의 질 제고 방안

가. 영아보육정책의 방향과 중점 과제

- 영아보육의 질적 수준과 영아보육의 중요성 강조
- 영아보육 수요자 특성을 고려한 다양한 양육지원 서비스 제공
- 영아가 중심이 되는 영아보육 내용의 내실화
- 영아보육을 담당하는 보육인력의 전문성 향상

나. 구조적 측면에서의 영아 보육환경 개선방안

- 교사 대 영아비율 조정
- 영아반 초과보육 제한
- 영아반 보육실 면적 기준 개선

다. 영아반 보육교사 지원 방안

- 영아반 보육교사의 정체성 및 직무 확립
- 수요자 맞춤형 보수교육 마련

교사 추가 배치 지원

영아반 보육교사 복지 향상을 위한 지원 확대

라. 영아보육과정 및 보육프로그램 활용 방안

표준보육과정 인식 및 활용 방안

영아반 보육내용 및 보수교육 강화

마. 가정 연계 및 부모의 양육책임 강화 방안

부모의 영아보육 선택 요인 반영

가정과의 긴밀한 연계 강화

부모교육 강화

바. 영아보육을 위한 지역사회 연계 강화

지자체별 영아보육 지원 인프라 및 운영관리시스템 마련

지자체별 영아보육 지원 인프라 활용한 지원 체계 마련

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

영아기는 인간발달의 가장 중요한 시기로서 신체적·정서적·사회적 발달의 토대가 마련되는 시기이다. 영아기에 대한 공적 투자는 투자 대비 효과가 가장 크다고 알려져 있으나 영아기의 중요성에도 불구하고 유아기에 비해 영아기의 보육내용에 대한 관심이나 보육서비스의 질은 상대적으로 낮은 실정이다. 2012년 0~2세 무상보육이 실시되면서 이전보다 보육서비스의 기회는 확대되었지만, 일정 기준 없이 시설을 통한 지원이 이루어지면서 무분별한 영아보육의 증가로 인한 국가재정의 소모, 영아 최우선의 원칙 간과 등 여러 가지 사회적 문제도 함께 야기되었다.

선진국에서는 영아보육 지원의 경우, 부모의 취업상태 특히 어머니의 취업여부와 긴밀히 연동되어 취업모의 양육 지원의 형태로 활용되고 있다. 그러나 우리나라의 경우, 부모의 취업여부에 상관없이 기관을 이용하고자 하는 영아 가구 누구나에게 보육료 지원이 되면서 가정 내에서 양육되었던 영아들이 시설로의 쏠림 현상이 발생하였다. 부모역할의 강화와 가정 내 양육지원이 시설 지원과 함께 균형 있는 육아지원으로 이루어지지 않고 시설 보육지원이 이루어졌기 때문에 정책수요자인 부모의 입장에서는 시설을 이용하지 않으면 상대적으로 지원을 덜 받는다는 인식을 낳게 하였다.

영아는 발달특성 상 부모에 의한 가정양육이 보편적이거나 가정양육 여건이 어려운 경우에 시설보육이 대안이 될 수밖에 없다. 그러나 최근 보육료 지원으로 인해 가정양육보다 기관 중심의 보육이 점차 확대되고 있어 영아보육의 질 문제가 대두되고 있다. 보건복지부 내부자료에 의하면 2013년 5월 현재 0세반(87,503명), 1세반(285,412명), 2세반(402,123명) 포함 영아반 보육아 수는 총 775,038명이다. 2012 보육통계(보건복지부, 2013)의 연령별 보육아동 현황에 의하면 어린이집에 재원하고 있는 0~2세 영아 전체 872,281명¹⁾ 중 43.1%가 민간어린이집, 41.8%가 가정어린이집에 재원하고 있고, 단 14.8%만이 국공립/사회복지

1) 2012년 12월 말 기준임. 2013년 6월 기준과 비교하면 양육수당 등 보육정책의 변화로 인해 0세반 영아수가 줄어든 것으로 보임(표 II-1-6 참조).

법인/법인·단체등/직장어린이집에 재원하고 있어 물리적 환경, 인적 환경, 프로그램 등 보육의 질이 담보되지 않은 어린이집에서 보육되는 영아에 대한 우려가 큰 실정이다. 가정어린이집을 포함하여 비교적 열악한 여건의 소규모어린이집의 영아보육의 질적 수준을 파악하고 일정 수준 이상의 보육서비스가 유지되기 위한 영아보육 지원 정책 마련이 필요하다.

영유아기는 급격한 발달이 일어나는 시기로서 이 시기에 경험하는 보육의 질은 영유아 발달 전반에 걸쳐 영향을 미친다. 영아기 보육에 있어서 교사의 민감성, 보육 프로그램의 적절성 등의 과정적 질은 직접적으로 영아에게 영향을 미치는 중요한 변인이며, 보육 환경, 교사 대 아동 비율이나 집단 크기, 교사의 교육 정도 등과 같은 구조적 질 역시 직간접 영향을 갖는다.

기존 연구들을 살펴보면 영아보육에 있어서 과정적 질의 중요성은 지속적으로 강조되고 있으나, 실제 현장에서 이에 대한 구체적인 연구는 많이 이루어지지 않음을 알 수 있다. 이는 수치화하기 어려운 과정적 질의 특성 때문이다. 이를 보완하기 위하여 보육의 질을 평가하는 다양한 척도들에서 과정적 질의 요소를 포함하기 위한 다양한 시도를 하고 있다. 이에 어린이집 평가 인증 척도에도 상호작용과 같은 과정적 요소가 지속적으로 강화되고 있으나 아직 미흡한 실정이므로 본 연구를 통해 과정적 질에 해당하는 교사 개입 행동, 보육 활동 등을 분석해볼 필요가 있다.

또한 구조적 질에 해당하는 교사 대 아동비율, 집단의 크기, 교사의 교육과 같은 변인들에 대해서도 영아반의 현실을 파악하고, 현장의 요구에 대한 다각적인 분석이 필요하다. 이러한 변인들은 그 자체로도 영아의 발달과 직결되어 있을 뿐 아니라, 과정적 질에 다양한 형태로 영향을 미치기 때문에 중요하게 다루어질 필요가 있다. 보육의 과정적, 구조적 질에 대한 분석을 통해 영아보육의 현황에 대한 기초자료를 제공할 수 있으며, 추후 영아보육의 질 제고를 위한 지원 정책 수립의 방향을 제시할 수 있을 것으로 기대된다.

최근 우리나라에서는 육아지원을 위한 예산 증가와 함께 영아를 위한 지원 정책이 상당히 증가되어 왔다. 특히, 0~2세 보육료 지원이 확대되었고, 이에 대한 많은 논의가 이루어지고 있다. 2007년 육아정책연구소에서 영아양육지원을 위한 연구가 수행된 바 있으나, 2012년부터 영아 무상보육이 전면 실시되면서 상황이 매우 달라졌고 정책을 지원할 연구가 부족할 실정이므로 이를 종합적으로 연구할 필요가 있다.

본 연구는 영아보육의 질 제고 방안을 모색하기 위하여 우선 영아보육과 영아보육정책의 현황을 파악하고, 국내외 연구동향을 분석한다. 영아반 교사와 원장, 그리고 학부모를 대상으로 전반적인 인식과 실태 및 요구를 알아보고, 어린이집에서 영아가 어떻게 지내고 있는지 관찰하여 연령별로 분석하고 영아반 교사의 활동분석을 통해 영아보육의 실재를 파악한다. 이를 바탕으로 영아보육정책의 기본방향을 설정하고 영아보육의 질 제고 방안을 제시하고자 한다.

2. 연구내용

첫째, 영아보육의 관련 변인과 영아보육의 질 관련 변인에 대한 선행연구를 고찰한다. 선행연구 고찰을 통해 영아보육을 둘러싼 다양한 변인들을 살펴보고, 영아보육의 질에 영향을 미치는 구조적 변수, 과정적 변수를 규명하고자 한다. 이를 통해 가구여건에 따른 영아보육의 필요성, 아동발달에 있어서의 영아기의 중요성에 따른 영아보육의 질 제고의 근거를 마련하고자 한다.

둘째, 국내 영아보육의 현황과 관련 정책을 분석한다. 최근 10년간의 영아보육의 현황을 분석하고, 현 영아보육 관련 정책 및 제도를 분석하여 우리나라 영아보육의 현주소와 문제점 혹은 사각지대를 파악하고 진단한다.

셋째, 해외 선진국의 영아보육 관련 정책동향을 분석한다. 해외 선진국의 영아보육 관련 사회배경과 흐름 속에서 보육정책 동향을 분석하고, 우리나라 영아보육 정책에의 시사점을 기술한다.

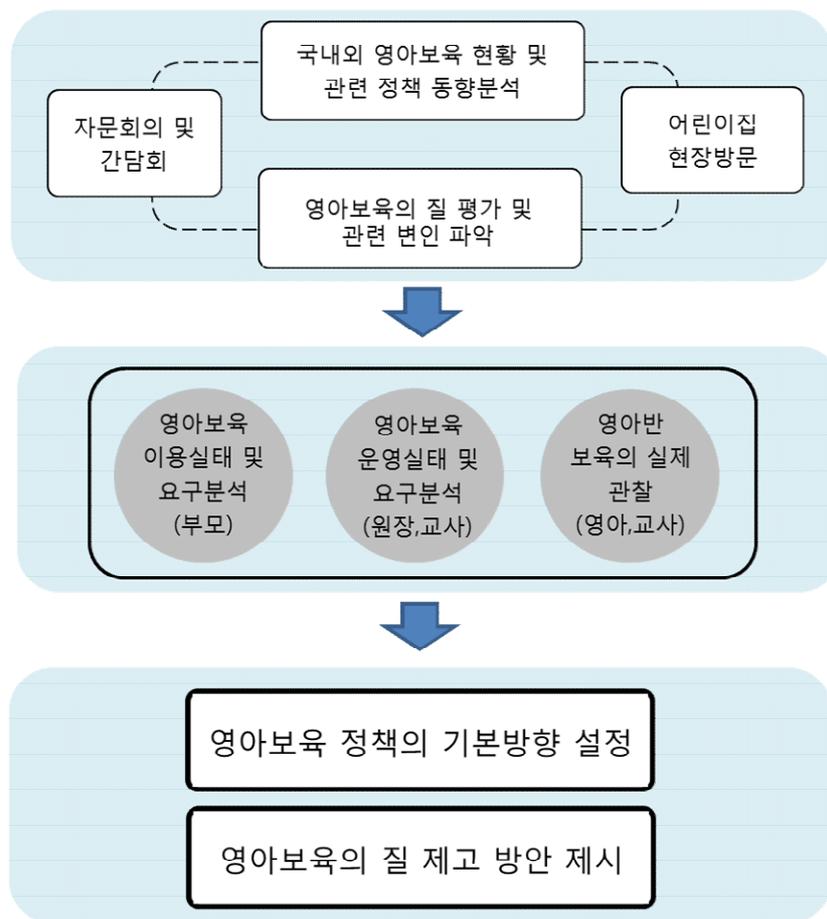
넷째, 영아보육의 운영·이용 현황 및 관련 정책에 대한 원장 및 교사, 부모의 요구를 분석한다. 이용자로서 부모의 이용 현황, 만족도, 문제점 및 요구를 분석하고, 공급자로서 보육교직원(원장 및 교사)의 운영현황과 문제점 및 요구를 분석한다. 이를 통해 영아보육의 구조적 질을 분석하고, 질 제고를 위한 개선점을 도출하고자 한다.

다섯째, 영아반 보육교사와 영아의 보육활동을 분석한다. 관찰을 통해 보육실 안에서 영아가 하루 일과 동안 상호작용하는 대상, 활동의 내용, 정서 상태를, 활동 참여수준을 살펴보고, 교사가 상호작용하는 대상, 활동의 내용, 개입의 수준을 살펴보고자 한다. 이를 통해 영아보육의 과정적인 질을 분석하고, 질 제고를 위한 개선점을 도출하고자 한다.

여섯째, 영아보육의 질 제고 방안을 제언하고자 한다. 이를 위해 먼저 영아보

육의 질 제고를 위한 정책의 기본 방향을 제시한다. 어린이집 규모, 보육환경(구조적 측면), 인적 환경, 프로그램, 지원체계 등 영아보육의 구조적 측면에서 구체적인 정책 방안을 제안한다. 관찰을 통해 영아보육의 과정적인 측면을 들여다보고 이를 통해 영아보육의 질 제고 방안을 모색하고자 한다.

3. 연구 절차 및 범위



[그림 1-3-1] 연구 절차

가. 연구 절차

영아보육의 질 제고 방안 도출을 위한 본 연구의 절차는 [그림 1-3-1] 과 같다.

나. 연구의 범위

본 연구의 범위는 어린이집을 이용하는 0~2세 영아보육으로 한정한다. 구체적으로 어린이집 0세반, 1세반, 2세반으로 구별한다.

4. 연구방법

가. 문헌연구

영아보육의 현황과 지원 정책 및 제도를 고찰하고, 관련 자료 수집을 통하여 국내 영아보육 및 지원정책의 현황을 파악한다. 선행연구 분석을 통해 영아기의 중요성 및 영아보육의 필요성과 중요성을 정리하고, 영아보육을 둘러싼 다양한 변인을 규명하여 그에 따른 영아보육의 질 제고의 근거를 마련하고자 선행연구를 분석한다. 또한 국외 영아보육의 방향과 주요 사례를 조사 분석한다.

나. 조사연구

1) 조사 대상

본 조사는 관찰조사와 설문조사를 동반해야 하는 특수성이 있어 어린이집의 협조가 중시되는 바 한국어린이집총연합회의 협조를 받아 대상을 모집하였다.

대상 어린이집 선정기준의 우선순위는 서울 및 경기지역에서 0, 1, 2세반을 모두 운영하고 있는 어린이집이면서, 해당 지역의 평균 수준에 해당하는 어린이집으로, 조사 참여시설은 1차적으로 서울 및 경기지역 어린이집 중에서 5개 설립유형(국공립, 사회복지법인/법인·단체 등, 민간, 가정, 직장)별로 5개소씩 총 72개소 선정을 목표로 하였다. 협조 결과 총 111개의 어린이집을 추천받았고 이중 어린이집 원장의 허락을 받은 총 90개 어린이집의 협조를 받았다. 원장과 교사의 인식에 대한 설문조사 대상 확보를 위해 원장 및 교사 보수교육 시 설문조사를 추가 실시하였다.

설문대상은 원장 271명, 교사 422명, 부모 400명, 총 1,093명을 대상으로 하였다. 관찰대상은 표집된 어린이집의 0세반 영아 74명, 1세반 영아 146명, 2세반 영아 154명, 총 374명의 영아와 담임교사 187명을 관찰 대상으로 하였다.

〈표 1-4-1〉 설문 및 관찰조사 대상 수

구분	설문			관찰	
	원장	교사 ^{주)}	부모	교사	영아
전체	100.0(271)	100.0(422)	100.0(400)	100.0(187)	100.0(374)
0세	-	20.9(88)	16.8(67)	19.8(37)	19.8(74)
1세	-	37.7(159)	40.8(163)	39.0(73)	39.0(146)
2세	-	35.1(148)	42.5(170)	41.2(77)	41.2(154)

주: 교사 중 27명은 담당학급의 연령에 대해 응답하지 않았음

가) 설문조사 대상자의 특성

조사 대상의 연령 분포를 보면 0세반에 비해 1,2세반 표집이 많아(교사 1.6-2.1배, 부모 2.4-2.7배) 어린이집 현원 연령 구성비가 반영되었음을 볼 수 있다. 원장의 어린이집 설립유형 구성은 가정 47.6%, 민간 15.5%로 높았고 국공립, 사회법인/단체, 직장 순으로 표집되었다.

〈표 1-4-2〉 설문조사 대상자의 특성

	원장	교사	부모
전체	100.0(271)	100.0(422)	100.0(400)
설립유형			
국공립	14.8	44.4	43.5
사회법인/단체	4.8	12.3	12.0
가정	47.6	16.6	20.0
민간	15.5	13.9	14.5
직장	3.7	12.9	10.0
학력			
고졸	4.3	18.0	18.1
전문대졸	10.9	42.1	29.5
대졸	37.0	38.0	52.5
대학원이상	47.8	1.9	1.1

주: 1) 부모 학력은 어머니를 기준으로 고졸 이하, 전문대졸, 대졸이상으로 구분하였음

2) 원장, 교사, 부모 설문응답의 세부집단별 비교 시 실제 구성 분포를 나타내기 위해 결측값 등을 제외하여 비율을 산출하였음.

조사 대상 어린이집의 특성으로 전체 중 92.3%가 평가인증을 받았으며, 서울지역에 소재한 어린이집의 경우 77.3%가 서울형 어린이집이었다. 평가인증 총점은 94.6점, 90점미만 9건(10.8%)으로 대부분 우수한 수준의 어린이집 위주로 표집되었다.

〈표 1-4-3〉 조사 대상 어린이집 평가인증 및 서울형 인증 여부

단위: %			
평가인증 여부	재인증	신규인증	미인증
	66.7	25.6	7.8
서울형 여부	서울형	미서울형	해당없음 ^{주)}
	37.8	11.1	51.1

주: 해당없음은 경기지역 어린이집을 의미함

〈표 1-4-4〉 조사 대상 어린이집 평가인증 점수

단위: 점		
	평균(표준편차)	최소 ~ 최대값
총점	94.6(3.6)	79.21 ~ 99.4
보육환경	97.5(3.4)	80.3 ~ 100.0
운영관리	96.5(3.5)	85.3 ~ 100.0
보육과정	94.8(3.9)	80.3 ~ 100.0
상호작용과 교수법	93.7(4.1)	79.3 ~ 100.0
건강과 영양	94.8(3.9)	80.3 ~ 100.0
안전	92.4(5.3)	77.0 ~ 100.0

주: 평가인증을 받은 83개 어린이집에 대한 분석 결과임

대상 부모의 특성으로 월평균 가구소득 400만원이상(52.5%)이거나 어머니 중 대졸 이상의 학력을 소지한 경우가 과반수를 넘었고(52.5%), 취업모는 33.5%, 부모와 자녀로 구성된 가족 유형은 86.0%로 분포했다.

〈표 1-4-5〉 영아보육 이용 실태 설문조사 대상 가구의 특성

단위: %					
어머니 직업 구분 ¹⁾	무직, 주부	사무 종사자	전문가	서비스 및 판매종사자	기타
	34.6	30.5	18.1	11.6	5.2
가족유형	부모+자녀	조부모+(한)부모+자녀	한부모+자녀	친인척+(한)부모+자녀	
	86.0	12.7	0.8	0.5	
가구소득	200만원미만	200-300만원미만	300-400만원미만	400만원이상	
	4.9	18.5	22.8	53.8	

주: 1) 전체 어머니 중 취업자 33.5% 중 직업 구분 하였음.

2) 부모 설문응답의 세부집단별 비교 시 실제 구성 분포를 나타내기 위해 결측값 등을 제외하여 비율을 산출하였음.

나) 관찰대상 영아 및 교사의 특성

관찰 대상 영아 및 교사의 특성은 다음의 <표 I-4-6>, <표 I-4-7>에서 제시하였다. 관찰 대상 영아의 성별은 남아 47.1%, 여아 44.9% 였으며, 재원 어린이집 설립유형은 국공립 42.2%, 가정 20.3%, 민간 16.0%, 사회복지법인 및 법인·단체등 12.3%, 직장 9.1%으로 나타났다.

<표 I-4-6> 관찰 대상 특성: 영아

		구분					단위: %, (수)
성별	남		여		전체		
	47.1(176)		44.9(168)		100.0(374) ^{*)}		
기관 설립유형	국공립	사회복지법인 /법인·단체등	가정	민간	직장	전체	
	42.2(158)	12.3(46)	20.3(76)	16.0(60)	9.1(34)	100.0(374)	

주: 영아 성별 결측이 30사례(8.0%) 있음.

관찰 대상 교사는 대졸이상 41.2%, 전문대졸 38.5%, 고졸 15.0%로 나타났고, 경력은 6년 이상 31.0%, 3~6년 20.9%, 1~3년 20.9%, 1년 이하 19.8%로 3년 이상의 경력자가 과반수이상이다.

<표 I-4-7> 관찰 대상 특성: 교사

		구분					단위: %, (수)
학력	고졸	전문대졸	대졸이상	무응답	전체		
	15.0(28)	38.5(72)	41.2(77)	5.3(10)	100.0(187)		
경력	1년이하	1-3년	3-6년	6년이상	무응답	전체	
	19.8(37)	20.9(39)	20.9(39)	31.0(58)	7.5(14)	100.0(187)	
자격증	보육교사1급	보육교사2급	보육교사3급	무응답	전체		
	58.3(109)	35.3(66)	1.6(3)	4.8(9)	100.0(187)		

주: 관찰조사 시 영아반 내 교사 1인과 영아 2인을 대상으로 하였음.

2) 조사도구

가) 설문지

설문조사의 대상은 영아반 어린이집을 운영하거나 경험이 있는 원장과 영아반을 1년 이상 담당하거나 경험이 있는 교사, 교사와 영아를 어린이집에 보내는 부모로 구분되어 총 3종의 조사지로 조사하였다.

설문조사의 내용은 영아보육의 질 제고에 영향을 미치는 5가지 요인(보육환경(구조적 측면), 영아보육과정 및 프로그램, 영아반 보육교사, 부모와의 연계, 어린이집 지원·관리 및 평가)을 주요 영역으로 설정하고 이에 관한 운영현황과 인식을 살펴보고, 관련 제도에 대한 고충, 만족도 및 개선요구 방안을 분석하고자 하였다. 부모에게도 상기 5가지 영역을 적용하였고, 영아기 자녀 양육관과 기관이용에 대한 부모의 인식, 보육서비스 이용 현황에 대해 질문을 추가하였다.

설문조사지 개발 후, 설문 내용의 타당성을 검증하기 위해 전문가 및 현장 의견을 수렴·반영 하였으며, 이들의 자문을 통해 어린이집의 시설 유형, 원장과 교사의 학력, 소지자격과 부모의 가구소득, 학력 등을 주요 변인으로 선정하여 주요 변인에 따른 본 설문 조사의 결과를 분석하여 시설 유형에 따른 제 특성의 차이, 정책지원 요구도 등을 파악하고자 하였다.

〈표 1-4-8〉 영아보육 운영 실태 및 요구 설문조사 내용(원장 및 교사용)

영역	내용	
[원장 및 교사 공통문항]		
보육환경 (구조적 측면)	관련제도의 • 준수여부 • 질 제고 도움여부 • 개선 필요도	영아반 보육실 면적, 교사 대 영아 비율, 영아반 영역구성
	개선방안	영아반 보육실 면적, 교사 대 영아 비율, 초과보육
영아반 보육교사	관련제도의 • 준수여부 • 질 제고 도움여부 • 개선 필요도	교사양성과정에서의 영아 전문 교육, 영아 전문 보수교육, 정부의 교사 근무환경개선비 지원, 근로 시간, 휴가 사용, 초과 근무수당
	현황 및 어려움	영아반 교사 배치시 고려사항, 영아반 배치 회피경향 관련 질문, 영아반 교사의 업무상 어려움, 영아와의 상호작용에서의 어려움,
	개선요구 및 방안	영아보육의 실제에 도움이 된 보수교육의 종류 /규모/방식, 영아보육 직무교육에서 개선사항, 필요내용, 영아반 추가 인력 선호 형태, 시간외 근무 현황 및 이유, 영아반 교사 복지 향상을 위한 정책지원 우선순위

(표 I-48 계속)

영역	내용	
보육과정 및 프로그램	관련제도에 대한 • 인식 • 운영현황 • 어려움 • 만족도	제3차 어린이집 표준보육과정의 영아반 보육활동 반영정도, 영아반 보육프로그램 운영 현황, 영아반 보육활동 및 활동영역별 공간구성 현황, 영아반 수업 준비 자료 현황, 어린이집 영아보육프로그램 보유 여부, 활용여부, 활용의 어려움, 미활용 이유, 만족도, 불만족시 개선방안 영아 부모의 요구가 높은 보육 내용, 중점을 두는 보육내용, 특별활동프로그램 실시 여부 및 내용, 이유
	개선방안	영아반 보육과정과 프로그램 질 제고를 위한 효과적인 개선방안
부모와의 관계	관련제도의 • 질 제고 도움여부 • 개선 필요도	운영위원회 구성, 어린이집 운영안내(오리엔테이션), 부모교육, 정보 제공, 부모참여 기회
	어려움	부모와의 연계에서 어려운 점
	지원요구	부모와 교사가 좋은 관계를 맺기 위한 지원요구
	개선방안	신입 영아 적응 프로그램 필요 내용
	영아부모의 역할	어린이집 이용 영아 부모의 역할 인식
어린이집 지원, 관리 및 평가	관련제도의 • 준수여부 • 질 제고 도움여부 • 개선 필요도	보육정보센터, 영유아플라자의 지원, 시·구청의 어린이집 지도점검, 부모모니터링단 운영, 어린이집 특별활동, 어린이집 평가인증제, 보육정보센터의 조력 및 멘토링
	어려움	어린이집 영아반 관리, 감독 평가의 어려운 점
	개선방안	어린이집 영아반 관리, 감독 평가의 개선방안
영아보육의 질 제고 관련 5개 영역 중 가장 중요한 영역		
영아보육의 질 제고를 위해 시급히 개선되어야 할 영역		
[원장 및 교사 선택문항]		
원장용	어린이집 일반현황	정원, 설립유형, 소유·임대 형태, 종사자 수, 보육실 면적, 평가인증 여부, 서울형 여부
	영아반 일반현황	연령별 반 수, 운영시간, 반별 교사 수, 교사 대 아동비율
	영아반 인력현황	직책, 연령, 학력, 최종전공, 소지자격, 총 경력, 현원 경력, 1일 업무시간, 고용형태
교사용	담당학급 현황	담당반 영아 수 및 교사 수, 담당 연령, 반 운영시간
	일반적 배경	직책, 연령, 최종학력, 최종전공, 소지자격, 경력, 1일 업무시간, 고용형태
	교사 직무 관련	교사-영아 상호작용 시 세부항목별 어려움의 정도

〈표 1-4-9〉 영아보육 이용 실태 및 요구 설문조사 내용(부모용)

영역		내용
영유아의 바람직한 양육방법 인식		영유아기 바람직한 양육자, 어린이집 이용 영유아의 적정 이용시간, 어린이집 이용시작 적절 시기(월령)
보육서비스 이용현황		어린이집 선택에서 가장 중요한 요인, 자녀의 어린이집 등원 현황, 이용시간, 가구여건에 따른 필수 이용시간, 어린이집 이용 이유, 02세 무상보육정책이 어린이집 이용에 미친 영향, 관련 정책에 대한 인지 및 만족도
질 제고 영역별 의견	보육환경 (구조적 측면)	자녀의 학급의 영아 수 및 보육실 면적의 적정성, 보육의 질을 고려할 때 교사 1인당 적정한 영아수, 현행 규정보다 교사가 적은수의 영아를 보육하는 경우 추가발생 비용 부담 의사
	교사, 보육과정	영아담임교사가 갖추어야할 요건, 24개월 미만 특별활동프로그램 금지 규정 인식여부, 교사 복지 관련 개선 요구
	부모연계 및 평가	어린이집에서 부모 연계를 위해 제공하는 서비스 현황, 참여여부, 만족도, 육아정보원 현황 및 지역사회 활용기관, 부모교육 필요 주제, 부모교육 의무화 찬반 의견, 자녀가 다니는 어린이집에 대한 평가
	개선요구	어린이집 평가 관련 제도에 대한 인식 및 개선필요, 어린이집 이용 시 어려움 및 개선방법
가구 특성		자녀연령/자녀수, 부모 연령/학력/직업, 가구 소득, 가족 유형

나) 관찰도구

관찰의 도구는 선행연구에 기초하여 연구진이 제작하였으며, 관련 전문가의 자문회의 3회, 현장 전문 인력의 검토 2회를 거쳐 내용을 수정·보완하였다.

또한 총 4회의 예비조사를 통해 관찰시간 및 횟수, 관찰 세부 항목의 조작적 정의 등을 수정 보완하였다. 예비 조사가 진행된 일정은 아래의 <표 1-4-10>와 같다.

〈표 1-4-10〉 예비조사 현황

구분	조사시기	대상	내용
제1차	2013. 6	J구 직장어린이집	관찰조사표 가안 실시 및 검토
제2차	2013. 7	E구 영아전담어린이집	관찰조사표 1차수정안 실시 및 검토
제3차	2013. 7	S구 직장어린이집	관찰조사표 2차수정안 실시 및 검토
제4차	2013. 7	G구 국공립어린이집	관찰조사표 3차수정안 실시 및 검토

관찰 항목은 어린이집에서 영아와 교사들이 누구와 무엇을 어떻게 하며 지내는지에 대한 정보를 얻을 수 있는 항목으로 구성하였다. 영아 관찰 항목은 활동 대상, 활동내용, 정서상태, 참여수준의 네 가지로 분류되며, 교사는 활동 대상, 활동내용, 개입수준의 세 가지로 분류된다.

관찰 행동 목록은 <표 1-4-11>와 같으며, 구체적인 정의 및 관찰 지침은 교사 매뉴얼에 제시되어 있다(부록 5. 영아-교사 관찰 매뉴얼 참조).

<표 1-4-11> 관찰 행동 목록

대상	분류	관찰 행동 목록	목록수	계
영아	상호작용 대상	혼자, 교사, 또래, 교사+또래	4	0세 14 1세 15 2세 17
	활동내용	0세: 신체, 언어, 감각탐색, 기타	4	
		1세: 신체, 언어, 감각탐색, 역할쌓기, 기타	5	
		2세: 신체, 언어, 감각탐색, 역할쌓기, 미술, 음률, 기타	7	
	정서상태	긍정, 부정, 보통	3	
활동 참여수준	적극, 소극, 비참여	3		
교사	상호작용 대상	영아, 그 외	2	12
	활동내용	일상생활지도, 놀이지도, 활동준비, 기타 ^{주)}	4	
	개입수준	무시, 일상적 돌봄, 최소수준 돌봄, 단순 반응, 정교한 돌봄, 집중 돌봄	6	

주: 기타에 해당하는 내용은 기록, 시설관리, 외부인 응대, 전화, 개인용무, 보육실 부재 등임.

다) 관찰방법

관찰일은 대상 어린이집이 행사나 특별한 일정이 없이 일상적인 보육을 실시하는 날로 정하였다. 만약 방문 당일 어린이집의 사정으로 일상적인 보육일 실시되지 못할 경우에는 방문 일자를 새로 잡아 재방문하여 관찰을 진행하도록 하였다.

관찰 시간은 학급 내 오전 자유놀이 시간(관찰시간: 약 50분)이었다. 영아 관찰의 경우, 학급의 남, 여 1쌍을 무작위 표집하여 보육실 내에서 20초 관찰, 20초 기록을 영아 1명 당 25회씩 실시하고, 항목별 관찰 빈도에 대한 비율을 산출하였다. 교사 관찰도 마찬가지로 보육실 내에서 20초 관찰, 20초 기록을 교사 1명 당 25회씩 실시하고, 항목별 관찰 빈도에 대한 비율을 산출하였다.

관찰순서는 남, 여 영아 1쌍을 각각 1회씩 관찰하고 나서 교사를 1회 관찰하

는 것을 일련의 과정으로 하며, 한 학급당 관찰대상 3명(남, 여 영아 1쌍 + 교사 1명)에 대해 120초씩 총 25회의 관찰을 하고 나면 약 50분의 관찰시간이 소요된다. 오전 자유놀이 시간동안 50분 관찰이 불가능한 경우에는 기관에 재방문하여 관찰 횟수를 보충하였다.

라) 관찰자 선정 및 훈련

관찰자는 관련전공 석사과정 재학 이상의 학력 소지자로서 보육실습 경험이 있는 전공자로 총 16명이다. 관찰자는 관찰대상 시설을 3인 1조(혹은 2인 1조)가 동일한 날 방문하여 0, 1, 2세반을 동시에 관찰(일부 기관은 1, 2세반 관찰)하였다.

관찰자 훈련은 다음의 과정을 통해 실시되었다.

첫째, 관련전공 박사과정 전공자와 공동연구진 박사 1인이 구조화된 관찰자매뉴얼을 작성하고, 관련 전문가의 내용 검토를 받았다(부록 5. 영아-교사 관찰 매뉴얼 참조).

둘째, 관찰자 훈련을 위해 어린이집 2개소의 협조를 받아 0, 1, 2세 영아반 오전 자유놀이시간을 녹화하여 훈련자료로 활용하였다.

셋째, 관찰자를 대상으로 강의 및 워크숍 형태로 모의 관찰을 진행하여 관찰 항목을 숙지하도록 하고, 녹화된 훈련자료를 이용하여 관찰자간 신뢰도를 산출하였다.

마) 관찰자간 신뢰도

관찰자 훈련을 마친 후, 16명의 관찰자를 임의로 2명씩 묶어서 영아의 놀이 대상, 활동내용, 정서상태, 참여수준 측면의 일치도를 산출하였다.

<표 1-4-12> 관찰자 신뢰도

단위: %

관찰자쌍	대상	활동내용	정서상태	참여수준
1	80	100	80	80
2	100	80	80	80
3	80	80	80	80
4	80	80	100	80
5	80	80	80	100
6	80	100	80	100
7	80	100	80	80
8	80	100	80	80
평균	82.5	90	82.5	85

항목별로 나타난 각 관찰자 쌍의 신뢰도는 다음의 <표 I-4-12>와 같으며, 항목별 평균 일치도는 대상 82.5%, 활동내용 90%, 정서상태 82.5%, 참여수준 85%으로 모든 항목에서 80% 이상의 일치도를 보여 비교적 높은 편이었다.

다. 심층면접

영아보육의 질 제고 방안에 대한 정보 수집과 영아보육 시 어려움과 질 제고를 위한 지원요구를 심층적으로 살펴보기 위해 정부 부처 공무원, 관련 단체 및 현장, 학계 전문가와 심층면접을 실시한다. 인터뷰 내용을 토대로 영아보육 운영의 어려움, 이용의 어려움 및 질 제고를 위한 지원요구를 심층적으로 분석한다.

<표 I-4-13> 심층면접 내용

구분	개최시기	참석자	심층면접 내용
제1차	2013. 4	민간어린이집 원장, 가정어린이집 원장	영아보육의 현황,
제2차	2013. 4	민간어린이집 원장, 가정어린이집 원장	영아보육의 질에
제3차	2013. 7	국공립어린이집 원장	영향을 미치는 요인과
제4차	2013. 8	관찰조사원	현장의 어려움 및
제5차	2013. 8	국공립, 민간, 가정, 법인, 직장어린이집 원장	개선요구

라. 전문가 자문회의

연구의 방향 설정, 설문지 검토, 정책 제언에 대한 검토를 위하여 학계 및 현장 전문가 자문회의를 6회 실시한다.

<표 I-4-14> 전문가 자문회의 내용

구분	개최시기	참석자	회의 내용
제1차	2013. 3	어린이집 원장 및 현장전문가	영아보육의 질과 영아반 관찰에 관한 현장전문가 의견 수렴
제2차	2013. 3	보육정보센터장 및 어린이집 원장	영아보육의 질과 영아반 관찰에 관한 현장전문가 의견 수렴
제3차	2013. 4	학계 교수 및 현장전문가	영아보육의 문제점 및 개선사항 논의, 관찰 연구 실시가능성 타진
제4차	2013. 5	학계교수 및 어린이집 원장	연구 설계, 영아보육 운영 및 이용 설문지 및 관찰조사표 검토
제5차	2013. 6	한국어린이집총연합회 분과 대표	영아보육의 문제점 및 개선사항 논의, 설문 및 관찰조사표 검토
제6차	2013. 7	보육전문요원, 공무원	설문 및 관찰조사표 검토

II. 연구의 배경

본 장에서는 2003년부터 2012년까지의 최근 10년간의 영아보육의 현황을 분석하고, 현 영아보육 관련 정책 및 제도의 현황을 파악하고자 한다. 또한 영아보육의 질 관련 변인을 정리하고, 각 국의 영아보육 지원 정책을 살펴보고 그 시사점을 도출하고자 한다.

1. 영아보육 현황

가. 어린이집 운영 및 보육아 현황

2002년부터 2012년까지 최근 10년간의 어린이집 시설 수, 보육아 수 현황을 살펴보면 다음 <표 II-1-1>, <표 II-1-2>와 같다. 어린이집은 2003년 24,142개소에서 2013년 42,527개소로 10년동안 약 1만 8천개소 증가했다. 전체 시설수는 매년 1,000~3,000개소씩 증가했음을 알 수 있는데, 시설유형 중에서 두드러지게 증가한 곳은 국공립(약 2배), 가정어린이집(약 2.5배)이며 시설 수는 적지만 부모협동(약 2배), 직장(약 2.5배)도 증가했음을 알 수 있다.

<표 II-1-1> 최근 10년간 연도별 어린이집 수(2003~2012)

단위: 개소

구분	계	국·공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장
2012	42,527	2,203	1,444	869	14,440	22,935	113	523
2011	39,842	2,116	1,462	870	14,134	20,722	89	449
2010	38,021	2,034	1,468	888	13,789	19,367	74	401
2009	35,550	1,917	1,470	935	13,433	17,359	66	370
2008	33,499	1,826	1,458	969	13,306	15,525	65	350
2007	30,856	1,748	1,460	1,002	13,081	13,184	61	320
2006	29,233	1,643	1,475	1,066	12,864	11,828	59	298
2005	28,367	1,473	1,495	979	12,769	11,346	42	263
2004	26,903	1,349	1,537	966	12,225	10,583	미분류	243
2003	24,142	1,329	1,632	787	11,225	8,933	미분류	236

자료: 보건복지부(2013). 2012 보육통계(2012년도 12월 말 기준)

최근 10년간 연도별 보육아동 수를 살펴보면, 2003년 85만명에서 2012년 148만명으로 10년동안 약 60만명이 증가한 것을 알 수 있다. 전반적으로 민간어린이집이 가장 많은 수의 영유아를 보육하고 있으며, 가정어린이집의 보육아수가 다른 유형에 비해 크게 증가하였고, 법인·단체등, 부모협동, 직장어린이집도 꾸준히 증가, 사회복지법인만 소폭 감소했음을 알 수 있다.

〈표 II-1-2〉 최근 10년간 연도별 보육아동 수(2003~2012)

단위: 명

구분	계	국·공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장
2012	1,487,361	149,677	113,049	51,914	768,256	371,671	2,913	29,881
2011	1,348,729	143,035	112,688	50,676	706,647	308,410	2,286	24,987
2010	1,279,910	137,604	114,054	51,126	671,891	281,436	1,898	21,901
2009	1,175,049	129,656	112,338	52,718	623,045	236,843	1,655	18,794
2008	1,135,502	123,405	113,894	53,818	615,647	210,438	1,491	16,809
2007	1,099,933	119,141	118,211	55,906	612,484	177,623	1,444	15,124
2006	1,040,361	114,657	120,551	58,808	582,329	148,240	1,238	14,538
2005	989,390	111,911	125,820	56,374	552,360	129,007	933	12,985
2004	930,252	107,335	135,531	48,414	507,398	119,787	미분류	11,787
2003	858,345	103,474	140,994	37,911	461,640	103,935	미분류	10,391

자료: 보건복지부(2013). 2012 보육통계(2012년도 12월 말 기준)

2012년 12월 말 기준의 어린이집 운영 현황과 보육교직원 현황을 살펴보면 다음 <표 II-1-3>, <표 II-1-4>와 같다. 어린이집은 전국 42,527개소로 시설 수로는 가정어린이집이 53.9%로 가장 많으며, 민간 34.0%로 가정과 민간이 전체의 87.9%로 많은 수를 차지하고 있다. 이에 반해 국공립은 5.2%에 그치고 있다. 영유아 현원은 전체 약 148만명 중 민간 52.6%, 가정 23.7%로 민간어린이집이 과반수 이상을 보육하고 있으며, 전체 보육아의 76.3%를 민간과 가정어린이집이 보육하고 있다. 보육교직원 수는 전체 28만명 중 44.4%가 민간어린이집, 35.6%가 가정어린이집에 재직하고 있으며, 어린이집 당 영유아 수 평균은 35명이며 보육교직원 한명 당 영유아 수는 평균 5.2명이다.

〈표 II-1-3〉 2012년 설립유형별 어린이집 운영 현황(2012. 12.)

단위: 개소, 명, (%)

구분	계	국·공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장
어린이집 수	42,527 (100.0)	2,203 (5.2)	1,444 (3.4)	869 (2.0)	14,440 (34.0)	22,935 (53.9)	113 (0.3)	523 (1.2)

(표 II-1-3 계속)

구분	계	국·공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장
정원	1,721,917 (100.0)	162,926 (9.5)	140,839 (8.2)	62,575 (3.6)	904,956 (52.6)	408,727 (23.7)	3,490 (0.2)	38,404 (2.2)
현원	1,487,361 (100.0)	149,677 (10.1)	113,049 (7.6)	51,914 (3.5)	768,256 (51.7)	371,671 (25.0)	2,913 (0.2)	29,881 (2.0)
이용률 (정원/현원)	(86.4)	(91.8)	(80.3)	(83.0)	(84.9)	(90.9)	(83.5)	(77.8)
보육교직원 수	284,237 (100.0)	23,725 (8.3)	18,011 (6.3)	8,094 (2.8)	126,239 (44.4)	101,273 (35.6)	614 (0.2)	6,281 (2.2)
개소당 영유아수	35.0	67.9	78.3	59.7	53.2	16.2	25.8	57.1
교직원당 영유아수	5.2	6.3	6.3	6.4	6.1	3.7	4.7	4.8

자료: 보건복지부(2013). 2012 보육통계(2012년도 12월 말 기준)

2012년 어린이집 보육교직원 구성을 살펴보면, 전체 약 28만명 중에서 원장이 42,164명이고 보육교사가 약 20만명으로 전체 보육교직원의 86.9%가 원장(42,164명) 및 보육교사(194,736명)이며, 나머지 보육교직원은 특수교사, 치료사, 영양사, 간호사, 사무원, 취사부 등이 있고 그 중 취사부가 22,866명으로 비교적 많은 수를 차지하고 있다.

〈표 II-1-4〉 2012년 어린이집 보육교직원 현황(2012. 12.)

단위: 개소, 명, (%)

보육교직원 계	원장				보육교사					
	소계	20인이하	40인미만	40인이상	소계	보육교사	대체	방과후		
284,237	42,164	22,970	6,632	12,562	204,946	194,736	1,492	545		
보육교사				특수교사	치료사	영양사	간호사	사무원	취사부	기타
시간연장	24시간	시간제	보조							
6,060	316	1,239	558	1,717	520	771	1,118	1,138	22,866	8,997

자료: 보건복지부(2013). 2012 보육통계(2012년도 12월 말 기준)

나. 어린이집 영아반 현황

보건복지부가 발표한 2012년 말 기준 보육통계(보건복지부, 2013)에 의하면 2012년 연령별 보육 영아 수는 다음 〈표 II-1-5〉와 같다. 0-5세 전체 보육아 약 147만명 중에서 영아가 약 87만명, 유아가 약 60만명으로 영아가 유아보다 약 27만명 더 많다. 즉, 영아가 전체 보육아의 과반수 이상을 차지함을 알 수

있다. 87만명의 영아 중에서 만2세 영아가 37만명, 만1세가 32만명, 만0세가 17만 명으로 만2세가 가장 많은 수를 차지하는 것을 알 수 있다. 어린이집에 재원하고 있는 보육아 현원 중 영아가 차지하는 비율, 특히 만2세가 차지하는 비율을 고려 할 때 영아보육이 보육정책에서 갖는 중요성을 상기할 필요가 있다.

또한 전체 보육 영아 중에서 약 37만명이 민간, 약 36만명이 가정어린이집에 재 원하고 있다. 보육 영유아가 전반적으로 민간어린이집과 가정어린이집에서 보육되는 비율이 높지만, 인간발달에서 영아가 갖는 중요성을 고려할 때 민간어린이집과 가 정어린이집의 영아보육의 질이 일정수준 이상으로 제공되고 있는지를 관리하고 정 책적인 지원을 하는 것이 필요할 것으로 시사된다. 특히, 가정어린이집은 다른 시설 유형에 비해 전체 현원 중 유아보다 영아가 차지하는 비율이 절대적으로 크기 때문 에 영아가 어린이집 운영에서 핵심 부분을 차지하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 가 정어린이집이 영아보육을 운영하기에 질적으로 최적화될 수 있도록 그 실태를 파악 하고 어떠한 정책지원과 관리가 필요한지를 규명하는 것은 중요하다.

〈표 II-1-5〉 2012년 연령별 보육아 수(2012년 12월 기준)

단위: 명, (%)

구분	2012 인구추계(A)	보육율 (B/A)	보육 영유아							
			계(B)	국·공립	사회복지 법인· 법인 단체등	민간	가정	부모 협동	직장	
만0세	455,708	(39.0)	177,757	3,418	3,434	1,283	43,717	124,474	168	1,263
만1세	482,230	(66.7)	321,713	18,576	15,264	6,197	130,442	145,610	399	5,228
만2세	445,632	(83.7)	372,811	31,629	25,528	10,589	202,625	94,908	682	6,850
만3세	451,642	(57.4)	259,112	33,698	25,789	11,842	175,252	4,763	601	7,167
만4세	485,687	(40.0)	194,413	32,459	22,175	10,833	121,779	1,052	550	5,565
만5세	456,913	(32.7)	149,522	27,865	18,281	8,789	89,745	690	495	3,657
영아 수	1,383,570	(63.0)	872,281	53,623	44,226	18,069	376,784	364,992	1,249	13,341
유아 수	1,394,242	(43.3)	603,047	94,022	66,245	31,464	386,776	6,505	1,646	16,389
영유아 수	2,777,812	(53.1)	1,475,328	147,645	110,471	49,533	763,560	371,497	2,895	29,730
영유아 비중	(49.8)	-	(59.1)	(36.3)	(40.0)	(36.5)	(49.3)	(98.2)	(43.1)	(44.9)

주: 영유아는 전체 보육아(0-5세) 수입.

자료: 1) 보건복지부(2013) 보육통계(2012년도 12월 말 기준)를 영아 중심으로 재정리함.

2) 통계청 사회통계국 인구동향과에서 2011년 12월에 작성한 장래인구 추계 자료: 가정 별 연령별(전국) 추계인구(2013. 10. 14 추출)

2013년 6월 기준 통계에 의하면, 0~2세 영아 139만명²⁾ 중 보육아 수는 77만 명으로 보육을 받는 영아가 전체의 55.7%로 나타났다. 이는 2012년 0~2세 영아

2) 통계청(2011). 장래인구 추계 자료: 가정별 연령별(전국) 추계인구(2013년 12월 작성)에 의함.

138만명 중 보육아 수 87만명(보육율 63%)과 비교할 때 1년 사이에 보육 영아 수가 약 10만명 감소한 수치이다. 이러한 보육아수 감소는 시설 미이용 아동을 대상으로 한 0~2세 양육수당 정책이 2013년에 전계층으로 확대 실시되면서 2012년 0~2세 전계층 보육료 지원정책으로 폭증했던 보육 영아 중 다수가 가정 양육을 받게 된 영향으로 추측된다. 영아가 보육서비스를 이용하는 비율은 2012년 63.0%에서 2013년 55.7%로 감소하였으나, 연령별로 살펴보면 0세와 1세는 감소, 2세는 증가한 것을 알 수 있다.

〈표 II-1-6〉 2013년 연령별 보육 영아 수(2013년 6월 기준)

단위: 명, (%)

연령	2013 인구추계(A)	보육율 (B/A)	보육 영아			
			계(B)	국공립 외 ¹⁾	민간 외 ²⁾	가정
만0세	455,854	(19.2)	87,503	6,758	18,592	62,153
만1세	454,341	(62.8)	285,412	42,161	102,479	140,772
만2세	482,145	(83.4)	402,123	78,332	209,425	114,366
계	1,392,340	(55.7)	775,038	127,251	330,496	317,291

주: 1) 국공립+사회복지법인+법인·단체등 임.

2) 민간+직장+부모협동 임.

자료: 1) 보건복지부(2013) 내부 자료.

2) 통계청 사회통계국 인구동향과에서 2011년 12월에 작성한 장래인구 추계 자료: 가정별 연령별(전국) 추계인구(2013. 10. 14 추출)

2012년에 실시된 보육실태조사 어린이집 보고(이미화·서문희·이정원 외, 2012)의 보육 영유아 연령 분포를 살펴보면, 2012년 보육통계 결과와 마찬가지로 조사 대상 4,000개소의 전체 보육아 17만명 중에서 만2세가 24.5%로 가장 많은 수를 차지하며, 만3세 20.9%, 만1세 17.6%의 순이었고 만0세는 6.8%로 비중이 가장 작았다. 모든 시설유형에서 만2세 보육아 수는 전체의 약 21~29%를 차지하는 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면, 가정어린이집은 만1세가 40%로 가장 많고, 만2세 29.1%, 만0세 27.1%의 순으로 영아가 차지하는 비율이 높다. 가정 외의 나머지 5개 유형은 만0세는 전체 보육아의 2~4%로 극소수이며, 만 2,3,4세의 보육아 수가 약 20%내외로 구성 비율이 높으며, 만1세와 만5세가 전체 보육아 중 각각 약 11~19%를 구성하고 있다. 규모에 따라서도 보육 영유아 연령 분포가 다르게 나타났는데, 20명 이하의 소규모 어린이집에서 만 0세아가 차지하는 비율은 27%로 높았고, 규모가 커질수록 그 비율이 낮았다. 만1세도 이러한 경향은 마찬가지로, 만2세는 21~39명 규모의 어린이집에서 구성 비율이 비교적 높았다.

〈표 II-1-7〉 보육 영유아 연령 분포(2012)

단위: %(명)

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	계(수)
전체	6.8	17.6	24.5	20.9	16.8	13.4	100.0(175,873)
시설유형							
국공립	2.0	12.7	21.5	22.9	22.0	19.0	100.0(30,479)
사회복지법인	2.6	12.3	23.4	25.0	20.3	16.5	100.0(22,669)
법인·단체	2.0	11.1	21.6	24.4	22.6	18.4	100.0(20,602)
민간	4.5	15.2	25.7	24.4	16.8	13.3	100.0(63,555)
가정	27.1	40.0	29.1	2.3	1.4	0.2	100.0(25,476)
직장	4.4	16.0	22.6	23.4	20.0	13.7	100.0(13,093)
규모							
20명 이하	27.0	39.7	29.0	2.5	1.5	0.3	100.0(26,047)
21~39명	9.4	24.9	31.5	20.6	8.4	5.1	100.0(19,466)
40~79명	3.7	15.9	25.7	23.6	17.9	13.3	100.0(45,489)
80명 이상	1.6	9.9	20.8	25.3	22.9	19.4	100.0(84,871)
2009년 조사	4.1	12.8	23.0	22.6	19.9	17.6	100.0(126,219)

주: 1) 2009년 만5세 영유아 비율(수), 17.6%(22,155명)에는 방과후 아동 1.5%(1,887명)을 포함하였음.

2) 2012년 취학을 미루고 있는 아동은 만 5세에 포함하였음.

3) 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

자료: 이미화 외(2012). 2012 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소

2012년 보육실태조사의 보육 영유아의 연령 분포를 2009년 보육실태조사(유희정 외, 2009)와 비교해보면, 영아의 구성비율이 높은 가정어린이집에서도 2009년에 비해 2012년 만0세와 만1세의 구성비율이 높아졌음을 알 수 있다. 이러한 결과는 0~2세 무상보육 정책의 시행의 영향으로 추측할 수 있다.

〈표 II-1-8〉 보육 영유아 연령 분포(2009)

단위: %(명)

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세이상	계(수)
전체	4.1(5,215)	12.8(16,176)	23.0(29,038)	22.6(28,520)	19.9(25,115)	17.6(22,155)	100.0(126,219)
시설유형							
국공립	1.4	9.6	20.3	23.1	23.6	22.1	100.0(22,663)
법인	1.8	9.2	20.7	24.2	23.0	21.3	100.0(21,730)
민간/법인의외	2.2	9.1	21.8	25.8	21.9	19.2	100.0(54,736)
가정	19.7	35.5	35.1	6.5	1.8	1.3	100.0(15,613)
직장	1.9	12.9	22.0	25.2	22.0	16.1	100.0(11,477)
규모							
20명 이하	18.9	34.6	34.7	7.3	2.6	2.0	100.0(16,758)
21~39명	4.4	15.0	27.4	24.6	16.6	11.9	100.0(17,242)
40~79명	2.1	11.2	23.4	24.3	20.9	18.1	100.0(34,918)
80명 이상	0.9	6.8	18.0	25.5	25.3	23.5	100.0(57,301)

자료: 유희정 외(2009). 2009 보육실태조사: 시설조사. 보건복지부·육아정책연구소. p. 144.

2012년 보육실태(이미화 외, 2012) 조사대상 어린이집 중 90.8%가 만1세 보육을 실시하고 있고, 92.8%가 만2세 보육을 실시하고 있으며, 60.7%가 만0세 보육을 실시하고 있어 유아에 비해 제공 비율이 높음을 알 수 있다. 이러한 결과는 시설유형, 규모에 따라 연령별 보육 제공 비율이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 시설유형에 따른 연령별 보육 제공 비율은 만0세와 1~2세가 대별되는데 만0세 보육의 경우 가정어린이집의 92.6%가 제공하고 있으나, 국공립은 28.5%에 그치고 있으며, 나머지 유형도 32~47%로 제공비율이 낮다. 이에 반해 만1세는 가정이 97.4%로 가장 높지만 나머지 유형도 84~92%로 비교적 제공 비율이 높음을 알 수 있다. 만2세도 국공립 100%, 법인·단체등 98.8%로 제공비율이 높고, 나머지 유형도 90%내외로 제공비율이 전반적으로 높고 오히려 가정어린이집은 85.7%로 만0~1세에 비해 제공비율이 떨어진다. 생후 12개월 미만의 만0세 보육이 대부분 가정어린이집에 의존되어 있음을 알 수 있다. 또한 규모에 따른 연령별 보육 제공 비율은 만0세는 20명 이하의 소규모 어린이집의 제공 비율이 92.2%로 가장 높았고 규모가 클수록 제공비율이 낮아짐을 알 수 있다. 만1세의 경우도 규모가 작을수록 제공비율이 높은 경향이 있으나, 이와 달리 만2세는 규모가 커질수록 제공비율이 높았다.

〈표 II-1-9〉 연령별 보육 실시 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	만0세 미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	전체(수)
전체	60.7	90.8	92.8	58.1	47.0	39.4	(3,994)
시설유형							
국공립	28.5	92.1	100.0	89.9	82.1	74.2	(462)
사회복지법인	40.4	86.5	97.9	91.3	79.5	73.3	(326)
법인·단체	32.8	85.3	98.8	93.4	90.0	80.3	(333)
민간	47.3	84.0	95.9	82.8	63.9	52.6	(1,191)
가정	92.6	97.4	85.7	10.9	3.4	10.4	(1,461)
직장	46.4	91.0	95.0	88.7	78.7	54.3	(221)
$\chi^2(df)$	1100.9(5)***	160.8(5)***	196.7(5)***	2253(5)***	1964.8(5)***	1612.4(5)***	
규모							
20명 이하	92.2	97.4	85.8	11.4	3.8	1.8	(1,492)
21~39명	54.9	91.3	95.4	70.7	42.6	26.8	(668)
40~79명	39.0	86.6	97.6	90.0	78.3	65.1	(944)
80명 이상	31.5	83.0	98.5	98.2	95.2	89.8	(890)
$\chi^2(df)$	1142.3(3)***	161.2(3)***	193.2(3)***	2375.9(3)***	2320.2(3)***	2122.9(3)***	

자료: 이미화 외(2012), 2012 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고, 보건복지부·육아정책연구소.
 *** $p < .001$

2012 보육실태조사(이미화 외, 2012)에서 조사대상 어린이집을 기준으로 보면 전체 중 93.7% 어린이집에서 취업모 가정의 영유아를 1명이라도 보육하고 있는 것으로 나타났다. 취업모 가정의 영아를 보육하고 있는 어린이집은 조사대상의 91.8%이고, 유아는 51.3%로 나타났는데, 이는 가정어린이집의 영향으로 영아의 비율이 더 높은 것으로 추측된다. 시설유형별로 취업모 영아보육 어린이집 비율을 살펴보면, 가정어린이집과 직장어린이집이 95.0%이었고, 다른 유형의 어린이집에서도 영아보육 비율이 88.0%이상으로 나타나 대부분의 어린이집에서 취업모 가정 영아를 보육하고 있음을 알 수 있다.

지역별로 살펴보면 대도시와 읍면지역에 소재한 어린이집에서 취업모 가정의 영아를 보육하고 있는 비율이 중소도시에 위치한 어린이집에 비해 조금 높은 것으로 나타났지만, 그 차이는 미미하였다. 규모별로는 취업모 가정의 영아는 20명 이하 소규모 시설에서 가장 많이 보육하고 있었다.

〈표 II-1-10〉 취업모 가정의 어린이집 이용률 및 이용 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	계(수)	영아	유아	계(수)
전체	91.8	51.3		100.0(4,000)	24.2	25.7	100.0(175,873)
시설유형							
국공립	90.8	81.9	92.4	100.0(463)	20.1	34.6	100.0(30,479)
사회복지법인	91.0	82.3	93.4	100.0(326)	18.4	30.3	100.0(22,669)
법인·단체	91.4	85.9	94.4	100.0(336)	18.6	31.9	100.0(20,602)
민간	88.0	72.6	91.6	100.0(1,192)	19.5	23.9	100.0(63,555)
가정	95.0	7.2	95.3	100.0(1,462)	45.4	1.5	100.0(25,476)
직장	95.0	86.3	97.0	100.0(221)	34.1	43.0	100.0(13,093)
소재지							
대도시	92.2	56.6	94.2	100.0(1,480)	26.5	28.4	100.0(68,314)
중소도시	91.4	43.6	93.2	100.0(1,692)	24.2	24.4	100.0(70,171)
읍·면지역	92.1	58.8	94.2	100.0(828)	20.0	23.2	100.0(37,388)
규모							
20명 이하	94.9	7.9	95.2	100.0(1,496)	45.5	1.8	100.0(26,047)
21~39명	89.9	61.4	92.6	100.0(668)	30.4	16.3	100.0(19,466)
40~79명	90.0	82.0	93.2	100.0(946)	22.7	27.7	100.0(45,489)
80명 이상	89.8	89.5	92.7	100.0(890)	17.0	34.1	100.0(84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

자료: 이미화 외(2012). 2012 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고서. 보건복지부.

〈표 II-1-11〉와 같이 전체 어린이집 재원아 대비 취업모 자녀 비율을 2009년과 2012년 보육실태조사 결과와 비교해보면 2009년에 비해 전체 영아 수 대비 취업모 영아의 비율이 44.8%에서 49.5%로 늘어난 것을 볼 수 있다. 이러한 증가폭은 영아보다 유아의 경우 더 컸다.

〈표 II-1-11〉 전체 어린이집 재원아 대비 취업모 자녀 비율

구분	단위: %		
	취업모 영아	취업모 유아	취업모 영유아
2012년 조사	49.5	50.2	49.9
2009년 조사	44.8	39.7	41.7

주: 2012년 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.
 자료: 이미화 외(2012). 2012 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고서. 보건복지부.

2. 영아보육 제도 및 정책 현황

가. 보육 정책 추진 방향

보육서비스 지원은 국가 미래 인적 자원을 키우는 투자이자, 여성의 경제활동을 지원하고 저출산을 해소하기 위한 핵심 정책에 해당한다. 이에 정부는 '보육은 미래를 위한 투자'라는 정책기조를 가지고 국가가 책임지는 보육 지원의 틀을 단계적으로 확립하고 있다. 부모와 눈을 맞추어 정서적 교감을 하며 키우는 것이 바람직한 만 0~2세 영아는 가정양육을 지원하고 부모가 맞벌이·경력단절 해소 등을 위해 경제활동에 참여하는 경우 어린이집 보육을 이용할 수 있도록 선택권을 지원하고자 하였다. 만 3~5세 유아의 경우 어린이집 또는 유치원에서 또래와 함께 어울려 바른 인성과 사회성과 기초 습관을 생활 속에서 익히고 건강한 발달을 이룰 수 있도록 누리과정 등 사실상의 의무교육을 도입하고 양질의 보육환경을 조성하는 데 중점을 두고 있다.

나. 현행 주요 영아보육 정책

현재 추진되고 있는 보육정책 중 영아보육정책 위주로 정리하였다. 단, 영유아 공통 적용되면서 영아보육을 위한 필수 정책은 포함하였다.

1) 0~2세 비용 지원 정책

가) 보육료

만 0~2세 영아를 대상으로 한 보육료 지원 정책은 2012년에 도입된 '0~2세 무상보육 정책'이 가장 직접적인 연관을 가진다. 보건복지부는 2012년 0~2세 무상보육 정책을 도입하였고, 보육·유아교육 공통과정인 누리과정이 만 5세에 도입됨에 따라 만 5세도 사실상 무상교육이 되어 0~5세 중 0, 1, 2, 5세 총 4개 연령이 소득에 관계없이 보육료 지원을 받았다. 2013년에는 정부의 무상보육정책의 계속적 추진에 힘입어 0~5세 무상보육이 실현되었다. 2013년 3월 시행 기준으로, 만 0~5세 자녀를 둔 부모가 어린이집이나 유치원을 이용하는 경우 소득에 상관없이 전계층이 보육료를 지원받고 있다. 만 3~5세 유아의 경우, 2012년 5세를 시작으로 2013년 3~4세까지 누리과정이 도입됨에 따라 3~5세 연령별 누리과정 시행에 근거하여 보육료 22만원을 지원받게 되었다. 만 0~2세 영아의 경우, 만 0세는 39.4만원, 만 1세는 34.7만원, 만 2세는 28.6만원을 지원받고 있다. 이로써 어린이집과 유치원을 이용하는 유아 부모의 보육·교육비가 경감되었다.

〈표 II-2-1〉 연령별 보육료 지원금액(2013. 3 기준)

연령	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
지원금액	39.4만원	34.7만원	28.6만원	22만원	22만원	22만원

자료: 보건복지부 보도자료(2013. 1. 3). 보육료 양육수당 어떻게 지원받나요.

나) 양육수당

2013년 3월 시행된 보육료, 양육수당 전 계층 지원 정책에 의해 어린이집 및 유치원을 이용하지 않고 가정 양육을 하는 경우에도 소득에 관계없이 전계층 양육수당을 지원받게 되었다. 지원금액은 연령별로 만 0세 20만원, 만 1세 15만원, 만 2세 10만원, 만 3~5세 10만원이다.

〈표 II-2-2〉 연령별 양육수당 지원금액(2013. 3 기준)

연령	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
지원금액	20만원	15만원	10만원	10만원	10만원	10만원

자료: 보건복지부 보도자료(2013. 1. 3). 보육료 양육수당 어떻게 지원받나요.

다) 0~2세 무상보육 정책의 시행 배경과 보완대책

우리나라는 출산과 양육시기에 여성의 경제활동 참여율이 급격히 떨어지는 M-curve 현상(여성의 경력 단절 현상)이 지속적으로 나타나고 있다. 출산 직후 직장으로 복귀하는 여성의 경제활동 참여를 효과적으로 지원하는 대책이 필요하다. 배경 하에 보건복지부는 2012년 3월부터 어린이집을 이용하는 0~2세 자녀를 둔 부모 모두에게 보육료를 지원하기로 결정하였다. 그러나 2011년 연말 국회의 예산안 심의과정에서 '0~2세 보육료 전계층 지원'이 정교하지 못하게 결정됨에 따라 실수요계층의 어린이집 이용의 어려움 및 정부와 자치단체의 재정 부담이 발생하였다. 이후 정부는 대통령 신년 국정연설(2012. 1. 2)의 후속조치로 유아에 대한 교육투자 강화 및 영아의 가정양육 지원 확대를 위해 3~4세 누리과정 2013년 조기 도입 및 양육수당 확대계획(차상위 → 소득하위 70%)을 2012년 1월 18일에 발표한 바 있다.

이에 정부는 2012년 2월 이후 맞벌이 부모의 0~2세 보육서비스를 적극 지원하고 0~2세 어린이집 이용 수요의 증가에 대응하고자 어린이집 정원·교사 확충 방안을 마련하여(2012. 2. 22) 시행 중에 있다. 민간어린이집에 대해서도 맞벌이 부모 등의 입소 우선순위 기준(행정지침)을 적용하도록 자치단체에 관리·감독을 요청하였으나 보다 강력한 실효성을 확보하기 위해 보완대책을 마련하였다.

보완대책은 첫째, 민간어린이집에도 적용하고 있는 입소 우선순위(행정지침) 준수여부와 각종 재정사업 등의 지원을 연계(영아기본보육료, 공공형 어린이집 선정, 원장 처우개선비, 평가인증 지표)하고, 상반기 중으로 행정지침으로 시행 중인 입소 우선순위 기준을 영유아보육법령³⁾을 개정하여 법제화할 계획이다. 이를 통해 보육서비스 실수요 계층인 저소득층·맞벌이 부모·다자녀 가구(영유아가 2명 이상)가 어린이집을 필요한 때에 우선 이용할 수 있도록 지원할 계획이다.

둘째, 부모의 병원이용·경조사 등 외출시에 단기간 이용이 가능한 일시보육 서비스를 제공하고 있는 기관의 위치·이용방법 등에 관한 정보를 조사하여 보육포털·어플을 통해 부모들에게 적극적으로 알려 필요한 때에 이용할 수 있도록 지원하고자 한다. 그리고 전국의 일시보육센터(영유아플라자, 백화점, 문화센터, 종교시설 등의 시간제 보육실)에 교재교구, 프로그램 등의 지원을 통해 일시보육서비스 제공이 활성화될 수 있도록 추진한다.

3) 영유아보육법 제24조(어린이집의 운영기준 등) 및 제28조(보육의 우선 제공)의 하위법령을 개정하여 위반시 시설 운영정지(또는 3천만원 이하의 과징금)

셋째, 어린이집의 우선 이용기준 준수여부, 보육료 부정수급 가능성 등 일선 현장 추진상황에 대한 실태조사 및 모니터링을 강화하여 지원확대 취지가 실효성을 확보할 수 있도록 할 예정이다.

2) 시설보육과 가정양육 지원체계 재정비

영아는 가정에서 양육하는 것이 바람직하나 0~2세 보육료 지원이 전계층으로 확대되면서 집에서 양육하고 있던 영아 부모들도 어린이집에 많이 맡기려하는 현상이 나타남에 따라 개선대책이 요구되었다. 이에 정부 부처에서는 보육지원 기본원칙을 재확인하고 양육수당 제도와 일시보육 지원을 확대하는 방안을 검토하였다. 보육지원 정책은 부모와의 정서적 교감이 필요한 0~2세의 경우 가정양육이 바람직함을 전제로 하며, 1) 맞벌이 부모 등 실수요층에게는 국가가 책임지고 보육을 지원하고, 2) 3~5세의 경우 보육·교육의 영역으로서 사실상의 의무교육인 누리과정을 통해 모든 계층에게 지원한다는 보육지원의 기본원칙을 재확인하였다. OECD(2005, *Starting Strong II*) 보고에서도 영아는 가정양육이 바람직하며 유아의 경우에는 시설 이용률을 90% 이상으로 제고하도록 권고하고 있다. 이러한 정책기조에 맞춰 정부는 부모가 여건에 따라 가정양육과 시설보육을 선택할 수 있도록 양육수당과 보육료 지원제도를 재정비해 나갈 계획이다. 정부는 향후 부모 등 각계 전문가 의견수렴 및 실태조사 등을 거쳐 상반기 내 구체적인 방안을 마련하여 2013년도 예산안에 반영하고자 하였다. 일시보육 지원 측면에서는 전업주부, 프리랜서 근무자 등의 비상시적인 보육 수요를 지원할 수 있는 서비스 체계를 구축한다. 일시보육센터 성격을 지닌 육아종합지원센터의 법적 근거(영유아보육법 및 사회복지사업법)를 마련하여 지자체에서 활발하게 설치하여 접근성을 높여나갈 계획이다. 아울러 전국의 일시보육센터(영유아 플라자 등)에 교재교구, 프로그램 등의 지원을 통해 일시보육서비스 질을 제고할 계획이다.

3) 어린이집 시설 수급조절과 보육서비스 품질 개선

어린이집의 수는 매년 증가추세이고 영유아 인구수는 감소추세이기 때문에 실질적인 어린이집 공급이 적은 것은 아니나 보육환경이 우수하고 부모가 믿고 맡길 수 있는 어린이집에 대한 수요가 큰 실정이다. 어린이집 시설 수급조절과 보육서비스 품질 개선을 위해 정부는 공공형 어린이집의 확대, 공동주택 어린이

집 운영 보장, 직장어린이집 의무대상 조기 설치, 민간어린이집 수급 조절 등의 방안을 제시하였다. 우수 민간어린이집을 선정하여 지원하는 공공형 어린이집을 2016년까지 전체 보육아동의 30%(국공립 어린이집 포함)를 지원할 수 있는 수준으로 늘리고자 한다. 또한 우수한 접근성과 시설 환경을 보유한 공동주택(아파트) 어린이집이 1년 단위로 운영계약이 체결되어 보육에 집중하기 어려운 문제점이 나타남에 따라 정원을 늘리고 안정적인 운영기간을 보장하는 방안을 추진하고 있다.

직장보육서비스 이행 의무대상인 기업이 직장어린이집을 조기에 설치할 수 있도록 의무 미이행 기업이 실제 보육수요가 있는지 실태조사를 한 후 직장어린이집 설치를 위한 고용보험기금 지원 시한을 2013년 말까지로 정하고 시설 설치계획을 2012년 말까지 제출한 기업에 설치비를 지원할 계획이다. 그 이후에는 전액 기업 부담으로 직장어린이집을 설치하도록 하고, 의무 미이행 기업의 명단을 금년 12월부터 매년 공표한다. 개인이 설립하는 민간어린이집의 설치 인가 기준(진입 문턱) 강화로 영세시설의 신설을 억제하여 중·장기적인 보육수요 감소에 부응할 수 있는 공급체계를 준비하고 보육서비스의 품질 개선을 도모하고자 한다. 이를 위해 보육에 관한 기본적인 소양을 갖춘 자가 어린이집을 1개소만 설립(1인 1개소)하여 성실히 운영할 수 있도록 하고 부채 비율을 제한할 계획이다. 지자체별로 어린이집 수급계획을 수립하여 인가제한을 하는 등 공급총량관리도 함께 실시한다.

이러한 맥락 하에 박근혜 정부는 현재 설치의무 이행률이 저조한 직장어린이집을 확충하는 것이 여성인력 고용률 제고를 위해 매우 중요한 과제로 보고 2013년 6월 10일 관계부처 합동으로 '일과 가정의 양립을 위한 직장어린이집 활성화 대책'을 발표하였다. 2012 전국 보육실태조사에 의하면 직장어린이집은 직장을 가진 부모들이 가장 선호하는 어린이집 유형이지만(이미화·서문희·이정원 외, 2012)⁴⁾ 그동안 엄격한 설치기준과 운영비 부담 등으로 인해 설치율이 39.1%⁵⁾에 머물렀다. 이에 정부는 직장어린이집 설치율을 높이기 위한 적극적인 지원방안을 마련하였다. 직장어린이집이 활성화될 경우 안심하고 맡길 수 있는 어린이집이 확충되고, 여성의 경제활동 지원을 통한 일-가정 양립 활성화 등 긍정적인 효과를 거둘 것으로 전망하였다. 이번 대책에서는 기업이 적극적으로 직장

4) 어린이집 설립유형 별 만족도(5점 기준): 직장(4.13) > 국공립(3.85) > 민간(3.65)

5) 의무사업장 의무이행 현황(2012. 9월 기준): 설치 39.1%, 대체수단 35.2%, 미이행 25.6%

어린이집을 설치할 수 있도록 첫째, 기업들이 느끼는 부담을 덜어주고, 둘째, 설치시 장애요인을 해소해주는 한편, 셋째, 설치를 유인하기 위한 인센티브를 제공하는 것을 골자로 한다. 직장어린이집 설치비 지원한도도 기존 2억원에서 3억원으로 인상된다. 또한 설치기준(보육실 1층 설치, 옥외놀이터 설치, 조리실 별도설치 원칙 등)의 완화, 건물을 신증축하면서 어린이집을 설치하는 경우 용적률 완화 인센티브를 부여한다.

또한 상대적으로 여성 재직자의 비중이 높고 보육수요가 많지만 설치율이 낮았던 중소기업에 대한 지원도 크게 강화하였다. 중소기업이 직장어린이집을 공동설치하거나 어린이집을 신축, 매입하는 경우 6억원까지 지원한다. 중소기업 직장어린이집의 인건비 지원액도 기존 월 100만원에서 120만원으로 인상이며, 전면적인 무상보육 실시(2013년 3월)에 따라 효과가 없어진 직장어린이집 설치의 대체수단도 대폭 정비할 계획임을 밝혔다.

4) 부모의 수요와 책임성이 조화되는 보육시간 운영

어린이집 운영시간(07:30~19:30)이 12시간 기준이기 때문에 어린이집의 여건에 따라 보육교사의 근무시간은 법정근로기준시간(8시간)이 지켜지기 어려운 경우가 여전히 존재한다. 장시간 근무, 운영시간 이후 수업준비, 토요일 무휴 등 열악한 근무조건 개선이 요구되는 실정이다. 이에 어린이집 운영시간은 현재처럼 유지하여 맞벌이 부모의 접근성은 지원하고 보육시간을 합리화하는 것이 부모·영유아·보육교사 모두에게 필요하다. 이에 정부는 평일 보육의 경우, 맞벌이 부모의 보육수요는 필수적으로 지원할 수 있도록 어린이집 운영시간(07:30~19:30)은 유지하되, 기본 보육시간은 중·장기적으로 적정화하여 교사 근무환경 개선, 보육품질 제고 및 부모의 자녀 양육에 대한 책임을 높이는 방안을 검토하고 있다. 저녁 보육의 경우 시간연장 보육료 지원시간(현재 월 60시간)을 합리적으로 조정하고, 사전 이용 신청제를 도입하여 부모의 이용책임 및 서비스 운영의 효율성을 제고할 계획이다. 토요일 보육은 단계적으로 어린이집 운영에 주 5일제 원칙을 적용하고, 토요일 보육수요는 지역별로 지자체 지정·자율 운영하는 어린이집에서 제공하고, 아이돌봄 서비스를 연계하여 지원하는 방안을 검토하고 있다.

5) 안전한 어린이집 환경 조성

시설이 노후된 민간·사회복지 어린이집에 시설 설비 보강 목적의 용자 지원

대상, 용자금 규모 확대 방안을 검토하여 어린이집의 계단·모서리 등에 충격흡수장치, 급식위생시설, 위생장비 등을 집중적으로 보강할 수 있도록 지원할 계획이다. 우리나라의 첨단 IT 기술(RFID 시스템 및 부모 SMS제공)을 활용하여 아동이 안전하게 어린이집에 등원하고 하원하였는지를 어린이집과 부모가 안심하고 확인할 수 있도록 지원한다. 지역사회 의료인이 주기적으로 어린이집을 방문하여 아동의 건강상태를 확인하고 조기에 진료와 연계할 수 있도록 어린이집 전담 주치의제(1병원 1어린이집 연계 협약)을 2012년 하반기부터 지원하였다.

6) 어린이집 운영의 투명성 제고 및 책임 강화

어린이집 운영의 투명성 제고를 위해 부모 참여를 활성화하고, 어린이집 운영 정보·회계 투명성 제고를 위해 클린카드 사용 및 표준 회계관리 시스템을 2013년 중에 구축하여 제공한다. 중장기적으로 평가인증 결과에 따라 재정지원에 차등(기본보육료, 아이사랑카드 결제)을 두는 방식으로 전환하여 우수한 어린이집에 대한 지원을 늘릴 계획이다. 관리·감독의 측면에서 복지부와 지자체에 모니터링 T/F를 구성하여 보조금 횡령 등 부적절 운영사례에 대한 실태점검을 강화하여 재정누수를 차단하고자 한다. 비용지원에 걸맞는 책무성을 확보할 수 있는 제도개선을 적극 추진한다. 또한 윈스트라이크 아웃제를 도입하여 아동학대·급식 사고·보조금 횡령 등 도덕적 해이가 큰 보육교직원은 보육분야에 계속 종사할 수 없도록 할 계획이다.

7) 보육교사 처우개선 및 자질 향상

보육교사의 자질 향상을 위해 자격취득 전 현장실습(4주 160시간)을 내실있게 운영하도록 하며, 상시 연수교육을 지원할 계획이다. 자격 취득경로 중 인터넷(사이버대학, 학점은행제) 과정은 사회적 공론화 등을 거쳐 중장기적으로 재검토를 한다. 단, 고졸 학력자가 보육교사 자격(3급)을 취득하고 승급할 수 있는 기회는 현재처럼 계속 유지한다.

처우개선비의 경우 3~5세 담당교사와 0~2세 담당교사의 차이가 존재한다. 2013년 3월 기준, 3~5세 담당교사는 누리과정 담당교사 지원 정책에 의해 월 30만원의 처우개선비가 지급되고 있다. 이에 반해 0~2세 담당 보육교사는 교사근무환경개선비 명목으로 월 12만원이 지급되고 있어 담당연령(영아 대 유아)에 따른 18만원의 차등이 존재한다. 영아반 교사에 대한 처우개선이 형평성 있게

제공되도록 전반적인 검토가 필요한 시점이라고 볼 수 있다. 한편, 정부는 0~2세 보육교사에게는 민간보육교사 인건비 가이드라인을 마련하여 어린이집의 보육료 수입이 보육교사 임금과 연계되도록 지원하고 향후 3~5세 보육교사로 확대 적용할 계획이다. 가이드라인은 행정지침으로 마련하고 평가인증에 반영하여 실효성을 확보하고 이후 영유아보육법을 개정하여 법제화를 추진할 계획이다. 향후 5년간 평균 임금인상률 가이드라인을 높게 책정하여 유치원교사와의 임금 격차를 단계적으로 해소하고자 한다.

8) 표준보육과정(0~1세 보육과정, 2세 보육과정)과 영아보육프로그램

생의 초기 경험들이 중요하고 영아기에 시작되는 경험들이 이후 발달에 결정적이라고 가정하고 있으므로, 다른 어떤 연령을 대상으로 하는 프로그램보다 영아 보육프로그램은 그 내용과 운영적 측면에서 잘 구성된 질적으로 우수한 프로그램으로 개발되어야 한다. 표준보육과정이 개발되기 이전에는 영아 보육프로그램들이 영아의 요구와 연령적 특성에 적합하지 않게 실시되는 경우가 있고, 질적으로 수준 높은 종합적인 서비스로서의 기준에는 전혀 도달하지 못한 채 단순한 보호적 배려 차원에 머무르고 있다는 지적이 많이 제기되었다(이미화, 2004). 영아 어린이집에서의 영아 보육프로그램은 보육에 대한 부모의 요구를 충족시키면서 영아의 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 욕구를 충족시켜주고 동시에 어린이집의 상황과 보육에 종사하는 교직원의 욕구도 고려해야 하므로 포괄적이고 통합적으로 구성되어야 한다. 이에 이미화(2004)는 보육의 질적 수준 향상이란 어떤 보육환경에서, 어떻게 준비된 교사가, 어떤 보육프로그램을 기초로 하여, 영유아들과 하루일과를 어떻게 전개해 나가는가에 달려있다고 보았다.

표준보육과정은 어린이집 보육과정으로 국가수준으로 개발·보급되었다. 어린이집의 질적 수준을 높이고, 영유아의 조화로운 성장과 발달을 지원하기 위해 영유아의 연령 및 발달수준에 적합한 보육과정을 개발하여 현재 2차 개정 연구(이미화·서문희·권미경 외, 2012)와 고시가 이루어졌다. 2004년 1월 전문 개정된 영유아보육법에 어린이집은 '표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다(제29조 3항)라는 조항에 근거하여 국가수준의 보육목표와 내용을 개발하게 되었고 2005년 11월에 1차 표준보육과정 연구가 완료되어 우리나라 보육의 역사에서 입법화된 표준보육과정령과 고시가 마련되었다. 이후 제2차 표준보육과정의 개정을 위한 연구가 2011년 1월까지 완료되었고 공청회 및 수정고시 과정에서 5월 2일에 '5세 누리

과정'이 발표됨에 따라 5세 누리과정이 고시된 2011년 9월 5일 이후 제2차 표준보육과정의 수정이 이루어져 2012년 2월 29일에 0~4세를 위한 제2차 표준보육과정이 고시되었다(보건복지부, 2013). 3~4세 누리과정의 도입으로 제2차 표준보육과정의 전반적 재개정이 필요하여 제3차 어린이집 표준보육과정 개정 연구가 진행되었고 2013년 1월 21일에 고시되었다. 이로써 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)의 구성체계를 갖춘 제3차 어린이집 표준보육과정으로 개정되었다. 제3차 어린이집 표준보육과정이 고시됨에 따라 이에 기초하여 연령별 영아보육 프로그램의 개발이 진행되어 2013년 2월에 발간되었다(보건복지부, 2013).

이러한 배경 하에 2013년 개발된 0~2세 영아보육프로그램의 특징은 다음과 같다. 첫째, 영아기 발달에 적합한 우수한 활동 개발, 둘째, 0~1세 보육과정, 2세 보육과정의 수준별 내용을 균형있게 경험할 활동 개발, 셋째, 영아의 요구와 흥미에 맞추어 교사와의 민감한 상호작용을 강조한 개별화된 활동 개발, 넷째, 0~2세 영아의 발달적 연계와 영아 유아간의 연계를 고려한 활동 개발이다. 특히 0~1세 보육과정은 4수준, 2세 보육과정은 2수준으로 구별되어 있으므로 연령별 보육프로그램에서 활동의 난이도가 고려되었다. 또한 0~2세 영아의 주제나 소주제, 활동은 서로 연계성 있게 개발하였고 2세의 경우 3세와의 연계를 고려하였다. 따라서 0~1세는 6~7개의 발달적 주제를 사용하였고 2세는 계절 등을 포함한 9개 주제로 구성된 것이 특징이다.

0~2세 영아보육프로그램의 구성 체계는 다음 <표 II-2-3>와 같다. 총론과 연령별 프로그램을 포함하여 총 8권과 DVD자료로 구성되어있다. 각 권은 연간, 월간 및 주간보육계획안을 제시하고 활동 이해를 돕기위해 삽화와 사진이 첨가되어 있다. DVD는 프로그램 활동에 사용되는 음원이 담겨있다.

<표 II-2-3> 어린이집 영아보육프로그램 개발내용과 구성 체계

프로그램 종류	개발 권수	내용	DVD
운영의 이해(총론)	1권	영아반 운영에 필요한 내용을 교사가 이해하기 쉽게 기술	
0세 프로그램	2권	0~12개월 영아를 위한 내용을 6개 주제로 제시	활동에 제시된 음원 자료를 모아서 제시(1종류)
1세 프로그램	2권	13~24개월 영아를 위한 내용을 7개 주제로 제시	
2세 프로그램	3권	25개월 이상 2세반 영아를 위한 내용을 9개 주제로 제시	

다. 어린이집 설치, 운영 및 인력 기준: 영아를 중심으로

1) 어린이집 설치

가) 어린이집 면적 기준

어린이집 시설규모에 따른 면적기준은 다음 [그림 II-2-2] 와 같다. 어린이집 전용 면적은 영유아 1인당 4.29㎡, 보육실 면적은 영유아 1인당 2.64㎡(약 0.8평), 놀이터 면적은 50인 이상 시설의 경우 영유아 1인당 3.5㎡을 기준으로 하고 있다. 이러한 영유아 1인당 면적기준에 따라 어린이집의 정원 책정이 이루어지는데 각 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 하고 있다.

면적기준 시설규모	어린이집 전용 면적	보육실 면적	놀이터 면적	산정기준
50인 미만 시설	영유아 1인당 4.29㎡	영유아 1인당 2.64㎡		각 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 함
50인 이상 시설			영유아 1인당 3.5㎡ 원칙	

주: 보육실은 반별 최대정원을 고려하여 설치하도록 설치 전 상담 시 지도
 자료: 보건복지부(2013). 2013년 보육사업안내 p. 39.

[그림 II-2-2] 어린이집 시설규모에 따른 면적기준

어린이집 전용면적은 영유아보육과 직간접적 관련이 있다고 인정되는 실내공간을 기준으로 산정된다. 산정 대상은 기본시설(보육실, 조리실, 목욕실, 화장실), 기타 시설(거실, 포복실, 유희실, 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당 등), 정원 50인 미만 시설의 옥내놀이터, 어린이집만의 공간으로 사용하는 부분(건물 현관, 복도, 계단 등)이 포함된다.

보육실 면적은 영유아가 주로 생활하는 실내공간을 기준으로 산정된다. 산정 대상은 보육실, 거실, 포복실 및 유희실이다. 가정어린이집의 거실면적은 거실이 주방·식당과 구분이 곤란한 경우에도 적정하게 구분하여 산정하고 있다.

놀이터 면적은 정원 50인 이상 시설의 경우 해당하며, 옥외놀이터 및 대체놀이터 등 인정받은 놀이터 면적을 기준으로 산정한다.

나) 놀이터 설치 기준

어린이집 설치기준에서 다루는 놀이터의 종류는 옥외놀이터, 옥내놀이터, 인근놀이터 3종류가 있다. 놀이터 설치의 기본원칙은 앞선 가)절에서 놀이터 면적 기준을 언급한대로 정원 50인 이상의 어린이집은 영유아 1인당 3.5㎡ 이상 규모의 옥외놀이터 설치를 원칙으로 하되, 정원규모별 면적기준은 달리 적용할 수 있다(표 II-2-4 참조). 놀이터는 「영유아보육법」, 「품질경영 및 공산품 안전관리법」, 「환경보건법」 등에서 정한 기준을 준수하여 설치한다.

〈표 II-2-4〉 놀이터 면적기준

정원	면적 산정 기준	비고
50인~99인	정원×45%×3.5㎡	각 정원의 45%를 기준으로 1인당 3.5㎡ 이상으로 놀이터를 설치함
100인~129인	100명×45%×3.5㎡	45명 기준
130인~159인	130명×40%×3.5㎡	52명 기준
160인~199인	160명×40%×3.5㎡	64명 기준
200인~249인	200명×35%×3.5㎡	70명 기준
250인~300인	250명×35%×3.5㎡	87명 기준

- 주: 1) 놀이터 산출 면적의 소수점 이하 절사
- 2) 12개월 미만의 영아만을 보육하는 시설은 제외
- 3) 12개월 미만의 영아는 면적산정 시 제외(예: 정원 51명 중 12개월 미만이 3명으로 인가받았을 경우 놀이터 면적은 75㎡(=48×0.45×3.5))

자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내. p. 45

어린이집의 놀이기구 및 어린이용품은 「영유아보육법」, 「어린이놀이시설 안전관리법」, 「품질경영 및 공산품안전관리법」, 「환경보건법」에서 정한 기준에 적합한 놀이기구를 설치하여야 한다. 특히, 놀이기구는 영아용과 유아용 또는 대상 연령별로 설치하여야 한다. 일반적으로 놀이터에 대근육활동놀이기구 1종 이상 포함, 최소 3종 이상의 놀이기구를 설치한 경우 인가하고 있다. 그 중 고정식 대근육활동놀이기구의 경우, 영아용과 유아용으로 각각 구분하여 설치하는 것을 원칙으로 한다. 또한 인근놀이터의 경우, 영아용 놀이기구를 구비하지 않은 경우 인가하지 않고 있다.

이와 같이 놀이터 설치 기준은 영유아의 안전과 밀접한 연관을 가지기 때문에 다른 시설설비 기준보다 영아와 유아의 구분을 고려한 것을 알 수 있다.

2) 어린이집의 운영

가) 어린이집의 반편성 기준

일반적으로 연령별 반편성은 동년도 출생아(동년도 1.1~동년도 12.31 출생아)를 함께 반편성하는 것을 원칙으로 한다. 단, 1, 2월생 영유아로 보호자 신청이 있을 경우 3월 반편성시 또는 신규입소시에 한하여 상위연령반에 편성이 허용된다. 여기에서 만 0세의 경우 별도의 규정이 적용되는데, 만 0세반에 편성된 영아는 보호자 신청에 의해 출생일 기준 만 12개월이 되는 달 다음 달부터 만 1세반으로 편성이 가능하다. 이 경우 교사 대 아동비율은 1:5를 넘지 못한다(초과보육 금지). 단, 익년에도 동년도 출생아반인 만 1세반으로 재편성되며 상위연령반 편성 대상에 속하지 않는다. 즉, 만1세반에 편성되어 동일과정을 반복하여야 한다.

이러한 반편성 예외 적용은 영유아의 발달차 등 부득이한 경우 부모의 신청에 의해서만 예외적으로 인정되며, 예외규정은 기존 원칙에 따라 입소하는 다른 영유아의 권리를 침해하지 않는 범위 내에서만 적용이 가능하다.

나) 교사 대 아동비율과 반편성

어린이집은 연령별 반편성 시 교사 대 아동비율을 준수하여야 한다(표 II-2-5 참조). 교사 대 아동비율은 만 0세 1:3, 만 1세 1:5, 만 2세 1:7이다. 만 1세와 만 2세는 초과보육 인정범위가 있어서 만 1세는 1:7명 이내, 만 2세는 1:9명 이내로 초과보육이 가능하다. 또한 보육과정 및 아동 1인당 보육실 면적 등을 감안하여 반별최대정원제를 운영할 수 있다. 반별최대정원제 교사 대 아동비율은 만 0세 반 2:6, 만 1세반 2:10, 만 2세반 2:14이다.

〈표 II-2-5〉 교사 대 아동비율 및 초과보육 인정범위

반 편성	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세이상
교사 대 아동비율 원칙	1:3	1:5	1:7	1:15	1:20
초과보육 인정범위	해당없음	1:7 이내	1:9 이내	1:18 이내	1:23 이내

주: 1) 영유아의 전출입등 유동인원수가 많은 경우에 한해 총정원의 범위내에서 초과보육 가능

2) 2014년부터 초과보육은 원칙적으로 금지. 단, 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 초과보육 허용 가능.

자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내. p. 73

혼합연령반은 연령조합에 따라 반편성 가능여부가 달라지는데, 만0세와 만1세의 혼합은 가능하며, 만1세와 만2세의 혼합은 가능하나, 만0세와 만2세의 혼합편성은 불가능하다. 또한 만2세 이하 영아와 만3세 유아의 혼합편성은 원칙적으로 불가능하나 예외요건에 한하여(표 II-2-6 주 참조) 가능하다. 혼합연령반 운영시 교사 대 아동 비율은 낮은 연령의 교사 대 아동비율을 준수하여야 한다(표 II-2-6 참조). 혼합연령반도 단일연령반과 같이 반별최대정원제를 운영할 수 있다.

〈표 II-2-6〉 혼합연령반 편성 원칙 및 교사 대 아동비율

혼합연령반 편성	만0세 + 만1세	만1세 + 만2세	만0세 +만2세	만2세이하 영아 +만3세이상 유아	만3세 +만4세이상
원칙	가능	가능	불가능	불가능	가능
교사 대 아동비율	1:3	1:5	-	-	1:15

주: 1) 장애아는 연령이 아닌 장애(발달)정도에 따라 적절한 반에 편성운영 할 수 있음.

2) 정부인건비 미지원시설은 지역내 수급상황, 학부모 요구 등 불가피한 사유가 있을 시 시·군·구 사전승인 후 예외적으로 만2세와 만3세 아동의 혼합연령반 운영 가능하며, 이 중 가정어린이집은 만2세아와 유아(방과후 포함)의 혼합연령반 운영 가능

자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내. p. 74

다) 입소우선순위

영유아보육법 제28조에 의하면, 국가나 지방자치단체, 사회복지법인, 그 밖의 비영리법인이 설치한 어린이집과 대통령령으로 정하는 어린이집의 원장은 국민기초생활 보장법에 따른 수급자, 한부모가족지원법 제5조에 따른 보호대상자의 자녀, 국민기초생활 보장법 제24조에 따른 차상위계층의 자녀, 장애인복지법 제2조에 따른 장애인 중 보건복지부령으로 정하는 장애등급 이상에 해당하는 자의 자녀, 다문화가족지원법 제2조 제1호에 따른 다문화가족의 자녀, 그 밖에 소득수준 등을 고려하여 보건복지부령으로 정하는 자의 자녀 등에 해당하는 영유아가 우선적으로 어린이집을 이용할 수 있도록 규정하고 있다.

특히, 아동복지법 제16조에 따른 아동복지시설에서 생활 중인 영유아, 부모가 모두 취업 중인 영유아, 자녀가 3명 이상인 가구의 영유아, 산업단지 입주기업체 및 지원기관 근로자의 자녀로서 산업단지에 설치된 어린이집을 이용하는 영유아에게 우선적으로 보육을 제공하도록 하고 있다.

2013년도 보육사업안내에서는 이상의 같은 법 조항을 기초로 어린이집 입소 순위를 1, 2순위로 구분하여 1순위 100점, 2순위 50점으로 점수화하고 해당 자

격을 갖춘 영유아에게 우선적으로 어린이집에 입소할 수 있도록 하는 지침을 두고 있다. 사실상 영유아보육법에서 제시한 자격조건 대부분이 1순위에 배치되어 입소순위를 1, 2순위로 차등화한 효과가 없다고 할 수 있다.

또한 동일 순위 내에서 경합이 있을 경우에는 어린이집 입소 아동의 형제자매, 대기기간 및 부모가 돌보기 어려운 사정 등의 보육환경을 고려해 합리적으로 결정하도록 예외 규정을 두고 있으며, 영유아 2자녀 이상 가구가 동일 순위 일 경우 다자녀가구 자녀가 우선입소(2013. 4. 1 입소부터 적용)하도록 하고 있다. 동일 입소 신청자가 1, 2순위 항목에 중복 해당되는 경우, 해당 항목별 점수를 합하여 고득점자 순으로 우선 입소할 수 있도록 하고 있다.

〈표 II-2-7〉 입소우선순위: 2013

구분	자격	배점
1순위	<ul style="list-style-type: none"> • 국민기초생활보장법에 따른 수급자(법정) • 한부모가족지원법 제5조의 규정에 의한 보호대상자의 자녀 • 국민기초생활보장법 제24조의 규정에 의한 차상위계층의 자녀(최저생계비의 120%이하) • 장애인복지법 제2조의 규정에 의한 장애인 중 보건복지부령이 정하는 장애 등급 이상에 해당하는 자의 자녀(장애부모) • 아동복지시설에서 생활중인 영유아 • 부모가 모두 취업중인 영유아 • 「다문화가족지원법」 제2조제1호에 따른 다문화가족의 영유아 • 자녀가 3명 이상인 가구 또는 영유아가 2자녀 가구의 영유아 • 산업단지 입주기업체 및 지원기관 근로자의 자녀로서 산업단지에 설치된 어린이집을 이용하는 영유아 	100점
2순위	<ul style="list-style-type: none"> • 기타 한부모·조손가족, 입양된 영유아 	50점

자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내.

라) 보육교직원 보수교육

보육교직원 보수교육은 영유아보육법 제23조, 시행규칙 제20조, 제39조의3에 근거하여 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로써 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육과 보육교사가 상위 등급의 자격(3급→2급, 2급→1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 승급교육을 말한다.

보수교육의 종류는 직무교육과 승급교육으로 구분되며, 직무교육은 일반직무교육과 특별직무교육으로 구분된다. 이 중 특별직무교육에 영아보육직무교육이

있다. 보수교육은 현직 보육교직원을 대상으로 실시하므로, 어린이집 원장 혹은 보육교사 자격을 소지했다라도 교육 개시 당시 어린이집에 근무하지 않는 경우는 보수교육을 받을 수 없다. 다만 교육비 전액 자비 부담을 전제로 현직자가 아니더라도 보수교육을 받을 수 있다. 영아보육 직무교육은 영아 담당 보육교사에게 필수가 아니라 선택적 보수교육에 그치고 있다.

<표 II-2-8> 보수교육의 종류

직무교육						승급교육	
일반직무교육			특별직무교육			2급 보육교사 승급교육	1급 보육교사 승급교육
보육교사 직무교육	어린이집 원장 신규교육	어린이집 원장 직무교육	영아보육 직무교육	장애아 보육 직무교육	방과후 보육 직무교육		
·40시간 ·매 3년마다	·40시간 ·원장 첫 해	·40시간 ·매 3년마다	·40시간 이수하고자 하는 자 ·담당 보육교사는 사전에 특별 직무교육을 받아야 함(채용 후 6개월 이내)			·80시간 ·3급취득후 6개월 이상 경력자	·80시간 ·2급취득 후 2년 이상 경력자

주: 2014년도 3월 1일 시행되는 영유아보육법 시행규칙 제11조의 2(어린이집의 원장의 사전직무교육)에 따른 원장 사전직무교육은 2013년 하반기 중 실시 예정
 자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내. p. 213

특별직무교육 중 영아보육 직무교육은 내용은 다음 <표 II-2-9> 와 같다.

<표 II-2-9> 영아보육 특별직무교육 내용

영역	내용	영역	내용
보육기초	·현대사회변화와 영아보육 ·영아보육과정의 이해 ·성·가정폭력 방지교육(이동학대 내용 포함)	건강·영양 및 안전	·영아 보건·안전관리(필수) ·영아 영양관리 및 식생활지도
		가족 및 지역사회 협력 등	·부모교육, 상담, 협력 ·지역사회와의 협력 ·평가인증
발달 및 지도	·영아발달의 특성 ·영아 일상생활지도 ·영아행동관찰과 평가 ·영아감각 및 대소근육 발달지도	보육사업 운영	·영아보육교사의 역할과 자세 (필수) ·어린이집운영과 관리 ·정보화교육
영유아 교육	·놀이를 통한 사회성 발달 ·놀이를 통한 정서발달 ·놀이를 통한 언어발달 ·놀이를 통한 인지발달 ·프로그램 및 교재교구개발 ·표준보육과정	기타	·인간관계 및 리더십훈련 ·영아보육세미나 및 사례발표
		계	20과목

주: 영아보육 직무교육 내용 중에서 영아를 대상으로 특화된 내용을 굵은 글씨로 표시함.
 자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업안내. p.217

총 20과목, 40시간을 이수해야 하며 ‘영아 보건·안전관리’, ‘영아보육교사의 역할과 자세’는 2시간 이상 필수과목으로 편성·교육하여야 한다. 총 20과목 중에서 영아보육에 초점이 맞춰진 과목은 14과목으로 보육교사 양성과정에서 별도로 다루지지 않는 만큼 내실화된 내용과 효과적인 방법으로 교육되는 것이 중요하다고 볼 수 있다.

시·도지사는 영유아보육법 제51조 및 시행령 제26조에 따라 관할 지역 보육교직원에 대한 보수교육을 실시하여야 한다. 단, 영유아보육법 제23조(행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정)에 의해 대학(전문대학 포함), 보육교사교육원 등의 전문기관에 위탁하여 실시할 수 있다. 위탁가능 전문기관은 대학(전문대학 포함) 또는 이와 동등이상의 학교, 보육교사교육원, 정부출연연구기관, 보육관련 비영리 법인·단체, 보육정보센터를 포함한다.

당해 시·도에서 특별직무교육 대상자가 적어 보수교육과정을 설치·운영할 수 없을 경우에는 보건복지부에서 실시하는 온라인 특별직무교육을 받을 수 있도록 안내해야 한다. 2013년에서 2014년에는 온라인 특별직무교육 3개 과정(영아·장애아·방과후보육과정)이 운영되고 있으며 교육기관은 삼성복지재단이다.

보수교육 비용은 교육생 1인당 직무교육은 6만원(40시간 기준), 승급교육은 12만원(80시간 기준)이다. 현직 보육교직원이 직무교육 및 승급교육을 이수한 경우 예산의 범위 내에서 국가 및 지방자치단체에서 보수교육 비용을 지원한다. 예산의 범위를 초과한 보수교육 수요 발생시, 교육생이 교육비용의 자비부담을 용인하는 조건으로 교육을 실시한 경우에는 교육비용의 일부 또는 전부를 지원하지 않을 수 있다.

보육교사 양성교육과정 총 25과목(65학점)이상 중에서 영아를 대상으로 특화된 교과목은 규정되어 있지 않으므로, 양성과정에서 영아보육의 자질을 함양하는 것은 어려울 수 있으며 위에서 언급한 특별직무교육을 통해 보육교직원의 영아보육의 자질향상이 가능한 것으로 판단된다.

마) 보육예산 지원

본 절에서는 보육예산 지원 제도 중에서 영아반과 밀접한 지원내용을 중심으로 정리하였다. 세부적으로 정부지원어린이집 영아반 교사 인건비 지원, 영아전담어린이집 인건비 지원, 정부미지원어린이집 기본보육료 지원, 교사근무환경개선비 및 교사결직원장 지원 등을 다루고자 한다.

(1) 정부지원어린이집 영아반 교사 인건비 지원

보육예산 지원 중 어린이집별 지원에서 인건비 지원 원칙은 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 영아·장애아 전문 어린이집 등 정부지원어린이집을 운영하는 자는 2013년 보육교직원 인건비 지원기준에 따라 교직원 인건비를 지급하도록 규정하고 있다.

이러한 지원 원칙에 따라 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등의 3개 유형 어린이집의 영아반 교사는 인건비의 80%를 지원받는다. 0세반은 아동 3명을 기준으로 2명까지 지원, 1세반은 아동 5명을 기준으로 3명까지 지원, 2세반은 아동 7명을 기준으로 4명까지 지원받게 된다.

(2) 영아전담어린이집 인건비 지원

영아전담어린이집 지원 대상은 2004년 이전 영아전담어린이집으로 지정받았거나 국고보조금으로 영아전담신축비를 지원받은 시설(민간지정, 국공립 및 사회복지법인시설)이다. 영아전담어린이집은 보육정원을 기준으로 가능한 2세 미만반이 2세반보다 많게 되도록 편성해야 한다. 만 2세 이상반 만으로 보육정원을 책정할 수 없으며 이는 지정 취소 사항에 해당한다.

영아전담어린이집은 영아를 전담하여 보육하여야 하나 예외적으로 시설정원 범위 내 40%까지 유아를 보육할 수 있다. 영아전담어린이집에서 유아를 보육하는 경우에는 영아반을 우선 편성하여야 하며, 유아보육현원이 9명 미만으로서 시장·군수·구청장이 지역내 수급상황(인근지역 여유 정원이 없는 경우 등), 학부모의 요구(형제 등 동반입소)등 불가피한 사유가 있다고 인정하여 승인한 경우에는 예외적으로 2세반과 유아반 혼합 보육이 가능하다. 이 경우 교사 대 아동비율은 2세반 기준으로 적용하고 누리과정을 적용해야 한다.

영아전담어린이집의 지원기준은 원장 및 소요현원에 대한 보육교사 월 지급액의 80%를 지원한다. 원장은 영아 현원이 18명 이상인 경우에만 지원하며, 보육교사는 배치기준에 따라 정원 내 소요현원을 지원하되, 현원이 다음과 같이 감소할 경우에도 지원한다. 0세반 아동 3명을 기준으로 2명까지 지원, 1세반 아동 5명을 기준으로 3명까지 지원, 2세반 아동 7명을 기준으로 4명까지 지원한다. 유아를 2세반과 혼합 보육할 경우 영아가 50%(4명) 이상일 경우에만 교사 인건비를 지원한다.

또한 취사부 1명에 대하여 월 지급액의 100%를 지원하고, 농어촌 시설인 경우 차량운영비 월 20만원을 지원, 출산휴가·육아휴직·산재휴직 등에 따른 대체

교직원 채용시 인건비 지원은 국공립·법인 등의 지침과 동일 적용한다.

(3) 기본보육료 지원

기본보육료는 정부지원시설⁶⁾을 제외한 민간·가정·직장·부모협동 어린이집 중 만0~2세 영아 또는 장애아를 보육하는 어린이집이 지원대상이며, 지원근거는 영유아보육법 제36조(비용의 보조 등) 및 동 법 시행령 제24조(비용의 보조)이다.

지원금액은 1인당 지원기준단가가 0세 361천원, 1세 174천원, 2세 115천원이다. 반편성별 지원기준은 반별 최대지급인원 범위 내에서 기본보육료를 지급하는 것을 원칙으로 하되, 입퇴소로 인해 일할계산되는 경우에는 허용된 초과보육아동을 포함하여 지급금액이 많은 아동 순으로, 반별 최대지급금액(혼합반의 경우 낮은 연령 기준) 한도내에서 지원하고 있다.

〈표 II-2-10〉 기본보육료 1인당 지원 기준 단가

연령	0세	1세	2세
기본보육료(원)	361,000	174,000	115,000

기본보육료는 재원아의 출석일수 구간별로 지원되는데, 출석일수가 11일 이상 일 때 기본보육료 지원단가의 100%가 지원되며, 6~10일 50%, 1~5일 25%, 0일 미지원으로 재원아의 출석일수에 따라 지원단가가 달라진다.

(4) 교사근무환경개선비 및 교사겸직원장 지원

교사근무환경개선비는 인가받은 어린이집 및 보육정보센터에 근무하는 보육교사 및 특수교사에게 월 12만원이 지급되는 제도이다. 지원요건은 반을 맡고 있는 담임교사로 주당 근로시간 30시간 이상, 월 15일 이상 근무한 사람으로 시간 연장형 교사, 방과후 교사, 24시간 교사, 어린이집에서 직접 채용한 대체교사도 지원대상 기준을 충족하는 경우 지원 가능하다. 교사근무환경개선비는 보육교사를 겸직하고 있는 대표자는 지원 제외되며, 3~5세 누리과정 담당교사도 지원 제외된다.

3~5세 누리과정 담당교사는 처우개선비로 월 30만원을 지원받고 있기 때문에, 교사근무환경개선비는 영아반 교사가 해당하는 제도이다. 제도의 명목과 지원내용은 차이가 있으나 보육교사의 입장에서는 담임 연령에 따라 유아반과 영아반

6) 인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 영아전담, 장애아전문 어린이집과 공공기관 또는 고용보험기금으로부터 운영비를 지원받는 직장어린이집

교사의 체감 지원비용은 월 18만원의 차이가 생겨나기 때문에 일각에서는 영아반 보육교사의 처우개선과 형평성의 측면에서 재검토가 필요하다고 보고 있다.

교사겸직원장 지원 제도는 2013년 3월부터 적용되는 제도로 어린이집 원장 중 보육교사를 겸직하고 있는 경우 월 75천원을 지원하는 내용이다. 가정어린이집의 경우 교사겸직원장이 다수 존재하기 때문에 해당되는 사례가 많을 것으로 사료된다.

3. 영아보육의 질 관련 변인

영아를 둘러싼 환경은 영아발달의 여러 측면에 영향을 준다. 특히, 보육시설은 영아들이 오랜 시간 생활하며 접하는 주된 환경이므로, 보육의 질적 수준과 영아의 발달은 밀접한 관련성을 가질 수 있다. 김명순 외(2009)의 연구에 따르면, 1995-2007년까지 전체 영유아는 1/3으로 줄어들었으나, 보육시설을 다니는 영유아는 5배 이상 증가되었다. 이는 보육시설의 질적인 측면이 영유아들의 발달에 중요한 변인이 됨을 의미한다.

특히 영아기는 신체적·정서적·사회적 발달의 토대가 마련되는 중요한 시기이다. 보육의 질이 영아기 발달에 미치는 영향을 밝힌 선행 연구들에 따르면, 우수한 질의 보육 프로그램은 영유아의 긍정적 발달에 영향을 주지만, 질적 수준이 낮은 프로그램은 부정적인 영향을 준다(Belsky, Vandell, Burchinal, Clarke-Stewart, McCartney, Owen, 2007; Mashburn, Pianta, Barbarin, Bryant, Marme, Downer, Burchinal, Early, 2008). 즉, 보육 시설의 질적 수준은 영아의 인지, 언어, 의사소통, 수학적 기술, 사회적 능력 등의 전인적 발달 영역들과 밀접한 관련이 있다는 것이다.

또한 종단연구들을 통해 질적으로 우수한 보육은 장기적으로 영유아 발달에 긍정적인 효과가 있음이 지속적으로 밝혀지고 있다(Belsky et al, 2007; Sylva, Siraj-Blatchford, Taggart, Sammons, Melhuish, Elliot, & Totsika, 2006). 즉, 영아들이 질적으로 우수한 시설에 장기간 다닐 경우, 인지와 언어의 긍정적 성취를 보일 수 있다는 것이다. 이에 대해 미국의 NICHD 종단적 연구 역시 보육의 질과 양(시간)을 영아의 발달에 대한 중요한 변인으로 밝힌 바 있다(NICHD ECCRN, 2005). 즉, 낮은 질의 보육시설을 이용하는 영유아들이 낮은 사회적

능력을 보인 반면, 양질의 보육시설을 경험한 영유아들은 인지, 언어, 또래관계, 어머니와의 관계 등에서 높은 수준을 나타내었다.

종합적으로, 영아들이 질적으로 우수한 보육시설을 경험할 때, 발달에 있어서 장·단기적으로 긍정적인 영향을 받을 가능성이 높다고 볼 수 있을 것이다.

가. 영아보육의 질 평가

보육시설의 질적 향상을 통해 영아 발달에 기여하기 위해서는 우선 보육 시설에 대한 객관적이고 체계적 평가가 이루어져야 한다. 이를 위해 국내외에서는 보육시설의 질과 관련된 다양한 평가도구가 개발되었다. 이러한 도구들은 보육 시설의 질 관련 정책수립, 관련 연구 등에 폭넓게 사용되고 있으며, 각 평가도구는 다음의 <표 II-3-1> 과 같다.

<표 II-3-1> 국내외 영아보육의 질 평가도구

도구명	개발자 (연도)	하위영역 (문항수)	하위영역내용
ECERS-R (유아교육 환경 평정척도)	Harms, Clifford, & Cryer(1998)	7(43)	공간 및 설비, 일상적 양육, 언어추리, 활동, 상호작용, 프로그램 구성, 보모와 교직원
ITERS-R (영유아 환경 평정 척도)	Harms, Clifford, & Cryer(2003)	7(39)	공간 및 설비, 일상적 양육, 듣기 말하 기, 활동, 상호작용, 프로그램 구성, 부 모와 교직원
FCCERS-R (가정 보육 시설 평정 척도)	Harms, Clifford, & Cryer(2007)	7(37)	공간 및 설비, 일상적 양육, 듣기 말하 기, 활동, 상호작용, 프로그램 구성, 부 모와 교직원
APECE (유아교육 프로그램 평가 척도)	Abbott-shim, & Sibley (1987)	5(143)	-운영관리: 시설 설비, 영양 및 급식, 프 로그램 운영, 인사관리, 프로그램 발전
		4(129)	-영아기 프로그램: 건강과 안전, 영양, 학습 환경, 상호작용, 개별화
		6(147)	-유아기 프로그램: 건강과 안전, 학습환 경, 일과 계획, 교육과정, 상호작용, 개 별화
		5(103)	-학령기 프로그램: 건강과 안전, 학습환 경, 교육과정, 상호작용, 일과계획
NAEYC의 기준(미국)	NAEYC (1984, 1998, 2002, 2006)	10(120)	교사와 아동의 상호작용, 교육과정, 교 사와 가정과의 상호작용, 교사의 자격 및 자질, 교사 배치, 물리적 환경, 건강 및 안전, 영양 및 급식 서비스, 평가

(표 II-3-1 계속)

도구명	개발자 (연도)	하위영역 (문항수)	하위영역내용
유아교육기관 평가 준거	박혜정·강혜원 ·장명립(1987)	5(73)	교육과정 운영, 교육환경, 시설 설비 관 리, 경영관리, 가정 및 지역사회 관계
보육프로그램 진단 평가 척도	임재택·조희숙 ·황해익(1996)	6(160)	물리적 환경, 종사자, 운영관리, 교육과 정, 영양 건강 안전, 가정 및 지역사회 와의 연계
유아교육 프로그램 평가척도	이은혜·이기숙 (1996)	10(169)	일과계획, 교육과정, 상호작용, 물리적 환경, 교재교구, 영양 건강 안전, 운영관 리, 교직원, 가정 및 지역사회와의 관계, 평가 활동
보육시설 및 프로그램 평가 척도	이순형·최일섭 ·신영화·이옥경 (1998)	5(145)	-운영관리: 시설 설비 관리, 영양 및 급 식 봉사, 교육과정 운영, 인사관리, 프 로그램 발전
		5(129)	-영아기 프로그램: 건강과 안전, 영양, 학습 환경, 교사 영아간의 상호작용, 개 별화
		4(147)	-유아기 프로그램: 건강과 안전, 학습환 경, 교사 유아간의 상호작용, 개별화
		6(103)	방과 후 프로그램: 건강과 안전, 학습환 경, 교육과정, 교사 아동간의 상호작용 일과 계획, 평가

우선, Harms와 Clifford(1980)의 '유아교육 환경 평정 척도(Early Childhood Environment Rating Scale: ECERS)'는 지난 25년 이상동안 유아, 아동의 보육기 관을 포괄적으로 관찰하고 측정하는 데 보편적으로 사용되어 왔다. 1998년에 ECERS-R로 개정이 되면서 "공간과 설비, 일상적 양육, 언어-추리, 학습 활동, 상호작용, 프로그램 구성, 부모와 교직원"의 7개 하위 항목, 43개 문항으로 구성 되었다(Harms & Clifford, 1998). ECERS-R은 관찰자가 현장을 방문하여 해당 항목의 질적 수준을 관찰한 후 7점 척도로 평정하도록 되어 있다.

한편, ECERS 척도를 기초로 하여 가정보육, 영아보육 현장의 적용을 위해 개발된 가정 보육 평정척도(Family Day Care Rating Scale: FDCRS)와 영유아 환경 척도(Infant-Toddler Environment Rating Scale: ITERS)가 있다. FDCRS는 5명 이내로 가정에서 보육되는 아동을 대상으로 하며, ITERS는 0~30개월까지의 영아·걸음마기 아동을 대상으로 한다(Harms & Clifford, 1990). 이 도구들 모두 하위항목별과 전체의 총점을 구분하여 평정하며, 점수가 높을수록 우수한 질적

수준임을 의미한다. 개정된 FCCERS-R은 “공간 및 설비, 일상적 양육, 말하기/듣기, 활동, 상호작용, 프로그램 구성, 부모와 교직원”의 7개 항목, 37개 문항이며, ITERS-R은 FCCERS-R과 동일한 항목에 문항수는 39문항으로 구성되어 있다.

Abbott-shim과 Sibley(1987)에 의해 개발된 “유아교육 프로그램 평가 척도 (Assessment Profile for Early Childhood Programs; APECP)”는 유아 교육기관의 운영자, 교사 스스로가 프로그램을 평가해볼 수 있는 체크리스트이다. 각 문항에 해당되는 내용에 ‘예/아니오’로 체크할 수 있으며, ‘예’로 표시한 문항수를 합산하여 점수로 계산한다. 기관의 운영관리 하위 영역은 각각 “시설 및 설비, 영양 및 급식, 프로그램 운영, 인사관리, 프로그램 발전”이며, 영유아와 관련되어서는 “건강과 안전, 영양, 학습환경, 상호작용, 개별화”로 구성되어 있다. 국내에서는 강숙현(1994)의 연구에 의해 표준화 되었으며, 이후 국내에서 개발된 “보육시설의 환경 운영관리 및 프로그램 평가”의 기초가 되었다(이순형·최일섭·신영화·이옥경,1998).

이러한 연구도구들 외에도 국가의 정책적 차원에서 보육시설의 전반적 질 관리를 위한 평가인증 제도가 시행되고 있다. 특히 보육시설의 비율이 우리나라와 유사한 미국과 호주의 평가인증 제도는 다음과 같다.

우선, 미국은 국공립시설에 대해 각 주의 특성에 맞는 기준을 적용하며, 사립 시설들은 전미유아교육협회(NAEYC)의 기준으로 자발적인 평가 인증을 통해 질 관리를 하도록 한다. NAEYC의 ‘유아교육 프로그램 인증기준 및 과정 (Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs)’은 미국의 유아교육 기관의 질 개선을 목적으로 1981년부터 3년간 개발하여 1985년부터 활용된 이후, 1991년과 1998년, 2002년과 2006년에 거쳐 지속적으로 수정·보완되어 사용되고 있다(김윤지, 2003, 재인용). 이 도구는 “교사와 아동의 상호작용, 교육 과정, 교사와 가정과의 상호작용, 교사의 자격 및 자질, 교사 배치, 물리적 환경, 건강 및 안전, 영양 및 급식 서비스, 평가”의 총 10개 하위 영역으로 구성되어 있다(NAEYC, 2006). 또한, 이기숙(1989)은 NAEYC(1984)의 내용을 수정·보완한 “유아교육기관의 분석기준”을 제시하여 우리나라 유아교육 관련 질 수준을 평가할 수 있도록 하였다.

미국의 평가인증제를 기초로 호주에서는 1993년부터 국립 보육 인증 위원회 (NCAL: National Childcare Accreditation Council)가 중심이 되어 평가인증 제도를 시행하고 있다. NCAL의 기준은 “교사·유아·부모의 상호작용, 보육 프

로그램, 영양·건강·안전, 운영 관리 및 교사 발전”의 4개 하위 항목으로 구성되어 있으며, NAEYC와 유사하게 자체적인 평가 방식을 사용하고 있다(김윤지, 2003, 재인용).

국외의 평가 기준들이 보육시설의 질적 수준을 평가하는 이상적인 가이드라인을 제시해주지만, 우리나라의 사회문화적 특성에 타당하지 못한 부분이 포함되어 있을 가능성이 있다. 예를 들어 한국인의 식습관이나 배변 및 수면 습관 등이 고려된 설비, 서비스 등이 제공되어야 하며, 이러한 부분이 평가 준거에 명시될 필요가 있다(권혜진, 2003). 이러한 관점에서 국내 연구자들은 우리나라 실정에 맞는 다양한 평가 도구들을 개발하였다(박혜정·장혜원·장명립, 1987; 임재택·조희숙·황해익, 1996; 정기원·오미영·안현애, 1995). 특히, 90년대 후반 이후에는 구체적인 평가척도의 개발이 시작되었다. 이은혜와 이기숙(1996)은 3~5세 유아교육 기관의 질적 수준을 평가하는 “유아교육 프로그램 평가 척도”를 개발하였다. 이 도구는 기관장, 교사가 자기 평가를 할 수 있도록 제작된 3점 척도로서 “일과 계획, 교육 과정, 상호 작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영양·건강·안전, 운영 관리, 교직원, 가정 및 지역사회와의 관계, 평가”의 10개 하위 영역으로 구성되어 있다(김윤지, 2003, 재인용). 이순형과 최일섭, 신영화, 이옥경(1998)은 Abbott-Shim & Sibley(1987)의 APECP을 바탕으로 우리나라 현실에 맞게 수정하여 “보육시설 및 프로그램 평가 척도”를 개발하였다. 이 도구는 “시설의 환경과 운영관리 평가, 영아기/유아기/방과 후 프로그램 평가, 교사와 아동의 상호작용 평가”의 세 영역으로 이루어진다. 각 영역의 하위 영역 및 문항의 수는 운영관리의 5개 영역 145문항, 영아기 프로그램의 5개 영역 129문항, 유아기 프로그램의 4개 영역 147문항, 방과 후 프로그램 6개 영역 103문항으로 각각 구성되어 있다(김윤지, 2003, 재인용).

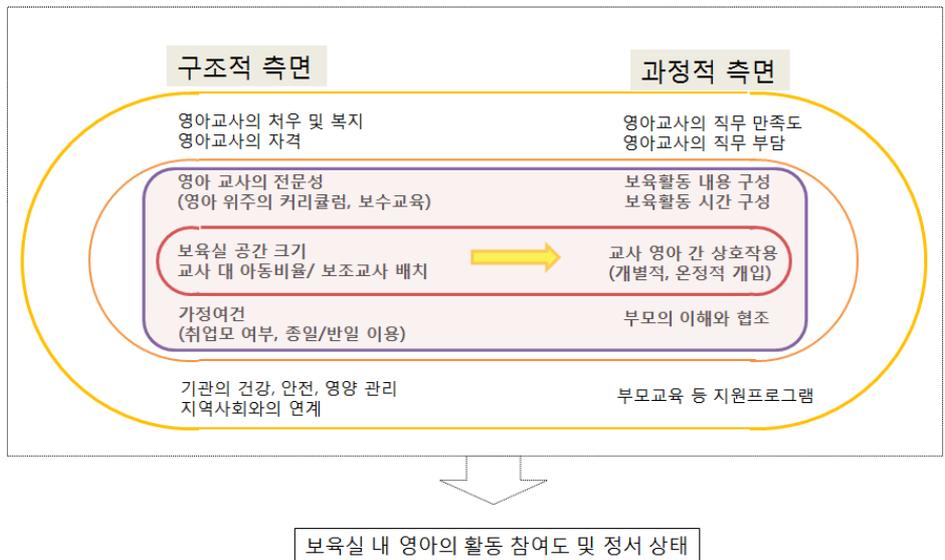
국가적으로 보육서비스에 대한 관심과 이용자의 수가 증가하면서, 보육서비스의 질적 수준을 높이고 유지하는 방안을 제시할 필요성이 증대되었다. 이에 정부에서는 2003년 ‘어린이집 평가인증제 모형’을 개발하였고, 2004년 영유아보육 제30조에 ‘어린이집 평가인증’의 법적 근거를 마련하였다. 또한, 2005년 시범 운영을 거쳐 2006년부터 평가인증제도를 본격적으로 확대 시행하였다(한국보육진흥원, 2012). 평가인증제도는 중장기적으로 계획되어 시행 중에 있다. 제1차 시행이 2009년에 완료되었으며, 2010년부터 제2차 시행이 진행 중이다. 1차 시행에 대한 결과 보고에 따르면, 대부분의 평가인증 참여 기관에서 원장과 교사

모두가 평가인증을 통해 기관의 질적 수준 향상, 부모 및 교사의 협조 등에 도움을 받았다고 평가하였다(한국보육진흥원, 2012).

이렇듯 평가인증제도의 시행은 보육 서비스의 전반적인 질적 수준을 향상시키는 긍정적 역할을 하고 있으며, 추후 보육에 있어서 객관적 평가의 중요성은 지속적으로 강조되어야 할 필요가 있다.

나. 보육의 질 관련 변인

보육의 질은 교사 대 유아 비율, 집단 크기, 교사의 학력과 경력 등의 구조적 측면 뿐 아니라 발달에 적합한 활동, 따뜻하고 민감한 보육, 교사의 행동 등의 과정적 측면에 이르기까지 다양한 환경 요인들의 복합적인 영향에 따라 좌우된다. 이러한 요인들은 영아들의 가장 밀접한 미시적 환경에서부터 거시적 환경에 이르기까지 지속적으로 영향력을 갖는다. 이에 Bronfenbrenner의 생태학적 환경모형을 기반으로 보육의 과정적 질과 구조적 질이 영아 발달에 미치는 직간접적인 영향을 정리해보면 아래의 [그림 II-3-1]과 같다.



[그림 II-3-1] 영아보육 질 관련 변인: 체계 수준 및 영역별 구분

이와 관련된 선행연구들을 정리하면 다음과 같다.

1) 보육의 과정적 질 관련 변인

보육의 과정적 질은 보육과정 실재를 통해 나타나는 교사들의 애정, 민감성, 보호, 발달에 적합한 활동 제공 등과 같은 구조화되지 않은 측면을 의미한다(이미정 외, 2007). 보육의 과정적 질은 보육 과정 중에 나타나므로, 교사변인에 의해 큰 영향을 받는다. 특히, 교사의 능력 및 자질, 가치관 등이 중요 요인으로 작용하며, 교사의 학력과 경력과 같은 구조적 측면 역시 과정적 질에 큰 영향력을 갖는다. 관련 연구에 따르면, 교사의 양육 신념이 권위적이지 않을수록, 영유아들을 더 민감하게 보육하며, 긍정적이고 적극적인 직업 정신을 가질수록 질 높은 보육을 제공하는 경향이 있다(Children's Resources International, 2002). 높은 수준의 과정적 질은 영유아들의 인지, 언어, 사회성 발달에 긍정적 영향을 미치며, 자존감을 형성하는 데에도 도움이 된다. 또한 영유아들이 보육교사에 대해 갖는 신뢰감이 높아지며, 숙련된 사고를 하는 것으로 보고되었다(Roopnarine 외, 2004).

보육의 과정적인 질은 크게 교재교구 및 활동 등과 같은 보육 프로그램과 교사 변인으로 나누어 살펴볼 수 있다. 우선, 질적 수준이 높은 프로그램의 경우 다양하고 활용도가 높은 교구를 연령에 적절하게 제공하며, 정기적으로 교체하고, 영유아의 관심에 맞추어 지속적으로 첨가한다. 이에 대해 Holloway와 Reichhart-Erikson(1988)는 나이에 적절하고 놀이감이 풍부하게 제공되는 보육 환경에서 영유아들이 더 협동적이고 구성적인 놀이를 하며, 놀이에 적절하게 참여하고, 갈등 빈도가 낮고, 이후 친사회적인 행동을 더 많이 하는 경향이 있음을 보고한 바 있다.

또한, 영아들이 매일 경험하는 보육 활동은 건강, 지적 능력, 사회성 등의 발달에 중요한 영향력을 지닌다. 발달에 적합한 보육 프로그램은 학습자인 영아가 중심이 되어야 한다. 교사는 객관적으로 영아의 발달 수준과 요구를 파악하고, 그에 맞는 활동, 환경 등을 반영한 교육과정을 제공해주어야 한다. 영아들은 대소근육을 마음껏 사용할 수 있는 환경 속에서 방해받지 않으면서 다양한 감각 놀이를 할 수 있어야 하며(Hughes, Elicker, & Veen, 1995, 재인용), 일상생활이나 놀이 중 모든 활동에서 다양한 방식으로 의사소통을 할 수 있어야 한다.

한편, 보육교사는 보육의 질에 영향을 미치는 중요한 변인이다. 이에 대해 이

경선(2000)은 보육의 질에 대한 교사 관련 변인의 영향력은 12.1%로 아동관련 변인(4.5%)나 어머니 관련 변인(4.5%)보다 더 큰 설명력을 가진다고 보고하였다. 특히, 교사의 민감성, 반응성은 중요한 요인으로 연구되고 있다. 영아의 언어적, 비언어적 신호에 대해 민감한 교사는 영아에게 안전하고 정서적인 환경을 제공하여 영아에게 신뢰감을 줄 수 있으며, 이를 통해 영아의 자율성이 증진될 수 있다.

이러한 민감성, 반응성은 영아와 교사 간의 상호작용을 통해 드러날 수 있다. 유치원과 어린이집의 활동을 분석하여 교사와 영유아의 상호작용을 관찰한 유희정 등(2007)의 연구결과를 보면, 교사와 또래 및 교사와 영유아와의 상호작용 비율이 유치원 39.9%, 어린이집 45.8%로 나타났다. 이는 영유아들은 하루 일과 대부분을 통해 교사와 상호작용하고 있음을 알 수 있다. Rudasill(2011)은 교사-영유아 간 상호작용이 영아가 맺는 관계의 질적 측면, 학습의 능력 등에 영향을 준다고 보고한 바 있다. 상호작용의 질이 높을 때 영아는 교사 및 또래와 질 높은 관계를 맺고, 편안함과 안정감을 느낄 수 있다. 이로 인해 영아는 주도적이고 자발적으로 활동에 참여할 수 있을 것이다.

이에 미국, 캐나다, 영국 등에서는 유아교사의 핵심 역량에 유아와의 상호작용 항목을 포함하고 있으며(신은수 등, 2011), 우리나라 예비 및 현직 교사를 대상으로 조사한 유아교사의 전문성에도 교사의 상호작용 능력이 포함되어 있다(이경하·석은조, 2010). 이러한 중요성을 바탕으로 2012년 고시된 누리과정의 교수-학습 방법도 유아와 교사 간의 능동적 상호작용이 명시되어 있으며(교육과학기술부·보건복지부, 2012), 유치원 평가 항목에는 “교사가 호기심과 동기/참여를 유발하는 질 적인 상호작용을 유도하는지”의 여부가 포함되어 있다(교육인적자원부, 2007). 한편, 어린이집의 평가인증은 교사의 상호작용 영역에서 “아동을 존중하고 평등하게 대하기, 요구와 질문에 민감하게 반응하기, 행동지도, 상호작용 격려 및 상황개입”의 하위 항목으로 세분화하여 평가하도록 하여 그 중요성을 강조하고 있다(보건복지부, 2011; 서문희 외, 2009b).

영아들은 양육자와 상호작용을 함으로써, 자신과 자신을 둘러싼 환경에 대한 자신만의 인상을 갖게 된다. 또한 이러한 인상을 근거로 주변에서 일어나는 일을 해석하며, 의미를 부여한다. 이에 어머니 대신 교사와 함께하는 시간이 많은 영아의 경우, 세상을 인식하고 적응하는 데 있어서 교사의 영향력은 상당히 클 수밖에 없다. 따라서 교사의 언어적, 비언어적 상호작용의 질은 영아에게 있어

서 매우 중요한 영향력을 지닐 수밖에 없다(장영희·곽승주, 2004).

교사의 상호작용에 있어서 민감한 반응성은 중요한 기저가 된다. 즉, 민감하고 반응적인 교사는 영아와 빈도 높고 적절한 상호작용을 하며, 이를 통해 정서적으로 안정된 환경을 제공할 수 있다(이영, 1999; Howes and Hamilton, 1992). 이러한 교사는 미소, 애정적인 접촉, 따뜻한 말 등을 통해 온정적으로 영아를 대하며, 이로 인해 영아들은 상호작용에 편안하게 참여할 수 있다. 또한 영아의 긍정적인 언어사용 및 고무적인 상호작용을 증진시킬 수 있음이 보고된 바 있다(김숙령·김선희·육길나·조숙진, 2006; Kontos and Wilcox-Herzog, 1997). 민감한 영아교사는 각 상황에 따라 영아의 개별적인 흥미와 요구, 관심 등에 초점을 맞추며 이에 대해 수용적이다. 또한 영아의 개별적 특성에 맞는 활동을 선정하며 칭찬과 격려를 잘 하는 특성을 지닌다. 이와 더불어 영아에 대한 비판보다는 영아가 자신이 하는 일에 성공감을 경험하고 이를 통해 자긍심을 느낄 수 있도록 지원하며, 효과적인 자기조절 기술을 발달시킬 수 있는 자율적인 활동 역시 적절히 제공할 수 있다.

보육의 질적인 측면에서 교사 변인의 중요성에 대한 인식은 지속적으로 높아지고 있다. 특히, 2013년 3~5세 연령별 누리과정이 실시되고 0~2세 무상보육정책이 지속되면서 이를 담당하는 교사의 질과 자격에 관한 사회적 관심이 고조되고 있다. 누리과정의 경우 보육교사 1급과 2급 자격자를 적합한 교사자격으로 명시함에 따라 상대적으로 전문성이 낮은 교사가 영아반에 배치될 가능성이 더욱 크다고 볼 수 있다. 이러한 상황에서 영아보육의 질 제고를 위해 영아교사의 전문성과 어려움을 파악하고 그에 따른 지원정책의 마련이 시급하다. 특히, “보육의 질이 교사의 수준을 능가할 수 없으며, 보육프로그램의 성패는 보육교사에게 달려있다”는 관점(이미화, 2004)에서 영아교사의 전문성과 질적 수준에 대한 파악 및 지원방안의 마련이 중요할 것이다.

2) 보육의 구조적 질 관련 변인

보육의 구조적 질은 외적으로 측정할 수 있는 변인 즉, 교사 대 영유아의 비율, 집단의 크기, 물리적 환경, 교사의 학력, 연령, 교사교육 및 훈련등을 의미한다. 일반적으로 낮은 교사 대 영유아의 비율, 작은 집단의 크기, 높은 교사 경력 등이 높은 질적 수준과 관련이 있다고 알려져 있다(OECD, 2012a). 이에 대해 Doherty(2005)는 보육의 질을 결정하기 위한 주요 변인으로 교사 대 영유아 비율 및 보육실 내 교사의 수가 있음을 밝힌 바 있으며, Harms(2005)도 교사 대

영유아 비율, 교사의 배경 변인, 보육 시설 관리 규정 등은 보육의 중요한 구조적인 특성이 된다고 보았다. 또한 그는 이러한 구조적 특성을 좋게 하였을 때 보육의 실제수준이 높아짐을 밝혔다.

보육의 구조적 질은 크게 교사 관련 변인, 교사 대 영유아 비율, 집단의 크기, 물리적 환경으로 나누어 살펴볼 수 있다.

첫째, 과정적 질에서도 언급되었던 교사 관련 변인은 구조적 측면에서도 중요한 영향력을 지닌다. 이에 대해 이경선(2000)은 교사 변인이 아동 및 부모 관련 변인보다 더 큰 비중을 차지한다고 강조한 바 있다. 이는 교사의 전공분야, 학력, 경력, 직무만족도, 발달 및 보육 관련지식, 민감성, 보육 태도 등 다양한 변인이 보육의 질에 직접적인 영향을 주기 때문이다. 특히, 교사 관련 변인 중 보육의 구조적 질에 해당하는 변인은 전공, 학력, 교사연수, 경력, 직무환경 등을 들 수 있다.

실제 보육교사가 아동학 관련 전공을 했는지에 대한 여부는 영유아의 지적 발달에 영향을 주는 것으로 보고되었다(Roopnarine 외, 2004). 또한, 보육교사의 직무 환경은 직무만족도, 직무스트레스에 영향을 미치므로, 간접적으로 보육의 질에 영향을 주는 요인이 된다. 뿐만 아니라 교사들의 이직률과도 연관성이 있으며 이는 보육의 과정적 질인 일관성과 안정성에도 큰 영향력을 갖는다. 이 밖에도 교사의 경력 및 교육 관련 요인 역시 교사생활의 안정성과 관련되는 영향 요인이라고 볼 수 있다(이미정 외, 2007, 재인용).

경기지역 영아교사를 대상으로 교수효능감 및 직무스트레스를 연구한 강이슬과 김민경(2011)에 의하면 영아 교사의 스트레스는 업무관련 스트레스, 영아들과의 활동스트레스, 개인 스트레스 순으로 나타났다. 또한 교육수준이 높고, 월급여가 적으며, 근무시간이 많을수록 높은 직무 스트레스를 느끼는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 영아교사의 업무 스트레스를 낮추고, 교육수준을 높이며, 보수와 관련한 처우를 개선하는 등의 대안이 필요함을 알 수 있다.

둘째, 보육의 구조적 질 측면에서 이상적인 교사 대 영유아의 비율은 교사가 민감하고 반응적이며 개별화된 상호작용을 제공할 수 있는 최적의 조건을 의미한다. 실제 연구들에 의하면, 교사 대 아동 비율이 낮을 때, 영유아들은 자율적으로 의견을 활발히 표현하고, 협동 등의 긍정적 상호작용을 많이 하며, 의사소통을 원활히 하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 또한 이러한 영유아들은 놀이실 내에서 일어나는 다양한 활동에 흥미를 보이고, 적극적인 참여를 통해 적응

도가 높다고 보고된 바 있다(현은강 외, 2000; Howes 외, 1985). 교사 대 영유아의 비율이 적합하지 않게 높을 경우에는, 아무리 교육 수준이 높은 교사라 할지라도 효과적인 교육을 할 수 없었다고 한다(Ritchie & Willer, 2008).

Hayes, Palmer와 Zaslow(1990)는 영유아의 안전과 관련하여 교사 대 영유아의 비율을 더 최소화 해야한다고 주장하였다. 교사 대 영유아 비율이 낮아질수록 영유아의 안전에 대한 잠재적인 위험 요인은 더 적어지기 때문이다. 미국의 소방안전협회(The National Fire Protection Association)에서는 화재에 대한 위험과 관련하여 자기보호가 불가능한 영유아 2명 당 교사 1인이 필요하다고 규정하고 있다. 특히 화재와 같은 위급 상황에서는 어린 영유아들이 혼자 이동할 수 없기 때문에 성인의 비율을 최소화해야 한다는 것이다.

또한 2009년 보건복지가족부의 용역연구로 진행된 “보육서비스 질 관리를 위한 운영기준 합리화 방안”(김명순 외, 2009)에서는 “어린이집 교사 대 영아 비율은 만 2세만 현행 기준보다 높게 운영되고 만 0세와 1세는 현행기준이 잘 준수되고 있으며, 시설장과 교사 및 학부모 모두 만 0세의 현행기준(1:3)을 낮춰야 한다는 의견이 우세하였다”고 보고하였다. 또한 연구에 따르면 만 0세반의 1.8%, 만2세반의 16.5%가 초과보육을 실시하고 있었으며, 만2세반의 경우 현행 기준 1:7에 대비할 때, 9명까지 보육되는 경우가 나타났다. 보육의 구조적 질을 높이기 위해서는 이러한 초과보육이 폐지되는 방안이 마련되어야 하며, 이를 대체할 수 있는 다른 형태의 운영 지원이 필요할 것이다.

셋째, 집단의 크기란 한 놀이실에서 함께 있는 영유아의 수를 의미하며, 이는 교사 대 영유아의 비율과는 다른 의미의 변인이다. 연구에 따르면, 집단 크기가 작을수록 영유아의 사회적 능력이 높으며, 긍정적인 발달을 성취하는 것으로 보고된다(Belsky, 1984; Howes 외, 1985). 이는 집단의 크기에 따라 교사의 양육행동의 차이가 나타날 수 있기 때문일 수 있다. 즉, 집단의 크기가 작을수록 교사가 적절한 양육 행동을 할 가능성이 크다는 것이다. 실제로 교사들은 돌보는 영유아 집단의 크기가 작을 때 영유아에게 부정적 상호작용(제한, 통제, 비난, 무반응 등)을 덜 보이는 것으로 나타났다(Smith 외, 1984).

집단의 크기가 작고 교사 대 영유아 비율이 낮은 경우 영유아들은 교사와 개인적인 상호작용을 통해 친밀함을 느끼고, 정서적인 안정감이 높아질 수 있다. 또한, 또래들과 사회적으로 유능해지며 좀 더 유용하고 복잡한 언어를 사용할 수 있게 된다(National Prekindergarten Center, 2004). 또한, 유치원부터 3학년

까지 교실의 집단 크기와 관련한 연구에 있어서, 집단의 크기가 작을수록 학업 성취도가 높게 나타났으며, 특히 이는 저소득층 영유아 대상에 대해서 더 두드러지게 나타났다고 보고되었다(Ritchie & Willer, 2008).

또한 영유아의 건강과 관련한 연구에서도 집단의 크기는 중요하게 다루어지는 변인이다. 집단의 크기가 작을수록 영유아들이 보육 시간 내에 감염에 노출될 확률이 낮아지기 때문이다. 이에 대해 김명순 외(2009)는 “20명 미만으로 구성된 집단에서는 A와 접촉하는 것이 머무는 시간의 3% 동안 발생하는 반면 51명이나 그 이상의 영유아들이 있는 집단에서는 53%가 발생한다. 이러한 점은 장시간 집단보육으로 있게 되는 보육시설 영유아들의 건강과 관련된 중요한 시사점이라고 할 수 있다”고 강조한 바 있다.

국내 유치원 관련 연구에서도 집단 크기와 관련된 연구들이 지속적으로 이루어지고 있다. 정계영(2008)은 학급규모의 적정성을 고찰한 연구를 통해, 유치원 교사들은 현재의 학급 규모로는 유아와의 상호작용의 질적 보장을 하기 어렵다고 인식하였으며, 학급 규모에 따라 교사들의 상호작용 유형의 차이가 나타나고 있다고 밝힌 바 있다. 그의 연구에 따르면, 학급의 규모가 커질 때, 교사들의 정교하고 집중적인 상호작용 횟수는 줄어들고, 부정적인 상호작용이 증가하는 것으로 나타났다. 학급규모와 관련된 정책연구들(유영의, 2008; 유은서, 2005)에서는 우리나라 유아교육 관련 현장의 학급 규모가 감소하는 추세에 있으나, 선진국들과 비교해볼 때 더욱 개선해야 할 필요가 있으며, 적절한 학급 규모를 제시하고 적정화할 수 있는 정책적 연구 및 법규의 제정 등이 필요함을 강조하고 있다. 이들은 유치원을 중심으로 이루어진 연구이나, 유치원보다 장기적으로 오래 머무는 국내 보육시설의 영유아들의 경우 그 영향력이 더 크게 나타날 수 있음을 시사한다.

넷째, 보육의 물리적 환경은 어린이집의 시설, 설비, 교재 및 교구의 양과 질 등을 포함하는 구조적 변인이다. 양질의 물리적 환경이 되기 위해서는 우선 영유아의 안전과 건강을 우선적으로 고려해야 하며, 쾌적하고 무해한 공간과 설비를 제공해주어야 한다. 더불어 영유아의 발달과 연령에 적합하며 다양한 놀이감, 교재 및 교구 등을 제공해주는 것도 중요할 것이다.

영아들은 10-12시간을 보육시설에서 보내며, 식사와 간식, 배변 등의 기본적인 생리적 욕구를 해결하며, 실내외에서 활발히 놀이한다. 따라서 실내외 시설 및 설비가 적절하고 다양해야 하며, 공간의 배열이 효율적이고 안전해야 하고, 융통적이어야 할 것이다. 또한 균형 있는 환경을 제공해줄 필요가 있다. 이러한

물리적 환경은 보육의 기본적인 질을 결정하는 주요 요인이다. 또한, 교육활동을 지원하는 중요한 매개 수단이다. 이에 대해 최선화와 고순생(2009)은 보육 현장에서 영아의 발달 특성을 고려한 적절한 영역 배치 등의 환경 구성에 대한 관심이 상대적으로 낮다는 점을 지적한 바 있다.

교사 변인, 교사 대 아동의 비율, 집단의 크기, 물리적 환경과 같은 이러한 구조적 변인들은 독립적일 뿐만 아니라 상호 관련성을 가지며 영유아의 발달에 다각도로 영향을 미친다. NICHD(1999)에서는 프로그램의 구조적 측면이 최소기준을 충족할 때 아동의 발달에 미치는 영향은 어떠한지에 대해 조사한 바 있다. 이 연구에서는 영유아가 APHA와 AAP(1992)의 “교사 대 아동 비율, 집단 크기, 교사 훈련 정도, 교사 학력에 대한 기준”을 충족시키는 보육시설을 경험하였을 때 인지, 언어, 사회적 역량이 어떠한지 그 관계를 조사하였다. 그 결과 최소 기준을 통과한 보육시설에서의 경험은 영유아의 인지, 언어, 사회적 수행에 정적인 영향을 나타내었다. 또한, 이와 유사하게 Howes(1990)는 “교사 대 아동 비, 집단크기, 교사 훈련정도와 물리적 공간”은 영유아의 발달과 정적 상관을 보인다고 보고하였다.

또한, Howes, Phillips와 Whitebook(1992)은 보육의 구조적, 과정적인 질을 나타내는 지표를 사용하여 어린이집의 질을 평가하고, 교사-영유아 관계 및 영유아의 사회성 간의 관계를 분석하였다. 그 결과 교사-영유아 관계, 영유아의 사회성 등은 교사 대 아동의 비율이나 집단 크기 등의 구조적 질 관련 변인과 직접적으로 유의한 관련이 없었고, 온정적 양육, 발달에 적합한 놀이제공 등의 과정적 질 관련 변인과 정적인 상관관계를 나타내었다. 그런데, 교사 대 아동의 비율이 적절할 때, 교실 내에서 온정적이고 발달에 적합한 활동이 더 많이 일어났으며, 집단의 크기 역시 유사한 관계를 보였다. 이는 구조적인 요인이 과정적인 요인을 통해 아동 발달에 영향을 미침을 시사한다고 볼 수 있다.

이와 유사한 맥락에서 Ishimine, Talyer과 Bennett(2010)는 유아교육과정과 구조적 질과 관계적 질 간의 관계에 대한 모형을 제시하면서, 과정적 질이 구조적 질을 매개하며 영유아의 발달과 성취에 영향을 미침을 밝혔다. 즉, 구조적 질에 해당하는 교사 대 영유아비율, 집단 규모 등의 변인들은 결국 교사의 상호작용 수준과 같은 과정적 질을 매개하거나 교육과정 운영과 같은 매개변인을 통하여 유아의 성과에 영향을 미친다는 것이다. 또한, Owen(2005)은 보육의 질에 대해 구조적 특성, 과정적 특성, 관계의 질적 측면, 부모-양육자 파트너십으로 조급

더 세분화하여 제시하면서, 이 중 구조적 특성은 조절될 수 있는 변인임을 강조하였다.

종합해볼 때, 영아보육의 질을 구조적, 과정적인 질로 나누어 살펴볼 수 있으며, 두 가지 모두 영아의 발달에 중요한 영향력을 갖는 요인이다. 이러한 영향력은 영아에게 직간접적으로 나타나는데, 이 중 과정적 질은 직접적인 영향력이 크다. 한편, 구조적 질의 경우 직접적인 영향 이외에도 과정적 질을 통한 간접적인 영향력을 나타낼 수 있다.

4. 외국의 영아보육 방향

우리나라는 2012년 0-2세 보육료 전액지원, 2013년 0-5세 보육료 전액지원이 소득수준에 상관없이 전계층으로 확대되었다. OECD 회원국에서 무상보육 서비스를 지급받는 연령은 대부분 만 3-6세부터로 의무교육에 들어가기 전 2년여 간으로 사용 시간제한이 있으며, 3세 미만아의 보·교육 서비스 비용은 국가와 부모가 공동 부담하는 해외 사례와 비교할 때 취업모 등 조건에 상관없는 우리나라의 무상보육 정책은 이례적일 수 있다(차현숙 외 2009, 문무경 2007b, 이어진 외 2012에서 재인용).

영아의 보육시설 이용률은 현재 여성들의 육아를 위한 경제활동 포기 경향과 정책변화로 발생될 추가 수요를 고려할 때 지속적인 상승이 예상되어 이에 대한 재정확보의 어려움과 재정의 효율성에 대한 비판을 받고 있다(윤희숙 외 2013). 여성의 일할 권리를 보장하고 영아의 안정적인 발달을 함께 도모해야 하는 상황에 대해 외국에서는 영아보육의 방향을 어떻게 설정하고 있는지 살펴볼 필요가 있다.

이 장에서는 OECD 국가를 대상으로 영아보육 현황을 서비스 유형, 영아보육률, 교사 대 아동비율, 영유아당 보육 실내 실외 공간의 최소 크기, 보육종사자의 자격제한 위주로 살펴보고, 제반환경에 대해서는 여성 고용률 대비 출산율, 영아기 자녀를 둔 여성의 경제 참여율, 부모 근로 형태, 가족 친화적 고용 형태, 가족수당 및 조세혜택으로 살펴보고자 한다. 또한 여성의 취업률이 높은 프랑스, 스웨덴, 영국, 미국에 대해서는 상기 현상에 대한 사회 맥락적 배경을 고려하여 주요사례로 해석하고자 하였다.

가. 각국의 영아보육 현황⁷⁾

1) 서비스 유형 및 영아보육률

0-3세까지 보육의 유형이 스웨덴, 핀란드, 프랑스, 헝가리, 스페인에서는 공공 서비스 위주로 제공되는데 반해 호주, 캐나다, 일본에서는 민간서비스가 주로 제공되고 있다. 미국, 영국에서는 특징적으로 0-2세까지 민간서비스 위주로 제공되다가 이후 시기에는 공공서비스로 전환된다. 한국에서는 영아기에 민간과 공공서비스가 병행 제공 된다(OECD 2012a).

〈표 II-4-1〉 각국의 보육 서비스 유형

연령	시설보육		가정보육	
	0	1	2	3
스웨덴	Pre-school(Forskola: 전일제, 주당 30시간 이용) 가정보육(Familiedaghem: 대체로 지방에서 운영)			
핀란드	가정보육(perhepaivahoito), 지자체 운영 아동발달센터(paivakoti) :전일제, 주당 50시간 이용			
미국	유아보육센터, 가정보육		교육프로그램(유치원, 헤드스타트 프로그램 포함)	
영국	탁아소, 보모(childminders), 보육원(playgroup)		탁아소, 보육원, 교육기관(3,4세에게 12.5시간 무료 교육 제공)	
프랑스	Creche(전일제), 가정보육(Assistant maternelles, 전일제)		유치원(Ecole maternelle)	
호주	공인시설 및 가정양육: 시간제(주당 20시간 이용) 또는 종일제(주당 최대 50시간까지 이용)			
캐나다	시설보육, 가정양육			
일본	시설보육			
	가정양육		유치원	
한국	영유아보육센터			
			유치원 학원	
헝가리	Bolcsode(Creched), 전일제(주당 40시간 이용)		유치원(Ovoda)	
스페인	시설보육(Educacion Preescolar)		Pre-school(Education infantil), 예비 학교	

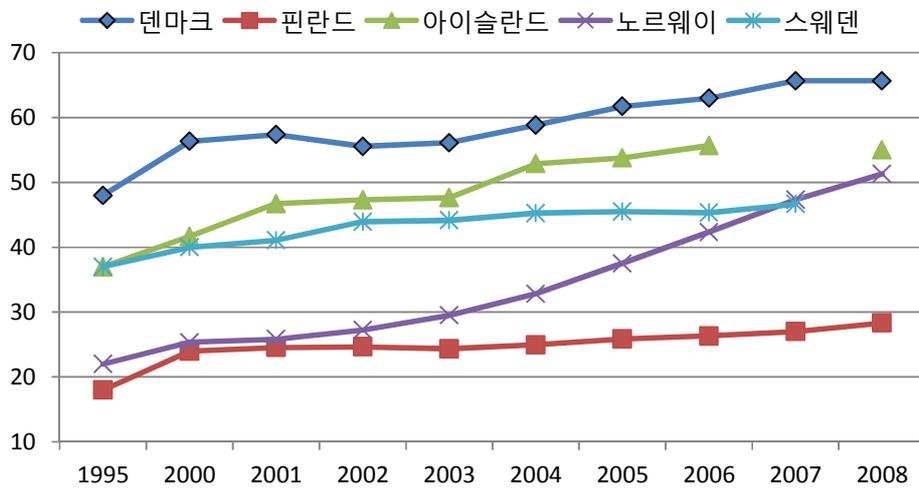
주: 공공서비스에 대한 민간서비스의 구분은 음영으로 표기하였음

자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF4.1: Typology of childcare and early education services의 내용을 일부 정리함.

7) OECD(2012a). OECD Family Database(www.oecd.org/social/family/database)의 관계 자료를 일부 정리하였음.

OECD국가의 영아 보육시설 평균 등록률은 2010년 기준 33%이나 나라별 차이가 크다. 멕시코, 폴란드, 루마니아 등은 10%미만인데 반해 한국, 아이슬란드, 덴마크, 노르웨이에서는 50%이상이다(OECD, 2012a).

공보육 시스템이 잘 갖춰져 있다는 평가를 받는 북유럽 국가들의 영아 보육 시설 등록률의 과거 동향을 살펴본 결과 아래와 같이 [그림 II-4-1] 전반적으로 상승해왔다. 1995년부터 2008년까지 14%이상, 최고 29%까지 증가한 것으로 나타났다.

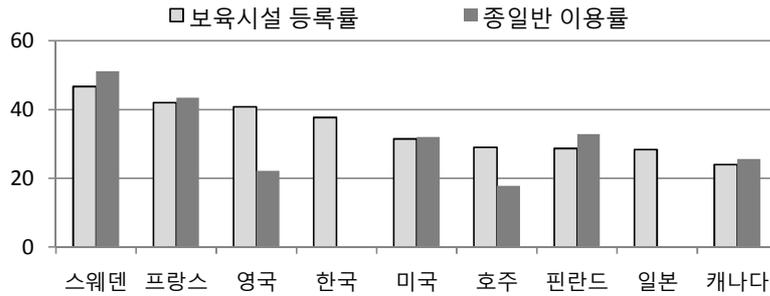


주: 단위는 %임.

자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF3.2: Enrolment in childcare and pre-schools의 내용을 일부 정리함.

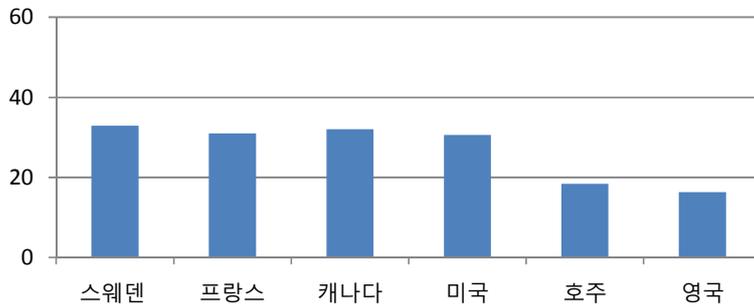
[그림 II-4-1] 각국의 영아보육 등록률(3세 미만 영아)

한편 영아의 보육시설 등록률이 높아도 실제 보육시설을 이용하는 일수나 시간이 항상 많은 것은 아니다. 예를 들어, 스웨덴의 경우 대부분의 영아가 보육 시설을 하루 6시간 주 5일을 다니는 데 비해, 네덜란드에서는 주 1-2일 이용이 보통이다. 따라서 실제 보육시설 이용 강도를 파악하기 위해서는 아래 그림과 같이 영아의 보육시설 등록률과 중일반 이용 비율을 함께 살펴보아야 한다(OECD, 2012a). 한국의 보육시설은 중일반을 기본으로 보육시간을 편성하며, 영아의 보육시설 등록률은 40%에 가까워(2008년 자료 기준) 실제 이용 강도가 상당히 높은 편에 속한 것으로 판단할 수 있다.



주: 단위는 %이며, 보육의 범위를 formal care 이나 pre-school로 정의함. 한국의 경우 0-2세 2008년 자료로 기술하였음.
 자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF3.2: Enrolment in childcare and pre-schools의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-2] 각국의 영아보육 등록률 및 종일반 이용률 2008(3세 미만 영아)



주: 단위는 시간임.
 자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF4.2 Quality of childcare and early education services 의 내용을 일부 정리함.

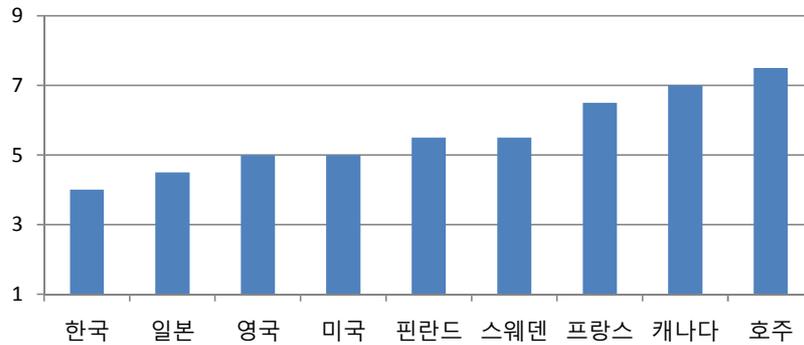
[그림 II-4-3] 주간 보육 평균 시간(3세 미만 영아)

[그림 II-4-3]과 같이 OECD 평균 이용시간은 주당 19시간이나, 나라별로 차이가 크다. 영국의 경우 영아보육 등록률이 41%이지만 종일제 이용률은 22%, 주당 이용시간은 20시간에 못 미친다. 그에 반해 스웨덴, 프랑스 등은 주당 30시간 이상 이용자가 많아 종일반 이용률이 보육시설 등록률보다 높다.

2) 교사대 아동 비율, 실내외 최소 공간 크기

OECD(2012b)에서는 아동의 교육과 보육의 질 제고를 위한 정책방안개발을 위해 국가 간 비교 지표를 설정하였는데 최소 기준으로 교직원 대 아동 비율, 실내외 공간의 크기가 선정되었다. 대부분의 국가에서 교사 대 아동 비율에 대

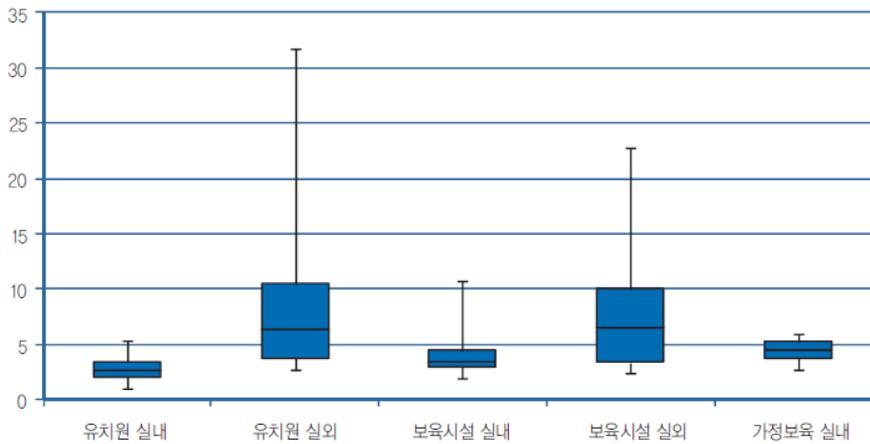
해 엄격한 규제를 두고 있다. 연령별, 자료수집 시기별 차이가 존재하나, OECD 19개국의 보육시설에서의 교직원 대 아동비율 평균은 1:7이며 우리나라를 비롯한 일본, 영국, 미국, 핀란드 등의 국가에서는 보다 낮은 교직원 대 아동비율을 유지하는 것으로 나타났다. OECD 국가의 보육시설에 대한 평균 실내외공간의 규정은 아동 1인기준 3.6평방미터, 8.9평방미터로, 우리나라 실내 공간 규정인 2.94평방미터 보다 큰 것으로 나타났다(그림 II-4-5).



주: 단위는 교사 1인당 아동 수입.

자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF4.2 Quality of childcare and early education services 의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-4] 교사 대 아동 비율(0-3세 평균)



주: 단위는 평방미터임.

자료: OECD(2012b). Starting Strong III: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care, p42의 그림을 발췌함.

[그림 II-4-5] 보육 유형별 유아 1인당 최소요구 공간

3) 보육 종사자의 자격 요건

OECD 국가별 보육종사자의 자격은 매우 상이하나 대부분 직업학교 졸업 이상의 자격이 요구된다. 간호사 등 특수 직업 종사자인 경우 일부 제한된 추가 양성 프로그램만 이수하도록 하여 보육 종사자의 자격 요건을 충족할 수 있도록 제도화하기도 한다(OECD, 2012a).

〈표 II-4-2〉 보육 종사자의 자격 요건 및 보수교육

국가	자격요건	해당연령	종사기관	보수교육
스웨덴	2년제 대학졸업	0-7	보육시설	지방자치단체별 교육
핀란드	3년제 직업학교 졸업	0-6	보육시설	지방자치단체에서 연간 3-10일의 교육 제공
미국	4년제 대학 1년 수료	0-5	공립학교, 헤드스타트, 보육시설	1년마다 특정 교육 시간 의무 이수
영국	2년제 대학졸업	3-11 0-5	탁아소	보육 종사자로 제한
프랑스	1) 간호사 및 조산사에 한해 1년 프로그램 이수 2) 27개월 양성 프로그램 이수	1) 0-3 2) 0-6	보육시설, 유치원	
호주	2-3년제(4년제) 대학 졸업	0-5	유치원, 보육시설	보육교사(일부)
캐나다	2년제 유아교육학교 졸업	0-12	보육시설, 탁아소 등	
일본	보육교사 양성학교 졸업		보육시설, 탁아소, 보육원	
한국	2년제 대학 졸업 또는 고졸 후 1년 교육	0-6	보육센터, 학원	지역 기관에서 보교육 교사 전원 교육

자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF4.2 Quality of childcare and early education services 의 내용을 일부 정리함.

나. 각국의 제반 환경 동향

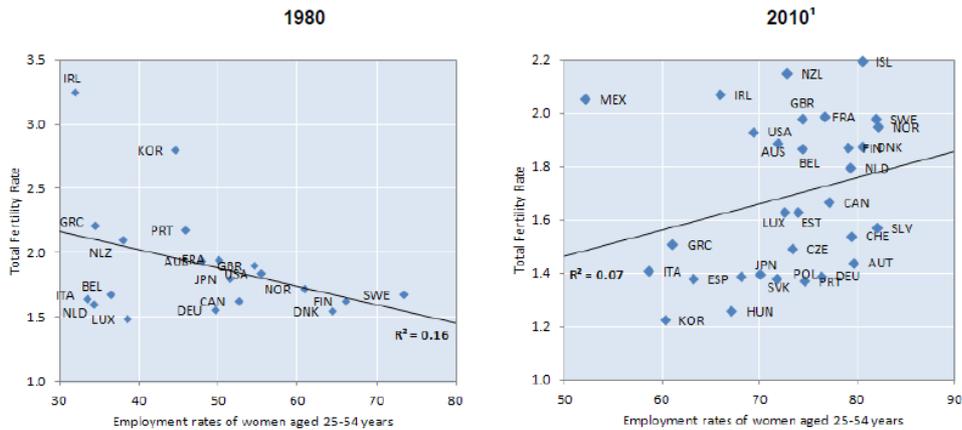
UNICEF에서도 아동의 권리보호를 위한 보육정책 국제비교지표 10 항목을 선정하였는데, 이중 영아와 관련된 항목은 3세미만 영아의 공보육 서비스 이용 보장과 임금이 보장된 육아휴직이다. 즉, 국가는 25%이상의 영아가 국가의 재정적 지원과 관리감독을 받는 보육시설을 이용할 수 있도록 적정한 기회를 보장해야 하며, 부모 중 한명이 육아휴직 중 절반 이상의 월급을 받을 수 있도록 보

장해야 한다(UNICEF 2008, 나정 2010 재인용). 다시 말해, 영아의 시설보육과 가정 내 부모양육이 병행될 수 있고, 상황에 따라 부모가 선택할 수 있는 권리가 존중되어야 함을 의미한다고 풀이할 수 있다.

전반적으로 선진화된 해외 보육의 방향은 여성의 노동력 확보에 우선순위를 두고 보육시설의 보편화를 추구해 왔지만, 아동 발달의 측면에서는 보육시설에서 영아기를 보내면서 아동이 어머니와의 정서적 단절을 겪고 가족과의 연결고리가 약화되어 청소년기 비행의 위험이 높아질 수 있다는 우려도 많았다. 이에 여성의 일할 권리와 자녀 양육방식의 선택권 모두가 존중 될 수 있는 국가정책을 마련하고자 하는 공통된 노력이 국제 사회에서 있어 왔지만, 자녀가 영아일 때는 육아휴직을 적극 장려하여 가정 내 부모의 양육이 될 수 있도록 권장하는 등 각국의 정치 이념과 사회의 경제적, 역사적 배경에 따라 해외 국가들의 세부 정책방안에는 다소 차이가 있었다.

1) 영아기 자녀를 둔 여성의 경제 참여율

OECD 국가들의 과거 30년 간 여성 고용률과 출산율의 변화와 관계는 [그림 II-4-6]과 같다.



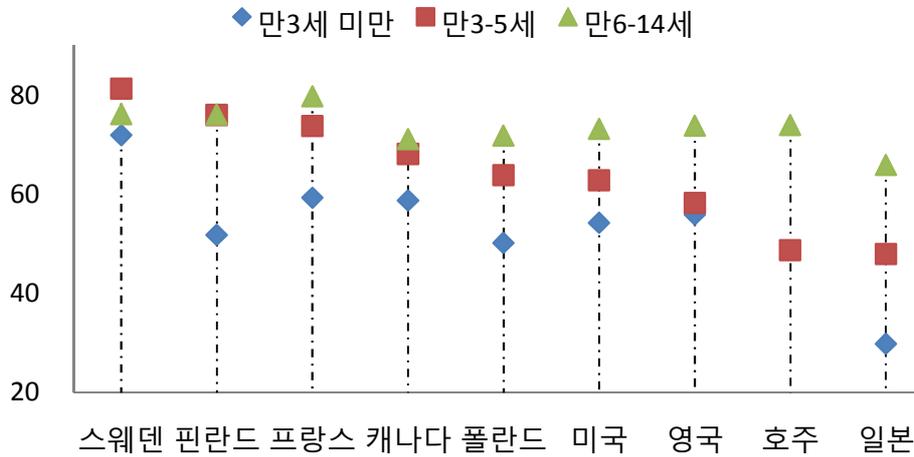
주: 단위는 여성 고용률(%)과 합계 출산율(%)임.

자료: OECD(2012a). The structure of families, SF2.1 Cross-country relation between female employment rates and total fertility rates의 내용을 발췌함.

[그림 II-4-6] 여성 고용률과 합계출산율의 관계

1980년에는 여성 고용률이 높은 나라에서 자녀 출산율이 낮아지는 경향이 뚜렷하였으나, 2010년에는 여성 고용률이 높은 나라에서 자녀 출산율도 높은 특징이 관찰되었다. 이런 현상은 호주, 벨기에, 프랑스, 네델란드, 북유럽 국가, 뉴질랜드, 영국, 미국을 중심으로 일·가정 양립의 어려움이 경감되었다는 반증이기도 하나, 중동지역, 동유럽, 일본, 한국, 멕시코에서는 여전히 일·가정 양립이 어려운 것으로 보인다(그림 II-46 참조).

최연소 자녀의 연령을 기준으로 OECD 국가의 유자녀 여성 고용률의 변화를 비교한 결과는 [그림 II-47]과 같다.



주: 단위는 %임.

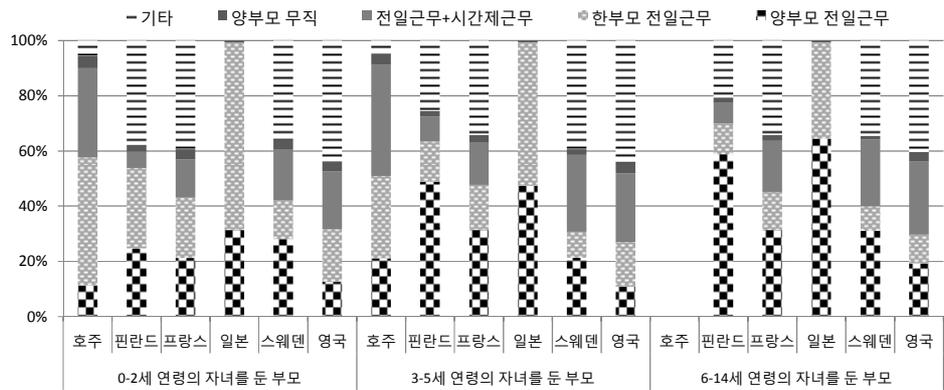
자료: OECD(2012a). The labour market position of families. LMF1.2 Maternal employment의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-7] 유자녀 여성 고용률 2009: 최연소 자녀 연령별 비교

핀란드, 프랑스, 일본의 유자녀 여성 고용률은 만3세 전 영아기에 비해 만3-5세 유아기에 더 높고 특히 초등학교 입학 연령인 만6세 시기에 어머니의 고용률이 높아지는 특징이 있었다. 그에 비해 스웨덴, 미국, 캐나다의 유자녀 여성 고용률은 자녀의 연령에 따라 큰 차이가 없었다(OECD, 2012a). 이는 핀란드, 프랑스, 일본의 여성은 출산 후 자녀가 영아기를 보낼 때까지 취업을 하지 않는 경향이 스웨덴, 미국, 캐나다에 비해 더 높은 것으로 추정된다(그림 II-47 참조).

부부가 모두 취업하여도 부부 중 한 명이라도 시간제 취업자로 일하면 영아기 자녀를 부모가 가정 내에서 직접 양육할 수 있는 가능성이 커지기 때문에

부부의 취업 특성도 영아기 보육시설 이용에 대한 중요한 사회 요인으로 작용할 수 있다(그림 II-48 참조).



주: 단위는 %임.

자료: OECD(2012a). The labour market position of families. LMF 2.2. The distribution of working hours among couple families의 내용을 일부 정리함.

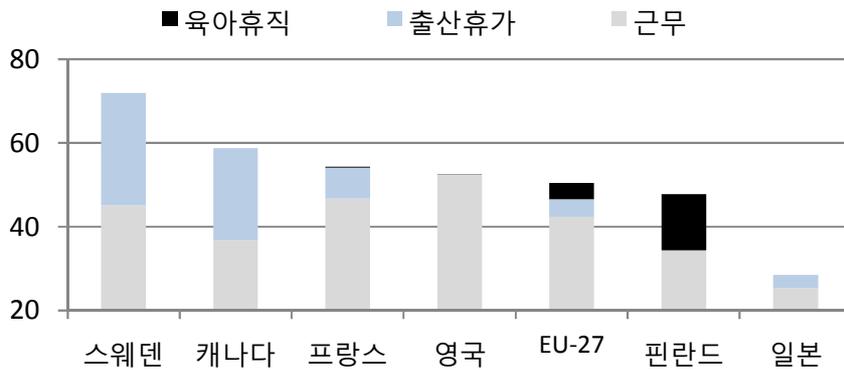
[그림 II-4-8] 유자녀 부모의 고용 형태 2008: 최연소 자녀 연령별 비교

그림 II-48에서 보면 대부분의 OECD 국가에서 아버지 외벌이에 의존하는 가정은 사라졌고 양부모가 모두 취업하는 경우가 많은 것으로 나타났다. 미국과 핀란드의 경우 양부모 전일 근무가 50%이상이며 전일근무+시간제근무 형태가 10%미만이였다. 영국에서는 기타(양부모 시간제 근무 등)의 형태가 가장 높았고, 일본 등에서는 특징적으로 여전히 외벌이(1인 전일제 근무) 유형이 40% 이상 관찰되었다. 핀란드의 경우 비록 양부모 전일 근무가 50%이상을 차지하고 있으나 양부모 전일근무 비율이 0-2세에는 39%, 3-5세에는 63%, 6세 이상에서는 73%으로 나타났다(OECD, 2012a). 이와 같은 결과는 유자녀 여성 취업률이 높은 국가에서도 영아기에는 부모 중 1인이 시간제 근무를 하여 가정 내에서 자녀를 돌보고 이후 자녀가 유아기가 되었을 때 양부모가 모두 전일근무의 형태로 전환하여 부모가 영아기 자녀를 직접 양육하는 경향이 있는 것으로 생각된다.

2) 부모 근로 형태 및 가족 친화적 고용 형태의 활용

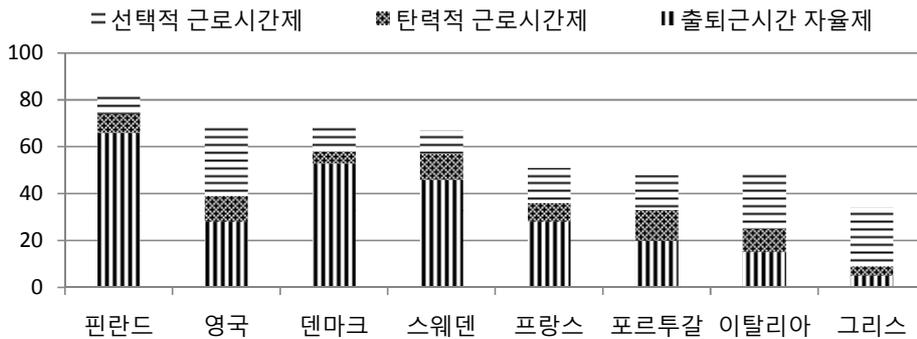
OECD 국가에서는 출산휴가 또는 육아휴직을 대부분 고용상태로 인정한다. 그러나 출산휴가 및 육아휴직 동안의 급여 지급 여부와 급여 지급 기간에 대한

규정은 국가마다 차이가 크다. 그림 II-4-9와 같이 영국에서는 영아기 자녀를 둔 어머니의 대부분이 근무를 지속하는 데 반해 스웨덴, 캐나다, 프랑스에서는 출산휴가 사용률이 10-20%로 높고, 핀란드에서는 20% 이상 육아휴직을 적극 활용하는 것으로 나타났다(OECD, 2012a).



주: 3세 미만 유자녀 여성 기준 자료이며 단위는 %임.
 자료: OECD(2012a). The labour market position of families. LMF1.2 Maternal employment 의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-9] 영아기 자녀를 둔 여성의 근로형태 2008

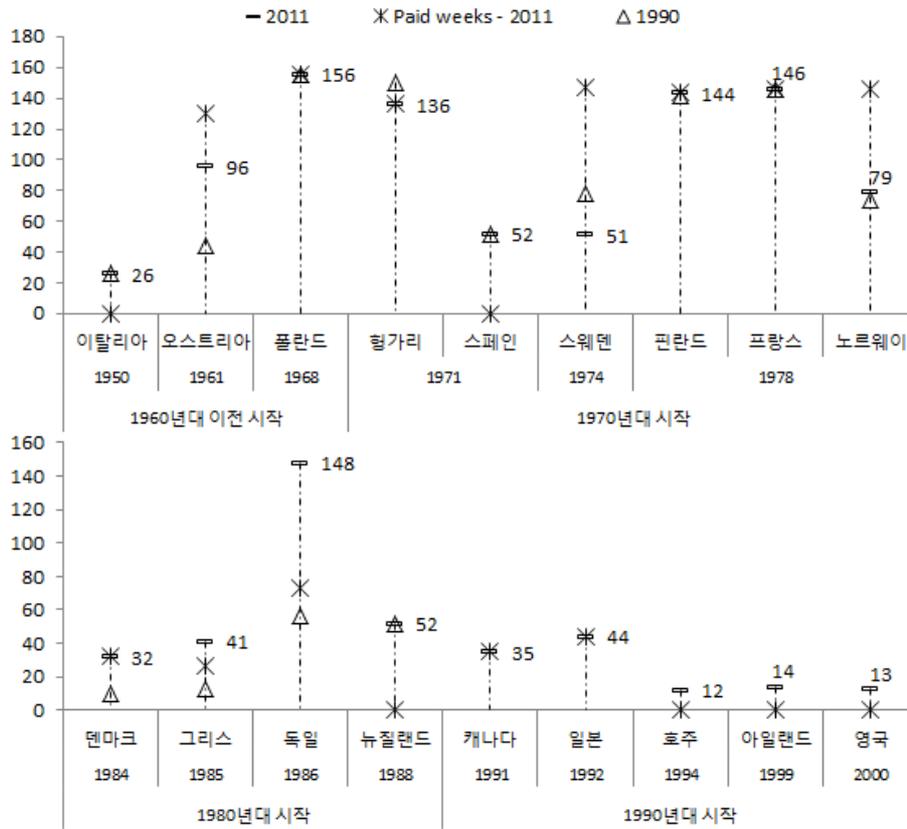


주: 선택적 근로시간제(possibility to vary the start and end of daily work, but no accumulation of hours), 탄력적 근로시간제(possibility to accumulate hours, but no accumulation of full day off), 출퇴근시간 자율제(possibility to use accumulated hours for days of leave). 단위는 %임.
 자료: OECD(2012a). The labour market position of families. LMF 24 Family-friendly workplace practices의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-10] 기업의 유연근무제 제공 비율 2009

[그림 II-4-10]에 따르면 가족 친화적 고용 형태로서 핀란드와 스웨덴의 기업에서는 유연근무제 제공률이 매우 높은 편이다. 영국의 기업들도 상대적으로 유연근무제 제공률이 높지만 선택적 근로시간제의 비중이 월등히 높아 근로자의 출퇴근 시간만 자유롭고 일일 근로 시간 규정에 대한 탄력성이 떨어져 유연근무제 활용에 있어 제약이 큰 편이다(OECD, 2012a).

육아 휴직기간 적용 시작시기에 따라 국가들을 분류하면 [그림 II-4-11]과 같다.



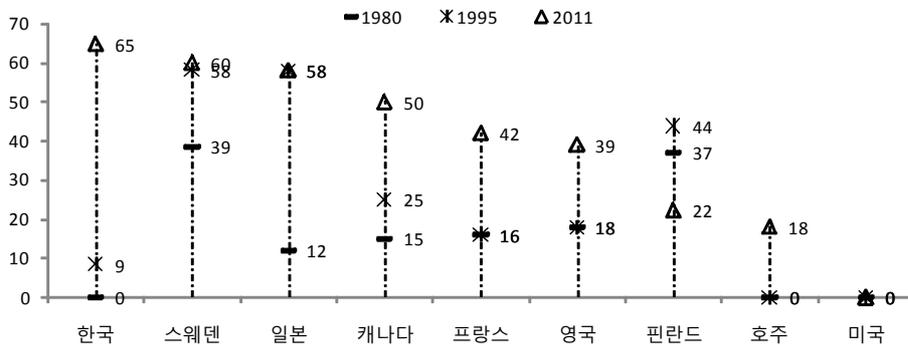
주: 단위는 주(week)임.
 자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF2.5 Trends in leave entitlements around childbirth의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-11] 육아휴직 기간

일찍부터 육아 휴직제도를 도입한 나라인 핀란드와 프랑스에서는 다소 육아휴직 기간이 감소하였으나 최근 육아 휴직제도를 도입한 캐나다 및 일본 등에 비

해 휴직기간이 상대적으로 길고, 유급휴직기간도 2-3배 더 긴 것으로 나타났다. 또한 스웨덴 및 헝가리에서는 육아휴직 기간이 다소 감소한 반면 오스트리아, 그리스, 독일에서는 육아휴직 기간이 다소 증가했다. 특징적으로 폴란드에서 OECD 국가 중 최대 육아휴직 기간, 유급휴직 기간(156일)을 보장하는 것으로 나타났다.

출산 후 유급 휴직할 수 있는 총 기간이 과거 30년 동안 급격히 증가한 국가와 크게 변화하지 않은 국가들로 구분한 결과는 [그림 II-4-12]과 같다. 그래프에서 왼쪽에 위치한 한국, 일본 등은 과거에 비해 유급 휴직이 급격히 증가한 대표적인 사례이며 그래프 오른쪽의 영국, 호주, 미국 등은 육아 휴직 기간이 변동이 지난 30년 간 크지 않았던 국가들이다. 핀란드의 경우 특징적으로 유급 육아휴직 기간이 감소했는데 이는 유자녀일 때 보다 높은 급여를 받을 수 있는 선택권이 도입되어 발생된 현상으로 해석할 수 있다(OECD 2012a).



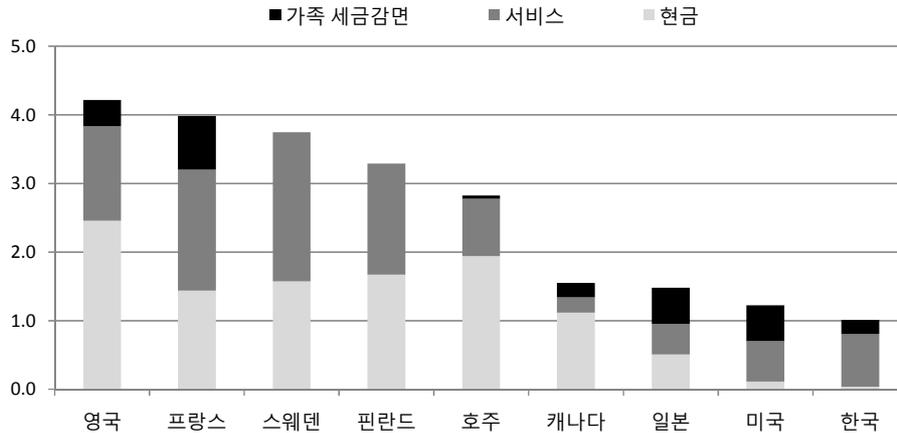
주: 단위는 주(week)임.
 자료: OECD(2012a). Public policies for families and children. PF2.5 Trends in leave entitlements around childbirth의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-12] 출산 후 유급 출산 및 육아휴직 총 기간

3) 가족 수당 및 조세혜택 제도

OECD 33개국에서 GDP 대비 가족 혜택을 위한 공적지원 비율 평균은 2.6%으로 나타났다. 영국의 경우 4%이상으로 높은 편이나 한국 및 멕시코는 1%대로 낮은 편에 속했다. 현금 또는 서비스 제공, 세금 감면 등 가족혜택의 구체적인 방법 간 구성 비율은 국가별로 매우 다양하나 영국, 호주, 캐나다에서는 현

금지원의 비중이 높은 편이다. 반면 프랑스, 한국, 스웨덴, 미국에서는 서비스 지원의 비중이 높으며 프랑스, 일본, 미국의 경우 세금감면의 비율도 0.5% 이상으로 높은 편이다.



주: 단위는 GDP 대비 %임.

자료: OECD(2012). Public policies for families and children. PF1.1 Public spending on family benefits의 내용을 일부 정리함.

[그림 II-4-13] GDP 대비 가족혜택에 대한 공적지원 비율 2009

다. 해외 주요사례 검토

공보육의 보편주의가 실현되었다는 평가를 받는 스웨덴의 경우, 1930년대부터 저출산 문제와 1960년대 노동력 부족의 문제를 겪었다. 전체 노동인구의 절반을 차지하는 여성의 노동력을 확보하여 국가의 경제성장을 이루고자 보육정책의 수립이 시작되었다(한유미 2013).

양육수당은 양육을 여성의 책임으로 국한시키고 여성의 노동시장 진입을 제한하는 성차별적 제도가 될 우려가 있고, 양육수당으로 길러지는 아동의 교육 기회가 보장되지 못할 수 있어 공립보육시설을 설립하고 운영하는데 주력해왔다(유해미 외 2012, 한유미 2013에서 재인용). 이를 위해 중앙정부는 보육목표를 수립하고 지침과 재정 원칙을 설정하며, 지자체는 부모가 직업에 전념할 수 있도록 1세 이상 모든 아동에게 보육 서비스를 제공할 의무가 있다. 한편 2009년 현재 여성의 취업률이 75.7% 매우 높으나 주중 평균 근무시간이 32.2시간이며 여

성 시간제 취업률이 41.2%으로 높아(Eurostat 2011, 이미화·여종일·엄지원 2012에서 재인용) 어머니가 일 가정 양립을 도모할 가능성이 높다. 또한 영아기에는 시설보육 보다는 부모가 육아휴직제를 활용하여 가정 내 부모 양육이 가능하도록 독려하는 사회 분위기가 조성되어 있다. 육아 휴직은 최대 16개월까지 이용 가능하며 13개월은 80%의 봉급을 받을 수 있고, 1974년부터 부모휴가제도(총 480일, 출산 전부터 자녀 8세까지 사용가능), 1995년 아버지의 달 도입, 2001년 아버지의 달 기간 확대, 2008년 성평등 보너스제도를 실시하여 아버지의 양육참여도 지원하고 있으며 실제 부성휴가 활용율도 2005년 75%에 이르렀다. 또한 보육시설은 만1세 이후에 주 40시간을 일하는 부모들에게 우선 이용할 수 있도록 지원하여 영아기에 부모 양육의 권리가 존중될 수 있도록 한다(홍승아 외 2009).

한편 핀란드는 스웨덴과 같이 보편적 복지를 지향하는 북유럽 국가이나, 양육 수당제도를 부모의 양육 선택권을 보장하기 위해 도입한 국가다. 1930년 저출산 문제, 1960년대 실업난을 경험하면서 여성의 노동력 공급을 조절할 방안으로 부모의 가정양육의 필요성을 강조한 배경이 있다. 1985년 이후 모든 부모는 자녀가 3세가 될 때까지 공립보육시설에 보내거나 양육수당으로 직접 기르는 것을 선택할 수 있는 법적 권리를 갖게 되었다. 이러한 양육수당과 육아휴직의 효과로 핀란드에서는 시설보육률이 1세 30%, 2세 51%로 낮은 편이다(유해미 외 2012, 한유미 2013에서 재인용).

출산장려정책과 보육지원정책이 성공한 것으로 평가받는 프랑스의 경우에도 2009년 현재 여성취업률이 65.0%이며, 시간제 취업률 29.8%, 주중 평균 근무시간 33.0시간으로 스웨덴에 비해 전일제 근무 여성의 비율이 다소 높지만, 3세 이상의 아동 보육제공률 95%, 0-2세 아동의 보육제공률 41%로 영아기의 보육시설 이용률이 유아기보다 월등히 낮고(Eurostat 2011, 이미화·여종일·엄지원 2012에서 재인용), OECD자료에서도 3세 이상 아동에게 프랑스는 무상보육을 제공하지만 0-3세미만 아동의 보육비용은 국가와 부모가 같이 부담하는 특징이 있어(부모 부담율 27%), 프랑스에서 영아기 가정내 보육률이 더 높은 것으로 추정된다. “2006년 OECD 자료 기준, 3세 미만 아동의 경우 64%가 부모에 의해 양육된다”(Eurostat 2011, 이미화·여종일·엄지원 2012, p66에서 재인용).

임산부에 대해 출산 전 6주, 출산 후 10주의 유급 출산 육아 휴가를 보장하며, 무급 휴직은 최대 3년까지 가능하고, 3번째 자녀부터는 휴가의 기간이 연장된다. 영아 부모에게 육아휴직 수당 이외에도 가족수당, 가족 보조금, 영아보육

수당(출생수당, 기초수당)을 가족수당 지급처에서 지급한다. 또한 가정보육모 인 증제를 도입하여 지역의 모자보건국에서 관리, 감독되는 가정보육모가 시설보다는 가정과 유사한 환경에서 영아가 성장할 수 있도록 돕기도 한다(홍승아 외 2008). 따라서 프랑스의 부모는 취업을 지속하거나, 시간제로 변환하여 적절한 수당을 신청하여 직접 또는 가정보육모, 보육시설을 활용하여 주도적 결정권을 가지고 자녀를 양육할 수 있도록 지원받는다.

2005년 OECD 고용전망(Employment Outlook)에 따르면 취약계층 위주의 선별적 보육정책의 성격이 강한 영국의 경우(슈어 스타트 프로그램) 15-64세 여성의 69.6%가 경제활동에 참여하며 이중 40.4%는 시간제 근무를 한다(문무경, 2007b에서 재인용). 6세 미만 자녀를 둔 여성 중에는 57%, 3세 미만 자녀를 둔 여성의 49.2%가 일을 하며 자녀를 둔 여성의 58%가 시간제 근무를 한다. 자녀 양육기의 여성 경제 활동 참여가 다소 감소하며 자녀의 연령을 고려하여 전일제 근무에서 시간제 근무로 전환하는 경향이 있으며 자녀의 수가 많은 여성일수록 비정규직일 가능성이 높다(문무경 2007b). 취학 전 자녀를 둔 영국 여성은 일주일에 평균 29시간 근무하며, 탄력 근무시간제를 활용하여 일과 육아를 병행하기에 용이하다. 2003년부터 출산 유급휴가는 26주로 확대되었고 첫 6주간 수입의 90%가 보장된다. 아버지도 자녀 출생 후 2주 동안 유급 육아휴가제가 도입되었다. 아동세액공제(Child Tax Credit), 근로세액공제(Working Tax Credit) 등으로 자녀가 있는 가족에게 세액공제나 세금환급을 통해 보육비용을 지원하는 제도가 있다. 기업의 근로문화 변화를 위해 “일가족양립 캠페인”, “일가족양립전도기금”을 도입 실행하고 있다(문무경 2007a, 홍승아 2009).

미국 노동통계(U.S. Bureau of labor statistics 2012)에 따르면 미국에서 2009년에 6세미만 자녀를 둔 어머니 취업률이 57.0%이며, 시간제 취업자는 이중 28.5%이다(이미화·여종일·엄지원 2012에서 재인용). 정기적 보육서비스의 이용률이 1세 이하 40%, 2세 79%, 3세 65%, 4세 79%, 5세 80%이며, 3세 미만의 경우 약 3분의 2는 가정에서 3분의 1은 가정 외 보육시설에서 담당 한다(National Association of Child Care Resource and Referral Agencies 2006). 사회적 통념상 육아를 개개인의 사적 영역으로 보기 때문에 이에 대한 존중과 보호 차원에서 정부의 개입이 최소화 되어야 하므로 정부는 어머니의 가정 내 양육 지원과 경제 활동지원을 위한 보육지원의 두 방향에 대해 명확한 태도를 밝히지 않고 이민자, 한부모 및 빈곤 가정 등 특수 취약계층에 대한 육아지원에 초점을 맞춰 왔다.

결과적으로 일반가정의 양육은 가족 책임이며 공보육시설, 가족수당 등 기타 사회보장제도들이 보편적 지원으로 자리하지 못했다(신유림 2013). 1970년부터 물가 상승률이 높아져 맞벌이 가정이 늘어났고 높은 이혼율, 미혼모의 출산 증가로 자녀를 부양하기 위한 어머니 취업이 불가피해져 보육시설 및 기타 근로 유연제에 대한 수요가 증대되었다. 육아 휴직 및 병가에 관한 법에 따라 복직 및 근무 혜택을 보장한 1년 중 12주 동안 무급휴가를 이용할 수 있으나 대부분의 부모들이 가정의 재정 여건 상 쉬지 않고 직장으로 복귀한다(Han & Waldfoegel, 2003, 조은영 외 2008에서 재인용). 5개 주에서는 임신, 출산, 육아에 의해 임시 휴직이 필요한 경우에 이를 일시적 장애로 규정하고 10주간 한시적 장애급여를 지급하는 경우도 있다.

전반적으로 OECD 국가의 영아기 자녀가 있는 어머니의 취업률과 0-2세 자녀의 보육시설 이용률의 관계를 살펴본 결과, 어머니의 취업률이 영아기 자녀의 보육시설 이용률 보다 높은 것으로 나타나(윤희숙 외, 2013) 보육시설을 이용하는 영아들의 대부분이 취업모의 자녀이며 비취업모 자녀들은 영아기에 가정 내에서 양육 받는 경향이 높은 것으로 생각된다.

벨기에, 스페인, 루마니아 등 일부 국가에서는 보육시설의 일괄적인 종일제 운영이 중심이 되지만 수요자인 부모의 요구에 맞추어 다양한 보육 형태를 갖춘 나라들도 있지만 프랑스의 경우 6:30부터 18:30분까지 종일 운영하는 보육기관 크레쉬(Creche)와 5시부터 23시까지 탄력적으로 운영하는 시간제 보육으로 구성되어 있다(김명순 외 2009). 이러한 기관별 운영시간의 이원화 등 보육형태의 다양화는 일원화된 시스템에서 발생하였던 이용자와 운영자의 고충을 개선할 수 있는 장점이 있다. 시간제 취업모와 비취업모의 양육스트레스 경감과 시간의 효율적인 활용을 도우며, 종일제 취업모 자녀의 보육시설 입소 대기기간을 단축시키고, 종일제 교사의 업무 피로를 감소시킬 수 있다. 한편 10시간 종일제로 운영되더라도 교사의 근무시간을 8시간으로 제한하여 적절한 근로여건을 보장하는 스웨덴과 같은 경우도 있다. 교대근무, 시간차 근무로 교사의 근로가 적절하게 유지될 수 있도록 제도적으로 지원한다. 일본에서도 시간제 교사를 활용하여 장시간 보육으로 인한 교사의 스트레스를 경감시키도록 노력하고 있다(김명순 외 2009).

위의 해외사례에 비해 우리나라는 영아기 자녀를 둔 어머니의 취업률 33.2%, 영아 보육률 48.7%로 비취업모도 종일제 보육시설을 이용하고 있는 것으로 보여져 전계층 무상보육이 낳은 비효율적인 재정운영이라는 비판을 받기도 하였

다(OECD 2012a, 2012년 전국보육실태조사 원자료, 윤희숙 외 2013 재인용). 또한 무상보육의 기관이용 기본시간이 1일 12시간으로 일원화 되어 있어 비취업모의 개인 여가시간 확보에 대한 욕구와 취업모의 불가피한 보육시설 이용에 대한 필요가 더해져 영아의 보육시설 입소에 대한 경쟁률이 높아지고 대기기간이 길어질 우려가 있다. 또한 종일제 운영은 근로기준법에 근거한 교사의 8시간 근무 규정과도 상충되어 전체 인원의 시간 외 근무 급여 지급의 부담과 장시간 근무로 인한 교사의 업무 스트레스 과중도 영아보육의 질을 떨어뜨리는 저해요인으로 작용할 위험이 있다.

5. 소결

연구의 배경을 분석한 본장의 소결은 다음과 같다.

어린이집 영아반 현황을 살펴보면 0-5세 전체 보육아 약 147만명 중에서 영아가 약 87만명으로 영아가 전체 보육아의 과반수를 차지하며 그 중 만 2세가 가장 많은 수를 차지한다. 또한 전체 보육영아 중 약 37만명이 민간, 약 36만명이 가정어린이집에 재원하는 것으로 나타나 민간어린이집과 가정어린이집에서의 보육 수준이 영아보육 전체에 미치는 영향력이 클 것으로 생각된다. 보육을 받는 영아는 2013년 6월에는 2012년에 비해 약 10만명이 감소하였는데 이는 0~2세 양육수당 정책이 2013년에 전계층으로 확대 실시되면서 2012년 0~2세 전 계층 보육료 지원정책으로 폭증했던 보육 영아 중 다수가 가정 양육을 받게 된 영향으로 추측된다.

우리나라 정부는 '보육은 미래를 위한 투자'라는 정책기조를 가지고 만 0-2세 영아는 가정양육을 지원하고 부모가 경제활동에 참여하는 경우 어린이집 보육을 이용할 수 있도록 선택권을 지원하고자 하는 방향을 가지고 있다. 현행 주요 영아보육정책으로는 0-2세 보육료 지원과 양육수당 지원이 이루어지고 있다. 어린이집 면적기준과 놀이터 설치기준이 마련되어있으며, 운영의 기준으로는 반편성, 교사대 아동비율, 입소우선순위, 보육교직원 보수교육, 보육예산 지원 등이 마련되어있다.

보육의 질은 구조적 측면 뿐 아니라 과정적 측면에 이르기까지 다양한 환경요인들의 복합적인 영향에 따라 좌우되며, 영아들의 가장 밀접한 미시적 환경에

서부터 거시적 환경에 이르기까지 지속적으로 영향력을 갖는다. 보육의 과정적 질은 보육과정 실재를 통해 나타나는 교사들의 애정, 민감성, 보호, 발달에 적합한 활동 제공 등과 같은 구조화되지 않은 측면을 의미하며, 보육의 구조적 질은 외적으로 측정할 수 있는 변인 즉, 교사 대 영유아의 비율, 집단의 크기, 물리적 환경, 교사의 학력, 연령, 교사교육 및 훈련 등을 의미한다.

외국의 영아보육의 유형은 스웨덴, 핀란드, 프랑스 등에서는 공공서비스 위주로 호주, 캐나다, 일본에서는 민간서비스가 주로 제공된다. 특징적으로 미국과 영국에서는 만2세까지 민간서비스 위주로 그 이후에는 공공서비스 위주로 구성된다. OECD 국가의 영아 보육시설 평균 등록률 33%, 평균 이용시간은 주당 19시간이나 나라별로 종일제 이용률과 주당 이용시간은 차이가 크다. 교사 대 아동 비율은 1:7로 우리나라보다 높고, 실내외 공간 규정은 우리나라보다 크다. 제반 환경으로 OECD 국가 중 핀란드, 프랑스 등에서는 어머니의 시간제 취업 및 근로유연제, 육아휴직을 활용하여 영아기 가정 내 양육을 도모하려는 경향이 있다. 가족세금감면, 서비스 제공, 현금 지원 등 유아녀 가구에 대한 국가의 공적 지원 방안도 국가마다 다양하게 나타났다.

Ⅲ. 영아보육 이용 실태 및 요구

본 장에서는 서울·경기·인천지역에서 영아 자녀를 어린이집에 보내는 부모를 대상으로 영아보육 이용 실태 및 요구를 분석하였다. 주로 자녀 연령만, 모취업 여부, 가구소득을 비교 변인으로 두고 자료를 분석하였다. 영아 부모의 양육관 및 보육서비스 이용 실태, 영아보육 운영 관련 요구, 가정 연계 및 부모교육 요구, 지역사회 연계 및 어린이집 평가 등에 따른 영아보육 실태 및 요구를 논의하였다.

1. 영아 부모의 양육관 및 보육서비스 이용 실태

가. 영아 부모의 자녀양육관 및 보육정책 인식

어린이집 영아반에 자녀를 보내는 부모를 대상으로 영유아기 적절한 양육자, 어린이집 이용 적절시기, 보육정책에 대한 인식 및 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같다.

1) 영아 부모의 자녀양육관

영유아기에는 누구에게 양육 받는 것이 가장 적절하다고 생각하는지 영아 부모의 의견을 살펴보면, 만0세와 만1세는 부모가 적절한 양육자라는 의견이 90% 이상으로 매우 높게 나타났고 만2세 이후부터는 어린이집에 대한 보육의존이 높은 것을 알 수 있다(그림 Ⅲ-1-1 참조). 만0세아는 부모가 99.5%, 조부모 1.1%, 비혈연양육자 0.3%, 어린이집 0.3%로 부모가 가장 적절하다는 인식이 높았다. 이러한 응답 경향은 만1세아에서도 비슷하였는데, 부모 90.6%, 어린이집 9.1%, 조부모 4.2%, 비혈연 양육자 0.3%로 나타났다. 만2세아에서는 어린이집이 양육자로 적절하다는 응답이 58.3%로 높게 나타났고, 부모 44.5%, 조부모 2.9%로 나타났다. 만3세아의 경우 어린이집 70.6%, 유치원 17.8%로 기관을 통한 보육·교육이 적절하다는 인식이 높았다.

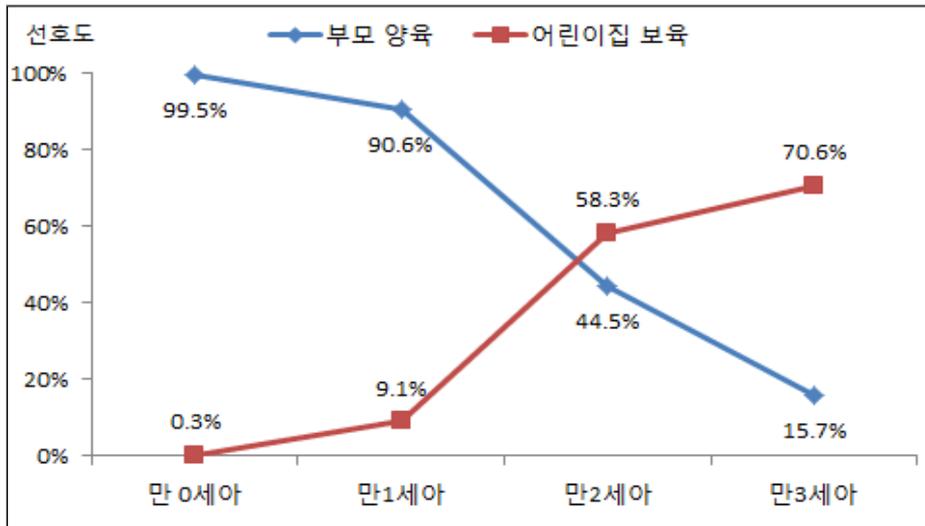
부모 외 양육자에 대한 응답만 살펴보면, 혈연/비혈연 양육자보다는 어린이 집이나 유치원을 더 적절하다고 응답한 비율이 높아 영유아 양육에 대한 부모의 인식이 부모가 직접 양육하는 것과 기관을 통한 양육을 선호하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 가구 여건 상 부모가 직접 양육하기 어려운 경우 기관을 통한 보육을 통해서 영유아가 적절한 양육을 받는 것이 중요함을 시사한다.

〈표 III-1-1〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자

단위: %, (명)

	부모	조부모	친인척	탁아모 등			사례수
				비혈연 양육자	어린이집	유치원	
만0세아	99.5	1.1	0.0	0.3	0.3	0.0	(379)
만1세아	90.6	4.2	0.0	0.3	9.1	0.0	(384)
만2세아	44.5	2.9	0.8	0.5	58.3	0.0	(384)
만3세아	15.7	1.6	0.0	0.3	70.6	17.8	(381)

주: 중복응답 문항임.



[그림 III-1-1] 부모가 인식한 연령별 적절한 양육자(부모, 어린이집)

영유아기 적절한 양육자에 대한 부모 의견을 영유아 연령별로 살펴보면, 만0세아의 경우 모취업 여부나 가구소득에 따라 크게 다르지 않고 만0세아에게 가장 적절한 양육자는 부모라는 인식이 높다.

만1세아의 경우, 부모가 가장 적절하다는 인식이 87~96%로 가장 높지만 비취업모에 비해 취업모가 조부모 5.4%, 어린이집 10.9% 등 부모 외 양육자가 적절하다는 응답이 약간 더 높게 나타난다. 가구 소득이 300만원 미만인 집단에서 어린이집이 적절하다는 비율이 상대적으로 높게(16.7%) 나타난 것이 특징이다.

〈표 III-1-2〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만0세, 만1세아)

단위: %, (명)

	만0세					만1세				
	부모	조부모	비혈연 양육자	어린이집	사례수	부모	조부모	비혈연 양육자	어린이집	사례수
전체	99.5	1.1	0.3	0.3	(379)	90.6	4.2	0.3	9.1	(384)
모취업여부										
비취업	100.0	0.0	0.0	0.0	(125)	96.1	1.6	0.0	6.2	(129)
취업	99.2	1.7	0.4	0.0	(237)	87.4	5.4	0.4	10.9	(239)
가구소득										
200만원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	(18)	88.9	0.0	0.0	16.7	(18)
200-300만원 미만	98.6	1.4	0.0	0.0	(69)	84.5	2.8	0.0	16.9	(71)
300-400만원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	(80)	90.2	2.4	0.0	8.5	(82)
400만원 이상	99.5	1.5	0.5	0.0	(202)	93.1	4.9	0.5	5.9	(203)

주: 중복응답 문항임.

만2세아의 경우, 모취업여부에 상관없이 어린이집이 적절하다는 응답이 56~63%이 가장 높고, 부모는 44%로 나타났다. 가구소득에 따라 응답률이 다소 차이가 있으나 부모 31~52%, 어린이집 47~72%로 부모 혹은 어린이집이 양육자로 적절하다고 보고 있다.

〈표 III-1-3〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만2세아)

단위: %, (명)

	부모	조부모	친인척	비혈연 양육자	어린이집	사례수
전체	44.5	2.9	0.8	0.5	58.3	(384)
모취업여부						
비취업	44.1	0.0	0.8	0.8	63.8	(127)
취업	44.8	4.1	0.8	0.4	56.0	(241)
가구소득						
200만원 미만	52.6	0.0	0.0	0.0	47.4	(19)
200-300만원 미만	31.4	1.4	0.0	0.0	72.9	(70)
300-400만원 미만	42.7	2.4	0.0	0.0	62.2	(82)
400만원 이상	49.8	3.0	0.5	0.5	52.7	(203)

주: 중복응답 문항임.

만3세아의 경우, 다른 연령에 비해 부모가 양육자로 적절하다는 비율이 15.7%로 낮고, 어린이집 70.6%, 유치원 17.8%로 기관이 적절하다고 보는 비율이 높다. 이러한 경향은 모취업여부나 가구소득에 따라 큰 차이 없이 비슷한 경향을 보인다.

〈표 III-1-4〉 부모가 인식한 연령별 영유아기 적절한 양육자(만3세아)

단위: %, (명)

	부모	조부모	비혈연 양육자	어린이집	유치원	사례수
전체	15.7	1.6	0.3	70.6	17.8	(381)
모취업여부						
비취업	13.5	0.0	0.0	74.6	18.3	(126)
취업	18.0	2.5	0.4	67.4	17.6	(239)
가구소득						
200만원 미만	27.8	0.0	0.0	61.1	11.1	(18)
200-300만원 미만	8.7	0.0	0.0	76.8	20.3	(69)
300-400만원 미만	20.7	1.2	0.0	67.1	15.9	(82)
400만원 이상	15.8	2.5	0.5	70.3	18.3	(202)

주: 중복응답 문항임.

2) 영유아기 어린이집 이용 적절시기

어린이집 이용 영아 부모는 평균 26.55개월부터 영유아가 어린이집을 다니는 것이 적절하다고 인식하고 있다. 이러한 부모의 인식은 자녀 연령반에 따라 유의한 차이가 있는데, 자녀의 연령반이 어릴수록 첫 이용시기의 평균이 낮다(0세반 부모 평균 21.38개월, 1세반 부모 평균 28.11개월, 2세반 부모 평균 28.04개월). 영유아의 어린이집 첫 이용시기로 적절한 월령은 모취업여부에 따라서는 유의한 차이가 없었고, 가구소득에 따라서는 유의한 차이가 있었다. 가구소득이 낮을수록 적절한 이용시기가 더 빠르다. 특히, 월 200만원 미만 가구는 평균 23개월, 월 400만원 이상 가구는 평균 27개월이 적절하다고 보았다.

〈표 III-1-5〉 영유아의 어린이집 첫 이용시기로 적절한 월령

단위: 개월, (명)

	평균 월령	표준편차	사례수	F
전체	26.55	9.46	(400)	-

(표 III-1-5 계속)

	평균 월령	표준편차	사례수	F
자녀 연령반				
0세반	21.38	10.37	(67)	12.97***
1세반	27.11	8.94	(163)	
2세반	28.04	8.92	(170)	
모취업여부				
비취업	26.16	9.25	(134)	0.41
취업	26.80	9.43	(249)	
가구소득				
200만원 미만	23.21	8.44	(19)	3.56*
200-300만원 미만	24.50	10.03	(72)	
300-400만원 미만	26.15	9.70	(89)	
400만원 이상	27.95	8.98	(210)	

주: 중복응답 문항임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

영유아의 적절한 어린이집 이용시간에 대한 영아 부모 인식은 다음과 같다. 적절한 주중 등원 평균 일수는 만0세아는 3.4일, 만1세아는 4.1일, 만2세아는 4.73일, 만3세아는 4.96일로 나타났고, 연령별로 유의한 차이가 있다. 영유아의 연령이 어릴수록 적절한 주중 등원일수는 적게 인식된다. 적절한 1일 보육시간은 만0세아 3시간 26분, 만1세아 4시간 42분, 만2세아 6시간 7분, 만3세아 6시간 53분으로 나타났고, 연령별로 유의한 차이가 있다. 영유아의 연령이 어릴수록 적절한 하루 이용시간은 적게 인식된다. 자녀 연령반, 모취업여부, 가구소득에 따른 부모 인식차이는 <부록 표 III-1>에 수록되어 있다.

<표 III-1-6> 영유아의 적절한 어린이집 이용일수 및 시간에 대한 부모 인식

단위: 일, 시간, (명)

	주중 등원 일수		1일 보육시간		사례수
	평균(표준편차)	F	평균(표준편차)	F	
만0세아	3.40(1.87)	14.27***	3.43(2.37)	12.70***	(400)
만1세아	4.10(1.44)		4.70(2.27)		(400)
만2세아	4.73(0.87)		6.12(2.15)		(400)
만3세아	4.96(0.36)		6.89(2.11)		(400)

*** $p < .001$

3) 영아 부모의 보육정책 인식 및 만족도

어린이집 평가인증제도, 0~2세 보육료 전계층 전액 지원, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원 등 어린이집 이용 영아 부모의 보육정책에 대한 인식 및 만족도를 살펴보았다.

〈표 III-1-7〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 0~2세 보육료 지원

단위: %, %(명)

	정책 인지도			χ^2	정책 만족도				χ^2	계
	잘 모름	들어 봤음	잘 알고 있음		매우 불만족	조금 불만족	조금 만족	매우 만족		
전체	0.5	9.2	90.3		3.6	13.2	25.6	57.6		100.0(387)
자녀 연령반										
0세반	0.0	9.4	90.6		1.5	4.5	28.4	65.7		100.0(67)
1세반	0.6	7.7	91.6	1.10	3.2	15.9	24.8	56.1	7.68	100.0(157)
2세반	0.6	10.4	89.0		4.9	14.1	25.2	55.8		100.0(163)
모취업여부										
비취업	0.8	8.1	91.1		5.3	13.6	25.8	55.3		100.0(132)
취업	0.4	9.1	90.5	0.33	2.5	12.1	24.7	60.7	2.50	100.0(239)
가구소득										
200만원 미만	0.0	11.1	88.9		0.0	10.5	15.8	73.7		100.0(19)
200~300만원 미만	1.5	16.2	82.4		2.9	7.1	35.7	54.3		100.0(70)
300~400만원 미만	0.0	1.2	98.8	12.77*	3.4	11.2	24.7	60.7	9.25	100.0(89)
400만원 이상	0.5	8.8	90.7		4.0	15.6	23.1	57.3		100.0(199)

* $p < .05$

3가지 정책의 인지도는 '잘 알고 있음'을 기준으로 0~2세 보육료 전계층 전액 지원 정책(90.3%), 시설 미이용 아동 양육수당 지원(81.5%), 어린이집 평가인증제도 (51.9%) 순으로 나타났고, 정책 만족도는 '매우 만족'을 기준으로 0~2세 보육료 전 계층 전액 지원 정책(57.6%), 시설 미이용 아동 양육수당 지원(39.5%), 어린이집 평 가인증제도(32.1%) 순으로 나타났다(표 III-1-7, 표 III-1-8, 표 III-1-9 참조).

「0~2세 보육료 전계층 전액 지원 정책」에 대한 영아 부모의 인지도는 잘 알고 있음이 90.3%로 인지도가 매우 높으며, 정책 만족도는 조금만족 25.6%, 매 우 만족 57.6%로 전체의 83.2%가 만족하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 자 녀 연령반과 모취업여부에 따른 차이는 유의하지 않았고, 가구소득에 따른 정책 인지도만 유의한 차이가 있었다. 가구소득이 높은 가구가 낮은 가구보다 보육료 전액 지원 정책을 잘 알고 있는 비율이 높게 나타났다(표 III-1-7 참조).

「시설 미이용 아동을 대상으로 지원되는 양육수당 정책」은 정책 인지도는 잘 알고 있음이 81.5%로 높은 인지도를 가지고 있으며, 정책 만족도는 조금만족 40.8%, 매우 만족 39.5%로 높게 나타났다. 정책 만족도는 자녀의 연령반에 따라 유의한 차이가 있었는데, 만1세반 부모의 정책 불만족 비율이 25.9%로 다른 집단보다 높게 나타났고, 만0세반 부모의 만족도가 47.5%로 가장 높았다.

〈표 III-1-8〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 양육수당

단위: %, %(명)

	정책 인지도				χ^2	정책 만족도				χ^2	계
	잘 모름	들어 봤음	잘알고 있음			매우 불만족	조금 불만족	조금 만족	매우 만족		
전체	2.1	16.4	81.5			3.5	16.2	40.8	39.5		100.0(384)
자녀 연령반											
0세반	3.1	16.9	80.0		0.0	12.5	43.7	43.8			100.0(65)
1세반	2.6	11.6	85.8	-	5.1	21.8	34.0	39.1	12.10*		100.0(155)
2세반	1.2	20.7	78.0		3.1	12.3	46.3	38.3			100.0(164)
모취업여부											
비취업	0.8	10.4	88.8	6.53	2.3	18.9	39.4	39.4	2.61		100.0(125)
취업	2.9	18.9	78.2		3.9	13.2	41.9	41.0			100.0(243)
가구소득											
200만원 미만	0.0	16.7	83.3		0.0	10.5	31.6	57.9			100.0(18)
2000만원 미만	2.9	14.5	82.6		1.5	15.9	44.9	37.7			100.0(69)
3040만원 미만	1.2	7.2	91.6	-	3.4	18.2	37.5	40.9			100.0(83)
400만원 이상	2.4	20.0	77.6		4.1	14.8	42.8	38.3			100.0(205)

주: 부표 중 빈도가 낮은 셀이 있어 일부 카이제곱 분석이 불가하였음.

* $p < .05$

〈표 III-1-9〉 영아 부모의 보육정책 인지도 및 만족도: 어린이집 평가인증제도

단위: %, %(명)

	정책 인지도				χ^2	정책 만족도				χ^2	계
	잘 모름	들어 봤음	잘알고 있음			매우 불만족	조금 불만족	조금 만족	매우 만족		
전체	5.6	42.5	51.9			2.7	16.4	48.8	32.1		100.0(393)
모취업여부											
비취업	1.5	45.0	53.4	6.41*	5.5	20.5	40.9	33.1	9.32*		100.0(131)
취업	7.8	40.4	51.8		1.3	14.0	52.0	32.8			100.0(245)
가구소득											
200만원 미만	0.0	38.9	61.1		0.0	5.3	36.8	57.9			100.0(18)
2000만원 미만	5.6	54.9	39.4	11.76	0.0	14.9	47.8	37.3	12.09		100.0(71)
3040만원 미만	6.9	29.9	63.2		4.8	14.5	49.4	31.3			100.0(87)
400만원 이상	5.3	43.0	51.7		3.1	18.1	50.8	28.0			100.0(207)

* $p < .05$

「어린이집 평가인증제도」에 대한 부모의 인지도는 '잘 알고 있음' 52.9%, '들어 봤음' 42.5%로 전체의 94.4%가 인식하고 있다. 만족도는 '조금 만족' 48.8%, '매우 만족' 32.1%로 만족하는 비율이 전체 80.9%로 나타났다. 정책 인지도 및 만족도는 모취업여부에 따라 유의한 차이가 나타났다. 취업모보다 비취업모가 인지도가 높으며, 비취업모보다 취업모의 만족도가 더 높게 나타났다. 가구소득에 따른 인지도와 만족도의 차이는 유의하지 않았다.

4) 보육료 지원정책이 영아 부모의 어린이집 이용에 미친 영향

정부의 「0~2세 보육료 전계층 지원 정책」이 영아 자녀를 어린이집에 보내는데 미친 영향을 살펴보면, 어느 정도 30.1%, 많은 영향 31.3%로 전체의 61.4%가 자녀의 어린이집 이용에 영향을 받은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 자녀의 자녀 연령반과 모취업여부에 따라 유의한 차이가 나타났다. 가구소득에 따른 「0~2세 보육료 전계층 지원 정책」의 영향 받은 정도는 유의하지 않았다.

〈표 III-1-10〉 보육료 지원 정책이 자녀를 어린이집을 보내는데 미친 영향

단위: %, %(명)

	전혀 아님	아닌 편임	보통	어느 정도	많은 영향	계	χ^2 (df)
전체	13.3	12.3	13.0	30.1	31.3	100.0(399)	
자녀 연령반							
0세반	13.6	9.1	16.7	18.2	42.4	100.0(66)	
1세반	12.3	8.0	8.6	39.2	31.9	100.0(163)	23.98(8)**
2세반	14.1	17.6	15.9	25.9	26.5	100.0(170)	
모취업여부							
비취업	8.2	6.7	20.9	35.1	29.1	100.0(134)	
취업	16.9	15.3	8.6	28.2	31.0	100.0(248)	21.93(4)***
가구소득							
200만원 미만	5.3	0.0	10.5	36.8	47.4	100.0(19)	
200-300만원 미만	8.3	8.3	16.7	37.5	29.2	100.0(72)	
300-400만원 미만	10.1	12.4	15.7	30.3	31.5	100.0(89)	
400만원 이상	17.7	14.8	10.5	27.3	29.7	100.0(209)	16.48(12)

** $p < .01$, *** $p < .001$

0세반 부모 중 「0~2세 보육료 전계층 지원 정책」에 많은 영향을 받은 경우가 42.4%로 매우 높게 나타났고, 1세반 부모는 31.9%, 2세반 부모는 26.5%로 나타나 자녀 연령이 어린 부모가 많은 영향을 받은 것으로 보인다. 취업모는 「0~2세 보

육료 전계층 지원 정책」의 영향을 받지 않은 비율이 32.2%로 비취업모(14.9%)에 비해 「0~2세 보육료 전계층 지원 정책」의 영향을 적게 받은 것으로 나타났다.

나. 영아 부모의 보육서비스 이용 실태

1) 어린이집 선택 요인

영아 자녀가 다닐 어린이집을 선택할 시 가장 중요하게 고려한 요인은 인지도·주위의 평판 50.6%, 집과의 근접성 22.6%, 운영주체(국공립 여부 등) 19.8%, 시설 수준 17.0% 순으로 나타났다. 즉, 영아 부모는 어린이집이 주위의 평판이 좋고 집에서 가까우며 공인된 운영주체가 운영하는 것을 중요시함을 알 수 있다.

〈표 III-1-11〉 어린이집 선택에서 가장 중요한 요인(부모)

	인지도/ 주위평판	시설 수준	집과의 근접성	운영 시간	비용의 적절성	운영주체 (국공립여부)	사례수
전체	50.6	17.0	22.6	1.8	0.3	19.8	(393)
자녀 연령반							
0세반	53.0	13.6	24.2	0.0	0.0	18.2	(66)
1세반	50.6	16.9	23.8	1.9	0.0	20.0	(160)
2세반	49.7	18.6	21.0	2.4	0.6	20.4	(167)
모취업여부							
비취업	50.0	22.7	23.5	0.8	0.0	17.4	(132)
취업	50.6	13.9	22.9	2.4	0.4	21.6	(245)
가구소득							
200만원 미만	47.4	26.3	31.6	0.0	0.0	10.5	(19)
200-300만원 미만	47.1	20.0	22.9	1.4	1.4	24.3	(70)
300-400만원 미만	50.6	16.9	28.1	0.0	0.0	18.0	(89)
400만원 이상	51.5	15.0	19.9	2.9	0.0	20.9	(206)

주: 복수응답 문항임.

2) 이용시간 및 등하원 실태

영아 자녀의 주중 등원 실태는 주 5일(월~금) 97.1%, 주 3~4일 1.8%, 주 6일(월~토) 0.8%, 주 1~2일 0.3%순으로 나타났고, 필요시 가끔 이용하는 부모는 없는 것으로 나타났다.

〈표 III-1-12〉 영아 자녀의 주중 등원 실태

단위: %, %(명)

	월~토 매일	월~금 매일	주 3~4일	주 1~2일	필요시 가끔	계
전체	0.8	97.1	1.8	0.3	0.0	100.0(399)
자녀 연령만						
0세반	3.0	95.5	1.5	0.0	0.0	100.0(67)
1세반	0.6	96.3	2.5	0.6	0.0	100.0(163)
2세반	0.0	98.8	1.2	0.0	0.0	100.0(169)
모취업여부						
비취업	0.8	95.4	3.8	0.0	0.0	100.0(133)
취업	0.8	98.0	0.8	0.4	0.0	100.0(249)
가구소득						
200만원 미만	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(19)
200-300만원 미만	0.0	95.8	4.2	0.0	0.0	100.0(72)
300-400만원 미만	2.3	96.6	1.1	0.0	0.0	100.0(88)
400만원 이상	0.5	97.6	1.4	0.5	0.0	100.0(210)

주: 부표 중 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가하였음.

〈표 III-1-13〉 영아 자녀의 어린이집 일일 평균 이용시간

단위: %, %(명), 시간

	4시간 이하	4~6시간	6~8시간	8시간 초과	계	평균시간 (표준편차)	F/t
전체	1.5	13.3	52.0	33.2	100.0(398)	7.68(1.69)	
자녀 연령만							
0세반	4.5	16.7	37.9	40.9	100.0(66)	7.72(2.09)	
1세반	1.3	14.2	54.3	30.2	100.0(162)	7.60(1.64)	0.32
2세반	0.6	11.2	55.3	32.9	100.0(170)	7.74(1.57)	
모취업여부							
비취업	2.3	20.1	70.9	6.7	100.0(134)	6.73(1.01)	
취업	0.8	10.1	42.9	46.2	100.0(247)	8.18(1.73)	80.24***
가구소득							
200만원 미만	5.3	10.5	63.1	21.1	100.0(19)	7.14(1.77)	
200-300만원 미만	1.4	13.9	59.7	25.0	100.0(72)	7.39(1.48)	
300-400만원 미만	1.1	12.4	62.9	23.6	100.0(89)	7.45(1.50)	3.91**
400만원 이상	1.0	13.9	44.2	40.9	100.0(208)	7.96(1.76)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

평상시에 영아 자녀가 어린이집을 이용하는 시간을 살펴보면 다음과 같다. 일일 평균 이용시간은 7시간 40분으로 나타났다. 6시간 초과~8시간 이하 52.0%, 8시간 초과 33.2%, 4시간 초과~6시간 이하 13.3% 순으로 나타나 영아임에도 대

부분 장시간 이용하는 것으로 나타났고, 4시간 이하의 단시간 이용자는 1.5%로 나타났다.

일일 이용시간 평균은 모취업여부와 가구소득에 따른 유의한 차이가 있었다. 취업모의 영아 자녀가 비취업모 영아 자녀보다 평균 1시간 24분 더 어린이집에 머물렀으며, 비취업모 자녀는 6~8시간 이용이 70.9%로 가장 많았고, 8시간 초과 이용자는 6.7%로 적게 나타났다. 취업모 자녀는 6~8시간 42.9%, 8시간 초과 46.2%로 전체의 89.1%가 6시간 이상 이용자이고 평균 이용시간은 8시간 10분으로 나타났다. 가구소득이 높을수록 평균이용시간도 길게 나타났는데, 이는 소득 수준이 높은 가정이 맞벌이 가구가 많기 때문으로 사료된다.

영아 자녀가 평상시 등원하는 시간을 살펴보면, 오전 9시~10시 이전이 60.2%로 가장 많고, 오전 8시~9시 이전이 20.0%, 오전 10시 이후 15.5%로 나타났고 평균 9.19시에 등원하는 것으로 나타났다. 영아 자녀의 연령반과 가구소득에 따른 차이는 유의하지 않았고, 모취업여부에 따라 평균 등원 시간이 유의한 차이가 있었다. 취업모 가정의 영아가 비취업모 가정의 영아보다 등원시간이 빠른 경향이 있다.

〈표 III-1-14〉 영아 자녀의 어린이집 평균적인 등원 시간

	8시이전	8시~ 9시이전	9시~ 10시이전	10시 이후	계	χ^2 (df)	단위: %, %(명), 시
							평균 (표준편차)
전체	4.3	20.0	60.2	15.5	100.0(400)		9.19(0.74)
자녀 연령반							
0세반	4.5	23.9	55.2	16.4	100.0(67)		9.20(1.11)
1세반	3.7	18.4	60.7	17.2	100.0(163)	2.04(6)	9.22(0.66)
2세반	4.7	20.0	61.8	13.5	100.0(170)		9.15(0.63)
모취업여부							
비취업	0.0	7.5	68.7	23.9	100.0(134)	38.23(3)***	9.47(0.47)
취업	6.4	27.3	55.8	10.4	100.0(249)		9.01(0.75)
가구소득							
200만원 미만	0.0	21.1	63.1	15.8	100.0(19)		9.31(0.51)
200-300만원 미만	2.8	12.5	68.1	16.7	100.0(72)		9.31(0.56)
300-400만원 미만	3.4	13.5	65.2	18.0	100.0(89)		9.26(0.60)
400만원 이상	5.7	25.7	54.8	13.8	100.0(210)		9.07(0.78)

주: 부표 중 빈도가 낮은 셀이 있어 일부 카이제곱 분석이 불가하였음.

*** $p < .001$.

영아 자녀가 평상시에 어린이집에서 하원하는 시간은 오후 4시~5시 이전 38.4%, 오후 6시 이후 26.3%, 오후 5시~6시 이전 21.5%, 오후 3시~4시 이전

11.3%로 나타났고, 오후 3시 이전에 하원 하는 영아는 2.5%였다. 0~2세 영아는 평균 16.87시(오후 4시 48분)에 하원 하는 것으로 나타났다. 하원 시간은 자녀 연령반에 따른 차이가 유의하지 않았는데 0세반은 오후 6시 이후 하원아가 37.3%로 가장 많았고, 1세반과 2세반은 오후 4시~5시 이전 하원아가 41.7%, 40.0%로 가장 많았다. 가구소득에 따른 하원시간의 차이는 유의하지 않았다.

모취업여부에 따른 하원시간의 차이는 유의하였는데, 하원 시간대중 가장 비율이 높은 시간대는 비취업모 자녀는 오후 4시~5시이전에 59.0%가 하원하며, 취업모 자녀는 오후 6시 이후에 27.3%가 하원하는 것으로 나타났다(표 III-1-15 참조).

<표 III-1-15> 영아 자녀의 어린이집 평균적인 하원 시간

단위: %, %(명), 시

	15시 이전	15시~ 16시이전	16시~ 17시이전	17시~ 18시이전	18시 이후	계	χ^2 (df)	평균 (표준편차)
전체	2.5	11.3	38.4	21.5	26.3	100.0(400)		1687(130)
자녀 연령반								
0세반	6.0	14.9	26.9	14.9	37.3	100.0(67)	14.50 (8)	1693(158)
1세반	1.8	11.7	41.7	20.2	24.5	100.0(163)		1682(131)
2세반	1.8	9.4	40.0	25.3	23.5	100.0(170)		1689(117)
모취업여부								
비취업	2.2	17.2	59.0	19.4	2.2	100.0(134)	71.47	1620(084)
취업	2.8	8.4	27.7	23.7	37.3	100.0(249)	(4)***	1719(136)
가구소득								
200만원 미만	10.5	5.3	47.4	26.3	10.5	100.0(19)		1645(165)
200-300만원 미만	1.4	15.3	40.3	23.6	19.4	100.0(72)		1670(118)
300-400만원 미만	2.2	12.4	42.7	23.6	19.1	100.0(89)		1671(121)
400만원 이상	2.4	10.0	34.8	20.0	32.9	100.0(210)		1703(134)

주: 부표 중 빈도가 낮은 셀이 있어 일부 카이제곱 분석이 불가하였음.

*** $p < .001$.

<표 III-1-16>에 따르면 가구 여건 상 영아 자녀가 반드시 어린이집을 이용해야 하는 시간은 평균 7시간 46분으로 나타났다. 필수이용시간은 자녀 연령반에 따라 유의한 차이가 있는데 0세반 8시간 27분, 1세반 7시간 36분, 2세반 7시간 40분으로 0세반의 요구가 높다. 모취업여부에 따라 필수 이용시간이 유의한 차이가 있는데, 비취업모 6시간 26분, 취업모 8시간 26분으로 나타났고, 필수이용시간에 대해 비취업모는 6~8시간에 응답한 가구가 43.0%, 취업모는 8시간 초과에 응답한 가구가 55.8%로 장시간 보육이 필요한 가구가 과반수에 가까운 것으로 나타났다. 가구소득에 따른 차이도 유의하였는데, 400만원 이상 소득이 높은

가구는 평균 8시간 5분으로 가장 높게 나타났다. 가구 여건 상 필수적으로 이용해야 하는 등원 시간과 하원 시간은 <부록 표 III-2~3>에 수록되어 있다.

<표 III-1-16> 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간

단위: %, %(명), 시간

	2시간 이하	2~4 시간	4~6 시간	6~8 시간	8시간 초과	계	평균시간 (표준편차)	F/t
전체	1.0	5.4	18.3	33.9	41.3	100.0(387)	7.77(2.21)	
자녀 연령반								
0세반	1.5	6.2	7.7	26.2	58.5	100.0(65)	8.45(2.34)	
1세반	1.3	5.1	21.2	34.6	37.8	100.0(156)	7.60(2.14)	3.73*
2세반	0.6	5.4	19.9	36.1	38.0	100.0(166)	7.67(2.18)	
모취업여부								
비취업	0.8	10.9	33.6	43.0	11.7	100.0(128)	6.44(1.68)	
취업	0.8	2.9	10.7	29.8	55.8	100.0(242)	8.44(2.12)	85.47***
가구소득								
200만원 미만	0.0	11.1	16.7	44.4	27.8	100.0(18)	7.50(2.33)	
200-300만원 미만	1.4	5.6	18.1	40.3	34.7	100.0(72)	7.51(2.07)	
300-400만원 미만	1.1	5.7	29.9	28.7	34.5	100.0(87)	7.37(2.11)	2.84*
400만원 이상	0.5	5.0	13.9	32.8	47.8	100.0(201)	8.09(2.24)	

* $p < .05$, *** $p < .001$

3) 어린이집 이용 이유

어머니의 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유는 모취업이 64.6%로 가장 높았고, 그 외에는 양육부담경감 14.1%, 다른 자녀 돌봄 12.1%, 개인시간 활용 4.9%, 혈연양육지원 무 2.6%의 순으로 나타났다. 어머니의 어린이집 이용 이유는 자녀의 연령반, 모취업여부, 가구소득에 따라 차이가 있었다.

<표 III-1-17> 어머니 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유

단위: %, %(명)

	모 취업	양육 부담 경감	다른 자녀를 돌봄	개인 시간 활용	혈연 양육지원 없음	정부 보육료 지원	모질병	계
전체	64.6	14.1	12.1	4.9	2.6	1.2	0.6	100.0(347)
자녀 연령반								
0세반	86.9	6.6	3.3	1.6	1.6	0.0	0.0	100.0(61)
1세반	63.8	12.3	14.5	4.3	2.9	0.7	1.4	100.0(138)
2세반	56.1	18.9	13.5	6.8	2.7	2.0	0.0	100.0(148)

(표 III-1-17 계속)

	모 취업	양육 부담 경감	다른 자녀를 돌봄	개인 시간 활용	혈연 양육지원 없음	정부 보육료 지원	모질병	계
모취업여부								
비취업	17.6	36.1	30.6	8.3	2.8	2.8	1.9	100.0(108)
취업	86.9	4.1	3.2	2.7	2.7	0.5	0.0	100.0(222)
가구소득								
200만원 미만	62.5	18.8	12.5	0.0	6.3	0.0	0.0	100.0(16)
200-300만원 미만	46.6	24.1	17.2	5.2	1.7	1.7	3.4	100.0(58)
300-400만원 미만	50.0	21.8	19.2	6.4	1.3	1.3	0.0	100.0(78)
400만원 이상	77.0	7.0	7.5	4.3	3.2	1.1	0.0	100.0(187)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈표 III-1-18〉 자녀 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유

단위: %, (명)

	전인격적 발달	포래 경험	언어·인지 발달	신체 발달	기타	사례수
전체	39.3	56.4	10.3	3.3	2.5	(399)
자녀 연령만						
0세반	38.8	49.3	10.4	1.5	3.0	(67)
1세반	40.7	53.7	9.9	3.1	1.2	(162)
2세반	38.2	61.8	10.6	4.1	3.5	(170)
모취업여부						
비취업	37.6	60.2	13.5	5.3	2.3	(133)
취업	39.8	54.6	9.2	2.4	2.8	(249)
가구소득						
200만원 미만	21.1	52.6	26.3	5.3	0.0	(19)
200-300만원 미만	47.2	44.4	16.7	4.2	0.0	(72)
300-400만원 미만	32.6	62.9	10.1	4.5	5.6	(89)
400만원 이상	40.7	57.9	6.7	1.4	2.4	(209)

주: 복수응답 문항임.

0세반 부모는 86.9%가 모취업을 이유로 어린이집을 이용하고 있고, 1세반과 2세반 부모는 모취업이 가장 높은 비율이긴 하나 56~63%로 0세반 보다 비중이 작고, 상대적으로 양육부담경감, 다른 자녀 돌봄, 개인시간 활용을 위한 어린이집 이용 비율이 높다. 취업모 가구는 86.9%가 모취업 때문에 어린이집을 이용하고 있으나, 비취업모 가구는 모취업보다는 양육부담경감 36.1%, 다른 자녀 돌봄 30.6%가 가장

큰 이유로 지목되어 이용 사유의 차이가 있었다. 가구소득 200만원 미만 집단과 400만원 이상 가구는 모취업을 가장 큰 이유로 어린이집을 이용한다고 응답했으나, 200~400만원 미만 집단은 다른 집단에 비해 양육부담경감, 다른자녀 돌봄을 이유로 어린이집을 이용하는 경우가 많은 것으로 나타났다(표 III-1-17 참조).

자녀의 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유는 또래와의 경험을 위해서 56.4%로 가장 높게 나타났고, 자녀의 전인격적 발달을 위해서 39.3%, 언어·인지발달을 위해서 10.3%, 신체발달을 위해서 3.3%순으로 나타났다.

2. 영아보육 운영 관련 요구사항

가. 보육환경(구조적 측면)

1) 교사 대 영아 비율에 대한 적절성 요구

영아 부모의 교사 대 영아 수에 대한 인식은 '많다'는 응답이 46-52%, '적합하다' 26-37%, '적다'의 응답이 16-22% 순으로 나타나 영아 부모는 현행 교사 대 영아 비율이 높은편이라고 인식하고 있다. 이는 교직원의 교사 대 영아 비율 감소 요구(표 IV-1-2 참조)와 비슷한 맥락으로 볼 수 있다. 모취업여부, 가구소득에 따른 영아반 교사 인력 대비 영아 수 적합도는 <부록 표 III-4>에 수록되어 있다.

<표 III-2-1> 교사 인력 대비 현재 영아 수의 적합도 및 적정 영아수(부모)

단위: %, %(명), 평균(표준편차)

	매우 적다	약간 적다	적합하다	약간 많다	매우 많다	계	적정 영아 수 ²⁾
전체	1.8	17.3	31.5	41.6	7.8	100.0(400)	-
자녀 연령반							
0세반	3.0	13.4	37.3	41.8	4.5	100.0(67)	2.17(0.62)
1세반	3.1	19.0	26.4	39.3	12.3	100.0(163)	3.47(0.94)
2세반	0.0	17.1	34.1	44.1	4.7	100.0(170)	5.00(1.22)

주: 1) 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

2) 질 높은 보육을 위한 교사 1인의 적정 보육 영아 수에 대해 전체 부모의 의견을 종합하였음.

영아반의 학부모들은 질 높은 보육을 위해 현행 교사 대 영아 비율을 감축하

기 위해 발생하는 추가 비용을 부담할 의사가 있다는 의견이 과반수(66.4%)였고, 특히 취업모일수록, 가구소득에 비례하여 부모의 비용 부담 의향이 높아져 최대 47.6%의 차이가 있었다.

〈표 III-2-2〉 교사 인력 대비 영아 수 감축을 위한 비용 부담 의향(부모)

단위: %, %(명)

	예	아니오	계	χ^2 (df)
전체	66.4	33.6	100.0(393)	
자녀 연령반				
0세반	65.7	34.3	100.0(67)	0.06(2)
1세반	66.0	34.0	100.0(162)	
2세반	67.1	32.9	100.0(164)	
모취업 여부				
비취업	60.3	39.7	100.0(131)	4.82(1)*
취업	71.4	28.6	100.0(245)	
가구소득				
200만원 미만	31.6	68.4	100.0(19)	39.75(3)***
200-300만원 미만	45.7	54.3	100.0(70)	
300-400만원 미만	63.2	36.8	100.0(87)	
400만원 이상	79.2	20.8	100.0(207)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 보육실 면적에 대한 적절성 요구

영아 부모의 영아 수 대비 보육실 면적에 대한 견해는 ‘약간 작다’ 이하의 응답이 모든 연령반에서 공통적으로 63-69%로 가장 높았고 적합하다 27-35%, ‘약간 크다’ 이상의 응답은 5% 미만 순으로 나타났다. 이는 교직원들이 보육실 면적 증가를 33-37% 요구한 것에 비해 27%이상 높은 수준이다(표 IV-1-5 참조).

〈표 III-2-3〉 영아 수 대비 보육실 면적 적합도(부모)

단위: %, %(명)

	매우 작다	약간 작다	적합하다	약간 크다	매우 크다	계
전체	9.3	56.1	32.8	1.8	0.0	100.0(399)
자녀 연령반						
0세반	4.5	64.2	26.9	4.5	0.0	100.0(67)
1세반	11.7	51.9	35.2	1.2	0.0	100.0(162)
2세반	8.8	57.1	32.9	1.2	0.0	100.0(170)

(표 III-2-3 계속)

	매우 작다	약간 작다	적합하다	약간 크다	매우 크다	계
모취업 여부						
비취업	8.3	52.6	36.8	2.3	0.0	100.0(133)
취업	9.2	58.2	30.9	1.6	0.0	100.0(249)
가구소득						
200만원 미만	5.3	42.1	52.6	0.0	0.0	100.0(19)
200-300만원 미만	4.2	45.8	47.2	2.8	0.0	100.0(72)
300-400만원 미만	9.0	57.3	31.5	2.2	0.0	100.0(89)
400만원 이상	11.5	61.2	25.8	1.4	0.0	100.0(209)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

영아 부모의 영아수 대비 보육실 면적에 대한 견해는 모 취업과 관련 없었으나, 가구소득에 비례하여 ‘약간 작다’의 응답이 증가하는 것으로 나타났다.

나. 영아반 보육교사 관련 요구

1) 영아 부모가 선호하는 영아반 교사 특성

영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성으로 ‘영아와 상호작용을 잘하는 교사가 95.5%로 나타나 대부분의 영아 부모가 교사의 다른 특성보다 상호작용을 가장 중시함을 나타냈다. 이는 교직원 대상 조사에서도 과반수 이상에서 공통된 의견이 나타나(표 IV-2-2 참조) 영아반 교사로 선호되는 주요 특성으로 볼 수 있다. 모취업여부와 가구소득에 따른 영아반 교사로 선호되는 주요 특성은 <부록 표 III-5>에 수록되어 있다.

〈표 III-2-4〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(부모)

단위: %, (명)						
영아와 상호작용 잘하는 교사	경력 많은 교사	영아반 선호 교사	보육 지식 많은 교사	연령 많은 교사	기타	사례수
95.5	5.0	0.3	3.5	0.3	0.3	(400)

2) 영아반 교사의 임금 및 근로시간의 적절성

영아반 교사의 업무 대비 교사 임금 적절성에 대해 90.3%의 부모가 부적절하다고 평가했다. 특히, 취업모일수록, 가구소득이 높은 집단에서 부적절하다는 응답비율이 높게 나타났다.

〈표 III-2-5〉 업무 대비 교사 임금 적절성에 대한 견해(부모)

단위: %, %(명)

	매우 부적절	다소 부적절	다소 적절	매우 적절	계
전체	41.0	49.3	9.3	0.5	100.0(400)
자녀 연령반					
0세반	37.3	52.2	10.4	0.0	100.0(67)
1세반	43.6	44.8	10.4	1.2	100.0(163)
2세반	40.0	52.4	7.6	0.0	100.0(170)
모취업 여부					
비취업	32.1	51.5	14.9	1.5	100.0(134)
취업	45.8	47.8	6.4	0.0	100.0(249)
가구소득					
200만원 미만	36.8	31.6	31.6	0.0	100.0(19)
200-300만원 미만	29.2	50.0	20.8	0.0	100.0(72)
300-400만원 미만	42.7	50.6	6.7	0.0	100.0(89)
400만원 이상	45.7	49.5	4.3	0.5	100.0(210)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈표 III-2-6〉 업무 대비 교사 근로시간 적절성에 대한 견해(부모)

단위: %, %(명)

	매우 부적절	다소 부적절	다소 적절	매우 적절	계
전체	30.8	53.8	14.5	1.0	100.0(400)
자녀 연령반					
0세반	25.4	55.2	17.9	1.5	100.0(67)
1세반	30.1	55.2	13.5	1.2	100.0(163)
2세반	33.5	51.8	14.1	0.6	100.0(170)
모취업 여부					
비취업	28.4	49.3	20.9	1.5	100.0(134)
취업	31.7	57.4	10.4	0.4	100.0(249)
가구소득					
200만원 미만	21.1	42.1	36.8	0.0	100.0(19)
200-300만원 미만	13.9	65.3	19.4	1.4	100.0(72)
300-400만원 미만	37.1	50.6	12.4	0.0	100.0(89)
400만원 이상	34.8	53.3	11.4	0.5	100.0(210)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

영아반 교사의 업무 대비 근로시간 적절성에 대해 영아반 부모의 84.4%가 부적절하다고 평가했다. 임금 적절성과 마찬가지로 취업모일수록, 가구소득이 높아질수록 부적절하다는 인식이 높았다.

즉, 영아반 부모는 교사의 임금과 근로시간이 업무 대비 부적절하다는 인식이 매우 높은 것을 알 수 있다.

다. 보육과정 및 프로그램 인식

1) 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 부모의 인식

「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 부모의 인식을 살펴보면, 들어본 적 있음 49.1%, 잘 모름 25.7%, 잘 알고 있음 25.2%로 나타났다. 표준보육과정을 조금이라도 인식하고 있는 부모의 수가 약 74%로 나타나 많은 수의 부모에게 표준보육과정이 인지되고 있음을 알 수 있다. 이러한 부모의 견해는 자녀 연령반, 모취업여부, 가구소득에 따라 차이가 유의하지 않았다.

〈표 III-2-7〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 부모 인식

단위: %, %(명)

	잘 모름	들어 본 적 있음	잘 알고 있음	합계	χ^2 (df)
전체	25.7	49.1	25.2	100.0(393)	
자녀 연령반					
0세반	27.7	43.1	29.2	100.0(65)	2.96(4)
1세반	28.1	50.0	21.9	100.0(160)	
2세반	22.6	50.6	26.8	100.0(168)	
모취업여부					
비취업	24.6	50.8	24.6	100.0(130)	0.12(2)
취업	25.9	49.0	25.1	100.0(247)	
가구소득					
200만원 미만	31.6	42.1	26.3	100.0(19)	4.88(6)
200-300만원 미만	22.9	45.7	31.4	100.0(70)	
300-400만원 미만	33.0	44.3	22.7	100.0(88)	
400만원 이상	23.7	51.7	24.6	100.0(207)	

2) 영아반 특별활동 프로그램 관련 부모 인식

「만 24개월 미만 특별활동프로그램 실시 금지」규정에 대해 부모의 인식 여부를 살펴보면, 알고 있음 70.4%, 모름 29.6%로 나타나 관련 사항에 대한 부모의 인식이 높음을 알 수 있다.

〈표 III-2-8〉 「만 24개월 미만 특별활동프로그램 실시 금지」 규정에 대한 영아 부모의 인식

단위: %, %(명)

	알고 있음	모름	계	χ^2 (df)
전체	70.4	29.6	100.0(399)	
자녀 연령반				
0세반	68.7	31.3	100.0(67)	0.445(2)
1세반	69.3	30.7	100.0(163)	
2세반	72.2	27.8	100.0(169)	

3. 가정 연계 및 부모교육 요구

가. 영아 부모와 어린이집의 연계

어린이집에서 영아 부모와의 연계를 위해 제공하는 서비스에 대해 부모 입장에서 현황 및 만족도를 살펴보면, 어린이집 이용방법 안내, 보육·교육계획표, 급·간식 식단은 모든 어린이집에서 제공되고 있으며, 운영위원회 회의 결과 보고 외 나머지 항목도 94%이상 제공되고 있다. 부모의 참여도는 운영위원회 57.4%를 제외하고는 대부분 80%이상의 참여도를 보이고 있다. 참여 중인 부모를 대상으로 만족도를 조사한 결과, 80%이상 만족하고 있으며, 보육·교육계획표 제공(90.4%), 일일 연락장 제공(90.1%)이 특히 만족도가 높았다. 만족도가 가장 낮은 항목은 어린이집 이용방법 안내(80.5%)였다. 모취업여부와 가구소득에 따른 영아부모와 어린이집의 연계내용은 <부록 표 III-6~13>에 수록되어 있다.

〈표 III-3-1〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 만족도(부모)

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
어린이집 이용방법 안내	100.0	0.0	97.2	2.8	0.0	19.5	80.5
운영위원회 회의 결과 보고	94.0	6.0	57.4	42.6	0.0	14.9	85.1
보육·교육계획표	100.0	0.0	83.1	16.9	0.0	9.6	90.4
급·간식 식단	100.0	0.0	80.9	19.1	0.0	11.3	88.7
가정통신문 및 부모교육 자료	99.7	0.3	86.7	13.3	0.0	13.4	86.6
자녀 발달평가 결과지	94.3	5.7	84.8	15.2	0.6	14.4	85.1
일일 연락장	99.7	0.3	97.6	2.4	1.3	8.6	90.1
부모지원프로그램	99.5	0.5	93.3	6.7	0.7	16.7	82.6

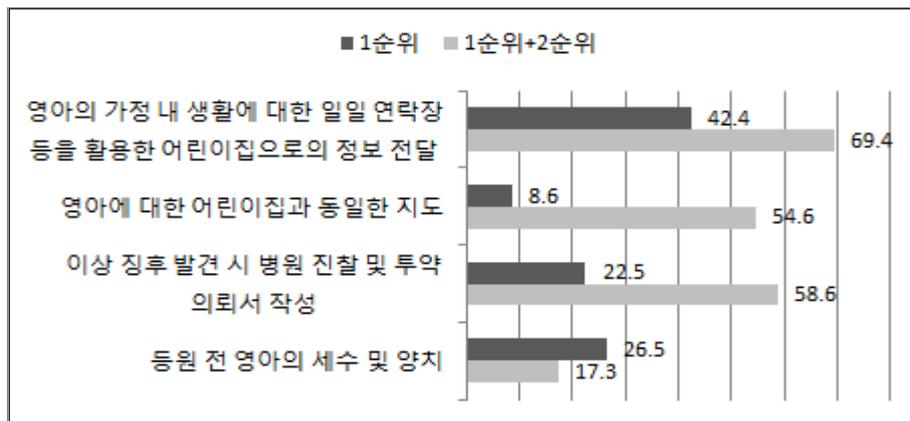
어린이집을 이용하는 영아 부모로서 해야 할 일에 대한 부모와 교직원의 인식을 살펴보면, 1순위는 '영아의 가정생활에 대한 정보 전달'이 전체의 42.4%로 가장 높았고, 영아에 대한 어린이집과 동일한 지도 26.5%, 이상 징후 시 병원진찰 및 투약의뢰서 작성 22.5%, 등원 전 영아 세면 8.6%로 나타났다. 1순위에 대한 응답자간 차이가 유의하였는데, 부모는 다른 집단에 비해 이상 징후 시 병원진찰/투약의뢰서 작성을 중요시 하는 비율이 높았고(31.6%), 교직원은 전체와 비슷하게 '영아의 가정생활에 대한 정보 전달'을 중요시하는 비율이 높았다. 자녀 연령만, 모취업여부, 가구소득에 따른 부모의 영아 부모로서 해야 할 일에 대한 1순위~ 4순위는 <부록 표 III-14~17>에, 설립유형별 원장 의견과 담당연령, 학력, 자격급수별 교사 1순위~2순위는 <부록 표 III-18~22>에 수록되어 있다.

<표 III-3-2> 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(1순위)

단위: %(명), %

구분	부모	원장	교사	전체
전체	100.0(399)	100.0(269)	100.0(420)	100.0(1,088)
영아의 가정생활에 대한 정보 전달	42.4	45.0	40.7	42.4
영아에 대한 어린이집과 동일한 지도	18.5	29.4	32.1	26.5
이상 징후 시 병원진찰/투약의뢰서 작성	31.6	17.8	16.9	22.5
등원 전 영아의 세수 및 양치	7.5	7.8	10.2	8.6
χ^2 (df)	41.20(6)***			

*** $p < .001$



[그림 III-3-1] 어린이집 이용 영아 부모의 해야 할 일

가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임이 총 100%라 할 때, 가정의 양육 책임을 살펴보았다. 영아 양육 책임에서 가정의 책임이 평균 72%의 책임을 갖는다고 인식하고 있다. 이러한 부모 의견은 자녀 연령반에 따른 차이는 유의하지 않았고, 가구소득에 따른 차이는 유의하였다. 소득이 높은 집단이 낮은 집단보다 가정의 양육 책임을 더 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-3-3〉 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 총 100% 중 가정의 양육 책임(부모)

단위: %		
	평균(표준편차)	F
전체	72.01(13.64)	
자녀 연령반		
0세반	71.18(12.79)	0.53
1세반	71.51(14.75)	
2세반	72.82(12.88)	
가구소득		
200만원 미만	64.74(12.64)	3.44*
200-300만원 미만	69.03(12.83)	
300-400만원 미만	72.96(14.01)	
400만원 이상	72.91(13.57)	

* $p < .05$

나. 영아 부모의 부모교육에 관한 요구

부모교육의 기회가 제공된다면 어떤 주제의 교육을 원하는지 영아부모의 의견을 살펴보면, 영아 발달 자극 놀이법(39.8%), 월령별 영아 발달 단계 이해(34.6%), 영아의 건강·안전·영양·위생 관리 방법(25.8%), 어린이집 부적응 행동지도(4.8%) 순으로 나타났다.

〈표 III-3-4〉 부모교육을 받을 시 가장 원하는 주제

단위: %, (명)					
영아 발달 자극 놀이법	월령별 영아 발달 단계 이해	건강·안전·영양·위생 관리 방법	영아 어린이집 부적응 행동지도	기타	사례수
39.8	34.6	25.8	4.8	1.5	(399)

주: 중복응답 문항임.

〈표 III-3-5〉 부모교육 의무화 찬성 여부

			단위: %, %(명)
	예	아니오	계
부모	75.9	24.1	100.0(395)

부모교육을 제도적으로 의무화한다면 찬성하는지 의견을 살펴보면, 영아 부모의 75.9%가 찬성하고 있어 부모교육 의무화 찬성율이 높게 나타났다.

〈표 III-3-6〉 부모교육 의무화 반대이유

					단위: %
	시간적 여유가 없어서	부모교육은 자율적 영역에 해당	부모교육의 필요성을 느끼지 못함	기타	계
전체	51.6	42.1	2.1	4.2	100.0(95)
자녀 연령반					
0세반	64.3	28.6	0.0	7.1	100.0(14)
1세반	51.4	45.9	2.7	0.0	100.0(37)
2세반	47.7	43.2	2.3	6.8	100.0(44)
모취업 여부					
비취업	40.0	56.7	0.0	3.3	100.0(30)
취업	55.9	37.3	3.4	3.4	100.0(59)
가구소득					
200만원 미만	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0(7)
200-300만원 미만	64.3	35.7	0.0	0.0	100.0(14)
300-400만원 미만	28.6	61.9	4.8	4.8	100.0(21)
400만원 이상	52.0	40.0	2.0	6.0	100.0(50)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

부모교육 의무화를 찬성하지 않는 부모를 대상으로 그 이유를 살펴보면, 시간적 여유가 없어서(51.6%), 부모교육은 자율적 영역(42.1%), 부모교육의 필요성을 느끼지 못함(2.1%)순으로 나타났다. 시간적 여유가 없다는 응답은 취업모가구, 소득 200만원 미만 가구에서 두드러진다. 이는 부모교육을 실시하기 위해서는 시간적 여유가 없는 부모를 위한 방법적 배려가 필요함을 시사한다. 또한 부모교육은 자율적 영역에 해당한다는 응답은 소득 300만원 이상 가구에서 매우 두드러진다.

부모교육 방법으로 가장 선호하는 방법은 집합교육 41.0%, 사이버 교육 39.1%, 대중 매체 활용 20.5%의 순으로 나타났다. 0세반 부모는 1세반과 2세반 부모에 비해 사이버 교육과 집합교육을 선호하는 경향이 크며 대중매체는 선호

하는 경우가 매우 적었다. 모취업가구가 모취업가구보다 집합교육을 더 선호하며, 취업모가구는 사이버교육을 가장 선호하였다. 월 소득 400만원 미만 가구에서는 집합교육이 사이버교육보다 선호되었으나, 400만원 이상 가구에서는 사이버교육, 집합교육, 대중매체 활용순으로 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 III-3-7〉 부모교육 받을 시 선호하는 방법

단위: %, (명)

	집합교육	사이버 교육	대중 매체 활용	사례수
전체	41.0	39.1	20.5	(322)
자녀 연령반				
0세반	43.6	52.7	3.6	(55)
1세반	36.8	39.1	24.8	(133)
2세반	44.0	33.6	23.1	(134)
모취업여부				
비취업	45.5	34.5	20.0	(110)
취업	39.8	40.8	20.4	(201)
가구수입				
200만원 미만	41.7	33.3	25.0	(12)
200-300만원 미만	50.8	36.1	13.1	(61)
300-400만원 미만	44.3	40.0	15.7	(70)
400만원 이상	37.6	39.3	24.3	(173)

주: 중복응답 문항임.

4. 지역사회 연계 및 어린이집 평가

가. 영아 부모의 육아 관련 사회적 지원

영아 부모가 지역사회에서 육아 관련 정보 및 지원을 이용한 경험을 살펴보면 보육정보센터 45.4%로 높은 이용율을 나타냈고, 어린이도서관 45.3%, 사회복지관 및 주민센터 32.0%, 영유아플라자 31.6%, 장난감도서관 27.0%, 건강가정지원센터 11.2%로 나타났다. 육아정보 이용 경험은 인터넷 94.7%, 지인/친인척 93.7%, 대중매체 및 육아잡지 89.2%로 나타났다. 2세반 부모의 어린이도서관 이용경험이 다른연령보다 두드러진다(51.0%).

〈표 III-4-1〉 육아 관련 기관 및 정보자원 이용경험(부모)

단위: %

	보육 정보 센터	사회 복지관 , 주민 센터	건강 가정 지원 센터	장난감 도서관	어린이 도서관	영유아 플라자	대중 매체, 육아 잡지	친인척 , 지인, 친구	인터넷
전체	45.4	32.0	11.2	27.0	45.3	31.6	89.2	93.7	94.7
자녀 연령만									
0세반	45.1	36.4	19.0	25.6	33.3	32.5	87.9	96.4	95.1
1세반	41.1	34.0	7.5	29.2	44.6	32.7	90.8	93.2	93.2
2세반	49.6	28.0	11.2	25.3	51.0	30.2	88.1	93.1	96.0
모취업여부									
비취업	48.2	45.1	7.5	30.1	50.0	33.8	91.1	93.1	96.6
취업	44.9	26.1	12.2	26.8	43.0	31.0	88.2	94.0	93.4
가구소득									
200만원 미만	41.7	11.1	0.0	18.2	40.0	11.1	87.5	100.0	93.3
200-300만원 미만	42.6	46.7	10.5	34.1	41.0	38.5	79.2	90.9	93.5
300-400만원 미만	42.2	38.3	9.6	22.6	37.9	32.1	87.3	90.5	92.7
400만원 이상	48.6	24.2	12.4	27.9	49.3	30.8	92.8	95.1	95.7

주: 이용경험이 있는 부모의 비율을 제시함.

〈표 III-4-2〉 활용도가 높은 육아 관련 기관 및 정보자원(1순위)

단위: %, %(명)

	인터넷	친인척, 지인, 친구	대중 매체, 육아 잡지	영유아 플라자	어린이 도서관	장난감 도서관	건강 가정 지원 센터	사회 복지관, 주민 센터	보육 정보 센터	합계
전체	42.9	25.3	13.8	1.3	2.8	3.6	0.8	2.6	7.1	100.0(392)
자녀 연령만										
0세반	48.5	19.7	15.2	1.5	0.0	4.5	3.0	3.0	4.5	100.0(66)
1세반	45.6	24.4	16.3	1.3	0.6	5.6	0.0	2.5	3.8	100.0(160)
2세반	38.0	28.3	10.8	1.2	6.0	1.2	0.6	2.4	11.4	100.0(166)
모취업여부										
비취업	40.6	21.8	15.0	1.5	2.3	4.5	0.0	5.3	9.0	100.0(133)
취업	44.7	26.6	12.7	0.8	2.9	3.3	1.2	1.2	6.6	100.0(244)
가구소득										
200만원 미만	31.6	36.8	21.1	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3	100.0(19)
200-300만원 미만	38.6	30.0	8.6	0.0	1.4	2.9	2.9	5.7	10.0	100.0(70)
300-400만원 미만	47.7	19.3	11.4	1.1	5.7	3.4	0.0	3.4	8.0	100.0(88)
400만원 이상	44.2	24.8	15.0	1.5	1.9	4.4	0.5	1.5	6.3	100.0(206)

영아 부모에게 활용도가 가장 높은 육아 관련 기관 및 정보자원은 1순위로 인터넷이 42.9%로 가장 높았고, 친인척 및 지인 25.3%, 대중매체 및 육아잡지 13.8%순으로 높게 나타났다. 직접 방문해야하는 기관은 대체로 응답비율이 매우 낮았고, 그 중 가장 높은 보육정보센터가 7.1%로 나타났다.

영아 부모에게 활용도가 가장 높은 육아 관련 기관 및 정보자원 2순위에서도 인터넷이 29.7%, 친인척 및 지인이 27.4%, 대중매체 등 26.1%, 보육정보센터 4.9%로 나타났다(부록 표 III-23 참조).

나. 어린이집 평가에 대한 부모의 인식

어린이집 평가인증제에 대한 부모의 인식을 살펴본 결과, 전체의 91.5%가 알고 있으며, 58.4%가 개선이 필요하다고 인식하고 있었다. 이러한 인식은 자녀의 연령반이나 모취업여부에 따라 유의한 차이를 보이지 않았으나, 가구소득이 높은 부모에게 개선 요구가 높은 것이 특징적이다.

〈표 III-4-3〉 어린이집 평가인증제에 대한 부모의 인식과 개선 필요

단위: %, %(명)

	알고 있음	모름	계	χ^2 (df)	개선 필요함	개선 필요없음	계	χ^2 (df)
전체	91.5	8.5	100.0(400)		58.6	41.4	100.0(350)	
자녀 연령반								
0세반	82.1	17.9	100.0(67)		50.8	49.2	100.0(59)	
1세반	93.9	6.1	100.0(163)	9.23(2)	59.0	41.0	100.0(139)	1.89(2)
2세반	92.9	7.1	100.0(170)		61.2	38.8	100.0(152)	
모취업 여부								
비취업	95.5	4.5	100.0(134)	3.21(1)	55.0	45.0	100.0(120)	1.12(1)
취업	90.4	9.6	100.0(249)		60.9	39.1	100.0(215)	
가구소득								
200만원 미만	94.7	5.3	100.0(19)		31.3	68.8	100.0(16)	
200-300만원 미만	86.1	13.9	100.0(72)	3.89(3)	44.4	55.6	100.0(63)	17.06(3)
300-400만원 미만	91.0	9.0	100.0(89)		56.0	44.0	100.0(75)	***
400만원 이상	93.3	6.7	100.0(210)		67.9	32.1	100.0(187)	

*** $p < .001$

아이사랑/안심보육 부모 모니터링단에 대한 부모의 인식을 살펴본 결과, 전체의 46.4%가 알고 있어 어린이집 평가인증제보다는 인식률이 현저히 낮았으며,

개선요구는 52.7%로 나타났다. 부모 모니터링단 또한 다른 어린이집 평가 항목과 비슷하게 가구소득에 따른 개선 요구에 차이가 있었는데, 가구소득이 높은 부모의 개선요구가 높게 나타난 것이 특징적이다.

〈표 III-4-4〉 부모 모니터링단에 대한 부모의 인식과 개선 필요

단위: %, %(명)

	알고 있음	모름	계	χ^2 (df)	개선 필요함	개선 필요 없음	계	χ^2 (df)
전체	46.4	53.6	100.0(399)		52.7	47.3	100.0(313)	
자녀 연령만								
0세반	44.8	55.2	100.0(67)		56.6	43.4	100.0(53)	
1세반	46.3	53.7	100.0(162)	0.10(2)	52.4	47.6	100.0(124)	0.41(2)
2세반	47.1	52.9	100.0(170)		51.5	48.5	100.0(136)	
모취업 여부								
비취업	47.0	53.0	100.0(134)		49.5	50.5	100.0(105)	
취업	44.8	55.2	100.0(248)	0.18(1)	53.6	46.4	100.0(194)	0.46(1)
가구소득								
200만원 미만	68.4	31.6	100.0(19)		18.8	81.3	100.0(16)	
200-300만원 미만	47.2	52.8	100.0(72)		45.3	54.7	100.0(53)	17.43(3)
300-400만원 미만	51.7	48.3	100.0(89)	7.03(3)	43.3	56.7	100.0(67)	***
400만원 이상	41.1	58.9	100.0(209)		62.5	37.5	100.0(168)	

*** $p < .001$

〈표 III-4-5〉 어린이집 지도 점검에 대한 부모의 인식과 개선 필요

단위: %, %(명)

	알고 있음	모름	계	χ^2 (df)	개선 필요함	개선 필요 없음	계	χ^2 (df)
전체	74.7	25.3	100.0(399)		57.2	42.8	100.0(320)	
자녀 연령만								
0세반	74.6	25.4	100.0(67)		45.3	54.7	100.0(53)	
1세반	73.6	26.4	100.0(163)	0.20(2)	61.7	38.3	100.0(128)	4.15(2)
2세반	75.7	24.3	100.0(169)		57.6	42.4	100.0(139)	
모취업 여부								
비취업	73.9	26.1	100.0(134)		60.6	39.4	100.0(109)	
취업	75.8	24.2	100.0(248)	0.17(1)	55.1	44.9	100.0(198)	0.87(1)
가구소득								
200만원 미만	84.2	15.8	100.0(19)		12.5	87.5	100.0(16)	
200-300만원 미만	70.8	29.2	100.0(72)		50.0	50.0	100.0(56)	18.34(3)
300-400만원 미만	73.0	27.0	100.0(89)	1.98(3)	55.2	44.8	100.0(67)	***
400만원 이상	76.6	23.4	100.0(209)		64.7	35.3	100.0(173)	

*** $p < .001$.

지자체 어린이집 지도 점검에 대한 부모의 인식은 전체의 74.7%가 알고 있으며, 57.2%가 개선이 필요하다고 인식하고 있다. 앞선 어린이집 평가 관련 제도와 같이 가구소득에 따른 차이가 있었는데, 가구소득이 높은 부모에게서 개선요구가 높게 나타났다.

이상의 지역사회 연계 및 어린이집 평가 관련 제도에 관한 부모의 인식을 요약하면, 육아와 관련하여 보육정보센터, 어린이도서관 등을 이용한 경험이 많으며 육아정보는 인터넷과 지인 및 대중매체에 의존하는 경우가 대다수이다. 이는 육아 및 보육 관련 정보가 영아 부모에게 전달되기 위해서는 인터넷을 활용한 홍보 및 교육이 활용도가 높고, 보육정보센터를 활용한 집합(부모)교육이 유용한 방법일 수 있음을 시사한다. 또한 대다수의 영아 부모가 어린이집 평가인증제와 지도점검을 알고 있다. 영아 부모는 소득이 높은 가구일수록 관련 제도에 대한 개선요구가 높은 것이 특징적이다.

5. 소결

영아보육 이용 실태 및 요구를 분석한 본장의 소결은 다음과 같다.

만0세아와 1세아의 적절한 양육자로 부모를 지목한 부모가 90%이상 대다수이며, 만2세아는 어린이집과 부모가, 만3세아는 어린이집을 적절한 양육자로 인식하고 있다. 또한 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 100% 중 가정의 책임을 72%로 인식하고 있어 영아 부모들이 영아 양육의 책임을 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 영아 부모와 어린이집의 연계에서도 영아의 정보를 어린이집에 제공하는 것이 원활히 이루어지고 있으며, 영아 부모가 해야 할 일에서도 가장 우선순위가 높게 나타난 항목이었던 점을 미루어볼 때 가정과 어린이집이 신뢰 있는 영아 양육의 공조를 이룰 수 있도록 지원하는 것이 필요함을 시사한다.

부모교육은 영아 부모와 어린이집 연계 항목 중 가장 실행도가 낮고 개선요구가 높았던 항목으로, 부모교육 의무화에 대한 부모의 찬성이 70%를 넘었으므로 어린이집 이용자를 위한 사전부모교육의 제도화의 고려가 필요한 시점이다. 또한 정부차원에서 어린이집 현장에서 실시할 수 있는 부모교육 지침서를 배포하여 현장의 편리성을 제고하고, 어린이집에서 해야 할 공통의 안내와 교육이 함께 이루어지도록 하는 것이 필요할 것이다.

영유아의 어린이집 이용 적절시기는 평균 26개월, 주중 등원 적정일수 평균 3~4일, 하루 이용 적정시간은 만0~1세 3~4시간, 만2세이상 6시간으로 나타났다. 이러한 부모 인식과 달리 이용 실태 조사에서 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간은 모비취업가구 약6시간, 취업가구 8시간으로 전반적으로 매우 높게 나타나 영아가 부모 인식에 적절한 이용시간보다 많은 시간을 어린이집에서 보내고 있음을 알 수 있다. 또한 영아 자녀를 어린이집에 보내는데 「0~2세 보육료 지원 정책」의 영향을 받은 부모는 61%로 과반수 이상이었으며, 특히 0세만 부모와 월소득 200만원 미만의 저소득 가구가 많은 영향을 받은 것으로 나타났다. 만 0~1세는 부모가 양육하는 것이 적절하다는 인식을 미루어볼 때 시설보육 지원 시 가정양육 지원 정책이 함께 고려되어야 함을 시사하고 있다.

영아 부모가 어린이집 선택 시 중요시하는 것은 인지도 및 주위평판이 지배적이며, 집과의 근접성, 국공립 등 운영주체를 주로 고려하므로 집 가까운 곳에서 양질의 보육을 제공하고 공공성을 갖춘 어린이집이 배치될 수 있도록 하는 것이 중요함을 시사한다.

모취업여부에 관계없이 월요일에서 금요일까지 주 5일 상시이용이 대부분이며 간헐적 이용자가 없고, 평균 7.6시간으로 영아가 장시간 어린이집을 이용하고 있다. 또한 어머니 입장에서 어린이집 이용 이유가 모취업을 제외하고 양육 부담 경감, 다른자녀 돌봄 등이 주요한 이유로 나타나 영아보육 실수요가구와 그 외 가구가 이용할 수 있는 시설보육의 시간의 이원화, 이용방식의 다양화(일시보육 등) 등 영아의 발달을 고려한 운영체계의 제도적 조정 등을 고려해야 할 것으로 사료된다.

IV. 영아보육 운영 실태 및 요구

본 장에서는 서울·경기·인천지역의 영아보육 실시 어린이집을 대상으로 영아보육 운영 실태 및 요구를 분석하여 제시하고 있다. 주로 원장은 설립유형을 교사는 담당 연령, 교사 학력, 교사 자격급수 등을 비교 변인으로 두고 자료를 분석하였다.

본 연구에서는 보육환경(구조적 측면), 영아반 교사, 보육과정 및 프로그램, 가정 및 지역사회 연계, 어린이집 평가 등을 영아보육의 질과 관련한 주요 영역으로 보고 그에 따른 영아보육 운영 실태 및 요구를 논의하였다.

1. 보육환경(구조적 측면)의 실태 및 요구

영아반 보육환경(구조적 측면)과 관련된 보육실 면적, 교사 대 영아 비율, 초과보육 범위, 냉난방 및 환기에 대한 규정을 준수하고 있다는 응답이 86.4% 이상이었다. 현행 규정이 보육의 질 향상에 도움이 된다는 응답은 초과보육을 제외하고 61-83%, 규정의 개선이 필요하다는 견해는 42-67%로 나타났다. 초과보육 인정범위에 대해서 교사집단에서는 보육의 질 향상에 도움이 되지 않으며 (62.6%) 개선이 필요하다(69.9%)는 의견이 과반수 있었다.

〈표 IV-1-1〉 물리적환경 관련제도 준수여부 및 개선의견(원장, 교사)

		단위: %			
		영아반 보육실 면적 규정	영아반 교사 대 영아 비율	초과보육 인정범위	냉난방, 환기에 대한 규정
준수하고 있음	전체	92.3	86.4	91.3	91.7
	원장	91.7	85.7	88.1	85.0
	교사	92.7	86.9	93.4	92.7
영아보육의 질 향상에 도움됨	전체	72.1	60.6	47.0	82.7
	원장	64.4	60.3	60.6	69.8
	교사	77.7	60.8	37.4	77.7
개선이 필요함	전체	51.3	66.1	66.8	41.7
	원장	55.5	69.4	62.3	55.1
	교사	48.3	63.8	69.9	48.3

가. 교사 대 영아 비율에 대한 요구

영아반 교사 대 영아 비율에 대한 교직원의 인식은 모든 연령반에서 공통적으로 감소 56-61%, 현재 유지 34-35%의 요구가 있었으며, 특히 0세반에서 영아 수 감소에 대한 요구가 높아 감소에 대한 요구가 0세(61.1%), 1세(58.8%), 2세(55.8%) 순으로 높게 나타났다. 원장에 한하여 1, 2세반에서 1명 증가를 원하는 경우가 13-18%로 나타났다.

〈표 IV-1-2〉 영아반 ‘교사 대 영아 비율’ 조정요구(원장, 교사)

		단위: %, %(명)				
		2명 감소	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계
0세반	전체	-	61.1	34.9	4.0	100.0(599)
	원장	-	51.4	43.4	5.2	100.0(251)
	교사	-	68.1	28.7	3.2	100.0(348)
1세반	전체	24.8	34.0	34.3	6.8	100.0(629)
	원장	14.1	27.3	45.7	12.9	100.0(256)
	교사	32.2	38.6	26.5	2.7	100.0(373)
2세반	전체	32.0	23.8	34.7	9.5	100.0(613)
	원장	17.3	16.1	48.4	18.1	100.0(254)
	교사	42.3	29.2	25.1	3.3	100.0(359)

주: 1) 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.
 2) 현행 ‘교사 대 영아 비율’ 기준: 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7

원장의 견해를 어린이집 설립유형별 비교로 비교한 결과, 모든 연령에서 공통적으로 가정, 민간 어린이집에서 타 유형과 다르게 1명 증가의 요구가 6-28%로 있었다. 교사 대 영아 비율을 감소해야한다는 원장의 요구는 직장, 국공립, 사회복지법인/ 단체 유형에서 높게 나타났다.

〈표 IV-1-3〉 영아반 ‘교사 대 영아 비율’ 조정요구(원장)

		단위: %, %(명)														
		0세(1:3)				1세(1:5)					2세(1:7)					
		1명 감소	현재 유지	1명 증가	계	2명 감소	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계	2명 감소	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계	
전체		51.4	43.4	5.2	100(251)	14.1	27.3	45.7	12.9	100(256)	17.3	16.1	48.4	18.1	100(254)	
설립유형																
국공립		88.6	11.4	0.0	100(35)	25.6	53.8	20.5	0.0	100(39)	35.9	38.5	25.6	0.0	100(39)	
법단체		72.7	27.3	0.0	100(11)	33.3	33.3	33.3	0.0	100(12)	41.7	16.7	41.7	0.0	100(12)	
가정		51.6	42.9	5.6	100(126)	10.6	24.4	52.0	13.0	100(123)	12.6	13.4	52.9	21.0	100(119)	
민간		25.6	61.5	12.8	100(39)	10.0	10.0	52.5	27.5	100(40)	12.5	2.5	60.0	25.0	100(40)	
직장		57.1	42.9	0.0	100(7)	40.0	30.0	30.0	0.0	100(10)	40.0	10.0	50.0	0.0	100(10)	

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

영아반 교사 대 영아 비율 조정 요구에 대한 교사의 견해를 학력, 소지 자격 별로 비교한 결과, 0~2세 모든 연령에서 공통적으로 대졸이상의 학력 집단에서, 보육교사 3급 자격증 소지 집단에서 교사 대 영아 비율 감소를 요구하는 경우가 많았다.

〈표 IV-1-4〉 영아반 교사 대 영아 비율조정요구(교사)

단위: %, %(명)

	0세(1:3)				1세(1:5)				2세(1:7)					
	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계	2명 감소	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계	2명 감소	1명 감소	현재 유지	1명 증가	계
전체	68.1	28.7	3.2	100.0 (348)	32.2	38.6	26.5	2.7	100.0 (373)	42.3	29.2	25.1	3.3	100.0 (359)
교사학력														
고졸	60.0	33.3	6.7	100.0 (60)	38.3	25.0	33.3	3.3	100.0 (60)	46.6	22.4	27.6	3.4	100.0 (58)
전문대졸	65.5	31.7	2.8	100.0 (142)	33.1	38.4	25.8	2.6	100.0 (151)	41.3	26.0	29.3	3.3	100.0 (150)
대졸이상	74.6	23.2	2.2	100.0 (138)	30.1	43.8	23.5	2.6	100.0 (153)	41.7	36.1	18.8	3.5	100.0 (144)
교사 자격증														
보육교사1급	68.0	28.6	3.4	100.0 (147)	31.3	42.3	24.5	1.8	100.0 (163)	41.4	31.2	24.8	2.5	100.0 (157)
보육교사2급	68.1	29.5	2.4	100.0 (166)	30.2	36.9	30.2	2.8	100.0 (179)	40.4	29.2	26.9	3.5	100.0 (171)
보육교사3급	71.4	21.4	7.1	100.0 (28)	54.2	25.0	12.5	8.3	100.0 (24)	65.2	17.4	8.7	8.7	100.0 (23)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

나. 보육실 면적에 대한 요구

영아반 보육실 면적에 대한 교직원의 인식은 0~2세 모든 연령반에서 공통적으로 '현재유지'가 48~54%로 가장 높았고, 증가 33~37%, 감소 6~7% 순으로 나타났다. 전반적으로 원장보다는 교사가 보육실 면적 증가에 대한 요구가 높은 편이다. 원장의 인식은 영아반 연령에 따른 의견 차이가 나지 않았으나, 실제적으로 보육을 담당하는 교사들은 영아반 연령이 높아질수록 보육실 면적이 증가해야 한다는 요구가 높게 나타났다(0세 50.4%, 1세 56.2%, 2세 60.7%).

〈표 IV-1-5〉 영아반 보육실 면적조정요구(원장, 교사)

단위: %, %(명)

	3/4으로 감소	현재 유지	1.25배 증가	1.5배 증가	2배 증가	계
0세반 전체	7.4	54.1	17.6	15.8	5.1	100.0(584)
원장	10.4	67.1	11.2	8.4	2.8	100.0(249)
교사	5.1	44.5	22.4	21.2	6.9	100.0(335)
1세반 전체	7.0	49.6	20.5	15.0	8.0	100.0(615)
원장	10.2	64.6	13.8	7.9	3.5	100.0(254)
교사	4.7	39.1	25.2	19.9	11.1	100.0(361)
2세반 전체	6.2	47.5	18.1	19.1	9.1	100.0(596)
원장	8.7	64.7	14.7	6.0	6.0	100.0(252)
교사	4.4	34.9	20.6	28.8	11.3	100.0(344)

주: 1) 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

2) 현행 영아반 보육실 면적 규정 기준: 영유아 1인당 2.64m²

원장의 견해를 어린이집 설립유형별 비교로 비교한 결과, 모든 연령에서 공통적으로 사회복지법인/단체, 가정, 민간 어린이집에서 타 유형과 다르게 현재 유지가 과반수로 나타났고, 보육실 면적 감소 요구도 8-14%로 나타났다. 국공립, 직장어린이집의 경우 보육실 면적 증가에 대한 요구가 과반수 이상이었다.

〈표 IV-1-6〉 영아반 보육실 면적조정요구(원장)

단위: %, %(명)

	0세(1:3)						1세(1:5)						2세(1:7)					
	3/4 감소	현재 유지	1.25 배 증가	1.5 배 증가	2배 증가	계	3/4 감소	현재 유지	1.25 배 증가	1.5 배 증가	2배 증가	계	3/4 감소	현재 유지	1.25 배 증가	1.5 배 증가	2배 증가	계
전체	10.4	67.1	11.2	8.4	2.8	100.0 (249)	10.2	64.6	13.8	7.9	3.5	100.0 (254)	8.7	64.7	14.7	6.0	6.0	100.0 (252)
설립유형																		
국공립	0.0	45.9	27.0	18.9	8.1	100.0 (37)	0.0	37.5	30.0	15.0	17.5	100.0 (40)	0.0	40.0	25.0	15.0	20.0	100.0 (40)
법단체	9.1	63.6	0.0	18.2	9.1	100.0 (11)	8.3	58.3	0.0	25.0	8.3	100.0 (12)	8.3	58.3	0.0	16.7	16.7	100.0 (12)
가정	13.8	69.9	9.8	4.1	2.4	100.0 (123)	13.9	70.5	9.8	4.9	0.8	100.0 (122)	11.1	71.8	12.0	2.6	2.6	100.0 (117)
민간	5.1	84.6	5.1	5.1	0.0	100.0 (39)	10.3	79.5	7.7	2.6	0.0	100.0 (39)	10.0	75.0	10.0	2.5	2.5	100.0 (40)
직장	57.1	0.0	0.0	42.9	0.0	100.0 (7)	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0 (10)	0.0	30.0	60.0	10.0	0.0	100.0 (10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

보육실 면적에 대해 교사의 견해를 학력, 자격증별로 비교한 결과, 모든 연령에서 공통적으로 전문대졸 이상의 학력 집단에서, 1급 보육교사 집단에서 영아반 보육실 면적의 증가를 요구하는 경우가 많았다.

〈표 IV-1-7〉 영아반 보육실 면적조정요구(교사)

단위: %, %(명)

	3/4으로 감소	현재 유지	1.25배 증가	1.5배 증가	2배 증가	계	χ^2 (df)
0세반							
전체	5.1	44.5	22.4	21.2	6.9	100.0(335)	
교사 학력							
고졸	8.6	50.0	19.0	15.5	6.9	100.0(58)	
전문대졸	5.1	41.9	27.9	22.1	2.9	100.0(136)	11.74(8)
대졸이상	3.8	45.9	18.0	22.6	9.8	100.0(133)	
교사 자격증							
보육교사 1급	3.6	37.9	25.7	22.9	10.0	100.0(140)	
보육교사 2급	5.0	50.9	18.6	20.5	5.0	100.0(161)	14.83(8)
보육교사 3급	14.8	48.1	22.2	11.1	3.7	100.0(27)	
1세반							
전체	4.7	39.1	25.2	19.9	11.1	100.0(361)	
교사 학력							
고졸	8.1	48.4	24.2	11.3	8.1	100.0(62)	
전문대졸	3.4	38.6	24.8	21.4	11.7	100.0(145)	7.23(8)
대졸이상	4.8	35.6	26.7	21.9	11.0	100.0(146)	
교사 자격증							
보육교사 1급	4.4	32.9	24.7	22.8	15.2	100.0(158)	
보육교사 2급	3.5	45.3	25.0	18.0	8.1	100.0(172)	-
보육교사 3급	16.7	37.5	29.2	12.5	4.2	100.0(24)	
2세반							
전체	4.4	34.9	20.6	28.8	11.3	100.0(344)	
교사 학력							
고졸	7.0	40.4	21.1	26.3	5.3	100.0(57)	
전문대졸	4.1	33.6	24.7	25.3	12.3	100.0(146)	6.87(8)
대졸이상	3.7	34.3	17.2	31.3	13.4	100.0(134)	
교사 자격증							
보육교사 1급	5.3	32.7	19.3	29.3	13.3	100.0(150)	
보육교사 2급	2.5	38.7	22.1	25.8	11.0	100.0(163)	-
보육교사 3급	13.0	30.4	13.0	39.1	4.3	100.0(23)	

다. 초과보육에 대한 요구

영아반 초과보육에 대해 원장은 현재 유지가 과반수였으나 교사는 담당학급의 연령과 상관없이 초과보육금지가 77% 이상으로 가장 높았으며, 2명만 허용(현재 유지)하는 안에 대한 응답률은 10%미만으로 나타났다.

〈표 IV-1-8〉 초과보육 조정요구(원장, 교사)

		단위: %, %(명)				
		초과보육 금지	1명만 허용	2명만 허용	계	χ^2 (df)
1세반	전체	57.9	14.0	28.0	100.0(649)	
	원장	24.2	18.5	57.4	100.0(265)	231.87
	교사	81.3	10.9	7.8	100.0(384)	(2)***
2세반	전체	53.5	15.0	31.5	100.0(632)	
	원장	20.4	15.1	64.5	100.0(265)	251.73
	교사	77.4	15.0	7.6	100.0(367)	(2)***

주: 현행 초과보육 규정: 만1, 2세반의 경우 현행 교사 대 아동 비율 규정에 2명 추가 가능

*** $p < .001$.

사회복지법인 및 단체와 가정, 민간 유형의 어린이집에서 1, 2세반 모두 공통적으로 초과보육 금지에 대한 요구가 국공립, 직장에 비해 낮았고, 가정과 민간 유형에서는 현재유지 요구가 과반수였다.

〈표 IV-1-9〉 초과보육 조정요구(원장)

		단위: %, %(명)			
		초과보육 금지	1명만 허용	2명만 허용	계
		1세반			
	전체	24.2	18.5	57.4	100.0(265)
설립유형					
	국공립	55.0	27.5	17.5	100.0(40)
	사회복지법인/단체	7.7	53.8	38.5	100.0(13)
	가정	18.9	18.9	62.2	100.0(127)
	민간	14.6	2.4	82.9	100.0(41)
	직장	80.0	20.0		100.0(10)
		2세반			
	전체	20.4	15.1	64.5	100.0(265)
설립유형					
	국공립	50.0	25.0	25.0	100.0(40)
	사회복지법인/단체	7.7	46.2	46.2	100.0(13)
	가정	15.3	13.7	71.0	100.0(124)
	민간	11.9	4.8	83.3	100.0(42)
	직장	70.0	20.0	10.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

교사의 학력, 자격증에 따라 초과보육에 대한 조정 요구는 크게 차이나지 않고 담당학급의 연령과도 무관하게 초과보육 금지를 73%이상 선택했다.

〈표 IV-1-10〉 초과보육 조정요구(교사)

단위: %, %(명)

	초과보육 금지	1명만 허용	2명만 허용 (현재 유지)	계	χ^2 (df)
1세반					
전체	81.3	10.9	7.8	100.0(384)	
교사 학력					
고졸	78.8	13.6	7.6	100.0(66)	3.03(4)
전문대졸	79.5	13.5	7.1	100.0(156)	
대졸이상	83.7	7.8	8.5	100.0(153)	
교사 자격증					
보육교사 1급	88.1	7.1	4.8	100.0(168)	-
보육교사 2급	75.0	15.0	10.0	100.0(180)	
보육교사 3급	82.1	10.7	7.1	100.0(28)	
2세반					
전체	77.4	15.0	7.6	100.0(367)	
교사 학력					
고졸	78.3	15.0	6.7	100.0(60)	1.63(4)
전문대졸	74.0	17.5	8.4	100.0(154)	
대졸이상	80.0	13.1	6.9	100.0(145)	
교사 자격증					
보육교사 1급	80.6	15.0	4.4	100.0(160)	-
보육교사 2급	73.3	16.9	9.9	100.0(172)	
보육교사 3급	85.2	7.4	7.4	100.0(27)	

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

2. 영아반 보육교사

영아반 보육교사에 관련된 규정을 준수하고 있다는 응답이 초과 근무수당, 근로시간, 휴가 사용 휴식보장 항목에서 80% 미만으로 나타났다. 영아 전문보수교육을 제외하고 현행 규정이 보육의 질 향상에 도움된다는 응답도 60%를 넘지 못했다. 영아 전문 보수교육에 대해서 원장은 43% 도움이 된다고 하였으나 교사는 91% 도움이 된다고 응답하여 원장과 교사 간의 인식에 큰 차이가 있음을 나타냈다. 관련 규정의 개선이 필요하다는 견해는 35-65%였으며 원장에 비해

교사의 개선 요구가 425%정도 높게 나타나 원장과 교사 간 인식 차이가 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 영아반 보육교사 관련규정 준수여부 및 개선의견(원장, 교사)

단위: %

	영아 전문 보육교육	근로시간	정부의 근무환경 개선비 지원	휴가 사용, 휴식 보장	초과 근무수당
준수하고 있음	전체	90.4	71.2	89.9	70.5
	원장	84.4	72.5	76.6	65.9
	교사	94.4	70.3	98.8	73.6
영아보육의 질 향상에 도움됨	전체	70.5	47.0	57.4	51.8
	원장	42.6	25.5	34.0	27.1
	교사	90.5	62.5	73.7	69.0
개선이 필요함	전체	34.9	55.4	65.2	62.6
	원장	27.2	50.2	51.9	60.5
	교사	40.6	59.1	74.5	64.0

가. 영아반 배치 선호 관련 요구

영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성에 대해 교직원, 부모 모두 영아와 상호작용을 잘하는 교사를 과반수로 53-96%로 선택하였다. 경력이 많은 교사, 영아반을 선호하는 교사도 교직원에서 10%이상 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(원장, 교사, 부모)

단위: %, (명)

	영아와 상호작용 잘하는 교사	경력 많은 교사	영아반을 선호하는 교사	보육 지식 많은 교사	연령 많은 교사	학력 높은 교사	기준 없음	기타	사례수
전체	74.3	10.5	8.5	2.9	2.0	0.4	6.2	2.4	(1,089)
원장	76.0	14.0	10.7	2.2	3.0	0.4	1.1	3.0	(271)
교사	52.9	13.4	15.1	2.9	3.1	0.7	15.3	4.1	(418)
부모	95.5	5.0	0.3	3.5	0.3	-	-	0.3	(400)

주: 1) 중복응답 처리하여 카이검정 불가.

2) 부모 설문지에는 '학력이 높은 교사'/'기준없음' 보기가 없었음.

어린이집 유형별로 영아반 교사에 대한 원장의 선호 기준을 살펴보면 기준없음(순환배치 등)은 국공립어린이집에서, 보육지식이 많은 교사는 가정, 민간 어린이집에서, 학력이 높은 교사는 가정어린이집에서만 선호기준으로 선정되었다.

〈표 IV-2-3〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(원장)

단위: %, (명)

	영아와 상호작용 잘하는 교사	경력 많은 교사	영아반을 선호하는 교사	연령 많은 교사	보육 지식 많은 교사	학력 높은 교사	기준 없음	기타	사례수
전체	76.0	14.0	10.7	3.0	2.2	0.4	1.1	3.0	(271)
설립유형									
국공립	57.5	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0	7.5	5.0	(40)
사회단체	76.9	0.0	7.7	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0	(13)
가정	83.7	12.4	9.3	1.6	2.3	0.8	0.0	2.3	(129)
민간	71.4	14.3	16.7	4.8	4.8	0.0	0.0	0.0	(42)
직장	60.0	20.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	(10)

주: 중복응답 문항임.

영아반 교사에 대한 교사 집단의 선호 기준은 교사학력과 자격증별에 따라 큰 차이가 없었다(부록 표 IV-1 참조).

해당 어린이집에서 보육교사가 영아반 배치를 회피하거나 재배치를 요청한 적이 있다는 응답이 원장 29.9%, 교사 16.9%로 나타났으며 원장과 교사가 인식하는 재배치 요청 비율이 유의하게 차이 났고, 교사보다는 원장이 보고한 비율이 높다.

〈표 IV-2-4〉 영아반 배치회피 또는 재배치 요청 여부(원장, 교사)

단위: %, %(명)

	요청 있음	요청 없음	계	χ^2 (df)
전체	21.9	78.1	100.0(679)	
원장	29.9	70.1	100.0(264)	16.06(1)***
교사	16.9	83.1	100.0(415)	

*** $p < .001$

원장의 경우 해당 어린이집에서 보육교사가 영아반 배치를 회피하거나 재배치를 요청한 적이 있다는 응답이 설립유형별로는 국공립, 민간, 직장 어린이집에서 30%이상 있었고 사회복지법인, 가정에서도 20%이상 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 영아반 배치회피 또는 재배치 요청여부(원장)

단위: %, %(명)

	요청 있음	요청 없음	계
전체	29.9	70.1	100.0(264)
설립유형			
국공립	35.0	65.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	23.1	76.9	100.0(13)
가정	24.2	75.8	100.0(124)
민간	42.9	57.1	100.0(42)
직장	30.0	70.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

교사의 경우 담당학급의 연령에 따른 영아반 배치 회피 또는 재배치 요청 여부를 살펴보면, 2세반이 22.1%, 1급 보육교사 집단에서 23.6%로 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 영아반 배치회피 또는 재배치요청여부(교사)

단위: %, %(명)

	요청한 경험 있음	요청한 경험 없음	계	χ^2 (df)
전체	16.9	83.1	100.0(415)	
담당 연령				
0세반	13.6	86.4	100.0(88)	
1세반	14.2	85.8	100.0(155)	4.21(2)
2세반	22.1	77.9	100.0(145)	
교사 학력				
고졸	13.9	86.1	100.0(72)	
전문대졸	17.0	83.0	100.0(171)	0.58(2)
대졸이상	17.9	82.1	100.0(162)	
교사 자격증				
보육교사 1급	23.6	76.4	100.0(182)	
보육교사 2급	10.3	89.7	100.0(194)	11.94(2)**
보육교사 3급	16.7	83.3	100.0(30)	

** $p < .01$

해당 어린이집에 영아반 배치 회피 현상이 발생하였을 때 원장은 교사의 신체적 피로 34.2%를, 교사집단에서는 영유아반 교사에 대한 정부지원 수당 차이 43.3%를 가장 큰 원인으로 꼽아 교사로서의 만족도 저하나 영아 사고에 대한 부담감보다 크게 나타났다. 영아반 배치 회피이유는 원장의 설립유형별 비교 및 교사의 담당학급 연령, 소지 자격별, 학력별 비교에서 큰 차이는 없었다(부록 표 IV-2-3 참조).

〈표 IV-2-7〉 영아반 배치 회피이유(원장, 교사)

단위: (명), %

	전체	원장	교사
전체	(143)	(76)	(67)
영유아반 교사의 정부지원 수당 차이	31.5	21.1	43.3
교사의 신체적 피로	30.1	34.2	25.4
교사로서의 만족도 저하	20.3	22.4	17.9
영아의건강, 질병, 사고에 대한 부담감	11.9	15.8	7.5
영아반 담당 경험 부재	8.4	6.6	6.0
부모의 지나친 관심과 요구	6.3	14.5	1.5
영아와의 상호작용 어려움	4.9	7.9	1.5
기타	1.4	0.0	3.0

주: 중복응답 문항임.

영아와의 상호작용 시 영아반 교사가 가장 어려워하는 항목은 부정적 행동에 대응하기, 가정과 어린이집 간 생활지도 차이 대처하기 순으로 나타났다. 원장 응답에 대한 설립유형별 비교와 교사응답에 대한 담당학급 연령별, 학력별, 소지자격증별 비교에서도 큰 차이가 없었다(부록 표 IV-4~5 참조).

〈표 IV-2-8〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(원장, 교사)

단위:(명), %

	전체	원장	교사
전체	(691)	(271)	(420)
부정적 행동에 대한 대응하기	64.0	72.0	58.8
가정과 어린이집 간 생활지도 차이 대처하기	22.3	23.2	21.7
반응 없는 영아들에 대응하기	11.3	7.0	14.0
주의집중 유지시키기	4.8	3.7	5.5
영아들이 이해할 수 있는 말로 설명하기	2.7	1.8	3.3
영아의 말이나 몸짓 이해하기	2.3	3.3	1.7

주: 중복응답 문항임.

영아반 교사의 업무상의 어려워하는 부분으로 원장, 교사 모두 공통적으로 문서업무를 선정했다. 원장의 인식을 설립유형별로 비교해보면 특히 가정 어린이집에서 문서업무 부분의 응답한 비율이 높게 나타나는 것에 비해 직장어린이집에서는 부모와의 연계 부분이 가장 높게 나타났다. 사회복지법인 어린이집에서는 위생·청결·영아보호 부분도 높게 나타났다. 담당학급의 연령으로 교사의 특성을 비교하였을 때 0세반은 기저귀 같이 등 위생·청결·영아보호 부분이, 1세반은 식사 준비 및 지도 부분이 다소 높게 응답되었다. 교사와 학력과 소지자격증별로 비교하였을 때 고졸학력의 교사와 보육교사 3급 자격증 소지 교사가 문서업무를 더욱 어려워하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(원장, 교사)

	단위:(명), %		
	전체	원장	교사
전체	(679)	(267)	(412)
보육 계획안 및 일일연락장 작성 등 문서 업무	39.6	39.0	40.0
보육활동 준비 및 진행	18.7	21.0	17.2
식사 준비 및 식사 지도	15.2	14.6	15.5
기저귀 같이 등의 위생·청결·건강관리로 영아 보호	16.8	22.5	13.1
부모와의 연계	10.9	11.2	10.7
청소 및 보육실 환경 관리	6.6	4.5	8.0
교사 및 원장과의 대인 관계	2.5	0.4	3.9
시설 설비 점검 및 관리	2.4	3.0	1.9
낮잠 지도	1.5	1.9	1.2

주: 중복응답 문항임.

〈표 IV-2-10〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(원장)

	단위: %, (명)									
	문서 업무	위생 ·보호	활동 준비	식사 지도	부모 연계	환경 관리	시설 관리	낮잠 지도	대인 관계	(수)
전체	39.0	22.5	21.0	14.6	11.2	4.5	3.0	1.9	0.4	(267)
설립유형										
국공립	32.5	25.0	22.5	15.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	(40)
법인/단체	30.8	30.8	7.7	15.4	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	(13)
가정	46.1	22.7	21.1	13.3	7.0	7.0	1.6	2.3	0.0	(128)
민간	33.3	21.4	28.6	14.3	16.7	2.4	7.1	2.4	0.0	(42)
직장	11.1	22.2	22.2	11.1	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	(9)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈표 IV-2-11〉 영아반 교사의 업무 상 어려움(교사)

	단위: %, (명)									
	문서 업무	보육활동 준비 진행	식사준비 지도	위생·청결· 영아보호	부모 연계	환경 관리	대인 관계	시설 관리	낮잠 지도	(수)
전체	40.0	17.2	15.5	13.1	10.7	8.0	3.9	1.9	1.2	(412)
담당연령										
0세반	36.0	19.8	12.8	16.3	11.6	2.3	7.0	3.5	1.2	(86)
1세반	35.0	19.1	26.1	10.8	6.4	10.8	4.5	1.3	0.6	(157)
2세반	47.6	13.3	5.6	14.0	14.7	9.1	0.7	2.1	2.1	(143)
학력										
고졸	47.9	16.4	12.3	13.7	11.0	6.8	8.2	2.7	0.0	(73)
전문대졸	38.6	18.7	17.5	13.3	14.5	6.0	4.2	1.2	0.6	(166)
대졸이상	35.8	16.7	15.4	13.0	7.4	11.1	1.9	2.5	2.5	(162)
교사자격증										
보육교사1급	39.3	17.5	13.1	14.8	10.9	8.2	0.5	2.2	2.2	(183)
보육교사2급	38.9	17.9	16.3	12.6	11.6	8.4	3.7	1.6	0.5	(190)
보육교사3급	46.7	13.3	23.3	10.0	3.3	6.7	26.7	3.3	0.0	(30)

주: 중복응답 문항임.

나. 보수교육 개선 요구

과거 받았던 보수교육 중 영아반 운영에 가장 도움이 되었던 교육의 종류에 대한 응답으로 원장은 원장 직무교육과 영아보육 직무교육을 교사는 보육교사 직무교육과 영아보육 직무교육을 꼽았다.

〈표 IV-2-12〉 효과적인 보수교육 종류(원장, 교사)

	단위: (명), %		
	전체	원장	교사
전체	(651)	(261)	(390)
어린이집 원장 직무교육	15.2	36.8	0.8
어린이집 원장 신규교육	6.6	15.7	0.5
보육교사 직무교육	23.0	12.6	30.0
영아보육 직무교육	30.0	31.0	29.2
1급 보육교사 승급교육	15.1	3.1	23.1
2급 보육교사 승급교육	6.1	1.9	9.0
사이버 영아 직무교육	9.2	8.0	10.0
기타	1.3	2.3	0.5

주: 장애아보육 직무교육, 방과후 보육 직무교육은 기타에 포함되었음. 중복응답 문항임.

교육의 규모에 대해서는 원장은 대규모집단(38.3%) 또는 중규모(36.5%) 집단 교육을 선호했고 교사는 중규모 집단 교육을 선호(48.2%)했다.

〈표 IV-2-13〉 효과적인 보수교육 규모(원장, 교사)

	단위: %(명), %			
	전체	원장	교사	χ^2 (df)
전체	100.0(583)	100.0(230)	100.0(353)	
대규모 집단(51인 이상)	35.7	38.3	34.0	8.68
중규모 집단(21-50인)	43.6	36.5	48.2	(2)*
소규모 집단(20인 미만)	20.8	25.2	17.8	

* $p < .05$

효과적인 재교육 방식으로 원장, 교사 모두 집합교육을 선호했으며 온라인 교육은 원장 19.0%, 교사 26.6%로 나타났다. 이는 영아보육의 질 제고를 위한 효과적인 보수교육을 위해서는 원장과 교사에게 집합교육이 원활히 이루어질 수 있는 여건(대체교사 등)을 제공하는 것이 중요할 수 있음을 시사한다.

〈표 IV-2-14〉 효과적인 보수교육 방식(원장, 교사)

	단위: (명), %		
	전체	원장	교사
전체	(586)	100.0(221)	100.0(365)
집합 교육	75.3	80.5	72.1
온라인 교육	23.7	19.0	26.6
기타	2.0	1.8	2.2

주: 중복응답 문항임.

영아보육 질 제고를 위한 영아보육 직무교육의 바람직한 개선 방향에 대해서 원장은 선택 교육의 의무화(31.0%)를, 교사는 모범 사례 참관 기회 부여(26.5%), 온라인을 활용한 상시 교육화(25.5%), 선택교육의 의무화(24.1%)를 꼽았다.

〈표 IV-2-15〉 '영아보육 직무교육'의 바람직한 개선방향(원장, 교사)

	단위: %, (명)						
	모범 사례 참관 부여	온라인을 활용한 상시 교육화	선택교육의 의무화	실습위주의 강의방식 변경	평가체계 개선	기타	(수)
전체	26.2	21.5	26.8	17.7	9.6	1.9	(679)
원장	25.7	15.3	31.0	23.5	7.8	1.5	(268)
교사	26.5	25.5	24.1	13.9	10.7	2.2	(411)

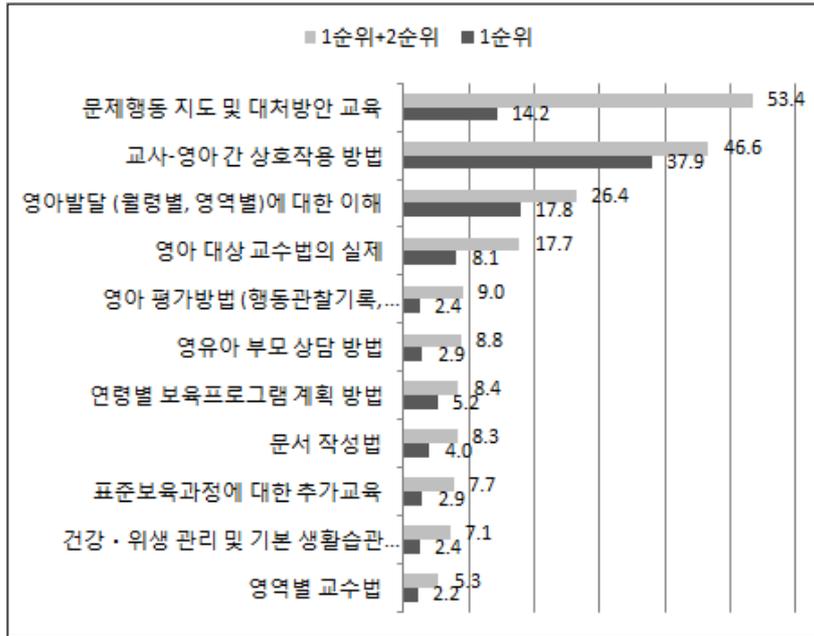
주: 중복응답 문항임.

영아반 교사의 보수교육으로 가장 필요한 내용에 대해 공통적으로 교사 영아 간 상호작용 방법에 대한 요구가 가장 컸다. 영아발달에 대한 이해(2위), 문제행동 지도 및 교육(3위)에 대한 응답률도 높았다.

〈표 IV-2-16〉 보수교육으로 필요한 내용(원장, 교사): 1순위

	단위: (명), %				χ^2 (df)
	전체	원장	교사		
전체	(678)	100.0(266)	100.0(412)		
교사-영아 간 상호작용 방법	37.9	42.9	34.7		
영아 대상 교수법의 실제	8.1	7.9	8.3		
영아발달에 대한 이해	17.8	23.3	14.3		
영아평가방법	2.4	1.9	2.7		
연령별 보육프로그램 계획 방법	5.2	2.6	6.8		
표준보육과정추가교육	2.9	1.5	3.9	27.70(10)**	
영역별 교수법	2.2	0.8	3.2		
건강·위생·생활습관 지도 방법	2.4	2.3	2.4		
문서 작성법	4.0	3.0	4.6		
문제행동 지도 및 대처방안 교육	14.2	10.9	16.3		
영유아 부모 상담 방법	2.9	3.0	2.9		

** $p < .01$



[그림 IV-2-1] 보수교육으로 필요한 내용: 1, 2순위

다. 보육교사 추가배치 방안

영아반에 비담임 교사가 추가로 배치 시 선호하는 형태에 대해 원장과 교사의 의견이 공통되어 나타났다. 반소속 보조로서의 역할과 보육교사 2급 자격을, 1-3년의 경력에 대한 선호도가 가장 높았으며, 특히 교사의 2급 자격 및 1-3년 경력자 선호 요구가 원장의 요구보다 높게 나타났다.

<표 IV-2-17> 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 역할(원장, 교사)

	단위: %(명), %		
	전체	원장	교사
전체	(684)	100.0(265)	100.0(419)
반소속 보조	68.1	54.7	76.6
순환 보조	22.7	32.5	16.5
행정업무 담당	7.0	7.9	6.4
순환주임	2.8	5.7	1.0

주: 중복응답 문항임.

〈표 IV-2-18〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 자격(원장, 교사)

단위: %(명), %

	전체	원장	교사	χ^2 (df)
전체	100.0(674)	100.0(262)	100.0(412)	
보육교사 1급	24.3	31.7	19.7	30.96(2)***
보육교사 2급	54.6	41.2	63.1	
보육교사 3급	21.1	27.1	17.2	

*** $p < .001$

〈표 IV-2-19〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 경력(원장, 교사)

단위: %(명), %

	전체	원장	교사
전체	100.0(677)	100.0(263)	100.0(414)
1년 미만	11.5	13.3	10.4
1-3년	76.1	68.8	80.7
4-5년	11.4	16.0	8.5
6-9년	1.0	1.9	0.5

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

하루 중 3-5시간을 활용하는 방안을 가장 선호했으며 신입 영아 적응기나 행사 시 보다는 연중 상시로 비담임 보육교사가 배치되는 것을 선호했다.

〈표 IV-2-20〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 선호하는 활용시간(원장, 교사)

단위: %(명), %

	전체	원장	교사	χ^2 (df)
전체	100.0(674)	100.0(263)	100.0(411)	
3시간 미만	10.5	7.2	12.7	10.26(2)**
3-5시간	65.0	62.7	66.4	
6-8시간	24.5	30.0	20.9	

** $p < .01$

〈표 IV-2-21〉 비담임 보육교사의 추가배치 시 필요기간(원장, 교사)

단위: (명), %

	전체	원장	교사
전체	(661)	(259)	(402)
신입영아 적응기(3-4월)	66.4	27.0	21.6
연중 상시	23.8	68.0	65.4
기타(휴가, 행사 시)	10.6	5.4	13.9

주: 중복응답 문항임.

라. 영아반 교사의 복지 향상 관련

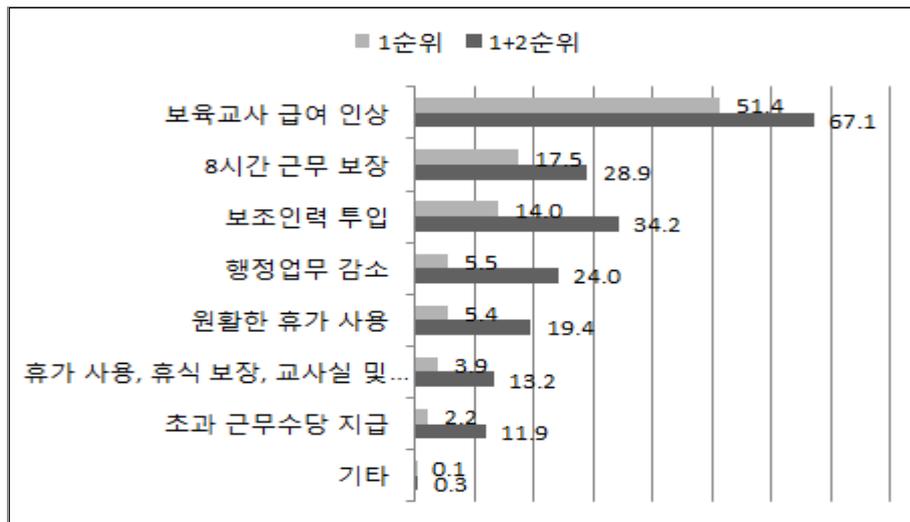
영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원은 공통적으로 보육교사 급여 인상이었으며 8시간 근무보장(교사 20.6%), 보조인력 투입(원장 24.5%) 순으로 나타났다. 원장의 설립유형별 비교 및 교사의 담당학급 연령, 소지 자격별, 학력별 비교에서도 큰 차이는 없었다(부록 표 IV-6~7 참조).

〈표 IV-2-22〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(원장, 교사)

단위: %(명), %

	전체	원장	교사	χ^2 (df)
전체	100.0(691)	100.0(269)	100.0(422)	
보육교사 급여 인상	51.4	41.6	57.6	56.81(7) ***
8시간 근무 보장	17.5	12.6	20.6	
보조인력 투입	14.0	24.5	7.3	
행정업무 감소	5.5	7.8	4.0	
원활한 휴가 사용	5.4	5.2	5.5	
휴가 사용, 휴식 보장, 휴게 공간 마련	3.9	5.2	3.1	
초과 근무수당 지급	2.2	2.6	1.9	
기타	0.1	0.4	-	

*** $p < .001$



[그림 IV-2-2] 영아반 교사의 복지 향상을 위한 필요 지원(원장, 교사): 1, 2순위

3. 보육과정 및 프로그램

가. 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 인식 및 반영정도

「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 인식은 원장과 교사의 경우 잘 알고 있음 67%, 들어본 적 있음 25~26%, 약 6~7%만이 잘 모름으로 응답하여 대부분의 교직원이 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대해 알고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-3-1〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 인식

	단위: %, %(명)				χ^2 (df)
	잘모름	들어본 적 있음	잘 알고 있음	합계	
전체	13.6	34.3	52.1	100.0(1,076)	0.27(2)
원장	7.2	25.4	67.4	100.0(264)	
교사	6.2	26.0	67.8	100.0(419)	

「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 원장의 인식을 설립유형별로 살펴보면 잘 알고 있음이 국공립, 법인/단체, 직장은 85~100%로 나타났으나, 가정, 민간은 59~62%로 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-3-2〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 원장 인식

	단위: %, %(명)			
	잘 모름	들어본 적 있음	잘 알고 있음	계
전체	7.2	25.4	67.4	100.0(264)
설립유형				
국공립	2.5	12.5	85.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	7.7	92.3	100.0(13)
가정	7.8	29.7	62.5	100.0(128)
민간	7.7	33.3	59.0	100.0(39)
직장	0.0	0.0	100.0	100.0(10)

「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 교사의 인식을 살펴보면, 연령반에 따른 차이는 유의미하지 않았으나 교사 학력과 담당 연령층에 따라 인식의 정도가 유의미하게 차이가 있었다. 교사의 학력이 높을수록, 담당 연령급수가 높을수록 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 인식률이 높았다.

〈표 IV-3-3〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 교사 인식

단위: %, %(명)

	잘 모름	들어 본 있음	잘 알고 있음	합계	χ^2 (df)
전체	6.2	26.0	67.8	100.0(419)	
담당 연령					
0세반	6.9	27.6	65.5	100.0(87)	2.75(4)
1세반	7.6	22.2	70.3	100.0(158)	
2세반	4.1	23.6	72.3	100.0(148)	
교사 학력					
고졸	8.3	37.5	54.2	100.0(72)	11.05(4)*
전문대졸	6.4	26.0	67.6	100.0(173)	
대졸이상	3.7	20.7	75.6	100.0(164)	
교사 자격급수					
보육교사 1급	4.8	19.8	75.4	100.0(187)	18.18(4)**
보육교사 2급	5.7	29.0	65.3	100.0(193)	
보육교사 3급	16.7	43.3	40.0	100.0(30)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

「제3차 어린이집 표준보육과정」을 영아반 보육활동에 반영하는 정도를 살펴보면, 전체 46.8%가 전적으로 반영하고 있고, 자주 반영함 35.0%로 나타났으며, 전혀 반영하지 못함도 3.0%로 나타났다. 원장과 교사의 반영 정도의 차이가 유의하게 나타났는데, 교사는 전적으로 반영함에 53.5%, 원장은 36.1%로 응답하여 교사의 반영정도가 더 높게 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도

단위: %, %(명)

	전적으로 반영함	자주 반영함	가끔 반영함	전혀 반영하지 못함	계	χ^2 (df)
전체	46.8	35.0	15.2	3.0	100.0(626)	18.34(3)***
원장	36.1	41.1	19.1	3.7	100.0(241)	
교사	53.5	31.2	12.7	2.6	100.0(385)	

*** $p < .001$

「제3차 어린이집 표준보육과정」을 영아반 보육활동에 반영하는 정도에 대한 원장의 응답은 전적으로 반영/자주 반영에 집중되었다. 전혀 반영하지 못하는 경우는 0~5%로 낮은 비율이었다.

〈표 IV-3-5〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도(원장)

단위: %, %(명)

	전적으로 반영함	자주 반영함	가끔 반영함	전혀 반영하지 못함	계
전체	36.1	41.1	19.1	3.7	100.0(241)
설립유형					
국공립	57.9	31.6	5.3	5.3	100.0(38)
사회복지법인/단체	46.2	30.8	23.1	0.0	100.0(13)
가정	37.3	36.4	22.0	4.2	100.0(118)
민간	11.8	58.8	29.4	0.0	100.0(34)
직장	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0(10)

「제3차 어린이집 표준보육과정」을 영아반 보육활동에 반영하는 정도에 대한 교사 응답은 교사 학력, 교사 자격급수에 따라 차이가 유의하였다. 학력이 높을수록 교사 자격급수가 높을수록 반영하는 정도가 높았는데, 특히 보육교사 3급 자격을 가진 교사의 반영정도가 낮게 나타났다.

〈표 IV-3-6〉 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 영아반 보육활동 반영 정도(교사)

단위: %, %(명)

	전적으로 반영함	자주 반영함	가끔 반영함	전혀 반영 못함	계	χ^2 (df)
전체	53.5	31.2	12.7	2.6	100.0(385)	
담당 연령						
0세반	60.8	19.0	16.5	3.8	100.0(79)	
1세반	58.6	31.0	8.3	2.1	100.0(145)	11.00(6)
2세반	48.2	36.7	12.9	2.2	100.0(139)	
교사 학력						
고졸	41.5	29.2	18.5	10.8	100.0(65)	
전문대졸	53.1	31.3	13.8	1.9	100.0(160)	26.80(6)***
대졸이상	59.5	31.4	9.2	0.0	100.0(153)	
교사 자격급수						
보육교사 1급	53.7	31.4	13.7	1.1	100.0(175)	
보육교사 2급	57.3	29.2	9.6	3.9	100.0(178)	13.08(6)*
보육교사 3급	29.2	37.5	29.2	4.2	100.0(24)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 영아보육프로그램(보육내용)의 활용 및 만족도

1) 「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용

조사참여 전체 어린이집의 78.2%가 2013년에 발행한 「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있으며, 5.5%는 국가발간 영아보육 프로그램을 잘 모른다고 응답하였다. 보유하고 있다는 응답은 원장보다 교사가 더 높았다.

〈표 IV-3-7〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부

단위: %, %(명)					
	보유함	보유안함	잘 모름	계	χ^2 (df)
전체	78.2	16.3	5.5	100.0(687)	
원장	75.1	21.9	3.0	100.0(269)	14.36(2)**
교사	80.1	12.7	7.2	100.0(418)	

** $p < .01$

2013년 발행한 「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있는 어린이집을 설립유형별로 살펴보면, 국공립/사회복지법인/법인·단체등/직장어린이집의 경우 84% 이상이 보유하고 있는 반면, 가정 73.6%, 민간 68.3%로 두 유형은 보유율이 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-3-8〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부(원장)

단위: %, %(명)				
	예	아니오	잘 모름	계
전체	75.1	21.9	3.0	100.0(269)
설립유형				
국공립	92.3	5.1	2.6	100.0(39)
사회복지법인/단체	84.6	15.4	0.0	100.0(13)
가정	73.6	25.6	0.8	100.0(129)
민간	68.3	26.8	4.9	100.0(41)
직장	90.0	10.0	0.0	100.0(10)

이러한 보유율은 교사 학력과 교사 자격급수에 따라 유의한 차이를 보였는데,

학력이 낮을수록 보유율이 낮고, 소지 자격급수가 높을수록 보유율이 높은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-9〉 2013년 발행 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 보유여부(교사)

단위: %, %(명)

	예	아니오	잘 모름	계	χ^2 (df)
전체	80.1	12.7	7.2	100.0(418)	
담당 연령					
0세반	82.8	10.3	6.9	100.0(87)	3.99(4)
1세반	84.2	12.0	3.8	100.0(158)	
2세반	76.7	15.8	7.5	100.0(146)	
교사 학력					
고졸	67.6	16.2	16.2	100.0(74)	15.09(4)**
전문대졸	84.8	9.4	5.8	100.0(171)	
대졸이상	82.1	13.6	4.3	100.0(162)	
교사 자격급수					
보육교사 1급	83.7	11.4	4.9	100.0(184)	9.72(4)*
보육교사 2급	77.9	14.4	7.7	100.0(195)	
보육교사 3급	70.0	10.0	20.0	100.0(30)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

2013년 발행한 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있는 어린이집 중에서 활용하고 있는 어린이집은 전체의 93.2%로 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부
단위: %, %(명)

	활용하고 있음	활용하지 않음	계	χ^2 (df)
전체	93.2	6.8	100.0(496)	
원장	93.0	7.0	100.0(187)	0.02(1)
교사	93.3	6.7	100.0(292)	

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있으나 활용하지 않는 어린이집은 민간(14.3%)과 가정(7.4%)이 다른 유형보다 두드러졌고, 나머지 유형은 97%이상 활용하고 있다.

〈표 IV-3-11〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부(원장)

단위: %, %(명)			
	활용하고 있음	활용하지 않음	계
전체	93.0	7.0	100.0(201)
설립유형			
국공립	97.2	2.8	100.0(36)
사회복지법인/단체	100.0	0.0	100.0(11)
가정	92.6	7.4	100.0(94)
민간	85.7	14.3	100.0(28)
직장	100.0	0.0	100.0(9)

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있다고 응답한 교사 중에서 활용여부는 교사 자격급수에 따라 유의한 차이가 있었는데, 소지 자격급수가 낮을수록 활용도가 낮은 경향이 있다.

〈표 IV-3-12〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용 여부(교사)

단위: %, %(명)				
	활용하고 있음	활용하지 않음	계	χ^2 (df)
전체	93.3	6.7	100.0(292)	
담당 연령				
0세반	91.5	8.5	100.0(65)	2.65(2)
1세반	91.6	8.4	100.0(120)	
2세반	96.4	3.6	100.0(107)	
교사 학력				
고졸	87.2	12.8	100.0(41)	4.82(2)
전문대졸	93.8	6.2	100.0(136)	
대졸이상	96.2	3.8	100.0(127)	
교사 자격급수				
보육교사 1급	94.7	5.3	100.0(144)	6.66(2)*
보육교사 2급	93.4	6.6	100.0(142)	
보육교사 3급	78.9	21.1	100.0(15)	

* $p < .05$

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유한 어린이집의 원장과 교사가 응답한 활용의 어려움은 영아 간 개인차로 적용이 어려움, 교재교구 준비의 어려움, 기타, 내용 숙지의 어려움, 활동수준이 높음의

순으로 나타났다. 이는 영아는 유아에 비해 발달적으로 월령에 따른 개인차가 크기 때문에 영아교사에게서 두드러지는 어려움으로 사료된다. 설립유형에 따른 원장 의견과 담당연령, 학력, 소지 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-8~9> 와 같다.

〈표 IV-3-13〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용의 어려움

단위: %, (명)

	영아 간 개인차로 적용 어려움	교재교구 준비의 어려움	기타	내용 이해 및 숙지의 어려움	활동내용의 수준이 매우 높음	사례수
전체	45.0	39.9	9.0	4.2	3.4	(476)
원장	48.0	33.3	7.9	6.8	5.6	(177)
교사	43.8	43.1	9.7	2.7	2.0	(299)

주: 중복응답 문항임.

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있으나 활용하지 않는 원장과 교사를 대상으로 이유를 살펴본 결과, 기존에 쓰던 프로그램이 있어서(40.7%), 새 프로그램을 익힐 시간 부족(22.2%), 프로그램 적용을 위한 교재교구 준비의 어려움(18.5%), 내용이 어려움(3.7%)순으로 나타났다. 설립유형에 따른 원장 의견과 담당연령, 학력, 소지 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-10~11> 와 같다.

〈표 IV-3-14〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용하지 않는 이유

단위: %, %(명)

	기존에 쓰던 프로그램이 있어서	새 프로그램 익힐 시간 부족	교재교구 준비 어려움	내용이 어려움	기타	계
전체	40.7	22.2	18.5	3.7	14.8	100.0(27)
원장	44.4	22.2	33.3	0.0	0.0	100.0(9)
교사	38.9	22.2	11.1	5.6	22.2	100.0(18)

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 보유하고 있는 어린이집의 원장과 교사의 만족도는 만족 84.9%, 불만족 7.6%로 나타났다. 원장보다는 교사가 만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-15〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도

단위: %, %(명)

	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계	χ^2 (df)
전체	1.0	7.6	84.9	6.5	100.0(433)	7.92(3)*
원장	1.6	11.6	80.5	6.3	100.0(190)	
교사	0.6	5.3	87.5	6.6	100.0(320)	

* $p < .05$

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」에 대한 원장의 만족도를 설립유형별로 살펴보면 다른 유형에 비해 국공립과 직장어린이집에서 매우 만족(15~22%)하는 경우가 많고, 가정과 민간은 불만족(15~19%)한 경우가 많다.

〈표 IV-3-16〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도(원장)

단위: %, %(명)

	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계
전체	1.6	11.6	80.5	6.3	100.0(190)
국공립	3.0	0.0	81.8	15.2	100.0(33)
사회복지법인/단체	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(11)
가정	2.2	15.7	79.8	2.2	100.0(89)
민간	0.0	19.2	76.9	3.8	100.0(26)
직장	0.0	0.0	77.8	22.2	100.0(9)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈표 IV-3-17〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 만족도(교사)

단위: %, %(명)

	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계	χ^2 (df)
전체	0.6	5.3	87.5	6.6	100.0(320)	4.65(6)
담당 연령						
0세반	0.0	7.1	88.6	4.3	100.0(70)	
1세반	1.6	3.9	86.6	7.9	100.0(127)	
2세반	0.0	5.6	87.0	7.4	100.0(108)	
교사 학력						3.21(6)
고졸	2.1	4.2	87.5	6.3	100.0(48)	
전문대졸	0.7	6.5	85.6	7.2	100.0(139)	
대졸이상	0.0	4.7	89.1	6.2	100.0(129)	

(표 IV-3-17 계속)

	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계	χ^2 (df)
교사 자격급수						
보육교사 1급	1.3	5.9	88.9	3.9	100.0(153)	9.98(6)
보육교사 2급	0.0	5.0	87.9	7.1	100.0(140)	
보육교사 3급	0.0	5.0	75.0	20.0	100.0(20)	

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

「제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」에 대한 교사의 만족도를 담당연령, 학력, 자격급수에 따라 살펴보면, 담당연령이나 학력에 따른 차이는 두드러지지 않으며, 보육교사 3급 자격을 가진 교사의 만족도가 매우 높은(20.0%) 것이 특징적이다.

2) 중점을 두는 보육 내용

어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용은 연령에 관계없이 전반적으로 안전한 생활 습관에 중점을 두고 있으며, 더불어 0세반은 청결과 위생, 1세반은 놀이중심의 활동구성, 2세반은 놀이중심의 활동 구성과 음악과 미술을 통한 예술 경험에 중점을 두는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-18〉 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용

	단위: %(명), %								
	0세반			1세반			2세반		
	계	원장	교사	계	원장	교사	계	원장	교사
전체	100.0 (396)	100.0 (198)	100.0 (198)	100.0 (525)	100.0 (242)	100.0 (283)	100.0 (509)	100.0 (242)	100.0 (267)
안전한 생활습관	58.8	59.6	58.1	46.1	39.7	51.6	24.8	21.1	28.1
신체운동	0.5	0.5	0.5	1.7	2.5	1.1	0.6	0.8	0.4
바른 언어생활과 의사소통	0.0	0.0	0.0	4.2	3.7	4.6	9.4	12.0	7.1
또래 및 사회관계	1.0	1.5	0.5	10.3	12.8	8.1	25.9	26.9	25.1
음악과 미술을 통한 예술 경험	0.3	0.0	0.5	0.8	0.8	0.7	1.6	2.5	0.7
수학적 과학적 탐색	0.3	0.5	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
균형있는 급간식 제공	7.3	7.1	7.6	5.0	5.8	4.2	2.9	3.7	2.2
놀이 중심의 활동 구성	8.3	5.6	11.1	28.0	29.3	26.9	29.7	27.3	31.8
특별활동 프로그램 구성	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	2.4	2.1	2.6
충분한 휴식	6.1	7.1	5.1	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
청결과 위생	15.4	15.2	15.7	1.5	1.7	1.4	0.6	0.8	0.4
기타	2.0	3.0	1.0	1.7	2.5	1.1	1.8	2.5	1.1

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

연령반별로 살펴보면 0세반의 경우, 안전한 생활습관(58.8%), 청결과 위생(15.4%), 놀이중심의 활동구성(8.3%), 균형있는 급간식 제공(7.3%)의 순으로 보육내용에 중점을 두고 있다. 원장은 놀이중심활동구성(5.6%)보다는 균형 있는 급간식(7.1%)을, 교사는 균형 있는 급간식(7.6%) 보다는 놀이 중심의 활동 구성(11.1%)을 중시하는 경향이 있다.

1세반에서 중점을 두는 보육내용은 안전한 생활습관(46.1%), 놀이 중심의 활동 구성(28.0%), 또래 및 사회관계(10.3%)의 순으로 나타났고 원장과 교사의 의견이 비슷하다.

2세반에서 중점을 두는 보육내용은 놀이중심의 활동 구성(29.7%), 음악과 미술을 통한 예술 경험(25.9%), 안전한 생활습관(24.8%), 바른 언어생활과 의사소통(9.4%)의 순으로 나타났고, 원장과 교사의 의견은 비슷하다.

어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용에 대해 설립유형에 따른 원장 의견은 <부록 표 IV-12>에 수록되어 있다. 0세반과 1세반 교사는 교사 학력, 교사 자격급수에 따른 차이가 유의하지 않았으나, 2세반에서는 차이가 유의하였다.

교사 학력이 높을수록 놀이 중심의 활동 구성에 중점을 두는 경우가 더 많고, 학력이 낮을수록 안전한 생활습관과 사회관계에 중점을 두는 경우가 더 많았다. 보육교사 2급 자격자는 다른 교사보다 바른언어생활에 중점을 두는 경향이 있으며, 소지자격이 높을수록 안전한 생활습관을 더 중시하는 경향이 있다.

<표 IV-3-19> 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용(교사)

단위: %, %(명)

	안전 생활 습관	신 체 운 동	바른 언어 생활	사회 관계	예 술 경 험	수 과 학 적 탐 색	균 형 있 는 급 간 식	놀 이 중 심 활 동 구 성	특 별 활 동 프 로 그 램	충 분 한 휴 식	청 결 위 생	기 타	계
0세반 전체	57.5	0.0	0.0	0.6	0.6	0.0	7.8	12.3	0.0	3.9	16.2	1.1	100.0(179)
교사 학력													
고졸	56.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	9.8	0.0	9.8	19.5	2.4	100.0(41)
전문대졸	55.1	1.1	0.0	0.0	1.1	0.0	7.9	9.0	0.0	7.9	18.0	0.0	100.0(89)
대졸이상	63.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	7.6	13.0	0.0	2.2	10.9	2.2	100.0(92)
자격급수													
1급	58.7	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	10.7	8.0	0.0	2.7	17.3	1.3	100.0(75)
2급	57.0	1.0	0.0	0.0	1.0	0.0	5.0	14.0	0.0	6.0	15.0	1.0	100.0(100)
3급	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	11.1	0.0	11.1	11.1	0.0	100.0(18)

(표 IV-3-19 계속)

	안전 생활습관	신체 운동	바른 언어생활	사회 관계	예술 경험	수학 과적 탐색	균형 있는 급간식	놀이 중심 활동 구성	특별 활동 프로그램	충분 한 휴식	청결 위생	기타	계
1세반 전체	50.0	1.1	4.9	8.0	0.8	0.0	4.5	28.0	0.0	0.4	1.1	1.1	100.0(264)
교사 학력													
고졸	47.8	0.0	8.7	10.9	0.0	0.0	0.0	26.1	0.0	0.0	4.3	2.2	100.0(46)
전문대졸	58.5	0.0	3.3	5.7	1.6	0.0	3.3	26.8	0.0	0.0	0.8	0.0	100.0(123)
대졸이상	44.0	2.0	4.0	7.3	0.0	0.0	7.3	32.0	0.7	0.7	1.3	0.7	100.0(150)
자격급수													
1급	48.7	1.7	5.2	7.0	0.9	0.0	3.5	29.6	0.0	0.9	1.7	0.9	100.0(115)
2급	55.3	0.7	2.1	8.5	0.7	0.0	5.0	25.5	0.0	0.0	1.4	0.7	100.0(141)
3급	47.4	0.0	10.5	10.5	0.0	0.0	0.0	26.3	0.0	0.0	0.0	5.3	100.0(19)
2세반 전체	27.4	0.4	6.5	25.8	0.8	0.0	2.4	31.9	2.8	0.4	0.4	1.2	100.0(248)
교사 학력													
고졸	31.4	0.0	2.9	37.1	0.0	0.0	0.0	22.9	0.0	2.9	0.0	2.9	100.0(35)
전문대졸	29.7	0.0	10.2	28.1	0.8	0.0	0.8	25.0	3.1	0.0	0.8	1.6	100.0(128)
대졸이상	25.5	0.7	7.8	19.1	0.7	0.0	5.0	38.3	2.8	0.0	0.0	0.0	100.0(141)
자격급수													
1급	30.9	0.0	2.4	26.0	0.8	0.0	0.8	35.8	2.4	0.0	0.8	0.0	100.0(123)
2급	27.6	0.8	12.6	21.3	0.8	0.0	3.1	28.3	3.1	0.0	0.0	2.4	100.0(127)
3급	18.2	0.0	0.0	27.3	0.0	0.0	9.1	36.4	0.0	9.1	0.0	0.0	100.0(11)

교직원이 인식한 영아 부모가 원하는 보육 내용을 살펴보면, 0세반 부모는 안전한 생활습관(59.6%), 청결과 위생(15.2%), 균형있는 급간식 제공(7.1%), 놀이 중심의 활동 구성(5.6%)의 순으로 나타났다.

교직원이 인식한 1세반 부모의 요구는 안전한 생활 습관(39.7%), 놀이 중심의 활동 구성(29.3%), 또래 및 사회관계(12.8%), 균형있는 급간식 제공(5.8%)의 순이고, 2세반 부모의 요구는 또래 및 사회관계(26.9%), 놀이 중심의 활동 구성(27.3%), 안전한 생활습관(21.1%), 바른 언어생활과 의사소통(12.0%)의 순으로 나타났다.

교직원이 인식한 영아 부모가 원하는 보육내용에 대한 설립유형별 원장 의견과 담당연령, 학력, 자격급수별 교사 의견은 <부록 표 IV-13~14>에 수록되어 있다.

〈표 IV-3-20〉 교직원인 인식한 영아 부모가 원하는 보육 내용

단위: %(명), %

	0세반			1세반			2세반		
	계	원장	교사	계	원장	교사	계	원장	교사
전체	100.0 (396)	100.0 (198)	100.0 (198)	100.0 (525)	100.0 (242)	100.0 (283)	100.0 (509)	100.0 (242)	100.0 (267)
안전한 생활습관	59.6	58.1	58.8	39.7	51.6	46.1	21.1	28.1	24.8
신체운동	0.5	0.5	0.5	2.5	1.1	1.7	0.8	0.4	0.6
바른 언어생활과 의사소통	0.0	0.0	0.0	3.7	4.6	4.2	12.0	7.1	9.4
또래 및 사회관계	1.5	0.5	1.0	12.8	8.1	10.3	26.9	25.1	25.9
음악과 미술을 통한 예술 경험	0.0	0.5	0.3	0.8	0.7	0.8	2.5	0.7	1.6
수학적 과학적 탐색	0.5	0.0	0.3	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
균형있는 급간식 제공	7.1	7.6	7.3	5.8	4.2	5.0	3.7	2.2	2.9
놀이 중심의 활동 구성	5.6	11.1	8.3	29.3	26.9	28.0	27.3	31.8	29.7
특별활동 프로그램 구성	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	2.1	2.6	2.4
충분한 휴식	7.1	5.1	6.1	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
청결과 위생	15.2	15.7	15.4	1.7	1.4	1.5	0.8	0.4	0.6
기타	3.0	1.0	2.0	2.5	1.1	1.7	2.5	1.1	1.8

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

이상에서 살펴본 바와 같이 교직원이 중점을 두는 보육내용과 부모가 원하는 보육 내용이 연령별로 유사함을 알 수 있다.

3) 영아반 특별활동 프로그램 실태

영아반 특별활동프로그램 실시 현황을 살펴보면 다음과 같다. 1세반은 특별활동프로그램을 실시하지 않는 비율이 66.5%, 일부 실시 23.5%, 전체 영아 실시 10.0%로 나타났다. 2세반은 특별활동프로그램 전체 영아 실시 비율이 54.8%, 실시 안함 24.6%, 일부 실시 20.6%로 나타났다.

〈표 IV-3-21〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 현황

단위: %, %(명)

	전체 영아 실시	일부 실시	안함	계	χ^2 (df)
1세반 전체	10.0	23.5	66.5	100.0(541)	
원장	13.4	37.5	49.1	100.0(232)	57.17(2)***
교사	7.4	12.9	79.6	100.0(309)	

(표 IV-3-21 계속)

	전체 영아 실시	일부 실시	안함	계	χ^2 (df)
2세반 전체	54.8	20.6	24.6	100.0(562)	
원장	65.3	20.0	14.7	100.0(245)	26.03(2)***
교사	46.7	21.1	32.2	100.0(317)	

*** $p < .001$

영아반 특별활동 프로그램 실시 현황에 대해 설립유형별로 살펴보면 1세반은 사회복지법인/법인·단체등, 가정, 민간의 실시비율이 다른 유형보다 높다. 2세반은 직장어린이집만 전체 실시하는 경우가 없고, 나머지 유형은 전체 실시하는 경우가 61~71%로 나타났다. 영아반 특별활동 실시 여부는 교사의 학력에 따른 차이가 유의미했는데 특히 1세반 교사의 경우 학력이 낮은 집단에서 전체 영아를 대상으로 실시하는 경우가 많았다(부록 표 IV-15 참조).

〈표 IV-3-22〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 현황(원장)

단위: %, %(명)

	1세반				2세반			
	전체 실시	일부 실시	안함	계	전체 실시	일부 실시	안함	계
전체	13.4	37.5	49.1	100.0(232)	65.3	20.0	14.7	100.0(245)
설립유형								
국공립	0.0	5.3	94.7	100.0(38)	61.5	17.9	20.5	100.0(39)
법인/단체	11.1	11.1	77.8	100.0(9)	69.2	23.1	7.7	100.0(13)
가정	18.3	52.2	29.6	100.0(115)	71.8	13.6	14.5	100.0(110)
민간	16.7	33.3	50.0	100.0(30)	66.7	30.8	2.6	100.0(39)
직장	0.0	0.0	100.0	100.0(9)	0.0	40.0	60.0	100.0(10)

영아반 특별활동프로그램 실시 내용은 1세반은 체육 67.6%로 가장 높고, 음악과 미술을 통한 예술 경험 55.1%, 외국어 26.1%, 감각 및 조작 23.9%, 통합 15.3%순으로 나타났다.

2세반도 비슷한 경향을 보였는데 체육 76%, 음악과 미술을 통한 예술 경험 62.6%, 외국어 49.3%, 감각 및 조작 20.9%, 미술 18.1%순으로 나타났다. 영아반 특별활동프로그램 내용에 대한 설립유형별 원장 의견은 <부록 표 IV-16~17>에 수록되어 있다.

〈표 IV-3-23〉 영아반 특별활동 프로그램 내용

단위: %, (명)

	체육	음악/미술을 통한 예술 경험	외국 어	감각 조작	미술 통합	한글	과학	수/과학 탐색	기 타	사례 수
1세반 전체	67.6	55.1	26.1	23.9	13.1	15.3	1.1	0.6	0.6	5.7 (176)
원장	74.1	62.9	33.6	21.6	12.1	9.5	0.9	0.9	0.9	4.3 (116)
교사	55.0	40.0	11.7	28.3	15.0	26.7	1.7	-	-	8.3 (60)
2세반 전체	76.0	62.6	49.3	20.9	18.1	6.3	4.2	2.1	2.1	5.6 (430)
원장	79.2	64.6	51.4	20.8	17.0	7.5	3.8	1.9	1.9	3.3 (212)
교사	72.9	60.6	47.2	21.1	19.3	5.0	4.6	2.3	2.3	7.8 (218)

주: 중복응답 문항임.

영아반에서 특별활동프로그램을 실시하는 이유는 프로그램의 다양화를 위해서가 23.0%으로 가장 많았고, 영아발달에 도움이 되므로 21.5%, 부모의 요구 21.7% 순으로 나타났고 어린이집 운영에 재정적 도움을 줌은 1.2%에 그쳤다. 설립유형에 따른 원장 의견은 <부록 표 IV-18>에 수록되어 있다.

〈표 IV-3-24〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 이유

단위: %, (명)

	부모의 요구	영아 발달에 도움	프로 그램의 다양화	교사의 업무 분담	어린이집 운영에 재정도움	기타	실시 안함	계	χ^2 (df)
전체	21.7	21.5	23.0	0.9	1.2	0.9	30.9	100.0(674)	61.575(6)***
원장	27.8	24.8	27.8	2.3	1.5	1.1	14.7	100.0(266)	
교사	17.6	19.4	19.9	0.0	1.0	0.7	41.4	100.0(408)	

*** $p < .001$

다. 보육활동 및 교재교구 현황

1) 보육프로그램 운영 현황

영아반을 대상으로 한 보육프로그램 운영에 관해 원장과 교사의 의견을 수렴하였다. 첫째, 전체의 96.9%가 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립을 한다고 응답하였다. 둘째, 일과운영은 교과목 형태가 아니라 통합적으로 운영을 하는 어린이집이 전체의 88.1%로 나타났고, 그렇지 않다는 11.9%로 나타났다. 셋째, 대·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실

내·외 활동이 균형 있게 계획되고 있는 어린이집은 전체의 95.9%로 나타났다. 넷째, 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영하고 있는 어린이집은 전체의 82.6%로 나타났다. 다섯째, 원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토하는 어린이집은 전체의 90.2%로 다른 항목보다 높게 나타났다.

〈표 IV-3-25〉 영아반 보육프로그램 운영현황

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	계
영아의 연령, 흥미, 계절을 고려하여 구체적이고 연계성있는 보육계획안 수립	0.6	2.5	49.3	47.6	100.0(674)
일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영	3.0	8.9	46.2	41.9	100.0(671)
대집단·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·실외 활동이 균형 있게 계획됨	0.1	4.0	50.4	45.5	100.0(675)
영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영	1.6	15.8	47.8	34.8	100.0(672)
원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토함	1.6	8.2	36.0	54.2	100.0(673)

원장 응답을 설립유형별로 살펴보면 가정과 민간어린이집에서 교과목 형태가 아닌 통합적인 일과운영과 원장 혹은 주임교사의 보육계획안을 검토한다는 항목에서 그렇지 못하다는 응답이 타유형에 비해 높게 나타났다(부록 표 IV-25~28 참조).

교사 응답을 담당 연령, 학력, 교사 자격급수로 살펴보면 교과목 형태가 아닌 통합적인 일과운영과 영아반 보육 프로그램의 정기적 평가 및 결과 반영을 잘 하고 있다는 응답은 학력이 높을수록, 자격급수가 높을수록 두드러졌다(부록 표 IV-30~32 참조).

2) 보육활동 및 교재교구

영아반 영역별 보육활동 실시정도는 연령과 영역에 관계없이 평균 3점대로 나타나 0, 1, 2세반 모두 어느 정도 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 영역별 교재교구 비치 정도도 연령과 영역에 관계없이 평균 3점대로 나타나 0, 1, 2세반 모두 어느 정도 충분한 것으로 나타났다. 설립유형과 연령반에 따른 원장 의견과 교사 자격급수와 연령반에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-33~38>에 수록되어 있다.

〈표 IV-3-39〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도

단위: 점(점)

구분	신체	언어	감각 탐색	역할 쌓기	미술	음악
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
영역별 보육활동 실시 정도						
0세반 전체	3.42(0.70)	3.35(0.67)	3.40(0.65)	-	-	-
원장	3.52(0.63)	3.34(0.67)	3.40(0.63)	-	-	-
교사	3.31(0.74)	3.40(0.65)	3.21(0.79)	-	-	-
1세반 전체	3.51(0.64)	3.40(0.64)	3.41(0.63)	3.58(0.57)	-	-
원장	3.54(0.61)	3.37(0.64)	3.40(0.61)	3.59(0.55)	-	-
교사	3.49(0.66)	3.42(0.64)	3.14(0.87)	3.25(0.77)	-	-
2세반 전체	3.47(0.68)	3.43(0.63)	3.42(0.61)	3.66(0.52)	3.36(0.72)	3.31(0.69)
원장	3.60(0.55)	3.48(0.59)	3.45(0.59)	3.67(0.49)	3.38(0.73)	3.33(0.68)
교사	3.32(0.76)	3.39(0.63)	3.35(0.71)	3.08(0.90)	3.22(0.82)	3.21(0.85)
영역별 교재교구 비치 정도						
0세반 전체	3.22(0.79)	3.22(0.74)	3.29(0.75)	-	-	-
원장	3.35(0.68)	3.24(0.71)	3.31(0.70)	-	-	-
교사	3.36(0.67)	3.09(0.90)	3.27(0.81)	-	-	-
1세반 전체	3.23(0.78)	3.24(0.72)	3.28(0.72)	3.46(0.67)	-	-
원장	3.32(0.70)	3.27(0.67)	3.32(0.67)	3.48(0.62)	-	-
교사	3.44(0.64)	3.58(0.57)	3.23(0.78)	3.45(0.72)	-	-
2세반 전체	3.22(0.82)	3.31(0.73)	3.30(0.77)	3.52(0.66)	3.21(0.80)	3.26(0.77)
원장	3.35(0.71)	3.35(0.66)	3.37(0.72)	3.59(0.56)	3.23(0.76)	3.27(0.71)
교사	3.39(0.64)	3.69(0.52)	3.29(0.70)	3.27(0.79)	3.50(0.74)	3.24(0.84)

주: 영역별 보육활동 실시 정도는 별로 이루어지지 않음(1점) ~ 활발이 이뤄짐(4점)의 4점척 도입. 영역별 교재교구 비치 정도는 부족함(1점) ~ 충분함(4점)의 4점척도임.

영아반 활동 준비에 가장 많이 활용하는 자료는 표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램(69.6%), 월간전문지(14.7%), 인터넷(14.0%), 전년도 수업계획안(4.8%), 전공서적(0.7%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-40〉 영아반 활동 준비 자료

단위: %, (명)

	표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램	전공 서적	전년도 수업계획안	월간 전문지	인터넷	기타	수
전체	69.6	0.7	4.8	14.7	14.0	1.2	(688)
원장	68.4	1.1	5.2	17.5	13.0	0.7	(269)
교사	70.4	0.5	4.5	12.9	14.6	1.4	(419)

주: 복수응답 문항임.

영아반 활동 준비 자료에 대한 원장 응답을 설립유형별로 살펴보면, 국공립과 사회복지법인/법인·단체등의 경우에는 90% 내외로, 가정과 민간은 65~69%의 어린이집이 표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램을 가장 많이 활용하고 있다. 특징적인 것은 직장어린이집은 표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램을 가장 많이 활용한다는 응답이 40%로 저조했고, 전년도 수업계획안을 바탕으로 하는 경우가 40%로 다른 유형에 비해 두드러졌다. 이는 직장어린이집의 경우 별도의 영아보육 프로그램을 구비하여 실시하는 경우가 많기 때문으로 사료된다.

〈표 IV-3-41〉 영아반 활동 준비 자료(원장)

단위: %, (명)

	표준보육과정 어린이집 프로그램	전공서적	전년도 수업계획안	월간 전문지	인터넷	기타	수
전체	68.4	1.1	5.2	17.5	13.0	0.7	(269)
설립유형							
국공립	89.7	0.0	2.6	7.7	2.6	0.0	(39)
법인/단체	92.3	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	(13)
가정	69.0	1.6	4.7	21.7	10.9	0.8	(129)
민간	65.9	0.0	0.0	19.5	22.0	0.0	(41)
직장	40.0	0.0	40.0	0.0	10.0	10.0	(10)

주: 복수응답 문항임.

가장 많이 참고하는 영아반 활동 준비 자료에 대한 교사 응답은 교사 학력이 높은 집단에서 표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램을 사용하는 비율이 높았고, 월간전문지나 인터넷을 사용하는 비율은 낮았다. 또한 교사 자격급수가 높은 집단도 같은 경향을 보였다. 담당 연령에 따른 차이는 두드러지지 않았다.

〈표 IV-3-42〉 영아반 활동 준비 자료(교사)

단위: %, (명)

	표준보육과정 어린이집 프로그램	전공 서적	전년도 수업 계획안	월간 전문지	인터넷	기타	수
전체	70.4	0.5	4.5	12.9	14.6	1.4	(419)
담당 연령							
0세반	78.2	0.0	1.1	11.5	9.2	1.1	(87)
1세반	70.9	0.0	6.3	13.9	10.8	1.3	(158)
2세반	67.3	1.4	5.4	9.5	21.8	1.4	(147)

(표 IV-3-42 계속)

	표준보육과정 어린이집 프로그램	전공 서적	전년도 수업 계획안	월간 전문지	인터넷	기타	수
교사 학력							
고졸	55.4	0.0	4.1	24.3	17.6	0.0	(74)
전문대졸	72.7	0.0	1.7	11.6	16.9	2.9	(172)
대졸이상	75.9	1.2	8.0	8.6	9.3	0.6	(162)
교사 자격급수							
보육교사 1급	71.0	1.1	8.1	12.4	12.9	0.5	(186)
보육교사 2급	73.3	0.0	2.1	11.3	13.8	2.6	(195)
보육교사 3급	48.3	0.0	0.0	31.0	24.1	0.0	(29)

주: 복수응답 문항임

4. 가정 및 지역사회 연계와 어린이집 평가

가. 영아 부모와 어린이집 연계 현황

영아 부모와 어린이집 간 연계 현황을 어린이집 운영위원회 구성 및 운영, 어린이집 운영 안내, 부모교육, 부모에게 영아 정보 제공, 부모 참여 기회 제공을 중심으로 실행여부, 영아보육의 질 향상 도움 여부, 개선필요여부를 살펴본 결과는 다음과 같다.

영아 부모와 어린이집 간 연계 항목 중 실행정도가 가장 높게 나타난 것은 ‘부모에게 영아 정보 제공(98.0%)’이고, 가장 낮은 것은 ‘부모교육(71.2%)’이다.

영아보육의 질 향상 도움 여부에 가장 높게 응답된 것은 ‘부모에게 영아 정보 제공(76.5%)’과 어린이집 운영 안내(73.3%)이며, ‘어린이집 운영위원회 구성 및 운영’은 63.7%로 가장 낮게 나타났다. 특히, 전반적으로 원장이 교사보다 영아보육의 질 향상에 도움이 되지 않는다고 인식하는 비율이 높게 나타났다.

이상의 부모 연계 항목 중 개선의 필요는 전반적으로 높지 않았으나(15~40%) 가장 높게 응답된 것은 ‘부모교육(40.5%)’, 어린이집 운영위원회 구성 및 운영(32.0%)이었다. 원장 응답을 설립유형별로, 교사 응답을 담당 연령, 학력, 자격급수로 살펴본 내용은 <부록 표 IV-39~40>에 수록되어 있다.

〈표 IV-4-1〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 개선필요

단위: %

		어린이집 운영위원회 구성 및 운영		어린이집 운영 안내		부모교육		부모에게 영아 정보 제공		부모 참여 기회 제공	
		예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)
실행하고 있음	전체	89.0		92.3		71.2		98.0		82.9	
	원장	85.6	5.48	87.4	15.63	60.8	23.27	95.9	9.31	70.9	45.39
	교사	91.3	(1)*	95.6	(1)***	78.0	(1)***	99.3	(1)**	90.9	(1)***
보육의 질 향상에 도움이 됨	전체	63.7		73.3		65.0		76.5		68.6	
	원장	34.7	165.74	43.8	199.23	43.0	96.05	49.2	184.32	43.2	134.08
	교사	84.0	(1)***	93.7	(1)***	80.5	(1)***	95.1	(1)***	86.2	(1)***
개선이 필요함	전체	32.0		19.2		40.5		15.3		28.5	
	원장	34.2	1.06	13.1	10.65	37.4	1.76	11.1	6.14	30.4	6.14
	교사	30.4	(1)	23.5	(1)**	42.7	(1)	18.3	(1)*	27.1	(1)*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육교직원이 인식한 영아 부모와 어린이집을 연계하는데 있어 가장 어려운 점은 부정적 언론보도로 인한 의심과 오해(30.3%)가 가장 높았고, 부모참여프로그램의 낮은 호응(21.7%), 부모와 어린이집 간 지도 불일치(20.1%), 영아 보호 관련 실행이 어려운 개별 요구(19.1%), 교사에 대한 존중감 결여(16.0%)순으로 나타났다. 원장이 교사보다 부정적인 언론보도를 지목한 비율이 더 높고, 교사는 영아보호 관련 실행이 어려운 개별 요구(23.8%)를 어려워하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 IV-4-2〉 영아 부모와 어린이집 간 연계의 가장 어려운 점

단위: %, (명)

	부정적 보도로 인한 의심과 오해	부모참여 프로그램 낮은 호응	부모양육과 어린이집 간 지도 불일치	영아보호 관련한 부모의 과도한 개별 요구	교사에 대한 기 존중감 결여	기 타	사례수
전체	30.3	21.7	20.1	19.1	16.0	1.6	(676)
원장	37.0	22.6	19.6	18.5	12.1	1.1	(265)
교사	26.0	18.5	18.7	23.8	18.5	1.9	(411)

영아 부모와 어린이집 연계에 대해 설립유형별로 인식이 다르게 나타났는데, 가정과 민간이 부정적 언론보도로 인한 의심과 오해를 가장 어렵게 지각하는 것으로 나타났고(46~53%), 나머지 유형은 부모참여프로그램의 낮은 호응, 부모-어린이집 간 지도내용 불일치, 부모의 과도한 요구에 대한 지각이 높다. 교사의 담당연령, 학력, 자격급수에 따른 인식은 <부록 표 IV-41>에 수록되어 있다.

〈표 IV-4-3〉 영아 부모와 어린이집 연계의 가장 어려운 점(원장)

단위: %, (명)

	부정적 보도로 인한 의심과 오해	부모참여 프로그램 낮은 호응	부모양육과 어린이집 간 지도 불일치	영아보호관련 부모의 과도한 개별요구	교사에 대한 기타 존중감 결여	기 타	수
전체	37.0	22.6	19.6	18.5	12.1	1.1	(265)
설립유형							
국공립	12.8	28.2	15.4	28.2	15.4	0.0	(39)
사회복지법인/단체	7.7	38.5	30.8	23.1	0.0	0.0	(13)
가정	46.1	16.4	20.3	17.2	11.7	0.0	(128)
민간	53.7	26.8	17.1	14.6	12.2	2.4	(41)
직장	10.0	20.0	40.0	30.0	0.0	0.0	(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

교직원이 인식한 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원은 부모·교사 간 공동양육자로서의 역할분담 홍보 교육 39.5%, 어린이집 이용시 사전 부모교육 의무화 35.6%, 보육교사 사회적 인식 개선을 위한 미답사례 보도 20.9%, 어린이집 관련 부정적 보도 사실확인/검증 12.9% 순으로 나타났다. 설립 유형에 따른 원장과 담당연령, 교사학력, 교사 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-42~43>에 수록하였다.

〈표 IV-4-4〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원

단위: %, (명)

	부모·교사 간 공동양육자로서의 역할분담 홍보 교육	어린이집 이용시 사전 부모교육 의무화	보육교사에 대한 사회적 인식 개선을 위한 미답사례 보도	어린이집 관련 부정적 언론보도에 대한 사실확인/검증	기 타	사례수
전체	39.5	35.6	20.9	12.9	0.6	(689)
원장	40.1	30.1	23.0	20.1	0.4	(269)
교사	39.0	39.0	19.5	8.3	0.7	(420)

주: 중복응답 문항임.

신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지할 사항에 대한 교직원의 의견은 신입 영아 적응기간의 필요성(46.0%), 어린이집과 가정의 정보 공유 및 지도 연계(42.3%), 등하원 시간 엄수의 필요성(15.1%) 순으로 나타났다. 설립 유형에 따른 원장과 담당연령, 교사학력, 교사 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-44~45>에 수록하였다.

〈표 IV-4-5〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지할 사항

단위: %, (명)

	신입 영아 적응기간의 필요성	어린이집과 가정의 아동 체질, 기질에 대한 정보 공유 및 기본생활습관 지도 연계	등원 하원 시간 엄수의 필요성	기타	수
전체	46.0	42.3	15.1	1.2	(691)
원장	45.2	43.7	14.1	1.5	(270)
교사	46.6	41.3	15.7	1.0	(421)

주: 중복응답 문항임.

가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임이 총 100%라 할 때, 어린이집의 양육 책임을 살펴보았다. 영아 양육의 책임 총 100% 중에서 어린이집의 책임은 교직원과 부모는 평균 39.13%로 인식하고 있다. 응답자 간 유의한 차이가 있는데, 원장과 교사는 평균 약 45~46%가 어린이집의 책임으로 인식하고 있고 부모는 27.99%로 인식하고 있어 교직원이 부모보다 더 어린이집의 책임을 크게 인식하는 것으로 나타났다. 특히, 원장과 교사는 어린이집의 양육 책임이 50~60% 미만이라고 인식하는 비율이 41~47%로 가장 많은 반면, 부모는 30%미만이라고 인식하는 비율이 40.4%로 가장 많았다. 즉, 교직원은 어린이집 책임을 평균 45~46%로 인식하며, 부모는 가정의 책임을 평균 72.01%로 인식하고 있다.

〈표 IV-4-6〉 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 총 100% 중 어린이집의 양육 책임

단위: %, %(명), %(%)

	30% 미만	30-40% 미만	40-50% 미만	50-60% 미만	60-70% 미만	70% 이상	계	평균 (표준편차)	F
전체	17.8	24.9	17.1	31.9	2.4	5.9	100.0(1079)	39.13(16.36)	
원장	3.8	17.9	18.3	47.3	4.2	8.4	100.0(262)	46.02(13.66)	201.52 ***
교사	5.0	19.6	21.8	41.4	2.6	9.6	100.0(418)	45.44(14.45)	
부모	40.4	35.1	11.3	11.8	1.0	0.5	100.0(399)	27.99(13.64)	

주: 부모설문지 문항은 영아 양육 책임 총 100% 중 가정의 양육 책임을 질문하였으므로 (100-가정책임)으로 계산하였음.

*** $p < .001$

나. 지역사회 연계 실태

1) 보육정보센터 및 영유아플라자의 어린이집 관련 지원 실태

보육정보센터와 영유아플라자에서 지원하고 있는 어린이집 관련 사업을 중심으로 지역사회 연계 현황 및 개선필요를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 IV-4-7〉 보육정보센터, 영유아플라자의 어린이집 관련 지원 실태

단위: %

	어린이집 보육 컨설팅 사업 지원 및 교육		표준보육과정 관련 교육 및 프로그램 보급		보육프로그램, 교재 교구의 제공·대여		보육교직원 상담 및 구인 구직 정보제공		부모교육 지원	
	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)
실행	전체 64.3		78.2		56.4		68.5		64.3	
하고	원장 52.4	28.24	63.7	55.61	41.8	39.73	58.8	19.87	48.3	50.64
있음	교사 72.7	(1)***	88.1	(1)***	66.7	(1)***	75.3	(1)***	75.5	(1)***
보육의질	전체 63.6		72.1		58.6		66.1		63.2	
향상에	원장 43.8	76.59	47.9	130.45	35.6	100.024	46.7	75.72	42.7	81.62
도움됨	교사 78.4	(1)***	89.5	(1)***	76.1	(1)***	80.4	(1)***	78.3	(1)***
개선이	전체 34.3		33.4		44.2		35.1		41.1	
필요함	원장 34.0	0.27(1)	29.7	2.77(1)	42.4	0.62(1)	31.5	2.56(1)	38.3	1.45(1)
	교사 34.6		36.2		45.6		37.8		43.2	

*** $p < .001$

어린이집 보육컨설팅 사업 지원 및 교육은 교직원의 64.3%가 받아보았고, 63.6%가 영아보육의 질 향상에 도움이 된다고 응답하였다. 도움여부에 대한 인식은 원장(43.8%)보다는 교사(78.4%)가 더 높았다. 개선 필요는 34.3%로 인식되었다.

표준보육과정관련 교육 및 보육프로그램 보급은 78.2%가 경험이 있으며, 영아보육의 질 향상에 72.1%가 도움이 된다고 인식하였다. 도움여부에 대한 인식은 원장(47.9%)보다는 교사(89.5%)가 더 높았다. 개선필요는 33.4%로 인식되었다.

보육프로그램 및 교재 교구의 제공·대여는 56.4%가 경험하였고, 영아보육의 질 향상에 58.6%가 도움이 된다고 인식하였다. 도움여부에 대한 인식은 원장(35.6%)보다는 교사(76.1%)가 더 높았다. 개선필요는 44.2%로 인식되었다.

보육교직원에 대한 상담 및 구인 구직 정보 제공은 68.5%가 경험하였고, 영아보육의 질 향상에 66.1%가 도움이 된다고 인식하였다. 도움여부에 대한 인식은 원장(46.7%)보다는 교사(80.4%)가 더 높았다. 개선필요는 35.1%가 인식하였다.

부모교육 지원은 64.3%가 경험하였고, 영아보육의 질 향상에 63.2%가 도움이 된다고 인식하였다. 도움여부에 대한 인식은 원장(42.7%)보다는 교사(78.3%)가 더 높았다. 개선필요는 41.1%가 인식하였다.

보육정보센터와 영유아플라자에서 지원하는 내용의 모든 항목에 대해 원장보다는 교사에서 경험자가 더 많았다. 이들 기관이 보육 현장에 직간접적인 도움을 제공하는 기관으로서 제공 서비스는 기관을 운영하는 원장보다는 보육을 직

접 제공하는 교사에게 도움이 되는 내용이 더 많은 것으로 사료된다. 설립유형에 따른 원장 의견과 담당연령, 학력, 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-46~47>에 수록되어 있다.

2) 지역사회 인프라 활용 및 연계 실태

놀이터/공원/산책로, 보건소 및 의료시설, 도서관, 박물관 등 공연시설, 인근 가게, 사설 놀이시설 등 지역사회 인프라와의 어린이집 연계 현황과 개선필요를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 IV-4-8〉 지역사회 인프라 연계 실태

단위: %

	놀이터, 공원, 산책로		보건소 및 의료시설		도서관		관람시설 ^{주)} , 공연시설		인근 가게		사설 놀이시설	
	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)
실행	전체 94.4		70.7		62.5		72.7		76.0		67.7	
하고 있음	원장 91.5	7.46	58.7	30.90	58.1	3.68	65.8	10.86	68.8	12.706	60.1	11.94
	교사 96.4	(1)	78.7	(1)***	65.5	(1)	77.4	(1)**	80.9	(1)***	72.9	(1)**
보육의질	전체 74.7		65.9		61.3		66.3		67.5		60.0	
향상에 도움됨	원장 48.9	161.06	42.6	110.15	39.5	89.30	43.6	105.59	46.6	89.56	36.8	101.85
	교사 92.9	(1)***	82.9	(1)***	77.2	(1)***	82.9	(1)***	82.5	(1)***	77.1	(1)***
개선이 필요함	전체 27.9		31.2		33.3		31.9		27.1		30.4	
	원장 16.8	27.63	26.8	3.99	23.3	19.96	25.7	8.16	20.9	8.66	28.7	0.60
	교사 35.9	(1)***	34.4	(1)*	40.6	(1)***	36.5	(1)**	31.6	(1)**	31.6	(1)

주: 관람시설은 박물관, 기념관, 미술관 등을 뜻함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

놀이터/공원/산책로를 활용하고 있는 교직원은 전체 94.4%였고, 나머지 기타 유형에 비해 활용경험이 높게 나타났다. 영아보육의 질 향상에 74.7%가 도움이 된다고 응답하였다. 도움여부에 대해 원장은 48.9%, 교사는 92.9%로 인식의 차이가 유의하였다. 개선필요는 27.9%로 다소 낮게 나타났다.

보건소 및 의료시설의 연계 경험은 전체 70.7%로 나타났다. 영아보육의 질 향상에 65.9%가 도움이 된다고 응답하였다. 도움여부에 대해 원장은 42.6%, 교사는 82.9%로 인식의 차이가 유의하였다. 개선필요는 31.2%로 나타났다. 도서관 연계 경험은 전체 62.5%로 나타났다. 영아보육의 질 향상에 61.3%가 도움이 된다고 응답하였다. 도움여부에 대해 원장은 39.5%, 교사는 77.2%로 인식의 차이

가 유의하였다. 개선필요는 33.3%로 나타났다. 박물관/기념관/미술관/공연시설 연계 경험은 전체 72.7%로 나타났다. 영아보육의 질 향상에 66.3%가 도움이 된다고 응답하였다. 도움여부에 대해 원장은 43.6%, 교사는 82.9%로 인식의 차이가 유의하였다. 개선필요는 31.9%로 나타났다. 인근 가게 연계 경험은 76.5%로 나타났다. 영아보육의 질 향상에 67.5%가 도움이 된다고 응답하였고, 개선필요는 27.1%로 낮게 나타났다. 사설 놀이시설은 67.7%가 연계 경험이 있으며, 영아보육의 질 향상에 60.0%가 도움이 된다고 응답하였다. 개선필요는 30.4%로 나타났다. 설립유형에 따른 원장 의견과 담당연령, 학력, 자격급수에 따른 교사 의견은 <부록 표 IV-48~49>에 수록되어 있다.

다. 어린이집 평가 관련 의견

1) 어린이집 평가 관련 실태 및 개선필요

어린이집 평가와 관련한 경험은 어린이집 평가인증제는 보육교직원 전체 80.8%, 보육정보센터의 조력은 79.7%, 지자체 어린이집 지도 점검은 82.4%로 약 80% 내외의 경험을 한 것으로 나타났다. 아이사랑/안심보육 부모 모니터링단을 나머지 항목보다 낮은 54.2%의 보육교직원이 경험한 것으로 보고되었다.

<표 IV-4-9> 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(원장, 교사)

단위: %

구분	어린이집 평가인증제		보육정보센터 의 조력		부모 모니터링단		어린이집 지도 점검	
	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)	예	χ^2 (df)
받은 경험 있음	전체	80.8	79.7		54.2		82.4	
	원장	68.5	42.45	68.9	31.47	27.7	123.32	66.7 74.95
	교사	88.7	(1)***	86.7	(1)***	71.3	(1)***	92.5 (1)***
보육의 질 제고에 도움됨	전체	64.4	71.2		48.1		54.7	
	원장	43.0	89.23	54.2	63.62	21.8	118.98	33.5 80.61
	교사	79.3	(1)***	83.1	(1)***	66.7	(1)***	69.3 (1)***
개선 필요함	전체	63.2	44.2		59.7		60.2	
	원장	59.3		36.8	9.89	63.9		59.3 0.134
	교사	66.1	3.02(1)	49.6	(1)**	56.7	3.16(1)	60.8 (1)

** $p < .01$, *** $p < .001$

이러한 어린이집 평가와 관련된 제도가 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지

에 대해 보육정보센터의 조력이 가장 응답률이 높았고(71.2%), 어린이집 평가인증제(64.4%), 어린이집 지도 점검(54.7%), 부모 모니터링단(48.1%)의 순이었다. 또한 어린이집 평가인증제, 부모 모니터링단, 어린이집 지도 점검이 개선이 필요하다는 응답은 60% 내외로 나타났고, 보육정보센터의 조력은 그 요구가 상대적으로 낮았다(44.2%).

전반적으로 원장보다는 교사가 관련 경험이 높게 나타났고, 보육의 질 향상에 도움 여부, 개선 필요도 상대적으로 더 많이 체감하는 것으로 나타났다. 특히, 교사는 영아보육의 질 향상에 도움이 된다고 인식하는 비율이 높으면서 개선 요구도 함께 높은 것이 특징이다.

〈표 IV-4-10〉 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(원장)

단위: %

구분	어린이집 평가인증제	보육정보센터의 조력	부모 모니터링단	어린이집 지도 점검	
전체	68.5	68.9	27.7	66.7	
받은 경험 있음	국공립	97.5	95.0	43.6	92.5
	법인/단체	100.0	84.6	58.3	92.3
	가정	57.0	59.4	18.1	54.7
	민간	69.0	73.8	26.2	71.4
	직장	90.0	90.0	90.0	90.0
전체	43.0	54.2	21.8	33.5	
영아보육의 질 제고에 도움됨	국공립	87.5	89.7	54.3	85.0
	법인/단체	91.7	100.0	50.0	75.0
	가정	31.0	37.8	8.9	15.1
	민간	36.6	61.9	17.1	31.0
	직장	80.0	90.0	50.0	44.4
전체	59.3	36.8	63.9	59.3	
개선 필요함	국공립	74.4	40.5	77.1	71.8
	법인/단체	75.0	40.0	100.0	58.3
	가정	55.1	39.7	61.6	61.4
	민간	61.0	34.1	65.0	58.5
	직장	70.0	40.0	80.0	60.0

원장은 어린이집 설립유형에 따라 어린이집 평가 관련 경험이 다소 상이하었는데 국공립, 사회복지법인/단체, 직장어린이집은 90% 이상이 받은 반면, 가정, 민간어린이집은 57~69%로 상대적으로 낮았다. 아이사랑(안심보육) 부모 모니터링단의 경우에는 직장어린이집이 90%로 가장 경험이 많았고, 가정/민

간은 20% 내외, 국공립과 법인/단체는 50% 내외로 상이하였다. 보육정보센터의 조력과 지자체 어린이집 지도 점검은 가정어린이집을 제외하고 나머지 유형은 경험정도가 비슷하였다. 특히, 보육정보센터의 조력은 다른 항목에 비해 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 인식이 높았고, 부모 모니터링단은 질 향상에 도움이 된다는 응답이 낮은 편이다. 가정/민간의 경우 다른 유형에 비해 관련 경험이 적은 편으로 질 향상에 도움이 되는지 여부와, 개선요구도가 낮게 나타났다(표 IV-4-10 참조).

어린이집 평가인증제, 보육정보센터 조력, 부모 모니터링단에 관한 교사의 경험은 교사 자격급수에 따른 차이가 유의하였고, 담당 연령과 교사 학력에 따른 차이는 유의하지 않았다. 교사의 자격급수가 높을수록 평가인증을 받아본 경험과 보육정보센터 조력을 경험한 교사가 많았다. 이는 교사의 경력이 높을수록 어린이집 평가 관련 경험도 많아지기 때문으로 사료된다.

어린이집 평가 관련 제도/사업이 영아보육의 질 향상에 도움이 되었는지에 대한 교사 의견은 보육정보센터의 조력(83.1%), 어린이집 평가인증제(79.3%), 어린이집 지도점검(69.3%), 부모 모니터링단(66.7%)의 순으로 높았고 교사 변수에 따른 차이는 유의하지 않았다. 개선 요구는 어린이집 평가인증제와 어린이집 지도 점검이 60%이상, 부모 모니터링단과 보육정보센터의 조력은 50%내외로 나타났다.

전반적으로 교사들에게 보육정보센터의 조력이 도움이 되고, 개선요구는 낮게 나타났고, 부모모니터링단에 대한 경험, 도움여부, 개선요구는 모두 낮게 나타났고, 어린이집 평가인증제와 어린이집 지도점검은 경험자가 많고, 도움이 되나, 개선요구가 높은 것으로 파악된다. 이는 평가인증제와 어린이집 지도점검 및 보육정보센터의 조력이 어린이집 평가 관련 제도/사업으로서 보육 품질에 기여하고 있으며 지속적인 개선이 필요한 항목임을 시사한다.

〈표 IV-4-11〉 어린이집 평가 및 지원을 위한 현행 제도에 대한 의견(교사)

단위: %

	어린이집 평가인증제		보육정보센터 의 조력		부모 모니터링단		어린이집 지도 점검	
	예	$\chi^2(df)$	예	$\chi^2(df)$	예	$\chi^2(df)$	예	$\chi^2(df)$
전체	88.7		86.7		71.3		92.5	
받은 경험 있음	교사 자격급수							
	보육교사 1급	94.1	16.89(2)	90.3	10.16(2)	64.7	7.87(2)	93.0
	보육교사 2급	86.3	***	86.2	**	77.8	*	94.2
	보육교사 3급	70.0		69.0		69.0		82.8

(표 IV-4-11 계속)

		어린이집 평가인증제	보육정보센터 의 조력	부모 모니터링단	어린이집 지도 점검
전체		79.3	83.1	66.7	69.3
담당 연령					
0세반		80.3	88.6	69.9	77.6
1세반		76.9 1.81(2)	76.6 8.03(2)*	64.6 0.61(2)	69.5 3.10(2)
2세반		83.3	87.6	67.4	66.2
영아보육의 질 제고에 도움됨	교사 학력				
	고졸	78.1	88.1	59.3	67.7
	전문대졸	79.0 0.20(2)	81.9 1.31(2)	71.2 2.83(2)	74.2 3.74(2)
	대졸이상	80.5	82.2	66.0	64.2
	교사 자격급수				
	보육교사 1급	80.8	83.9	63.1	66.7
보육교사 2급	80.7 5.23(2)	84.2 3.72(2)	71.1 4.65(2)	72.0 1.28(2)	
보육교사 3급	60.9	68.2	50.0	72.7	
전체		66.1	49.6	56.7	60.8
담당 연령					
0세반		63.0	52.0	60.8	65.3
1세반		69.3 1.65(2)	52.2 1.16(2)	55.5 0.80(2)	58.8 1.56(2)
2세반		62.4	46.2	54.6	56.6
개선 필요함	교사 학력				
	고졸	71.7	56.9	55.6	64.4
	전문대졸	63.3 1.36(2)	51.3 2.22(2)	54.1 0.58(2)	60.8 0.57(2)
	대졸이상	66.7	45.8	58.5	58.7
	교사 자격급수				
	보육교사 1급	71.9	53.7	60.1	64.0
보육교사 2급	60.8 5.24(2)	44.8 2.56(2)	52.1 2.75(2)	57.1 1.77(2)	
보육교사 3급	57.1	50.0	65.0	63.6	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 어린이집 평가 수행 시 어려운 점 및 개선 방안

어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점에 대해서 원장은 연중 수시 점검(14.7%), 중복 평가(14.7%), 업무량 과중(11.8%) 순으로 나타났고 교사는 업무량 과중(27.0%), 연중 수시 점검(26.7%), 중복 평가(17.4%)로 나타나, 순위 차이는 있지만 어려운 점은 원장과 교사가 유사한 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-12〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(원장)

단위: %, (수)

	연중 수시점검	중복 평가	업무량 과중	평가 기준의 적절성	위압적 분위기	불필요한 행정서류	사전통보 부재	기타	응답수
원장	14.7	14.7	11.8	10.7	9.6	5.1	3.3	30.1	(272) ²⁾

주: 1) 개방형 질문에 중복응답한 내용을 재코딩 함.

2) 개방형 응답에 대한 항목 수

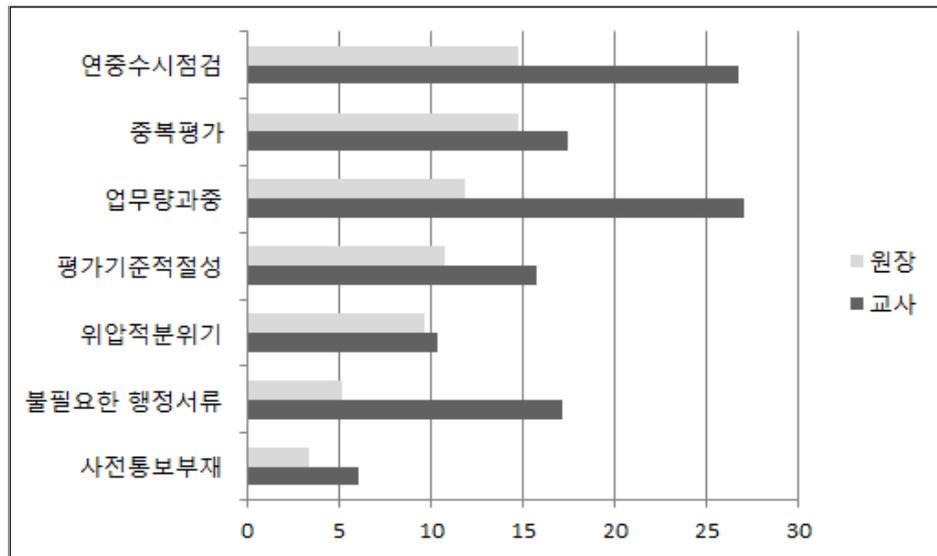
〈표 IV-4-13〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(교사)

단위: %, (수)

	업무량 과중	연중 수시점검	중복 평가	불필요한 행정서류	평가 기준의 적절성	위압적 분위기	사전통보 부재	기타	응답수
교사	27.0	26.7	17.4	17.1	15.7	10.3	6.0	21.7	(281) ²⁾

주: 1) 개방형 질문에 중복응답한 내용을 재코딩 함.

2) 개방형 응답에 대한 항목 수



[그림 IV-4-1] 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 어려운 점(원장, 교사)

어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선할 수 있는 방안에 대해서 원장은 불필요한 행정서류 감소(20.8%), 지원확대(18.9%), 평가기준 적절성 개선(18.2%)

순으로 나타났고 교사는 지원확대(28.8%), 불필요한 행정서류 감소(22.6%), 평가 기준 적절성 개선(21.4%)로 나타나, 순위 차이는 있지만 개선방안에 대해서는 원장과 교사가 유사한 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-14〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선방안(원장)

단위: %, (수)

	불필요한 행정서류 감소	지원 확대	평가기준 적절성 개선	사전 통보	평가횟수 및 기관수 축소	위압적 분위기 개선	평가 일원화	기타	응답수
원장	20.8	18.9	18.2	11.3	9.4	8.2	6.9	44.7	(159) ²⁾

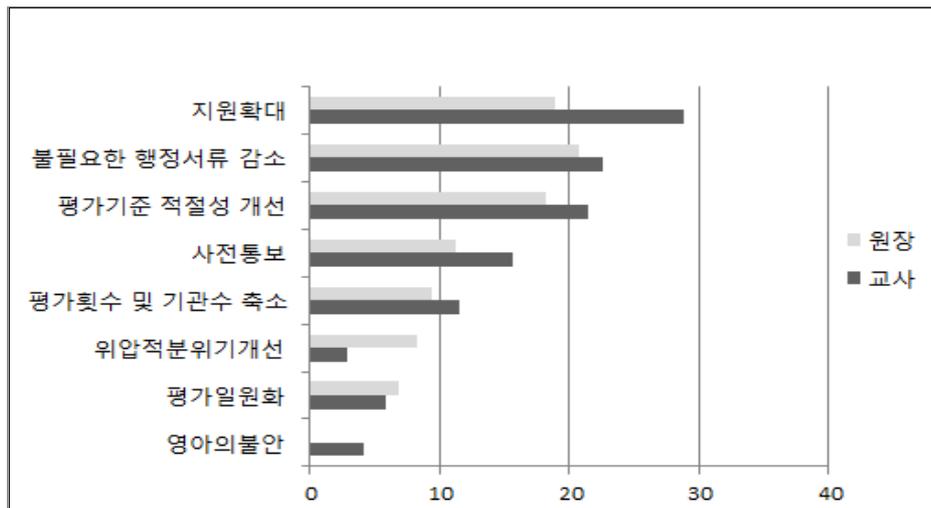
주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
2) 개방형 응답에 대한 항목 수

〈표 IV-4-15〉 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선 할 수 있는 방안(교사)

단위: %, (수)

	지원 확대	불필요한 행정서류 감소	평가기준 적절성 개선	사전 통보	평가횟수, 기관수 축소	평가 일원화	영아의 불안	위압적 분위기 개선	기타	응답수
교사	28.8	22.6	21.4	15.6	11.5	5.8	4.1	2.9	25.9	(243) ²⁾

주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
2) 개방형 응답에 대한 항목 수



[그림 IV-4-2] 어린이집 영아반에 대한 평가 수행 시 개선방안(원장, 교사)

5. 영아보육의 중요영역 및 운영 개선 요구

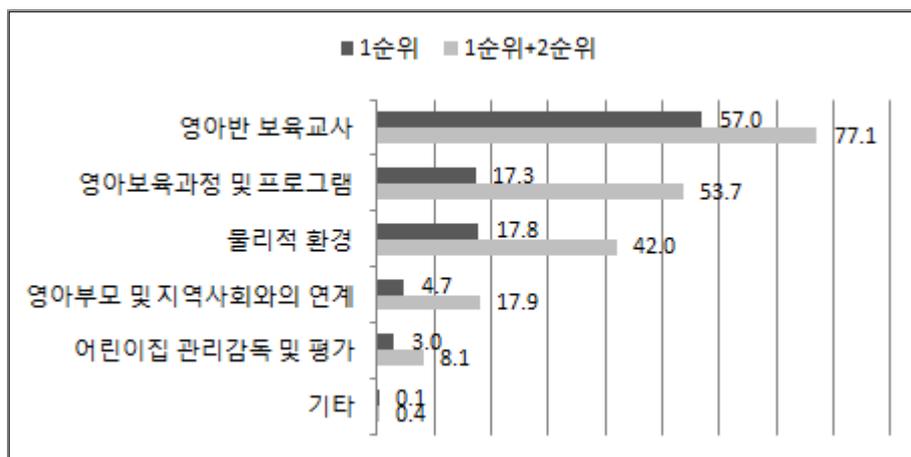
가. 영아보육 질 제고를 위한 중요영역

영아보육 질 제고를 위해 중요한 영역과 시급히 개선해야할 영역 모두 영아반 보육교사로 나타났다. 이는 영아에게 수준 높은 보육활동의 전달과 부모 및 지역사회와의 연계의 실질적인 통로인 교사의 중요성을 확인할 수 있는 증거로 보여진다(표 IV-5-1, 2 참조).

〈표 IV-5-1〉 영아보육 질 제고의 중요영역(원장, 교사)-1순위

	영아반 보육교사	물리적 환경	영아보육 과정 및 프로그램	부모 및 지역사회 연계	어린이집 관리감독 및 평가	기타	계	χ^2 (df)
전체	57.0	17.8	17.3	4.7	3.0	0.1	100.0(675)	
원장	59.1	16.2	14.7	6.2	3.5	0.4	100.0(259)	6.41(5)
교사	55.8	18.8	19.0	3.8	2.6	-	100.0(416)	

영아보육 질 제고를 위해 중요한 영역에 대한 원장과 교사의 1순위와 1+2순위를 그래프로 나타내면 다음 [그림 IV-5-1]이며, 시급히 개선할 영역은 [그림 IV-5-2]와 같다.



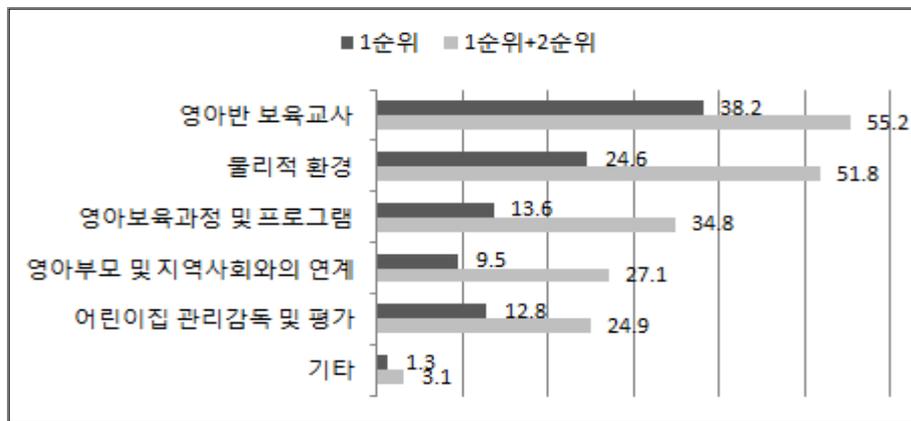
[그림 IV-5-1] 영아보육 질 제고의 중요영역(원장, 교사): 1, 2순위

〈표 IV-5-2〉 영아보육 질 제고를 위한 개선 시급영역(원장, 교사)-1순위

단위: %, %(명)

	영아반 보육교사	물리적 환경	어린이집 관리감독 및 평가	영아보육 과정 및 프로그램	부모 및 지역사회와 의 연계	기타	계	χ^2 (df)
전체	38.2	24.6	12.8	13.6	9.5	1.3	100.0(671)	51.20(5)***
원장	51.9	16.3	15.5	11.2	5.0	-	100.0(258)	
교사	29.5	29.8	11.1	15.0	12.3	2.2	100.0(413)	

*** $p < .001$



[그림 IV-5-2] 영아보육 질 제고를 위한 개선 시급영역(원장, 교사): 1, 2순위

나. 영아반 운영 시 고충 및 개선방안

영아반 운영 시 고충과 개선방안에 대해 원장에게 자유 응답을 받았을 때, 그 결과는 다음과 같다. 원장은 교사 수 부족과 교사처우 개선과 관련한 인력운영(43.5%), 보육료 인상과 관련한 시설운영(20.3%)에서 어려움을 많이 나타냈고, 개선방안은 인력충원 및 처우개선(46.5%), 보육료 인상 및 금전적 지원(18.3%) 순으로 나타났다.

〈표 IV-5-3〉 영아반 운영 시 고충(원장)

단위: %, (수)

	인력운영 ³⁾	시설운영 (보육료 인상)	부모와의 관계	영아보육 업무	행정, 사무	점검 및 행사 업무	기타	응답수 ²⁾
원장	43.5	20.3	9.8	7.2	6.5	4.0	8.7	(276) ²⁾

주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
 2) 개방형 응답에 대한 항목 수
 3) 해당 응답 내용은 '교사수 부족, 교사 낮은 처우' 등 임.

〈표 IV-5-4〉 영아반 운영 시 개선방안(원장)

단위: %, (수)

	인력충원, 처우개선	보육료 인상, 금전적 지원	부모의 참여	프로그램 개선	사무업무 축소	점검, 인증 업무 축소	기타	응답수 ²⁾
원장	46.5	18.3	8.7	6.1	4.8	2.2	13.5	(230) ²⁾

주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
2) 개방형 응답에 대한 항목 수

영아반 운영 시 고충과 개선방안에 대해 교사에게 자유 응답을 받았을 때, 그 결과는 다음과 같다. 교사는 교사에 대한 존중 결여와 지나친 요구와 관련한 부모와의 관계(45.1%), 과도한 업무(43.7%)에서 어려움을 많이 나타냈고, 개선방안은 부모에 대한 교육 강화(42.5%), 사무 간소화(36.2%)순으로 나타났다.

〈표 IV-5-5〉 영아반 운영 시 고충(교사)

단위: %, (수)

	부모와의 관계 ³⁾	과다한 업무	부모의 영아에 대한 관심 부족	부적절한 보육 프로그램	기타	응답수 ²⁾
교사	45.1	43.7	4.6	0.7	6.0	(284) ²⁾

주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
2) 개방형 응답에 대한 항목 수
3) 해당응답 내용은 '교사에 대한 존중 결여, 지나친 요구' 등 임.

〈표 IV-5-6〉 영아반 운영 시 개선방안(교사)

단위: %, (수)

	부모교육 강화	사무 간소화	기타(교사자질 개선 등)	사회적 인식 개선	교사 수 확충	교재 개발	응답수
교사	42.3	36.2	8.7	7.9	4.2	0.8	(265) ²⁾

주: 1) 개방형 질문의 중복 응답한 내용을 재코딩 함.
2) 개방형 응답에 대한 항목 수

6. 소결

영아보육의 질 관련 각 영역별 요약 및 소결은 다음과 같다.

가. 보육환경(구조적 측면)의 실태 및 요구

보육환경(구조적 측면) 영역에서 모든 연령에서 원장과 교사의 교사 대 영아 비율 감소 요구가 과반수였으며 가정, 민간 유형에서만 1명 증가의 요구가 관찰

되었다. 보육실 면적에 대해서는 원장의 경우 현재 유지 요구가 가장 높았으나 교사는 원장에 비해 면적 증가의 요구가 높았다. 사회복지법인, 가정, 민간 유형에서 현재 유지 요구가 과반수로 두드러졌으며, 면적 감소 요구도 있었다(8.3-13.9%). 초과보육에 대해 과반수의 원장은 현재 유지를 선호하나 교사의 77%이상이 초과보육 금지를 요구했다. 가정, 민간 유형에서 특징적으로 현재유지(2명 추가)를 선호했다.

본 결과는 전문가들이 예상했던 영아반 교사의 역량 즉 소지자격이나 학력에 의해 보육의 질에 대한 인식과 요구가 차이나기 보다는 영아를 실제 보육하는 교사와 시설의 운영자인 원장의 시각에 차이가 있음을 시사하며, 특히 영아보육의 질 제고를 위해 요구사항을 수립할 때에 어린이집 유형별 특성을 고려해야 할 것으로 생각된다.

나. 영아반 보육교사의 실태 및 요구

영아반 교사 영역에서 교사 선정 기준으로 영아와 상호작용을 잘하는 교사가 교직원, 부모 모두 과반수로 선택되었다(52.9-95.5%). 또한 해당 어린이집에서 영아반 배치를 회피하거나 재배치를 요구한 적이 있다는 응답이 원장 29.9%, 교사 16.9%였으며 그 원인으로 원장은 교사의 신체적 피로를(34.2%), 교사는 유아반과의 정부지원금 차이(43.3%)를 꼽아 교사 만족도 저하, 영아 사고에 대한 부담감 보다 큰 것으로 나타났다. 영아와의 상호작용 시 교사가 가장 어려워하는 항목은 부정적 행동에 대응하기(64.0%)였으며, 보수교육으로 필요한 내용은 교사와 영아 간 상호작용 방법을 가장 많이 택했다(37.9%). 보수교육은 중규모집단의 집합교육방식을 선호했다. 비담임 교사의 추가배치 방안으로는 보육교사 2급 자격을 가진 1-3년 경력있는 반소속 보조교사를 하루 3-5시간씩 연중 활용하는 형태를 가장 선호했다. 영아반 교사의 복지향상을 위해서는 교사 급여 인상이 가장 필요(51.4%)하다고 응답하였다.

사전조사에 예상되었던 영아반 배치에 대한 교사의 불만족의 이유는 교사로서의 만족도 저하나 영아 사고에 대한 부담감이 컸으나 본 조사 결과, 유아반 교사보다 적은 정부수당 지원금이 주원인으로 지목되어 업무에 대한 적절한 임금지급이 중요함을 시사한다. 또한 교사들은 순환주임 또는 순환보조 보다는 경력과 자격이 있는 교사가 반에 소속되어 담임교사를 보조해 줄 것을 요구하므로 보육의 효율성을 높일 수 있는 추가 교사 배치가 이뤄질 수 있도록 해야 할 것이다.

다. 보육과정 및 프로그램의 실태 및 요구

「제3차 어린이집 표준보육과정」은 교직원의 67%가 잘 알고 있는 것으로 나타났다. 표준보육과정을 영아반 보육활동에 교직원의 46.8%가 전적으로 반영하고 있다. 어린이집의 96.9%가 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안을 수립하고 있고, 88.1%가 일과운영을 통합적으로 운영하며, 95.9%가 활동 간 균형을 고려하여 운영하며, 82.6%가 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 그 결과를 반영하고 있으며, 90.2%의 어린이집이 원장 혹은 주임교사가 보육계획안을 검토하고 있다. 영아반 영역별 보육활동은 4점 만점에 평균 3점대로 어느 정도 이뤄지고 있으며, 교재교구 비치 또한 어느정도 충분(평균 3점대)한 것으로 나타났다. 영아반 활동 준비자료는 표준보육과정 어린이집 프로그램(69.6%), 월간전문지(14.7%), 인터넷(14.0%)순으로 나타나 표준보육과정에 근거한 영아반 보육이 현장에 어느 정도 자리 잡았다고 보여진다.

2013년 발행 「제3차 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램」을 보유한 어린이집은 78.2% 가량이며, 교사 학력이 높고 소지자격이 높을수록 보유율이 높았다. 이를 활용하고 있는 보유어린이집은 93.2%이며, 보유하였으나 활용하지 않는 어린이집은 민간과 가정(7~14%)이 많았다. 활용의 어려움은 영아 개인차로 인한 적용 어려움, 교재교구 준비 어려움, 내용숙지의 어려움 순으로 나타나 영아반 보육교사를 위한 보수교육 시 영아 개인차를 고려한 프로그램 적용을 교육하는 것이 필요할 것으로 보인다.

어린이집은 영아반 보육 시 전 연령에 걸쳐 안전한 생활 습관에 중점을 두고 0세반은 청결과 위생, 1세반은 놀이중심의 활동구성, 2세반은 놀이중심의 활동구성과 음악과 미술을 통한 예술 경험에 중점을 두고 있다. 영아반 특별활동프로그램은 1세반은 66.5%가 실시하지 않으며, 2세반은 75.4%가 실시하고 있다. 주로 프로그램의 다양화, 영아발달에 도움, 부모의 요구 때문에 특별활동 프로그램을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

표준보육과정에 근거한 영아보육 프로그램 운영은 전반적으로 자리잡아가고 있는 것으로 파악된다. 보유율과 활용도가 상대적으로 낮은 것으로 파악된 민간 어린이집과 가정어린이집을 대상으로 한 보육과정 홍보 및 보급, 프로그램 적용에 어려움을 겪는 교사를 위한 영아보육프로그램 이해 및 적용을 주제로 한 보수교육이 필요하다.

라. 가정 및 지역사회 연계와 어린이집 평가의 실태 및 요구

영아 부모와 어린이집 연계는 부모의 영아정보 제공(98%), 어린이집의 운영 안내(92.3%)가 가장 원활히 이루어지며, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는 것으로 나타났고, 부모교육(71.2%)이 실행도가 가장 낮고 개선요구가 가장 높아(40.5%) 부모교육의 실행과 개선을 위한 정책 지원이 필요하다. 가정과 어린이집 연계에서 가장 어려운 점은 부정적 언론보도로 인한 의심과 오해(30.3%), 부모참여프로그램 낮은 호응(21.7%)이 가장 컸고, 가정-어린이집 간 지도 불일치(20.1%), 부모의 과도한 개별 요구(19.1%)도 크게 인식되고 있다. 가장 필요한 지원은 부모·교사 간 공동양육자로서 역할분담 홍보 교육(39.5%)과 사전 부모교육 의무화(35.6%)이다. 신입 영아의 적응을 위해 부모가 숙지하길 원하는 사항은 적응기간의 필요성(46.0%), 어린이집과의 영아 정보 공유 및 지도 연계(42.3%)가 가장 크게 나타났다.

어린이집과 가정의 영아 양육 책임을 총 100%라고 할 때, 어린이집의 양육 책임은 원장과 교사는 45~46%로 인식하고 있다.

보육정보센터와 영유아플라자의 지원과 관련한 지역사회 연계는 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급이 가장 활발히 이루어지고 있고 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 응답이 높았고, 보육프로그램 및 교재교구 제공·대여(56.4%)가 가장 덜 이루어지는 것으로 나타났다. 지역사회 시설과 어린이집의 연계는 놀이터, 공원, 산책로 사용경험이 가장 많고(94.4%), 보건소, 도서관, 공연시설, 인근가게, 사설 놀이시설등은 70%정도가 경험이 있는 것으로 나타났다.

어린이집 평가 관련하여 교직원은 평가인증제(80.8%), 지도 점검(82.4%), 보육정보센터 조력(79.7%) 경험이 많고, 부모 모니터링단은 54.5%로 저조했다. 보육정보센터의 조력이 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 교직원이 많았고, 개선요구는 평가인증제(63.2%), 지도점검(60.2%)이 높았다.

마. 영아보육의 중요영역 및 개선 요구

영아보육의 질 제고를 위해 영아반 보육교사, 영아보육과정 및 프로그램, 물리적환경, 영아부모 및 지역사회와의 연계, 어린이집 관리감독 및 평가 중 중요영역과 시급히 개선해야 할 영역 모두 '영아반 보육교사'로 나타났다. 영아반 운영 시에 원장은 인력운영과 시설운영에서 고충을 높게 나타냈고 인력충원 및

처우개선을 개선방안으로 나타냈으며, 교사는 부모와의 관계와 과도한 업무에서 고충을 높게 나타냈고 부모교육 강화와 사무 간소화를 개선방안으로 나타냈다.

V. 영아반 보육의 실제 분석

본 장에서는 일상적인 보육을 실시하는 날을 선정하여 어린이집 영아반에서 영아와 교사들을 관찰함으로써, 실제 영아반에서 영아와 교사들이 누구와 무엇을 어떻게 하며 지내는지 살펴보고자 하였다. 총 374명의 영아와 187명의 교사를 대상으로 하였으며 관찰항목은 영아를 대상으로 한 활동 대상, 활동 내용, 정서 상태, 활동에 대한 참여수준의 네 가지 항목과 교사를 대상으로 한 활동 대상, 활동내용, 영아에 대한 개입 수준의 세 가지 항목으로 구성하였다.

또한 개인 및 물리적, 인적 환경의 변인에 따라 보육의 실제에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 관찰 결과에 대해서 영아의 연령 및 반 내 월령차이, 합반 수, 교사 대 아동비율, 교사의 경력, 소지자격 및 학력을 분석의 주요 변인으로 고려하여 영아보육의 질 제고방안에 대한 시사점을 도출하고자 하였다.

1. 영아의 보육 및 일상 활동 분석

영아의 보육 및 일상 활동을 분석하기 위해 관찰 항목별로 해당되는 하위 행동 목록(항목에 따라 2-7가지로 구분됨, 표 I-4-11 참조)을 작성하였다. 본 항목별 하위 목록에 준하여 오전 자유놀이 시간(약 50분) 동안 나타나는 각 하위 관찰 행동의 빈도를 기록하고 합산하였다. 0세 영아의 경우 수유, 낮잠 등의 이유로 관찰할 수 있는 시간에 다소 제한이 있었다. 관찰 항목별로 합산된 하위 행동의 빈도를 총 관찰 횟수로 나누어(25회 기준) 각 항목의 상대적인 관찰 비율을 계산하였다. 즉 전체 관찰 시간을 100으로 보았을 때, 놀이 대상, 활동 내용, 정서 상태, 참여수준 등의 각 하위 관찰 항목들을 비율로서 나타내었다.

가. 놀이 대상

영아의 놀이 대상에 대한 세부 항목은 혼자, 교사, 또래, 교사+또래로 분류하였다. 분석에 따르면 평균적으로 영아는 놀이 관찰 시간의 29.7%를 교사+또래와 보내고 있었으며, 26.3%를 혼자놀이, 25.8%를 교사와의 놀이, 18.2%를 또래

와의 놀이를 하고 있었다. 또한, 영아의 연령별로 영아의 놀이 대상의 차이를 살펴보면, 교사, 또래, 교사+또래와의 놀이에 있어서 연령별로 유의미한 차이가 나타났다. 연령이 낮을수록 교사와의 놀이가 많았으며, 연령이 높아질수록 또래와 놀이하는 비율이 높았다. 또한 1세아의 경우 교사+또래와 가장 많이 놀이하는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 영아의 월령에 따라서도 유사하게 나타났다 (부록 표 V-1 참조).

〈표 V-1-1〉 영아의 놀이 대상: 연령별

		단위: %(명)							
연령	(N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(374)	26.29	17.53	25.79	18.94	18.18	15.99	29.74	22.05
0세	(74)	24.82	19.14	42.07	22.70	6.29	6.90	26.81	24.00
1세	(146)	26.54	15.33	26.27	15.38	13.75	9.18	33.44	22.70
2세	(154)	26.76	18.71	17.51	14.37	28.06	18.29	27.68	20.03
F		0.33		54.12***		78.47***		3.41*	

* $p < .05$, ** $p < .001$

보육실에서 합반구성에 따라 비교해본 결과 영아의 놀이 대상은 합반의 수에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 단일반에 비해 합반에서 영아가 교사를 대상으로 더 많이 활동하는 것으로 나타난 반면 단일반에서는 상대적으로 교사+또래와의 놀이가 많이 나타났다. 연령별 집단을 나누어 분석해보았을 때, 0세와 1세에서 유의미한 차이가 있었으며, 전체 영아를 대상으로 했을 때와 동일한 패턴을 보였다.

〈표 V-1-2〉 영아의 놀이 대상: 합반구성별

		단위: %(명)							
합반수	(N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
단일반	(26)	26.57	23.55	31.52	22.16	5.53	7.70	36.38	28.78
2개반	(28)	24.98	15.78	42.50	16.55	5.75	4.79	26.76	21.22
3개반	(20)	22.33	17.69	55.19	24.72	8.04	8.25	14.44	14.03
F		0.27		7.20**		0.88		5.28**	
1세반									
단일반	(64)	26.05	16.10	24.32	17.14	13.29	9.23	36.34	25.04
2개반	(54)	25.16	15.64	25.22	13.75	14.40	9.00	35.22	21.52
3개반	(28)	30.29	12.63	32.71	12.74	13.54	9.66	23.46	16.45
F		1.09		3.18*		0.22		3.50*	

(표 V-1-2 계속)

합반수 (N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
2세반								
단일반 (62)	25.84	16.26	14.37	12.53	30.50	17.80	29.29	18.63
2개반 (68)	25.35	19.63	19.54	15.54	26.21	16.55	28.90	21.84
3개반 (22)	34.55	21.61	20.73	14.79	24.91	23.58	19.82	17.65
F	2.19		2.75		1.22		2.02	

* $p < .05$, ** $p < .01$

또한 교사 대 아동 비율에 따라 영아의 놀이 대상에 차이가 있는지를 분석한 결과 전반적으로 교사 대 아동비율이 규정보다 낮은 경우 교사와의 상호작용이 높게 나타났으며, 특히 0세와 2세 집단에서는 그 차이가 유의미하였다. 또한 2세 집단에서는 교사 대 아동비율이 규정보다 초과하는 경우 또래와의 놀이가 많이 나타났다.

〈표 V-1-3〉 영아의 놀이 대상: 교사 대 아동비율별

교사 : 아동 (N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반								
1:3미만 (28)	22.41	18.04	55.66	21.18	5.00	6.18	16.92	17.18
1:3준수 (42)	25.55	20.15	32.64	19.88	6.71	7.37	35.10	25.71
F	0.44		21.4***		1.02		10.77**	
1세반								
1:5미만 (52)	28.79	15.71	28.55	13.63	12.82	9.65	29.84	20.01
1:5준수 (58)	25.29	15.35	26.34	16.34	16.23	8.22	32.15	23.77
1:5초과 (30)	24.83	13.96	22.34	16.26	10.77	8.90	42.06	25.20
F	0.94		1.54		4.19*		2.87	
2세반								
1:7미만 (58)	28.20	20.40	21.29	15.82	23.40	18.32	27.11	22.14
1:7준수 (48)	29.22	17.91	14.61	12.63	29.16	18.22	27.01	18.63
1:7초과 (42)	23.33	17.62	15.81	14.11	31.90	17.41	28.95	18.90
F	1.24		3.28*		2.95		0.13	

주: 1,2세반에서 교사 대 아동 비율 규정을 초과한 경우, 초과보육 2명 범위를 넘지 않았음

*** $p < .05$, ** $p < .01$, * $p < .001$

한편, 교사의 경력에 따라서는 영아의 놀이 대상의 유의한 차이가 나타나지 않았으며, 이는 교사의 소지자격(부록 표 V-2 참조)과 학력에서도 동일하였다.

〈표 V-1-4〉 영아의 놀이 대상: 교사경력별

단위: %(명)

경력	(N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(346)	26.21	17.78	25.53	18.89	18.03	15.77	30.22	22.15
1년 미만	(74)	28.59	16.65	25.60	16.42	17.46	15.15	28.35	20.25
1-3년	(78)	26.84	17.90	29.57	21.83	15.74	16.53	27.85	21.87
3-6년	(78)	21.89	17.46	23.44	19.62	19.67	17.92	35.00	23.47
6년 이상	(116)	27.15	18.34	24.16	17.51	18.84	14.03	29.85	22.40
F		2.12		1.72		0.96		1.38	

〈표 V-1-5〉 영아의 놀이 대상: 교사학력별

단위: %(명)

교사학력	(N)	혼자		교사		또래		교사·또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(354)	26.24	17.71	25.79	18.81	18.06	15.86	29.90	22.41
고졸	(56)	25.26	18.62	23.80	18.46	17.79	16.76	33.15	22.46
전문대졸	(144)	25.85	18.69	24.55	19.10	20.33	17.87	29.27	23.58
대졸이상	(154)	26.96	16.49	27.67	18.60	16.03	13.13	29.33	21.30
F		0.24		1.39		2.76		0.68	

나. 활동 내용

영아가 참여하고 보육활동을 분석하기 위하여 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램』을 근거로 0세는 ‘신체’, ‘언어’, ‘감각·탐색’, 1세는 ‘신체’, ‘언어’, ‘감각·탐색’, ‘역할·쌓기’, 2세는 ‘신체’, ‘언어’, ‘감각·탐색’, ‘역할·쌓기’, ‘미술’, ‘음률’ 등 세부항목으로 분류하여 조사하였다. 또한 이동, 기본생활, 간식 등 놀이 활동 이외에 관찰되는 모든 행동을 기록하기 위하여 ‘기타’ 항목을 추가하였다.

영아의 활동 내용은 1세와 2세의 경우 ‘역할·쌓기’, ‘감각·탐색’ 순이었으며, 0세는 ‘역할·쌓기’, ‘신체’ 영역 순으로 나타났다.

일부 영역에 대해서는 연령별로 유의한 차이가 있었는데, ‘신체’ 활동의 경우 0세가 26.94%로 가장 많이 놀이하고 있었으며, 2세는 7.34%로 상대적으로 가장 적게 놀이하고 있었다. 또한 ‘감각·탐색’ 활동의 경우에도 0세가 가장 많이 하고 2세가 가장 적게 하는 것으로 나타났다. ‘역할·쌓기’ 영역의 경우에는 2세가 42.28%로 1세에 비해 참여하는 비율이 높았다. 한편, 영아의 월령에 따라서는 신체 활동에서만 유의한 차이가 나타났다(부록 표 V-3 참조).

〈표 V-1-6〉 영아의 활동 내용: 연령별

단위: %(명)

연령	(N)	신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(374)	12.94	15.42	15.02	14.76	24.01	21.50	30.70	26.81	3.99	10.69	0.79	2.89	12.55	11.84
0세	(74)	26.94	18.73	19.20	15.60	38.64	22.06	-	-	-	-	-	-	15.22	14.15
1세	(146)	11.73	13.12	16.68	13.58	24.28	19.65	34.07	23.00	-	-	-	-	13.23	10.96
2세	(154)	7.34	10.99	11.46	14.71	16.72	19.27	42.28	25.45	9.68	14.92	1.91	4.26	10.61	11.16
F		3.80*		1.96		4.85**		8.51**		-		-		1.20	

* $p < .05$, ** $p < .01$

합반 수에 따라서 전체 영아가 하는 활동 내용에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 연령별 집단으로 나누어 분석해보았을 때, 0세의 경우 일부 영역에서 유의미한 차이가 나타났다. '신체' 활동은 3개 합반일 때 영아활동 중 비중이 가장 높았으며, '감각·탐색' 활동은 2개 합반일 때 가장 높았다.

〈표 V-1-7〉 영아의 활동내용: 합반구성별

단위: %(명)

합반수	(N)	신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차								
0세반															
단일반	(26)	29.98	17.82	19.14	16.58	38.36	20.71	-	-	-	-	-	-	12.52	17.25
2개반	(28)	19.75	15.62	20.92	16.97	45.60	19.56	-	-	-	-	-	-	13.73	11.53
3개반	(20)	33.05	21.33	16.89	12.41	29.24	24.44	-	-	-	-	-	-	20.82	11.94
F		3.73*		0.38		3.43*		-		-		-		2.27	
1세반															
단일반	(64)	11.63	10.87	15.40	12.85	25.60	17.59	34.62	21.94	-	-	-	-	12.75	10.44
2개반	(54)	11.52	13.04	16.54	13.47	24.11	21.18	34.23	24.64	-	-	-	-	13.60	10.73
3개반	(28)	12.35	17.68	19.84	15.31	21.65	21.37	32.54	22.85	-	-	-	-	13.62	12.77
F		0.04		1.04		0.39		0.08		-		-		0.11	
2세반															
단일반	(62)	7.32	10.96	11.67	13.57	19.65	20.73	38.61	24.68	9.37	12.42	2.13	4.90	11.26	12.40
2개반	(68)	5.88	9.66	10.82	14.54	14.73	19.81	46.45	24.42	9.73	14.76	1.58	3.72	10.81	10.90
3개반	(22)	10.32	12.88	11.14	17.67	13.85	11.99	43.12	28.54	11.27	21.62	2.50	4.14	7.79	8.21
F		1.45		0.05		1.31		1.58		0.13		0.49		0.81	

* $p < .05$

교사 대 아동의 비율에 따라서 영아가 참여하는 활동 내용에는 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 0세의 경우 교사 대 아동비율이 규정보다 낮을 때 '신체'

활동이 상대적으로 높게 나타났다. 또한 2세의 경우 '음률' 활동의 비율이 다른 영역에 비해 전반적으로 낮은 편이었는데, 특히 교사 대 아동비율이 규정을 초과한 경우에는 거의 이루어지지 않는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-8〉 영아의 활동내용: 교사 대 아동비율별

		단위: %(명)													
		신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
교사: 아동 (N)		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
0세반															
1:3미만 (28)		31.68	18.13	15.72	12.05	37.94	20.69	-	-	-	-	-	-	14.70	11.00
1:3준수 (42)		25.30	18.96	18.88	15.48	40.59	22.71	-	-	-	-	-	-	15.20	15.50
F		1.97		0.83		0.24		-	-	-	-	-	-	0.03	
1세반															
1:5미만 (52)		12.83	15.45	16.16	12.98	24.55	19.45	31.47	22.36	-	-	-	-	15.00	12.20
1:5준수 (58)		10.51	10.53	16.43	13.19	23.74	21.21	36.17	24.52	-	-	-	-	13.20	10.70
1:5초과 (30)		12.43	13.89	17.38	14.92	25.98	18.04	34.48	23.47	-	-	-	-	9.70	9.40
F		0.46		0.08		0.12		0.55						2.16	
2세반															
1:7미만 (58)		7.14	10.29	12.35	17.40	14.05	13.84	41.53	24.82	9.69	15.99	2.30	4.80	13.00	12.70
1:7준수 (48)		5.46	8.03	8.10	9.47	19.59	22.08	45.46	26.98	9.80	14.24	2.30	5.00	9.30	10.50
1:7초과 (42)		8.22	12.88	13.13	15.07	16.79	22.87	43.00	24.61	9.18	14.10	0.90	2.10	8.80	9.10
F		0.81		1.63		1.06		0.32		0.02		1.50		2.27	

교사의 경력에 따라서 영아의 활동 내용의 차이를 분석한 결과, '언어활동에 대해 서 교사의 경력에 따른 차이가 나타났다. 특히 교사의 경력이 6년 이상으로 높을 때, 소속된 학급 영아의 '언어활동의 빈도가 높은 것으로 나타났다. 교사의 소지 자격에 따라서도 일부 영역에서 활동 내용의 유의미한 차이가 있었다(부록 표 V-4 참조).

〈표 V-1-9〉 영아의 활동 내용: 교사경력별

		단위: %(명)													
		신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
경력 (N)		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체 (346)		13.44	15.74	15.29	14.78	23.27	21.10	38.33	24.71	9.04	13.53	1.94	4.25	12.64	11.99
1년미만 (74)		13.41	14.45	12.06	12.95	27.85	23.68	37.37	24.68	11.95	15.47	1.64	2.91	11.50	11.34
1-3년 (78)		16.68	17.80	16.39	16.50	20.80	17.01	35.32	20.91	10.15	15.27	2.46	4.68	15.66	10.49
3-6년 (78)		11.66	14.49	12.30	13.68	25.16	22.62	42.21	27.01	9.86	12.77	1.80	4.85	11.98	11.94
6년이상 (116)		12.45	15.73	18.59	15.05	20.76	20.44	38.26	25.35	6.01	10.90	1.96	4.38	11.77	13.14
F		0.80		0.73***		1.69		0.81		1.48		0.19		1.05	

*** p < .001

교사의 학력에 따라서 영아와 하는 활동 영역에 유의미한 차이가 있었다. ‘언어’ 영역의 경우 대졸 이상의 교사들이 많이 참여하며, ‘감각·탐색’ 영역은 전문대졸 교사들이 상대적으로 적게 활동하였다.

〈표 V-1-10〉 영아의 활동 내용: 교사학력별

학력	신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체 (354)	12.55	15.02	14.65	14.64	24.02	21.54	38.90	24.37	9.58	14.94	1.90	4.28	12.40	11.27
고졸 (56)	12.94	15.16	9.03	10.58	29.70	22.86	44.64	26.97	9.67	13.18	1.43	2.88	10.21	10.70
전문대졸 (144)	10.70	14.15	17.72	16.15	19.16	19.44	39.76	23.61	9.13	15.56	2.54	5.51	11.56	11.14
대졸 이상 (154)	14.14	15.65	13.79	13.74	26.54	22.13	35.97	24.01	10.10	15.13	1.32	2.66	13.96	11.45
F	1.98		7.76***		6.85***		2.09		0.06		1.41		2.94	

*** $p < .001$

다. 정서 상태

놀이실에서 영아가 보이는 정서를 분석하기 위해, 정서 상태를 ‘긍정’, ‘부정’, ‘보통’으로 분류하였다. 정서 상태의 경우 관찰자의 주관적 개입을 최소화하기 위해서 외적으로 드러나는 증거(미소, 웃음, 노래, 움직임, 소리치기, 울음 등)를 기준으로 객관적인 기준을 제시하였다. 따라서 영아가 몰입하여 놀이할 때 느끼는 긍정적 정서와 같이 가시적인 증거가 없는 경우에는 일괄적으로 ‘보통’으로 기록하였다.

전체 영아의 정서 상태 비율 분포는 ‘보통’이 63.3%, ‘긍정’ 33.1%, ‘부정’ 3.6%로 나타났으며, ‘부정’의 정서는 연령별로 유의미한 차이를 보였다. 즉, 연령이 어릴수록 부정적 정서를 나타내는 비율이 상대적으로 많음을 알 수 있다. 이러한 차이는 영아의 월령에 따라서도 유사하게 나타났다(부록 표 V-5 참조).

〈표 V-1-11〉 영아의 정서 상태: 연령별

연령	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(374)	33.07	22.21	3.59	5.56	63.34	22.14
0세	(74)	33.53	22.85	5.89	7.77	60.58	22.08
1세	(146)	32.82	20.51	3.21	5.21	63.97	20.73
2세	(154)	33.09	23.55	2.85	4.20	64.06	23.46
F		0.02		8.34**		0.71	

** $p < .01$

합반여부에 따른 영아의 정서상태의 차이를 살펴본 결과, 전체 연령에서 공통적으로 단일반의 영아가 '긍정' 정서를 더 많이 나타내는 것으로 나타났다. 1세반에서 합반 수에 따른 '긍정' 정서 비율 차이가 유의하였으며 합반 수에 따른 비율 차이도 가장 컸다.

〈표 V-1-12〉 영아의 정서상태: 합반구성별

합반수	(N)	단위: %(명)					
		긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
단일반	(26)	36.42	24.35	6.34	9.20	57.24	23.83
2개반	(28)	34.04	23.66	5.18	6.09	60.79	22.14
3개반	(20)	29.05	19.95	6.30	8.16	64.65	19.93
F		0.59		0.18		0.63	
1세반							
단일반	(64)	41.27	22.02	3.48	5.80	55.26	21.96
2개반	(54)	25.33	16.09	2.72	4.18	71.96	16.59
3개반	(28)	28.29	17.95	3.54	5.71	68.18	17.94
F		10.96***		0.37		11.65***	
2세반							
단일반	(62)	36.60	26.61	2.49	4.46	60.91	26.31
2개반	(68)	30.78	21.65	2.89	4.13	66.34	22.09
3개반	(22)	30.18	20.42	4.00	3.70	65.82	19.59
F		1.17		1.04		0.93	

*** $p < .001$

교사 대 아동 비율에 따른 영아의 정서 상태를 분석한 결과 모든 연령에서 유의미한 차이가 없었으나, 규정 비율을 초과한 경우 영아의 부정적인 정서 비율이 다소 증가하는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-13〉 영아의 정서 상태: 교사 대 아동비율별

교사: 아동	(N)	단위: %(명)					
		긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
1:3미만	(28)	31.34	17.47	3.80	6.47	64.86	17.72
1:3준수	(42)	36.56	25.71	6.41	8.11	57.02	24.58
F		0.88		2.03		2.11	

(표 V-1-13 계속)

교사: 아동	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
1세반							
1:5미만	(52)	29.97	16.80	3.34	4.80	66.68	17.46
1:5준수	(58)	34.95	23.63	2.78	4.98	62.27	23.70
1:5초과	(30)	34.09	20.38	4.31	6.55	61.61	20.14
F		0.85		0.83		0.81	
2세반							
1:7미만	(58)	34.14	22.81	3.01	3.97	62.85	21.99
1:7준수	(48)	34.12	23.77	2.11	3.29	63.77	23.87
1:7초과	(42)	28.29	24.55	3.69	5.39	67.92	25.33
F		0.89		1.59		0.61	

한편, 교사의 경력에 따라서는 영아의 정서 상태에 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 이는 교사의 소지 자격 및 학력별 비교에서도 동일하였다(부록 표 V-6 참조).

〈표 V-1-14〉 영아의 정서 상태: 교사경력별

경력	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(346)	32.33	21.95	3.74	5.69	63.94	21.91
1년미만	(74)	30.79	21.06	2.86	4.08	66.36	21.41
1-3년	(78)	32.02	20.65	4.84	6.29	63.14	20.74
3-6년	(78)	31.76	23.28	2.93	5.22	65.31	21.82
6년이상	(116)	33.90	22.63	4.09	6.31	62.01	23.08
F		0.34		2.26		0.73	

〈표 V-1-15〉 영아의 정서 상태: 교사학력별

학력	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(354)	32.46	21.86	3.45	5.22	64.09	21.79
고졸	(56)	30.79	18.66	3.70	6.07	65.51	19.02
전문대졸	(144)	34.30	24.45	2.86	4.05	62.85	24.56
대졸이상	(154)	31.33	20.31	3.92	5.80	64.75	19.96
F		0.34		2.26		0.73	

라. 참여 수준

영아의 놀이 참여수준을 분석하기 위해 참여수준을 '적극', '소극', '비참여'로 분류하였다. 전체 영아들은 평균적으로 관찰 시간의 67.2%를 적극적으로 참여하였으며, 소극적 참여(20.0%), 비참여(12.8%) 순으로 나타났다. 특히 '적극'과 '비참여'에 대해서는 연령 간에 유의한 차이가 나타났다. 연령이 높아질수록 적극적인 참여가, 어린 연령일수록 비참여의 비율이 높았다. 이러한 차이는 영아의 월령별로도 유사하였다(부록 표 V-7 참조).

〈표 V-1-16〉 영아의 참여수준: 연령별

		단위: %(명)					
		적극		소극		비참여	
연령	(N)	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(374)	67.21	19.17	20.04	15.46	12.75	11.82
0세반	(74)	61.99	21.80	22.60	17.99	15.41	14.35
1세반	(146)	67.01	18.20	19.55	14.62	13.44	10.78
2세반	(154)	69.92	18.30	19.26	14.88	10.82	11.16
F		4.37*		1.29		4.26*	

* $p < .05$

영아의 참여수준은 합반 여부에 따라서 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 0세의 경우 3개 합반일 때 단일반 또는 2개 합반에 비해 적극적 참여가 감소하고 비참여가 증가하였고, 2세반은 이와 반대로 합반일 경우 단일반에 비해 적극적 참여가 다소 증가하였고 비참여가 감소하는 경향이 있었다.

〈표 V-1-17〉 영아의 참여수준: 합반구성별

		단위: %(명)					
		적극		소극		비참여	
합반수	(N)	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
단일반	(26)	62.98	23.17	24.20	15.65	12.83	17.18
2개반	(28)	66.11	17.85	19.81	15.71	14.08	12.37
3개반	(20)	54.93	24.24	24.44	23.49	20.63	12.05
F		1.60		0.54		1.91	
1세반							
단일반	(64)	67.70	15.81	19.71	13.32	12.59	9.59
2개반	(54)	66.79	18.90	19.35	15.33	13.86	10.88
3개반	(28)	65.86	22.09	19.57	16.46	14.57	13.14
F		0.10		0.01		0.39	

(표 V-1-17 계속)

합반수	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
2세반							
단일반	(62)	66.00	20.33	22.41	16.16	11.59	12.29
2개반	(68)	72.75	14.84	16.35	12.36	10.90	10.96
3개반	(22)	73.82	19.27	18.18	16.22	8.00	8.46
F		2.85		2.85		0.84	

교사 대 아동비율에 따라 영아의 참여수준에 차이가 있는지를 분석한 결과, 1, 2세에서 규정에 맞게 교사 대 아동비율이 운영될 때 적극적인 놀이의 비율이 가장 높게 나타났다. 0세에서도 교사 대 아동비율을 준수할 때 규정 미만보다 통계적으로 유의하게 영아의 소극적 참여가 줄고 적극적 참여가 높았다.

〈표 V-1-18〉 영아의 참여수준: 교사 대 아동비율별

교사: 아동	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
1:3미만	(28)	56.62	24.71	28.56	20.78	14.82	11.64
1:3준수	(42)	65.09	19.75	19.45	14.54	15.46	15.51
F		2.53		4.67*		0.03	
1세반							
1:5미만	(52)	62.23	21.62	21.96	16.60	15.81	12.47
1:5준수	(58)	70.26	15.35	16.97	13.18	12.77	9.60
1:5초과	(30)	68.24	16.59	21.68	14.02	10.08	9.74
F		2.76		1.87		2.80	
2세반							
1:7미만	(58)	68.52	18.66	18.37	13.57	13.11	12.77
1:7준수	(48)	71.76	16.78	18.59	12.68	9.65	10.46
1:7초과	(42)	69.52	18.38	21.62	18.21	8.86	9.20
F		0.44		0.69		2.16	

* $p < .05$

교사에 경력에 따른 영아의 참여 수준도 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 교사의 소지자격에 따라서도 동일하였다(부록 표 V-8 참조).

〈표 V-1-19〉 영아의 참여수준: 교사경력별

단위: %(명)

경력	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(346)	66.97	19.40	20.17	15.69	12.85	11.95
1년 미만	(74)	67.76	15.55	20.26	12.93	11.97	11.58
1-3년	(78)	65.47	17.35	18.72	15.30	15.80	10.66
3-6년	(78)	64.99	24.25	23.09	19.53	11.92	11.27
6년 이상	(116)	68.79	19.34	19.15	14.59	12.05	13.20
F		0.80		1.27		2.06	

또한 교사의 학력에 따라서 영아의 참여수준에는 유의미한 차이가 있었다. 특히 대졸 이상 교사들의 비참여 및 소극적 참여의 비율이 유의미하게 높았으며, 영아의 적극적인 참여는 전문대졸 학력을 가진 교사들에게서 가장 높게 나타났다.

〈표 V-1-20〉 영아의 참여수준: 교사학력별

단위: %(명)

학력	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(354)	67.42	18.83	19.96	15.54	12.62	11.26
고졸	(56)	67.93	19.55	21.31	14.92	10.76	10.76
전문대졸	(144)	71.61	17.98	16.82	14.89	11.57	10.85
대졸이상	(154)	63.33	18.59	22.41	15.94	14.27	11.66
F		7.48**		5.16**		3.06*	

* $p < .05$, ** $p < .01$

2. 영아반 교사의 보육 및 일상활동 분석

교사의 보육 및 일상활동을 분석하기 위하여 관찰 항목을 교사의 활동 대상, 활동 내용 및 개입수준으로 분류하였다. 분석 결과는 영아의 보육 및 일상활동에 대한 분석과 동일하게 항목 별 비율을 산출하였다.

가. 활동 대상

교사의 활동 대상은 영아, 그 외로 분류하여 조사하였다. 교사들은 평균적으로 관찰 시간의 94.6%를 영아와 함께 보내는 것으로 나타났으며, 이는 영아의 연령에 따라서 유의한 차이가 없었다.

〈표 V-2-1〉 교사의 활동 대상: 연령별

영아 연령	(N)	영아		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(187)	94.60	8.14	5.40	8.14
0세	(37)	94.56	7.01	5.44	7.01
1세	(73)	95.03	8.68	4.97	8.68
2세	(77)	94.20	8.20	5.80	8.20
F		0.19		좌동	

단위: %(명)

각 연령의 영아집단을 고월령, 저월령으로 나누어 그 차이를 분석해보았을 때, 1,2세반에서는 큰 차이가 없었으나 0세반에서는 월령에 따른 교사의 활동 대상에 다소 차이가 나타났다. 고월령을 담당할 교사의 경우 영아와 활동을 더 많이 했으며, 저월령 교사의 경우 영아 이외의 대상과 활동하는 비율이 높았다.

〈표 V-2-2〉 교사의 활동 대상: 영아 월령별^{주)}

월령	(N)	영아		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
0세반					
저월령	(22)	93.15	7.78	6.85	7.78
고월령	(15)	96.80	5.28	3.20	5.28
F		2.45		좌동	
1세반					
저월령	(40)	95.07	8.91	4.93	8.91
고월령	(32)	95.29	8.57	4.71	8.57
F		0.01		좌동	
2세반					
저월령	(42)	94.88	7.72	5.12	7.72
고월령	(32)	93.17	9.16	6.83	9.16
F		0.75		좌동	

단위: %(명)

주: 각 연령반 별 월령의 중위수를 기준으로 구분하였음.

합반 여부에 따라서 교사가 활동하는 대상은 유의미한 차이가 있었다. 합반 수가 적을수록 교사는 영아와 더 많은 활동을 하였으며, 특히 3개반 이상 합반 시 교사의 활동 대상이 영아가 아닌 경우가 많았으며 1세, 2세반에서는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 V-2-3〉 교사의 활동 대상: 합반구성별

단위: %(명)

합반수	(N)	영아		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
0세반					
단일반	(13)	95.69	7.91	4.31	7.91
2개반	(14)	93.90	6.21	6.10	6.21
3개반	(10)	94.02	7.39	5.98	7.39
F		0.25		좌동	
1세반					
단일반	(32)	96.87	7.17	3.13	7.17
2개반	(27)	95.33	5.23	4.67	5.23
3개반	(14)	90.21	14.36	9.79	14.36
F		3.06*		좌동	
2세반					
단일반	(31)	95.34	9.24	4.66	9.24
2개반	(34)	95.24	5.02	4.76	5.02
3개반	(11)	87.27	10.40	12.73	10.40
F		4.93**		좌동	

* $p < .05$, ** $p < .01$

또한, 교사 대 아동비율에 따라서 교사가 활동하는 대상에 차이가 있는지를 분석해본 결과, 전체 연령에서 반적으로 교사 대 아동비율이 규정보다 미만인 반의 교사가 영아 보다는 그 외 업무를 많이 하는 것으로 나타났으며, 특히 1세 반에서는 그 차이가 유의하였다.

〈표 V-2-4〉 교사의 활동 대상: 교사 대 아동비율별

단위: %(명)

교사: 아동	(N)	영아		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
0세반					
1:3미만	(14)	92.70	7.34	7.30	7.34
1:3준수	(21)	95.28	6.90	4.72	6.90
F		1.12		좌동	

(표 V-2-4 계속)

교사: 아동	(N)	영어		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
1세반					
1:5미만	(26)	91.58	12.24	8.42	12.24
1:5준수	(29)	96.68	5.46	3.32	5.46
1:5초과	(15)	98.40	3.31	1.60	3.31
F		3.95*		좌동	
2세반					
1:7미만	(29)	92.55	8.12	7.45	8.12
1:7준수	(24)	95.75	6.68	4.25	6.68
1:7초과	(21)	93.89	10.01	6.11	10.01
F		0.98		좌동	

* $p < .05$

한편, 교사의 활동 대상은 교사의 경력에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 이는 교사의 소지자격, 학력에 따라서도 동일하였다(부록 표 V-9 참조).

〈표 V-2-5〉 교사의 활동 대상: 교사경력별

경력	(N)	영어		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(173)	94.64	8.12	5.36	8.12
1년 미만	(37)	93.80	6.62	6.20	6.62
1-3년	(39)	95.18	7.46	4.82	7.46
3-6년	(39)	93.83	9.30	6.17	9.30
6년 이상	(58)	95.37	8.65	4.63	8.65
F		0.47		좌동	

단위: %(명)

〈표 V-2-6〉 교사의 활동 대상: 교사학력별

학력	(N)	영어		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(177)	94.48	8.23	5.52	8.23
고졸	(28)	95.24	8.78	4.76	8.78
전문대졸	(72)	94.42	8.19	5.58	8.19
대졸이상	(77)	94.26	8.15	5.74	8.15
F		0.15		좌동	

단위: %(명)

나. 활동 내용

교사의 활동 내용은 '생활지도', '놀이지도', '준비' 및 '기타'의 항목으로 분류하였다. 여기서 '기타' 항목은 교사가 기록, 시설관리, 외부인 응대, 전화, 개인용무, 보육실 부재 등의 행동을 하는 것을 의미한다. 교사는 평균적으로 전체 관찰시간의 76.5% 동안 '놀이지도'를 하였으며, '생활지도' 16.0%, '기타' 3.9%, '준비' 3.6%의 순으로 나타났다. 교사의 활동 내용은 영아의 연령에 따라서 일부 유의미한 차이가 있었다. '생활지도'의 경우 1세 영아 교사들에게 가장 높은 비율을 보였으며, '기타' 항목은 2세 교사들에게서 가장 높게 나타나, 타 연령에 비해 2세는 놀이 지도를 상대적으로 많이 하고, 1세는 생활지도를 많이 하는 것으로 생각된다.

〈표 V-2-7〉 교사의 활동 내용: 연령별

연령	(N)	단위: %(명)							
		생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(187)	16.02	12.83	76.50	16.21	3.62	6.70	3.86	6.36
0세	(37)	16.09	10.41	76.77	15.28	4.08	6.60	3.06	5.21
1세	(73)	18.62	12.23	74.16	15.86	4.08	8.49	3.14	5.82
2세	(77)	13.52	14.04	78.59	16.87	2.97	4.52	4.92	7.21
F		3.03*		1.41		0.61		1.86	

* $p < .05$

또한 영아의 각 연령을 저월령, 고월령으로 나누어 분석해보았을 때, 0세반에서 월령에 따라 교사의 활동 내용에 다소 차이가 있었다. 특히 0세반의 저월령의 교사는 고월령에 비해 '준비' 비율이 더 높았으며, '놀이지도'의 비율이 고월령에 비해 낮은 경향을 보였다.

〈표 V-2-8〉 교사의 활동내용: 월령별

월령	(N)	단위: %(명)							
		생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
저월령	(22)	16.59	10.77	74.40	16.61	5.52	7.82	3.49	5.77
고월령	(15)	14.98	10.10	80.73	12.69	1.88	3.67	2.40	4.48
F		0.20		1.52		2.75		0.37	

(표 V-2-8 계속)

월령	(N)	생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
1세반									
저월령	(40)	17.64	11.99	74.49	16.18	4.60	8.37	3.27	6.83
고월령	(32)	19.38	12.56	74.58	15.37	3.18	8.81	2.86	4.49
F		0.35		0.00		0.48		0.08	
2세반									
저월령	(42)	13.44	13.59	79.17	16.04	2.78	4.60	4.61	6.59
고월령	(32)	13.16	13.79	77.96	17.58	3.31	4.56	5.57	8.30
F		0.00		0.09		0.24		0.31	

합반 여부에 따라서 교사의 활동 내용의 일부 항목에 있어서 유의미한 차이가 나타났다. 2세반에서 3개합반일 경우 사무, 청소 등의 '기타' 항목의 비율이 가장 높게 나타났고 상대적으로 '놀이지도' 비중은 가장 낮았다. 반면, 2개 합반일 때는 교사들의 '놀이지도' 비율이 가장 높았다.

〈표 V-2-9〉 교사의 활동내용: 합반구성별

합반수	(N)	생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
단일반	(13)	14.64	12.68	78.90	17.97	3.08	4.05	3.38	6.70
2개반	(14)	17.15	9.27	75.61	11.54	3.79	5.44	3.45	5.17
3개반	(10)	16.50	9.48	75.63	17.37	5.79	10.22	2.08	2.90
F		0.20		0.19		0.49		0.23	
1세반									
단일반	(32)	20.52	13.05	72.95	15.75	3.40	4.89	3.13	7.65
2개반	(27)	16.40	10.87	77.71	13.75	2.74	3.97	3.15	3.58
3개반	(14)	18.57	12.92	70.07	19.40	8.21	16.94	3.14	4.75
F		0.83		1.24		2.17		0.00	
2세반									
단일반	(31)	16.19	11.30	75.36	16.24	4.29	5.65	4.16	8.39
2개반	(34)	11.29	15.83	82.65	17.24	2.12	3.30	3.94	4.19
3개반	(11)	12.73	15.78	74.55	16.71	2.18	3.74	10.55	9.17
F		0.99		1.89		2.13		4.11*	

* $p < .05$

교사 대 아동비율에 따라서 교사의 활동 내용의 차이를 분석한 결과 1세반의 경우 교사 대 아동비율을 규정과 같이 준수할 경우 상대적으로 교사의 '놀이지도' 비중이 증가하고 '준비' 및 '기타'(보육 외 업무)의 비중이 높아졌다. 또한 2세반에서는 교사 대 아동비율이 규정보다 낮은 경우 교사의 '놀이 지도' 비율이 낮고 상대적으로 '생활지도' 및 '기타'의 비중이 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-10〉 교사의 활동내용: 교사 대 아동비율별

		단위: %(명)							
		생활지도		놀이지도		준비		기타	
교사: 아동	(N)	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
0세반									
1:3미만	(14)	16.47	7.59	75.62	9.94	4.40	5.43	3.51	5.18
1:3준수	(21)	17.18	11.66	75.71	17.77	4.25	7.57	2.86	5.53
F		0.04		0.00		0.00		0.12	
1세반									
1:5미만	(26)	18.20	13.38	71.88	19.43	5.27	12.76	4.65	6.76
1:5준수	(29)	18.52	12.04	76.51	13.40	3.73	4.53	1.24	2.64
1:5초과	(15)	19.56	11.82	74.80	14.21	2.17	5.44	3.47	7.69
F		0.06		0.58		0.62		2.54	
2세반									
1:7미만	(29)	16.55	19.76	74.21	20.44	3.17	3.91	6.07	7.14
1:7준수	(24)	12.38	10.33	81.52	14.36	2.69	4.97	3.42	4.31
1:7초과	(21)	10.34	7.34	81.03	14.46	2.87	4.76	5.76	9.80
F		1.25		1.52		0.08		0.98	

한편, 교사의 활동 내용 중 경력에 따라 비교하였을 때 1-3년 경력 교사에서 활동내용의 비중이 상대적으로 생활지도에 가장 높은 반면 놀이지도에는 가장 적게 하는 것으로 관찰되었다. 1년 미만의 경력 교사에서는 상대적으로 준비 항목이 높았으며, 3-6년 경력 교사에서는 기타 항목이 높게 나타났다.

〈표 V-2-11〉 교사의 활동 내용: 교사경력별

경력	(N)	단위: %(명)							
		생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(173)	15.89	13.05	76.67	16.45	3.57	6.80	3.87	6.42
1년미만	(37)	13.97	13.54	77.22	15.72	4.42	5.62	4.39	5.96
1-3년	(39)	18.44	11.42	74.67	14.36	2.79	4.33	4.10	6.77
3-6년	(39)	13.82	12.02	78.16	15.84	2.97	3.27	5.05	9.02
6년이상	(58)	16.80	14.29	76.66	18.75	3.95	9.93	2.59	3.78
F		1.19		0.31		0.52		1.31	

한편, 교사의 학력에 따라서 교사의 활동 내용에 차이가 있는지를 분석한 결과 전문대졸 학력의 교사가 '준비'에 참여하는 비율이 낮았다. 또한, 학력이 높을수록 '생활지도'의 비율이 높은 경향이 있었으며, '놀이지도'는 학력과 상관 없이 고르게 높게 나타났다.

〈표 V-2-12〉 교사의 활동 내용: 교사학력

학력	(N)	단위: %(명)							
		생활지도		놀이지도		준비		기타	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(177)	15.89	12.87	76.67	16.00	3.49	6.43	3.95	6.45
고졸	(28)	14.85	11.33	77.52	15.67	4.32	5.27	3.30	6.89
전문대졸	(72)	15.82	12.29	77.31	15.20	2.34	3.85	4.53	7.15
대졸이상	(77)	16.34	14.01	75.75	16.90	4.26	8.37	3.65	5.59
F		0.14		0.22		1.96		0.51	

다. 개입 수준

교사의 개입 수준은 그 정도에 따라 '무시', '일상', '최소·단순', '정교·집중'의 네 유형으로 나누어 조사하였으며, 교사들은 전체 관찰시간의 66.2%를 '정교·집중' 수준으로 개입을 하였으며, '최소·단순' 25.7%, '일상' 7.9%, '무시' 0.2%의 순으로 나타났다. 교사의 개입 수준에 대해 연령에 따른 차이는 '일상'항목에서 차이가 다소 크게 나타났다. '일상'은 기저귀 갈기, 코풀기 등의 일상적 양육행동을 의미하며, 연령이 낮을수록 교사가 '일상'의 개입 수준을 보이는 비율이 다소 높았다.

〈표 V-2-13〉 교사의 개입 수준: 연령별

단위: %(명)

영아 연령	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(187)	0.17	1.11	7.93	14.13	25.74	18.98	66.16	21.68
0세	(37)	0.37	1.67	10.26	14.54	24.72	19.97	64.65	21.22
1세	(73)	0.19	1.20	9.80	17.68	23.46	18.29	66.56	22.86
2세	(77)	0.06	0.52	5.04	8.81	28.40	19.35	66.51	21.00
F		1.03		2.81		1.34		0.11	

영아의 연령을 다시 저월령, 고월령으로 구분하여 분석해본 결과, 같은 연령 안에서도 저월령과 고월령 집단에 따라 교사의 개입 수준에 유의미한 차이가 있었다. 1세반 교사의 경우 저월령 영아에게 고월령 영아에 비해 상대적으로 '일상' 수준의 개입을 더 많이 하는 것으로 관찰되었다. 0세반에서는 교사가 저월령을 담당 한 경우 '정교·집중' 수준의 상호작용을 다소 많이 하는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-14〉 교사의 개입 수준: 월령별

단위: %(명)

월령	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
저월령	(22)	0.64	2.17	8.31	9.88	21.05	14.09	69.99	19.20
고월령	(15)	0.00	0.00	12.93	19.67	28.83	24.36	58.24	21.93
F		1.29		0.86		1.47		2.90	
1세반									
저월령	(40)	0.22	1.24	13.98	21.60	22.53	17.67	63.27	23.55
고월령	(32)	0.15	1.21	4.07	8.29	25.89	19.03	69.89	21.77
F		0.06		5.92**		0.59		1.48	
2세반									
저월령	(42)	0.00	0.00	4.49	7.44	28.75	18.05	66.76	19.36
고월령	(32)	0.14	0.81	6.12	10.69	27.80	20.73	65.93	22.84
F		0.25		0.44		0.84		0.87	

** $p < .01$

합반 수에 따라서 나타난 교사의 개입 수준의 차이를 살펴보면, 통계적으로 유의미한 차이는 없었으나 '정교·집중' 수준의 교사 개입 비중은 2개 합반일 때 가장 높았으며, 단일반, 3반 합반 순으로 나타났다.

〈표 V-2-15〉 교사의 개입수준: 학반구성별

합반수	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(186)	0.17	1.11	7.97	14.16	25.77	19.03	66.09	21.72
단일반	(76)	0.24	1.50	9.40	15.08	26.54	18.22	63.82	21.45
2개반	(75)	0.11	0.69	6.22	13.23	23.92	16.35	69.75	18.21
3개반	(35)	0.14	0.80	8.63	14.00	28.07	25.33	63.16	27.05
F		0.28		1.00		0.67		1.82	

0세반에서 교사 대 아동 비율 규정 미만일 경우 준수할 때보다 상대적으로 일 상수준의 개입보다는 최소·단순 개입 비중이 다소 커졌다.

〈표 V-2-16〉 교사의 개입 수준: 교사 대 아동비율별

교사: 아동	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
1:3미만	(14)	0.34	1.27	6.24	6.28	29.97	23.37	63.45	23.84
1:3준수	(21)	0.43	1.98	12.32	17.53	23.38	15.73	63.86	19.76
F		0.02		1.54		0.99		0.00	
1세반									
1:5미만	(26)	0.15	0.78	11.98	18.90	26.45	19.57	61.42	23.54
1:5준수	(29)	0.00	0.00	7.38	16.65	22.73	18.76	69.89	23.61
1:5초과	(15)	0.00	0.00	5.35	8.40	22.86	15.94	71.79	16.63
F		0.84		0.94		0.32		1.39	
2세반									
1:7미만	(29)	0.00	0.00	4.77	6.63	29.64	22.74	65.58	24.95
1:7준수	(24)	0.00	0.00	3.95	7.62	27.20	16.02	68.86	19.39
1:7초과	(21)	0.22	0.99	5.22	9.98	29.44	18.77	65.13	18.64
F		1.27		0.14		0.11		0.21	

한편, 교사의 개입수준은 교사의 경력이나 학력에 따라 크게 차이나지 않았다.

〈표 V-2-17〉 교사의 개입수준: 교사경력별

경력	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(173)	0.18	1.15	7.13	12.58	26.53	18.99	66.16	21.26
1년미만	(37)	0.26	1.57	10.16	17.27	24.66	16.63	64.91	21.01
1-3년	(39)	0.00	0.00	5.37	8.06	26.98	20.40	67.65	22.72
3-6년	(39)	0.12	0.73	6.47	12.78	29.95	20.57	63.47	21.42
6년이상	(58)	0.31	1.43	6.82	11.34	25.11	18.50	67.76	20.61
F		0.65		1.02		0.65		0.42	

〈표 V-2-18〉 교사의 개입수준: 교사학력별

단위: %(명)

경력	(N)	무시		일상		최소·단순		정교·집중	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(177)	0.13	0.91	8.04	14.35	26.03	19.26	65.79	21.81
고졸	(28)	0.00	0.00	6.11	10.12	27.66	15.26	66.23	16.55
전문대졸	(72)	0.32	1.42	7.84	15.25	25.84	19.38	65.99	22.44
대졸이상	(77)	0.00	0.00	8.93	14.87	25.62	20.60	65.45	23.10
F		2.62		0.41		0.12		0.02	

3. 소결

본 장에서는 영아반의 실내 자유놀이 시간을 중심으로 영아의 놀이 대상, 활동 내용, 정서 상태, 참여수준, 교사의 활동 대상, 활동 내용, 개입수준의 비율을 산정하여 영아반 보육의 실재를 조사하고, 영아 및 교사 변인에 의해 나타나는 차이를 분석하였다. 분석된 결과를 바탕으로 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 영아의 놀이 대상 중 가장 큰 비중을 차지하는 것은 교사였다. 교사와 단독으로 놀이하는 경우, 교사와 또래가 함께 놀이하는 경우를 합산한 비율은 전체 놀이 시간의 55.5%를 차지하여, 혼자놀이 26.3%, 또래와의 놀이 18.2%에 비해 상대적으로 높았다. 놀이 대상의 차이는 영아의 연령, 합반 수, 교사 대 아동비율에 따라서 유의미하게 나타났다. 즉, 영아의 연령이 어릴수록 교사와의 놀이가 많았으며, 연령이 높아질수록 또래의 비중이 크게 늘어났다.

한편 0-1세에 한해 합반하였을 때 단일반에 비해 교사와의 놀이가 많았으며, 단일반에서 교사·또래와 함께 놀이하는 경우가 많이 관찰되었다. 이러한 현상은 교사가 전체 영아를 대상으로 대집단 활동을 하여 발생한 결과로 풀이할 수 있다. 이와 같은 해석은 교사의 활동 분석에서 합반 수가 적을수록 교사가 영아와 더 많은 활동을 하는 것으로 관찰된 결과로 뒷받침 된다. 교사 대 아동 비율 규정 미만으로 운영하는 경우 교사와의 상호작용 비중이 높았고, 규정 초과인 경우 또래와의 상호작용 비율이 높았다. 그러나 교사의 학력, 소지 자격, 경력에 따른 영아의 상호작용 대상에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

둘째, 영아의 활동 내용은 연령, 합반 수, 교사 대 아동 비율, 교사의 경력 및

학력 수준에 따라 차이를 보였다. 특히, 연령별로 0세반은 감각탐색과 신체놀이를, 1, 2세들은 역할·쌓기와 감각탐색 놀이를 다른 영역에 비해 많이 하여, 영아들의 발달 차이가 반영된 결과로 생각된다. 한편 2세반에서는 음률 활동이 저조한 것으로 나타났는데 특히 교사 대 아동 비율이 초과한 경우 음률 영역 활동이 거의 없는 것으로 관찰되었다.

0세의 경우 교사 대 아동 비율이 규정 미만일 때 신체 활동의 비율이 높았는데, 이는 0세 시기의 신체 활동은 다른 영역에 비해 교사의 도움이 많이 필요하기 때문이라고 해석할 수 있다.

교사의 경력과 학력에 따라서도 활동내용에 차이가 있었는데 교사의 경력이 6년 이상일 때와 대졸 이상의 학력을 소지하였을 때 영아가 언어활동을 상대적으로 많이 하는 것으로 관찰되었다.

셋째, 영아들의 전반적인 정서는 보통(63.3%)이거나 긍정(33.1%)이었고 연령, 합반 수와 교사 대 아동비율에 따라 유의미한 차이가 있었지만 교사의 경력, 학력, 소지 자격과는 관계가 없었다. 부정적인 정서 상태는 연령과 교사 대 아동 비율에 따라 유의미한 차이가 있었는데 영아가 어릴수록, 초과보육 할 경우 부정적인 정서 상태가 더 빈번하게 관찰되어, 연령이 어릴수록 언어로 자신의 감정을 표현하기 어렵기 때문에 부정적인 정서의 비중이 높게 나타났을 것으로 해석할 수 있으므로, 본 연구결과를 통해 어린 연령반을 담당하는 교사일수록 영아의 부정 정서 표현에 대한 이해와 개입 방안에 대한 더 폭넓은 이해가 필요함을 강조할 수 있다. 또한 단일반일 때 합반보다 긍정적인 정서의 비중이 높게 관찰되었는데 특히 1세반에서 차이가 컸다. 이는 집단의 크기가 커질수록 교사가 분쟁을 해결하기 어려워지는데 0세에 비해 1세 시기 영아 간 분쟁 빈도가 높아지므로 1세 합반 여부에 따라 부정적 정서의 비율이 상대적으로 크게 차이나는 것으로 생각된다. 안전사고 방지를 위한 합반(팀티칭)의 긍정적인 면도 고려되어야 하지만 큰 집단의 부정적인 면에 대한 고려도 필요한 것으로 보여진다.

넷째, 영아의 참여수준은 적극(67.1%), 소극, 비참여 순으로 높게 나타났으며 영아의 연령, 합반 여부, 교사 대 아동비율에 따라 유의미한 차이를 보였다. 영아의 연령이 어릴수록 비참여하는 경우가 많고, 연령이 높을수록 적극적인 참여의 비중이 높게 나타났다. 놀이 참여수준은 발달과 밀접한 관계가 있다. 즉, 영아가 어릴 때에는 일상적으로 주위를 둘러보거나, 단순한 탐색을 영역 간에 이동하며 보내는 시간이 많은 반면, 연령이 높아지면 하나의 영역에 몰입하여 놀

이하는 비중이 높아진다. 본 연구를 통해 이러한 발달적 변화를 수치적으로 확인할 수 있었다. 또한 교사 대 아동비율을 준수할 때 규정 미만 보다 전반적으로 영아의 적극적 참여 비중이 가장 높았다. 교사의 경력과 자격과는 관련이 없었으나, 대졸이상의 교사인 경우 비참여와 소극적 참여의 비중이 가장 높았고, 전문대졸 교사 집단에서 영아의 적극적 참여가 높게 나타났다.

영아의 적극적인 참여는 영아의 발달, 정서 상태 등과 밀접한 관련을 갖는 변인이다. 즉, 적극적으로 참여하는 영아들은 다양한 경험을 할 수 있는 기회가 많으므로 발달과 정서 상태에 있어서 긍정적인 영향을 받을 가능성이 많다. 따라서 영아의 적극적 놀이 참여가 가능하도록 영아 대 교사의 비율을 일괄적으로 축소하는 것 보다 교사에게 영아의 적극적인 참여를 유도할 수 있도록 적절한 재(보수)교육을 하는 것이 필요하다고 생각된다.

다섯째, 교사의 활동 대상을 분석한 결과, 94.6%가 영아였고, 연령에 따른 특징적 차이는 없었다. 그러나 0세의 경우 고월령 영아에 비해 저월령 영아를 담당할 때 교사는 영아 이위를 대상으로 다소 많은 활동하고 있어, 영아를 돌보는데 준비업무에 대한 부담이 많은 것으로 생각된다. 또한 합반의 수가 많을수록, 교사 대 아동비율이 규정 미만일 때 상대적으로 영아 이위를 대상으로 교사가 더 많이 활동하고 있다.

여섯째, 교사의 활동 내용을 분석한 결과, 놀이지도(76.5%), 생활지도 순으로 높게 나타났으며, 합반 수, 교사 대 아동 비율, 교사 학력에 따라 다소 차이가 관찰되었다. 1세반 담임의 경우 생활지도를 하는 비중이 가장 높았는데 이는 영아의 발달 특성 상 언어로 의사소통이 가능해지고, 자조력이 높아지는 시기이므로 교사의 생활습관지도가 다른 연령에 비해 높게 나타났을 것으로 보여진다.

2세반에서는 교사의 놀이지도가 가장 많이 관찰되었는데 이는 연령에 따른 발달의 특성과 집단의 크기를 고려하여 본 현상을 해석해볼 수 있다. 2세의 경우 놀이 참여의 적극성이 높아지고, 놀이 역동성이 증가하는 시기로 교사의 놀이지도가 더욱 요구되기 때문이다. 한편 2개 합반에서는 교사의 놀이지도가 다소 높게 관찰되었지만 3개 합반에서는 교사의 놀이지도의 비중이 감소하고 그 대신 사무 또는 청소하는 비율이 높아졌다. 이는 집단이 커질 때 놀이가 다양해져 긍정적인 측면도 있지만 부정적 측면도 발생하는 것으로 나타났다. 교사의 학력에 따라서도 교사 활동에 차이가 있었는데 교사의 학력이 높을수록 생활지도 비중이 다소 높은 반면, 놀이지도에 대해서는 교사의 학력과 무관하게 나타났다.

일곱째, 교사의 개입수준을 분석한 결과, 정교·집중(66.2%), 최소·단순 순으로 높게 관찰되었고 영아의 연령, 월령, 합반의 수에 따라 다소 차이가 있었다. 0세의 경우 1-2세에 비해 교사의 일상적 개입 비중이 상대적으로 높았고 정교집중 개입의 비중은 다소 감소하는 것으로 나타났다. 특히 0세반의 저월령 영아에 대해 고월령 영아에 비해 교사가 정교·집중 수준의 개입을 많이 하였고 1세반에서는 저월령 영아에게 고월령 영아보다 교사가 일상 수준 개입을 통계적으로 유의미하게 많이 하는 것으로 나타나, 같은 연령 안에서도 월령에 따라 차이가 있을 수 있음을 볼 수 있었다. 또한 교사의 정교집중 수준의 개입 정도는 2개 합반, 단일반, 3개 합반 순으로 높게 나타나, 집단의 크기가 일정 수준 이상이 되면 교사가 보다 높은 수준의 개입을 하기에 어려워질 수 있을 것으로 생각된다.

위의 내용을 종합해보면 교사의 학력, 경력, 소지 자격증에 의하여 영아와의 상호작용의 질이 좌우되기 보다는 교사가 감당해야 할 영아반의 규모와 영아간의 월령 차이, 합반이었을 때 상대 교사와의 업무분담의 조정이 영아보육의 질을 결정하는 데 더 중요한 영향변인으로 판단된다. 현재 고졸 출신의 3급 보육교사 자격증을 소지한 교사에 대한 편견을 축소할 필요가 있다고 생각되며 추가 교사 배치를 국가에서 지원할 경우 이들에 대한 차별 없이 추가 교사 선정의 방안을 모색할 수도 있겠다.

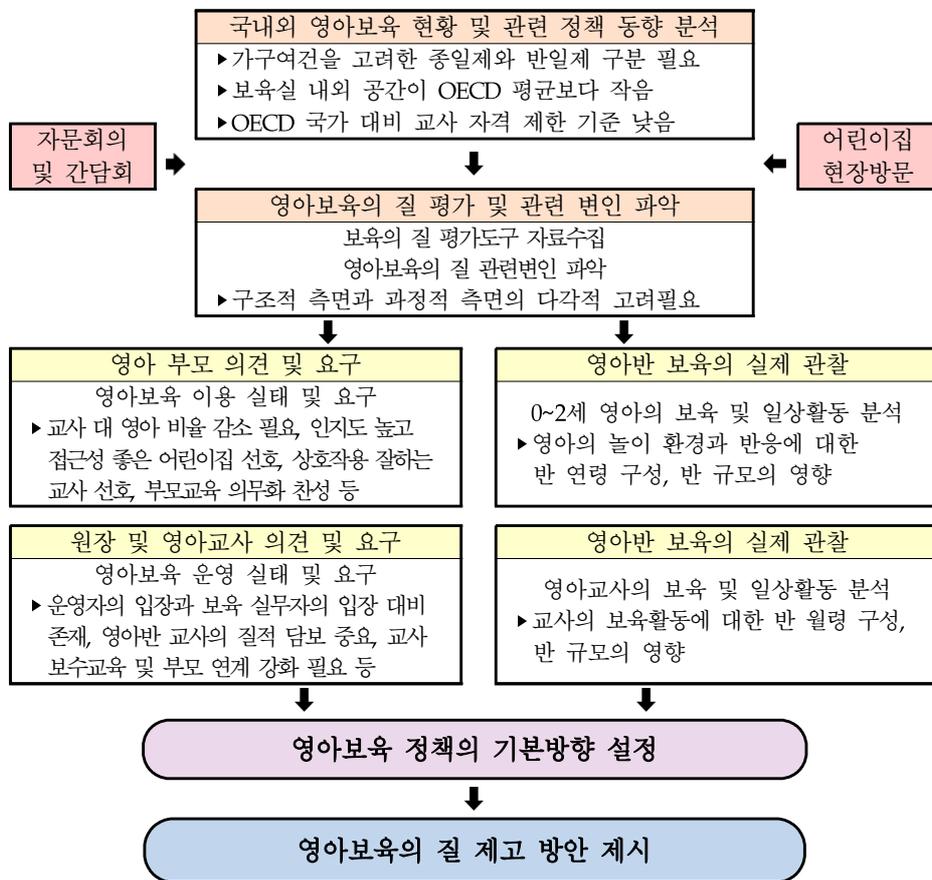
또한 영아의 안전사고 예방에 대한 합반(팀티칭)의 긍정적인 면이 학계에 많이 부각되어 왔으나 본 연구에서는 다소 부정적인 면이 관찰되었다. 단일반에 비해 합반수가 많을수록 교사가 준비 또는 사무, 청소 등 영아 이외를 대상으로 활동하는 것으로 나타났으며 교사의 영아활동에 대한 정교집중적인 개입의 비중도 2개 합반, 단일반, 3개 합반 순으로 나타나 3개반 이상의 합반은 부적절할 수 있으며 2개 합반 시에도 교사 간 업무 분담 실패 및 책임회피, 집중력 저하 현상이 발생할 수 있으므로 합반(팀티칭) 활용에 대한 숙고가 필요한 것으로 생각된다. 따라서 영아보육의 질 제고를 위해서는 교사 대 아동 비율을 일괄 줄이거나 팀티칭 위주로 일괄 재편성하는 것보다는 영아반의 규모, 영아 집단의 월령 차이에 따라 선별적으로 특정 업무(분유 타기, 식사 및 수업 준비, 학부모 대응, 행정 문서 처리 등)를 지원할 수 있는 순환성 보조 인력을 영아반의 연령 특성을 고려하여 배치하는 것이 더 효과적일 수 있을 것이다.

더불어 교사에게 영아가 긍정적으로 보육실에서 생활할 수 있도록 부정적 정

서에 대한 적절한 대처방법과 적극적 놀이참여 방법을 재(보수)교육과 실습, 우수기관 방문을 통해 습득함으로써 교사의 전문성을 높여, 현재 인력을 적극 활용하여 영아보육의 질 제고를 이룰 수 있도록 구체적 방안 마련을 위한 노력이 필요하겠다.

VI. 영아보육의 질 제고 방안

본 연구는 보육정책 중 영아보육정책을 중심으로 검토하고 국내외 영아보육 관련 연구동향을 분석하였다. 그리고 현재 어린이집 영아반에서 영아와 보육교사가 어떻게 지내고 있는지를 파악하기 위하여 0~2세반 영아와 보육교사의 보육 및 일상활동을 분석하였다. 또한 영아반 보육교사와 원장, 그리고 학부모를 대상으로 영아보육 관련 실태와 요구를 파악하였다. 본 장에서는 이런 연구결과를 토대로 다음과 같이 영아보육정책의 기본 방향과 영아보육의 질 제고 방안을 제시하고자 한다.



[그림 VI-1-1] 영아보육의 질 제고 방안 도출 절차

1. 영아보육정책의 방향과 중점 과제

가. 영아보육정책의 방향

영아보육의 질적 수준과 영아보육의 중요성 강조

영아를 둘러싼 환경은 영아발달의 여러 측면에 영향을 준다. 특히 어린이집은 영아들이 오랜 시간 생활하며 접하는 주된 환경이므로, 보육의 질적 수준과 영아의 발달은 밀접한 관련성을 가질 수 있다. 영아기는 신체적·정서적·사회적 발달의 토대가 마련되는 중요한 시기이다. 보육의 질이 영아기 발달에 미치는 영향을 밝힌 선행 연구들에 따르면, 우수한 질의 보육 프로그램은 영유아의 긍정적 발달에 영향을 주지만, 질적 수준이 낮은 프로그램은 부정적인 영향을 준다(Belsky, Vandell, Burchinal, Clarke-Stewart, McCartney, Owen, 2007; Mashburn, Pianta, Barbarin, Bryant, Marme, Downer, Burchinal, Early, 2008). 즉, 어린이집의 질적 수준은 영아의 인지, 언어, 의사소통, 수학적 기술, 사회적 능력 등의 전인적 발달 영역들과 밀접한 관련이 있다는 것이다.

또한 종단연구들을 통해 질적으로 우수한 보육은 장기적으로 영유아 발달에 긍정적인 효과가 있음이 지속적으로 밝혀지고 있다(Belsky et al, 2007; Sylva, Siraj-Blatchford, Taggart, Sammons, Melhuish, Elliot & Totsika, 2006). 즉, 영아들이 질적으로 우수한 시설에 장기간 다닐 경우, 인지와 언어의 긍정적 성취를 보일 수 있다는 것이다. 이에 대해 미국의 NICHD 종단적 연구 역시 보육의 질과 양(시간)을 영아의 발달에 대한 중요한 변인으로 밝힌 바 있다(NICHD ECCRN, 2005).

낮은 질의 어린이집을 이용하는 영유아들이 낮은 사회적 능력을 보인 반면, 양질의 어린이집을 경험한 영유아들은 인지, 언어, 또래관계, 어머니와의 관계 등에서 높은 수준을 나타내었다. 결국 영아들이 질적으로 우수한 어린이집을 경험할 때, 발달에 있어서 장단기적으로 긍정적인 영향을 받을 가능성이 높다고 볼 수 있으므로 영아보육의 질적 수준과 영아보육의 중요성을 더욱 강조하여야 하며 이를 영아보육정책 수립 시 기반으로 하여야 한다.

나. 영아보육정책의 중점 과제

1) 영아보육 수요자 특성을 고려한 다양한 양육지원 서비스 제공

영아보육에 있어서는 영유아기의 건강한 성장과 발달 지원이라는 목표를 가장 중점을 두고 정책을 시행해야 한다. 이를 위해 우리나라의 모든 영유아에게 최상

의 출발과 공평한 배움의 기회가 제공되어야 하며, 보육에 대한 국가 책임과 자녀양육의 최적임자로서 부모의 역할과 책임이 강화되어야 한다. 특히 영아보육정책의 방향에 있어서는 기존 시설보육 지원을 중심으로 이루어지던 보육정책이 동등한 수준의 가정 내 양육 지원으로까지 확대되어야 한다.

단 영아 시설보육에 있어서는 맞벌이, 취약가족 등 종일보육의 실수요자가 가구여건과 요구에 맞는 서비스를 받을 수 있도록 보다 질적인 영아보육서비스가 이루어져야 하며 이를 위한 정책적 지원을 아끼지 않아야 한다. 보육의 질은 교사대 영아 비율, 교사의 학력 및 경력 등 구조적 측면 뿐 아니라 발달에 적합한 활동, 따뜻하고 민감한 보육, 보육교사의 행동 등의 과정적 측면까지 고려하여야 한다. 실수요자 중심의 영아 종일보육은 좀 더 세밀하게 설계되고 운영되어야 하고, 가정양육과 시설보육을 동시에 이용하는 비취업모를 위해서는 보육연령과 지역특성에 따라 다양한 시간의 보육프로그램과 양육지원프로그램을 제공하여야 한다.

2) 영아가 중심이 되는 영아보육 내용의 내실화

영아기는 급격한 발달이 이루어지고 발달의 개인차이가 매우 큰 시기로 이 시기에 경험하는 보육의 질이 영유아 발달 전반에 걸쳐 영향을 미치게 된다. 그러므로 영아보육정책을 수립하는 데 있어서의 핵심은 성인 중심과 어린이집 중심의 접근에서 영아 중심의 접근으로 패러다임을 바꾸어야 한다. 또한 영아반을 위한 보육계획을 수립하는 데 있어서 반드시 영아의 눈높이와 영아의 입장에서 마련되고 실시되어야 한다.

어린이집에서는 표준보육과정과 누리과정에 기초한 보육프로그램을 운영한다. 2012년 어린이집과 유치원의 보육, 교육과정을 통합한 「5세 누리과정」 시행을 통해 모든 5세에 대한 국가적 지원의 발판이 마련되었다. 2013년도에는 누리과정의 대상연령이 확대되어 만 3~5세 유아는 「3~5세 누리과정」을, 만 0~2세 영아는 개정된 「제3차 어린이집 표준보육과정」이 적용되고 있다. 이를 통해 모든 계층의 영유아가 연령에 따라 표준화된 프로그램 및 지도를 받을 수 있고 평등한 조건에서 성장·발달을 할 수 있는 환경 제공이 가능하게 되었다. 국가적으로는 이러한 공통보육과정의 안정적 정착과 효율적 운영을 위해 영아와 유아의 보육과정이 연속선상에서 연계될 수 있도록 지원해야 한다.

특히 영아가 중심이 되는 어린이집의 하루일과가 이루어지도록 영아의 발달에 적합한 영아보육프로그램의 꾸준한 개발과 적용을 위한 지속적인 지원이 이루어

져야 한다. 또한 영아 부모교육프로그램 개발과 영아교사 교육용 자료의 배포 및 재교육을 통한 영아 보육내용의 내실화에 힘써야 한다. 또한 인간발달에 있어서 영아기가 갖는 중요성을 고려할 때 영아보육에 있어서도 0세반, 1세반, 2세반의 특성을 반영한 연령별 반 운영 방안이 다양하게 개발되어야 하고 이를 위한 지원을 해야 한다.

3) 영아보육을 담당하는 보육인력의 전문성 향상

영아보육의 질적인 측면에서 교사 변인의 중요성에 대한 인식은 지속적으로 높아지고 있다. 특히, 2013년 3~5세 연령별 누리과정이 실시되고 0~2세 무상보육정책이 지속되면서 이를 담당하는 교사의 질과 자격에 관한 사회적 관심이 고조되고 있다. 누리과정의 경우 보육교사 1급과 2급 자격자를 적합한 교사자격으로 명시함에 따라 상대적으로 전문성이 낮은 교사가 영아반에 배치될 가능성이 더욱 크다고 볼 수 있다. 이러한 상황에서 영아보육의 질 제고를 위해 영아교사의 전문성과 어려움을 파악하고 그에 따른 지원정책의 마련이 시급하다. 특히, “보육의 질이 교사의 수준을 능가할 수 없으며, 보육프로그램의 성패는 보육교사에게 달려있다”는 관점(이미화, 2004)에서 영아교사의 전문성 향상과 질적 수준 제고를 위한 지원방안이 마련되어야 한다. 비단 영아를 담당하는 보육교사 뿐 아니라 원장의 전문성 역시 영아보육에 지대한 영향을 끼치므로 영아보육에 대한 원장의 인식의 변화와 이를 위한 재교육이 마련되어야 한다.

한편 보육교사를 양성하는 교육과정에 영아 중심의 교과목이 부족한 실정이며, 특히 실습 기회가 많지 않아 이에 대한 지원도 필요하다. 특히 영아와 교사와의 상호작용의 질이 보육의 질을 좌우하는 요인이므로 보육현장과 긴밀하게 연계된 양성과정이 내실화되어야 한다. 어린이집 유아교사의 거의 3배가 넘는 영아반 보육교사를 양성하기 위한 대학 및 양성기관의 개선 노력도 요구되는 바이다.

2. 구조적 측면에서의 영아 보육환경 개선방안

가. 교사 대 영아비율 조정

보육의 구조적 질 측면에서 이상적인 교사 대 영유아의 비율은 교사가 민감하고 반응적이며 개별화된 상호작용을 제공할 수 있는 최적의 조건을 의미한다.

실제 연구들에 의하면 교사 대 아동 비율이 낮을 때, 영유아들은 자율적으로 의견을 활발히 표현하고, 협동 등의 긍정적 상호작용을 많이 하며, 의사소통을 원활히 하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 교사 대 영유아의 비율이 적합하지 않고 높을 경우에는, 아무리 교육 수준이 높은 교사라 할지라도 효과적인 교육을 할 수 없었다고 한다((Ritchie&Willier,2008).

영유아의 안전과 관련하여 교사 대 미국의 소방안전협회(TheNational Fire Protection Association)에서는 화재에 대한 위험과 관련하여 자기보호가 불가능한 영유아 2명 당 교사 1인이 필요하다고 규정하고 있다. OECD(2012) 국가들에서도 아동의 교육과 보육의 질 제고를 위해 교사 대 아동 비율에 대해 엄격한 규제를 두고 있다. OECD 19개국의 어린이집에서의 교직원 대 아동비율 평균은 1:7이며 우리나라를 비롯한 일본, 영국, 미국, 핀란드 등의 국가에서는 보다 낮은 교직원 대 아동비율을 유지하는 것으로 나타났다(그림 II-44 참조).

본 연구 조사결과에서는 모든 연령에서 원장과 교사의 교사 대 영아 비율 감소 요구가 과반수이상으로 나타났으며, 연령이 어릴수록 감소에 대한 요구가 많은 경향을 보였으며 특히 0세반에서 교사대 영아 비율 감소에 대한 요구가 더 많이 나타났다. 한편 66.4%의 부모가 현재 교사 대 아동비율을 줄이기 위해서 비용을 부담할 의사가 있다고 밝혔다. 교사대 영아 비율을 조정하는 방안은 단순히 영아의 수만 줄여서 비율을 낮추는 것이 아니라, 담당 교사의 근무시간 내에서 영아를 보육하는 시간을 고려하여야 한다.

또한 동시에 영아반에 들어가는 영아교사의 수를 포함한 집단의 크기가 반영되어야 하고, 형식상의 배치가 아닌 실제로 영아를 보육하는 교사의 수를 기준으로 향후 영아반의 교사 대 영아 비율에 대한 조정 방안을 마련하여야 한다. 교사 대 영아의 비율을 조절하는 방안 중 영아의 수가 아닌 담당교사를 돕는 보조인력을 시설의 규모와 반배치 상황을 토대로 배치하는 다양한 방안을 마련하여야 한다. 이를 위해 추가로 들어가는 보육예산을 추계하여야 하며, 현실 가능한 안을 단계별로 마련하기 위한 추후 연구가 요구된다.

나. 영아반 초과보육 제한 및 집단 크기 고려

영아반에서 초과보육을 하게 되면 교사가 담당해야 할 집단의 크기가 커지게 된다. 관련 연구에 의하면, 집단 크기가 작을 때 영유아의 사회적 능력이 높으며, 긍정적인 발달을 성취하는 것으로 보고된다(Belsky, 1984; Howes외, 1985).

이는 집단의 크기에 따라 교사의 양육행동의 차이가 나타날 수 있기 때문일 수 있다. 즉, 집단의 크기가 작을 때 교사가 적절한 양육 행동을 할 가능성이 크다는 것이다. 실제로 교사들은 돌보는 영유아 집단의 크기가 작을 때 영유아에게 부정적 상호작용(제한, 통제, 비난, 무반응 등)을 덜 보이는 것으로 나타났다 (Smith 외, 1984).

집단의 크기가 작고 교사 대 영유아 비율이 적절할 때 영유아들은 교사와 개인적인 상호작용을 통해 친밀함을 느끼고, 정서적인 안정감이 높아질 수 있다. 또한, 또래들과 사회적으로 유능해지며 좀 더 유용하고 복잡한 언어를 사용할 수 있게 된다(National Prekindergarten Center, 2004). 또한, 유치원부터 3학년 까지 교실의 집단 크기와 관련한 연구에 있어서, 집단의 크기가 작을 때 학업성취도가 높게 나타났으며, 특히 이는 저소득층 영유아 대상에 대해서 더 두드러지게 나타났다고 보고되었다(Ritchie & Willer, 2008). 또한 영유아의 건강과 관련한 연구에서도 집단의 크기는 중요하게 다루어지는 변인이다. 집단의 크기가 크면 영유아들이 보육 시간 내에 감염에 노출될 확률이 높아지기 때문이다.

본 연구의 관찰 결과, 초과 보육 시, 교사 대 아동 비율을 준수하였을 때 보다 영아의 부정적 정서가 다소 증가하였고 적극적인 활동보다 소극적 활동이 많아졌다. 또한 합반 시에도(팀티칭) 단일반보다 영아의 긍정적 정서의 비율이 줄어들었고 특히 3개 합반 시에는 교사 활동 중에 사무, 청소 비중이 높아져 영아를 대상으로 한 놀이 및 생활지도를 덜 하는 것으로 나타났다. 즉, 영아보육의 질 제고를 위해서는 교사 대 영아의 비율 규정을 준수하여 초과보육하지 않도록 하고 영아 집단의 크기가 과도하게 크지 않도록 조정할 필요가 있다고 보여 진다.

본 연구 조사 결과, 초과보육에 대해 과반수의 원장은 현재 유지를 선호하나 교사의 77%이상이 초과보육 금지를 요구했다. 가정, 민간 유형에서 특징적으로 현재유지(2명 추가)를 선호했다. 또한 선행연구(김명순 외, 2009)에 따르면 만 0세반의 1.8%, 만2세반의 16.5%가 초과보육을 실시하고 있었으며, 만2세반의 경우 현행 기준 1:7에 대비할 때, 9명까지 보육되는 경우가 나타났다. 보육의 구조적 질을 높이기 위해서는 이러한 초과보육이 폐지되는 방안이 마련되어야 하며, 이를 대체할 수 있는 다른 형태의 운영 지원이 필요하다고 주장한 바 있다. 현행 보육의 수급 불균형으로 인해 야기된 초과보육에 대해서는 영아 입장에서 바라본 영아반의 하루일과를 고려하여 영아보육의 질 제고를 위해 반드시 개선되어야 한다.

다. 영아반 보육실 면적 기준 개선

OECD 국가의 어린이집에 대한 평균 실내외공간의 규정은 아동 1인기준 3.6평방미터, 8.9평방미터로, 우리나라 1인 기준 규정인 2.94평방미터보다 큰 것으로 나타났다(그림 II-45 참조). 보육실 면적에 대해서 원장과 교사의 의견이 상반되게 나타났다. 원장의 경우 운영자의 시각으로 현재 유지 요구가 가장 높았고, 사회복지법인, 가정, 민간 유형에서 현재 유지 요구가 과반수로 두드러졌으며, 면적 감소 요구도 일부 있었다. 그러나 보육을 실제 담당하는 교사들은 면적에 대한 증가 요구가 높게 나타났다. 보육실 면적을 영아 1인당 최소기준으로 마련하였으나 이를 적정 기준으로 적용하는 경우도 있어 이를 개선하여야 한다.

특히 영아교사가 하루종일 근무하는 직장으로서 영아반을 들여다 본다면 동선 확보를 위한 이동 공간을 포함한 여유 공간이 필요하며 이를 위해 새로운 면적 기준을 마련해야 한다. 또한 실외놀이터가 없거나 실외에 나갈 기회가 제한적인 소규모 어린이집이나 영아반의 경우 하루종일 실내에만 있어야 하는 경우가 많으므로 보육실 면적 기준은 집단 크기를 반영하고 보육실 외에 실내 공간을 마련할 필요가 있다. 영유아가 움직일 수 있는 물리적 환경, 특히 공간에 따라 영아의 놀이나 행동 특성이 달라지므로 어린이집 규모별 보육실 면적 기준에 대한 검토가 요구된다.

3. 영아반 보육교사 지원 방안

가. 영아반 보육교사의 정체성 및 직무 확립

보육의 질적인 측면에서 교사 변인의 중요성에 대한 인식은 지속적으로 높아지고 있다. 누리과정의 경우 보육교사 1급과 2급 자격자를 적합한 교사자격으로 명시하고 정부지원금이 유아반과 영아반 교사에게 차별적으로 적용됨에 따라 상대적으로 전문성이 낮은 교사가 영아반에 배치될 가능성이 더욱 크며 나아가 영아반 배치를 회피하는 요인으로 작용할 수 있다.

본 연구의 조사 결과에서 영아반 교사 선정 기준으로 영아와 상호작용을 잘 하는 교사가 교직원, 부모 모두 과반수로 선택되었다(52.9-95.5%). 그러므로 영아 교사를 양성하는 교육과정과 보수교육과정에서 영아와의 상호작용의 실제에 해

당하는 부분에 대한 교육이 강화되어야 한다. 또한 해당 어린이집에서 영아반 배치를 회피하거나 재배치를 요구한 적이 있다는 응답이 원장 29.9%, 교사 16.9%였으며 그 원인으로 원장은 교사의 신체적 피로를(34.2%), 교사는 유아반과의 정부지원금 차이(43.3%)를 꼽아 교사 만족도 저하, 영아 사고에 대한 부담감 보다 큰 것으로 나타났다. 이러한 현실에서 영아보육의 질 제고를 위해 영아 교사의 차별 없는 정부지원이 시급하며, 영아교사를 양성하는 기관 및 대학에서 영아반 보육교사의 정체성 확립을 위한 교육이 이루어져야 한다. 또한 무엇보다 우선적으로 영아를 담당하는 보육교사 자신이 보육의 중요성을 인식하고 보육에 대한 신념과 철학을 확립하여야 한다.

한편 영아를 보육하는 보육교사의 직무에 대해서 체계적인 직무분석을 통한 표준화된 영아반 교사의 직무가 개발되어야 한다. 물론 각 기관의 특성에 따라 일부 직무에 차이가 있을 수 있으나 기본적으로 영아반 교사가 하루 종일, 한 달, 일년 동안 해야 할 일을 상세하게 명시하고, 이를 제대로 수행할 수 있도록 양성하는 것이 매우 중요하며, 각 어린이집 단위에서도 반 별, 교사별 직무가 마련되어 체계적으로 분담되고 실행 될 수 있도록 운영관리하여야 한다.

나. 수요자 맞춤형 영아 전문 보수교육 마련

보육의 과정적 질에서도 언급되었던 교사 관련 변인은 구조적 측면에서도 중요한 영향력을 지닌다. 이에 대해 이경선(2000)은 교사 변인이 아동 및 부모 관련 변인보다 더 큰 비중을 차지한다고 강조한 바 있다. 이는 교사의 전공분야, 학력, 경력, 직무만족도, 발달 및 보육 관련지식, 민감성, 보육 태도 등 다양한 변인이 보육의 질에 직접적인 영향을 주기 때문이다.

본 연구 조사결과에서는 영아와의 상호작용 시 교사가 가장 어려워하는 항목은 부정적 행동에 대응하기(64.0%)였으며, 보수(재)교육으로 필요한 내용은 교사와 영아 간 상호작용 방법을 가장 많이 택했으며(37.9%), 보수교육은 중규모집단의 집합교육방식을 선호했다. 영아보육의 질적 제고를 위한 영아반 보육교사의 전문성 향상을 위해서는 수요자 맞춤형 보수교육과정 운영이 매우 중요하므로 이를 위해 다양한 보수교육과정의 개발과 정책적 지원이 요구된다. 더불어 교사에게 영아가 긍정적으로 보육실에서 생활할 수 있도록 부정적 정서에 대한 적절한 대처방법과 적극적 놀이참여 방법을 재(보수)교육과 실습, 우수기관 방문을 통해 습득함으로써 교사의 전문성을 높이고, 현재 인력을 적극 활용하여야 한다.

다. 영아반 교사 추가 배치 지원

영아와의 상호작용의 질은 교사의 학력, 경력, 소지 자격증에 의해 좌우되기 보다는 교사가 감당해야 할 영아반의 규모와 영아 간의 월령 차이, 합반이었을 때 상대 교사와의 업무분담의 조정이 영아교육의 질을 결정하는 데 더 중요한 영향변인으로 본 연구에서 관찰 분석되었다.

특히 영아반에 비담임 교사를 지원하는 방안 중에서는 보육교사 2급 자격을 가진 1-3년 경력있는 반소속 보조교사를 하루 3-5시간씩 연중 활용하는 형태를 가장 선호했다. 또한 교사들은 순환주임 또는 순환보조 보다는 경력과 자격이 있는 교사가 반에 소속되어 담임교사를 보조해 줄 것을 요구하므로 보육의 효율성을 높일 수 있는 추가 교사 배치가 이뤄질 수 있도록 해야 할 것이다.

한편 합반(팀티칭)의 긍정적인 면이 학계에 많이 부각되어 왔으나 본 연구 결과에서는 다소 부정적인 면이 관찰되었다. 단일반에 비해 합반 할 때 교사가 준비 또는 기타(사무, 청소 등) 활동이 많고 교사의 영아활동에 대한 정교집중적인 개입의 비중도 2개 합반, 단일반, 3개 합반 순으로 나타나 3개반 이상의 합반은 부적절할 수 있으며 2개 합반 시에도 교사 간 업무 분담 실패 및 책임회피, 집중력 저하 현상이 발생할 우려가 있다.

따라서 영아교육의 질 제고를 위해서는 교사 대 아동 비율을 일괄 줄이거나 팀티칭 위주로 일괄 재편성하는 것보다는 영아반의 규모, 영아 집단의 월령 차이에 따라 선별적으로 특정 업무를 지원할 수 있는 순환성 보조 인력을 영아반의 연령 특성을 고려하여 배치하는 것이 더 효과적일 수 있으므로 영아반에 교사 추가 배치 시 세부적 방안 검토가 필요하다.

라. 영아반 보육교사 복지 향상을 위한 지원 확대

영아교사를 대상으로 교수효능감 및 직무스트레스를 연구한 강이슬과 김민경(2011)에 의하면 교육수준이 높고, 월 급여가 적으며, 근무시간이 많을수록 높은 직무 스트레스를 느끼므로 보수와 관련한 처우를 개선하는 것이 시급하다.

본 연구 조사결과에서는 영아반 교사의 복지향상을 위해서는 교사 급여 인상이 가장 필요하며(51.4%), 부모 역시 교사의 업무 대비 임금과 근로시간이 부적절하다고 80% 이상 평가했다. 사전조사에서 예상되었던 영아반 배치에 대한 교사의 불만족의 이유는 교사로서의 만족도 저하나 영아 사고에 대한 부담감이었으나, 본 조사

결과 유아반 교사보다 적은 정부수당 지원금이 유아반 회피의 주원인으로 지목되어, 어린이집 보육교사의 다수를 차지하는 유아반 보육교사의 처우개선을 위해서 유아반 교사에 대한 적절한 임금지급이 중요함을 시사한다. 현행 유아반 교사가 차지하는 비중이 전체 보육교사 중 매우 높고, 보육교사의 자격기준이 다양하므로 유아반 교사의 자격기준에 대한 검토와 함께 처우 개선이 마련되어야 한다. 유아반 교사는 다양한 역할이 부과되므로 이를 세분화하여 자격이 다른 다양한 지원인력이 함께 영아를 보육할 수 있는 여건을 마련하는 방안도 검토해 볼 수 있다.

4. 영아보육과정 및 보육프로그램 활용 방안

가. 표준보육과정 인식 및 활용 방안

「제3차 어린이집 표준보육과정」은 교직원의 67%가 잘 알고 있고 부모는 25%에 그쳐 부모의 인지도가 낮다. 표준보육과정을 유아반 보육활동에 교직원의 46.8%가 전적으로 반영하고 있다. 어린이집의 96.9%가 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안을 수립하고 있고, 88.1%가 일과운영을 통합적으로 운영하며, 95.9%가 활동 간 균형을 고려하여 운영하며, 82.6%가 유아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 그 결과를 반영하고 있으며, 90.2%의 어린이집이 원장 혹은 주임교사가 보육계획안을 검토하고 있다. 유아반 영역별 보육 활동은 4점 만점에 평균 3점대로 어느정도 이뤄지고 있으며, 교재교구 비치 또한 어느정도 충분(평균 3점대)한 것으로 나타났다. 유아반 활동 준비자료는 표준보육과정 어린이집 프로그램(69.6%), 월간전문지(14.7%), 인터넷(14.0%)순으로 나타나 표준보육과정에 근거한 유아반 보육이 현장에 어느정도 자리 잡았다고 보여진다.

2013년 발행 「제3차 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램」을 보유한 어린이집은 78.2% 가량이며, 교사 학력이 높고 소지자격이 높을수록 보유율이 높았다. 이를 활용하고 있는 보유어린이집은 93.2%이며, 보유하였으나 활용하지 않는 어린이집은 민간과 가정(7~14%)이 많았다. 활용의 어려움은 영아 개인차로 인한 적용 어려움, 교재교구 준비 어려움, 내용숙지의 어려움 순으로 나타나 유아반 보육교사를 위한 보수교육 시 영아 개인차를 고려한 프로그램 적용을 교육하는 것이 필요할 것으로 보인다. 향후 국가수준에서 마련되는 보육과정 및 프로그램에 대해서는 전체 무상 보급과 함께 유아반 전수 교사교육이 필수로

이루어져야 하며 이를 위한 예산확보가 마련되어야 한다.

나. 영아반 보육내용 및 보수교육 강화

어린이집은 영아반 보육 시 전 연령에 걸쳐 안전한 생활 습관에 중점을 두고 0세반은 청결과 위생, 1세반은 놀이중심의 활동구성, 2세반은 놀이중심의 활동 구성과 음악과 미술을 통한 예술 경험에 중점을 두고 있다. 영아반 부모가 원하는 보육내용도 비슷하게 나타났다. 영아반 특별활동프로그램은 1세반은 66.5%가 실시하지 않으며, 2세반은 75.4%가 실시하고 있다. 주로 프로그램의 다양화, 영아발달에 도움, 부모의 요구 때문에 특별활동 프로그램을 실시하며, 영아 부모는 만 24개월 미만 특별활동프로그램 실시 금지 규정을 70.4%가 알고 있는 것으로 나타났다. 향후 영아반 보육내용의 내실화를 통해 별도의 특별활동으로 운영되기 보다는 정규 보육프로그램 안에서 연령별 특성을 고려한 다양한 보육활동이 제공되어야 하며 이를 위한 지원이 요구된다.

표준보육과정에 근거한 영아보육 프로그램 운영은 전반적으로 자리잡아가고 있는 것으로 파악된다. 보유율과 활용도가 상대적으로 낮은 것으로 파악된 민간 어린이집과 가정어린이집을 대상으로 한 보육과정 홍보 및 보급, 프로그램 적용에 어려움을 겪는 교사를 위한 영아보육프로그램 이해 및 적용을 주제로 한 보수교육이 필요하다.

5. 가정 연계 및 부모의 양육책임 강화 방안

가. 부모의 영아보육 선택 요인 반영

본 연구에서 영아 부모가 어린이집 선택 시 중요시하는 것은 인지도 및 주위 평판이 지배적이며, 집과의 근접성, 국공립 등 운영주체를 주로 고려하므로 집 가까운 곳에서 양질의 보육을 제공하고 공공성을 갖춘 어린이집이 배치될 수 있도록 하는 것이 매우 중요하다. 그리고 어린이집 이용은 모취업 여부에 관계 없이 월요일에서 금요일까지 주 5일 상시이용이 대부분이며 간헐적 이용자가 없고, 평균 7.6시간으로 영아가 장시간 어린이집을 이용하고 있다.

또한 어머니 입장에서 어린이집 이용 이유가 모취업을 제외하고 양육부담 경감, 다자녀 돌봄 등이 주요한 이유로 나타나 영아보육 실수요가구와 그 외 가구

가 이용할 수 있는 시설보육의 시간의 이원화, 이용방식의 다양화(일시보육 등) 등 영아의 발달을 고려한 운영체계의 제도적 조정 등을 고려해야 한다.

영유아의 어린이집 이용 적절 시기는 평균 26개월, 주중 등원 적정일수 평균 3~4일, 하루 이용 적정시간은 만0~1세 3~4시간, 만2세이상 6시간으로 나타났다. 이러한 부모 인식과 달리 이용 실태 조사에서 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간은 모비취업가구 약6시간, 취업가구 8시간으로 전반적으로 매우 높게 나타나 영아가 부모 인식에 적절한 이용시간보다 많은 시간을 어린이집에서 보내고 있음을 알 수 있다. 또한 영아 자녀를 어린이집에 보내는데 「0~2세 보육료 지원 정책」의 영향을 받은 부모는 61%로 과반수 이상이었으며, 특히 0세반 부모와 월소득 200만원 미만의 저소득 가구가 많은 영향을 받은 것으로 나타났다. 만 0~1세는 부모가 양육하는 것이 적절하다는 인식을 미루어볼 때 시설보육 지원 시 가정양육 지원 정책이 함께 고려되어야 한다.

나. 가정과의 긴밀한 연계 강화

본 연구 조사결과, 만0세아와 1세아의 적절한 양육자로 부모를 지목한 부모가 90%이상 대다수이며, 만2세아는 어린이집과 부모가 공통으로, 만3세아는 어린이집을 적절한 양육자로 인식하고 있다. 또한 어린이집과 가정의 영아 양육 책임 100% 중 가정의 책임을 72%로 인식하고 있어 영아 부모들이 영아 양육의 책임을 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 영아 부모와 어린이집의 연계에서도 영아의 정보를 어린이집에 제공하는 것이 원활히 이루어지고 있으며, 영아 부모가 해야할 일에서도 가장 우선순위가 높게 나타난 항목이었던 점을 미루어볼 때 가정과 어린이집이 신뢰있는 영아 양육의 공조를 이룰 수 있도록 지원하는 것이 필요하다.

다. 부모교육 강화

영아 부모와 어린이집 연계는 부모의 영아정보 제공(98%), 어린이집의 운영 안내(92.3%)가 가장 원활히 이루어지며, 영아보육의 질 향상에도 도움이 되는 것으로 나타났고, 부모교육(71.2%)이 실행도가 가장 낮고 개선요구가 가장 높아(40.5%) 부모교육의 실행과 개선을 위한 정책 지원이 필요하다. 부모는 대체로 대부분의 어린이집 연계 항목에 만족하고 있는 것으로 나타났다. 가정과 어린이집 연계에서 가장 어려운 점은 부정적 언론보도로 인한 의심과 오해(30.3%), 부모참여프로그램

낮은 호응(21.7%)이 가장 컸고, 가정-어린이집 간 지도 불일치(20.1%), 부모의 과도한 개별 요구(19.1%)도 크게 인식되고 있다. 가장 필요한 지원은 부모·교사 간 공동양육자로서 역할분담 홍보 교육(39.5%)과 사전 부모교육 의무화(35.6%)이다. 신입 영아의 적응을 위해 부모가 숙지하길 원하는 사항은 적응기간의 필요성(46.0%), 어린이집과의 영아 정보 공유 및 지도 연계(42.3%)가 가장 크게 나타났다.

부모교육은 영아 부모와 어린이집 연계 항목 중 가장 실행도가 낮고 개선요구가 높았던 항목으로, 부모교육 의무화에 대한 부모의 찬성이 70%를 넘었으므로 어린이집 이용자를 위한 사전부모교육의 제도화의 고려가 필요한 시점이다. 또한 정부차원에서 어린이집 현장에서 실시할 수 있는 부모교육 지침서를 배포하여 현장의 편리성을 제고하고, 어린이집에서 해야 할 공통의 안내와 교육이 함께 이루어지도록 하는 것이 필요할 것이다.

6. 영아보육을 위한 지역사회 연계 강화

본 연구 조사결과, 보육정보센터와 영유아플라자의 지원과 관련한 지역사회 연계는 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급이 가장 활발히 이루어지고 있고 영아보육의 질 향상에 도움이 된다는 응답이 높았고, 보육프로그램 및 교재교구 제공·대여(56.4%)가 가장 덜 이루어지는 것으로 나타났다. 지역사회 시설과 어린이집의 연계는 놀이터, 공원, 산책로 사용경험이 가장 많고(94.4%), 보건소, 도서관, 공연시설, 인근가게, 사설 놀이시설등 은 70%정도가 경험이 있는 것으로 나타났다.

또한 부모의 육아 관련 기관 중에서는 보육정보센터가 이용경험이 가장 많고(45.4%), 인터넷, 친인척, 대중매체/육아잡지를 통한 육아정보 습득 경험은 89~94%로 높았다. 활용도가 가장 높은 정보자원은 인터넷(42.9%)이며, 방문을 요하는 육아 관련 기관들의 활용도는 보육정보센터 7.1% 등 매우 낮게 나타났다. 영아 부모가 활용하기 유용한 육아 관련 시설 및 정보자원은 오프라인보다는 온라인을 통한 접근이 유용한 것으로 파악된다. 영아를 위한 바람직한 양육은 연령에 따라 차이가 있으나 가정내 양육과 시설보육의 균형을 유지하면서 지역사회 내에 있는 다양한 자원을 활용할 수 있어야 한다. 이를 위해 지자체별로 영아보육을 지원할 수 있는 인프라 마련과 이를 운영관리하는 시스템 마련, 그리고 이를 연계하여 활용할 수 있는 지원 체계가 마련되어야 한다.

기본방향	<ul style="list-style-type: none"> • 영아보육의 질적 수준과 영아보육의 중요성 강조
중점과제	<ul style="list-style-type: none"> • 영아보육 수요자 특성을 고려한 다양한 양육지원 서비스 제공 • 영아가 중심이 되는 영아보육 내용의 내실화 • 영아보육을 담당하는 보육인력의 전문성 향상

[그림 VI-6-1] 영아보육정책의 기본 방향과 중점 과제

정책 방안	세부추진과제
구조적 측면에서의 영아 보육환경 개선방안	<ul style="list-style-type: none"> • 교사 대 영아비율 조정 • 영아반 초과보육 제한 및 집단 크기 고려 • 영아반 보육실 면적 기준 개선
영아반 보육교사 지원 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 영아반 보육교사의 정체성 및 직무 확립 • 수요자 맞춤형 영아 전문 보수교육 마련 • 영아반 교사 추가 배치 지원 • 영아반 보육교사 복지 향상을 위한 지원 확대
영아보육과정 및 보육프로그램 활용 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 표준보육과정 인식 및 활용 방안 • 영아반 보육내용 및 보수교육 강화
가정 연계 및 부모의 양육책임 강화 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 부모의 영아보육 선택 요인 반영 • 가정과의 긴밀한 연계 강화 • 부모교육 강화
영아보육을 위한 지역사회 연계 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 가정내 양육과 시설보육의 균형 유지 및 지역사회 내 다양한 자원 활용 • 지자체별 영아보육 지원 인프라 마련 • 지자체별 인프라와 연계 활용 가능한 지원 체계 마련

[그림 VI-6-2] 영아보육의 질 제고 방안과 세부추진과제

참고문헌

- 강숙현(1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울: 동문사.
- 강이슬·김민경(2011). 영아보육교사의 교수효능감과 직무스트레스에 관한 연구. 한국보육지원학회지, 7(4), 325-352.
- 교육인적자원부(2007). 유치원 평가 기본 계획. 서울: 교육인적자원부.
- 구은미·김광웅(2005). 영유아보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 교사관련 변인의 인과분석. 열린유아교육연구, 10(3), 139-157.
- 권혜진(2003). 보육시설 평가인증준거 개발연구 분석 및 평가인증준거 대안 모색. 한국영유아보육학, 33, 93-112.
- 김명순·김혜금·이운선·안현숙·이나리·김의정·이수빈(2009). 보육서비스 질 관리를 위한 운영기준 합리화 방안. 서울: 보건복지가족부·연세대학교산학협력단.
- 김숙령·김선희·육길나·조숙진(2006). 영아와 교사의 집단 활동 상호작용에 있어서 영아교사의 민감성에 관한 연구. 유아교육학논집, 10(4), 125-150.
- 김윤지(2003). 유아교육환경 평정척도 개정판(ECERS-R)의 국내적용을 위한 예비연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김향자(1992). 학급크기와 교사수 변화에 따른 유아와 교사의 행동연구. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 나정(2010). UNICEF 아동권리보호 최소기준에 비추어본 우리나라 영유아 교육보육의 위치와 과제. 유아교육학논집, 14(3), 102-122.
- 나정·임미령·박창현(2011). OECD가 선정한 5가지 유아교육과정. 경기: 공동체.
- 문무경(2007a). 영국의 육아정책. 세계육아정책동향시리즈 4. 서울: 육아정책개발센터.
- 문무경(2007b). OECD 주요 유럽국가의 육아정책 동향. 육아정책포럼, 4, 72-85.
- 박혜정·강혜원·장명립(1987). 유아교육기관 평가준거 개발연구. 한국교육개발원, 연구보고, 86-48.

- 서문희·신희영·송신영(2009b). 보육시설 평가인증 효과분석. 육아정책연구소, 연구보고 2009-10.
- 신유림(2013). 미국 보육제도: 개인주의 및 시장주의에 기초한 선별적 보육지원. 2013 한국아동학회 춘계학술대회 자료집, 73-94.
- 신은수·박은혜·조운주·이경민·유영의·이진화·이병호(2011). 유치원 교원 핵심 역량 구성방향 탐색. 유아교육학논집, 15(5), 203-226.
- 신혜원(1992). 보육시설의 질적 수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 유영의(2008). 유아교육의 질적 지표향상을 위한 유치원 적정학급 규모 정책 수립의 방향. 유아교육연구, 28(2), 193-21
- 유해미·서문희·한유미·김문정(2012). 영아 양육비용 지원정책의 효과와 개선방안: 양육수당을 중심으로. 서울: 육아정책연구소.
- 유희정(2007). 보육시설 평가인증제도 운영 평가와 과제. 육아지원기관 평가의 과제와 전망. 육아정책세미나, 43-86. 서울: 육아정책개발센터.
- 유은서(2005). 학급규모가 유아교육에 시사하는 의미. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 윤희숙·김인경·권형준(2013). 유아교육 지원에 관한 9가지 사실과 그 정책적 함의. KDI FOCUS, 34, 1-8.
- 이경선(2000). 보육의 질에 영향을 주는 관련 변인 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이경하·석은조(2010). 예비교사와 현직교사가 생각하는 좋은 교사의 자질. 열린 유아교육연구, 15(5), 167-187.
- 이기숙(1989). 한국 유아교육기관의 질적 분석 기준 개발에 관한 연구. 한국문화원 논총, 55, 295-320
- 이미정·김진선·송승민·이사라·이희선·임명희·정정란·조성연·주영애·한세영(2009). 보육학개론. 서울: 창지사.
- 이미화(2004). 보육시설 운영매뉴얼 및 영유아보육프로그램 개발. 여성정책동향 2004년 여름·가을호, 111-116.

- 이미화·서문희·권미경·오유정·김명순·박진옥·서영숙·이미정·이완정·이운선·최혜영·황혜정(2012). 제2차 표준보육과정 개정방안 연구. 서울: 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 서울: 보건복지부·육아정책연구소
- 이미화·여종일·엄지원(2012). 2013-2017 보육 중장기 발전방향. 서울: 육아정책연구소.
- 이순형·최일섭·신영화·이옥경(1998). 보육시설 환경·운영관리 및 프로그램 평가. 보육시설 확충 3개년 평가에 관한 연구. 서울: 보건복지부.
- 이어진·정도영(2012). 영아 무상보육 재정의 문제점과 향후 개선과제, 이슈와 논점, 521, 1-4.
- 이영(1999). 발달에 적합한 영아프로그램. 1999년 삼성복지재단 제7회 학술대회: 올바른 보육은 요람에서부터.
- 이영자·김혜성(1996). 3세반 학급크기에 따른 교사와 유아의 사회적,언어적 행동 비교. 유아교육연구, 15(1), 79-99.
- 이은혜·이기숙(1996). 유아교육 프로그램 평가척도 타당화를 위한 연구. 서울: 창지사
- 임재택·조희숙·황해익(1996). 영유아 보육 프로그램 진단·평가척도 개발 연구. 성곡논총, 29(4), 401-500.
- 장명림·안정은·백승선(2011). 제2주기 유치원 평가 매뉴얼. 서울: 교육과학기술부 육아정책연구소, 연구보고 2011-01.
- 장영희·곽승주.(2004). 2세 영아-교사간 상호작용에 관한 문화기술적 연구. 아동학회지. 25(4). 71-92.
- 정계영(2008).유치원 학급규모의 적정성에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 정기원·오미영·안현애(1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 서울: 한국보건사회연구원.
- 정대현(2005). 유아의 인적변인과 유아교육기관유형에 따른 유아-교사관계, 또래관계 및 다중지능특성비교. 유아교육학논집, 9(2), 19-42.

- 조은경·김은영(2008). 미국의 육아정책. 세계육아정책동향시리즈 5. 서울: 육아정책개발센터.
- 차현숙·윤석진·윤계형·장건춘(2009). 영유아 보육법상 보육료 지원에 대한 입법 평가. 서울: 한국법제연구원, 111-112.
- 최선화·고순생(2009). 맞춤형보육의 제공 실태와 개선방안. 한국영유아보육학, 57, 227-247.
- 탁정화·황해익(2012). 영아교사의 어려움과 전문성에 대한 인식 및 지원방안 탐색. 열린유아교육연구, 17(2), 73-103.
- 한유미(2013). 스웨덴과 핀란드의 공보육 제도에 관한 연구. 한국아동학회, 2013 춘계학술대회 자료집, 97-121.
- 홍승아·류연규·김수정·정희정·이진숙(2008). 일가족양립정책의 국가별 심층사례 연구. 서울: 한국여성정책연구원.
- 홍승아·이미화·김영란·유계숙·이영미·이연정·이채정(2009). 일가족양립정책의 국제비교연구: 정책이용실태 및 일가족양립 현실. 서울: 한국여성정책연구원.
- Abbott-shim, M., & Sibley, A. (1987). Assessment profile for early childhood programs. Atlanta, GA: Quality Assist.
- Belsky, J., Vandell, D. L., Burchinal, M., Clarke-Stewart, K. A., McCartney, K., & Owen, M. T. (2007). Are there long-term effects of early child care? *Child Development*, 78(2), 681-701.
- Centre of Excellence for Early Childhood Development. Retrieved September 27, 2009, from http://www.excellence-earlychildhood.ca /documents/Gillian_Doherty_ANG.pdf
- Doherty, G. (2005). Quality and predictors of quality in Canadian child care, Eurostat(2011). Demography report 2010: older, more numerous and diverse Europeans: Commission Staff Working Document. Office for official publications of the European Communities.
- Han, W. J. & Waldfogel, J. (2003). Parental leave: the impact of recent legislation on parents' leave taking. *Demography*, 40(1), 191-200.

- Harms, T. (2005). Achieving multi-dimensional quality in early childhood programs. Presentation from Plan-It Quality: Environments in early learning and child care linking research to policy and practice, Regina, Saskatchewan. Retrieved December, 13, 2005.
- Harms, T., & Clifford, R. M. (1980). *The early childhood rating scale* New York: Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M. (1990). *Infant/Toddler Environment Rating Scale* NY: Teachers College Press.
- Harms, T., Clifford, R. M., & Cryer, D. (1998). *Early Childhood Environment Rating Scale* Teachers College Press, Columbia University, 1234 Amsterdam Avenue, New York, NY 10027.
- Hayes, C. D., Palmer, J. L., & Zaslow, M. J. (Eds.). (1990). *Who cares for America's children?* National Academy Press.
- Holloway, S. D., & Reichhart-Erikson, M. (1988). The relationship of day care quality to children's free-play behavior and social problem-solving skills. *Early Childhood Research Quarterly*, 3(1), 39-53.
- Howes, C., & Hamilton, C. E. (1992). Children's relationships with caregivers: Mothers and child care teachers. *Child Development*, 63(4), 859-866.
- Howes, C. (1990). Can the age of entry into child care and the quality of child care predict adjustment in kindergarten? *Developmental psychology*, 26(2), 292-303.
- Ishimine, K., Talyer, C., & Bennett, J. (2010). Quality and early childhood education and care: a policy initiative for the 21st century. *International Journal of Child Care and Education Policy*, 4(2), 67-80.
- Kontos, S., & Wilcox-Herzog, A. (1997). Influences on children's competence in early childhood classrooms. *Early Childhood Research Quarterly*, 12(3), 247-262.
- Mashburn, A. J., Pianta, R. C., Hamre, B. K., Downer, J. T., Barbarin, O. A., Bryant, D., Burchinal, M., Early, D. M., & Howes, C. (2008). Measures of classroom quality in prekindergarten and children's development of academic, language, and social skills. *Child Development*, 79(3), 732-749.

- NAEYC(1984). Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs, Washington D.C., N.W. NAEYC,
- NAEYC(2006). NAEYC raises standards for preschool, child care, kindergarten.
- National Prekindergarten Center(2004). NPC Framework Section 7 Program Standards. Retrieved September 27, 2009, from www.fpg.unc.edu
- National association of child care resource and referral agencies(2006). Breaking the piggy bank: parents and the high cost of child care. Washington, DC: NACCPRA.
- NCCIC(2009). Early childhood professional development systems toolkit, <http://nccic.acf.hhs.gov/pubs/goodstart/pd-section4.pdf>. on April 22. 2010.
- NICHD ECCRN(2005). Child care and child development: Results of the NICHD study of early child care and youth development. New York: Guilford Press.
- OECD(2004). Starting strong curricula and pedagogies in early childhood education and care: five curriculum outlines. Directorate for Education OECD, March, 2004.
- OECD(2012a). OECD Family Database.www.oecd.org/social/family/database on June 11 2013.
- OECD(2012b). Starting strong III: A quality toolbox for early childhood education and care. OECD publishing, 45-51.
- Owen, O. T. (2005). The quality of early experience matters for children's development and well-being. Centre of Excellence for Early Childhood Development. Retrieved September 27, 2009, from http://www.excellence-earlychildhood.ca/documents/Margaret_Tresch_Owen_ANG.pdf
- Ritchie, S. & Willer, B. (2008). Leadership and Management: A Guide to the NAEYC Early Childhood Program Standard and Related Accreditation Criteria.
- Rudasill, K. M. (2011). Child temperament, teacher-child interactions and teacher-child relationships in a longitudinal investigation from first to third grade. *Early Childhood Research Quarterly*, 26(2), 147-156.

Sylva, K., Siraj-Blatchford, I., Taggart, B., Sammons, P., Melhuish, E., Elliot, K, & Totsika, V. (2006). Capturing quality in early childhood through environmental rating scales. *Early Childhood Research Quarterly, 21*(1), 76-92.

Abstract

The Issues of Ensuring High- Quality Child Care for Infants

Meehwa Lee Jungwon Min Ji-Won Eom Jiyeon Yun

This study aimed to explore concerns of infant child care and outline the critical challenges and issues of ensuring high-quality child care for infants. In examining these approaches, literature reviews on different child-care policies provided overview of existing determinants in quality of child-care and current issues faced by different countries. In addition, 400 parents, 271 directors and 422 teachers in child-care center participated in survey and observational investigation and professions in academics and professional workers in child care center were engaged in 11 times advisory meeting.

As a result, the issues were raised concerning the diverse needs of infant child-care by parental characteristics (i.e. maternal occupation, income level, etc.) and appropriate training and working conditions for staff in child-care center to deliver high-quality infant care. Those approaches to high-quality child-care for infant provided several strategies like followed. Firstly for the caring conditions, compliance of staff to child ratio and improvements on space requirements per infant were discussed. Secondly for staff profiling, additional teach training and better working conditions were raised. Parents education, intensive cooperations between child-care center and parents (i.e. sharing information and responsibility to care the infants, etc) and public investment in services including infrastructure in local governments were challenged issues as well.

부 록

부록 1. 원장용 설문지

부록 2. 교사용 설문지

부록 3. 부모용 설문지

부록 4. 관찰기록지

부록 5. 영아-교사 관찰 매뉴얼

부록 6. 부록 표

부록 1. 원장용 설문지

영아보육 질 제고를 위한 원장 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 설문조사는 영아보육의 질적 수준의 향상을 위해 물리적 환경, 영아반 보육교사, 영아보육 과정 및 프로그램, 영아 부모 및 지역사회와의 연계, 어린이집 평가에 대한 귀하의 인식과 고충, 개선 방안에 대한 의견을 여쭙고자 합니다.

응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 보장되오니 성실하고 정확하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2013년 7월 육아정책연구소장 이 영

조사내용 문의처: 부연구위원 민정원 ☎ 02-398-7779

인턴연구원 윤지연 ☎ 02-398-7758

Q. 영아반 관찰 협조 현황

관찰조사가 이루어지는 영아반을 모두
체크해주시십시오.

0세반, 1세반, 2세반, ____세 혼합반



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

본 설문지는 영아보육의 질적 수준의 향상과 관련한 문항들로 구성되어 있습니다.
 관련 제도에 대한 귀하의 견해와 고충 및 개선 방안에 대해 응답해 주시기 바랍니다.

A. 물리적 환경

1. 다음은 물리적 환경에 대한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 규정을 준수하고 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

내용	규정을 준수하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 영아반 보육실 면적 규정: 영유아 1인당 2.64m ²						
2) 영아반 교사 대 영아 비율: 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7						
3) 초과보육 인정범위: 만1, 2세반의 경우 현행 규정에 2명 추가 가능						
4) 냉난방, 환기에 대한 규정: 실내공기 질 유지기준 준수, 관리 교육 이수 등						

* 다음 항목에 대해 영아보육의 질을 고려할 때 이상적인 항목에 V표해 주십시오.

2. 영아반 보육실 면적

구분	현재 면적의 _____로 감소/증가 되어야 한다.				
만0세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가
만1세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가
만2세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가

3. 영아반 교사 대 영아 비율

구분	보육교사 대 영아 비율은 현재보다 _____ 감소/증가 되어야 한다.			
만0세반	① 1명 감소	② 현재 유지	③ 1명 증가	
만1세반	① 2명 감소	② 1명 감소	③ 현재유지	④ 1명 증가
만2세반	① 2명 감소	② 1명 감소	③ 현재유지	④ 1명 증가

4. 초과 보육

구분	초과보육 인원은 현재보다 _____ 감소/유지 되어야 한다.		
만1세반	① 초과보육 금지	② 1명만 허용	③ 2명만 허용 (현재 유지)
만2세반	① 초과보육 금지	② 1명만 허용	③ 2명만 허용 (현재 유지)

<1세반>

		영역별 보육활동 실시 정도.				영역별 교재교구 비치 정도			
		①	②	③	④	①	②	③	④
		별로 이뤄지지 않음		활발히 이뤄짐		부족함		충분함	
실내 자유놀이	신체								
	언어								
	감각 탐색								
	역할 쌓기								

<2세반>

		영역별 보육활동 실시 정도.				영역별 교재교구 비치 정도			
		①	②	③	④	①	②	③	④
		별로 이뤄지지 않음		활발히 이뤄짐		부족함		충분함	
실내 자유놀이	신체								
	언어								
	감각 탐색								
	역할 쌓기								
	미술								
	음률								

4. 귀 어린이집에서 영아반 활동 준비에 가장 많이 활용하는 자료는 무엇입니까?

- ① 표준보육과정에 기초한 어린이집 프로그램 ② 전공서적
 ③ 전년도 수업계획안 ④ 월간 전문지 ⑤ 인터넷 ⑥ 기타 (_____)

5. 귀 어린이집에는 오른쪽 그림과 같이 보건복지부가 2013년에 발행한 『어린이집 표준보육 과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 보유하고 있습니까?

- ① 예 (☑ 문5-1번으로 이동) ② 아니오 (☑ 문6번으로 이동) ③ 잘 모름 (☑ 문6번으로 이동)



5-1 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 활용하고 계십니까?

- ① 활용하고 있음 (☑ 문5-1-1으로 이동) ② 활용하지 않음 (☑ 문5-1-2으로 이동)

5-1-1 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 활용하는 데 어려움은 무엇입니까?

- ① 활동내용의 수준이 매우 높음 ② 교재 교구 준비의 어려움 ③ 영아 간 개인차로 적용이 어려움
 ④ 내용 이해 및 숙지의 어려움 ⑤ 기타 (_____)

5-1-2 활용하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 활용하기에 내용이 어려워서
 ② 새로운 프로그램을 익힐 시간이 부족해서
 ③ 기존에 쓰던 프로그램이 있어서 (프로그램 명: _____)
 ④ 프로그램을 적용하기 위한 교재 교구 준비가 어려워서
 ⑤ 기타 _____

5-2 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우불만족 (☞ 문5-2.1으로 이동)
- ② 불만족 (☞ 문5-2.1으로 이동)
- ③ 만족 (☞ 문6으로 이동)
- ④ 매우 만족 (☞ 문6으로 이동)

5-2-1 표준보육과정 프로그램에 불만족 하신다면, 개선방안에 대해 자유롭게 작성하여 주십시오.

6. 귀 어린이집에서 영아에게 중점을 두는 보육 내용과 영아 부모가 주로 원하는 보육 내용은 무엇입니까?
보기 중 한 가지만 선택하여 해당 칸에 기입하여 주십시오.

	<0세반>	<1세반>	<2세반>
6-1. 귀 어린이집이 중점을 두는 보육내용			
6-2. 영아 부모들이 원하는 보육 내용			
<보기> ① 안전한 생활습관 ② 신체운동 ③ 바른 언어생활과 의사소통 ④ 또래 및 사회관계 ⑤ 음악과 미술을 통한 예술 경험 ⑥ 수학적 과학적 탐색 ⑦ 균형 있는 급간식 제공 ⑧ 놀이 중심의 활동 구성 ⑨ 특별활동 프로그램 구성 ⑩ 충분한 휴식 ⑪ 청결과 위생 ⑫ 기타 _____			

7. 귀 어린이집 영아반의 특별활동 프로그램 실시 여부 및 내용은 어떠합니까? 아래 보기 중에 기입해 주십시오.

	<보기>	1세	2세
1) 실시 여부	① 전체 영아 실시 ② 일부 실시 ③ 안함		
2) 내용	① 한글 ② 외국어 ③ 미술 ④ 음악 ⑤ 체육 ⑥ 과학 ⑦ 수학 ⑧ 감각 및 조작 ⑨ 통합 ⑩ 기타		

8. 영아반을 대상으로 특별활동을 실시하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? (한 가지만 선택)

- ⑦ 실시 안함
- ① 부모들의 요구 때문 ② 영아 발달에 도움이 되므로
- ③ 프로그램의 다양화를 위해서 ④ 교사들의 업무를 분담해 주기 위해
- ⑤ 어린이집 운영에 재정적 도움이 되기 때문에 ⑥ 기타 ()

D. 영아 부모 및 지역사회와의 연계

1. 다음은 영아 부모 및 지역사회와의 연계를 위한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 실행하고 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

부모와의 연계 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 운영위원회 구성 및 운영: 원장, 보육교사 대표, 학부모 대표 및 지역사회 인사들이 어린이집 운영에 대해 연 2회 이상 논의 개최						
2) 어린이집 운영 안내 (오리엔테이션): 학기 초 영아 적응기간 등 안내에 대한 규정·지원 없음						
3) 부모교육: 사회복지관, 보육정보센터, 구청 등에서의 강의						
4) 부모에게 영아 정보 제공: 가정통신문, 보육계획안, 식단, 자녀 발달평가지, 일일 연락장 등 권장						
5) 부모 참여 기회 제공: 열린 어린이집 급식모니터링, 어린이날, 어버이날 행사 참여 등						
보육정보센터, 영유아 플라자의 지원 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 보육 컨설팅 사업 지원 및 교육						
2) 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급						
3) 보육 프로그램 및 교재 교구의 제공 또는 대여						
4) 어린이집 보육교직원에 대한 상담 및 구인 구직 정보 제공						
5) 부모교육 지원						
지역사회 연계 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 인근 놀이터, 공원, 산책로						
2) 인근 보건소 및 의료시설						
3) 도서관 (장난감, 어린이 포함)						
4) 박물관, 기념관, 미술관, 공연시설						
5) 인근 가게						
6) 사설 놀이시설 (점보리, 디보벨리지 등)						
7) 기타 ()						

2. 영아 부모님과 어린이집의 연계에 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 부모 참여 프로그램에 대한 낮은 호응
- ② 교사에 대한 존중감 결여
- ③ 아동 학대 등 언론보도로 인한 의심과 오해
- ④ 영아보호에 대한 실행하기 어려운 개별 요구사항
- ⑤ 부모 양육 내용과 어린이집의 지도 내용의 불일치
- ⑥ 기타 ()

3. 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해서 어떤 지원이 필요합니까?

- ① 어린이집 이용 전 부모교육 의무화
- ② 아동 학대 등 어린이집 관련 언론 보도에 대한 사실 확인 및 검증
- ③ 부모와 교사 간의 공동 양육자로서의 역할 분담 홍보 교육
- ④ 보육 교사에 대한 사회적 인식 개선을 위한 미담사례 보도
- ⑤ 기타 ()

4. 신입 영아가 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야 할 내용으로 가장 필요한 것은 무엇입니까?

- ① 신입 영아 적응기간의 필요성
- ② 등원 하원 시간 업무의 필요성
- ③ 어린이집과 가정의 아동 체질, 기질에 대한 정보 공유 및 기본생활습관 지도 연계(식습관 등)
- ④ 기타 ()

5. 어린이집을 이용하는 영아 부모로서 해야 할 일을 중요한 순서대로 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위	4순위
① 영아의 가정 내 생활에 대한 일일 연락장 등을 활용한 어린이집으로의 정보 전달 ② 등원 전 영아의 세수 및 양치 ③ 이상 징후 발견 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성 ④ 영아에 대한 어린이집과 동일한 (식습관, 배변 훈련 등) 지도			

6. 가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임이 총 100%이라 할 때, 어린이집의 양육 책임은 얼마라고 생각하십니까?

총 100% 중에서 어린이집 _____%

E. 어린이집 평가

1. 다음은 어린이집의 평가 및 지원을 위한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 점검을 받은 적이 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는 지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

내용	받은 적이 있습니까?		도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 평가인증제 (현장관찰): 신청한 어린이집의 경우 방문·평가하며 재인증은 3년마다 실시						
2) 보육정보센터 (보육전문요원)의 조력: 평가인증 준비에 대한 도움 제공 및 보육교직원에 대한 교육						
3) 아이사랑(안심보육) 부모 모니터링단: 사전 점검기간 고지 후 건강, 영양, 안전 점검						
4) 지자체(시군구)의 어린이집 지도 점검: 연중 상시로, 불시 또는 고지 후 보육행정, 기관 운영, 회계 등 점검						

G. 어린이집 운영 현황

1. 현황

전 제	소재지	① 서울특별시 ② 경기도 (<input type="checkbox"/> 중소도시 <input type="checkbox"/> 군지역)		총 인가 정원		명		
	설립 주체별 유형	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인·단체 등 ④ 가정 ⑤ 민간 ⑥ 직장		현원		명		
	소유·임대 형태	① 자가 ② 자가(용자) ③ 전세 임대 ④ 월세 임대 ⑤ 무상 ⑥ 기타						
	총 종사자 수	원장	보육교사	보조교사	사무원	취사부	기타	계
	보육실 총 면적	평/ 또는 m ²						
평가인증여부	① 인증 ② 미인증		서울형 인증 여부		① 인증 ② 미인증 ③ 해당없음(경기)			
영 아 반	연령별	0세반	1세반	2세반	세 혼합반			
	1) 반 수							
	2) 반 운영시간 (평균 등원-하원)	: - :	: - :	: - :	: - :			
	3) 반별 교사 수	담임						
		보조						
	4) 교사 1명 당 영아 수	1반						
2반								
3반								

2. 영아반 교사 배경 (0-2세 보육교사 및 지원인력 모두 대상)

항목	직책 (복수 응답 가능)	만 연령	학력	최종전공	소지자격 (복수 응답 가능)	총 경력	현원 경력	1일 업무시간	고용 형태
보기	① 원장 ② 원감 ③ 주임 ④ 담임 ⑤ 대체교사 ⑥ 보조교사	(세)	① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사	① 아동(복지)학 ② 보육학 ③ 사회복지학 ④ 유아교육학 ⑤ 기타	① 시설장 ② 보육교사 1급 ③ 보육교사 2급 ④ 보육교사 3급	(년)	(년)	(평균 시간)	① 정규직 ② 계약직 ③ 시간제
예	①, ④	35	④	①	①, ②	10	5	10	①
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

♣ 조사가 완료되었습니다 ♣

부록 2. 교사용 설문지

영아보육 질 제고를 위한 교사 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 설문조사는 영아보육의 질적 수준의 향상을 위해 물리적 환경, 영아반 보육교사, 영아보육 과정 및 프로그램, 영아 부모 및 지역사회와의 연계, 어린이집 평가에 대한 귀하의 인식과 고충, 개선 방안에 대한 의견을 여쭙고자 합니다.

응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 보장되오니 성실하고 정확하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2013년 7월 육아정책연구소장 이 영

조사내용 문의처: 부연구위원 민정원 ☎ 02-398-7779

인턴연구원 윤지연 ☎ 02-398-7758

Q1. 선생님의 담당 연령반에 V표 해주십시오.

① 0세반 ② 1세반 ③ 2세반 ④ ____세 혼합연령반

본 설문지는 영아보육의 질적 수준의 향상과 관련한 문항들로 구성되어 있습니다.
 관련 제도에 대한 귀하의 견해와 고충 및 개선 방안에 대해 응답해 주시기 바랍니다.

A. 물리적 환경

1. 다음은 물리적 환경에 대한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 규정을 준수하고 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

내용	규정을 준수하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 영아반 보육실 면적 규정: 영유아 1인당 2.64m ²						
2) 영아반 교사 대 영아 비율: 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7						
3) 초과보육 인정범위: 만1, 2세반의 경우 현행 규정에 2명 추가 가능						
4) 냉난방, 환기에 대한 규정: 실내공기 질 유지기준 준수, 관리 교육 이수 등						

※ 다음 항목에 대해 영아보육의 질을 고려할 때 이상적인 항목에 V표해 주십시오.

2. 영아반 보육실 면적

구분	현재 면적의 _____로 감소/증가 되어야 한다.				
만0세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가
만1세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가
만2세반	① $\frac{3}{4}$ 으로 감소	② 현재 유지	③ 1.25배 증가	④ 1.5배 증가	⑤ 2배 증가

3. 영아반 교사 대 영아 비율

구분	보육교사 대 영아 비율은 현재보다 _____ 감소/증가 되어야 한다.			
만0세반	① 1명 감소	② 현재 유지	③ 1명 증가	
만1세반	① 2명 감소	② 1명 감소	③ 현재유지	④ 1명 증가
만2세반	① 2명 감소	② 1명 감소	③ 현재유지	④ 1명 증가

4. 초과 보육

구분	초과보육 인원은 현재보다 _____ 감소/유지 되어야 한다.		
만1세반	① 초과보육 금지	② 1명만 허용	③ 2명만 허용 (현재 유지)
만2세반	① 초과보육 금지	② 1명만 허용	③ 2명만 허용 (현재 유지)

B. 영아반 보육교사

1. 다음은 영아반 보육교사에 대한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 규정을 준수하고 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

내용	규정을 준수하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 영아 전문 보수 (재)교육: 영아보육 직무교육을 특별직무교육으로 구분하여 40시간 선택 이수함						
2) 근로 시간: 1일 8시간 기본 근로임						
3) 정부의 근무환경개선비 지원: 영아반 교사 1인 12만원 지원						
4) 휴가 사용, 휴식 보장: 근로기준법 등 노동 관련 법령에 따름						
5) 초과 근무수당: 근로기준법 등 노동 관련 법령에 따름						

2. 귀 어린이집에서 영아반 교사 배치 시 가장 선호하는 교사는 누구입니까?

- ① 기준 없음 (순환배치 등)
- ② 경력이 많은 교사
- ③ 연령이 많은 교사
- ④ 학력이 높은 교사
- ⑤ 영아와 상호작용을 잘하는 교사
- ⑥ 영아반을 선호하는 교사
- ④ 보육 지식이 많은 교사
- ⑤ 기타 ()

3. 귀 어린이집에서 보육교사가 영아반 배치를 회피하거나 유아반으로의 재배치를 요청한 적이 있습니까?

- ① 예 (☞ 문3-1번으로 이동)
- ② 아니오 (☞ 문4번으로 이동)

3-1. 귀 어린이집에서 보육교사가 유아반에 비해 영아반 배치를 회피하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- (한 가지만 선택)
- ① 영아와의 상호작용 어려움
 - ② 영유아반 교사의 정부지원 수당 차이
 - ③ 교사로서의 만족도 저하
 - ④ 교사의 신체적 피로
 - ⑤ 영아의 건강, 질병, 사고에 대한 부담감
 - ⑥ 부모의 지나친 관심과 요구
 - ⑦ 영아반 담당 경험 부재
 - ⑧ 기타 ()

4. 귀 어린이집에서 영아반 교사의 업무 상 어려움 중 가장 큰 항목은 무엇입니까?

- ① 보육활동 준비 및 진행
- ② 식사 준비 및 식사 지도
- ③ 낮잠 지도
- ④ 기저귀 갈이 등의 위생·청결·건강관리로 영아 보호
- ⑤ 청소 및 보육실 환경 관리
- ⑥ 보육 계획안 및 일일연락장 작성 등 문서 업무
- ⑦ 시설 설비 점검 및 관리
- ⑧ 부모와의 연계
- ⑨ 교사 및 원장과의 대인 관계

5. 귀 어린이집의 교사가 영아와의 상호작용 시 가장 어려워하는 부분은 무엇입니까?

- ① 영아들이 이해할 수 있는 말로 설명하기
- ② 주의집중 유지시키기
- ③ 영아의 말이나 몸짓 이해하기
- ④ 반응 없는 영아들에 대응하기
- ⑤ 부정적 행동에 대한 대응하기 (예: 밥 안 먹겠다고 떼쓸 때, 놀이에 참여하지 않을 때, 이유 없이 울 때 등)
- ⑥ 가정과 어린이집 간 생활지도 차이 대처하기

6. 귀하가 받은 보수(재)교육 중 영아반 운영에 가장 도움이 되었던 종류, 규모, 방식은 무엇입니까?

- 1) 종류
 - ① 보육교사 직무교육 ② 어린이집 원장 신규교육 ③ 어린이집 원장 직무교육
 - ④ 영아보육 직무교육 ⑤ 장애아보육 직무교육 ⑥ 방과후 보육 직무교육
 - ⑦ 2급 보육교사 승급교육 ⑧ 1급 보육교사 승급교육 ⑨ 사이버 영아 직무교육
- 2) 규모 ① 대규모 집단 (51인 이상) ② 중규모 집단 (21-50인) ③ 소규모 집단 (20인 미만)
- 3) 방식 ① 집합교육 ② 온라인 교육 ③ 기타 _____

7. 영아보육의 질적 향상에 기여하기 위해 '영아보육 직무교육'의 바람직한 개선방향은 무엇입니까?

- ① 선택교육의 의무화 ② 온라인을 활용한 상시 교육화
- ③ 실습 위주의 강의방식 변경 ④ 모범 사례 참관 기회 부여
- ⑤ 평가체계 개선 ⑥ 기타 ()

8. 귀 어린이집에서 영아반 교사의 보수(재)교육으로 가장 필요한 내용은 무엇입니까? 2가지를 선택하여 주십시오.

1순위 ()번	2순위 ()번
① 교사-영아 간 상호작용 방법 ③ 영아발달 (월령별, 영역별)에 대한 이해 ⑤ 연령별 보육프로그램 계획 방법 ⑦ 영역별 교수법 ⑨ 문서 작성법 (예. 보육일지, 행정문서 등) ⑪ 영유아 부모 상담 방법	② 영아 대상 교수법의 실제 ④ 영아 평가방법 (행동관찰기록, 발달보고서 등) ⑥ 표준보육과정에 대한 추가교육 ⑧ 건강·위생 관리 및 기본 생활습관 지도 방법 ⑩ 문제행동 지도 및 대처방안 교육

9. 귀 어린이집에 비담임 보육교사가 영아반에 추가로 배치된다면 다음 중 어느 형태를 가장 선호하십니까? 각 항목별로 선호하는 형태에 V표하여 주십시오.

- 1) 역할 ① 반 소속 보조 ② 순환 주임 (원감) ③ 순환 보조 ④ 행정업무 담당
- 2) 자격 ① 보육교사 1급 ② 보육교사 2급 ③ 보육교사 3급
- 3) 경력 ① 1년 미만 ② 1-3년 ③ 4-5년 ④ 6-9년
- 4) 활용시간 ① 3시간미만 ② 3-5시간 ③ 6-8시간
- 5) 필요기간 ① 신입영아의 적응기 (3-4월) ② 연중상시 ③ 기타 (휴가, 행사시)

10. 영아반 교사가 1일 8시간 이상 시간 외 근무를 하는 날은 일주일에 며칠입니까? 그 이유는 무엇입니까?

주당 평균 _____ 일, 주된 이유	1순위 _____	2순위 _____
① 당직 ③ 교수자료 준비 ⑤ 학부모 면담 등 관련 업무 ⑦ 행사 업무 ⑨ 행정사무 및 시설 설비 관련 업무	② 영아반 상시 근무 ④ 교수학습 운영 평가 (예: 관찰일지작성 등) ⑥ 전문성 신장 (예: 교사교육, 자율장학 등 참여) ⑧ 감사 (평가인증 등) 준비 업무 ⑩ 기타 ()	

5-2 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우불만족 (☞ 문5-2-1으로 이동) ② 불만족 (☞ 문5-2-1으로 이동)
 ③ 만족 (☞ 문6으로 이동) ④ 매우 만족 (☞ 문6으로 이동)

5-2-1 표준보육과정 프로그램에 불만족 하신다면, 개선방안에 대해 자유롭게 작성하여 주십시오.

6. 귀 어린이집에서 영아에게 중점을 두는 보육 내용과 영아 부모가 주로 원하는 보육 내용은 무엇입니까?
 보기 중 한 가지만 선택하여 해당 칸에 기입하여 주십시오.

	<0세반>	<1세반>	<2세반>
6-1. 귀 어린이집이 중점을 두는 보육내용			
6-2. 영아 부모들이 원하는 보육 내용			

<보기>

① 안전한 생활습관	② 신체운동	③ 바른 언어생활과 의사소통
④ 또래 및 사회관계	⑤ 음악과 미술을 통한 예술 경험	⑥ 수학적 과학적 탐색
⑦ 균형 있는 급간식 제공	⑧ 놀이 중심의 활동 구성	⑨ 특별활동 프로그램 구성
⑩ 충분한 휴식	⑪ 청결과 위생	⑫ 기타 _____

7. 귀 어린이집 영아반의 특별활동 프로그램 실시 여부 및 내용은 어떠합니까? 아래 보기 중에 기입해 주십시오.

	<보기>	1세	2세
실시 여부	① 전체 영아 실시 ② 일부 실시 ③ 안함		
내용	① 한글 ② 외국어 ③ 미술 ④ 음악 ⑤ 체육 ⑥ 과학 ⑦ 수학 ⑧ 감각 및 조작 ⑨ 통합 ⑩ 기타		

8. 영아반을 대상으로 특별활동을 실시하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? (한 가지만 선택)

- ⑦ 실시 안함
 ① 부모들의 요구 때문 ② 영아 발달에 도움이 되므로
 ③ 프로그램의 다양화를 위해서 ④ 교사들의 업무를 분담해 주기 위해
 ⑤ 어린이집 운영에 재정적 도움이 되기 때문에 ⑥ 기타 ()

D. 영아 부모 및 지역사회와의 연계

1. 다음은 영아 부모 및 지역사회와의 연계를 위한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 실행하고 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

부모와의 연계 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 운영위원회 구성 및 운영: 원장, 보육교사 대표, 학부모 대표 및 지역사회 인사들이 어린이집 운영에 대해 연 2회 이상 논의 개최						
2) 어린이집 운영 안내 (오리엔테이션): 학기 초 영아 적응기간 등 안내에 대한 규정·지원 없음						
3) 부모교육: 사회복지관, 보육정보센터, 구청 등에서의 강의						
4) 부모에게 영아 정보 제공: 가정통신문, 보육계획안, 식단, 자녀 발달평가지, 일일 연락장 등 권장						
5) 부모 참여 기회 제공: 열린 어린이집 급식모니터링, 어린이날, 어버이날 행사 참여 등						
보육정보센터, 영유아 플라자의 지원 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 보육 컨설팅 사업 지원 및 교육						
2) 표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급						
3) 보육 프로그램 및 교재 교구의 제공 또는 대여						
4) 어린이집 보육교직원에 대한 상담 및 구인 구직 정보 제공						
5) 부모교육 지원						
지역사회 연계 내용	실행하고 있습니까?		질 향상에 도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 인근 놀이터, 공원, 산책로						
2) 인근 보건소 및 의료시설						
3) 도서관 (장난감, 어린이 포함)						
4) 박물관, 기념관, 미술관, 공연시설						
5) 인근 가게						
6) 사설 놀이시설 (점보리, 디보벨리지 등)						
7) 기타 ()						

2. 영아 부모님과 어린이집의 연계에 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 부모 참여 프로그램에 대한 낮은 호응
- ② 교사에 대한 존중감 결여
- ③ 아동 학대 등 언론보도로 인한 의심과 오해
- ④ 영아보호에 대한 실행하기 어려운 개별 요구사항
- ⑤ 부모 양육 내용과 어린이집의 지도 내용의 불일치
- ⑥ 기타 ()

3. 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해서 어떤 지원이 필요합니까?

- ① 어린이집 이용 전 부모교육 의무화
- ② 아동 학대 등 어린이집 관련 언론 보도에 대한 사실 확인 및 검증
- ③ 부모와 교사 간의 공동 양육자로서의 역할 분담 홍보 교육
- ④ 보육 교사에 대한 사회적 인식 개선을 위한 미담사례 보도
- ⑤ 기타 (_____)

4. 신입 영아가 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야 할 내용으로 가장 필요한 것은 무엇입니까?

- ① 신입 영아 적응기간의 필요성
- ② 등원 하원 시간 엄수의 필요성
- ③ 어린이집과 가정의 아동 체질, 기질에 대한 정보 공유 및 기본생활습관 지도 연계(식습관 등)
- ④ 기타 (_____)

5. 어린이집을 이용하는 영아 부모로서 해야 할 일을 중요한 순서대로 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위	4순위
① 영아의 가정 내 생활에 대한 일일 연락장 등을 활용한 어린이집으로의 정보 전달 ② 등원 전 영아의 세수 및 양치 ③ 이상 징후 발견 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성 ④ 영아에 대한 어린이집과 동일한 (식습관, 배변 훈련 등) 지도			

6. 가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임이 총 100%이라 할 때, 어린이집의 양육 책임은 얼마라고 생각하십니까?

총 100% 중에서 어린이집 _____%

E. 어린이집 평가

1. 다음은 어린이집의 평가 및 지원을 위한 현행 제도 및 권장 사항입니다. 각 항목별로 점검을 받은 적이 있는지, 영아보육의 질 향상에 도움이 되는지, 개선이 필요한지를 판단하시어 해당하는 것에 V표해 주십시오.

내용	받은 적이 있습니까?		도움이 됩니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오
1) 어린이집 평가인증제 (현장관찰): 신청한 어린이집의 경우 방문·평가하며 재인증은 3년마다 실시						
2) 보육정보센터 (보육전문요원)의 조력: 평가인증 준비에 대한 도움 제공 및 보육교직원에 대한 교육						
3) 아이사랑(안심보육) 부모 모니터링단: 사전 점검기간 고지 후 건강, 영양, 안전 점검						
4) 지자체(시군구)의 어린이집 지도 점검: 연중 상시로, 불시 또는 고지 후 보육행정, 기관 운영, 회계 등 점검						

4. 답변에 대한 익명성이 보장되오니, 영아반 운영 중 아래 영역의 고충과 개선 방안에 대해 자유롭게 작성해 주십시오.

영역	어려운 점	개선 방안
보육 프로그램 운영 관련		
부모 및 사무 관리 등		

G. 일반적 특성

1. 일반사항

소재지	① 서울특별시 ② 경기도 (<input type="checkbox"/> 중소도시 <input type="checkbox"/> 군지역)	학급명	
담당 영아 수	_____ 명	담당 반의 교사 수	_____ 명
담당반 연령	① 0세 ② 1세 ③ 2세 ④ 0-1세 혼합반 ⑤ 1-2세 혼합반 ⑥ 0-2세 혼합반		
반 운영 시간	(시작) ____ : ____ : (끝) ____ : ____		

2. 배경

직책 (복수응답 가능)	① 원감 ② 주임 교사 ③ 담임 교사 ④ 비담임 (시간제)교사			
연령	만 _____ 세			
최종 학력	① 고졸	② 전문대졸	③ 대졸	④ 석사 이상
최종 전공	① 아동(복지)학 ② 보육학 ③ 사회복지학 ④ 유아교육학 ⑤ 기타 (보육교사교육원 포함)			
소지자격 (복수응답 가능)	① 보육교사1급 ② 보육교사2급 ③ 보육교사3급 ④ 기타			
경력	총 _____(개월) / 현 어린이집 _____(개월) / 영아반 담당 경력 _____(개월)			
1일 업무시간 (평균 시간)	① 영아보육 _____ (시간) ② 보육 활동 준비 _____ (시간) ③ 청소, 보육실 환경 관리 _____ (시간) ④ 부모 면담, 행사·감사 준비 _____ (시간) 총 _____ (시간)	고용형태	① 정규직 ② 계약직 ③ 시간제	

♣ 조사가 완료되었습니다 ♣

부록 3. 부모용 설문지

영아보육 질 제고를 위한 부모 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 설문조사는 영아보육의 질적 수준의 향상을 위해 물리적 환경, 영아반 보육교사, 영아보육 과정 및 프로그램, 영아 부모 및 지역사회와의 연계, 어린이집 평가에 대한 귀하의 인식과 고충, 개선 방안에 대한 의견을 여쭙고자 합니다.

응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 보장되오니 성실하고 정확하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2013년 7월 육아정책연구소장 이 영

조사내용 문의처: 부연구위원 민정원 ☎ 02-398-7779

인턴연구원 윤지연 ☎ 02-398-7758

설문지를 가져온 자녀가 재원하고 있는 연령반을 선택해주세요.	<input type="checkbox"/> 0세반 <input type="checkbox"/> 1세반 <input type="checkbox"/> 2세반 <input type="checkbox"/> ____세 혼합반	설문지를 가져온 자녀의 월령을 기재해 주십시오.	____ 개월
---	--	----------------------------------	---------

I. 귀하가 평소에 생각하는 바람직한 자녀 양육방법에 대한 질문입니다.

1. 영유아기에는 누구에게 양육 받는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?
 연령별로 아래 보기에서 번호를 선택하여 괄호 안에 기입하여 주십시오.

만0세 (생후 12개월 미만)	만1세 (12-24개월 미만)	만2세 (24-36개월 미만)	만3세 (36-48개월 미만)
()번	()번	()번	()번
<보기>			
① 부모 ② 조부모 ③ 친인척 ④ 탁아모 등 비혈연인 ⑤ 어린이집 ⑥ 유치원			

2. 영유아가 어린이집을 다니게 된다면 하루 중 몇 일, 몇 시간 이용이 적당하다고 생각하십니까?

	만0세	만1세	만2세	만3세
일주일에 며칠	_____ 일	_____ 일	_____ 일	_____ 일
1일에 몇 시간	_____ 시간	_____ 시간	_____ 시간	_____ 시간

3. 영유아가 어린이집을 언제부터 다니는 것이 적절하다고 생각하십니까?
 생후 ()개월부터

II. 자녀 양육과 이용하는 보육 서비스에 관한 질문입니다. '만 0-2세의 영아 자녀'를 기준으로 답해 주십시오.

1. 영유아 자녀가 다닐 어린이집을 선택하는 데 가장 중요한 요인은 무엇입니까?
 ① 인지도 및 주위의 평판 ② 시설 수준 ③ 집과의 근접성
 ④ 운영 시간 ⑤ 비용의 적절성 ⑥ 운영주체 (국공립 여부)
2. 귀댁의 자녀는 일주일에 며칠을 어린이집에 등원합니까?
 ① 월요일부터 토요일까지 매일 ② 월요일부터 금요일까지 매일
 ③ 일주일에 3 ~ 4번 ④ 일주일에 1~2번 5) 필요할 때 가끔
3. 평상시에 영아 자녀가 어린이집을 이용하는 시간은 주로 몇 시부터 몇 시까지입니까?
 (예: 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우, 07시 30분 ~ 19시 30분)
 등원 ()시 ()분 ~ 하원 ()시 ()분
4. 가구 여건 상 귀하의 영아 자녀가 반드시 어린이집을 이용해야 하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까?
 등원 ()시 ()분 ~ 하원 ()시 ()분
5. 어머니의 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 아래 보기에서 선택해 주십시오.
 ① 어머니의 취업 때문에
 ② 조부모 등의 혈연 양육지원이 없기 때문에
 ③ 어머니의 질병 때문에
 ④ 정부의 전계층 보육비 전액지원 때문에
 ⑤ 개인 시간 활용을 위해서
 ⑥ 양육 부담 (스트레스)을 줄이기 위해서
 ⑦ 다른 자녀를 돌봐야 해서 (동생 임신 포함)

6. 자녀의 입장에서 어린이집을 이용하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 아래 보기에서 선택해 주십시오.
- ① 자녀의 전인격적인 발달을 위해서
 - ② 또래와의 경험을 위해서
 - ③ 언어·인지 발달을 위해서
 - ④ 신체 발달을 위해서
 - ⑤ 기타 ()

7. 정부의 0-2세 보육료 전계층 지원 정책이 영아 자녀를 어린이집에 보내는데 영향을 미쳤습니까?
- ① 전혀 아님 ② 아닌 편임 ③ 보통 ④ 어느 정도 ⑤ 많은 영향

8. 다음의 정책에 대해 어느 정도 아시고, 만족하시는 지 해당하는 칸에 V표 해주십시오.

	정책 인지 정도			정책에 대한 만족도			
	① 잘모름	② 들어 봤음	③ 잘 알고 있음	① 매우 불만족	② 조금 불만족	③ 조금 만족	④ 매우 만족
1) 어린이집 평가인증제도							
2) 0-2세 보육료 전계층 전액 지원							
3) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원							

다음 문항부터는 영아보육의 질적 수준을 향상과 관련한 문항들로 구성되어 있습니다. 관련 제도에 대한 귀하의 견해와 고충 및 개선 방안에 대해 응답해 주시기 바랍니다.

III- A. 물리적 환경

1. 영아 자녀가 생활하는 보육실 면적과 교사 1명당 영아 인원수에 대해 어떻게 생각하십니까?

내용	① 매우 적다	② 약간 적다	③ 적합하다	④ 약간 많다/크다	⑤ 매우 많다/크다
1) 보육실 교사 인력 배치에 따른 영아 수 현행 규정: 교사 1명이 0세 아동은 3명, 1세 아동은 5명, 2세 아동은 7명 담당					
2) 현재 영아 수에 따른 교실의 크기 현행 규정: 영유아 1인당 2.64m ² (약 0.8평)					

2. 질 높은 보육을 위해서 자녀의 담임선생님이 최대 몇 명의 영아를 담당하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

학년	만0세반	만1세반	만2세반
교사 1명이 돌보는 영아 수 (교사 : 영아)	1 : ()	1 : ()	1 : ()

- 2-1. 담임선생님이 현행 규정 보다 적은 수의 영아를 담당해야 한다고 생각하신다면 추가 발생하는 비용을 부담할 의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

2. 자녀의 육아에 관한 정보 및 지원을 받은 곳은 어디입니까? 이용하신 경우에 해당 항목에 V표 해주시고, 활용도가 가장 높은 2가지 항목을 선택해 주십시오

정보 제공처	이용 여부		활용도가 가장 높은 2가지 항목
	①이용	②미이용	
1) 보육정보센터			1순위 _____ 번 2순위 _____ 번
2) 사회복지관 또는 주민 자치센터			
3) 건강가정지원센터			
4) 장난감 도서관			
5) 어린이도서관			
6) 영유아 프라자			
7) 대중매체(TV, 라디오) 및 육아잡지			
8) 집안 어른, 주변 지인, 친인척, 친구			
9) 인터넷(카페, 블로그 등)			

3. 부모교육의 기회가 제공된다면 어떤 주제의 교육을 원하십니까?

- ① 월령별 영아 발달 단계의 이해
- ② 영아 발달 자극 놀이법
- ③ 영아의 건강, 안전, 영양, 위생 관리 방법 (응급처치, 식사 준비, 지도법 등)
- ④ 영아의 어린이집 부적응에 대한 행동지도
- ⑤ 기타 ()

4. 부모교육이 의무화 된다면 찬성하시겠습니까?

- ① 예 (☞ 문42번으로 이동) ② 아니오 (☞ 문41번으로 이동)

4-1. 부모교육의 의무화를 반대하시는 이유는 무엇입니까?

- ① 경제활동 등으로 시간적 여유가 없어서
- ② 육아에 관한 교육은 권리 또는 자율적 영역에 해당되므로
- ③ 육아에 대한 부모교육에 필요성을 느끼지 못해서
- ④ 기타 ()

4-2. 부모교육 방법으로 가장 선호하는 방법은 무엇입니까?

- ① 인터넷을 활용한 사이버 교육
- ② TV 등 대중 매체를 활용한 교육
- ③ 교육장소에 모여 강의를 듣는 집합교육

5. 다음 보기 중 어린이집을 이용하는 영아 부모로서 해야 할 일을 중요한 순서대로 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위	4순위
① 영아의 가정 내 생활에 대한 일일 연락장 등을 활용한 어린이집으로의 정보 전달 ② 등원 전 영아의 세수 및 양치 ③ 이상 징후 발견 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성 ④ 영아에 대한 어린이집과 동일한 (식습관, 배변 훈련 등) 지도			

6. 가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임이 총 100%이라 할 때, 가정의 양육 책임은 얼마라고 생각하십니까?

총 100% 중에서 가정 _____ %

III-D. 어린이집 관리·감독 평가

1. 다음은 어린이집 평가를 위한 현행 제도입니다. 알고 계셨는지, 개선이 필요한지 여부에 대해 V표해 주십시오.

내용	알고 계셨습니까?		개선이 필요합니까?	
	예	아니오	예	아니오
1) 평가인증제 (현장관찰차) 어린이집 서비스 수준을 측정하여 일정수준 이상에 해당할 경우 인증을 부여하기 위해 국가가 파견하는 평가자의 평가활동임				
2) 아이사랑 부모 모니터링단 또는 안심보육 운영 어린이집 부모를 대상으로 모니터링단을 구성하여 본인의 영유아가 다니는 어린이집 또는 다른 어린이집의 급간식, 안전시설, 실내환경 등을 살펴보고 시군구에 그 운영상황 및 개선사항을 건의하도록 함				
3) 지자체 (시군구)의 어린이집 지도 점검 행정기관에서 정기적 또는 비정기적으로 법령에 맞게 운영하는지 점검함				

2. 부모님의 답변에 대한 의명성이 보장되오니, 위의 영역 중 어린이집 이용 시 가장 어려웠던 점과 개선 방법에 대해 자유롭게 작성해 주십시오.

	<ul style="list-style-type: none"> • 영아보육 시설 측면 (보육실 환경 구성, 청결·위생·건강관리, 급식과 간식, 어린이집의 운영 관리 등) • 영아보육 내용 측면 (교재교구의 적합성, 다양성, 충분성, 교육활동 계획 및 운영 등) • 영아보육 정책 측면 (가정 연계 및 주변 시설 활용, 보육 서비스 질에 대한 학부모 인식 등)
어려운 점	
개선 방안	

IV. 가구 특성에 관한 질문입니다.

1. 귀댁의 자녀의 (만)연령을 출생순위별로 기입해 주십시오. (* 없는 경우는 비우시면 됩니다)

자녀	첫째아	둘째아	셋째아	넷째아	다섯째아
(만) 연령					

2. 귀하와 배우자의 연령과 학력 월평균 소득, 직업을 다음의 번호로 기입해 주십시오.

구분		아버지	어머니
연령		_____세	_____세
학력	① 고졸 미만 ③ 전문(3년제)대학 졸	② 고졸 ④ 4년제 대학 이상	_____
직업	01) 무직, 주부(집안일, 가사) 03) 전문가 05) 사무 종사자 07) 농, 임, 어업 숙련종사자 09) 장치·기계 조작 및 조립종사자 11) 군인, 학생·재수생	02) 의회의원, 고위임직원, 관리자 04) 기술공 및 준전문가 06) 서비스 및 판매종사자 08) 기능원 및 관련기능종사자 10) 단순노무 종사자 12) 부재	_____
가구 총소득	01) 200만원 미만 03) 300-400만원 미만	02) 200-300만원 미만 04) 400만원 이상	_____
가족유형	01) 조부모+ (한)부모+ 자녀 03) 친인척+ (한)부모+ 자녀	02) 부모+ 자녀 04) 한부모+ 자녀	_____

♣ 조사가 완료되었습니다 ♣

부록 4. 관찰기록지

관찰기록지 (만0세)

_____ 어린이집 _____ 반 (담임 _____ 명, 비담임 _____ 명, 영아 _____ 명)

영아이름(개월, 성별) A _____ B _____

관찰일시 (1) _____ 월 _____ 일 _____ 시 _____ 분 ~ _____ 시 _____ 분
 (2) _____ 월 _____ 일 _____ 시 _____ 분 ~ _____ 시 _____ 분

회 수	대상				활동내용				정서상태			참여수준		
	혼자	교사	또래	교포	신체	언어	감각	기타	긍정	부정	보통	적극	소극	비참여
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														
11														
12														
13														
14														
15														
16														
17														
18														
19														
20														
21														
22														
23														
24														
25														
소계														
비율*														

* 항목별 관찰 횟수 중 해당 구분의 비율을 백분율로 계산함

<비고>

관찰기록지 (만1세)

_____어린이집 _____반 (담임 _____명, 비담임 _____명, 영아 _____명)

영아이름(개월, 성별) A _____ B _____

관찰일시 (1) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분
 (2) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분

회 수	대상					활동내용					정서상태			참여수준		
	혼자	교사	또래	교도	신체	언어	감각	역할	기타	긍정	부정	보통	적극	소극	비참여	
1																
2																
3																
4																
5																
6																
7																
8																
9																
10																
11																
12																
13																
14																
15																
16																
17																
18																
19																
20																
21																
22																
23																
24																
25																
소계																
비율*																

* 항목별 관찰 횟수 중 해당 구분의 비율을 백분율로 계산함

<비고>

관찰기록지 (만2세)

_____어린이집 _____반 (담임 _____명, 비담임 _____명, 영아 _____명)

영아이름(개월, 성별) A _____ B _____

관찰일시 (1) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분
 (2) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분

회 수	대상				활동내용							정서상태			참여수준		
	혼자	교사	또래	교도	신체	언어	감각	역할	미술	음률	기타	긍정	부정	보통	적극	소극	비참여
1																	
2																	
3																	
4																	
5																	
6																	
7																	
8																	
9																	
10																	
11																	
12																	
13																	
14																	
15																	
16																	
17																	
18																	
19																	
20																	
21																	
22																	
23																	
24																	
25																	
소계																	
비율*																	

* 항목별 관찰 횟수 중 해당 구분의 비율을 백분율로 계산함

<비고>

관찰기록지 (교사)

_____어린이집 _____반

관찰일시 (1) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분
 (2) _____월 _____일 _____시 _____분 ~ _____시 _____분

회 수	대상		활동내용				개입수준			
	영아	그 외	생활지도	놀이지도	준비	기타	무시	일상	최소·단순	정교·집중
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										
23										
24										
25										
소계										
비율*										

* 항목별 관찰 횟수 중 해당 구분의 비율을 백분율로 계산함

<비고>

부록 5. 관찰 매뉴얼

영아-교사 관찰 매뉴얼

본 연구는 영아보육의 질 제고를 위한 방안을 모색하는 데 그 목적을 두고 있습니다. 이를 위해서는 영아반의 보육 현실에 대한 객관적인 관찰과 분석이 선행되어야 하며, 이를 위해 본 관찰 조사를 실시하고자 합니다.

1. 관찰 개요 및 관찰 항목 안내

1. 관찰 조건

- 관찰 대상: 영아 2명(남, 여), 교사 1명(주교사)
영아: 보육실 내 남녀 영아 각 1명을 관찰 전 교사에게 추천
(놀이 및 정서가 학급의 평균적인 영아로 추천받도록 함)
교사: 관찰 시간 내에 놀이과 보호의 상호작용을 모두 하는 교사 1명(주로 주교사)
- 관찰 시간: 일상적인 자유놀이시간 약60분
'놀이'에 한정되지 않고, 자유놀이 시간에 일어나는 모든 일(기본생활 등)을 관찰함
단, 통합보육이나 행사로 인한 일상적인 날이 아닌 경우는 조사하지 않으며, 오전 자유놀이 시간에 60분 관찰이 불가능한 경우에는 기관에 재방문하여 관찰을 보충하도록 함
(60분 연달아 자유놀이 관찰이 어려운 경우(만0, 1세)에는, 시간을 나누어 관찰해도 되며, 최소 관찰 횟수(20회)가 충족될 경우 관찰 종료도 가능함)

2. 관찰 방법

- 각 영아/교사 당 20초 관찰, 20초 기록, 25회 반복
1개 보육실 기준(교사 1인, 아동 2인)에 대해 총 50분 소요 예상
(휴식을 포함할 경우 60분 정도 예상됨)
- 관찰 기록 후 항목별로 선택된 구분(보기)의 횟수 비율을 산출함
(구분별 횟수 비율(백분율) = 구분(보기)별 횟수/항목별 관찰횟수 * 100)
- 보육실 내에 생활지도와 놀이지도가 담임과 보조 교사에 의해 분리되는지 먼저 확인하고, 관찰 대상인 담임선생님이 모두 관여하는 상황을 관찰하도록 함
- 20초 관찰 중 대상, 내용, 정서상태 등이 변화하면 가장 길게 관찰된 상황을 중심으로 기술함
- 20회 미만의 관찰 후 반을 떠나거나 관찰이 불가할 경우에는 새로 대상을 선정하여 다시 관찰하며, 20회 이상인 경우 관찰된 데이터를 이용하여 비율을 산출하도록 함

가. 영아 관찰 항목

1) 영아의 상호작용 대상

- 영아의 상호작용 대상은 혼자, 교사, 또래, 교사와 또래가 될 수 있으며 관찰대상 영아가 인지하는 대상으로 제한함(영아가 느끼지 못하는 간접적인 상호작용은 배제함. 예. 상호작

용 없이 가까운 거리에 있는 경우, 교사의 일방적인 확인 관찰, 또래 친구의 일방적인 대화, 또래의 행동 모방 등)

구분	관찰 정의
혼자	영아가 또래나 교사와의 상호작용 없이 혼자 있다(놀이, 이동, 휴식 등)
교사	영아가 교사와 상호작용 한다(놀이, 이동, 휴식, 일상생활 등)
또래	영아가 또래와 상호작용 한다(놀이, 이동, 휴식, 일상생활 등)
교사+또래	영아가 또래와 교사와 함께 상호작용한다.

2) 영아의 활동내용

- 활동 내용이란 영아가 무엇을 하고 있는지에 해당하는 항목임.
- 활용 영역(환경 구성)을 기준으로 평가하지 않음.
- 관찰 단위 시간 안에 일어나는 모든 활동내용을 체크하도록 함(중복 체크가능).
(*기본적인 대화는 모든 활동의 기본이므로, 따로 언어로 표기하지 않음.)
- 아동이 이동 중인 경우 기록하지 않고 추가 1회 더 관찰하며, 추가 관찰 시도 이동 중인 경우 기타에 기록함.

구분	관찰		
기타	이동, 기본생활, 간식 등 놀이 활동 이외에 관찰되는 모든 것		
신체	0세	1세	2세
언어			
감각			
역할			
미술			
음률			

3) 영아의 정서상태

구분	관찰
긍정	미소, 웃음, 노래 또는 리듬 있는 웅얼이 등 긍정적 정서 표현.
부정	화, 짜증, 울음, 불안, 고함치기 등 부정적 정서 표현. 안정감이 없는 불안 요소들이 포함됨
보통	무표정, 정서 상태가 드러나지 않음. 활동 내용 구분에 '기타'인 경우 정서 상태 모두 보통으로 기재함.

4) 영아의 놀이참여수준

: 활동 내용이 "기타"로 표기된 경우 관찰할 필요 없음
(관찰된 횟수로 나누어 비율을 산출함)

구분	관찰
적극	탐색이나 놀이에 집중(혼자놀이, 병행놀이, 집단놀이 모두 포함)

구분	관찰
소극	탐색이나 놀이를 하는 대신 관찰하기, 방관자적 행동(놀이에 참여하지 않으면서 언어적/비언어적으로 상호작용하고 있음)
비참여	놀이를 하지 않고 주위를 두리번거리거나 서성거리는 행동 한 장소에 앉아서 놀이 행동을 훑듯 보는 행동 (환경 또는 놀이감과 물리적으로 분리되어 있어야 함) 활동 내용 구분에 '기타'인 경우 놀이 참여 수준에 모두 비참여로 기재함.

나. 교사 관찰 항목

1) 교사의 상호작용 대상

- 교사의 상호작용 대상은 영아와 그 외가 될 수 있으며 관찰 교사의 일방적인 확인 관찰과 직간접적인 상호작용이 있을 때 그 대상을 기록함(물리적으로 가까이 있는 경우는 제외)

구분	관찰
영아	교사와 최소1명의 영아와 함께 있음
그 외	교사가 영아 외 다른 성인과 있거나 혼자 있음

2) 교사의 활동내용

- 담임교사가 보육실 외로 나간 경우 기타로 기록함

구분	관찰
생활지도	영아의 일상생활지도(기저귀, 수유, 목욕, 배변, 급간식지도 등)를 함
놀이지도	영아와 함께 놀이하거나, 놀이 안내를 하고 있음 놀이 중 갈등 상황 중재는 놀이지도에 포함하기로 함
준비	수업 관련 준비(교구제작, 환경게시 등)를 하고 있음
기타	생활지도, 놀이지도, 수업준비 이외의 업무를 하고 있음(사무, 청소 등)

3) 교사의 개입수준(adult involvement scale, Howes & Stewart, 1987)

- 각 관찰 단위마다 영아가 성인과 근접해 있는지 확인. 근접해있다는 것은 성인과 거리가 90cm(3피트) 내에 있음을 의미하며, 그 정도 거리에 있을 때 아래의 개입 수준을 체크할 수 있음.
- 교사의 활동 내용이 '준비, 기타'인 경우에는 관찰할 필요 없음
(관찰된 횟수로 나누어 비율을 산출함)

구분	관찰
무시	- 영아에 대한 돌봄행동, 상호작용을 하지 않음
일상	- 코풀기, 기저귀 갈기 등의 일상적인 돌봄 행동을 함
최소·단순	- 영아를 훈육하기 위해서 혹은 영아가 도움을 요청할 때 영아에게 대답하거나 신체적 접촉을 함. 혹은 영아에게 언어적 지시를 함 - 영아들의 상호작용 시도에 긍정적이지만 간단하게 대답함

구분	관찰
정교·집중	- 영아들의 상호작용 시도를 정교화하고 확장함 - 영아들에게 안정감을 주기 위해서 안아주는 등의 신체적 접촉을 하며, 영아와의 대화를 지속하도록 격려하고, 영아와의 놀이에 적극적으로 참여함

II. 방문 매뉴얼

1. 사전 준비

가. 방문일시 약속

- 전화로 방문 날짜 잡기
(연구소에서 공문발송 및 대략적인 관찰 기간 조율을 해서 전달할 예정)
- 전화 에티켓
 - 소속 : 육아정책연구소 이미화 박사님 연구실
 - 본인 소개 : 관찰 조사원 ***입니다.
 - 통화 시에는 예의를 갖추고, 관찰 받는 기관의 편한 시간과 상황에 관찰이 이루어질 수 있도록 충분히 배려해야 함.
- 관찰 시 확인 필요한 사항 전달
 - 관찰 대상 : 각 반당 남, 녀 영아 1명씩 추천 요청(정서, 놀이가 평균 수준인 영아 교사1명(역할이 나뉘어 있지 않으면 무작위로 선정하여 관찰, 주교사/부교사로 나뉘어 있는 경우 주교사를 알려달라고 요청해야 함)
 - 관찰 시간 : 각 반당 60분 관찰
 - 관찰 방법: 놀이실 내 참여 관찰
 - 관찰 시 숙지해야 할 점이 있는지 질문하여 메모하기

나. 관찰 매뉴얼 숙지

2. 관찰일 준비

가. 준비물

- 관찰기록지, 연필, 바닥에 앉기 편하며 너무 눈에 띄지 않는 복장(영아들의 특성 상 시각적으로 자극이 될 만한 옷을 입으면, 관찰에 방해가 될 수 있음), 초시계

나. 방문기관 약도 확인

다. 30분 전 도착 후 관찰 일정 조율하기

- 각 반에서 관찰할 2명의 영아를 소개받고, 이름과 관찰을 위한 옷, 외모 등의 특징 파악
- 놀이실 입퇴장 시간 정하기

3. 관찰 진행

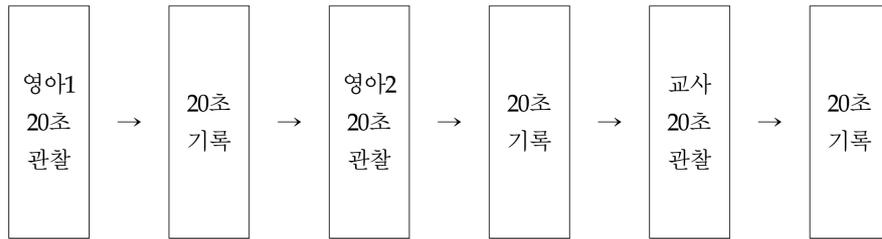
가. 놀이실 입장, 영아들에게 익숙해질 시간 갖기

- 놀이실에 입장할 때는 가능한 자세를 낮추고 편안한 미소를 띄며, 너무 눈에 띄지 않는 구석 자리에 편히 자리 잡도록 함.

- 관심을 보이는 영아들에게 눈인사, 미소 등으로 대응하되, 적극적으로 놀이에 개입하지는 말 것. 영아가 신체적, 언어적으로 상호작용을 원할 경우 온정적으로 대하나, 단순하게만 상호작용할 것.
- 영아들의 관심이 줄어들고, 일상적인 모습으로 돌아가면 관찰을 시작함

나. 관찰

- 아래의 사이클로 25회 관찰



- 20초 관찰 중 대상, 내용, 정서상태 등이 변화하면 가장 길게 관찰된 상황으로 체크
- 20회 미만의 관찰 후 반을 떠나거나 관찰이 불할 경우에는 새로 대상을 선정하여 다시 관찰하며, 20회 이상인 경우 관찰을 멈춤

다. 관찰 중 유의점

라. 관찰 마무리 후 기록 정리

부록 6. 부록 표

〈부록 표 III-1〉 영유아의 적절한 어린이집 이용시간에 대한 부모 인식

단위: 일, 시간, (명)

	주중 등원 일수		F	1일 보육시간		F	사례 수
	평균(표준편차)			평균(표준편차)			
만0세아							
자녀 연령만							
0세반	3.75	(1.66)	1.33	4.12	(2.18)	4.07*	(67)
1세반	3.33	(1.91)		3.06	(2.04)		(163)
2세반	3.30	(1.93)		3.46	(2.67)		(170)
모취업여부							
비취업	3.39	(1.93)	0.04	3.43	(2.31)	0.12	(134)
취업	3.35	(1.87)		3.33	(2.36)		(249)
가구소득							
200만원 미만	3.83	(2.08)	1.67	4.50	(3.37)	2.91*	(19)
200-300만원 미만	3.25	(2.01)		3.49	(2.42)		(72)
300-400만원 미만	3.81	(1.58)		3.93	(2.61)		(89)
400만원 이상	3.26	(1.90)		3.10	(2.05)		(210)
만1세아							
모취업여부							
비취업	4.20	(1.36)	1.25	4.52	(1.84)	0.69	(134)
취업	4.01	(1.50)		4.74	(2.48)		(249)
가구소득							
200만원 미만	4.43	(1.50)	2.42	5.12	(2.53)	2.87*	(19)
200-300만원 미만	4.24	(1.40)		4.96	(2.01)		(72)
300-400만원 미만	4.38	(1.19)		5.17	(2.69)		(89)
400만원 이상	3.91	(1.52)		4.36	(2.10)		(210)
만2세아							
모취업여부							
비취업	4.83	(0.58)	2.52	6.03	(2.10)	0.44	(134)
취업	4.68	(1.00)		6.19	(2.20)		(249)
가구소득							
200만원 미만	5.06	(0.24)	1.91	6.72	(1.53)	0.91	(19)
200-300만원 미만	4.89	(0.44)		6.22	(1.34)		(72)
300-400만원 미만	4.70	(0.95)		6.29	(2.47)		(89)
400만원 이상	4.68	(0.94)		5.97	(2.27)		(210)
만3세아							
모취업여부							
비취업	4.96	(0.38)	1.27	6.64	(1.95)	2.69	(134)
취업	4.99	(0.32)		7.04	(2.22)		(249)
가구소득							
200만원 미만	4.94	(0.38)	1.39	7.24	(1.44)	0.28	(19)
200-300만원 미만	5.06	(0.24)		6.85	(1.10)		(72)
300-400만원 미만	5.00	(0.30)		6.76	(2.32)		(89)
400만원 이상	4.99	(0.20)		6.94	(2.35)		(210)

* $p < .05$

〈부록 표 III-2〉 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간(등원)

						단위: %, 시	
	8시 이전	8시~ 9시이전	9시~ 10시이전	10시 이후	계	χ^2 (df)	평균 (표준편차)
전체	7.0	23.0	48.8	21.2	100.0(387)		9.10(0.87)
연령반							
0세반	10.8	29.2	46.2	13.8	100.0(65)		8.93(0.99)
1세반	5.1	21.2	50.6	23.1	100.0(156)	n.a.	9.15(0.84)
2세반	7.2	22.3	48.2	22.3	100.0(166)		9.12(0.85)
모취업여부							
비취업	0.8	9.4	50.0	39.8	100.0(128)	58.80(3)***	9.49(0.58)
취업	9.9	30.2	48.8	11.2	100.0(242)		8.88(0.86)
가구소득							
200만원 미만	5.6	27.8	38.9	27.8	100.0(18)		9.08(0.86)
200-300만원 미만	2.8	18.1	59.7	19.4	100.0(72)		9.22(0.60)
300-400만원 미만	5.7	18.4	41.4	34.5	100.0(87)	20.47(9)*	9.25(0.77)
400만원 이상	9.5	26.4	48.8	15.4	100.0(201)		8.97(0.93)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 일부 불가함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈부록 표 III-3〉 가구 여건 상 필수적으로 어린이집을 이용해야 하는 시간(하원)

						단위: %, 시		
	15시 이전	15시~ 16시이전	16시~ 17시이전	17시~ 18시이전	18시 이후	계	χ^2 (df)	평균 (표준편차)
전체	8.0	9.5	30.4	16.8	35.3	100.0(388)		16.88(1.69)
연령반								
0세반	6.2	6.2	18.5	16.9	52.3	100.0(65)		17.38(1.66)
1세반	8.3	11.5	30.6	16.6	33.1	100.0(157)	n.a.	16.77(1.77)
2세반	8.4	9.0	34.9	16.9	30.7	100.0(166)		16.8(1.60)
모취업여부								
비취업	14.1	18.0	45.3	13.3	9.4	100.0(128)	72.59	15.93(1.36)
취업	5.3	5.3	22.6	19.3	47.3	100.0(243)	(4)***	17.33(1.67)
가구소득								
200만원 미만	16.7	0.0	44.4	11.1	27.8	100.0(18)		16.58(1.86)
200-300만원 미만	9.7	8.3	33.3	18.1	30.6	100.0(72)	15.19	16.73(1.65)
300-400만원 미만	6.9	16.1	33.3	14.9	28.7	100.0(87)	(12)	16.61(1.58)
400만원 이상	7.4	7.9	26.2	18.3	40.1	100.0(202)		17.07(1.75)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 일부 불가함.

*** $p < .001$.

〈부록 표 III-4〉 영아반 교사 인력 대비 영아 수 적합도(부모)

단위: %, %(명)

	매우 적다	약간 적다	적합하다	약간 많다	매우 많다	계
전체	1.8	17.3	31.5	41.8	7.8	100.0(400)
모취업 여부						
비취업	0.7	17.2	26.9	48.5	6.7	100.0(134)
취업	1.6	17.3	34.1	38.6	8.4	100.0(249)
가구소득						
200만원 미만	0.0	21.1	42.1	31.6	5.3	100.0(19)
200-300만원 미만	1.4	12.5	33.3	51.4	1.4	100.0(72)
300-400만원 미만	3.4	12.4	29.2	46.1	9.0	100.0(89)
400만원 이상	1.0	20.5	30.0	38.6	10.0	100.0(210)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 일부 불가함.

〈부록 표 III-5〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(부모)

단위: %, (명)

	영아와 상호작용을 잘하는 교사	경력이 많은 교사	보육지식이 많은 교사	연령이 많은 교사	영아반을 선호하는 교사	기타	(수)
전체	95.5	5.0	3.5	0.3	0.3	0.3	(400)
모취업 여부							
비취업	92.5	9.7	6.0	0.0	0.0	0.7	(134)
취업	97.6	2.0	2.0	0.4	0.4	0.0	(249)
가구소득							
200만원 미만	78.9	15.8	15.8	0.0	0.0	0.0	(19)
200-300만원 미만	94.4	4.2	5.6	0.0	0.0	0.0	(72)
300-400만원 미만	98.9	5.6	3.4	0.0	0.0	1.1	(89)
400만원 이상	96.7	3.8	1.4	0.5	0.5	0.0	(210)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 III-6〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 어린이집 이용방법 안내(부모)

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	100.0	0.0	97.2	2.8	0.0	19.5	80.5
연령반							
0세반	100.0	0.0	96.7	3.3	0.0	19.0	81.0
1세반	100.0	0.0	96.6	3.4	0.0	19.4	80.6
2세반	100.0	0.0	98.1	1.9	0.0	19.7	80.3
모취업 여부							
비취업	100.0	0.0	97.5	2.5	0.0	22.5	77.5
취업	100.0	0.0	97.3	2.7	0.0	18.1	81.9
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	22.2	77.8
200-300만원 미만	100.0	0.0	95.3	4.7	0.0	23.0	77.0
300-400만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	15.4	84.6
400만원 이상	100.0	0.0	96.8	3.2	0.0	19.9	80.1

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-7〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 운영위원회 회의 결과 보고

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	94.0	6.0	57.4	42.6	0.0	14.9	85.1
연령반							
0세반	93.8	6.3	67.9	32.1	0.0	10.5	89.5
1세반	92.2	7.8	49.3	50.7	0.0	9.7	90.3
2세반	95.6	4.4	60.2	39.8	0.0	19.6	80.4
모취업 여부							
비취업	94.6	5.4	55.2	44.8	0.0	12.9	87.1
취업	93.2	6.8	57.6	42.4	0.0	13.8	86.2
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	92.2	7.8	64.7	35.3	0.0	9.5	90.5
300-400만원 미만	94.0	6.0	42.5	57.5	0.0	5.9	94.1
400만원 이상	93.7	6.3	58.2	41.8	0.0	20.0	80.0

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-8〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 보육·교육 계획표

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	100.0	0.0	83.1	16.9	0.0	9.6	90.4
연령반							
0세반	100.0	0.0	87.8	12.2	0.0	11.8	88.2
1세반	100.0	0.0	80.2	19.8	0.0	11.8	88.2
2세반	100.0	0.0	84.1	15.9	0.0	6.9	93.1
모취업 여부							
비취업	100.0	0.0	82.9	17.1	0.0	10.5	89.5
취업	100.0	0.0	83.5	16.5	0.0	9.0	91.0
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	91.7	8.3	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	100.0	0.0	87.8	12.2	0.0	9.4	90.6
300-400만원 미만	100.0	0.0	76.4	23.6	0.0	10.0	90.0
400만원 이상	100.0	0.0	84.1	15.9	0.0	9.8	90.2

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-9〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 급식·간식 식단

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	100.0	0.0	80.9	19.1	0.0	11.3	88.7
연령반							
0세반	100.0	0.0	84.6	15.4	0.0	16.1	83.9
1세반	100.0	0.0	76.8	23.2	0.0	9.7	90.3
2세반	100.0	0.0	83.5	16.5	0.0	10.8	89.2
모취업 여부							
비취업	100.0	0.0	80.0	20.0	0.0	10.9	89.1
취업	100.0	0.0	82.2	17.8	0.0	12.0	88.0
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	91.7	8.3	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	100.0	0.0	85.7	14.3	0.0	9.4	90.6
300-400만원 미만	100.0	0.0	71.7	28.3	0.0	13.5	86.5
400만원 이상	100.0	0.0	83.2	16.8	0.0	12.4	87.6

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-10〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 가정통신문 및 부모교육 자료

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	99.7	0.3	86.7	13.3	0.0	13.4	86.6
연령반							
0세반	100.0	0.0	88.4	11.6	0.0	14.3	85.7
1세반	100.0	0.0	82.9	17.1	0.0	13.4	86.6
2세반	99.4	0.6	89.7	10.3	0.0	13.0	87.0
모취업 여부							
비취업	100.0	0.0	84.4	15.6	0.0	12.3	87.7
취업	99.6	0.4	88.2	11.8	0.0	14.4	85.6
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	98.6	1.4	86.0	14.0	0.0	6.3	93.8
300-400만원 미만	100.0	0.0	78.9	21.1	0.0	16.3	83.7
400만원 이상	100.0	0.0	89.2	10.8	0.0	15.8	84.2

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-11〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 자녀 발달평가 결과지

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	94.3	5.7	84.8	15.2	0.6	14.4	85.1
연령반							
0세반	91.7	8.3	85.7	14.3	0.0	21.4	78.6
1세반	94.2	5.8	78.6	21.4	1.6	9.5	88.9
2세반	95.4	4.6	89.8	10.2	0.0	15.7	84.3
모취업 여부							
비취업	95.9	4.1	85.9	14.1	0.0	8.0	92.0
취업	94.2	5.8	85.1	14.9	0.8	17.4	81.8
가구소득							
200만원 미만	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	100.0	0.0	88.1	11.9	0.0	11.8	88.2
300-400만원 미만	89.7	10.3	78.3	21.7	0.0	14.3	85.7
400만원 이상	94.9	5.1	85.5	14.5	1.0	16.7	82.3

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-12〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 일일 연락장

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	99.7	0.3	97.6	2.4	1.3	8.6	90.1
연령반							
0세반	100.0	0.0	98.3	1.7	0.0	10.7	89.3
1세반	99.4	0.6	96.2	3.8	0.8	8.1	91.1
2세반	100.0	0.0	98.6	1.4	2.2	8.1	89.6
모취업 여부							
비취업	100.0	0.0	96.2	3.8	0.0	8.3	91.7
취업	99.6	0.4	98.6	1.4	1.9	8.7	89.3
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
200-300만원 미만	100.0	0.0	96.3	3.7	0.0	10.2	89.8
300-400만원 미만	100.0	0.0	98.7	1.3	0.0	9.6	90.4
400만원 이상	99.5	0.5	97.8	2.2	2.3	8.2	89.5

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-13〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용: 부모지원프로그램

단위: %

	제공됨	제공 안됨	참여함	참여 안함	불만족	보통	만족
전체	99.5	0.5	93.3	6.7	0.7	16.7	82.6
연령반							
0세반	100.0	0.0	91.5	8.5	0.0	17.5	82.5
1세반	98.7	1.3	92.7	7.3	0.9	17.7	81.4
2세반	100.0	0.0	94.4	5.6	0.8	15.5	83.7
모취업 여부							
비취업	99.2	0.8	92.9	7.1	0.0	12.6	87.4
취업	100.0	0.0	94.1	5.9	1.1	18.8	80.1
가구소득							
200만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	7.1	92.9
200-300만원 미만	100.0	0.0	92.6	7.4	0.0	23.4	76.6
300-400만원 미만	100.0	0.0	98.6	1.4	0.0	13.4	86.6
400만원 이상	99.0	1.0	91.6	8.4	1.3	16.8	81.9

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-14〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-1순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	이상 징후 시 병원진찰/ 투약의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	계	χ^2 (df)
전체	42.4	7.5	31.6	18.5	100.0(399)	
연령반						
0세반	44.8	3.0	29.9	22.4	100.0(67)	
1세반	41.4	9.3	30.2	19.1	100.0(162)	3.94(6)
2세반	42.4	7.6	33.5	16.5	100.0(170)	
모취업 여부						
비취업	39.8	11.3	33.1	15.8	100.0(133)	4.71(3)
취업	43.4	5.6	31.3	19.7	100.0(249)	
가구소득						
200만원 미만	21.1	26.3	31.6	21.1	100.0(19)	
200-300만원 미만	54.9	8.5	23.9	12.7	100.0(71)	
300-400만원 미만	40.4	7.9	37.1	14.6	100.0(89)	20.203(9)*
400만원 이상	40.5	5.7	31.9	21.9	100.0(210)	

* $p < .05$

〈부록 표 III-15〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-2순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	이상 징후 시 병원진찰/ 투약의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	계	χ^2 (df)
전체	26.3	11.8	33.8	28.1	100.0(399)	
연령반						
0세반	29.9	13.4	34.3	22.4	100.0(67)	
1세반	28.4	12.3	34.0	25.3	100.0(162)	4.38(6)
2세반	22.9	10.6	33.5	32.9	100.0(170)	
모취업 여부						
비취업	21.1	15.8	30.8	32.3	100.0(133)	
취업	27.7	10.0	36.1	26.1	100.0(249)	5.80(3)
가구소득						
200만원 미만	36.8	21.1	31.6	10.5	100.0(19)	
200-300만원 미만	11.3	12.7	45.1	31.0	100.0(71)	
300-400만원 미만	34.8	10.1	22.5	32.6	100.0(89)	20.34(9)*
400만원 이상	26.7	11.4	35.2	26.7	100.0(210)	

* $p < .05$

〈부록 표 III-16〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-3순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	이상 징후 시 병원진찰/ 투약의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	계	χ^2 (df)
전체	18.8	26.8	26.1	28.3	100.0(399)	
연령반						
0세반	19.4	26.9	28.4	25.4	100.0(67)	
1세반	16.0	25.3	27.8	30.9	100.0(162)	2.85(6)
2세반	21.2	28.2	23.5	27.1	100.0(170)	
모취업 여부						
비취업	20.3	25.6	28.6	25.6	100.0(133)	
취업	18.9	28.1	23.7	29.3	100.0(249)	1.55(3)
가구소득						
200만원 미만	10.5	21.1	31.6	36.8	100.0(19)	
200-300만원 미만	18.3	32.4	22.5	26.8	100.0(71)	
300-400만원 미만	13.5	27.0	30.3	29.2	100.0(89)	6.61(3)
400만원 이상	22.4	25.2	24.8	27.6	100.0(210)	

〈부록 표 III-17〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(부모-4순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	이상 징후 시 병원진찰/ 투약 의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	계	χ^2 (df)
전체	12.3	54.4	8.3	25.1	100.0(399)	
연령반						
0세반	6.0	56.7	7.5	29.9	100.0(67)	
1세반	14.2	53.7	7.4	24.7	100.0(162)	4.05(6)
2세반	12.9	54.1	9.4	23.5	100.0(170)	
모취업 여부						
비취업	18.8	47.4	7.5	26.3	100.0(133)	
취업	9.6	56.6	8.8	24.9	100.0(249)	7.31(3)
가구소득						
200만원 미만	31.6	31.6	5.3	31.6	100.0(19)	
200-300만원 미만	15.5	46.5	8.5	29.6	100.0(71)	
300-400만원 미만	11.2	55.1	10.1	23.6	100.0(89)	121.40(9)
400만원 이상	10.0	58.6	7.6	23.8	100.0(210)	

〈부록 표 III-18〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장-1순위)

단위: %, %(명)

	이상 징후 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	계
전체	45.0	29.4	17.8	7.8	100.0(269)
국공립	50.0	27.5	15.0	7.5	100.0(40)
사회복지법인/단체	46.2	23.1	7.7	23.1	100.0(13)
가정	48.1	27.9	17.8	6.2	100.0(129)
민간	33.3	42.9	16.7	7.1	100.0(42)
직장	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-19〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장-2순위)

단위: %, %(명)

	이상 징후 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	계
전체	35.7	29.4	27.1	7.8	100.0(269)
국공립	30.0	45.0	25.0	0.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	53.8	23.1	15.4	7.7	100.0(13)
가정	41.1	26.4	24.0	8.5	100.0(129)
민간	23.8	26.2	40.5	9.5	100.0(42)
직장	20.0	30.0	40.0	10.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 III-20〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(원장: 1+2순위)

단위: %, (명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	어린이집과 동일한 지도	이상 징후 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성	등원 전 영아의 세수 및 양치	수
전체	72.1	58.7	53.5	15.6	(269)
국공립	75.0	72.5	45.0	7.5	(40)
사회복지법인/단체	61.5	46.2	61.5	30.8	(13)
가정	72.1	54.3	58.9	14.7	(129)
민간	73.8	69.0	40.5	16.7	(42)
직장	100.0	50.0	40.0	10.0	(10)

〈부록 표 III-21〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(교사-1순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	이상 징후 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	등원 전 영아의 세수 및 양치	합계	χ^2 (df)
전체	27.7	38.7	27.4	6.2	100.0(419)	
연령반						
0세반	33.3	34.5	24.1	8.0	100.0(87)	3.19(6)
1세반	27.0	38.4	28.3	6.3	100.0(159)	
2세반	25.9	39.5	29.9	4.8	100.0(147)	
교사 학력						
고졸	27.4	39.7	27.4	5.5	100.0(73)	1.18(6)
전문대졸	26.7	37.2	30.2	5.8	100.0(172)	
대졸이상	29.4	39.3	25.2	6.1	100.0(163)	
교사 자격증						
보육교사 1급	26.2	33.2	31.6	9.1	100.0(187)	12.56(6)
보육교사 2급	28.9	42.3	25.8	3.1	100.0(194)	
보육교사 3급	27.6	48.3	13.8	10.3	100.0(29)	

〈부록 표 III-22〉 어린이집 이용 영아 부모가 해야 할 일(교사-2순위)

단위: %, %(명)

	영아의 가정생활에 대한 정보 전달	등원 전 영아의 세수 및 양치	이상 징후 시 병원 진찰 및 투약 의뢰서 작성	어린이집과 동일한 지도	계	χ^2 (df)
전체	27.7	6.2	38.7	27.4	100.0(419)	
연령반						
0세반	33.3	8.0	34.5	24.1	100.0(87)	3.19(6)
1세반	27.0	6.3	38.4	28.3	100.0(159)	
2세반	25.9	4.8	39.5	29.9	100.0(147)	
교사 학력						
고졸	27.4	5.5	39.7	27.4	100.0(73)	1.18(6)
전문대졸	26.7	5.8	37.2	30.2	100.0(172)	
대졸이상	29.4	6.1	39.3	25.2	100.0(163)	
교사 자격증						
보육교사 1급	26.2	9.1	33.2	31.6	100.0(187)	12.56(6)
보육교사 2급	28.9	3.1	42.3	25.8	100.0(194)	
보육교사 3급	27.6	10.3	48.3	13.8	100.0(29)	

〈부록 표 III-23〉 활용도가 높은 육아 관련 기관 및 정보자원(2순위)

단위: %, %(명)

	인터넷	친인척, 지인, 친구	대중매체 육아잡지	영유아 프라자	어린이 도서관	장난감 도서관	건강검 자원센터	사회 복지관 주민센터	보육 정보센터	계
전체	29.7	27.4	26.1	2.8	3.1	1.3	0.5	4.1	4.9	100.0(387)
연령반										
0세반	30.8	38.5	20.0	1.5	0.0	1.5	0.0	3.1	4.6	100.0(65)
1세반	28.8	23.7	30.1	3.2	3.2	1.3	0.6	3.8	5.1	100.0(156)
2세반	30.1	26.5	24.7	3.0	4.2	1.2	0.6	4.8	4.8	100.0(166)
모취업여부										
비취업	34.1	22.0	22.7	3.8	4.5	0.8	0.8	7.6	3.8	100.0(132)
취업	26.7	30.8	28.3	2.5	2.5	1.3	0.4	2.5	5.0	100.0(240)
가구소득										
200만원 미만	31.6	15.8	36.8	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	10.5	100.0(19)
200300만원 미만	34.3	20.0	18.6	4.3	1.4	5.7	1.4	5.7	8.6	100.0(70)
300400만원 미만	29.1	27.9	27.9	4.7	5.8	0.0	0.0	4.7	0.0	100.0(86)
400만원 이상	26.6	31.5	27.6	2.0	2.5	0.5	0.5	3.4	5.4	100.0(203)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-1〉 영아반 교사 선정 시 선호하는 교사의 특성(교사): 학력, 자격증별 비교

단위: %, (명)

	영아와 상호작용 잘하는 교사	영아반을 선호하는 교사	경력 많은 교사	연령 많은 교사	보육 지식 많은 교사	학력 높은 교사	기준 없음	기타	(수)
전체	52.9	15.1	13.4	3.1	2.9	0.7	15.3	4.1	(418)
교사학력									
고졸	64.9	10.8	14.9	2.7	1.4	0.0	10.8	5.4	(74)
전문대졸	46.2	20.5	14.0	2.9	4.1	1.2	15.8	2.3	(171)
대졸이상	52.8	12.3	12.3	2.5	1.8	0.6	17.8	4.9	(163)
교사자격증									
보육교사 1급	54.1	16.2	13.5	2.7	2.7	0.0	15.1	3.2	(185)
보육교사 2급	49.5	16.0	13.9	2.6	3.6	1.5	16.5	4.1	(194)
보육교사 3급	56.7	6.7	13.3	10.0	0.0	0.0	10.0	10.0	(30)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-2〉 영아반 배치 회피 이유(원장): 설립 유형별 비교

단위: %, (명)

	교사의 신체적 피로	교사로서의 만족도 저하	영유아반 교사의 정부지원 수당차이	영아의 건강, 질병, 사고에 대한 부담감	부모의 지나친 관심과 요구	영아와의 상호작용 어려움	영아반 담당 경험 부재	계
전체	34.2	22.4	21.1	15.8	14.5	7.9	6.6	(76)
국공립	0.0	28.6	35.7	21.4	7.1	0.0	7.1	(14)
사회복지법인 /단체	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	(3)
가정	51.7	24.1	10.3	20.7	17.2	13.8	13.8	(29)
민간	25.0	18.8	25.0	18.8	12.5	12.5	0.0	(16)
직장	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	(3)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-3〉 영아반 배치 회피 이유(교사): 담당연령, 학력, 자격증별 비교

단위: %, (명)

	영유아반 교사지원 수당 차이	교사의 신체적 피로	교사로서의 만족도 저하	영아의 건강, 질병, 사고에 대한 부담감	영아반 담당 경험 부재	기타	부모의 지나친 관심과 요구	영아와의 상호작용 어려움	계
전체	43.3	25.4	17.9	7.5	6.0	3.0	1.5	1.5	(67)
연령반									
0세반	16.7	41.7	8.3	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	(12)
1세반	52.4	19.0	14.3	0.0	9.5	0.0	0.0	4.8	(21)
2세반	46.7	23.3	23.3	10.0	3.3	0.0	3.3	0.0	(30)
교사 학력									
고졸	40.0	40.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	(10)
전문대졸	57.1	14.3	14.3	7.1	7.1	3.6	3.6	0.0	(28)
대졸이상	29.6	33.3	25.9	7.4	7.4	0.0	0.0	0.0	(27)
교사 자격증									
보육교사 1급	45.0	27.5	20.0	2.5	5.0	2.5	2.5	0.0	(40)
보육교사 2급	45.0	20.0	20.0	10.0	10.0	5.0	0.0	0.0	(20)
보육교사 3급	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(5)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-4〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(원장): 설립유형별 비교

단위: %, (명)

	부정적 행동에 대한 대응하기	가정과 어린이집 간 생활지도 차이 대처하기	반응 없는 영아들에 대응하기	주의집중 유지시키기	영아의 말이나 몸짓 이해하기	영아들이 이해할 수 있는 말로 설명하기	계
전체	72.0	23.2	7.0	3.7	3.3	1.8	(271)
국공립	70.0	15.0	10.0	0.0	5.0	2.5	(40)
사회복지법인 /단체	61.5	15.4	15.4	0.0	7.7	0.0	(13)
가정	79.1	20.9	6.2	5.4	3.1	1.6	(129)
민간	64.3	38.1	4.8	4.8	2.4	2.4	(42)
직장	70.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-5〉 영아와의 상호작용 시 교사의 어려움(교사): 담당연령, 학력,
자격증별 비교

단위: %, (명)

	부정적 행동에 대한 대응하기	가정과 어린이집간 생활지도 차이 대처하기	반응 없는 영아들에 대응하기	주의집중 유지시키기	영아들이 이해할 수 있는 말로 설명하기	영아의 말이나 몸짓 이해하기	(수)
전체	58.8	21.7	14.0	5.5	3.3	1.7	(420)
담당연령							
0세반	51.1	21.6	18.2	10.2	3.4	0.0	(88)
1세반	63.1	16.6	14.6	5.1	4.5	1.9	(157)
2세반	58.1	27.0	13.5	2.0	2.0	2.0	(148)
학력							
고졸	52.1	24.7	16.4	6.8	2.7	0.0	(73)
전문대졸	60.1	22.0	14.5	2.9	5.2	2.9	(173)
대졸이상	61.3	19.6	13.5	7.4	0.6	1.2	(163)
교사자격증							
보육교사1급	54.3	23.1	18.3	4.8	4.3	2.2	(186)
보육교사2급	61.5	20.5	11.8	6.2	2.6	1.0	(195)
보육교사3급	73.3	16.7	3.3	6.7	3.3	0.0	(30)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-6〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(원장) 1순위

단위: %, %(명)

	급여 인상	보조인력 투입	8시간 근무 보장	행정업무 감소	원활한 휴가 사용	초과 근무 수당 지급	휴식 및 공간 마련	기타	계
전체	41.6	24.5	12.6	7.8	5.2	5.2	2.6	0.4	100.0(269)
국공립	45.0	30.0	7.5	2.5	5.0	7.5	0.0	2.5	100.0(40)
사회복지법인/단체	46.2	30.8	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(13)
가정	41.9	24.8	12.4	10.1	3.9	3.9	3.1	0.0	100.0(129)
민간	39.0	24.4	17.1	7.3	4.9	2.4	4.9	0.0	100.0(41)
직장	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-7〉 영아반 교사의 복지 향상을 위해 필요한 지원(교사) 1순위

단위: %, %(명)

	8시간 근무 보장	보조인력 투입	보육교사 급여 인상	초과 근무 수당 지급	원활한 휴가 사용	행정업무 감소	휴가, 휴식 및 공간 마련	계
전체	20.6	7.3	57.6	1.9	5.5	4.0	3.1	100.0(422)
연령반								
0세반	15.9	8.0	63.6	0.0	4.5	4.5	3.4	100.0(88)
1세반	23.3	8.8	52.8	1.3	7.5	3.8	2.5	100.0(159)
2세반	16.9	6.8	61.5	3.4	4.1	3.4	4.1	100.0(148)
교사학력								
고졸	24.3	8.1	50.0	2.7	8.1	4.1	2.7	100.0(74)
전문대졸	20.8	7.5	55.5	1.7	5.8	5.2	3.5	100.0(173)
대졸이상	17.7	7.3	64.0	1.8	4.3	2.4	2.4	100.0(164)
교사자격증								
보육교사 1급	20.3	8.6	56.7	2.1	7.0	2.1	3.2	100.0(187)
보육교사 2급	20.4	6.1	59.2	1.5	5.1	6.1	1.5	100.0(196)
보육교사 3급	20.0	6.7	56.7	3.3	0.0	0.0	13.3	100.0(30)

주: 1) 보기 '기타'에 대한 응답이 없어 부록 표에서 제외하였음.

2) 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-8〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용의 어려움(원장)

단위: %, (명)

	영아 간 개인차로 적용이 어려움	교재 교구 준비의 어려움	기타	내용 이해 및 숙지의 어려움	활동내용의 수준이 매우 높음	수
전체	48.0	33.3	7.9	6.8	5.6	(177)
국공립	50.0	38.2	8.8	2.9	0.0	(34)
사회복지법인/단체	44.4	44.4	0.0	11.1	0.0	(9)
가정	48.8	32.1	7.1	9.5	6.0	(84)
민간	40.9	36.4	13.6	4.5	4.5	(22)
직장	44.4	22.2	22.2	11.1	0.0	(9)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-9〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용의 어려움(교사)

단위: %, (명)

	영아 간 개인차로 적용이 어려움	교재 교구 준비의 어려움	기타	내용 이해 및 숙지의 어려움	활동내용의 수준이 매우 높음	수
전체	43.1	43.8	9.7	2.7	2.0	(299)
연령반						
0세반	65.6	23.4	6.3	4.7	1.6	(64)
1세반	43.9	40.4	10.5	2.6	3.5	(114)
2세반	27.9	63.5	9.6	0.0	1.0	(104)
교사 학력						
고졸	60.5	39.5	2.6	0.0	0.0	(38)
전문대졸	42.3	48.5	4.6	2.3	3.1	(130)
대졸이상	38.6	40.9	17.3	3.1	1.6	(127)
교사 자격증						
보육교사 1급	43.3	44.0	12.1	0.7	0.7	(141)
보육교사 2급	42.4	44.6	8.6	4.3	2.2	(139)
보육교사 3급	50.0	33.3	0.0	0.0	16.7	(12)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-10〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」 활용하지 않는 이유(원장)

단위: %, %(명)

	기존에 쓰던 프로그램이 있어서	프로그램을 적용하기 위한 교재 교구 준비가 어려워서	새로운 프로그램을 익힐 시간이 부족해서	계
전체	44.4	33.3	22.2	100.0(9)
가정	33.3	33.3	33.3	100.0(6)
민간	66.7	33.3	0.0	100.0(3)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-11〉 「어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램」을 활용하지 않는 이유(교사)

단위: %, %(명)

	활용하기에 내용이 어려워져서	새 프로그램을 익힐 시간이 부족해서	기존에 쓰던 프로그램이 있어서	프로그램을 적용하기 위한 교재 교구 준비가 어려워서	기타	계	χ^2 (df)
전체	5.6	22.2	38.9	11.1	22.2	100.0(18)	
연령반							
0세반	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	100.0(4)	
1세반	0.0	22.2	55.6	0.0	22.2	100.0(9)	12.36(8)ab
2세반	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	100.0(4)	
교사 학력							
고졸	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0(5)	
전문대졸	0.0	0.0	37.5	12.5	50.0	100.0(8)	12.39(6)ab
대졸이상	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0(4)	
교사 자격증							
보육교사 1급	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	100.0(6)	
보육교사 2급	11.1	22.2	44.4	0.0	22.2	100.0(9)	5.64(8)ab
보육교사 3급	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	100.0(3)	

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-12〉 어린이집이 중점을 두는 영아반 보육내용(원장)

단위: %, %(명)

	안전 생활 습관	신체 운동	바른 언어 생활	사회 관계	예술 경험	수 과학적 탐색	균형 있는 급간식	놀이중심 활동구성	특별활동 프로그램	충분한 휴식	청결 위생	기타	계
0세반 전체	60.8	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	6.4	5.8	0.0	7.6	15.2	2.9	100.0(171)
국공립	65.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	5.0	0.0	0.0	15.0	5.0	100.0(3)
법인/단체	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(118)
가정	57.6	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	5.9	7.6	0.0	10.2	13.6	3.4	100.0(5)
민간	72.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	4.0	20.0	0.0	100.0(25)
직장	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	100.0(5)
1세반 전체	37.9	2.8	4.2	12.6	0.0	0.0	6.5	31.3	0.5	0.0	1.4	2.8	100.0(214)
국공립	51.3	0.0	2.6	5.1	0.0	0.0	7.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(39)
법인/단체	45.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	45.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(11)
가정	32.5	3.3	4.9	15.4	0.0	0.0	6.5	30.9	0.0	0.0	1.6	4.9	100.0(123)
민간	41.9	3.2	3.2	19.4	0.0	0.0	3.2	25.8	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0(31)
직장	30.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	30.0	0.0	0.0	10.0	0.0	100.0(10)
2세반 전체	20.4	0.9	13.3	25.1	2.4	0.0	3.8	28.9	1.9	0.5	0.5	2.4	100.0(211)
국공립	23.1	0.0	7.7	20.5	2.6	0.0	0.0	46.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(39)
법인/단체	15.4	0.0	23.1	15.4	0.0	0.0	7.7	38.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(13)
가정	17.1	1.8	16.2	27.0	3.6	0.0	4.5	21.6	2.7	0.9	0.9	3.6	100.0(111)
민간	28.9	0.0	10.5	31.6	0.0	0.0	2.6	21.1	2.6	0.0	0.0	2.6	100.0(38)
직장	20.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	10.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-13〉 영아 부모가 원하는 보육 내용(원장)

단위: %, %(명)

	안전 생활 습관	신체 운동	바른 언어 생활	사회 관계	예술 경험	수 과학적 탐색	균형 있는 급간식	놀이중심 활동구성	특별활동 프로그램	충분한 휴식	청결 위생	기타	계
0세반 전체	38.9	1.2	1.9	4.3	0.0	0.0	21.6	3.7	0.0	7.4	18.5	2.5	100.0(162)
국공립	31.6	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	36.8	10.5	0.0	5.3	10.5	0.0	100.0(19)
법인/단체	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0(3)
가정	42.5	.9	1.8	4.4	0.0	0.0	16.8	2.7	0.0	7.1	21.2	2.7	100.0(113)
민간	31.8	4.5	0.0	9.1	0.0	0.0	18.2	4.5	0.0	9.1	18.2	4.5	100.0(22)
직장	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(5)
1세반 전체	24.3	3.4	8.3	21.4	0.5	0.5	16.5	17.0	2.9	0.5	2.4	2.4	100.0(206)
국공립	26.3	0.0	5.3	21.1	0.0	0.0	26.3	15.8	2.6	2.6	0.0	0.0	100.0(38)
법인/단체	27.3	9.1	9.1	18.2	0.0	0.0	18.2	0.0	9.1	0.0	9.1	0.0	100.0(11)
가정	22.7	4.2	9.2	21.0	0.8	0.0	11.8	21.0	2.5	0.0	3.4	3.4	100.0(119)
민간	28.6	0.0	7.1	32.1	0.0	3.6	14.3	7.1	3.6	0.0	0.0	3.6	100.0(28)
직장	20.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)
2세반 전체	11.9	3.5	7.9	34.2	2.0	0.0	3.5	15.8	18.3	0.5	1.5	1.0	100.0(202)
국공립	13.2	0.0	5.3	42.1	0.0	0.0	2.6	28.9	7.9	0.0	0.0	0.0	100.0(38)
법인/단체	0.0	8.3	0.0	41.7	0.0	0.0	8.3	33.3	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0(12)
가정	11.2	4.7	10.3	29.0	1.9	0.0	2.8	12.1	27.1	0.0	0.0	0.9	100.0(107)
민간	14.3	2.9	8.6	37.1	5.7	0.0	2.9	8.6	11.4	2.9	2.9	2.9	100.0(35)
직장	20.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	0.0	20.0	0.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-14〉 영아 부모가 원하는 보육 내용(교사)

단위: %, %(명)

	안전 생활 습관	신체 운동	바른 언어 생활	사회 관계	예술 경험	수 과학적 탐색	균형 있는 급간식	놀이 중심 활동 구성	특별 활동 프로그램	충분한 휴식	청결 위생	기타	계
0세반 전체	36.2	2.3	2.3	7.9	1.1	0.0	21.5	9.6	2.3	4.5	10.7	1.7	100.0(177)
연령반													
0세반	35.7	1.2	4.8	8.3	1.2	0.0	23.8	9.5	3.6	0.0	9.5	2.4	100.0(84)
1세반	38.8	4.1	0.0	8.2	2.0	0.0	20.4	4.1	0.0	4.1	18.4	0.0	100.0(49)
2세반	34.1	2.3	0.0	6.8	0.0	0.0	18.2	15.9	2.3	13.6	4.5	2.3	100.0(44)
교사 학력													
고졸	30.8	5.1	10.3	10.3	5.1	0.0	15.4	2.6	0.0	5.1	12.8	2.6	100.0(39)
전문대졸	35.7	0.0	0.0	7.1	0.0	0.0	26.2	9.5	3.6	7.1	9.5	1.2	100.0(84)
대졸이상	36.8	2.9	1.5	8.8	0.0	0.0	23.5	11.8	1.5	2.9	8.8	1.5	100.0(68)
교사 자격증													
보육교사1급	31.1	2.7	2.7	10.8	2.7	0.0	25.7	6.8	1.4	4.1	10.8	1.4	100.0(74)
보육교사2급	38.0	2.0	2.0	7.0	0.0	0.0	21.0	12.0	3.0	4.0	9.0	2.0	100.0(100)
보육교사3급	35.3	0.0	5.9	5.9	0.0	0.0	29.4	0.0	0.0	11.8	11.8	0.0	100.0(17)
1세반 전체	27.5	2.3	7.3	27.1	1.1	0.0	13.7	14.1	1.1	.4	3.8	1.5	100.0(262)
연령반													
0세반	31.1	2.2	11.1	22.2	2.2	0.0	13.3	11.1	2.2	0.0	2.2	2.2	100.0(45)
1세반	28.0	1.3	6.0	32.0	.7	0.0	12.7	14.0	.7	0.0	4.0	.7	100.0(150)
2세반	23.9	4.5	7.5	19.4	1.5	0.0	16.4	16.4	1.5	1.5	4.5	3.0	100.0(67)
교사 학력													
고졸	23.8	2.4	7.1	31.0	0.0	0.0	9.5	16.7	4.8	0.0	2.4	2.4	100.0(42)
전문대졸	32.8	2.6	7.8	24.1	1.7	0.0	12.1	9.5	.9	.9	6.0	1.7	100.0(116)
대졸이상	25.9	2.6	6.0	25.9	.9	0.0	15.5	19.0	0.0	1.7	1.7	.9	100.0(116)
교사 자격증													
보육교사1급	26.3	.9	4.4	28.9	0.0	0.0	15.8	19.3	.9	.9	2.6	0.0	100.0(114)
보육교사2급	29.8	3.5	9.2	24.1	2.1	0.0	9.9	11.3	1.4	1.4	4.3	2.8	100.0(141)
보육교사3급	38.9	0.0	5.6	16.7	0.0	0.0	16.7	11.1	5.6	0.0	5.6	0.0	100.0(18)
2세반 전체	16.8	0.0	9.0	39.3	2.0	1.2	3.3	12.3	12.3	0.0	2.0	1.6	100.0(244)
연령반													
0세반	5.4	0.0	10.8	37.8	0.0	2.7	5.4	21.6	10.8	0.0	2.7	2.7	100.0(37)
1세반	21.9	0.0	17.2	29.7	4.7	0.0	3.1	10.9	10.9	0.0	1.6	0.0	100.0(64)
2세반	17.5	0.0	4.9	44.1	1.4	1.4	2.8	10.5	13.3	0.0	2.1	2.1	100.0(143)
교사 학력													
고졸	21.2	0.0	12.1	36.4	3.0	0.0	3.0	9.1	12.1	0.0	0.0	3.0	100.0(33)
전문대졸	17.1	0.0	9.8	40.7	2.4	1.6	2.4	8.1	12.2	0.0	2.4	3.3	100.0(123)
대졸이상	14.6	0.0	9.7	35.9	1.0	1.0	4.9	16.5	14.6	0.0	1.9	0.0	100.0(103)
교사 자격증													
보육교사1급	16.3	0.0	9.8	44.7	1.6	.8	2.4	11.4	8.9	0.0	2.4	1.6	100.0(123)
보육교사2급	18.5	0.0	10.5	29.8	2.4	1.6	4.0	12.9	16.1	0.0	1.6	2.4	100.0(124)
보육교사3급	0.0	0.0	0.0	54.5	0.0	0.0	9.1	9.1	27.3	0.0	0.0	0.0	100.0(11)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-15〉 영아반 특별활동 프로그램 실시 여부(교사-1세반, 2세반)

단위: %, %(명)

	1세반					2세반				
	전체 실시	일부 실시	안함	계	χ^2 (df)	전체 실시	일부 실시	안함	계	χ^2 (df)
전체	7.4	12.9	79.6	1000(309)		46.7	21.1	32.2	100.0(317)	
고졸	16.7	27.1	56.3	1000(48)		42.9	19.0	38.1	100.0(42)	
전문대졸	7.3	8.1	84.7	1000(124)	21.12(4)**	57.0	19.7	23.2	100.0(142)	13.70(4)**
대졸이상	4.5	11.4	84.1	1000(132)		35.9	24.2	39.8	100.0(128)	

** p < .01, *** p < .001

〈부록 표 IV-16〉 영아반 특별활동 프로그램 내용(원장1세반)

단위: %, (명)

	체육	예술 경험	외국어	감각 및 조작	미술	통합	기타	한글	과학	수 과학 탐색	계
전체	74.1	62.9	33.6	21.6	12.1	9.5	4.3	0.9	0.9	0.9	(116)
국공립	100.0	50.0	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(2)
법인/단체	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	(2)
가정	78.5	64.6	31.6	24.1	8.9	11.4	3.8	0.0	1.3	1.3	(79)
민간	73.3	60.0	53.3	20.0	20.0	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	(15)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-17〉 영아반 특별활동 프로그램 내용(원장 2세반)

단위: %, (명)

	체육	예술 경험	외국어	감각 및 조작	미술	통합	한글	기타	과학	수 과학 탐색	계
전체	79.2	64.6	51.4	20.8	17.0	7.5	3.8	3.3	1.9	1.9	(212)
국공립	73.3	70.0	56.7	0.0	13.3	6.7	0.0	3.3	0.0	0.0	(30)
법인/단체	58.3	58.3	75.0	16.7	25.0	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	(12)
가정	76.3	66.0	36.1	30.9	17.5	9.3	3.1	4.1	3.1	2.1	(97)
민간	92.3	64.1	82.1	15.4	15.4	7.7	10.3	0.0	0.0	0.0	(39)
직장	100.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(4)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-18〉 영아반 특별활동 실시 이유(원장)

단위: %, %(명)

	프로 그램의 다양화	부모의 요구	영아 발달에 도움	실시 안함	교사의 업무를 분담하기 위함	어린이집 운영에 재정적 도움	기타	계
전체	27.8	27.8	24.8	14.7	2.3	1.5	1.1	100.0(266)
국공립	21.1	31.6	21.1	18.4	5.3	2.6	0.0	100.0(38)
사회복지법인 /단체	23.1	53.8	15.4	0.0	7.7	0.0	0.0	100.0(13)
가정	27.0	26.2	28.6	13.5	1.6	1.6	1.6	100.0(126)
민간	47.6	19.0	23.8	7.1	0.0	2.4	0.0	100.0(42)
직장	10.0	20.0	10.0	50.0	0.0	0.0	10.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-19〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.6	2.5	49.3	47.6	3.1	96.9	100.0(674)
원장	1.5	3.4	47.9	47.1	4.9	95.0	100.0(263)
교사	0.0	1.9	50.1	47.9	1.9	98.0	100.0(411)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-20〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	3.0	8.9	46.2	41.9	11.9	88.1	100.0(671)
원장	3.8	9.8	48.5	37.9	13.6	86.4	100.0(264)
교사	2.5	8.4	44.7	44.5	10.9	89.2	100.0(407)

〈부록 표 IV-21〉 대집단·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·실외 활동이 균형 있게 계획됨
단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.1	4.0	50.4	45.5	4.1	95.9	100.0(675)
원장	0.4	6.1	50.4	43.2	6.4	93.6	100.0(264)
교사	0.0	2.7	50.4	47.0	2.7	97.4	100.0(411)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-22〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영함
단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	1.6	15.8	47.8	34.8	17.4	82.6	100.0(672)
원장	3.0	21.7	49.4	25.9	24.7	75.3	100.0(263)
교사	0.7	12.0	46.7	40.6	12.7	87.3	100.0(409)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-23〉 원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토함
단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	1.6	8.2	36.0	54.2	9.8	90.2	100.0(673)
원장	1.9	6.8	47.0	44.3	8.7	91.3	100.0(264)
교사	1.5	9.0	28.9	60.6	10.5	89.5	100.0(409)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-24〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적인 연계성 있는 보육계획안 수립(원장)
단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	1.5	3.4	47.9	47.1	4.9	95.0	100.0(263)
국공립	0.0	0.0	22.5	77.5	0.0	100.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	0.0	61.5	38.5	0.0	100.0	100.0(13)
가정	1.6	3.9	55.1	39.4	5.5	94.5	100.0(127)
민간	2.7	8.1	54.1	35.1	10.8	89.2	100.0(37)
직장	0.0	0.0	10.0	90.0	0.0	100.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-25〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영(원장)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	3.8	9.8	48.5	37.9	13.6	86.4	100.0(264)
설립유형							
국공립	0.0	0.0	22.5	77.5	0.0	100.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	100.0(12)
가정	3.9	14.8	54.7	26.6	18.8	81.3	100.0(128)
민간	10.5	5.3	55.3	28.9	15.8	84.2	100.0(38)
직장	0.0	0.0	10.0	90.0	0.0	100.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-26〉 대·소집단 개별활동, 정적·동적 활동, 실내외 활동이 균형 있게 계획됨(원장)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.4	6.1	50.4	43.2	6.5	93.6	100.0(264)
국공립	0.0	2.5	25.0	72.5	2.5	97.5	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	8.3	50.0	41.7	8.3	91.7	100.0(12)
가정	0.0	9.4	57.8	32.8	9.4	90.6	100.0(128)
민간	2.6	2.6	47.4	47.4	5.3	94.8	100.0(38)
직장	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	100.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-27〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영함(원장)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	3.0	21.7	49.4	25.9	24.7	75.3	100.0(263)
국공립	0.0	10.0	30.0	60.0	10.0	90.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	100.0(12)
가정	4.7	31.3	50.8	13.3	35.9	64.1	100.0(128)
민간	2.7	10.8	67.6	18.9	13.5	86.5	100.0(37)
직장	0.0	10.0	20.0	70.0	10.0	90.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-28〉 원장 혹은 주임교사 등이 보육계획안을 검토함(원장)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	1.9	6.8	47.0	44.3	8.7	91.3	100.0(264)
국공립	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	100.0	100.0(40)
사회복지법인/단체	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	100.0(12)
가정	2.3	13.3	51.6	32.8	15.6	84.4	100.0(128)
민간	5.3	2.6	39.5	52.6	7.9	92.1	100.0(38)
직장	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	100.0	100.0(10)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-29〉 영아의 연령, 흥미, 계절을 고려한 구체적인 연계성 있는 보육계획안 수립(교사)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.0	1.9	50.1	47.9	1.9	98.0	100.0(411)
담당 연령							
0세반	0.0	2.3	50.0	47.7	2.3	97.7	100.0(86)
1세반	0.0	1.9	49.0	49.0	1.9	98.0	100.0(155)
2세반	0.0	0.7	46.9	52.4	0.7	99.3	100.0(145)
교사 학력							
고졸	0.0	2.8	65.3	31.9	2.8	97.2	100.0(72)
전문대졸	0.0	2.9	52.0	45.0	2.9	97.0	100.0(171)
대졸이상	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0	100.0(160)
교사 자격급수							
보육교사 1급	0.0	1.1	44.0	54.9	1.1	98.9	100.0(184)
보육교사 2급	0.0	1.6	52.9	45.5	1.6	98.4	100.0(191)
보육교사 3급	0.0	10.7	67.9	21.4	10.7	89.3	100.0(28)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-30〉 일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영(교사)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	2.5	8.4	44.7	44.5	10.9	89.2	100.0(407)
담당 연령							
0세반	4.8	9.5	34.5	51.2	14.3	85.7	100.0(84)
1세반	1.9	7.1	44.5	46.5	9.0	91.0	100.0(155)
2세반	2.1	6.3	47.6	44.1	8.4	91.7	100.0(143)
교사 학력							
고졸	5.6	16.7	52.8	25.0	22.3	77.8	100.0(72)
전문대졸	1.2	7.1	49.7	42.0	8.3	91.7	100.0(169)
대졸이상	1.9	5.0	36.5	56.6	6.9	93.1	100.0(159)
교사 자격급수							
보육교사 1급	1.1	5.5	40.7	52.7	6.6	93.4	100.0(182)
보육교사 2급	2.1	9.0	50.3	38.6	11.1	88.9	100.0(189)
보육교사 3급	10.7	21.4	39.3	28.6	32.1	67.9	100.0(28)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-31〉 대집단·소집단·개별활동, 정적·동적 활동, 실내·실외 활동이 균형 있게 계획됨(교사)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.0	2.7	50.4	47.0	2.7	97.4	100.0(411)
담당 연령							
0세반	0.0	4.7	43.0	52.3	4.7	95.3	100.0(86)
1세반	0.0	1.3	52.3	46.5	1.3	98.8	100.0(155)
2세반	0.0	2.8	49.7	47.6	2.8	97.3	100.0(145)
교사 학력							
고졸	0.0	6.9	68.1	25.0	6.9	93.1	100.0(72)
전문대졸	0.0	2.3	52.0	45.6	2.3	97.6	100.0(171)
대졸이상	0.0	0.6	40.0	59.4	0.6	99.4	100.0(160)
교사 자격급수							
보육교사 1급	0.0	1.1	44.0	54.9	1.1	98.9	100.0(184)
보육교사 2급	0.0	2.6	54.5	42.9	2.6	97.4	100.0(191)
보육교사 3급	0.0	14.3	60.7	25.0	14.3	85.7	100.0(28)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-32〉 영아반 보육 프로그램을 정기적으로 평가하고 평가 결과를 반영함(교사)

단위: %, %(명)

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	①+②	③+④	계
전체	0.7	12.0	46.7	40.6	12.7	87.3	100.0(409)
담당 연령							
0세반	1.2	12.9	42.4	43.5	14.1	85.9	100.0(85)
1세반	0.6	11.7	46.8	40.9	12.3	87.7	100.0(154)
2세반	0.7	10.3	46.2	42.8	11.0	89.0	100.0(145)
교사 학력							
고졸	1.4	25.0	52.8	20.8	26.4	73.6	100.0(72)
전문대졸	1.2	8.2	50.0	40.6	9.4	90.6	100.0(170)
대졸이상	0.0	8.8	40.3	50.9	8.8	91.2	100.0(159)
교사 자격급수							
보육교사 1급	0.0	6.0	48.4	45.7	6.0	94.1	100.0(184)
보육교사 2급	1.1	14.2	46.3	38.4	15.3	84.7	100.0(190)
보육교사 3급	3.7	37.0	40.7	18.5	40.7	59.2	100.0(27)

주: 빈도가 낮은 셀이 있어 카이제곱 분석이 불가함.

〈부록 표 IV-33〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-0세반)

단위: 점

		신체	언어	감각 탐색
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
영역별 보육활동 실시 정도	전체	3.52(0.63)	3.34(0.67)	3.40(0.63)
	국공립	3.56(0.85)	3.37(0.79)	3.63(0.69)
	사회복지법 인/단체	3.25(0.50)	3.00(0.82)	3.25(0.50)
	가정	3.53(0.59)	3.33(0.62)	3.31(0.62)
	민간	3.44(0.62)	3.38(0.61)	3.44(0.62)
영역별 교재교구 비치 정도	직장	3.75(0.46)	3.50(1.07)	3.88(0.35)
	전체	3.35(0.68)	3.24(0.71)	3.31(0.70)
	국공립	3.67(0.48)	3.44(0.58)	3.52(0.64)
	사회복지법 인/단체	2.67(0.58)	2.67(0.58)	2.67(0.58)
	가정	3.33(0.67)	3.17(0.73)	3.25(0.72)
	민간	3.19(0.74)	3.28(0.73)	3.28(0.68)
	직장	3.50(0.76)	3.50(0.76)	3.88(0.35)

〈부록 표 IV-34〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-0세반)

구분		단위: 점		
		신체 평균(표준편차)	언어 평균(표준편차)	감각 탐색 평균(표준편차)
영역별 보육활동 실시 정도	전체	3.31(0.74)	3.4(0.65)	3.21(0.79)
	보육교사 1급	3.41(0.60)	3.49(0.53)	3.35(0.63)
	보육교사 2급	3.28(0.84)	3.43(0.67)	3.16(0.82)
	보육교사 3급	3(0.75)	2.95(0.85)	2.83(1.10)
영역별 교재교구 비치 정도	전체	3.36(0.67)	3.09(0.9)	3.27(0.81)
	보육교사 1급	3.44(0.56)	3.32(0.7)	3.49(0.63)
	보육교사 2급	3.33(0.74)	2.98(1.0)	3.17(0.88)
	보육교사 3급	3.21(0.79)	2.72(1.0)	2.78(0.94)

〈부록 표 IV-35〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-1세반)

구분		단위: 점			
		신체 평균(표준편차)	언어 평균(표준편차)	감각 탐색 평균(표준편차)	역할 쌓기 평균(표준편차)
영역별 보육활동 실시 정도	전체	3.54(0.61)	3.37(0.64)	3.40(0.61)	3.59(0.55)
	국공립	3.63(0.59)	3.45(0.60)	3.55(0.55)	3.73(0.51)
	사회복지 법인/단체	3.42(0.51)	3.08(0.51)	3.27(0.47)	3.55(0.52)
	가정	3.53(0.64)	3.35(0.65)	3.33(0.63)	3.55(0.55)
	민간	3.50(0.56)	3.41(0.56)	3.38(0.60)	3.59(0.56)
	직장	3.50(0.71)	3.50(0.97)	3.80(0.42)	3.60(0.70)
	전체	3.32(0.70)	3.27(0.67)	3.32(0.67)	3.48(0.62)
영역별 교재교구 비치 정도	국공립	3.50(0.75)	3.43(0.68)	3.63(0.54)	3.68(0.57)
	사회복지 법인/단체	2.90(0.74)	2.70(0.67)	3.00(0.67)	3.27(0.79)
	가정	3.32(0.68)	3.27(0.65)	3.28(0.68)	3.45(0.60)
	민간	3.18(0.64)	3.15(0.62)	3.15(0.71)	3.36(0.65)
	직장	3.40(0.70)	3.50(0.71)	3.60(0.52)	3.70(0.48)

〈부록 표 IV-36〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-1세반)

		단위: 점			
		신체	언어	감각 탐색	역할 쌓기
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
	전체	3.49(0.66)	3.42(0.64)	3.14(0.87)	3.25(0.77)
영역별	교사 자격증				
보육활동 실시 정도	보육교사 1급	3.57(0.54)	3.56(0.54)	3.38(0.62)	3.42(0.61)
	보육교사 2급	3.45(0.74)	3.33(0.71)	3.04(0.93)	3.19(0.85)
	보육교사 3급	3.27(0.80)	3.27(0.70)	2.4(1.24)	2.67(0.90)
	전체	3.44(0.64)	3.58(0.57)	3.23(0.78)	3.45(0.72)
영역별	교사 자격증				
교재교구 비치 정도	보육교사 1급	3.55(0.52)	3.63(0.51)	3.39(0.58)	3.55(0.52)
	보육교사 2급	3.4(0.68)	3.57(0.62)	3.21(0.80)	3.43(0.78)
	보육교사 3급	3.27(0.80)	3.47(0.52)	2.53(1.06)	3(1.07)

〈부록 표 IV-37〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(원장-2세반)

		단위: 점					
		신체	언어	감각 탐색	역할 쌓기	미술	음률
		평균	평균	평균	평균	평균	평균
		(표준편차)	(표준편차)	(표준편차)	(표준편차)	(표준편차)	(표준편차)
	전체	3.60(0.55)	3.48(0.59)	3.45(0.59)	3.67(0.49)	3.38(0.73)	3.33(0.68)
영역별 보육활동 실시 정도	국공립	3.58(0.64)	3.48(0.64)	3.55(0.55)	3.70(0.46)	3.43(0.78)	3.40(0.67)
	사회복지 법인/단체	3.62(0.51)	3.38(0.51)	3.58(0.51)	3.75(0.45)	3.50(0.67)	3.33(0.65)
	가정	3.64(0.52)	3.46(0.60)	3.39(0.63)	3.64(0.5)	3.36(0.69)	3.33(0.65)
	민간	3.46(0.61)	3.54(0.56)	3.43(0.55)	3.65(0.54)	3.35(0.75)	3.24(0.76)
	직장	3.70(0.48)	3.60(0.70)	3.60(0.52)	3.80(0.42)	3.50(0.97)	3.30(0.95)
	전체	3.35(0.71)	3.35(0.66)	3.37(0.72)	3.59(0.56)	3.23(0.76)	3.27(0.71)
영역별 교재교구 비치 정도	국공립	3.48(0.72)	3.50(0.64)	3.50(0.72)	3.73(0.45)	3.40(0.71)	3.43(0.64)
	사회복지 법인/단체	2.90(0.74)	2.90(0.74)	3.20(0.79)	3.50(0.71)	3.20(0.79)	3.30(0.82)
	가정	3.38(0.71)	3.34(0.64)	3.35(0.74)	3.57(0.56)	3.17(0.76)	3.21(0.71)
	민간	3.22(0.68)	3.28(0.70)	3.28(0.66)	3.44(0.61)	3.22(0.72)	3.25(0.69)
	직장	3.50(0.71)	3.50(0.71)	3.60(0.70)	3.80(0.42)	3.30(1.06)	3.30(0.95)
	전체	3.35(0.71)	3.35(0.66)	3.37(0.72)	3.59(0.56)	3.23(0.76)	3.27(0.71)

〈부록 표 IV-38〉 영아반 영역별 보육활동 실시 및 교재 교구 비치 정도(교사-2세반)

		단위: 점							
		신체	언어	감각	탐색	역할	쌓기	미술	음률
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
		(표준편차)							
영역별	전체	3.32(0.76)	3.39(0.63)	3.35(0.71)	3.08(0.90)	3.22(0.82)	3.21(0.85)		
보육활동 실시 정도	보육교사 1급	3.41(0.64)	3.43(0.59)	3.40(0.67)	3.24(0.71)	3.31(0.69)	3.37(0.67)		
	보육교사 2급	3.24(0.83)	3.33(0.66)	3.29(0.75)	2.93(1.02)	3.19(0.88)	3.09(0.94)		
	보육교사 3급	3.00(1.05)	3.33(0.71)	3.30(0.67)	2.67(1.22)	2.50(1.08)	2.50(0.97)		
영역별	전체	3.39(0.64)	3.69(0.52)	3.29(0.70)	3.27(0.79)	3.50(0.74)	3.24(0.84)		
교재교구 비치 정도	보육교사 1급	3.44(0.54)	3.78(0.42)	3.30(0.71)	3.32(0.62)	3.58(0.56)	3.32(0.73)		
	보육교사 2급	3.3(0.73)	3.61(0.58)	3.27(0.71)	3.25(0.88)	3.46(0.81)	3.18(0.89)		
	보육교사 3급	3.5(0.71)	3.40(0.70)	3.10(0.74)	2.80(1.23)	2.90(1.29)	2.56(1.13)		

〈부록 표 IV-39〉 영아 부모와 어린이집의 연계 현황 및 개선필요(원장)

		단위: %					
		어린이집 운영위원회 구성 및 운영	어린이집 운영 안내	부모교육	부모에게 영아정보 제공	부모 참여 기회 제공	
	전체	85.6	87.4	60.8	95.9	70.9	
실행하고 있음	국공립	100.0	97.5	97.5	100.0	97.5	
	사회복지법인/단체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
	가정	79.7	82.0	48.8	92.9	57.5	
	민간 직장	90.5 100.0	92.7 100.0	61.0 80.0	97.6 100.0	82.9 100.0	
	전체	34.7	43.8	43.0	49.2	43.2	
영아 보육의 질 향상에 도움이 됨	국공립	77.5	92.5	85.0	92.5	87.2	
	사회복지법인/단체	69.2	92.3	83.3	92.3	84.6	
	가정	20.3	28.9	33.1	39.1	30.5	
	민간 직장	36.6 88.9	42.1 100.0	35.9 50.0	47.5 87.5	39.5 88.9	
	전체	34.2	13.1	37.4	11.1	30.4	
개선이 필요함	국공립	36.8	21.6	44.7	26.3	34.2	
	사회복지법인/단체	41.7	16.7	50.0	25.0	18.2	
	가정	38.6	11.8	33.3	7.1	29.9	
	민간 직장	30.0 11.1	5.3 33.3	46.2 50.0	5.1 50.0	21.1 55.6	

〈부록 표 IV-40〉 영아 부모와 어린이집의 연계 내용(교사)

단위: %

		어린이집 운영위원회 구성 및 운영	어린이집 운영 안내	부모교육	부모에게 영아 정보 제공	부모 참여 기회 제공
실행하고 있음	전체	91.3	95.6	78.0	99.3	90.9
	연령반					
	0세반	91.8	93.0	78.8	97.7	84.3
	1세반	91.7	94.8	79.7	99.4	93.4
	2세반	91.7	97.3	81.4	100.0	91.6
	교사 학력					
	고졸	80.8	91.8	69.6	98.6	83.1
	전문대졸	92.4	97.6	82.7	98.8	91.6
	대졸이상	95.0	95.7	78.0	100.0	94.4
	교사 자격증					
	보육교사 1급	97.8	98.4	86.0	100.0	93.3
	보육교사 2급	90.8	93.8	73.4	99.5	91.2
	보육교사 3급	55.2	89.7	60.7	93.3	71.4
	보육의 질 향상에 도움이 됨	전체	84.0	93.7	80.5	95.1
연령반						
0세반		80.8	92.0	79.2	92.2	84.2
1세반		88.1	95.9	80.7	93.9	88.4
2세반		83.0	94.1	85.4	97.8	86.7
교사 학력						
고졸		77.8	92.1	81.4	95.4	81.3
전문대졸		86.7	95.6	80.3	93.2	87.8
대졸이상		84.3	94.2	82.2	96.7	87.7
교사 자격증						
보육교사 1급		89.3	98.8	84.4	97.1	91.6
보육교사 2급		81.4	90.9	79.1	95.2	83.0
보육교사 3급		71.4	79.2	66.7	78.3	73.9
개선이 필요함		전체	30.4	23.5	42.7	18.3
	연령반					
	0세반	30.6	28.2	42.9	21.6	30.7
	1세반	32.4	21.4	39.4	18.0	23.2
	2세반	26.1	20.5	38.7	15.6	24.8
	교사 학력					
	고졸	46.0	37.1	51.6	27.4	43.1
	전문대졸	26.3	20.3	36.6	18.6	23.2
	대졸이상	25.9	20.3	43.4	15.1	22.6
	교사 자격증					
	보육교사 1급	24.2	21.7	40.2	14.5	23.9
	보육교사 2급	30.9	21.1	43.2	18.5	27.0
	보육교사 3급	56.0	54.2	56.5	43.5	43.5

〈부록 표 IV-41〉 영아 부모와 어린이집 연계의 가장 어려운 점(교사)

단위: %, (명)

	부정적 보도로 인한 의심과 오해	영아보호관련 부모의 과도한 개별요구	부모참여 프로그램 낮은 호응	부모양육과 어린이집 간 지도 불일치	교사에 대한 존중감 결여	기타	계
전체	26.0	23.8	18.5	18.7	18.5	1.9	(411)
연령반							
0세반	29.9	20.7	18.4	13.8	17.2	2.3	(87)
1세반	25.8	24.5	14.8	20.0	20.0	3.2	(155)
2세반	21.8	23.9	23.2	19.7	17.6	0.7	(142)
교사 학력							
고졸	20.8	27.8	19.4	20.8	18.1	1.4	(72)
전문대졸	28.1	22.2	18.1	16.4	23.4	1.8	(171)
대졸이상	26.1	24.8	18.5	20.4	12.7	1.9	(157)
교사 자격증							
보육교사 1급	20.2	23.0	21.9	21.3	16.4	1.1	(183)
보육교사 2급	31.1	23.2	16.8	18.4	19.5	2.6	(190)
보육교사 3급	27.6	37.9	13.8	3.4	24.1	0.0	(29)

〈부록 표 IV-42〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원(원장)

단위: %, (명)

	부모·교사 간 공동양육자로서의 역할분담 홍보 교육	어린이집 이용시 사전 부모교육 의무화	보육교사에 대한 사회적 인식 개선을 위한 미답사례 보도	어린이집 관련 부정적 언론보도에 대한 사실 검증	기타	수
전체	40.1	30.1	23.0	20.1	0.4	(269)
국공립	27.5	55.0	17.5	12.5	0.0	(40)
사회복지법인 /단체	53.8	23.1	23.1	0.0	0.0	(13)
가정	44.5	21.1	21.9	25.0	0.8	(128)
민간	47.6	35.7	16.7	26.2	0.0	(42)
직장	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	(10)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-43〉 가정과 어린이집의 원활한 연계를 위해 필요한 지원(교사)

단위: %, (명)

	부모와 교사 간의 공동 양육자로서의 역할 분담 홍보 교육	어린이집 이용 전 부모교육 의무화	보육 교사에 대한 사회적 인식 개선을 위한 미담사례 보도	아동 학대 등 어린이집 관련 언론 보도에 대한 사실 확인 및 검증	기타	계
전체	39.0	39.0	19.5	8.3	0.7	(420)
연령반						
0세반	36.4	34.1	20.5	12.5	1.1	(88)
1세반	39.0	36.5	20.8	9.4	1.3	(159)
2세반	40.8	44.2	19.7	4.1	0.0	(147)
교사 학력						
고졸	37.8	37.8	16.2	10.8	0.0	(74)
전문대졸	40.1	37.2	22.1	7.0	0.6	(172)
대졸이상	39.3	41.7	18.4	7.4	1.2	(163)
교사 자격증						
보육교사 1급	36.4	44.4	21.4	5.3	1.1	(187)
보육교사 2급	43.3	33.5	18.6	9.8	0.5	(194)
보육교사 3급	33.3	40.0	16.7	13.3	0.0	(30)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-44〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야할 사항(원장)

단위: %, (명)

	신입 영아 적응기간의 필요성	어린이집과 가정의 아동 체질, 기질에 대한 정보 공유 및 기본생활습관 지도 연계	등원 하원 시간 업무의 필요성	기타	수
전체	45.2	43.7	14.1	1.5	(270)
국공립	60.0	30.0	7.5	2.5	(40)
사회복지법 인/단체	30.8	61.5	0.0	7.7	(13)
가정	41.1	45.7	14.7	1.6	(129)
민간	45.2	50.0	21.4	0.0	(42)
직장	60.0	40.0	0.0	0.0	(10)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-45〉 신입 영아의 어린이집 적응을 위해 부모가 숙지해야할 사항(교사)

단위: %, (명)

	신입 영아 적응기간의 필요성	어린이집과 가정의 아동 체질, 기질에 대한 정보 공유 및 기본생활습관 지도 연계	등하원시간 업무의 필요성	기타	수
전체	46.6	41.3	15.7	1.0	(421)
연령반					
0세반	48.9	38.6	18.2	1.1	(88)
1세반	45.3	45.3	11.9	0.6	(159)
2세반	46.9	40.8	15.0	1.4	(147)
교사 학력					
고졸	44.6	45.9	12.2	1.4	(74)
전문대졸	43.4	40.5	22.0	0.6	(173)
대졸이상	52.1	38.7	11.0	1.2	(163)
교사자격증					
보육교사 1급	51.3	37.4	11.8	2.1	(187)
보육교사 2급	44.1	43.1	19.0	0.0	(195)
보육교사 3급	33.3	53.3	20.0	0.0	(30)

주: 중복응답 문항임.

〈부록 표 IV-46〉 보육정보센터, 영유아 플라자의 지원 내용(원장)

단위: %

	어린이집 보육 컨설팅 사업 지원, 교육	표준보육과정 관련 교육 및 프로그램 보급	보육프로그램 및 교재 교구 제공, 대여	보육교직원 상담 및 구인 구직 정보제공	부모교육 지원
실행하고 있음	52.4	63.7	41.8	58.8	48.3
국공립	80.0	92.3	72.5	92.3	82.5
사회복지법인/단체	76.9	92.3	61.5	92.3	84.6
가정	44.1	52.8	31.5	49.6	36.2
민간	57.1	65.9	36.6	56.1	47.6
직장	50.0	90.0	50.0	70.0	80.0
보육의 질 향상에 도움됨	43.8	47.9	35.6	46.7	42.7
국공립	92.1	94.7	78.9	89.5	87.2
사회복지법인/단체	100.0	83.3	75.0	84.6	90.9
가정	31.2	37.6	22.4	36.0	31.2
민간	42.1	41.0	25.6	44.7	31.6
직장	40.0	80.0	40.0	60.0	60.0
개선이 필요함	34.0	29.7	42.4	31.5	38.3
국공립	45.9	29.7	50.0	43.2	44.7
사회복지법인/단체	18.2	27.3	54.5	25.0	40.0
가정	32.3	27.4	44.4	29.8	37.1
민간	39.5	39.5	52.6	36.8	50.0
직장	11.1	33.3	11.1	22.2	22.2

〈부록 표 IV-47〉 보육정보센터, 영유아플라자의 지원 내용(교사)

단위: %

		어린이집 보육 컨설팅 사업 지원 및 교육	표준보육과정 관련 교육 및 보육프로그램 보급	보육프로그램 및 교재 교구의 제공 또는 대여	보육교직원 에 대한 상담 및 구인 구직 정보 제공	부모교육 지원
실행하고 있음	전체	72.7	88.1	66.7	75.3	75.5
	연령반					
	0세반	73.8	91.5	70.0	76.5	76.9
	1세반	72.9	84.1	67.4	75.5	72.5
	2세반	71.0	90.1	66.2	78.1	80.1
	교사 학력					
	고졸	60.0	87.0	62.5	70.6	69.8
	전문대졸	76.6	88.3	70.6	77.4	82.6
	대졸이상	73.9	89.0	64.5	75.8	70.9
	교사 자격증					
	보육교사 1급	72.0	89.5	68.5	78.7	77.0
	보육교사 2급	73.5	87.8	66.8	73.8	76.5
	보육교사 3급	66.7	80.8	56.0	72.0	62.5
	전체	78.4	89.5	76.1	80.4	78.3
질 향상에 도움이 됨	연령반					
	0세반	82.4	93.6	79.7	79.7	77.8
	1세반	73.6	85.2	75.2	81.6	77.4
	2세반	79.0	90.8	75.8	79.1	79.2
	교사 학력					
	고졸	72.2	93.3	73.2	82.8	72.7
	전문대졸	79.6	86.3	78.1	80.3	84.3
	대졸이상	79.4	91.6	75.6	79.4	74.5
	교사 자격증					
	보육교사 1급	77.6	90.8	76.2	79.2	78.8
	보육교사 2급	80.1	88.5	77.8	82.5	79.7
	보육교사 3급	66.7	85.7	68.4	75.0	64.7
	전체	34.6	36.2	45.6	37.8	43.2
	개선이 필요함	연령반				
0세반		34.3	29.2	41.1	43.8	34.8
1세반		28.9	36.1	45.4	33.6	40.8
2세반		37.2	36.5	45.2	35.2	44.8
교사 학력						
고졸		45.3	46.4	42.1	49.1	50.0
전문대졸		32.4	31.3	46.6	32.5	40.4
대졸이상		33.1	37.9	45.4	40.0	43.8
교사 자격증						
보육교사 1급		30.6	34.9	44.9	35.2	41.4
보육교사 2급		37.6	37.9	46.4	39.8	44.1
보육교사 3급		41.2	36.8	36.8	42.1	41.2

〈부록 표 IV-48〉 지역사회 인프라와의 연계 현황 및 개선필요(원장)

단위: %

		놀이터, 공원, 산책로	보건소 및 의료시설	도서관	박물관, 기념관, 미술관, 공연시설	인근 가게	사설 놀이시설
실행하고 있음	전체	91.5	58.7	58.1	65.8	68.8	60.1
	국공립	100.0	97.5	72.5	95.0	100.0	84.6
	사회복지 법인/단체	100.0	92.3	61.5	92.3	100.0	76.9
	가정	85.9	38.3	46.1	47.7	52.8	50.8
	민간	97.6	73.2	73.8	87.8	77.5	73.8
	직장	100.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0
질 향상에 도움이 됨	전체	48.9	42.6	39.5	43.6	46.6	36.8
	국공립	95.0	90.0	75.0	87.2	94.9	81.6
	사회복지 법인/단체	92.3	91.7	72.7	91.7	92.3	83.3
	가정	36.7	23.0	26.4	27.0	31.7	23.6
	민간	42.5	47.5	41.0	45.0	42.1	34.2
	직장	90.0	80.0	80.0	80.0	80.0	50.0
개선이 필요함	전체	16.8	26.8	23.3	25.7	20.9	28.7
	국공립	34.2	26.3	36.1	36.8	32.4	27.8
	사회복지 법인/단체	41.7	36.4	40.0	36.4	41.7	54.5
	가정	11.9	31.0	22.4	27.8	21.6	31.0
	민간	15.4	25.6	25.6	15.4	18.4	17.9
	직장	30.0	30.0	10.0	10.0	10.0	30.0

〈부록 표 IV-49〉 지역사회 인프라와의 연계 현황 및 개선필요(교사)

단위: %

		놀이터, 공원, 산책로	보건소 및 의료시설	도서관	박물관, 기념관, 미술관, 공연시설	인근 가게	사설 놀이시설
실행하고 있음	전체	96.4	78.7	65.5	77.4	80.9	72.9
	연령반						
	0세반	95.3	79.5	68.3	70.4	84.0	73.1
	1세반	96.2	75.3	64.9	74.5	80.4	70.7
	2세반	97.9	79.9	65.2	81.7	82.4	77.9
	교사 학력						
	고졸	97.3	76.8	55.2	77.3	79.4	71.2
	전문대졸	93.6	79.2	68.5	79.6	82.0	83.0
	대졸이상	98.7	79.5	67.3	75.0	81.0	63.6
	교사 자격증						
	보육교사 1급	97.3	82.3	70.0	77.2	82.0	75.3
	보육교사 2급	97.4	77.1	63.2	79.5	80.1	70.4
	보육교사 3급	86.7	71.4	53.8	64.0	80.8	66.7
	전체	92.9	82.9	77.2	82.9	82.5	77.1
질 향상에 도움이 됨	연령반						
	0세반	86.7	75.3	76.4	71.6	80.3	75.4
	1세반	93.0	82.3	73.8	80.9	83.1	75.0
	2세반	96.3	84.2	79.5	88.5	83.2	82.7
	교사 학력						
	고졸	90.5	74.6	67.2	87.1	78.0	72.4
	전문대졸	88.3	83.1	79.6	83.8	83.9	85.7
	대졸이상	98.6	85.9	79.7	80.6	83.3	71.9
	교사 자격증						
	보육교사 1급	95.8	84.6	78.6	82.7	80.5	78.3
	보육교사 2급	92.9	82.2	77.8	84.3	84.7	76.3
	보육교사 3급	79.2	75.0	57.9	77.3	72.7	72.2
	전체	35.9	34.4	40.6	36.5	31.6	31.6
	개선이 필요함	연령반					
0세반		40.5	38.9	36.1	40.3	30.0	29.9
1세반		38.2	34.4	43.5	40.3	29.2	32.1
2세반		29.1	32.3	40.5	31.0	33.6	31.5
교사 학력							
고졸		35.6	44.8	50.9	43.5	39.0	35.7
전문대졸		38.1	29.8	37.1	32.9	29.6	30.9
대졸이상		34.5	35.0	39.4	36.1	29.9	28.6
교사 자격증							
보육교사 1급		34.4	35.8	39.5	35.1	31.5	28.9
보육교사 2급		35.4	29.9	37.4	34.1	29.9	29.7
보육교사 3급		42.9	47.6	65.0	52.2	36.4	55.6

〈부록 표 V-1〉 영아의 놀이 대상: 월령별

단위: %(명)

월령	(N)	혼자		교사		또래		교사+또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반									
저월령	(43)	23.30	16.00	44.63	23.51	5.52	6.84	26.56	24.48
고월령	(30)	26.23	22.96	39.14	21.48	6.68	5.90	27.95	23.72
F		0.41		1.03		0.56		0.06	
1세반									
저월령	(79)	25.48	16.57	22.04	13.57	13.78	8.99	38.70	23.85
고월령	(63)	28.05	13.65	31.17	16.14	13.83	9.69	26.95	19.20
F		0.98		13.30***		0.00		9.98**	
2세반									
저월령	(84)	26.95	17.54	18.06	14.58	26.57	17.65	28.42	20.90
고월령	(63)	25.17	20.06	16.04	13.59	31.26	18.86	27.54	19.38
F		0.33		0.73		2.40		0.07	

** p < .01, *** p < .001

〈부록 표 V-2〉 영아의 놀이 대상: 자격증 유형별

단위: %(명)

자격증 유형	(N)	혼자		교사		또래		교사+또래	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(356)	26.19	17.63	26.10	18.94	18.00	15.85	29.71	22.43
1급	(218)	26.63	17.72	26.14	19.12	17.73	14.64	29.50	22.90
2급	(132)	25.46	17.62	25.93	18.80	18.43	17.58	30.17	21.76
3급	(6)	25.70	17.07	28.52	18.19	18.75	21.20	27.03	22.95
F		0.18		0.05		0.09		0.08	

〈부록 표 V-3〉 영아의 활동 내용: 월령별

단위: %(명)

월령	(N)	신체		언어		감각·탐색		역할·쌓기		미술		음률		기타	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차								
0세반															
저월령	(43)	29.71	19.39	17.11	12.35	38.23	22.05	-	-	-	-	-	-	14.94	15.17
고월령	(30)	23.86	17.11	22.84	18.94	37.30	20.15	-	-	-	-	-	-	15.99	12.86
F		1.77		2.45		0.03								0.10	
1세반															
저월령	(79)	12.87	12.46	16.80	14.18	22.08	18.84	36.35	23.39	-	-	-	-	11.88	9.67
고월령	(63)	10.89	14.08	16.83	13.18	26.71	20.92	31.56	23.03	-	-	-	-	14.00	12.04
F		0.78		0.00		1.90		1.48						1.34	
2세반															
저월령	(84)	7.89	11.47	9.61	12.17	16.93	16.86	41.81	24.17	9.79	15.97	2.52	4.95	11.43	11.79
고월령	(63)	6.74	10.84	13.24	17.64	17.91	22.66	41.64	27.04	10.35	14.07	1.18	3.25	8.94	9.39
F		0.38		2.17		0.09		0.00		0.05		3.51		1.91	

〈부록 표 V-4〉 영아의 활동 내용: 교사자격증 유형별

단위: %(명)

자격 유형	(N)	신체		언어		감각 · 탐색		역할 · 향기		미술		음률		기타	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(356)	12.52	14.98	14.79	14.81	24.20	21.59	38.81	24.37	9.58	14.94	1.90	4.28	12.39	11.29
1급	(218)	12.38	14.73	15.75	15.26	26.15	21.80	37.91	24.39	7.08	11.48	1.61	3.82	12.22	11.69
2급	(132)	13.15	15.59	13.41	13.86	19.94	19.74	40.31	24.58	12.76	18.48	2.46	4.99	12.44	10.64
3급	(6)	3.42	6.42	10.25	17.89	46.33	32.01	32.0	5.66	36.0	5.66	0.00	0.00	17.33	11.22
F		1.09		0.42		0.38*		0.41		6.00**		0.86		0.86	

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈부록 표 V-5〉 영아의 정서 상태: 월령별

단위: %(명)

월령	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
저월령	(43)	31.36	20.09	5.48	7.68	63.16	19.11
고월령	(30)	37.22	26.42	6.67	8.02	56.11	25.48
F		1.16		0.41		1.81	
1세반							
저월령	(79)	34.34	21.30	2.87	4.68	62.79	21.90
고월령	(63)	31.85	19.77	3.71	5.90	64.44	19.38
F		0.51		0.90		0.22	
2세반							
저월령	(84)	33.13	24.96	3.35	3.95	63.52	25.01
고월령	(63)	32.27	21.77	2.49	4.60	65.23	21.50
F		0.05		1.48		0.19	

〈부록 표 V-6〉 영아의 정서 상태: 교사자격증 유형별

단위: %(명)

자격 유형	(N)	긍정		부정		보통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(356)	32.61	22.04	3.42()	5.17	63.97	21.93
1급	(218)	31.73	21.61	3.52()	5.36	64.75	21.47
2급	(132)	34.20	22.84	3.19()	4.79	62.60	22.95
3급	(6)	30.07	21.00	4.67()	6.41	65.27	16.91
F		0.56		0.34		0.40	

〈부록 표 V-7〉 영아의 참여수준: 월령별

단위: %(명)

월령	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
0세반							
저월령	(43)	60.47	23.87	24.66	20.15	14.87	14.96
고월령	(30)	63.43	18.67	20.01	14.47	16.56	13.71
F		0.32		1.17		0.24	
1세반							
저월령	(79)	65.68	19.05	21.86	15.03	12.46	10.10
고월령	(63)	69.02	14.52	17.22	13.93	13.76	11.26
F		1.15		3.53		0.52	
2세반							
저월령	(84)	67.87	19.19	20.38	15.86	11.74	11.78
고월령	(63)	73.05	16.60	17.94	14.26	9.00	9.34
F		2.94		0.93		2.31	

〈부록 표 V-8〉 영아의 참여수준: 교사자격증 유형별

단위: %(명)

자격 유형	(N)	적극		소극		비참여	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(356)	67.55	18.81	19.87	15.58	12.58	11.27
1급	(218)	66.64	19.43	21.05	15.85	12.31	11.46
2급	(132)	69.29	17.78	17.89	15.07	12.81	10.97
3급	(6)	62.52	17.68	20.15	15.00	17.33	11.22
F		1.03		1.69		0.62	

〈부록 표 V-9〉 교사의 활동 대상: 교사자격증 유형별

단위: %(명)

자격 유형	(N)	영아		그외	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(178)	94.51	8.22	5.49	8.22
1급	(109)	94.43	8.64	5.57	8.64
2급	(66)	94.51	7.66	5.49	7.66
3급	(3)	97.33	4.62	2.67	4.62
F		0.36		좌동	

연구보고 2013-11

영아보육의 실태 및 질 제고 방안

발행일 2013년 11월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한국시각장애인연합회 031) 906-7735

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-40-4 93330