

연구보고 2014-16

영아보육 질 제고를 위한 평가도구 개발 및 활용방안

이미화 엄지원 정주영

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

우리나라의 국가 수준 보육과정으로 2007년에 고시된 ‘표준보육과정’은 보육 여건 및 사회 변화에 따라 한차례 개정되었고, 2013년 「3-5세 연령별 누리과정」이 전면 시행됨에 따라 이와 연계될 수 있도록 「제2차 표준보육과정」을 개정하여 「제3차 어린이집 표준보육과정」이 마련되었다.

「제3차 어린이집 표준보육과정」은 0세부터 5세까지의 영유아를 대상으로 연령과 수준 그리고 개인차를 고려한 「0-1세 보육과정」, 「2세 보육과정」, 「3-5세 보육과정(누리과정 포함)」으로 구성되어 있다. 「제3차 어린이집 표준보육과정」 총론에서는 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영·유아의 특성과 변화 정도를 평가하도록 하고 있다. 이를 반영하여 육아정책연구소에서는 3-5세 연령별 누리과정에 기초한 유아관찰척도를 개발한 바 있다.

그러나 0~2세 영아를 대상으로 이를 평가하기 위한 평가도구의 개발은 매우 미흡하여 본 연구에서 0~2세 영아의 기본 발달을 포함하여 보육현장에서 표준 보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 평가하는 0~2세반 유아관찰척도를 개발하였다. 예비조사와 본 조사를 실시하여 유아관찰척도의 적절성과 타당성을 검토한 후 개발된 유아관찰척도는 영아반 교사가 영아의 일상생활과 보육활동 전반에 걸쳐 용이하게 관찰하고 평가할 수 있도록 관찰 문항과 이를 상세하게 설명한 관찰 및 활동사례를 함께 제시하였다. 이를 위해 사전에 영아반 평가 실태 및 요구에 관한 설문조사를 실시하였으며 조사결과는 영아보육의 질 제고를 위한 유아관찰척도 개발에 반영하였다.

유아관찰척도를 활용하여 0~2세 보육과정이 안정적으로 운영하는데 기여하고, 영아교사의 전문성 제고에 일조할 것으로 기대한다. 유아관찰척도 개발에 참여하신 연구협력진과 설문조사에 협조하여 주신 영아반 교사, 연구 단계마다 자문 해주신 전문가 여러분께 감사의 말씀을 드린다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해가 아님을 밝혀둔다.

2014년 11월
육아정책연구소
소장 **우남희**

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	13
3. 연구방법	13
II. 연구의 배경	20
1. 영아발달과 영아보육의 중요성	20
2. 영아보육 프로그램 및 표준보육과정 관련 연구 분석	23
3. 영아평가척도 및 도구 관련 선행연구 분석	25
III. 영아평가 실태 및 요구분석	30
1. 영아반 보육과정 운영에 관한 교사의 인식 및 요구	30
2. 영아평가에 관한 교사의 인식 및 요구	36
IV. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발	61
1. 개발절차 및 기준	61
2. 예비조사를 통한 도구 타당화	64
3. 영아관찰척도 개발 시안, 교사용 지침서 개발	66
V. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 타당화	90
1. 기술통계 분석	90
2. 타당도 분석	103
3. 신뢰도 분석	110
4. 문항 변별도 분석	117
VI. 결론 및 제언	132
1. 영아평가에 대한 요구분석 시사점	132
2. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 활용 및 지원 방안	134
3. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 제시	150

참고문헌	155
Abstract	158
부록	161
부록 1. 영아반 평가 실태 및 요구조사 설문지	163
부록 2. 영아관찰척도 본조사 배경문항	175
부록 3. 0세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」	177
부록 4. 1세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」	181
부록 5. 2세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」	187

표 차례

〈표 I-3- 1〉 요구조사 대상자 지역 분포	14
〈표 I-3- 2〉 요구조사 대상자 일반적 배경	14
〈표 I-3- 3〉 요구조사 문항구성	15
〈표 I-3- 4〉 연구협력진 구성 및 역할	16
〈표 I-3- 5〉 본조사 대상자(교사, 영아)의 특성	17
〈표 I-3- 6〉 전문가 자문회의 및 정책실무협의회 내용	18
〈표 II-1- 1〉 2013년 어린이집 보육 영유아 현황(2013년 12월 31일 기준)	21
〈표 III-1- 1〉 「제 3차 어린이집 표준보육과정」 이해도	31
〈표 III-1- 2〉 표준보육과정 적용의 어려움	32
〈표 III-1- 3〉 표준보육과정 영역별 어려움	34
〈표 III-2- 1〉 영아평가의 실시여부	37
〈표 III-2- 2〉 영아평가의 기준자료	38
〈표 III-2- 3〉 영아평가의 필요성	39
〈표 III-2- 4〉 영아평가 관련 연수 및 교육경험	41
〈표 III-2- 5〉 영아평가의 목적	42
〈표 III-2- 6〉 영아평가의 목적(부모와의 면담자료를 위해)	42
〈표 III-2- 7〉 영아평가의 목적(부모에게 학습의 증거로 제공하기 위해)	44
〈표 III-2- 8〉 영아평가의 문제점	45
〈표 III-2- 9〉 영아평가의 문제점(교사의 과도한 업무로 인한 평가시간 부족)	46
〈표 III-2-10〉 영아평가의 문제점(평가에 임하는 형식적인 태도)	47
〈표 III-2-11〉 영아평가의 문제점(불명확한 평가기준)	48
〈표 III-2-12〉 영아평가의 문제점(타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구의 부족)	49
〈표 III-2-13〉 영아평가의 문제점(사용하기 편리한 평가도구의 부족)	50
〈표 III-2-14〉 영아평가의 문제점(교사의 평가결과 해석능력 부족)	51
〈표 III-2-15〉 영아평가의 문제점(교사의 평가결과 활용지식 부족)	52
〈표 III-2-16〉 영아평가의 문제점(높은 교사 대 아동비율)	54
〈표 III-2-17〉 영아평가의 문제점(영아평가에 대한 연수, 교육기회 부족)	55
〈표 III-2-18〉 영아평가 관련 교육 및 연수의 필요성	56

〈표 III-2-19〉	영아평가 관련 교육 및 연수방법에 대한 요구	56
〈표 III-2-20〉	영아평가 관련 교육 및 연수규모에 대한 요구	57
〈표 III-2-21〉	영아평가 관련 교육 및 연수시수에 대한 요구	57
〈표 III-2-22〉	영아평가 결과 활용도	58
〈표 III-2-23〉	영아평가 결과의 활용도(사전정보 제공 기능)	59
〈표 IV-1- 1〉	영아관찰척도 문항 개발회의 주요내용	62
〈표 IV-1- 2〉	영아관찰척도 관찰 및 활동 사례 개발회의 주요내용	63
〈표 IV-2- 1〉	영아관찰척도 영역별 문항 수	65
〈표 IV-3- 1〉	0-1세 보육과정과 영아관찰척도 비교	67
〈표 IV-3- 2〉	2세 보육과정과 영아관찰척도 비교	69
〈표 IV-3- 3〉	0세반응 기본생활 영역 관찰척도	69
〈표 IV-3- 4〉	1세반응 기본생활 영역 관찰척도	70
〈표 IV-3- 5〉	2세반응 기본생활 영역 관찰척도	71
〈표 IV-3- 6〉	0세반응 신체운동 영역 관찰척도	72
〈표 IV-3- 7〉	1세반응 신체운동 영역 관찰척도	73
〈표 IV-3- 8〉	2세반응 신체운동 영역 관찰척도	74
〈표 IV-3- 9〉	0세반응 의사소통 영역 관찰척도	76
〈표 IV-3-10〉	1세반응 의사소통 영역 관찰척도	77
〈표 IV-3-11〉	2세반응 의사소통 영역 관찰척도	78
〈표 IV-3-12〉	0세반응 사회관계 영역 관찰척도	80
〈표 IV-3-13〉	1세반응 사회관계 영역 관찰척도	80
〈표 IV-3-14〉	2세반응 사회관계 영역 관찰척도	81
〈표 IV-3-15〉	0세반응 예술경험 영역 관찰척도	83
〈표 IV-3-16〉	1세반응 예술경험 영역 관찰척도	83
〈표 IV-3-17〉	2세반응 예술경험 영역 관찰척도	84
〈표 IV-3-18〉	0세반응 자연탐구 영역 관찰척도	86
〈표 IV-3-19〉	1세반응 자연탐구 영역 관찰척도	86
〈표 IV-3-20〉	2세반응 자연탐구 영역 관찰척도	88
〈표 V-1- 1〉	영아관찰척도 문항 수	90
〈표 V-1- 2〉	0, 1, 2세 영아관찰척도 영역별 평균값	91
〈표 V-1- 3〉	「0세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표	92

〈표 V-1- 4〉 「0세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표	92
〈표 V-1- 5〉 「0세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표	93
〈표 V-1- 6〉 「0세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표	93
〈표 V-1- 7〉 「0세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표	94
〈표 V-1- 8〉 「0세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표	95
〈표 V-1- 9〉 「1세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표	95
〈표 V-1-10〉 「1세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표	96
〈표 V-1-11〉 「1세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표	96
〈표 V-1-12〉 「1세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표	97
〈표 V-1-13〉 「1세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표	98
〈표 V-1-14〉 「1세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표	98
〈표 V-1-15〉 「2세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표	99
〈표 V-1-16〉 「2세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표	100
〈표 V-1-17〉 「2세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표	100
〈표 V-1-18〉 「2세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표	101
〈표 V-1-19〉 「2세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표	102
〈표 V-1-20〉 「2세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표	102
〈표 V-2- 1〉 0세반 영역별 문항 상관	105
〈표 V-2- 2〉 1세반 영역별 문항 상관	106
〈표 V-2- 3〉 2세반 영역별 문항 상관	108
〈표 V-3- 1〉 각 영역별 신뢰도 계수(<i>Cronbach's α</i>)	110
〈표 V-3- 2〉 0세반 영역별 문항의 신뢰도 계수	111
〈표 V-3- 3〉 1세반 영역별 문항의 신뢰도 계수	113
〈표 V-3- 4〉 2세반 영역별 문항의 신뢰도 계수	115
〈표 V-4- 1〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활영역	117
〈표 V-4- 2〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역	118
〈표 V-4- 3〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역	118
〈표 V-4- 4〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역	119
〈표 V-4- 5〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역	120
〈표 V-4- 6〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역	120
〈표 V-4- 7〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활 영역	121

〈표 V-4-8〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역	122
〈표 V-4-9〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역	123
〈표 V-4-10〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역	124
〈표 V-4-11〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역	124
〈표 V-4-12〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역	125
〈표 V-4-13〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활 영역	126
〈표 V-4-14〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역	127
〈표 V-4-15〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역	128
〈표 V-4-16〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역	129
〈표 V-4-17〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역	130
〈표 V-4-18〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역	131
〈표 VI-2- 1〉 평가인증 3차 지표 보육과정 운영 영역 중 '4-8' 항목 내용	137
〈표 VI-2- 2〉 NCS 보육평가 능력단위요소 및 수행준거	138
〈표 VI-2- 3〉 영아관찰척도 교사용 지침서 구성의 예시	139
〈표 VI-2- 4〉 보육교사 자격 취득을 위한 교과목 및 학점(현행/제안)	144
〈표 VI-2- 5〉 보육교사 일반직무교육 교과목 내용(현행/제안)	146
〈표 VI-2- 6〉 보육교사 승급교육 교과목 내용	147
〈표 VI-2- 7〉 특별직무교육(영아보육) 교과목 내용	148
〈표 VI-2- 8〉 3차 표준보육과정 총론의 편성과 운영 중 평가 내용	149
〈표 VI-3- 1〉 0세반용 영아관찰척도	151
〈표 VI-3- 2〉 1세반용 영아관찰척도	152
〈표 VI-3- 3〉 2세반용 영아관찰척도	153

그림 차례

〔그림 I-3-1〕 연구과정 및 주요내용	19
〔그림 III-1-1〕 「3차 어린이집 표준보육과정」 운영 시 가장 어려운 점	35
〔그림 III-1-2〕 「3차 어린이집 표준보육과정」 운영 내실화를 위한 개선점 ..	36

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 평가할 수 있는 영아관찰척도를 개발하고자 함. 이를 활용하여 영아교사의 전문성을 신장하고 「0·2세 보육과정」이 안정적으로 운영하는데 기여하는 것에 목적을 둠.
- 영아교사가 영아의 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸친 상황에서 관찰하고 용이하게 평가할 수 있도록 영아교사용 관찰 및 활동사례를 함께 제시하고자 함.
- 더불어 「0·2세 보육과정」에 근거한 영아반 일과 운영과 영아평가에 대한 영아반 교사들의 인식과 요구분석을 실시하여 영아보육의 질 제고를 위한 평가도구 개발에 반영하고자 함.

나. 연구내용

- 영아보육 관련 연구 및 자료, 「0·2세 보육과정」 및 보육과정 평가 관련 연구, 0~2세 영아 평가 관련 연구 등 선행연구를 고찰함.
- 영아평가와 표준보육과정에 근거한 영아반 일과 운영에 관한 영아반 교사의 인식을 살펴보고, 실제 영아반에서 이루어지는 평가 실태와 보육과정 운영에서 활용되고 있는 평가도구의 실태를 파악함. 이를 위해 영아반 운영에 필요 혹은 취약한 평가영역을 파악하고 영아보육의 질 제고에 도움을 주는 영아관찰척도에 대한 요구를 분석함.
- 『0·2세 보육과정』 총론, 「0~1세 보육과정」과 「2세 보육과정」의 내용 범주 및 세부 내용의 적절성을 검토하고 분석한 후, 「0·2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발의 목적과 기본 방향을 설정함.

- ☐ 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발
 - 「0~1세 보육과정」과 「2세 보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 평가할 수 있도록 영역별 도달 수준을 설정
 - 「0-2세 보육과정」영역별 성취 평가를 위해 세부 내용을 기초로 하여 관찰요소를 추출하고 영아관찰평가문항을 개발
 - 척도의 활용도를 높이기 위해 문항별로 교사가 영아의 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 관찰평가가 가능한 ‘관찰 및 활동사례’를 개발함.
- ☐ 영아관찰척도 활용 및 지원방안으로서 영아관찰척도 결과 활용 방안, 영아관찰척도 보급 방안, 영아관찰척도 활용 내실화 방안, 영아반 운영의 내실화를 통한 평가 여건 조성 방안, 영아반 교사의 평가 역량 강화 방안을 제안함.

다. 연구방법

- ☐ 문헌연구
- ☐ 영아반 보육교사 대상 설문조사 실시
 - 영아반 평가 실태 및 요구분석
- ☐ 외부 연구협력진 구성
 - 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 문항과 관찰 및 활동사례 개발
- ☐ 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 예비조사 및 본 조사 실시
 - 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 타당화
- ☐ 전문가 자문회의 및 정책실무협의회 개최

2. 영아평가 실태 및 요구분석

- ☐ 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 영아반 교사가 얼마나 이해하고 보육과정 운영에 적용하고 있는지 살펴보면, 대부분의 영아반 교사는 보육과정에 대해 대체로 이해하고 있으며, 보육활동에 충실히 적용하고 있다고 응답함.
 - 그러나 39.4%의 교사는 표준보육과정을 적용하는데 어려움이 있으며, 특히 의사소통, 자연탐구, 예술경험 영역이 적용하기 어려운 것으로 나타남.

- － 영아관찰척도 개발 시 특히, 의사소통, 자연탐구, 예술경험 영역의 ‘관찰 및 활동 사례’가 교사에게 표준보육과정의 지도방향에 대한 사례가 될 수 있도록 발문 및 예시를 풍부하게 제시하는 것이 필요함.
- 보육과정 실행에서 어려움을 느끼는 이유는 ‘영아 간 개인차가 커서 활동 계획 수립이 어렵다’는 것이 과반수였고, 적절한 교재, 교구 또는 시설을 갖추고 있지 못하거나 표준보육과정과 함께 제공된 활동자료의 활용성이 부족한 것이 그 다음으로 나타났음.
- － 영아반 교사 대상 보수교육에서는 영아의 개인차를 고려한 활동계획 수립 및 적절한 교재 교구 개발 능력 신장을 위한 교사교육이 필요함. 또한 표준 보육과정 개정 시 활동자료의 활용성을 높이는 것을 고려해야 함.
- 보육과정 운영 시, 교사는 ‘수업준비를 위한 시간부족’, ‘평가에 대한 부담’, ‘영아의 개별성 고려가 제한적’이라는 점을 가장 어려운 점으로 꼽음.
- 어린이집 영아반 교사의 과반수는 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가가 필요하다고 보고 있음.
- 특히 영아반 경력이 3년 이상인 교사들은 그 필요성을 더 높게 인식함.
- 영아평가의 다양한 목적 중에서도 영아반 교사는 ‘영아의 발달상 변화를 발견’하고, ‘영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정 계획 수립에 반영’하기 위한 목적에서 중요한 것으로 인식함.
- 영아반 교사들이 영아평가의 중요성은 인식하고 있으나 ‘교사의 업무과중으로 인한 평가시간 부족’, ‘사용하기 편리하고 간편한 도구의 부족’, ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회 부족’ 등을 문제점으로 높게 인식함.
- 이는 교사가 많은 시간을 할애하지 않고도 간편하고 편리하게 사용할 수 있는 영아평가도구를 개발하는 것이 필요함을 시사함.
- 영아평가 관련 연수나 교육기회의 제공에 대한 요구도 높음.
- 직무교육 집합연수의 한 과목으로 배정하거나, 독립된 영아보육 집합연수를 실시하는 등 되도록 사이버교육보다는 집합연수의 형태를 지향하고 50~100명 정도의 중규모로 2~4시간 정도의 분량으로 실시되는 것이 필요

- 보육과정에 기초한 영아평가의 결과는 교사가 영아의 발달 수준과 행동 특성을 객관적 평가에 근거하여 이해하는데 활용하고, 영아의 개별화된 흥미와 요구를 보육활동으로 계획하는데 활용하며, 부모와의 소통을 위한 자료 및 교사의 수업 지도 개선에 활용하는 등 다양한 활용이 가능함.
- 영아반 교사를 대상으로 영아평가 실시방법과 결과해석 및 활용에 대한 교육을 선행하여 교사의 평가역량을 기르고, 사용하기 간편한 평가도구를 현장에 보급 필요

3. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발

가. 개발절차 및 기준

- 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 충실하게 반영한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 문항과 교사용 지침(현장 및 관찰사례)을 개발하기 위해 총 9차례의 연구협력진 회의를 개최하였음.
- 개발기준
 - 영아관찰척도의 구성은 0-2세 보육과정과 어린이집 운영 실태를 고려하여 0세반용, 1세반용, 2세반용의 3종으로 개발
 - 어린이집 영아반 교사의 영아관찰척도의 수월성과 활용도를 고려하여 영아 관찰척도는 리커트(4점) 평정을 하는 체크리스트로 개발
 - 영아관찰척도 문항 개발 시 관찰요소는 각 문항 당 1~2개 이내로 하고, 관찰 및 활동 사례는 관찰요소 1개당 2개 이내로 발굴
 - 영아관찰척도 문항 개발 시 표준보육과정의 내용과 세부내용의 수준이 다를 경우 내용에 초점을 둠.
 - 영아관찰 및 활동사례 개발 시 관찰 및 활동사례가 리커트 평정점수인 1~4점을 직접적으로 대응하지 않도록 유의
 - 연령별 관찰문항과 관찰척도가 동일하게 개발된 경우에는 현장관찰사례를 연령별로 차별화하여 구성
 - 관찰요소에 따라 관찰사례를 개발하므로 관찰요소 우측에 관찰사례를 배치 하여 교사들이 영아관찰척도를 활용할 시 가독력을 제고

- 대부분의 어린이집에서 보유하고 있는 보편적인 교재교구를 인용하고, 특정 브랜드는 언급하지 않도록 함.

나. 예비조사를 통한 도구 타당화

- 예비조사에서는 영아반 경력이 1년 이상인 0세반 교사 5명, 1세반 교사 10명, 2세반 교사 15명, 총 30명의 교사가 담당반의 영아 2명을 선정(0세반아 10명, 1세반아 20명, 2세반아 30명, 총 60명)하여 척도를 실시하고 문항의 신뢰도와 타당도를 검토함.
- 그 결과 연령 수준에 적절하지 않은 문항 9개의 난이도를 조절함.
- 이에 최종시안으로 아래 표(영역별 문항 수)와 같이 0세반용 문항 30개, 1세반용 문항 45개, 2세반용 문항 50개를 확정함.

구분	기본생활	신체운동	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구	총 문항수
0세반용	4	7	6	5	4	4	30
1세반용	6	9	10	7	6	7	45
2세반용	8	9	10	9	6	8	50

다. 영아관찰척도 개발 시안, 교사용 지침서 개발

- 영아관찰척도의 구성 및 특성을 0~2세 보육과정과 비교하여 제시함
 - 0-1세 보육과정과 0세반용, 1세반용 영아관찰척도의 구성 비교(표 IV-3-1 참조)
 - 2세 보육과정과 2세반용 영아관찰척도의 구성 비교(표 IV-3-2 참조)
- 0, 1, 2세반용 영아관찰척도 개발시안을 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 등 총 6개 영역으로 제시함(표 IV-3-3~20 참조).

4. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 타당화

가. 기술통계 분석

- 연령반용 척도의 영역별 평균값
 - 0~2세반용 모두 공통적으로 사회관계영역의 평균이 가장 높고, 기본생활 영역의 평균이 가장 낮게 나타남.

- － 0세반용 영아관찰척도 영역별 평균은 기본생활 3.35점, 신체운동 3.60점, 의사소통 3.61점, 사회관계 3.61점, 예술경험 3.51점, 자연탐구 3.36점임.
- － 1세반용 영아관찰척도 영역별 평균은 기본생활 3.08점, 신체운동 3.37점, 의사소통 3.36점, 사회관계 3.40점, 예술경험 3.27점, 자연탐구 3.22점임.
- － 2세반용 영아관찰척도 영역별 평균은 기본생활 3.24점, 신체운동 3.38점, 의사소통 3.36점, 사회관계 3.40점, 예술경험 3.26점, 자연탐구 3.25점임.

□ 문항별 빈도를 중심으로 영아관찰척도의 본조사 결과를 0, 1, 2세반용으로 나누어 제시함(표 V-1-3 ~ 표 V-1-20 참조).

나. 타당도 분석

1) 내용타당도 분석

- 보육분야 학계전문가 7명과 영아반 경력이 풍부한 어린이집 원장 및 교사 등 현장전문가 10명, 총 17명의 전문가에 의해 내용타당도가 있음을 확인함.
 - 내용타당도는 척도의 내용에 기초한 근거를 살펴보는 주관적 타당도로서 객관적 자료에 근거하지는 않으나 보육 전문가에 의해 본 영아관찰척도가 측정하고자 하는 속정을 제대로 측정하였는지를 판단하였음.
 - － 본 영아관찰척도의 관찰문항, 관찰요소, 관찰 및 활동사례가 표준보육과정에 규정된 6개의 영역과 어린이집 영아반 보육현장에서 나타나는 영아의 발달정도 및 활동수준을 잘 대표하고 있는지를 검토함.
 - － 표준보육과정에 기초하여 영아를 평가하기에 각 영역별로 적절한 관찰 문항과 관찰요소를 추출하였는지, 각 문항이 해당영역을 측정하는데 내용적으로 적합한지, 어린이집 영아반에서 교사가 일상생활 및 놀이 활동에서 영아를 관찰 평가하기에 적합한 문항인지 등 영아관찰척도의 내용적인 타당도와 현장적용에서의 적합성을 검토함.

2) 상관계수법을 활용한 구인타당도 분석

- 구인타당도 검증을 위해 흔히 쓰이는 통계적 방법은 요인분석이나 요인분석에 적절한 사례수가 아님을 감안하여 대안으로서 상관계수법을 실시함.

- 상관계수법은 각 구인들에 의하여 얻어진 점수와 심리특성을 측정하는 총점과의 상관계수에 의하여 타당도를 검증하는 방법(성태제·시기자, 2009:171).으로 본 연구에서는 각 문항 점수와 해당영역 총점간의 상관계수를 산출하여 영아관찰척도의 개별 문항이 각 영역의 특성을 측정하는데 적합하게 구조화 되었는가를 검토함.
- 0, 1, 2세반용 영역별 총점과 문항 간 Pearson 상관계수는 모든 문항에서 유의도 .001 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났으며 0세반용 상관계수는 .611 ~ .910, 1세반용 상관계수는 .531 ~ .811, 2세반용 상관계수는 .625 ~ .840으로 나타나 대체로 타당한 것으로 나타남.

다. 신뢰도 분석

- 본 연구에서는 여러 신뢰도 중에서 문항의 내적일관성 신뢰도를 분석함.
 - 본 척도는 영아반 교사가 지속적인 표준보육과정 실행 속에서 영아의 도달 정도를 평가하는 관찰척도라는 특성으로 인해 제3자인 관찰자를 투입하여 관찰자간 신뢰도를 산출하기에 어려움이 있어 관찰척도이지만 관찰자간 신뢰도 분석을 제외하였다는 연구의 제한점을 지님.
- 영아관찰척도를 구성하고 있는 문항의 내적일관성을 검증하기 위해 각 영역별 *Cronbach's a* 계수값을 살펴본 결과, 0세반용과 1세반용 기본생활 영역 문항을 제외하고 모두 .800 이상으로 도출되어 내적일관성 신뢰도가 높음을 확인함.
 - 0세반용 영아관찰척도에서는 신체운동 영역이 .883으로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .681로 가장 낮았음.
 - 1세반용 영아관찰척도의 신뢰도 지수를 살펴보면, 의사소통 영역이 .917로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .695로 가장 낮았음.
 - 2세반용 영아관찰척도에서도 역시 의사소통 영역이 .931로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .864로 가장 낮았음.

라. 문항 변별도 분석

- 영아관찰척도의 문항 변별도를 살펴보기 위해 영아관찰척도 6개 영역 전체 총점을 기준으로 상위 25%집단과 하위 25%집단으로 나누어 각 문항별로 상하 집단 간 평균에 유의한 차이가 있는지 독립표본 *t*-검증을 실시함.

- 그 결과 0, 1, 2세반용 모든 영역의 문항에서 상집단의 평균이 하집단의 평균보다 높았으며 이러한 평균 차이가 유의도 .01 혹은 .001 수준에서 유의하게 나타남. 이는 영아관찰척도의 문항이 표준보육과정의 적용에 따른 영아의 도달 정도를 잘 변별할 수 있음을 나타내는 결과임.

5. 결론 및 제언

- 영아반 교사의 영아평가에 대한 인식 및 요구분석을 통한 시사점을 반영하여 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」의 활용 방안과 실행 지원 방안을 모색해 보고, 본 연구에서 개발한 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 제시함.

가. 영아평가에 대한 요구분석 시사점

- 조사결과에 의하면 영아반 교사들이 영아평가의 중요성은 인식하고 있으며, 교사가 많은 시간을 할애하지 않고도 간편하고 편리하게 사용할 수 있는 영아평가도구의 개발이 요구됨.
- 영아반 교사의 과반수가 표준보육과정의 영역별 영아평가와 관련한 교육 및 연수가 필요하다고 인식하고 있으나 대다수의 영아반 보육교사는 관련한 연수나 교육을 받은 적이 없는 것으로 나타남.
 - 보육의 질은 보육교사의 질을 넘을 수 없으므로 국가수준의 보육과정을 개발/보급하여도 교사가 제대로 숙지하지 못하거나, 평가결과를 제대로 활용할 수 없다면 표준화된 보육과정은 유명무실해질 것임. 따라서 표준 보육과정과 영아보육프로그램에 관한 연수 시 영아평가 및 결과 활용에 대한 내용이 보강되어야 함.
 - 영아평가 관련 연수나 교육기회의 제공에 대한 요구가 높았으므로 교사의 요구를 반영하여 직무교육 집합연수의 한 과목으로 배정하거나, 독립된 영아보육 집합연수를 실시하는 등 되도록 사이버교육보다는 집합연수의 형태를 지향하고 50~100명 정도의 중규모로 2~4시간 정도의 분량으로 실시되는 것이 필요할 것임.

나. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 활용 및 지원 방안

☐ 영아관찰척도 결과 활용 방안

- 보육과정 운영에 대한 교사의 자기 평가 자료로 활용
- 도움이 필요한 영아의 조기 발견과 사후조치
- 교사-부모 간 면담의 기초자료로 활용

☐ 영아관찰척도의 보급 방안

- 웹 구축을 통한 보급 계획 마련
- 국가차원의 보육계획안 및 영아평가 양식과 작성 지침 제시
- 평가인증과의 연계
- 국가직무능력표준(NCS)와의 연계

☐ 영아관찰척도 활용 내실화 방안

- 교사용 지침서의 개발
- 영아반 교사 대상 척도활용 연수 및 교육 실시

☐ 영아반 운영의 내실화를 통한 평가 여건 조성 방안

- 물리적·인적 환경 여건 마련
- 표준보육과정 운영의 내실화

☐ 영아반 교사의 평가 역량 강화 방안

- 보육교사 양성과정 보완
 - － 자격 취득 교과목 중 영유아교육 영역에 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’ 과목을 추가
- 보육교사 보수교육과정 보완
 - － 일반직무교육과 승급교육과정에 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’ 과목 추가
 - － 특별직무교육(영아보육) 과정에 ‘보육과정 운영 및 평가’ 과목 추가
- 보육교사의 영아평가능력 신장을 위한 컨설턴트, 조력자 파견
- 영아평가 결과 활용 교사 워크숍 개최

다. 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 제시

□ 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 내용을 충실하게 반영한 「0, 1, 2세반용 영아관찰척도」를 연령별로 제시함.

○ 0세반용 <표 VI-3-1>, 1세반용 <표 VI-3-2>, 2세반용 <표 VI-3-3> 참조

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 영유아보육법을 1991년에 제정하여 보육의 법적인 토대를 구축하였고, 국가 표준의 보육과정은 2007년 여성가족부가 '표준보육과정'을 개발하고 표준보육과정령(안)과 함께 고시함으로써 구체화되었다. 2008년부터 보육현장에 적용되어오던 '표준보육과정'은 급변하는 사회와 보육 여건의 변화에 따라 거듭되는 개정요구를 반영하여 2010년 6월 그 개정이 준비되었다.

2013년 3월부터는 모든 어린이집과 유치원에서 「3-5세 연령별 누리과정」이 전면 시행됨에 따라 「3-5세 연령별 누리과정」과 연계될 수 있도록 「제2차 표준보육과정」을 개정하여 「제3차 어린이집 표준보육과정」으로 고시하였다(이미화·권미경 외, 2013:8). 「제3차 어린이집 표준보육과정」은 0~5세 영유아의 연령, 수준, 개인차를 고려하여 개발한 「0-1세 보육과정」, 「2세 보육과정」, 「3-5세 보육과정(누리과정 포함)」으로 구성되어 있다(이미화·권미경 외, 2013:8). 이어서 보건복지부는 2013년 전국의 43,000여개소의 어린이집에서 보육교사들이 「제3차 어린이집 표준보육과정」이 제정된 배경을 이해하고, 총론과 각론의 세부 내용의 의미를 이해할 수 있도록 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 목적과 영역별 목표, 내용을 설명하는 「제3차 어린이집 표준보육과정 해설서」와 보육교사들에게 보육과정 내용을 운영하기 위한 실제적인 도움을 주기 위해 「제3차 어린이집 표준보육과정 지침서」를 개발하고(이미화·권미경 외, 2013:8) 2014년에 보급하였다.

영아기는 급격한 발달이 이루어지면서 발달의 개인차가 매우 큰 시기이기 때문에 영아기에 경험하는 보육의 질적 수준은 이후 발달 전반에 걸쳐 지대한 영향을 미치게 된다(이미화·민정원 외, 2013:192). 우리나라는 2012년에 0~2세 무상보육이 실시되면서 무분별한 영아보육의 증가로 영아보육에 대한 사회적 문제가 야기되고 있다. 2013년 12월 말 기준으로 보면 어린이집에 다니고 있는 영아는 전체 보육영유아의 59.2%에 해당되는 874,975명이며, 보육연령 0~2세에 해당되는 '10~13년 출생아' 약 180만명 중 절반에 가까운(47.0%) 영아가 어린이집에 재원하고 있다. 특히, 만2세아('09년 출생아)의 경우 85.2%가 어린이집을

이용하고 있다(표 II-1-1 참조). 그러나 최근 3~5세 누리과정 도입 등 3~5세 유아 중심 지원정책으로 상대적으로 영아보육에 대한 관심과 지원이 줄게 되었고 영아보육의 질적 문제가 심각하므로 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 노력이 필요하다.

표준보육과정은 그간 일정한 기준 없이 임의적으로 보육내용을 구성하여 시행하던 0~2세반 운영의 기준을 제시한 점이 긍정적이며, 영아보육의 질적인 발전에 토대가 되었다고 평가된다(박지영, 2009:1). 특히 보육과정 운영 평가와 영아평가는 영아에게 보육활동을 통해서 직·간접적으로 영향을 미치나, 실제 어린이집 현장에서는 보육과정 운영에 따른 평가가 미흡할 뿐 아니라 영아평가와 보육과정 운영평가가 별도로 이루어지고 있는 상황이다(강현미·황해익, 2011:2~3).

「제3차 어린이집 표준보육과정」 총론에 제시하고 있는 평가 관련 사항을 살펴보면, “어린이집 표준보육과정의 운영 전반에 대한 평가”와 “어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영·유아의 특성과 변화 정도를 평가”하도록 하고 있다(이미화·권미경 외, 2013:38-39). 그러나 이를 평가하기 위한 평가도구의 개발은 매우 미흡한 실정이다. 그러므로 0, 1, 2세 영아의 기본 발달을 포함하여 보육현장에서 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 평가하는 영아관찰척도의 개발이 요구된다.

특히, 표준보육과정 총론의 영유아평가(안)에 따르면 영아평가는 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 평가해야 하며, “만 0-1세아, 만 2세아는 집단 활동보다 개별적인 상호작용과 교수법을 중심으로 상호작용이 진행되는지 평가”하도록 안내하고 있다(이미화·권미경 외, 2013:38-39). 이에 영아관찰척도 개발과 함께 교사가 영아와의 일상적인 하루일과 안에서 상호작용을 하면서 관찰하고 평가할 수 있도록 교사를 위한 상세한 관찰 및 활동사례를 마련할 필요가 있다.

이에 본 연구는 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 평가할 수 있는 영아관찰척도를 개발하고자 한다. 또한 영아교사가 영아의 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸친 상황에서 관찰하고 용이하게 평가할 수 있도록 영아교사용 관찰 및 활동사례를 함께 제시하고자 한다. 이에 앞서 0-2세 보육과정에 근거한 영아반 일과 운영과 영아평가에 대한 영아반 교사들의 인식과 요구분석을 실시하여 영아보육의 질 제고를 위한 영아관찰척도 개발에 반영하고자 한다. 이를 활용하여 0~2세 보육과정이 안정적으로 운영하는데 기여하고, 영아교사의 전문성 제고에 일조할 것으로 기대한다.

2. 연구내용

첫째, 영아보육 관련 연구 및 자료, 0~2세 보육과정 및 보육과정 평가 관련 연구, 0~2세 영아 평가 관련 연구 등 선행연구를 고찰한다.

둘째, 영아평가와 표준보육과정에 근거한 영아반 일과 운영에 관한 영아반 교사의 인식을 살펴보고, 실제 영아반에서 이루어지는 평가 실태와 보육과정 운영에서 활용되고 있는 평가도구의 실태를 파악하고자 한다. 이를 위해 영아반 운영에 필요 혹은 취약한 평가영역을 파악하고 영아보육의 질 제고에 도움을 주는 영아관찰척도에 관한 요구 분석을 실시한다. 수립된 의견은 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발과정과 활용 방안 도출시 근거자료로 활용한다.

셋째, 『0-2세 보육과정』 총론, 「0~1세 보육과정」과 「2세 보육과정」의 내용 범주 및 세부 내용의 적절성을 검토하고 분석한 후, 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발의 목적과 기본 방향을 설정한다.

넷째, 「0~1세 보육과정」과 「2세 보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 평가할 수 있도록 영역별 도달 수준 설정 및 『0-2세 보육과정』 영역별 성취 평가를 위한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 개발한다. 구체적으로는 세부 내용을 기초로 한 영아관찰평가문항 및 관찰요소를 추출한다.

다섯째, 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」의 활용도를 높이기 위해 영아관찰평가문항별로 교사가 영아의 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 관찰평가가 가능한 관찰 및 활동사례를 0~2세 연령별, 영아관찰평가문항을 영역별로 발굴하여 제시한다.

여섯째, 본 연구결과를 바탕으로 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 활용 및 지원방안을 제안한다. 영아관찰척도의 활용 방안, 영아관찰척도의 보급 방안, 영아관찰척도 활용 내실화를 위한 지속적 노력, 영아반 운영의 내실화를 통한 평가 의견 조성 방안, 영아반 교사의 평가 역량 강화방안 등 정책 제언을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

보육과정 관련 선행연구 및 「0~1세 보육과정」과 「2세 보육과정」 관련 자료와 보육과정 평가, 영아 평가도구 관련 국내·외 선행연구를 검토한다.

나. 영아반 평가 실태 및 요구분석을 위한 설문조사

어린이집 영아반 평가 실태 및 요구를 파악하기 위해 0-2세 영아반 담당교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사와 관련한 연구계획서, 설문지, 설문조사 모집안내문, 조사참여 동의서 등 관련 서류에 대한 본 연구소 내 기관생명윤리위원회(IRB: Institutional Review Board)의 심의를 거친 후 2014년 5월 29일 승인일부터 6월 중순까지 설문조사를 실시하였다. 조사대상은 수도권(서울·경기·인천), 강원권, 충청권, 경상권, 전라권의 전국 6개 권역에서 영아반 담당교사 624명을 지역의 육아종합지원센터 및 보육교사교육원의 협조를 얻어 영아반 담당교사 대상 보수교육 참여자 중에서 임의표집 하였다.

〈표 1-3-1〉 요구조사 대상자 지역 분포

단위: %(명)

서울권	경기·인천권	강원권	충청권	경상권	전라권	계
16.2(101)	21.6(135)	14.3(89)	15.4(96)	18.9(118)	13.6(85)	100.0(624)

〈표 1-3-2〉 요구조사 대상자 일반적 배경

단위: %(명), %

전체	100.0(624)	전체	100.0(624)
지역 규모		보육교사 총 경력	
대도시	22.0	1년 미만	26.6
중소도시	50.2	1년 이상~3년 미만	27.9
읍면	27.9	3년 이상~5년 미만	15.1
설립유형		5년 이상	30.4
국공립 외 ^{주)}	26.9	영아반 담당 경력	
민간	33.7	1년 미만	34.5
가정	39.4	1년 이상~2년 미만	21.3
담당 학급유형		2년 이상~3년 미만	16.5
단일반	92.0	3년 이상	27.7
혼합반	8.0		
교사 최종학력		교사 연령	
보육교사교육원 수료	29.2	20대	22.6
2~3년제 대학 졸업	48.4	30대	34.3
4년제 대학 이상	22.4	40대 이상	43.1

주: 국공립 외는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장을 포함함.

어린이집 영아반 평가 실태 및 요구조사에 참여한 영아반 담당교사의 일반적 배경을 지역, 설립유형, 담당 학급유형, 교사의 최종학력, 교사 총 경력, 영아반 담당 경력 및 연령을 중심으로 살펴보면 다음 <표 I-3-2>와 같다. 조사참여 대상 교사는 과반수가 중소도시지역의 교사였으며, 설립유형은 국공립 외, 민간, 가정이 약 30%내외로 비슷한 비중으로 구성되었고, 전체의 92%가 단일연령반을 담당하고 있다. 또한 보육교사 총 경력은 3년 미만이 54.5%, 3년 이상~5년 미만이 15.1%, 5년 이상이 30.4%로 나타났으며, 영아반 담당 경력은 1년 이상~3년 미만이 37.8%, 1년 미만이 34.5%, 3년 이상이 27.7%였다.

영아반 평가 실태 및 요구분석 결과는 영아관찰척도 개발 시 참조하며, 영아보육 질 제고를 위한 평가도구 활용방안의 근거자료로 활용하고자 한다. 요구분석 설문조사의 주요 내용은 다음 <표 I-3-3>과 같다.

<표 I-3-3> 요구조사 문항구성

구분	주요 내용
응답자 일반사항	설립유형, 소재지, 담당 학급 최종학력, 보유 자격증, 경력, 영아반 경력, 교사 연령
영아반 보육과정 운영	「제3차 어린이집 표준보육과정」 이해도, 수업 충실도, 어려움 개선사항, 활용도, 만족도
영아반 평가 실태 및 요구	「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영의 실행정도, 영아평가 실시, 평가항목, 중요도, 만족도, 교육 및 연수의 필요성, 연수규모, 평가결과의 활용

다. 외부 연구협력진 구성: 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 문항과 관찰 및 활동사례 개발

「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」의 개발을 위해 『0-2세 보육과정』 개발 참여 교수 5인과 영아보육 운영 경험이 풍부한 어린이집 원장 6인으로 연구협력진을 구성하였다. 『0-2세 보육과정』을 통하여 이루고자 하는 만 0~2세 영아의 발달 수준과 보육과정 목표의 성취 수준을 중심으로 영아관찰척도(안)을 개발하였다.

또한 표준보육과정 6개 영역별 『0-2세 보육과정』 영아관찰척도 문항을 영아반의 일과에서 관찰 가능한 ‘관찰 및 활동 사례’를 현장 발굴하여 기관에서 실시하는 영아평가의 현장적절성을 검토하고 교사의 척도이해 및 활용을 돕고자 한다.

〈표 1-3-4〉 연구협력진 구성 및 역할

구성	담당업무
육아정책연구소 연구진	○ 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 문항 개발과 관찰 및 현장사례 개발 총괄, 1개 영역 문항 개발 ○ 예비조사 및 본조사 실시 ○ 보고서 집필
원의 연구협력진	○ 보육과정 개발 참여 학계 전문가: 5개 영역 문항 개발 - 이미정(여주대 보육과 교수) - 이윤선(경인여대 아동보육과 교수) - 이완정(인하대 아동학과 교수) - 최혜영(창원대 가족복지학과 교수) - 김혜금(동남보건대 보육과 교수) ○ 현장전문가: 6개 영역 관찰 및 활동사례 개발 - 서원경(서울청사한빛어린이집 원장) - 오경숙(면일어린이집 원장) - 박정화(대전물사랑어린이집 원장) - 강경란(인천꿈마루어린이집 원장) - 신윤승(연세대학교유진어린이집 원장) - 안현숙(안산삼성어린이집 원장)

라. 예비조사 및 본 조사

예비조사 및 본 조사는 연구계획서, 설문지, 설문조사 모집안내문, 조사참여 동의서 등 관련 서류에 대한 본 연구소 내 기관생명윤리위원회(IRB: Institutional Review Board)의 심의를 거친 후 2014년 7월 8일자로 승인을 받아 조사에 참여하는 연구대상의 이익을 보장하고, 연구로부터 받는 위험성이 없음을 확인받았다. 이에 예비조사는 2014년 8월 4일부터 8월 11일까지 실시하였으며, 예비조사 대상자는 서울 및 경기지역 어린이집 만0세 담당교사 5명(만0세 영아 10명), 만1세 담당교사 10명(만1세 영아 20명), 만2세 담당교사 15명(만2세 영아 30명)으로 총 영아교사 30명을 대상으로 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」의 적절성을 검토하였다. 담당 연령반의 만 0~2세 영아 2명을 무선 선정하여 연령별로 총 60명의 영아를 대상으로 영아평가척도의 적절성을 검토하고 그 결과에 따른 척도 수정·보완 작업을 8월 중순에 실시하고 본 조사 문항을 확정하였다.

본 조사는 예비조사 계획과 함께 연구계획, 설문지, 설문조사 모집 안내문, 조사 참여 동의서 등 관련 서류를 원내 기관생명윤리위원회(IRB) 심의를 거쳐

2014년 7월 8일자로 승인을 받아 2014년 8월 18일부터 29일까지 실시하였다. 전국의 어린이집 만0세 담당교사 53명(만0세 영아 106명), 만1세 담당교사 100명(만1세 영아 200명), 만2세 담당교사 150명(만2세 영아 300명), 0~2세반 영아교사 총 303명을 무선 선정하여 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 총 606명의 영아를 대상으로 실시하였다. 본 조사를 통해 영아관찰척도의 신뢰도와 타당도를 검토하고 문항변별도 등 문항양호도를 검토하여 영아관찰척도의 최종 시안을 마련하였다.

〈표 1-3-5〉 본조사 대상자(교사, 영아)의 특성

단위: %(명), %

구분		0세반	1세반	2세반
교사 특성				
교사 계		100.0(53)	100.0(100)	100.0(150)
설립유형	국공립 외 ^{주1)}	13.2	14.0	24.7
	민간	32.1	43.0	47.3
	가정	54.7	43.0	28.0
영아반 경력 ^{주2)}	1년 이상~3년 미만	30.2	34.0	38.7
	3년 이상~5년 미만	28.3	25.0	26.7
	5년 이상	41.5	41.0	34.7
최종학력	보육교사 교육원 수료	13.2	27.0	21.3
	전문대학 졸(2~3년제)	49.1	54.0	50.7
	4년제 대학 졸 이상	37.8	19.0	28.0
영아 특성				
영아 계		100.0(106)	100.0(200)	100.0(300)
성별	남아	55.7	46.5	48.3
	여아	44.3	53.5	51.7
월령 ^{주3)}	평균	14.20개월	24.94개월	36.74개월
	범위	4~18개월	16~30개월	28~42개월

주: 1) 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함

2) 조사대상자는 영아반 담당 경력 1년 이상의 교사로 한정하였음.

3) 본조사 시점 2014년 8월 중순 기준

마. 전문가 자문회의 및 정책실무협의회

영아보육 질 제고를 위한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발의 필요성 및 연구방향 설정과 활용방안 검토를 위해 보건복지부 담당관과 정책연구실무협의회를 2회 실시하였다. 또한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척

도」의 기준 및 방향 설정과 관찰척도 개발 및 현장적합성 검토, 관찰척도 활용 방안 검토를 위한 현장 및 학계 전문가 자문회의를 6회 실시하였다.

〈표 1-3-6〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 내용

구분	참석자	시기	내용
정책연구실무협의회(1차)	보건복지부 보육기반과 사무관 1인	14. 3	연구내용 및 방향 검토
1차 전문가 자문	관련 학과 교수 1인, 보육현장 전문가 2인, 어린이집 원장 1인	14. 5	영아반 평가 실태 및 요구조사 설문지 검토
2차 전문가 자문	본 연구소 관련 전공 박사 4인	14. 5	영아관찰척도 문항 타당성 검토
3차 전문가 자문	어린이집 원장 및 교사 총 10인	14. 5	영아관찰척도 관찰 및 활동 사례 현장적합성 검토
4차 전문가 자문	보육현장 전문가 2인	14. 6	영아관찰척도 시안 검토
5차 전문가 자문	관련 학과 교수 1인	14. 7	영아관찰척도 관찰 및 활동 사례 현장적합성 검토
정책연구실무협의회(2차)	보건복지부 보육기반과 사무관 1인	14. 10	영아보육 질 제고를 위한 평가도구 활용방안 검토
6차 전문가 자문	관련 학과 교수 2인	14. 11	영아보육 질 제고를 위한 평가도구 활용방안 검토

영아보육 질 제고를 위한 평가도구로서 '0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도'의 개발과정과 연구의 주요내용 및 활동은 다음 [그림 1-3-1]과 같다.

연구단계	주요 내용 및 활동
↓	
연구계획 수립	· 0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도 개발의 목적 및 기본방향 설정
↓	
문헌연구	· 「0-1세 보육과정」, 「2세 보육과정」 내용검토 및 선행연구 분석 · 관련 선행연구 분석
↓	
영아반 평가 실태 및 요구에 관한 교사 의견조사	· 영아반 교사를 대상으로 영아반 평가 실태 및 요구에 관한 의견조사를 실시하여 척도 개발 및 활용방안 도출에 활용
↓	
0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도 시안 개발	· 영역별 내용 및 세부내용 기준으로 관찰문항 개발 · 6개 영역의 내용과 내용별 문항 수 및 수준 검토 · 보육연령에 따라 0세반용, 1세반용, 2세반용의 영아관찰척도 3종 시안 제시
↓	
예비조사	· 개발된 시안을 검토하기 위해 서울지역의 어린이집의 0, 1, 2세 담당교사 총 30명(0-2세 영아 총 60명)을 대상으로 예비조사 실시
↓	
0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도 최종안 확정	· 예비조사 실시 후 신뢰도와 타당도를 분석 · 평가도구 개발 전문가, 영아보육 전문가, 어린이집 원장으로 자문위원을 구성하여 자문회의와 서면자문을 실시하고 문항을 검토함. · 검토내용을 바탕으로 척도를 조정하여 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 확정
↓	
본 조사	· 전국의 어린이집 영아반 교사 중 0, 1, 2세반 담당교사 총 303명(0-2세 영아 총 606명)을 대상으로 본 조사를 실시
↓	
연구보고서 작성	· 예비조사와 본 조사 결과를 바탕으로 연구보고서 작성 · 영아보육 질 제고를 위한 평가도구 활용방안 제시

[그림 1-3-1] 연구과정 및 주요내용

II. 연구의 배경

영아보육은 서문희·임유경 외(2002:35)에서 강조된 바와 같이 취업모를 지원하는 기능이 매우 강하기 때문에 여성 취업과 관련하여 개인적, 사회적인 요구는 점차 강해질 것으로 예상된다. 영유아보육법 시행규칙에서 '취약보육'으로 정의되었던 기존의 취약보육 형태를 이명박 정부에서는 '맞춤형 보육'으로 재명명하여 정책을 실시하였다. 2012년 0~2세 무상보육정책이 실시됨에 따라 영아 시설보육에 투입되는 국가재정은 늘어났으나, 영아보육의 제반 환경(물리적 환경, 인적 환경, 프로그램)과 가정 내 양육지원정책과 연구 모두 부족하다고 볼 수 있다. 영아보육의 질적 수준은 어떤 보육환경에서 어떻게 준비된 교사가 어떤 보육프로그램을 기초로 하여 영유아들과 하루 일과를 전개해 나가는가에 의해 달려있다(이미화, 2004:112 재인용). 본 연구는 0-2세 보육과정에 근거한 영아보육의 질을 측정할 수 있는 도구개발을 목적으로 하고 있으므로 영아보육의 중요성, 영아보육 프로그램, 영아평가척도 및 도구에 관한 선행연구를 중심으로 분석해보고자 한다.

1. 영아발달과 영아보육의 중요성

전국의 어린이집에 다니고 있는 보육 영유아 중에서 영아가 차지하는 비율은 과반수로 유아보다 많으며 특히 만 2세는 개별 연령 중에서 어린이집 이용율이 가장 높게 나타나 이러한 통계 현황은 영아보육의 중요성을 상기하게 해준다. 영아보육의 현황을 상세히 살펴보면(표 II-1-1 참조) 2013년 12월 기준으로 어린이집에 다니는 0~5세 영유아(약 147만명) 중에서 영아는 약 87만명(59.2%), 유아는 약 60만명(40.8%)으로 영아가 유아보다 약 27만명 더 많으며, 보육 영아는 만2세 약 40만명, 만1세 약 32만명, 만0세 약 14만명으로 나타났다. 특히, 만2세 반에 다니는 영아는 전체 0~5세 보육 영유아의 27.1%로 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 출생아 수 대비 보육율도 3~5세 유아가 32.8~57.5%인 반면, 만2세 영아는 85.2%, 만1세 69.2%로 0~5세 전체에서 만2세와 만1세가 보육율이 가장 높은 것을 알 수 있다. 또한 어린이집 설립유형별로 살펴보면 어린이집에 다니는 영아 전체 약 87만명 중에서 약 73만명(89.6%)의 영아가 민간과 가정어린이

집에서 보육을 받고 있고, 국공립 외 나머지 설립유형에서는 전체 현원 약 21만 명 중에 영아는 약 13만명(39.3%)만이 다니고 있어 유아를 대상으로 한 보육이 더 활성화되어 있음을 알 수 있다. 많은 수의 영아가 민간과 가정 어린이집에 재원하고 있는 현실을 감안할 때 영아보육의 질에 대한 관심과 질적 수준 제고가 시급히 요청된다고 볼 수 있다.

〈표 II-1-1〉 2013년 어린이집 보육 영유아 현황(2013년 12월 31일 기준)

단위: 명, (%)

보육연령	연도별 출생아 수 ^{자료2)}		2013 보육율 (B/A)	보육 영유아 ^{자료1)}			
	출생연도	출생아 수(A)		계(B)	국공립 외 ^{주)}	민간	가정
만0세반	'13, '12	921,200	(16.1)	148,273	9,213	35,713	103,347
만1세반	'11	471,300	(69.2)	325,921	47,153	128,165	150,603
만2세반	'10	470,200	(85.2)	400,781	79,871	215,115	105,795
만3세반	'09	444,800	(57.5)	255,786	78,010	174,854	2,922
만4세반	'08	465,900	(39.6)	184,513	68,819	114,934	760
만5세반 ^{주2)}	'07	493,200	(32.8)	161,877	63,355	97,943	579
영아반	'10~'13	1,862,700	(47.0)	874,975	136,237	378,993	359,745
유아반	'07~'09	1,403,900	(42.9)	602,176	210,184	387,731	4,261
영유아반	'07~'13	3,266,600	(45.2)	1,477,151	346,421	766,724	364,006
영유아 대비 영아비중	(57.0)		-	(59.2)	(39.3)	(49.4)	(98.8)

주: 1) 국공립 외: 국공립+사회복지법인+법인·단체등+직장+부모협동

2) 만6세 이상은 제외함.

자료: 1) 보육 영유아수는 보건복지부(2014a). 2013 보육통계(2013년 12월 31일 기준)에서 발췌.

2) 연도별 출생 아동수('13년 출생아는 통계청 발표 출생아 수 잠정안 기준)는 보건복지부 보육정책관(2014) 내부자료 "보육정책 참고자료. p. 5"에서 재인용.

우리나라의 보육정책은 가정 내에서 이루어지는 양육보다는 시설중심의 보육에 초점이 맞춰져 있다. 무상보육정책으로 인한 영아의 어린이집 쏠림현상은 맞벌이 등 실수요자의 이용 불편을 야기할 뿐만 아니라 필요이상의 종일보육으로 이어져 영아의 최적임 양육자로서의 부모의 역할을 등한시하고 양육책임을 감퇴시키는 요인이 될 수 있다. 정부는 저출산 제고 정책을 수립할 때 자녀를 양육하는 일은 결혼한 부부에게 심리적인 만족감과 기쁨을 주는 매우 가치 있는 일이며, 동시에 부모로서의 의무이자 권리라는 측면을 함께 반영해야 한다(심미경, 2012:9). 서문희 외(2002:35)는 만 1세 미만아에게 부모가 가장 바람직한 주 양육자라는 응답이 95.4%로 나타남과 같이 만 1세아 양육은 보육 공급의 확

충뿐만 아니라 육아휴직제도의 확대도 강화되어야 한다고 보고한 바 있다. 따라서 어린이집을 통한 영아 종일보육은 여성 취업을 고려한 실수요자 중심의 세밀한 설계가 요구되며, 가정양육과 시설보육을 병행하는 전업모를 위해서는 자녀의 연령과 지역여건에 따른 다양한 지원프로그램을 제공하여 시설중심의 정책과 동등한 수준의 가정 양육 지원 확대가 필요하다(이미화·민정원 외, 2013:191-192).

영아기는 가정, 특히 어머니의 영향을 많이 받는 시기이다. 좋은 양육을 받은 아이는 그러한 양육을 제공해주는 양육자에게 애착을 형성하면서 자신이 아닌 대상에게 좋은 감정을 갖게 되고 자신에 대해 긍정적인 상을 형성하게 되면서 주변과의 상호작용을 긍정적으로, 적극적으로 형성해 간다(심미경, 2012:9). 영아기에 형성되는 애착은 자기와 타인에 대한 긍정적인 모델을 형성시켜 건강한 대인관계를 형성하게 할 뿐 아니라 자아탄력성과 같은 심리적 기능을 향상시켜 사회적으로 보다 유능한 사람으로 성장하도록 돕는데 크게 기여한다(심미경, 2012:9).

부모는 자녀와 평생에 걸쳐 정서적, 도구적으로 서로 도움을 주고받는 상호 의존적 관계이기 때문에 부모-자녀관계의 질은 부모와 자녀 모두의 삶의 만족도 및 안녕감과 밀접히 관련된다(박성연, 2011:8). 안정애착을 형성하게 하는 부모는 아동을 민감하고 반응적으로 양육하며 자율성을 지지하기 때문에 아동이 대인 관계 형성에 필요한 자기가치감과 자기효능성을 보다 높게 발달시킨다(이영·나유미, 1999:20). 자녀를 적절히 지도하는 부모를 통해 아동은 상호작용을 시작하고 조절하며 유지하는 방법을 배우게 된다(심미경, 2012:14). 또한 부모가 긍정적인 정서를 유도하고 정서적인 교환을 조절하는 과정을 통해 아동은 타인의 감정 표출을 이해하고 자신의 정서가 타인에게 미치는 영향력을 이해하는 방법을 배울 수 있다(심미경, 2012:14).

이처럼 영아기는 생애발달의 기초가 형성되는 시기로서 그 시기에 경험하는 양육이나 보육의 질이 영아의 성장발달에 직·간접적으로 영향을 미치므로 보육의 연령이 하향화되고 영아보육이 증가한 현 시점에서의 영아보육은 매우 중요하다 볼 수 있다. 영아는 성인의 보호와 도움이 지속적으로 필요하기 때문에 영아의 어린이집에서의 일상생활은 대부분은 보살핌으로 이루어지며, 영아반 교사는 유아반 교사에 비해 주로 보살핌 역할이 부여된다(김지현·양옥승, 2009:165). 영아반 보육교사는 상호작용을 통해 영아의 개별적 차이를 이해하고, 다른 또래들과 긍정적인 관계를 형성하고 사회성을 기르는데 기초가 되는 경험

을 제공한다(민해정·나종혜, 2010:64 재인용). 또한 적절한 보육교사의 행동과 태도는 영아의 자존감을 향상시키고 평등하다는 느낌을 가질 수 있게 한다(민해정·나종혜, 2010:64 재인용). 즉, 교사들과 빈번하게 반응적으로 상호작용하는 영유아들은 또래 간 상호작용에서 보다 유능하였고, 교사의 따뜻하고 반응적인 양육은 영아에게 안정된 애착과 신뢰를 형성한다(최목화·이미영 외, 2011:898 재인용). 영아에게 적합한 환경과 자료의 제공은 환경과 사물에 대한 영아의 탐색능력을 발달시키며, 언어적 자극과 상호작용은 영아의 인지, 언어, 신체, 사회적 능력을 발달시키고, 교사의 민감성과 성취에 대한 장려, 적절한 한계 설정은 영아의 자율성과 독립성을 발달시킨다(최목화·이미영 외, 2011:898 재인용). 이와 같이 영아반 교사는 어린이집의 일상생활과 보육활동을 통해 영아의 전인발달의 기초가 형성되는 데 중요한 역할을 한다.

김지현·양옥승(2009:163)에서 어린이집 일상생활에서 교사의 영아보육은 주로 보살핌과 가르침의 영역으로 분류되었다. 보살핌의 영역에는 신체적 보살핌(배변, 건강, 안전 등), 정서적 보살핌(편안한 생활을 위한 배려, 눈높이 높이, 심리적인 지지, 적극적인 애정 표현 등)이 속하였다(김지현·양옥승, 2009:163). 가르침의 영역에는 영아들이 스스로 자신을 돌볼 수 있는 능력을 키우고, 단체생활에 있어 규칙을 지킬 수 있고, 갈등 문제를 해결할 수 있는 사회적 능력을 키우는 것에 초점이 맞춰져 있었다(김지현·양옥승, 2009:163). 어린 연령부터 시설보육을 받는 영아들에게 가장 이상적인 보육의 형태는 가정 내 부모 양육과 다르지 않은 보살핌을 받는 것이며, 어린이집에서는 교육적인 환경을 제공하여 영아가 바람직하게 성장할 수 있도록 가르치는 역할도 담당해야 한다고 보았다(김지현·양옥승, 2009:184).

이상에서 살펴본바와 같이 인간발달에서 갖는 영아기의 중요성을 고려해볼 때 영아보육 정책을 논의할 때에는 아동중심적 관점에서 영유아 최우선의 원칙하에 논의되어야 한다.

2. 영아보육 프로그램 및 표준보육과정 관련 연구 분석

영아보육 프로그램은 영아보육에 대한 부모의 요구와 영아발달의 전반에 걸친 다양한 욕구를 충족시킴과 동시에 어린이집의 여건과 영아를 담당하는 보육교직원의 욕구도 고려해야 하기 때문에 포괄적이고 통합적으로 구성되는 것이

필요하다(이미화·민정원 외, 2013:40-41). 또한 영아보육 프로그램은 그 내용과 운영적 측면에서도 질적으로 우수한 수준으로 구성되고 개발되어야 한다. 과거 표준보육과정의 개발되기 전에만 해도 영아를 대상으로 한 보육프로그램은 단순한 보호 차원에 머물러 영아의 요구나 연령 특성에 적합하지 않게 실시되는 경우가 많았다(이미화, 2004:112). 보육의 질적 수준 향상이란 어떤 보육환경에서, 어떻게 준비된 교사가, 어떤 보육프로그램을 기초로 하여, 영유아들과 하루 일과를 어떻게 전개해 나가는가에 달려있다(이미화, 2004:112 재인용). 이러한 관점과 같은 맥락으로 ‘표준보육과정’은 어린이집의 질적 수준을 높이고, 영유아의 조화로운 성장과 발달을 지원하기 위해 영유아의 연령 및 발달수준에 적합하게 개발하여 현재 2차 개정 연구와 고시가 이루어졌다(이미화·권미경 외, 2013:8). 2013년에 보급된 ‘표준보육과정에 기초한 0~2세 영아보육프로그램’은 “영아기 발달에 적합한 우수한 활동 개발, 0~1세 보육과정과 2세 보육과정의 수준별 내용을 균형 있게 경험할 활동 개발, 영아의 요구와 흥미에 맞추어 교사와의 민감한 상호작용을 강조한 개별화된 활동 개발, 0~2세 영아의 발달적 연계와 영아 유아간의 연계를 고려한 활동”이라는 특징을 갖고 개발되었다(이미화·권미경 외, 2013:8).

민해정·나종혜(2010:65)는 만1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정 분석연구에서 대전지역의 어린이집 14곳의 영아반 연간계획안을 수집하여 주제중심으로 분석하였다. 그 결과, 만1세 영아반에서는 11개에서 16개 정도의 대주제를 가지고 연간 보육 프로그램을 운영하고 있었다(민해정·나종혜, 2010:65). 대주제는 크게 계절적 특성, 영아의 경험, 흥미, 발달적 수준, 어린이집 적응, 기본생활습관으로 분류되었다(민해정·나종혜, 2010:70). 그리고 교사 면담결과 보육교사들은 연간계획안 작성 시 표준보육과정 해설서를 가장 많이 참고하는 것으로 나타났다(민해정·나종혜, 2010:70).

최목화·이미영·나종혜(2011:899)는 D시의 어린이집 9곳의 만1세 9개반, 만2세 9개반의 주간, 일일계획안을 수집하여 분석하였다. 만1세반에서는 대체로 영아의 발달적 특성에 따른 일상생활 및 기본생활습관을 중심으로 일상적인 활동과 오전, 오후 자유놀이시간에 비중을 두어 활동이 이루어지고 있었다(최목화·이미영·나종혜, 2011:904-907). 그러나 일부 어린이집에서는 만1세 영아를 대상으로 자유놀이보다 대, 소집단 활동에 더 많은 시간을 할애하여 실시하는 경향이 있었다(최목화·이미영·나종혜, 2011:907). 만2세반의 경우에는 오전일과에 요리, 영

어, 폐육, 동시, 게임 등 교과목형태의 활동을 계획하고 있었고, 1차 귀가지도 후에는 대부분 통합보육을 하고 있는 것으로 나타났다(최목화·이미영·나종혜, 2011:901-902). 만2세반 보육프로그램은 만1세반에 비해 어린이집 간 편차가 크고, 자유놀이와 집단 동의 비율도 원장의 교육철학에 따라 매우 다른 양상을 보였다(최목화·이미영·나종혜, 2011:909).

육아정책연구소의 2013년 연구결과, 「제3차 어린이집 표준보육과정」은 어린이집 원장과 교사의 67%가 잘 알고 있으며 교사의 46.8%가 표준보육과정을 영아반 보육활동에 반영하고 있는 것으로 나타났다(이미화·민정원 외, 2013:161). 영아반 활동 준비 자료는 표준보육과정 어린이집 프로그램(69.6%), 월간전문지(14.7%), 인터넷(14.0%) 순으로 나타나 표준보육과정에 근거한 영아반 보육이 어린이집 현장에 보급 중인 것으로 나타났다(이미화·민정원 외, 2013:161).

2013년 발행 「제3차 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램」을 보유한 어린이집은 78.2% 가량이며, 이 중 이를 활용하고 있는 어린이집은 93.2%이고, 보유하고 있으나 활용하지 않는 경우는 민간과 가정(7~14%)이 많았다(이미화·민정원 외, 2013:161). 활용에서의 어려움은 영아 간 개인차로 인한 적용 어려움, 교재교구 준비의 어려움, 내용숙지의 어려움 순으로 나타나 영아반 보육교사를 위한 보수교육에서 영아 간 개인차를 고려하여 프로그램을 적용하는 방법을 교육하는 것이 필요할 것으로 보인다(이미화·민정원 외, 2013:161).

3. 영아평가척도 및 도구 관련 선행연구 분석

영아를 대상으로 한 평가척도는 주로 아동 및 유아교육 분야, 특수교육, 간호 및 의학계 등을 중심으로 발달(선별, 진단, 검사, 특수평가 목적 포함), 보육과정 성취, 교사(혹은 양육자)와의 상호작용, 어린이집 적응, 놀이성 등을 평가하는 목적으로 개발되었다. 0~2세 영아기는 발달적인 변화가 급격한 시기로서 발달적 특성을 기반으로 한 행동이 주를 이루므로 발달 사정(developmental assessment)이 아니더라도 문항에 발달 내용이 다수 포함되는 특징이 있다. 특히, 0세 영아는 비언어적인 행동을 중심으로 관찰·추정하여 평가해야하므로 다차원적인 접근의 평가가 수행되어야 영아에 대한 전반적인 이해가 가능하고, 훈련된 전문가의 관찰평가가 요구되며, 개월에 따른 발달적 변화가 현저하여 면밀

한 평가를 위해서는 문항수가 증가하는 어려움이 있기 때문에 평가도구 개발 시 12개월 이하는 제외되는 경우가 많은 실정이다.

발달선별을 목적으로 하면서 국내에서 표준화를 완료한 도구는 “한국형영유아발달검사(대한소아과학회, 2002), 한국형 Denver II(신희선·한경자·오가실·오진주·하미나, 2002), 한국판 DIAL-3(전병운·조광순, 2003), K-ASQ(허계형 외, 2003), Early Screening Inventory-Revised(ESI-R)(황해익·손원정, 2003), Bayley 영유아 발달검사(박혜원·조복희·최호정, 2003), 영·유아 발달진단검사도구(조광순·김용욱, 2001), 영아용 발달진단도구(조광순·유재연·이준석, 2003)” 등이 있다(이준석·조광순, 2004:3 재인용). 그 외에도 “영유아발달선별검사(김남희, 1996), 영아발달체크리스트(김숙현·이경옥, 2001), 캔자스 영아발달선별검사(이종린·최중환·문형로, 1987), 이화영아발달선별검사(이근, 2002) 등도 국내에 소개되어 사용되고 있는 발달 검사 도구들”이다(이준석·조광순, 2004:3 재인용).

한국형 영아발달 사정도구 개발의 예로는 한경자·방경숙(2004)이 있다. 서울 및 중, 소도시에 거주하는 24개월 미만 영아 990명을 대상으로 검사자를 파견하여 자료를 수집하였고, 총 260개 문항의 한국형 영아발달 사정도구를 개발하였다(한경자·방경숙, 2004:323). 분석결과, 신뢰도와 타당도가 통계적으로 유의미하게 도출되어 신뢰할 만한 도구라고 판단하였다(한경자·방경숙, 2004:329). 최근에는 서소정·장혜성(2013:23)이 총 310명의 영아를 대상으로 가정이나 어린이집에서 주 양육자나 보육교사 1차적으로 영아발달 선별검사를 할 수 있도록 개발된 온라인 영아발달선별 검사도구(e-DEP)의 타당성 및 만족도를 검증하여 통계적으로 유의미한 타당도와 신뢰도를 검증하였다.

한편, 영아의 발달과 개인차를 포괄적으로 측정하면서 어린이집 영아반 일상 활동 속에서 평가 가능한 도구를 개발하여 교사가 활용하도록 한 도구로 ‘표준보육과정에 기초한 영아관찰척도(강현미·황해익, 2001)’, ‘교사용 1, 2세 영아발달평가도구(이영자·이종숙·신은수 외, 2001)’, ‘보육교사와 영유아의 상호작용 평가(이완정, 1999)’가 있다.

강현미·황해익(2011:169)은 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술경험 등 6개 영역을 중심으로 12개월~35개월 영아의 발달 및 개인차를 포괄적으로 측정할 수 있는 영아관찰척도를 개발하기 위한 기초 연구를 실시하였다. 연구결과, 영아관찰척도의 최종안은 6개 하위영역으로 12~23개월용 42문항, 24~35개월용 52문항으로 구성되었고, 문항변별도와 검사양호도 검증에서 유의미

한 결과가 도출되었다(강현미·황해익, 2011:172-180).

‘영·유아 언어, 인지, 사회·정서 발달 평가도구’는 만 2~5세 영유아를 전 발달 영역에 걸쳐 평가할 수 있는 교사 관찰에 기초한 평가도구이다(이종숙·신은수·박은혜 외, 2009:273). 교사용 지침서 1권, 사전 진단 평가 문항, 발달 평가도구 기록지 연령별 3장(관찰형, 단서 제시형, 과제 제시형), 과제 자료 11종으로 구성되어 다양한 방법을 통한 평가를 하며, 교사가 교실상황에서 영·유아의 언어, 인지, 사회·정서 발달을 행동과 언어를 중심으로 체계적으로 관찰하고 부족한 부분을 단서를 제시하여 평가할 수 있도록 구성하였다(이종숙·신은수·박은혜 외, 2009:285). 전국 유치원과 어린이집에서 영유아 인구분포 비율에 기초하여 표집한 1,189명의 유아를 대상으로 표준화하여 연령별 영역별 규준을 원점수와 표준점수로 제시하였고, 비교적 양호한 신뢰도와 타당도를 검증하였다(이종숙·신은수·박은혜 외, 2009:273).

‘교사용 1, 2세 영아발달 평가도구’는 어린이집의 1세와 2세반 영아의 발달을 교사가 평정할 수 있는 평가도구이다(이영자·이종숙·신은수 외, 2001). 영아발달 평가도구는 영아의 행동을 잘 이해할 수 있고, 교사로 하여금 영아의 발달에 적합한 교육을 계획하고 운영할 수 있도록 영아에게 제공되는 보육내용과 영아의 발달을 평가하는 내용이 동일한 기준에 의해 실시되어야 한다고 보았다(이영자·이종숙·신은수 외, 2001:14). 영아발달 평가도구는 대·소근육, 자조기술, 사회·의사소통, 사회·정서, 인지의 5개 영역으로 나누어서 총 201문항으로 구성되며, 교사가 일과활동과 관련하여 영아발달을 평가할 수 있는 문항으로 구성하였다(이영자·이종숙·신은수 외, 2001:20). 도구의 표준화를 위해 전국 대도시와 중소도시 및 읍면지역 137개 어린이집 1~2세반 영아를 대상으로 총 1,245명의 영아자료를 분석하여 신뢰도는 검사-재검사 신뢰도 .93, 평정자간 일치도 .97, 내적일치도 .828, 5개 영역과 총점 일치도 .770~.820으로 유의미하였고, 내용타당도, 구인타당도, 평가도구 요인간 상호상관도, 공인타당도가 유의미하게 나타나 신뢰도와 타당도가 높은 것으로 나타났다(이영자·이종숙·신은수 외, 2001:22-24). 또한 표준화 결과로 전국 규준을 위한 전체 1,245명의 총점에 대한 연령별 원점수와 표준점수 백분위 점수들의 분포를 제시하였다(이영자·이종숙·신은수 외, 2001:28-43).

이완정(1999)은 전국 199개 어린이집의 영아반을 대상으로 평가자의 방문관찰을 통한 보육교사와 영아의 상호작용을 평가하였다. 하위영역은 5개(긍정적 상

호작용, 반응적인 교사, 적극적인 활동참여, 교사의 언어적 모델링, 사회적 상호작용 촉진)이고 문항은 총 20개로 구성된 보육교사-영아의 상호작용 평가 결과 총 20개 문항 중 16개 문항에서는 조사대상 어린이집의 70% 이상에서 지키고 있으나 긍정적 상호작용 영역, 반응적인 교사 영역, 사회적 상호작용 촉진 영역, 의 4개 문항은 잘 지켜지지 않는 것으로 나타났다(이완정, 1999:103). 이완정(1999)의 연구에서 사용된 평가도구는 기존에 표준화된 평가도구인 영아/걸음마기 아동용인 ITERS를 참고하여 구성되었다(이완정, 1999:102).

그 외에 최근에 개발된 관련 척도로 어린이집 적응 척도(성영화 외, 2011), 영아 놀이성 척도(김연숙·이종희, 2012) 등이 있다.

성영화 외(2011:67)는 12개월부터 36개월 영아의 어린이집 적응 척도의 개발 및 타당화 연구를 실시하였다. 우선 국내외에서 사용하는 영아적응 척도들을 분석하여 영아 적응 척도의 구성요인을 추출하였고, 이를 기초로 문항을 제작하여 신뢰도와 구인타당도(탐색적, 확인 요인분석)를 검증하였다(성영화 외, 2011:67). 연구결과, 친사회성, 긍정적 정서, 일과적응, 자아강도의 4개 요인으로 구성된 22개 문항의 영아 적응 척도가 완성되었고, 적합도 검증 결과 적절하게 도출되었다(성영화 외, 2011:67). 우리나라에서 사용되고 있는 영아 대상 어린이집 적응 척도는 대부분 취학 전 적응 질문지(The Preschool Adjustment Questionnaire: PAQ)를 번안하고 수정한 것이었다(성영화 외, 2011:69 재인용). 예를 들어 오종은(2001:21)에 의해 수정된 PAG는 친사회적 행동, 긍정적 감정, 또래간 적응, 자아강도, 일과적응의 5개요인 30문항으로 구성되어 있고, 이은경(2006:23)은 분리불안, 자아강도, 친사회적 행동, 긍정적 감정, 일과에 대한 적응, 공격의 6개요인 29문항을 제시하고 있다.

김연숙·이종희(2012:91)는 서울 및 수도권 중산층 지역 어린이집에 재원 중인 8~36개월 영아의 어머니 812명을 대상으로 영아 놀이성 척도의 개발 및 타당화 연구를 실시하였다. 영아 놀이성 척도는 ITPS(Infants and Toddlers' Playfulness Scale)과 CPS(Children's Playfulness Scale)를 번안하여 예비조사를 실시하였고, 문항의 이론적, 실제적 적절성을 확인하였다(김연숙·이종희, 2012:94). 선정된 29개문항의 타당도와 신뢰도 검증 결과 통계적으로 유의미한 결과가 도출되었다(김연숙·이종희, 2012:102).

이상에서 살펴본 바와 같이 기존의 평가도구들(특히 강현미·황해익, 2011; 이영자 외, 2001; 이완정, 1999)은 어린이집에서 교사가 직접 실시할 수 있는 평가

도구로서 유용성이 있으나, 평가내용이 발달적 측면에 비중을 크게 두고 있어 교사가 실질적으로 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 동시에 평가하기는 한계가 있다고 볼 수 있다. 영아보육의 질 제고를 위한 평가도구는 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 평가가능하면서, 집단 활동보다는 개별적인 상호작용과 교수법을 중심으로 상호작용이 진행되는지 평가할 수 있어야 하므로 현재 개발된 도구들은 이러한 목적의 평가에 부족함이 있다고 볼 수 있다.

Ⅲ. 영아평가 실태 및 요구분석

영아평가에 관한 실태 및 요구를 분석하기 위한 요구조사에 참여한 영아반 교사들의 특성에 관해 간략히 살펴보면 다음과 같다(표 I-3-2, p.14 참조). 우선 지역별로는 서울특별시와 광역시에 근무하는 교사는 137명(22%), 중소도시에 근무하는 교사는 313명(50.2%), 읍면지역은 174명(27.9%)이었다. 설립유형을 살펴보면, 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장 어린이집이 168명(26.9%), 민간어린이집이 210명(33.7%), 가정어린이집이 246명(39.4%)이었다(표 I-3-2, p.14 참조).

교사의 최종학력을 살펴보면, 보육교사 교육원을 수료한 교사는 182명(29%), 전문대학(2~3년제)을 졸업한 교사는 302명(48.4%), 4년제 대학 이상 졸업은 140명(22.4%)이었다(표 I-3-2, p.14 참조). 요구조사에 응답한 교사의 총 경력은 5년 이상이 30.4%로 가장 많았고, 1~3년 미만(27.9%), 1년 미만(26.6%)의 순이었고, 영아반 경력은 1년 미만(34.5%)이 가장 많았고, 3년 이상(27.7%), 1~2년 미만(21.3%)의 순이었다. 교사연령은 40대 이상이 269명(43.1%)로 가장 많았고, 30대가 214명(34.3%), 20대가 141명(22.6%)이었다(표 I-3-2, p.14 참조).

영아평가의 실태 및 요구도에 관한 분석에 앞서 영아반 보육과정 운영에 관한 교사의 인식 및 요구에 대해 간략히 살펴보고자 한다.

1. 영아반 보육과정 운영에 관한 교사의 인식 및 요구

영아반 보육과정 운영에 관한 교사의 인식 및 요구사항에 대해 다음의 사항을 중심으로 살펴보고자 한다. 첫째, 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 이해도 및 충실도 둘째, 「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영의 어려움, 셋째, 「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영 내실화를 위해 개선되어야 할 점 등이다.

가. 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 이해도 및 충실도

우선 영아반 보육과정 운영의 기본이 되는 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 영아반 교사들의 이해도에 대해 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-1-1〉 「제 3차 어린이집 표준보육과정」 이해도

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	대체로 그러함	매우 그러함	계	$\chi^2(df)$	4점 평균
전체	0.6	14.7	78.7	5.9	100.0(624)		2.90
지역							
대도시	0.7	10.2	83.2	5.8	100.0(137)	3.296 (2)	2.94
중소도시	1.0	14.7	76.7	7.7	100.0(313)		2.91
읍면	0.0	18.4	78.7	2.9	100.0(174)		2.84
설립유형							
국공립 외 ^{주)}	0.6	11.9	80.4	7.1	100.0(168)	1.614 (2)	2.94
민간	1.0	16.2	76.7	6.2	100.0(210)		2.88
가정	0.4	15.4	79.3	4.9	100.0(246)		2.89
교사 최종학력							
보육교사교육원 수료	0.0	13.7	79.7	6.6	100.0(182)	1.514 (2)	2.93
전문대학 졸	1.3	15.9	77.2	5.6	100.0(302)		2.87
4년제 이상	0.0	13.6	80.7	5.7	100.0(140)		2.92
총 경력							
1년 미만	1.8	23.5	71.7	3.0	100.0(166)	19.342*** (3)	2.76
1~3년 미만	0.0	14.4	81.0	4.6	100.0(174)		2.90
3~5년 미만	1.1	6.4	84.0	8.5	100.0(94)		3.00
5년 이상	0.0	11.6	80.0	8.4	100.0(190)		2.97
영아반 경력							
1년 미만	1.4	20.5	75.8	2.3	100.0(215)	12.788** (3)	2.79
1~2년 미만	0.0	15.8	78.9	5.3	100.0(133)		2.89
2년~3년 미만	0.0	9.7	83.5	6.8	100.0(103)		2.97
3년 이상	0.6	9.8	79.2	10.4	100.0(173)		2.99
교사 연령							
20대	0.7	17.7	78.7	2.8	100.0(141)	1.568 (2)	2.84
30대	0.9	12.6	79.0	7.5	100.0(214)		2.93
40대 이상	0.4	14.9	78.4	6.3	100.0(269)		2.91

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

조사대상 영아반 교사 총 624명 중 84.6%가 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 대체로 이해하고 있다고 답하였고, 15.3%가 이해하지 못하고 있다고 하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 총 경력과 영아반 경력을 중심으로 자세히 살펴보면, 우선 영아반 교사의 총 경력별 평균값은 1년 미만 교사가 2.76점으로 가장 낮았고, 3~5년 미만 교사가 3.00점으로 가장 높았다. 그리고 1년 미

만인 교사의 경우 74.7%, 3~5년 미만 교사는 92.5%가 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 대체로 이해하고 있다고 답하였다.

영아반 경력별 평균값을 살펴보면, 1년 미만 교사가 2.79점으로 가장 낮았고, 3년 이상 교사가 2.99점으로 가장 높았다. 그리고 1년 미만 교사의 78.1%, 2~3년 미만 교사의 90.3%가 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 대체로 이해하고 있다고 하였다.

다음으로 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 수업에 충실히 적용하고 있는지에 대한 질문에 총 624명 중 91.8%가 대체로 그렇다고 답하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형별 차이를 살펴보면, 민간어린이집의 평균값이 2.99점으로 가장 낮았고, 가정 어린이집은 3.02점, 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장어린이집의 평균값은 3.11점으로 나타났다. 그리고 민간 어린이집 교사 중 87.6%, 가정어린이집은 93.1%, 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장어린이집 교사의 95.2%가 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 수업에 충실히 적용하고 있다고 답하였다.

나. 「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영의 어려움

먼저 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 학급에 적용하는데 어려움이 있는지에 대해 총 624명 중 60.5%가 적용에 어려움이 없다고 하였고, 39.4%가 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 학급에 적용하는데 어려움이 있다고 하였다.

〈표 III-1-2〉 표준보육과정 적용의 어려움

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	대체로 그러함	매우 그러함	모름	계	$\chi^2(df)$	4점 평균
전체	3.4	57.1	36.5	2.9	0.2	100.0(624)		2.39
지역								
대도시	4.4	59.1	32.8	2.9	0.7	100.0(137)	6.825 [*] (2)	2.35
중소도시	4.2	59.4	33.5	2.9	0.0	100.0(313)		2.35
읍면	1.1	51.1	44.8	2.9	0.0	100.0(174)		2.49
설립유형								
국공립 외 ^{주)}	3.0	60.7	33.3	3.0	0.0	100.0(168)	1.683 (2)	2.36
민간	3.8	57.6	35.7	2.9	0.0	100.0(210)		2.38
가정	3.3	54.1	39.4	2.8	0.4	100.0(246)		2.42

(표 III-1-2 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	대체로 그러함	매우 그러함	모름	계	$\chi^2(df)$	4점 평균
교사 최종학력								
보육교사교육원 수료	2.7	58.8	36.3	1.6	0.5	100.0(182)	1.807 (2)	2.37
전문대학 졸	2.6	55.3	39.4	2.6	0.0	100.0(302)		2.42
4년제 이상	5.7	58.6	30.7	5.0	0.0	100.0(140)		2.35
총 경력								
1년 미만	3.0	54.2	38.0	4.8	0.0	100.0(166)	3.940 (3)	2.45
1~3년 미만	2.3	62.1	32.2	2.9	0.6	100.0(174)		2.36
3~5년 미만	3.2	51.1	44.7	1.1	0.0	100.0(94)		2.44
5년 이상	4.7	57.9	35.3	2.1	0.0	100.0(190)		2.35
영아반 경력								
1년 미만	2.3	58.1	35.8	3.7	0.0	100.0(215)	0.481 (3)	2.41
1~2년 미만	3.8	54.9	39.8	1.5	0.0	100.0(133)		2.39
2년~3년 미만	1.9	57.3	36.9	2.9	1.0	100.0(103)		2.41
3년 이상	5.2	57.2	34.7	2.9	0.0	100.0(173)		2.35
교사 연령								
20대	2.1	60.3	34.0	2.8	0.7	100.0(141)	0.453 (2)	2.38
30대	1.9	57.5	38.8	1.9	0.0	100.0(214)		2.41
40대 이상	5.2	55.0	36.1	3.7	0.0	100.0(269)		2.38

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$

통계적으로 유의미한 집단차이를 보인 지역변인을 중심으로 살펴보면, 우선 읍면지역의 평균이 2.49점으로 가장 높았고, 서울특별시와 광역시 그리고 중소 도시는 2.35점으로 동일하게 도출되었다. 그리고 읍면지역 영아반 교사 총 174명 중 47.7%가 어려움이 있다고 하여 대도시(33.5%), 중소도시(36.4%)에 비해 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 확급에 적용하는데 어려움을 더 느끼는 것으로 조사되었다(표 III-1-2 참조).

표준보육과정 실행 시 가장 어려움이 많았던 영역에 대한 질문에 총 624명 중 21.3%가 의사소통영역을, 17.9%가 자연탐구영역을, 13.3%가 예술경험영역을, 12.5%가 사회관계영역을 선택하였다. 그리고 기본생활영역(5.6%)과 신체운동영역(5.3%)은 상대적으로 어려움이 덜한 것으로 나타났다.

통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 보인 지역변인을 중심으로 살펴보면, 서울특별시와 광역시 영아반 교사의 경우, 우선 29.2%가 어려운 영역이 없다고 답하였고, 자연탐구영역(16.8%), 예술경험영역(16.1%), 의사소통영역(11.7%)의 순으로

실행의 어려움을 느낀다고 하였다. 중소도시 영아반 교사의 경우에는 의사소통영역(24%)에 가장 큰 어려움을 느끼고, 자연탐구영역(21.1%), 사회관계영역(11.8%) 순으로 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 읍면지역 영아반 교사의 경우에는 의사소통영역(24.1%), 예술경험영역(16.1%), 사회관계영역(15.5%)의 순으로 어려움을 느껴 지역별로 표준보육과정 실행 시 어려움을 느끼는 영역이 다르게 나타났다.

〈표 III-1-3〉 표준보육과정 영역별 어려움

단위: %, %(명), 점

구분	의사소통	자연탐구	예술경험	사회관계	기본생활	신체운동	없음	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	21.3	17.9	13.3	12.5	5.6	5.3	18.9	5.1	100.0(624)	
지역										
대도시	11.7	16.8	16.1	10.2	4.4	4.4	29.2	7.3	100.0(137)	28.249** (12)
중소도시	24.0	21.1	10.5	11.8	6.4	5.4	16.0	4.8	100.0(313)	
읍면	24.1	13.2	16.1	15.5	5.2	5.7	16.1	4.0	100.0(174)	
설립유형										
국공립 외 ^{주2)}	24.4	19.0	7.1	14.3	4.2	6.5	20.2	4.2	100.0(168)	19.608 (12)
민간	22.4	18.1	15.2	9.0	7.1	7.1	15.7	5.2	100.0(210)	
가정	18.3	17.1	15.9	14.2	5.3	2.8	20.7	5.7	100.0(246)	
교사 최종학력										
보육교사보육원수료	20.9	17.6	13.2	11.0	4.4	2.7	24.2	6.0	100.0(182)	19.209 (12)
전문대학 졸	21.9	17.5	14.9	13.9	7.3	6.0	13.2	5.3	100.0(302)	
4년제 이상	20.7	19.3	10.0	11.4	3.6	7.1	24.3	3.6	100.0(140)	
총 경력										
1년 미만	27.7	14.5	13.3	11.4	7.2	6.0	16.3	3.6	100.0(166)	n.a
1~3년 미만	20.7	17.2	16.1	10.3	3.4	5.7	20.1	6.3	100.0(174)	
3~5년 미만	23.4	21.3	11.7	12.8	5.3	5.3	13.8	6.4	100.0(94)	
5년 이상	15.3	20.0	11.6	15.3	6.3	4.2	22.6	4.7	100.0(190)	
영아반 경력										
1년 미만	26.5	18.6	11.6	10.2	6.5	5.6	16.7	4.2	100.0(215)	25.466 (18)
1~2년 미만	23.3	16.5	12.8	9.0	6.8	7.5	18.8	5.3	100.0(133)	
2년~3년 미만	19.4	11.7	13.6	18.4	1.9	4.9	24.3	5.8	100.0(103)	
3년 이상	14.5	22.0	15.6	14.5	5.8	3.5	18.5	5.8	100.0(173)	
교사 연령										
20대	20.6	20.6	12.8	10.6	4.3	9.2	19.1	2.8	100.0(141)	17.075 (12)
30대	26.6	14.0	10.7	13.6	6.5	5.1	18.2	5.1	100.0(214)	
40대 이상	17.5	19.7	15.6	12.6	5.6	3.3	19.3	6.3	100.0(269)	

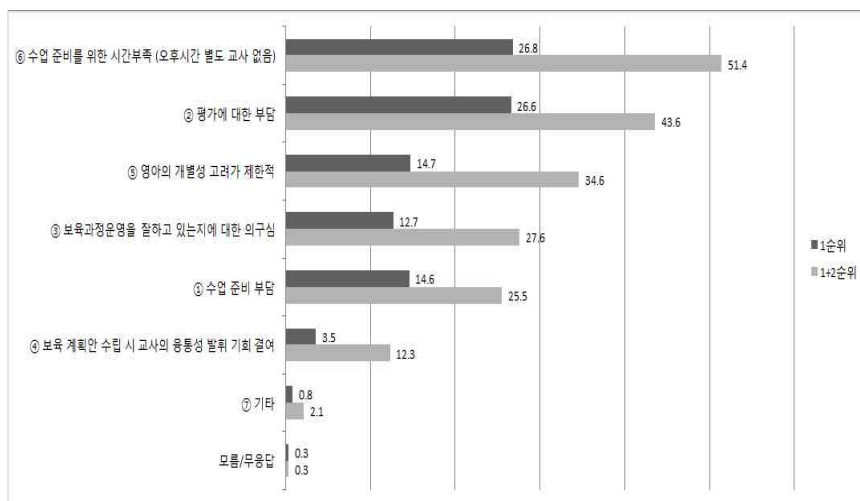
주: 1) na는 x2검증 부적절함을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$

표준보육과정 실행 시 어려움을 느끼는 영역에 대한 이유를 묻는 질문에 총 474명 중 51.1%가 ‘유아 간 개인차가 커서 활동계획 수립이 어려움’을 느낀다고 답하였고, 19.6%는 ‘적절한 교재, 교구 또는 시설을 갖추고 있지 못함’을, 17.5%가 ‘표준보육과정과 함께 제공된 활동자료의 활용성이 부족함’을 꼽았다. 소수의 견으로 6.5%는 ‘교사로서 지도목표 및 내용에 대한 숙지가 어려움’을, 1.7%는 ‘내용이 우리지역이나 본 원의 상황에 적절하지 않음’을 선택하였다.

다음으로 「제3차 어린이집 보육과정」 운영 시 가장 어려운 점에 관한 질문에 총 624명 중 26.8%가 ‘수업준비를 위한 시간부족’을, 26.6%가 ‘평가에 대한 부담’을, 14.7%가 ‘영아의 개별성 고려가 제한적’을 1순위로 선택하였다. 2순위 선택에서는 총 608명 중 24.6%는 ‘수업준비를 위한 시간부족’을, 19.9%는 ‘영아의 개별성 고려가 제한적’을, 17%는 ‘평가에 대한 부담’을 꼽았다. 기타의견으로는 ‘책자의 자료/재료/교구의 부족’, ‘서류 업무 및 기타 잡업무가 많음’ 등이 있었다.

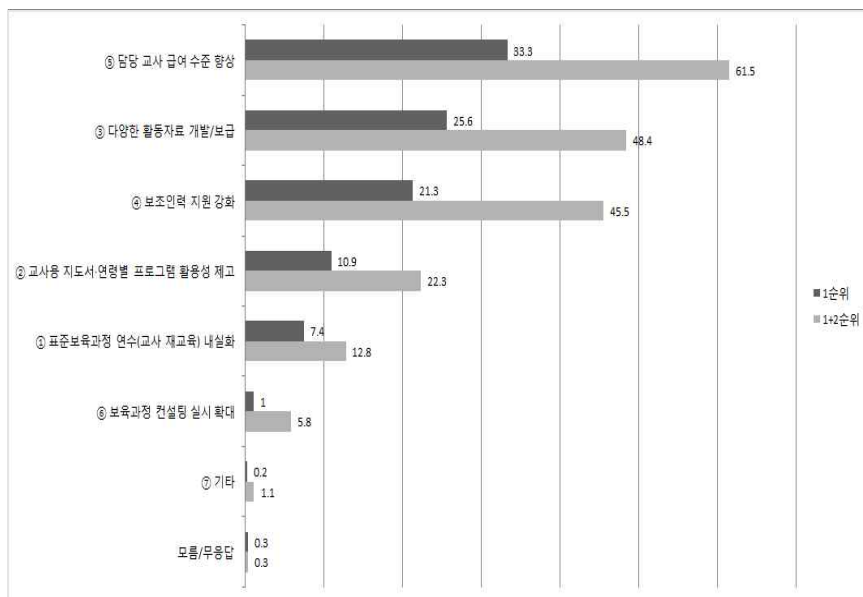


[그림 III-1-1] 「3차 어린이집 표준보육과정」 운영 시 가장 어려운 점

다. 「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영 내실화 방안

제3차 어린이집 표준보육과정 운영의 내실화를 위해 개선해야 할 점을 1, 2순위로 묻는 질문에 총 624명 중 33.3%가 ‘담당교사 급여수준 향상’을, 25.6%가

‘다양한 활동자료 개발/보급’을, 21.3%가 ‘보조인력 지원강화’를, 10.9%가 ‘교사용 지도서, 연령별 프로그램 활용성 제고’를 1순위로 각각 선택하였다. 2순위 선택에서는 총 610명 중 28.9%가 ‘담당교사 급여수준 향상’을, 24.8%가 ‘보조인력 지원강화’를, 23.3%가 ‘다양한 활동자료 개발/보급’을 11.6%가 ‘교사용 지도서, 연령별 프로그램 활용성 제고’를 꼽았다. 기타의견으로는 ‘1인당 보육 영아수 현실화’, ‘교사 복지여건 향상’, ‘서류 업무 축소’ 등이 있었다.



[그림 III-1-2] 「3차 어린이집 표준보육과정」 운영 내실화를 위한 개선점

2. 영아평가에 관한 교사의 인식 및 요구

「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가에 관한 어린이집 영아반 담당교사의 인식 및 요구를 다음의 다섯 가지를 중심으로 살펴보고자 한다. 첫째, 영아평가의 실태 및 필요성, 둘째, 영아평가의 목적, 셋째, 영아평가의 문제점, 넷째, 영아평가 관련 교육 및 연수의 필요성, 다섯째, 영아평가 결과 활용이다.

가. 영아평가의 실태 및 필요성

어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 반별로 체크하는 영아평가(반 평가)를 실시하고 있는지를 묻는 질문에 총 624명 중 67.8%가 실시하고 있다고 하였고, 31.9%가 실시하고 있지 않다고 답하였다.

〈표 III-2-1〉 영아평가의 실시여부

단위: %, %(명), 점

구분	실시	미실시	모름 /무응답	계	$\chi^2(df)$
전체	67.8	31.9	0.3	100.0(624)	
지역					
대도시	78.8	19.7	1.5	100.0(137)	11.916** (2)
중소도시	65.8	34.2	0.0	100.0(313)	
읍면	62.6	37.4	0.0	100.0(174)	
설립유형					
국공립 외 ^{주)}	75.0	24.4	0.6	100.0(168)	7.491* (2)
민간	61.9	37.6	0.5	100.0(210)	
가정	67.9	32.1	0.0	100.0(246)	
교사 최종학력					
보육교사교육원 수료	68.1	31.3	0.5	100.0(182)	3.047 (2)
전문대학 졸	70.2	29.5	0.3	100.0(302)	
4년제 이상	62.1	37.9	0.0	100.0(140)	
총 경력					
1년 미만	63.3	36.1	0.6	100.0(166)	4.536 (3)
1~3년 미만	71.8	28.2	0.0	100.0(174)	
3~5년 미만	62.8	37.2	0.0	100.0(94)	
5년 이상	70.5	28.9	0.5	100.0(190)	
영아반 경력					
1년 미만	65.1	34.4	0.5	100.0(215)	1.998 (3)
1~2년 미만	69.2	30.1	0.8	100.0(133)	
2년~3년 미만	72.8	27.2	0.0	100.0(103)	
3년 이상	67.1	32.9	0.0	100.0(173)	
교사 연령					
20대	68.1	31.2	0.7	100.0(141)	0.028 (2)
30대	67.8	32.2	0.0	100.0(214)	
40대 이상	67.7	32.0	0.4	100.0(269)	

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 보인 지역과 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면, 서울특별시와 광역시에 근무하는 영아반 교사의 78.8%가 영아평가를 실시하고 있다고 답한 반면, 중소도시와 읍면지역 교사는 각각 65.8%, 62.6%가

실시하고 있다고 답해 지역별로 차이를 보였다. 설립유형별로는 국공립/사회복지법인/법인 및 단체 등/직장어린이집 영아반 교사는 75%가 영아평가를 실시하고 있다고 하였고, 민간어린이집은 61.9%, 가정어린이집은 67.9%가 영아평가를 실시하고 있다고 답해 설립유형별로도 차이가 나타났다(표 III-2-1 참조).

현재 근무 중인 어린이집에서 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 개별 유아를 대상으로 6개 영역별로 영아평가, 즉 영역별 평가를 실시하고 있는지를 묻는 질문에 총 624명 중 76.6%가 실시하고 있다고 답하였다. 그리고 영역별 영아평가를 실시하고 있다고 답한 영아반 교사 478명이 느끼는 영아평가의 만족도는 ‘보통’이 57.7%, ‘만족’이 38.3%, ‘불만족’이 2.7%로 나타났다.

한편, 실행되고 있는 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 체크하는 영아평가의 기준 자료에 대한 질문에 총 478명 중 51.3%가 ‘보건복지부에서 제시하고 있는 기준’을, 31.6%가 ‘전공서적이나 교육 자료에 제시된 기준’을, 19.7%가 ‘어린이집에서 자체적으로 정한 기준’을 선택하였다. 이 중에서 민간어린이집 영아반 교사의 경우는 11.2%가 ‘교사 스스로 정한 기준’을 선택하여 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장어린이집(7.5%)과 가정어린이집(3.1%)보다 높은 비율을 보였다. 그리고 교사연령이 20대인 경우 17.5%가 ‘교사 스스로 정한 기준’을 선택하여 30대(4.2%), 40대 이상(3.8%)보다 현저히 높은 비율을 보였다.

〈표 III-2-2〉 영아평가의 기준자료

단위: %, (명), 점

구분	사례수	보건복지부의 제시 기준	전공서적· 교육자료에 제시된 기준	어린이집 자체기준	교사 스스로 정한 기준	기타	모름/ 무응답
전체	(478)	51.3	31.6	19.7	6.9	0.4	6.7
지역							
대도시	(111)	55.9	26.1	20.7	8.1	0.9	9.0
중소도시	(234)	49.6	31.6	21.8	6.4	0.0	6.4
읍면	(133)	50.4	36.1	15.0	6.8	0.8	5.3
설립유형							
국공립 외 ^{주)}	(134)	50.0	29.1	21.6	7.5	0.0	8.2
민간	(152)	50.0	25.7	21.7	11.2	0.7	7.2
가정	(192)	53.1	38.0	16.7	3.1	0.5	5.2
교사 최종학력							
보육교사교육원 수료	(143)	54.5	29.4	21.0	7.7	0.0	6.3
전문대학 졸	(237)	46.8	30.4	21.5	7.2	0.0	7.2
4년제 이상	(98)	57.1	37.8	13.3	5.1	2.0	6.1

(표 III-2-2 계속)

구분	사례수	보건복지부의 제시 기준	전공서적 ·교육자료에 제시된 기준	어린이집 자체기준	교사 스스로 정한 기준	기타	모름/ 무응답
총 경력							
1년 미만	(123)	54.5	27.6	16.3	7.3	0.8	8.1
1~3년 미만	(132)	42.4	23.5	32.6	9.8	0.0	4.5
3~5년 미만	(69)	59.4	33.3	8.7	10.1	0.0	5.8
5년 이상	(154)	52.6	40.9	16.2	2.6	0.6	7.8
영아반 경력							
1년 미만	(162)	52.5	29.0	18.5	8.6	0.6	8.0
1~2년 미만	(97)	50.5	24.7	26.8	5.2	0.0	4.1
2년~3년 미만	(87)	49.4	26.4	20.7	12.6	0.0	10.3
3년 이상	(132)	51.5	43.2	15.2	2.3	0.8	4.5
교사 연령							
20대	(103)	42.7	22.3	31.1	17.5	0.0	4.9
30대	(166)	56.0	37.3	15.7	4.2	0.6	4.8
40대 이상	(209)	51.7	31.6	17.2	3.8	0.5	9.1

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

어린이집에서 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가가 필요한지에 대해 응답자의 57.9%가 '필요하다'고 인식하였고, 32.7%가 '보통', 6.5%가 '불필요하다'고 하였다. 통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 보인 총 경력 변인을 중심으로 살펴보면, 1년 미만 교사의 경우 10.2%가 영역별 영아평가가 '불필요하다'고 하여 1년 이상 교사보다 불필요에 대한 인식이 높았다. 그리고 5년 이상 교사의 경우에는 66.9%가 '필요하다'고 답하여 5년 미만 교사가 50%대의 '필요'정도를 느끼는 것보다 높은 비율을 보여 영역별 영아평가에 대해 총 경력별로 인식 차이를 나타냈다.

〈표 III-2-3〉 영아평가의 필요성

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	0.6	5.9	32.7	49.7	8.2	2.9	100.0(624)		3.61
지역									
대도시	1.5	9.5	32.8	45.3	8.8	2.2	100.0(137)	5.882 (4)	3.51
중소도시	0.3	5.1	33.2	50.8	6.7	3.8	100.0(313)		3.61
읍면	0.6	4.6	31.6	51.1	10.3	1.7	100.0(174)		3.67

(표 III-2-3 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
설립유형									
국공립 외 ^{주2)}	1.2	4.8	31.5	50.0	9.5	3.0	100.0(168)	0.628 (4)	3.64
민간	0.5	5.7	33.8	49.0	9.0	1.9	100.0(210)		3.62
가정	0.4	6.9	32.5	50.0	6.5	3.7	100.0(246)		3.57
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	1.6	5.5	30.2	53.8	6.6	2.2	100.0(182)	5.109 (4)	3.60
전문대학 졸	0.3	5.6	36.8	46.4	7.6	3.3	100.0(302)		3.57
4년제 이상	0.0	7.1	27.1	51.4	11.4	2.9	100.0(140)		3.69
총 경력									
1년 미만	1.2	9.0	33.7	47.6	6.6	1.8	100.0(166)	17.659** (6)	3.50
1~3년 미만	0.0	8.6	35.1	48.9	5.7	1.7	100.0(174)		3.53
3~5년 미만	1.1	3.2	39.4	46.8	5.3	4.3	100.0(94)		3.54
5년 이상	0.5	2.1	26.3	53.7	13.2	4.2	100.0(190)		3.80
영아반 경력									
1년 미만	0.9	7.0	37.7	46.0	6.0	2.3	100.0(215)	12.029 (6)	3.50
1~2년 미만	0.8	6.8	30.1	49.6	9.0	3.8	100.0(133)		3.62
2년~3년 미만	0.0	9.7	29.1	54.4	3.9	2.9	100.0(103)		3.54
3년 이상	0.6	1.7	30.6	51.4	12.7	2.9	100.0(173)		3.76
교사 연령									
20대	0.7	7.1	39.0	44.7	7.1	1.4	100.0(141)	4.107 (4)	3.51
30대	0.9	4.7	32.2	54.2	6.5	1.4	100.0(214)		3.62
40대 이상	0.4	6.3	29.7	48.7	10.0	4.8	100.0(269)		3.65

주: 1) na는 x2검증 부적절을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$

영역별 영아평가와 관련한 연수나 교육을 받은 적이 있는지에 대한 질문에 총 624명 중 75.6%가 ‘기회가 없었다’고 하였고, ‘연 1~2회’ 받은 적이 있다는 대답이 19.2%로 나타났다. 통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 보인 교사연령별 변인을 살펴보면, 30대 교사의 82.2%가 ‘기회가 없었다’를 선택하여 20대 75.2%, 40대 이상 70.6%보다 높았다.

영아평가와 관련한 연수나 교육을 실시한 기관은 보육정보센터, 육아종합지원센터가 가장 많았고, 연수나 교육내용은 표준보육과정, 안전교육, 성교육, 영아관찰 및 평가 등이라고 대답하였다. 그리고 연수나 교육받은 장소는 대학교, 사이버, 구청, 시청, 여성플라자 등으로 조사되었다.

〈표 III-2-4〉 영아평가 관련 연수 및 교육경험

단위: %, %(명), 점

구분	기회가 없었음	연 1~2회	연 3회 이상	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$
전체	75.6	19.2	3.5	1.6	100.0(624)	
지역						
대도시	65.7	24.1	5.8	4.4	100.0(137)	n.a
중소도시	78.9	17.3	3.5	0.3	100.0(313)	
읍면	77.6	19.0	1.7	1.7	100.0(174)	
설립유형						
국공립 외	73.8	18.5	6.0	1.8	100.0(168)	4.135 (4)
민간	76.2	20.0	2.4	1.4	100.0(210)	
가정	76.4	19.1	2.8	1.6	100.0(246)	
교사 최종학력						
보육교사교육원 수료	71.4	22.0	4.4	2.2	100.0(182)	n.a
전문대학 졸	76.8	18.5	3.3	1.3	100.0(302)	
4년제 이상	78.6	17.1	2.9	1.4	100.0(140)	
총 경력						
1년 미만	88.6	7.8	2.4	1.2	100.0(166)	n.a
1~3년 미만	75.3	19.5	3.4	1.7	100.0(174)	
3~5년 미만	68.1	22.3	6.4	3.2	100.0(94)	
5년 이상	68.4	27.4	3.2	1.1	100.0(190)	
영아반 경력						
1년 미만	88.4	8.8	1.9	0.9	100.0(215)	n.a
1~2년 미만	70.7	23.3	3.0	3.0	100.0(133)	
2년~3년 미만	70.9	22.3	4.9	1.9	100.0(103)	
3년 이상	66.5	27.2	5.2	1.2	100.0(173)	
교사 연령						
20대	75.2	17.0	7.1	0.7	100.0(141)	15.954** (4)
30대	82.2	16.4	0.5	0.9	100.0(214)	
40대 이상	70.6	22.7	4.1	2.6	100.0(269)	

주: 1) na는 x2검증 부적절을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$

나. 영아평가의 목적

영아평가의 목적 및 중요도를 영아반 교사가 응답한 결과, '영아의 발달상 변화를 발견하기 위함'이 평균 3.95점으로 중요도가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 '영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정 계획 수립에 반영하기 위함'(3.89), '영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정

계획 수립에 반영하기 위함(3.89)', '영아에게 미친 보육효과를 발견하기 위함(3.75)', '교사의 수업 및 태도 증진, 교사 발전을 위함(3.73)', '부모와의 면담자료를 얻기 위함(3.62)'의 순으로 나타났고, '부모에게 학습의 증거를 제공하기 위함'이 평균 3.36점으로 영아평가의 목적으로서의 중요도가 가장 낮게 나타났다.

〈표 III-2-5〉 영아평가의 목적

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	5점 평균
1) 영아에게 미친 보육효과를 발견하기 위함	0.3	2.3	30.2	56.9	10.1	0.2	100.0 (652)	3.75
2) 영아의 발달상 변화를 발견하기 위함	0.0	0.9	21.3	59.7	17.8	0.3	100.0 (652)	3.95
3) 부모와의 면담자료를 얻기 위함	0.8	5.1	34.7	50.2	9.0	0.3	100.0 (652)	3.62
4) 부모에게 학습의 증거를 제공하기 위함	2.0	11.5	39.9	40.6	5.8	0.2	100.0 (652)	3.36
5) 교사의 수업 및 태도 증진, 교사 발전을 위함	0.5	3.5	31.1	52.6	12.3	0.0	100.0 (652)	3.73
6) 영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정 계획 수립에 반영하기 위함	0.2	2.1	26.5	51.8	19.2	0.2	100.0 (652)	3.89

영아평가의 목적에 대한 중요도 중에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미하게 도출된 문항을 중심으로 살펴보면 다음 <표 III-2-6>과 같다.

〈표 III-2-6〉 영아평가의 목적(부모와의 면담자료를 위해)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	0.8	5.1	34.1	50.3	9.3	0.3	100.0(624)		3.62
지역									
대도시	0.0	4.4	32.8	52.6	9.5	0.7	100.0(137)	12.803* (4)	3.68
중소도시	1.3	5.4	29.1	55.6	8.6	0.0	100.0(313)		3.65
읍면	0.6	5.2	44.3	39.1	10.3	0.6	100.0(174)		3.54
설립유형									
국공립 외 ^{주2)}	1.2	6.5	32.1	48.2	11.3	0.6	100.0(168)	2.601 (4)	3.62
민간	1.0	5.2	32.9	51.0	9.5	0.5	100.0(210)		3.63
가정	0.4	4.1	36.6	51.2	7.7	0.0	100.0(246)		3.62

(표 III-2-6 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	0.5	5.5	35.7	52.7	5.5	0.0	100.0(182)	7.896 (4)	3.57
전문대학 졸	0.3	5.3	37.7	45.4	10.9	0.3	100.0(302)		3.61
4년제 이상	2.1	4.3	24.3	57.9	10.7	0.7	100.0(140)		3.71
총 경력									
1년 미만	1.8	8.4	33.7	45.2	10.8	0.0	100.0(166)	12.233 (6)	3.55
1~3년 미만	0.0	3.4	39.1	52.3	5.2	0.0	100.0(174)		3.59
3~5년 미만	0.0	6.4	35.1	46.8	10.6	1.1	100.0(94)		3.62
5년 이상	1.1	3.2	29.5	54.7	11.1	0.5	100.0(190)		3.72
영아반 경력									
1년 미만	1.4	7.0	33.0	49.3	9.3	0.0	100.0(215)	6.846 (6)	3.58
1~2년 미만	0.0	3.0	36.8	51.1	7.5	1.5	100.0(133)		3.64
2년~3년 미만	0.0	5.8	38.8	50.5	4.9	0.0	100.0(103)		3.54
3년 이상	1.2	4.0	30.6	50.9	13.3	0.0	100.0(173)		3.71
교사 연령									
20대	0.7	8.5	31.9	50.4	8.5	0.0	100.0(141)	4.635 (4)	3.57
30대	0.9	3.7	37.4	49.1	8.9	0.0	100.0(214)		3.61
40대 이상	0.7	4.5	32.7	51.3	10.0	0.7	100.0(269)		3.66

주: 1) na는 x2검증 부적절을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$

먼저 ‘부모와의 면담자료를 얻기 위해’ 영아평가를 실시한다고 답한 영아교사 중 지역별 변인을 살펴보면, 중소도시 영아반 교사의 64.2%, 서울특별시와 광역시 교사의 62.1%가 ‘그렇다’고 답해 49.4%를 보인 읍면지역 영아반 교사와 차이를 보였다(표 III-2-6 참조).

‘부모에게 학습의 증거를 제공하기 위해’ 영아평가를 실시한다고 답한 영아교사 집단 중에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인 지역, 교사 최종학력 변인을 중심으로 자세히 살펴보면 다음과 같다. 우선 중소도시 교사의 52.4%가 ‘그렇다’고 답해 서울특별시와 광역시(43.8%), 읍면지역(37.4%)보다 높았고, 읍면지역 교사 중 16.6%가 ‘그렇지 않다’고 답해 중소도시(13.7%), 서울특별시와 광역시(10.9%)보다 높았다.

교사 최종학력별로는 4년제 이상 졸업한 교사는 55%가 ‘부모에게 학습의 증거를 제공하기 위해서’라고 답하여 보육교사교육원(45.6%)과 전문대학(42.7%)을 졸업한 교사보다 높은 비율을 보였다. ‘부모에게 학습의 증거로 제공하기 위해

이 아니다'라고 답한 비율을 살펴보면 역시 4년제 이상 졸업한 교사가 15.7%로 가장 높았고, 보육교사교육원(14.8%), 전문대학(12.6%) 졸업교사의 순이었다.

〈표 III-2-7〉 영아평가의 목적(부모에게 학습의 증거로 제공하기 위해)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	1.9	12.0	39.6	40.5	5.8	0.2	100.0(624)		3.36
지역									
대도시	0.7	10.2	45.3	36.5	7.3	0.0	100.0(137)	12.712* (4)	3.39
중소도시	1.6	12.1	33.9	46.6	5.8	0.0	100.0(313)		3.43
읍면	3.4	13.2	45.4	32.8	4.6	0.6	100.0(174)		3.22
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	3.0	10.1	41.1	38.1	7.7	0.0	100.0(168)	1.365 (4)	3.38
민간	1.9	10.5	39.5	43.3	4.3	0.5	100.0(210)		3.38
가정	1.2	14.6	38.6	39.8	5.7	0.0	100.0(246)		3.34
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	1.6	13.2	39.6	41.8	3.8	0.0	100.0(182)	10.280* (4)	3.33
전문대학 졸	2.0	10.6	44.7	37.1	5.6	0.0	100.0(302)		3.34
4년제 이상	2.1	13.6	28.6	46.4	8.6	0.7	100.0(140)		3.46
총 경력									
1년 미만	2.4	9.6	42.8	37.3	7.8	0.0	100.0(166)	7.413 (6)	3.39
1~3년 미만	1.7	13.8	39.1	43.7	1.7	0.0	100.0(174)		3.30
3~5년 미만	3.2	17.0	39.4	34.0	5.3	1.1	100.0(94)		3.22
5년 이상	1.1	10.0	37.4	43.7	7.9	0.0	100.0(190)		3.47
영아반 경력									
1년 미만	2.3	8.8	41.9	40.0	7.0	0.0	100.0(215)	6.320 (6)	3.40
1~2년 미만	1.5	15.8	37.6	42.1	2.3	0.8	100.0(133)		3.28
2년~3년 미만	2.9	14.6	42.7	35.9	3.9	0.0	100.0(103)		3.23
3년 이상	1.2	11.6	36.4	42.8	8.1	0.0	100.0(173)		3.45
교사 연령									
20대	2.1	9.2	39.7	42.6	6.4	0.0	100.0(141)	3.697 (4)	3.42
30대	2.3	13.6	42.5	36.9	4.7	0.0	100.0(214)		3.28
40대 이상	1.5	12.3	37.2	42.4	6.3	0.4	100.0(269)		3.40

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$

다. 영아평가의 문제점

영아반 교사가 인식한 영아평가의 문제점은 '과도한 업무로 인해 평가 시간 부족'이 평균 3.86점으로 가장 높게 나타났다. 또한 '교사 대 아동 비율이 높음(3.50)',

‘사용하기 편리하고 간편한 평가도구 부족(3.49)’, ‘타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구 부족(3.42)’, ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회 부족(3.41)’이 비교적 높게 나타났다. 즉, 영아반 교사들은 평가의 중요성에 대해 인식은 하나, 업무과중으로 평가시간이 부족하고, 편리성과 간편성을 겸비한 평가도구가 부족하므로 타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구를 필요로 함을 알 수 있다. 이는 영아반 교사를 위한 간편하고 편리한 영아평가도구의 필요성을 뒷받침하는 결과로 해석할 수 있다.

〈표 III-2-8〉 영아평가의 문제점

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/무 응답	계	5점 평균
1) 과도한 업무로 인해 평가 시간 부족	0.0	6.1	24.8	45.6	23.5	0.0	100.0 (652)	3.86
2) 평가의 중요성에 대한 교사 인식 부족	3.1	31.9	39.9	22.7	1.7	0.8	100.0 (652)	2.87
3) 평가를 형식적으로 수행	4.8	26.1	36.5	27.6	4.8	0.3	100.0 (652)	3.00
4) 평가 기준 불명확	2.5	22.4	39.3	29.3	6.3	0.3	100.0 (652)	3.14
5) 타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구 부족	1.1	12.6	37.3	40.6	8.3	0.2	100.0 (652)	3.42
6) 사용하기 편리하고 간편한 평가도구 부족	0.5	11.8	34.7	42.8	10.0	0.3	100.0 (652)	3.49
7) 교사의 평가결과에 대한 해석 능력 부족	1.8	28.8	42.8	23.3	2.8	0.5	100.0 (652)	2.95
8) 교사의 평가결과 활용에 대한 지식 부족	1.5	26.8	44.3	24.4	2.6	0.3	100.0 (652)	2.99
9) 교사 대 아동 비율이 높음	3.8	16.0	29.4	27.6	22.7	0.5	100.0 (652)	3.50
10) 영아평가에 대한 연수나 교육기회 부족	1.7	15.0	35.6	36.2	11.3	0.2	100.0 (652)	3.41

영아평가의 문제점에 대한 중요도 중에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미하게 도출된 문항을 중심으로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 ‘교사의 과도한 업무로 인해 평가 시간이 부족하다’는 문항에 대해 총 624명 중 69.1%가 ‘그렇다’고 답하였고, 24.7%가 ‘보통’, 6.3%가 ‘그렇지 않다’라고 하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 교사 최종학력, 영아반 경력 변인을 살펴보면, 4년제 대학 이상

을 졸업한 영아교사의 78.6%가 '그렇다'고 하여 전문대학(68.2%), 보육교사교육원(63.2%)을 졸업한 교사보다 높은 비율을 보였다.

영아반 교사경력 3년 이상의 76.3%가 '교사의 과도한 업무로 인해 평가시간이 부족하다'고 하여 3년 미만 교사에 비해 높은 비율을 보였고, 1~2년 미만 영아반 교사의 경우 11.3%가 '교사의 과도한 업무로 인해 평가시간이 부족하지 않다'고 답해 다른 경력집단(3.5%~6.5%)보다 비교적 높은 비율을 보였다.

〈표 III-2-9〉 영아평가의 문제점(교사의 과도한 업무로 인한 평가시간 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	6.3	24.7	46.3	22.8	100.0(624)		3.86
지역							
대도시	8.0	26.3	43.8	21.9	100.0(137)	5.454 (4)	3.80
중소도시	7.0	22.0	48.2	22.7	100.0(313)		3.87
읍면	3.4	28.2	44.8	23.6	100.0(174)		3.89
설립유형							
국공립 외 ²⁾	4.2	23.2	46.4	26.2	100.0(168)	3.259 (4)	3.95
민간	8.1	23.8	47.6	20.5	100.0(210)		3.80
가정	6.1	26.4	45.1	22.4	100.0(246)		3.84
교사 최종학력							
보육교사교육원 수료	9.9	26.9	44.5	18.7	100.0(182)	12.447* (4)	3.72
전문대학 졸	5.0	26.8	43.7	24.5	100.0(302)		3.88
4년제 이상	4.3	17.1	54.3	24.3	100.0(140)		3.99
총 경력							
1년 미만	5.4	28.3	44.0	22.3	100.0(166)	9.843 (6)	3.83
1~3년 미만	9.8	24.1	44.8	21.3	100.0(174)		3.78
3~5년 미만	2.1	27.7	46.8	23.4	100.0(94)		3.91
5년 이상	5.8	20.5	49.5	24.2	100.0(190)		3.92
영아반 경력							
1년 미만	6.5	27.4	43.3	22.8	100.0(215)	14.013* (6)	3.82
1~2년 미만	11.3	21.8	42.1	24.8	100.0(133)		3.80
2년~3년 미만	3.9	30.1	48.5	17.5	100.0(103)		3.80
3년 이상	3.5	20.2	52.0	24.3	100.0(173)		3.97
교사 연령							
20대	7.8	28.4	37.6	26.2	100.0(141)	4.070 (4)	3.82
30대	7.0	21.5	47.7	23.8	100.0(214)		3.88
40대 이상	4.8	25.3	49.8	20.1	100.0(269)		3.85

주: 1) na는 x2검증 부적절을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

3) '전혀 그렇지 않음'은 응답자가 없는 관계로 표에서 삭제함.

* $p < .05$

다음으로 '평가에 형식적으로 임한다'는 문항에 대해 영아교사 총 624명 중 36.4%가 '보통'을, 31.9%가 '그렇다'를, 31.4%가 '그렇지 않다'를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 교사의 최종학력, 교사연령 변인을 중심으로 살펴보면, 먼저 4년제 대학 이상을 졸업한 교사의 37.1%가 '평가에 형식적으로 임한다'고 답하여 전문대학(32.1%), 보육교사교육원(27.5%)을 졸업한 교사보다 높은 비율을 보였다.

〈표 III-2-10〉 영아평가의 문제점(평가에 임하는 형식적인 태도)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	5.0	26.4	36.4	27.1	4.8	0.3	100.0(624)		3.00
지역									
대도시	3.6	29.9	30.7	26.3	8.8	0.7	100.0(137)	3.629 (4)	3.07
중소도시	4.5	28.1	37.4	26.5	3.5	0.0	100.0(313)		2.96
읍면	6.9	20.7	39.1	28.7	4.0	0.6	100.0(174)		3.02
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	6.0	19.6	38.7	29.8	6.0	0.0	100.0(168)	6.674 (4)	3.10
민간	3.3	26.2	36.7	26.2	6.7	1.0	100.0(210)		3.07
가정	5.7	31.3	34.6	26.0	2.4	0.0	100.0(246)		2.88
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	2.7	35.7	34.1	22.0	5.5	0.0	100.0(182)	12.321* (4)	2.92
전문대학 졸	6.0	20.5	41.4	28.1	4.0	0.0	100.0(302)		3.04
4년제 이상	5.7	27.1	28.6	31.4	5.7	1.4	100.0(140)		3.04
총 경력									
1년 미만	7.2	30.7	33.7	23.5	4.8	0.0	100.0(166)	8.056 (6)	2.88
1~3년 미만	3.4	25.3	41.4	25.3	4.6	0.0	100.0(174)		3.02
3~5년 미만	3.2	21.3	37.2	31.9	5.3	1.1	100.0(94)		3.15
5년 이상	5.3	26.3	33.7	29.5	4.7	0.5	100.0(190)		3.02
영아반 경력									
1년 미만	6.0	28.4	35.3	24.2	6.0	0.0	100.0(215)	2.682 (6)	2.96
1~2년 미만	5.3	23.3	36.1	30.1	4.5	0.8	100.0(133)		3.05
2년~3년 미만	1.9	27.2	40.8	25.2	3.9	1.0	100.0(103)		3.02
3년 이상	5.2	26.0	35.3	29.5	4.0	0.0	100.0(173)		3.01
교사 연령									
20대	2.8	17.0	40.4	28.4	11.3	0.0	100.0(141)	18.486** (4)	3.28
30대	3.7	25.2	39.3	27.1	4.7	0.0	100.0(214)		3.04
40대 이상	7.1	32.3	32.0	26.4	1.5	0.7	100.0(269)		2.83

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

또한 교사연령별로는 20대 영아교사의 39.7%가 '그렇다'고 답하여 30대(31.8%), 40대 이상(27.9%)의 교사보다 높은 비율을 보였고, 반면에 40대 이상 교사의 39.4%가 '그렇지 않다'고 답해 30대(28.9%), 20대(19.8%)보다 비교적 높은 비율을 보였다(표 III-2-10 참조).

영아평가의 문제점 중 '평가 기준이 불명확하다'라는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 39.4%가 '보통'을, 35.4%가 '그렇다'를, 24.9%가 '그렇지 않다'를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형, 교사연령변인을 중심으로 자세히 살펴보면 다음 <표 III-2-11>과 같다.

<표 III-2-11> 영아평가의 문제점(불명확한 평가기준)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	χ^2 (df)	5점 평균
전체	2.6	22.3	39.4	29.0	6.4	0.3	100.0(624)		3.14
지역									
대도시	2.2	25.5	33.6	33.6	5.1	0.0	100.0(137)	3.011 (4)	3.14
중소도시	2.6	22.4	41.2	26.2	7.7	0.0	100.0(313)		3.14
읍면	2.9	19.5	40.8	30.5	5.2	1.1	100.0(174)		3.16
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	1.8	19.0	39.9	27.4	11.9	0.0	100.0(168)	10.820 [*] (4)	3.29
민간	1.9	18.6	44.8	28.6	5.7	0.5	100.0(210)		3.18
가정	3.7	27.6	34.6	30.5	3.3	0.4	100.0(246)		3.02
교사 최종학력									
보육교사보육원수료	3.3	22.5	41.2	28.6	3.8	0.5	100.0(182)	1.121 (4)	3.07
전문대학 졸	2.6	21.5	39.4	28.8	7.6	0.0	100.0(302)		3.17
4년제 이상	1.4	23.6	37.1	30.0	7.1	0.7	100.0(140)		3.18
총 경력									
1년 미만	3.0	21.7	43.4	26.5	4.8	0.6	100.0(166)	6.075 (6)	3.08
1~3년 미만	2.9	21.3	41.4	29.3	5.2	0.0	100.0(174)		3.13
3~5년 미만	3.2	16.0	38.3	31.9	9.6	1.1	100.0(94)		3.29
5년 이상	1.6	26.8	34.7	29.5	7.4	0.0	100.0(190)		3.14
영아반 경력									
1년 미만	2.8	20.9	42.8	27.9	5.1	0.5	100.0(215)	2.900 (6)	3.12
1~2년 미만	3.8	20.3	38.3	29.3	7.5	0.8	100.0(133)		3.17
2년~3년 미만	1.9	24.3	40.8	26.2	6.8	0.0	100.0(103)		3.12
3년 이상	1.7	24.3	35.3	31.8	6.9	0.0	100.0(173)		3.18
교사 연령									
20대	2.1	16.3	37.6	29.8	14.2	0.0	100.0(141)	16.074 ^{**} (4)	3.38
30대	0.9	22.9	47.7	22.4	6.1	0.0	100.0(214)		3.10
40대 이상	4.1	24.9	33.8	33.8	2.6	0.7	100.0(269)		3.06

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

먼저 설립유형별로 보면 가정어린이집 교사의 31.3%가 ‘평가기준이 불명확하지 않다’고 답해 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장어린이집(20.8%)과 민간어린이집(20.5%)에 비해 높은 비율을 보였다. 반대로 국공립/사회복지법인/법인단체 등/직장어린이집 교사의 39.3%가 ‘평가기준이 불명확하다’고 하여 민간어린이집(34.3%), 가정어린이집(33.8%)보다 높게 도출되었다(표 III-2-11 참조).

영아평가의 문제점 중 ‘타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구가 부족하다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 48.7%가 ‘그렇다’를, 37.5%가 ‘보통’을, 13.6%가 ‘그렇지 않다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 지역, 교사의 최종학력 변인을 중심으로 자세히 살펴보면 다음 <표 III-2-12>와 같다.

<표 III-2-12> 영아평가의 문제점(타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구의 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	1.1	12.5	37.5	40.7	8.0	0.2	100.0(624)		3.42
지역									
대도시	0.7	19.7	34.3	35.0	10.2	0.0	100.0(137)	10.115 [*] (4)	3.34
중소도시	1.6	11.5	35.8	43.8	7.3	0.0	100.0(313)		3.44
읍면	0.6	8.6	43.1	39.7	7.5	0.6	100.0(174)		3.45
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	1.2	10.7	35.1	40.5	12.5	0.0	100.0(168)	4.823 [*] (4)	3.52
민간	0.0	12.4	42.4	36.7	8.1	0.5	100.0(210)		3.41
가정	2.0	13.8	35.0	44.3	4.9	0.0	100.0(246)		3.36
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	1.6	14.8	41.2	37.4	4.9	0.0	100.0(182)	11.580 [*] (4)	3.29
전문대학 졸	1.3	11.6	39.7	39.4	7.9	0.0	100.0(302)		3.41
4년제 이상	0.0	11.4	27.9	47.9	12.1	0.7	100.0(140)		3.61
총 경력									
1년 미만	0.6	12.0	37.3	42.8	7.2	0.0	100.0(166)	3.693 [*] (6)	3.44
1~3년 미만	2.9	13.2	40.8	36.8	6.3	0.0	100.0(174)		3.30
3~5년 미만	0.0	13.8	34.0	41.5	9.6	1.1	100.0(94)		3.47
5년 이상	0.5	11.6	36.3	42.1	9.5	0.0	100.0(190)		3.48
영아반 경력									
1년 미만	0.5	11.2	39.5	41.4	7.4	0.0	100.0(215)	5.296 [*] (6)	3.44
1~2년 미만	3.0	13.5	38.3	37.6	6.8	0.8	100.0(133)		3.32
2년~3년 미만	1.0	13.6	40.8	36.9	7.8	0.0	100.0(103)		3.37
3년 이상	0.6	12.7	32.4	44.5	9.8	0.0	100.0(173)		3.50
교사 연령									
20대	1.4	12.8	36.9	36.9	12.1	0.0	100.0(141)	0.774 [*] (4)	3.45
30대	0.5	14.5	36.9	41.1	7.0	0.0	100.0(214)		3.40
40대 이상	1.5	10.8	38.3	42.4	6.7	0.4	100.0(269)		3.42

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$

먼저 중소도시의 영아교사의 경우 51.1%가 '부족하다'고 답하여 읍면지역(47.2%), 서울특별시와 광역시(45.3%)에 비해 높은 비율을 보였다. 그리고 읍면지역 영아교사의 9.2%가 '타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구가 부족하지 않다'고 답해 서울특별시와 광역시(20.4%), 중소도시(13.1%)의 영아교사의 응답률보다 높게 나타났다. 교사의 최종학력의 경우 4년제 이상을 졸업한 영아교사의 60%는 '타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구가 부족하다'고 답해 전문대학(47.3%), 보육교사교육원(42.3%)을 졸업한 영아교사보다 현저히 높게 나타났다(표 III-2-12 참조).

〈표 III-2-13〉 영아평가의 문제점(사용하기 편리한 평가도구의 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	0.5	11.9	34.8	43.1	9.5	0.3	100.0(624)		3.49
지역									
대도시	0.0	19.0	32.8	35.0	13.1	0.0	100.0(137)	8.917 (4)	3.42
중소도시	1.0	10.9	33.9	46.6	7.3	0.3	100.0(313)		3.49
읍면	0.0	8.0	37.9	43.1	10.3	0.6	100.0(174)		3.56
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	0.0	9.5	33.9	42.3	14.3	0.0	100.0(168)	7.175 (4)	3.61
민간	0.0	10.0	38.6	42.4	8.6	0.5	100.0(210)		3.50
가정	1.2	15.0	32.1	44.3	6.9	0.4	100.0(246)		3.41
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	0.5	17.0	39.0	37.9	4.9	0.5	100.0(182)	20.416 ^{***} (4)	3.30
전문대학 졸	0.7	11.3	36.1	42.7	9.3	0.0	100.0(302)		3.49
4년제 이상	0.0	6.4	26.4	50.7	15.7	0.7	100.0(140)		3.76
총 경력									
1년 미만	0.6	11.4	33.1	45.8	9.0	0.0	100.0(166)	4.594 (6)	3.51
1~3년 미만	1.1	12.6	39.7	37.9	8.0	0.6	100.0(174)		3.39
3~5년 미만	0.0	9.6	33.0	44.7	11.7	1.1	100.0(94)		3.59
5년 이상	0.0	12.6	32.6	44.7	10.0	0.0	100.0(190)		3.52
영아반 경력									
1년 미만	0.5	10.2	34.0	46.5	8.8	0.0	100.0(215)	3.328 (6)	3.53
1~2년 미만	0.8	12.0	39.1	39.1	8.3	0.8	100.0(133)		3.42
2년~3년 미만	1.0	13.6	35.0	38.8	10.7	1.0	100.0(103)		3.45
3년 이상	0.0	12.7	32.4	44.5	10.4	0.0	100.0(173)		3.53
교사 연령									
20대	0.0	10.6	35.5	39.7	14.2	0.0	100.0(141)	0.981 (4)	3.57
30대	0.5	13.6	34.6	41.6	9.8	0.0	100.0(214)		3.47
40대 이상	0.7	11.2	34.6	46.1	6.7	0.7	100.0(269)		3.47

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

*** $p < .001$

영아평가의 문제점 중 ‘사용하기 편리하고 간편한 평가도구가 부족하다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 52.6%가 ‘그렇다’를, 34.8%가 ‘보통’을, 12.4%가 ‘그렇지 않다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 교사의 최종학력 변인을 중심으로 자세히 살펴보면 <표 III-2-13>과 같다.

4년제 대학 이상을 졸업한 영아교사의 66.4%는 ‘사용하기 편리하고 간편한 평가도구가 부족하다’고 답하여 전문대학(52%), 보육교사교육원(42.8%)을 졸업한 영아교사보다 높은 비율을 보였다. 반대로 보육교사교육원을 졸업한 교사의 17.5%는 ‘사용하기 편리하고 간편한 평가도구가 부족하지 않다’고 답해 전문대학(12%), 4년제 대학 이상(6.4%)을 졸업한 영아교사와 다른 양상을 보였다(표 III-2-13 참조).

영아평가의 문제점 중 ‘교사의 평가결과에 대한 해석능력이 부족하다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 42.8%가 ‘보통’을, 31.1%가 ‘그렇지 않다’, 25.7%가 ‘그렇다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면, 가정어린이집 영아교사의 37%가 ‘교사의 평가결과에 대한 해석능력이 부족하지 않다’고 답해 민간어린이집(32.9%), 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(20.2%)에 비해 높게 나타났다. 교사의 평가결과에 대한 해석능력이 부족하다고 인식하는 영아교사는 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장(27.4%), 민간(21.4%), 가정어린이집(28%)이 비슷하게 도출되었다.

<표 III-2-14> 영아평가의 문제점(교사의 평가결과 해석능력 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그렇다	매우 그렇다	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	1.8	29.3	42.8	23.1	2.6	0.5	100.0(624)		2.95
지역									
대도시	0.0	36.5	40.1	19.0	3.6	0.7	100.0(137)	2.757 (4)	2.90
중소도시	2.2	28.1	43.1	24.9	1.6	0.0	100.0(313)		2.96
읍면	2.3	25.9	44.3	23.0	3.4	1.1	100.0(174)		2.99
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	1.2	19.0	51.8	23.8	3.6	0.6	100.0(168)	18.916** (4)	3.10
민간	2.4	30.5	45.2	17.6	3.8	0.5	100.0(210)		2.90
가정	1.6	35.4	34.6	27.2	0.8	0.4	100.0(246)		2.90
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	0.5	30.2	48.9	16.5	3.3	0.5	100.0(182)	6.230 (4)	2.92
전문대학 졸	2.3	29.5	41.1	25.2	2.0	0.0	100.0(302)		2.95
4년제 이상	2.1	27.9	38.6	27.1	2.9	1.4	100.0(140)		3.01

(표 III-2-14 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
총 경력									
1년 미만	1.8	26.5	49.4	19.3	3.0	0.0	100.0(166)	6.644 (6)	2.95
1~3년 미만	0.6	31.0	43.1	21.3	3.4	0.6	100.0(174)		2.96
3~5년 미만	1.1	28.7	43.6	22.3	2.1	2.1	100.0(94)		2.96
5년 이상	3.2	30.5	36.3	28.4	1.6	0.0	100.0(190)		2.95
영아반 경력									
1년 미만	1.4	27.4	47.4	20.9	2.8	0.0	100.0(215)	5.817 (6)	2.96
1~2년 미만	1.5	25.6	45.9	22.6	3.8	0.8	100.0(133)		3.02
2년~3년 미만	0.0	35.0	37.9	22.3	3.9	1.0	100.0(103)		2.95
3년 이상	3.5	31.2	37.6	26.6	0.6	0.6	100.0(173)		2.90
교사 연령									
20대	0.7	23.4	48.2	22.7	5.0	0.0	100.0(141)	5.771 (4)	3.08
30대	1.9	33.6	41.6	22.0	0.9	0.0	100.0(214)		2.86
40대 이상	2.2	29.0	40.9	24.2	2.6	1.1	100.0(269)		2.96

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$

영아평가의 문제점 중 ‘교사의 평가결과 활용에 대한 지식이 부족하다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 44.6%가 ‘보통’을, 28.5%가 ‘그렇지 않다’, 26.6%가 ‘그렇다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면 다음 <표 III-2-15>와 같다.

<표 III-2-15> 영아평가의 문제점(교사의 평가결과 활용지식 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	1.6	26.9	44.6	24.4	2.2	0.3	100.0(624)		2.99
지역									
대도시	0.0	31.4	39.4	24.1	4.4	0.7	100.0(137)	2.132 (4)	3.01
중소도시	2.2	25.9	46.6	24.6	0.6	0.0	100.0(313)		2.96
읍면	1.7	25.3	44.8	24.1	3.4	0.6	100.0(174)		3.02
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	1.2	20.2	48.2	26.8	3.6	0.0	100.0(168)	12.175* (4)	3.11
민간	1.4	25.2	49.0	20.0	3.3	1.0	100.0(210)		2.99
가정	2.0	32.9	38.2	26.4	0.4	0.0	100.0(246)		2.90

(표 III-2-15 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	1.1	30.2	45.1	21.4	1.6	0.5	100.0(182)	2.460 (4)	2.92
전문대학 졸	2.0	26.5	44.0	25.5	2.0	0.0	100.0(302)		2.99
4년제 이상	1.4	23.6	45.0	25.7	3.6	0.7	100.0(140)		3.06
총 경력									
1년 미만	1.2	25.3	50.6	19.3	3.6	0.0	100.0(166)	4.533 (6)	2.99
1~3년 미만	1.7	26.4	44.8	23.6	3.4	0.0	100.0(174)		3.01
3~5년 미만	1.1	26.6	39.4	30.9	0.0	2.1	100.0(94)		3.02
5년 이상	2.1	28.9	41.6	26.3	1.1	0.0	100.0(190)		2.95
영아반 경력									
1년 미만	0.9	25.1	50.7	20.0	3.3	0.0	100.0(215)	7.846 (6)	3.00
1~2년 미만	2.3	23.3	43.6	26.3	3.8	0.8	100.0(133)		3.06
2년~3년 미만	1.0	28.2	44.7	25.2	1.0	0.0	100.0(103)		2.97
3년 이상	2.3	31.2	37.6	27.7	0.6	0.6	100.0(173)		2.93
교사 연령									
20대	1.4	21.3	48.2	24.1	5.0	0.0	100.0(141)	5.768 (4)	3.10
30대	1.4	27.6	47.7	22.4	0.9	0.0	100.0(214)		2.94
40대 이상	1.9	29.4	40.1	26.0	1.9	0.7	100.0(269)		2.97

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$

가정어린이집 교사의 34.9%가 '교사의 평가결과 활용에 대한 지식'이 부족하지 않다고 밝혀 민간(26.6%), 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(21.4%) 영아교사보다 높은 비율을 보였다. 이와 반대로 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집 영아교사의 30.4%가 '교사의 평가결과 활용에 대한 지식'이 부족하다고 하여 민간(23.3%), 가정어린이집(26.8%) 교사보다 높게 나타났다(표 III-2-15 계속).

영아평가의 문제점 중 '교사 대 아동 비율이 높다'는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 50.5%가 '그렇다', 29%가 '보통'을, 20%가 '그렇지 않다'를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면 다음 <표 III-2-16>과 같다.

민간어린이집(58.6%) 영아교사와 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(50.6%)의 영아교사가 가정어린이집(43.5%) 교사보다 '교사 대 아동 비율이 높다'고 인식하는 비율이 높게 나타났다. 한편, 가정어린이집 영아교사의 24.8%가 '교사 대 아동 비율이 높지 않다'고 답해 민간어린이집(17.2%), 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(16.7%) 영아교사에 비해 비교적 높은

비율을 보여 설립유형 간 차이를 보였다.

〈표 III-2-16〉 영아평가의 문제점(높은 교사 대 아동비율)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	4.0	16.0	29.0	27.9	22.6	0.5	100.0(624)		3.5
지역									
대도시	5.1	17.5	27.7	24.1	24.8	0.7	100.0(137)	5.962 (4)	3.5
중소도시	4.8	17.6	27.8	28.4	21.1	0.3	100.0(313)		3.4
읍면	1.7	12.1	32.2	29.9	23.6	0.6	100.0(174)		3.6
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	2.4	14.3	32.7	27.4	23.2	0.0	100.0(168)	13.873** (4)	3.5
민간	2.4	14.8	22.9	32.9	25.7	1.4	100.0(210)		3.7
가정	6.5	18.3	31.7	24.0	19.5	0.0	100.0(246)		3.3
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	5.5	15.9	30.8	26.4	20.9	0.5	100.0(182)	4.375 (4)	3.4
전문대학 졸	3.0	17.2	30.5	26.2	22.8	0.3	100.0(302)		3.5
4년제 이상	4.3	13.6	23.6	33.6	24.3	0.7	100.0(140)		3.6
총 경력									
1년 미만	1.8	15.7	28.9	27.1	26.5	0.0	100.0(166)	7.374 (6)	3.6
1~3년 미만	5.7	12.6	30.5	29.9	21.3	0.0	100.0(174)		3.5
3~5년 미만	3.2	11.7	29.8	25.5	27.7	2.1	100.0(94)		3.6
5년 이상	4.7	21.6	27.4	27.9	17.9	0.5	100.0(190)		3.3
영아반 경력									
1년 미만	1.9	15.3	28.4	28.4	26.0	0.0	100.0(215)	3.002 (6)	3.6
1~2년 미만	7.5	12.8	30.1	26.3	21.8	1.5	100.0(133)		3.4
2년~3년 미만	5.8	14.6	31.1	29.1	19.4	0.0	100.0(103)		3.4
3년 이상	2.9	20.2	27.7	27.7	20.8	0.6	100.0(173)		3.4
교사 연령									
20대	1.4	14.9	34.8	28.4	20.6	0.0	100.0(141)	3.611 (4)	3.5
30대	4.7	17.3	27.6	27.6	22.4	0.5	100.0(214)		3.5
40대 이상	4.8	15.6	27.1	27.9	23.8	0.7	100.0(269)		3.5

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

** $p < .01$

영아평가의 문제점 중 ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 47.6%가 ‘그렇다’, 35.4%가 ‘보통’을, 16.9%가 ‘그렇지 않다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형, 영아반 경력 변인을 중심으로 살펴보면 다음 <표 III-2-17>과 같다.

〈표 III-2-17〉 영아평가의 문제점(영아평가에 대한 연수, 교육기회 부족)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	1.8	15.1	35.4	36.1	11.5	0.2	100.0(624)		3.41
지역									
대도시	0.7	16.8	35.8	33.6	13.1	0.0	100.0(137)	0.291 (4)	3.42
중소도시	1.9	14.7	36.1	36.1	11.2	0.0	100.0(313)		3.40
읍면	2.3	14.4	33.9	37.9	10.9	0.6	100.0(174)		3.41
설립유형									
국공립 외 ^{주)}	3.0	18.5	32.1	36.3	10.1	0.0	100.0(168)	18.538 ^{**} (4)	3.32
민간	0.5	11.0	45.7	31.0	11.4	0.5	100.0(210)		3.42
가정	2.0	16.3	28.9	40.2	12.6	0.0	100.0(246)		3.45
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	2.2	15.4	37.9	32.4	12.1	0.0	100.0(182)	7.668 (4)	3.37
전문대학 졸	1.7	14.2	38.4	35.4	10.3	0.0	100.0(302)		3.38
4년제 이상	1.4	16.4	25.7	42.1	13.6	0.7	100.0(140)		3.50
총 경력									
1년 미만	1.2	15.1	39.8	30.7	13.3	0.0	100.0(166)	7.503 (6)	3.40
1~3년 미만	2.3	12.6	35.1	38.5	11.5	0.0	100.0(174)		3.44
3~5년 미만	1.1	13.8	41.5	30.9	11.7	1.1	100.0(94)		3.39
5년 이상	2.1	17.9	28.9	41.1	10.0	0.0	100.0(190)		3.39
영아반 경력									
1년 미만	0.9	14.0	43.3	29.8	12.1	0.0	100.0(215)	14.622 [*] (6)	3.38
1~2년 미만	3.0	16.5	33.1	36.8	9.8	0.8	100.0(133)		3.34
2년~3년 미만	1.0	11.7	37.9	37.9	11.7	0.0	100.0(103)		3.48
3년 이상	2.3	17.3	26.0	42.2	12.1	0.0	100.0(173)		3.45
교사 연령									
20대	2.1	20.6	34.8	32.6	9.9	0.0	100.0(141)	8.127 (4)	3.28
30대	2.3	11.7	40.2	33.6	12.1	0.0	100.0(214)		3.42
40대 이상	1.1	14.9	32.0	39.8	11.9	0.4	100.0(269)		3.47

주: 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

먼저 설립유형별로 보면, 가정어린이집 교사의 52.8%가 ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하다’고 하여 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(46.4%), 민간어린이집(42.4%)보다 높게 나타났다. 그리고 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집 교사의 21.5%가 ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하지 않다’고 답해 민간(11.5%)과 가정어린이집(18.3%)보다 높은 비율을 보였다(표 III-2-17 참조).

영아반경력별로는 3년 이상 교사의 54.3%가 ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하다’고 하여 3년 미만 영아교사(41.9%~49.6%)보다 높게 나타났다. 그러나 ‘영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하지 않다’는 견해도 영아반 경력이 3년 이상인 교사(19.6%)가 3년 미만인 교사(12.7%~19.5%)보다 높게 나타났다 (표 III-2-17 참조).

라. 영아평가 관련 교육 및 연수의 필요성

표준보육과정에 근거한 영아평가 관련 교육 및 연수의 필요성에 대해 ‘객관적 평가를 위한 교육 필요’ 69.4%, ‘평가실시 및 도구 활용방법에 대한 교육 필요’ 70.2%, ‘평가결과의 해석 및 기록방법에 대한 교육 필요’ 70.6%, ‘평가결과를 교육과정에 반영하는 방법에 대한 교육 필요’ 70.3%으로 영아반 교사의 69% 이상이 영아평가 관련 교육 및 연수가 필요하다고 인식하고 있다.

〈표 III-2-18〉 영아평가 관련 교육 및 연수의 필요성

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/무응답	계	5점 평균
1) 객관적 평가를 위한 교육 필요	0.5	2.9	26.8	56.4	13.0	0.3	100.0 (652)	3.79
2) 평가실시 및 도구 활용방법에 대한 교육 필요	0.2	3.2	26.1	58.1	12.1	0.3	100.0 (652)	3.79
3) 평가결과의 해석 및 기록방법에 대한 교육 필요	0.2	2.8	26.2	56.9	13.7	0.3	100.0 (652)	3.82
4) 평가결과를 교육과정에 반영하는 방법에 대한 교육 필요	0.2	2.6	26.7	56.3	14.0	0.3	100.0 (652)	3.82

〈표 III-2-19〉 영아평가 관련 교육 및 연수방법에 대한 요구

단위: %, (명)

직무교육 집합연수중 한 과목 배정	독립된 영아보육 집합연수	사이버 영아직무교육 중 한 과목 배정	승급교육 필수과목 지정	기타	모름/무응답	사례수
44.9	32.8	23.5	22.5	0.5	0.9	(652)

주: 중복응답 문항임.

「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정

도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가에 관한 교육 및 연수는 어떤 형태로 실시되는 것이 바람직한지에 대한 영아반 교사의 인식을 살펴보면 <표 III-2-19>와 같다. 영아평가 관련 교육 및 연수방법으로는 '직무교육 집합연수 중 한 과목 배정'이 44.9%로 가장 바람직하다고 보았고, '독립된 영아보육 집합연수' 32.8%, '사이버 영아직무교육 중 한 과목 배정' 23.5%, '승급교육 필수과목 지정' 22.5%의 순으로 나타났다(표 III-2-19 참조).

영아평가 관련 교육 및 연수규모로는 20~50명의 중규모가 53.8%로 가장 바람직하다고 인식되었고, 100명 정도의 대규모가 30.1%, 20명 미만 소규모 17.8%의 순으로 나타났다.

〈표 III-2-20〉 영아평가 관련 교육 및 연수규모에 대한 요구

단위: %, (명)

20~50명 중규모	100명 대규모	20명 미만 소규모	기타	모름/무응답	사례수
53.8	30.1	17.8	1.8	1.1	(652)

주: 중복응답 문항임.

영아평가 관련 교육 및 연수시수는 집합연수 2시간이 51.1%로 가장 선호되었으며, 집합연수 4시간(24.4%), 사이버교육 2시간(23.8%), 사이버교육 4시간(11.0%)의 순으로 선호되었다. 집합연수와 사이버교육 6시간은 선호도가 낮았다. 즉, 영아반 교사는 영아평가에 관한 교육의 형태로서 사이버교육보다는 집합연수를, 장시간 보다는 2~4시간 정도의 교육이 바람직하다고 인식하고 있다.

〈표 III-2-21〉 영아평가 관련 교육 및 연수시수에 대한 요구

단위: %, (명)

집합연수 2시간	집합연수 4시간	사이버교육 2시간	사이버교육 4시간	집합연수 6시간	사이버교육 6시간	모름 /무응답	사례수
51.1	24.4	23.8	11.0	6.3	5.8	1.2	(652)

주: 중복응답 문항임.

마. 영아평가의 활용

표준보육과정의 목표와 내용에 근거한 영아평가의 결과를 어느 정도 활용할 수 있다고 생각하는지 영아반 교사의 인식을 살펴보면, '영아의 발달 수준과 행동 특성을 파악하여 영아를 이해하는데 활용 가능'이 75.1%로 가장 높았다. '영

아의 흥미와 요구를 인식하여 개별화된 교육활동 계획에 활용 가능', '학습 문제나 특수아 발견을 위해 사용 가능', '부모 소통 자료로 활용 가능', '교사 수업지도 개선에 활용 가능', '추후 수업계획과 지도의 근거자료로 활용 가능'이 67.9~72.1%로 비교적 높게 나타났다. '관리자나 감독기관 보고 자료로 활용 가능'은 56.1%로 상대적으로 활용도가 가장 낮게 나타났다.

〈표 III-2-22〉 영아평가 결과 활용도

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	5점 평균
1) 영아의 발달 수준과 행동 특성을 파악하여 영아를 이해하는데 활용 가능	0.0	1.1	23.5	62.7	12.4	0.3	100.0 (652)	3.88
2) 영아의 흥미와 요구를 인식하여 개별화된 교육활동을 계획하는데 활용 가능	0.2	2.3	27.0	59.4	10.7	0.5	100.0 (652)	3.79
3) 학습에 문제가 있거나 특수 도움을 필요로 하는 영아를 발견하는데 사용 가능	0.2	2.6	28.7	57.1	10.9	0.6	100.0 (652)	3.78
4) 부모와의 소통을 위한 자료로 활용 가능	0.3	2.8	25.6	59.4	11.3	0.6	100.0 (652)	3.80
5) 교사의 수업 지도 개선에 활용 가능	0.0	2.0	25.6	61.7	10.0	0.8	100.0 (652)	3.82
6) 추후 수업 계획과 지도의 근거자료로 활용 가능	0.0	2.1	25.3	61.5	10.6	0.5	100.0 (652)	3.83
7) 다음 연령의 교사에게 사전정보를 제공하는 자료로 활용 가능	0.3	2.8	28.4	57.8	10.1	0.6	100.0 (652)	3.76
8) 관리자나 감독기관에게 보고하는 자료로 활용 가능	0.6	6.0	36.8	47.7	8.4	0.5	100.0 (652)	3.57

영아평가 결과의 활용도에 관한 질문 중에서 통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 보인 문항을 중심으로 살펴보면 다음과 같다. 우선 '다음 연령의 교사에게 사전정보를 제공하는 자료로 활용할 수 있다'는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 69%가 '그렇다', 27.6%가 '보통'을, 3%가 '그렇지 않다'를 선택하였다.

통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면, 가정어린이집(74%), 국공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(72.6%), 민간어린이집(60%)의 순으로 영아평가 결과를 '다음 연령의 교사에게 사전정보를 제공하는 자료로 활용할 수 있다'고 하였다.

〈표 III-2-23〉 영아평가 결과의 활용도(사전정보 제공 기능)

단위: %, %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	모름/ 무응답	계	$\chi^2(df)$	5점 평균
전체	0.3	2.7	27.6	58.7	10.3	0.5	100.0(624)		3.76
지역									
대도시	0.0	4.4	34.3	54.0	6.6	0.7	100.0(137)	n.a ^{주1)}	3.63
중소도시	0.6	2.2	23.0	61.7	12.1	0.3	100.0(313)		3.83
읍면	0.0	2.3	30.5	56.9	9.8	0.6	100.0(174)		3.75
설립유형									
국공립 외 ^{주2)}	0.6	3.6	22.0	59.5	13.1	1.2	100.0(168)	15.281 ^{**} (4)	3.82
민간	0.5	1.9	37.1	53.8	6.2	0.5	100.0(210)		3.64
가정	0.0	2.8	23.2	62.2	11.8	0.0	100.0(246)		3.83
교사 최종학력									
보육교사교육원 수료	0.0	0.5	28.0	61.0	9.3	1.1	100.0(182)	n.a	3.80
전문대학 졸	0.7	4.3	31.5	54.6	8.9	0.0	100.0(302)		3.67
4년제 이상	0.0	2.1	18.6	64.3	14.3	0.7	100.0(140)		3.91
총 경력									
1년 미만	0.6	0.6	29.5	56.0	12.7	0.6	100.0(166)	n.a	3.80
1~3년 미만	0.0	3.4	28.7	57.5	10.3	0.0	100.0(174)		3.75
3~5년 미만	0.0	3.2	28.7	58.5	7.4	2.1	100.0(94)		3.72
5년 이상	0.5	3.7	24.2	62.1	9.5	0.0	100.0(190)		3.76
영아반 경력									
1년 미만	0.0	1.4	27.4	60.5	10.2	0.5	100.0(215)	n.a	3.80
1~2년 미만	0.8	3.0	28.6	55.6	11.3	0.8	100.0(133)		3.74
2년~3년 미만	0.0	2.9	31.1	57.3	8.7	0.0	100.0(103)		3.72
3년 이상	0.6	4.0	24.9	59.5	10.4	0.6	100.0(173)		3.76
교사 연령									
20대	0.7	2.8	30.5	54.6	10.6	0.7	100.0(141)	n.a	3.72
30대	0.0	2.8	27.1	62.6	7.5	0.0	100.0(214)		3.75
40대 이상	0.4	2.6	26.4	57.6	12.3	0.7	100.0(269)		3.79

주: 1) n.a는 카이제곱 검정이 부적절함을 의미

2) 국공립 외는 설립유형 중 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장 포함임.

^{**} $p < .01$

영아평가 결과의 활용도에 관한 질문 중 ‘관리자나 감독기관에게 보고하는 자료로 활용할 수 있다’는 질문에 영아반 교사 총 624명 중 56.1%가 ‘그렇다’, 36.7%가 ‘보통’을, 6.7%가 ‘그렇지 않다’를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 설립유형 변인을 중심으로 살펴보면, 가정어린이집이 59.8%로 영아평가 결과가 ‘관리자나 감독기관에게 보고하는 자료로 활용할 수 있다’고 하여 국

공립/사회복지법인/법인·단체 등/직장어린이집(55.4%)과 민간어린이집(52.4%) 교사보다 약간 높은 비율을 보였다.

바. 소결

이상의 결과를 종합해보면, 어린이집 영아반 교사의 과반수는 어린이집 표준 교육과정의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화 정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가가 필요하다고 보고 있으며, 특히 영아반 경력이 3년 이상인 교사들은 그 필요성을 더 높게 인식하고 있다. 영아평가의 다양한 목적 중에서도 영아반 교사는 ‘영아의 발달상 변화를 발견’하고, ‘영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 교육과정 계획 수립에 반영’하기 위한 목적에서 중요한 것으로 인식하고 있다.

영아반 교사들이 영아평가의 중요성은 인식하고 있으나 교사의 업무과중으로 인한 평가시간 부족, 사용하기 편리하고 간편한 도구의 부족, 영아평가에 대한 연수나 교육기회 부족 등이 문제점으로 높게 인식되었으므로 이는 교사가 많은 시간을 할애하지 않고도 간편하고 편리하게 사용할 수 있는 영아평가도구를 개발하는 것이 필요함을 시사한다. 또한 도구개발 뿐만 아니라 영아평가 관련 연수나 교육기회의 제공에 대한 요구가 높았으므로 교사의 요구를 반영하여 직무 교육 집합연수의 한 과목으로 배정하거나, 독립된 영아보육 집합연수를 실시하는 등 되도록 사이버교육보다는 집합연수의 형태를 지향하고 50~100명 정도의 중규모로 2~4시간 정도의 분량으로 실시되는 것이 필요할 것으로 보인다.

교육과정에 기초한 영아평가의 결과는 교사가 영아의 발달 수준과 행동 특성을 객관적 평가에 근거하여 이해하는데 활용하고, 영아의 개별화된 흥미와 요구를 보육활동으로 계획하는데 활용하며, 부모와의 소통을 위한 자료 및 교사의 수업 지도 개선에 활용하는 등 다양한 활용이 가능하므로 영아반 교사를 대상으로 영아평가 실시방법과 결과해석 및 활용에 대한 교육을 선행하여 교사의 평가역량을 기르고, 사용하기 간편한 평가도구를 현장에 보급함으로써 영아보육의 질 제고에 기여할 수 있을 것으로 예상된다.

IV. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 개발

1. 개발절차 및 기준

가. 개발절차

「제3차 어린이집 표준보육과정」을 충실하게 반영한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 문항과 교사용 지침(현장 및 관찰사례)을 개발하기 위해 총 9차례의 연구협력진 회의를 개최하였다. 이 중에서 6차례는 영아관찰척도 문항개발을 위해 아동, 보육 관련 전문가와의 회의였고, 3차례는 관찰 및 활동사례 개발을 위해 어린이집 원장으로 구성된 현장 전문가 집단과의 회의였다. 각 개발절차를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

1) 문항 개발절차

영아관찰척도 문항 개발회의의 주요내용은 다음 <표 IV-1-1>과 같다.

제 1차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 회의에서는 영아관찰척도 개발을 위한 전반적인 사항이 논의되었다. 특히 영아관찰척도 개발의 필요성에 대해 심도 깊은 논의가 진행되었고, 0-2세 표준보육과정 세부내용의 6개 수준을 고려하되 영아기의 특성이 반영된 척도가 개발되어야 함에 주지를 모았다. 그리고 영아관찰척도의 활용주체인 어린이집 영아반 교사가 편리하게 사용가능하고, 표준 교육과정 운영과 관련된 교사의 자기평가에 활용될 수 있도록 개발의 방향을 설정하였다.

제 2차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 회의에서는 영아관찰척도 개발과 관련된 몇 가지 기준과 합의를 도출하였다. 우선 관찰요소는 각 문항 당 1~2개 이내로 하고, 관찰 및 활동 사례는 관찰요소 1개당 2개 이내로 발굴하기로 하였다. 현장관찰사례 개발 시 관찰사례가 리커트 평정점수인 1~4점을 직접적으로 대응하지 않도록 유의하기로 하였다. 그리고 영아관찰척도 문항은 대략 0세반용과 1세반용은 총 40~50개, 2세반용은 50~55개로 개발하되 표준보육과정과 교사의 편리한 활용가능성을 고려하여 문항의 개수를 정하기로 하였다.

〈표 IV-1-1〉 영아관찰척도 문항 개발회의 주요내용

구분	주요 내용
1차 문항개발 연구협력진 회의	·영아관찰척도 개발의 필요성 논의 ·0세반용, 1세반용, 2세반용의 3종으로 개발 ·리커트(4점)척도의 체크리스트 형태로 개발
2차 문항개발 연구협력진 회의	·영역별 관찰척도의 예시문항 작성 및 개발 기준 논의 ·대략적인 영아관찰척도 문항 수 결정
3차 문항개발 연구협력진 회의	·영역별 영아관찰척도 문항 초안 검토 ·영역별 연령 차이 및 문항 기준 논의 ·관찰 사례 집필 시 유의사항 논의
4차 문항개발 연구협력진 회의	·영아관찰척도 문항 수정본과 관찰 및 활동사례를 영역별로 윤독하며 수정 ·예비조사용 시안 구성
5차 문항개발 연구협력진 서면심의	·기본생활영역 0세반용 문항 1개 추가에 대한 서면심의 ·예비조사용 시안 확정
6차 문항개발 연구협력진 서면심의	·예비조사결과 검토 및 최종시안 확정

제 3차 영아관찰척도 문항개발진 회의에서는 2차 회의 때 도출된 기준대로 각 영역별로 개발된 0세반용, 1세반용, 2세반용 문항을 종합·검토하였다. 우선 표준보육과정의 내용, 세부내용과 관찰척도의 문장이 가능한 똑같지 않도록 다른 표현을 권장하고, 관찰척도 문항에 세부 설명이 필요한 경우에는 괄호처리를 하는 것으로 합의하였다. 그리고 현장사례 집필 시 관찰척도 문항의 개발 의도가 반영되도록 하였다. 2차 회의 후 개발된 영아관찰척도 초안의 문항 수는 0세반용 30문항, 1세반용 45문항, 2세반용 51문항으로 하고, 이후 외부전문가 검토와 문항개발진 내부 회의를 거쳐 최종 시안 및 문항 수를 조정하기로 하였다.

3차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 회의 후 담당한 개발 영역 이외의 영역을 문항개발진 내에서 교차검토를 실시하였다. 교차검토를 통해 수정된 영아관찰척도 문항 초안은 아동, 보육 분야 외부전문가의 검토를 거쳐 현장사례 개발진에게 전달되었다.

제 4차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 회의에서는 여러 차례의 외부전문가 검토를 거친 영아관찰척도 문항과 관찰사례를 영역별 문항 하나하나 윤독하며 관찰문항과 관찰요소를 수정하였다. 그리고 4차 회의에서 교정된 시안(수정안)을 바탕으로 예비조사를 위한 준비 작업에 착수하였다.

제 5차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 서면심의에서는 영역별 내용범주

가 문항에서 빠진 부분이 없는지 검토하여 기본생활영역 0세반용 문항 1개를 추가하기로 결정하였고, 이에 예비조사용 시안을 확정하였다.

제 6차 영아관찰척도 문항개발 연구협력진 서면심의에서는 예비조사결과를 검토하여 문항수정을 하고 최종시안을 확정하였다.

2) 관찰 및 활동사례 개발절차

영아관찰척도 관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 1차 회의에서는 3차 영아관찰척도 문항개발진 회의에서 개발된 영아관찰척도 문항을 각 영역별로 분담하여 현장사례를 개발하기로 하고, 개발 기준을 마련하였다. 우선 영아관찰척도는 교사의 자기 점검, 영아의 학기초~말 개인내 변화, 표준보육과정 평가 등을 실행할 수 있도록 개발되어야 하며, 이를 충실히 반영한 관찰사례를 제시하기로 하였다. 그래서 표준보육과정 해설서와 지침서를 참조하여 영아관찰척도 문항을 정확하게 이해하고, 가정, 민간, 소규모 어린이집의 여건을 고려하여 문장 서술을 쉽고, 간결하게 서술하기로 하였다.

영아관찰척도 관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 1차 회의 후에는 각 영역별로 개발된 관찰사례를 개발진 내에서 교차 검토하였고, 교차 검토 후 수정된 관찰사례 수정안은 다시 영유아 보육 분야의 외부전문가의 검토과정을 거쳤다. 관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 2차회의에서는 전문가 검토를 거친 각 영역별 현장사례를 윤독하며, 예비조사용 영아관찰척도의 문항별 현장관찰사례를 완성하였다. 관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 3차 서면심의에서는 예비조사 시안에서 변동사항이 있는 영역에 대해 최종시안을 확정하기 위해서 관찰 및 활동사례 최종 검토를 실시하였다.

〈표 IV-1-2〉 영아관찰척도 관찰 및 활동 사례 개발회의 주요내용

구분	주요 내용
관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 회의(1차)	·영역별 관찰사례 작성 및 개발 기준 논의 ·영역별 교차검토 일정 조율
관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 회의(2차)	·교차 검토와 외부검토를 거친 관찰 및 활동사례 시안을 종합 검토
관찰 및 활동사례 개발 연구협력진 서면심의(3차)	·최종시안 확정을 위한 최종 검토

나. 개발기준

4차례의 영아관찰척도 문항개발 회의와 2차례의 영아관찰척도 관찰 및 활동 사례개발 회의와 여러 차례의 외부전문가 자문을 거쳐 마련된 개발기준은 다음과 같다.

첫째, 영아관찰척도의 구성은 0-2세 보육과정과 어린이집 운영 실태를 고려하여 0세반용, 1세반용, 2세반용의 3종으로 개발한다.

둘째, 어린이집 영아반 교사의 영아관찰척도의 수월성과 활용도를 고려하여 영아관찰척도는 리커트(4점) 평정을 하는 체크리스트로 개발한다.

셋째, 영아관찰척도 문항 개발시 관찰요소는 각 문항 당 1~2개 이내로 하고, 관찰 및 활동 사례는 관찰요소 1개당 2개 이내로 발굴한다.

넷째, 영아관찰척도 문항 개발 시 표준보육과정의 내용과 세부내용의 수준이 다를 경우 내용에 초점을 둔다.

다섯째, 영아관찰 및 활동사례 개발 시 관찰 및 활동사례가 리커트 평정점수인 1~4점을 직접적으로 대응하지 않도록 유의한다.

여섯째, 연령별 관찰문항과 관찰척도가 동일하게 개발된 경우에는 현장관찰 사례를 연령별로 차별화하여 구성한다.

일곱째, 관찰요소에 따라 관찰사례를 개발하므로 관찰요소 우측에 관찰사례를 배치하여 교사들이 영아관찰척도를 활용할 시 가독력을 제고한다.

여덟째, 대부분의 어린이집에서 보유하고 있는 보편적인 교재교구를 인용하고, 특정 브랜드는 언급하지 않도록 한다.

2. 예비조사를 통한 도구 타당화

「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 개발하기 위해 표준보육과정의 내용과 관련 자료를 분석하여 문항개발 3차 회의결과를 반영하여 초안을 마련하고, 문항개발 4차 회의결과를 반영하여 수정안을 제시하였다. 영역별 내용범주가 빠짐없이 문항화되도록 최종 점검하는 과정에서 일부 영역은 문항 수의 변동이 있었으며, 예비조사용 시안을 확정하였다.

예비조사에서는 영아반 경력이 1년 이상인 0세반 교사 5명, 1세반 교사 10명, 2세반 교사 15명, 총 30명의 교사를 대상으로 담당반의 영아 2명을 선정(0세반

아 10명, 1세반아 20명, 2세반아 30명, 총 60명)하여 척도를 실시하고 문항의 신뢰도와 타당도를 검토하였다.

그 결과 연령 수준에 적절하지 않은 문항 9개의 난이도를 조절하였는데 기본생활영역 0세반용 문항 2개(1-1, 1-2문항), 신체운동영역 0세반용 2개 문항(2-1, 2-5문항), 1세반용 2개 문항(2-3, 2-8문항)과 사회관계영역 2세반용 문항 1개(4-8문항), 자연탐구영역 0세반용 문항 2개(6-1, 6-2문항)가 수정되었다. 또한 기본생활영역 2세반용 문항 총 9문항 중에서 '바르게 먹기'에 해당하는 문항이 기존에 두 문항(식습관 태도, 식생활 적응)이었는데 한 문항으로 줄이는 것이 타당할 것으로 판단하여 기본생활영역 2세반용 문항은 총 8개로 확정되었다.

이에 최종시안으로 0세반용 문항 30개, 1세반용 문항 45개, 2세반용 문항 50개를 확정하였다. 영아관찰척도 영역별 문항 수를 정리하면 다음과 같다.

〈표 IV-2-1〉 영아관찰척도 영역별 문항 수

단위: 개

구분	영역	초안		수정안		예비조사 시안		최종시안	
총 문항 수		124		125		126		125	
0세반용	기본생활	3	29	3	29	4	30	4	30
	신체운동	7		7		7		7	
	의사소통	6		6		6		6	
	사회관계	5		5		5		5	
	예술경험	4		4		4		4	
	자연탐구	4		4		4		4	
1세반용	기본생활	6	45	6	45	6	45	6	45
	신체운동	9		9		9		9	
	의사소통	10		10		10		10	
	사회관계	7		7		7		7	
	예술경험	6		6		6		6	
	자연탐구	7		7		7		7	
2세반용	기본생활	9	50	9	51	9	51	8	50
	신체운동	8		9		9		9	
	의사소통	10		10		10		10	
	사회관계	9		9		9		9	
	예술경험	6		6		6		6	
	자연탐구	8		8		8		8	

3. 영아관찰척도 개발 시안, 교사용 지침서 개발

가. 영아관찰척도의 구성 및 특성

1) 0-1세 보육과정과 0세반응, 1세반응 영아관찰척도의 구성 및 비교

제3차 어린이집 표준보육과정과 영아관찰척도의 구성을 살펴보면 다음과 같다. 우선 0-1세 보육과정은 기본생활 영역의 내용범주는 2개(건강하게 생활하기, 안전하게 생활하기)이고, 내용은 5개(몸을 깨끗이 하기, 즐겁게 먹기, 건강한 일상생활하기, 안전하게 지내기, 위험한 상황에 반응하기)이며, 세부내용은 총 14개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반응 영아관찰척도의 기본생활 영역 문항은 총 3개이고, 1세반응 문항은 총 6개이다.

0-1세 보육과정 중 신체운동 영역의 내용범주는 3개(감각과 신체 인식하기, 신체조절과 기본운동하기, 신체활동에 참여하기)이고, 내용은 10개(감각적 자극에 반응하기, 감각기관으로 탐색하기, 신체탐색하기, 신체 균형잡기, 대근육 조절하기, 소근육 조절하기, 기본운동하기, 몸 움직임을 즐기, 바깥에서 신체 움직이기, 기구를 이용하여 신체활동 시도하기)이며, 세부내용은 총 12개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반응 영아관찰척도의 신체운동 영역 문항은 총 7개이고, 1세반응 문항은 총 9개이다.

0-1세 보육과정 중 의사소통 영역의 내용범주는 4개(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기)이고, 내용은 9개(주변의 소리와 말소리 구분하여 듣기, 경험과 관련된 말 듣고 알기, 운율이 있는 말 듣기, 말하는 사람을 보기, 발성과 발음으로 소리내기, 표정·몸짓·말소리로 말하기, 말할 순서 구별하기, 그림책과 환경 인쇄물에 관심 가지기, 끼적이기)이며, 세부내용은 총 16개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반응 영아관찰척도의 의사소통 영역 문항은 총 6문항이고, 1세반응은 총 10문항이다.

0-1세 보육과정 중 사회관계 영역의 내용범주는 3개(나를 알고 존중하기, 나와 다른 사람의 감정 알기, 더불어 생활하기)이고, 내용은 8개(나를 구별하기, 나의 것 인식하기, 나의 감정을 나타내기, 다른 사람에게 주의 기울이기, 안정적인 애착 형성하기, 또래에 관심 갖기, 자신이 속한 집단 알기, 사회적 가치를 알기)이며, 세부내용은 총 11개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반응 영아관찰척도의 사회관계 영역 문항은 총 5문항이고, 1세반응은 총 7문항이다.

0-1세 보육과정 중 예술경험 영역의 내용범주는 3개(아름다움 찾아보기, 예술

적 표현하기, 예술 감상하기)이고, 내용은 6개(예술적 요소에 호기심 가지기, 리듬 있는 소리로 반응하기, 움직임으로 반응하기, 단순한 미술 경험하기, 모방행동 즐기기, 아름다움 경험하기)이며, 세부내용은 10개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반용 영아관찰척도의 예술경험 영역 문항은 총 4문항이고, 1세반용 문항은 총 6문항이다.

0-1세 보육과정 중 자연탐구 영역의 내용범주는 3개(탐구하는 태도 기르기, 수학적 탐구하기, 과학적 탐구하기)이고, 내용은 10개(사물에 관심 가지기, 탐색 시도하기, 수량 지각하기, 주변 공간 탐색하기, 차이를 지각하기, 간단한 규칙성 지각하기, 물체와 물질 탐색하기, 주변 동식물에 관심 가지기, 주변 자연에 관심 가지기, 생활도구 탐색하기)이고, 세부내용은 총 12개이다. 이를 바탕으로 개발된 0세반용 영아관찰척도의 자연탐구 영역 문항은 총 4문항이고, 1세반용 문항은 총 7문항이다.

0세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 4문항, 신체운동영역 7문항, 의사소통영역 6문항, 사회관계영역 5문항, 예술경험영역 4문항, 자연탐구영역 4문항 등 총 30개 문항으로 구성되었으며, 1세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 6문항, 신체운동영역 9문항, 의사소통영역 10문항, 사회관계영역 7문항, 예술경험영역 6문항, 자연탐구영역 7문항 총 45개 문항으로 구성되었다.

〈표 IV-3-1〉 0-1세 보육과정과 영아관찰척도 비교

영역	0-1세 보육과정		영아관찰척도	
	내용	세부내용	0세반용 문항	1세반용 문항
기본생활	5	14	4	6
신체운동	10	12	7	9
의사소통	9	16	6	10
사회관계	8	11	5	7
예술경험	6	10	4	6
자연탐구	10	12	4	7
총계	48	75	30	45

2) 2세 보육과정과 2세반용 영아관찰척도의 구성 및 비교

2세 보육과정과 2세반용 영아관찰척도의 구성을 살펴보면 다음과 같다. 우선 2세 보육과정 중 기본생활 영역의 내용범주는 2개(건강하게 생활하기, 안전하게 생활하기)이고, 내용은 7개(몸을 깨끗이 하기, 바르게 먹기, 건강한 일상생활하

기, 질병에 대해 알기, 안전하게 놀이하기, 교통안전 알기, 위험한 상황알기)이며, 세부내용은 총 15개이다. 이를 바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 기본생활 영역 문항은 총 9개이다.

2세 보육과정 중 신체운동 영역의 내용범주는 3개(감각과 신체 인식하기, 신체조절과 기본운동하기, 신체활동에 참여하기)이고, 내용은 10개(감각능력 기르기, 감각 기관 활용하기, 신체를 인식하고 움직이기, 신체 균형잡기, 대근육 조절하기, 소근육 조절하기, 기본운동하기, 신체활동에 참여하기, 바깥에서 신체활동하기, 기구를 이용하여 신체활동하기)이며, 세부내용은 총 12개이다. 이를 바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 신체운동 영역 문항은 총 8문항이다.

2세 보육과정 중 의사소통 영역의 내용범주는 4개(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기)이고, 내용은 9개(말소리 구분하여 듣고 의미알기, 짧은 문장 듣고 알기, 짧은 이야기 듣기, 말하는 사람을 주의 깊게 보기, 낱말과 간단한 문장을 말하기, 자신이 원하는 것을 말하기, 상대방을 바라보며 말하기, 그림책과 환경 인쇄물에 흥미 가지기, 끼적이며 즐기기)이며, 세부내용은 총 17개이다. 이를 바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 의사소통 영역 문항은 총 10문항이다.

2세 보육과정 중 사회관계 영역의 내용범주는 3개(나를 알고 존중하기, 나와 다른 사람의 감정 알기, 더불어 생활하기)이고, 내용은 8개(나를 구별하기, 좋아하는 것 해보기, 나의 감정을 나타내기, 다른 사람의 감정에 반응하기, 내 가족 알기, 또래와 관계하기, 자신이 속한 집단 알기, 사회적 가치를 알기)이며, 세부내용은 총 13개이다. 이를 바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 사회관계 영역 문항은 총 9문항이다.

2세 보육과정 중 예술경험 영역의 내용범주는 3개(아름다움 찾아보기, 예술적 표현하기, 예술 감상하기)이고, 내용은 6개(예술적 요소 탐색하기, 리듬 있는 소리와 노래로 표현하기, 움직임으로 표현하기, 자발적으로 미술활동하기, 모방과 상상놀이하기, 아름다움 즐기기)이며, 세부내용은 12개이다. 이를 바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 예술경험 영역 문항은 총 6문항이다.

2세 보육과정 중 자연탐구 영역의 내용범주는 3개(탐구하는 태도 기르기, 수학적 탐구하기, 과학적 탐구하기)이고, 내용은 11개(호기심 가지기, 반복적 탐색 즐기기, 수량 인식하기, 공간과 도형에 관심 가지기, 차이에 관심 가지기, 단순한 규칙성에 관심 가지기, 구분하기, 물체와 물질 탐색하기, 주변 동식물에 관심 가지기, 자연을 탐색하기, 생활도구 사용하기)이며, 세부내용은 16개이다. 이를

바탕으로 개발된 2세반용 영아관찰척도의 자연탐구 영역 문항은 총 8문항이다. 2세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 9문항, 신체운동영역 8문항, 의사소통영역 10문항, 사회관계영역 9문항, 예술경험영역 6문항, 자연탐구영역 8문항 등 총 50개 문항으로 구성되었다.

〈표 IV-3-2〉 2세 보육과정과 영아관찰척도 비교

영역	2세 보육과정		2세반용 영아관찰척도
	내용	세부 내용	
기본생활	7	15	9
신체운동	10	12	8
의사소통	9	17	10
사회관계	8	13	9
예술경험	6	12	6
자연탐구	11	16	8
총계	51	85	50

나. 0, 1, 2세반용 영아관찰척도 영역별 문항 제시

0, 1, 2세반용 영아관찰척도 개발시안을 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 등 총 6개 영역으로 제시하였으며 자세한 내용은 다음과 같다.

1) 기본생활 영역

0세반용 기본생활 영역 관찰척도는 <표 IV-3-3>과 같으며, 관찰문항 4개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-3〉 0세반용 기본생활 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분 좋은 반응을 한다. [위생에 대한 관심]					- 배변 후 몸 씻기를 하자고 하면 몸을 움직여 다가온다. - 배변 후 몸을 씻을 때 웃음, 웅얼이 등 긍정적인 반응을 한다.
1-2. 다양한 음식에 적응한다. [식생활 적응]					- 우유나 모유를 자신의 양에 맞게 충분히 먹는다. - 다양한 재료의 이유식을 먹어 보려고 한다.

(표 IV-3-3 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-3. 편안한 일상생활을 한다. [일과 적응]					- 자신의 리듬에 맞게 개별적인 일상 활동 (예 : 배변하기, 낮잠 자기 등)을 한다. - 놀잇감을 가지고 입에 넣거나 손으로 만지는 등 다양한 탐색과 놀이를 한다.
1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다. [위험에 대한 반응]					- 책상이나 교구장에 올라가려고 할 때, 교사가 위험하다고 하면 행동을 잠깐 멈추거나 쳐다본다. - 책상이나 교구장에 올라가려고 할 때, 교사가 안전한 오르기 활동(예 : 기어오름대 놀이, 낮은 미끄럼틀 오르기)을 제안하면 전환하여 놀이할 수 있다.

1세반용 기본생활 영역 관찰척도는 <표 IV-3-4>와 같으며, 관찰문항 6개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-4> 1세반용 기본생활 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다. [위생 습관]					- 손을 씻어야 하는 시간에 거부 없이 교사의 도움 받아 손을 씻는다. - 식사 후에는 이를 닦아야 함을 알고 칫솔을 가리키거나 세면대 앞으로 간다.
1-2. 음식을 골고루 먹는다. [식생활 적응]					- 간식 및 식사 시간에 제공되는 다양한 음식을 맛보려고 한다. - 새로 접하는 음식도 맛보려고 한다.
1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다. [일과 적응]					- 놀이 시간, 일상 활동 시간, 쉬고 낮잠 자는 시간이 대체로 규칙적이다. - 교사가 충분히 기다려주면, 다음 일과로 옮겨가거나 다른 공간으로 가는 것을 힘들어하지 않는다.
1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다. [배변훈련]					- 보육실에 비치된 이동식 변기나 화장실 변기를 만져보거나 그 위에 앉아보려고 한다. - 배변을 하는 중이나 하고 난 후, 언어적(예 : 쉬웁다라고 말하기 등), 비언어적(예 : 얼굴 찡푸리기, 손으로 엉덩이 가리키기 등) 표현을 한다.
1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다. [놀이 안전]					- 놀잇감을 입에 넣고 놀이하나 삼가지는 않는다. - 놀고 난 놀잇감을 피하여 움직인다.

(표 IV-3-4 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다. [위험에 대한 반응]					- 책상이나 교구장에 올라가 있거나 서 있을 때, 위험함을 알려 주면 내려온다. - 미끄럼틀을 거꾸로 오르려고 할 때, 오르 고 내려오는 방법을 알려주면 그대로 하려 고 한다.

2세반용 기본생활 영역 관찰척도는 <표 IV-3-5>와 같으며, 관찰문항 8개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-5> 2세반용 기본생활 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 자신의 몸씻기를 시도 한다. [위생 습관]					- 일과 중 손 씻기, 이 닦기 시간을 알고 스스로 닦아보려고 한다. - 세면대 거울 앞 등에 붙여진 손 씻기 순서 그림이나 사진을 보면서 또는 교사의 제언에 따라 순서대로 씻고 닦으려고 한다.
1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다. [식습관 태도]					- 흘리기는 하지만 손 대신 숟가락, 포크 등 도구를 사용해서 음식을 먹는다. - 컵을 두 손으로 들어 물, 우유 등을 마신다.
1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다. [일과 적응]					- 놀이 활동 시간에 개별 놀이, 친구와의 놀이에 즐겁게 참여한다. - 개별적으로 미리 알려주면 정리 및 전이 시간을 힘들어하지 않는다.
1-4. 대소변 조절이 가능하다. [배변훈련]					- 배변 욕구를 표현하며 스스로 화장실을 가려고 한다. - 보육실의 정해진 곳에서 배변을 하다가 짐차 화장실에서 배변하려고 한다.
1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다. [질병에 대한 관심]					- 일과 중에 힘이 들면 쉬는 곳에서 휴식을 취한다. - 몸이 아플 때 언어적(예 : ‘아파요’), 비언어적(예 : 놀이에 참여하지 않고 누워 있으려고 하는 등)으로 표현한다.
1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다. [놀이 안전]					- 놀잇감을 사용 후, 밟아서 넘어지지 않도록 제자리에 정리한다. - 놀이 기구를 정해진 안전한 방법대로 사용한다(예 : 미끄럼틀 계단으로 오르기, 흔들 말 손잡이 잡고 타기 등)

(표 IV-3-5 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다. [교통 안전]					- 등하원시, 차량에서 안전벨트를 착용한다. - 길을 건널 때, 횡단보도에서 건너는 것을 알고 차가 멈추기를 기다린다.
1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다. [위험 대처]					- 실과의 활동시 위험한 행동(예 : 장애물이 있는 곳에서 힘차게 뛰기, 미끄럼틀 내려오는 곳에 누워 있기 등)이 무엇인지 알고, 교사가 이야기하면 즉시 행동을 중지하거나 위험한 행동을 하는 친구가 있음을 교사에게 알린다. - 교사가 길을 잃어 버리거나, 낯선 사람을 따라가는 등의 위험 상황에 대한 간단한 동화를 들려주면 동화 속 상황이 위험하다는 것을 안다. - 낯선 사람이 함께 가지고 하는 상황극을 제시하면 “안돼요”, “싫어요”라고 외칠 수 있다.

2) 신체운동 영역

0세반용 신체운동 영역 관찰척도는 <표 IV-3-6>과 같으며, 관찰문항 7개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-6> 0세반용 신체운동 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 자극을 느끼고 반응할 수 있다. [감각 반응]					- 딸랑이를 흔들어 주었을 때 딸랑이 소리를 듣고, 들리는 방향으로 고개를 돌려 바라본다. - 손가락 인형으로 시각적 자극을 주면 손가락 인형을 보고, 움직임을 따라 손을 뻗어 인형을 만진다.
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 눈에 보이는 사물을 손으로 만지고 입에 넣어 탐색한다. - 유모차를 타고 산책을 하거나 창문 밖으로 보이는 바깥풍경에 대해 이야기를 해주면 바라보고 반응한다.
2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다. [신체 인식]					- 손, 발 등의 자신의 신체를 입에 넣어보거나 바라본다. - 거울을 보며 영아의 신체 부위를 만져주면 거울 속 자신의 모습을 본다.

(표 IV-3-6 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다. [신체균형 시도]					- 몸을 뒤집어 엎드린 채 양 손을 바닥에 짚고 팔을 펴서 상체를 들어올린다. - 손을 잡거나 겨드랑이를 받혀주면 다리에 힘을 주고 선다. - 걸음마 대를 잡고 서서 거울 속 자신의 모습을 본다.
2-5. 대근육을 조절 할 수 있다. [대근육 조절]					- 눕혀주면 몸을 뒤집는다. - 엎드려 있다가 몸을 비틀어 일으켜 앉는다.
2-6. 소근육을 조절을 시도한다. [소근육 조절 시도, 눈과 손의 협응]					- 보이는 물체(예 : 모빌, 놀잇감)를 잡기 위해 손을 뻗는다. - 촉감 양말 블록을 손으로 쥐는다. - 치발기를 손으로 잡아 입으로 가져간다.
2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다. [운동동작 시도]					- 앞에 있는 목표물을 향해 배밀이를 하여 나아간다. - 딸랑이를 들고 팔을 뻗어 흔든다. - 기어서 터널을 통과한다. - 걸음마 대나 벽을 잡고 걷는다.

1세반용 신체운동 영역 관찰척도는 <표 IV-3-7>과 같으며, 관찰문항 9개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-7〉 1세반용 신체운동 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다. [감각 반응]					- 과일을 만지고 냄새를 맡거나 맛을 보며 표정을 변화시킨다. - 따뜻하고 차가운 물 또는 얼음에 대해 이야기를 하며 제시해주면 손으로 만져 보고 반응한다.
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 실외놀이를 하며 여러 가지 꽃이나 나무, 나뭇잎을 보고 만져보거나 냄새를 맡아본다. - 얼음이나 눈을 만져보고 “차가워.”라고 말한다.
2-3. 주요 신체부분의 움직임을 탐색한다. [동작 인식]					- 노래를 들으며 손과 발 등 신체를 움직여본다. - 교사의 신체 움직임을 보고 모방하여 움직여본다.

(표 IV-3-7 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다. [신체균형 시도]					- 교사의 도움을 받아 낮은 계단이나 경사로를 오르고 내려본다. - 갈게 연결된 벽돌블록 위를 오르고 내려본다. - 깔차를 태워주면 손잡이를 잡고 앉아서 균형을 잡으려 시도한다.
2-5. 대근육을 조절할 수 있다. [대근육 조절]					- 스스로 앉고 일어서며 걷는다. - 교사를 모방하여 몸을 구부리거나 펴는 동작을 한다. - 건너나 오르내리기 등을 통하여 이동한다.
2-6. 소근육을 조절해 본다. [소근육 조절, 눈과 손의 협응]					- 블록을 이용하여 간단한 구성놀이를 한다. - 자신의 양발을 벗어 사탕장을 열고 넣은 후 닫는다. - 공을 잡고 굴러본다.
2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다. [운동 동작]					- 바닥의 모양길을 따라 걷는다. - 움직이는 놀잇감을 따라 걷는다. - 벽면의 가족사진이나 까꿍판을 보며 서 있다. - 구성된 블록 길 위에 앉는다.
2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다. [신체활동 참여, 자발성]					- 노래를 들으며 몸을 흔든다. - 공기 매트 위에서 몸을 움직인다. - 토끼 인형을 들고 깡충 뛰기를 한다. - 소리 나는 신발을 신고 걸어 다닌다. - 바깥에서 뛰기, 오르기, 낮은 곳에서 점프하기 등의 놀이를 한다.
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다. [조작운동 시도]					- 영아용 미끄럼틀을 올라가고 내려온다. - 깔차(밀차)를 이용하여 걸어 다닌다.

2세반용 신체운동 영역 관찰척도는 <표 IV-3-8>과 같으며, 관찰문항 9개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-8> 2세반용 신체운동 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 차이에 반응을 한다. [감각 반응]					- 풀이나 밀가루 반죽을 손으로 만지고 주무르고 비벼본다. - 소리가 다른 악기(예 : 마라카스, 북, 실로폰)를 반복적으로 두드리며 듣는다. - 서로 다른 색과 다른 모양의 놀잇감에서 내가 좋아하는 색과 모양을 선택한다.

(표 IV-3-8 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 촉감감을 손으로 눌러보고, 걸어보고, 소리를 들어본다. - 음식을 먹을 때 생김새를 보거나, 냄새를 맡거나, 맛을 음미하는 등의 반응을 보인다. - 비 온 후 산책을 하며 나뭇잎에 맺힌 물방울 만져보고, 웅덩이 위를 걸어보며 비 온 후 주변 환경을 탐색한다.
2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체명칭을 안다. [동작 인식, 기본 신체 명칭에 대한 지식]					- 교사가 이야기하는 신체부위를 손으로 가리킨다. - 자신의 신체부위를 가리키며 신체명칭을 말한다. - 신체부위 노래에 맞추어 팔, 다리, 엉덩이 등을 움직인다. - 거울을 보며 팔, 다리, 엉덩이 등 신체부위를 움직여본다.
2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다. [신체 균형]					- 직선 곡선 등 다양한 형태의 선 테이프 위를 두 팔을 벌려 균형을 잡으며 걷는다. - 흔들 말을 타며 몸을 앞 뒤로 움직이거나 다리에 힘을 주며 균형을 잡는다. - 그네나 미끄럼틀을 타며 신체움직임을 조절하여 균형을 잡는다.
2-5. 대근육을 조절할 수 있다. [대근육 조절]					- 터널 속이나 줄 아래로 기어간다. - 일정거리에 서서 바구니 안에 콩 주머니를 던져본다. - 세발 자전거 타기 등의 다양한 활동을 해본다.
2-6. 소근육을 조절할 수 있다. [소근육 조절, 눈과 손의 협응]					- 숟가락, 국자, 집게 등으로 물건을 들거나 옮긴다. - 나무못으로 망치질을 한다. - 밀가루 반죽이나 종이를 가위로 자른다.
2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다. [운동동작]					- 복도의 계단을 오르내린다. - 동물 흉내를 내며 가어보고, 걸어보고, 뛰어본다. - 교사를 따라 제자리에서 몸을 움직여 보며 스트레칭이나 체조를 한다.
2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다. [신체활동 참여, 자발성]					- 음악에 맞추어 뛰고, 흔들며 몸을 움직인다. - 스스로 미끄럼틀, 자동차 등의 놀이기구를 타려고 시도한다. - 실내·외에서 걷기, 점프하기, 달리기 등의 활동을 한다. - 실외활동에서 나뭇잎과 같은 자연물을 모으거나, 만져보고, 밟아보고, 뿌려보는 등의 활동을 시도한다.

(표 IV-3-8 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다. [조작운동]					- 미끄럼틀을 타거나 미끄럼틀 위에 공을 굴려본다. - 홀라후프 안에 들어갔다 나왔다를 반복한다. - 자동차를 타거나 자동차를 밀어준다. - 공이나 콩주머니를 이용하여 던져보기, 굴려보기, 받아보기 등의 활동을 한다.

3) 의사소통 영역

0세반용 의사소통 영역 관찰척도는 <표 IV-3-9>와 같으며, 관찰문항 6개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-9〉 0세반용 의사소통 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다. [목소리 인식]					- 교사의 목소리가 들리면 웃거나 쳐다본다. - 교사가 수건으로 얼굴을 가리고 말하면 수건을 쳐다보거나 수건을 내리려고 한다.
3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다. [듣기에 대한 반응]					- 교사가 노래를 재울 때 장난감을 보여주면 반응한다. - 기저귀 같이 시 노래를 들려주면 미소를 짓거나 교사를 쳐다본다.
3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다. [눈 맞춤]					- “○○이 까꿍~”이라고 말하면 쳐다본다. - 영아의 눈을 보고 말하면 말하는 사람을 쳐다본다.
3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다. [소리 표현 시도]					- 새로운 장난감을 꺼내 보여주면 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다. - 놀이 하고 있는 놀잇감을 친구가 가지고 가면 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다. - 영아의 눈을 보고 말하면 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다.
3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다. [비언어적 표현 시도]					- 인사를 할 때 손을 흔들거나 고개를 끄덕인다. - 그림책을 보면서 미소를 짓거나, 그림을 가리키거나, 소리를 낸다.
3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다. [책에 대한 관심]					- 촉감책을 보며 페이지를 넘기거나, 촉감 그림을 만져보려고 한다. - 소리가 나는 책의 소리 나는 부분을 반복해서 누르거나, 두드리거나 만지려고 한다.

1세반용 의사소통 영역 관찰척도는 <표 IV-3-10>과 같으며, 관찰문항 10개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-10〉 1세반용 의사소통 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다. [이름, 낱말 인식]					- 비언어적 사인 없이 마주보기, 손짓하기 등의 소리뿐만 불리는 이름에 반응한다. - 신발, 가방, 옷 등 영아의 물건 위치를 물어보는 말을 듣고, 해당되는 곳을 가리키거나 답한다.
3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다. [익숙한 문장 인식]					- “손씻자”라고 말하면 대답하거나 손을 씻으러 이동하는 등의 반응을 한다. - “기저귀 갈자”라고 말하면 대답하거나 교사에게 오는 등의 반응을 한다.
3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다. [듣기에 대한 관심]					- 교사의 간단한 노랫말 “○○이는 어디 있나?”을 듣고 교사를 쳐다보거나 그 내용에 따라 친구를 손으로 가리킬 수 있다. - 교사의 익숙한 노랫말 “모두 제자리, 모두 제자리”을 듣고 교사를 쳐다보거나 놀잇감을 정리하는 움직임을 보인다.
3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다. [주의집중]					- 짧은 동화를 들을 때 주의해서 듣거나 반응한다. - 교사의 익숙한 노랫말을 듣고 교사를 쳐다보거나 따라 부르려고 노력한다.
3-5. 여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다. [발음시도]					- 그림책을 혼자 또는 교사와 보면서 “빠방 간다” “사과” 등 사물을 지칭하며 말한다. - “안녕”, “바이” 등의 인사를 한다.
3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다. [발음 모방]					- “빠방”, “맘마”, “코자” 등 놀이 중 교사가 하는 말을 듣고 따라하려고 노력한다. - 노랫말을 들으면서 또는 듣고 난 후, 끝 음절을 따라하려고 노력한다.
3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사 표현을 할 수 있다. [언어와 비언어적 표현 시도]					- 지칭하고 싶은 것이 있을 때, 손가락으로 가리키거나 명칭을 말한다. - 가지고 싶은 것이 있을 때, 손으로 가리키거나 쳐다보며 “주세요”라고 말한다.
3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다. [책에 대한 관심]					- 익숙한 환경 인쇄물 또는 가족사진을 보고 소리 내어 칭하거나 손가락으로 가리킨다. - 책장을 넘기며 스스로 그림책을 본다.

(표 IV-3-10 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다. [읽기에 대한 관심]					- 교사가 읽어주는 그림책의 그림을 보고 가리키거나, 웃거나, 놀란 표정을 짓는 등의 반응을 보인다. - 다른 놀이를 하고 있다가 교사가 그림책을 읽어주면 교사 옆으로 와서 그림책을 본다.
3-10. 끼적이기에 관심을 가진다. [끼적이기에 대한 관심]					- 낮은 책상이나 벽 또는 바닥에 제시되어 있는 큰 종이에 크레용으로 끼적이기를 한다.

2세반용 의사소통 영역 관찰척도는 <표 IV-3-11>과 같으며, 관찰문항 10개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-11> 2세반용 의사소통 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다. [말소리 구분]					- 익숙한 노랫말을 이용해 목소리를 크고 작게 바꾸어서 부르면, 목소리에 귀를 기울이고 비슷한 크기의 목소리로 따라 하기 위해 흉내 낸다. - 녹음된 엄마, 아빠, 할머니, 교사, 친구의 말소리를 듣고, 누구의 말소리인지 이야기한다.
3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다. [낱말이해, 문장이해]					- 실외 놀이나 동네 산책에서 보았던 일상생활 속의 물건, 사람, 자연물의 이름에 대해 말하는 것을 듣고 반응한다. - “나비처럼 날아보자”, “리본 막대를 흔들자”라고 교사가 요구하는 간단한 신체표현을 할 수 있다. - 식사 및 간식, 낮잠 준비, 배변, 놀이 시간 등의 일과 중 반복되는 대화에서 “바깥놀이 가자”, “도와줄까요?” 등의 교사의 질문이나 말에 반응한다.
3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다. [듣기에 대한 관심]					- 교사가 그림책을 읽어 주거나 대화할 때 그림책의 내용이나 교사의 이야기를 주의 깊게 듣는다. - 노래를 듣고 미소를 지으며 따라서 흥얼거린다.

(표 IV-3-11 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다. [주의집중]					- 교사의 간단한 지시를 듣고 고개를 끄덕이거나 지시에 맞게 수행한다. - 간단한 손유희나 노랫말을 보거나 듣고 따라한다.
3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다. [발음 표현]					- 교사를 부를 때 “선생님”이라고 말한다. - 할아버지 할머니 그림이나 사진을 보고 “할아버지” “할머니”라고 말할 수 있다.
3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다. [표현 시도]					- (목이 마를 때 교사에게) “선생님 물 주세요”라고 말한다. - (간식 혹은 식사 시간에 음식을 더 먹고 싶을 때) “선생님 이거 더 주세요”라고 말한다. - (도움이 필요할 때) “잘 안돼요. 도와주세요.”라고 말한다.
3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다. [표현시도, 자발성]					- 자신이 만들거나 끼적인것을 다른 사람에게 보여주고 싶을 때 해당하는 것을 가리키며 “이것 봐요”, “내가 했어요” 등으로 말한다. - 도움이 필요한 경우 “선생님 잘 안돼요 도와주세요” 등으로 말하며 도움을 청한다. - 원하지 않는 것을 해야 할 때 찡그린 얼굴을 하고 “싫어(요)”, “안해(요)” 등으로 말한다.
3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다. [대화 순서 인식]					- 장난감 전화기를 사용하여 서로 말을 주고받는다. - 그림책의 그림 또는 내용에 대해 교사와 영아가 서로 말을 주고받는다.
3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흉내를 낸다. [읽기에 대한 관심, 읽기에 대한 모방능력]					- 그림책을 혼자 보거나, 교사에게 읽어달라고 도움을 청한다. - 교사가 읽어주었던 그림책의 표지를 보여 주면 글자를 읽는 것처럼 제목을 말한다. - 교사가 읽어 주었던 그림책을 보며 글자를 읽는 것처럼 기억나는 내용을 말한다.(예 : “옛날에 공주가 살았어요. 공주는 왕자를 만났어요. 행복하게 살았어요” 등)
3-10. 의도적으로 끼적인다. [끼적이기에 대한 의도성]					- 끼적이기를 하면서 또는 끼적이기를 한 후, “엄마예요”, “자동차예요” 등으로 작품에 대해 명명하기를 한다. - 끼적이기를 하면서 작품에 대해 “자동차가 가고 있어”, “비가 내려요” 등으로 설명을 한다.

4) 사회관계 영역

0세반용 사회관계 영역 관찰척도는 <표 IV-3-12>와 같으며, 관찰문항 5개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-12> 0세반용 사회관계 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다. [자기 인식]					- 자신의 이름이 들리면 고개를 돌려 바라본다. - 거울에 비친 자신의 모습에 관심을 갖는다.
4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 찡그리는 표정이나 웃음소리로 좋고 싫음을 표현한다. - 자신의 행동이나 관심사를 보여주기 위해, 교사의 몸을 당기거나 어깨를 두드려 부른다.
4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다. [타인 인식]					- 음악에 맞춰 춤을 추는 친구의 모습에 관심 갖고 바라본다. - 교사가 손으로 가리키는 방향을 쳐다본다.
4-4. 양육자를 구별할 수 있다. [애착형성]					- 친숙한 사람을 만나면 미소 지으며 반긴다. - 낯선 사람을 보고는 교사에게 기대며 경계심을 표현한다.
4-5. 자신의 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 교사가 두 팔을 벌리면 영아는 손을 뻗어 안기며 반가움을 표현한다. - 울거나 불안해하다가 교사가 안아주면 울음을 그치고 편안해한다.

1세반용 사회관계 영역 관찰척도는 <표 IV-3-13>과 같으며, 관찰문항 7개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

<표 IV-3-13> 1세반용 사회관계 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다. [분리개별화]					- '00이의 코', '선생님의 코'를 손가락으로 가리키며 구분한다. - 거울 앞에서 몸을 움직이며, 거울 속 자신의 모습이 변화되는 것을 관찰한다.

(표 IV-3-13 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다. [자기 인식]					- 자신의 물건에 대해 “나, 내꺼”라고 말하거나, 손으로 자신을 가리킨다. - 낮잠시간에 자신의 이불과 베개를 찾아서 눕는다.
4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 갖고 싶은 물건을 보고 말과 몸짓으로 “주세요”를 표현한다. - 놀이하다 넘어지면, 울먹이면서도 아픈 곳을 찾아 보여주며 위로 받고자 한다.
4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다. [타인의 감정 인식]					- 눈물 흘리는 모습의 그림을 보며 우는 표정을 지어본다. - 친구의 다친 상처를 보며 표정을 살피고 위로해준다.
4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다. [애착 표현]					- 하원 시간, 헤어졌던 가족을 만나면 반가워한다. - 스티커를 교사에게 붙여주며 애정을 표현한다.
4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 실외 놀이 후, 자신의 보육실을 찾아간다. - 다른 장소로 이동할 때, 담임교사를 따라간다.
4-7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다. [사회적 가치 : 인사, 정리]					- 등원시간, 가족과 인사를 하고 안정적으로 헤어진다. - 신발장에 있는 자신의 사진을 찾아 신발을 넣는다.

2세반용 사회관계 영역 관찰척도는 <표 IV-3-14>와 같으며, 관찰문항 9개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-14〉 2세반용 사회관계 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다. [분리개별화]					- 나와 친구들의 사진을 관찰하고, 이름을 불러주면 알맞게 찾는다. - 친구의 컵을 알고, 찾아서 전해준다.
4-2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다. [자기 인식]					- 좋아하는 그림책을 선택하여 읽는다. - 여러 개의 색종이 중에서 자신이 좋아하는 색을 골라서 놀이한다.

(표 IV-3-14 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 친구가 놀잇감을 가져가자, 표정과 말로 속상한 기분을 표현한다. - 시도한 것을 성공하고 나서 손뼉을 치며 기쁨을 표현한다.
4-4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다. [타인의 감정 인식]					- 병원놀이 중에 환자(예 : 교사, 친구, 인형 등)의 아픈 곳을 찾아 치료하며 위로해준다. - 여러 가지 표정 사진을 보며, 그 느낌을 말이나 행동으로 맞게 표현한다. - 친구나 교사가 요청할 때 자신의 놀잇감을 나누어준다.
4-5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다. [애착 표현]					- 가족사진을 보고 누구인지 짚어보며, 가족과 함께한 일상적인 일들을 간단한 문장으로 말한다. - 가족에게 줄 편지나 선물을 만드는 과정에서 가족에 대한 애정을 말이나 그림으로 표현한다.
4-6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다. [친구 인식]					- 좋아하는 친구에게 손을 잡거나 안아주는 등 애정을 표현한다. - 친구들이 놀이하는 것에 관심을 보이며, 비슷한 놀잇감으로 놀이한다.
4-7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 자신이 속한 반의 친구와 교사 사진을 보며 누구인지 구분한다. - 교사, 친구와의 하루일과에 어려움 없이 참여한다.
4-8. 물건을 정리할 수 있고, 자기 순서를 기다린다. [사회적 가치: 정리, 순서]					- 흥미영역 교구장의 사진을 보며 놀잇감을 바르게 정리한다. - 미끄럼틀을 타기 위해 순서를 기다린다.
4-9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다. [사회적 가치: 인사, 약속]					- 만나고 헤어질 때 성인의 도움을 받아 간단하게 인사할 수 있다. - 싸인펜을 사용한 뒤에는 뚜껑을 덮기로 약속하고 지키려 한다.

5) 예술경험 영역

0세반용 예술경험 영역 관찰척도는 <표 IV-3-15>와 같으며, 관찰문항 4개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-15〉 0세반용 예술경험 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움 (예 : 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다. [아름다움에 대한 호기심]					- 딸랑이 소리에 관심을 보인다. - 교사가 흔드는 스카프를 보며 손가락으로 가리킨다. - 사물의 색과 모양에 호기심을 가지고 쳐다보거나 만져본다.
5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다. [노래에 대한 반응]					- 친근한 교사의 노래에 웅얼이로 반응한다. - 음악이나 소리를 들을 때 몸을 움직인다.
5-3. 다양한 방법(예: 소리 표정 움직임)으로 모방할 수 있다. [모방 행동]					- 교사가 노래를 불러주면 “오~~~” 소리를 내며 부르듯이 반응한다. - 교사가 손을 흔들면 영아도 따라서 손을 흔든다.
5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다. [아름다움 경험]					- 친근한 목소리를 녹음해서 들려주면 그 소리에 귀를 기울인다. - 좋아하는 노래를 들려주면 웃으며 손뼉을 친다.

1세반용 예술경험 영역 관찰척도는 <표 IV-3-16>과 같으며, 관찰문항 6개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-16〉 1세반용 예술경험 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다. [아름다움에 대한 호기심]					- 실외에 있는 나뭇잎이나 꽃의 흔들림에 호기심을 보인다. - 굴러가는 여러가지 색깔 공에 관심을 보인다. - 모양이 다른 인형에 호기심을 가지고 만져본다.
5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다. [노래 모방, 리듬감]					- 잠자는 시간 중 잠들기 전에 반복되는 노래에서 아는 부분은 웅얼거리며 따라한다. - ‘머리 어깨 무릎 발’ 같은 리듬 있는 노래의 후렴구를 따라 부른다. - 리듬에 맞춰 북을 친다. - 리듬 있는 음악을 들으며 마라카스를 흔든다.

(표 IV-3-16 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다. [움직임 표현, 도구 활용]					- 음악을 듣고 손과 발을 흔들며 좋아한다. - 영아체조노래를 들으며 몸을 움직인다. - 음악을 들려주면 손목 방울을 흔들며 움직인다. - 탬버린을 잡고 흔들며 고갯짓을 한다.
5-4. 간단한 미술경험을 한다. [감각적 미술경험]					- 밀가루 반죽을 즐겁게 주무른다. - 큰 종이에 도장류 찍기를 즐긴다.
5-5. 모방행동을 즐긴다. [모방행동]					- 장난감 전화기를 귀에 대고 어른처럼 전화하는 흉내를 낸다. - 아기 인형을 엄마처럼 안고 있다.
5-6. 일상생활의 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다. [아름다움 경험]					- 좋아하는 노래를 들려주면 반복하여 듣는다. - 실외에서 나뭇잎과 꽃 감상하는 것을 즐긴다.

2세반용 예술경험 영역 관찰척도는 <표 IV-3-17>과 같으며, 관찰문항 6개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-17〉 2세반용 예술경험 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다. [아름다움 탐색]					- 스카프를 흔들면서 움직임에 따라 눈으로 쫓거나 고개짓을 한다. - 비오는 것을 바라보며, 빗소리나 모양에 대해 관심을 표현한다.
5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다. [노래 표현, 리듬 및 소리 표현]					- 낮잠 시 들려주는 반복되는 노래에 따라 흥얼거리거나 따라 부른다. - 아는 노래를 부르다가 노래에 맞춰 마라카스를 흔든다. - 친근한 노래가 들리면, 손뼉치기 또는 발을 굴러 소리를 낸다. - 탈것류 장난감을 가지고 놀면서 바퀴를 굴러 소리를 내다가 점차 리듬감있는 소리를 낸다. (예 : 칙칙 푹 푹, 부릉부릉)

(표 IV-3-17 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다. [신체 표현, 도구 활용]					- 익숙한 노래에 맞춰 가사에 맞는 행동으로 표현한다. - 노래의 리듬대로 엉덩이를 쉴룩거린다. - 음악을 들려주면, 막대나 손수건 등을 흔들고 뱅글뱅글 돌며 움직인다. - 스카프를 흔들며 그 움직임에 따라 몸을 좌우 또는 상하로 움직인다.
5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다. [자발적 그리기, 도구 활용]					- 종이나 이젤에 끼적이기를 즐긴다. - 교사에게 자신이 원하는 재료를 달라고 요구하고, 꺼내주면 집중하여 놀이한다. - 안전가위로 색종이를 자르는 흥내를 낸다. - 종이에 풀로 칠을 하거나, 색테이프를 떼어 원하는 곳에 붙일 수 있다.
5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다. [모방행동, 상상놀이]					- 인형에게 주사를 놓거나, 청진기를 귀에 꼽고 진찰하는 의사 흥내를 낸다. - 거울을 보며 화장품으로 화장을 하면서 엄마가 화장하는 흥내를 낸다. - 바구니에 물건을 담아 마트 가는 놀이를 좋아한다. - 블록으로 간단한 집을 만들어 인형에게 우유를 먹이고, 잠을 재우는 놀이를 즐긴다.
5-6. 예술적 환경의 아름다움(예: 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다. [즐기는 태도, 심미감]					- 친근한 노래, 자연의 소리 등을 녹음해서 들려주면 귀를 기울이며 반복해서 듣기를 즐긴다. - 좋아하는 음악이 들리면 하던 일을 멈추고 몸을 흔들다, 음악이 멈추면 다시 반복하기를 요구한다. - 보육실과 주변의 환경구성이 바뀌면 알아차리고 말로 표현한다. - 게시된 자신과 친구의 미술작품을 관심 있게 바라본다. - 친구가 음악에 따라 몸으로 표현하는 것을 서서 바라보다 따라 해본다.

6) 자연탐구 영역

0세반용 자연탐구 영역 관찰척도는 <표 IV-3-18>과 같으며, 관찰문항 4개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-18〉 0세반용 자연탐구 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변의 사물에 대해 관심을 보인다. [관심]					- 손목 딸랑이(예 : 방울 장갑 등)를 손에 끼우고 기저귀 같이를 하면서 딸랑이 소리에 머리를 돌려 반응하며, 손으로 잡아보고 딸랑이를 입으로 넣고 빼는 등 관심을 보인다. - 움직이고 소리나는 놀잇감을 작동시키고, 움직임과 소리를 살펴보면서 동작이 멈추면 다시 작동을 시도한다.
6-2. '있다 없다'에 관심을 갖는다. [대상영속성]					- 가자기를 갈면서 교사가 가자로 얼굴을 가렸다가 나타내며 하며 까꿍놀이를 하면 영아는 교사 얼굴이 보였다 사라지는 것에 반응하며 즐거워한다. - 영아가 벽면에 붙은 가족사진 까꿍판을 열고 닫아본다. - 교사가 영아가 보는 앞에서 스카프 밑에 블록을 숨기고 없어진 블록을 찾아보도록 하면 찾아낸다.
6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다. [모양 지각]					- 한 조각 자동차 손잡이 퍼즐의 손잡이를 잡고 퍼즐 모양조각을 탐색해보고 판에 끼운다. - 걸음마대에 매달린 여러 가지 모양의 놀잇감을 살펴보면서 잡아보고 흔들어보고 당겨보면서 놀이한다.
6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 교사가 다양한 재질의 종이를 흔들거나 손으로 구기면서 소리나 느낌을 느껴보도록 하면 이에 반응한다. - 유모차에 앉아 산책을 하면서 유모차에 매달린 바람개비가 바람이 불 때 움직이는 모습을 살펴보고 바람을 느낀다.

1세반용 자연탐구 영역 관찰척도는 <표 IV-3-19>과 같으며, 관찰문항 7개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-19〉 1세반용 자연탐구 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다. [사물 탐색]					- 자동차 놀잇감을 굴러보거나 바퀴가 달린 유모차나 끌차 등을 굴러보면서 바퀴가 돌아가는 모습을 탐색한다.

(표 IV-3-19 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 문항(계속)					- 역할영역의 여러 가지 모자를 스스로 써보고, 벗어보고, 음식물 모형 을 그릇에 담아 보기에 관심을 나타낸다.
6-2. '한 개'와 '여러 개'를 구별한다. [수량 인식]					- 여러 개 놓여있는 장난감 자동차를 보여주고, "선생님께 장난감 자동차 한 개만 주세요" 라고 영아에게 말하면 자동차 장난감 한 개를 집어준다. - 간식을 먹을 때, 영아가 좋아하는 간식이 접시에 한 개 놓인 것과 여러 개 놓인 것을 안다.
6-3. 주변의 공간을 탐색한다. [탐색]					- 영아가 선호하는 놀잇감에 대해 이야기하면 걸어가서 가지고 온다. - 공이 움직이는 곳으로 가서 공을 잡아 다른 쪽으로 던지거나 발로 찬다.
6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다. [모양 지각]					- 스폰지 블록을 위로 하나씩 쌓아보고 무너뜨리기 놀이를 한다. 영아가 블록의 모양에 관심을 보인다. - 네모, 동그라미 구멍 안에 네모, 동그라미 퍼즐을 모양에 맞게 넣는다.
6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다. [동식물에 대한 관심]					- 동물 사진을 이용한 까꿍 놀이판이나 그림책을 보며 교사가 동물의 움직임, 소리 등을 표현하면 관심을 가진다. - 교사가 나비가 날아가고 있는 것을 가리키면, 영아는 나비가 움직이는 방향을 본다.
6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 바깥놀이터에서 모래놀이를 하며 모래를 손으로 만져보고 모래를 그릇에 담고 쏟기를 반복한다. - 산책을 하면서 바람이 불어 나뭇잎이 떨어지자, 나뭇잎을 향해 손을 뻗으며 잡으려한다.
6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다. [도구 탐색]					- 급·간식 시간에 숟가락이나 컵의 사용에 관심을 보이고 스스로 사용하고자 한다. - 교사의 도움을 받아 이를 닦으면서 칫솔에 대해 관심을 보인다.

2세반용 자연탐구 영역 관찰척도는 <표 IV-3-20>과 같으며, 관찰문항 8개와 각 문항에 따른 관찰 및 활동 사례로 구성되어 있다.

〈표 IV-3-20〉 2세반용 자연탐구 영역 관찰척도

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다. [호기심, 탐색]					- 익숙한 보육실 안에서 새로 바뀐 놀잇감, 책, 환경구성 등을 알아낸다. - 실외에 나가 꽃이 핀 것을 보며 호기심을 나타내고, 다른 꽃들도 찾아본다. - 밀가루 반죽을 손으로 주무르거나 손가락으로 떼어 담으며 탐색하다가 손바닥으로 밀어 길쭉하게 만들어보는 등 계속해서 같은 놀이를 반복하며 즐긴다. - 다양한 느낌의 종이(예 : 습자지, 신문지 등)를 반복하여 찢고, 뭉치는 놀이를 한다.
6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다. [수량 인식, 수 이름 인식]					- 손가락으로 열매를 옮겨보고, 그릇에 담아 보면서 “많다, 적다”를 말한다. - 역할영역에서 바구니 안의 과일 모형을 그릇에 담아보면서 두 개의 그릇 중 더 많은 과일이 담긴 접시를 구별한다. - 쌓기영역에서 자동차를 나란히 늘어놓고 하나, 둘, 셋 수 이름을 말하면서 손가락으로 가르쳐본다. - 구슬의 모양에 따라 구슬을 분류해 보고, 막대에 구슬을 끼워본 후 빼면서 세 개 가량의 구슬을 수 이름을 말하며 세어본다.
6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다. [위치와 장소 인식]					- 양말, 옷, 신발 등을 벗어 자신의 장에 넣는다. - 일과에 따라 식당, 실내외놀이터, 화장실 등으로 이동할 때, 교사의 특별한 안내가 없어도 방향을 알고 움직인다.
6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다. [모양과 크기에 대한 관심]					- 쌓기영역에서 종이벽돌블록을 이용해 폐쇄공간을 만들어 아기인형 침대를 만들어 놀이한다. - 모양과 크기의 준거로 구분된 2~3조각 퍼즐을 방향과 위치 등을 바꾸어가며 맞춘다.

(표 IV-3-20 계속)

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다. [차이 지각]					- 색깔 돋보기로 사물을 보면서 동일한 색의 다양한 사물을 찾아 “노란색, 빨간색.” 등을 말한다. - 여러 개 중에서 자신의 물건(예 : 찻술, 양치컵, 신발 등)을 찾아내거나 자신 것 과 같은 다른 친구의 물건을 구분한다.
6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다. [특성 인식]					- 바깥놀이터에서 놀이하거나 산책을 할 때 주변의 풀, 꽃, 나무 등을 들여다보면서 냄새, 색깔 등을 살펴보고 관심을 나타낸다. - 동물의 특성을 나타내는 일부분(예 : 나비 날개, 거북이 등, 동물 발자국, 코끼리 코)을 접했을 때, 움직임이나 소리를 표현한다.
6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 모래 놀이터에서 모래의 촉감을 느껴보고, 손가락 사이로 모래가 빠져나가는 모습, 물을 뿌려 젖은 모래가 뭉쳐지는 모습, 모양 틀에 찍히는 모습 등에 관심을 갖는다. - 감각놀이대에 담긴 물에 다양한 놀잇감을 빠뜨려보거나 손을 담구고 참방거리며 놀이를 지속한다. - 비오는 날 창가에서 비오는 모습을 바라보면서 창문에 떨어지는 빗방울을 쳐다보며 관심을 갖는다. - 실외에 나갔을 때 “더워(추워). 구름이다(햇님이다).” 등 날씨와 관련된 어휘를 사용하거나 반응한다.
6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다. [흥미, 자발성]					- 역할영역에서 머리빗을 이용해 머리를 빗고 머리핀, 헤어롤 등을 이용해 꾸미는 놀이를 한다. - 엄마, 아빠가 사용하는 물건으로 용도를 회상하며 흉내 놀이를 한다. - 미술영역에서 테이프, 풀 등을 이용해 자발적으로 모양종이, 조각 천 등을 붙이는 놀이를 한다. - 트럭이나 버킷에 모래를 담을 때, 영아가 손가락이나 모래삽 등을 직접 찾아 와서 활용한다.

각 연령별 0세반용, 1세반용, 2세반용 영아관찰척도는 부록 3, 4, 5에서 제시하였다.

V. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 타당화

본 장에서는 본 연구에서 개발한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 타당화하기 위해 본조사 결과를 중심으로 분석하고자 한다. 기본적인 연령별 점수 분포와 영역별 평균을 제시하기 위해 기술통계 분석을 하고, 척도의 타당도를 살펴보기 위해 전문가의 검토를 통한 내용타당도와 상관계수법 분석을 통해 구인타당도를 검토하였고, 문항의 신뢰도를 살펴보기 위해 내적합치도를 산출하였다. 마지막으로 상/하위 25%집단 간 독립표본 t-검증을 통해 문항변별도를 분석하였다.

1. 기술통계 분석

본 연구에서 개발된 영아관찰척도는 0세반용 총 30문항, 1세반용 총 45문항, 2세반용 총 50문항으로 구성되어 있다. 0세반용 영아관찰척도의 구성은 기본생활 영역 4문항, 신체운동 영역 7문항, 의사소통 영역 6문항, 사회관계 영역 5문항, 예술경험 영역 4문항, 자연탐구 영역 4문항이다. 그리고 1세반용 영아관찰척도의 구성은 기본생활 영역 6문항, 신체운동 영역 9문항, 의사소통 영역 10문항, 사회관계 영역 7문항, 예술경험 영역 6문항, 자연탐구 영역 7문항이다. 마지막으로 2세반용 영아관찰척도의 구성은 기본생활 영역 8문항, 신체운동 영역 9문항, 의사소통 영역 10문항, 사회관계 영역 9문항, 예술경험 영역 6문항, 자연탐구 영역 8문항이다.

〈표 V-1-1〉 영아관찰척도 문항 수

단위: 개

차원	문항 수		
	0세	1세	2세
기본생활 영역	4	6	8
신체운동 영역	7	9	9
의사소통 영역	6	10	10
사회관계 영역	5	7	9
예술경험 영역	4	6	6
자연탐구 영역	4	7	8
합계	30	45	50

가. 영역별 평균값

영아관찰척도의 기초 통계치를 연령별로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 0세반용 영아관찰척도의 평균값을 중심으로 보면, 기본생활 영역 3.35점, 신체운동 영역 3.60점, 의사소통 영역 3.61점, 사회관계 영역 3.61점, 예술경험 3.51점, 자연탐구 영역 3.36점으로, 의사소통, 사회관계 영역의 평균값(3.61)이 가장 높았고, 기본생활 영역의 평균값(3.35)이 가장 낮았다.

1세반용 영아관찰척도의 경우에는 기본생활 영역 3.08점, 신체운동 영역 3.37점, 의사소통 영역 3.36점, 사회관계 영역 3.40점, 예술경험 3.27점, 자연탐구 영역 3.22점으로, 사회관계 영역의 평균값(3.40)이 가장 높았고, 기본생활 영역의 평균값(3.08)이 가장 낮았다.

2세반용 영아관찰척도의 경우에는 기본생활 영역 3.24점, 신체운동 영역 3.38점, 의사소통 영역 3.36점, 사회관계 영역 3.40점, 예술경험 3.26점, 자연탐구 영역 3.25점으로, 사회관계 영역의 평균값(3.40)이 가장 높았고, 기본생활 영역의 평균값(3.24)이 가장 낮았다.

〈표 V-1-2〉 0, 1, 2세 영아관찰척도 영역별 평균값

단위: 명, 점

연령반	통계치	기본생활	신체운동	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
0세반	평균	3.35	3.60	3.61	3.61	3.51	3.36
	표준편차	0.50	0.46	0.46	0.45	0.50	0.54
	최소값	1.75	2.00	2.33	2.00	2.00	1.50
	최대값	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
1세반	평균	3.08	3.37	3.36	3.40	3.27	3.22
	표준편차	0.48	0.44	0.52	0.48	0.48	0.49
	최소값	1.50	1.67	1.20	1.14	1.00	1.00
	최대값	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
2세반	평균	3.24	3.38	3.36	3.40	3.26	3.25
	표준편차	0.50	0.43	0.56	0.48	0.56	0.54
	최소값	1.38	2.00	1.30	1.33	1.67	1.38
	최대값	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00

주: 4점 평정척도임.

나. 문항별 빈도분석 결과

문항별 빈도를 중심으로 영아관찰척도의 본조사 결과를 0, 1, 2세반용으로 나누어 제시하면 다음과 같다.

1) 0세반용 영아관찰척도 분석결과

가) 기본생활 영역

0세반용 영아관찰척도 중 기본생활영역의 빈도를 살펴보면, 우선 '1-3.'의 평균값이 3.50으로 가장 높았고, '1-4.'의 평균값이 3.17로 가장 낮았다. 그리고 4개의 문항이 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분의 비중을 차지하였으나, '1-2.'와 '1-4.'의 경우에 그렇지 않다는 견해가 15%~18%가량 도출되었다.

〈표 V-1-3〉 「0세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분이 좋음을 안다.	0.0	7.6	45.3	47.2	100(100)	3.40	(0.63)
1-2. 음식을 즐겁게 먹는다.	2.8	12.3	30.2	54.7	100(100)	3.37	(0.81)
1-3. 편안한 일상생활을 한다.	0.0	4.7	40.6	54.7	100(100)	3.50	(0.59)
1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다.	1.9	16.0	45.3	36.8	100(100)	3.17	(0.76)

나) 신체운동 영역

0세반용 영아관찰척도 중 신체운동 영역을 살펴보면, 우선 '2-1.'의 평균값이 3.72로 가장 높았고, '2-3.'의 평균값이 3.49로 가장 낮았다. 그리고 7개의 문항이 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분의 비중을 차지하였다. '2-4.'문항의 경우에는 그렇지 않다는 견해가 8.5% 도출되어 대부분의 0세반 영아는 몸의 균형 잡기를 시도하나 몇몇 영아는 아직 어려운 것으로 나타났다.

〈표 V-1-4〉 「0세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	0.0	0.0	28.3	71.7	100(100)	3.72	(0.45)
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	0.0	2.8	34.9	62.3	100(100)	3.59	(0.55)
2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다.	0.0	4.7	41.5	53.8	100(100)	3.49	(0.59)
2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다.	0.9	7.6	28.3	63.2	100(100)	3.54	(0.68)
2-5. 대근육 조절을 시도한다.	2.8	2.8	25.5	68.9	100(100)	3.60	(0.69)
2-6. 소근육을 조절을 시도한다.	0.9	1.9	28.3	68.9	100(100)	3.65	(0.57)
2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다.	1.9	3.8	25.5	68.9	100(100)	3.61	(0.66)

다) 의사소통 영역

0세반용 영아관찰척도 중 의사소통 영역을 살펴보면, 우선 '3-3.'의 평균값이 3.79점으로 가장 높았고, '3-6.'의 평균값이 3.44점으로 가장 낮았다. 그리고 6개의 문항이 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분의 비중을 차지하였다. 그 중에서 **3-6**(다양한 감각책을 탐색할 수 있다) 문항의 경우 '그렇지 않다'는 견해가 10.4%가 도출되어 조사대상 0세반 영아 중 10% 가량은 아직 다양한 감각책 탐색이 어려운 것으로 나타났다.

〈표 V-1-5〉 「0세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다.	0.0	1.9	18.9	79.3	1000(106)	3.77	(0.46)
3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다.	0.0	3.8	37.7	58.5	1000(106)	3.55	(0.57)
3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다.	0.0	1.9	17.0	81.1	1000(106)	3.79	(0.45)
3-4. 울음 외에 여러 가지 소리 흉악을 할 수 있다.	0.0	4.7	30.2	65.1	1000(106)	3.60	(0.58)
3-5. 표정 몸짓 소리로 의사표현을 할 수 있다.	1.9	4.7	31.1	62.3	1000(106)	3.54	(0.68)
3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다.	1.9	8.5	33.0	56.6	1000(106)	3.44	(0.73)

라) 사회관계 영역

0세반용 영아관찰척도 중 사회관계 영역을 살펴보면, 우선 '4-5.'의 평균값이 3.73점으로 가장 높았고, '4-3.'의 평균값이 3.40점으로 가장 낮았다.

〈표 V-1-6〉 「0세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다.	0.0	3.8	20.8	75.5	1000(106)	3.72	(0.53)
4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다.	0.9	1.9	36.8	60.4	1000(106)	3.57	(0.59)
4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다.	1.9	8.5	37.7	51.9	1000(106)	3.40	(0.73)
4-4. 양육자를 구별할 수 있다.	0.0	4.7	23.6	71.7	1000(106)	3.67	(0.56)
4-5. 자신의 담임교사를 안다.	0.0	5.7	16.0	78.3	1000(106)	3.73	(0.56)

그리고 5개의 문항이 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분

의 비중을 차지하였다. 그 중에서 **4-3**(타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 10.4%가 도출되어 조사대상 0세반 영아 중 10% 가량은 아직 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있는 수준은 아닌 것으로 나타났다.

마) 예술경험 영역

0세반용 영아관찰척도 중 예술경험 영역을 살펴보면, 우선 '5-2'의 평균값이 3.64점으로 가장 높았고, '5-3'의 평균값이 3.36점으로 가장 낮았다. 그리고 4개의 문항이 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분의 비중을 차지하였다. 그 중에서 **5-3**(다양한 방법으로 모방할 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 12.2%가 도출되어 조사대상 0세반 영아 중 12% 가량은 아직 다양한 방법으로 모방하는 것에 어려움을 보이는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-7〉 「0세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.	0.0	2.8	37.7	59.4	1000(106)	3.57	(0.55)
5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다.	0.0	2.8	30.2	67.0	1000(106)	3.64	(0.54)
5-3. 다양한 방법(예: 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다.	0.9	11.3	38.7	49.1	1000(106)	3.36	(0.72)
5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	1.9	2.8	40.6	54.7	1000(106)	3.48	(0.65)

바) 자연탐구 영역

0세반용 영아관찰척도 중 자연탐구 영역을 살펴보면, 우선 '6-1'의 평균값이 3.51점으로 가장 높았고, '6-3'의 평균값이 3.08점으로 가장 낮았다. 그리고 4개의 문항이 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)에 대부분의 비중을 차지하였다. 그 중에서 **6-3**(주변 사물의 모양을 지각한다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 무려 21.7%가 도출되어 조사대상 0세반 영아 중 20%이상이 주변 사물의 모양 지각에 어려움을 보이는 것으로 조사되었다.

〈표 V-1-8〉 「0세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
6-1. 주변의 사물에 대해 탐색을 시도한다.	0.9	1.9	42.5	54.7	100(100)	3.51	(0.59)
6-2. '있다 없다'를 안다.	0.9	3.8	40.6	54.7	100(100)	3.49	(0.62)
6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다.	1.9	19.8	46.2	32.1	100(100)	3.08	(0.77)
6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	0.9	5.7	48.1	45.3	100(100)	3.38	(0.64)

2) 1세반용 영아관찰척도 분석결과

가) 기본생활 영역

1세반용 영아관찰척도 중 기본생활 영역을 살펴보면, 우선 '1-1.'의 평균값이 3.41점으로 가장 높았고, '1-4.'의 평균값이 2.78점으로 가장 낮았다. 그리고 6개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 1-4(배변 의사를 표현할 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 무려 38.5%가 도출되었고, 1-2(음식을 골고루 먹는다. '의 경우에는 그렇지 않다) 문항은 견해가 34%, 1-5(놀잇감을 안전하게 사용한다) 문항의 경우에는 그렇지 않다는 견해가 22%로 나타났다. 그리고 1-3(하루 일과에 편안하게 참여한다) 문항도 12%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-9〉 「1세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다.	0.0	7.5	44.0	48.5	100(20)	3.41	(0.63)
1-2. 음식을 골고루 먹는다.	4.5	29.5	35.0	31.0	100(20)	2.93	(0.89)
1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다.	2.0	10.0	51.0	37.0	100(20)	3.23	(0.71)
1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다.	12.0	26.5	33.5	28.0	100(20)	2.78	(0.99)
1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다.	1.0	21.0	52.5	25.5	100(20)	3.03	(0.71)
1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다.	1.0	13.0	56.5	29.5	100(20)	3.15	(0.67)

나) 신체운동 영역

1세반용 영아관찰척도 중 신체운동 영역을 살펴보면, 우선 '2-9.'의 평균값이 3.55점으로 가장 높았고, '2-2.'의 평균값이 3.12점으로 가장 낮았다. 그리고 9개

의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였다. 그 중에서 2-2(감각기관으로 주변 환경을 탐색한다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 15.5%가 도출되어 조사 대상 1세반 영아 중 15% 가량이 아직 감각기관으로 주변 환경 탐색하기에 어려움이 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-10〉 「1세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	1.0	5.5	56.5	37.0	100(200)	3.30	(0.62)
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	1.5	14.0	55.5	29.0	100(200)	3.12	(0.69)
2-3. 신체의 움직임을 느끼고 탐색한다.	0.5	7.5	52.0	40.0	100(200)	3.32	(0.63)
2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다.	0.5	4.0	58.5	37.0	100(200)	3.32	(0.57)
2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	0.0	2.5	42.5	55.0	100(200)	3.53	(0.55)
2-6. 소근육을 조절해 본다.	0.5	6.5	47.5	45.5	100(200)	3.38	(0.63)
2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다.	0.5	3.5	50.5	45.5	100(200)	3.41	(0.59)
2-8. 실내·외 신체활동에 참여해본다.	0.5	2.5	47.5	49.5	100(200)	3.46	(0.57)
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다.	0.0	3.5	38.5	58.0	100(200)	3.55	(0.57)

다) 의사소통 영역

1세반용 영아관찰척도 중 의사소통 영역을 살펴보면, 우선 '3-2'의 평균값이 3.57점으로 가장 높았고, '3-5' 문항과 '3-6' 문항의 평균값이 3.29점으로 가장 낮았다.

〈표 V-1-11〉 「1세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다.	1.0	8.5	47.5	43.0	100(200)	3.33	(0.67)
3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다.	1.0	7.5	39.0	52.5	100(200)	3.57	(0.68)
3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다.	1.5	5.0	50.5	43.0	100(200)	3.43	(0.65)
3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다.	4.5	11.0	36.0	48.5	100(200)	3.35	(0.84)
3-5. 여러 가지 말소리 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다.	3.0	14.0	34.5	48.5	100(200)	3.29	(0.82)
3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다.	2.0	10.0	42.0	46.0	100(200)	3.29	(0.74)
3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 할 수 있다.	1.0	7.0	45.5	46.5	100(200)	3.32	(0.66)
3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다.	1.5	5.0	48.0	45.5	100(200)	3.38	(0.65)
3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다.	1.0	10.5	43.5	45.0	100(200)	3.38	(0.70)
3-10. 끼적이기에 관심을 가진다.	0.5	2.0	37.5	60.0	100(200)	3.33	(0.56)

그리고 10개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. **3-5**(여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 17% 도출되었고, **3-4**(말하는 사람을 바라보며 듣는다) 문항의 경우에는 그렇지 않다는 견해가 15.5%, **3-6**(교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다) 문항의 경우에는 그렇지 않다는 견해가 12%로 나타났다.

라) 사회관계 영역

1세반용 영아관찰척도 중 사회관계 영역을 살펴보면, 우선 '4-6.'의 평균값이 3.58점으로 가장 높았고, '4-4.' 문항의 평균값이 3.04점으로 가장 낮았다. 그리고 7개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였다. 그 중에서 **4-4**(타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 21.5% 도출되어 조사대상 1세반 영아 중 22% 가량은 아직 타인의 감정에 주의를 기울이기 어려운 것으로 나타났다.

〈표 V-1-12〉 「1세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표

관찰문항	단위: %(명), 점, (점)					4점 평균	표준편차
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계		
4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다.	0.5	4.5	51.5	43.5	100(200)	3.38	(0.60)
4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다.	0.5	4.5	36.0	59.0	100(200)	3.54	(0.61)
4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다.	2.5	4.5	45.5	47.5	100(200)	3.38	(0.69)
4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다.	3.0	18.5	50.5	28.0	100(200)	3.04	(0.77)
4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	0.5	4.0	46.0	49.5	100(200)	3.45	(0.60)
4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	0.5	4.0	32.5	63.0	100(200)	3.58	(0.60)
4-7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다.	1.0	4.5	41.0	53.5	100(200)	3.47	(0.63)

마) 예술경험 영역

1세반용 영아관찰척도 중 예술경험 영역을 살펴보면, 우선 '5-3.'의 평균값이 3.43점으로 가장 높았고, '5-2.' 문항의 평균값이 3.13점으로 가장 낮았다. 그리고 6개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차

지하였다. 그 중에서 **5-2**(노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 18% 도출되었고, **5-6**(일상생활의 아름다움을 경험한다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 14% 도출되었다.

〈표 V-1-13〉 「1세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
5-1. 주변 환경의 아름다움에 호기심을 가진다.	1.0	7.5	56.5	35.0	100.0	3.26	(0.63)
5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다.	2.5	15.5	48.5	33.5	100.0	3.13	(0.76)
5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다.	0.5	3.5	48.5	47.5	100.0	3.43	(0.59)
5-4. 간단한 미술경험을 한다.	0.5	5.5	55.0	39.0	100.0	3.33	(0.60)
5-5. 모방행동을 즐긴다.	2.0	6.0	46.0	46.0	100.0	3.36	(0.69)
5-6. 일상생활의 아름다움을 경험한다.	1.5	12.5	53.0	33.0	100.0	3.18	(0.70)

바) 자연탐구 영역

1세반용 영아관찰척도 중 자연탐구 영역을 살펴보면, 우선 '6-7'의 평균값이 3.44점으로 가장 높았고, '6-2' 문항의 평균값이 2.82점으로 가장 낮았다. 그리고 7개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 **6-2**(한 개와 여러 개를 구별한다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 무려 33.5%로 나타났다, **6-4**(주변 사물의 모양에 관심을 갖는다) 문항은 15%, **6-6**(생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다) 문항은 14%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-14〉 「1세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다.	0.5	6.5	57.5	35.5	100.0	3.28	(0.60)
6-2. '한 개'와 '여러 개'를 구별한다.	5.5	28.0	45.5	21.0	100.0	2.82	(0.83)
6-3. 주변의 공간을 탐색한다.	0.5	6.5	56.5	36.5	100.0	3.29	(0.61)
6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다.	1.5	13.5	54.0	31.0	100.0	3.15	(0.70)
6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	0.5	3.5	54.5	41.5	100.0	3.37	(0.58)
6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	1.0	13.0	50.5	35.5	100.0	3.21	(0.70)
6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다.	1.0	3.5	46.0	49.5	100.0	3.44	(0.62)

3) 2세반용 영아관찰척도 분석결과

가) 기본생활 영역

2세반용 영아관찰척도 중 기본생활 영역을 살펴보면, 우선 '1-4.'의 평균값이 3.58점으로 가장 높았고, '1-6.' 문항의 평균값이 2.98점으로 가장 낮았다. 그리고 8개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 1-6(놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 23.7%로 나타났고, 1-8(위험한 물건과 상황을 알고 조심한다) 문항은 18.4%, 1-5(질병에 대해 관심을 갖는다) 문항은 18.4%, 1-7(교통수단의 위험을 알고 조심한다) 문항은 16%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-15〉 「2세반」 기본생활 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다.	0.7	10.7	45.7	43.0	100(300)	3.31	(0.68)
1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다.	0.3	6.3	40.7	52.7	100(300)	3.46	(0.63)
1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다.	0.7	11.7	48.3	39.3	100(300)	3.26	(0.68)
1-4. 대소변 조절이 가능하다.	1.0	4.3	30.3	64.3	100(300)	3.58	(0.63)
1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다.	2.7	15.7	45.3	36.3	100(300)	3.15	(0.78)
1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다.	2.7	21.0	52.0	24.3	100(300)	2.98	(0.75)
1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다.	2.3	13.7	52.3	31.7	100(300)	3.13	(0.73)
1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다.	3.7	14.7	48.3	33.3	100(300)	3.11	(0.78)

나) 신체운동 영역

2세반용 영아관찰척도 중 신체운동 영역을 살펴보면, 우선 '2-7.' 문항과 '2-8.'의 평균값이 3.52점으로 가장 높았고, '2-2.' 문항의 평균값이 2.98점으로 가장 낮았다. 그리고 9개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 2-4(몸의 균형을 잡을 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 13%로 나타났고, 2-2(감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다) 문항은 12.7%, 2-6(소근육을 조절할 수 있다) 문항은 11.3%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-16〉 「2세반」 신체운동 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
2-1. 감각적 차이에 반응을 한다.	0.0	5.0	55.7	39.3	100(300)	3.34	(0.57)
2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다.	0.0	12.7	52.3	35.0	100(300)	3.22	(0.65)
2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체명칭을 안다.	0.3	3.7	41.3	54.7	100(300)	3.50	(0.59)
2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다.	0.3	12.7	50.7	36.3	100(300)	3.23	(0.67)
2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	0.0	5.7	51.3	43.0	100(300)	3.37	(0.59)
2-6. 소근육을 조절할 수 있다.	1.0	10.3	51.0	37.7	100(300)	3.25	(0.68)
2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다.	0.0	2.0	44.3	53.7	100(300)	3.52	(0.54)
2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다.	0.3	2.3	42.7	54.7	100(300)	3.52	(0.56)
2-9. 간단한 가구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다.	0.0	3.3	44.7	52.0	100(300)	3.49	(0.56)

다) 의사소통 영역

2세반용 영아관찰척도 중 의사소통 영역을 살펴보면, 우선 '3-5.' 문항의 평균값이 3.59점으로 가장 높았고, '3-10.' 문항의 평균값이 3.08점으로 가장 낮았다.

〈표 V-1-17〉 「2세반」 의사소통 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다.	1.0	6.3	49.0	43.7	100(300)	3.35	(0.65)
3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다.	0.7	6.3	40.7	52.3	100(300)	3.46	(0.64)
3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.	2.0	12.0	38.0	48.0	100(300)	3.45	(0.76)
3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다.	1.3	4.0	29.0	65.7	100(300)	3.32	(0.64)
3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다.	2.3	8.0	29.0	60.7	100(300)	3.59	(0.74)
3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다.	1.0	7.7	30.7	60.7	100(300)	3.48	(0.68)
3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다.	2.3	11.3	36.3	50.0	100(300)	3.51	(0.77)
3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다.	3.3	18.3	42.7	35.7	100(300)	3.34	(0.81)
3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흥미를 낸다.	3.7	20.3	40.7	35.3	100(300)	3.11	(0.84)
3-10. 의도적으로 끼적인다.	0.3	6.3	40.3	53.0	100(300)	3.08	(0.63)

그리고 10개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은

비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 3-9(그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흉내를 낸다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 24%로 나타났고, 3-8(상대방을 바라보며 말을 주고받는다) 문항은 21.6%, 3-3(짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다) 문항은 14%, 3-7(자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다) 문항은 13.6%가 그렇지 않다고 답하였다.

라) 사회관계 영역

2세반용 영아관찰척도 중 사회관계 영역을 살펴보면, 우선 '4-7' 문항의 평균값이 3.69점으로 가장 높았고, '4-4' 문항의 평균값이 3.14점으로 가장 낮았다. 그리고 9개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 4-8 (물건을 정리하거나 순서를 기다릴 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 18%로 나타났고, 4-4 (타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다) 문항은 17.3%, 4-6 (친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다) 문항은 13.6%, 4-5 (가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다) 문항은 11.7%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-18〉 「2세반」 사회관계 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
4.1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다.	0.3	2.7	30.0	67.0	1000(300)	3.64	(0.55)
4.2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다.	0.3	3.3	30.3	66.0	1000(300)	3.62	(0.57)
4.3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다.	0.3	9.3	36.0	54.3	1000(300)	3.44	(0.67)
4.4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다.	1.0	16.3	50.0	32.7	1000(300)	3.14	(0.71)
4.5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	0.7	11.0	45.7	42.7	1000(300)	3.30	(0.69)
4.6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다.	1.3	12.3	46.7	39.7	1000(300)	3.25	(0.72)
4.7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	0.0	3.3	24.3	72.3	1000(300)	3.69	(0.53)
4.8. 물건을 정리하거나 순서를 기다릴 수 있다.	2.3	15.7	44.7	37.3	1000(300)	3.17	(0.77)
4.9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다.	1.0	6.3	48.7	44.0	1000(300)	3.36	(0.65)

마) 예술경험 영역

2세반용 영아관찰척도 중 예술경험 영역을 살펴보면, 우선 '5-2' 문항의 평균값이 3.37점으로 가장 높았고, '5-6' 문항의 평균값이 3.16점으로 가장 낮았다. 그

리고 6개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 5-4(간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 18.7%로 나타났고, 5-5(모방행동과 상상놀이를 즐긴다) 문항과 5-6(예술적 환경의 아름다움에 관심을 가지고 즐긴다) 문항은 16.3%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-19〉 「2세반」 예술경험 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
5-1. 주변 환경의 아름다움을 탐색할 수 있다.	0.3	7.7	50.7	41.3	100(300)	3.33	(0.63)
5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다.	0.3	8.7	45.0	46.0	100(300)	3.37	(0.65)
5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다.	0.7	9.3	45.3	44.7	100(300)	3.34	(0.67)
5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다.	1.0	17.7	40.7	40.7	100(300)	3.21	(0.76)
5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다.	1.0	15.3	45.0	38.7	100(300)	3.21	(0.73)
5-6. 예술적 환경의 아름다움에 관심을 가지고 즐긴다.	1.3	15.0	50.3	33.3	100(300)	3.16	(0.72)

바) 자연탐구 영역

2세반용 영아관찰척도 중 자연탐구 영역을 살펴보면, 우선 '6-3.' 문항의 평균값이 3.49점으로 가장 높았고, '6-2.' 문항의 평균값이 3.06점으로 가장 낮았다. 그리고 8개의 문항에서 대체로 3점(그런 편이다)과 4점(매우 그렇다)이 높은 비중을 차지하였으나, 그렇지 않다는 견해가 적지 않게 도출된 문항이 많았다. 우선 6-2(많은 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다) 문항의 경우 그렇지 않다는 견해가 23%로 나타났고, 6-8(생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다) 문항은 17.3%, 6-4(주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다) 문항은 15.4%가 그렇지 않다고 답하였다.

〈표 V-1-20〉 「2세반」 자연탐구 영역 문항별 빈도표

단위: %(명), 점, (점)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다.	1.3	12.3	47.3	39.0	100(300)	3.24	(0.71)

(표 V-1-20 계속)

관찰문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	계	4점 평균	표준편차
6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다.	3.3	19.7	44.7	32.3	100(300)	3.06	(0.81)
6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치 장소를 안다.	0.7	5.3	38.0	56.0	100(300)	3.49	(0.63)
6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다.	0.7	14.7	47.7	37.0	100(300)	3.21	(0.71)
6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.	0.7	7.3	45.0	47.0	100(300)	3.38	(0.65)
6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	1.3	12.0	45.7	41.0	100(300)	3.26	(0.72)
6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다.	1.0	12.3	50.7	36.0	100(300)	3.22	(0.69)
6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.	1.0	16.3	49.3	33.3	100(300)	3.15	(0.72)

2. 타당도 분석

타당도는 크게 내용타당도와 구인타당도로 나눌 수 있는데, 내용 타당도는 검사내용 전문가에 의해 검사가 측정하고자 하는 속성을 제대로 측정하였는지를 주관적으로 판단하는 방법이고, 구인타당도는 도구의 내적구조에 기초한 근거를 바탕으로 검사의 점수가 관련 구인들을 제대로 측정하였는가를 검증하는 방법이다(성태제·시기자, 2009).

본 연구에서는 0, 1, 2세반용 영아관찰척도의 타당도 검증을 위해 내용타당도와 상관계수법을 활용한 구인타당도를 활용하였다.

가. 내용타당도

내용타당도는 척도의 내용에 기초한 근거를 살펴보는 주관적 타당도로서 객관적 자료에 근거하지는 않으나 보육 전문가에 의해 본 영아관찰척도가 측정하고자 하는 속성을 제대로 측정하였는지를 판단하였다. 영아관찰척도의 내용타당도 검증을 위해 개발연구진의 자체검토는 제외하고, 보육분야 학계전문가 7명과 영아반 경력이 풍부한 어린이집 원장 및 교사 등 현장전문가 10명의 검토를 거쳤다.

내용타당도를 검증하기 위해 본 영아관찰척도의 관찰문항, 관찰요소, 관찰 및 활동사례가 표준보육과정에 규정된 6개의 영역과 어린이집 영아반 보육현장에

서 나타나는 영아의 발달정도 및 활동수준을 잘 대표하고 있는지를 검토하였다. 특히, 표준보육과정에 기초하여 영아를 평가하기에 각 영역별로 적절한 관찰문항과 관찰요소를 추출하였는지, 각 문항이 해당영역을 측정하는데 내용적으로 적합한지, 어린이집 영아반에서 교사가 일상생활 및 놀이 활동에서 영아를 관찰 평가하기에 적합한 문항인지 등 영아관찰척도의 내용적인 타당도와 현장적용에서의 적합성을 검토하였다. 그 결과 17명의 전문가에 의해 내용타당도가 있음을 확인하였다.

나. 구인타당도: 상관계수법 결과

구인타당도 검증을 위해 상관계수법을 실시하였다. 구인타당도 검증을 위해 흔히 쓰이는 통계적 방법은 요인분석이나 안정적인 분석을 실시하기 위해서는 일반적으로 300명 이상의 응답자가 필요하므로(성태제·시기자, 2009:172) 본 연구에서는 0세반과 1세반 조사 결과로는 분석을 실시하기에 적정한 사례수가 아님을 감안하여 대안으로서 상관계수법을 실시하였다.

상관계수법은 각 구인들에 의하여 얻어진 점수와 심리특성을 측정하는 총점과의 상관계수에 의하여 타당도를 검증하는 방법이다(성태제·시기자, 2009:171 재인용). 본 연구에서는 각 연령반용 문항점수와 해당영역 총점간의 상관계수를 산출하여 구인타당도 즉, 영아관찰척도의 개별문항이 각 영역의 특성을 측정하는데 적합하게 구조화 되었는가를 검토하고자 한다.

1) 0세반용 결과

0세반용 영아관찰척도 중 기본생활 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 1-3(편안한 일상생활을 한다) 문항이 .780으로 가장 높았고, 1-2(음식을 즐겁게 먹는다) 문항이 .669로 가장 낮았다. 신체운동 영역에서는 2-4(몸의 균형을 잡으려고 시도한다) 문항이 .901로 가장 높았고, 2-3(자신의 신체에 관심을 갖는다) 문항이 .611로 가장 낮았다. 의사소통 영역에서는 3-6(다양한 감각 책을 탐색할 수 있다) 문항이 .836으로 가장 높았고, 3-2(운율이 있는 짧은 말에 반응한다) 문항이 .728로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 4-3(타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다)과 4-4(양육자를 구별할 수 있다) 문항이 .843으로 가장 높았고, 4-1(자기 이름을 부르면 반응할 수 있다) 문항이 .721로 가장 낮았다. 예술경험 영역에

서는 5-3(다양한 방법으로 모방할 수 있다) 문항이 .886으로 가장 높았고, 5-2(리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다) 문항이 .747로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 6-3(주변 사물의 모양을 지각한다) 문항이 .910으로 가장 높았고, 6-1(주변의 사물에 대해 탐색을 시도한다) 문항이 .791로 가장 낮았다.

〈표 V-2-1〉 0세반 영역별 문항 상관

영역	문항	Pearson 상관계수
기본생활 영역	1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분이 좋음을 안다.	.776 ^{***}
	1-2. 음식을 즐겁게 먹는다.	.669 ^{***}
	1-3. 편안한 일상생활을 한다.	.780 ^{***}
	1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다.	.685 ^{***}
신체운동 영역	2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	.718 ^{***}
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	.740 ^{***}
	2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다.	.611 ^{***}
	2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다.	.901 ^{***}
	2-5. 대근육 조절을 시도한다.	.830 ^{***}
	2-6. 소근육을 조절을 시도한다.	.804 ^{***}
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다.	.809 ^{***}
의사소통 영역	3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다.	.757 ^{***}
	3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다.	.728 ^{***}
	3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다.	.782 ^{***}
	3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다.	.798 ^{***}
	3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다.	.835 ^{***}
	3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다.	.836 ^{***}
사회관계 영역	4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다.	.721 ^{***}
	4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다.	.731 ^{***}
	4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다.	.843 ^{***}
	4-4. 양육자를 구별할 수 있다.	.843 ^{***}
	4-5. 자신의 담임교사를 안다.	.739 ^{***}
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 이쁨다움(예 소리, 움직임, 색, 모양 등에 호기심을 가진다	.781 ^{***}
	5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다.	.747 ^{***}
	5-3. 다양한 방법(예: 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다.	.886 ^{***}
	5-4. 일상생활에서 이쁨다움(예 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	.867 ^{***}
자연탐구 영역	6-1. 주변의 사물에 대해 탐색을 시도한다.	.791 ^{***}
	6-2. '있다 없다'를 안다.	.799 ^{***}
	6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다.	.910 ^{***}
	6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	.821 ^{***}

주: 영역별 총점과 문항의 상관계수를 산출함.

*** $p < .001$.

2) 1세반용 결과

1세반용 영아관찰척도 중 기본생활 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 1-3(하루 일과에 편안하게 참여한다) 문항이 .693으로 가장 높았고, 1-1(도움을 받아 몸 씻기를 시도한다) 문항이 .531로 가장 낮았다. 신체운동 영역의 경우에는 2-7(간단한 기본운동 동작을 할 수 있다) 문항이 .811로 가장 높았고, 2-1(감각적 자극에 반응할 수 있다) 문항이 .680으로 가장 낮았다. 의사소통 영역의 경우에는 3-6(교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다) 문항이 .834로 가장 높았고, 3-10(끼적이지기에 관심을 갖는다) 문항이 .612로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 4-3(자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다) 문항이 .824로 가장 높았고, 4-7(도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다) 문항이 .716으로 가장 낮았다. 예술경험 영역의 경우에는 5-2(노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다) 문항이 .782로 가장 높았고, 5-4(간단한 미술경험을 한다) 문항이 .687로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 6-5(주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다) 문항이 .803으로 가장 높았고, 6-1(주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다) 문항이 .680으로 가장 낮았다.

〈표 V-2-2〉 1세반 영역별 문항 상관

문항		Pearson 상관계수
기본생활 영역	1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다.	.531***
	1-2. 음식을 골고루 먹는다.	.567***
	1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다.	.693***
	1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다.	.664***
	1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다.	.649***
	1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다.	.727***
신체운동 영역	2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	.680***
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	.697***
	2-3. 신체의 움직임을 느끼고 탐색한다.	.764***
	2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다.	.776***
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	.807***
	2-6. 소근육을 조절해 본다.	.717***
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다.	.811***
	2-8. 실내·외 신체활동에 참여해본다.	.724***
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다.	.764***
의사소통 영역	3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다.	.705***
	3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다.	.761***

(표 V-2-2 계속)

문항		Pearson 상관계수
의사소통 영역	3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다.	.806***
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다.	.761***
	3-5. 여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다.	.803***
	3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다.	.834***
	3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 할 수 있다.	.807***
	3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다.	.754***
	3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다.	.738***
	3-10. 끼적이기에 관심을 가진다.	.612***
사회관계 영역	4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다.	.768***
	4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다.	.779***
	4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다.	.824***
	4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다.	.718***
	4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	.777***
	4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	.748***
	4-7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다.	.716***
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 아름다움(예 소리, 움직임 색 모양 등)에 호기심을 가진다.	.704***
	5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다.	.782***
	5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다.	.750***
	5-4. 간단한 미술경험을 한다.	.687***
	5-5. 모방행동을 즐긴다.	.748***
	5-6. 일상생활의 아름다움(예 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	.754***
자연탐구 영역	6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다.	.680***
	6-2. '한 개'와 '여러 개'를 구별한다.	.702***
	6-3. 주변의 공간을 탐색한다.	.790***
	6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다.	.757***
	6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	.803***
	6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	.773***
	6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다.	.787***

주: 영역별 총점과 문항의 상관계수를 산출함.

*** $p < .001$

3) 2세반용 결과

2세반용 영아관찰척도 중 기본생활 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 1-7(교통수단의 위험을 알고 조심한다) 문항이 .786으로 가장 높았고, 1-2(도구를 사용하여 스스로 먹는다) 문항이 .625로 가장 낮았다. 신체운동 영역의 경우에는 2-4(몸의 균형을 잡을 수 있다) 문항이 .756으로 가장 높았고, 2-2(감각기관을 활용하여 주변 환

경을 탐색한다) 문항이 .674로 가장 낮았다. 의사소통 영역에서는 3-8(상대방을 바라 보며 말을 주고받는다) 문항이 .843으로 가장 높았고, 3-10(의도적으로 끼적인다) 문항이 .744로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Pearson 상관계수값을 살펴보면, 4-9(만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다) 문항이 .782로 가장 높았고, 4-2(자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택 할 수 있다) 문항이 .733으로 가장 낮았다. 예술경험 영역의 경우에는 5-6(예술적 환경의 아름다움에 관심을 가지고 즐긴다) 문항이 .857로 가장 높았고, 5-5(모방행동과 상상놀이를 즐긴다) 문항이 .768로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 6-5(주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다) 문항이 .830으로 가장 높았고, 6-3(나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다) 문항이 .683으로 가장 낮았다.

〈표 V-2-3〉 2세반 영역별 문항 상관

문항		Pearson 상관계수
기본생활 영역	1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다.	.720***
	1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다.	.625***
	1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다.	.746***
	1-4. 대소변 조절이 가능하다.	.633***
	1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다.	.713***
	1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다.	.739***
	1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다.	.786***
	1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다.	.759***
신체운동 영역	2-1. 감각적 차이에 반응을 한다.	.674***
	2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다.	.643***
	2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체명칭을 안다.	.711***
	2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다.	.756***
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다	.729***
	2-6. 소근육을 조절할 수 있다.	.690***
	2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다.	.793***
	2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다.	.741***
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다.	.744***
의사소통 영역	3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다	.793***
	3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다	.752***
	3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.	.810***
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다.	.777***
	3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다.	.796***
	3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다.	.840***
	3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다	.782***

(표 V-2-3 계속)

문항		Pearson 상관계수
의사소통 영역	3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다.	.843***
	3-9. 그림책 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흉내를 낸다.	.773***
	3-10. 의도적으로 끼적인다.	.744***
사회관계 영역	4-1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다.	.734***
	4-2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다.	.733***
	4-3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다.	.751***
	4-4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다.	.763***
	4-5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	.744***
	4-6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다.	.763***
	4-7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	.730***
	4-8. 물건을 정리하거나 순서를 기다릴 수 있다.	.741***
	4-9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다.	.782***
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다.	.805***
	5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다.	.833***
	5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다.	.819***
	5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다.	.792***
	5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다.	.768***
	5-6. 예술적 환경의 아름다움(예: 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다.	.857***
자연탐구 영역	6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다.	.779***
	6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다.	.786***
	6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다.	.683***
	6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다.	.801***
	6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.	.830***
	6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	.799***
	6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다.	.788***
	6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.	.729***

*** $p < .001$.

이상에서 살펴본바와 같이 0, 1, 2세반용 영역별 총점과 문항 간 Pearson 상관계수는 모든 문항에서 유의도 .001 수준에게 통계적으로 유의하게 나타났다. 0세반용 상관계수는 .611 ~ .910, 1세반용 상관계수는 .531 ~ .811, 2세반용 상관계수는 .625 ~ .840으로 나타나 대체로 타당한 것으로 나타났다.

3. 신뢰도 분석

도구의 신뢰도를 분석하는 여러 가지 방법 중에서 본 연구에서는 내적일관성 신뢰도를 분석하였다. 도구의 안정성을 측정하는 재검사신뢰도나 두 가지 검사 간의 유사성을 측정하는 동형검사신뢰도는 측정을 2회 실시해야하는 번거로움이 있고, 검사의 간격과 동형성 정도에 따라 신뢰도 계수가 변하는 문제점이 있다. 이에 비해 내적일관성신뢰도는 측정을 두 번 실시하지 않고도 도구의 신뢰도를 추정할 수 있는 방법이다(성태제·시가지, 2009). 또한 본 영아관찰척도는 관찰척도라는 점에서 관찰자간 신뢰도 분석을 고려해볼 수 있으나, 척도의 특성상 영아반 교사가 반에 속한 영아를 지속적으로 일상생활과 놀이활동을 해나가는 과정 속에서 표준보육과정을 실행하고 그에 따른 영아의 도달 정도를 점검하는 차원에서의 관찰척도이기 때문에 제3의 관찰자 투입을 통한 관찰자간 신뢰도 산출이 어렵고, 단시간의 관찰을 통해 영아를 평가하는 기존의 다른 관찰척도와는 다른 특성을 지닌 척도이기 때문에 관찰자간 신뢰도보다는 문항의 내적일관성신뢰도를 분석하는 것이 더 의미가 있다고 판단하였다. 이에 관찰척도이긴하나 관찰자간 신뢰도 분석을 제외하였다는 연구의 제한점을 지닌다.

영아관찰척도를 구성하고 있는 문항의 내적일관성을 검증하기 위해 각 영역별 *Cronbach's a* 계수값을 살펴본 결과는 다음과 같다. 먼저 0세반용 영아관찰척도에서는 신체운동 영역이 .883으로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .681로 가장 낮았다. 1세반용 영아관찰척도의 신뢰도 지수를 살펴보면, 의사소통 영역이 .917로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .695로 가장 낮았다. 2세반용 영아관찰척도에서도 역시 의사소통 영역이 .931로 가장 높았고, 기본생활 영역이 .864로 가장 낮았다. 0세반용과 1세반용 기본생활 영역 문항을 제외하고 모두 .800 이상으로 도출되어 높은 신뢰도 지수값을 보였고, 내적일관성 신뢰도가 높음을 확인하였다.

〈표 V-3-1〉 각 영역별 신뢰도 계수(*Cronbach's a*)

영역	0세	1세	2세
기본생활	0.681	0.695	0.864
신체운동	0.888	0.900	0.881
의사소통	0.873	0.917	0.931
사회관계	0.828	0.876	0.900
예술경험	0.839	0.831	0.895
자연탐구	0.850	0.869	0.904

가. 0세반용 신뢰도

0세반용 영아관찰척도의 영역별 신뢰도를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 먼저 기본생활 영역에서는 1-2(음식을 즐겁게 먹는다) 문항이 .713으로 가장 높았고, 1-3(편안한 일상생활을 한다) 문항이 .538로 가장 낮았다. 신체운동 영역에서는 2-3(자신의 신체에 관심을 갖는다) 문항이 .895로 가장 높았고, 2-4(몸의 균형을 잡으려고 시도한다) 문항이 .849로 가장 낮았다. 의사소통 영역의 경우에는 3-2(운율이 있는 짧은 말에 반응한다) 문항이 .863으로 가장 높았고, 3-5(표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다) 문항이 .842로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Cronbach's α 계수값을 살펴보면, 4-2(자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다) 문항이 .808로 가장 높았고, 4-4(양육자를 구별할 수 있다)가 .772로 가장 낮았다. 예술경험 영역의 경우에는 5-2(리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다) 문항이 .831로 가장 높았고, 5-3(다양한 방법으로 모방할 수 있다) 문항이 .760으로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 6-1(주변의 사물에 대해 탐색을 시도한다) 문항이 .827로 가장 높았고, 6-3(주변 사물의 모양을 지각한다) 문항이 .760으로 가장 낮았다.

〈표 V-3-2〉 0세반 영역별 문항의 신뢰도 계수

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
기본생활 영역	1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분이 좋음을 안다.	3.40	0.63	0.541
	1-2. 음식을 즐겁게 먹는다.	3.37	0.81	0.713
	1-3. 편안한 일상생활을 한다.	3.50	0.59	0.538
	1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다.	3.17	0.76	0.669
신체운동 영역	2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	3.72	0.45	0.879
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	3.59	0.55	0.876
	2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다.	3.49	0.59	0.895
	2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다.	3.54	0.68	0.849
	2-5. 대근육 조절을 시도한다.	3.60	0.69	0.864
	2-6. 소근육을 조절을 시도한다.	3.65	0.57	0.866
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다.	3.61	0.66	0.867
의사소통 영역	3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다.	3.77	0.46	0.855
	3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다.	3.55	0.57	0.863
	3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다.	3.79	0.45	0.852
	3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다.	3.60	0.58	0.847

(표 V-3-2 계속)

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
의사소통 영역	3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다.	3.54	0.68	0.842
	3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다.	3.44	0.73	0.847
사회관계 영역	4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다.	3.72	0.53	0.807
	4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다.	3.57	0.59	0.808
	4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다.	3.40	0.73	0.775
	4-4. 양육자를 구별할 수 있다.	3.67	0.56	0.772
	4-5. 자신의 담임교사를 안다.	3.73	0.56	0.803
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 아름다움(예 : 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.	3.57	0.55	0.814
	5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다.	3.64	0.54	0.831
	5-3. 다양한 방법(예 : 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다.	3.36	0.72	0.760
	5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	3.48	0.65	0.764
자연탐구 영역	6-1. 주변의 사물에 대해 탐색을 시도한다.	3.51	0.59	0.827
	6-2. '있다 없다'를 안다.	3.49	0.62	0.825
	6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다.	3.08	0.77	0.760
	6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	3.38	0.64	0.814

나. 1세반용 신뢰도

1세반용 영아관찰척도의 영역별 신뢰도를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 먼저 기본생활 영역에서는 1-2(음식을 골고루 먹는다) 문항이 .700으로 가장 높았고, 1-6(위험한 상황을 알려주면 조심한다) 문항이 .611로 가장 낮았다. 신체운동 영역의 경우에는 2-2(감각기관으로 주변 환경을 탐색한다) 문항이 .896으로 가장 높았고, 2-7(간단한 기본운동 동작을 할 수 있다) 문항이 .882로 가장 낮았다. 의사소통 영역의 경우에는 3-10(끼적이지기에 관심을 가진다) 문항이 .918로 가장 높았고, 3-6(교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다) 문항이 .903으로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Cronbach's α 계수값을 살펴보면, 4-4(타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다) 문항이 .873으로 가장 높았고, 4-3(자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다) 문항이 .847로 가장 낮았다. 예술경험 영역의 경우에는

5-1 (주변 환경의 아름다움에 호기심을 가진다) 문항이 .812로 가장 높았고, **5-2**(노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다) 문항이 .797로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 **6-2**(한 개와 여러 개를 구별한다) 문항이 .870으로 가장 높았고, **6-5**(주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다) 문항이 .841로 가장 낮았다.

〈표 V-3-3〉 1세반 영역별 문항의 신뢰도 계수

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
기본생활 영역	1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다.	3.41	0.63	0.678
	1-2. 음식을 골고루 먹는다.	2.93	0.89	0.700
	1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다.	3.23	0.71	0.624
	1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다.	2.78	0.99	0.675
	1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다.	3.03	0.71	0.642
	1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다.	3.15	0.67	0.611
신체운동 영역	2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	3.30	0.62	0.895
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	3.12	0.69	0.896
	2-3. 신체의 움직임을 느끼고 탐색한다.	3.32	0.63	0.887
	2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다.	3.32	0.57	0.886
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	3.53	0.55	0.883
	2-6. 소근육을 조절해 본다.	3.38	0.63	0.892
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다.	3.41	0.59	0.882
	2-8. 실내·외 신체활동에 참여해본다.	3.46	0.57	0.890
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다.	3.55	0.57	0.887
의사소통 영역	3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다.	3.33	0.67	0.911
	3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다.	3.57	0.68	0.908
	3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다.	3.43	0.65	0.905
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다.	3.35	0.84	0.908
	3-5. 여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다.	3.29	0.82	0.906
	3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다.	3.29	0.74	0.903
	3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 할 수 있다.	3.32	0.66	0.905
	3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다.	3.38	0.65	0.908
	3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다.	3.38	0.70	0.909
	3-10. 끼적이기에 관심을 가진다.	3.33	0.56	0.918
사회관계 영역	4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다.	3.38	0.60	0.856
	4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다.	3.54	0.61	0.854
	4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다.	3.38	0.69	0.847
	4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의 를 기울일 수 있다.	3.04	0.77	0.873

(표 V-3-3 계속)

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
사회관계 영역	4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	3.45	0.60	0.855
	4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	3.58	0.60	0.859
	4-7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다.	3.47	0.63	0.865
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.	3.26	0.63	0.812
	5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다.	3.13	0.76	0.797
	5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다.	3.43	0.59	0.799
	5-4. 간단한 미술경험을 한다.	3.33	0.60	0.814
	5-5. 모방행동을 즐긴다.	3.36	0.69	0.802
	5-6. 일상생활의 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	3.18	0.70	0.801
자연탐구 영역	6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다.	3.28	0.60	0.860
	6-2. '한 개'와 '여러 개'를 구별한다.	2.82	0.83	0.870
	6-3. 주변의 공간을 탐색한다.	3.29	0.61	0.843
	6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다.	3.15	0.70	0.850
	6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	3.37	0.58	0.841
	6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	3.21	0.70	0.847
	6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다.	3.44	0.62	0.843

다. 2세반용 신뢰도

2세반용 영아관찰척도의 영역별 신뢰도를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 먼저 기본생활 영역에서는 1-2(도구를 사용하여 스스로 먹는다) 문항이 .858로 가장 높았고, 1-3(하루일과에 규칙적으로 참여한다)과 1-8(위험한 물건과 상황을 알고 조심한다) 문항이 .843으로 가장 낮았다. 신체운동 영역에서는 2-2(감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다) 문항이 .878로 가장 높았고, 2-7(기본운동 동작을 할 수 있다) 문항이 .861로 가장 낮았다. 의사소통 영역의 경우에는 3-10(의도적으로 끼적인다) 문항이 .929로 가장 높았고, 3-6(일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다)과 3-8(상대방을

바라보며 말을 주고받는다) 문항이 .921로 가장 낮았다.

사회관계 영역의 Cronbach's α 계수값을 살펴보면, 4-8(물건을 정리하거나 순서를 기다릴 수 있다) 문항이 .891로 가장 높았고, 4-9(만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다) 문항이 .885로 가장 낮았다. 예술경험 영역의 경우에는 5-5(모방행동과 상상 놀이를 즐긴다) 문항이 .887로 가장 높았고, 5-6(예술적 환경의 아름다움에 관심을 가지고 즐긴다) 문항이 .866으로 가장 낮았다. 자연탐구 영역에서는 6-3(나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다) 문항이 .900으로 가장 높았고, 6-5(주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다) 문항이 .885로 가장 낮았다.

〈표 V-3-4〉 2세반 영역별 문항의 신뢰도 계수

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
기본생활 영역	1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다.	3.31	0.68	0.847
	1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다.	3.46	0.63	0.858
	1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다.	3.26	0.68	0.843
	1-4. 대소변 조절이 가능하다.	3.58	0.63	0.857
	1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다.	3.15	0.78	0.850
	1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다.	2.98	0.75	0.845
	1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다.	3.13	0.73	0.838
	1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다.	3.11	0.78	0.843
신체운동 영역	2-1. 감각적 차이에 반응을 한다.	3.34	0.57	0.872
	2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다.	3.22	0.65	0.878
	2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체명칭을 안다.	3.50	0.59	0.869
	2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다.	3.23	0.67	0.865
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	3.37	0.59	0.867
	2-6. 소근육을 조절할 수 있다.	3.25	0.68	0.873
	2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다.	3.52	0.54	0.861
	2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다.	3.52	0.56	0.866
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다.	3.49	0.56	0.865
의사소통 영역	3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다.	3.35	0.65	0.924
	3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다.	3.46	0.64	0.926
	3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.	3.45	0.76	0.923
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다.	3.32	0.64	0.925
	3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다.	3.59	0.74	0.924
	3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다.	3.48	0.68	0.921

(표 V-34 계속)

문항		평균	표준 편차	해당 항목 제외시 Cronbach's α
의사소통 영역	3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다.	3.51	0.77	0.925
	3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다.	3.34	0.81	0.921
	3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흥미를 낸다.	3.11	0.84	0.926
	3-10. 의도적으로 끼적인다.	3.08	0.63	0.929
사회관계 영역	4-1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다.	3.64	0.55	0.889
	4-2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다.	3.62	0.57	0.889
	4-3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다.	3.44	0.67	0.888
	4-4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다.	3.14	0.71	0.887
	4-5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	3.30	0.69	0.889
	4-6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다.	3.25	0.72	0.887
	4-7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	3.69	0.53	0.889
	4-8. 물건을 정리하거나 순서를 기다릴 수 있다.	3.17	0.77	0.891
	4-9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다.	3.36	0.65	0.885
예술경험 영역	5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다.	3.33	0.63	0.877
	5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다.	3.37	0.65	0.871
	5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다.	3.34	0.67	0.874
	5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다.	3.21	0.76	0.884
	5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다.	3.21	0.73	0.887
	5-6. 예술적 환경의 아름다움(예: 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다.	3.16	0.72	0.866
자연탐구 영역	6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다.	3.24	0.71	0.891
	6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다.	3.06	0.81	0.892
	6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다.	3.49	0.63	0.900
	6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다.	3.21	0.71	0.889
	6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.	3.38	0.65	0.885
	6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	3.26	0.72	0.889
	6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다.	3.22	0.69	0.890
	6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.	3.15	0.72	0.897

4. 문항 변별도 분석

본 연구에서는 영아관찰척도의 문항 변별도를 살펴보기 위해 영아관찰척도 6개 영역 전체 총점을 기준으로 상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균에 유의한 차이가 있는지 독립표본 *t*-검증을 실시하였다. 검증 결과를 0, 1, 2세반응으로 나누어 제시하면 다음과 같다.

가. 0세반응 영아관찰척도 분석결과

1) 기본생활 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반응 기본생활 영역의 4개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항을 살펴보면, 1-4(위험한 상황을 알려주면 반응한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.31점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었고, 1-2(다양한 음식에 적응한다) 문항이 0.77점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-1〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분좋은 반응을 한다.	상위25%	26	3.85	0.37	6.419***
	하위25%	26	2.96	0.60	
1-2. 다양한 음식에 적응한다.	상위25%	26	3.77	0.51	3.544**
	하위25%	26	3.00	0.98	
1-3. 편안한 일상생활을 한다.	상위25%	26	4.00	0.00	7.500***
	하위25%	26	3.08	0.63	
1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다.	상위25%	26	3.85	0.37	7.892***
	하위25%	26	2.54	0.76	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 신체운동 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반응 신체운동 영역의 7개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영

하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **2-4**(몸의 균형을 잡으려고 시도한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.19점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **2-3**(자신의 신체에 관심을 갖는다) 문항이 0.80점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-2〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
2-1. 감각적 자극을 느끼고 반응할 수 있다.	상위25%	26	3.96	0.20	5.996***
	하위25%	26	3.35	0.49	
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	상위25%	26	3.85	0.37	4.939***
	하위25%	26	3.15	0.61	
2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다.	상위25%	26	3.88	0.33	5.824***
	하위25%	26	3.08	0.63	
2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다.	상위25%	26	4.00	0.00	8.113***
	하위25%	26	2.81	0.75	
2-5. 대근육을 조절 할 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	6.584***
	하위25%	26	2.88	0.86	
2-6. 소근육을 조절을 시도한다.	상위25%	26	4.00	0.00	7.404***
	하위25%	26	3.04	0.66	
2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다.	상위25%	26	3.92	0.27	6.155***
	하위25%	26	2.88	0.82	

*** $p < .001$.

3) 의사소통 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반용 의사소통 영역의 6개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **3-6**(다양한 감각각책을 탐색할 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.27점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **3-3**(말하는 사람을 바라볼 수 있다) 문항이 0.69점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-3〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	6.682***
	하위25%	26	3.23	0.59	

(표 V-43 계속)

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다.	상위25%	26	3.96	0.20	7.471***
	하위25%	26	3.04	0.60	
3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	5.715***
	하위25%	26	3.31	0.62	
3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다.	상위25%	26	3.92	0.27	6.309***
	하위25%	26	3.08	0.63	
3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	7.590***
	하위25%	26	2.81	0.80	
3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	8.323***
	하위25%	26	2.73	0.78	

** $p < .001$.

4) 사회관계 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반용 사회관계 영역의 5개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다. 문항별로 살펴보면, 4-3(타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.42점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 4-5(자신의 담임교사를 안다) 문항이 0.69점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-4〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	6.394***
	하위25%	26	3.15	0.68	
4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	8.189***
	하위25%	26	3.04	0.60	
4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다.	상위25%	26	4.00	0.00	10.326***
	하위25%	26	2.58	0.70	
4-4. 양육자를 구별할 수 있다.	상위25%	26	3.92	0.27	5.852***
	하위25%	26	3.15	0.61	
4-5. 자신의 담임교사를 안다.	상위25%	26	4.00	0.00	4.797***
	하위25%	26	3.31	0.74	

*** $p < .001$.

5) 예술경험 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반용 예술경험 영역의 4개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **5-3**(다양한 방법으로 모방할 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.23점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **5-1**(주변 환경의 아름다움에 호기심을 가진다) 문항이 0.69점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-5〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.	상위25%	26	4.00	0.00	12.748***
	하위25%	26	3.31	0.74	
5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다.	상위25%	26	3.96	0.20	5.476***
	하위25%	26	3.23	0.65	
5-3. 다양한 방법(예: 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다.	상위25%	26	3.88	0.33	8.230***
	하위25%	26	2.65	0.69	
5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	상위25%	26	3.96	0.20	7.441***
	하위25%	26	2.88	0.71	

*** $p < .001$.

6) 자연탐구 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 0세반용 자연탐구 영역의 4개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **6-3**(주변 사물의 모양을 지각한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.46점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **6-1**(주변의 사물에 대해 관심을 보인다) 문항이 0.96점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-6〉 0세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
6-1. 주변의 사물에 대해 관심을 보인다.	상위25%	26	3.96	0.20	8.189***
	하위25%	26	3.00	0.57	

(표 V-4-6 계속)

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
6-2. '있다 없다'에 관심을 갖는다.	상위25%	26	3.92	0.27	9.081***
	하위25%	26	2.88	0.52	
6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다.	상위25%	26	3.77	0.43	9.271***
	하위25%	26	2.31	0.68	
6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	상위25%	26	3.96	0.20	8.870***
	하위25%	26	2.81	0.63	

*** $p < .001$.

나. 1세반용 영아관찰척도 분석결과

1) 기본생활 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 기본생활 영역의 6개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 1-4(배변 의사를 표현할 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.18점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 1-2(음식을 골고루 먹는다) 문항이 0.56점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-7〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다.	상위25%	50	3.88	0.39	9.897***
	하위25%	50	2.94	0.55	
1-2. 음식을 골고루 먹는다.	상위25%	50	3.16	0.91	3.207**
	하위25%	50	2.60	0.83	
1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다.	상위25%	50	3.74	0.49	7.898***
	하위25%	50	2.78	0.71	
1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다.	상위25%	50	3.34	0.90	6.616***
	하위25%	50	2.16	0.89	
1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다.	상위25%	50	3.58	0.70	6.591***
	하위25%	50	2.74	0.57	
1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다.	상위25%	50	3.66	0.56	8.073***
	하위25%	50	2.68	0.65	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 신체운동 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 신체운동 영역의 9개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 2-2(감각기관으로 주변 환경을 탐색한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.28점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 2-8(실내외 신체활동에 참여할 수 있다) 문항과 2-9(간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다) 문항이 각각 0.9점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-8〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.	상위25%	50	3.84	0.37	10.690***
	하위25%	50	2.84	0.55	
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.	상위25%	50	3.72	0.45	11.889***
	하위25%	50	2.44	0.61	
2-3. 주요 신체 부분의 움직임을 탐색한다.	상위25%	50	3.80	0.45	10.706***
	하위25%	50	2.76	0.52	
2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다.	상위25%	50	3.86	0.35	12.570***
	하위25%	50	2.92	0.40	
2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	상위25%	50	4.00	0.00	14.145***
	하위25%	50	3.06	0.47	
2-6. 소근육을 조절해 본다.	상위25%	50	3.82	0.52	8.764***
	하위25%	50	2.86	0.57	
2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다.	상위25%	50	3.90	0.30	12.005***
	하위25%	50	2.90	0.51	
2-8. 실내외 신체활동에 참여할 수 있다.	상위25%	50	3.84	0.37	10.078***
	하위25%	50	2.94	0.51	
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다.	상위25%	50	3.96	0.20	12.481***
	하위25%	50	3.06	0.47	

*** $p < .001$.

3) 의사소통 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 의사소통 영역의 10개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영

하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **3-5**(여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내볼 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.44점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **3-10**(끼적이지기에 관심을 가진다) 문항이 0.96점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-9〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다.	상위25%	50	3.86	0.35	12.099***
	하위25%	50	2.70	0.58	
3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다.	상위25%	50	3.98	0.14	13.248***
	하위25%	50	2.98	0.52	
3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다.	상위25%	50	4.00	0.00	14.858***
	하위25%	50	2.74	0.60	
3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다.	상위25%	50	3.80	0.45	9.793***
	하위25%	50	2.78	0.58	
3-5. 여러 가지 말소리 의미 있는 음절을 내볼 수 있다.	상위25%	50	3.92	0.27	12.569***
	하위25%	50	2.48	0.76	
3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다.	상위25%	50	3.92	0.27	13.844***
	하위25%	50	2.44	0.71	
3-7. 표정 몸짓 말소리로 의사표현을 할 수 있다.	상위25%	50	3.92	0.27	13.043***
	하위25%	50	2.58	0.67	
3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다.	상위25%	50	3.88	0.33	12.343***
	하위25%	50	2.74	0.57	
3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다.	상위25%	50	3.80	0.40	10.271***
	하위25%	50	2.76	0.59	
3-10. 끼적이지기에 관심을 가진다.	상위25%	50	3.78	0.55	8.405***
	하위25%	50	2.82	0.60	

*** $p < .001$.

4) 사회관계 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 사회관계 영역의 7개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, **4-3**(자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.24점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 **4-6**(자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다) 문항이 0.8점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-10〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
4.1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다.	상위25%	50	3.88	0.33	12.133***
	하위25%	50	2.84	0.51	
4.2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다.	상위25%	50	3.96	0.20	11.113***
	하위25%	50	2.96	0.61	
4.3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다.	상위25%	50	3.94	0.24	12.198***
	하위25%	50	2.70	0.68	
4.4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다.	상위25%	50	3.70	0.51	9.511***
	하위25%	50	2.50	0.74	
4.5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	상위25%	50	3.94	0.24	9.342***
	하위25%	50	3.04	0.64	
4.6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	상위25%	50	3.92	0.27	7.358***
	하위25%	50	3.12	0.72	
4.7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다.	상위25%	50	3.82	0.44	7.609***
	하위25%	50	2.96	0.67	

*** $p < .001$.

5) 예술경험 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 예술경험 영역의 6개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

〈표 V-4-11〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.	상위25%	50	3.72	0.50	8.691***
	하위25%	50	2.78	0.58	
5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다.	상위25%	50	3.72	0.45	10.323***
	하위25%	50	2.46	0.73	
5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다.	상위25%	50	3.86	0.35	9.514***
	하위25%	50	3.00	0.54	
5-4. 간단한 미술경험을 한다.	상위25%	50	3.80	0.45	9.355***
	하위25%	50	2.92	0.49	
5-5. 모방행동을 즐긴다.	상위25%	50	3.84	0.42	8.495***
	하위25%	50	2.80	0.76	
5-6. 일상생활의 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.	상위25%	50	3.62	0.64	8.355***
	하위25%	50	2.58	0.61	

*** $p < .001$.

문항별로 살펴보면, 5-2(노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.26점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 5-3(간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다) 문항이 0.86점으로 가장 적은 차이를 보였다.

6) 자연탐구 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 1세반용 자연탐구 영역의 7개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 6-6(생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.22점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 6-1(주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다) 문항이 0.82점으로 가장 적은 차이를 보였다.

〈표 V-4-12〉 1세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다.	상위25%	50	3.76	0.43	7.969***
	하위25%	50	2.94	0.59	
6-2. '한 개'와 '여러 개'를 구별한다.	상위25%	50	3.54	0.65	10.184***
	하위25%	50	2.20	0.67	
6-3. 주변의 공간을 탐색한다.	상위25%	50	3.88	0.33	12.146***
	하위25%	50	2.82	0.52	
6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다.	상위25%	50	3.78	0.42	11.076***
	하위25%	50	2.58	0.64	
6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	상위25%	50	3.92	0.34	13.309***
	하위25%	50	2.88	0.44	
6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.	상위25%	50	3.84	0.37	12.200***
	하위25%	50	2.62	0.60	
6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다.	상위25%	50	3.96	0.20	14.426***
	하위25%	50	2.82	0.52	

*** $p < .001$.

다. 2세반용 영아관찰척도 분석결과

1) 기본생활 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 기본생활 영역의 8개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 1-6(놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.29점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 1-4(대소변 조절이 가능하다) 문항이 0.89점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 대부분의 문항에서 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 1점 이상으로 0세와 1세의 기본생활 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-13〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 기본생활 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다.	상위25%	75	3.89	0.31	13.214***
	하위25%	75	2.76	0.68	
1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다.	상위25%	75	3.92	0.27	12.651***
	하위25%	75	3.01	0.56	
1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다.	상위25%	75	3.84	0.40	12.874***
	하위25%	75	2.69	0.66	
1-4. 대소변 조절이 가능하다.	상위25%	75	3.93	0.25	10.861***
	하위25%	75	3.04	0.67	
1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다.	상위25%	75	3.71	0.54	11.709***
	하위25%	75	2.51	0.71	
1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다.	상위25%	75	3.65	0.53	13.869***
	하위25%	75	2.36	0.61	
1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다.	상위25%	75	3.77	0.48	12.343***
	하위25%	75	2.56	0.70	
1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다.	상위25%	75	3.73	0.58	11.628***
	하위25%	75	2.45	0.76	

*** $p < .001$.

2) 신체운동 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 신체운동 영역의 9개 문항이 모두 통계적으로 유

의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 2-6(소근육을 조절할 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.10점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 2-9(간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다) 문항이 0.79점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 대부분의 문항에서 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 0.8~1.1점 사이로 0세와 1세의 신체운동 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-14〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 신체운동 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
2-1. 감각적 차이에 반응을 한다.	상위25%	75	3.84	0.37	13.578***
	하위25%	75	2.93	0.45	
2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다.	상위25%	75	3.73	0.45	12.281***
	하위25%	75	2.72	0.56	
2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체명칭을 안다.	상위25%	75	3.92	0.27	12.195***
	하위25%	75	2.99	0.60	
2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다.	상위25%	75	3.73	0.45	10.903***
	하위25%	75	2.80	0.59	
2-5. 대근육을 조절할 수 있다.	상위25%	75	3.81	0.39	10.815***
	하위25%	75	3.00	0.52	
2-6. 소근육을 조절할 수 있다.	상위25%	75	3.83	0.42	12.657***
	하위25%	75	2.73	0.62	
2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다.	상위25%	75	3.97	0.16	14.776***
	하위25%	75	3.11	0.48	
2-8. 실내·외에서 신체활동에 참여할 수 있다.	상위25%	75	3.93	0.25	12.121***
	하위25%	75	3.11	0.54	
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다	상위25%	75	3.88	0.33	10.653***
	하위25%	75	3.09	0.55	

*** $p < .001$.

3) 의사소통 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 의사소통 영역의 10개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 3-10(의도적으로 끼적인다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.44점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 3-5 (친숙한 낱말을 발음할 수 있다) 문항이 1.07점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 2세반용 의사소통 영역의 모든 문항이 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 1점 이상으로 0세와 1세의 의사소통 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-15〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 의사소통 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다.	상위25%	75	3.89	0.31	14.796***
	하위25%	75	2.75	0.60	
3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다.	상위25%	75	3.96	0.20	15.512***
	하위25%	75	2.83	0.60	
3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.	상위25%	75	3.95	0.23	13.804***
	하위25%	75	2.83	0.67	
3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다.	상위25%	75	3.89	0.39	12.948***
	하위25%	75	2.67	0.72	
3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다.	상위25%	75	3.99	0.12	12.486***
	하위25%	75	2.92	0.73	
3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다.	상위25%	75	3.96	0.20	14.170***
	하위25%	75	2.64	0.78	
3-7. 자신의 요구를 표정 몸짓 말로 표현할 수 있다.	상위25%	75	3.95	0.32	13.215***
	하위25%	75	2.80	0.68	
3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다.	상위25%	75	3.92	0.32	15.147***
	하위25%	75	2.57	0.70	
3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흥미를 낸다.	상위25%	75	3.72	0.51	12.942***
	하위25%	75	2.39	0.73	
3-10. 의도적으로 끼적인다.	상위25%	75	3.75	0.44	14.858***
	하위25%	75	2.31	0.72	

*** $p < .001$.

4) 사회관계 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 사회관계 영역의 9개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 4-6(친구에게 관심을 보이며 병행하여 놀이한다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.24점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 4-7(자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다) 문항이 0.83점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 2세반용 사회관계 영역의 모든 문항이 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 0.8~1점 이상으로 0세와 1세의 사회관계 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-16〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 사회관계 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
41. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다.	상위25%	75	3.99	0.12	13.033***
	하위25%	75	3.07	0.60	
42. 자기 것을 알고 좋아하는 것을 선택할 수 있다.	상위25%	75	3.97	0.16	14.164***
	하위25%	75	2.99	0.58	
43. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다.	상위25%	75	3.92	0.32	15.648***
	하위25%	75	2.72	0.58	
44. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다.	상위25%	75	3.75	0.50	13.781***
	하위25%	75	2.51	0.60	
45. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.	상위25%	75	3.87	0.34	14.774***
	하위25%	75	2.71	0.59	
46. 친구에게 관심을 보이며 병행하여 놀이한다.	상위25%	75	3.83	0.42	14.439***
	하위25%	75	2.59	0.62	
47. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.	상위25%	75	3.99	0.12	11.049***
	하위25%	75	3.16	0.64	
48. 물건을 정리할 수 있고 자기 순서를 기다린다.	상위25%	75	3.71	0.49	12.001***
	하위25%	75	2.52	0.70	
49. 만나면 인사하고 간단한 약속을 할 수 있다.	상위25%	75	3.87	0.34	13.551***
	하위25%	75	2.79	0.60	

*** $p < .001$.

5) 예술경험 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 예술경험 영역의 6개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 5-4(간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.50점으로 집단 간 차이가

가장 높게 도출되었다. 그리고 5-1 (주변환경의 아름다움을 탐색할 수 있다) 문항이 1.09점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 2세반용 예술경험 영역의 모든 문항이 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 1점 이상으로 0세와 1세의 예술경험 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-17〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 예술경험 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다.	상위25%	75	3.92	0.27	17.261***
	하위25%	75	2.83	0.48	
5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다.	상위25%	75	3.92	0.27	16.570***
	하위25%	75	2.76	0.54	
5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다.	상위25%	75	3.96	0.20	17.329***
	하위25%	75	2.77	0.56	
5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다.	상위25%	75	3.95	0.23	19.553***
	하위25%	75	2.45	0.62	
5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다.	상위25%	75	3.87	0.34	15.696***
	하위25%	75	2.55	0.64	
5-6. 예술적 환경의 아름다움(예: 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다.	상위25%	75	3.92	0.27	18.333***
	하위25%	75	2.48	0.62	

*** $p < .001$.

6) 자연탐구 영역

상위 25% 집단과 하위 25% 집단으로 나누어 각 문항별로 상하집단 간 평균 차이를 살펴본 결과, 2세반용 자연탐구 영역의 8개 문항이 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 해당 문항이 상위집단과 하위집단 간 차이를 잘 반영하고 있다는 것을 판단할 수 있는 결과이다.

문항별로 살펴보면, 6-2(많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다) 문항의 상위 25%와 하위 25% 간 평균 차이가 1.30점으로 집단 간 차이가 가장 높게 도출되었다. 그리고 6-3(나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다) 문항이 0.93점으로 가장 적은 차이를 보였다. 그러나 2세반용 자연탐구 영역의 문항 중 '6-3'을 제외한 대부분의 문항이 상위 25% 집단과 하위 25% 집단 간 차이가 평균값 1점 이상으로 0세와 1세의 자연탐구 영역에 비해 집단 간 차이가 크게 나타났다.

〈표 V-4-18〉 2세반 영아관찰척도의 문항변별도 - 자연탐구 영역

관찰문항	집단	N	평균	표준편차	t
6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다.	상위25%	75	3.84	0.27	16.165***
	하위25%	75	2.68	0.63	
6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다.	상위25%	75	3.70	0.43	14.343***
	하위25%	75	2.40	0.27	
6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다.	상위25%	75	3.93	0.63	12.585***
	하위25%	75	3.00	0.38	
6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다.	상위25%	75	3.76	0.63	14.198***
	하위25%	75	2.69	0.12	
6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.	상위25%	75	3.98	0.58	18.469***
	하위25%	75	2.79	0.31	
6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	상위25%	75	3.87	0.65	14.959***
	하위25%	75	2.71	0.33	
6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다.	상위25%	75	3.83	0.65	14.651***
	하위25%	75	2.69	0.42	
6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.	상위25%	75	3.74	0.62	14.566***
	하위25%	75	2.63	0.62	

*** $p < .001$.

이상에서 살펴본 바와 같이 0, 1, 2세반용 모든 영역의 문항에서 상위 25%집단의 평균이 하위 25%집단의 평균보다 높았으며 이러한 평균 차이가 유의도 .01 혹은 .001 수준에서 유의하게 나타났다. 이는 영아관찰척도의 문항이 표준보육과정의 적용에 따른 영아의 도달 정도를 잘 변별할 수 있음을 나타내는 결과라고 볼 수 있다.

VI. 결론 및 제언

2013년 1월에 고시된 「제3차 어린이집 표준보육과정」은 0세부터 5세까지의 영유아를 대상으로 연령과 수준 그리고 개인차를 고려한 「0-1세 보육과정」, 「2세 보육과정」, 「3-5세 보육과정(누리과정 포함)」으로 구성되어 있다(이미화·권미경·이운진 외, 2013:8). 보건복지부는 2013년 전국의 43,000여개소의 어린이집에서 보육교사들이 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 제정 배경을 이해하고, 총론과 각론 영역의 수준별 세부 내용의 의미를 이해할 수 있도록 「제3차 어린이집 표준보육과정」의 목적과 영역별 목표, 내용을 설명하는 「제3차 어린이집 표준보육과정 해설서」와 보육교사들에게 보육과정 내용을 운영하기 위한 실제적인 도움을 주기 위해 「제3차 어린이집 표준보육과정 교사용 지침서」를 개발하여 2014년에 보급하였다(이미화·권미경·이운진 외, 2013:8).

본 연구는 2013년에 마련된 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 개별 영아의 특성과 발달상 변화 정도를 평가할 수 있는 영아관찰척도와 영아교사가 영아의 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸친 상황에서 관찰하고 용이하게 평가할 수 있도록 영아교사용 관찰 및 활동사례를 함께 개발하여 제시하였으며 이를 활용하여 영아교사의 전문성을 신장하고 0~2세 보육과정이 안정적으로 운영될 수 있도록 기여하고자 한다. 본 장에서는 영아반 교사의 영아평가에 대한 인식 및 요구분석을 통한 시사점을 반영하여 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」의 활용 방안과 실행을 위한 다각적인 지원 방안을 모색해 보고, 본 연구를 통해 개발된 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」를 제시하였다.

1. 영아평가에 대한 요구분석 시사점

가. 영아평가의 필요성 및 요구

영아평가와 관련한 본 연구결과를 살펴보면, 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 개별 영아 특성과 발달상의 변화정도를 반별로 체크하는 영아평가(반 평가)를 실시하고 있는지를 묻는 질문에 영아반 교사 총 624명 중

67.8%가 실시하고 있다고 하였고, 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가가 필요한지에 대해서는 응답자의 57.9%가 필요, 32.7%가 보통이라고 하였으며, 6.6%만이 불필요하다고 하여 조사대상 영아반 보육교사 거의 대부분이 표준보육과정을 바탕으로 한 영역별 평가가 필요하다고 인식하고 있었다.

어린이집 영아반 교사의 과반수 이상은 어린이집 표준보육과정에 근거한 영아평가의 필요성을 인식하고 있으며, 특히 영아반 경력이 3년 이상인 교사들이 영아평가의 필요성을 더 높게 인식하고 있었다. 또한 영아평가의 다양한 목적 중에서도 영아반 교사는 ‘영아의 발달상 변화를 발견’하고, ‘영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정 계획 수립에 반영’하기 위한 목적에서 중요한 것으로 인식하고 있다.

영아반 교사들이 영아평가의 중요성은 인식하고 있으나 교사의 업무과중으로 인한 평가시간 부족, 사용하기 편리하고 간편한 도구의 부족, 영아평가에 대한 연수나 교육기회 부족 등이 문제점으로 지적되었으며 이는 교사가 많은 시간을 할애하지 않고도 간편하고 편리하게 사용할 수 있는 영아평가도구를 개발하는 것이 필요함을 시사한다.

나. 영아평가 교육에 대한 요구

본 연구결과 표준보육과정에 근거한 영아평가 관련 교육 및 연수에 대해서는 객관적 평가를 위한 교육, 평가실시 및 평가도구 활용방법에 대한 교사 교육, 기록 및 평가결과 해석 방법에 대한 교육, 교육과정에 평가결과를 반영하는 방법에 대한 교육이 필요하다고 하였다. 즉, 조사대상 영아반 교사의 최소 69% 이상이 표준보육과정의 영역별 영아평가와 관련한 교육 및 연수가 필요하다고 인식하고 있었다.

그럼에도 불구하고 어린이집 표준보육과정의 영역별 영아평가와 관련한 연수나 교육을 받은 경험에 대해서 총 624명 중 75.6%가 기회가 없었다고 하였고, 연 1~2회 정도 받은 적이 있다는 대답이 19.2%로 나타나 대다수의 영아반 보육교사는 표준보육과정의 영역별 영아평가와 관련한 연수나 교사교육을 받은 적이 없었다. 보육의 질은 담당 보육교사의 질에 따라 결정되므로 국가수준의 보육과정을 개발하여 보급하여도 보육교사들이 제대로 숙지하지 못하거나, 평가결과를 제대로 활용할 수 없다면 표준화된 보육과정은 유명무실해질 것이다. 따라서 표준보육과정과 영아보육프로그램에 관한 연수 시 영아평가 및 결과 활용에

대한 내용이 보장되어야 할 것이다.

영아평가 관련 연수나 교육기회의 제공에 대한 요구가 높았으므로 교사의 요구를 반영하여 직무교육 집합연수의 한 과목으로 배정하거나, 독립된 영아보육 집합연수를 실시하는 등 되도록 사이버교육보다는 집합연수의 형태를 지향하고 50~100명 정도의 중규모로 2~4시간 정도의 분량으로 실시되는 것이 필요할 것으로 보인다.

2. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 활용 및 지원 방안

「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」는 개별 영아의 발달수준 점점이나 영아 간의 상대적 비교가 목적이 아닌, 0-2세 보육과정의 6개 영역에 걸친 개별 영아의 전반적인 발달을 이해하고 시간에 따른 변화 정도를 파악하여 영아보육 교사들이 영아를 더욱 잘 이해하고 보육할 수 있도록 개발되었음을 숙지하고 보육과정의 내용을 개별 영아가 어느 정도 이해하고 경험하였는지를 파악하는 수준에서 활용되어야 한다.

영아평가가 내실있게 운영되기 위해서는 무엇보다 평가가 지니는 의미에 대한 교사의 이해가 요구되고 그러기 위해서는 평가의 결과가 보육과정 운영 전반에 다방면으로 활용될 수 있어야 할 것이다.

하지만 보육현장에서 교사는 영아를 관찰하고 평가하기에 앞서 평가 수행을 위한 전문성 확보가 우선되어야 객관적이고 명확한 평가가 가능하고 그 결과를 바탕으로 한 양질의 보육과정의 운영이 용이해질 것이다. 이에 본 연구를 통해 개발된 영아관찰척도의 활용방법을 우선 제시하고 다음으로 영아 평가를 실행하기 위한 교사 전문성 제고 방안을 제시하였다.

가. 영아관찰척도 결과 활용방안

1) 보육과정 운영에 대한 교사의 자기 평가 자료로 활용

영아평가는 보육과정 운영에 따른 영아의 점진적인 발달상 변화를 발견할 수 있으며, 평가의 결과는 교사 자신의 보육과정 운영에 대한 자기 평가 자료로 활용할 수 있다. 영아 교사는 일정한 주기에 따라 평가를 시행하고 그 결과상의

변화를 점진함으로써 개별 영아에게 필요한 보육 경험을 알고 보육계획을 발전적으로 지속 수립할 수 있다. 단, 평가 실시주기는 개별 어린이집과 담당반의 일정이나 인적 환경 여건이 다르므로 일정수준의 여건이 갖춰지기 전에는 융통성 있게 운영하는 것이 필요하다.

영아반 교사는 평가 결과를 통해 자신이 계획하고 실행한 보육과정의 효과와 개선점을 찾고 이를 재보완함으로써 점차 양질의 보육과정을 운영해 나갈 수 있다. 또한 영아 별로 평가결과를 누적하여 그 변화를 그래프 등으로 시각화하면 보육과정 운영의 보조 자료로 활용할 수 있으며, 영역별 프로파일을 구성하면 개별 영아에게 부족한(혹은 보다 필요한) 보육경험이 무엇인지 파악하기가 용이하다. 평가 결과에 따라 해당 영아에게 적합한 활동을 지속적이고 일관되게 제공하였음에도 그에 따른 긍정적 변화가 동반되지 않았다면 그 방법을 보완하거나 수정할 수 있다. 이러한 결과에 따른 개별 지도 방법을 계획하는 가장 효율적인 방법으로는 기 개발된 평가 척도의 점수 옆에 해당 문항과 관련된 영아의 행동 특성과 추후 지도 계획을 기재하여 영아의 발달 변화를 장기적으로 살펴봄과 동시에 교사 자신의 보육과정 운영 능력을 점차 신장시켜 나가는 계기로 삼을 수 있다.

2) 도움이 필요한 영아의 조기 발견과 사후조치

특정 영역에서 발달이 지연되었거나, 추가적으로 개별 도움이 필요한 영아를 조기에 발견하여 전문적인 상담을 받을 수 있도록 연계하는 기초자료로 활용될 수 있다. 다만 교사는 각 영역별로 개별 영아가 지닌 발달적 개인차와 월령차이를 면밀히 고려하여 정확한 관찰을 통한 평가가 이루어져야 할 것이다.

전문가의 도움이 필요할 것으로 분류된 영아의 경우에는 지역 육아종합지원센터와 기관 차원에서 지역사회 중심의 지원기관 인프라를 구축하여 영아에게 적절한 도움을 주도록 한다.

3) 교사-부모 간 면담 기초자료로 활용

「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 평가결과는 보육교사, 전문가, 부모 간 면담을 위한 기초자료로 활용될 수 있다. 영아반 교사는 영아의 영역별 발달 특성에 대한 부모와의 면담 기초자료로 이용할 수 있고, 이를 통해 개별 영아에게 각 영역별로 필요한 보육 경험을 제공할 수 있다. 또한 영아반 보육교

사는 영아 평가결과를 통해 보육과정 운영의 적절성에 대한 개별 점검을 실시하여 관련 전문가로부터 전문적인 조언을 구할 수 있다.

나. 영아관찰척도 보급 방안

1) 웹 구축을 통한 보급 계획 마련

「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」는 영아평가척도를 필요로 하는 어린이집 영아반 교사의 접근성과 보급비용의 합리성을 확보하기 위해 웹을 통한 척도 보급 방안을 고려해볼 수 있다. 단, 웹 서버를 구축 할 시에는 영아의 개인정보의 보호와 교사의 편리성 제고라는 양 측면을 모두 고려하여 정보 보안을 최우선시 하고 교사의 접근성과 업무 효율성 등 다양한 측면의 이점을 반영한 웹 사이트 구축 방안을 단계적으로 모색하여 실행해야한다.

2) 국가차원의 보육계획안 및 영아 평가 양식과 작성 지침 제시

현재 어린이집에서 이용되는 보육계획안, 영유아 관찰척도 양식의 차이가 크고 일부 운영의 질이 미비한 기관은 보육계획안과 관찰척도 등의 양식을 참고할만한 공인된 정보제공처가 없어 객관적인 평가가 어려운 부분이 있으므로 국가차원에서 표준보육과정, 누리과정에 근거한 영유아 관찰척도¹⁾와 보육계획안 양식과 관련 지침을 국공립 어린이집에서부터 일괄 제시하는 방안을 제안한다.

이를 통해 평가의 결과를 보육과정에 적극 반영하여 운영하였는지를 객관적이고 효율적으로 측정할 수 있게되며 더불어 어린이집 간 보육과정 운영 상의 격차를 해소하는데 도움이 될 것이다.

3) 평가인증과의 연계

평가인증 지표 중 보육과정 운영 영역의 **‘4-8. 보육교사는 보육과정 및 영유아에 대해 주기적으로 평가한다’** 항목에서 교사는 기 개발된 관찰척도를 활용할 수 있다. 또한 해당 항목에 제시된 구성요소들이 모두 보육과정의 계획-운영-평가의 전 과정에 대한 내용을 포함하고 있으므로 실제 어린이집에서 교사들은

1) 본 연구를 통해 개발된 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 외에 이미화·정주영·엄지원·김희정(2013) 「3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발」와, 이미화·이정림·여종일 외(2012) 「5세 누리과정 운영에 따른 유아평가 연구-평가척도 개발」이 있음.

영아관찰척도와 보육계획안을 유기적으로 연계하여 이용할 수 있으며 이에 대한 도움을 평가인증 조력자가 제공할 수 있다. 또한 영아관찰척도를 활용한 평가결과를 누적하여 평가시 반영하는 방법이 있다.

〈표 VI-2-1〉 평가인증 3차 지표 보육과정 운영 영역 중 ‘4-8’ 항목 내용

구성요소		평가 방법	결과
1	놀이, 활동, 일상생활에서 개별 영유아의 반응, 행동을 객관적으로 관찰하여 주기적으로 기록한다.	기록	Y/N
2	개별 영유아의 일상생활, 실내외 놀이 및 활동 전반에 걸쳐 고루 관찰한 내용이 기록되어 있다.	기록	Y/N
3	영유아의 변화과정을 파악할 수 있도록 관찰 기록 외에 활동결과물 등 추가적인 정보를 주기적으로 수집하여 평가에 활용한다.	기록 면담	Y/N
4	각 반의 보육일지에 보육과정을 평가한 내용이 있다.	기록	Y/N
5	각 반에서는 보육과정 운영 평가 내용을 다음 보육계획에 반영한다.	기록	Y/N
합 계			총 개

자료: 보건복지부·한국보육진흥원(2014). 어린이집 평가인증 지표 및 운영체계 개선 시범사업 안내 p64

4) 국가직무능력표준(NCS)과의 연계

국가직무능력표준(NCS; korean National Competency Standard, 이하 NCS)의 분류체계에 따르면 보육평가 업무 수행을 위한 능력단위 요소를 영유아 관찰·평가하기, 보육과정 평가하기, 보육운영 평가하기 3가지로 구분하고 있다(국가직무능력표준²⁾, 2014). 또한 해당 능력 수행을 위한 관련 자료로 보육계획안, 생활기록부, 영유아발달검사결과서, 영유아관찰기록 등을 포함한 총 15종의 자료를 제시하였다(국가직무능력표준, 2014).

NCS상의 보육평가 능력단위 개발은 2015년 2월 중 완료될 예정이다. NCS 분류체계는 향후 전문대학 보육 관련 학과의 커리큘럼에 활용될 예정이므로 영아관찰척도를 NCS와 연계하는 것은 보육교사 양성교육에 영아평가 역량을 강화하는 간접적인 방안이 될 수 있다. 따라서 ‘영유아 관찰·평가하기’ 수행을 위한 참고자료로서 본 연구를 통해 개발된 「0~2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」가 제시될 수 있다.

더불어 보육교사가 영유아를 관찰, 평가하기 위한 능력단위 요소로 언급되어 있는 수행 준거(지식, 기술, 태도)를 영아관찰척도 교사용 지침서에 포함시켜 함

2) 국가직무능력표준 홈페이지(http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=PIA1_PG01_001)에서 2014년 10월 30일에 인출함.

게 배포하고, 이를 바탕으로 한 교사교육을 진행한다면 직무능력의 체계적인 분석을 바탕으로 한 평가능력 함양을 독려하는데 도움이 된다.

〈표 VI-2-2〉 NCS 보육평가 능력단위요소 및 수행준거

능력단위요소	수행준거
영유아 관찰·평가하기	· 담당 영유아 전체에 대한 기간별 관찰일정을 수립할 수 있다. · 개별 영유아를 위한 구체적인 관찰계획을 수립할 수 있다. · 계획된 관찰 시간에 따라 행동 관찰을 시작하여 계획된 목표에 따라 영유아의 행동을 관찰할 수 있다. · 관찰 장면의 내용을 관찰양식에 적합하게 기록할 수 있다. · 모든 자료를 종합하여 영유아의 특성과 문제를 파악하거나 상황이 발생하는 이유를 판단 할 수 있다. · 관찰분석 자료를 활용하여 영유아를 평가하고 영유아 지도를 위해 필요한 사항을 도출할 수 있다.
보육과정 평가하기	· 보육과정 평가의 내용과 방법을 파악하여 계획할 수 있다. · 보육과정 운영내용이 보육과정의 목표와 내용에 근거하여 편성, 운영되었는지 평가할 수 있다. · 교수·학습방법이 영유아의 흥미와 활동특성에 적합한지 평가할 수 있다. · 보육과정 운영환경이 영유아의 발달특성과 활동의 주제, 내용 등을 고려하여 구성되었는지 평가할 수 있다. · 보육과정 평가 자료를 분석하여 평가내용에 대한 종합보고서를 작성할 수 있다.
보육운영 평가하기	· 보육운영 평가 실시를 위한 제반 자료를 준비하고 확인할 수 있다. · 영유아 평가, 보육과정 평가를 포함하여 보육교직원 및 시설 운영 등 보육운영을 평가할 수 있다. · 평가자료를 통해 보육운영 개선방안을 모색하여 종합보고서를 작성할 수 있다. · 보육시설 평가인증에 참여하여 어린이집 운영 전반에 대한 평가를 실시할 수 있다.

자료: 국가직무능력표준 홈페이지(http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=P1A2_PG01_002)에서 2014년 11월 24일에 “보육평가” 파일을 인출함(pp. 1-2).

다. 영아관찰척도의 활용 내실화 방안

1) 교사용 지침서의 개발

교사가 영아 평가와 관련된 내용을 구체적인 지침서를 통해 이해할 수 있도록 지원해야 한다. 본 연구를 통해 개발된 관찰척도는 교사의 이해를 돕기 위해 관찰문항에 해당하는 몇 가지 사례를 제시하고 있지만 교사의 경험이나 지식

등에 따라 평가의 기준이 달라질 수 있음을 이해하고 교사가 좀 더 객관적인 기준에서 영아의 행동을 평정할 수 있도록 지원하는 가이드라인의 제시가 필요하다. 더불어 그 내용이 단순히 영아평가와 관련된 내용에서 그치기 보다는 각 영역의 관찰문항에서 발달 지연 등의 문제가 생겼을 때 어떤 활동을 제시할 수 있는지 또한 그와 관련한 교사의 지원전략에는 무엇이 있는지에 대한 내용까지 상세히 제시하여 교사가 평가를 평가에서 끝내기 보다는 평가를 통한 전문성 제고의 기회로 전환할 수 있도록 지원해야한다.

구체적인 지침서의 구성은 먼저 영유아 발달단계와 영아관찰 및 행동 연구 등의 내용을 포함하는 이론적 배경을 일부 담고 다음으로 영아관찰척도 실시방법 및 적용에 관한 내용에 평가 관련 일반적 사항 및 평가방법을 제시한다. 또한 평가 결과에 따라 교사가 해당 영아의 수준에서 제시할 수 있는 지원전략 등의 피드백을 제시하고 더불어 해당 항목의 발달을 지원할 수 있는 활동방법의 예시를 제공할 수 있다.

교사용 지침서 제작시 중점적으로 고려되어야 할 부분은 교사가 영아평가의 과정을 교사 본인의 보육과정 운영 역량을 제고시킬 수 있는 기회로 삼는 것에 초점을 두는 것이다. 이를 위해 평가 실행 전 교사가 갖추어야 할 기본 지식과 평가방법을 지침서에 명확히 제시하여 제공해야 할 것이다.

〈표 VI-2-3〉 영아관찰척도 교사용 지침서 구성의 예시

번호	내용범주	내용	세부내용 예시
1	영아 관찰 및 평가를 위한 이론적 배경	· 영유아 발달의 이해 (연령별 발달과정) · 영아관찰 및 행동 연구	- 영유아 발달의 개괄적 이해 - 연령별 발달과정 - 영아관찰방법 및 행동 연구 - 발달지연 및 문제행동 발생시 교사 지침
2	영아 관찰척도 실시방법 및 적용	· 일반적 사항 · 평가방법	- 영아관찰척도 사용에 대한 일반적 사항 ① 표준보육과정의 영역, 내용범주, 내용을 충분히 숙지해야함. ② 평가 주기 및 횟수 관련 ③ 영아간 개인차를 고려하고, 다양한 환경적 배경에 민감해야함.

(표 VI-2-3 계속)

번호	내용범주	내용	세부내용 예시
2	영아 관찰척도 실시 방법 및 적용	· 일반적 사항 · 평가방법	④ 발달체크리스트가 아닌 교사의 보육과정 운영 결과에 따른 영아의 발달상 변화를 측정하는 것에 근거하여 평정할 것 - 평가방법 ① 사용자는 평가문항과 관찰 및 행동의 예시를 충분히 이해한 후 평정하도록 함 ② 근거자료는 실제행동이 나타나는 일상생활에서 수집되며 관찰을 정확하고 객관적으로 실시 ③ 4점 척도 내 점수 준거를 명확히 설정한 후 평정할 것 ④ 평가의 기준은 지식정도와 수행기반의 평균이 아닌 영아가 보인 가장 높은 수준의 지식정도와 수행에 기반을 두어 평가를 시행해야함.
3	「0~2세 보육과정에 기초한 영아 관찰척도」	0~2세 6개 영역별 관찰척도	본 연구를 통해 개발된 영아평가척도를 수록함.
4	문항별 평가결과에 따른 피드백	각 관찰항목 및 수준에 해당하는 영아의 발달을 지원하기 위한 교사지도 전략 제시	각 영역별 관찰항목의 점수 결과에 따라 교사가 해당 영아에게 지원할 수 있는 전략과 TIP을 제시 - 문항별 평가 결과 및 피드백(평가결과(점수)에 따라 해당하는 피드백 및 교육목표를 안내) ex) '하루일과에 편안하게 참여한다' 항목에서 낮은 점수를 받은 2세 영아의 경우 영아에게 다음 일과와 해야 할 행동에 대해 미리 예고하여 준비할 수 있도록 합니다.
5	개별영아의 전인발달을 지원하는 영역별 활동방법 제시	6개 영역과 각 관찰항목에 해당하는 영아발달을 지원하기 위한 활동방법 예시	각 영역별 관찰항목의 점수 결과에 따라 교사가 해당 영아에게 지원할 수 있는 활동방법 예시 안내 ex) '소근육을 조절할 수 있다' 항목에서 낮은 점수를 받은 2세 영아에게 고무줄 끼우기, 손가락으로 바둑알 튕기기 활동을 제공할 수 있습니다.

자료: 이미화·이정림·여종일 외(2012, 미발간) 「5세 누리과정」 유아평가 척도: 교사용 지침서 중 p20~21 내용 일부를 참고하여 영아관찰척도에 맞게 재구성함.

2) 영아반 교사 대상 척도활용 연수 및 교육 실시

영아관찰척도 교사용 지침서가 개발되면 척도의 보급과 활용 능력 습득을 위하여 영아반 교사 대상의 연수 및 교육을 실행하여 이해도를 높이는데 기여할 수 있다.

연수 및 교육의 형태는 본 연구의 교사 요구 조사결과에 따라 집합연수 2~4 시간 형태가 적합하며 교육 내용으로는 평가결과의 해석 및 기록방법과 평가결과를 교육과정에 반영하는 방법을 터득하는 것을 중점으로 계획되어야 한다.

이는 실제 척도를 활용할 때 교사가 갖추어야 할 평가 능력과 연계된 부분이므로 문서상으로 정리된 지침서를 제공하고 이를 설명하는 일방적 차원에서 진행되기 보다는 교사가 실제 영아의 행동을 관찰하고 이를 명확한 기준에 따라 평정하며 그 결과를 추후 보육과정 계획에 반영하기까지에 걸친 실행 중심의 교육이 되어야 한다.

그 방법으로는 각 관찰항목에 해당하는 영아의 행동 사례를 영상으로 보여주며 그 과정에서 영아가 수행한 행동에 대한 평정 기준을 이해할 수 있도록 하며 평가 결과에 따라 영아에게 제공할 수 있는 후속 지원 전략과 활동 등을 교사들이 먼저 스스로 구안해보는 등 다양한 방법으로 학습자 중심의 교육이 되도록 해야 할 것이다.

라. 영아반 운영의 내실화를 통한 평가 여건 조성 방안

1) 물리적·인적 환경 여건 마련

영아평가를 시행할 수 있는 환경 여건을 마련하기 위해서는 물리적 환경과 인적 환경이 일정수준에 이를 수 있도록 지원이 필요하다.

물리적 차원에서는 현재 어린이집의 물리적 환경 여건이 다양한 실정임을 감안하여 시설 간 격차 감소를 위한 요건 강화가 필요하다. 이에 영아반에 적절한 일정수준 이상의 시설, 설비 및 환경구성에 대한 공통의 지침을 제시하여 시설 간 격차를 줄여나갈 수 있도록 지원하여 동등한 물리적 기준 아래 영아평가가 시행될 수 있도록 한다. 또한 전국의 육아종합지원센터를 통해 0~2세 보육과정 운영 및 영아평가에 대한 교육과 컨설팅을 실시하여 0~2세 보육과정 운영평가와 영아평가가 내실 있게 이루어질 수 있는 인프라 체계를 구축하고 보육현장의 평가 역량을 강화한다.

인적 차원에서는 본 연구의 영아반 교사 대상 요구 조사 결과, 영아평가의 어려움을 묻는 문항에 대다수의 교사들이 '일과 중 과도한 업무로 인해 평가 시간이 부족하다'는 응답이 가장 높았다. 사실상 어린이집에서 교사가 다수의 영아를 종일 보육을 하면서 하루 일과 중 별도의 시간을 할애하여 개별 영아를

평가하고 그 결과를 보육계획에 재반영하는 것은 어려운 실정이다. 따라서 교사가 일과 중 영아평가를 시행하기 위해서는 보육활동을 계획하고 연구하는 시간이 주어질 수 있도록 보조인력 등 인력 지원이 필요하다. 즉, 교사가 보육과정 운영과 직결되는 평가의 과정을 소홀히 하지 않도록 일정수준의 근무환경을 마련해주어야 한다. 또한 영아평가를 실행하는 어린이집의 개별 여건이 다르므로 근무환경과 지원 인력의 실정에 따라 영아평가를 융통성 있게 실행하도록 한다.

향후 영아평가를 실행할 수 있는 일정수준의 근무여건과 지원인력이 갖춰진다면 보육과정의 계획-운영-평가의 전 과정을 유기적으로 연결하고, 그 과정에서 스스로 영아 평가의 당위성과 목적을 발견하여 이를 지속 실행해 나갈 수 있도록 보육과정 계획 수립 시 영아평가를 병행하여 시행하는 것이 효율적이다.

2) 표준보육과정 운영의 내실화

육아정책연구소에서 2013년에 실시한 연구결과에 의하면(이미화·민정원 외, 2013) 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대해 교직원의 67%가 잘 알고 있고, 그 중 46.8%의 교직원이 표준보육과정을 영아반 보육활동 운영에 반영하고 있는 것으로 나타났다(이미화·민정원 외, 2013:161). 영아반 활동 준비 자료를 얻는 경로는 표준보육과정 어린이집 프로그램(69.6%), 월간전문지(14.7%), 인터넷(14.0%) 순으로 나타나 표준보육과정에 근거한 프로그램이 실제 영아반 보육 현장에 보급되어 운영 중임을 알 수 있다(이미화·민정원 외, 2013:143).

2013년에 발행된 「제3차 표준보육과정에 기초한 영아보육프로그램」을 보유하고 있는 어린이집은 78.2% 가량이며, 이 중 이를 활용하고 있는 어린이집은 93.2%였으며, 보유하고 있지만 활용하지 않는 어린이집은 민간과 가정(7~14%)이 많았다(이미화·민정원 외, 2013:161). 활용의 어려움과 관련해서는 영아간 개인차로 인한 적용 어려움, 교재교구 준비 상의 어려움, 내용숙지의 어려움 순으로 나타나 영아반 보육교사 대상의 보수교육 시 영아간 개인차를 고려한 프로그램 적용과 관련된 교사교육의 신설이 필요할 것으로 보인다(이미화·민정원 외, 2013:161). 또한 향후 국가수준에서 마련되는 보육과정 및 보육 프로그램에 대해서는 전체 무상 보급과 동시에 영아반 교사 대상의 교사교육이 병행되어야 하며 이를 위한 예산확보가 마련되어야 한다(이미화·민정원 외, 2013:199).

「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영의 내실화를 기하기 위해 개선되어야 할 점에 대해서 본 연구의 결과는 총 624명 중 33.3%가 담당교사 급여수준의

향상을, 25.8%가 다양한 활동자료의 개발 및 보급을, 21.3%가 보조인력 지원 강화를 선택하였다. 통계적으로 유의미한 집단 간 차이를 살펴보면, 국공립 등 어린이집 영아반 교사는 다양한 활동 자료 개발 및 보급을, 가정과 민간어린이집 영아반 교사는 담당교사 급여수준 향상을 각각 1순위로 꼽았다. 교사연령별로는 20대의 경우 다양한 활동 자료 개발 및 보급을, 30대 이상은 담당교사 급여수준 향상을 역시 1순위로 선택하였다(이미화·정주영 외, 2014:123). 어린이집과 교사의 특성에 따라 「제3차 어린이집 표준보육과정」 운영의 내실화에 대한 요구는 순서상 차이만 있을 뿐 결국 영아반 교사의 처우개선 문제와 함께 「제3차 어린이집 표준보육과정」을 원활하게 운영하기 위한 교구·교재 등 물리적 환경 지원과 보조인력 지원 등 인적 자원 지원이 동시에 이루어져야 할 것이다.

현재 0~5세 영유아를 보육하고 있는 어린이집에서는 표준보육과정과 누리과정에 기초한 보육프로그램을 운영하고 있다. 2012년 「5세 누리과정」 시행에 이어 2013년도에는 누리과정의 대상연령이 만 3~5세로 확대되었고, 만 0~2세 영아는 2013년 개정된 「제3차 어린이집 표준보육과정」이 적용되고 있다. 이를 통해 모든 영유아가 동일한 교육과정과 프로그램을 경험 할 수 있게 되었고, 평등한 조건 속에서 성장·발달을 격려하는 환경 제공의 근거가 마련되었다. 따라서 국가적으로는 이러한 공통보육과정의 안정적인 정착과 내실화를 위해 영아와 유아의 보육 과정이 하나의 연속선상에서 상호 연계될 수 있도록 지원해야 한다.

또한 생애주기 중 영아기 발달의 중요성을 고려하여 영아반 운영에 있어서도 각 연령의 고유 특성을 반영한 학급 운영 방안이 마련되어야 한다. 특히 영아가 중심이 되는 어린이집 하루일과 운영이 이루어질 수 있도록 영아 발달에 적합한 양질의 보육프로그램 개발과 적용을 위한 지속적 지원이 이루어져야 하며, 영아반 교사 대상의 교육용 자료 보급 및 재교육을 통해 영아 보육내용의 내실화에 힘써야 한다.

마. 영아반 교사의 평가 역량 강화 방안

영아교사가 영아를 대상으로 양질의 영아보육과정을 계획·운영·평가 하기 위해서는 우선 교사의 전문성이 담보되어야 한다. 국가차원에서 공통보육과정을 개발하고, 이에 따라 실제 보육과정을 운영하도록 지침을 제시하더라도 실제 영아를 대상으로 보육과정을 실행하는 주체는 교사이기에 담당 교사의 전문성에 따라 그 운영의 질이 결정 될 수 밖에 없다. 또한 영아기는 발달상 성인의 도움에 의존하게 되는 상황이 많으며, 발달 과정상의 개인차도 크므로 영아의 개인

차를 고려한 융통성 있는 보육 경험을 제공할 수 있는 교사의 능력이 필요하다. 따라서 영아교사가 보다 전문성을 갖출 수 있도록 지원하는 방안들이 강구되어야 할 것이며 이는 예비 교사 대상의 교사양성과정, 현직 교사 대상의 보수교육과정 등 교사교육 과정 전반을 아울러 시행될 수 있다.

반면 현직 영아교사의 평가능력 신장을 위해 외부 전문인력과의 활발한 교류도 병행되어야 한다. 이에 지역 육아종합지원센터나 기관차원에서 외부 전문가를 초빙하여 영아평가와 관련한 컨설팅 및 교육을 시행할 수 있으며 되도록 소규모의 워크숍 형태로 진행하여 관찰사례를 서로 공유하는 형태로 이루어지는 것이 바람직하다.

위 내용을 바탕으로 영아반 교사의 평가 역량 강화를 위한 구체적인 몇 가지 제안을 하자면 다음과 같다.

1) 보육교사 양성과정 보완

보육교사의 영아관찰척도의 정확한 이해와 다각적인 활용을 위해 자격 취득 교과목 중 영유아교육 영역에 ‘**보육과정의 운영 및 영유아 평가**’과목을 추가하여 보육과정 운영에 따른 영아 행동 평가에 대한 전반적인 이해와 해석을 바탕으로 한 교육이 선행되어야 한다.

또한 교사가 영아의 발달과 보육과정 계획을 연계하기 위해서는 보육과정과 영아발달을 연결시켜주는 교과적 접근이 필요하다. 이에 추후 교과목을 ‘**영아발달 및 보육**’으로 명칭을 변경하여 발달과 보육과정을 연계할 수 있는 양성과정 교과목의 개편이 필요하다. 영아의 행동을 평가함에 있어 예비 보육교사가 과학적이고 다양한 관찰방법을 체득하고 이를 보육현장에서 목적에 맞게 관찰기술을 적용하는 것이 중요함을 강조하고, 이를 현장 실습을 통해 단련하는 과정이 양성교육과정에 반드시 필요하다.

〈표 VI-2-4〉 보육교사 자격 취득을 위한 교과목 및 학점(현행/제안)

구분	현행		제안	
영역	교과목	과목수 (이수학점)	교과목	비고
보육 필수	아동복지론, 보육학개론, 보육과정, 영아발달 , 유아발달, 보육교사론	6과목 (18학점) 필수	영아발달 → 영아발달 및 보육	기존과목 명칭 변경

(표 VI-2-4 계속)

구분	현행		제안	
영역	교과목	과목수 (이수학점)	교과목	비고
발달 및 지도	인간행동과 사회환경, 아동관찰 및 행동연구, 아동생활지도, 아동 상담론, 특수아동이해, 장애아 지도	1과목 (3학점) 이상 선택	좌동	
영유아 교육	놀이지도, 언어지도, 아동문학, 아동음악, 아동동작, 아동미술, 아동수학지도, 아동과학지도, 영유아프로그램 개발과 평가, 영유아교수방법론	6과목 (18학점) 이상 선택	보육과정 운영 및 영유아 평가	과목 추가
건강· 영양· 안전	아동건강교육, 아동간호학, 아동 안전관리, 아동영양학, 정신건 강론	2과목 (6학점) 이상 선택	좌동	
가족 및 지역 사회 협력	부모교육론, 가족복지론, 가족 관계론, 지역사회복지론, 보육 정책론, 어린이집 운영과 관리	1과목 (3학점) 이상 선택	좌동	
보육 실습	보육실습	1과목 (3학점) 필수	좌동	
합계	17과목 51학점 이상		-	

주: 굵게/기울임 처리된 부분이 추가/변경을 제안하는 과목임.

자료: 한국보육진흥원(2014). 홈페이지(www.kcpi.or.kr) 보육교사 자격기준, “시기별 보육관련 교과목 및 학점 이수 기준 확인”에서 현행기준 발췌함.

2) 보육교사 보수교육과정 보완

가) 일반직무교육과 승급교육과정에 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’ 과목 추가

보육교사의 영아평가 역량 제고를 위해 일반직무교육 관련 내용 중 영유아교육 영역에 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’ 과목이 추가할 것을 제안한다. 현행 교육내용에는 보육과정의 운영과 평가를 다루는 내용이 없으므로 교사가 보육과정 계획-운영-평가의 과정에 대한 흐름을 이해하고 관련 기술을 터득할 수 있도록 지원하는 내용이 추가된 교과목에 포함되도록 한다.

〈표 VI-2-5〉 보육교사 일반직무교육 교과목 내용(현행/제안)

영역	현행		제안	
	교과목	시간	교과목	비고
보육기초	· 보육정책 동향 이해 · 아동학대와 아동권리 이해 · 보육교사의 역할과 윤리(필)	6시간	좌동	
발달 및 지도	· 관찰일지 작성 및 발달 검사의 활용 · 영유아기 뇌 발달의 이해와 조기교육 · 영유아 부적응 행동 지도 · 장애아 통합 환경에서의 교수실행 및 참여 지원	8시간	좌동	
영유아 교육	· 표준보육과정의 이해 · 연령별 보육프로그램의 운영 · 다양한 보육프로그램의 이해 · 교구교재의 개발과 활용 · 영유아를 위한 교수학습방법의 실제	10시간	보육과정 운영 및 영유아 평가	과목 추가
영유아의 건강·영양 및 안전	· 영유아 건강관리 · 영유아 영양과 급식관리 실제 · 안전관리와 응급처치(필)	6시간	좌동	
가족 및 지역사회 협력	· 부모·교사 의사소통 방법의 이해와 실제 · 다문화가정 영유아보육의 실제 · 지역사회자원 연계방법	6시간	좌동	
보육사업의 운영	· 보육실습지도의 실제 · 원내 교사교육의 계획과 실행	4시간	좌동	
계	20과목	40시간	-	

주: 굵게/기울임 처리된 부분이 추가/변경을 제안하는 과목임.

자료: 보건복지부(2014b). 2014 보육사업안내. p.239에서 현행기준 발췌함.

본 연구의 조사 결과, 영아평가 관련 교육 및 연수방법에 대한 요구를 묻는 질문에 22.5%의 교사들이 영아평가 관련 교육을 '승급교육 필수과목을 지정'하는데 동의하였다. 따라서 보육교사 승급교육과정 중 영유아 교육영역에 '**보육과정 운영 및 영유아 평가**'과목을 추가하여 필수과목으로 지정할 것을 제안한다.

현행 1급, 2급 승급교육 교과목은 표준보육과정과 보육프로그램, 보육일지 작성 관련 내용을 다루고는 있지만 이를 실제 보육과정의 운영 및 평가와 연계시킨 내용은 부족하다. 따라서 교사가 보육과정을 계획-운영-평가하는 일련의 과정에서 영아평가를 위한 역량을 키우고 이를 활용할 수 있도록 승급교육 과정에서 관련 교육을 제공하는 것이 필요하다.

〈표 VI-2-6〉 보육교사 승급교육 교과목 내용

영역	2급 승급교육 교과목	1급 승급교육 교과목
보육기초	· 사회 변화와 보육 · 아동학대와 아동권리 이해 · 보육교사의 역할과 윤리	· 영유아보육법과 보육관련법의 이해 · 아동학대와 아동권리 이해 · 보육교사의 역할과 윤리
발달 및 지도	· 영유아 행동관찰과 관찰일지 작성법 · 영유아 인지·언어발달 이해와 기초학습 · 영유아 정서·사회성발달 이해 · 장애아 조기중재와 통합보육	· 영유아 행동관찰과 관찰기록법 · 영유아기 뇌 발달의 이해와 조기교육 · 발달영역별 지체 및 지도
영유아 교육	· 표준보육과정의 이해 · 연령별 보육프로그램(0~1세) · 연령별 보육프로그램(2세) · 연령별 보육프로그램(3~5세) · 보육계획과 보육일지 작성 실제	· 영유아보육프로그램의 기초 · 영유아보육프로그램의 계획과 운영 · 실내외 환경구성 원리와 실제 · 영유아를 위한 교수학습방법의 실제 · 보육계획과 보육일지 작성 실제
	보육과정 운영 및 영유아평가 (과목추가)	보육과정 운영 및 영유아평가 (과목추가)
영유아의 건강·영양 및 안전	· 영유아 건강생활지도 · 영유아 식생활지도와 위생 · 안전사고 상황별 응급처치와 안전교육	· 영유아 질병과 대응 · 영유아 급식과 위생 · 안전사고 상황별 응급처치와 안전관리
가족 및 지역사회 협력	· 부모면담방법 · 다문화교육 · 지역사회 연계의 실제	· 부모참여프로그램 구성과 운영 · 부모-자녀 관계의 이해 · 다문화가정 영유아 지원방법
보육사업의 운영	· 영유아반 운영관리 · 평가인증의 이해(2) · 보육정보화시스템의 이해와 활용(2)	· 보육실습지도의 실제 · 평가인증의 이해 · 보육정보화시스템의 이해와 활용
기타	평가시험	평가시험
계	22과목	21과목

주: 굵게/기울임 처리된 부분이 추가됨.

자료: 보건복지부(2014b). 2014 보육사업안내. p.241에서 현행기준 발췌함.

나) 특별직무교육(영아보육) 과정에 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’ 과목 추가

보육교사 및 어린이집 원장 대상의 특별직무교육 중 영아보육영역은 영아담당 보육교사로 근무하고자 하는 자가 사전에 해당 직무교육을 받아야 하는 것이 원

칙이나, 불가피하게 받지 못한 경우에는 채용 후 6개월 이내에 받아야 하는 것으로 규정하고 있다(보건복지부, 2014b:237). 이러한 특별직무교육과정은 영아보육이 지닌 고유 특성을 인정하고 영아교사가 지녀야 할 능력을 더 세분화하여 나아가 영아보육의 질을 제고하는데 기여할 수 있다. 따라서 직무교육 교과목 내용에서 표준보육과정의 운영과 그에 기여하는 영유아 평가를 병행하여 수행할 수 있는 역량을 기를 수 있도록 ‘**보육과정 운영 및 영유아 평가**’과목을 추가하여 영아교사가 보육과정과 평가를 연계하여 적용 할 수 있도록 지원해야 한다.

〈표 VI-2-7〉 특별직무교육(영아보육) 교과목 내용

영역	내용	영역	내용
보육기초	·현대사회변화와 영아보육 ·영아보육과정의 이해 ·성·가정폭력 방지교육(아동학대 내용 포함)	건강·영양 및 안전	·영아 보건·안전관리(필수) ·영아 영양관리 및 식생활지도
	·영아발달의 특성 ·영아 일상생활지도 ·영아행동관찰과 평가 ·영아감각 및 대소근육 발달지도	가족 및 지역사회 협력 등	·부모교육, 상담, 협력 ·지역사회와의 협력 ·평가인증
발달 및 지도		보육사업 운영	·영아보육교사의 역할과 자세 (필수) ·어린이집운영과 관리 ·정보화교육
영유아 교육	·놀이를 통한 사회성 발달 ·놀이를 통한 정서발달 ·놀이를 통한 언어발달 ·놀이를 통한 인지발달 ·프로그램 및 교재교구개발	기타	·인간관계 및 리더십훈련 ·영아보육세미나 및 사례발표
	보육과정 운영 및 영유아 평가 (과목추가)	계	24과목

주: 굵게/기울임 처리된 부분이 추가됨.

자료: 보건복지부(2014b). 2014 보육사업안내. p.240에서 현행기준 발췌함.

앞서 언급된 ‘보육과정 운영 및 영유아 평가’과목의 구체적인 내용은 기본적으로 와 같이 표준보육과정과의 연계를 위해 「제3차 어린이집 표준보육과정 해설서」 총론의 편성과 운영·평가 항목에 포함된 운영평가 및 영·유아평가 내용을 바탕으로 보육과정 운영 평가를 위한 기본 원리와 보육과정의 실행에 초점을 둔 내용이 포함될 수 있다(표 VI-2-7 참고).

또한 2015년 2월 개발완료 예정인 국가직무능력표준(NCS)의 보육평가 영역에 포함된 능력단위와 세부 수행준거를 바탕으로 보육과정 운영 평가 실행을 위한 커리큘럼을 구성하는 방안이 제시될 수 있다.

〈표 VI-2-8〉 3차 표준보육과정 총론의 편성과 운영 중 평가 내용

운영평가	영·유아평가
· 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 보육내용이 적절히 편성·운영되는지 평가한다.	· 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영·유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.
· 어린이집 표준보육과정의 운영 내용 및 활동이 영유아의 발달 수준과 흥미, 요구에 적합한지 평가한다.	· 지식, 기술, 태도 등을 평가한다.
· 영·유아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 및 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획되고 통합적으로 운영되는지 평가한다.	· 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 평가한다.
· 일과 운영 및 보육활동 구성시 놀이 활동과 일상생활 활동의 양과 내용이 영아 및 유아 각 연령의 발달에 적합하게 계획되고 운영되는지 평가한다.	· 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다.
· 만 0-1세아, 만 2세아는 집단 활동보다 개별적인 상호작용과 교수법을 중심으로 상호작용이 진행되는지를 평가한다.	· 평가 결과는 영·유아에 대한 이해와 어린이집 표준보육과정운영 개선 및 부모면담 자료로 활용한다.
· 어린이집 표준보육과정 운영 평가 결과를 수시로 반영하여 보육과정 운영 계획을 수정·보완하거나 다음 연도의 계획 수립 및 운영에 반영하는지 평가한다.	

자료: 이미화·권미경·이운진 외(2013). 제3차 표준보육과정 해설서 p38~42의 내용을 표로 재구성함.

3) 보육교사의 영아평가능력 신장을 위한 컨설턴트, 조력자 파견

교사는 영아평가를 시행한 후 본인이 시행한 평가방법, 평가기준, 결과해석이 적절하였는지에 대한 피드백을 얻어야 다음 평가 진행시 더 객관적이고 정확한 평가 수행이 가능해진다. 따라서 교사가 평가를 시행하는 과정에 전문적인 훈련을 받은 컨설턴트의 조력이 필요하다.

조력의 방법으로는 중앙 및 지역별 육아종합지원센터와 보육관련 학회 및 단체 등에서 보육과정 및 영아평가를 위한 전문적인 훈련을 받은 전문가를 현장에 파견하여 단순히 평가 서류상 결과물에 대한 피드백을 주는 차원보다는 평가 항목에 관련된 교사의 보육과정 운영상의 적절한 접근법이나 영아와의 상호작용 등 교사의 보육과정 실행에 초점을 둔 조력을 제공하는 것이 전문성 신장

에 더 적절하다.

또한 보육교사의 보육과정 운영과 영아 평가 수행 지원을 위한 전담기구의 신설 및 교사지원기구의 마련을 통해 관찰척도의 보급과 교육을 동시에 체계적으로 진행할 수 있어야 한다.

4) 영아평가 결과 활용 교사 워크숍 개최

영아평가 결과를 반영하여 실제 보육과정을 수립하고 운영한 결과를 바탕으로 어린이집 내에서 교사교육 차원의 워크숍을 개최한다. 동료 교사들이 자발적으로 영아평가의 중요성과 목적을 함께 찾을 수 있게 되고, 나아가 더 의미있는 영아평가가 되는데 기여할 수 있을 것이다. 또한 보육과정의 계획·운영·평가의 과정상에 작용하는 유기적 연결고리로 영아 행동 평가가 활용될 수 있음을 이해하고 보육과정 운영을 위한 더 전문성 있는 교사로 거듭나도록 하는데 도움이 될 수 있다.

또한 현재 육아종합지원센터에서 시행 중인 영유아 평가와 관련된 교사교육을 전문가에 의한 일방적인 강의 형태가 아닌 지역 내 어린이집 원장과 교사들이 함께 모여 나누는 소규모 워크숍 형태로 진행하여 각 어린이집에서 시행 중인 영아평가 방법과 평가 결과 활용의 노하우 등을 공유하는 장을 마련함으로써 어린이집 간 정보 공유와 전체 어린이집 운영의 질을 제고하는데 기여할 수 있다.

3. 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 제시

「제3차 어린이집 표준보육과정」의 내용을 충실하게 반영한 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 연령반별로 제시하면 다음과 같다.

1) 0세반용

0세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 4문항, 신체운동영역 7문항, 의사소통영역 6문항, 사회관계영역 5문항, 예술경험영역 4문항, 자연탐구영역 4문항, 총 30문항으로 구성되었다. 0세반용 영아관찰척도는 다음 <표 VI-3-1>과 같다.

〈표 VI-3-1〉 0세반용 영아관찰척도

영역	관찰문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	매우 그러함
		1	2	3	4
기본 생활	1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분 좋은 반응을 한다.				
	1-2. 다양한 음식에 적응한다.				
	1-3. 편안한 일상생활을 한다.				
	1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다.				
신체 운동	2-1. 감각적 자극을 느끼고 반응할 수 있다.				
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.				
	2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다.				
	2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다.				
	2-5. 대근육을 조절 할 수 있다.				
	2-6. 소근육을 조절을 시도한다.				
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다.				
의사 소통	3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다.				
	3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다.				
	3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다.				
	3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다.				
	3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다.				
	3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다.				
사회 관계	4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다.				
	4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다.				
	4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다.				
	4-4. 양육자를 구별할 수 있다.				
	4-5. 자신의 담임교사를 안다.				
예술 경험	5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다.				
	5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다.				
	5-3. 다양한 방법(예: 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다.				
	5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다.				
자연 탐구	6-1. 주변의 사물에 대해 관심을 보인다.				
	6-2. '있다 없다'에 관심을 갖는다.				
	6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다.				
	6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.				

2) 1세반용

1세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 6문항, 신체운동영역 9문항, 의사소통영역 10문항, 사회관계영역 7문항, 예술경험영역 6문항, 자연탐구영역 7문항, 총 45문항으로 구성되었다. 1세반용 영아관찰척도는 다음 <표 VI-3-2>와 같다.

〈표 VI-3-2〉 1세반용 영아관찰척도

영역	관찰문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	매우 그러함
		1	2	3	4
기본 생활	1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다.				
	1-2. 음식을 골고루 먹는다.				
	1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다.				
	1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다.				
	1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다.				
	1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다.				
신체 운동	2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다.				
	2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다.				
	2-3. 주요 신체부분의 움직임을 탐색한다.				
	2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다.				
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다.				
	2-6. 소근육을 조절해 본다.				
	2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다.				
	2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다.				
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다.				
의사 소통	3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다.				
	3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다.				
	3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다.				
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다.				
	3-5. 여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다.				
	3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다.				
	3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 할 수 있다.				
	3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다.				
	3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다.				
	3-10. 끼적이기에 관심을 가진다.				
사회 관계	4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다.				
	4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다.				
	4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다.				
	4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다.				
	4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.				
	4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.				
	4-7. 도움 받아 인사할 수 있고 친숙한 물건의 자리를 안다.				
예술 경험	5-1. 주변 환경의 아름다움에 소리, 움직임, 색, 모양 등에 호기심을 가진다.				
	5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다.				
	5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다.				
	5-4. 간단한 미술경험을 한다.				
	5-5. 모방행동을 즐긴다.				
	5-6. 일상생활의 아름다움에 소리, 노래, 자연물, 사물 등을 경험한다.				

(표 VI-3-2 계속)

영역	관찰문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	매우 그려함
		1	2	3	4
자연 탐구	6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다.				
	6-2. ‘한 개’와 ‘여러 개’를 구별한다.				
	6-3. 주변의 공간을 탐색한다.				
	6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다.				
	6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.				
	6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다.				
	6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다.				

3) 2세반용

2세반용 영아관찰척도는 기본생활영역 8문항, 신체운동영역 9문항, 의사소통영역 10문항, 사회관계영역 9문항, 예술경험영역 6문항, 자연탐구영역 8문항, 총 50문항으로 구성되었다. 2세반용 영아관찰척도는 다음 <표 VI-3-3>과 같다.

<표 VI-3-3> 2세반용 영아관찰척도

영역	관찰문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	매우 그려함
		1	2	3	4
기본 생활	1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다.				
	1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다.				
	1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다.				
	1-4. 대소변 조절이 가능하다.				
	1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다.				
	1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다.				
	1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다.				
	1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다.				
신체 운동	2-1. 감각적 차이에 반응을 한다.				
	2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다.				
	2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고 기본적인 신체명칭을 안다.				
	2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다.				
	2-5. 대근육을 조절할 수 있다.				
	2-6. 소근육을 조절할 수 있다.				
	2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다.				
	2-8. 실내외 신체활동에 참여할 수 있다.				
	2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다.				

(표 VI-3-3 계속)

영역	관찰문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	매우 그러함
		1	2	3	4
의사 소통	3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다.				
	3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다.				
	3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.				
	3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다.				
	3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다.				
	3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다.				
	3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다.				
	3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다.				
	3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흥미를 낸다.				
	3-10. 의도적으로 끼적인다.				
사회 관계	4-1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다.				
	4-2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다.				
	4-3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다.				
	4-4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다.				
	4-5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다.				
	4-6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다.				
	4-7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다.				
	4-8. 물건을 정리할 수 있고, 자기 순서를 기다린다.				
	4-9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다.				
예술 경험	5-1. 주변 환경의 아름다움(예 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다.				
	5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다.				
	5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다.				
	5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다.				
	5-5. 모방 행동과 상상놀이를 즐긴다.				
	5-6. 예술적 환경의 아름다움(예 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다.				
자연 탐구	6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다.				
	6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다.				
	6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다.				
	6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다.				
	6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.				
	6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.				
	6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다.				
	6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.				

참고문헌

- 강현미·황혜익(2011). 표준보육과정에 기초한 영아관찰척도 개발을 위한 기초연구. 아동학회지, 32(5), 167-183.
- 김연숙·이종희(2012). 영아 놀이성 척도의 개발 및 타당화 연구. 아동학회지, 33(6), 85-107.
- 김지현·양옥승(2009). 어린이집에서 영아보육이 지니는 의미: 보살핌과 가르침. 유아교육연구, 29(2), 163-189.
- 민혜정·나종혜(2010). 만1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정 분석. 한국생활과학회지, 19(1), 63-74.
- 박성연(2011). 한국사회에서의 부모-자녀관계의 의미변화. 한국아동학회 추계학술대회 자료집, 7-22.
- 박지영(2009). 가정보육시설 영아보육을 위한 표준보육과정 적용 교사교육 프로그램 개발. 덕성여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 보건복지부(2014a). 2013 보육통계(2013년 12월 31일 기준).
- 보건복지부(2014b). 2014 보육사업안내.
- 보건복지부 보육정책관(2014). 내부자료. “2014년 보육정책 참고자료”
- 보건복지부·한국보육진흥원(2014). 어린이집 평가인증지표 및 운영체계 개선 시범사업 안내.
- 서문희·임유경·김명순·윤선영·이옥·정미라·최영신·황혜정(2002). 영아보육 활성화 방안. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 서소정·장혜성(2013). 온라인 영아발달선별 검사도구(e-DEP)의 타당성 및 만족도에 관한 연구. 특수교육, 12(3), 23-42.
- 성영화·정혜숙·고태순(2011). 영아의 어린이집 적응 척도의 개발 및 타당화에 관한 연구. 한국영유아보육학, 68, 67-82.
- 성태제·시가자(2009). 연구방법론. 서울: 학지사.

- 심미경(2012). 행복한 삶의 베이스캠프로서의 가정양육(주제발표 I). 한국아동학회 2012 춘계학술대회 자료집: 자녀양육지원의 통합적 체계 확립을 위한 모색, 7-20.
- 오종은(2001). 영아의 애착 안정성과 어린이집 초기 적응간의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미화(2004). 보육시설 운영매뉴얼 및 영유아보육프로그램 개발. 젠더리뷰, 6, 111-116.
- 이미화·이정림·여종일·김경미(2012, 미발간). 육아정책연구소 내부자료. “「5세 누리과정」 유아평가척도: 교사용 지침서”
- 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2012). 5세 누리과정 운영에 따른 유아평가 연구: 평가척도 개발. 육아정책연구소.
- 이미화·권미경·이윤진·오유정·이미정·이윤선·오경숙·이주향·정혜원·이민주·신혜영·김명순·신윤승·안현숙·권수정·마미정·윤상인·천지혜·최혜영·문성숙·손승희·강경란·박초아·서원정·김수희(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 교사용 지침서. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·민정원·엄지원·윤지연(2013). 영아보육의 실태 및 질 제고 방안. 육아정책연구소.
- 이미화·정주영·엄지원·김희정·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2013). 3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발. 육아정책연구소.
- 이미화·정주영·엄지원(2014). 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 만 0-2세 영아반 보육교사의 인식 및 요구. 육아정책연구, 8(2), 111-131.
- 이영·나유미(1999). 유아의 애착 및 어머니-유아 상호작용과 또래 상호작용간의 관계. 아동학회지, 20(3), 19-32.
- 이영자·이종숙·신은수·곽향림·이정옥(2001). 교사용 1, 2세 영아발달 평가도구. 서울: 다음세대.
- 이완정(1999). 보육교사와 영유아의 상호작용 평가. 한국영유아보육학, 17, 97-114.
- 이은경(2006). 어린이집에서의 영아 초기 적응프로그램 실시 현황. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 이종숙·신은수·박은혜·김영태·유영의·최일선·유홍옥(2009). 영·유아 언어, 인지, 사회·정서 발달 평가도구 개발. 유아교육학논집, 13(4), 269-290.
- 이준석·조광순(2004). 국내 영·유아 발달 선별 및 진단 검사도구에 대한 고찰: 표준화중인 검사도구들을 중심으로. 특수교육저널: 이론과 실천, 5(1), 1-26.
- 최목화·이미영·나종혜(2011). 영아반 보육계획안 분석에 따른 프로그램 유형. 한국 생활과학회지, 20(5), 897-915.
- 한경자·방경숙(2004). 한국형 영아발달사정도구의 개발. 아동간호학회지, 10(3), 321-331.

<참고 웹 사이트>

- 국가직무능력표준 홈페이지(http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=P1A1_PG01_001)에서 'NCS 소개'를 2014년 10월 30일에 참고함.
- 국가직무능력표준 홈페이지(http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=P1A2_PG01_002)에서 2014년 11월 24일에 “보육평가” pdf를 인출함.
- 한국보육진흥원 홈페이지(www.kcpi.or.kr)에서 2014년 11월 24일에 “보육교사 자격기준” pdf를 인출함.

Abstract

Development of Assessment Tools and Utilization Measures for the Improvement of Childcare for Infants

Meehwa Lee Joo-Young Jung Ji-Won Eom

The purpose of this study is to develop an 'Infant Observation Scale based on Childcare Curriculum for Ages 0 to 2' and assess the characteristics and changes of infants based on the purpose and contents of the Standard Curriculum for Childcare Centers in Korea. It also aims to contribute to a more stable operation of childcare curriculum for ages 0 to 2 by suggesting measures to utilize the scale. To guide infant class teachers to observe and assess the overall childcare activities and daily lives of infants effectively, observation and activity cases were developed along with the observation questions.

Literature research was conducted, and advanced researches were analyzed to review the contents of the childcare curriculum. A survey on the current status of infant class assessment and requests was conducted, and 624 infant class teachers participated in the survey. The results of the survey showed that infant class teachers recognized the significance of infant assessment, and the development of a convenient, easy-to-use infant assessment tool was required. The majority of infant class teachers recognized the necessity of teacher education/training courses related to infant assessment of the Standard Curriculum for Childcare Centers in Korea, but the majority had no experience of such training or education. Results of the survey analysis were used for developing the utility measures of the scale.

Observation questions were developed based on the contents and details of the six areas (everyday life, physical activities, communication, social relationships, art experiences, and nature exploring) of childcare curriculum

for ages 0 to 2, and the preliminary drafts for the scale were made according to each individual age classes between 0 and 2. To test the feasibility and appropriateness of the scale, a preliminary research was conducted using the drafts and 30 infant class teachers in Seoul (60 infants from age 0 to 2) participated in the research. The main research was conducted based on the results of the preliminary research after modifying the drafts and finalizing it. 303 infant class teachers nationwide (606 infants from age 0 to 2) participated in the main research. To prove the validity of the scale, descriptive statistics analysis, reliability analysis, validity analysis, and item discrimination power analysis were carried out. To further validate the items, 17 people, including professors in the academia and principals and teachers of childcare centers, reviewed the test. The result of the study revealed that 'Infant Observation Scale based on Childcare Curriculum for Age 0 to 2' had high internal consistency and reliability. 17 experts proved the content validity of the scale, and the construct validity calculated by the correlation coefficient method appeared to be high. It is confirmed that the items in the scale can distinguish the accessibility of infants in the Standard Curriculum for Childcare Centers in Korea.

Final versions of the scale, consisting of 30 items for age 0, 45 items for age 1, and 50 items for age 2 were created reflecting the six areas of the Standard Curriculum for Childcare Centers in Korea. As for the measures of utilizing the assessment tools to improve the quality of childcare for infants, the followings were suggested: supporting measures for a more fruitful operation of the childcare curriculum, measures to create conditions to carry out infant assessments, measures to distribute and utilize the scale, and measures to strengthen the research and education of infant assessment.

부 록

부록 1. 영아반 평가 실태 및 요구조사 설문지

부록 2. 영아관찰척도 본조사 배경문항

부록 3. 0세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

부록 4. 1세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

부록 5. 2세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

부록 1. 영아반 평가 실태 및 요구조사 설문지

영아반 담당교사 대상 설문조사

- 영아반 운영과 평가에 관한 실태 및 요구 -

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 설문조사는 영아반 보육과정 운영 및 평가 실태 및 요구사항에 대한 귀하의 인식과 고충, 개선 방안에 대한 의견을 여쭙고자 합니다.

응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 보장되오니 성실하고 정확하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2014년 5월 육아정책연구소장 이 영

■ 주관조사기관 : 육아정책연구소

엄지원 연구원

■ 답 당 자 : Tel : E-mail : gracejiwon@kicce.re.kr
02-398-7751



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

I. 다음은 응답자의 일반적인 사항에 관한 문항입니다.

문1. 귀하가 소속된 어린이집, 담당학급에 대해 응답해주시기 바랍니다.

1) 설립유형	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인·단체 등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 부모협동 ⑦ 직장
2) 어린이집 소재지	① 서울특별시 ② 광역시 ③ 중소도시 ④ 읍면
3) 담당 학급	① 만 0세반 ② 만 1세반 ③ 만 2세반 ④ 만 0~1세 혼합반 ⑤ 만 1~2세 혼합반 ⑥ 만 0~2세 혼합반 ⑦ 기타 → 문2로 가시오. 면접 중단 본 설문은 영아반(0~2세) 담당교사를 대상으로 합니다.

문2. 귀하의 교원 관련 일반사항에 대해 응답해주시기 바랍니다.

1) 최종학력	① 보육교사 교육원 수료 ② 전문대학 졸업(2~3년제) ③ 4년제 대학 졸업 ④ 석사과정 중, 석사졸업 ⑤ 박사과정 중, 박사졸업
2) 보유자격증 (복수 응답)	① 보육교사 3급 ② 보육교사 2급 ③ 보육교사 1급 ④ 유치원 정교사 2급 ⑤ 유치원 정교사 1급 ⑥ 어린이집 원장 자격증 ⑦ 기타()
3) 총 경력	① 1년 미만 ② 1년~2년 미만 ③ 2년~3년 미만 ④ 3년~5년 미만 ⑤ 5년 이상
4) 영아반 경력	① 1년 미만 ② 1년~2년 미만 ③ 2년~3년 미만 ④ 3년~5년 미만 ⑤ 5년 이상
5) 연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상

Ⅱ. 다음은 영아반 보육과정 운영에 대한 문항입니다.

※ 보건복지부는 『제3차 어린이집 표준보육과정』을 2013년 1월에 개정·고시하고, 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 개발하여 보급하고 있습니다. 또한 2014년 3월부터 『3차 어린이집 표준보육과정 해설서·지침서』를 개발하여 보급하고 있습니다.

문3. 『제3차 어린이집 표준보육과정』을 충분히 이해하고 있습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다
④ 매우 그렇다

문4. 『제3차 어린이집 표준보육과정』을 수업에 충실히 적용하고 있습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다
④ 매우 그렇다

문5. 『제3차 어린이집 표준보육과정』을 학급에 적용하는데 어려움이 있습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다
④ 매우 그렇다

문6. 『제3차 어린이집 표준보육과정』 6개 영역 중 실행 시 가장 어려운 영역은 무엇입니까?

① 기본생활영역

② 신체운동영역

③ 의사소통영역

④ 사회관계영역

⑤ 예술경험영역

⑥ 자연탐구역역

⑦ 어려운 영역 없음

문6-1. 문6에서 응답한 영역을 가장 어렵다고 선택한 이유가 무엇입니까? 한 가지만 골라주세요.

① 적절한 교재·교구 또는 시설을 갖추고 있지 못함

② 교사로서 지도 목표 및 내용에 대한 숙지가 어려움

③ 표준보육과정과 함께 제공된 활동자료의 활용성이 부족함

④ 유아 간 개인차가 커서 활동 계획 수립이 어려움

⑤ 내용이 우리 지역이나 본 원의 상황에 적절하지 않음

⑥ 기타(_____)

문7로 가시오.

- 계 속 -

문7. 다음의 보기 중에서 『제3차 어린이집 표준보육과정』 운영에서 가장 어려운 점 1, 2순위를 골라보기 번호를 적어주십시오.

1순위 :

2순위 :

※ 보기

- ① 수업 준비 부담
- ② 평가에 대한 부담
- ③ 보육과정운동을 잘하고 있는지에 대한 의구심
- ④ 보육 계획안 수립 시 교사의 융통성 발휘 기회 결여
- ⑤ 영아의 개별성 고려가 제한적
- ⑥ 수업 준비를 위한 시간부족 (오후시간 별도 교사 없음)
- ⑦ 기타(_____)

문8. 『제3차 어린이집 표준보육과정』 운영의 내실화를 위해 우선적으로 개선될 필요가 있다고 보시는 것은 다음 중 무엇입니까?

1순위 :

2순위 :

※ 보기

- ① 표준보육과정 연수(교사 재교육) 내실화
- ② 교사용 지도서·연령별 프로그램 활용성 제고
- ③ 다양한 활동자료 개발·보급
- ④ 보조인력 지원 강화
- ⑤ 담당 교사 급여 수준 향상
- ⑥ 보육과정 컨설팅 실시 확대
- ⑦ 기타(_____)

문9. 귀 어린이집에는 오른쪽 그림과 같이 보건복지부가 2014년 3월부터 보급을 시작한 『3차 어린이집 표준보육과정 해설서·지침서』를 보유하고 있습니까?



- ① 예 → 문9-1로 가시오.
 ② 아니오 ☐ → 문10으로 가시오.
 ③ 잘 모름 ☐

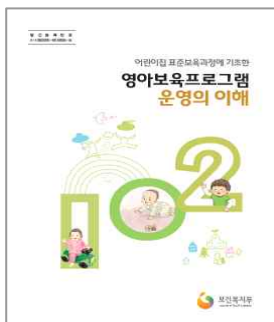
문9-1. 『3차 어린이집 표준보육과정 해설서·지침서』를 활용하고 계십니까?

문9-1-1. 「어린이집 표준보육과정」 해설서, 지침서를 활용할 때 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 골라주세요.

- ① 주제나 각 영역에 따른 활동이 획일적이어서 확장하기가 어렵다.
 ② 활동의 전개방법이 복잡해서 실행하기 어렵다.
 ③ 주제 전개에 필요한 모든 활동을 제공하지 않아 어렵다.
 ④ 활동자료의 활용 및 수정이 어렵다.
 ⑤ 유아들의 개인차를 고려하여 적용하기가 어렵다.
 ⑥ 교사가 개인적으로 해설서, 지침서를 구매하기 어렵다.
 ⑦ 별로 어려움 없음

① 활용하고 있음 → 문10으로 가시오.
 ② 활용하지 않음 → 문10으로 가시오.

문10. 귀 어린이집에는 오른쪽 그림과 같이 보건복지부가 2014년 3월부터 보급을 시작한 『3차 어린이집 표준보육과정 해설서·지침서』를 보유하고 있습니까?



- ① 예 → 문10-1로 가시오.
 ② 아니오 ☐ → 문11로 가시오.
 ③ 잘 모름 ☐

문10-1. 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 활용하고 계십니까?

① 활용하고 있음 →

문10-1-1. 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』을 활용하는 데 어려움은 무엇입니까?

- ① 주제나 각 영역에 따른 활동이 획일적이어서 확장하기가 어렵다.
- ② 활동의 전개방법이 복잡해서 실행하기 어렵다.
- ③ 주제 전개에 필요한 모든 활동을 제공하지 않아 어렵다.
- ④ 활동자료의 활용 및 수정이 어렵다.
- ⑤ 유아들의 개인차를 고려하여 적용하기가 어렵다.
- ⑥ 별로 어려움 없음

② 활용하지 않음 →

문10-1-2. 활용하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 활용하기에 내용이 어려워서
- ② 새로운 프로그램을 익힐 시간이 부족해서
- ③ 기존에 쓰던 프로그램이 있어서
(프로그램 명: _____)
- ④ 프로그램을 적용하기 위한 교재 교구 준비가 어려워서
- ⑤ 기타 (_____)
- ⑥ 교사가 개인적으로 해설서, 지침서를 구매하기 어렵다.
- ⑦ 별로 어려움 없음

문10-2. 『어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램』에 어느 정도 만족하십니까?

① 매우불만족
② 불만족 →

문10-2-1. 표준보육과정 프로그램에 불만족 하신다면, 개선방안에 대해 자유롭게 작성하여 주십시오.

③ 만족
④ 매우 만족 →

문11로 가시오.

문11. 「어린이집 표준보육과정」 보육계획안 작성 시, 해설서, 지침서, 지도서 또는 프로그램 외에 가장 많이 참고하는 자료는 무엇입니까? 한 가지만 골라주세요.

- ① 민간 업체 발간 자료집
- ② 각종 유아 교육 관련 잡지
- ③ 전공서적
- ④ 인터넷 자료(검색 및 교사 커뮤니티 포함)
- ⑤ 전년도 수업계획안
- ⑥ 보건복지부, 육아지원센터, 교육부, 교육청 및 유아교육진흥원 개발 자료
- ⑦ 기타()
- ⑧ 참고하는 자료 없음

Ⅲ. 다음은 영아반 평가 실태 및 요구에 관한 문항입니다.

문12. 다음은 「제3차 어린이집 표준 보육과정」 운영의 실행정도를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항에 대하여 실행정도에 따라 체크해 주세요.

번호	문항	매우 미흡함	미흡함	보통	충분함	매우 충분함
1	어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 보육내용이 적절히 편성, 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	어린이집 표준보육과정의 운영 내용 및 활동이 영아의 발달 수준과 흥미, 요구에 적합하게 실시되고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	영아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획, 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	놀이 활동과 일상생활 활동의 양과 내용이 영아 각 연령의 발달에 적합하게 계획, 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	만0-1세아, 만2세아는 집단활동보다 개별적인 상호작용과 교수법을 중심으로 진행되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	어린이집 표준보육과정 운영 평가 결과를 수시로 반영하여 보육과정 운영계획을 수정, 보완하거나 다음 연도의 계획 수립 및 운영에 반영하고 있다.	①	②	③	④	⑤

문13. 현재 기관에서 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 반별로 체크하는 영아평가(반 평가)를 실시하고 있습니까?

- ① 실시하고 있다
- ② 실시하고 있지 않다

문14. 현재 기관에서 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 개별 유아를 대상으로 6개 영역별로 체크하는 영아평가(영역별 평가)를 실시하고 있습니까?

문14-1. 실행되고 있는 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 체크하는 영아평가에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다
- ② 만족하지 않는다
- ③ 보통이다
- ④ 비교적 만족한다
- ⑤ 매우 만족한다

① 실시하고 있다 →

문14-2. 실행되고 있는 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 체크하는 영아평가의 기준은 무엇을 참고로 활용하고 계십니까? (중복 응답 가능)

- ① 보건복지부에서 제시하고 있는 기준
- ② 전공서적이나 교육자료에 제시된 기준
- ③ 어린이집 자체에서 정한 기준
- ④ 교사 스스로 정한 기준
- ⑤ 기타(_____)

② 실시하고 있지
않다

→ 문15로 가시오.

문15. 어린이집에서 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통이다
- ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

문16. 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가와 관련한 연수나 교육을 받은 적이 있습니까?

① 기회가 없었다 → 문17로 가시오.

② 연 1~2회

③ 연 3회 이상

문16-1. 교육 실시 기관, 내용, 장소에 대해 적어주세요.

실시기관()

교육내용()

교육장소()

문17. 다음 문항은 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가의 목적에 대한 교사의 인식을 알아보기 위한 것입니다. 각 문항에 대해 중요도를 체크하여 주세요.

번호	영아평가의 목적	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	영아에게 미친 보육효과를 발견하기 위함	①	②	③	④	⑤
2	영아의 발달상 변화를 발견하기 위함	①	②	③	④	⑤
3	부모와의 면담자료를 얻기 위함	①	②	③	④	⑤
4	부모에게 학습의 증거를 제공하기 위함	①	②	③	④	⑤
5	교사의 수업 및 태도 증진, 교사 발전을 위함	①	②	③	④	⑤
6	영아의 개별적인 목표 및 성취수준을 파악하여 보육과정 계획 수립에 반영하기 위함	①	②	③	④	⑤

- 계 속 -

문18. 다음은 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가에 대한 문제점을 알아보기 위한 문항입니다. 각 문항에 체크해주세요.

번호	영아평가의 문제점	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	교사의 과도한 업무로 인해 평가 시간이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
2	평가의 중요성에 대한 교사의 인식이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
3	평가에 형식적으로 임한다.	①	②	③	④	⑤
4	평가 기준이 불명확하다.	①	②	③	④	⑤
5	타당하고 신뢰할 수 있는 평가도구가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
6	사용하기 편리하고 간편한 평가도구가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
7	교사의 평가결과에 대한 해석 능력이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
8	교사의 평가결과 활용에 대한 지식이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
9	교사 대 아동 비율이 높다.	①	②	③	④	⑤
10	영아평가에 대한 연수나 교육기회가 부족하다.	①	②	③	④	⑤

문19. 다음은 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가에 관한 교육 및 연수의 필요성에 관한 질문입니다. 각 문항에 체크해주세요.

번호	교육 및 연수의 필요성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	객관적인 평가를 위한 교육이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
2	평가실시 및 도구 활용방법에 대한 교육이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3	평가결과의 해석 및 기록방법에 대한 교육이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
4	평가결과를 교육과정에 반영하는 방법에 대한 교육이 필요하다.	①	②	③	④	⑤

- 계 속 -

문20. 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가에 관한 교육 및 연수는 어떤 형태로 실시되는 것이 바람직하다고 생각하시는지 체크해주세요.

문20-1. 영아평가에 관한 교육 및 연수방법 (복수 응답 가능)

- ① 직무교육 집합연수 중 한 과목으로 배정
- ② 독립된 영아보육 집합연수로 실시
- ③ 사이버 영아직무교육 중 한 과목으로 배정
- ④ 승급교육에 필수과목으로 지정
- ⑤ 기타(_____)

문20-2. 영아평가에 관한 교육 및 연수의 규모 (복수 응답 가능)

- ① 20명 미만 규모
- ② 20~50명 규모
- ③ 100명 규모
- ④ 기타(_____)

문20-3. 영아평가에 관한 교육 및 연수시수 (복수 응답 가능)

- ① 집합연수 2시간
- ② 집합연수 4시간
- ③ 집합연수 6시간
- ④ 사이버교육 2시간
- ⑤ 사이버교육 4시간
- ⑥ 사이버교육 6시간

문21. 다음은 「어린이집 표준보육과정」의 목표와 내용에 근거하여 영아의 특성과 변화정도를 영역별로 체크할 수 있는 영아평가 후 평가결과를 어느 정도 활용할 수 있다고 생각하십니까? 각 문항에 대해 활용정도를 체크해주세요.

번호	평가결과의 활용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	영아의 발달 수준과 행동 특성을 파악하여 영아를 이해하는데 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	영아의 흥미와 요구를 인식하여 개별화된 교육활동을 계획하는데 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	학습에 문제가 있거나 특수 도움을 필요로 하는 영아를 발견하는데 사용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	부모와의 소통을 위한 자료로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	교사의 수업 지도 개선에 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	추후 수업 계획과 지도의 근거자료로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	다음 연령의 교사에게 사전정보를 제공하는 자료로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8	관리자나 감독기관에게 보고하는 자료로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

♣ 질문에 응답해주셔서 감사합니다 ♣

부록 2. 영아관찰척도 본조사 배경문항

영아반 담당교사 대상 조사

－ 교사용 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」 신뢰도 및 타당도 검증 －

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

우리 연구소에서는 2014년에 영아반 교사가 표준보육과정 내용에 기초하여 일상생활과 보육활동 관찰을 통해 영아를 평가할 수 있는 영아관찰척도를 개발하였습니다. 본 조사는 영아관찰척도가 보육교사가 사용하기에 신뢰롭고 타당하게 개발되었는지 확인하기 위해 실시되고 있습니다. 본 척도는 0세반용, 1세반용, 2세반용으로 보육연령에 따라 교사가 영아를 관찰 평가할 수 있으며, 각 연령별 영아반용에는 표준보육과정 6개 영역에 맞춰 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 문항으로 구성되어 있고, 각 문항별로 거의 못함(1점)에서 대부분 수행함(4점)의 4점 척도로 평가하실 수 있습니다. 담당반 아이들 중에서 생일이 8월에 가장 가까운 영아 2명 대해 문항에 응답해주시면 됩니다.

응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 보장되오니 성실하고 정확하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2014년 7월 육아정책연구소장 이 영

■ 조 사 주 관

:

국무총리 산하 육아정책연구소

■ 조 사 대 행

:

(주)한국리서치

■ 조사 진행 문의

:

한국리서치 전해진 연구원(02-3014-0983, hj.jun@hrc.co.kr)

■ 조사 내용 문의

:

육아정책연구소 엄지원 연구원(02-398-7751, gracejiwon@kicce.re.kr)



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

다음은 응답자의 일반적인 사항에 관한 문항입니다.

문1. 관찰한 영아에 대해 응답해주시기 바랍니다.

1) 성별	① 남아 ② 여아
2) 월령	_____ 개월

문2. 귀하가 소속된 어린이집, 담당학급, 교사 관련 사항에 대해 응답해주시기 바랍니다.

1) 설립유형	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인·단체 등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 부모협동 ⑦ 직장
2) 담당 학급	① 만 0세반 (최종학력 응답 후 0세반용 문항 구현) ② 만 1세반 (최종학력 응답 후 1세반용 문항 구현) ③ 만 2세반 (최종학력 응답 후 2세반용 문항 구현)
3) 영아반 경력	① 1년 미만 (조사 중단) ② 1년~2년 미만 ③ 2년~3년 미만 ④ 3년~5년 미만 ⑤ 5년 이상
4) 총 경력	① 1년 미만 (조사 중단) ② 1년~2년 미만 ③ 2년~3년 미만 ④ 3년~5년 미만 ⑤ 5년 이상
5) 최종학력	① 보육교사 교육원 수료 ② 전문대학 졸업(2~3년제) ③ 4년제 대학 졸업 ④ 석사과정 중, 석사졸업 ⑤ 박사과정 중, 박사졸업

부록 3. 0세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

1. 기본생활

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 몸이 깨끗해졌을 때 기분 좋은 반응을 한다. [위생에 대한 관심]					- 배변 후 몸 씻기를 하자고 하면 몸을 움직여 다가온다. - 배변 후 몸을 씻을 때 웃음, 웅얼이 등 긍정적인 반응을 한다.
1-2. 다양한 음식에 적응한다. [식생활 적응]					- 우유나 모유를 자신의 양에 맞게 충분히 먹는다. - 다양한 재료의 이유식을 먹어 보려고 한다.
1-3. 편안한 일상생활을 한다. [일과 적응]					- 자신의 리듬에 맞게 개별적인 일상 활동(예 : 배변하기, 낮잠 자기 등)을 한다. - 놀잇감을 가지고 입에 넣거나 손으로 만지는 등 다양한 탐색과 놀이를 한다.
1-4. 위험한 상황을 알려주면 반응한다. [위험에 대한 반응]					- 책상이나 교구장에 올라가려고 할 때, 교사가 위험하다고 하면 행동을 잠깐 멈추거나 쳐다본다. - 책상이나 교구장에 올라가려고 할 때, 교사가 안전한 오르기 활동(예 : 기어오름대 놀이, 낮은 미끄럼틀 오르기)을 제안하면 전환하여 놀이할 수 있다.

2. 신체운동

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 자극을 느끼고 반응할 수 있다. [감각 반응]					- 딸랑이를 흔들어 주었을 때 딸랑이 소리를 듣고, 들리는 방향으로 고개를 돌려 바라본다. - 손가락 인형으로 시각적 자극을 주면 손가락 인형을 보고, 움직임을 따라 손을 뻗어 인형을 만진다.
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 눈에 보이는 사물을 손으로 만지고 입에 넣어 탐색한다. - 유모차를 타고 산책을 하거나 창문 밖으로 보이는 바깥풍경에 대해 이야기기를 해주면 바라보고 반응한다.
2-3. 자신의 신체에 관심을 갖는다. [신체 인식]					- 손, 발 등의 자신의 신체를 입에 넣어보거나 바라본다. - 거울을 보며 영아의 신체 부위를 만져주면 거울 속 자신의 모습을 본다.
2-4. 몸의 균형을 잡으려고 시도한다. [신체균형 시도]					- 몸을 뒤집어 엎드린 채 양 손을 바닥에 짚고 팔을 펴서 상체를 들어올린다. - 손을 잡거나 겨드랑이를 받쳐주면 다리에 힘을 주고 선다. - 걸음마 대를 잡고 서서 거울 속 자신의 모습을 본다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-5. 대근육을 조절 할 수 있다. [대근육 조절]					- 눕혀주면 몸을 뒤집는다. - 엎드려 있다가 몸을 비틀어 일으켜 앉는다.
2-6. 소근육을 조절을 시도한다. [소근육 조절 시도, 눈과 손의 협응]					- 보이는 물체(예 : 보빌, 놀잇감)를 잡기 위해 손을 뻗는다. - 촉감 양말 블록을 손으로 켜다. - 치발기를 손으로 잡아 입으로 가져간다.
2-7. 간단한 기본운동 동작을 시도한다. [운동동작 시도]					- 앞에 있는 목표물을 향해 배밀이를 하여 나아간다. - 팔랑이를 들고 팔을 뻗어 흔든다. - 기어서 터널을 통과한다. - 걸음마 대나 벽을 잡고 걷는다.

3. 의사소통

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 익숙한 목소리를 듣고 반응할 수 있다. [목소리 인식]					- 교사의 목소리가 들리면 웃거나 쳐다본다. - 교사가 수건으로 얼굴을 가리고 말하면 수건을 쳐다보거나 수건을 내리려고 한다.
3-2. 운율이 있는 짧은 말에 반응한다. [듣기에 대한 반응]					- 교사가 영아를 재울 때, 자장가를 불러주면 반응한다. - 기저귀 갈이 시 노래를 들려주면 미소를 짓거나 교사를 쳐다본다.
3-3. 말하는 사람을 바라볼 수 있다. [눈 맞춤]					- “○○이 까꿍~”이라고 말하면 쳐다본다. - 영아의 눈을 보고 말하면 말하는 사람을 쳐다본다.
3-4. 울음 외에 여러 가지 소리, 웅얼이를 할 수 있다. [소리 표현 시도]					- 새로운 장난감을 꺼내 보여주면, 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다. - 놀이 하고 있는 놀잇감을 친구가 가지고 가면 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다. - 영아의 눈을 보고 말하면 여러 가지 소리를 내거나 웅얼이를 한다.
3-5. 표정, 몸짓, 소리로 의사표현을 할 수 있다. [비언어적 표현 시도]					- 인사를 할 때, 손을 흔들거나 고개를 끄덕인다. - 그림책을 보면서 미소를 짓거나, 그림을 가리키거나, 소리를 낸다.
3-6. 다양한 감각 책을 탐색할 수 있다. [책에 대한 관심]					- 촉감책을 보며 페이지를 넘기거나, 촉감 그림을 만져보려고 한다. - 소리가 나는 책의 소리 나는 부분을 반복해서 누르거나, 두드리거나 만지려고 한다.

4. 사회관계

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자기 이름을 부르면 반응할 수 있다. [자기 인식]					- 자신의 이름이 들리면 고개를 돌려 바라본다. - 거울에 비친 자신의 모습에 관심을 갖는다.
4-2. 자신의 욕구와 감정을 소리와 몸짓으로 나타낼 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 찡그리는 표정이나 웃음소리로 좋고 싫음을 표현한다. - 자신의 행동이나 관심사를 보여주기 위해, 교사의 몸을 당기거나 어깨를 두드리며 부른다.
4-3. 타인의 표정과 몸짓에 주의를 기울일 수 있다. [타인 인식]					- 음악에 맞춰 춤을 추는 친구의 모습에 관심 갖고 바라본다. - 교사가 손으로 가리키는 방향을 쳐다본다.
4-4. 양육자를 구별할 수 있다. [애착형성]					- 친숙한 사람을 만나면, 미소 지으며 반긴다. - 낯선 사람을 보고는 교사에게 기대며 경계심을 표현한다.
4-5. 자신의 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 교사가 두 팔을 벌리면 영아는 손을 뻗어 안기며 반가움을 표현한다. - 울거나 불안해하다가 교사가 안아주면 울음을 그치고 편안해한다.

5. 예술경험

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움(예 : 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다. [아름다움에 대한 호기심]					- 딸랑이 소리에 관심을 보인다. - 교사가 흔드는 스카프를 보며 손가락으로 가리킨다. - 사물의 색과 모양에 호기심을 가지고 쳐다보거나 만져본다.
5-2. 리듬있는 노래에 소리나 움직임으로 반응할 수 있다. [노래에 대한 반응]					- 친근한 교사의 노래에 웅얼이로 반응한다. - 음악이나 소리를 들을 때 몸을 움직인다.
5-3. 다양한 방법(예 : 소리, 표정, 움직임)으로 모방할 수 있다. [모방 행동]					- 교사가 노래를 불러주면 “오~~~”소리를 내며 부르듯이 반응한다. - 교사가 손을 흔들면 영아도 따라서 손을 흔든다.
5-4. 일상생활에서 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다. [아름다움 경험]					- 친근한 목소리를 녹음해서 들려주면 그 소리에 귀를 기울인다. - 좋아하는 노래를 들려주면 웃으며 손뼉을 친다.

6. 자연탐구

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변의 사물에 대해 관심을 보인다. [관심]					- 손목 딸랑이(예 : 방울 장갑 등)를 손에 끼우고 기저귀 갈이를 하면서 딸랑이 소리에 머리를 돌려 반응하며, 손으로 잡아보고 딸랑이를 입으로 넣고 빼는 등 관심을 보인다. - 움직이고 소리나는 놀잇감을 작동시키고, 움직임과 소리를 살펴보면서 동작이 멈추면 다시 작동을 시도한다.
6-2. '있다 없다'에 관심을 갖는다. [대상영속성]					- 기저귀를 갈면서 교사가 기저귀로 얼굴을 가렸다가 나타나게 하며 까꿍놀이를 하면, 영아는 교사 얼굴이 보였다 사라지는 것에 반응하며 즐거워한다. - 영아가 벽면에 붙은 가족사진 까꿍판을 열고 닫아본다. - 교사가 영아가 보는 앞에서 스카프 밑에 블록을 숨기고 없어진 블록을 찾아보도록 하면 찾아낸다.
6-3. 주변 사물의 모양을 지각한다. [모양 지각]					- 한 조각 자동차 손잡이 퍼즐의 손잡이를 잡고 퍼즐 모양조각을 탐색해보고 판에 끼운다. - 걸음마대에 매달린 여러 가지 모양의 놀잇감을 살펴보면서 잡아보고 흔들어보고 당겨보면서 놀이한다.
6-4. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 교사가 다양한 재질의 종이를 흔들거나 손으로 구기면서 소리나 느낌을 느껴보도록 하면 이에 반응한다. - 유모차에 앉아 산책을 하면서 유모차에 매달린 바람개비가 바람이 불 때 움직이는 모습을 살펴보고 바람을 느낀다.

부록 4. 1세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

1. 기본생활

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 도움을 받아 몸 씻기를 시도한다. [위생 습관]					- 손을 씻어야 하는 시간에 거부 없이 교사의 도움 받아 손을 씻는다. - 식사 후에는 이를 닦아야 함을 알고 칫솔을 가리키거나 세면대 앞으로 간다.
1-2. 음식을 골고루 먹는다. [식생활 적응]					- 간식 및 식사 시간에 제공되는 다양한 음식을 맛보려고 한다. - 새로 접하는 음식도 맛보려고 한다.
1-3. 하루 일과에 편안하게 참여한다. [일과 적응]					- 놀이 시간, 일상 활동 시간, 쉬고 낮잠 자는 시간이 대체로 규칙적이다. - 교사가 충분히 기다려주면, 다음 일과로 옮겨가거나 다른 공간으로 가는 것을 힘들어하지 않는다.
1-4. 배변 의사를 표현할 수 있다. [배변훈련]					- 보육실에 비치된 이동식 변기나 화장실 변기를 만져보거나 그 위에 앉아보려고 한다. - 배변을 하는 중이나 하고 난 후, 언어적(예 : 쉬, 옹가라고 말하기 등), 비언어적(예 : 얼굴 찌푸리기, 손으로 엉덩이 가리키기 등)표현을 한다.
1-5. 놀잇감을 안전하게 사용한다. [놀이 안전]					- 놀잇감을 입에 넣고 놀이하나 삼키지는 않는다. - 놀고 난 놀잇감을 피하여 움직인다.
1-6. 위험한 상황을 알려주면 조심한다. [위험에 대한 반응]					- 책상이나 교구장에 올라가 앉거나 서 있을 때, 위험함을 알려 주면 내려온다. - 미끄럼틀을 거꾸로 오르려고 할 때, 오르고 내려오는 방법을 알려주면 그대로 하려고 한다.

2. 신체운동

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 자극에 반응할 수 있다. [감각 반응]					- 과일을 만지고 냄새를 맡거나 맛을 보며 표정을 변화시킨다. - 따뜻하고 차가운 물 또는 얼음에 대해 이야기를 하며 제시해주면 손으로 만져보고 반응한다.
2-2. 감각기관으로 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 실외놀이를 하며 여러 가지 꽃이나 나무, 나뭇잎을 보고 만져보거나 냄새를 맡아본다. - 얼음이나 눈을 만져보고 “차가워.”라고 말한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-3. 주요 신체부분의 움직임을 탐색한다. [동작 인식]					- 노래를 들으며 손과 발 등 신체를 움직여본다. - 교사의 신체 움직임을 보고 모방하여 움직여본다.
2-4. 안정된 자세를 유지하려고 시도한다. [신체균형 시도]					- 교사의 도움을 받아 낮은 계단이나 경사로를 오르고 내려본다. - 길게 연결된 벽돌블록 위를 오르고 내린다.(걸어본다.) - 끝차를 태워주면 손잡이를 잡고 앉아서 균형을 잡으려 시도한다.
2-5. 대근육을 조절할 수 있다. [대근육 조절]					- 스스로 앉고 일어서며 걷는다. - 교사를 모방하여 몸을 구부리거나 펴는 동작을 한다. - 걷거나 오르내리기 등을 통하여 이동한다.
2-6. 소근육을 조절해 본다. [소근육 조절, 눈과 손의 협응]					- 블록을 이용하여 간단한 구성놀이를 한다. - 자신의 양말을 벗어 서랍장을 열고 넣은 후, 닫는다. - 공을 잡고 굴러본다.
2-7. 간단한 기본운동 동작을 할 수 있다. [운동 동작]					- 바닥의 모양길을 따라 걷는다. - 움직이는 놀잇감을 따라 걷는다. - 벽면의 가족사진이나 까꿍판을 보며 서 있다. - 구성된 블록 길 위에 앉는다.
2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다. [신체활동 참여, 자발성]					- 노래를 들으며 몸을 흔든다. - 공기 매트 위에서 몸을 움직인다. - 토끼 인형을 들고 강충 뛰기를 한다. - 소리 나는 신발을 신고 걸어 다닌다. - 바깥에서 뛰기, 오르기, 낮은 곳에서 점프하기 등의 놀이를 한다.
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 시도한다. [조작운동 시도]					- 영아용 미끄럼틀을 올라가고 내려온다. - 끝차(밀차)를 이용하여 걸어 다닌다.

3. 의사소통

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 자신의 이름과 친숙한 낱말에 반응할 수 있다. [이름, 낱말 인식]					- 비언어적 사인 없이 마주보기, 손짓하기 등의 소리만으로 불리는 이름에 반응한다. - 신발, 가방, 옷 등 영아의 물건 위치를 물어보는 말을 듣고, 해당되는 곳을 가리키거나 답한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-2. 일상적 양육 경험과 관련된 말에 반응할 수 있다. [익숙한 문장 인식]					- “손씻자”라고 말하면 대답하거나 손을 씻으러 이동하는 등의 반응을 한다. - “기저귀 갈자”라고 말하면 대답하거나 교사에게 오는 등의 반응을 한다.
3-3. 운율이 있는 짧은 말을 관심 있게 듣는다. [듣기에 대한 관심]					- 교사의 간단한 노랫말 “○○이는 어디 있나?”을 듣고 교사를 쳐다보거나 그 내용에 따라 친구를 손으로 가리킬 수 있다. - 교사의 익숙한 노랫말 “모두 제자리, 모두 제자리”을 듣고 교사를 쳐다보거나 놀잇감을 정리하는 움직임을 보인다.
3-4. 말하는 사람을 바라보며 듣는다. [주의집중]					- 짧은 동화를 들을 때 주의해서 듣거나 반응한다. - 교사의 익숙한 노랫말을 듣고 교사를 쳐다보거나 따라 부르려고 노력한다.
3-5. 여러 가지 말소리, 의미 있는 음절을 내 볼 수 있다. [발음시도]					- 그림책을 혼자 또는 교사와 보면서 “빠방 간다” “사과” 등 사물을 지칭하며 말한다. - “안녕”, “바이” 등의 인사를 한다.
3-6. 교사의 말을 모방하여 발음할 수 있다. [발음 모방]					- “빠방”, “맘마”, “코자” 등 놀이 중 교사가 하는 말을 듣고 따라하려고 노력한다. - 노랫말을 들으면서 또는 듣고 난 후, 끝 음절을 따라하려고 노력한다.
3-7. 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 할 수 있다. [언어와 비언어적 표현 시도]					- 지칭하고 싶은 것이 있을 때, 손가락으로 가리키거나 명칭을 말한다. - 가지고 싶은 것이 있을 때, 손으로 가리키거나 쳐다보며 “주세요”라고 말한다.
3-8. 그림책, 사진, 환경인쇄물에 관심을 보인다. [책에 대한 관심]					- 익숙한 환경 인쇄물 또는 가족사진을 보고 소리 내어 칭하거나 손가락으로 가리킨다. - 책장을 넘기며 스스로 그림책을 본다.
3-9. 읽어주는 짧은 그림책에 관심을 가진다. [읽기에 대한 관심]					- 교사가 읽어주는 그림책의 그림을 보고 가리키거나, 웃거나, 놀란 표정을 짓는 등의 반응을 보인다. - 다른 놀이를 하고 있다가 교사가 그림책을 읽어주면 교사 옆으로 와서 그림책을 본다.
3-10. 끼적이기에 관심을 가진다. [끼적이기에 대한 관심]					- 낮은 책상이나 벽 또는 바닥에 제시되어 있는 큰 종이에 크레용으로 끼적이기를 한다.

4. 사회관계

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자신을 다른 사람과 구별하여 인식할 수 있다. [분리개별화]					- '00이의 코', '선생님의 코'를 손가락으로 가리키며 구분한다. - 거울 앞에서 몸을 움직이며, 거울 속 자신의 모습이 변화되는 것을 관찰한다.
4-2. 자기 이름과 친숙한 자신의 물건을 안다. [자기 인식]					- 자신의 물건에 대해 “나, 내꺼”라고 말하거나, 손으로 자신을 가리킨다. - 낮잠시간에 자신의 이불과 베개를 찾아서 눕는다.
4-3. 자신의 욕구와 감정을 말과 몸짓으로 나타낼 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 갖고 싶은 물건을 보고 말과 몸짓으로 “주세요”를 표현한다. - 놀이하다 넘어지면, 울먹이면서도 아픈 곳을 찾아 보여주며 위로 받고자 한다.
4-4. 타인이 나타내는 여러 가지 감정에 주의를 기울일 수 있다. [타인의 감정 인식]					- 눈물 흘리는 모습의 그림을 보며 우는 표정을 지어본다. - 친구의 다친 상처를 보며 표정을 살피고 위로해준다.
4-5. 양육자에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다. [애착 표현]					- 하원 시간, 헤어졌던 가족을 만나면 반가워한다. - 스티커를 교사에게 붙여주며 애정을 표현한다.
4-6. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 실외 놀이 후, 자신의 보육실을 찾아간다. - 다른 장소로 이동할 때, 담임교사를 따라간다.
4-7. 도움 받아 인사할 수 있고, 친숙한 물건의 자리를 안다. [사회적 가치 : 인사, 정리]					- 등원시간, 가족과 인사를 하고 안정적으로 헤어진다. - 신발장에 있는 자신의 사진을 찾아 신발을 넣는다.

5. 예술경험

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)에 호기심을 가진다. [아름다움에 대한 호기심]					- 실외에 있는 나뭇잎이나 꽃의 흔들림에 호기심을 보인다. - 굴러가는 여러가지 색깔 공에 관심을 보인다. - 모양이 다른 인형에 호기심을 가지고 만져본다.
5-2. 노래를 부분적으로 따라 부르고, 리듬에 맞춰 소리를 낼 수 있다. [노래 모방, 리듬감]					- 잠자는 시간 중 잠들기 전에 반복되는 노래에서 아는 부분은 흥얼거리며 따라한다. - ‘머리 어깨 무릎 발’ 같은 리듬 있는 노래의 후렴구를 따라 부른다. - 리듬에 맞춰 북을 친다. - 리듬 있는 음악을 들으며 마라카스를 흔든다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-3. 간단한 도구를 이용해 몸을 흔들며 움직일 수 있다. [움직임 표현, 도구 활용]					- 음악을 듣고 손과 발을 흔들며 좋아한다. - 영아체조노래를 들으며 몸을 움직인다. - 음악을 들려주면 손목 방울을 흔들며 움직인다. - 탬버린을 잡고 흔들며 고갯짓을 한다.
5-4. 간단한 미술경험을 한다. [감각적 미술경험]					- 밀가루 반죽을 즐겁게 주무른다. - 큰 종이에 도장류 찍기를 즐긴다.
5-5. 모방행동을 즐긴다. [모방행동]					- 장난감 전화기를 귀에 대고 어른처럼 전화하는 흉내를 낸다. - 아기 인형을 엄마처럼 안고 있다.
5-6. 일상생활의 아름다움(예: 소리, 노래, 자연물, 사물 등)을 경험한다. [아름다움 경험]					- 좋아하는 노래를 들려주면 반복하여 듣는다. - 실외에서 나뭇잎과 꽃 감상하는 것을 즐긴다.

6. 자연탐구

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변 사물에 관심을 보이고 탐색한다. [사물 탐색]					- 자동차 놀잇감을 굴려보거나 바퀴가 달린 유모차나 끌차 등을 굴려보면서 바퀴가 돌아가는 모습을 탐색한다. - 역할영역의 여러 가지 모자를 스스로 써보고, 벗어보고, 음식물 모형을 그릇에 담아 보기에 관심을 나타낸다.
6-2. ‘한 개’와 ‘여러 개’를 구별한다. [수량 인식]					- 여러 개 놓여있는 장난감 자동차를 보여주고, “선생님께 장난감 자동차 한 개만 주세요” 라고 영아에게 말하면 자동차 장난감 한 개를 집어준다. - 간식을 먹을 때, 영아가 좋아하는 간식이 접시에 한 개 놓인 것과 여러 개 놓인 것을 안다.
6-3. 주변의 공간을 탐색한다. [탐색]					- 영아가 선호하는 놀잇감에 대해 이야기하면 걸어가서 가지고 온다. - 공이 움직이는 곳으로 가서 공을 잡아 다른 쪽으로 던지거나 발로 찬다.
6-4. 주변 사물의 모양에 관심을 갖는다. [모양 지각]					- 스폰지 블록을 위로 하나씩 쌓아보고 무너뜨리기 놀이를 한다. 영아가 블록의 모양에 관심을 보인다. - 네모, 동그라미 구멍 안에 네모, 동그라미 퍼즐을 모양에 맞게 넣는다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-5. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다. [동식물에 대한 관심]					- 동물 사진을 이용한 까꿍 놀이판이나 그림책을 보며 교사가 동물의 움직임, 소리 등을 표현하면 관심을 가진다. - 교사가 나비가 날아가고 있는 것을 가리키면, 영아는 나비가 움직이는 방향을 본다.
6-6. 생활 주변의 자연물과 바람, 햇빛, 비 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 바깥놀이터에서 모래놀이를 하며 모래를 손으로 만져보고 모래를 그릇에 담고 쏟기를 반복한다. - 산책을 하면서 바람이 불어 나뭇잎이 떨어지자, 나뭇잎을 향해 손을 뻗으며 잡으려한다.
6-7. 도움을 받아 생활도구를 탐색한다. [도구 탐색]					- 급간식 시간에 숟가락이나 컵의 사용에 관심을 보이고 스스로 사용하고자 한다. - 교사의 도움을 받아 이를 닦으면서 칫솔에 대해 관심을 보인다.

부록 5. 2세반 「0-2세 보육과정에 기초한 영아관찰척도」

1. 기본생활

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
1-1. 자신의 몸씻기를 시도한다. [위생 습관]					- 일과 중 손 씻기, 이 닦기 시간을 알고 스스로 닦아보려고 한다. - 세면대 거울 앞 등에 붙여진 손 씻기, 이 닦기 순서 그림이나 사진을 보면서 또는 교사의 제안에 따라 순서대로 씻고 닦으려고 한다.
1-2. 도구를 사용하여 스스로 먹는다. [식습관 태도]					- 흘리기는 하지만 손 대신 숟가락, 포크 등 도구를 사용해서 음식을 먹는다. - 컵을 두 손으로 들어 물, 우유 등을 마신다.
1-3. 하루 일과에 규칙적으로 참여한다. [일과 적응]					- 놀이 활동 시간에 개별 놀이, 친구와의 놀이에 즐겁게 참여한다. - 개별적으로 미리 알려주면 정리 및 전이 시간을 힘들어하지 않는다.
1-4. 대소변 조절이 가능하다. [배변훈련]					- 배변 욕구를 표현하며 스스로 화장실을 가려고 한다. - 보육실의 정해진 곳에서 배변을 하다가 점차 화장실에서 배변하려고 한다.
1-5. 질병에 대해 관심을 갖는다. [질병에 대한 관심]					- 일과 중에 힘이 들면 쉬는 공간에서 휴식을 취한다. - 몸이 아플 때 언어적(예 : ‘아파요’), 비언어적(예 : 놀이에 참여하지 않고 누워 있려고 하는 등)으로 표현한다.
1-6. 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다. [놀이 안전]					- 놀잇감을 사용 후, 밟아서 넘어지지 않도록 제자리에 정리한다. - 놀이 기구를 정해진 안전한 방법으로 사용한다(예 : 미끄럼틀 계단으로 오르기, 흔들말 손잡이 잡고 타기 등)
1-7. 교통수단의 위험을 알고 조심한다. [교통 안전]					- 등하원시, 차량에서 안전벨트를 착용한다. - 길을 건널 때, 횡단보도에서 건너는 것을 알고 차가 멈추기를 기다린다.
1-8. 위험한 물건과 상황을 알고 조심한다. [위험 대처]					- 실내·외 활동시 위험한 행동(예 : 장애물이 있는 곳에서 힘차게 뛰기, 미끄럼틀 내려오는 곳에 누워 있기 등)이 무엇인지 알고, 교사가 이야기하면 즉시 행동을 중지하거나, 위험한 행동을 하는 친구가 있음을 교사에게 알린다. - 교사가 길을 잃어 버리거나, 낯선 사람을 따라가는 등의 위험 상황에 대한 간단한 동화를 들려주면 동화 속 상황이 위험하다는 것을 안다. - 낯선 사람이 함께 가자고 하는 상황극을 제시하면 “안돼요”, “싫어요”라고 외칠 수 있다.

2. 신체운동

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
2-1. 감각적 차이에 반응을 한다. [감각 반응]					- 풀이나 밀가루 반죽을 손으로 만지고 주무르고 비벼본다. - 소리가 다른 악기(예 : 마라카스, 북, 실로폰)를 반복적으로 두드리며 듣는다. - 서로 다른 색과 다른 모양의 놀잇감에서 내가 좋아하는 색과 모양을 선택한다.
2-2. 감각기관을 활용하여 주변 환경을 탐색한다. [감각기관 활용]					- 촉감길을 손으로 눌러보고, 걸어보고, 소리를 들어본다. - 음식을 먹을 때 생김새를 보거나, 냄새를 맡거나, 맛을 음미하는 등의 반응을 보인다. - 비 온 후 산책을 하며 나뭇잎에 맺힌 물방울 만져보고, 웅덩이 위를 걸어보며 비 온 후 주변 환경을 탐색한다.
2-3. 신체 각 부분의 움직임을 탐색하고, 기본적인 신체 명칭을 안다. [동작 인식, 기본 신체 명칭에 대한 지식]					- 교사가 이야기하는 신체부위를 손으로 가리킨다. - 자신의 신체부위를 가리키며 신체명칭을 말한다. - 신체부위 노래에 맞추어 팔, 다리, 엉덩이 등을 움직인다. - 거울을 보며 팔, 다리, 엉덩이 등 신체부위를 움직여본다.
2-4. 몸의 균형을 잡을 수 있다. [신체 균형]					- 직선, 곡선 등 다양한 형태의 선 테이프 위를 두 팔을 벌려 균형을 잡으며 걷는다. - 흔들 말을 타며 몸을 앞 뒤로 움직이거나 다리에 힘을 주며 균형을 잡는다. - 그네나 미끄럼틀을 타며 신체움직임을 조절하여 균형을 잡는다
2-5. 대근육을 조절할 수 있다 [대근육 조절]					- 터널 속이나 줄 아래로 기어간다. - 일정거리에 서서 바구니 안에 콩 주머니를 던져본다. - 세발자전거 타기 등의 다양한 활동을 해본다.
2-6. 소근육을 조절할 수 있다. [소근육 조절, 눈과 손의 협응]					- 숟가락, 국자, 집게 등으로 물건을 들거나 옮긴다. - 나무뿔으로 망치질을 한다. - 밀가루 반죽이나 종이를 가위로 자른다.
2-7. 기본운동 동작을 할 수 있다. [운동동작]					- 복도의 계단을 오르내린다. - 동물 흉내를 내며 기어보고, 걸어보고, 뛰어본다. - 교사를 따라 제자리에서 몸을 움직여 보며 스트레칭이나 체조를 한다.
2-8. 실내·외 신체활동에 참여할 수 있다. [신체활동 참여, 자발성]					- 음악에 맞추어 뛰고, 흔들며 몸을 움직인다. - 스스로 미끄럼틀, 자동차 등의 놀이기구를 타려고 시도한다. - 실·내외에서 걷기, 점프하기, 달리기 등의 활동을 한다. - 실외활동에서 나뭇잎과 같은 자연물을 모으거나, 만져보고, 밟아보고, 뿌려보는 등의 활동을 시도한다.
2-9. 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 할 수 있다. [조작운동]					- 미끄럼틀을 타거나 미끄럼틀 위에 공을 굴러본다. - 홀라후프 안에 ‘들어갔다 나왔다’를 반복한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
					- 자동차를 타거나 자동차를 밀어준다. - 공이나 콩주머니를 이용하여 던져보기, 굴러보기, 받아보기 등의 활동을 한다.

3. 의사소통

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-1. 다양한 말소리를 듣고 차이를 이해할 수 있다 [말소리 구분]					- 익숙한 노랫말을 이용해 목소리를 크고 작게 바꾸어서 부르면, 목소리에 귀를 기울이고 비슷한 크기의 목소리로 따라 하기 위해 흉내 낸다. - 녹음된 엄마, 아빠, 할머니, 교사, 친구의 말소리를 듣고, 누구의 말소리인지 이야기한다.
3-2. 일상생활과 관련된 친숙한 낱말과 짧은 문장을 듣고 이해할 수 있다 [낱말이해, 문장이해]					- 실외 놀이나 동네 산책에서 보았던 일상생활 속의 물건, 사람, 자연물의 이름에 대해 말하는 것을 듣고 반응한다. - “나비처럼 날아보자”, “리본 막대를 흔들자”라고 교사가 요구하는 간단한 신체표현을 할 수 있다. - 식사 및 간식, 낮잠 준비, 배변, 놀이 시간 등의 일과 중 반복되는 대화에서 “바깥놀이 가자”, “도와줄까요?” 등의 교사의 질문이나 말에 반응한다.
3-3. 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다. [듣기에 대한 관심]					- 교사가 그림책을 읽어 주거나 대화할 때 그림책의 내용이나 교사의 이야기를 주의 깊게 듣는다. - 노래를 듣고 미소를 지으며 따라서 흥얼거린다.
3-4. 말하는 사람을 바라보며 관심 있게 듣는다. [주의집중]					- 교사의 간단한 지시를 듣고 고개를 끄덕이거나 지시에 맞게 수행한다. - 간단한 손유희나 노랫말을 보거나 듣고 따라한다.
3-5. 친숙한 낱말을 발음할 수 있다. [발음 표현]					- 교사를 부를 때 “선생님”이라고 말한다. - 할아버지 할머니 그림이나 사진을 보고 “할아버지”, “할머니”라고 말할 수 있다.
3-6. 일상생활과 관련된 친숙한 간단한 문장을 말할 수 있다. [표현 시도]					- (목이 마를 때 교사에게) “선생님 물 주세요”라고 말한다. - (간식 혹은 식사 시간에 음식을 더 먹고 싶을 때) “선생님 이거 더 주세요”라고 말한다.
3-7. 자신의 요구를 표정, 몸짓, 말로 표현할 수 있다. [표현시도, 자발성]					- 자신이 만들거나 끼적인것을 다른 사람에게 보여주고 싶을 때, 해당하는 것을 가리키며 “이것 봐요”, “내가 했어요” 등으로 말한다. - 도움이 필요한 경우 “선생님 잘 안돼요 도와주세요”등으로 말하며 도움을 청한다. - 원하지 않는 것을 해야 할 때 찡그린 얼굴을 하고 “싫어(요)”, “안해(요)” 등으로 말한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
3-8. 상대방을 바라보며 말을 주고받는다. [대화 순서 인식]					- 장난감 전화기를 사용하여 서로 말을 주고받는다. - 그림책의 그림 또는 내용에 대해 교사와 영아가 서로 말을 주고받는다.
3-9. 그림책, 친숙한 그림과 환경 인쇄물에 관심을 가지고 읽는 흉내를 낸다. [읽기에 대한 관심, 읽기에 대한 모방능력]					- 그림책을 혼자 보거나, 교사에게 읽어달라고 도움을 청한다. - 교사가 읽어주었던 그림책의 표지를 보여주면 글자를 읽는 것처럼 제목을 말한다. - 교사가 읽어 주었던 그림책을 보며 글자를 읽는 것처럼 기억나는 내용을 말한다.(예 : “옛날에 공주가 살았어요. 공주는 왕자를 만났어요. 행복하게 살았어요” 등)
3-10. 의도적으로 끼적인다. [끼적이기에 대한 의도성]					- 끼적이기를 하면서 또는 끼적이기를 한 후, “엄마예요”, “자동차예요” 등으로 작품에 대해 명명하기를 한다. - 끼적이기를 하면서 작품에 대해 “자동차가 가고 있어”, “비가 내려요” 등으로 설명을 한다.

4. 사회관계

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-1. 자신과 다른 사람을 구별할 수 있다. [분리개별화]					- 나와 친구들의 사진을 관찰하고, 이름을 불러주면 알맞게 찾는다. - 친구의 컵을 알고, 찾아서 전해준다.
4-2. 자기 것을 알고, 좋아하는 것을 선택할 수 있다. [자기 인식]					- 좋아하는 그림책을 선택하여 읽는다. - 여러 개의 색종이 중에서 자신이 좋아하는 색을 골라서 놀이한다.
4-3. 자신의 여러 가지 감정을 말과 행동으로 표현할 수 있다. [욕구와 감정 표현]					- 친구가 놀잇감을 가져가자, 표정과 말로 속상한 기분을 표현한다. - 시도한 것을 성공하고 나서 손뼉을 치며 기쁨을 표현한다.
4-4. 타인의 감정을 인식하고 반응할 수 있다. [타인의 감정 인식]					- 병원놀이 중에 환자(예 : 교사, 친구, 인형 등)의 아픈 곳을 찾아 치료하며 위로해준다. - 여러 가지 표정 사진을 보며, 그 느낌을 말이나 행동으로 맞게 표현한다. - 친구나 교사가 요청할 때 자신의 놀잇감을 나누어준다.
4-5. 가족 구성원에게 말과 행동으로 애정을 나타낼 수 있다. [애착 표현]					- 가족사진을 보고 누구인지 짚어보며, 가족과 함께한 일상적인 일들을 간단한 문장으로 말한다. - 가족에게 줄 편지나 선물을 만드는 과정에서 가족에 대한 애정을 말이나 그림으로 표현한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
4-6. 친구에게 관심을 보이며, 병행하여 놀이한다. [친구 인식]					- 좋아하는 친구에게 손을 잡거나 안아주는 등 애정을 표현한다. - 친구들이 놀이하는 것에 관심을 보이며, 비슷한 놀잇감으로 놀이한다.
4-7. 자신이 속한 보육실과 담임교사를 안다. [집단 적응]					- 자신이 속한 반의 친구와 교사 사진을 보며 누구인지 구분한다. - 교사, 친구와의 하루일과에 어려움 없이 참여한다.
4-8. 물건을 정리할 수 있고, 자기 순서를 기다린다. [사회적 가치: 정리, 순서]					- 흥미영역 교구장의 사진을 보며 놀잇감을 바르게 정리한다. - 미끄럼틀을 타기 위해 순서를 기다린다.
4-9. 만나면 인사하고, 간단한 약속을 할 수 있다. [사회적 가치: 인사, 약속]					- 만나고 헤어질 때 성인의 도움을 받아 간단하게 인사할 수 있다. - 싸인펜을 사용한 뒤에는 뚜껑을 덮기로 약속하고 지키려 한다.

5. 예술경험

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
5-1. 주변 환경의 아름다움(예: 소리, 움직임, 색, 모양 등)을 탐색할 수 있다. [아름다움 탐색]					- 스카프를 흔들면서 움직임에 따라 눈으로 쫓거나 고개짓을 한다. - 비오는 것을 바라보며, 빗소리나 모양에 대해 관심을 표현한다.
5-2. 친근한 노래를 따라 부르고 간단한 리듬과 소리를 만들 수 있다. [노래 표현, 리듬 및 소리 표현]					- 낮잠 시 들려주는 반복되는 노래에 따라 흥얼거리거나 따라 부른다. - 아는 노래를 부르다가 노래에 맞춰 마라카스를 흔든다. - 친근한 노래가 들리면, 손뼉치기 또는 발을 굴러 소리를 낸다. - 탈것류 장난감을 가지고 놀면서 바퀴를 굴러 소리를 내다가 점차 리듬감 있는 소리를 낸다(예 : 킁킁 푹푹, 부릉부릉).
5-3. 노래 또는 리듬에 맞추거나 간단한 도구를 활용하여 몸으로 표현할 수 있다. [신체 표현, 도구 활용]					- 익숙한 노래에 맞춰 가사에 맞는 행동으로 표현한다. - 노래의 리듬대로 엉덩이를 썰룩거린다. - 음악을 들려주면, 막대나 손수건 등을 흔들고 뱅글뱅글 돌며 움직인다. - 스카프를 흔들며 그 움직임에 따라 몸을 좌우 또는 상하로 움직인다.
5-4. 간단한 도구와 재료를 이용하여 자발적으로 그리거나 만들 수 있다. [자발적 그리기, 도구 활용]					- 종이나 이젤에 끼적이기를 즐긴다. - 교사에게 자신이 원하는 재료를 달라고 요구하고, 꺼내주면 집중하여 놀이한다. - 안전가위로 색종이를 자르는 흉내를 낸다. - 종이에 풀로 칠을 하거나, 색테이프를 떼어 원하는 곳에 붙일 수 있다.
5-5. 모방행동과 상상놀이를 즐긴다. [모방행동, 상상놀이]					- 인형에게 주사를 놓거나, 청진기를 귀에 꼽고 진찰하는 의사 흉내를 낸다. - 거울을 보며 화장품으로 화장을 하면서 엄마가 화장하는 흉내를 낸다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
					- 바구니에 물건을 담아 마트 가는 놀이를 좋아한다. - 블록으로 간단한 집을 만들어 인형에게 우유를 먹이고, 잠을 재우는 놀이를 즐긴다.
5-6. 예술적 환경의 아름다움(예: 자연이나 생활의 소리, 음악과 춤, 자신과 친구의 표현과 작품 등)에 관심을 가지고 즐긴다. [즐거는 태도, 심미감]					- 친근한 노래, 자연의 소리 등을 녹음해서 들려주면 귀를 기울이며 반복해서 듣기를 즐긴다. - 좋아하는 음악이 들리면 하던 일을 멈추고 몸을 흔들다, 음악이 멈추면 다시 반복하기를 요구한다. - 보육실과 주변의 환경구성이 바뀌면 알아차리고 말로 표현한다. - 게시된 자신과 친구의 미술작품을 관심 있게 바라본다. - 친구가 음악에 따라 몸으로 표현하는 것을 서서 바라보다 따라 해본다.

6. 자연탐구

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
6-1. 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 나타내고 탐색하기를 즐긴다. [호기심, 탐색]					- 익숙한 보육실 안에서 새로 바뀐 놀잇감, 책, 환경구성 등을 알아낸다. - 실외에 나가 꽃이 핀 것을 보며 호기심을 나타내고, 다른 꽃들도 찾아본다. - 밀가루 반죽을 손으로 주무르거나 손가락으로 떼어 담으며 탐색하다가 손바닥으로 밀어 길죽하게 만들어보는 등 계속해서 같은 놀이를 반복하며 즐긴다. - 다양한 느낌의 종이(예 : 습자지, 신문지 등)를 반복하여 찢고, 뭉치는 놀이를 한다.
6-2. 많고 적음을 구별하고 세 개 가량의 수 이름을 말할 수 있다. [수량 인식, 수 이름 인식]					- 손가락으로 열매를 옮겨보고, 그릇에 담아 보면서 “많다, 적다”를 말한다. - 역할영역에서 바구니 안의 과일 모형을 그릇에 담아보면서 두 개의 그릇 중 더 많은 과일이 담긴 접시를 구별한다. - 쌓기영역에서 자동차를 나란히 늘어놓고 하나, 둘, 셋 수 이름을 말하면서 손가락으로 가르쳐본다. - 구슬의 모양에 따라 구슬을 분류해보고, 막대에 구슬을 끼워본 후 빼면서 세 개 가량의 구슬을 수 이름을 말하며 세어본다.
6-3. 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 안다. [위치와 장소 인식]					- 양말, 옷, 신발 등을 벗어 자신의 장에 넣는다. - 일과에 따라 식당, 실내외놀이터, 화장실 등으로 이동할 때, 교사의 특별한 안내가 없어도 방향을 알고 움직인다.
6-4. 주변 사물의 모양과 크기에 관심을 가진다. [모양과 크기에 대한 관심]					- 쌓기영역에서 종이벽돌블록을 이용해 폐쇄공간을 만들어 아기인형 침대를 만들어 놀이한다.

관찰문항 (관찰요소)	척도				관찰 및 활동 사례
	1	2	3	4	
					- 모양과 크기의 준거로 구분된 2~3조각 퍼즐을 방향과 위치 등을 바꾸어가며 맞춘다.
6-5. 주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다. [차이 지각]					- 색깔 돋보기로 사물을 보면서 동일한 색의 다양한 사물을 찾아 “노란색, 빨간색.” 등을 말한다. - 여러 개 중에서 자신의 물건(예 : 칫솔, 양치컵, 신발 등)을 찾아내거나 자신 것과 같은 다른 친구의 물건을 구분한다.
6-6. 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다. [특성 인식]					- 바깥놀이터에서 놀이하거나 산책을 할 때 주변의 풀, 꽃, 나무 등을 들여다보면서 냄새, 색깔 등을 살펴보고 관심을 나타낸다. - 동물의 특성을 나타내는 일부분(예 : 나비 날개, 거북이 등, 동물 발자국, 꼬끼리 코)을 접했을 때, 움직임이나 소리를 표현한다.
6-7. 생활 주변의 자연물과 날씨 등을 감각으로 느낀다. [감각 지각]					- 모래 놀이터에서 모래의 촉감을 느껴보고, 손가락 사이로 모래가 빠져나가는 모습, 물을 뿌려 젖은 모래가 뭉쳐지는 모습, 모양 틀에 찍히는 모습 등에 관심을 갖는다. - 감각놀이대에 담긴 물에 다양한 놀잇감을 빠뜨려보거나 손을 담구고 참방거리며 놀이를 지속한다. - 비오는 날 창가에서 비오는 모습을 바라보면서 창문에 떨어지는 빗방울을 쳐다보며 관심을 갖는다. - 실외에 나갔을 때 “더워(추워). 구름이다(햇님이다).” 등 날씨와 관련된 어휘를 사용하거나 반응한다.
6-8. 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다. [흥미, 자발성]					- 역할영역에서 머리빗을 이용해 머리를 빗고 머리핀, 헤어롤 등을 이용해 꾸미는 놀이를 한다. - 엄마, 아빠가 사용하는 물건으로 용도를 회상하며 흉내 놀이를 한다. - 미술영역에서 테이프, 풀 등을 이용해 자발적으로 모양종이, 조각 천 등을 붙이는 놀이를 한다. - 트럭이나 버킷에 모래를 담을 때, 영아가 손가락이나 모래삽 등을 직접 찾아 와서 활용한다.

연구보고 2014-16

영아보육 질 제고를 위한 평가도구 개발 및 활용방안

발행일 2014년 11월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 을곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-93-0 93330