

연구보고 2016-12

영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한
환경 조성 방안
- 「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구-

김은설 이재희 박은영 김정숙

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

최근 유아교육과 보육 정책 분야에서 가장 주요하게 다루어지는 연구 주제는 교육과 보육의 질(quality)적 수준 제고의 문제라 해도 과언이 아니다. 질은 여러 측면을 포함하고 있지만 가장 핵심적인 요소로 꼽히는 것은 인적 환경, 즉 교사의 질적 수준이라고 할 수 있다. ‘교사의 질이 유아교육과 보육의 질을 결정 한다’라는 말이 있듯이, 교사의 교육적 역량, 영유아와의 상호작용의 수준, 교육·보육 환경 구성 능력 등 가시적인 혹은 비가시적인 교육·보육 활동 자체가 모두 교사에 의해 좌우되기 때문이다. 올해 우리나라를 찾았던 영국 옥스퍼드대 유아교육 학자인 Kathy Sylva 교수도 영유아기 교육·보육 질의 중요성과 교사의 수준이 가져오는 차이를 특별 강연에서 강조한 바 있다.

교사의 질적 수준이 가장 두드러지게 나타나는 것은 영유아와의 상호작용 활동에서이다. 물리적 환경을 구성하고 교육프로그램을 짜는 것도 교사의 능력에 따라 다른 결과를 가져오는 요소이겠지만 상호작용은 다른 어떤 것이 대체할 수 없는, 온전히 교사가 전적으로 담당해야하는 역할이므로 가장 어렵고도 중요한 활동이다. 이러한 상호작용의 성패에 큰 영향을 줄 수 있는 조건이 바로 한 교사가 담당하는 영유아 수, 즉 교사 대 아동 비율이다.

본보고서는 유치원과 어린이집이 기준으로 삼고 있는 현행 교사 대 아동 비율의 적절성을 검토하고 이를 개선할 수 있는 방안을 모색하고자 한 정책 연구이다. 그러나 여기에서 조심스럽게 제시하고 있는 방안은 모두 국가의 예산과 맞물린 민감한 사안이므로 금방 현실화되기가 쉽지는 않을 것이다. 그러나 본 주제가 갖는 무게를 인식한다면 유아교육과 보육의 질제고 정책에서는 반드시 검토되어야할 주요 보고서임에는 틀림없다. 또한 본서가 담고 있는 해외 사례, 전문가 의견 조사 결과, 사례 관찰 분석 등의 내용은 정책 수립에 필요한 기초 정보로서 그 역할을 충분히 할 것이라고 기대한다.

2016년 11월
육아정책연구소
소장 우 남 희

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	13
3. 연구방법	14
4. 연구의 범위	18
II. 연구의 배경	19
1. 교육·보육의 질과 학급(반) 규모	19
2. 교사와 영유아 비율 현황	30
III. 해외 사례	39
1. OECD 국가의 교사 대 영유아 비율	39
2. 교사 유형과 자격 기준	44
3. 교직원 대 영유아 비율의 국가별 기준	50
4. 심층 분석 I: 덴마크	56
5. 심층 분석 II: 영국(스코틀랜드)	64
6. 시사점	68
IV. 전문가 의견 조사 분석	70
1. 유치원의 교사 대 아동 비율 기준	70
2. 어린이집의 교사 대 아동 비율 기준	90
V. 유치원·어린이집 현장 관찰 사례 분석	116
1. 사례조사 개관	116
2. 어린이집 사례 조사 결과	119
3. 유치원 사례 조사 결과	132
4. 교사 의견 조사 결과	149
5. 시사점	156

VI. 정책 개발을 위한 제안	158
1. 교사 대 아동 비율의 새로운 접근	158
2. 제안별 예산 변동 추정	164
참고 문헌	175
Abstract	179
부록	181
부록 1. 전문가 대상 조사 추가분석 표	183
부록 2. 전문가 대상 설문조사지(유치원용)	189
부록 3. 전문가 대상 설문조사지(어린이집용)	195
부록 4. 교사-영유아 상호작용빈도 기입지	201
부록 5. 교사 의견 질문지	203

표 차례

〈표 I-3- 1〉 조사 대상	14
〈표 I-3- 2〉 전문가 설문조사 내용	15
〈표 I-3- 3〉 사례 조사 대상	16
〈표 I-3- 4〉 교사 의견 조사 내용	16
〈표 I-3- 5〉 전문가 자문회의 개최	17
〈표 II-1- 1〉 유아-교사의 상호작용 측정 도구(곽희경, 2011; 김시연, 2014)	25
〈표 II-1- 2〉 교사의 유아에 대한 상호작용 유형과 관찰 도구(강인숙, 2002) ·	26
〈표 II-1- 3〉 유아-교사의 상호작용 측정 도구(이정주, 2013)	27
〈표 II-2- 1〉 시·도별 유치원 수와 학급 수	31
〈표 II-2- 2〉 시·도별 유치원 교사수와 유치원 이용 아동 수	32
〈표 II-2- 3〉 유치원 교사1인당 아동 수	32
〈표 II-2- 4〉 시·도별 어린이집 수	33
〈표 II-2- 5〉 어린이집 보육교직원 수	34
〈표 II-2- 6〉 시·도별 어린이집 원아 수 현황	34
〈표 II-2- 7〉 어린이집 연령별 원아 수 현황	35
〈표 II-2- 8〉 어린이집 보육교사 1인당 아동 수 현황	35
〈표 II-2- 9〉 유치원 교사 대 아동 비율	36
〈표 II-2-10〉 어린이집 교사 대 아동 비율	38
〈표 III-1- 1〉 NAEYC의 교사 대 아동 비율(2014)	42
〈표 III-1- 2〉 호주의 유치원과 어린이집에 적용되는 교사 대 아동 비율(2016) 43	
〈표 III-2- 1〉 보육시설 종사자 자격 요건, 근무 장소 및 아동 대 교직원 비율 44	
〈표 III-2- 2〉 유치원 교사(교육 서비스 중심 인력) 자격 요건 및 교사당 아동 수	48
〈표 III-3- 1〉 유럽의 보육시설(center-based ECEC)의 교직원당 아동 수	52
〈표 III-3- 2〉 가정 보육 시 성인 돌보미 대 영유아 비율의 각 국가별 기준 ...	56
〈표 III-5- 1〉 스코틀랜드 영유아 교육·보육 서비스의 공사립 비율	66
〈표 III-5- 2〉 스코틀랜드의 교직원 대 영유아 비율	67
〈표 IV-1- 1〉 유치원 조사 참여 전문가 특성	70
〈표 IV-1- 2〉 현행 규정 개정 필요에 대한 의견과 이유	71

〈표 IV-1- 3〉 ‘교사 대 유아 수’ 규정 신설	73
〈표 IV-1- 4〉 ‘교사 대 아동 수’ 규정 의견 제시에 대한 이유	74
〈표 IV-1- 5〉 연령별 학급당 적정 유아 수	76
〈표 IV-1- 6〉 3세 유아의 학급당 적정 최대 인원 수	77
〈표 IV-1- 7〉 3세 학급 기준 적정 최대 유아 수 의견 제시에 대한 이유	78
〈표 IV-1- 8〉 연령별 교사 1인당 적정 유아 수	79
〈표 IV-1- 9〉 연령별 교사 1인당 적정 유아 수 의견 제시의 이유	80
〈표 IV-1-10〉 인력 추가 또는 학급당 유아 수 감축 중 선호 방안	81
〈표 IV-1-11〉 인력 추가 또는 유아 수 감축 중 선호 방식 선택 이유	82
〈표 IV-1-12〉 추가 인력의 유형 및 자격	83
〈표 IV-1-13〉 보조교사 및 보조인력에 적절한 역할	85
〈표 IV-1-14〉 현실적으로 적절한 교실 내 교사 구성 형태	86
〈표 IV-1-15〉 학급 당 2명 담임제가 적절한 이유	87
〈표 IV-1-16〉 3세 학급의 이상적 구성	88
〈표 IV-1-17〉 4세 학급의 이상적 구성	89
〈표 IV-1-18〉 5세 학급의 이상적 구성	89
〈표 IV-1-19〉 인적 환경 개선 방안 의견	90
〈표 IV-2- 1〉 어린이집 조사 참여 전문가 특성	91
〈표 IV-2- 2〉 현행 규정의 적절성 여부	92
〈표 IV-2- 3〉 현행 규정의 적절성 여부 주장 근거	93
〈표 IV-2- 4〉 영아반 이상적 교사 대 아동 비율	93
〈표 IV-2- 5〉 유아반 이상적 교사 대 아동 비율	95
〈표 IV-2- 6〉 혼합연령반에 대한 의견	96
〈표 IV-2- 7〉 반별최대정원제 규정 필요성	96
〈표 IV-2- 8〉 반별최대정원제 규정 필요성 여부 주장 근거	97
〈표 IV-2- 9〉 반별최대정원제 규정시 영아반 적정 영유아 수	98
〈표 IV-2-10〉 반별최대정원제 영아반 적정 영유아 수 주장 근거	99
〈표 IV-2-11〉 반별최대정원제 규정시 유아반 적정 영유아 수	100
〈표 IV-2-12〉 최대반별정원제 유아반 적정 영유아 수 주장 근거	101
〈표 IV-2-13〉 교사 당 아동 수 감축 대 추가 인력 투입	102
〈표 IV-2-14〉 교사 당 아동 수 감축 대 추가인력 투입 중 선택 근거	103

〈표 IV-2-15〉 추가인력 투입 방안	104
〈표 IV-2-16〉 영아반 보조교사와 보조인력 투입 시 최우선 지원 활동	107
〈표 IV-2-17〉 유아반 보조교사와 보조인력 투입 시 최우선 지원 활동	109
〈표 IV-2-18〉 영아반의 이상적 교사 구성 형태	110
〈표 IV-2-19〉 유아반의 이상적 교사 구성 형태	111
〈표 IV-2-20〉 0세반의 이상적인 학급 형태	112
〈표 IV-2-21〉 1세반의 이상적인 학급 형태	113
〈표 IV-2-22〉 2세반의 이상적인 학급 형태	113
〈표 IV-2-23〉 3세반의 이상적인 학급 형태	114
〈표 IV-2-24〉 4세반의 이상적인 학급 형태	114
〈표 IV-2-25〉 5세반의 이상적인 학급 형태	114
〈표 IV-2-26〉 그 외 인적환경에 대한 의견	115
〈표 V-1- 1〉 사례조사 대상 및 관찰 일정	118
〈표 V-4 1〉 조사 참여 교사 특성	149
〈표 V-4 2〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 3세 담당 유치원 교사의 의견 ..	150
〈표 V-4 3〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 4세 담당 유치원 교사의 의견 ..	151
〈표 V-4 4〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 5세 담당 유치원 교사의 의견 ..	152
〈표 V-4 5〉 보조교사에게 맡기고 싶은 업무: 유치원 교사의 의견	153
〈표 V-4 6〉 하루일과 중 영유아 수가 많다고 느끼는 때에 대한 어린이집 교사 의견 ..	154
〈표 V-4 7〉 연령별 적정 비율에 대한 어린이집 교사의 의견	155
〈표 V-4 8〉 보조교사에게 맡기고 싶은 업무에 대한 어린이집 교사의 의견 ..	155
〈표 V-5- 1〉 각 기관 현장 관찰 시 주요 발견 사항 및 제안	157
〈표 VI-1- 1〉 유치원과 어린이집 연령별 적정 교사 대 아동 수 안1)	159
〈표 VI-1- 2〉 유치원과 어린이집 연령별 최대 학급 당 아동 수 및 교사 구성 안 ..	161
〈표 VI-1- 3〉 유치원과 어린이집 연령구분의 새로운 접근 안	162
〈표 VI-1- 4〉 3세 기준만을 개선한 현행 교사 대 영유아 수 유지 안	163
〈표 VI-2- 1〉 개선안에 따른 필요 교사 수 추정	166
〈표 VI-2- 2〉 제1안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액	168
〈표 VI-2- 3〉 제2안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액	168
〈표 VI-2- 4〉 제4안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액	169
〈표 VI-2- 5〉 아동연령별 어린이집 설립주체별 아동 및 교직원 수	169

〈표 VI-2- 6〉 각 보육교사 대 영유아 비율에 따른 보육교사 필요 인원	170
〈표 VI-2- 7〉 현재 기준과 제1안의 연령별 필요 교사 수 차이	172
〈표 VI-2- 8〉 영유아 비율 조정에 따른 추가 예산 추정 요약	174

그림 차례

[그림 III-1- 1] 3-5세 유아 대 교사 또는 3-5세 유아 대 교직원 비율(2013)	40
[그림 III-1- 2] 0-2세 영아 대 교사 또는 0-2세 영아 대 교직원 비율(2013)	41
[그림 III-3- 1] 국가별 교직원 당 영유아 평균 수	55
[그림 V-1- 1] 교사-영유아 상호작용 유형별 빈도 관찰 기입지 양식	117
[그림 V-1- 2] 사례 관찰 조사의 절차	118
[그림 V-2- 1] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 1세 반 (관찰 시간 20분) ·	120
[그림 V-2- 2] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 2세 반 (관찰 시간 20분) ·	121
[그림 V-2- 3] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 3세 반 (관찰 시간 20분) ·	123
[그림 V-2- 4] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 0세반 (관찰 시간 10분) ·	125
[그림 V-2- 5] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 1세반 (관찰 시간 10분) ·	126
[그림 V-2- 6] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 2세반 (관찰 시간 10분) ·	127
[그림 V-3- 1] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 3세반 (관찰 시간 15분) ···	134
[그림 V-3- 2] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 4세반 (관찰 시간 15분) ···	135
[그림 V-3- 3] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 5세반 (관찰 시간 15분) ···	136
[그림 V-3- 4] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 3세반 (관찰 시간 15분) ···	139
[그림 V-3- 5] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 4세 a반 (관찰 시간 15분) ·	140
[그림 V-3- 6] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 4세 b반 (관찰 시간 15분) ·	141
[그림 V-3- 7] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 5세 a반 (관찰 시간 15분) ·	142
[그림 V-3- 8] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 5세 b반 (관찰 시간 15분) ·	143
[그림 V-3- 9] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 3세반 (관찰 시간 20분) ···	146
[그림 V-3-10] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 4세반 (관찰 시간 20분) ···	147
[그림 V-3-11] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 4세반 (관찰 시간 20분) ···	148

부표 차례

〈부표 1〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_3세	183
〈부표 2〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_4세	184
〈부표 3〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_5세	185
〈부표 4〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_3세	186
〈부표 5〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_4세	187
〈부표 6〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_5세	188

요약

1. 연구의 필요성 및 목적

- ☐ 영유아 교육·보육의 질적 수준 제고의 시각에서 교육·보육 환경의 주요 요인이라 할 수 있는 현행 영유아 대 교사의 비율이 적정한지를 검토하고, 그렇지 못하다면 정책 추진의 주요 사안으로서 교사 대 아동 비율의 최적 기준을 제시할 필요가 있음.
- ☐ 교사 대 아동 비율의 적정 수준을 제시하는 것은 우리나라 유아교육·보육 정책에서 서비스 이용비용 지원, 교사 인건비 지원 등과 직접 관련이 있으며 국가 예산 수립에도 영향을 미칠 수 있는 사안이므로, 유아교육과 보육의 질적 성장을 기대하고 있는 현 시점에서 이에 대해 정확한 재검토와 대안 제시가 요구됨.
- ☐ 본 연구의 목적은 현재 제도적 기준으로 사용되고 있는 영유아 교육보육 기관에서의 교사 대 아동 비율의 다양한 국내외 현황을 확인하고 연령별 기준의 적정성을 검토하며, 결과적으로 영유아의 발달을 고려할 때 최적의 교사 대 아동 비율이 무엇인지를 고찰해 보는 데 있음.

2. 연구내용

- ☐ 교사 대 아동 비율 산정의 근거를 찾기 위해 영유아기 아동 연령별 발달에 따른 교사와의 상호작용 특징에 대해 고찰함.
- ☐ 어린이집과 유치원의 현행 교사 대 아동 비율 기준에 대해 파악함.
- ☐ 해외 주요 국가의 영유아기 교사 대 아동 비율 기준을 검토함.
- ☐ 적정 교사 대 아동 비율을 산정하여 제시하고 정책 방향을 논의함.

3. 연구방법

☐ 문헌연구

- 아동 발달, 영유아 보육 및 교육, 영유아 교사의 역할 등에 대한 문헌 검토
- 해외 사례에 대한 문헌을 통해 교사 대 아동 비율 관련 내용을 살펴봄.
- 시도별로 규정되어 있는 교사 대 아동 비율 기준을 수합하여 정리하고 및 문제점을 도출하고자 함.
- 선행 연구에 제시되고 있는 교사 대 아동 비율 관련 현황과 제안을 검토하여 시사점을 얻고자 함.

☐ 전문가 의견 조사

- 유아교육과 보육 분야 관련 전문가 260명을 대상으로 의견 조사를 실시함. 영유아 발달, 유아교육, 보육 분야 대학 교수, 유치원 및 어린이집 원장, 공무원 등이 조사에 참여함.

☐ 사례 조사

- 연령별, 기관 유형별 기준에 근거하여 유치원과 어린이집을 방문하고 교사와의 상호작용을 관찰·조사함.
- 교사 질문지를 활용하여 사례조사 대상 유치원과 어린이집에 근무하는 교사에게 해당 사항에 대한 의견조사를 실시함.

☐ 해외 사례 방문 조사

- 외국의 교사 대 아동 비율과 관련 제도를 조사하고 현장 적용 현황, 전문가의 의견 등을 알아보기 위한 해외 사례 방문, 심층 자료를 수집함.

☐ 전문가 자문회의 개최

4. 연구의 배경

- ☐ 영유아와 교사의 상호작용은 영유아의 발달뿐만 아니라 유아교육·보육 프로그램의 질을 결정하는 핵심요인 중 하나임. 이에 국가수준의 교육·보육과정

인 누리과정 및 표준보육과정, 유치원 및 어린이집의 평가지표, 국내외 유아 교육보육 관련 협회 및 단체, 학계 전문가들은 영유아와 교사의 상호작용 시 지켜야 할 원리, 강조점 등에 대해 제시하고 있음.

- 영유아와 교사의 상호작용 측정은 연구자에 따라 선택한 측정도구에 따라 달라짐. 본 연구에서는 선행연구의 도구를 참고하여 상호작용의 빈도와 유형을 측정하는 방식으로 관찰 체크리스트를 개발함.
- 교육·보육의 질을 결정하는 요인 중 교직원(staff) 대 영유아의 비율, 교직원의 자격수준, 교직원의 전문성은 보육의 질을 결정하는 핵심요인으로 간주됨. 영유아 대 교사의 비율은 양적인 측면에서 교사와 영유아가 접촉빈도의 영향요인이 됨.
- 유치원의 경우 각 시·도 교육청마다 연령별 학급당 아동 수에 대한 기준이 다르며, 3세는 한 학급 당 15-18명, 4세는 20-30명, 5세의 경우는 21-30명까지 허가하는 경우 등 지역마다 차이를 보이고 있음.
- 공립과 사립에 대한 기준을 달리 하는 지자체가 있어(서울, 대전, 울산, 전북) 인가 기점이 오래된 사립유치원의 경우 보다 큰 학급 규모를 인정함. 혼합연령에 대해서는 별도의 유아 수 기준을 정하고 있음.
- 어린이집의 교사 대 아동 비율은 국가 수준에서 규정되어 일괄 적용되고 있음. 보건복지부의 영유아 보육 사업 규정(2016)에 의하면, 0세는 교사 1명 대 아동 3명, 1세는 교사 1명 대 아동 5명, 2세는 1:7, 3세는 1:15, 4, 5세는 1:20이며, 초과보육 허용으로 만1세는 1명, 2세 2명, 3세 3명, 4세 이상 3명의 인원을 탄력편성으로 지방보육정책위원회 심의를 거쳐 추가할 수 있도록 함.

5. 해외 사례

- OECD 국가를 중심으로 각 나라별 영유아 대 교사 비율 수준을 살펴보았음. 국가에 따라 규정된 기준에 따라 자료가 제시되기도 하지만 연령별로 평균적인 교사 대 아동 수를 보고하고 있는 경우도 있어 모두 일관된 기준으로 보기 힘든 부분이 있음. 그러나 해외의 교사 당 영유아 수 수준을 살펴보고 이를 낮추기 위한 노력으로 다양한 인력을 교사와 함께 활용하고 있는 현황을 인력 자격 기준 등을 통해 같이 검토함.

- ☐ 덴마크와 스코틀랜드 현지 방문을 통해 획득한 자료를 중심으로 두 국가를 심층 분석해 봄으로써 보다 실질적인 시사점을 찾아보았음.
- 사회민주주의 하에서 지방 자치가 강하고 다양한 유치원, 어린이집 등 육아 지원시설을 운영하는 덴마크는 특정한 교사 대 아동 비율을 규정으로 정해 두고 있지 않은 것으로 알려졌으나 이는 지자체의 자율에 맡겨두어 외형적으로 규정이 없는 듯 보인 결과임.
- 교사 당 아동 수가 평균 10명 이하로 알려진 영국 중 특히 교사 당 아동수가 7명인 스코틀랜드의 경우, 5세에 초등학교 입학할 함으로써 영유아가 짧고 교사 및 교직원 인력을 다양하게 활용하며 보모(child-minder) 활용 비중이 있음.

6. 전문가 의견 조사 분석

가. 유치원

- ☐ 유치원 관련 의견 조사에 참여한 전문가는 총 130명으로, 교수가 33.1%, 장학사 등 전문직 공무원이 12.3%, 현장 전문가인 유치원 원장과 유아교육진흥원장이 각각 45.4%와 9.2%임.
- ☐ 현행 규정에 대해 전문가의 의견을 물어본 결과 현행 규정에 대해 조절이 필요하다는 의견과 현재 규정이 적절하므로 조절이 필요 없다는 의견으로 나뉘어짐. 그러나 90%가 조절이 필요하다는 데 동의함.
- 규정 조절이 필요하다고 생각한 전문가들은 주로 교사와의 상호작용을 하기에는 유아 수가 너무 많다고 지적하였으며, 적절한 교육과정 운영을 하는데 있어 유아 수가 너무 많으므로 조절이 필요하다고 함.
- ☐ 학급당 최대 유아 수 규정 외에 교사 대 아동 수 규정을 만드는 편이 좋은지를 질문함. 이에 대해 학급당 최대 인원 규정을 그대로 두고 추가로 교사 대 유아 수를 규정해야 한다는 의견이 48.8%(63명)으로 가장 많았음.
- ☐ 가장 적절한 학급당 유아 수에 대해 질문한 결과, 3세의 경우, 학급당 적정 유아 수는 평균 14.8명이었으며 4세는 19.4명, 5세의 학급당 적정 평균 유아 수는 22.9명으로 응답함.

- ☐ 교사 1인당 담당 유아 수로 규정하는 경우 적절한 유아 수에 대해 질문한 결과 3세는 평균 12.8명, 4세는 17.2명, 5세는 20.6명으로 전문가들은 응답함.
- ☐ 학급 당 유아 수 규모를 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안 둘 중 추가인력을 투입하기보다는 학급 당 유아 수를 줄이는 편이 더 효율적이라는 응답(43.4%, 56명)과 학급 당 유아 수를 줄이기보다 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이라는 응답(43.4%, 56명)이 동일하게 나옴.
- ☐ 만일 교사 지원을 통한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안을 채택한다면 어떤 인력이 추가되는 것이 적절한지에 대한 질문에, 전문가들의 41.1%가 유치원 교사 자격을 소지한 담임이 추가되는 것이 적절하다고 응답함.
- ☐ 보조교사와 보조인력별로 어떤 활동을 지원해야 하는지에 대한 질문에 보조교사는 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조가 가장 적절하고, 보조인력은 연령에 따라 차이가 있으나 업무 보조(28.2%), 교실 정리, 청소, 실외 활동 보조(9.1%) 등임.
- ☐ 인적환경 개선 방안으로 교실 청소 및 환경 관리를 위한 인력이나 담임교사 외 전담 교사의 배치, 행정 전담인력 배치 등 담임 외 인력의 배치를 요구하는 의견이 많았음.

나. 어린이집

- ☐ 현행 어린이집 교사 대 아동 비율에 대해 적절한지에 대해 질문한 결과, 교사 대 아동 비율 조절이 필요하다는 응답이 78.3%, 현행 규정이 적정하다는 응답은 21.7%였음.
- ☐ 연령별 이상적인 교사 대 아동 비율 조정 비율에 대해, 교사 1인당 0세의 경우 2.1명, 1세는 3.7명 2세는 5.6명으로 전문가들은 현행 규정인 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7보다 낮은 비율이 적절하다고 보는 것으로 나타남. 유아의 경우는, 3세는 10.8명, 4세는 14.5명, 5세는 16.2명이 적정하다고 응답함.
- ☐ 교사 대 아동 비율 규정과는 별개로 반별최대정원제에 대한 규정이 필요한지에 대한 질문에 대해, 매우 필요하다는 의견이 39.9%로 가장 많았으며, 필요할 것 같음(34.8%), 필요 없을 것 같음(20.3%)으로 나타남.

- ☐ 반별 최대정원제를 규정해야 한다면, 연령별로 가장 적절한 영유아 수에 대해 질문한 결과, 영아의 경우 0세는 4.1명, 1세는 6.7명, 2세는 9.7명이 최대 집단 규모라고 응답함.
- ☐ 교사 당 아동 수 규정을 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 보육실에 투입하는 방안 중 어느 것이 더 효율적인지에 대한 질문에 전체 전문가의 46.8%가 교사 당 아동 수를 조절하는 편이 더 효율적이라고 응답하였으며, 38.8%가 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이라고 응답함.
- ☐ 추가 인력을 학급에 투입하는 방안을 채택한다면 어떤 인력이 추가되는 것이 적절한지에 대한 질문에, 보육교사 자격을 소지하고 있는 보조교사를 투입이 46.0%로 가장 많았음.
- ☐ 추가 인력이 교실에 투입될 경우 보조교사와 보조인력별로 어떤 활동을 지원해야 하는지 질문함. 보조교사가 영아반에 투입될 경우, 영유아 기본 생활 보조, 자유선택활동, 집단 활동 등 보육과정 운영 보조, 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조, 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조 순이었음.
- 보조교사 투입시와 비교해 보면 보조인력 투입 시 보육과정 운영 보조에 대한 응답이 현저하게 줄어든 반면, 교사 업무 보조에 대한 응답이 높아져 영아반 보조교사와 보조인력의 최우선 업무가 다른 것을 알 수 있음.

7. 유치원·어린이집 현장 관찰 사례 분석

- ☐ 유치원과 어린이집을 방문하여 학급(반)별로 교사와 영유아간 상호작용을 관찰하여 아동 연령과 집단 규모에 따른 특징을 찾아내고자 질적 접근을 시도함. 보고서는 현장 관찰 결과에 대한 기록과 거기에서 발견되는 시사점을 중심으로 정리함(본문 참조).
- ☐ 사례조사에서 나타난 시사점은 다음과 같음.
 - 교사들은 공통적으로 교사 대 아동 비율의 축소를 원하였고 바깥놀이, 화장실 이용, 점심시간 등 특정 활동이나 시간대에 보조교사가 있어 도움을 받기를 원하였음. 그러나 1교실 2담임에 대해서는 염려하는 의견도 있음.

- 자유선택놀이시간 관찰을 통해서 영아반의 경우는 반드시 교사가 2명 이상 한 보육실에 있어야 함을 알 수 있었음. 기저귀 갈기, 배변 등 해당 보육실 공간 밖에서 이루어지는 활동이 여러 가지이므로 둘 이상 교사가 함께 있어야 함은 필수 요건임.
- 2세의 경우는 2개 반 합반일 때 14명을 2명이 돌보는 상황이 되므로 아동 수를 줄일 필요가 있음. 즉 2:14가 아닌, 3:14 또는 2.5:14로 두어서 점심시간 등 임시적 상황에 따라 1명 교사가 13명을 맡는 경우가 발생하지 않도록 특별히 관심을 두고 인력을 보강해야 함.
- 관찰한 활동 결과를 보면 아동 상호간 상호작용보다 교사-아동 간 상호작용이 활발한 0, 1세반의 경우 현 아동 수 규정을 축소하여 각각 2:4, 2:8로 줄일 필요가 있음.
- 바깥놀이 지원을 위해서는 보조교사가 필요함. 특히 어린이집 3세 아동은 2세반에 비해 급격하게 반 정원이 커진 상황이라 아동과 교사 모두 적응이 필요하므로, 아동 수를 줄이기 힘들다면 시간제 보조교사라도 지원되어야 함. 16명 이상이 한 반인 유치원도 마찬가지 상황임.
- 유치원 학급의 경우 연령이 높을수록 아동 수 축소보다는 (반드시 교사가 아니더라도) 지원인력이 더 필요해 보임. 또래 상호작용이 활발한 유아기는 교사가 직접 돌보는 활동에 개입하기보다는 교육활동에 집중을 하고 아이들 간의 갈등 중재를 하거나 신체적 상호작용의 빈도를 높이기 위한 보조인력이 요구됨.

8. 정책 개발을 위한 제안

가. 기본 방향

- ☐ 조사와 면담 결과를 근거로 본 연구에서는 적절한 교사 대 아동 비율의 개선 방안을 제시함. 기본적으로 세 가지의 접근 방식에서 논의될 수 있음.
- 첫째, 교사 대 아동 비율 기준을 조정하는 것으로, 현행 유치원과 어린이집의 교사 당 아동 비율을 개선하여 적용하는 방식임.
- 둘째, 교사 1인 체제를 다인 운영 체제로 변경하는 방식임. 현행 교사 1명이

한 반을 책임지는 방식을 2명 이상 다수의 다양한 교사가 함께 한 집단 또는 최대 규모의 반(학급)의 영유아를 공동으로 담당하는 방식으로 접근함.

- 셋째, 대부분의 현행 규정을 그대로 준수하면서 가장 약점인 부분에 대한 개선만 추구하는 전략임.

나. 개선 방안 제안

1) 제1안: 교사 대 아동 비율 기준의 개선

- ☐ 전문가들이, 유치원에서 3세는 교사 대 아동이 13명, 4세는 17명, 5세는 21명을 한 사람의 교사가 담당하는 것이 적당하다는 의견을 보이고 있어 현행보다는 최소 3명 이상 아동 수를 줄일 필요가 있다고 봄.
- ☐ 어린이집의 경우는 영아의 경우 각 연령별로 1명씩을 줄여서 0세는 2명, 1세는 4명, 2세는 6명이 적절하고 유아반은 현행보다 4~5명씩 감소한 결과를 보여, 3세는 11명, 4세는 15명, 5세는 16명이 적정 수인 것으로 봄.
- ☐ 유치원과 어린이집 간 동일 연령(3~5세)에서 적정 유아 수에 대한 의견 차이는 유치원은 교육과정 수업 시간(일일 4~5시간)의 적정 유아 수인 반면 어린이집은 종일반(12시간) 기준 적정 유아 수에 대한 의견이므로 동일한 연령대이지만 돌보는 내용이나 시간에 따라 두 기관 간 적정수가 다르게 제시되고 있음.

2) 제2안: 학급 최대 규모 규정과 교사 추가 배치

- ☐ 유치원의 경우 정규 담임 2명이 학급을 공동 책임하기보다는 정규 담임 1명과 보조교사 또는 보조인력 1명이 공동으로 한 학급을 맡는 형태를 선호하였고 보조교사로는 유치원교사자격을 가진 보조교사를 가장 선호함. 연령별로 가장 적절한 이상적 학급 구성 형태에 대해 3세는 15명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명, 4세는 20명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명, 5세는 23명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명이라고 볼 수 있음.
- ☐ 어린이집의 경우는 0세는 최대 4명, 1세는 8명, 2세는 12명, 3세는 15명, 4세는 19명, 5세는 20명이 하나의 집단으로 하고 영아는 정규 담임 2인, 유아는 정규담임과 보조교사1인으로 집단을 구성할 수 있음.

3) 제3안: 연령 구분의 재구성 “다인교사의 집단 담당”

- 해외 사례를 참고하여 연령별 반이 아닌 영영아반, 영아반, 영유아반, 유아반 등으로 연령 구분을 엄격하게 하지 않고 연령 간 겹치는 부분이 있게 하고 집단(그룹) 규모를 키워서 다수의 교사가 투입되도록 하는 팀티칭 형식의 방안이 고안될 수 있음. 덴마크와 NAEYC를 비롯한 해외 사례를 참고하여 현행 기준을 고려한 다인교사의 집단(학급) 담당 방식을 제안하고자 함.
- 걸음을 걷지 못하는 12개월 내외의 영아인 경우는 현행 비율인 1:3을 유지해서 최대 9명까지 3명의 교사가 담당하도록 함. 12개월 이상부터 30개월(2.5세)까지는 1:4를 기준으로 하여 최대 16명(교사 및 보조교사 포함 총 4명 성인), 2.5세부터 4세까지는 1:9를 기준으로 최대 18명까지 한 학급을 이룰 수 있게 함.
- 4세 이후부터 6세 미만까지는 종일반 기준인 어린이집은 1:10, 교육과정 시간 기준인 유치원은 1:12에 맞추어 최대 24명까지(어린이집은 최대 20명) 한 반에 둘 수 있게 한다면 세계적 구성 기준에 적절하게 대응될 것으로 보임.
- 그러나 이러한 방안은 현재 기준에 비해 유아반에서 특히 교사 또는 보조교사가 수적으로 많아져야하는 환경 요건이 필요하게 됨. 뿐만 아니라 국가 수준에서 연령별로 교육·보육 과정(표준보육과정, 누리과정)이 제시되고 있어 본 연구에서처럼 연령 구분 기준이 달라지면 이 커리큘럼의 개정 혹은 활용 지침 개정 등이 필요해지는 난점이 있음.

4) 제4안: 현행 기준의 수정안 - 3세반 인원 기준 개선

- 본 연구에서 조사와 면담을 통해 분석한 결과를 보면, 어린이집이나 유치원에서 3세 반 담당 교사들이 아동을 다루는 데 있어 가장 큰 어려움을 느끼는 것으로 나타남.
- 어린이집의 경우 2세반은 교사 대 아동이 1:7 비율로 준수되고 있으나 3세가 되면 1:15로 2배 이상의 수를 감당해야 되므로 교사로서는 비슷한 연령에 대해 큰 차이를 느끼게 되는 것임. 교사들의 의견들을 보면, 연초에는 3세반 아동이 2세에 가까운 발달 수준을 보이므로 15명이라는 인원이 과도하게 많아 돌보고 보육활동을 하는데 상당한 어려움을 겪게 되고 아이들이 점차 자

라고 교사도 적응을 하게 되면서 연말에 가까워질수록 3세반 15명을 담당하기가 수월해진다고 함.

- ☐ 현행의 영유아 대 교사 또는 학급 당 아동 수 기준을 그대로 따르면서 3세 유아에 대해서만 기준을 개선하여 아동 수를 줄이는 방안을 제시함. 유치원의 경우는 교사 1인당 13명, 어린이집의 경우는 교사 1인당 11명을 최적으로 제시함.

5) 제5안: 보조교사 및 보조인력의 투입

- ☐ 교사 대 아동 수를 재조정하는 방안 외에 교사의 업무 부담 경감과 교육·보육 질 개선을 위해 보조교사나 보조인력을 투입하는 방법이 있을 수 있음.
- ☐ 교사 대 아동 수를 근본적으로 개선하기 힘든 상황이면 활동별로 성인 대 아동 수를 줄여 줄 수 있는 방법을 검토해볼 필요가 있음. 특히 성인의 도움이 필요하지만 특별한 교육적 경험을 필요로 하지 않는 활동일 때는 보조인력을 배치할 수 있고 자유선택활동 시에는 보조교사를 추가할 수 있음.
- ☐ 최소한의 인건비 추가만이 가능하다면 보조인력이나 보조교사를 특정 요일에 따라, 일일 중 파트타임으로 채용하여 활용할 수도 있음. 전문가 조사 결과에 근거하여 보조교사의 자격에 대해서 유치원 관계자는 유치원교사 자격이 있는 자, 어린이집 관계자는 보육교사 자격이 있는 자를 원칙으로 함. 그러나 보조인력 자격에 대해서는 고졸 학력 정도로만 지정을 하고 이외의 부분은 유치원이나 어린이집 자체적으로 규정할 수 있도록 하면 됨.

다. 제안별 예산 변동 추정

- ☐ 앞서 제시된 교사 및 인적 환경 개선을 위한 방안에 대해 예산을 추정함. 결과적으로 방안에 따라 최소 8,40억원 가량부터 최대 3,500억원까지 추가 재정이 필요한 것으로 추정됨.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 들어 영유아기 교육·보육과 관련하여 가장 중요하게 논의되고 있는 주제는 ‘영유아 교육과 보육의 질제고’의 문제이다. 유·보에 있어 질의 제고는 다양한 측면에서 추구되어야 할 목표가 될 수 있는데, 그 중 가장 핵심적 영역 중 하나는 한 명의 교사가 어느 정도 수의 아동을 담당하느냐라는 문제를 다루는 ‘교사 대 아동 비율’의 주제이다. 교사가 몇 명의 아동을 담당하여 그들의 교육과 보육을 책임지는지에 따라 교사와 아동 간 상호작용의 횟수나 질이 달라지고 아동 한 사람에 대해 교사가 집중할 수 있는 시간의 질과 양이 차이 나게 됨으로 결과적으로 교육·보육의 질적 수준에 영향을 미치게 되는 것이다.

그러나 반드시 한 명의 교사가 한 명의 아동을 돌보는 것이 가장 이상적이라고 볼 수는 없다. 왜냐하면 연령에 따라 아동 간 상호작용이 그들의 발달에 긍정적 영향을 가져오는 중요한 변수의 역할을 할 수 있고 교사와의 교육·보육 활동 또한 개별 활동과 집단 활동이 적절한 비율로 구성될 때 아동들이 더욱 흥미를 느끼고 결과의 측면에서도 가장 효과적으로 활동이 이루어질 수 있기 때문이다. 또한 일정 연령이 되면 또래 간 상호 작용 활동이 아동의 발달에 필수적으로 요구되는 조건이 될 수도 있다. 그러므로 개별과 집단이 적절하게 구성될 수 있는 수준으로 하나의 반(그룹, 학급)이 만들어지는 것이 필요하다(권기욱, 2011; 정계영 외, 2008; 이영석 외, 1998).

한편 활동 효과 제고를 위한 적절한 집단 규모가 어느 정도인지는 아동이 성장 과정인 연령에 따라 조금씩 달라질 수 있기 때문에 어느 연령에서 어느 정도의 집단 크기가 한 명 교사의 지도에 적합할지는 신중하게 검토해보아야 하는 문제이다. 영유아 보육 사업 규정에 의하면, 0세는 교사 1명 대 아동 3명, 1세는 교사 1명 대 아동 5명, 2세는 1:7, 3세는 1:15, 4, 5세는 1:20으로 정해두고 있다(보건복지부, 2016). 이는 1명의 교사가 동시에 돌볼 수 있는 아동의 수를, 어린이집의 경제적 운영과 국가의 보육료 지원 예산 규모를 감안하여 가능한 수준 내에서 적절히 규정함으로써 최소한의 질을 확보하고자 하는 국가의 노력

이다. 한편 유치원의 경우는 각 시·도 교육청마다 연령별 기준이 다르며, 3세는 한 학급 당 16 내지 18명, 5세의 경우는 28명까지 허가하는 경우도 있어 지역마다 차이를 보이고 있다. 그러나 5세반 교사가 담당하는 학급 유아의 수의 경우, 현재 20명 안팎까지 급격히 줄어든 초등학교 한 학급의 학생 수보다 많아지는 불합리한 결과를 보이기도 한다는 비판도 있다.

2016년 들어 보육 정책 분야에서 뜨거운 논쟁을 불러일으키고 있는 한 가지 이슈는 보건복지부가 발표한 소위 '초과보육허용'이다. 최근 발간된 보건복지부의 '2016년 보육 사업 안내'는 '반별 정원 탄력편성' 규칙을 명시해 두고 있는데, 이에 따르면 만1세는 1명, 2세 2명, 3세 3명, 4세 이상 3명의 인원을 탄력편성으로 지방보육정책위원회 심의를 거쳐 추가할 수 있도록 하였다. 이는 어린이집의 운영에 현실적 어려움을 고려하여 운영비 추가 여지를 허용한 것이지만 보육의 질적 수준에 대한 우려의 목소리가 많이 등장하여 규정의 적절성에 대한 재검토의 요청도 있는 형편이다(베이비뉴스, 2016년 3월 4일; 한겨레 2016년 3월 9일).

영유아 교육·보육의 질적 수준 제고의 시각에서 교육·보육 환경의 주요 요인이라 할 수 있는 현행 영유아 대 교사의 비율이 적절한지를 검토하고, 그렇지 못하다면 정책 추진의 주요 사안으로서 교사 대 아동 비율의 최적 기준을 제시할 필요가 있다. 이는 누리과정의 효과적인 운영을 위해서도 필요한 접근으로, 누리과정이 공통과정으로서 진행되는 유치원과 어린이집 유아반의 경우 현재는 서로 상이한 교사 대 아동 기준을 규정해 두고 있어 활동의 구성이나 내용 면에서 동일하다고 확인하기는 쉽지 않다. 유·보 통합이 본격적으로 논의되고 있는 이 시점에서, 누리과정을 공통과정으로서 진행하고 있는 어린이집과 유치원은 보편적 교육·보육 서비스 혜택을 생각할 때 교사 인적 환경이 같은 수준으로 갖추어져야 하는 것은 필요하다.

요컨대, 교사 대 아동 비율의 적정 수준을 제시하는 것은 우리나라 유아교육·보육 정책에서 서비스 이용비용 지원, 교사 인건비 지원 등과 직접 관련이 있으며 국가 예산 수립에도 큰 영향을 미칠 수 있는 사안이므로, 유아교육과 보육의 질적 성장을 기대하고 있는 현 시점에서 이에 대해 정확한 재검토와 대안 제시가 요구된다. 그러므로 본 연구의 목적은 현재 제도적 기준으로 사용되고 있는 영유아 교육·보육 기관에서의 교사 대 아동 비율의 다양한 국내외 현황을 확인하고 연령별 기준의 적정성을 검토하며, 결과적으로 영유아의 발달을 고려

할 때 최적의 교사 대 아동 비율이 무엇인지를 고찰해 보는 데 있다.

2. 연구내용

본 연구의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 교사 대 아동 비율 산정의 근거를 찾기 위해 영유아기 아동 연령별 발달에 따른 교사와의 상호작용 특징에 대해 고찰한다.

이론적으로 볼 때 0~5세 영유아의 각 연령별 발달 특징, 특히 학습이나 사회성 발달, 상호작용과 관련하여 문헌자료를 수집하고 분석하여 이 연령 아동을 담당하는 교사가 포괄할 수 있는 범위에 대해 알아본다. 특히 선행연구가 제시하는 영유아 교사 대 적정 아동 비율 등 관련 문헌에 대해 총괄적으로 검토함으로써 기존 학자들의 관련 의견을 분석한다. 이에 더하여 문헌뿐 아니라 면담, 관찰 등을 통해 주제를 심층적으로 고찰한다.

둘째, 교사 대 아동 비율의 현황을 파악한다.

현행 어린이집 및 유치원의 교사 대 아동 기준을 법과 지자체 및 교육청 조례 검토를 통해 파악하고 기관별 지역별 기준 준수 실태를 검토하고자 한다. 물론 어린이집의 경우는 특히 인건비 지원과 연계된 측면이 있으므로 교사 대 아동 비율을 철저히 준수하는 것으로 볼 수 있으나 올해부터 허용된 정원 탄력편성이나 농어촌의 초과보육, 연령 혼합반 운영 등 상황에 따른 교사 대 아동 비율 현황 또한 점검해 볼 필요가 있다.

셋째, 해외 주요 국가의 영유아기 교사 대 아동 비율 기준을 검토한다.

미국, 영국, 프랑스, 덴마크 등 북미 및 유럽 선진 국가를 중심으로 교사 대 아동 비율의 제도와 현황을 살펴보고 해당 사회의 요구와 배경을 반영하여 시사점을 분석해보고자 한다. 이 외에도 핀란드, 스웨덴, 호주 등 북유럽과 호주, 일본 등 OECD주요 국가의 사례를 함께 살펴볼 것이다.

넷째, 적정 교사 대 아동 비율을 산정하여 제시하고 정책 방향을 논의한다.

전문가의 의견 수렴, 이론적 문헌 분석, 영유아 교사 등 현장 관련자 의견 수렴 등을 통해 우리나라 영유아의 교육·보육 현실에서 가장 적절한 교사 대 아동 비율을 산출하여 제시하고자 한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

아동 발달, 영유아 보육 및 교육, 영유아 교사의 역할 등에 대한 이론적 문헌을 검토하고 해외 사례를 보여주는 문헌을 통해 교사 대 아동 비율 관련 내용을 살펴본다. 또 법·제도적으로 규정되어 있는 교사 대 아동 비율 기준을 수합하여 정리하고 및 문제점을 도출하고자 한다. 더불어 선행 연구에 제시되고 있는 교사 대 아동 비율 관련 현황과 제안을 검토하여 시사점을 얻고자 한다.

나. 전문가 의견 조사

영유아의 발달 특징과 우리나라 현실을 고려하여 가장 걱정된 영유아 교사 대 아동 비율에 대해 관련 전문가 300명을 대상으로 의견을 조사하고자 하였다. 영유아 발달, 유아교육, 보육 분야 대학 교수, 유치원 및 어린이집 원장, 전문직 공무원 등을 조사 참여자로 하며, 구체적인 수는 다음의 <표 I-3-1>의 '계획'행에 제시된 바와 같다.

그러나 2016년 8월 22일부터 9월 23일까지 1개월에 걸쳐 이메일을 통해 진행된 의견조사에서 실제로 조사에 참여한 조사대상은 269명으로 나타나 계획에 비해 89.7%의 참여자를 확보하는데 그쳤다. 결과적으로 학계, 현장, 행정 전문가를 포함하는 의견조사는 총 269명 대상 자료의 분석 결과가 되었다.

〈표 I-3-1〉 조사 대상

단위: 명

구분	교수		공무원		현장전문가				계
	유아 교육	보육	유아교육 장학사	보육 공무원	유아교육 진흥원장	육아종합 지원센터장	유치원 원장	어린이집 원장	
계획	60	60	15	15	15	15	60	60	300
참여	43	39	16	16	12	14	59	70	269

조사는 다음 <표 I-3-2>에서 보는 바와 같이 교사 대 아동 비율에 대한 의견, 학급 규모, 보조교사 활용 등에 관한 내용으로 이루어져 있다.

〈표 1-3-2〉 전문가 설문조사 내용

구분		내용
유치원용/ 어린이집용	학급 당 유아 수 규정과 개정	- 학급당 유아 수 규정에 대한 의견 - 교사 대 아동 비율에 대한 의견 - 적절한 연령별 학급(집단) 규모
	교사 인력의 재구성	- 교사 인력 추가 투입여부 - 추가 인력 투입 시 자격 - 추가 인력의 역할과 활동 - 학급 교사 구성
	인적 환경 개선 의견	- 교실의 인적 환경 개선을 위한 의견
	인적 환경 개선 의견	- 교실의 인적 환경 개선을 위한 의견
공통	일반적 특성	- 성별, 연령, 지역, 직업, 전공, 해당분야 경력

다. 사례 조사

연령별, 기관 유형별 기준에 근거하여 반을 운영하고 있는 유치원과 어린이집을 방문하고 교사와의 상호작용을 관찰·조사하여 교사 대 아동 비율의 적정 수준에 대해 고찰하고자 하였다. 방문한 기관이나 시설에서는 교사·아동 간 상호작용을 관찰하고 원장과 교사를 대상으로 심층면담 또는 서면 의견 조사를 실시하였다.

상호 작용 관찰을 위해서는 기존 도구를 참고하여 아동별 상호 작용의 빈도를 측정할 수 있는 관찰 틀을 마련하고 이에 의거하여 조사하였다 (부록 4참조). 관찰 틀은 기존 선행연구에 근거하여 교사와 아동 간 상호작용을 유형별로 관찰하고 주어진 시간 내에서의 빈도를 확인하는 방식이다.

사례 조사 대상은 유치원과 어린이집 각 연령별 반이며, 유치원의 경우 학급당 정원 기준이 비교적 높은 서울 지역 3개 유치원, 정원이 적은 세종시 지역 1개 유치원이다. 서울은 공립유치원과 사립유치원 간 학급 규모 기준을 다르게 허용하고 있으므로 공립과 사립을 모두 포함하였고, 공립 내에서도 병설과 단설의 특징에 따라 교사 활용이 다를 수 있을 것으로 추측하여 초등병설유치원과 단설유치원을 각 1개원씩 포함하였다. 어린이집은 전국적으로 연령별 교사당 아동 수가 공통으로 정해져 있으므로 관찰이 여의한 연령별 반을 섭외하여 관찰하였다. 국공립 어린이집 외에는 수업시간을 개방하고자 하는 곳이 거의 없었으므로 민간이나 가정 어린이집은 포함하지 못했다.

사례 조사 방법은 해당 유치원 또는 어린이집에 오전 09시 30분 내지 10시경에 방문하여 자유선택활동시간 중 기관의 사정에 따라 10분 내지 20분을 허락 받고 연구진 3명이 모두 교실(보육실)에 들어가는 방식을 취했다. 관찰 대상 학급(반)의 아동 수에 따라 연구진 각자가 담당할 아동을 동일 수로 분담하고 주어진 시간동안 해당 아동이 가장 잘 관찰되는 위치에서 상호작용을 관찰하면서 각자 관찰지에 체크하였다. 보다 자세한 사항은 본 보고서 V장 1절에서 제시되고 있다.

〈표 1-3-3〉 사례 조사 대상

단위: 학급(반)

유치원					어린이집(국공립)								
구분	3세	4세	5세	계	구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계	
공립병설	1	1	1	3	서울		1(3) ¹⁾	1(2)	1	1		4(7)	
공립단설	1	2	2	5	경기	1(2)	1(2)	1(2)			1	4(7)	
사립	1	1	1	3	세종		1(2)	1(2)	1	1		4(6)	
계	3	4	4	11		1	3	3	2	2	1	12	

1) ()속의 숫자는 연령별 반(班)의 개수를 의미하는 것임. 괄호 밖 수는 한 보육실을 공동으로 사용하는 복수의 반 전체 집단(group)을 의미함.

또한, 사례 조사 대상이 된 유치원과 어린이집의 각 연령별 담당 교사를 대상으로 학급 규모, 교사 대 아동 비율, 추가 인력이 필요한 시간 등에 대한 의견을 물었다. 구조화된 면담으로 진행하기도 했지만 대부분 교사의 면담 시간을 확보하기 어려웠으므로 질문지를 남기고 필요한 시간에 응답해서 회수하는 방식을 취하였다. 교사에게 질문한 내용은 다음의 <표 1-3-4>와 같다.

〈표 1-3-4〉 교사 의견 조사 내용

구분	내용
교사 대 영유아 비율	- 하루 일과 중 영유아 수가 많다고 느끼는 시간대 - 교사 대 영유아 연령별 적정 비율
교사 인력의 재구성	- 두 반 이상 합반 운영 찬반여부 - 보조교사 투입 찬반여부 - 보조교사 투입 시 지원 필요 활동
일반적 특성	- 기관명, 근무시간, 반연령, 학급 현원, 교사구성, 총 교사 경력

유치원에서는 총 17명의 교사가, 어린이집에서는 총 24명의 교사가 의견 조사에 참여하였다.

라. 해외 사례 방문 조사

외국의 교사 대 아동 비율과 관련한 제도를 조사하고 현장 적용 현황, 관련 전문가의 의견 등을 수렴하기 위해 해외 사례를 개발하고 이를 방문하여 심층 자료를 수집하고자 하였다. 특히 교사 대 아동 비율을 규정으로 특정해 놓지 않고 있는 것으로 알려진 북유럽 국가 중 덴마크의 사례와 OECD 보고서(2013)에서 평균 교사 일인당 아동 수가 7명이어서 최저 수준의 비율을 보여준 영국의 스코틀랜드 사례를 중점적으로 알아보았다.

해외 방문은 2016년 9월 18일부터 23일 4박 6일 일정으로 실시되었으며, 유아교육·보육이 교육부로 일원화되어 있는 두 국가 방문에서 덴마크의 '교육·아동·성평등부'와 스코틀랜드의 '교육부' 소속 영유아 교육·보육(Early Childhood Education and Care: ECEC) 정책 담당자를 각각 면담하였다. 또한 각 정부가 추천하는 우수 기관을 방문하여 실제 교사 대 아동 비율 규정이 어떻게 현장에 적용되고 있는지 사례를 살펴보고자 하였다.

마. 전문가 자문회의 개최

현행 기준의 적정성, 개선을 위한 방안 등을 의논하고자 여러 유아교육·보육 전문가가 참여하는 자문회의를 개최하였다. 참석자 및 개최 일정은 다음 <표 I-3-5>와 같다.

<표 I-3-5> 전문가 자문회의 개최

차수	일정	참석자	내용
제1차	2016. 5.	아동학 전문가 2명, 어린이집 원장 2명, 유아교육 전문가 2명, 유치원장 2명	- 현행 기준에 대한 의견 - 개선을 위한 방안
제2차	2016. 10.	전국 시·도 유아교육 담당 장학사 6명	- 연구의 정책적 제안에 대한 의견 수렴
제3차	2016. 10	설립유형별 어린이집 원장 5명	- 연구의 정책적 제안에 대한 의견 수렴
제4차	2016. 10	교육·보육 담당 정부 부처 공무원	- 연구의 정책적 제안에 대한 의견 수렴

4. 연구의 범위

본 연구는 3-5세 교육기관인 유치원과 0-6세 보육시설인 어린이집의 교사 대 아동 비율을 모두 다루고 있으며 각 기관/시설에 대한 내용이나 제언을 별도로 구분하여 제시하고 있다. 즉 현행의 이원화 체제에 충실하도록 방향을 잡고 향후의 유·보 통합은 논의의 범위에 포함하고 있지 않다.

특히 유치원은 누리과정에 근거하여 4~5시간 운영을 기준하였을 때 교사 대 아동 비율을 검토하였고, 어린이집은 맞춤반은 제외하고 12시간 운영을 기본으로 하는 종일반을 기준으로 하였다. 그러므로 유치원보다 어린이집의 운영시간이 훨씬 긴 상황에서의 교사 대 아동 비율을 논하고 있음을 밝혀둔다.

II. 연구의 배경

영유아의 집단 규모는 교사와의 상호작용 행태에 영향을 줄 수 있고 더 나아가 반과 학급 규모와 함께 교육과 보육의 질에서의 차이를 가져올 수 있다. 이러한 관점에서 본 장에서는 영유아 집단 규모와 교사의 상호작용의 관계를 기존 연구 결과를 통해 살펴보고, 우리나라의 교육·보육 영유아 전체 규모를 파악하면서 더불어 교사 당 영유아 수에 대한 국내외 규정을 정리해보고자 한다.

1. 교육·보육의 질과 학급(반)¹⁾ 규모

가. 영유아와 교사의 상호작용 원리²⁾

영유아와 교사의 상호작용은 영유아의 발달뿐만 아니라 유아교육·보육 프로그램의 질을 결정하는 핵심요인 중 하나이다. 이에 국가수준의 교육·보육과정인 누리과정 및 표준보육과정, 유치원 및 어린이집의 평가지표, 국내외 유아교육보육 관련 협회 및 단체, 학계 전문가들은 영유아와 교사의 상호작용 시 지켜야 할 원리, 강조점 등에 대해 제시하고 있다.

1) 교육·보육 과정에서의 상호작용

국가수준의 교육·보육과정인 3-5세 연령별 누리과정과 표준보육과정에 영유아와 교사의 상호작용에 대한 내용을 살펴보면 다음과 같다. 3-5세 연령별 누리

-
- 1) 유치원에서는 '학급'이 한 교사가 책임지는 일련의 유아 집단(group)을 뜻하는 보편적 용어로 쓰이고 있으나 어린이집에서는 학급은 쓰지 않고 '반'이란 용어만 거의 동일한 의미로 사용하므로, 본 보고서에서는 유치원 관련 내용에서는 학급, 어린이집 관련 사항은 반으로 구분하여 사용하고 동시에 써야 하는 경우 괄호를 이용해 병기하였다.
 - 2) 영유아와 교사의 상호작용의 원리에 대한 본문 내용은 3-5세 연령별 누리과정 해설서, 제 3주기 유치원평가 개선방안 연구, 제 3차 표준보육과정 해설서, 어린이집 제 2주기 평가인증 안내서, 어린이집 제 3주기 시범운영 평가 안내서, NAEYC 평가인증지표 등을 참조로 구성하였다. 따라서 총론과 평가 내용(기준)을 정확하게 제시하기 위해 관련 내용을 재구성하지 않고 요약하여 제시하였음을 밝힌다.

과정 총론에서 유아와 교사, 유아와 유아, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 해야 함을 제시하고 있다. 상호작용은 일방적이 아니라 쌍방향이어야 하며, 교사는 교사와 유아, 또래 간, 유아-환경 간 상호작용할 때 유아의 연령, 사전 경험, 발달 수준 등을 고려해야 함을 제시하고 있다. 제 3차 표준보육과정의 총론에서도 누리과정과 유사한 내용으로 구성되어 있다. 영유아와 교사의 상호작용은 교사의 영유아에 대한 존중을 기초로 해야 하며, 언어적 상호작용뿐만 아니라 온정적, 긍정적인 비언어적 상호작용을 포함하고, 집단 활동 외에도 개별 활동으로 영유아와 상호작용을 통해 신뢰감을 형성하도록 하고 있다. 또한 상호작용의 핵심은 일방향이 아닌 쌍방향임을 강조하면서 교사는 영유아가 능동적, 적극적인 태도로 교사, 환경, 또래와 상호작용 할 수 있도록 지원하고, 이에 적합한 상호작용을 하는 것이 필요하다. 이를 위해 영유아의 발달적 수준과 사전 경험들, 발달적 연계성을 고려해야 한다.

2) 유치원 평가 및 어린이집 평가인증에서의 상호작용

국가수준의 교육보육과정 외에도 유치원 및 어린이집의 질을 평가하는 평가항목에도 영유아와 교사의 상호작용이 중요한 지표로 포함되어 있다. 제 2주기 유치원 평가의 경우 교사는 질적인 상호작용을 유도하는 가의 평가지표에서 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 발문 여부, 교사-유아 간 질적인 상호작용의 활발함에 대해 평가가 이루어지도록 구성되어 있다. 제 3주기 평가의 경우 전체적으로 평가 문항이 축소, 통합되어 교사-유아 간 질적인 상호작용이 이루어지는 지에 대해 평가하도록 되어 있다(장명림·양유진, 2013).

어린이집의 평가인증에서는 보육의 과정적 질을 평가하기 위해 상호작용과 교수법에서 상호작용의 질을 평가하고 있다. 현재 2주기 평가지표가 적용되고 있음과 동시에 일부 어린이집에서 3주기 평가 지표가 시범운영 되고 있으므로 2, 3주기 평가인증 내용을 모두 살펴보고자 한다. 3주기 시범 평가인증의 영유아와 교사의 상호작용 관련 평가지표를 살펴보면 영유아를 존중하고 평등하게 대하기, 영유아의 요구와 질문에 대해 민감하게 반응하기, 긍정적인 방법으로 행동지도하기, 나누기, 협동하기, 도와주기, 사이좋게 지내기, 배려하기 등 또래 간 긍정적 상호작용을 격려하기, 자유놀이에 교사가 참여하여 놀이를 활성화시키기, 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 발생 시 영유아가 원인을 서로 이해하고 스스로 해결하도록 지도하기를 평가항목으로 제시하였다(보건복지부·한국보육진

홍원, 2015).

제3주기 평가인증을 위한 시범평가 지표에서는 보육활동과 상호작용 영역에서 보육교사는 영유아와 신뢰 관계를 형성하고, 개별 또는 집단으로 영유아와 바람직한 언어적 상호작용을 하며, 영유아들간의 긍정적인 상호작용이 활발히 이루어지도록 격려하고, 영유아의 어려움과 문제 상황을 파악하고 이를 적절히 지도하도록 하였다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016). 구체적으로 살펴보면 교사와 영유아가 신뢰 관계를 형성하기 위해 다음의 내용을 제안하였다. 첫째, 영유아의 정서적 상태나 기분을 파악하여 미소, 안아주기 등 신체적으로 반응하며 수용하고, 영유아의 정서적 상태나 기분을 따뜻하고 자연스러운 말로 표현하며 민감하게 반응한다. 영유아가 불안정하고 부정적인 정서를 표현할 때 그대로 수용하고 안정감을 느끼도록 반응하고, 영유아의 요구에 대해 일관성이 있고 예측 가능 하도록 반응한다. 개별 영유아의 기질, 생활리듬, 놀이 선호 등을 파악하여 민감하게 상호작용한다.

둘째, 개별 또는 집단으로 영유아와 바람직한 언어적 상호작용이 이루어질 수 있도록 지원하는 것이다. 구체적으로 영유아의 개별적 요구나 질문을 집중하여 듣고, 영유아가 이해할 수 있는 내용으로 부드럽게 이야기하며, 부정적 평가 언어를 사용하지 않고, 영유아가 허용적 분위기에서 자유롭게 질문하고 개별적 요구를 표현하도록 기다려주고, 영유아의 질문에 대해 미소, 집중하기 등 비언어적 상호작용을 한다. 또한 영유아의 발달적 특성을 고려하여 유아의 경우 개별적 요구나 질문에 적절한 말로 민감하게 반응하고 영아의 경우 영아와 눈을 맞추고 웅얼이, 영아가 낸 소리 반복하기, 말하기 등을 자주한다.

셋째, 영유아들간의 긍정적인 상호작용이 활발히 이루어지도록 격려하는 것이다. 유아가 일상에서 또래와 긍정정인 상호작용을 하고 영아는 일상에서 또래를 자연스럽게 관찰하거나 관심을 갖도록 격려, 영유아가 일과에서 다른 영유아와 자연스럽게 만나 친사회적 행동을 발달시키는 기회를 제공하고 이를 격려, 영유아가 자신의 감정이나 생각을 또래에게 말로 표현하도록 격려, 영유아가 연령에 적합하게 함께 지녀야 할 약속과 규칙을 알고 지속적으로 익혀가도록 격려, 영유아가 서로 다름을 인정하고 존중하도록 격려하도록 하고 있다.

넷째, 영유아의 어려움과 문제상황을 파악하고 이를 적절히 지도하는 것이 필요하다. 영유아가 부정적 정서 등을 표현할 때 우선 안정을 찾도록 도와주고 원인을 파악하며, 부정정서를 적절하게 표현하도록 도와준다. 또한 활동자료나

공간을 충분히 확보하여 또래 간 다툼이나 문제상황이 발생하지 않도록 하고 발생 시 상황을 파악하고, 결과적으로 신체적 상해가 일어난 경우를 제외하고 유아가 원인을 서로 이해하고 해결하도록 지도하고 영아는 발달수준에 적합하게 적극적으로 개입하는 것이 필요함을 제안하였다.

3) NAEYC에서 강조하는 상호작용

전미유아교육협회인 NAEYC는 온화하고 민감하고 반응적인 상호작용을 통해 유아들이 안정감을 느끼고 자신에 대한 긍정적으로 인식하도록 하고, 다른 사람을 존중하고 협력하도록 격려하는 것을 제시하고 있다. NAEYC(2014)의 평가항목의 「기준 1: 영유아와 교사의 긍정적 관계 지표」에서 15개 항목으로 구성되어 있다. 이는 다음과 같다. 1) 교사는 유아를 존중하고 있음을 보이고, 종종 일상적인 대화와 같은 행동, 웃음, 애정을 반영하는 긍정적이고 정서적인 분위기를 형성함으로써 유아의 정서적인 웰빙을 증진해야 한다. 2) 신체적 접촉, 눈 맞춤, 목소리의 톤, 미소와 같은 행동을 통해 온화함을 표현해야 한다. 3) 교사는 신체적, 정서적으로 모든 아이들 돌봐야 한다. 4) 교사는 유아의 활동과 성과에 대해 격려하고 인식해야 한다. 5) 교사는 안전과 같은 기능의 경우 유아에 기초해야 한다. 즉, 긍정적 정서, 부정적 정서, 두려움에 대해 편안함을 제공하고, 도움, 지지를 하면서 즉시 발달적으로 적합한 방식으로 유아에게 반응해야 한다. 6) 교사는 유아가 긍정적(기쁨, 즐거움, 놀 등), 부정적인 정서(화남, 좌절, 슬픔 등)를 적절히 표현하도록 격려해야 한다. 7) 교사는 개별적으로 유아의 반응을 평가하고 변화시켜야 한다. 교사는 능력과 배경, 활동수준, 인지적 사회적 발달 정도가 다름에 민감하고 반응적이 됨으로써 다양하게 상호작용해야 한다. 8) 교사는 유아들이 교실 내 자료들을 사용하고 자기 주도적으로 탐색하도록 지원해야 한다. 9) 교사는 흔들거나 때리는 것과 같은 신체적 처벌을 결코 하지 않고 심리적인 학대나 강압도 하지 않는다. 10) 교사는 위협이나 욕을 하지 않고, 훈육의 형태로서 음식을 숨기거나 음식으로 위협하지 않는다. 11) 교사는 일상생활에서 영아와 종종 얼굴을 마주보며 상호작용한다. 이는 언어적 행동(말하기, 영아의 소리를 따라하기, 노래하기)과 비언어적 행동(미소, 쓰다듬기, 안아주기 등)을 모두 포함한다. 12) 교사는 일상의 돌봄에 참여함으로써 영아에게 개별적으로 주의를 기울인다. 13) 교사는 영아와 걸음마기처럼 다양한 단계와 수준에 적절하게 상호작용한다. 14) 교사는 영

유아와 걸음마기의 울음, 신체적인 편안함과 도움의 손길에 대한 불편함의 표현에 빠르게 반응한다. 교사는 영유아와 걸음마기의 다양한 표현에 민감하게 반응하고, 그들의 개별적인 울음의 의미를 알아야 한다. 15) 교사는 유아에 대한 집중과 존중에 기초하여 종종 유아와 이야기하고, 유아에게 귀 기울여야 한다. 유아의 질문과 요청에 반응하고, 모든 유아와 관계를 형성하고 효과적으로 의사소통할 수 있는 전략을 사용하고, 이와 더불어 개별 유아와 의미 있고 확장된 대화에 적극적으로 참여한다.

4) 학자들이 강조하는 상호작용

강인숙(2002)은 교사-유아 간 긍정적 상호작용을 위해 첫째, 유아들과 반응적, 온정적인 상호작용을 통해 친밀한 관계를 형성하기, 둘째, 일상의 활동에서 유아들과 관계 형성을 최우선으로 두기, 셋째, 유아들 개개인과 의 관계를 증가시키기, 넷째, 개별유아들과의 관계를 긍정적으로 만들기 위해 노력하기, 다섯째, 부모나 다른 교사들과도 긍정적인 관계를 확립하기, 여섯째, 관계에 초점을 맞춘 활동을 계획하기의 관계-중심적 접근 원리를 제안하였다. 이와 더불어 긍정적인 상호작용을 유도하기 위한 전략으로서 ‘반응성’(유아에게 귀 기울이고 적절한 답변하기, 유아의 요구에 즉각적으로 반응하는 행동이나 말, 유아와 눈높이를 맞추기 위해 몸을 낮춰 대화하기, 유아의 반응을 유도하기 위해 구체적인 단서제공하기 등), ‘온정성’(쓰다듬고 안아주기, 밝은 미소와 웃음, 따뜻한 보살핌 등), ‘민감성’(유아의 발달수준과 개인능력 고려하기, 유아의 흥미와 관심에 맞춰 반응하기, 유아와의 활동이나 놀이에 적극적으로 참여하기 등), ‘수용성’(꾸중이나 벌을 지양하고 칭찬격려하기, 위협하거나 창피를 주지 않기, 명령, 지시보다 바람직한 행동을 제안, 유도하기 등)을 들었다.

최선희·황혜정(2011)은 교사와 유아의 상호작용은 유아의 경험에 직접적, 간접적 영향을 미치며, 뿐만 아니라 인지, 사회성, 정서 발달 등에 긍정적 영향을 미치는 중요한 요소라 하였다. 또한 유아가 성장·발달해감에 따라 새로운 환경과 접하고, 새로운 환경을 선택하면서 적응하는 과정을 거치게 되는데 유아가 최초로 접하게 되는 환경 중의 하나는 유치원과 같은 유아교육기관이며, 그중에서도 유아교육기관에서 부모의 역할을 대신 하게 되는 교사가 큰 영향을 미치게 된다. 따라서 교사의 따뜻하고 온정적인 상호작용, 유아를 존중하고 신뢰하는 상호작용, 발달을 지원하는 상호작용은 부모의 양육태도만큼이나 유아발달에

있어 중요하다고 볼 수 있다고 하였다.

또한 구선라(1999)는 유아와 교사의 관계가 친밀할수록 유아들의 친사회성이 높은 반면, 유아-교사 사이에서 갈등이 많을수록 유아의 부정적 반응과 공격성이 높게 나타났음을 밝혔다. 또한 교사와의 관계가 긍정적이고 친밀하게 형성된 유아는 학령기에 교사와의 관계가 갈등적이고 의존적인 유아보다 문제 행동이 더 적게 일어나며 좌절에 대한 인내가 높을 뿐 아니라, 사회적 기술 역시 높은 것으로 나타나 교사와의 안정적인 상호작용을 통해 유아는 친사회적이고 긍정적인 정서를 지닌다고 밝혀 교사와 유아의 안정적인 상호작용의 중요성을 강조했다.

즉, 교사-유아의 상호작용 원리는 다음과 같은 공통점을 지니는 것으로 요약할 수 있다. 교사와 유아의 질 높은 상호작용을 위해 유아를 존중하는 태도를 지니고 신뢰로운 관계를 형성하고, 일방향이 아닌 쌍방향 의사소통으로 이루어져야 한다. 교사는 능동적, 온정적, 적극적, 반응적인 태도로 민감하게 지각하고, 개별유아의 연령, 수준, 경험 정도를 고려하여, 정서적, 언어적, 비언어적(신체적)인 다각적 측면에서 영유아와 상호작용이 이루어져야 한다. 이는 영유아의 친사회적 기술과 대인관계 기술 발달에 영향을 미치게 됨으로써 추후 영유아의 성장 발달에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

나. 영유아와 교사 상호작용의 유형

영유아와 교사의 상호작용 측정은 연구자에 따라 선택한 측정도구에 따라 달라진다. 여기에서는 영유아-교사 상호작용의 유형을 알아보기 위해 학위논문 및 학술지에서 사용된 영유아-교사의 상호작용 측정도구를 중심으로 살펴보고자 한다.

곽희경(2011)과 김시연(2014)은 공통적으로 이정숙(2003)이 여러 평가 척도(APECP, NAEYC, NCAC, 유아교육 프로그램 평가척도, 한국교육개발원 평가기준)에서 교사-유아 상호작용 유형의 측정 문항을 추출한 도구를 사용하였다.

5점 척도(1점: 전혀그렇지 않다~5점: 매우 그렇다)로 표시하며 점수가 높을수록 상호작용을 잘하는 것으로 해석된다. 유아-교사의 상호작용은 정서적 측면, 언어적 측면, 행동적 측면으로 구분하여 세부 내용을 측정하였다(표 II-1-1 참조).

〈표 II-1-1〉 유아-교사의 상호작용 측정 도구(곽희경, 2011; 김시연, 2014)

범주	항목
정서적 상호작용 (따뜻하고 친절한 태도의 상호작용)	· 웃는 얼굴 · 다양한 정서표현에 대해 느낌 존중 · 언제나 도움을 줄 수 있고 요구에 정서적으로 반응 · 유아의 개별 욕구와 감정에 능동적 반응 · 정서적 격려 · 따뜻하고 친절하기 대하기 · 허용된 분위기 · 편안하고 행복한 분위기 제공 · 느낌, 생각을 자유롭게 표현할 수 있는 분위기 · 즐거운 대화와 웃음과 유아의 목소리가 있도록 함
언어적 상호작용 (유아의 생각과 느낌, 요구에 대한 상호작용)	· 생각을 자유롭게 이야기 할 수 있도록 긍정적 언어 사용 · 질문과 요구에 귀 기울이기, 언어적으로 민감하게 반응하기 · 칭찬과 격려 시 긍정적 언어 사용 · 꾸짖거나 고함치기 등의 부정적인 언어 대응하지 않기 · 편안하고 안정감 있는 목소리로 대화 · 의견을 존중하며 의사소통 · 개방적 질문 · 유아의 생각에 부연하거나 추가정보를 언어로 제공 · 확산적 사고 유발하는 질문, 대화 · 부적절한 행동에 대해 체벌보다 언어적 제재사용
행동적 상호작용 (유아의 긍정적 행동과 부적절한 행동에 대한 상호작용)	· 눈높이 맞추기 · 비평보다는 모델링 보여주기 · 긍정적이고 예의바른 태도 유지 · 부정적인 행동에 대해 바람직한 행동으로 주의 돌리기 · 안아주기 등 긍정적 신체표현하기 · 지시보다는 먼저 시범보이기 · 활동에 몰입을 못할 때 도와주기 · 긍정적 강화물 제공 · 유아가 관심을 받고자 할 때 스킴십으로 반응하기 · 규칙과 예절에 대해 모범을 보임

강인숙(2002)은 교사의 유아에 대한 상호작용 및 유아-교사의 사회적 상호작용에 중점을 두고 상호작용을 관찰하고자 하였다. 교사의 유아에 대한 상호작용은 Howes와 Stewart(1987)의 성인관여척도 (Adult Involvement Scale)를 번안하여 예비관찰과 현장교사들과의 면담을 토대로 연구자가 본인의 연구에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며, 유아-교사의 사회적 상호작용은 유아의 사회적 상호작용 관찰도구 Holloway와 Rechhart-Erickson(1988)의 상호작용 행동 관찰법

주를 번안하여 사용한 국내연구들을 참고하여 예비 관찰과 현장교사들과의 면담을 통해 수정·보완하였다. 모두 유아의 자유놀이 시간을 관찰하여 적용하도록 되어 있다. 관찰방법은 30초 관찰, 30초 기록을 하는 시간표집법으로 체크하며, 한 유아당 20회씩 무선적으로 실시한다. 따라서 한 유아당 관찰시간은 30초*20회로 총 10분으로 이루어진다(표 II-1-2 참조).

〈표 II-1-2〉 교사의 유아에 대한 상호작용 유형과 관찰 도구(강인숙, 2002)

	범주	항목
교사의 유아에 대한 상호작용	유아 무시	·교사가 개인적인 업무나 활동준비 등을 이유로 활동실에 없는 경우 ·교사가 활동실에 있으면서도 유아들에게 어떠한 주의나 관심도 기울이지 않는 경우
	최소한 의 관여	·교사가 활동전이나 일상적인 양육 및 훈육을 목적으로 유아들과 접촉하는 경우 ·유아의 요구에 대한 상세한 설명 없이 간단한 대답만 하는 경우 ·혹은 언어적 지시만을 하는 경우 ·불필요한 신체접촉을 하는 경우 ·활동 중에 유아들 곁에 그냥 있는 경우
	적극 적인 관여	·유아에게 애정적인 신체표현을 하는 경우 ·유아들과 다정하고 친근한 분위기로 대화하는 경우 ·유아들과 함께 활동이나 놀이에 적극적으로 참여하는 경우 ·유아들을 대화나 놀이에 끌어들이기 위해 적극적으로 관여하는 경우
유아-교사 사회적 상호작용	긍정적	·돕기 ·제안 따르기 ·대화나누기 ·미소웃음 주고받기 ·자기의견 제안하기 ·애정적 신체접촉
	의존적	·승인, 인정 요구 ·도움 요구
	부정적	·제안 따르지 않기 ·방해하기

이정주(2013)는 유아-교사의 상호작용을 측정하기 위해 S.D. Holloway와 M.Rechhart- Erickson이 개발하고 김명자(1991)가 번역하여 사용한 ECOI를 현장의 유아음악교사들과의 면담을 토대로 본인의 연구에 맞도록 수정하여 사용하였다. 5점 리커트 척도로 되어있으며 점수가 높을수록 상호작용을 잘 하는

것으로 해석된다(표 II-1-3 참조).

〈표 II-1-3〉 유아-교사의 상호작용 측정 도구(이정주, 2013)

범주	항목
애정과 신뢰를 가지고 빈번하게 상호작용	· 자주 안아주기 · 항상 웃는 얼굴 · 유쾌한 목소리로 친절하게 말하기
유아의 목소리에 민감하게 파악하고 능동적인 반응	· 유아의 요구나 질문에 주의를 기울이고 민감하게 반응
유아와 다정하고 자상한 태도로 대화 나누기	· 유아를 부를 때는 이름 부르기 · 눈을 마주볼 수 있게 낮은 자세
유아의 발달 수준에 적합한 독립적 행동을 격려	· 스스로 옷 입고 벗기 · 놀잇감 정리 · 자기 물건 챙기고 사물함 정리
긍정적인 지도방법을 사용하여 바람직한 행동 할 수 있도록 도와주기, 신체적 체벌, 위협, 창피를 주는 등 부정적 방법 사용하지 않기	· 긍정적인 강화(칭찬, 격려)를 자주 사용 · 바람직한 행동의 모델링되기
학급 전반적 분위기가 안정되고 즐거운 상태 지속	· 일관성 있는 태도로 친근하기 대하기
유아가 자유롭게 놀이나 활동에 참여할 수 있도록 편안하고 자유로운 환경 마련	
협동하기, 차례 지키기, 다른 유아와 의논하여 문제 해결하기와 같은 유아의 친 사회적 행동 격려	
유아의 사회적 행동에 대한 교사의 기대가 발달에 적합	· 게임이나 공동 작업에 참여할 기회 자주 마련 · 집단 활동 시에 서로 협력
유아들이 힘에 의해서 문제 해결을 하는 대신 의견을 나눔으로써(의사소통을 통해서) 문제를 해결하도록 격려	

이외에도 김현지(2005)는 보육시설평가인증 지침의 상호작용영역에서 문항을 추출하여 요인분석 후, 결과를 토대로 개발한 교사-유아 상호작용 측정도구를 제안하였다. 긍정적인 교사의 말과 행동, 또래 간 긍정적 상호작용의 격려, 낮잠 시간배려, 화장실 사용배려, 유아의 부정적 정서 수용 및 문제 상황 개입, 유아의 자유놀이에 긍정적 참여, 유아에 대한 평강한 대우, 식사와 간식시간 배려의 영역을 중심으로 평가하도록 되어 있다.

다. 영유아 집단 규모와 교사-아동 상호작용의 관계

교육·보육의 질을 결정하는 요인에는 교육보육과정, 물리적환경, 교사전문성, 아동 대 교사의 비율 등 많은 기준이 적용된다. 물론 이 중 단 한가지의 요인만으로 교육·보육의 질 수준을 대표적으로 측정할 수 없으나 일반적으로 교직원(staff) 대 영유아의 비율, 교직원의 자격수준, 교직원의 전문성은 보육의 질을 결정하는 핵심요인으로 간주되며(Department for education, 2013a), 영유아 대 교사의 비율은 양적인 측면에서 교사와 영유아가 접촉빈도의 영향요인이 된다(OECD, 2015). 즉, 교직원(staff) 대 영유아의 비율은 교직원과 영유아의 접촉 빈도, 교직원의 자격 수준이나 전문성은 접촉 상황에서 상호작용의 질에 영향을 미치게 되는 것이다(Department for education, 2013a).

교사 대 영유아의 비율과 관련된 국내 선행연구들을 살펴보면 교사 한명 당 영유아 수보다는 학급규모(class size)의 측면에서 연구된 결과들이 다수이다. 학급규모는 연구자에 따라 '학급에 등록된 학생 수', '학급에 재학 중인 학생 수', '교사 수에 대한 학생 비율' 등으로 정의된다(권기욱, 2003). 김영주(2000)는 5세 아를 대상으로 20명 정도의 소학급을 운영했을 때 교수-학습 행동을 분석한 결과 혼자놀이는 감소되고, 교사-유아, 유아-유아간 상호작용이 활발해지는 것으로 나타났다. 소학급에서 교사와 유아의 개별적 반응의 기회가 증가하였으며, 대규모 학급에 비해 유아와의 상호작용에 여유를 가지게 되었다. 이외에도 소학급으로 운영했을 때 유아와 교사의 상호작용이 증가하였으며, 소외되는 유아의 감소 등의 긍정적 측면이 보고되었다. 권기욱(2011) 연구결과에 의하면, 학급규모가 감소하면 교사의 직무와 이에 따른 부담이 감소되고, 유아의 자아개념이 발달하고, 정서지능의 하위요인인 감정조절 및 충동억제에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이외에도 일반적으로 소규모 학급의 긍정적 측면이 보고되고 있으나(권기욱, 2003; Canadian Council on Learning, 2006), 일부 부적응 유아는 오히려 놀이 상대가 줄어들어 따라 불편함과 불안감을 보였다(김영주, 2000). 또한 초등학교에서의 결과이기도 하지만 소규모 학급의 학업성취도 효과는 없었으며 대규모 학급의 성취도가 중규모나 소규모 학급에 비해 더 높게 나타나는 경우도 있었다(김영철·한유경, 2004).

그러나 이는 학급규모가 학급에 재학 중인 유아의 수 측면에서 연구된 것으로 이 때 학급이 단일 교사였는지 혹은 1명 이상의 교사가 있었는지에 대한 부분을 파악하는 것에 한계를 지닌다.

반면 권혜진·이순형은(2001)은 만 2세 영아반을 대상으로 교사 대 영아의 비율을 1: 7로 유지하면서 집단의 크기를 14명, 28명으로 확대하여 영아-영아, 영아-교사 간 언어적, 비언어적 상호작용을 살펴보았다. 연구결과 교사 대 영아의 비율은 동일하더라도 집단의 크기가 2배, 4배로 커지면서 또래의 수가 많아짐에 따라 또래 간 친밀도가 감소하고, 또래 간 상호작용에 부정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 교사도 전체 영아에 대한 책임감이 증가하여 개별 영유아에 민감하고 반응적인 상호작용에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 맥락에서 김달호(2013)은 많은 연구들에서 학급규모가 한 학급의 학생 수, 또는 교사 대 학생의 비율이 혼용되어 사용되고 있으나 명확히 구분해서 사용해야 할 필요성을 제안하였다. 신은수·전홍주·유영의(2008)도 한 학급의 유아 수와 교사 대 유아의 비율 개념을 구분해야 하며, 적정학급 규모 산정 시 학급당 유아 수와 교사 대 유아비율 측면을 모두 고려해야 함을 제시하였다.

현재 우리나라에 규정된 교사 대 영유아의 비율과 비교하여 유치원 및 어린이집의 교사와 원장이 인식하는 적정 수준에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 이미화·민정원·엄지원·윤지연(2013)은 교사 대 영아 비율에 대해 알아본 결과 모든 연령에서 감소가 필요하다고 응답하였다. 원장의 경우 1,2세반에서 1명 정도의 영아가 증가하는 것을 원하는 경우도 있었으나 원장과 교사의 응답을 합친 결과 0세 61.1%, 1세 58.8%, 2세 55.8%로 응답자의 과반수 이상이 교사 한명이 담당하는 영아수를 1명, 또는 2명 정도 줄이는 것을 원하고 있었다. 또한 교사들은 초과보육에 대해 1세반은 81.3%, 2세반은 77.4%가 금지하는 것이 필요하다고 응답하였다. 김은설·김정숙·이동하(2014)는 원장을 대상으로 연령별 적정 유아 수에 대해 알아본 결과 공사립유치원의 차이는 있었으나 평균적으로 3세 13.3명, 4세 17.9명, 5세 21.4명으로 조사되었으며, 연령이 증가함에 따라 적정 유아 수도 증가하는 것으로 나타났다. 이외에도 1학급 2담임제를 실시하는 유치원을 대상으로 이유를 알아본 결과 응답 유치원의 50%가 교사 한명이 담당하는 유아 수를 낮춤으로써 교육의 질을 높이하고자 하는 것으로 응답하였다. 즉, 유치원의 경우 시도에 따라 교사 대 유아의 비율은 상이하지만 평균적인 수치와 비교했을 때 모든 연령에서 현 수준보다 교사 1명이 담당하는 유아가 감소되는 것이 적절하다고 보았다.

신은수·전홍주·유영의(2008)는 유아교육의 질적 지표향상을 위한 유치원 적정학급 규모 정책 수립의 방향을 제안하면서 유치원의 경우 현행 법률 상 유치원의 학급 수 및 학급 당 원아수는 관할청이 정하는 최대 학급규모와 공간면적을 기준으로 유아 수에 대한 규정만 있을 뿐 교사 대 유아의 비율이 없음을 지적하였다. 어린이집의 경우에도 학급 규모를 교사 대 영유아의 비율과 공간면적으로 규정하지만 최대학급규모에 대한 규정이 없다는 문제점을 제시하였다.

Barnet, Schulman & Shore(2004)은 300명의 학생을 25명 학급 크기에서 20명으로 줄일 경우 3명의 교사가 필요하지만 동일한 300명의 학생을 20명의 학급 크기에서 15명으로 줄일 경우 5명의 교사를 필요로 하는 것처럼 적정 학급 크기에 대한 기준에 중점을 두어야 함을 제안하였다. 더불어 학급 크기의 감축과 교사 1인당 유아 비율의 감소는 정부가 지원하는 아동 1인당 지원금이 증가되고 교사의 임금 수준은 낮아질 수 있지만 교사 만족도 증대, 교사의 이직률 감소 등 더 적은 관리비용 측면에서 비용절약의 기회가 될 수도 있음을 제안하였다.

이렇듯 각 연령에 따라 한명의 교사가 돌봐야 하는 영유아의 적정 인원은 몇 명이며, 어떻게 적정인원을 규정할 것인가에 대한 해답을 찾는 것은 쉽지 않다. 이를 위해 학급 규모와는 구별된 교사 대 영유아의 비율에 대한 더 많은 연구들이 이루어져야 할 것이며, 이에 기초하여 관련 법규들도 재정비가 필요하다.

2. 교사와 영유아 비율 현황

가. 수적 현황

1) 유치원

가) 기관 수와 학급 수

2015년 4월 기준, 유치원은 전국 8,930개원이 운영되고 있으며 이 중 국립 3개원을 포함한 공립유치원이 4,678개, 사립이 4,252개이다. 즉 국·공립이 전체 유치원의 52.4%, 사립이 47.6%를 차지한다. 전국에서 유치원 수가 가장 많은 곳

은 경기도로 2,188개원이 있으며, 다음으로 많은 곳이 서울 888개이다.

학급 수를 보면 전체 34,075개이며 그 중 국·공립이 9,283개, 사립은 학급 수가 24,792개를 운영하고 있다. 학급 수로부터 전국의 담임교사 수를 유추할 수 있으나 사립유치원은 1학급 1담임이 아닌 경우가 많아 반드시 학급 수와 교사 수가 일치한다고 보기는 어렵다.

〈표 II-2-1〉 시·도별 유치원 수와 학급 수

단위: 개원, 개

구분	유치원 수			학급 수		
	국·공립	사립	전체	국·공립	사립	전체
전국	4,678	4,252	8,930	9,283	24,792	34,075
서울	197	691	888	710	3,565	4,275
부산	80	323	403	252	1,734	1,986
대구	126	266	392	231	1,603	1,834
인천	156	262	418	428	1,670	2,098
광주	126	189	315	235	997	1,232
대전	95	173	268	242	1,042	1,284
울산	78	116	194	167	712	879
세종	40	3	43	214	12	226
경기	1,117	1,071	2,188	2,439	6,896	9,335
강원	275	111	386	430	512	942
충북	251	92	343	531	491	1,022
충남	368	135	503	581	800	1,381
전북	361	169	530	568	958	1,526
전남	435	117	552	730	617	1,347
경북	463	248	711	690	1,365	2,055
경남	415	264	679	698	1,703	2,401
제주	95	22	117	137	115	252

자료: 1)한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

2)최은영·이진화·김승진(2015). 2015 유아교육정책의 성과와 과제, p17, p21.

나) 교사 수와 이용 유아 수

2015년 전체 교원 수는 50,998명으로 그 중 사립유치원 교원은 38,379명(75.2%)이었으며, 국·공립 유치원 교원은 전체 교원의 24.7%인 12,619명이다. 교원 수에는 교사, 수석교사, 원감, 원장 등의 수가 모두 포함되어 있다.

원아 수는 682,553명이며 이 중 국·공립 유치원을 다니는 원아는 161,339명이고 사립유치원 취원 유아는 521,214명(76.4%)이다.

〈표 II-2-2〉 시·도별 유치원 교사수와 유치원 이용 아동 수

단위: 명

구분	교사 수			유치원 이용 아동 수		
	국공립	사립	전체	국공립	사립	전체
전국	12,619	38,379	50,998	161,339	521,214	682,553
서울	901	6,002	6,903	15,107	76,287	91,394
부산	327	3,151	3,478	5,272	39,903	45,175
대구	379	2,567	2,946	4,897	32,054	36,951
인천	512	2,389	2,901	8,879	33,510	42,389
광주	126	189	315	4,484	19,257	23,741
대전	289	1,615	1,904	4,829	20,831	25,660
울산	201	1,024	1,225	3,420	15,757	19,177
세종	304	16	320	3,894	214	4,108
경기	2,989	10,213	13,202	42,447	148,846	191,293
강원	624	833	1,457	6,598	10,789	17,387
충북	739	715	1,454	8,765	9,540	18,305
충남	891	1,227	2,119	9,699	17,442	27,141
전북	802	1,323	2,125	8,128	16,931	25,059
전남	951	797	1,748	9,869	10,114	19,983
경북	885	2,068	2,953	10,889	27,774	38,663
경남	1,180	2,700	3,880	11,646	38,934	50,580
제주	270	204	474	2,516	3,031	5,547

자료: 한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

유치원 교사 1인당 아동 수를 살펴보면, 유치원 전체 교사 1인당 아동 수는 13.4명이며 국공립 유치원 교사 1인당 아동 수는 12.8명, 사립 유치원 교사 1인당 아동 수는 13.6명으로 사립유치원 교사 1인당 아동 수가 0.8명 정도 많은 것으로 나타났다.

〈표 II-2-3〉 유치원 교사1인당 아동 수

단위: 명

구분	국공립	사립	전체
교원	12,619	38,379	50,998
원아	161,339	521,214	682,553
교원 1인당 아동수	12.8	13.6	13.4

자료: 한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

2) 어린이집

가) 시설 수

어린이집은 2015년 12월 기준 전국 42,517개소가 운영되고 있으며 가정어린이집(22,074개소)과 민간어린이집(14,646개소)이 각각 전체 어린이집 수의 51.9%, 34.4%로 그 비율이 높으며 국공립어린이집은 2,629개소로 6.2%의 비율을 차지한다.

〈표 II-2-4〉 시·도별 어린이집 수

단위: 개소

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장	전체
전국	2,629	1,414	834	14,646	22,074	155	785	42,517
서울	6,598	922	35	141	2,174	3,105	27	194
부산	1,971	161	84	38	824	820	12	32
대구	1,539	46	121	33	715	599	6	19
인천	2,278	140	11	20	814	1,236	6	51
광주	1,264	32	108	24	422	646	10	22
대전	1,669	30	41	14	443	1,097	6	38
울산	934	33	13	5	476	377	5	25
세종	216	10	8	4	67	115	0	12
경기	12,689	595	68	139	4,005	7,646	66	170
강원	1,227	87	113	45	402	545	4	31
충북	1,230	58	107	34	445	551	7	28
충남	1,988	72	125	58	640	1,059	1	33
전북	1,623	55	144	96	502	807	0	19
전남	1,238	91	174	54	406	488	2	23
경북	2,130	134	84	39	891	944	0	38
경남	3,349	137	101	50	1,140	1,880	3	38
제주	574	26	77	40	260	159	0	12

자료: 보건복지부(2015). 2015년 보육통계.

나) 어린이집 보육교직원 수와 원아 수

2015년 어린이집 보육교직원 수는 전체 321,067명이며 이는 원장, 보육교사, 특수교사, 치료사, 영양사, 간호사, 사무원, 조리원, 기타를 포함한 수이다. 보육교사는 담임교사, 대체교사, 방과후 교사, 시간연장 보육 교사, 24시간 보육 교사, 시간제 보육교사, 보조교사, 누리과정(비담임)보조교사를 포함한 수이며 전체 어린이집 보육 교사는 229,116명으로 나타났다.

〈표 II-2-5〉 어린이집 보육교직원 수

단위: 명

구분	국공립	사회복 지법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	직장	전체
계	30,823	18,933	8,637	145,724	105,124	970	10,856	321,067
원장	2,593	1,410	835	14,568	21,994	155	783	42,338
보육교사	21,832	12,565	5,705	106,599	73,788	641	7,984	229,116
특수교사	884	786	85	217	3	1	5	1,918
치료사	140	327	17	64	1	0	0	549
영양사	115	106	43	493	3	0	154	914
간호사	186	129	55	710	0	0	146	1,226
사무원	166	156	91	541	62	2	136	1,154
조리원	3,370	1,868	968	13,455	7,074	114	1,263	28,112
기타	1,537	1,586	836	9,077	2,199	57	385	15,677

자료: 보건복지부(2015). 2015년 보육통계.

각 시도별 어린이집 원아 수는 다음 <표 II-2-6>과 같다.

〈표 II-2-6〉 시·도별 어린이집 원아 수

단위: 명

구분	국공립	사회복 지법인	법인· 단체등	민간	가정	부모협 동	직장	전체
전국	165,743	99,715	46,858	747,598	344,007	4,127	44,765	1,452,813
서울	62,556	2,088	6,327	105,478	50,061	752	10,841	238,103
부산	10,841	5,697	2,477	39,627	13,582	231	1,548	74,003
대구	2,254	10,778	1,803	34,675	8,852	122	965	59,449
인천	8,202	903	1,203	48,400	19,836	181	2,628	81,353
광주	2,274	8,519	1,493	25,223	9,572	385	1,063	48,529
대전	1,547	2,977	677	19,994	16,649	248	2,599	44,691
울산	2,059	859	444	23,786	6,229	141	1,158	34,676
세종	835	706	350	3,149	1,998	0	1,658	8,723
경기	39,052	4,724	8,526	205,330	119,663	1,547	10,556	389,398
강원	5,424	6,594	2,050	18,339	8,227	81	1,473	42,238
충북	3,629	7,783	2,267	25,908	8,509	194	1,497	49,787
충남	3,611	7,856	2,657	36,440	16,256	28	1,902	68,750
전북	2,986	9,019	5,303	25,525	11,674	0	719	55,226
전남	4,617	12,546	3,360	24,990	7,709	86	1,338	54,647
경북	5,662	5,659	2,109	41,717	13,836	0	1,877	70,860
경남	8,571	6,736	3,043	55,749	28,719	131	2,322	105,271
제주	1,623	6,271	2,768	13,268	2,585	0	594	27,109

자료: 보건복지부(2015). 2015년 보육통계.

어린이집 연령별 원아수를 살펴보면, 전체 1,452,813명 중 2세가 419,252명으로 가장 많았으며, 1세 308,227명, 3세 253,294명, 4세 180,249명, 5세 147,278명, 0세 137,117, 6세 7,396명의 순으로 나타났다.

〈표 II-2-7〉 어린이집 연령별 원아 수

단위: (명)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장	전체
계	165,743	99,715	46,858	747,598	344,007	4,127	44,765	1,452,813
0세	4,057	2,850	1,103	37,502	89,838	172	1,595	137,117
1세	21,963	13,548	5,559	124,595	133,694	556	8,312	308,227
2세	36,979	24,949	10,528	217,816	116,911	1,116	10,953	419,252
3세	37,392	23,269	10,870	168,201	2,540	837	10,185	253,294
4세	34,134	17,868	9,323	109,660	589	790	7,885	180,249
5세	29,816	15,259	7,903	87,561	382	636	5,721	147,278
6세이상	1,402	1,972	1,572	2,263	53	20	114	7,396

자료: 보건복지부(2015). 2015년 보육통계

보육교직원 1인당 아동수는 전체 4.5명이나 보육교사 1인당 아동 수는 6.3명으로 1.8명의 차이를 보였으며, 법인·단체등 어린이집의 경우 2.8명의 차이가 있었다.

〈표 II-2-8〉 어린이집 보육교사 1인당 원아 수

단위: (명)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장	전체
보육교직원	30,823	18,933	8,637	145,724	105,124	970	10,856	321,067
보육교사	21,832	12,565	5,707	106,599	73,788	641	7,984	229,116
원아	165,743	99,715	46,858	747,598	344,007	4,127	44,765	1,452,813
보육교직원 1인당 아동수	5.4	5.3	5.4	5.1	3.3	4.3	4.1	4.5
보육교사 1인당 아동수	7.6	7.9	8.2	7.0	4.7	6.4	5.6	6.3

자료: 보건복지부(2015). 2015년 보육통계.

나. 교사 대 아동 비율 규정

교육·보육의 질을 결정하는 요인 중 교직원(staff) 대 영유아의 비율, 교직원

의 자격수준, 교직원의 전문성은 보육의 질을 결정하는 핵심요인으로 간주된다(Department for education, 2013a). 이 중 '영유아 대 교사의 비율'은 영유아와 교사 간 상호작용의 횟수나 질에 영향을 주고 교사가 한명의 영유아에게 집중할 수 있는 시간의 질과 양이 차이 나게 됨으로 결과적으로 교육·보육의 질적 수준에 영향을 미치게 된다.

한편 어린이집의 경우는 '교사 대 아동 수'로 보건복지부 보육 지침(보건복지부, 2016)에 제시되고 있지만 유치원의 경우는 '학급 당 유아 수'로 규정되고 있어 두 기관 간 차이가 있다. 그럼에도 공립유치원의 경우는 한 학급에 1명의 교사가 반드시 배치되고 있으므로 학급 당 유아 수와 교사 대 아동 비율이 차이가 없다고 볼 수 있으나 사립유치원은 학급 수와 교사 수가 동일하지 않다.

1) 유치원

유치원의 경우 각 시·도 교육청마다 연령별 학급당 아동 수에 대한 기준이 다르며, 3세는 한 학급 당 15-18명, 4세는 20-30명, 5세의 경우는 21-30명까지 허가하는 경우 등 지역마다 차이를 보이고 있다(표 II-2-9 참조). 3세 기준으로 가장 유아 수가 적은 곳은 대전, 충남, 세종, 전남 등으로 15명이고 경기, 강원, 전북, 경남은 16명이 기준이다.

특이점은 공립과 사립에 대한 기준을 달리 하는 지자체가 있어(서울, 대전, 울산, 전북) 인가 기점이 오래된 사립유치원의 경우 보다 큰 학급 규모를 인정해 주고 있고, 혼합연령에 대해서는 별도의 유아 수 기준을 정하고 있다는 점이다. 3~5세 연령 혼합반의 경우 강원, 전북, 제주 등은 18명을 한계로 두고 있으나 경북은 26명까지 인가해 주고 있어 상당한 차이를 보인다.

〈표 II-2-9〉 유치원 교사 대 아동 비율

단위: 명

	단일학급			혼합연령	비고
	만3세	만4세	만5세	만3~5세	
서울(공립)	17	23	27	22	
(사립)	16~20	22~25	26~30	22~25	
부산	18	26	28	24	-기설유치원 28명
대구	18	24	28	24	-특수학급:4
인천	18	26	28	24	
도서	16	24	26	22	

(표 II-2-9 계속)

	단일학급			혼합연령	비고
	만3세	만4세	만5세	만3~5세	
대전(공립)	15	23	27	23	-특수학급:4
(기설사립)	15~20	23~25	27~30	23~25	-특수학급:4
광주	18	22	25	22	-특수학급:4
울산(공립)	18	24	28	24	
(사립)	30	30	30	30	
경기	16	22	26	20	
강원	16	22	24	18	-특수학급:4
충북	12~15	17~20	21~24	8~20	-면 이하 농촌지역 5명까지 인정 -수용시설 부족 시 2명 초과 허용
충남	15	20	25	25	-연령별 초과 인원 5명까지 허용(혼합연령반 제외)
세종	15	20	25	24	
전북	16	20	25	18	-학급편성 최소 인원 -도시지역:5명 -농어촌:3명 -단일연령반에 잔여 인원 2명 초과하여 편성 가능
전남	15	20	23	시: 22 /읍명:18	-최저 원아수:4명 -특수학급: 2~4명 1학급
경북	공립:16 사립:18	22	28	26	
경남	16	24	26	22	
제주	20	22	26	18	

자료: 부산광역시교육청(2016). 2016학년도 부산유아교육계획,
 대구광역시교육청(2016). 2016 대구유아교육계획,
 대전광역시교육청(2016). 2016학년도 대전유아교육운영계획,
 광주광역시교육청(2016). 2016 광주유아교육 운영계획,
 울산광역시교육청(2016). 2016학년도 울산광역시 유치원 교육과정 편성운영 지침,
 경기도교육청(2016). 2016 경기유아교육 이렇게 실천합니다,
 강원도교육청(2016). 2016년 유아교육시행계획,
 충청북도교육청(2016). 2016 충북유아교육운영계획,
 충청남도교육청(2016). 2016 충청남도 유치원 교육과정 편성-운영 지침,
 세종특별자치시교육청(2016). 2016 세종유아교육 안내자료,
 전라북도교육청(2016). 2016 전라북도 유아교육 운영 계획,
 전라남도교육청(2016). 전남유아교육 2016,
 경상북도교육청(2016). 2016 경북 유아교육 운영 계획,

경상남도교육청(2016). 2016 경남유아교육,
 제주특별자치도교육청(2016). 2016 제주도유아교육운영계획,
 주: 서울특별시교육청, 인천광역시교육청의 경우 내부자료임.

2) 어린이집

어린이집의 교사 대 아동 비율은 국가 수준에서 규정되어 일괄 적용되고 있다. 보건복지부의 보육 사업 안내(2016)에 의하면, 0세는 교사 1명 대 아동 3명, 1세는 교사 1명 대 아동 5명, 2세는 1:7, 3세는 1:15, 4, 5세는 1:20이며, 초과보육 허용으로 만1세는 1명, 2세 2명, 3세 3명, 4세 이상 3명의 인원을 탄력편성으로 지방보육정책위원회 심의를 거쳐 추가할 수 있도록 하였다(표 II-2-10 참조). 혼합연령의 경우는 낮은 연령의 기준에 준하여 반을 구성할 수 있다.

〈표 II-2-10〉 어린이집 교사 대 아동 비율

연령	단일연령					혼합연령				
	0세	1세	2세	3세	4세 이상	0,1세	1,2세	0,2세	2,3세	3,4세 이상
교사:아동 비율	1:3	1:5	1:7	1:15	1:20	1:3	1:5	불가	불가	1:15
초과보육 허용인원	1	2	3	3	3	초과보육 시 낮은 연령을 기준으로 지자체에 따라 탄력적 운영				
초과보육 시 교사:아동 비율	1:4	1:7	1:10	1:18	1:23					

자료: 보건복지부(2016). 보육 사업 안내.

Ⅲ. 해외 사례

본 장에서는 OECD 국가를 중심으로 각 나라별 영유아 대 교사 비율 수준을 살펴보고자 한다. 국가에 따라 규정된 기준에 따라 자료가 제시되기도 하지만 연령별로 평균적인 교사 대 아동 수를 보고하고 있는 경우도 있어 모두 일관된 기준으로 보기 힘든 부분도 있다. 그러나 해외의 교사 당 영유아 수 수준을 살펴보고 이를 낮추기 위한 노력으로 다양한 인력을 교사와 함께 활용하고 있는 현황을 인력 자격 기준 등을 통해 같이 검토해보고자 한다.

특히, 덴마크와 스코틀랜드 현지 방문을 통해 획득한 자료를 중심으로 두 국가를 심층 분석해 봄으로써 보다 실질적인 시사점을 찾아보고자 한다. 사회민주주의 하에서 지방 자치가 강하고 다양한 유치원, 어린이집 등 육아지원시설을 운영하는 덴마크는 특정한 교사 대 아동 비율을 규정으로 정해두고 있지 않은 것으로 알려졌는데, 이러한 제도적 허용이 현장에서는 어떻게 적용되고 있는지 알아보고자 하였다. 또한 교사 당 아동 수가 평균 10명 이하로 알려진 영국 중 특히 7명(OECD, 2012)이라는 매우 낮은 비율을 보이는 스코틀랜드의 교사 및 교직원 인력의 다양한 활용 방식, 재정 등의 사례를 현장전문가를 통해 들어보았다.

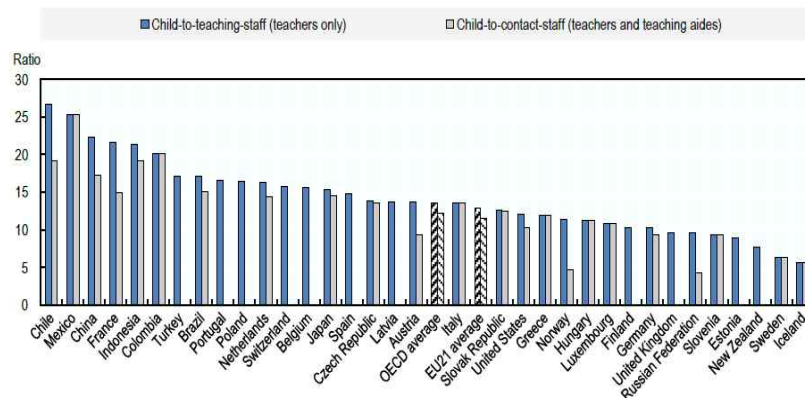
1. OECD 국가의 교사 대 영유아 비율

많은 국가의 교사 대 영유아의 비율을 통합적으로 비교하여 살펴볼 수 있는 자료로 OECD에서 발표하는 통계자료가 주로 활용된다. 물론 OECD에서 제시하는 자료가 영유아의 연령별 발달적 특성을 고려한 적정비율이라고 단정할 수는 없다. 교사 또는 교직원 대 영유아의 비율은 잠재적으로 교사와 영유아의 상호작용의 빈도 및 질을 보장할 수 있는 최소한의 기준으로 필요하지만 질적으로 우수한 국가의 경우 최소한의 규정은 필요 없을 수도 있다(OECD, 2012). 실제 OECD에서 제시된 각 국가에서 규정하고 있는 교사 대 영유아 또는 교직원(staff) 대 영유아 비율은 동일한 연령의 영유아를 대상으로 함에도 그 비율은 상이하거나 해당 규정이 없는 경우도 있다. 이는 영유아의 발달적 특성을 고려

함과 동시에 각 나라의 교사 수급 상황, 교사 보조인력 여부, 국가나 원의 재정 운영 상태, 유아교육과 보육의 통합 여부 등 다양한 상황 등이 다각적으로 고려된 측면에서 각 국가의 교사 대 영유아의 적정 비율에 대한 대표적인 의미를 지닌다고 볼 수 있다. 이 외에 모든 국가의 자료가 발표년도와 일치하지 못한다는 한계를 지니지만 이는 각 국가의 통계수치를 수합하는 복잡한 과정에서 발생하는 최소한의 오류로 볼 수 있다.

OECD의 2013년 통계 자료에 의하면 OECD 회원국의 유아교육단계에서 교사 대 아동 비율은 평균 13.6명으로 나타났으나 아이슬란드, 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 에스토니아 등의 나라의 경우 10명 이하로 나타났으며, 프랑스, 멕시코, 칠레 등은 20명 이상으로 나타나 평균치와 간격이 있음을 알 수 있다.

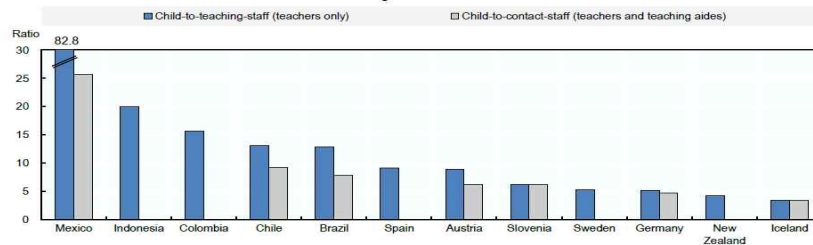
일부 국가에서는 영유아들을 대상으로 하는 경우 교사를 도와주는 보조인력을 광범위하게 활용하기도 한다(OECD, 2015). 따라서 영유아 대 교사비율(child-to-teaching-staff-ratio)과 영유아 대 교직원 비율(child-to-contact-staff-ratio)을 구분해서 살펴볼 필요가 있으며 국제교육지표인 Education at a glance(2015)에서는 이에 따라 제시하고 있다. 한 예로 멕시코의 경우 영유아 대 교사 비율의 경우 1:82.8로까지 높으나 교사를 도와주는 보조인력을 고려한 영유아 대 교직원(staff) 비율의 경우 1:25.7로 대폭 감소된다.



주: 국가에 따라 교육만, 또는 교육과 보육이 통합된 경우가 있으며, 교육과 보육에 따라 요구되는 교사의 요건이 다를 수 있으므로 해석 시 주의가 요구됨.

출처: OECD(2015). Education at a Glance 2015.

[그림 III-1-1] 3-5세 유아 대 교사 및 교직원 비율(2013)



주: 국가에 따라 교육만, 또는 교육과 보육이 통합된 경우가 있으며, 교육과 보육에 따라 요구되는 교사의 요건이 다를 수 있으므로 해석 시 주의가 요구됨.

출처: OECD(2015). Education at a Glance 2015.

[그림 III-1-2] 0-2세 영아 대 교사 및 교직원 비율(2013)

그러나 OECD의 교육지표인 Education at a Glance는 자료 제시 시 국가별 교육과 보육의 통합 여부, ISECD 010(0-2세)과 ISECD 020(3-5세)으로 영아와 유아단계로만 구분하여 통합적으로 제시함에 따라 각 나라에서 규정하는 세부 연령별 자료를 살펴보는 것에는 한계가 있다.

영국 교육부의 보고서(2013a, 2013b)는 OECD의 세부조사결과를 기초로 8개 선진국의 교직원(staff) 대 영유아 비율을 연령별로 제시하고 있는데 교직원(staff) 대 영유아의 비율이 유사하면서도 약간의 차이가 있음을 알 수 있다. 덴마크나 독일, 스웨덴처럼 국가에서 규정한 최소 교직원(staff) 대 영유아의 비율이 없는 경우도 있으며, 영국의 경우 교직원 1명이 책임지는 4세 유아의 최소인원은 8명이나 최대 13명까지 탄력적으로 운영할 수 있다. 또한 프랑스의 경우 0세 미만의 영아를 걸음마를 할 수 없는 경우에는 1:5, 걸음마를 하는 경우에는 1:8로 세분화시키거나, 아이슬란드처럼 동일한 연령이지만 시설유형에 따라 학기제로 적용되는 유치원(sessional pre-school)의 경우 2.5세에서 6세까지 1:11의 비율이 적용되거나 종일제나 반일제 어린이집(full/part time daycare center)은 2세의 경우 1:6, 3-6세의 경우 1:8의 비율이 적용되어 교직원 대 영유아의 비율이 다를 수 있다.

미국의 경우 NAEYC(2014)는 집단의 크기를 함께 고려해서 교사 대 영유아의 비율을 제시하고 있다. 즉 21-36개월 미만 영아의 경우 집단의 크기가 8명일 때 교사 대 영아의 비율은 1:4이지만 10명일 경우 1:5, 12명일 경우 1:6으로 변화됨을 알 수 있다. 또한 12-28개월 영아의 경우 집단의 크기가 10명이 될 경우에는 교사 대 영아의 비율은 최소 1:4를 유지하면서도 교사가 3명이 있어야 함을 명

시하고 있다. 혼합연령학급의 경우 영영아와 걸음마기 영아가 섞여 있는 경우 교사 대 아동 비율과 집단 크기는 어린연령을 기준으로 하며, 걸음마기 영아와 유아가 섞여있는 경우 특히 30-36개월 영유아가 4명이상인 경우 어린연령 기준, 30-36개월 유아가 4명 이하인 경우 영유아의 수가 더 많은 연령을 기준으로 한다. 이외에 혼합연령의 경우 가장 어린연령의 교사 대 영유아 비율을 기준으로 함을 제시하고 있다.

〈표 III-1-1〉 NAEYC의 교사 대 아동 비율(2014)

연령범주	연령범위	집단 크기										
		6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	30
영영아 (Infant)	0-15개월	1:3	1:4									
걸음마기 영아 (Toddler)	12-28개월	1:3	1:4	1:4	1:4							
	21-36개월		1:4	1:5	1:6							
유아 (preschool)	30-48개월 (2.5세-4세)				1:6	1:7	1:8	1:9				
	48-60개월 (4-5세)						1:8	1:9	1:10			
	60개월-유치원 (kindergarten) 등록						1:8	1:9	1:10			
유치 (kindergarten)	공사립 유치원 (kindergarten) 등록 이후								1:10	1:11	1:12	

자료: NAEYC(2014). Revised guidance for assessment. pp.16

호주의 경우에는 2016년 1월부터 새로운 교사 대 아동 비율을 적용하고 있다. 이는 2012년에 제안되었으나 준비기간을 거쳐 2016에는 모든 지역에서 시행되었다. 즉 center-based service의 24개월에서 36개월 미만, 36개월 이상을 대상으로 하고 있으며, 이전에 비해 24개월 이전의 경우 교사 대 영아의 비율이 1:5정도, 24-36개월의 경우 1:10 또는 1:11정도에 맞춰지면서 교사 한 명이 담당하는 영유아가 감소되는 경향을 보인다. 24개월 미만은 퀸즐랜드 지역의 경우 1:5로 적용하는 것을 제외하고 모든 주에서 이전과 동일하게 1:4의 비율을 적용한다.

〈표 III-1-2〉 호주의 유치원과 어린이집에 적용되는 교사 대 아동 비율(2016)

구분	24-36개월		36개월 이상	
	2016년 이전	2016년 이후	2016년 이전	2016년 이후
ACT	1:5	1:5	1:11(center-based service) 2:25(preschool)	1:11
NSW	1:8	1:5	1:10	1:10
NT	1:5	1:5	1:11	1:11
QLD	1:6(24-36개월) 1:8(30-36개월)	1:5	1:12(3-6세) 1:13(4-6세) 1:12(6-13세)	1:11
SA	1:8 1:10(추가인원 2명 초과가능)	1:5	1:10(center-based service) 1:13(preschool)	1:10(center-based service) 1:10(disadvantaged preschool) 1:11(preschool)
TAS	1:5 ¹⁾	1:5 ¹⁾	1:10 2:25 ²⁾	1:10 2:25 ²⁾
VIC	1:4	1:4	1:15	1:11
WA	1:5	1:5	1:10	1:10

주: 1) 태즈메니아는 2018년까지 1:7로 운영됨.

2) 태즈메니아의 규정 342(2)(a)에 의거하여 머무를 장소를 필요로 하는 유아를 위해 프리스쿨 공간을 제공함

자료: Australian children's education & care quality authority(2016). New educator to child ratio for education and care services information sheet.

세계적으로 학급 규모의 감축과 교사 1인당 담당하는 영유아의 비율의 감소는 교육적 효과성 측면에서 증가하는 경향성을 보인다(Barnet, Schulman, & Shore, 2004). 높은 교사 대 영유아의 비율은 인지발달, 의사소통능력, 사회성에서 효과가 있으며, 작은 학급 규모의 영유아들이 대규모 집단에 비해 더욱 협력적이고 덜 적대적인 성향을 나타내고, 학습준비도와 사회성, 읽기 능력에서 더 높은 점수를 나타냈다(Canadian Council on Learning, 2006).

영국 교육부는 더 나은 보육의 질 향상과 부모에게 더 많은 선택권을 부여하기 위해서 기획된 보고서(Department for Education, 2013b)에서 영국의 교직원(staff)과 영유아의 비율이 1970년대 이래로 거의 큰 변화없이 지속된 것을 언급하며 이는 시설 운영자로 하여금 교사에게 낮은 임금지급 또는 부모에게 더 높은 교육, 보육료를 지불하는 것 둘 중 하나를 선택하도록 강요하고 있다고 제시하고 있다.

2. 교사 유형과 자격 기준

취학전 아동을 대상으로 교육 및 보육 서비스를 전달하는 인력은 그 역할에 따라 다양하게 구성된다. 또한 교육 및 보육 인력에 대한 명칭이 다양하게 존재한다. 가장 흔하게 아동 돌봄 근로자(Childcare worker)에서부터 유치원 교사(영미권: Pre-primary teacher; 일부 유럽에서는 Pedagogues) 교육자(Educator) 등의 명칭이 활용되고 있다. 또한 국가마다 육아 서비스 분류 기준과 자격 기준, 그 역할이 차이가 존재한다. 따라서, 교사 대 영유아 비율의 동일한 기준으로 산출함에 있어서 어려움이 있고, 국가 간의 명확한 비교는 거의 불가능하다고 볼 수 있다.

OECD(2015)에서는 이러한 영유아 교육 및 보육 인력을 자격기준으로 크게 ‘돌봄전담 교직원(care-only)’과 보육서비스는 물론 교육을 통합하여 영유아 대상 서비스를 제공하는 인력으로 구분하였다. <표 III-2-1>에 OECD 국가의 보육서비스를 중심으로 하는 인력의 자격증, 주요 근무 장소, 교직원 대비 아동 비율이 제시되어 있다. 주로 영유아 대상으로 돌봄서비스를 제공하는 자격을 갖기 위해선 이탈리아 일본 영국 등을 제외하고 대부분의 국가에서 후기중등교육단계(고등학교 졸업 수준)인 ISCED level 3을 이수해야하는 것으로 나타났다.

OECD의 2010년도 자료에 소개되어 있는 영유아 대 보육인력 비율을 살펴보면 각 국가마다 정확한 기준은 제시되어 있진 않지만, 영유아의 연령에 따라 보육 인력의 비율이 다른 것으로 나타났다(OECD, 2010). 또한 나이를 구분하는 기준과 비율이 국가마다 상이하였지만, 대략적으로 만 1세 미만은 3~4명, 만 2~5세 5~8명 정도인 것으로 나타났다. 구체적으로 호주의 경우는 만 2세 이하는 1:5, 만2-3세 1:10, 캐나다의 경우는 만 1세 미만 1:5.5, 만2-3세 8.5, 덴마크의 경우는 만 2세 미만 1:3.3, 만 3-5세 1:7.2, 핀란드의 경우에는 만 0-3세 1:4.0, 3세 이상 7.0, 네덜란드의 경우에는 만 1세 미만 1:4, 만 2세 미만 1:5, 만 3세 1:6, 아일랜드 1:3명, 만 2세~3세는 1:6 등으로 나타났다.

<표 III-2-1> 보육시설 종사자 자격 요건, 근무 장소 및 아동 대 교직원 비율

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997level)	대상 아동연령	주요 근무장소	아동 대 교직원 비율
호주	Child care worker	전문학교(level 4)	만 0-5세	유치원, 종일 데이케어	5(0-2세) 10(2-3세)
	Child care manager	초급대학(level5)			

(표 III-2-1 계속)

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997level)	대상 아동연령	주요 근무장소	아동 대 교직원 비율
오스트리아	Educators Kindergarten teachers	직업학교	만 0-5	유치원, 어린이집	8.7
벨기에 ¹⁾	Child care worker in the care sector	고등학교(level 3)	만 0-5	어린이집 및 유치원 지원부서	7
벨기에 ²⁾	Child care worker	고등학교(level 3)	만 0-3		
캐나다 ³⁾	Early childhood educator	고등학교(level 3)	0-5	어린이집 및 취학전 아동시설	5.5(0-1세) 8.5(2-3세)
캐나다 ⁴⁾	Early childhood educator	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-6		
캐나다 ⁵⁾	Family day carer	고등학교(level 3)	0-5		
	Child carer in centre-based care	전문학교(level 4)			
체코	Child care worker	고등학교(level 3)	0-3	보육시설	
덴마크	Pedagogue	직업학교, 초급대학	0-5	교육시설 및 어린이집 데이케어	3.3 (0-2세) 7.2 (3-5세)
핀란드	Child care worker in kindergarten	고등학교 (level 3)	0-6	어린이집	4(0-3세) 7(3세이 상)
프랑스	Nursery	간호사/조산사 +1-year 학위 후 특별연수/ 27-month	0-3	어린이집, 유치원 지원부서	5 (만 0-2세) 8(만 2-3세)
	Early childhood educators		0-6		
독일	Child care worker	고등학교(level 3)	0-5	유치원	
헝가리	Child care worker	고등학교(level 3)	0-2	어린이집 (3세미만 대상)	6
아일랜드	Child carer child minder		0-6	어린이집	3(1세 미만) 6(만 2-3세)

(표 III-2-1 계속)

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997level)	대상 아동연령	주요 근무장소	아동 대 교직원 비율
이스라엘	Child care teacher	초급대학(level 5)	0-4		
이탈리아	Educator (child care centres)	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-2	유치원	7
일본	Nursery teacher	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-5	데이케어, 어린이집,	3(1세 미만) 6(만 1-3세)
멕시코	Indigenous ECEC teacher	고등학교(level 3)	0-2		
네덜란드	Child carer (centered child care)	고등학교(level 3)	0-4	유치원	4 (1세미만) 5 (2세미만) 6 (3세미만)
	Official childminder				
	Play group leader				
뉴질랜드	Playcentre leader	고등학교(level 3)	0-5		4-5 (0-2세) 6-8 (2-3세)
노르웨이	child/youth worker	고등학교(level 3)	0-5	유치원/ 방과후 프로그램	8 (3세미만)
폴란드	Child care worker	고등학교(level 3)	0-2		
포르투갈	Kindergarten teacher	전문대학	0-6	어린이집	11
슬로바키아	Nursery school worker	고등학교(level 3)	0-2		
슬로베니아	Family day carer	고등학교(level 3)	0-5		
스페인	Early education teacher	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-2		
스웨덴	Child minder	고등학교(level 3)	1-6	유치원 어린이집	
스위스	Child care worker			보육시설, 어린이집	4-5(0-2) 7-8 (2-3세)
영국 ⁶⁾	child care practitioners	초급대학(단기 과정) (level 5b)			3(2세 미만) 4(2-3세) 8(3-5세)

(표 III-2-1 계속)

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997level)	대상 아동연령	주요 근무장소	아동 대 교직원 비율
미국	child care teacher	4년제 대학 1년 코스	0-5	공립학교, 헤드스타트, 어린이집	5

출처: OECD (2012). Starting Strong III (보육 인력 직무 명칭 및 자격 요건), OECD (2010). Quality of child care and early education services, OECD Family Database, 2010.7.1. 업데이트 (보육인력 대 영유아 비율, <http://www.oecd.org/els/soc/37864559.pdf>)

- 주: 1) 네덜란드어권
2) 불어권
3) 브리티시 컬럼비아
4) 마니토바
5) 프린스 에드워드
6) 스코틀랜드

유치원 교사의 자격을 취득하기 위해서는 일부국가(e. g., 네덜란드, 체코 등, 많은 국가에서 고등교육, 단기수준(전문대학 및 대학 수준)인 ISCED level5를 이수해야 하는 것으로 나타나 돌봄 전담 교직원보다는 교육 이수 요건의 수준이 높았다(표 III-2-2). 유치원 교사는 각 국가에서 주로 3세 이상의 미취학 아동의 교육을 담당하고 있는 것으로 나타났다.

나라별 보조 인력을 제외한 순수 교사 대 아동의 비율을 보면 OECD 국가 평균은 1:13.6이었다. 교사 대 아동 비율이 1:15를 초과한 국가는 멕시코, 네덜란드, 프랑스, 일본, 포르투갈, 폴란드, 1:10-15 국가는 독일 핀란드, 룩셈부르크, 헝가리, 노르웨이, 미국, 슬로바키아, 이탈리아, 오스트리아, 체코, 스페인이었으며, 1:10 미만인 국가는 스웨덴, 뉴질랜드, 슬로베니아, 영국이었다. 각 국가별로 교사가 가르치는 연령대가 다르고, 교육받은 보조교사를 포함한 결과가 아니라 실제 자료와는 다소 차이가 있을 수 있다. 예를 들면 프랑스의 경우 보조인력까지 포함한 비율을 따르면 1:15로 낮아지게 된다. 또한 교사 대 아동 비율이 낮은 국가들은 교사가 교육하는 연령대가 영아 시기를 포함하기 때문에 영아 시기만 담당하는 교사의 숫자를 제외하지 못해 산출된 결과일 가능성이 존재한다. 예를 들면 스웨덴과 영국을 제외한 1:10 미만이었던 뉴질랜드, 핀란드, 슬로베니아 등에 해당하는 국가들은 유치원 교사가 담당하는 연령대 영역이 영유아시기를 포함하고 있는데 반해, 네덜란드, 벨기에, 일본 등 비율이 높았던 국가는 만 3세 혹은 4세 이상의 미취학 아동만을 대상으로 하고 있다.

〈표 III-2-2〉 유치원 교사(교육 서비스 중심 인력) 자격 요건 및 교사당 아동 수

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997 level)	대상 아동 연령	주요 근무 장소	교사 1인당 아동 수
호주	Preschool/ki ndergarten teacher	초급대학(level 5a)	0-5	유치원	
오스트리아	Kindergarten pedagogue	전문학교(level 4)	0-5	어린이집, 유치원	13.7
벨기에 ¹⁾	Child care worker in the education sector	고등학교(level 3)	2.5-5	유치원	15.6
	Kindergarten teacher / Pedagogue	초급대학(단기 과정) (level 5b)			
벨기에 ²⁾	Pre-primary teacher	초급대학(level 5)			
캐나다 ³⁾	Kindergarten teacher	초급대학(level 5a)	5	학교, 유치원	8-15 (5살 아동 대상)*
캐나다 ⁴⁾		초급대학(level 5)	5-6		
캐나다 ⁵⁾		전문학교(level 4)	4-5		
체코	Pedagogue	고등학교(level 3)	4-5	유치원	13.9
덴마크	Pedagogue	초급대학(level 5)	0-6	교육 시설 및 어린이집, 데이케어	6.9*
에스토니아	Preschool-pe dagogue	초급대학(level 5)	1.5-6		8.9
핀란드	Kindergarten teacher	초급대학(level 5b)	0-5	6세 학교 및 유치원	10.3
	Pre-primary teacher		6		
프랑스	Teacher	학위+2-year	2-6	유치원	21.6
독일	Pedagogue	전문학교(level 4)	0-5	유치원	10.3
	Pedagogue for childhood or social pedagogue	초급대학(level 5)			
헝가리	Pedagogue	초급대학(level 5)	3-5	유치원	11.2

(표 III-2-2 계속)

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997 level)	대상 아동 연령	주요 근무 장소	교사 1인당 아동 수
아일랜드	Pre-primary teacher	초급대학(level 5)	3-5	유치원	14*
이스라엘	Pre-primary teacher	초급대학(level 5)	3-5		
이탈리아	Pre-primary teacher	초급대학(level 5)	3-5	유치원	13.5
일본	Kindergarten teacher	초급대학(단기 과정) (level 5b)	3-5	유치원	15.4
룩셈부르크	Pre-Primary teacher (instituteur)/ educator	초급대학(단기 과정) (level 5b)			10.9
멕시코	Indigenous preschool teacher	고등학교(level 3)	3-5	유치원	25.3
	ECE/prescho ol teacher	초급대학(level 5)	3-5		
네덜란드	Kindergarten /primary school teacher	전문학교(level 4)	4-5	유치원	16.3
뉴질랜드	Qualified education and care teacher/ kindergarten teathcer	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-5	유치원	7.7*
	Teacher for pacific/indig enous children		0-6		
노르웨이	Pedagogical leader (kindergarten & family kindergarten) /Head teacher	초급대학(level 5)	0-5	유치원/ 방과후 프로그램	11.4*
폴란드	Kindergarten teacher	초급대학(level 5)	3-5		16.4

(표 III-2-2 계속)

	직무 명칭	요구되는 자격 (ISCED 1997 level)	대상 아동 연령	주요 근무 장소	교사 1인당 아동 수
포르투갈	Preschool teacher	초급대학(level 5)	0-5	유치원	16.6
슬로바키아	Kindergarten teacher	고등학교(level 3)	3-5		12.6
슬로베니아	Preschool teacher	초급대학(단기 과정) (level 5b)	0-5		8.9
스페인	Preschool teacher	초급대학(level 5)	3-5		14.8
스웨덴	Preschool teacher	초급대학(level 5)	1-6	유치원	6.4
스위스	Kindergarten teacher	삼년제 고등학교, 초급대학 학위	3-6	유치원 유아학교	15.7
터키	Preschool teacher	초급대학(level 5)	1-6		17.1
영국	Preschool teacher	초급대학(level 5)	3-5	유치원	9.7
미국	Preschool teacher	초급대학(level 5)	3-5		12.1

출처: OECD (2012). Starting Strong III (교사 직무 명칭 및 자격 요건), OECD(2015).
Education at a Glance 2015 (교사 대 영유아비율),

주: 1) 네덜란드어권

2) 불어권

3) 브리티시 컬럼비아

4) 마니토바

5) 프린스 에드워드

* 교사대 영유아 비율 중 Education at a Glance 2015에 누락된 국가(캐나다, 아일랜드,
노르웨이, 덴마크)는 OECD (2010) Quality of child care and early education services,
OECD Family Database, 2010.7.1. 업데이트 자료
(<http://www.oecd.org/els/soc/37864559.pdf>) 활용함.

3. 교직원 대 영유아 비율의 국가별 기준

UNICEF(2008)의 교직원대 영유아 비율 권고 기준은 미취학 아동(만4-5세)의
교사(교육받은 보조교사 포함) 대 아동의 비율은 최소 1:15 이하이고 집단 크기
기준으로 하면 24명이하이다. 교사 대 영유아 비율을 제시한 기준은 아니지만

Save the Children(2008)에서는 아동보호정책의 일환으로 아동 구호활동을 하기 위해서는 아동이 있는 공간에서 2명 이상의 성인도우미가 존재해야 한다고 규정하고 있다. 2세 이하의 경우에는 아동 한명 당 성인 돌봄이(caregiver) 1명, 2-4세는 15명의 아동 당 2명의 성인 돌봄이 이상, 5-9세는 25명의 아동 당 2명 이상의 성인 돌봄이가 권고 기준이다.

3)유럽의 경우에는 각 국가별로 교직원 대 영유아 비율과 영유아 집단의 크기를 지침(regulation)으로 제시해 놓고 있다. <표 III-3-1>에는 센터 기반으로 운영되는 보육시설의 유럽 각 국가별 교직원 대 영유아 비율 및 영유아 집단 크기가 제시되어 있다. 국가별로 구체적인 교직원 대 영유아 비율과 집단크기는 상이하다. 또한 교직원 대 영유아 비율을 기준을 보유하고, 집단 크기 기준 모두를 보유하고 있는 국가도 있고 두 기준 중 하나의 기준만 규정해 놓고 있는 국가도 있다. 예를 들면 에스토니아 그리스, 프랑스, 리투아니아, 헝가리, 오스트리아, 포르투갈 등은 연령별 교직원 대 영유아 비율과 영유아의 집단 크기를 모두 규정하고 있는 국가이다. 하지만 벨기에, 아일랜드, 키프로스, 영국의 스코틀랜드, 노르웨이는 교직원 대 영유아 비율만을 제시하고 있다. 반면, 불가리아 터키, 스페인, 크로아티아, 리히텐슈타인 등은 영유아 집단 크기만 규정으로 제시해 놓고 있다. 덴마크, 라트비아, 스웨덴, 아이슬랜드 등은 교직원 대 영유아 비율이나 집단 크기를 따로 규정해 놓고 있지 않은 국가이다.

유럽의 많은 국가들이 연령별로 기준을 달리 두는 것으로 나타났다. 특히 연령이 어린 영아의 경우 더 엄격한 기준을 두고 있다. 아일랜드, 리투아니아, 몰타는 1살 미만의 영아의 경우 교직원 대 영아의 비율이 1:3을 넘지 않도록 제한하고 있다. 영국의 경우에는 1살 미만뿐만 아니라 2살 미만의 아동까지도 교직원 대 영아의 비율의 기준을 1:3으로 제한하고 있다. 노르웨이는 다른 나라 기준 보다 교직원 한 명당 담당하는 아동 수의 기준이 9명으로 많지만, 다른 나라와 다르게 교육을 담당하는 교사에 해당하는 사람만 비율을 산출할 때 활용한다. 대부분의 국가에서 보육 지원 인력까지 비율을 산출하는 것과는 다른 체계이다.

다수의 유럽국가에서 3세 이상이 되면 교직원 대 영유아 비율이 10명 이상으로 증가하는 것으로 나타났다. 예를 들면 벨기에, 키프로스, 리투아니아, 슬로바

3) 유럽의 교직원 대 영유아 비율과, 집단 크기에 대한 내용은 European Commission (2014). Key data on early childhood education and care in europe의 43~47페이지 내용을 기본으로 하여 정리 추가한 내용임

키아 같은 국가들은 아동의 연령이 3세 이상인 경우에는 교직원 대 영유아 비율이 1:20에 육박하거나 20보다 넘는 것으로 나타났다. 키프러스의 경우는 교직원 한명 당 최대 25명까지 돌볼 수 있다. 하지만, 아일랜드, 핀란드, 영국의 경우에는 취학 전 교직원 대 아동의 비율이 10명이 넘지 않도록 기준을 설정하였다.

집단 크기의 기준은 1세 이하의 영유아인 경우에는 다소 차이가 있지만 2세 이상인 경우에는 유럽의 각 국가들이 비슷한 수준의 기준을 두고 있는 것으로 나타났다. 1세 미만에서는 불가리아, 에스토니아, 리투아니아, 루마니아, 리히텐슈타인이 유아의 집단 크기가 10명 미만으로 기준을 설정하였고 다른 국가들에서는 없거나 10~12명 정도의 기준을 두었다. 3세 이상인 경우에는 대다수의 국가가 20명을 넘었으며, 크로아티아, 리히텐슈타인 같이 교사 대 영유아 비율을 제시하지 않는 국가에서 각각, 3세인 경우에 한해서 각각 14명, 12명으로 요구되는 집단 크기가 작은 것으로 나타났다. 영국의 웨일즈와 북아일랜드가 독특한 경우에 해당하는데 교직원 대 영유아 비율의 1세 이하에서는 1:3 취학 전 아동인 경우에는 1:8 이하이지만, 집단은 크기는 3세 이상에 아동에 한해서 26명까지 한 집단으로 구성할 수 있도록 제도화 되어있다.

〈표 III-3-1〉 유럽의 보육시설(center-based ECEC)의 교직원당 아동 수

	교직원 한 명 당 영유아 최대 인원						그룹 당 영유아 최대 인원					
	아동 연령						아동연령					
	1세 미만	1	2	3	4	5	1세 미만	1	2	3	4	5
벨기에 (불어권)	7			20			제한 없음					
벨기에 (독일어권)	6			19			제한 없음					
벨기에 (네덜란드어권)	6.5			제한 없음			제한 없음					
불가리아	제한 없음						8	16	16	22		
체코	제한 없음						제한 없음		24			
덴마크	제한 없음											
에스토니아	제한 없음	8		12			5	16			24	
아일랜드	3	5	8			없음	제한 없음					
그리스	4			12.5			12			25		

(표 III-3-1 계속)

	교직원 한 명 당 영유아 최대 인원						그룹 당 영유아 최대 인원						
	아동 연령						아동연령						
	1세 미만	1	2	3	4	5	1세 미만	1	2	3	4	5	
스페인							8	14	20	25			
프랑스	5	8		제한 없음				20		30			
크로아티아	제한 없음						5	8	12	14	18	23	
이탈리아	변동적임									26			
키프로스	6		16	25			제한 없음			25			
라트비아	제한없음												
리투아니아	3	10	15	20			6	10	15	20			
룩셈부르크	6		8		11		12		15				
헝가리	6		7	제한 없음			12		14	25			
몰타	3	5	6	15	20	없음	제한 없음			15	20	없음	
네덜란드	변동 적임												
오스트리아	5	7.5		12.5			10	15		25			
폴란드	8			제한없음							25		
포르투갈	5	7	9	7.5	12.5		10	14	18	25			
루마니아	4	5	6	17			7		15	20			
슬로베니아	6			8.5	11		12			17	22		
슬로바키아	제한 없음		10	20	21	22	제한없음		10	20	21	22	
핀란드	4			7			제한없음						
스웨덴	제한 없음												
영국 (잉글랜드)	3		4	13		없음	제한 없음				30	없음	
영국 (웨일즈)	3		4	8		없음	12			26	30	없음	
영국 (북아일랜드)	3												
영국 (스코틀랜드)	3		5	8		없음	제한 없음					없음	
터키									20				
리히텐슈타인	변동적임						8	8	12	12	20	20	
노르웨이	9			18			제한 없음						
스위스	6		8		제한없음		12			24			
독일	5			14			10			25			

자료: European Commission (2014). Key data on early childhood education and care in europe.

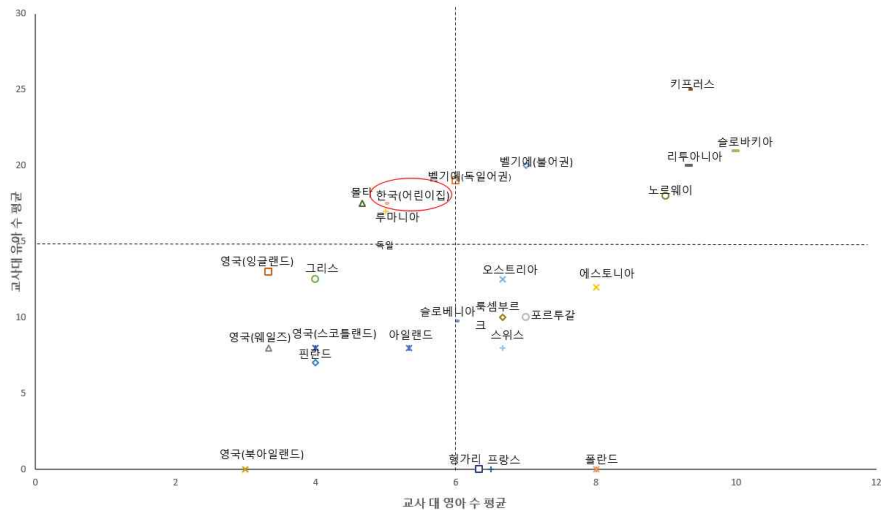
각 국가별 교사 대 영유아 수 현황을 비교하고 특징이 유사한 국가를 군집하기 위해 평균 교사 대 영아(0-2세) 수, 유아(3-5세)를 산출한 후 산포도를 확인하였다. 크게 평균 교사 대 영아 수는 6명, 유아 수는 15명을 기준으로 국가별로 구분되는 것을 확인할 수 있었다. 교사 대 영아 수가 평균 6명 이상, 유아 수 15명 이상으로 높은 국가는 키프러스, 슬로바키아, 리투아니아, 노르웨이, 벨기에(불어권) 등이었다. 키프러스는 특히 0세-1세는 6명으로 낮았지만 2세에서 16명으로 크게 증가하여 평균 교사 대 유아 수가 증가하였다. 슬로바키아는 0-1세에 대한 기준이 없고 2세의 경우에만 10명으로 규정되어 있어 평균 영아 대 교사 수가 높은 것으로 나타났다.

에스토니아, 오스트리아, 포르투갈, 스위스 등의 국가는 교사 대 영아와 유아 수의 차이가 크지 않은 국가였다. 에스토니아는 1-2세 영아는 1:8, 3세 이상 유아는 12명이었고, 오스트리아와 포르투갈은 0-2세 유아의 경우는 1:5~9, 3세 이상 유아의 경우에는 7.5~12.5 수준으로 상대적으로 교사 대 영아 수의 비율은 높고 유아 수는 낮은 국가였다.

몰타, 루마니아 같은 국가 들은 교사대 영유아 비율이 3세에서 급격하게 증가하는 국가들이었다. 몰타의 경우에는 0~2세가 1:3~6명을 유지하다가 3세에 15명, 4세에 20명으로 교사 대 영유아 비율이 급격히 증가하였다. 루마니아도 유사하게 0~2세 1:4~6명을 이었지만 3세에서 교사 대 유아 수의 비율이 1:17로 증가하였다.

교사 대 영아, 유아 수의 비율이 모두 낮은 국가는 영국(웨일즈, 스코틀랜드), 핀란드, 아일랜드 등의 국가였다. 0-1세의 경우 교사 대 유아 비율이 1:5를 넘지 않고, 3세 이상의 유아의 경우에도 영국(잉글랜드)는 13명, 영국(웨일즈, 스코틀랜드), 아일랜드는 8명, 핀란드는 7명이었다. 마지막으로 영국(북아일랜드), 헝가리, 프랑스, 폴란드 등은 교사 대 영아 수에 대한 기준만 있고, 교사 유아에 대한 기준은 없는 국가였다.

한국의 경우 교사 대 영유아의 어린이집 규정 기준으로 다른 국가 기준과 비교해 본다면 키프러스, 슬로바키아와 같이 교사 대 영유아 비율이 모두 높은 국가에 해당하지는 않지만 몰타, 루마니아와 수준이 유사한 것으로 나타났다. 즉, 한국의 경우에는 교사 대 영아 수의 비율은 작지만, 급격하게 3세 이후에 교사 대 유아 수의 비율이 증가하는 편에 속하는 국가 군집에 해당하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 III-3-1] 국가별 교직원 당 영유아 평균 수

가정기반(Home-based) 보육에 대한 보육자 대 아동 비율에 대한 기준도 규정되어 국가 존재한다. 평균적으로 성인 보육자 1명당 5명에서 6명 정도로 규정하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 가정 보육에 경우 규정에 대한 일괄 적용이 어려운 경우가 많기 때문에 다양한 요인들을 고려하는 경향이 있다. 아동의 연령이 어릴수록 성인보육자의 도움이 더 많이 필요하기 때문에 연령에 따른 제약을 두는 경우가 많다. 예를 들면 아일랜드, 몰타, 영국의 경우에는 1살 혹은 2살 미만의 아동은 성인보육자가 1명 혹은 2명을 초과해서 돌보지 못하도록 하고 있다(그 이상의 연령대가 포함되는 것은 상관 없음). 키프러스는 2살 이하의 아동은 최대 3명까지 성인 보육자가 돌볼 수 있고 벨기에의 독일어권 지역, 프랑스의 더 연령대가 높은 경우에도 기준이 달라지는 경우도 있다(예, 3세 이하의 아동의 경우에는 성인 보육자 1명 당 4명의 아동). 노르웨이에서는 연령이 3세 미만 아동이 집단 구성원 대다수를 차지하면 성인보육 교사가 돌볼 수 있는 인원을 제한하는 것이 일반적이다.

헝가리, 영국의 스코틀랜드는 장애아 같이 특별한 도움이 필요한 아동이 있는 경우도 아동의 비율을 감소시키고, 아이슬랜드의 경우는 초보 성인 보육자인 경우에 돌볼 수 있는 아동 수를 제한한다. 또한, 지역 여건 좋지 못해 성인 보

육자 공급이 어려운 경우나, 혹은 쌍둥이 돌봄 등 특수한 상황인 경우에는 보육자가 1-2명 정도 추가적으로 돌볼 수 있도록 하기도 한다.

〈표 III-3-2〉 가정 보육 시 성인 돌보미 대 영유아 비율의 각 국가별 기준

벨기에 (불어권)	벨기에 (독일어권)	벨기에 (네덜란드어권)	덴마크	독일	에스토니아
5	6	8	5	5	5
아일랜드	프랑스	키프로스	룩셈부르크	헝가리	몰타
5	6	6	5	3/5	6
오스트리아	폴란드	포르투갈	슬로베니아	핀란드	영국 (모든 연방)
5	5	4	6	4	6
이스라엘	리히텐슈타인	노르웨이	스위스	-	-
5	5	5	5	-	-

- 주 1) 벨기에(네덜란드어권)의 자료는 공공 보육기관 기준임. 사립 기관의 기준은 보육자 1명 당 아동 수는 7명임
- 2) 독일의 자료는 국가 규정임. 세부 기준은 주 정부 별로 다름.
- 3) 크로아티아의 규정은 도입단계에 있다. 2013년 제정된 돌보미에 대한 법률(Law on Childminders)을 근거로 하고 있다.
- 4) 헝가리는 2가지 형태의 가정 기반 보육이 있어 각 2 제도의 기준을 함께 제시하였다.
- 5) 핀란드는 6살 이하 아동의 경우에는 보육자 1명 당 4명이어야 하고 시간제 보육의 경우에는 6명까지 증가할 수 있다.
- 6) 리히텐슈타인은 18개월 미만 아동을 1.5명으로 간주한다.
- 7) 스위스에는 지방자치단체 별로 기준이 달라서 가장 대표적인 기준을 제시하였다.

자료: European Commission (2014). Key data on early childhood education and care in europe.

4. 심층 분석 I : 덴마크⁴⁾

가. 덴마크 ECEC의 제도적 특징

1) 높은 시설 이용률

덴마크 최초의 유치원은 1871년에 코펜하겐에서 설립되었고 아동의 발달을 지원·촉진하기 위한 목적으로 교육적 측면에서의 유아교육 방법들을 도입하였

- 4) 덴마크의 사례는 현지 방문을 통해 ECEC 정책담당자 인터뷰, 어린이집 현장 관련자 인터뷰 및 제공받은 내부 자료들을 토대로 연구자가 정리한 것이다.

다. 그러나 현재와 같은 보편적 보육(ECEC) 시스템은 여성의 취업과 노동시장 확대가 일어난 1960년대에 본격적으로 시작되었다고 볼 수 있으며 법적 취학연령인 6세 이전 연령의 90%이상 영유아가 교육·보육 시설을 이용하고 있다.

부모는 출산 후 26주까지 출산휴가를 가지며 26주 이후부터 교육·보육 시설을 이용할 수 있도록 되어 있으나 많은 경우 부모가 1년간의 육아휴직을 사용한다. 2014년 통계에 따르면, 0세 17.7%, 1세와 2세 사이 영아의 89.6%, 3세에서 5세까지 유아의 98%가 교육·보육 시설을 이용하고 있어 시설 이용률이 상당히 높다. 보육시설을 이용하는 0에서 6세 미만 영유아의 수는 30만이다.

덴마크는 2014년 「아동과 청소년을 위한 보육, 방과후, 클럽 시설 등에 대한 통합법(Consolidation Act on Day-Care, After-School and Club Facilities, ect. for Children and Young People): 보육시설법(Day-Care Facilities Act)」을 제정하였고 부처 통합과 책임 이양 과정에서 유아교육과 보육 관련 업무가 보건복지부에서 ‘아동·교육·양성평등부(Ministry for Children, Education, and Gender Equality)’ 소관으로 변경되면서 교육관련 부서에서 ECEC를 통합적으로 담당하게 되었다.

「보육시설법」에 나타난 덴마크 유아교육·보육의 핵심 목표는 다음과 같다.

1. 아동의 복지, 발달, 학습을 촉진한다.
2. 다양한 형태의 시설과 비용 지원을 통해 필요한 가족에게 맞는, 유연하고 융통적인 선택 사항을 제공한다.
3. 빈곤·결핍의 악순환을 근절한다.
4. 시설 간 일관성과 연결성, 연령 연계성을 확보한다.
5. 국가는 총괄적인 책임을 가지고, 지방 정부는 각 지자체별 ECEC 시설과 조직에 대한 책임을 진다.

2) 다양한 ECEC 설립 유형

덴마크의 영유아 교육·보육 시설은 크게 4가지로 구분될 수 있다. 즉, 생후 26주부터 3세 미만까지 이용할 수 있는 유아원(nursery), 26주 이상부터 6세 미만까지 이용하는 가정보육(family day-care), 3세부터 6세 미만까지 이용하게 되는 유치원(kindergarten), 26주부터 6세 이하까지 모든 아동이 계속 다닐 수 있는 연령 통합 시설(age-integrated facility) 등이 있다. 그러나 이 외에도 아이돌보미(child-minder: 보모) 제도가 있어 필요시 개별적으로 이용되고 있다.

교육·보육 시설은 공립, 사립(private), 독립(independent) 시설 등 3개 유형으로 설립 방식을 구분할 수 있다. 공립시설이 전체 시설의 75%이상을 차지하고 독립시설이 13% 내외, 그리고 나머지가 사립 시설로, 사립의 비율이 매우 낮다. 공립시설은 지자체, 독립시설은 독립적인 단체, 기관, 그리고 사립은 사적인 영리 사업체가 운영하는 시설을 의미한다.

3) 지방 정부의 중추적 역할

덴마크의 98개 각 지방자치단체(municipalities: 시 단위)는 26주 이상 연령 모든 아동에게 보육 기회를 제공하도록 법으로 규정되어 있어, 만일 이러한 기회를 갖지 못한 가정이 발생한다면 지자체가 재정적으로 처벌을 받을 수 있기 때문에 반드시 보육기회를 보장하게 되어 있다. 즉 모든 영유아는 교육·보육 기회에 대해 평등하고 동등한 접근성을 보장받는다. 또한 지자체가 모든 ECEC 기관에 대해 책임을 지고 있다.

덴마크 중앙 정부는 영유아 교육·보육에 대한 전체적인 방향, 철학, 지원 수준 등을 법으로 규정해 놓고 있지만 실제적인 목표, 주요 내용 구조(framework), 구체적 서비스 운영 방식 등은 지자체마다 지역 내 영유아 교육·보육에 대한 규정을 정해두고 있어 지역 간 차이가 일부 있다고 하겠다. 지자체가 각 시설에 대해 관리, 감독을 실시하고 있다.

나. 덴마크 영유아 교육·보육 기관의 이용 및 운영 특징

덴마크에서는 지자체가 보육·교육 시설 이용 기회를 보장하고 있지만 부모의 요구에 따라 자율적으로 시설을 선택할 수도 있고 거주지가 아닌 타 지자체의 시설에 다닐 수도 있어 기회 이용에 융통성이 있다. 또한 공립뿐 아니라 사립을 선택할 시에도 이용비용 지원은 동일하게 이루어지며 이는 우리나라와 마찬가지로 지원이 아동별로 이루어지기 때문에 가능하다. 또한 보모를 이용하는 경우에도 재정은 동일하게 지원되며 부모가 자기 자녀의 보모로 등록한 경우에도 지원은 마찬가지로 이루어진다. 부모가 자녀의 부모인 경우는 최대 1년까지 비용 지원이 된다.

1) 운영 시간

영유아 교육·보육 시설에 대해 법적으로 규정하는 운영시간은 없고 다만 교육·보육이 추구하는 목적과 지역내 요구에 맞도록 유동적으로 이루어질 수 있다. 2014년 조사에서 평균적인 운영 시간은 주당 51시간 15분이었고 가정보육시설에서는 주 48시간으로 나타났다. 평일 일반적인 운영시간은 6:30부터 17:00였다. 지역보육위원회는 주중에는 휴일 없이 시설이 운영하도록 강제하고 있고 만일 평일 중 쉬는 날이 생긴다면 대안 보육(보모 등)을 제공하도록 하고 있다.

2) 재정 및 비용 지원

2015년 덴마크의 ECEC 재정은 약 250억DDK(크로네)로서 전체 GDP 의 1.3%에 이른다. 지자체는 교육·보육 운영 기본 비용의 최소 75%를 지원해야하고 이는 아동이 등록한 시설로 지급된다. 교육·보육 운영 비용은 서비스 수준에 따라 지자체마다 차이는 있으나, 전역에서 부모는 26주부터 취학 이전까지 모든 연령에서 ECEC 소요 비용의 최대 25%만 부담하면 된다. 부모는 다양한 방식으로 비용 감액을 받고 있는데, 예를 들면 형제 할인이 있고, 저소득층에 대한 보조금 지원(0-25% 사이에서 부모 부담)이 있다.

3) 교육과정

교육과정은 0-2세과 3세 이상으로 구분되어 있고 정부는 교육과정에 대한 전체적 틀(framework)을 제공한다. 최근의 주제는 포괄적 인성발달, 사회적 역량, 언어발달, 신체와 운동, 자연과 자연 현상, 문화적 가치와 예술적 표현으로 구성되어 있다. 현재 덴마크는 교육과정의 개정 작업이 이루어지고 있으며 교육적 접근, 학습 환경, 교육적(pedagogical) 전문성의 개선 등에 초점을 두고 있다.

교육과정 틀을 따르면서 덴마크의 보육시설은 다음과 같은 목표를 추구한다.

첫째, 보육시설을 이용하는 아동은 복지와 건강, 발달과 학습을 증진시켜줄 신체적, 정신적, 심미적 환경을 누려야 한다.

둘째, 보육시설은 아동들에게 보육을 제공하기 위해 부모와 협력해야하고 각 개인 아동의 자아존중감과 포괄적 발달을 지지해야 하며, 아동의 적절하고 안전한 성장에 기여해야 한다.

셋째, 보육시설은 명상, 탐구, 경험의 여지를 아동에게 주는 체험과 놀이, 교육 활동을 통해 아동이 배우고 역량을 발달해갈 수 있도록 지원해야 한다.

넷째, 보육시설은 아동들에게 공동결정, 공동책임, 민주주의 이해를 가르쳐야

하고 아동의 독립심, 사회적 관계를 맺는 기술, 덴마크 사회 속에서의 통합과 단결력을 기를 수 있도록 해야 한다.

다섯째, 부모와 협동하면서 보육시설은 아동들이 학교로의 전이를 잘 경험할 수 있도록 학습에 대한 열의와 기본적인 역량을 길러주어야 한다. 학교와의 협력 속에서 학교 및 방과후 시설로의 일관성 있는 전이가 되도록 해야 한다.

4) 교사 유형 및 자격

영유아 시설의 교사는 leader, trained staff, untrained staff 등 3가지 유형으로 구분될 수 있고 교육보조(pedagogical assistant)가 별도로 있다. 위의 3가지 교사 유형은 3½년 기간의 학사 학위를 필요로 하고 교육보조의 경우는 고등학교 졸업자이면 된다. 많은 경우 교육보조들은 일을 하다가 나중에 학위과정을 수료하여 정식 교사가 되고 있다.

다. 덴마크 ECEC의 특이점

1) 영유아 언어 검사 실시

덴마크는 언어교육을 매우 강조하고 있으며 일정 수준의 언어능력이 어릴 때부터 갖추어져야 이후 발달이 제대로 이루어진다고 본다(공무원 인터뷰 내용, 2016. 9. 19). 영유아 교사가 보기에 언어적 자극이 필요해 보이는 보육시설의 3세 아동과 시설에 다니지 않는 모든 3세 아동은 국가가 실시하는 언어 검사를 받아야 한다. 부모는 언어검사를 받게 할 의무가 있고 지방정부는 검사 결과에 따라 언어 발달을 지원할 수 있는 교육적 활동을 제공해야 한다. 보육시설에 다니지 않으면서 언어 자극이 필요한 것으로 판정된 아동의 경우는 특정한 보육 시설에 배정되어 주당 15시간, 30시간 무상 의무보육을 받아야 한다.

2) combination service: 개인양육서비스와 시설 이용 동시 지원

부모의 근로 시간이 보육시설의 일반적 운영시간과 달라서 시설 이용이 부적합한 경우 부모는 개인양육서비스(child-minder)와 시설 이용을 연결해서 활용할 수 있다. 즉 근로 시간에 전체에 대해 시설을 50%이용하고 개인양육을 50%이용하게 되면 두 서비스 총괄 비용에 대해 75% 지원을 받을 수 있다. 즉 정부가 지원하는 비용을 부모는 개인양육서비스에 소비해도 되고 시설 이용료로 지

불해도 된다.

라. 현장 사례: 코펜하겐 시 Mundi 어린이집

코펜하겐 시 외곽 지역에 위치한 Bornehuset Mundi(“세계 어린이집”)는 외국 으로부터의 유입 인구가 많은 다문화가정 밀집 위치해 있고 중류층 정도의 생활 수준을 가진 주거지에 속한다. 시설이나 프로지역에 그림이 우수한 공립 기관(kommune facility)으로 코펜하겐 시청이 추천한 곳이었다.

1) 교사 대 아동 비율 규정

교사 대 아동 비율과 관련하여 덴마크 정부가 정해 놓은 법적 규정은 없으며 지자체별로 상황에 따라 규정을 두고 있다. 또한 지자체마다 시기별로 비율 규정을 다르게 변경하기도 하여 절대적인 규정이라 보기도 어려운 듯하다.

사례 조사 대상이었던 코펜하겐 시 Bornehuset Mundi 어린이집은 2½세 미만 영아의 경우는 교사 1명당 아동 4명(1:4), 2½세 이상 유아의 경우는 1:7의 비율을 지키고 있었고 이는 그 시의 모든 시설이 준수하는 규정이라고 했다. 전체 110명 정원이며 영아반 36명, 2½세 이상 유아반 84명으로, 영아반은 16명과 20명씩 2개 그룹, 유아반은 28명씩 3개 그룹(group)으로 구분되어 있다. 각 그룹별로 교사(staff)는 4~5명이 함께 담당하여 교사 대 아동 비율을 준수하고 있었다. 그룹은 한 개의 반(학급)으로 이해가 가능하나 교사가 여러 명임을 고려하면 여러 개 반이 하나의 그룹에 포함된 것으로 볼 수도 있다.

2) 공간 구성

이 시설은 크게 영아반(유아원)과 유아반(유치원)으로 구분된다. 영아반은 16명 그룹과 20명 그룹의 2개 집단으로 이루어져있고, 연령별반 대신 다양한 연령으로 구성된 그룹으로 구분된다는 점에 특징이 있다.

“연령으로 엄격하게 구분해서 그룹을 만들지는 않아요. 한 그룹 속에 3개 연령의 아이들이 골고루 포함될 수 있게 하는데, 우리 센터 영아반의 경우 조금 더 어린 영아가 많은 그룹이 16명이고 2세 정도 연령이 많은 집단이 20명으로 구성되어 있습니다. 유아반은 모두 각각 28명으로 구성되구요. 유아반에도 2세반 연령부터 5세까지 모두 있어요.”(덴마크 어린이집 교사 Sine Louse Lykke Jensenius 인터뷰, 2016. 9. 19).

“다양한 연령의 아이들이 같이 있으므로 해서 다른 연령을 함께 돌보고 양보하고 이끌어주는 경험을 할 수 있습니다. 그런 게 더 중요하다고 봐요. 아이들의 정서 안정과 인성을 중요시하기 때문에 다양한 연령 간 활동 경험이 필요합니다. 실제로 사회가 그런 곳이니깐요.”(덴마크 어린이집 교사 Emile 인터뷰, 2016. 9. 19).

또한 하나의 공간 내에서 놀이와 식사 등 여러 활동이 순차적으로 이루어지는 대신, 식당 공간, 예술활동실, 인성·감성 체험실, 놀이 공간, 언어교육실, 신체활동실 등 최소 6개의 방을 각 그룹별로 갖추고 있어, 소집단별 활동 공간이 많다는 특징이 있다. 그 외에도 기저귀 가는 공간, 출입 공간, 간이 조리대 등 여러 개의 활동 공간이 갖추어져 있어 하나의 그룹에 주어지는 공간의 면적은 매우 넓다.

공간 구분에서 보듯이 이 어린이집의 활동은 명상, 요가, 클래식감상 등으로 이루어지는 감성 체험, 기구 등을 활용한 실내 신체놀이 활동, 장난감 등을 가지고 하는 놀이, 언어 발달 교육활동, 프로젝트 수업 등으로 이루어지는 예술 활동, 그리고 오전 오후 1시간 30분 정도씩 이루어지는 바깥놀이, 점심 및 간식 등의 활동으로 하루 프로그램이 구성되며 각 활동별로 4~5명씩의 아동이 자율적으로 원하는 또는 필요한 프로그램에 나뉘어 참여하게 된다. 언어교육과 감성 체험은 해당분야 전문교사가 배당되어 주간 2~3차례씩 체험실, 언어실에서 진행하고 있다.

3) 교직원과 역할 구분

보육시설은 지자체 내에서 군집(cluster)으로 묶어서 운영의 효율성을 도모하고 있는데 북쪽 코펜하겐 지역인 해당 어린이집 구역에는 8개의 센터가 소속되고 이 그룹을 책임지는 1명의 원장(leader)이 있다. 원장 1인이 8개 보육시설을 한꺼번에 운영하는 것이다. 그리고 각 시설별로 책임교사(trained staff)가 있고 그 밑에 교사(untrained staff: pedagogue)와 보조교사(assistant; teacher assistant)가 있다.

16명으로 구성된 영아반에서 프로젝트 수업을 전체 구성원⁵⁾이 참여할 경우 교사(pedagogue) 2명과 보조(assistant) 2명 등 총 4명의 교사가 모두 투입되어

5) 16명 영아반이 모두 한 가지 활동에 참여하는 경우는 드물며 특히 오전 오후 동안 낮잠이 2, 3 차례 아동별로 진행되므로, 최대 12~14명 정도 아동이 함께 활동하는 경우는 있을 수 있다.

진행하며, 이 때 교사(staff) 2명은 주 활동을 진행하고 다른 1명은 집중하지 못하고 울거나 보채는 아이를 돌보는 활동, 나머지 1명은 화장실 가기 등 교실 밖으로 이어지는 활동을 담당하는 것으로 업무를 분장하고 있다. 이 때 특이점은 수업 주 진행자인 교사 2명이 반드시 자격을 가진 *pedagogue*일 필요는 없으며 4명이 주(week)에 따라 순환적으로 3가지 업무를 담당한다는 것이다. 자격을 가진 교사가 화장실 가기 지원을 하고 보조교사가 프로젝트 수업을 진행할 수도 있는 것이다.

“매주 돌아가면서 업무를 맡죠. 이전 주에 이에 대해 회의를 하고 담당자를 정해서 업무를 맡습니다. 보조교사라고 해서 지도를 하지 못할 리 없고 교사와의 협업 속에서 교육방법을 배워가는 과정도 필요하다고 봅니다. 다만 아이들에게 분명하게 알려줍니다. 이번 주에 화장실을 가려면 어느 선생님에게 말해야 하는지, 색칠하기를 물어보려면 어떤 선생님을 불러야 하는지 아이들이 분명히 알고 있을 필요가 있죠. 아이들은 어른 각자마다 맡은 일이 정해져 있고 그 담당 업무가 어떤 것인지 분명히 인지하는 것이 중요해요.”(덴마크 어린이집 교사 Sine Louise Lykke Jensenius 인터뷰, 2016. 9. 19).

덴마크 ECEC 센터에서는 교사든 보조교사든 아이들에 대한 교육적 지도, 보육적 돌봄 등 모든 부분을 함께 하고 있지만, 학부모와의 상담 등 반드시 자격 교사만이 할 수 있는 업무 분야를 두고 있기도 하다. 해당 어린이집은 오전 7시에 문을 열어 4시 45분에 문을 닫고 주 5일 운영하며 대부분의 교사는 평균 주 35시간 정도 근무하고 있다. 이 지역 어린이집은 연간 9일의 휴원일을 가질 수 있도록 규정되어 있는데 교사는 연간 6주의 휴가를 얻을 수 있다.

마지막으로, Mundi 어린이집의 교육적 특색과 공간의 다양성에 대해 교사가 소개하는 내용을 살펴보면 다음과 같다.

“우리 센터는 언어교육을 매우 중요하게 생각하고 있어요. 전문 선생님이 와서 언어발달을 돕는 수업을 하기도 하지만, 문자 이해를 위해 일반적으로 쓰는 그림 상징 대신 사물에 글자를 붙여서 익숙해지도록 하지요. 그럼 아무리 어리더라도 자기 이름 글씨 정도는 알게 되어요. 그리고 독립심, 자립심을 강조하기 때문에 워든 혼자 힘으로 하도록 하고 있는데, 기어서라도 움직일 수 있으면 작은 총계 정도는 혼자 오르도록 합니다. 또 우리 센터 교육의 핵심 주제는 ‘(심리적) 안정과 평화’입니다. 그래서 여섯 감각을 키우는 교육에 집중하고 있어요(중략)... 여기는 잠옷을 두고 갈아입히는 공간이구요... 이곳은 교사들이 장화나 비옷 등 개인 물품을 상비해두는 공간입니다...물론 차를 마시거나 하는 교사 휴게실은 따로 있지요.”(덴마크 어린이집 교사 Sine Louise Lykke Jensenius 인터뷰, 2016. 9. 19).

5. 심층 분석 II: 영국(스코틀랜드)⁶⁾

가. 스코틀랜드의 ECEC 관할 부처

영국의 ECEC 정책은 UK(United Kingdom) 중앙정부와 스코틀랜드, 웨일즈, 북아일랜드 지역 간 이분적으로 나누어진 형태를 띠고 있다(The Scottish Government, 2013). 스코틀랜드 등 지역 정부가 교육·보육 서비스의 제공, 직원 자격과 현직교육 등을 책임지고 있다면 중앙 UK 정부는 육아휴직, 세액공제 등 그 이외의 ECEC 관련 정책에 관여하고 있는 것으로 보인다.

스코틀랜드의 교육 정책과 관련한 책임은 모두 “교육·평생학습 장관(the Cabinet Secretary for Education and Lifelong Learning)” 업무에 속한다. 하위 조직인 아동·청년부(Ministry for Children and Young People)가 영유아기 교육과 보육 서비스 관련 정책을 관할하고 있고 학습·과학·스코틀랜드어부(Ministry for Learning, Science and Scotland's Languages)가 학교 교육과정을 책임지고 있다. 최근 집행기관으로 출범한 ‘스코틀랜드 교육청(Education Scotland)’은 이 전까지 ‘여왕 산하 교수·학습 및 교육 평가원’이 주축해 오던 교육기관에 대한 감독과 교육과정 개발 업무를 이양받았다. 지방정부 수준에서 구체적인 교육서비스를 조직하고 재정과 지방세 수입을 어떻게 분배할지에 대한 결정을 내린다.

나. 서비스 유형

스코틀랜드의 영유아 교육·보육은 다양한 서비스 유형이 있다. 공식적인 기관에는 보육시설nurseries(주간 유아원day nurseries, 영유아 학교nursery schools, 영유아교실nursery classes 포함), 놀이집단(playgroups), 아동-가족 센터(children or family centers), 아이돌봄(child-minding)이 포함된다. 많은 아이들이 또한 비공식적으로 조부모, 친구 및 이웃, 유모 또는 기타 가정내 양육지원 자들에 의해 돌봐지고 있다.

스코틀랜드에서 보통 사용되는 ‘보육시설(유아원)’이란 용어는 다양하고 상이한 유형의 서비스를 모두 칭한다고 하겠다. 사립 주간 유아원은 보통 일년내내 풀타임으로 운영되며 부모가 풀타임이나 파트타임 보육서비스를 선택하여 이용

6) 스코틀랜드 정부 교육부를 방문하여 면담한 결과와 취득한 보고서(Early Childhood Education and care Provision)을 중심으로 내용 정리하였다. 유아원(nursery) 사례는 추후 추가할 예정임.

할 수 있다. 공립 보육시설과 영유아교실은 취학 전 교육을 제공하고 파트타임으로 운영되는 경향이 있으며 학교 시스템과 동일한 학년도 제도를 따른다.

비용이 지원되는 유치원(preschool)은 3세 및 4세 아동이 다니고 있으며 보통 오전이나 오후, 일일 2.5시간 세션 파트타임으로 진행되며 (주당 12.5 시간 또는 연간 475 시간), 보육시설이나 놀이집단, 어린이 센터 등 다른 유형의 서비스에 서도 이용이 가능하다.

종일 서비스가 제공되는 환경에서는 유치원에서 무료이용시간에 덧붙여(보통 종일이나 반나절) 추가 시간을 부모가 부담하면서 이용할 수 있다. 단순히 정리하면 아래의 구분과 같다.

- 보육시설(유아원): 공립 또는 사립 시설로, 5세 미만 영유아를 위한 보육시설
- 아동-가족 센터: ECEC 및 영유아와 그 가족을 위한 다목적 서비스 센터
- 놀이방(Clèche): ‘시간제(drop-in)’ 보육
- 놀이집단: 5세 미만 영유아를 위한 기간제 돌봄. 주로 부모나 지역사회 자원 봉사자들에 의해 운영
- 아이돌보미: 모든 연령의 아동을 위한 가족 내 보육
- 가정 보육: 가족, 친구, 이웃 돌봄. 유모
- 방과후 보육: 학령기 아동 대상 보육

2011년 통계에 따르면 스코틀랜드 전체 10,159개 등록 ECEC 서비스가 있다.

다. 공립-사립 비율

아이돌보미, 놀이집단, 방과후 보육, 아동-가족 센터 및 유아원을 포함한 모든 공식 ECEC 서비스 제공자들 중에서, 대다수(70%)가 상업, 영리 목적으로 운영되고 있고, 12%는 사립 비영리, 18%는 공립 시설이다.

그러나 실제로 아이돌보미를 제외하면, ECEC 서비스의 거의 절반이 지자체에 의해(45%) 운영되는 공립이고 영리 사립이 29%, 27%가 비영리 서비스이다. 특히 유아원은 대부분이 공립(62%)이고, 30%가 영리, 8%가 비영리이다. 스코틀랜드 유아원의 52%가 파트타임 서비스만을 제공한다.

〈표 III-5-1〉 스코틀랜드 영유아 교육·보육 서비스의 공·사립 비율

	공립	사립	
		영리	비영리
ECEC 서비스 전체	18%	70%	12%
child-minding 제외 시	45%	29%	27%
보육시설(nursery)	62%	30%	8%

출처: Naumann I., et al. (2013). Early Childhood Education and Care Provision: International Review of Policy, Delivery and Funding: Final Report, Scottish Government.

3~4세 유아는 학년도(38주)에 걸쳐 주당 12½시간, 연간 최소 475시간의 유치원 교육을 2년간 받는다. 이는 공립과 사립과 무관하게 모든 시설에서 이루어질 수 있으며, 지자체에 따라 초등학교 내 유아교실을 이용할 수도 있고 영유아 학교나 아동·가족센터 내에 있는 보육시설에서 보육·교육을 받을 수도 있다. 뿐만 아니라 부모들이 운영하는 놀이집단에서 이러한 시간의 서비스를 받아도 된다.

사립 시설은 특히 맞벌이 부모 자녀들을 위해 독립적으로 ECEC를 제공하기도 하며 기업체가 직원을 위한 직장보육시설을 운영하기도 한다.

라. 재정

지방의회들도 교육을 위해 약간의 세입을 거둬들이기는 하지만, 교육 시스템을 위한 거의 모든 자금이 스코틀랜드 정부로부터 나오고 지자체들은 주로 지출을 관리한다. 2010/11년에(가장 최근의 추산), 스코틀랜드의 모든 지자체들이 영유아 교육·보육에 쓴 전체 연간 지출액은 약 3억1천8백3십만 파운드였다.

ECEC를 위한 공적 예산은 농어촌 접근성 강화, 장애아 지원, 그리고 3~4세에 대한 무료 교육·보육 제공에 주로 소비되며, 저소득층을 위해서는 교육비 보조, 추가 무료 보육을 제공하기도 한다.

부모들도 법적으로 제공되는 것 이외에 공립, 사립, 놀이집단 등 센터에서 추가로 ECEC를 구매할 수 있다. 교육 시스템이 전적으로 스코틀랜드 정부에 맡겨져 있긴 하지만, 영국 복지 시스템은 조세제도를 통해 모든 영국 국가들 내의 가족들에게 ECEC를 위한 보조금을 제공한다. 가정 수입에 따라, 근로장려세제의 보육 요소에 근거하여 부모들은 한 자녀에 대해 주당 최대 175파운드이고 두 자녀 이상에 대해 주당 300파운드인 보육 비용의 70%(이전에는 80%)까지 신청할 수 있다.

ECEC에 대한 영국 전역에 걸친 지출은 높다. 2007년에, 영국은 GDP의 1.1%로 OECD에서 보육과 취학 전 교육에 대해 (덴마크와 스웨덴에 이어) 세 번째로 높은 지출을 했다. 하지만 영국에서 부모에게 돌아가는 보육 비용은, 특히 아주 어린 영아에 대해 여전히 높다고 할 수 있다. 2008년 OECD 추산은 (혜택 이후의) 순 보육 비용이 가족 수입의 27%에 달한다고 보고하였다.

마. 교사 대 아동 비율

ECEC 관리 감독과 관련해서 스코틀랜드에서는 두 개의 기관이 담당하고 있는데, 교육서비스에 대해서는 스코틀랜드 교육청(Education Scotland)이, 그리고 보육서비스에 대해서는 돌봄감독청(Care Inspectorate)이 책임을 맡고 있다.

스코틀랜드 교육청은 국가 수준의 교육과정(Curriculum for Excellence)을 제공하고 있는 자발형(voluntary) 및 사립 유치원(preschool centers), 영유아학교, 가족센터, 학교내에 있는 영유아교실 등에 대한 관리 감독을 담당한다. 평가를 실시하고 교육기관에 대한 평가 결과를 부모에게 공개한다.

돌봄감독청은 보육시설을 포함해서 광범위한 보호와 사회복지 서비스에 대한 관리 책임이 있다. 보육과 관련해서는 특히 교직원 대 아동 비율 준수를 감독하고 있는데, 스코틀랜드의 비율 규정은 다음 <표 III-5-2>와 같다.

<표 III-5-2> 스코틀랜드의 교직원 대 영유아 비율

시설 보육의 교직원 대 아동 비율	
2세 미만	1:3
2세	1:5
3세 이상	1:8 (4시간 이하 보육 시는 1:10)
8세 이상	1:10
가정 보육(아이돌보미)의 경우	
12세 미만	1:6 (취학전 연령은 최대 3명까지, 1세 이하는 최대 1명까지, 아이돌보미의 자녀 포함 가능)

출처: Naumann I., et al. (2013). Early Childhood Education and Care Provision: International Review of Policy, Delivery and Funding: Final Report, Scottish Government.

바. 교직원 자격

영국의 다른 지역과 비슷하게, 스코틀랜드 ECEC 종사자는 노동자들이 교육

을 제공하는지 아니면 돌봄 서비스를 제공하는지에 따라 나뉜다. 조기 교육 테두리에서 일하는 사람들은 선생님이로 간주되고 보통 높은 수준의 자격요건, 더 나은 보수 및 작업 환경을 가지는 반면, 보육담당 돌보미들은 더 낮은 수준의 자격요건과 더 낮은 보수 및 작업환경을 가지는 경향이 있다.

교사들은 스코틀랜드 일반교육위원회(General Teaching Council of Scotland: GTCS)에 등록되어 있어야 하고 관련 학위나 스코틀랜드 학위 및 자격 기준 이상을 지닌 대학 졸업자여야 한다. 일단 등록되고 나면, 모든 GTCS 기초과정 교사들은 3세에서 12세 사이의 아이들을 가르칠 자격을 얻는다. 이들의 급여 또한 표준화되어 있어 적정 수준의 급여를 받고 있다. 2012년 기준, 스코틀랜드 전역에서 유치원 과정에 다닌 3세와 4세 아이들 75%가량이 GTCS 등록 교사 및 유사 수준의 교사에게 교육을 받았다.

영아기 대상 비-교사(non-teachers)들은 스코틀랜드 사회 서비스 위원회(Scottish Social Services Council)에 등록해야 하는데, 여기에는 세 개 범주의 종사자가 있다. '보조인력'(예, 보육보조, 조식클럽보조), '전문인력(practitioner)'(예, 유아원 간호사), 그리고 관리를 하는 '핵심전문인력/관리자(manager)'가 그것이다. 모든 영아 관련 교직원들은 관련 자격을 보유하고 있거나, 얻기 위해 노력한다. 하지만, 영아 교육·보육 분야에서 대학 학위를 가지고 있는 교직원은 극소수이고, 다수가 스코틀랜드 직업 자격(SVQ) 레벨 3(전문종사자 레벨) 수준의 자격을 가지고 있다. 교사 자격이 없는 관리자들이 아동-가족 센터에서 일하고 있으며 부모(아이돌보미)들은 돌봄감독청에 등록해야 하고 특정한 자격이 요구되지 않는다.

6. 시사점

덴마크의 사례에서 함의를 찾아볼 수 있는 부분은 다음과 같다.

첫째, 아동을 연령별로 구분된 집단으로 구성하는 것이 아니라 다양한 연령을 하나의 집단으로 구성하여 모두 소위 연령혼합반으로 운영한다. 덴마크 교사들은 연령 혼합 집단 속에서 아동들이 사회성, 배려, 양보, 보호 등 필요한 사회적 기술을 익힐 수 있다고 믿는다. 특히 이러한 혼합반 형태는 낮은 연령에 기 준한 교사 배치가 될 수밖에 없으므로 교사 대 아동 비율을 낮추는 역할을 한

다. 결국 만 2세 반까지 연령집단에도 4명당 1명의 교사(성인)가 배치되게 된다.

둘째, 대학학위를 갖고 자격을 갖춘 교사와 고졸 학력의 보조교사를 같이 활용하고 있다. 28명으로 구성된 유아 그룹에 1:7 비율을 맞추기 위해서는 4명의 교사가 투입되나 이 중 2명만 자격 교사이고 나머지 2명은 보조교사에 지나지 않는다. 교사 대 아동이 아니라 성인 대 아동으로 그 비율을 맞추고 있다.

셋째, 자격이 다른 정규교사와 보조교사 간에 아이를 돌보는 업무의 측면에서는 차이를 두고 있지 않다. 전문성이 필요한 교무 업무나 부모 상담 등 대외 업무는 마땅히 자격 소지 정규교사가 담당하지만 아동들과 함께 하는 교육·보육 활동에 있어서는 주 업무를 4명에서 순환적으로 맡음으로써 역할에 있어 차등을 두고 있지 않는 점은 매우 인상적이다. 이러한 교사 간 관계를 봄으로써 아동들 또한 누가 보조이고 정규인지 차별적으로 교사를 대하지 않을 것이고 위계적 관계로 인한 교사 간 갈등도 줄 수 있다. 그러나 전문가인 정규 교사가 계속 지켜보고 멘토링함으로써 교육의 질을 유지할 수 있게 할 것이고 장래에 정규교사를 목표로 하는 보조교사 또한 훌륭한 교육 기회를 얻는 효과가 있다.

IV. 전문가 의견 조사 분석

유치원과 어린이집에서 교사 대 아동 비율이 적정한지, 조정한다면 어떠한 방식의 변화가 필요한지에 대해 학계, 행정직, 현장 등 다양한 전문가를 대상으로 의견을 조사하였다. 유치원과 어린이집에 대한 의견 조사 결과를 각각 제시하고자 한다.

1. 유치원의 교사 대 아동 비율 기준

유치원 관련 의견 조사에 참여한 전문가는 총 130명으로, 교수가 33.1%, 장학사 등 전문직 공무원이 12.3%, 현장 전문가인 유치원 원장과 유아교육진흥원장이 각각 45.4%와 9.2%인 것으로 나타났다. 대부분(88.5%)이 대학원 이상 졸업의 학력을 가졌고 89%이상이 유아교육 전공, 77.7%는 경력이 20년 이상인 것으로 응답하여, 상당히 학력과 경력이 높은 전문가 집단임을 알 수 있다.

〈표 IV-1-1〉 유치원 조사 참여 전문가 특성

			단위: 명, %		
	사례수	계	사례수	계	
전체	130	100.0	전체	130	100.0
지역			전문가 유형		
서울	21	16.2	교수	43	33.1
부산	11	8.5	공무원(전문직)	16	12.3
대구	5	3.8	유치원 원장	59	45.4
인천	7	5.4	유아교육진흥원장	12	9.2
광주	7	5.4	학력		
대전	6	4.6	2~3년제 대학 졸업	3	2.3
울산	1	0.8	4년제 대학 졸업	10	7.7
세종	1	0.8	대학원 졸업 이상	115	88.5
경기	14	10.8	전공		
강원	8	6.2	유아교육	116	89.2
충북	7	5.4	아동학	5	3.8
충남	15	11.5	교육학	3	2.3
전북	8	6.2	보육학	4	3.1

(표 IV-1-1 계속)

사례수			계		
전남	3	2.3	경력	사례수	계
경북	4	3.1	5~10년 미만	3	2.3
경남	11	8.5	10~20년 미만	25	19.2
제주	1	0.8	20년 이상	101	77.7

가. 아동 수 규정

1) 현행 규정의 적절성

유치원의 교사 또는 학급당 유아 수 규정은 앞서 논의한 바와 같이 시·도마다 다르게 정해져있다. 연령에 따라 3세의 경우 학급당 최소 15명(충북, 충남, 전남 등)부터 30명(울산)까지 규정이 달라 지역에 따라 학급 규모에 차이가 있음을 알 수 있다. 이와 같은 현행 규정에 대해 전문가의 의견을 물어본 결과 현행 규정에 대해 조절이 필요하다는 의견과 현재 규정이 적절하므로 조절이 필요 없다는 의견으로 나뉘어졌다. 그러나 90%가 조절이 필요하다는 데 동의하였고 10%의 전문가는 현행 유지를 선택하였다.

〈표 IV-1-2〉 현행 규정 개정 필요에 대한 의견과 이유

단위: 명, %

의견	이유	빈도(%)
개정 필요함	교사와의 상호작용 향상	28(21.5)
	적절한 교육과정 운영 개선	20(15.4)
	개별화 교육· 질 높은 교육 가능	18(13.9)
	유아 발달 특징 파악에 용이	11(8.5)
	물리적 공간이 좁음	8(6.2)
	또래관계 형성에 용이	8(6.2)
	질 높은 교육	7(5.4)
	기타 의견	24(18.5)
계		117(90.0)
현재 규정 적절함	또래관계 형성에 적절	7(5.4)
	유치원 운영에 적절	4(3.1)
	유아 발달에 적절	1(0.8)
	질 높은 교육을 하기에 적절	1(0.8)
계		13(10.0)
전체		130(100.0)

규정 조정이 필요하다고 생각한 전문가들은 주로 교사와의 상호작용을 하기에는 유아 수가 너무 많다고 지적하였으며, 적절한 교육과정 운영을 하는데 있어 유아 수가 너무 많으므로 조절이 필요하다고 하였다. 유아들의 발달적 특징을 파악하고 개별화 교육이나 질 높은 교육을 운영을 하는 데 있어 유아 수가 많으므로 조절이 필요하다는 의견이 많았고, 다음으로는 유아 수가 많은 데 비해 물리적 공간이 좁으므로 공간에 맞추어 최대 유아 수를 줄여야 한다는 의견, 또래 관계 형성에 있어서도 너무 많은 유아보다 적정한 수가 있어야 한다는 의견 등이 있었다(<표 IV-1-2> 참조).

현재 규정이 적절하다고 생각한 전문가들은 주로 또래 관계 형성에 있어 긍정적인 영향을 미친다고 응답하였으며, 유치원 운영에 있어서 현 유아 수 규정이 적절하다는 의견과 현재 규정으로도 질 높은 교육이 이루어질 수 있으며, 유아의 사회성 발달에 도움이 된다는 의견도 있었다(<표 IV-1-2> 참조).

2) 학급 당 아동 수와 교사 대 아동 수

현행 규정은 시도 교육청별로 연령별 최대 학급 규모(학급당 유아 수)를 제시하고 있다. 이에 대해 학급당 최대 유아 수 규정 외에 교사 대 아동 수 규정을 만드는 편이 좋은지를 질문하였다. 이는 한 학급에 교사가 1명 이상 투입될 수 있음을 가정해서 전문가의 의견을 듣고자 함이었다.

이에 대해 학급당 최대 인원 규정을 그대로 두고 추가로 교사 대 유아 수를 규정해야 한다는 의견이 48.8%(63명)으로 가장 많았으며, 현행 규정인 학급 규모 규정을 폐지하고 교사 대 유아 수 규정으로 전환하는 방안에도 전체의 26.4%(34명)이 응답하였다. 그러므로 전체의 75.2%가 ‘교사 대 아동’ 규정이 필요함을 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다. 그러나 현행 학급 규모 규정만으로 적절하므로 교사 대 유아 수 규정을 따로 규정할 필요가 없다는 의견 또한 16.3%(21명)로 나타났다.

교수집단이나 유아교육진흥원장의 경우 추가로 ‘교사 대 아동’ 수 기준을 규정해야한다는 의견이 상대적으로 높았고 유치원원장들은 현행의 학급규모 규정만으로 충분하다는 의견이 비교적 많은 편이었다. 이는 유치원의 운영과 직접적인 연관이 있는 사항이므로 이러한 의견이 유치원 원장에게서 많이 나온 것으로 추정이 가능하다. 그러나 통계적으로 집단간 유의미한 차이는 없었다.

〈표 IV-1-3〉 ‘교사 대 유아 수’ 규정 신설

단위 : %, 명

	교사 대 유아 수 규정으로 전환	교사 대 유아 수 규정 추가	교사 대 유아 수 규정은 불필요	기타	계(수)	χ^2 (df)
전체	26.4	48.8	16.3	8.5	100.0(129)	
전문가 유형						
교수	30.2	55.8	7.0	7.0	100.0(43)	9.4 (9)
공무원(전문직)	26.7	40.0	13.3	20.0	100.0(15)	
유치원 원장	23.7	44.1	23.7	8.5	100.0(59)	
유아교육진흥원장	25.0	58.3	16.7	0.0	100.0(12)	
학력						
2~3년제 졸업	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0(3)	10.8
4년제 졸업	40.0	20.0	20.0	20.0	100.0(10)	(6)
대학원 졸업	25.4	51.8	14.9	7.9	100.0(114)	
전공						
유아교육	26.1	47.8	16.5	9.6	100.0(115)	4(9)
아동학	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0(5)	
교육학	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	
보육학	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(4)	
경력						
5~10년 미만	33.3	33.3	0.0	33.3	100.0(3)	3.4
10~20년 미만	32.0	44.0	16.0	8.0	100.0(25)	(6)
20년 이상	25.0	50.0	17.0	8.0	100.0(100)	

다음으로는 교사 대 아동 수 규정 시설에 대해 위와 같은 의견을 보인 이유를 살펴보았다.

먼저 현행 학급규모 규정에 추가로 교사 대 유아 수 규정이 필요하다는 의견을 보면, 학급규모만으로 부족하기 때문에 교사 대 유아 수를 규정해 학급규모와 교사 대 유아 수 모두 균형을 이루도록 규정해야 한다는 의견이 가장 많았다(20명). 또 학급 규모 규정은 최대치를 규정하는 성격으로, 이 규정이 없는 경우에 학급 교실에 교사를 2명 배치하고 유아 수를 늘려서 받아 학급 규모가 너무 커지거나, 교실환경이 과밀해질 수 있는 우려가 있기 때문에, 현행을 두고 추가로 최저치 추구의 성격인 교사 대 유아 수 규정을 두어야 한다고 보았다(11명). 세 번째는 바람직한 교육의 질을 위해서 두 가지 규정이 다 있어야 한다는 의견이 있었고(8명), 질적 상호작용을 위해(7명), 또한 어린이집(보육시설)에서는 전국 공통의 기준으로 교사 대 유아 수를 규정하고 있으므로 유치원의 경우에

도 전국 공통의 기준이 있어야 한다는 의견, 시도가 규정이 다른 것은 형평상 바람직하지 않다는 의견도 있었다. 또한 교육청 특성(시도 특성)상 학급 규모를 그대로 두면서 질적인 면을 고려해 보조교사 투입 등 교사 대 유아 수를 규정하는 것이 좋을 것이라는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-4〉 ‘교사 대 아동 수’ 규정 의견 제시에 대한 이유

		단위: 명, %
의견	이유	빈도(%)
추가로 교사 대 유아 수 규정 필요	학급 규모 규정만으로는 부족	20(15.5)
	학급 규모 규정 없다면 교실환경 과밀	11(8.5)
	바람직한 교육의 질	8(6.2)
	질적 상호작용	7(5.4)
	기타 의견	17(13.2)
계		63(48.8)
교사 대 유아 수 규정으로 전환	학급 규모 규정이 별 의미가 없음	6(4.7)
	교사와의 상호작용	4(3.1)
	재정적 문제(유치원 운영)	3(2.3)
	평등한 교육 환경을 제공	2(1.6)
	기타 의견·무응답	19(14.7)
계		34(26.4)
교사 대 유아 수 규정은 불필요함	현행 규정만으로도 별 문제가 없음	6(4.7)
	예산상 어려움	4(3.1)
	시도교육청, 유치원이 자율적으로 운영	4(3.1)
	제도상 혼란, 교사 수급 곤란	2(1.6)
	기타 의견·무응답	5(3.9)
계		21(16.3)
기타	학급당 2인 교사 체제로 운영해야 함	11(8.5)
	유치원 재량에 맡겨야 함	
	저출산으로 과밀학급은 저절로 조절 될 것	
총계		129(100.0)

한편, 교사 대 유아 수 규정으로 전환해야 한다는 의견을 살펴보면, 교사 대 유아 수를 규정하면 학급 규모 규정이 별 의미가 없다는 의견이 많았고(6명), 교사와의 상호작용(4명), 재정적 문제(3명), 학급 규모를 폐지하고 교사 대 유아 수 규정으로 전환하여 지역이나 장소를 불문하고 평등한 교육 환경을 제공하며, 정확한 규정을 제시하여 기본틀을 통일해야 한다는 의견이 있었다. 또한 교사 대 유아 수를 규정하는 것이 교사 대 유아의 비율을 낮추어 적절한 돌봄과 교육이 이루어진다는 의견이, 교사 대 유아의 비율을 낮추고 질 높은 교육을 표방

하면서도 한 학급에 교사가 2인인 경우 1명의 교사만 인정 되어 필요한 혜택을 한명만 수혜 받고 나머지 한 명은 받지 못하는 비현실적인 정책이 개선될 필요가 있다는 의견도 있었다.

현행 학급 규모 규정만으로 적절하므로 교사 대 유아 수 규정이 필요하지 않다고 응답한 전문가들의 선택이유를 살펴보면, 제도를 자주 바꾸면 교사 수급 등의 혼란이 야기되며, 현행 규정만으로도 별 문제가 없다는 의견이 많았다(6명). 또한 운영비 지원 등 제정은 한정되어 있으므로 예산상 어려움이 따르기 때문에 현행 규정을 유지하고 각 시도교육청, 유치원이 자율적으로 운영하는 것이 좋다는 의견이 있었다.

기타 의견을 살펴보면, 현재 교사대 유아 비율이 높은 것을 하향 조절하고 학급당 2인 교사 체제로 운영해야 한다는 의견, 유치원 재량에 맡기게 하는 방안, 지역특성을 고려하는 방안을 제시했다. 또한 저 출산으로 과밀학급은 저절로 조절 될 것이라는 의견도 있었다.

3) 적절한 학급 당 유아 수

가장 적절한 학급당 유아 수에 대해 질문한 결과 다음과 같이 응답했다.

3세의 경우, 학급당 적정 유아 수는 평균 14.8명이었으며 직업으로 나누어 보면, 장학사가 13.7명으로 가장 적은 수를 응답했으며 유치원 원장의 경우 17.1명으로 가장 많은 수를 응답했다. 또한 아동학 전공자의 경우 16.8명으로 가장 많은 수를 적정하다고 보았으며, 유아교육학 전공자의 경우 15.6명을 적정하다고 보았다. 경력에 따라 살펴보면, 경력이 많을수록 더 많은 유아 수를 적정하다고 응답했음을 알 수 있다.

4세의 경우, 학급당 적정 평균 유아 수는 19.4명이었으며, 3세와 마찬가지로 장학사가 18.0명으로 가장 작은 수를 응답했으며, 유치원 원장의 평균 적정 유아 수는 21.0명 이었다. 교육학과 보육학 전공자보다 유아교육과 아동학 전공자가 더 많은 수를 적정하다고 보았으며, 경력이 많을수록 더 많은 유아 수를 적정하다고 응답하였다.

5세의 학급당 적정 평균 유아 수는 22.9명으로 응답하였다. 3,4세와 마찬가지로 장학사들은 21.3명으로 가장 작은 유아 수를 적정하다고 응답하였고, 유치원 원장은 24.7명을 적정하다고 응답하였다. 교육학, 보육학 전공자보다 유아교육, 아동학 전공자가 더 많은 수를 적정하다고 보았으며, 경력이 많을수록 더 많은

유아를 적절하다고 응답하는 경향을 보였다.

〈표 IV-1-5〉 연령별 학급당 적정 유아 수

단위: 명

	3세		4세		5세		사례수
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	14.8	3.42	19.4	3.30	22.9	3.4	129
직업							
교수	14.4	3.27	19.1	3.60	23.3	3.7	43
장학사	13.7	1.78	18.0	1.93	21.3	2.3	16
유치원 원장	17.1	11.52	21.5	10.79	24.7	10.4	69
유아교육진흥원장	13.8	8.13	18.3	7.72	22.4	7.5	12
최종학력							
2~3제년대학졸업	15.0	1.73	20.0	0.0	23.7	1.5	3
4년제 대학졸업	15.7	3.50	20.5	2.92	23.6	3.5	10
대학원졸업이상	15.5	8.59	19.9	8.17	23.5	7.9	115
전공							
유아교육	15.6	8.50	20.0	8.06	23.5	7.8	116
아동학	16.8	5.36	21.0	5.57	24.6	4.6	5
교육학	13.3	2.89	17.7	2.52	21.7	5.8	3
보육학	12.3	2.63	17.8	2.63	22.3	2.6	4
경력							
5~10년 미만	13.0	2.65	18.3	2.89	21.7	3.2	3
10~20년 미만	15.0	3.84	19.7	3.76	23.0	3.6	25
20년 이상	15.7	9.02	20.1	8.56	23.7	8.3	101

이 중 3세를 기준으로 응답분포를 살펴보면, 한 학급당 유아 수가 15명 미만이어야 한다고 응답한 전문가는 52명(40.4%)였으며, 15명 이상 20명 미만이어야 한다고 응답한 전문가는 61명(47.3%), 20명 이상이라고 응답한 전문가는 16명(12.5%)였다. <표 IV-1-5>에 3세의 평균은 14.8명으로 의견이 모아졌음에도 15명 이하가 적절하다고 응답한 전문가는 실제로는 과반수에 미치지 못하고 있다. 전문가의 직업이나 전공, 경력에 따른 통계적 차이는 없었다.

〈표 IV-1-6〉 3세 유아의 학급당 적정 최대 인원 수

단위 : %, (명)									
	10명 미만	10명 이상 ~ 15명 미만	15명 이상 ~ 20명 미만	20명 이상 ~ 25명 미만	25명 이상 ~ 30명 미만	사례 수 (명)	평균	χ^2 (df)	t/F
전체	1.6	38.8	47.3	10.9	1.6	(129)	14.8		
직업									
교수	4.7	27.9	55.8	11.6	0.0	(43)	14.4	15.4 (12)	2.3
장학사	0.0	56.3	43.8	0.0	0.0	(16)	13.7		
유치원 원장	0.0	37.9	43.1	15.5	3.4	(58)	15.6		
유아교육진흥원장	0.0	58.3	41.7	0.0	0.0	(12)	13.8		
최종학력									
2~3제년대학졸업	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	(3)	15.0	5.6 (8)	0.4
4년제 대학졸업	0.0	40.0	30.0	30.0	0.0	(10)	15.7		
대학원졸업이상	1.8	38.6	48.2	9.6	1.8	(114)	14.7		
전공									
유아교육	1.7	39.1	47.0	10.4	1.7	(115)	14.9	7.5 (12)	1.5
아동학	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	(5)	16.8		
교육학	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	(3)	13.3		
보육학	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	(4)	12.3		
경력									
5~10년 미만	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	(3)	13.0	2.9 (8)	0.5
10~20년 미만	0.0	40.0	44.0	12.0	4.0	(25)	15.0		
20년 이상	2.0	38.0	48.0	11.0	1.0	(100)	14.8		

15명 미만이라고 응답한 전문가들 중 그 이유에 대해 교사와 유아의 질이 높고 바람직한 상호작용을 위하여라는 응답이 가장 많았고(22명), 발달 특성상 개별 지도가 필요하다는 의견(11명), 또래 관계나 또래 간 상호작용을 위해서(11명) 순으로 응답하였다. 또한 예산 등을 감안해 현재 학급 규모와 고려해서 라는 의견, 안전을 고려한 수라는 의견, 짝수로 규정해 교육 활동 전개에 어려움이 없고 짝을 이룰 수 있게 해야 한다는 의견 등이 있었다.

15명 이상 20명 미만이라고 응답한 이유에 대해서는 또래관계 형성이나 상호작용 환경을 형성해 줄 수 있다(14명), 유아들의 발달을 고려해서(14명), 유치원 운영과 교육에 있어 적절하다(10명), 유치원 현장에서의 교육활동 경험 결과 적당하다(5명)는 순으로 응답했다. 또한 종일반 아동이나 방과후 아동 수를 고려해서, 교사의 업무 부담과 유아의 학습권 확보를 위해서, 이미 만 3세 이전에

어떤 형태로든 보육기관을 이용하기 때문에 라는 의견도 있었다.

20명 이상이라는 응답을 살펴보면, 그 이유에 대해 또래관계 형성과 사회성 발달을 위해서라는 의견이 가장 많았다(6명). 다음으로는 유치원 운영을 위해(예산 등의 문제)(5명), 20명 이상의 유아와 교사 2명이나 보조와 함께하는 것이 바람직하다(4명)는 의견이 있었다.

〈표 IV-1-7〉 3세 학급 기준 적정 최대 유아 수 의견 제시에 대한 이유

		단위 :명(%)
의견	이유	빈도(%)
15명 미만	교사와 유아의 질이 높고 바람직한 상호작용	22(17.1)
	발달 특성상 개별 지도가 필요	11(8.5)
	또래 관계나 또래 간 상호작용	11(8.5)
	기타의견	8(6.2)
계		52(40.4)
15명 이상 20명 미만	또래관계 형성이나 상호작용 환경을 형성	14(10.9)
	발달을 고려	14(10.9)
	유치원 운영과 교육에 있어 적절	10(7.8)
	현장에서의 교육활동 경험 결과 적당	5(3.9)
	기타의견	17(13.2)
계		61(47.3)
20명 이상	또래관계 형성과 사회성 발달	6(4.7)
	유치원 운영	5(3.9)
	20명 이상의 유아와 교사 2명/보조 바람직	4(3.1)
	기타의견	1(0.8)
계		16(12.5)
전체		129(100.0)

4) 적정 교사 대 유아 수

교사 1인당 담당 유아 수로 규정하는 경우 적절한 유아 수에 대해 질문한 결과 3세는 평균 12.8명, 4세는 17.2명, 5세는 20.6명으로 전문가들은 응답했다. 학급당 유아 수에 대한 의견과 비교해 보면, 연령별로 각각 2명 내외로 차이가 있음을 알 수 있다. 결국 전문가들은 학급 당 아동 수와 교사 당 아동 수에 대해

크게 다른 차원으로 인식하고 있지 않는 것으로 보인다.

집단별로는 유치원원장이 각 연령별로 교사 대 아동 수를 가장 높이 책정하고 있고 특히 5세의 경우는 23.9명으로 상당히 많은 수를 1인 교사가 담당할 수 있다고 보았다. 그렇지만 현행 학급당 아동 수 규정과 비교하면 큰 차이를 보인다.

〈표 IV-1-8〉 연령별 교사 1인당 적정 유아 수

단위: 명

	3세		4세		5세		사례수
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	12.8	3.86	17.2	4.04	20.6	4.67	129
직업							
교수	11.3	4.06	15.3	4.88	18.6	5.36	43
장학사	11.3	2.77	15.4	3.38	18.3	4.27	16
유치원 원장	15.6	11.65	20.5	11.05	23.9	10.58	69
유아교육진흥원장	13.4	2.35	17.8	2.59	21.7	2.53	12
최종학력							
2~3년제대학졸업	15.0	1.73	20.0	0.00	23.7	1.53	3
4년제대학졸업	15.0	3.30	20.1	2.96	23.4	3.50	10
대학원졸업이상	13.3	8.95	17.7	8.86	21.0	8.72	115
전공							
유아교육	13.6	8.84	18.0	8.72	21.3	8.60	116
아동학	15.0	6.75	18.4	7.50	21.6	7.44	5
교육학	9.3	1.15	13.3	2.89	16.7	2.89	3
보육학	11.0	2.00	16.5	2.38	21.0	2.00	4
경력							
5~10년 미만	13.0	2.65	17.7	2.52	21.0	2.65	3
10~20년 미만	12.7	4.71	16.6	5.02	19.5	5.29	25
20년 이상	13.7	9.33	18.2	9.19	21.7	8.98	101

세 연령 중 5세를 기준으로, 의견 제시의 이유를 살펴보았다.

15명 미만이라고 응답한 경우는 10.1%(13명)이며, 그 중 유아발달 및 개별화 교육을 하기 위해서(4명)라는 의견이 가장 많았고, 다음으로 현행 교사 대 아동 비율이 너무 많기 때문에 조절해야 한다는 의견(3명), 상호작용과 돌봄 고려 등이 있었다.

15명 이상 20명 미만이 적절하다는 응답은 15.5%(20명), 또래관계 형성과 질적인 상호작용을 위해서(5명)라는 의견이 가장 많았으며, 다음으로는 연령별 발

달 특성을 맞춰서 적절하다는 의견(4명), 교육과정 운영을 고려하여, 개인의 특성을 고려한 교육을 하기 위하여 등의 이유가 있었다.

20명 이상 25명 미만이 적절하다는 응답은 53.5%(69명)으로 가장 많은 전문가가 20명 이상 25명 미만이 적절하다고 응답하였다. 그 이유를 살펴보면, 교육활동 전개, 유아를 교육하는 데 있어 효율성이 높으므로(17명), 질적인 상호작용, 양질의 또래 관계를 위해서(16명), 유아의 발달 특성을 고려하여(9명) 순으로 응답했다. 인건 비 등 학급 운영에 염두를 둔 운영 비용을 생각해야 한다는 의견, 교사의 업무 부담과 유아의 학습권 확보를 위한 적정 환경 구축을 위해 등의 의견도 있었다.

25명 이상이 적절하다는 응답은 21%(28명)으로 유치원 현장 경험상 적절하다(5명), 사회성 발달과 상호작용(4명), 재정적인 문제 때문에(3명), 교사들은 전문적이어서 충분히 할 수 있다는 의견이 있었다.

〈표 IV-1-9〉 연령별 교사 1인당 적정 유아 수 의견 제시의 이유

		단위 :명(%)
의견	이유	빈도(%)
15명 미만	유아발달 및 개별화 교육	4(3.1)
	현행 교사 대 아동 비율이 너무 많아서	3(2.3)
	상호작용	2(1.6)
	기타	4(3.1)
계		13(10.1)
15명 이상 20명 미만	또래관계 형성과 질적 상호작용	5(3.9)
	연령별 발달 특성	4(3.1)
	교육과정 운영 고려	2(1.6)
	기타	9(6.9)
계		20(15.5)
20명 이상 25명 미만	교육활동 전개, 유아를 교육하는 데 있어 효율성	17(13.2)
	질적인 상호작용, 양질의 또래 관계	16(12.4)
	유아 발달 특성	9(6.9)
	기타	27(20.9)
계		69(53.5)
25명 이상	유치원 현장 경험상 적절	5(3.9)
	사회성 발달과 상호작용	4(3.1)
	재정적 문제	3(2.3)
	기타	16(12.4)
계		28(21.0)
전체		129(100.0)

나. 교사 인력의 재구성

1) 인력 추가에 대한 의견

학급 당 유아 수 규모를 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안 둘 중 선호를 살펴보았다. 추가인력을 투입하기보다는 학급 당 유아 수를 줄이는 편이 더 효율적이라는 응답(43.4%, 56명)과 학급 당 유아 수를 줄이기보다 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이라는 응답(43.4%, 56명)이 동일하게 나왔으며 기타 의견은 3.2%였다. 직업에 따라 유의한 차이를 보였는데, 교수와 유치원 원장의 경우 추가인력 투입을 더 선호하였고, 공무원인 장학사와 유아교육진흥원장은 학급당 유아 수 규모를 조정하는 방안을 선호하는 경향을 보였다. 공무원의 경우 인력 추가에 대해서는 더 크게 부담을 느끼는 것으로 해석이 된다.

〈표 IV-1-10〉 인력 추가 또는 학급당 유아 수 감축 중 선호 방안

단위 : %, 명

	학급당 유아 수 감축	추가 인력 투입	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	43.4	43.4	13.2	100.0(129)	
직업					
교수	37.2	60.5	2.3	100.0(43)	16.2(6)*
장학사	62.5	12.5	25.0	100.0(16)	
유치원 원장	39.7	43.1	17.2	100.0(58)	
유아교육진흥원장	58.3	25.0	16.7	100.0(12)	
최종학력					
2~3년제 졸업	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	1.8(4)
4년제 졸업	30.0	50.0	20.0	100.0(10)	
대학원 졸업	44.7	43.0	12.3	100.0(114)	
전공					
유아교육	43.5	43.5	13.0	100.0(115)	2.6(6)
아동학	40.0	60.0	0.0	100.0(5)	
교육학	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	
보육학	50.0	25.0	25.0	100.0(4)	
경력					
5~10년 미만	33.3	66.7	0.0	100.0(3)	3(4)
10~20년 미만	32.0	56.0	12.0	100.0(25)	
20년 이상	47.0	40.0	13.0	100.0(100)	

* $p < .05$.

인력 추가 또는 학급 당 아동 수 감축이라는 각각의 방식을 선호하는 이유를 질문하였다. 먼저 학급 당 유아 수를 줄이는 것이 더 효율적이라는 응답을 살펴 보면, 담임이 담당하는 유아 수가 중요하고 추가 인력은 역할 분담, 책임감의 면에서 문제가 많을 것이라는 의견(26명)이 가장 많았고, 교육과정의 질을 위해 추가 인력이 투입되는 것보다 학급 당 유아 수를 줄이는 것이 낫다는 의견(9명), 재정적 문제(7명), 유아관리의 어려움, 추가인력의 투입은 학급당 아동 수를 늘릴 가능성이 있기 때문, 추가 인력과 교육 철학이 다른 경우 문제 발생 등의 의견이 있었다. 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이라는 응답을 살펴보면, 유아들과의 상호작용과 개별 유아의 요구와 돌발 상황에 민감하게 반응할 수 있으므로(13명), 교사 대 유아 비율이 교육의 질에 중요한 요인이므로(8명), 또래관계 형성과 사회성 발달을 위해(7명), 적은 인원을 교사 1인이 교육하는 것 보다 2인이 지도하는 경우 서로 다른 모델링이 될 수 있고, 아동학대 예방에 도움이 될 수 있다는 의견, 교사들 간에 서로의 장점을 살린 협력 학습이 용이하다는 의견이 있었다.

기타 의견으로는 연령별로 다르게 조정해야 하며, 정부지원이 함께 할 때, 학급 당 유아 수를 줄여야 한다는 의견, 학급당 유아 수도 줄이고 추가 인력 투입도 필요하다는 의견이 있었다.

〈표 IV-1-11〉 인력 추가 또는 유아 수 감축 중 선호 방식 선택 이유

		단위: 명, (%)
의견	근거	빈도(%)
학급당 유아 수 감축	담임이 담당하는 유아 수가 중요(추가인력은 역할 분담, 책임감 면에서 문제가 많음)	26(20.2)
	교육과정의 질	9(6.9)
	재정적 문제	7(5.4)
	기타의견	14(10.9)
	계	56(43.4)
교사 1인 외 추가 인력 투입	유아들과의 상호작용, 개별 유아 요구에 반응	13(10.1)
	교육의 질	8(6.2)
	또래관계 형성과 사회성 발달	7(5.4)
	기타의견	28(21.7)
	계	56(43.4)
기타	연령별로 다르게 조정해야 정부지원 필요 학급 당 유아 수도 줄이고 추가 인력 투입도 필요	17(13.2)
전체		129(100.0)

2) 추가 인력의 유형

만일 교사 지원을 통한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안을 채택한다면 어떤 인력이 추가되는 것이 적절한지에 대한 질문에 다음과 같이 응답했다.

전문가들의 41.1%가 유치원 교사 자격을 소지한 담임이 추가되는 것이 적절하다고 응답하였으며(1학급 2담임제 채택), 유치원 교사 자격 소지 보조교사(31.8%), 유치원 외 자격 소지자(보육소지자 등, 17.1%). 자격 미소지자인 보조인력 또는 도우미, 아동 연령에 따라 다르다는 순으로 나타났다. 교수와 장학사의 경우 유치원 원장이나 유아교육진흥원장에 비해 유치원 교사 자격 소지 추가 담임을 선호하는 경향을 보였으며, 대학원 졸업 이상인 경우 역시 유치원 교사 자격 소지 추가 담임을 선호하였다. 또한 2~3년제 대학 졸업인 경우 자격 미소지자인 보조인력 또는 도우미를, 4년제 대학 졸업인 경우 유치원교사 자격 소지자이면서 보조교사를 선호해 직업과 최종학력에 따라 다른 선호 양상을 보였다.

〈표 IV-1-12〉 추가 인력의 유형 및 자격

	2명 정규 담임	보조교사 (유치원 교사자격)	보조교사 (그 외 자격)	보조/ 도우미	연령 별 다름	단위 : %, 명 계(수)	χ^2 (df)
전체	41.1	31.8	17.1	7.8	2.3	100.0(129)	
직업							
교수	60.5	25.6	9.3	0.0	4.7	100.0(43)	21.1 (12)*
장학사	43.8	25.0	12.5	12.5	6.3	100.0(16)	
유치원 원장	27.6	39.7	22.4	10.3	0.0	100.0(58)	
유아교육진흥원장	33.3	25.0	25.0	16.7	0.0	100.0(12)	
최종학력							
2~3년제대학졸업	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0(3)	22.7 (8)**
4년제대학졸업	30.0	60.0	0.0	10.0	0.0	100.0(10)	
대학원졸업이상	43.9	29.8	19.3	5.3	1.8	100.0(114)	
전공							
유아교육	40.9	33.0	17.4	7.0	1.7	100.0(115)	13.3 (12)
아동학	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0(5)	
교육학	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	
보육학	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	100.0(4)	
경력							
5~10년 미만	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	4.7 (8)
10~20년 미만	48.0	32.0	12.0	4.0	4.0	100.0(25)	
20년 이상	40.0	31.0	19.0	9.0	1.0	100.0(100)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

3) 보조교사와 보조인력의 역할

추가 인력이 교실에 투입될 경우 보조교사와 보조인력별로 어떤 활동을 지원해야 하는지에 대한 질문에 다음과 같이 응답했다.

가) 보조교사의 역할

보조교사가 추가 인력으로 교실로 투입될 경우 어떤 활동을 지원해야 하는지에 대한 질문에, 3,4,5세반 모두 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조가 가장 적정한 것으로 응답했다(40.8%, 45.8%, 51.7%). 다음으로 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(34.2%, 35.0%, 34.7%)라고 응답했다.

3세의 경우 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조(40.8%), 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(34.2%), 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조(16.7%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(4.2%), 기타, 순으로 나타났다. 보조교사의 지원 활동에서 교실정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조가 적절하다는 응답이 하나도 없어 가장 어린 3세의 경우 업무가 많기 때문에 보조 교사의 업무로 교실 정리나 청소 교구만들기 등은 적합하지 않다고 생각하는 것으로 보였다.

4세의 경우, 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조(45.8%), 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(35.0%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(9.2%), 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조(3.3%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조, 기타, 교실정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조 순으로 나타났다.

5세의 경우, 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조(51.7%),가 과반수 이상을 차지하였으며, 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(34.7%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(4.2%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(3.4%), 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조, 기타, 교실정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조 순으로 나타났다.

전문가들은 연령과 상관없이 보조 교사의 지원 업무에 대해 교육 과정 운영 보조나 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조가 가장 적절하다고 응답했으며, 가장 어린 3세반의 경우 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조 활동을 다음으로 선호하였다. 4·5세의 경우 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조를 다음으로 선호하여 연령에 따라 적절한 보조 활동이 다른 것을 알 수 있다.

나) 보조 인력의 역할

보조 인력의 적절한 지원 활동에 대해 살펴보면, 3세의 경우 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조가 적당하다는 의견은 없었으며, 38.2%가 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조가 적정하다고 응답했다. 다음으로 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(28.2%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(13.6%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(9.1%), 기타(9.1%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무보조 순으로 나타났다.

4세의 경우 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(29.0%)라는 응답이 가장 많았으며, 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(24.3%), 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활보조(10.3%), 기타(9.3%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(3.7%), 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조(2.8%) 순으로 나타났다.

〈표 IV-1-13〉 보조교사 및 보조인력에 적절한 역할

		① 교육 과정 운영 보조	② 기본 생활 보조	③ 실외 활동 보조	④ 사무 보조	⑤ 교사 업무 보조	⑥ 모든 업무 보조	기타	계(수)
보조 교사	3세	40.8	16.7	4.2	1.7	-	34.2	2.5	100.0(120)
	4세	45.8	3.3	9.2	2.5	1.7	35.0	2.5	100.0(120)
	5세	51.7	2.5	4.2	3.4	0.8	34.7	2.5	100.0(118)
보조 인력	3세	-	38.2	9.1	1.8	13.6	28.2	9.1	100.0(110)
	4세	2.8	10.3	24.3	3.7	20.6	29.0	9.3	100.0(107)
	5세	6.6	6.6	11.3	5.7	28.3	32.1	9.4	100.0(106)

주: ① 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조

② 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조

③ 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조

④ 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조

⑤ 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조

⑥ 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조

5세의 경우 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(32.1%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(28.3%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조(11.3%), 기타(9.4%), 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조(6.6%), 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조(6.6%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(5.7%) 순이었다.

기타의견으로는 아동학대 문제도 심각한데 보조 인력은 조심스럽다, 보조 인력은 특별한 경우에만 쓰겠다는 의견이 있었다. 또한 유아교육은 특성상 사무보조 정도를 제외하고는 모든 것이 교육 활동이므로 자격증 소지자가 담당해야 한다는 의견이 있었다(<표 IV-1-13>참조).

4) 현실적으로 최적인 교사 구성 형태

유치원 운영 현실을 고려하였을 때, 바람직한 학급 교사 구성에 대해 어떤 형태가 바람직하다고 생각하는지에 대한 질문에 전문가의 응답은 다음과 같다. 담임교사와 보조교사의 공동분담이 바람직하다고 응답한 비율이 가장 높았으며 (41.5%), 담임 1명이 전담(29.2%), 담임 2명 공동분담(24.6%), 기타(4.6%)순으로 나타났다. 학력에 따라 유의한 차이가 있었으며, 2·3년제 대학 졸업과 4년제 대학 졸업의 경우 담임 1명 전담이, 대학원 졸업 이상인 경우 담임교사 보조교사 공동분담이 바람직하다고 응답하였다.

〈표 IV-1-14〉 현실적으로 적절한 교실 내 교사 구성 형태

단위 : %, 명

	담임1명 전담	담임 2명 공동분담	담임보조 공동분담	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	29.2	24.6	41.5	4.6	100.0(130)	
직업						
교수	20.9	39.5	37.2	2.3	100.0(43)	
장학사	43.8	31.3	25.0	0.0	100.0(16)	15.1(9)
유치원 원장	28.8	13.6	50.8	6.8	100.0(59)	
유아교육진흥원장	41.7	16.7	33.3	8.3	100.0(12)	
최종학력						
2~3년제대학졸업	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	25.7(6)
4년제대학졸업	40.0	0.0	30.0	30.0	100.0(10)	***
대학원졸업 이상	27.0	27.8	42.6	2.6	100.0(115)	
전공						
유아교육	29.3	25.0	41.4	4.3	100.0(116)	
아동학	0.0	40.0	40.0	20.0	100.0(5)	9.1(9)
교육학	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	
보육학	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0(4)	
경력						
5~10년 미만	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0(3)	
10~20년 미만	44.0	28.0	24.0	4.0	100.0(25)	5.9(6)
20년 이상	26.7	23.8	44.6	5.0	100.0(101)	

*** $p < .001$.

5) 1학급 2 담임 공동분담제가 적절한 이유

담임 2명이 공동 분담하는 1학급 2담임제가 이상적이라고 응답한 29명에게 1학급 2담임제가 이상적이라고 생각하는 이유에 대해 질문한 결과, 과반수가 유아 한 명당 유아 수를 낮추어 상호작용의 질을 높이기 위해(65.5%)라고 응답했으며, 유아 수와 상관없이 교사가 2명 이상이어야 안전하므로(20.7%), 기타(10.3%), 행정 업무 등 교육 외 업무가 과다하여 혼자 감당하기 힘들므로(3.4%)로 순이었다. 전문가들의 직업에 따라 유의한 차이가 있었다.

기타 의견으로는, 유아의 수가 많으면 교사가 2명이어야 하고, 인원이 작은 경우에는 교사 1명이 좋다.

혼자서 8시간을 수업하는 것은 무리가 있으며, 시수가 많다. 유아 수도 적정 수로 적게 유지하면서, 교사도 유아의 안전을 위해 2명 이상이 있는 것이 제일 이상적이라는 의견이 있었다.

〈표 IV-1-15〉 학급 당 2명 담임제가 적절한 이유

단위 : %, 명

	질 높은 상호작용	안전 문제	교육 외 업무 과다	기타	계(수)	$X^2(df)$
전체	65.5	20.7	3.4	10.3	100.0(29)	
직업						
교수	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(15)	22.9(9) **
장학사	80.0	0.0	0.0	20.0	100.0(5)	
유치원 원장	71.4	14.3	0.0	14.3	100.0(7)	
유아교육진흥원장	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0(2)	
최종학력						
대학원 졸업	65.5	20.7	3.4	10.3	100.0(29)	-
전공						
유아교육	65.4	19.2	3.8	11.5	100.0(26)	5(6)
아동학	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	
교육학	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	
경력						
5~10년 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	1.2(6)
10~20년 미만	66.7	16.7	0.0	16.7	100.0(6)	
20년 이상	63.6	22.7	4.5	9.1	100.0(22)	

** $p < .01$.

6) 이상적 학급 구성

연령별로 이상적인 학급 형태는 어떠해야 하는지 담임교사 및 교사 외 성인 (필요시)의 구성 형태와 한 학급에 속하는 유아 수에 대한 의견을 질문하였다.

가) 3세 유아 학급

3세 학급의 이상적인 학급 형태에 대해 이상적 유아 수는 평균 15.6명으로 산출되었으며, 65.6%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다.

다음으로 13.3%가 교사 2명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였으며, 교사 2명이 7.8%, 교사 1명이 전담하는 것이 이상적이라고 응답한 전문가는 4.7%였다.

〈표 IV-1-16〉 3세 학급의 이상적 구성

단위: 명, %				
교사 수	교사외 성인 수	응답율	유아 수	사례수
1	0	6.3	14.6	8
	1	65.6	14.6	84
	2	4.7	15	6
	3	0.8	10	1
2	0	7.8	17.6	10
	1	13.3	15.9	17
	2	0.8	16	1
	3	0.8	10	1
계		100.0	15.6	128

나) 4세 유아 학급

4세 학급의 이상적인 학급 형태를 살펴보면, 평균 유아 수는 20.2명이라고 응답했으며, 66.9%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명의 형태가 이상적이라고 응답하였다.

교사 1명이 전담하는 형태가 12.5%, 교사 2명이 10.9%, 교사 2명과 교사 외 성인 1명이 10.2%, 교사 1명과 교사 외 성인 2명, 교사 2명과 교사 외 성인 2명이 각각 0.8%의 분포로 나타났다.

〈표 IV-1-17〉 4세 학급의 이상적 구성

단위: 명, %				
교사수	교사 외 성인 수	응답율	유아 수	사례수
1	0	12.5	20.3	16
	1	66.9	19.0	83
	2	0.8	18	1
2	0	10.9	22.5	14
	1	10.2	20.5	13
	2	0.8	15	1
계		100.0	20.2	128

다) 5세 유아 학급

5세 학급의 이상적인 학급 형태를 살펴보면, 평균 유아 수는 24.4명으로 나타났다. 또한 과반수 이상인 64.1%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명의 형태가 이상적이라고 응답했으며, 교사 1명이 전담하는 형태가 18.0%, 교사 2명이 10.9%, 교사 2명과 교사 외 성인 1명이 10.2%, 교사 1명과 교사 외 성인 2명이 1.6%, 교사 2명과 교사 외 성인 2명이 각각 0.8%의 분포로 나타났다.

3·4·5세 학급 모두 교사 1명과 교사 외 성인 1명의 형태를 가장 이상적인 학급 형태로 보았으며, 평균 유아 수는 3세의 경우 15.6명, 4세의 경우 20.2명, 5세의 경우 24.4명으로 응답했다.

〈표 IV-1-18〉 5세 학급의 이상적 구성

단위: 명, %				
교사 수	교사 외 성인 수	응답율	유아 수	사례수
1	0	18.0	23.0	16
	1	64.1	22.1	82
	2	1.6	26	2
2	0	10.9	25.7	14
	1	10.2	24.1	13
	2	0.8	18	1
계			24.4	128

다. 인적 환경 개선 방안

교사 대 아동 관련 문제 이외에, 교실의 인적 환경 개선을 위한 의견을 살펴보면, 교실 청소 및 환경 관리를 위한 인력이나 담임교사 외 전담 교사의 배치, 행정 전담인력 배치 등 담임 외 인력의 배치를 요구하는 의견이 많았다(43명). 또한 보조 인력의 투입시 대학생이나 도우미, 자원봉사자를 활용하는 방안을 제시하였으며(10명) 더불어 교사의 질적 수준을 높일 수 있는 연수나 교육 기회를 늘려달라는 의견도 있었다(3명).

반면 많은 전문가들은 교육의 질은 교사의 질을 능가할 수 없으므로 유치원 교사 자격을 가진 교사를 반드시 배치해야 하며 1명이 담당하는 것이 옳기 때문에 보조 인력 배치보다 교사 대 유아 수를 줄이는 것이 가장 바람직하다고 보는 의견도 있었다(7명). 또한 예산의 문제가 가장 큰 어려움이며 재정적 지원이 필요하다고 지적하는 의견도 있었다(11명).

〈표 IV-1-19〉 인적 환경 개선 방안 의견

의견	단위: 명(%)	
	수	(%)
교사 업무 외 행정·청소 등 전담 인력 배치	43	(33.3)
자원봉사자·대학생 등 활용	10	(7.8)
교실 인력 추가 투입시 역할분담과 업무가 중요	8	(6.2)
교사의 질적 수준 높이는 연수 기회 증가	3	(2.3)
교사는 1인이 전담, 교사 대 유아 수 줄여야	7	(5.4)
재정적 지원 필요	11	(8.5)
기타 의견	13	(10.1)
무응답	34	(26.4)
계	129	(100.0)

2. 어린이집의 교사 대 아동 비율 기준

어린이집 관련 의견 조사에 참여한 전문가는 총 139명으로, 교수가 23.1%, 보육 담당 공무원 28.1%, 현장 전문가인 어린이집원장과 육아종합지원센터장이 각각 50.4%와 10.1%였다.

〈표 IV-2-1〉 어린이집 조사 참여 전문가 특성

			단위: 명, %		
	사례수	계	사례수	계	
전체	139	100.0	전체	139	100.0
지역			전문가 유형		
서울	32	23.0	교수	39	28.1
부산	6	4.3	공무원	16	11.5
대구	8	5.8	어린이집원장	70	50.4
인천	11	7.9	육아종합지원센터장	14	10.1
광주	3	2.2	최종학력		
대전	5	3.6	고졸이하	2	1.4
울산	3	2.2	2~3년제대학 졸업	19	13.7
세종	1	0.7	4년제대학 졸업	45	32.4
경기	15	10.8	대학원 졸업 이상	71	51.1
강원	3	2.2	전공		
충북	7	5.0	유아교육	57	42.2
충남	9	6.5	아동학	31	23.0
전북	6	4.3	보육학	8	5.9
전남	9	6.5	사회(아동)복지학	22	16.3
경북	5	3.6	기타	17	12.6
경남	10	7.2	경력		
제주	4	2.9	5년 미만	16	11.5
지역규모			5~10년 미만	23	16.5
특별/광역시	69	49.6	10~20년 미만	58	41.7
도	68	48.9	20년 이상	40	28.8

가. 교사 대 아동 비율 규정

1) 현행 규정의 적절성

현행 어린이집 교사 대 아동 비율에 대해 적절한지에 대해 질문한 결과, 교사 대 아동 비율 조절이 필요하다는 응답이 78.3%, 현행 규정이 적정하다는 응답은 21.7%로 나타나 대부분의 전문가들은 교사 대 아동 비율 조절이 필요하다고 응답한 것을 알 수 있다. 특히 사회(아동)복지학을 전공한 전문가나 20년 이상 경력의 전문가는 교사 대 아동 비율 조정이 필요하다고 응답한 비율이 각각 81.8%, 82.5%로 현행 교사 대 아동 비율 규정이 조절되는 것을 원하고 있었다.

〈표 IV-2-2〉 현행 규정의 적절성 여부

단위: %, 명

	현행 규정 적절	교사 대 아동 비율 조정 필요	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	21.7	78.3	100.0(138)	
전문가 유형				
교수	20.5	79.5	100.0(39)	1.3(3)
공무원	33.3	66.7	100.0(15)	
어린이집 원장	20.0	80.0	100.0(70)	
육아종합지원센터장	21.4	78.6	100.0(14)	
최종학력				
고졸 이하	50.0	50.0	100.0(2)	1.3(3)
2~3년제대학졸업	26.3	73.7	100.0(19)	
4년제대학졸업	22.7	77.3	100.0(44)	
대학원졸업이상	19.7	80.3	100.0(71)	
전공				
유아교육	19.3	80.7	100.0(57)	1.6(4)
아동학	22.6	77.4	100.0(31)	
보육학	37.5	62.5	100.0(8)	
사회(아동)복지학	18.2	81.8	100.0(22)	
기타	25.0	75.0	100.0(16)	
경력				
5년 미만	26.7	73.3	100.0(15)	0.9(3)
5~10년 미만	26.1	73.9	100.0(23)	
10~20년 미만	22.4	77.6	100.0(58)	
20년 이상	17.5	82.5	100.0(40)	

교사 대 아동 비율 조정이 필요하다고 응답한 전문가들의 이유를 살펴보면 다음과 같다. 대부분이 교사 대 아동 비율이 너무 높게 규정되어 있음을 지적했으며(57명) 특히 영아의 경우 개별적인 케어가 필요하다는 의견이 많았다(29명). 또한 교사들의 과도한 업무와 스트레스를 지적하는 의견도 있었다(8명). 영아반의 경우 안전사고의 위험이 크기 때문에, 선진국에 비해 아동 비율이 높은 편이기 때문에, 한 반의 교사(성인)의 수가 2인 이상이어야 하기 때문에 등의 의견도 있었다.

현행 규정이 적정하다고 응답한 이유로는 어린이집 운영과 현실적인 여건상 현행대로 유지하는 것이 적절하다는 의견이 많았다(8명). 또한 적절한 비율이며 현재도 무리가 없다는 의견(7명), 아이들의 또래관계나 놀이 형성에도 고려되어야 하기 때문에 적정하다는 의견(2명), 비율을 조절하는 것이 쉬운 일이 아

나라는 의견, 학기 중 반의 정원이 다 차기 어렵다는 의견도 있었다.

〈표 IV-2-3〉 현행 규정의 적절성 여부 주장 근거

의견	근거	빈도(%)
교사 대 아동 비율 조절 필요	현 교사 대 아동 비율 높음	57(41.3)
	특히 영아의 경우 개별적 케어 필요	29(21.0)
	교사들의 과도한 업무와 스트레스	8(5.8)
	기타의견·무응답	14(10.1)
계		108(78.3)
현재 규정 적절	어린이집 운영, 현실적 여건상	8(5.8)
	적절한 비율임	7(5.1)
	또래 관계	2(1.4)
	기타의견·무응답	13(9.4)
계		30(21.7)
총계		138(100.0)

2) 연령별 교사 대 아동 비율

가) 영아반의 연령별 교사 대 아동 비율

교사 대 아동 비율 조정이 필요하다고 응답한 전문가들에게 연령별 이상적인 교사 대 아동 비율 조정 비율에 대해 질문한 결과는 다음과 같다.

먼저 영아반을 살펴보면, 교사 1인당 0세의 경우 2.1명, 1세는 3.7명 2세는 5.6 명으로 전문가들은 현행 규정인 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7보다 낮은 비율이 적절하다고 보는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-4〉 영아반 이상적 교사 대 아동 비율

							단위: 명, %
	0세		1세		2세		계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	2.1	0.45	3.7	0.82	5.6	1.10	100.0(104)
전문가 유형							
교수	2.1	0.48	3.3	0.90	5.0	1.17	100.0(29)
공무원	2.3	0.45	3.9	0.88	5.9	0.99	100.0(10)
어린이집 원장	2.1	0.00	3.7	0.67	5.9	0.83	100.0(55)
육아종합지원센터장	2.0	0.45	3.7	0.82	5.6	1.08	100.0(10)

(표 IV-24 계속)

	0세		1세		2세		계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
최종학력							
고졸 이하	2.0	-	4.0	-	6.0	-	100.0(1)
2~3년제대학졸업	2.0	.041	3.7	0.73	5.6	0.84	100.0(13)
4년제대학졸업	2.1	0.41	3.8	0.65	5.8	0.85	100.0(34)
대학원졸업이상	2.1	0.45	3.7	0.83	5.6	1.09	100.0(54)
전공							
유아교육	2.1	0.52	3.8	0.82	5.8	1.01	100.0(43)
이동학	2.0	0.36	3.3	0.87	5.0	1.33	100.0(24)
보육학	2.0	0.00	3.6	0.55	5.6	0.55	100.0(4)
사회(아동)복지학	2.2	0.55	4.1	0.80	6.1	0.94	100.0(18)
기타	2.1	0.29	3.9	0.67	5.8	0.83	100.0(12)
경력							
5년 미만	2.0	0.47	3.5	0.82	5.4	1.03	100.0(10)
5~10년 미만	2.2	0.39	4.0	0.71	5.9	0.83	100.0(17)
10~20년 미만	2.1	0.51	3.8	0.79	5.7	1.00	100.0(44)
20년 이상	2.1	0.40	3.5	0.89	5.5	1.32	100.0(31)

영아반 아동 비율 제시에 대한 이유를 살펴보면, 개별적으로 보살피기엔 많다(18명)는 의견이 많았으며, 안전을 위해(8명), 월별로 발달 차이가 많기 때문에 등의 의견이 있었다.

나) 유아반의 연령별 교사 대 아동 비율

유아의 이상적 교사 대 아동 비율을 살펴보면, 전문가들은 교사 1인당 3세는 10.8명, 4세는 14.5명, 5세는 16.2명이 적정하다고 응답하였다. 이는 현행 규정에 비해 3세는 4.2명, 4세는 5.5명, 5세는 3.8명이 작은 수치이다. 전문가들은 영아에 비해 유아의 경우 교사 대 아동 비율이 너무 높게 측정되었다고 응답하였다.

특히 유아반이 시작하게 되는 3세의 경우, 급격하게 늘어나는 아동 비율을 많이 지적하였는데, 이상적인 교사 대 아동 비율 제시에 대한 이유를 살펴보면 다음과 같다. 현재 비율이 과다하게 높기 때문에(14명)라는 의견이 가장 많았으며, 영유아의 발달을 위해(8명), 교사의 과다한 업무 때문에(7명)라는 의견도 있었다. 특히 3세의 경우 2세에 비해 현저히 늘어나는 비율로 인해 개별적 상호작용이 힘들 뿐 아니라 아동들의 적응도 어려우므로 비율을 줄여야 한다(8명)는 의견들이 있었다.

〈표 IV-2-5〉 유아반 이상적 교사 대 아동 비율

단위: 명, %

	3		4		5세		계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	10.8	2.30	14.5	2.77	16.2	3.01	100.0(104)
전문가 유형							
교수	9.5	2.06	13.1	2.63	15.3	3.44	100.0(29)
공무원	9.8	2.39	13.0	3.89	14.4	3.57	100.0(10)
어린이집 원장	11.4	2.08	15.2	2.29	16.8	2.53	100.0(55)
육아종합지원센터장	12.3	2.00	16.5	1.86	17.6	2.25	100.0(10)
최종학력							
고졸 이하	10.0	-	15.0	-	15.0	-	100.0(1)
2~3년제대학졸업	11.6	2.22	15.5	2.67	17.2	2.28	100.0(13)
4년제대학졸업	11.1	2.25	14.7	2.79	16.0	2.68	100.0(34)
대학원졸업이상	10.6	2.30	14.4	2.77	16.2	3.35	100.0(54)
전공							
유아교육	11.4	2.33	15.4	2.63	16.9	2.84	100.0(43)
아동학	9.9	2.21	13.7	2.35	12.6	2.83	100.0(24)
보육학	11.0	1.15	14.5	1.00	16.5	1.73	100.0(4)
사회(아동)복지학	11.3	2.37	14.5	3.71	15.8	4.35	100.0(18)
기타	10.5	1.63	14.2	1.99	15.9	1.70	100.0(12)
경력							
5년 미만	10.0	2.37	13.6	3.61	14.9	3.05	100.0(10)
5~10년 미만	10.5	2.31	14.3	2.84	15.9	2.38	100.0(17)
10~20년 미만	11.0	2.12	14.6	2.53	16.0	2.89	100.0(44)
20년 이상	11.1	2.45	15.1	2.70	17.3	3.20	100.0(31)

다) 혼합연령의 연령별 교사 대 아동 비율

또한 혼합연령에 대한 의견에 대해 질문한 결과, 대부분의 전문가들은 현재 시행되는 혼합연령 규정(낮은 연령의 비율을 따름)이 적절하다고 보았다(62명). 또한 0세의 경우 혼합연령반을 없애야 한다는 의견(2명)과 큰 연령과 작은 연령 사이 중간 숫자(2명)로 정해야 한다는 의견, 유아 혼합연령반은 구분없이 모두 15명으로 해야 한다는 의견(4명), 혼합연령반을 없애야 한다는 의견도 있었다.

〈표 IV-2-6〉 혼합연령반에 대한 의견

의견	빈도(%)
현행 규정 적정(낮은 연령의 비율을 따름)	62(75.6)
유아혼합연령반은 15명으로	4(4.9)
0세 혼합연령반 없애야	2(2.4)
큰 연령과 작은 연령 사이 중간 숫자	2(2.4)
기타의견	12(14.6)
총계	82(100.0)

3) 반별최대정원제 규정

가) 반별최대정원제 규정 필요성 여부

교사 대 아동 비율 규정과는 별개로 반별최대정원제에 대한 규정이 필요한지에 대한 질문에 대한 응답은 다음과 같다.

매우 필요하다는 의견이 39.9%로 가장 많았으며, 필요할 것 같음(34.8%), 필요없을 것 같음(20.3%), 전혀 불필요함(5.1%) 순으로 70%이상이 반별최대정원제 규정이 필요하다고 생각하고 있음을 알 수 있다. 전문가들의 전공에 따라 살펴 보았을 때, 아동학, 보육학, 사회(아동)복지학 전공자들은 반별최대정원제 규정이 매우 필요하다고 응답한 수가 과반수였으며, 특히 아동학 전공자의 경우 90.3%가 반별최대정원제 규정이 매우 필요하거나 필요하다고 응답하였다.

〈표 IV-2-7〉 반별최대정원제 규정 필요성

단위: %, 명

	매우필요	필요	필요없음	전혀 불필요	계(수)	$X^2(df)$
전체	39.9	34.8	20.3	5.1	100.0(138)	
전문가 유형						
교수	55.3	34.2	7.9	2.6	100.0(38)	16.5(9)
공무원	18.8	37.5	25.0	18.8	100.0(16)	
어린이집 원장	35.7	34.3	27.1	2.9	100.0(70)	
육아종합지원센터장	42.9	35.7	14.3	7.1	100.0(14)	
최종학력						
고졸 이하	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0(2)	14.3(9)
2~3년제대학졸업	31.6	26.3	42.1	0.0	100.0(19)	
4년제대학졸업	35.6	35.6	17.8	11.1	100.0(45)	
대학원졸업이상	45.7	37.1	14.3	2.9	100.0(70)	

(표 IV-2-7 계속)

	매우필요	필요	필요없음	전혀 불필요	계(수)	X2(df)
전공						
유아교육	37.5	39.3	17.9	5.4	100.0(56)	24.1(12) *
아동학	54.8	35.5	9.7	0.0	100.0(31)	
보육학	50.0	12.5	37.5	0.0	100.0(8)	
사회(아동)복지학	50.0	18.2	27.3	4.5	100.0(22)	
기타	5.9	58.8	17.6	17.6	100.0(17)	
경력						
5년 미만	37.5	31.3	12.5	18.8	100.0(16)	12.2(9)
5~10년 미만	30.4	39.1	30.4	0.0	100.0(23)	
10~20년 미만	46.6	34.5	17.2	1.7	100.0(58)	
20년 이상	35.9	35.9	20.5	7.7	100.0(39)	

* $p < .05$.

위의 응답을 선택한 이유에 대해 살펴보면, 반별최대정원제 규정이 필요하다는 의견에 대한 근거는 영유아의 적절한 활동 공간 확보를 위해(23명), 보육의 질을 높이기 위해(21명), 연령별 발달 특성에 맞춰 보육해야 하므로(7명), 안전한 보육 환경을 위해(6명), 교사의 과도한 업무량을 줄이기 위해서(5명) 집단 규모가 교사-유아, 유아-유아, 유아-교구 간의 상호작용에 영향을 미치기 때문에 등의 의견이 있었다.

또한 반별최대정원제 규정이 필요하지 않다고 응답한 의견 중에서는 굳이 필요성을 느끼지 못한다는 응답이 15명으로 전체의견의 10.9%였으며, 운영상 문제가 생김(5명), 소수정원제가 중요, 교실크기를 줄여야 한다 등의 의견이 있었다.

〈표 IV-2-8〉 반별최대정원제 규정 필요성 여부 주장 근거

의견	근거	빈도(%)
반별최대정원제 규정 필요	영유아의 적절한 활동 공간 확보를 위해	23(16.7)
	보육의 질을 높이기 위해	21(15.2)
	연령별 발달 특성에 맞춰 보육해야 하므로	7(5.1)
	안전한 보육 환경을 위해	6(4.3)
	교사의 과도한 업무량을 줄이기 위해서	5(3.6)
	기타의견	28(20.3)
	무응답	13(9.4)
계		103(74.6)

(표 IV-2-8 계속)

의견	근거	빈도(%)
	굳이 필요성을 느끼지 못함(의미 없음)	15(10.9)
반별최대정원제	운영상 문제가 생김	5(3.6)
규정 불필요	기타의견	8(5.8)
	무응답	7(5.1)
계		35(25.4)
총계		138(100.0)

나) 반별최대정원제 규정시 적정 영유아 수

(1) 영아반 적정 영유아 수

다음으로 교사 대 아동 비율 규정과는 별도로 반별 최대정원제를 규정해야 한다면, 연령별로 가장 적정한 영유아 수에 대해 질문한 결과는 다음과 같다.

먼저 영아의 경우 0세는 4.1명, 1세는 6.7명, 2세는 9.7명이 최대 집단 규모라고 응답해 전문가들은 반별최대정원제를 규정하는 경우, 현재 교사 대 영아 비율(현재 0세는 1:3, 1세는 1:5, 2세는 1:7)보다는 조금 큰 규모까지 가능하다고 보는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 반별최대정원제 규정시 영아반 적정 영유아 수

	0세		1세		2세		단위: 명, % 계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	4.1	2.05	6.7	2.93	9.7	4.36	100(125)
전문가 유형							
교수	4.4	2.19	6.6	2.64	9.6	4.02	100(36)
공무원	4.3	1.42	6.8	2.67	9.5	3.00	100(12)
어린이집 원장	4.0	2.10	6.6	3.10	9.5	4.85	100(64)
육아종합지원센터장	4.3	2.10	7.6	3.23	11.0	3.90	100(14)
최종학력							
고졸 이하	3.5	0.71	6.5	2.12	12.5	7.78	100(2)
2~3년제대학졸업	4.0	2.00	6.3	2.59	9.3	6.04	100(16)
4년제대학졸업	4.0	1.83	6.5	2.90	9.2	3.64	100(39)
대학원졸업이상	4.3	2.23	7.1	3.10	10.1	4.23	100(67)

(표 IV-2-9 계속)

	0세		1세		2세		계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전공							
유아교육	3.7	1.80	6.6	3.01	9.5	4.78	100(57)
아동학	5.1	2.43	7.2	2.73	10.5	4.09	100(31)
보육학	3.4	1.51	5.3	1.70	7.6	1.81	100(8)
사회(아동)복지학	4.7	2.23	7.5	3.44	10.4	4.52	100(22)
기타	3.9	1.55	6.6	2.84	9.6	4.11	100(17)
경력							
5년 미만	4.2	1.32	5.7	2.06	7.9	1.79	100(10)
5~10년 미만	4.3	2.35	7.0	3.34	9.9	3.76	100(21)
10~20년 미만	4.3	1.96	6.9	2.70	9.8	5.20	100(55)
20년 이상	4.0	2.23	6.8	3.25	10.1	4.35	100(38)

영아의 집단 규모를 다음과 같이 응답한 이유에 대해, 발달정도를 고려하여 (6명)라는 이유가 가장 많았으며, 개별 보육이나 보살핌을 위해서(5명), 2인 이상의 교사가 한 반에 있으며 현재비율보다 조금 낮은게 좋다는 의견(4명), 교사의 부담이 너무 크기 때문에(2명), 친구가 많아지면 짝을 지워 놀이 할 수 있어 좋다 등의 의견이 있었다.

〈표 IV-2-10〉 반별최대정원제 영아반 적정 영유아 수 주장 근거

의견	빈도(%)
발달정도를 고려하여	6(20.00)
개별 보육이나 보살핌을 위해서	5(16.67)
2인 이상의 교사가 한 학급에 있으며 현재 교사 대 아동 비율보다 조금 낮은게 좋다	4(13.33)
교사의 부담이 크다	2(6.67)
기타의견	13(43.33)
총계	30(100.0)

(2) 영아반 적정 영유아 수

유아반인 3,4,5세반의 경우 반별최대정원제로 규정할 경우 3세는 15.4명, 4세는 19.1명, 5세는 20.4명으로 3세와 5세의 경우 영아의 경우와 마찬가지로 현재 교사 대 유아 비율(3세 1:15, 4세 이상 1:20)보다 조금 많게 나타났다. 그러나 4세의 경우, 현재 교사 대 유아 비율(1:20)보다 작은 인원이 적정하다고 응답하였다. 또한 영아의 경우와 비교해 보면, 3,4,5세의 경우 교사 대 유아 비율과

0.4~0.9명의 근소한 차이를 보였다.

〈표 IV-2-11〉 반별최대정원제 규정시 유아반 적정 영유아 수

단위: 명, %

	3		4		5세		계(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	15.4	4.97	19.1	6.34	20.4	6.63	100(120)
전문가 유형							
교수	9.5	2.06	13.1	2.63	15.3	3.44	100(29)
공무원	9.8	2.39	13.0	3.89	14.4	3.57	100(10)
어린이집 원장	11.4	2.08	15.2	2.29	16.8	2.53	100(53)
육아종합지원센터장	12.3	2.00	16.5	1.86	17.6	2.25	100(11)
최종학력							
고졸 이하	10.0	-	15.0	-	15.0	-	100(1)
2~3년제대학졸업	11.6	2.22	15.5	2.67	17.2	2.28	100(13)
4년제대학졸업	11.1	2.25	14.7	2.79	16.0	2.68	100(32)
대학원졸업이상	10.6	2.30	14.4	2.77	16.2	3.35	100(55)
전공							
유아교육	11.4	2.33	15.4	2.63	16.9	2.84	100(44)
아동학	9.9	2.21	13.7	2.35	15.6	2.83	100(24)
보육학	11.0	1.15	14.5	1.00	16.5	1.73	100(4)
사회(아동)복지학	11.3	2.37	14.5	3.71	15.8	4.35	100(17)
기타	10.5	14.2	1.99	15.9	15.9	1.70	100(11)
경력							
5년 미만	10.0	2.37	13.6	3.61	14.9	3.05	100(11)
5~10년 미만	10.5	2.31	14.3	2.84	15.9	2.38	100(14)
10~20년 미만	11.0	2.12	14.61	2.53	16.0	2.89	100(44)
20년 이상	11.1	2.45	15.1	2.70	17.3	3.20	100(32)

유아의 반별최대정원제 규제 시 연령별 가장 적정한 영유아 수를 다음과 같이 응답한 이유에 대해 놀이·상호작용 및 또래관계를 위해서(7명), 발달특성을 고려해서(5명), 안전을 위해서(4명), 활동동선을 고려해서(3명), 교사1인이 감당할 수 있는 숫자이며 수업 시 너무 많거나 적은 경우 수업하기 힘들 등의 의견이 있었다. 영아와 유아의 구분 없이 기타의견으로 응답한 전문가들의 의견을 살펴보면, 보육의 질을 위해, 인권보호를 위해, 행복한 환경을 위해, 반별최대정원제는 교사 대 아동 비율과 동일하게 운영하는 것이 타당하다, 교사 대 아동 비율을 더 줄이는 것이 낫다는 의견이 있었다.

〈표 IV-2-12〉 최대반별정원제 유아반 적정 영유아 수 주장 근거

의견	빈도(%)
놀이·상호작용 및 또래관계를 위해서	7(18.92)
발달특성을 고려해서	5(13.51)
안전을 위해서	4(10.81)
‘활동 동선’을 고려해서	3(8.11)
기타의견	18(48.65)
총계	37(100.0)

나. 교사 인력의 재구성

1) 교사 당 아동 수 감축 대 추가 인력 투입

다음으로 교사 당 아동 수 규정을 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 보육실에 투입하는 방안 중 어느 것이 더 효율적인지에 대한 질문에 전문가들은 다음과 같이 응답하였다.

전체 전문가의 46.8%가 교사 당 아동 수를 조절하는 편이 더 효율적이라고 응답하였으며, 38.8%가 교사 당 아동 수를 조절하는 것보다 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이라고 응답하였다. 기타 의견으로는 두 가지 모두 조절해야 한다(교사 당 아동 수도 조절하고 추가 인력도 투입해야 한다)는 의견, 영아의 경우는 교사 대 아동 수를 줄이고 유아는 교사 대 아동 수를 줄이는 동시에 추가인력을 투입해야 한다는 의견, 원장 재량으로 해야 한다는 의견, 교사 처우 개선이 우선이라는 의견도 있었다.

전문가 유형으로 살펴보면, 교수와 장학사, 어린이집 원장은 교사 대 아동 수를 줄이는 것이 효율적이라고 응답한 비율이 각각 43.6%, 62.5%, 50.0%로 높았으나, 육아지원센터장의 경우 보조 인원 투입이 더 효율적이라고 응답한 비율이 71.4%로 과반수였다. 또한 전공에 따라 나누어 보았을 때, 아동학, 보육학, 기타 학문을 전공한 전문가는 교사 당 아동 수를 줄이는 편이 더 효율적이라고 응답하였으며 (각 45.2%, 50.0%), 유아교육과 사회(아동)복지학 전공자는 추가 인력을 투입하는 것이 더 효율적이라고 응답했다.

〈표 IV-2-13〉 교사 당 아동 수 감축 대 추가 인력 투입

단위: %, 명

	교사 당 아동수 감축	추가 인력 투입	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	46.8	38.8	14.4	100.0(139)	
전문가 유형					
교수	43.6	30.8	25.6	100.0(39)	13.2(6)*
공무원	62.5	25.0	12.5	100.0(16)	
어린이집 원장	50.0	40.0	10.0	100.0(70)	
육아종합지원센터장	21.4	71.4	7.1	100.0(14)	
최종학력					
고졸 이하	100.0	0.0	0.0	100.0(2)	3.9(6)
2~3년제대학졸업	42.1	42.1	15.8	100.0(19)	
4년제대학졸업	53.3	33.3	13.3	100.0(45)	
대학원졸업이상	42.3	43.7	14.1	100.0(71)	
전공					
유아교육	40.4	49.1	10.5	100.0(57)	16.5(8)*
아동학	45.2	29.0	25.8	100.0(31)	
보육학	50.0	25.0	25.0	100.0(8)	
사회(아동)복지학	40.9	54.5	4.5	100.0(22)	
기타	76.5	17.6	5.9	100.0(17)	
경력					
5년 미만	50.0	31.3	18.8	100.0(16)	9(6)
5~10년 미만	56.5	21.7	21.7	100.0(23)	
10~20년 미만	51.7	37.9	10.3	100.0(58)	
20년 이상	32.5	55.0	12.5	100.0(40)	

* $p < .05$

추가인력을 투입하기보다 교사 당 아동 수를 줄이는 편이 더 효율적이라고 응답한 전문가들의 주장 근거를 살펴보면, 추가인력의 책임의식이 부족하기 때문에 추가 인력 투입보다는 교사 당 아동 수를 줄이는 것이 낫다(16명)는 의견이 가장 많았으며 추가 인력 투입은 단순 보조일 뿐 교사 1명이 적은 수의 아동과 함께 하는 것이 훨씬 효율적이다(11명), 추가인력과 상호작용이나 역할 분담에 있어 의견충돌이나 혼란이 많다(7명), 보육의 질이 떨어진다고(3명) 순이었다. 또한 추가인력의 자격 기준을 정하는 것이 힘들다, 운영상 부담이 크다, 보조 교사나 추가 인력을 투입했을 때 새로운 인력을 관리하기 위한 새로운 교사(관리사)가 필요할 것이기 때문이라는 의견도 있었다.

다음으로 추가 인력을 투입해야 한다는 의견을 제시한 전문가들의 의견을 살

퍼보면, 과중한 업무에 대한 분담이 가능하므로(12명), 인력활용의 효율성이 높아짐, 위급한 상황·화장실 등(11명), 효율적인 어린이집 운영이 가능함(6명), 영유아들과 상호작용이 원활해지고, 개별 영유아의 요구에 반응할 수 있다(6명), 교사들의 고립감과 소진의 문제를 완화하는데 도움을 줌, 아동의 안전에 효율적이다, 더 넓은 시각으로 볼 수 있다는 의견도 있었다.

기타 의견으로는 교사 당 아동 수를 줄이는 동시에 추가 인력 투입도 필요하다는 의견이 많았으며, 인건비 지급 문제 등 지원이 없으면 운영이 힘들기 때문에 지원이 있을 때만 가능하다는 의견, 교사의 처우개선이 선행되어야 한다는 의견, 보육시설 국공립화로 학교와 같이 변해야 한다는 의견이 있었다.

〈표 IV-2-14〉 교사 당 아동 수 감축 대 추가인력 투입 중 선택 근거

의견	근거	빈도(%)
교사당 아동 수 감축	추가인력의 책임감 부족	16(11.51)
	추가인력은 보조일 뿐 적은 수의 아이들과 교사 1명이 훨씬 효율적	11(7.91)
	추가인력과 의견충돌, 혼란	7(5.04)
	보육의 질 떨어짐	3(2.16)
	기타의견	15(10.79)
	무응답	13(9.35)
	계	65(46.76)
추가 인력 투입	과중한 업무에 대한 분담 가능	12(8.63)
	인력 활용 효율성 높아짐	11(7.91)
	효율적 어린이집 운영	6(4.32)
	상호작용 원활, 개별 영유아 요구에 반응 가능	6(4.32)
	기타의견	15(10.79)
	무응답	4(2.78)
	계	54(38.85)
기타	교사당 유아 수 감축과 추가 인력 투입 동시에 인건비 지급 문제 등 지원되어야 가능 교사 처우개선이 선행되어야 함 보육시설 국공립화로 학교와 같이 변해야 함	20(14.39)
총계		139(100.0)

2) 추가 인력 투입 방안

다음으로 교사 지원을 통한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안을 채택한다면 어떤 인력이 추가되는 것이 적절한지에 대한 질문에 다음과 같이 응답했다.

그 결과, 보육교사 자격을 소지하고 있는 보조 교사를 투입이 46.0%로 가장 많았으며, 보육교사 자격을 소지한 교사를 추가 담임을 투입하여 2담임제를 채택하는 것이 적절하다는 의견이 37.2%, 보육교사 외 자격을 소지하고 있는 보조 교사 투입(6.6%), 교사 자격을 갖고 있지 않은 보조 인력 또는 도우미 투입(5.8%), 아동 연령에 따라 다름(4.4%) 순서로 나타났다.

아동연령에 따라 다름을 선택한 의견을 살펴보면, 현재도 보육교사 수가 적은 것은 아니며, 0~2세의 경우에는 손이 많이 가는 시기이므로 보조 인력 또는 도우미를 투입하는 것이 좋다는 의견이 있었다.

또한 교사 자격 미소지자를 제한할 필요가 있다는 의견과, 추가 인력을 투입하는 방안을 찬성하지 않는다는 의견도 있었다.

〈표 IV-2-15〉 추가인력 투입 방안

단위 : %, 명

	2담임	보조 교사 (교사 자격)	보조 교사 (그 외 자격)	보조 인력	연령 따라 다름	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	37.2	46.0	6.6	5.8	4.4	100.0(137)	
전문가 유형							
교수	59.0	30.8	2.6	0.0	7.7	100.0(39)	19.8(12)
공무원	46.7	33.3	6.7	6.7	6.7	100.0(15)	
어린이집 원장	26.1	53.6	8.7	8.7	2.9	100.0(69)	
육아종합지원센터장	21.4	64.3	7.1	7.1	0.0	100.0(14)	
최종학력							
고졸 이하	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	11.2(12)
2~3년제대학졸업	16.7	61.1	11.1	5.6	5.6	100.0(18)	
4년제대학졸업	37.8	42.2	6.7	11.1	2.2	100.0(45)	
대학원졸업이상	42.9	44.3	4.3	2.9	5.7	100.0(70)	
전공							
유아교육	28.1	54.4	8.8	5.3	3.5	100.0(57)	17.7(16)
아동학	61.3	32.3	0.0	0.0	6.5	100.0(31)	
보육학	25.0	62.5	0.0	12.5	0.0	100.0(8)	
사회(아동)복지학	33.3	42.9	9.5	9.5	4.8	100.0(21)	
기타	31.3	43.8	6.3	12.5	6.3	100.0(16)	
경력							
5년 미만	46.7	40.0	0.0	6.7	6.7	100.0(15)	3.5(12)
5~10년 미만	30.4	52.2	4.3	8.7	4.3	100.0(23)	
10~20년 미만	40.4	43.9	7.0	5.3	3.5	100.0(57)	
20년 이상	32.5	50.0	7.5	5.0	5.0	100.0(40)	

가) 영아반 보조 교사와 보조 인력 투입 시 최우선 지원 활동

추가 인력이 교실에 투입될 경우 보조교사와 보조인력별로 어떤 활동을 지원해야 하는지 질문하였다.

보조교사가 영아반에 투입될 경우, 최우선 업무로 어떤 활동을 지원해야 하는지에 대한 결과는 다음과 같다.

0세반의 경우는 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조가 43.5%로 가장 많았으며 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(31.5%), 자유선택활동, 집단 활동 등 보육과정 운영 보조(13.4%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(5.5%), 기타(4.7%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(1.6%)순으로 나타났다. 0세의 경우 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조 활동을 지원해야 한다는 응답은 나타나지 않아 가장 어린 영아인 0세반의 경우, 사무 보조보다는 영아를 직접적으로 보살피거나 교사의 모든 업무를 보조하는 것이 더 필요하다고 보는 것으로 나타났다. 기타의견으로는 최우선 활동을 보육과정 운영 보조와 기본생활보조 모두에 해당된다는 의견, 사무보조와 교사보조를 제외하고 모든 활동에 지원되어야 한다는 의견이 있었다.

1세반의 경우 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조와 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조가 각각 31.5%로 가장 많았으며 자유선택활동, 집단 활동 등 보육과정 운영 보조(20%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(8.5%), 기타(5.4%), 교실정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(2.3%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무보조(0.8%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 하나의 활동만 선택할 수 없어 복수 응답을 한 의견들이 있었다.(보육과정 운영보조와 기본생활 보조가 우선 지원되어야 함, 사무보조와 필요시 모든 업무보조를 제외한 나머지가 모두 지원되어야 함 등)

1세반의 경우도 0세와 비슷한 패턴으로 나타났으나 영유아 기본생활보조가 가장 많은 선호가 있었던 것과 비교하여 영유아 기본생활보조의 응답이 줄어들고 필요시 모든 업무보조가 최우선 업무로 필요한 활동이라고 응답한 비율이 늘어난 것을 알 수 있다.

2세반의 경우 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영보조가 32.6%로 가장 많은 전문가들이 최우선 지원활동으로 뽑았으며 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조가 29.5%, 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조가 18.2%, 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조 10.6%, 기타 5.3%, 교

실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조가 3.8%였다. 0세와 마찬가지로 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조가 최우선 지원 활동이라고 응답한 전문가는 없었다.

영아반의 경우 보조교사 투입 시, 기본 생활보조가 최우선 지원 업무라고 보는 전문가들이 많았고 나이가 들수록 기본 생활 보조가 최우선이라는 응답이 줄어들고, 보육과정 운영 보조 응답이 늘었다. 또한 나이와 상관없이 모든 영아반에 보조교사가 투입될 경우 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조가 최우선 지원되어야 한다는 응답이 많았다.

보조인력 투입 시 최우선 지원 활동을 살펴보면, 0세반의 경우 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조가 33.5%로 가장 많았으며 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(25.4%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(21.1%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(8.8%), 자유선택활동, 집단 활동 등 보육과정 운영 보조(4.4%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조 활동과 기타(3.5%)순으로 나타났다.

1세반의 경우 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조(34.2%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조와 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(22.8%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(9.6%), 자유선택활동, 집단 활동 등 보육과정 운영 보조(4.4%), 기타(3.5%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조 활동(2.6%) 순이었다.

2세반 역시 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조가 가장 많은 응답을 차지했으며 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(21.9%), 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(21.1), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외활동 보조(14.9%), 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조(7.9%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조와 기타(3.5%) 순이었다.

영아반 보조인력 투입 시 최우선 지원 활동은 기본 생활 보조였으며 모든 업무 보조, 교사 업무 보조, 실외활동 보조 순이었다. 또한 영아의 나이가 들수록 실외 활동 보조에 대한 응답이 높아졌다. 보조교사 투입시와 비교해보았을 때, 기본 생활 보조 활동이 0세반은 보조교사의 최우선 지원 활동이라는 응답이 더 많았으나, 1세반과 2세반은 보조 인력의 최우선 지원 활동이라는 응답이 더 많아 0세는 가장 중요시 여기는 활동은 보조교사와 보조 인력에 상관 없이 기본 생활 보조라고 여기는 것을 알 수 있다.

또한 보조교사 투입시와 비교해 보면 보조인력 투입 시 보육과정 운영 보조에 대한 응답이 현저하게 줄어든 반면, 교사 업무 보조에 대한 응답이 높아져 영아반 보조교사와 보조인력의 최우선 업무가 다른 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-16〉 영아반 보조교사와 보조인력 투입 시 최우선 지원 활동

단위 : %, 명

		① 보육 과정 운영 보조	② 기본 생활 보조	③ 실외 활동 보조	④ 사무 보조	⑤ 교사 업무 보조	⑥ 모든 업무 보조	기타	계 (사례수)
보조 교사	0세	13.4	43.3	5.5	-	1.6	31.5	4.7	100.0(127)
	1세	20.0	31.5	8.5	0.8	2.3	31.5	5.4	100.0(130)
	2세	32.6	18.2	10.6	-	3.8	29.5	5.3	100.0(132)
보조 인력	0세	4.4	33.3	8.8	3.5	21.1	25.4	3.5	100.0(114)
	1세	4.4	34.2	9.6	2.6	22.8	22.8	3.5	100.0(114)
	2세	7.9	27.2	14.9	3.5	21.9	21.1	3.5	100.0(114)

주: ① 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조
 ② 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조
 ③ 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조
 ④ 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조
 ⑤ 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조
 ⑥ 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조

나) 유아반 보조 교사와 보조 인력 투입 시 최우선 지원 활동

다음으로 유아반에 대한 보조교사와 보조 인력 투입 시 최우선 업무는 다음과 같이 나타났다.

보조교사 투입시 최우선 업무 지원 활동에 대해 먼저 살펴보면, 3세반의 경우 보조교사 투입 시 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조를 45.8%로 최우선 업무 지원 활동으로 응답하였다. 다음으로 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(26.0%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(9.9%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(8.4%), 기타(5.3%), 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활보조(4.6%) 순이었다. 전문가들은 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조는 3세반 보조교사의 최우선 업무가 아니라고 응답했다.

4세반의 경우 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조가 43.1%로 가

장 많았으며 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(27.7%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(12.3%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(6.2%), 기타(5.4%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(3.1%), 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활보조(4.6%) 순이었다. 3세반에 비해 교사 업무 보조에 대한 요구가 높아진 것을 볼 수 있다.

5세반의 경우 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조(41.5%), 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(29.2%), 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(12.3%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(6.9%), 기타(5.4%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(3.1%), 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활보조(1.5%) 순이었다. 보조교사 투입시 보육 과정 운영 보조에 대한 요구가 가장 높았으며, 연령이 많아질수록 보육과정 운영보조, 기본 생활 보조의 요구가 낮아지는 반면, 교사 업무보조와 모든 업무 보조의 요구가 높아지며 사무 보조의 경우 3세반에는 요구가 없었으나 4·5세반에 일부 생긴 것을 알 수 있다.

보조인력 투입 시 최우선 업무로 필요한 활동에 대해 살펴보면, 3세반의 경우 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조가 42.4%로 가장 많은 전문가가 최우선 활동으로 응답하였다. 다음으로, 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(21.1%), 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(16.5%), 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조와 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조(5.5%), 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조와 기타(4.6%)순으로 나타났다. 4세반의 경우 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(43.1%), 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(18.3%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(13.8%), 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조와 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(7.3%), 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조(5.5%), 기타(4.6%)순으로 나타났다. 3세반과 비교했을 때, 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조의 응답률이 떨어졌으며 필요시 모든 업무 보조와 보육과정 운영 보조, 사무 보조의 응답률이 높아졌다.

5세반의 경우 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조(44.0%)가 가장 응답률이 높았다. 다음으로, 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조(18.3%), 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조(13.8%), 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조(8.3%), 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본

생활 보조와 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조(5.5%), 기타(4.6%)순으로 나타났다.

유아반 보조인력 투입 시 전문가들은 모든 연령에서 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조가 가장 최우선 업무 활동이라고 응답하였으며 연령이 높아질수록 교사 업무 보조의 응답률이 높아졌다. 보조교사 투입의 경우 보육 과정 운영 보조의 응답이 높고 상대적으로 교사 업무 보조의 응답률이 낮았던 반면, 보조 인력 투입 시에는 교사 업무 보조가 최우선 업무라고 응답한 전문가가 많았으며 반면 보육과정 운영 보조에 대한 응답률은 낮아 보조 교사와 보조 인력의 업무 활동이 다른 것으로 응답한 것을 볼 수 있다.

〈표 IV-2-17〉 유아반 보조교사와 보조인력 투입 시 최우선 지원 활동

단위 : %, 명

		① 보육 과정 운영 보조	② 기본 생활 보조	③ 실외 활동 보조	④ 사무 보조	⑤ 교사 업무 보조	⑥ 모든 업무 보조	기타	계 (사례수)
보조 교사	3세	45.8	4.6	9.9	-	8.4	26.0	5.3	100.0(131)
	4세	43.1	2.3	6.2	3.1	12.3	27.7	5.4	100.0(130)
	5세	41.5	1.5	6.9	3.1	12.3	29.2	5.4	100.0(130)
보조 인력	3세	5.5	5.5	21.1	4.6	42.2	16.5	4.6	100.0(109)
	4세	7.3	5.5	13.8	7.3	43.1	18.3	4.6	100.0(109)
	5세	8.3	5.5	13.8	5.5	44.0	18.3	4.6	100.0(109)

주: ① 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조

② 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조

③ 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조

④ 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조

⑤ 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조

⑥ 활동을 구분 짓지 않고 필요시 모든 업무 보조

3) 이상적 교사 구성 형태

다음으로 어린이집 영아반의 교사 구성에 대해 어떤 형태가 바람직하다고 생각하는지에 대한 질문의 전문가 응답은 다음과 같다.

과반수의 전문가가 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당하는 것이 이상적 형태라고 응답하였으며(55.1%), 36.2%가 담임 1명이 1반을 담당하는 것이 이상적이라고 응답하였고, 기타 의견이 7.2%, 담임 3명이 3개 반을 합반하여 담당하는 것이 이상적이라고 응답한 비율은 1.4%였다. 전문가 유형별로 육아종합지원센터

장의 경우 85%가 넘는 전문가들이 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당하는 것이 이상적이라고 응답하였으며 공무원의 경우 담임 1명이 1반을 담당하는 것이 이상적이라고 응답하여 차이를 보였다.

기타의견으로는 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당하고 보조 교사 1명을 추가로 투입하여야 한다, 담임 1명이 한 반을 담당하되 추가인력이 필요하다, 담임 2명이 2개반을 합반하거나 담임 3명이 3개반을 합반하여 담당하는 것이 좋다, 0세의 경우에만 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당하는 것이 이상적이다, 0세는 담임 3명이 3개반을 합반하여 담당하고, 나머지 영아반은 담임 2명이 2개 반을 합반 하는 것이 좋다, 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당하되 학급당 아동수를 줄이는 것이 바람직하다 는 의견이 있었다.

〈표 IV-2-18〉 영아반의 이상적 교사 구성 형태

단위 : %, 명

	담임1명 1반담당	담임2명 2반담당	담임3명 3반담당	기타	계(수)	X ² (df)
전체	36.2	55.1	1.4	7.2	100.0(138)	
전문가 유형						
교수	17.9	64.1	2.6	15.4	100.0(39)	22.5(9)**
공무원	60.0	33.3	0.0	6.7	100.0(15)	
어린이집 원장	47.1	48.6	1.4	2.9	100.0(70)	
육아종합지원센터장	7.1	85.7	0.0	7.1	100.0(14)	
최종학력						
고졸 이하	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	14.7(9)
2~3년제대학졸업	42.1	57.9	0.0	0.0	100.0(19)	
4년제대학졸업	47.7	45.5	2.3	4.5	100.0(44)	
대학원졸업이상	25.4	63.4	0.0	11.3	100.0(71)	
전공						
유아교육	31.6	63.2	1.8	3.5	100.0(57)	19.6(12)
아동학	22.6	54.8	0.0	22.6	100.0(31)	
보육학	37.5	62.5	0.0	0.0	100.0(8)	
사회(아동)복지학	47.6	52.4	0.0	0.0	100.0(21)	
기타	52.9	41.2	0.0	5.9	100.0(17)	
경력						
5년 미만	37.5	62.5	0.0	0.0	100.0(16)	9(9)
5~10년 미만	50.0	45.5	0.0	4.5	100.0(22)	
10~20년 미만	39.7	51.7	1.7	6.9	100.0(58)	
20년 이상	22.5	65.0	0.0	12.5	100.0(40)	

** $p < .01$.

유아반의 이상적인 교사 구성 형태에 대해 질문한 결과는 다음과 같다.

담임교사와 보조 교사가 공동 분담하는 형태가 49.6%로 가장 높은 응답률을 보였으며 담임 2명이 공동으로 분담하는 형태가 26.6%, 담임 1명이 전담이 20.9%, 기타 순으로 나타났다. 전문가 유형 별로 살펴보았을 때, 교수와 공무원 은 담임 2명이 공동 분담하는 것이 이상적이라는 응답이 가장 높았으나 어린이집 원장과 육아종합지원센터장은 담임교사와 보조 교사가 공동분담 하는 형태가 바람직하다는 응답이 과반수였다. 또한 아동학 전공자의 과반수가 담임 2명이 공동해서 분담하는 형태를 바람직하다고 응답한 반면, 이를 제외한 유아교육, 보육학, 사회(아동)복지학, 기타 학문을 전공한 전문가들은 과반수의 담임교사와 보조 교사가 공동 분담하는 형태가 바람직하다고 응답했다.

기타의견으로는 최대 정원을 지키는 한도 내에서 담임 2명이 공동 분담, 담임 2명이 공동 분담하거나 담임교사와 보조교사가 분담하는 것이 좋다, 담임 2명이 공동 분담을 하되 학급당 아동 수를 줄이는 방안이 있었다.

〈표 IV-2-19〉 유아반의 이상적 교사 구성 형태

단위 : %, 명						
	담임1명 전담	담임2명 공동분담	담임,보조 공동분담	기타	계(수)	$X^2(df)$
전체	20.9	26.6	49.6	2.9	100.0(139)	
전문가 유형						
교수	5.1	48.7	35.9	10.3	100.0(39)	37.5(9)** *
공무원	25.0	43.8	31.3	0.0	100.0(16)	
어린이집 원장	30.0	12.9	57.1	0.0	100.0(70)	
육아종합지원센터장	14.3	14.3	71.4	0.0	100.0(14)	
최종학력						
고졸 이하	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0(2)	12.7(9)
2~3년제대학졸업	15.8	15.8	68.4	0.0	100.0(19)	
4년제대학졸업	31.1	22.2	46.7	0.0	100.0(45)	
대학원졸업이상	14.1	32.4	47.9	5.6	100.0(71)	
전공						
유아교육	24.6	15.8	57.9	1.8	100.0(57)	30.6(12) **
아동학	9.7	54.8	25.8	9.7	100.0(31)	
보육학	12.5	37.5	50.0	0.0	100.0(8)	
사회(아동)복지학	31.8	9.1	59.1	0.0	100.0(21)	
기타	11.8	29.4	58.8	0.0	100.0(17)	

(표 IV-2-19 계속)

	담임1명 전담	담임2명 공동분담	담임,보조 공동분담	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
경력						
5년 미만	12.5	50.0	37.5	0.0	100.0(16)	10.3(9)
5~10년 미만	26.1	21.7	52.2	0.0	100.0(23)	
10~20년 미만	25.9	19.0	51.7	3.4	100.0(58)	
20년 이상	12.5	30.0	52.5	5.0	100.0(40)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

연령별로 이상적인 학급 형태는 어떠해야 하는지, 담임교사 및 교사 외 성인(필요 시)의 구성 형태와 한 학급에 속하는 영유아 수에 대한 의견을 질문한 결과는 다음 <표 IV-2-20> 과 같다. 0세반의 이상적인 학급 형태에 대해 평균 영아 수는 3.7명이었으며, 42.65%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다. 다음으로 18.38%가 담임교사 1명이 전담, 교사 2명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였으며, 교사 2명이 14.71%로 나타났다.

<표 IV-2-20> 0세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %, (명)			
교사 수	성인 수	영아 수	응답율(수)
전체		3.7	100.00(136)
1	0	2.4	18.38(25)
	1	2.9	42.65(58)
	2	3.0	1.47(2)
2	0	4.8	14.71(20)
	1	4.8	18.38(25)
	2	10.0	0.74(1)
	3	6.0	0.74(1)
3	1	9.3	2.21(3)
5	0	10.0	0.74(1)

1세반의 이상적인 학급 형태에 대해 평균 영아 수는 6.0명이었으며, 49.26%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다. 다음으로 17.65%가 교사 2명과 교사 외 성인 1명이라고 응답했으며 교사 2명(16.18%), 교사 1명이 전담(13.24%), 교사 3명(1.47%)로 나타났다.

〈표 IV-2-21〉 1세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %, (명)

교사 수	성인 수	영아 수	응답율(수)
전체		6.0	100.00(136)
1	0	3.8	13.24(18)
	1	4.8	49.26(67)
	2	3.0	0.74(1)
2	0	8.1	16.18(22)
	1	8.2	17.65(24)
	3	8.0	0.74(1)
3	0	13.5	1.47(2)
	1	15.0	0.74(1)

2세반의 이상적인 학급 형태에 대해 평균 영아 수는 8.6명이었으며, 과반수인 50%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다. 다음으로 19.85%가 교사 2명과 교사 외 성인1명이라고 응답했으며 교사 1명이 전담(14.71%), 교사 2명(12.5%)순으로 나타났다.

〈표 IV-2-22〉 2세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %, (명)

교사 수	성인 수	영아 수	응답율(수)
전체		8.6	100.00(136)
1	0	5.7	14.71(20)
	1	7.0	50.00(68)
	2	8.0	0.74(1)
2	0	11.9	12.50(17)
	1	12.0	19.85(27)
	3	10.0	0.74(1)
3	0	21.0	0.74(1)
	1	15.0	0.74(1)

3세반의 이상적인 학급 형태에 대해 평균 유아 수는 13.5명이었으며, 과반수인 68.18%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다. 다음으로 교사 1명이 전담(14.39%), 교사 2명과 교사 외 성인1명(12.12%), 교사 2명(3.79%)순으로 나타났다.

〈표 IV-2-23〉 3세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %, (명)

교사 수	성인 수	유아 수	응답율(수)
전체		13.5	100.00(132)
1	0	10.7	14.39(19)
	1	12.7	68.18(90)
	2	10.0	0.76(1)
2	0	18.2	3.79(5)
	1	19.6	12.12(16)
	3	20.0	0.76(1)

4세반의 이상적인 학급 형태에 대해 평균 유아 수는 17.4명이었으며, 과반수인 66.67%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이라고 응답하였다. 교사 1명이 전담(15.91%), 교사 2명과 교사 외 성인1명(9.09%), 교사 2명(5.3%)순이었다.

〈표 IV-2-24〉 4세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %, (명)

교사 수	성인 수	유아 수	응답율(수)
전체		17.4	100.00(132)
1	0	13.9	15.91(21)
	1	16.8	66.67(88)
	2	15.0	1.52(2)
2	0	21.0	5.30(7)
	1	23.4	9.09(12)
	2	40.0	0.76(1)
	3	30.0	0.76(1)

5세반의 이상적인 학급 형태를 살펴보면, 평균 유아 수는 18.8명이었으며, 전문가 65.15%가 교사 1명과 교사 외 성인 1명이 이상적이라고 응답하였다. 교사 1명이 전담(16.67%), 교사 2명과 교사 외 성인1명(9.85%), 교사 2명(5.3%)순으로 나타났다.

〈표 IV-2-25〉 5세반의 이상적인 학급 형태

단위: 명, %

교사 수	성인 수	유아 수	응답율(수)
전체		18.8	100.00(132)
1	0	14.8	16.67(22)
	1	18.2	65.15(86)
	2	17.5	1.52(2)

(표 IV-2-25 계속)

교사수	성인	평균 유아 수	빈도(수)
2	0	21.0	5.30(7)
	1	26.2	9.85(13)
	2	40.0	0.76(1)
	3	30.0	0.76(1)

전문가들은 0세에서 5세반 모두 교사 1명과 교사 외 성인 1명이 가장 이상적인 형태로 보고 있었으며, 영아반의 경우, 교사 2명과 교사 외 성인 1명이 다음으로 높은 응답률을 보였으나, 유아반인 경우 교사 1명이 전담하는 것이 이상적이라고 응답한 비율이 그 다음으로 높아 영아반의 경우 더 많은 교사와 보조인력을 필요로 한다는 점을 알 수 있다.

4) 그 외 교실 인적 환경 개선 의견

그 외, 교실의 인적 환경 개선을 위한 의견은 다음과 같다.

연령별 보조 교사의 투입(30명)을 가장 많이 요구하였으며, 교사 외 행정·청소·사무 등의 전담 인력 배치를 요구하는 의견(11명)이 있었으며, 교사의 처우 개선(10명), 보육 교사는 전문 인력이 전담해야 하며, 보조 인력 배치보다 교사 대 유아 수 줄여야 한다는 의견(10명), 교사의 질적 수준을 높이는 연수 기회를 증가해야 한다(8명), 인건비등 재정적 지원(7명), 보육교사의 인성 등 성품을 확인하는 절차가 필요하다(5명), 보조 교사도 자격을 갖추어 영유아발달에 대한 충분한 이해를 가질 수 있도록 해야 한다, 교사들에게 독립적인 공간에서 휴식 시간이나 점심시간을 제공하는 것이 필요하다 등의 의견이 있었다.

〈표 IV-2-26〉 그 외 인적환경에 대한 의견

의견	빈도(%)
연령별 보조 교사의 투입	30(21.58)
교사 외 행정·청소·사무 등의 전담 인력 배치	11(7.91)
교사의 처우 개선	10(7.19)
교사는 1인이 전담, 교사 대 유아 수 줄여야	10(7.19)
교사의 질적 수준 높이는 연수 기회 증가	8(5.76)
재정적 지원 필요	7(5.14)
기타 의견	5(3.60)
무응답	40(28.78)
계	139(100.0)

V. 유치원·어린이집 현장 관찰 사례 분석

유치원과 어린이집을 방문하여 학급(반)별로 교사와 영유아간 상호작용을 관찰하여 아동 연령과 집단 규모에 따른 특징을 찾아내고자 질적 접근을 시도하였다. 본 장은 현장 관찰 결과에 대한 기록과 발견된 시사점을 중심으로 정리하였다.

1. 사례조사 개관

가. 사례조사의 목적

본 연구에서 사례조사를 실시한 목적은 크게 두 가지였다. 첫째는 보육실 또는 교실에 연구진이 들어가서 일정시간 동안 교육·보육 활동을 관찰함으로써 집단으로서의 영유아와 교사 간 상호작용이 일어나는 행태의 특징을 연령별로 파악하는 데 있다. 이를 통해 다양한 장면에서 연령별로 교사 대 아동 비율이 갖는 장점과 맹점을 교사와 영유아의 상호작용이라는 측면에서 발견해보고자 하였다. 특히 본 연구의 관찰은 두 가지의 방식으로 동시에 이루어지는데, 하나는 연구자가 그 교실(보육실)에서 일어나고 있는 특정한 상황을 자세히 보고 특징적인 사건 또는 활동을 선택하여 그것이 갖는 의미를 아동 수라는 잣대에서 다시 한 번 분석해보는 것이다. 또 하나의 측면은, 상호작용이 일어나는 빈도를 아동별로 측정하여 학급(반) 내에서 얼마만큼의 활발한 교사와 영유아간 작용이 있는가라는 것을 정량화한 것이다. 연구자들의 관찰은 시간적으로, 공간적으로 매우 한정적이라는 한계가 있지만 동일한 조건을 사례가 되는 모든 학급(반)에 두고 이를 통해 상호작용의 양상과 문제점을 파악하였다.

사례 조사의 두 번째 목적은, 학급(반)을 담당하는 교사들에게 현장에서 영유아를 지도하면서 느끼는 아동 수에 따른 업무의 어려움, 그것에 대한 보완책 등 관련 의견을 수렴하고자 하는 데 있다. 교사들의 의견 수렴 과정은 초기에는 10~20분 가량의 대면 면담을 통해 진행하였으나 사례 해당 기관 방문 시간이 업무 시간이고 교사는 영유아가 있는 교실(보육실)을 떠나 면담하는 것이 거의

불가능함을 인지하게 되어 이후부터는 서면 방식으로 진행하게 되었다.

나. 사례조사의 방법

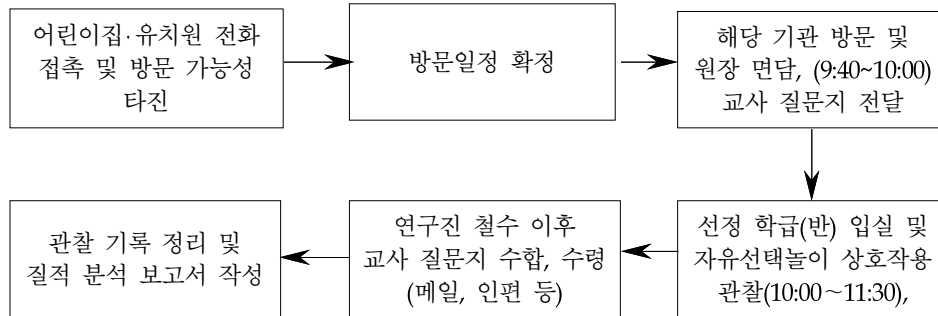
사례조사는 연구진 3명이 해당 어린이집 또는 유치원에 방문하여 선정된 학급(반)에 입실한 상황에서 관찰을 진행하였다. 모든 기관에서 대부분 오전 10시 경에 시작되는 자유선택놀이활동 시간 중 10~20분을 할애 받아 교사와 영유아가 자연스럽게 생활하는 모습을 교실(보육실) 가장 자리에서 관찰하였으며, 해당 학급(반)의 영유아와는 접촉하지 않았다. 연구자 3명이 방문 학급(반)의 영유아 수와 당일 출석한 영유아 수를 확인한 후 출석한 영유아 전체를 각 연구자 별로 담당할 대상을 정하였다. 즉 15명이면 각 5명씩을 아동 특징에 따라 배정하여 연구자가 담당하는 아동이 교사와 어떠한 상호작용을 얼마나 하는지 체크하였다. 상호작용의 체크는 「교사와 아동 간 상호작용빈도 기입지」를 활용하여 이루어졌다. 이 용지는 관찰용 상호작용 빈도 기입을 위해 연구진이 상호작용에 관한 선행연구(곽희경, 2011; 김시연, 2014)를 참고로 하여 개발한 것으로, 교사와 영유아 간 이루어질 수 있는 상호작용의 유형을 가로축에 두고 세로축에는 관찰 대상인 영유아를 배열하여 해당 아동별로 각 유형의 상호작용이 교사와 얼마나 이루어지고 있는지 체크하는 것이다. 상호작용 유형은 신체적, 언어적, 정서적 상호작용으로 구분하였다(부록 참조).

아동	성별	신체적 상호작용					언어적 상호작용								정서적 상호작용	
		쓰다 듣기 touch	손·팔 잡기	도와 주기	안아 주기	기타	질문 하기· 제안 하기	질문 에 대답 하기	대화 하기	말로 설명하 기	칭찬하 기	지시 하기	훈육 하기	기타	미소짓 기· 웃음	기타
①																
②																
③																

[그림 V-1-1] 교사-영유아 상호작용 유형별 빈도 관찰 기입지 양식

방문 대상으로 선정된 기관이나 시설은 각 기관 유형의 대표성을 띠기보다는 임의적인 선택인 경우가 많았다. 주로 유치원과 어린이집 연합회의 회장단에 요청하여 그들이 운영하는 기관 또는 그들이 추천한 기관을 방문하였으며, 이러한 방식 외에 무작위로 선정하여 방문관찰을 문의했던 기관들은 모두 거절하였으

므로 연구 진행이 될 수 없었다. 방문관찰을 진행한 절차는 다음 그림과 같다.



[그림 V-1-2] 사례 관찰 조사의 절차

다. 사례 조사 대상 및 일정

본 연구의 사례 조사에 참여한 어린이집과 유치원은 각각 3개 기관으로 총 6개이고 시간이 여의한 경우에 해당하는 반을 선정하여 관찰하였으므로 각 기관마다 관찰한 반의 수에는 차이가 있다.

사례 조사 대상 기관과 방문 일정은 다음의 <표 V-1-1>과 같다.

<표 V-1-1> 사례조사 대상 및 관찰 일정

구분	기관명	유형	지역	관찰일	관찰 대상
유치원	K 유치원	사립법인	서울	2016. 6. 7.	3, 4, 5세 총 3개 반
	Y 유치원	공립병설	서울	2016. 6. 9.	3, 4, 5세 총 5개 반
	S 유치원	공립단설	서울	2016. 6. 15.	3, 4, 5세 총 3개 반
	H 유치원	공립단설	세종	2016. 10.	3, 4, 5세 총 3개 반
어린이집	E 어린이집	국공립	세종	2016. 4. 12.	1, 2, 3, 4세 총 7개 반
	C 어린이집	국공립	서울	2016. 5. 17.	1, 2, 3세 총 6개 반
	H 어린이집	국공립	경기	2016. 5. 24.	0, 1, 2, 5세 총 7개 반

2. 어린이집 사례 조사 결과

가. C 어린이집

1) 기관 특징

서울에 위치한 국공립 어린이집으로 지하 1층, 지상 4층의 단독건물이다. 지하 1층은 자유놀이실, 1~3층까지는 교실, 4층은 주방 및 원장실, 교사실로 구성되어 있다. 건물 내에 계단 외 엘리베이터가 설치되어 있어 층간 이동이 자유로우며, 각 층별 교실과 계단이 이어지는 공간에는 안전문이 설치되어 있다. 이외 실외놀이터 및 옥상놀이터, 수영장 등이 설치되어 있다.

반별 구성은 만 1세~만 3세까지 단일반, 만 4,5세 혼합반으로 이루어져 있다. 이중 만 1세는 3반, 만 2세는 2반이 합반 형태로 이루어져 있는데 만 1세반은 하나의 교실에서 3명의 담임교사와 15명의 영아, 만 2세반은 2명의 담임교사와 14명의 영아가 보육활동을 하고 있다. 3세는 단일반으로 담임교사와 누리과정 보조교사 1명, 4,5세는 혼합반으로 운영되고 있다. 총 7반이 4개의 교실에서 보육이 이루어지며, 85명 정원에 75명 현원이다.

2) 활동 관찰

가) 1세반

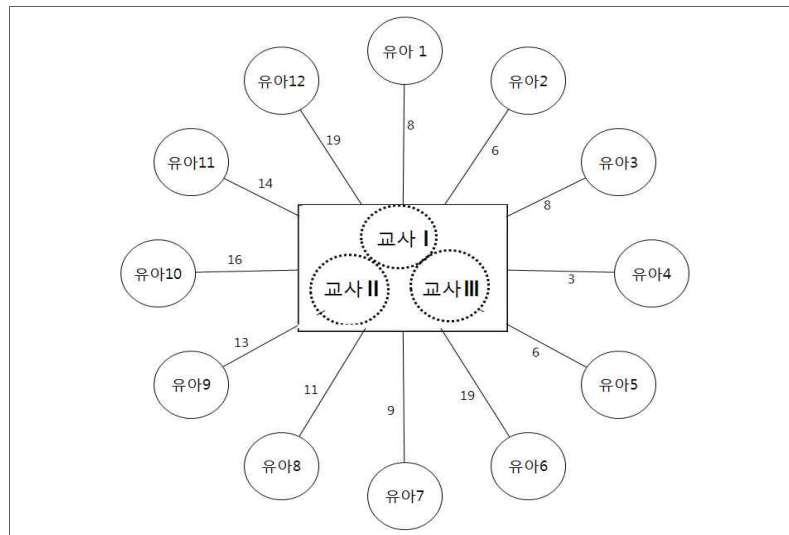
총 15명 중에 3명이 결석, 12명의 영아가 등원하여 3명의 교사와 함께 있었다. 따라서 관찰당일 교사 대 영아비율은 1:4였다. 교사 3명의 주역할이 분담되고 있었는데 1명은 간식담당, 나머지 2명은 영아들과 놀이 활동을 함께 하였다.

간식담당 교사는 간식을 먹는 책상 주변에 상주하며, 영아들이 간식을 먹는 것을 도와주었으며, 먹지 않고 앉아있는 영아들에게는 먹을 수 있도록 제안하였다. 관찰당일 연구진이 교실에 들어서자 한 영아가 울기 시작하자 다른 영아들도 따라 우는 영아가 발생하였다. 이에 1명의 교사는 우는 영아를 안고 앉아서 달래주며 계속 노래를 불러 주었다. 또 다른 교사 1명은 놀이를 하는 영아들의 놀이상대가 되어 놀아주었다.

관찰을 하는 동안 1세 영아 중 한 영아가 배변을 보았으나 표현을 하지 않은 상황에서 근거리에서 있던 교사가 기저귀 냄새 확인 후 기저귀를 교체하였다. 한

명의 교사가 단독으로 반을 맡고 있는 상황이었기 때문에 다른 영아와 상호작용 중이었다면 지금과 같이 아이가 성인의 도움을 필요로 하는 순간을 놓칠 수 있는 상황이었다. 그리고 1명의 교사가 아이를 데리고 가서 기저귀 갈개를 깔고 기저귀를 갈아주고 뒤통리를 하는 시간에 5분 정도의 시간이 소요되었다. 또한 다른 교사는 늦게 등원한 아이를 맞이하고 소지품을 정리하는 동안 다른 아이들과 상호작용은 이루어지기 힘들었다. 그러나 한 교실에 총 3명의 교사가 상주하고 있었음으로 한명의 아이에게 나타나는 특이사항 및 1:1로 대처해줘야 하는 상황에서도 영아들은 나머지 교사가 놀아주거나 돌봐주는 것이 가능하였다.

관찰 20분 동안 45회의 신체적 상호작용과 76회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었으며, 교사들은 영아들과 지속적으로 상호작용하였다. 교사들은 언어적 상호작용, 신체적 상호작용과 함께 항상 아이들이 놀이 하는 모습 등을 주변에서 관찰하며 도움이 필요한 상황이나 언어적 발문을 하며 상호작용을 하는 모습이 관찰되었다. 신체적 상호작용의 경우 도와주기와 안아주기 형태, 언어적 상호작용은 먼저 질문하기와 설명하기 형태가 많이 나타났다. 모든 아이들과 접촉이 100%로 이루어졌으나 빈도수의 경우 적은 아이는 3회, 많은 아이는 19회로 정도의 차이가 있었다. 그러나 이는 어린 연령의 경우 특정 개별적인 상황들이 많이 나타남을 고려하여 해석해야 할 필요성이 있다.

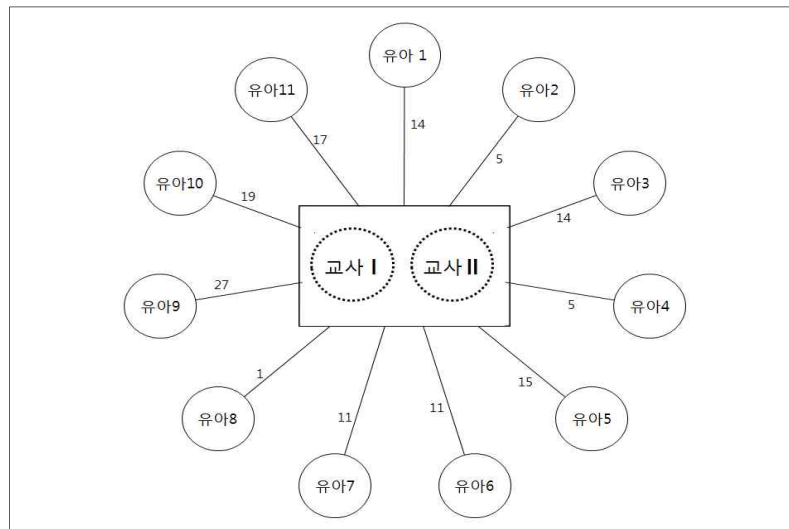


[그림 V-2-1] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 1세 반 (관찰 시간 20분)

나) 2세 반

총 14명 중에 3명이 결석, 11명의 영아가 등원하여 2명의 교사와 함께 있었다. 따라서 관찰당일 교사 대 영아비율은 1:5.5였다. 교사는 아이들이 놀이를 하는 주변에서 함께 놀아주거나 그림에 이름을 써주는 등의 지원을 하였다. 나머지 한명의 교사는 인터폰을 받거나 화장실을 데려가기, 늦게 등원한 아이를 교실 밖에서 맞이하기 등 아이들과 상호작용 하지 못하는 상황이 때때로 발생하였다. 그러나 일부 상황을 제외하고 대체적으로 놀이상황에서 교사는 아이들과 안정적이고, 놀이 참여자가 되어 상호작용하는 모습을 관찰할 수 있었다.

관찰 20분 동안 26회의 신체적 상호작용과 108회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 신체적 상호작용은 도와주기가 10회로 언어적 상호작용은 질문하기, 대화하기, 설명하기의 상호작용 빈도가 높았다. 교사 대 아동 비율이 동일한 연령의 다른 집단에 비해 교사 한명이 담당하는 영아 수가 적게 되면서(당일 일부 유아의 결석으로 인해) 교사가 아이들이 놀이 상황에 개입하여 짧은 대화나 상황 설명하는 등의 언어적 상호작용이 빈번히 이루어졌다. 관찰시간 동안 소외되는 아이는 없었으나 만 1세반 상황과 마찬가지로 교사와 상호작용이 적은 아이는 1회, 많은 아이는 27회로 정도의 차이가 많았다. 이 역시 영아의 특성에 따라 교사 옆에 붙어 있는 아이의 경우 접촉 정도가 많은 반면 혼자 놀잇감을 갖고 잘 노는 아이의 경우 상대적으로 교사의 접촉 빈도가 낮았다.



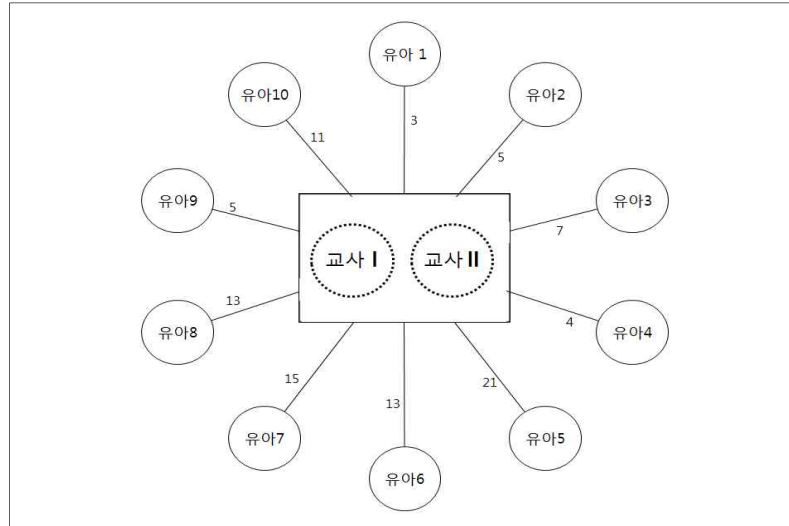
[그림 V-2-2] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 2세 반 (관찰 시간 20분)

다) 3세반

14명이 현원이나 관찰 당일 4명이 결석하여 10명의 아이들이 1명의 담임교사와 1명의 보조교사와 함께 활동을 하고 있었다. 관찰당일 물감 색 섞기 활동이 과학활동에서 이루어지고 있었으므로 3-4명의 아이들이 과학영역에 상주하고 있었다. 담임교사는 과학영역과 다른 영역 사이에 위치하여 물감을 짜는 것을 도와주거나 물감이 섞여 혼탁해진 물통을 비운 후 다시 하도록 상호작용을 하면서도 근처 영역에서 놀이하는 아이들도 살폈다. 그러나 이 상황에서 과학활동은 좌식 책상에서, 근처 영역은 책걸상이 있는 상태였으므로 교사가 의자에 앉았다 쪼그려 앉았다 왔다갔다 하면서 근처 2개의 영역에서 놀이하는 아이들과 상호작용하였다. 관찰 당일 한 아이가 코피가 나서 담임교사 무릎에 계속 안겨 있었다. 따라서 담임교사는 일정시간은 아이를 무릎에 안은 채로 다른 아이들과 상호작용하는 모습도 관찰되었다.

이 외 다른 영아들은 조금 떨어진 미술 영역에서 놀이를 하고 있었으므로 그곳에서는 보조교사가 상주하여 아이들의 풀칠을 도와주거나 풀 뚜껑을 열어주는 등의 도움을 주면서 아이들과 상호작용하였다. 또한 보조교사 뒤편에 개수대가 있었는데 아이들이 물감통을 비우러 이동할 때 물이 쏟아질 수 있었으므로 조심해서 갈 수 있게 아이의 팔을 잡고 도움을 주었다.

관찰 20분 동안 13회의 신체적 상호작용과 82회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 신체적 상호작용에 비해 언어적 상호작용이 많이 이루어졌으며 신체적 상호작용에서는 토닥이기와 안아주기 형태가 나타나지 않았다. 이는 코피가 났던 1명의 아이가 교사 무릎에 계속 앉아있음으로 해서 교사 1명의 신체 움직임이 자유롭지 못한 한계가 있었음이 반영되었을 가능성이 있다. 그리고 언어적 상호작용의 경우 놀이 상황에서 아이의 질문에 교사가 대답을 하거나, 교사가 먼저 질문하거나 말로 상황을 설명해주는 과정에서 대화하기로 넘어가는 상황들이 종종 발생했다. 관찰시간 동안 접촉 빈도 정도의 차이는 있으나 한명의 아이도 소외되는 아이 없이 교사와 접촉이 이루어졌다.



[그림 V-2-3] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: C어린이집 3세 반 (관찰 시간 20분)

3) 주요 발견 사항

첫째, 만 0세, 만 1세처럼 연령이 어릴수록 교사의 도움이 필요한 상황(예. 기저귀 갈기, 계속 울기 등)들이 많이 발생하였기 때문에 1반에 교사 1명만이 있는 것은 다른 아이들의 도움에 제대로 응하지 못하는 경우가 발생할 수 있다.

둘째, 만 2세, 만3세의 경우 현재 교사 대 영유아 비율 기준에 비해 1명의 교사가 적은 수의 아이들을 돌보았다. 이에 교실 분위기가 전체적으로 편안하고 안정적이었으며 영아들의 요구에 교사들도 즉각적인 반응을 보일 수 있었다. 그렇지만 이 상황에서도 교사가 여유롭거나 하지 않았으며 나머지 아이들과 상호작용을 활발히 할 수 있었다. 즉, 현재의 교사 1인이 담당하게 되는 아동의 수가 감소되는 것이 필요하다.

셋째, 영아들의 경우 놀이방법을 몰라 교사가 함께 놀이를 하며 알려주거나, 아직 신체 조작이 미숙하여 물을 쏟거나 먹으면서 흘리는 등 성인의 도움이나 지원을 1:1로 필요로 하는 경우들이 지속적으로 발생한다. 따라서 1명의 교사가 한반을 종일 맡아서 운영할 경우 신체적, 정신적 피로감이 극대화될 가능성이 있다. 그러므로 특정 시간대나 일부 시간에 담임교사를 지원해줄 수 있는 추가 인력이 필요하다.

나. H 어린이집

1) 기관 특징

경기도 도시 지역에 위치한 국공립 어린이집으로, 스포츠센터, 노인복지관, 청소년센터 등 다양한 기능의 기관이 한 곳에 몰려 있는 복합기능건물 내 1층에 위치하고 있다. 건물이 긴 장방형으로 학교식 좁은 복도를 사이에 두고 양측으로 교실, 급식실, 화장실 등이 배치되어 있고, 복도 끝 공간은 유희실로 넓은 공간을 갖추고 실내 놀이터로 활용하고 있다.

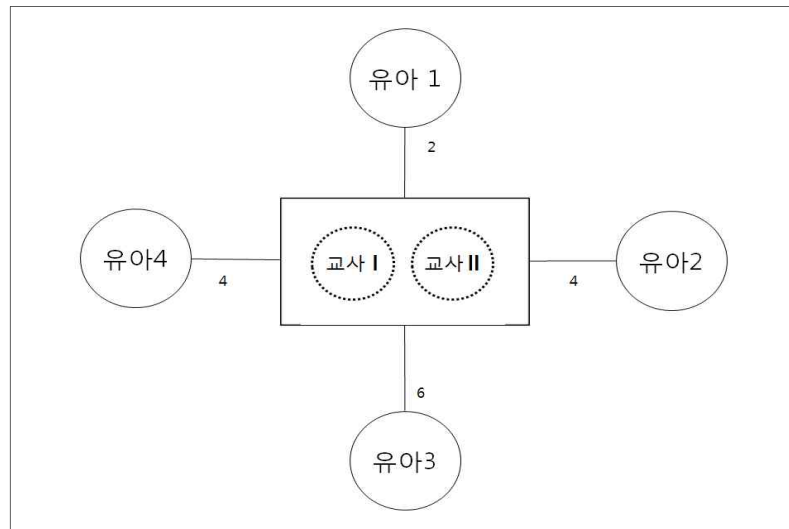
0세부터 5세까지 모든 연령별로 반을 개설해 두고 있으며 0~2세는 각 2개반씩, 3~5세는 1개반씩 총 9개반 85명을 현원으로 하고 있다. 영아의 경우는 2개반이 하나의 학급 공간을 공유하고 있어 2명의 교사가 통합된 2개 반을 공동으로 담당하고 있다.

2) 활동 관찰

가) 0세반

6명이 현원이나 관찰 당일 2명이 결석하여 4명이 2명의 교사와 함께 활동하고 있었다. 관찰시간동안 유희실과 그와 연결된 보육실을 오가며 자유롭게 놀이를 하고 있었고 유희실에서는 주로 자동차를 타거나 뛰어다니는 모습을 보이고 기저귀를 갈기 위해 교사와 함께 보육실로 가기도 했다. 0세이지만 누워있는 아기는 없고 4명 모두 잘 걷고 차를 올라타기도 하였으며 조금 빨리 걷기도 하였다. 교사들은 영아들을 안아주기도 하고 차를 밀어주기도 하며 놀이를 같이 하고 있었다. 2명의 교사가 각각 2명씩의 영아를 보육하는 상황으로, 공간이 넓은 유희실에서 매우 쾌적한 환경을 갖추고 있었다. 0세 반에 있어 교사 대 아동 2:4는 매우 이상적인 비율로 보였다.

관찰 10분 동안 11회의 신체적 상호작용과 5회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었으나, 교사들은 빈 시간 없이 지속적으로 아동들과 놀아주거나 도와주고 있었으므로 이러한 빈도는 큰 의미가 없고 시간 지속력에서는 100%라 하겠다. 4명의 아이 각각 2회, 4회, 6회, 4회의 교사와 상호작용을 하였으므로 소외되는 아동 없이 모두와 접촉이 있었다.



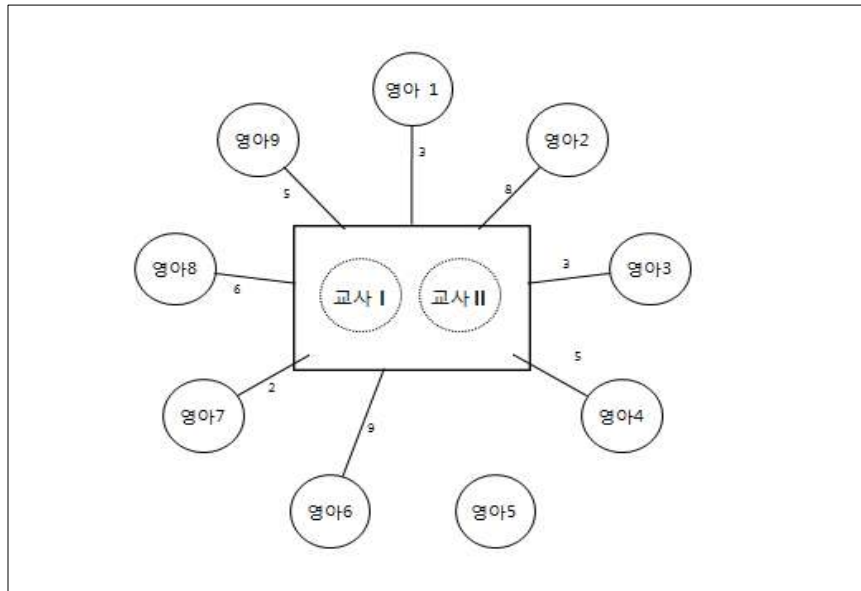
[그림 V-2-4] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 0세반 (관찰 시간 10분)

나) 1세 반

1세 반은 정원 5명씩인 두 개 반이 하나의 공간에서 같이 보육을 받고 있어 총 10명 영아에 교사 2명이 함께 하는 형태이나, 관찰일에는 1명이 결석한 상태이었기 때문에 9명의 아동만 등원한 상태였다. 교사 한 사람은 읽기 영역에서 주변에 3명의 영아와 함께 앉아서 언어적, 정서적 상호작용을 주고받으며 책을 계속 읽어 주었다. 다른 한 명 교사는 영아들의 놀이를 돌봐주고 있었는데, 그 중 1명이 졸린다고 하자 한 쪽 구석으로 손을 끌고 가서 요를 펴고 자도록 놓았다. 나머지 영아들은 선생님에게 반응을 요구하는 행동을 하였고 교사는 이에 일일이 반응해주었다. 결과적으로는 잠든 영아를 제외하고 8명의 영아를 2명의 교사가 돌보는 상황이었고 두 명의 교사가 두 개의 소그룹과 각각 상호작용할 수 있는 환경이었다. 그러나 8명 중 2명은 개별 활동을 하였고 교사들의 움직임 반경은 넓지 않았다. 2:8의 1세 반은 모두 교사의 시야 안에 있는 것으로 보였다.

상호작용의 빈도를 보면 다음 [그림 IV-2-5]에서, 영아 1명을 제외한 8명과는 모두 상호 작용이 2회 이상 있었고 영아2와 영아6과는 8~9회의 빈도를 보였다. 영아의 성향에 따라 교사가 반응하는 빈도가 달라지는 경향을 보이며, 혼자 있

고 교사에 접근하지 않는 영아는 교사의 관심을 거의 받지 못하는 것으로 관찰된다([그림 IV-2-5] 참조). 반면 책을 읽어주는 교사는 한 명의 남자 아동을 계속 교사 다리 위에 앉혀 안고 있는 듯한 자세를 지속하여 상호작용 시간이 길었다.



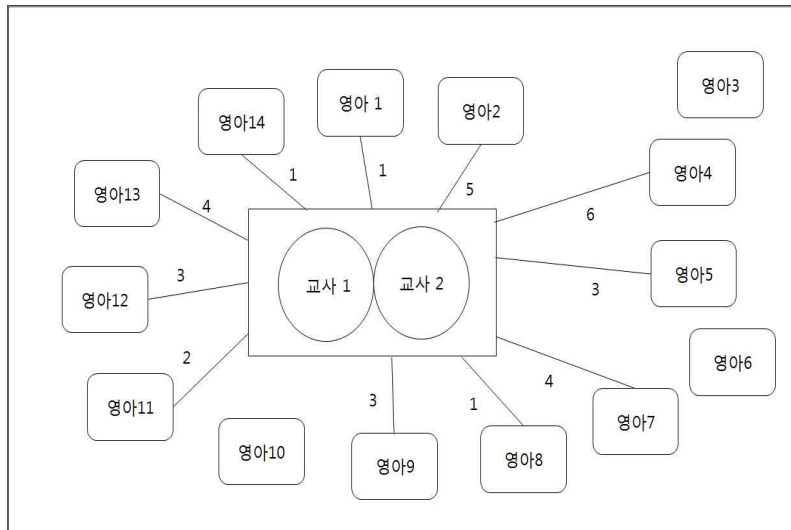
[그림 V-2-5] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 1세반 (관찰 시간 10분)

다) 2세 반

2세 또한 2개 반을 두 명의 교사가 한 공간에서 보육하는 형태를 갖고 있고 관찰일(2016. 5. 24.)에 전체 인원이 출석하여 총 14명의 영아가 있었다. 교사1은 미술영역에서 영아들이 그림을 그리는 활동을 같이 보며 상호작용을 하고 다른 한 명의 교사는 영아들이 선호하는 게임인 다트 던지기를 봐주고 있었다. 네 명의 영아가 서로 다트를 던지겠다고 해서 교사는 줄을 서서 차례를 지키도록 시켰고 이를 제대로 지키지 못하는 아이는 팔을 잡고 끌어 줄을 맞추도록 하였다. 영아들이 활동을 하는 동안 교사 2는 바닥에 떨어진 장난감을 정리해서 수납함으로 넣는 행동을 계속했다. 2세는 매우 움직임이 활발하고 활동에 참여하고 싶어 했으나, 또래 간 상호작용은 부족하여 교사가 개별적으로 상호작용하여 활동

을 하도록 지도해야 하는 것으로 보였다. 예를 들면, 줄을 서는 상황에서도 자율적으로 줄을 서기보다 한 명 한 명에게 순서를 지정해 주어야 진행이 되었으며 활동 중간에도 줄이 흐트러지는 경우가 있어 갈등이 일어나지 않도록 교사가 공정한 설명을 해주면서 줄을 재정비해야 했다. 움직임이 큰 2세 반에서 교사의 개입은 많이 이루어져야 했지만 교사는 아동과 환경정리를 같이 해야 하는 상황을 보여 교사 2명이 수적으로 충분해 보이지는 않았다.

관찰 시간인 10분간 자유선택활동의 상호작용 빈도를 보면, 3명의 영아는 교사와의 접촉이 없었고 나머지 11명과는 1회부터 6회까지 다양한 상호작용을 보였다. 주로 언어적인 상호작용이었고 신체적으로 쓰다듬거나 건드리기, 안아주기 등을 한 영아는 4명이었다. 아직 영아 간 상호작용보다 교사의 개입이 더 필요해 보이는 상황에서 교사의 시야에서 멀리 있는 영아는 배회하는 모습을 보이기도 했다.



[그림 V-2-6] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: H 어린이집 2세반 (관찰 시간 10분)

3) 주요 발견 사항

첫째, 비상시 대피를 대비하여 불 때 0세아 반은 교사 1명당 2명을 담당하는

것이 적절하다. 잘 걷지 못하거나 걷더라도 뛰지 못하는 0세 아동의 경우 교사가 모두 안거나 끼고 달려야 하는 상황이므로, 2명이상이 되면 모두를 즉시 피신시키기에는 어려움이 있을 수 있다.

둘째, 0세 영아반은 또래 간 상호작용이 의미가 없고 모든 활동이 교사와 아동 사이에 개별적으로 이루어져야 한다. 그러므로 다수는 곤란하며, 교사가 지속적으로 같이 있어야하므로 교사의 피로도와 장시간 보육을 고려하여 최소한의 아동이 한 교사에게 배당되어야 한다. 교사 1인당 2명 아동은 최적으로 보였다.

셋째, 0세 반의 경우 두 교사가 함께 두 반의 아동을 돌보는 편이 한 교사가 2-3명을 돌보는 것보다 유용하다. 영아는 수시로 기저귀를 갈아주어야 하므로 기저귀 같이 구역에서 일정 시간을 교사가 보내야하고 이 때 다른 아동들이 방치될 가능성이 있으므로 반드시 2명의 교사가 한 공간에 있을 필요가 있다. 상대적으로 어린 아동이므로 더욱 지켜보는 성인이 없는 것은 부적절하다.

넷째, 요구가 있는 아동의 경우 교사의 상호작용은 활발해지지만, 특별한 요구를 보이지 않거나 소그룹에 속해있지 않은 아동의 경우 교사와의 상호작용은 매우 적어지는 경향을 보인다. 즉, 상호작용이 편포되는 모습을 많이 보인다. 영아는 또래 간 상호작용만으로 충분히 활동이 풍부해지지 않을 수 있으므로 교사와의 개별 상호작용을 모든 아동이 경험할 수 있도록 환경이 되어야 할 것이다. 1세 반에서 2:8 구성은 교사가 대부분을 한 눈에 파악할 수 있는 수로 보였다.

다섯째, 2세 반은 1세 반과 달리 아동의 움직임이 크고 특히 남아의 경우 활발한 이동을 보였으므로, 2:14는 한 보육실 공간을 좁아 보이는 인상으로 만들었다. 아동 간 자율적인 놀이보다는 개인 놀이와 교사와의 개별 상호작용을 통해 활동 진행이 이루어질 필요가 있으므로 2세반 교사는 상호작용을 위해 특히 세심한 주의가 필요한 것으로 보인다.

여섯째, 영아반에서는 교사가 2명으로 진행하는 편이 모든 보육 활동면에서 적절해 보이나, 현재의 기준 연령별로 1:3, 1:5, 1:7의 적절성에 대해서는 보다 면밀한 검토가 필요해 보인다. 그러나 관찰 대상에서 볼 때 많은 경우 영아는 결석생이 잦은 것으로 보이므로, 이를 고려하면 기존 기준의 변경은 심도 있게 검토되어야 할 것이다.

다. E 어린이집

1) 기관 특성

2013년에 개소한 세종특별자치시 국공립어린이집으로 99명 정원에 현원 84명을 유지하고 9개반을 운영하고 있다. 건물은 세종시립 복합기능건물의 1층을 사용하고 있고 개방형 옥외 놀이터를 활용한다. 건물 구조는 비교적 넓은 복도를 가운데 두고 양측으로 보육실과 급식실 등이 배열되어 있고 현관 안쪽에 넓은 빈 공간이 있어 여기를 실내놀이터나 유희실, 바깥놀이를 위한 대기실 등으로 활용하기도 한다. 여기에 놀이기구가 설치되어 있다. 그 밖에도 강당이 마련되어 있으며, 육아정책연구소와 결연을 맺어 연구형 어린이집으로서의 기능을 하기도 하므로 각 보육실마다 관찰을 위한 일면경 관찰실이 붙어 있다. 건물 외부는 근처의 사적 공원과 연결되어 있어 바깥놀이 환경도 매우 훌륭한 곳에 위치해 있다.

2) 활동 관찰⁷⁾

가) 1세반

0세반이 없는 E어린이집에서 1세반은 가장 어린 영아반이다. 관찰 시점에서 1세반은 바깥놀이 활동 중이었다. 교사 2명이 공동으로 2반을 동시에 보육하는 상황이며, 관찰일 당시 1명이 결석하여 총 9명이 활동에 참여하고 있었다. 놀이터는 울타리가 쳐져 있지 않고 개방된 곳이었으나 그리 넓지 않아서 교사 2명이 전체를 보호하기에 과하지는 않은 듯하였다. 그러나 도중에 행동반경이 넓은 남아 1명이 사방으로 움직이는 경향을 보였고 한두 번 놀이터 경계 밖으로 나가는 경우도 있어 교사가 즉시 가서 데리고 오기도 했다. 여아 1명은 미끄럼틀 아래 앉는 자리를 차지하고 다른 아이들의 접근을 방해했으나 교사가 제지하지 않았다. 한 명의 교사는 3~4명의 원하는 아동들을 데리고 차례차례 순서를 지어 계속 시소를 탈 수 있도록 돕고 같이 타는 놀이를 해주었고 다른 한 명의 교사가 나머지 아동들을 지켜보며 있었다. 교사들의 언어적인 상호작용은 별로 없었고 아동이 멀리 가거나 불안정하게 움직이는 것을 주의 깊게 보살폈다.

7) E어린이집은 사례 중 가장 먼저 활동 관찰을 실시한 곳이었으므로, 예비조사적 성격이 있어 관찰 시간을 길게 잡아 여러 활동을 하루 동안 볼 수 있었다. 그러나 '상호작용빈도기록지'를 개발하기 이전이었으므로 이는 적용되지 못했다.

나) 2세반

관찰 당시 2세반은 점심 식사가 거의 끝이 나가는 중이었다. 일부 늦게 먹는 아동 4명은 교사 1명과 함께 좌식 식탁 겸 책상 앞에 앉아 있고 나머지 10명은 다른 교사 1명과 자유놀이를 하고 있었다. 식사 중인 아동 중 1명은 2세 가운데도 가장 어린 월령으로 보였으며 교사가 안고 떠 먹여주는 모습을 보였다. 나머지 아동들도 음식을 식탁에 많이 흘리면서 조금씩 먹고 있었다. 교사는 한 명을 떠먹이며 다른 아동들도 잘 먹을 수 있도록 언어적으로, 또는 손가락질을 도와주는 방식으로 도왔다. 기다랗게 생긴 보육실 형태여서 식사는 문 앞쪽에서 이루어지고 교사 1명과 10명의 개별 놀이는 방 안쪽에서 나뉘어져 이루어졌는데, 1명 교사가 10명의 2세 아동을 돌보아야 하는 상황이라 매우 정리되지 않은 모습이었다. 교사가 지시적 언어로 놀이를 지도하고 있었으나 아동 수가 많은 상황에서 전체를 시야에 확보해야 하므로 개별 상호작용은 이루어지기 힘든 순간이었다. 2명의 교사가 있음에도 길어지는 식사시간과 식사 도움이 전적으로 필요한 아동이 있는 경우 2세 14명은 매우 많은 수로 인상에 남았다.

다) 3세반

3세 반은 2개 반으로, 각각 하나의 보육실을 사용하고 있어 1명의 교사가 각 15명씩의 유아를 담당하고 있었다. 3세반을 담당하는 교사 2명이 E어린이집에서 가장 경력이 높고 역량이 있는 사람인 것으로 평가되고 있었다. 관찰 시점에서 3세반은 자유선택놀이시간이 거의 종료되는 시간으로 아동들은 자신이 놀던 것을 정리하기 시작하고 바깥놀이를 나가기 위한 준비를 하였다. 정리를 하던 중 남자아이 2명이 뭔가를 가지고 밀고 당기며 다툼을 하였고 교사는 그들을 중재하는데 시간을 많이 소비했다. 그러면서 다른 아동 1명이 나가기 위한 준비를 전혀 하지 않고 여전히 블록을 가지고 구석에 앉아 있는데도 행동을 확인하지 못하는 순간이 있었다. 4월이라 봄외투를 입어야 하는데 혼자 입지 못하는 경우가 있었고 교사는 일일이 옷입기를 도와주었으며 조금 발달이 빠른 여자 아이들은 느린 아이들의 옷입기를 서로 돕기도 했다. 15명의 아이들 중 서로 갈등이 있을 경우 이를 중재하느라 나머지와의 상호작용 기회가 적어지는 것은 두 개반이 모두 가진 문제였다. 15명의 아동을 교사 한 명이 줄을 세워서 바깥놀이를 데리고 나갔으며, 길을 건너거나 찾길 가 인도를 이용할 때 아동들을 모두 시야에 넣기 위해 교사가 자신의 위치를 정하는 데 매우 주의를 기울이고 있음을

알 수 있었다.

점심시간이 지난 얼마 후 낮잠 시간이 있었으며 이 때에 교사는 보육실 전체 전등은 끄고 책상에 앉아 아동카드, 일지 등을 적는 업무를 계속했다. 15명의 것을 적어야 하므로 낮잠 시간이 거의 다 소비되었다.

라) 4세반

4세반은 관찰 시점에서 자유선택놀이 중이었다. E어린이집에서 가장 연령이 높은 반인만큼 상당히 자율적으로 그룹을 지어 놀이하고 있는 모습이었다. 아동들이 각 영역에 골고루 분포하면서 활동에 참여하고 있었으나 교사는 한 자리에서 자신의 업무를 하고 있어 상호작용은 거의 일어나지 않았다. 교사를 부르거나 질문하는 유아는 없었고 교사 또한 언어적으로도 유아들에게 별로 지시하지 않았다. 유아는 혼자서 화장실을 잘 다녀왔고 교사는 문 앞에 있었으므로 유아가 화장실을 다녀오는 것을 확인할 수는 있었다. 교사는 20명 아동의 가방을 어깨높이 선반위에 일렬로 정리해 놓고 각자의 가방에 가정통신문과 필요한 물품을 하나씩 챙겨 넣어주는 일을 관찰을 하는 내내 진행했으며, 그 외에도 장난감 정리 등의 일을 하고 전체 아동에 대해 지시 등을 언어로 하고 아동 개개인과 상호작용을 거의 하지 못했다. 교사는 잠시도 앉거나 아동들 옆에 가까이 있지 않았고 20명 아동과 관련된 상호작용활동 외 활동을 하느라 분주하였다.

3) 주요 발견 사항

첫째, 1세 영아의 경우 혼자 또는 또래그룹만으로 효과적인 놀이를 하기가 어렵고 교사가 같이 놀이를 진행해줘야 하는 어린 연령이므로, 10명의 아동을 2명의 교사가 돌보기는 수적으로 많아 보였다. 바깥놀이의 경우 호기심이 많고 활동 반경이 넓은 기질을 가진 아동은 특히 교사의 주의가 필요하므로, 1개 반에 1명의 교사가 배치되는 것 보다는 2개 반 2교사 공동 운영이 조금 더 효과적일 수 있지만, 활동 공간이 넓어지는 바깥놀이 등에는 아이가 주어진 영역을 벗어나지 않도록 봐주는 지원인력이 있다면 두 명의 교사가 더욱 집중적으로 상호작용을 할 수 있을 것으로 보인다.

둘째, 아동들의 성향과 발달 정도에 따라 진행에 차이를 보이는 활동 즉, 식사 등의 활동에서는 2세아 7명을 교사 1인이 모두 담당하기는 부적절해 보인다. 밥을 떠먹여야 하는 아동이 있는 경우 나머지 다수 아동이 소외될 수 있다. 2개

반 2명의 교사가 최소한 동시에 한 공간에 있어야 할 것으로 보이며, 식사 시간 등 일부 아동에게 교사가 집중해야 하는 상황에서는 추가적인 지원인력이 필요해 보인다.

셋째, 3세 아동은 4세와 달리 아직은 소집단을 구성하여 또래 놀이를 같이 원활하게 진행하지는 못하는 것으로 보인다. 2세보다는 교사의 지시를 잘 이해하고 줄을 서는 등 잘 따르는 것처럼 보이지만 활동이 정교하지 못하고 서투른 부분이 많아 또래 간 갈등이 쉽게 일어나므로 교사가 개입되어야 할 사건이 많다. 특히 바깥놀이 나갈 때는 교사가 매우 긴장하고 있고 움직임의 속도에 있어 아동들 간 개인차가 상당히 커서 이들의 속도에 교사 1명이 모두 보조를 맞추기가 어려우므로, 활동에 따른 보조인력 지원이 반드시 필요해 보인다.

3. 유치원 사례 조사 결과

가. K 유치원

1) 기관 특징

서울에 위치한 사립법인 유치원으로 지상 3층의 단독건물이다. 1층에는 강당과 동물 관찰대 등이 있으며, 2층은 4, 5세반 교실, 3층은 3세, 4세반 교실과 원장실이 배치되어 있다. 계단으로 올라가면 2층과 3층에 일정공간이 있으며 도서관이 마련되어 있으며 양 옆으로 교실이 있다. 옥상에는 정원과 산책길이 있으며, 실외에는 모래놀이터, 뒤뜰이 있었다. 뒤뜰은 나무 데크가 설치되어 있어 대근육활동기구(아동용 승용차), 나무그네, 그늘이 있는 벤치 등이 마련되어 있었다.

반별 구성은 만 3세 2반, 만 4세 2반, 만 5세 2반 총 6반으로 구성되어 있으며, 반별 인원은 만 3세반 20명, 만 4세반 25명, 만 5세 30명으로 이루어져 있다.

각 반은 정담임 외 전담 보조교사가 상주하고 있음으로 타 유치원의 교사 1명이 담당하는 유아 수에 비해 1명의 교직원(보조교사 포함)이 담당하게 되는 유아 수는 적다.

2) 활동 관찰

가) 3세반

관찰 당일 20명 정원에 18명의 아이들이 1명의 담임교사와 1명의 보조교사와 함께 활동을 하고 있었다.

담임교사는 한 영역에 앉아 아이들과 활동을 하면서도 다른 영역에 있는 원거리의 아이들의 질문 등에 대해 언어적 상호작용이 이루어졌다. 일부 아이들은 직접 교사가 있는 곳으로 와서 상황에 대해 이야기하거나 혹은 교사가 교실을 돌아다니며, 다른 아이들과 상호작용하였다.

화장실에 대변을 보러 가는 아이가 있었는데 화장실이 교실에서 떨어져 있었으므로 담임교사가 아이를 데리고 화장실을 다녀와야 했다. 이에 담임교사가 7-8분 정도 교실을 비우는 상황이 발생되었다. 또한 해당 유아가 화장실에 가고 싶다는 의사표현을 하였으나 바로 움직이지 못하고 다른 유아를 도와주던 것을 마무리하고 이동하는 상황에서 도움을 요청하는 유아가 교실 밖에서 기다리다가 다시 교실 안으로 들어오는 상황도 발생하였다.

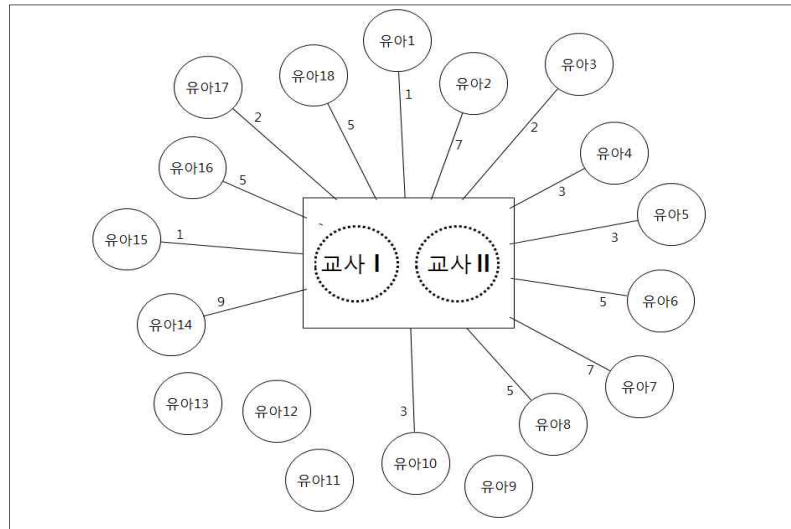
몇몇 아이들은 역할놀이 영역에서 몸에 좋은 식당이라는 주제로 놀이를 하고 있었는데 대부분 아이들이 주인역할만 하려고 하고 손님 역할을 하고자 하는 아이가 없었으므로 놀이가 활발히 이루어지지 못하기도 하였다. 이 때 한 아이가 역할영역으로 들어와 샌드위치를 달라고 하자 주인역할을 하던 아이가 “샌드위치는 몸에 안 좋은 거예요!”라고 이야기하였다. 즉 놀이상황에서 발생한 샌드위치는 몸에 안 좋다는 잘못된 지식의 오류를 수정해주는 것 없이 그대로 놀이가 진행되었다.

이 외 보조교사는 다른 영역에서 아이들의 놀이에 함께 참여하거나 아이들의 질문이나 요구에 바쁘게 참여하고 있었다.

관찰 15분 동안 교사 2명(정교사 1명, 보조교사 1명)과 18명의 유아들이 13회의 신체적 상호작용과 43회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다.

신체적 상호작용에 비해 언어적 상호작용의 빈도가 월등히 많았으며, 특히 대화하기와 설명하기 유형이 빈번하게 이루어졌다. 관찰시간 중 교사 2명 중 1명은 아이를 데리고 화장실 용무를 보느라 약 7-8분간 교실에서 자리를 비운 상황이었으므로 15분 중 1/2은 2명의 교사가 1/2는 1명의 교사가 18명의 유아들과 상호작용 했다고 간주할 때 이중 4명의 유아와는 전혀 상호작용이 이루어지지

않았다. 또한 가장 많이 접촉이 이루어지는 아이의 경우 7회, 적게 이루어지는 아이는 1회로 차이가 있었다.



[그림 V-3-1] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 3세반 (관찰 시간 15분)

가) 4세반

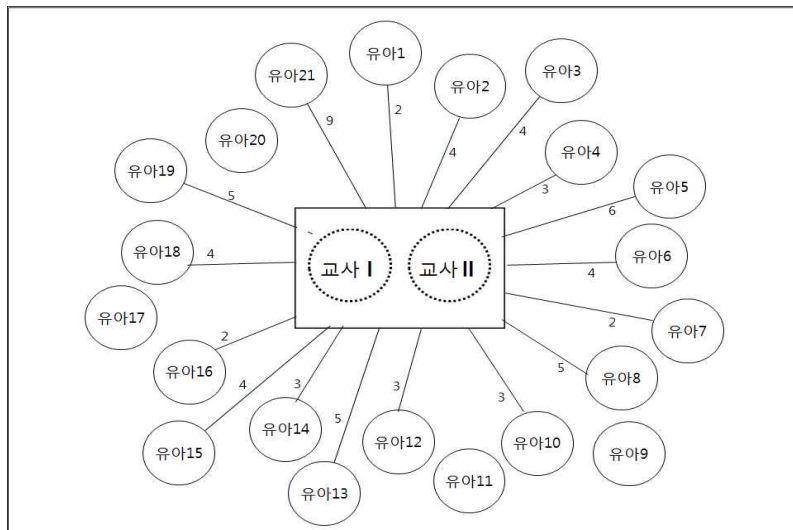
관찰 당일 25명 정원에 22명이 아이들이 1명의 담임교사와 1명의 보조교사와 함께 활동을 하고 있었다. 3세반과 마찬가지로 자유선택활동 중간 아이를 데리고 화장실에 가야 하여 시간이 길지는 않았으나 1명의 교사가 모든 아이를 돌 봐야 하는 상황도 있었다.

아이에 따라서 교사에게 많이 안기거나 스킨십, 교구로 먼저 놀이를 제안 하는 유아가 있었으며, 이런 경우 교사는 다른 아이에 비해 자신에게 다가오는 아이와 더 많이 상호작용하는 모습이 관찰되었다.

대체적으로 아이들은 또래들과 함께 놀이하거나, 교구를 가지고 놀이하는 모습이 관찰되었으며, 교사는 아이와 1:1로 상호작용하기보다는 아이들 주변에서 놀이를 관찰하거나 유아의 도움 요청이 있을 경우 응하였다. 그러나 아이들끼리 놀이 상황에서 놀잇감으로 인한 갈등상황이 발생하였고, 교사가 아이들로부터 언어적으로 상황을 설명듣고 양쪽의 입장을 중재하는 과정에서 주변에 있던 또

다른 유아가 다른 도움을 요청하는 모습을 볼 수 있었다. 이에 교사는 급히 상황을 마무리하고 다른 유아를 지원하는 것이 관찰되었다.

관찰 15분 동안 교사 2명(정교사 1명, 보조교사 1명)과 21명의 유아들이 28회의 신체적 상호작용과 39회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 관찰시간 중 한 명의 교사는 화장실에 가고 싶어 하는 아이를 데리고 약 7-8분간 자리를 비운 상황이었다. 만 3세와 마찬가지로 신체적 상호작용 보다는 언어적 상호작용의 빈도가 높았으며, 신체적 상호작용의 경우 손, 팔 잡기가 가장 많았으며, 언어적 상호작용의 경우 대화하기와 말로설명하기가 많았다. 21명의 유아 중 4명의 유아는 관찰시간 동안 교사와의 접촉이 없었다.



[그림 V-3-2] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 4세반 (관찰 시간 15분)

다) 5세반

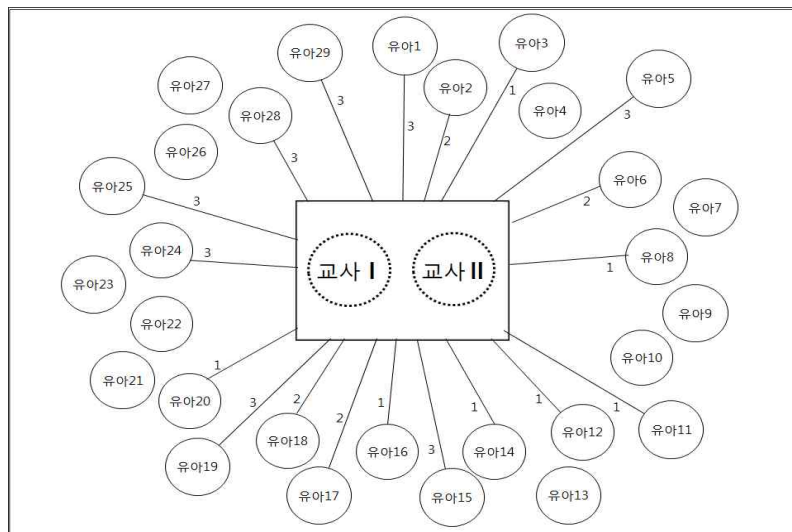
관찰 당일 30명의 아이들이 1명의 담임교사와 1명의 보조교사와 함께 활동을 하고 있었다.

한반에 많은 아이들이 있었으나 교사를 찾기 보다는 주로 해당 영역에 있는 또래와 함께 놀이를 하며 깔깔대거나 자신이 하고 싶은 교구를 찾아 놀이를 하는 모습이 관찰되었다. 또는 옆에 앉아있던 친구에게 다른 영역에 가서 놀이를

하자며 놀이제안을 하고 다른 영역으로 함께 이동해 놀이를 하기도 하였다.

교사는 언어나 신체적으로 적극적인 상호작용보다는 아이들의 놀이를 눈으로 확인하거나 아이들이 질문이나 요청에 응하는 모습이 관찰되었다. 이 외에 인티폰을 받거나 다친 곳이 있는 특정 아이를 치료해주기, 아이의 갈등 상황 중재하기 등에 일정시간을 소요하고 있었다.

한 교실에 2명의 교사가 있었으나 교실 모퉁이의 책보기 영역에 앉아서 조용히 소리 내지 않고 울고 있던 아이를 자유선택활동 시간이 끝나가는 상황에서 다른 유아가 알려주어 알 수 있었다. 그러나 그 유아가 무슨 일로 얼마동안 울고 있었는지, 교사의 도움을 필요로 하고 있었는데 손길이 닿지 않았는지 확인할 수 없었다.



[그림 V-3-3] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: K 유치원 5세반 (관찰 시간 15분)

관찰 15분 동안 교사 2명(정교사 1명, 보조교사 1명)과 29명의 유아들이 9회의 신체적 상호작용과 29회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 교사와 유아의 언어적 상호작용이 많았으며, 다른 연령과 달리 유아-교사 간 상호작용보다 유아-유아 상호작용이나 유아-교구 상호작용이 잘 이루어지고 있었다. 따라서 또래와 놀이 상황에서 또래 간 대화가 빈번하거나 혼자 놀이를 하며 교구를 가지고 노는 모습이 많이 관찰되었다. 이에 교사와 개별 유아 상호작용 횟수도

1회~3회 정도로 비슷한 수준으로 적게 이루어졌으며, 교사와 접촉이 없었던 아이는 8명, 1회 정도 접촉이 있었던 아이는 7명으로 전체 유아의 50%를 차지하였다.

3) 주요 발견 사항

첫째, 한 교실에 2명의 교사가 있었음에도 1명의 교사가 일정시간 부재하는 상황이 발생하였다. 즉, 아이가 화장실에 가고 싶어 하거나, 뒤처리를 요구할 때, 다쳤을 때 등 특정 유아와 상호작용해야 하는 상황에서는 다른 유아들과는 상호작용이 어렵다. 따라서 교실에 있는 유아들이 한 순간도 방치되지 않으려면 1명의 교사 외에 다른 보조 인력이 필요하다.

둘째, 자유선택활동시간에 아이를 칭찬, 격려를 하는 시간보다는 아이에게 질문을 하거나 대답하기, 설명해주기, 대화하는 것이 주로 이루어졌고, 영아반에 비해 신체적 상호작용보다는 언어적 상호작용의 빈도가 높게 나타났다. 연령이 높은 반일수록 교사는 아이들과 스킨십이나 격려, 칭찬 등의 상호작용이 필요하다.

셋째, 유아반의 경우 교사 대 아동 비율 시, 교사와 유아의 상호작용 외에 또래 간 상호작용, 교구와의 상호작용에 대한 부분도 고려해야 한다. 연령이 높아질수록 또래 간 상호작용이 활발해지고, 혼자서도 교구를 가지고 놀이가 가능함으로 교사 대 유아의 상호작용으로 교사 대 아동 비율을 고려하는 것은 주의가 필요하다.

나. Y 유치원

1) 기관 특징

서울에 위치한 초등학교 병설유치원으로 초등학교 부지 내 1층에 위치하고 있다. 건물이 긴 장방형으로 학교식 좁은 복도를 사이에 두고 양측으로 교실, 교무실, 화장실 등이 배치되어 있으며 교실은 비교적 넓은 공간을 갖추고 있다. 야외놀이터도 유아에 맞게 따로 마련되어 있으며 건물 뒤편에 텃밭을 가꿀 수 있는 장소와 수도시설이 마련되어 있다. 반별 구성은 만3세 1개반, 만4세와 만5세는 각 2개반으로 구성되어 있으며, 반별 인원은 만3세반 17명, 만4세반 23명, 만5세반 27명으로 총 5개반 117명을 현원으로 하고 있다.

각 반은 정담임 한명이 담당하고 있었으며 만3세의 경우 하모니 인력이 오전 시간에 교육과정에 함께 하고 있었다. 또한 방과후 교사가 2교대로 4명이 있어 오전시간과 점심시간, 응급상황에 보조를 하고 있다.

2) 활동 관찰

가) 3세반

17명이 현원이나 관찰 당일 2명이 결석하여 15명의 아이들이 1명의 교사와 1명의 하모니 인력과 함께 활동 하고 있었다.

아이들은 3영역으로 나누어져서 놀이를 했다. 담임교사는 한 영역에 앉아 아이들과 적극적으로 책을 이용한 놀이 활동을 하는데 집중하였고 하모니 인력도 다른 한 영역에서 아이들에게 숫자를 이용한 놀이방법을 가르쳐 주며 함께 활동하였다.

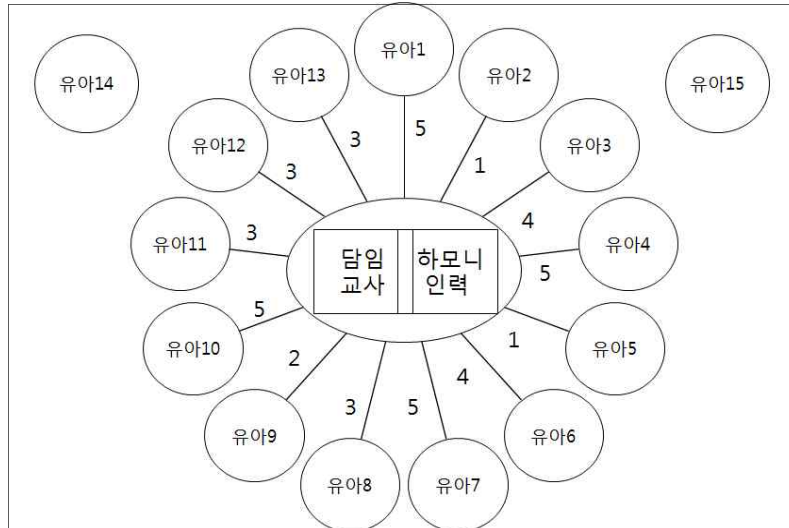
나머지 영역에 있는 원 거리의 아이들은 쌓기 영역에서 함께 블록을 쌓아 공통 박람회를 만들면서 서로 상호작용하며 놀이를 하는데 집중하였다. 나머지 영역에 있던 한 아이가 직접 교사가 있는 곳으로 와서 상황에 대해 이야기하고 블록을 찾아달라고 도움을 요청하자 교사는 아이의 손을 잡고 그 영역으로 옮겨 가서 블록을 찾으며 쌓기 영역의 다른 아이들과 언어적으로 상호작용하였다.

이 외 교사는 다른 아이가 블록을 뺏자 갈등상황이 생기지 않게 서로 다른 블록을 바꾸어서 놀도록 중재해 준 뒤 다시 원래의 영역으로 돌아가 놀이 활동에 참여했다.

관찰 15분 동안 교사 1명과 하모니 인력은 15명의 유아들과 총 16회의 신체적 상호작용과 25회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다.

신체적 상호작용에 비해 언어적 상호작용의 빈도가 더 많았으며, 함께 놀이하는 상황에서 교사가 말로 설명하거나 이러한 설명이 대화로 이어져 언어적 상호작용이 많아진 것으로 볼 수 있다. 교사는 빈 시간 없이 지속적으로 아동들과 놀아주거나 도와주고 있었다.

관찰시간 동안 교사와 하모니 인력은 2명의 유아를 제외한 13명의 유아와 상호작용 하는 모습을 볼 수 있었다.



[그림 V-3-4] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 3세반 (관찰 시간 15분)

나) 4세 a반

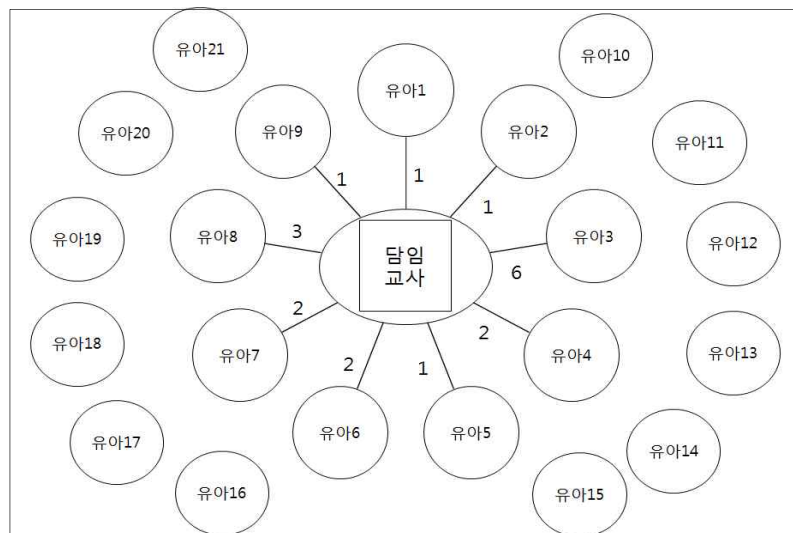
관찰 당일 23명 정원에 21명이 아이들이 1명의 담임교사와 함께 활동을 하고 있었다. 영역별로 도형 만들기, 퍼즐, 역할놀이, 쌓기 영역으로 나누어져 놀고 있었으며 우유 간식을 덜 먹은 아이들이 있어 교사는 그 아이들이 간식을 마저 먹는데 도움을 주느라 다른 아이들에게 상대적으로 상호작용을 덜 하였다. 아이들이 간식을 다 먹고 난 다음 교사는 만들기 영역에서 함께 상호작용하였다.

유아들은 서로 상호작용을 하며 노는 모습을 많이 보였고 놀이에 참여하지 못하고 배회하는 아이들도 2명정도 있었다. 놀이 중 다투는 상황이 발생하자 선생님이 다가가 중재하였고, 중재중 한 아이가 울자 손을 잡고 다른 곳으로 가서 앉아 이야기 하는 모습을 보였다. 상황을 중재중인 교사에게 다가가 말을 걸고 만지며 대화를 시도하는 아이도 있었는데, 교사는 지금 얘기중이니 있다가 한다고 말하는 모습을 보였다.

갈등상황 중재 중 다른 아이가 역할영역에서 걸려 넘어졌으나 교사는 이를 파악하지 못했다.

관찰 15분 동안 교사 1명과 21명의 유아들에게서 8회의 신체적 상호작용과

10회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 만 3세와 마찬가지로 신체적 상호작용 보다는 언어적 상호작용의 빈도가 높았으나 간식을 먹는데 도움을 주거나 갈등상황 중재로 상호작용이 많지 않았다. 21명의 유아 중 12명의 유아는 관찰 시간 동안 교사와의 접촉이 없었다.



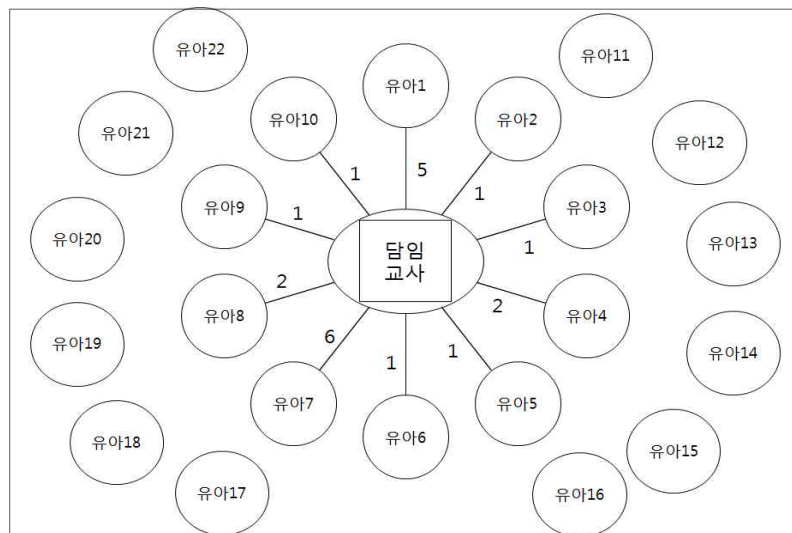
[그림 V-3-5] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 4세 a반 (관찰 시간 15분)

다) 4세 b반

관찰 당일 22명의 아이들이 1명의 담임교사와 함께 활동을 하고 있었다.

자유선택활동 시작 전 선생님 앞에 한 줄로 서서 기다려 교사와 한 번씩 껴안는 모습을 보여 신체적인 상호작용을 모든 유아들이 한 번씩 하는 모습이 인상적이었다. 유아들은 각 영역별로 나누어져 각자 또래들과 함께 놀이를 시작했으며, 친구에게 말하고 자유롭게 화장실을 가는 등 또래끼리의 상호작용이 활발히 이루어졌다. 교사는 각 영역별로 돌아다니며 아이들의 질문에 대답을 하거나 찾는 장난감을 찾아주는 등 도와줌으로써 상호작용하였다. 이 외에 아이들의 갈등 상황 이 일어나자 둘이서 이야기로 자신의 입장과 미안한 부분을 이야기하게 하며 중재하는 모습이 관찰되었다.

관찰 15분 동안 교사 1명과 22명의 유아들이 6회의 신체적 상호작용과 12회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 교사와 유아의 언어적 상호작용 빈도가 신체적 상호작용에 비해 많았으며, 유아 간 상호작용이 잘 이루어지고 있었다. 따라서 교사와 개별 유아 상호작용 횟수는 비교적 적게 이루어졌으며, 교사와 접촉이 아예 없었던 아이가 12명으로 전체 유아의 50%를 넘었다.



[그림 V-3-6] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 4세 b반 (관찰 시간 15분)

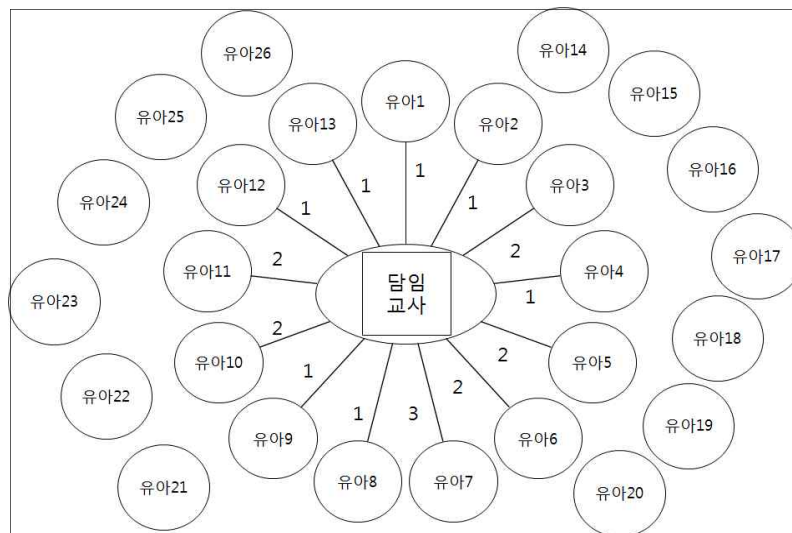
라) 5세 a반

관찰 당일 26명의 아이들이 1명의 담임교사 함께 활동을 하고 있었다.

한반에 많은 아이들이 있었으나 교사를 찾기 보다는 주로 그룹으로 나누어져 해당 영역별로 유아들끼리 상호작용하며 놀이를 하는 모습이 관찰되었다.

교사는 자유선택활동 계획표를 정리하며 체크를 하지 않은 아이들을 파악해 자유선택활동 계획표에 체크를 하도록 독려하며 언어적 상호작용을 하였다. 또한 벽면에 그림을 붙이는 등 다음 교육활동을 준비하느라 분주한 모습을 보였다. 아이들의 질문이나 요청에 대답하는 식으로 상호작용이 이루어졌다. 또한 한 영역에서 놀잇감을 서로 차지하려고 다툼이 일어났을 때 둘에게 동시에 차근차근 설명해서 갈등상황을 중재하였다.

교실에 교사가 한명 뿐이었기 때문에 또래집단에 들어가지 못하고 배회하는 아이가 두 명 정도 있었지만 교사를 부르거나 도움을 요청하는 유아 위주로 교사가 언어적·신체적 상호작용을 하였으므로 교사와의 상호작용이 전혀 이루어지지 않았으며, 교사가 이러한 배회 상황을 알고 있는지는 확인할 수 없었다.



[그림 V-3-7] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 5세 a반 (관찰 시간 15분)

관찰 15분 동안 교사 1명과 26명의 유아들이 1회의 신체적 상호작용과 19회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 교사와 유아의 신체적 상호작용은 거의 없어 3,4세와는 다른 양상을 보였으며, 언어적 상호작용이 주를 이루었다. 또한 교사와 개별 유아 상호작용 횟수도 1회~3회 정도로 비슷한 수준으로 적게 이루어졌으며, 교사와 접촉이 없었던 아이는 13명으로 전체 유아의 50%를 차지하였다.

마) 5세 b반

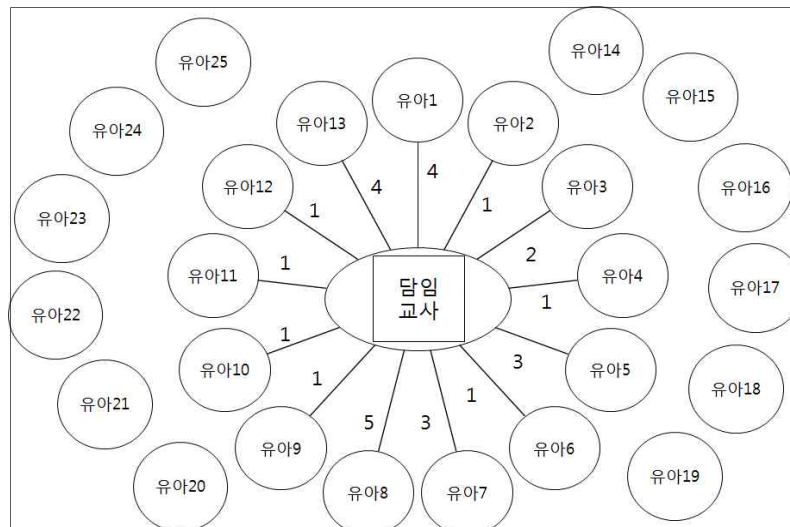
관찰 당일 27명 정원에 2명이 결석하여 25명이 아이들이 1명의 담임교사와 함께 활동을 하고 있었다.

아이들은 각 영역별로 나누어져 놀고 있었으며 교사는 균등하게 영역별로 돌아다니며 접촉하는 모습을 보였다. 관찰 당시 갈등 상황을 중재시켜 아이들이

화해하는 상황이 있었으며, 컴퓨터 영역에서 인터넷을 하는 아이도 있었다. 교사는 각 아이들을 살피고 한 영역에서 너무 오래 논 아이에게는 “너무 오래 놀았어요, 한 시간 동안 여기에만 있었는데~ 저기 가서 놀까?” 라고 말을 거는 등 언어적 상호작용을 하였다. 컴퓨터 영역에서 인터넷을 하던 아이에게도 너무 오래 했으니 그만해야 한다고 설명하고 컴퓨터를 켜다. 그 상황에서 아이가 교사 뒤에서 계속 이야기를 했으나 교사는 듣지 못한 것 같았고, 대답하지 않았다.

선생님을 계속 따라다니며 질문을 하는 아이도 있었으며, 선생님과 손을 잡고 계속 껴안는 등 신체적 상호작용을 계속 시도하는 아이도 있었다.

그러나 먼저 말을 걸거나 도움을 요청하지 않으면 상호작용이 거의 이루어지지 않는 양상을 보였다.



[그림 V-3-8] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: Y유치원 5세 b반 (관찰 시간 15분)

관찰 15분 동안 교사 1명과 25명의 유아들이 6회의 신체적 상호작용과 16회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 만5세a반과 마찬가지로 신체적 상호작용 보다는 언어적 상호작용의 빈도가 높았으나 계속해서 손을 잡고, 껴안는 등의 행동을 하는 아동이 있어 신체적 상호작용이 a반에 비해 조금 더 많았다. 25명의 유아 중 12명의 유아는 관찰시간 동안 교사와의 접촉이 없었으며 3명의

유아는 각각 5번, 4번, 4번의 상호작용이 이루어져 개별 아동별로 빈도의 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 주요 발견 사항

첫째, 한 교실에 1명의 교사가 있어 아이들 간에 갈등상황이 일어나거나 다치는 등의 응급상황에서 다른 유아들과 상호작용을 하기는 어려웠다. 특히 갈등상황이 일어나는 경우에 중재를 하는 동안 아이들이 말을 걸거나 도움을 요청하는 상황이 많았는데 그런 경우 제대로 대답하거나 응해주지 못했으며 그런 순간을 눈치 채지 못하는 경우도 있어 다른 교사의 도움이나 보조 인력이 필요해 보였다.

둘째, 아이들의 요청에 응답하거나 도와주는 식으로 상호작용이 일어나는 경우가 주를 이루었다. 조용히 혼자 노는 아이들의 경우 상호작용이 현저하게 떨어지며, 또래와의 놀이에 함께하지 못하고 교실 내에서 혼자 배회하는 유아도 있었다. 이러한 상황에서 조용하거나 혼자 있는 아이들과 상호작용하고 방치하지 않기 위해서 교사의 세심한 주의가 필요한데 비해 너무 많은 유아가 한 반에서 활동하고 있어 유아비율의 조정이 필요하다.

셋째, 교사가 자유선택활동시간에 활발한 상호작용을 하지 못하고 다음 교육 활동을 준비하거나 교실 환경을 꾸미는 것은 교사의 과중한 업무 때문으로 보인다. 따라서 교사의 업무를 덜 수 있도록 보조 교사를 지원해주거나 행정적인 부분을 지원해줄 수 있는 추가 인력이 필요하다.

다. S 유치원

1)기관특징

서울에 위치한 공립단설 유치원으로 단설 유치원이긴 하나 병설 유치원에서 변경되었기 때문에 초등학교 부지 내 건물에 위치하고 있으며 총4층의 건물 중 1층과 2층을 쓰고 있다. 1층에는 만3세반 2학급과 교무실, 만4세반 한 학급, 특수학급, 자료실과 도서실 등이 있으며, 2층은 만4, 5세반 교실과 강당, 원장실이 배치되어 있다. 교실은 복도를 따라서 오른쪽으로 나있으며 화장실이 복도 끝에 하나 설치되어 있었다. 실외에는 놀이시설이 마련되어 있었으나 초등학교와 함께 사용하는 듯 보였으며 따로 유아 놀이시설은 없었다.

반별 구성은 만3세 2반, 만4세 2반, 만5세 2반 특수학급 1반 총 7반으로 구성되어 있으며, 반별 인원은 만 3세반 17명, 만 4세반 23명, 만 5세 27명으로 이루어져있다. 각 반은 담임교사 1명이 담당하고 있었다.

2) 활동 관찰

가) 3세반

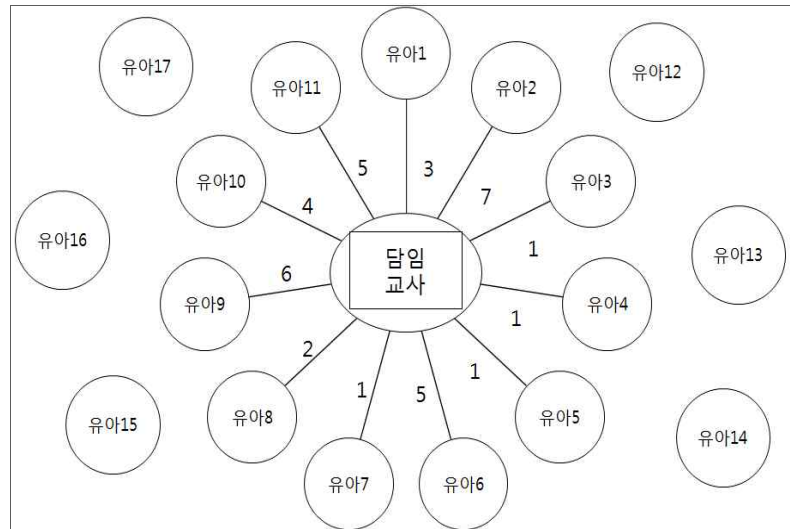
17명이 현원이나 관찰 당일 1명이 결석하여 16명의 아이들이 1명의 교사와 함께 활동 하고 있었다. 아이들은 쌓기 놀이, 역할놀이, 미술영역(만들기) 3영역으로 나누어져서 놀이를 했다. 한 아이가 배변을 보고 싶다고 요청하자 담임교사는 바로 옆 교무실의 보조 교사에게 반을 맡기고 아이와 함께 화장실로 향했다. 화장실은 복도 끝에 있었으며 신발을 갈아 신고 가야 해서 만3세가 혼자 가기에는 힘들어 보였다. 보조 교사는 미술영역에 앉아 아이들과 적극적으로 상호작용하며 가위질을 도와주고 잘했다고 칭찬해주었다. 그렇지만 다른 영역 아이들, 특히 책장 너머에 있는 쌓기 놀이를 하는 아이들은 신경을 쓰지 못하는 모습을 보였다. 담임교사도 화장실에서 아이와 돌아온 후 미술 영역에서 아이들이 가위질하고 작품을 완성하는 것을 도와주었고 그 과정에서 “이렇게 검은 선을 따라 오리면 되는 거야” 등과 같이 말로 설명하기, 잘했다고 칭찬하기, 대화하기 등의 언어적 상호작용도 함께 이루어졌다. 유아들은 대체로 같은 영역에 있는 아이들끼리 상호작용하며 놀이하였고, 아이들은 교사에게 도움을 요청하거나 “선생님, 이것 좀 보세요.” 와 같이 교사를 불러 상호작용하는 경우가 많았다. 그러나 미술영역 중 만들기 영역 옆에서 그림을 그리고 있던 아이가 선생님을 부르며 이것 좀 보라고 소리쳤으나 가위질에 집중하고 있던 교사는 듣지 못했다.

이 외 교사는 각각의 영역으로 옮겨 다니며 정리를 하거나 무엇을 만드는지 물어보는 등의 언어적 상호작용을 하였다. 중간에 늦게 등원한 아이가 오자 맞이하러 나간 동안 반에는 교사 없이 유아들끼리만 있는 상황도 잠깐 연출되었다.

관찰 20분 동안 담임교사 1명은 16명의 유아들과 총 12회의 신체적 상호작용과 24회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 신체적 상호작용에 비해 언어적 상호작용의 빈도가 더 많았으며 신체적 상호작용과 언어적 상호작용이 동시에 일어나는 경우가 대부분이었다.

관찰시간 동안 교사는 5명의 유아를 제외한 11명의 유아와 상호작용 하는 모습

을 볼 수 있었다.



[그림 V-3-9] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 3세반 (관찰 시간 20분)

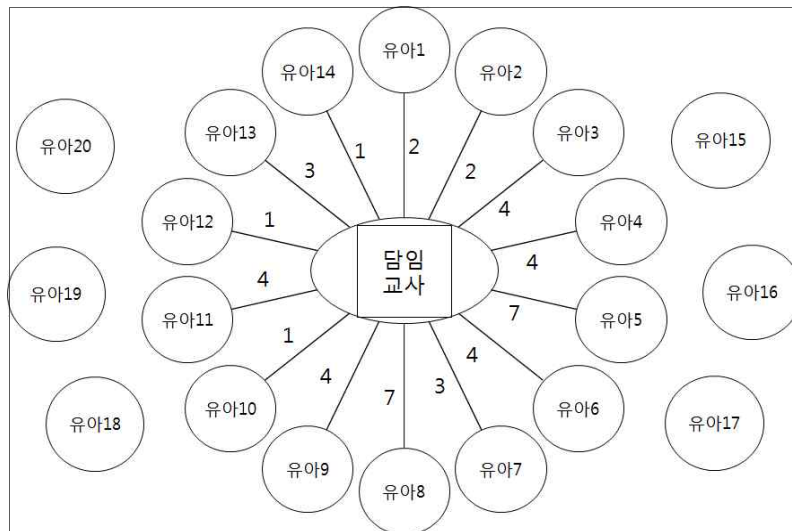
나) 4세반

관찰 당일 23명 정원 중 3명이 결석하고 20명이 아이들이 1명의 담임교사와 함께 활동을 하고 있었다.

영역별로 미술영역1, 미술영역2, 쌓기 영역으로 나누어져 놀고 있었으며 미술영역1에서는 풀로 붙이거나 종이접기 등 만들기를 하고 있었고 미술영역2에서는 그림그리기를 하고 있었다.

유아들은 서로 상호작용을 하며 노는 모습을 많이 보였고 혼자서 노는 아이들도 있었으나 금방 다른 아이가 와서 함께 노는 모습을 보였다. 놀이 중 놀잇감을 서로 갖겠다고 다투는 상황이 발생하자 선생님이 다가가 이야기를 나누며 중재하는 모습을 보였다. 두 아이를 다른 곳에 둘이 앉아 가위 바위 보를 해서 순서를 정해 놀 수 있게 한 뒤 화해를 하도록 도와주었다. 유아들은 만들기를 한 후 “선생님 이것 봐요”, “선생님 나 다 했어요” 등 교사를 불러 자신의 작품을 보여주거나 도움을 요청하며 언어적 상호작용을 시작했다. 교사는 각 영역을 돌아다니며 아이들의 놀이를 눈으로 살피는 모습을 보여주었다.

관찰 20분 동안 교사 1명과 20명의 유아들은 14회의 신체적 상호작용과 33회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 만 3세와 마찬가지로 신체적 상호작용보다는 언어적 상호작용의 빈도가 높았다. 또한 관찰 초반에는 아이들이 교사를 부르거나 도움을 요청하는 등 교사를 불러서 상호작용이 이루어졌으나 후반에는 유아끼리 놀고 있는 상황에서 교사가 돌아다니며 잘하고 있는지, 무엇을 하고 있는지 등 교사의 질문으로 인해 언어적 상호작용이 이루어졌다. 20명의 유아 중 6명의 유아는 관찰시간 동안 교사와의 접촉이 없었다.



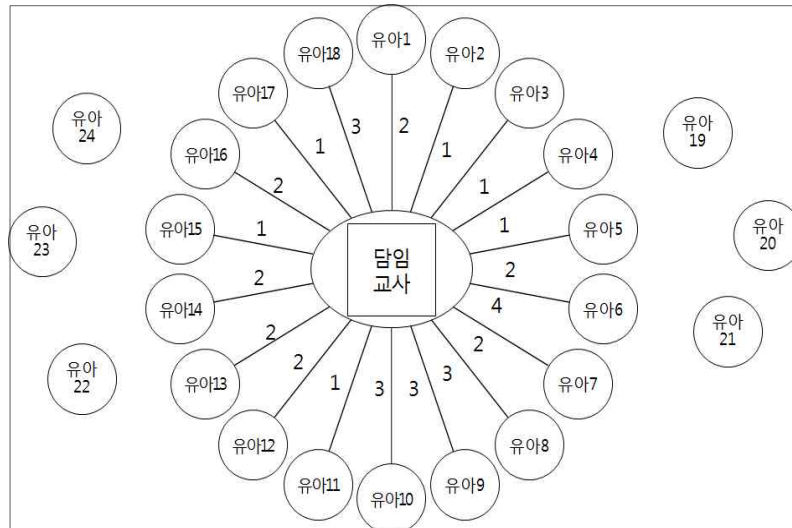
[그림 V-3-10] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 4세반 (관찰 시간 20분)

다) 5세반

관찰 당일 27명 정원에 24명이 아이들이 1명의 담임교사와 함께 활동을 하고 있었다. 영역별로 미술, 블록 영역, 게임영역으로 나누어져 놀고 있었으며 한쪽에서는 친구의 생일 카드 내용이 적혀있는 화이트보드를 보고 글씨를 쓰는 아이들이 있었다. 미술영역에 가장 많은 아이들이 우체통 만들기를 하고 있었으며 교사도 미술 영역에 가장 집중해서 아이들의 요청에 접착제 뚜껑을 열어주고, 접착제가 잘 나오도록 짜주는 모습을 보였다. 또한 블록놀이를 하고 있는 아이들에게 생일인 친구에게 편지쓰기를 할 수 있도록 독려하였다. 대부분의 대화는

아이들이 먼저 이것이 맞는지 물어보거나, 갖고 싶은 물건이 어디 있는지를 물어보는 등 아이들이 먼저 대화를 시도하는 경우가 많았다.

또한 자신이 아프다고 말하면서 상처를 보여주는 아이가 2명 있었으며, 교사는 이에 “많이 아프겠다, 괜찮니?” 등의 반응을 보이며 쓰다듬어주는 모습을 보였다. 중간에 한명이 더 등원하자 맞이하러 나가서 잠깐 동안 교사가 없는 상황도 있었다. 관찰 20분 동안 교사 1명과 24명의 유아들은 6회의 신체적 상호작용과 30회의 언어적 상호작용을 관찰할 수 있었다. 신체적 상호작용에 비해 언어적 상호작용의 빈도가 5배정도 많았다. 개별 유아와 교사의 상호작용을 살펴보면 24명의 유아 중 6명의 유아는 관찰시간 동안 교사와의 접촉이 없었다.



[그림 V-3-11] 각 아동별 교사와의 접촉 빈도: S 유치원 4세반 (관찰 시간 20분)

3) 주요 발견 사항

첫째, 만3세반, 만4세반, 만5세반 모두 결석이 있어 관찰시 인원이 정원보다 한명이나 세 명 정도 작음에도 불구하고 아이들 모두에게 골고루 신경 쓰기가 어려워 상호작용이 아예 일어나지 않는 아이가 5명에서 6명 정도 있는 모습이 관찰되었다. 따라서 교사가 모든 아이에게 관심을 쏟고 상호작용하기 위해서는 현재의 아동 수가 많아 보인다.

둘째, 관찰 중 3개 반 중에 2개의 반에서 중간에 등원하는 유아가 있었다. 그런 경우에 등원하는 아이를 맞이하는 동안 잠깐이지만 아이들끼리만 반에 방치되는 모습을 볼 수 있었다. 관찰 당시에는 별다른 상황이 없었지만, 교사나 지켜보는 사람 없이 유아들끼리만 방치되는 상황은 바람직하지 않다. 따라서 일정 시간 동안 교사가 아니더라도 보조해서 반을 살펴볼 수 있는 보조 인력이 필요하며 예산 상 등의 문제로 한 반에 한 명을 쓸 수 없다면 두 반에 한 명 정도라도 보조할 수 있는 인력이 필요하다.

4. 교사 의견 조사 결과

사례 조사의 대상이 된 유치원과 어린이집에 근무하는 교사들을 대상으로 면접을 실시하여 현실적으로 느끼는 교사 대 아동 비율의 적절성에 대한 의견을 들었다. 그러나 근무 시간 중 방문이었으므로 교사를 면접하는 것은 거의 불가능하여 많은 경우 의견 조사 질문지를 배부하고 이후 회수하여 관련 응답을 서면으로 듣는 방식을 취할 수밖에 없었다. 교사들의 시간을 보장해주고 의견을 들을 수 있는 최적의 방법이었다. 참여한 교사들의 인적 특성은 다음 <표 V-4-1>과 같다. 본 절에서는 각 질문별로 교사들이 어떻게 응답하였는지는 가중치없이 서술적으로 정리하였다.

〈표 V-4-1〉 조사 참여 교사 특성

			단위: 명, %		
유치원	사례수	계	어린이집	사례수	계
전체	17	100.0	전체	24	100.0
기관유형			반연령		
공립병설	5	29.4	0세	2	8.3
공립단설	6	35.3	1세	6	25.0
사립	6	35.3	2세	8	33.3
반연령			3세	4	16.7
3세	5	29.4	4세	2	8.3
4세	6	35.3	5세	1	4.2
5세	6	35.3	4·5세 혼합반	1	4.2
근무시간			근무시간		
8시간~10시간 미만	11	64.7	8시간~10시간 미만	18	81.8
10시간 이상	6	35.3	10시간 이상	4	18.2

(표 V-4-1 계속)

유치원	사례수	계	어린이집	사례수	계
학급현원			학급현원		
15명~20명 미만	3	17.6	5명~10명 미만	1	4.2
20명~25명 미만	6	35.3	10명~15명 미만	13	54.2
25명~30명 미만	6	35.3	15명~20명 미만	8	33.3
30명 이상	2	11.8	20명 이상	2	8.3
교사구성			교사구성		
단독	9	52.9	단독	5	20.8
투담입	-	-	투담입	14	58.3
담입+보조	7	41.2	담입+보조	1	4.2
기타	1	5.9	기타	4	16.7
경력			경력		
5년미만	5	29.4	5년미만	14	60.9
5년~10년미만	5	29.4	5년~10년미만	7	30.4
10년~15년미만	4	23.5	10년~15년미만	2	8.7
15년 이상	3	17.6			

가. 유치원 교사

1) 영유아 연령별 적정 교사 대 아동 비율

영유아 연령별 적정 비율과 관련하여 3세반 교사의 경우 일과 중 영유아 수가 많다고 느끼는 때에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다. 등원시간, 대그룹 활동에서 이야기 나누기, 점심시간, 바깥놀이 시간, 자유선택활동시간, 하원시간이라는 응답이 많았다. 한편 소집단활동, 현장학습, 요리활동, 매일 매 순간이라는 응답도 있었다. 또한 적절한 영유아 비율에 대해 1:8부터 1:10, 1:15, 1:18(이 응답은 사립유치원 교사의 응답임, 현재 서울 지역 사립유치원의 경우 1:16~1:20까지 허용하고 있음)등의 다양한 의견이 있었으며 사립 유치원의 경우 보조교사와 함께 운영한다면 현재 비율(1:20)도 적절하다는 응답도 있었다.

〈표 V-4-2〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 3세 담당 유치원 교사의 의견

영유아 수가 많다고 느끼는 때	그렇게 생각한 이유	연령별 적정 비율(3세 기준)
등원시간	오는 시간차가 있음 먼저 등원한 교실에 있는 유아를 돌보는 동시에 유아를 맞이하기가 힘들	1:8 1:10

(표 V-4-2 계속)

영유아 수가 많다고 느끼는 때	그렇게 생각한 이유	연령별 적정 비율(3세 기준)
대집단활동 (이야기 나누기)	모든 유아의 의견 받아주기 힘들	1:15
점심시간	화장실, 배식, 식습관지도, 등이 한꺼번에 이루어져야 함	
바깥놀이 시간	질적인 상호작용이 힘들며 안전사고 시 다친 유아를 치료하는 사이 나머지 유아들이 사고위험에 노출됨	
자유선택활동시간	질 높은 상호작용이 힘들며 돌발적 상황(대소변 실수 등)이 많이 일어나는데 모든 유아를 살피는데 힘이 듦	
하원시간	현관에서 정문까지 줄을 세워 데리고 가서 한명씩 인사하고 학부모에게 인계하는데 만3세의 경우 한 줄서기도 어려워 할뿐 아니라 걸어가는 동안 안전상 문제에 노출되어 있음	1:18 (사립유치원 교사의 응답)
기타(소집단활동, 현장학습, 요리활동, 매일 매순간)		

4세반 교사의 경우, 바깥놀이 시간, 자유선택활동시간, 점심시간, 교육활동 시간에 영유아를 혼자 담당하기 벅차다고 응답했다. 기타 등원시간, 산책시간, 현장학습 시, 대집단 활동 시간이라고 응답한 교사도 있었다. 적절한 영유아 비율에 대해서는 1:12, 1:15, 1:20 등 모든 교사가 현재 비율(1:23)보다 낮은 비율을 적절하다고 응답했다.

〈표 V-4-3〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 4세 담당 유치원 교사의 의견

영유아 수가 많다고 느끼는 때	그렇게 생각한 이유	연령별 적정 비율(4세 기준)
바깥놀이 시간	안전사고의 위험이 많음 여러 곳으로 뛰어다니는 유아들을 모두 통솔하기 어려움	1:12
자유선택활동시간	1:1 상호작용이 모두 이루어지기 힘들 유아들의 분쟁이나 갈등이 발생한 경우 중재해야 하는 상황이 일어나는 빈도가 높음.	
점심시간	배식 및 식사 지도 시 뜨거운 국 위험, 식사의 속도가 달라 유아들 간의 차가 심함 양치 지도 시 어려움	1:15
교육활동(미술·요리 활동)	교사의 도움이 동시다발적으로 필요함. 개별적 상호작용이 힘들	1:20
기타(등원시간, 산책시간, 현장학습, 대집단 활동)		

5세반 교사의 경우, 대부분이 자유선택활동시간, 바깥놀이 시간, 교육활동 시간에 유아를 담당하는데 있어 어려움을 겪는다고 응답했으며 대집단활동시간 이야기 나누기와 점심시간에 어려움이 있다는 응답도 있었다. 적절한 영유아 비율에 대해서는 1:12, 2:25, 1:20이라고 응답했다. 5세반 교사의 경우 1명의 교사와 1명의 보조 교사가 함께 24명 또는 25명의 유아를 맡는 것이 바람직하다는 응답이 있었다.

〈표 V-4-4〉 영유아 연령별 적정 비율에 대한 5세 담당 유치원 교사의 의견

영유아 수가 많다고 느끼는 때	그렇게 생각한 이유	연령별 적정 비율(5세 기준)
자유선택활동시간	각 영역별로 놀이하는 개별유아들과 세밀한 상호작용이 어려움	1:12
바깥놀이 시간	교사 혼자 모든 아이들을 주의 깊게 보기 힘들 안전사고 위험이 있음	2:25
교육활동(미술·요리활동)	교육자료 준비가 많을 경우 유아들을 기다리게 하고 준비해야 함 교육활동에 모두와 함께 참여하여 활동하기는 어려움.	1:20
기타(대집단활동시간, 점심시간)		

2) 동일 공간 내 두 개 이상 학급(집단)

모든 교사들은 일상적인 일과를 합반으로 운영되는 것은 교육적인 효과가 나타나기 어려울뿐더러 각 반의 고유한 교육과정 진행에 어려움이 있고 영유아 수가 너무 많아지므로 합반으로 운영하는 것에 대해 반대하거나 어렵다고 응답했다. 그러나 같은 주제의 활동이 필요하거나, 한 학기 중 1회 정도 다른 반과 함께 단위활동 수업을 하는 기회를 갖는 것은 좋다는 의견이 있었다. 또한 교실의 면적이 충분히 넓으며 교실 환경이 잘 갖추어져 있으며 영유아들이 모두 가지고 놀 수 있을 만큼 충분한 놀잇감이 제공되고, 합반을 했을 경우 총 유아의 인원수가 현재의 인원수의 두 배가 아닌 적당한 인원수로 구성된다면 하루 일과 중 일부분만 합반이 이루어지는 경우에는 고려해보겠다는 의견도 있었다.

3) 보조교사 지원

교사들은 보조교사의 지원을 받는 것에 대해 모두 찬성했으나, 하루 종일 일

과 진행을 하는 것을 찬성하는 교사도 있었으나 일정 시간대만, 혹은 필요한 때에만 교실에서 함께 하며 지원을 받고 나머지 시간에는 교육활동 자료를 제작하는 형태의 지원이 필요하다는 의견도 있었다.

보조교사에게 맡기고 싶은 부분에 대해서 3세반 교사는 화장실 지도 및 대소변 실수 뒤처리를 맡기고 싶다는 의견이 가장 많았고, 4세반 교사는 바깥놀이 뿐만 아니라 실내에서도 일어날 수 있는 안전 사고에 대해서 관리하는 것을 맡기고 싶다는 의견이 많았다. 한편, 5세반의 경우 자유선택활동 시 개별적 상호작용을 하거나 도움을 필요로 할 때 보조해 주는 것을 맡기고 싶다고 응답한 교사가 많았다.

〈표 V-4-5〉 보조교사에게 맡기고 싶은 업무: 유치원 교사의 의견

구분	맡기고 싶은 부분
3세	화장실 지도 및 대소변 실수 시 뒤처리 점심시간 및 급·간식 시간 지도 보조 바깥놀이 지도 보조 대집단활동(이야기 나누기) 지도 보조 전체유아 통솔시 힘들어하는 소수 유아 돌보기
4세	안전사고 관리 자유선택활동 시 지도 보조(일대일 활동) 바깥놀이 지도 보조 점심시간 및 급·간식 지도 보조 교실 정리 및 청소 보조
5세	자유선택활동 시 지도 보조 바깥놀이 지도 보조 문제상황 동시 발생 시 도움 1:1 케어가 필요한 경우 개별지도 점심시간 및 급·간식 시간 지도 보조

나. 어린이집 교사

1) 인원으로 인한 어려움

0세반 교사의 경우, 점심시간이 가장 어려움을 느꼈으며, 바깥놀이 시간, 낮잠 시간이라고 응답한 교사도 있었다.

1세반 교사의 경우, 점심시간과 바깥놀이시간에 영아를 돌보기에 벅차다고 응답했으며, 대집단 활동시, 자유선택활동시간에, 활동과 활동 사이 시간에 어려움

을 느낀다는 의견도 있었다.

2세반의 경우 점심시간에 가장 어려움을 많이 느꼈으며, 자유선택활동시간, 바깥놀이 시간, 대집단활동 순이었다. 기타 의견으로는 매순간 아동 수가 많다고 느낀다, 활동 준비 시에 어려움을 느낀다는 의견도 있었다.

3세반의 경우 점심시간에 가장 벅차다고 응답했으며 바깥놀이 시간, 등원시간 순이었다. 소집단 활동 시, 침구류 가져가는 날 힘들다고 응답한 교사도 있었다.

4세반의 경우 점심시간과 대집단활동 시간에 아동 수가 많다고 느꼈다고 응답했다.

5세반 교사는 바깥놀이 시간, 자유선택활동 시간이 벅차다고 응답했다.

〈표 V-4-6〉 하루일과 중 영유아 수가 많다고 느끼는 때에 대한 어린이집 교사 의견

	등원시간	대집단활동	점심시간	바깥놀이 시간	자유선택활동시간	기타
0세			2	1		낮잠시간
1세		1	3	3	1	활동과 활동 사이 시간
2세		1	6	3	4	매순간, 활동 준비
3세	1		3	2		소집단 활동, 침구류 가져가는 날
4세		1	2			
5세				1	1	

2) 연령별 적정 인원

연령별 적정 비율에 대한 어린이집 교사의 의견은 다음과 같다.

0세의 경우, 현재보다 줄어든 1:2로 해야 한다는 응답이 가장 많았으며, 1세의 경우 1:4로 해야 한다는 의견이 가장 많았고 다음으로 1:3, 1:5였다. 기타 의견으로는 보조교사를 포함하여 2:10으로 해야 한다는 의견이 있었다.

2세의 경우 1:5로 해야 한다는 응답이 많았다.

3세의 경우 1:7, 1:8, 1:10 등의 의견이 있었으며 현재의 비율은 너무 많아 부적합하다는 의견이 있었다.

4세의 경우, 1:17과 2:20(보조교사 포함)이 적당하다는 의견이 있었다.

5세반은 1: 15가 적당하다고 응답했다.

〈표 V-4-7〉 연령별 적정 비율에 대한 어린이집 교사의 의견

	1:2	1:3	1:4	1:5	1:7	1:8	1:10	1:15	1:17	기타
0세	2									
1세		1	2	1						2:10(보조)
2세				6						
3세					1	1	1			부적합
4세									1	2:20(보조)
5세								1		

3) 보조교사

보조교사의 지원을 받는 것에 대해 모두 찬성하는 의견이었으나 모든 활동을 같이 하는 것보다 필요한 활동 시 보조교사가 투입되는 것이 좋다고 응답한 교사들도 있었다.

보조교사에게 맡기고 싶은 부분에 대해서 0세반 교사는 급간식 지도 및 전반적 보조 또는 청소를 맡기고 싶다는 의견이 있었고, 1세반 교사는 바깥놀이, 소수 유아 지도, 전반적인 보조에 대한 의견이 있었고, 급간식 지도나 수업자료 준비 등을 지원해주길 원하는 교사도 있었다. 2세의 경우 화장실 지도 지원을 가장 원했으며, 급간식 지도, 소수유아 지도 순이었다. 청소나 수업자료 준비를 원하는 교사들도 있었다. 3세반 교사는 급간식 지도와 전반적 보조에 대한 요구가 많았으며 소수 유아지도, 교실 정비 등의 요구도 있었다. 4세반은 전반적 보조, 소수 유아지도에 대한 요구가 있었으며 청소와 안전에 대한 요구도 있었다. 5세반은 소수 유아 개별 지도, 수업준비, 청소에 대한 요구가 있었다.

〈표 V-4-8〉 보조교사에게 맡기고 싶은 업무에 대한 어린이집 교사의 의견

	화장실 지도	급간식 지도	바깥놀이	소수유아 지도	전반적 보조	기타
0세		1			1	청소
1세		1	2	2	2	수업자료 준비, 통합시간
2세	4	3		2		청소, 수업자료 준비
3세		2		1	2	교실정비
4세				1	2	청소, 안전
5세				1		수업준비, 청소

5. 시사점

사례조사에서의 시사점은 다양하다.

먼저 교사들은 공통적으로 교사 대 아동 비율의 축소를 원하였고 바깥놀이, 화장실 이용, 점심시간 등 특정 활동이나 시간대에 보조교사가 있어 도움을 받기를 원하였다. 그러나 1교실 2담임 등 교사 2명 이상이 지속적으로 동일 공간에 같이 있는 것을 모두 원하는 것은 아니었고 교사 간 갈등이나 아동들이 교사 간 구별 또는 차별을 하는 일에 대해 염려하는 의견도 있어 한 집단내 있는 교사의 역할을 분명하게 구분해 주는 것이 필요함을 알 수 있다.

자유선택놀이시간 관찰을 통해서는 첫째, 영아반의 경우는 반드시 교사가 2명 이상 한 보육실에 있어야 한다는 것이다. 기저귀 갈기, 배변 등 해당 보육실 공간 밖에서 이루어지는 활동이 여러 가지이므로 둘 이상 교사가 함께 있어야 함은 필수 요건이다.

둘째, 같은 영아이지만 2세의 경우는 2개 반 합반일 때 14명을 2명이 돌보는 상황이 되므로 아동 수를 줄일 필요가 있다. 즉 2:14가 아닌, 3:14 또는 2.5:14로 두어서 점심시간 등 임시적 상황에 따라 1명 교사가 13명을 맡는 경우가 발생하지 않도록 특별히 관심을 두고 인력을 보강해야 한다.

셋째, 관찰한 활동 결과를 보면 아동 상호간 상호작용보다 교사-아동 간 상호작용이 활발한 0, 1세반의 경우 현 아동 수 규정을 축소하여 각각 2:4, 2:8로 줄일 필요가 있다.

넷째, 바깥놀이 지원을 위해서는 보조교사가 필요하다. 특히 어린이집 3세 아동은 2세반에 비해 급격하게 반 정원이 커진 상황이라 아동과 교사 모두 적응이 필요하므로, 아동 수를 줄이기 힘들다면 시간제 보조교사라도 지원되어야 한다. 16명 이상이 한 반인 유치원도 마찬가지 상황이다.

다섯째, 유치원 학급의 경우 연령이 높을수록 아동 수 축소보다는 (반드시 교사가 아니더라도) 지원인력이 더 필요해 보인다. 아동들이 유아기이므로 교육특성상 유아끼리의 또래 상호작용이 영아기보다 상대적으로 매우 큰 비중을 차지하고 있었다. 그러므로 교사가 직접 돌보는 활동에 개입하기보다는 교육활동에 집중을 하고 아이들 간의 갈등 중재를 하거나 신체적 상호작용의 빈도를 높이기 위한 보조 인력이 요구된다.

지금까지 살펴본 각 기관의 현장 관찰 시 주요 발견 사항 및 제안을 정리하

면 다음<표 V-5-1>과 같다.

〈표 V-5-1〉 각 기관 현장 관찰 시 주요 발견 사항 및 제언

기관	주요 특징	제언
C 어린이집	- 1세 3개반, 2세 2개반 합반형태 - 현재의 영유아 비율 기준에 비해 아동의 수가 적음 - 교사의 업무가 많음	- 종일반 교사의 피로도가 높으므로 활동 분석을 통해 <u>특정시간대</u> 교사 지원 인력 필요
H 어린이집	- 영아반의 경우 2개반 합반형태 - 상호작용이 편포되는 모습이 많이 보임(특별한 요구가 없는 아동의 경우 상호작용 없음)	- 영아반 합반의 경우 물리적 환경 고려해야 할 것 - 교사와의 개별 상호작용을 위해 교사 2명이 함께하는 방안 고려
E 어린이집	- 교실 공간과 실내 놀이터, 실외 놀이터 등 공간이 넓음 - 0세~2세는 2개반 합반 - 3,4세는 1개반으로 운영 - 아동 성향과 발달 정도에 따라 식사 등의 활동에 차이를 보임 - 3세 아동의 경우 또래 간 갈등 모습 많이 보임	- 영아들의 경우 교사의 역할이 많아지므로 1개반의 1명의 교사보다 2개반 합반 2명의 교사가 효율적일 것 - 식사시간대, 바깥놀이 활동 시간대 교사 지원 인력 필요
K 유치원	- 각반 정담임 외 보조교사가 상주하고 있으나 1명의 교사가 일정시간 부재하는 상황 발생 - 유아 또래 간 상호작용 많음	- 유아들이 방치되지 않기 위해서는 교사 외 다른 보조인력 필요 - 교사 대 아동 비율 산정 시 또래 간 상호작용과 교구와의 상호작용도 고려해야 함
Y 유치원	- 만3세의 경우 하모니 인력이 교육과정 함께 담당 - 방과 후 교사가 2교대로 4명이 있어 응급상황에 보조를 함 - 갈등 상황과 도움을 요청하는 상황이 동시에 발생함 - 혼자 배회하는 유아 관찰됨 - 교사가 교실 환경 정비 및 교육 활동을 준비하는 모습을 보임	- 여러 상황이 동시다발적으로 발생하기 때문에 교사 혼자서 모든 아이들을 감당하기 어려움 - 유아비율의 조정이 필요 - 교사의 과중한 업무를 덜 수 있는 보조교사 지원이나 행정 지원 인력 필요
S 유치원	- 각 반은 교사 1명이 담당 - 교사와 상호작용이 일어나지 않는 아이가 많음 - 등원하는 유아를 맞이하느라 유아들만 반에 있는 상황 관찰됨	- 교사가 모든 아이에게 관심을 쏟고 상호작용 하기에는 아동 수 조절이 필요 - 교사가 아니더라도 보조해서 반을 살펴볼 수 있는 보조 인력 필요(두 반에 한 명 정도)

VI. 정책 개발을 위한 제안

본 장에서는 지금까지의 조사와 관찰, 분석 결과를 근거로 하여, 교사 대 아동 비율에 대한 정책적 제안을 하고 있다. 기본적으로는 현실 기준을 새롭게 개정할 수 있는 방안과 현실을 유지하면서 개선의 방향으로 최소한의 변화를 추구할 수 있는 접근, 두 가지 모두를 모색하는 데 집중하였다.

1. 교사 대 아동 비율의 새로운 접근

조사와 면담 결과를 근거로 본 연구에서는 적절한 교사 대 아동 비율의 개선 방안을 제시하고자 한다. 이는 기본적으로 세 가지의 접근 방식에서 논의될 수 있다.

첫째, 교사 대 아동 비율 기준을 조정하는 것으로, 현행 유치원과 어린이집의 교사 당 아동 비율을 개선하여 적용하는 방식이다.

둘째, 교사 1인 체제를 다인 운영 체제로 변경하는 방식이다. 현행 교사 1명이 한 반을 책임지는 방식을 2명 이상 다수의 다양한 교사가 함께 한 집단 또는 최대 규모의 반(학급)의 영유아를 공동으로 담당하는 방식으로 접근하는 것이다.

셋째, 대부분의 현행 규정을 그대로 준수하면서 가장 약점인 부분에 대한 개선만 추구하는 전략이다.

이러한 기본적 방향에 따라 다섯 가지의 대안을 제시하였다.

가. 제1안: 교사 대 아동 비율 기준의 개선

유치원의 경우 전문가 의견 조사 결과를 보면, 75% 이상이 현행 ‘학급당 유아 수’ 규정이 ‘교사 대 유아 수’로 변경되거나 ‘교사 대 아동 수’ 규정이 추가될 필요가 있다고 하고 있다. 즉 학급 규모를 규정하는 것뿐만 아니라 교사 1인이 담당하는 아동의 수를 정해두는 것이 필요하다는 데 다수가 동의하고 있는 것이다. 조사 결과에 따르면 전문가들은 평균적으로 유치원에서 3세는 교사 대

아동이 13명, 4세는 17명, 5세는 21명을 한 사람의 교사가 담당하는 것이 적당하다는 의견을 보이고 있어 현행보다는 최소 3명 이상 아동 수를 줄일 필요가 있다고 본다.

어린이집의 경우는 78.3%의 전문가가 현행 교사 대 아동 비율 규정을 조정할 필요가 있다고 응답하였고 모두 조금씩 아동 수가 줄어들 것을 요구하였다. 영아의 경우 각 연령별로 1명씩을 줄여서 0세는 2명, 1세는 4명, 2세는 6명이 적절하다는 의견이었고 유아반은 현행보다 4~5명씩 감소한 결과를 보였다. 3세는 11명, 4세는 15명, 5세는 16명이 적정 수인 것으로 응답하여 현행 제도와 큰 차이를 보였다. 영아 및 유아반의 적정 비율에 대한 의견조사의 이러한 결과는 2013년에 조사가 실시되었던 이정림·이미화·구자연(2013)의 연구와 거의 일치하는 모습을 보여 보육 현장에 대한 적정 교사 대 아동 수 인식이 공통적으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

유치원과 어린이집 간 동일 연령(3~5세)에서 적정 유아 수에 대한 의견 차이는 유치원은 교육과정 수업 시간(일일 4~5시간)의 적정 유아 수인 반면 어린이집은 종일반(12시간) 기준 적정 유아 수에 대한 의견이므로 동일한 연령대이지만 돌보는 내용이나 시간에 따라 두 기관 간 적정수가 다르게 제시되고 있는 것이다. 즉 장시간을 돌보아야 하는 어린이집의 경우 적정 교사 당 아동 수가 유치원에 비해 상당히 적은 것으로 나타난다.

결과적으로, 본 연구에서 제시하는 적정 교사 대 아동 비율은 다음의 <표 VI-2-1>과 같다.

〈표 VI-1-1〉 유치원과 어린이집 연령별 적정 교사 대 아동 수 안¹⁾

	어린이집	유치원
0세	1 : 2 (현행 1:3)	-
1세	1 : 4 (현행 1:5)	-
2세	1 : 6 (현행 1:7)	-
3세	1 : 11 (현행 1:15)	1 : 13 (현행 1:16)
4세	1 : 15 (현행 1:20)	1 : 17 (현행 1:24)
5세	1 : 16 (현행 1:20)	1 : 21 (현행 1:28)

1) 유치원은 일일 4~5시간의 교육과정 수업 시간을 기준으로 하였고, 어린이집은 12시간 종일반을 기준으로 하여 제시함. 유치원의 경우 교사 대 아동 비율은 학급당 유아 수(정원)과 동일한 의미이며 방과후과정은 포함하지 않고 있음.

2) 유치원의 현행 기준은 전국 시·도교육청 연령별 공립 학급 정원 기준을 평균한 수치임.

나. 제2안: 학급 최대 규모 규정과 교사 추가 배치

직접 교사 대 아동 비율 기준의 개선이 아닌, 최대 집단(유치원에서는 학급) 규모를 정하고 교사를 추가 투입하여 교사 또는 성인 대 아동 비율을 개선하는 방식으로 접근해 보았다.

유치원의 경우 학급 당 유아 수를 줄이는 방식과 교사를 추가 투입하는 방식에 대한 선호는 거의 똑같은 것으로 나타났으나 교수나 유치원 원장은 교사를 추가 투입하는 편을 더 선호하고 공무원인 장학사나 유아교육진흥원장들은 교사 추가 투입보다는 아동 수를 줄이는 것이 더 바람직하다는 의견을 주어 교사 추가 투입에 대한 인건비 염려 등이 이러한 결과를 보인 것으로 추측할 수 있다. 응답자의 50% 이상이 정규 담임 2명이 학급을 공동 책임하기보다는 정규 담임 1명과 보조교사 또는 보조인력 1명이 공동으로 한 학급을 맡는 형태를 선호하였고 담임 1명이 전담(29.3%)하기보다 담임과 보조교사가 공동분담(41.5%)하는 데 대한 선호가 비교적 높았다.

이 때 보조교사로는 유치원교사자격을 가진 보조교사를 가장 선호하였다. 연령별로 가장 적절한 이상적 학급 구성 형태에 대해 3세는 15명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명, 4세는 20명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명, 5세는 23명 규모 학급에 교사 1명+보조교사 1명이라고 전문가들은 생각하고 있었다.

어린이집의 경우는 한 공간에서 같이 보육할 수 있는 최대 집단 정원을 질문한 데 대해 전문가들은 연령별로 차이나는 응답을 보여주었다. 평균으로 보아 0세는 최대 4명, 1세는 7명, 2세는 10명, 3세는 15명, 4세는 19명, 5세는 20명이 하나의 집단으로 한 공간을 공유하는 것이 바람직하다는 의견이었는데, 영아반의 경우는 2명의 담임이 2개 반을 한 집단으로 두고 돌보는 것이 가장 높은 선호를 보였고 유아반은 2명 공동 담임보다는 담임과 보조교사가 공동으로 분담해야한다는 비율이 50%에 육박할 정도로 높은 선호도를 보였다. 즉 0, 1, 2세 영아의 최대 집단규모는 2개 반으로 구성된 것을 의미하는 것이고, 유아반은 교사와 보조교사 2명이 담당할 경우의 최대 아동 수라는 것을 고려해야 한다.

그러나 이러한 의견 조사 결과는 앞서의 교사 대 아동 비율 의견에서 영아 연령별로 2명, 4명, 6명이었던 것과 함께 현행 기준 수준을 감안하면 집단 규모가 과도하게 낮아진 경향이 있는 것으로 보여 1, 2세에 대해서는 유아 1명씩을 반규모에 맞도록 추가하여 각각 8명, 12명이 되도록 했다. 결과적으로 유치원과 어린이집의 실제 학급(또는 보육실 공유 집단) 구성 아동 수와 교사 배치는 다

음 <표 VI-1-2>와 같다.

<표 VI-1-2> 유치원과 어린이집 연령별 최대 학급 당 아동 수 및 교사 구성 안

단위: 명

	어린이집		유치원	
	최대 집단 규모	교사 구성	최대 학급 규모	교사 구성
0세	4	정규교사 2	-	-
1세	8	정규교사 2	-	-
2세	12	정규교사 2	-	-
3세	15	정규 1 +보조 1	15	정규 1 +보조 1
4세	19	정규 1 +보조 1	20	정규 1 +보조 1
5세	20	정규 1 +보조 1	23	정규 1 +보조 1

다. 제3안: 연령 구분의 재구성 “다인교사의 집단 담당”

해외 사례를 참고하여 연령별 반이 아닌 영영아반, 영아반, 영유아반, 유아반 등으로 연령 구분을 엄격하게 하지 않고 연령 간 겹치는 부분이 있게 하고 집단(그룹) 규모를 키워서 다수의 교사가 투입되도록 하는 팀티칭 형식의 방안이 고안될 수 있다.

덴마크 코펜하겐의 경우는 생후 6개월 이상 영아일 경우 30개월까지 동일한 그룹으로 포함되게 하여 최대 20명까지 한 반으로 포함하고 정규교사와 보조교사를 포함해서 5명의 교사가 이 그룹을 담당하도록 하고 있어 영아반은 1:4의 교사 대 아동 비율을 유지하도록 하고 있다. 유아반은 1:7을 유지하면서 최대 28명을 동일 그룹으로 묶고 있다. 물론 28명이 한 공간에서 동일한 활동을 하는 경우는 드물기는 하다. 또한 아이슬란드는 2.5에서 5세까지 1:11로 동일한 비율을 보이고 미국 NAEYC에 의하면 21~36개월, 2.5세~4세, 4~5세를 같은 연령 집단으로 구분하여 동일한 교사 대 아동 비율을 적용하고 있다. 주마다 다르기는 하지만 미국의 경우 2.5세~4세 연령 집단에서는 18명까지 동일 집단으로 묶을 수 있고 18명에 대해 2명의 교사가 담당한다.

NAEYC를 비롯한 해외 사례를 참고하여 현행 기준을 고려한 다인교사의 집단(학급) 담당 방식을 제안하고자 한다. 먼저 걸음을 걷지 못하는 12개월 내외의 영아인 경우는 현행 비율인 1:3을 유지해서 최대 9명까지 3명의 교사가 담당하도록 한다. 12개월 이상부터 30개월(2.5세)까지는 1:4를 기준으로 하여 최대 16

명(교사 및 보조교사 포함 총 4명 성인), 2.5세부터 4세까지는 1:9를 기준으로 최대 18명까지 한 학급을 이룰 수 있게 한다. 그리고 4세 이후부터 6세 미만까지는 종일반 기준인 어린이집은 1:10, 교육과정 시간 기준인 유치원은 1:12에 맞추어 최대 24명까지(어린이집은 최대 20명) 한 반에 둘 수 있게 한다면 세계적 구성 기준에 적절하게 대응될 것으로 보인다.

그러나 이러한 방안은 현재 기준에 비해 유아반에서 특히 교사 또는 보조교사가 수적으로 많아져야 하는 환경 요건이 필요하게 된다. 뿐만 아니라 국가 수준에서 연령별로 교육·보육 과정(표준보육과정, 누리과정)이 제시되고 있어 본 연구에서처럼 연령 구분 기준이 달라지면 이 커리큘럼의 개정 혹은 활용 지침 개정 등이 필요해지는 난점이 있다.

〈표 VI-1-3〉 유치원과 어린이집 연령구분의 새로운 접근 안

단위: 명

연령 명칭	구분 연령	어린이집			유치원		
		교사 대 아동	집단 최대 규모	교사 ^{주)} 구성	교사 대 아동	학급 최대 규모	교사 구성
영영아	0~12개월	1:3	9	정2+보1	-	-	-
영아	12~30개월	1:4	16	정2+보2	-	-	-
영유아	2.5~4세 미만	1:9	18	정1+보1	1:9	18	정1+보1
유아	4~6세 미만	1:10	20	정1+보1	1:12	24	정1+보1

주) 교사 구분 중 '정'은 정규담임교사, '보'는 보조교사를 의미함.

라. 제4안: 현행 기준의 수정안 - 3세반 인원 기준 개선

본 연구에서 조사와 면담을 통해 분석한 결과를 보면, 어린이집이나 유치원에서 3세 반 담당 교사들이 아동을 다루는 데 있어 가장 큰 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 어린이집의 경우 2세반은 교사 대 아동이 1:7 비율로 준수되고 있으나 3세가 되면 1:15로 2배 이상의 수를 감당해야 되므로 교사로서는 비슷한 연령에 대해 큰 차이를 느끼게 되는 것이다. 교사들의 의견들을 보면, 연초에는 3세반 아동이 2세에 가까운 발달 수준을 보이므로 15명이라는 인원이 과도하게 많아 돌보고 보육활동을 하는데 상당한 어려움을 겪게 되고 아이들이 점차 자라고 교사도 적응을 하게 되면서 연말에 가까워질수록 3세반 15명을 담당하기가 수월해진다고 하였다. 이 같은 의견은 대부분 16명 이상을 담당하는

유치원 교사에게도 비슷하게 들을 수 있었다. 3세 초반기의 발달 수준을 볼 때 종일반 1:15는 교사와 아동에게 부담을 주어 교육의 질을 보장할 수 없게 만드는 원인이 될 수 있다.

따라서, 현행의 영유아 대 교사 또는 학급 당 아동 수 기준을 그대로 따르면서 3세 유아에 대해서만 기준을 개선하여 아동 수를 줄이는 방안을 제시하고자 한다. 설문조사에서 전문가들이 제안한 3세의 평균 유아 수를 보면, 유치원의 경우는 교사 1인당 13명, 어린이집의 경우는 교사 1인당 11명을 최적으로 꼽고 있다. 그러므로 현행을 유지하면서 3세만 조정하는 안을 제시하고 유치원의 경우는 공통 기준을 현행 시·도 규정 중 가장 낮은 비율에 따라 제안하고자 한다.

〈표 VI-1-4〉 3세 기준만을 개선한 현행 교사 대 영유아 수 유지 안

단위: 명		
	어린이집	유치원
0세	1:3	-
1세	1:5	-
2세	1:7	-
3세	1:11	1:13
4세	1:20	1:20
6세	1:20	1:24

마. 제5안: 보조교사 및 보조인력⁸⁾의 투입

교사 대 아동 수를 재조정하는 방안 외에 교사의 업무 부담 경감과 교육·보육 질 개선을 위해 보조교사나 보조인력을 투입하는 방법이 있을 수 있다. 이는 교사 대 아동 비율에 개선을 가져오지는 못하지만 교사를 포함한 ‘교직원(staff)’ 또는 성인(adult) 대 아동⁹⁾ 비율 지표에 대해서 변화를 가져올 수 있는 방안이다.

본 연구의 조사 결과에 따르면 교사들은 대체로 바깥놀이시간이나 자유선택놀이시간, 점심시간에 교사의 손이 부족하다고 느끼고 아동들의 수가 자신의 통솔 범위를 넘어선다고 생각하는 것으로 나타났다(본보고서 p.150-154). 이러한 활동 시간에 특히 교사를 도와 영유아를 함께 돌볼 수 있는 보조교사나 보조인력이 투입될 수 있다면 교사의 스트레스를 줄일 뿐만 아니라 안전상의 문제나 교육·보육 질적인 문제 해소에도 도움이 될 것으로 본다.

8) 본 연구에서 보조교사는 전문가들이 응답한 것과 같이 해당 기관 교사자격을 가진 사람의 경우이고 보조인력은 자격이 없이 단순한 업무를 지원할 수 있는 인력을 의미한다.

연구자가 연구 진행과정에서 관찰한 바에 의하면 바깥놀이를 준비하고 나가는 시간, 바깥놀이를 진행하기 위해 이동하는 상황, 바깥놀이를 시행하는 상황, 점심을 준비해서 먹을 수 있도록 돌보거나 먹여주는 상황 등은 20명 이상의 영유아를 교사가 혼자 담당하기에 어려움이 있어 보였다. 특히 교사 경험이 많지 않은 신입 교사의 경우에는 특히 더 하였다.

그러므로, 교사 대 아동 수를 근본적으로 개선하기 힘든 상황이면 활동별로 성인 대 아동 수를 줄여 줄 수 있는 방법을 검토해볼 필요가 있다. 위와 같이 특히 성인의 도움이 필요하지만 특별한 교육적 경험을 필요로 하지 않는 활동일 때는 보조인력을 배치할 수 있고 자유선택활동 시에는 보조교사를 추가할 수 있다. 한 반(학급)에 보조교사나 보조인력을 전임으로 배치하기 어려운 경우, 반별로 일일 일과 시간에 차이를 두어 보조교사나 보조인력을 활동별로 교대로 활용할 수 있는 방법을 설계하는 것이 필요하다. 즉 반별로 시차를 두고 자유선택활동과 바깥놀이를 진행하도록 계획하고 한 사람의 인력이 2 또는 3개 반을 번갈아 지원할 수 있게 하는 것이다. 특히 보조교사와 보조인력을 골고루 활용하여 활동에 따라 투입할 수 있도록 정교한 계획이 필요하다.

최소한의 인건비 추가만이 가능하다면 보조인력이나 보조교사를 특정 요일에 따라, 일일 중 파트타임으로 채용하여 활용할 수도 있을 것이다. 기존의 연구(김은설·최윤경·조아라, 2013)에 따르면 누리과정이 도입되고 어린이집에서 가장 만족스럽게 여기는 효과 중 하나가 누리과정 보조교사를 채용하여 인력을 보다 여유롭게 활용할 수 있게 된 것이었다는 보고가 있었다.

전문가 조사 결과에 근거하여 보조교사의 자격에 대해서 유치원 관계자는 유치원교사 자격이 있는 자, 어린이집 관계자는 보육교사 자격이 있는 자를 원칙으로 한다. 그러나 보조인력이 되면 교사 자격과 무관하게 단순 지원 업무를 할 수 있는 사람으로 규정하면 될 것이다. 보조인력 자격에 대해서는 고졸 학력 정도로만 지정을 하고 이외의 부분은 유치원이나 어린이집 자체적으로 규정할 수 있도록 하면 될 것으로 본다.

2. 제안별 예산 변동 추정

앞서 제시된 교사 및 인적 환경 개선을 위한 방안 중 제1안인 교사 대 아동 비율 개선하는 안, 제2안인 학급 최대 규모 규정과 교사 추가 배치 안을 중심으

로 국가의 유아교육·보육 인건비 지원 예산이 어느 정도로 변화가 있을 것인지를 추정해 보고자 한다. 그러나 현재 수집된 유아교육·보육 통계 자료에는 영유아의 각 연령별로 해당되는 교사의 수가 구체적으로 제시되고 있지 않고 전체 교사 수만 알 수가 있으며, 유치원의 경우는 특히 원감과 원장이 모두 교사(교원) 수에 포함되어 있어 정확한 연령별 필요 교사 수를 산출하고 예측하기가 불가능하다. 그러므로 본 연구에서 제시하고 있는 추정액은 매우 거친(rough) 수준의 예측에 지나지 않으므로 정책 제안 검토 시 참고로만 활용이 가능하고 보다 정확한 추정을 위해서는 연령별 교사 수에 대한 정밀한 조사가 있은 후 산출 가능할 것으로 본다.⁹⁾

가. 유치원

유치원의 교사 대 아동 비율 기준 선정에 따른 추가적으로 소요되는 예산을 추정하기 위해서 각 안에 따른 필요 교사 수를 산출하여 2015년 교사 수와 비교하였다.

1) 필요 교사 수 예측

교육통계서비스(<http://kess.kedi.re.kr/index>)가 제공하는 2015년 교사(교원) 수를 보면 국·공립은 12,619명이고 사립은 38,379명이다. 이 수는 일반 교사뿐 아니라 원장, 원감, 방과후 담당 교사 등 담임 이외에도 여러 유형의 교사를 포함하고 있는 경우이므로 여기에서 이들 교사 수를 제외할 필요가 있다. 사립은 유치원 수만큼의 원장 수를, 공립은 병설이 대부분을 차지하지만 원감이 있는 경우가 많으므로 전체의 20%만큼의 비담임교사와 전체 공립 수만큼의 방과후 담당 교사가 있음을 가정하여 이들 수를 각각 제외하고 현행 교사 수를 다시 계산하였다. 결과적으로 현행 담임교사 수를 41,136명이라고 가정하고 있다.

그러나, 이 수는 현실에 근거한 근사치이고 실제로 본 계산에 사용된 교사 수는 이상적 교사 수라고 할 수 있다. 즉, 현실 아동 수를 현재 각 시도별 학급 최대 유아 수 규정으로 나누어 필요로 되는 교사 수를 계산하고 이를 기준으로 각 안에 따라 추정된 교사수를 비교하여 그 차이를 파악하는 방식을 취하였다.

9) 예산 예측에는 앞서 제시된 제1안, 제2안, 제4안에 해당하는 경우만 추정이 되어 있다. 제3안의 경우는 연령 구분을 새로운 방식으로 다시 한 경우가 되어 해당 연령(2.5세 등) 아동 수 자료 확보가 어려워 산출을 시도하지 않았다. 제5방안 또한 상황에 따라 경우의 수가 너무 다양하고 개별화 되므로 산출에 포함하지 못했다.

가) 제1안에 의한 교사 수 추정

제1안 즉, 교사 대 아동 비율이 3세일 경우에 1:13, 4세는 1:17, 5세 이상은 1:21로 기준하여 전국 표준 비율 규정을 제정할 시 필요 교사 수를 산출하였다. 이 때 기준이 되는 유아 수는 2015년 교육통계에 의한 수치이다. 다음 <표 VI-2-1>을 보면, 각 연령별로 유아 수가 있으므로 이를 1안에 의한 교사 대 아동 수로 나누어 필요로 되는 교사 수를 계산하였다. 결과적으로, 국·공립은 총 8,606명, 사립은 29,894명, 합계 총 38,500명이 필요한 것으로 나타났다. 이를 현재 규정에 의한 이상적 교사 수와 비교하면 공립은 2,056명, 사립은 6,950명이 더 필요한 것으로 나타난다.

나) 제2안에 의한 교사 수 추정

제2안은 학급 당 유아 수를 기준으로 1명의 교사와 1명 보조교사를 배치하는 안으로 교사 대 유아 비율이 3세일 경우에 2:15, 4세는 2:20, 5세 이상은 2:23이다. 제2안으로 하였을 경우, 필요 교사 수와 보조 교사 수의 합은 국공립 15,429명, 사립 53,015명이 필요할 것으로 산출되었다. 제2안 기준에 따르면 2015년 대비 국·공립은 8,879명, 사립은 30,071명의 교사나 보조교사가 부족한 것으로 나타난다.

<표 VI-2-1> 개선안에 따른 필요 교사 수 추정

		계	3세	4세	5세	비고
2015년 연령별 원아 수	국·공립	161,339	26,550	12,910	121,879	
	사립	521,214	145,564	72,188	303,462	
	계	682,553	172,114	85,098	425,341	
2015년 교사 수	국·공립	6,550 ¹⁾	1,659	538	4,353	7,009(12,619) ²⁾
	사립	22,944 ¹⁾	9,098	3,008	10,838	34,127(38,379) ²⁾
	계	29,494 ¹⁾	10,757	3,546	15,191	41,136(50,998) ²⁾
필요 교사 수 (제1안) ³⁾	국·공립	8,606	2,042	759	5,804	
	사립	29,894	11,197	4,246	14,451	
	계	38,500	13,239	5,005	20,255	
필요 교사 수 (제2안) ³⁾	국·공립	15,429	3,540	1,291	10,599	
	사립	53,015	19,409	7,219	26,388	
	계	68,445	22,949	8,510	36,987	
필요 교사 수 (제4안) ³⁾	국·공립	6,933	2,042	538	4,353	
	사립	25,043	11,197	3,008	10,838	
	계	31,976	13,239	3,546	15,191	

- 주 1) 이 수치는, 현행 시도 교육청별 기준이 모두 다르지만, 전국 최다빈도 기준치인 3세 16명, 4세 24명, 5세 28명을 근거로 하여 현재 시점에서 이상적으로 필요한 교사 수를 계산한 가상 수입.
- 2) 이 수치는 교육통계에 나타난 실제 2015년 교사 수입. ()안은 교원 전체수, ()밖의 수는 원장, 원감, 방과후교사 수 등(연구자 추정치)을 제외한 대략의 담임 수를 나타냄.
- 3) 제1안은 교사 대 아동 비율 3세 1:13, 4세 1:17, 5세 이상 1:21, 제2안은 3세 2:15, 4세 2:20, 5세 이상 2:23 제안을 의미함. 제4안은 현행의 학급당 아동 수 규정을 그대로 두고 3세의 기준만 1:13으로 조정한 방안임.
- 자료: 2015년 연령별 원아 수 및 교사 수 -한국교육개발원 교육통계서비스(2015). 교육통계연보.

2) 교사 인건비 예산 예측

유치원의 교사의 인건비의 경우 국·공립 교사의 인건비의 경우 유아교육예산의 인적자원운용비에서 전액 지원된다. 반면, 사립 유치원 경우에는 교수학습활동지원비 과목에서 수당으로 지급되고 있다(박진아, 박창현, 엄지원, 2015). 사립 유치원의 국공립에 비해 열악한 처우를 개선하기 위해서 교육청에서 지급하는 비용이다. 교직수당, 교통보조비, 담임 수당 등 최대 51만원까지 지급되며 지방 교육청 재정상태 등에 따라 지원되는 금액은 상이할 수 있다(서문희·이혜민, 2014). 이러한 기준에 맞춰서 각 안을 기준으로 제정하였을 때 추가로 요구되는 예산을 추정하였다.

가) 제1안 기준 인건비 추정

제1안 기준을 보면, 현재의 필요 교사 수에서 공립은 2,056명, 사립은 6,950명이 더 필요할 것으로 계산되므로, 이에 맞추어 인건비 필요 예산액을 산출할 수 있다. 선행연구(최은영·최효미·김정민, 2015)에 의해 교사의 평균 호봉을 24호봉(1인당 연 34,522천원)으로 보면, 국·공립 교사 인건비는 총 34,522천원×2,056명=70,977백만원이 더 필요하다. 사립교사의 필요 수당 지원을 계산하면, 29,894명×51만원×12개월=182,951백만원이 된다. 결과적으로, 제1안은 현재 기준으로 물가와 인건비 수준을 적용했을 때 총 253,928백만원의 예산이 더 요구되는 방안이다.

그러나 실제 교사 수는 아동 수 배정에 의한 현재의 이상적 교사 수보다 공립은 500명 가량, 사립은 12,000명가량 더 많은 것으로 나타나고 있어 교사 규모로 인한 재정이 더 필요할 수도 있을 것이다. 다만, 사립의 경우 학급 당 2담임제를 하는 상황이 많은 것으로 조사되고 있으나 이 때 현 제도가 담임교사에

게 지급되는 51만원의 지원금을 학급당 1인 교사에게 지원하는 것을 상기한다면 추정치가 크게 어긋나는 것은 아니라고 본다.

〈표 VI-2-2〉 제1안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액

단위: 명, 천원

예산	유치원 유형	추가 교사 수	필요 예산
인적자원운용비	국·공립	2,056	70,977,232
교수학습활동지원	사립	29,894	182,951,280
계		31,950	253,928,512

나) 제2안 기준 인건비 추정

제2안 기준으로 결원되는 인원은 모두 보조교사로 산정하여 추정하였다. 한국 직업정보시스템에 등록되어 있는 보조교사의 평균 50%은 1,861만원이었다(2015년 8월 17일 수정). 이 방안에 따라 필요한 추가 교사 인력 2,810명의 연봉으로 추가적으로 필요한 예산은 52,294백만원이 필요할 것으로 예상된다. 사립 유치원의 경우 월 51만원이 총 12개월 지원된다고 가정하였을 때 필요한 예산을 산출하였다. 제2안 기준으로 추가로 필요한 교사 수는 14,636명이고 이로 인해 추가적으로 필요한 예산은 89,572백만원으로 산출되었다. 결과적으로 제2안 기준으로 선정하였을 경우 최대 141,866백만원이 유아교육예산 중 인적자원운용비와 교수학습활동지원비의 증액이 필요할 것으로 판단된다.

〈표 VI-2-3〉 제2안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액

단위: 명, 천원

예산	유치원 유형	추가 교사 수	필요 예산(천원)
인적자원운용비	국·공립	2,810	52,294,100
교수학습활동지원	사립	14,636	89,572,320
계		17,446	141,866,420

다) 제4안 기준 인건비 추정

제4안은 현행 기준을 그대로 준수하면서 3세의 학급 당 유아 수만 1:13으로 축소된 방안이었다. 현행의 기준 16명으로 보면 3세에서만 예측 교사 수가 늘어난 경우가 된다.

앞의 표 <VI-2-1>에서 이 안에 따른 필요교사 수는 31,976명으로, 이들을 사립과 공립 각각 교사 인건비(공립은 24호봉 기준, 사립은 월 51만원 지원 기준)로 계산을 하면 다음의<표 VI-2-4>와 같은 결과를 얻을 수 있다.

<표 VI-2-4> 제4안 교사 대 아동 비율 기준 시 필요 교사 수 및 예산액

단위: 명, 천원

예산	유치원 유형	추가 교사 수	필요 예산
인적자원운용비	국·공립	383	13,221,926
교수학습활동지원	사립	2,099	1,2845,880
계		2,482	26,067,806

나. 어린이집 지원 예산 변동 추정

어린이집의 보육교사 대 영유아 비율에 기준에 대한 여러 안에 따른 필요한 보육 교사 규모를 산출한 뒤 2015년에 등록된 보육교사 규모와 비교하였다. <표 VI-2-5>에 연령별 아동 규모와 설립주체별 교직원 및 교사 수가 제시되어 있다. 2015년 보육통계 상에 제시된 교사 수는 현재 보육교사 대 영유아 비율의 기준인 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7, 3세 1:15, 4세이상 1:20일 경우에 필요 교사 규모를 충분히 충족할 수 있는 수준인 것으로 나타났다. 2015년에 등록된 보육교사의 규모가 271,454명은 현재 보육교사 대 영유아 비율 기준에 따라 필요한 보육교사의 규모는 총 200,877명 수준보다 인원이 많은 것으로 나타났다.

<표 VI-2-5> 아동연령별 어린이집 설립주체별 아동 및 교직원 수

		계	국·공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	부모협동	직장
아동	아	1,452,813	165,743	99,715	46,858	747,598	344,007	4,127	44,765
	0세	137,117	4,057	2,850	1,103	37,502	89,838	172	1,595
	1세	308,227	21,963	13,548	5,559	124,595	133,694	556	8,312
	2세	419,252	36,979	24,949	10,528	217,816	116,911	1,116	10,953
	3세	253,294	37,392	23,269	10,870	168,201	2,540	837	10,185
	4세	180,249	34,134	17,868	9,323	109,660	589	790	7,885
	수	154,674	31,218	17,231	9,475	89,824	435	656	5,835
교사 수		271,454	24,425	13,975	6,542	121,167	95,782	796	8,767
교직원수		321,067	30,823	18,933	8,637	145,724	105,124	970	10,856

자료: 보건복지부(2015). 보육통계.

1) 필요 교사 수 예측

제1안의 경우에 필요한 보육교사의 수가 총 260,201명으로 현재 보육교사의 규모인 271,454명으로 충족할 수 있는 수치이다. 2015년에 등록된 보육교사의 규모가 271,454명은 현재 보육교사 대 영유아 비율 기준에 따라 필요한 보육교사의 규모는 총 200,877명 수준보다 인원이 많은 것으로 나타났다. 다만 가정 어린이집의 경우에는 필요 보육교사수인 98,125명보다 적은 95,782명만이 등록되어 있는 것으로 나타났기 때문에 추가적인 인원 보충이 필요할 것으로 판단된다.

〈표 VI-2-6〉 각 보육교사 대 영유아 비율에 따른 보육교사 필요 인원

설립주체	아동연령	현 규정에 의한 교사수	제1안 ¹⁾	제2안 ²⁾	제4안 ³⁾
국공립	0	1,352	2,029	2,029	1,352
	1	4,393	5,491	6,275	4,393
	2	5,283	6,163	7,396	5,283
	3	2,493	3,399	4,986	3,116
	4	1,707	2,276	3,593	1,707
	5	1,561	1,951	3,122	1,561
	소계	16,788	21,308	27,400	17,411
사회복지 법인	0	950	1,425	1,425	950
	1	2,710	3,387	3,871	2,710
	2	3,564	4,158	4,990	3,564
	3	1,551	2,115	3,103	1,939
	4	893	1,191	1,881	893
	5	862	1,077	1,723	862
	소계	10,530	13,354	16,992	10,918
법인단체	0	368	552	552	368
	1	1,112	1,390	1,588	1,112
	2	1,504	1,755	2,106	1,504
	3	725	988	1,449	906
	4	466	622	981	466
	5	474	592	948	474
	소계	4,648	5,898	7,624	4,829
민간	0	12,501	18,751	18,751	12,501
	1	24,919	31,149	35,599	24,919
	2	31,117	36,303	43,563	38,896
	3	11,213	15,291	22,427	11,213
	4	5,483	7,311	11,543	5,483
	5	4,491	5,614	8,982	4,491
	소계	89,724	114,418	140,865	97,503

(표 VI-2-6 계속)

설립주체	아동연령	현 규정에 의한 교사수	제1안 ¹⁾	제2안 ²⁾	제4안 ³⁾
가정	0	29,946	44,919	44,919	29,946
	1	26,739	33,424	38,198	26,739
	2	16,702	19,485	23,382	20,878
	3	169	231	339	169
	4	29	39	62	29
	5	22	27	44	22
	소계	73,607	98,125	106,944	77,783
부모협동	0	57	86	86	57
	1	111	139	159	111
	2	159	186	223	159
	3	56	76	112	70
	4	40	53	83	40
	5	33	41	66	33
	소계	456	581	728	472
직장	0	532	798	798	532
	1	1,662	2,078	2,375	1,662
	2	1,565	1,826	2,191	1,565
	3	679	926	1,358	849
	4	394	526	830	394
	5	292	365	584	292
	소계	5,124	6,517	8,134	5,294
합 계	0	45,706	68,559	68,559	45,706
	1	61,645	77,057	88,065	61,645
	2	59,893	69,875	83,850	59,893
	3	16,886	23,027	33,773	21,108
	4	9,012	12,017	18,974	9,012
	5	7,734	9,667	15,467	7,734
	합계	200,877	260,201	308,687	205,099

주: 1) 제1안: 0세 1:2, 1세 1:4, 2세 1:6, 3세 1:11, 4세 1:15, 5세 이상 1:16

2) 제2안: 보조교사 배치안: 2:4, 1세 2:7, 2세 2:10, 3세 2:12, 4세 1:20, 5세 이상 1:20

3) 제4안: 현재 기준과 동일하고 3세만 1:12

자료: 보건복지부(2015)의 보육통계 자료를 활용하여 산출

2) 교사 인건비 예산 예측

가) 제1안 기준 인건비 추정

보육교사의 수는 충족하였지만 제1안의 기준으로 변경될 경우 정부인건비 지

원기관의 경우에는 영아반 교사의 비율이 증가할 가능성이 존재한다. 어린이집에서 보육교사의 인건비를 최대로 받기 위해서 유아반 교사를 영아반 교사로 전환한다고 가정하고 산출하였다. 정부인건비 지원 어린이집은 전체 42,517개소의 약 12%인 5,050개소이다(보육통계, 2015). 이중 정부인건비지원 기관 비율에 맞춰 어린이집에 다닐 것으로 추정되는 0세 아동 수는 16,454명 1세 아동 수는 36,987명, 2세 아동 수는 50,310명이다. 현재 기준으로 인건비 80%를 받을 수 있는 교사 수는 각각 5,485명, 7,397명, 7,187명이다. 제1안으로 기준을 바꿀 경우 각 연령별 필요 교사 수는 0세 8,227명, 1세 9,247명, 2세 8,385명이다. 제1안과 현재 기준의 필요 교사 수의 차이 합이 유아반에서 영아반으로 전환될 가능성이 있는 최대 인원수이다. 총 5,790명이 유아반에서 영아반으로 전환 가능성이 있는 보육 교사의 수로 추정하였다. 이를 근거로 하여 추가로 증가할 수 있는 인건비 예산액을 산출하였다. 산출된 금액은 다음과 같다. 보육교사 연봉은 호봉의 중앙치인 15호봉을 기준으로 산출되었다. 또한 인건비 지원 비율이 0.3에서 0.8로 증가하기 때문에 증가비율인 0.5를 곱해주어 산출하였다. 산출된 금액은 84,166,335천원 이었다.

$$10) \text{제1안 적용 시 추가 예산: } 5,790 \text{명} \times \text{보육교사 연봉(15호봉 연봉:29,073천원)} \\ \times 0.5 = 84,166,335 \text{천원}$$

〈표 VI-2-7〉 현재 기준과 제1안의 연령별 필요 교사 수 차이

연령	정부 인건비 지원 어린이집 추정 아동 수	현재 기준 필요 교사 수(A)	제1안 필요 교사 수(B)	B-A
0	16,454	5,485	8,227	2,742
1	36,987	7,397	9,247	1,849
2	50,310	7,187	8,385	1,198
계	103,751	20,069	25,859	5,790

정부인건비 지원 어린이집의 경우 인건비 지원에 대한 명확한 기준이 있기 때문에 교사 대 아동 비율변화로 인하여 증가되는 예산의 산출이 가능하지만

10) 보육교사 연봉은 2016년 보건복지부의 보육 사업 안내에 제시되어 있는 호봉의 중앙치인 15호봉으로 계산하였음.

인건비를 지원하지 않는 기관의 경우에는 만 2세까지 연령별로 아동 당 지원되는 기본보육료(보건복지부, 2016) 이외에 지원이외에는 없기 때문에 기준이 변경된다고 하더라도 정부에서 추가적으로 지원해야하는 금액은 없으나 일부 부족한 인력에 대해서는 보조교사 인건비 지원 등을 확충할 필요가 있다.

나) 제2안 기준 인건비 추정

제2안의 경우에는 정교사 한명과 보조교사로 이뤄진 집단 기준이다. 이 기준에 따르면 총 308,687명의 인원이 필요하기 때문에 현재 보육교사 인원인 271,454명으로는 충족하지 못한다. 유일하게 직장어린이 집의 경우에만 보육교사의 수가 796명으로 제2안의 필요 교사 수인 728명을 충족할 수 있는 것으로 나타났다. 추가로 필요한 보조교사 인력의 규모는 37,233명이었다. 보조교사의 경우에는 누리과정에 한하여 1일 4시간 이상 월 78만 4천 정도의 예산을 어린이집운영 지원-보조교사 인건비로 지원하고 있다(보건복지부, 2016). 이 기준으로 아동 연령과 관계없이 37,233명에 대한 인건비를 12개월 지원한다고 가정하면 총 추가적으로 필요한 금액은 350,288,064천원의 예산이 필요하다.

다) 제4안 기준 인건비 추정

제4안인 3세 아동의 인원만 증가하였을 때도 필요한 보육교사의 규모는 총 205,098명이기 때문에 기준을 변경하였다고 하더라도 기준이 충족될 것으로 예상된다. 정부인건비 미지원 어린이집의 경우에도 3세에는 기본보육료를 지원하지 않기 때문에 추가로 지출되는 비용은 없을 것으로 추정된다. 다만, 정부 미지원 어린이집의 경우 3세 아동반의 30% 지급요건이 최소 8명에서 최소 6~7명으로 바뀌면 추가적으로 채용을 할 가능성이 있지만 현재 보육교사의 수가 제4안 기준으로도 매우 충족하고 있는 상태이기 때문에 추가적으로 비용이 투자될 가능성은 매우 미비할 것으로 판단된다.

다. 각 안에 의한 예산 추정 요약

유치원과 어린이집 인건비 예산 추정안을 각각 정리해 보면 다음의 <표 VI-28>과 같다.

〈표 VI-2-8〉 영유아 비율 조정에 따른 추가 예산 추정 요약

단위:천원

구분		제1안: 비율조정안	제2안: 보조교사안	제4안: 3세조정안
추가 예산	유치원	253,928,512	141,866,420	26,067,806
	어린이집	84,166,335	350,288,064	- ¹⁾
비고		현실을 고려할 때 가장 적절한 교사대 아동 비율 기준을 정할 경우의 추가 예산임.	아동 수를 줄이는 대신 각 교사 당 보조 교사가 추가되는 경우임.	현행 기준을 그대로 두고 3세의 아동 수 기준만을 축소하는 방안임.

주: 1) 어린이집은, 현실 기준에서 이상적 교사수에 맞춘 유치원 산식과 달리 실제 교사수에 맞추어 산출함으로써 현재 재정과의 결과 비교에 차이가 있음. 즉, 현실 교사수가 더 많게 조사되어 추가 비용이 산출되지 않았음.

참고 문헌

- 강인숙(2002). 교사 반응성 프로그램이 교사 및 유아의 상호작용에 미치는 효과. 동아대학교 대학원. 박사학위논문.
- 광원도교육청(2016). 2016년 유아교육시행계획.
- 곽희경(2011). 유아교사의 행복감 및 자아정체감과 교사효능감, 교사-유아 상호작용의 관계. 전북대학교 대학원. 박사학위논문.
- 광주광역시교육청(2016). 2016 광주유아교육 운영계획.
- 구선라(1999). 연령과 성별에 따른 교사-유아 관계와 유아행동연구. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권기욱(2003). 유, 초, 중등학교 학생 교육 성취 제고를 위한 학급규모 감축전략. 한국교육방법학회, 15(2), 23-55.
- 권기욱(2011). 유치원 학급규모가 유아의 자아개념 및 정서지능에 미치는 영향. 한국교육행정학회, 29(4), 23-45.
- 권혜진·이순형(2001). 보육시설의 집단 크기에 따른 영아의 또래 및 교사와의 상호작용. 아동학회지, 22(4), 201-212.
- 경기도교육청(2016). 2016 경기유아교육 이렇게 실천합니다.
- 경상남도교육청(2016). 2016 경남유아교육.
- 경상북도교육청(2016). 2016 경북 유아교육 운영 계획.
- 김달효(2013). 학급규모에 대한 주요 쟁점 분석. 인하교육연구, 19(1), 5-27.
- 김시연(2014). 유아교사의 행복감, 교직에 대한 열정, 직무만족도, 교사효능감 및 교사-유아 상호작용 간의 구조분석. 광주여자대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김영주(2000). 유치원 학급크기에 따른 교수-학습행동분석. 유아교육학논집, 4(1), 151-173.
- 김영철·한유경(2004). 학급규모의 교육효과 분석. 교육재정경제연구, 13(2), 175-202.

- 김은설·김정숙·이동하(2014). 2014 표준유아교육비 산출연구. 육아정책연구소.
- 김은설·최윤경·조아라(2013). 유치원-어린이집 재정 지원 비교 분석 연구. 육아정책연구소.
- 김현지(2005). 보육교사의 교사-유아 상호작용 평가 척도 개발 연구. 한국보육지원학회지, 1(1), 1-19.
- 대구광역시교육청(2016). 2016 대구유아교육계획.
- 대전광역시교육청(2016). 2016학년도 대전유아교육운영계획.
- 박진아, 박창현, 엄지원 (2015). 유아교육과 보육 중장기 수요 예측 및 재정 지출전망, 육아정책연구소.
- 베이비뉴스 2016년 3월 4일자. 「어린이집 원장들, "초과보육 확대는 필요"」
- 보건복지부(2016). 보육 사업 안내.
- 보건복지부(2015). 2015년도 보육통계
- 보건복지부·한국보육진흥원(2016). 어린이집 평가인증안내: 3차 지표 시범사업용.
- 보건복지부·한국보육진흥원(2015). 어린이집 평가인증안내: 40인 이상 어린이집.
- 부산광역시교육청(2016). 2016학년도 부산유아교육계획.
- 서문희·이혜민(2014). 영유아 교육·보육 재정 증가 추이와 효과: 2004-2014, 육아정책연구소
- 세종특별자치시교육청(2016). 2016 세종유아교육 안내자료.
- 신은수·전홍주·유영의(2008). 유아교육의 질적 지표향상을 위한 유치원 적정학급 규모 정책 수립의 방향. 유아교육연구, 28(2), 193-216.
- 울산광역시교육청(2016). 2016학년도 울산광역시 유치원 교육과정 편성운영 지침.
- 이미화·민정원·엄지원·윤지연(2013). 영아보육 질 제고를 위한 평가도구 개발 및 활용방안. 육아정책연구소.
- 이영석·변단아(1998). 유아교육관계자가 지각한 우리나라 유아교육기관의 연령별 적정 학급 원아수에 관한 연구, 미래유아교육학회지, 5(2), 167-194.
- 이정림·이미화·구자연(2013). 어린이집 반편성 기준 개선방안-유아반을 중심으로, 육아정책연구소.

- 이정숙(2003). 초등학교 국어수업 평가 항목 설정에 관한 연구, 청람어문교육, 27, 1-38.
- 이정주(2013). 유아음악교사의 성인애착, 효능감이 교사-유아 상호작용에 미치는 영향. 숙명여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 장명림·양유진(2013). 제 3주기 유치원평가 개선방안 연구. 육아정책연구소.
- 전라남도교육청(2016). 전남유아교육2016.
- 전라북도교육청(2016). 2016전라북도 유아교육 운영 계획.
- 정계영·박은혜(2008). 유치원 학급규모의 적정성에 관한 연구, 유아교육학논집, 12(2), 357-380.
- 제주특별자치도교육청(2016). 2016제주도유아교육운영계획.
- 충청남도교육청(2016). 2016 충청남도 유치원 교육과정 편성-운영 지침.
- 충청북도교육청(2016). 2016 충북유아교육운영계획.
- 최선희·황혜정(2011). 교사-유아 간 상호작용과 유아의 부적응 행동과의 관계. 어린이미디어연구 제10권 3호, 2011.12, 1-18.
- 최은영·최효미·김정민(2015). 2015 표준유아교육비 산출 연구, 육아정책연구소
- 한국교육개발원(2015). 교육통계연보
- 한겨레신문 2016년 3월 9일자. 「어린이집 초과보육이 외면한 것들」
- Australian children's education & care quality authority(2016). *New educator to child ratio for education and care services information sheet.*
- Barnet, W. S., Schulman, K., & Shore, R. (2004). Class size: What's the best fit?. *Policy brief: NIEER.*
- Canadian Council on Learning(2006). Why is high-quality child care essential? The link between quality child care and early learning. *Lesson in Learning CCL*
- Department for education(2013a). *Evidence to inform the Childcare Commission.* Department for education. UK.
- Department for education(2013b). *More great childcare? Raising quality abd giving parents more choice.* Department for education. UK.

NAEYC(2014). *Revised guidance for assessment*. 2014. 4. 1 수정본.

Naumann I., et al. (2013). *Early Childhood Education and Care Provision: International Review of Policy, Delivery and Funding: Final Report*, Scottish Government

OECD(2012). *Start strong III*. OECD: Paris.

OECD(2015). *Education at a glance 2015*. OECD: Paris.

Save the Children(2008). *Child friendly spaces in emergencies: A handbook for saver the children staff*.

UNICEF(2008). *The child care transition: A league table of early childhood education and care in economically advanced countries*.

OECD(2015). *Quality of childcare and early education service*, OECD Family Database, 2016.12.16. 업데이트(<http://www.org/els/soc/PF4-2-Quality-childcare-early-education-service.pdf>), 2016.9.30. 인출.

OECE(2010). *Quality of childcare and early education service*, OECD Family Database, 2010. 7. 1. 업데이트(<http://www.org/els/soc/37864559.pdf>), 2016.9.30. 인출.

European Commission(2014). Key data on early childhood education and care in europe.

<웹사이트>

교육통계서비스 (<http://kess.kedi.re.kr/index>)

Abstract

Strategies for improving the environment of ECEC: exploring the most appropriate ratio of teachers vs. children

Eunseol Kim, Jae Hee Lee, Eun Young Park, Jeongsuk Kim

The purpose of this study is to explore the most appropriate ratio of teacher vs. children in a childcare and a kindergarten class. This issue is one of the core requirements for quality education and care. For this research, we studied on characteristics of reciprocal functioning in teacher-child relationship, current state of teacher-child ratio, and review of other countries' criteria of adult-child ratio. Based on these results of study, we also suggested appropriate ratio of children vs. teachers and discussed about strategies for improving policies.

The methods we employed in this study are to review literatures, to investigate 269 experts' opinion, observation of reciprocal activity in classes(case studies), interview with teachers, and visiting sites and interviewing with providers in foreign countries such as Denmark and Scotland.

In conclusion, we suggested four different ideas on adjusting current national criteria of teacher-child ratio based on the results from the various research methods: a) a new criteria of ratio in each age group, b) criteria of class size and additional personnels, c) a new approach to defining age groups, and d) the way to improving current national criteria. In addition, we calculated anticipated budget for each idea.

부 록

부록 1. 전문가 대상 조사 추가분석 표

부록 2. 전문가 대상 설문조사지(유치원용)

부록 3. 전문가 대상 설문조사지(어린이집용)

부록 4. 교사-영유아 상호작용빈도 기입지

부록 5. 교사 의견 조사지

부록 1. 전문가 대상 조사 추가분석 표

〈부표 1〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_3세

단위: %, 명

	10명 미만	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	계 (명)	평균	χ^2 (df)
전체	1.6	38.8	47.3	10.9	1.6	100.0(129)	14.8	
지역								
서울	0.0	38.1	57.1	4.8	0.0	100.0(21)	14.3	
부산	0.0	27.3	54.5	18.2	0.0	100.0(11)	16.2	
대구	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0(5)	15.2	
인천	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0(7)	15.7	
광주	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	100.0(7)	16.4	
대전	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	100.0(6)	14.3	
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	15.0	
세종	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	12.0	49.7
경기	0.0	50.0	42.9	7.1	0.0	100.0(14)	13.5	(64)
강원	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	100.0(7)	14.9	
충북	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	100.0(7)	13.6	
충남	6.7	26.7	40.0	20.0	6.7	100.0(15)	15.7	
전북	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0(8)	12.9	
전남	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	12.7	
경북	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(4)	17.5	
경남	0.0	45.5	36.4	9.1	9.1	100.0(11)	15.5	
제주	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	14.0	
전문가 유형								
교수	4.7	27.9	55.8	11.6	0.0	100.0(43)	14.4	15.4
장학사	0.0	56.3	43.8	0.0	0.0	100.0(16)	13.7	(12)
유치원 원장	0.0	37.9	43.1	15.5	3.4	100.0(58)	15.6	
유아교육진흥원장	0.0	58.3	41.7	0.0	0.0	100.0(12)	13.8	
최종학력								
2~3년제대학졸업	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	15.0	5.6
4년제대학졸업	0.0	40.0	30.0	30.0	0.0	100.0(10)	15.7	(8)
대학원졸업이상	1.8	38.6	48.2	9.6	1.8	100.0(114)	14.7	
전공								
유아교육	1.7	39.1	47.0	10.4	1.7	100.0(115)	14.9	7.5
아동학	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0(5)	16.8	(12)
교육학	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0(3)	13.3	
보육학	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0(4)	12.3	
경력								
5~10년 미만	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	13.0	2.9
10~20년 미만	0.0	40.0	44.0	12.0	4.0	100.0(25)	15.0	(8)
20년 이상	2.0	38.0	48.0	11.0	1.0	100.0(100)	14.8	

〈부표 2〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_4세

단위: %, 명

	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	계 (명)	평균	$\chi^2(df)$
전체	5.4	32.6	51.9	10.1	100.0(129)	19.4	
지역							
서울	9.5	14.3	71.4	4.8	100.0(21)	19.6	64.5(48)
부산	0.0	18.2	72.7	9.1	100.0(11)	20.8	
대구	0.0	40.0	40.0	20.0	100.0(5)	19.8	
인천	0.0	14.3	85.7	0.0	100.0(7)	20.3	
광주	0.0	28.6	42.9	28.6	100.0(7)	20.7	
대전	0.0	16.7	83.3	0.0	100.0(6)	19.2	
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	20.0	
세종	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	16.0	
경기	0.0	71.4	21.4	7.1	100.0(14)	17.9	
강원	0.0	42.9	57.1	0.0	100.0(7)	19.4	
충북	14.3	28.6	57.1	0.0	100.0(7)	17.1	
충남	13.3	20.0	40.0	26.7	100.0(15)	20.1	
전북	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(8)	16.9	
전남	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(3)	16.3	
경북	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0(4)	23.5	
경남	0.0	45.5	45.5	9.1	100.0(11)	19.6	
제주	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	20.0	
전문가 유형							
교수	7.0	30.2	51.2	11.6	100.0(43)	19.1	9.2(9)
장학사	0.0	56.3	43.8	0.0	100.0(16)	18.0	
유치원 원장	5.2	25.9	55.2	13.8	100.0(58)	20.2	
유아교육진흥원장	8.3	41.7	50.0	0.0	100.0(12)	18.3	
최종학력							
2~3년제대학졸업	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(3)	20.0	3.8(6)
4년제대학졸업	0.0	30.0	60.0	10.0	100.0(10)	20.5	
대학원졸업이상	6.1	34.2	49.1	10.5	100.0(114)	19.2	
전공							
유아교육	5.2	32.2	53.0	9.6	100.0(115)	19.4	10.3(9)
아동학	20.0	20.0	20.0	40.0	100.0(5)	21.0	
교육학	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	17.7	
보육학	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0(4)	17.8	
경력							
5~10년 미만	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0(3)	18.3	6.5(6)
10~20년 미만	0.0	40.0	40.0	20.0	100.0(25)	19.7	
20년 이상	7.0	31.0	54.0	8.0	100.0(100)	19.3	

〈부표 3〉 유치원의 연령별 학급당 적정 유아 수_5세

단위: %, 명

	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	30명 이상	계 (명)	평균	χ^2 (df)
전체	0.8	5.4	57.4	30.2	6.2	100.0(129)	22.9	
지역								
서울	0.0	4.8	47.6	47.6	0.0	100.0(21)	23.8	85.3 (64) *
부산	9.1	0.0	36.4	54.5	0.0	100.0(11)	23.1	
대구	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	100.0(5)	23.4	
인천	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	100.0(7)	24.0	
광주	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	100.0(7)	24.6	
대전	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0(6)	24.0	
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	24.0	
세종	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	20.0	
경기	0.0	0.0	78.6	14.3	7.1	100.0(14)	21.8	
강원	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	100.0(7)	22.0	
충북	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0(7)	19.1	
충남	0.0	6.7	33.3	40.0	20.0	100.0(15)	24.1	
전북	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	100.0(8)	21.0	
전남	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	18.7	
경북	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	100.0(4)	26.3	
경남	0.0	0.0	81.8	9.1	9.1	100.0(11)	23.1	
제주	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	24.0	
전문가 유형								
교수	0.0	7.0	41.9	44.2	7.0	100.0(43)	23.2	14.5 (12)
장학사	0.0	6.3	81.3	12.5	0.0	100.0(16)	21.3	
유치원 원장	1.7	5.2	56.9	27.6	8.6	100.0(58)	23.4	
유아교육진흥원장	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	100.0(12)	22.3	
최종학력								
2~3년제대학졸업	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	23.7	1.2 (8)
4년제대학졸업	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	100.0(10)	23.6	
대학원졸업이상	0.9	5.3	58.8	28.9	6.1	100.0(114)	22.8	
전공								
유아교육	0.9	5.2	60.0	27.8	6.1	100.0(115)	22.9	10.8 (12)
아동학	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	100.0(5)	24.6	
교육학	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0(3)	21.7	
보육학	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0(4)	22.3	
경력								
5~10년 미만	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0(3)	21.7	6(8)
10~20년 미만	0.0	4.0	60.0	28.0	8.0	100.0(25)	23.0	
20년 이상	1.0	5.0	57.0	31.0	6.0	100.0(100)	23.0	

* $p < .05$.

〈부표 4〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_3세

단위: %, 명

	10명 미만	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	계 (명)	평균	χ^2 (df)
전체	15.5	45.0	33.3	5.4	0.8	100.0(129)	12.8	
지역								
서울	33.3	42.9	19.0	4.8	0.0	100.0(21)	10.9	
부산	27.3	36.4	36.4	0.0	0.0	100.0(11)	12.7	
대구	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0(5)	14.8	
인천	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0(7)	13.6	
광주	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	100.0(7)	12.9	
대전	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(6)	11.8	
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	15.0	
세종	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	8.0	57.9
경기	7.1	50.0	35.7	7.1	0.0	100.0(14)	12.9	(64)
강원	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0(7)	13.9	
충북	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	100.0(7)	11.6	
충남	13.3	33.3	33.3	13.3	6.7	100.0(15)	13.9	
전북	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0(8)	12.6	
전남	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	12.0	
경북	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(4)	16.3	
경남	9.1	54.5	36.4	0.0	0.0	100.0(11)	12.9	
제주	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	14.0	
전문가 유형								
교수	32.6	32.6	30.2	4.7	0.0	100.0(43)	11.3	24
장학사	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0(16)	11.3	(12)
유치원 원장	3.4	48.3	37.9	8.6	1.7	100.0(58)	14.1	*
유아교육진흥원장	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(12)	13.4	
최종학력								
2~3년제대학졸업	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	15.0	7.1
4년제대학졸업	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0(10)	15.0	(8)
대학원졸업이상	17.5	43.9	33.3	4.4	0.9	100.0(114)	12.6	
전공								
유아교육	15.7	44.3	33.9	5.2	0.9	100.0(115)	12.8	12.4
아동학	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	100.0(5)	15.0	(12)
교육학	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	9.3	
보육학	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(4)	11.0	
경력								
5~10년 미만	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	13.0	5.7
10~20년 미만	20.0	40.0	32.0	4.0	4.0	100.0(25)	12.7	(8)
20년 이상	15.0	45.0	34.0	6.0	0.0	100.0(100)	12.8	

* $p < .05$.

〈부표 5〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_4세

단위: %, 명

	10명 미만	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	계 (명)	평균	χ^2 (df)
전체	4.7	16.3	36.4	37.2	5.4	100.0(129)	17.2	
지역								
서울	4.8	23.8	42.9	23.8	4.8	100.0(21)	15.9	
부산	0.0	27.3	18.2	54.5	0.0	100.0(11)	18.1	
대구	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0(5)	19.4	
인천	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	100.0(7)	17.7	
광주	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	100.0(7)	16.4	
대전	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(6)	16.7	
울산	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	20.0	
세종	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	10.0	60.1
경기	0.0	7.1	64.3	21.4	7.1	100.0(14)	17.3	(64)
강원	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	100.0(7)	19.0	
충북	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	100.0(7)	14.6	
충남	13.3	20.0	13.3	33.3	20.0	100.0(15)	17.5	
전북	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(8)	16.9	
전남	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(3)	16.3	
경북	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	100.0(4)	21.8	
경남	9.1	9.1	36.4	45.5	0.0	100.0(11)	17.7	
제주	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	20.0	
전문가 유형								
교수	11.6	23.3	34.9	25.6	4.7	100.0(43)	15.3	23.7
장학사	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	100.0(16)	15.4	(12)
유치원 원장	1.7	6.9	34.5	48.3	8.6	100.0(58)	19.1	*
유아교육진흥원장	0.0	8.3	50.0	41.7	0.0	100.0(12)	17.8	
최종학력								
2~3년제대학졸업	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(3)	20.0	8.4
4년제대학졸업	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	100.0(10)	20.1	(8)
대학원졸업이상	5.3	18.4	36.0	35.1	5.3	100.0(114)	17.0	
전공								
유아교육	4.3	17.4	33.9	39.1	5.2	100.0(115)	17.3	11.6
아동학	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	100.0(5)	18.4	(12)
교육학	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0(3)	13.3	
보육학	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0(4)	16.5	
경력								
5~10년 미만	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	17.7	3.6
10~20년 미만	8.0	20.0	36.0	28.0	8.0	100.0(25)	16.6	(8)
20년 이상	4.0	16.0	35.0	40.0	5.0	100.0(100)	17.4	

* $p < .05$.

〈부표 6〉 유치원의 연령별 교사 1인당 적정 유아 수_5세

단위: %, 명

	10명~ 15명 미만	15명~ 20명 미만	20명~ 25명 미만	25명~ 30명 미만	30명 이상	계 (명)	평균	χ^2 (df)
전체	10.1	15.5	53.5	17.1	3.9	100.0(129)	20.6	
지역								
서울	14.3	23.8	38.1	23.8	0.0	100.0(21)	19.6	
부산	9.1	18.2	45.5	27.3	0.0	100.0(11)	21.5	
대구	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0(5)	22.6	
인천	14.3	0.0	71.4	14.3	0.0	100.0(7)	21.6	
광주	28.6	14.3	42.9	0.0	14.3	100.0(7)	19.0	
대전	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	100.0(6)	20.7	
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	24.0	
세종	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	12.0	63.5
경기	0.0	7.1	78.6	7.1	7.1	100.0(14)	20.8	(64)
강원	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	100.0(7)	21.7	
충북	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	100.0(7)	16.3	
충남	13.3	13.3	26.7	33.3	13.3	100.0(15)	21.1	
전북	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	100.0(8)	21.0	
전남	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	18.7	
경북	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	100.0(4)	26.3	
경남	9.1	18.2	63.6	9.1	0.0	100.0(11)	20.5	
제주	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	24.0	
전문가 유형								
교수	20.9	18.6	41.9	14.0	4.7	100.0(43)	18.6	24.3
장학사	18.8	31.3	43.8	6.3	0.0	100.0(16)	18.3	(12)
유치원 원장	1.7	10.3	58.6	24.1	5.2	100.0(58)	22.6	*
유아교육진흥원장	0.0	8.3	83.3	8.3	0.0	100.0(12)	21.7	
최종학력								
2~3년제대학졸업	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(3)	23.7	4.9
4년제대학졸업	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	100.0(10)	23.4	(8)
대학원졸업이상	11.4	15.8	53.5	15.8	3.5	100.0(114)	20.3	
전공								
유아교육	10.4	14.8	53.9	17.4	3.5	100.0(115)	20.7	
아동학	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	100.0(5)	21.6	14.7
교육학	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	16.7	(12)
보육학	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(4)	21.0	
경력								
5~10년 미만	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0(3)	21.0	
10~20년 미만	16.0	20.0	44.0	16.0	4.0	100.0(25)	19.5	4(8)
20년 이상	9.0	13.0	56.0	18.0	4.0	100.0(100)	20.9	

* $p < .05$.

부록 2. 전문가 대상 설문조사지(유치원용)

『영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안 - ‘교사 대 영유아 비율’의 적정 기준 마련 연구-』

전문가 조사(유치원용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책 연구를 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 「영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안-교사 대 영유아 비율의 적정 기준 마련 연구」를 수행하고 있습니다.

본 연구의 일환으로 교사 대 영유아 비율에 대한 전문가들의 의견을 구하고자 하오니, 바쁘시더라도 설문에 응해주시면 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계작성 및 연구 외의 목적으로는 사용되지 않으니, 솔직하게 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

2016년 9월

육아정책연구소 소장 우 남 희

본 설문과 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해주시기 바랍니다.

문의처: 서울특별시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 육아정책연구소

02-398-7716 김은설 연구위원

02-398-7790 박은영 연구원

육 아 정 책 연 구 소

I. 학급 당 유아 수 규정

※ 다음은 유치원의 학급 당 유아 수 규정과 관련한 귀하의 의견을 묻는 문항입니다. 질문을 자세히 읽고 주어진 칸에 빠짐없이 답해주시기 바랍니다. (유치원 기본교육과정을 기준으로 응답해 주십시오.)

1. 현행 규정에 따르면 유치원 한 학급당 최대 30명까지 구성할 수 있도록 되어 있습니다. 전문가들에 따라 이 수가 적절한 교육과정 운영을 위해서 과도하게 많다는 의견과, 또래관계 형성이나 또래 상호작용 환경을 위해서 나쁘지 않다는 의견으로 나뉩니다. 현행 규정에 대한 귀하의 의견은 어떠합니까? 연령별 기준에 대해 각각 응답하셔도 됩니다. (※ 현재 전국 시도 규정의 최대 학급당 유아 수는 3세는 20명, 4세는 26명, 5세는 30명임)

--	--

2. 현행 규정에 따르면 유치원은 교사 대 유아의 적정 수를 정해두지 않고 시도 교육청별로 연령별 최대 학급 규모(학급 당 아동 수)를 제시하고 있습니다. 이에 관한 다음의 의견 중 어디에 가장 동의하십니까? 가장 비슷한 의견을 선택하고 아래에 주어진 칸에 선택의 이유를 적어 주십시오.

- ☐ ① 학급 규모 규정을 폐지하고 교사 대 유아 수 규정으로 전환해야 함.
- ☐ ② 학급 규모 규정을 그대로 두고 추가로 교사 대 유아 수를 규정해야 함.
- ☐ ③ 현행 학급 규모 규정만으로 적절하므로 교사 대 유아 수 규정은 필요하지 않음.
- ☐ ④ 기타: _____

위의 응답을 선택한 이유	
---------------	--

3. 각 시도 교육청별로 학급 당 유아 수를 최소 21명(5세)부터 최대 30명(5세)까지 다르게 규정하고 있습니다. 귀하는 가장 적절한 학급 당 유아 수는 연령별로 몇 명이라고 생각하십니까? 그리고 그렇게 생각하는 이유를 아래의 빈 칸에 자세히 적어주십시오.

연령별 적정 유아 수	3세	학급 당	유아 ()명
	4세	학급 당	유아 ()명
	5세	학급 당	유아 ()명
이유			

4. 만일 유치원의 적정 교육환경을 위해 현행의 학급 규모가 아니라 교사 1인당 담당 유아 수로 규정한다면 몇 명이 적당하다고 보십니까? 그 이유는 무엇입니까? 일일 4~5시간의 교육과정 시간을 기준으로 응답해 주세요. 본 문항의 응답이 위 3번의 응답과 동일한 경우에도 응답해 주시기 바랍니다. (교사는 정답임을 의미합니다.)

연령별 교사 당 유아 수	3세	교사 1인당	유아 ()명
	4세	교사 1인당	유아 ()명
	5세	교사 1인당	유아 ()명
이유			

II. 교사 인력의 재구성

5. 유치원의 학급 당 유아 수 규모를 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안이 있다면 이에 대해서 어떻게 생각하십니까? 다음 중 동의하는 의견을 선택하고 선택의 이유를 아래에 적어 주십시오.

- ☐ ① 추가인력을 투입하기보다는 학급 당 유아 수를 줄이는 편이 더 효율적이다.
- ☐ ② 학급당 유아 수를 줄이기보다는 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이다.
- ☐ ③ 기타: _____

위의 응답을 선택한 이유	
---------------	--

6. 만일 유치원의 학급 당 유아 수 규모를 현행대로 두고 교사 지원을 위한 추가 인력을 학급에 투입하는 방안을 채택한다면 어떠한 인력이 추가되는 것이 가장 적절하겠습니까? (5번에서의 선택과는 무관하게 모두에게 해당하는 문항입니다.)

- ☐ ① 유치원교사 자격 소지 추가 담임 (1학급 2담임제 채택)
- ☐ ② 보조 교사: 유치원교사 자격 소지자
- ☐ ③ 보조 교사: 유치원교사 외 자격 소지자(보육교사 등)
- ☐ ④ 보조 인력 또는 도우미: 자격 미소지자
- ☐ ⑤ 아동 연령에 따라 다르다(설 명: _____)

7. 만일 추가 인력이 교실에 투입될 경우 보조교사와 보조인력 별로 어떤 활동을 지원 해야 하는지 <보기>에서 각각 최우선 업무로 필요한 활동을 하나씩만 골라 해당번호를 적어 주십시오.

<조건>

	3세 학급	4세 학급	5세 학급
보조 교사	()	()	()
보조 인력	()	()	()

※ 보조교사의 경우 교사 자격 소지자이며, 보조인력의 경우 자격 미소지자를 의미함.

<보기>

- ① 자유선택활동, 집단활동 등 교육과정 운영 보조
- ② 식사, 양치, 옷입기 등 유아 기본 생활 보조
- ③ 등하원, 차량, 바깥놀이 등 유아 실외 활동 보조
- ④ 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조
- ⑤ 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조
- ⑥ 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조
- ⑦ 기타: _____

8. 유치원 운영 현실을 고려하여, 학급의 교사의 구성은 다음 중 어떤 형태가 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 담임 1명이 한 학급 전체 전담
- ☐ ② 담임 2명이 공동 분담(1학급 2담임제) ㉠8-1
- ☐ ③ 담임교사와 보조 교사 공동 분담
- ☐ ④ 기타 ()

- 8-1.(8번에서 ②에 응답한 경우) 1학급 2담임제가 이상적이라고 생각하는 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

- ☐ ① 교사 한 명당 유아 수를 낮추어 상호작용의 질을 높이기 위해
- ☐ ② 유아 수와 상관없이 교사가 2명 이상이어야 안전하므로
- ☐ ③ 행정 업무 등 교육 외 업무가 과다하여 혼자 감당하기 힘들므로
- ☐ ④ 기타: ()

9. 지금까지의 응답과는 무관하게, 귀하의 관점에서 연령별로 이상적인 학급 형태는 어떠해야 한다고 생각하십니까? 한 학급에 속하는 유아 수와 담임교사 및 교사 외 성인(필요 시)의 구성 형태에 대한 자신의 의견을 적어 주십시오.

3세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
4세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
5세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명

10. 그 외, 교실의 인적 환경 개선을 위해 제시하고 싶은 의견이 있으시다면 자유롭게 기술해 주십시오.

Ⅲ. 일반적 배경

성별	☐ ①남 ☐ ②여	연령	☐ ①20대 ☐ ②30대 ☐ ③40대 ☐ ④50대 ☐ ⑤60대 이상
지역	☐ ①서울 ☐ ②부산 ☐ ③대구 ☐ ④인천 ☐ ⑤광주 ☐ ⑥대전 ☐ ⑦울산 ☐ ⑧세종 ☐ ⑨경기 ☐ ⑩강원 ☐ ⑪충북 ☐ ⑫충남 ☐ ⑬전북 ☐ ⑭전남 ☐ ⑮경북 ☐ ⑯경남 ☐ ⑰제주		
직업	☐ ①교수 ☐ ②공무원(전문직) ☐ ③공무원(행정직) ☐ ④유치원 원장 ☐ ⑤유아교육진흥원장		
최종학력	☐ ①고졸이하 ☐ ②2~3년제 대학 졸업 ☐ ③4년제 대학 졸업 ☐ ④대학원 졸업이상		
전공(택일)	☐ ①유아교육 ☐ ②아동학 ☐ ③교육학 ☐ ④보육학 ☐ ⑤사회(아동)복지학 ☐ ⑥행정학 ☐ ⑦기타		
해당분야경력	☐ ①5년 미만 ☐ ②5~10년 미만 ☐ ③10~20년 미만 ☐ ④20년 이상		

* 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 *

부록 3. 전문가 대상 설문조사지(어린이집용)

『영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안 - ‘교사 대 영유아 비율’의 적정 기준 마련 연구-』

전문가 조사(어린이집용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책 연구를 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 「영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안」-교사 대 영유아 비율의 적정 기준 마련 연구를 수행하고 있습니다.

본 연구의 일환으로 교사 대 영유아 비율에 대한 전문가들의 의견을 구하고자 하오니, 바쁘시더라도 설문에 응해주시면 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계작성 및 연구 외의 목적으로는 사용되지 않으니, 솔직하게 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

2016년 9월 육아정책연구소 소장 우 남 희

본 설문과 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해주시기 바랍니다.

문의처: 서울특별시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 육아정책연구소
02-398-7716 김은설 연구위원
02-398-7790 박은영 연구원

육 아 정 책 연 구 소

I. 교사 대 아동 비율

※ 다음은 어린이집의 교사 대 아동 비율과 관련한 귀하의 의견을 묻는 문항입니다. 질문을 자세히 읽고 주어진 칸에 빠짐없이 답해주시기 바랍니다. (어린이집 종일반 기준으로 응답해 주십시오.)

1. 현행 시행규칙에 따르면 어린이집의 교사 대 아동 비율은 0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7, 3세 1:15, 4세 이상 1:20으로 규정되어 있습니다. 보육과정의 효과적 운영이라는 관점에서 볼 때 이 비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐ ① 현행 규정은 적절함
☐ ② 교사 대 아동 비율 조정이 필요함

위의 응답을 선택한 이유	
---------------	--

- 1-1. (1번에서 ②를 선택한 경우) 만일 교사 대 아동 비율 조정이 필요하다면 어떻게 변경되어야 한다고 보십니까? 연령별로 구분하여 응답해 주십시오.

연령별 적정 유아 수	0세	교사 1인당 아동 ()명
	1세	교사 1인당 아동 ()명
	2세	교사 1인당 아동 ()명
	3세	교사 1인당 아동 ()명
	4세	교사 1인당 아동 ()명
	5세	교사 1인당 아동 ()명
	혼합연령 반의 경우	
이유		

2. 교사 대 아동 비율 규정과는 별도로 반별최대정원제에 대한 규정이 필요하다는 의견이 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 필요함
- ☐ ② 필요할 것 같음
- ☐ ③ 필요 없을 것 같음
- ☐ ④ 전혀 불필요함

위의 응답을 선택한 이유	
---------------	--

3. 만일 교사 대 아동 비율 규정과는 별도로 반별최대정원제를 규정해야 한다면 연령별로 영유아 수는 어느 정도가 적절할 것으로 보십니까? 종일 보육을 기준으로 응답해 주십시오. (보육실 공간은 충분하다고 가정합니다)

연령별 최대 아동 수 (집단 규모)	0세 집단	아동 총 ()명
	1세 집단	아동 총 ()명
	2세 집단	아동 총 ()명
	3세 집단	아동 총 ()명
	4세 집단	아동 총 ()명
	5세 집단	아동 총 ()명
이유		

II. 교사 인력의 재구성

4. 어린이집의 교사 당 아동 수 규정을 교사 당 아동 수 규정을 조정하는 방안과 교사 지원을 위한 추가 인력을 보육실에 투입하는 방안이 있다면 이에 대해서 어떻게 생각하십니까? 다음 중 동의하는 의견을 선택하고 선택의 이유를 아래에 적어 주십시오.

- ☐ ① 추가인력을 투입하기보다는 교사 당 아동 수를 줄이는 편이 더 효율적이다.
☐ ② 교사 당 아동 수를 줄이는 것 보다는 추가인력을 투입하는 편이 더 효율적이다.
☐ ③ 기타: _____

위의 응답을 선택한 이유	
---------------	--

5. 만일 어린이집의 교사 대 아동 수 규모를 현행대로 두고 교사 지원을 위한 추가 인력을 투입하는 방안을 채택한다면 어떠한 인력이 추가되는 것이 가장 적절하겠습니까? (4번에서의 선택과는 무관하게 모두에게 해당하는 문항입니다.)

- ☐ ① 보육교사 자격 소지 추가 담임교사 (1보육실 2담임제 채택)
☐ ② 보조 교사: 보육교사 자격 소지자
☐ ③ 보조 교사: 보육교사 외 자격 소지자(사회복지사 등)
☐ ④ 보조 인력 또는 도우미: 교사 자격 미소지자
☐ ⑤ 아동 연령에 따라 다르다(설명: _____)

6. 만일 추가 인력이 교실에 투입될 경우 보조교사와 보조인력 별로 어떤 활동을 지원해야 하는지 <보기>에서 각각 최우선 업무로 필요한 활동을 하나씩만 골라 해당번호를 적어 주십시오.

<조건>

	0세 반	1세 반	2세 반	3세 반	4세 반	5세 반
보조 교사	()	()	()	()	()	()
보조 인력	()	()	()	()	()	()

<보기>

- ☐ ① 자유선택활동, 집단활동 등 보육과정 운영 보조
☐ ② 식사, 양치, 옷입기 등 영유아 기본 생활 보조
☐ ③ 등하원, 차량, 바깥놀이 등 영유아 실외 활동 보조
☐ ④ 교사의 행정, 문서 업무 등 사무 보조
☐ ⑤ 교실 정리, 청소, 교구 만들기 등 교사 업무 보조
☐ ⑥ 활동을 구분짓지 않고 필요시 모든 업무 보조
☐ ⑦ 기타: _____

7. 현행기준에서, 0~2세 영아반의 교사의 구성은 다음 중 어떤 형태가 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 담임 1명이 한 반을 담당
☐ ② 담임 2명이 2개 반을 합반하여 담당
☐ ③ 담임 3명이 3개 반을 합반하여 담당
☐ ④ 기타 ()

8. 현행기준에서, 3-5세 유아반의 이상적인 교사의 구성은 다음 중 어떤 형태가 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 담임 1명 전담
☐ ② 담임 2명 공동 분담
☐ ③ 담임교사와 보조 교사 공동 분담
☐ ④ 기타 ()

9. 지금까지의 응답과는 무관하게, 귀하의 관점에서 연령별로 이상적인 집단(학급/반) 구성은 어떠해야 한다고 생각하십니까? 한 집단에 속하는 유아 수와 교사 및 교사 외 성인(필요 시)의 구성 형태에 대한 자신의 의견을 적어 주십시오.

0세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
1세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
2세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
3세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
4세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명
5세	교사 ()명 - 교사 외 성인()명 - 유아 ()명

10. 그 외, 보육실의 인적 환경 개선을 위해 제시하고 싶은 의견이 있으시다면 자유롭게 기술해 주십시오.

부록 4. 교사-영유아 상호작용빈도 기입지

영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안-「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구-

I. 기관 정보

기관명			
기관소재지	☐ ①대도시 ☐ ②중소도시 ☐ ③읍면		
소속기관유형	☐① 국공립어린이집 ☐② 부모협동어린이집 ☐③ 사회복지법인어린이집 ☐④ 국립 유치원 ☐⑤ 법인/단체어린이집 ☐⑥ 공립(병설) 유치원 ☐⑦ 직장어린이집 ☐⑧ 공립(단설) 유치원 ☐⑨ 민간어린이집 ☐⑩ 사립(단체) 유치원 ☐⑪ 가정어린이집 ☐⑫ 사립(개인) 유치원		
정원	_____명	현원	_____명
반 연령	_____세 반	반 구성	_____명 (남_____명, 여_____명)
교사 구성	☐ ①단독담임 ☐ ②투담임 ☐ ③담임 + 보조교사 ☐ ④기타 (_____)		
교사1 성별	☐ ①남 ☐ ②여	교사1 연령	만 _____세
현 기관재직기간	_____년 _____개월	총 교사 경력	_____년 _____개월
최종학력	☐① 고졸 ☐② 대졸(3년제) ☐③ 대졸 ☐④ 대학원 재학 ☐⑤ 대학원 졸 ☐⑥기타(_____)		
교사2 성별	☐ ①남 ☐ ②여	교사2 연령	만 _____세
현 기관재직기간	_____년 _____개월	총 교사 경력	_____년 _____개월
최종학력	☐① 고졸 ☐② 대졸(3년제) ☐③ 대졸 ☐④ 대학원 재학 ☐⑤ 대학원 졸 ☐⑥기타(_____)		

II. 상호작용 체크리스트

[illegible]

부록 5. 교사 의견 질문지

「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구 교사 질문지

안녕하십니까?

국무총리실 산하 육아정책연구소(www.kicce.re.kr)에서는 「영유아 보육·교육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 교사대 영유아 비율의 적정 기준에 대한 교사들의 의견을 구하고자 하오니, 바쁘시더라도 질문에 답해주시면 감사하겠습니다.

문의처: 서울특별시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 육아정책연구소
02-398-7716 김은설 연구위원
02-398-7790 박은영 연구원

※ 자유롭게 서술해주시면 됩니다.

1. 하루일과중 혼자 담당하기에 영유아 수가 많다고 느끼는 때는 언제입니까?

- 시간대 또는 활동

- 왜 그렇다고 생각합니까?

2. 교사 대 영유아의 연령별 적정 비율에 대해 어떻게 생각하십니까?
(현재가 적절하다고 생각하시는 경우 적절하다고 써주시면 됩니다)



3. 두 반 이상이 합반으로 교육·보육과정을 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (영유아 연령을 고려하여 답해주십시오.)

4. 보조교사와 함께 일과를 진행하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 찬반여부에 대해 말씀해주십시오.

- 보조교사에게 어떤 부분을 맡기고 싶으십니까?

※ 일반적 배경

기관명		근무시간	
반 연령	만 _____ 세 반	학급현원	_____ 명
교사 구성	☐ ①단독 담임 ☐ ②투담임 ☐ ③담임+ 보조교사 ☐ ④기타()	총 교사 경력	년 개월



연구보고 2016-12

영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안
- 「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구 -

발행일 2016년 11월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 398-7798

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 경성문화사 02) 786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-83-7 93330