

연구보고 2017-12



KICE

Korea Institute of Child Care and Education

영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안

양미선 이윤진 장문영

Korea Institute of Child Care and Education

Korea
Institute of
Child Care and
Education

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2017-12

영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안

양미선 이윤진 장문영

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

영아기는 전 생애에서 인지, 언어, 사회·정서, 신체 등 각 영역의 발달이 급속하게 일어나는 시기이며, 개별적으로 발달 속도나 요구, 흥미도가 다르고 즉각적인 만족과 소유욕, 자기 주장이 강한 시기이다. 따라서 영아를 담당하는 교사의 역할은 유아교사보다 더 중요하다고 할 수 있다.

정부는 가족 특성이나 보육 필요에 따라 어린이집 이용시간을 차등화하는 맞춤형보육을 2016년 하반기부터 실시하였다. 그러나 제도 도입 취지와는 다르게 영아의 어린이집 이용시간은 크게 줄지 않았고, 맞춤형으로 인한 업무가 이전보다 증가하였다는 현장의 불만이 커졌다. 문재인정부는 이러한 현장의 의견을 수렴하여 맞춤형보육 제도에 대한 전면적 검토 작업을 착수하였다.

이러한 배경에서 영아반 운영 현황과 문제점 및 어려움을 살펴보고, 영아반 교사의 애로 및 요구를 파악하여 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 단·중장기 방안을 제안하였다.

본 보고서는 영아반을 운영하는 어린이집을 지원하고, 영아반 담당교사의 근무환경 및 처우 개선을 위한 기초 자료로 활용되기를 바란다. 아울러, 영아보육 및 영아반 담당교사 관련 정책을 수립하는 정책 입안자들에게 도움이 되기를 기대한다. 본 연구에 도움을 주신 영아반 운영 어린이집 원장 및 영아반 담당교사, 시도 및 시군구 담당자 공무원 등 많은 분들께 진심으로 감사의 마음을 전한다.

아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2017년 11월
육아정책연구소
소장직무대행

차 례

요 약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	12
3. 연구방법	13
4. 용어 정의	18
II. 연구의 배경	20
1. 영아반 및 보육교사 지원사업	20
2. 유사 직종 자격기준 및 처우	36
3. 해외 사례	42
4. 선행연구	49
III. 영아반 운영 현황과 요구	55
1. 영아반 운영 현황	55
2. 영아반 운영 애로 및 요구	72
3. 영아반 운영 우수 사례	97
4. 시사점	101
IV. 영아반 교사의 근무현황 및 요구	104
1. 보육교사 현황	104
2. 영아반 교사 배치 및 운영	108
3. 교사 지원	114
4. 보육교사 근무조건 및 처우	134
5. 시사점	150
V. 정책 제언	153
1. 영아반 보육교사 지원 방안	153
2. 영아반 운영 내실화 방안	158

3. 맺는 말	160
참고문헌	162
Abstract	168
부 록	173
부록 1. 부록 표	175
부록 2. 조사표	188

표 차례

〈표 I-3- 1〉 영아반 운영 어린이집 현황	14
〈표 I-3- 2〉 기관조사 조사내용	14
〈표 I-3- 3〉 영아반 운영 어린이집 응답자 특성	15
〈표 I-3- 4〉 영아반 현황	16
〈표 I-3- 5〉 교사조사 조사내용	16
〈표 I-3- 6〉 영아반 담당교사 조사 응답자 특성	17
〈표 I-3- 7〉 심층면접 대상자: 원장 및 보육교사	18
〈표 II-1- 1〉 종일반 자격 사유	21
〈표 II-1- 2〉 영아 보육료 지원단가	22
〈표 II-1- 3〉 영아보육료 지원 아동 수	22
〈표 II-1- 4〉 0~2세 보육료 예산	22
〈표 II-1- 5〉 보육교사 인건비 지급기준: 1호봉	24
〈표 II-1- 6〉 기본 보육료 지원 요건	24
〈표 II-1- 7〉 기본보육료 지원단가	25
〈표 II-1- 8〉 기본보육료 지원 아동 수	25
〈표 II-1- 9〉 보육교직원 인건비 지원 예산	26
〈표 II-1-10〉 대체교사 지원단가	27
〈표 II-1-11〉 대체교사 인건비 지원 예산	27
〈표 II-1-12〉 원장·보육교사 인건비 지원	28
〈표 II-1-13〉 교사근무환경개선비 지원단가	30
〈표 II-1-14〉 교사근무환경 개선비 예산	30
〈표 II-1-15〉 어린이집 원장의 직무교육 구성	31
〈표 II-1-16〉 보육교사 등의 보수교육 유형	31
〈표 II-1-17〉 시도 보육교직원 수당 지원 사업	32
〈표 II-1-18〉 시도 지원인력 인건비 지원 사업	33
〈표 II-1-20〉 시군구 보육교직원 수당 지원 사업	33
〈표 II-1-21〉 시군구 지원인력 인건비 지원 사업	33
〈표 II-1-22〉 시도 어린이집 지원사업	34

〈표 II-1-23〉	영아반 보육교사 전문과정 교육 프로그램	35
〈표 II-1-24〉	영아반 보육교사 전문과정 이수자 현황	35
〈표 II-1-25〉	영아반 보육교사 전문과정 교육내용	36
〈표 II-2- 1〉	유사직종 자격기준: 유치원 교사	37
〈표 II-2- 2〉	유사직종 자격기준: 사회복지사	37
〈표 II-2- 3〉	유사직종 자격기준: 돌봄 인력	39
〈표 II-2- 4〉	유사 직종 주당 근무시간	40
〈표 II-2- 5〉	유사직종 인건비 및 수당	41
〈표 II-3- 1〉	OECD 영아보육 유형	42
〈표 III-1- 1〉	영아반 운영 어린이집 수	55
〈표 III-1- 2〉	어린이집 유형별 영아반 비율 및 1개소 당 영아반 수	56
〈표 III-1- 3〉	제 특성별 영아반 비율	57
〈표 III-1- 4〉	제 특성별 영아반 수	58
〈표 III-1- 5〉	어린이집 이용 영아 수	59
〈표 III-1- 6〉	시도별 어린이집 이용 영아 수: 2016년	61
〈표 III-1- 7〉	맞춤반/종일반 이용 아동 수	62
〈표 III-1- 8〉	어린이집 유형별 종일반 이용 아동 수	62
〈표 III-1- 9〉	연령반별 종일반 아동비율	63
〈표 III-1-10〉	맞춤반의 단독반 편성	63
〈표 III-1-11〉	월별 긴급보육바우처 사용 현황	64
〈표 III-1-12〉	맞춤반 아동 대비 긴급보육바우처 사용 아동 비율	65
〈표 III-1-13〉	긴급보육바우처 사용 사유	66
〈표 III-1-14〉	긴급보육바우처 사용 이유: 1+2순위	66
〈표 III-1-15〉	제 특성별 긴급보육바우처 이용 이유: 1순위	67
〈표 III-1-16〉	정부지원 어린이집 수	68
〈표 III-1-17〉	영아반 운영 정부지원 어린이집 수	68
〈표 III-1-18〉	정부지원 어린이집 유형별 영아반 수 및 1개소당 영아반 수 ..	69
〈표 III-1-19〉	정부지원 어린이집 유형별 영아반 비율	69
〈표 III-1-20〉	영아전담 어린이집 수	70
〈표 III-1-21〉	영아전담어린이집 유형별 영아반 수 및 1개소당 영아반 수 ..	70
〈표 III-1-22〉	영아전담어린이집 유형별 영아반 비율	71

〈표 III-1-23〉	영아전담 어린이집 이용 아동 수	71
〈표 III-1-24〉	영아전담 어린이집 정원충족률	72
〈표 III-2- 1〉	어린이집 유형 및 정원규모별 시작시간	73
〈표 III-2- 2〉	지역규모 및 영아반 수별 시작시간	73
〈표 III-2- 3〉	어린이집 유형 및 정원규모별 시작시간	74
〈표 III-2- 4〉	지역규모 및 영아반수별 시작시간	75
〈표 III-2- 5〉	맞춤반 하원시간으로 인한 일과 조정 여부	75
〈표 III-2- 6〉	일과 운영시간 조정 개요	76
〈표 III-2- 7〉	오후 간식시간 변경 정도	77
〈표 III-2- 8〉	어린이집 유형 및 정원규모별 맞춤반 아동 하원시각	78
〈표 III-2- 9〉	지역규모 및 영아반 수별 맞춤반 아동 하원시각	79
〈표 III-2-10〉	종일반 운영 형태	80
〈표 III-2-11〉	연령별 통합반 및 연령 혼합반 교사 배치	81
〈표 III-2-12〉	어린이집 유형 및 정원규모별 종일반 아동 하원시각	82
〈표 III-2-13〉	지역규모 및 영아반수별 맞춤반 아동 하원시각	83
〈표 III-2-14〉	어린이집 유형별 등원시각	84
〈표 III-2-15〉	어린이집 유형 및 맞춤반별 하원시각	84
〈표 III-2-16〉	맞춤형보육 시행 이후 현원 변화	85
〈표 III-2-17〉	맞춤형보육 시행 이후 어린이집 수입 변화	86
〈표 III-2-18〉	맞춤형보육 시행 이후 어린이집 행정 업무량 변화	87
〈표 III-2-19〉	맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1+2순위	88
〈표 III-2-20〉	제 특성별 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1순위	89
〈표 III-2-21〉	평가인증 방문 컨설팅 및 교육 추진 현황	90
〈표 III-2-22〉	어린이집 보육과정 방문 컨설팅 및 교육 추진현황	90
〈표 III-2-23〉	영아보육 컨설팅 지원 여부 및 계획	91
〈표 III-2-24〉	컨설팅 받은 주요 분야	92
〈표 III-2-25〉	컨설팅 제공 컨설턴트	93
〈표 III-2-26〉	영아보육 컨설팅 도움정도	94
〈표 III-2-27〉	영아보육 컨설팅 지원사업 확대의 필요성	95
〈표 III-2-28〉	영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1+2순위	96
〈표 III-2-29〉	영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1순위	97

〈표 III-3- 1〉	종일반 우수 어린이집 사례 조사	98
〈표 III-3- 2〉	E어린이집 근무시간표 예시	100
〈표 III-3- 3〉	종일반 운영 시간표	100
〈표 III-3- 4〉	종일반 프로그램 구성	101
〈표 IV-1- 1〉	유형별 보육교사 수	104
〈표 IV-1- 2〉	시도 및 유형별 보육교사 수	105
〈표 IV-1- 3〉	어린이집 유형별 보육교사 수	105
〈표 IV-1- 4〉	자격 및 연도별 보육교사 수 개요	106
〈표 IV-1- 5〉	1급 보육교사 수	106
〈표 IV-1- 6〉	2급 보육교사 수	107
〈표 IV-1- 7〉	3급 보육교사 수	107
〈표 IV-1- 8〉	영아전담 어린이집 영아반 보육교사 수	108
〈표 IV-2- 1〉	영아반 담당교사 선정·배치 기준: 원장	108
〈표 IV-2- 2〉	경력 및 연령 고려 시 배치기준	110
〈표 IV-2- 3〉	영아반 배치 기준	110
〈표 IV-2- 4〉	어린이집 내 경력 위치	111
〈표 IV-2- 5〉	맞춤반 하원 후 종일반 운영 형태	112
〈표 IV-2- 6〉	연령별 통합반 또는 연령 혼합반 담당교사	112
〈표 IV-2- 7〉	영아 혼합반 운영 시 어려운 점	113
〈표 IV-3- 1〉	영아보육 직무교육 이수 여부	115
〈표 IV-3- 2〉	영아보육 직무교육 미참여 이유	115
〈표 IV-3- 3〉	어린이집 원장 대상 영아보육 직무교육 이수 여부	116
〈표 IV-3- 4〉	영아보육 직무교육 도움정도 개요	117
〈표 IV-3- 5〉	제 특성별 영아보육 직무교육 도움정도	118
〈표 IV-3- 6〉	영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1+2순위	119
〈표 IV-3- 7〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-교사	121
〈표 IV-3- 8〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-원장 1	121
〈표 IV-3- 9〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-원장 2	122
〈표 IV-3-10〉	영아보육 직무교육 중 개선 필요영역: 1+2순위	123
〈표 IV-3-11〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-교사	124
〈표 IV-3-12〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-원장 1	125

〈표 IV-3-13〉	제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-원장 2	126
〈표 IV-3-14〉	지방자치단체의 영아보육 교육과정 운영 여부 및 참여 여부	127
〈표 IV-3-15〉	영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 여부	128
〈표 IV-3-16〉	컨설팅 지원받은 주요 분야	129
〈표 IV-3-17〉	영아보육(맞춤형보육) 컨설턴트	130
〈표 IV-3-18〉	영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 도움 정도	131
〈표 IV-3-19〉	중앙정부 차원 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 사업 운영 필요성	131
〈표 IV-3-20〉	영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 사업 시 컨설팅 영역:1+2순위	132
〈표 IV-3-21〉	제 특성별 영아보육 컨설팅 지원사업 시 컨설팅 영역: 1순위	133
〈표 IV-4 1〉	영아반 초임교사 기본급	134
〈표 IV-4 2〉	급여 산정 시 경력 반영 여부	135
〈표 IV-4 3〉	급여 산정 시 경력 반영 방식	136
〈표 IV-4 4〉	근무환경개선비 만족 정도 및 인상 수준	137
〈표 IV-4 5〉	교사 겸직 원장 근무환경개선비 금액의 적절성 및 적정 금액	138
〈표 IV-4 6〉	별도 수당 지급 여부 및 월 총액	139
〈표 IV-4 7〉	영아반 교사 별도 수당 지급 여부	140
〈표 IV-4 8〉	영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 개요	142
〈표 IV-4 9〉	영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 관련 의견	142
〈표 IV-4 9〉	영아반 보조교사 채용 여부 및 근무시간	144
〈표 IV-4-10〉	영아반 보조교사 주요 담당 업무	145
〈표 IV-4-12〉	담당반 보조교사 지원 여부 및 지원 업무	146
〈표 IV-4-13〉	영아반 교사 초과근무 여부: 원장	147
〈표 IV-4-14〉	영아반 교사 초과근무 여부: 보육교사	148
〈표 IV-4-15〉	초과근무 교사 수당 지급방법	149
〈표 V-1- 1〉	보조교사 배치 기준(안)	157

그림 차례

[그림 II-1-1]	보육과정 컨설팅 체계	29
[그림 II-3-1]	국공립, 민간 보육·교육기관에 등록된 영유아 비율: 2014년 기준	43
[그림 II-3-2]	0-2세 영아 기관 이용률(2014년 기준)	44
[그림 II-3-3]	0-2세 주당 평균 보육시간: 2014년 기준	44
[그림 II-3-4]	유아교육, 보육 교사 대 아동비율: 2014년 기준	45
[그림 II-3-5]	아동 1인당 보육·유아교육 분야 공공지출 비용: 2014년 기준	46
[그림 III-1-1]	어린이집 유형 및 현원별 영아반 비율	56
[그림 III-1-2]	연도 및 연령별 어린이집 이용 영아 비율	60
[그림 III-1-3]	시도 및 연령별 어린이집 이용률	60
[그림 III-1-4]	긴급보육바우처 이용률 및 월평균 이용시간: 2016년 7~12월	64
[그림 III-1-5]	긴급보육바우처 사용 이유: 1+2순위	66
[그림 III-2-1]	어린이집 유형 및 정원규모별 어린이집 시작시간	73
[그림 III-2-2]	어린이집 유형별 맞춤형 하원시각	79
[그림 III-2-3]	어린이집 유형별 종일반 하원시각	83
[그림 III-2-4]	맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1+2순위	88
[그림 III-2-5]	컨설팅 받은 주요 분야	93
[그림 III-2-6]	영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1+2순위	96
[그림 IV-1-1]	자격급수별 보육교사 수: 2010~2016년	106
[그림 IV-3-1]	영아보육 직무교육 도움정도	117
[그림 IV-3-2]	직무교육 교과내용 중 도움되는 영역	120
[그림 IV-3-3]	직무교육 교과내용 중 개선 필요 영역	123
[그림 IV-3-4]	컨설팅 받은 주요 분야	129
[그림 IV-3-5]	영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 사업 시 컨설팅 영역:1+2순위	133
[그림 IV-4-1]	급여 산정 시 경력 반영 방식	137
[그림 IV-4-2]	영아반 교사 별도 수당 지원 비율	141
[그림 IV-4-3]	영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 관련 의견	143
[그림 IV-4-4]	영아반 보조교사 주요 담당 업무: 원장	145
[그림 IV-4-5]	영아반 보조교사 주요 담당 업무: 보육교사	147
[그림 IV-4-6]	초과근무 교사 수당 지급방법	150

부록 표 차례

〈부표 II-1-1〉 2016년 지역별 어린이집 보육과정 컨설팅 추진 현황	175
〈부표 II-1-2〉 특별직무교육 직무교육별 교육내용 및 교육시간	176
〈부표 III-1-1〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유 - 1순위	177
〈부표 III-1-2〉 제 특성별 긴급보육바우처 사용 이유: 2순위	177
〈부표 III-1-3〉 종일반 아동 하원시각	178
〈부표 III-1-4〉 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처 이용 아동 수	178
〈부표 III-1-5〉 긴급보육바우처 이용 아동의 하원시각	179
〈부표 III-1-6〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유: 1+2순위	179
〈부표 III-1-7〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유: 1순위	179
〈부표 III-2-1〉 보육교사 행정서류 목록	180
〈부표 III-2-2〉 제 특성별 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 2순위	181
〈부표 III-2-3〉 영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 2순위	182
〈부표 IV-3-1〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움되는 영역: 2순위 1 ...	183
〈부표 IV-3-2〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움되는 영역: 2순위 2 ...	183
〈부표 IV-3-3〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 2순위 1	184
〈부표 IV-3-4〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 2순위 2	184
〈부표 IV-3-5〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 2순위 1 ·	185
〈부표 IV-3-6〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 2순위 2 ·	185
〈부표 IV-3-7〉 제 특성별 영아보육 컨설팅 지원사업 추진 시 컨설팅 영역: 2순위 ·	186
〈부표 IV-4-1〉 영아반 보조교사 채용 여부 및 인원	186
〈부표 IV-4-2〉 영아반 초임교사 기본급	187

요 약

1. 서론

- 본 연구는 영아반 운영 현황과 문제점 및 어려움을 살펴보고, 영아반 교사의 애로 및 요구를 파악하여 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 단·중장기 방안을 제시하는 데 목적을 둠.
- 연구목적에 따른 연구내용은 다음과 같음.
 - 영아보육 및 교사 관련 선행연구와 관련법 및 제도를 검토하고, 예산, 각종 통계자료 등을 수집·검토함.
 - 영아보육 해외사례를 검토하고 시사점을 도출함.
 - 중앙 및 지방정부 영아반 및 담당교사 지원사업을 검토하고, 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 운영 변화를 살펴봄.
 - 영아반 등·하원시간, 맞춤형/종일반 규모, 종일반 구성 및 운영형태 등 영아반 운영 현황과 애로 및 요구, 개선사항 등을 파악함.
 - 영아반 담당교사의 일과운영, 근무환경 및 처우, 애로 및 요구, 개선사항 등을 파악함.
 - 어린이집 영아반의 운영을 내실화하고, 담당교사 지원을 위한 단·중장기 방안을 제시함.
- 연구방법은 다음과 같음.
 - 국내 선행연구, 관련법 및 제도 등을 고찰함.
 - 영아반 관련 사업 예산 및 통계자료를 수집 검토함.
 - 중앙정부 및 지방정부의 영아반 및 영아반 담당교사 관련 시책사업 현황 및 지원예산 등을 수집·분석함.
 - 보건복지부와 사회보장정보원 협조를 받아 어린이집 통합정보시스템과 DW에 탑재되어 있는 어린이집 운영 자료를 분석함.
 - 영아반을 운영하는 어린이집 원장과 담당교사 등을 대상으로 조사 실시

- 영아반 운영 어린이집 원장, 담당교사, 이용 부모, 맞춤형보육 컨설턴트 등 대상으로 집단 심층면담 실시
- 보건복지부 담당관, 관련 학계 및 현장전문가 등으로 구성된 정책실무협의회를 개최함.

2. 영아반 운영 현황과 요구

가. 영아반 운영

- 영아반을 1반 이상 운영하는 어린이집은 2016년 말 기준 총 40,233개소로 전체 어린이집의 97.9%에 해당함.
 - 가정이 50.7%, 민간 34.7%, 국공립 6.9% 순임.
- 영아반이 전체 반 중 85.8%이고, 가정은 영아반이 99.4%로 다수를 차지하고, 국공립과 사회복지법인, 법인단체 등은 60% 정도임.
 - 1개소당 영아반은 평균 4.4개반이며, 직장이 평균 6.0개반으로 가장 많고, 가정은 평균 3.9개 반임.
- 어린이집 이용 아동 중 0세는 2016년 기준 9.7%, 1세 21.9%, 2세 26.6%로 전체 이용 아동 중 영아가 58.3%를 차지함.
 - 0세는 2012년 12%까지 증가하다가 이후 9%대로 감소하였고, 1세는 2012년 21%대까지 증가한 후 이 수준을 유지하고 있으며, 2세는 2015년 28.9%까지 증가하였으나 다시 감소 추세를 보임.
- 0~2세 어린이집 이용 아동 중 종일반은 2017년 3월 기준 70%, 맞춤형반은 30%를 차지함.
 - 국공립과 직장은 종일반 이용 아동이 85% 정도를 차지하고, 민간·가정은 75% 내외로 국공립과 직장이 장시간 어린이집을 운영함.
 - 연령반별 종일반 아동 비율을 보면, 2017년 3월 기준 만 0,2세반이 75% 정도고 가장 많고, 만1세가 가장 낮음.
 - 맞춤형반 아동 중 85% 정도가 긴급보육바우처를 사용하고, 아동 1인당 월평균 13시간 내외 정도를 사용함.

- 긴급보육바우처 사용 사유는 가정활동이 65.6%로 과반수 이상을 차지하고, 자기개발 12.4%, 자녀돌봄 10.3%, 구직활동 6.4% 순임.

나. 영아반 운영 애로 및 요구

1) 일과 운영

- 어린이집 중 65.7%가 오전 7시 30분 이전, 28.9%는 오전 7시 30분에서 8시에 운영을 시작함.
 - 영아반이 많을수록 어린이집 시작시간이 빨라서 5개반 이상은 오전 7시 30분 이전이 71.6%를 차지함.
- 맞춤반 시작시간은 오전 9시에서 10시 사이가 89.4%로 다수를 차지하고, 9시 이전은 3.8%, 10시는 6.9% 정도임.
- 맞춤형보육 시행으로 어린이집 일과를 이전과 동일하게 운영하는 어린이집은 54.3%이고, 나머지는 일과를 조정함.
 - 일과 조정 시 오후 간식시간은 32.8%, 차량운행시간 14.2%, 낮잠시간 13.8%, 특별활동과 오전 간식시간은 각각 8.8%, 7.1% 정도임.
 - 오후 간식시간은 30분 이내로 미뤄지는 경우가 67.6%, 차량운행시간은 30분 내외로 앞당겨짐.
- 맞춤반 아동 하원 후 종일반은 51.8%는 반별 개별 운영, 28.0%는 연령 혼합반, 27.6%는 연령별 통합반으로 운영
- 종일반 하원시각은 오후 18시 30분에서 오후 19시, 오후 19시에서 오후 19시 30분 사이, 오후 18시에서 오후 18시 30분 사이가 각각 26.7%, 26.3%, 21.0%로 다빈도임.

2) 맞춤형보육 시행 효과 및 애로

- 맞춤형 보육 이후 현원 변화가 없다는 비율이 84.2%, 20% 미만 감소 10.1%, 20% 이상 감소 5.3%임.
 - 어린이집 보육료 수입 변화가 없다는 비율은 26.75, 20% 미만 감소 53.5%, 20% 이상 감소 19.8% 임.

- 업무량이 변동 없다는 비율은 12.7%, 20% 미만 증가 55.4%, 20% 이상 증가 31.7% 순임.

3) 맞춤형보육 운영 시 어려움

- 맞춤형보육 시행으로 인한 어린이집의 어려움 1순위는 보육료 수입 감소 65.7%, 행정업무 증가 27.9%, 일과운영 3.8%이고, 2순위는 행정업무 증가 52.9% 보육료 수입 감소와 일과 운영 각각 18.4%이며, 1, 2순위를 합산하면, 행정업무 증가 80.8%, 보육료 수입 감소 84.1%, 일과 운영 22.2% 순임.

4) 영아보육 컨설팅 지원

- 영아보육 컨설팅을 지원받은 어린이집은 13.3% 정도이고, 2017년 내에 계획이 있는 경우는 15.0% 정도임.
 - 컨설팅 분야는 표준보육과정 이해가 65.7%, 보육일지 작성 58.2%, 교수학습지도와 교사로서의 역할 35.8%, 행정 및 사무관리 19.4%, 부모교육 및 부모상담 17.9%, 기본생활습관지도 14.9% 순임.
 - 컨설팅을 지원받은 어린이집 중 97.0%가 도움되었다고 답하였고, 도움정도는 4점 평균 3.2점임.
 - 영아보육 컨설팅 지원사업 확대 필요성에 대해 24.4%가 동의하고, 동의정도는 4점 평균 2.0점임.
 - 컨설팅 받고 싶은 영역은 1순위가 영아와의 상호작용 31.7%, 반 운영 및 관리 18.4%, 표준보육과정 운영 12.9%이고, 2순위는 영아와의 상호작용 17.6%, 반 운영 및 관리 15.3%, 표준보육과정 운영 14.5%, 교수학습방법 14.1%이며, 1, 2순위를 합산하면 영아와의 상호작용이 49.3%, 반 운영 및 관리 33.7%, 표준보육과정 운영 27.4%, 교수학습방법 21.6% 순임.

다. 영아반 담당교사의 반 운영 및 애로

1) 영아반 교사 배치기준

- 어린이집의 영아반 담당교사 배치기준으로 영아담당 경험이 57.0%, 경력 21.0%, 희망교사 우선 11.3%, 연령 4.4% 순임.

- 경력 고려 시 고경력자 우선 배치가 74.5%, 중간경력자 20.8%이고, 연령 고려시에는 중간 연령대 교사가 68.2% 순임.
- 영아반 담당교사 조사에서는 영아 담당 경험이 39.4%, 희망교사 우선 배치 26.8%, 경력 22.6% 순임.
- 영아반 담당교사의 경력은 고경력자가 80.2%, 중간 경력자 15.1%, 낮은 경력자 4.7% 순임.

2) 종일반 운영형태

- 맞춤형 하원 후 종일반 운영은 연령 혼합반이 36.2%, 반별 개별운영이 33.1%, 연령별 통합반 28.8% 정도임.
- 연령 혼합반 운영 시 어려움으로 영아 간 개인차 고려 문제가 59.1%, 혼합연령반 프로그램 부족 15.9%, 보육계획안 작성 시 기준 연령 설명 및 실행 11.4% 순임.

3) 교사 교육

- 영아보육 담당교사 중 90.9%가 영아보육 직무교육을 이수하였고, 교육형태는 온라인교육 76.1%, 집체교육 36.3%임.
- 영아보육 직무교육 미참여 시 이유는 연수를 받아야 하는지 몰라서 18.6%, 경력이 적어 우순순위에서 밀려서 16.3%, 연수 기회가 주어지지 않아서 14.0%, 연수 일정이 기관 행사와 겹쳐서 11.6%, 연수 신청기간을 놓쳐서 9.3% 순임.
- 영아반 운영 어린이집 원장은 88.1%가 직무교육을 이수하였고, 온라인 교육은 67.6%, 집체교육 44.7%임.
- 직무교육이 보육활동 계획, 실행, 평가에 도움되었는지에 대해 보육교사 95.3%, 원장 94.4%가 도움되었다고 답하였음.
- 도움정도는 4점 척도로 환산하면, 보육교사 평균 3.2점, 원장 3.1점임.
- 영아보육 직무교육 교육내용 중 도움되는 영역을 1,2순위로 조사한 결과, 보육교사는 영아와의 상호작용 질과 영아 안전사고 예방교육이 각각 30%를 상회하고, 표준보육과정 운영의 실제 19.7%, 영아보육교사의 역할과 운

리 18.9%, 영아보육교사의 역할과 윤리 18.9%, 영아 놀이지도 17.6%, 아동 권리와 영아학대예방 17.5%임.

- 원장은 영아 안전사고 예방교육이 35.7%로 높고, 영아와의 상호작용 질 28.3%, 영아보육교사의 역할과 윤리 27.4%, 영아행동관찰과 평가 20.0%, 아동권리와 영아학대예방 18.7%, 표준보육과정 운영의 실제 17.9%, 영아일상생활지도 I,II 15.3%임.

□ 영아보육 직무교육 개선분야를 1,2순위로 살펴본 결과,

- 보육교사는 영아 부모상담 실제와 보육교사의 건강관리, 영아와의 상호작용 질이 순서대로 20%를 상회하고, 표준보육과정 운영의 실제와 영아행동 관찰과 평가가 15% 대, 영아 적응프로그램 13.4%, 영아보육교사의 역할과 윤리 12.5%임.
- 원장은 영아 부모상담 실제와 영아와의 상호작용 질이 20%가 넘고, 영아 보육교사 역할과 윤리, 보육교사 건강관리, 표준보육과정 운영의 실제가 16~17%, 영아행동관찰과 평가 15.7% 임.

□ 지방자치단체가 실시하는 영아보육 교육과정에 참여한 교사는 25.7% 정도임.

4) 영아보육 컨설팅

□ 보육교사 중 맞춤형보육 컨설팅을 받은 비율은 28.1%이고, 17.2%는 2017년 내에 받을 계획이 있음.

- 컨설팅 분야는 보육일지 작성 55.3%, 표준보육과정 이해 48.5%, 교수학습지도 32.6%, 교사로서의 역할 26.5%, 행정사무관리 25.0% 정도임.
- 컨설팅 지원받은 교사 중 95.4%가 도움되었다고 답하였고, 도움정도는 4점 척도로 평균 3.3점임.
- 컨설팅 지원사업 확대의 필요성에 대해 56.2%가 동의하고, 동의정도는 4점 평균 2.5점임.
- 컨설팅 받고 싶은 분야를 1,2순위로 조사한 결과, 영아와의 상호작용이 55.2%, 교수학습방법 30.5%, 부모상담 28.1%, 반 운영 및 관리 26.2%, 보육일지 작성 21.9%, 표준보육과정 운영 20.6% 순임.

5) 보육교사 근무조건 및 처우

- 영아반 초임교사 기본급은 민간이 평균 1,448.9만원, 가정이 1,387.8만원임.
 - 구간별로는 131~150만원 이하 사이가 60%대로 과반수를 차지하고, 민간은 151~170만원 이하 30.2%, 가정은 130만원 이하가 16.0% 정도임.
 - 민간과 가정 어린이집만을 추출하여 영아반 초임교사 기본급을 추가 분석하면,
 - 민간·가정 영아반 초임교사 기본급은 월평균 142만원이고, 131~150만원 이하 63.7%, 151~170만원 이하 23.8%, 130만원 이하 10.9%로 131~150만원 이하에 수렴함.
 - 어린이집 규모에 비례하여 기본급도 상승, 20명 미만은 최저임금 수준인 138만원인데 반해 100명 이상은 148만원으로 10만원 정도
 - 민간가정어린이집의 급여 산정 시 경력 반영에 대해 어린이집 원장 45.5%, 영아반 담당교사 64.7%가 반영한다고 답함.
 - 경력 반영 방식으로, 민간가정 어린이집은 경력증명서 등 참고 및 총 경력 반영이 29.0%, 호봉 19.6%, 매년 일정 금액 인상 15.9%, 현원 경력 반영 13.0% 정도임.
 - 보육교사는 호봉 59.5%, 경력증명서 등 참고 및 총 경력 반영 16.1%임.
- 근무환경개선비에 대해 영아반 보육교사 중 34.2%만 만족한다고 답하였고, 만족정도는 4점 평균 2.1점임.
 - 근무환경개선비가 불만족한다고 응답한 보육교사는 적정수준으로 평균 34.9만원을 답함.
 - 교사 겸직 원장 중 5.7%만 적절하다고 합하였고, 적정 금액으로 평균 200.3천원을 제안.
- 보육교사 중 93.6%가 근무환경개선비 외 추가 수당 받고, 평균 288.9천원임.
 - 보육교사가 별도로 지원받고 있는 수당 중 처우개선비가 79.4%로 가장 많고, 영아반 수당 31.3%, 평가인증 통과수당 23.2%, 근속수당 21.3%임.
- 영아반 담당교사의 자질 및 전문성 향상을 위하여 누리과정 교사와 동일하

- 계 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 지급하는 방안에 대해,
- 원장 중 38.6%는 어느 정도 동의, 40.2%는 매우 동의로 과반수가 넘는 78.8%가 동의하였고, 동의 정도는 4점 평균 3.1점
 - 보육교사도 41.1%가 어느 정도 동의, 30.6%는 매우 동의로 원장보다 다소 낮으나 71.7%가 동의하였고, 동의정도도 평균 2.9점
- 보조교사 채용 어린이집 36.8%이고, 채용인원 어린이집 1개소당 평균 1명임.
- 보조교사를 채용한 경우, 근무시간은 1일 평균 4.6시간
 - 주요 담당 업무는 영아반 수업보조 88.7%, 간식준비 및 배식지원 43.0%, 청소 등 잡무 37.6%, 수업용 교재교구 제작과 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 각각 13.4%, 나머지는 5% 내외
- 영아반 담당교사 중 보조교사 지원받은 교사는 58.3%이고,
- 지원업무는 영아반 수업보조가 80.0%로 높고, 간식준비 및 배식지원이 49.5%, 청소 등 잡무 34.3%, 수업용 교재교구 제작 14.3%, 차량지도 10.5%, 맞춤반 하원 후 종일반 지원 9.5%임.
- 어린이집 조사에서, 40.6%는 초과근무가 전혀 없고, 50.7% 가끔, 8.7% 자주
- 보육교사 중 37.4%가 초과근무가 있고, 주당 평균 2.5회, 1일 평균 1.4시간
- 초과근무시 수당 지급방법을 조사한 결과, 어린이집 조사에서 지급하지 않는 어린이집 29.3%, 지급 시 일정 금액 일괄 동일 지급 24.3%, 호봉과 근로기준법 반영하여 평일 금액의 1.5배 계상하여 차등 지급 19.7%, 어린이집이 정한 시간당 금액으로 정산하여 지급 9.3%
- 보육교사 조사에서, 48.3%는 초과근무 수당 지급하지 않고, 지급 시 일정 금액 일괄 동일 지급 23.3%, 호봉 반영하여 차등 지급 9.7%, 평일 1.5배 계상 차등지급 9.1%, 시간당 수당 정산하여 지급 6.3%

3. 정책 제언

1) 영아반 보육교사 지원 방안

- 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지원 자격 부여

- 영아반 교사도 누리과정 담당교사와 동일하게 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비 지원함.
 - 영아 교사연수 프로그램을 별도 개발하기보다 현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 표준보육과정 영아보육 교사교육 개선활용 방안 고려
 - 영아보육 교육을 연간 5만 여명 대상으로 총 100회 교육을 실시할 경우 연간 2억원 정도 예산 소요 추정됨.
- 영아반 운영 어린이집 원장 대상의 직무교육 의무화
- 영아반 운영 어린이집이 원장이 영아보육의 중요성 인지, 영아반 담당 보육교사 지도관리 위해 직무교육 의무화함.
- 영아보육 직무교육 교육내용 내실화
- 영아보육 직무교육에 참여하는 보육교사가 동일한 교육내용을 교육받을 수 있도록 교재 및 교수학습자료를 개발·보급하고, 보수교육 교육기관을 정기적으로 평가하여 질 관리함.
- 직무교육 대면교육 강화 및 지원 확대
- 대체교사 등 인력 지원 외에도 교육 접근성을 개선하여 영아반을 담당하는 보육교사가 직무교육 집합교육에 참여할 수 있도록 지원
- 영아 혼합반 운영 지원 강화 및 프로그램 개발 보급
- 영아보육 직무교육 시 영아 혼합반 운영에 대한 별도 교육과정을 개발하고, 프로그램을 개발 및 보급
- 보육교직원 교육이력 관리시스템 구축
- 보육인력 교육이력 시스템을 구축하여 보육교사에게 교육일정 등의 정보를 알리고, 교육 신청 및 접수, 이수증 발급, 교육 안내, 교육이력서 발급 등의 기능 제공
 - 현재 운영 중인 보육교직원 인력관리 시스템의 기능 강화하여 활용
- 영아반 교사 지원 관련 특수보육시책 사업 체계화
- 17개 시도가 동일하게 지원하는 처우개선비는 중앙정부 사업인 근무환경개선비와 통합하여 지원하고, 나머지는 지원항목이나 지원단가 등을 유사

한 수준으로 맞춤.

- 영아반 영아반 보조교사 지원 및 운영기준 마련
 - 누리과정 보조교사 채용 기준과 유사하게 기준 마련하여 배치
 - 2개반 이하는 어린이집 선택 배치 가능하고, 3~4개반은 최소 1명 이상, 5~7개반은 최소 2개명 이상, 8~10개반은 최소 3명 이상, 11개반 이상은 최소 4명 이상 배치함.
- 보조교사 직무 가이드라인 개발 및 보급
 - 보조교사가 영아반 중심으로 지원이 이루어지도록 보조교사 직무분석을 통해 가이드라인을 개발 및 보급
- 근무환경개선비 단계적 인상
 - 영아반 보육교사 근무환경개선비는 2022년까지 매년 2만원씩 올려서 30만원 수준까지 인상하고, 교사 겸직 원장 근무환경개선비는 10만원까지 인상
 - 보육교사 근무환경개선비 30만원까지 인상 시 2,000억원 정도 소요 추정

2) 영아반 운영 내실화 방안

- 맞춤형보육 관련 행정절차 및 서류 간소화
 - 자격 인정이나 지원금 지급을 위한 절차는 필요하므로 시스템을 활용하여 행정절차를 최소화하고, 서류를 간소화하여 어린이집 현장의 업무 경감
- 영아보육 컨설팅 지원 사업 활성화
 - 영아보육 컨설팅 확대 및 지원, 어린이집 유형이나 지역, 담당 연령반 특성에 따라 컨설팅 방법이나 내용 차별화
- 긴급보육바우처 지원 축소 및 폐지
 - 제도가 시행된 지 1년 정도만 지났으므로 지원 자격을 강화하여 지원대상을 점차적으로 축소하고, 3년 내에 폐지하는 방안 모색 필요
- 정부지원시설 인건비 지원비율 조정
 - 정부 인건비 지원시설의 영아반 교사와 유아반 교사 인건비 지원비율을 현행 30% -> 40%, 80% -> 70% 로 조정

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

영아보육은 여성의 취업과 보다 밀접한 관련성을 나타내고 있고, 그 영향은 상호성을 가지고 있다(서문희 외, 2002:28). 여성 인력의 적절한 활용을 위해서는 영아 자녀를 둔 취업모를 지원하기 위한 영아보육을 강화하여야 하며(유희정 외, 2002:3), 이는 곧 여성의 잠재적 취업 욕구의 현재화에 영향을 미칠 수 있다(서문희 외, 2002:28).

정부는 영아보육을 확대하기 위하여 2006년 기본보육료 제도를 도입하였고, 이후 보육료 지원 대상을 단계적으로 확대해 왔으며, 2012년에는 0~2세 무상보육을 시행하였다. 그러나 이러한 지원 확대는 부모들로 하여금 자녀를 어린이집에 안보내면 손해라는 인식을 갖게 하였고, 이는 곧 영아의 어린이집 이용이 비정상적으로 늘어나는 원인으로 작용하였다(양미선·손창균·김태우, 2016:9). 0~2세 어린이집 이용 아동수는 2016년 기준 845,984명으로, 이는 기본보조금 제도 도입 전인 2005년 421,749명보다 2배가 넘는 수준이며, 0~2세 영아의 시설이용률은 동 기간 22.0%에서 58.2%로 35%p 이상 상승하였다(보건복지부, 2016a; 여성가족부, 2005).

정부는 2016년 7월부터 맞벌이 가정 등 장시간 어린이집 이용이 필요한 가구가 필요한 만큼 충분한 보육서비스를 이용하도록 하는 맞춤형 보육을 시행하였다. 이 제도는 부모의 일·가정 양립을 지원하고, 가정 내 돌봄이 가능한 영아에게 적정 시간의 보육서비스를 지원하여 영아의 건강한 성장과 발달을 지원하는 데 목적을 둔다. 맞춤형 보육은 보육 요구도에 따라 이용시간을 지원하고, 어린이집 이용시간 개념을 명확화 하였다는 점에서 높이 평가받고 있다(보건복지부 홈페이지).

영아기는 전 생애에서 인지, 언어, 사회·정서, 신체 등 각 영역의 발달이 급속하게 일어나는 시기이며, 개별적으로 발달 속도나 요구, 흥미도가 다르고 즉각적인 만족과 소유욕, 자기주장이 강한 시기이다(유희정, 2015). 따라서 영아를 담당하는 교사는 개별 영아의 발달속도에 맞추어 민감하게 반응하고, 상호작용

을 해 주어야 한다.

더욱이 영아기는 성인에 대한 의존도가 가장 높은 시기(이윤영 외, 2013: 203), 어린이집에서 가장 많은 시간을 보내는 교사에게 가장 많이 의존하고, 이들에게 직접적인 영향을 받게 되므로 영아를 보육하는 교사의 역할은 그 어느 시기보다도 중요하다. 즉, 영아반 보육교사는 영아를 단순히 보호하고 양육하는 역할 뿐만 아니라 상호작용, 건강과 안전, 기본생활습관, 부모와의 관계 등 다양한 영역에서 전문적인 자질과 실천적인 능력이 요구된다. 따라서 영아반 교사는 기저귀 같이 및 우유 먹이기 등 신체적인 직무스트레스 뿐만 아니라 영아기에 대한 이해 부족과 영아반 교사를 비전문직으로 생각하는 사회적 편견 등의 심리적 직무스트레스 등 다각적인 직무스트레스를 겪고 있다.

한편, 최근 시행된 맞춤형 보육으로 영아반 교사들이 경험하는 어려움은 이전보다 증가하였다. 영아반 교사는 맞춤형 하원시간 준수를 위한 시간적 압박감, 어린이집 운영 이원화(맞춤반/종일반)와 차량운행 증가로 인한 업무 과중, 맞춤형과 종일반 단독 편성 시 교사 간 형평성 문제(이삼식 외, 2015), 긴급보육 바우처 관리 등 행정업무 증가(이순형, 2016) 등을 겪고 있는 것으로 보고되고 있다. 이는 보육서비스의 질적 수준을 떨어뜨릴 뿐만 아니라 영아의 건강한 성장과 발달을 저해하는 요소로 작용할 수 있다. 맞춤형 보육의 조기 안착 및 내실화하고, 제도 도입 효과를 극대화하기 위해 영아반 보육교사뿐만 아니라 어린이집을 운영하는 원장의 어려움을 파악하고 이를 개선해 나갈 필요가 있다.

이에 본 연구는 영아반 운영 현황과 문제점 및 어려움을 살펴보고, 영아반 교사의 애로 및 요구를 파악하여 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 단·중장기 방안을 제시하고자 한다.

2. 연구내용

어린이집 영아반 운영 현황과 담당교사의 애로 및 요구 등을 파악하여 개선 방안을 모색하고자 하는 본 연구의 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 영아보육 및 영아교사 관련 선행연구를 검토하고, 관련법 및 제도, 예산, 각종 통계자료 등을 수집하여 분석하였다.

둘째, 영아보육 해외사례를 검토하고 시사점을 도출하였다.

셋째, 중앙 및 지방정부 영아반 및 담당교사 지원사업을 검토하고, 맞춤형보육 시행 전후 어린이집 운영 변화를 살펴보았다.

넷째, 영아반 등·하원시간, 맞춤형/종일반 규모, 종일반 구성 및 운영형태 등 어린이집의 영아반 운영 현황과 애로 및 요구, 개선사항 등을 파악하였다.

다섯째, 영아반 담당교사의 일과운영, 근무환경 및 처우, 애로 및 요구, 개선사항 등을 파악하였다.

여섯째, 어린이집 영아반의 운영을 내실화하고, 담당교사 지원을 위한 단·중장기 방안을 제시하였다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

국내·외 영아보육 및 영아반 보육교사 관련 선행연구와 관련법 및 제도 등을 고찰하고, 예산 및 통계자료 등을 수집하여 분석하였다. 중앙정부 및 지방정부의 영아반 및 영아반 담당교사 관련 시책사업 현황 및 지원예산 등을 수집하여 분석하였다. 이 외에 해외 선진 사례를 고찰하였다.

나. 어린이집 운영 현황 분석

보건복지부와 사회보장정보원의 협조를 받아 어린이집 통합정보시스템과 DW에 탑재되어 있는 어린이집 운영 자료를 분석하였다. 먼저, 2012년 0~2세 무상보육 이후 연령별 영아반 규모 추이 변화를 살펴보고, 2016년 맞춤형보육 시행 이후 맞춤형과 종일반 규모 및 긴급보육마우처 사용 현황 등을 분석하였다.

다. 조사연구

영아반 운영 현황과 담당교사의 애로 및 요구 등을 파악하고 개선방안을 도출하기 위하여 영아반을 운영하는 어린이집 원장과 담당교사 등을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

1) 기관 조사

가) 조사 개요

전체 어린이집 중 영아반을 편성하여 운영하는 어린이집의 원장을 대상으로 온라인 조사를 실시하였다. 2017년 3월 기준, 총 40,651개소 어린이집이 운영 중에 있으며, 이중 영아반을 운영하는 어린이집은 39,481개소로 어린이집 대부분이 영아반을 편성·운영하고 있었다. 이를 시설유형별로 보면 가정 49.8%, 민간 34.7%로 민간가정이 과반수 이상을 차지하고, 국공립은 7.5%로 소수이었다.

조사대상은 영아반 운영 어린이집 수를 고려하여 이들 어린이집 중 정부 지원시설로 대표되는 국공립과 사회복지법인 어린이집 각각 100개소, 민간과 가정 어린이집은 각각 150개소씩 총 500개소를 임의 할당한 후 무선 표집방법으로 표본을 추출하였고, 이들 어린이집의 원장을 대상으로 온라인 조사를 실시하였다. 영아반 운영 어린이집의 모집단 및 수는 <표 I-3-1>과 같다.

<표 I-3-1> 영아반 운영 어린이집 현황

구분	단위: 개소(%), 반, 명							
	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동	전체
영아반 어린이집	2,952 (7.5)	1,307 (3.3)	728 (1.8)	13,714 (34.7)	19,655 (49.8)	982 (2.5)	143 (0.4)	39,481 (100.0)
전체	3,025	1,397	791	14,184	20,093	1,005	156	40,651
조사대상	100	100	-	150	150	-	-	500

주: 영아반은 0~2세 연령 단독반과 연령 혼합반이 모두 포함됨.

자료: 보건복지부·사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황(2017년 3월 말 기준).

영아반을 편성하여 운영하는 어린이집 원장을 대상으로 실시한 설문조사 내용은 다음과 같다(표 I-3-2 참조).

<표 I-3-2> 기관조사 조사내용

구분	조사 내용
기관특성	기관유형, 정원, 현원, 지역규모
영아반 운영	영아반 연령 및 개수, 반별 이용 아동수, 교사 배치, 지원 인력 여부, 맞춤편/종일반 등하원 시간, 긴급보육마우치 이용 아동 수 및 시간, 재정 운영 등
컨설팅	맞춤형보육 컨설팅 여부, 컨설팅 분야, 만족도, 문제점 및 개선사항 등
원장기본사항	연령, 성별, 교사 및 원장 경력, 학력

조사내용은 영아반 운영 현황과 컨설팅, 지원 인력 등과 관련된 문항으로 구성하였다.

나) 조사 결과

영아반 운영 어린이집 조사에 참여한 응답자는 총 505명이었다. 어린이집 유형별로는 민간개인 31.5%, 가정 28.5%, 사회복지법인 20.2%, 국공립 19.8% 순으로 민간어린이집이 가장 많았다. 정원규모는 20~50인 미만이 39.4%로 다빈도이고, 50~100인 미만 34.3%, 20인 미만과 100인 이상아 각각 10% 정도이었다.

원장의 일반적 특성을 보면, 여자가 96.0%로 대다수이고, 학력은 4년제 대졸이 41.2%, 대학원 졸 33.9%, 대학졸 20.4%로 대부분 전문대 이상의 학력을 소지하였다. 현재 재직하고 있는 어린이집의 원장 경력은 3~5년 이하와 6~10년 이하가 각각 25% 정도로 많고, 나머지는 10% 정도이었다.

〈표 1-3-3〉 영아반 운영 어린이집 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
기관 유형		성별	
국공립	19.8(100)	여자	96.0(485)
사회복지법인	20.2(102)	남자	4.0(20)
민간개인	31.5(159)	학력	
가정	28.5(144)	고졸	4.6(23)
직장		대졸(3년제 이하)	20.4(103)
정원		4년제 졸	41.2(208)
20명 미만	13.9(70)	대학원 이상	33.9(171)
20~50명 미만	39.4(199)	현 재직기간	
50~100명 미만	34.3(173)	3년 미만	18.0(91)
100명 이상	12.5(63)	3~5년 이하	25.0(126)
지역규모		6~10년 이하	25.3(128)
대도시	42.2(213)	11~15년 이하	17.4(88)
중소도시	33.1(167)	16년 이상	14.3(72)
읍면지역	24.8(125)		
전체	100.0(505)	전체	100.0(505)

2) 영아반 교사 조사

가) 조사 개요

0~2세 연령 단독반과 혼합반은 2017년 3월 기준 총 153,340개 반이다. 연령반

별 규모를 보면, 2세반이 53,937개, 1세반 47,582개로 가장 많고, 0세반과 0,1세 혼합반과 1,2세 혼합반은 1만 7천개 내외로 비등하였다. 2,3세 혼합반이 가장 적었다. 어린이집 유형별로는 가정어린이집이 모든 연령 단독반과 혼합반에서 가장 높은 비중을 차지하고, 다음으로 민간어린이집이었다.

영아반 담당교사는 어린이집 조사와 동일하게 총 500명을 대상으로 하였고, 어린이집 유형 및 규모, 지역 등을 고려하여 임의할당하여 조사를 실시하였다.

〈표 1-3-4〉 영아반 현황

단위: 명

구분	전체	0세아반	1세아반	2세아반	0,1세혼합반	1,2세혼합반	2,3세혼합반
전체	153,340	16,889	47,582	53,937	16,432	17,904	596
국공립	12,872	1,463	4,896	5,772	309	424	8
사회복지법인	6,336	325	2,126	3,065	361	455	4
법인단체	2,629	111	804	1,235	200	276	3
민간	58,009	3,598	18,115	26,693	3,903	5,433	267
가정	67,329	10,786	19,018	14,646	11,482	11,086	311
직장	5,840	589	2,539	2,379	160	173	-
협동	325	17	84	147	17	57	3

주: 1) 영아반 담당교사는 0~2세 연령 단독반과 연령 혼합반을 담당하는 교사를 의미함.
 자료: 보건복지부·사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황(2017년 3월 말 기준).

영아반 담당교사 대상으로 실시한 설문조사의 내용은 영아반 특성 및 일과 운영, 근무환경 및 전문성 제고 등에 대한 내용으로 구성하였다. <표 1-3-5>에 조사 내용을 구체적으로 제시하였다.

〈표 1-3-5〉 교사조사 조사내용

구분	조사 내용
기관특성	기관유형, 정원, 현원, 지역규모
반 운영	담당 연령, 담당 영아 수, 맞춤반/종일반별 아동수
일과 운영	맞춤반/종일반 등·하원시간, 낮잠 및 오후 간식 참여 정도, 종일반 편성, 종일반 운영 프로그램, 특별활동 운영 여부 및 개수, 과목 등
근무환경 및 처우	근무시간, 보조인력, 업무 부담 정도, 대체인력 지원 여부, 영아보육 관련 직무교육 이수 여부, 연수 등 참여 여부, 추가 지원, 연장근무 빈도 및 시간, 이직 의도, 애로 및 요구 등
기본사항	연령, 성별, 학력, 교사경력, 보육자격 급수, 현 어린이집 재직 경력 등

나) 조사 결과

본 조사에 참여한 영아반 보육교사는 총 470명이었다. 교사 중 99.4%가 여자이고, 학력은 전문대졸이 49.1%, 4년제 대졸이 36.0%, 대학원 5.7%로 대부분이 전문대 이상의 학력을 소지하였다. 현재 재직하고 있는 어린이집의 재직기간은 6~10년이 27.7%, 3년 미만 25.1%, 3~5년 이하 24.9%, 11년 이상 22.3% 순이다. 교사 자격은 1급이 46.2%로 절반 정도되고, 2급 19.6%, 3급 1.9%로 소수이다. 원장 자격을 소지한 보육교사도 32.3%로 많았다. 교사 경력은 11년 이상이 35.1%, 6~10년 이하 30.2%, 3~5년 이하 22.8%, 3년 미만 11.9% 순이다. 현재 재직하고 있는 어린이집 유형은 민간 29.6%, 가정 25.3%, 국공립과 사회복지법인 이 각각 20% 정도이고, 법인단체가 3.6%로 소수 포함되었다.

〈표 1-3-6〉 영아반 담당교사 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		교사 자격 ¹⁾	
여자	99.4(467)	3급 보육교사	1.9(9)
남자	0.6(3)	2급 보육교사	19.6(92)
학력		1급 보육교사	46.2(217)
고졸 이하	9.1(43)	원장	32.3(152)
전문대	49.1(231)	교사경력	
4년제 대학교	36.0(169)	3년 미만	11.9(56)
대학원 이상	5.7(27)	3~5년 이하	22.8(107)
현 재직기간		6~10년 이하	30.2(142)
3년 미만	25.1(118)	11년 이상	35.1(165)
3~5년 이하	24.9(117)	기관 유형	
6~10년 이하	27.7(130)	국공립	21.3(100)
11년 이상	22.3(105)	사회복지법인	20.2(95)
		법인단체	3.6(17)
		민간	29.6(139)
		가정	25.3(119)
전체	100.0(470)	전체	100.0(470)

주: 1) 현재 보유하고 있는 자격기준임.

라. 심층면담

영아반을 운영하는 원장 및 담당 교사, 이용 부모, 맞춤형보육 컨설턴트 등을 대상으로 집단 심층면담을 실시하여 설문조사로 파악하기 어려운 내용을 도출하여 설문조사 자료를 보완하였다.

〈표 1-3-7〉 심층면접 대상자: 원장 및 보육교사

구분	지역	기관유형	학력	연령	총 교사경력	현 재직기간	담당유아연령
1	서울	국공립	대학원졸	42	17년	10년 3개월	만 0세
2	서울	국공립	전문대졸	22	1년 4개월	1년	만 1세
3	서울	국공립	4년제졸	31	7년3개월	7년3개월	만 2세
4	대전	가정	고졸	35	7년	2년	만 1세
5	대전	가정	대졸	41	5년	2년	만 1세
6	대전	가정	대졸	51	10년	5년	만 2세
7	대전	직장	대학원졸	31	7년	7년	행정부장, 영아반주임
8	대전	직장	대학원수료	34	10년	10년	만1세
9	서울	국공립	전문대졸	41	10년 7개월	10개월	만1세
10	서울	국공립	전문대졸	22	3년	3년	만1세
11	서울	국공립	4년제졸	26	3년	3년	만2세
12	서울	국공립	4년제졸	28	3년	3년	만2세
13	서울	국공립	4년제졸	39	4년	2년	만2세
14	서울	국공립	4년제졸	24	3년	3년	만 0, 1세
15	서울	직장	대졸	24	7개월	7개월	만1세
16	서울	직장	대졸	25	2년	2년	만2세
17	서울	직장	대졸	26	3년	3년	만2세
18	서울	직장	대졸	27	4년	4년	만1세
19	서울	직장	대졸	27	5년	5년	만2세
20	경기	가정	전문대졸	46	8년 7개월	6년7개월	만 0세
21	경기	가정	대졸	49	3년	3년	시간연장반
22	경기	가정	대졸	41	18년	3년6개월	만2세
23	경기	가정	대졸	50	11년7개월	1년7개월	만1세

마. 자문회의

보건복지부 담당관, 관련 학계 및 현장전문가 등으로 구성된 정책실무협의회를 개최하여 연구방법 및 연구결과, 정책방안의 타당성을 검토하였다.

4. 용어 정의

가. 영아반 및 영아반 운영 어린이집

영아반은 만0세, 만1세, 만2세 연령 단독반과 만0,1세, 만1,2세, 만2,3세 혼합반을 모두 포함하며, 영아반 운영 어린이집은 이들 영아반을 1개반 이상 운영하는

어린이집을 말한다.

나. 영아 교사

영아 교사는 영아반 운영 어린이집에서 영아반, 즉 만0세, 만1세, 만2세 연령 단독반과 만0,1세, 만1,2세, 만2,3세 혼합반을 담당하는 보육교사를 말한다. 영아반에 투입되는 보조인력, 즉 보조교사 등은 이에 포함되지 않는다.

II. 연구의 배경

제2장에서는 맞춤형보육과 영아반 운영 어린이집 및 담당 보육교사 지원사업의 대상 및 제 기준, 예산 등을 제시하고, 유치원 교사, 사회복지사 등 보육교사와 유사직종으로 분류되는 직종의 근무조건 및 처우 등을 살펴보았다. 아울러 OECD 회원국의 영아보육 현황과 교사지원 등을 정리하였다.

1. 영아반 및 보육교사 지원사업¹⁾

가. 맞춤형 보육

1) 개요

정부는 어린이집을 이용하는 0-2세반 영아에 대한 보육서비스를 종일반과 맞춤형반으로 구분하여 지원하는 맞춤형 보육을 2016년 7월부터 시행하였다.

맞벌이, 다자녀 등 장시간 어린이집 이용이 필요한 가구의 영아에게는 필요한 만큼 어린이집을 이용할 수 있도록 12시간 종일반(7:30~19:30) 서비스를 제공하고, 그 외 어린이집을 이용하는 영아는 6시간 맞춤형반(9:00~15:00) 서비스와 월 15시간 긴급보육바우처를 제공한다(보건복지부, 2017a: 309). 단, 지역별·어린이집별 사정에 따라 보호자와 협의하여 1일 6시간 서비스 제공을 준수하면서 9~15시 전·후 1시간 범위 내에서 이용시간을 탄력 조정이 가능하며, 이용 아동 현황, 시설운영 상황 등에 따라 필요시 어린이집 운영위원회의 결정에 따라 맞춤형반 이용시간을 조정할 수 있다.

맞춤반의 경우 보호자가 가장 많이 희망하는 시간대를 중심으로 보호자와 협의하여 맞춤형반 이용시간을 결정하여야 하며, 맞춤형반 이용시간에 맞게 낮잠시간 및 급·간식시간 등을 설정하여야 한다.

1) 보건복지부(2017)의 보육사업안내 자료를 발췌하여 작성함.

2) 종일반 자격

0~2세 영유아 가구가 부모 취업, 구직 및 취업준비, 장애, 다자녀/육아부담, 임신 및 산후관리, 한부모/조손가족, 입원·간병, 학업, 장기부제, 저소득층/다문화가정 등에 해당하는 경우에는 종일반 자격을 얻는다(보건복지부 홈페이지). 단, 각 자격별로 해당 서류를 제출하여야만 사유를 인정받을 수 있다. 예를 들어, 자영업자로 부모가 취업 중임을 인정받기 위해서는 사업자등록 증명원, 소득금액증명원, 부가가치세과세표준증명원 중 1부를 제출해야 한다. 종일반 자격은 <표 1-1>에 사유별로 정리하였다.

<표 1-1-1> 종일반 자격 사유

구분	세부 자격
취업	· 임금근로자, 자영업자, 농어업인, 무급가족종사자, 기타 근로자
구직 및 취업준비	· 구직급여 수급자, 직업능력개발 훈련 또는 취업지원 프로그램 참여자, 워크넷을 통한 구직활동 중인 사람
장애	· 부모, 아동, 아동의 형제자매 등 가구원 중 장애가 있는 가구
다자녀/육아부담	· 자녀 3명(연령무관) 이상 가구, 0·1세만 나이(15년 1월 1일 이후 출생)에 해당하는 2자녀 가구
임신 및 산후관리	· 모가 임신 중이거나 출산 후 산후관리 중(자녀 2명 가구)인 모가 있는 가구
한부모/조손가족	· 부모가 이혼 또는 사망한 편부/편모 가구 또는 부모의 이혼 또는 사망 등으로 조부모와 손자녀로 구성된 가구
입원·간병	· 아동의 부모, 조부모, 형제자매가 장기입원하거나 중증질환*등이 있어 간병이 필요한 경우
학업	· 부모가 학교(사이버대, 방통대 제외)에 재학 중(휴학 중인 경우에는 불인정)임을 증명하는 재학증명서를 제출한 경우
장기부제	· 부 또는 모가 군입대, 교정시설 입소 등의 사유가 있는 경우
저소득층/다문화가정	· 국민기초생활보장법 상 생계·의료급여 수급가구, 다문화가구에 해당하는 경우

자료: 보건복지부 홈페이지(<http://www.mohw.go.kr>)(2017. 6. 5 인출).

3) 보육료

어린이집을 이용하는 영아(0~2세반)로 국적과 주민등록번호를 유효하게 보유하고 있는 영유아에게 보육료를 지원한다. 2016년 7월 맞춤형보육이 시행되면서 맞벌이, 다자녀, 장애, 입원간병 등으로 시설 보육 필요 정도가 큰 아동은 종일반 보육료, 그 외의 아동은 맞춤형 보육료를 지원한다(보건복지부, 2017a).

보육료 지원단가는, 맞춤형은 2017년 기준 만0세가 344천원, 만1세 302천원,

만2세 250천원이고, 종일반은 각각 430천원, 378천원, 313천원이다.

〈표 II-1-2〉 영아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	만0세		만1세		만2세	
	종일반	맞춤반	종일반	맞춤반	종일반	맞춤반
지원단가	430	344	378	302	313	250

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.303.

종일반 아동 중 야간보육을 이용하는 만 0세는 430천원, 만1세는 378천원, 만 2세는 313천원을 지원하고, 24시보육 이용 시에는 연령별로 645천원, 567천원, 469.5천원을 추가 지원한다(보건복지부, 2017a:308).

영아 보육료 지원 아동수는 2016년 811,502명으로, 연령별로는 0세가 135,332명, 1세 305,501명, 2세 370,669명으로 2세가 가장 많다. 2014년 이후로 어린이집 이용 아동 수가 줄면서 지원 아동수도 감소하고 있다(표 II-1-3 참조).

〈표 II-1-3〉 영아보육료 지원 아동 수

단위: 명

구분	2013년			2014년			2015년			2016년		
	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세
인원	143,851	316,256	387,777	134,368	333,074	397,821	133,342	299,999	407,888	135,332	305,501	370,669

주: 장애아 무상보육료, 다문화 지원 아동 수는 지원 아동수에서 제외함.

자료: 보건복지부(2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

2014년 3~5세 누리과정 예산이 교육부로 이관되면서 0~2세 보육료 예산이 별도 관리되고 있다. <표 II-1-4>와 같이, 0~2세 보육료 예산은 2014년 이후 연 2조 9천억원 선을 유지하고 있다.

〈표 II-1-4〉 0~2세 보육료 예산

단위: 억원

구분	2014년	2015년	2016년	2017년
예산 규모	29,430	29,694	29,634	29,740

자료: 보건복지부(2014c, 2015c, 2016c, 2017b). 보건복지부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

4) 긴급보육바우처

어린이집의 맞춤반을 이용하는 아이와 부모가 질병, 학교방문 등 긴급한 보

육수요 발생 시 맞춤형 보육시간 이외에 어린이집을 이용할 수 있도록 긴급보육바우처를 지원한다(보건복지부, 2017a:331).

맞춤형 보육료 자격을 가지고 어린이집 맞춤형을 이용 중인 아동을 지원대상으로 매월 15시간(월 6만원)의 긴급보육바우처를 지원하며, 매월 미사용분은 익년도 2월까지 이월하여 사용할 수 있다. 익년도 2월 이후 미사용 긴급보육바우처 전액은 소멸되고, 익년도 3월부터 재생성된다. 타 어린이집으로 이동하는 경우에도 매월 15시간씩 누적 생성된다. 단, 맞춤형 보육료 자격이 변경되거나 소멸되는 경우에는 긴급보육바우처도 소멸된다(보건복지부, 2017a:331).

긴급보육바우처는 맞춤형 보육시간(9:00~15:00) 이외의 보육시간에 이용 가능하며, 종일반 보육시간(7:30~19:30)에는 재원 어린이집, 시간연장 보육시간 9:30~24:00)에는 시간연장 보육을 제공하는 어린이집에서 이용할 수 있다(보건복지부, 2017a:331). 긴급보육바우처 예산은 2016년 607억원 정도이었으나, 2017년 710억원으로 증액되었다(보건복지부, 2017c).

나. 어린이집 지원

1) 인건비 지원

보육교사 인건비 지원은 정부지원 시설 인건비 지원과 대체교직원 인건비 지원이 있으며 지원대상 및 기준은 다음과 같다.

가) 정부지원시설 지원

국공립, 사회복지법인, 법인단체 등(지원) 어린이집의 영아반 교사에게 인건비 80%를 지원한다. 지원조건은 재원 아동이 0세반 최소 2명 이상, 1세반 최소 3명 이상, 2세반 최소 4명 이상인 반에 대해서만 인건비를 지원한다. 법인단체 등 어린이집 중 종교시설이나 이사회의 의결을 거쳐 확정된 시설에 한해 인건비를 지원한다. 학교내 설치 어린이집의 경우, 현원의 1/2 이상을 지역 주민 자녀를 보육하는 경우에만 지원하며, 동일 법인이 설치·운영하는 사회복지관, 종교시설, 보육교사 교육원과 어린이집이 예산 및 회계를 독립적으로 운영하고, 어린이집 원장을 별도 임명한 경우에만 해당한다(보건복지부, 2017a:338).

<표 II-1-5>는 정부지원시설 1호봉 보육교사의 연도별 인건비 지급 기준이다. 보육교사 인건비가 2011~2012년에는 동결되었으나 이후 공무원 봉급 인상률과

동일하게 월 지급액이 인상되었다. 2017년 1호봉 기본급은 월 1,621,800원이다.

〈표 II-1-5〉 보육교사 인건비 지급기준: 1호봉

구분	단위: 원							
	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
월지급액	1,351,730	1,392,280	1,392,280	1,434,050	1,477,070	1,521,380	1,567,020	1,621,800
보수총액	16,220,770	16,707,360	16,707,360	17,208,600	17,724,840	18,256,560	18,804,240	19,461,600

주: 정부지원시설의 인건비 지원율은 월 지급액에 대한 지원율을 의미함.

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내. p.336.

나) 대체교직원 인건비 지원

기존 인건비 지원 대상자의 출산휴가로 인해 대체교직원 채용시 출산 휴가자의 호봉을 기준으로 해당 어린이집에 인건비를 지원한다. 어린이집은 이를 출산 휴가자가 실제 받는 급여와 고용보험기금에서 받는 산전후휴가급여와의 차액 보전에 활용하고, 남은 금액은 대체교직원 인건비로 사용할 수 있다. 출산휴가자에게는 고용보험기금에서 90일간 산전후휴가급여가 지급된다. 기존 인건비 지원 대상자의 육아휴직, 산재휴직 등에 따라 대체교직원을 채용한 경우에는 대체교사의 호봉에 따라 인건비를 지원하고, 대체교직원 인건비는 기존 인건비 지원 대상자(휴직자)에게 지원되던 금액의 범위 내에서 지원이 가능하다(보건복지부, 2017a:339).

2) 기본 보육료 지원

정부지원 어린이집을 제외한 민간·가정·직장·부모협동 어린이집 중 만 0~2세 아동 또는 장애아를 보육하는 어린이집에는 기본보육료를 지원한다(보건복지부, 2017a:366). 일부 인건비를 지원받지 않는 장애아전문어린이집도 포함된다. 기본보육료를 지원받기 위해서는 다음의 지원요건을 모두 충족하여야 한다.

〈표 II-1-6〉 기본 보육료 지원 요건

지원요건
<ul style="list-style-type: none"> · 시·도지사가 고시하는 보육료 및 필요경비 상한선 준수 · ‘총정원’ 및 ‘교사 대 아동비율(혼합반 구성원칙 포함)’ 준수 · 재무회계규칙에 의한 회계보고 이행 · 법령 및 지침 위반으로 운영정지 중인 어린이집이 아닌 경우

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내. p.366.

첫째, 시도지사가 고시하는 보육료 및 필요경비 상한선을 준수하는 경우, 둘째, 총 정원 및 교사대 아동비율을 준수하는 경우 셋째, 재무회계규칙에 의한 회계보고를 이행하는 경우 넷째, 법령 및 지침 위반으로 운영정지 중인 어린이집이 아닌 경우 이상 4가지 요건이다.

기본보육료 지원단가는 2017년 기준 만0세가 395천원, 만1세 191천원, 만2세 125천원이다. 2014년까지는 보육료와 함께 기본보육료도 동결되었으나, 2013년에 수행한 표준보육료 산출 연구(서문희 외, 2013) 결과를 반영하여 단가 인상작업이 이루어졌다. 2016년 7월 맞춤형보육 시행과 함께 단가가 한번 더 인상되어 2014년 대비 10%p 정도가 상승하게 되었다.

〈표 II-1-7〉 기본보육료 지원단가

구분	0세	1세	2세
2010년	350,000	169,000	112,000
2011~2014년	361,000	174,000	115,000
2015년	372,000	180,000	118,000
2016년 6월	383,000	185,000	121,000
2016년 7월~2017년	395,000	191,000	125,000

자료: 보건복지부(2010b, 2011b, 2012b, 2013b, 2014b, 2015b, 2016b, 2017a). 보육사업안내.

기본보육료 지원 아동수는 2016년 기준 0세 121,481명, 1세 249,714명, 2세 289,034명으로 총 660,229명이다. 기본보육료 지원 아동수도 영아 보육료 지원 아동수와 마찬가지로 2014년 이후 줄어들고 있다(표 II-1-8 참조).

〈표 II-1-8〉 기본보육료 지원 아동 수

구분	2013년			2014년			2015년			2016년		
	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세
인원	132,764	252,667	290,591	120,442	261,854	294,781	119,814	248,156	321,490	121,481	249,714	289,034

주: 장애아 아동 수는 제외함.

자료: 보건복지부(2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

3) 보조교사 지원

어린이집 보조교사 지원은 어린이집 영아반 보육교사의 장시간 근무로 인한 업무 부담을 경감하기 위하여 보조교사의 인건비를 지원하는 사업이다. 본 사업은 민간·가정 어린이집과 장애아 전문/통합 어린이집을 대상으로 한다. 민간·가

정 어린이집 중에서 영아반을 3개 반 이상 운영하고 평가인증 유지 상태이며, 정원충족률이 80% 이상이어야 지원받을 수 있다. 장애아 전문/통합 어린이집은 장애아를 6명 이상 보육하여야 지원받을 수 있다.

보조교사는 1일 4시간, 주 20시간 이상 근무하는 경우 월 811천원을 지원한다. 어린이집과 협의에 의해 근로시간이 연장된 경우에는 이에 대한 인건비는 어린이집에서 부담해야 한다.

보조교사는 보육교사 자격증 소지자로서 어린이집에서 평일 8시간 근무를 원칙으로 하는 영아반 담임교사의 보육·놀이·학습·급식 등 보조업무를 수행한다. 단, 특정반 담임교사로 보육업무를 전담해서는 안 된다. 또한 영아반 교사의 보육업무가 집중되는 시간에 우선 배치하도록 하고 있다(보건복지부, 2017a: 405).

보조교사 인건비 지원 예산은 2017년 기준 727억원으로 지원사업이 시작된 2015년 157억원에서 매년 예산이 증액되고 있다(표 II-1-9 참조).

〈표 II-1-9〉 보육교직원 인건비 지원 예산

구분	단위:백만원		
	2015년	2016년	2017년
보조교사	15,761	55,743	72,700

자료: 보건복지부(2015c, 2016c, 2017b). 보건복지부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

4) 대체교사 지원

어린이집 대체교사 지원은 담임교사가 연가(주중 5일/인) 사용이나 보수교육 참석시 육아종합지원센터에 채용된 대체교사를 파견하는 사업이다. 이 사업은 현 어린이집 및 시간제보육 제공기관(어린이집, 육아종합지원센터 등)에서 평일 8시간을 원칙으로 1년 이상 근무한 담임교사(보육교사, 특수교사)를 대상으로 한다. 단, 현 어린이집 및 시간제보육 제공기관에서 1년 이상 근무한 담임교사는 우선 지원한다.

대체교사 지원은 보수교육(주중 1~5일, 최대 2주 이내) 참석, 결혼 등 연가(주중 1~5일), 긴급사유(아동학대로 인한 긴급지원 등 보육 수요 발생) 등이 발생할 경우에만 지원하며, 지원 사유가 보수교육인 경우 주중 1~5일 이내(최대 2주), 연가 사용시 주중 1~5일 이내에서 지원한다. 지원 사유별로 우선순위를 부여하는데, 상시 지원의 경우 1순위는 보수(직무 승급)교육, 2순위는 연가(결혼 우선 지원)이고, 긴급 지원은 아동학대 후속조치를 위한 긴급보육 지원 등이 해당된

다. 지원방법은 어린이집 원장이 보육통합정보시스템을 통해 대체교사를 신청하여야 하며, 보수교육 사유, 긴급사유에 따라 지원이 이루어진다.

대체교사는 보육교사, 장애영유아를 위한 보육교사 및 특수교사 자격을 갖추고 있어야 하며, 주 5일 근무를 원칙으로 하고, 지원단가는 월 1,774천원이다.

〈표 II-1-10〉 대체교사 지원단가

단위: 천원

구분	2010년 ²⁾	2011년 ²⁾	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
지원단가 ¹⁾	1,300	1,340	1,523	1,569	1,616	1,664	1,714	1,774

주: 1) 지원단가는 1일 8시간 기준으로, 교통비, 퇴직적립금, 보험료 등 제비용이 포함됨.

2) 2010년, 2011년 대체교사 지원단가에서 퇴직적립금은 제외되어 있음.

자료: 보건복지부(2010b, 2011b, 2012b, 2013b, 2014b, 2015b, 2016b, 2017c). 보육사업안내.

지원단가에는 교통비 10만원과 퇴직적립금 8.3만원, 보험료 등 제비용 등이 포함되어 있다. 지원단가는 보육교사 인건비 인상과 함께 매년 상승하고 있다.

<표 II-1-11>은 연도별 대체교사 지원단가와 사업량을 정리한 것이다. 보육교사 인건비 인상과 함께 대체교사 지원단가도 매년 인상되고 있다. 대체교사 인건비 지원사업 예산은 2017년 기준 110억원이다. 보육교사 근로환경 개선에 대한 사회적 요구가 높아지면서 예산이 매년 증액되고 있다.

〈표 II-1-11〉 대체교사 인건비 지원 예산

단위: 백만원, 명

구분	2013	2014	2015	2016	2017
예산	3,312	3,984	5,292	10,200	11,000
사업량	500	428	802	-	-

주: 보육교직원 인건비 지원은 국공립, 법인, 취약보육 담당 교직원 인건비 지원을 의미함.

2017년 보육사업안내에 세부 내역별 인건비 지원예산이 제시되어 있지 않음.

자료: 보건복지부(2013c, 2014c, 2015c, 2016c, 2017b). 보건복지부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

중앙정부의 대체교사 지원사업 외에도 일부 시도²⁾ 및 시군구에서는 특수보육 시책 사업으로 대체교사 지원사업을 추진하고 있다.

2) 서울시의 대체교사 지원사업은 보수교육(5일 이상 보수교육 시 2주 이내 지원), 휴가(1회 5일 이내), 경조사(결혼 휴가, 직계존비속 사망, 자녀의 배우자 사망 등), 병가(2주 이상 병가) 등의 사유가 발생한 경우 대체교사 지원을 하며, 보조교사 미지원 어린이집, 현 열니이집 1년 이상 근무자 또는 소규모 어린이집 장기 근무자 순으로 우선 지원한다.

5) 영아전담어린이집 지원

영아전담어린이집 지원은 만3세 미만의 영아만을 20인 이상 보육하는 어린이집을 지원하는 사업이다. 2004년 이전 영아전담어린이집으로 지정받았거나 국고 보조금으로 영아전담 신축비를 지원받은 시설(민간지정, 국공립 및 사회복지법인시설)을 대상으로 인건비와 기타 사항을 지원한다.

영아전담어린이집은 보육 정원을 기준으로 가능한 만2세 미만 반이 만2세 반보다 많이 편성되어야 하며, 만2세 이상 반만으로 보육 정원을 책정해서는 안 된다. 영아전담어린이집은 영아를 전담하여 보육하여야 하나 예외적으로 시설 정원 범위 내 40%까지 유아를 보육할 수 있다(보건복지부, 2017a:351).

〈표 II-1-12〉 원장·보육교사 인건비 지원

구분	원장	보육교사
지원조건	영아 현원이 18명 이상인 경우	· 배치기준에 따라 정원내 소요현원 지원
지원액	월 지급액의 80%	· 월 지급액의 80%
현원 감소시 지원기준	영아 현원이 18명 미만으로 감소하는 경우 감소되는 날이 속하는 달까지 지원	· 0세반 : 3명 기준 아동현원 2명까지 · 1세반 : 5명 기준 아동현원 3명까지 · 2세반 : 7명 기준 아동현원 4명까지
기타	-	· 유아를 2세반과 혼합 보육할 경우 영아가 50%(4명)이상일 경우에만 지원 · 국공립 및 사회복지법인 영아전담시설(민간 지정시설 제외)이 유아반을 별도로 편성하여 운영할 경우 보육교사 인건비의 30%를 지원할 수 있음

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내. p.352.

6) 컨설팅 지원³⁾

시도 및 시군구 육아종합지원센터는 어린이집 지원사업 일환으로 평가인증 컨설팅과 보육과정 컨설팅을 지원하고 있다.

가) 평가인증 컨설팅

육아종합지원센터는 어린이집의 효율적인 평가인증 준비를 돕기 위한 평가인증 컨설팅 사업을 진행하고 있다. 평가인증 컨설팅은 상담 및 정보제공, 지표교

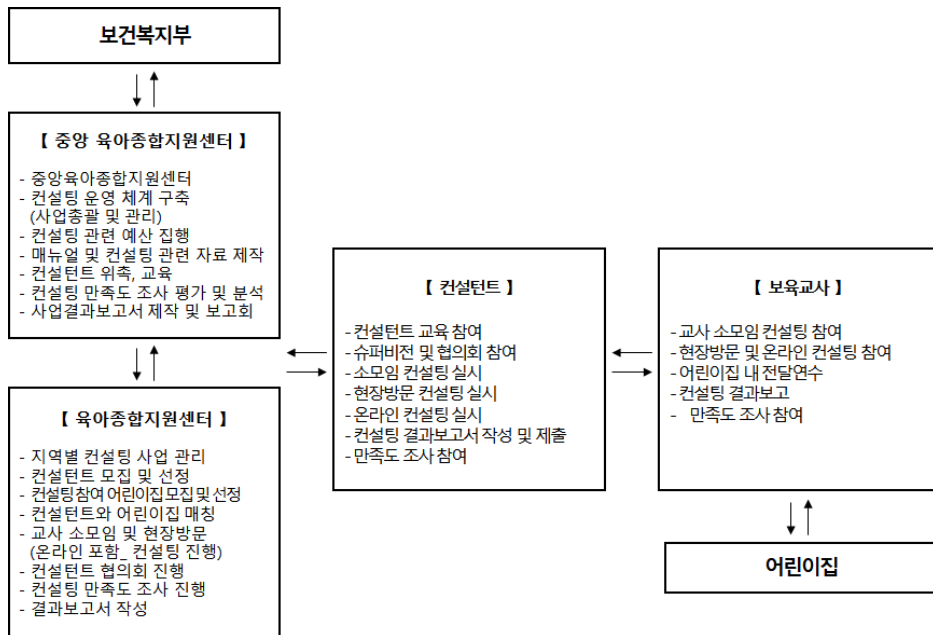
3) 보건복지부·육아종합지원센터(2017). 2016년 전국육아종합지원센터 사업보고서, 중앙육아종합지원센터 홈페이지(<http://central.childcare.go.kr>) 참고하여 재구성함.

육, 현장방문을 통해 이루어지며, 보육의 질적 향상과 보육교사 역량강화를 지원하고 있다.

나) 보육과정 컨설팅

육아종합지원센터의 보육과정 컨설팅은 표준보육과정의 현장 적용과 실천을 통한 보육교사의 전문성 향상을 목적을 두고, 보육교사에게 전문컨설팅을 직접 지원하고 있다. 2011년 보육컨설팅으로 시작되어, 2012년 품질관리 컨설팅으로 사업명을 변경한 후에 2014년에 보육과정 컨설팅으로 다시 변경하여 지금까지 운영하고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2017:118).

보육과정 컨설팅 운영체제는 [그림 II-1-1]과 같다. 보건복지부가 총괄하며, 중앙육아종합지원센터는 컨설팅 운영체계를 구축하고 컨설턴트를 교육하며, 각 시도 및 시군구 육아종합지원센터는 컨설턴트 모집과 선정, 컨설턴트와 어린이집 매칭 역할을 한다. 교육을 이수한 컨설턴트는 현장 방문과 소모임을 통해 보육교사를 지원한다.



자료: 중앙육아종합지원센터 보육과정컨설팅 홈페이지
 (http://central.childcare.go.kr/central/d1_30000/d1_60059/d1_30003/d1_60053.jsp)(2017. 10. 11 인출)

[그림 II-1-1] 보육과정 컨설팅 체계

다. 보육교사 지원

1) 교사근무환경개선비

어린이집 담임교사(평일 8시간, 월 15일 이상 근무) 및 육아종합지원센터에 채용된 대체교사에게 근무환경개선비를 지원하며, 지원단가는 2016년 20만원에 2만원이 인상되어 2017년에는 22만원을 지원한다(보건복지부, 2017:400). 교사근무환경 개선비 지원단가는 2012년 5만원과 비교하여 4배 이상 증액된 금액이며 새 정부의 국정과제에 따르면 향후 32만원까지 인상될 예정이다.

교사근무환경개선비 지급 대상자에는 별도로 지원을 받는 3~5세 누리과정 담당교사와 교사겸직원장은 제외되며(보건복지부, 2017:400), 교사겸직원장(평일 8시간, 월 15일 이상근무)에게는 별도로 월 7만5천원을 지원한다(보건복지부, 2017:401). 교사겸직원장 수당은 2012년 5만원에서 2013년 7만5천원으로 50%p 인상된 뒤 동결 상태이다. 이외에 농촌 등에 소재하는 어린이집의 보육교사에게는 별도로 특별근무수당이 월 11만원 지원된다(보건복지부, 2017: 398).

〈표 II-1-13〉 교사근무환경개선비 지원단가

구분	단위: 천원					
	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
교사	50	120	150	170	200	220
교사 겸직 원장	50	75	75	75	75	75

자료: 보건복지부(2012b, 2013b, 2014b, 2015b, 2016b, 2017a). 보육사업안내.

교사근무환경개선비와 교사 겸직 원장 수당 예산은 2017년 기준 각각 1,982억 원, 103억원이다. 교사근무환경개선비 지원단가가 매년 인상됨에 따라 예산도 크게 증액되고 있다. 예산 규모가 2012년 407억원에 비해 5배 가까이 증가하였다. 교사겸직 원장 수당 예산은 2012년 55억원에서 2013년 지원단가 인상에 따라 94억원으로 인상된 후 100억원 선을 유지하고 있다(표 II-1-14 참조).

〈표 II-1-14〉 교사근무환경 개선비 예산

구분	단위: 억원					
	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
교사	407	964	1,356	1,522	1,791	1,982
교사 겸직 원장	55	94	105	105	105	103

자료: 보건복지부(2012c, 2013c, 2014c, 2015c, 2016c, 2017b). 보건복지부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

2) 교육 지원

정부는 보육교직원의 자질 향상을 위하여 보수교육을 실시하며, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육과 보육교사가 상위등급의 자격(3급 → 2급, 2급 → 1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 승급교육을 지원한다(보건복지부, 2017:201).

원장 및 보육교사를 대상의 직무교육은 일반직무교육과 특별직무교육으로 구분된다. 일반직무교육은 기본교육과 심화교육, 특별직무교육은 영아보육, 장애아보육, 방과후보육이 포함된다. 특별직무교육의 교육내용 및 교육시간, 이수학점은 <부표 II-1-2>에 수록하였다.

<표 II-1-15> 어린이집 원장의 직무교육 구성

구분	일반직무교육		특별직무교육		
	기본교육	심화교육	영아보육	장애아보육	방과후보육

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.201.

정부는 국가 및 지방자치단체가 현직 보육교직원이 직무교육 및 승급교육을 이수한 경우 예산 범위 내에서 비용을 지원하도록 하고 있다. 직무교육은 보육교직원 1인당 6만원(40시간 기준), 승급교육은 보육교직원 1인당 12만원(80시간 기준)을 지원한다(표 II-1-16 참조). 일부 시도 및 시군구에서는 보수교육 교육비 외에 교통비를 추가 지원한다.

<표 II-1-16> 보육교사 등의 보수교육 유형

구분	직무교육					승급교육	
	일반 직무교육		특별직무교육			2급	1급
교육종류	기본교육	심화교육	영아보육 직무교육	장애아보육 직무교육	방과후보육 직무교육	보육교사 승급교육	보육교사 승급교육
교육시간	40시간	40시간	40시간	40시간	40시간	80시간	80시간

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.204.

3) 농촌 보육교사 특별근무수당

농촌 보육교사 특별근무수당 지원사업은 농촌지역 어린이집 보육교사의 처우 개선으로 보육서비스의 질을 제고하는 데 목적이 있다. 지원대상은 농촌 지역에 소재하는 어린이집에 근무하는 보육교사(특수교사, 치료사 포함)를 대상으로 한

다. 단, 어린이집에서 평일 8시간을 원칙으로 근무하고 반을 맡고 있는 담임교사로서 월 15일 이상 근무하는 담임교사만 해당되며 월 11만원을 지원한다(보건복지부, 2017a:398). 본 사업은 농림축산식품부에서 추진하였으나 2016년 보건복지부로 이관되었다. 총 예산은 2016년 179억원에서 2017년 290억원으로 증액되었다(보건복지부, 2016c, 2017b).

라. 지방자치단체 지원

일부 지방자치단체는 영아반 운영 어린이집에 운영비를 지원하거나 보조인력 인건비 등을 지원한다. 또한 영아반 보육교사에게는 월정액 또는 간헐적으로 수당을 지원하기도 한다. 이 외에도 영아반 보육교사의 전문성 향상 및 보육의 질 제고를 위해 교육과정을 개발하여 운영하기도 한다.

1) 수당 지원

가) 수당 및 인건비 지원

영아반 보육교사 대상으로 월정액 성격의 수당을 지원하는 시도는 인천, 대전, 울산, 경기, 전북 5개 지역이다. 모두 시군구와 매칭사업으로 진행한다.

〈표 II-1-17〉 시도 보육교직원 수당 지원 사업

단위: 명, 천원

시도	대상	명목	규모	주기	단가	세부 지원기준
인천	보육교직원 및 정부지원시설 원장	처우 개선비	11,172	월	170	- 영아반 교사
대전	특수어린이집 보육교직원	특별수당	6200	월	60	- 영아 보육교사
울산	정부미지원시설 영아반 담임교사	직원 지원	3,660	월	50	- 영아반 보육교사
	취약보육어린이집 보육교직원	수당	522	월	60~100	- 영아 보육교직원 수당
경기	담임교사	특수 근무수당	25,567	월	50	- 영아반 교사
전북	담임교사 및 원장	처우개선비	8,611	월	100	- 영아반 교사

자료: 인천광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
대전광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
울산광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
경기도(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
전라북도(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).

각 시도는 처우개선비, 특별수당, 직원 지원 등 다양한 명목으로 지원하고, 단가도 50천원에서 170천원까지 편차가 크다(표 II-1-17 참조).

보육교사 외에도 지원 인력의 인건비를 지원하기도 한다. 17개 시도 중 충남은 보조교사와 보육도우미 인건비 각각 월 811천원, 월 680천원을 지원한다(표 II-1-18 참조).

〈표 II-1-18〉 시도 지원인력 인건비 지원 사업

단위: 명, 개소, 천원

시도	대상	내역	규모	주기	단가	세부 지원기준
충남	평가인증 어린이집	보육도우미 인건비	1,650명	월	680	- 4대보험 가입하고 임용 보고된 자, - 1일 4시간, 월20일 이상 근무한자
	정부지원 어린이집	보조교사 인건비	82개소	월	811	- 영아반 3개 이상 운영

자료: 충청남도(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

시도 특수보육시책사업과 별도로 시군구에서도 영아반 운영 어린이집이나 보육교사를 지원한다. 서울 서초구에서는 영아반 교육과정 수료자(기본과정 1년, 심화과정 2년)에게 월 30천원을 지원하고, 강원도 동해시는 영아반 담임교직원에게 특별수당 명목으로 매월 50천원을 지원한다(표 II-1-20 참조).

〈표 II-1-20〉 시군구 보육교직원 수당 지원 사업

단위: 명, 천원

시도	시군구	대상	명목	규모	빈도	단가	세부지원 기준
서울	서초	민간가정어린이집 영아반 교사	영아반 교사 수당	200	월	30	- 영아반 교육과정 수료자 - 월 3만원(기본 1년간, 심화 2년) 수당 지원
강원	동해	영아반 담임교직원	특별수당	275	월	50	- 영아반 담임교직원

자료: 서울특별시 서초구(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

강원도 동해시(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

〈표 II-1-21〉 시군구 지원인력 인건비 지원 사업

단위: 명, 천원

시도	시군구	대상	항목	규모	주기	단가	세부 지원기준
경남	함양	어린이집	영아반 보조교사	13	월	760	- 영아반 보조교사 채용 어린이집
	사천	평가인증 어린이집	영아반 보조교사	43	8개월	811	- 영아반 3개 이상, 정원충족율 80% 이상

자료: 경상남도 함양군(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

경상남도 사천시(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

경상남도 함양군과 사천시에서 지원인력 인건비를 지원한다. 함양군은 영아반 보조교사 채용 어린이집에 월 760천원, 사천시는 영아반을 3개 이상 운영하고, 정원충족률이 80% 이상 어린이집에 8개월 간 월 811천원을 지원한다.

나) 어린이집 운영비 지원

시도 특수보육시책사업으로 영아반 운영 어린이집에 운영비를 지원하는 시도는 경기도가 유일하다. 경기도는 영아 표준보육과정 프로그램을 운영하는 민간에 월 50천원, 가정협동 어린이집에 100천원을 지원한다.

〈표 II-1-22〉 시도 어린이집 지원사업

단위: 개소, 천원

시도	대상	내역	규모	주기	단가	세부지원 기준
경기	정부미지원 평가인증 어린이집	영아반 운영비	8,586	월	50~100	- 영아 표준보육과정 프로그램 운영 민간·가정·협동어린이집 - 민간 50천원, 가정·협동 100천원

자료: 경기도(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

2) 교육 지원

서울시 서초구와 경기도는 영아반 보육교사 보육 전문과정을 개설하여 운영하고 있으며, 교육이수 시 인센티브를 제공하여 참여 독려 및 교사의 질 향상을 도모하고 있다. 이들 지역의 영아반 보육교사 전문과정 운영방식과 교육 프로그램을 살펴보면 다음과 같다.

가) 서초구⁴⁾

서초구는 2015년부터 서초구 관내 민간·가정 어린이집 영아반 보육교사를 대상으로 보육교사 전문과정을 실시하고 있다. 기본 교육과정 이수자에게는 1년간 매월 3만원의 인센티브를 제공하고, 심화과정은 2년 연장하여 지원한다.

교육은 6주간 8시간씩 총 48시간 과정으로 진행되며, 교육비는 1인당 5만원이다. 교육은 교사 업무를 고려하여 매주 토요일 중일(9:00~18:00) 진행한다. 교육 과정은 영아 보육과정의 운영, 영아와의 상호작용, 안전관리, 부모와의 소통 등으로 구성되어 있다.

4) 서초구육아종합지원센터(2017). 영아반 보육교사 전문과정 내부자료를 토대로 작성함.

<표 II-1-23> 영아반 보육교사 전문과정 교육 프로그램

회기	교육과정
1회	오리엔테이션/ 관계지향적 영아보육
	안전하고 편안한 보육환경 구성
2회	영아 발달을 고려한 일상생활지도
	영아보육과정의 통합적 운영 실제(계획 수립, 실행, 평가)
3회	영아 부적응 행동 지도
	영아 상호작용의 이해와 실제
4회	영아보육교사의 역할과 인성적 자질
	건강한 성장을 위한 영아 안전관리(건강, 영양, 안전, 위생)
5회	어린이집에서의 아동권리 존중
	영아 행동관찰 및 평가의 이해
6회	영아의 자유놀이와 교사의 역할
	다양한 부모와 만나고 소통하기
	교사의 창의성 역량 키우기와 나의 강점 찾기

주: 2017년 7월 교육 프로그램임.
 자료: 서초구육아종합지원센터(2017). 내부자료.

연도 및 교육과정별 이수자 현황을 정리하면 <표 II-1-18>와 같다.

<표 II-1-24> 영아반 보육교사 전문과정 이수자 현황

구분	2015(기본 1차)	2015(기본 2차)	2016(심화)	2016(기본)	2017(기본)
이수자 수	85명	95명	69명	60명	57명

자료: 서초구육아종합지원센터(2017). 내부자료.

나) 경기도⁵⁾

경기도는 교육 희망 보육교사를 대상으로, 총 160시간(이론교육 100시간, 실기 60시간) 교육 수료자에 한하여 수당 월 5만원을 지급한다.

수료기준은 출석률 80%이상과 평가 성적 80점 이상, 온라인 인성교육을 수강하여야 한다. 수강료는 총 44만원이며, 교육은 경기도 소재 약 10여개 보육교사교육원에서 진행한다.

교육시간은 평일 야간(오후 6시~9시), 평일 주간, 토요일(오전 9시~오후 5시) 등 다양하게 진행된다. 교육과정은 이론, 실무분야, 실기관련 분야로 구성된다 (표 II-1-25 참조). 단 보건복지부의 보수교육과정으로 인정되지 않는다.

5) 경기도 보육정책과(2016. 06. 04). 경기도 자체교육 [영아,다문화 전문교육] 안내 붙임자료를 토대로 작성함(<http://www.gg.go.kr/?p=3499503> 2017. 9. 28 인출).

〈표 II-1-25〉 영아반 보육교사 전문과정 교육내용

구분	교육내용	교육시간
이론· 소양과목	<ul style="list-style-type: none"> • 영아성장과 발달 • 교사와 영아를 위한 인성교육 • 영아 보육교사의 역할과 윤리 	28시간
전문· 실무분야	<ul style="list-style-type: none"> • 영아 건강·안전관리 • 영아보육과정 • 영아음률 및 신체놀이 • 영아놀이 및 놀잇감 • 영아 영양 및 식생활관리 • 영아언어 • 영아미술 • 어린이집 운영관리 	72시간
실기관련 분야	<ul style="list-style-type: none"> • 현장 참관 및 실습 • 특강 및 토의 • 현장사례발표 	60시간

자료: 경기도 보육정책과(2016. 06. 04). 경기도 자체교육 [영아·다문화 전문교육] 안내 붙임자료
<http://www.gg.go.kr/?p=3499503> 2017. 9. 28 인출).

2. 유사 직종 자격기준 및 처우

2절은 유사직종 종사자인 유치원 교사, 사회복지사, 이 외 노인돌보미, 산모 신생아도우미 등의 돌봄 분야에서 근무하는 직종들의 근무시간 및 자격조건, 처우 등을 제시하였다.

가. 직종별 자격기준

1) 유치원 교사

유치원 교사는 정교사 1,2급으로 구분된다. 정교사 2급은 대학에서 유아교육과를 졸업한 자, 대학 졸업자로서 재학 중 보육과 교직학점을 취득한 자, 교육대학원 또는 교육부 장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자, 유치원 준교사자격증을 가지고 2년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 경우 자격이 부여된다(표 II-2-1 참조).

정교사 1급은 정교사 2급 자격증을 소지하고 3년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 경우나 정교사 2급 자격증을 가지고 교육대학원, 또는 교육부 장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하여 석사학위를 받은 자로서 1년 이상의 교육경력이 있는 경우 자격을 부여한다(표 II-2-1 참조).

〈표 II-2-1〉 유사직종 자격기준: 유치원 교사

구분	자격기준
정교사 2급	1. 대학에 설치하는 유아교육과 졸업자 2. 대학*(전문대학 및 이와 동등 이상의 각종학교와 「평생교육법」 제31조제4항에 따른 전문대 학력인정 평생교육시설을 포함한다)졸업자로서 재학 중 소정의 보육과 교직학점을 취득한 자*산업대학 포함 3. 교육대학원 또는 교육부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자 4. 유치원 준교사자격증을 가진 자로서 2년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자
정교사 1급	1. 유치원 정교사(2급)자격증을 가진 자로서 3년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자 2. 유치원 정교사(2급)자격증을 가지고 교육대학원 또는 교육부장관이 지정하는 대학원의 교육과 에서 유치원 교육과정을 전공하여 석사학위를 받은 자로서 1년 이상의 교육경력이 있는 자

자료: 교육부(2017). 2017년도 교원자격검정 실무편람.

2) 사회복지사

사회복지사는 1,2,3급 3종의 자격체계를 두고 있으며, 제 기준은 다음과 같다.

사회복지사 3급은 전문대학 또는 이와 동등 이상의 학력 소지자로 보건복지부 지정 교육훈련기관에서 12주 이상 사회복지사업에 관한 교육을 이수하거나 고등학교 졸업자 또는 이와 동등 이상의 학력 소지자가 보건복지부 지정 교육훈련기관에서 24주 이상 교육을 이수하거나 3년 이상 사회복지사업 실무경험이 있고 24주 이상 교육 이수, 법 규정에 의한 업무를 8급 또는 8급 상당 이상으로 3년 이상 종사한 공무원이 4주 이상 교육을 이수한 경우에 자격이 주어진다.

〈표 II-2-2〉 유사직종 자격기준: 사회복지사

구분	자격기준
3급	가. 「고등교육법」에 따른 전문대학을 졸업한 자 또는 법령에서 이와 동등 이상의 학력이 있다고 인정하는 자로서 보건복지부장관이 지정하는 교육훈련기관에서 12주 이상 사회복지사업에 관한 교육훈련을 이수한 자 나. 고등학교를 졸업하거나 이와 동등 이상의 학력이 있는 자로서 보건복지부장관이 지정하는 교육훈련기관에서 24주 이상 사회복지사업에 관한 교육훈련을 이수한 자 다. 3년 이상 사회복지사업의 실무경험이 있는 자로서 보건복지부장관이 지정하는 교육훈련기관에서 24주 이상 사회복지사업에 관한 교육훈련을 이수한 자 라. 법 제2조제1항의 규정에 의한 업무에 8급 또는 8급상당 이상으로 3년 이상 종사한 공무원으로서 보건복지부장관이 지정하는 교육훈련기관에서 4주 이상 사회복지사업에 관한 교육훈련을 이수한 자

(표 II-2-2 계속)

구분	자격기준
2급	가. 「고등교육법」에 따른 대학원에서 사회복지학 또는 사회사업학을 전공하고 석사학위 또는 박사학위를 취득한 자. 다만, 대학에서 사회복지학 또는 사회사업학을 전공하지 아니하고 동 석사학위를 취득한 자는 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목중 사회복지현장실습을 포함한 필수과목 6과목 이상(대학에서 이수한 교과목을 포함하되, 대학원에서 4과목 이상을 이수하여야 한다), 선택과목 2과목 이상을 각각 이수한 경우에 한하여 사회복지사 자격을 인정한다.
	나. 「고등교육법」에 따른 대학에서 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목을 이수하고 학사학위를 취득한 자
	다. 법령에서 「고등교육법」에 따른 대학을 졸업한 자와 동등 이상의 학력이 있다고 인정하는 자로서 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목을 이수한 자
	라. 「고등교육법」에 따른 전문대학에서 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목을 이수하고 졸업한 자
	마. 법령에서 「고등교육법」에 따른 전문대학을 졸업한 자와 동등 이상의 학력이 있다고 인정하는 자로서 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목을 이수한 자
	바. 「고등교육법」에 따른 대학을 졸업하거나 이와 동등 이상의 학력이 있는 자로서 보건복지부장관이 지정하는 교육훈련기관에서 12주 이상 사회복지사업에 관한 교육훈련을 이수한 자
	사. 사회복지사 3급자격증소지자로서 3년 이상 사회복지사업의 실무경험이 있는 자
	1급

자료: 사회복지사업법 시행령 (2017. 5. 30). 사회복지사의 등급별 자격기준(제2조제1항 관련) 별표 1.

2급은 3급보다 강화된 기준을 적용한다. 우선 대학 또는 대학원에서 사회복지학을 전공하거나 사회복지 관련 교과목을 이수하여야 하며, 사회복지사 3급 자격소지자가 3년 이상 사회복지사업 실무경험이 있는 경우에 해당된다.

3) 돌봄 인력

시간제보육 보육교사, 아이돌보미, 노인돌보미와 산모신생아 도우미, 유치원 온종일돌봄교실 전담강사 자격기준은 <표 II-2-3>에 제시하였다.

시간제보육 보육교사는 보육교사 1~3급과 보육교사 경력이 총 3년 이상 이어야 하며, 영아보육 특별직무교육 40시간을 이수하여야 자격이 주어진다.

아이돌보미는 신체 건강한 활동희망자이면서 결격 사유가 없으며, 소정의 양성교육과 현장실습을 수료한 사람이어야 한다. 서비스 제공기관이 선발한 자 중 90시간의 교육(양성교육 80시간과 현장실습 10시간)을 받고, 아이돌보미 등록

및 표준계약서를 작성해야만 활동이 가능하다. 단, 보육교사 등의 자격증 소지자⁶⁾는 아이돌보미 양성교육이 감면되며, 현장실습(10시간) 이수 후 활동이 가능하다.

노인돌보미는 요양보호사 교육기관에서 표준보육과정 240시간, 국가자격소지자(간호사, 간호조무사, 물리치료사, 사회복지사, 작업치료사)는 40~50시간 교육과정을 이수 후 시험 (필기 1과목, 실기 1과목)을 통과한 경우에만 활동이 가능하다.

〈표 II-2-3〉 유사직종 자격기준: 돌봄 인력

직종	자격기준
시간제보육 보육교사 ¹⁾	보육교사 1~3급, 총 3년 이상 경력 영아보육 특별직무교육(40시간) 이수
아이돌보미 ²⁾	신체 건강한 활동희망자 - 양성교육 80시간 - 현장실습 10시간(단, 보육교사 등 자격증 소지자 양성교육 감면)
노인돌보미 (노인요양보호사 자격증 소지자) ³⁾	노인복지법 시행규칙 제39조의3에 따라 시·도지사로부터 지정받은 요양보호사 교육기관에서 표준교육과정은 240시간, 국가자격(면허)소지자(간호사, 간호조무사, 물리치료사, 사회복지사, 작업치료사)는 40~50시간 교육과정을 이수 후 시험 (필기 1과목, 실기 1과목)을 통과한 자
산모신생아 도우미 ⁴⁾	보건복지부장관이 고시한 「산모·신생아 방문서비스 제공인력 교육과정」을 수료한 사람 - (신규자 과정) 총 60시간(이론 24시간, 실기 36시간) - (경력자 과정) 총 40시간(이론 12시간, 실기 28시간)
유치원 온종일 돌봄교실 돌봄전담강사 ⁵⁾	- 유치원교사 또는 보육교사(1,2급) 자격

자료: 1) 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.273.
 2) 아이돌보미지원사업 홈페이지(<https://idolbom.go.kr>) (2017. 6. 26 인출).
 3) 보건복지부(2017e). 2017년도 노인돌봄서비스 사업안내. p131./한국의료인국가시험원 홈페이지 <http://www.kuksiwon.or.kr/Examination/OccuLicense.aspx?PageName=ExamRight&JobCode=35&SiteGnb=8&SiteLnb=3>(2017. 6. 20 인출).
 4) 사회보장정보원 홈페이지 http://www.socialservice.or.kr/user/htmlEditor/view2.do?p_sn=7(2017. 6. 20 인출).
 5) 교육부(2017). 유치원 온종일돌봄교실 내부자료.

산모신생아 도우미는 산모·신생아 방문서비스 제공인력 교육과정을 수료한

6) 아이돌보미 양성교육 감면(아이돌보미 인정)대상 자격증은 「영유아보육법」 제21조제2항에 따른 보육교사, 「유아교육법」 제22조제2항에 따른 교사, 「초·중등교육법」 제21조제2항에 따른 교사, 「의료법」 제2조제1항에 따른 의료인 자격임.

경우 가능하다. 신규자는 이론 24시간, 실시 36시간 총 60시간을 이수하여야 하고, 경력자는 이론 12시간, 실기 28시간 총 40시간을 이수하여야 한다.

유치원 온종일 돌봄교실의 돌봄전담강사는 유치원교사 또는 보육교사(1,2급) 자격을 소지하여야 한다. 일부 지역에서는 고졸 이상, 또는 전문대 이상의 학력 조건을 요구하기도 한다.

나. 근무시간

유사 직종별 주당 근무시간을 살펴보면, 유치원 교사는 주당 45.7시간이고, 사회복지사 46.92시간, 시간제보육교사 주 40시간, 요양보호사 주 62.35시간이고, 아이돌보미는 서비스 유형별로 차이가 있지만 영아종일제가 주 41.6시간 정도로 유사 직종 중 요양보호사의 근무시간이 가장 길다(표 II-2-4 참조).

〈표 II-2-4〉 유사 직종 주당 근무시간

구분	사회복지사 ¹⁾	시간제보육교사 ²⁾	아이돌보미 ³⁾	요양보호사 ¹⁾	유치원 교사 ⁴⁾
실 근로 시간	46.92 시간 (2014년, 400명 조사평균)	1일 8시간 이상 주 40시간 이상 근무	영아종일제 :월평균 167시간 시간제 평균 95시간, 종합형 평균 39시간, 보육교사형 평균 176시간	62.35시간 (2014년, 400명 조사 평균)	45.7시간 (2013년, 77명 조사 평균)

자료: 1) 장홍근·강병식·반정호·김종진(2014). 사회서비스 부문 숙련공간의 탐색: 사회복지, 요양, 보육서비스 종사자를 중심으로. 한국노동연구원. p.56.

2) 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.274.

3) 한국건강진흥원(2014). 아이돌보미 결과보고서.

4) 김은영·장혜진·조혜주 (2013). 영유아 교사 복지 실태와 개선방안. 육아정책연구소 p.54.

다. 인건비 및 각종 수당

다음은 앞서 살펴본 유치원 교사 등의 기본급 및 이외에 지급되는 수당 등에 대해 살펴보았다(표 II-2-5 참조).

국공립 유치원 교사는 3년제 대학교 졸업 시 7호봉, 4년제 8호봉, 사범대 9호봉 수준의 기본급을 받는다. 공무원 보수규정에 따르면, 2017년 기준 7호봉은 1,808,600원이다. 이 외에 시도에 따라 각종 수당이 지급되는데, 서울시의 경우 2017년 기준 교직수당이 월 23만원과 인건비 보조 월 15만원, 담임수당 월 11만

원 총 53만원을 지급한다.

〈표 II-2-5〉 유사직종 인건비 및 수당

구분	호봉	인건비기준	수당
사회복지사 ¹⁾	1호봉	1,657,000원	-명절휴가비:(월 봉급액의 60%) -가족수당: 부양가족 1인당 월 2만원(배우자 4만원) -시간외 근무수당: 통상임금(보수월액 기본급)의 209분의 1의 150퍼센트
시간제보육 보육교사 ²⁾	- 국공립 및 육아종합지원센터: 호봉별 단가 100% 지원 - 민간·가정 어린이집: 보육교사 4호봉 단가		교사수당: 18만원 교사근무환경개선비: 22만원 (요건 충족 시)
아이돌보미 ³⁾	1. 시간제: (일반형) 시간당 6,500원 종합형 돌봄 시간당 8,450원 2. 종일제(월 200시간기준): 영아종일제 월 130만원 보육교사형 월 156만원		야간(오후 10시~오전 6시) 및 휴일은 관련법에 따른 공휴일, 근로자의 날 활동시 시간당 3,250원 가산 지급
노인돌보미 ⁴⁾	시간당 서비스 단가(9,800원) 중 7,425원 이상을 임금으로 사용		휴일 및 야간 근무: 통상임금의 10%를 가산하여 임금 지급(1일 최대 3시간), 원거리 교통지원금
산모신생아 도우미 ⁵⁾	서비스 가격의 85% 이상 제공인력 임금으로 지급 자율채택 상한금액: 10일 890,000원 (표준)		원거리 교통지원금 지급: 편도 3km ~10km 미만 : 4천원
유치원 교사 ⁶⁾ (국공립 기준)	7호봉(3년제) 8호봉(4년제) 9호봉(사범대)	7호봉:1,808,600원 8호봉:1,855,100원 9호봉:1,902,200원	교육공무원 수당지급 기준 따름 사립유치원 수당 ⁶⁾ (서울시) -교직수당: 월 23만원 -인건비보조:월 15만원, -담임수당:월 11만원 (총53만원)

주: 사립유치원 교사 수당은 자치구마다 상이하며 교육공무원 보수를 초과하여 지급받는자는 교원인건비에서 제외됨

- 자료: 1) 보건복지부(2017c). 2017년 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인.p.1, p.6, p.14.
 2) 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.275.
 3) 아이돌보미지원사업 홈페이지(<https://idolbom.go.kr>) (2017. 6. 26 인출).
 4) 보건복지부(2017e). 2017년도 노인돌봄서비스 사업안내. p.118, p.129.
 5) 보건복지부(2017d). 2017년 산모신생아 건강관리 지원사업 안내. p.84, pp.93-95.
 6) 공무원보수규정(2017. 1. 6) 제5조 및 별표 1
 서울시 교육청(2017). 사립유치원 재정업무 매뉴얼. pp.24-25.

사회복지사는 기본급 1호봉으로 시작하며, 2017년 기준 1호봉은 1,657,000원이다. 이 외 명절휴가비와 가족수당, 시간외 근무수당 등을 지급한다.

시간제보육 보육교사는 국공립 및 육아종합지원센터에서 근무하는 경우, 호봉별 단가 100%, 민간·가정 어린이집 보육교사는 4호봉 단가를 적용하고, 이 외

에 교사 수당 18만원과 교사근무환경개선비 22만원이 지급한다.

아이돌보미는 제공하는 서비스에 따라 인건비 기준을 달리 적용한다. 시간제 일반형은 시간당 6,500원이고, 종합형 돌봄은 시간당 8,450원이다. 종일제 돌봄 서비스의 경우, 영아종일제는 월 130만원, 보육교사형은 월 156만원을 지급한다.

노인돌보미는 서비스 단가 중 시간당 7,425원 이상을 임금으로 하고, 휴일 및 야간근무 시 통상임금의 10%를 가산하며, 원거리 교통비를 추가 지급한다.

산모신생아 도우미는 서비스 가격의 85% 이상을 제공 인력의 임금으로 하되, 상한금액은 10일 기준 89만원이다. 이 외에 원거리교통지원금을 별도 지급한다.

3. 해외 사례

가. OECD 회원국의 영아 보육

OECD 회원국 중 호주, 캐나다, 뉴질랜드, 미국, 영국 등의 국가들은 일반적으로 민간영역에서 영아보육을 제공한다(OECD, 2016). 0-2세 영아보육은 비공식 영역⁷⁾에서 이루어지기도 하는데 북유럽의 경우 그 비율이 매우 낮고 저소득층일수록 공식적인 보육을 선호하는 것으로 조사되고 있다(OECD, 2016).

〈표 II-3-1〉 OECD 영아보육 유형

구분	0세	1세	2세
호주	인가받은 보육시설, 가정보육(시간제: 주당 20시간, 전일제: 20시간까지)		
캐나다	시설보육, 가정보육		
핀란드	Perhepaivahoito(가정보육), Paivakoti(지방자치단체 발달센터) 전일제 (주당 50시간 미만)		
프랑스	Crèche (시설보육), Assistant maternelles(가정보육)		
스웨덴	Forskola(시설보육), 전일제, 30시간 / Familiedaghem(가정보육)		
미국	시설보육, 가정 보육		
일본	가정보육, 시설보육(민간: 약 3/5, 공립: 약 2/5) (전일제)		

자료: OECD(2016a). OECD Family Database “PF4.1 Typology of childcare and early education services” <http://www.oecd.org/social/family/database.htm> (2017. 4. 19 인출).

한국의 경우 다른 OECD 회원국과 유사하게 약 30% 정도가 비공식 돌봄 서

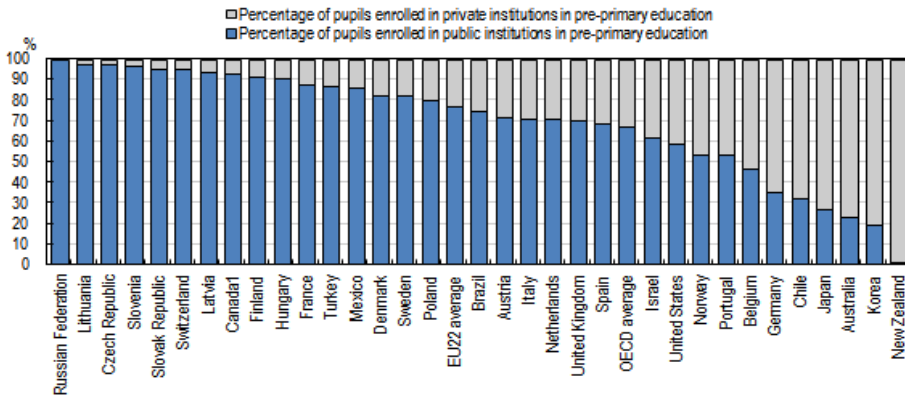
7) 여기서 비공식영역이라 함은 조부모돌봄, 친구 혹은 이웃으로부터 돌보는 것을 의미함.

비스를 이용하고 있다. OECD 회원국 대부분 영아보육은 시설보육과 가정보육으로 구분되며, 특히 시설보육은 전일제와 시간제 두 가지 형태로 운영되고 있다(표 II-3-1 참조).

1) 이용률

[그림 II-3-1]은 OECD 회원국의 국공립, 민간(사립) 어린이집·유치원에 등록되어 있는 영유아 비율을 나타낸다.

OECD 회원국의 국공립 유아교육기관 이용률은 평균 68%이고, 민간(사립)은 평균 32%이다. 국공립 이용률이 OECD 평균보다 높은 국가는 핀란드(91%), 프랑스(87%), 스웨덴(83%)이고, 민간(사립) 비율이 OECD평균보다 높은 국가는 미국(41%), 노르웨이(46%), 독일(65%), 일본(73%), 한국(81%), 뉴질랜드(98%)이다.



자료: OECD(2016a). Education at a Glance 2016: OECD Indicators. p.302 재구성.

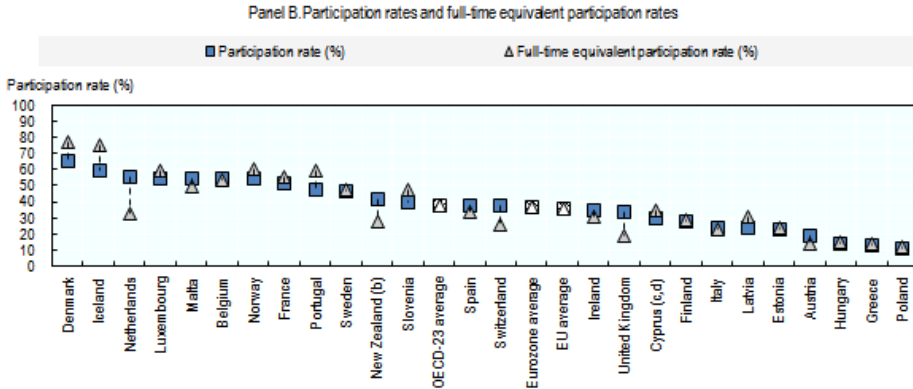
[그림 II-3-1] 국공립, 민간 보육·교육기관에 등록된 영유아 비율: 2014년 기준

[그림 II-3-2]은 0-2세 영아의 기관 이용률(participation rate)⁸⁾을 나타낸다.

2014년 기준 OECD 전체 평균 이용률은 38.1%로, 덴마크 65.2%, 아이슬란드 59.7%, 네덜란드 55.9%, 프랑스 51.9%, 스웨덴 46.9%로 이들 국가는 OECD 평균보다 높은 이용률을 보인다. 핀란드(27.9%)와 영국(33.6%)은 평균보다 다소 낮은 수준을 보인다(그림 II-3-2 참조). 시민주의 복지국가 유형인 북유럽 국가들

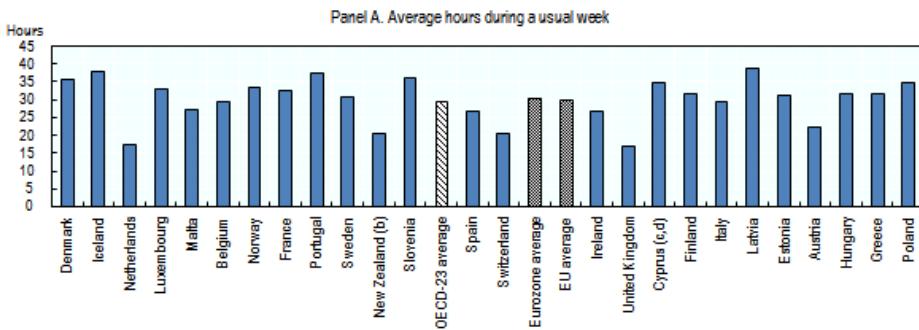
8) 보육시설 및 비용을 지불하는 기타 돌봄 서비스 포함하고 있음.

은 전반적으로 공식 보육서비스 이용률이 50%를 상회하지만 서유럽국가는 가장 낮은 수준이다. 한편 2006년 이후 OECD 회원국들은 대부분 공식 보육서비스 이용률이 증가하는 추세를 보인다.



주: 1) 보육시설 이용률: 보육시설(민간, 국공립), 돈을 지불하는 돌봄 서비스를 이용하는 영아 비율(비용을 지불하지 않는 친척, 이웃 등의 돌봄 제외).
 2) 종일제 이용률 = 보육서비스 이용률 × (0-2세 평균보육시간/30).
 자료: OECD(2016d). OECD Family Database “PF3.2 Enrolment in childcare and pre-school”
<http://www.oecd.org/social/family/database.htm>(2017. 4. 19 인출).

[그림 11-3-2] 0-2세 영아 기관 이용률(2014년 기준)



주: 보육시설(민간, 국공립), 비용을 지불하는 돌봄 서비스를 이용하는 시간(비용을 지불하지 않는 친척, 이웃 등의 돌봄 제외).
 자료: OECD(2016b). OECD Family Database “PF3.2 Enrolment in childcare and pre-school”
<http://www.oecd.org/social/family/database.htm>(2017. 4. 19 인출).

[그림 11-3-3] 0-2세 주당 평균 보육시간: 2014년 기준

한편, 0~2세 영아의 종일제보육 이용률(full-time equivalent participation rate)은 주당 30시간 기준으로 보육서비스 이용률 × (0-2세 평균보육시간/30)로 산출하며, 덴마크가 77.7%, 아이슬란드 75.4%, 노르웨이 61.0% 순으로 높다.

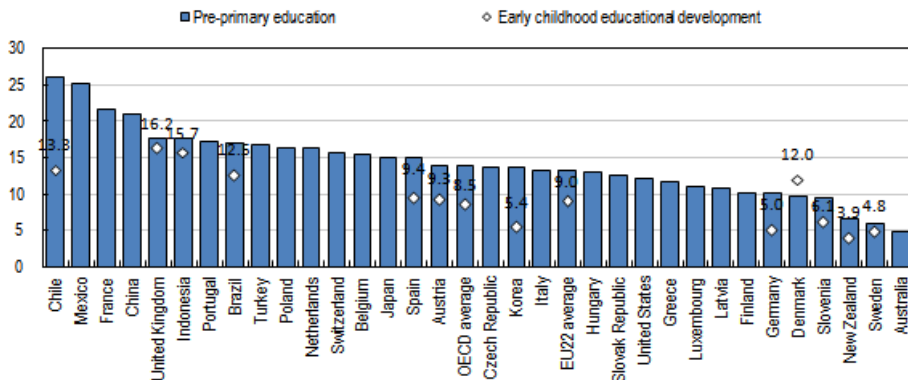
OECD 회원국의 0~2세의 기관 이용시간은 주당 평균 29.8시간이다. 덴마크 평균 35.8시간, 프랑스 32.3시간, 핀란드 31.5시간, 스웨덴 30.8시간으로 OECD 회원국의 평균 이용시간보다 길다. 반면, 네덜란드는 평균 17.6시간, 뉴질랜드 20.4시간, 영국 16.8시간으로 이들은 OECD 평균보다 짧다(그림 II-3-3 참조).

2) 교사대 아동 비율

[그림 II-3-4]는 국·공립 및 민간을 포함한 종일제를 기준으로 교사 대 아동 비율을 나타낸다.

교사 1인당 아동수는 OECD 평균 8.5명이다. 독일 교사 1인당 평균 5.0명, 한국 5.4명, 슬로베니아 6.1명, 뉴질랜드 3.9명, 스웨덴 4.8명으로 OECD 평균보다 낮다. 반면 칠레 평균 13.3명, 영국 16.2명, 브라질 12.5명으로 평균보다 높다.

또한 유아교육(pre-primaray education)과 보육(Early childhood educational development) 교사 1인당 아동수를 비교하면, 대체적으로 보육 분야에서 그 비율이 낮으나 덴마크의 경우 유아교육에서의 교사 대 아동 비율이 더 낮다. 이러한 수치는 보조교사를 포함하지 않은 교사 대 아동비율이기 때문으로 해석된다.



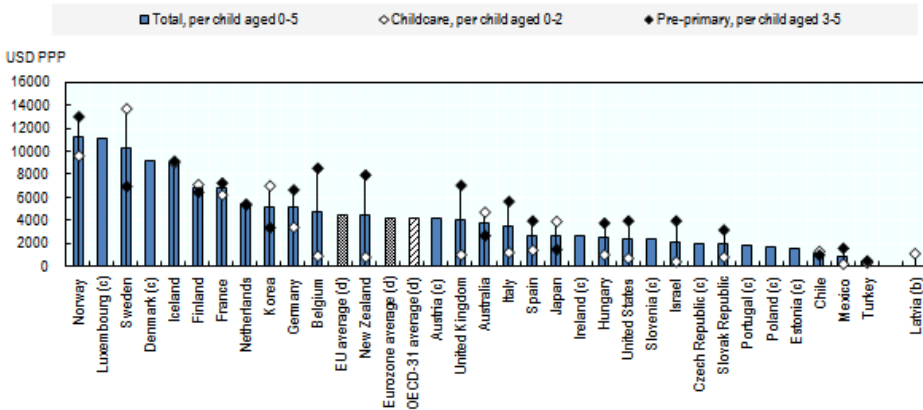
주: 수치는 Early childhood educational development의 교사대 아동비율을 의미함.
 자료: OECD(2016d). Education at a Glance 2016: OECD Indicators. p.302 재구성.

[그림 II-3-4] 유아교육, 보육 교사 대 아동비율: 2014년 기준

보육종사자를 포함한 교사 1명당 아동비율은 앞서 살펴본 결과와 다른 양상을 보이는데, 덴마크의 경우 교사 1명 당 평균 12.0명이지만, 보육종사자를 포함하면 교사 1명당 평균 3.8명으로 낮아진다. 브라질도 교사 1명 당 평균 7.7명, 칠레 평균 5.4명으로 교사 대 아동비율이 낮아진다.

3) 공공지출

0-2세 영아 1인당 보육 공공지출 규모는 스웨덴이 평균 13,700 USD로 가장 많고, 핀란드도 평균 7,100USD로 한국 평균 7,000USD보다 높아서 북유럽권 국가들이 대체로 공공지출 비용이 많음을 알 수 있다. 이 외에 미국(700USD), 뉴질랜드(800USD)는 공공지출 비용이 낮은 편에 속한다.



주: 북유럽 국가 조사의 경우 지방정부에서의 아동보육 공공지출이 포함되었으나, 일부 연방국가에서는 지방정부의 공공지출이 OECD조사에 포함되지 못함.
 자료: OECD(2016c). OECD Family Database “PF3.1 Public spending on childcare and early education” <http://www.oecd.org/social/family/database.htm> (2017. 4. 19 인출)

[그림 11-3-5] 아동 1인당 보육·유아교육 분야 공공지출 비용: 2014년 기준

나. 교사 지원

교사의 근무조건은 교사의 업무수행능력, 직업만족도뿐만 아니라 보육의 질과도 관련 있는 중요한 요소이다(OECD, 2013: 128). 따라서 보육교사 지원은 보육의 질과 직결되며 서비스 내용을 구성하기에 보육교사 지원과 관련된 해외 사례를 살펴보았다.

국가 선정은 복지국가 유형별로 구분하였는데 사민주의 국가 중 스웨덴, 핀

란드, 보수주의 국가 중 싱가포르, 자유주의 국가인 미국으로 구분하여 고찰하였다. 시민주의 국가의 경우 공보육 시스템이 거의 완벽하게 갖춰진 국가이고 자유주의 국가는 시장시스템이 발달한 점을 고려하여 국가를 구분하였다.

1) 싱가포르

싱가포르 어린이집(Child Care Centres)은 18개월부터 7세 미만 아동을 대상으로 하며, 일부 어린이집은 2개월-18개월의 영아를 위한 프로그램을 제공한다. 운영시간은 전일제, 반일제, 부모의 근무일정에 따라 유동적이며 The Early Childhood Development Agency(ECDA)에서 감독하고 있다(ECDA 홈페이지, 2017. 5. 10).

ECDA에서는 2016년 양질의 보육 제공을 위해 교사의 전문성 발전, 지지적인 근무환경, 존경과 인정받는 기회를 전략으로 세워 The Early Childhood Manpower Plan을 발표하였다(Singapore Minister for Social and Family Development 보도자료, 2016. 10. 1). 이에 따르면, 필요한 역량 개발을 위한 교육훈련, 교사의 중요성을 인식하고 사회 공헌을 기념하기 위한 교사의 날 뿐만 아니라 어린이집 운영을 위한 스마트 솔루션 사업을 계획하고 있다(Singapore Minister for Social and Family Development 보도자료, 2016. 10. 1).

Association of Early Childhood and Training Services(ASSETS)가 제공하는 스마트 솔루션은 교사의 행정업무를 줄이고, 교사가 아동교육과 발달에 좀 더 집중할 수 있도록 보육기관 유아 관련 기록, 교직원 관리, 부모와의 소통, 보육 프로그램 관리, 재정관리 등을 보다 효율적으로 진행할 수 있도록 시스템을 제공하는 것이다. 시스템 신청 비용은 정부가 지원한다(ECDA 홈페이지; ASSETS, 2016).

2) 스웨덴

스웨덴의 The National Agency는 교사에게 교육과정 변경내용 등 관련 정보를 제공하기 위하여 온라인 지원 사이트를 운영하고 있다(Taguma, M., I. Litjens & K. Makowiecki, 2013:47).

2004년에는 각 지방자치단체에 6,000명의 추가 보조교사 고용을 위해 2백만 크로나(원화 약 2억)를 지원하여, 0-6세의 교사 대 아동비율을 1:5로 개선시켰다(Taguma et al., 2013: 48). 또한, 교사 역량 강화를 위해 2009년-2011년까지 3년

동안 보육교사의 지속적인 교육을 위해 6억 SEK(원화 약 760억원)를 배정하여 교육 프로그램을 구성하였고, 교사들은 연수기간 동안에도 정부와 관련 기구의 지원으로 급여의 80%를 받았다(Taguma et al., 2013: 47).

3) 핀란드

핀란드에서는 1973년 가정교육과 관련된 법을 발표하면서, 가정교육 교사도 다른 유아교육·보육 교사와 동등한 직위로 인정하여 시에서 동등한 근무계약을 맺고, 국가의 커리큘럼 지침을 따르도록 하였다(Taguma, M., I. Litjens & K. Makowiecki, 2012:68). 또한, 유아교육·보육교사에게 centre manager와 같은 승진의 기회를 제공하여 직무 발전을 독려하고 있다(Taguma et al., 2012: 68).

한편, 2011-2016년 교육개발계획에 교직원 역량에 관한 부분을 우선순위로 두고, 교직원 교육을 정책적 목표로 설정하였다(Taguma et al., 2012: 69). 교육문화부는 2010년부터 교사의 전문성 개발과 훈련을 위해 재정을 2배 지원하였고, 각 주에서도 재정 지원을 받아 교사의 기초 교육 정도에 따라 연간 3-10일의 교육을 수행하고 있다(Taguma et al., 2012: 69-70).

4) 미국

미국은 영유아 담당 교사들의 전문성 향상을 위해 현직 교육을 활용하는 움직임이 활발하다. 2012년 미국 회계감사원(The U.S. Government Accountability Office)은 유아교육·보육 교직원이 아동발달의 중요한 역할을 하고 있기 때문에, 이에 대한 정부 투자의 중요성으로 교직원의 질 개선과 관련된 보고서를 발표하였다.

2007년~2010년 사이 유아교육·보육 교직원의 질 향상을 위한 각 주의 활동을 살펴보면, 37개 주에서 교사 훈련, 멘토 활동을 하고 있으며(재정: 848백만달러), 34개 주에서는 장학금지원과 같은 재정적 도움(재정: 259백만달러), 18개 주에서는 임금 보완(재정: 172백만달러)을 진행하였다(GAO, 2012:25). 보건복지부(HHS)에서 관리하는 CCDF(Child Care and Development Fund) 프로그램에서는 교직원 훈련, 임금 보충 등의 질 향상을 중점으로 다루며, 질 수준 향상을 위한 체계 구축, 영아를 돌보는 교사에게 영아돌연사와 같은 부분에 대한 학습, 아동발달과 관련된 대학 수업 참여를 위한 장학금 지원 등에 기금을 사용한다(GAO, 2012:21).

다. 시사점

OECD 회원국의 보육·유아교육기관 이용률과 교사대 아동비율 자료를 검토하고, 싱가포르, 스웨덴, 핀란드, 미국 4개 국가의 교사 지원 정책을 통해 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있다.

첫째, 국공립 보육교육기관 이용률을 확대할 필요가 있다. OECD 회원국의 국공립 이용률은 평균 68%이나 한국은 19% 정도로 매우 낮은 편이다. 따라서 OECD 평균 수준까지 국공립 어린이집·유치원 공급을 확대할 필요가 있다.

둘째, 보육교사의 업무 부담을 줄이고, 전문성 향상을 위한 지원을 확대해 나간다. 보육교사가 보육의 질에 가장 중요한 요소임은 OECD 국가들도 공통적으로 인식하고 있으므로, 보육교사의 업무부담을 줄이기 위하여 시스템을 통한 행정 업무를 경감하거나 보조인력 지원을 확대하고, 전문성 향상을 위한 교육 지원을 위하여 예산을 대폭 확대해 나갈 필요가 있다.

4. 선행연구

가. 영아 보육

여성의 고학력화와 사회진출이 증가함에 따라 영아보육이 취업모 지원과 상호성을 가지고 있다고 평가됨에 따라 이를 확대하기 위한 연구가 활발하게 추진되었다.

서문희 외(2002)는 보건복지부 지원으로 영아보육의 현황과 문제점을 파악하고 영아보육을 활성화하기 위한 연구를 수행하였다. 이 연구자는 영아보육이 여성의 취업과 밀접한 관련성이 있어서 취업모 지원을 위해서 영아보육을 확대할 필요가 있고, 취업모의 요구 충족을 위해서라도 시설을 확충해 나가야 하며, 영아보육을 특수보육 서비스로 인정하여 지역별로 균등하게 배치 및 확충하여야 한다고 하였다. 또한 영아 보육시설의 설비 및 장비, 특히 안전 및 비상재해 설비 등의 기준을 강화하고 설비를 구비하도록 하는 조치를 마련하고, 지원이나 보육 이동수에 관계없이 영아를 위주로 보육하는 영아전담보육시설을 설치하고, 정부로부터 지정받도록 하며, 영아반은 통합하여 보육실을 운영하도록 하고, 보수교육을 통해 영아교사로서 전문성과 자질을 확보하도록 해야 한다고 강조하

였다.

여성부 지원으로 유희정 외(2002)는 영아보육 실태를 파악하고, 이를 기초로 영아보육 활성화를 위한 영아보육 모형을 개발하여 시범적용하고 운영모형(안)을 제시하였다. 이와 함께 현장에서 활용이 용이하도록 영아보육 프로그램과 교사용 비디오 자료 등을 개발하였다. 영아보육 실태조사 결과, 어린이집에서는 영아 모집에 어려움을 겪고 있고, 평균 대기 영아수는 17명이었다. 또한 절반 정도가 교사 모집에 어려움이 있고, 그 이유는 열악한 근무조건과 낮은 보수, 힘든 일을 기피하는 성향, 교사 수급의 어려움 순이었다. 영유아 보육시 중점을 두는 사항은 안전한 보호, 영유아의 균형있는 발달, 인성지도 순이었다. 한편, 부모들은 바람직한 시설유형에 대해 영아의 집에서 돌보는 것이 가장 바람직하다고 하였고, 다음으로 규모가 작은 놀이방 순이었다. 또한 보육시설에 아이를 맡기는 이유는 낮시간 동안 영아를 맡아줄 가족이나 친인척이 없어서, 아이의 안전한 보호와 교육을 위해서 순이었다.

서문희·이상헌(2002)은 영아보육은 아동 모의 취업에 의한 비용 편익 효율성이 높고 부모의 만족도도 높은 사업이지만, 양적 확충을 위해 지역적 균형 배치, 내용의 적절성 및 지역 및 시설유형별 형평성은 낮은 사업으로 평가하였다.

서문희·최혜선(2007)은 영아 양육지원 종합대책 마련을 위한 연구 일환으로 영아 시설보육 실태를 파악하고 개선방안을 마련하였다. 연구 결과, 보육 영아모 중 취업모는 70% 정도이나 종일제 보육아동 비율은 1/2 정도에 불과하고, 부모는 영아전담시설, 영아 중심시설, 영유아 보육시설 순으로 선호도가 다양하였다. 영아 시설보육 내실화 방안으로 보육 아동 구분은 하나의 유형보다 다양화하여 부모의 선택권을 보장하는 것이 좋으며, 전체적으로 물리적 환경을 해치지 않는 범위에서 아동수를 교사 1인당 영아 수에서 교사 2인당 영아수로 탄력 적용할 것을 제안하였다.

이후 유아보육 중심으로 서비스가 제공되면서 영아보육은 관심에서 조금 멀어진 듯하였으나, 보육료 지원대상 확대와 2012년 0~2세 무상보육 시행으로 영아의 시설 이용이 급격히 증가하면서 다시 관심을 갖기 시작하였다. 영아보육 연구는 크게 가정보육과 시설보육 두 축으로 진행되었다.

이 외에도 지방자치단체 차원에서 영아보육 관련 연구가 수행되었다. 경기도 가족여성연구원(노성향 외, 2007; 임양미 외, 2008; 김미정 외, 2015)은 2008년부터 0세아 전용 어린이집 지원 사업 도입과 이를 확대하기 위한 방안을 마련하

기 위하여 관련 연구를 꾸준히 수행하였다.

경기도가족여성연구원(노성향 외, 2007)은 경기도 취업여성의 영아보육 지원 방안을 마련하기 위한 연구를 수행하였다. 영아보육 지원 방안으로, 0세아 전용 보육시설 운영 활성화와 보육료 지원대상을 둘째아 이상에서 첫째 0세아로 확대하며, 0세아 전용보육시설 운영모형 개발하고, 신설 및 기존 가정보육시설 전환 등의 방법으로 확충해 나갈 것을 제안하였다.

이듬해 임양미 외(2008)는 0세아 전용 보육시설 운영 및 이용실태를 파악하고 개선방안을 모색하기 위한 연구를 수행하였다. 연구결과, 0세아 모집을 위한 홍보를 강화하고, 0세아 전용보육시설 취지를 살리기 위하여 입소 연령을 12개월 미만, 퇴소 연령을 24개월 미만으로 하향 조정하며, 퇴소 영아를 위한 타 보육 시설 연계지원을 강화하고, 시간연장 보육시설 지원 강화, 지역사회 기관과의 연계를 통한 보육시설 보안 강화, 위생관리 강화, 최대 정원 하향 조정, 인건비 미 운영지원 강화, 모니터링 제도 운영, 지역사회 인력을 활용한 교사 수급, 보수교육을 통한 전문성 강화, 지역특성을 고려한 0세아 보육제도 활성화 등을 제안하였다.

김미정·강주연(2015)은 2008년부터 추진해 온 0세아 전용 어린이집 지원 사업의 운영 현황과 이용실태를 파악하고, 정책 지원 요구를 평가하여 0세아 전용 어린이집의 확대 및 영아보육서비스 질 제고를 위한 방안을 모색하기 위한 연구를 수행하였다. 이 연구자는 0세 전용어린이집 선정기준을 마련하고, 보육교사의 영아전문교육과정 이수 의무화, 선정기준 유지, 연 1회 지도점검 등의 사후관리를 제도화하며, 0세아 보육수요와 취업모 비율이 높은 지역을 중심으로 0세아 전용어린이집을 확대하며, 이에 대한 홍보 강화, 영아전문교육과정 심과과정 개발 및 이수 의무화, 영아보육 관련 전문교육 10시간 이상 이수 등 교육을 강화하고, 취사부 인건비 지원, 건강위생관리 강화 등을 제안하였다.

나. 맞춤형보육

보건복지부 의뢰로 한국보건사회연구원(이삼식 외, 2015)는 어린이집 중심의 획일적 무상보육의 한계를 극복하고, 보육수요에 따라 어린이집을 이용하도록 하는 맞춤형보육 정책 추진을 위한 시범사업 모형을 개발하고, 직접 현장에 적용해 봄으로서 맞춤형 이용시간과 긴급보육바우처, 종일반 이용 자격 등 정책 추진을 위한 구체적인 방안을 도출하였다. 이 연구 결과는 2016년 7월 시행된

맞춤형보육 제도 설계에 반영되었다.

또한 보건복지부는 맞춤형 보육의 안정적 정착을 위하여 컨설팅 가이드라인(이순형 외, 2016)을 개발하였다. 맞춤형보육 운영 및 이용 현황을 분석하고, 전국 시도 및 시군구 육아종합지원센터가 2016년 7월부터 실시한 맞춤형보육 컨설팅 내용을 분석하였다. 이러한 조사결과를 바탕으로 어린이집 원장 및 교사, 부모 등의 요구에 부응할 수 있는 맞춤형보육 가이드라인을 제시하였다.

학계에서도 아직 연구가 시작단계에 있다. 박사빈(2016)은 어린이집 원장 대상으로 맞춤형 보육에 대한 만족도를 살펴보았는데, 운영의 번거로움 때문에 만족도가 낮았다. 월령에 따라 제도 이용방법이 달라져서 운영이 혼란스럽고, 형제자매, 연령에 따라 하원시간이 달라서 번거롭다는 이유를 들었다. 한편 맞춤형 보육으로 업무량이 증가하였는데 보육료 지원은 저조하다는 불만도 파악되었다.

라. 보육교사

보육교사 관련 정책 연구는 육아정책연구소를 중심으로 수행되었으며, 구체적으로 보육교사 근로조건 및 처우(김은영 외, 2012; 김은영 외, 2013)와 교사 권익 보호를 위한 실태(김길숙 외, 2015), 보육교직원 재교육 및 보수교육(이미화 외, 2008; 김은설 외, 2011), 보육교사 양성과정(김은영 외, 2014) 등과 관련된 연구들이 이루어졌다.

김은영 외(2012)는 유치원과 어린이집의 일과운영에 따른 교사의 직무를 분석하여 교사양성과정 내실화 방안 모색을 위한 연구를 수행하였다. 어린이집 일과운영 분석 결과, 영아는 점심시간까지는 낮잠이 전체의 19.3%, 그 이후는 낮잠이 22.2%이고, 유아는 실내자유선택활동이 각각 전체의 24.2%, 24.0%로 연령에 따라 차이가 있었다. 집단활동도 영아는 신체활동이 3.5회인데 반해, 유아는 이야기나누기가 3.6회이었다. 연구자는 영아반 일과운영에서 확대가 필요한 활동은 실외활동, 축소가 필요한 활동은 하루 일과 전체를 지적하였고, 일과운영의 어려움으로 보육시간 과다를 지적하였다. 이 연구자는 만 0~2세 영아발달에 적합한 일과운영 기준 설정과 직무 특수성을 반영하여 별도의 교사 양성교육과정을 구성하여야 한다고 제안하였다.

김은영 외(2013)은 교사의 복지를 근무여건으로 보고, 유치원과 어린이집 교사의 복지 실태를 살펴보았다. 연구 결과, 어린이집 교사의 주당 근무시간은 평

균 55.1시간으로 법정 근무시간보다 길고, 주말 출근은 평균 1.1일 이루어지며, 86.9%가 초과근무가 있고, 근무 시 44.6%가 수당을 받지 않았다. 근무만족도는 평균 2.4점으로 중간 정도이고, 휴가 시 대체인력 지원을 받는 경우는 42.7%로 절반이 못되었다. 대부분 직무교육이나 승급교육을 받지만 비용 지원을 받는 경우는 42.3% 정도이었다. 이를 근거로 연구자는 교사의 근무여건 개선을 위하여 근무시간과 업무량을 줄이고, 휴가와 휴직을 보장하며, 보육을 위한 교사의 에너지 충전과 일가정 양립 지원, 연수 및 승진 기회 확대, 성인 교사에 대한 시설설비 기준 마련, 고용 안정 보장 등을 제안하였다.

한편, 학계에서는 영아반 교사의 근무환경과 직무스트레스 간의 관계(신희연·김명순, 2005), 직무스트레스(강이슬·김민경, 2011; 한유미·오경숙, 2010; 이윤영·배지희·김은혜, 2013)와 직무만족도(민혜영·윤미정, 2011) 관련 연구가 수행되었으며, 보육교사의 전문성 제고(이석순·박은미, 2014)와 직무교육(조혜진·김옥주, 2012), 교사교육 프로그램(김옥주·조혜진, 2012), 현직교육(김정원·김유정·배인자, 2002), 수업컨설팅 현황(박정민·김정희·김은심, 2012) 등에 관한 연구가 수행되었다.

민혜영·윤미정(2011)의 연구는 학부모 관련 요인에서 영아반 보육교사가 유아반보다 직무스트레스가 큰 것으로 나타났고 직무스트레스는 직무만족도에 유의미한 영향을 미쳤다. 한편 영아반 초기 적응 과정에서 겪는 보육교사의 어려움을 조사한 연구에서는 부모와의 관계에서 신뢰 문제, 프로그램 및 운영에 대한 이해 부족, 영아와의 관계에서 또래들간의 다툼 중재, 동료교사와 협력 등이 문제점으로 제기되었다(박소윤·서현아, 2015). 탁정화·황해익(2012)은 FGI 및 설문 조사를 통한 자료 수집 결과 힘든 근무여건, 부모와의 협력체계 부족, 전문성 등의 어려움을 지적하였으며 영아교사의 전문성 지원 방안에 대해 대부분 참여자들이 중요성을 인지하고 있었다. 또한 영아반 보육교사의 직무스트레스와 관련하여 경제적요인, 학부모요인, 업무 과다, 원아, 개인, 행정업무 순으로 직무스트레스의 강도가 결정되었으며(김순애·김순향, 2014), 김윤희(2016), 강이슬·김민경(2011) 등의 연구에 의하면 업무과부하가 직무스트레스에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 보고되다. 한편 이러한 직무스트레스는 영아학대에 유의미한 영향을 끼쳤다. 반면에 이러한 직무스트레스는 개인적 교수효능감이 높을수록 낮은 것으로 나타났고 월급여가 적을수록, 근무시간이 많을수록 영아반 교사의 직무스트레스는 높은 것으로 나타났다(강이슬·김민경, 2011).

지원 프로그램과 관련하여 양심영·이옥임(2011)은 질적 방법을 활용하여 탐색적 연구를 진행하였는데 영아와 교사의 상호작용 증진 프로그램의 필요성을 언급하였다. 김현지·조복희(2009)의 연구에서도 보육교사와 영아와의 상호작용을 통해 영아의 개별적 특성 이해가 중요하다고 언급하면서 보육교사에 대하여 상호작용에 대한 보육교사 교육 프로그램의 중요성을 제시하였다. 구체적으로는 본인의 행동을 직접 볼 수 있게 녹화를 통한 사후 지원과 집단 토론을 통해 프로그램의 유효성을 검증하였다. 또한 영아교사를 위한 영아전문가 과정의 긍정적 결과를 통해 영아보육직무교육에 대한 표준화된 교과개발, 교사발달 단계에 대한 심층적 이해, 교사 교육 체계에 대한 검점과 보완, 영아교사의 책무성, 자율성, 윤리의식의 함양, 영아교사 전문가 교육과정 제도화 등이 논의된 바 있다(서소정·오선진, 2012). 박은미(2012)의 연구에서도 근무환경, 근무시간, 보수 등은 직무만족도와 보육효능감에 유의미한 차이를 보였다. 특히 영아전담 보육교사는 심리적 요인이 중요하다는 연구에서 심리적 소진을 감소시킬 수 있는 환경적 지지와 교사교육이 필요하다는 연구 결과도 보고하고 있다(김미영·정옥분, 2014). 한편 여러 선진국을 함께 비교하여 영아 보육교사의 교육 프로그램 지원을 연구한 자료에서는 교사 재교육의 중요성, 개인과 제도간의 유기적 연계, 교사의 개별성을 고려한 프로그램 필요 등을 주장하였다(김명순 외, 2016). 이러한 선행연구들은 영아반 보육교사 어려움을 개선하기 위하여 프로그램 마련, 여건 마련, 제도적 개선 등을 주장하고 있다.

라. 영아보육 프로그램

영아보육 프로그램 개발 연구는 1990년대 후반부터 이루어졌으며, 보건복지부, 서울특별시, 삼성복지재단을 중심으로 수행되어 왔다. 이후 2006년 표준보육과정이 개발 및 시행되면서 표준보육과정에 기초한 보육프로그램이 개발되었고, 2012년과 2013년 3~5세 누리과정 시행으로 0~2세 영아를 위한 보육프로그램이 연령별로 개발되었다.

Ⅲ. 영아반 운영 현황과 요구

제3장은 영아반 운영 어린이집 현황을 살펴보고, 영아반 운영 애로 및 요구 등을 제시하였다. 특히 맞춤형보육 운영 현황과 제도 시행 이후 변화 등을 구체적으로 다루었고, 아울러 영아반 우수 운영 사례를 살펴보았다.

1. 영아반 운영 현황

가. 영아반 운영 어린이집

1) 영아반 운영 어린이집 수

영아반을 1개 반 이상 운영하는 어린이집은 2016년 말 기준 총 40,233개소로 전체 어린이집 중 97.9%를 차지한다. 극히 일부 어린이집을 제외하고는 대부분의 어린이집들이 영아반을 운영하고 있음을 알 수 있다. 이를 어린이집 유형별로 보면, 가정이 50.7%, 민간 34.7%, 국공립 6.9% 순으로 민간어린이집 많다.

최근 어린이집 중 영아보육 중심으로 운영하는 가정어린이집이 이용 아동 수 감소에 따른 재정 운영 상의 어려움으로 폐쇄하면서 어린이집이 크게 줄고 있으나 영아반 운영 어린이집은 전체 어린이집의 98% 내외를 유지하고 있다.

〈표 III-1-1〉 영아반 운영 어린이집 수

단위: 개소(%)

구분	영아반 운영 어린이집 수								전체 어린이집	비율
	계	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	협동		
2016	40,233	2,763	1,319	745	13,946	20,381	927	152	41,084	(97.9)
(비율)	(100.0)	(6.9)	(3.3)	(1.9)	(34.7)	(50.7)	(2.3)	(0.4)		
2015	41,677	2,542	1,330	771	14,267	21,853	765	149	42,517	(98.0)
2014	42,814	2,405	1,340	775	14,416	23,062	677	139	43,742	(97.9)
2013	42,786	2,257	1,361	785	14,283	23,376	605	119	43,770	(97.8)

주: 영아 혼합반 및 만0~2세반을 1개반 이상 배치하고 있는 어린이집을 의미함.
 자료: 사회보장정보원(2013, 2014, 2015, 2016). 어린이집 일람현황 내부자료(각 년도 12월 말 기준).

<표 III-1-2>는 2016년 말 기준 영아반이 있는 어린이집의 반 편성 비율과 1개소당 영아반 수 등을 분석한 결과이다. 전체 반 중 영아반이 85.8%를 차지하고, 나머지는 유아반이다. 어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인인 65% 내외가 영아반이고, 민간은 이보다 많은 74.2%, 가정은 99.4%로 어린이집 유형 중 가정의 영아반 비율이 가장 높다. 직장도 70.1%로 국공립보다 높은 편이다.

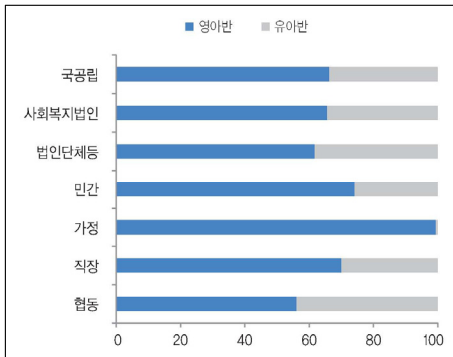
어린이집 1개소당 영아반 수를 산출하면, 어린이집 1개소당 평균 4.4개 반을 운영하고 있다. 직장이 평균 6.0개, 사회복지법인 5.3개, 민간 4.9개, 국공립 4.4개 반 순이다.

<표 III-1-2> 어린이집 유형별 영아반 비율 및 1개소 당 영아반 수

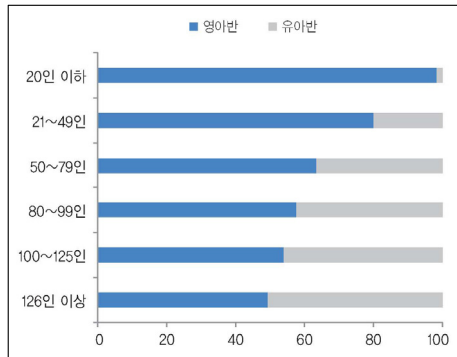
단위: %, 개(개소)

구분	반 편성		1개소 당		구분	반 편성		1개소 당	
	영아	유아	영아반 수	(수)		영아	유아	영아반 수	(수)
전체	85.8	14.2	4.4	(40,233)					
어린이집 유형					현원 규모				
국공립	66.3	33.7	4.4	(2,763)	20인 이하	98.3	1.7	3.8	(22,212)
사회복지법인	65.6	34.4	5.3	(1,319)	21~49인	80.0	20.0	4.6	(9,563)
법인단체등	61.7	38.3	3.9	(745)	50~79인	63.5	36.5	4.9	(4,431)
민간	74.2	25.8	4.9	(13,946)	80~99인	57.6	42.4	5.6	(2,080)
가정	99.4	0.6	3.9	(20,381)	100~125인	54.0	46.0	6.3	(851)
직장	70.1	29.9	6.0	(927)	126인 이상	49.3	50.7	7.7	(1,096)
협동	56.1	43.9	2.4	(152)					

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).



<어린이집 유형>



<현원 규모>

자료: <표 III-1-2>를 그림으로 재구성함.

[그림 III-1-1] 어린이집 유형 및 현원별 영아반 비율

어린이집 현원 기준으로는, 20인 이하는 영아반이 98.3%로 대다수가 영아반이고, 21~49인과 50~79인, 80~99인 등 중규모 어린이집은 각각 80%, 63.5%, 57.6%로 영아반이 과반 이상을 차지하며, 100인 이상은 영아반이 크게 줄어서 영아반과 유아반이 비슷한 수준으로 편성되어 있다.

<표 III-1-3>은 영아반별 편성 비율을 산출한 것이다. 영아반별로 보면, 2016년 말 기준 영아반은 총 175,586개 반으로 이중 2세반이 51,046개로 가장 많고, 다음으로 1세반 48,042개, 0세 28,588개, 0,1세 혼합반 26,913개, 1,2세 혼합반 20,337개, 2,3세혼합반이 660개 순이다.

<표 III-1-3> 제 특성별 영아반 비율

구분	단위: 개소					
	0세반	1세반	2세반	01세혼합반	12세혼합반	23세혼합반
어린이집 유형						
국공립	5.0	9.5	10.7	1.2	2.1	0.5
사회복지법인	2.0	4.7	6.0	2.1	2.5	0.9
법인단체등	0.7	1.7	2.5	1.0	1.5	0.5
민간	27.2	40.6	51.2	28.6	35.2	44.7
가정	62.5	38.4	25.1	66.3	57.7	52.6
직장	2.5	4.8	4.2	0.7	0.8	-
협동	0.1	0.2	0.3	0.1	0.3	0.9
어린이집 규모						
20인 이하	63.5	39.0	25.6	66.8	58.5	54.1
21~49인	20.5	24.8	24.7	19.8	23.1	40.8
50~79인	6.6	12.8	15.6	5.5	7.5	3.2
80~99인	4.8	10.3	13.7	4.3	5.7	1.2
100~125인	1.7	4.1	5.8	1.5	2.3	0.3
126인 이상	2.9	9.0	14.5	2.1	2.9	0.5
지역규모						
대도시	37.4	41.4	41.2	34.7	36.1	39.8
중소도시	44.4	39.7	38.7	46.9	45.0	42.9
읍면지역	18.1	18.9	20.1	18.3	18.9	17.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(28,588)	(48,042)	(51,046)	(26,913)	(20,337)	(660)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

먼저, 영아반 운영 어린이집의 0세반은 총 28,588개 반으로, 이중 가정이 62.5%를 차지하고 민간 27.2%, 국공립 5.0% 순이다. 1세반의 경우, 민간과 가정이 각각 40.6%, 38.4%로 비등하고, 국공립 9.5%, 사회복지법인과 직장이 각각 4.7~4.8% 정도로 민간은 0세반에 비해 1세반이 많아졌고, 가정은 반대로 줄었다.

2세반은 민간이 51.2%, 국공립이 10.7%로 상승하고 가정은 25.1%까지 줄어든다. 연령혼합반도 0,1세 혼합반은 가정이 66.3%이고 민간이 28.6% 정도이나 연령이 높아지면서 민간 비중은 늘어나고, 가정은 반대로 줄어든다.

이를 다시 어린이집 규모별로 보면, 0세반은 20인 이하가 63.5%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 21~49인이 20.5%이다. 50인 이상 어린이집은 5% 내외 정도로 소수이다. 1세반의 경우, 20인 이하는 39.0%로 줄어들고 21~49인이 24.8%, 50~79인 12.8%, 80~99인 10.3%로 규모가 큰 어린이집의 비중이 늘어난다. 2세반은 20인 이하와 21~49인이 각각 25% 내외로 비슷해지고, 나머지 규모도 15% 내외를 차지한다. 혼합반의 경우, 절반 이상이 20인 이하 어린이집에 분포하는데, 2,3세혼합반은 20인 이하 비중은 줄고 21~49인 이하는 점차적으로 늘어난다. 지역규모별로는 대도시는 1, 2세반이 다빈도이나, 중소도시는 0세반과 연령별 혼합반이 다빈도이다.

<표 III-1-4>는 어린이집 유형 및 규모, 지역규모별로 영아반 수를 분석한 것이다.

<표 III-1-4> 제 특성별 영아반 수

구분	1개반	2개반	3개반	4개반	5개반	6개반 이상	단위: %(개소)
							계(수)
전체	2.4	8.4	18.5	35.0	18.9	16.9	100.0(40,233)
어린이집유형							
국공립	1.9	12.7	17.7	27.6	17.2	22.9	100.0(2,763)
사회복지법인	3.5	9.4	15.5	18.4	13.6	39.6	100.0(1,319)
법인단체등	4.0	19.9	23.4	24.0	12.3	16.4	100.0(745)
민간	3.3	9.5	15.7	19.8	17.4	34.2	100.0(13,946)
가정	1.3	6.3	20.9	48.7	21.0	1.7	100.0(20,381)
직장	2.7	10.1	11.8	19.3	14.7	41.4	100.0(927)
협동	42.8	26.3	9.9	9.2	3.9	7.9	100.0(152)
어린이집 규모							
20인 이하	1.6	6.5	20.8	48.2	21.1	1.7	100.0(20,726)
21~49인	4.0	11.6	18.1	21.5	18.9	25.9	100.0(9,282)
50~79인	3.5	12.3	18.4	22.6	12.8	30.4	100.0(4,083)
80~99인	2.1	8.2	13.3	22.9	17.5	36.0	100.0(3,089)
100~125인	2.3	7.8	10.9	17.6	15.9	45.6	100.0(1,128)
126인 이상	1.1	5.5	8.2	12.7	12.5	60.1	100.0(1,925)
지역규모							
대도시	1.6	6.2	15.8	34.1	21.7	20.6	100.0(14,819)
중소도시	2.6	8.7	19.6	38.0	17.9	13.2	100.0(17,549)
읍면지역	3.2	11.8	21.1	30.0	15.8	18.1	100.0(7,865)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

영아반 운영 어린이집 중 영아반 4개 반을 운영하는 어린이집이 35.0%로 가장 많고, 5개 반과 3개 반이 각각 18.9%, 18.5%, 6개반 이상 16.9%, 2개반 8.4%, 1개반 2.4% 순이다.

어린이집 유형별로도 4개 반이 다빈도를 나타내지만, 가정어린이집은 4개반이 48.7%로 절반 가까이 되고, 3개반과 5개반이 각각 20.9%, 21.0%로 많다. 민간어린이집은 6개 반 이상이 34.2%, 직장어린이집은 6개반 이상이 41.4%로 다수를 차지한다. 어린이집 규모별로는 20인 이하는 4개 반이 48.2%로 가장 많고, 3개 반과 5개 반이 각각 20% 정도로 많지만, 어린이집 규모가 클수록 6개 반 이상 비율은 늘어나고, 5개 반 이하는 감소한다. 지역규모별로도 4개 반이 다빈도이지만, 읍면지역일수록 3개 이하가 많고, 도시지역일수록 5개 반이 많다.

2) 어린이집 이용 영아 수

어린이집 이용 0~2세 영아 수는 2016년 말 기준, 845,984명으로 0~5세 전체 어린이집 이용 아동 중 58.3%를 차지한다. 연령별로는 만2세가 386,726명 26.6%, 만1세 318,245명 21.9%, 만0세 141,013명 9.7% 순으로 만2세가 어린이집 이용 영아의 절반 가까이를 차지한다.

〈표 III-1-5〉 어린이집 이용 영아 수

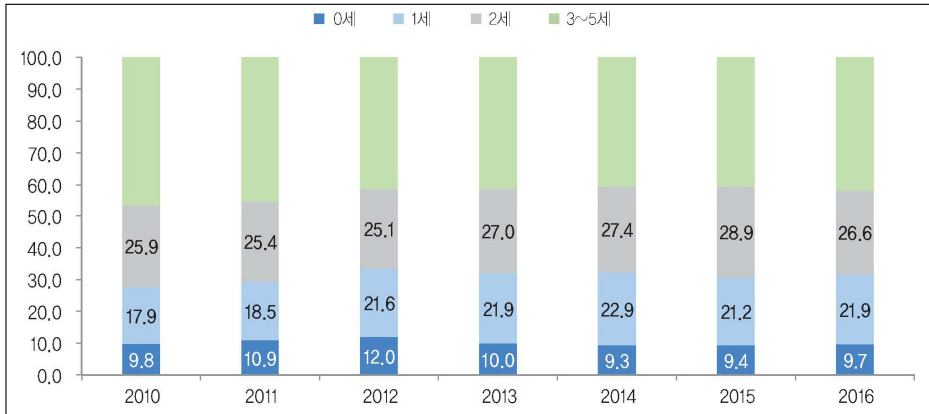
단위: 명, %

구분	현원 수				전체 이용 아동수 대비 비율				0~5세 전체
	0세	1세	2세	전체	0세	1세	2세	전체	
2016	141,013	318,245	386,726	845,984	9.7	21.9	26.6	58.3	1,451,215
2015	137,117	308,227	419,252	864,596	9.4	21.2	28.9	59.5	1,452,813
2014	138,563	342,056	409,954	890,573	9.3	22.9	27.4	59.5	1,496,671
2013	148,273	325,921	400,781	874,975	10.0	21.9	27.0	58.8	1,486,980
2012	177,757	321,716	372,811	872,284	12.0	21.6	25.1	58.6	1,487,361
2011	146,666	249,787	342,879	739,332	10.9	18.5	25.4	54.8	1,348,729
2010	125,133	229,486	331,637	686,256	9.8	17.9	25.9	53.6	1,279,910

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

이를 연도별로 보면, 2010년 686,256명 정도이었으나 2012년 0~2세 무상보육으로 이용 아동수가 전년대비 15만명 정도가 증가한 872,284명에 달하고, 2014년에는 89만 명까지 증가하였다(보건복지부, 2010a, 2012a, 2014a). 그러나 출산율 감소와 전계층 양육수당 지원, 어린이집 아동학대 사건 등의 다양한 요인으로 어린이집 이용 영아 수가 점차적으로 줄고 있다(표 III-1-5 참조).

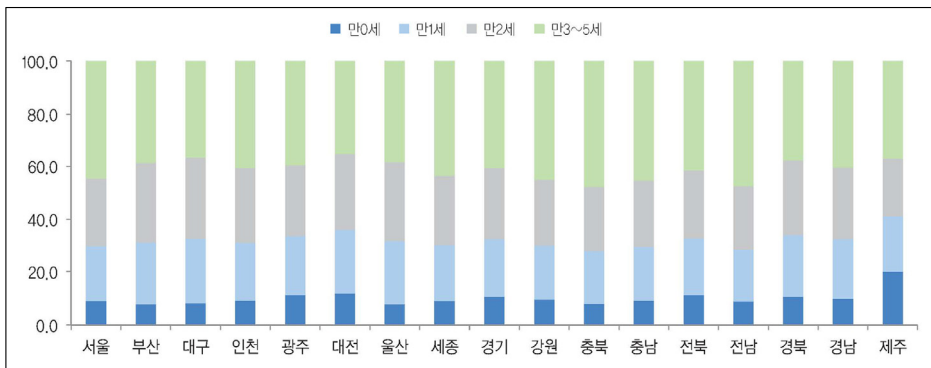
[그림 III-1-2]는 연도 및 연령별 어린이집 이용 영아 비율을 나타낸다. 만0세는 2012년 12% 정도까지 증가하였다가 이후 감소한 반면, 만1세는 2012년 이후 22% 내외, 만2세는 2013년 이후 27% 내외를 유지하고 있다.



자료: <표 III-1-5>를 그림으로 재구성함.

[그림 III-1-2] 연도 및 연령별 어린이집 이용 영아 비율

<표 III-1-6>은 시도별 어린이집 이용 영아 수를 정리한 것이다. 만0~2세 영유아 수는 어린이집 이용 아동 수가 가장 많은 경기와 서울이 각각 26.9%, 16.3%를 차지하고, 다음으로 경남 7.2%, 인천 5.6%, 부산 5.2%, 경북 4.9% 순이다.



자료: <표 III-1-6>을 그림으로 재구성함.

[그림 III-1-3] 시도 및 연령별 어린이집 이용률

9) 합계출산율은 2012년 1.297명, 2013년 1.187명, 2014년 1.205명, 2015년 1.239명, 2016년 1.17명임 (국가통계포털 <http://kosis.kr> 2017.5.30. 인출)

전체 어린이집 이용 아동 중 0~2세 영아가 차지하는 비중은 대전이 64.6%로 가장 많고, 대구 63.3%, 제주 63.1%, 경북 62.2%, 울산 61.6%, 부산 61.3% 순으로 특광역시와 시도 지역보다 영아 비율이 상대적으로 높은 편이다.

〈표 III-1-6〉 시도별 어린이집 이용 영아 수: 2016년

단위: 명(%), %

구분	현원 수				전체 이용 아동수 대비 비율				0~5세 전체
	만0세	만1세	만2세	전체	만0세	만1세	만2세	전체	
전체	141,013	318,245	386,726	845,984	9.7	21.9	26.6	58.3	1,451,215 (100.0)
서울	21,362	49,677	60,040	131,081	9.0	21.0	25.4	55.4	236,550 (16.3)
부산	5,833	17,673	22,453	45,959	7.8	23.6	29.9	61.3	75,006 (5.2)
대구	4,863	14,309	18,003	37,175	8.3	24.4	30.7	63.3	58,706 (4.0)
인천	7,336	18,008	22,744	48,088	9.0	22.2	28.0	59.3	81,096 (5.6)
광주	5,283	10,674	12,541	28,498	11.2	22.6	26.6	60.4	47,207 (3.3)
대전	5,293	10,815	12,626	28,734	11.9	24.3	28.4	64.6	44,482 (3.1)
울산	2,704	8,364	10,343	21,411	7.8	24.1	29.8	61.6	34,762 (2.4)
세종	966	2,318	2,847	6,131	8.9	21.4	26.2	56.5	10,846 (0.7)
경기	41,572	85,703	104,471	231,746	10.6	21.9	26.7	59.3	390,870 (26.9)
강원	4,022	8,553	10,391	22,966	9.6	20.5	24.9	55.0	41,743 (2.9)
충북	3,934	9,970	12,236	26,140	7.9	19.9	24.5	52.3	50,014 (3.4)
충남	6,337	14,262	17,354	37,953	9.1	20.6	25.0	54.7	69,364 (4.8)
전북	6,085	11,578	13,745	31,408	11.3	21.5	25.5	58.4	53,798 (3.7)
전남	4,852	10,714	13,162	28,728	8.9	19.6	24.1	52.5	54,708 (3.8)
경북	7,572	16,633	19,973	44,178	10.7	23.4	28.1	62.2	71,010 (4.9)
경남	10,252	23,528	28,034	61,814	9.9	22.7	27.0	59.5	103,822 (7.2)
제주	5,466	5,761	5,944	17,171	20.1	21.2	21.8	63.1	27,231 (1.9)

자료: 보건복지부(2016). 보육통계.

나. 맞춤형 보육

1) 맞춤형/종일반 영아 수

다음은 어린이집 이용시간에 따른 맞춤형과 종일반 이용 영아수를 살펴보았다. 2016년 말 기준, 어린이집을 다니는 만 0~2세 영아는 총 845,984명으로 연령별로 만 0세는 16.7%, 만1세는 37.6%, 만2세는 45.7%를 차지한다. 이중 종일반은 총 653,088명으로 77.2%를 차지하고, 나머지는 맞춤형이다.

이를 2017년 3월 말 기준 자료로 다시 분석하면, 어린이집 이용 아동 중 만0세 비율은 8.5%로 낮아지고, 만2세가 53.7%로 증가한다. 만1세는 전년도 말과 동일하게 37~38% 사이를 유지한다. 종일반 비중은 70.0%로 2016년 12월 말보다

줄고, 종일반은 30%까지 늘어난다. 5,6월부터는 만0세 영아의 어린이집 이용이 점차적으로 증가하기 때문에 만0세 영아의 어린이집이 늘고, 종일반도 증가하리라 예상된다(표 III-1-7 참조).

〈표 III-1-7〉 맞춤형/종일반 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	현원				맞춤반/종일반 아동 수	
	만0세	만1세	만2세	전체	종일반	맞춤반
2016년	141,013 (16.7)	318,245 (37.6)	386,726 (45.7)	845,984 (100.0)	653,088 (77.2)	192,896 (22.8)
2017년 3월 말	61,290 (8.5)	270,830 (37.7)	385,432 (53.7)	717,552 (100.0)	502,280 (70.0)	215,272 (30.0)

자료: 사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황 내부자료(2017년 3월 말 기준).

종일반 이용 아동 비율을 어린이집 유형별로 보면, 국공립은 어린이집 이용 영아 중 85.5%가 종일반이고, 직장 84.1%, 법인단체 81.9%, 가정 78.6%를 차지한다. 민간은 종일반이 73.7%로 어린이집 유형 중 가장 적다(표 III-1-8 참조).

〈표 III-1-8〉 어린이집 유형별 종일반 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	협동	전체
현원 전체	67,897	39,690	16,164	370,943	325,184	24,393	1,713	845,984
만0세	4,866	2,958	1,199	41,054	88,626	2,151	159	141,013
만1세	24,490	13,998	5,528	131,911	131,783	9,961	574	318,245
만2세	38,541	22,734	9,437	197,978	104,775	12,281	980	386,726
종일반 (비율)	58,076 (85.5)	30,926 (77.9)	13,242 (81.9)	273,491 (73.7)	255,519 (78.6)	20,505 (84.1)	1,329 (77.6)	653,088 (77.2)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

〈표 III-1-9〉는 영아반 운영 어린이집 대상으로 영아반별 종일반 이용 아동 비율을 조사한 것이다. 전체 종일반 비율이 평균 73.6%로 앞서 살펴본 2016년 말 자료 77.2%보다 다소 낮지만 2017년 3월 말 70.0%보다는 높다. 연령반별로는 만2세와 만0세 반이 75% 정도이고, 만1세 반이 71.9%이다. 혼합반도 만0,1세와 만1,2세반이 70% 내외로 전체 평균과 차이가 크지 않다.

어린이집 유형 및 아동 연령별로 보면, 만2세 반에서만 유의한 차이를 나타내고, 나머지는 통계적 유의성은 나타내지 않았다. 만2세 반의 경우 국공립의 종일반 비율이 81.2%로 높고, 가정이 70.3%로 낮다.

어린이집 현원 규모별로도 유의한 차이를 나타냈다. 21~50인과 51~100인이 75%대로 높고, 101인 이상이 69.2%로 낮다. 연령반별로는 만1세와 만2세 반에서 유의미한 차이를 보였다. 만1세반은 21~50인의 중일반 비율이 74.2%로 높고, 101인 이상이 63.7%로 유의미하게 낮으며, 만2세반은 51~100인이 77.9%로 가장 높고, 20인 이하가 70.5%로 낮다.

〈표 III-1-9〉 연령반별 중일반 아동비율

단위: %(개소)

구분	만0세	만1세	만2세	만01세혼합	만12세혼합	만23세혼합	전체
전체	74.6	71.9	74.6	73.3	70.7	84.4	73.6
어린이집유형							
국공립	77.5	77.0	81.2	77.4	75.5	-	78.8
사회복지법인	81.5	70.0	75.9	76.0	61.5	100.0	72.7
민간	72.8	70.5	73.0	74.2	74.3	87.5	72.4
가정	72.1	71.6	70.3	71.4	71.4	50.0	72.0
F	1.4	2.0	5.1**	0.1	0.9	-	3.9**
현원규모							
20인 이하	72.5	71.8	70.5	71.4	72.1	50.0	72.2
21~50인	74.4	74.2	75.2	74.0	79.4	93.8	75.0
51~100인	77.8	73.5	77.9	78.2	59.7	100.0	75.6
101인 이상	79.6	63.7	72.9	71.3	66.2		69.2
F	0.7	3.4*	3.1*	0.2	2.2	10.3	2.7 [†]
(수)	(251)	(467)	(465)	(104)	(104)	(4)	(505)

주: 무응답으로 전체 응답자 수보다 적음.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 어린이집 운영 관련 원장 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 III-1-10〉 맞춤형의 단독반 편성

단위: %(개소)

구분	있음	(수)	구분	있음	(수)
전체	0.8	(479)			
어린이집유형			현원규모		
국공립	-	(94)	20인 이하	0.6	(157)
사회복지법인	1.1	(94)	21~49인	-	(135)
민간	2.0	(151)	51~99인	1.4	(146)
가정	-	(140)	100인 이상	2.4	(41)

주: 맞춤형 아동이 1명 이상인 경우에 응답함.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 어린이집 운영 관련 원장 조사」 결과임.

어린이집 이용 아동 중 맞춤형 이용 아동이 다수인 경우에는 영아반을 단독 반으로 구성이 가능하다. 어린이집 조사에 참여한 어린이집 중 맞춤형을 단독

구성한 어린이집은 0.8%로 극소수이다. 어린이집 유형 중에서도 규모가 큰 민간 어린이집에서 단독반을 구성하는 어린이집이 소수 있고, 단독반을 운영하는 경우 반 수는 평균 1~2개반 정도이다(표 III-1-10 참조).

2) 긴급보육바우처 이용

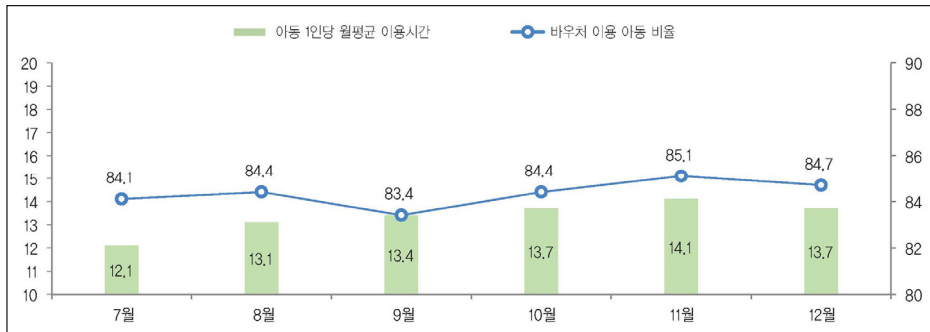
2016년 7월부터 12월까지 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처를 사용한 아동의 비율을 살펴보았다. 맞춤형 아동 중 월별로 평균 85% 내외가 긴급보육바우처를 사용하였다. 학기가 시작되는 9월에는 83.4% 정도이나 하반기에 접어들면 85%를 상회한다.

〈표 III-1-11〉 월별 긴급보육바우처 사용 현황

		단위: %, 시간					
구분		7월	8월	9월	10월	11월	12월
바우처 이용 아동 비율		84.1	84.4	83.4	84.4	85.1	84.7
아동 1인당 월평균 이용시간		12.1	13.1	13.4	13.7	14.1	13.7

자료: 보건복지부(2017f). 긴급보육바우처 현황 내부자료(2016년 7~12월말 기준).

맞춤형 아동 중 긴급보육바우처 시 이용시간은 7월에는 아동 1인당 평균 12.1시간이고, 이용시간이 점차적으로 증가하여 11월에는 14.1시간까지 늘어났다가 12월에는 13.7시간으로 다수 줄었다. 계절적인 영향으로 12월에는 하원시간이 빨라지면서 이용시간이 줄어든 것으로 풀이된다.



자료: <표 III-1-11>을 그림으로 재구성함.

[그림 III-1-4] 긴급보육바우처 이용률 및 월평균 이용시간: 2016년 7~12월

영아반 운영 어린이집 조사를 통해 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처를 이용하

는 아동이 어느 정도인지를 알아보았다.

맞춤반 아동 중 긴급보육바우처를 이용하는 아동은 78.9%이며, 구간별로는 100% 즉, 맞춤반 아동 모두 바우처를 이용하는 어린이집이 53.7%로 절반이 넘고, 50~74%와 75~99%가 각각 15~16% 정도이다. 긴급보육바우처를 사용하는 아동이 없는 어린이집은 5.4%로 소수이다.

어린이집 유형별로는 맞춤반 이용 아동이 많은 가정어린이집에서 긴급보육바우처를 사용한 아동 비율이 평균 84.9%로 높고, 중일반이 많은 국공립은 72.4%로 낮아서 유의한 차이를 보였다. 특히 가정어린이집은 맞춤반 아동 중 긴급보육바우처를 사용한 아동이 100%인 비율이 65.7%로 다른 어린이집 유형에 비해 높다. 현원 규모별로는 20인 이하와 21~49인 어린이집에서 긴급보육바우처 사용 비율이 85% 내외로 높고, 51인 이상은 70%대로 크게는 15%p 이상 차이가 난다. 긴급보육바우처 사용 아동 구간별로는 어린이집 규모가 클수록 긴급보육바우처 사용률 100% 비율은 감소하고, 반대로 미사용 비율은 증가한다.

〈표 III-1-12〉 맞춤반 아동 대비 긴급보육바우처 사용 아동 비율

구분						단위: %(명)	
	0%	1~49%	50~74%	75~99%	100%	계(수)	평균
전체	5.4	9.4	15.9	15.7	53.7	100.0(479)	78.9
어린이집유형							
국공립	7.4	13.8	18.1	12.8	47.9	100.0(94)	72.4
사회복지법인	5.3	13.8	14.9	16.0	50.0	100.0(94)	76.8
민간	5.3	10.6	13.9	21.9	48.3	100.0(151)	78.6
가정	4.3	2.1	17.1	10.7	65.7	100.0(140)	84.9
X ² (df)/F			25.7(12) [*]				3.5 [*]
현원규모							
20인 이하	3.8	2.5	16.6	10.8	66.2	100.0(157)	85.2
21~50인	3.0	6.7	17.8	17.0	55.6	100.0(135)	82.6
51~100인	8.9	17.8	13.7	16.4	43.2	100.0(146)	70.3
101인 이상	7.3	14.6	14.6	26.8	36.6	100.0(41)	72.8
X ² (df)/F			43.5(12) ^{***}				7.9 ^{***}

자료: 본 연구를 위한 「영아반 어린이집 운영 관련 원장 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 III-1-13〉은 맞춤반 이용 아동의 긴급보육바우처 사용 사유를 정리한 것이다. 2016년 말 기준 가정활동이 65.6%로 과반수를 차지하고, 자기계발 12.4%, 자녀돌봄 10.3%, 구직활동 6.4% 순이며 나머지는 3% 미만 수준이다. 긴급보육바우처 이용시간을 산출하면 사례당 전체 평균 1.09시간이다. 긴급보육바우처

이용 사유별로는 질병치료가 평균 1.33시간, 친목도모 평균 1.30시간, 구직활동 평균 1.28시간 순이다. 나머지 이용 사유도 평균 1시간 정도로 비슷한 수준이다.

〈표 III-1-13〉 긴급보육바우처 사용 사유

단위: 건, 시간(%)

구분	가정 활동	질병 치료	자녀 돌봄	구직 활동	자기 개발	친목 도모	기타	예외 사용	총계
사례수	1,373,601 (65.6)	30,195 (1.4)	216,512 (10.3)	134,931 (6.4)	260,180 (12.4)	16,614 (0.8)	61,829 (3.0)	4 (0.0)	2,093,866 (100.0)
이용시간	1.05	1.33	1.08	1.28	1.15	1.30	1.15	4.88	1.09

자료: 보건복지부(2017f). 긴급보육바우처 현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

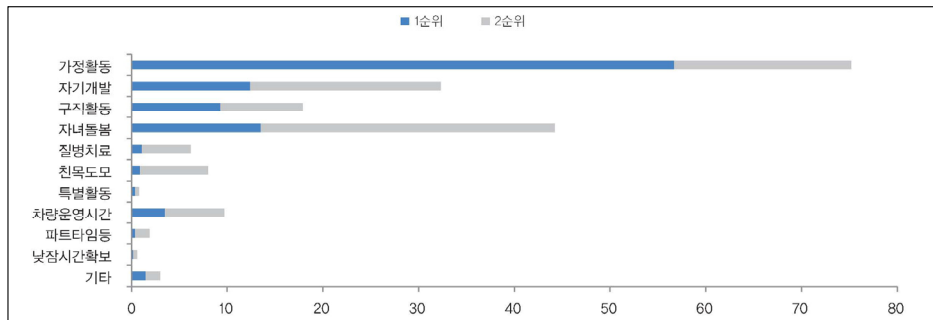
다음은 영아반 운영 어린이집 대상으로 긴급보육바우처 사용 사유를 1, 2순위로 조사한 것이다. 1순위를 보면, 가정활동이 56.7%로 절반이 넘고, 다음으로 자녀돌봄과 자기개발이 각각 12~13%정도, 구직활동 9.3%, 나머지는 5% 미만이다. 2순위는 자녀돌봄이 30.7%로 다빈도이고, 자기개발과 가정활동이 각각 18~19%, 구직활동과 친목도모가 각각 7~8%, 차량운영시간 6.2%, 질병치료 5.1% 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 가정활동이 75.2%로 다수를 차지하고, 자녀돌봄 44.2%, 자기개발 32.3%, 구직활동 17.9% 순이다.

〈표 III-1-14〉 긴급보육바우처 사용 이유: 1+2순위

단위: %(명)

구분	가정 활동	자기 개발	구직 활동	자녀 돌봄	질병 치료	친목 도모	특별 활동	차량운 영시간	파트타 입등	낮잠시 간확보	기 타	계(수)
1순위	56.7	12.4	9.3	13.5	1.1	0.9	0.4	3.5	0.4	0.2	1.5	100.0(453)
2순위	18.5	19.9	8.6	30.7	5.1	7.1	0.4	6.2	1.5	0.4	1.5	100.0(453)
1+2순위	75.2	32.3	17.9	44.2	6.2	8.0	0.8	9.7	1.9	0.6	3.0	(453)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 어린이집 운영 관련 원장 조사」 결과임.



[그림 III-1-5] 긴급보육바우처 사용 이유: 1+2순위

<표 III-1-15>는 맞춤형 아동의 긴급보육바우처 사용 이유 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

응답비율이 가장 높은 가정활동은 가정어린이집이 가장 높은 비율을 나타내고, 자녀돌봄은 국공립, 자기개발과 구직활동은 사회복지법인이 다른 유형에 비해 상대적으로 높다. 특히, 사회복지법인은 대부분 읍면지역에 위치하여 차량운영시간 때문에 긴급보육바우처를 이용한다는 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다. 현원규모별로도 가정활동이 다빈도를 차지하지만, 21~50인 규모는 자기개발이 16.8%로 높고, 101인 이상은 구직활동이 13.2%로 10%를 상회한다.

<표 III-1-15> 제 특성별 긴급보육바우처 이용 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	가정 활동	자기 개발	구직 활동	자녀 돌봄	질병 치료	친목 도모	특별 활동	차량 운영 시간	기타	파트 타임 등	낮잠 시간 확보	계(수)
전체	56.7	12.4	9.3	13.5	1.1	0.9	0.4	3.5	1.5	0.4	0.2	100.0(453)
어린이집 유형												
국공립	58.6	9.2	4.6	17.2	2.3	2.3	1.1	1.1	3.4	-	-	100.0(87)
사회복지법인	42.7	15.7	12.4	9.0	-	2.2	1.1	13.5	3.4	-	-	100.0(89)
민간	58.0	11.9	9.8	14.0	2.1	-	-	2.1	-	1.4	0.7	100.0(143)
가정	63.4	12.7	9.7	13.4	-	-	-	-	0.7	-	-	100.0(134)
현원규모												
20인 이하	62.9	11.9	9.3	13.2	0.7	-	-	-	2.0	-	-	100.0(151)
21~50인	48.1	16.8	10.7	13.7	1.5	2.3	0.8	4.6	-	0.8	0.8	100.0(131)
51~100인	56.4	9.8	6.8	14.3	0.8	0.8	0.8	6.8	3.0	0.8	-	100.0(133)
101인 이상	63.2	7.9	13.2	10.5	2.6	-	-	2.6	-	-	-	100.0(38)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

다. 정부 인건비지원 어린이집

1) 어린이집 수

정부지원 어린이집 수는 2016년 기준 총 5,153개소로, 전체 어린이집 중 12.5%를 차지한다. 정부지원 어린이집은 2010년 12.2%이었으나 2011년 0~2세 무상보육과 누리과정 확대로 민간·가정 어린이집 급격히 늘어나면서 비중이 11.3%까지 줄었다. 최근 출산율 하락 및 이용 아동 수 감소 등에 따라 가정어린이집이 재정 난으로 폐쇄되면서 그 비중이 상대적으로 높아지고 있다.

어린이집 유형별 비중을 보면, 국공립이 2,577개소로 정부지원 어린이집 중

절반을 차지하고, 사회복지법인 1,385개소, 법인단체등 651개소, 민간 270개소, 가정 49개소, 직장 221개소 순이다.

〈표 III-1-16〉 정부지원 어린이집 수

구분									단위: 개소(%)	
	계	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	협동	직장	전체	비율
2016	5,153	2,577	1,385	651	270	49	-	221	41,084	(12.5)
(비율)	(100.0)	(50.0)	(26.9)	(12.6)	(5.2)	(1.0)	-	(4.3)		
2015	5,050	2,448	1,393	669	285	51	-	204	42,517	(11.9)
2014	5,070	2,455	1,399	678	297	49	-	192	43,742	(11.6)
2013	4,936	2,318	1,418	693	299	51	-	157	43,770	(11.3)
2012	4,805	2,188	1,422	702	305	52	-	136	42,527	(11.3)
2011	4,704	2,096	1,440	699	308	53	-	108	39,842	(11.8)
2010	4,635	2,019	1,447	700	310	-	60	99	38,021	(12.2)

주: 영아반을 운영하지 않는 어린이집이 포함되어 있음.

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

이중 영아반을 운영하는 어린이집은 4,960개소로 전체 정부지원 어린이집의 96.3%를 차지한다. 연도별로도 정부지원 어린이집 중 영아반을 운영하는 어린이집이 96% 대를 유지하고 있다. 어린이집 유형별로는 앞서 살펴본 정부지원 어린이집의 유형별 비율과 유사한 경향을 나타낸다.

〈표 III-1-17〉 영아반 운영 정부지원 어린이집 수

구분	영아반 운영 어린이집 수								단위: 개소(%)	
	계	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	협동	전체 정부지원 어린이집	비율
2016	4,960	2,506	1,307	634	250	48	215	-	5,153	(96.3)
(비율)	(100.0)	(50.5)	(26.4)	(12.8)	(5.0)	(1.0)	(4.3)	-		
2015	4,866	2,382	1,317	655	264	50	198	-	5,050	(96.4)
2014	4,883	2,383	1,326	663	275	49	187	-	5,070	(96.3)
2013	4,755	2,257	1,347	675	274	51	151	-	4,936	(96.3)

주: 영아 혼합반 및 만0~2세반이 1개 이상 배치하고 있는 어린이집을 의미함.

자료: 사회보장정보원(2013, 2014, 2015, 2016). 어린이집 일람현황 내부자료(각 년도 12월 말 기준).

2) 영아반 수

정부 인건비지원 어린이집 중 영아반을 운영하는 어린이집에 편성된 영아반은 2016년 말 기준 총 23,609개 반이고, 어린이집 1개소당 평균 4.8개 반이다.

어린이집 유형별로는 민간이 평균 7.0개반으로 가장 많고, 직장 6.1개반, 사회복지법인 5.3개반, 국공립과 가정이 각각 4.4개반, 법인단체등 3.9개 반 순이다.

〈표 III-1-18〉 정부지원 어린이집 유형별 영아반 수 및 1개소당 영아반 수

구분	단위: 개, 개소						
	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	전체
총 영아반 수	10,956	6,901	2,464	1,755	212	1,321	23,609
1개소당 영아반수	4.4	5.3	3.9	7.0	4.4	6.1	4.8
어린이집 수	2,506	1,307	634	250	48	215	4,960

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

정부지원 어린이집에 편성된 영아반을 연령반별로 보면, 2세반 10,123개, 1세반 8,313개, 0세 2,549개, 0,1세 혼합반과 1,2세 혼합반이 1,300개 내외 순이다. 어린이집 유형별로 보면, 연령 단독반인 만0세반과 1세반, 2세반 모두 국공립이 50% 정도로 절반을 차지하고, 나머지는 사회복지법인, 민간 순이다. 혼합반은 국공립보다 사회복지법인 어린이집에 많이 편성되어 있다.

〈표 III-1-19〉 정부지원 어린이집 유형별 영아반 비율

구분	단위: %(개소)						
	만0세반	만1세반	만2세반	만0,1세혼합반	만1,2세혼합반	만2,3세혼합반	
국공립	46.6	49.5	49.5	21.0	28.7	12.0	
사회복지법인	22.1	27.0	29.8	43.2	38.5	24.0	
법인단체등	7.0	8.7	10.3	19.5	20.1	12.0	
민간	14.8	7.5	4.7	11.2	8.8	52.0	
가정	2.2	0.7	0.4	2.0	1.9	-	
직장	7.3	6.5	5.2	3.1	2.0	-	
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(2,549)	(8,313)	(10,123)	(1,288)	(1,311)	(25)	

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

라. 영아전담 어린이집

1) 영아전담 어린이집 수

영아전담어린이집은 만3세 미만의 영아만을 20인 이상 보유하는 어린이집으로 2016년 기준 총 453개소로, 전체 어린이집의 1.1%에 해당한다. 영아보육 지원 확대로 1.7% 정도를 차지하였으나, 영아전담어린이집 지정이 중단되어 어린이집 수가 점차적으로 줄고 있다.

어린이집 유형별로는 민간이 절반 이상을 차지하고, 사회복지법인과 국공립 어린이집이 각각 17.4%, 14.3%, 가정어린이집 10.4% 순이다. 국공립어린이집을 제외한 나머지 유형 모두 어린이집 수가 매년 크게 줄고 있다.

〈표 III-1-20〉 영아전담 어린이집 수

구분	단위: 개소(%)						전체	비율
	계	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정		
2016	453	65	79	16	246	47	41,084	(1.1)
(비율)	(100.0)	(14.3)	(17.4)	(3.5)	(54.3)	(10.4)		
2015	494	59	102	18	263	52	42,517	(1.2)
2014	613	58	214	19	271	51	43,742	(1.4)
2013	629	61	220	21	273	54	43,770	(1.4)
2012	629	57	220	21	277	54	42,527	(1.5)
2011	638	56	223	23	282	54	39,842	(1.6)
2010	648	57	226	29	283	53	38,021	(1.7)

주: 직장, 협동어린이집은 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

2) 영아반 수

영아전담어린이집에 편성된 영아반은 총 3,195개 반이고, 어린이집 1개소당 평균 7.1개 반을 운영하고 있다. 어린이집 유형별로는 국공립, 사회복지법인 어린이집이 평균 8개 반 가까이 운영하고, 법인단체등과 민간 어린이집이 7개 반 정도, 가정어린이집이 평균 4.5개로 가장 적게 운영한다.

〈표 III-1-21〉 영아전담어린이집 유형별 영아반 수 및 1개소당 영아반 수

구분	단위: 개, 개소					
	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	전체
총 영아반 수	508	623	109	1,744	211	3,195
1개소당 영아반수	7.8	7.9	6.8	7.1	4.5	7.1
어린이집 수	65	79	16	246	47	453

주: 직장, 협동어린이집은 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

<표-III-1-22>는 어린이집 유형 및 영아반별 비율을 산출한 것이다. 연령 단독 반 및 혼합반 모두 민간어린이집이 50~60%로 다빈도이다. 0세 반은 민간 다음으로 국공립이 많지만, 1세와 2세 반은 사회복지법인이 가장 많다. 가정은 혼합반이 높은 비율을 차지한다.

〈표 III-1-22〉 영아전담어린이집 유형별 영아반 비율

구분	단위: %(개소)					
	0세반	1세반	2세반	01세혼합반	12세혼합반	23세혼합반
국공립	19.1	16.0	18.0	2.3	10.3	-
사회복지법인	17.6	20.4	22.5	15.1	11.9	20.0
법인단체등	2.9	3.4	3.1	5.5	3.2	15.0
민간	52.4	54.7	51.9	65.3	61.6	65.0
가정	8.0	5.4	4.6	11.9	13.0	-
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(716)	(1,138)	(917)	(219)	(185)	(20)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

3) 이용 아동수

영아전담 어린이집을 이용하는 아동은 2016년 기준 총 15,759명이고, 전체 어린이집 이용 아동의 1.1%에 해당한다. 영아전담 어린이집이 줄어들어 따라 이용 아동 수도 2010년 2%에서 매년 감소하고 있다.

어린이집 유형별로는 민간이 54.0%로 절반 이상을 차지하고, 사회복지법인 20.8%, 국공립 16.1%로 3개 유형이 대다수이다. 국공립은 감소폭이 적으나 사회복지법인은 매년 크게 감소하고 있다. 2010년 1만명이 넘었으나 7천명 넘게 줄었다. 법인단체등이나 민간도 매년 이용 아동수가 감소하는 추세이다.

〈표 III-1-23〉 영아전담 어린이집 이용 아동 수

구분	단위: 명(%)							전체 비율
	전체	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	전체	
2016	15,759	2,532	3,283	525	8,507	912	1,451,215	1.1
(비율)	(100.0)	(16.1)	(20.8)	(3.3)	(54.0)	(5.8)		
2015	17,370	2,509	4,301	619	8,947	994	1,452,813	1.2
2014	23,722	2,518	9,970	658	9,598	978	1,496,671	1.6
2013	24,595	2,607	10,380	743	9,845	1,020	1,486,980	1.7
2012	25,497	2,603	10,768	753	10,332	1,041	1,487,361	1.7
2011	24,653	2,549	10,447	764	9,866	1,027	1,348,729	1.8
2010	25,111	2,536	10,720	934	9,931	990	1,279,910	2.0

주: 직장, 협동어린이집은 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

4) 정원 대비 현원

영아전담어린이집의 정원대비 현원 비율을 산출하였다. 2016년 기준 81.2%로 전체 어린이집의 정원충족률 수준이다. 영아전담어린이집 정원충족률도 이용 아

동 수 감소에 따라 악화되고 있다. 어린이집 유형별로는 가정이 97.0%로 높고, 국공립이 82.6%, 민간 81.3%, 나머지는 80% 미만 수준을 나타낸다.

〈표 III-1-24〉 영아전담 어린이집 정원충족률

구분	단위: %					
	전체	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정
2016	81.2	82.6	76.8	79.7	81.3	97.0
2015	81.5	86.3	76.8	84.7	80.9	96.8
2014	79.5	87.2	72.1	85.8	84.5	97.5
2013	80.9	88.9	73.6	88.8	85.9	96.4
2012	83.9	91.6	76.3	90.0	89.4	98.2
2011	83.1	90.8	76.7	85.3	87.4	96.8
2010	83.2	89.2	77.4	85.7	87.4	94.6

주: 직장, 협동어린이집은 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

2. 영아반 운영 애로 및 요구

2절에서는 영아반을 3개 반 이상 운영하는 어린이집 505개소를 대상으로 영아반 편성 및 운영, 맞춤형보육 시행 이후 변화, 교사 배치 및 지원 등에 대한 의견을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 일과 운영

1) 어린이집 운영시간

조사에 참여한 어린이집의 운영시간을 알아보았다. 먼저 어린이집 문을 여는 시간인 시작시간을 보면, 오전 7시 30분 이전이 65.7%로 과반수를 차지하고, 오전 7시 30분에서 8시 사이가 28.9%, 오전 8시 이후는 5% 미만으로 소수이다.

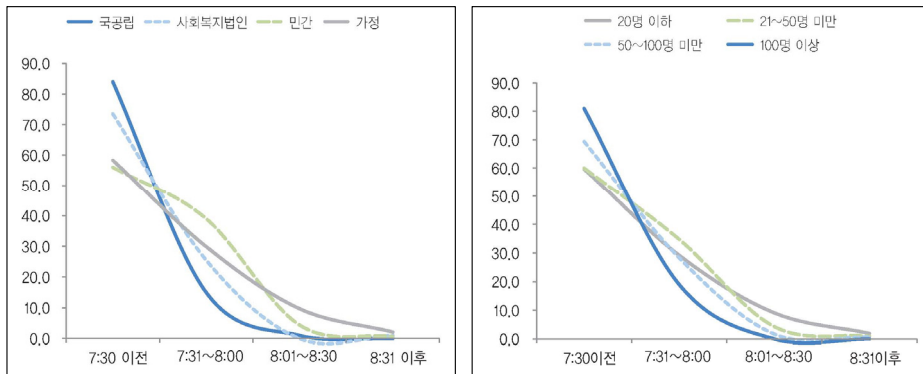
어린이집 유형별로 보면, 국공립은 오전 7시 30분 이전이 84.0%로 다수를 차지하지만, 민간과 가정은 56~58% 정도로 전체 비율보다 낮다. 가정은 오전 8시 이후가 10%가 넘는다. 정원규모별로는 규모가 큰 어린이집은 오전 7시 30분 이전에 어린이집 문을 여는 비율이 60%를 상회하지만, 20인 이하는 60% 미만으로 낮아진다. 20인 이하 소규모 어린이집은 오전 8시 이후에 문을 연다는 비율이 10%가 넘는다.

〈표 III-2-1〉 어린이집 유형 및 정원규모별 시작시간

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	
7:30 이전	84.0	73.5	56.0	58.3	59.7	60.0	69.4	81.0	65.7
7:31~8:00	15.0	25.5	39.0	29.9	29.2	34.8	28.3	19.0	28.9
8:01~8:30	1.0	-	4.4	9.7	9.1	4.3	1.7	-	4.4
8:31 이후	-	1.0	0.6	2.1	1.9	0.9	0.6	-	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(100)	(102)	(159)	(144)	(154)	(115)	(173)	(63)	(505)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 III-2-1] 어린이집 유형 및 정원규모별 어린이집 시작시간

지역규모별로는 대도시는 오전 7시 30분 이전에 문을 여는 비율이 73.7%로 많으나, 중소도시나 읍면지역은 각각 60% 정도이다. 특히 대도시와 중소도시는 8시 이후에 어린이집을 시작한다는 비율이 5%가 넘는다.

〈표 III-2-2〉 지역규모 및 영아반 수별 시작시간

단위: %(개소)

구분	지역규모			영아반 수		
	대도시	중소도시	읍면지역	3개 반 이하	4개 반	5개 반 이상
7:30 이전	73.7	59.9	60.0	50.0	58.7	71.6
7:31~8:00	20.2	32.9	38.4	43.5	31.0	25.2
8:01~8:30	4.2	7.2	0.8	4.8	8.7	2.5
8:31 이후	1.9	-	0.8	1.6	1.6	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(213)	(167)	(125)	(62)	(126)	(317)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

영아반 수별로는 영아반이 5개 반 이상의 규모가 큰 어린이집은 오전 7시 30분 이전에 문을 연다는 비율이 71.6%로 높지만, 3개 반 이하나 4개 반은 50%대 정도이다. 영아반이 4개 반인 어린이집은 시작시간이 8시 이후가 10%가 넘는다.

2) 맞춤형 운영시간

맞춤반은 오전 9시에서 오후 3시를 기준으로 이용시간을 정하고 있으나, 어린이집과 전체 보호자 협의를 거쳐 어린이집의 맞춤형 운영시간을 1시간 내외로 조정할 수 있도록 하고 있다.

<표 III-2-3>과 같이, 맞춤형 시작시간이 오전 9시에서 10시 사이인 어린이집은 89.4%로 다수이고, 오전 9시 이전은 3.8%, 오전 10시는 6.9%로 대부분이 맞춤형 기본 이용시간에 따라 맞춤형을 운영하고 있다. 어린이집 유형별로 보면, 민간·가정은 오전 9시에서 10시 사이가 각각 92% 정도로 다수를 차지하고, 국공립과 사회복지법인은 85% 내외 정도이고 오전 10시는 각각 11.7%, 9.6%로 전체 응답비율보다 높아서 이용시간을 조정할 시설이 많음을 알 수 있다. 정원규모별로는 50인 미만 소규모 어린이집은 오전 9시에서 10시 사이가 90%를 상회하나, 규모가 클수록 오전 9시 이전으로 시작시간을 조정할 시설이 많아진다.

〈표 III-2-3〉 어린이집 유형 및 정원규모별 시작시간

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	
9:00이전	2.1	7.4	4.6	1.4	1.3	3.7	5.0	6.3	3.8
9:01~10:00	86.2	83.0	92.1	92.9	93.3	90.7	85.5	87.3	89.4
10:00	11.7	9.6	3.3	5.7	5.4	5.6	9.4	6.3	6.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(94)	(94)	(151)	(140)	(149)	(108)	(159)	(63)	(479)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

지역규모별로는 도시지역일수록 오전 9시에서 10시 사이에 시작한다는 비율이 높아진다. 읍면지역은 맞춤형 시작시간을 9시 이전으로 조정할 비율이 9.9%로 도시지역에 비해 상대적으로 높고, 도시지역은 오전 10시로 시작시간을 늦추는 경우가 읍면지역보다 많다. 영아반 수별로는 영아반이 적을수록 오전 9시에서 10시 사이에 시작한다는 비율이 높고, 영아반이 많을수록 9시 이전이나 10시

로 맞춤반 시작시간을 조정한 비율이 늘어난다.

〈표 III-2-4〉 지역규모 및 영아반수별 시작시간

단위: %(개소)

구분	지역규모			영아반 수		
	대도시	중소도시	읍면지역	3개 반 이하	4개 반	5개 반 이상
9:00이전	1.9	1.9	9.9	1.8	3.3	4.3
9:01~10:00	90.4	89.9	86.5	94.6	90.1	88.1
10:00	7.7	8.2	3.6	3.6	6.6	7.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(209)	(159)	(111)	(56)	(121)	(302)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

3) 일과 운영시간 조정

맞춤반이 종일반보다 이른 시간에 하원함에 따라 어린이집 일과 시간을 조정하였는지를 조사하였다.

〈표 III-2-5〉 맞춤반 하원시간으로 인한 일과 조정 여부

단위: %(개소)

구분	오전 간식시간	점심 시간	낮잠 시간	오후 간식시간	특별 활동	차량 운행시간	기타	없음	(수)
전체	7.1	5.2	13.8	32.8	8.8	14.2	0.6	54.3	(479)
어린이집 유형									
국공립	6.4	4.3	6.4	28.7	12.8	7.4	1.1	61.7	(94)
사회복지법인	4.3	2.1	7.4	18.1	4.3	22.3	-	62.8	(94)
민간	4.6	6.6	16.6	31.1	8.6	18.5	0.7	53.6	(151)
가정	12.1	6.4	20.0	47.1	9.3	8.6	0.7	44.3	(140)
지역규모									
대도시	7.7	6.7	15.3	34.9	7.7	15.3	1.4	51.2	(209)
중소도시	8.2	5.7	17.0	38.4	11.9	10.7	-	52.8	(159)
읍면지역	4.5	1.8	6.3	20.7	6.3	17.1	-	62.2	(111)
정원규모									
20명 이하	11.4	6.7	19.5	45.6	8.7	8.1	0.7	46.3	(149)
21~50명 미만	6.5	9.3	18.5	38.9	12.0	15.7	0.9	47.2	(108)
50~100명 미만	5.0	2.5	7.5	22.0	6.3	14.5	0.6	64.2	(159)
100명 이상	3.2	1.6	7.9	19.0	9.5	25.4	0.0	60.3	(63)
영아반 수									
3반 이하	10.2	5.6	16.7	29.6	11.1	7.4	-	59.3	(108)
4반	9.0	5.8	12.8	38.5	8.3	12.2	0.6	51.9	(156)
5반 이상	4.2	4.7	13.0	30.2	7.9	19.1	0.9	53.5	(215)

주: 중복응답 결과임.
 자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 일과를 맞춤형보육 시행 이전과 동일하게 운영한다는 어린이집이 54.3%로 다수를 차지한다. 이는 맞춤형 아동이 긴급보육바우처 사용으로 제도 시행 이전과 동일하게 어린이집을 이용하고 있어서 일과 운영시간을 조정할 필요가 없기 때문이다. 일과 운영시간을 조정한 어린이집 중 32.8%는 오후 간식시간, 14.2%는 차량 운행시간, 13.8%는 낮잠시간, 특별활동과 오전 간식시간이 각각 8.8%, 7.1% 순이다.

어린이집 유형별로 보면, 종일반 아동이 많은 국공립과 사회복지법인은 일과 시간을 조정하지 않았다는 비율이 60%대로 높다. 가정은 오전 간식시간과 오후 간식시간과 낮잠시간을 조정하였다는 비율이 상대적으로 높고, 사회복지법인과 민간은 차량운행시간 조정이 각각 22.3%, 18.5%로 높다. 지역규모별로는 도시지역일수록 낮잠시간과 오후 간식시간을 조정하였다는 비율이 높고, 읍면지역은 차량운행시간이 17.1%로 높은 편이다. 정원규모별로는 20인 이하 소규모 어린이집은 오전 간식시간, 낮잠시간, 오후 간식시간을 조정하였다는 비율이 높지만, 반대로 규모가 커질수록 차량 운행시간이 많다. 영아반 수별로는 앞서 살펴본 정원규모별 응답비율과 유사한 경향을 보인다. 특히 3개 반 이하 어린이집은 특별활동시간을 조정하였다는 비율이 11.1%로 높다.

다음 <표 III-2-6>은 일과 운영시간을 조정한 경우 어느 정도 조정하였는지를 조사한 것이다.

<표 III-2-6> 일과 운영시간 조정 개요

단위: %(개소)

구분	30분 초과로 앞당겨짐	30분 이내로 앞당겨짐	30분 이내로 늦춰짐	30분 초과로 늦춰짐	계(수)
오전 간식시간	5.9	23.5	67.6	2.9	100.0(34)
점심시간	-	76.0	20.0	4.0	100.0(25)
낮잠시간	9.1	77.3	12.1	1.5	100.0(66)
오후 간식시간	17.2	73.2	7.6	1.9	100.0(157)
특별활동	42.9	42.9	14.3	-	100.0(42)
차량운행시간	27.9	39.7	19.1	13.2	100.0(68)
기타	33.3	33.3	33.3	-	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

오전 간식시간은 30분 이내로 늦춰졌다는 비율이 67.6%로 높은 반면, 점심시간과 낮잠시간, 오후 간식시간은 30분 이내로 앞당겨졌다는 비율이 70%를 상회한다. 특별활동은 30분 초과와 30분 이내로 앞당겨졌다는 비율이 각각 42.9%로

비등하고, 차량운행시간도 30분 이내로 앞당겼다는 비율이 다빈도이나 30분 내외로 미뤄졌다는 비율이 30%를 상회한다. 대부분의 어린이집에서 일과가 앞당겨졌음을 알 수 있다.

앞서 살펴본 운영시간을 조정한 일과 중 다빈도를 나타낸 오후 간식시간이 제 특성별로 어느 정도 앞당겨지거나 늦춰졌는지를 추가 분석하였다.

<표 III-2-7>과 같이, 제도 도입 이전보다 30분 이내로 오후 간식시간이 앞당겨졌다는 어린이집이 73.2%로 다수를 차지하고, 다음으로 30분 이상 앞당겨졌다는 비율은 17.2%이다. 맞춤형의 이른 하원으로 오후 간식시간이 늦춰졌다는 비율은 10% 미만이다.

<표 III-2-7> 오후 간식시간 변경 정도

단위: %(개소), 분

구분	30분 초과로 앞당겨짐	30분 이내에서 앞당겨짐	30분 이내에서 늦춰짐	30분 초과로 늦춰짐	계(수)
전체	17.2	73.2	7.6	1.9	100.0(157)
어린이집 유형					
국공립	11.1	63.0	22.2	3.7	100.0(27)
사회복지법인	5.9	82.4	11.8	-	100.0(17)
민간	23.4	72.3	2.1	2.1	100.0(47)
가정	18.2	75.8	4.5	1.5	100.0(66)
지역규모					
대도시	15.1	72.6	9.6	2.7	100.0(73)
중소도시	21.3	72.1	4.9	1.6	100.0(61)
읍면지역	13.0	78.3	8.7	-	100.0(23)
정원규모					
20명 미만	17.6	76.5	4.4	1.5	100.0(68)
20~50명 미만	16.7	73.8	7.1	2.4	100.0(42)
50~100명 미만	14.3	65.7	17.1	2.9	100.0(35)
100명 이상	25.0	75.0	-	-	100.0(12)
영아반 수					
3반 이하	9.4	81.3	6.3	3.1	100.0(32)
4반	20.0	73.3	5.0	1.7	100.0(60)
5반 이상	18.5	69.2	10.8	1.5	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로도 30분 이내로 오후 간식시간이 앞당겨졌다는 비율이 높지만, 민간은 30분을 초과하여 앞당겨졌다는 비율도 23.4%로 높은 편이다. 국공립이나 사회복지법인은 30분 정도 늦춰졌다는 비율이 10~20%로 높은 편이다. 지역규모별로는 큰 차이는 없으나, 중소도시에서 30분을 초과하여 앞당겼다는

비율이 20%가 넘는다. 정원규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 규모가 클수록 30분 이내로 늦춰졌다는 비율이 높다. 영아반 수별로는 영아반이 적을수록 30분 미만으로 앞당겼다는 비율이 높고, 4개반 이상은 30분을 초과하여 앞당겼다는 비율이 높다.

나. 맞춤반 및 종일반 운영 및 이용

1) 맞춤반 운영

긴급보육바우처를 사용한 맞춤반 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동의 하원시각을 조사한 것이다. 오후 16시 30분에서 17시 사이가 30.9%로 많고, 오후 16시에서 16시 30분과 오후 16시 이전이 각각 21.9%, 21.2% 순이다. 오후 17시 30분 이후에 하원한다는 비율도 15.9%로 많다. 맞춤반 아동 중 80% 이상이 긴급보육바우처를 사용하고, 이중 절반 이상이 종일반 다수가 하원하는 오후 16시 30분 이후에 하원한다고 할 때 제도 시행으로 교사의 업무가 크게 줄었을 것이라고 기대되지는 않는다.

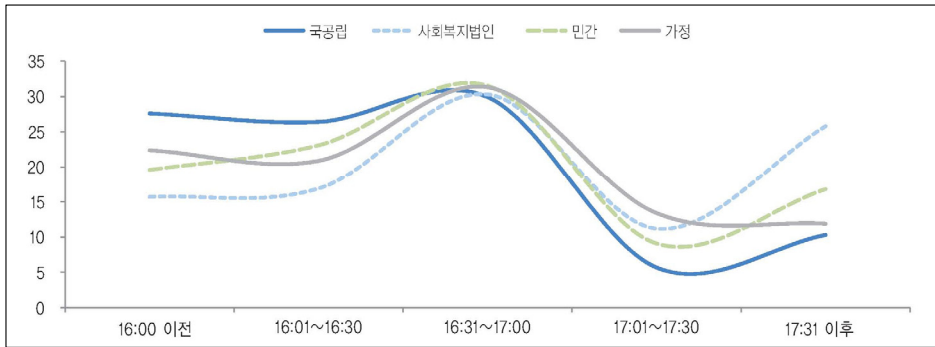
어린이집 유형별로 보면, 국공립은 긴급보육바우처를 사용한 아동이 오후 16시 이전에 하원하는 비율이 1/3 정도 되지만, 사회복지법인인 오후 17시 30분 이후가 25.8%, 민간은 16.8%로 많다. 정원규모별로는 20인 이하의 소규모 어린이집은 오후 16시 이전이 24.5%로 높지만, 어린이집 규모가 클수록 오후 17시 30분 이후에 하원한다는 비율이 높아진다.

〈표 III-2-8〉 어린이집 유형 및 정원규모별 맞춤반 아동 하원시각

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	
16:00 이전	27.6	15.7	19.6	22.4	24.5	25.7	16.4	16.9	21.2
16:01~16:30	26.4	16.9	23.1	20.9	22.4	21.9	26.0	10.2	21.9
16:31~17:00	29.9	30.3	31.5	31.3	29.4	32.4	32.2	28.8	30.9
17:01~17:30	5.7	11.2	9.1	13.4	12.6	6.7	7.5	16.9	10.2
17:31 이후	10.3	25.8	16.8	11.9	11.2	13.3	17.8	27.1	15.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(87)	(89)	(143)	(134)	(143)	(105)	(146)	(59)	(453)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 III-2-2] 어린이집 유형별 맞춤형 하원시각

지역규모별로는 도시지역은 오후 16시 이전과 오후 16시에서 16시 30분 사이가 읍면지역보다 상대적으로 많다. 반면에 읍면지역일수록 오후 17시 30분 이후에 하원한다는 비율이 높다. 영아반 수별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 5개 반 이상 규모가 큰 어린이집은 오후 17시 30분 이후에 하원한다는 비율이 18.1%로 높다.

<표 III-2-9> 지역규모 및 영아반 수별 맞춤형 아동 하원시각

단위: %(개소)

구분	지역규모			영아반 수		
	대도시	중소도시	읍면지역	3개 반 이하	4개 반	5개 반 이상
16:00 이전	21.7	21.6	19.6	22.6	24.6	19.5
16:01~16:30	22.7	23.0	18.6	28.3	20.3	21.3
16:31~17:00	28.1	33.1	33.3	22.6	32.2	31.9
17:01~17:30	13.3	6.1	9.8	11.3	11.9	9.2
17:31 이후	14.3	16.2	18.6	15.1	11.0	18.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(203)	(148)	(102)	(53)	(118)	(282)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

2) 종일반

가) 오후 반 편성

맞춤반 아동이 하원한 후 종일반 운영 형태를 조사하였다. 연령반별로 개별 운영한다는 비율이 51.8%로 다빈도이고, 연령 혼합반과 통합반이 각각 28%, 27.6%로 비등하다.

〈표 III-2-10〉 종일반 운영 형태

단위: %(개소)

구분	연령별 통합반	연령 혼합반	반별 개별 운영	기타	(수)
전체	27.6	28.0	51.8	1.1	(475)
어린이집 유형					
국공립	20.2	18.1	70.2	1.1	(94)
사회복지법인	34.4	18.3	53.8	1.1	(93)
민간	25.7	27.0	55.4	2.0	(148)
가정	30.0	42.1	34.3	-	(140)
지역규모					
대도시	27.5	29.0	51.2	1.0	(207)
중소도시	28.3	30.8	49.1	1.9	(159)
읍면지역	26.6	22.0	56.9	-	(109)
정원규모					
20명 이하	28.2	40.9	36.2	0.7	(149)
21~50명 미만	26.2	34.6	49.5	-	(107)
50~100명 미만	27.0	15.1	64.8	2.5	(159)
100명 이상	30.0	18.3	60.0	-	(60)
영아반 수					
3반 이하	25.0	26.9	50.9	0.9	(108)
4반	28.4	31.0	46.5	-	(155)
5반 이상	28.3	26.4	56.1	1.9	(212)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로 보면, 가정은 연령 혼합반이 42.1%, 국공립은 반별 개별 운영이 70.2%로 타 유형보다 높다. 국공립어린이집의 경우 종일반이 대부분을 차지하여 연령반을 그대로 운영하는 것이다. 지역규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 도시지역이 연령별 통합반이나 연령 혼합반이 상대적으로 많고, 읍면지역은 연령반별 개별 운영한다는 비율이 높다. 정원규모별로는 20인 이하의 연령별 혼합반이 다빈도이나 규모가 커질수록 연령 반별로 개별 운영한다는 비율이 높다. 영아반 수별로도 연령반별 개별 운영이 다빈도이지만 4개 반 이상은 연령별 통합반 비율이 높다.

나) 교사 배치

<표 III-2-11>은 맞춤형 하원 후 종일반을 개별 운영하는 경우 담임교사가 반을 담당하지만, 연령별 통합반 또는 연령 혼합반으로 운영하는 경우 누가 담당하는지를 조사한 것이다.

연령별 통합반은 담임교사가 교대로 담당하는 경우가 50.4%이고, 통합반에

편성된 영아의 담임교사 모두가 담당하는 어린이집은 45.0%이다. 이 외에 보조 교사나 기타 인력이 담당한다는 비율도 5% 정도 된다. 어린이집 유형별로는 가정은 담임교사 모두가 담당한다는 비율이 59.5%로 다빈도이고 나머지 유형은 담임교사가 교대로 담당한다는 비율이 상대적으로 높다. 도시지역일수록 담임교사 전체가 담당한다는 비율이 높고, 어린이집 규모가 작을수록 담임교사 전체가 담당하는 경우가 많으나, 규모가 커질수록 교대로 담당한다는 비율은 증가한다. 영아반 수별로는 일정한 경향성을 나타내지 않는다.

〈표 III-2-11〉 연령별 통합반 및 연령 혼합반 교사 배치

단위: %(개소)

구분	연령별 통합반					연령 혼합반					
	담임 교사 전체 담당	담임 교사 교대 담당	보조 교사	기타	계(수)	담임 교사 전체 담당	담임 교사 교대 담당	비담 임 교사	보조 교사	기타	계(수)
전체	45.0	50.4	1.5	3.1	100.0(131)	29.3	63.9	1.5	2.3	3.0	100.0(133)
어린이집 유형											
국공립	36.8	47.4	5.3	10.5	100.0(19)	11.8	64.7	5.9	5.9	11.8	100.0(17)
사회복지법인	40.6	53.1	-	6.3	100.0(32)	11.8	76.5	5.9	-	5.9	100.0(17)
민간	36.8	63.2	-	-	100.0(38)	20.0	80.0	-	-	-	100.0(40)
가정	59.5	38.1	2.4	-	100.0(42)	45.8	49.2	-	3.4	1.7	100.0(59)
지역규모											
대도시	49.1	45.6	1.8	3.5	100.0(57)	26.7	68.3	1.7	1.7	1.7	100.0(60)
중소도시	42.2	57.8	-	-	100.0(45)	34.7	59.2	-	2.0	4.1	100.0(49)
읍면지역	41.4	48.3	3.4	6.9	100.0(29)	25.0	62.5	4.2	4.2	4.2	100.0(24)
정원규모											
20명 이하	59.5	38.1	2.4	-	100.0(42)	44.3	50.8	-	3.3	1.6	100.0(61)
21~50명 미만	35.7	64.3	-	-	100.0(28)	24.3	70.3	2.7	-	2.7	100.0(37)
50~100명 미만	39.5	51.2	2.3	7.0	100.0(43)	8.3	83.3	-	-	8.3	100.0(24)
100명 이상	38.9	55.6	-	5.6	100.0(18)	9.1	72.7	9.1	9.1	-	100.0(11)
영아반 수											
3반 이하	37.0	55.6	3.7	3.7	100.0(27)	31.0	69.0	-	-	-	100.0(29)
4반	54.5	43.2	-	2.3	100.0(44)	31.3	64.6	-	2.1	2.1	100.0(48)
5반 이상	41.7	53.3	1.7	3.3	100.0(60)	26.8	60.7	3.6	3.6	5.4	100.0(56)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

연령 혼합반의 경우에는 담임교사가 교대로 담당한다는 비율이 63.9%로 다빈도이고, 담임교사 모두가 담당한다는 비율은 29.3% 정도이다. 앞서 살펴본 연령별 통합반보다 교대로 담당한다는 비율이 상대적으로 높다. 어린이집 유형별로 보면, 가정은 담임교사 전체 담당과 교대 담당이 각각 45.8%, 49.2%로 거의 비

슷한 수준이나 나머지 유형은 담임교사가 교대로 담당한다는 비율이 상대적으로 높다. 특히 국공립어린이집은 기타 인력이 담당한다는 비율이 11.8%로 높다. 지역규모별로도 담임교사 교대 담당이 전체 담당한다는 비율보다 월등히 높다. 어린이집 규모별로는 50인 미만의 소규모 어린이집은 담임교사 전체가 담당한다는 비율이 30~40% 정도로 높으나, 50인 이상의 중규모 이상은 교대로 담당한다는 비율이 상대적으로 높다. 100인 이상 대규모 어린이집은 비담임교사나 보조교사가 각각 9.1%로 높다. 영아반 수별로도 교대로 담당한다는 비율이 높고, 5개 반 이상은 기타 인력이 담당한다는 비율이 5.4%로 높다.

다) 종일반 하원시각

<표 III-2-12>는 종일반 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동의 하원시각을 조사한 것이다.

오후 18시 30분에서 19시와 오후 19시와 19시 30분 사이가 각각 26% 정도로 많고, 오후 18시에서 18시 30분도 21.0%로 높다. 오후 18시 이전에 하원한다는 비율도 14.3% 이다.

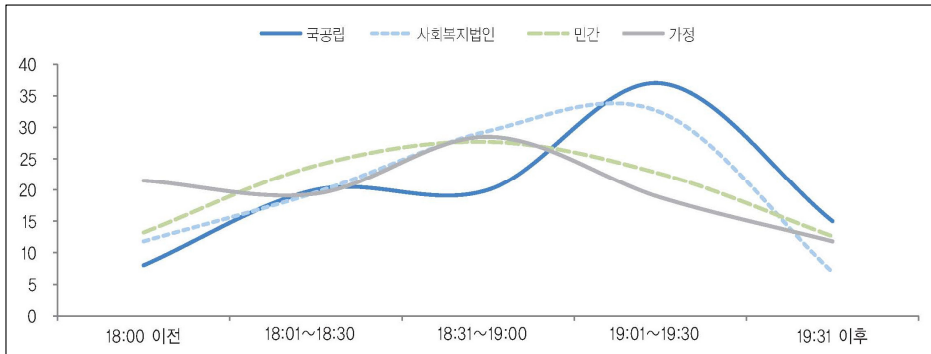
어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인 어린이집은 오후 19시에서 19시 30분 사이가 30%대로 높으나, 민간과 가정 어린이집은 이보다 30분 이른 오후 18시 30분에서 19시 사이가 다빈도를 나타낸다. 정원규모별로는 50인 미만의 소규모 어린이집은 오후 18시 30분에서 19시 사이가 응답비율이 높으나, 100인 이상은 오후 19시에서 19시 30분 사이가 다빈도이다.

<표 III-2-12> 어린이집 유형 및 정원규모별 종일반 아동 하원시각

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지 법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100 명 미만	100명 이상	
18:00 이전	8.0	11.8	13.2	21.5	20.8	15.7	11.0	4.8	14.3
18:01~18:30	20.0	19.6	23.9	19.4	18.8	27.0	20.8	15.9	21.0
18:31~19:00	20.0	29.4	27.7	28.5	28.6	22.6	28.9	23.8	26.7
19:01~19:30	37.0	32.4	22.6	18.8	20.1	20.0	28.3	47.6	26.3
19:31 이후	15.0	6.9	12.6	11.8	11.7	14.8	11.0	7.9	11.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(100)	(102)	(159)	(144)	(154)	(115)	(173)	(63)	(505)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 III-2-3] 어린이집 유형별 종일반 하원시각

<표 III-2-13>은 이를 지역규모 및 영아반 수별로 분석한 것이다. 먼저, 지역 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나, 대도시는 오후 19시에서 19시 30분 사이가 높고, 중소도시는 이보다 30분 이른 오후 18시 30분에서 19시, 읍면지역은 오후 18시에서 18시 30분 사이에 하원한다는 비율이 높다. 영아반 수별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나, 5개반 이상 규모가 큰 어린이집의 경우 오후 19시 이후에 하원한다는 비율이 높다.

<표 III-2-13> 지역규모 및 영아반수별 맞춤형 아동 하원시각

단위: %(개소)

구분	지역규모			영아반 수		
	대도시	중소도시	읍면지역	3개반 이하	4개반	5개반 이상
18:00 이전	16.9	13.8	10.4	21.0	23.8	9.1
18:01~18:30	17.4	18.0	31.2	24.2	19.0	21.1
18:31~19:00	24.4	28.1	28.8	17.7	32.5	26.2
19:01~19:30	27.7	26.9	23.2	21.0	16.7	31.2
19:31 이후	13.6	13.2	6.4	16.1	7.9	12.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(213)	(167)	(125)	(62)	(126)	(317)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

3) 영아반 아동의 등하원 시각

<표 III-2-14>는 어린이집 이용 아동 중 0~2세 아동의 등·하원 시각을 조사한 것이다(양미선 외, 2016).

먼저 등원시각을 보면, 맞춤형은 오전 9시에서 9시 30분 사이가 37.4%이고,

나머지는 오전 9시 이전이나 9시 30분 이후로 맞출반 시작시간을 조정하여 사용하는 아동이다. 반면 종일반은 전체 어린이집 이용 아동과 유사하게 오전 9시에서 9시 30분이 53.4%로 절반 이상을 차지한다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집은 오전 9시 30분에서 10시가 각각 23.0%, 21.6%로 다른 어린이집 유형보다 많다.

〈표 III-2-14〉 어린이집 유형별 등원시간

단위: %(명)

구분	국공립		사회복지법인		법인단체등		민간		가정		직장		전체	
	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤
7:30까지	3.8	-	4.2	-	-	-	1.8	-	1.7	-	23.8	-	2.4	-
7:31~8:00	-	-	-	-	-	-	2.7	-	3.4	-	28.6	-	4.1	-
8:01~8:30	3.8	-	29.2	-	11.1	50.0	16.9	2.7	10.8	2.1	19.0	-	13.1	2.0
8:31~9:00	25.0	13.0	20.8	27.3	22.2	-	27.9	33.6	33.2	8.2	23.8	50.0	28.7	22.3
9:01~9:30	50.0	69.6	37.5	54.5	55.6	50.0	37.9	40.7	34.5	64.9	4.8	50.0	37.4	53.4
9:31~10:00	11.3	17.4	8.3	18.2	11.1	-	12.3	23.0	15.5	21.6	-	-	12.8	21.1
10:01이후	6.3	-	-	-	-	-	0.5	-	0.9	3.1	-	-	1.5	1.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(78)	(20)	(30)	(18)	(11)	(2)	(227)	(110)	(202)	(87)	(18)	(6)	(243)	(567)

자료: 양미선 외(2016). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소 p.77.

〈표 III-2-15〉 어린이집 유형 및 맞출반별 하원시간

단위: %(명)

구분	국공립		사회복지법인		법인단체등		민간		가정		직장		전체	
	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤	종일	맞춤
14:00까지	-	8.3	-	-	-	-	0.5	2.7	2.6	12.4	-	-	1.2	-
14:01~14:30	-	-	-	8.3	-	-	-	-	0.9	14.4	-	-	-	-
14:31~15:00	-	-	-	-	-	-	0.9	12.6	-	-	-	-	0.7	-
15:01~15:30	3.8	33.3	4.2	41.7	25.0	-	6.4	23.4	6.4	24.7	-	-	6.0	-
15:31~16:00	12.8	37.5	8.3	33.3	12.5	50.0	23.6	52.3	24.9	35.1	-	83.3	21.1	83.3
16:01~16:30	32.1	20.8	25.0	8.3	50.0	50.0	24.5	5.4	23.6	10.3	4.5	16.7	24.5	16.7
16:31~17:00	32.1	-	25.0	8.3	-	-	18.6	3.6	16.7	1.0	27.3	-	19.9	-
17:01~17:30	11.5	-	20.8	-	12.5	-	11.8	-	9.9	2.1	9.1	-	11.4	-
17:31~18:00	3.8	-	4.2	-	-	-	4.1	-	11.2	-	9.1	-	7.0	-
18:01~19:00	1.3	-	12.5	-	-	-	9.1	-	3.4	-	40.9	-	7.1	-
19:01 이후	2.6	-	-	-	-	-	0.5	-	0.4	-	9.1	-	1.2	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(78)	(20)	(30)	(18)	(11)	(2)	(227)	(110)	(202)	(87)	(18)	(6)	(243)	(6)

자료: 양미선 외(2016). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소 pp.81-82.

하원시각의 경우, 맞춤반은 오후 15시 30분에서 오후 16시가 83.3%로 다수가 이 시간에 하원하고 나머지 16.7%는 30분 늦은 오후 16시에서 16시 30분에 하원한다. 반면에 종일반은 오후 16시에서 16시 30분이 24.5%, 오후 15시 30분에서 16시가 21.1%, 오후 16시 30분에서 17시가 19.9%로 오후 16시에서 16시 30분 사이에 수렴한다(표 III-2-15 참조).

다. 맞춤형보육 시행 효과 및 애로

1) 운영 개선 효과

가) 아동 수

맞춤형보육 시행 이후 현원 수에 변화가 있는지를 조사한 결과 어린이집 중 84.2%가 변화가 없다고 답하였다. 나머지 중 10.1%는 20% 미만, 5.3%는 20% 이상 감소하였다고 답하였고, 증가했다는 의견은 0.4%로 극소수이다.

〈표 III-2-16〉 맞춤형보육 시행 이후 현원 변화

단위: %(개소)

구분	20%미만 감소	20%이상 감소	변동 없음	20%미만 증가	계(수)
전체	10.1	5.3	84.2	0.4	100.0(505)
어린이집 유형					
국공립	4.0	-	96.0	-	100.0(100)
사회복지법인	18.6	4.9	75.5	1.0	100.0(102)
민간	8.2	4.4	86.8	0.6	100.0(159)
가정	10.4	10.4	79.2	-	100.0(144)
지역규모					
대도시	9.9	4.7	85.0	0.5	100.0(213)
중소도시	7.2	5.4	87.4	-	100.0(167)
읍면지역	14.4	6.4	78.4	0.8	100.0(125)
정원규모					
20명 이하	9.7	9.7	80.5	-	100.0(154)
21~50명 미만	8.7	1.7	88.7	0.9	100.0(115)
50~100명 미만	9.8	4.6	85.5	-	100.0(173)
100명 이상	14.3	3.2	81.0	1.6	100.0(63)
영아반 수					
3반 이하	6.7	10.8	81.7	0.8	100.0(120)
4반	10.6	4.4	85.0	-	100.0(160)
5반 이상	11.6	3.1	84.9	0.4	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로는 국공립과 가정 어린이집에서 감소했다는 비율이 가장 많고, 20% 미만과 20% 이상을 합산하면 15%가 넘는다. 지역규모별로는 읍면지역에서 감소했다는 비율이 도시지역보다 상대적으로 높고, 정원규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 20인 이하 소규모 어린이집과 100인 이상 대규모 어린이집에서 현원 수가 감소했다는 응답비율이 높다. 영아반 수에 일정한 경향성을 보이지 않지만, 3개 반 이하 어린이집에서 20% 이상 감소했다는 비율이 10%를 상회한다. 현원 수가 감소하였지만 20% 미만 수준으로 감소했다는 비율은 영아반 수에 비례하여 증가한다(표 III-2-16 참조).

나) 재정 운영

다음은 어린이집 보육료 수입에 변화가 있었는지를 조사하였다. 맞춤형보육을 시행한 후에도 보육료 수입에 변화가 없다는 어린이집은 26.7% 정도이고, 나머지 중 53.5%는 수입이 20% 미만, 19.8%는 20% 이상 줄었다고 답하였다.

〈표 III-2-17〉 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 수입 변화

단위: %(명)

구분	변동 없음	20% 미만 감소	20% 이상 감소	계(수)	구분	변동 없음	20% 미만 감소	20% 이상 감소	계(수)
전체	26.7	53.5	19.8	100.0(505)					
어린이집 유형					정원규모				
국공립	43.0	50.0	7.0	100.0(100)	20명 이하	20.8	53.2	26.0	100.0(154)
사회복지법인	26.5	56.9	16.7	100.0(102)	21~50명 미만	27.0	48.7	24.3	100.0(115)
민간	25.2	52.2	22.6	100.0(159)	50~100명 미만	30.1	56.1	13.9	100.0(173)
가정	17.4	54.9	27.8	100.0(144)	100명 이상	31.7	55.6	12.7	100.0(63)
지역규모					영아반 수				
대도시	25.4	55.9	18.8	100.0(213)	3반 이하	33.3	46.7	20.0	100.0(120)
중소도시	23.4	53.3	23.4	100.0(167)	4반	23.8	55.6	20.6	100.0(160)
읍면지역	33.6	49.6	16.8	100.0(125)	5반 이상	25.3	55.6	19.1	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로 보면, 변동이 없다는 비율은 국공립, 사회복지법인, 민간, 가정 순으로 높지만, 20% 이상 감소는 반대이다. 지역규모별로는 읍면지역에서 도시지역보다 변동없다는 비율이 높고, 대도시는 20% 미만, 중소도시는 20% 이상 줄었다는 비율이 높다. 읍면지역은 종일반 아동이 많아서 보육료 수입에서 변화가 발생하지 않은 것이다. 정원규모별로는 어린이집 규모가 클수록 보육료 수입에 변화가 없다는 비율이 높고, 규모가 작을수록 20% 이상 감소했다는 비

율이 높다. 영아반 수에 따라서는 3개 반 이하는 변동이 없다는 비율이 4개 반 이상보다 많다(표 III-2-17 참조).

다) 업무량 변화

맞춤형보육 시행 이후 어린이집의 행정 업무량 변화를 조사하였다. 행정업무량이 제도 시행 이전보다 20% 미만 정도 증가했다는 비율이 55.4%로 절반 이상을 차지하고, 나머지 31.7%는 20% 이상 증가했다고 답하여서 87.1%가 증가하였다는 의견이다. 변동이 없다는 비율은 12.7% 정도이다.

〈표 III-2-18〉 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 행정 업무량 변화

단위: %(명)					
구분	20% 이상 증가	20%미만 증가	변동 없음	20% 이상 감소	계(수)
전체	31.7	55.4	12.7	0.2	100.0(505)
어린이집 유형					
국공립	20.0	62.0	18.0	-	100.0(100)
사회복지법인	33.3	57.8	8.8	-	100.0(102)
민간	28.9	60.4	10.7	-	100.0(159)
가정	41.7	43.8	13.9	0.7	100.0(144)
지역규모					
대도시	32.9	56.8	10.3	-	100.0(213)
중소도시	30.5	52.7	16.2	0.6	100.0(167)
읍면지역	31.2	56.8	12.0	-	100.0(125)
정원규모					
20명 이하	40.3	43.5	15.6	0.6	100.0(154)
21~50명 미만	32.2	55.7	12.2	-	100.0(115)
50~100명 미만	23.7	64.7	11.6	-	100.0(173)
100명 이상	31.7	58.7	9.5	-	100.0(63)
영아반 수					
3반 이하	32.5	51.7	15.0	0.8	100.0(120)
4반	28.8	59.4	11.9	-	100.0(160)
5반 이상	33.3	54.7	12.0	-	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로도 20% 미만 정도가 증가했다는 비율이 다수를 차지하지만, 가정은 20% 이상과 20% 미만이 각각 41.7%, 43.8%로 비슷하다. 국공립어린이집은 변동이 없다는 비율이 18.0%로 다른 유형에 비해 높다. 지역규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 대도시에서 20% 이상 증가했다는 비율이 다소 높다. 이 외에 20인 이하 또는 영아반이 5개반 이상인 어린이집에서 20% 이상

증가했다는 비율이 높다(표 III-2-18 참조).

심층면담에 참여한 0~2세 영아반 교사 대상으로 맞춤형보육 시행으로 늘어난 행정업무에 대해 알아보았다. 조사결과, 맞춤형 또는 종일반 조사 설문지를 배포 및 수거하거나, 긴급바우처 사용 시 보육포털사이트에 등록하며, 매월 긴급보육바우처 등록 아동을 확인 및 부모 서명을 확인하며, 이를 보육일지에 기록하고, 출석부의 등·하원시간 기록 등을 확인하는 업무가 새로이 늘어난 것으로 조사되었다. 0, 1, 2세반 보육교사가 담당하는 행정업무를 조사한 결과는 <부표 III-2-1>에 수록하였다.

2) 맞춤형보육 시행으로 인한 어려움

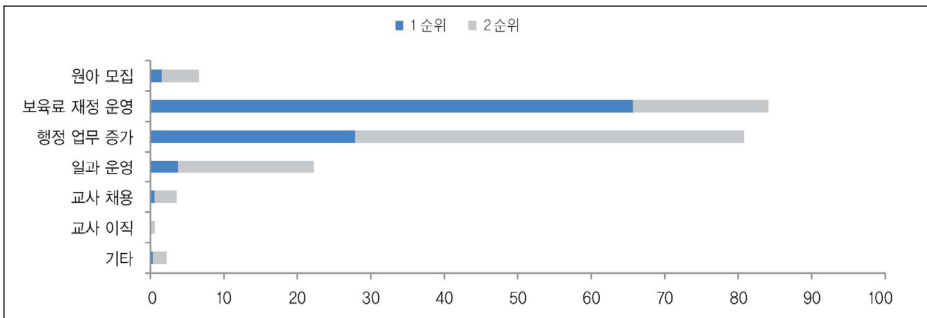
맞춤형보육 시행으로 인한 어려움 1순위를 보면, 보육료 수입 감소에 따른 재정운영이 65.7%로 가장 많고, 다음으로 행정업무 증가가 27.9%, 일과운영이 3.8%, 나머지는 1% 내외로 소수이다. 2순위는 행정업무 증가가 52.9%로 다빈도이고, 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영과 일과운영이 각각 18.4%, 원아 모집 5.0%, 교사 채용 3.0% 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 보육료 수입 감소에 따른 재정운영이 84.1%, 행정업무 증가가 80.8%이고, 일과 운영이 22.2% 정도이다.

<표 III-2-19> 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1+2순위

단위: %(명)

구분	원아 모집	보육료 수입 감소	행정 업무 증가	일과 운영	교사 채용	교사 이직	기타	계(수)
1순위	1.6	65.7	27.9	3.8	0.6	-	0.4	100.0(505)
2순위	5.0	18.4	52.9	18.4	3.0	0.6	1.8	100.0(505)
1+2순위	6.6	84.1	80.8	22.2	3.6	0.6	2.2	(505)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 III-2-4] 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1+2순위

<표 III-2-20>은 맞춤형보육 시행 이후 어려움 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집은 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영의 어려움이 70%를 상회하고, 국공립과 사회복지법인도 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영의 어려움이 다빈도이지만, 행정 업무 증가도 40% 내외로 높은 응답 비율을 나타낸다. 지역규모별로는 도시지역일수록 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영의 어려움, 읍면지역일수록 행정업무 증가와 일과 운영의 어려움을 꼽은 비율이 높다. 정원규모별로는, 규모가 작을수록 보육료 수입 감소로 인한 재정 운영의 어려움, 반대로 규모가 클수록 행정업무 증가에 따른 어려움을 지적하였다. 영아반 수별로는 영아반이 적을수록 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영의 어려움이 많다고 답하였다.

<표 III-2-20> 제 특성별 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1순위

단위: %(명)

구분	보육료 재정 운영	행정 업무 증가	일과 운영	원아 모집	교사 채용	기타	계(수)
전체	65.7	27.9	3.8	1.6	0.6	0.4	100.0(505)
어린이집 유형							
국공립	57.0	40.0	1.0	-	1.0	1.0	100.0(100)
사회복지법인	52.9	38.2	4.9	2.9	-	1.0	100.0(102)
민간	70.4	22.0	5.7	1.3	0.6	-	100.0(159)
가정	75.7	18.8	2.8	2.1	0.7	-	100.0(144)
지역규모							
대도시	71.8	24.4	2.8	0.5	0.5	-	100.0(213)
중소도시	65.9	27.5	4.2	1.2	0.6	0.6	100.0(167)
읍면지역	55.2	34.4	4.8	4.0	0.8	0.8	100.0(125)
정원규모							
20명 이하	74.7	20.1	2.6	1.9	0.6	-	100.0(154)
21~50명 미만	73.0	23.5	1.7	0.9	0.9	-	100.0(115)
50~100명 미만	54.3	37.0	4.6	2.3	0.6	1.2	100.0(173)
100명 이상	61.9	30.2	7.9	-	-	-	100.0(63)
영아반 수							
3반 이하	70.0	25.8	0.8	1.7	0.8	0.8	100.0(120)
4반	69.4	25.6	2.5	1.3	0.6	0.6	100.0(160)
5반 이상	60.9	30.7	6.2	1.8	0.4	-	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

맞춤형보육 시행 이후 어려움 2순위 분석결과는 <부표 III-2-2>에 제시하였다.

라. 영아보육 컨설팅

시도 및 시군구 육아종합지원센터는 2017년 상반기부터 평가인증 및 보육과정 컨설팅 시 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 병행하여 실시하도록 하고 있다.

육아종합지원센터에서 최근 3년간 실시한 평가인증 컨설팅 추진 현황을 살펴보면 다음과 같다. 컨설팅 교육횟수는 2016년 기준 1,829회이고, 교육인원은 총 91,630명이다. 교육횟수는 2014년 1,482회에서 2015년 1,120회로 줄었다가 2016년 다시 늘었다. 교육횟수와 함께 교육인원도 2015년에 2만 여명 정도 줄었다가 2014년 수준에는 못 미치나 전년도보다 증가하였다. 방문컨설팅은 2016년 기준 7,073개소를 대상으로 실시되었다. 2014년 9,637개소에서 매년 감소하고 있다. 이는 2014년 이후 어린이집이 점차적으로 줄고 있기 때문에 방문컨설팅 대상 어린이집도 함께 줄어든 것으로 풀이된다(표 III-2-21 참조).

〈표 III-2-21〉 평가인증 방문 컨설팅 및 교육 추진 현황

단위: 회, 명, 개소

구분	2014년			2015년			2016년		
	교육		방문 컨설팅	교육		방문 컨설팅	교육		방문 컨설팅
	횟수	인원		횟수	인원		횟수	인원	
전체	1,482	98,742	9,637	1,120	80,281	8,442	1,829	91,630	7,073
시도	311	56,033	4,640	340	44,565	4,204	519	49,473	3,128
시군구	1,171	42,709	4,997	780	35,716	4,238	1,310	42,157	3,945

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2017). 2016 전국육아종합지원센터 사업결과보고서. p.116.

한편, 보육과정 컨설팅은 2016년 기준 1,040명을 대상으로 실시되었다. 2014년 1,617명에서 2015년 4,132명까지 늘었으나 이후 감소 추세이다. 이는 중앙육아종합지원센터에서 교사+ 보육과정 컨설팅 사업을 본 사업에 포함시키지 않았기 때문에 지원 대상 수가 크게 줄어든 것으로 해석된다(표 III-2-22 참조).

〈표 III-2-22〉 어린이집 보육과정 방문 컨설팅 및 교육 추진현황

단위: 명

구분	전체	2014년	2015년	2016년
지원 어린이집(교사)	6,789	1,617	4,132	1,040

주: 중앙센터에서 진행되는 교사+ 보육과정 컨설팅 사업이 포함되지 않았음.

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2017). 2016 전국육아종합지원센터 사업결과보고서. p.116.

어린이집 대상으로 육아종합지원센터가 운영하는 맞춤형보육 컨설팅 지원 여부와 컨설팅 분야, 컨설턴트 유형, 도움정도 등에 대해 알아보았다.

조사에 참여한 어린이집 중 13.3%만 시도 및 시군구 육아종합지원센터가 실시하는 영아보육 컨설팅을 지원받았다. 어린이집 유형별로는 국공립 이외의 어린이집에서 컨설팅을 받았다는 비율이 상대적으로 높고, 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록, 영아반 수가 많을수록 지원받은 어린이집이 많다.

<표 III-2-23> 영아보육 컨설팅 지원 여부 및 계획

단위: %(명)

구분	지원	미지원 시		계(수)
		2017년 내 계획 있음	2017년 내 계획 없음	
전체	13.3	15.0	71.7	100.0(505)
어린이집 유형				
국공립	11.0	21.0	68.0	100.0(100)
사회복지법인	14.7	11.8	73.5	100.0(102)
민간	13.2	12.6	74.2	100.0(159)
가정	13.9	16.0	70.1	100.0(144)
지역규모				
대도시	14.6	15.5	70.0	100.0(213)
중소도시	13.2	15.0	71.9	100.0(167)
읍면지역	11.2	14.4	74.4	100.0(125)
정원규모				
20명 이하	14.3	16.9	68.8	100.0(154)
21~50명 미만	13.9	13.0	73.0	100.0(115)
50~100명 미만	12.7	15.0	72.3	100.0(173)
100명 이상	11.1	14.3	74.6	100.0(63)
영아반 수				
3반 이하	10.0	14.2	75.8	100.0(120)
4반	13.1	20.0	66.9	100.0(160)
5반 이상	15.1	12.0	72.9	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

한편 영아보육 컨설팅을 지원받지 않은 경우, 2017년 내에 지원받을 계획이 있는지를 추가 질문하였다. 계획이 있다는 비율은 15%이고, 나머지는 계획이 없다고 답하였다. 어린이집 유형이 국공립이거나 도시지역에 소재할수록, 어린이집 규모가 작을수록, 영아반 수가 적을수록 2017년 내에 컨설팅을 지원받을 계획이 있다고 응답한 비율이 높다(표 III-2-23 참조).

<표 III-2-24>는 영아보육 컨설팅을 지원받은 경우, 컨설팅 분야를 추가 질문

한 것이다. 표준보육과정 이해가 65.7%로 가장 많고, 다음으로 보육일지 작성이 58.2%, 교수-학습지도와 교사로서의 역할이 각각 35.8%, 행정사무 관리가 19.4%, 기본생활 습관지도 14.9% 순이다.

〈표 III-2-24〉 컨설팅 받은 주요 분야

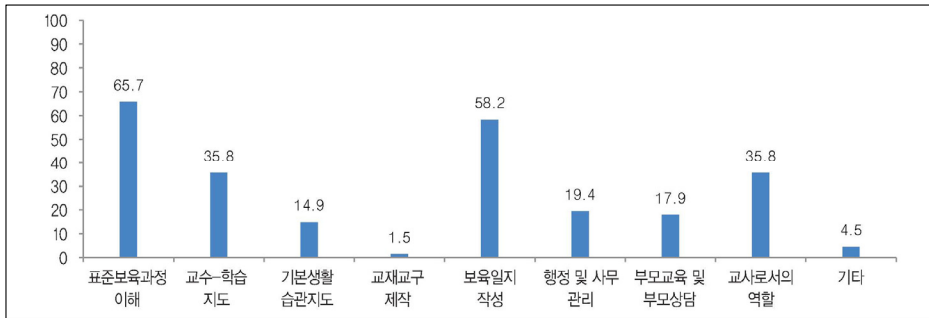
단위: %(명)

구분	표준보육과정 이해	교수-학습지도	기본생활습관지도	교재교구제작	보육일지작성	행정및사무관리	부모교육및부모상담	교사로서의역할	기타 (수)
전체	65.7	35.8	14.9	1.5	58.2	19.4	17.9	35.8	4.5 (67)
어린이집 유형									
국공립	90.9	36.4	9.1	-	45.5	-	18.2	36.4	- (11)
사회복지법인	60.0	33.3	33.3	6.7	60.0	40.0	26.7	53.3	- (15)
민간	57.1	33.3	14.3	-	47.6	28.6	14.3	28.6	4.8 (21)
가정	65.0	40.0	5.0	-	75.0	5.0	15.0	30.0	10.0 (20)
지역규모									
대도시	58.1	29.0	3.2	-	48.4	22.6	9.7	29.0	9.7 (31)
중소도시	59.1	36.4	13.6	-	63.6	18.2	18.2	36.4	- (22)
읍면지역	92.9	50.0	42.9	7.1	71.4	14.3	35.7	50.0	- (14)
정원규모									
20명 이하	63.6	40.9	4.5	-	72.7	4.5	13.6	31.8	9.1 (22)
21~50명 미만	68.8	18.8	18.8	-	43.8	31.3	18.8	25.0	6.3 (16)
50~100명 미만	68.2	45.5	18.2	4.5	59.1	27.3	18.2	36.4	- (22)
100명 이상	57.1	28.6	28.6	-	42.9	14.3	28.6	71.4	- (7)
영아반 수									
3반 이하	66.7	8.3	16.7	-	66.7	25.0	25.0	75.0	8.3 (12)
4반	52.4	47.6	9.5	-	66.7	14.3	4.8	19.0	9.5 (21)
5반 이상	73.5	38.2	17.6	2.9	50.0	20.6	23.5	32.4	- (34)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로는 국공립과 민간 어린이집은 표준보육과정 이해가 다빈도이고, 가정은 보육일지 작성이 75.0%로 높다. 지역규모별로는 읍면지역일수록 표준보육과정 이해, 보육일지 작성, 교수-학습지도, 교사로서의 역할, 부모교육 및 부모상담, 기본생활습관지도 등, 도시지역일수록 행정사무관리 분야를 컨설팅 받았다는 비율이 높다. 정원규모에 따라서는 어린이집 규모가 클수록 부모교육 및 부모상담, 기본생활습관지도에 대해 컨설팅 받은 비율이 높다. 영아반 수별로는 일정한 경향성을 나타내지 않는다.



[그림 III-2-5] 컨설팅 받은 주요 분야

영아보육 컨설팅을 지원받은 경우, 컨설팅을 제공한 컨설턴트를 알아보았다. 육아종합지원센터 보육전문요원이 61.2%로 다수를 차지하고, 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 38.8%, 전·현직 원장 14.9%, 대학교수 9.0% 순이다.

<표 III-2-25> 컨설팅 제공 컨설턴트

단위: %(명)

구분	대학 교수	전현직 원장	육아종합지원센터 보육전문요원	육아종합지원센터 소속 컨설턴트	기타	(수)
전체	9.0	14.9	61.2	38.8	1.5	(67)
어린이집 유형						
국공립	18.2	9.1	36.4	63.6	-	(11)
사회복지법인	6.7	26.7	46.7	60.0	-	(15)
민간	4.8	19.0	66.7	23.8	4.8	(21)
가정	10.0	5.0	80.0	25.0	-	(20)
지역규모						
대도시	9.7	16.1	71.0	32.3	3.2	(31)
중소도시	9.1	13.6	45.5	50.0	-	(22)
읍면지역	7.1	14.3	64.3	35.7	-	(14)
정원규모						
20명 이하	9.1	4.5	72.7	31.8	-	(22)
21~50명 미만	12.5	25.0	68.8	25.0	6.3	(16)
50~100명 미만	4.5	9.1	59.1	54.5	-	(22)
100명 이상	14.3	42.9	14.3	42.9	-	(7)
영아반 수						
3반 이하	8.3	8.3	66.7	41.7	-	(12)
4반	14.3	9.5	66.7	33.3	4.8	(21)
5반 이상	5.9	20.6	55.9	41.2	-	(34)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로는 민간이나 가정은 육아종합지원센터 보육전문요원이 60~80% 정도로 많지만, 국공립과 사회복지법인은 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 60%를 상회한다. 지역규모별로는 대도시는 보육전문요원, 중소도시는 소속 컨설턴트가 컨설팅을 제공하는 경우가 많다. 정원규모별로는 어린이집 규모가 작을수록 육아종합지원센터 보육전문요원에게 컨설팅을 받았다는 비율이 높다. 특히 100인 이상 규모가 큰 어린이집은 전·현직 원장이 42.9%, 대학교수 14.3%로 높다. 영아반 수에 따라서는 3개 반 이하 소규모 어린이집은 보육전문요원이 많고, 5개 반 이상은 전·현직 원장이 컨설팅 했다는 비율이 높다.

<표 III-2-26>은 앞서 설명한 영아보육 컨설팅이 어느 정도 도움이 되었는지를 질문한 것이다.

〈표 III-2-26〉 영아보육 컨설팅 도움정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	4점 평균
전체	1.5	1.5	71.6	25.4	100.0(67)	3.2
어린이집 유형						
국공립	-	-	54.5	45.5	100.0(11)	3.5
사회복지법인	6.7	-	80.0	13.3	100.0(15)	3.0
민간	-	4.8	76.2	19.0	100.0(21)	3.1
가정	-	-	70.0	30.0	100.0(20)	3.3
F						1.9
지역규모						
대도시	3.2	3.2	71.0	22.6	100.0(31)	3.1
중소도시	-	-	72.7	27.3	100.0(22)	3.3
읍면지역	-	-	71.4	28.6	100.0(14)	3.3
F						.6
정원규모						
20명 이하	-	-	63.6	36.4	100.0(22)	3.4
21~50명 미만	-	6.3	87.5	6.3	100.0(16)	3.0
50~100명 미만	4.5	-	59.1	36.4	100.0(22)	3.3
100명 이상	-	-	100.0	-	100.0(7)	3.0
F						1.9
영아반 수						
3반 이하	-	8.3	75.0	16.7	100.0(12)	3.1
4반	4.8	-	57.1	38.1	100.0(21)	3.3
5반 이상	-	-	79.4	20.6	100.0(34)	3.2
F						.3

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

컨설팅을 지원받은 어린이집 중 71.6%는 어느 정도 도움, 25.4%는 매우 도움 되었다고 답하여 도움된다는 비율이 97%로 높다. 도움정도를 4점 척도로 환산하면 평균 3.2점이다. 영아보육 컨설팅 도움정도는 제 특성별로 유의한 차이를 보이지 않았지만, 어린이집이 국공립이거나, 중소도시 또는 읍면지역에 소재하는 경우 도움정도가 높다(표 III-2-26 참조).

다음은 현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 평가인증 컨설팅 시 부가적으로 실시하는 영아보육 컨설팅을 별도 사업으로 확대하여 운영하는 방안에 대해 어린이집 원장에게 의견을 물은 결과이다.

응답자 중 필요가 22.2%, 매우 필요가 2.2%로 필요하다는 응답은 24.4%로 필요하지 않다는 의견이 더 많았다. 필요 정도를 4점 척도로 환산하면 평균 2.0점으로 중간 정도이다.

〈표 III-2-27〉 영아보육 컨설팅 지원사업 확대의 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요	매우 필요	계(수)	4점 평균
전체	29.3	46.3	22.2	2.2	100.0(505)	2.0
어린이집 유형						
국공립	22.0	48.0	29.0	1.0	100.0(100)	2.1
사회복지법인	30.4	52.9	14.7	2.0	100.0(102)	1.9
민간	30.8	42.8	24.5	1.9	100.0(159)	2.0
가정	31.9	44.4	20.1	3.5	100.0(144)	2.0
F						1.3
지역규모						
대도시	26.8	45.5	24.9	2.8	100.0(213)	2.0
중소도시	33.5	41.9	22.8	1.8	100.0(167)	1.9
읍면지역	28.0	53.6	16.8	1.6	100.0(125)	1.9
F						.3
정원규모						
20명 이하	30.5	45.5	20.1	3.9	100.0(154)	2.0
21~50명 미만	35.7	39.1	23.5	1.7	100.0(115)	1.9
50~100명 미만	28.3	48.6	21.4	1.7	100.0(173)	2.0
100명 이상	17.5	55.6	27.0	-	100.0(63)	2.1
F						.7
영아반 수						
3반 이하	28.3	57.5	14.2	-	100.0(120)	1.9
4반	28.8	44.4	21.9	5.0	100.0(160)	2.0
5반 이상	30.2	41.8	26.7	1.3	100.0(225)	2.0
F						1.1

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

컨설팅 지원사업의 필요성은 어린이집 제 특성별로 유의한 차이를 나타내지 않았지만, 주로 국공립이나 대도시, 100인 이상, 영아반 4개 반 이상 규모가 큰 어린이집에서 필요하다는 의견이 많다(표 III-2-27 참조).

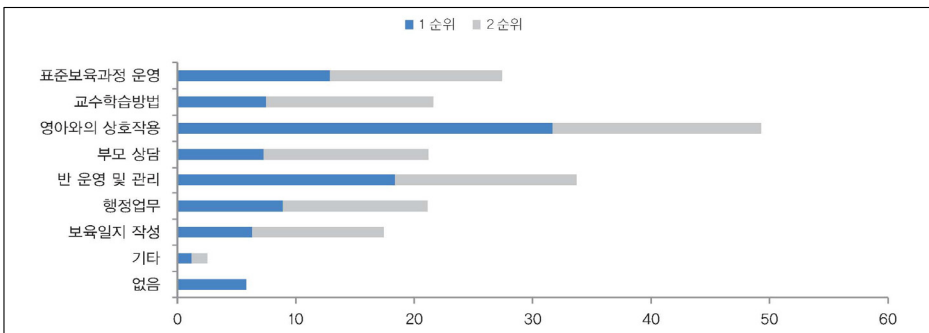
앞서 살펴본 바와 같이, 현장에서는 중앙정부 차원의 영아보육 컨설팅 확대의 필요성을 크게 느끼지 못하지만, 만약 사업을 확대한다면 컨설팅 받고 싶은 분야를 1, 2순위로 조사하였다.

1순위는 영아와의 상호작용이 31.7%로 높고, 반 운영 및 관리가 18.4%, 표준보육과정 운영 12.9% 순이다. 나머지는 10% 미만 이다. 2순위는 응답비율이 비슷한 수준이나, 1순위와 유사하게 영아와의 상호작용, 반 운영 및 관리, 표준보육과정 운영, 교수학습방법, 부모상담, 행정업무, 보육일지 작성 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 영아와의 상호작용이 49.3%로 높고, 표준보육과정 운영 27.4%, 교수학습방법 21.6%, 부모 상담과 행정업무가 각각 21% 정도 순이다.

<표 III-2-28> 영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1+2순위

구분	단위: %(명)									
	표준보육과정 운영	교수학습방법	영아와의 상호작용	부모 상담	반 운영 및 관리	행정업무	보육일지 작성	기타	없음	계(수)
1순위	12.9	7.5	31.7	7.3	18.4	8.9	6.3	1.2	5.8	100.0(505)
2순위	14.5	14.1	17.6	13.9	15.3	12.2	11.1	1.3	-	100.0(476)
1+2순위	27.4	21.6	49.3	21.2	33.7	21.1	17.4	2.5	5.8	(505)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 III-2-6] 영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1+2순위

<표 III-2-29>는 영아보육 컨설팅 지원사업 활성화 시 컨설팅 받고 싶은 영역 1순위를 제 특성별로 분석한 결과이다.

어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사하게 영아와의 상호작용이 다빈도를

나타내나 가정은 반 운영 및 관리가 25.0%로 타 유형에 비해 상당히 높다. 지역 규모별로는 도시지역일수록 반 운영 및 관리, 부모 상담을 꼽은 비율이 높다. 정원규모별로는 규모가 큰 어린이집은 교수학습방법에 대한 컨설팅 요구가 높다. 영아반 수별로는 영아반이 적을수록 반 운영 및 관리에 대해 컨설팅을 받고 싶다는 비율이 높다.

〈표 III-2-29〉 영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 1순위

단위: %(명)

구분	표준 보육 과정 운영	교수 학습 방법	영아 와의 상호 작용	보육 일지 작성	부모 상담	반 운영 및 관리	행정 업무	기타	없음	맞춤형 보육의 필요성 의문	계(수)
전체	12.9	7.5	31.7	6.3	7.3	18.4	8.9	1.2	2.8	3.0	100.0(505)
어린이집 유형											
국공립	11.0	7.0	43.0	6.0	6.0	15.0	6.0	-	4.0	2.0	100.0(100)
사회복지법인	10.8	9.8	26.5	7.8	7.8	18.6	10.8	2.9	2.0	2.9	100.0(102)
민간	13.8	9.4	33.3	3.8	8.8	14.5	9.4	0.6	2.5	3.8	100.0(159)
가정	14.6	4.2	25.7	8.3	6.3	25.0	9.0	1.4	2.8	2.8	100.0(144)
지역규모											
대도시	9.9	8.0	37.6	4.7	8.0	15.5	9.4	0.9	3.3	2.8	100.0(213)
중소도시	18.0	6.6	24.0	6.0	7.2	22.2	8.4	1.2	2.4	4.2	100.0(167)
읍면지역	11.2	8.0	32.0	9.6	6.4	18.4	8.8	1.6	2.4	1.6	100.0(125)
정원규모											
20명 이하	14.3	4.5	26.6	9.1	6.5	24.0	8.4	1.3	2.6	2.6	100.0(154)
21~50명 미만	15.7	8.7	36.5	5.2	7.8	13.9	6.1	0.9	1.7	3.5	100.0(115)
50~100명 미만	10.4	8.1	30.6	5.2	8.7	16.2	12.1	0.6	4.0	4.0	100.0(173)
100명 이상	11.1	11.1	38.1	4.8	4.8	19.0	6.3	3.2	1.6	0.0	100.0(63)
영아반 수											
3반 이하	12.5	3.3	35.8	2.5	8.3	20.8	11.7	-	4.2	0.8	100.0(120)
4반	11.9	6.9	28.8	8.8	7.5	18.8	7.5	2.5	3.8	3.8	100.0(160)
5반 이상	13.8	10.2	31.6	6.7	6.7	16.9	8.4	0.9	1.3	3.6	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

3. 영아반 운영 우수 사례

2016년 보건복지부에서 개최한 ‘중일반 우수 어린이집 공모전’을 통해 중일반 이용 보장 실효성, 반 편성 관리 적절성, 교사운영 적절성, 프로그램 활용도를 기준으로 중일반 우수 어린이집을 선정한 바 있다(보건복지부 보도자료, 2017. 1. 10).

본 연구에서는 종일반 우수 어린이집으로 선정된 어린이집 5개소를 방문하여 반 편성 및 교사 배치, 보육프로그램 운영 등을 살펴보았고, 그 내용을 정리하면 다음과 같다.

〈표 III-3-1〉 종일반 우수 어린이집 사례 조사

구분	유형 및 규모	영아반수(아동수)	교직원 현황	영아 종일반 운영 현황
A	가정 (20/20)	만 0세: 1반 (1명)	원장1명(겸직)	-1세반: 3명(교사 1명)
		만 1세: 2반 (10명) 만3세 2반 (9명)	보육교사 6명 조리원 1명	-2세반(통합):3명(교사 1명) -형태: 교대근무
B	직장 (300/300)	만 1세: 8반(40명) 만 2세 8반 (59명)	원장 1명 보육교사 42명 영양사 1명 간호사 1명 조리원 6명 사무원 1명	-1세반(통합):17명교사 4명) -2세반(통합):13명(교사 4명) -형태: 교대근무
		만 0세: 1반(2명) 만 1세: 2반(10명) 만2세: 4반(26명) 혼합: 3반(9명)	원장 1명 보육교사 16명 특수교사 1명 치료사 1명 조리원 1명	-2세 이상혼합반(통합):15명 (시간연장교사2명, 당번교사 1명)
D	국공립 (125/125)	만 0세: 3반(9명) 만 1세: 2반(10명) 만2세: 2반(15명)	원장 1명 보육교사 16명 특수교사 1명 영양사 1명 간호사 1명 조리원 2명	-1,2세 혼합반(통합): 23명 (담임교사 1명, 간호사 1명)
		만 0세: 2반(3명) 만1세: 3반(5명) 만2세: 2반(7명) 혼합: 4반(5명)	원장 1명(겸직) 보육교사 7명 조리원 2명	-0세반(통합): 3명(교사 1명) -1세반: 5명(교사 1명) -혼합반(1,2세): 8명(교사 1명) -2세반: 6명(교사 1명) -형태: 기존반 교사3명/시간연장반 교사 1명

주: 유형 및 규모에서 (괄호)는 정/현원을 의미함.
자료: 어린이집정보공개포털 info.childcare.go.kr 정보공시(2017. 9. 27 인출).

가. 반 편성 및 교사 운영

1) 교사 역량 개발

C국공립어린이집은 보육교사가 담당하는 아동의 연령이 ‘영아’ 라는 특성을 감안하여 보육활동이 돌봄 중심으로 운영되어야 한다는 판단 하에 어린이집 차

원에서 자체 교사 연수를 진행하고 있다.

교사연수 주제는 아동의 문제행동과 같이 현장에서 활용할 수 있는 기초지식부터 보육일지 작성 등에 도움이 되는 글쓰기까지 다양하다. 원장과 보육교사는 회의를 통해 매달 주제를 정하고, 관련 서적을 함께 읽고 내용을 공유한다. 이외에도 원장과 보육교사가 1박 2일로 워크숍을 진행하기도 한다. 또한, 일주일에 한번은 표준보육과정 외에 교사가 직접 프로그램을 구성하여 실행할 수 있는 기회를 제공하는 등 교사 스스로 역량을 개발할 수 있는 동기를 부여한다.

2) 체계적인 직급 구분

B직장어린이집은 영아반을 2담임제로 구성하여 운영하고 있고(1세: 4반, 2세: 4반으로 1담임제 기준: 총 16반 운영), 원장과 보육교사로 구성된 일반 어린이집과 달리 직급체계를 만들어서 역할을 부여하고 있다. 먼저, 각 연령마다 담임을 맡지 않고 중간관리자 역할을 하는 부장교사를 배치하여 각 반의 멘토링 및 컨설팅을 지원하도록 한다. 이 뿐만 아니라, 담임교사가 휴가, 교육 등으로 공백이 발생할 경우에는 부장교사를 해당 반에 투입하여 인력 부족 상황이 발생하지 않도록 한다. 부장교사 외에 교무부장과 행정부장도 배치하고 있다. 교무부장은 유아반 관리와 시설관리, 행정부장은 영아반 관리와 어린이집 행정관리를 책임진다. 이러한 직급체계는 어린이집 운영을 체계적으로 관리하게 할 뿐만 아니라 교사들에게 일종의 승진제도로서 역할을 하기도 한다.

3) 탄력적 교사 배치

E가정어린이집은 보육교사의 근무시간을 탄력적으로 운영하여 보육공백을 최소화하고, 동시에 보육교사의 8시간 근무를 보장하고 있다. 이 어린이집은 오전 7시 20분부터 어린이집 운영을 시작하고 오후 9시 이후까지 시간연장보육을 운영하기 때문에 모든 보육교사가 같은 시간에 출퇴근하기 어렵다. 따라서 원장을 비롯한 보육교사, 보조교사, 시간연장 보육교사가 순차적으로 출퇴근하여 보육공백이 발생하지 않도록 할 뿐만 아니라, 해당 보육교사에게 업무가 집중되지 않도록 배려하고 있다.

교사 겸직 원장이 오전 7시 20분에 등원하는 아동을 위해 가장 먼저 출근하고, 보육교사가 8시부터 1시간 간격으로 순차적으로 출근한다. 이 외에 보조교사 A가 오전 9시 30분에 출근하고, 다음으로 시간연장 보육교사가 2시 30분, 보

조교사 B는 오후 4시 30분에 출근한다. 보육교사는 1일 8시간 근무 규정에 맞춰 오후 4시부터 1시간 간격으로 순차적으로 퇴근하고, 보조교사 A는 1일 4시간 근무시간에 맞춰서 오후 1시 30분, 보조교사 B는 오후 8시 30분에 퇴근한다. 보육 아동이 하원하지 않은 상황에서 담임교사가 퇴근하기 때문에 퇴근 시 보조교사나 시간연장 보육교사에게 인수인계를 철저히 하고 있다.

〈표 III-3-2〉 E어린이집 근무시간표 예시

근무시간	원장	교사1	교사2	교사3	보조 A	보조 B	시간연장
7시-8시							
8시-9시							
9시-10시							
10-11시					9:30~ 1:30		
11시-12시							
12시-1시							
1시-2시							
2시-3시							
3시-4시							
4시-5시							
5시-6시						16:30~ 21:30	
6시-7시							
7시 이후							

나. 종일반 보육프로그램 운영

A가정어린이집은 영아기가 애착 형성의 중요한 시기이며, 종일반을 신청하는 영아는 어머니와 분리시간이 길다는 점을 고려하여 영아와 교사가 직접 신체를 접촉하는 활동을 통해 심리적 안정감을 형성할 수 있도록 지원한다.

〈표 III-3-3〉 종일반 운영 시간표

일과시간	프로그램
17:30~17:50	오후 인수인계
17:50~19:00	신체놀이 및 자유선택활동 (하루일과 회상하기, 신체접촉 놀이하기, 주제에 맞는 자유선택활동)
19:00 19:30	귀가하기(전달사항 부모에게 전달, 내일 행사 안내)

자료: 어린이집정보공개포털 info.childcare.go.kr 정보공시(2017. 9. 28 인출).

종일반은 교사 당번제로 운영하여 종일반 전달사항 게시판을 통해 아동에 대한 상황과 부모에게 전달사항들을 확인하여 인수인계 받은 후에 신체 접촉놀이를 진행한다. 또한, 매일 아동 일일보고서를 작성하여 부모에게 전달하며 프로그램 운영과 아동에 대한 지속적인 소통을 진행한다.

C국공립어린이집은 종일반을 연령 혼합반으로 통합 운영하는데, 이는 영아의 불안을 완화하고 안정감을 주기 위해 형제자매를 같은 반에 배치하여 보육한다.

이 외에도 부모 수요조사를 통해 요일별로 프로그램을 구성하여 운영한다. 요일별로 프로그램은 <표 III-3-4>와 같이 이야기나누기, 개별 프로그램, 미술활동, 탐구능력 중심의 프로그램 등이다.

〈표 III-3-4〉 종일반 프로그램 구성

요일	프로그램
월	하절기: 산책 / 동절기: 이야기 나누기(그림자, 영상, 실물자료)
화	영유아 연령에 따른 개별 프로그램
수	미술활동
목	표준보육과정에 근거한 프로그램 (의사소통, 수학적 탐구능력 중심)
금	자유 프로그램 (신체활동, 게임, 요리 등)

자료: 어린이집정보공개포털 info.childcare.go.kr 정보공시(2017. 9. 28 발췌).

D국공립어린이집은 종일반 프로그램을 영아반과 유아반을 별도로 운영하며, 특성화프로그램을 운영한다. 또한 아동에게 직접 수요조사를 실시하여 프로그램을 구성·운영하는 것이 특징이다. 영아 통합반은 주로 동화, 블록, 점토놀이, 신체활동 등 주제 중심으로 프로그램을 운영한다. 또한 시간연장반 교사를 영아반에 배치하여 안전한 보육환경을 조성하고자 노력하고 있다(보건복지부 보도자료, 2017. 1. 10).

4. 시사점

영아반 운영 어린이집 현황을 살펴보고, 영아반 운영 애로 및 요구 등을 제시하였다. 특히 맞춤형보육 운영 현황과 제도 시행 이후 변화 등을 구체적으로 다루었고, 아울러 영아반 우수 운영 사례를 살펴보았다. 이를 정리하고 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 긴급보육바우처 지원 자격을 강화하거나 지원 자체를 폐지한다. 0~2세 어린이집 이용 아동 중 맞춤형 이용자는 2017년 3월 기준 30% 정도이고, 이들 중 85% 내외 정도가 긴급보육바우처를 월평균 13~14시간 사용한다. 이 때문에 맞춤형 아동의 하원시간은 오후 4시 이전은 21.2% 정도이고, 나머지는 긴급보육바우처 지원으로 오후 4시 이후에 하원하고 있어서 맞춤형보육 시행 이전과 동일하게 하원하고 있다. 부모의 특성 및 가족 형편에 따라 어린이집을 이용할 수 있도록 맞춤형보육 지원체계가 개선되어야 한다.

둘째, 어린이집 운영시간에 대한 관리감독을 강화한다. 원장 조사에서 종일반 아동 11.7%만 오후 7시 30분 이후에 하원하고 나머지는 이보다 이른 시간에 하원하고 있었으나, 어린이집 이용 부모 조사에서는 85% 정도가 오후 5시 30분 이전에 하원하고 있어서 어린이집 운영자와 이용자 간에 의견 차이가 컸다. 종일반 아동이 늦은 시간까지 어린이집을 이용할 수 있도록 어린이집 운영시간에 대한 지도 감독을 강화할 필요가 있다.

셋째, 맞춤형보육 관련 행정서류를 최소화한다. 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 행정 업무량이 이전보다 20% 미만 정도 증가했다는 비율이 55.4%로 높고, 31.7%는 20% 이상 증가했다고 답하여 전반적으로 업무가 늘어났음을 알 수 있다. 맞춤형/종일반 조사, 긴급보육바우처 이용시간 등록, 긴급보육바우처 이용 아동 확인 및 부모 서명, 보육일지 기록, 등하원시간 출석부 기록 등의 업무가 늘어났다. 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점으로 보육료 감소에 따른 재정 운영, 다음으로 행정업무 증가를 꼽은 것도 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

넷째, 영아보육 컨설팅을 활성화한다. 정부는 육아종합지원센터 평가인증 및 보육과정 컨설팅 시 영아보육 컨설팅을 실시하도록 하였으나, 지원받은 어린이집은 13%로 적었다. 지원받지 않은 어린이집 중에서도 2017년 내에 계획이 있다고 한 어린이집도 15% 정도로 적어서 이를 활성화할 필요성이 제기된다. 한편, 어린이집 입장에서는 영아보육 컨설팅을 확대할 경우 어린이집 부담으로 작용할 수 있다는 걱정에서 확대를 반대하는 의견이 많았으나, 영아보육의 질 개선을 위해 컨설팅에 적극 동참하도록 홍보를 확대할 필요가 있다.

다섯째, 표준보육과정 교육을 의무화한다. 영아보육 컨설팅 사업 확대 시 컨설팅 받고 싶은 영역으로 영아와의 상호작용과 표준보육과정 운영도 높은 응답 비율을 나타내었다. 영아는 동일 연령이라도 개인차가 크고 발달속도가 빨라서 발달에 적합한 보육과정의 계획 및 수행이 그 어느 시기보다 중요하다.

여섯째, 영아반 우수사례를 확산 및 공유한다. 정부는 맞춤형보육이 시행된 2017년 종일반 우수 어린이집을 발굴하여 포상한 바 있으나, 일반 어린이집 대상으로는 확산은 다소 소극적이었다고 평가할 수 있다. 우수사례를 유형화하여 정책화하는 방안을 모색할 필요가 있다.

IV. 영아반 교사의 근무현황 및 요구

제4장은 보육교사 근무현황과 영아반 운영 시 애로 및 요구 등을 제시하였다. 구체적으로, 보육교사 현황 자료와 영아반 교사 배치와 운영, 교사교육 및 컨설팅 등 지원, 근무조건 및 처우 등의 내용을 담았다.

1. 보육교사 현황

1절에서는 어린이집에 근무하는 유형별 보육교사와 자격급수별 보육교사 현황을 살펴보았다. 현재 영아반을 담당하거나 지원하는 보육교사 통계를 별도로 산하지 않고 있어서 유아반 보육교사가 포함된 보육통계 자료를 제시하였다.

가. 보육교사 수

어린이집에는 담당 보육교사 외에도 시간연장 보육교사, 대체교사, 보조교사 24시간 보육교사 등이 근무한다. 2016년 말 기준 보육교사는 총 198,631명이며, 대체교사 1,694명, 보조교사 13,379명, 누리과정 보조교사(30시간 이상) 4,427명, 누리과정 보조교사(30시간 미만) 4,619명 정도이다(표 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-1〉 유형별 보육교사 수

구분	전체	보육교사	대체교사	보조교사	누리과정 보조교사 (30시간이상)	누리과정 보조교사 (30시간미만)	시간연장 보육교사	단위: 명(%)		
								24시간 보육교사	시간제 보육교사	방과 후교사
2016	229,548	198,631	1,694	13,379	4,427	4,619	6,124	244	129	301
(비율)	(100.0)	(86.5)	(0.7)	(5.8)	(1.9)	(2.0)	(2.7)	(0.1)	(0.1)	(0.1)
2015	229,116	201,100	1,689	10,807	4,387	4,049	6,366	268	102	348
2014	218,589	198,941	1,543	2,247	4,623	3,641	6,651	300	228	415
2013	212,332	195,078	1,531	1,643	3,685	2,897	6,467	307	249	475
2012	204,946	194,736	1,492	558	-	-	6,060	316	1,239	545
2011	180,247	172,378	1,295	-	-	-	5,620	301	49	604
2010	166,937	159,972	1,141	-	-	-	4,815	262	-	747

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a). 보육통계.

<표 IV-1-2>는 시도별 보육교사 수를 정리한 것이다. 교사 유형별로 어린이집 개소 수나 이용 영유아 수가 가장 많은 경기 지역에 교사가 가장 많고, 서울, 경남, 인천, 부산 순이다.

<표 IV-1-2> 시도 및 유형별 보육교사 수

단위: 명

구분	전체	보육교사	대체교사	보조교사	누리과정 보조교사 (30시간이상)	누리과정 보조교사 (30시간미만)	시간연장 보육교사	24시간 보육교사	시간제 보육교사	방과후 교사
전체	229,548	198,631	1,694	13,379	6,124	4,427	4,619	244	129	301
서울	39,730	32,933	367	3,488	1,080	651	1,011	51	12	137
부산	11,961	10,623	67	590	240	214	201	13	2	11
대구	10,008	8,928	50	426	264	178	129	8	6	19
인천	12,921	11,175	89	851	274	212	292	19	8	1
광주	7,531	6,725	23	332	146	136	127	19	4	19
대전	7,593	6,459	59	512	311	165	76	2	3	6
울산	5,350	4,727	40	277	85	94	105	10	3	9
세종	1,597	1,406	14	65	22	37	52	-	1	-
경기	61,867	53,356	402	3,666	1,754	1,370	1,180	82	43	14
강원	6,179	5,502	74	203	123	114	151	2	7	3
충북	7,344	6,347	20	354	259	136	211	2	7	8
충남	9,815	8,546	67	554	174	243	213	3	7	8
전북	8,611	7,514	65	406	355	130	114	2	5	20
전남	7,752	6,848	67	246	242	189	151	2	1	6
경북	11,526	10,300	90	518	261	213	122	4	-	18
경남	15,833	13,832	121	721	459	288	357	21	19	15
제주	3,930	3,410	79	170	75	57	127	4	1	7

자료: 보건복지부(2016a). 보육통계.

보육교사 수를 어린이집 유형별로 보면, 2016년 기준 어린이집 수나 규모가 큰 민간이 106,546명, 가정 71,553명으로 가장 많고, 국공립 23,253명, 사회복지법인 12,478명 순이다(표 IV-1-3 참조).

<표 IV-1-3> 어린이집 유형별 보육교사 수

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인	민간	가정	협동	직장
2016	229,548	23,253	12,478	5,561	106,546	71,553	643	9,514
(비율)	(100.0)	(10.1)	(5.4)	(2.4)	(46.4)	(31.2)	(0.3)	(4.1)
2015	229,116	11,939	3,849	1,759	42,396	26,297	332	3,736
2014	218,589	20,481	12,693	5,783	102,548	69,701	565	6,818

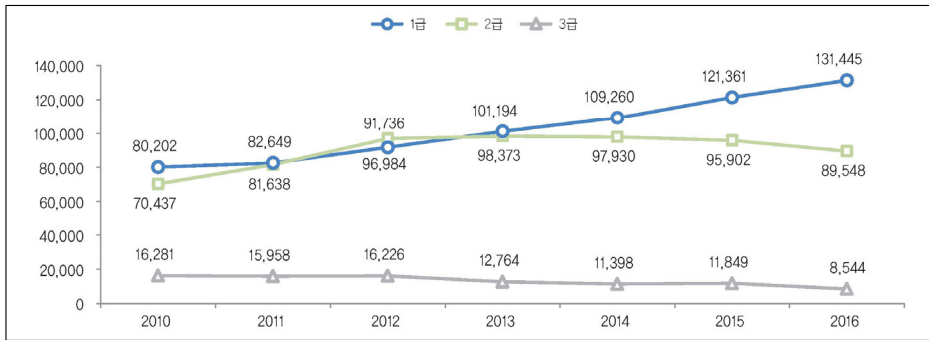
자료: 보건복지부(2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

<표 IV-1-4>는 자격급수별 보육교사 수를 정리한 것이다. 어린이집에 근무하는 1급 보육교사는 매년 증가하는 반면에 2급 보육교사는 2012년 96,984명까지 늘어나다가 이후 감소 추세를 보이고, 3급은 2010년 16,281명에서 매년 줄어들어 2016년에는 8,544명으로 절반 가까이 줄어들었다. 2,3급 보육교사가 1급으로 승급되면서 2,3급은 줄고 1급은 누적된 것이다.

<표 IV-1-4> 자격 및 연도별 보육교사 수 개요

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
1급	80,202	82,649	91,736	101,194	109,260	121,361	131,445
2급	70,437	81,638	96,984	98,373	97,930	95,902	89,548
3급	16,281	15,958	16,226	12,764	11,398	11,849	8,544

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a). 보육통계.



자료: <표 IV-1-4>를 그림으로 재구성함.

[그림 IV-1-1] 자격급수별 보육교사 수: 2010~2016년

<표 IV-1-5> 1급 보육교사 수

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인	민간	가정	협동	직장
2016	131,445	15,391	8,084	3,650	61,039	38,104	390	4,787
(비율)	(100.0)	(11.7)	(6.2)	(2.8)	(46.4)	(29.0)	(0.3)	(3.6)
2015	121,361	14,088	8,034	3,691	56,629	34,613	363	3,943
2014	109,260	13,128	7,975	3,662	51,067	29,799	302	3,327
2013	101,194	12,175	7,775	3,564	46,494	28,082	265	2,839
2012	91,736	10,742	7,315	3,234	41,340	26,566	204	2,335
2011	82,649	10,470	7,531	3,159	37,356	21,832	175	2,126
2010	80,202	10,535	8,069	3,353	36,100	19,829	167	2,149

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a). 보육통계.

1급 보육교사는 2016년 기준 131,445명이다. 1급 보육교사 중 민간어린이집에 근무하는 교사가 46.4%로 절반 가까이 되고, 다음으로 가정 29.0%, 국공립 11.7% 순이다(표 IV-1-5 참조).

2급 보육교사는 2016년 기준 89,548명으로, 1급과 유사하게 민간이 46.0%로 다빈도이고, 가정이 33.2%, 국공립 8.5%, 사회복지법인 4.7% 정도이다. 3급 보육교사는 2016년 기준 8,544명이며, 대부분 민간과 가정 어린이집에서 근무한다(표 IV-1-6, 표 IV-1-7 참조).

〈표 IV-1-6〉 2급 보육교사 수

구분	단위: 명(%)								
	전체	국공립	사회복지법인	법인	민간	가정	협동	직장	
2016	89,548	7,589	4,253	1,819	41,217	29,765	231	4,674	
(비율)	(100.0)	(8.5)	(4.7)	(2.0)	(46.0)	(33.2)	(0.3)	(5.2)	
2015	95,902	7,419	4,363	1,903	44,302	33,681	252	3,982	
2014	97,930	7,086	4,560	1,995	46,141	34,465	239	3,444	
2013	98,373	6,396	4,627	2,084	46,280	35,907	209	2,870	
2012	96,984	5,512	4,647	2,000	45,630	36,791	193	2,211	
2011	81,638	4,750	4,278	1,796	40,226	28,972	135	1,481	
2010	70,437	3,777	3,745	1,565	35,652	24,727	86	885	

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a). 보육통계.

〈표 IV-1-7〉 3급 보육교사 수

구분	단위: 명(%)								
	전체	국공립	사회복지법인	법인	민간	가정	협동	직장	
2016	8,544	273	141	91	4,280	3,684	22	53	
(비율)	(100.0)	(3.2)	(1.7)	(1.1)	(50.1)	(43.1)	(0.3)	(0.6)	
2015	11,849	323	168	113	5,667	5,493	26	59	
2014	11,398	267	158	125	5,340	5,437	24	47	
2013	12,764	221	192	135	6,068	6,085	15	48	
2012	16,226	173	234	132	7,353	8,261	25	48	
2011	15,958	156	228	147	7,495	7,870	18	44	
2010	16,281	183	259	174	7,986	7,627	16	36	

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a). 보육통계.

앞서 살펴본 영아전담 어린이집에서 근무하는 보육교사는 총 3,168명으로 2010년 4,732명에서 매년 줄고 있다. 이는 앞서 설명한 바와 같이 영아전담어린이집 수와 정원충족률 하락에 따른 것이다. 어린이집 유형별로는 전체 영아전담 어린이집 보육교사 중 절반 이상인 54.9%가 민간, 19.7%는 사회복지법인, 15.8%

는 국공립어린이집에서 근무한다(표 IV-1-8 참조).

〈표 IV-1-8〉 영아전담 어린이집 영아반 보육교사 수

구분	단위: 명(%)					
	전체	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정
2016	3,168	501	623	109	1,739	196
(비율)	(100.0)	(15.8)	(19.7)	(3.4)	(54.9)	(6.2)
2015	3,482	501	839	125	1,800	217
2014	4,439	496	1,747	130	1,855	211
2013	4,554	497	1,817	145	1,875	220
2012	4,685	489	1,875	148	1,953	220
2011	4,630	478	1,856	149	1,916	231
2010	4,732	489	1,909	179	1,947	208

주: 직장, 협동어린이집은 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.

2. 영아반 교사 배치 및 운영

가. 교사 배치기준

어린이집 내 보육교사 중 영아반 담당교사 선정·배치 기준을 어린이집 원장과 영아반 담당교사 대상으로 조사하였다.

먼저, 어린이집 원장은 영아 담당 경험을 고려한다는 비율이 57.0%로 가장 많고, 경력 21.0%, 희망 교사 우선 11.3% 순이다(표 IV-2-1 참조).

〈표 IV-2-1〉 영아반 담당교사 선정·배치 기준: 원장

구분	단위: %(명)						
	경력	연령	희망 교사 우선	영아 담당 경험	교사 자질	기타	계(수)
전체	21.0	4.4	11.3	57.0	1.6	4.8	100.0(505)
어린이집 유형							
국공립	32.0	5.0	15.0	42.0	-	6.0	100.0(100)
사회복지법인	33.3	2.0	13.7	41.2	-	9.8	100.0(102)
민간	12.6	5.7	11.9	66.0	1.3	2.5	100.0(159)
가정	13.9	4.2	6.3	68.8	4.2	2.8	100.0(144)
지역규모							
대도시	16.9	5.2	9.9	62.0	0.9	5.2	100.0(213)
중소도시	20.4	4.8	11.4	55.1	3.6	4.8	100.0(167)
읍면지역	28.8	2.4	13.6	51.2	-	4.0	100.0(125)

(표 IV-2-1 계속)

구분	경력	연령	희망 교사 우선	영아 담당 경험 교사	자질	기타	계(수)
정원규모							
20명 이하	14.3	4.5	5.8	68.2	3.9	3.2	100.0(154)
21~50명 미만	14.8	9.6	11.3	58.3	0.9	5.2	100.0(115)
50~100명 미만	29.5	2.3	13.9	50.9	0.6	2.9	100.0(173)
100명 이상	25.4	-	17.5	44.4	-	12.7	100.0(63)
영아반 수							
3반 이하	31.7	5.0	10.8	47.5	2.5	2.5	100.0(120)
4반	15.6	3.1	10.6	63.1	1.9	5.6	100.0(160)
5반 이상	19.1	4.9	12.0	57.8	0.9	5.3	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 유형별로도 영아 담당 경험을 기준으로 선정·배치한다는 비율이 다 빈도이지만, 민간과 가정은 각각 60%를 상회한다. 국공립과 사회복지법인도 경력을 고려한다는 비율이 30%대로 민간·가정보다 높다. 지역규모별로는 도시지역일수록 영아 담당 경험, 읍면지역일수록 경력이나 희망 교사 등을 고려한다는 비율이 높다. 정원규모에 따라서는 규모가 클수록 희망 교사를 우선 배치하고, 규모가 작을수록 영아 담당 경험을 고려하여 배치한다는 비율이 높다. 영아반 수별로는 일정한 경향성을 나타내지 않지만, 3개 반 이하는 경력을 고려한다는 비율이 상대적으로 높다(표 IV-2-1 참조).

<표 IV-2-2>는 영아 담당 경력 및 연령을 고려하는 경우 어느 정도 수준의 교사를 배치하는지 조사한 것이다.

먼저, 경력을 기준으로 할 경우에는 고 경력자가 74.5%로 높고, 중간 경력자가 20.8%, 낮은 경력자는 0.9% 정도이다. 국공립이나 사회복지법인 등 영아반 교사 인건비 80%가 지원되는 어린이집은 고 경력자를 배치하는 경우가 많고, 가정어린이집은 고 경력자와 중간 경력자가 각각 45%로 비슷한 수준이다. 지역구별로는 읍면지역에서 고 경력자를 배치하며, 정원규모가 작을수록 경력이 많은 교사, 영아반이 3개반 이하 소규모 어린이집은 고 경력자를 배치한다고 답하였다.

한편, 교사 연령을 고려하여 영아반 교사를 선발·배치 시에는 중간 연령대 교사가 68.2%, 나이 많은 교사는 31.8%로 중간 연령대를 선호하는 것으로 나타났다. 어린이집 유형 및 지역규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나, 정원규모가 클수록 중간 경력자를 선정·배치한다는 비율이 높다.

〈표 IV-2-2〉 경력 및 연령 고려 시 배치기준

단위: %(명)

구분	경력				계(수)	연령		
	고 경력자	중간 경력자	낮은 경력자	기타		나이 많은 교사	중간 연령대 교사	연령대
전체	74.5	20.8	0.9	3.8	100.0(106)	31.8	68.2	100.0(22)
어린이집 유형								
국공립	84.4	12.5	-	3.1	100.0(32)	40.0	60.0	100.0(5)
사회복지법인	82.4	11.8	2.9	2.9	100.0(34)	-	100.0	100.0(2)
민간	75.0	25.0	-	-	100.0(20)	11.1	88.9	100.0(9)
가정	45.0	45.0	-	10.0	100.0(20)	66.7	33.3	100.0(6)
지역규모								
대도시	72.2	22.2	-	5.6	100.0(36)	27.3	72.7	100.0(11)
중소도시	67.6	26.5	2.9	2.9	100.0(34)	50.0	50.0	100.0(8)
읍면지역	83.3	13.9	-	2.8	100.0(36)	-	100.0	100.0(3)
정원규모								
20명 이하	45.5	45.5	-	9.1	100.0(22)	57.1	42.9	100.0(7)
21~50명 미만	76.5	17.6	-	5.9	100.0(17)	27.3	72.7	100.0(11)
50~100명 미만	80.4	17.6	2.0	-	100.0(51)	-	100.0	100.0(4)
100명 이상	93.8	-	-	6.3	100.0(16)	-	-	-
영아반 수								
3반 이하	84.2	15.8	-	-	100.0(38)	16.7	83.3	100.0(6)
4반	68.0	24.0	-	8.0	100.0(25)	60.0	40.0	100.0(5)
5반 이상	69.8	23.3	2.3	4.7	100.0(43)	27.3	72.7	100.0(11)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈표 IV-2-3〉 영아반 배치 기준

단위: %(명)

구분	경력	연령	희망 교사 우선	영아 담당 경험	원장 또는 기관 결정	영아반만 있음	기타	계(수)
전체	22.6	3.0	26.8	39.4	2.6	1.5	4.3	100.0(470)
어린이집 유형								
국공립	29.0	3.0	26.0	29.0	4.0	2.0	7.0	100.0(100)
사회복지법인	33.7	2.1	14.7	42.1	3.2	-	4.2	100.0(95)
민간	16.7	1.9	35.3	40.4	2.6	1.3	1.9	100.0(156)
가정	16.0	5.0	26.1	44.5	0.8	2.5	5.0	100.0(119)
지역규모								
대도시	23.7	2.4	27.1	41.5	1.0	1.0	3.4	100.0(207)
중소도시	20.6	4.5	27.1	35.5	3.2	3.2	5.8	100.0(155)
읍면지역	23.1	1.9	25.9	40.7	4.6	-	3.7	100.0(108)
담당 연령반								
0세반	17.7	7.3	26.0	39.6	1.0	3.1	5.2	100.0(96)
1세반	17.2	1.5	28.8	44.9	3.0	1.5	3.0	100.0(198)
2세반	31.3	2.3	25.0	33.0	2.8	0.6	5.1	100.0(176)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

한편, 영아반 담당교사 대상으로 배치기준을 알아본 결과 39.4%는 영아 담당 경험, 26.8%는 희망 교사 우선, 22.6%는 경력 등을 고려하여 영아반에 배치되었다고 답하였다. 어린이집 유형별로도 영아 담당 경험이 다빈도를 나타내나, 국공립은 경력과 영아 담당경험, 희망 교사 우선 등이 25~30%대로 다양하다. 지역규모별로는 도시지역이 읍면지역보다 희망교사를 우선 배치한다는 비율이 높고, 담당 연령반이 2세반은 경력으로 배치한다는 의견이 상대적으로 높다(표 IV-2-3 참조).

<표 IV-2-4>는 경력을 고려하여 영아반에 배치된 교사 대상으로 경력 수준을 추가 질문한 것이다. 고 경력자가 80.2%로 압도적으로 많고, 중간 경력은 15.1%, 낮은 경력은 4.7% 정도이다. 어린이집 유형이나 지역규모별로도 고 경력자가 다수를 차지하며, 담당아동 연령이 어릴수록 경력이 많은 교사가 배치되고 있다.

〈표 IV-2-4〉 어린이집 내 경력 위치

구분	단위: %(명)			계(수)
	고 경력	중간 경력	낮은 경력	
전체	80.2	15.1	4.7	100.0(106)
어린이집 유형				
국공립	82.8	13.8	3.4	100.0(29)
사회복지법인	81.3	12.5	6.3	100.0(32)
민간	73.1	19.2	7.7	100.0(26)
가정	84.2	15.8	-	100.0(19)
지역규모				
대도시	85.7	10.2	4.1	100.0(49)
중소도시	71.9	25.0	3.1	100.0(32)
읍면지역	80.0	12.0	8.0	100.0(25)
담당 연령반				
0세반	88.2	5.9	5.9	100.0(17)
1세반	79.4	14.7	5.9	100.0(34)
2세반	78.2	18.2	3.6	100.0(55)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

나. 종일반 운영

맞춤반 하원 후 종일반 운영 형태를 질문하였다. 조사에 참여한 교사 중 36.2%는 연령 혼합반, 33.1%는 반별 개별 운영, 28.8%는 연령별 통합반으로 운영한다고 답하였다. 어린이집 유형별로 보면, 종일반 아동이 많은 국공립과 사회복지법인은 반별 개별 운영한다는 비율이 다빈도를 나타낸 반면, 가정은 연령

혼합반이 56.0%로 높다. 민간은 연령별 통합반과 연령 혼합반, 반별 개별 운영이 각각 30%대로 비등하다. 민간어린이집의 경우, 어린이집 규모 편차가 커서 운영 형태가 다양하게 나타난 것으로 풀이된다(표 IV-2-5 참조).

〈표 IV-2-5〉 맞춤형 하원 후 종일반 운영 형태

단위: %(명)

구분	연령별 통합반	연령 혼합반	반별 개별 운영	기타	계(수)
전체	28.8	36.2	33.1	1.8	100.0(326)
어린이집 유형					
국공립	33.3	27.5	36.2	2.9	100.0(69)
사회복지법인	30.6	24.2	43.5	1.6	100.0(62)
민간	31.5	33.3	32.4	2.7	100.0(111)
가정	20.2	56.0	23.8	-	100.0(84)
지역규모					
대도시	28.0	38.9	31.8	1.3	100.0(157)
중소도시	33.9	32.1	32.1	1.8	100.0(109)
읍면지역	21.7	36.7	38.3	3.3	100.0(60)
담당 연령반					
0세반	17.8	44.4	35.6	2.2	100.0(45)
1세반	31.3	35.3	31.3	2.0	100.0(150)
2세반	29.8	34.4	34.4	1.5	100.0(131)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-2-6〉 연령별 통합반 또는 연령 혼합반 담당교사

단위: %(명)

구분	담임교사 전체	담임교사 교대	비담임 교사	보조교사	기타	계(수)
전체	37.7	58.0	0.5	2.4	1.4	100.0(212)
어린이집 유형						
국공립	38.1	50.0	2.4	2.4	7.1	100.0(42)
사회복지법인	32.4	67.6	-	-	-	100.0(34)
민간	31.9	65.3	-	2.8	-	100.0(72)
가정	46.9	50.0	-	3.1	-	100.0(64)
지역규모						
대도시	35.2	62.9	1.0	-	1.0	100.0(105)
중소도시	44.4	48.6	-	5.6	1.4	100.0(72)
읍면지역	31.4	62.9	-	2.9	2.9	100.0(35)
담당 연령반						
0세반	39.3	57.1	-	3.6	-	100.0(28)
1세반	48.0	48.0	1.0	1.0	2.0	100.0(100)
2세반	25.0	70.2	-	3.6	1.2	100.0(84)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

연령별 통합반 또는 연령 혼합반 운영 시 담당교사가 누구인지 추가 질문하였다. 담임교사가 교대로 맡는다는 비율이 58.0%로 과반을 차지하고, 다음으로 담임교사 전체 37.7%, 나머지는 3% 미만이다. 어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사하지만, 어린이집 규모가 작아 교사수가 적은 가정은 담임교사 전체가 담당한다는 비율이 타 유형에 비해 높다. 지역규모별로는 대도시와 읍면지역은 담임교사가 교대로, 중소도시는 담임교사 전체가 담당한다는 비율이 높다. 담당 연령별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 2세반은 담임교사 교대가 70.2%로 높다(표 IV-2-6 참조).

<표 IV-2-7>은 보육교사 대상으로 영아반을 혼합반 형태로 운영할 경우 어려운 점을 조사한 것이다. 영아간 개인차 고려 문제가 59.1%로 압도적이고, 보육계획안 작성시 연령 설정 및 실행, 연령별 적합한 교재교구 선정 및 활용, 혼합연령반 프로그램 부족 등은 각각 10~15% 정도로 응답 비율이 비슷하다.

<표 IV-2-7> 영아 혼합반 운영 시 어려운 점

단위: %(명)

구분	보육계획안 작성 시 기준 연령 설정 및 실행	영아 간 개인차 고려 문제	연령별 적합한 교재교구 선정 및 활용	혼합연령반 프로그램 부족	기타	계(수)
전체	11.4	59.1	11.4	15.9	2.3	100.0(44)
어린이집 유형						
국공립	-	83.3	16.7	-	-	100.0(6)
사회복지법인	11.1	55.6	11.1	22.2	-	100.0(9)
민간	33.3	33.3	22.2	11.1	-	100.0(9)
가정	5.0	65.0	5.0	20.0	5.0	100.0(20)
지역규모						
대도시	5.9	58.8	17.6	17.6	-	100.0(17)
중소도시	15.0	60.0	5.0	15.0	5.0	100.0(20)
읍면지역	14.3	57.1	14.3	14.3	-	100.0(7)
담당 연령반						
0세반	9.1	63.6	9.1	18.2	-	100.0(22)
1세반	15.0	55.0	10.0	15.0	5.0	100.0(20)
2세반	-	50.0	50.0	-	-	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

어린이집 유형별로는 국공립, 사회복지법인, 가정 어린이집 보육교사 다수가 영아간 개인차 고려 문제를 지적한 반면, 민간은 보육계획안 작성 시 기준 연령 설정 및 실행과 영아간 개인 차 고려 문제가 각각 33.3%를 차지한다. 지역규모 별로는 중소도시와 읍면지역 보육교사는 보육계획안 작성 시 기준 연령 설정

및 실행, 도시지역일수록 혼합 연령반 프로그램 부족을 꼽은 비율이 높다. 담당 연령반별로 보면, 만 0,1세반 교사는 혼합 연령반 프로그램 부족을 들었다(표 IV-27 참조).

3. 교사 지원

3절은 영아보육 직무교육 이수 여부 및 도움정도, 개선사항 등과 시도 및 시군구 육아종합지원센터가 지원하는 영아보육 컨설팅 지원 여부 및 도움정도 등을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 영아보육 직무교육

1) 참여 여부 및 교육 유형

보육교직원 보수교육은 보육교직원의 자질 향상을 위하여 실시하는 교육이며, 영유아보육법 제23조와 동법 시행규칙 제11조의 지, 제20조, 제39조의4에 법적 근거를 둔다. 보수교육은 승급교육과 직무교육으로 구분되는데, 이중 직무교육은 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받아야 하는 교육이다. 직무교육은 일반 직무교육과 특별직무교육이 있으며, 영아보육은 특별직무교육에 속한다.

영아반 보육교사가 직무교육으로 영아보육을 이수하였는지 알아본 결과, 90.9%가 이수한 것으로 조사되었다. 어린이집 유형 중 가정어린이집 교사만 82.4%로 낮고, 나머지는 90%를 상회한다. 지역규모별로는 읍면지역의 이수 비율이 높고, 담당 아동 연령이 많을수록 이수비율이 높다(표 IV-3-1 참조).

<표 IV-3-1>은 직무교육으로 영아보육을 이수한 보육교사를 대상으로 직무교육 유형을 추가 질문한 것이다. 76.1%는 온라인 교육, 나머지 36.3%는 집체교육으로 교사 대부분 온라인교육에 참여하고 있다. 이는 교육 참여 시 대체교사 지원이 충분치 못하고 초과근무 등으로 보육교사들이 온라인 교육에 의존하는 것으로 해석된다. 어린이집 유형 중 국공립과 사회복지법인은 온라인교육이 85%를 상회하지만 민간과 가정은 65~70% 정도로 낮고 집체교육이 42%대로 높다. 읍면지역은 온라인교육, 중소도시는 집체교육 이수 비율이 상대적으로 높다. 담

당 연령반별로는 일정한 경향성을 보이지 않는다.

〈표 IV-3-1〉 영아보육 직무교육 이수 여부

단위: %(명)

구분	직무교육 이수 여부		직무교육 유형		
	'이수' 비율	(수)	온라인교육	집체교육	계(수)
전체	90.9	(470)	76.1	36.3	100.0(427)
어린이집 유형					
국공립	93.0	(100)	86.0	32.3	100.0(93)
사회복지법인	97.9	(95)	88.2	24.7	100.0(93)
민간	91.7	(156)	68.5	42.0	100.0(143)
가정	82.4	(119)	66.3	42.9	100.0(98)
지역규모					
대도시	90.3	(207)	79.1	33.2	100.0(187)
중소도시	85.8	(155)	67.7	44.4	100.0(133)
읍면지역	99.1	(108)	81.3	31.8	100.0(107)
담당 연령반					
0세반	83.3	(96)	77.5	25.0	100.0(80)
1세반	92.4	(198)	75.4	40.4	100.0(183)
2세반	93.2	(176)	76.2	37.2	100.0(164)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-3-2〉 영아보육 직무교육 미참여 이유

단위: %(명)

구분	연수 일정이 기관 행사와 겹쳐서	연수 수강이 인원이 마감되 어서	연수 신청 기간을 놓쳐서	대체 교사를 구하지 못해서	연수를 받아야 하는지 몰라서	연수 기회 주어지 지 않아서	경력 적어 우선순 위에서 밀려서	기타	계(수)
전체	11.6	2.3	9.3	11.6	18.6	14.0	16.3	16.3	100.0(43)
어린이집 유형									
국공립	-	-	-	-	57.1	28.6	-	14.3	100.0(7)
사회복지법인	-	-	-	-	50.0	-	50.0	-	100.0(2)
민간	15.4	7.7	15.4	-	7.7	15.4	15.4	23.1	100.0(13)
가정	14.3	-	9.5	23.8	9.5	9.5	19.0	14.3	100.0(21)
지역규모									
대도시	-	5.0	5.0	-	40.0	20.0	15.0	15.0	100.0(20)
중소도시	22.7	-	13.6	22.7	-	9.1	13.6	18.2	100.0(22)
읍면지역	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0(1)
담당 연령반									
0세반	18.8	-	6.3	12.5	18.8	12.5	12.5	18.8	100.0(16)
1세반	-	-	13.3	13.3	20.0	13.3	26.7	13.3	100.0(15)
2세반	16.7	8.3	8.3	8.3	16.7	16.7	8.3	16.7	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

<표 IV-3-2>는 영아보육 직무교육 미참여 시 그 이유를 추가 조사한 것이다. 영아반 교사 중 18.6%는 연수를 받아야 하는지 몰라서 참여하지 못했다는 이유를 들었고, 다음으로 16.3%는 경력이 적어 우선순위에서 밀려서, 14.0%는 연수 기회가 주어지지 않아서 순이다. 연수 일정이 기관 행사와 겹쳐서와 대체교사를 구하지 못해서 직무교육을 받지 못했다는 이유도 각각 11.6%를 차지한다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립은 연수를 받아야 하는지 몰라서, 인력이 상대적으로 적은 가정은 대체교사를 구하지 못해서가 다빈도이다. 지역규모 및 담당 연령반별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 중소도시는 연수 일정이 기관 행사와 겹쳐서와 대체교사를 구하지 못해서가 각각 22.7%로 비등하다.

한편, 영아반을 운영하는 어린이집 원장 중 88.1%는 직무교육을 받았고, 교사 겸직하는 가정어린이집 원장은 직무교육 이수 비율이 91.7%로 상대적으로 높으며, 도시지역이거나 정원규모가 작을수록, 영아반이 적을수록 보육교사의 직무교육 이수 비율이 높다(표 IV-3-3 참조).

<표 IV-3-3> 어린이집 원장 대상 영아보육 직무교육 이수 여부

단위: %(명)

구분	직무교육 이수 여부		직무교육 유형		
	'이수' 비율	(수)	온라인교육	집체교육	(수)
전체	88.1	(505)	67.6	44.7	(445)
어린이집 유형					
국공립	85.0	(100)	78.8	36.5	(85)
사회복지법인	86.3	(102)	81.8	27.3	(88)
민간	88.1	(159)	67.1	42.9	(140)
가정	91.7	(144)	51.5	63.6	(132)
지역규모					
대도시	89.2	(213)	66.8	45.3	(190)
중소도시	88.0	(167)	63.9	47.6	(147)
읍면지역	86.4	(125)	74.1	39.8	(108)
정원규모					
20명 이하	91.6	(154)	51.1	64.5	(141)
21~50명 미만	92.2	(115)	67.9	46.2	(106)
50~100명 미만	85.0	(173)	81.0	27.9	(147)
100명 이상	81.0	(63)	74.5	35.3	(51)
영아반 수					
3반 이하	88.3	(120)	64.2	48.1	(106)
4반	88.1	(160)	66.0	46.1	(141)
5반 이상	88.0	(225)	70.7	41.9	(198)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

직무교육을 받은 경우, 교육유형은 온라인 교육이 67.6%, 집체교육 44.7%로 온라인교육이 집체교육보다 많았으나, 앞서 살펴본 영아반 교사보다 낮다. 원장은 교사 겸직일지라도 보육교사보다 자리를 비우기가 쉽기 때문에 집체교육 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다. 특히 가정어린이집이거나 도시지역, 20인 이하 소규모 어린이집, 영아반이 적을수록 집체교육을 받았다는 비율이 높다(표 IV-3-3 참조).

2) 도움 정도

영아보육을 이수한 보육교사와 원장 대상으로 직무교육이 보육활동을 계획하고, 실행, 평가하는 데 도움이 되었는지를 질문하였다.

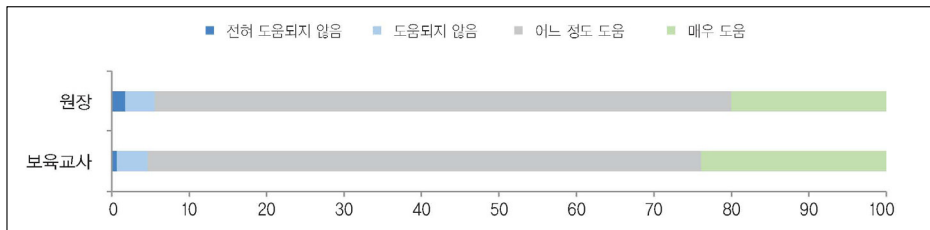
먼저, 보육교사는 어느 정도 도움 71.4%, 매우 도움 23.9%로 95.3%가 도움된다고 답하였고, 도움정도는 4점 평균 3.2점이다. 원장은 도움된다는 비율이 94.4%로 높지만, 보육교사보다는 낮다. 도움정도도 4점 만점에 평균 3.1점이다(표 IV-3-4 참조).

〈표 IV-3-4〉 영아보육 직무교육 도움정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
보육교사	0.7	4.0	71.4	23.9	100.0(427)	3.2
원장	1.8	3.8	74.4	20.0	100.0(445)	3.1

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 IV-3-1] 영아보육 직무교육 도움정도

<표 IV-3-5>는 영아반 보육교사와 원장의 영아보육 직무교육 도움정도를 계 특성별로 살펴본 것이다. 보육교사는 국공립어린이집에 근무하거나, 읍면지역, 담당 연령이 많을수록 도움된다는 의견이 많고, 원장은 사회복지법인어린이집이

거나 중소도시, 정원규모가 클수록, 영아반이 많을수록 도움된다고 응답한 경우가 많다.

〈표 IV-3-5〉 제 특성별 영아보육 직무교육 도움정도

단위: %(명), 점

보육교사					원장				
구분	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균	구분	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균
전체	71.4	23.9	(427)	3.2	전체	74.4	20.0	(445)	3.1
어린이집 유형					어린이집 유형				
국공립	77.4	19.4	(93)	3.2	국공립	68.2	25.9	(85)	3.2
사회복지법인	67.7	28.0	(93)	3.2	사회복지법인	79.5	17.0	(88)	3.1
민간	72.0	22.4	(143)	3.2	민간	73.6	20.0	(140)	3.1
가정	68.4	26.5	(98)	3.2	가정	75.8	18.2	(132)	3.1
F				.6	F				.1
지역규모					지역규모				
대도시	73.8	20.9	(187)	3.1	대도시	72.6	22.1	(190)	3.2
중소도시	72.9	22.6	(133)	3.2	중소도시	76.2	19.0	(147)	3.1
읍면지역	65.4	30.8	(107)	3.3	읍면지역	75.0	17.6	(108)	3.1
F				2.1	F				.6
담당 연령반					정원규모				
0세반	63.8	28.8	(80)	3.2	20명 미만	76.9	15.4	(65)	3.1
1세반	68.9	25.1	(183)	3.2	20~50명 미만	72.0	22.0	(182)	3.1
2세반	78.0	20.1	(164)	3.2	50~100명 미만	75.5	18.4	(147)	3.1
F				0.002	100명 이상	76.5	23.5	(51)	3.2
					F				.9
					영아반 수				
					3반 이하	71.7	17.0	(106)	3.1
					4반	74.5	21.3	(141)	3.1
					5반 이상	75.8	20.7	(198)	3.1
					F				.4

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장·교사 조사」 결과임.

3) 도움 영역

보육교사와 원장 대상으로 영아보육 직무교육 교육내용 중 도움되는 영역을 1, 2순위로 알아보았다.

먼저, 보육교사는 1순위로 영아 안전사고 예방교육을 가장 많이 꼽았고, 다음으로 영아와의 상호작용 질 15.0%, 영아보육교사의 역할과 윤리 11.9%, 아동권리와 영아학대예방과 영아 일상생활지도 I,Ⅱ이 각각 10.5% 이다. 2순위는 영아와의 상호작용 질이 17.8%, 영아 안전사고 예방교육 14.5%, 표준보육과정 운

영의 실제 10.3% 정도이었다. 1,2순위를 합산하면, 영아와의 상호작용 질과 영아 안전사고 예방교육이 각각 30%가 넘고, 표준보육과정 운영의 실제 19.7%, 영아 보육교사의 역할과 윤리 18.9%, 영아보육교사의 역할과 윤리 18.9%, 영아 놀이지도 17.6%, 아동권리와 영아학대예방 17.5% 순이다(표 IV-3-6 참조).

〈표 IV-3-6〉 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1+2순위

단위: %(명)

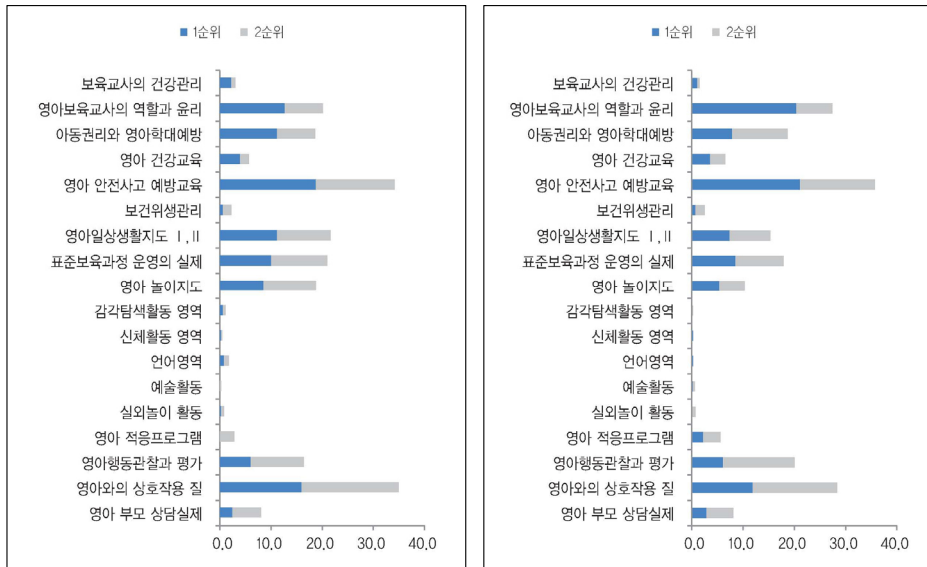
구분	교사			원장		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
보육교사의 건강관리	2.1	0.7	2.8	1.1	0.4	1.5
영아보육교사의 역할과 윤리	11.9	7.0	18.9	20.4	7.0	27.4
아동권리와 영아학대예방	10.5	7.0	17.5	7.9	10.8	18.7
영아 건강교육	3.7	1.6	5.3	3.6	2.9	6.5
영아 안전사고 예방교육	17.6	14.5	32.1	21.1	14.6	35.7
보건위생관리	0.5	1.6	2.1	0.7	1.8	2.5
영아일상생활지도 I,II	10.5	9.8	20.3	7.4	7.9	15.3
표준보육과정 운영의 실제	9.4	10.3	19.7	8.5	9.4	17.9
영아 놀이지도	8.0	9.6	17.6	5.4	4.9	10.3
감각탐색활동 영역	0.5	0.5	1.0	-	0.2	0.2
신체활동 영역	0.2	0.2	0.4	0.2	-	0.2
언어영역	0.7	0.9	1.6	0.2	-	0.2
예술활동	-	0.2	0.2	0.2	0.4	0.6
실외놀이 활동	0.2	0.5	0.7	-	0.7	0.7
영아 적응프로그램	-	2.6	2.6	2.2	3.4	5.6
영아행동관찰과 평가	5.6	9.8	15.4	6.1	13.9	20.0
영아와의 상호작용 질	15.0	17.8	32.8	11.9	16.4	28.3
영아 부모 상담 실제	2.3	5.2	7.5	2.9	5.2	8.1
계(수)	100.0(427)	100.0(427)	(427)	100.0(445)	100.0(445)	(445)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

한편, 어린이집 원장은 1순위로 영아 안전사고 예방교육이 21.1%, 영아보육교사의 역할과 윤리 20.4%, 영아와의 상호작용 질 11.9% 순이다. 2순위는 영아와의 상호작용 질이 16.4%로 높고, 영아 안전사고 예방교육 14.6%, 영아행동관찰과 평가 13.9%, 아동권리와 영아학대예방 10.8% 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 영아 안전사고 예방교육이 35.7%로 높고, 영아와의 상호작용 질 28.3%, 영아보육교사의 역할과 윤리 27.4%, 영아행동관찰과 평가 20.0%, 아동권리와 영아학대예방 18.7%, 표준보육과정 운영의 실제 17.9%, 영아일상생활지도 I,II 15.3% 순이다(표 IV-3-6 참조).

영아반 보육교사와 원장 모두 영아 안전사고 예방교육과 영아와의 상호작용

질을 공통적으로 도움되는 영역으로 꼽고 있음을 알 수 있다.



〈 교사 〉

〈 원장 〉

[그림 IV-3-2] 직무교육 교과내용 중 도움되는 영역

보육교사 대상으로 영아보육 직무교육 중 도움되는 영역 1순위를 제 특성별로 분석한 결과는 <표 IV-3-7>와 같다. 어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인, 가정 어린이집 보육교사는 공통적으로 도움되는 영역으로 영아 안전사고 예방교육을 들었으나, 민간은 영아와의 상호작용을 꼽았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 영아 안전사고 예방교육, 읍면지역일수록 영아 보육교사의 역할과 윤리를 꼽은 비율이 높다. 담당 연령반에 따라서는 연령이 어릴수록 영아 안전사고 예방교육, 연령이 높을수록 영아와의 상호작용 질을 들었다.

원장의 경우, 국공립과 사회복지법인, 가정 어린이집은 영아보육교사의 역할과 윤리를 꼽았지만, 민간은 영아 안전사고 예방교육을 들었다. 지역규모별로는 도시지역일수록 영아 안전사고 예방교육과 영아보육교사 역할과 윤리를 지적한 비율이 높다. 정원규모에 따라서는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 규모가 클수록 영아일상생활지도 I,II가 도움된다는 의견이 많다. 또한 영아반이 적은 어린이집일수록 영아 안전사고 예방교육, 영아일상생활지도 I,II, 아동권리와 영아 학대예방을 선택한 비율이 높다(표 IV-3-8 참조).

〈표 IV-3-7〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-교사

단위: %(명)

구분	어린이집유형				지역규모			담당 연령반			전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	0세반	1세반	2세반	
보육교사의 건강관리	3.2	3.2	1.4	1.0	1.6	3.0	1.9	3.8	1.6	1.8	2.1
영아보육교사의 역할과 윤리	10.8	11.8	9.1	17.3	7.0	15.8	15.9	16.3	9.3	12.8	11.9
아동권리와 영아학대예방	5.4	11.8	9.8	15.3	11.8	7.5	12.1	17.5	8.7	9.1	10.5
영아 건강교육	4.3	3.2	5.6	1.0	2.7	3.8	5.6	6.3	3.3	3.0	3.7
영아 안전사고 예방교육	16.1	17.2	14.0	24.5	19.3	16.5	15.9	18.8	18.0	16.5	17.6
보건위생관리	-	1.1	0.7	-	0.5	-	0.9	-	0.5	0.6	0.5
영아 일상생활지도 I, II	11.8	10.8	10.5	9.2	11.2	9.0	11.2	7.5	11.5	11.0	10.5
표준보육과정 운영의 실제	12.9	7.5	10.5	6.1	9.6	9.8	8.4	5.0	10.9	9.8	9.4
영아 놀이지도	9.7	3.2	11.2	6.1	7.5	11.3	4.7	10.0	9.3	5.5	8.0
감각탐색활동 영역	1.1	1.1	-	-	1.1	-	-	-	-	1.2	0.5
신체활동 영역	-	-	0.7	-	0.5	-	-	-	0.5	-	0.2
언어 영역	1.1	1.1	-	1.0	-	0.8	1.9	2.5	0.5	-	0.7
실외놀이 활동	1.1	-	-	-	-	0.8	-	-	-	0.6	0.2
영아행동관찰과 평가	4.3	7.5	7.0	3.1	7.5	5.3	2.8	3.8	5.5	6.7	5.6
영아와의 상호작용 질	15.1	15.1	15.4	14.3	15.0	15.0	15.0	6.3	16.9	17.1	15.0
영아 부모상담 실제	1.1	3.2	3.5	1.0	3.2	0.8	2.8	1.3	1.6	3.7	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(93)	(93)	(143)	(98)	(187)	(133)	(107)	(80)	(183)	(164)	(427)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈표 IV-3-8〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-원장 1

단위: %(명)

구분	어린이집유형				지역규모			전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	
보육교사의 건강관리	2.4	1.1	0.7	0.8	0.5	1.4	1.9	1.1
영아보육교사의 역할과 윤리	23.5	22.7	15.7	22.0	22.6	19.7	17.6	20.4
아동권리와 영아학대예방	5.9	5.7	11.4	6.8	8.4	6.8	8.3	7.9
영아 건강교육	4.7	4.5	-	3.0	4.7	2.0	3.7	3.6
영아 안전사고 예방교육	21.2	19.3	22.9	20.5	22.1	20.4	20.4	21.1
보건위생관리	-	-	2.1	-	0.5	0.7	0.9	0.7
영아 일상생활지도 I, II	5.9	8.0	8.6	6.8	8.4	6.1	7.4	7.4
표준보육과정 운영의 실제	7.1	9.1	7.9	9.8	8.4	8.2	9.3	8.5
영아 놀이지도	4.7	3.4	6.4	6.1	3.7	8.2	4.6	5.4
신체활동 영역	-	-	0.7	-	-	-	0.9	0.2
언어영역	-	-	-	-	-	-	0.9	0.2
예술(음악, 미술) 활동	-	1.1	-	-	0.5	-	-	0.2
영아 적응프로그램	2.4	1.1	0.7	4.5	-	3.4	1.9	2.2
영아행동관찰과 평가	3.5	6.8	5.7	7.6	7.4	5.4	4.6	6.1
영아와의 상호작용 질	14.1	13.6	10.7	10.6	7.4	15.6	14.8	11.9
영아 부모상담 실제	4.7	3.4	-	1.5	3.7	2.0	2.8	2.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(85)	(88)	(140)	(132)	(190)	(147)	(108)	(445)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈표 IV-3-9〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 1순위-원장 2

단위: %(명)

구분	정원규모				영아반 수		
	20명 미만	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	3반이하	4반	5반이상
보육교사의 건강관리	1.4	0.9	0.7	2.0	3.8	-	0.5
영아보육교사의 역할과 윤리	21.3	18.9	21.8	17.6	18.9	22.0	20.2
아동권리와 영아학대예방	6.4	12.3	6.8	5.9	5.7	5.7	10.6
영아 건강교육	2.8	2.8	4.8	3.9	3.8	3.5	3.5
영아 안전사고 예방교육	19.1	19.8	23.1	23.5	24.5	21.3	19.2
보건위생관리	-	1.9	0.7	-	0.9	1.4	-
영아 일상생활지도 I,II	6.4	5.7	8.2	11.8	9.4	7.8	6.1
표준보육과정 운영의 실제	9.9	5.7	8.8	9.8	11.3	6.4	8.6
영아 놀이지도	6.4	7.5	4.1	2.0	3.8	7.8	4.5
신체활동 영역	-	0.9	-	-	-	0.7	-
언어영역	-	-	0.7	-	-	-	0.5
예술(음악,미술) 활동	-	-	0.7	-	-	-	0.5
영아 적응프로그램	4.3	0.9	2.0	-	2.8	1.4	2.5
영아행동관찰과 평가	7.8	7.5	4.8	2.0	1.9	6.4	8.1
영아와의 상호작용 질	10.6	11.3	10.2	21.6	11.3	14.2	10.6
영아 부모상담 실제	3.5	3.8	2.7	-	1.9	1.4	4.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(141)	(106)	(147)	(51)	(106)	(141)	(198)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

4) 개선 분야

영아보육 직무교육이 영아반 운영에 도움이 되므로, 교육 효과를 더욱 높이기 위하여 개선이 필요한 영역을 1,2순위로 추가 질문하였다.

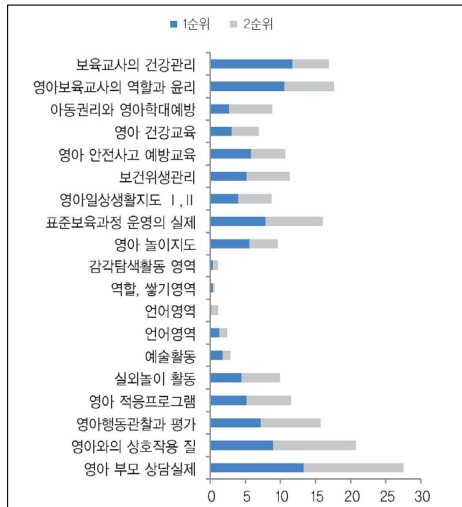
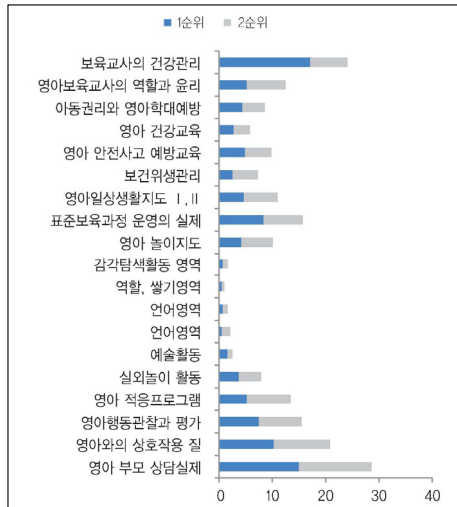
보육교사는 1순위로 보육교사 건강관리 17.1%, 영아 부모상담 실제 15.0%, 영아와의 상호작용 10.3%, 표준보육과정 운영의 실제 8.4%, 영아행동관찰과 평가 7.5%이다. 2순위로 영아 부모상담 실제가 13.6%로 높고, 영아와의 상호작용 질 10.5%, 영아 적응프로그램과 영아행동관찰과 평가가 각각 8% 정도, 보육교사의 건강관리와 영아보육교사의 역할과 윤리가 7% 정도를 차지한다. 1,2순위를 합산한 결과, 영아 부모상담 실제와 보육교사의 건강관리, 영아와의 상호작용 질이 순서대로 20%를 상회하고, 표준보육과정 운영의 실제와 영아행동관찰과 평가가 15%대, 영아 적응프로그램 13.4%, 영아보육교사의 역할과 윤리 12.5%, 영아일상생활지도 11.0%, 영아 놀이지도 10.0% 순이다(표 IV-3-10 참조).

〈표 IV-3-10〉 영아보육 직무교육 중 개선 필요영역: 1+2순위

단위: %(명)

구분	보육교사			원장		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
보육교사의 건강관리	17.1	7.0	24.1	11.7	5.2	16.9
영아보육교사의 역할과 윤리	5.2	7.3	12.5	10.6	7.0	17.6
아동권리와 영아학대예방	4.4	4.2	8.6	2.7	6.1	8.8
영아 건강교육	2.8	3.0	5.8	3.1	3.8	6.9
영아 안전사고 예방교육	4.9	4.9	9.8	5.8	4.9	10.7
보건위생관리	2.6	4.7	7.3	5.2	6.1	11.3
영아일상생활지도 I, II	4.7	6.3	11.0	4.0	4.7	8.7
표준보육과정 운영의 실제	8.4	7.3	15.7	7.9	8.1	16.0
영아 놀이지도	4.2	5.9	10.1	5.6	4.0	9.6
감각탐색활동 영역	0.7	0.9	1.6	0.4	0.7	1.1
역할, 쌓기영역	0.5	0.5	1.0	0.4	0.2	0.6
신체활동 영역	0.7	0.9	1.6	0.2	0.9	1.1
언어영역	0.5	1.6	2.1	1.3	1.1	2.4
예술활동	1.6	0.9	2.5	1.8	1.1	2.9
실외놀이 활동	3.7	4.2	7.9	4.5	5.4	9.9
영아 적응프로그램	5.2	8.2	13.4	5.2	6.3	11.5
영아행동관찰과 평가	7.5	8.0	15.5	7.2	8.5	15.7
영아와의 상호작용 질	10.3	10.5	20.8	9.0	11.7	20.7
영아 부모 상담 실제	15.0	13.6	28.6	13.3	14.2	27.5
계(수)	100.0(427)	100.0(427)	(427)	100.0(445)	100.0(445)	(445)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



< 교사 >

< 원장 >

[그림 IV-3-3] 직무교육 교과내용 중 개선 필요 영역

한편, 원장은 1순위로 영아 부모상담 실체가 13.3%로 높고, 보육교사 건강관리 11.7%, 영아보육교사의 역할과 윤리 10.6%, 영아와의 상호작용 질 9.0% 순이다. 2순위로 영아 부모상담 실체가 14.2%로 높다. 다음으로 영아와의 상호작용 질이 11.7%, 영아행동관찰과 평가 8.5%, 표준보육과정 운영의 실제 8.1%, 영아보육교사의 역할과 윤리 7.0% 정도이다. 1, 2순위를 합산하면, 영아 부모상담 실체와 영아와의 상호작용 질이 20%가 넘고, 영아 보육교사 역할과 윤리, 보육교사 건강관리, 표준보육과정 운영의 실체가 16~17%, 영아행동관찰과 평가 15.7% 정도이다(표 IV-3-10 참조).

<표 IV-3-11>은 보육교사가 생각하는 영아보육 직무교육 중 개선이 필요한 영역 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

<표 IV-3-11> 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-교사

단위: %(명)

구분	어린이집유형				지역규모			담당 연령반			전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	0세반	1세반	2세반	
보육교사의 건강관리	11.8	24.7	15.4	17.3	16.0	19.5	15.9	17.5	15.3	18.9	17.1
영아보육교사의 역할과 윤리	4.3	8.6	5.6	2.0	5.3	3.8	6.5	3.8	7.1	3.7	5.2
아동권리와 아동학대예방	4.3	2.2	3.5	8.2	4.8	6.0	1.9	3.8	4.4	4.9	4.4
영아 건강교육	-	3.2	3.5	4.1	2.7	2.3	3.7	3.8	3.3	1.8	2.8
영아 안전사고 예방교육	4.3	3.2	4.9	7.1	3.7	6.8	4.7	6.3	6.0	3.0	4.9
보건위생관리	2.2	2.2	2.1	4.1	2.1	1.5	4.7	3.8	2.2	2.4	2.6
영아 일상생활지도 I, II	5.4	-	5.6	7.1	5.3	3.0	5.6	3.8	6.0	3.7	4.7
표준보육과정 운영의 실제	4.3	8.6	10.5	9.2	8.0	11.3	5.6	5.0	7.1	11.6	8.4
영아 놀이지도	2.2	3.2	4.2	7.1	2.7	8.3	1.9	3.8	4.9	3.7	4.2
감각탐색활동 영역	1.1	-	1.4	-	1.6	-	-	-	1.1	0.6	0.7
역할,쌓기영역	1.1	-	0.7	-	0.5	0.8	-	-	0.5	0.6	0.5
신체활동 영역	-	-	1.4	1.0	0.5	-	1.9	-	0.5	1.2	0.7
언어 영역	1.1	1.1	-	-	0.5	-	0.9	2.5	-	-	0.5
예술 활동	-	1.1	3.5	1.0	1.1	0.8	3.7	2.5	1.6	1.2	1.6
실외놀이 활동	3.2	2.2	5.6	3.1	2.7	5.3	3.7	5.0	3.3	3.7	3.7
영아 적응프로그램	5.4	4.3	6.3	4.1	4.3	5.3	6.5	6.3	4.4	5.5	5.2
영아행동관찰과 평가	7.5	3.2	8.4	10.2	8.6	5.3	8.4	6.3	6.0	9.8	7.5
영아와의 상호작용 질	12.9	11.8	11.2	5.1	12.3	9.0	8.4	12.5	10.9	8.5	10.3
영아 부모상담 실체	29.0	20.4	6.3	9.2	17.1	11.3	15.9	13.8	15.3	15.2	15.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(93)	(93)	(143)	(98)	(187)	(133)	(107)	(80)	(183)	(164)	(427)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

국공립 교사는 영아 부모상담 실체를 가장 많이 꼽았지만, 사회복지법인과

민간, 가정은 보육교사의 건강관리를 들었다. 지역규모별로는 도시지역일수록 보육교사의 건강관리, 영아와의 상호작용 질 영역에 대한 개선 요구가 높다. 담당 연령이 어릴수록 영아와의 상호작용 질과 영아 안전사고 예방교육, 연령이 많을수록 영아 부모상담 질, 표준보육과정 운영의 실제 등의 응답비율이 높다.

원장의 경우, 국공립은 영아 부모상담 실재가 18.8%, 영아행동관찰과 평가 11.8%, 표준보육과정 운영의 실제 10.6%로 10%를 상회하고, 민간은 보육교사의 건강관리 12.9%, 영아 부모상담 실재 12.1%, 영아보육교사의 역할과 윤리 10.7% 순이다. 가정은 보육교사의 건강관리가 14.4%로 높고 나머지는 10% 미만이다. 또한 도시지역일수록 보육교사 건강관리 개선을 요구하는 의견이 많고, 읍면지역일수록 영아 보육교사의 역할과 윤리, 영아와의 상호작용 질 등을 꼽은 비율이 높다(표 IV-3-12 참조).

〈표 IV-3-12〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-원장 1

단위: %(명)

구분	어린이집 유형				지역규모			전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	
보육교사의 건강관리	9.4	8.0	12.9	14.4	13.7	12.2	7.4	11.7
영아보육교사의 역할과 윤리	8.2	15.9	10.7	8.3	9.5	10.2	13.0	10.6
아동권리와 영아학대예방	1.2	4.5	2.9	2.3	2.1	3.4	2.8	2.7
영아 건강교육	4.7	4.5	2.1	2.3	3.7	2.7	2.8	3.1
영아 안전사고 예방교육	4.7	6.8	4.3	7.6	4.2	8.2	5.6	5.8
보건위생관리	8.2	4.5	5.0	3.8	4.7	4.1	7.4	5.2
영아 일상생활지도 I, II	1.2	2.3	4.3	6.8	4.2	3.4	4.6	4.0
표준보육과정 운영의 실제	10.6	5.7	8.6	6.8	8.4	5.4	10.2	7.9
영아 놀이지도	1.2	2.3	8.6	7.6	6.3	4.8	5.6	5.6
감각탐색활동 영역	-	-	-	1.5	0.5	0.7	-	0.4
역할쌓기 영역	1.2	-	0.7	-	0.5	-	0.9	0.4
신체활동 영역	-	-	-	0.8	-	0.7	-	0.2
언어영역	-	-	2.1	2.3	0.5	2.0	1.9	1.3
예술(음악, 미술) 활동	1.2	1.1	0.7	3.8	0.5	2.7	2.8	1.8
실외놀이 활동	2.4	3.4	8.6	2.3	4.2	6.1	2.8	4.5
영아 적응프로그램	5.9	10.2	1.4	5.3	5.8	3.4	6.5	5.2
영아행동관찰과 평가	11.8	4.5	5.0	8.3	10.5	6.8	1.9	7.2
영아와의 상호작용 질	9.4	11.4	10.0	6.1	7.4	7.5	13.9	9.0
영아 부모상담 실재	18.8	14.8	12.1	9.8	13.2	15.6	10.2	13.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(85)	(88)	(140)	(132)	(190)	(147)	(108)	(445)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

정원규모별로는 규모가 작을수록 보육교사의 건강관리, 규모가 클수록 영아 보육교사의 역할과 윤리를 개선해야 한다는 의견이 많다. 또한 영아반이 적을수록 보육교사의 건강관리, 영아반이 많을수록 영아 보육교사의 역할과 윤리에 대한 개선 요구가 많다. 특히 3개 반 이하는 영아 부모상담 실체가 20.8%로 상대적으로 높다(표 IV-3-13 참조).

〈표 IV-3-13〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 1순위-원장 2

단위: %(명)

구분	정원 규모				영아반 수		
	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	3반 이하	4반	5반 이상
보육교사의 건강관리	13.5	12.3	10.2	9.8	13.2	12.8	10.1
영아보육교사의 역할과 윤리	8.5	7.5	12.9	15.7	5.7	9.9	13.6
아동권리와 영아학대예방	2.1	2.8	3.4	2.0	6.6	-	2.5
영아 건강교육	2.1	5.7	2.0	3.9	2.8	2.8	3.5
영아 안전사고 예방교육	7.8	6.6	5.4	-	5.7	7.1	5.1
보건위생관리	5.7	6.6	4.8	2.0	3.8	2.8	7.6
영아 일상생활지도 I, II	6.4	1.9	2.7	5.9	2.8	5.0	4.0
표준보육과정 운영의 실제	7.8	12.3	5.4	5.9	5.7	12.1	6.1
영아 놀이지도	7.8	3.8	4.8	5.9	8.5	5.7	4.0
감각탐색활동 영역	1.4	-	-	-	0.9	-	0.5
역할쌓기 영역	-	1.9	-	-	-	1.4	-
신체활동 영역	0.7	-	-	-	0.9	-	-
언어영역	2.1	1.9	0.7	-	0.9	2.1	1.0
예술(음악, 미술) 활동	3.5	0.9	0.7	2.0	1.9	2.8	1.0
실외놀이 활동	2.1	4.7	6.1	5.9	2.8	3.5	6.1
영아 적응프로그램	5.0	1.9	6.8	7.8	4.7	4.3	6.1
영아행동관찰과 평가	7.8	4.7	6.1	13.7	2.8	8.5	8.6
영아와의 상호작용 질	5.7	11.3	10.2	9.8	9.4	9.2	8.6
영아 부모상담 실제	9.9	13.2	17.7	9.8	20.8	9.9	11.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(141)	(106)	(147)	(51)	(106)	(141)	(198)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

경기, 서울 서초구 등 일부 시도 및 시군구에서는 특수보육시책사업으로 영아교육과정을 개설하여 일정 교육을 이수하면 별도의 수당을 지원하는 제도를 시행하고 있다.

보육교사가 소속되어 있는 시도 및 시군구에서 영아 교육과정을 시군구청 또는 육아종합지원센터를 통해 운영하고 있는지를 알아보았다. 응답자 중 37.2%는 제도가 있다고 답하였으나, 이중 25.7%만 참여 경험이 있고, 11.5%는 참여 경험

이 없다고 응답하였다. 24%는 운영하지 않는다고 하였고, 나머지는 제도를 시행하고 있는지 잘 모른다고 답하였다. 어린이집 유형별로는 국공립 보육교사가 참여 경험이 있다는 의견이 가장 많고, 지역규모별로는 중소도시, 담당연령이 어릴수록 참여 경험이 있다는 비율이 높다(표 IV-3-14 참조).

〈표 IV-3-14〉 지방자치단체의 영아보육 교육과정 운영 여부 및 참여 여부

단위: %(명)

구분	운영, 경험 있음	참여 경험 없음	미운영	잘 모름	계(수)
전체	25.7	11.5	24.0	38.7	100.0(470)
어린이집 유형					
국공립	29.0	6.0	22.0	43.0	100.0(100)
사회복지법인	24.2	7.4	29.5	38.9	100.0(95)
민간	23.7	12.8	24.4	39.1	100.0(156)
가정	26.9	17.6	21.0	34.5	100.0(119)
지역규모					
대도시	18.4	6.8	27.5	47.3	100.0(207)
중소도시	34.2	19.4	17.4	29.0	100.0(155)
읍면지역	27.8	9.3	26.9	36.1	100.0(108)
담당 연령반					
0세반	29.2	13.5	25.0	32.3	100.0(96)
1세반	26.3	10.6	23.7	39.4	100.0(198)
2세반	23.3	11.4	23.9	41.5	100.0(176)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

나. 영아보육 컨설팅

시도 및 시군구 육아종합지원센터에서는 어린이집 지원사업으로 설치·운영 컨설팅, 재무회계 컨설팅, 보육과정 컨설팅, 평가인증 컨설팅 등을 실시하고 있다. 2017년에는 맞춤형보육의 안정적 정착을 위하여 맞춤형보육 컨설팅 가이드라인을 마련하였고, 어린이집 요구가 있을 시 보육과정 컨설팅 및 평가인증 컨설팅 진행 시 맞춤형보육 컨설팅을 병행하여 실시하도록 하였다.

1) 컨설팅 지원 여부 및 분야

조사 참여 보육교사 중 28.1%만 맞춤형보육 컨설팅을 지원받았다. 컨설팅을 받지 않은 보육교사 중 17.2%는 2017년 내에 계획이 있다고 밝혔고, 나머지는 컨설팅을 받을 계획이 없었다.

어린이집 유형별로 보면, 맞춤형보육 컨설팅 지원 비율은 어린이집 유형별로 큰 차이 없이 25~30% 선이고, 사회복지법인인 30%에 근접하여 타 유형보다 다소 높다. 또한 2017년 맞춤형보육 컨설팅 계획에 대해, 국공립어린이집에 근무하거나 도시지역에 소재한 어린이집에 근무하는 보육교사, 만 1세 반을 담당하는 보육교사들이 맞춤형보육 컨설팅을 지원받을 계획이 있다고 답한 비율이 상대적으로 높다(표 IV-3-15 참조).

〈표 IV-3-15〉 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 여부

단위: %(명)

구분	지원	미지원		계(수)
		2017년 내 계획 있음	2017년 내 계획 없음	
전체	28.1	17.2	54.7	100.0(470)
어린이집 유형				
국공립	27.0	24.0	49.0	100.0(100)
사회복지법인	29.5	9.5	61.1	100.0(95)
민간	28.8	16.0	55.1	100.0(156)
가정	26.9	19.3	53.8	100.0(119)
지역규모				
대도시	28.5	19.3	52.2	100.0(207)
중소도시	25.8	20.6	53.5	100.0(155)
읍면지역	30.6	8.3	61.1	100.0(108)
담당 연령반				
0세반	31.3	14.6	54.2	100.0(96)
1세반	29.3	20.7	50.0	100.0(198)
2세반	25.0	14.8	60.2	100.0(176)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

보육교사가 컨설팅을 지원받은 경우 그 분야에 대해 알아본 결과, 보육일지 작성이 55.3%로 높고, 표준보육과정 이해 48.5%, 교수학습지도 32.6%, 교사로서의 역할 26.5%, 행정 및 사무관리 25.0%, 기본생활습관지도 17.4% 순이다(표 IV-3-16 참조).

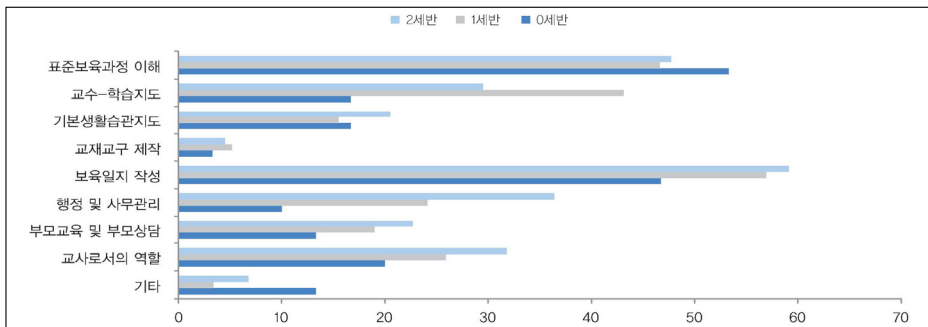
어린이집 유형별로는 국공립 보육교사는 표준보육과정 이해와 보육일지 작성, 민간은 보육일지, 가정은 표준보육과정 이해 분야에 대해 컨설팅을 받았다는 비율이 높다. 지역규모별로는 경향성이 뚜렷하지는 않으나, 도시지역일수록 교사로서의 역할, 읍면지역일수록 기본생활습관지도가 높고, 담당 연령이 어릴수록 표준보육과정, 연령이 많을수록 보육일지 작성과 행정 및 사무관리, 부모교육 및 부모상담, 교사로서의 역할 분야를 컨설팅 받았다는 비율이 높다.

〈표 IV-3-16〉 컨설팅 지원받은 주요 분야

단위: %(명)

구분	표준보육과정 이해	교수-학습지도	기본생활습관지도	교재교구 제작	보육일지 작성	행정·사무관리	부모교육 및 부모상담	교사로서의 역할	기타	계(수)
전체	48.5	32.6	17.4	4.5	55.3	25.0	18.9	26.5	6.8	100.0(132)
어린이집 유형										
국공립	55.6	37.0	14.8	7.4	51.9	25.9	25.9	29.6	11.1	100.0(27)
사회복지법인	42.9	28.6	21.4	-	71.4	32.1	14.3	25.0	10.7	100.0(28)
민간	46.7	33.3	20.0	6.7	60.0	26.7	22.2	28.9	2.2	100.0(45)
가정	50.0	31.3	12.5	3.1	37.5	15.6	12.5	21.9	6.3	100.0(32)
지역규모										
대도시	49.2	39.0	15.3	1.7	57.6	27.1	18.6	28.8	5.1	100.0(59)
중소도시	52.5	20.0	17.5	2.5	47.5	15.0	20.0	25.0	10.0	100.0(40)
읍면지역	42.4	36.4	21.2	12.1	60.6	33.3	18.2	24.2	6.1	100.0(33)
담당 연령반										
0세반	53.3	16.7	16.7	3.3	46.7	10.0	13.3	20.0	13.3	100.0(30)
1세반	46.6	43.1	15.5	5.2	56.9	24.1	19.0	25.9	3.4	100.0(58)
2세반	47.7	29.5	20.5	4.5	59.1	36.4	22.7	31.8	6.8	100.0(44)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.



[그림 IV-3-4] 컨설팅 받은 주요 분야

2) 컨설턴트

다음은 맞춤형보육 컨설팅을 지원받은 경우, 컨설팅을 진행한 컨설턴트를 추가 질문한 것이다. 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 47.7%로 다수를 차지하고, 육아종합지원센터 보육전문요원 38.6%, 전·현직 원장 29.5%, 대학 교수 5.3% 순으로 컨설팅을 받았다.

어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인은 육아종합지원센터 소속 컨설

턴트가 다빈도이나, 민간은 보육전문요원이 컨설턴트보다 많고, 가정은 비등하다. 지역규모별로는 도시지역일수록 육아종합지원센터 보육전문요원이 많고, 읍면지역일수록 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 많다. 도시지역은 접근성이 좋아서 보육전문요원이 센터 업무와 병행하여 컨설팅 제공이 가능하나, 읍면지역은 접근성이 떨어져서 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 컨설팅을 제공하는 경우가 많을 수 밖에 없다. 담당 연령반별로 보면, 연령이 많을수록 전·현직 원장, 연령이 어릴수록 육아종합지원센터 소속 컨설턴트가 컨설팅을 제공하는 비율이 높다(표 IV-3-17 참조).

〈표 IV-3-17〉 영아보육(맞춤형보육) 컨설턴트

단위: %(명)

구분	대학 교수	전현직 원장	육아종합지원센터 보육전문요원	육아종합지원센터 소속 컨설턴트	기타	(수)
전체	5.3	29.5	38.6	47.7	2.3	(132)
어린이집 유형						
국공립	7.4	25.9	25.9	55.6	7.4	(27)
사회복지법인	10.7	25.0	32.1	53.6	-	(28)
민간	4.4	33.3	46.7	42.2	2.2	(45)
가정	-	31.3	43.8	43.8	-	(32)
지역규모						
대도시	6.8	28.8	52.5	40.7	1.7	(59)
중소도시	7.5	32.5	32.5	47.5	5.0	(40)
읍면지역	-	27.3	21.2	60.6	-	(33)
담당 연령반						
0세반	-	23.3	36.7	56.7	-	(30)
1세반	3.4	25.9	44.8	46.6	3.4	(58)
2세반	11.4	38.6	31.8	43.2	2.3	(44)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

3) 도움 정도

맞춤형보육 컨설팅 지원 시 도움정도를 조사한 결과, 어느 정도 도움이 62.1%, 매우 도움이 33.3%로 95.4%가 도움된다고 답하였고, 도움정도는 4점 척도로 3.3점이다.

어린이집 유형 및 지역규모, 담당 연령반별로 도움된다는 비율이 90%를 상회한다. 국공립과 사회복지법인 보육교사가 민간가정보다 도움된다는 비율이 상대적으로 낮고, 대도시가 중소도시에 비해 높으며, 담당 연령반별로는 큰 차이가 없다. 도움정도는 유의한 차이를 나타내지 않는다.

〈표 IV-3-18〉 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	0.8	3.8	62.1	33.3	100.0(132)	3.3
어린이집 유형						
국공립	-	3.7	48.1	48.1	100.0(27)	3.4
사회복지법인	-	3.6	57.1	39.3	100.0(28)	3.4
민간	2.2	2.2	71.1	24.4	100.0(45)	3.2
가정	-	6.3	65.6	28.1	100.0(32)	3.2
F						1.5
지역규모						
대도시	-	1.7	64.4	33.9	100.0(59)	3.3
중소도시	2.5	7.5	55.0	35.0	100.0(40)	3.2
읍면지역	-	3.0	66.7	30.3	100.0(33)	3.3
F						.3
담당 연령반						
0세반	-	3.3	63.3	33.3	100.0(30)	3.3
1세반	1.7	3.4	60.3	34.5	100.0(58)	3.3
2세반	-	4.5	63.6	31.8	100.0(44)	3.3
F						.02

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

4) 사업 확대의 필요성

현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 보육과정 컨설팅 및 평가인증 컨설팅 지원 시 추가 지원하는 맞춤형보육 컨설팅을 별도 사업으로 추진하는 방안을 보육교사에게 물었다.

〈표 IV-3-19〉 중앙정부 차원 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 사업 운영 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요	매우 필요	계(수)	평균
전체	10.9	33.0	46.8	9.4	100.0(470)	2.5
어린이집 유형						
국공립	9.0	30.0	46.0	15.0	100.0(100)	2.7
사회복지법인	12.6	40.0	36.8	10.5	100.0(95)	2.5
민간	10.9	31.4	50.0	7.7	100.0(156)	2.5
가정	10.9	31.9	51.3	5.9	100.0(119)	2.5
$X^2(df)/F$		10.8(9)				1.2

(표 IV-3-19 계속)

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요	매우 필요	계(수)	평균
지역규모						
대도시	9.2	33.3	48.8	8.7	100.0(207)	2.6
중소도시	11.6	36.1	44.5	7.7	100.0(155)	2.5
읍면지역	13.0	27.8	46.3	13.0	100.0(108)	2.6
$X^2(df)/F$		4.8(6)				.7
담당 연령반						
0세반	12.5	33.3	44.8	9.4	100.0(96)	2.5
1세반	8.1	30.8	50.5	10.6	100.0(198)	2.6
2세반	13.1	35.2	43.8	8.0	100.0(176)	2.5
$X^2(df)/F$		4.7(6)				2.2

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

조사에 참여한 보육교사 중 46.8%는 필요, 9.4%는 매우 필요라고 답하여 56.2%가 필요하다고 답하였고, 필요 정도는 4점 평균 2.5점으로 중간 이상이다. 어린이집 유형별로는 국공립 보육교사가 필요하다는 의견이 가장 많고, 사회복지법인인 가장 적다. 대도시와 읍면지역이 중소도시에 비해 필요하다는 의견이 많고, 만1세반 보육교사가 필요성을 가장 많이 느끼고 있다. 필요 정도는 어린이집 유형이나 지역규모, 담당 연령에 따른 차이가 없다.

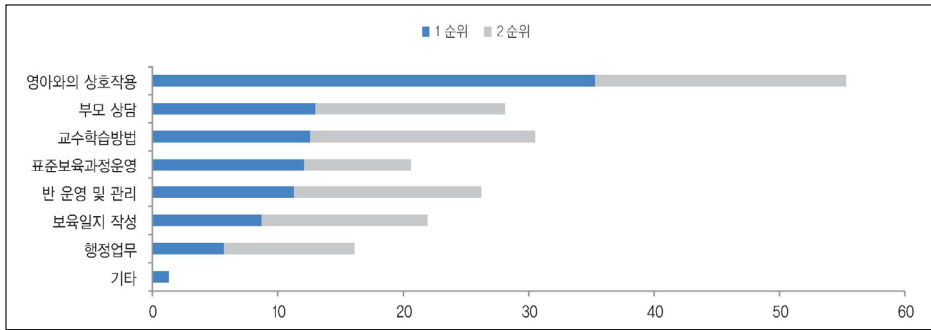
<표 IV-3-20>은 맞춤형보육 컨설팅 지원사업 확대 시 지원받고 싶은 컨설팅 영역을 1, 2순위로 조사한 것이다. 1순위는 영아와의 상호작용이 35.3%, 부모상담 13.0%, 교수학습방법 12.6%, 표준보육과정 운영 12.1%, 반 운영 및 관리 11.3% 순이고, 나머지는 10% 미만이다. 2순위도 영아와의 상호작용이 20.0%, 교수학습방법 17.9%, 부모상담 15.1%, 반 운영 및 관리 14.9%, 보육일지 작성 13.2%이다. 1, 2순위를 합산한 결과, 영아와의 상호작용이 55.3%로 높고, 교수학습방법 30.5%, 부모상담 28.1%, 반 운영 및 관리 26.2%, 보육일지 작성 21.9% 순으로 교사의 보육과정 운영과 관련된 사항들에 대한 요구가 높다.

〈표 IV-3-20〉 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 사업 시 컨설팅 영역:1+2순위

단위: %(명)

구분	영아와의 상호작용	부모 상담	교수학습 방법	표준보육 과정운영	반 운영 및 관리	보육일지 작성	행정업무	기타	계(수)
1순위	35.3	13.0	12.6	12.1	11.3	8.7	5.7	1.3	100.0(470)
2순위	20.0	15.1	17.9	8.5	14.9	13.2	10.4	-	100.0(470)
1+2순위	55.3	28.1	30.5	20.6	26.2	21.9	16.1	1.3	(470)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.



[그림 IV-3-5] 영아보육(맞춤형보육) 컨설팅 지원 사업 시 컨설팅 영역:1+2순위

<표 IV-3-21>은 맞춤형보육 컨설팅 지원사업 확대 시 컨설팅 받고 싶은 영역 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

어린이집 유형에 상관없이 영아와의 상호작용을 꼽은 비율이 가장 높고, 도시지역일수록 반 운영관리와 부모상담, 읍면지역일수록 보육일지 작성에 대한 요구가 높다. 또한 담당 연령이 어릴수록 표준보육과정 운영과 영아와의 상호작용, 연령이 많을수록 부모상담이나 반 운영 및 관리, 행정업무 분야를 컨설팅 받고 싶다고 답하였다(표 IV-3-21 참조).

<표 IV-3-21> 제 특성별 영아보육 컨설팅 지원사업 시 컨설팅 영역: 1순위

단위: %(명)

구분	영아와의 상호작용	부모 상담	교수학습방법	표준보육과정 운영	반 운영 및 관리	보육일지 작성	행정업무	기타	계(수)
전체	35.3	13.0	12.6	12.1	11.3	8.7	5.7	1.3	100.0(470)
어린이집 유형									
국공립	32.0	18.0	13.0	7.0	14.0	6.0	8.0	2.0	100.0(100)
사회복지법인	33.7	11.6	8.4	12.6	14.7	9.5	7.4	2.1	100.0(95)
민간	36.5	12.8	14.1	11.5	9.6	9.0	5.1	1.3	100.0(156)
가정	37.8	10.1	13.4	16.8	8.4	10.1	3.4	-	100.0(119)
지역규모									
대도시	37.2	13.5	14.0	10.6	12.6	6.8	4.8	0.5	100.0(207)
중소도시	31.0	14.8	11.0	14.8	10.3	7.1	8.4	2.6	100.0(155)
읍면지역	38.0	9.3	12.0	11.1	10.2	14.8	3.7	0.9	100.0(108)
담당 연령반									
0세반	47.9	6.3	9.4	14.6	8.3	9.4	4.2	-	100.0(96)
1세반	31.8	14.1	14.6	13.1	12.1	7.6	6.1	0.5	100.0(198)
2세반	32.4	15.3	11.9	9.7	11.9	9.7	6.3	2.8	100.0(176)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

4. 보육교사 근무조건 및 처우

가. 급여 및 수당

정부 인건비 지원시설의 보육교사는 정부가 매년 발표하는 봉급표에 따라 급여를 받으나, 민간이나 가정 어린이집에서 근무하는 보육교사는 경력 등을 반영하여 급여를 받는다. 기본급 외에 정부에서는 근무환경개선비를 지원하며, 지방자치단체에서는 일정 조건을 충족하면 수당을 추가 지급하고 있다.

1) 기본급

어린이집 대상으로 영아반 초임교사에게 기본급을 어느 정도 지급하는지 알아보았다.

〈표 IV-4-1〉 영아반 초임교사 기본급

단위: %(명), 천원

구분	130만원 이하	131~150만원 이하	151~170만원 이하	170만원 초과	계(수)	평균	F
전체	6.7	43.2	43.6	6.5	100.0(505)	1,513.4	
국공립	1.0	8.0	73.0	18.0	100.0(100)	1,665.6	
사회복지법인	-	11.8	77.5	10.8	100.0(102)	1,642.0	126.9***
민간	6.3	61.6	30.2	1.9	100.0(159)	1,448.9	
가정	16.0	69.4	13.9	0.7	100.0(144)	1,387.8	
민간가정어린이집							
전체	10.9	63.7	23.8	1.7	100.0(303)	1,419.9	
20명 미만	16.0	67.4	16.0	0.7	100.0(69)	1,384.9	
20~50명 미만	9.3	65.3	24.0	1.3	100.0(150)	1,406.9	7.4***
50~100명 미만	3.1	57.8	35.9	3.1	100.0(64)	1,470.1	
100명 이상	5.0	50.0	40.0	5.0	100.0(20)	1,477.3	

주: 정부 인건비 지원시설 1호봉은 2017년 기준 1,621,800원임.

전체 어린이집의 정원규모별 초임교사 기본급 조사 결과는 <부표 IV-4-1>에 제시함.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

*** $p < .001$

초임교사 기본급은 월평균 1,513.4천원이며, 구간별로는 151~170만원 이하와 131~150만원 이하가 각각 43% 정도로 다수를 차지하고, 나머지는 6% 정도이다. 구간별로 보면, 국공립과 사회복지법인은 151~170만원 이하, 민간과 가정은 131~150만원 사이가 다빈도이다. 정부로부터 인건비를 지원받는 국공립과 사회

복지법인은 165만원 정도로 보육교사 1호봉 수준이며, 가정은 139만원으로 최저 임금 수준이고, 민간은 이보다 많은 149만원이다. 어린이집별로 기본급이 유의미하게 차이가 난다.

민간과 가정 어린이집만을 추출하여 영아반 초임교사 기본급을 추가 분석하였다. 민간·가정 영아반 초임교사 기본급은 월평균 142만원으로 앞서 살펴본 전체 어린이집의 응답 분포와 다르게 131~150만원 이하 63.7%, 151~170만원 이하 23.8%, 130만원 이하 10.9%로 131~150만원 이하에 수렴한다. 이를 정원규모별로 보면, 어린이집 규모에 비례하여 기본급도 상승한다. 20명 미만은 최저임금 수준인 138만원인데 반해 100명 이상은 148만원으로 10만원 정도 유의하게 차이 난다. 구간별로는 어린이집 규모가 작을수록 131~150만원 이하가 많고, 규모가 클수록 151~170만원 이하와 170만원을 초과하여 지급하는 어린이집이 많다(표 IV-4-1 참조).

다음은 민간·가정 어린이집의 원장과 보육교사 대상으로 급여 산정 시 경력 반영 여부를 살펴보았다(표 IV-4-2 참조).

〈표 IV-4-2〉 급여 산정 시 경력 반영 여부

단위: %(명)

어린이집			교사		
구분	경력 반영	(수)	구분	경력 반영	(수)
전체	45.5	(303)	전체	41.5	(275)
어린이집 유형			어린이집 유형		
민간	62.3	(159)	민간	54.5	(156)
가정	27.1	(144)	가정	24.4	(119)
지역규모			지역규모		
대도시	47.7	(132)	대도시	43.7	(126)
중소도시	38.1	(118)	중소도시	35.2	(108)
읍면지역	56.6	(53)	읍면지역	51.2	(41)
정원규모					
20명 미만	29.0	(69)			
20~50명 미만	36.0	(150)			
50~100명 미만	71.9	(64)			
100명 이상	90.0	(20)			

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

민간·가정 어린이집 45.5%가 경력을 반영하고, 민간과 가정을 구분하면 각각 62.3%, 27.1%로 민간이 가정보다 경력 반영 비율이 높다. 또한 교사 채용이 어려운 읍면지역이 도시지역보다 경력을 반영한다는 비율이 높고, 정원규모가 50

인 이상 어린이집에서 주로 경력을 반영한다.

한편, 민간·가정 어린이집 보육교사는 41.5%가 경력을 반영한다고 답하였다. 어린이집 유형별로는 민간 54.5%, 가정 24.4%로 앞서 살펴본 원장보다 응답비율은 다소 낮으나 민간이 가정보다 경력을 더 많이 반영하는 경향성은 동일하다. 지역규모별로는 읍면지역이 도시지역보다 경력을 반영하는 경우가 많다(표 IV-4-2 참조).

급여 산정 시 경력 반영 방식을 추가 조사한 결과, 어린이집은 경력증명서 등을 참고하여 총 경력을 반영한다는 의견이 29.0%로 높고, 호봉 19.6%, 매년 일정 금액 인상 15.9%, 현원 경력 반영 13.0% 순이다. 어린이집 유형별로 보면, 민간은 경력증명서 등을 참고하여 총 경력을 반영한다는 비율이 31.3%, 호봉 및 매년 일정 금액 인상이 각각 19.2%로 높으나, 가정은 경력증명서 등을 참고하여 총 경력을 반영한다는 비율이 23.1% 정도이고, 호봉 20.5%, 현원 경력 반영 12.8%로 민간과 가정은 소수 어린이집에서만 교사의 경력을 모두 인정해 주고 있음을 알 수 있다.

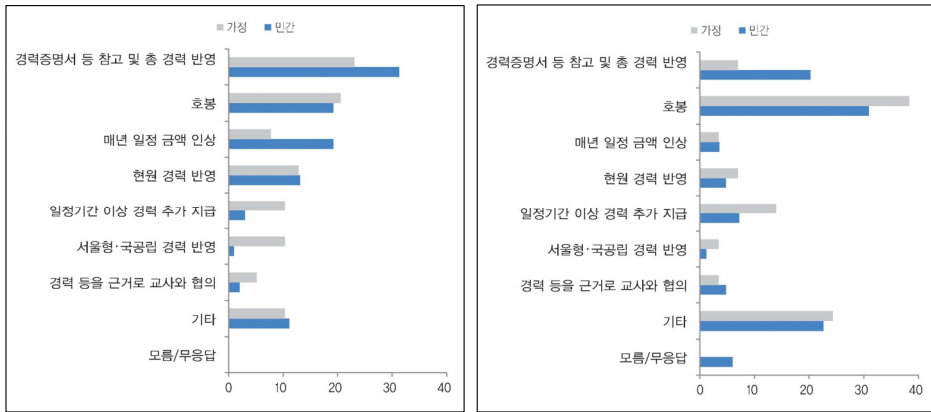
보육교사는 호봉이 32.5%, 경력증명서 등 참고하여 총 경력 반영이 16.7%, 일정기간 이상 경력 추가 지급 8.8% 순이다. 민간어린이집은 호봉 30.6%, 경력증명서 등 참고하여 총 경력 반영 20.0%로 높고, 가정은 호봉 37.9%, 일정기간 이상 경력 추가 지급 13.8%로 민간과 가정 어린이집 모두 호봉을 반영하는 어린이집이 많다(표 IV-4-3 참조).

〈표 IV-4-3〉 급여 산정 시 경력 반영 방식

단위: %(명)

구분	경력증명서 등 참고 총 경력 반영	호봉	매년 일정액 인상	현원 경력 반영	일정기간 이상 경력 추가 지급	서울형·국공립 경력 반영	경력 등을 근거로 교사와의 협의	기 타	모름/무응답	계(수)
어린이집										
전체	29.0	19.6	15.9	13.0	5.1	3.6	2.9	10.9	-	100.0(138)
민간	31.3	19.2	19.2	13.1	3.0	1.0	2.0	11.1	-	100.0(99)
가정	23.1	20.5	7.7	12.8	10.3	10.3	5.1	10.3	-	100.0(39)
보육교사										
전체	16.7	32.5	3.5	5.3	8.8	1.8	4.4	22.8	4.4	100.0(114)
민간	20.0	30.6	3.5	4.7	7.1	1.2	4.7	22.4	5.9	100.0(85)
가정	6.9	37.9	3.4	6.9	13.8	3.4	3.4	24.1	-	100.0(29)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



< 원장 >

< 교사 >

[그림 IV-4-1] 급여 산정 시 경력 반영 방식

2) 근무환경 개선비

정부는 영아반 보육교사에게 근무환경개선비를 2017년 기준 월 22만원, 교사 겸직 원장에게는 월 7만 5천원을 지원한다. 영아반 보육교사와 교사 겸직 원장 대상으로 근무환경개선비 만족도 및 불만족 시 적정 수준에 대해 알아보았다.

<표 IV-4-4> 근무환경개선비 만족 정도 및 인상 수준

단위: %(명), 점, 만원

구분	만족 정도				불만족 시 인상					계(수)	평균
	대체로 만족	매우 만족	(수)	평균	30 미만	30~34	35~39	40~44	45 이상		
전체	31.9	2.3	(470)	2.1	5.2	56.6	9.4	12.0	16.8	100.0(309)	34.9
어린이집 유형											
국공립	23.0	3.0	(100)	2.0	4.1	64.9	4.1	10.8	16.2	100.0(74)	34.5
사회복지법인	37.9	4.2	(95)	2.2	3.6	60.0	9.1	9.1	18.2	100.0(55)	34.9
민간	34.6	0.6	(156)	2.2	7.9	53.5	12.9	7.9	17.8	100.0(101)	34.8
가정	31.1	2.5	(119)	2.2	3.8	50.6	10.1	20.3	15.2	100.0(79)	35.5
F				1.6							.2
지역규모											
대도시	29.0	1.0	(207)	2.1	6.2	62.1	5.5	10.3	15.9	100.0(145)	34.3
중소도시	29.0	2.6	(155)	2.1	5.7	50.0	14.2	14.2	16.0	100.0(106)	35.3
읍면지역	41.7	4.6	(108)	2.3	1.7	55.2	10.3	12.1	20.7	100.0(58)	35.8
F				4.5*							.9

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

* $p < .05$

먼저, 영아반 보육교사는 대체로 만족이 31.9%, 매우 만족 2.3%로 34.2%가 만족한다고 답하였고, 만족 정도는 4점 평균 2.1점이다. 어린이집 유형 중 사회복지법인이 41.1%로 만족한다는 교사가 많고 국공립은 26.0%로 적으며, 읍면지역일수록 만족한다는 교사가 많다. 만족 정도는 지역규모에 따라서만 유의한 차이가 나타나서, 읍면지역이 평균 2.3점이고 도시지역이 각각 평균 2.1점으로 낮다. 어린이집 유형별 차이는 유의하지 않다(표 IV-4-4 참조).

추가적으로 근무환경개선비 금액에 대해 불만족 한다고 응답한 보육교사들에게 인상 수준을 질문하였다. 걱정 수준으로 평균 34.9만원을 답하였고, 어린이집 유형이나 지역규모에 따른 차이는 없다. 구간별로 30~34만원이 56.6%로 다빈도이고, 다음으로 45만원 이상 16.8%, 40~44만원 12.0% 35~39만원 9.4% 순으로 보육교사 대부분 30만원 이상을 희망하고 있다. 어린이집 유형 및 지역규모별로도 30~34만원 사이가 다빈도이고, 특히 읍면지역에서 45만원 이상을 희망하는 보육교사가 많다(표 IV-4-4 참조).

교사 겸직이 가능한 가정어린이집 원장 중 교사 겸직 원장은 95.7%이다. 이들을 대상으로 근무환경개선비 금액의 적절성을 알아본 결과, 원장 5.7%만 적절하다고 답하였고 나머지는 모두 적절하지 않다는 의견이다.

〈표 IV-4-5〉 교사 겸직 원장 근무환경개선비 금액의 적절성 및 걱정 금액

단위: %(명), 천원

구분	걱정	15만원 이하	15~20만원 이하	20만원 초과	계(수)	평균
전체	5.7	27.1	38.6	28.6	100.0(70)	200.3
어린이집 유형						
국공립	100.0	-	-	-	100.0(1)	-
가정	4.3	27.5	39.1	29.0	100.0(69)	200.3
F						-
지역규모						
대도시	3.1	25.0	37.5	34.4	100.0(32)	196.9
중소도시	9.7	32.3	35.5	22.6	100.0(31)	201.6
읍면지역	-	14.3	57.1	28.6	100.0(7)	210.0
F						.2
영아반 수						
3반 이하	13.3	20.0	33.3	33.3	100.0(30)	211.5
4반	-	31.0	41.4	27.6	100.0(29)	193.3
5반 이상	-	36.4	45.5	18.2	100.0(11)	192.3
F						.2

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

부적절하다고 답한 경우, 적정 금액으로 보육교사 수준인 월 200.3천원을 제시하였다. 제 특성별로는 유의한 차이가 없다. 구간별로는 15~20만원 이하가 38.6%, 20만원 초과 28.6%로 과반수 이상이 15만원 이상을 희망한다.

3) 수당

지방자치단체는 근무환경개선비 외에 특수보육시책 사업으로 일정 기준을 충족한 보육교직원에게 처우개선비, 근속수당, 복리후생비, 교통비, 영아반 수당, 시간외 수당 등을 추가 지원한다.

조사에 참여한 보육교사 중 93.6%가 지방자치단체로부터 1가지 이상의 수당을 추가 지원받고 있다. 어린이집 유형별로 보육교사 90% 이상이 수당을 받고 있지만, 국공립 보육교사의 지원 비율이 97.0%로 높고, 가정이 90.8%로 낮다. 이외에 읍면지역일수록, 담당 연령이 높을수록 지원 비율이 높다(표 IV-4-6 참조).

〈표 IV-4-6〉 별도 수당 지급 여부 및 월 총액

단위: %(명), 천원

구분	지원 여부		지원 시 총 금액				계(수)	평균
	'지원' 비율	(수)	10만원 미만	10~30만원 미만	30~50만원 미만	50만원 이상		
전체	93.6	(470)	23.4	21.4	41.4	13.9	100.0(440)	288.9
어린이집 유형								
국공립	97.0	(100)	20.6	27.8	45.4	6.2	100.0(97)	277.5
사회복지법인	94.7	(95)	27.8	23.3	42.2	6.7	100.0(90)	253.4
민간	92.9	(156)	21.4	19.3	41.4	17.9	100.0(145)	309.2
가정	90.8	(119)	25.0	16.7	37.0	21.3	100.0(108)	301.4
F								2.1
지역규모								
대도시	92.3	(207)	26.7	28.3	41.4	3.7	100.0(191)	252.4
중소도시	92.9	(155)	22.9	18.1	34.7	24.3	100.0(144)	307.7
읍면지역	97.2	(108)	18.1	13.3	50.5	18.1	100.0(105)	329.6
F								7.7**
담당 연령반								
0세반	89.6	(96)	26.7	15.1	47.7	10.5	100.0(86)	293.3
1세반	93.9	(198)	21.0	21.0	42.5	15.6	100.0(186)	301.7
2세반	95.5	(176)	24.4	25.0	36.9	13.7	100.0(168)	272.4
F								1.2

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

** $p < .01$

보육교사가 지원받는 수당은 월평균 288.9천원이다. 지역규모별로는 읍면지역이 월평균 329.6천원이고, 대도시가 252.4천원으로 75천원 정도 차이가 난다. 그러나 어린이집 유형이나 담당 연령별로는 차이가 유의하지 않다.

보육교사가 지원받는 총 금액을 구간별로 보면, 10만원 미만이 23.4%, 10~30만원 미만 21.4%, 30~50만원 미만 41.4%, 50만원 이상도 13.9%로 많다. 어린이집 유형별로도 30~50만원 미만 사이가 다빈도를 나타낸다. 특히 민간과 가정 어린이집은 50만원 이상이 20% 내외, 국공립과 사회복지법인은 10~30만원 미만 사이가 20~30% 사이로 많고, 도시지역일수록 10만원 미만, 10~30만원 미만 사이, 읍면지역은 30~50만원 미만이 50.5%로 절반을 차지하며, 담당 연령이 어릴수록 30~50만원 미만 사이를 받는 보육교사가 많다(표 IV-4-6 참조).

<표 IV-4-7>은 영아반 교사가 지원받고 있는 수당의 유형을 조사한 것이다.

<표 IV-4-7> 영아반 교사 별도 수당 지급 여부

단위: %(명)

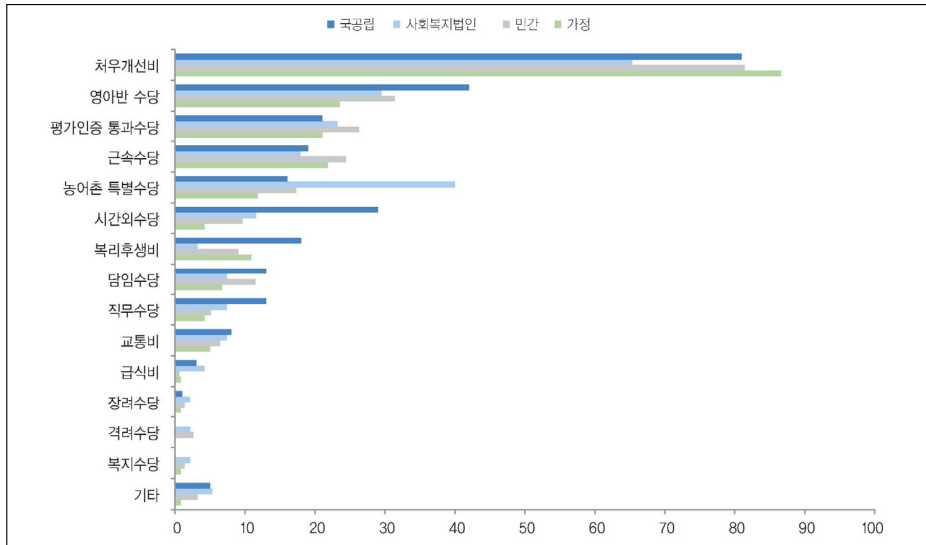
구분	어린이집유형				지역규모			전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	
처우개선비	81.0	65.3	81.4	86.6	75.8	85.8	76.9	79.4
영아반 수당	42.0	29.5	31.4	23.5	20.8	41.3	37.0	31.3
평가인증 통과수당	21.0	23.2	26.3	21.0	17.9	30.3	23.1	23.2
근속수당	19.0	17.9	24.4	21.8	18.4	26.5	19.4	21.3
농어촌 특별수당	16.0	40.0	17.3	11.8	0.5	1.9	84.3	20.2
시간외수당	29.0	11.6	9.6	4.2	15.0	14.2	6.5	12.8
복리후생비	18.0	3.2	9.0	10.9	15.9	8.4	1.9	10.2
담입수당	13.0	7.4	11.5	6.7	5.8	14.2	11.1	9.8
직무수당	13.0	7.4	5.1	4.2	8.2	6.5	5.6	7.0
교통비	8.0	7.4	6.4	5.0	7.7	2.6	10.2	6.6
급식비	3.0	4.2	0.6	0.8	3.9	-	0.9	1.9
장려수당	1.0	2.1	1.3	0.8	2.4	-	0.9	1.3
격려수당	-	2.1	2.6	-	1.9	-	1.9	1.3
복지수당	-	2.1	1.3	0.8	1.4	-	1.9	1.1
기타	5.0	5.3	3.2	0.8	2.9	3.2	4.6	3.4
별도 수당 없음	3.0	5.3	7.1	9.2	7.7	7.1	2.8	6.4
(수)	(100)	(95)	(156)	(119)	(207)	(155)	(108)	(470)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

처우개선비가 79.4%로 가장 많고, 다음은 영아반 수당 31.3%, 평가인증 통과수당 23.2%, 근속수당 21.3%, 농어촌 특별수당 20.2%, 복리후생비 10.2%이다. 나

머지는 10% 미만이다. 보육교사가 재직 중인 어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사한 경향성을 보인다. 특히 국공립은 복리후생비가 18.0%, 사회복지법인은 농어촌 특별수당이 40.0%, 민간은 담임수당이 11.5%로 타 유형에 비해 높은 편이다. 지역규모별로는 대도시는 복리후생비가 15.9%, 대도시와 중소도시는 시간외수당이 각각 15.0%, 14.2%, 읍면지역은 농어촌 특별수당이 84.3%, 교통비 10.2%로 높다(표 IV-4-7 참조).



[그림 IV-4-2] 영아반 교사 별도 수당 지원 비율

정부는 2012년 5세 누리과정 시행과 함께 3~5세 유아반 담당교사 월 30만원을 지원하기 시작하였다. 유아반 보육교사가 누리과정 수당을 지원받기 위해서는 집합연수 8시간과 원격연수 15차시를 이수하고, 평가를 통과해야 한다.

3~5세 보육교사와 영아반 교사 간의 급여 차이를 최소화하기 위하여 정부는 영아반 교사에게 근무환경개선비 5만원을 지원하기 시작하였고, 이후 매년 지원 단가를 인상하여 2017년에는 22만원에 이르며, 문재인정부는 2022년까지 32만원으로 인상하겠다는 계획을 발표하였다.

영아반 담당교사의 자질 및 전문성 향상을 위하여 누리과정 교사와 동일하게 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 지급하는 방안에 대해 원장파 영아반 보육교사에게 의견을 물었다.

조사에 참여한 원장 중 38.6%는 어느 정도 동의, 40.2%는 매우 동의로 과반

수가 넘는 78.8%가 동의하였고, 동의 정도는 4점 평균 3.1점이다. 보육교사도 41.1%가 어느 정도 동의, 30.6%는 매우 동의로 원장보다 다소 낮으나 71.7%가 동의하였고, 동의정도도 평균 2.9점으로 중간 이상이다.

<표 IV-4-8> 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	어느 정도 동의	매우 동의	계(수)	4점 평균	
원장		7.9	13.3	38.6	40.2	100.0(505)	3.1
보육교사		11.5	16.8	41.1	30.6	100.0(470)	2.9

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장·교사 조사」 결과임.

<표 IV-4-9>는 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안에 대한 의견을 제 특성별로 분석한 것이다.

<표 IV-4-9> 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 관련 의견

단위: %(명), 점

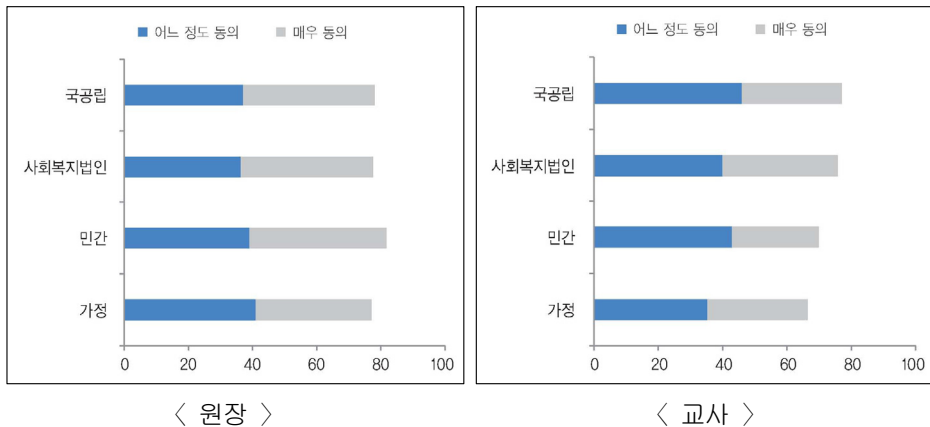
원장					보육교사				
구분	어느 정도 동의	매우 동의	계(수)	평균	구분	어느 정도 동의	매우 동의	계(수)	평균
어린이집					보육교사				
전체	38.6	40.2	100.0(505)	3.1	전체	41.1	30.6	100.0(470)	2.9
어린이집 유형					어린이집 유형				
국공립	37.0	41.0	100.0(100)	3.1	국공립	46.0	31.0	100.0(100)	3.0
사회복지법인	36.3	41.2	100.0(102)	3.1	사회복지법인	40.0	35.8	100.0(95)	3.0
민간	39.0	42.8	100.0(159)	3.2	민간	42.9	26.9	100.0(156)	2.8
가정	41.0	36.1	100.0(144)	3.0	가정	35.3	31.1	100.0(119)	2.8
F				.5	F				1.8
지역규모					지역규모				
대도시	41.3	38.0	100.0(213)	3.1	대도시	41.5	30.0	100.0(207)	2.9
중소도시	32.3	45.5	100.0(167)	3.2	중소도시	43.2	26.5	100.0(155)	2.8
읍면지역	42.4	36.8	100.0(125)	3.1	읍면지역	37.0	38.0	100.0(108)	3.0
F				.5	F				1.2
정원규모					교사 경력				
20명 미만	44.3	41.4	100.0(70)	3.2	3년 미만	37.5	39.3	100.0(56)	3.1
20~50명 미만	37.7	36.7	100.0(199)	3.0	3~5년 이하	42.1	17.8	100.0(107)	2.6
50~100명 미만	37.0	43.9	100.0(173)	3.2	6~10년 이하	44.4	31.7	100.0(142)	3.0
100명 이상	39.7	39.7	100.0(63)	3.1	11년 이상	38.8	35.2	100.0(165)	3.0
F				1.0					3.7*

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장·교사 조사」 결과임.

* $p < .05$

원장의 경우, 민간어린이집 원장이 동의한다는 비율이 81.8%로 높고, 사회복지법인과 가정이 각각 77% 정도로 낮다. 대도시와 읍면지역이 중소도시보다 높으며, 정원이 20명 이하 소규모 어린이집 원장의 동의 비율이 높다.

한편, 교사는 국공립이 77.0%로 가장 높고, 가정이 66.4%로 가장 낮으며, 지역규모에 따라서는 원장과 동일하게 대도시와 읍면지역이 중소도시보다 높다. 교사 경력별로는 3~5년 이하만 59.9%로 낮고 나머지 경력 구간은 70% 이상으로 동의비율이 유의미하게 차이가 난다(표 IV-4-9 참조).



[그림 IV-4-3] 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지급 방안 관련 의견

4) 지원 인력

어린이집 중 보조교사를 채용한 어린이집은 36.8% 정도이고, 채용인원은 어린이집 1개소당 평균 1명이다. 구간별로는 1명 36.0%, 2명 이상 0.8% 정도이다.

어린이집 유형별로는 가정이 68.8%로 높고, 민간이 34.6% 정도이다. 국공립도 25.0%가 채용하고 있으나 사회복지법인은 6.9%로 채용 비율이 저조하다. 지역 규모별로는 도시지역일수록 채용 비율이 높아 대도시 43.2%, 중소도시 39.5%, 읍면지역 22.4% 순이다. 정원규모별로는 20인 이하는 62.9%로 높으나, 50~100인 미만은 15.0%로 1/4 수준이다. 영아반 수별로는 4개 반이 51.9%로 많고, 3개반 이하가 28.3% 정도 된다.

보조교사를 채용한 경우, 근무시간은 1일 평균 4.6시간이다. 구간별로는 4~5시간 미만이 79.0%로 다수를 차지하고, 5시간 이상 18.8%, 4시간 미만 2.2% 순이다. 어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사하게 4~5시간 미만이 다빈도를 나

타낸다. 평균 근무시간은 민간이 1일 평균 4.7시간으로 가장 길고, 사회복지법인 이 4.2시간으로 가장 짧다. 지역 및 정원규모, 영아반 지역규모별로는 유의한 차이를 나타내지 않는다.

<표 IV-4-9> 영아반 보조교사 채용 여부 및 근무시간

단위: %(명), 명

구분	채용 여부 및 인원					근무시간				
	1명	2명 이상	미 채용	계(수)	평균	4시간 미만	4~5시간 미만	5시간 이상	계(수)	1일 평균
전체	36.0	0.8	63.2	100.0(505)	1.0	2.2	79.0	18.8	100.0(186)	4.6
어린이집 유형										
국공립	25.0	-	75.0	100.0(100)	1.0	4.0	68.0	28.0	100.0(25)	4.6
사회복지법인	6.9	-	93.1	100.0(102)	1.0	14.3	57.1	28.6	100.0(7)	4.2
민간	34.0	0.6	65.4	100.0(159)	1.0	1.8	80.0	18.2	100.0(55)	4.7
가정	66.7	2.1	31.3	100.0(144)	1.0	1.0	82.8	16.2	100.0(99)	4.6
F					-					.3
지역규모										
대도시	41.8	1.4	56.8	100.0(213)	1.0	2.2	76.1	21.7	100.0(92)	4.7
중소도시	38.9	0.6	60.5	100.0(167)	1.0	3.0	81.8	15.2	100.0(66)	4.5
읍면지역	22.4	-	77.6	100.0(125)	1.0	-	82.1	17.9	100.0(28)	4.6
F					-					-
정원규모										
20명 이하	66.9	1.9	31.2	100.0(154)	1.0	0.9	83.0	16.0	100.0(106)	4.6
21~50명 미만	32.2	0.9	67.0	100.0(115)	1.1	-	84.2	15.8	100.0(38)	4.7
50~100명 미만	15.0	-	85.0	100.0(173)	1.0	11.5	65.4	23.1	100.0(26)	4.4
100명 이상	25.4	-	74.6	100.0(63)	1.0	-	62.5	37.5	100.0(16)	5.0
F					-					.5
영아반 수										
3반 이하	27.5	0.8	71.7	100.0(120)	1.1	2.9	82.4	14.7	100.0(34)	4.6
4반	50.6	1.3	48.1	100.0(160)	1.0	-	84.3	15.7	100.0(83)	4.5
5반 이상	30.2	0.4	69.3	100.0(225)	1.0	4.3	71.0	24.6	100.0(69)	4.7
F					-					-

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

<표 IV-4-10>은 어린이집 대상으로 영아반 보조교사의 주요 담당 업무를 조사한 것이다.

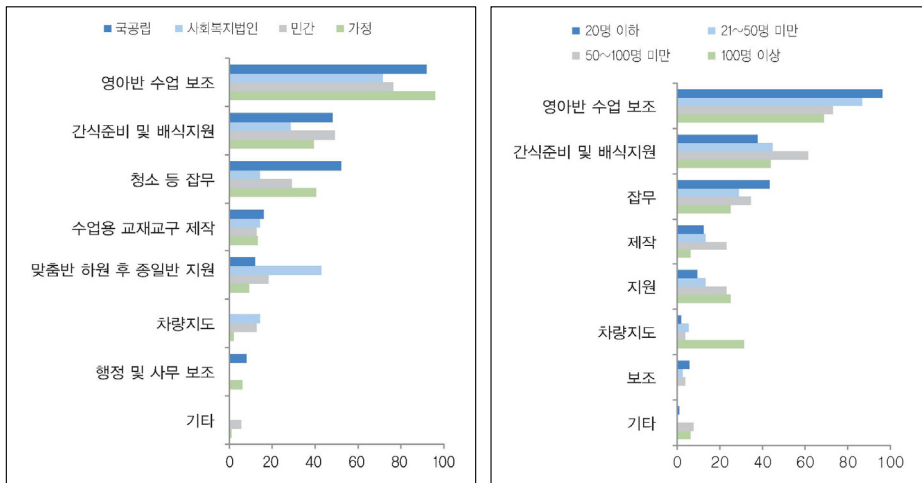
영아반 수업보조가 88.7%로 많고, 다음으로 간식준비 및 배식지원 43.0%, 청소 등 잡무 37.6%, 수업용 교재교구 제작과 맞춤형 하원 후 종일반 지원이 각각 13.4%, 나머지는 5% 내외이다.

〈표 IV-4-10〉 영아반 보조교사 주요 담당 업무

단위: %(명)

구분	영아반 수업 보조	간식준비 및 배식지원	청소 등 잡무	수업용 교재교구 제작	맞춤반 후 종일반 지원	차량 지도	행정 및 사무 보조	기타 (수)
전체	88.7	43.0	37.6	13.4	13.4	5.4	4.3	2.2 (186)
어린이집 유형								
국공립	92.0	48.0	52.0	16.0	12.0	-	8.0	- (25)
사회복지법인	71.4	28.6	14.3	14.3	42.9	14.3	-	- (7)
민간	76.4	49.1	29.1	12.7	18.2	12.7	-	5.5 (55)
가정	96.0	39.4	40.4	13.1	9.1	2.0	6.1	1.0 (99)
지역규모								
대도시	94.6	42.4	45.7	13.0	9.8	1.1	7.6	2.2 (92)
중소도시	86.4	39.4	30.3	13.6	16.7	12.1	1.5	- (66)
읍면지역	75.0	53.6	28.6	14.3	17.9	3.6	-	7.1 (28)
정원규모								
20명 이하	96.2	37.7	43.4	12.3	9.4	1.9	5.7	0.9 (106)
21~50명 미만	86.8	44.7	28.9	13.2	13.2	5.3	2.6	- (38)
50~100명 미만	73.1	61.5	34.6	23.1	23.1	3.8	3.8	7.7 (26)
100명 이상	68.8	43.8	25.0	6.3	25.0	31.3	-	6.3 (16)
영아반 수								
3반 이하	91.2	47.1	29.4	8.8	8.8	5.9	5.9	2.9 (34)
4반	91.6	45.8	45.8	18.1	9.6	3.6	6.0	2.4 (83)
5반 이상	84.1	37.7	31.9	10.1	20.3	7.2	1.4	1.4 (69)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.



[그림 IV-4-4] 영아반 보조교사 주요 담당 업무: 원장

어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사하게 영아반 수업보조가 다빈도를 나타낸다. 이 외에 국공립은 청소 등 잡무가 52.0%, 사회복지법인은 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 42.9%, 민간 간식준비 및 배식지원 49.1%로 타 유형에 비해 많다. 지역규모별로는 도시지역일수록 영아반 수업보조와 청소 등 잡무 업무가 많고, 읍면지역일수록 수업용 교재교구 제작과 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 많다. 정원규모별로는 규모가 작을수록 청소 등 잡무, 규모가 클수록 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 많다. 100인 이상은 차량지도가 31.3%로 높다. 영아반 수별로는 반이 적을수록 간식 및 배식지원이 많고, 5개반 이상은 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 20.3%로 다빈도를 나타낸다(표 IV-4-10 참조).

한편, 보육교사 대상으로 보조교사 지원 여부와 지원업무를 조사한 결과, 보육교사 중 58.3%만 보조교사 지원받고 있고, 국공립 및 민간인 경우 지원 비율이 각각 62% 내외로 높고 사회복지법인이 30.0%로 가장 낮다. 어린이집이 대도시인 경우 62.2%인 반면 중소도시는 53.2%로 10%p 가량 차이 나고, 담당연령이 어릴수록 지원 비율이 높아서 0세반은 69.0%, 1세반 64.9%, 2세반 43.8% 이다.

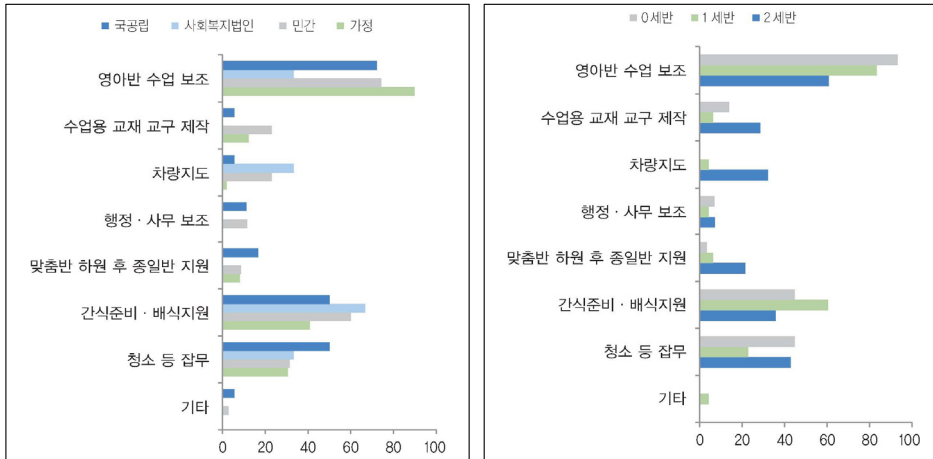
〈표 IV-4-12〉 담당반 보조교사 지원 여부 및 지원 업무

단위: %(명)

구분	지원 여부		지원 업무							
	'지원' 비율	(수)	영아반 수업보조	수업용 교재교구 제작	차량 지도	행정·사무 보조	맞춤반 후 종일반 지원	간식준비·배식 지원	청소 등 잡무	기타 (수)
전체	58.3	(180)	80.0	14.3	10.5	5.7	9.5	49.5	34.3	1.9 (105)
어린이집 유형										
국공립	62.1	(29)	72.2	5.6	5.6	11.1	16.7	50.0	50.0	5.6 (18)
사회복지법인	30.0	(10)	33.3	-	33.3	-	-	66.7	33.3	- (3)
민간	61.4	(57)	74.3	22.9	22.9	11.4	8.6	60.0	31.4	2.9 (35)
가정	58.3	(84)	89.8	12.2	2.0	-	8.2	40.8	30.6	- (49)
지역규모										
대도시	62.2	(90)	82.1	8.9	7.1	8.9	8.9	50.0	41.1	3.6 (56)
중소도시	53.2	(62)	78.8	18.2	15.2	3.0	6.1	45.5	24.2	- (33)
읍면지역	57.1	(28)	75.0	25.0	12.5	-	18.8	56.3	31.3	- (16)
담당 연령반										
0세반	69.0	(42)	93.1	13.8	-	6.9	3.4	44.8	44.8	- (29)
1세반	64.9	(74)	83.3	6.3	4.2	4.2	6.3	60.4	22.9	4.2 (48)
2세반	43.8	(64)	60.7	28.6	32.1	7.1	21.4	35.7	42.9	- (28)

주: 지원업무는 중복응답 결과임.
 자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

보조교사의 지원업무는 영아반 수업보조가 80.0%로 높고, 간식준비 및 배식 지원이 49.5%, 청소 등 잡무 34.3%, 수업용 교재교구 제작 14.3%, 차량지도 10.5%, 맞춤반 하원 후 종일반 지원 9.5% 순이다(표 IV-4-12 참조).



[그림 IV-4-5] 영아반 보조교사 주요 담당 업무: 보육교사

5) 초과근무

<표 IV-4-13>과 <표 IV-4-14>는 어린이집 원장과 보육교사 대상으로 영아반 교사의 초과근무 실태를 조사한 것이다.

<표 IV-4-13> 영아반 교사 초과근무 여부: 원장

단위: %(명)

구분	전혀 없음	가끔 있음	자주 있음	계(수)	구분	전혀 없음	가끔 있음	자주 있음	계(수)
전체	40.6	50.7	8.7	100.0(505)	정원규모				
어린이집 유형					20명 이하	58.4	34.4	7.1	100.0(154)
국공립	26.0	66.0	8.0	100.0(100)	21~50명 미만	40.0	51.3	8.7	100.0(115)
사회복지법인	32.4	57.8	9.8	100.0(102)	50~100명 미만	27.7	63.0	9.2	100.0(173)
민간	37.7	52.8	9.4	100.0(159)	100명 이상	33.3	55.6	11.1	100.0(63)
가정	59.7	32.6	7.6	100.0(144)	영아반 수				
지역규모					3반 이하	42.5	46.7	10.8	100.0(120)
대도시	46.0	50.2	3.8	100.0(213)	4반	42.5	50.6	6.9	100.0(160)
중소도시	38.9	47.3	13.8	100.0(167)	5반 이상	38.2	52.9	8.9	100.0(225)
읍면지역	33.6	56.0	10.4	100.0(125)					

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

어린이집 조사에서, 40.6%는 전혀 없고, 50.7%는 가끔 있으며, 8.7%는 자주 있다고 답하였다. 어린이집 유형별로는 국공립어린이집이 초과근무가 있다는 비율이 가장 높고, 다음으로 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집 순이다. 읍면지역 일수록, 100인 이상 규모가 큰 어린이집일수록 초과 근무가 자주 있다는 비율이 높다(표 IV-4-13 참조).

한편, 보육교사는 초과근무가 있다는 비율이 37.4%로 2/5 정도 되고, 국공립 보육교사가 초과 근무하는 경우가 가장 많고, 가정이 가장 적다. 초과근무가 있는 경우 주당 근무횟수는 평균 2.5회이고, 1회가 34.7%로 높고, 4회 이상이 25.0%, 2회 23.9%, 3회 16.5% 순이다. 어린이집 유형별로는 보통 주당 2회 정도 이나 가정은 주당 3.1회로 가장 많다. 또한 중소도시이거나 담당반이 0세반인 경우 초과근무 횟수가 많다(표 IV-4-14 참조).

〈표 IV-4-14〉 영아반 교사 초과근무 여부: 보육교사

단위: %(명)

구분	초과근무 여부		주당 근무 횟수					1일 초과 근무시간				계(수)
	'있다' 비율	(수)	1회	2회	3회	4회 이상	평균	1시간	2시간	3시간 이상	평균	
전체	37.4	(470)	34.7	23.9	16.5	25.0	2.5	63.6	30.7	5.7	1.4	100.0(176)
어린이집 유형												
국공립	54.0	(100)	38.9	22.2	18.5	20.4	2.4	53.7	37.0	9.3	1.6	100.0(54)
사회복지법인	40.0	(95)	47.4	2.6	23.7	26.3	2.6	78.9	21.1	-	1.2	100.0(38)
민간	33.3	(156)	34.6	34.6	9.6	21.2	2.4	57.7	34.6	7.7	1.5	100.0(52)
가정	26.9	(119)	12.5	34.4	15.6	37.5	3.1	71.9	25.0	3.1	1.3	100.0(32)
F												
지역규모												
대도시	38.2	(207)	35.4	29.1	17.7	17.7	2.3	60.8	31.6	7.6	1.5	100.0(79)
중소도시	34.8	(155)	20.4	29.6	16.7	33.3	2.9	64.8	31.5	3.7	1.4	100.0(54)
읍면지역	39.8	(108)	51.2	7.0	14.0	27.9	2.5	67.4	27.9	4.7	1.4	100.0(43)
F												
담당 연령반												
0세반	26.0	(96)	24.0	24.0	8.0	44.0	3.1	68.0	24.0	8.0	1.5	100.0(25)
1세반	43.9	(198)	36.8	26.4	19.5	17.2	2.3	65.5	29.9	4.6	1.4	100.0(87)
2세반	36.4	(176)	35.9	20.3	15.6	28.1	2.6	59.4	34.4	6.3	1.5	100.0(64)
F												

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

초과 근무시간은 1일 평균 1.4시간이며, 1시간이 63.6%, 2시간 30.7%, 3시간 이상이 5.7% 순이다. 국공립이 1회 평균 1.6시간으로 가장 길고, 가정이 1.3시간

으로 가장 짧다(표 IV-4-14 참조).

어린이집 원장과 보육교사 대상으로 초과근무시 수당 지급방법을 알아보았다.

먼저, 어린이집 조사에서 초과근무 수당을 지급하지 않는다는 어린이집이 29.3%로 1/3 정도 되고, 지급하는 경우에는 일정 금액 일괄 동일 지급이 24.3%, 호봉과 근로기준법 반영하여 평일 금액의 1.5배 계상하여 차등 지급이 19.7%, 어린이집이 정한 시간당 금액으로 정산하여 지급이 9.3% 순이다.

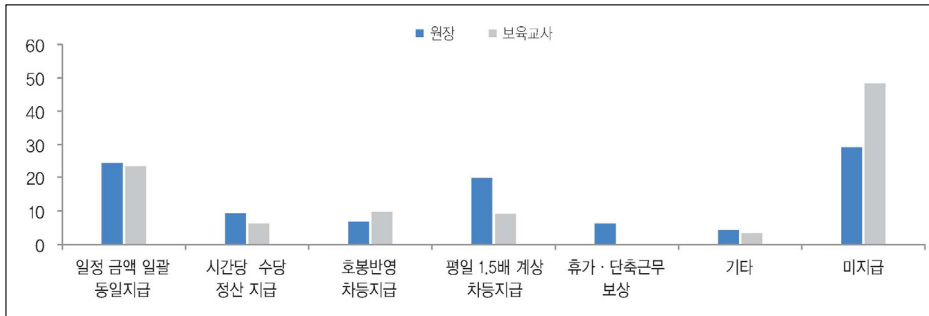
〈표 IV-4-15〉 초과근무 교사 수당 지급방법

단위: %(명)

구분	일정 금액 일괄 동일지급	시간당 수당 정산 지급	호봉반영 차등지급	평일 1.5배 계상 차등지급	휴가· 단축근무 보상	기타	미지 급	계(수)
어린이집								
전체	24.3	9.3	6.7	19.7	6.3	4.3	29.3	100.0(300)
어린이집 유형								
국공립	14.9	6.8	13.5	47.3	6.8	4.1	6.8	100.0(74)
사회복지법인	26.1	5.8	10.1	20.3	4.3	1.4	31.9	100.0(69)
민간	31.3	11.1	3.0	8.1	8.1	5.1	33.3	100.0(99)
가정	22.4	13.8	-	3.4	5.2	6.8	48.3	100.0(58)
지역규모								
대도시	28.7	7.8	7.0	22.6	5.2	2.6	26.1	100.0(115)
중소도시	17.6	11.8	5.9	22.5	7.8	5.9	28.4	100.0(102)
읍면지역	26.5	8.4	7.2	12.0	6.0	4.8	34.9	100.0(83)
정원규모								
20명 이하	21.9	12.5	-	6.3	6.3	7.8	45.3	100.0(64)
21~50명 미만	31.9	5.8	8.7	14.5	8.7	7.2	23.2	100.0(69)
50~100명 미만	22.4	8.0	8.0	30.4	4.8	1.6	24.8	100.0(125)
100명 이상	21.4	14.3	9.5	16.7	7.1	2.4	28.6	100.0(42)
보육교사								
전체	23.3	6.3	9.7	9.1	-	3.4	48.3	100.0(176)
어린이집 유형								
국공립	25.9	9.3	24.1	22.2	-	1.9	16.7	100.0(54)
사회복지법인	28.9	10.5	7.9	5.3	-	5.3	42.1	100.0(38)
민간	19.2	3.8	1.9	3.8	-	3.8	67.3	100.0(52)
가정	18.8	-	-	-	-	3.1	78.1	100.0(32)
지역규모								
대도시	27.8	5.1	10.1	11.4	-	1.3	44.3	100.0(79)
중소도시	22.2	3.7	7.4	9.3	-	3.7	53.7	100.0(54)
읍면지역	16.3	11.6	11.6	4.7	-	7.0	48.8	100.0(43)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장·교사 조사」 결과임.

어린이집 유형별로는 국공립은 호봉과 근로기준법 반영하여 평일 금액의 1.5배 계상하여 차등 지급한다는 비율이 다빈도이나, 사회복지법인과 민간, 가정 어린이집은 일정 금액을 일괄 동일하게 지급한다는 비율이 높다. 읍면지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록, 영아반이 적을수록 초과근무수당을 지급하지 않는다는 비율이 높다.



[그림 IV-4-6] 초과근무 교사 수당 지급방법

한편 보육교사 조사에서는, 초과근무 수당을 지급하지 않는다는 비율이 48.3%로 절반 가까이 되고, 지급하는 경우에는 일정 금액을 일괄 동일 지급이 23.3%, 호봉 반영하여 차등 지급 9.7%, 평일 1.5배 계상 차등지급이 9.1%, 시간당 수당 정산하여 지급 6.3% 순이다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정에서 지급하지 않는다는 비율이 60~70%대로 다수를 차지하고, 국공립은 일정 금액 일괄 동일 지급과 호봉 반영하여 차등 지급, 평일 1.5배 계상하여 차등지급이 각각 20%대로 비슷한 비율을 나타낸다. 지역규모별로는 도시지역일수록 일정 금액 일괄 동일 지급하거나 평일 1.5배 계상하여 차등 지급한다는 비율이 높다.

5. 시사점

제4장에서는 보육교사 현황과 영아반 보육교사의 영아반 운영 애로 및 요구, 영아반 보육교사 지원, 근무조건 및 처우 등을 제시하였다. 이를 정리하고 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 정부인건비 지원시설 교사 인건비 지원 비율을 조정할 필요가 있다. 국공립과 사회복지법인 어린이집은 영아반 담당교사 배치 시 다른 어린이집 유형

보다 경력을 고려하는 경우가 많으며, 인건비 부담 등으로 고 경력자를 배치하는 것으로 조사되었다. 영아반 담당교사 조사에서도 국공립과 사회복지법인 어린이집이 다른 어린이집 유형에 비해 경력을 고려하는 비율이 높았다. 또한 영아반 담당교사는 어린이집 내 교사 중에서도 경력이 많았다. 현재 영아반 교사 80%, 유아반 교사 30% 인건비 지원비율을 조정하여 영아반 담당 경험이나 희망하는 교사들이 우선적으로 배치될 수 있도록 지원할 필요가 있다.

둘째, 영아 혼합반 운영에 대한 교사 지원이 필요하다. 영아 혼합반 운영 시 어려운 점으로 영아간 개인차 고려 문제가 59.1%로 많고, 보육계획안 작성 시 연령 설정 및 실행, 연령별 적합한 교재교구 선정 및 활용, 혼합연령반 프로그램 부족 등은 각각 10~15% 정도이었다. 영아보육 직무교육 시 영아 혼합반 운영에 대한 별도 교육과정을 개발하고, 프로그램을 개발 및 보급할 필요가 있다.

셋째, 영아보육 직무교육은 대면교육 중심으로 운영한다. 영아반 담임교사 중 90.9%가 직무교육을 이수하였으나, 교육형태는 76.1%가 온라인 교육, 36.3%는 집체교육을 받고 있었다. 교육의 효과를 높이기 위하여 대면교육 중심으로 운영한다.

넷째, 영아보육 직무교육 홍보를 강화하고, 대체교사 지원 등 참여를 지원한다. 직무교육 미참여 이유로 18.6%는 연수를 받아야 하는지 몰라서 참여하지 못했다는 이유를 들었고, 다음으로 16.3%는 경력이 적어 우선순위에서 밀려서, 14.0%는 연수 기회가 주어지지 않아서 이다. 연수 일정이 기관 행사와 겹쳐서와 대체교사를 구하지 못했다는 이유도 각각 11.6%를 차지하였다. 교

다섯째, 영아반 운영 어린이집 원장의 영아보육 직무교육을 의무화 한다. 영아반을 운영하는 어린이집 원장은 88.1%가 직무교육을 받고, 영아보육 직무교육 참여 시 도움된다는 비율은 95.3%로 높았다.

여섯째, 직무교육 교육과정에 대한 개선이 필요함을 시사하였다. 영아보육 직무교육 교육내용 중 개선이 필요한 영역으로 영아 부모상담 실제와 보육교사의 건강관리, 영아와의 상호작용 질, 표준보육과정 운영의 실제와 영아행동관찰과 평가, 영아 적응프로그램, 영아 보육교사의 역할과 윤리 순이었다. 보육교사의 역할에 대한 요구도가 높음을 알 수 있었다.

일곱째, 영아보육 컨설팅을 확대하고, 어린이집 유형 및 지역, 연령반에 따라 차등화할 필요성이 있다. 영아보육을 지원받은 어린이집은 13% 정도이고, 보육교사는 28% 정도이고, 2017년 내에 지원받을 계획이 있다는 어린이집이나 보육

교사도 15% 내외 정도로 적었다. 영아보육 컨설팅 지원 확대에 대해 보육교사 56.2% 정도만 필요하다고 답하였으나, 지원받은 경우 도움정도가 95.4%로 높았다. 또한 영아보육 컨설팅 받고 싶은 분야로 원장은 표준보육과정 65.7%, 보육 일지 작성 58.2%, 교수학습지도 35.8% 순으로 높았으나, 보육교사는 영아와의 상호작용이 35.3%, 부모상담 13.0%, 교수학습방법 12.6%, 표준보육과정 운영 12.1% 순으로 높아서 원장과 교사의 의견이 달랐고, 어린이집 유형이나 지역, 담당 연령반에 따라 지원받고 싶은 영역이 상이하였다.

여덟째, 근무환경개선비는 연차별로 인상할 필요가 있다. 근무환경개선비는 2017년 기준 22만원으로 교사 34.2% 정도만 만족한다고 답하였고, 34.9만원 정도까지 인상해야 한다는 의견이었다. 누리과정 수당이 2012년 이후 30만원선을 유지하고 있으나, 영아반 교사의 근무환경개선비보다 높으므로, 누리과정 수당 수준까지 단계적으로 인상할 필요가 있다.

아홉째, 영아반 교사 전문성 향상을 위해 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비를 지원하도록 하는 지원기준을 마련할 필요가 있다. 누리과정 교사와 동일하게 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 지급하는 방안에 대해 원장 중 78.8%, 보육교사 중 71.7%가 동의하였다.

열 번째, 보조교사 지원을 확대하고 지원업무를 명확화한다. 영아반 운영 어린이집 중 36.8%이고, 채용인원은 어린이집 1개소당 평균 1명이다. 보조교사의 근무시간은 1일 평균 4.6시간이다. 또한 보조교사가 담당하는 업무는 영아반 수업보조가 88.7%로 많고, 다음으로 간식준비 및 배식지원 43.0%, 청소 등 잡무 37.6%, 수업용 교재교구 제작과 맞춤반 하원 후 종일반 지원이 각각 13.4%, 나머지는 5% 내외이다. 또한 영아반 보육교사가 보조교사 지원을 받고 있다는 비율은 58.3%이고, 주로 영아반 수업보조가 80.0%로 높고, 간식준비 및 배식지원이 49.5%, 청소 등 잡무 34.3%, 수업용 교재교구 제작 14.3%, 차량지도 10.5%, 맞춤반 하원 후 종일반 지원 9.5% 이다.

열한 번째, 보육교사 초과근무 수당이 적절하게 지급될 수 있도록 관리한다. 보육교사 중 37.4%가 초과근무가 있다고 답하였고, 주당 근무횟수는 평균 2.5회이고, 1일 초과근무시간은 평균 1.4시간이다. 보육교사 초과근무 시 지급하지 않는다는 비율이 어린이집 조사에서는 29.3%, 보육교사 조사에서는 48.3%로 높았다. 지급하더라도 일정 금액을 지급한다는 비율이 가장 높았다.

V. 정책 제언

본 연구는 영아반 운영 현황과 문제점 및 어려움을 살펴보고, 영아반 교사의 애로 및 요구를 파악하여 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 단·중장기 방안을 제시하는 데 목적을 두었다. 정책 제언은 영아반 담당 보육교사 지원 방안과 영아반 운영 내실화 방안으로 구분하여 제시하고자 한다.

1. 영아반 보육교사 지원 방안

가. 영아반 보육교사 전문성 향상

1) 단기 방안

첫째, 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지원 자격 부여

정부는 2012년 5세 누리과정을 시행하면서 유치원 교사와 급여 차이를 최소화, 더 나아가 어린이집 유아반 교사의 전문성 제고 차원에서 유아반 교사에게 월 30만원의 누리과정 수당을 지급하기 시작하였다. 지원조건은 누리과정 교사 연수 이수이다. 이와 함께 어린이집 유아반 교사와 영아반 교사 간의 형평성 제고 차원에서 영아반 교사에게 2012년 근무환경개선비 5만원을 지원하기 시작하였고 연차별로 지원단가가 인상되어 2017년 현재 22만원에 이른다. 그러나 영아반 교사에게 지급되는 근무환경개선비는 누리과정 수당과 달리 지원조건 없이 영아반 교사 전체에게 지원된다.

영아반 보육교사의 근무환경개선비는 '유아반 교사와의 형평성' 차원에서 제도를 도입하였으나, 향후 지원단가가 누리과정 수당 수준으로 인상될 시 지원자격에 대한 논란이 다시 불거질 수 있다. 문재인정부는 국정과제로 근무환경개선비를 2022년까지 32만원으로 인상하겠다는 계획을 발표한 바 있다. 2018년부터 중앙정부가 특별회계로 어린이집 누리과정 예산을 부담하게 됨에 따라 누리과정 수당이 어린이집 교사 지원사업으로 분류될 가능성이 높으므로, 누리과정 수당과 지원조건을 통일시킬 필요가 있다. 즉, 영아반 교사도 누리과정 담당교사

와 동일하게 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 지원받도록 한다. 본 조사에 참여한 원장 78.8%와 보육교사 71.7%가 영아보육 관련 교육 이수 시 근무환경개선비를 지원하도록 하는 방안에 대해 찬성한 바 있다.

아울러 2017년 11월부터 어린이집 평가인증에서 현장관찰 중심의 통합지표를 적용하고, 2018년 하반기부터는 어린이집 평가인증제가 평가제로 전환됨에 따라 보육교사의 표준보육과정 운영이 그 어느 때보다 중요하게 되었다.

누리과정 교육은 집합연수와 원격연수로 구성되어 있고, 교육내용 및 교육시간은 집합연수 8시간, 원격연수 15시간이다¹⁰⁾. 누리과정 교사연수와 같이 영아 교사연수 프로그램을 별도 개발하기보다는 현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 표준보육과정 영아보육 교사교육을 개선하여 활용하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

누리과정 집합연수는 각 시도센터 및 권역별로 회당 300~500명의 보육교사를 대상으로 연간 총 100회 교육을 실시하고 있다(중앙육아종합지원센터, 2016). 영아반은 2016년 말 기준 175,586개 반이므로 담당 교사는 약 17만명 정도라고 할 수 있다. 1회 평균 500명의 영아반 보육교사를 교육한다고 가정할 때 총 340회 집합연수가 이루어져야 한다. 출산을 저하로 영아반이 점차적으로 줄어들 것으로 예상되므로, 연간 5만 여명 대상으로 총 100회 정도 교육을 실시한다. 교육 주체는 누리과정 교육과 동일하게 각 시도센터 및 권역별로 개최하고, 교사자격 관리시스템을 이용하여 접수 및 이수자를 관리한다. 영아보육 교사교육 예산은 누리과정 교육 진행비(2016년 1회 평균 165만원)를 기준으로 산정하면 연간 2억 원 정도가 소요될 것으로 추정된다.

둘째, 영아반 운영 어린이집 원장 대상의 직무교육 의무화

영아보육은 영아의 발달적 특성 등으로 그 어느 연령보다 중요하다. 따라서 영아반을 운영하는 원장이 영아보육의 중요성을 인지하고, 영아반 담당 보육교

10) <주석 표 V-1-1> 누리과정 교사연수 교육내용

구분	교육내용	교육시간
집합 연수	- 총론 - 5개영역 이해와 실제 - 혼합연령 학급운영 - 3-5세 연령별 누리과정 지도서(프로그램 활용)	8시간
원격 연수	- 5개 영역 지도 지침 및 유의점 - 3~5세 연령별 학급 누리과정 운영의 실제 - 혼합연령 학급 누리과정 운영의 실제 - 실내·외 환경구성	15차시

자료: 중앙육아종합지원센터 홈페이지(2017. 10. 9 인출).

사를 지도할 필요가 있다. 그러나 영아반을 운영하는 어린이집 원장중 직무교육을 받은 원장은 88.1%이었다. 영아보육 직무교육을 받은 교사 95.3%가 어린이집 운영에 도움된다고 답한 바 있으므로, 영아반 보육교사 뿐만 아니라 영아반을 편성하여 운영하는 어린이집 원장이 학기가 시작되기 전에 의무적으로 교육을 받도록 제도화한다.

셋째, 영아보육 직무교육 교육내용 내실화

영아보육 직무교육 개정 작업을 추진한다. 본 조사결과에서 보육교사 95.3%와 원장 94.4%가 영아보육 직무교육이 보육활동 계획, 실행, 평가 시 도움이 된다고 답하였다. 또한 보육교사는 국공립어린이집에서 근무하거나, 읍면지역, 담당반 연령이 높을수록 도움된다는 의견이 많았고, 원장은 사회복지법인, 중소도시, 정원규모가 클수록, 담당 연령이 높을수록 도움된다는 비율이 높았다. 직무교육 교육내용 중 도움되는 분야로, 보육교사와 원장 둘다 영아와의 상호작용 질, 영아안전사고 예방교육을 꼽았다. 그러나 개선이 필요한 분야로는 영아 부모상담 실제와 보육교사의 건강관리, 영아와의 상호작용 질 등을 들었다.

보수교육 교육내용이나 교재는 한국보육진흥원에서 가이드라인을 제공하고, 보수교육 기관이나 담당 강사가 자체적으로 제작하여 교육한다. 이러한 이유로 담당기관 또는 강사에 따라 교육내용을 비롯한 교육의 질적 수준에서 차이가 크다. 영아보육 직무교육에 참여하는 보육교사가 동일한 교육내용을 교육받을 수 있도록 교재 및 교수학습자료를 개발하여 보급하고, 동질의 교육을 받을 수 있도록 보수교육을 담당하는 교육기관을 정기적으로 평가하여 관리한다.

넷째, 직무교육 대면교육 강화 및 지원 확대

2015년 아동학대 사건 이후로 보육교사 예비교육이나 현직교육에서의 대면교육이 강화되었으나, 직무교육은 여전히 온라인 교육 중심으로 이루어지고 있다. 본 조사에서도 영아반 교사 대부분 직무교육을 이수하였으나, 온라인 교육이 76.1%, 집체교육이 36.3%로 교사 과반수 이상이 온라인 교육을 받고 있었다. 대체교사 등 인력 지원 외에도 교육 접근성을 개선하여 영아반을 담당하는 보육교사가 온라인교육이 아닌 집합교육 형태로 직무교육에 참여할 수 있도록 지원을 확대한다.

다섯째, 영아 혼합반 운영 지원 강화 및 프로그램 개발 보급

영아반을 운영하는 어린이집 중 1/3 정도가 0,1세, 1,2세, 2,3세 연령 혼합반이다. 영아 혼합반 운영 시 어려운 점으로 영아간 개인차 고려 문제가 과반수를

차지하고, 보육계획안 작성 시 연령 설정 및 실행, 연령별 적합한 교재교구 선정 및 활용, 혼합연령반 프로그램 부족 등이 각각 10~15% 정도이었다. 영아보육 직무교육 시 영아 혼합반 운영에 대한 별도 교육과정을 개발하고, 프로그램을 개발 및 보급하여 영아 혼합반을 지원한다.

2) 중장기 방안

여섯째, 보육교직원 교육이력 관리시스템 구축

보육교사가 자격증 발급 외에 교육 이수 등의 세부 이력을 등록하고, 승급이나 직무교육 일정 등의 정보를 제공하는 보육교직원 교육이력 관리시스템을 구축한다. 본 조사결과, 영아반 교사 중 영아보육 직무교육을 이수한 교사는 90.9%로 대부분의 교사가 직무교육을 이수하였으나, 일부 교사는 연수를 받아야 하는지 몰라서, 경력이 적어 우선순위에서 밀려서, 연수 기회가 주어지지 않아서, 연수일정이 기관행사와 겹쳐서, 대체교사를 구하지 못해서 등의 이유로 직무교육을 이수하지 못하고 있었다. 보육인력 교육이력 시스템을 통해 보육교사에게 교육일정 등의 정보를 알리고, 교육 신청 및 접수, 이수증 발급, 교육 안내, 교육이력서 발급 등의 기능을 제공하도록 한다. 현재 운영 중인 보육교직원 인력관리 시스템의 기능을 강화하여 활용할 수 있다.

나. 영아반 보육교사 처우개선

1) 단기 방안

첫째, 영아반 교사 지원 관련 특수보육시책 사업 체계화

각 시도 및 시군구는 영아반 운영 어린이집이나 영아반 담당교사에게 운영비나 별도 수당을 지원하고 있다. 영아반 교사 중 93.6%가 근무환경개선비 외에 추가로 수당을 지원받고 있고, 그 총액은 월 평균 288.9천원이다. 지원 항목은 처우개선비, 영아반 수당, 평가인증 통과수당, 근속수당, 농어촌 특별수당, 복리후생비 등 다양하고 지원기준 및 지원단기는 지방자치단체마다 제각각이다. 이는 지방자치단체의 재정자립도에 따라 보육예산이 편성, 집행되기 때문이다. 보육교사가 근무하는 지역에 따라 차별받지 않도록 지원 항목이나 단가 등의 차이를 최소화할 필요가 있다. 특히 17개 시도가 동일하게 지원하는 처우개선비는 중앙정부 사업인 근무환경개선비와 통합하여 지원하고, 나머지는 지원항목이나

지원단가 등을 유사한 수준으로 맞추도록 한다.

둘째, 영아반 보조교사 지원 및 운영기준 마련

영아반 보조교사 지원을 확대하고 운영기준을 마련한다. 본 조사에서 영아반 운영 어린이집 중 보조교사를 채용한 어린이집은 36.8%이고, 채용 인원은 어린이집 1개소당 평균 1명이며, 보조교사의 근무시간은 1일 평균 4.6시간이었다.

누리과정 보조교사의 경우, 누리과정반 수에 따라 보조교사 최소 채용 기준을 권고하고 있다¹¹⁾. 영아반 보조교사도 누리과정 보조교사 채용 기준과 유사하게 기준을 마련하여 배치한다. 영아반 어린이집 1개소당 영아반을 평균 4.6개반을 운영하고 있으므로, 이를 기준으로 배치 기준을 마련한다.

〈표 V-1-1〉 보조교사 배치 기준(안)

영아반	보조교사 배치 인원 수
2개반 이하	어린이집 선택 배치 가능
3-4개반	최소 1명 이상
5-7개반	최소 2명 이상
8-10개반	최소 3명 이상
11개반 이상	최소 4명 이상

셋째, 보조교사 직무 가이드라인 개발 및 보급

보조교사가 영아반 운영 중심으로 지원이 이루어지도록 직무 가이드라인을 개발하여 보급한다. 보조교사가 담당하는 업무는 영아반 수업보조가 가장 많고, 다음으로 다음으로 간식준비 및 배식지원, 청소 등 잡무, 수업용 교재교구 제작, 맞춤형 하원 후 종일반 지원 순이었다. 또한 영아반 보육교사 중 3/5 정도만 보조교사 지원을 받고 있었고, 주로 영아반 수업보조, 간식준비 및 배식지원, 청소 등 잡무, 수업용 교재교구 제작, 차량지도 등으로 다양하였다. 정부 지원 확대에도 불구하고 현장에서는 보조교사 수급이 쉽지 않다. 그 원인으로 급여 수준을

11) 〈주석 표 V-1-2〉 반별 누리과정 보조교사 채용 기준

누리과정(일반아동)	누리과정(장애아동)	보조교사 인건비 (최소 채용기준)
2개반 이하	8개반 이하	우선 활용 권장
3-4개반	9-14개반	우선 활용 (최소 1명 이상)
5-7개반	15-20개반	우선 활용 (최소 2명 이상)
8-10개반	21개반 이상	우선 활용 (최소 3명 이상)
11개반 이상	-	우선 활용 (최소 4명 이상)

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내. p.262.

꿈을 수 있지만, 보조교사의 업무가 명확하지 않아서 직무만족도가 그 만큼 떨어진다. 이는 더 큰 원인으로 들 수 있다. 보조교사가 영아반 중심으로 지원이 이루어지도록 보조교사 직무분석을 통해 가이드라인을 개발 및 보급한다.

2) 중장기 방안

넷째, 근무환경개선비 단계적 인상

영아반 보육교사 근무환경개선비는 2012년 5만원에서 2017년 22만원까지 지난 수년간 꾸준히 인상되었으나, 누리과정 교사 수당에 비하면 낮은 수준이다. 2022년까지 매년 2만원씩 올려서 30만원 수준까지 인상한다. 교사 겸직 원장 수당은 2012년 5만원에서 2013년 7만5천원으로 인상된 후 동결 상태이다. 보육교사 수준으로 인상하는 것은 타당하지 않으나, 보육교사와 격차가 크므로 10만원 선까지 인상한다. 보육교사 근무환경개선비 예산은 2017년 기준 1,982억원으로 교사 1인당 근무환경개선비를 30만원까지 인상할 경우, 2,000억원 정도가 소요될 것으로 추정된다.

2. 영아반 운영 내실화 방안

가. 단기 방안

첫째, 맞춤형보육 관련 행정절차 및 서류 간소화

맞춤형보육 시행으로 어린이집의 행정업무량이 이전보다 크게 증가하였다. 본 조사에서도 어린이집 87.1%가 업무가 증가하였다고 하였고, 맞춤형보육 시행으로 인한 어려움으로 80.8%가 행정업무 증가를 꼽았다. 특히, 규모가 큰 어린이집에서 행정업무로 인한 어려움을 호소하는 경우가 많았다.

맞춤형보육으로 맞춤형/종일반 조사 설문지 배포 및 수거, 긴급바우처 보육포털사이트 등록, 매월 긴급보육바우처 등록 아동 확인 및 부모 서명 확인, 맞춤형 아동 현황 보육일지 기록, 출석부의 등·하원시간 기록 확인 등의 업무가 추가 발생하였다. 정부 지원 확대와 함께 정부 보조금 지원금 부정 수급자가 증함에 따라 이를 사전 차단하기 위하여 행정절차나 관련 증빙 서류들이 과도하게 생산된 것이다. 자격 인정이나 지원금 지급을 위한 절차는 필요하므로 시스

템을 활용하여 행정절차를 최소화하고, 서류를 간소화하여 어린이집 현장의 업무를 줄여 나간다.

둘째, 영아보육 컨설팅 지원 사업 활성화

정부는 맞춤형보육의 조기 정착을 위하여 2016년 맞춤형보육 가이드라인을 개발하였고, 2017년 상반기부터는 시도 및 시군구 육아종합지원센터를 통해 평가인증 컨설팅 시 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 병행하여 실시하도록 하였다. 그러나 2017년 5월 문재인정부 출범과 함께 맞춤형보육에 비판 여론이 커졌고, 최근 맞춤형보육 제도 유지에 대한 논의가 다시 진행되면서 컨설팅 지원이 중단되었다.

본 조사에서 13.3%만 시도 및 시군구 육아종합지원센터가 실시하는 영아보육 컨설팅을 지원받았고, 15%정도가 2017년도 내에 받을 계획이 있다고 답하였지만, 영아반 보육교사는 컨설팅 필요성에 대해 56.2%가 찬성하였다. 현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 평가인증 컨설팅 시 부가적으로 실시하는 영아보육 컨설팅을 별도 사업으로 확대하여 운영하는 방안에 대해 필요없다는 의견이 70%를 상회하였으나, 영아보육의 질적 개선을 위하여 영아보육 컨설팅을 확대 및 지원이 필요하다. 또한 컨설팅에 대한 만족도를 높이기 위하여 지원 시 어린이집 유형이나 지역, 담당 연령반 특성에 따라 차별화한다.

셋째, 긴급보육바우처 지원 축소 및 폐지

영아반 이용 아동 중 맞춤형반은 30% 내외이나, 이들 중 대부분은 긴급보육바우처를 월 13~14시간을 일상적으로 사용하고 있어 맞춤형보육 제도 시행 이전과 동일한 어린이집 이용 행태를 보이고 있다. 긴급보육바우처 사용 이유도 가정활동이 과반수 이상을 차지한다. 맞춤형반 아동이 긴급보육바우처를 일상적으로 사용하고 있으므로, 폐지하는 것이 바람직하다. 제도가 시행된 지 1년 정도만 지났으므로 지원 자격을 강화하여 지원대상을 점차적으로 축소하고, 3년 내에 폐지하는 방안을 고민해 볼 필요가 있다.

나. 중장기 방안

넷째, 정부지원시설 인건비 지원비율 조정

국공립, 사회복지법인 어린이집 등 정부 지원시설은 영아 교사는 80%, 유아 교사는 30%의 인건비가 지원된다. 이 때문에 경력이 많은 교사가 인건비 지원

율이 높은 영아반에 주로 배치되고 있다. 본 조사에서도 절반 정도는 영아반 교사 배치 시 영아 담당 경험을 고려하여 배치한다고 답하였으나, 20% 이상은 경력을 고려하고, 주로 경력이 많은 교사를 배치하고 있었다. 이는 민간, 가정보다 국공립과 사회복지법인 어린이집 80% 이상에서 기준을 적용하고 있었다. 정부 인건비 지원시설의 영아반 교사와 유아반 교사 인건비 지원비율을 현행 30% -> 40%, 80% -> 70% 로 조정한다.

3. 맺는 말

본 연구는 영아반 운영 현황과 문제점 및 어려움을 살펴보고, 영아반 교사의 애로 및 요구를 파악하여 영아보육의 질적 수준을 제고하기 위한 단·중장기 방안을 마련하고자 하는 연구목적으로 추진되었다.

영아보육 및 교사 관련 선행연구와 관련법 및 제도, 예산, 각종 통계자료 등을 수집하여 검토하고, 영아보육 해외사례를 고찰하고 시사점을 도출하였다. 또한 중앙 및 지방정부 영아반 및 담당교사 지원사업을 검토하고, 보건복지부와 사회보장정보원 협조로 어린이집 통합정보시스템과 DW에 탑재되어 있는 어린이집 운영 자료를 제공받아 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 운영 변화를 살펴 보았다. 영아반 운영 어린이집의 운영 현황과 애로 및 요구, 개선사항 등과 영아반 담당교사의 일과운영, 근무환경 및 처우, 애로 및 요구, 개선사항 등을 파악하기 위하여 영아반을 운영하는 어린이집 원장 505명과 영아반 담당교사 470명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 이와 함께 영아반 운영 어린이집 원장, 담당교사, 이용 부모, 맞춤형보육 컨설턴트 등 대상으로 집단 심층면담 실시하고, 보건복지부 담당관, 관련 학계 및 현장전문가 등으로 구성된 정책실무 협의회를 개최하여 조사표 개발 및 정책 방안을 보완하였다.

연구결과에서 보고한 바와 같이, 영아반 보육교사 전문성 향상을 위하여 아보육 교수 이수 시 근무환경개선비 지원 자격을 부여하고, 영아반 운영 어린이집 원장 대상의 직무교육 의무화하며, 영아보육 직무교육 교육내용 내실화 및 직무교육 대면교육 강화와 지원을 확대한다. 아울러 영아 혼합반 운영 지원 강화 및 프로그램을 개발하여 보급하고, 보육교직원 교육이력 관리시스템을 구축한다. 다음으로 영아반 보육교사 처우 개선을 위하여 영아반 교사 지원 관련 특

수보육시책 사업 체계화하고, 영아반 보조교사 지원 및 운영기준을 마련하며, 보조교사 직무 가이드라인 개발 및 보급하고, 근무환경개선비를 단계적으로 인상한다.

마지막으로 영아반 운영 내실화를 위하여 맞춤형보육 관련 행정절차 및 서류 간소화하고 영아보육 컨설팅 지원 사업을 활성화하며, 긴급보육바우처 지원 축소 및 폐지하거나 정부지원시설 인건비 지원 비율을 조정한다.

영아보육은 그 대상이 '영아' 라는 특성으로 이들을 담당하는 보육교사의 역할은 유아교사보다 더 중요하다고 할 수 있다. 출산율 감소와 유아의 유치원 이용 확대로 어린이집이 영아중심으로 운영되고 있으므로, 영아보육의 질 개선을 위해 영아반 담당교사 대상의 교육이나 컨설팅 확대, 근무환경이나 처우 등의 개선을 위한 정부 지원이 확대되기를 기대한다.

참고문헌

- 강원도 동해시(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).
- 강이슬·김민경(2011). 영아 보육교사의 교수효능감과 직무스트레스에 관한 연구. 한국보육지원학회, 7(4), 825-852.
- 경기도(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).
- 경기도(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
- 경상남도 사천시(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).
- 경상남도 함양군(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).
- 공무원보수규정(2017. 1. 06) 제5조 및 별표 1.
- 교육부(2017). 2017년도 교원자격검정 실무편람.
- 김길숙·김태은(2015). 유아의 정서지능과 사회적 유능성에 관계에서 유아-교사 관계의 매개효과. 대한가정학회지, 53(3), 241-251.
- 김명순·신운승·채은화(2016). 어린이집 보육교사의 효능감, 전문성에 대한 인식이 보육과정 수행에 미치는 영향. 아동학회지, 37(2), 43-56.
- 김미영·정옥분(2014). 영아전담 어린이집 보육교사의 교사민감성에 관한 연구 : 환경변인 및 개인변인을 중심으로, 인간발달연구.
- 김미정·강주연(2015). 0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안. 경기도가족여성연구원.
- 김순애·김순향(2014). 영아반 보육교사가 인식하는 교사효능감과 직무스트레스와의 관계에 관한 연구. 위덕대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김옥주·조혜진(2012). 영아반 초임교사의 직무수행을 돕는 교사교육 프로그램 모형 개발. 한국교원교육연구, 29(2), 223-249.
- 김윤희(2016). 영아반 보육교사의 직무스트레스, 영아학대 인식이 영아학대 행위에 미치는 영향, 학습자중심교과교육연구, 16(7), 563-583.
- 김은설·황미영(2011). 보육교직원의 효율적인 보수교육 추진체계 구축 방안 연구. 육아정책연구소.

- 김은영·권미경·조혜주(2012). 교사양성과정 내실화를 위한 유치원과 어린이집 일과운영 및 교사의 직무분석. 육아정책연구소.
- 김은영·김길숙·이연주(2014). 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 관련 체제 분석. 육아정책연구소.
- 김은영·장혜진·조혜주(2013). 영유아 교사 복지 실태와 개선 방안. 육아정책연구소.
- 김정원·김유정·배인자(2002). 어린이집 영아반 교사의 현직 교육의 실태와 요구에 관한 연구. 영유아교육학회지, 5(0), 139-159.
- 김현지·조복희(2009). 영아-교사의 상호작용 증진을 위한 보육교사교육 프로그램 구성 및 효과성에 관한 연구. 한국생활과학회지, 18(6), 1221-1235.
- 노성향·전경숙·김영혜·이은아·조선하·이지혜 (2007). 경기도 취업여성의 영아보육 지원방안. 경기도가족여성개발원.
- 대전광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).
- 민혜영·윤미정(2011). 영아반과 유아반 보육교사의 직무스트레스와 직무만족도에 관한 연구. 미래유아교육학회지, 18(3), 147-168.
- 박사빈(2016). 맞춤형 보육에 대한 어린이집 원장의 인식조사와 개선방안 제안. 한국영유아보육학회지, 101, 95-115.
- 박소윤·서현아(2015). 어린이집 초기적응과정에서 나타난 영아반 보육교사의 어려움. 한국보육지원학회지, 11(2), 331-354.
- 박은미(2011). 영아 보육교사의 직무만족도와 보육효능감에 관한 연구. 유아교육·보육행정연구, 15(4), 263-290.
- 박정민·김정희·김은심(2012). 영아반 교사(만2세)의 수업컨설팅에 대한 현황 및 요구 분석. 한국영유아보육학회지, 734, 473-496.
- 보건복지부 보도자료(2017. 1. 10). '18시 이후 종일반' 운영 어린이집 정보, 17일부터 공개 (2017. 9. 28 발취)
- 보건복지부(2010a, 2011a, 2012a, 2013a, 2014a, 2015a, 2016a). 보육통계.
- 보건복지부(2010b, 2011b, 2012b, 2013b, 2014b, 2015b, 2016b). 보육사업안내.
- 보건복지부(2012c, 2013c, 2014c, 2015c, 2016c, 2017b). 보건복지부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

- 보건복지부(2017c). 2017년 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인.
- 보건복지부(2017d). 2017년 산모신생아 건강관리 지원사업 안내.
- 보건복지부(2017e). 2017년도 노인돌봄서비스 사업안내.
- 보건복지부(2017f). 긴급보육바우처 현황 내부자료(2016년 12월 기준).
- 보건복지부·육아종합지원센터(2017). 2016 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서.
- 사회보장정보원(2013, 2014, 2015, 2016). 어린이집 알람현황 내부자료(각 년도 12월 말 기준).
- 사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황 내부자료(2017년 3월 기준).
- 사회복지사업법 시행령 (2017. 5. 30). 사회복지사의 등급별 자격기준(제2조제1항 관련) 별표 1.
- 서문희·양미선·박진아·유영준·이영미·유옥수·정승구·이세원·이혜민(2013). 표준보육비용 산정연구. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·이상현(2002). 보육사업평가. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 서문희·임유경·김명순·윤선영·이옥·정미라·최영신·황혜정(2002). 영아보육 활성화 방안. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 서문희·최혜선(2007). 영아 양육지원 종합대책 방안 연구. 육아정책연구소.
- 서소정·오선진. (2012). 영아보육교사의 전문성 향상을 위한 현직교사교육 프로그램의 현황, 효과검증 및 향후 과제. 한국보육지원학회지,8(6), 169-192.
- 서울시 교육청(2017). 사립유치원 재정업무 매뉴얼.
- 서울특별시 서초구(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).
- 서초구육아종합지원센터(2017). 영아 전문교육과정 내부자료.
- 신희연·김명순(2005). 보육시설 영아반 교사의 근무환경과 직무스트레스 간의 관계. 아동권리연구, 9(2), 297-318.
- 양미선·손창균·김태우(2016). 기관 미이용 영유아 가구의 보육정책 인식. 보건복지부·육아정책연구소.
- 양미선·이윤진·김정민·손창균(2016). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·

육아정책연구소.

양심영·이옥임(2011). 영아-교사 상호작용 증진 교사교육 프로그램의 적용과정에서 나타나는 영아교사의 인식 탐색. 한국영유아보육학회지, 67, 43-66.

여성가족부(2005). 보육통계.

울산광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).

유희정(2015). 유아반 보육교사가 영아반 담임을 하면서 느끼는 어려움과 긍정적 변화에 대한 이야기. 유아교육보육복지연구. 19(1). 159-187.

유희정·강정희·이숙희·원명순(2002). 영아보육 실태조사 및 모형개발. 여성부·한국여성개발원.

이삼식·서문희·박중서·김은정·이소영·양미선·정선아·백선희(2015). 맞춤형 보육정책 방안 마련. 보건복지부·한국보건사회연구원.

이석순·박은미(2014). 영아보육교사의 전문성 인식과 전문성 발달 수준에 관한 연구. 유아교육·보육복지연구. 18(4). 437-460.

이순형(2016). 맞춤형 보육 운영 컨설팅 관련 연구. 보건복지부·서울대학교.

이윤영·배지희·김은혜(2013). 영아반 교사들이 경험하는 직무스트레스와 기대 및 요구. 유아교육, 22(2), 201-224.

인천광역시(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).

임양미·구현아·노성향·이혜선(2008). 0세아 전용 보육시설 운영 현황 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.

장홍근·강병식·반정호·김종진(2014). 사회서비스 부문 숙련공간의 탐색: 사회복지, 요양, 보육서비스 종사자를 중심으로. 한국노동연구원.

전라북도(2017). 보육사업 시행계획(내부자료).

조혜진·김옥주(2012). 영아반 초임교사의 직무교육에 대한 요구 분석. 열린유아교육연구. 17(2), 105-126.

중앙육아종합지원센터(2016). 2016년도 3-5세 연령별 누리과정 담당교사 연수사업 추진계획 내부자료.

충청남도(2017) 보육사업 시행계획(내부자료).

탁정화·황해익(2012). 영아 교사의 어려움과 전문성에 대한 인식 및 지원방안

- 탐색. 열린유아교육연구, 17(2), 73-103.
- 한국건강진흥원(2014). 아이돌보미 결과보고서.
- 한유미·오경숙(2010). 영아반 교사의 스트레스에 관한 연구. 열린유아교육연구, 15(1), 291-309.
- ASSETS(2016). Specifications - Smart Solutions for Preschool.
- GAO(2012). HHS and Education Are Taking Steps to Improve Workforce Data and Enhance Worker Quality.
- OECD(2013). Starting Strong III: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care, OECD 유아교육과 보육의 질 제고를 위한 정책 방안. 서울 : 덕성여자대학교.
- OECD(2016a). OECD Family Database “PF4.1 Typology of childcare and early education services” <http://www.oecd.org/social/family/database.htm> (2017. 4. 19 인출).
- OECD(2016b). OECD Family Database “PF3.2 Enrolment in childcare and pre-school” <http://www.oecd.org/social/family/database.htm> (2017. 4. 19 인출).
- OECD(2016c). OECD Family Database “PF3.1 Public spending on childcare and early education”<http://www.oecd.org/social/family/database.htm> (2017. 4. 19 인출).
- OECD(2016d). Education at a Glance 2016.
- Singapore Minister for Social and Family Development 보도자료(2016. 10. 1). “New manpower plan unveiled to create more rewarding careers for early childhood educators”.
- Taguma, M., I. Litjens and K. Makowiecki(2012). Quality Matters in Early Childhood Education and Care: Finland. Paris: OECD Publishing.
- Taguma, M., I. Litjens and K. Makowiecki(2013). Quality Matters in Early Childhood Education and Care: Sweden. Paris: OECD Publishing.

<홈페이지>

경기도 보육정책과(2016. 06. 04). 경기도 자체교육 [영아,다문화 전문교육] 안내
붙임자료(<http://www.gg.go.kr/?p=3499503>) (2017. 9. 28 인출).

국가통계포털(<http://kosis.kr>) (2017. 5. 30. 인출).

아이돌봄지원사업 홈페이지(<https://idolbom.go.kr>) (2017. 6. 26 인출).

어린이집정보공개포털(info.childcare.go.kr) (2017. 9. 28 인출).

보건복지부 홈페이지 (www.mohw.go.kr)(2016. 6. 5 인출).

중앙육아종합지원센터 홈페이지(<http://central.childcare.go.kr>) (2017. 10. 9, 10.
11 인출.).

한국의료인국가시험원 홈페이지([http://www.kuksiwon.or.kr/Examination/
ccuLicense.aspx?PageName=ExamRight&JobCode=35&SiteGnb=8&SiteL
nb=3](http://www.kuksiwon.or.kr/Examination/ccuLicense.aspx?PageName=ExamRight&JobCode=35&SiteGnb=8&SiteLnb=3))(2017. 6. 20 인출).

사회보장정보원 홈페이지([http://www.socialservice.or.kr/user/htmlEditor/
iew2.do?p_sn=7](http://www.socialservice.or.kr/user/htmlEditor/iew2.do?p_sn=7)) (2017. 6. 20 인출).

ECDA 홈페이지 ECDA 소개(<https://www.ecda.gov.sg/pages/aboutus.aspx>)(201
7. 5. 10 인출).

ECDA 홈페이지 Smart solutions 소개([https://www.ecda.gov.sg/Operators/Pag
es/SMART-Solutions-for-Preschools.aspx](https://www.ecda.gov.sg/Operators/Pages/SMART-Solutions-for-Preschools.aspx))(2017. 5. 10 인출).

Abstract

Measures to Support Teachers to Reinforce Infant Class Operation

Mi-sun, Yang Lee, Yoon Jin Jang, Moon Young

This study presents a mid-to-long term plan to enhance the quality of infant child care by examining the status, issues and difficulties of operating infant classes, and identifying difficulties and requests of infant class teachers. To this end, this study examined preceding studies and related laws and systems related to domestic and international infant child care and infant class child care teachers, collected and reviewed the budget and the statistical data, and analyzed child care centers' operation data and accounting data. Furthermore, we have conducted a survey with 505 directors of infant class child care centers and 470 infant class teachers to understand the operation status, difficulties and requests.

Our proposal according to the research result is as follows.

First, although the subsidy for the improvement of working conditions of infant class teachers was introduced in terms of addressing fairness compared with toddler class teachers, if the subsidy amount is raised to the level of nuri program, this may cause controversy about the qualification to receive support. As the government will finance the budget for the child care center nuri program as a special account from 2018, it is necessary to unify the condition to receive the support since the nuri program subsidy can be classified as a project for supporting teachers of child care centers. That is, it is necessary to obligate infant class teachers to complete a prescribed level of training that is equivalent to the training received by teachers of nuri program in order to receive the subsidy for the improvement of working

conditions.

Second, it is necessary to promote the amendment of job training for infant childcare. The areas requiring improvement were actualizing parent conferences, health management of child care teachers and the quality of interaction with infants. It is necessary to develop and to distribute materials and teaching-learning materials in order for child care teachers participating in infant child care job training to receive the identical training.

Third, we recommend to reinforce face-to face training and expand the support for job training. Preliminary trainings on childcare teachers or face-to-face trainings for in-service teacher trainings were reinforced since the child abuse incident in 2015. Not only should there be supports on personnel such as substitute teachers but the training should become more accessible for child care teachers in charge of infant classes to participate in the job training.

Fourth, we recommend to establish a system that manages the training record for child care teachers. This includes enabling child care teachers to register detail records such as certifications and completions on trainings and also providing information through the system such as promotion or the schedule for job training. The child care personnel training log system can notify information such as the training schedule for childcare teachers and can offer functions such as applying for the training and receiving the application, issuing of certification, information on the training and issuing of training resume.

Fifth, it is necessary to systemize the project on the special childcare policy related to the support for infant class teachers. Subsidies such as the subsidy to improve labor conditions, subsidy for infant class, subsidy for passing assessment and accreditation, long service allowance and special subsidy on agricultural, fisheries and rural villages and welfare benefits are supported separately, and the support level and the support unit amount vary by local governments. It is necessary to unify support categories and the unit amount to ensure that child care teachers are not discriminated according to the area

that the person works. In particular, it is necessary to consolidate the subsidy to improve labor conditions that is equally supported by 17 cities and provinces together with the subsidy for the improvement of working conditions which is a project led by the government, and adjust support categories or support unit amount to a similar level.

Sixth, it is necessary to systemize the support and the operation standard on infant class teaching assistants. Since approximately 4.6 infant classes on average are in operation per one childcare center for infants, the standard should be based on this level. The number of assigned teachers for centers with less than 2 classes should be of the choice of child care centers, centers with 3~4 classes should have at least more than one teaching assistant, at least more than 2 teaching assistants for centers with 5~7 classes, at least more than 3 teaching assistants for centers with 8~10 classes and at least more than 4 teaching assistants for classes with more than 11 classes.

Seventh, we recommend to raise the subsidy for the improvement of working conditions by phases. Although the subsidy for the improvement of working conditions for infant class childcare teachers have steadily increased for the past several years from 50,000 won in 2012 to 220,000 won in 2017, the amount is still low compared to the subsidy for nuri program teachers. The subsidy for directors serving also as teachers is under a budget freeze since the amount was raised to 75,000 won in 2013 from 50,000 won in 2012. The amount should be raised 20,000 won every year until 2022 for the subsidy to increase to 300,000 won for teachers and the subsidy for directors serving also as teachers should be increased to the level of 100,000 won.

Eighth, it is necessary to simplify administrative procedures and documents related to customized child care. Following the enforcement of customized child care, the administrative work of child care centers have increased considerably. Since a procedure is necessary to approve the qualification of customized class/full-day class and payment of support fund, we recommend to minimize the administrative procedure by utilizing the system and reduce the on-site work of child care centers by reducing paperwork.

Ninth, we recommend to promote the consulting support project for the infant care. The government has conducted in parallel infant care (i.e. customized child care) consulting when providing consulting on assessment and accreditation through child care comprehensive support centers of cities, provinces and counties from early half of 2017 in order to settle at early stages the customized child care. However, the project was suspended together with the launch of Moon Jae In government. However, expansion and support for the infant child care consulting is necessary to improve the quality of infant child care.

Tenth, it is necessary to adjust the support ratio of labor cost for government supported facilities. For government support facilities such as state-funded centers, social welfare foundations and child care centers, 80% and 30% of the labor cost for infant teachers and toddler teachers, respectively are supported. Therefore, teachers with a lot of experience are usually assigned to infant classes that have the higher support ratio in the labor cost. It is necessary to adjust the support ratio for infant teachers and toddler teachers from the current 30% to 40%, and 80% to 70%, respectively.

부 록

부록 1. 부록 표

부록 2. 조사표

1. 부록 표

〈부표 II-1-1〉 2016년 지역별 어린이집 보육과정 컨설팅 추진 현황

단위: 회, 명, 개소

구분	참여 센터	총계			시도센터			시군구센터		
		교육		방문 컨설팅	교육		방문 컨설팅	교육		방문 컨설팅
		횟수	인원		횟수	인원		횟수	인원	
전체	36	385	5,304	1,040	179	1,996	770	206	3,308	270
서울	6	100	564	23	3	138	6	97	426	17
부산	2	26	532	175	24	513	168	2	19	7
대구	1	4	35	27	4	35	27	-	-	-
인천	2	11	93	43	2	30	37	9	63	6
광주	1	75	258	104	75	258	104	-	-	-
대전	1	23	192	30	23	192	30	-	-	-
울산	1	17	408	113	17	408	111	-	-	2
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	10	84	2,320	171	7	89	42	77	2,231	129
경기북부	3	13	205	107	1	17	-	12	188	107
강원	2	12	166	39	11	148	39	1	18	-
충북	1	7	97	50	7	97	50	-	-	-
충남	1	1	1	35	1	1	35	-	-	-
전북	3	8	363	2	-	-	-	8	363	2
전남	1	3	60	116	3	60	116	-	-	-
경북	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경남	1	1	10	5	1	10	5	-	-	-
제주	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2017). 2016 전국육아종합지원센터 사업결과보고서. pp.118-119.

〈부표 II-1-2〉 특별직무교육 직무교육별 교육내용 및 교육시간

영역	영아보육	장애아보육	방과후보육	시간
보육 기초	<ul style="list-style-type: none"> 현대사회 변화와 영아보육 영아보육의 이해 영아학대예방과 아동권리 	<ul style="list-style-type: none"> 장애인복지와 보육정책 장애아보육의 이해 장애아학대예방과 아동권리 	<ul style="list-style-type: none"> 현대사회 변화와 방과후보육 방과후보육의 이해 아동학대예방과 아동권리 	6
발달 및 지도	<ul style="list-style-type: none"> 영아발달의 특성 영아 일상생활지도 영아행동관찰과 평가 영아감각 및 대소근육 발달 지도 	<ul style="list-style-type: none"> 장애이해 교육과 협력 장애 진단과 발달지체 영유아 선별 교육진단과 개별화 교육 프로그램 활동참여를 위한 보육과정 수정 	<ul style="list-style-type: none"> 아동발달의 특성 초등학교 교육과정의 이해 아동 일상생활지도 문제행동 수정과 지도 	8
영유아 교육	<ul style="list-style-type: none"> 놀이를 통한 사회성발달 놀이를 통한 정서발달 놀이를 통한 언어발달 놀이를 통한 인지발달 교수매체 개발 및 활용방안 어린이집 표준보육과정 운영의 실제 놀이를 통한 감각탐색 및 신체발달 	<ul style="list-style-type: none"> 장애아 사회성지도 장애아 의사소통지도 장애아 음악치료 장애아 미술치료 교수매체 개발 및 활용방안 어린이집 표준보육과정 운영과 개별화 교육의 실제 	<ul style="list-style-type: none"> 학습 및 과제지도 친구관계와 생활지도 아동언어교육 아동독서교육 아동예체능교육 초등학생을 위한 교수법 실제 어린이집 표준보육과정과 초등교육과정의 이해 	12
영유아의 건강·영양 및 안전	<ul style="list-style-type: none"> 영아 건강·안전관리(필수) 영아 영양관리 및 식생활지도 	<ul style="list-style-type: none"> 장애아 건강·안전관리(필수) 장애아 영양관리 및 식생활지도 	<ul style="list-style-type: none"> 초등학생 건강·안전관리(필수) 초등학생 영양관리 및 식생활지도 	4
가족 및 지역사회 협력 등	<ul style="list-style-type: none"> 영아 부모와의 의사소통 실제 다양한 가정의 영아지원 	<ul style="list-style-type: none"> 장애아 가정에 대한 이해 장애아를 위한 지역사회 연계의 이해와 실제 	<ul style="list-style-type: none"> 학령기 부모 상담 실제 방과후 아동을 위한 지역사회연계 	4
보육 사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> 영아보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 	<ul style="list-style-type: none"> 장애아보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 	<ul style="list-style-type: none"> 방과후보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 	6
계	21과목	20과목	21과목	40

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내. p.213.

〈부표 III-1-1〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유 - 1순위

단위: %(명)

구분	가정 활동	자녀 돌봄	자기 개발	구직 활동	차량 운행 시간	질병 치료	친목 도모	특별 활동	파트 타임 등	낮잠 시간 확보	기타	계(수)
전체	56.7	13.5	12.4	9.3	3.5	1.1	0.9	0.4	0.4	0.2	1.5	100.0(453)
지역규모												
대도시	55.7	16.3	12.8	9.4	2.5	1.5	0.5	-	0.5	-	1.0	100.0(203)
중소도시	58.8	16.9	11.5	6.8	0.7	0.7	0.7	1.4	-	0.7	2.0	100.0(148)
읍면지역	55.9	2.9	12.7	12.7	9.8	1.0	2.0	-	1.0	-	2.0	100.0(102)
영아반 수												
3반 이하	62.7	9.8	9.8	8.8	4.9	-	2.0	1.0	-	-	1.0	100.0(102)
4반	60.4	14.8	12.1	6.0	2.7	1.3	-	-	1.3	0.7	0.7	100.0(149)
5반 이상	51.0	14.4	13.9	11.9	3.5	1.5	1.0	0.5	-	-	2.5	100.0(202)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 III-1-2〉 제 특성별 긴급보육바우처 사용 이유: 2순위

단위: %(명)

구분	자녀 돌봄	자기 개발	가정 활동	구직 활동	친목 도모	차량 운행 시간	질병 치료	특별 활동	파트 타임 등	낮잠 시간 확보	기타	계(수)
전체	30.7	19.9	18.5	8.6	7.1	6.2	5.1	0.4	1.5	0.4	1.5	100.0(453)
어린이집 유형												
국공립	33.3	20.7	17.2	8.0	3.4	8.0	5.7	-	-	-	3.4	100.0(87)
사회복지법인	20.2	21.3	23.6	9.0	7.9	9.0	6.7	1.1	-	-	1.1	100.0(89)
민간	28.7	21.0	18.9	9.8	6.3	7.7	4.2	-	2.1	0.7	0.7	100.0(143)
가정	38.1	17.2	15.7	7.5	9.7	1.5	4.5	0.7	3.0	0.7	1.5	100.0(134)
지역규모												
대도시	31.0	21.2	19.2	6.4	6.9	4.4	4.4	0.5	3.0	0.5	2.5	100.0(203)
중소도시	33.8	14.9	19.6	12.2	8.1	5.4	4.7	-	0.7	0.7	-	100.0(148)
읍면지역	25.5	24.5	15.7	7.8	5.9	10.8	6.9	1.0	-	-	2.0	100.0(102)
정원규모												
20명 미만	35.4	13.8	18.5	10.8	6.2	1.5	7.7	-	3.1	1.5	1.5	100.0(65)
20~50명 미만	32.2	21.3	21.3	5.5	7.7	3.8	3.8	0.5	2.2	-	1.6	100.0(183)
50~100명 미만	27.4	17.8	16.4	13.7	6.8	8.9	5.5	0.7	-	0.7	2.1	100.0(146)
100명 이상	28.8	27.1	15.3	3.4	6.8	11.9	5.1	-	1.7	-	-	100.0(59)
영아반 수												
3반 이하	28.4	16.7	13.7	9.8	12.7	6.9	7.8	1.0	1.0	-	2.0	100.0(102)
4반	33.6	20.8	19.5	8.7	4.7	6.0	3.4	0.7	1.3	0.7	0.7	100.0(149)
5반 이상	29.7	20.8	20.3	7.9	5.9	5.9	5.0	-	2.0	0.5	2.0	100.0(202)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 III-1-3〉 종일반 아동 하원시각

단위: %(명)

구분	어린이집 유형				지역규모			담당 연령반			
	국공립 지법인	사회복 지법인	민간	가정	대도시	중소 도시	읍면 지역	0세반	1세반	2세반	전체
18:00이전	18.6	20.0	25.5	17.9	24.6	16.6	20.2	22.6	20.3	20.8	21.0
18:00~19:00	38.1	57.9	42.3	45.3	36.5	47.0	60.6	44.1	38.5	53.8	45.4
19:00~20:00	35.1	22.1	26.2	28.2	33.5	27.8	16.3	25.8	34.9	20.8	27.7
20:00~	8.2	-	6.0	8.5	5.4	8.6	2.9	7.5	6.3	4.6	5.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(97)	(95)	(149)	(117)	(203)	(151)	(104)	(93)	(192)	(173)	(458)

주: 종일반 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시각을 기준으로 응답함.

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 III-1-4〉 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처 이용 아동 수

단위: %(명), 명

구분	없음	1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균
전체	14.5	34.0	26.9	13.0	11.5	100.0(338)	1.9
어린이집 유형							
국공립	20.8	44.4	22.2	8.3	4.2	100.0(72)	1.3
사회복지법인	17.7	32.3	29.0	9.7	11.3	100.0(62)	1.8
민간	11.9	28.0	29.7	15.3	15.3	100.0(118)	2.1
가정	10.5	34.9	25.6	16.3	12.8	100.0(86)	2.1
F							
지역규모							
대도시	11.8	32.9	29.8	15.5	9.9	100.0(161)	1.9
중소도시	17.7	38.1	21.2	10.6	12.4	100.0(113)	1.9
읍면지역	15.6	29.7	29.7	10.9	14.1	100.0(64)	1.9
F							
담당 연령반							
0세반	22.9	41.7	18.8	10.4	6.3	100.0(48)	1.4
1세반	14.1	33.3	26.9	12.2	13.5	100.0(156)	1.9
2세반	11.9	32.1	29.9	14.9	11.2	100.0(134)	2.0
F							

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 III-1-5〉 긴급보육바우처 이용 아동의 하원시각

단위: %(명)

구분	어린이집 유형				지역규모			담당 연령반			
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	0세반	1세반	2세반	전체
16:00 이전	5.3	5.9	4.8	5.2	4.2	8.6	1.9	8.1	3.7	5.9	5.2
16:00~17:00	61.4	45.1	60.6	51.9	54.2	55.9	59.3	48.6	55.2	58.5	55.7
17:00~18:00	22.8	31.4	26.9	32.5	34.5	22.6	22.2	27.0	30.6	26.3	28.4
18:00~	10.5	17.6	7.7	10.4	7.0	12.9	16.7	16.2	10.4	9.3	10.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(57)	(51)	(104)	(77)	(142)	(93)	(54)	(37)	(134)	(118)	(289)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 III-1-6〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유: 1+2순위

단위: %(명)

구분	가정 활동	자녀 돌봄	자기 개발	구직 활동	질병 치료	친목 도모	차량 운영시간	특별활동 시간	기타	계(수)
1순위	52.6	13.8	11.1	10.0	3.5	3.5	3.1	1.4	1.0	100.0(289)
2순위	21.1	20.4	15.2	14.9	9.3	8.3	6.2	1.0	3.5	100.0(289)
1+2순위	73.7	34.2	26.3	24.9	12.8	11.8	9.3	2.4	4.5	(289)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 III-1-7〉 맞춤형 아동 긴급보육바우처 사용 주된 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	가정 활동	자녀 돌봄	자기 개발	구직 활동	질병 치료	친목 도모	차량	특별활동	기타	계(수)
							운영시간에 맞추기 위해	시간에 맞추기 위해		
전체	52.6	13.8	11.1	10.0	3.5	3.5	3.1	1.4	1.0	100.0(289)
어린이집 유형										
국공립	64.9	15.8	3.5	8.8	-	1.8	5.3	-	-	100.0(57)
사회복지법인	51.0	5.9	17.6	13.7	2.0	2.0	5.9	2.0	-	100.0(51)
민간	51.9	12.5	10.6	9.6	4.8	4.8	1.9	2.9	1.0	100.0(104)
가정	45.5	19.5	13.0	9.1	5.2	3.9	1.3	-	2.6	100.0(77)
지역규모										
대도시	47.2	19.0	11.3	11.3	4.2	4.2	1.4	0.7	0.7	100.0(142)
중소도시	62.4	11.8	8.6	5.4	3.2	2.2	1.1	3.2	2.2	100.0(93)
읍면지역	50.0	3.7	14.8	14.8	1.9	3.7	11.1	-	-	100.0(54)
담당 연령반										
0세반	51.4	10.8	16.2	13.5	-	5.4	2.7	-	-	100.0(37)
1세반	54.5	11.9	11.9	11.9	3.0	2.2	1.5	0.7	2.2	100.0(134)
2세반	50.8	16.9	8.5	6.8	5.1	4.2	5.1	2.5	-	100.0(118)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 III-2-1〉 보육교사 행정서류 목록

구분	0세반	1세반	만2세반
담당 영아반	<ul style="list-style-type: none"> -보육계획안 작성 및 평가 -월별 관찰일지 -보육 일지 -일일 관찰 기록지 -일일 알림장 -부모 상담일지 -출석부 기록 관리 (등/하원시간 기재) -지역사회연계활동 평가서 -일상생활 활동 평가서 	<ul style="list-style-type: none"> -보육계획안 작성 및 평가 -월별 관찰일지 -보육일지 -신입원아 적응일지 -출석부 기록 관리 (등/하원시간 기재) (맞춤보육 시간 체크) 	<ul style="list-style-type: none"> -보육계획안 작성 및 평가 -월별 관찰일지 -주별 교사 회의록 -실외 대체활동 시 안전계획 -연령별 특성화 프로그램 작성 및 평가 -특수 프로그램 작성 및 실행 평가 -영아 개인서류 (영유아건강검진, 부모님 서류 등)
분장 업무	<ul style="list-style-type: none"> -보조금 신청 -보육료, 식석비 관리 -가정통신문 작성 및 출력 발송 -사대보험 취득, 상실 및 4대보험금 납입 관련 담당 -퇴직적립금대장 -세입세출 및 예결산 작성 -급여관리 및 급여대장 -봉급지출결의서 -사고처리보고 및 대장 -문서 발송 및 접수대장 -교직원 건강검진 대장 -운영위원회 회의록 -대기자 관리 -식재료 발주 관련 대장 -시간연장보육 영유아 집계 -개인별 휴가대장 및 결근계 -이용신청자명부 	<ul style="list-style-type: none"> -영아반 지역사회연계 대장 -어린이집 도서 관리 -교재교구구입 목록 및 폐기 대장 -각 반 주소록 관리 	<ul style="list-style-type: none"> -맞춤형 서류 확인(신학기 전 맞춤형 종일형 설문지 배부, 긴급바우처 사용 시 보털서 비스에 등록, 매달 말 긴급 바우처 등록 확인, 학부모 서명 확인, 운영계획안 확인, 각 영아반 일차출석부 상 맞춤형 영아 확인) -각 반의 출석부 확인(등하원 기록 출석부, 운영일지출석인원 확인) -급식일지 인원 확인 -각반 부모개입 프로그램 수립 -교사 채용 시 인력풀 -모든 영유아 개인 서류 확인 -평가인증 관련 서류 및 실내외공간 확인 -특수교사순회신청(매월 보육정보센터와 연계 신청) -교사 비품 관리

〈부표 III-2-2〉 제 특성별 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 2순위

단위: %(명)

구분	원아 모집	보육료 수입 감소	행정업무 증가	일과 운영	교사 채용	교사 이직	기타	계(수)
전체	5.0	18.4	52.9	18.4	3.0	0.6	1.8	100.0(505)
어린이집 유형								
국공립	3.0	25.0	50.0	18.0	-	1.0	3.0	100.0(100)
사회복지법인	3.9	20.6	43.1	28.4	2.0	1.0	1.0	100.0(102)
민간	3.8	15.7	56.6	18.9	4.4	-	0.6	100.0(159)
가정	8.3	15.3	57.6	11.1	4.2	0.7	2.8	100.0(144)
지역규모								
대도시	4.2	15.0	59.6	15.0	2.3	0.9	2.8	100.0(213)
중소도시	6.0	21.6	50.9	17.4	3.6	-	0.6	100.0(167)
읍면지역	4.8	20.0	44.0	25.6	3.2	0.8	1.6	100.0(125)
정원규모								
20명 미만	8.6	18.6	50.0	12.9	5.7	1.4	2.9	100.0(70)
20~50명 미만	5.5	14.1	59.3	16.6	2.0	0.5	2.0	100.0(199)
50~100명 미만	3.5	24.3	50.3	18.5	2.3	0.6	0.6	100.0(173)
100명 이상	3.2	15.9	42.9	30.2	4.8	-	3.2	100.0(63)
영아반 수								
3반 이하	10.0	16.7	48.3	18.3	4.2	0.8	1.7	100.0(120)
4반	3.8	16.9	60.0	16.3	1.9	0.6	0.6	100.0(160)
5반 이상	3.1	20.4	50.2	20.0	3.1	0.4	2.7	100.0(225)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 III-2-3〉 영아보육 컨설팅 사업 활성화 시 컨설팅 영역: 2순위

단위: %(명)

구분	영아와의 상호작용	반 운영 및 관리	표준보육 과정 운영	교수학습 방법	부모 상담	행정 업무	보육일지 작성	기타	계(수)
전체	17.6	15.3	14.5	14.1	13.9	12.2	11.1	1.3	100.0(476)
어린이집 유형									
국공립	11.7	11.7	18.1	18.1	14.9	13.8	11.7	-	100.0(94)
사회복지법인	19.6	14.4	10.3	11.3	14.4	11.3	14.4	4.1	100.0(97)
민간	20.8	17.4	11.4	18.8	12.1	8.1	10.7	0.7	100.0(149)
가정	16.9	16.2	18.4	8.1	14.7	16.2	8.8	0.7	100.0(136)
지역규모									
대도시	15.5	16.0	14.5	13.5	15.5	13.0	10.0	2.0	100.0(200)
중소도시	21.8	13.5	12.8	16.0	10.9	11.5	12.2	1.3	100.0(156)
읍면지역	15.8	16.7	16.7	12.5	15.0	11.7	11.7	-	100.0(120)
정원규모									
20명 미만	18.2	18.2	15.2	9.1	15.2	16.7	7.6	-	100.0(66)
20~50명 미만	16.4	12.7	19.6	15.9	10.6	11.6	12.7	0.5	100.0(189)
50~100명 미만	17.0	17.0	10.7	16.4	13.8	11.9	11.3	1.9	100.0(159)
100명 이상	22.6	16.1	8.1	8.1	22.6	9.7	9.7	3.2	100.0(62)
영아반 수									
3반 이하	14.0	14.0	15.8	14.0	16.7	13.2	10.5	1.8	100.0(114)
4반	19.6	14.9	19.6	11.5	13.5	10.8	10.1	-	100.0(148)
5반 이상	18.2	16.4	10.3	15.9	12.6	12.6	12.1	1.9	100.0(214)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-1〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움되는 영역: 2순위 1

단위: %(명)

구분	어린이집 유형				지역규모			
	국공립	사회복지법인	민간	가정	대도시	중소도시	읍면지역	전체
보육교사의 건강관리	-	1.1	0.7	-	0.5	0.7	-	0.4
영아보육교사의 역할과 윤리	4.7	4.5	9.3	7.6	9.5	5.4	4.6	7.0
아동권리와 영아학대예방	9.4	9.1	9.3	14.4	11.1	12.2	8.3	10.8
영아 건강교육	2.4	-	3.6	4.5	4.7	2.7	-	2.9
영아 안전사고 예방교육	16.5	20.5	16.4	7.6	15.3	15.6	12.0	14.6
보건위생관리	1.2	2.3	1.4	2.3	2.1	1.4	1.9	1.8
영아일상생활지도 I, II	14.1	6.8	5.7	6.8	8.9	7.5	6.5	7.9
표준보육과정 운영의 실제	9.4	6.8	9.3	11.4	12.1	6.8	8.3	9.4
영아 놀이지도	1.2	8.0	6.4	3.8	4.2	2.7	9.3	4.9
감각탐색활동 영역	-	1.1	-	-	-	0.7	-	0.2
실외놀이 활동	-	-	2.1	-	0.5	0.7	0.9	0.7
예술 활동	-	-	0.7	0.8	-	0.7	0.9	0.4
영아 적응프로그램	4.7	5.7	2.1	2.3	2.6	4.1	3.7	3.4
영아행동관찰과 평가	15.3	12.5	12.9	15.2	5.8	21.1	18.5	13.9
영아와의 상호작용 질	18.8	15.9	16.4	15.2	18.9	14.3	14.8	16.4
영아 부모 상담 실제	2.4	5.7	3.6	8.3	3.7	3.4	10.2	5.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(85)	(88)	(140)	(132)	(190)	(147)	(108)	(445)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-2〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움되는 영역: 2순위 2

단위: %(명)

구분	정원규모				영아반 수	
	20명 미만	20~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	3반 이하	4반
영아와의 상호작용 질	10.8	19.2	15.0	17.6	17.9	15.6
영아 안전사고 예방교육	6.2	14.3	15.0	25.5	9.4	14.9
영아행동관찰과 평가	6.2	14.3	19.0	7.8	12.3	14.2
아동권리와 영아학대예방	13.8	9.9	12.2	5.9	15.1	11.3
표준보육과정 운영의 실제	16.9	9.3	5.4	11.8	9.4	9.2
영아일상생활지도 I, II	7.7	8.2	7.5	7.8	7.5	9.2
영아보육교사의 역할과 윤리	10.8	6.6	6.1	5.9	8.5	5.0
영아 부모 상담 실제	9.2	4.4	4.1	5.9	4.7	5.7
영아 놀이지도	3.1	3.8	6.8	5.9	4.7	5.0
영아 적응프로그램	4.6	3.3	3.4	2.0	3.8	3.5
영아 건강교육	7.7	2.2	1.4	3.9	4.7	2.8
보건위생관리	1.5	2.7	1.4	-	0.9	0.7
실외놀이 활동	-	1.1	0.7	-	0.9	1.4
보육교사의 건강관리	-	-	1.4	-	-	0.7
예술 활동	1.5	0.5	-	-	-	0.7
감각탐색활동 영역	-	-	0.7	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(65)	(182)	(147)	(51)	(106)	(141)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-3〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 2순위 1

단위: %(명)

구분	국공립					사회복지법인					민간					가정					전체				
	보육교사의 건강관리	1.1	-	-	-	-	1.4	-	-	-	-	1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7	-	-	-
영아보육교사의 역할과 윤리	4.3	8.6	7.0	8.2	7.0	4.3	8.6	7.0	8.2	7.0	5.4	11.8	7.0	4.1	7.0	1.1	2.2	1.4	2.0	1.6	4.3	8.6	7.0	8.2	7.0
아동권리와 영아학대예방	5.4	11.8	17.5	18.4	14.5	5.4	11.8	17.5	18.4	14.5	5.4	11.8	17.5	18.4	14.5	5.4	11.8	17.5	18.4	14.5	5.4	11.8	17.5	18.4	14.5
영아 건강교육	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6
영아 안전사고 예방교육	5.4	15.1	6.3	15.3	9.8	5.4	15.1	6.3	15.3	9.8	5.4	15.1	6.3	15.3	9.8	5.4	15.1	6.3	15.3	9.8	5.4	15.1	6.3	15.3	9.8
보건위생관리	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6	1.1	2.2	2.1	1.0	1.6
영아일상생활지도 I,II	9.7	9.7	9.1	12.2	10.3	9.7	9.7	9.1	12.2	10.3	9.7	9.7	9.1	12.2	10.3	9.7	9.7	9.1	12.2	10.3	9.7	9.7	9.1	12.2	10.3
표준보육과정 운영의 실제	9.7	10.8	9.8	8.2	9.6	9.7	10.8	9.8	8.2	9.6	9.7	10.8	9.8	8.2	9.6	9.7	10.8	9.8	8.2	9.6	9.7	10.8	9.8	8.2	9.6
영아 놀이지도	9.7	10.8	0.7	-	0.5	9.7	10.8	0.7	-	0.5	9.7	10.8	0.7	-	0.5	9.7	10.8	0.7	-	0.5	9.7	10.8	0.7	-	0.5
감각탐색활동 영역	-	1.1	-	1.0	0.2	-	1.1	-	1.0	0.2	-	1.1	-	1.0	0.2	-	1.1	-	1.0	0.2	-	1.1	-	1.0	0.2
신체활동 영역	-	-	-	-	0.9	-	-	-	-	0.9	-	-	-	-	0.9	-	-	-	-	0.9	-	-	-	-	0.9
언어 영역	1.1	-	0.7	2.0	0.9	1.1	-	0.7	2.0	0.9	1.1	-	0.7	2.0	0.9	1.1	-	0.7	2.0	0.9	1.1	-	0.7	2.0	0.9
예술 활동	1.1	-	-	-	0.2	1.1	-	-	-	0.2	1.1	-	-	-	0.2	1.1	-	-	-	0.2	1.1	-	-	-	0.2
실외놀이 활동	1.1	-	0.7	-	0.5	1.1	-	0.7	-	0.5	1.1	-	0.7	-	0.5	1.1	-	0.7	-	0.5	1.1	-	0.7	-	0.5
영아 적응프로그램	4.3	1.1	3.5	1.0	2.6	4.3	1.1	3.5	1.0	2.6	4.3	1.1	3.5	1.0	2.6	4.3	1.1	3.5	1.0	2.6	4.3	1.1	3.5	1.0	2.6
영아행동관찰과 평가	17.2	8.6	8.4	6.1	9.8	17.2	8.6	8.4	6.1	9.8	17.2	8.6	8.4	6.1	9.8	17.2	8.6	8.4	6.1	9.8	17.2	8.6	8.4	6.1	9.8
영아와의 상호작용 질	22.6	11.8	18.9	17.3	17.8	22.6	11.8	18.9	17.3	17.8	22.6	11.8	18.9	17.3	17.8	22.6	11.8	18.9	17.3	17.8	22.6	11.8	18.9	17.3	17.8
영아 부모 상담 실제	5.4	6.5	5.6	3.1	5.2	5.4	6.5	5.6	3.1	5.2	5.4	6.5	5.6	3.1	5.2	5.4	6.5	5.6	3.1	5.2	5.4	6.5	5.6	3.1	5.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-4〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 도움 영역: 2순위 2

단위: %(명)

구분	지역규모			담당 연령반		
	대도시	중소도시	읍면지역	0세반	1세반	2세반
보육교사의 건강관리	0.5	0.8	0.9	-	0.5	1.2
영아보육교사의 역할과 윤리	5.3	8.3	8.4	6.3	9.3	4.9
아동권리와 영아학대예방	5.3	9.0	7.5	5.0	6.0	9.1
영아 건강교육	0.5	3.8	0.9	-	2.7	1.2
영아 안전사고 예방교육	15.5	14.3	13.1	21.3	13.1	12.8
보건위생관리	0.5	3.8	0.9	1.3	1.6	1.8
영아일상생활지도 I,II	10.7	9.0	9.3	10.0	10.4	9.1
표준보육과정 운영의 실제	11.2	7.5	12.1	16.3	8.2	9.8
영아 놀이지도	10.2	9.8	8.4	10.0	8.7	10.4
감각탐색활동 영역	-	0.8	0.9	1.3	-	0.6
신체활동 영역	-	0.8	-	1.3	-	-
언어 영역	1.1	1.5	-	1.3	-	1.8
예술 활동	-	0.8	-	1.3	-	-
실외놀이 활동	1.1	-	-	-	0.5	0.6
영아 적응프로그램	3.2	0.8	3.7	2.5	2.2	3.0
영아와의 상호작용 질	20.9	17.3	13.1	13.8	19.7	17.7
영아행동관찰과 평가	9.1	8.3	13.1	7.5	10.9	9.8
영아 부모 상담 실제	4.8	3.8	7.5	1.3	6.0	6.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(187)	(133)	(107)	(80)	(183)	(164)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-5〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 2순위 1

단위: %(명)

구분	지역구분					전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정		
보육교사의 건강관리	11.8	3.2	7.7	5.1	7.0	
영아보육교사의 역할과 윤리	3.2	7.5	7.7	10.2	7.3	
아동권리와 영아학대예방	3.2	1.1	5.6	6.1	4.2	
영아 건강교육	3.2	4.3	2.1	3.1	3.0	
영아 안전사고 예방교육	4.3	4.3	4.9	6.1	4.9	
보건위생관리	4.3	7.5	4.2	3.1	4.7	
영아일상생활지도 I, II	2.2	8.6	7.0	7.1	6.3	
표준보육과정 운영의 실제	6.5	7.5	6.3	9.2	7.3	
영아 놀이지도	10.8	3.2	7.0	2.0	5.9	
감각탐색활동 영역	2.2	1.1	0.7	-	0.9	
역할,쌓기영역	1.1	1.1	-	-	0.5	
신체활동 영역	-	1.1	1.4	1.0	0.9	
언어 영역	2.2	-	2.1	2.0	1.6	
예술 활동	-	2.2	1.4	-	0.9	
실외놀이 활동	4.3	2.2	5.6	4.1	4.2	
영아 적응프로그램	5.4	8.6	9.1	9.2	8.2	
영아행동관찰과 평가	6.5	15.1	4.9	7.1	8.0	
영아와의 상호작용 질	14.0	7.5	8.4	13.3	10.5	
영아 부모 상담 실제	15.1	14.0	14.0	11.2	13.6	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(93)	(93)	(143)	(98)	(427)	

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-6〉 제 특성별 영아보육 직무교육 중 개선 필요 영역: 2순위 2

단위: %(명)

구분	지역규모			담당 연령반		
	대도시	중소도시	읍면지역	0세반	1세반	2세반
보육교사의 건강관리	8.0	6.0	6.5	6.3	8.2	6.1
영아보육교사의 역할과 윤리	9.1	8.3	2.8	7.5	6.0	8.5
아동권리와 영아학대예방	3.7	6.0	2.8	5.0	2.2	6.1
영아 건강교육	4.3	2.3	1.9	6.3	2.7	1.8
영아 안전사고 예방교육	4.3	8.3	1.9	7.5	6.0	2.4
보건위생관리	2.7	4.5	8.4	6.3	3.3	5.5
영아일상생활지도 I, II	5.3	7.5	6.5	8.8	6.0	5.5
표준보육과정 운영의 실제	7.5	6.8	7.5	3.8	8.2	7.9
영아 놀이지도	7.5	3.0	6.5	1.3	7.7	6.1
감각탐색활동 영역	1.1	0.8	0.9	1.3	1.1	0.6
역할,쌓기영역	0.5	0.8	-	-	0.5	0.6
신체활동 영역	0.5	1.5	0.9	-	1.1	1.2
언어 영역	1.6	0.8	2.8	-	1.6	2.4
예술 활동	0.5	1.5	0.9	-	-	2.4
실외놀이 활동	4.8	4.5	2.8	3.8	4.9	3.7
영아 적응프로그램	7.5	8.3	9.3	7.5	5.5	11.6
영아행동관찰과 평가	8.0	6.8	9.3	10.0	6.0	9.1
영아와의 상호작용 질	10.2	8.3	14.0	7.5	14.2	7.9
영아 부모 상담 실제	12.8	14.3	14.0	17.5	14.8	10.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(187)	(133)	(107)	(80)	(183)	(164)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-3-7〉 제 특성별 영아보육 컨설팅 지원사업 추진 시 컨설팅 영역:2순위
단위: %(명)

구분	영아와의 상호작용	교수학습 방법	부모 상담	반 및 운영 관리	보육일지 작성	행정 업무	표준보육과정 운영	계(수)
전체	20.0	17.9	15.1	14.9	13.2	10.4	8.5	100.0(470)
어린이집 유형								
국공립	20.0	16.0	17.0	16.0	11.0	13.0	7.0	100.0(100)
사회복지법인	17.9	16.8	16.8	17.9	10.5	12.6	7.4	100.0(95)
민간	20.5	16.7	16.0	16.7	14.7	9.0	6.4	100.0(156)
가정	21.0	21.8	10.9	9.2	15.1	8.4	13.4	100.0(119)
지역규모								
대도시	21.7	17.9	14.5	14.0	13.5	11.1	7.2	100.0(207)
중소도시	18.1	18.1	12.3	19.4	13.5	9.0	9.7	100.0(155)
읍면지역	19.4	17.6	20.4	10.2	12.0	11.1	9.3	100.0(108)
담당 연령반								
0세반	10.4	21.9	16.7	9.4	20.8	10.4	10.4	100.0(96)
1세반	22.2	16.2	14.1	16.7	12.6	10.6	7.6	100.0(198)
2세반	22.7	17.6	15.3	15.9	9.7	10.2	8.5	100.0(176)

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-4-1〉 영아반 보조교사 채용 여부 및 인원

단위: %(명), 명

구분	1명	2명	미채용	계(수)	평균
전체	36.2	2.1	61.7	100.0(470)	1.1
어린이집 유형					
국공립	26.0	3	71.0	100.0(100)	1.2
사회복지법인	9.5	1.1	89.5	100.0(95)	1.2
민간	34.0	2.5	63.5	100.0(156)	1.1
가정	68.9	1.7	29.4	100.0(119)	1.0
F					
지역규모					
대도시	41.5	1.9	56.5	100.0(207)	1.1
중소도시	37.4	2.5	60.0	100.0(155)	1.1
읍면지역	24.1	1.9	74.1	100.0(108)	1.1
F					

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 영아반 교사 조사」 결과임.

〈부표 IV-4-2〉 영아반 초임교사 기본급

단위: %(명), 원

구분	130만원 이하	130~150만 원 이하	150~170만 원 이하	170만원 초과	계(수)	평균	F
전체	6.7	43.2	43.6	6.5	100.0(505)	1,513.4	
지역규모							
대도시	6.6	45.5	42.3	5.6	100.0(213)	1,504.2	
중소도시	9.6	53.3	32.3	4.8	100.0(167)	1,469.8	17.0***
읍면지역	3.2	25.6	60.8	10.4	100.0(125)	1,587.2	
정원규모							
20명 미만	14.3	71.4	14.3	-	100.0(70)	1,388.3	
20~50명 미만	10.1	51.8	36.2	2.0	100.0(199)	1,461.2	41.4***
50~100명 미만	1.2	28.3	57.8	12.7	100.0(173)	1,596.8	
100명 이상	3.2	25.4	60.3	11.1	100.0(63)	1,588.0	

자료: 본 연구를 위한 「영아반 운영에 관한 어린이집 원장 조사」 결과임.

*** $p < .001$

2. 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영아반 운영에 관한 어린이집 조사

조사표 번호	—	시도	구시군 읍면동

인사 말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2017년 기본과제로 「영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 영아반을 운영하는 어린이집의 원장님을 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 영아보육 및 보육교사 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2017년 8월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

기관 주소	_____ 시군구 _____ 읍·면·동
기관고유번호	

I. 어린이집 일반 사항

※ 다음은 어린이집에 관한 질문입니다. 해당하는 칸에 표 하거나 응답 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀 어린이집은 영아반을 1개반 이상 운영하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (☞ 조사 중단)

※ 영아반은 만0세반, 만1세반, 만2세반, 0,1세 혼합반, 1,2세 혼합반, 2,3세 혼합반이 해당됨.

2. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

- ① 국공립어린이집 ② 사회복지법인어린이집 ③ 법인단체어린이집 ④ 민간어린이집
⑤ 가정어린이집 ⑥ 직장어린이집 ⑦ 협동어린이집

3. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 7월 현재 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ()명 현원: ()명

4. 귀 어린이집은 총 몇 개 반을 운영하고 있습니까?

(※ 영아반과 유아반, 연령혼합반 모두 합산한 반 수 기입하며, 시간제보육 및 시간연장반은 제외)
()개반

5. 어린이집 운영시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까? (※ 어린이집 문을 여는 시간과 닫는 시간을 기준으로 적어 주십시오. 24시간 기준으로 작성해 주십시오.)

시 분 ~ 시 분

II. 영아반 운영에 관한 질문

1. 귀 어린이집의 재원 중인 영아 중 맞출반과 종일반은 몇 명입니까? 2017년 7월 기준으로 작성하십시오.

(※ 조사표 작성일 기준으로 맞출반/종일반 아동 수를 적어 주십시오.)

구분	만0세반	만1세반	만2세반	만0,1세혼합반	만1,2세혼합반	만2,3세혼합반	전체(자동계산)
반수	반	반	반	반	반	반	반
맞출반	명	명	명	명	명	명	명
종일반	명	명	명	명	명	명	명

1-1. (문항 1에서 맞출반 아동이 1명 이상 있는 경우) 귀 어린이집은 맞출반을 단독으로 구성한 반이 있습니까? 있다면 몇 개 반입니까?

- ① 있음 ☞ ()개 반 ② 없음

1-2. (문항 1에서 맞출반 아동이 1명 이상 있는 경우) 귀 어린이집은 맞출반 아동의 하원시간에 맞춰 일과를 운영하기 위해 일과 시간을 조정하였습니까? 맞출보호육 시행 이후 운영시간을 조정한 일과를 모두 해 주십시오.

- ① 오전 간식시간 ② 점심시간
 ③ 낮잠시간 ④ 오후 간식시간
 ⑤ 차량 운행시간 ⑥ 기타()

1-3. (문항 1-2에서 조정하여 운영 중인 경우) 점심시간과 낮잠시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까?

제도 시행 이전과 이후 운영시간을 각각 적어 주십시오.

1) 오전 간식시간	시 분 ~ 시 분	2) 점심시간	시 분 ~ 시 분
3) 낮잠시간	시 분 ~ 시 분	4) 오후 간식시간	시 분 ~ 시 분
5) 차량 운행시간	시 분 ~ 시 분	6) 기타	시 분 ~ 시 분

2. 맞춤행은 오전 9시에서 오후 3시를 기준으로 어린이집과 전체 보호자 협의를 거쳐 어린이집의 맞춤행 운영 시간을 1시간 내외로 조정할 수 있도록 하고 있습니다.
 귀 어린이집의 맞춤행은 몇 시부터 몇 시입니까? (※ 부모 수요조사 등으로 어린이집이 이용 부모와 정한 정규 맞춤행 이용시간을 2017년 7월 기준으로 적어주십시오.)
 평일 오전()시 ()분부터 ~ ()시 ()분까지

II-1. 영아 종일반 운영에 관한 질문

3. (문항 1에서 맞춤행 아동이 1명 이상인 경우와 문항 1-1에서 ② 없음 응답한 경우) 맞춤행 아동이 하원하고 난 후 종일반은 어떤 형태로 운영합니까? 모두 선택해 주십시오.
 ① 연령별 통합반으로 운영(☞ 질문 5-1로) ② 연령 혼합반으로 운영(☞ 질문 5-2로)
 ③ 개별 반별로 운영 ④ 기타()

※ 연령별 통합반은 반은 다르지만 연령이 동일한 아동을 함께 보육하는 형태
 ※ 연령 혼합반은 연령이 다른 아동을 함께 보육하는 형태

- 3-1. (문항 3에서 연령별 통합반 또는 연령 혼합반으로 운영하는 경우) 연령 통합반 또는 연령 혼합반은 누가 담당합니까?

통합반 ()번	연령 혼합반 ()번
----------	-------------

- ① 연령 통합반 참여 아동의 담임교사 전체가 담당
 ② 연령 통합반 참여 아동의 담임교사가 교대로 담당
 ③ 비담임 교사 ④ 보조교사
 ⑤ 기타()

4. 종일반 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동은 몇 시에 하원합니까?
 ※ 24시각 기준으로 작성하여 주십시오.(예: 20시 30분)
 ()시 ()분

II-2. 영아 맞춤행 운영에 관한 질문

5. 맞춤행 아동 중 긴급보육바우처를 이용하는 아동은 모두 몇 명입니까? ※ 2017년 7월 기준 맞춤행 이용 아동 총 ()명 중 ()명 이용 (☞ 질문 3-1로)

- 5-1. (긴급보육바우처 이용 아동이 1명 이상 있는 경우) 맞춤행 아동 중 긴급보육바우처를 이용하는 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동은 몇 시에 하원합니까?
 ※ 24시각 기준으로 작성하여 주십시오. (예: 16시 30분)
 ()시 ()분

- 5-2. 맞춤행 아동이 긴급보육바우처를 사용하는 주된 이유는 무엇입니까? 2순위까지 각각 기입하십시오.

1순위 ()번	2순위 ()번
----------	----------

- ① 가정활동(집안일, 관공서, 은행방문 등) ② 자기개발(학교, 학원 등 수강) ③ 구직활동
 ④ 자녀 돌봄(형제자매 학교방문, 행사참여 등) ⑤ 질병치료(병원 진료 등) ⑥ 친목도모(모임참석 등)
 ⑦ 특별활동 시간에 맞추기 위해 ⑧ 차량 운영시간에 맞추기 위해
 ⑨ 기타()

6. (문항 1-1에서 단독반이 1개반 이상 있는 경우) 맞춤행 아동이 하원하고 난 후 담당교사는 주로 어떤 업무를 수행합니까?
 ① 담당반 업무 처리(보육일지, 보육계획 작성, 청소 등) ② 종일반 지원
 ③ 종일반 하원지도(차량지도 포함 등) ④ 어린이집 행정업무 처리
 ⑤ 기타()

II-3. 맞춤형보육 시행 이후 변화에 관한 질문

7. 맞춤형보육 시행 이후 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

1순위 ()번	2순위 ()번
----------	----------

- ① 원아 모집 ② 보육료 재정 운영 ③ 행정 업무(긴급보육바우처 입력, 등하원 일지 등)
 ④ 일과 운영(등하원지도, 차량운행 등) ⑤ 교사 채용 ⑥ 교사 이직 ⑦ 기타()

8. 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 현원에 변화가 있습니까?

- ① 현원 증가 ☐ ()% 증가 ② 변동 없음 ③ 현원 감소 ☐ ()% 감소

9. 귀 어린이집은 맞춤형보육 시행 이후 수입에 변화가 있습니까?

- ① 수입 증가 ☐ ()% 증가 ② 변동 없음 ③ 수입 감소 ☐ ()% 감소

10. 귀 어린이집은 맞춤형보육 시행 이후 행정업무 량에 변화가 있습니까?

- ① 업무 증가 ☐ ()% 증가 ② 변동 없음 ③ 업무 감소 ☐ ()% 감소

III. 영아반 교사 배치 및 지원에 관한 질문

1. 귀 어린이집은 영아반 담당교사를 어떠한 기준으로 선정합니까?

- ① 경력(☐ 문항 1-1로) ② 연령(☐ 문항 1-2로) ③ 교사 희망 우선 ④ 연령 담당 경험 ⑤ 기타()

1-1. (문항 1에서 ① 경력 응답한 경우) 어린이집 내 교사 중 어느 정도의 경력자가 주로 영아반을 담당합니까?
 ① 경력 많은 교사 ② 중간 경력 교사 ③ 경력 적은 교사 ④ 기타()

1-2. (문항 1에서 ② 연령 응답한 경우) 어린이집 내 교사 중 어느 정도 연령대가 주로 영아반을 담당합니까?
 ① 나이 많은 교사 ② 중간 연령대 교사 ③ 나이 어린 교사 ④ 기타()

2. 귀 어린이집은 영아반 초임교사 기본급으로 어느 정도를 지급합니까?

월 () 원

2-1. (어린이집 유형이 민간, 가정, 법인단체인 경우) 귀 어린이집은 경력을 반영하여 인건비를 지급합니까? 경력을 반영한다면 어떻게 경력을 산정합니까? 구체적으로 적어 주십시오.

- ① 경력 반영함 ☐ () ② 경력 반영하지 않음

3. 귀 어린이집의 영아반 교사는 초과근무를 합니까?

- ① 전혀 없음 ② 가끔 있음(☐ 문항 4-1로) ③ 자주 있음(☐ 문항 4-1로)

3-1. (문항 4에서 ②, ③ 응답한 경우) 귀 어린이집은 초과근무 교사에게 수당을 어떻게 지급합니까?

- ① 일정 금액을 일괄 동일하게 지급
 ② 어린이집이 정한 시간당 금액으로 정산하여 지급
 ③ 호봉 반영하여 차등하여 지급
 ④ 호봉과 근로기준법 반영하여 평일 금액의 1.5배로 계상하여 차등 지급
 ⑤ 수당 지급하지 않음 ⑥ 기타()

4. 귀 어린이집은 영아반 보조교사를 채용하고 있습니까? 있다면 몇 명이며, 1일 근무시간과 주로 담당하는 업무는 무엇입니까?(※ 담당업무 중복 응답 가능)

인원 수	근무시간	담당 업무
()명	()시()분~ ()시()분 1일 ()시간	<input type="checkbox"/> ① 영아반 수업 보조 <input type="checkbox"/> ② 수업용 교재교구 제작 <input type="checkbox"/> ③ 차량지도 <input type="checkbox"/> ④ 행정 및 사무 보조 <input type="checkbox"/> ⑤ 맞춤형 하원 후 종일반 지원 <input type="checkbox"/> ⑥ 간식준비 및 배식지원 <input type="checkbox"/> ⑦ 청소 등 잡무 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타()

5. 귀 어린이집에는 보조교사 외에 영아반을 지원하는 인력이 더 있습니까? 있다면 누구이며 각각 몇 명입니까?(※ 2017년 7월 기준) ※ 어린이집에 근무하더라도 영아반을 지원하지 않으면 기입하지 마십시오.

1) 누리과정 보조교사	2) 운영 도우미	3) 실습생	4) 인턴	5) 자원봉사자	6) 기타()
명	명		명	명	명

IV. 영아보육 컨설팅에 관한 질문

1. 2017년부터 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서는 평가인증 컨설팅 시 **영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅**을 병행하여 실시하고 있습니다. 귀 어린이집은 육아종합지원센터에서 운영하는 맞춤형보육 컨설팅을 지원받은 적이 있습니까? (※ 2017년 기준으로 응답하여 주십시오.)

- ① 받아들임(☑ 문항 1-1로)
- ② 받은 적 없으나 2017년 내에 계획 있음(☑ 문항 2로)
- ③ 받은 적 없고 2017년에도 받을 계획 없음(☑ 문항 2로)

1-1. 귀 어린이집이 컨설팅 받은 분야는 주로 무엇입니까? ※ 중복 응답 가능

- ① 표준보육과정 이해 ② 교수-학습지도 ③ 기본생활습관지도 ④ 교재교구 제작
- ⑤ 보육일지 작성 ⑥ 행정 및 사무관리 ⑦ 부모교육 및 부모상담 ⑧ 교사로서의 역할
- ⑨ 기타()

1-2. 컨설팅을 제공한 컨설턴트는 누구입니까? (※ 2017년 기준으로 응답하여 주십시오. 중복응답 가능)

- ① 대학 교수 ② 전·현직 원장
- ③ 육아종합지원센터 보육전문요원 ④ 육아종합지원센터 소속 컨설턴트
- ⑤ 기타()

1-2. 귀 어린이집이 지원받은 컨설팅이 영아반 운영에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움되지 않음
- ② 도움되지 않음
- ③ 어느 정도 도움됨
- ④ 매우 도움됨

2. 중앙정부 차원에서 예산을 마련하여 **영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 별도 사업으로** 운영하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 필요하지 않음
- ③ 필요함
- ④ 매우 필요함

3. 정부가 **영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅** 사업을 활성화한다면 어떠한 영역의 컨설팅을 받고 싶습니까? 2가지만 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ()번	2순위 ()번
----------	----------

- ① 표준보육과정 운영
- ② 교수학습방법
- ③ 영아와의 상호작용
- ④ 보육일지 작성
- ⑤ 부모 상담
- ⑥ 반 운영 및 관리
- ⑦ 행정업무
- ⑧ 기타()

V. 영아보육 관련 교육에 관한 질문

1. 귀하는 어린이집 원장 대상의 **영아보육 직무교육**을 이수하였습니까?

- ① 이수함(☑ 문항 1-2로)
- ② 이수하지 않음

1-1. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 귀하가 참여한 영아보육 직무교육은 집체교육이었습니까? 아니면 온라인 교육이었습니까? 둘다 참여한 경우에는 모두 해 주십시오.

- ① 집체교육
- ② 온라인교육

1-2. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 영아보육 직무교육이 영아반의 보육활동을 계획하고 실행, 평가하는 데 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움되지 않음
- ② 도움되지 않음
- ③ 어느 정도 도움됨
- ④ 매우 도움됨

1-3. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 영아보육 직무교육 교과 내용 중 가장 도움이 되는 영역과 개선이 필요한 영역을 2가지만 순서대로 골라 주십시오.

1) 가장 도움되는 영역	2) 개선이 필요한 영역
<input type="checkbox"/> 보육교사의 건강관리 <input type="checkbox"/> 영아보육교사의 역할과 윤리 <input type="checkbox"/> 아동권리와 영아학대예방 <input type="checkbox"/> 영아 건강교육 <input type="checkbox"/> 영아 안전사고 예방교육 <input type="checkbox"/> 보건위생관리 <input type="checkbox"/> 영아 일상생활지도 I, II <input type="checkbox"/> 표준보육과정 운영의 실제 <input type="checkbox"/> 영아 놀이지도 <input type="checkbox"/> 감각탐색활동 영역 <input type="checkbox"/> 역할·쌓기 영역 <input type="checkbox"/> 신체활동 영역 <input type="checkbox"/> 언어 영역 <input type="checkbox"/> 예술(음악,미술) 활동 <input type="checkbox"/> 실외놀이 활동 <input type="checkbox"/> 영아 적응프로그램 <input type="checkbox"/> 영아행동관찰과 평가 <input type="checkbox"/> 영아와의 상호작용 질 <input type="checkbox"/> 영아 부모 상담 실제	<input type="checkbox"/> 보육교사의 건강관리 <input type="checkbox"/> 영아보육교사의 역할과 윤리 <input type="checkbox"/> 아동권리와 영아학대예방 <input type="checkbox"/> 영아 건강교육 <input type="checkbox"/> 영아 안전사고 예방교육 <input type="checkbox"/> 보건위생관리 <input type="checkbox"/> 영아 일상생활지도 I, II <input type="checkbox"/> 표준보육과정 운영의 실제 <input type="checkbox"/> 영아 놀이지도 <input type="checkbox"/> 감각탐색활동 영역 <input type="checkbox"/> 역할·쌓기 영역 <input type="checkbox"/> 신체활동 영역 <input type="checkbox"/> 언어 영역 <input type="checkbox"/> 예술(음악,미술) 활동 <input type="checkbox"/> 실외놀이 활동 <input type="checkbox"/> 영아 적응프로그램 <input type="checkbox"/> 영아행동관찰과 평가 <input type="checkbox"/> 영아와의 상호작용 질 <input type="checkbox"/> 영아 부모 상담 실제

1-4. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 문항 1-2에 제시한 직무교육 외에 영아보육을 위해 더 필요하다고 생각하는 교육내용이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

2. 귀하는 교사 겸직 원장입니까?

- ① 예(☞ 문항 2-1로) ② 아니오

2-1. 귀하는 교사 겸직 원장에게 지원되는 근무환경개선비(2017년 기준 7만5천원) 지원 금액이 적절하다고 생각하십니까? 적절하지 않다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까? 적정 금액을 적어 주십시오.

- ① 적정 ② 적절하지 않음 ☞ (원)

3. 3-5세 유아교사는 누리과정 교육을 이수하여야만 누리과정 교사 수당을 받을 수 있습니다. 영아교사의 역량 강화 및 전문성 향상을 위하여 영아 교사도 일정 기간의 영아보육 관련 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 받을 수 있도록 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 동의(☞ 문항 3-1로) ② 어느 정도 동의(☞ 문항 3-1로) ③ 동의하지 않음 ④ 전혀 동의하지 않음

3-1. 귀하는 교사 겸직 원장에게 지원되는 근무환경개선비(2017년 기준 7만5천원) 지원금액이 적절하다고 생각하십니까? 적절하지 않다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까? 적정 금액을 적어 주십시오.

- ① 적정 ② 적절하지 않음 ☞ (원)

III. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 학력은?

- ① 고졸 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸

4. 귀하의 어린이집 총 경력은 어느 정도입니까? (※ 2017년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.)

총 어린이집 원장 경력	총	년	개월
현 어린이집 원장 재직 경력	총	년	개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영아반 운영에 관한 교사조사

조사표 번호	—	시도	구시군·읍면동

인사 말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2017년 기본과제로 「영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 영아반을 담당하는 보육교사를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 영아보육 및 보육교사 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2017년 8월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 장문영 연구원(02-398-7796, jmyjulia27@kicce.re.kr)
양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

기관 주소	_____ 시군구 _____ 읍·면·동
-------	-----------------------

I. 어린이집 일반 사항

※ 다음은 어린이집에 관한 질문입니다. 해당하는 칸에 ✓표 하거나 응답 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하는 영아반 담당교사입니까?

- ① 예 ② 아니오 (☑ 조사 중단)

※ 영아반은 만0세반, 만1세반, 만2세반, 0,1세 혼합반, 1,2세 혼합반, 2,3세 혼합반이 해당됨.

2. 귀하가 소속되어 있는 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

- ① 국공립어린이집 ② 사회복지법인어린이집 ③ 법인단체어린이집 ④ 민간어린이집
 ⑤ 가정어린이집 ⑥ 직장어린이집 ⑦ 협동어린이집

3. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 2017년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ()명	현원: ()명
-----------------------------------	-----------------------------------

4. 귀하는 2017년에 어떤 기준으로 영아반에 배치되었습니까?

- ① 경력(☑ 문항 4-1로) ② 연령(☑ 문항 4-2로) ③ 교사 희망 우선 ④ 연령 담당 경험 ⑤ 기타()

4-1. (문항 4에서 ①경력 응답한 경우) 귀하는 어린이집 교사 중에서 경력이 어느 정도 위치입니까?

- ① 경력이 많은 편 ② 중간 경력 ③ 경력이 적은 편(또는 초임교사)

4-2. (문항 4에서 ②연령 응답한 경우) 귀하는 어린이집 교사 중에서 연령이 어느 정도입니까?

- ① 나이 많은 편 ② 중간 연령대 ③ 나이 어린 편

4-3. (문항 4에서 ③교사 희망 응답한 경우) 귀하가 영아반 배치를 희망한 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어 주십시오.

II. 영아반 보육에 관한 질문

1. 귀하가 현재 담당하고 있는 반은 몇 세반입니까?

- ① 만 0세 ② 만 1세 ③ 만 2세
 ④ 만 0,1세 혼합반 ☑ (문항 1-3) ⑤ 만 1,2세 혼합반 ☑ (문항 1-3) ⑥ 만 2,3세 혼합반 ☑ (문항 1-3)
 ⑦ 기타()

1-1. 담당 아동 수는 모두 몇 명입니까? 맞출반과 종일반으로 구분하여 각각 적어 주십시오.

※ 2017년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.

맞출반 ()명 / 종일반 ()명 총 ()명(자동 계산)

1-2. (문항 1-1에서 종일반이 0명인 경우) 귀하가 담당하는 반은 맞출반 전용반입니까?

- ① 예 ② 아니오

1-3. 영아 혼합반 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 보육계획안 작성 시 기준 연령 설정 및 실행 ② 영아 간의 개인 차 고려 문제
 ③ 연령별로 적합한 교재교구 선정 및 활용 ④ 혼합연령반 프로그램 부족
 ⑤ 기타()

II-1. 영아 종일반 운영에 관한 질문

2. (문항 1-1에서 맞출반 아동과 종일반 아동이 각각 1명 이상인 경우) 맞출반 아동이 하원한 이후 종일반 아동은 어떻게 보육합니까?

- ① 연령별 통합반으로 운영(☑ 질문 2-1로) ② 연령 혼합반으로 운영(☑ 질문 2-2로)
 ③ 개별 반별로 운영 ④ 기타()

※ 연령별 통합반은 반은 다르지만 연령이 동일한 아동을 함께 보육하는 형태
 ※ 연령 혼합반은 연령이 다른 아동을 함께 보육하는 형태

- 2-1. (문항 2에서 연령별 통합반 또는 연령 혼합반으로 운영하는 경우) 연령 통합반 또는 연령 혼합반은 누가 담당합니까?
 ① 연령 통합반 참여 아동의 담임교사 전체가 담당
 ② 연령 통합반 참여 아동의 담임교사가 교대로 담당
 ③ 비담임 교사
 ④ 보조교사
 ⑤ 기타()
3. (문항 1-1에서 종일반 아동이 1명 이상인 경우) 종일반 아동 중 가장 늦게 집에 가는 아동은 몇 시에 하원합니까? ※ 24시간 기준으로 작성하여 주십시오. (예: 오후 6시에 하원하는 경우 “18시 00분” 기입)
 ()시()분

II-2. 영아 맞춤형 운영에 관한 질문

- ※ 맞춤형 아동이 1명 이상인 경우에만 응답합니다.
4. 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처를 정기적으로 이용하는 아동은 모두 몇 명입니까? 2017년 7월 기준으로 작성하십시오.
 맞춤형 이용 아동 총 ()명 중 ()명 이용 (☞ 질문 3-1로)
- 4-1. (긴급보육바우처 이용 아동이 1명 이상 있는 경우) 긴급보육바우처 이용 아동 중 가장 늦게 집에 가는 아동은 몇 시에 하원합니까?
 ※ 24시간 기준으로 작성하여 주십시오. (예: 오후 4시에 하원하는 경우 “16시 00분” 기입)
 ()시()분
- 4-2. (긴급보육바우처 이용 아동이 1명 이상 있는 경우) 맞춤형 아동이 긴급보육바우처를 사용하는 주된 이유는 무엇입니까? 2순위까지 각각 기입하십시오.
- | | |
|----------|----------|
| 1순위 ()번 | 2순위 ()번 |
|----------|----------|
- ① 가정활동(집안일, 관공서, 은행방문 등) ② 자기개발(학교, 학원 등 수강) ③ 구직활동
 ④ 자녀 돌봄(형제자매 학교방문, 행사참여 등) ⑤ 질병치료(병원 진료 등) ⑥ 친목도모(모임참석 등)
 ⑦ 특별활동 시간에 맞추기 위해 ⑧ 차량 운영시간에 맞추기 위해
 ⑨ 기타()
5. (문항 1-2에서 맞춤형 전용반이라고 응답한 경우) 맞춤형 아동이 모두 하원한 후 귀하가 주로 수행하는 업무는 무엇입니까? 1가지만 선택해 주십시오.
 ① 담당반 업무 처리(보육일지, 보육계획 작성, 청소 등) ② 종일반 지원
 ③ 종일반 하원지도(차량지도 포함 등) ④ 어린이집 행정업무 처리
 ⑤ 기타()

III. 영아교사 교육에 관한 질문

- ※ 다음은 영아보육 직무교육에 관한 문항입니다.
1. 귀하는 **영아보육 직무교육**을 이수하였습니까?
 ① 이수함(☞ 문항 1-2로) ② 이수하지 않음(☞ 문항 2로)
- 1-1. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 귀하가 참여한 영아보육 직무교육은 집체교육이었습니까? 아니면 온라인 교육이었습니까? 둘다 참여한 경우에는 모두 ✓해 주십시오.
 ① 집체교육 ② 온라인교육
- 1-2. (① 영아보육 직무교육을 이수한 경우) 영아보육 직무교육이 영아반의 보육활동을 계획하고 실행, 평가하는 데 도움이 되었습니까?
 ① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

IV. 영아보육 컨설팅에 관한 질문

1. 2017년부터 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서는 평가인증 컨설팅 시 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 병행하여 실시하고 있습니다. 귀하는 육아종합지원센터가 운영하는 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 지원받은 적이 있습니까? (* 2017년 기준으로 응답하여 주십시오.)

- ① 받아들임(☑ 문항 1-1로) ② 받은 적 없으나 2017년 내에 계획 있음(☑ 문항 2로)
 ③ 받은 적 없고 2017년에도 받을 계획 없음(☑ 문항 2로)

1-1. 귀 어린이집이 컨설팅 받은 분야는 주로 무엇입니까? * 중복 응답 가능

- ① 표본보육과정 이해 ② 교수-학습지도 ③ 기본생활습관지도 ④ 교재교구 제작
 ⑤ 보육일지 작성 ⑥ 행정 및 사무관리 ⑦ 부모교육 및 부모상담 ⑧ 교사로서의 역할
 ⑨ 기타()

1-2. 컨설팅을 제공한 컨설턴트는 누구입니까? (* 2017년 기준으로 응답하여 주십시오. 중복응답 가능)

- ① 대학 교수 ② 전·현직 원장
 ③ 육아종합지원센터 보육전문위원 ④ 육아종합지원센터 소속 컨설턴트
 ⑤ 기타()

1-3. 귀 어린이집이 지원받은 컨설팅이 영아반 운영에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

2. 중앙정부 차원에서 예산을 마련하여 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅을 별도 사업으로 운영하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음 ② 필요하지 않음 ③ 필요함 ④ 매우 필요함

3. 정부가 영아보육(일명: 맞춤형보육) 컨설팅 사업을 활성화한다면 어떠한 영역의 컨설팅을 받고 싶습니까? 2가지만 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

- | 1순위 ()번 | 2순위 ()번 |
|---|--|
| ① 표본보육과정 운영 ② 교수학습방법
⑤ 부모 상담 ⑥ 반 운영 및 관리 | ③ 영아와의 상호작용 ④ 보육일지 작성
⑦ 행정업무 ⑧ 기타() |

V. 교사 근무조건 및 처우 등에 관한 질문

1. 귀하가 재직하고 있는 어린이집은 급여 산정 시 경력을 반영합니까? 반영한다면 구체적으로 적어주십시오.

- ① 경력 반영함(☑) ② 경력 반영하지 않음

2. 귀하는 평소 근무시간 외에 초과 근무를 하는 편입니까? 한다면 주당 평균 몇 번, 하루 평균 몇 시간 정도 초과 근무합니까? 어린이집 행사나 평가인증 준비 등을 제외한 평소 기준으로 각각 적어 주십시오.

1주 () 회	1일 평균 () 시간
-------------------------------	-----------------------------------

2-1. (문항 2에서 '초과 근무가 있다' 고 응답한 경우) 시간외 근무 수당을 어떤 형태로 받습니까?

- ① 일정 금액을 일괄 동일하게 지급
 ② 어린이집이 정한 시간당 금액으로 정산하여 지급
 ③ 호봉 반영하여 차등하여 지급
 ④ 호봉과 근로기준법 반영하여 평일 금액의 1.5배로 계상하여 차등 지급
 ⑤ 수당 지급하지 않음 ⑥ 기타()

3. 귀하가 현재 받고 있는 근무환경개선비(22만원)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않음(☑ 문항 2-1로) ② 만족하지 않음(☑ 문항 2-1로) ③ 대체로 만족함 ④ 매우 만족함

2-1. (문항 2에서 ①, ② 만족하지 않는다고 응답한 경우) 만족하지 않는다면, 근무환경개선비(22만원)가 어느 정도까지 인상되어야 한다고 생각하십니까?

()만원

4. 귀하는 정부에서 지급하는 근무환경개선비(22만원) 외에 시도 및 시군구 지자체로부터 영아반 교사에게 별도로 지급되는 수당을 받고 있습니까? 2017년 7월 기준으로 지급받은 수당을 모두 해 주십시오.

- | | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 처우개선비 | <input type="checkbox"/> ② 근속수당 | <input type="checkbox"/> ③ 복리후생비 |
| <input type="checkbox"/> ④ 교통비 | <input type="checkbox"/> ⑤ 영아반 수당 | <input type="checkbox"/> ⑥ 시간외수당 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 장려수당 | <input type="checkbox"/> ⑧ 평가인증 통과수당 | <input type="checkbox"/> ⑨ 격려수당 |
| <input type="checkbox"/> ⑩ 농어촌 특별수당 | <input type="checkbox"/> ⑪ 담임수당 | <input type="checkbox"/> ⑫ 직무수당 |
| <input type="checkbox"/> ⑬ 복지수당 | <input type="checkbox"/> ⑭ 급식비 | <input type="checkbox"/> ⑮ 기타() |

4-1. (문항 4에서 1개 이상 응답한 경우) 시도 및 지자체로부터 받은 수당은 월 기준 총 얼마입니까?
월 () 원

5. 3-5세 유아교사는 누리과정 교육을 이수하여야만 누리과정 교사 수당을 받을 수 있습니다. 영아교사의 역량 강화 및 전문성 향상을 위하여 영아 교사도 일정 기간의 영아보육 관련 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 받을 수 있도록 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 동의 ② 어느 정도 동의 ③ 동의하지 않음 ④ 전혀 동의하지 않음

6. 귀 어린이집은 영아반 보조교사를 채용하고 있습니까? 채용하고 있다면 몇 명입니까?

- ① 채용하고 있음 ()명 (문항 6-1번) ② 채용하지 않음

6-1. 귀하가 담당하는 반도 보조교사 지원을 받으십니까?

- ① 지원받고 있음 (문항 6-2번) ② 지원받지 않음

6-2. 보조교사가 어떤 업무를 지원합니까? 해당하는 곳에 모두 해 주십시오.

- | | | |
|---------------------------------------|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 영아반 수업 보조 | <input type="checkbox"/> ② 수업용 교재교구 제작 | <input type="checkbox"/> ③ 차량지도 |
| <input type="checkbox"/> ④ 행정 및 사무 보조 | <input type="checkbox"/> ⑤ 맞춤반 하원 후 종일반 지원 | <input type="checkbox"/> ⑥ 간식준비 및 배식지원 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 청소 등 잡무 | <input type="checkbox"/> ⑧ 기타() | |

7. 귀 어린이집에는 보조교사 외에 영아반을 지원하는 인력이 더 있습니까? 있다면 누구이며 각각 몇 명입니까?(※ 2017년 7월 기준) ※ 어린이집에 근무하더라도 영아반을 지원하지 않으면 기입하지 마십시오.

1) 누리과정 보조교사	2) 운영 도우미	3) 실습생	4) 인턴	5) 자원봉사자	6) 기타()
명	명	명	명	명	명

VI. 교사 인적사항

1. 귀하의 연령은 만 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은 무엇입니까? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 최종학력은 어떻게 됩니까?

(※ 현재 재학중인 경우에는 이전 최종학력을 기준으로 응답해 주십시오.)

- ① 고졸 이하 ② 전문대(2, 3년제) 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 대학원 졸업(석사) ⑤ 대학원 졸업(박사)

4. 귀하가 최초 교사 자격을 취득한 교육기관은 어디에 해당합니까?

- ① 보육교사 교육원 ② 전문대(2, 3년제) 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 대학원 졸업(석사)

5. 귀하가 취득한 교사 자격은 무엇입니까?

(※ 보육교사와 유치원 교사 자격 각각에 대해 상위자격으로 응답하여 주십시오.)

1) 보육교사	① 3급 보육교사	② 2급 보육교사	③ 1급 보육교사	④ 원장	⑤ 없음
2) 유치원 교사	① 유치원 2급 정교사	② 유치원 1급 정교사	③ 원감	④ 원장	⑤ 없음

6. 귀하가 이 어린이집에 재직하는 기간은 총 몇 년 몇 개월입니까?

총 년 개월

7. 귀하의 총 교사 경력은 몇 개월입니까?

(※ 어린이집과 유치원 교사 경력을 모두 합산한 후 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)

총 년 개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

연구보고 2017-12

영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안

발행일 2017년 11월

발행인 소장직무대행

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 398-7798

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)정인애드 02) 3486-6791~3

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-87952-25-1 93330

Korea Institute of Child Care and Education

Korea
Institute of
ChildCare and Education

