

연구보고 2011-22

2011 유아교육정책의 성과와 과제

김은영 최은영 조혜주

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

2009년 부모의 유아학비 부담을 경감하고 선진 유아교육 제도 구축을 통한 질 높은 유아교육 서비스를 제공한다는 목표로 유아교육 선진화 추진 계획이 발표된 이래 유아교육 지원정책은 그 규모와 대상이 급속도로 확대되고 있다. 특히 유치원 교육비 지원은 꾸준히 확대되어 왔으며, '5세 누리과정' 도입에 따라 2012년부터 소득수준과 상관없이 모든 만 5세 유아가 학비 지원을 받게 되었다. 뿐만 아니라 2011년 12월 교육과학기술부의 2012년 업무보고에서 대통령은 '5세 누리과정'이 하위 연령까지 확대될 가능성을 시사하였다.

유아교육정책은 중앙정부의 지침에 따라 각 시·도 교육청에서 실무 사업을 추진하게 되는데, 지역마다 투자비용과 실적 규모가 상이하여 격차가 크며, 추진 사업 내용도 매우 다르다. 따라서 이러한 다양한 유아교육정책을 지속적으로 모니터링하고 성과를 평가하여 개선방안을 모색할 필요가 있다.

이러한 맥락에서 본 보고서는 2010년도에 이어 유아교육의 전반적인 현황을 비롯하여 중앙정부와 지방정부의 유아교육 지원 정책을 파악하였으며, 유아교육 선진화 사업을 중심으로 최근에 도입되는 다양한 중앙 및 지방의 유아교육정책을 검토하고 성과를 평가하여 향후 보다 발전적인 방안을 모색하였다. 또한 부처의 요청으로 유아교육 선진화사업의 일환으로 추진되고 있는 '지역 유아교육 협력네트워크' 운영과 유아교육 선진화 추진 계획 선진 유아교육 제도 구축 분야의 '유치원 운영위원회' 운영에 대한 심층 분석을 실시하였다. 이러한 연구결과가 향후 유아교육의 발전에 기여할 수 있기를 기대한다.

본 연구를 위해 관련 자료를 제공해주고 면담에 참여해 주신 교육과학기술부와 시·도 교육청 교육전문직, 면담에서 현장의 다양한 의견을 전해주시는 유치원장, 설문에 참여해주신 시·도 교육청과 지역교육지원청의 교육전문직, 유치원 교원, 학부모 여러분께 진심으로 감사의 마음을 전한다. 아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2011년 12월
육아정책연구소
소장 이 영

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 최근 중앙정부와 지방정부의 유아교육정책은 그 규모와 대상이 점차 확대되고 있으며, 다양한 양상을 나타내고 있음.
- 지역마다 투자비용과 실적규모가 상이하며 추진 사업 내용이 매우 다양한 유아교육정책들을 지속적으로 모니터링하고 성과를 평가하여 개선방안을 모색할 필요성이 있으며, 이를 통해 지역 간 격차를 줄이고, 상호 발전적 투자 상승효과를 유도할 수 있음.
- 본 연구는 유아교육의 전반적인 현황을 비롯하여 중앙정부와 지방정부의 유아교육 지원 정책을 파악하고, 유아교육 선진화 사업을 중심으로 최근에 도입되는 다양한 중앙 및 지방의 유아교육정책들을 검토하고 성과를 평가하여 향후 보다 발전적인 방안을 모색하는 데 목적이 있음.

나. 연구내용

- 유아교육정책 지표 검토 및 선정
- 중앙정부의 유아교육정책 현황 분석
 - 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정, 유아교육 지원 정책에 대한 최신자료를 제시함.
- 지방정부의 유아교육정책 검토
 - 16개 시·도 교육청과 지방자치단체의 유아교육 지원 정책 및 현황을 알아봄.
- 유아교육 선진화 정책을 검토하고 이 중 특정한 유아교육정책을 선별하여

심층 분석

- 2011년 심층분석 대상은 '지역 유아교육 협력네트워크' 운영과 '유치원 운영위원회' 운영임.
- 유아교육정책의 성과와 과제 도출, 국제지표와의 비교를 통한 우리나라 유아교육의 현 위치 파악, 중앙 및 지방정부의 유아교육정책 방향 및 개선 방안, 역할분담 등 정책 제언 도출

다. 연구방법

□ 문헌연구

- 유아교육 지표, 유아교육정책의 성과, 정책평가에 대한 기초자료 수집과 검토를 위해 문헌연구를 실시함.
- 16개 시·도 교육청을 방문하여 수집한 유아교육정책 자료, 교육과학기술부와의 협의를 통해 수집한 내부자료, '2010-2011 유아교육 연차보고서'의 내용 중 필요한 부분을 선별하여 정리함.

□ 면담조사

- 교육과학기술부와 시·도 교육청 유아교육 전문직을 대상으로 유아교육정책에 대한 전반적인 실태와 인식을 면담함.
- 유치원 협력네트워크 거점유치원 원장 6명을 대상으로 집단면담을 실시하여 유아교육 협력네트워크 및 유치원 운영위원회에 대한 내용을 분석함.

□ 설문조사

- 전국 16개 시·도 교육청과 178개 지역교육지원청의 교육전문직 147명과 전국 유치원의 원장 520명, 교사 1,812명, 학부모 936명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하고 그 결과를 분석함.

자문회의

- 연구의 방향, 유아교육 지표 선정, 설문지 타당도 검사, 교육정책 평가 방법, 유아교육 선진화정책의 현황, 유아교육정책의 성과와 과제에 대한 의견 수렴을 위하여 총 7차에 거친 전문가 자문회의를 실시함.

2. 이론적 배경

가. 유아교육 지표

- 선행연구에서의 유아교육 지표를 참고하여 본 연구에서 설정한 유아교육 지표는 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정, 교육비 지원, 종일제 운영, 유치원 평가, 교사 근무 환경, 기타 인프라의 7가지 영역임.
- 우리나라 유치원 취원율은 79.8%로 OECD 평균보다는 높고 EU 27개국 평균 보다는 낮으며 교사 1인당 유아 수는 17.5명으로 OECD 평균이나 EU 평균보다 3~4명이 더 많은 것으로 나타남.
- 우리나라 GDP 대비 총 유아교육 재정 비율은 보육재정과 합한다 할지라도 OECD 평균이나 EU 평균보다 한참 못 미치는 수준이며 유아 1인당 유아교육예산 역시 OECD 평균의 38% 수준임.

나. 유아교육정책 성과 연구

- 실제로 수행되고 있는 유아교육정책을 대상으로 타당성과 적합성을 검토한 국내 연구와 개별 정책에 대해 원하는 측면을 나누어 분석한 외국의 연구를 검토함.

다. 정책평가 연구

- 정책평가 방법에 관한 연구, 정책을 평가한 연구로 구분하여 선행연구를 검토함.

3. 유아교육정책의 현황

가. 유치원 설치와 이용

- 유치원 수와 학급 수는 꾸준히 증가하는 추세이며, 유치원 원아 수는 2006년에서 2008년 사이에 다소 줄었다가 다시 증가하는 추세임.
- 향후 만 5세 무상교육과 5세 누리과정의 적용으로 만 5세의 취원율을 증가시키고 공교육의 기반을 공고히 하기 위해 국공립유치원의 설립 확대를 통하여 국공립유치원 이용률을 보다 증가시킬 필요가 있음.

나. 유아교육 재정

- 유아교육 재정과 유아 1인당 유아교육 재정이 꾸준히 증가하고 있는데, 그 금액의 지역별 편차는 극복해야 할 과제임.
- 유아교육 재정 중 유아교육비 지원 금액이 가장 크고, 그 다음은 인건비 지원, 운영 및 교육여건 개선, 교육활동 지원 순임.
- 설립유형별로 보면 사립유치원에 투입된 예산은 2010년 결산 기준 공립유치원 대비 78% 규모이며, 2011년 예산 기준으로는 71%임.

다. 유아교육 지원 사업

- 유아학비 지원은 지속적으로 확대되고 있으며, 유치원 교원 인건비 보조 또한 특히 사립유치원 교원에게 있어 그 규모가 점차 확대되고 있음.
- 유치원 교육력 제고 사업은 비교적 최근에 시작된 사업이 많으나 현장의 만족도가 상당히 높아 지속적으로 확대할 필요가 있으며 유치원 환경개선 의 경우 중일제와 공립유치원 신설에 대한 지원이 상당히 증가함.
- 유치원 교원 인건비 보조는 지역별로 금액 편차가 심하다는 것이 극복해야 할 과제이고, 유치원 교육력 제고 사업은 중복사업에 대한 세밀한 검토가 요구됨.

4. 시·도 교육청 특색사업 및 지방정부의 유아교육 지원

- 시·도 교육청 특색사업과 지역별 지방정부 유아교육 지원 사업을 2010년 유아교육정책의 성과와 과제에서의 분석 자료를 토대로 비교하여 살펴봄으로써 우리나라의 유아교육 지원 현황을 파악하고자 하였음.
- 16개 시도별로 각 교육청이 추진하고 있는 사업들의 현황을 교사에 대한 지원, 유치원 운영에 대한 지원, 교육과정 운영에 대한 지원, 학부모에 대한 지원 사업으로 나누어 살펴본 결과, 교사, 유치원, 교육과정에 대한 지원 사업에 집중되어 학부모에 대한 사업이 상대적으로 적은 것으로 나타남.
 - 학부모 또한 유아교육정책의 수혜자이기 때문에 이들을 위한 다양한 사업들을 발굴하고, 지원할 필요가 있음.
- 보고된 특색사업의 예산을 살펴보면 각 시도별로 예산의 편차가 큰 것으로 나타남.
 - 이러한 결과는 결국 정책의 수혜자인 유아나 학부모, 기관에게 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 것이므로 예산의 차이를 조정할 수 있는 방안이 마련되어야 함.
- 2010년에 보고된 시도별 특색사업을 분석한 결과, 2011년도까지 지속되는 사업은 많지 않는 것으로 나타났으며, 2011년에 새롭게 시작된 사업이 상당수 있었음.
 - 유아교육정책을 실현하는데 있어서 사업의 단기적인 성과보다는 거시적이고 장기적인 방향성을 가지고 추진하는 것이 필요하며, 사업의 다양성을 추구하는 양적 확대보다는 질적 제고를 할 수 있는 노력이 필요함.
- 16개 시·도의 특색사업들로 보고된 사업 중에는 다른 시·도와 유사한 사업도 상당수 있는 것으로 나타남.
 - 시도별 특색사업에 대한 요구는 지역에 따라 차이가 있을 수 있기 때문에 지역 고유의 특성과 요구를 반영하여 추진되어야 할 필요가 있음.

5. 유아교육 선진화 정책 검토

가. 유아교육 선진화 사업

- 유아교육 선진화 사업에 대하여 교육과학기술부의 2009년 12월 8일 발표 보도자료 및 이와 관련하여 그 동안 진행되고 논의된 내용을 정리함.
- 2009년 교육과학기술부 유아교육지원과가 학부모의 유아학비 부담 경감과 수준 높은 유아교육을 보편화하고자 마련한 유아교육 선진화 추진 계획은 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있음.
- 유아학비 부담 경감 분야에서는 저렴하게 이용할 수 있는 공립·사립·직장 부설유치원 육성 등이 핵심적으로 추진됨.
- 선진 유아교육 제도 구축 분야에서는 유치원 정보공시제도, 재무회계 규칙, 유치원 운영위원회 등을 도입하여 유치원 운영의 투명성과 책무성을 강화함.
- 미래지향적 교육과정 운영 분야에서는 시대변화와 사회적 요구에 보다 탄력적으로 대응하고 기본과정을 내실화하는 방향으로 유치원 교육과정을 개편함.
- 우수교원 배치 및 활용 분야에서는 유치원 교원에 대한 처우 개선과 전문성 강화를 위하여 교원 양성·임용·연수·평가·보상 등 교원 관련 정책 전반에 대한 선진화를 추진함.
- 유아교육 지원체계 강화 분야에서는 유아교육 지원 인프라를 세계 수준으로 강화하고 공동 활용 체계를 구축함.

나. 유아교육 선진화 정책 평가

- 유아교육 선진화 정책의 구체적인 계획과 추진현황
- 유아학비 부담 경감 분야
 - 공립유치원 확충 및 적정규모 육성을 위해 안정적인 재정 지원 기반을 확립하였으며, 향후 공립단설유치원의 표준면적에 대한 기준을 수립하고, 병설유치원의 신증설 경비를 지원할 예정임.
 - 사립유치원 교육역량 제고를 위한 지원은 당초 계획과 달리 2011년 현재

지원 조건 이행 여부와 상관없이 수업료, 입학금 등 납입금 동결에 따른 사립유치원의 운영비 지원으로 변경되어 추진 중임.

- 공공기관, 기업체 및 대학 등이 해당 기관 내에 부설유치원을 자율적으로 설립할 수 있도록 설립 기준을 완화하는 과정에 있음.
- 유아 무상교육 단계적 확대 계획의 일환으로 2010년부터 소득하위 70% 까지 모든 둘째아 이상에게 유아학비 지원 단가 전액을 지원하고 있고, 지원대상을 점차 확대하고 있으며, 2012년부터는 소득과 상관없이 만 5세 모두에게 유아학비 지원액의 100%를 지원할 예정임.
- 유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선을 위해 '유치원' 또는 유사 명칭을 사용하는 영어학원을 단속하고 '영어유치원'으로 잘못 알려진 영어학원에 대해 학부모 및 언론을 대상으로 올바른 인식 유도를 위해 노력하고 있음.

○ 선진 유아교육 제도 구축 분야

- 유치원비 등 '유치원 정보공시제도' 도입을 위해 기존 초·중등학교 학교 정보공시제의 공시 항목을 간소화하고 원비 관련 내용을 추가할 계획이며 관련 법안을 교과위 법안소위에 제출하였음.
- 2013년 유치원 재무회계규칙 시행을 위한 절차가 진행 중에 있으며, 유치원비 신용카드 납부제 도입을 위해 신용카드사와의 카드 사용 수수료율 인하, 시·도 교육청의 수수료 일부 보조가 협의되었음.
- 유치원 운영위원회가 국립 및 단설유치원에서 시범 운영 중이며, 사립유치원의 유치원 운영위원회 설치를 위한 법안 개정을 추진하고 있음.
- 유치원 평가의 1주기 평가(2008~2010년) 결과를 분석하여 지속적인 기관 평가 발전 방향을 설정함.
- 2008년 유아교육 발전 5개년 계획을 수립하였고, '유아교육발전기본계획'을 의무화하기 위한 노력 중이며 2009-2010 유아교육연차보고서와 2010-2011 유아교육연차보고서를 발간하여 배포하였음.

○ 미래지향적 교육과정 운영 분야

- 미래지향적 교육과정 개편의 일환으로 유치원과정을 기본과정과 종일제로 구분하였고, 유치원교육과정의 연령별 구분을 2011년 9월에 제정·고시된 '5세 누리과정' 과 '만 3·4세 교육과정'으로 개정하여 고시하였음.

- 유치원 종일제 운영 내실화는 심화·특성화활동과 보육활동을 통합하여 종일제를 운영하고, 종일제 운영 인력을 확충하며(전담교사 확보, 3세대 하모니 지원 확대), 수요자 중심의 맞춤형 종일제를 운영한다는 계획을 가지고 추진되고 있음.
- 다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급을 위해 교육과학기술부에서는 해마다 심화 활동 프로그램을 개발하여 보급하고 있으며(2010년에는 음악, 미술, 체육, 과학 4종의 종일제 특성화 프로그램 개발·보급), 민간이 개발한 특성화 프로그램을 추천하는 「종일제 특성화 프로그램 추천제」를 1, 2차('10, '11년) 시범 운영하였음.
- 지역단위 유아교육 협력네트워크를 구축하여 유치원간 다양한 교육 프로그램 공유, 종일반 공동 운영, 인적·물적 자원의 효율적인 공동 활용을 지원함.
- 교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용은 2010년부터 KIST R-러닝 사업단에 본 사업을 위탁하여 R-러닝 콘텐츠 개발 및 보급을 통한 로봇기반 교육을 추진 중임.

○ 우수 교원 배치·활용 분야

- 유치원 교원 양성 및 임용제도 개선을 위해 유치원 교사 양성기관의 교육연한을 4년 과정으로 단일화하고, 유치원 교원 양성을 위한 표준교육과정을 개발하여 적용하며, 필기시험 비중이 큰 임용시험을 수업전문성 평가 위주로 개편한다는 계획임.
- 전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원을 위해 경력교원을 활용한 멘토링 형식의 장학, 교원 생애주기별 전문성 제고 연수, 연수기관의 특성화·전문화로 교원의 연수 선택권 확대를 계획으로 추진되고 있음.
- 교원능력개발평가를 2011년 3곳의 국립유치원 시범운영을 시작으로 2012년에 단설유치원부터 단계적으로 실시할 예정임.
- 우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선은 우수교사를 선정하고, 사립유치원 교원에 대한 담임 수당 지급을 전국적으로 확대하며, 사립유치원 대체교사 지원을 확대하고, 근속 퇴직교원 포상에 사립유치원 교원을 포함한다는 계획 하에 추진되었으며, 2011년 9월 현재 지역교육지원청별로 수업우수교사 등을 선정하였고, 사립유치원 교원의 담임수당을 전국적으로 지원하고 있음.

- 공립유치원장 평가 및 공모제 도입은 4년 주기로 공립원장의 직무수행 능력과 실적에 대한 평가를 통해 임기제 도입 효과를 거두고, 공립유치원의 경쟁력을 강화한다는 계획 하에 현장의 다양한 의견을 수렴하여 추진할 예정이다.

○ 유아교육 지원체계 강화 분야

- 유아교육 종합정보시스템 구축을 위해 2011년 8월 현재 '교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법'을 교과위 법안소위 제출을 완료한 상황임.
- 지역별 유아교육 체험시설 확대 구축 계획은 지역 교육청 단위로 1개 이상의 소규모 유아교육 체험시설을 설치하고 지역유아교육지원센터 기능을 수행할 수 있는 거점 단설유치원에 설치한다는 것임.
- 지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화는 지방자치단체의 유치원 소요 경비 지원 근거를 유아교육법에 명시하고 지방자치단체의 유아교육 경비 지원을 위한 조례의 제·개정을 추진한다는 계획이며 2011년 현재 지자체 교육경비 지원대상에 유치원이 포함됨을 강조하고 있음.
- 유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담을 위해 육아정책연구소(중앙유아교육진흥원), 시·도 유아교육진흥원, 지역유아교육지원센터의 기능을 강화할 계획임.
- '유아교육 바로알기' 홍보 강화를 위해 유아교육 홍보단을 구성하여 운영하고, 유아교육 성과 전시 및 우수사례 발표를 정례화할 계획이며 2011년에는 '유치원 100년 특별기획 유치원 교육 박람회'를 개최하였고 '좋은 학교 박람회'에 유치원도 참여하고 있음.
- 유아교육 지원체계 강화 분야의 기타 과제로 현장모니터링단 운영, 유치원 종합컨설팅지원단 운영, 공립유치원 및 종일제 운영 유치원에 대한 시설·환경 개선비 지원, 시·도 교육청 유아교육 전담부서 및 전문인력 강화 등이 있음.

□ 유아교육 선진화 정책 전반 및 세부과제별 평가

- 교육전문직의 유아교육 선진화 정책 전반에 대한 사업 적절성, 유아교육 질 제고 효과성 평가는 긍정적이나 사업 예산이 부족한 편이며 선진화 정책전달과정은 체계적이지 않다고 평가됨.

- 선진화 추진정책을 통해 3가지 목표에 어느 정도 달성되었는지를 질문한 결과는 교사, 학부모, 원장, 교육전문직 순으로 높게 평가하였음.
- 선진화 추진계획의 분야별 필요도는 유아학비 부담 경감 분야가 가장 높았고 선진 유아교육 제도 구축 분야가 가장 낮았으며 계획 대비 달성도는 필요도에 비해 현저히 낮았음.
- 선진화 추진계획의 분야별 정책효과가 가장 높은 분야는 우수교원 배치 및 활용이며 가장 낮은 분야는 유아학비 부담 경감과 선진 유아교육 제도 구축이었음.

다. 유아교육정책 심층 분석

1) 유아교육 협력네트워크

협력네트워크 구성 현황 및 운영 형태

- 유아교육 협력네트워크는 대부분의 시·도에 구성되어 있는 것으로 나타남.
 - 협력네트워크의 참여 현황은 전체 유치원 중 참여하지 않는다는 응답이 절반 이상으로 나타나 협력네트워크에 참여하지 않는 경우가 더 많았음.
- 협력네트워크의 시도별 지원 예산의 경우 전체 평균은 175,457천원으로 나타났다, 지역별로는 경남 지역이 타 지역보다 상대적으로 많은 것으로 나타나 지역별 편차가 다소 있었음.
- 협력네트워크의 거점유치원을 중심으로 해서 다양한 활동을 하고 있는 것으로 나타남.
 - 협력네트워크를 활용하여 자율 장학 및 연수, 지역 내의 시설 및 교재교구들의 공동 사용, 행정요원의 공동 활용, 공동 교육과정 운영, 도·농 유치원과의 협력, 종일제 중심(거점) 유치원 운영, 부모교육, 현장학습 및 공동행사 운영, 유치원 홍보 등의 활동을 함.

협력네트워크 실시 여부 및 만족도

- '자율 장학 및 연수'에 대해서는 전체 74.9%가 실시하고 있다고 응답하여, 다른 사업에 비해 실시비율이 높게 나타남.

- '물적 자원 공유', '현장학습 공동행사 운영'도 60%이상이 실시하고 있다고 응답함.
- '행정요원 공동 활용'과 '도·농 유치원간 자매결연' 사업은 실시비율이 20%대로 상대적으로 낮게 나타남.
- 실시하고 있는 각각의 해당 사업에 대한 만족도 점수는 높은 편이었음.

□ 협력네트워크의 장점

- 소규모 유치원에 다니고 있는 유아에게는 보다 폭넓은 또래 관계를 형성하기도 하고, 도·농 유치원 간의 연계 활동을 통해 색다른 체험을 할 수 있는 기회를 제공하기도 함.
- 교사들 입장에서는 공동 교육과정을 활용하거나 수업 자료나 정보를 공유하기도 하면서 전문적인 지식을 확장할 수 있는 기회가 되고 있었음.
- 기관의 입장에서도 협력네트워크를 통한 종일제 운영을 통해서 학부모 만족도를 제고하고, 유치원 홍보를 통해 원아모집에도 많은 도움이 되고 있는 것으로 나타남.

□ 협력네트워크 운영의 어려움 및 개선 방안

- 행정 인력을 공동으로 활용하는 문제, 협력네트워크를 주도하는 거점유치원의 업무가 과중되는 문제, 예산지원의 문제, 협력의 과정에서 발생하는 문제를 효율적으로 해결할 수 있는 제도의 보완 등이 언급됨.
- 이에 따라 협력네트워크를 효율적으로 운영하기 위한 개선 방안을 다음과 같이 제시함.
 - 첫째, 담당인력에 대한 인센티브 제공이 우선되어야 함.
 - 둘째, 충분한 예산지원이 있어야 하며 다양한 협력네트워크 사업 모델 제시를 통해 활성화를 유도할 필요가 있음.
 - 셋째, 초등학교와 연계하여 인력 및 행정 지원을 할 수 있도록 제도를 보완할 필요가 있음.

2) 유치원 운영 위원회

□ 유치원 운영위원회 운영 여부 및 구성 형태

- 16개 시도별 교육청 관내 유치원이 운영위원회를 구성하고 있는지에 대해 알아본 결과, 유치원 운영위원회가 구성되어 있다고 응답한 경우는 많지 않은 것으로 나타남.
- 운영위원회가 구성되어 있는 경우 운영위원회의 구성 형태를 살펴본 결과, 학부모협의회가 가장 많았으며, 유치원 운영위원회, 초등학교 운영위원회, 초등학교 소속 분과위원회 순으로 나타남.
 - 운영위원회 조직구성원에 대해 살펴보면, 운영위원회 구성원 수는 전체 6.92명으로 조사되었으며, 그 중 학부모 대표가 평균 3.10명으로 유치원 교원대표 2.61명, 지역 사회인사 0.78명에 비해 높게 나타남.
- 운영위원회 구성이 필요한지에 대해 질문한 결과, 필요하다는 응답이 절반 이상으로 나타남.
 - 운영위원회가 필요한 이유로는 ‘운영 자율성과 투명성이 제고되기 때문’이라는 응답이 과반수였으며, 그 다음으로 ‘학부모의 유치원에 대한 관심이 제고되기 때문’, ‘유치원이 유아 학교로서의 위상과 기능이 강화되기 때문’, ‘유치원과 초등학교는 체제가 다르기 때문’이라는 응답 순으로 나타남.

□ 유치원 운영위원회 운영 현황

- 단설유치원은 거의 대부분(99.6%) 유치원 운영위원회를 운영하고 있는 반면, 병설유치원과 사립유치원은 절반정도밖에 운영되고 있지 않았음.
 - 유치원 운영위원회에서 주로 하고 있는 업무로는 교육과정 협의가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 종일반 운영 협의, 학부모 부담 경비에 대한 심의, 급·간식 협의 순으로 나타남.
- 유치원 운영위원회를 운영하고 있다고 응답한 학부모에게 운영위원회 만족도에 대해 질문한 결과, 만족한다는(만족함+매우 만족함) 긍정적인 응답의 비율이 높아 전반적인 만족도는 높은 것으로 나타남.

□ 유치원 운영위원회 운영의 어려움 및 개선 방안

- 유치원 운영위원회를 운영하면서의 어려움은 다음과 같이 나타남.
 - 첫째, 유치원 운영위원회에 대한 법적 근거가 없다보니, 실제로 운영하는 데는 어려움을 겪고 있음.
 - 둘째, 사립유치원의 경우 유치원 운영위원회가 심의기구가 아닌 자문기구로서 역할을 하게 되어 있는데, 오히려 사립이 심의기구로서의 역할이 필요하며, 그러한 면에 있어서 실태 파악도 제대로 안 되고 있는 등 한계가 있다고 인식하고 있음.
 - 셋째, 행정업무가 많은 소규모 유치원에서는 유치원 운영위원회 또한 하나의 부가적인 업무로 인식하고 있는 경우가 있음.
 - 넷째, 공립 같은 경우 실제로 심의할 일이 별로 없고, 심의할 것들이 많은 사립의 경우에는 현실적으로 공개를 하기가 쉽지 않아 공개 수준에 대한 이견이 있음.
 - 다섯째, 유치원 운영위원회를 운영하라고 공문은 내려왔으나 운영에 대한 세부적인 지침이 없어서 현장에서는 혼란스러워 하고 있음.
- 유치원 운영위원회가 제대로 기능하기 위해서는 우선 법적, 제도적 근거 마련이 시급하며, 유치원의 특성에 근거한 세부 지침과 매뉴얼이 마련되어 실제적으로 유치원 운영위원회가 기능할 수 있도록 해야 할 것임.

6. 유아교육정책의 과제

가. 유아교육정책의 성과

- 우리나라 유아교육에 대한 관심이 증가하고 있고, 이에 비례하여 재정이 증가되고 있으며, 따라서 관련지표도 점차 좋아지는 추세임.
- 유치원 설치와 이용률
 - 우리나라 유치원 이용률과 교사 1인당 유아 수는 OECD 평균에 보다 가까워지고 있으며, 국공립 이용 비율 또한 지속적으로 증가하는 추세임.

유아교육 재정

- 우리나라 GDP 대비 총 유아교육 재정과 유아 1인당 유아교육 재정은 지속적으로 증가하고 있으나, OECD 평균에 도달하려면 향후 지속적인 확대가 필요하며, 유아 1인당 유아교육 재정은 지역 편차를 극복해야 하는 과제가 있음.

교육비 지원

- 유아학비 지원 정책은 지속적으로 그 대상과 금액을 확대하고 있으며, 그 효과도 가장 큰 것으로 평가됨.

종일제 운영

- 종일제 운영의 확대와 함께 내실화를 위한 노력이 이루어지고 있으며, 그 결과 계획 대비 가장 달성도가 높은 정책으로 평가됨.

유치원 평가

- 유치원 평가는 장학과 함께 유치원의 질 관리 체제로서, 평가에서 그치는 것이 아니라 평가 결과를 유치원 개선에 반영함으로써 유치원의 질을 지속적으로 제고하는데 기여해야 할 것임.

교사 근무 환경

- 사립유치원 교사에 대한 처우개선비 지급의 대상과 금액이 지속적으로 확대되고 있는데, 지역별 편차는 극복해야 할 과제임.

기타 인프라

- 유아교육 지원체계 강화를 위해 2011년 현재 8개의 유아교육진흥원과 3개의 체험교육원이 설치되어 다양한 역할을 하고 있는데, 향후 충분한 인력 배치가 필요함.
- 2010년 현재 전체 유치원의 19.6%가 유치원 운영위원회를 운영하고 있는데, 향후 유치원의 특성과 실정에 맞는 운영 방안 마련이 요구됨.

- 유아교육 협력네트워크는 2010년부터 운영되어 현장의 만족도가 매우 높은 사업으로 향후 지속적으로 확대되어야 하며, 거점유치원에 대한 지원이 필요함.

나. 유아교육정책의 과제

- 유아교육 재정의 증가와 함께 유아교육 현황이 발전적인인 방향으로 변화되고 유아교육정책에서의 성과가 있었으나 향후 해결해야 할 과제들이 다음과 같음.
 - 유아학비 지원의 지속적 확대
 - 유아학비 지원 확대와 함께 유치원 교육비 지원 단가 재산정, 만 5세 무상교육의 만 3, 4세에 대한 확대에 대한 고려가 필요함.
 - 정책전달과정의 체계화
 - 유아교육 선진화 정책이 제대로 실현되기 위해서 정책 실행 이전의 충분한 홍보 및 협조 요청, 정책을 실행함에 있어서 충분한 검토 및 시범 운영 등이 필요함.
 - 정책대상자에 대한 홍보
 - 유아교육 선진화 정책의 수혜대상자인 학부모의 정책에 대한 인지도가 낮아 다양하고 체계적인 정책 홍보가 요구됨.
 - 지역별 편차 극복
 - 지역별로 특성을 살릴 수 있는 사업은 지역별로 더욱 확대하고, 형평성을 고려해야 할 사업은 중앙정부가 지원하거나 중앙정부의 지침에 따라 수행하도록 지원할 필요가 있음.
 - 유아교육 선진화 정책의 선택과 집중
 - 유아교육 선진화 정책을 지속적으로 꾸준히 실행하되 필요도와 정책효과가 높은 사업은 보다 확대하고, 필요성과 정책효과가 낮은 사업들은 축소하거나 실행을 재고할 필요가 있음.
 - 유아교육 협력네트워크의 활성화
 - 현장의 만족도가 높은 유아교육 협력네트워크 사업을 지속하기 위해서 지역별 차이를 극복하고 협력네트워크에서 리더의 역할을 담당하는 거점

유치원에 대한 지원을 확대해야 함.

- 유치원 운영위원회에 대한 체계적 지원
 - 유치원 운영위원회의 구성을 위한 법적 근거 마련과 운영에 대한 세부 지침 마련이 시급함.
- 유아교육정책에 대한 지속적인 모니터링과 정기적인 평가
 - 유아교육정책에 대한 지속적인 모니터링과 정기적인 평가를 통하여 유아교육정책의 방향을 잡아나가야 함.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	3
3. 연구방법	4
II. 이론적 배경	11
1. 유아교육 지표	11
2. 유아교육정책 성과 연구	19
3. 정책평가 연구	20
III. 유아교육정책의 현황	26
1. 유치원 설치와 이용	26
2. 유아교육 재정	33
3. 유아교육 지원 사업	49
4. 소결	61
IV. 시·도 교육청 특색사업 및 지방정부의 유아교육 지원	62
1. 시·도 교육청별 유아교육 특색사업	62
2. 지방정부의 유아교육 지원	76
3. 소결	84
V. 유아교육 선진화 정책 검토	86
1. 유아교육 선진화 사업	86
2. 유아교육 선진화 정책 평가	89
3. 유아교육 선진화 정책 심층분석	145

VI. 유아교육정책의 과제	189
1. 유아교육정책의 성과	189
2. 유아교육정책의 과제	196
참고문헌	202
부 록	207
부록 1. 교육전문직용 설문지	208
부록 2. 원장용 설문지	215
부록 3. 교사용 설문지	225
부록 4. 부모용 설문지	235

표 차례

〈표 I-3-1〉 면담 참여자 및 내용	5
〈표 I-3-2〉 유아교육 선진화 정책에 대한 평가준거 및 방법	6
〈표 I-3-3〉 교육전문직/학부모 응답자 배경	6
〈표 I-3-4〉 원장/교사 응답자 배경	7
〈표 I-3-5〉 설문지의 구성	8
〈표 II-1-1〉 선행연구에서의 유아교육 지표	12
〈표 II-1-2〉 주요 보육지표	13
〈표 II-1-3〉 주요 유아교육 지표	14
〈표 II-1-4〉 OECD 국가의 유치원 취원율(2008)	15
〈표 II-1-5〉 OECD 국가의 교사 1인당 유아 수(2009)	16
〈표 II-1-6〉 OECD 국가의 GDP대비 총 유아교육·보육 재정 비율(2007) ..	17
〈표 II-1-7〉 OECD 국가의 유아 1인당 유아교육·보육 예산(2007)	18
〈표 II-3-1〉 영유아 보육정책의 평가모형	23
〈표 II-3-2〉 참여정부의 교육복지정책의 평가기준	24
〈표 II-3-3〉 참여정부 사교육비 경감정책 평가항목 및 방법	24
〈표 III-1-1〉 시·도의 설립유형별 유치원 수(2010)	27
〈표 III-1-2〉 시·도의 설립유형별 학급 수(2010)	28
〈표 III-1-3〉 시·도의 설립유형별 원아 수(2010)	30
〈표 III-1-4〉 (유치원 원아 수 대비) 국공립 유치원 이용률	31
〈표 III-1-5〉 연령별 유치원 취원율	33
〈표 III-1-6〉 (해당 연령 아동인구 대비) 국공립유치원 이용률	33
〈표 III-2-1〉 유치원 지원 사업 구분	34
〈표 III-2-2〉 유아교육 재정(2010년 결산)	35
〈표 III-2-3〉 유아교육 재정(2011년 예산)	37
〈표 III-2-4〉 전년 대비 유아교육 재정의 증감(2011)	39
〈표 III-2-5〉 유치원 설립유형별·시도별 예산 집행액(2010)	41
〈표 III-2-6〉 유치원 설립유형별·시도별 예산(2011)	43
〈표 III-2-7〉 시도별 유아학비지원 집행액(2010)	44

〈표 III-2-8〉 시도별 유치원 교원 인건비보조 현황(2010)	45
〈표 III-2-9〉 시도별 유치원 환경개선비지원 현황(2010)	46
〈표 III-2-10〉 시도별 유치원 교육력 지원비(2010)	47
〈표 III-2-11〉 교육재정 대비 유아교육 재정 비율 및 1인당 유아교육 재정(2010)	48
〈표 III-3-1〉 연령별 유치원 취원아 수(2010)	51
〈표 III-3-2〉 유아학비 지원현황(2010)	51
〈표 III-3-3〉 유아학비 지원율	51
〈표 III-3-4〉 대상별 유아학비 지원액(2011)	52
〈표 III-3-5〉 시도별 사립유치원 처우개선비 지원 증감 현황	53
〈표 III-3-6〉 시도별 사립유치원 처우개선비 지원 내용	54
〈표 III-3-7〉 시도별 유치원 교육력 제고 사업 지원 현황(2010년 결산)	57
〈표 III-3-8〉 시도별 유치원 환경개선비 지원 현황(2010)	59
〈표 IV-1-1〉 교사에 대한 시·도 교육청의 지원 현황	64
〈표 IV-1-2〉 유치원 운영에 대한 시·도 교육청의 지원 현황	67
〈표 IV-1-3〉 교육과정 이행을 위한 시·도 교육청 지원 현황	71
〈표 IV-1-4〉 학부모 교육에 대한 시·도 교육청 지원 현황	74
〈표 IV-1-5〉 기타 시·도 교육청의 지원	75
〈표 IV-2-1〉 서울시 지자체(구)별 유아교육 지원 사업 현황	77
〈표 IV-2-2〉 지방자치단체별 유아교육 지원 사업 현황(광역시)	78
〈표 IV-2-3〉 지방자치단체별 유아교육 지원 사업 현황(도 지역)	80
〈표 V-1-1〉 주요 정책분야 및 핵심과제	88
〈표 V-2-1〉 공립유치원 비율	91
〈표 V-2-2〉 도시지역 공립유치원 비율	92
〈표 V-2-3〉 유아학비 부담 경감 분야 평가	96
〈표 V-2-4〉 제1주기 유치원 평가 실시 현황	100
〈표 V-2-5〉 제1주기 유치원 평가 시도별 사업비	100
〈표 V-2-6〉 제2주기 유치원 평가 대상기관 수	103
〈표 V-2-7〉 선진 유아교육 제도 구축 분야 평가	105
〈표 V-2-8〉 종일반 운영비율 및 이용률	108
〈표 V-2-9〉 세대간지혜나눔 인력풀 구축 현황	110
〈표 V-2-10〉 교과부 개발 특성화 프로그램 이용 현황	111

〈표 V-2-11〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 이용 기관(중복 응답) ……	111
〈표 V-2-12〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 실시여부 ……	112
〈표 V-2-13〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 만족도 ……	112
〈표 V-2-14〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램의 사교육비 경감 영향력(학부모) ……	113
〈표 V-2-15〉 협력네트워크 시도별 현황 ……	114
〈표 V-2-16〉 지역별 R-러닝 로봇보급현황 ……	117
〈표 V-2-17〉 미래지향적 교육과정 운영 평가 ……	118
〈표 V-2-18〉 유아교육진흥원 교원 연수 계획(2011년) ……	122
〈표 V-2-19〉 시도별 교원 연수 지원액(2010) ……	122
〈표 V-2-20〉 시도별 대체교사 지원 현황(2010) ……	124
〈표 V-2-21〉 우수 교원 배치·활용 분야 평가 ……	127
〈표 V-2-22〉 지방자치단체 유아교육 지원액 ……	130
〈표 V-2-23〉 유아교육진흥원 및 체험교육원 수 및 이용률 ……	131
〈표 V-2-24〉 유치원 종합컨설팅지원단 시도별 운영 결과(2010년) ……	133
〈표 V-2-25〉 유아교육전담 장학사 배치 현황 ……	136
〈표 V-2-26〉 유아교육담당전문직 배치현황 ……	137
〈표 V-2-27〉 시·도 교육청별 유아교육담당전문직 세부 현황 ……	137
〈표 V-2-28〉 유아교육 지원체계 강화 분야 평가 ……	139
〈표 V-2-29〉 선진화 사업 적절성 평가(교육전문직) ……	140
〈표 V-2-30〉 선진화 사업 예산 적절성 평가(교육전문직) ……	140
〈표 V-2-31〉 선진화 계획 유아교육 질 제고 효과성 평가(교육전문직) ……	141
〈표 V-2-32〉 선진화 추진계획 목표달성 하위정책 실현가능성(교육전문직) ……	141
〈표 V-2-33〉 선진화 추진계획 인지여부 ……	142
〈표 V-2-34〉 선진화 추진계획 접한 경로 ……	142
〈표 V-2-35〉 선진화 추진계획 유아교육 질제고 향상에 대한 효과 평가 ……	143
〈표 V-2-36〉 선진화 추진계획 목표 평가 ……	143
〈표 V-2-37〉 선진화 추진계획 세부 사업별 평가 ……	144
〈표 V-3-1〉 교육전문직 관내 협력 네트워크 구성 여부 및 참여 다른 기관 ……	146
〈표 V-3-2〉 시도별 구성 네트워크 개수 및 참여 유치원 현황 ……	147
〈표 V-3-3〉 협력 네트워크 참여여부 ……	149
〈표 V-3-4〉 협력네트워크 지원예산 ……	149

〈표 V-3-5〉 자율장학 및 연수내용	151
〈표 V-3-6〉 물적 자원 공유 내용	152
〈표 V-3-7〉 행정요원 공동 활용	153
〈표 V-3-8〉 공동 프로그램 운영이 도움 되었던 부분	155
〈표 V-3-9〉 공동 프로그램 운영의 어려운 점	155
〈표 V-3-10〉 도·농 유치원간 자매결연이 도움 되었던 부분	156
〈표 V-3-11〉 도·농 유치원 간 자매결연의 어려운 점	157
〈표 V-3-12〉 종일제 (거점)유치원 운영이 도움 되었던 부분	158
〈표 V-3-13〉 종일제 (거점)유치원 운영의 어려운 점	158
〈표 V-3-14〉 부모교육이 도움 되었던 부분	159
〈표 V-3-15〉 부모교육의 어려운 점	159
〈표 V-3-16〉 현장학습 및 공동행사 운영이 도움 되었던 부분	160
〈표 V-3-17〉 현장학습 및 공동행사 운영의 어려운 점	161
〈표 V-3-18〉 유치원 홍보가 도움 되었던 부분	162
〈표 V-3-19〉 협력네트워크 필요성 평가	163
〈표 V-3-20〉 협력 네트워크 사업별 평가	164
〈표 V-3-21〉 학부모 협력 네트워크 사업여부 및 만족도	166
〈표 V-3-22〉 협력 네트워크 필요지원	170
〈표 V-3-23〉 교육전문직 16개 시도별 운영위원회 구성 여부	171
〈표 V-3-24〉 운영위원회 형태	172
〈표 V-3-25〉 독자적인 운영위원회가 필요하지 않은 이유	173
〈표 V-3-26〉 운영위원회 조직구성원 형태	174
〈표 V-3-27〉 운영위원회 개최횟수	175
〈표 V-3-28〉 운영위원회 구성의 필요성	175
〈표 V-3-29〉 운영위원회가 필요한 이유	176
〈표 V-3-30〉 운영위원회가 수행해야 할 일	176
〈표 V-3-31〉 16개 시도별 유치원 운영위원회 운영 현황	177
〈표 V-3-32〉 운영위원회 업무	178
〈표 V-3-33〉 운영위원회가 수행해야 할 일	179
〈표 V-3-34〉 학부모 운영위원회에 대한 만족도(학부모)	180
〈표 V-3-35〉 운영위원회 운영의 어려움	183

〈표 V-3-36〉 운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원	184
〈표 VI-1-1〉 주요 유아교육 지표(2010)	190
〈표 VI-1-2〉 한국과 OECD 국가의 유치원 취원율(2008)	191
〈표 VI-1-3〉 한국과 OECD 국가의 교사 1인당 유아 수(2009)	191
〈표 VI-1-4〉 한국과 OECD 국가의 GDP대비 총 유아교육·보육 재정 비율(2007) ..	192
〈표 VI-1-5〉 한국과 OECD 국가의 유아 1인당 유아교육·보육 예산(2007)	193

그림 차례

[그림 II-3-1] 교육정책 평가모형	22
[그림 III-1-1] 연도별 유치원 수 및 학급 수(2005~2010)	29
[그림 III-1-2] 연도별 유치원 원아 수(2005~2010)	31
[그림 III-1-3] (유치원 원아 수 대비) 국공립 유치원 이용률	32
[그림 III-2-1] 유아교육 재정 정책 사업별 비중(2010)	36
[그림 III-2-2] 유아교육 재정 정책 사업별 비중(2011)	38
[그림 III-2-3] 전년 대비 유아교육 재정의 증감	40
[그림 III-2-4] 유치원 설립유형별 예산 집행액(2010)	42
[그림 III-2-5] 유치원 설립유형별 예산액(2011)	43
[그림 III-3-1] 유아학비 지원 절차	50
[그림 V-2-1] 기본과정 및 종일제 교육활동 체계	106

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근의 중앙정부와 지방정부의 유아교육정책은 그 규모와 대상이 점차 확대되고 있으며, 다양한 양상을 나타내고 있다. 중앙정부 유아교육정책으로 2009년 7월부터 유치원 교육비 전액지원 대상이 소득 기준 하위 50% 이하 가정의 유아로 확대되었으며, 2011년부터는 70% 이하로 확대되었고, 만 5세의 경우 2012년부터는 소득수준과 상관없이 유치원 교육비 전액을 지원한다. 이처럼 유아교육사업이 확대됨에 따라 유아교육예산은 2005년 이후 연평균 18%씩 증가하여 2009년에는 1조 2,353억 원이 되었으며(교육과학기술부, '09. 9. 23 보도), 2010년에는 1조 5,000억 원, 2011년 현재는 1조 9,239억 원이다. 더불어 각 지방 교육청별로 중일반 교사 지원, 교사 수당 지원, 종일 돌봄 등의 지원 제도가 강화되고 있다.

2009년에는 학부모의 유아학비 부담을 경감하고 선진 유아교육 제도 구축을 통한 질 높은 유아교육 서비스를 제공한다는 목표로 유아교육 선진화 추진 계획(교육과학기술부, '09. 12. 8 보도)이 수립되었다. 이러한 추진계획에 따라 2010년부터 유아교육 선진화 기반조성사업이 현장에서 활발하게 시행되고 있으며, 이의 효율적인 추진을 통한 유치원의 질적 수준 향상과 교육력 제고에 매우 큰 기대를 모으고 있다. 2011년부터는 유치원에서 이른 아침부터 저녁 늦게까지 유아를 돌봐주는 '엄마품 온종일 돌봄교실(유치원) 사업'이 새롭게 운영되고 있다. 뿐만 아니라 세계적 관심사인 미래인재 핵심역량 육성과 관련하여 2011년 5월 '만 5세 공통과정 도입 추진계획'을 발표하였으며, 7월에 공모를 통해 만 5세 공통과정의 이름을 '5세 누리과정'으로 확정하였다. 이어서 9월에 '5세 누리과정'을 고시하였고, 관련 시행령을 개정하여 2012년 3월 1일부터 '5세 누리과정'을 적용하게 되었다. 2011년 12월 교육과학기술부의 2012년 업무보고에서 대통령은 "내년부터 시작하는 5세 누리과정에 이어 만 4세, 만 3세까지 유치원과 어린이집에 같이 적용되는 공통과정을 마련하고, 지원 확대 방안을 관계부처와 스케줄을 연구하여 발표"할 것을 교육과학기술부장관에게 지시하여, 2012년부터 적용되는 만 5세 공통과정인 '5세 누리과정'이 하위 연령까지 확대될 가능성을 시사하였다.

유아교육정책은 중앙정부의 지침에 따라 각 시·도 교육청에서 실무 사업을 추진하게 되는데, 지역마다 투자비용과 실적 규모가 상이하여 격차가 크며, 추진 사업 내용도 매우 다른 것으로 파악되고 있다. 따라서 이러한 다양한 유아교육정책을 지속적으로 모니터링하고 성과를 평가하여 개선방안을 모색할 필요가 있다. 이를 통해 전국규모의 유아교육 투자와 실적을 파악함과 동시에, 각 시도별 투자 규모와 실적 물량을 분석·제시함으로써 지역 간 격차를 줄이고, 상호발전적 투자 상승효과를 유도할 수 있을 것이다.

그 동안 유아교육정책의 성과를 주제로 하는 연구는 별로 없으나, 최근 유아교육정책 실태와 성과를 주제로 하는 연구가 시작되었다. 예컨대 유아교육 선진화 기반조성사업의 일환으로 추진한 '2009-2010 유아교육 연차보고서(김은설·문무경·최윤경·김경미, 2010)' 발간 사업이 올해에도 계속되고 있으며, 2010년 유아정책연구소의 일반과제로 '유아교육정책의 성과와 과제(김은설·유해미·김선화, 2010)' 연구가 이루어졌고, 향후 몇 년 간 같은 주제로 연구가 지속될 예정이다. '2009-2010 유아교육 연차보고서'에서는 유아교육 지표를 교육재정, 교육환경, 교육인프라, 정책성과 등으로 나누어 제시하고, 이러한 지표에 따라 시·도 교육청과 교육지원청별 유아교육정책을 정리하였다. '2010 유아교육정책의 성과와 과제'에서는 유아교육정책 사업의 현황을 유아학비 지원, 유치원 교원 인건비 보조, 유치원 교육력 제고, 유치원 환경개선, 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정 등으로 나누어 살펴보고, 시·도 교육청 특색사업과 지방정부의 유아교육 지원 사업을 정리하였으며, 서울특별시의 '에듀케어' 사업을 심층 분석하였다.

이러한 맥락에서 본 연구는 유아교육의 전반적인 현황과 중앙정부와 지방정부의 유아교육 지원 정책을 파악하고, 유아교육 선진화 사업을 중심으로 최근에 도입되는 다양한 중앙 및 지방의 유아교육정책들을 검토하고 성과를 평가하여 향후 보다 발전적인 방안을 모색하는 데 목적이 있다. 본 연구는 2010년도에 이은 연속과제로 유아교육정책 전반에 대한 검토와 함께 매년 부처의 요구를 반영하여 집중 검토가 필요하다고 판단되는 중앙 및 지방정부 정책을 선정하여 심층적으로 검토하는데, 2011년에는 유아교육 선진화사업의 일환으로 추진되고 있는 '지역 유아교육 협력네트워크' 운영과 유아교육 선진화 추진 계획의 선진 유아교육 제도 구축 분야의 '유치원 운영위원회' 운영에 대한 실태와 인식을 조사·분석함으로써 부처에서 필요로 하는 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구내용

첫째, 2장 이론적 배경에서는 유아교육정책지표를 검토하고 선정하였으며, 유아교육정책 성과와 정책평가 관련 선행연구를 고찰하였다. 유아교육정책을 보다 종합적·체계적으로 분석하기 위하여 분석틀의 일환으로 유아교육정책지표 영역을 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정을 비롯하여 교육비 지원, 종일제, 유치원 평가, 교사 근무환경, 기타 인프라로 선정하였다. 이러한 7가지 영역에서 산출할 수 있는 세부지표를 선정하였으며, 세부지표 선정 시 OECD 교육지표와 우리나라 보육정책지표를 참고하여 서로 비교할 수 있는 지표를 공통으로 포함하였고, 이외에 유아교육에만 적용할 수 있는 지표를 추가하였다.

둘째, 3장 유아교육정책의 현황에서는 중앙정부의 유아교육정책 현황을 분석하였다. 2010년도 과제에서 제시한 내용과의 일관성을 위해 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정, 유아교육 지원 사업에 대한 최신자료를 더하여 제시하였다.

셋째, 4장 시·도 교육청 특색사업 및 지방정부의 유아교육 지원에서는 지방정부의 유아교육정책을 검토하였다. 16개 시·도 교육청과 유아교육 지원 정책 자료를 수집·분석하였으며, 지방자치단체의 유아교육 지원 현황도 알아보았다.

넷째, 5장에서는 유아교육 선진화 정책을 5가지 정책영역의 25가지 핵심과제 전체를 대상으로 검토하였으며, 이러한 각각의 정책에 대한 평가를 설문조사를 기초로 분석하였다. 또한 선진화 정책 중 부처 요구를 반영하여 특정한 유아교육정책을 선별하여 심층분석 하였는데, 이 부분은 설문조사와 면담조사의 결과를 근거로 기술하였다. 2011년 심층분석 대상은 미래지향적 교육과정 운영 분야의 '지역 유아교육 협력네트워크' 운영과 선진 유아교육 제도 구축 분야의 '유치원 운영위원회' 운영이다.

다섯째, 이상의 연구결과를 토대로 유아교육 지표를 산출하여 유아교육정책의 성과를 기술하였으며, 향후 유아교육정책의 방향 및 개선방안 등의 정책 제언을 도출하였다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

연구의 배경이 되는 유아교육 지표, 유아교육정책의 성과, 정책평가에 대한 기초자료 수집과 검토를 위해 문헌연구를 실시하였다. 유아교육 지표 관련 문헌 탐구를 통해 어떤 지표를 기초로 유아교육정책의 성과를 정리해야할지를 결정하였다. 유아교육정책의 성과 관련 선행연구를 통해서도 유아교육정책의 현황을 파악하였으며, 정책평가 관련 문헌을 통해서도 유아교육정책의 성과를 어떤 면에서 측정할 수 있는지의 방법론에 대한 과제를 탐색하였다.

한편 16개 시·도 교육청을 방문하여 수집한 유아교육정책 자료를 정리하였다. 또한 교육과학기술부와의 협의를 통해 수집한 내부 자료와 '2010-2011 유아교육 연차보고서'의 내용 중 필요한 부분을 선별하여 정리하였다.

나. 면담조사

교육과학기술부와 시·도 교육청 유아교육 전문직을 대상으로 유아교육정책에 대한 전반적인 실태와 인식을 알아보기 위해 면담조사를 실시하였다. 16개 시·도 교육청 유아교육 전문직 대상으로는 시·도의 자체사업에 대해 사업의 내용, 사업 대상, 운영방법, 사업의 성과, 사업운영 시 보완되어야 할 점 등을 살펴보았으며, 특히 심층조사 대상인 유치원 협력 네트워크와 유치원 운영위원회에 대해 구체적으로 알아보았다.

한편 지역 유아교육 협력네트워크 및 유치원 운영위원회에 대한 내용을 자세히 살펴보기 위하여 유치원 협력네트워크 거점유치원 원장 6명을 대상으로 집단면담을 실시하였다. 이를 통해 유아교육 협력네트워크 및 유치원 운영위원회의 운영 상황을 파악하였다. 유아교육 협력네트워크와 관련해서는 각 지역의 협력네트워크 규모와 예산, 이에 따른 협력의 효과 등을 알아보았으며, 유치원 운영위원회 관련해서는 유치원 운영위원회 구성과 운영 시기, 방법, 운영에 따른 성과 등을 살펴보았다. 면담 참여자 및 내용은 <표 I-3-1>과 같다.

〈표 1-3-1〉 면담 참여자 및 내용

구분	일시	참여자	내용
시·도 교육청 교육전문직 면담	2011. 4.	서울시, 경기도, 대전광역시, 충청남도, 강원도 교육청 유아담당 장학관 및 장학사	- 교육청에서 진행하고 있는 사업 의 종류 및 예산 - 교육청 자체 예산으로 진행하 고 있는 사업
	2011. 5.	전라남도, 광주광역시, 경상북도, 대구광역시, 울산광역시, 제주특별자치도 교육청 유아담당 장학사	- 교육청의 역점 사업 혹은 핵심 사업의 운영 방식 및 사례 - 협력 네트워크 사업의 운영 방식 및 사례
	2011. 6.	충청북도, 인천광역시, 전라북도, 부산광역시, 경상남도 교육청 유아담당 장학관 및 장학사	- 유치원 운영위원회 사업의 운영 방식 및 사례
원장 집단 면담	2011. 6.	서울, 강원, 충북, 울산, 광주 지역의 유치원 원장 및 원감 6인	- 협력네트워크 운영 현황 - 협력네트워크의 성과 및 개선점 - 유치원 운영위원회 현황 - 유치원 운영위원회 개선방안

이상의 면담내용은 모두 녹음을 하고 전사하였으며, 전사된 내용은 연구의 전체적인 방향을 설정하고 설문조사 내용을 구성하며, 유아교육 선진화 정책의 심층분석 대상에 대한 분석을 위하여 활용되었다.

다. 설문조사

유아교육정책의 성과를 평가하기 위한 전반적인 인식을 유아교육 선진화 정책을 중심으로 알아보고, 심층조사 대상인 ‘유아교육 협력네트워크’와 ‘유치원 운영위원회’의 운영 현황과 인식을 분석하기 위하여 설문조사를 실시하였다.

유아교육정책의 성과를 평가하기 위한 틀로서 정책평가 관련 선행연구(강영욱, 2004; 민병제, 2002; 안선희, 2009; 유은수, 2008)의 정책평가 모형을 참고하되, 안선희(2009)의 모형을 주로 활용하여 본 연구에 맞게 수정한 유아교육 선진화 정책에 대한 평가준거 및 방법을 제시하면 <표 1-3-2>와 같다. 선행연구에서 제시하는 정책평가는 정책 형성의 단계에서부터 정책영향의 단계까지 단계별로 정책을 평가하지만, 본 연구는 정책평가 연구라기보다는 정책 관련 자료

를 정리하고 성과를 제시하는 연구로 정책 형성의 단계에서부터 성과를 평가하기에는 무리가 있다. 따라서 본 연구에서는 정책 형성의 단계를 제외하고 정책 집행 단계에서의 적합성과 정책 영향 단계에서의 효과성과 만족도를 중심으로 성과를 분석하기 위하여 그 내용을 설문조사에 반영하였다.

〈표 1-3-2〉 유아교육 선진화 정책에 대한 평가준거 및 방법

	대상	평가 준거	평가 항목	평가 방법
정책 집행 단계	집행 계획 내용	적합성	- 정책 내용의 명확성 - 정책 내용의 적합성 (정책집행계획의 충실성, 추진체계의 적합성)	자료분석 설문조사
정책 영향 단계	정책 결과	효과성	- 유아학비 부담 경감의 효과성 - 선진 유아교육 제도 구축의 효과성 - 미래지향적 교육과정 운영의 효과성 - 우수 교원 배치·활용의 효과성 - 유아교육 지원체계 강화의 효과성	설문조사
	태도 변화	만족도	- 유아학비 부담 경감의 만족도 - 선진 유아교육 제도 구축의 만족도 - 미래지향적 교육과정 운영의 만족도 - 우수 교원 배치·활용의 만족도 - 유아교육 지원체계 강화의 만족도	설문조사

1) 설문조사 대상

전국 16개 시·도 교육청과 178개 지역교육지원청의 교육전문직과 전국 유치원의 원장, 교사, 학부모를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 온라인 설문조사를 통해 유아교육전문직 147명, 유치원장 520명, 유치원교사 1,812명, 유치원 학부모 936명의 설문지를 분석하였다. 설문조사 대상의 배경은 <표 1-3-3>과 같다.

〈표 1-3-3〉 교육전문직/학부모 응답자 배경

교육전문직		계(n=147)	학부모		계(n=936)
성별			성별		
	남	12.9		남	9.7
	여	87.1		여	90.3
소속기관			교육정도		

단위: %(명)

교육전문직		계(n=147)	학부모		계(n=936)
시·도 교육청		21.8	중졸이하		2.5
지역교육지원청		78.2	고졸		13.8
직위			전문대졸		27.7
	장학관	6.8	대졸		48.6
	장학사	88.4	대학원졸		9.4
	기타	4.8	가계소득		
전문직 경력			200만 원이하		7.4
	5년미만	72.8	200-300만 원미만		24.7
	5-10년미만	18.4	300-400만 원미만		30.8
	10년이상	8.8	400-500만 원미만		21.1
유아교육 경력			500-600만 원미만		7.5
	5년미만	36.7	600만 원이상		8.7
	5-10년 미만	8.2	자녀유치원소재지		
	10년 이상	55.1	대도시		40.7
근무지역			중소도시		39.5
	대도시	27.9	읍면		19.8
	중소도시	37.4	연령		
	읍면	34.7	20대		1.9
연령			30대		72.9
	20대	1.4	40대		25.0
	30대	2.0	50대		0.1
	40대	50.3	60대이상		0.1
	50대	46.3			
	60대이상	0.0			

〈표 1-3-4〉 원장/교사 응답자 배경

단위: %(명)

원장		계(n=520)	교사		계(n=1812)
성별			성별		
	남	27.3	남		0.4
	여	72.7	여		99.6
직위			직위		
	원장	55.6	주임(부장)교사		17.7
	원감	44.4	담임교사		78.4
설립유형			기타		3.9
	국립	0.6	설립유형		
	공립단설	11.7	국립		0.9
	공립병설	44.4	공립단설		7.8
	사립법인	11.4	공립병설		67.8
	사립사인	31.9	사립법인		9.2

원장	계(n=520)	교사	계(n=1812)
유치원재직경력		사립사인	14.4
10년미만	30.4	유치원재직경력	
10-20년미만	25.0	3년미만	12.4
20년이상	44.6	3-6년미만	19.7
원장(감)경력		6-10년미만	19.3
5년미만	53.1	10-20년미만	21.5
5-10년미만	25.8	20-30년미만	26.8
10년이상	21.2	30년이상	0.5
연령		연령	
20대	0.0	20대	24.1
30대	8.7	30대	36.3
40대	27.1	40대	34.7
50대	55.0	50대	4.8
60대이상	9.2	60대이상	0.1
근무지역		근무지역	
대도시	42.9	대도시	35.6
중소도시	32.5	중소도시	35.9
읍면	24.6	읍면	28.6

2) 설문조사 도구

설문지는 문헌연구와 면담조사 내용을 근거로 연구진이 구성하였다. 구성된 설문지는 유아교육전문직 3인, 유아교육전문가 3인, 현장전문가 1인 총 7인에게 서면 자문을 받아 수정한 후, 대상별 예비조사를 거쳐 최종 수정하였다. 설문지의 구성은 <표 I-3-2>와 같으며, 설문지 내용은 <부록 1>, <부록 2>, <부록 3>, <부록 4>에 제시되어 있다.

<표 I-3-5> 설문지의 구성

구분	문항내용				
	교육전문직용	원장용	교사용	학부모용	
배경 변인	개인	성별, 연령, 직위, 전문직 경력, 유아교육 경력	성별, 연령, 재직경력, 원장경력	성별, 연령, 재직경력, 담당 학급	성별, 연령, 교육정도, 가계소득, 자녀 수
	기관	교육청 소재지	설립유형, 유치원 소재지, 규모, 운영시간	설립유형, 유치원 소재지, 규모, 운영시간	자녀가 다니는 유치원의 설립유형, 소재지

구분	문항내용			
	교육전문직용	원장용	교사용	학부모용
유아교육 선진화 정책	목표의 명료성, 정책의 실현가능성, 내용의 명확성과 적합성, 방향의 적합성, 전달과정의 체계성, 예산의 충분성, 효과성, 핵심과제의 필요도와 정책효과	인지 여부, 인지 경로, 효과 기대, 핵심과제의 필요도와 만족도		
유아교육 협력네트워 크	관내 구성 여부 및 수, 필요성, 각 사업에 대한 필요도 및 효과, 필요한 지원	참여 여부, 참여 형태, 각 사업에 대한 필요도 및 만족도, 각 사업의 활동 및 도움이 되었던 내용, 시기, 횟수, 방법, 어려운 점, 필요한 지원		운영 여부, 필요성 및 만족도, 각 사업에 대한 필요도 및 효과
유치원 운영위원회	관내 구성 여부 및 수, 필요성 및 이유, 필요한 지원	운영 형태, 필요성 및 이유, 구성원, 모임 횟수, 역할, 어려운 점, 필요한 지원		운영 여부 및 만족도, 필요성 및 이유, 역할 기대

3) 설문조사 연구절차

문헌연구와 면담조사를 근거로 연구진이 구성한 설문지는 2011년 7월 6일~9일에 전문가 7인의 서면 자문을 받아 수정하였다. 수정한 설문지는 유치원장(감) 5인과 교사 13인, 학부모 10인을 대상으로 예비조사를 거쳐 최종 수정하였다. 최종 수정한 설문지는 9월 2일~23일에 온라인 설문 형태로 구축하였다. 9월 26일에 교육과학기술부로 설문조사 협조 공문을 보냈으며, 한국유치원총연합회, 한국국공립교원연합회, 전국사립유치원연합회에 협조를 요청하여 연합회의 홈페이지에 게시하고 설문조사에 대한 안내문을 이메일로 발송하였다. 본 설문조사는 9월 28일~10월 18일에 실시하였다.

4) 설문조사 자료분석

수거된 설문지는 SPSS 12.0(Window용)을 사용하여 기술통계 및 집단 간 비교분석을 하였다. 연구대상자의 기본배경과 주요변인의 분포를 파악하기 위하여

빈도와 백분율을 산출하였다. 설문지 문항 분석을 위해 빈도와 백분율을 산출하고, 집단 간 차이 분석을 위해 χ^2 검증, t검증, F검증을 실시하였으며, F검증에서는 어느 집단 간에 차이가 있는지 알아보기 위해 Scheffé 사후검증을 실시하였다. 분석결과는 유아교육 선진화 정책에 대한 평가와 유아교육 선진화 정책의 심층분석 자료로 활용되었다.

라. 자문회의

전문가 자문회의는 연구의 방향, 유아교육 지표 선정, 설문지 타당도 검사, 교육정책 평가 방법, 유아교육 선진화 정책의 현황, 유아교육정책의 성과와 과제에 대한 의견 수렴을 위하여 실시하였다. 1차 자문회의는 연구의 방향 설정과 유아교육 지표 선정을 위해 실시하였으며, 유아교육전문직 2인, 유아교육전문가 3인, 현장전문가 1인 총 6인이 참여하였다. 2차 자문회의는 설문지의 타당도를 검증하기 위해 유아교육전문직 3인, 유아교육전문가 3인, 현장전문가 1인 총 7인의 서면자문 형태로 시행하였다. 3차 자문회의는 교육정책 평가 방법에 대해 교육정책평가 전문가 1인에게 자문을 구하였다. 4, 5, 6차 자문회의는 교육과학기술부 유아교육과 연구관(사), 사무관, 주무관과 유아교육 선진화 정책의 현황을 논의하기 위해 실시하였다. 7차 자문회의는 본연구의 결론 부분인 유아교육 정책의 성과 및 과제를 논의하기 위해 실시하였으며, 유아교육 전문가 2인과 교육과학기술부 담당자 5인이 참여하였다.

II. 이론적 배경

본 장에서는 유아교육정책의 성과를 살펴보는데 기초가 되는 유아교육 지표, 유아교육정책 성과 연구, 정책평가 연구에 대한 선행연구 검토를 통하여 본 연구의 분석틀을 살펴보고자 한다.

1. 유아교육 지표

지금까지 유아교육정책의 성과를 분석할 수 있는 기준이 되는 지표와 관련하여 몇몇 연구가 수행되었는데, 나정·장명림(2001)의 '유아교육 지표 개발'과 장명림·이재연·김영옥·안동현·박수연·김홍희(2007)의 '한국의 육아지표 개발 및 정책 모니터링 방안 연구'가 그것이다. '유아교육 지표 개발' 연구에서는 OECD 교육 지표를 살펴보고 이에 근거하여 유아교육 지표를 정의하였으며, 유아교육 지표 개발을 위한 체계 모형'을 확립하고 투입, 과정, 산출, 배경의 4개 영역, 14개 요소에 걸쳐 총 83개의 지표를 개발하였다. '한국의 육아지표 개발 및 정책 모니터링 방안 연구'에서는 한국의 육아지표를 기초, 유아교육·보육, 자녀양육 및 영유아복지 분야의 3개 영역으로 나누어 총 110개로 선정하였는데, 이 중 유아교육과 보육 분야 지표가 58개 포함되어 있다. 또한 각 지표에 대한 정의와 산식을 기술함으로써 매해 이러한 지표에 따라 지표값을 산출하고 이를 육아정책 개발에 활용할 필요가 있음을 제안하였다.

또한 유아교육에 초점을 두기보다 좀 더 광범위하게 아동 관련 지표를 제시한 문헌들이 있는데, 2001년 한국아동권리학회에서 발간한 '한국의 아동지표'와 2006년 보건복지부와 서울대학교 사회복지연구소에서 공동으로 발간한 '아동지표'가 그것이다. 한국아동권리학회(2001)는 한국의 아동 지표를 10개 주제로 제시하고 있는데, 그 중 교육 관련한 지표는 교육의 기회, 교육의 과정, 교육의 결과 3개 영역으로 구분하였으며, 교육의 기회에 취학전교육, 특수교육수혜, 교육비 및 여건 등을 포함하고, 교육의 과정에는 교육목표 타당도, 학부모 교육 참여도, 교육의 성과에는 지적, 정의적, 신체적 성취를 포함하였다. 한편, 보건복지부(2006)의 아동지표는 9개 주제로 나뉘며, 그 중 교육 및 보육의 주제에 학생

수, 취학률, 학급당 학생 수, 중앙정부 예산 대비 교육인적자원부 예산, 특수교육 현황, 보육시설 현황 등이 포함된다.

최근 유아교육 선진화 기반조성사업의 일환으로 수행된 '2009-2010 유아교육 연차보고서(김은설 외, 2010)'에서는 교육재정, 교육환경, 교육인프라, 정책성과의 4가지 영역에 따른 대표 지표를 선정하고 이에 따라 시·도 교육청과 지역교육지원청의 지표값을 산출하였다. 한편 2010년에 수행된 '유아교육정책의 성과와 과제(김은설 외, 2010)'에서는 유아교육 성과에 대한 주요 지표로서 유아교육 학비지원, 유아교육 재정, 유치원 이용의 3개 영역에 따라 8개 지표를 선정하여 전국 통계 수치를 제시하였다.

외국의 경우 OECD의 교육지표(Key indicators on education)가 있는데, 본 지표는 4가지 영역에 대한 세부 지표로 평가를 하고 있다. 4가지 영역은 교육기관의 성과와 학습의 효과(The Output of Educational Institutions and the Impact of Learning), 교육에 투입된 재정 및 인적 자원(Financial and Human Resources Invested in Education), 교육 기회에의 접근·참여·발달(Access to Education, Participation and Progression), 학습 환경 및 학교의 조직(The Learning Environment and Organization of Schools)으로 되어 있다. 이 중 유아교육을 포함하고 있는 지표는 교사 1인당 학생 수, 연령별 취학률, 유아교육 교육비 비율 및 학생 비율 등이다.

선행연구에서의 유아교육 지표를 정리하면 <표 II-1-1>과 같으며, 보육정책의 성과와 과제에서 산출하고 있는 주요 보육지표는 <표II-1-2>와 같다.

<표 II-1-1> 선행연구에서의 유아교육 지표

구분	유아교육 지표		지표수
나정 등(2001)	투입	인적자원(유아, 교직원), 물리적 환경(기관/학급, 공간),재정(공교육비, 사교육비)	83
	과정	교육과정 운영(교육내용, 교육방법), 기관운영, 행정지도	
	산출	유아에 대한 효과(교육기회, 발달, 안전·적응), 교직원에 대한 효과(재직, 급여, 만족), 가정에 대한 효과, 사회에 대한 효과	
	배경	가족배경, 인구구조, 유아교육에 대한 인식, 국가 배경	
장명립 등(2007)	유아 교육	기관현황(5), 교직원 및 종사자, 물리적 환경, 교육과정, 건강·안전, 부모교육, 교육의 효과, 국가재정 투자 및 유아교육 비용	58
한국아동 권리학회	교육*	교육의 기회(취학기회, 취학전교육, 특수교육수혜, 교육비 및 여건), 교육의 과정(교육목표타당도, 학부모학	33

구분	유아교육 지표		지표수
(2001)		교교육참여도, 모국어 교육, 아동의 참여, 학교폭력 및 생활지도), 교육의 결과(학교체제 성과, 지적 성취, 정 의적 성취, 신체적 성취)	
보건복지부 서울대학교 사회복지 연구소 (2006)	교육 및 보육	학생수, 취학률, 학급당 학생수, 교원1인당 학생수, 중 앙정부예산 대비 교육인적자원부 예산, 학생 1인당 공 교육비, 특수교육 현황, 특수교육 대상학생 배치 현황	8
김은설 등(2010)	교육 재정	유아1인당 교육예산, 5세 무상 교육비 지원율, 차등 교육비 지원율, 사립유치원 지원액, 지방자치단체 유아교육 지원액, 종일반 지원액 비율	22
	교육 환경	교사1인당 유아 수, 학급 당 유아 수, 종일반 운영비 율, 교사 1인당 연구지원액, 연구 및 자료개발 예산, 사립유치원교사 평균급여, 4년제 대학 출신 교사비율, 유아교육전담 장학사 수, 장학사당 담당 유치원 수	
	교육 인프라	유아교육진흥원 수, 공립단성유치원 확충, 협력네트워 크 구축 현황, 유치원 정원 충족률	
	정책 성과	유치원 취원율 증가율, 국공립유치원 이용률, 종일반 이용률	
OECD 국가	부모 비용 부담률, 무상교육 대상, 교육·보육 이용률, 교사 1인당 유아 수, 학급 정원, 유치원교사자격, 아동 1인당 교육·보육 비용	7	

주: * 교육 영역에서 대표지표는 취학률, 학교교육 만족도, 학업 성취도 3가지임.
 참고: 나정·장명립(2001). 유아교육 지표 개발. 연구보고 PR 2001-3. 한국교육개발원.
 장명립·이재연·김영옥·안동현·박수연·김홍희(2007). 한국의 육아지표 개발 및 정책 모니터링 방안 연구. 육아정책개발센터.
 한국아동권리학회(2001). 한국의 아동지표. 학지사.
 보건복지부·서울대학교 사회복지연구소(2006). 한국의 아동지표.
 김은설·문무경·최윤경·김경미(2010). 2009-2010 유아교육 연차보고서. 부산광역시 교육청·충청남도교육청·육아정책연구소.

〈표 II-1-2〉 주요 보육지표

영역	세부 지표명
보육비용 지원	보육료 전액지원아동 비율, 보육료 지원아동비율, 보육료 소득대 비 비율
양육수당	양육수당 지원아동 비율, 양육수당 지원액
보육재정	GDP대비 국고지원금 비율, GDP대비 총 보육재정 비율, GDP대비 총 보육·유아교육 재정 비율, 보육료 정부 분담 비율, 아동1인당 보육예산, 아동1인당 특수보육시책예산
공급 및 이용	보육시설 공급률, 보육시설 이용률, 국공립시설 이용아동 비율
시간연장형 보육	시간연장 보육아동 비율
평가인증	평가인증시설 비율, 우수인증시설 비율
교사 근무환경	월 수당액, 수당 지급 교사 비율, 교사수 대비 대체교사 비율

참고: 서문희(2011). 보육정책의 성과와 과제 실행계획서. 육아정책연구소 내부자료.

본 연구에서는 이상의 지표를 참고하여 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정을 비롯하여 교육비 지원, 종일제 운영, 유치원 평가, 교사 근무 환경, 기타 인프라를 지표 영역으로 하며, 지표 영역과 관련된 주요 유아교육 지표를 추출한 후 각 지표에 대한 통계치나 현황을 조사하고자 한다. 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정을 비롯한 각 지표 영역에 따라 산출할 유아교육 지표는 <표 II-1-3>과 같다.

<표 II-1-3> 주요 유아교육 지표

지표 영역	유아교육 지표	자료 출처
유치원 설치와 이용	- 유치원 이용률 - 교사 1인당 유아 수 - 국공립 유치원 이용 유아 비율	유치원 통계
유아교육 재정	- GDP대비 총 유아교육 재정 비율 - 유치원 학비 정부 분담 비율 - 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율 - 유아 1인당 유아교육 예산 - 사립유치원 재정 지원 비율 - 지방자치단체 재정 지원 규모	교육과학 기술부
교육비 지원	- 유치원 학비 지원 유아 비율	교육과학 기술부
종일제 운영	- 종일제 운영 유치원 비율 - 종일제 교육 유아 비율 - 특성화 프로그램 활용 비율	교육과학 기술부
유치원 평가	- 유치원 평가 참여 비율	교육과학 기술부
교사 근무환경	- 사립유치원 교사 처우 개선 수당액 - 사립 교사 처우 개선 수당 지급 교사 비율	시·도 교육청 교육과학 기술부
기타 인프라	- 유아교육 진흥원 수 - 유치원 운영위원회 운영 비율 - 유아교육 협력네트워크 참여 유치원 비율	교육과학 기술부

한편 주요 유아교육 지표와 관련된 최근의 OECD 국가의 유아교육 지표 수치를 제시하면 <표 II-1-4>~<표 II-1-7>과 같다. OECD 국가의 유치원 취원율은 연령이 증가할수록 증가하고 있으며, 프랑스가 99.9%로 가장 높고, 터키가 23.8%로 가장 낮다. 2008년 기준 우리나라는 79.8%로 OECD 평균이 77.3%보다는 높고, EU 27개국 평균인 81.8%보다는 낮다.

〈표 II-1-4〉 OECD 국가의 유치원 취원율(2008)

국가	3세	4세	5세	3~5세
Australia	12.1	52.6	99.8	54.6
Austria	52.4	85.6	94.8	77.6
Belgium	99.3	99.6	99.5	99.4
Bulgaria	64.3	71.7	76.1	70.7
Canada	15.7	41.7	99.2	56.8
Chile 2	23.2	80.7	83.9	62.6
Cyprus 4,5	45.1	75.2	100.0	73.4
Czech Republic	58.3	86.8	95.0	79.7
Denmark	94.1	95.3	85.1	91.5
Estonia	85.3	91.2	90.4	89.0
Finland	68.5	75.4	78.9	74.2
France	99.0	100.0	100.6	99.9
Germany	86.9	95.4	95.8	92.7
Greece	0.0	52.4	88.0	46.6
Hungary	72.1	92.5	96.6	87.1
Iceland	95.4	95.6	96.8	95.9
Ireland	13.1	54.8	101.5	56.4
Israel	79.6	86.3	94.7	86.8
Italy	94.8	98.6	99.0	97.4
Japan	75.4	95.7	98.2	90.0
Korea	73.3	79.3	86.3	79.8
Latvia	71.0	78.6	92.1	80.6
Lithuania	61.4	65	70.0	65.5
Luxembourg	69.3	95.2	93.4	85.9
Malta	83.0	97.6	100.0	93.5
Mexico 3	34.3	93.2	117.9	82.8
Netherlands	0.1	99.5	99.3	67.1
New Zealand	87.5	95.1	99.9	94.1
Norway	92.3	95.3	95.9	94.5
Poland	36.1	48.1	57.7	47.3
Portugal	63.0	81.3	92.6	79.2
Romania	55.3	75.8	86.4	72.5
Slovak Republic	62.9	74.8	83.5	73.5
Slovenia	69.5	79.3	83.7	77.5
Spain	97.6	98.7	99.3	98.5
Sweden	88.6	91.8	93.0	91.1
Switzerland	9.6	39.5	93.1	47.5
Turkey	2.8	13.0	55.4	23.8
United Kingdom	82.4	97.3	98.8	92.7
United States	36.3	57.5	73.3	55.7
OECD 평균	59.7	80.0	91.8	77.3
EU 27개국 평균	68.8	85.6	91.1	81.8

출처: Participation rates in formal care and pre-school for children under six, 2008 (OECD, 2011)

OECD 국가의 교사 1인당 유아 수는 2009년 기준 터키가 27.4명으로 가장 많으며, 덴마크가 5.5명으로 가장 적다. 우리나라 만 3~5세의 교사 1인당 유아 수는 17.5명으로 OECD 평균이나 EU 평균보다 3~4명이 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 II-1-5〉 OECD 국가의 교사 1인당 유아 수(2009)

국가	교사 1인당 유아 수	국가	교사 1인당 유아 수	국가	교사 1인당 유아 수
Mexico	25.9	China	14.3	Spain	12.1
Brazil	18.2	Germany	13.6	Austria	15.2
Turkey	27.4	Israel	22.6	Belgium	15.8
Korea	17.5	Slovenia	9.4	Sweden	6.3
Chile	12.3	New Zealand	10.3	Luxembourg	13.0
Indonesia	16.8	Estonia	14.3	Portugal	15.7
United Kingdom	16.4	Argentina	20.8	Italy	11.0
France	19.7	Ireland	10.4	Hungary	11.0
Japan	16.3	Switzerland	17.4	Poland	18.6
Czech Republic	13.8	United States	13.2	Iceland	6.9
Slovak republic	12.8	Finland	11.2	Denmark	5.5
OECD 평균	14.3	EU 21 평균	12.9		

참고: Education at a glance, OECD 2011, p 397. www.oecd.org/dataoecd/61/28/48631144.pdf

OECD 국가의 GDP 대비 총 유아교육 재정 비율은 2007년 기준 불가리아와 루마니아가 0.8%로 가장 높고, 한국, 일본, 스위스가 0.1%로 가장 낮다. GDP 대비 총 유아교육·보육 재정 비율은 덴마크가 1.3%로 가장 높고, 그리스가 0.1%로 가장 낮다. 2007년 기준 우리나라 GDP 대비 총 유아교육 재정은 0.1%이며, 보육과 합하면 0.3% 수준이다(표 II-1-6 참조). 이는 OECD 평균 0.56%나 EU 평균 0.59%보다 한참 못 미치는 수준으로 2007년 이후 교육과 보육의 재정은 지속적으로 늘고 있지만, 향후 재정을 더욱 확대해 나가야 함을 시사한다.

OECD 국가의 유아 1인당 유아교육 예산은 2007년 기준 뉴질랜드가 6,001달러로 가장 많고, 일본이 1,207달러로 가장 적다. 영유아 1인당 보육 예산은 핀란드가 7,118달러로 가장 많고, 멕시코가 23달러로 가장 적다. 2007년 기준 우리나라 유아 1인당 유아교육 예산은 1,375달러이며, OECD 평균 3,591달러에 비해 38% 수준이다(표 II-1-7 참조).

〈표 II-1-6〉 OECD 국가의 GDP대비 총 유아교육·보육 재정 비율(2007)

국가	GDP 대비 보육재정 지출	GDP 대비 유아교육 재정 비율	GDP 대비 유아교육· 보육 재정 비율
Denmark	0.8	0.5	1.3
Sweden	0.6	0.5	1.1
United Kingdom	0.4	0.7	1.1
France	0.4	0.6	1.0
Norway	0.7	0.3	1.0
Finland	0.7	0.2	0.9
Iceland	0.2	0.7	0.9
Belgium	0.2	0.6	0.8
Bulgaria	..	0.8	0.8
Romania	..	0.8	0.8
New Zealand	0.1	0.7	0.8
Israel	0.1	0.7	0.7
Netherlands	0.3	0.4	0.7
Latvia	..	0.6	0.6
Hungary	0.1	0.5	0.6
Italy	0.2	0.5	0.6
Mexico	0.1	0.5	0.6
Malta	..	0.6	0.6
Lithuania	..	0.6	0.6
Slovenia	..	0.5	0.5
Spain	0.5	0.0	0.5
Czech Republic	0.1	0.3	0.4
Chile	0.0	0.4	0.4
Germany	0.1	0.3	0.4
Australia	0.2	0.2	0.4
Slovak Republic	0.1	0.3	0.4
United States	0.1	0.3	0.4
Portugal	0.0	0.4	0.4
Luxembourg	0.4	0.0	0.4
Korea	0.2	0.1	0.3
Cyprus (1,2)	..	0.3	0.3
Japan	0.2	0.1	0.3
Austria	0.3	..	0.3
Poland	0.0	0.3	0.3
Estonia	0.0	0.3	0.3
Ireland	0.3	..	0.3
Switzerland	0.1	0.1	0.2
Canada	..	0.2	0.2
Greece	0.1	..	0.1
OECD 평균	0.24	0.36	0.56
EU 27개국 평균	..	0.43	0.59

출처: Data for chart PF3.1.A Expenditure on childcare and pre-primary, 2007. (OECD, April 2011)

〈표 II-1-7〉 OECD 국가의 유아 1인당 유아교육·보육 예산(2007)

국가	유아 1인당 유아교육 예산 (미 달러)	영유아 1인당 보육 예산 (미 달러)
Finland	2,420	7,118
Norway	4,127	6,425
Denmark	3,743	6,376
Sweden	3,627	5,928
Iceland	4,589	5,733
United Kingdom	4,255	3,563
France	4,679	2,858
Japan	1,207	2,683
Belgium	4,698	2,333
Australia	5,709	1,726
Italy	4,626	1,558
Switzerland	2,515	1,129
Netherlands	5,881	1,092
Czech Republic	2,550	1,073
Germany	3,538	860
United States	4,660	794
Korea	1,375	754
Hungary	3,204	620
New Zealand	6,001	476
Slovak Republic	1,909	414
Mexico	1,684	23
Canada	4,052	..
Poland	1,830	..
Portugal	3,293	..
OECD-24 average	3,591	2 549

출처: Data for Chart PF3.1.B: Public expenditure on pre-school per child, 2007 (OECD, April 2011)

이상에서 유아교육정책의 성과를 분석할 수 있는 기준 마련을 위해 유아교육 지표, 보육 지표, 육아 지표, 아동 지표, OECD 교육지표 관련 선행연구를 검토하였으며, 이를 기초로 본 연구에서 산출할 유아교육 지표의 영역과 지표를 선정하였다. 더불어 본 연구에서 산출할 유아교육 지표와 관련된 OECD 국가의 최근 유아교육 지표 수치를 찾아 제시하였다. 여기서 제시한 OECD 지표 수치는 본 연구에서 산출할 유아교육 지표 수치와의 비교·분석을 통해 우리나라 유아교육정책의 성과와 과제를 분석하는 근거로 활용하고자 한다.

2. 유아교육정책 성과 연구

실제로 수행되고 있는 유아교육정책을 대상으로 타당성과 적합성을 검토한 연구는 문무경·이기숙·이순례·장영희·최윤정·송신영(2009)의 '유치원 종일제 운영 내실화 방안 연구', 나정(2009)의 '저소득층가정 유아교육기회 지원정책 검토', 유희정·이경숙·최진(2008)의 '지방자치단체별 육아지원 실태와 효과 분석', 박찬옥·조형숙·엄은나(2008)의 '한국 유아교육의 질 제고를 위한 정책 방향 탐색', 윤건호(2003)의 '유아교육정책 평가연구: 직무영역을 중심으로' 등이 있다.

문무경 등(2009)은 2009년도 국정과제로 채택된 유치원 종일제 운영에 대한 정부의 종합대책 수립을 위한 기초자료를 제공하고 효과적인 종일제 운영을 위한 추진전략을 제시하였다. 나정(2009)은 10년 동안 지속적으로 추진되어온 저소득층가정 유아교육기회 지원정책의 추진 현황, 정책 목표의 타당성, 정책 수단의 적합성, 정책 대상 선정기준의 합리성, 지원 금액의 적절성, 정책의 일관성을 검토하였다. 연구 결과, 본 정책이 정책 목표에 맞는 적합한 수단과 추진 방식을 채택하여 진행되고 있다고 평가하면서 몇 가지 문제점을 지적하였다. 유희정 등(2008)은 육아지원정책의 수행 주체인 지방자치단체의 사업 수행 실태를 파악하고 사업 결과의 효과를 분석하였는데, 정책 수요자들의 만족도는 전반적으로 낮은 수준이었고, 가장 만족도가 높은 분야는 유치원 장학이라고 보고하였다.

박찬옥 등(2008)은 유아교육정책과 관련하여 이루어진 논의를 분석한 결과 유아교육의 질을 결정하는 요인은 교육프로그램, 교사, 물리적 환경, 가정 및 지역 사회 연계 등이라고 하였고, 통합적 교육·복지 프로그램의 구현, 유아교사의 전문성 신장, 공교육 제도의 확립 등이 유아교육의 질 제고를 위한 방안에 주로 포함되어 있다고 하였다. 그리고 더 나아가 유아학교 중심의 공교육 제도의 확립, 유아교육에 대한 정부의 행·재정적 지원의 확대, 교사 양성 체제의 정비, 영유아 교육의 학제 내 포함 등의 정책 대안을 제시하였다. 윤건호(2003)는 유아교육정책 평가의 일환으로 유아교육 관련 교사들의 직무관련 영역인 동료교사, 근무환경, 보수, 직무자체, 행정제도, 원장과의 관계의 6개 영역에 대한 인식 정도를 분석하였으며, 그 결과 6개 영역의 만족도는 전반적으로 높지 않은 수준인 것으로 나타났다.

외국의 경우 정책에 대한 성과 측정은 전체적인 국가 정책의 성과를 분석한 다기보다는 개별 정책에 대해 원하는 측면을 나누어 보는 경우가 일반적이다.

예를 들어 특정한 정책이 학생들의 인지발달에 미친 효과, 혹은 특정한 정책이 학교차원의 성과에 미친 효과 등 상당히 구체적인 성과를 분석한다. 국가정책에 대한 성과분석 연구로 EHSRE(Early Head Start Research and Evaluation Project)에서는 조기헤드스타트의 효과, 효율성, 실행 과정을 평가하기 위해 영향 평가(유아와 가정에 미친 영향을 평가하기 위해 유아 평가, 부모-자녀 관계 관찰, 가정환경 조사, 부모 면담 등의 방법으로 자료 수집), 실행연구(프로그램 개발, 프로그램 실행 및 그 맥락, 프로그램간의 편차, 서비스의 질적 측면, 저소득층의 서비스에 대한 요구와 사용도, 지역사회 변화에 미친 영향 등), 사례 연구로 나누어 연구를 수행하였다. 이 외에 헤드스타트와 Pre-K의 질과 성과를 비교한 연구(Henry, Gordon, & Rickman, 2006), 유치원의 이직방지 정책이 아동의 읽기와 수학에서의 인지발달에 미친 효과 분석 연구(Hong & Raudenbush, 2005), 학교개혁이 학생의 학업성취도에 미치는 누적효과를 평가한 연구(May & Supovitz, 2006), 학교 개혁을 위한 자가 진단 지표를 제공한 연구(Hassel, 2002), 학교개혁을 촉진 혹은 방해했던 주정부 혹은 교육청 차원의 정책을 적용성과 학업성취도의 측면에서 평가한 연구(Dantnow, Borman, Stringfield, Overman, & Castellano, 2003) 등이 있다.

이상에 나타난 바와 같이 국내의 유아교육정책의 성과 연구는 극소수이며, 특정 주제에 따라 하나 혹은 소수의 정책을 검토한 연구가 대부분이다. 외국의 경우 또한 성과 측정 연구가 이루어지고 있으나, 개별 정책에 대해 원하는 측면에 초점을 맞춘 연구가 대부분이다. 본 연구는 유아교육정책의 포괄적인 청사진이라 볼 수 있는 유아교육 선진화 추진 계획에 나타난 5개 영역 25개 핵심과제를 중심으로 최근 유아교육정책의 성과를 제시하고자 한다.

3. 정책평가 연구

유아교육정책의 성과와 관련된 국내 연구는 찾아보기 힘들다. 정책평가 방법에 관한 연구나 관련 분야의 정책을 평가한 연구들은 일부 찾아볼 수 있다. 정책평가 방법에 관한 연구로는 교육정책 종합평가모형 개발을 위한 연구(민병제, 2002), 우리나라 정부의 정책평가방법에 관한 개선방안 연구(이윤식, 2006), 정책평가에 있어서 가치의 역할에 관한 소고(소영진, 2009) 등이 있으며, 정책을 평

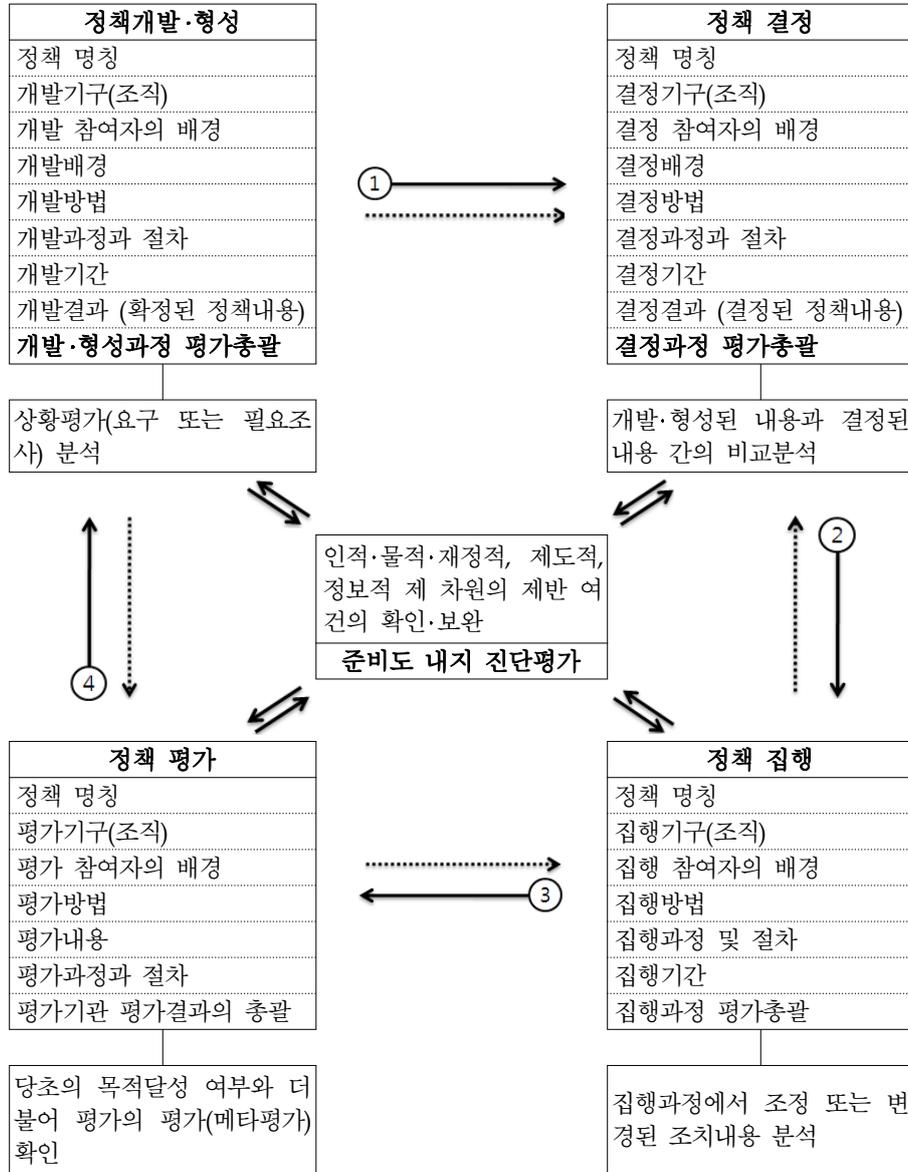
가한 연구에는 영유아 보육정책의 평가에 관한 연구(강영욱, 2004), 참여정부 교육복지정책의 평가연구(유은수, 2008), 사교육비 경감정책 평가연구: 참여정부를 중심으로(안선희, 2009) 등이 있다.

민병제(2002)는 평가, 교육평가, 정책, 교육정책, 정책평가, 교육정책평가와 관련된 문헌 분석을 통해 그 동안 이루어졌던 교육정책 평가들이 전체적인 내용과 구조를 미리 파악하지 못하고 수행되었으며, 정책과정을 구분하여 단계별로 평가가 이루어지지 않았고, 각 과정을 서로 다른 기관에서 관장하였으며, 평가 인력이나 조기에 대한 내용을 구체화하지 못했음을 지적하였다. 이러한 분석에 기초하여 정책개발·형성 과정, 정책결정, 정책집행, 정책평가의 4단계로 교육정책 평가모형을 제안하였다. 그가 제안한 교육정책 평가모형은 [그림 II-3-1]과 같다.

이윤식(2006)은 정부기관에서 수행하는 정책평가방법의 문제점을 분석하고 그에 기초한 개선방안을 제시하였다. 분석 결과 우리나라 정부의 정책평가방법은 평가목적이 정책집행 현황을 파악하는 것으로만 편향되어 있고, 정책평가방법의 타당성 조건들을 제대로 갖추지 않는 것으로 나타났다. 이러한 분석을 기초로 정책평가에 대한 개념의 재정립과 평가대상의 전환, 관련 자료의 체계적 관리와 평가담당자들의 평가역량 확보, 평가방법에 대한 메타평가 수행 등의 대안을 제시하였다.

소영진(2009)은 정책평가에 있어서 가치에 대한 논의가 비중 있게 다루어져야 함을 강조하면서, 정책평가 연구에서 가치를 어떻게 다루어야 할 것인지를 제시하였다. 연구 결과, 정책평가에 있어 암묵적 가치의 명료화, 목표에 대한 비판적 검토, 다원적 의미의 천착, 가치의 타당성 및 우선순위 검토 등 가치의 문제를 접목시킬 실천적 방법을 제시하였다.

강영욱(2004)은 영유아 교육 및 보육정책에 대한 평가모형을 정립하였으며, 이를 기초로 우리나라 현행 정책을 경험적으로 평가함으로써 영유아 교육 및 보육정책이 지향해야 할 방향을 모색하였다. 연구자는 영유아 보육정책의 평가 기준을 능률성, 효과성, 형평성, 대응성으로 설정하였으며, 그가 제시한 영유아 보육정책의 평가모형은 <표 II-3-1>과 같다. 이러한 평가모형으로 영유아 보육정책을 평가한 결과, 능률성은 하락하고 있고, 형평성과 대응성도 미흡한 것으로 나타났다. 연구자는 능률성이나 효율성보다는 형평성과 대응성에 더욱 비중을 두어야 하며, 복지정책, 가족정책, 교육정책 등의 연계망을 형성해야 한다고 주장하였다.



[그림 II-3-1] 교육정책 평가모형

출처 민병제(2002). 교육정책 종합평가모형 개발을 위한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문. p67.

<표 II-3-1> 영유아 보육정책의 평가모형

평가기준	측정기준	측정치표
능률성	투입재원 대비 수혜대상자의 범위	취원아동수비/공공(중앙, 지방정부) 보육예산 취원아동수비/보호자부담액*
	투입인원 대비 취원 영유아의 수	취원아동수비/교사수 취원아동수비/시설종사자수
효과성	취원대상 영유아에 대한 보육의 질 증가	취원아동 확대 정도 교사 대 적정 아동수의 질적 향상도
	보호자의 활동 원활성	보호자 경제활동 참가율 보호자 사회활동 참가율
형평성	지역별, 계층별, 수혜대상자의 범위	지역별 취원율 계층별 취원율
	저소득층 세대에 대한 실질 혜택정도	취원자수 대비 소득증가율 취원자수 대비 보육부담 경감율
대응성	수혜자의 요구에 대한 대응성	정부의 재증 대응성 보호자 재정 대응성
	지역별, 계층별 차별화 대응성	지역별 서비스 차별화 소득계층별 자원 차별화

출처: 강영욱(2004), 영유아 보육정책의 평가에 관한 연구. 광운대학교 대학원 박사학위논문. p77.

유은수(2008)는 참여정부의 교육복지정책의 주요 내용과 정책과정에 대한 평가기준을 마련하였는데, 이 내용은 <표 II-3-2>와 같다. 이러한 기준에 따라 정책을 평가한 결과, 교육복지정책의 내용은 정책목표에 적합성은 있지만 실현가능성이 부족하고, 정책대상자 선정에 있어서 공평성은 부족한 것으로 평가하였다. 정책 단계에 따라서는 정책형성 및 결정 단계에서 정책형성의 합리성은 있었지만 정책을 결정함에 있어 민주성은 부족했으며, 정책집행 단계에서 균형성과 환류의 적시성이 있었고, 정책집행 후 단계에서는 세부 정책에 따라 효과적이 있는 것과 부족한 것이 있다고 평가하였다. 이를 기초로 정책을 결정함에 있어 민주성이 부족했다는 결론을 내리고, 교육복지정책의 수단이나 내용 결정에 있어 보다 폭넓은 참여가 필요하다고 제안하였다.

안선희(2009)는 참여정부 사교육비 경감정책에 대하여 정책형성단계, 정책집행단계, 정책영향단계, 정책평가 및 정책 환류 단계에 대한 체계적인 평가모형을 제시하고 이에 따른 평가항목과 방법을 제시하였는데, 이는 <표 II-3-3>과 같다. 연구자는 제시한 평가모형에 따라 사교육비 경감정책을 평가하고 종합적인 논의를 통해 본 정책에 관한 정책적 시사점을 제시하였다. 결과적으로 사교육비 경감정책은 정책목표 달성에 실패한 정책이며, 실패의 원인은 정책인과모

형 선정의 오류와 정책대안의 결과를 예측하는 정책과정의 합리성 부족이라고 결론을 내리고 있다.

〈표 II-3-2〉 참여정부의 교육복지정책의 평가기준

구분	평가 기준	평가 내용
내용	정책목표의 적합성과 실현 가능성	정책목표가 정책문제해결에 적합하고 실현 가능한가?
	정책대상자 선정의 공평성	정책대상자의 선정이 공평하게 이루어졌는가?
정책 단계	정책형성 및 결정 단계	정책형성의 합리성
		정책결정의 민주성
	정책집행 단계	정책 집행의 균형성
		환류의 적시성
정책 집행 후 단계	정책의 효과성	정책의 목표가 어느 정도 달성되었는가?
	정책대상자의 만족도	정책대상자들이 어느 정도 만족하는가?

출처: 유은수(2008). 교육정책 종합평가모형 개발을 위한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문. p219.

〈표 II-3-3〉 참여정부 사교육비 경감정책 평가항목 및 방법

단계	대상	평가준거	평가항목	평가방법
정책 형성 단계	정책 내용	적합성	- 정책목표의 명료성	자료분석
			- 정책목표 달성을 위한 하위 정책의 실현 가능성	자료분석
			- 정책목표와 수단의 타당성	자료분석
			- 정책문제의 배경 진단의 정확성	자료분석
			- 정책대안의 인과관계, 결과예측의 정확성	자료분석
	결정 과정	민주성 합리성	- 정책의제설정의 민주성	자료분석
- 정책결정과정에서 사회적 논의와 의견수렴도			자료분석	
- 결정된 정책에 대한 국민의 동의·지지 확보 정도			자료분석	
		- 정책대안 탐색 및 결과예측 과정의 합리성	자료분석	
정책 집행 단계	집행 계획 내용	적합성	- 정책내용의 명확성	자료분석
			- 정책내용의 적합성 (정책집행계획의 충실성, 추진체계의 적합성)	자료분석
	집행 과정	대응성	- 정책시행과정에서 사교육시장 변동에 대한 대응성	자료분석
			- 정책 대상 집단의 반응 수렴의 충실성	자료분석
			- 정책집행의 유연성과 적응	자료분석
			- 정책갈등 관리	자료분석
		- 정책집행 핵심참여자의 적절성	자료분석	
정책 영향	정책 산출	효과성	- 정책별 정책 산출 정도	자료분석

단계	대상	평가준거	평가항목	평가방법
단계	정책 결과	효과성	- 단기 사교육대책의 효과성	설문조사
			- 입학전형정책의 효과성	설문조사
			- 공교육 내실화 정책의 효과성	설문조사
			- 전체적인 정책목표 달성의 효과성	설문조사
	태도 변화	수요자 만족도	- 단기 사교육대책의 만족도	설문조사
			- 입학전형정책의 만족도	설문조사
정책 평가 및 정책 환류 단계	정책 평가	타당성	- 정책평가의 구성의 타당성	자료분석
			- 정책평가의 내적 타당성	자료분석
	정책 환류	환류의 활용도	- 정책변동 및 정치체제 변동에 미친 영향	자료분석
			- 정책변화 적합성	자료분석

출처: 안선희(2009). 사교육비 경감정책 평가연구. 교려대학교 대학원 박사학위논문. p94.

이상에서 정책평가 방법에 관한 연구나 유아교육 관련 분야의 정책을 평가한 연구들을 살펴보았다. 이상의 선행연구들은 정책평가에 있어 단계별 평가모형을 제시하고 있으며, 정책평가에 대한 메타 평가의 중요성과 가치의 문제를 다루고 있고, 정책평가를 위한 평가기준을 제시하고 있다. 이러한 검토를 토대로 본 연구에서는 유아교육정책의 성과를 평가하기 위한 틀로서 이상의 선행연구를 참고하여 연구를 수행하고자 한다.

Ⅲ. 유아교육정책의 현황

본 장에서는 유치원의 기본 현황을 한눈에 파악할 수 있는 유치원 설치와 이용 관련 통계와 유아교육의 전체적인 예산을 파악할 수 있는 유아교육 재정을 먼저 알아볼 것이다. 이어서 유아교육 지원 사업을 학비지원, 유치원 교원 인건비 보조, 유치원 교육력 제고, 유치원 환경개선 등 4가지로 구분하여 제도와 현황을 살펴보고자 한다.

1. 유치원 설치와 이용

2010년 4월 기준 유치원 통계로 유치원 수와 원아 수 등 유치원의 전반적인 현황을 살펴보았다. 유치원 수는 시도별, 설립유형별로 제시하였고, 유치원의 규모와 분포를 살펴볼 수 있는 학급 수도 시도별, 설립유형별로 정리하였으며, 최근 6년 간 변화추이를 살펴보았다. 원아 수 또한 시도별, 설립유형별로 제시하고 최근의 변화추이를 살펴보았다.

가. 유치원 수

1) 시·도의 설립유형별 유치원 수

2010년 16개 시·도의 설립유형별 유치원 수는 <표 Ⅲ-1-1>과 같다. 유치원의 총 수는 8,388개원이고 이들 중 국·공립은 4,501(53.7%)개원, 사립은 3,887(46.3%)개원으로 국·공립이 과반 이상을 차지하여 사립유치원보다 많다. 지역별로 비교해보면, 전체 유치원의 23.2%가 경기도에 위치하고 있는 것으로 나타나 경기도 내 유치원 수가 가장 많으며, 다음이 서울(10.3%), 경북(8.3%), 경남(8.2%)의 순이다. 가장 수가 적은 곳은 제주도로 비율이 전체 유치원 수의 1.3%에 지나지 않는다.

설립유형별로 보면, 시 지역에 비해 도 지역의 공립유치원 비율이 월등히 높으며, 그 중 전남이 공립유치원 비율이 가장 높았고(80.2%), 다음은 제주(78.9%)

였다. 반면, 서울은 공립유치원 비율이 가장 낮았으며(15.9%), 다음이 부산(16.4%)으로 대도시일수록 사립유치원 수의 비율이 높음을 알 수 있다. 이는 도시와 농촌 간 경제생활수준의 차이로 인한 것이라 볼 수 있겠지만, 다른 한편으로 정부에서 농어촌지역을 우선으로 공립초등병설유치원의 설치를 추진해온 결과이기도 하다.

〈표 III-1-1〉 시·도의 설립유형별 유치원 수(2010)

단위: 개, %

시·도	유치원 수						계	총비율
	국립	비율	공립	비율	사립	비율		
서울	-		138	15.9	728	84.1	866	10.3
부산	-		61	16.4	312	83.6	373	4.4
대구	-		113	36.5	197	63.5	310	3.7
인천	-		132	34.7	248	65.3	380	4.5
광주	-		112	45.2	136	54.8	248	3.0
대전	-		84	35.4	153	64.6	237	2.8
울산	-		76	42.0	105	58.0	181	2.2
경기	-		1,008	51.7	942	48.3	1,950	23.2
강원	1	1.0	297	74.8	99	24.9	397	4.7
충북	1	1.1	258	74.6	87	25.1	346	4.1
충남	1	0.8	400	75.3	130	24.5	531	6.3
전북	-		362	70.7	150	29.3	512	6.1
전남	-		455	80.2	112	19.8	567	6.8
경북	-		481	69.4	212	30.6	693	8.3
경남	-		435	63.2	253	36.8	688	8.2
제주	-		86	78.9	23	21.1	109	1.3
총계	3	0.0	4,498	53.6	3,887	46.3	8,388	100.0
비율		0.0		53.6		46.3		100.0

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

2) 시·도의 설립유형별 학급 수

유치원의 규모를 알아보기 위해서는 주로 학급 수 통계를 활용하고 있다. 2010년 16개 시·도의 설립유형별 학급 수는 <표 III-1-2> 와 같다. 국립대학교 부설 국립유치원의 경우 현재 3개원이 운영되고 있는데, 운영 학급 수는 총 14개이다. 우리나라 유치원 학급 수는 총 25,670개이며, 이 중 공립유치원의 학급 수는 총 7,115개이고 사립유치원은 공립의 2.6배인 18,541개의 학급을 운영하고 있다. 공립유치원이 사립보다 유치원 수가 많은 것을 고려하면, 사립유치원이

규모가 크고 한 유치원당 학급수와 취원 유아 수가 공립보다 훨씬 많다는 것을 알 수 있다.

학급 수를 지역별로 보면, 경기도가 6,446학급으로 전체 학급의 25.1%가 분포해 있고, 다음으로는 서울 3,632학급(14.1%), 경남 2,098학급(8.2%)의 순이다. 공립유치원 학급 수는 전체의 25.1%가 경기도에 위치에 있고, 다음은 경북, 경남, 전남의 순이다. 한편 사립유치원의 학급 수 대비 공립유치원 학급 수를 살펴보면, 전남과 강원, 충북, 제주의 경우 공립학급 수가 사립학급 수보다 많다.

〈표 III-1-2〉 시·도의 설립유형별 학급 수(2010)

단위: 개, %

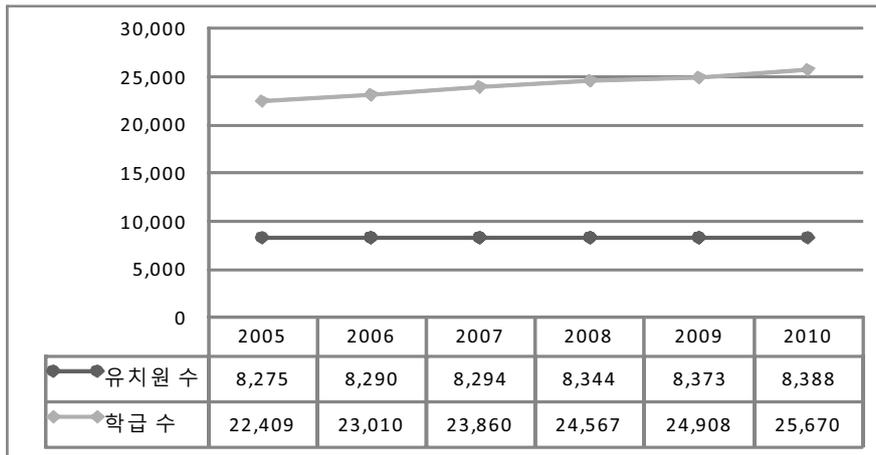
시·도	학급 수						계	총비율
	국립	비율	공립	비율	사립	비율		
서울	-		403	11.1	3,229	88.9	3,632	14.1
부산	-		152	10.1	1,357	89.9	1,509	5.9
대구	-		170	15.1	953	84.9	1,123	4.4
인천	-		257	18.0	1,172	82.0	1,429	5.6
광주	-		179	21.7	646	78.3	825	3.2
대전	-		154	16.3	791	83.7	945	3.7
울산	-		131	19.2	550	80.8	681	2.7
경기	-		1,657	25.7	4,789	74.3	6,446	25.1
강원	3	0.8	402	51.7	373	47.9	778	3.0
충북	5	1.4	430	53.7	366	45.7	801	3.1
충남	6	1.0	553	47.2	613	52.3	1,172	4.6
전북	-		522	41.9	725	58.1	1,247	4.9
전남	-		645	58.3	461	41.7	1,106	4.3
경북	-		644	39.1	1,005	60.9	1,649	6.4
경남	-		697	33.2	1,401	66.8	2,098	8.2
제주	-		119	52.0	110	48.0	229	0.9
총계	14	0.1	7,115	27.7	18,541	72.2	25,670	100.0
총비율		0.1		27.7		72.2		100.0

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

3) 유치원 현황 추이 변화

최근 6년간 유치원 수와 유치원 학급 수 추이 변화는 [그림 III-1-1]과 같다. 수치를 비교해보면, 전체적으로 미미하긴 하나 점차 늘어나는 상승곡선을 볼 수 있다. 유치원 수는 2005년에 비해 2010년에 약 113개원이 늘어났으며, 이와 비례해서 학급 수는 3,261개가 증가되었다. 유치원 수의 증가폭은 매우 미미한데,

2008년에 50개원이 늘어나 가장 많이 증가한 것을 알 수 있다. 2010년의 경우 2009년에 비해 공립유치원이 8개원, 사립유치원이 7개원으로 총 15개원이 증가하는데 그쳤다.



[그림 III-1-1] 연도별 유치원 수 및 학급 수(2005~2010)

자료: 교육과학기술부(각 연도), 유치원 현황(각 연도).

나. 유치원 원아 현황

1) 시·도의 설립유형별 원아 수

2010년 16개 시·도의 설립유형별 원아 수는 <표 III-1-3>과 같다. 유치원의 총 원아 수는 538,587명이고 이 중 국·공립 원아 수는 126,577명, 사립 원아 수는 412,010명으로, 유치원 원아 수에 있어서는 사립 원아 수가 76.5%로 4분의 3 이상을 차지하여 국·공립 원아 수(23.5%)보다 많다. 지역별로 비교해보면, 전체 유치원 원아의 26.3%가 경기도에 위치한 유치원에 다니는 것으로 나타나 경기도내 유치원 원아 수가 가장 많으며, 다음이 서울(14.6%), 경남(8.2%), 부산(6.8%) 순이다. 원아 수가 가장 적은 곳은 제주도로 전체 원아 수의 0.9%에 지나지 않는다.

공사립 비율로 보면, 도 지역에 비해 시 지역의 사립유치원 원아 수 비율이 높으며, 그 중 부산(1,058.8%)과 서울(682.2%)이 공립 대비 사립유치원 원아 수

비중이 높았다. 반면 충북은 사립유치원의 원아 수 비율이 가장 낮으며(101.7%), 다음이 전남(113.5%)으로 도 지역의 경우 공립유치원의 원아 수 비율이 높음을 알 수 있다. 국립유치원에 다니는 원아 수는 강원, 충북, 충남의 경우 공·사립 대비 각 0.4%, 0.5%, 0.4%인 것으로 나타났다.

〈표 III-1-3〉 시·도의 설립유형별 원아 수(2010)

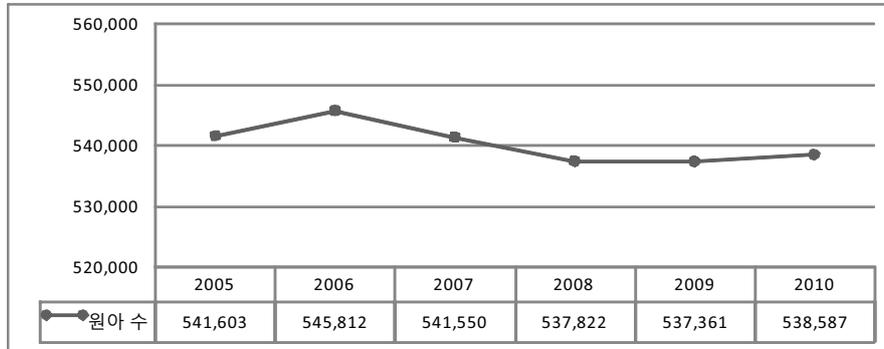
단위: 명, %

시·도	원아 수							
	국립	비율	공립	비율	사립	비율	계	총비율
서울	-	-	10,073	12.8	68,716	87.2	78,789	14.6
부산	-	-	3,144	8.6	33,289	91.4	36,433	6.8
대구	-	-	3,787	13.9	23,391	86.1	27,178	5.0
인천	-	-	5,945	18.3	26,576	81.7	32,521	6.0
광주	-	-	3,563	20.8	13,602	79.2	17,165	3.2
대전	-	-	3,315	16.3	17,008	83.7	20,323	3.8
울산	-	-	2,714	17.6	12,707	82.4	15,421	2.9
경기	-	-	34,359	24.3	107,267	75.7	141,626	26.3
강원	61	0.8	5,987	42.3	8,089	57.2	14,137	2.6
충북	79	1.1	7,361	49.3	7,484	50.1	14,924	2.8
충남	96	0.7	8,547	37.7	14,050	61.9	22,693	4.2
전북	-	-	6,475	32.9	13,202	67.1	19,677	3.7
전남	-	-	8,306	46.8	9,430	53.2	17,736	3.3
경북	-	-	9,062	29.0	22,201	71.0	31,263	5.8
경남	-	-	11,535	26.2	32,423	73.8	43,958	8.2
제주	-	-	2,168	45.7	2,575	54.3	4,743	0.9
총계	236	0.0	126,341	23.5	412,010	76.5	538,587	100.0
총비율		0.0		23.5		76.5		100.0

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

2) 유치원 원아 수 추이 변화

최근 6년간 유치원 원아 수 추이 변화는 [그림 III-1-2]와 같다. 전체적으로 점차 줄어드는 하강곡선을 보이다 2010년에 소폭 증가한 것을 알 수 있다. 2005년에 비해 2006년에는 4,209명 정도가 늘어났으나, 2007년에는 4,262명 정도가 줄어들었으며, 2008년에는 3,728명이, 2009년에는 461명이 줄었다. 그러나 2010년에는 다시 1,226명이 증가하였다. 이는 2009년 12월 발표된 유아교육 선진화 정책의 실행으로 인하여 다양한 지원이 늘어나고 있기 때문으로 해석할 수 있다.



[그림 III-1-2] 연도별 유치원 원아 수(2005~2010)

자료: 교육과학기술부(각 연도), 유치원 현황(각 연도).

3) 국공립유치원 이용률

전체 유치원 이용 유아 중 국공립유치원을 이용하는 유아의 수를 비율로 살펴보면 <표 III-1-4>와 같다. 국공립유치원 이용 유아 비율은 2005년에서 2007년까지 조금씩 낮아지다가 2007년 이후 2010년까지 계속 증가해 왔다. 2010년 기준 국공립유치원 이용률이 높은 지역은 충북(49.9%), 전남(46.8%), 제주(45.7%), 강원(42.8%) 순이며, 2009년에 비해 조금 더 높아졌다. 한편, 2010년 기준 국공립유치원 이용률이 낮은 지역은 부산(8.6%), 서울(12.8%), 대구(13.9%) 순이며, 부산을 제외하고는 2009년에 비해 더 낮아졌다. 2005년과 비교해 보면, 전라도, 경상도, 제주도를 제외하고는 국공립유치원 이용률이 모두 증가하였다.

<표 III-1-4> (유치원 원아 수 대비) 국공립 유치원 이용률

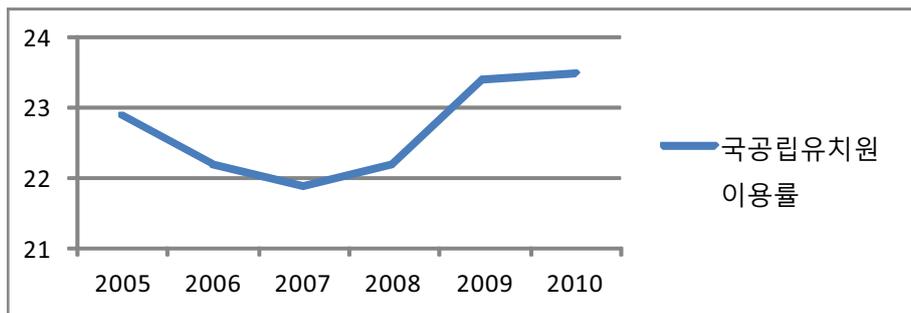
구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
서울	10.0	10.8	11.5	12.1	13.1	12.8
부산	8.3	8.0	7.8	8.2	8.4	8.6
대구	12.3	12.0	11.6	12.9	14.7	13.9
인천	17.5	16.8	16.1	16.6	18.0	18.2
광주	19.5	19.7	20.3	20.4	21.5	20.8
대전	14.7	14.7	15.4	14.9	15.6	16.3
울산	12.7	13.5	13.8	15.2	16.6	17.6

단위: %

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
경기	24.0	23.7	23.3	23.4	24.4	24.2
강원	41.0	40.5	39.8	40.7	41.5	42.8
충북	48.0	45.8	47.4	47.2	49.3	49.9
충남	42.2	41.4	39.9	38.8	38.9	38.1
전북	34.7	33.0	31.7	31.3	32.6	32.9
전남	47.2	45.6	44.0	44.8	45.4	46.8
경북	30.1	27.2	25.7	26.3	28.4	29.0
경남	27.0	24.7	23.4	23.7	25.6	26.2
제주	40.3	39.6	39.1	40.9	42.6	45.7
합계	22.9	22.2	21.9	22.2	23.4	23.5

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준), 한국교육개발원 교육통계 서비스

주: 국공립유치원 원아 수/전체 유치원 원아 수 * 100



[그림 III-1-3] (유치원 원아 수 대비) 국공립 유치원 이용률

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준). 한국교육개발원 교육통계 서비스.

다. 성과와 과제

유치원 이용과 관련해서는 취원율의 증가를 첫 번째 성과로 볼 수 있으나, 만 5세 취원율의 감소는 향후 극복해야 할 과제로 남는다. 해당 연령 아동인구 대비 유치원 이용 원아 수를 취원율로 보았을 때, 연령별 유치원 취원율은 <표 III-1-5>와 같다. 만 3세 원아 수는 해마다 증가하고 있으며, 만 4세 원아 수는 감소와 증가를 반복하고, 만 5세 원아 수는 지속적으로 줄어들고 있다. 취원율은 만 3세와 만 4세의 경우 지속적으로 증가하고 있으나, 만 5세의 경우에는

2007년 이후 꾸준히 증가하다가 2011년에 다소 감소하였다. 유치원 취원율의 전반적인 증가는 유치원의 교육비 지원 확대, 종일제 확대, 사립유치원 교육력 제고를 위한 지원 등 정부의 다각적인 지원의 성과라고 볼 수 있다. 그러나 향후 만 5세 무상교육과 5세 누리과정 적용을 통하여 만 5세 취원율 증가에 보다 노력을 기울여야 할 것이다.

〈표 III-1-5〉 연령별 유치원 취원율

		단위: 명, %						
연도		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
3세	원아 수	74,824	77,669	93,005	99,499	100,406	111,482	133,986
	취원율	11.7	13.9	18.8	20.2	21.2	22.6	30.3
4세	원아 수	176,963	170,652	170,726	184,178	185,195	181,441	196,602
	취원율	28.5	26.7	30.5	37.2	37.6	40.5	44.4
5세	원아 수	289,816	297,491	277,819	254,145	251,760	245,664	234,246
	취원율	45.2	47.9	43.4	45.4	50.9	56.4	53.7

출처: 교육과학기술부·육아정책연구소(2011). '2010-2011 유아교육 연차보고서', p. 6, 교육과학기술부(2011). 2011년 유치원 현황(2011년 4월 기준), 통계청(2006), 장래인구추계.

두 번째 성과는 국공립유치원 이용률의 꾸준한 증가라고 볼 수 있으나, 해당 연령 아동인구 대비 국공립유치원 이용률이 2010년에 다소 줄어든 것은 향후 다각적인 노력을 통해 해결해야 할 과제이다. 2007년 이후 국공립유치원 이용률의 꾸준한 증가는 유치원의 공교육화 실현의 지표라고 볼 수 있다. 해당 연령 아동인구 대비 국공립유치원 이용률 또한 2006년 이후 꾸준히 증가해 오다가 2010년에 낮아졌다.

〈표 III-1-6〉 (해당 연령 아동인구 대비) 국공립유치원 이용률

연도	2005	2006	2007	2008	2009	2010
국공립 유치원 이용률	7.8	7.8	8.1	8.8	9.9	9.2

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

2. 유아교육 재정

유아교육 관련 정책 사업에 대한 재정지원은 교직원 운용지원, 교육활동 지원, 유아학비 및 종일반비 지원, 운영 및 교육여건 개선 지원 등 4 가지 분야로

크게 구분 된다. 이것은 각 교육청별 예결산 보고양식을 기준으로 구분한 것으로 예산이 어떠한 명목으로 계획되어 지출되는지 쉽게 알 수 있다. 이러한 기준에 따른 유치원 지원 사업의 구분은 <표 III-2-1>과 같다. 교직원 운용 지원에서는 공립과 사립으로 나뉘어 있는데, 사립의 경우 교원인건비 지원 사업으로 교사처우개선비, 단기대체교사지원, 교육역량제고사업 등 3가지를 지원하고 있다.

<표 III-2-1> 유치원 지원 사업 구분

정책사업	단위사업		세부사업
교직원 운용지원	공립	교원인건비	정규교직원인건비, 기타정규직원인건비
		기간제교원인건비	기간제(시간제)교사인건비, 기타비정규직원인건비
	사립	교원인건비	교사처우개선비, 단기대체교사지원, 교육역량제고사업
교육활동 지원	교육과정개발운영		교구교재구입비, 교육용로봇지원(R-Learning), 세대간지혜나눔사업(종일제특성화교육과정지원) 기타교육과정개발운영비
	학력신장		기본학습능력발달지원(희망유아교육사) 기타학력신장사업비
	교원역량강화		교원평가운영비, 기타교원역량강화사업비
	수업지원장학활동		유아교육 협력네트워크운영비, 유치원종합컨설팅단운영 유치원종합복지서비스, 유치원평가사업비 기타수업지원장학활동비
유아교육비 지원	학비지원		만 5세아무상교육비지원, 만3·4세아차등교육비지원 두자녀이상교육비지원, 저소득층유아종일반비지원 부대경비(카드수수료, 금융조회통보비) 기타유아학비지원 사업비
	급식지원		저소득층유아급식비지원, 기타유아급식지원 사업비
	유아교육진흥		종일제보조인력(3세대하모니)지원, 종일제유치원운영비지원, 돌봄전담유치원운영 기타유아교육진흥사업비
운영 및 교육여건 개선 지원	학교운영비지원		공립유치원운영비지원, 기타공립유치원운영지원 사업비 기타사립유치원재정지원 사업비
	학생수용시설		공립유치원신설비, 적정규모공립유치원육성(통합병설) 기타원아 수용시설설립비
	교육환경개선시설		공립병설유치원 환경개선비, 종일제유치원 환경개선비 공립단설유치원급식시설개선비, 유아교육진흥원설립비 기타유치원교육환경개선시설비

출처: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.

가. 단위사업별 집행 현황

유아교육 관련 정책 사업에 대한 재정지원을 교육청별 예결산보고 양식을 기준으로 교직원 운용지원, 교육활동 지원, 유아교육비지원, 운영 및 교육여건 개선 지원 등 4가지로 나누어 각각의 예산이 어떠한 명목으로 계획되고, 지출되는지 살펴보았다.

1) 시도별 유아교육 예산 집행 현황(2010)

교육과학기술부의 예산 집행 현황은 <표 III-2-2>와 같다. 2010년도 유아교육 총 결산액은 1조 5,000억 원으로, 4개 영역별로 세부 결산액을 살펴보면 아동당 지원인 ‘유아교육비지원’이 6,674억 원으로 가장 크고, 그 다음은 인건비 지원인 ‘교직원운영지원’이 5,676억 원, ‘운영 및 교육여건 개선’ 2,119억 원 순이다. 한편 교육활동지원은 재정에서 차지하는 비중이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

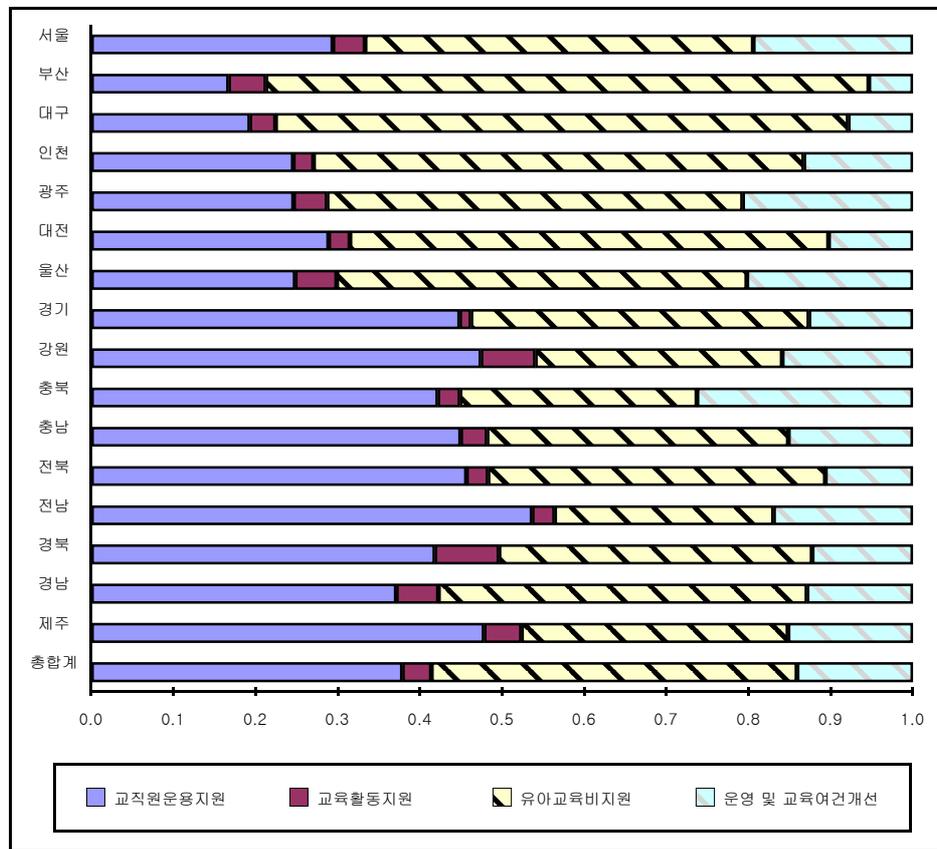
지역별로는 경기도의 예산이 3,607억 원으로 가장 많았으며, 그 다음은 서울(1,391억 원), 경남(1,294억 원), 경북(1,198억 원) 순이었다. 한편 재정규모가 가장 작은 곳은 제주도로 173억 원이었으며, 그 다음은 울산(361억 원), 광주(474억 원), 대전(476억 원) 순이었다.

<표 III-2-2> 유아교육 재정(2010년 결산)

지역	단위: 백만 원				총합계
	교직원운영지원	교육활동지원	유아교육비지원	교육여건개선	
서울	40,868	5,430	65,787	27,036	139,121
부산	13,999	3,842	61,652	4,519	84,012
대구	11,600	1,893	42,020	4,746	60,259
인천	19,375	1,924	47,075	10,480	78,854
광주	11,658	1,920	23,990	9,818	47,386
대전	13,738	1,244	27,719	4,899	47,600
울산	8,946	1,823	18,029	7,295	36,093
경기	161,603	5,007	148,445	45,612	360,667
강원	31,822	4,439	20,172	10,685	67,118
충북	26,713	1,725	18,274	16,685	63,397
충남	33,818	2,441	27,600	11,423	75,282

지역	교직원운영지원	교육활동지원	유아교육비지원	교육여건개선	총합계
전북	34,809	2,006	31,303	8,138	76,256
전남	52,279	2,676	25,998	16,528	97,481
경북	50,066	9,318	45,669	14,717	119,770
경남	48,000	6,624	58,076	16,696	129,396
제주	8,279	790	5,622	2,635	17,326
총합계	567,573	53,102	667,431	211,912	1,500,018

출처: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.



[그림 III-2-1] 유아교육 재정 정책 사업별 비중(2010)

2) 시도별 유아교육 예산 현황(2011)

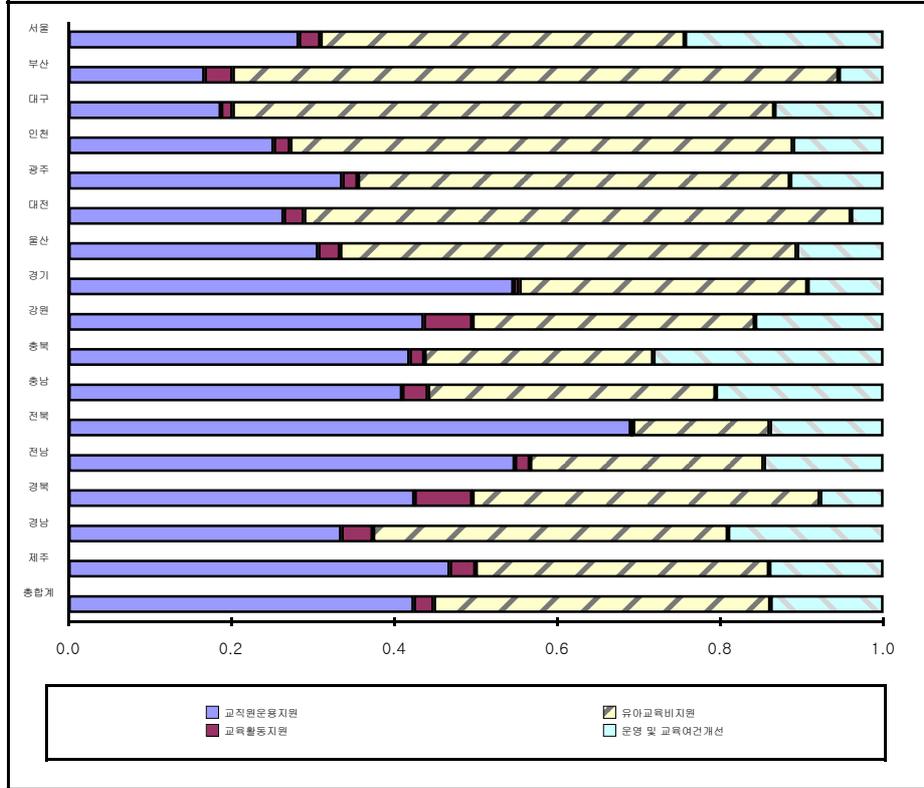
2011년도 유아교육 예산은 <표 III-2-3>과 같다. 유아교육 총 예산액(2011년 6월 현재)은 1,923,903백만 원이다. 4개 영역별로 세부 결산액을 살펴보면 '교직원 운영지원'이 815,144백만 원으로 가장 크고, 다음으로 아동당 지원인 '유아교육 비지원' 795,008백만 원, '운영 및 교육여건 개선' 266,764백만 원 순이었으며, '교육활동지원'은 재정에서 차지하는 비중이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

지역별로는 경기도의 예산이 428,359백만 원으로 가장 많았으며, 그 다음은 전북(199,049백만 원), 서울(178,203백만 원), 경남(166,911백만 원), 경북(142,848백만 원) 순이었다. 한편 재정규모가 가장 작은 곳은 제주도로 23,109백만 원이었으며, 그 다음은 울산(42,187백만 원), 광주(53,694백만 원), 대전(61,712백만 원) 순이었다.

<표 III-2-3> 유아교육 재정(2011년 예산)

단위: 백만 원					
지역	교직원운영지원	교육활동지원	유아교육비지원	교육여건개선	총합계
서울	50,335	4,746	79,636	43,486	178,203
부산	18,051	3,689	80,411	5,956	108,107
대구	14,208	1,102	50,505	10,198	76,013
인천	20,270	1,618	49,696	8,934	80,518
광주	18,032	1,013	28,484	6,165	53,694
대전	16,294	1,547	41,391	2,480	61,712
울산	12,916	1,132	23,650	4,489	42,187
경기	233,913	3,083	151,392	39,971	428,359
강원	35,341	4,853	28,105	12,793	81,092
충북	35,791	1,552	24,033	24,177	85,553
충남	36,418	2,807	31,389	18,304	88,918
전북	137,382	444	33,462	27,761	199,049
전남	58,925	2,008	30,876	15,821	107,630
경북	60,618	10,150	60,950	11,130	142,848
경남	55,843	6,506	72,708	31,854	166,911
제주	10,807	737	8,320	3,245	23,109
총합계	815,144	46,987	795,008	266,764	1,923,903

출처: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.



[그림 III-2-2] 유아교육 재정 정책 사업별 비중(2011)

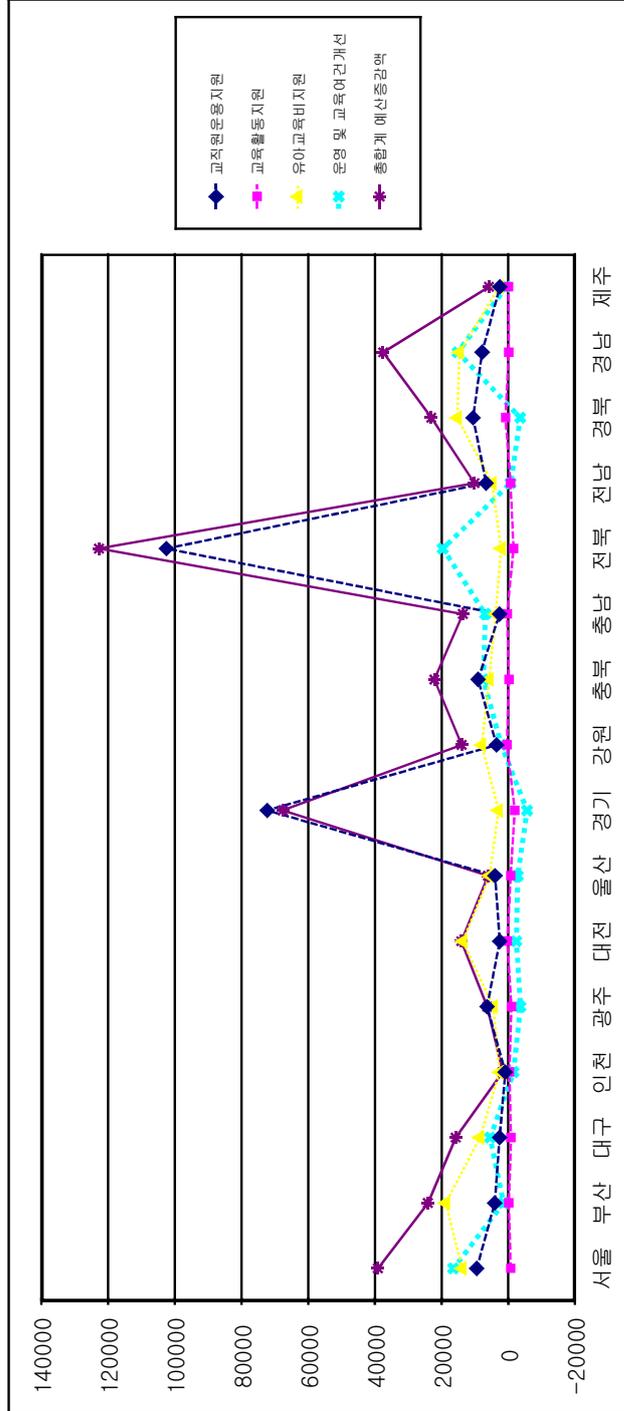
3) 시도별 유아교육 예산 지원 증감 현황(2010년 대비)

2010년 유아교육 예산 집행액과 2011년도 유아교육 총 예산액(2011년 6월 현재)은 각각 1,500,018백만 원과 1,923,903백만 원으로 2010년에 비해 423,885백만 원 증액된 것으로 나타났다. 4개 영역별로 세부 예산 증감액을 살펴보면 ‘교직원운영지원’이 247,571백만 원으로 가장 큰 폭으로 증액되었으며, 그 다음은 ‘유아교육비지원’ 127,577백만 원, ‘운영 및 교육여건 개선’ 54,852백만 원 증액 순이었다. 한편 교육활동지원은 2010년에 비해 6,115백만 원이 감액된 것으로 나타났다. 지역별로는 울산광역시와 2010년에 비해 가장 많이 증액되었으며, 경기, 서울, 경남 순으로 유아교육 예산이 많이 증가한 것으로 나타났다.

〈표 III-2-4〉 전년 대비 유아교육 재정의 증감(2011)

지역	교직원운용지원		교육활동지원		유아교육비지원		운영 및 교육여건개선		2010년 총합계 (A)	2011년 총합계 (B)	예산 증감액 (B-A)
	2010(A)	2011(B)	B-A	2010(A)	2011(B)	B-A	2010(A)	2011(B)			
서울	40,868	50,335	9,467	5,430	4,746	-684	65,787	79,636	13,849	178,203	39,082
부산	13,999	18,051	4,052	3,842	3,689	-153	61,652	80,411	18,759	108,107	24,095
대구	11,600	14,208	2,608	1,893	1,102	-791	42,020	50,505	8,485	76,013	15,754
인천	19,375	20,270	895	1,924	1,618	-306	47,075	49,696	2,621	80,518	1,664
광주	11,658	18,032	6,374	1,920	1,013	-907	23,990	28,484	4,494	53,694	6,308
대전	13,738	16,294	2,556	1,244	1,547	303	27,719	41,391	13,672	61,712	14,112
울산	8,946	12,916	3,970	1,823	1,132	-691	18,029	23,650	5,621	42,187	6,094
경기	161,603	233,913	72,310	5,007	3,083	-1,924	148,445	151,392	2,947	428,359	67,692
강원	31,822	35,341	3,519	4,439	4,853	414	20,172	28,105	7,933	81,092	13,974
충북	26,713	35,791	9,078	1,725	1,552	-173	18,274	24,033	5,759	63,397	22,156
충남	33,818	36,418	2,600	2,441	2,807	366	27,600	31,389	3,789	88,918	13,636
전북	34,809	137,382	102,573	2,006	444	-1,562	31,303	33,462	2,159	199,049	122,793
전남	52,279	58,925	6,646	2,676	2,008	-668	25,998	30,876	4,878	107,630	10,149
경북	50,066	60,618	10,552	9,318	10,150	832	45,669	60,950	15,281	142,848	23,078
경남	48,000	55,843	7,843	6,624	6,506	-118	58,076	72,708	14,632	166,911	37,515
제주	8,279	10,807	2,528	790	737	-53	5,622	8,320	2,698	23,109	5,783
총 합계	567,573	815,144	247,571	53,102	46,987	-6,115	667,431	795,008	127,577	1,923,903	423,885

단위: 백만 원



[그림 III-2-3] 전년 대비 유아교육 재정의 증감

나. 설립별 집행 현황

1) 시도별 유아교육 예산 집행 현황(2010)

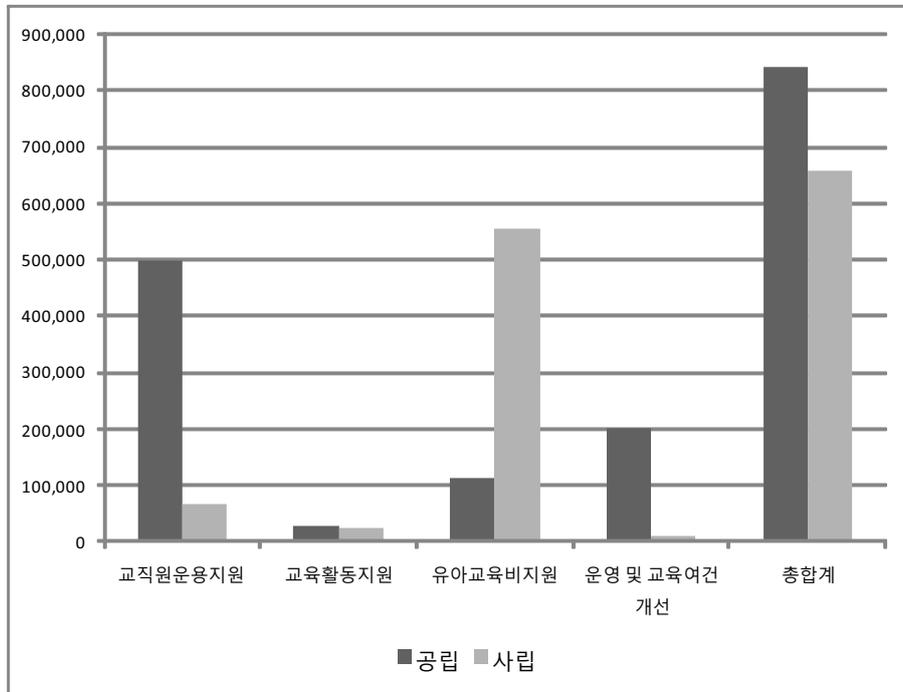
2010년 유아교육 예산집행 현황을 공립과 사립이라는 유치원의 설립유형에 따라 시도별로 구분한 결과는 <표 III-2-5>와 같다. 전체 유아교육 재정 1,500,018백만 원 중 공립유치원에 투입된 예산은 843,206백만 원으로 나타났다. 한편 사립유치원에 투입된 예산은 656,812백만 원으로 공립유치원 대비 77.9% 정도의 규모이다.

<표 III-2-5> 유치원 설립유형별·시도별 예산 집행액(2010)

단위: 백만 원

지역	교직원운용 지원		교육활동지원		유아교육비 지원		운영 및 교육여건개선		총합계		
	공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립 (A)	사립 (B)	비율 (B:A)
서울	25,349	15,519	835	4,595	2,840	62,947	25,436	1,600	54,460	84,661	155.5
부산	9,278	4,721	1,032	2,810	4,946	56,706	3,923	596	19,179	64,833	338.0
대구	9,230	2,370	314	1,579	1,481	40,539	3,888	858	14,913	45,346	304.1
인천	13,855	5,520	478	1,446	6,978	40,097	10,345	135	31,656	47,198	149.1
광주	9,713	1,945	1,351	569	3,605	20,385	9,468	350	24,137	23,249	96.3
대전	10,740	2,998	542	702	1,245	26,474	4,726	173	17,253	30,347	175.9
울산	7,467	1,479	848	975	3,115	14,914	7,115	180	18,545	17,548	94.6
경기	144,700	16,904	1,284	3,723	23,848	124,597	45,112	500	214,944	145,724	67.8
강원	30,852	970	3,776	663	6,488	13,684	10,501	184	51,617	15,501	30.0
충북	25,871	843	1,280	445	5,829	12,445	16,519	166	49,499	13,899	28.1
충남	31,796	2,021	1,522	919	8,379	19,221	10,796	627	52,493	22,788	43.4
전북	31,701	3,108	1,394	612	9,372	21,931	7,988	150	50,455	25,801	51.1
전남	50,890	1,389	1,983	693	11,092	14,906	16,528		80,493	16,988	21.1
경북	47,070	2,995	6,619	2,699	10,404	35,265	10,988	3,729	75,081	44,688	59.5
경남	43,593	4,407	5,736	888	11,983	46,093	14,103	2,593	75,415	53,981	71.6
제주	8,008	271	501	289	1,962	3,660	2,595	40	13,066	4,260	32.6
총계	500,113	67,460	29,495	23,607	113,567	553,864	200,031	11,881	843,206	656,812	77.9

출처: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.



[그림 III-2-4] 유치원 설립유형별 예산 집행액(2010)

2) 시도별 유아교육 예산 현황(2011)

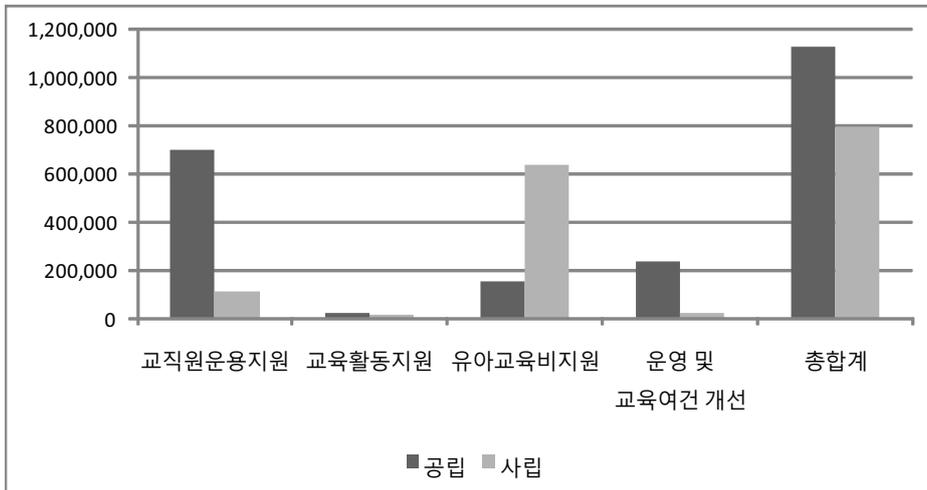
2011년 유아교육 예산 현황(2011년 6월 현재)을 공립과 사립이라는 유치원의 설립유형에 따라 시도별로 구분한 결과는 <표 III-2-6>과 같다. 전체 2011년 유아교육 재정 1,923,903백만 원 중 공립유치원에 투입될 예산은 1,126,994백만 원으로 나타났다. 한편 사립유치원에 투입된 예산은 796,909백만 원으로 공립유치원 대비 71% 정도의 규모이다. 사립유치원 지원 예산액은 증가하였지만, 공립유치원 대비 지원 비율은 7% 정도 감소하였다.

〈표 III-2-6〉 유치원 설립유형별·시도별 예산(2011)

단위: 백만 원

지역	교직원운용지원		교육활동 지원		유아교육비지원		운영 및 교육여건개선		총합계	
	공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
서울	28,878	21,457	887	3,859	3,002	76,634	37,476	6,010	70,243	107,960
부산	10,679	7,372	1,044	2,645	5,962	74,449	3,652	2,304	21,336	86,771
대구	8,694	5,514	370	732	2,279	48,226	7,947	2,251	19,291	56,722
인천	13,653	6,617	440	1,177	5,270	44,426	8,464	470	27,827	52,690
광주	14,155	3,877	720	294	3,065	25,419	5,385	780	23,325	30,369
대전	11,731	4,563	959	588	4,147	37,244	2,480	-	19,317	42,396
울산	9,619	3,297	710	423	4,016	19,634	3,924	565	18,268	23,919
경기	202,190	31,723	635	2,448	31,220	120,172	39,971	-	274,016	154,343
강원	32,959	2,382	3,965	888	13,989	14,116	12,567	226	63,481	17,610
충북	33,402	2,389	1,037	515	8,592	15,441	24,003	174	67,034	18,519
충남	32,089	4,329	2,037	770	10,585	20,804	17,978	326	62,689	26,229
전북	132,322	5,060	394	50	9,751	23,711	21,457	6,304	163,923	35,126
전남	56,246	2,679	1,663	344	16,165	14,711	14,677	1,144	88,752	18,878
경북	55,926	4,692	7,105	3,045	19,201	41,749	8,920	2,210	91,151	51,696
경남	48,130	7,713	5,649	857	16,819	55,889	28,865	2,989	99,464	67,447
제주	10,062	745	603	134	2,967	5,353	3,245	-	16,876	6,233
총합계	700,735	114,409	28,218	18,769	157,030	637,978	241,011	25,753	1,126,994	796,909

출처: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.



[그림 III-2-5] 유치원 설립유형별 예산액(2011)

다. 세부사업별 집행 현황

유아교육 예산을 유아학비지원, 교원 인건비 보조, 유치원 환경개선비, 교육력 지원비 등 사업별로 구분하여 시도별로 살펴보면, <표 III-2-7>, <표 III-2-8>, <표 III-2-9>, <표 III-2-10>과 같다.

1) 시도별 유아학비지원

2010년 유아학비지원 총액은 526,456백만 원으로 2009년 452,402백만 원에 비해 74,054백만 원이 증가하였다. 유아학비지원은 만 5세아 지원과 만 3, 4세아 지원이 대부분(79.9%)이지만 종일반지원 또한 12.6%로 상당한 비중을 차지하고 있다. 지역별로는 경기도의 지원액이 110,869백만 원으로 가장 많고, 그 다음은 서울, 부산, 경남 순이다. 지원액이 가장 낮은 곳은 제주도이며, 그 다음은 강원, 충북, 울산 순이다.

<표 III-2-7> 시도별 유아학비지원 집행액(2010)

단위: 백만 원, %

지역	만 5세아	만3·4세아	두자녀이상	종일반비	기타	계
서울	22,641	22,438	4,925	7,250	1,177	58,432
부산	20,899	17,251	4,659	5,523	198	48,530
대구	16,385	14,052	1,801	4,779	7	37,025
인천	16,823	15,690	2,010	4,082	1,938	40,543
광주	6,921	9,111	-	3,233	1,679	20,943
대전	9,581	10,019	1,429	3,471	346	24,845
울산	5,590	5,883	998	1,633	436	14,541
경기	51,205	44,354	6,686	8,489	136	110,869
강원	4,663	5,169	1,115	2,505	309	13,761
충북	4,631	5,587	509	2,917	176	13,820
충남	7,662	6,738	908	2,573	11	17,892
전북	6,704	10,041	1,131	4,010	11	21,897
전남	5,148	6,524	1,224	3,143	1	16,040
경북	13,119	14,512	1,974	5,526	-	35,130
경남	17,588	20,167	3,280	6,871	16	47,921
제주	2,743	928	75	521	-	4,267
계	212,301	208,462	32,726	66,527	6,440	526,456
비율	40.3	39.6	6.2	12.6	1.2	100.0

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황.

2) 시도별 유치원 교원인건비 보조

2010년 세부사업별 인건비 보조현황은 <표 III-2-8>과 같다. 유치원 교원인건비 보조 총액은 총 6,160억 원으로 2009년 5,423억 원에 비해 737억 원이 늘었다. 2010년에는 공립유치원 인건비가 74.6%를 차지하고 18.4%가 공립운영비 보조액이며, 사립유치원 교사 처우개선비도 10.4%를 차지한다. 그 외 공립유치원 기간제교사 인건비 지원, 기타 비정규직 직원 인건비 등이 일부 포함되어 있다. 지역별로는 경기도의 지원액이 1,668억 원으로 가장 크며, 그 다음은 전남, 경남, 경북 순으로 높다. 제주도의 지원액이 96억 원으로 가장 적으며, 그 다음은 울산, 광주, 대구 순으로 낮다. 사립교사 처우개선비 지원은 경기도가 166억 원으로 가장 높으며, 그 다음은 서울, 인천, 부산 순이다. 가장 낮은 곳은 제주도로 1억 6천만 원이며, 그 다음은 충북, 강원, 전남 순이다.

<표 III-2-8> 시도별 유치원 교원 인건비보조 현황(2010)

단위: 백만 원, %

구분	사립 처우개선	공립 인건비	공립 기간제	기타 비정규직	공립 운영비	기타 운영지원	계
서울	15,307	22,272	3,077	-	21,675	107	47,131
부산	4,666	8,404	867	8	3,111	-	12,390
대구	2,310	6,968	2,262	-	2,450	-	11,680
인천	5,420	12,595	911	350	7,372	180	21,408
광주	1,876	8,513	208	993	1,550	-	11,264
대전	2,934	6,743	546	3,451	2,164	-	12,904
울산	1,461	7,194	273	-	3,220	-	10,687
경기	16,551	132,368	12,313	19	22,056	-	166,756
강원	934	30,136	716	-	4,665	-	35,517
충북	809	25,325	544	1	11,938	656	38,464
충남	2,021	30,291	1,505	-	8,088	-	39,884
전북	3,000	30,757	705	239	6,911	30	38,642
전남	1,389	48,186	2,703	-	6,366	1,444	58,699
경북	2,904	40,584	2,267	4,218	3,037	-	50,106
경남	2,069	42,595	999	-	7,230	83	50,907
제주	160	6,653	174	1,180	1,568	-	9,575
계	63,811	459,584	30,070	10,459	113,401	2,500	616,014
비율	10.4	74.6	4.9	1.7	18.4	0.4	100.0

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황.

3) 시도별 유치원 환경개선비 지원

2010년 유치원 환경개선비 지원 금액은 총 95,861백만 원으로 2009년 79,586백만 원에 비해 16,275백만 원이 늘어났다. 유치원 환경개선비 총금액의 반이 넘는 52.2%가 공립유치원 신설비에 사용되었고, 그 다음은 종일제 환경개선을 위해 18.3% 정도가 사용되었다. 지역별로 보면 경기도의 총금액이 23,557백만 원으로 가장 많으나 대부분 공립유치원 신설비에 사용하였고, 공립신설비를 제외하면 경북이 환경개선을 위해 가장 많은 금액을 지출하였다.

〈표 III-2-9〉 시도별 유치원 환경개선비지원 현황(2010)

단위: 백만 원, %

구분	급식시설 개선	병설환경 개선	진흥원 설립	종일제 환경	공립신설	기타 설립비	기타환경 개선	계
서울	12	-	-	2,200	2,984	58	-	5,254
부산	-	200	-	961	-	183	63	1,407
대구	-	930	220	-	747	-	265	2,162
인천	50	300	-	485	2,093	-	-	2,928
광주	-	100	-	290	7,649	20	210	8,269
대전	-	314	-	527	1,893	-	-	2,734
울산	44	320	3,131	360	-	-	220	4,075
경기	-	-	38	1,000	20,540	1,979	-	23,557
강원	-	788	-	829	4,054	-	349	6,020
충북	-	1,800	5	847	141	602	678	4,073
충남	-	-	-	1,387	248	-	1,700	3,335
전북	-	-	299	898	-	-	-	1,197
전남	-	120	3	1,633	6,849	113	-	8,718
경북	1,165	2,209	-	4,727	-	480	3,100	11,681
경남	1	1,756	-	1,074	2,797	1,216	2,540	9,384
제주	-	186	10	280	-	-	591	1,067
계	1,272	9,023	3,706	17,498	49,995	4,651	9,716	95,861
비율	1.3	9.4	3.9	18.3	52.2	4.9	10.1	100.0

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황.

4) 시도별 유치원 교육력 제고

2010년 유치원 교육력 제고를 위한 정부의 지원 금액은 1,943억 원으로, 2009년 483억에 비해 4배가량 증가된 금액이다. 유치원 교육력 제고에 대한 정부의

팔목할만한 투자의 증가는 유치원 교육의 질 제고에 대한 정부의 강력한 의지를 드러낸 결과라고 볼 수 있다. 항목별로는 교육진흥비가 1,125억으로 가장 큰 비중을 차지했으며, 그 다음은 교육과정 331억, 급식지원 284억, 지원 장학 122억 순이다. 사립유치원에 대한 재정 지원은 대구와 충북에서 이루어지고 있으며, 급식비는 5개 시·도를 제외한 모든 곳에서 지원되고 있다.

〈표 III-2-10〉 시도별 유치원 교육력 지원비(2010)

단위: 백만 원

구분	사립재정	교육진흥	급식지원	학력신장	교원역량	교육과정	지원 장학	계
서울	-	7,355	-	266	-	3,495	1,670	12,786
부산	-	13,121	-	204	260	2,781	597	16,963
대구	135	4,995	-	345	91	1,106	351	7,023
인천	-	6,530	2	187	159	1,057	521	8,456
광주	-	3,047	-	187	90	1,479	164	4,967
대전	-	2,851	23	209	107	652	277	4,118
울산	-	3,100	388	178	121	1,101	423	5,311
경기	-	17,787	19,789	39	931	2,958	1,078	42,583
강원	-	5,004	1,408	188	359	3,525	366	10,850
충북	18	3,943	510	260	-	1,199	266	6,196
충남	-	7,920	1,788	450	246	1,480	265	12,149
전북	-	7,527	1,879	167	50	1,672	168	11,461
전남	-	9,162	797	564	385	1,065	662	12,635
경북	-	10,539	-	230	473	6,501	2,114	19,857
경남	-	8,738	1,417	280	670	2,701	2,973	16,779
제주	-	908	448	118	43	353	276	2,145
합계	153	112,526	28,448	3,822	3,984	33,125	12,171	194,279

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.

라. 성과와 과제

유아교육 재정의 성과를 보여주는 하나의 지표로서, 시·도 교육청별 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율과 유아 1인당 유아교육 재정을 제시하고자 한다. 2010년 기준 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율은 3.5%로 2009년 2.7%에 비해 0.8%가 늘어났다. 한편 유아 1인당 유아교육 재정은 279만 원 정도로 2009년의 226만 원에 비해 53만 원 정도 증가되었다.

이러한 유아교육 재정 비율과 유아 1인당 유아교육 재정 금액의 증가는 2009년 12월에 발표된 유아교육 선진화 정책의 결과로 해석될 수 있다. 그러나 여전히 이러한 지표는 지역 편차가 심하여 총 교육재정 대비 유아교육 재정의 경우 2.1%(서울)에서 4.2%(경기, 경북)까지 2배의 차이가 나며, 유아 1인당 유아교육 재정 또한 177만 원(서울)에서 550만 원(전남)까지 3배 넘게 차이가 난다. 향후에는 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율과 유아 1인당 유아교육 재정 금액을 꾸준히 증가시켜 나가도록 하되, 유아교육의 질 제고를 위해 지역 특성에 맞는 적절한 지원이 이루어지도록 지역에서 성과가 높은 사업에 우선적으로 더 많이 투자하는 방식이 도입될 필요가 있다.

〈표 III-2-11〉 교육재정 대비 유아교육 재정 비율 및 1인당 유아교육 재정(2010)

지역	교육청결산 총액(억 원)	유아교육 집행액(억 원)	총교육재정 대비유아교 육재정(%)	유치원아수 (명)	1인당유아 교육재정(원)
서울	65,737	1,391	2.1	78,789	1,765,741
부산	27,693	840	3.0	36,433	2,305,928
대구	19,589	603	3.1	27,178	2,217,184
인천	23,266	789	3.4	32,521	2,424,717
광주	13,718	474	3.5	17,165	2,760,630
대전	13,339	476	3.6	20,323	2,342,162
울산	11,424	361	3.2	15,421	2,340,518
경기	85,016	3,607	4.2	141,626	2,546,617
강원	18,399	671	3.6	14,137	4,747,657
충북	16,472	634	3.9	14,924	4,247,986
충남	22,856	753	3.3	22,693	3,317,398
전북	21,733	763	3.5	19,677	3,875,394
전남	25,072	975	3.9	17,736	5,496,235
경북	28,683	1,198	4.2	31,263	3,831,031
경남	31,531	1,294	4.1	43,958	2,943,640
제주	6,562	173	2.6	4,743	3,653,083
전체	431,089	15,000	3.5	538,587	2,785,099

주1: 총 교육재정 대비 유아교육 재정=유아교육 집행액/교육청 결산총액*100

주2: 1인당 유아교육 재정=유치원아 수/유아교육 집행액

주3: 유아교육 재정비율과 유아1인당 재정은 원자료(최소한으로 반올림된)로 계산한 뒤 반올림하여 표상에 나타난 수치로 계산했을 때의 결과와 다를 수 있음.

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료/ 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준)/ 각 시·도 교육청(2011). 2010년도 각 시·도 교육비특별회계 세입·세출 결산서.

3. 유아교육 지원 사업

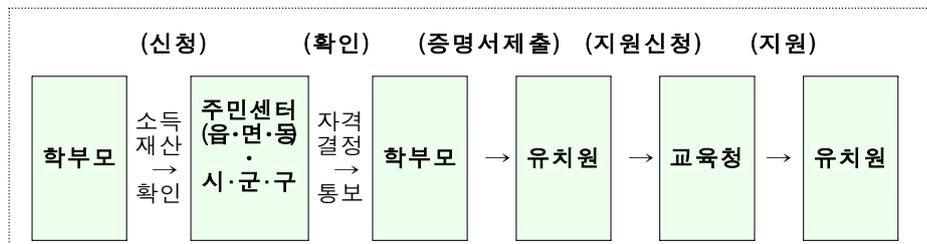
가. 유아학비 지원

1) 제도

유아학비 지원에 대한 근거는 「유아교육법」 제2장 ‘비용’에 명시되어 있으며, 제24조에 만 5세 무상교육, 제26조 1항에 무상교육 대상이 아닌 유아 지원에 대한 내용이 기술되어 있다. 교육과학기술부에서는 서민과 중산층, 다자녀 가정의 유아학비 부담을 완화하고 저소득층 및 소외계층의 유아교육 기회 확대를 통한 교육복지를 실현하려는 목적으로 유치원을 이용하고 있는 유아에 대한 학비 지원 정책을 실시하고 있으며, 대상과 지원 금액을 확대해 나가려는 계획을 가지고 있다. 학부모의 실질적 유아학비 부담 경감을 위해 물가상승률 등을 반영한 지원 단가를 해마다 인상하고 있으며 지원 단가 범위 내에서 입학금, 수업료, 급식비 등을 포함하여 지원하고 있다.

2009년 상반기에는 만 5세의 경우 가정소득 1~5층을 대상으로 무상교육비를 지원하였고, 만, 3, 4세 유아에게 가정의 소득에 따라 1~5층에 대한 지원 금액을 달리하는 차등 교육비를 지원하였으며, 두 자녀 이상과 농어업인 자녀에게 교육비를 지원하였다. 유아학비 지원 대상은 2009년 7월부터 소득하위 70%이하로 확대되어 2011년 현재까지 지속되고 있다. 2010년에는 만 5세의 경우 소득하위 70%이내의 유아에게 무상교육비를 지원하였고, 만 3, 4세는 소득하위 70%이내에 해당하는 유아에게 소득에 따라 교육비 산정액의 30~100%까지 지원하였다. 더불어 둘째아 지원은 첫째아의 유치원 및 보육시설 이용 가정을 대상으로 소득에 따라 차등 지원하던 것을 첫째아의 유치원 및 보육시설 이용 여부와 관계없이 교육비 기준단가 전액을 지원하는 것으로 변경하였으며, 맞벌이가구 소득 산정 시 부부 중 낮은 소득의 25%를 차감하여 소득인정액을 산출하는 것으로 하여 그 대상을 확대하였다. 2011년에는 만, 3, 4, 5세 유아 모두 소득 하위 70% 이하는 지원 단가 전액을 지원하고 있으며, 맞벌이 가구 소득인정액 산정 시 낮은 소득자의 소득을 25% 차감하여 산정한 것을 부부합산소득의 25%를 차감하여 산정하는 것으로 변경하여 지원대상을 더 확대하였다. 2012년에는 5세 누리과정 적용과 함께 모든 만 5세아에 대해 20만 원의 무상교육비를 지원할 예정이며, 지원 금액을 점차 상향 조정하여 2016년에는 30만 원을 지원할 예정이다.

유아학비 지원은 원칙적으로 “바우처” 방식을 통해 유아의 보호자에게 주어진다. 즉, 학부모가 읍·면사무소 또는 동주민센터에 유아학비 지원 신청을 하면, 관할 시·군·구청에서 조사를 통해 자격을 결정하게 되고, 지원 대상 가구는 지원 금액을 차감한 잔액을 유치원에 납부한다. 이 때 전자카드(‘아이즐거운 카드’)를 이용하여 유치원에서는 대상자 인증 상태와 지원 금액을 확인하고 신청할 수 있다. 유치원의 신청에 따라 지역교육청은 지원 금액을 유치원에 입금하는 절차를 거친다. 교육과학기술부에서는 유아학비지원에 대한 안내와 지원 대상 확인조회를 위해 ‘e-유치원시스템(<http://childschool.mest.go.kr/>)’을 구축하여 운영하고 있다. e-유치원시스템과 사통망 간 자료 연계 시 학부모의 소득관련 증명서류 제출은 불필요하다.



[그림 III-3-1] 유아학비 지원 절차

주: 2011학년도 유아학비 지원 계획. 교육과학기술부 내부자료.

2) 현황

2010년 기준 전체 취원아 수는 538,587명이고, 만 3, 4세는 292,923명, 만 5세 이상 유아는 245,664명이다(표 III-3-1 참고). 2010년 유아학비 지원 수혜자는 전체 515,687명으로 단순 계산하면 95.7%의 유아가 학비지원을 받는 것으로 나오지만, 중일반 지원은 다른 지원과 중복으로 받기 때문에, 이를 제외하고 계산하면 취원아의 65.6%가 학비지원을 받는다고 볼 수 있다. 만 5세의 경우는 유치원 재원 전체 원아 수가 245,664명이므로 57.1%가 지원을 받고 있으며, 만 3, 4세의 경우는 두자녀 학비지원을 포함하여 72.8%의 유아가 학비지원을 받고 있다. 학비지원 대상자 중 사립유치원 원아 비율은 83.3%로 공립유치원 원아 비율의 5 배에 달한다. 한편, 2010년 학비지원 금액은 총 521,182,896천원이며, 만 5세 학비지원 금액이 211,922,685천원으로 가장 많으며 전체의 40.7%이고, 그 다음은

만 3, 4세 학비지원, 종일반 학비지원, 두자녀 이상 학비지원 순이다(표 III-3-2 참고).

〈표 III-3-1〉 연령별 유치원 취원아 수(2010)

단위: 명, %

연령	전체(A)	취원아 수(B)	취원율(B/A)
만 3세아	493,452	111,482	22.6
만 4세아	448,200	181,441	40.5
만 5세아	435,281	245,664	56.4
계	1,376,933	538,587	39.1

출처: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

〈표 III-3-2〉 유아학비 지원현황(2010)

단위: 명, 천원

구 분	학비 수혜자수			학비 지원 금액		
	국공립	사립	계	국공립	사립	계
만 5세	34,156	106,098	140,254	14,994,737	196,927,948	211,922,685
만3,4세	19,895	156,284	176,179	7,061,684	201,519,012	208,580,697
두자녀	4,796	32,350	37,145	1,175,260	32,823,158	33,998,418
종일반	33,816	134,782	162,109	6,763,091	59,918,006	66,681,097
계	92,662	429,514	515,687	29,994,771	491,188,124	521,182,896

출처: 2010년 유아학비 지원현황. 교육과학기술부 내부 자료.

〈표 III-3-3〉 유아학비 지원율

단위: 명, %

구 분	2009년				2010년			증감
	만 3세	만 4세	만 5세	계	만3,4세	만 5세	계	
취원아 수	100,406	185,195	251,760	537,361	292,923	245,664	538,587	△1,226
지원아 수	56,604	96,901	134,216	287,721	213,324	140,254	353,578	△65,857
지원비율	56.4	52.3	53.3	53.5	72.8	57.1	65.6	△12.1

참고: 김은설 외(2010). 2010 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소, 2010년 유아학비 지원현황. 교육과학기술부 내부 자료.

유아학비 지원율은 2009년 53.5%에서 2010년 65.6%로 12.1%나 크게 증가하였다. 이렇게 크게 증가한 이유는 2009년 하반기부터 학비지원 대상을 소득 50%에서 70% 이내로 확대하였으며, 둘째아 지원을 첫째아 재원 여부와 상관없이 지원을 하고 맞벌이 소득산정 기준을 완화했기 때문으로 해석할 수 있다(표 III

-3-3 참고).

2011년 유아학비 지원계획은 <표 III-3-4>와 같다. 유아학비지원 총금액은 6,395억 원이다. 이 금액은 2010년 대비 1,242억 원이 증가된 것이며, 지원 단가 3% 수준 인상과 다문화가정과 난민인정 유아 지원을 반영한 금액이다. 2011년 유아학비 지원 금액은 만 3, 4세아 지원이 3,031억 원으로 가장 많은 것으로 나타나 전체금액의 47.4% 정도이며, 그 다음은 만 5세아, 종일반 순이다.

<표 III-3-4> 대상별 유아학비 지원액(2011)

단위: 원, 명, %

대상	소득수준	지원율	연령	월 지원 단가		지원총액 (추정)	비율
				국·공립	사립		
만 5세아	소득하위 70%이하	100%	5세	59,000	177,000	2,158억	33.7
만3·4세아	소득하위 70%이하	100%	만 3세	59,000	197,000	3,031억	47.4
			만 4세	59,000	177,000		
다문화난민	전체	100%	만 3세	59,000	197,000	163억	2.5
			만4·5세	59,000	177,000		
종일반	소득하위 70%이하	100%	만3~5세	30,000	50,000	1,043억	16.3
계						6,395억	100.0

자료: 2011학년도 유아학비 지원계획. 교육과학기술부 내부 자료.

나. 유치원 교원 인건비 보조

1) 제도

국공립유치원의 경우에는 정부가 교원에 대한 인건비를 책임지고 있는 반면 사립유치원의 경우에는 전적으로 학부모 부담의 학비로 충당해 왔다. 그러나 최근 사립유치원 교사에 대한 처우개선비 명목으로 정부가 사립유치원 교사에게 일정한 금액을 지급하고 있다. 초기에는 근무여건이 열악한 농어촌 지역 및 도농복합지역의 사립유치원 교사의 처우개선을 통해 교사의 자긍심을 일깨우고 교육력을 제고하려는 목적을 지니고 시작되었으나, 최근에는 사립유치원 교사 전체로 확대되어 시도별로 담임수당, 교직수당, 처우개선비 등의 명목으로 수당을 지급하고 있다.

2) 현황

시도별 사립유치원 처우개선비 지원 금액은 <표 III-3-5>와 같다. 2010년 기준 사립유치원 처우개선비 지원 금액은 638억 원으로, 2009년에 253억 원에 비해 2배가 넘게 증가하였으며, 모든 지역에서 증가하였다. 지역별로 보면 경기도가 가장 많고, 그 다음은 서울, 인천, 부산, 전북 순이다. 가장 적은 지역은 제주도이며, 그 다음은 충북, 강원, 전남 순이다.

<표 III-3-5> 시도별 사립유치원 처우개선비 지원 증감 현황

단위: 백만 원

구분	2009년 결산	2010년 결산	증감
서울	5,550	15,307	△9,757
부산	2,097	4,666	△2,569
대구	959	2,310	△1,351
인천	1,440	5,420	△3,980
광주	732	1,876	△1,144
대전	1,133	2,934	△1,801
울산	683	1,461	△778
경기	6,008	16,551	△10,543
강원	476	934	△458
충북	476	809	△333
충남	752	2,021	△1,269
전북	1,188	3,000	△1,812
전남	617	1,389	△772
경북	1,246	2,904	△1,658
경남	1,816	2,069	△253
제주	158	160	△2
계	25,331	63,811	△38,480

자료: 김은설 외(2010). 2010 유아교육정책의 성과와 과제. 유아정책연구소; 교육과학기술부 (2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황. 유아교육과 내부자료.

시도별 사립유치원 처우개선비 지원 내용은 <표 III-3-6>과 같다. 유치원교사 처우개선비는 2010년 5월 현재 전남과 경남을 제외하고 모두 지원하고 있으며, 유치원 담임교사의 경우 11만 원(제주)에서 36만 원(인천)까지 금액의 편차가 많다. 서울의 경우는 2010년에는 서울시 교육청에서 30만 원의 처우개선비가 지원 되었고, 2011년부터는 서울시의 처우개선비 11만 원이 추가되어 사립유치원교사 1인당 41만 원의 처우개선비를 지급받고 있다. 대전의 경우에는 2010년 추가경

정예산에 183,720천원을 편성하여 2010년 9월부터 처우개선비를 원감 5만 원에서 20만 원(400%), 담임교사 26만 원에서 36만 원(138%), 보조교사 5만 원에서 10만 원(200%)으로 각각 인상하여 지원하고 있다. 울산의 경우에는 사립유치원 교사의 처우 개선비를 2010년 23만 원에서 2011년 41만 원(학급담임수당 11만 원, 교직수당 25만 원, 급식수당 5만 원)으로 대폭 인상하였다.

〈표 III-3-6〉 시도별 사립유치원 처우개선비 지원 내용

시도별	재정자립도	유치원교원 처우개선비 지원
서울	92.0	· 사립유치원 교원: 300,000원(1인/월)
부산	58.3	· 사립유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 125,000원(1인/월) · 사립유치원 원감 교직수당 125,000원(1인/월) · 사립유치원 보조교사 교직수당 50,000원(1인/월)
대구	54.7	· 사립유치원 교원(원장 제외): 교직수당 120,000원(1인/월)
인천	74.2	· 사립유치원 학급담임교사: 교직수당 250,000원(1인/월) / 담임수당 110,000원(1인/월) · 사립유치원 담임교사 외 교원 교직수당 250,000원(1인/월)
광주	48.3	· 사립유치원 학급담임교사 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 150,000원(1인/월) · 사립유치원 원감 교직수당 150,000원(1인/월)
대전	59.3	· 사립 유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 처우개선비 150,000원(1인/월) · 사립 유치원 원감 및 보조 교사 처우개선비 50,000원(1인/월)
울산	67.7	· 사립유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인당/월) / 처우개선비 120,000원(1인/월) · 사립유치원 원감: 교직수당 120,000원(1인당/월)
경기	75.9	· 사립유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 140,000원(1인/월) · 사립유치원 담임교사 외 교원: 교직수당 140,000원(1인/월)
강원	28.0	· 농어촌지역 사립유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 100,000원(1인/월) · 농어촌지역 사립유치원 담임교사 외 교원: 교직수당 100,000원(1인/월)

시도별	재정자립도	유치원교원 처우개선비 지원
충북	33.3	· 사립유치원 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 100,000원(1인/월) · 농촌지역 사립유치원 교사: 교통비 50,000원(1인/월)
충남	36.6	· 사립유치원 학급 담임교사: 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 100,000원(1인/월) · 사립유치원 담임교사 외 교원: 교직수당 100,000원(1인/월)
전북	23.6	· 사립유치원 모든 교원: 260,000원(1인/월)
전남	19.4	· 진행중 - 사립교원 월 150,000원 지원예정
경북	27.7	· 사립유치원 학급 담임교사 담임수당 110,000원(1인/월) / 교직수당 200,000원(1인/월) · 사립유치원 담임교사 외 교원 교직수당 110,000원(1인/월)
경남	39.4	· 진행 중
제주	25.2	· 사립 유치원 담임교사 담임수당 110,000원(1인/월)

자료: 김은영(2010). 육아현장, 서비스의 질 개선 어떻게 할 것인가?: 교사의 질적 수준 향상 및 근로조건 개선을 중심으로. 육아선진화포럼 정책토론회. [2010년 5월 전화조사 자료]

다. 유치원 교육력 제고

1) 제도

교육과학기술부와 시·도 교육청이 유치원의 교육력 제고를 목적으로 비용을 지원하고 있는 제도로는 사립유치원 단기대체교사 지원 사업, 세대간지혜나눔 사업, 희망유아교육사 사업, 사립유치원 교재교구 지원 사업, 유치원 종합복지서비스 사업, 유치원평가 사업, 3세대 하모니 사업 등이 있다.

현재 공립유치원 교사의 경우는 출산 및 경조사 휴가 시 기간제교사를 배치하고 있으나 사립유치원 교사는 이들을 활용할 수 없는 여건이므로, 사립유치원 교사의 근무여건 개선을 위해 경조사, 출산 등에 따른 휴가를 보장하고자 추진하게 된 사업이다.

세대간지혜나눔 사업은 교육과정 운영의 심화를 목적으로 각계의 전문가 및 퇴직한 중·고령 지식인의 경험과 지혜를 유아교육에 활용하기 위한 사업이다. 교육과학기술부는 교육과정 심화를 목적으로 세계시민교육, 에너지, 과학창의,

한국문화정책제성, 전통예술교육 등의 심화 프로그램을 개발하여 보급하였으며, 유치원에서 프로그램을 활용하기 원할 경우 교육과학기술부가 운영하는 사이트 (<http://mest.veta.co.kr>)에서 전문가 풀에 등록된 전문가를 요청할 수 있다.

유아기본학습능력 발달 지원 사업은 '희망유아교육사' 파견 사업으로도 불린다. 이 사업은 기관 미이용 유아와 유치원 원아 중 발달지원 필요 유아를 선별하여 집중 지원함으로써 유아 간 발달 격차를 최소화하여 유아에게는 자긍심, 학부모에게는 유아교육에 대한 이해도를 높이는 데 목적이 있다. 기본학습능력 발달 교육지원을 담당하는 희망유아교육사는 유치원 교사 자격증 소지자로 각 유치원 및 가정을 순회하며 발달지연 유아의 지연된 영역에 대해 개별 및 집단 교육을 실시한다.

사립유치원 교재교구비 지원 사업은 전체 유치원 취원아의 78% 정도가 사립 유치원에 다니고 있으나 사립유치원의 유아교육 여건이 공립에 비해 열악한 경우가 많아 이에 대한 개선을 목적으로 사립유치원에 대한 재정지원을 확대하여 유아 공교육 체제의 기반을 조성하고자 하는 목적을 지닌 사업이다.

유치원 종합복지서비스 사업은 유치원, 유관기관 및 지역사회의 유아교육 관련 인적·물적 자원의 결합을 통하여 종합복지서비스 네트워크를 구축하고자 하는 목적으로 추진되는 사업이며, 이를 통해 교육과 복지, 유아와 부모에 대한 서비스의 종합적 체계적 제공을 통하여 종합복지교육기관으로서의 유치원 기능을 재정립하고자 한다. 유아에게는 기초능력 및 정보화능력강화, 건강·영양·안전서비스 등을 제공하고, 부모에게는 자신감 회복, 직업훈련 및 가정지원, 가족참여프로그램 등을 제공한다.

유치원 평가사업은 유치원의 운영실태에 대한 진단과 개선방안 제안을 통한 책무성을 강화하고, 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 제고하기 위하여 실시되고 있다. 2008~2010년에 1주기 평가가 실시되었으며, 2011년 현재 2주기 평가가 진행 중이다.

3세대 하모니 사업은 맞벌이 부모의 육아부담을 경감시키고자 하는 노력으로, 유치원의 보육 업무 영역이 넓어지고 종일제 유치원이 확대되고 있는 시점에서, 종일제 교사 업무 부담을 줄이고 교육의 질을 개선하기 위해 종일제 유치원의 지원 인력을 확대하는 방안으로 도입되었다. 다양한 분야의 중고령 여성인력 참여를 확대한다는 취지로 교육과학기술부는 종일제 보조인력 사업비를 통해 자원봉사활동비를 지원하고 있다.

2) 현황

2010년 시도별 유치원 교육력 제고 사업 지원 현황은 <표 III-3-7>과 같다. 유치원 교육력 제고 지원 사업의 총 지원 금액은 327억 원으로 2009년 249억 원에 비해 78억이 늘어났다. 가장 많은 재정이 지원된 사업은 교재교구비 지원 사업으로 200억이 사용되었으며, 그 다음은 세대간지혜나눔 65억, 유치원 평가 40억, 희망교육사 35억 순이다. 지역별로 보면 단기대체교사 지원은 충남과 전남을 제외한 모든 시·도에서 추진되었고, 종합복지서비스 사업은 제주를 제외한 모든 시·도, 유치원 평가는 충남을 제외한 모든 시·도에서 추진되고 있다. 나머지 사업은 모든 지역에서 추진되고 있다.

<표 III-3-7> 시도별 유치원 교육력 제고 사업 지원 현황(2010년 결산)

단위: 천원

구분	유치원 교육력 제고 지원 사업						
	단기대체 교사지원	세대간 지혜나눔	희망 교육사	교구 교재비	종합복지 서비스	유치원 평가	3세대 하모니
서울	212,260	1,285,268	266,340	2,025,283	20,000	472,456	2,985,600
부산	54,700	852,673	204,335	1,863,506	20,000	489,580	1,836,026
대구	59,773	129,600	150,000	718,358	80,000	169,078	975,124
인천	99,100	60,000	185,328	965,377	66,000	148,908	1,176,495
광주	56,885	571,025	186,767	643,990	40,000	67,000	778,045
대전	64,200	94,000	208,826	491,796	60,000	165,908	761,132
울산	18,171	80,000	160,968	683,750	20,000	196,649	669,600
경기	352,237	998,400	39,000	1,950,900	12,800	908,245	6,315,600
강원	35,296	140,000	186,000	1,016,000	20,000	47,761	786,750
충북	34,038	182,000	259,732	799,064	60,000	49,074	1,346,207
충남	-	312,000	390,220	1,100,000	50,000	-	2,100,579
전북	102,630	144,200	116,757	1,155,000	20,000	99,270	1,776,950
전남	-	300,000	563,939	514,270	50,000	441,615	5,493,800
경북	91,050	687,750	225,795	5,508,355	30,000	331,257	4,177,380
경남	107,673	567,080	280,454	340,000	20,000	379,588	1,329,650
제주	26,000	65,600	117,820	200,000	-	71,737	224,000
계	1,314,013	6,469,596	3,542,281	19,975,649	568,800	4,038,126	32,732,938

자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년도 예산. 유아교육과 내부자료.

라. 유치원 환경개선

1) 제도

유치원 환경개선비 지원 사업은 주로 공립유치원에 대한 지원으로, 여기에는 공립병설유치원 환경개선비 지원과, 종일제 유치원 환경개선 지원, 그리고 공립유치원 확충 사업이 속한다. 공립병설유치원 환경개선비 지원 사업은 공립병설유치원을 신설하거나 초등학교 유휴교실을 활용하여 증설함으로써 유아 공교육의 기반을 확대하고자 하는 목적을 지니고 있다. 종일제 유치원 환경개선비 지원 사업은 종일제 운영에 적합한 놀이실, 수면실, 급식시설, 위생시설, 보안시설 등의 설치비용을 지원함으로써 쾌적한 교육환경을 제공하고 종일제 교육의 질을 제고하고자 하는 목적을 가지고 있다. 공립유치원 확충 사업은 공립단설유치원 신설을 통해 양질의 유아교육을 제공함과 동시에 공립유치원의 유아교육 분담률을 제고하여 공교육의 기반을 확고히 하기 위한 것이다.

2) 현황

2010년 기준 병설유치원 환경개선 지원 금액은 총 90억 원으로 2009년 133억 원에 비해 43억 원이나 감소하였다. 한편 종일제유치원 환경개선 지원 금액은 175억 원으로 2009년 169억 원에 비해 6억 원 증가하였고, 공립유치원 확충 지원 금액은 517억으로 2009년의 378억에 비해 149억 원이나 증가하여, 2010년에는 정부가 공립유치원 확충을 위해 많은 노력을 기울였음을 알 수 있다. 지역별로 보면 병설유치원 환경개선 지원 금액은 경북이 22억 원으로 가장 많으며, 서울, 경기, 충남, 전북은 지원을 하지 않았다. 종일제유치원 환경개선 지원 금액은 경북이 47억 원으로 가장 많으며, 그 다음은 서울 22억, 전남 16억, 충남 13억 순으로 많았다. 지원을 하지 않은 대구를 제외하고는 제주가 2억 8천만 원으로 가장 적었으며, 그 다음은 광주가 2억 9천만 원으로 적었다. 공립유치원 확충 지원 금액은 경기도가 207억 원으로 가장 많았으며, 울산, 전북, 제주를 지원하지 않았다.

〈표 III-3-8〉 시도별 유치원 환경개선비 지원 현황(2010)

단위: 천원

구분	병설유치원 환경개선	종일제유치원 환경개선	공립유치원 확충
서울	-	2,200,000	2,983,775
부산	200,000	961,110	183,334
대구	930,000	-	747,260
인천	300,000	485,000	2,093,322
광주	100,000	289,960	7,649,178
대전	314,446	527,242	1,893,180
울산	320,000	360,000	-
경기	-	1,000,000	20,719,825
강원	787,720	829,000	4,054,285
충북	1,800,000	847,191	742,862
충남	-	1,387,000	248,000
전북	-	898,000	-
전남	120,000	1,632,810	6,961,179
경북	2,208,990	4,726,980	480,000
경남	1,755,864	1,074,000	2,926,715
제주	186,054	280,000	-
계	9,023,074	17,498,293	51,682,915

주: 공립유치원 확충 비용은 공립유치원신설비와 적정규모공립유치원육성비용을 포함한 금액임.
 자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년도 예산. 유아교육과 내부자료.

마. 성과와 과제

유아학비 지원 정책은 지속적으로 그 대상과 금액을 확대해 오고 있다. 2009년과 2010년을 비교하면 취원아 수가 증가했을 뿐 아니라 학비지원 유아는 훨씬 더 많이 증가하여 12%가 넘는 증가율을 보였다. 2011년 현재는 가정 소득 하위 70% 이하의 만 3, 4, 5세아 모두는 교육비 지원 단가 전액을 지원받고 있다. 만 3, 4세아는 교육비 지원과 두자녀 이상 교육비 지원이라는 명목으로, 만 5세아는 무상교육비 지원이라는 명목으로 학비를 지원받고 있다. 종일반에 다니는 유아 중 소득하위 70% 이하 가정의 유아도 일정금액을 지원받고 있으며, 다문화 가정과 난민 유아 또한 지위단가 전액을 지원받고 있다. 2012년에는 누리과정 적용과 함께 소득과 상관없이 모든 만 5세 영유아에게 20만 원의 학비가 지원되어 그 대상과 금액은 더 늘어날 것이다. 이러한 면에서 학비지원 정책은 상당한 성과를 가져온 것으로 평가할 수 있는데, 향후 지원대상과 금액은 지속적으로 확대될 예정이다.

국공립유치원 교사에 비해 상대적으로 월급여가 낮은 사립유치원 교사에 대한 처우개선비가 지급되고 있고, 또 해마다 대상과 범위가 확대되고 있는 것은 매우 바람직한 일로 평가할 수 있다. 이러한 지원은 교사의 사기를 진작하며, 결과적으로 유아교육의 질을 높이는 효과가 있을 것으로 보인다. 그러나 지자체 별로 교사수당 지급 액수의 편차가 심한 것은 향후 반드시 극복해야 할 과제로 남는다. 또한 시지역의 사립교사 처우개선금액이 도지역보다 대체로 높은 것으로 나타나, 근무여건이 대도시 보다 상대적으로 열악한 농어촌이나 소규모 도시 지역의 사립유치원에 근무하는 교사들에 대한 우선적인 배려가 있어야 할 것으로 보인다.

유치원 교육력 제고 사업은 유치원 교육의 질적 수준 향상을 위하여 비교적 최근에 시작된 사업이며, 대부분의 사업들이 현장에서 환영을 받고 있다. 특히 3세대 하모니 종일제 보조인력 지원에 대한 현장의 만족도는 상당히 높아 지속적으로 확대해 나가야 할 사업으로 판단된다.

사립유치원 단기대체교사 지원 사업과 3세대 하모니 사업은 교사의 복지나 업무 부담 경감에 효과가 있으며, 사립유치원 교재교구 지원 사업과 유치원평가 사업은 교육의 질 향상에 도움이 되고, 희망유아교육사 사업과 유치원 종합복지 서비스 사업은 유치원에 다니는 아동뿐만 아니라 교육 복지의 차원에서 이루어지고 있어 유아교육의 대상을 확대했다는 면에서 의의를 찾아볼 수 있을 것이다. 세대간지혜나눔 사업은 전문가의 자질에 따라 평가가 나누어지고, 원하는 전문가를 찾기 어렵다는 지적이 있어, 질 높은 전문가 풀을 더 확보하는데 노력해야 할 과제가 남는다. 또한 희망유아교육사 사업은 여성가족부의 복지 사업과 중복되는 부분이 있고 유치원에 다니지 않는 유아를 대상으로 한다는 처음 의도와 다르게 유치원 내의 발달지연 유아를 대상으로 많은 교육이 이루어지고 있어 향후 역할분담과 어떠한 방향으로 나아가야 할지에 대한 고민이 필요하다.

유치원 환경개선비 지원 금액은 꾸준히 증가하는 추세이며, 2009년에서 2010년에 병설유치원의 환경개선비는 감소하였으며, 종일제 환경개선비는 증가되었고, 특히 공립유치원 확충비용은 상당비율로 증가하였다. 이는 정부가 사회 변화에 따라 종일제에 많은 관심을 가지고 투자를 하고 있으며, 공교육의 기반을 다지기 위해 공립단설유치원의 신설에 꾸준한 노력을 하고 있는 것으로 평가할 수 있다. 향후 지속적으로 사회변화를 반영하는 지원과 함께 공교육 기반을 더욱 공고히 할 필요가 있다.

4. 소결

이상에서 유치원의 기본현황을 파악할 수 있는 유치원 설치와 이용, 유아교육 재정, 유아교육 재정 지원을 기본으로 하는 유아교육 지원 사업에 대한 내용을 정리하였다. 이상의 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 수와 학급 수는 꾸준히 증가하는 추세이며, 유치원 원아 수는 2006년에서 2008년 사이에 다소 줄었다가 다시 증가하는 추세이다. 유치원 취원율의 경우 만 3, 4세는 지속적으로 증가하고 있으며, 만 5세는 2007년 이후 꾸준히 증가하다가 2011년에 다소 감소하였다. 한편 유치원 원아 수 대비 국공립 유치원 이용률은 2007년 이후 꾸준히 증가해 왔으며, 해당 연령 유아 인구 대비 국공립유치원 이용률은 2006년 이후 꾸준히 증가하다가 2010년에 다소 낮아졌다. 향후 만 5세 무상교육과 5세 누리과정의 적용으로 만 5세의 취원율을 증가시키고 공교육의 기반을 공고히 하기 위해 국공립유치원의 설립 확대를 통하여 국공립유치원 이용률을 보다 확대시킬 필요가 있다.

둘째, 유아교육 재정은 상당한 규모로 꾸준히 증가하고 있다. 더불어 유아 1인당 유아교육 재정도 꾸준히 증가하고 있는데, 이러한 금액은 지역별로 편차가 심하여 극복해야 할 과제로 남는다. 유아교육 재정 중 유아교육비 지원 금액이 가장 크고, 그 다음은 인건비 지원, 운영 및 교육여건 개선, 교육활동 지원 순이다. 설립유형별로 보면 사립유치원에 투입된 예산은 2010년 결산 기준 공립유치원 대비 78% 정도의 규모이며, 2011년 예산을 보면 사립유치원의 지원 예산액이 증가하였으나, 공립유치원 대비 지원비율은 71%로 7%가 감소하였다.

셋째, 유아교육 재정 지원을 기본으로 하는 유아교육 지원 사업은 크게 유아학비 지원, 유치원 교원 인건비 보조, 유치원 교육력 제고, 유치원 환경 개선의 4가지로 나누어 볼 수 있다. 유아학비 지원은 지속적으로 확대되어 상당한 성과를 내고 있으며, 유치원 교원 인건비 보조 또한 특히 사립유치원 교원에게 있어 그 규모가 점차 확대되고 있다. 유치원 교육력 제고 사업은 비교적 최근에 시작된 사업이 많으나 현장의 만족도가 상당히 높아 지속적으로 확대할 필요가 있다. 유치원 환경개선은 종일제와 공립유치원 신설에 대한 지원은 상당히 증가하였고, 이는 종일제 내실화와 공교육 기반 마련에 대한 정부 노력의 결과이다. 그러나 유치원 교원 인건비 보조는 지역별로 금액 편차가 심하다는 것이 극복해야 할 과제이고, 유치원 교육력 제고 사업은 중복사업에 대한 세밀한 검토가 요구된다.

IV. 시·도 교육청 특색사업 및 지방정부의 유아교육 지원

유아교육 예산은 대부분이 시·도 교육청이 주관하여 수립, 집행하는 교육자치제의 성격을 지닌다. 이에 따라 전국 시·도 교육청은 각자의 예산을 통해 유아교육정책을 집행하되, 유아학비 지원정책과 같이 국가가 주도하는 시책사업의 경우 국가의 지침에 따라 집행하고 있으며, 이러한 시책사업 이외에 지역만의 고유한 자체 사업을 마련하여 유아교육의 지역적 발전을 도모하고 있다. 뿐만 아니라 보육을 주로 지원하고 있는 시·도청 또한 유아교육에 대한 지원 사업을 수행하기도 하며, 시·도청의 예산 지원으로 시·도 교육청이 유아교육 지원 사업을 실행하기도 한다. 이러한 맥락에서 본 장에서는 시·도 교육청 특색사업과 지역별 지방정부의 유아교육 지원 사업을 2010년 유아교육정책의 성과와 과제에서의 분석 자료를 토대로 비교하여 살펴봄으로써 우리나라의 시도별 유아교육 지원 현황을 파악하고자 한다.

1. 시·도 교육청별 유아교육 특색사업

먼저 16개 시도별로 각 교육청이 추진하고 있는 사업들의 현황을 조사하였다. 1) 시·도에 따른 사업 규모나 내용을 2010년 유아교육정책의 성과와 과제에서 분류한 방식대로 교사에 대한 지원 사업, 유치원 운영 지원 사업, 교육과정 충실화 사업, 학부모에 대한 교육 사업 등으로 나누어 살펴보았다.

가. 교사에 대한 지원 사업

먼저 광역시를 중심으로 이루어지고 있는 교사에 대한 지원 사업의 내용과

-
- 1) 조사는 교육과학기술부가 각 교육청을 대상으로 실시하였으며, 원 자료는 '2010-2011 유아교육 연차보고서' 수록을 목적으로 수합된 자료를 활용함. 2011년 사업을 2010년 자료와 비교하여 볼 수 있도록 2010년 자료는 2010년 육아정책연구소가 수행한 '2010 유아교육정책의 성과와 과제' 자료를 참고함.

규모를 살펴보면 다음과 같다. 서울시 교육청은 2010년의 경우 다문화 담당교사에 대한 연수를 3,956천원의 예산으로 지원하였으나, 2011년에는 동일한 사업에 지원되는 예산은 보고되지 않은 반면 사립유치원 단기대체교사지원, 연구교사지원, 교원멘토링 등에 예산이 지원되고 있었다. 부산시 교육청은 2010년에 사립유치원 교사 중 원감, 담임, 비담임에게 교직수당을 지급하였으며, 2011년 동일 사업에 관한 예산 지원을 지속하고 있는 것으로 나타났다. 대구시는 2010년에 유치원 특별연구교사제를 운영하고, 수업기술나누기 카페를 운영하였는데, 2011년에는 특별연구교사제 지원 예산을 제외하고 유치원교사 자율연수 경비와 수업장학 지원은 계속되고 있는 것으로 나타났다. 인천은 2010년 유치원교사 동아리활동을 위한 활동비와 교사연구회 운영비를 12,490천원의 예산으로 지원하고 있었고, 이 사업들은 2011년에도 계속되고 있는 것으로 나타났다. 광주시의 경우 2010년 유아교육 연수를 지원하였으나, 2011년 동일한 사업에 대한 예산 지원은 보고되지 않고 있다. 대전의 경우 2011년에도 2010년과 마찬가지로 유치원교사 수업 연구대회를 개최하여 교사의 전문성 향상을 위한 지원을 하고 있는 것으로 나타났다. 울산의 경우는 2011년에 신규교사연수, 교사자율 연수에 예산을 지원하고 있는 것으로 나타났다.

도 지역에서는 경기도가 2010년 5,000천원의 예산으로 사립유치원 원장 연찬회를 지원하였고, 이 사업은 2011년에도 계속되고 있는 것으로 나타났다. 강원도는 2010년 지역 특성을 고려하여 유치원교원 북한체험 연수를 진행한 것으로 보고되었으나, 2011년에는 동일한 사업에 지원되는 예산은 보고되지 않고 있다. 충청남도에서는 2010년 교직원자녀 돌봄교실 운영을 지원하고, 초임교사 멘토링 제도를 운영하고 있는 것으로 보고되었으나, 2011년에는 사립유치원의 교원들을 위한 담임수당, 교직수당, 인건비 보조비를 4,329천원의 예산으로 지원하고 있다. 전라북도는 2010년 사립원장 워크숍을 지원하였으며, 2011년 동일 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않고 있다. 전라남도는 2010년에 교원처우개선비를 지원하고, 교원연찬회, 국외연수를 실시하였으며, 유치원 교원에 대한 시범평가를 진행하였으나, 2011년에는 사립교원을 위한 처우개선비와 교원 연찬회에 대한 지원만이 계속되고 있는 것으로 나타났다. 경상북도는 유치원교원 국외연수 지원을 2011년에도 지속하고 있었다. 경상남도는 2010년 방학 중 종일제 운영담당교사 지도수당 제공, 교원 연구 활동 및 연구대회운영 지원을 실시하였으나 2011년에는 방학 중 종일제 운영 담당교사 지도수당만을 지원하고 있는 것으로

나타났으며, 종일제 자원봉사자, 사립유치원 단기대체교사 인건비 등으로 예산을 지원하고 있었다. 마지막으로 제주도는 2010년 유치원교원의 타 시·도 및 국외 방문연수 기회를 제공하였으며, 교원연찬회를 지원하고, 초임교사에 대한 멘토링 제도도 운영하고 있었으나, 2011년에는 유아 창의·인성교육을 위한 교원연수 지원만 계속되고 있는 것으로 나타났다. 교사와 관련한 지역별 특색사업의 내용과 예산은 다음 <표 IV-1-1>과 같다.

<표 IV-1-1> 교사에 대한 시·도 교육청의 지원 현황

단위: 천원

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
서울	다문화자녀 교육지원	공·사립	다문화 담당교사연수	3,956	-
	사립유치원 단기대체교사지원	사립	사립유치원 단기대체교사지원	-	225,000
	수업개선 연구교사	공·사립	수업방법개선 연구교사	-	80,280
	교원멘토링 활동	공·사립	교원멘토링 활동	-	23,600
부산	사립유치원교사 교직수당	사립	원감, 담임, 비담임 지원	2,924,391	5,049,200
대구	유치원 특별연구교사제운영	공·사립	특별연구교사제 운영	-	-
	유치교원자율연수경비 지원	공·사립	유치원교사자율연수경비 지원	27,280	33,736
	수업기술나눔기 카페운영	공·사립	유치원 교사 수업장학 지원	-	1,800
	유치원교사 장학멘토링 공모제	공·사립	초임유치원교사 장학멘토링 활동비 지원	-	15,000
	Best Teacher 인증제 운영	공·사립	교원의 전문성 신장 도모	-	6,000
인천	유치원교사 동아리활동지원	공·사립	동아리 활동비 지원	12,490	10,000
	유치원교사연구회 지원	공립	교사연구회 운영비 지원	-	2,000
광주	유아교육연수지원	공·사립	유아교육연구연수지원	13,486	해당 없음
대전	유치원교사수업연구대회	참가교사	수업연구대회	5,545	4,945
	교원연수경비	공·사립	자격 및 직무 연수	-	113,600
울산	신규교사연수	사립	교육활동 지원	-	3,000
	교사자율연수 지원	공·사립	자율연수비 지원	-	13,000
경기	사립유치원원장연찬회	사립	사립 원장 연찬회 운영비	-	10,000
	사립유치원담임수당	사립	사립 담임수당	10,841,000	6,782,380
	사립유치원교직수당	사립	사립 교직수당	-	20,450,250
	자격연수 및 직무연수	공·사립	자격취득 연수	-	890,174
	사립유치원 단기대체교사 지원	사립	사립유치원교사 처우개선	-	347,250

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
강원	유치원교원연찬회	공립교원	교사연수	382,204	해당사항 없음
	교직원자녀 유아방 운영	공립	교직원자녀 대상 종일제운영		
	교직원자녀 유아방 교육보조원	공립	유아방 운영 지원		
충남	유아교육순회교사수당	공·사립	지역교육청별 교사배치, 종일반지원		-
	유치원 초임교사 멘토링	공·사립	멘토링제 운영	1,227,600	-
	교직원자녀 돌봄교실	공립	교직원자녀 돌봄교실 지원		-
	사립유치원교직수당	사립	교직수당 지원		4,329,000
	컨설팅장학	공·사립	컨설팅장학 운영비	-	82,700
	유치원 교원연수	공·사립	유치원교원 연수 운영	-	77,874
전북	사립원장위크숍 운영	사립	사립원장위크숍지원	5,000	해당사항 없음
전남	교원 처우 개선비	사립교원	사립교원 처우개선비 지원		2,070,000
	유치원 교원 시범평가	단설 10개원	단설 10개원 교원 평가 지원		-
	교원 연찬회	공·사립	교원 연찬	1,132,654	12,740
	교원국외연수	공립교원	교원 국외연수 6팀		-
	좋은 수업 선도교사제 운영	공사립교원	지역청 좋은 수업 선도교사제 운영		-
	유치원 연수	공사립교원	공사립교원 연찬회 운영		-
	종일제 보조인력 지원	공립	종일제 보조인력 지원	-	5,425,153
	사립유치원 학급담임수당	사립	사립유치원 학급담임수당	-	608,520
국외연수	공·사립교원	우수교원연수	30,000	40,000	
경북	유치원교원 단체 연수	공·사립	교원단체연수 지원	-	16,500
	유치원 관리자 연수	공·사립	관리자 연수	-	8,180
경남	방학 중 특별보충과정 운영 수당	공립	방학중 종일제 운영 담당교사 지도수당 지원		800,000
	교원 연구 활동 및 연구대회 운영	공·사립	유치원교원연구회활동 지원 학습활동연구대회 및 동화구연대회 개최	573,450	-
	수업연구교사제 운영	공립	수업연구 및 공개수업, 수업활동실적 및 연구대회		-
	종일제 자원봉사자 활동비	공·사립	종일제 자원봉사자 활동비 지원	-	960,000
	사립유치원 교육역량제고사업	사립	교사처우개선비 지원	-	7,564,000
	사립유치원 단기대체교사 인건비	사립	단기대체교사 인건비 지원	-	25,000

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	유치원교원 타 시·도 방문연수	공·사립 교원	타 시·도 우수유아교육 기관방문연수		-
	유치원 교원 국외 연수	공·사립 교원	국외 연수 지원		-
	유치원교원 연찬회	공·사립 교원	유아 창의·인성교육 유치원 교원 연수	48,138	2,670
제주	유치원 교원 현장 연구대회	공·사립 교원	유치원 교실수업 개선을 위한 현장연구대회		-
	멘토링제 운영	공·사립	초임교사 및 유치원아, 초등학생 멘토링		-
	유치원교원역량 강화	공·사립	교원역량 강화 지원	-	17,000
	유치원 자격 연수	공·사립	자격연수 지원	-	29,850
	교육전문성함양 테마연수	공·사립	전문성함양을 위한 연수	-	8,000

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.
기준일: 2011. 7. 1 기준

나. 유치원 운영에 대한 지원 사업

유치원 운영에 대한 지원 사업의 내용과 규모를 살펴보면 다음과 같다. 서울은 2010년 에듀케어 사업 추진을 위한 자원봉사단 운영지원 및 에듀케어 운영 평가를 실시하였으며, 서울 유아교육 홍보, 지역중심 유치원 운영 등을 특색사업으로 진행하였다. 에듀케어 운영평가, 단설클린운영비, 수업방법 개선을 위한 지원을 제외한 사업들은 2011에도 지속하고 있는 것으로 나타났다. 부산은 2010년 공립유치원 실외놀이시설 지원, 공립 현장체험학습 차량지원비 지원을 하였으며, 2011에도 동일한 사업에 지원이 계속되고 있었다. 대구는 2010년 유치원 자율장학협의회 운영과 대학생 자원봉사제 운영을 실시하고 있었으며, 모든 유치원의 현관문 출입통제시스템을 174,625천원의 예산을 투입하여 안전시스템으로 교체토록 하였다. 2011년에는 시범 중심유치원 운영, 유치원 교사의 자율장학력을 제고하기 위한 예산을 지원하고 있는 것으로 나타났다. 인천은 2010년 종일제 중심유치원 운영, 유치원행정협의회 지원 등을 하고 있었으나, 2011년에는 종일제 중심유치원 운영을 위한 지원을 제외한 사업들은 계속되고 있는 것으로 나타났다. 광주 2010년 사립유치원에 대해 12,000천원의 예산을 지원하였으며, 2011년 동일한 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않고 있다. 대전의 경우 2010년 비정규직연수경비를 보조하였으며, 2011년에도 동일한 사업에 대한

예산 지원이 이루어지고 있었다. 울산은 2010년 자원봉사자 훈련 등의 운영을 지원하였으나 2011년에는 동일한 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않았다.

경기도는 2010년 토요일 및 방학 중 운영 종일제를 운영비로써 지원하고 있었고, 이 사업은 2011에도 지속되고 있는 것으로 나타났다. 강원도는 2010년 유치원 통원버스 승차보조원을 지원하고, 공립유치원 노후화 PC교체 사업을 진행하였으나, 2011년에는 동일한 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않고 있다. 충청남도는 2010년 소규모 유치원 공동교육과정 사업을 진행하였으며, 이 사업은 2011년에도 계속되고 있는 것으로 나타났다. 전라북도는 2010년 유아급식비 지원이나 친환경 쌀 지원, 학교 청소용역 지원 등의 지역 특색사업을 하고 있었는데, 2011년에는 동일한 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않았다. 전라남도는 2010년 깨끗한 학교 가꾸기를 위한 유치원 청소도우미 지원과 다문화 유아지원에 많은 예산을 배당하였는데, 2011년에도 동일한 사업에 대한 예산 지원이 계속되고 있는 것으로 나타났다. 경상북도는 2010년 공사립유치원내 교재교구비를 함께 지원하고, 학습준비실 조성 사업을 진행하였으며, 2011년에도 동일한 사업에 대한 예산 지원이 계속되고 있는 것으로 나타났다. 경상남도는 2010년 사립유치원 신간도서구입 지원에 253,506천원을 투입하였으나, 2011년에는 종일제 강사 인건비 지원과 운영비 지원에만 예산 지원이 지속되고 있는 것으로 나타났다. 제주도의 경우 2010년 통학차량 지원이나 유치원 현장지원단 운영, 도농유치원간 자매결연 사업 등에 대한 예산 지원이 있었으나, 2011년에는 동일한 사업에 대한 지원 예산은 보고되지 않았다.

〈표 IV-1-2〉 유치원 운영에 대한 시·도 교육청의 지원 현황

단위: 천원

지역	사업명	사업 대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
서울	유치원 독서교육지원	공·사립	도서실 신규조성, 운영비 지원		692,576
	에듀케어 운영 확대	공·사립	에듀케어 운영비, 연수비 지원		5,189,306
	에듀케어 자원봉사단 운영	공·사립	하모니 자원봉사자 및 대학생		3,245,820
	에듀케어 운영평가	공·사립	평가위원위촉, 우수사례발표회	9,389,688	-
	서울유아교육홍보	공·사립	유아교육 홈페이지 운영		3,148
	지역중심유치원운영	공·사립	교사연수, 단설클린운영비지원		-
	장학지원단 운영	공·사립	수업방법 개선		-
부산	공립유치원실외놀이시설비	공립	시설비 지원		300,000
	현장학습 차량지원비 지원	공립	차량임차료 지원	2,498,800	184,800
	종일제전담교사인건비보조	종일제	월300천원지원		2,226,000

지역	사업명	사업 대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	종일제 운영비	종일제	종일제 원아 수에 따라 지원	-	3,778,800
	교단환경개선비	공·사립	원당 2,000천원 지원	-	742,000
	시범·중심유치원운영	공·사립	시 지정 시범·중심유치원운영		40,000
	유치원자율강학협의체운영	공·사립	유치원 교사의 자율강학력제고	221,425	8,000
대구	대학생 자원봉사제 운영	공·사립	대학생 유치원 자원봉사		-
	출입통제시스템설치 지원	공·사립	유치원 현관문 시스템 구축지원		-
	장학자료 발간	공·사립	유아교육 소식지 발간 등	-	33,330
	학급보조자 인건비 지원	공립	학급보조자 인건비 지원		63,368
	종일제 중심유치원 운영	공립	종일제 중심유치원 운영비지원	1,588,000	-
인천	유치원행정협의체 지원	공립	행정협의체 운영비 지원		2,000
	종일제운영지원	공립	운영비, 인건비 지원	-	47,616
	엄마품온종일돌봄교실	자유 유치원	종일제 시간연장 지원	-	300,000
광주	사립유치원지원	사립	사립유치원지원	15,820	해당사항 없음
	유치원운영계획설명회	공·사립	유치원운영계획설명회		
대전	유치원각종위원회운영	각 위원회	위원회운영경비	6,325	3,410
	비정규직연수경비	비정규직	연수운영비		935
울산	유치원자원봉사자훈련	공사립	유치원현장 봉사활동지원	326,630	-
	유치원 교육환경개선	공립	실외놀이터설치 노후시설개선		-
	행복한 울타리	공립	토요일/방학중종일제운영지원		2,400,000
	유·초 연계 에듀케어	공·사립	유·초등생 19:00까지 돌봄	2,790,600	1,300,000
경기	사립유치원 종일반운영비	사립	사립 종일제운영비 지원		-
	종일제운영비	공·사립	종일제운영비 지원	-	9,787,000
	야간돌봄운영	공·사립	야간돌봄운영	-	850,000
	급식인력 및 교육보조원지원	공립	교육보조원 지원		
강원	유치원통원버스승차보조원	공립	통학버스 보조원 지원	647,373	해당사항 없음
	공립유치원노후PC교체	공립	유치원 교육환경 개선		
	유아교육종합서비스구축	공·사립			100,000
	소규모유치원공동교육과정	공립	공동교육과정 운영지원		75,000
	유아교육지원센터운영	공·사립	유아교육지원센터 운영지원	5,042,000	-
충남	학급보조자원봉사자운영	공립	종일제 자원봉사자 운영비 지원		501,840 (공·사립)
	유치원종일제 운영	공·사립	엄마품 온종일 돌봄교실	-	12,750
	사립유치원 운영비	사립	사립유치원 운영비 지원	-	771,000
	에듀케어 운영	공·사립	에듀케어 운영비 지원	-	1,064,000
	종일제보조인력	공·사립	종일제 보조인력 운영	-	2,313,718
전북	특수교육보조원 운영	공립	특수교육보조원지원	11,766,780	해당사항 없음
	농산어촌유아급식비지원	공립	농산어촌유아급식비지원		

지역	사업명	사업 대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	도시지역 유아급식비지원	공립	도시지역 유아급식비지원		
	통합학급 운영지원	공·사립	통합학급 운영지원		
	친환경 쌀 지원	공·사립	친환경 쌀 지원		
	표준학교운영비지원	공립	표준학교운영비지원		
	방학중 종일제 운영비지원	공립	방학중 종일제 운영비지원		
	학교유아방지원	공립	학교유아방지원		
	연구유치원 운영비 지원	공립	연구유치원 운영비 지원		
	학교교육여건개선	공립	학교교육여건개선		
	깨끗한 학교 만들기	공립	깨끗한 학교 만들기 청소 용역		
	종일제학급업무보조원	공·사립	종일제 보조원 지원		-
	종일제시간강사	공·사립	종일반 운영 시간강사비 지원		-
	종일제시간외보육수당	공립	야간 보육수당 지급		-
	발달지연/다문화유아지원	공·사립	발달지연 및 다문화 유아 지도		527,553
	종합건설팅(진흥원 추진)	공·사립	공사립 종합건설팅 수당		30,900
	종합복지서비스시스템	단설 2개원	소외층 유아 지원		50,000
유아교육 지원(협의회운영)	공·사립	유아교육 지원 협의회	6,528,401	19,890	
교재교구비확충비	사립	사립 교재교구확충비		334,270	
전남	차량운영비 및 임차료지원	공립	공립 통학차량 지원		차량운영비 17,120 차량임차비 1,850,000
	깨끗한학교 가꾸기	공립단설	유치원청소도우미		-
	방학중 운영비	공립	방학중 운영비	-	462,000
	종일제 운영비	공·사립	종일제 운영비	-	3,602,000
	종일제 실내유지보수비	공립	종일제 실내유지보수비	-	625,000
	실외놀이시설 설치비	공립	실외놀이시설 설치비	-	675,000
	사립유치원 운영비	사립	사립유치원 운영비	-	1,084,000
	휴가 중 계절유치원 운영	공립	방학 중 종일제 운영		3,571,200 (공·사립)
	에듀케어운영	공립	에듀케어운영		1,052,342
	경북	교재교구비	공·사립	교재교구비지원	11,325,521
교수기기비	공·사립	교수기기구입비지원		-	
학습준비실 조성	공립	공립유치원학습준비실조성		50,000	
장학요원제 운영	공·사립	장학활동지원 및 연수		-	
경남	종일제 강사 인건비	공립	종일제 전담교사 미배치 유치원에 강사 인건비 지원	7,382,956	6,585,600

지역	사업명	사업 대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	유아교육위원회 운영 중일제 운영비	본청 공·사립	유아교육관련 주요 정책 협의 중일제 유치원 운영비 지원		- 2,148,000
	신.중설유치원 실내외 교구비	공립	신.중설유치원의 실외놀이시설 및 실내 교재교구비 지원		-
	단설유치원 멀티미디어 기자재 확충	공립단설	신설 단설유치원의 멀티 미디어 기자재 확충비 지원		-
	사립유치원 신간도서구입비 지원	사립	사립유치원 독서교육자원을 위해 신간도서구입비 지원		-
	야간 돌봄유치원 운영	공·사립	유아돌봄서비스	-	427,600
	온종일 돌봄유치원 운영	공·사립	유아돌봄서비스	-	50,000
	유치원 환경개선비	공립	노후환경개선비 지원	-	800,000
	중일제 환경개선비	공립	중일제 환경개선을 위한 사업비	-	250,000
	방학중 통학차량지원	공립 18개원	방학중 통학차량 운영비지원		-
	교직원자녀유치원지원	공립 2개원	교직원 자녀 중일반 운영 유치원 조리원 지원		-
	중일반 담당자 교육	공·사립	중일반 보조인력 직무연수		-
	중일제 특성화 프로그램 강사 연수	공·사립	음악, 미술, 과학 체육 프로그램 강사 직무연수		-
제주	지구별자율협의회운영지원	공·사립 15개 지구	지구별 부모자율, 자율장학, 유초연계교육협의회운영	1,576,036	-
	유치원교재교구비지원	공·사립	교재교구비 지원		-
	유치원 환경개선비 지원	공립	공립유치원 실외놀이시설 교체		-
	도농 유치원간 자매결연	공립	도농 유치원간 프로그램 교류		-
	농어촌무상급식비 및 친환경농산물학교급식지원	공립	친환경농산물 급식비 지원		-
	유치원 시설개선사업	공립	중·개축 및 환경개선비지원		-

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.
기준일: 2011. 7. 1 기준

다. 교육과정 운영에 대한 지원 사업

시·도 교육청이 중점적으로 추진하고 있는 지원 사업의 하나가 교육과정 운영을 지원하는 것으로, 서울시는 2010년 유아장학자료 개발보급, 교육과정 연구 유치원 운영, 유치원교육과정 운영평가 등의 사업을 진행하였으며, 2011년에는 장학자료 개발 및 보급을 위한 예산 지원은 지속적으로 이루어지고 있다. 부산은 2010년 유아체험 학습교육원 운영, 현장실천 사례발표, 공사립유치원 교재교

구 확충비 지원, 연구시범유치원 운영 등의 사업에 대한 예산을 지원하였으며, 2011년에도 대부분의 사업에 대한 지원이 계속되고 있는 것으로 나타났다. 대구 시와 대전시의 경우도 2010년에 지원되었던 사업이 2011년에도 대부분 지속되고 있었다.

경기도의 교수-학습방법 개선을 위한 수업명인제, 교육과정연구회 지원, 강원도의 특색교육-웃찾사 운영, 교육정보자료은행제 등은 2010년 눈에 띄는 특색사업으로 보고되었는데, 2011년에는 동일한 사업에 대한 예산 지원은 보고되지 않고 있다. 충청남도의 경우 2011년에 교재교구비, 유아교육 협력네트워크 사업에 대한 예산을 지원하고 있는 것으로 나타났다. 경상남도의 경우는 2010년 소인수 협동교육과정 운영, 교육과정편성 운영 및 발간에 예산을 지원하였으나, 2011년에는 장학자료 및 교육자료 보급에 예산이 지원되고 있는 것으로 나타났다. 제주도는 2010년 예산 지원이 되었던 사업들이 2011년에 지속적으로 지원이 이루어지고 있지 않은 것으로 나타났으며, 2011년에도 유치원교육 지원 사업으로 교육과정 수립 및 장학자료 개발에 예산을 지원하고 있었다.

〈표 IV-1-3〉 교육과정 이행을 위한 시·도 교육청 지원 현황

단위: 천원

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	유아장학자료개발보급	공·사립	장학자료 개발 보급		22,150
	교육과정연구유치원 운영	공·사립	교육과정을 연구유치원 운영		-
	유치원교육과정 운영평가	공·사립	교육과정 편성운영 우수유치원 평가 및 시상	755,753	-
	교육방법혁신 멘토링제 운영	공·사립	멘토링제 연수와 운영비 지원		-
서울	유치원교육과정 내실화홍보	공·사립, 학부모	유아교육에 대한 홍보		-
	공립유치원 교수학습활동지원비	공립	기간제근로자배치, 유치원 현장학습지원 등	-	2,612,464
	지역유아교육 협력네트워크	공·사립	협력네트워크 운영	-	1,387,170
	서울유아교육계획수립	공·사립	서울유아교육계획수립	-	3,250
	특성화교육활동지원	공·사립	특성화교육활동지원	-	1,651,000
	부산유아체험학습교육원 프로그램 운영	사립 연합회	프로그램 운영비 지원		104,000
부산	유아체험학습교육원 시설확충비	사립 연합회	시설비 지원	1,439,864	197,146
	현장실천사례발표	공립연합회	운영비 지원		5,000
	유치원교사 창작동화 발표대회	사립 연합회	운영비 지원		1,000

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	유치원 유아용 도서 구입비	공·사립	원당 600천원 지원		222,600
	유치원 교육용 기자재 구입비	공·사립	원당 2,000천원 지원		742,000
	공·사립 유치원 교재교구확충비	공·사립	교재교구 구입비 지원		980,718
	유치원 수업연구발표대회운영	본선 참가 교원 10명	심사수당지원, 자료개발보급비		-
	연구시범유치원운영	공립1, 사 립1개원	운영비 지원		20,000
	유아교육자료개발	공·사립	유아교단지원자료 개발, 보급		26,070
	유·초원-원장학공모제운영	공·사립	유초연계교육원-원장학공모제운영		4,570
	유치원 원내자율장학 운영	공·사립	유치원 원내자율장학 운영		4,570
	유치원 창의성 교육 지원	공·사립	창의성교육을위한위탁직무연수		-
대구	유치원 수업발표대회 운영	공·사립	교사 전문성 신장을 위한 수업 발표대회	869,130	5,600
	유치원 동화구연대회 운영	공·사립	교사 동화구연대회 운영		2,806
	유아 교육자료 전시회 운영	공·사립	유아교육교재전 참가자 자료 제작비 지원		10,160
	학습자료 개발 지원	공·사립	유아 교재,교구제작 지원		-
	사립유치원 학습자료 지원	사립	학습자료 구입비 지원		-
	사립유치원 동화구연대회지원	사립	동화구연대회 운영비 지원		2,000
인천	유치원 교육자료 구입 및 활용연수	공·사립	자료구입 및 연수비용	972,409	-
	유치원 수업발표대회	공·사립	수업발표대회 운영비		5,040
	종일제 특성화활동연수	사립	종일제특성화 강사연수	-	2,215
	유아교육운영계획 수립	공·사립	운영계획 현장 전달	-	800
	유아교육자료개발	공·사립	교육과학기술부자료구입		
		공·사립	유치원교육과정편성운영지침		
		공·사립	유치원지도자료실제		
		공·사립	유아교육연구동아리	972,409	해당사업 없음
	유아체험영역프로그램운영	공·사립	유아체험영역프로그램운영		
	유아교육진흥원기본운영	공·사립	유아교육진흥원기본 운영		
	유초연계멘토운영	공·사립	유초연계멘토운영		
대전	유아교육자료개발	교육과학기술부 자료	교육과학기술부자료구입비 및 연수	26,465	23,440
	유치원 장학자료제작	장학	장학자료제작		4,450
	동화구연및학습 지도연구대회	공·사립	개최유치원경비,자료인쇄, 심사위원수당등		-
울산	교재교구비지원	공·사립	공·사립유치원별,학급별 차등지급	691,382	-

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
경기	수업명인제	공립	교수·학습방법개선		-
	교육과정연구회	공립	교육과정연구회운영비지원		-
	교육과정편성운영	공·사립	교육과정 편성 운영지침 고시	465,830	9,000
	장학활동지원	공·사립	교육과정공모, 장학지원단 운영비		7,000
	사립유치원 교재교구개발비	사립	사립교재교구구입비지원		1,986,600
	유치원교육과정공모	공·사립	우수교육과정 선정표창	-	9,000
강원	유치원교육과정운영자료발간	공·사립	교수학습 지원		
	교과교육연구활동지원	공립	교사연구활동 지원	185,161	해당사항 없음
	특색교육(웃찾사)	공·사립	강원도 특색교육		
	교육정보자료은행제	공·사립	교수학습자료 공유		
	유치원교육과정편성운영지침	공·사립	충남교육과정 편성운영지침		-
충남	장학자료발간	공·사립	장학자료 발간		-
	연구시범학교운영	공립	도단위 연구학교 운영		-
	교과교육연구회	공립	교사중심 동아리연구비지원	166,030	10,500 (공,사립)
	연구대회	공·사립	수업연구대회, 동화발표대회		12,750
	소규모유치원공동교육과정	공립	공동교육과정 운영지원		75,000
	교재교구비	공·사립	교재교구비 지원	-	756,000
	유아교육협력네트워크	공·사립	유아교육협력네트워크 운영	-	300,000
	전북	교육과정운영	공·사립	교육과정 개발 보급 및 연수회	365,337
전남	연구학교 운영	공·사립	도지정 연구학교 운영		35,000
	유아교육자료개발	공·사립	장학자료 개발 보급		45,660
	교육과학기술부 자료개발 위탁	공·사립	장학자료 개발 보급	253,210	-
	유아교육개발부담금	공·사립	장학자료 개발 보급		-
	지역유아 독서체험교육	공립	독서환경 지원		-
	증설학급교재교구 확충	공립	증설학급교재교구 확충	-	208,000
	지역협력네트워크 사업	공립	거점유치원 운영	-	80,000
경북	꿈토실 도서실 환경 조성	공·사립	도서실 신규 조성, 신간도서구입지원	2,206,950	1,674,000
	자료개발 보급	공·사립	자료개발 보급		-
	유아교육 프로그램 보급	공·사립	프로그램 보급	-	69,000
경남	소인수 협동교육과정 운영	공립	소인수유치원 협동교육과정 통합운영		-
	교육과정편성 운영 및 발간	공·사립	2011년 유치원교육과정 편성·운영지침 마련	94,200	-
	장학자료 및 교육자료 보급	공·사립	교육과정 관련 자료 현장보급	-	31,310

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
	유아교육 교과연구회 지원	유아교육 교과연구회	교과연구회 경비 지원		-
	유아교육 연구학교 지원	공·사립	연구학교 운영비 지원	45,350	-
제주	유아교육 자료 보급	공·사립	유치원 홍보, 유아교육자료보급		-
	유치원 교육과정 자료 개발	공·사립	교육과정 자료개발 및 보급		-
	유아교육 운영 계획 수립	공·사립	유아교육 운영계획 보급		-
	유치원교육지원	공·사립	교육과정 수립 및 장학자료 개발	-	36,050

자료:교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.
기준일: 2011. 7. 1 기준

라. 학부모에 대한 지원 사업

학부모에 대한 지원 사업의 내용과 규모를 살펴보면 다음과 같다. 2010년 보고에 따르면 서울이 가장 많은 예산인 105,550천원을 들여 실시하고 있었으나, 2011년에는 동일한 사업에 대한 예산 지원은 지속되지 않는 것으로 나타났다. 울산은 2010년 학부모 1일 연수에 대한 지원이 2011년에는 지속되지 않았으며, 전남의 학부모 유아교육 이해교육과 제주의 학급보조 자원봉사자 연수에 대한 지원은 2011년에도 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 지역별 학부모 연수의 내용과 예산은 <표 IV-1-4>와 같다.

<표 IV-1-4> 학부모 교육에 대한 시·도 교육청 지원 현황

				단위: 천원	
지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
서울	학부모 연수	공·사립 학부모	학급보조 자원봉사자 연수	105,550	-
대구	학부모 연수회	공·사립	학부모 연수회 개최	-	3,478
인천	교원 및 학부모연수 지원	공·사립	교원 및 학부모연수 실시	7,940	학부모 연수
					3,144
					교원 연수
					6,288
	종일반비	자유유치 원	종일반지 지원		15,000
대전	학부모연수	학부모	연수운영비	2,220	5,720
울산	학부모1일연수	공·사립	유아교육이해및정보제공	5,520	-

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
강원	유아교육학부모연수	공·사립 학부모	학부모 연수	34,000	해당사항 없음
전남	부모교육 및 자원봉사자 연수	공·사립 학부모	학부모 유아교육 이해 교육	24,840	21,400
제주	유치원 학부모 연수	공·사립 학부모	학급보조자원봉사자 연수	9,550	8,470

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.
기준일: 2011. 7. 1 기준

마. 기타 지원 사업

지금까지 살펴본 교사, 유치원 운영, 교육과정 운영, 학부모에 대한 지원 사업 이외에 지역에 따라 특색사업으로 진행하고 있는 정책 사업은 다음과 같다. 부산시 교육청의 행사비 지원, 대전의 유아교육홍보 TV캠페인 등은 2011년까지 지속되고 있는 것으로 나타났다. 반면 인천의 특색사업인 관리직 세미나에 대한 지원은 2011년에는 보고되지 않고 있다. 울산과 경북의 경우도 2010년에 예산 지원이 있었던 동일한 사업에 대한 지원이 2011년에는 지속되지 않는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 기타 시·도 교육청의 지원

단위: 천원					
지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
부산	다자녀 유아학비 지원	넷째이후 취원아	소득수준 무관 100% 지원		2,351,868 (셋째이후)
	스승의 날 행사 지원	사립유치원연합회	행사비 지원		10,000
	어린이날 체험놀이한마당	지역교육청	행사비 지원	282,895	800
	유아교육, 보육 협력 영차 프로젝트 운영	공립1, 사립2개원	운영비 지원		20,000
인천	유아교육협력네트워크 시범운영비	공립2개원	운영비 지원		-
	유아교육비 지원	공립	저소득층 유아 종일반비 지원		19,344
	유치원 관리직 세미나 유아교육소식지 발간	공·사립	관리직 세미나 운영비 소식지 발간 운영비	22,304	- 4,340

지역	사업명	사업대상	사업내용	2010년 예산	2011년 예산
대전	유아교육홍보 TV캠페인	대전 시민 전체	유아교육홍보	9,000	12,000
	유아교육인프라구축	공·사립	유아교육홈페이지 관리		-
울산	저소득층유아교육지원	사립	사립유치원아저소득층 지원	99,306	-
강원	사립유치원연합회지원	사립	교원 역량 제고 사업	1,263,20	해당사업
	저소득층자녀급식비지원	공립	급식비 지원	0	없음
경북	연합회지원	공사립교원연합회	연합회 연수회 개최 지원	40,000	-

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.
기준일: 2011. 7. 1 기준

2. 지방정부의 유아교육 지원

시·도 교육청이 아닌, 정부 행정체계에 속하는 시·도청이 유아교육을 지원하는 경우가 있다. 지역별로 살펴보면, 서울시는 25개 구별로 유치원에 대한 지원을 하고 있다. 2010년 마포구에서는 30개 공사립유치원에 대해 교재교구 구입 지원을 위해 139,200천원의 예산을 배분하였으며, 2011년에도 동일한 사업에 대한 지원을 계속하고 있는 것으로 나타났다. 서대문구에서는 2010년 유치원 시설 개선 및 교재교구비 지원, 종일반 운영비 지원, 친환경 완구 지원, 친환경 급식 지원 등으로 총 160,600천원의 재정지원을 한 것으로 조사되었는데, 2011년에는 유치원 독서교육 활성화와 교수학습 자료개발에 예산이 지원되고 있는 것으로 나타났다. 강남구에서는 2010년 유치원 교원연수 및 교육자료 보급(15,000천원), 법질서 및 예절교육 추진(8,000천원), 사립유치원교사 처우개선비(326,280천원), 연장·종일제 운영비 지원(798,000천원), 공사립유치원 유기농우유 급식비 지원(169,800천원) 등의 사업을 하였으며, 대부분의 사업들에 대한 예산이 2011년에도 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

대구시의 경우는 2010년 유치원 종일반 운영 지원을 위해 100,000천원의 예산을 배정하였으며, 2011년에는 녹색소비생활 선도유치원 운영비로 예산이 추가되어 132,000천원의 예산이 지원되고 있는 것으로 나타났다. 광주시는 2010년 사립교사 연찬회비로 1,700천원을 지원하고 있는 것이 전부인 것으로 조사되었으나, 2011년에는 사립유치원교사 처우개선비와 종일반 보조비 지원을 하고 있는 것으로 나타났다. 대전시나 제주도는 2010년과 마찬가지로 2011년에도 지자체

지원금이 전혀 없는 것으로 보고되었다. 각 시도별 지방정부의 지원현황은 다음의 <표 IV-2-1>, <표 IV-2-2>, <표 IV-2-3>에 제시하고 있다.

2010년의 경우 서울시는 총 7,704,787천원, 부산은 총 2,429,773천원, 경기도는 총 5,295,871천원의 지방비를 유아교육에 지원하고 있는 것으로 조사되었는데, 2011년에는 서울시는 총 7,470,554천원으로 예산이 다소 줄었고, 부산시는 총 2,475,618천원으로 2010년과 비슷하였으며, 경기도의 경우 총 6,610,033천원으로 2010년보다 증가한 것으로 나타났다. 전반적으로 지방자치단체에 따라 유아교육 지원액은 많은 차이가 있었다.

<표 IV-2-1> 서울시 지자체(구)별 유아교육 지원 사업 현황

단위: 천원

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액	
		2010	2011			2010	2011
동대문구	유치원교육경비보조금 지원	304,960	-	중랑구	교육환경개선비 지원	266,000	292,590
	유치원생학부모를위한 강좌개최	-	14,000		유치원교사 해외선진지연수	-	14,000
	교재교구개발비 지원	-	336,930		교재교구개발비 지원	139,200	143,700
서대문구	유치원 교육지원(시설개선비,정보화)	160,600	189,708	마포구	교재교구비지원	136,300	176,000
	시설개선및교재·교구비지원		-		유치원 교수학습 자료개발	-	5,640
	사립유치원종일반운영비 지원		-		문화체험을 통한 유아 감성교육	-	10,000
	친환경 완구·교구 지원		-	시설(환경) 개선사업	-	25,614	
	친환경급식 지원		4,290	-	유치원 교육환경개선및 교구 구입	136,300	176,000
구로구	유치원 독서교육 활성화	-	4,888	은평구	교육복지투자 지원 사업(도서관 활성화 사업)	-	6,000
	유치원 교수학습자료 개발	208,284	-		문화체험을 통한 유아 감성교육	-	10,000
	신종플루예방손소독기 설치	11,000	-		교구 구입	90,000	96,000
영등포구	원장및교사 워크숍	-	174,438	금천구	교육환경개선	355,000	420,000
	유치원 환경개선	207,500	242,000		교육정보화사업 및 교구구입	287,000	281,935
중구	교재교구	-	32,000	성동구	사립유치원교사(106명) 연수비	275,313	-
	시설환경개선	199,000	130,000		에듀케어(종일반)교사 및 강사 연수지원	-	294,900
	시설개보수 및 교재교구	-	182,820		공립유치원 교육환경개선	297,336	336,910
용산구	에듀케어운영지원	133,477	-	송파구	사립유치원 환경개선사업 지원	297,336	336,910
	교육여건개선사업	-	105,867		사립유치원 연합행사 지원	-	-
강동구	유치원교육환경개선사업	26,000	-	강서구	유치원교재교구비 및 환경개선비지원	385,750	276,000
	교육여건개선사업	-	29,974		유치원 친환경쌀 지원	-	17,968
	교사처우개선비 지원	254,455	185,500				

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액				
		2010	2011			2010	2011			
동작구	사립유치원교재교구 지원	217,000	-	양천구	교재교구구입비 지원 사업	475,000	-			
	사립유치원시설개선				시설환경 개선사업					
	사립유치원시설개선 및 교재교구 지원				학교급식 지원 사업					
	공립유치원시설개선 및 교재교구 지원				유치원 기자재 및 환경개선비 지원					
	유치원 친환경쌀 급식 지원 사업									
교수학습활동지원	-	325,500	광진구	공사립유치원 교육환경개선	258,000	258,000				
관악구	사립유치원교재교구 및 교육프로그램 지원	119,400	-	강북구	교육환경개선 및 교재교구비품 구입	815,179	-			
	사립유치원시설개선				인력 지원					
	사립유치원시설개선 및 교재교구지원				법질서 및 예절교육 추진					
	교수학습활동지원				유치원환경개선보조금 지원사업	336,920	-			
강남구	유치원교원연수 및 교육자료보급	1,317,080	15,000	서초구	종일제 및 연장제 등 운영지원	399,212	-			
	법질서 및 예절교육추진		-		유치원교사 역량강화 연수					
	사립유치원교사처우개선비 지원		308,675		유기농 우유 지원비			-	163,624	
	연장/종일제운영비 지원		732,900		교육환경개선 및 종일제지원			-	360,000	
	공/사립유치원우유(유기농)급식비지원		153,885	성북구	교육환경 개선 및 교재교구, 비품 구입			-	-	
	교재비 지원(사립유치원 원아 중 3째아)		-		40,290					인력 지원
										연합 체육대회
										학부모 연수
			교육경비보조금	-	656,038					
2010년 총액		7,704,787		2011년 총액		7,470,554				

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 지방정부 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료
 기준: 2011. 7. 1 기준

〈표 IV-2-2〉 지방자치단체별 유아교육 지원 사업 현황(광역시)

단위: 천원

시·군	시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액	
			2010	2011			2010	2011
부산	부산시청	유치원종일반전담교사 인건비보조	2,330,000	2,220,000	사하구청	사립유치원 난방비 보조	29,325	15,750
		부산유아체험학습교육원 프로그램 운영지원		40,000	사상구청	사립유치원 난방비 보조	6,000	5,200
		부산유아체험학습교육원 시설확충비지원		100,000	연제구청	사립유치원 난방비 보조	6,900	5,700
					기장군청	유치원 난방비 보조	6,000	5,100
	동래구청	사립유치원 난방비 보조	37,948	10,400	수영구청	사립유치원 난방비 보조	6,000	5,100
	금정구청			13,368	서구청	사립유치원 난방비 보조	3,300	-
	영도구청	사립유치원 난방비 보조	6,500	5,900	해운대구청	유치원 난방비 보조	3,800	3,700
	강서구청	유치원 유류비	-	7,000	동구청	유치원 난방비	-	5,000
	북구청	유치원 난방비	-	9,000	남구청	유치원 종일반 운영비	-	18,000
	2010년 총액				2,429,773			
2011년 총액				2,475,618				

시·군	시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액					
			2010	2011			2010	2011				
대구	대구시청	유치원 종일반 운영비	100,000	100,000								
		녹색소비생활 선도 유치원 운영비	-	32,000								
	2010년 총액		100,000									
	2011년 총액		132,000									
인천	인천시청	셋째아 유아학비 지원	399,324	n. a.		교육경비 지원 사업						
	남구청	유치원 종일반 운영사업	66,000	99,000		연수구청			사립유치원 교사 연구	189,138	-	
		엄마품온종일돌봄교실	-	15,000					사립유치원 교사 처우	-	9,750	
	중구청	교육경비지원 사업	9,370	-		계양구청			교육시설 개선 사업 및		14,500	
		시설환경개선사업(위생)	-	101,113					환경개선 사업			
		교육정보화사업	-	4,450								
	동구청	유치원 놀이장 정비 사업	-	50,000		서구청			교육경비보조	52,000	-	
		교육경비보조금 지원	10,000	-					교육환경개선	-	5,600	
		엄마품온종일돌봄교실	-	75,000					교육복지투자우선지역	85,100	-	
		시설환경개선사업(위생)	-	8,880					교육경비 보조금 지원	-	11,400	
	용진군청	교육정보화사업	-	2,000		서구청			교육경비보조	52,000	-	
		유치원 놀이장 정비 사업	-	3,000					교육환경개선	-	5,600	
	부평구청	웅진군일반보육료 지원 사업	119,902	-		서구청			교육복지투자우선지역	85,100	-	
	강화군청	총일제 환경개선비 지원	129,000	129,000					교육경비 보조금 지원	-	11,400	
2010년 총액		1,957,900										
2011년 총액		878,917										
광주	광주시청	교사연찬회비	1,700	-								
		사립유치원 교사 처우개	-	385,929								
		선비 지원	-	136,800								
	사립유치원 종일반보조	-	136,800									
2010년 총액		1,700										
2011년 총액		522,729										
대전	대전시청	유치원 프로그램개발비지원	-	232,000								
	2010년 총액		0									
	2011년 총액		232,000									
울산	울산시청	유치원 종일반 교재교구비	-	52,000								
	북구청	교육경비보조	-	33,200					울주군청	교재교구비 지원	160,540	-
		교육경비보조	-	33,200						교육경비보조	-	186,000
	2010년 총액		160,540									
2011년 총액		271,200										

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 지방정부 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료
 기준일: 2011. 7. 1 기준

주: n. a.는 지원은 하고 있으나, 담당자 연락이 안 되어 지원액을 알 수 없는 경우임.

〈표 IV-2-3〉 지방자치단체별 유아교육 지원 사업 현황(도 지역)

단위: 천원

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액		
		2010	2011			2010	2011	
경기도청	병설유치원종일제운영비	928,000	-	각 지자체	병설유치원종일제운영비	928,000	-	
	사립유치원운영비 지원	230,000	232,500		병설유치원종일제운영비	-	-	
수원시청	사립유치원 교사 직무연수	35,000	35,000	성남시청	교재교구비	160,400	157,500	
	사립유치원 교사 처우 개선비 지원	-	384,350	공립유치원 종일제 운영비	-	50,000		
	사립유치원 안전체험교 실운영 지원	-	15,000	안양시청	교재교구비 지원	139,500	135,500	
	공립유치원 종일제운영 비 지원	-	91,250	안양시청	사립유치원 인양천 걷기대회 영어체험학습지원	-	10,000	
	사립유치원현장학습 및 행사지원	5,000	3,300	부천시청	공립유치원 종일제 운영비	-	33,750	
과천시청	사립유치원 교재교구비 지원	9,000	9,000	광명시청	종일반환경개선비	69,000	70,000	
	셋째아 유치원비	25,194	-		사립유치원 교재교구비 지원	34,500	35,000	
	공립유치원 종일제 운영비	-	5,000		공립유치원 종일제 운영비	-	53,750	
안산시청	환경개선비	37,500	-	의왕시청	학교환경개선	100,000	-	
	사립유치원 개선비	-	288,000		교육기자재 및 환경개선비	-	168,000	
	급식지원	-	393,000		공립유치원 종일제 운영비	-	28,750	
평택시청	교재교구비	6,000	6,000	여주군청	사립유치원 교재교구비 지원	24,000	22,000	
	환경개선비	125,000	78,000		공립유치원 종일제 운영비	-	3,375	
	교사연수비	6,000	6,000		오산시청	사립유치원 교재교구비	18,700	28,000
	공립유치원 종일제 운영비	-	79,500		사립유치원 하계연수 지원	4,000	-	
	환경개선비 지원	75,000	1,000,000		급식쌀 지원	14,467	-	
군포시청	교재교구비 지원	25,000	37,500	평주시청	사립유치원 교사연수비	-	4,000	
	문화체험비 지원	8,800	10,508		시군협력 공립유치원 종 일반 운영비 지원	-	26,250	
	영어권 다문화체험 지원	8,800	-		사립유치원 학교급식지 원 사업비	-	50,876	
	사립유치원 종일반운영지원	-	25,000		종일제 운영비	23,000	36,400	
화성시청	셋째아이상 유치원비지원	-	61,450	하남시청	유치원야외학습장 및 문 화공간설치	-	5,874	
	사립유치원 교사인건비 지원	480,000	531,000		유치원 문화예술교육지원	-	2,700	
	사립유치원 교재교구비 지원	140,000	70,000		유치원 놀이시설보수	-	90,000	
	셋째아 이상 자녀 교육비	516,000	516,000		유치원 원어민보조교사 지원	-	40,000	
	사립유치원 유아 입학금	180,000	220,000	양평군청	병설유치원 종일반 운영비	-	28,750	
	사립유치원 난방비	40,000	-	용인시청	사립유치원교육경비보조금	289,660	-	
	사립유치원 연합회 지원	18,000	15,000		교육환경개선사업	-	79,000	
	사립유치원 유아 급식비	56,760	-	시흥시청	공립유치원 종일제운영비	-	97,500	
	사립유치원 급식쌀지원	56,760	-	이천시청	유치원 교재교구비	84,000	87,000	
	사립유치원 교육환경개 선비 지원	-	60,000	동두천 시청	사립유치원 종일제 운영비	-	51,000	
시·군협력 공립유치원 종일반 운영비 지원	-	86,250	의정부 시청		사립유치원난방비, 간식 비지원	17,600	16,600	
양주시청	병설유치원 종일반운영비	-	32,500	안성시청	공립유치원 종일제 운영비	-	38,750	
공립유치원 종일제운영 비 지원	-	35,000	유치원 하계 연수지원		8,000	-		
구리시청	공립유치원 종일제운영 비 지원	-	35,000	사립유치원 시설개선비	50,000	-		
				사립유치원 교재교구지원	36,000	92,000		

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액		
		2010	2011			2010	2011	
남양주 시청	단설유치원 특수교육 보조원 지원		4,200	고양시청	공립유치원 종일반 지원	-	40,000	
	사립유치원 교재교구비 지원		108,000	연천군청	공립유치원 종일제운영비	-	43,000	
	교재교구비지원	122,900	-	포천시청	공립유치원 종일제운영비	-	17,500	
	사립유치원 교재교구비 지원		209,800	파주시청	사립유치원 교육경비 보 조금 지원	-	24,200	
	공립유치원 종일제 운 영비 지원	-	107,500		유치원 교실 증축	160,660	-	
					특수교육보조원 지원 사업	-	4,200	
					병설유치원 종일반지원	-	62,500	
	2010년 총액	5,295,871						
	2011년 총액	6,610,033						
	강원	출천시청	농업인 자녀 학비지원	-	3,250	속초시청	에듀-케어센터(협력거점)운영	-
강릉시청	종일반 교육환경개선지원	20,000	-	양양군청	에듀-케어센터(협력거점)운영	-	22,000	
	공립유치원 종일제 운 영지원	-	80,000	홍천군청	우수농산물사용지원	25,035	6,444	
동해시청	공립유치원방학중종일제 운영비지원	28,000	-	횡성군청	친환경쌀 지원	-	1,872	
	공립유치원방학중종일제 운영비지원			평성군청	공사립유치원 종일제 운영	-	52,000	
	공사립유치원 과학캠프 운영			평창군청	교재교구비	20,000	-	
영월군청	만 5세아 단광지역 유아 학비 지원	-	2,437	평창군청	방학중 종일제 운영비 지원	-	28,000	
철원군청	친환경농산물 학교급식지원	-	6,291	평창군청	맞춤형 에듀-케어센터 (종일제)운영지원	60,000	20,000	
				평창군청	2018HAPPY700 꿈나무 프로젝트운영지원	-	10,000	
				평창군청	유치원종일반 교육환경개선	-	-	
				평창군청	공립유치원 환경개선	-	25,500	
2010년 총액	153,035							
2011년 총액	287,794							
충북	충북도청	영유아보육료 지원	-	426		학교급식비 보조금 지원	-	25,639
제천시청	충북도청	영유아보육료 지원	-	426	영동군청	농업인 영유아 양육비 지원	-	2,606
	제천시청	농업인 영유아 양육비 지원	-	11,359	영동군청	연합체육대회 및 학습 발 표회 지원	-	12,000
청원군청	홍광 한마음 축제	12,000	-	보은군청	농업인 영유아 양육비 지원	-	5,971	
	현장 체험학습			보은군청	셋째자녀 유아학비 지원	3,051	4,300	
청원군청	학교급식 식재료비 지원	-	31,263	옥천군청	유치원 양육비 지원	31,836	-	
	농어촌학교 급식비 지원	-	9,383	진천군청	학교급식 지원	-	-	
	부동산교부세 지역교육 수요배분액	27,627	-	진천군청	2009년도 학교급식지원 사업	6,451	-	
	농업인영유아 양육비지원		5,209	진천군청	셋째자녀 유아학비 지원	3,051	4,300	
	특색있는 교육과정운영		3,000	진천군청	농업인 영유아 양육비 지원	-	2,090	
	셋째이상 자녀 교육비지원	-	9,697	진천군청	2009년 교육기관에 대한 보조금(부동산교부세)	5,335	-	
실외놀이기구	-	20,000						
학교급식 지원 사업		35,715						
현장체험학습		3,330						
괴산군청	학교급식 지원	129,150	-	단양군청	친환경쌀 지원금	-	880	
진북/ 무주군청	농업인 영유아 양육비 지원	-	120	단양군청	농업인 영유아 양육비 지원	-	292	
2010년 총액	215,450							
2011년 총액	183,280							

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액		
		2010	2011			2010	2011	
충남	충남도청	셋째아 출생아 이상 유치원 무상교육비 지원	-	375,000	천안시청	2007개정교육과정 교육자료구입	129,200	-
	아산시청	종일제 운영비 지원	8,000	-		2010년 교육경비지원	-	91,000
	서산시청	2010 도서구입비	-	12,000		2011년 교육경비지원	-	96,000
	논산시청	2010 전통문화예술지원	-	2,700				
	2010년 총액				137,200			
2011년 총액				576,700				
전북	전북도청	친환경쌀 지원	-	39,231	영유아 간식비 지원	3,562	-	
	군산시청	사립유치원 정부비 지원	51,342	-	정읍시청	친환경쌀 지원	-	3,107
		친환경쌀 학교급식비지원			우수농·수·축산물 지원	-	8,712	
		사립유치원 무료급식비 지원			완주군청	친환경쌀 지원	-	5,373
	전주시청	친환경쌀 지원	-	5,897	남원시청	친환경쌀 지원	-	3,5594
		친환경쌀 지원	-	9,151	김제시청	친환경쌀 지원	-	2,900
		우수농·수·축산물 지원	-	6,820	장수군청	친환경쌀 지원	-	1,277
		친안군청	친환경쌀 지원	-	1,446	임실군청	친환경쌀 지원	-
	무주군청	친환경쌀 지원	-	1,542	순창군청	친환경쌀 지원	-	1,727
	고창군청	친환경쌀 지원	-	1,941	익산시청	친환경쌀 지원	-	7,218
	부안군청	친환경쌀 지원	-	2,435		우수농·수·축산물 지원	-	21,406
	2010년 총액				54,904			
	2011년 총액				157,209			
	전남	전남도청	교사연찬회	1,686,035	-	방과후프로그램		5,000
목포시청		친환경농산물 식재료지원	-	345,398	곡성군청	양서지원비	18,952	3,500
		유치원특성화프로그램운영	70,000	70,000		청소년 단체육성지원	-	-
여수시청		친환경농산물 식재료지원	-	490,451	친환경농산물 식재료 지원	-	10,849	
		농어업인영유아 양육비지원	-	6,335	농어업인 영유아 양육비 지원	-	2,050	
나주시청		친환경농산물 식재료지원	-	54,890	순천시청	친환경농산물 식재료 지원	-	176,088
		농어업인영유아 양육비지원	-	10,695	(보건소)	해충포집기 설치비 지원	-	73,760
평양시청		셋째아 유치원 수업료 지원	-	103,725	수자원공사주암댐관리단	유치원 수업료 및 간식 지원	-	1,161
		친환경농산물 식재료지원	-	186,593	담양군청	친환경농산물 식재료 지원	-	37,505
		농어업인영유아 양육비지원	-	114,723	보성군청	친환경농산물 식재료 지원	-	119,676
고흥군청		친환경농산물 식재료지원	-	50,901	강진군청	농어업인 영유아 양육비 지원	-	307,000
셋째아이 이상 자녀교육비		-	1,195	농어업인 영유아 양육비 지원		-	1,328	
장흥군청		농어업인영유아 양육비지원	-	79,870	영암군청	친환경농산물 식재료 지원	-	16,349
해남군청		농어업인영유아 양육비지원	-	28,320	영암군청	농어업인 영유아 양육비 지원	-	7,286
		친환경농산물 식재료지원	-	65,643		친환경농산물 식재료 지원	-	690,000
무안군청		유치원 엄마품온종일 돌봄교실 운영	-	25,000	함평군청	친환경농산물 식재료 지원	-	493,348
		친환경농산물 식재료지원	-	41,769	농어업인 영유아 양육비 지원	-	4,194	
	농어업인영유아 양육비지원	-	7,140	영광군청	친환경농산물 식재료 지원	-	41,518	
진도군청	급식비 지원	2,401	-	장성군청	농어업인 영유아 양육비 지원	-	27,461	
	농어업인영유아 양육비지원	-	19,575		친환경농산물 식재료 지원	-	47,832	
	친환경농산물 식재료지원	-	32,446		농어업인 영유아 양육비 지원	-	128,075	
신안군청	셋째아 교육비 지원	-	7,761	완도군청	농어업인 영유아 양육비 지원	-	15,324	
	친환경농산물 식재료지원	-	18,619		친환경농산물 식재료 지원	-	78,073	

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액				
		2010	2011			2010	2011			
2010년 총액		1,777,388								
2011년 총액		4,048,426								
경부	경북도청	사업전자철판	549,670	-	영양군청	학교급식식재료구입비	6,481	1,525		
		사업유치원 종일제보조 교사 인건비	-	506,000	고령군청	종일제운영 및 환경개선비	-	-		
	경주시청	간식비지원	108,000	-	칠곡군청	학교급식용 우수식재료 구입비보조금	72,936	113,994		
	포항시청	교재교구구입비	-	10,400	안동시청	소규모 병설유치원 우유값 지원	-	5,227		
		은중일 돌봄교실 예산 지원	-	105,000	영주시청	급식비 지원	-	28,701		
	구미시청	유치원 교재교구비 지원	157,980	-	영천시청	급식비 지원	-	21,628		
		유치원 교육환경 개선사업	-	164,000	상주시청	급식비 지원	-	21,644		
		엄마품돌봄	-	236,000	경산시청	학교기관급식 정부미 지원	1,702	-		
	군위군청	유치원아 수업료 및 종일반비지원	1,924	-		급식비 지원	-	158,220		
		농어업 영유아 보육료지원	-	6,500		엄마품돌봄	-	100,000		
		이동인지능력향상서비스	-	13,472	울진군청	급식비 지원	-	98,179		
	예천군청	우수 식재료(농축산물) 구입비 지원 사업	-	14,723	성주군청	농어업인자녀 영유아보조	-	34,692		
	2010년 총액		905,003							
	2011년 총액		1,639,905							
	경남	창원시청	사업유치원교육여건개선(마산)	1,042,192	-	진주시청	셋째아 이후 유아학비 지원	356,477	154,389	
유치원 교육환경개선비 지원							100,000			
유치원 급식비 지원							-			
셋째아이후 유아학비지원(마산)							사천시청	공립유치원 급식경비지원	-	39,449
셋째아이후 유아학비지원(창원)								유치원 교재교구비 지원	210,509	-
셋째아이후 유아학비지원(진해)								유치원 종일반 운영비 지원		-
유치원교육여건개선사업			394,000				유치원 시설환경개선비 지원	50,837		
우수식재료지원비			20,592				셋째아 이후 유아학비 지원	36,216		
저소득층자녀 학교급식비 지원			-			722	김해시청	셋째아 이후 유아학비 지원	454,655	-
만 4.5세 취학직전 셋째아 이후 유아학비 지원			-			120,940	밀양시청	만4.5세 셋째아 유아학비지원	-	312,470
셋째아 이후 유아학비 지원					셋째아 이후 유아학비 지원	87,297	-			
통합 창원시청		만4.5세 취학직전 셋째아 이후 유아학비 지원	-	495,726	거제시청	유치원 급식비 지원	345,381	168,564		
		유치원교육여건개선사업	-	124,000		셋째아 이후 유아학비 지원		328,244		
마산시청		만4.5세 취학직전 셋째아 이후 유아학비 지원	-	49,218		유아문화예술교육지원	-	-		
		만4.5세 취학직전 셋째아 이후 유아학비 지원	-	20,612	양산시청	유치원 급식비 지원	202,091	50,000		
	유치원교육여건개선사업	-	29,923		셋째아 이후 유아학비 지원	-	22,292			
진해시청	사업유치원교육여건개선사업	62,000			유치원 교재교구 구입비 지원	-	80,000			
	유치원 급식비 지원	151,904	90,410	남해군청	유치원 교육환경개선비	17,856	-			
통영시청	셋째아 이후 유아학비 지원	-	-		셋째아 이후 유아학비 지원	-	1,330			
	셋째아 이후 유아학비 지원				농어업인 유아학비 지원	-	5,490			

시·군·구	사업명	지원액		시·군·구	사업명	지원액		
		2010	2011			2010	2011	
	만4.5세 셋째아 이후 유아학비 지원	-	48,268	하동군청	셋째아 이후 유아학비 지원	3,189	-	
의령군청	병설유치원 방학중 종일제 운영	29,153	30,000	산청군청	셋째아 이후 유아학비 지원	6,024	-	
	셋째아 이후 유아학비 지원		-		셋째아 이후 취학직전 아동(만4.5세) 무상보육료 지원	-	1,363	
	유치원 급식비 지원	-	19,845	합천군청	유아 급식비 지원	82,769	51,030	
	친환경 무상급식비 지원				1,266	셋째아 이후 유아학비 지원	-	-
	셋째아 이후 취학직전 아동(만4.5세) 지원				-	셋째아 이후 유아학비 지원	-	-
합안군청	유치원 급식비 지원	42,615	-	거창군청	유치원 급식비 지원	57,199	-	
	셋째아 이후 유아학비 지원				유아문화예술교육지원			
창녕군청	유치원 급식비 지원	46,162	-	함양군청	유치원 교육환경개선비 지원	150,968	-	
	셋째아 이후 유아학비 지원				유치원 급식비 지원			
고성군청	유치원 급식비 지원	69,319	-		셋째아 이후 유아학비 지원			
	셋째아 이후 유아학비 지원							
2010년 총액				3,355,760				
2011년 총액				2,930,556				

주: 제주는 지원 사항 해당 없음.

자료: 교육과학기술부(2011). 2011년도 지방정부 자체 사업 현황. 유아교육과 내부자료.

3. 소결

이상에서 시·도 교육청별 유아교육 특색사업과 지방정부의 유아교육 지원 내용을 알아보았다. 먼저 16개 시도별로 각 교육청이 추진하고 있는 사업들의 현황을 교사에 대한 지원, 유치원 운영에 대한 지원, 교육과정 운영에 대한 지원, 학부모에 대한 지원 사업으로 나누어 살펴본 결과, 교사, 유치원, 교육과정에 대한 지원 사업에 집중되어 학부모에 대한 사업이 상대적으로 적은 것을 알 수 있었다. 그러나 학부모 또한 유아교육정책의 수혜자이기 때문에 이들을 위한 다양한 사업들을 발굴하고, 지원할 필요가 있을 것이다. 또한 보고된 특색사업의 예산을 살펴보면 각 시도별로 예산의 편차가 큰 것으로 나타났다. 이러한 결과는 결국 정책의 수혜자인 유아나 학부모, 기관에게 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 것이므로 예산의 차이를 조정할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다.

2010년과 2011년 사업을 비교해 보면, 2010년에 보고된 시도별 특색사업이 2011년도까지 지속되는 사업은 많지 않는 것으로 나타났으며, 2011년에 새롭게 시작된 사업도 상당수 있었다. 그러나 유아교육정책을 실현하는데 있어서 사업

의 단기적인 성과보다는 거시적이고, 장기적인 방향성을 가지고 추진하는 것이 필요할 것이다. 또한 사업의 다양성을 추구하는 양적 확대보다는 질적 제고를 할 수 있는 노력이 필요할 것이다. 16개 시·도의 특색사업으로 보고된 사업 중에는 다른 시·도와 유사한 사업도 상당수 있었다. 시도별 특색사업에 대한 요구는 지역에 따라 차이가 있을 수 있기 때문에 지역 고유의 특성과 요구를 반영하여 추진되어야 할 필요가 있다. 각 시·도만의 특색사업이 정착되면 다른 시·도의 모델이 될 수 있고, 사업 추진 과정에서의 노하우가 공유되고, 벤치마킹되는 과정을 통해서 질적 제고와 양적 확대가 동시에 이루어질 수 있을 것이다.

V. 유아교육 선진화 정책 검토

1. 유아교육 선진화 사업²⁾

영유아기는 인적자원투자 대비 편익 비율이 가장 큰 시기이며, 이를 인지한 선진국들은 유아교육과 보육의 체제를 개편하고 유아기에 본격적인 투자를 하고 있다. 대부분의 국가는 3세부터 유아교육에 편입 중이고, 영국, 프랑스, 스웨덴 등은 그 대상을 2세 이하로 확대하고 있다. 뿐만 아니라 유아교육과 보육 간 중복된 기능을 교육 중심으로 일원화하거나 연령별로 이원화하여 조정하고 있다. 반면에 우리나라는 상대적으로 관련 제도나 인프라 등이 미흡하고 재정지원도 부족한 편이다. OECD는 3~5세 취원율을 2010년까지 90% 이상으로 제고할 것을 권고하고 있으나, 우리나라의 경우 2009년 기준으로 3~5세 유치원 취원율은 39.5%로 매우 낮은 실정이다.³⁾ 뿐만 아니라 OECD 국가의 정부 부담 유아교육비 비중이 81% 정도인데 반해 우리나라의 경우 46% 정도에 불과하여(2006년 기준) 학부모의 부담이 매우 크다. 이러한 상황에서 획기적인 육아와 취학 전 교육 부담 감소 정책이 추진되지 않을 경우, 세계 최저를 기록하고 있는 출산율의 추가 하락이 우려되고 있다.

그 동안 정부는 지속적인 재정지원을 통해 유아교육을 받을 기회를 확대하고 교육과정 개편과 종일반 운영 등 유아교육 서비스 질을 지속적으로 개선하고자 노력하여 왔다. 그럼에도 불구하고 유아교육에 대한 국가적 투자와 관심이 상대적으로 부족하였으며, 교육계 내부에서도 초중등 부문에 중점 지원을 함으로써 유아교육 분야의 지원이 상대적으로 소외되었던 것이 사실이다. 또한 유아교육과 보육의 이원화로 인하여 유아교육 기회 확대에 한계가 있었으며, 공립유치원과 사립유치원의 지역적 편중으로 인한 구조적 문제가 있었고, 유사 교육기관 간의 원아모집 경쟁으로 인하여 유아교육의 사교육화 경향이 심화되어왔다.

이러한 배경에서 2009년 5월 교육과학기술부 유아교육지원과는 학부모의 유아학비 부담 경감과 수준 높은 유아교육을 보편화하고자 '유아교육 선진화' 추

2) 교육과학기술부의 2009년 12월 8일 발표 보도자료 및 이와 관련하여 그 동안 진행되고 논의된 내용을 정리함.

3) 보육시설의 취원율은 43.9%로 두 기관의 취원율을 합하면 83.4%로 아주 낮은 수준은 아님.

진을 결정하였다. 유아교육 기회 확대의 한계로 지적되는 유아교육과 보육의 역할분담 문제에 대해서는 범부처 협의체를 구성하고, 선진화 방안을 마련하기 위하여 교육과학기술부에서 2009년 7월에 유아교육 선진화 T/F를 구성하여 약 4개월 간 운영하였다. 유아교육 선진화 T/F는 학계의 유아교육 전문가, 공사립 유치원 대표, 교육행정가, 관련 전문가 등 총 22명으로 구성하였으며, 유치원 설립·경영 개선과 유치원 교육력 제고의 2개 분과로 나누어 운영하면서 전체회의와 분과별 회의를 통해 추진 가능한 과제를 검토하였다.

이상의 과정을 거쳐 마련된 유아교육 선진화 추진 계획은 “아이가 행복한 미래형 학교”라는 비전과 질 높은 유아교육 서비스 제공, 생애초기 출발점 평등 보장, 선진 유아교육 기반 마련이라는 3가지 목표를 가지고 추진을 하고 있다. 또한 피부로 느낄 수 있는 유아교육 서비스 개선, 사회적 공감대 형성을 통한 단계적·점진적 추진, 지원과 책무성의 조화를 세부 추진전략으로 하여, 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영, 우수 교원 배치·활용, 유아교육지원체계 강화의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있다(표 V-1-1 참조).

유아학비 부담 경감 분야에서는 저렴하게 이용할 수 있는 공립·사립·직장부설유치원 육성 등이 핵심적으로 추진된다. 도시지역은 공립유치원을 확충해 나가고, 농산어촌의 소규모 병설유치원은 적정규모로 통합 운영한다. 사립유치원에 대한 지원을 확대하되, 지원과 투명성 및 책무성을 연계하여 사립유치원 교육역량 제고 사업을 추진한다. 공공기관과 기업체 등이 기관 내에 부설유치원을 자율적으로 설립할 수 있도록 직장부설유치원 설립 기준을 완화한다. 또한 두 자녀 이상 출산을 적극 장려하기 위하여 2010년부터 소득하위 70%까지의 모든 둘째 이상 유아에게 연령에 관계없이 유아학비 지원액의 100%를 지원한다.

선진 유아교육 제도 구축 분야에서는 유치원 정보공시제도, 재무회계 규칙, 유치원 운영위원회 등을 도입하여 유치원 운영의 투명성과 책무성을 강화한다. 학부모의 유치원 선택 기회를 내실화하기 위하여 ‘유치원 정보공시제도’를 도입한다. 유치원 운영에 대한 주요 사항을 자문 또는 심의하는 것을 목적으로 2010년부터 ‘유치원 운영위원회’를 도입·운영한다. 이 밖에 유치원 평가를 지속적으로 발전시키고, 유아교육 발전계획을 수립하며 연차보고서를 발간한다.

미래지향적 교육과정 운영 분야에서는 시대변화와 사회적 요구에 보다 탄력적으로 대응하고 기본과정을 내실화하는 방향으로 유치원 교육과정을 개편한다.

유치원 과정은 기본과정과 종일제로 구분하여 운영하며, 국가수준의 유치원 교육과정은 기본과정으로, 종일제는 방과 후 개념으로 정의하여 다양한 학부모의 수요를 반영할 수 있도록 한다. 유치원 종일제는 저소득층 등 취약계층과 맞벌이 가정에 대한 지원을 확대하고, 다양한 특성화 프로그램을 운영하여 학부모의 사교육비 부담을 경감한다. 지역 내 공사립 유치원이 협력 체제를 구축하여 인적·물적 자원을 공동 활용하는 '지역 유아교육 협력네트워크'를 육성·지원한다. 또한 첨단과학기술을 활용한 교육모형을 개발하여 유아교육에 활용한다.

〈표 V-1-1〉 주요 정책분야 및 핵심과제

정책 분야	핵심 과제
1. 유아학비 부담 경감	<ol style="list-style-type: none"> ① 공립유치원 확충 및 적정규모 육성 ② 사립유치원 교육역량 제고 ③ 기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화 ④ 유아 무상교육 단계적 확대 ⑤ 유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선
2. 선진 유아교육 제도 구축	<ol style="list-style-type: none"> ① 유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입 ② 유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입 ③ '유치원 운영위원회' 운영 ④ 유치원 평가 지속 발전 ⑤ 유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간
3. 미래지향적 교육과정 운영	<ol style="list-style-type: none"> ① 미래지향적 교육과정 개편 ② 유치원 종일제 운영 내실화 ③ 다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급 ④ 지역단위 공·사립유치원 협력 체제 구축 ⑤ 교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용
4. 우수 교원 배치·활용	<ol style="list-style-type: none"> ① 유치원 교원 양성 및 임용제도 개선 ② 전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원 ③ 교원능력개발평가 단계적 도입 ④ 우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선 ⑤ 공립원장 평가·공모제 도입
5. 유아교육 지원체계 강화	<ol style="list-style-type: none"> ① 유아교육 종합정보시스템 구축 ② 지역별 유아교육 체험시설 확대 구축 ③ 지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화 ④ 유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담 ⑤ '유아교육 바로알기' 홍보 강화

우수교원 배치 및 활용 분야에서는 유치원 교원에 대한 처우 개선과 전문성 강화를 위하여 교원 양성·임용·연수·평가·보상 등 교원 관련 정책 전반에 대한

선진화를 추진한다. 교원능력개발평가를 유치원 교원에게도 단계적으로 도입하고, 우수교사를 적극 발굴하여 지원을 강화한다. 사립유치원 교사의 처우 개선을 위하여 단기대체교사 지원 범위를 확대하며, 공립유치원장 평가와 공모제 도입으로 공립유치원의 경쟁력을 강화한다.

유아교육 지원체계 강화 분야에서는 유아교육 지원 인프라를 세계 수준으로 강화하고 공동 활용 체계를 구축한다. 유치원 및 유아교육의 정보화를 위하여 유치원 실정에 맞는 유아교육 종합정보시스템을 구축하며, 시·도 및 지역단위 유아교육 지원 체계를 강화한다. 더불어 유아교육을 바로 알리기 위한 홍보를 강화한다.

정부는 저렴하게 이용할 수 있는 유치원 육성, 유아교육의 정체성 확립 및 재정지원 확대에 상응한 투명성과 책무성 제고, 유아들이 누구나, 어디에서나 수준 높은 교육 서비스를 받을 수 있는 여건 조성, 교원 처우 개선과 전문성 강화를 통해 유아교육 서비스 수준 제고, 세계 수준의 유아교육 인프라 구축과 공동 활용 체계 구축이라는 일관된 방향을 가지고 이상의 핵심과제를 추진하고자 한다.

2. 유아교육 선진화 정책 평가

본 절에서는 유아교육정책의 방향과 세부 내용을 제시한 유아교육 선진화 정책의 구체적인 계획과 추진현황, 그리고 그러한 정책에 대한 관련자들의 인식을 살펴볼 것이다. 유아교육 선진화 추진 계획에 제시된 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영, 우수 교원 배치·활용, 유아교육 지원체계 강화의 5개 정책 분야 25개 핵심과제를 중심으로 유아교육 선진화 정책에 대한 평가를 해 보고자 한다.

가. 유아학비 부담 경감⁴⁾

2005년 이후 유아교육 재정 규모는 연평균 18% 이상 증가하였고, 만 5세아를

4) '가'항에서 '마'항까지는 2009년 12월에 발표된 유아교육 선진화 추진 계획의 자료를 중심으로 추진 과제 부분을 정리하였으며, 현황 및 향후 계획은 '유아교육 선진화 추진 계획 실적 점검 결과'(2011 교육과학기술부 내부자료)를 참고하고 관련 자료를 수집하여 제시하였고, 성과와 과제는 설문조사 결과를 근거로 집필하였음.

둔 가구의 70%까지 무상교육 실시 등 유아학비 부담을 경감하기 위한 노력을 지속적으로 수행하고 있으나, 학부모가 체감하는 유아학비 부담은 여전히 높은 수준이며 학부모가 실제 부담하는 유아학비 역시 지속적으로 증가추세이다. 또한 유치원 교육비의 비목이 복잡·다양하여 학부모의 이해가 쉽지 않고 재정투명성도 낮아 원가분석이 곤란한 실정이다.

저소득층은 경제적 부담 때문에 어린이집을, 고소득층은 영어·특기교육을 위해 고가의 사립유치원 또는 영어 학원을 선택하고 있어 유아학비 증가는 도시 지역 중산층에게 더욱 큰 부담으로 작용하고 있다. 실제로 월소득 200~399만 원 가구의 교육비 불만족도가 가장 높게 나타난다. 취원아 수의 감소는 유치원 수익성을 악화시키고 유아학비 증가 요인으로 작용하여 전체 유아교육의 기반을 붕괴시키는 악순환이 초래된다. 따라서 유아학비 부담 경감 정책의 추진 방향은 저렴하게 이용할 수 있는 공립·사립·직장부설유치원 육성 및 투명성·책무성 확보 등 제도 개선 병행이다.

1) 추진 과제 및 현황

유아학비 부담 경감 분야의 핵심과제는 공립유치원 확충 및 적정규모 육성, 사립유치원 교육역량 제고, 기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화, 유아 무상교육 단계적 확대, 유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선 등이 있다.

가) 공립유치원 확충 및 적정규모 육성

(1) 추진과제

공립유치원 확충 및 적정규모 육성을 위해서 도시지역 공립유치원 확충, 초등학교 유휴시설 활용, 도시지역 한계사립유치원 정상화, 농산어촌 적정규모 공립유치원 육성을 추진과제로 하고 있다.

도시지역 공립유치원을 확충하기 위해 신도시, 재개발지구 등 인구유입지역을 중심으로 공립과 사립 유치원 간에 균형 있는 배치가 이루어질 수 있도록 적극 유도하고, 지역 교육청별로 3년 단위의 유치원 수용계획 수립 시 공·사립 유치원의 참여 기회를 보장해야 한다. 이를 위하여 초등학교 신설시 병설유치원 설치를 권장하되 원감 배치가 가능한 3학급 이상의 편성을 권장하고, 지방교육재정교부금법 시행령 및 시행규칙을 개정하여 공립단설유치원 신설비를 보통교

부금의 기준재정수요에 반영한다.

전국 초등학교 빈 교실은 1,748개(7대 대도시는 574개)로 전체 초등학교 교실 대비 1% 수준이다(2009. 04월 기준). 학생감소로 발생한 학교 유휴시설을 병설 유치원 및 영아전담 보육시설로 활용하며, 도시 공동화 지역의 사립유치원이 유치원 이전을 희망할 경우 공립학교 유휴시설에 사립유치원 운영을 허용한다. 또한 재정악화 등으로 정상 경영이 어려운 사립유치원이 폐원 또는 매각을 희망하는 경우 시·도 교육청이 우선 매입하여 공립유치원으로 전환한다.

농산어촌 유아교육 여건의 획기적인 개선을 위하여 농산어촌 지역(읍·면 지역) 공립 병설유치원을 적정규모로 통합 운영한다. 통합규모에 따라 단설유치원 및 통합병설유치원으로 운영하되, 지리적 여건상 통합이 어려운 지역은 거점유치원과의 연계를 강화한다.

(2) 현황 및 향후 계획

정부는 공립유치원 확충을 위해 2009년에서 2011년에 공립 단설유치원 42개원 신설 예산을 지원하였으며, 공립유치원 신설과 증설 경비에 대한 안정적인 지원 기반을 확립하였다. 2010년 공립유치원 비율은 기관수로는 53.6%, 교원 수로는 24.2%, 취원아 수로는 23.5% 수준이다. 공립유치원 비율은 2009년과 비슷한 수준이며, 공립유치원 교원 수는 다소 감소하였고, 공립유치원 취원아 수는 미미하게 증가하였다.

〈표 V-2-1〉 공립유치원 비율

단위: 개, 명(%)

	2009년		2010년	
	공립유치원	전체	공립유치원	전체
유치원	4,490(53.59)	8,378	4,498(53.62)	8,388
교원	8,609(24.30)	35,415	8,808(24.16)	36,461
취원아	125,305(23.32)	537,361	126,341(23.46)	538,587

출처: 한국교육개발원. 교육통계서비스, 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

한편 도시지역 공립유치원 비율을 보면, 대도시의 경우 기관수로는 25.4%, 학급수로는 13.6%이며, 중소도시의 경우 기관수로는 46.3%, 학급수로는 24.6%로 중소도시의 비율이 더 높았다. 도시지역 공립유치원의 전체 비율은 36.7%이고 학급수로는 19.3%인데, 이는 2009년과 비교하여 기관수는 0.3%, 학급수는 0.4%

증가한 수치이다.

〈표 V-2-2〉 도시지역 공립유치원 비율

단위: 개, %

			국립	공립유치원			전체(C)	국공립 비율 (A+B/C*100)
			유치원(A)	소계(B)	단설	병설		
2009년	대도시	원 수	0	618	32	586	2,442	25.30
		학급수	0	1,280	180	1,100	9,479	13.50
	중소도시	원 수	1	1,307	53	1,254	2,854	45.83
		학급수	6	2,416	307	2,109	10,068	24.06
	합계	원 수	1	1,925	85	1,840	5,296	36.37
		학급수	6	3,696	487	3,209	19,547	18.94
2010년	대도시	원 수	0	622	36	586	2,449	25.40
		학급수	0	1,325	205	1,120	9,766	13.55
	중소도시	원 수	1	1,337	60	1,277	2,889	46.31
		학급수	6	2,566	356	2,210	10,446	24.62
	합계	원 수	1	1,959	96	1,863	5,338	36.70
		학급수	6	3,891	561	3,330	20,212	19.30

주: 전체(C)=국립+공립+사립

합계=대도시+중소도시

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).

향후 공립단설유치원의 표준면적에 대한 기준을 수립하고, 병설유치원의 신설이나 증설에 대한 소요경비를 지원할 예정이며, 5세 누리과정 적용을 위한 공립유치원 설립수요를 반영하여 사업을 추진할 예정이다.

나) 사립유치원 교육역량 제고

(1) 추진과제

사립유치원은 2010년 기준 전체 취원아의 76%(2010년 기준 538,587명 대비 412,010명)를 분담하고 있어 유아교육에서 차지하는 비중이 높음에도 불구하고 체계적인 지원과 관리가 미흡하였다. 따라서 사립유치원 지원은 바우처 지원(유아학비)과 기관 지원을 병행하여 실시한다. 기관 지원은 일정 원아 및 교사수를 확보하고 원비 수준이 일정 기준 이하인 유치원에 한해서 지원하며 인건비 지원으로 단순화하여 사립유치원의 교육역량 제고 및 교사 처우 개선을 유도한다. 교재교구비 지원 등 기존 사립유치원 지원 사업은 교육역량 제고사업으로 연차적 통합을 추진한다. 재정 지원과 투명성·책무성 확보를 연계하고 사후관리 체

제를 구축한다.

지원 대상 사립유치원은 투명성을 확보하고 책무성을 강화하기 위한 지원 요건을 이행해야 한다. 투명성 확보를 위해서 유치원 정보공시제도, 재무회계 규칙 및 유치원 운영위원회 도입 등을 실시해야 하며, 책무성 강화를 위해 유치원 평가, 교원능력개발평가 수행 및 유치원 종합정보시스템 참여 등을 실시해야 한다. 지원 대상은 일정 원아 및 교사 수를 확보하고 원비 수준이 일정 수준 이하는 유치원이며 지원기준은 대도시, 중소도시, 농어촌 등의 실정에 따라 각 시도 교육청이 자율적으로 결정한다.

지원 내용은 예산 범위 내에서 교육역량 제고 사업비 지원이며 지원 금액은 시도 교육청의 실정에 따라 결정하여 추진하며, 지원조건을 갖춘 사립유치원의 신청에 따라 지역교육청에서 대상 기준 충족 여부 등을 확인한 후 지원여부를 결정한다. 지원 대상 사립유치원에 대해 주기적 점검을 통한 지속적인 사후관리를 실시한다. 지원 전후의 원비 인상 상황을 모니터링 하여 계속 지원 여부에 반영하며, 지원 대상기준 또는 지원요건을 준수하지 않을 경우 지원을 취소한다.

(2) 현황 및 향후 계획

사립유치원 교육역량 제고를 위한 지원은 당초의 계획과 달리 2011년 현재 지원 조건 이행 여부와 상관없이 수업료, 입학금 등 납입금 동결에 따른 사립유치원의 운영비 지원으로 변경되어 추진되고 있다. 향후에도 사립유치원에 대한 운영비를 지속적으로 지원할 예정이다.

다) 기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화

(1) 추진과제

공공기관, 기업체 및 대학 등이 해당 기관 내에 부설유치원을 자율적으로 설립할 수 있도록 설립 기준을 완화한다. 즉 「고등학교 이하 각급학교 설립운영 규정」의 학교 설립·경영주체와 교사·교지 소유주체가 동일하도록 요구하는 규정을 완화하여 설립기관에서 직영하거나 또는 전문기관(대학, 학교법인 등) 및 사립유치원 경영자에게 위탁·운영할 수 있도록 한다. 또한 기업체 등의 부설유치원이 직장보육시설과 시설·인력 등을 공동 활용하여 연계 운영될 수 있도록 근거 규정을 마련한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2011년 11월 현재 교육과학기술부는 보건복지부의 직장어린이집 설치 의무규정을 적용받는 기관이 직장유치원을 설치했을 경우, 의무를 이행한 것으로 간주하기로 보건복지부와 합의를 한 상황이다. 또한 직장유치원의 활성화를 위해 시설기준 완화, 법인 또는 개인에게 위탁운영 허용, 국가 및 지방자치단체의 설립비 및 운영비 지원 등 직장유치원 설립의 운영 근거를 마련하기 위한 유아교육법 개정(안)을 확정하였다. 향후 직장유치원 설립 근거 마련을 위한 유아교육법 개정을 추진해 나갈 예정이다.

라) 유아 무상교육 단계적 확대

(1) 추진과제

두자녀 이상 출산을 적극 장려하기 위해 2010년부터 소득하위 70%까지의 모든 둘째아 이상에게 유아학비 지원액의 100%를 지원한다. 또한 학부모의 실질적인 부담 경감을 위하여 물가상승 등을 반영한 유아학비 지원 단가 인상을 추진하고 소득인정 방식 개선을 통해 맞벌이가구 유아학비 지원 범위를 확대한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년부터 두자녀 이상 출산을 적극 장려하기 위하여 소득하위 70%까지 모든 둘째아 이상에게 유아학비 지원 단가 전액을 지원하고 있다. 2011년 현재 소득하위 70%까지 모든 유아에게 유아학비 지원액의 100%를 지원하고 있고, 맞벌이 가구 소득인정액 산정 시 부부 합산소득의 25%를 차감하여 산정하는 방식으로 그 대상을 확대하였으며, 다문화가정과 난민인정가정의 유아의 학비를 전액 지원하고 있다. 이처럼 지원 대상을 점차 확대하고 있으며, 지원 금액 또한 물가상승률을 고려하여 지속적으로 인상하고 있다. 2010년 기준으로 만 5세의 57.1%가 무상교육비 지원을 받았고, 만 3, 4세의 72.8%가 차등교육비 지원을 받았으며, 2009년에 비해 전체적으로 12.1%가 증가하였다.

2012년부터는 소득과 상관없이 만 5세 모두에게 유아학비 지원액의 100%를 지원할 예정이다. 향후 만 5세 무상교육비 지원과 함께 만 3, 4세아 유아학비 지원 관련 계획을 수립하고, 유아학비시스템(e-유치원시스템)의 기능을 개선해 나갈 예정이다.

마) 유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선

(1) 추진과제

유아교육법 제 32조 및 34조, 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률에 의해 '유치원' 또는 유사명칭을 사용하는 영어학원에 대한 제재를 강화한다. 세칭 '영어유치원'으로 잘못 알려진 영어학원에 대해 학부모 및 언론을 대상으로 '바로 알리기' 홍보를 실시한다. 정부의 사교육 종합 대책에 포함하여 유아대상 영어학원 등에 대한 현황 파악 및 제도 개선을 추진한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2011년 9월 현재 유치원 외 시설의 유치원 명칭 사용금지 및 무인가 유치원 운영 시 벌칙에 대한 조항 신설을 위한 『유아교육법』 일부개정을 추진하고 있다. 또한 학원 등의 유치원 명칭 사용 보도에 대하여 정정 보도 등을 유도함으로써 학부모의 정확한 알권리를 보장하려고 노력하고 있다. 향후 '5세 누리과정' 추진을 통해 오전부터 실시하는 유아 사교육 수요를 적극적으로 흡수하여 사교육으로 인한 폐해를 차단하려는 계획을 가지고 있다.

2) 정책 평가

유아학비 부담 경감 분야에 대한 필요도, 계획달성도, 정책효과에 대해 각 대상별로 질문하였다. '사립유치원 교육역량 제고'와 '기업체 부설 유치원 설립·운영 활성화'는 현재 시행되고 있지 않기 때문에 계획달성도와 정책효과는 물어보지 않고, 사업의 필요도에 대해서만 질문하였다.

전체적으로 유아학비 부담 경감 분야의 필요도는 3.40점, 계획 대비 달성도는 2.56점, 정책효과는 2.90점으로 필요도에 비해 달성도와 효과는 낮게 나타났다. 대상별로는 필요성 인식에 있어, 교육전문직, 교사, 학부모의 점수가 유사하게 나타났으며, 원장이 가장 낮았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 대상별 차이가 없었으며, 정책효과에 있어서는 교사가 상대적으로 가장 효과가 있다고 인식하였다.

유아학비 부담 경감 분야의 세부사업에 대한 필요도는 4점 만점에 2.98~3.66점으로 어느 정도 필요하거나 매우 필요한 것으로 나타났으며, '유아대상 영어학원 탈법단속 및 제도개선'이 가장 필요도가 높았다. 계획 대비 달성도는 2.14~2.97로 세부사업별로 별로 달성하지 못했거나 어느 정도 달성한 것으로 평가하고 있었으며, '유아 무상교육 단계적 확대'는 어느 정도 달성한 것으로 나타

난 반면, '유아대상 영어학원 탈법단속 및 제도개선'은 별로 달성하지 못한 것으로 나타났다. 정책효과는 2.68~3.14로 보통이거나 어느 정도 효과가 있다는 응답이었으며, '유아 무상교육 단계적 확대'에 대한 점수가 가장 높았다.

각 사업의 필요도를 살펴보면, '공립유치원 확충 적정규모 육성'은 전체 3.46점으로 필요하다고 보고 있었다. 대상별로는 교육전문직이 3.69점으로 원장, 교사, 학부모보다 높은 편이었다. 계획달성도는 전체 2.58점으로 나타났으며, 원장에 비해 교육전문직의 효과가 낮았다. 정책효과에 대해서는 전체 2.87점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가했으며, 교사의 평가가 가장 높았다.

〈표 V-2-3〉 유아학비 부담 경감 분야 평가

단위: 점

과제	공립 유치원 확충 적정규모 육성	사립 유치원 교육역량 제고	기업체 부설 유치원 설립·운영 활성화	유아무상 교육 단계적 확대	유아대상 영어학원 탈법단속 제도개선	전체
필요도						
교육전문직	3.69 ^a	3.37 ^a	2.90 ^b	3.50 ^b	3.74 ^a	3.44 ^a
원장	2.93 ^b	3.17 ^b	2.74 ^c	3.66 ^a	3.72 ^a	3.24 ^b
교사	3.57 ^b	3.23 ^b	2.94 ^b	3.68 ^a	3.71 ^a	3.43 ^a
학부모	3.50 ^c	3.20 ^b	3.20 ^a	3.64 ^a	3.52 ^b	3.41 ^a
계	3.46	3.22 ^b	2.98	3.66	3.66	3.40
F	108.08 ^{***}	3.52 [*]	45.64 ^{***}	5.43 ^{***}	27.31 ^{***}	27.02 ^{***}
계획 달성 도						
교육전문직	2.33			3.01	2.22	2.52
원장	2.65	비해당	비해당	2.96	2.12	2.58
계	2.58			2.97	2.14	2.56
t	22.27 ^{***}	-	-	1.02	1.80	1.09
정책 효과						
교육전문직	2.78 ^b			3.03 ^b	2.56 ^b	2.79 ^b
원장	2.80 ^b			3.23 ^a	2.45 ^b	2.83 ^b
교사	2.99 ^a	비해당	비해당	3.28 ^a	2.80 ^a	3.02 ^a
학부모	2.70 ^b			2.84 ^c	2.59 ^b	2.71 ^b
계	2.87			3.14	2.68	2.90
F	20.32 ^{***}	-	-	68.39 ^{***}	17.40 ^{***}	36.58 ^{***}

주: 1) a, b, c 집단간 차이가 있음.

2) *p<.05, ***p<.001

'사립유치원 교육역량 제고'는 전체 3.22점으로 필요하다고 응답하였다. 대상별 비교에서는 교육전문직이 3.37점으로 가장 높았다.

'기업체 부설 유치원 설립·운영 활성화'는 전체 2.98점으로 어느 정도 필요하

다는 의견이었으며, 학부모가 3.20점으로 가장 높았고, 원장의 평가가 2.74점으로 가장 낮았다.

‘유아 무상교육 단계적 확대’는 전체 3.66점으로 매우 필요하다고 보고 있었으며, 대상별로는 원장, 교사, 학부모가 3.64~3.68점으로 상대적으로 높게 나타났고, 교육전문직이 3.50점으로 가장 낮았다. 계획달성도는 전체 2.97점으로 어느 정도 달성되었다고 응답하였으며, 대상별 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 3.14점으로 효과적이라고 응답하였으며, 교사와 원장의 평가가 각각 3.28점, 3.23점으로 상대적으로 높았고, 학부모의 평가가 2.84점으로 가장 낮았다.

‘유아대상 영어학원 탈법단속 및 제도개선’은 전체 3.66점으로 매우 필요하다고 평가했으며, 교육전문직, 교사, 학부모가 3.71~3.74점으로 상대적으로 높았으며, 학부모가 3.52점으로 가장 낮았다. 계획달성도는 전체 2.68점으로 어느 정도 달성되었다는 평가를 나타냈으며, 대상별 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.68점으로 효과적이라고 응답하였다.

나. 선진 유아교육 제도 구축

최근 영어·특기 등 유아사교육 확산으로 인한 만 5세 유치원 취원율 감소(2007년 56.2%에서 2008년 51.6%로 크게 하락)로 유아교육의 위기가 초래되었다. 유아교육의 필요성에 대한 공감대와 교육과정에 대한 이해부족으로 보육시설, 사설학원 등이 유치원의 기능을 대체하고 있다. 유치원에 대한 정부 지원은 지속적으로 확대되고 있으나 투명성·책임성 확보 장치는 부재하다. 90% 이상 대부분의 사립유치원이 비법인 형태로 운영되고 있는 반면, 정보공개 및 재무회계규칙 등 최소한의 투명성 확보 장치는 미비한 실정이다. 또한 학부모에게 필요한 교육과정, 특성화분야, 종일제 운영 현황, 유치원비, 급·간식 등 유치원 정보에 대한 접근성이 떨어져 학부모의 기관 선택권을 제한하는 결과를 초래하고 있다.

1) 추진 과제 및 현황

현황 개선을 위한 선진 유아교육 제도 구축 분야에는 유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입, 유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입, 유치원 운영위원회 운영, 유치원 평가 지속 발전, 유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간 등이 있다.

가) 유치원비 등 '유치원 정보공시제도' 도입

(1) 추진과제

기존 초·중등학교 학교정보공시제의 공시 항목을 유치원에 맞게 간소화하되, 학부모 관심사항인 원비 관련 내용을 추가한다. 유치원비 항목을 단순화·표준화하여 원비 비교의 편의성을 도모하고 원비 추가 징수를 예방한다. 그밖에 재무상태, 교육여건, 원생 현황, 교직원 현황 및 교육활동 현황 정보 등을 포함한다. 국공립(병설 포함) 및 '사립유치원 교육역량 제고 사업' 지원 사립유치원은 의무적으로 적용한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2011년 4월 '교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법'을 교과위 법안소위에 제출하였다. 향후 국회의원 및 입법조사관의 지속협의를 통해 2012년 내 개정 완료를 목표로 하고 있다.

나) 유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입

(1) 추진과제

유치원 특성에 맞는 재무회계 관리체계를 구축하여 유치원 재정 운영의 투명성과 국민의 유아교육에 대한 신뢰도를 제고한다. 「사학기관 재무·회계 규칙」을 토대로 유치원에 적용 가능한 내용을 별도 규칙으로 제정하여 유치원 재무회계규칙을 마련한다. 국·공립단설유치원 및 '사립유치원 교육역량 제고 사업' 지원 사립유치원은 의무적으로 적용하며 정보공시제, 회계규칙 등을 수용하는 유치원에 '인증'을 부여한다.

공립유치원에 비해 학부모 부담이 높은 사립유치원의 원비를 신용카드로 납부(할부 포함)할 수 있도록 적극 유도한다. 분기별로 납부하는 유치원비는 3개월분을 일시에 납부해야 하므로 학부모에게 큰 부담이 되고 있으나, 사립유치원에서는 카드 수수료 부담 등을 이유로 원비 신용카드 납부율이 저조하였다. 유치원의 카드 수수료 부담을 최소화하기 위해 신용카드사의 카드 사용 수수료를 인하를 협의하고 시·도 교육청의 수수료 일부 보조 방안을 검토한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년에 유치원재무회계규칙 도입방안에 대한 연구가 수행되었으며, 2010년 12~12월에 신용카드사와의 카드 사용 수수료를 인하가 협의되었고, 2010년 12~2월에 시·도 교육청의 수수료 일부 보조가 협의되어 2011년 현재 16개 시·도

교육청에서 유치원 신용카드 결제 수수료 일부(0.36%)를 보조하고 있다.

2013년 유치원재무회계규칙 시행을 위해 2011년 12월에 시·도관계자와 사립 유치원연합회와 함께 연구용역결과 세미나를 개최하고 2012년 의견수렴을 거쳐 유치원재무회계규칙(안)을 작성하고 제도를 확정하여 법규 시행 관련 절차를 시행할 예정이다. 신용카드 납부제 도입에 대해서는 2011년 말에 시·도 교육청의 수수료 일부 보조 협의를 다시 추진할 예정이다.

다) ‘유치원 운영위원회’ 운영

(1) 추진과제

유치원 운영위원회는 교육과정 운영, 유치원 급식, 종일반 운영, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성 경비 책정 등 유치원 운영에 대한 주요 사항을 자문 또는 심의하는 것을 목적으로 도입·운영한다. 유치원 운영위원회의 구성은 교원대표, 학부모대표 및 지역사회인사 등 5~9인으로 한다. 국·공립단설유치원 및 ‘사립 유치원 교육역량 제고 사업’ 지원 사립유치원은 의무 적용하되 지원을 받지 않는 사립유치원과 병설유치원은 자율적으로 선택한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년 2월에 유치원 운영위원회 구성·운영 계획 시행(안)이 마련되어 국립 및 단설유치원에서 시범 운영 중이다. 2011년 9월 현재 국공립 및 사립유치원에 유치원 운영위원회 설치를 위한 『유아교육법』 일부개정을 추진하고 있으며, 국공립유치원은 유치원 운영위원회가 심의기능을 하고, 사립유치원의 경우는 자문 기능을 수행하는 것으로 하고 있다. 본 연구의 설문조사 결과에서는 응답한 147개 지역교육지원청 중 83개 관내 유치원이 운영위원회를 구성하고 있는 것으로 나타났다.

2011년 10월 유아교육법 개정안을 국회에 제출하고, 2011년 12월에 2012학년도 유치원 운영위원회 설치·운영 지침을 시행하며, 2012년 3월에 유치원 운영위원회 설치를 전면 시행하고, 법률 개정이 지연되더라도 자율적인 설치와 운영을 독려할 계획이다.

라) 유치원 평가 지속 발전

(1) 추진과제

유치원 평가의 1주기 평가(2008~2010년) 결과를 분석하여 기관평가 발전 방향

을 설정한다. 평가 결과를 바탕으로 차별적으로 예산을 지원하는 방안 등을 검토한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2008년부터 2010년까지 3년에 걸쳐 실시된 제1주기 유치원 평가에서 국공립 유치원 100%, 사립유치원 99.5%가 참여하여 총 99.8% 유치원의 평가를 완료하였다. 설립유형별 제1주기 유치원 평가 실시 현황은 <표 V-2-4>와 같으며, 제1주기 유치원 평가 시도별 사업비는 <표 V-2-5>와 같다.

<표 V-2-4> 제1주기 유치원 평가 실시 현황

구분	국공립	사립	계
1차년도	1,428	105	1,533
2차년도	2,483	18	2,501
3차년도	405	3,483	3,888
계	4,316	3,606	7,922

자료: 유아교육 선진화 추진계획 실적 점검결과. 교육과학기술부 내부자료.

<표 V-2-5> 제1주기 유치원 평가 시도별 사업비

단위: 천원

	2008년	2009년	2010년	계
서울	유치원평가시스템구축 15,000 평가단운영 498,850 평가단연수 968 평가대상유치원교원연수 1,152 총 515,970	평가단운영 50,600 평가단연수 1,008 평가대상유치원 지원 156,600 총 208,208	평가단운영 100,450 평가단연수 1,726 평가대상유치원 지원 372,568 총 486,456	1,210,634
부산	영역별 최우수 유치원(5개원) 200만 원 지원 영역별 우수유치원(13개원) 100만원 지원 총 23,000	영역별 최우수 유치원(6개원) 기관 및 유공 교원 교육감표창 200만 원 지원 영역별 우수유치원(12개원) 100만원 지원 총 24,000	2010학년도 평가대상 사립유치원 295개원에 50만원씩 재정지원금 균등 지원 총 147,500	194,500
대구	영역별 우수유치원(34개원) 표창 총 24,730	영역별 우수유치원(68개원) 표창 총 32,588	영역별 우수유치원(190개원) 표창 총 47,500	104,818
인천	격려금(준비금) 57,700	61,500	113,500	490,118

	2008년		2009년		2010년		계
	우수사례 발간	5,341	9,355	5,238			
	현장평가	17,251	57,990	41,840			
	평가위원회	70,092	12,640	4,830			
	급량비	2,500	5,075	1,894			
	기타	12,930	5,322	5,120			
	총	165,814	151,882	172,422			
광주	유치원평가사례집 발간, 유치원평가위원회의, 유치원평가수당, 유치원평가장려금지원, 종합장학장려금지원, 우수교원포상금지원 등						349,648
	총	172,066	47,032	130,550			
대전	원당 90만원, 학급당 10만원 지원						214,406
	총	28,059	56,747	129,600			
울산	(공립)자구노력지원비 원당 150~300만원, 평가지원금 원당 100만원 지원 (사립)자구노력지원비 원당 500만원, 평가지원금 원당 100만원 지원						366,500
	총	67,000	138,000	161,500			
경기	(공사립)자구노력비 원당 150만원, 학급당 22만원 지원 (사립)격려금 원당 500만원 지원						1,739,840
	총	410,000	637,200	692,640			
강원	우수유치원(41개원) 원당 200만원 지원 평가편람 및 보고서 10종 1,300만원 수당·여비 974만원						203,390
	총	104,736	98,654	-			
충북	우수유치원(32개원) 원당 120만원, 참여유치원(46개원) 원당 60만원 지원						222,550
	총	66,000	136,800	19,750			
충남	참여유치원 137개원에 자구노력비 차등 지원						82,500
	총	825,000	-	-			

	2008년	2009년	2010년	계
전북	유치원 평가편람 및 결과보고서 제작 보급 유치원 평가위원 연수 매뉴얼 보급 및 평가위원 연수 (2회) 평가우수유치원 지원(20개원, 원당 3,000천원)			449,812
	우수유치원 운영비 지원(공립 120개원, 원당 1,000천원)			
	평가유치원 운영비 지원 (사립 145개원, 원당 400천원)			
	총 121,832	204,710	123,270	
전남	학급당 607,000원 지원 평가편람 120만원 수당·여비 2,847만원			761,964
	학급당 645,000원 지원 평가편람 617만원 수당·여비 472만원			
	학급당 680,000원 지원 평가편람 646만원 수당·여비 472만원			
	총 165,633	154,716	441,615	
경북	평가준비금, 평가수당, 평가위원 연수비 등			741,160
	총 134,275	267,160	339,725	
경남	평가우수유치원지원 172,500(천원) 평가위원수당 50,400 평가홍보리플릿제작 4,000 평가편람인쇄 5,700 등			1,014,056
	우수유치원지원 240,000(천원) 평가편람및결과서인쇄 8,050 용품구입 400 평가위원수당 64,800 학부모만족도조사경비 630 간담회 1,800			
	평가보고서 10,400(천원) 평가위원수당 80,000 평가위원현장방문평가 여비 56,850 평가편람인쇄 5,000 평가협의회 3,000 용품구입비 900 학부모만족도조사경비 1,150 유치원평가자구노력비 250,000			
	총 291,076	315,680	407,300	
제주	평가결과 보상금(자구노력비) 지원			107,000
	총 30,000	55,000	22,000	

자료: 각 시·도 교육청(2011). 제1주기 유치원평가 결과 보고. 전화조사로 보충함.

2011년 현재 제1주기 평가(2008~2010년) 결과를 토대로 각계의 다양한 의견수렴을 거쳐 유치원평가의 문제점을 수정·보완하여 제2주기(2011~2013) 평가기본계획을 수립(2011.3)하여 추진하고 있다. 평가지표는 유사 및 중복지표를 통폐합하여 28개 지표를 15개 지표로 조정하였으며, 공사립별, 규모별 척도를 차별화하였다. 평가 준비과정에서 교사의 부담이 과중하다는 지적과 평가위원의 구성 및 평가시기에 대한 문제 제기가 있어 구비서류의 간소화, 평가유치원에 대한 장학지도 및 종합감사 면제, 서열화 금지 원칙 유지, 평가 시기 및 위원 구성 조정 가능이라는 유치원 평가 간소화 지침을 수립하여 통보하였다.

제2주기 유치원 평가 대상기관 수는 <표 V-2-6>과 같다. 2011년에 제2주기 유치원 평가 시·도 교육청 담당자와 평가위원에 대한 연수가 2차례에 걸쳐

850명 규모로 이루어졌으며, 2011년 7월에 제2주기 유치원 평가 편람 및 매뉴얼이 보급되었다. 향후 계획에 따라 연차별로 제2주기 유치원 평가를 추진할 예정이다.

〈표 V-2-6〉 제2주기 유치원 평가 대상기관 수

구 분	전체	단위: 개		
		2011	2012	2013
계	8,388	2,796	2,796	2,796
국공립	4,501	1,501	1,500	1,500
사립	3,887	1,295	1,296	1,296

자료: 교육과학기술부 유아교육과(2011.3). 제2주기 유치원 평가 추진 계획.

마) 유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간

(1) 추진과제

5년 단위 중장기 유아교육 발전계획을 수립·공개함과 동시에 교육과학기술부의 유아교육 연차보고서 발간·보고 의무를 유아교육법에 반영하여 매년 시·도 교육청 및 지자체의 유아교육 투자 현황, 통계 자료 등에 대한 보고서를 발간하여 국회 등에 보고한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2008년에 수요자 중심 유아교육정책 개편을 위한 유아교육 발전 5개년 계획을 수립하였고, '유아교육발전기본계획'에 대한 책임성 부여 및 법적 근거 확보를 위한 「유아교육법」 일부개정 법률안이 교과위 계류 중이다. 2011년 9월 현재 2009-2010 유아교육연차보고서와 2010-2011 유아교육연차보고서를 발간하여 배포하였다. 향후 지속적이고 책임성 있는 기본계획 수립 근거 마련을 위한 '유아교육발전기본계획' 법안 통과를 위한 노력을 할 예정이며, 연차보고서 발간에 있어서는 의미 있는 지표 발굴과 활용을 위한 전문가의 의견을 청취할 예정이다.

2) 정책 평가

선진 유아교육 제도 구축 분야에 대한 필요도, 계획달성도, 정책효과에 대해 각 대상별로 질문하였다. '유치원 등 유치원 정보공시제도 도입'은 2011년 9월 현재 '교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법' 개정을 추진하고 있기 때문에 정책 필요도와 계획에 따른 달성도에 대해서만 질문하였다.

전체적으로 선진 유치교육 제도 구축 분야의 필요도는 3.01점, 계획 대비 달성도는 2.55점, 정책효과는 2.90점으로 필요도에 비해 달성도와 효과는 상대적으로 낮게 나타났다. 대상별로는 필요성 인식에 있어, 교육전문직의 인식이 가장 높고, 원장의 인식이 가장 낮았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 대상별 차이가 없었으며, 정책효과에 있어서는 교사와 학부모가 상대적으로 효과가 더 있다고 인식하였다.

선진 유치교육 제도 구축 분야의 세부사업에 대한 필요도는 4점 만점에 2.80~3.14점으로 어느 정도 필요한 수준으로 나타났으며, '유치원 재무회계 규칙 및 신용카드 납부제 도입'에 대한 필요도가 가장 높았다. 계획 대비 달성도는 2.34~2.94점으로 세부사업별로 별로 달성하지 못했거나 어느 정도 달성한 것으로 평가하고 있었으며, '유치원 평가 지속 발전'은 어느 정도 달성한 것으로 나타난 반면, '유치원 운영위원회 운영'은 별로 달성하지 못한 편으로 평가되었다. 정책효과는 2.80~2.97점으로 어느 정도 효과가 있다는 응답이었으며, 큰 차이는 없으나 '유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간'에 대한 점수가 상대적으로 높았다.

'유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입'의 필요도에 대해서는 3.14점으로 어느 정도 필요하다고 보고 있었으며, 교육전문직의 필요도가 가장 높게 나타났다. 계획달성도는 전체 2.37점으로 별로 달성하지 못한 편으로 평가하였으며, 교육전문직의 평가가 상대적으로 낮았다.

'유치원 재무회계 규칙 및 신용카드 납부제 도입'의 필요도에 대해서는 전체 3.18점으로 필요하다고 평가하였으며, 교육전문직의 필요성 인식이 가장 높게 나타났다. 계획달성도는 전체 2.36점으로 별로 달성하지 못한 편에 가까웠으며, 상대적으로 교육전문직의 평가가 낮았다. 정책효과에 있어서는 2.95점으로 어느 정도 효과가 있는 것으로 나타났으며, 상대적으로 교사의 평가가 가장 높았다.

'유치원 운영위원회 운영'의 필요도에 대해서는 전체 2.80점으로 어느 정도 필요하다고 보고 있었으며, 교육전문직의 필요도 인식이 가장 높게 나타났다. 계획달성도는 전체 2.34점으로 별로 달성되지 못했다는 평가였으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.80점으로 어느 정도 효과적이라고 평가했고, 학부모의 평가가 가장 높게 나타났다.

'유치원 평가 지속 발전'의 필요도에 대해서는 전체 2.95점으로 어느 정도 필요하다고 응답하였으며, 교육전문직의 필요성 인식이 가장 높았고, 교사가 가장

낮았다. 계획달성도는 전체 2.94점으로 어느 정도 달성되었다고 평가하였으며, 대상별 차이는 없었다. 정책효과는 전체 2.87점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가하였으며, 교육전문직과 원장의 평가가 가장 높았다.

〈표 V-2-7〉 선진 유아교육 제도 구축 분야 평가

단위: 점

과제	유치원비 유치원 정보공시 제도 도입	유치원 재무회계 규칙 및 신용카드 납부제	유치원 운영 위원회 운영	유치원 평가지속 발전	유아교육 발전계획 수립연차 보고서 발간	전체	
필 요 도	교육전문직	3.46 ^a	3.60 ^a	3.29 ^a	3.46 ^a	3.18 ^a	3.40 ^a
	원장	2.89 ^d	2.96 ^c	2.55 ^c	3.00 ^c	2.94 ^c	2.87 ^d
	교사	3.13 ^c	3.14 ^b	2.75 ^b	2.78 ^b	2.95 ^c	2.95 ^c
	학부모	3.24 ^b	3.33 ^c	2.96 ^c	3.18 ^c	3.05 ^b	3.15 ^b
	계	3.14	3.18	2.80	2.95	2.98	3.01
<i>F</i>	46.95 ^{***}	56.08 ^{***}	63.61 ^{***}	102.60 ^{***}	11.574 ^{***}	80.78 ^{***}	
계 획 달 성 도	교육전문직	2.15	2.20	2.26	2.99	2.95	2.51
	원장	2.43	2.41	2.36	2.93	2.66	2.56
	계	2.37	2.36	2.34	2.94	2.72	2.55
<i>t</i>	17.26 ^{***}	8.11 ^{**}	2.03	0.78	22.35 ^{***}	1.04	
정 책 효 과	교육전문직		2.58 ^c	2.56 ^b	2.97 ^a	2.83 ^b	2.73 ^b
	원장		2.80 ^b	2.53 ^b	2.97 ^a	2.88 ^{ab}	2.79 ^b
	교사	비해당	3.08 ^a	2.84 ^a	2.79 ^b	3.01 ^a	2.93 ^a
	학부모		2.85 ^b	2.92 ^a	2.96 ^a	2.95 ^{ab}	2.92 ^a
	계		2.95	2.80	2.87	2.97	2.90
<i>F</i>		22.36 ^{***}	21.07 ^{***}	12.02 ^{***}	4.27 ^{**}	6.75 ^{***}	

주: 1) a, b, c 집단간 차이가 있음.
 2) **p<.01, ***p<.001

‘유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간’의 필요도에 대해서는 전체 2.98점으로 어느 정도 필요하다고 응답했으며, 교육전문직의 필요성 인식이 가장 높았다. 계획달성도는 전체 2.72점으로 어느 정도 달성되었다고 보고 있었으며, 교육전문직의 평가가 상대적으로 높았다. 정책효과에 대해서는 전체 2.97점으로 어느 정도 효과적이라고 응답하였으며, 교사의 평가가 가장 높았다.

다. 미래지향적 교육과정 운영

국가 수준의 교육과정은 시대 상황, 학부모의 요구 등에 민감하게 대응하지 못하는 경향이 있다. 특히 예술·과학·체육 등 특기·적성교육에 대한 학부모의 높은 수요를 유치원 교육과정으로 흡수하려는 노력이 미흡하다. 유아대상 프랜차이즈 영어학원의 수강료는 월 70~80만 원선이며 소득에 따른 가구당 교육비 지출액 격차가 점차 확대되고 있다. 더불어 상대적으로 세심한 교육적 배려가 요구되는 유아수가 지속적으로 증가하고 있다. 다문화가정, 이혼율 증가에 따른 조손가정 및 한부모가정 증가로 부모 역할을 보완해 줄 지원체계가 시급하다.

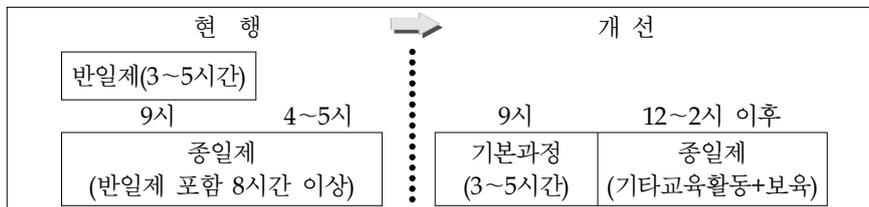
1) 추진 과제 및 현황

유치원 교육과정에 시대 변화와 수요자 요구를 반영하여 유아들이 누구나 어디에서나 수준 높은 교육서비스를 받을 수 있는 여건을 조성하기 위한 미래지향적 교육과정 운영 분야에는 미래지향적 교육과정 개편, 유치원 종일제 운영 내실화, 다양한 심화·특성화 프로그램 개발·보급, 지역단위 공·사립유치원 협력 체계 구축, 교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용 등이 있다.

가) 미래지향적 교육과정 개편

(1) 추진과제

유치원과정을 기본과정과 종일제로 구분하여 운영한다. 기본과정은 국가 교육과정으로 내실화하고 교육과정 운영에 대한 장학 및 행정지도를 강화한다. 종일제는 방과후 개념으로 정의하고 다양한 학부모 수요를 반영하여 기본과정 외에 기타 교육활동(심화·특성화활동)과 보육활동을 통합하여 실시한다(그림 V-2-1 참조). 특히, 지역실정에 맞는 다양한 종일제 모형을 개발하여 보급한다.



[그림 V-2-1] 기본과정 및 종일제 교육활동 체계

창의력, 의사소통능력, 기초학습능력, 자기관리능력 등 유아기에 달성해야 할 핵심역량 표준을 개발·설정하고 핵심역량과 연계하여 교육과정(기본과정)을 개발한다. 유아기 핵심역량을 초·중등학교 핵심역량과 연계한다. 현행 수준별(I, II, 공통수준)로 구성되어 있는 유치원 교육과정을 발달단계별 특성을 고려한 연령별 방식으로 개편한다. 초·중등학교의 개정 교육과정(2009)의 개정 방향과 내용을 반영하여 유치원·초등학교 교육과정의 연계를 강화한다. 유치원 교육과정 전반에 기본생활습관 및 배려와 협력 등 올바른 인격과 긍정적 자아개념 형성을 위한 인성교육과 신체활동 내용을 강화한다.

(2) 현황 및 향후 계획

유치원과정을 기본과정과 종일제로 구분하여 운영하는 방안은 2010년 「유치원 기본과정 정상화 및 종일제 운영 내실화 추진(안)」을 시행하여 추진하였고, 2011년에는 「유치원 기본과정 및 종일제 내실화 개선계획」을 기본과정 운영 점검결과에 따라 수정·보완하여 시행하였다. 교육과정 개정과 관련하여서는 2009년 12월부터 유치원 교육과정 T/F를 구성하여 운영하였고, 개편(안) 마련을 위한 정책연구를 실시하였으며, 만 5세아 대상 공통과정 정책발표 시까지 유치원 교육과정 개편안 확정 및 개정 추진을 보류하게 되었다.

2010년 8월부터 총리실 주재 T/F를 운영하였고, 관계부처 장관 협의를 통하여 교육과학기술부와 복지부 협동으로 T/F를 구성하여 운영하였으며, 2011년 5월 정부 합동으로 '만 5세 공통과정 도입 추진계획'을 발표하였다. 2011년 5월 '만 5세 공통과정' 도입이 발표되자마자 '만 5세 공통과정' 추진 TF를 구성하여 운영하였으며, 7월에는 '만 5세 공통과정' 명칭 공모 결과 '5세 누리과정'이 선정되었고, 2011년 9월에는 '5세 누리과정'이 제정·고시되었다. 유치원교육과정의 연령별 구분은 '5세 누리과정'과 '만 3·4세 교육과정'으로 개정하여 고시하고, 유아기의 핵심역량과 연계한 창의성, 의사소통, 타인에 대한 배려와 협력, 나눔 등의 기초소양능력을 기르는 내용을 '5세 누리과정'에 포함하였다. 이어 12월 교육과학기술부의 업무보고에서 '만 5세 공통과정'의 만 4세, 만 3세까지의 확대에 대한 대통령 지시가 있었다. 이러한 정책은 최근 미래인재 핵심역량 육성의 세계적 추세와 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

향후 2011 개정 유치원교육과정 운영을 위한 시·도 교육청별 평성·운영 지침을 마련하여 5세 누리과정 및 만 3·4세 교육과정 운영 지원 계획을 수립하여 시행할 예정이다. 더불어 관련 업무 추진을 위한 조직과 정원을 충원할 계획이다.

나) 유치원 종일제 운영 내실화

(1) 추진과제

심화·특성화활동과 보육활동의 통합을 위해 심화 활동은 교육과정(기본과정)의 보완·확장 차원에서 운영된다. 특성화활동은 인성교육을 바탕으로 학부모 요구가 많은 예술, 체육, 과학 및 언어 등의 분야를 외부 강사 등을 활용하여 운영한다. 특성화활동은 오후 종일제에서만 운영하되, 기본과정에서는 운영이 불가하다. 또한 특성화활동 프로그램, 횟수, 비용 및 강사자격 등은 일정 기준에 따른다.

종일제 운영 인력 확충 차원에서 전체 유치원의 95%(2009)에 이르는 종일제 운영 유치원에 정규교사 또는 기간제 교원으로 종일제 운영 전담교사를 확보한다. 종일제 보조인력으로서 3세대 하모니 지원을 확대한다.

수요자 중심 맞춤형 종일제를 위하여 공·사립, 도·농 지역 등 설립 유형 및 지역 실정에 맞는 다양한 종일제 모형을 개발하여 보급한다. 공휴일을 제외하고 연중무휴 운영을 원칙으로 하되, 지역 실정에 따라 운영일수를 조정할 수 있다. 또한 저소득층 등 취약계층과 맞벌이 가정에 대하여 종일제 비용 등의 지원을 확대한다. 저소득층 맞벌이 가정 자녀의 종일제 이용 우선권을 보장한다. 또한 토요일과 방학 중에도 종일반 운영을 확대하고 늦은 시간 퇴근하는 학부모를 위하여 심야까지 운영하는 유치원을 늘려 나간다.

(2) 현황 및 향후 계획

맞벌이 부모의 육아부담 경감 및 저출산 대책의 일환으로 수요자 요구를 고려하여 종일제 운영 유치원을 연차적으로 확대하여 2006년 73%에서 2010년 98%까지 늘어났으며, 2010년 현재 종일반 이용률은 유치원 원아 수의 53%에 달한다.

〈표 V-2-8〉 종일반 운영비율 및 이용률

		단위: %									
연도		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
종일반 운영비율		-	-	-	-	-	73.3	82.6	90.9	95.5	98.1
종일반 이용률		11.1	11.7	15.0	15.6	20.8	25.4	28.3	36.1	44.8	52.6

주1: 종일반 운영비율=(종일반운영유치원 수/전체 유치원 수)×100

주2: 종일반 이용률=(종일반등록 유아 수/총 유치원 유아 수)×100

출처: 김은설·이윤진·김경미(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.

2010년에는 「유치원 종일제 운영 내실화 방안」 수립으로 종일제 개념 재정립 및 다양한 종일제 운영 방안을 제시하여 종일제의 보육기능을 강화하였고, 수요자 중심의 심화·특성화를 비롯한 다양한 기타 교육활동이 가능하도록 개선하였다. 같은 해에 종일제 운영 모형 개발 연구를 수행하여 수요에 기초한 맞춤형 종일제 프로그램에 대한 내용을 제시하였으며, 온종일(아침 6시 30분~저녁 10시) 돌봄 서비스를 제공하는 엄마품 온종일 돌봄교실은 2011년 현재 310개원이 선정되어 운영되고 있다.

종일제 운영 인력 확충을 위해 교육공무원법에 조항을 신설하여 종일제 운영 전담교사를 확보하고, 종일반 교사의 업무경감과 내실화를 위하여 종일제 보조 인력지원을 하고 있는데, 2008년 103억 원이었던 예산은 2011년 342억 원으로 3배 이상 증가되었다. 뿐만 아니라 유아발달에 적합한 시설환경개선을 위해 2007년 100억 원을 지원하던 것을 2011년 2배가 증가된 200억 원을 지원하고 있고, 학비지원 대상 유아 중 종일반 이용 유아에게 종일반비 지원을 하고 있다.

향후 교육과학기술부는 유아발달에 적합한 종일제 특성화 프로그램의 현장 보급으로 수요자 중심의 다양한 교육활동이 가능하도록 종일제를 운영하고, 종일제 특성화 프로그램 추천제 시범운영을 통해 민간개발 프로그램의 질 관리체제를 구축할 예정이다. 더불어 저소득층 및 맞벌이 가정 부모들이 안심하고 생업에 종사할 수 있도록 아침부터 저녁 늦게까지 연중 운영하는 엄마품 온종일 돌봄교실을 지속적으로 확대해 나갈 계획이다.

다) 다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급

(1) 추진과제

학부모의 특기·적성교육 수요를 교육과정과 연계하여 심화프로그램을 개발한다. 심화활동 분야를 확대하고 첨단과학기술을 활용한 심화 교수·학습 자료를 개발·보급한다. 이 때 관련분야의 중·고령 전문인력(세대간지혜나눔)을 적극 활용한다.

올바른 기본생활 습관 형성과 인성 교육 강화를 위하여 예절교육관 등 지역 단위의 체험시설을 설치하고 체험활동 프로그램을 보급한다. '전통문화와 예절', '배려와 협력하는 마음 갖기' 등 기초단계의 사회적 역량 제고 기회를 제공한다.

연령과 유아발달 수준에 적합하면서 수요자의 요구를 반영한 특성화활동 프로그램을 개발하여 보급한다. 민간에서 개발된 프로그램은 '특성화활동 프로그램 인증제'를 도입하여 인증 절차를 거쳐 활용한다.

(2) 현황 및 향후 계획

교육과학기술부에서는 2008년부터 해마다 심화 활동 프로그램을 개발하여 보급하고 있으며, 2010년까지 세계시민교육, 과학창의교육, 에너지교육, 한국문화 정체성교육, 전통예술교육, 창의성 교육, 인성교육, 경제·소비자교육을 개발하여 보급하였고, 2011년에는 환경·녹색성장교육, 근로정신 함양, 안전재해 대비 프로그램을 개발 중이다. 2009년 4월부터 심화 프로그램 운영을 위해 전문가와 유치원은 연계해 주는 세대간지혜나눔 시스템을 구축하여 운영하고 있으며, 2010년에는 전체 유치원 중 25%의 유치원에서 2,700명을 활용하여 38억 원을 지원하였다. 2011년 6월 현재 세대간지혜나눔 인력풀에는 6,360명이 등록되어 있다.

〈표 V-2-9〉 세대간지혜나눔 인력풀 구축 현황

단위: 명

구분	한국문화			과학창의		전통예술			세계시민					에너지교육				
	음식	놀이	유산	계	과학창의	계	우리미술	우리춤	우리소리	계	소중한인간	지구환경	세계는하나	평화로운세계	다양한문화	계	에너지교육	
교과부	521	60	32	613	110	110	6	11	91	108	0	6	41	0	4	51	168	168
서울	0	1	2	3	12	12	0	3	8	11	2	17	6	1	10	36	14	14
인천	2	1	6	9	46	46	9	3	7	19	11	0	19	0	35	65	4	4
전북	0	3	8	11	6	6	7	3	6	16	0	1	4	0	7	12	0	0
전남	5	3	5	13	33	33	9	7	48	64	8	6	13	5	39	71	22	22
충남	3	14	21	38	30	30	40	6	35	81	89	24	15	5	39	172	6	6
충북	4	4	8	16	42	42	6	3	21	30	8	5	8	8	71	100	17	17
대전	3	1	0	4	14	14	0	2	9	11	7	5	3	3	13	31	5	5
대구	6	1	6	13	52	52	5	5	11	21	7	3	7	4	13	34	12	12
부산	2	6	24	32	40	40	2	1	12	15	41	14	19	1	39	114	40	40
강원	5	4	10	19	13	13	8	14	15	37	3	1	0	0	3	7	0	0
경북	29	7	33	69	20	20	11	2	25	38	20	4	8	10	29	71	5	5
경남	9	0	20	29	15	15	7	1	19	27	20	5	4	1	10	40	12	12
울산	5	0	19	24	9	9	5	1	9	15	7	1	5	1	4	18	3	3
경기	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	6	0	2	1	10	19	0	0
경기2	0	0	0	0	14	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
광주	4	2	0	6	9	9	10	0	14	24	0	1	1	0	93	95	9	9
제주	0	4	0	4	10	10	3	1	4	8	3	0	4	0	7	14	7	7
총계	598	111	194	903	476	476	129	63	334	526	232	93	159	40	426	950	325	325

자료: 세대간지혜나눔 인력풀 구축 현황. 교육과학기술부 내부자료(2011.06)

주: 여러 가지 사정으로 활동을 하지 않거나 탈퇴한 회원 포함됨.

한편 2010년에는 「유치원 종일제 정상화 활동방안」 시행과 더불어 종일제 운영을 지원하기 위한 4종의 종일제 특성화 프로그램(음악, 미술, 체육, 과학)을 개발하여 보급하였다. 참고로 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 이용 현황은 <표 V-2-10>, 교육과학기술부 개발 종일제 특성화 프로그램별 이용 기관은 <표 V-2-11>, 교육과학기술부 개발 종일제 특성화 프로그램별 실시여부는 <표 V-2-12>, 교육과학기술부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 만족도는 <표 V-2-13>, 교육과학기술부 개발 종일제 특성화 프로그램의 사교육비 경감 영향력에 대한 학부모의 응답결과는 <표 V-2-14>와 같다.

<표 V-2-10> 교과부 개발 특성화 프로그램 이용 현황

단위: %(개원)

구분	0개 (실시하지 않음)	1 - 3개	4개	전체	$X^2(df)$
전체	45.8(755)	48.6(800)	5.6(92)	100.0(1,647)	
설립유형					
국공립단설	24.6	60.2	15.3	100.0(118)	51.03(6)***
공립병설	43.2	51.9	4.9	100.0(811)	
사립법인	50.9	44.7	4.4	100.0(159)	
사립개인	52.8	42.4	4.8	100.0(559)	
소재 지역					
대도시	41.9	52.7	5.5	100.0(621)	11.89(4)*
중소도시	50.7	43.0	6.3	100.0(554)	
읍면지역	45.3	49.8	4.9	100.0(472)	

*** $p < .001$, * $p < .05$

주: 전국 유치원에 설문지 공문발송, 총 1,717개 수거, 1,647개 최종 분석 결과
출처: 경기도교육청, 충청남도교육청, 유아정책연구소(2011). 유치원 종일제 특성화 프로그램 추천제 2차 시범 운영, p32.

<표 V-2-11> 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 이용 기관(중복 응답)

단위: 개원

	음악(아해뮤직)	미술(창의아트)	체육(튼튼체육)	과학(코코과학)
기관 수	359	477	449	314

주: 전국 유치원에 설문지 공문발송, 총 1,717개 수거, 1,647개 최종 분석 결과
출처: 경기도교육청, 충청남도교육청, 유아정책연구소(2011). 유치원 종일제 특성화 프로그램 추천제 2차 시범 운영, p33.

〈표 V-2-12〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 실시여부

단위: %(명)

구분	음악			미술			체육			과학		
	예	아니오	계	예	아니오	계	예	아니오	계	예	아니오	계
전체	40.0	60.0	100.0 (941)	48.0	52.0	100.0 (941)	46.7	53.3	100.0 (941)	21.4	78.6	100.0 (941)
유치원장	36.1	63.9	100.0 (208)	48.6	51.4	100.0 (208)	44.7	55.3	100.0 (208)	20.2	79.8	100.0 (208)
유치원 교사	37.1	62.9	100.0 (545)	46.2	53.8	100.0 (545)	45.1	54.9	100.0 (545)	20.9	79.1	100.0 (545)
학부모	52.7	47.3	100.0 (188)	52.7	47.3	100.0 (188)	53.2	46.8	100.0 (188)	23.9	76.1	100.0 (188)
$\chi^2(df)$	5.1(2)			6.8(2)*			1.1(2)			0.2(2)		

* $p < .05$

자료: 김은영, 최은영, 조혜주(2010). 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 활성화를 위한 기초 연구. 육아정책연구소.

〈표 V-2-13〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램 분야별 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우불만족	불만족	만족	매우만족	계	평균
음악						
프로그램 내용	1.3	8.8	61.1	28.9	100.0(398)	3.2
수업횟수	1.3	7.7	82.9	8.0	100.0(299)	3.0
수업시간	0.0	2.3	89.0	8.7	100.0(299)	3.1
강사	1.3	9.8	63.3	25.5	100.0(376)	3.1
미술						
프로그램 내용	0.8	7.7	66.7	24.7	100.0(481)	3.2
수업횟수	0.5	12.6	77.5	9.4	100.0(382)	3.0
수업시간	0.0	4.2	85.3	10.5	100.0(382)	3.1
강사	1.1	9.7	64.8	24.3	100.0(452)	3.1
체육						
프로그램 내용	1.3	3.3	54.1	41.3	100.0(458)	3.4
수업횟수	1.1	12.6	73.7	12.6	100.0(358)	3.0
수업시간	0.3	2.2	82.7	14.8	100.0(358)	3.1
강사	1.4	5.2	59.0	34.4	100.0(439)	3.3
과학						
프로그램 내용	1.4	8.6	65.7	24.3	100.0(210)	3.1
수업횟수	0.0	6.1	87.3	6.7	100.0(165)	3.0
수업시간	0.0	3.6	90.3	6.1	100.0(165)	3.0
강사	2.0	6.5	68.7	22.9	100.0(201)	3.1

자료: 김은영 외(2010). 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 활성화를 위한 기초 연구. 육아정책연구소.

〈표 V-2-14〉 교과부 개발 종일제 특성화 프로그램의 사교육비 경감 영향력(학부모)

단위: %(명)

구분	전혀 도움이 되지 않음	별로 도움이 되지 않음	어느 정도 도움이 됨	매우 도움이 됨	계
전체	1.8	15.1	61.9	21.2	100.0(444)
대도시	2.3	20.5	59.1	18.1	100.0(171)
중소도시	0.0	12.3	67.5	20.2	100.0(114)
읍면지역	2.5	11.3	61.0	25.2	100.0(159)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 용이하지 않음.

출처: 김은영 외(2010). 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 활성화를 위한 기초 연구. 유아정책연구소, p117.

또한 민간이 개발한 특성화 프로그램을 추천하는 ‘종일제 특성화 프로그램 추천제’를 1, 2차(2010년, 2011년) 시범 운영하였다. 2009년에 종일제 특성화 프로그램 인증제 도입 방안에 대한 연구가 이루어졌으며, 인증제에 대한 법적 근거가 없어 ‘인증제’라는 용어 대신 ‘추천제’라는 용어를 사용하게 되었다. 이 연구 결과로 종일제 특성화 프로그램 평가 지표가 만들어져, 총 9개 프로그램이 시범평가 본 심사에 참여하였으나 추천된 프로그램은 없었다. 2010년 1차 시범 운영에 이어 2011년 3~5월에 2차 시범 운영을 하였으며, 시범 운영 결과 총 7개의 프로그램이 추천되었다.

향후 2012년에는 개발 중인 3가지 심화 프로그램이 개발 완료되어 총 8종이 활용될 예정이며, 2011년 12월부터 종일제 특성화 프로그램 3차 시범운영이 추진될 예정이다. 그러나 지역단위 체험시설 설치와 체험활동 프로그램 개발에 대한 실적과 향후 계획은 제시되지 않았다.

라) 지역단위 유아교육 협력네트워크 구축

(1) 추진과제

지역단위의 공·사립유치원 협력체계를 구축하여 유치원간 다양한 교육 프로그램 공유, 종일반 공동 운영 및 인적·물적 자원의 효율적인 공동 활용을 도모한다. 네트워크 교사 간 동료장학을 활성화하고 교·보재 및 프로그램 공동 개발 등으로 교원 역량을 제고한다. 통학버스 공동 활용, 영양사 공동 활용, 식자재 공동 구매, 행정요원 확보 및 종일제 인력 공동 관리 등으로 운영 원가를 절감한다.

거점유치원을 중심으로 지리적으로 인접한 동일 지역교육청 내 5~10개 내외

의 공·사립유치원으로 네트워크를 구성하도록 하며, 공용 교·보재 구입·개발비, 심화 프로그램 운영비 등을 지원한다. 지원규모는 네트워크 규모(취원아 수)와 활동계획서 등을 종합적으로 평가한 후 개별 네트워크별로 결정한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년부터 유치원 현장에서는 유치원 협력네트워크라는 이름으로 협력체계를 구축하여 다양한 사업을 추진하고 있다. 교원역량 제고를 위해 프로그램을 공동 개발하고, 동료장학을 활성화하고 있으며, 방학 중 종일제 공동운영과 통학차량 공동운영 등으로 예산을 절감하고, 교육과정 공동운영과 공·사립유치원 간 협력체 구성 등으로 유아교육의 질 향상에 기여하고 있다. 2011년 기준 전국에 713개의 네트워크가 있으며, 4,821개의 유치원이 참여하고 있고, 71억의 예산을 지원하고 있다. 유치원 협력네트워크의 시도별 현황은 <표 V-2-15>와 같다.

<표 V-2-15> 협력네트워크 시도별 현황

단위: 개, 천원

시·도	네트워크 수	총참여 유치원 수	네트워크당 참여유치원수		예산	주요 공동사업
			최소	최대		
계	505	4,533	347	802	8,536,730	-
서울	11	839	6	83	1,102,200	교육프로그램 공유, 각종연수, 도·농 체험, 문화체험, 유치원홍보, 공동인적자원 운영, 상담 및 치료실 운영, 인형극공연 등
부산	2	18	7	11	20,000	교원 및 학부모연수, 유아체험학습 등 공동운영 및 지역사회대학, 유관기관 등과 연계운영
대구	4	32	7	9	40,000	유치원 창의인성교육 프로그램 개발 및 공유, 교원 전문성 신장을 위한 다양한 연수 운영 및 정보 제공, 유아교육 지원 기관 및 가정, 지역사회와의 협력 운영
인천	10	376	2	108	889,100	교육과정(프로그램)공유, 공·사립 연계 운영, 유아교육지원기관과 연계운영 공·사립유치원 교원연수 도·농간 유치원 문화교류, 유초 연계교육 소규모 공동교육과정운영, 돌봄교실 공동운영, 종일제 중심유치원 운영, 지구별 자율장학협의회 운영, 공·사립 유치원 상호수업교류

시·도	네트워크 수	총참여 유치원 수	네트워크당 참여유치원수		예산	주요 공동사업
			최소	최대		
광주	14	245	23	79	12,000	유아교육지원 기관과 연계내용 · 문화예술교육 · 음악을 통한 창의성 교육 · 신체표현활동 교육 · 전통문화 교육 개정교육과정공유 현장중심수업기술공유 자기주도적학습력신장 전문성신장향상
대전	12	234	16	29	12,000	· 교육프로그램공유 · 지역사회대학과 연계운영 · 유아교육지원기관과 연계운영
울산	41	180	3	77	233,180	현장학습차량 공동이용, 교과연구회운영, 등지장학활동, 행정인력 공동 활용
경기	120	385	2	6	2,400,000	방학 중 행복한 울타리 중일제 운영
강원	6	28	3	7	174,000	· 방학중중일제협력운영 · 특성화프로그램 및 강사공유 · 현장체험학습 · 공동행사(연합체육대회, 과학캠프, 발표회) · 수업교류 및 연구수업공개발표 협력운영 · 부모교육협력운영 · 교육과정 워크숍 및 유·초 상호교육과정연수
충북	11	107	7	15	550,000	현장체험활동, 교사 및 학부모연수, 유치원홍보, 체험중심의 문화공연, 중일제특성화 프로그램 및 인력지원 등
충남	88	253	2	7	273,000	· 교육프로그램공유 · 인적·물적 자원 공유를 통한 경영협력 · 유아교육지원기관과 연계운영 · 지역사회와 연계운영 · 지역대학과 연계 운영 · 현장체험학습공동운영
전북	4	22	4	8	40,000	교육프로그램 공유, 지역복지 시설 및 유아교육 지원기관과 연계 운영
전남	7	26	2	4	80,000	공동프로그램운영(체험활동, 평일 및 방학 중 중일제운영), 교육시설 및 자료 공유
경북	157	584	2	7	2,515,750	· 교육 프로그램 공동 운영 현장체험, 인형극관람, 예술공연 관람, 등반대회, 공동 체육대회 및 발표회

시·도	네트워크 수	총참여 유치원 수	네트워크당 참여유치원수		예산	주요 공동사업
			최소	최대		
						<ul style="list-style-type: none"> · 인적·물적 자원 공유 · 체험장 활용, 휴가중 계절유치원 두레 운영, 등·하원 차량 이용 · 교원의 전문성 신장 · 수업 발표, 컨설팅, 평가 준비 및 운영 · 학부모공동 연수
경남	22	681	10	64	22,000	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램 공동개발 및 활용 · 자원공유 · 지역현안문제해결방안모색 · 교육프로그램공유 · 유아교육지원기관과 연계 운영
제주	4	539	6	11	200,000	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원교육프로그램공유 <ul style="list-style-type: none"> - 유 초과학놀이 한마당 - 음악, 과학창의 프로그램 - 현장체험학습 공동운영 - 종일제 특성화 프로그램 공유 - 합동 자랑 발표회 및 작품 전시회 · 인적·물적 자원 공유를 통한 경영협력 - 방학 중 체험학습 등 종일제 공동 운영 - 행·재정의 통합적 관리·운영 - 유치원 공동 홍보 - 원아 확보·관리를 위한 상호 협력 · 전문성신장을 위한 교원연수

자료: 김은설 외(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.
기준일: 2011년 7월 1일 기준

2012년 1월에는 2011년도 유아교육 협력네트워크 우수사례 발표회를 개최할 예정이며, 네트워크 관계자 연수를 실시할 예정이다.

마) 교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용

(1) 추진과제

교육용 로봇 등 새로운 교수 매체 활용 프로그램 및 IT융합기술을 활용한 체험형 교육시스템인 R-Learning(로봇 기반 학습) 모형을 개발하고 유아건강관리 프로그램(헬스케어) 등을 지원한다. 유아 발달 특성을 고려한 지능형 로봇 등을 활용을 통해 미래 선진교육 시스템을 구축하여 교육여건이 열악한 농산어촌 및 도서벽지에 우선 보급·적용한다. 이상의 관련 기술을 개발하고 인증 및 보급을 지원할 'R-Learning 추진단'을 운영한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2009년 12월에 R-러닝 추진단을 구성하였으며, 2010년부터 KIST R-러닝 사업단에 본 사업을 위탁하여 R-러닝 콘텐츠 개발 및 보급을 통한 로봇기반교육을 추진 중이다. 2011년 10월 현재까지 전국 1,498개 유치원에 1,977대의 R-러닝 로봇이 보급되었다. 향후 정기적인 현장 점검 및 사업단 관리를 할 계획이다.

〈표 V-2-16〉 지역별 R-러닝 로봇보급현황

단위: 대

지역	로봇 대수	지역	로봇 대수
강원	185	서울	78
경기	14	울산	20
경남	1,010	인천	41
경북	215	전남	58
광주	12	전북	73
대구	80	제주	27
대전	70	충북	64
부산	4	충남	26
		합계	1,590

기준일: 2011년 10월 7일

자료: R-러닝 로봇보급현황. 교육과학기술부 내부자료.

2) 정책 평가

전체적으로 미래지향적 교육과정 운영 분야의 필요도는 3.19점, 계획 대비 달성도는 2.61점, 정책효과는 2.93점으로 필요도에 비해 달성도와 효과는 상대적으로 낮게 나타났다. 대상별로는 필요성 인식에 있어, 학부모의 인식이 가장 높고, 원장의 인식이 가장 낮았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 대상별 차이가 없었으며, 정책효과에 있어서는 교사가 가장 효과가 있다고 인식하였으며, 교육전문직의 인식이 가장 낮았다.

미래지향적 교육과정 운영 분야의 세부사업에 대한 필요도는 4점 만점에 2.70~3.44점으로 어느 정도 필요한 수준으로 나타났으며, '유치원 종일제 운영 내실화'에 대한 필요도가 가장 높았다. 계획 대비 달성도는 2.10~3.01점으로 세부사업별로 별로 달성하지 못했거나 어느 정도 달성한 것으로 평가하고 있었으며, '유치원 종일제 운영 내실화'는 어느 정도 달성한 것으로 나타난 반면, '교

사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용'은 별로 달성하지 못한 편으로 나타났다. 정책효과는 2.66~3.12점으로 어느 정도 효과가 있다는 응답이었으며, '유치원 종일제 운영 내실화'에 대한 점수가 가장 높았다.

'미래지향적 교육과정 개편'의 필요도에 대해서는 전체 3.23점으로 어느 정도 필요하다는 의견이었으며, 교육전문직과 학부모의 필요성 인식이 높았던 반면 원장과 교사의 인식이 가장 낮았다. 계획달성도는 전체 2.69점으로 어느 정도 달성되었다고 보고 있으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.99점으로 어느 정도 효과가 있었다고 응답하였으며, 교육전문직의 평가점수가 가장 낮았다.

〈표 V-2-17〉 미래지향적 교육과정 운영 평가

단위: 점

과제	미래 지향적 교육과정 개편	유치원 종일제 운영 내실화	심화 특성화 활동 프로그램 개발보급	지역단위 공사립 유치원 협력체제 구축	교사 도우미 로봇 첨단과학 기술활용	전체
필요도	교육전문직 3.40 ^a 원장 3.19 ^b 교사 3.17 ^b 학부모 3.35 ^a 계 3.23	3.53 ^a 3.41 ^b 3.42 ^b 3.47 ^a 3.44	3.39 ^b 3.33 ^b 3.40 ^b 3.52 ^a 3.42	3.21 ^a 3.05 ^b 3.09 ^b 3.26 ^a 3.14	2.49 ^c 2.68 ^b 2.63 ^b 2.88 ^a 2.70	3.20 ^b 3.13 ^c 3.14 ^{ab} 3.30 ^a 3.19
<i>F</i>	25.34 ^{***}	3.72 [*]	13.17 ^{***}	17.69 ^{***}	21.41 ^{***}	26.99 ^{***}
계획 달성 도	교육전문직 2.62 원장 2.71 계 2.69	3.03 3.01 3.01	2.79 2.88 2.86	2.48 2.39 2.41	2.27 2.06 2.10	2.64 2.61 2.61
<i>t</i>	2.30	0.23	2.22	1.50	8.54 ^{**}	0.40
정책 효과	교육전문직 2.78 ^b 원장 2.94 ^a 교사 3.06 ^a 학부모 2.93 ^a 계 2.99	3.11 ^{ab} 3.20 ^a 3.15 ^a 3.02 ^b 3.12	2.93 ^b 3.09 ^a 3.15 ^a 2.91 ^b 3.06	2.57 ^b 2.63 ^b 2.83 ^a 2.84 ^a 2.79	2.22 ^d 2.46 ^c 2.65 ^b 2.84 ^a 2.66	2.72 ^c 2.87 ^b 2.97 ^a 2.91 ^{ab} 2.93
<i>F</i>	8.52 ^{***}	8.22 ^{***}	20.03 ^{***}	9.30 ^{***}	18.77 ^{***}	8.09 ^{***}

주: 1) a, b, c 집단간 차이가 있음

2) * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

'유치원 종일제 운영 내실화'의 필요도에 있어서는 전체 3.44점으로 필요하다는 응답이었으며, 교육전문직과 학부모의 필요성 인식이 상대적으로 높았다. 계

획달성도는 3.01점으로 어느 정도 달성되었다는 응답이었으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 3.12점으로 어느 정도 효과가 있었다고 응답하였으며, 원장과 교사의 평가점수가 상대적으로 높았다.

‘다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급’의 필요도에 대해서는 전체 3.42점으로 필요하다는 응답이었으며, 학부모의 필요성 인식이 가장 높았다. 계획달성도는 전체 2.86점으로 어느 정도 달성되었다는 평가였으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과는 전체 3.06점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가했고, 원장과 교사의 평가점수가 상대적으로 높았다.

‘지역단위 공·사립 유치원 협력 체제 구축’의 필요도에 대해서는 전체 3.14점으로 어느 정도 필요하다고 응답하였으며, 교육전문직과 학부모의 필요성 인식이 상대적으로 높았다. 계획달성도는 전체 2.41점으로 보통 정도로 인식하고 있으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.79점으로 어느 정도 효과가 있다고 보고 있으며, 교사와 학부모의 평가점수가 상대적으로 높았다.

‘교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용’의 필요도에 대해서는 전체 2.79점으로 어느 정도 필요한 것으로 인식하고 있으며, 학부모의 필요성 인식이 가장 높았고 교육전문직의 인식이 가장 낮게 나타났다. 계획달성도는 전체 2.10점으로 별로 달성하지 못했다고 보고 있으며, 원장이 교육전문직보다 달성도에 대해 부정적이었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.66점으로 어느 정도 효과적인 편으로 인식하고 있으며, 학부모의 평가점수가 가장 높았고 교육전문직의 평가점수가 가장 낮았다.

라. 우수 교원 배치·활용

현재 유치원 교사 양성기관의 교육연한은 2~4년으로 다양하고 양성 교육과정도 대학별로 상이하다. 유치원 교사의 수요는 연 2,000여명 수준인데 비해 4년제 2,400명, 2~3년제 12,000명 등 연간 15,000여명의 교사가 배출된다. 수요 대비 공급이 과다하여 예비교사의 수준 저하와 처우 개선 등의 문제가 초래된다.

교원에 있어서는 공급자 중심의 연수로 만족도가 저조하고 초임교사의 전문성 제고 기회가 제한되고 있는 것도 교원 배치 및 활용의 문제점이라고 할 수 있다. 공립유치원의 68.4%에 해당하는 1학급 이하의 병설유치원은 장학 기회가 부족하여 초임교사가 배치될 경우 전문성 계발이 저해된다.

한편, 전체 유치원 교사 중 사립유치원 교사가 76%를 차지하고 있어 이들의

역량과 사기가 유아교육에 중요한 영향을 미치는데 사립유치원 교사의 처우 수준이 공립유치원 교사에 비해 열악하여 이직률이 높은 실정이다. 이는 유아교육의 질 저하로 연결된다.

1) 추진 과제 및 현황

유치원 교원에 대한 처우 개선과 전문성 강화로 유아교육 서비스 수준을 제고하기 위한 구체적인 우수 교원 배치·활용 계획은 유치원 교원 양성 및 임용 제도 개선, 전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원, 교원능력개발평가 단계적 도입, 우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선, 공립원장 평가·공모제 도입 등이다.

가) 유치원 교원 양성 및 임용제도 개선

(1) 추진과제

2009년 기준 유치원 교사 양성기관은 4년제 대학교 61개, 2(3)년제 대학 105개로 연간 양성인원의 80%를 2(3)년제 양성기관에서 배출하고 있다. 유치원 교사 양성기관 교육연한의 4년 과정 단일화를 추진하고 양성기관의 정원을 연차적으로 감축하여 수급 균형을 유도한다. 또한 유치원 교원 양성을 위한 표준교육과정을 개발·적용하여 실무 교육을 강화하고 개인별 특수 분야 교육을 확대하며, 수업전문성 평가 중심 임용시험 개편을 위하여 필기시험 비중이 큰 임용시험을 수업전문성 평가를 위주로 개편한다. 이를 위해 수업 실연시간을 현재 10분에서 20~30분으로 확대하고 객관화된 평가지표를 개발한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2009년 12월에 유치원 교원 양성 및 임용 제도 개선 T/F를 운영하여 '유치원 교원 양성 및 임용 체제 개선 방안' 정책연구를 실시하였다. 2010년 7월 정책연구 결과에 대한 교육과학기술부 내 협의회를 실시하였으며, 2010년 10월에 차관주재 토론회를 실시하였다. 토론회에서는 유치원 교사 양성기관의 교육연한 단일화 방안으로 지방대학이 위축될 우려가 크다는 의견이 많아 재검토가 결정되었다.

2010년에는 유치원 교사양성기관의 교육연한을 4년으로 단일화 하기 위해 전문학사 졸업 후 전공심화과정 이수 가능하도록 '고등교육법 시행령'을 개정하여 현장 경력 없이도 연계입학이 가능하도록 하여 학업 단절 없이 이수할 수 있도록 하였고, '유치원 교원 양성을 위한 표준교육과정 개발' 정책연구가 진행

중이다. 교사 임용 제도에 있어서는 2010년 교원정책과 추진 업무에 포함하여 수업전문성 평가 위주로 임용시험을 개편하였다.

2011년 11월 중에 '유치원 교사 양성연한 단일화(안)'을 마련할 예정이며, 2011년 12월 중 지방대학 및 4년제, 2~3년제 대학의 세부 의견 수렴을 실시하고, 2012년 1월 중에 '유치원 교사 양성연한 단일화(안)'을 마련할 계획이다.

나) 전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원

(1) 추진과제

원내·외 경력교원을 활용한 멘토링 프로그램을 장학에 활용하기 위해 유아교육종합정보시스템 등을 통한 'e-멘토링'을 활성화시킨다. 교원의 생애주기별 전문성 제고 연수를 실시한다. 원장은 유치원 경영능력 제고를 위한 연수 지원을 강화하고 교원은 전문성 제고를 위한 학습동아리 활동 활성화를 지원한다. 또한 연수기관의 특성화·전문화로 교원의 연수 선택권을 확대한다. 교원의 연수 참여 편의를 위한 사이버 연수 등을 검토한다.

(2) 현황 및 향후 계획

교원의 전문성 강화를 위해 신규교사의 현장 적응 및 전문성 신장을 위한 멘토링 활동비를 연간 20억 원 지원할 예정이며, 2011년도 예산에도 반영하였다. 또한 교원정책과에서 진행 중인 '교원연수체제 선진화 방안'에 유치원 교원도 포함하여 생애주기별 전문성 제고 연수가 실시될 수 있도록 추진 중에 있으며, 교원정책과에서 추진 중인 '민간교육연수원 도입' 시 유치원도 포함하여 연수의 선택권을 확대할 수 있도록 추진 중이다.

2011년 11월에는 '5세 누리과정' 담당교사를 위한 원격교육연수 프로그램(30시간)을 개발하여 교원의 연수 참여 편의를 제공할 예정이며, 2012년 2월에 교원능력개발평가 '평가지표별 원격콘텐츠' 및 맞춤형 연수프로그램을 개발하고, 유아교육진흥원의 교원 및 학부모 대상 연수 기능 등의 강화를 위해 전문인력 확보 노력을 할 계획이다. 참고로 2011년 유아교육진흥원 교원 연수 계획은 <표 V-2-18>과 같으며, 시도별 교원 연수 지원액은 <표 V-2-19>와 같다.

〈표 V-2-18〉 유아교육진흥원 교원 연수 계획(2011년)

지역	연수 내용
서울특별시	특수 분야 직무 연수, 생애주기별 연수, 맞춤형 교원 연수, 현장 지원 연수, 사이버 연수
부산광역시	· 교사, 원장, 원감 대상 연수과정 8개, 총84시간 (50~300명씩)
광주광역시	· 원장·감연수 4회 20시간(총 440명) · 교사연수 4회 11시간(총 560명) · 종일반교사연수 10회 31시간(총 920명) · 교원능력개발연수 12개 240시간 (총 330명)
울산광역시	· 유치원교육과정 내실화 연수 및 멀티미디어 연수 · 교원 및 전문직, 희망유아교육사, 종일제강사, 부장교사, 신규교사 대상 연수과정 6개, 총68시간
강원	· 직급별연수 5회, 총48시간(총 340명) · 맞춤형연수 4회, 총105시간(총 175명) · 특성화강사연수 2회, 총36시간 (세대간지혜나눔, 종일제특성화강사 100명씩) · 테마연수 1회, 4시간 (교원 210명)
충청남도	· 분야별 연수과정 4개, 총4일 (26~70명씩) · 직급별 연수과정 2개, 총6일 (35,100명씩) · 전교원 대상 연수과정 2개, 총4일 (40,15명씩)
경남 유아 교육원	전문성 신장을 위한 신규교사 직무연수, 수업전문가 과정 연수: 교수학습방법 개선, 교수효능감 증진, 현장 교육활동, 유치원 교원 컴퓨터연수, 기본학습능력 발달 지원, 교육을 위한 희망유아교육사 연수, 컨설팅 장학 지원을 위한 장학요원 연수, 교육과정 연수: 문학의 힘!! 스토리텔링으로 열어가는 언어생활, 종일제의 효율적인 운영을 위한 공립 원감, 교사, 강사 연수 명상·마음수련 활동을 통한 행복찾기 연수, 유치원 교원 상담 연수, 전통문화교육 직무연수, 종일제 기타 교육활동(심화 및 특성화) 강사연수

자료: 각 유아교육진흥원 및 유아교육원(2010). 2011년 각 유아교육진흥원 및 유아교육원 교원 연수 계획 내부자료.

〈표 V-2-19〉 시도별 교원 연수 지원액(2010)

구분	단위: 천원, 명		
	교원연수지원예산(A)	교원수(B)	교사1인당 연수지원액(A/B)
전체	4,520,911	36,461	124.0
서울	93,897	5,404	17.4
부산	271,261	2,642	102.7
대구	268,512	1,878	143.0
인천	55,292	1,942	28.5

구분	교원연수지원예산(A)	교원수(B)	교사1인당 연수지원액(A/B)
광주	198,084	1,180	167.9
대전	110,600	1,330	83.2
울산	141,606	950	149.1
경기	973,594	8,952	108.8
강원	429,115	1,013	423.6
충북	41,838	1,061	39.4
충남	115,335	1,594	72.4
전북	24,640	1,658	14.9
전남	258,672	1,428	181.1
경북	724,844	2,241	323.4
경남	946,255	2,881	328.4
제주	65,450	307	213.2

주: 교사1인당 연수지원액=교사연수지원 총예산/교사 총 수

기준일: 2011년 7월 1일 기준(교원연수지원예산)/2010년 4월 1일 기준(교원 수)

출처: 김은설 외(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.

다) 교원능력개발평가 단계적 도입

(1) 추진과제

유치원 교원능력개발평가(교원평가)는 초·중등 교원평가제도를 바탕으로 하되, 유치원의 규모별·설립별·지역별 특수성을 반영하여 단계적으로 추진한다. 단설·병설유치원, 공·사립유치원 및 농어촌·도시지역 등 유형별 교원평가 지표와 방법을 개발하고 시범운영 기간을 거쳐 적용한다.

유치원 교원평가는 공립 단설유치원 116개원(공립의 2.6%)의 교사 704명(공립 교사의 8.32%)에 대해 우선 실시하며, 사립교원은 유치원 평가에 평가영역(항목)으로 포함하여 기관 평가 성격으로 실시하는 방안을 검토한다. 유치원 교원평가 결과에 따라 개인별 맞춤형 연수를 지원한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2009년 12월 유치원 교원 양성 및 임용 제도 개선 T/F를 구성하여 운영하였고, 2010년 7월에는 유치원 교원능력개발평가 단계적 도입 정책 연구를 실시하였다. 2011년에는 3곳의 국립유치원에서 교원능력개발평가를 시범운영하고 있으며, 이를 토대로 교원능력개발평가 이해 제고를 위한 교원용과 학부모용 동영상, 리플릿, 포스터 등의 홍보자료를 제작하였다.

2011년 10월부터 교원능력개발평가 결과 맞춤형 원격연수 프로그램을 개발하고 2012년 상반기에 교원능력개발평가 이해 제고를 위한 교원연수를 실시하며, 2012년 하반기에 공립단설유치원까지 교원능력개발평가 시범 운영을 확대할 계

획이다. 2012년 3월에는 교원능력개발평가 실시를 위한 입법 계획을 수립하고, 2012년 하반기에 교원능력개발평가 규모별 매뉴얼을 개발하며, 2013년부터는 3학년 이상 별설유치원까지 교원능력개발평가를 확대 실시할 예정이다.

라) 우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선

(1) 추진과제

평가 및 공모 기준에 따라 시·도 교육청 교육감이 상위 2~5%이내의 공·사립 교사를 우수교사로 선정하여 3년간 지원한다. 올해의 우수교사는 '특별연구교사', '수업우수교사' 및 '각종 연구대회 수상교사' 등으로 구분하여 지원하는 것을 검토한다. 사립유치원 교원은 교원능력개발평가를 실시하는 유치원에 한정하여 선정하며 우수교사에게는 표창, 승진가산점, 연구실적 평정점, 국외연수 기회 및 연구 활동 장려금 등 다양한 인센티브를 제공한다.

사립유치원 교원의 처우 개선을 위하여 단기대체교사 지원을 확대한다. 사립유치원 교원의 경조사와 출산휴가를 보장하기 위해 지원되고 있는 단기대체교사 지원을 교원 연수, 육아휴직까지 확대하여 지원한다. 근속 퇴직교원 포상을 활성화하여 퇴직 교육공무원에게 수여되는 포상에 사립교원을 반드시 포함시키도록 권고한다.

(2) 현황 및 향후 계획

우수교사 발굴 및 지원은 매년 시·도 교육청별로 추진하고 있는 기존의 우수교사 발굴·지원 계획에 의한 자율적 시행을 결정하였다. 2011년 10월에는 수업전문성이 뛰어난 고경력(15년 이상)의 우수교사를 활용해 교사의 교수·학습 활동을 지원하기 위한 수석교사제를 도입하였다. 또한 사립유치원 교원의 담임수당을 전국적으로 지원하고 있으며, 단기대체교사 지원 확대는 시도별로 자율적으로 추진하고 있고, 근속 퇴직교원 포상 활성화는 현재 포상계획 수립 시 사립교원을 포함하고 있다. 사립유치원 대체교사 지원 현황은 <표 V-2-20>과 같다.

<표 V-2-20> 시도별 대체교사 지원 현황(2010)

	2011년 예산	2010년 결산	2010년 대체교사 수 단위: 천원, 명
서울	225,000	212,260	인원 알 수 없음 ¹⁾
부산	346,500 ²⁾	54,700	46
대구	168,500	59,773	69
인천	99,700	99,100	145

	2011년 예산	2010년 결산	2010년 대체교사 수
광주	135,000	56,885	13
대전	75,000	64,200	71
울산	106,217	18,171	4
경기	347,250	352,237	444
강원	50,000	35,296	50
충북	40,717	34,038	16
충남	144,000	-	-
전북	112,500	102,630	45 ³⁾
전남	-	-	12 ⁴⁾
경북	321,800	91,050	59
경남	225,000	107,673	103
제주	26,000	26,000	17

주: 1) 2010년 결산 추정 약 4,245일 지원(5만 원/1일)
 2) 전년도 사립교원수 3% 기준 편성
 3) 상반기 23명, 하반기 22명으로 상하반기 연속근무자 중복됨
 4) 보결강사 수로 대부분 단설유치원에 배치되어 있으며 공사립유치원 모두 활용 가능
 자료: 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료. 육아정책연구소 전화조사(2011. 11. 29~12. 9).

향후 2012년 상반기에는 유치원 교원능력개발평가 시범 운영 확대 계획을 수립하고, 초·중등교원에 대한 평가와 연계하여 실시하고 있는 ‘학습연구년제’를 유치원 교원에게도 적용하여 실질적인 인센티브 효과를 제고하기 위한 법령 개정 이후에 학습연구년제 도입안을 마련할 예정이다. 2011년 11월에는 유치원 수석교사 선발 및 배치 계획을 수립하여 시행하고, 지속적으로 사립유치원 교사 처우개선비 지급에 대한 실태를 모니터링할 예정이다.

마) 공립유치원장 평가 및 공모제 도입

(1) 추진과제

공립유치원장은 초·중등학교장에게 적용되는 임기제를 적용하지 않되 3~4년 주기로 직무수행 능력 및 실적 평가를 실시한다. 평가 하위그룹 원장에 대한 역량강화 연수 및 재배치 방안을 마련한다.

일정 비율의 공립유치원장을 공모제 방식으로 임명하여 공립유치원의 경쟁력을 강화한다. 2009년 4월 현재 공립원장 직위가 116개인데 비해 원장 자격 소지자는 184명인 실정에 따라 ‘내부형 공모제’ 방식을 적용하여 공립유치원 교원 중 원장자격증 소지자에 한한 제한 경쟁을 도입한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2009년 12월에 유치원 교원 양성 및 임용 제도 개선 T/F 구성 및 운영을 통하여 정책연구를 실시하였고, 2010년 7월에 공립단설유치원장 평가 및 공모제에 대한 교육과학기술부내 협의회를 실시하였다. 2011년 10월 원장 임용체제 개선을 통한 국공립유치원의 경쟁력 확보를 위해 '평가·공모제'에서 '임기·공모제'로 전환하여 추진하는 것이 결정되었다.

2011년 11월 공립단설유치원장 임기·공모제와 관련하여 공립교원의 의견을 수렴하고 이에 대한 기본계획을 수립할 예정이며, 관련 입법계획을 수립하여 추진할 계획이다.

2) 정책 평가

우수교원 배치·활용 분야에 대한 필요도, 계획달성도, 정책효과에 대해 각 대상별로 질문하였다. '유치원 교원 양성 임용제도 개선'과 '공립원장 평가·공모제도 도입'은 현재 시행되고 있지 않기 때문에 계획달성도와 정책효과는 질문하지 않고, 사업의 필요도에 대해서만 질문하였다.

전체적으로 우수교원 배치·활용 분야의 필요도는 3.25점, 계획 대비 달성도는 2.60점, 정책효과는 2.97점으로 필요도에 비해 달성도와 효과는 상대적으로 낮게 나타났다. 대상별로는 필요성 인식에 있어, 교육전문직의 인식이 가장 높고, 원장과 교사의 인식이 가장 낮았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 대상별 차이가 없었으며, 정책효과에 있어서는 교육전문직의 인식이 상대적으로 낮았다.

우수교원 배치·활용 분야의 세부사업에 대한 필요도는 4점 만점에 3.03~3.38점으로 모두 3점 이상의 어느 정도 필요한 수준으로 나타났으며, '전문성 제고 맞춤형 연수·장학 지원'에 대한 필요도가 가장 높았다. 계획 대비 달성도는 2.40~2.75점으로 보통에서 어느 정도 달성한 것으로 평가하고 있었으며, '전문성 제고 맞춤형 연수·장학 지원'의 달성도 점수가 가장 높았다. 정책효과는 2.89~3.06점으로 어느 정도 효과가 있다는 응답이었으며, '전문성 제고 맞춤형 연수·장학 지원'에 대한 점수가 가장 높았다.

'유치원 교원 양성 임용제도 개선'의 필요도에 대해서는 전체 3.37점으로 필요하다고 응답하였으며, 교원전문직의 필요성 인식 점수가 가장 높았다.

'전문성 제고 맞춤형 연수·장학 지원'의 필요도에 대해서는 전체 3.38점으로 필요하다고 평가하였으며, 교육전문직의 필요성 인식이 가장 높았다. 계획달성

도는 전체 2.75점으로 어느 정도 달성되었다고 보고 있었으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 3.06점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가하였으며, 교육전문직의 효과에 대한 평가가 가장 낮았다.

〈표 V-2-21〉 우수 교원 배치·활용 분야 평가

단위: 점

과제	유치원 교원양성 임용제도 개선	전문성 제고 맞춤형 연수·장학 지원	교원능력 개발평가 단계적 도입	우수교사 발굴지원 사립유치 원 교원 처우개선	공립원장 평가 공모제 도입	전체
교육전문직	3.52 ^a	3.60 ^a	3.25 ^a	3.31 ^{ab}	3.18 ^a	3.37 ^a
필요도						
원장	3.31 ^b	3.40 ^b	3.08 ^b	3.32 ^{ab}	2.98 ^b	3.22 ^c
교사	3.40 ^b	3.37 ^b	2.91 ^c	3.23 ^b	3.17 ^a	3.22 ^c
학부모	3.33 ^b	3.34 ^b	3.21 ^a	3.38 ^a	3.25 ^a	3.30 ^b
계	3.37	3.38	3.03	3.29	3.16	3.25
<i>F</i>	7.471 ^{***}	8.76 ^{***}	45.05 ^{***}	11.68 ^{***}	14.31 ^{***}	10.52 ^{***}
계획달성도						
교육전문직		2.72	2.19	2.65		2.52
원장	비해당	2.75	2.46	2.64	비해당	2.62
계		2.75	2.40	2.64		2.60
<i>t</i>		0.30	14.93 ^{***}	0.00		3.56
정책효과						
교육전문직		2.88 ^b	2.49 ^b	2.93 ^{ab}		2.77 ^b
원장		3.07 ^a	2.83 ^a	3.03 ^a		2.98 ^a
교사	비해당	3.10 ^a	2.90 ^a	3.00 ^a	비해당	3.00 ^a
학부모		3.02 ^a	2.96 ^a	2.84 ^b		2.94 ^a
계		3.06	2.89	2.96		2.97
<i>F</i>		4.09 ^{**}	10.49 ^{**}	6.78 ^{**}		4.29 ^{**}

주: 1) a, b, c 집단간 차이가 있음
 2) **p<.01, ***p<.001

‘교원능력개발평가 단계적 도입’의 필요도에 대해서는 전체 3.03점으로 어느 정도 필요하다고 평가를 하였으며, 교육전문직과 학부모의 인식이 가장 높고 평가 대상인 교사의 필요성 인식이 가장 낮았다. 계획달성도는 전체 2.40점으로 보통 정도로 평가했으며, 교육전문직의 평가점수가 상대적으로 낮았다. 정책효과에 대해서는 전체 2.89점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가하였으며, 교육전문직의 평가점수가 상대적으로 낮아 보통 수준으로 평가하였다.

‘우수 교사 발굴지원 사립유치원 교원 처우개선’의 필요도에 대해서는 전체 3.29점으로 어느 정도 필요하다고 평가를 하였으며, 학부모의 필요성 인식이 상

대적으로 높았고 교사의 인식이 낮았다. 계획달성도는 전체 2.64점으로 보통 정도로 응답하였으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.96점으로 어느 정도 효과가 있었다고 평가하였으며, 원장과 교사의 평가가 상대적으로 높았고, 학부모의 평가가 낮았다.

‘공립원장 평가·공모제 도입’의 필요도에 대해서는 3.16점으로 어느 정도 필요하다고 응답하였으며, 평가 대상자인 원장의 인식이 상대적으로 낮았다.

마. 유아교육 지원체계 강화

2009년 9월 ‘e-유치원시스템’을 개통하여 정부 및 시·도에서 유아교육 업무의 전산화를 추진하였으나 유아교육의 정보화 수준은 아직 초보적 단계이다. 유치원 자체 홈페이지의 활용도가 낮고 일부에서는 활용을 기피하기도 한다. 또한 유아교육 지원기관의 역할이 미흡하고 협력체제가 부재하며, 시·도 단위로 개발된 프로그램 및 우수 교육 사례의 공유 및 확산 시스템이 구축되지 않았다.

현재 유아교육에 대한 연구와 정보제공, 프로그램 및 교재 개발 및 교원 연수 등을 수행할 유아교육 지원 인프라가 부족하다. 특히, 지역 실정을 반영한 특색 있는 프로그램의 운영 및 교사 연수를 위한 지역단위의 유아교육 지원 인프라 구축이 시급하다. 하지만 지방자치단체의 유아교육 재정지원이 소극적이어서 교육지원조례를 두고 있는 광역자치단체는 5개에 불과하며, 이 중 3개 광역자치단체만이 유치원을 지원 대상 학교에 포함하고 있다(2009년 기준).

1) 추진 과제 및 현황

유아교육 지원 인프라를 세계 수준으로 강화하고 공동 활용 체제를 구축하기 위한 핵심 과제는 유아교육 종합정보시스템 구축, 지역별 유아교육 체험시설 확대 구축, 지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화, 유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담, ‘유아교육 바로알기’ 홍보 강화 등이다.

가) 유아교육 종합정보시스템 구축

(1) 추진과제

초·중등학교 시스템(NEIS, EDUFINE)과 별도로 유치원 실정에 맞는 간명한 정보화 시스템을 구축한다. 유아교육 종합정보시스템은 교사와 학부모, 유치원 등이 참여하는 ‘유아교육 포털’과 유치원 및 교육청 행정 전산화를 위한 ‘e-유치

원시스템'으로 구성된다. 유아교육 포털은 유치원정보공개, 유아맵, 커뮤니티 시스템 및 교육자료 시스템 등으로 구성되며, e-유치원시스템은 유치원학비지원시스템, 재무시스템, 사업관리시스템, 교사 및 유아행정시스템 등으로 구성된다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년 6월에 유아교육 종합정보시스템 구축을 위한 정보화 전략계획을 수립하였으며, 2011년 4월에 '교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법'을 교과위 법안소위에 제출하였고, 2011년 10월에 「유아교육법」 개정안을 국회에 제출하였다. 향후 국회의원 및 입법조사관과의 지속 협의를 통해 2012년 내 개정을 완료할 계획이다.

나) 지역별 유아교육 체험시설 확대 구축

(1) 추진과제

유아의 체험교육 기회를 제고하기 위해 지역 교육청 단위로 1개 이상의 소규모 유아교육 체험시설을 설치하고 과학관과 협력하여 운영한다. 체험시설은 관리·운영의 편의를 위해 지역유아교육지원센터 기능을 수행할 수 있는 거점 단설유치원에 설치한다. 탈·부착이 용이한 이동식 시설을 원칙으로 하되, 자체 계획에 의해 일정 기간 경과 후 체험 기구를 순환하여 설치한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2011년 현재 유아교육 체험시설을 확대하기 위한 제도적 기반을 마련하고 있다. 「유아교육법」 개정안에 유아교육진흥원의 업무로 유아체험교육을 포함하였으며, 향후 설립되는 공립단설유치원의 표준설계기준에 소집단 활동실과 유희실을 유치원 교육공간으로 포함하도록 하였다.

다) 지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화

(1) 추진과제

부분적으로 규정되어 있는 지방자치단체의 유치원 소요 경비 지원 근거를 유아교육법에 명시하는 한편, 지방자치단체의 유아교육 경비 지원을 위한 조례의 제·개정을 추진한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2011년 현재 『지방교육재정교부금법』 제11조제6항 지자체 교육경비 보조 근거에 따라 『지방자치단체의 교육경비 보조에 관한 규정』이 이미 제정되어 있어

『유아교육법』 개정은 추진하지 않고 있다. 다만 지자체 교육경비 지원 대상에 유치원이 포함됨을 강조함으로써 지자체 및 교육청의 지속적인 투자 확대 기반을 마련하고 있다. 향후 추진 계획을 변경하여 법률 개정 없이 지자체 투자확대를 유도할 예정이며, 2011년 유아교육 결산 시 시·도 및 시군구별 보조금 지원 현황을 파악하고 공표할 계획이다. 참고로 지방자치단체 유아교육 지원액은 <표 V-2-22>와 같다.

<표 V-2-22> 지방자치단체 유아교육 지원액

단위: 천원

구분	시·도	시·군·구	계
전체	4,558,710	67,677,570	72,296,280
서울	0	7,470,554	7,470,554
부산	2,360,000	115,618	2,475,618
대구	132,000	0	132,000
인천	339,324	1,811,427	2,210,751
광주	522,729	0	522,729
대전	232,000	0	232,000
울산	52,000	219,200	271,200
경기	0	49,362,383	49,362,383
강원	0	287,794	287,794
충북	426	182,854	183,280
충남	375,000	201,700	576,700
전북	39,231	85,978	125,209
전남	0	3,845,601	3,845,601
경북	506,000	1,133,905	1,639,905
경남	0	2,960,556	2,960,556
제주	0	0	0

출처: 김은설 외(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.
기준일: 2011년 7월 1일 기준.

라) 유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담

(1) 추진과제

중앙유아교육진흥원의 기능을 강화하여 육아정책연구소를 육성한다. 육아정책연구소는 유아교육정책의 심화·발전을 위한 정책 연구를 수행하고 유치원 평가, 유아교육 선진화 추진 과제 등 주요 현안 과제의 추진 상황 및 피드백을 관리한다.

시·도 유아교육진흥원에서는 광역단위의 유아교육 특성화 프로그램을 개발·

적용하고 교원, 행정직 및 학부모 연수를 지원한다. 지역교육지원청별로 1개 이상의 거점유치원에서 지역유아교육지원센터 기능을 수행한다. 지역유아교육지원센터는 지역 내 공·사립유치원의 동료장학, 교원 학습동아리 운영 지원, 종일제 인력 관리 등과 같은 현장 밀착형 지원을 담당한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2009년 12월부터 2011년 현재까지 육아정책연구소는 유아교육 선진화 기반조성 사업지원단을 구성하여 「유아교육 선진화 추진계획」의 효율적 추진을 위한 과제 수행을 담당하고 있다. 유치원을 지원하는 시·도 유아교육진흥원도 점차 확충되고 있으며, 역할을 강화하여 5세 누리과정 및 만 3·4세 교육과정 운영을 지원하고, 기본교육과정 운영 프로그램 및 종일제 특성화 프로그램을 개발하여 보급하며, 교원, 행정직, 학부모를 대상으로 연수를 실시하도록 하고 있다. 한편 유치원 협력네트워크 거점유치원에서 지역유아교육지원센터 기능을 담당하고 있다. 참고로 유아교육진흥원 및 체험교육원 수와 이용률은 <표 V-2-23>과 같다.

<표 V-2-23> 유아교육진흥원 및 체험교육원 수 및 이용률

단위: 개, %

구분	유아교육진흥원	체험교육원	유아 이용률
전체	8	3	39.3
서울	1	-	101.5
부산	1	-	108.0
광주	1	-	-
울산	1	-	-
경기	-	1	16.6
강원	1	-	24.9
충남	1	-	-
경남	1	1	3.4
전북	1	1	-

주1: 유아 이용률=(이용 유아수/원아 총수)×100

주2: 광주와 울산은 2010년 개원으로 유아 이용률에서 제외시킴. 충남은 2011년 6월 개원

출처: 김은설 외(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.

자료: 유치원 100년 특별기획 유치원교육 박람회 유아교육진흥원 홍보 자료(유아 이용현황).

한국교육개발원 교육통계서비스(원아 총수)

기준일: 2011년 4월 기준(유아교육진흥원 및 체험교육원 수, 원아 총수)/ 2010년 한 해 기준(유아 이용현황)

향후 육아정책연구소를 중심으로 '5세 누리과정'의 추진상황을 모니터링하여

문제점을 도출하고 개선방안을 제시할 예정이다. 또한 유아교육진흥원의 효율적인 운영을 위해 전문인력을 확보하여 배치하고 유아교육진흥원의 역할과 기능 강화를 위한 협의체를 구성하여 운영할 예정이다.

마) '유아교육 바로알기' 홍보 강화

(1) 추진과제

예비 학부모 및 취학전 자녀를 둔 부모를 대상으로 유아의 발달적 특성 이해, 유아기의 중요성 및 의미, 유치원과 가정에서의 교육 방법 등을 홍보한다. 유아 교육 및 다양한 분야 전문가로 구성된 유아교육 홍보단을 구성·운영하고 유치원 단체, 학회 등과 연계하여 지역 순회 홍보 및 시·도 및 지역교육청, 단위유치원의 홍보를 지원한다. 연 1회 유아교육 성과를 전시하고 우수사례를 발표한다.

(2) 현황 및 향후 계획

2010년에 유아정책연구소에 위탁하여 유치원 교육정책 및 부모교육을 위한 인쇄물 발간을 비롯하여 전국 학부모를 대상으로 하는 강연 등 다양한 방법으로 홍보를 하였다. 또한 국공사립 유치원협회 회장, 유치원장, 장학사 등으로 홍보추진 TF를 구성하여 유치원 홍보 TV CF를 방영하였다. 2011년에는 '5세 누리과정'에 대한 홍보를 위해 보도자료, 기자간담회, 정책대담, 인터뷰, 전문가 기고, 대국민 홍보 공모전, TV 기획방송, 온라인 매체, 정부매체, 카툰 광고를 활용하고 전국 순회 설명회를 개최하였다. 2011년 8월에는 '유치원 100년 특별기획 유치원 교육 박람회'를 개최하여 유아교육 관계자뿐 아니라 학부모들에게 유아교육의 성과와 우수 사례 및 유아교육지원정책을 알리고 유치원의 과거, 현재, 미래를 체험할 수 있도록 하였다. 2010년부터 초·중등 학교에서 주관하고 있는 '대한민국 좋은 학교 박람회'에 유치원도 참여하고 있으며, 2011년 9월에도 2011 대한민국 좋은 학교 박람회에 참가하여 유아교육정책관에서 5세 누리과정에 대한 리플릿을 배부하고 전국 유치원이 우수사례를 전시하였다.

바) 기타 과제

(1) 추진과제

유치원 현장 지원 강화를 위해 현장 모니터링단을 운영하여 현장의 우수사례를 발굴 및 확산·공유하고, 문제점 등을 파악하여 즉각적이고 상시적인 피드백을 제공한다. 또한 유치원 종합컨설팅지원단을 운영하여 취약 부분에 대한 종합

컨설팅을 통한 운영 전반에 대한 변화를 유도한다.

유치원 교육환경 개선의 지속적인 추진을 위해 공립유치원 및 종일제 운영 유치원에 대한 시설·환경 개선비를 지원한다. 또한 식중독 사고 예방과 영양급식 제공 차원에서 직영급식을 원칙으로 관련 규정을 개정하고 영양사에 의하나 식단 작성을 의무화하여 유치원 급식을 개선한다.

전국 시·도 및 지역교육청의 유아교육담당자 중 유아교육 전공 전문직은 67%에 불과하다(2008. 12 기준). 따라서 시·도 교육청 유아교육 전담부서 및 전문인력을 강화한다.

(2) 현황

유치원 종합컨설팅지원단 시도별 운영 결과와 유아교육담당전문직 배치현황은 <표 V-2-24> ~<표 V-2-27>에 제시되어 있다.

<표 V-2-24> 유치원 종합컨설팅지원단 시도별 운영 결과(2010년)

서울	종합컨설팅단 구성현황	지역교육청별 6개 분야 전문가 163명		
	종합컨설팅단 연수	2010.5.7 현장의 새로운 변화를 위한 효율적인 종합컨설팅 방법 2010.5.29 종합컨설팅 지원단 중앙연수		
	컨설팅분야	①교육과정(에듀케어, 위탁기관) ②교직원 인사 및 관리 ③재정 및 예·결산 ④시설·설비 및 급식·안전 ⑤부모교육 및 관리 ⑥민원사례 및 법적 관리 (수업방법개선, 요청장학, 행정업무, 수업연구, 컨설팅장학 등)		
	참여 유치원	600개원 (총1616회 실시)		
부산	컨설팅분야 및 장학요원 구성현황	①교실수업개선 (6인) : 대학교 교수, 유치원 원장·감 ②유치원경영 (6인) : 유아교육진흥원장, 대학교 교수, 유치원 원장 ③부모교육 및 관리 (6인) : 대학교 교수, 유치원 원장·감 ④교육과정운영 (6인) : 대학교 교수, 유치원 원장·감		
	컨설팅 단계	1차(준비,진단)	2차(지도,조언)	3차(확인,환류)
		· 요청영역에 대한 현황 안내 · 현안문제 진단, 컨설팅 방향 등 협의	· 문제 해결 방안 상호 협의 · 관련 자료 공유	· 문제 해결 상황 확인 · 추가 요청 사항에 대한 지원
참여 유치원	11개원 (3회씩 총33회 실시)			
대구	종합컨설팅단 구성현황	시교육청 6개 분야 전문가 12명 (2010.06.08 연수 실시)		
	컨설팅분야	①교육과정(교육프로그램, 유치원평가) ②교직원 인사 및 관리 ③재정 및 예·결산 ④시설·설비 및 급식·안전 ⑤부모교육 및 관리 ⑥민원사례 및 법적 관리		
	참여 유치원	14개원 (공립8개원, 사립6개원)		

인 천	종합컨설팅단 구성현황	유아교육전문가 및 일반 행정가 15명 (2010.04.07 연수 실시)		
	참여 유치원	12개원 (공립7개원, 사립5개원)		
광 주	컨설팅분야 및 컨설팅지원단 구성현황	①교육과정 운영 전반 (3인) : 대학교 교수, 유치원 원장 ②교직원 인사 및 관리 (3인) : 전문직인사담당, 일반직인사담당, 유 치원 원장 ③재정 및 예·결산 (3인) : 일반행정직 ④시설·설비 및 급식안전 (3인) : 유치원 원장, 일반행정직 ⑤부모교육 및 관리 (2인) : 대학교 교수, 유치원 원장 ⑥민원사례 및 법적 관리 (3인) : 변호사, 일반행정직		
	참여 유치원	139개원 (컨설팅 실시율 58.2%)		
	예산집행결과	예산액	집행액	집행내역
	10,870,000원	8,871,000원	.컨설팅운영비261,000원 .컨설팅전문위원수당8,610,000원	
대 천	컨설팅분야 및 컨설팅지원단 구성현황	①교육과정 운영 전반 (2인) : 대학교 교수, 유치원 원장 ②교직원 인사 및 관리 (2인) : 대학교 교수, 전문직 ③재정 및 예·결산 (1인) : 일반직 사무관 ④시설·설비 (1인) : 일반직 사무관 ⑤급식안전 (1인) : 영양교사 ⑥부모교육 및 관리 (1인) : 대학교 교수 ⑦민원사례 및 법적 관리 (1인) : 변호사		
	컨설팅 추진결과	27회 (교육과정 5, 교직원 인사 4, 재정 3, 시설 5, 급식 2, 안전 4, 부 모교육 4, 민원 0)		
울 산	컨설팅분야 및 컨설팅지원단 구성현황	①시설·설비 및 급식안전 (2인) : 일반행정직 ②교직원 인사 및 관리 (1인) : 유아교육전문가 ③부모교육 (1인) : 유치원 현장전문가 ④유치원 홍보 (1인) : 유치원 현장전문가 ⑤재정 및 예·결산 (2인) : 일반행정직 ⑥민원사례 및 법적 관리 (1인) : 일반행정직 ⑦교육과정 운영전반 (2인) : 대학교 교수, 유치원 현장전문가		
	학부모 모니터링단	공사립유치원 학부모 8명		
	참여 유치원	6개원 (공립 1개원, 사립 5개원)		
	예산집행결과	예산액	집행액	집행내역
	37,360,000원	32,870,000원	.유치원 종합컨설팅비 30,000,000원 .종합컨설팅 지원단 운영수당 1,810,000원 .학부모 모니터링단 수당 400,000원 .협의회 및 평가회경비 400,000원	
경 기	종합컨설팅단 구성현황	대학교 교수, 초등학교 교장, 행정 전문직, 유치원 원장 10명		
	컨설팅분야	①교육과정 ②재정관리 ③안전관리 ④교원인사 ⑤교육상담		
	참여 유치원	13개원 (총17회 실시)		
강 원	종합컨설팅단 구성현황	권역별(춘천권, 원주권, 강릉권) 각계 전문가, 일반직 공무원, 현직 원 장(감), 교수 등 12명 내외		
	참여 유치원	10개원 (공립 4개원, 사립6개원)		

충북	컨설팅분야 및 컨설팅지원단 구성현황 (도교육청)	①교육과정 운영 전반 (6인) : 유아교육전문가 ②교직원 인사 및 관리 (4인) : 인사·관리전문가 ③재정 및 예·결산 (4인) : 재정 및 경리 전문가 ④시설·설비 및 급식·안전 (6인) : 시설·급식·안전 전문가 ⑤부모교육관리 (4인) : 부모교육관련자 ⑥민원사례 및 법적 관리 (2인) : 법률전문가		
	모니터링단 (지역교육청)	지역교육청별 학부모, 교원 및 전문가 5명 (총 55명)		
	참여 유치원	15개원 (교육과정운영 5, 부모교육및관리 3, 시설설비급식안전 7)		
충남	컨설팅분야 및 종합컨설팅 지원단 구성현황	①교육과정 운영 (3인) : 유아교육전문가 ②교직원 인사 및 관리 (3인) : 인사관련 전문가 ③재정 및 예·결산 (2인) : 일반직 공무원 ④시설·설비 및 급식·안전 (3인) : 건축, 설비, 급식, 안전 등 각계 전문가 ⑤부모교육 및 관리 (3인) : 부모교육 및 부모교육운영 전문가 ⑥민원사례 및 법적 관리 (2인) : 유치원 민원 및 유치원 관련 법적 사항		
	유치원 컨설팅 장학 지원단	지역교육지원청별 10명 내외 (총 150명)		
	유치원 종합컨설팅 관련 연수	공립유치원장 및 원감, 유치원 교사, 사립유치원장, 지역교육지원청 유치원 컨설턴트, 유치원 교원 대상		
	유치원 종합컨설팅 관련 컨설팅	· 수업 컨설팅 : 지역교육지원청 10회 이상 · 기타(능력개발, 장학지원, 유치원경영 등) : 지역교육지원청별 10회 이상		
전북	컨설팅분야 및 종합컨설팅단 구성현황	교육과정, 인사, 재정, 시설, 부모교육, 부모 분야 전문가 15명 (보조단 8명)		
	종합컨설팅 실시내용	컨설팅단 활동	찾아가는 컨설팅 연수	자료개발
전남	컨설팅분야 및 컨설턴트 구성현황	①교육과정 (3인) : 대학교 교수, 유치원 원장·감 ②교직원 인사 (2인) : 초등학교 교감, 유치원 원감 ③재정 및 예·결산 (2인) : 일반직 공무원 ④시설·설비 및 급식·안전 (2인) : 일반직 공무원, 교사 ⑤부모교육 (2인) : 유치원 원장 ⑥민원사례 및 법적 대응 (2인) : 유치원 원장, 일반직 공무원		
	컨설팅 실시과정	준비 → 진단 → 해결 및 실천방안 제안 → 실행 → 종료		
	참여 유치원	· 전반기(2010. 6. 11~7. 4): 37개원(공립 20개원, 사립 17개원) 64회 실시 · 후반기(2010. 11. 23~12. 24): 46개원(공립 17개원, 사립 29개원) 76회 실시		
	컨설팅분야 및 종합컨설팅지원단 구성현황	①교육과정 (2인) : 대학교 교수, 유치원 원장 ②재정 및 예결산 (2인) : 일반직 공무원 ③시설·설비 및 급식 (2인) : 일반직 공무원, 영양교사		
경북	현장 모니터링단 구성현황	지역교육청별 23개 팀		
	참여 유치원	4개원 (사립)		

	예산집행결과	예산액 6,480,000원	집행액 6,560,000원	집행내역 · 운영비 2,400,000원 · 간담회비 4,160,000원
경남	종합컨설팅 지원단 구성현황	6개분야 18명		
	현장 모니터링단 구성현황	지역교육지원청별 총 55명		
	예산집행결과	예산액 50,250,000원	집행액 17,000,000원	집행내역 · 연구용역비 10,000,000원 · 현장모니터링단 활동지원 6,600,000원 · 연수비간담회 경비 1,650,000원 · 컨설팅트 수당 400,000원

자료: 유치원 종합컨설팅지원단 운영 결과. 교육과학기술부 내부 자료.

〈표 V-2-25〉 유아교육전담 장학사 배치 현황

단위: 개원, 명

구분	유치원수	유아교육 장학사			장학사 1인당 담당유치원수
		유아교육 전담장학사	유아교육 겸임장학사	계	
전체	8,391	108	109	217	38.7
서울	866	16	0	16	54.1
부산	373	1	5	6	62.2
대구	310	3	2	5	62.0
인천	380	5	0	5	76.0
광주	248	4	0	4	62.0
대전	237	4	0	4	59.3
울산	181	3	0	3	60.3
경기	1,954	15	15	30	65.1
강원	397	9	10	19	20.9
충북	346	5	8	13	26.6
충남	531	4	14	18	29.5
전북	512	7	9	16	32.0
전남	567	2	22	24	23.6
경북	693	14	13	27	25.7
경남	688	15	9	24	28.7
제주	108	1	2	3	36.3

주1: 장학사당 담당유치원수=유치원 총수/유아교육 장학사 수(전담+겸임)
 주2: 유아교육전담장학사는 유아교육 업무만을 전담하는 경우를 의미하고, 유아교육겸임장학사는 유아교육 업무 외에 특수, 초등 등의 업무를 병행하는 경우를 의미함
 주3: 장학관 수는 포함되었으나, 연구사 수 또는 파견교사 수 등은 제외됨
 주4: 제주의 경우, 휴원 1개원 포함
 출처: 김은설 외(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.
 기준일: 2011년 7월 1일 기준(유아교육 전담인력)/ 2010년 4월 1일 기준(유치원수)

〈표 V-2-26〉 유아교육담당전문직 배치현황

단위: 명

구분	총 계			시·도 교육청			교육지원청		
	계	장학관	장학사	계	장학관	장학사	계	장학관	장학사
총 원	229	16	213	44	16	28	185	·	185
전공자	139	10	129	38	10	28	101	·	101
전공자 배치율(%)	61.0	62.5	60.5	86.4	62.5	100.0	54.6	·	54.6

자료: 교육과학기술부 내부자료(2011). 유아교육담당전문직 배치현황.

〈표 V-2-27〉 시·도 교육청별 유아교육담당전문직 세부 현황

단위: 명

구분	시·도 교육청						교육지원청				계				
	교육 청수	장학관			장학사							현원	전공	비전 공	전공자 배치율 (%)
		현원	전공	비전 공	현원	전공	비전 공	교육 청수	현원	전공	비전 공				
서울	1	1	1		3	3	11	16	16			20	20	0	100.0
부산	1	1	1		1	1	5	5	5			7	7	0	100.0
대구	1	1	1		1	1	4	4	2	2		6	4	2	66.7
인천	1	1		1	1	1	5	5	5			7	6	1	85.7
광주	1	1	1		1	1	2	2	2			4	4	0	100.0
대전	1	1	1		1	1	2	2	2			4	4	0	100.0
울산	1	1		1	1	1	2	2	2			4	3	1	75.0
경기	1	2	1	1	5	5	25	25	11	14		32	17	15	53.1
강원	1	1		1	2	2	17	17	7	10		20	9	11	45.0
충북	1	1	1		2	2	11	11	6	5		14	9	5	64.3
충남	1	-			1	1	15	15	7	8		16	8	8	50.0
전북	1	1		1	1	1	14	14	5	9		16	6	10	37.5
전남	1	1	1		2	2	22	22	9	13		25	12	13	48.0
경북	1	1		1	2	2	23	23	11	12		26	13	13	50.0
경남	1	1	1		3	3	20	20	11	9		24	15	9	62.5
제주	1	1	1		1	1	2	2	0	2		4	2	2	50.0
계	16	16	10	6	28	28	0	180	185	101	84	229	139	90	61.0

자료: 교육과학기술부 내부자료(2011). 유아교육담당전문직 배치현황
기준일: 2011년 3월 1일 기준

2) 정책평가

유아교육 지원체계 강화 분야에 대한 필요도, 계획달성도, 정책효과에 대해

각 대상별로 질문하였다. '지역별 유아교육 체험시설 확대 구축'은 현재 시행되고 있지 않기 때문에 계획달성도와 정책효과는 물어보지 않고, 사업의 필요도에 대해서만 질문하였으며, '유아교육 종합정보시스템 구축'은 진행은 되고 있으나 시행되지는 않은 과제로 정책효과는 질문하지 않았다.

전체적으로 유아교육 지원체계 강화 분야의 필요도는 3.38점, 계획 대비 달성도는 2.44점, 정책효과는 2.92점으로 필요도에 비해 달성도와 효과는 상대적으로 낮게 나타났다. 대상별로는 필요성 인식에 있어 교육전문직의 인식이 상대적으로 높았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 원장의 인식이 상대적으로 높았고, 정책효과에 있어서는 교사의 인식이 가장 높았고, 교육전문직의 인식이 가장 낮았다.

유아교육 지원체계 강화 분야의 세부사업에 대한 필요도는 4점 만점에 3.25~3.46점으로 어느 정도 필요한 수준 이상으로 나타났으며, '지역별 유아교육 체험시설 확대 구축'에 대한 필요도가 가장 높았다. 계획 대비 달성도는 2.33~2.51점으로 세부사업별로 별로 달성하지 못했거나 보통 수준으로 평가하고 있었으며, '지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화'가 가장 점수가 낮았다. 정책효과는 2.88~2.97점으로 어느 정도 효과가 있다는 응답이었으며, '유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담'에 대한 점수가 가장 높았다.

'유아교육 종합정보시스템 구축'의 필요도에 대해서는 전체 3.25점으로 어느 정도 필요하다고 평가하였으며, 대상 간 차이는 없었다. 계획달성도는 전체 2.45점으로 보통 정도로 평가되었으며, 교육전문직의 평가가 상대적으로 더 낮았다.

'유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담'의 필요도에 대해서는 전체 3.34점으로 어느 정도 필요하다고 평가하였으며, 대상 간 차이는 없었다. 계획달성도는 전체 2.48점으로 보통 정도로 평가하였고, 교육전문직의 평가가 상대적으로 더 낮았다. 정책효과에 대해서는 전체 2.97점으로 어느 정도 효과가 있다고 평가하였으며, 교사의 평가점수는 가장 높았던 반면 교육전문직의 평가는 가장 낮았다.

'지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화'의 필요도에 대해서는 전체 3.38점으로 필요하다고 평가하였으며, 대상 간 차이는 크지 않았으나 교육전문직의 인식이 상대적으로 높았다. 계획달성도는 전체 2.33점으로 별로 달성되지 못했다는 평가였으며, 교육전문직의 평가가 상대적으로 더 낮았다. 정책효과는 전체 2.97점으로 어느 정도 효과적이라고 응답하였으며, 교사의 평가점수는 가장 높았던 반면 교육전문직의 평가는 가장 낮았다.

〈표 V-2-28〉 유아교육 지원체계 강화 분야 평가

단위: 점

과제	유아교육 종합정보 시스템 구축	유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담	지방자치 단체투자 확대협력 연계강화	지역별 유아교육 체험시설 확대 구축	유아교육 바로알기 홍보강화	전체	
필요 도	교육전문직	3.26	3.41	3.52 ^a	3.50	3.55 ^a	3.45 ^a
	원장	3.19	3.30	3.41 ^b	3.45	3.47 ^a	3.36 ^b
	교사	3.25	3.35	3.38 ^b	3.46	3.49 ^a	3.39 ^{ab}
	학부모	3.26	3.32	3.37 ^b	3.46	3.33 ^b	3.35 ^b
	계	3.25	3.34	3.38	3.46	3.45	3.38
<i>F</i>	1.65	1.92	3.48*	0.33	18.85***	2.54	
계획 달성 도	교육전문직	2.24	2.36	2.28		2.50	2.35
	원장	2.51	2.52	2.35	비해당	2.51	2.47
	계	2.45	2.48	2.33		2.51	2.44
<i>t</i>	16.56***	6.31*	1.23	-	0.00	5.47*	
정책 효과	교육전문직		2.61 ^c	2.50 ^c		2.67 ^c	2.60 ^c
	원장		2.84 ^b	2.75 ^b		2.84 ^b	2.81 ^b
	교사	비해당	3.10 ^a	3.06 ^a	비해당	2.98 ^a	3.05 ^a
	학부모		2.85 ^b	2.73 ^b		2.74 ^b	2.77 ^b
	계		2.97	2.90		2.88	2.92
<i>F</i>	-	27.08***	36.11***	-	17.12***	31.73***	

주: 1) a, b, c 집단간 차이가 있음

2) *p<.05, ***p<.001

‘지역별 유아교육 체험시설 확대 구축’의 필요도는 전체 3.46점으로 필요하다고 응답하였으며, 대상 간 차이는 없었다.

‘유아교육 바로알기 홍보 강화’의 필요도에 대해서는 전체 3.45점으로 필요하다고 평가하였으며, 상대적으로 학부모의 필요성 인식이 낮았다. 계획달성도는 전체 2.51점으로 보통 정도로 응답하였으며, 대상 간 차이는 없었다. 정책효과에 대해서는 전체 2.88점으로 어느 정도 효과가 있다고 평가하였으며, 교사의 평가 점수가 가장 높았고, 교육전문직의 평가가 가장 낮았다.

바. 소결

이상에서 유아교육에 대한 포괄적 정책 방향과 과제를 제시하고 있는 유아교육 선진화 정책의 세부과제별 계획과 현황, 향후추진과제 및 각 과제에 대한 평

가를 제시하였다. 본 절에서는 유아교육 선진화 정책 전반에 대한 평가와 세부 과제별 평가 정리하여 제시하고자 한다. 전체적으로 볼 때 유아교육 선진화 정책에 대한 평가는 긍정적인 것으로 나타났다.

1) 유아교육 선진화 정책에 대한 평가

교육전문직의 선진화 사업의 적절성에 대한 평가 결과를 살펴보면, '선진화 추진계획의 목표가 명료하다'에 대해서는 그렇다(그렇다+매우 그렇다)는 긍정적인 응답이 85.1%로 높게 나타났으며, '선진화 추진계획 내용이 명확하다'에 대해서는 72.8%가 그렇다는 긍정적인 평가가 많았다. '선진화 추진계획 내용이 정책목표 달성에 적합하다'에 대해서는 그렇다는 응답이 76.2%로 나타났으며, '선진화 정책 방향이 올바르다'는 그렇다는 응답이 70.0%로 긍정적인 평가가 많았다. 반면에 '선진화 사업의 정책전달과정이 체계적이다'에 대해서는 그렇지 않다(전혀 그렇지 않음+그렇지 않음)의 부정적인 응답이 59.0%로 절반 이상이였다.

〈표 V-2-29〉 선진화 사업 적절성 평가(교육전문직)

단위: %(명), 점

	전혀 그렇지 않음	그렇 지 않음	그렇 다	매우 그렇 다	계	평균
추진계획 목표 명료함	1.4	13.6	70.1	15.0	100.0(147)	2.99
추진계획 내용 명확함	2.0	25.2	69.4	3.4	100.0(147)	2.74
추진계획 내용 정책목표 달성 적합함	0.7	23.1	72.8	3.4	100.0(147)	2.79
선진화 정책 방향 올바름	4.1	25.9	64.6	5.4	100.0(147)	2.71
선진화 정책전달과정 체계적	6.8	52.4	40.1	0.7	100.0(147)	2.35

교육전문직의 선진화 사업 예산의 적절성에 대한 평가를 살펴보면, 평균은 4점 만점에 2.03점으로 중간 이하의 점수를 보였으며, 부족하다(매우 부족함+부족함)는 부정적인 응답이 약 78.9%로 3/4이상이 부족하다고 보고 있었다.

〈표 V-2-30〉 선진화 사업 예산 적절성 평가(교육전문직)

단위: %(명), 점

	매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	계	평균
예산의 충분성	18.4	60.5	21.1	0.0	100.0(147)	2.03

교육전문직에게 선진화사업 계획이 유아교육의 질 제고에 효과적인지를 평가해 달라고 질문한 결과, 평균은 4점 만점에 2.97점으로 중간 이상의 점수를 보였으며, 효과적이다(효과적임 있음+매우 효과적임)는 긍정적인 응답이 87.2%로 긍정적인 평가가 많았다.

〈표 V-2-31〉 선진화 계획 유아교육 질 제고 효과성 평가(교육전문직)

단위: %(명), 점

	전혀 효과적이 지 않음	별로 효과적 이지않음	효과 적임	매우 효과 적임	계	평균
효과성	0.7	11.6	77.6	10.2	100.0(147)	2.97

교육전문직에게 선진화 추진계획 목표달성으로 인해 하위정책들이 실현가능할지에 대해 질문하였다. 그 결과 '유아학비 부담 경감'은 약 74.8%가 실현 가능성이 높은 편이라는 긍정적인 응답을 하였으며, '미래지향적 교육과정 운영'은 64.0%가 실현 가능성이 높다고 응답하였다. 또한 '선진 유아교육 제도 구축'과 '유아교육 지원체계 강화'는 각각 55.1%가 긍정적인 응답을 한 반면, '우수교원 배치·활용'에 대해서는 53.1%가 실현가능성이 낮다는 부정적인 응답을 하였다.

〈표 V-2-32〉 선진화 추진계획 목표달성 하위정책 실현가능성(교육전문직)

단위: %(명), 점

구분	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	계	평 균
유아학비 부담 경감	2.7	22.4	62.6	12.2	100.0(147)	2.84
선진 유아교육 제도 구축	7.5	37.4	46.3	8.8	100.0(147)	2.56
미래지향적 교육과정 운영	4.1	32.0	55.8	8.2	100.0(147)	2.68
우수교원 배치·활용	4.8	48.3	42.2	4.8	100.0(147)	2.47
유아교육 지원체계 강화	8.2	36.7	47.6	7.5	100.0(147)	2.54

선진화 추진계획을 알고 있는지에 대해서 유치원장, 교사, 학부모에게 질문한 결과, 알고 있다는 응답이 57.6%로 절반이상이었다. 대상별로 보면, 원장은 선진화 추진계획에 대해 알고 있다는 응답이 86.3%로 교사나 학부모보다 인지하고 있는 비율이 높은 반면에 학부모는 모른다는 응답이 64.3%로 상당히 높게 나타났다.

〈표 V-2-33〉 선진화 추진계획 인지여부

구분	단위: %(명)		계
	알고 있음	모르고 있음	
전체	57.6	42.4	100.0(3268)
원장	86.3	13.7	100.0(520)
교사	60.7	39.3	100.0(1812)
학부모	35.7	64.3	100.0(936)
$\chi^2(df)$	367.2 ^{***} (2)		

***p<.001

선진화 추진계획에 대해 알고 있는 경우, 접하게 된 경로에 대해 알아보았다. 그 결과 교육부나 교육청 공문을 통해서라는 응답이 54.9%로 과반수를 차지하였으며, 그 다음으로 대중매체가 18.3%, 보도자료가 16.3% 순이었다. 대상별로는 원장과 교사는 교육부나 교육청 공문을 통해 알게 되었다는 응답이 각각 74.4%, 60.7%로 학부모의 9.3%보다 높게 나타났으며, 학부모는 대중매체를 통해 알게 되었다는 응답이 48.5%로 가장 많았다.

〈표 V-2-34〉 선진화 추진계획 접한 경로

구분	단위: %(명)					
	대중매체	보도자료	교육과학기술부 교육청 공문	지인 통해	기타	계
전체	18.3	16.3	54.9	6.2	4.4	100.0(1883)
원장	6.9	13.1	74.4	2.7	2.9	100.0(449)
교사	13.7	14.5	60.7	6.4	4.7	100.0(1100)
학부모	48.5	26.3	9.3	10.5	5.4	100.0(334)
$\chi^2(df)$	423.8 ^{***} (8)					

***p<.001

선진화 추진계획이 유아교육의 질제고 향상에 효과적이지에 대해 질문한 결과, 효과적이다(효과 있음+매우 효과 있음)는 응답이 85.7%로 높게 나타났다. 대상별로 살펴보면, 학부모는 효과적이라는 응답이 91.6%로 가장 높게 나타났으며, 원장과 교사도 각각 85.5%, 84.1%로 대부분이 효과적이라는 긍정적인 응답이 많았다.

〈표 V-2-35〉 선진화 추진계획 유아교육 질제고 향상에 대한 효과 평가

단위: %(명), 점

구분	전혀 효과 없음		별로 효과 없음		효과 있음		매우 효과 있음		계	평균
	0.7	13.5	76.8	8.9	100.0(1883)	2.94				
전체	0.7	13.5	76.8	8.9	100.0(1883)	2.94				
원장	0.4	14.0	73.7	11.8	100.0(449)	2.97				
교사	0.9	15.0	78.2	5.9	100.0(1100)	2.89				
학부모	0.3	8.1	76.6	15.0	100.0(334)	3.06				
$\chi^2(df)$						40.9*** (6)				

***p<.001

선진화 추진정책이 '질 높은 유아교육 서비스 제공', '생애초기 출발점 평등 보장', '선진 유아교육기반 마련'이라는 3가지 목표에 어느 정도 달성되었는지 질문한 결과, 교육전문직과 원장은 어느 정도는 목표에 달성되었다고 평가하였다. 교사와 학부모 또한 선진화 정책이 각각의 목표에 어느 정도 기여했다고 응답하여 모두 긍정적인 평가를 하였다.

〈표 V-2-36〉 선진화 추진계획 목표 평가

단위: 점

구분	전문직 달성도 평가		원장 달성도 평가		교사 기여도 평가		학부모 기여도 평가	
	평균	사례 수	평균	사례 수	평균	사례 수	평균	사례 수
	질 높은 유아교육 서비스 제공	2.69	147	2.77	520	2.84	1812	2.79
생애초기 출발점 평등 보장	2.59	147	2.62	520	2.70	1812	2.64	936
선진 유아교육 기반 마련	2.50	147	2.66	520	2.74	1812	2.71	936

이상의 내용을 종합하면, 유아교육 선진화 정책 사업의 목표와 내용은 명료한 편이며, 추진계획 내용이 목표 달성에 적합하고, 선진화 정책 방향이 올바른 것으로 평가된 반면 선진화 정책전달과정은 체계적이지 않다고 평가되었다. 또한 선진화 사업 예산은 부족한 편이나, 유아교육의 질 제고에 효과적이라고 평가하고 있었다. 유아교육 선진화 추진계획의 하위정책의 실현 가능성은 대체로 긍정적인 것으로 나타났으며, 5가지 분야 중 유아학비 부담 경감 분야의 실현가

능성이 가장 높고 우수교원 배치 및 활용 분야가 가장 낮게 나타났다.

선진화 추진계획에 대한 인지 여부는 원장의 경우 86%, 교사의 경우 60%, 학부모의 경우 36%로 대상별 편차가 심하였다. 선진화 추진계획을 접한 경로는 원장과 교사의 경우 교육과학기술부와 교육청이 가장 많았으며, 학부모의 경우는 대중매체를 통해 가장 많이 접하였다. 선진화 추진계획이 유아교육 질제고 향상에 효과적인지에 대해서는 효과가 있다고 인식하고 있었으며, 상대적으로 학부모의 평가가 가장 높았고, 교사의 평가가 가장 낮았다.

선진화 추진정책을 통해 3가지 목표에 어느 정도 달성되었는지를 질문한 결과는 교사, 학부모, 원장, 교육전문직 순으로 높게 평가하였다. 3가지 목표 중에서는 질 높은 유아교육 서비스 제공에 대한 평가점수가 가장 높았지만, 그 다음은 교육전문직의 경우 생애초기 출발점 평등 보장, 선진 유아교육 기반 마련 순이었으며, 나머지는 모두 선진 유아교육 기반 마련, 생애초기 출발점 평등 보장 순이었다.

2) 유아교육 선진화 정책의 분야별 평가

선진화 추진계획 분야별로 보면 필요도에 있어서는 3.01~3.40점으로 나타났으며, 유아학비 부담 경감 분야가 3.40점으로 가장 높았고 선진 유아교육 제도 구축 분야가 3.01로 가장 낮았다. 계획 대비 달성도에 있어서는 2.44~2.61점으로 필요도에 비해서는 현저히 점수가 낮았다. 가장 달성도가 높은 분야는 미래지향적 교육과정이고, 가장 낮은 분야는 유아교육 지원 체계 강화이다. 정책효과에 있어서는 2.90~2.97점으로 편차가 적었으며, 필요도에 비해서는 낮았으나 달성도에 비해서는 높게 나타났다. 가장 효과가 높은 분야는 우수교원 배치 및 활용이고, 가장 낮은 분야는 유아학비 부담 경감과 선진 유아교육 제도 구축이다.

〈표 V-2-37〉 선진화 추진계획 세부 사업별 평가

구분		단위: 점					전체
		1	2	3	4	5	
유아학비 부담 경감	필요도	3.46	3.22	2.98	3.66	3.66	3.40
	달성도	2.58	비해당	비해당	2.97	2.14	2.56
	효과	2.87	비해당	비해당	3.14	2.68	2.90
선진 유아교육 제도 구축	필요도	3.14	3.18	2.80	2.95	2.98	3.01
	달성도	2.37	2.36	2.34	2.94	2.72	2.55
	효과	비해당	2.95	2.80	2.87	2.97	2.90

구분		1	2	3	4	5	전체
미래지향적 교육과정 운영	필요도	3.23	3.44	3.42	3.14	2.70	3.19
	달성도	2.69	3.01	2.86	2.41	2.10	2.61
	효과	2.99	3.12	3.06	2.79	2.66	2.93
우수 교원 배치·활용	필요도	3.37	3.38	3.03	3.29	3.16	3.25
	달성도	비해당	2.75	2.40	2.64	비해당	2.60
	효과	비해당	3.06	2.89	2.96	비해당	2.97
유아교육 지원 체계 강화	필요도	3.25	3.34	3.38	3.46	3.45	3.38
	달성도	2.45	2.48	2.33	비해당	2.51	2.44
	효과	비해당	2.97	2.90	비해당	2.88	2.92

*p<.05, ***p<.001

주: 1, 2, 3, 4, 5는 각 분야별 세부과제를 순서대로 나타냄.

선진화 추진계획 세부 과제별로 살펴보면, 필요도는 2.70~3.66점으로 나타났다. 가장 필요도가 높은 과제는 유아학비 부담 경감 분야의 '유아무상 교육 단계적 확대'와 '유아대상 영어학원 탈법단속 제도 개선'이며, 가장 필요도가 낮은 과제는 미래지향적 교육과정 운영 분야의 '교사 도우미 로봇 첨단과학기술 활용'이다. 계획 대비 달성도는 2.10~3.01로 나타났으며, 달성도가 가장 높은 과제는 미래지향적 교육과정 운영 분야의 '유치원 종일제 운영 내실화'이고, 가장 낮은 과제는 같은 분야의 '교사도우미 로봇 첨단과학기술 활용'이다. 정책효과는 2.66~3.14점으로 나타났으며, 가장 효과가 있는 과제는 유아학비 부담 경감 분야의 '유아무상교육 단계적 확대'이고, 가장 효과가 낮은 과제는 미래지향적 교육과정 운영 분야의 '교사 도우미 로봇 첨단과학기술 활용'이다. 이로써 미래지향적 교육과정 운영 분야의 '교사 도우미 로봇 첨단과학기술 활용' 과제는 필요도, 달성도, 정책효과 모두에서 가장 낮은 점수를 받았다.

3. 유아교육 선진화 정책 심층분석

본 절에서는 부처의 요구에 따라 유아교육 협력네트워크와 유치원 운영위원회의 현황 및 인식을 조사·분석하고 우수운영 사례를 제시하였다. 심층분석에서는 16개 시도 교육청 교육전문직 면담자료, 거점유치원장 간담회 자료, 사례조사 자료, 설문조사 자료를 활용하였으며, 소제목에 따라 조사내용을 분석하여 제시하였다.

가. 유아교육 협력네트워크

유아교육 협력네트워크는 원비 부담으로 유치원 취원을 상승이 정체되어 있는 상황에서 유아교육 서비스 질 향상을 위한 공동의 노력이 필요하고, 유치원 간 경영 협력을 통한 유치원 경영의 효율성을 제고할 필요가 있다는 인식 하에 시작되었다. 이에 따라 지역 유아교육 협력네트워크 육성 및 네트워크 간 협력 체제 구축으로 유치원간 교육격차를 완화하고 유아교육 서비스 수준을 향상시키며, 비용 절감과 원비 인하를 통해 유아교육의 기회를 확대하고자 하는 방향으로 추진되고 있다(교육과학기술부, 2010).

협력네트워크는 지역 여건과 실정에 따라 자율적으로 구성·운영하며, 지역실정에 적합한 특색 있는 사업을 운영하고, 또한 협력네트워크의 성과 평가를 기반으로 지원액을 산정하며, 유아교육 선진화 추진 사업과 적극 연계할 것을 기본 방침으로 정하고 있다. 교육과학기술부의 협력네트워크 운영 방안에는 지역 내 거점유치원을 중심으로 지리적으로 인접한 10개 이내의 공사립 유치원으로 구성하여 유치원 교육 프로그램 공유, 인적·물적 자원 공유를 통한 경영 협력, 지역 대학과 연계 운영, 유아교육 지원 기관과 연계 운영, 지역사회와 연계 운영 등의 사업을 예시로 제시하고 있다. 지원에 있어서는 협력 네트워크별 지원 한도를 1억 5천만 원 이내에서 시·도 교육청 자율로 결정하는 것으로 하고 네트워크 운영의 안정성 확보를 위하여 3년간 지원을 원칙으로 하였다(교육과학기술부, 2010).

1) 협력네트워크 운영 현황

가) 협력네트워크 구성 현황 및 참여 기관

먼저 16개 시·도의 교육전문직 관내 지역교육청의 협력네트워크 구성 현황 및 참여 기관을 분석한 결과를 살펴보면 <표 V-3-1>과 같다.

<표 V-3-1> 교육전문직 관내 협력 네트워크 구성 여부 및 참여 다른 기관

단위: 개

구분	관내 협력네트워크 구성여부		협력네트워크 참여 다른 기관	
	구성됨	구성안됨	있음	없음
전체	102	45	9	93

구분	관내 협력네트워크 구성여부		협력네트워크 참여 다른 기관	
	구성됨	구성안됨	있음	없음
서울	15	0	0	15
부산	4	2	3	1
대구	4	1	0	4
인천	3	1	0	3
광주	3	0	0	3
대전	3	0	3	0
울산	2	0	0	2
경기	13	10	2	11
강원	4	6	0	4
충북	6	2	0	6
충남	7	3	0	7
전북	6	3	0	6
전남	9	4	0	9
경북	11	2	0	11
경남	9	11	1	8
제주	3	0	0	3

표에서 나타난 바와 같이 서울지역은 15개 교육청이 구성되어 있다고 응답하였으며, 경기 13개 교육청은 구성되어 있다고 응답한 반면, 10개 교육청은 구성되어 있지 않다고 응답하였다. 경북지역은 11개 교육청이 구성되어 있으며, 2개 교육청은 구성되어 있지 않다고 응답하였다. 특히, 경남 지역의 경우 9개 교육청은 구성된 반면, 11개 교육청은 구성되어 있지 않다고 응답하였다. 협력네트워크에 참여하는 경우, 유치원 이외에 다른 기관이 참여하고 있는지를 질문한 결과, 전체 중 대전 3개 교육청, 경기 2개 교육청, 경남 1개 교육청이 참여하고 있다고 응답하여, 전국 16개 시·도 교육청 중 9개 교육청만이 다른 기관이 참여하고 있다고 응답하였다.

다음으로 시도별 구성 네트워크 개수 및 참여 유치원 현황에 대해 살펴보면 <표 V-3-2>와 같다.

<표 V-3-2> 시도별 구성 네트워크 개수 및 참여 유치원 현황

구분	네트워크 구성수				네트워크 참여 유치원 현황		
	평균(개)	최대	최소	사례수	국공립	사립	계
전체	9.7	120.0	1.0	102	44.9	39.8	84.7

단위: 개

구분	네트워크 구성수				네트워크 참여 유치원 현황		
	평균(개)	최대	최소	사례수	국공립	사립	계
서울	5.3	11.0	1.0	15	26.6	123.1	149.7
부산	1.5	2.0	1.0	4	14.0	0.0	14.0
대구	2.5	4.0	1.0	4	8.0	9.5	17.5
인천	8.0	10.0	7.0	3	55.7	97.0	152.7
광주	9.0	18.0	3.0	3	26.0	32.3	58.3
대전	10.0	12.0	6.0	3	69.3	123.3	192.7
울산	8.5	15.0	2.0	2	43.5	56.5	100.0
경기	24.4	120.0	1.0	13	47.5	25.3	729
강원	3.3	6.0	1.0	4	11.8	3.5	15.3
충북	1.5	2.0	1.0	6	11.3	3.5	14.8
충남	27.4	87.0	2.0	7	123.9	1.9	125.7
전북	2.0	4.0	1.0	6	14.8	0.7	15.5
전남	2.2	8.00	1.0	9	23.1	6.6	29.7
경북	8.3	24.0	2.0	11	15.4	3.8	19.2
경남	14.3	31.0	1.0	9	158.4	91.1	249.6
제주	2.7	4.0	2.0	3	20.3	0.7	21.0

표에 나타난 바와 같이 네트워크 구성 수는 전체 평균 9.7개로 나타났다. 지역별로는 충남지역이 27.4개, 경기 24.4개, 경남 14.3개로 타 지역보다 더 많았으며, 부산과 충북은 각각 1.5개, 전북은 2.0개, 전남은 2.2개로 타 지역보다 상대적으로 적은 것으로 나타났다.

네트워크 참여 유치원 현황은 전체 평균 84.7개로 국공립이 44.9개, 사립이 39.8개로 나타났다. 지역별로는 국공립 유치원은 경남이 158.4개, 충남이 123.9개로 타 지역보다 더 많았으며, 대구는 8.0개로 타 지역보다 상대적으로 적었다. 사립 유치원은 대전이 123.3개, 서울이 123.1개로 타 지역보다 더 많았으며, 전북과 제주는 각각 0.7개로 타 지역보다 상대적으로 적었고, 부산 지역은 네트워크 참여 사립유치원이 없는 것으로 조사되었다.

유치원의 협력 네트워크 참여 여부에 대해 살펴보면 전체 유치원 중 참여하지 않는다는 응답이 63.2%로 절반 이상이었으며, 참여하는 경우는 36.8%로 참여하지 않는 경우가 더 많았다. 대상별로 살펴보면, 유치원장은 41.7%가 참여한다고 응답하였으며, 교사는 35.4%가 참여한다고 응답하였다. 참여하는 형태는 협력유치원이라는 응답이 75.3%로 나타났으며, 거점유치원 형태는 24.7%로 과반수가 협력유치원의 형태로 참여하고 있었다.

〈표 V-3-3〉 협력 네트워크 참여여부

단위: %(명), 점

구분	협력네트워크 참여여부			협력네트워크 형태		
	참여함	참여안함	계	거점유치원	협력유치원	계
전체	36.8	63.2	100.0(2332)	24.7	75.3	100.0(857)
원장	41.7	58.3	100.0(520)	29.2	70.8	100.0(216)
교사	35.4	64.6	100.0(1812)	23.2	76.8	100.0(641)
$\chi^2(df)$		7.0** (1)			3.0(1)	

**p<.01

나) 협력네트워크의 시도별 지원 예산

협력네트워크의 시도별 지원 예산에 대해 살펴보면, 지원 예산의 전체 평균은 175,457천원으로 나타났고, 지역별로는 경남 지역이 636,875천원으로 타 지역보다 상대적으로 많았다. 반면에 강원은 9,500천원, 대전은 10,000천원, 부산은 12,500천원으로 타 지역보다 상대적으로 많지 않는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-4〉 협력네트워크 지원예산

단위: 천원, 개

구분	평균	최대	최소	사례수
전체	175,457	2,400,000	0	101
서울	185,935	880,000	0	15
부산	12,500	20,000	10,000	4
대구	25,000	40,000	10,000	4
인천	331,017	889,100	7,000	3
광주	191,333	566,000	2,000	3
대전	10,000	12,000	6,000	3
울산	150,000	300,000	0	2
경기	370,917	2,400,000	0	13
강원	9,500	29,000	2,000	4
충북	74,099	100,000	50,000	6
충남	36,914	73,000	1,400	7
전북	180,367	1,000,000	0	6
전남	14,056	80,000	0	9
경북	56,227	200,000	0	11
경남	636,875	1,836,000	0	8
제주	133,333	200,000	100,000	3

2) 협력네트워크 운영 형태

심층 면담 결과 현장에서는 협력네트워크의 거점유치원을 중심으로 해서 다양한 활동을 하고 있음을 알 수 있었다. 예를 들어, 네트워크를 활용한 자율 장학 및 연수, 인근 유치원들 간의 차량 공동 활용, 공동교육과정 운영, 도·농 유치원과의 협력과 연계, 종일제 중심(거점) 유치원 운영, 유치원 행사 및 홍보, 체험 활동 등이 네트워크를 통해 운영되고 있었다. 이러한 활동들이 각각 어떻게 운영되고 있는지 알아본 결과는 다음과 같다.

가) 자율장학 및 연수

협력네트워크를 통한 자율장학 및 연수는 협력 네트워크 내의 유치원들 간에 공동으로 유아 지도 방법이나 학부모 응대 방법, 원의 행사 진행과 같은 내용을 가지고 경력 교사들이 신규 교사와 멘토, 멘티가 되어서 동료 장학 활동 및 연수가 이루어지고 있었다. 이러한 활동 외에도 강사를 초빙해서 새로운 교수법이나 교육 내용에 관해 이야기를 나누며 전문적인 지식을 넓히는 장으로 활용하고 있었다.

공립의 경력이 정말 많은 20년 가까이 되는 경력교사들하고 같이 하거든요. 사립에는 경력이 그렇게 많은 선생님이 잘 없어요. 원감정도 되도 6~7년..정도.. 오래된 사람 몇 명은 있지만. 유치원 안에서 개별적인 이런 것을 하기가 힘들어하니깐 그런 사람들이 모였기 때문에... 학생지도, 학부모 응대방법, 원의 행사 진행, 학습 지도... 거의 다 궁금한 부분은 거의 다 이루어진다고 하시면 되요. (G 교육청 장학사, 2011년 5월 20일)

공사립 유치원 중심유치원 원을 만들어가지고. 그 중심 유치원에서 매달 토요일 날에는 권역 협력유치원 선생님들이 모이는 거예요. (중략) 교재랑 자료를 제작하기도 하고 협력유치원에서 다 함께 모여서 토론하시고 강의 들으시고... (E 교육청 장학사, 2011년 5월 13일)

자율장학 및 연수를 통해 도움이 되었던 부분에 대한 설문조사 결과를 살펴보면, 수업 개선이 52.4%로 과반수이상이었고, 효율적인 학급운영이 40.4%로 나타났다. 원장과 교사 모두 수업개선에 도움이 되었다는 응답이 많은 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

어려운 점으로는 바쁜 업무시간 문제가 80.6%로 압도적으로 높았고, 다음으로 전문인력 부족이 9.5%, 협력유치원 거리가 5.8%, 예산부족이 3.1% 순으로 나

타났다. 원장과 교사 모두 바쁜 업무시간이 문제라는 응답이 많은 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-5〉 자율장학 및 연수내용

단위: %(명)

구분	도움 되었던 부분				어려운 점					
	수업 개선	효율 학급 운영	기타	계	전문 인력 부족	협력 유치원 거리	바쁜 업무 시간 문제	예산 부족	기타	계
전체	52.4	40.4	7.2	100.0(685)	9.5	5.8	80.6	3.1	1.0	100.0(685)
원장	60.0	32.9	7.1	100.0(170)	14.7	4.7	75.9	4.1	0.6	100.0(170)
교사	49.9	42.9	7.2	100.0(515)	7.8	6.2	82.1	2.7	1.2	100.0(515)
$\chi^2(df)$	5.6(2)				8.8(4)					

협력네트워크를 통한 자율장학 및 연수는 교사들의 수업을 개선하고, 효율적으로 학급 운영을 하는데 도움을 주고 있는 것으로 나타났으나, 바쁜 업무로 인해 평일에 시간을 내기 힘들어 지속적인 교류가 이루어지기 어렵다는 의견이 있었다. 자율장학 및 연수는 주로 경력자가 많은 공립유치원의 교사를 중심으로 이루어지고 있었는데, 이를 지원할 수 있는 전문인력의 부족 또한 문제점으로 지적되고 있었다.

나) 물적 자원 공유

협력네트워크의 또 하나의 운영 형태는 네트워크 내의 유치원들의 물적 자원 공유하는 형태임을 심층 면담을 통해서 확인할 수 있었다. 소규모 유치원의 경우 일부 단설 유치원의 차량을 공동으로 이용함으로써, 예산을 절감하기도 하고, 방학 중에 근거리 유치원의 통원을 지원하는 경우도 있었다. 이 외에도 도서를 구입해서 도서관을 함께 활용하거나 유치원 내의 시설 및 교재교구들을 공동으로 사용하는 경우도 있었다.

버스 한 대를 빌리자니 10명도 안 되는 인원이 가기도 그렇고... 공립 같은 경우. 그런 경우에 협력네트워크에서 차량 같은 거 지원을 해서 한 대에 2-3개 유치원이 같이 타고 갔다든지 해서 예산 절감도 되고 학부모들 부담되는 경비도 덜고 아이들 체험도 시켜주고, 그런 면들 때문에 많이들 좋아하시는 것 같

아요. (J 교육청 장학사, 2011년 6월 1일)

저희도 도서관은 같이 공동 활용을 해요. 저희가 금년도에 우리 유아들한테 보여줄 도서를 구입을 해서 그 도서관을 유치원들이 저희 유치원으로 와서 같이 보고, 저희 시설도 같이 활용하고... (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

점토 모래 이런걸, 설치를 해놓고, 다른 유치원들이 거기에 와서 활동을 하고, 실외에다가 집처럼 컨테이너박스 비슷하게 해서 만들었어요. (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

물적 자원 공유에 대한 설문조사 결과를 살펴보면 가장 도움이 되었던 부분은 유아에게 다양한 체험활동 제공이 74.0%로 대부분을 차지하였고, 비용절감 23.4%, 원아모집 도움 1.7% 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 유아에게 다양한 체험활동 제공에 도움이 되었다는 응답이 대부분을 차지하였다.

물적 자원 공유 시 어려운 점은 사용 시기나 시간문제가 62.3%로 대부분을 차지하였고, 관리인력 부족이 22.1%, 관리 운영비 부담이 13.0% 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 사용 시기, 시간문제라는 응답이 대부분을 차지하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-6〉 물적 자원 공유 내용

단위: %(명)

구분	도움되었던 부분					어려운점				
	비용 절감	유아 다양 체험 제공	원아 모집 도움	기타	계	관리 운영비 부담	사용 시기 시간 문제	관리 인력 부족	기타	계
전체	23.4	74.0	1.7	0.9	100.0(539)	13.0	62.3	22.1	2.6	100.0(539)
원장	29.4	68.9	0.8	0.8	100.0(119)	14.3	68.9	15.1	1.7	100.0(119)
교사	21.7	75.5	1.9	1.0	100.0(420)	12.6	60.5	24.0	2.9	100.0(420)
$\chi^2(df)$	3.5(3)					5.1(3)				

협력네트워크를 통한 물적 자원 공유는 차량, 도서관, 체험 시설 등 다양한 형태로 활용되고 있었으며, 협력네트워크 간의 물적 자원 공유를 통해 유아에게는 다양한 활동의 기회를 부여하고, 기관 차원에서는 비용 절감의 효과가 있는 것으로 나타났다. 물적 자원 공유를 하면서 어려운 점은 공동 자원을 활용하는 시기의 조절 문제와 자원을 관리하는 인력 및 비용의 문제가 지적되었다.

다) 행정요원 공동 활용

사립유치원들이 행정요원들을 공동으로 활용하여 업무를 효율적으로 할 수 있도록 지원하는 형태로도 협력네트워크가 활용되고 있었다. 그러나 행정요원을 공동으로 활용하는 경우 개별 유치원의 정보가 공개되는 것을 꺼려하는 분위기 때문에 본연의 업무를 진행하기 어렵다는 의견들도 있었다.

행정업무를 지원하는 것을 저희들이 거점유치원을 하면서 각 사립의 또 인원을.. 네 명을 채용을 해서 각 사립에 이렇게 구별로 있잖아요. 중간거점유치원을 정해서, 인력을 배치를 해서 뭐, 그런 행정적인 거 업무 같은 것을 다 일일이 도와주고, 이렇게... 했습니다. (E 단설유치원 원장, 2011년 6월 22일)

유치원의 행정업무를 본다는 게 그 유치원에 모든 것을 알게 되는 것인데, 공동으로 하기 어렵고. 원업무직 같은 거는 공동으로 하더라도 현수막 같은 거 붙인다는 것... (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

행정요원 공동 활용에 대한 설문조사 살펴보면 가장 도움이 되었던 부분은 정보 공유 업무 효율화가 69.3%로 절반 이상이었으며, 그 다음은 행정업무 감소로 25.2%로 나타났다. 원장과 교사 모두 정보 공유 업무 효율화에 도움이 되었다는 응답이 대부분을 차지하고 있었다.

행정요원 공동 활용의 어려운 점은 사용 시기나 시간에 대한 문제가 88.7%로 압도적으로 높았고, 내부 자료 유출 우려가 7.1%로 나타났다. 원장과 교사 모두 사용시기와 시간에 대한 문제를 가장 큰 어려움으로 보고 있었다.

〈표 V-3-7〉 행정요원 공동 활용

단위: %(명)

구분	도움 되었던 부분				어려운 점			
	행정 업무 감소	정보공유 업무 효율화	기타	계	사용시기 시간문제	내부자료 유출우려	기타	계
전체	25.2	69.3	5.5	100.0(238)	88.7	7.1	4.2	100.0(238)
원장	31.8	61.4	6.8	100.0(44)	79.5	11.4	9.1	100.0(44)
교사	23.7	71.1	5.2	100.0(194)	90.7	6.2	3.1	100.0(194)
$\chi^2(df)$	1.6(2)				4.9(2)			

협력네트워크를 통한 행정요원의 공동 활용을 통해 업무의 효율화 및 행정업무가 감소되었다는 의견이 많았으며, 물적 자원 공동 활용의 경우와 마찬가지로

활용 시기의 조절 문제가 지적되었다. 또한 유치원의 정보나 내부 자료가 유출되는 것에 대한 우려가 많아서 제한된 업무만을 수행할 수밖에 없는 어려움도 있는 것으로 나타났다.

라) 공동 프로그램 운영

협력네트워크 내의 유치원들 간에 공동으로 다문화 교육과정으로 운영하거나 네트워크 예산을 지원 받아 새로운 놀이 공간을 만들어서 유아들에게 다양한 경험을 할 수 있는 기회를 주고 있었다. 이 외에도 소규모 유치원들끼리 요리 활동, 산책 등과 같은 협력 수업을 하기도 하고, 공동으로 교재교구를 만들어 활용함으로써 프로그램 운영을 위해서 다양한 활동을 하고 있음을 확인할 수 있었다.

협력유치원 한 곳에서는 주류를 다문화 쪽으로 잡아서 다문화관련 자료도 저장하고 다문화 관련 연수회세미나도 하고 그런 걸로 알고 있습니다. (C 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

저희 같은 경우 협력 수업하고 있구요. 요리 활동 같은 것... 아까 4팀으로 나누었는데 두 유치원이 같이 산책이라던가 하는 활동을 같이 간다던지... (P 교육청 장학사, 2011년 5월23일)

종일제 특성화프로그램, 아니면 뭐 민간 개발하는 프로그램이라든지 다양한 프로그램을 했으면 좋겠다. 그게 학부모들의 요구사항이다, 그래서 저희는 프로그램을 될 수 있으면 협력네트워크에서 운영하는 걸로 하고 있어요. (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

공동 프로그램 운영에 대한 설문조사 결과를 살펴보면 가장 도움이 되었던 부분은 프로그램 정보 공유가 37.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 프로그램 시간 노력 절감이 26.5%, 예산 절약이 14.6%, 효율 인력 활용이 10.0% 등의 순으로 나타났다. 원장은 프로그램 시간 노력 절감에 도움이 되었다는 응답이 35.0%로 교사의 23.7%보다 더 높게 나타났고 반면에 교사는 프로그램 정보 공유에 도움이 되었다는 응답이 40.1%로 원장의 30.8%보다 더 높게 나타났다(표 V-3-8 참조).

공동 프로그램 운영의 어려운 점은 바쁜 업무와 시간문제가 58.3%로 대부분을 차지하였고, 협력유치원간 거리가 15.8%, 전문인력 부족이 14.0%, 예산부족이 6.2% 등의 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 바쁜 업무와 시간문제라는 응

답이 대부분을 차지하는 것으로 나타났다(표 V-3-9 참조).

〈표 V-3-8〉 공동 프로그램 운영이 도움 되었던 부분

단위: %(명)

구분	예산 절약	프로그램 시간노력 절감	프로그램 정보 공유	효율 인력 활용	동료 교사 교류 협력증대	기타	계
전체	14.6	26.5	37.9	10.0	9.4	1.6	100.0(499)
원장	21.7	35.0	30.8	5.8	6.7	0.0	100.0(120)
교사	12.4	23.7	40.1	11.3	10.3	2.1	100.0(379)
$\chi^2(df)$	18.3** (5)						

**p<.01

〈표 V-3-9〉 공동 프로그램 운영의 어려운 점

단위: %(명)

구분	전문 인력부족	협력 유치원 거리	바쁜업무 시간문제	예산 부족	동료 간 갈등	기타	계
전체	14.0	15.8	58.3	6.2	1.2	4.4	100.0(499)
원장	13.3	20.8	52.5	8.3	.0	5.0	100.0(120)
교사	14.2	14.2	60.2	5.5	1.6	4.2	100.0(379)
$\chi^2(df)$	6.6(5)						

협력네트워크를 통한 공동 프로그램 운영을 통해서 지역의 소규모 유치원 간의 교류가 활성화되고 있는 것으로 나타났다. 프로그램 공동 운영을 하면서 각 유치원은 정보를 공유하고, 새로운 프로그램을 개발하는데 시간과 예산을 절약 하는 등의 효과를 나타내고 있었으나 바쁜 업무로 인한 시간 부족의 문제가 지적되었으며, 협력유치원 간의 거리가 먼 경우 효율적인 운영이 어려운 것으로 나타났다.

마) 도·농 유치원 연계

농어촌 지역의 소규모 유치원들은 협력 네트워크를 통해서 보다 폭넓은 또래 관계를 형성할 수 있는 기회를 제공받고 있었다. 또한 농어촌 지역의 유치원에 다니는 유아들은 도시의 문화 체험을 하기도 하고, 도시 지역의 유치원에 다니는 유아들은 텃밭 가꾸기와 같은 생태 활동을 체험하기도 하면서 적극적인 교류가 이루어지기도 하는 것을 심층 면담을 통해 확인할 수 있었다.

저희 유치원이 시단위에 있다 보니까 시골에 있는 유치원하고 또 도농교류프로그램이라고 해서 현장학습은 같이 많이 하고 있어요. (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

도시 같은 데는 아무래도 학생 수도 많고 문화적인 혜택이 많잖아요. 어린 아이들이 그쪽으로 와서 도시에서 할 수 있는 것들을 하고, 이 아이들은 그 대신 농촌에 가서 텃밭 가꾸기라든가 이런 것을 할 수 있고, 교사끼리도 서로 연수하던 지 이런 걸 맞교환해서 정보를 나눈다거나... (D 교육청 장학관, 2011년 6월 13일)

도·농 유치원간 자매결연에 대한 설문조사 결과를 살펴보면 가장 도움이 되었던 부분은 유아에게 다양한 체험을 제공할 수 있다는 점이 71.9%로 대부분을 차지하였고, 프로그램 간 정보공유가 가능하다는 응답이 20.2%, 교사 간 교류 증가가 5.4% 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 유아에게 다양한 체험을 제공하는 데에 도움이 되었다는 응답이 대부분을 차지하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-10〉 도·농 유치원간 자매결연이 도움 되었던 부분

단위: %(명)

구분	유아에게 다양한 체험제공	프로그램 정보 공유	교사 교류 증가	기타	계
전체	71.9	20.2	5.4	2.5	100.0(203)
원장	81.8	13.6	4.5	.0	100.0(44)
교사	69.2	22.0	5.7	3.1	100.0(159)
$\chi^2(df)$			3.4(3)		

도·농 유치원간 자매결연의 어려운 점은 바쁜 업무와 시간문제가 43.3%로 과반수 가까이 되었으며, 협력유치원간 거리가 멀어서라는 응답은 23.6%, 적절한 프로그램 부족이 17.7%, 예산 부족이 11.8% 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 협력유치원 거리 또는 바쁜 업무와 시간문제라는 응답이 대부분을 차지하였다 (표 V-3-11 참조).

협력네트워크를 통한 도·농 유치원 간의 자매결연을 통해서 농어촌 지역의 소규모 유치원들의 유아에게 도시 문화체험의 기회와 폭넓은 또래관계를 형성할 수 있는 기회를 제공하고 있었다. 한편 도시지역 유치원의 유아들에게는 생태 활동과 같은 다양한 체험 활동의 기회를 제공하고 있었다. 기관의 바쁜 업무

와 협력유치원 간의 거리 문제가 도·농 유치원의 자매결연 활성화의 어려운 점으로 지적되었다.

〈표 V-3-11〉 도·농 유치원 간 자매결연의 어려운 점

단위: %(명)

구분	협력 유치원 거리	바쁜 업무 시간문제	예산 부족	적절한 프로그램 부족	기타	계
전체	23.6	43.3	11.8	17.7	3.4	100.0(203)
원장	34.1	34.1	18.2	11.4	2.3	100.0(44)
교사	20.8	45.9	10.1	19.5	3.8	100.0(159)
$\chi^2(df)$			7.1(4)			

바) 네트워크를 통한 종일제 거점유치원 운영

협력네트워크와 종일제 거점유치원을 병행해서 운영하는 경우도 있었다. 네트워크의 거점 유치원을 중심으로 야간 돌봄을 함께 운영하기도 하고, 소규모 종일반의 경우, 방학 중에는 협력 네트워크 내에서 차량 운행, 교육과정 공유, 종일제 선생님이 교대 근무가 이루어지고 있는 경우도 있음을 확인할 수 있었다.

야간 돌봄은 그대로 하고 엄마품은 교육과학기술부에서 내려온 사업이라서... 야간 돌봄이나 엄마품도 어떤 하나의 거점이죠... (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

방학 같은 때는 종일반을 많이 선호를 안 하고 적은 인원이 선호하고 있는 데는 방학 때는 중심유치원으로 인근 유치원 원아들이 와서 같이 활동을 해요. 차량 운행도 하고... (H 교육청 장학관, 2011년 4월 22일)

종일제(거점)유치원 운영에 도움 된 부분에 대해 살펴보면 유아를 안전하게 보호하면서 다양한 학습 기회제공을 할 수 있다는 점이 25.7%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 유치원 지역 실정에 적합한 특색 프로그램을 운영 할 수 있다는 점이 21.4%, 유치원 운영시간 확대로 인해 학부모 만족도 제고가 18.5%, 종일제 유치원 활용으로 교육 환경이 개선된다는 점이 16.1% 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 유치원 지역 실정에 적합한 특색 프로그램을 운영 할 수 있다는 점과 유아를 안전하게 보호하면서 다양한 학습 기회제공을 할 수 있는 점이 대부분을 차지하고 있었다.

〈표 V-3-12〉 종일제 (거점)유치원 운영이 도움 되었던 부분

단위: %(명)

	종일제 유치원 활용교육 환경개선	운영시간 확대로 학부모 만족도 제고	지역실정 적합한 특색 프로그램 운영	유아에게 안전하고 다양한 학습 기회제공	종일제 운영경비 절감	기타	계
전체	16.1	18.5	21.4	25.7	13.4	4.8	100.0(373)
원장	15.2	15.2	23.9	26.1	15.2	4.3	100.0(92)
교사	16.4	19.6	20.6	25.6	12.8	5.0	100.0(281)
$\chi^2(df)$				1.5(5)			

종일제 (거점)유치원 운영 어려운 점에 대해 살펴보면 거점유치원 교사의 업무 과중이 32.7%로 가장 높게 나타났고 다음으로 협력 유치원 거리 28.4%, 이질적 유치원의 혼합 편성이 18.2%, 다수의 혼합 연령 유아를 지도하는데 어려움이 10.7% 등의 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 협력유치원 거리 또는 거점유치원 교사의 업무 과중이 문제라는 응답이 대부분을 차지하여 구분과 상관없이 비슷하게 나타났다.

〈표 V-3-13〉 종일제 (거점)유치원 운영의 어려운 점

단위: %(명)

구분	이질적 유치원 혼합 편성	다인수 혼합연령 지도 어려움	협력 유치원 거리	거점 유치원 대한 소극적 협조	거점 유치원 교사 업무 과중	타유치원 으로 원아이탈 문제	기타	계
전체	18.2	10.7	28.4	3.5	32.7	1.9	4.6	100.0(373)
원장	17.4	10.9	27.2	3.3	35.9	3.3	2.2	100.0(92)
교사	18.5	10.7	28.8	3.6	31.7	1.4	5.3	100.0(281)
$\chi^2(df)$					3.3(6)			

협력네트워크를 통한 종일제 거점유치원 운영은 소규모 유치원의 종일반을 방학 중에 함께 운영하면서 교육과정 및 차량의 공동 활용, 종일제 교사의 교대 근무 등이 이루어지고 있었다. 종일제 거점유치원을 운영하면서 유아를 안전하게 보호하면서 동시에 다양한 학습 기회를 제공하고, 운영 시간을 확대함으로써 학부모 만족도를 제고할 수 있었다는 의견이 많았으나, 거점유치원 교사의 업무가 과중되고, 협력유치원 간의 거리 문제로 인한 어려움이 지적되었다.

사) 부모교육

협력네트워크를 통한 부모교육에서 도움이 되었던 부분은 올바른 유아교육 인식 제고가 61.7%로 대부분을 차지하였고, 강사비나 행사에 드는 예산 절감이 36.3%로 나타났다. 원장과 교사 모두 올바른 유아 교육 인식 제고에 도움이 되었다는 응답이 대부분을 차지하여 비슷하게 나타났다.

〈표 V-3-14〉 부모교육이 도움 되었던 부분

단위: %(명)				
구분	올바른 유아교육 인식제고	행사 예산절감	기타	계
전체	61.7	36.3	2.0	100.0(355)
원장	54.7	43.2	2.1	100.0(95)
교사	64.2	33.8	1.9	100.0(260)
$\chi^2(df)$	2.7(2)			

부모교육의 어려운 점은 바쁜 업무와 시간문제가 34.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 협력유치원간 거리가 24.5%, 전문인력 부족이 16.6%, 타 유치원과의 비교문제가 12.7% 등의 순으로 나타났다. 원장과 교사 모두 협력유치원 거리 또는 바쁜 업무와 시간문제라는 응답이 대부분을 차지하였다.

〈표 V-3-15〉 부모교육의 어려운 점

단위: %(명)							
구분	전문 인력 부족	협력 유치원 거리	바쁜 업무 시간문제	예산 부족	타 유치원과 비교문제	기타	계
전체	16.6	24.5	34.4	7.0	12.7	4.8	100.0(355)
원장	15.8	21.1	28.4	10.5	20.0	4.2	100.0(95)
교사	16.9	25.8	36.5	5.8	10.0	5.0	100.0(260)
$\chi^2(df)$	9.8(5)						

협력네트워크를 통한 부모교육 활동은 유아교육에 대한 인식을 제고하고, 행사비를 절감하는데 효과를 나타내고 있었으나, 다른 협력네트워크 활동과 마찬가지로 바쁜 업무로 인한 시간문제, 협력유치원 간의 거리 문제, 전문인력 부족이 문제점으로 지적되었다.

아) 현장학습 및 공동행사 운영

협력네트워크를 통해서 소규모 유치원들이 현장학습 등 공동의 활동을 하고 있고, 지역대학이나 지역사회와 연계하여 전시회를 하거나 체육대회 등의 공동 행사를 운영하고 있었다.

방학 동안이라도 현장학습도 많이 갈 수 있고, 또 네트워크를 하면서 이렇게 모여서 체육활동, 과학활동 또 모여서 인제 이런 현장학습을 많이 다니니까 어머님들이 굉장히 좋다고 이걸 지속적으로 해줬으면 좋겠다는 이런 의견이 많으시거든요. (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

저희가 캠프도 갑니다, 유아들이 큰 현장학습도 갑니다, 하니까 엄마들 반응도 오고... 아무래도 저희들끼리만 했었던 거 보다는 아무래도... (N 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

유아교육과가 있어서 거기서 하고 있는 뭐... 자료개발이나 전시회 하거나 이런 거 하면 저희 7개 유치원이 참여를 하고, 그 자료를 또 각 유치원이 활용도 하고 있어요. (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

현장학습 및 공동행사 운영에 대해 살펴보면, 도움 되었던 부분은 현장 행사 기회 증대로 학부모 만족도 제고가 42.3%로 과반수 가까이 되었고, 현장 학습 행사 정보 공유가 38.6%, 예산 절감이 16.6% 순으로 나타났다. 대상별로 살펴보면, 원장은 예산 절감에 도움이 되었다는 응답이 22.6%로 교사의 14.7%보다 더 높게 나타난 반면, 교사는 현장 학습 행사 정보 공유에 도움이 되었다는 응답이 41.8%로 원장의 28.5%보다 더 높게 나타났다.

〈표 V-3-16〉 현장학습 및 공동행사 운영이 도움 되었던 부문

구분	단위: %(명)				계
	기회증대 부모 만족도 제고	현장 학습 행사 정보공유	예산 절감	기타	
전체	42.3	38.6	16.6	2.5	100.0(565)
원장	46.7	28.5	22.6	2.2	100.0(137)
교사	40.9	41.8	14.7	2.6	100.0(428)
$\chi^2(df)$			9.6*	(3)	

*p<.05

현장학습 및 공동행사 운영의 어려운 점은 상호 의견 조절 문제가 27.8%로 가장 높게 나타났고 협력유치원 거리가 27.6%, 운영인력 부족이 24.2%, 예산부족이 13.6% 순으로 나타났다. 대상별로는 원장과 교사 모두 협력유치원 거리 또는 상호 의견 조절 문제가 어렵다는 응답이 대부분을 차지하여 구분과 상관없이 비슷하게 나타났다.

〈표 V-3-17〉 현장학습 및 공동행사 운영의 어려운 점

단위: %(명)

구분	운영 인력 부족	협력 유치원 거리	상호 의견 조절 문제	예산 부족	기타	계
전체	24.2	27.6	27.8	13.6	6.7	100.0(565)
원장	19.7	25.5	32.1	16.1	6.6	100.0(137)
교사	25.7	28.3	26.4	12.9	6.8	100.0(428)
$\chi^2(df)$						3.8(4)

협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영은 소규모 유치원들이 지역 사회와 연계하여 체육대회 등을 개최하거나 교재교구 전시회 등을 함께 진행하는 것으로 이루어지고 있었다. 공동행사를 운영하면서 학부모 만족도를 제고하고, 정보 공유 등이 이루어지고 있는 것으로 나타났으나, 협력유치원 간에 상호 의견을 조절하는 것과 운영인력이 부족함으로써 발생하는 어려움이 지적되고 있었다.

자) 유치원 홍보

협력네트워크 통해 원아모집 시기에 공동으로 유치원 홍보도 함께 하면서 교류와 협력이 이루어지고 있었다.

홍보도 같은 것도 지방지 같은 데에 하고, 11월 원아모집 시기에 모든 자료를 해가지고... 행사를 잡아줬어요... 우리가 하고 있는 것을 5개 일간지 뿐만 아니라 미디어 모든 데 알리자... 그렇게 해서 잡았고요... (P 교육청 장학사, 2011년 5월23일)

여기에서 멀리 떨어진 지역에는 원아모집 홍보를 공동으로 하고 있는 곳도 있어요. 그래서 공립이면 공립 쪽에서 같이 유선 방송이라든지 이런 거를 통해서 공동으로 그런 것도 하구요. (J 교육청 장학사, 2011년 6월 1일)

공사립 유치원이 모두 모여서 동네를 좀 행진을 하고... 유치원이 이런 곳이 있다, 라는 것을 구민들에게 다 알리는 그런 프로그램을... 그래서 모두 다 다섯 개, 프로그램을 진행하고 있고, 공사립이 모두 다 똑같이 다 참여하고 있습니다. 작년에는 공사립도 똑같이 해서 전단지도 모두 배포했고, 현수막하고 다 똑같이 다 나눠 줬어요. (C 사립유치원 원장, 2011년 6월 22일)

유치원 홍보에 대해 살펴보면 도움이 되었던 부분은 홍보비용 절감이 54.6%로 과반수였고 원아모집은 42.5%로 나타났다. 대상별로 살펴보면, 원장과 교사 모두 홍보비용 절감에 도움이 되었다는 응답이 대부분을 차지하였다. 어려운 점은 시간과 시기 조절이 59.7%로 대부분을 차지하였고, 홍보 방법 의견 조절은 33.5%로 나타났다. 원장과 교사 모두 시간, 시기의 조절이 어렵다는 응답이 대부분을 차지하였다.

〈표 V-3-18〉 유치원 홍보가 도움 되었던 부분

단위: %(명)

구분	도움되었던 부분				어려운점			
	원아 모집	홍보 비용 절감	기 타	계	홍보 방법 의견 조절	시간, 시기의 조절	기타	계
전체	42.5	54.6	3.0	100.0(471)	33.5	59.7	6.8	100.0(471)
원장	33.6	64.5	1.9	100.0(107)	33.6	61.7	4.7	100.0(107)
교사	45.1	51.6	3.3	100.0(364)	33.5	59.1	7.4	100.0(364)
$\chi^2(df)$				5.6(2)				1.0(2)

협력네트워크를 통한 유치원 홍보는 원아모집 시기에 공동으로 기관의 홍보와 행사를 공동으로 진행하는 형태로 이루어지고 있었으며, 이를 통해 홍보비용을 절감하고, 실질적으로 원아모집에 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다. 유치원 홍보의 어려운 점으로는 협력유치원 간의 시기와 시간을 조절하는 문제와 홍보 방법에 대한 의견을 조율하는 문제가 지적되었다.

3) 협력네트워크 운영에 대한 인식

먼저 협력네트워크 필요성 평가에 대해 살펴보면 필요하다라는 응답이 83.7%로 나타났으며, 필요하지 않음의 16.3%보다 높게 나타났다. 교육전문직은 협력네트워크가 필요하다라는 응답이 91.8%로 학부모의 82.0%보다 필요성을 더 많이 느끼고 있었다.

<표 V-3-19> 협력네트워크 필요성 평가

구분	단위: %(명)	
	필요함	필요하지 않음
전체	83.7	16.3
교육전문직	91.8	8.2
학부모	82.0	18.0
$\chi^2(df)$	8.6** (1)	

**p<.01

협력 네트워크 세부 사업별로 살펴보면, <표 V-3-20>과 같다. 네트워크를 실시하는지 여부와 관계없이 해당 사업이 필요한지에 대해서는 평균은 3.19점이며, 교육전문직이 3.29점으로 제일 높게 나타난 반면 원장은 3.12점으로 가장 낮은 필요도를 보였다. 세부사업별로 살펴보면, 대부분의 사업에서 교육전문직의 필요성 점수가 다른 대상에 비해 다소 높게 나타나고 있었다. 하지만 ‘도·농 유치원간 자매결연 사업’에 대해서는 학부모가 필요도 점수가 3.26점으로 가장 높은 반면, 유치원장은 2.94점으로 상대적으로 점수가 낮아 차이를 보였다. ‘종일제 거점유치원 운영’은 교육전문직과 학부모가 원장과 교사보다 필요성 점수를 높게 주고 있어 차이를 보였다. ‘유치원 홍보’는 홍보대상자인 학부모의 필요성을 느끼는 정도가 교육전문직, 원장, 교사보다 낮게 나타나고 있었다.

협력 네트워크를 해당 사업별로 유치원에서 실시하고 있는지에 대해서 분석한 결과, ‘자율 장학 및 연수’는 전체 74.9%가 실시하고 있다고 응답하여, 다른 사업에 비해 실시비율이 높게 나타났다. ‘물적 자원 공유’, ‘현장학습 공동행사 운영’도 60%이상이 실시하고 있다고 응답하였다. 반면 ‘행정요원 공동 활용’과 ‘도·농 유치원간 자매결연’ 사업은 실시비율이 20%대로 상대적으로 낮게 나타났다. 대상별로는 원장과 교사는 대부분의 응답에서 실시비율이 큰 차이를 보이지 않았지만 학부모는 상대적으로 원장과 교사에 비해 응답비율이 차이를 보여, 학부모에게 사업에 대한 정확한 정보전달이 좀 더 이루어져야 할 것으로 보인다.

실시하고 있을 경우 협력 네트워크 사업이 필요한지에 대해서는 전체 3.07점으로 필요하다는 의견이 많았다. 대상별로는 원장이 3.04점, 교사가 3.10점, 학부모가 3.04점으로 교사의 필요성 점수가 약간 높게 나타났지만 큰 차이는 보이지 않았다.

<표 V-3-20> 협력 네트워크 사업별 평가

과제	자율 장학 및 연구	장학 목적 공유	자원 공유	행정요원 공동활용	공동 프로그램 운영	도·농 유치원간 자매결연	종일제 지정유치원 운영	부모교육	현장학습 공동행사 운영	특성화 프로그램 공동운영	유치원 홍보	진척평균 (사례수)	F
교육진척	3.33	3.37	3.16	3.34	3.09	3.14	3.31	3.41	3.35	3.36	3.29		
원장	3.12	3.16	3.06	3.18	2.94	2.87	3.11	3.22	3.29	3.26	3.12		
교사	3.10	3.22	3.16	3.22	3.05	2.96	3.21	3.29	3.32	3.27	3.18	4.68**	
학부모	3.17	3.23	3.15	3.26	3.26	3.15	3.27	3.35	3.36	3.19	3.24		
계	3.14	3.23	3.14	3.24	3.07	3.00	3.21	3.30	3.32	3.27	3.19		
F	7.06***	3.47*	1.20	2.34	8.77**	7.25**	4.26*	3.03*	0.63	2.18			
원장	78.3	54.8	20.3	55.3	20.3	42.4	43.8	63.1	54.4	49.3	(217)		
교사	80.3	65.5	30.3	59.1	24.8	43.8	40.6	66.8	57.7	56.8	(641)		
학부모	54.9	51.6	37.6	59.2	33.8	49.3	56.3	69.0	60.1	51.6	(213)		
합계	74.9	60.6	29.7	58.4	25.7	44.6	44.4	66.5	57.5	54.2	(1071)		
$\chi^2(df)$	373.8(4)***	350.2(4)***	518.0(4)***	293.9(4)***	410.1(4)***	319.6(4)***	297.9(4)***	216.9(4)***	305.0(4)***	396.0(4)***			
(실시) 원장	2.98	3.02	3.01	3.10	3.03	2.83	3.10	3.17	3.10	3.11	3.04		
(실시) 교사	2.99	3.09	3.07	3.12	2.99	2.96	3.14	3.20	3.24	3.16	3.10	3.22*	
(실시) 학부모	2.94	2.99	2.90	3.13	3.15	3.00	3.06	3.18	3.17	2.91	3.04		
(실시) 계	2.97	3.05	3.01	3.12	3.05	2.95	3.11	3.19	3.20	3.07	3.07		
F	2.02	4.78**	14.98***	0.25	11.17**	5.75**	3.72*	0.57	7.34**	33.4***			
(실시) 원장	3.02	3.03	3.00	2.97	3.14	2.97	3.05	3.20	3.15	3.09	2.98		
(실시) 교사	3.01	3.08	3.02	3.11	3.09	3.02	3.12	3.23	3.20	3.11	3.09	4.56*	
(실시) 학부모	3.10	3.13	3.13	3.17	3.03	3.14	3.18	3.24	3.18	3.11	3.13		
(실시) 계	3.02	3.08	3.04	3.09	3.08	3.04	3.12	3.23	3.19	3.11	3.08		
F	1.34	0.63	1.12	3.64*	0.49	1.77	1.28	0.17	0.25	0.03			

단위: 점(명)

해당 사업별로 살펴보면, '자율장학 및 연수'는 실시하고 있는 비율은 다른 사업에 비해 가장 높은 반면, 필요성에 대해서는 다른 사업에 비해 낮은 점수를 보였다. 대부분의 사업에서 학부모의 필요도 점수가 원장, 교사에 비해 다소 높게 나타났다. '물적 자원 공유'와 '행정요원 공동 활용'에 대해서는 원장이 교사나 학부모보다 필요도 점수가 더 높게 나와 차이를 보였다. 또한 '유치원 홍보'는 홍보대상인 학부모의 필요성 점수가 2.91점으로 원장과 교사의 3.11점, 3.16점에 비해 낮게 나타나고 있었으며, 이는 실시비율에 관계없이 해당사업이 필요한지를 조사한 결과와도 비슷해 유치원 홍보에 대한 학부모의 필요성이 원장과 교사보다 낮은 것으로 나타났다.

실시하고 있는 해당 사업에 대해 만족하는지에 대해 전체 4점 척도로 질문하였으며, 점수가 높을수록 만족도가 높다고 판단할 수 있다. 결과를 살펴보면, 전체 평균 점수는 3.08점으로 만족도 점수는 높은 편이었다. 해당사업별로 보면, 대부분 학부모의 만족도 점수가 원장과 교사에 비해 다소 높게 나타났다. 다만 '도·농 유치원간 자매결연'에 대해서는 원장의 만족도 점수가 교사나 학부모보다 높게 나타났으며, '특성화 프로그램 공동 운영'에 대해서는 교사가 학부모나 원장이나 교사보다 만족도 점수가 약간 높게 나타났다.

가) 협력 네트워크의 운영의 장점

학부모의 협력 네트워크 사업 실시여부 및 만족도를 분석한 결과는 <표 V-3-21>과 같다. 협력 네트워크사업에 대해 잘 모른다는 응답이 61.3%로 과반수였으며, 이는 협력 네트워크 세부 사업별로 질문했을 때는 잘 모른다는 응답이 10% 내외인 것과 비교하면 상당히 높은 수치이다. 이런 결과는 학부모의 경우 해당 세부사업의 이름으로 기억하고 있는 경우가 많으며, 알고 있는 사업이 협력 네트워크인지에 대해서는 잘 모를 수 있는 것으로 보인다. 실시하고 있는 경우는 22.8%로 낮은 비율이었으며, 실시하고 있지 않는다는 응답은 15.9%였다. 실시하고 있는 경우, 네트워크 사업의 만족도는 평균 3.20점으로 만족한다는 응답이 73.2%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 매우 만족하는 경우는 23.5%, 별로 만족하지 않는 경우는 3.3%로 전반적으로 만족하는 비율이 높았다.

〈표 V-3-21〉 학부모 협력 네트워크 사업여부 및 만족도

단위: %(명)

구분	협력 네트워크 사업여부				만족도				
	예	아니오	모름	계	별로 만족안함	만족함	매우 만족함	평균	사례수
학부모	22.8	15.9	61.3	100.0(936)	3.3(7)	73.2(156)	23.5(50)	3.20	213

심층면담 결과 협력 네트워크를 통해 소규모 유치원에 다니고 있는 유아에게는 보다 폭넓은 또래 관계를 형성하기도 하고, 도·농 유치원 간의 연계 활동을 통해 색다른 체험을 할 수 있는 기회를 제공하기도 한다. 교사들 입장에서는 공동 교육과정을 활용하거나 수업 자료나 정보를 공유하기도 하면서 전문적인 지식을 확장할 수 있는 기회가 되고 있었다. 또한 기관의 입장에서도 협력 네트워크를 통한 종일제 운영을 통해서 학부모 만족도를 제고하고, 유치원 홍보를 통해 원아모집에도 많은 도움이 되고 있음을 확인할 수 있었다.

저희 지역은 워낙 소규모가 많아요... 3~4명 되는 데도 많아요... 5명 미만 소규모가 많다보니깐... 선생님들하고 할 수 있는 게 한정이 되어 있어요.. 가정처럼 거기 나름대로 장점이 상당히 많죠... 소규모 아이들 데리고 교육과정 운영하는데 장점이 많지만 때로는 더 많은 아이들을 사귀어볼 수 있는 경험이라던가... 5명한테 주어지는 운영비 가지고만 하는 것 보다 2~3학교 모여서 도시체험을 한다든가 캠프를 한다거나 하면 좋죠. (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

저희는 방학 동안에 365일, 진짜 공휴일만 빼고 다 수업을 하거든요. 저희는 일곱 개 유치원이. 그러다 보니까 방학동안에 운영을 하면서 이게 굉장히 호응이 좋으시거든요. 어머님들이. 네트워크 지원 하면서 더 많은 활동을 하니깐 이제 어머님들이 더 좋아하시죠. 그래서 작년하고 올해에 비해서 그 소규모 유치원들이 원아모집도 더 많이 됐어요. (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

나) 협력 네트워크의 운영의 어려움

협력 네트워크 운영을 통해 얻을 수 있는 다양한 이점에도 불구하고, 협력 유치원 운영의 실제적인 책임과 업무를 담당하고 있는 거점 유치원들이나 교사들은 여러 가지 어려움을 호소하고 있었다. 이러한 어려움들은 행정 인력을 공동으로 활용하는 문제, 협력 네트워크를 주도하는 거점유치원의 업무가 과중되는 문제, 예산지원의 문제, 협력의 과정에서 발생하는 문제들을 효율적으로 해결할 수 있는 제도의 보완 문제들이 언급되었다.

(1) 공동 인력 활용의 어려움

사립유치원의 경우에는 원아모집 등의 이유로 여러 가지 노하우를 오픈하는 것을 꺼려하며, 유치원의 전반적인 운영 내용이 드러나기 때문에 행정인력 공동 활용도 함께 하는 것이 쉽지 않아 어려움을 호소하고 있었다. 또한 병설유치원의 경우 방학 중 학교에 소속된 인력 활용이 어려운 경우도 있었다.

사립은 내 유치원의 뭔가를 오픈하는 것을 싫어하시더라고요.., 그래서 협력한다는 것 자체가 피상적으로 행사활동에 참여하는 것.., 행사를 열어놓고 참여하고 그런 거.., 학예회라던가.., 이런 종류.., 겉으로 드러나는 행사에만 참여를 하시지.., 교육과정이라던가.., 인력을 공유한다던가.., 시설을 공유한다던가.. (I 교육청 장학사, 2011년 4월27일)

사립 쪽에서 행정지원 인력을 한 명씩 배치하는 게 아니라 한 사람이 이 유치원 저 유치원 가다 보니까, 그 유치원에서 계속 일을 맡기는 것도 아닌데 괜히 유치원 분위기가 다른 데로 새는 것 같은 그런 걸 별로 좀 유치원 쪽에서 달가와 하지 않는 것 같아요. (G 교육청 장학사, 2011년 5월 20일)

방학 중하고 학기 중 같이 하는데... 작년에 운영을 하고 나서 결과를 받아봤어요... 그 문제점을 제기한 거예요... 급식소에서... 방학 동안에 학교의 급식소에 급식을 하려면 영양사가 우선 협조가 안 된다는 거예요... 우리가 돈을 중심학교를 주는데... 중심학교에서 강사를 쓰거나 하거나... 5시 이후에 할 때는 또 교사한테 돈 줘야하고... 버스기사들이 또 방학 중에는 안 한다는 거예요. (M 교육청 장학사, 2011년 5월12일)

(2) 거점 유치원의 업무 과중

협력 네트워크에 속한 유치원은 여러 가지 이점을 공유하지만 정작 거점 유치원들은 업무 과중으로 해당 교원들이 많은 부담을 가지고 있었다.

한 학급, 두 학급일수록 협력 네트워크가 참 필요할 것 같은데... 그럼에도 불구하고 이런 것을 운영하기 위해서는 연락해야 하고, 공문 만들어야 하고, 직원이 너무 적으니깐. 공립에서는 사실 이런 사업들이 많이 생기는 것이 좋은 취지이지만 선생님들한테는 업무로 부담이 많이 가게 되거든요. 그래서 좀 힘드나 봐요. (C 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

저희 유치원에도 담당하는 사람이 있잖아요. 네트워크를... 그러면 일단 이걸 계획서에 맞춰서 이번에 현장학습을 간다 그러면, 현장학습에 가려면 각 유치원에 또 교사들하고 모여서 의논을 또 협의를 하잖아요. 그리고 난 다음에 날짜 정하고, 이러면 그 학교에 또, 일단은 저희 일곱 개 유치원에 공문을 또 발

송해야 되는 거예요. 공문만 발생하는 게 아니라 학부모한테 안내장까지. 그 계획서까지... (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

(3) 예산 지원 부족

협력 네트워크 운영을 위한 예산이 부족하여 의도했던 사업을 추진하거나 지속하기 어려운 경우가 있었고, 향후 예산 확보에 대한 우려도 많은 것을 알 수 있었다.

올해 같은 경우도 저희가 네트워크 사업을 하려고 연수비나 운영비 자체를 책정을 했는데 시 예산 문제로 결국은 또 못했어요. (D 교육청 장학관, 2011년 6월 13일)

지원이 안 되면... 지원이 안 되면 못 하지... 또 학부모들의 기대치가 생기고 이제 계속 1년만 유치원에 다니는 게 아니라 동생들도 다니고 어려서부터 다니는 애들도 있는데. 아... 이제 이런 사업을 할 거구나 하고 생각하고 있는데, 나중에 그게 없으면 실망하고, 이거 왜 이러지? 더 나빠지나? 이러실 거 같고... (P 교육청 장학사, 2011년 5월23일)

(4) 제도적인 보완 필요

유치원과 초등학교 연계가 잘되지 않아 방학 중 급식 지원이 어렵고, 거점유치원으로서의 원아 이동을 우려해 아예 네트워크 사업에 참여하지 않으려는 경우도 있었다. 따라서 이러한 면에 있어서의 제도적인 보완이 필요하다.

거점유치원에서 급식 지원을 하는 게 쉽지 않은 게 뭐냐면... 시설도 다 되어있고 그런데 초등학교와 유치원 연계가 쉽지 않다, 이거죠. 다른 외부 아이들까지 와서... 왜냐면 마인드가 유치원 교사들과 달라요... 초중등교육법에 의해서 되는 거고, 법적으로 그 사람들이 이런 이런 일들을 했을 때 문제가 발생했을 때 책임 소재가 없다는 거죠. (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

문제는 이게 거점으로 운영이 되는 거잖아요 엄마품이든지 야간이든... 근데 사립유치원들이 안 보내죠. 거점으로 된 유치원에 우리 애들을 보내면... 그러면 그 엄마 입장에서는 유치원을 옮겨서 여기를 보내는 게 낫지... (A 교육청 장학사, 2011년 4월19일)

다) 협력 네트워크의 운영의 개선 방안

(1) 담당 인력에 대한 인센티브 제공

협력 네트워크가 원활하게 잘 이루어지기 위해서는 담당 인력에 대한 인센티브 제공이 우선되어야 한다는 의견이 많았다. 거점유치원의 경우 협력 네트워크로 인해 또 다른 업무가 주어지는 것에 부담을 느끼고, 그에 대한 불만이 제기되고 있기 때문에 이에 대한 인센티브가 수당 혹은 점수로 제공될 필요가 있다.

거점유치원에서 애 쓰는 사람, 그 다음에 중심유치원에서 애 쓰는 사람한테 좀 인센티브가 있으면 참 좋지 않을까... (G 단설유치원 원장, 2011년 6월 22일)

단설유치원에 근무를 1년에 이동할 때 점수를 0.5점을 준다던지 그 점수가 굉장히 크거든요. (중략) 지역별로 성과금 같은 경우에는... 지역별로 성과금 지침을 만들 때, 대체로 모든 지역에서 거점유치원에 근무하는 선생님들한테는 성과금에서... 거기서도 배점을 조금씩 다 하고 있다고 하더라구요. (N 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

학교평가지표를 만들 때 우리 유치원은 예를 들어서 야간돌보미나 네트워크 중심유치원은 학교 전체적으로 평가를 할 때 등급을 좀 이렇게 잘 받을 수 있게 평가항목에 넣어 달라는 걸 건의를 했습니다. (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

(2) 충분한 예산 지원 및 사업 모델 제시

시도별로 협력 네트워크 예산 지원에 차이가 있었는데, 예산이 충분한 곳에서는 활성화되어 잘 이루어지고 있으나 그렇지 못한 곳에서는 예산상의 문제로 하고자 하는 사업을 제대로 실행하지 못하는 경우가 있었다. 따라서 협력 네트워크 사업이 보다 잘 이루어지기 위해서는 충분한 예산지원이 있어야 한다. 또한 다양한 협력 네트워크 사업 모델 제시를 통해 활성화를 유도할 필요가 있다.

도시 농촌 간 연계... 이런 거... 부분적으로는 조금씩 하고 있어요. 그거를 네트워크 사업으로 연결은 가능해요. 저희가 조금 더 활성화시키려고 그 사업을 좀 적극적으로 추진을 하려고 했는데 예산상의 문제로... (D 교육청 장학관, 2011년 6월 13일)

사립유치원에서는 예산만 많으면 서로 하려고 하고, 이번에 온 종일 돌봄 유치원일 경우 서로 하려고 하고 예산이 적은 장학활동은 전혀 협조가 없죠. (C 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

모델이 좀 다양하게 제시가 되어야하는데... 사업을 담당하는 입장에서 뭐냐면 교육과학기술부에서 공문이 내려오면 공문을 우리 실정에 맞게 해석해서 할 뿐이거든요. 우리가 할 수 있는 여건이 제한적이잖아요. 거기에서 의견 수렴해서 요만큼 하는 거기 때문에... 그렇다고 제가 연구해서 이 사람들에게 늘 가서 이런 모델도 있고 이런 모델도 있고 이렇게 직접적으로 늘 지도할 수는 없어요. 행정의 한계인데... 그런 거에... 사업을 하신다니까 여러 가지 유형의 모델이나 유형이 나올 거잖아요. 그게 되면 그걸 현장에 뿌려가지고 다양하게 우리가 제시해 줄 필요는 있겠다. (B 교육청 장학사, 2011년 6월 21일)

(3) 인력 지원 및 제도 보완

협력 네트워크 사업이 보다 효율적으로 진행되기 위해서는 초등학교와 연계하여 인력 및 행정 지원을 할 수 있도록 제도를 보완할 필요가 있다.

학교에 배치된 영양사, 조리사의 도움을 받아야하고 급식시설 자체에 도움을 받아야하는데... 그게 학교를 위한 급식 시설이라는 거에 대한 마인드가 많아요... 그분들 자체가 공무원이지만... 초중학교를 위해서 배치된 인력이기 때문에 다른 일을 하는 게 힘든 거죠. (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

협력 네트워크 사업을 위해 가장 필요한 지원에 대해 질문한 결과 예산지원이 필요하다는 응답이 43.0%로 절반 가까이 되었으며, 그 다음으로 거점유치원 인력지원 확충이 36.4%, 사업담당 인력 인센티브 지급이 18.2% 순으로 나타났다. 대상별로는 교사는 거점유치원 인력지원 확충이 필요하다는 응답이 38.6%로 교육전문직과 원장보다 더 높게 나타난 반면, 교육전문직과 원장은 예산지원이 필요하다는 응답이 각각 50.3%, 50.8%로 교사보다 더 높게 나타났다.

〈표 V-3-22〉 협력 네트워크 필요지원

과제	단위: 점				
	거점 유치원 인력지원확충	예산지원	담당인력 인센티브지급	기타	계
전체	36.4	43.0	18.2	2.4	100.0(2479)
교육전문직	34.0	50.3	10.2	5.4	100.0(147)
원장	29.2	50.8	16.7	3.3	100.0(520)
교사	38.6	40.2	19.3	1.9	100.0(1812)
$\chi^2(df)$			38.3 ^{***} (6)		

***p<.001

나. 유치원 운영위원회

초·중등학교 및 보육시설에는 운영위원회가 설치·운영되고 있는 반면, 유치원은 법적 근거가 없어 운영 사례가 부재한 상황이다. 이에 공공재정에 대한 책무성 및 투명성 제고를 통해 유치원의 학교로서의 위상을 제고할 필요가 있다는 판단 하에 교육과학기술부는 유치원 운영위원회를 구성·운영에 대한 지침을 유치원 현장으로 전달하였다. 2012년까지 유치원 운영위원회 설치를 목표로 2010년에는 국립유치원과 공립단설유치원에 우선 설치하여 시범 적용하며, 유아 학비 등을 지원받는 사립유치원에 우선 설치하고, 2011년에는 전임원감이 있는 병설유치원, 2012년에는 전면 실시하되, 2학급이하 병설유치원은 자율적으로 설치하도록 하였다. 운영위원회는 당해 유치원의 교원대표, 학부모대표, 지역사회 인사 등 5~9인으로 구성하며, 교육과정 운영, 유치원 급식, 종일반 운영, 유치원 발전기금, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성경비 등에 대한 심의 또는 자문을 그 기능으로 한다(교육과학기술부, 2010).

1) 유치원 운영위원회 구성 현황

가) 유치원 운영위원회의 시도별 구성 여부

교육전문직 16개 시도별 교육청 관내 유치원이 운영위원회를 구성하고 있는지에 대해 질문하였다. 그 결과 구성되어 있다는 교육청이 83개청으로 조사되었으며, 구성되지 않은 곳은 64개청이었다. 지역에 따라서는 경기지역에서 구성되어 있는 교육청이 21개청으로 가장 많았으며, 나머지 지역은 대부분 10개미만의 교육청이 유치원 운영위원회를 구성하고 있다고 응답하여 구성되어 있는 경우가 많지 않은 것으로 나타났다.

〈표 V-3-23〉 교육전문직 16개 시도별 운영위원회 구성 여부

과제	단위: 개		
	예	아니오	계
전체	(83)	(64)	(147)
서울	(5)	(10)	(15)
부산	(1)	(5)	(6)
대구	(1)	(4)	(5)
인천	(3)	(1)	(4)
광주	(2)	(1)	(3)

과제	예	아니오	계
대전	(3)	(0)	(3)
울산	(2)	(0)	(2)
경기	(21)	(2)	(23)
강원	(8)	(2)	(10)
충북	(6)	(2)	(8)
충남	(6)	(4)	(10)
전북	(5)	(4)	(9)
전남	(3)	(10)	(13)
경북	(9)	(4)	(13)
경남	(7)	(13)	(20)
제주	(1)	(2)	(3)

나) 유치원 운영위원회의 시도별 구성 형태

운영위원회 구성 형태에 대해 살펴보면, 구성이 되어있지 않다는 응답이 33.5%로 나타났다. 구성되어 있는 경우 형태는 학부모협의회가 28.6%로 가장 많았으며, 그 다음은 유치원 운영위원회가 19.6%, 초등학교 운영위원회가 14.9%, 초등학교 소속 분과위원회는 3.4%로 적었다. 대상별로는 원장과 교사 모두 학부모 협의회로 구성되어 있는 비율이 각각 31.9%, 33.9%로 가장 많았으며, 유치원 운영위원회의 경우에는 원장은 구성되어 있다는 응답이 24.0%로 교사의 18.3%보다 더 높게 나타났고 반면에 초등학교 운영위원회 형태에서는 교사가 16.6%로 원장의 9.0%보다 더 높게 나타났다.

〈표 V-3-24〉 운영위원회 형태

과제	단위: 점					계
	유치원 운영 위원회	초등학교 소속 분과 위원회	초등학교 운영 위원회	학부모 협의회	구성 안됨	
전체	19.6	3.4	14.9	28.6	33.5	100.0(2332)
원장	24.0	2.5	9.0	32.5	31.9	100.0(520)
교사	18.3	3.6	16.6	27.5	33.9	100.0(1812)
$\chi^2(df)$						27.9*** (4)

***p<.001

심층 면담을 통해서도 유치원 운영위원회가 다양한 형태도 운영되고 있음을 확인할 수 있었다. 단설유치원의 경우는 유치원 운영위원회의 형태로, 병설유치

원의 경우 종일반 운영위원회나 학부모 협의회를 통해 협의하고 결정하고 있는 곳도 있었다.

단설유치원에서는 운영위원회가 운영되고 있고, 병설유치원은 그냥 종일반 운영위원회라던가 학부모협의회, 운영위원회까지는 안 되고 학부모협의회라던가 종일반 운영위원회에서 운영하는 전반적인 것은 거기서 다 협의하고 해요. (H 교육청 장학관, 2011년 4월 22일)

병설 같은 경우에는 학교에 따라서 초등학교에 같이 하나의 위원회로 참여해서 하는 경우도 있고, 아무도 참여를 안 하는데 와서 보고를 해라 이런 식으로 보고를 하는 경우하고 여러 가지 형태로 병설은 운영이 되고 있는 것 같고.. (N 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

독자적인 운영위원회가 필요하지 않은 이유에 대해 질문한 결과, 유치원 규모가 작아서 필요 없다는 응답이 55.2%로 과반수를 차지하였으며, 유치원 운영에 필요치 않아서라는 응답이 28.9%, 학부모회에서 협의하기 때문에 필요 없다는 응답은 6.0%로 나타났다. 대상별로는 원장과 교사는 유치원 규모가 작아서 필요하지 않다는 응답이 각각 54.6%, 65.7%로 교육전문직과 학부모보다 더 높게 나타난 반면, 교육전문직은 학부모회에서 협의해서 필요하지 않다는 응답이 50.0%로 다른 대상에 비해 높게 나타났다. 학부모는 유치원 운영에 필요하지 않아서라는 이유가 원장 다음으로 높았지만, 학부모가 응답한 다른 이유에 대한 비율과 큰 차이는 없었다.

〈표 V-3-25〉 독자적인 운영위원회가 필요하지 않은 이유

과제	단위: %(명)				
	유치원 규모작음	유치원 운영에 필요 없음	학부모회에서 협의함	기타	계
전체	55.2	28.9	6.0	9.9	100.0(1506)
교육전문직	35.0	10.0	50.0	5.0	100.0(20)
원장	54.6	34.1	0.0	11.4	100.0(273)
교사	65.7	26.7	0.0	7.6	100.0(925)
학부모	23.6	32.3	27.8	16.3	100.0(288)
$\chi^2(df)$					63.4 ^{***} (9)

***p<.001

운영위원회 조직구성원에 대해 살펴보면, 운영위원회 구성원 수는 전체 6.92명으로 조사되었으며, 그 중 학부모 대표가 평균 3.10명으로 유치원 교원대표

2.61명, 지역 사회인사 0.78명에 비해 높게 나타났다. 대상별로 살펴보면 원장이 응답한 구성원 수에 대해 응답한 평균이 교사보다는 약간 높게 나타났지만 큰 차이는 없었다.

〈표 V-3-26〉 운영위원회 조직구성원 형태

단위: 명

구분	유치원 교원대표		학부모 대표		지역사회인사		기타		계	
	평균	사례 수	평균	사례 수	평균	사례 수	평균	사례 수	평균	사례 수
전체	2.61	477	3.10	476	0.78	467	0.39	460	6.92	460
원장	2.70	132	3.04	132	1.03	130	0.31	127	7.13	127
교사	2.58	345	3.12	344	0.68	337	0.42	333	6.83	333
F/t	0.54		0.15		15.52***		1.18		1.01	

***p<.001

심층 면담을 통해서도 유치원 운영위원회의 구성원은 수에 있어서는 다소 차이가 있는 것을 확인할 수 있었으며, 학부모, 교원, 지역사회인사 등을 포함하고 있는 것으로 나타났다.

지금 학부모위원 세 분, 교원위원 세 분, 지역사회위원 한 분. 그래서 일곱 명으로 구성되어 있어요. 금년 운영되는 게 훨씬 더 체계적으로 운영이 돼 가고 있는 것 같아요. 정착이 돼 가고 있는 것 같아요. (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

저희는 학급이 이제 한 학급 당, 각 반에서 한명 씩 다 뽑아서, 저기 위원을 하고, 아홉 명. 지역의원, 이렇게 다 해서 했는데, 절차를 하라 그런 것 저희는 그냥 해요. (웃음) 홈페이지에 올리고, 운영위원회 구성합니다. (G 단설유치원 원장, 2011년 6월 22일)

운영위원회 개최횟수에 대해 살펴보면, 의제 있을 때마다 개최된다는 응답이 38.8%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 학기별 1회가 30.3%, 분기별 1회가 20.2%, 1년에 1회가 8.8% 순으로 나타났다. 대상별로는 원장과 교사 모두 학기별 1회 또는 의제 있을 때마다 개최한다는 응답이 가장 높게 나타나 차이가 없었다.

〈표 V-3-27〉 운영위원회 개최횟수

과제	단위: %(명)					
	분기별 1회	학기별 1회	1년에 1회	의제 있을 때마다	기타	계
전체	20.2	30.3	8.8	38.8	2.0	100.0(456)
원장	20.8	32.0	10.4	36.8	.0	100.0(125)
교사	19.9	29.6	8.2	39.6	2.7	100.0(331)
$\chi^2(df)$						4.3(4)

다) 운영위원회 구성의 필요성

운영위원회 구성이 필요한지에 대해 질문한 결과, 필요하다는 응답이 55.9%로 절반 이상이였다. 대상별로는 교육전문직은 필요하다는 응답이 86.4%, 학부모는 69.2%로 원장과 교사가 필요하다고 응답한 비율보다 높게 나타났다. 반면 원장과 교사는 필요하지 않다는 응답이 각각 52.5%, 51.0%로 필요하지 않다는 응답이 절반 이상이였으며, 교육전문직 13.6%, 학부모 30.8%에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-3-28〉 운영위원회 구성의 필요성

과제	단위: %(명)		
	예	아니오	계
전체	55.9	44.1	100.0(3415)
교육전문직	86.4	13.6	100.0(147)
원장	47.5	52.5	100.0(520)
교사	49.0	51.0	100.0(1812)
학부모	69.2	30.8	100.0(936)
$\chi^2(df)$	173.3*** (3)		

***p<.001

운영위원회가 필요한 이유에 대해 질문한 결과, 운영 자율성과 투명성이 제고되기 때문이라는 응답이 42.6%로 과반수 가까이 되었으며, 그 다음으로 학부모의 유치원에 대한 관심이 제고되기 때문이라는 응답이 27.3%, 유치원이 유아 학교로써 위상과 기능이 강화되기 때문은 19.1%, 유치원과 초등학교는 체제가 다르기 때문에 필요하다는 응답이 10.2% 순이었다. 대상별로는 교육전문직은 운영 자율성과 투명성이 제고되기 때문에 필요하다는 응답이 79.5%로 원장이나 교사, 학부모 보다 더 높게 나타났고 반면에 원장과 교사는 유치원이 유아 학교

로써 위상과 기능이 강화되기 때문에 필요하다는 응답이, 학부모는 학부모의 유치원에 대한 관심이 제고되기 때문에 필요하다는 응답이 다른 대상에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-3-29〉 운영위원회가 필요한 이유

단위: %(명)

과제	운영	유아	학부모	유치원	기타	계
	자율성 투명성제고	학교위상 기능강화	유치원 관심제고	초등 체제다름		
전체	42.6	19.1	27.3	10.2	0.7	100.0(1909)
교육전문직	79.5	9.4	9.4	0.8	0.8	100.0(127)
원장	38.1	25.5	21.9	14.6	0.0	100.0(247)
교사	38.1	24.1	22.8	14.5	0.5	100.0(887)
학부모	43.4	11.6	39.2	4.5	1.4	100.0(648)
$\chi^2(df)$						205.7*** (12)

***p<.001

운영위원회에서 수행해야 할 일에 대해서는 학부모 부담 경비를 심의해야 한다는 응답이 21.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 교육과정에 대한 협의가 21.1%, 종일반 운영에 대한 협의가 17.9%, 급간식 협의가 16.6% 순으로 나타났다. 대상별로는 교육전문직, 원장, 교사는 학부모 부담 경비를 심의해야 한다는 응답이 가장 높은 반면에 학부모는 교육과정에 대한 협의를 해야 한다는 응답이 가장 높아 차이를 보였다.

〈표 V-3-30〉 운영위원회가 수행해야 할 일

단위: %(명)

과제	교육 과정 협의	급간식 협의	종일반 운영 협의	예 결산 심의 자문	학부모 부담 경비 심의	연간 교육 계획 심의	기타	계
	전체	21.1	16.6	17.9	12.7	21.3		
교육전문직	17.9	16.0	17.7	16.6	20.6	10.6	0.5	100.0(592)
원장	21.2	15.0	18.5	11.5	21.9	10.4	1.5	100.0(1486)
교사	20.2	16.2	18.6	13.4	23.8	7.1	0.8	100.0(4879)
학부모	23.3	18.5	16.4	11.3	16.1	12.8	1.6	100.0(2509)

2) 유치원 운영위원회 운영 현황

가) 유치원 운영위원회 운영 현황

16개 시도별 유치원 운영위원회가 운영되고 있는 현황을 살펴보기 위해 교육 전문직을 대상으로 관내 유치원 중 설립유형별로 운영위원회가 운영되고 있는 원의 비율을 알아보았다. 그 결과 단설유치원은 거의 99.6%가 유치원 운영위원회를 운영하고 있는 반면, 병설유치원과 사립유치원은 각각 46.7%, 48.7%로 절반에도 미치지 못하는 유치원이 운영하고 있었다. 시도별로 보면, 단설유치원은 강원도 지역만 95.8%가 운영하고 있다고 응답하였으며, 다른 지역은 100% 운영하고 있다고 조사되었다. 병설유치원은 경북 지역이 77.8%로 가장 높았으며, 대구, 광주, 울산지역은 운영하고 있는 병설유치원이 없었다. 사립유치원은 강원, 충북, 경북 지역이 80% 이상 유치원이 운영하고 있다고 응답하였으며, 대구지역은 운영하고 있는 사립유치원이 없었다.

〈표 V-3-31〉 16개 시도별 유치원 운영위원회 운영 현황

단위: %

	단설유치원	병설유치원	사립유치원
전체	99.6	46.7	48.7
서울	100.0	37.1	2.8
부산	100.0	40.0	17.0
대구	100.0	0.0	0.0
인천	100.0	74.4	66.7
광주	100.0	0.0	0.0
대전	100.0	66.7	54.9
울산	100.0	0.0	1.9
경기	100.0	30.2	20.6
강원	95.8	73.1	89.5
충북	100.0	36.4	86.7
충남	100.0	66.7	41.1
전북	100.0	28.7	28.3
전남	100.0	3.9	50.0
경북	100.0	77.8	87.7
경남	100.0	59.8	50.0
제주	0.0	10.4	100.0

심층 면담을 통해서도 단설유치원의 경우 대부분의 지역에 유치원 운영위원회가 조직되어 있음을 확인할 수 있었다. 병설유치원의 경우 학교운영위원회에

소속되어 운영되고 있었다. 사립유치원의 경우도 대부분의 시·도에서 유치원 운영위원회가 조직되어 있는 것으로 보고되고 있으나, 실질적인 활동은 하지 않고 구성만 되어 있는 상황이었다.

단설유치원은 필히 운영위원회를 조직하라고 했구요... 병설유치원에는 학교 운영위원회가 있는데 되도록 유치원 학부모 중에 한분이 참여하도록 권장을 했고, 사립유치원들도 학부모 위원회나 운영위원회를 조직을 하라고 했거든요. (F 교육청 장학사, 2011년 4월 25일)

종일제 운영위원회는 다 있어요. 급식운영위원회도 대부분 다 있구요. 그 명칭 자체를 종일제 운영위원회, 급식 운영위원회 이렇게 나뉘어져 있고 유치원 운영위원회라고 해서 포괄적으로 운영하는 곳은 없더라고요. (O 교육청 장학사, 2011년 6월29일)

사립은 일부 하고 있는 곳도 있지만 작년에 현황을 조사해보니 삼분의 일 정도는 이해하고 조직만 해 놓고 삼분의 일은 조직도 하지 못하였어요. (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

단설유치원에서는 작년부터 시범적으로 운영을 하고 있어서 잘 제대로 되고 있는데... 사립은 가서... 구성들은 다 하라고 전달할 때 해서 명단도 받고 해서 구성들은 다 했는데, 그 역할들을 제대로 이루어지고 있는지는... (D 교육청 장학관, 2011년 6월 13일)

나) 유치원 운영위원회의 기능

유치원 운영위원회 업무에 대해 살펴보면, 교육과정 협의가 22.3%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 종일반 운영 협의가 19.2%, 학부모 부담 경비에 대한 심의가 18.9%, 급간식 협의가 14.1% 순으로 나타났다. 대상별로는 원장과 교사 모두 교육과정에 대한 협의 업무가 각각 22.6%, 22.2%로 가장 많았다.

〈표 V-3-32〉 운영위원회 업무

단위: %(명)

과제	교육과정 협의	급간식 협의	종일반 운영 협의	예결산 심의 자문	학부모 부담 경비 심의	연간 교육 계획 심의	기타	계
전체	22.3	14.1	19.2	13.4	18.9	11.2	1.0	100.0(1587)
원장	22.6	12.1	18.2	14.6	19.6	12.5	.5	100.0(439)
교사	22.2	14.8	19.6	12.9	18.6	10.6	1.2	100.0(1148)

유치원 운영위원회는 교육과정 운영, 급·간식, 종일반 운영, 유치원 발전 기금, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성 경비 등에 대한 심의 및 자문 기구이다. 이러한 유치원 운영위원회의 다양한 기능에도 불구하고 아직은 종일반 운영 방식, 특성화 프로그램 관련 내용, 현장 학습, 원복 등의 결정과 같은 활동으로 제한되어 있음을 확인할 수 있었다.

학부모가 운영위원회에 있고 유치원에서 일어나는 활동들은 다 같이... 조직으로 같이해요. 운영위원회 협의회를 거쳐서 결정짓고 종일반 운영이라든가 교육과정 운영이라든가... (H 교육청 장학관, 2011년 4월 22일)

종일제 특성화 프로그램과 관련해서... 특성화 프로그램에 어떤 프로그램을 할 것인지... 비용은 어떻게 할 것인지... 횟수는 어떻게 할 것인지... 이런 것들을 모든 것을 결정하는 데 있어서 학부모 위원회에서 결정하도록 했거든요. (F 교육청 장학사, 2011년 4월 25일)

현장학습을 가거나 이럴 때 저희는 항상 운영위원회에 걸쳐서 하거든요. 그럴 때 저희 유치원은 저희는 어디어디를 가려고 하는데 버스는 얼마에 대절을 하고, 이렇게 하고. 추경할 때 꼭 유치원 때 쓰다가 추경해야 될 때 그 때 가서 이렇게 이렇게 계획을 했는데 다시 바뀌었습니다. 이렇게 운영위원회 할 때 마다 저희도 가서 같이 하거든요. (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

현재 유치원 운영위원회를 운영하고 있지 않더라도 운영위원회가 수행해야 할 일에 대해서 질문한 결과, 학부모 부담 경비에 대한 심의가 21.3%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 교육과정 협의가 21.1%, 종일반 운영 협의가 17.9%, 급간식 협의가 16.6% 순으로 나타났다. 대상별로는 교육전문직, 원장, 교사 모두 학부모 부담 경비에 대한 심의라는 응답이 가장 높은 반면에, 학부모는 교육과정 협의라는 응답이 가장 높게 나타났다(표 V-3-33 참조).

〈표 V-3-33〉 운영위원회가 수행해야 할 일

단위: %(명)

과제	교육과정 협의	급간식 협의	종일반 운영 협의	예결산 심의 자문	학부모 부담 경비 심의	연간 교육 계획 심의	기타	계
전체	21.1	16.6	17.9	12.7	21.3	9.3	1.1	100.0(9466)
교육전문직	17.9	16.0	17.7	16.6	20.6	10.6	.5	100.0(592)
원장	21.2	15.0	18.5	11.5	21.9	10.4	1.5	100.0(1486)
교사	20.2	16.2	18.6	13.4	23.8	7.1	.8	100.0(4879)
학부모	23.3	18.5	16.4	11.3	16.1	12.8	1.6	100.0(2509)

3) 유치원 운영위원회 운영에 대한 인식

유치원 운영위원회를 운영하고 있다고 응답한 학부모에게 운영위원회 만족도에 대해 질문한 결과, 4점 만점에 2.94점, 만족한다는(만족함+매우 만족함) 긍정적인 응답이 약 86%로 만족하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 V-3-34〉 학부모 운영위원회에 대한 만족도(학부모)

단위: %(명), 점

매우 만족하지 않음	만족하지 않음	만족함	매우 만족함	평균	사례수
2.8	11.4	74.4	11.4	2.94	317

심층면담 결과, 유치원 운영위원회의를 운영하면서 기관에 대한 학부모의 신뢰가 더욱 높아졌으며, 교육과정, 수업일수 등과 같은 기관 운영에 대한 학부모의 참여와 관심이 증대되었다는 의견이 있었다.

학부모들이 낸 돈, 예산집행에 관해 투명해지니까 굉장히 높은 신뢰감을 갖고 있었는데 운영위원회에서 교육과정에 대한 것, 그... 교육프로그램 내용에 대한 것. 수업 일수에 대한 것. 이런 것을 초중고등학교처럼 하듯이 저희도 그렇게 금년부터 그렇게 하니깐 훨씬 더 많이 참여를 원해요. 학부모들이 굉장히 높은 참여율을 보이더라고요. (B 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

작년에 하고 나서 결산보고까지 다 인제 결과 보고까지 다 했어요. 그, 한 학년 마치면서 2월 달에 인제 운영위원회 결과보고 해가지고 전체 우리 운영 이렇게 이렇게 해 왔다. 그 답에 뭐 프로그램, 어떻게 어떻게 했다. 어머님들은 좋아하시지. (G 단설유치원 원장, 2011년 6월 22일)

가) 유치원 운영위원회 운영의 어려움

(1) 법적·제도적 근거 부족

교육과학기술부에서 유치원 운영위원회에 관한 지침은 내려왔으나 유치원 운영위원회에 대한 법적 근거가 없다보니, 실제로 운영하는 데는 어려움을 겪고 있었다. 특히 사립유치원의 경우는 실태 파악도 어렵고, 책무성과 투명성이라는 측면에서 공개를 꺼려하는 경우가 많았다.

유치원 운영위원회를 상반기에 법적근거를 주고 하반기에 다 시·도마다 조례를 제정하도록 하겠다 해서 했는데... 운영위원회에 법적근거가 없으니까... 힘들죠. (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

솔직히 공립은 하겠지만 사립은 안한다고 봐야겠죠... 입학초기에 벌써 사립유치원 같은 경우에는 입학금까지 모두 징수해 버리지 않습니까? 원복이라든지 어머니들이 운영위원회 구성해가지고 절차와 무시하고 처음부터 다 배정을 받아버리니깐. 여태까지의 유치원 체제에서 사립유치원이 그런 식으로 하다 보니깐 운영위원회라는 것을 구성을 하라고했지만, 초등학교처럼 법으로 되어있지 않으니 의무교육내지 공교육이 아니니... (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

운영위원회가... 법적기구가 아님에도 불구하고 운영위원을 모셔서 그런 형식을 거쳐야한다는 것을 굉장히 번거롭게 생각하시던데요... 운영위원회 활성화라고 여기 넣어놓기는 했는데... 이게 예산 심의 받고 해야 해서 오히려 번거롭다고 하시더라고요. (K 교육청 장학사, 2011년 4월25일)

(2) 자문 기구로서 역할의 한계

사립유치원의 경우 유치원 운영위원회가 심의기구가 아닌 자문기구로서 역할을 하게 되어 있다. 그러나 사립의 경우 심의기구로서의 역할이 필요한데, 실제 파악도 제대로 안 되고 있는 등 한계가 있다고 지적하고 있었다.

저의 생각은 공사립 구분하지 말고 다 심의를 할 수 있도록 그렇게 학부모에게 힘을 줘야지, 학부모 힘으로 운영이 되는 기관인데. 공립 같은 기관은 그렇지 않지만 뭐가 좀 바뀐 것 같아서... (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

국공립은 심의 기구예요 운영위원회가. 근데 사립은 심의가 아니예요. 저는 그것부터 이해가 안 갔어요. 사실 심의를 많이 해야 하는 곳은 사립인데. 사립은 협의기구로 만들어 놓고. 학부모들이 민원전화가 많이 오는데, 예를 들어서 올해도 납입금 동결 뭘 올렸다. 협의가 안 되셨나 물어보면, 우리는 협의가 왔는지도 모른다. 운영위원회가 단설... 단설은 해요. 초등학교 분위기가 그래왔으니까... (L 교육청 장학사, 2011년 6월17일)

(3) 유치원 규모의 한계

유치원의 규모가 작은 경우 운영위원회 구성이 어려운 경우가 많았는데, 소규모 병설유치원의 경우에는 단독으로 구성하기보다는 초등학교에 속해 운영되고 있는 경우도 있었다. 특히 행정업무가 많은 소규모 유치원에서는 유치원 운영위원회 또한 하나의 부가적인 업무로 인식하고 있는 경우도 있었다.

유치원에 애들 다섯 명 되는데 거기서 무슨 운영위원회를 하겠어요. (D 병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

대부분의 병설유치원이 혼자잖아요. 다른 업무도 가중이 되어 있는데다가 종일 제도 힘든데... 이 업무가 행정실에서 사실 도와줘야하는데... 행정실이 유치원을 위한 행정실이 아니기 때문에 그 업무들이 사실 어려움이 있어요... 단설유치원은 문제가 없고... (I 교육청 장학사, 2011년 4월 27일)

우리가 초중학교의 운영위원회를 따르기에는 우리 학교는 규모가 작잖아요. 그렇기 때문에... 그건 안 될 거 같아요.. 거기는 행정실장이 간사고 그럴더라고요. 그런데 행정실장이 우리는 없고... 병설 유치원 같은 경우는 다 검임을 하고 있고... (A 교육청 장학사, 2011년 4월19일)

(4) 행·재정 공개 수준에 대한 의견 불일치

유치원 운영위원회가 법적 근거가 없기 때문에 지원금의 투명하고 공정한 집행을 위한 기능을 하기 어려운 상황이다. 공립 같은 경우 실제로 심의할 일이 별로 없고, 심의할 것들이 많은 사립의 경우에는 현실적으로 공개를 하기가 쉽지 않아 공개 수준에 대한 이견이 있었다.

예산을 집행하는데... 돈을 건어가지고 뭐 하는 거 있으면 걸느냐 마느냐 그런 걸 심의할 수 있는데, 그런 일이 없거든요. 별로... 다른 위원들의 규칙들 보고 그랬는데... 의결할 일이 별로 없더라고. 의결하고 심의하는 일이... (N 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

사립은 운영위원회가 현실적으로 분명히 불가능하고요, 저희도 이제 한 번 해보려고 했는데 뭐 그... 선정하는 것에서부터 너무 말이 많구요. 또 '운영위원회 선정된 부모들의 아이들을 특별 대접한다.'라는 이상한 말도 생기고 그래서 아예 그냥 유치원의 출입을 다 금했어요. (C 사립유치원 원장, 2011년 6월 22일)

사립에서는. 개인이 운영하잖아요. 그러니깐 재정이나 이런 것들이 다 이렇게 오픈해서 학부모위원회에서... 하겠습니까? 현실적으로 예결산이 오픈해서 제로로 떨어져 하지만 실질적으로 그런 곳이 적지 않습니까? 하지만 요즘 국가에서 엄청나게 지원을 하고 있거든요. 하지만 감사기능 이런 것이 유아교육법에 없습니다. (C 교육청 장학사, 2011년 5월 17일)

(5) 운영위원회 관련 지침 및 매뉴얼 부족

유치원 운영위원회 운영에 대한 법적 근거가 없을 뿐 아니라, 운영하라고 공문은 내려왔으나 운영에 대한 세부적인 지침이 없어서 현장에서는 혼란스러워

하고 있다. 초등학교운영위원회의 지침을 참고하더라도 절차가 복잡하고 어려워서 그대로 실행하기에는 무리가 있어, 간소화한 유치원만의 지침이나 매뉴얼을 개발하여 보급해 줄 것을 요구하고 있었다.

이제 초등학교처럼 어렵게... 굉장히 어렵대요... 공고해야 되고 한 달인가 줘야 하고 입후보해야하고 선출해야하고... 그런 절차를 다 거쳐가지고... 요즘은 학부모들은 투명성을 다 공개해라 이러니까 그것도 공개해야하고... 그러한 절차들이 여태까지 우리는 그동안 안 해왔기 때문에 너무 복잡하고 어려운거예요... 그래서 학부모지원팀에 민원이 굉장히 많더라고요. 그래서 지금 운영위원회 구성이 굉장히 큰 일 중에 하나예요. 교육청 자체에서... 그래서 교육과학기술부에서 생각하는 것은 것처럼 복잡하고 어렵게는 못하고 간소화하려는 것 같은데 그건 잘 모르겠어요. 올해는 운영위원회에 대한 다른 지침이 딱히 없어서 공문을 내려 보낸 것도 없어요. (A 교육청 장학사, 2011년 4월19일)

단설은 학교 운영위원회 하듯이 똑같이 공고를 하고 똑같이 하고 있어요. 왜냐하면 유치원 운영위원회를 어떻게 운영하라는 매뉴얼이 없기 때문에. 그러니까 우리가 현재로서는 학교운영위원회 그 방법밖에 할 수 밖에 없어요. 학교 운영위원회에서 배워서 하고 있어요. (B 교육청 장학사, 2011년 6월 21일)

의무적으로 하라고 했는데 결과를 낸 팀은 한 팀이고... 구성은 다 했다고 했어요. 조직을 해서 운영을 하고 있는데... 그 절차가 되게 복잡하더라고요. 공고하고 받고 선출하고... 거기에 따라서 뭐가 많이 있더라고요... 그런 절차를 간소하게... 근데 제가 교육과학기술부로부터 받은 지침 받은 게 없었기 때문에... (A 교육청 장학사, 2011년 4월19일)

〈표 V-3-35〉 운영위원회 운영의 어려움

단위: %(명)

과제	자문기구 역할한계	법적제도 근거미약	유치원 규모 작음	행·재정 공개범위 의견 불일치	구성원 자격 경험부족	기타	계
전체	31.4	13.2	12.9	8.8	27.4	6.4	100.0(456)
원장	28.0	16.8	5.6	15.2	31.2	3.2	100.0(125)
교사	32.6	11.8	15.7	6.3	26.0	7.6	100.0(331)
$\chi^2(df)$	21.2*** (5)						

***p<.001

유치원 운영위원회 운영의 어려움에 대해 질문한 결과, 자문기구로서 역할의 한계가 31.4%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 구성원들의 자격이나 경

힘 부족이 27.4%, 법적제도 근거가 미약하다는 응답이 13.2%, 유치원 규모가 작아서 구성할 수 없다는 응답이 12.9% 순으로 나타났다. 대상별로는 원장은 행·재정 공개 범위에 대한 의견 불일치로 어려움이 있다는 응답이 15.2%로 교사의 6.3%보다 더 높게 나타났고, 반면에 교사는 유치원 규모가 작아서 구성할 수 없다는 응답이 15.7%로 원장의 5.6%보다 더 높게 나타났다(표 V-3-35 참조).

나) 유치원 운영위원회 운영의 개선 방안

유치원 운영위원회가 제대로 기능하기 위해서는, 우선 법적 근거 마련이 시급하다. 또한 유치원의 특성에 근거한 세부 지침과 매뉴얼이 마련되어 실제적으로 기능할 수 있도록 해야 할 것이라는 의견도 있었다.

유치원 운영위원회가 법적으로 제도화가 되면 저희가 유치원 운영위원회를 기능을 강화해서 운영하는 쪽으로 하면 지금 학교 운영위원회가 지금 운영이 되고 활성화가 되고 있지않아요. 그런 식으로 유치원 운영위원회도 운영이 되지 않을까... (J 교육청 장학사, 2011년 6월 1일)

정확한 명시가 있어야 될 것 같아요. 저희도 이걸 꼭 해야 하는 건지.. 그래서 단설 같은 거는 사실 문제가 안 될 것 같아요. 단설에는 운영위원회를 꼭 조직해야 될 것 같은데... (D병설유치원 원감, 2011년 6월 22일)

초등 같은 경우도 학교운영위원회하기 위해서 얼마나 많은 준비기간이 필요했는지 몰라요. 법적인 장치부터 시작해서... 매뉴얼 만들어내고 오죽하면 전담팀이 다 있겠어요. 그 정도로 해야 하는데... 이상하게 우리는 공문 하나로 끝이에요. (B 교육청 장학사, 2011년 6월 21일)

운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원에 대해 살펴보면, <표 V-3-36>과 같다.

<표 V-3-36> 운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원

과제	운영법적 제도근거	운영지침 매뉴얼 지급	구성형태 다양성 허용	기타	단위: %(명)
					계
전체	23.7	46.8	27.1	2.3	100.0(2479)
교육전문직	40.1	45.6	12.2	2.0	100.0(147)
원장	21.2	38.8	35.8	4.2	100.0(520)
교사	23.1	49.2	25.8	1.8	100.0(1812)
$\chi^2(df)$			65.3 ^{***}	(6)	

***p<.001

<표 V-3-36>에서 나타난 바와 같이, 운영지침에 대한 매뉴얼 지급이 46.8%로 가장 많았으며, 그 다음은 구성형태 다양성 허용이 27.1%, 운영 법적 제도 근거가 23.7% 순으로 나타났다. 대상별로는 교육전문직은 운영 법적 제도 근거가 가장 필요하다는 응답이 40.1%로 원장과 교사보다 더 높게 나타난 반면에, 원장은 구성형태의 다양성을 허용해 달라는 응답이 35.8%로 교육전문직과 교사보다 더 높게 나타났다. 교사는 운영지침에 대한 매뉴얼 지급을 지원해 달라는 응답이 49.2%로 원장의 38.8%에 비해 높게 나타났다.

다. 소결

1) 유아교육 협력네트워크

16개 시·도의 협력 네트워크 운영 현황, 운영 형태, 협력 네트워크 운영에 대한 인식을 파악한 결과는 다음과 같다. 먼저 협력 네트워크의 구성 현황을 살펴본 결과, 유아교육 협력네트워크는 대부분의 시·도에 구성되어 있는 것으로 나타났다. 또한 협력 네트워크의 참여 현황은 전체 유치원 중 참여하지 않는다는 응답이 절반 이상으로 나타나, 협력 네트워크에 참여하지 않는 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 협력 네트워크의 시도별 지원 예산의 경우 전체 평균은 175,457천원으로 나타났고, 지역별로는 경남 지역이 타 지역보다 상대적으로 많은 것으로 나타나 지역별 편차가 다소 있었다.

다음으로 협력 네트워크의 운영 형태를 살펴본 결과, 협력 네트워크의 거점 유치원을 중심으로 해서 다양한 활동을 하고 있는 것으로 나타났다. 예를 들어, 네트워크를 활용한 자율 장학 및 연수, 인근 유치원들 간의 차량을 공동으로 이용하거나 도서를 함께 구입해서 도서관을 함께 활용하는 등의 지역 내의 시설 및 교재교구들을 공동으로 사용하는 경우도 있었다. 또한 행정요원을 공동으로 활용하여 업무를 효율적으로 할 수 있도록 지원하거나 네트워크 내의 유치원들이 공동으로 다문화 교육과정 운영하기도 하고, 도·농 유치원과의 협력과 연계를 통해 유아에게 폭넓은 또래 관계를 형성할 수 있는 기회를 제공하고 있었다. 이외에도 협력 네트워크를 활용한 종일제 중심(거점) 유치원 운영, 부모교육, 현장학습 및 공동행사 운영, 유치원 홍보 등이 네트워크를 통해 운영되고 있었다.

마지막으로 협력 네트워크를 해당 사업별로 유치원에서 실시하고 있는지에 대해서 분석한 결과, '자율 장학 및 연수'에 대해서는 전체 74.9%가 실시하고

있다고 응답하여, 다른 사업에 비해 실시비율이 높게 나타났다. ‘물적 자원 공유’, ‘현장학습 공동행사 운영’도 60%이상이 실시하고 있다고 응답하였다. 반면 ‘행정요원 공동 활용’과 ‘도·농 유치원간 자매결연’ 사업은 실시비율이 20%대로 상대적으로 낮게 나타났으며, 실시하고 있는 각각의 해당 사업에 대한 만족도 점수는 높은 편이었다.

협력 네트워크의 장점은 소규모 유치원에 다니고 있는 유아에게는 보다 폭넓은 또래 관계를 형성하기도 하고, 도·농 유치원 간의 연계 활동을 통해 색다른 체험을 할 수 있는 기회를 제공하기도 한다는 것이다. 또한 교사들 입장에서는 공동 교육과정을 활용하거나 수업 자료나 정보를 공유하기도 하면서 전문적인 지식을 확장할 수 있는 기회가 되고 있었다. 또한 기관의 입장에서도 협력 네트워크를 통한 종일제 운영을 통해서 학부모 만족도를 제고하고, 유치원 홍보를 통해 원아모집에도 많은 도움이 되고 있음을 확인할 수 있었다. 설문조사 결과에서도 현재 협력 네트워크를 운영 하고 있는 경우 협력 네트워크 사업의 전반적인 만족도는 비교적 높은 것으로 나타났다.

협력 네트워크 운영을 통해 얻을 수 있는 다양한 이점에도 불구하고, 협력 유치원 운영의 실제적인 책임과 업무를 담당하고 있는 거점 유치원들이나 교사들은 여러 가지 어려움을 호소하고 있었다. 이러한 어려움들은 행정 인력을 공동으로 활용하는 문제, 협력 네트워크를 주도하는 거점유치원의 업무가 과중되는 문제, 예산지원의 문제, 협력의 과정에서 발생하는 문제들을 효율적으로 해결할 수 있는 제도의 보완 문제들이 언급되었다. 이에 따라 협력 네트워크를 효율적으로 운영하기 위한 개선 방안을 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 담당인력에 대한 인센티브 제공이 우선되어야 한다. 거점유치원의 경우 협력 네트워크로 인해 또 다른 업무가 주어지고 부담을 느끼며, 불만이 제기되고 있기 때문에 이들에 대한 인센티브가 수당 혹은 점수로 제공될 필요가 있다. 둘째, 시도별로 협력 네트워크 예산 지원에 차이가 있었는데, 예산이 충분한 곳에서는 활성화되어 잘 이루어지고 있으나, 그렇지 못한 곳에서는 예산상의 문제로 하고자 하는 사업을 제대로 실행하지 못하는 경우가 있었다. 협력 네트워크 사업이 보다 잘 이루어지기 위해서는 충분한 예산지원이 있어야 한다. 또한 다양한 협력 네트워크 사업 모델 제시를 통해 활성화를 유도할 필요가 있다. 셋째, 협력 네트워크 사업이 보다 효율적으로 진행되기 위해서는 초등학교와 연계하여 인력 및 행정 지원을 할 수 있도록 제도를 보완할 필요가 있다.

2) 유치원 운영위원회

16개 시·도의 유치원 운영위원회 구성 및 운영 현황, 유치원 운영위원회에 대한 인식을 파악한 결과는 다음과 같다. 먼저 16개 시도별 교육청 관내 유치원이 운영위원회를 구성하고 있는지에 대해 알아본 결과, 유치원 운영위원회가 구성되어 있다고 응답한 경우는 많지 않은 것으로 나타났다. 또한 운영위원회가 구성되어 있는 경우 운영위원회의 구성 형태를 살펴본 결과, 학부모협의회가 가장 많았으며, 그 다음은 유치원 운영위원회, 초등학교 운영위원회, 초등학교 소속 분과위원회 순으로 나타났다. 운영위원회 조직구성원에 대해 살펴보면, 운영위원회 구성원 수는 전체 6.92명으로 조사되었으며, 그 중 학부모 대표가 평균 3.10명으로 유치원 교원대표 2.61명, 지역 사회인사 0.78명에 비해 높게 나타났다. 한편 운영위원회 구성이 필요한지에 대해 질문한 결과, 필요하다는 응답이 절반이상으로 나타났다. 운영위원회가 필요한 이유로는 '운영 자율성과 투명성이 제고되기 때문'이라는 응답이 과반수 가까이 되었으며, 그 다음으로 '학부모의 유치원에 대한 관심이 제고되기 때문', '유치원이 유아 학교로서의 위상과 기능이 강화되기 때문', '유치원과 초등학교는 체제가 다르기 때문에 필요하다'라는 응답 순으로 나타났다.

다음으로 유치원 운영위원회의 운영 현황을 살펴본 결과, 단설유치원은 거의 대부분(99.6%) 유치원 운영위원회를 운영하고 있는 반면, 병설유치원과 사립유치원은 절반정도밖에 운영되고 있지 않았다. 유치원 운영위원회에서 주로 하고 있는 업무로는 교육과정 협의가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 종일반 운영 협의, 학부모 부담 경비에 대한 심의, 급간식 협의 순으로 나타났다. 유치원 운영위원회는 교육과정 운영, 급·간식, 종일반 운영, 유치원 발전 기금, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성 경비 등에 대한 심의 및 자문 기구이다. 이러한 유치원 운영위원회의 다양한 기능에도 불구하고 아직은 종일반 운영 방식, 특성화 프로그램 관련 내용, 현장 학습, 원복 등의 결정과 같은 활동으로 제한되어 있음은 확인할 수 있었다.

마지막으로 유치원 운영위원회를 운영하고 있다고 응답한 학부모에게 운영위원회 만족도에 대해 질문한 결과, 만족한다는(만족함+매우 만족함) 긍정적인 응답의 비율이 높아 전반적인 만족도는 높은 것으로 나타났다. 반면 유치원 운영위원회를 운영하면서의 어려움은 다음과 같았다.

첫째, 교육과학기술부에서 유치원 운영위원회에 관한 지침은 내려왔으나 유

치원 운영위원회에 대한 법적 근거가 없다보니, 실제로 운영하는 데는 어려움을 겪고 있었다. 특히 사립유치원의 경우는 실태 파악도 어렵고, 책무성과 투명성이라는 측면에서 공개를 꺼려하는 경우가 많았다. 둘째, 사립유치원의 경우 유치원 운영위원회가 심의기구가 아닌 자문기구로서 역할을 하게 되어 있는데, 오히려 사립이 심의기구로서의 역할이 필요하며, 그러한 면에 있어서 실태 파악도 제대로 안 되고 있는 등 한계가 있다고 인식하고 있었다. 셋째, 유치원의 규모가 작은 경우 운영위원회 구성이 어려운 경우가 많았는데, 소규모 병설유치원의 경우에는 단독으로 구성하기보다는 초등학교에 속해 운영되고 있는 경우도 있었다. 특히 행정업무가 많은 소규모 유치원에서는 유치원 운영위원회 또한 하나의 부가적인 업무로 인식하고 있는 경우가 있었다. 넷째, 유치원 운영위원회가 법적 근거가 없기 때문에 지원금의 투명하고 공정한 집행을 위한 기능을 하기 어려운 상황이다. 공립유치원 같은 경우 실제로 심의할 일이 별로 없고, 심의할 것들이 많은 사립유치원의 경우에는 현실적으로 공개를 하기가 쉽지 않아 공개 수준에 대한 이견이 있었다. 다섯째, 유치원 운영위원회 운영에 대한 법적 근거가 없을 뿐 아니라 운영하라고 공문은 내려왔으나, 운영에 대한 세부적인 지침이 없어서 현장에서는 혼란스러워 하고 있었다. 초등학교 운영위원회의 지침을 참고하더라도 절차가 복잡하고 어려워서 그대로 실행하기에는 무리가 있으므로, 간소화한 유치원만의 운영지침이나 매뉴얼을 개발하여 보급해 줄 것을 요구하고 있다.

지금까지 살펴본 바와 같이 유치원 운영위원회가 제대로 기능하기 위해서는 우선 법적, 제도적 근거 마련이 시급하다. 또한 현장에서는 운영위원회 구성원들의 자격이나 경험 부족으로 운영위원회를 운영하는데 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 따라서 유치원의 특성에 근거한 세부 지침과 매뉴얼이 마련되어 실제적으로 유치원 운영위원회가 기능할 수 있도록 해야 할 것이다.

VI. 유아교육정책의 과제

최근 출산율 저하와 함께 유아교육정책 지원규모와 대상이 점차 확대되고 있고, 2009년 정부는 「유아교육 선진화」라는 포괄적인 유아교육정책을 제시하기에 이른다. 본 연구에서는 선행연구 검토와 함께 유아교육정책의 현황과 지방자치단체의 지원 분석, 유아교육 선진화 정책에 대한 평가, 유치원 협력 네트워크와 운영위원회에 대한 심층분석을 실시하였다. 본 장에서는 이상의 연구결과와 주요 유아교육 지표를 중심으로 그 동안 유아교육정책의 성과와 향후 해결해야 할 과제를 논하고자 한다.

1. 유아교육정책의 성과

본 절에서는 유아교육정책의 성과를 본 연구결과에 의해 산출된 우리나라 유아교육 지표를 통해 살펴보고, 국제 간 비교가 가능한 지표를 비교해 보고자 한다.

2010년 기준 우리나라의 주요 유아교육 지표를 살펴보면 <표 VI-1-1>과 같다. 유치원 설치와 이용에 있어 유치원 이용률은 41.1%이며, 교사 1인당 유아 수는 14.8명이고, 국공립 유치원 이용 유아 비율은 9.2%이다. 유아교육 재정에 있어 GDP대비 유아교육 재정 비율은 0.127%이며, 유아학비 정부 분담 비율은 40.9%이고, 유아 1인당 유아교육 예산은 2,785천원이다. 총 유아교육 예산 중 사립유치원 재정 지원 비율은 43.8%이고, 지방자치단체의 유아교육에 대한 투자금액은 723억 원이다. 교육비 지원에서 유치원 학비 지원 유아 비율은 65.6%이다. 종일제 운영에 있어 종일제 운영 유치원 비율은 98.1%, 종일제 교육 유아 비율은 52.6%이며, 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 활용 비율은 54.2%이다. 유치원의 질 제고를 위한 유치원 평가에서 제1기 유치원 평가 참여 유치원의 비율은 99.8%이다. 교사 근무환경에서 사립유치원 교사 처우 개선 평균 수당액은 225천원이고, 사립교사 처우 개선 수당 지급 교사 비율은 90.2%이다. 유아교육 지원 체계 강화를 위한 유아교육진흥원 수는 8개로 전국 16개 시도 중 50%에 설치되어 있으며, 선진유아교육 제도 구축을 위한 유치원 운영위원회 비율은 19.6%이고, 유치원 협력 네트워크 참여 유치원 비율은 36.8%이다.

〈표 VI-1-1〉 주요 유아교육 지표(2010)

지표 영역	유아교육 세부지표			전국 통계	자료 출처
유치원 설치와 이용	- 유치원 이용률	만 3세	22.6%	41.1%	유치원 통계
		만 4세	40.5%		
		만 5세	56.4%		
	- 교사 1인당 유아 수	14.8명			
	- 국공립 유치원 이용 유아 비율	9.2%			
유아교육 재정	- GDP대비 총 유아교육 재정 비율			0.127%	교육과학 기술부
	- 유아학비 정부 분담 비율			40.9%	
	- 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율			3.5%	
	- 유아 1인당 유아교육 예산			2,785천원	
	- 사립유치원 재정 지원 비율			43.8% ¹⁾	
	- 지방자치단체 재정 지원 규모			72,296백만원	
교육비 지원	- 유치원 학비 지원 유아 비율			65.6%	교육과학 기술부
종일제 운영	- 종일제 운영 유치원 비율			98.1%	유치원 통계 교육과학 기술부
	- 종일제 교육 유아 비율			52.6%	
	- 교과부 개발 특성화 프로그램 활용 비율			54.2% ²⁾	
유치원 평가	- 유치원 평가 참여 비율(제1기)			99.8%	교육과학 기술부
교사 근무환경	- 사립유치원 교사 처우 개선 평균 수당액			225천원 ³⁾	시·도교육청 교육과학 기술부
	- 사립 교사 처우 개선 수당 지급 교사 비율			90.2% ⁴⁾	
기타 인프라	- 유아교육진흥원 수			8개	교육과학 기술부
	- 유치원 운영위원회 운영 비율			19.6% ²⁾	
	- 유치원 협력 네트워크 참여 유치원 비율			36.8% ²⁾	

주: 1) 사립유치원 지원 금액/유치원 지원 총 금액 *100

2) 전국을 대상으로 조사는 했으나, 일정 비율의 유치원만 참여하였음.

3) $\sum(\text{시도별 지원 금액} * \text{시도별 교사수}) / \text{전체 교사수}$

4) $(\text{전체 사립교사수} - \text{전남 사립교사수} - \text{경남 사립교사수}) / \text{전체사립교사수} * 100$

가. 유치원 설치와 이용률

2008년 기준 우리나라 만 3~5세 유아의 유치원과 어린이집 취원율은 79.8%로 OECD 평균 77.3%보다 약간 높은 수치이나 EU 평균 81.8%에는 미치지 못하고 있다. 연령별로 보면 만 3세의 취원율은 OECD나 EU보다 높으며, 만 4세는 조금 낮고 만 5세는 더 낮아서 향후 만 5세에 대한 취원율 제고가 필요하다. 그러나 2010년 기준 유치원 이용률은 41.1%와 만 3, 4, 5세의 보육시설 이용률 45.3%와 합하면 86.4%로 지속적으로 증가하고 있는 추세이다. 연령별 취원율도

2010년 기준으로 살펴보면, 유아교육과 보육을 합하여 만 3, 4, 5세의 취원율은 71.9%, 80.8%, 90.7%이므로 보다 바람직한 방향으로의 변화가 일어나고 있음을 알 수 있다. 2012년부터 적용되는 '5세 누리과정'과 함께 모든 만 5세 대상 무상 교육비 지원은 만 5세 취원율을 더 끌어올리는 계기가 될 것으로 기대된다.

〈표 VI-1-2〉 한국과 OECD 국가의 유치원 취원율(2008)

국가	3세	4세	5세	3~5세
한국	73.3	79.3	86.3	79.8
한국(2010)	71.9	80.8	90.7	86.4
OECD 평균	59.7	80.0	91.8	77.3
EU 27개국 평균	68.8	85.6	91.1	81.8

참고: Participation rates in formal care and pre-school for children under six, 2008(OECD, 2011).

2009년 기준 우리나라 만 3~5세의 교사 1인당 유아 수는 17.5명으로 OECD 평균이나 EU 평균보다 3~4명이 더 많은 것으로 나타났다. 2010년 기준 유치원의 교사 1인당 유아 수는 14.8명으로 OECD 평균에 보다 가까워지고 있는 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-3〉 한국과 OECD 국가의 교사 1인당 유아 수(2009)

국가	교사 1인당 유아 수
한국	17.5
한국(2010)	14.8
OECD 평균	14.3
EU 21 평균	12.9

참고: Education at a glance, OECD 2011, p 397. www.oecd.org/dataoecd/61/28/48631144.pdf.

유치원의 공교육화를 알아볼 수 있는 수치라 할 수 있는 2010년 기준 우리나라 해당 연령 인구수 대비 국공립 유치원 이용 유아 비율은 9.2%이며, 유치원에 다니는 유아 대비 국공립 유치원 이용 유아 비율은 23.5%이다. 해당 연령 인구수 대비 국공립 유치원 이용 유아 비율은 2005년 이후 꾸준히 증가해 오다가 2010년 다소 감소한 반면, 유치원에 다니는 유아 대비 국공립유치원 이용 유아 비율은 2005년에서 2007년까지 조금씩 낮아지다가 2007년 이후 2010년까지 계속 증가해 왔다. 전체 유치원 이용 유아 중 국공립 유치원 이용 유아 비율이 높아지는 것을 바람직한 현상이라 할 수 있으나, 전체 인구 수 대비 국공립유치원 이용률이 2010년 다소 줄어든 것은 향후 해결해야 할 과제이다.

나. 유아교육 재정

2007년 기준 우리나라 GDP 비 총 유아교육 재정은 0.1%이며, 보육과 합하면 0.3% 수준이다. 이는 OECD 평균 0.56%나 EU 평균 0.59%보다 한참 못 미치는 수준으로 향후 재정을 더욱 확대해 나가야 함을 시사한다. 2010년 기준 GDP 대비 총 유아교육 재정 비율은 0.127%로, 향후 3배 이상을 늘려야 OECD와 EU의 평균과 유사한 비율이 될 수 있을 것이다. 한편 2010년 기준 GDP 대비 보육재정 비율은 0.490으로 이는 OECD 평균의 2배 이상이며, 유아교육과 보육 재정을 합하면 0.617로 OECD 평균을 넘어선다. 따라서 우리나라의 유아교육 재정은 상당히 낮은 편이나, 보육과 합하면 오히려 평균은 높아진다. 그러나 여전히 OECD의 권고 수치인 1%에 도달하려면 유아교육에 대한 지속적인 재정지원의 증가가 필요하다.

〈표 VI-1-4〉 한국과 OECD 국가의 GDP대비 총 유아교육·보육 재정 비율(2007)

국가	GDP 대비 보육재정 비율	GDP 대비 유아교육 재정 비율	GDP 대비 유아교육· 보육 재정 비율
한국	0.2	0.1	0.3
한국(2001)	0.490	0.127	0.1
OECD 평균	0.24	0.36	0.56
EU 27개국 평균	..	0.43	0.59

참고: Data for chart PF3.1.A Expenditure on childcare and pre-primary, 2007. (OECD, April 2011).

한편 2010년 기준 유아학비 정부 부담비율은 40.9%이며, 총 교육재정 대비 유아교육 재정 비율은 3.5%이고, 유아 1인당 유아교육 재정은 297만 원으로 2009년에 비해 유아교육 재정 비율은 0.8%, 유아 1인당 유아교육 재정은 53만 원 증가하였다. 2007년 기준 우리나라 유아 1인당 유아교육예산은 1,375달러이며, OECD 평균 3,591달러에 비해 38% 수준이었다. 그러나 최근 유아교육예산이 급격하게 증가하고 있고, 2010년 기준 유아 1인당 유아교육예산을 보면 2,785천원으로 이를 미 달러로 환산하면(1달러=1,142원 기준) 2,439달러로, OECD 평균에 보다 접근하고 있다. 이러한 수치는 유아교육이 공교육 수준에 도달하기 위해 아직 더 많은 투자가 필요하다는 것을 알려주고 있으며, 본문에서 지적한 바와 같이 지역 편차를 극복해야 하는 과제가 남아있다.

〈표 VI-1-5〉 한국과 OECD 국가의 유아 1인당 유아교육·보육 예산(2007)

국가	유아 1인당 유아교육 예산 (미 달러)	영유아 1인당 보육예산 (미 달러)
한국	1,375	754
한국(2010)	2,439	3,930
OECD-24 average	3,591	2 549

출처: Data for Chart PF3.1.B: Public expenditure on pre-school per child, 2007 (OECD, April 2011)

2010년 기준 전체 유치원 지원 재정 중 사립유치원 재정 지원 비율은 43.8%로 2009년 41.5%에 비해 2.3% 증가된 수치이다. 사립유치원에 대한 재정 지원의 증가는 사립유치원이 공교육 기관은 아니지만, 유아교육의 공교육화에 사립유치원을 최대한 활용하려는 정부의 의지를 찾아볼 수 있다. 한편 2010년 기준 지방자치단체 재정 지원의 규모는 723억 원으로 향후 좀 더 적극적인 투자가 필요한 것으로 사료된다.

다. 교육비 지원

유아학비 지원 정책은 지속적으로 그 대상과 금액을 확대해 오고 있으며, 그 효과도 다른 지원정책과 비교하여 가장 큰 것으로 나타났다. 2010년부터 소득 하위 70%로 대상을 확대하고 맞벌이 가구 소득 산정을 완화하여 그 대상을 확대하였고, 2010년까지 소득에 따라 차등 지원하던 것을 2011년부터는 소득 하위 70% 이하 가정의 유아에게 지원 단가 전액을 지원하면서 지원 금액도 증가하고 있다. 2012년에는 소득과 상관없이 만 5세 모두를 지원할 예정이다. 2010년 현재 유치원 학비 지원 유아 비율은 65.6%로 2009년에 비해 12% 넘게 증가하였는데, 이는 2010년부터 지원 대상을 소득하위 50%에서 70%로 확대했기 때문으로 해석할 수 있다. 향후 유아학비 지원의 지속적인 확대를 통해 학부모의 부담을 줄이고 유아교육의 공교육화에 한걸음 더 다가갈 수 있을 것이다.

라. 종일제 운영

정부는 2009년 12월 유아교육 선진화 추진계획을 발표하면서 유치원교육과정을 기본과정과 종일제로 나누고 종일제 내실화를 위한 세부 방안을 발표하였다. 2010년 현재 98.1%의 유치원이 종일제를 운영하고 있으며, 유치원을 이용하는

유아 중 52.6%가 종일제를 이용하고 있다. 이러한 비율은 2009년 95.5%와 44.8%에 비해 각각 2.6%와 7.8%가 증가된 수치로 이제는 대부분의 유치원이 종일제를 운영하고 있으며, 종일제 이용 유아의 비율 또한 꾸준히 증가하고 있다. 정부는 종일제 운영 내실화를 위해 종일제 특성화 프로그램을 개발하여 보급하고 프로그램 운영 강사 대상 연수를 실시했을 뿐 아니라, 민간이 개발한 프로그램에 대한 추천을 통해 종일제 운영을 내실화하고 종일제 프로그램에 대한 학부모의 만족도를 제고하고자 하였다. 이러한 노력의 결과 본 연구의 설문조사에서 유아교육 선진화 정책 중 달성도가 가장 높은 과제는 종일제 운영 내실화로 나타나 상당한 성과가 있었다고 볼 수 있다.

마. 유치원 평가

유치원 평가는 유치원 교육의 질 제고를 위한 하나의 수단이 될 수 있다. 이러한 맥락에서 정부는 2008년부터 2010년까지 3년에 걸쳐 제1주기 유치원 평가를 실시하였다. 제 1주기 유치원 평가에서는 국공립유치원 100%, 사립유치원 99.5%가 참여하여 총 99.8% 유치원이 평가에 참여함으로써 대부분의 유치원이 교육의 수준에 대한 자체점검과 객관적인 평가를 받았다. 2011년에는 제1주기 평가결과를 토대로 유치원평가의 문제점을 수정·보완하여 제2주기(2011~2013) 평가를 시작하였으며, 전체 유치원의 33%에 해당하는 유치원을 평가하는 것을 목표로 추진 중이다. 유치원 평가는 장학과 함께 유치원의 질 관리 체제로서 평가에서 그치는 것이 아니라 평가 결과를 유치원 개선에 반영함으로써 유치원의 질을 지속적으로 제고하는데 기여해야 할 것이다.

바. 교사 근무 환경

국가에서 인건비를 지급하는 국공립유치원 교사에 비해 상대적으로 월급여가 매우 낮은 사립유치원 교사에 대한 처우개선비가 지급되고 있다. 2010년 기준 사립유치원 교사 처우 개선 평균 수당액은 22만 5천원이며, 수당을 받는 교사의 비율은 90.2%로 나타났다. 2010년 기준 이러한 지원 금액은 지자체별로 편차가 심하며, 특정 지역에서는 수당 지급이 이루어지지 않는 곳도 있어서 반드시 극복해야 할 과제로 보았다. 그러나 최근 모든 지자체에서 사립교사 처우개선비를 지급하고 있을 뿐 아니라 지자체들이 경쟁적으로 지원 금액을 차츰 증액하고

있어 매우 바람직한 현상으로 평가할 수 있다. 그러나 지자체별 편차는 향후 반드시 극복해야 할 과제이며, 대도시 지역보다 근무여건이 상대적으로 더 열악한 농어촌이나 소규모 도시 지역의 사립유치원에 근무하는 교사들에 대한 우선적인 배려가 있어야 한다. 중장기적으로는 사립교사 처우 개선 문제를 지자체에만 맡겨둘 것이 아니라 정부가 사립교사 인건비의 일정 부분을 전담함으로써 국공립교사와 사립교사 인건비 격차를 차츰 줄여나가야 할 것이다.

사. 기타 인프라

정부는 유아교육 지원체계 강화를 위해 시·도단위의 유아교육진흥원을 설치하고 있다. 2011년 현재 전국 16개 시·도에 8개의 유아교육진흥원과 3개의 체험교육원이 설치되어 운영되고 있다. 유아교육진흥원에서는 5세 누리과정 및 만 3·4세 교육과정 운영을 지원하고, 기본교육과정 운영 프로그램 및 종일제 특성화 프로그램을 개발하여 보급하며, 교원, 행정직, 학부모를 대상으로 연수를 실시하는 역할을 담당하고 있는데, 이러한 역할의 중요성에 비추어 볼 때 향후 빠른 기간 내에 모든 시·도에 유아교육진흥원을 설치하고 전문인력의 충분한 배치를 통해 이러한 역할을 충실히 수행하도록 지원해야 할 것이다.

유치원 운영위원회는 교육과정 운영, 유치원 급식, 종일반 운영, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성 경비 책정 등 유치원 운영에 대한 주요 사항을 자문 또는 심의하는 것을 목적으로 2010년 처음 운영계획이 수립되어 시행 중이다. 2010년 현재 전체유치원의 19.6%가 유치원 운영위원회를 운영하고 있는데, 유치원의 작은 규모나 사립유치원의 상황 등으로 인해 많은 유치원이 시행하지 않거나 학부모 협의회 형태로 운영하고 있는 실정이다. 그러나 유치원 운영위원회는 유치원 운영에 대한 학부모의 참여와 유치원 투명성 제고를 위한 수단으로 바람직한 방향으로의 확대가 필요하다. 정부는 2012년 3월에 유치원 운영위원회 설치를 전면 시행할 예정인데, 전면 시행 이전에 유치원의 특성과 실정에 맞는 운영 방안이 마련되어야 할 필요가 있다.

유아교육 협력네트워크는 지역단위의 공·사립유치원 협력체제를 구축하여 유치원간 다양한 교육 프로그램 공유, 종일반 공동 운영 및 인적·물적 자원의 효율적인 공동 활용을 목적으로 2010년부터 거점유치원을 중심으로 지역 단위 유치원 간의 협력체계를 구축하여 다양한 사업을 추진하고 있다. 2011년 기준 전국에 713개의 네트워크가 있으며, 4,821개의 유치원이 참여하고 있고, 71억의 예

산을 지원하고 있다. 본 연구의 심층분석 결과에서 유치원 협력 네트워크에 대한 만족도는 상당히 큰 것으로 나타나 향후 지속적으로 지원 규모를 확대할 필요가 있음을 시사한다. 그러나 거점유치원의 담당 교원들은 업무과중으로 인한 다양한 어려움을 호소하고 있어, 본 업무를 전담할 추가 인력 지원이나 업무 담당자들에 대한 인센티브 지급이 필수적이다. 향후 유아교육 협력네트워크를 확대함과 동시에 내실화를 기하기 위해서는 정부의 재정 지원 확대와 함께 다양한 사업 모델을 제시하고 협력 네트워크 사업이 보다 효율적으로 진행될 수 있도록 행정지원을 병행해야 할 것이다.

2. 유아교육정책의 과제

1절에서 살펴본 바와 같이 국내 유아교육에 대한 관심이 점차 증가하고 있고, 이에 비례하여 재정이 증가되고 있으며, 따라서 관련지표도 점차 좋아지는 추세로 유아교육정책에 있어 어느 정도 성과가 있었던 것은 사실이다. 그러나 증가된 관심과 재정만큼 유아교육정책의 효과가 있었는지에 대해서는 의문이며, 향후 이에 대한 보다 면밀한 분석이 필요하다. 본 절에서는 현재까지 유아교육정책의 성과를 토대로 유아교육의 발전을 위해 향후 풀어야 할 과제를 몇 가지로 제시하고자 한다.

가. 유아학비 지원의 지속적 확대

유아학비지원정책은 학부모의 비용부담을 경감하여 유아 취원율을 높이는 정책으로 유아무상교육의 확대는 선진화 추진 계획 중에서도 필요도와 정책효과가 가장 높은 사업으로 나타났다. 실제로 최근 유아학비지원 대상이 급속히 확대되고 있으며, 그 금액 또한 물가를 반영하여 꾸준히 증가하고 있다. 2012년 5세 누리과정 적용에 따라 만 5세 무상교육이 모든 만 5세아 대상으로 확대가 되면 그 규모는 더욱 커질 것이다.

이처럼 유아학비 지원은 지속적으로 확대될 것으로 기대되는데, 2가지 점에 대한 고려가 필요하다. 첫 번째는 지원 금액에 대한 산정이다. 유치원 교육비 지원 단가라는 것이 현실과 비교할 때 상대적으로 적은 금액이며, 특히 사립유치원의 경우 무상교육이라는 이름으로 지급하는 지원 금액이 학부모가 매월 부

담해야 하는 금액에 미치지 못하여 학부모의 만족도가 떨어지고 불만이 제기되는 것이 사실이다. 이러한 점을 감안하여 정부에서는 만 5세 무상교육 지원 금액을 2016년까지 조금씩 증액하여 2016년에는 유아 1인당 30만 원을 지급하기로 결정하였는데, 이것도 보다 상향 조정할 필요가 있다. 이와 더불어 만 3, 4세 아 지원 금액에 대한 현실적인 재산정이 필요하다. 이러한 지원 금액 재산정의 과정에서 정부가 무상교육을 위해 지원하는 금액이 학부모에게 직접 지원되는 금액 뿐 아니라 교원인건비, 시설설치비, 운영관리비, 교재교구비, 급간식비에 대한 정부의 지원이 추가된다는 사실을 명시하여 정부의 학비 지원에 대한 학부모의 체감도를 높일 필요가 있다.

두 번째는 만 5세 무상교육의 만 3, 4세에 대한 확대이다. 최근 '5세 누리과정'의 만 4세와 만 3세에 대한 확대에 대한 발표가 있었는데(교육과학기술부, 2011. 12. 14. 보도), 이는 향후 만 3~5세 유아학교의 기반을 다지고 유아교육의 공교육화를 위해서 반드시 필요한 과제이다. 현재 만 3, 4세의 경우 소득하위 70%에 대해 지원 단가 전액 지원하고 있기 때문에, 만 5세 무상교육의 만 3, 4세에 대한 확대는 나머지 30%에 대한 추가 지원만으로 가능한 일이다.

나. 정책전달과정의 체계화

본 연구의 설문조사 결과, 유아교육 선진화 정책에 대한 인식에서 정책 사업의 목표와 내용은 명료한 편이며, 추진계획 내용이 목표 달성에 적합하고 선진화 정책 방향이 올바른 것으로 대체적으로 긍정적으로 평가하고 있으나, 정책전달과정에 대한 평가는 부정적이었다. 정책을 마련하는 것도 중요하나 마련한 정책을 제대로 전달하여 정책목적에 맞도록 실효성을 거둘 수 있어야 한다. 따라서 정책전달과정을 보다 체계화할 필요가 있다.

유아교육의 정책전달은 시·도 교육청과 지역교육지원청의 명확한 체계를 통해 이루어진다. 그런데 정책전달과정이 체계적이지 않다는 평가는 2009년 발표된 방대한 유아교육정책들을 정확히 인식하지 못하고 있는 상황에서 동시에 급하게 추진되다 보니 나온 결과로 사료된다. 따라서 유아교육 선진화 정책이 제대로 실현되기 위해서는 정책 실행 이전에 각각의 정책에 대해 충분히 홍보하고 협조를 구하는 과정이 선행되어야 할 것이다. 동시에 정책을 실행함에 있어 각 정책에 대한 충분한 검토를 통하여 정책 추진의 명확한 범위와 방법을 제시해야 하며, 수립된 정책을 전국적으로 확대하기에 앞서 시범 운영을 해야 할 것

이다. 시범운영을 통해 그 실효성을 분석하고 가장 효율적인 방안으로 실행되어야 하며, 필요할 경우 그 방향을 수정하거나 다른 정책으로 대체할 수 있는 가능성을 충분히 열어놓아야 할 것이다.

다. 정책대상자에 대한 홍보 및 의견 수렴

본 연구의 설문조사 결과 유아교육 선진화 정책에 대한 인지도를 살펴보면 원장의 경우 86%, 교사의 경우 60%, 학부모의 경우 36%로 대상에 따른 편차가 매우 심하였다. 유아교육 선진화 정책 대상자는 교원과 학부모이며, 정책대상자의 정책에 대한 인지정도나 체감도는 정책 추진에 있어 매우 중요한 문제이다.

교원의 경우 학부모에 비해 인지도가 높으나, 정책대상자이기도 하고 학부모에게 정책을 정확히 알려주어야 할 교사의 40%가 유아교육정책의 청사진이라고 할 수 있는 유아교육 선진화 정책을 모르고 있다는 사실은 교원을 대상으로 하는 정책 홍보가 절실함을 알려준다. 더구나 다양한 정책의 수혜대상자인 학부모의 인지도는 36% 수준으로 상당히 낮은 것으로 나타나, 학부모에게 친근하게 다가갈 수 있는 대중매체나 인터넷 등을 통한 다양하고 체계적인 정책 홍보가 반드시 실행되어야 함을 시사한다.

정책대상자에 대한 홍보와 함께 실행되어야 할 것이 정책대상자에 대한 의견 수렴이다. 정책대상자의 특성과 정책에 대한 인식을 정확하게 파악하고, 그들의 요구나 그들이 가장 시급하게 필요로 하는 것에 대한 분석을 통해 향후 정책의 방향이나 구체적인 방안이 마련되어야 할 것이다. 이러한 과정을 통해 정책대상자의 정책에 대한 관심과 만족도를 보다 극대화할 수 있을 것이다.

라. 지역별 편차 극복

시도교육청이나 지방자치단체의 지원 사업을 살펴보면 지역별로 사업의 종류나 지원 금액에 있어 상당한 차이가 있다. '차이'는 좋은 의미로 보면 지역의 특성을 살리는 것으로 해석될 수도 있겠으나, 유아들에 대한 혜택의 차이나 교원에 대한 지원의 차이는 형평성의 측면에서 매우 불평등한 것이 될 수도 있다. 따라서 지역별로 특성을 살릴 수 있는 사업들은 지역별로 더욱 확대하되, 형평성 있게 추진해야 할 사업들은 중앙정부가 지원하거나 중앙정부의 지침이나 기준에 따라 모든 지방정부가 수행하도록 지원할 필요가 있다.

한편 시도별 특색사업을 살펴보면 지속되는 사업보다는 단기적이고 가시적인 성과를 지향하는 사업들이 많은 비중을 차지한다. 그러나 유아교육정책은 단기적인 성과보다는 거시적이고 장기적인 방향성을 가질 필요가 있으며, 이러한 이유로 지역 고유의 특성과 요구를 반영한 정책 사업을 개발하여 꾸준히 지속시킬 필요가 있다. 이러한 지역 고유의 정책은 큰 비용을 들이지 않고 지역의 유아교육을 발전시킬 수 있는 원동력이 될 수 있으며, 다른 시·도의 모델이 되어 전체적인 유아교육의 질 제고에 기여할 수 있다.

마. 선진화 정책의 선택과 집중

유아교육 선진화 사업의 예산은 부족한 편이지만, 유아교육의 질 제고에 효과적이라고 평가하고 있고, 유아교육 선진화 정책에 대한 필요도는 모든 분야에서 3점이 넘게 나타나 상당히 필요한 것으로 인식되고 있다. 아직은 필요도에 비해 달성도가 현저히 낮은 수준이지만 향후 지속적인 추진을 통해 달성도를 높일 수 있을 것으로 사료된다. 그러나 유아교육 선진화 정책의 모든 세부사업들이 같은 비중으로 동시에 시행될 필요는 없다. 실제로 2011년 현재 아직 시행되지 못하고 있는 사업도 있으며, 방향을 바꾸어 시행되고 있는 사업도 있고, 시행하기 위한 준비 과정에 있는 사업도 있다. 선진화 정책 세부과제에 대한 인식도 과제에 따라 필요도와 달성도, 정책효과가 모두 다르게 나타나고 있다.

유아교육 선진화 정책은 향후 지속적으로 실행하되, 필요도와 정책효과가 높은 사업은 보다 확대하고, 필요성과 정책효과가 낮은 사업들은 축소하거나 실행을 재고할 필요가 있다. 본 연구의 설문조사 결과에서 필요도가 가장 높은 세부과제는 '유아무상 교육 단계적 확대'와 '유아대상 영어학원 탈법단속 제도 개선'이고, 가장 달성도가 높은 과제는 '유치원 종일제 운영 내실화'이며, 정책효과가 가장 큰 사업은 '유아무상교육 단계적 확대'이다. 반면 '교사도우미 로봇 첨단과 학기술 활용'은 필요도, 계획 대비 달성도, 정책효과가 가장 낮은 것으로 나타나 이에 대한 재고가 필요하다. 유아교육 선진화 기반조성사업의 예산 중 50% 이상을 로봇과 관련한 R-Learning에 사용하고 있고 상당한 보급비용을 지불하고 있는 상황에서, 정책의 홍보성도 중요하지만 실효성의 측면에서 향후 어떻게 실행할 것인가에 대한 심도 있는 논의가 필요하다.

바. 유아교육 협력네트워크의 활성화

유아교육 협력네트워크는 2011년 현재 대부분의 시·도에 구성되어 있으며, 이에 대한 만족도는 상당히 높은 편이다. 유치원 입장에서는 학부모 만족도를 제고하여 원아모집에 도움이 되고 있으며, 교사의 입장에서는 자료나 정보를 공유하고 전문성을 높일 수 있는 기회가 되기 때문이다. 특히 읍면지역의 병설유치원들은 유아교육 협력네트워크를 통해 소규모이기 때문에 그 동안 하지 못했던 현장체험이나 행사를 진행할 수 있게 되어 만족도가 매우 높으며, 앞으로도 지속적인 지원을 원하고 있다.

만족도가 높은 유아교육 협력네트워크 사업을 효과적으로 지속해 나가기 위해서는 2가지 점에 대한 고려가 필요하다. 첫 번째는 지역별 차이의 극복이다. 유아교육 협력네트워크의 규모나 예산은 상당히 편차가 심한 것으로 나타나는데, 규모의 차이는 효율성의 측면에서, 예산은 협력 내용의 종류와 내실의 측면에서 차이를 가져온다. 소규모의 예산으로도 효과를 극대화할 수 있겠으나, 사업의 내용과 질은 대부분 예산과 관련이 있다. 지역 차이를 극복하기 위한 하나의 방안으로 다양한 협력 네트워크 사업에 대한 우수 모델을 제시해 줄 수 있다. 두 번째로 고려할 점은 협력 네트워크에서 리더의 역할을 담당하는 거점유치원에 대한 지원이다. 협력 네트워크 참여 유치원의 만족도는 상당히 높은 반면 다양한 사업의 운영을 책임지고 담당하는 거점유치원의 원장이나 교사는 추가적인 업무가 부가됨으로써 업무과중의 문제가 발생하고 있다. 따라서 거점유치원에 협력 네트워크 담당인력을 지원해 주거나, 원내 담당인력에 대한 일정한 인센티브가 제공되어야 한다.

사. 유치원 운영위원회에 대한 체계적 지원

유치원 운영위원회는 교육과정 운영, 유치원 급식, 종일반 운영, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성 경비 책정 등 유치원 운영에 대한 주요 사항을 자문 또는 심의하기 위한 것으로, 본 연구의 설문조사 결과에서는 응답한 147개 지역교육지원청 중 83개 관내 유치원이 운영위원회를 구성하고 있는 것으로 나타났다. 유치원의 경우는 규모가 작은 경우가 많아 초·중등학교의 기준을 그대로 적용하기는 어렵다. 이러한 이유로 유치원 운영위원회를 학부모협의회 형태로 약화시켜 운영하는 경우가 많으며 대체로 교육비, 종일반 운영, 급간식 등에 대한 협

의가 이루어진다.

이러한 상황에서도 유치원 운영위원회 구성이 필요한지에 대한 질문에는 과반수가 필요하다고 응답하여 어느 정도 필요성이 있는 것으로 나타났으며, 유치원 운영위원회를 운영하고 있는 경우의 만족도는 높았다. 따라서 유치원 운영위원회의 구성이 필요한 것으로 사료되며, 이를 위한 법적 근거 마련과 유치원의 특성과 상황을 감안한 운영을 위한 세부 지침 마련이 시급하다.

유치원 운영위원회는 현재 공립단설유치원에 대해 의무 적용을 하고 있는데, 유치원 운영의 자율성과 투명성을 제고한다는 측면에서 보면 공립유치원보다는 사립유치원에 더 필요한 제도로 사료된다. 그러나 현실적으로 사립유치원에 의무 적용하도록 하는 것이 쉬운 문제는 아니다. 따라서 법적 근거 마련을 통한 강제 규정에 앞서 시설유형이나 규모 등에 따라 유치원 운영위원회를 효율적으로 운영할 수 있는 세부적인 지침을 마련하고 이를 실효성 있게 운영할 수 있도록 체계적인 지원이 우선되어야 할 것이다.

아. 유아교육정책에 대한 지속적인 모니터링과 정기적인 평가

2009년 12월에 발표한 유아교육 선진화 추진계획은 유아교육정책의 포괄적인 내용을 담고 있어 유아교육정책 전반에 대한 청사진이라고 할 수 있다. 본 연구에서는 이러한 선진화 정책에 대한 계획과 추진현황 및 향후 계획을 검토하였고, 각각의 세부 사업에 대한 관계자들의 인식을 토대로 정책에 대한 평가를 하였다. 검토 과정에서 현재 활발히 시행되고 있는 정책, 아직 준비과정에 있는 정책, 준비과정에서 방향을 바꾸어 시행되고 있는 정책 등을 파악할 수 있었으며, 세부 정책에 대한 평가 결과, 필요성에 비해 만족도와 정책성과는 상대적으로 낮았고, 필요성과 성과가 높은 사업이 있는 반면 필요성과 성과 모두 낮은 사업도 있는 것으로 나타났다.

향후에도 유아교육정책에 대한 지속적인 모니터링과 정기적인 평가를 통하여 유아교육정책의 방향을 잡아나가야 할 것이다. 각 정책에 대한 모니터링과 평가를 기초로 향후 지속·확대해야 할 사업, 축소해야 할 사업, 중단해야 할 사업, 방향을 바꾸어 가야 할 사업을 구별해 내고, 정책수요자를 비롯한 관계자들의 의견을 수렴하여 바람직한 방향으로 실행해 나감으로써 유아교육의 발전에 기여해야 할 것이다.

참고문헌

- 각 시·도 교육청(2011). 제 1주기 유치원평가 결과 보고.
- 각 시·도 교육청(2011). 2010년도 각 시·도 교육비특별회계 세입·세출 결산서.
- 각 유아교육진흥원 및 유아교육원 내부자료. 2011년 각 유아교육진흥원 및 유아교육원 교원 연수 계획.
- 강영욱(2004). 영유아 보육정책의 평가에 관한 연구. 광운대학교 대학원 박사학위논문.
- 교육과학기술부 보도자료(2009. 12. 8). 유아교육 선진화를 위한 종합적인 발전 방안 마련: 5개 정책분야, 25개 핵심과제 선정·추진.
- 교육과학기술부 보도자료(2009. 9. 23). 유아교육 재정 규모 증가.
- 교육과학기술부 보도자료(2011. 12. 14). 5세 누리과정 만 4세, 만 3세 확대: 이 대통령, 2012년도 교육과학기술부 업무보고시 지시.
- 교육과학기술부(2010). 2010년 유치원 현황(2010년 4월 기준).
- 교육과학기술부(2010. 10). 2011 「엄마품 온종일 돌봄교실」 운영 공모 계획. 내부자료.
- 교육과학기술부(2010. 2). 유치원 경영 개선을 위한 유치원 운영위원회 구성·운영 계획(안). 내부자료.
- 교육과학기술부(2010. 5). 지역 유아교육 협력네트워크 운영 방안. 내부자료.
- 교육과학기술부(2011. 6). 세대간지혜나눔 인력풀 구축 현황. 유아교육과 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 2011년도 시·도 교육청 및 지방정부 자체사업 현황. 유아교육과 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). R-러닝 로봇보급현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 유아교육담당전문직 현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 유아교육 선진화 추진계획 실적 점검결과. 유아교육과 내부자료.

- 교육과학기술부(2011). 유치원 종합컨설팅지원단 운영 결과. 유아교육과 내부 자료.
- 교육과학기술부(2011). 2011학년도 유아학비 지원 계획. 유아교육과 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 2011년 유아학비 지원 현황. 유아교육과 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 2010년도 유아교육 예산 집행현황 및 2011년 예산. 유아교육과 내부자료.
- 교육과학기술부 유아교육과(2011. 3). 제 2주기 유치원평가 추진 계획.
- 김은설·문무경·최윤경·김경미(2010). 2009-2010 유아교육 연차보고서. 부산광역시 교육청·충청남도교육청·육아정책연구소.
- 김은설·유해미·김선화(2010). 2010 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 김은설·이운진·김경미(2011). 2010-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.
- 김은영(2010). 육아현장, 서비스의 질 개선 어떻게 할 것인가?: 교사의 질적 수준 향상 및 근로조건 개선을 중심으로. 육아선진화포럼 정책토론회.
- 김은영·최은영·조혜주(2010). 교육과학기술부 개발 특성화 프로그램 활성화를 위한 기초 연구. 육아정책연구소.
- 나정(2009). 저소득층가정 유아교육기회 지원정책 검토. 미래유아교육학회지. Vol.16, No.3, 275-296.
- 나정·장명림(2001). 유아교육 지표 개발. 연구보고 PR 2001-3. 한국교육개발원.
- 문무경·이기숙·이순례·장영희·최윤정·송신영(2009). 유치원 종일제 운영 내실화 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 민병제(2002). 교육정책 종합평가모형 개발을 위한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 박찬옥·조형숙·엄은나(2008). 한국 유아교육의 질 제고를 위한 정책 방향 탐색. Vol.12. No.1, 5-29.
- 보건복지부·서울대학교 사회복지연구소(2006). 한국의 아동지표.
- 서문희(2011). 보육정책의 성과와 과제 실행계획서. 육아정책연구소 내부자료.
- 소영진(2009). 정책평가에 있어서 가치의 역할에 관한 소고. 정책분석평가학회보, 19(3), 39-72.

- 안선희(2009). 사교육비 경감정책 평가연구: 참여정부를 중심으로. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 유아교육법 [(타)일부개정 2011. 7. 25 법률 제10913호]
- 육아정책연구소(2011). 유치원 100년 특별기획 유치원교육 박람회 유아교육진흥원 홍보 자료.
- 유은수(2008). 참여정부 교육복지정책의 평가연구. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 유희정·이경숙·최진(2008). 지방자치단체별 육아지원 실태와 효과 분석. 육아정책개발센터.
- 윤건호(2003). 유아교육정책 평가연구: 직무영역을 중심으로. 한국보육학회지. Vol.4, No.1, 5-24.
- 이윤식(2006). 우리나라 정부의 정책평가방법에 관한 개선방안 연구. 정책분석평가학회보, 16(3), 1-32.
- 장명림·이재연·김영옥·안동현·박수연·김홍희(2007). 한국의 육아지표 개발 및 정책 모니터링 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 통계청(2006). 장래인구추계.
- 한국교육개발원(각 연도). 교육통계서비스.
- 한국아동권리학회(2001). 한국의 아동지표. 학지사.
- Dantnow, A., Borman, G., Stringfield, S., Overman, L., & Castellano, M.(2003). Comprehensive school reform in culturally and linguistically diverse context: Implementation and outcomes from a four-year study. *Educational evaluation and policy analysis*. 25(2), 143-170.
- Henry, G. T., Gordon, C. S., & Rickman, D. K.(2006). Early Education Policy Alternatives: Comparing Quality and Outcomes of Head Start and State Prekindergarten. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 28(1), 77-99.
- Hong, G. & Raudenbush, S. W.(2005). Effects of Kindergarten Retention Policy on Children's Cognitive Growth in Reading and Mathematics. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 27(3), 205-224.

Hassel, B. (2002). Making good choice: A guide for school and district.
NCREL

May, H. & Supovitz, J. (2006). Capturing the cumulative effects of school reform: An 11-year study of the impacts of the America's Choice on student achievement. Educational evaluation and policy analysis. 28(3), 231-257.

OECD Key indicators on education.

http://www.oecd.org/document/55/0,3746,en_2649_39263231_46349815_1_1_1_1,00.html

Early Head Start Research and Evaluation Project(EHSRE).

http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/ehs/ehs_resrch/ehs_overview.html#design

부 록

부록 1. 교육전문직용 설문지

부록 2. 원장용 설문지

부록 3. 교사용 설문지

부록 4. 학부모용 설문지

〈부록 1〉 교육전문직용 설문지

유아교육 성과와 과제 설문조사

일련번호			

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 국무총리실 산하 국책연구기관입니다.

저희 연구소에는 올해 정부가 시행하고 있는 전반적인 유아교육정책의 실태와 요구를 파악하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

장학사(관)님께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유아교육정책 발전에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

장학사(관)님께서 말씀해 주신 개인 및 가구에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2011년 8월

육아정책연구소 소장 조복희

조사관련 문의 : 김은영(02-398-7712, keycandy@kicce.re.kr)

조혜주(02-398-7715, thgid@kicce.re.kr)

응답자	주소 :	시·도	구·시·군	동·읍·면
	소속:	이름:		
	직위:	연락처:		

육 아 정 책 연 구 소

*** 다음은 장학사(관) 혹은 연구사(관)님의 배경에 관한 질문입니다.**

1. 성별
1) 남 2) 여
2. 연령
1) 20대 2) 30대 3) 40대 4) 50대 5) 60대 이상
3. 직위
1) 장학관 2) 장학사 3) 연구관 4) 연구사 5) 기타()
4. 전문직 경력
1) 5년 미만 2) 5년~10년 미만 3) 10년 이상
5. 유아교육 경력
1) 10년 미만 2) 10년~20년 미만 3) 20년 이상
6. 교육청 소재지
1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6) 대전 7) 울산 8) 경기
9) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북 13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주
7. 근무 지역
1) 대도시 2) 중소도시 3) 읍면지역

*** 다음은 유아교육 선진화 추진 계획 전반에 대한 질문입니다.**

8. 유아교육 선진화 추진 계획은 “아이가 행복한 미래형 학교”라는 비전과 질 높은 유아교육 서비스 제공, 생애초기 출발점 평등 보장, 선진 유아교육 기반 마련이라는 3가지 목표를 가지고 추진되고 있습니다. 선진화 추진 계획의 목표가 명료하다고 생각하십니까?
1) 전혀 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 그렇다 4) 매우 그렇다
9. 선진화 추진 계획의 목표 달성을 위한 하위 정책이 실현 가능하다고 생각하십니까?

정책 분야	실현가능성			
	1) 매우 낮다	2) 낮은 편이다	3) 높은 편이다	4) 매우 높다
9-1. 유아학비 부담 경감				
9-2. 선진 유아교육 제도 구축				
9-3. 미래지향적 교육과정 운영				
9-4. 우수 교원 배치·활용				
9-5. 유아교육 지원체계 강화				

10. 선진화 추진 계획의 내용이 명확하다고 생각하십니까?
1) 전혀 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 그렇다 4) 매우 그렇다

11. 선진화 추진 계획의 내용이 적합하다고 생각하십니까?
 1) 전혀 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 그렇다 4) 매우 그렇다
12. 선진화 사업을 추진하기 위한 예산은 충분하다고 생각하십니까?
 1) 매우 부족하다 2) 부족하다 3) 충분하다 4) 매우 충분하다
13. 현재 정책방향이 올바르다고 생각하십니까?
 1) 전혀 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 그렇다 4) 매우 그렇다
14. 정책전달과정이 체계적이라고 생각하십니까?
 1) 전혀 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 그렇다 4) 매우 그렇다
15. 유아교육 선진화 추진계획은 향후 유아교육의 질 제고를 위해 효과가 있을 것이라고 기대하십니까?
 1) 전혀 효과가 없을 것이다 2) 효과가 별로 없을 것이다
 3) 효과가 있을 것이다 4) 매우 효과가 있을 것이다

*** 다음은 유아교육 선진화 추진 계획의 각 분야별 핵심과제에 대한 질문입니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있습니다.**

16. 유아학비 부담 경감 분야 핵심과제의 필요성과 현재까지의 정책효과(성과)는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				정책효과(성과)			
	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 전혀 효과 가 없음	② 별로 효과 가 없음	③ 효과 적임	④ 매우 효과 적임
공립유치원 확충 및 적정규모 육성								
사립유치원 교육역량 제고								
기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화								
유아 무상교육 단계적 확대								
유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선								

17. 선진 유아교육 제도 구축 분야 핵심과제의 필요성과 현재까지의 정책효과는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				정책효과(성과)			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입								
유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입								
유치원 운영위원회 운영								
유치원 평가 지속 발전								
유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간								

18. 미래지향적 교육과정 운영 분야 핵심과제의 필요성과 현재까지의 정책효과는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				정책효과(성과)			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
미래지향적 교육과정 개편								
유치원 종일제 운영 내실화								
다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급								
지역단위 공·사립유치원 협력 체제 구축								
교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용								

19. 우수 교원 배치·활용 분야 핵심과제의 필요성과 현재까지의 정책효과는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				정책효과(성과)			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
유치원 교원 양성 및 임용제도 개선								
전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원								
교원능력개발평가 단계적 도입								
우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선								
공립원장 평가·공모제 도입								

20. 유아교육 지원체계 강화 분야 핵심과제의 필요성과 현재까지의 정책효과는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				정책효과(성과)			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
유아교육 종합정보시스템 구축								
지역별 유아교육 체험시설 확대 구축								
지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화								
유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담								
‘유아교육 바로알기’ 홍보 강화								

* 다음은 공사립유치원의 협력 네트워크에 대한 질문입니다.

21. 장학사(관)님 관내에는 유치원 협력 네트워크가 구성되어 있습니까?

- 1) 구성되어 있음(☞ 21-1로) 2) 구성되어 있지 않음

21-1. (구성되어 있다면) 몇 개의 네트워크로 구성되어 있습니까? ____ 개

21-2. 1개의 네트워크에는 몇 개의 유치원이 참여합니까?

- 1) 5-10개원 2) 11-20개원 3) 21개 이상

21-3. 지역 전체에 협력 네트워크로 몇 개의 원과 기관이 참여하고 있습니까?

- 1) 거점유치원 _____개원
 2) 협력유치원 _____개원
 3) 중심유치원 _____개원
 4) 기타(유관기관) _____기관

* **중심유치원**은 거점유치원과 협력유치원을 연결하는 유치원으로 시·도에서 자체적으로 사용하고 있는 용어로 중간거점유치원이라고 부르기도 함.

21-4. 1개의 네트워크 당 예산은 얼마나 지원하고 계십니까? _____ 천원

22. 유치원 협력네트워크가 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요함 2) 필요하지 않음

23. 협력네트워크에서 하는 다음과 같은 사업에 대한 필요도와 효과(성과)는 어떠하다고 생각하십니까?

구분	필요성				효과(성과)			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학								
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용								
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용								
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)								
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연								
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영								
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수								
8) 협력네트워크를 통한 부모교육								
9) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영								
10) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 운영								
11) 기타()								

24. 향후 협력네트워크 지속적으로 시행할 때 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 인력지원 확충
- 2) 예산지원
- 3) 담당 인력에 대한 인센티브 지급
- 4) 기타()

* 다음은 유치원 운영위원회에 대한 질문입니다.

25. 장학사(관)님 관내에는 유치원 운영위원회가 구성되어 있습니까?
 1) 구성되어 있음(☞ 25-1로) 2) 구성되어 있지 않음

25-1. (구성되어 있다면) 몇 개의 원이 구성되어 있습니까?

- 1) 단설유치원 _____개원 중 _____ 개원
- 2) 병설유치원 _____개원 중 _____ 개원
- 3) 사립유치원 _____개원 중 _____ 개원

26. 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요함(☞ 26-1로)
- 2) 필요하지 않음(☞ 26-2로)

26-1. (필요함) 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 운영의 자율성, 투명성 제고
- 2) 유아학교로서의 위상 및 기능 강화
- 3) 학부모들의 유치원에 대한 관심 제고
- 4) 유치원과 초등학교의 체제는 다르기 때문에
- 5) 기타()

26-2. (필요하지 않음) 유치원 운영위원회가 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 규모가 작아서
- 2) 초등학교 소속된 운영위원회 만으로 충분하기 때문에
- 3) 유치원 운영에 필요하지 않기 때문에
- 4) 학부모위원회로 충분하므로
- 4) 기타()

23. 유치원 운영위원회에서 어떠한 일을 수행해야 한다고 생각하십니까?(복수 응답)

- 1) 교육과정 협의(특성화 프로그램 운영 등의 협의)
- 2) 급·간식 협의
- 3) 종일반 운영 협의
- 4) 유치원 발전기금 마련
- 5) 예·결산 심의 또는 자문
- 6) 학부모 부담 수혜성 경비에 대한 심의 또는 자문
- 7) 연간 교육계획 심의
- 8) 기타()

24. 유치원 운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 운영의 법적·제도적 근거 마련
- 2) 운영에 필요한 지침/매뉴얼 지급
- 3) 운영위원회 구성 형태에 대한 다양성 허용
- 4) 기타()

〈부록 2〉 원장용 설문지

유아교육 성과와 과제 설문조사

일련번호			

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 국무총리실 산하 국책연구기관입니다.

저희 연구소에는 올해 정부가 시행하고 있는 전반적인 유아교육정책의 실태와 요구를 파악하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

원장님께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유아교육정책 발전에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

원장님께서 말씀해 주신 개인 및 가구에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2011년 8월

육아정책연구소 소장 조복희

조사관련 문의 : 김은영(02-398-7712, keycandy@kicce.re.kr)

조혜주(02-398-7715, thgid@kicce.re.kr)

응답자	주소 :	시·도	구·시·군	동·읍·면
	소속:			이름:
	직위:			연락처:

육 아 정 책 연 구 소

*** 다음은 원장님의 배경에 관한 질문입니다.**

1. 성별
1) 남 2) 여
2. 연령
1) 20대 2) 30대 3) 40대 4) 50대 5) 60대 이상
3. 유치원 재직 경력
1) 10년 미만 2) 10년~20년 미만 3) 20년 이상
4. 원장 경력
1) 5년 미만 2) 5년~10년 미만 3) 10년 이상

*** 다음은 유치원 배경에 관한 질문입니다.**

5. 유치원 설립 유형
1) 국공립 2) 사립
6. 유치원 소재지
1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6)대전 7) 울산 8) 경기
9) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북 13) 전남 14)경북 15) 경남 16) 제주
7. 근무 지역
1) 대도시 2) 중소도시 3) 읍면지역

8. 유치원 규모(총 학급: ____학급 / 총 원아: __명 / 총 원아 중 종일반 원아: __명)

연령별	만 3세	만 4세	만 5세	계
학급 수				
원아 수				
종일반 원아 수				

9. 유치원 운영시간은?
1) 기본과정: ____시 ____분 - ____시____분
2) 종 일 제: ____시 ____분 - ____시____분

*** 다음은 유아교육 선진화 추진 계획 전반에 대한 질문입니다.**

10. 유아교육 선진화 추진 계획에 대해 알고 계십니까?
1) 알고 있다. 2) 모르고 있다.

10-1. (알고 있다면) 어떤 경로를 통해 알게 되셨습니까?

- 1) 대중매체 2) 보도자료 3) 교육과학기술부 혹은 교육청 공문 4) 지인을 통해
5) 기타(무엇?)

10-2. (알고 있다면) 유아교육 선진화 추진계획은 향후 유아교육의 질 제고를 위해 효과가 있을 것이라고 기대하십니까?

- 1) 전혀 효과가 없을 것이다 2) 효과가 별로 없을 것이다
3) 효과가 있을 것이다 4) 매우 효과가 있을 것이다.

* 다음은 유아교육 선진화 추진 계획의 각 분야별 핵심과제에 대한 질문입니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있습니다.

11. 유아학비 부담 경감 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
공립유치원 확충 및 적정규모 육성								
사립유치원 교육역량 제고								
기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화								
유아 무상교육 단계적 확대								
유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선								

12. 선진 유아교육 제도 구축 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입								
유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입								
유치원 운영위원회 운영								
유치원 평가 지속 발전								
유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간								

13. 미래지향적 교육과정 운영 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
미래지향적 교육과정 개편								
유치원 종일제 운영 내실화								
다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급								
지역단위 공·사립유치원 협력 체제 구축								
교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용								

14. 우수 교원 배치·활용 분야의 핵심과제 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원 교원 양성 및 임용제도 개선								
전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원								
교원능력개발평가 단계적 도입								
우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선								
공립원장 평가·공모제 도입								

15. 유아교육 지원체계 강화 분야의 핵심과제 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유아교육 종합정보시스템 구축								
지역별 유아교육 체험시설 확대 구축								
지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화								
유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담								
'유아교육 바로알기' 홍보 강화								

* 다음은 공사립유치원의 협력네트워크에 대한 질문입니다.

16. 귀하의 유치원에서 협력네트워크에 속해 있습니까?

- 1) 예(☞ 16-2로)
- 2) 아니오(☞ 16-1로)

16-1. (아니오) 앞으로 협력네트워크 각각의 사업에 대한 필요도는 어떠하다고 생각하십니까?

네트워크 사업	필요도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학				
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용				
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용				
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)				
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연				
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영				
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수				
8) 협력네트워크를 통한 부모교육				
9) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영				
10) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 운영				
11) 기타()				

16-2. (예) 속해있는 협력네트워크의 형태는 어떻게 됩니까?

- 1) 거점유치원
- 2) 중간거점유치원(거점유치원과 협력유치원을 연계해 주는 유치원)
- 3) 협력유치원
- 4) 기타()

16-3. (예) 공사립 유치원의 협력네트워크 사업의 필요도와 (실시할 경우) 만족도에 대한 의견을 해당란에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	실시 여부		필요도				만족도			
	① 실시함	② 실시 하지 않음	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 매우 불만 족	② 불만 족	③ 만족	④ 매우 만족
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학										
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용										
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용										
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)										
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연										
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영										
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수										
8) 협력네트워크를 통한 부모교육										
9) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영										
10) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 운영										
11) 기타()										

17. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 동료 장학의 내용 중 가장 도움이 되었던 내용은 무엇입니까?

- 1) 수업 개선
- 2) 교재교구 공동 개발 및 상호 대여
- 3) 유치원 평가
- 4) 교육과정 편성·운영
- 5) 문제행동 지도 및 학부모 상담
- 6) 가정과의 연계 교육
- 7) 학급 운영
- 8) 기타 _____

17-1. 협력네트워크를 통한 동료 장학의 적절한 실시 횟수는 몇 회라고 생각하십니까?

- 1) 분기별 1회
- 2) 월 1회
- 3) 월 2회
- 4) 주 1회

17-2. 협력네트워크를 통한 동료 장학의 방법 중 가장 도움이 되었던 방법은 무엇입니까?

- 1) 정기적 유치원 방문순회 활동
- 2) 서면 및 메일 활동
- 3) 1:1 멘토링
- 4) 홈페이지 활용
- 5) 전화통화 활용
- 6) 기타 _____

18. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용은 주로 어떤 활동으로 이루어집니까?

- 1) 현장 학습
- 2) 등하원시
- 3) 유치원 홍보

18-1. 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용 시기는 주로 다음 중 어느 때입니까?

- 1) 학기 중
- 2) 방학 중

18-2. 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 차량 운영비 부담
- 2) 차량 운영 시기 및 시간 문제(협력유치원 간의 사용 시기 중복 등)
- 3) 차량 운영 기사 인건비 문제
- 4) 안전사고 시 책임 유무

19. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용 시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 예산 및 지출결의 업무
- 2) 인사 업무
- 3) 공문 관련 업무
- 4) 제반 장부처리 업무
- 5) 유아교육비 급식비 지원 업무
- 6) 기타 _____

19-1. 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 예산 및 지출결의 업무
- 2) 인사 업무
- 3) 공문 관련 업무
- 4) 제반 장부처리 업무
- 5) 유아교육비 급식비 지원 업무
- 6) 기타 _____

19-2. 협력네트워크를 통한 행정요원의 업무지원 방법 중 가장 효율적인 방법은 무엇입니까?

- 1) 콜센터 운영(전화 상담)
- 2) 홈페이지 묻고 답하기
- 3) 직접 순회 방문하기
- 4) 기타 _____

20. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 도서대여 프로그램 운영
- 2) 다문화 교육과정 운영
- 3) 발달 검사를 통한 진단 및 지원 프로그램 운영
- 4) 문화체험 활동 운영
- 5) 기타 _____

21. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연 프로그램 운영시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 현장 학습 연계
- 2) 농촌 및 도시 체험 활동
- 3) 교사 간 교류 활동(교육과정 운영 협의, 교수자료 공유 등)
- 4) 합동 교육 활동(체육대회, 학예회, 전시회 등)
- 5) 기타 _____

22. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 종일제 (거점)유치원 운영시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 종일제 중심유치원을 활용한 교육 환경 개선
- 2) 평일(농번기) 및 방학 중 유치원 운영 확대로 학부모 만족도 제고
- 3) 유치원 및 지역 실정에 적합한 특색 있는 프로그램 운영
- 4) 유아를 안전하게 보호하고 다양한 학습 기회 제공
- 5) 종일제 운영에 따른 경비 절감
- 6) 기타 _____

22-1. 협력네트워크를 통한 종일제 (거점)유치원 운영 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 이질적인 유치원 원아들의 혼합 편성
- 2) 다인수 혼합연령의 지도 어려움
- 3) 협력유치원 간의 통학거리 문제
- 4) 거점유치원에 대한 소극적인 협조
- 5) 거점유치원 교사들의 업무 과중
- 6) 기타 _____

23. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수를 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 적절한 교수·학습 방법 연구 및 연수
- 2) 현장 중심의 수업 기술 공유
- 3) 학부모와의 상담 기법 공유
- 4) 기타 _____

24. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 학부모 연수를 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?
- 1) 올바른 유아교육에 대한 인식 제고
 - 2) 감사비 행사에 따른 예산 절감
 - 3) 기타_____
25. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영을 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?
- 1) 현장학습 및 행사 기회 증대를 통한 학부모 만족도 제고
 - 2) 현장학습 및 행사 시 정보 공유
 - 3) 예산 절감
 - 4) 기타_____
26. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 활용을 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?
- 1) 질 높은 감사 채용
 - 2) 감사 비용 절감
 - 3) 기타_____
27. 향후 협력네트워크 시행할 때 가장 필요한 지원은 무엇입니까?
- 1) 인력지원 확충
 - 2) 예산지원
 - 3) 담당 인력에 대한 인센티브 지급
 - 4) 기타_____

*** 다음은 유치원 운영위원회에 대해 알아보는 질문입니다.**

28. 귀 기관에서 구성된 운영위원회 형태는 어떠한 것입니까?
- 1) 독자적인 유치원 운영위원회(☞ 29로)
 - 2) 초등학교 소속 분과위원회(☞ 28-1 로)
 - 3) 초등학교 운영위원회(☞ 28-1 로)
 - 4) 학부모운영위원회(☞ 28-1 로)
 - 5) 구성되어 있지 않음(☞ 28-1 로)
- 28-1. 앞으로 독자적인 유치원 운영위원회 구성이 필요하다고 생각하십니까?
- 1) 예(☞ 28-2로) 2) 아니오(☞ 28-3로)
- 28-2. (예) 독자적인 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?
- 1) 유치원 운영의 자율성, 투명성 제고
 - 2) 유아학교로서의 위상 및 기능 강화
 - 3) 학부모들의 유치원에 대한 관심 제고
 - 4) 유치원과 초등학교의 체제는 다르기 때문에
 - 5) 기타()

28-3. (아니오) 독자적인 유치원 운영위원회가 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 규모가 작아서
- 2) 초등학교 소속된 운영위원회 만으로 충분하기 때문에
- 3) 유치원 운영에 필요하지 않기 때문에
- 4) 기타()

29. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회 조직 구성원은 어떠합니까?

- 1) 유치원 교원 대표 _____명
- 2) 학부모 대표 _____명
- 3) 지역사회 인사 _____명
- 4) 기타 _____명

29-1. 유치원 운영위원회 개최횟수는 몇 회 정도입니까?

- 1) 분기별 1회
- 2) 학기별 1회
- 3) 1년에 1회
- 4) 의제가 있을 때마다
- 5) 기타()

29-2. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회 운영의 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 자문기구로써 역할의 한계
- 2) 법적·제도적 근거 미약
- 3) 규모가 작아서
- 4) 행·재정 공개 범위에 대한 의견 일치 어려움
- 5) 기타()

30. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회는 주로 어떠한 일을 수행하고 있습니까?(복수 응답)

(구성되지 않은 경우) 유치원 운영위원회는 어떠한 일을 수행해야 한다고 생각하십니까?(복수 응답)

- 1) 교육과정 협의(특성화 프로그램 운영 등의 협의)
- 2) 급·간식 협의
- 3) 종일반 운영 협의
- 4) 유치원 발전기금
- 5) 예·결산 심의 또는 자문
- 6) 학부모 부담 수혜성 경비에 대한 심의 또는 자문
- 7) 연간 교육계획 심의
- 8) 기타()

31. 유치원 운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 운영의 법적·제도적 근거 마련
- 2) 운영에 필요한 지침/매뉴얼 지급
- 3) 운영위원회 구성 형태에 대한 다양성 허용
- 4) 기타()

〈부록 3〉 교사용 설문지

유아교육 성과와 과제 설문조사

일련번호			

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 국무총리실 산하 국책연구기관입니다.

저희 연구소에는 올해 정부가 시행하고 있는 전반적인 유아교육정책의 실태와 요구를 파악하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

선생님께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유아교육정책 발전에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

선생님께서 말씀해 주신 개인 및 가구에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2011년 8월

육아정책연구소 소장 조복희

조사관련 문의 : 김은영(02-398-7712, keycandy@kicce.re.kr)

조혜주(02-398-7715, thgid@kicce.re.kr)

응답자	주소 :	시·도	구·시·군	동·읍·면
	소속:			이름:
	직위:			연락처:

육 아 정 책 연 구 소

10-2. (알고 있다면) 유아교육 선진화 추진계획은 향후 유아교육의 질 제고를 위해 효과가 있을 것이라고 기대하십니까?

- 1) 전혀 효과가 없을 것이다 2) 효과가 별로 없을 것이다
- 3) 효과가 있을 것이다 4) 매우 효과가 있을 것이다.

* 다음은 유아교육 선진화 추진 계획의 각 분야별 핵심과제에 대한 질문입니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있습니다.

11. 유아학비 부담 경감 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
공립유치원 확충 및 적정규모 육성								
사립유치원 교육역량 제고								
기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화								
유아 무상교육 단계적 확대								
유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선								

12. 선진 유아교육 제도 구축 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입								
유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입								
유치원 운영위원회 운영								
유치원 평가 지속 발전								
유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간								

13. 미래지향적 교육과정 운영 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 매우 불만 족	② 불만 족	③ 만족	④ 매우 만족
미래지향적 교육과정 개편								
유치원 종일제 운영 내실화								
다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급								
지역단위 공·사립유치원 협력 체제 구축								
교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용								

14. 우수 교원 배치·활용 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 매우 불만 족	② 불만 족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원 교원 양성 및 임용제도 개선								
전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원								
교원능력개발평가 단계적 도입								
우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선								
공립원장 평가·공모제 도입								

15. 유아교육 지원체계 강화 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 매우 불만 족	② 불만 족	③ 만족	④ 매우 만족
유아교육 종합정보시스템 구축								
지역별 유아교육 체험시설 확대 구축								
지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화								
유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담								
'유아교육 바로알기' 홍보 강화								

* 다음은 공사립유치원의 협력네트워크에 대한 질문입니다.

16. 귀하의 유치원에서 협력네트워크에 속해 있습니까?

- 1) 예(☞ 16-2로)
- 2) 아니오(☞ 16-1로)

16-1. (아니오) 앞으로 협력네트워크 각각의 사업에 대한 필요도는 어떠하다고 생각하십니까?

네트워크 사업	필요도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학				
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용				
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용				
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)				
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연				
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영				
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수				
8) 협력네트워크를 통한 부모교육				
9) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영				
10) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 운영				
11) 기타()				

16-2. (예) 속해있는 협력네트워크의 형태는 어떻게 됩니까?

- 1) 거점유치원
- 2) 중간거점유치원(거점유치원과 협력유치원을 연계해 주는 유치원)
- 3) 협력유치원
- 4) 기타()

16-3. (예) 공사립 유치원의 협력네트워크 사업의 필요도와 (실시할 경우) 만족도에 대한 의견을 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

구분	실시 여부		필요도				만족도			
	① 실시함	② 실시하지 않음	① 전혀 필요 하지 않음	② 별로 필요 하지 않음	③ 필요 함	④ 매우 필요 함	① 매우 불만 족	② 불만 족	③ 만족	④ 매우 만족
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학										
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용										
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용										
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)										
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연										
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영										
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수										
8) 협력네트워크를 통한 부모교육										
9) 기타(무엇?)										

17. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 동료 장학의 내용 중 가장 도움이 되었던 내용은 무엇입니까?

- 1) 수업 개선
- 2) 교재교구 공동 개발 및 상호 대여
- 3) 유치원 평가
- 4) 교육과정 편성·운영
- 5) 문제행동 지도 및 학부모 상담
- 6) 가정과의 연계 교육
- 7) 학급 운영
- 8) 기타 _____

17-1. 협력네트워크를 통한 동료 장학의 적절한 실시 횟수는 몇 회라고 생각하십니까?

- 1) 분기별 1회
- 2) 월 1회
- 3) 월 2회
- 4) 주 1회

17-2. 협력네트워크를 통한 동료 장학의 방법 중 가장 도움이 되었던 방법은 무엇입니까?

- 1) 정기적 유치원 방문순회 활동
- 2) 서면 및 메일 활동
- 3) 1:1 멘토링
- 4) 홈페이지 활용
- 5) 전화통화 활용
- 6) 기타 _____

18. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용은 주로 어떤 활동으로 이루어집니까?

- 1) 현장 학습
- 2) 등하원시
- 3) 유치원 홍보

18-1. 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용 시기는 주로 다음 중 어느 때입니까?

- 1) 학기 중
- 2) 방학 중

18-2. 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 차량 운영비 부담
- 2) 차량 운영 시기 및 시간 문제(협력유치원 간의 사용 시기 중복 등)
- 3) 차량 운영 기사 인건비 문제
- 4) 안전사고 시 책임 유무

19. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용 시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 예산 및 지출결의 업무
- 2) 인사 업무
- 3) 공문 관련 업무
- 4) 제반 장부처리 업무
- 5) 유아교육비 급식비 지원 업무
- 6) 기타 _____

19-1. 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 예산 및 지출결의 업무
- 2) 인사 업무
- 3) 공문 관련 업무
- 4) 제반 장부처리 업무
- 5) 유아교육비 급식비 지원 업무
- 6) 기타 _____

19-2. 협력네트워크를 통한 행정요원의 업무지원 방법 중 가장 효율적인 방법은 무엇입니까?

- 1) 콜센터 운영(전화 상담)
- 2) 홈페이지 묻고 답하기
- 3) 직접 순회 방문하기
- 4) 기타 _____

20. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 도서대여 프로그램 운영
- 2) 다문화 교육과정 운영
- 3) 발달 검사를 통한 진단 및 지원 프로그램 운영
- 4) 문화체험 활동 운영
- 5) 기타 _____

21. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연 프로그램 운영시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 현장 학습 연계
- 2) 농촌 및 도시 체험 활동
- 3) 교사 간 교류 활동(교육과정 운영 협의, 교수자료 공유 등)
- 4) 합동 교육 활동(체육대회, 학예회, 전시회 등)
- 5) 기타 _____

22. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 종일제 (거점)유치원 운영시 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 종일제 중심유치원을 활용한 교육 환경 개선
- 2) 평일(농번기) 및 방학 중 유치원 운영 확대로 학부모 만족도 제고
- 3) 유치원 및 지역 실정에 적합한 특색 있는 프로그램 운영
- 4) 유아를 안전하게 보호하고 다양한 학습 기회 제공
- 5) 종일제 운영에 따른 경비 절감
- 6) 기타 _____

22-1. 협력네트워크를 통한 종일제 (거점)유치원 운영 시 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 이질적인 유치원 원아들의 혼합 편성
- 2) 다인수 혼합연령의 지도 어려움
- 3) 협력유치원 간의 통학거리 문제
- 4) 거점유치원에 대한 소극적인 협조
- 5) 거점유치원 교사들의 업무 과중
- 6) 기타 _____

23. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수를 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 적절한 교수·학습 방법 연구 및 연수
- 2) 현장 중심의 수업 기술 공유
- 3) 학부모와의 상담 기법 공유
- 4) 기타 _____

24. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 학부모 연수를 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 올바른 유아교육에 대한 인식 제고
- 2) 감사비 행사에 따른 예산 절감
- 3) 기타 _____

25. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영을 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 현장학습 및 행사 기회 증대를 통한 학부모 만족도 제고
- 2) 현장학습 및 행사 시 정보 공유
- 3) 예산 절감
- 4) 기타 _____

26. (실시할 경우) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 활용을 통해서 가장 도움이 되었던 부분은 무엇입니까?

- 1) 질 높은 감사 채움
- 2) 감사 비용 절감
- 3) 기타 _____

27. 향후 협력네트워크 시행할 때 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

- 1) 인력지원 확충
- 2) 예산지원
- 3) 담당 인력에 대한 인센티브 지급
- 4) 기타 _____

*** 다음은 유치원 운영위원회에 대해 알아보는 질문입니다.**

28. 귀 기관에서 구성된 운영위원회 형태는 어떠한 것입니까?

- 1) 독자적인 유치원 운영위원회(☞ 29로)
- 2) 초등학교 소속 분과위원회(☞ 28-1 로)
- 3) 초등학교 운영위원회(☞ 28-1 로)
- 4) 학부모운영위원회(☞ 28-1 로)
- 5) 구성되어 있지 않음(☞ 28-1 로)

28-1. 앞으로 독자적인 유치원 운영위원회 구성이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 예(☞ 28-2로) 2) 아니오(☞ 28-3로)

28-2. (예) 독자적인 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 운영의 자율성, 투명성 제고
- 2) 유아학교로서의 위상 및 기능 강화
- 3) 학부모들의 유치원에 대한 관심 제고
- 4) 유치원과 초등학교의 체제는 다르기 때문에
- 5) 기타()

28-3. (아니오) 독자적인 유치원 운영위원회가 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 규모가 작아서
- 2) 초등학교 소속된 운영위원회 만으로 충분하기 때문에
- 3) 유치원 운영에 필요하지 않기 때문에
- 4) 기타()

29. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회 조직 구성원은 어떠합니까?

- 1) 유치원 교원 대표 _____명
- 2) 학부모 대표 _____명
- 3) 지역사회 인사 _____명
- 4) 기타 _____명

29-1. 유치원 운영위원회 개최횟수는 몇 회 정도입니까?

- 1) 분기별 1회
- 2) 학기별 1회
- 3) 1년에 1회
- 4) 의제가 있을 때마다
- 5) 기타()

29-2. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회 운영의 어려운 점은 무엇입니까?

- 1) 자문기구로써 역할의 한계
- 2) 법적·제도적 근거 미약
- 3) 규모가 작아서
- 4) 행·재정 공개 범위에 대한 의견 일치 어려움
- 5) 기타()

30. (구성되어 있을 경우) 유치원 운영위원회는 주로 어떠한 일을 수행하고 있습니까?(복수 응답)

(구성되지 않은 경우) 유치원 운영위원회는 어떠한 일을 수행해야 한다고 생각하십니까?(복수 응답)

- 1) 교육과정 협의(특성화 프로그램 운영 등의 협의)
- 2) 급·간식 협의
- 3) 종일반 운영 협의
- 4) 유치원 발전기금
- 5) 예·결산 심의 또는 자문
- 6) 학부모 부담 수혜성 경비에 대한 심의 또는 자문
- 7) 연간 교육계획 심의
- 8) 기타()

31. 유치원 운영위원회 추진 시 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 운영의 법적·제도적 근거 마련
- 2) 운영에 필요한 지침/매뉴얼 지급
- 3) 운영위원회 구성 형태에 대한 다양성 허용
- 4) 기타()

*** 다음은 부모님의 배경에 관한 질문입니다.**

- 1. 성별
1) 남 2) 여

- 2. 연령
1) 20대 2) 30대 3) 40대 4) 50대 5) 60대 이상

- 3. 교육 정도
1) 중졸 이하 2) 고졸 3) 전문대졸 4) 대졸 5) 대학원졸

- 4. 가계소득
1) 200만 원 이하 2) 200만 원~300만 원 미만 3) 300만 원~400만 원 미만
4) 400만 원~500만 원 미만 5) 500만 원~600만 원 미만 3) 600만 원 이상

- 5. 자녀 수 및 취학 전 유아 연령
총 자녀 수 _____ 명, 유아 연령 () 세 () 세 () 세

*** 다음은 자녀가 다니는 유치원 배경에 관한 질문입니다.**

- 6. 유치원 설립 유형
1) 국공립 2) 사립

- 7. 유치원 소재지
1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6) 대전 7) 울산 8) 경기
9) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북 13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주

- 8. 유치원 소재 지역
1) 대도시 2) 중소도시 3) 읍면지역

2009년 5월 교육과학기술부 유아교육지원과는 학부모의 유아학비 부담 경감과 수준 높은 유아교육을 보편화하고자 '유아교육 선진화' 추진을 결정하였습니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 "아이가 행복한 미래형 학교"라는 비전과 질 높은 유아교육 서비스 제공, 생애초기 출발점 평등 보장, 선진 유아교육 기반 마련이라는 3가지 목표를 가지고 추진되고 있습니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있습니다.

*** 다음은 유아교육 선진화 추진 계획 전반에 대한 질문입니다.**

9. 유아교육 선진화 추진 계획에 대해 알고 계십니까?

- 1) 알고 있다.(☞ 9-1로) 2) 모르고 있다.(☞ 10으로)

9-1. (알고 있다면) 어떤 경로를 통해 알게 되셨습니까?

- 1) 대중매체 2) 보도자료 3) 교육과학기술부 혹은 교육청 공문 4) 지인을 통해
5) 기타(무엇?)

9-2. (알고 있다면) 유아교육 선진화 추진계획은 향후 유아교육의 질 제고를 위해 효과가 있을 것이라고 기대하십니까?

- 1) 전혀 효과가 없을 것이다 2) 효과가 별로 없을 것이다
3) 효과가 있을 것이다 4) 매우 효과가 있을 것이다.

*** 다음은 유아교육 선진화 추진 계획의 각 분야별 핵심과제에 대한 질문입니다. 유아교육 선진화 추진 계획은 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영의 5개 정책분야에 대해 각각 5개씩 총 25개 핵심과제로 이루어져 있습니다.**

10. 유아학비 부담 경감 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
공립유치원 확충 및 적정규모 육성								
사립유치원 교육역량 제고								
기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화								
유아 무상교육 단계적 확대								
유아대상 영어학원 등의 탈법 단속 및 제도 개선								

11. 선진 유아교육 제도 구축 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원비 등 유치원 정보공시제도 도입								
유치원 재무회계규칙 및 신용카드 납부제 도입								
유치원 운영위원회 운영								
유치원 평가 지속 발전								
유아교육 발전계획 수립 및 연차보고서 발간								

12. 미래지향적 교육과정 운영 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
미래지향적 교육과정 개편								
유치원 종일제 운영 내실화								
다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급								
지역단위 공·사립유치원 협력 체제 구축								
교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용								

13. 우수 교원 배치·활용 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유치원 교원 양성 및 임용제도 개선								
전문성 제고를 위한 맞춤형 연수·장학 지원								
교원능력개발평가 단계적 도입								
우수 교사 발굴·지원 및 사립유치원 교원 처우개선								
공립원장 평가·공모제 도입								

14. 유아교육 지원체계 강화 분야 핵심과제의 필요성과 만족도는 어떠하다고 생각하십니까?

핵심과제	필요성				만족도			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
유아교육 종합정보시스템 구축								
지역별 유아교육 체험시설 확대 구축								
지방자치단체 투자 확대 및 협력·연계 강화								
유아교육 지원기관 육성 및 효율적인 역할분담								
'유아교육 바로알기' 홍보 강화								

15. 부모님께서서는 이상의 선진화 추진 계획 이외에 어떤 정책지원이 더 필요하다고 생각하십니까?

유아교육 협력네트워크는 유치원 간 협력을 통해 유치원 경영의 효율성을 제고할 필요가 있다는 인식 하에 시작되었습니다. 지역 내 거점유치원을 중심으로 지리적으로 인접한 공사립 유치원들이 협력하여 유치원 교육 프로그램 공유, 인적·물적 자원 공유를 통한 경영 협력, 지역 대학과 연계 운영, 유아교육 지원 기관과 연계 운영, 지역사회와 연계 운영 등의 사업을 수행함으로써 유치원 간 교육격차를 완화하고 유아교육 서비스 수준을 향상시키며, 비용 절감과 원비 인하를 통해 유아교육의 기회를 확대하고자 하는 방향으로 추진되고 있습니다.

*** 다음은 공·사립유치원의 협력네트워크에 대한 질문입니다.**

16. 귀하의 자녀가 다니는 유치원에서 협력네트워크 사업을 하고 있습니까?

- 1) 예(☞ 16-2로)
- 2) 아니오(☞ 16-1로)
- 3) 잘 모름(☞ 16-1로)

16-1. 앞으로 귀하의 자녀가 다니는 유치원에서 협력네트워크 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

16-2. 유치원에서 하고 있는 협력네트워크 사업에 대해 만족하십니까?

- 1) 전혀 만족하지 않음
- 2) 별로 만족하지 않음
- 3) 만족함
- 4) 매우 만족함

17. 유치원 협력네트워크에서 하는 다음과 같은 사업에 대한 필요도와 효과는 어떠하다고 생각하십니까?

구분	필요도				효과			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
1) 협력네트워크를 통한 동료 장학								
2) 협력네트워크를 통한 차량 공동 활용								
3) 협력네트워크를 통한 행정요원 공동 활용								
4) 협력네트워크를 통한 공동교육과정 운영 (예: 다문화교육과정 편성 및 운영 등)								

구분	필요도				효과			
	① 전혀 필요하지 않음	② 별로 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함	① 전혀 효과가 없음	② 별로 효과가 없음	③ 효과적임	④ 매우 효과적임
5) 협력네트워크를 통한 도·농 유치원간 자매결연								
6) 협력네트워크를 통한 종일제 중심(거점)유치원 운영								
7) 협력네트워크를 통한 자율 장학 및 연수								
8) 협력네트워크를 통한 부모교육								
9) 협력네트워크를 통한 현장학습 및 공동행사 운영								
10) 협력네트워크를 통한 특성화 프로그램 공동 운영								
11) 기타()								

공공재정에 대한 책무성 및 투명성 제고를 통해 유치원의 학교로서의 위상을 제고할 필요가 있다는 판단 하에 교육과학기술부는 유치원 운영위원회를 구성·운영에 대한 지침을 유치원 현장으로 전달하였습니다. 유치원 운영위원회는 당해 유치원의 교원대표, 학부모대표, 지역사회인사 등 5-9인으로 구성하며, 교육과정 운영, 유치원 급식, 종일반 운영, 유치원 발전기금, 예·결산 및 학부모 부담 수혜성경비 등에 대한 심의 또는 자문의 역할을 합니다.

*** 다음은 유치원 운영위원회에 대한 질문입니다.**

18. 귀하의 자녀가 다니는 유치원에서 운영위원회를 운영하고 있습니까?

- 1) 예(☞ 18-1로)
- 2) 아니오
- 3) 잘 모름

18-1. 유치원에서 하고 있는 유치원 운영위원회에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 만족하지 않음 2) 만족하지 않음 3) 만족함 4) 매우 만족함

19. 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요함(☞ 19-1로) 2) 필요하지 않음(☞ 19-2로)

19-1. (필요함) 유치원 운영위원회가 필요하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 운영의 자율성, 투명성 제고
- 2) 유아학교로서의 위상 및 기능 강화
- 3) 학부모들의 유치원에 대한 관심 제고
- 4) 유치원과 초등학교의 체제는 다르기 때문에
- 5) 기타()

19-2. (필요하지 않음) 유치원 운영위원회가 필요하지 않다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 1) 유치원 규모가 작아서
- 2) 초등학교 소속된 운영위원회 만으로 충분하기 때문에
- 3) 유치원 운영에 필요하지 않기 때문에
- 4) 학부모회에서 협의하기 때문에
- 5) 기타()

20. 유치원 운영위원회에서 어떠한 일을 수행하기를 원하십니까?(복수 응답)

- 1) 교육과정 협의(특성화 프로그램 운영 등의 협의)
- 2) 급·간식 협의
- 3) 종일반 운영 협의
- 4) 유치원 발전기금 마련
- 5) 예·결산 심의 또는 자문
- 6) 학부모 부담 수혜성 경비에 대한 심의 또는 자문
- 7) 연간 교육계획 심의
- 8) 기타()

연구보고 2011-22

2011 유아교육정책의 성과와 과제

발행일 2011년 12월

발행인 이 영

발행처 유아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 도서출판 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-88-2 93370