

연구보고 2013-33

# 『5세 누리과정』 운영의 질 관리 방안

최은영 최윤경 이경진 신은경

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머 리 말

우리나라는 2012년부터 만 5세 누리과정을 도입·시행하였으며, 2013년 만 3, 4세 누리과정을 확대 도입하여 만 3~5세 유아에게 공통과정인 누리과정을 전면 시행하고 있다. 누리과정의 도입으로 유아교육·보육에 대한 국가의 재정지원은 큰 폭으로 증가하였으며, 유치원과 어린이집에 대한 기관 지원 역시 지속적으로 확대되고 있다. 이에 따라 운영의 공공성 증진을 위하여 운영위원회, 정보공시제 등의 기제들이 운영되고 있으며, 유치원평가와 어린이집 평가인증 제도를 운영함으로써 체계적인 평가 시스템을 통해 유치원과 어린이집 운영을 종합적으로 점검·모니터링 하여 질적 수준 제고에 노력을 기울이고 있다.

‘5세 누리과정’이 성공적으로 정착되기 위해서는 무엇보다도 교사, 기관, 부모의 관심과 참여가 필수적이다. 이에 본 연구에서는 누리과정 운영 실태와 문제점을 기관, 교사, 부모 측면에서 분석하고, 현행 질 관리 체계인 유치원 평가와 어린이집 평가 인증, 교원 연수, 컨설팅(장학) 체계의 운영 현황과 개선 요구를 파악하여 ‘5세 누리과정’ 운영상의 어려움들을 개선할 수 있는 질 관리 체계 구축 방안을 모색하고, 공통 평가지표(안)를 개발하였다.

본 연구가 누리과정의 성공적인 안착을 지원하고, 현장에서 우리나라의 유아들을 위해 어려운 여건 속에서도 고민하고, 노력하시는 모든 유치원, 어린이집의 원장님을 비롯한 교원들을 효율적으로 지원할 수 있는 밑거름이 될 수 있기를 기대한다. 마지막으로 시간을 다투는 일상 속에서도 기꺼이 본 연구에 참여하여 유아교육과 보육의 발전을 위해 목소리를 내어 주신 원장님, 선생님, 학부모께 감사의 마음을 드린다.

2013년 12월  
육아정책연구소  
소장 이 영



# 차 례

요약 .....	1
I. 서론 .....	14
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	14
2. 연구 내용 .....	15
3. 연구 방법 .....	16
4. 연구의 범위 및 제한점 .....	22
II. 유치원과 어린이집의 질 관리 체계 .....	23
1. 유치원의 질 관리 체계 .....	23
2. 어린이집의 질 관리 체계 .....	41
3. 외국의 질 관리 체계 .....	58
III. '5세 누리과정' 및 질 관리 체계 운영 현황 .....	91
1. '5세 누리과정' 운영 현황 .....	91
2. 질 관리 체계 운영 현황 및 개선 요구 .....	119
3. 소결 .....	143
IV. 질 관리 체계 구축 및 공통 평가지표 개발 .....	147
1. 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축(안) .....	147
2. 누리과정 운영의 질 관리를 위한 공통지표(안) .....	162
3. 소결 .....	183
V. 정책 제언 .....	184
1. 누리과정 운영의 질적인 운영을 위한 지원 방안 .....	184
2. 유치원과 어린이집 질 관리 체계 개선 방안 .....	187
3. 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안 및 세부 추진 전략 .....	190
참고문헌 .....	193
Abstract .....	197

부 록 .....	199
부록 1. 설문조사 내용 .....	201
부록 2. 유치원 기타 연수 현황 .....	203
부록 3. 유치원 시·도별 원격(사이버) 연수 현황 .....	204
부록 4. 시·도별 유치원 장학 현황 .....	206
부록 5. 원장용 설문지 .....	207
부록 6. 교사용 설문지 .....	218
부록 7. 부모용 설문지 .....	230
부록 8. 전문가용 의견 조사지 .....	237

## 표 차례

〈표 I-3- 1〉 면담 대상 및 면담 일시 .....	17
〈표 I-3- 2〉 면담 내용 .....	17
〈표 I-3- 3〉 응답자 특성-원장(감) .....	18
〈표 I-3- 4〉 응답자 특성-교사 .....	19
〈표 I-3- 5〉 응답자 특성-학부모 .....	20
〈표 I-3- 6〉 응답자 특성-전문가 .....	21
〈표 II-1- 1〉 유치원 지도·감독에 관한 법규 .....	23
〈표 II-1- 2〉 유치원 평가 관련 법규 .....	24
〈표 II-1- 3〉 유치원 교원의 교육 및 연수 .....	25
〈표 II-1- 4〉 유치원 교육과정 .....	26
〈표 II-1- 5〉 교육부의 유아교육 주요 업무 현황 .....	28
〈표 II-1- 6〉 서울시 교육청 주요 업무 및 일정(2013) .....	29
〈표 II-1- 7〉 서울시 유아교육진흥원 주요 업무 및 일정(2013) .....	31
〈표 II-1- 8〉 유치원 평가 개요 .....	32
〈표 II-1- 9〉 제2주기 유치원 평가 추진 현황 .....	33
〈표 II-1-10〉 유치원 교원능력개발평가 평가영역·요소·지표 .....	35
〈표 II-1-11〉 유치원 교원 직무·자격 연수 현황 .....	37
〈표 II-1-12〉 유치원 컨설팅장학 참여기관 수(2011~2012) .....	40
〈표 II-2- 1〉 어린이집 지도·감독 .....	42
〈표 II-2- 2〉 어린이집 평가인증 .....	43
〈표 II-2- 3〉 어린이집 원장·교사 보수교육 .....	44
〈표 II-2- 4〉 어린이집 보육과정 .....	44
〈표 II-2- 5〉 어린이집 평가 인증 개요 .....	50
〈표 II-2- 6〉 평가인증 어린이집 현황(2010~2012) .....	50
〈표 II-2- 7〉 평가인증 통과 어린이집 현황 .....	51
〈표 II-2- 8〉 평가인증 유지 어린이집 현황 .....	51
〈표 II-2- 9〉 주요 모니터링 분야 .....	52
〈표 II-2-10〉 보육교사 승급교육의 대상 .....	53

〈표 II-2-11〉 어린이집 직무 교육의 종류 .....	53
〈표 II-2-12〉 어린이집 직무 교육의 대상·교육시간 .....	54
〈표 II-2-13〉 어린이집 원격(사이버) 연수 현황 .....	55
〈표 II-2-14〉 보육컨설팅(2011년) 및 품질관리 컨설팅(2012년) 현장지원 현황 .....	56
〈표 II-2-15〉 보육컨설팅(2011년) 및 품질관리 컨설팅(2012년) 설명회 및 간담회 .....	57
〈표 II-2-16〉 품질관리 컨설팅 지원영역 및 만족도 .....	58
〈표 II-3- 1〉 NAEYC 평가인증 절차 .....	60
〈표 II-3- 2〉 미국 NAEYC의 평가인증 지표 .....	61
〈표 II-3- 3〉 미국의 주별 질 관리 시스템(QRIS) .....	65
〈표 II-3- 4〉 ACECQA의 평가과정 .....	69
〈표 II-3- 5〉 QIAS의 평가인증 지표 .....	70
〈표 II-3- 6〉 ACECQA의 평가지표 .....	72
〈표 II-3- 7〉 ACECQA의 평가기준 .....	74
〈표 II-3- 8〉 Sure Start 지역프로그램 평가틀 .....	79
〈표 II-3- 9〉 영국의 Ofsted 평가 과정 및 내용 .....	81
〈표 II-3-10〉 영국의 Ofsted 평가 영역 및 요소 .....	83
〈표 II-3-11〉 뉴질랜드의 평가 절차 및 내용 .....	86
〈표 II-3-12〉 ERO의 평가지표 .....	87
〈표 II-3-13〉 ERO의 평가주기 .....	88
〈표 III-1- 1〉 유치원과 어린이집의 물리적 환경 .....	92
〈표 III-1- 2〉 누리과정 운영을 위한 지원의 만족도와 도움 정도 .....	94
〈표 III-1- 3〉 누리과정 시행 후 전반적인 변화(1순위) .....	95
〈표 III-1- 4〉 누리과정 시행 후 변화-프로그램 및 활동내용 측면(1순위) .....	97
〈표 III-1- 5〉 누리과정 시행 후 변화-교사 측면(1순위) .....	99
〈표 III-1- 6〉 질 관리를 위해 필요한 지원(1순위) .....	101
〈표 III-1- 7〉 부모교육 및 참여 프로그램 운영 정도 .....	102
〈표 III-1- 8〉 부모교육 및 참여 프로그램의 개선점(다중응답) .....	103
〈표 III-1- 9〉 누리과정의 지역사회와의 연계 운영 정도 .....	104
〈표 III-1-10〉 지역사회 연계 방법(다중응답) .....	104
〈표 III-1-11〉 누리과정 내용의 실행 정도 .....	105
〈표 III-1-12〉 누리과정 실행의 어려움 .....	107

〈표 III-1-13〉 누리과정 교수학습 자료에 관한 인식 .....	108
〈표 III-1-14〉 누리과정 실행 시 자료의 활용(다중응답) .....	109
〈표 III-1-15〉 누리과정 관련 자료의 개선사항(1순위) .....	110
〈표 III-1-16〉 보급된 자료 외에 참고하는 자료 .....	111
〈표 III-1-17〉 누리과정 시행 후 변화(다중응답): 부모 .....	112
〈표 III-1-18〉 누리과정 시행 후 가장 만족하는 요인: 부모 .....	113
〈표 III-1-19〉 누리과정 시행 후 가장 불만족하는 요인: 부모 .....	114
〈표 III-1-20〉 부모의 기관 만족도 .....	114
〈표 III-1-21〉 부모가 교사에게 바라는 것 .....	115
〈표 III-1-22〉 부모가 교육·보육 내용에 기대하는 것(1순위) .....	116
〈표 III-1-23〉 부모교육 및 참여 프로그램의 참석 여부에 영향을 주는 요인 .....	117
〈표 III-1-24〉 부모교육 및 참여프로그램 운영 정도 .....	117
〈표 III-1-25〉 부모교육 및 참여 프로그램이 잘 운영되지 않는 이유 .....	118
〈표 III-1-26〉 희망하는 가정연계 방법(다중응답) .....	119
〈표 III-2- 1〉 유치원 평가 지표 중 중요하다고 생각하는 영역 .....	119
〈표 III-2- 2〉 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 영역 .....	120
〈표 III-2- 3〉 유치원 평가로 인해 가장 변화된 것 .....	120
〈표 III-2- 4〉 유치원 평가에서 가장 어려운 점 .....	121
〈표 III-2- 5〉 유치원 평가 지표의 개선점 .....	121
〈표 III-2- 6〉 필요한 정책 지원(다중응답) .....	122
〈표 III-2- 7〉 유치원 평가 주기에 대한 인식 .....	122
〈표 III-2- 8〉 적절한 평가 주기에 대한 의견 .....	123
〈표 III-2- 9〉 유치원 평가의 개선 사항(1~5순위) .....	123
〈표 III-2-10〉 유치원 평가 결과 활용에 대한 의견 .....	124
〈표 III-2-11〉 어린이집 평가인증 지표 중 중요하다고 생각하는 영역 .....	125
〈표 III-2-12〉 기관 운영의 질 제고를 위해 도움이 되었던 영역 .....	125
〈표 III-2-13〉 평가인증 참여로 인해 변화된 것 .....	126
〈표 III-2-14〉 어린이집 평가인증의 어려움 .....	126
〈표 III-2-15〉 어린이집 평가인증 지표의 개선점 .....	127
〈표 III-2-16〉 어린이집 평가인증 제도의 개선 사항 .....	127
〈표 III-2-17〉 어린이집 평가인증 주기에 대한 인식 .....	128

〈표 III-2-18〉 적절한 평가인증 주기에 대한 의견 .....	128
〈표 III-2-19〉 어린이집 평가인증의 개선 사항(1~5순위) .....	128
〈표 III-2-20〉 누리과정 관련 연수의 참여 횟수 및 시간: 교사 .....	129
〈표 III-2-21〉 누리과정 연수의 문체점 .....	130
〈표 III-2-22〉 누리과정 관련 연수 외에 추가로 받은 연수: 교사 .....	131
〈표 III-2-23〉 교사의 전문성 향상을 위해 가장 효과적인 지원 방식 .....	131
〈표 III-2-24〉 누리과정 연수의 참여 횟수 및 시간: 원장(감) .....	132
〈표 III-2-25〉 누리과정 연수의 개선 방안에 대한 의견 .....	133
〈표 III-2-26〉 누리과정 관련 연수 외에 추가로 받은 연수: 원장(감) .....	134
〈표 III-2-27〉 원장(감)에게 필요한 연수에 대한 의견 .....	135
〈표 III-2-28〉 유치원 장학 참여 횟수 .....	136
〈표 III-2-29〉 도움이 되는 장학의 유형 .....	137
〈표 III-2-30〉 장학의 개선점 .....	137
〈표 III-2-31〉 컨설팅 받은 횟수와 방법(2012~2013) .....	138
〈표 III-2-32〉 유치원과 어린이집 교사의 컨설팅 경험(2012~2013) .....	139
〈표 III-2-33〉 컨설팅의 내용(다중응답) .....	140
〈표 III-2-34〉 가장 도움이 된 컨설팅 내용 .....	141
〈표 III-2-35〉 컨설팅에 대한 만족도(2012~2013) .....	141
〈표 III-2-36〉 희망하는 컨설팅 내용 .....	142
〈표 IV-1- 1〉 누리과정 질 관리 체계 구축을 위해 협력 가능한 기관과 업무 .....	156
〈표 IV-1- 2〉 누리과정 질 관리를 위해 필요한 조직 및 기능 .....	156
〈표 IV-1- 3〉 협력 가능한 기관-필요도 .....	157
〈표 IV-2- 1〉 교육과정 영역의 중요 지표별 중요도 .....	164
〈표 IV-2- 2〉 운영관리 영역의 중요 지표별 중요도 .....	165
〈표 IV-2- 3〉 보육과정 영역의 중요 지표별 중요도 .....	166
〈표 IV-2- 4〉 상호작용과 교수법 영역의 중요 지표별 중요도 .....	168
〈표 IV-2- 5〉 운영관리 영역의 중요 지표별 중요도 .....	169
〈표 IV-2- 6〉 교육·보육과정 영역의 공통 평가지표 요소 .....	172
〈표 IV-2- 7〉 운영관리 영역의 공통 평가지표 요소 .....	173
〈표 IV-2- 8〉 누리과정 영역의 공통 평가지표(안) .....	174
〈표 IV-2- 9〉 운영관리 영역의 공통 평가지표(안) .....	174

〈표 IV-2-10〉 누리과정 영역 평가항목에 대한 동의 정도 .....	176
〈표 IV-2-11〉 운영관리 영역 평가항목에 대한 동의 정도 .....	178
〈표 IV-2-12〉 누리과정 영역의 공통 평가지표(최종안) .....	179
〈표 IV-2-13〉 운영관리 영역의 공통 평가지표(최종안) .....	180

## 그림 차례

[그림 II-1- 1] 유치원 관리 체계 .....	26
[그림 II-1- 2] 유치원 관리 체계와 주요 기능 .....	27
[그림 II-2- 1] 어린이집 관리 체계 .....	45
[그림 II-2- 2] 어린이집 관리 체계와 주요기능 .....	46
[그림 II-3- 1] QRIS 모형 .....	64
[그림 II-3- 2] 질 관리 보고서 작성 과정 .....	75
[그림 II-3- 3] 홍콩의 기관평가 지표 .....	76
[그림 III-1- 1] 누리과정 시행 후 전반적인 변화(1+2+3순위) .....	96
[그림 III-1- 2] 누리과정 시행 후 변화-프로그램 및 활동내용 측면(1+2순위) ..	98
[그림 III-1- 3] 누리과정 시행 후 변화-교사 측면(1+2순위) .....	100
[그림 III-1- 4] 질 관리를 위해 필요한 지원(1+2순위) .....	102
[그림 III-1- 5] 누리과정 관련 자료의 개선사항(1+2순위) .....	111
[그림 III-1- 6] 부모가 교육·보육 내용에 기대하는 것(1+2순위) .....	116
[그림 IV-1- 1] 유치원 평가 체계 개선(안) .....	148
[그림 IV-1- 2] 유치원 교원 연수 체계 개선(안) .....	149
[그림 IV-1- 3] 유치원 컨설팅장학 체계 개선(안) .....	150
[그림 IV-1- 4] 유치원 질 관리 체계 연계(안) .....	151
[그림 IV-1- 5] 어린이집 평가인증 체계 개선(안) .....	152
[그림 IV-1- 6] 어린이집 보수 교육 체계 개선(안) .....	153
[그림 IV-1- 7] 어린이집 품질관리 컨설팅 체계 개선(안) .....	154
[그림 IV-1- 8] 어린이집 질 관리 체계 연계(안) .....	155
[그림 IV-1- 9] 질 관리 체계 협력(안) .....	161
[그림 IV-1-10] 질 관리 체계 통합(안) .....	162
[그림 V-2- 1] 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안 .....	190

## 요약

### 1. 서론

□ 본 연구에서는 유치원과 어린이집에서 누리과정을 효율적으로 운영할 수 있도록 누리과정 운영의 질 관리 체계를 구축(안)과 공통 평가지표(안)을 제시함으로써 향후 5세 누리과정의 질 관리를 위한 방안을 모색하고자 함.

#### □ 연구 내용

- 유치원과 어린이집의 누리과정 관리·집행, 전달 체계 검토
- 중앙정부와 지역 수준의 장학, 컨설팅, 연수 관련 조직과 기능, 운영 현황 및 내용 분석
- '5세 누리과정'의 질 관리 실태 기관, 교사, 부모 측면에서 검토
- 국외 주요국의 유아교육 전달 체계 및 질 관리 체계 검토 후 시사점 도출
- '5세 누리과정' 질 관리 체계 구축을 위한 모형 구안
- 평가 방안을 모색 위해 모니터링과 컨설팅을 통한 공통 평가지표 개발
- '5세 누리과정' 운영의 질 관리 방안 모색을 위한 정책적 제언

#### □ 연구 방법

- 문헌연구
  - 누리과정 운영을 위한 관리·집행, 전달 체계를 검토하고, 국내·외 문헌 자료와 유치원과 보육시설 관련 사이트 및 선행 연구를 고찰함.
- 면담조사
  - 유치원 2개 기관, 어린이집 2개 기관에서 원장 총 4명, 3~5세 담임교사 총 12명, 3~5세 학부모 총 12명을 대상으로 실시함.
- 설문조사
  - 유치원 원장(감) 447명, 어린이집 원장(감) 500명, 유치원과 어린이집 교

사 각각 500명, 유치원과 어린이집 학부모 각각 500명으로 총 3,947명의 결과를 분석함.

- 전문가 의견조사
  - 유아교육, 보육, 교육부, 복지부 전문가를 대상으로 1, 2차 의견조사를 실시하여 공통 지표(안)과 유치원과 어린이집 질 관리 체계 개선(안)에 대한 의견을 수렴함.

## 2. 유치원과 어린이집의 질 관리 체계

### 가. 유치원의 질 관리 체계

- 유치원은 유아교육법 제 19조 제1항, 유아교육법 시행령 제20조, 제21조, 제 22조에 의거하여 유치원 평가를 의무화하고 있으며, 유치원 평가는 교육과정(누리과정) 수립 및 운영에 대한 평가로서 유치원 교육력 및 교육서비스의 질적 수준 제고를 목적으로 함.
- 교원능력개발평가는 선진화 추진계획('09. 11. 13)에 따라 도입되었으며, 교원의 전문성 향상을 목적으로 하여 평가 결과에 따라 개인별 맞춤형 연구를 지원함으로써 유치원 교육의 질 향상을 도모하고, 교원과 학부모 간의 의사소통을 증진함.
- 교원 연수는 각 시·도 교육청과 교육지원청, 유아교육진흥원에서 실시하고 있으며 각 시·도별로 이루어지는 연수는 크게 직무연수, 자격연수, 기타연수로 나눌 수 있음.
- 장학은 각 시·도 교육지원청을 중심으로 이루어지며, 유치원에서도 원내 자율장학 등이 이루어지고 있음.
  - 2012년도의 컨설팅 장학 현황을 살펴보면 전반적으로 교육과정 운영과 관련된 컨설팅 장학 실적이 41.2%로 가장 많은 비중을 차지함.

### 나. 어린이집의 질 관리 체계

- 어린이집의 평가인증은 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것을 목적으로 2003년에 개발되었고, 어린이집 평가인증 통과 현황은 2010년에는 23,203

개소로 65.3%의 어린이집이 평가인증을 받았으며 2011년에 28,200개소로 79.0%, 2012년 36,128개소 84.6%로 평가인증을 받는 어린이집의 수와 비율이 늘고 있음.

- 어린이집 부모 모니터링단은 부모 및 지역사회 보육 전문가의 어린이집 운영 참여를 확대하고 보육 서비스 품질을 높이기 위해 운영되는 사업으로, 230개 전국 시장·군수·구청장이 운영 주체가 되며 시·군·구별 10명 이내의 모니터링단이 운영됨.
- 어린이집 교사는 보육교사 경력에 따라 승급교육 과정을 거치면 자격 승급을 받을 수 있고, 교직원의 자질 향상을 위하여 어린이집 교사는 정기적으로 직무교육을 받도록 하고 있음.
- 품질관리 컨설팅은 평가인증을 받은 어린이집이 평가 인증 유효기간 동안 질적 수준을 제고하거나 유지하기 위하여 고안된 사후관리 시스템으로, 총 1,580개의 기관이 참여하였으며 컨설팅 유형에서 품질관리 유형의 현장지원이 1,216기관으로 가장 많이 이루어졌음.

#### 다. 외국의 질 관리 체계

- 미국, 호주, 홍콩, 영국, 뉴질랜드의 평가지표에서 공통적으로 발견되는 것은 교사의 자격 및 보수와 같은 교원관리지표와 평가 전후 지원과 피드백의 중요성임.
  - 평가를 통한 질 관리 체계는 단순히 평가결과를 산출하고 공표하는 것에 그치지 않는 지속성 있는 환류체계와 이를 지원하는 질 관리 체계를 갖추고 있음을 시사함.

### 3. '5세 누리과정' 및 질 관리 체계 운영 현황

#### 가. '5세 누리과정' 운영 현황

- 물리적 환경과 누리과정 운영 지원
  - 유치원과 어린이집 원장(감)을 대상으로 실시한 기관의 물리적 환경에 대한 자체 평가는 유치원의 평가결과가 전반적으로 높게 나타남.

- 누리과정 운영을 위한 지원의 만족도와 도움정도는 모든 항목이 2.7점 이상(4점 척도)으로 나타남.

□ 누리과정 시행 후 변화

- 유치원과 어린이집 원장(감)이 응답한 누리과정 시행 후 전반적인 변화는 모든 유아가 동질의 교육·보육 서비스를 받을 수 있게 되었다에 응답한 비율이 25.7%로 가장 높았음.
- 프로그램 및 활동내용의 측면에서는 창의·인성 교육 강조에 응답한 비율이 46.6%로 가장 높았고, 기관유형별로 유치원은 바깥놀이 시간 확보, 어린이집은 창의·인성 교육 강조에 응답한 비율이 높아 차이를 보였음.
- 교사 측면에서는 처우개선에 응답한 비율이 34.2%로 가장 높았고, 기관유형별로 유치원은 전문성 향상에, 어린이집은 처우 개선에 응답한 비율이 높았음.

□ 누리과정 운영의 질 관리를 위한 요구

- 누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요하다고 생각하는 것으로 교사 대상 누리과정 연수에 응답한 비율이 34.0%로 가장 높았고 다음으로 교사 처우 개선에 응답한 비율이 18.8%로 높게 나타났음.

□ 가정 및 지역사회 연계 운영 현황

- 부모 교육 및 참여 프로그램의 운영 정도는 평균 2.89점으로 대체로 잘 운영되고 있다고 응답했으며, 부모 교육 및 참여 프로그램의 개선점으로는 부모님 의견 적극 수렴이 55.5%로 가장 높게 나타났음.
- 지역사회 연계 정도는 평균 2.95점으로 유치원보다 어린이집이 다소 높았고, 기관과 지역 사회와의 연계 방법은 현장학습에 높은 응답을 나타냄.

□ 교사의 누리과정 실행

- 누리과정 실행의 어려움으로는 활용 가능한 지원 인력 부족, 누리과정 운영을 방해하는 기관 행사, 바깥놀이 시간 확보, 활동을 위한 자료 부족 등에서 유치원 교사의 어려움이 더 큰 것으로 나타났음.
- 누리과정 교수학습 자료에 대해 교사의 70%이상이 자료의 활동 내용과 수

준이 적절하고 활용이 편하다고 인식하였음.

- 교사용 지도서·프로그램이 활용하기에 용이하며 적극적으로 활용한다는 항목은 유치원 교사의 응답률이 어린이집 교사보다 높았음.
- 누리과정 수업 자료 및 기기를 충분히 지원받고 있다는 항목은 어린이집 교사의 응답률이 유치원 교사보다 높았음.
- 자료 개선에 대해서는 교사용 지도서 자료에 CD를 추가한다는 응답이 57.5%로 가장 높았으며, 보급된 자료 외 가장 많이 참고하는 자료는 사설 인터넷 사이트가 45.8%로 가장 높게 나타났음.
- 2순위 응답으로 유치원 교사는 교육부/복지부 개발 교육 프로그램에, 어린이집 교사는 유아교육 관련 잡지에 응답한 비율이 높아 기관유형별로 차이를 보였음.

□ 부모의 누리과정 인식 및 요구

- 누리과정 시행 후 변화된 점으로는 창의·인성 프로그램 증가에 응답한 비율이 56.0%로 가장 높았고, 다음으로 이용 비용 감소에 응답한 비율이 47.5%로 높게 나타났음.
- 누리과정 시행 후 가장 만족하는 것은 교육·보육 내용 표준화에 응답한 비율이 32.1%로 가장 높았음.
  - 유치원 이용 부모는 이용 비용 감소(42.4%)에, 어린이집 이용 부모는 교육·보육 내용 표준화(45.2%)에 응답한 비율이 가장 높아 기관유형별로 차이를 보였음.
- 누리과정 시행 후 가장 불만족하는 것으로 누리과정 홍보 부족에 응답한 비율이 24.4%로 가장 높았음.
  - 유치원 이용 부모는 없음(21.0%)에, 어린이집 이용 부모는 누리과정 홍보 부족(28.0%)에 응답한 비율이 가장 높아 기관유형에 따른 차이를 보였음.
- 학부모의 기관이용 만족도는 평균 3점 이상으로 유치원과 어린이집 간에 차이가 없었으며, 교사에게 바라는 것은 바른 인성 지도, 교육·보육 내용에 기대하는 것 역시 인성교육으로 나타났음.

- 기관의 부모교육 및 참여 프로그램의 참석에 영향을 주는 것으로 요일 및 시간이라고 응답한 비율이 32.7%로 가장 높았으나 맞벌이는 요일 및 시간에, 외벌이는 주제 및 내용에 대한 응답률이 높았음.

## 나. 질 관리 체계 운영 현황 및 개선 요구

### □ 유치원평가 운영 현황 및 개선 요구

- 유치원 평가 지표 중에서 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 원장과 교사는 교육과정이라고 응답했으나 부모는 건강과 안전에 응답한 비율이 다소 높았음.
- 기관 운영의 질 제고에 도움이 되었던 항목으로 원장과 교사 모두 교육과정이라고 응답하였으며, 유치원 평가로 가장 변화한 것은 전반적인 질 제고라고 응답한 비율이 56.7%로 가장 높았음.
- 유치원 평가의 어려움으로 평가자료 준비에 응답한 비율이 38.5%로 가장 높았고, 평가지표의 개선점으로 원장은 평가척도 및 매뉴얼 구체화에, 교사는 평가 지표의 축소에 응답하여 차이를 보였음.

### □ 어린이집 평가인증 운영 현황 및 개선 요구

- 어린이집 평가인증 지표 중 중요하다고 생각하는 영역으로 원장, 교사, 학부모 모두 상호작용 및 교수법에 응답한 비율이 높았으며, 질 제고에 도움이 되었던 영역은 보육환경에 응답한 비율이 37.3%로 가장 높게 나타났음.
- 평가인증 참여로 변화된 것으로는 전반적인 질 제고에 응답한 비율이 41.5%로 가장 높았으며, 평가인증의 어려움은 원장의 경우 환경 구성 및 정비, 교사는 평가자료 준비에 응답한 비율이 높게 나타났음.
- 평가인증 지표의 개선점으로는 어린이집 특성별 지표의 차별화에 응답한 비율이 36.3%로 가장 높았으며, 평가 주기에 대해서는 짧다에 응답한 비율이 과반 이상이었고, 적당한 평가주기는 4.87년이었음.

### □ 교사 연수

- 교사의 누리과정 연수는 2012년 2.47회, 27.23시간이었으며, 누리과정 연수의 문제점은 심화연수의 부족이라고 응답한 비율이 32.3%로 가장 높았음.

- 누리과정 관련 외 추가로 받은 연수의 참여 횟수는 2012년 3.52회, 36.26시간으로 나타났음.
- 교사의 전문성 제고를 위해 가장 효과적인 지원 방식으로 유치원과 어린이집 교사 모두 집합연수에 응답한 비율이 가장 높았음.

원장(감) 연수

- 원장(감)의 누리과정 연수는 2012년 2.7회, 26.7시간이었으며, 누리과정 연수의 개선 방안으로 실질적인 내용 중심의 연수라고 응답한 비율이 50.9%로 가장 높았음.
- 기타 연수의 참여 횟수는 2012년 6.3회, 49.67시간이었으며, 연수내용으로 기관경영, 컨설팅장학/보육컨설팅에 응답한 비율이 가장 높았음.

장학과 컨설팅

- 유치원 교사들의 장학 참여율은 컨설팅장학이 79.2%로 가장 높았고, 장학 내용으로 교수학습에 응답한 비율이 71.6%로 가장 높았음.
- 도움이 되는 장학 유형으로 원내 자율장학에 응답한 비율이 39.8%로 가장 높았으며, 장학의 개선점은 대상이 필요로 하는 맞춤형 장학이라고 응답함.
- 유치원과 어린이집 교사들이 2012년과 2013년 동안 컨설팅을 받은 경험은 65.6%로 나타났으며, 컨설팅의 내용으로 수업/교수학습 방법, 교육보육과정 운영에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 유치원과 어린이집 교사들에게 도움이 되었던 컨설팅 내용은 수업/교수학습 방법이었고, 컨설팅에 대한 만족도는 2012년 3.16점, 2013년 3.21점으로 상승하였으며, 받고 싶은 컨설팅 내용은 수업, 교수학습 방법이 50.9%로 가장 높게 나타났음.

**4. 질 관리 체계 구축 및 공통 평가지표 개발**

**가. 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축(안)**

- 유치원 질 관리 체계 개선
  - 유치원 평가 체계 개선

- 각 시·도의 유아교육진흥원에서 유치원 평가를 실시하고 있으므로, 유아교육진흥원으로 유치원 평가 업무를 이관하고, 시·도 교육청에서는 지원 업무를 실시하도록 해야 한다는 의견을 토대로 유치원 평가 체계 개선(안)을 제시함.

○ 교원 연수 체계 개선

- 시·도 교육청에서는 필수 연수를 중심으로 지원하고, 지역 교육지원청은 자율연수, 현장지원연수 등을 지원하며, 유아교육진흥원은 보다 전문성을 요구하는 연수를 진행해야 한다는 의견을 토대로 유치원 교원 연수 체계 개선(안)을 제시함.

○ 컨설팅장학 체계 개선

- 시·도 교육청에서 컨설팅장학지원단을 구성·운영하고, 컨설턴트 연수를 제공하며, 지역 교육지원청에서는 컨설팅장학 수요를 파악, 수립·집행, 컨설팅장학 결과를 환류할 필요성이 있다는 의견을 토대로 컨설팅장학 체계 개선(안)을 제시함.

○ 유치원 질 관리 체계 통합

- 유치원 평가 체계를 중심으로 교사 재교육과 컨설팅이 연계되고 질 관리 시스템이 하나의 조직으로 통합되는 것이 바람직하다는 의견을 토대로 유치원 질 관리 체계의 통합(안)을 제시함.

□ 어린이집 질 관리 체계 개선

○ 어린이집 평가인증 체계 개선

- 시·군·구청에서 하도록 되어 있는 기본사항 확인 및 통보는 현재 원활하게 이루어지지 않으므로 보육진흥원으로 이관하는 것이 적합하며, 참여 설명회 개최 및 안내는 시·군·구 보육정보센터에서 수행하는 것이 바람직하다는 의견을 토대로 어린이집 평가인증 체계 개선(안)을 제시함.

○ 보수 교육 체계 개선

- 보육교직원의 자격 및 보수 교육은 총괄 진행하는 곳이 필요하며, 한국보육진흥원(보육인력개발국)에서 지속적인 관리·감독과 승급교육을 수행하고 일반·특수 직무교육은 보육정보센터에서 실시해야 한다는 의견을

토대로 보수 교육 체계 개선(안)을 제시함.

- 품질관리 컨설팅 체계 개선
  - 중앙보육정보센터와 시·군·구 보육정보센터 간의 역할 정리가 필요하며, 조직 간의 유기적인 관계 형성과 유지를 위해 노력할 필요가 있음이 제기됨. 이러한 의견을 토대로 품질관리 컨설팅 체계 개선(안)을 제시함.
- 어린이집 질 관리 체계 통합
  - 평가인증 체계를 기반으로 하여 품질관리 컨설팅과 교직원 재교육 과정이 연계되어야 한다는 의견을 토대로 어린이집 질 관리 체계의 통합(안)을 제시함.

□ 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계에 대한 의견

- 누리과정의 질 관리 체계 구축을 위해 협력 가능한 기관으로 교육부와 보건복지부, 유아교육정책과와 보육정책과의 부처 간 협력과 시·도 교육청과 시·도청, 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터의 지자체 협력, 기관 단위에서는 유치원과 어린이집의 협력이 가능하다고 응답함.
- 협력이 가능한 업무에 대해서는 공통의 정책방향 제시, 제도 개선이 가능하며, 누리과정 운영에 있어서는 교사교육, 평가, 교사양성과정 개발 및 교사 자격증 관련 업무, 프로그램 및 교재 개발, 교원 연수, 장학과 컨설팅 등이 가능하다고 제안함.
- 누리과정 운영의 질 관리를 위한 필요 조직에 대해 알아본 결과, 기존의 조직을 통합하여 운영한다는 응답이 39.5%로 가장 높았고, 다음으로 평가 전담기구의 단일기관화가 21.0%로 높게 나타남.

□ 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 구축(안)

- 기존의 행정·관리 체계의 조직과 기능을 유지하면서 누리과정 운영지원 협의체를 구성하여 양 부처의 공통 업무를 수행하는 방안인 질 관리 체계 협력(안)을 제시함.
- 누리과정지원청(가칭)을 설치하여 평가, 컨설팅, 연수 지원을 통합적으로 관리하고 실시하는 방안인 질 관리 통합 체계(안)을 제시함.

## 나. 누리과정 운영의 질 관리를 위한 공통 평가지표(안)

### □ 유치원 평가와 어린이집 평가인증 지표 요소 추출

- 유치원 평가 지표와 어린이집 평가인증 지표 영역 중에서 교육·보육과정, 운영관리, 어린이집 평가인증 지표 영역인 상호작용과 교수법의 지표를 중심으로 공통지표를 추출하기 위한 의견을 수렴함.
- 공통 평가지표 요소 추출
  - 공통지표는 누리과정 영역과 운영관리 영역으로 나누어 제시하였고, 본 연구의 조사결과에서 드러난 지표 수의 축소에 대한 요구를 반영하여 기존의 지표를 축소·단순화하여 제시하였으며, 교사의 상호작용 평가를 위해 자체평가 또는 관찰 방법을 제안함.

### □ 누리과정 공통 평가지표(안)에 대한 타당성 검토

- 누리과정 영역의 목표 설정 지표 중에서 발달의 적합성과 유아, 부모, 지역사회 요구 반영 항목의 필요성에 대한 동의 정도(5점 척도)를 알아본 결과, 모든 항목이 대체로 4점 이상으로 높게 나타났으며 목표 설정의 발달의 적합성이 4.58점으로 가장 높았고, 동일 지표의 유아, 부모, 지역사회 요구 반영이 4.1점으로 가장 낮았음.
- 운영관리 영역의 인사규정준수와 보수 및 복지 규정 준수 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 모든 항목이 대체로 3.5점 이상으로 나타났으며 교직원의 교육 중 연수기회 제공이 4.58점으로 가장 높았고, 지역사회 연계의 유치원 또는 어린이집 홍보가 3.78점으로 가장 낮았음.

### □ 누리과정 공통 평가지표의 활용

- 누리과정 영역에서 가중치 부여가 필요한 항목에 1순위 응답을 알아본 결과, 발달의 적합성 68.0%, 연간·월간(또는 주간, 일일)계획안 연계 7.5%, 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영 6.0% 순으로 나타남.
- 운영관리 영역의 가중치 부여 항목에 대한 1순위 응답을 알아본 결과, 보수·복지 규정 준수 29.5%, 법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수 13.0%, 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유 11.5% 순으로 나타남.
- 공통지표(안) 현장 적용에 대한 의견에 대해 알아본 결과 기존 평가 인증

을 대체할 수 있는 지표 50.5%, 교사 또는 기관이 자체 평가할 수 있는 지표 43.0%, 기타 6.5% 순으로 나타남.

## 5. 논의 및 정책 제언

### 가. 누리과정의 질적인 운영을 위한 지원 방안

- 유치원과 어린이집의 누리과정 운영 지원
  - 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원
  - 원장(감)의 전문성 향상 기회 확대
- 교사의 누리과정 실행 지원
  - 학급당 유아 수 비율을 고려한 보조교사 지원
  - 교사 연수 기회 확보를 위한 대체인력 지원
  - 교수학습 자료 추가 개발
- 가정 및 지역사회 연계 강화
  - 상황과 요구를 고려한 부모참여 프로그램 운영
  - 부모 참여 기제의 활성화

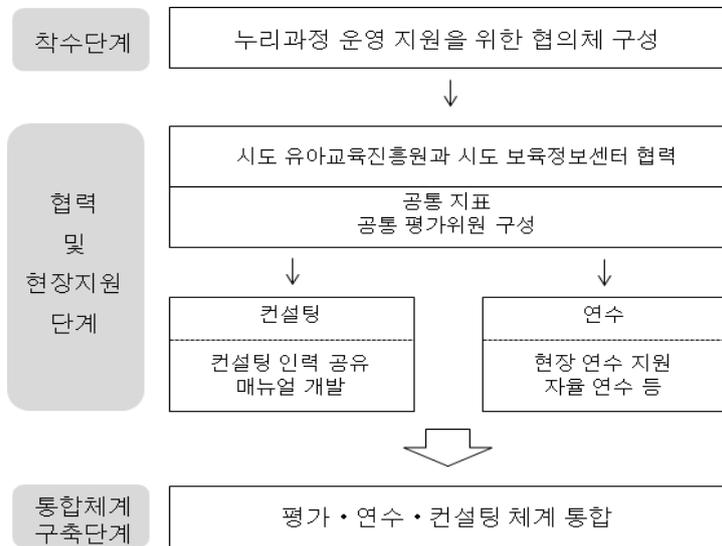
### 나. 유치원과 어린이집 질 관리 체계 개선 방안

- 유치원 평가 체계 개선
  - 평가 지표 축소
  - 자체점검 절차의 적절성 재검토
- 어린이집 평가인증 체계 개선
  - 기관 특성을 반영한 지표의 차별화
  - 현장 관찰자 전문성 제고를 위한 워크숍 확대
- 교원 연수 체계 개선
  - 실질적 내용 중심의 심화연수 제공

- 지역단위 워크숍 확대
- 컨설팅장학과 보육컨설팅 체계 개선
  - 수업 컨설팅 활성화
  - 평가 체계와 컨설팅의 연계

**다. 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안 및 세부 추진 전략**

- 누리과정 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안



- 1단계: 협의체 구성
  - 유아교육과 보육 관련한 학계와 현장 전문가로 구성
  - 질 관리에 대한 방향 합의, 질 관리 체계 협력을 위한 방안 모색
- 2단계: 시·도 유아교육진흥원과 보육정보센터 협력
  - 누리과정 운영 평가를 위한 공통 지표 개발
  - 평가위원을 구성하여 공동 추진(유아교육과 보육 관련 교수 협력)
  - 평가 결과에 따른 컨설팅과 연수 지원

- 3단계: 협력의 성과 분석
  - 협력의 성과 분석, 현장 적합성 검토
- 4단계: 평가, 컨설팅, 연수 체계 통합
  - 평가를 통해 컨설팅 지원과 연수 지원 병행

□ 세부 추진 전략

- 평가 전담 기구 구축
  - 누리과정 운영 지원을 위한 평가기구는 특정 부처의 소속이 아닌 독립 기구로 운영할 수 있도록 구축하고, 독립기구로 운영될 수 있어야 함.
- 평가 전문인력의 공동 양성
  - 공동 인력풀을 구축하고, 양성하는 노력이 요구되며, 공동의 인력풀을 구축한 후에는 유치원과 어린이집 평가 과정에 양쪽의 전문가가 공동으로 참여할 수 있도록 평가위원을 구성해야 함.
- 평가 결과에 따른 재정적·비재정적 지원 연계
  - 평가 결과에 따른 재정·비재정적 지원을 통해 평가 결과를 환류하여 지속적인 질 개선이 이루어질 수 있도록 지원해야 함.
- 평가 주기의 차등화
  - 무분별한 평가 주기 연장보다는 기관의 질에 따라 차등 적용할 수 있는 평가 주기로의 조정이 필요함.
- 부모, 유아의 평가 내용 반영
  - 유치원과 어린이집에 공통적으로 적용되는 지표의 개발에는 영유아 중심의 프로파일에 중점을 둔 지표에 중점을 두는 것 또한 고려되어야 함.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 2012년 만 5세 누리과정을 도입하고, 2013년 만 3, 4세 누리과정을 확대 도입하여 현재 만 3~5세 유아에게 공통과정인 누리과정을 전면 시행하고 있다. 누리과정의 도입으로 유아교육에 대한 국가의 재정지원은 큰 폭으로 증가하였으며, 유치원과 어린이집에 대한 기관 지원 역시 지속적으로 확대되고 있다. 이에 따라 운영의 공공성 증진을 위하여 운영위원회, 정보공시제 등의 기제들이 운영되고 있으며, 유치원평가와 어린이집 평가인증 제도를 강화함으로써 국가적 차원에서 체계적인 평가 시스템 구축을 통해 유치원과 어린이집 운영을 종합적으로 점검하고, 모니터링 하여 책무성과 질적 수준 제고에 노력을 기울이고 있다.

전 세계적으로도 교육·보육과정을 수립하고 적용하는 데에서 한발 나아가 교육·보육과정이 체계적으로 운영되어 양질의 성과를 낼 수 있도록 질을 관리하는 데 역점을 두고 있는(OECD, 2006) 추세로 특히, OECD에 속한 회원국들은 질 관리 시스템을 체계화하기 위한 많은 노력들을 해 오고 있으며, 국가 차원에서 주관하는 교육과정에 대한 질 관리를 통해 장·단기적 효과들을 입증하고 있는 상황이다. 최근 발간된 *Starting Strong III*(OECD, 2012)에서는 가정의 사회경제적 배경에 관계없이 모든 유아들에게 질 높은 ECEC 서비스를 제공하기 위해 1) 질 제고를 위한 목적(goals)과 규정(regulations)을 설정, 2) 교육과정과 성취기준을 설계하고 수행, 3) 교직원 자격 기준을 높이고, 양성교육과 현직 교육을 강화, 근무 조건을 향상, 4) 가족과 지역사회를 참여, 5) ECEC 관련 데이터를 수집, 연구와 모니터링 강화가 필요하다고 제안하고 있다.

교사가 교육·보육 실행의 주체자라는 것을 고려할 때 '5세 누리과정'이 성공적으로 정착되기 위해서는 무엇보다도 현장에서 유아들을 교육하고, 보호하는 교사의 질을 담보하는 것이 중요할 것이다. 보편적 교육·보육 서비스를 제공하기 위해 누리과정이라는 공통과정을 시행한다고 하더라도 교원의 질적 차이로 인한 불평등을 초래할 가능성이 있다. 따라서 질 높은 유아교육·보육이 이루어

지기 위해서는 적합한 자질을 갖춘 우수한 교원을 확보하고, 이들이 현장에서 자신의 전문성을 발휘할 수 있도록 지속적으로 현직 교육을 받을 수 있는 기회를 제공할 필요가 있다.

또한 유아교육과 보육의 질을 높이는 데 있어 부모참여는 매우 중요한 요소이며, 부모와 교사는 유아의 성장과 발달을 돕는 동반자이므로 협력이 잘 이루어질 때 더욱 양질의 교육적 효과가 발현될 수 있다. 이러한 맥락에서, 미국의 많은 주(Iowa, Colorado, Georgia, Massachusetts 등)들이 '가족과 지역사회와 동반자적인 협력관계'를 4~6개의 QRIS 질 관리 체계 지표 중 하나로 포함하고 있으며, OECD(2012)는 누리과정의 질적 발전을 위해 부모 참여의 확대가 필요하다고 제안하고 있다.

이에 본 연구에서는 현행 누리과정 운영 실태와 문제점을 기관, 교사, 부모 측면에서 분석하고, 유치원 평가와 어린이집 평가 인증, 교원 연수, 컨설팅(장학) 등 현행 주요 질 관리 체계의 운영 현황과 개선 요구를 파악하고자 한다. 이를 통해 유치원과 어린이집에서 누리과정을 효율적으로 운영하고, 실행할 수 있도록 지원하기 위한 질 관리 체계 구축(안)과 공통 평가지표(안)를 개발하여 향후 5세 누리과정이 보다 성공적으로 안착될 수 있도록 지원하고자 한다.

## 2. 연구 내용

2013년 '3-5세 연령별 누리과정'의 시행으로 만 3, 4세까지 누리과정의 대상이 확대되었으나 2012년부터 시행되어 1년 이상이 경과한 시점에서 누리과정 운영의 문제점을 진단하여 누리과정이 성공적으로 안착될 수 있도록 지원하고, 누리과정 운영의 질적 제고를 위한 시사점을 얻고자 하는 것이 본 연구의 목적이다. 이에 본 연구에서 만 5세 누리과정의 운영에 초점을 맞추어 연구를 진행하고자 한다. 이러한 목적을 위해서 본 연구에서 다루고자 하는 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 유치원과 어린이집의 누리과정 관리·집행, 전달 체계를 검토하고, 중앙 정부와 지역 수준의 장학, 컨설팅, 연수 관련 조직과 기능, 운영 현황과 내용을 분석한다.

둘째, '5세 누리과정'의 질 관리 실태를 유치원과 어린이집에서의 누리과정

운영, 교사의 누리과정 실행, 가정과 지역사회 연계 현황을 파악하여 기관 차원에서는 운영·관리의 개선점을 파악하고, 교사 측면에서는 어린이집과 유치원의 '5세 누리과정' 실행 정도와 어려움을 분석한다. 또한 학부모 측면에서는 학부모 참여 수준, 학부모교육 현황을 분석하여 누리과정 운영의 질 제고를 위한 개선 방안을 모색한다.

셋째, 유치원과 어린이집의 현행 주요 질 관리 체계인 유치원 평가와 어린이집 평가인증, 교원 연수, 컨설팅(장학)의 운영 현황과 요구를 파악하여 현행 질 관리 체계 개선(안)과 '5세 누리과정' 운영의 질 관리 체계 구축(안) 모색을 위한 시사점을 도출한다.

넷째, 국외 주요국의 유아교육 전달 체계 및 질 관리 체계를 검토(예: 미국, 호주, 홍콩, 뉴질랜드, 영국 등)하여 시사점을 도출한다.

다섯째, '5세 누리과정' 질 관리 체계 구축을 위한 모형을 구안하고, 공통 평가지표를 개발하여 제시한다.

여섯째, '5세 누리과정' 운영의 질 관리 방안과 공통의 질 관리 체계 구축을 위한 추진 전략을 제안한다.

### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌연구

누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집의 현행 관리·집행, 전달 체계를 검토하고, 국내·외 문헌 자료와 유치원과 보육시설 관련 사이트, 선행 연구를 고찰하여 유아교육과 보육의 질 관리 체계와 각각의 평가지표를 분석하였다.

#### 나. 면담조사

누리과정 운영 현황을 파악하기 위해 유치원과 어린이집의 원장, 교사, 부모를 대상으로 반구조화된 면담조사<sup>1)</sup>를 실시하였다. 면담은 유치원 2개 기관, 어

---

1) '5세 누리과정'은 시행된 지 1년 이상이 경과하였고, 2013년 3, 4세로 누리과정이 확대되면서 교사, 학부모들의 경험과 인식이 다를 것으로 예상되어 3~5세 연령을 포괄하여 수행함.

린이집 2개 기관에서 원장 총 4명, 누리과정 운영 및 이용의 전반적인 현황을 파악하기 위해 3~5세 담임교사 총 12명, 3~5세 학부모 총 12명을 대상으로 실시하였다.

면담은 개별 기관을 방문하여 원장, 교사, 부모별로 실시하였고, 면담 시간은 약 30~50 정도 소요되었다. 면담조사를 통해 기관에서의 누리과정 운영과 실행의 어려움, 학부모의 인식 등을 살펴보았으며, 이러한 내용을 토대로 설문지의 내용을 구성하는 데 반영하였다. 면담 대상과 내용은 <표 I-3-1>, <표 I-3-2>와 같다.

<표 I-3-1> 면담 대상 및 면담 일시

면담 일시	유치원 /어린이집	면담 대상		
		원장	교사	학부모
2013. 5. 21.	어린이집	1명	만 3,4,5세 담임교사 3명	만 3,4,5세 학부모 3명
2013. 5. 28.	유치원	1명	만 3,4,5세 담임교사 3명	만 3,4,5세 학부모 3명
2013. 6. 7.	유치원	1명	만 3,4,5세 담임교사 3명	만 3,4,5세 학부모 3명
2013. 6. 13.	어린이집	1명	만 3, 4세, 4~5세 혼합반 담임교사 3명	만 3, 4세, 4~5세 혼합반 학부모 3명

<표 I-3-2> 면담 내용

대상	문항내용
원장	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 누리과정 운영 계획 수립</li> <li>- 누리과정 연수 주요 내용 및 문제점</li> <li>- 유치원 장학, 어린이집 지도점검 실태 및 개선방안</li> <li>- 유치원 평가, 어린이집 평가인증 개선점</li> <li>- 누리과정 관련 자료(해설서, 지도서 등) 개선 및 보안 사항</li> </ul>
교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 누리과정 이해 및 실행 시 어려움</li> <li>- 누리과정 연수 주요 내용 및 문제점</li> <li>- 유치원 장학, 어린이집 지도점검 실태 및 개선방안</li> <li>- 누리과정 관련 자료(해설서, 지도서 등) 개선 및 보안 사항</li> </ul>
학부모	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 누리과정에 대한 인식</li> <li>- 누리과정 도입 이후 교사와 기관 변화</li> <li>- 유치원 평가, 어린이집 평가인증에 대한 인식 및 개선 사항</li> <li>- 유치원, 어린이집 운영 개선 사항</li> <li>- 부모교육 및 참여 프로그램 개선점</li> </ul>

## 다. 설문조사

### 1) 조사 대상

‘5세 누리과정’ 운영과 질 관리 실태를 파악하기 위해 유치원과 어린이집의 원장, 교사, 부모를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설립유형, 지역별로 비례 할당하여 500개의 기관을 추출하였다. 해당 기관별로 유치원의 원장, 교사, 학부모 1명씩을 선정하여 2013년 9월 2일부터 10월 11일까지 온라인 설문조사 방식으로 조사하였다. 조사에 참여한 원장(감)은 유치원 447명, 어린이집 500명, 유치원과 어린이집 교사가 각각 500명, 유치원과 어린이집 학부모는 각각 500명으로 총 3,947명의 결과를 분석하였다. 응답자 특성은 <표 I-3-3>, <표 I-3-4>, <표 I-3-5>와 같다.

유치원, 어린이집 원장(원감)의 일반적 특성을 살펴보면, 지역적으로는 중소도시가 44.1%로 가장 높았고, 설립유형은 사립 유치원이 37.0%로 가장 높았지만, 기관 유형별은 어린이집이 52.8%로 유치원보다 높은 비율을 차지하였다. 응답자의 학력은 대학원 졸업 이상이 41.5%로 가장 높았고 원장과 원감의 비율은 원장 73.5%, 원감 26.5%로 나타났다. 총 교육·보육 경력은 15년 이상이 31.8%로 가장 높았으며, 기관규모는 100명~200명 미만의 기관이 42.0%로 가장 높았다.

<표 I-3-3> 응답자 특성-원장(감)

구분	계 수		구분	계 수	
	계	수		계	수
전체				100.0	947
지역			학력		
대도시	38.3	363	2, 3년제 대졸 이하	22.9	217
중소도시	44.1	418	4년제 대졸	35.6	337
읍면지역	17.5	166	대학원 졸 이상	41.5	393
설립유형			총 교육·보육경력		
유치원 국공립	10.2	97	5년 미만	23.5	223
유치원 사립	37.0	350	5~10년 미만	20.3	192
어린이집 국공립	10.6	100	10~15년 미만	24.4	231
어린이집 법인/직장	10.6	100	15년 이상	31.8	301
어린이집 민간/가정/부모협동	31.7	300			

(표 I-3-3 계속)

구분	계	수	구분	계	수
기관유형			직위		
유치원	47.2	447	원장	73.5	696
어린이집	52.8	500	원감	26.5	251
기관규모					
50명 미만	10.5	99			
50명~100명 미만	36.3	344			
100명~200명 미만	42.0	398			
200명 이상	11.2	106			

조사에 참여한 교사의 일반적 특성을 살펴보면, 지역적으로는 중소도시가 44.7%로 가장 높았고, 설립유형은 사립 유치원이 27.7%로 가장 높았지만, 기관 유형은 유치원 50.0%, 어린이집 50.0%로 유치원과 어린이집이 같은 비율을 차지하였다. 응답자의 학력은 4년제 대졸이 31.4%로 가장 높았고 교사 총 경력은 5년 이상~10년 미만이 39.9%로 가장 높았으며, 작년에 5세를 담당했다는 응답이 53.4%로 5세 담당이 아닌 응답보다 높게 나타났고 현재 담당학급도 만 5세가 66.2%로 가장 높게 나타났다.

〈표 I-3-4〉 응답자 특성-교사

단위: %, 명					
구분	계	수	구분	계	수
전체				100.0	1,000
지역			담당학급		
대도시	36.7	367	만 5세	66.2	662
중소도시	44.7	447	만 4~5세	15.5	155
읍면지역	18.6	186	만 3~5세	16.5	165
			기타	1.8	18
설립유형					
유치원 공립(병설)	7.6	76	어린이집 국공립	10.0	100
유치원 공립(단설)	7.4	74	어린이집 법인	5.4	54
유치원 사립법인	7.3	73	어린이집 직장	4.6	46
유치원 사립사인(개인)	27.7	277	어린이집 민간	28.0	280

(표 I-34 계속)

구분	계	수	구분	계	수
			어린이집 가정	0.3	3
			어린이집 부모협동	1.7	17
기관유형			작년 5세 담당여부		
유치원	50.0	500	5세 담당	53.4	534
어린이집	50.0	500	5세 담당 아님	46.6	466
학력			교사 총 경력		
고졸	3.5	35	3년 미만	12.3	35
2년제 대졸	27.2	272	3년 이상~ 5년 미만	16.5	272
3년제 대졸	26.2	262	5년 이상~ 10년 미만	39.9	262
4년제 대졸	31.4	314	10년 이상~ 20년 미만	24.6	314
대학원 졸업 이상	11.7	117	20년 이상	6.7	117

조사에 참여한 학부모의 일반적 특성을 살펴보면, 어머니가 93.6%로 아버지보다 높은 응답률을 나타냈고, 자녀의 재원반은 만 5세반이 80.7%로 가장 높았다. 기관 유형은 유치원 50.0%, 어린이집 50.0%로 유치원과 어린이집이 같은 비율을 차지하였고 가구유형은 맞벌이 60.6%, 외벌이 39.4%로 나타났다.

〈표 I-3-5〉 응답자 특성-학부모

구분	계	수	구분	계	수
전체	100.0	1,000			
응답자			기관유형		
아버지	6.4	64	유치원	50.0	500
어머니	93.6	936	어린이집	50.0	500
재원반			가구유형		
만 5세반	80.7	807	맞벌이	60.6	606
만 4~5세반	11.2	112	외벌이	39.4	394
만 3~5세반	8.1	81			

조사 내용은 선행연구(백은주·조부경, 2004; 손수연, 2013)와 면담내용에 기초하여 구성하였다. 누리과정 운영에 관해서는 기관에서의 누리과정 운영, 교사의 누리과정 실행, 학부모의 누리과정 인식, 만족도 등으로 구성하였으며, 질 관리

체계에 관해서는 유치원 평가, 어린이집 평가 인증, 연수, 장학, 컨설팅 등과 관련된 문항으로 구성하였다. 구성된 설문지는 유아교육 전문가와 현장 전문가의 검토를 거쳐 수정·보완하였다(부록 1 설문조사 내용 참조).

### 라. 전문가 의견 조사

유치원과 어린이집 관련 전문가를 대상으로 누리과정 질 관리 체계에 대한 의견을 수렴하고, 공통지표 개발을 위한 의견 조사를 2회 실시하였다. 1차 의견 조사는 유아교육과 보육 관련 교수 중 관련 전문가를 30명 선정(유아교육 분야 15명, 보육 분야 15명)하여 2013년 9월 10일부터 9월 23일까지 이메일 조사 방식으로 누리과정 질 관리 체계 구축과 공통지표에 대한 의견을 수렴하였다. 조사에 참여한 전문가는 총 16명으로 회수율은 53.3%였다.

1차 의견조사 결과를 토대로 공통지표 개발을 위한 유치원과 어린이집 평가(인증) 지표의 공통 요소를 추출하였으며, 추출한 내용을 토대로 공통 평가지표(안)을 마련하였다. 공통 평가지표(안)과 유치원과 어린이집 질 관리 체계 개선(안)에 대한 의견 수렴을 위하여 2013년 10월 21일부터 10월 31일까지 온라인 설문조사 방식으로 조사를 진행하였다. 2차 의견조사에 참여한 전문가의 특성을 살펴보면, 전문가의 유형별로는 유아교육, 보육, 유아교육·보육 전문직이 각 25%씩 같은 비율로 구성되었고, 총 경력은 20년 이상이 39.0%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 10~20년 미만 31.5%, 10년 미만 29.5%의 순으로 나타났다.

〈표 1-3-6〉 응답자 특성-전문가

			단위: %, 명		
구분	계	수	구분	계	수
전체				100.0	200
전문가 유형			총 경력		
유아교육 전문가	25.0	50	10년 미만	29.5	59
보육 전문가	25.0	50	10~20년 미만	31.5	63
유아교육 전문직	25.0	50	20년 이상	39.0	78
보육 전문직	25.0	50			

#### 마. 자문회의 및 간담회

유치원과 어린이집 원장, 교육과정 전문가, 경력교사를 대상으로 한 자문회의와 간담회를 개최하여 '5세 누리과정' 질 관리 체계 개선안 검토하고, 5세 누리과정 질 관리를 위한 공통지표 개발을 위한 의견을 수렴하였다.

### 4. 연구의 범위 및 제한점

본 연구의 목적은 '5세 누리과정'의 운영의 질 관리를 위한 방안을 제시하는 것이다. 본 연구에서 '5세 누리과정'으로 범위를 제한한 것은 '5세 누리과정'이 시행된 지 1년 이상 경과한 시점에서 누리과정에 대한 인식과 실행 과정에서의 어려움을 심도 있게 파악하여 누리과정 운영의 질적 제고를 위한 개선 방안을 도출하기 위한 것이다. 따라서 연구의 범위를 '5세 누리과정'으로 제한하였으나 '3-5세 연령별 누리과정'이 '5세 누리과정'과 상이하지 않으므로 '5세 누리과정' 운영에는 3, 4세를 포함한 누리과정 운영의 전반적인 내용을 포괄하고 있다.

본 연구에서는 누리과정 운영의 질 관리 방안을 도출하기 위해 기관에서의 운영관리와 누리과정에 초점을 맞추었다. 때문에 환경, 안전관리 등 기관 운영 전반에 관한 내용을 포함하지 못하였다. 또한 유치원과 어린이집의 현행 주요 질 관리 체계로 포함한 유치원 평가, 어린이집 평가인증, 품질관리컨설팅과 컨설팅장학은 어린이집과 유치원에서 추진하고자 하는 방향과 성격에 따라 규정 지은 것으로 용어 사용의 오해와 혼란을 피하기 위해 유아교육·보육에서 사용하는 용어를 그대로 원용한 것임을 밝힌다.

## II. 유치원과 어린이집의 질 관리 체계

본 장에서는 유치원과 어린이집의 질 관리를 위한 법적 규정, 현행 질 관리 주체에 따른 기능과 역할, 외국의 질 관리 체계를 살펴봄으로써 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축을 위한 시사점을 도출하였다.

### 1. 유치원의 질 관리 체계

#### 가. 법적 규정

##### 1) 지도·감독에 관한 법규

유아교육법 제2장 제18조에 의하면 국립유치원은 교육부장관의 지도·감독을 받으며, 공·사립유치원은 교육감의 지도·감독을 받아야 한다(2013. 3. 23 개정). 또한 교육감은 유아교육을 충실히 하기 위하여 유치원 교육과정 운영에 대한 장학지도를 할 수 있다(2012. 1. 26 개정). 교육감은 유아교육법 제18조 제2항에 따른 장학지도를 할 때에 매 학년도 장학지도의 대상·절차·항목·방법 및 결과처리 등에 관한 세부 계획을 수립하여 장학지도 대상 유치원에 미리 통보하여야 한다(2012. 4. 20 개정). 지도·감독에 관한 법규는 <표 II-1-1>과 같다.

<표 II-1-1> 유치원 지도·감독에 관한 법규

구분	내용	관련 법
국립유치원	- 교육부 장관의 지도·감독	- 유아교육법 제2장 제18조
공립·사립 유치원	- 교육감의 지도·감독 - 유치원 교육과정 운영에 대한 장학지도	- 유아교육법 제2장 제18조 - 유아교육법 시행령 제1장 제19조

출처: 유아교육법[법률 제11690호, 2013. 3. 23., 타법개정], 유아교육법 시행령[대통령령 제24423호, 2013. 3. 23., 타법개정]

## 2) 유치원 평가에 관한 법규

유아교육법 제2장 제19조에 의하면 교육감은 유아교육을 효율적으로 하기 위하여 필요하면 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 할 수 있다(2012. 1. 26 개정). 또한 교육부장관은 필요한 경우 각 시·도 교육청의 유아교육 전반에 대한 평가를 실시할 수 있다(2013. 3. 23 개정). 평가의 대상·기준 및 절차와 평가결과의 공개 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정하며(2012. 1. 26 신설), 유아교육법 시행령 제2장 제20조에 따라 유치원에 대한 평가는 국립·공립·사립유치원을 각각 그 대상으로 한다(2010. 5. 31 전문개정).

유아교육법 시행령 제2장 제21조에서는 평가의 기준에 대해 명시하고 있는데, 교육과정의 편성·운영 및 교수·학습 지원, 방과 후 과정의 편성·운영, 교원에 대한 연수 지원, 그 밖에 유치원 운영에 관한 사항으로 교육감이 필요하다고 인정하는 사항이 포함된다.

평가의 절차는 시행령 제2장 제22조에 명시되어 있으며, 교육감이 매 학년도가 시작되기 전까지 유치원 평가에 관한 기본계획을 수립하여 평가대상 유치원에 통보하여야 하며, 서면평가·현장평가 및 종합평가의 방법으로 하되, 설문조사, 관계자 면담 등 다양한 방법을 사용하여 평가대상 유치원에 대한 교직원, 해당 유치원의 유아 및 학부모 등의 반응을 조사하고 그 결과를 평가에 반영하여야 한다(2012. 4. 20 개정). 교육부장관은 매 학년도가 시작되기 전까지 시·도 교육청의 유아교육 전반에 대한 평가 기본계획을 수립하여 이를 공표하여야 하고 시·도 교육청의 유아교육 전반에 대한 평가를 하는 경우에는 서면평가, 현장평가, 설문조사, 관계자 면담 등의 방법으로 해야 한다(2013. 3. 23 개정). 교육부장관 및 교육감은 평가의 결과를 공개하여야 하고, 평가를 효율적으로 하기 위하여 각각 평가위원회를 구성·운영할 수 있다(2013. 3. 23 개정). 유치원 평가에 관한 법규는 <표 II-1-2>와 같다.

<표 II-1-2> 유치원 평가 관련 법규

구분	내용	관련 법
평가 대상	- 국립·공립·사립 유치원	- 유아교육법 시행령 제2장 제20조
평가 기준	- 교육과정의 편성·운영 및 교수·학습 지원 - 방과후 과정의 편성·운영	- 유아교육법 시행령 제2장 제21조

(표 II-1-2 계속)

구분	내용	관련 법
평가 기준	- 그 밖에 유치원 운영에 관한 사항	- 유아교육법 시행령 제2장 제21조
평가 절차	- 교육감이 매 학년도 시작 전까지 기본계획 수립 - 평가대상 유치원에 통보	- 유아교육법 시행령 제2장 제22조
평가 방법	- 서면평가·현장평가 및 종합평가 - 설문조사, 관계자 면담 등 - 교직원, 유아 및 학부모 등의 반응 조사	- 유아교육법 시행령 제2장 제22조
평가 결과	- 교육부 장관 및 교육감이 평가 결과 공개 - 평가위원회 구성·운영	- 유아교육법 시행령 제2장 제22조

출처: 유아교육법[법률 제11690호, 2013. 3. 23., 타법개정], 유아교육법 시행령[대통령령 제24423호, 2013. 3. 23., 타법개정]

### 3) 보수교육에 관한 법규

유아교육법 시행령 제3장 제28조에서 명시하고 있는 바와 같이, 교육부장관과 교육감은 유치원 교원의 자질 향상을 위한 교육 및 연수를 정기적으로 실시하여야 하고, 교원의 각종 교육 및 연수 계획을 수립하거나 집행할 경우 유치원 교원을 다른 교원과 함께 대우하여야 하며 차별해서는 아니 된다(2013. 3. 23 개정). 유치원 교원의 교육 및 연수에 관한 법규는 <표 II-1-3>과 같다.

<표 II-1-3> 유치원 교원의 교육 및 연수

구분	내용	관련 법
교원의 교육 및 연수	- 교육부장관과 교육감 관할 - 유치원 교원의 자질 향상을 위한 - 정기적으로 실시	- 유아교육법 시행령 제3장 제28조
연수 계획	- 각종 교육 및 연수계획 수립·집행 시 유치원 교원을 다른 교원과 함께 대우	- 유아교육법 시행령 제3장 제28조

출처: 유아교육법[법률 제11690호, 2013. 3. 23., 타법개정], 유아교육법 시행령[대통령령 제24423호, 2013. 3. 23., 타법개정]

#### 4) 교육과정에 관한 법규

유아교육법 제2장 제13조에 명시되어 있는 교육과정에 관한 법규를 살펴보면, 유치원은 교육과정을 운영하여야 하며, 교육과정 운영 이후에는 방과 후 과정을 운영할 수 있다. 또한 교육부장관은 교육과정 및 방과 후 과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육부장관이 정한 교육과정 및 방과후 과정의 범위에서 지역 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다(2012. 3. 21 개정). 교육부장관은 유치원의 교육과정 및 방과 후 과정 운영을 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다(2012. 3. 21 개정). 유치원 교육과정에 관한 법규는 <표 II-1-4>와 같다.

<표 II-1-4> 유치원 교육과정

구분	내용	관련 법
교육과정 운영	- 유치원은 교육과정을 운영 - 교육감은 지역 실정에 적합한 기준과 내용을 정함 - 프로그램 및 교재 개발·보급(교육부 장관)	- 유아교육법 제2장 제13조
방과후 과정	- 교육과정 운영 이후에 방과 후 과정 운영할 수 있음	- 유아교육법 제2장 제13조

출처: 유아교육법[법률 제11690호, 2013. 3. 23., 타법개정], 유아교육법 시행령[대통령령 제24423호, 2013. 3. 23., 타법개정]

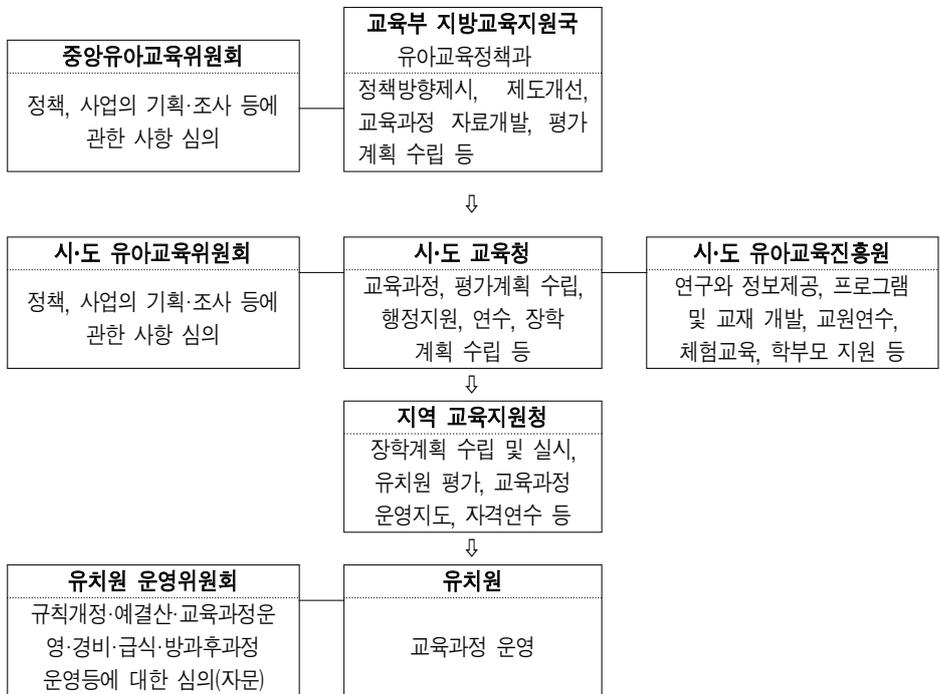
#### 나. 관리 체계

유치원의 관리 체계는 교육부, 시·도 교육청, 지역 교육지원청으로부터 유치원으로 이루어진다. 국가수준에서 이루어지는 유치원 질 관리는 국가 수준의 유아교육법, 유아교육법 시행령, 사립학교법, 학교보건법 등에 근거가 제시되어 있다. 유치원 관리 체계는 [그림 II-1-1]과 같다.



[그림 II-1-1] 유치원 관리 체계

유아교육 행정전달체계는 교육부 부서 중에서 지방교육지원국의 유아교육정책과로부터 시·도 교육청과 지역 교육지원청으로 이어지고, 그에 연결된 지원체계로서 시·도 유아교육진흥원이 있다. 유아교육위원회는 유아교육법 제5조에 의거하여 구성되며 유아교육에 관한 정책, 사업의 기획·조사 등에 관한 사항을 심의하기 위하여 교육부에 중앙유아교육위원회를 두고, 시·도 교육청에 시·도 유아교육위원회를 둔다(2010. 3. 24 개정). 유아교육위원회는 유아교육전문가, 유치원 대표, 유치원 교사 대표, 학부모 대표 및 관계 공무원 등으로 구성된다. 유아교육의 질 관리 체계는 [그림 II-1-2]와 같다.



자료: 김은설·조혜주·이보라(2011). 유아지원기관 행·재정 체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. p. 9의 [그림II-1-1]을 일부 수정함.

[그림 II-1-2] 유치원 관리 체계와 주요 기능

## 1) 교육부

교육부는 유아교육 정책의 방향을 제시하며, 매년 유아교육과 관련된 업무 계획을 제시하고 있다. 유아교육 법령의 제·개정을 총괄하는 기능을 하며 유아교육 관련 국제 협력 업무를 한다. 또한 유치원 운영위원회 관련 총괄 업무와 유치원 정보공시 등의 제도를 추진하는 역할을 한다. 유치원 교원 양성과 임용제도 개선 및 방과후 과정 내실화를 위한 업무를 담당하며 유아 수용 및 유치원 설비에 관한 업무도 총괄한다. 유아학비 지원의 계획을 세우고 유치원 운영 지원을 총괄하며 유치원 방과후 과정, 돌봄 유치원 운영, 방과후 과정 특성화 프로그램을 위한 계획을 수립하고 지원청에 전달한다. 또한 우수한 유아교육 과정 운영을 위한 누리과정 관련 자료 개발 및 프로그램 개발 업무를 하며 유아교육 컨설팅 장학의 총괄 업무도 교육부의 역할이다.

교육부의 유아교육정책과 업무 현황을 살펴보면 다음의 <표 II-1-5>와 같다. 누리과정의 실시로 인하여 누리과정 관련 자료 개발 업무가 추가 되었으며, 원장 임기제·공모제 추진, 유치원평가 DB 운영지원 등의 업무가 있다.

<표 II-1-5> 교육부의 유아교육 주요 업무 현황

구분	주요업무(명)
교육부 (유아교육정책과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육정책과 업무 총괄</li> <li>- 유아교육 법령 제·개정 총괄, 유아교육 관련 국제협력, 유치원운영위원회</li> <li>- 유치원 교원 양성·임용제도 개선, 방과후 과정 내실화</li> <li>- 유치원 정보공시, 유아수용 및 유치원 설비 등</li> <li>- 유아학비 지원, 유치원 운영 지원 총괄</li> <li>- 유치원 방과후, 돌봄 유치원 운영, 방과후 특성화프로그램</li> <li>- 유치원 교원능력평가, 원장 임기제·공모제 추진</li> <li>- 유치원 학비지원</li> <li>- 유아교육 법 총괄, 유치원 급식 안전 보건 업무</li> <li>- 유치원평가 DB 운영지원, 과 업무지원</li> <li>- 유아교육 발전계획 수립</li> <li>- 누리과정 관련 자료 개발, 유아교육 컨설팅 장학</li> <li>- 유아교육 통계</li> </ul>

자료: 교육부 홈페이지, [www.moe.go.kr](http://www.moe.go.kr)에서 2013년 6월 18일 인출

## 2) 시·도 교육청/지역 교육지원청

### 가) 시·도 교육청

각 시·도 교육청은 교육부로부터 전달 받은 지침 하에 유아교육정책계획의 방향을 시·도 교육청 홈페이지에 공고한다. 주요 내용으로는 교육과정, 교수·학습과 평가, 방과후 과정, 행정지원 등이 있으며 교육과정에서는 누리과정의 실시로 인하여 그에 관한 내용과 연수 등의 내용을 담고 있다. 또한 교수·학습과 관련해서는 장학의 내용 및 지원 등을 주로 다루고 있으며, 이러한 계획들은 유치원 교직원과 학부모의 이해를 돕는다. 시·도 교육청의 계획에 따라서 실시 내용과 방법에는 조금씩 차이가 있다. 각 시·도 교육청은 이러한 계획을 기반으로 업무를 추진하며 각 지역 교육지원청에서는 시·도 교육청의 계획에 따라서 장학사 및 주무관 등이 관련 업무를 수행한다.

지역별 시·도 교육청에서는 기본 업무와 함께 지역 교육지원청 별 교육 지원 사업을 계획하여 진행한다. 2013년 서울시 교육청의 지원 내용을 살펴보면 <표 II-1-6>과 같다. 서울시 교육청의 2013년 계획은 누리과정 운영 내실화를 위하여 원내 수업 연구 운영 활성화와 수업연구를 위한 시범 유치원 운영을 계획하고 있다. 또한 종합컨설팅 장학지원과 교원 멘토링제 운영 및 교원 연수를 지원한다. R-러닝 프로그램 운영 내실화 및 공립유치원 교수 학습 활동비 지원과 사립유치원 단기대체강사도 서울시 교육청에서 지원하고 있다.

<표 II-1-6> 서울시 교육청 주요 업무 및 일정(2013)

주요 내용	일정
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 수업연구 중심의 유치원 문화 조성                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 누리과정 운영 내실화</li> <li>- 수업전문성 향상을 위한 원내 수업연구 운영의 활성화</li> <li>- 교직원간 수업연구 중심의 유치원 문화 활성화</li> </ul> </li> <li>. 「3-5세 연령별 누리과정」 시범유치원 3개원 운영</li> </ul>	「3-5세 연령별 누리과정」 교원 연수 (2013. 1. ~ 2)
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 2013 종합컨설팅장학지원단 및 교원 멘토링제 운영</li> </ul>	2013. 3. ~2014. 2.
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 수업방법개선 연구교사 운영 : 33명                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육청별 3명(공립2, 사립1, 교사 1인당 1백만원) 지원</li> </ul> </li> <li>. 교사의 전문성 신장을 위한 멘토링제 운영 : 100개팀 지원                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고경력 교사와 저경력 교사의 협력체계 구축</li> <li>- 수업 관련 지도 조언 협의(방문, 사이버 공간 활동 등)</li> </ul> </li> <li>. 2010 로봇지원 유치원의 R-러닝 프로그램 운영 내실화: 45개원 운영</li> </ul>	2013. 3. ~2014. 2.

(표 II-1-6 계속)

주요 내용	지원 일정
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 교원의 전문성 신장을 위한 연수 확대               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교원 대상 직무연수 의무제 시행</li> </ul> </li> <li>※ 연간 최소 15시간(1학점) 이상 연수 의무적 이수 및 연수결과 인사에 반영</li> </ul>	2013. 3. ~2014. 2.
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 공립유치원 교수학습활동비 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교수학습 활동비 지원을 통한 교육복지 구현 및 유치원 교육과정 내실화</li> <li>- 학부모의 경제적 부담 경감 및 유치원 교육에 대한 만족도 증진</li> </ul> </li> </ul>	2013. 4. ~2013. 12.
<ul style="list-style-type: none"> <li>. 사립유치원 단기대체강사 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사립유치원 교사의 출산 및 경조사 휴가 등의 안정적 보장으로 사기 진작 및 복지증진</li> <li>- 사립유치원 교사에 대한 안정된 처우 개선으로 교수학습 활동의 질적 제고</li> </ul> </li> </ul>	2013. 1. ~2014. 12.

자료: 서울특별시교육청(2013). 서울유아교육지원. pp.13~14.

#### 나) 지역 교육지원청

지역에 따라 교육지원청이 있으며 유아교육에 관한 업무는 대체로 교육지원국 초등교육지원과의 유아교육지원 담당자가 맡고 있다. 교육지원청에서는 장학 기획 및 추진, 교육과정 운영 지원을 위한 장학지원 운영 계획 수립 및 추진, 신·증설 유치원 지도, 원장, 원감 직무연수 등의 업무를 담당한다. 또한 유치원 기관 평가를 추진하고 유치원자율협력컨설팅을 조직·운영하며 유치원 운영위원회 관련 업무를 한다. 공립 유치원의 교원 인사관리와 교원임용에 관한 업무를 주관하며, 유치원 관련 지원 사업을 심사·선정하여 예산을 교부한다. 또한 방과 후 과정(에듀케어, 엄마품) 운영 추진 및 선정 지원하고 실태점검 및 운영 지도를 하며 누리과정 교원 직무연수 수립·추진하는 것도 교육지원청의 역할이다. 우수 유치원과 교원에 대한 표창 관련업무, 정보공시관련업무, 유아교재교구 개발 보급, 수업개선 연구교사제 운영지도, 멘토링 운영 지원 및 지도, 교육력 제고 관련 업무 등을 통해 보다 높은 유치원의 질 향상을 지원한다. 한 예로 서울시 강서 교육지원청은 특수교육 대상 학생의 교육활동 지원을 확대하고 유치원 엄마품 온종일 돌봄 교실을 운영하며, 단위학교의 학급 부진학생을 지도하는 기초학력보장 사업을 추진하고 있다.

### 3) 유아교육진흥원

유아교육진흥원은 유아교육법 제6조에 근거하여 유아교육의 다양한 지원을 위하여 설립된 기관으로서, 국가 및 지방자치단체는 유아교육에 관한 연구와 정보제공, 프로그램 및 교재 개발, 유치원교원 연수 및 평가, 유아 체험교육 등을 담당하는 유아교육진흥원을 설치하거나 해당 업무를 교육관련 연구기관 등에 위탁할 수 있다(2010.3.24 개정). 유아교육진흥원의 설치·운영 및 위탁 등에 필요한 사항은 제 1항에 따라 대통령령으로 정한다. 유아교육진흥원의 주요 업무 내용은 교사를 대상으로 '3-5세 연령별 누리과정'의 정상 운영을 위한 유아교육 연구와 연수를 지원하며 유아를 대상으로 유아체험교육 프로그램을 제공한다. 또한 교육의 질 제고를 위하여 유아교육 프로그램 및 교재·교구를 개발하여 보급하고 교육지원 서비스 향상을 위하여 유아교육 평가를 지원한다.

2008년 서울시 유아교육진흥원을 설치하였고, 이후 전국적으로 확산되어 현재 15개의 유아교육진흥원이 설치되어 있다. 17개 시·도 중 유아교육진흥원이 설치되지 않은 지역은 세종과 경북이다. 한편 경남유아교육원(2000년 설립)은 명칭상 교육원이지만 진흥원의 성격을 갖는 기관이다.

유아교육진흥원은 기본적인 설립 운영 원칙에 따라 교원과 학부모 교사를 지원하고 있으나, 세부적인 운영 내용에는 차이가 있다. 한 예로 서울시 유아교육진흥원의 2013년 일정을 살펴보면 <표 II-1-7>과 같다.

<표 II-1-7> 서울시 유아교육진흥원 주요 업무 및 일정(2013)

내용	일정
2013. 함께해요! 영역별 연구회 운영지원	2013. 1~12.
2013. 변화를 위한 교원 현장 연구 운영지원	2013. 1~12.
2013. 체험교육 연구 유치원 운영지원	2013. 1~12.
「3-5세 연령별 누리과정」 정상 운영을 위한 유아교육 연수 운영	2013. 1~12.
유아체험교육프로그램(영역별, 문화, 예술, 가족체험) 운영	2013. 1~12.
유아교육프로그램 및 교재·교구 개발 보급	2013. 1~12.
교재·교구 대여 프로그램 운영지원	2013. 1~12.
2013. 가족지원프로그램 운영지원	2013. 1~12.
2013. 학부모 교육원 및 학부모지원센터 운영	2013. 1~12.
2013. 행복-i 포인트제, 좋은 생각 나눔! 공모전, 바른-i 우수학급 시상 실시	2013. 1~12.

자료: 서울특별시교육청(2013). 서울유아교육지원. p.53.

## 다. 주요 질 관리 체계

### 1) 유치원 평가

유치원은 유아교육법 제 19조 제1항, 유아교육법 시행령 제20조, 제21조, 제22조에 의거하여 유치원 평가를 의무화하고 있다. 유치원 평가는 교육과정(누리과정) 수립 및 운영에 대한 평가로서 유치원 교육력 및 교육서비스의 질적 수준 제고를 목적으로 한다(교육과학기술부, 2011). 교육과학기술부가 유치원 평가에 관한 계획을 수립하면서 2007년에 평가지표 및 편람이 개발되었으며 시범평가가 실시되었다. 2008년부터 2010년까지 1주기 평가를 마쳤고, 2011년부터 2013년까지 2주기 평가를 시행하고 있다. 유치원 평가의 대상은 국공립 유치원과 사립유치원으로, 평가 주기는 3년이다. 평가영역의 지표는 크게 교육과정, 교육환경, 건강 및 안전, 운영관리의 4개 영역으로 나뉘며 9개 항목, 15개 지표, 47개 요소로 구성되어있다. 평가는 유치원의 자체평가를 바탕으로 유치원이 제출한 운영계획서 및 자체평가보고서를 평가위원회가 서면으로 평가한다. 가장 중요한 과정으로 현장 방문 평가를 실시하는데 유치원의 운영 관리 상태 및 평가 지표들에 대한 관찰과 면담을 중심으로 이루어진다. 위와 같이 서면평가와 현장평가가 이루어진 후에 평가결과서가 송부되며, 평가 결과는 공개하는 것을 권장하나 실행하고 있는 시·도는 많지 않다. 유치원 평가 체계는 <표 II-1-8>과 같다.

〈표 II-1-8〉 유치원 평가 개요

구 분	내 용
목적	- 교육력 및 교육 서비스의 질적 수준 제고 - 학부모의 알 권리를 보장하고, 유치원의 선택권을 확대
평가 주기	3년마다 시행 (현재 2013년 유치원 평가 2주기 3/3년차)
평가 영역	1. 교육과정 2. 교육환경 3. 건강 및 안전 4. 운영 관리 5. 시·도 교육청 자체 평가 지표
평가 방법	자체평가(유치원) - 서면평가(평가위원회) - 현장평가(평가위원회) - 평가 결과서 송부(교육청)

자료: 교육과학기술부(2011). 제2주기 유치원 평가 추진 계획. pp. 1~4 의 내용을 재구성함.

제2주기 유치원 평가가 완료됐거나 예정인 유치원은 국공립이 4,452개소이며, 사립은 3,952개소로 나타났다. 전국 17개 시·도 유치원의 제2주기 유치원 평가 추진 현황은 아래 <표 II-1-9>와 같다. 제2주기(1년차) 평가완료 유치원 현황을 살펴보면, 국공립 유치원이 75.5%로 나타났으며, 사립 유치원은 24.5%로 국공립 유치원이 사립 유치원 보다 현저히 높게 나타났다. 그러나 시·도별로 살펴보면 울산(70.6%), 서울(68.3%), 인천(63.2%), 광주(61.6%) 순으로 공립 유치원 보다 사립 유치원이 더 높게 나타났다.

제2주기(2년차) 평가대상 유치원 현황을 살펴보면, 국공립 유치원이 60.4%, 사립 유치원은 39.6%로 국공립 유치원이 더 높게 나타났다. 또한 세종시는 공립 유치원만을 평가대상으로 하였다. 그러나 시·도별로 살펴보면, 부산, 대구, 대전은 사립유치원만을 평가대상으로 하였으며, 서울(76.9%), 인천(63.9%) 순으로 공립 유치원 보다 사립 유치원이 더 높게 나타났다.

제3주기(3년차) 평가예정 유치원 현황을 살펴보면, 국공립 유치원이 30.5%, 사립 유치원은 69.5%로 2주기에 평가가 완료가 됐거나 대상인 유치원과 달리 공립 유치원 보다 사립유치원의 비중이 더 높게 나타났다. 또한 대전, 울산, 제주는 사립 유치원만 평가예정인 것으로 나타났다. 그러나 시·도별로 살펴보면, 강원(73.7%), 전남(62.3%), 전북(60.0%) 순으로 사립 유치원 보다 공립 유치원이 더 높게 나타났다. 또한 세종시는 평가예정 유치원의 비율이 공·사립 모두 같은 것으로 나타났다.

<표 II-1-9> 제2주기 유치원 평가 추진 현황

단위: %(계)

시·도	유치원 현황			제2주기(1년차) 평가완료유치원			제2주기(2년차) 평가대상유치원			제3주기(3년차) 평가예정유치원		
	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계
계	53.0 (4,452)	47.0 (3,952)	100.0 (8,404)	75.5 (1,681)	24.5 (545)	100.0 (2,226)	60.4 (1,789)	39.6 (1,174)	100.0 (2,963)	30.5 (979)	69.5 (2,230)	100.0 (3,209)
서울	18.0 ( 153)	82.0 ( 695)	100.0 ( 848)	31.7 ( 70)	68.3 (151)	100.0 ( 221)	23.1 ( 71)	76.9 ( 237)	100.0 ( 308)	3.8 ( 12)	96.2 ( 307)	100.0 ( 319)
부산	17.6 ( 64)	82.4 ( 299)	100.0 ( 363)	87.9 ( 58)	12.1 ( 8)	100 ( 66)	-	100.0 ( 151)	100.0 ( 151)	4.1 ( 6)	95.9 ( 140)	100.0 ( 146)
대구	36.4 ( 125)	63.6 ( 218)	100.0 ( 343)	100.0 ( 105)	-	100.0 ( 105)	-	100.0 ( 104)	100.0 ( 104)	14.9 ( 20)	85.1 ( 114)	100.0 ( 134)
인천	35.4 ( 136)	64.6 ( 248)	100.0 ( 384)	36.8 ( 43)	63.2 ( 74)	100.0 ( 117)	36.1 ( 44)	63.9 ( 78)	100.0 ( 122)	33.8 ( 49)	66.2 ( 96)	100.0 ( 145)

(표 II-1-9 계속)

시·도	유치원 현황			제2주기(1년차) 평가완료유치원			제2주기(2년차) 평가대상유치원			제3주기(3년차) 평가예정유치원		
	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계
광주	44.2 ( 119)	55.8 ( 150)	100.0 ( 269)	38.4 ( 33)	61.6 ( 53)	100.0 ( 86)	52.2 ( 47)	47.8 ( 43)	100.0 ( 90)	40.9 ( 38)	59.1 ( 55)	100.0 ( 93)
대전	35.5 ( 89)	64.5 ( 162)	100.0 ( 251)	100.0 ( 87)	-	100.0 ( 87)	-	100.0 ( 74)	100.0 ( 74)	-	100.0 ( 87)	100.0 ( 87)
울산	41.5 ( 76)	58.5 ( 107)	100.0 ( 183)	29.4 ( 20)	70.6 ( 48)	100.0 ( 68)	96.6 ( 56)	3.4 ( 2)	100.0 ( 58)	-	100.0 ( 56)	100.0 ( 56)
세종	86.4 ( 19)	13.6 ( 3)	100.0 ( 22)	-	-	-	100 ( 6)	-	100.0 ( 6)	50.0 ( 3)	50.0 ( 3)	100.0 ( 6)
경기	51.4 (1,040)	48.6 ( 982)	100.0 (2,022)	64.3 ( 272)	35.7 (151)	100.0 ( 423)	67.0 ( 482)	33.0 ( 237)	100.0 ( 719)	32.8 (288)	67.2 ( 590)	100.0 ( 878)
강원	73.5 ( 278)	26.5 ( 100)	100.0 ( 378)	77.3 ( 92)	22.7 ( 27)	100.0 ( 119)	69.3 ( 88)	30.7 ( 39)	100.0 ( 127)	73.7 ( 98)	26.3 ( 35)	100.0 ( 133)
충북	73.7 ( 241)	26.3 ( 86)	100.0 ( 327)	100 ( 121)	-	100.0 ( 121)	100.0 ( 122)	-	100.0 ( 122)	-	100.0 ( 86)	100.0 ( 86)
충남	74.2 ( 373)	25.8 ( 130)	100.0 ( 503)	93.6 ( 147)	6.4 ( 10)	100.0 ( 157)	100.0 ( 132)	-	100.0 ( 132)	43.9 ( 94)	56.1 ( 120)	100.0 ( 214)
전북	68.8 ( 349)	31.2 ( 158)	100.0 ( 507)	91.4 ( 117)	8.6 ( 11)	100.0 ( 128)	63.0 ( 121)	37.0 ( 71)	100.0 ( 192)	60.0 (117)	40.0 ( 78)	100.0 ( 195)
전남	79.6 ( 417)	20.4 ( 107)	100.0 ( 524)	94.0 ( 140)	6.0 ( 9)	100.0 ( 149)	89.0 ( 145)	11.0 ( 18)	100.0 ( 163)	62.3 (132)	37.7 ( 80)	100.0 ( 212)
경북	66.7 ( 463)	33.3 ( 231)	100.0 ( 694)	100.0 ( 206)	-	100.0 ( 206)	86.6 ( 252)	13.4 ( 39)	100.0 ( 291)	2.5 ( 5)	97.5 ( 192)	100.0 ( 197)
경남	62.6 ( 425)	37.4 ( 254)	100.0 ( 679)	100.0 ( 139)	97.9 ( 3)	100.0 ( 142)	67.6 ( 169)	32.4 ( 81)	100.0 ( 250)	40.9 (117)	59.1 ( 169)	100.0 ( 286)
제주	79.4 ( 85)	20.6 ( 22)	100.0 ( 107)	100.0 ( 31)	-	100.0 ( 31)	100.0 ( 54)	-	100.0 ( 54)	-	100.0 ( 22)	100.0 ( 22)

자료: 교육과학기술부 내부자료(2013). 제2주기 유치원평가 추진 현황.

## 2) 교원능력개발평가

교원능력개발평가는 2004년부터 교원평가제도 개선 정책연구가 시작되었으며, 2006년부터 교원의 전문성 신장을 목적으로 하여 '교원능력개발평가'의 명칭으로 사용되었다(교육과학기술부, 2013). 2010년과 2012년 전국 학교(초·중·고)를 대상으로 전면 시행되었으며, 2012년 9월 대통령령에 따라 평가 실시가 의무화되었다. 유치원에는 교원능력개발평가가 선진화 추진계획('09. 11. 13.)에 따라 도입되었으며, 교원의 전문성을 진단하고 향상시키기 위한 지원과 유치원 교육의 질 향상 및 학부모 만족도 개선을 목적으로 한다(서울특별시강서교육지원청, 2013). 또한 평가 결과에 따라 개인별 맞춤형 연구를 지원함으로써 유치원 교육의 질 향상을 도모하고, 교원과 학부모 간의 의사소통을 증진한다(교육부·경기

도교육청·한국교원대학교유아교육원, 2013). 현재는 단계적으로 도입 추진되는 단계이며, 2012년 공립단설유치원 13개원에서 실시하였고, 2013년에는 단설유치원과 3학급 이상 병설유치원, 일부 사립 유치원에서 실시하고 있다. 2014년부터 모든 국공립 유치원과 사립 5학급 이상 유치원에 전면 시행을 예정하고 있다.

평가 관리기구는 교원과 학부모, 외부 전문가 등 5인 이상 11인 이내로 구성되며, 학부모를 포함하여 외부 위원 비율이 50%이상으로 구성되어야 한다(교육과학기술부, 2011). 평가의 대상은 교사와 수석교사, 원장 및 원감이며 평가 영역과 요소는 교사는 학습지도(수업준비, 수업실행, 평가 및 활용) 및 생활지도(개인생활 지도, 사회생활 지도), 수석교사는 교수·연구 활동 지원(수업지원, 연수, 연구활동 지원), 원장 및 원감은 유치원 경영(유치원 교육계획, 원내장학, 교원인사, 시설 및 예산)으로 구성된다. 자세한 평가 영역, 요소 및 지표는 <표 II-1-10>과 같다.

<표 II-1-10> 유치원 교원능력개발평가 평가영역·요소·지표

대상	평가영역	평가요소	지표	
교사	학습 지도	수업준비	- 유치원 교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력 - 유아의 발달 및 개별 유아의 특성에 대한 이해 - 교수·학습 전략 수립	
		수업실행	- 수업의 도입 - 교사의 발문 - 수업의 진행 - 교사-유아 상호작용	- 학습 자료의 활용 - 교사의 태도 - 학습정리
		평가 및 활용	- 평가내용 및 방법 - 평가 결과의 활용	
	생활 지도	개인생활지도	- 개인문제의 파악 및 창의·인성 지도 - 가정연계 지도	
		사회생활지도	- 기본생활습관지도 - 유치원 생활적응 지도	
	수석교사	교수·연구 활동 지원	수업지원	- 상시 수업 공개 - 교수·학습 전략 지원 - 수업 컨설팅(코치·멘토링)

(표 II-1-10 계속)

대상	평가영역	평가요소	지표
수석교사	교수·연구 활동 지원	연수·연구지원	- 원내 연수 지원 - 학습 조직화 지원 - 학습 자료의 활용 지원
원장	유치원 경영	유치원 교육계획	- 유치원 경영 목표 관리 - 교육과정 편성·운영 - 창의·인성 원아관리
		원내장학	- 교실수업 개선 - 자율장학 운영
		교원인사	- 교원 인사 관리
		시설 및 예산	- 시설관리 - 예산 편성·집행
원감	유치원 경영	유치원 교육계획	- 유치원 경영 목표 관리 지원 - 교육과정 편성·운영지원 - 학사업무 관리
		원내장학	- 교실수업 개선 지원 - 자율장학 운영 지원
		교원인사	- 인사업무 수행

자료: 교육부·경기도교육청·한국교원대학교 유아교육원(2013). 2013 유치원 교원능력개발평가 매뉴얼 연수 ppt 자료. pp. 21~25.

### 3) 연수

연수는 각 시·도 교육청과 교육지원청, 유아교육진흥원에서 실시하고 있다. 각 시·도별로 이루어지는 연수는 크게 직무연수, 자격연수, 기타연수로 나눌 수 있다. 직무연수에는 직급별 직무연수와 누리과정 담당교사 직무연수가 주를 이루며, 자격연수는 유치원 원장, 원감, 1급 정교사, 신규임용자 등의 교원 자격과 관련한 연수가 있다. 직무연수와 자격연수는 연수의 성격상 시·도별로 그 내용이 거의 흡사하나 기타연수의 경우 시·도별로 차이가 있다. 시·도 교육청, 지역 교육지원청, 유아교육진흥원의 유치원 교원 직무·자격 연수 현황은 <표 II-1-11>과 같다.

〈표 II-1-11〉 유치원 교원 직무·자격 연수 현황

시·도	직무연수		자격연수	
	'12년	'13년	'12년	'13년
서울		74회		7월(원장) 7~8월(1정, 원감) 12~'14. 1월(1정)
부산	3월~11월	1월~12월	8월, 10월~, 12~'13. 1월	9~10월(예정) 14. 1월(예정)
대구	1월~12월	1월~12월	7월~8월, 12월	7월~8월
인천	4월~10월	누리연수(1월~12월) 직무연수(4,7,8,9월)	1월~12월	
광주	1, 2월(누리과정연수)	1, 3, 4, 5, 6, 8~10, 11	7~8월(1정) 미정(원장, 원감)	
대전	1월(교사직무연수) 1, 2월(누리과정연수) 2월(신규교사연수) 4월(교과부자료 활용방안연수) 7, 8월(교사직무연수) 9월(누리과정관리자연수) 12월(원장직무연수)	1월(누리과정연수) 2월(신규교사연수) 8월(교사직무연수)	7월(1정) 8, 12월(원장) 12월(원감)	7, 8월(1정) 8월(원장) 12월(원감)
울산	1, 8월(교육과정직무연수) 3월(신규교사연수) 5~8월(교사직무연수) 8월(유치원장연수) 2월(교육부자료전달연수)	실시(3월, 5~10월, 12월)	7월(1정자격연수)	7~8월
세종	11월, 12월	1월(누리과정원격) 2월(신규교사연수) 5월(보직교사연수) 7, 8월(교사직무연수)	(없음)	8월(원감) 7, 8월중(1정)
경기		40회 누리과정원격 (01. 02~02. 28)		8월(1정)
강원	12회	3~8월, 11월 7월(역량강화연수)		
충북		1월~12월		1월, 7~10월
충남	3~12월	2, 4, 5, 10월	1월, 7~9월	
전북	1월~11월	2월(누리과정연수) 4, 5, 7, 8, 10월 4~11월(누리과정심화연수)	8월(1정)	8월(1정)
전남	1~2월, 8월	1~8월	7~8월 및 미정	1월, 7~10월
경북	1~12월(연중) 3월(e-유치원시스템) 7월~8월(누리연수) 8월(공립교원연수)	1월(2013운영계획전달연수) 5월(유치원관리자연수) 7월(사립교원하계연수) 7월(교육과정연수) 8월(사립회계연수) 8월(신규임용직무)	11월(원장연수)	

(표 II-1-11 계속)

시·도	직무연수		자격연수	
	'12년	'13년	'12년	'13년
경남	3월(초임및저경력) 8월(5세누리과정)	2월(신규교사직무연수) 3월(누리연수) 5, 8월(교원교육과정연수) 8월(신규임용직무) 1~12월(연중)		1월
제주		1월, 3~6월		

자료: 시·도 교육청, 지역 교육지원청, 유아교육진흥원 웹사이트에서 2013년 6월 2 인출

기타 연수의 내용으로는 교사의 업무 향상에 도움을 줄 수 있고 교사의 자기 계발을 위한 내용이 주를 이루고 있다. 2012년 대구 교육청은 교원 기타연수 동아리 연수를 실시하였으며 인천은 전문가 그룹 활용 연수를 실시하였다. 또한 강원도는 찾아가는 테마 연수, 충남은 스마트 기기 활용 연수, 전북의 포토샵 연수 등은 교원들의 요구를 반영한 특색 있는 연수이다. 2013년 교원 연수 현황 및 계획을 살펴보면 서울의 현장지원 연수와 원격(사이버) 연수, 대구의 체험교육 연수, 울산의 미디어 연수, 제주의 우크렐레 연수와 맞춤형 연수 등이 이루어지고 있다(부록 3 유치원 시·도별 원격(사이버) 연수 참조).

연수의 방법으로 오프라인으로 이루어지는 집합연수와 온라인으로 이루어지는 원격(사이버) 연수가 있다. 교사들이 시간과 장소에 구애없이 교육을 받으며 콘텐츠의 개발 이후에는 강사와 장소 등의 연수 비용을 절감할 수 있다는 면에서 장점이 있다. 2012년에는 만 5세 학급 담임교사들을 대상으로 한 누리과정 연수가 집합연수와 원격(사이버) 연수로 이루어졌으며, 경기·강원·충북·전남 지역에서 직무연수도 원격(사이버) 연수로 이루어졌다. 2013년에는 원격(사이버) 연수가 매우 늘어났고 3~4세 누리과정 연수가 집합연수와 원격연수로 이루어졌으며, 이 외에도 시·도별로 다양한 직무 연수 및 기타 연수들이 이루어졌다. 원격연수는 각 시·도 교육청의 교육 연수원에서 실시하고 있으며, 그 내용은 직무연수가 대부분이다. 시·도별 내용 및 시간과 일수는 차이가 있다. 시·도별로 살펴볼 때 주제의 다양성 측면에서는 인천시 교육연수원의 원격연수가 다양하게 계획되어 있다. 그러나 초중등 교원을 대상으로 한 원격 연수에 비해서 유치원 원격연수는 다양하지 못한 편이다(부록 4 유치원 시·도별 원격(사이버) 연수 현황 참조).

#### 4) 장학 및 컨설팅 장학

장학은 각 시·도의 지역 교육지원청을 중심으로 이루어지며, 유치원에서도 원내 자율장학 등이 이루어지고 있다. 각 기관에서 실시하는 장학의 내용으로는 컨설팅 장학, 교내 자율장학, 유치원간 지구별 장학 등이 있으며 각 시·도 교육청 및 지역 교육지원청, 유치원의 자체 계획에 따라 장학이 수립되고 시행되기 때문에 그 내용에는 조금씩 차이가 있다.

컨설팅 장학은 유치원 교육과정 편성·운영의 자율성과 창의성을 존중하고 단위 유치원 중심의 장학이 활성화 되도록 지원하는 형태의 장학이다(서울특별시 교육청, 2013). 유치원의 현황을 파악하고 컨설팅 장학에 대한 논의를 위해 담임 장학사가 방문하며, 컨설팅 과정에서 발견된 유치원의 문제 및 요구사항을 관련 부서와 함께 해결한다. 유치원의 요청이 있을 경우 요청 장학을 실시하거나 특별한 사안이 발생하거나 지원이 필요한 경우 특별 장학을 실시할 수 있다.

지역 교육지원청에 따라 약간의 차이는 있으나 대체적으로 컨설팅 장학을 연 1회 이상 모든 유치원에 실시하도록 권장하고 있으며, 지역별 자율장학과 원내 자율장학을 권장하고 있다. 지역별 특색 있는 컨설팅 장학을 살펴보면 서울은 인성교육 우수 유치원 모범사례를 발표하며, 대구는 2012년에 이어 2013년 보육 시설 장학을 실시한다. 인천은 '마중물 장학'이라는 이름의 특별장학을 실시하고 있다. (부록 4 시·도별 유치원 장학 참조)

2011년과 2012년의 유치원 컨설팅장학의 분야별 참여 기관을 비교하여보면 <표 II-1-13>과 같다. 유치원 컨설팅장학 분야는 교육과정 운영, 교직원 인사 및 관리, 재정 및 예·결산, 시설·설비 및 급식·안전, 부모교육 및 관리, 민원 사례 및 법적 관리, 수업 및 그 외 영역으로 이루어지고 있다.

2011년도 컨설팅 장학은 총 4,131개소이며, 교육과정 운영 분야의 컨설팅이 1,405개소이고 수업 컨설팅이 1,173개소로 높은 비중으로 이루어졌다. 서울은 1,866개소가 컨설팅 장학을 받았으며 이중 대략 절반 정도가 교육과정 운영의 컨설팅 장학으로 나타났다. 또한 광주와 경북에서 교육과정 영역의 컨설팅이 많이 이루어진 편이며, 수업 컨설팅은 부산과 대전에서 비교적 많은 개소에서 이루어졌다.

2011년 컨설팅 장학이 4,131개소에서 이루어진 것과 비교해볼 때 2012년은 6,993개소로 2,862개소가 늘어났다. 이는 유치원 전체의 수 8,538개소(교육부 2012년 4월 기준 전국유치원 현황)와 비교할 때, 81.9%에서 이루어진 것이다.

2012년도의 교육과정 운영 분야 컨설팅은 2,879개소에서 이루어졌고 수업 컨설팅은 2,197개소로 2011년도와 비슷하게 두 분야에서 많이 이루어졌다. 서울은 1,271개소가 컨설팅 장학을 받았으며 2011년도에 비해 더 많은 기관이 교육과정 운영 컨설팅 장학을 받은 것으로 나타났다. 또한 새로 추가된 세종시·도 교육과정 영역의 컨설팅 비중이 가장 높았고, 수업 컨설팅도 많이 이루어졌다.

〈표 II-1-12〉 유치원 컨설팅장학 참여기관 수(2011~2012)

단위: 개소

년 도	시· 도	컨설팅장학 분야								
		교육 과정 운영	교직원 인사및 관리	재정 및 예결산	시설설비 및 급식안전	부모교육 및 관리	민원사예 및 법적관리	수업	기 타	계
'11	계	1,405	108	160	294	546	36	1,173	409	4,131
	서울	907	63	61	144	410	23	-	258	1,866
	부산	79	-	68	68	7	-	344	12	578
	대구	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	인천	2	3	2	3	2	2	5	-	19
	광주	122	7	9	11	22	8	30	26	235
	대전	25	3	15	13	83	-	288	39	466
	울산	5	-	-	-	-	-	11	13	29
	경기	92	-	-	-	3	-	58	1	154
	강원	6	17	2	7	-	2	112	1	147
	충북	2	-	-	3	1	-	-	-	6
	충남	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	전북	8	2	1	7	4	1	1	1	25
	전남	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경북	137	2	2	12	9	-	145	42	349	
경남	11	1	-	2	4	-	104	9	131	
제주	9	10	-	24	1	-	75	7	126	
'12	계	2,879	103	360	420	555	90	2,197	389	6,993
	서울	816	40	113	90	179	33	-	-	1,271
	부산	36	-	-	-	-	-	413	-	449
	대구	35	-	-	-	14	-	20	8	77
	인천	-	-	-	-	-	-	131	-	131
	광주	95	6	1	5	8	-	10	-	125
	대전	22	11	2	26	90	2	278	18	449

(표 II-1-12 계속)

년 도	사 도	건설당장학 분야								
		교육 과정 운영	교직원 인사 및 관리	재정 및 예결산	시설 및 급식안전	부모교육 및 관리	민원사 및 법적관리	수업	기 타	계
'12	울산	58	-	-	-	-	-	107	47	212
	세종	1,067	25	202	114	79	48	370	75	1,980
	경기	39	-	-	91	31	1	-	26	188
	강원	105	6	5	27	4	1	217	59	424
	충북	85	4	16	8	11	3	171	10	308
	충남	43	3	5	22	8	1	90	18	190
	전북	149	2	4	14	49	1	79	52	350
	전남	257	1	-	7	71	-	99	44	479
	경북	39	-	-	-	3	-	130	32	204
	경남	15	5	9	16	8	-	79	-	132
	제주	18	-	3	-	-	-	3	-	24

자료: 교육과학기술부 내부자료(2012), 유치원 건설당장학 참여기관 수(2011~2012).

## 2. 어린이집의 질 관리 체계

### 가. 법적 규정

#### 1) 지도·감독에 관한 법규

영유아보육법 제7장에서는 어린이집의 지도 및 감독에 대해 명시하고 있다. 보건복지부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 보육사업의 원활한 수행을 위하여 어린이집 설치·운영자 및 보육교직원에 대하여 필요한 지도와 명령을 할 수 있음을 제 41조에서 명시하고 있으며(2011. 6. 7 개정), 어린이집에 관하여 필요한 보고를 하게 하거나 관계 공무원으로 하여금 어린이집의 운영 상황을 조사하게 하며 장부와 그 밖의 서류를 검사하게 할 수 있음을 제42조에 명시하고 있다(2011. 6. 7 개정).

또한 제43조에서는 인가된 어린이집을 폐지하거나 일정기간 운영을 중단하거나 운영을 재개하려는 자는 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 미리 특별자치도지사·시장·군수·구청장에게 신고하여야 하며(2011. 8. 4 개정), 어린이집의 원장은 어린이집이 폐지되거나 일정기간 운영이 중단되는 경우에는 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 그 어린이집에서 보육 중인 영유아가 다른 어린이집으

로 옮길 수 있도록 하는 등 영유아의 권익을 보호하기 위한 조치를 취하여야 함을 명시하고 있다(2011. 6. 7 개정). 어린이집 지도·감독에 관한 법규는 <표 II-2-1>과 같다.

〈표 II-2-1〉 어린이집 지도·감독

구분	내용	관련 법
지도·명령	- 보건복지부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장 - 어린이집 설치·운영자 및 보육교직원에 대하여 필요한 지도와 명령을 할 수 있음	- 영유아보육법 제7장 제41조
보고와 검사	- 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장 - 어린이집에 관하여 필요한 보고 - 관계 공무원에 의한 어린이집의 운영 상황을 조사 - 장부와 그 밖의 서류를 검사	- 영유아보육법 제7장 제42조
어린이집의 폐지·휴지 및 재개 등의 신고	- 어린이집을 폐지하거나 일정기간 운영을 중단하거나 운영을 재개 시 - 특별자치도지사·시장·군수·구청장에게 신고 - 어린이집이 폐지되거나 일정기간 운영이 중단되는 경우 어린이집에서 보육 중인 영유아가 다른 어린이집으로 옮길 수 있도록 영유아의 권익 보호	- 영유아보육법 제7장 제43조

## 2) 어린이집 평가 인증에 관한 법규

영유아보육법 제30조에 의하면 보건복지부장관은 보육서비스의 질적 수준을 향상시키기 위하여 어린이집 설치·운영자의 신청에 따라 어린이집의 보육환경, 보육과정 운영 및 보육인력의 전문성 등을 평가하여 해당 어린이집에 대한 평가인증을 실시하며 평가인증에 필요한 비용을 받을 수 있다. 평가인증의 결과에 따라 보육사업 실시에 필요한 지원을 하며 평가인증에 관한 업무를 공공 또는 민간 기관·단체 등에 위탁하여 실시할 수 있다(2011. 8. 4 개정).

어린이집의 설치·운영자가 거짓이나 부정한 방법으로 평가인증을 받았거나 법을 위반한 경우, 보조금의 반환명령을 받았거나 행정처분을 받은 경우, 그 밖에 평가인증을 유지하기 어렵다고 인정되는 경우에는 받은 평가인증을 취소할 수 있다.

영유아보육법 시행규칙 제31조에 따르면 보건복지부장관은 보육정책위원회의 심의를 거쳐 운영체계, 평가지표, 수수료 등 어린이집의 평가인증에 필요한 사항을 하며, 평가지표에는 보육환경, 보육과정 운영, 보육교사와 보육 영유아 간의 일상적 상호작용, 영유아의 건강·영양 및 안전, 보육인력의 전문성, 어린이집 운영관리, 가족 및 지역사회와의 연계 등이 포함되어야 한다. 평가인증을 받으려는 자는 보건복지부장관에게 평가인증을 신청하여야 하며, 평가인증의 절차 및 서식 등에 관한 구체적인 사항은 보건복지부장관이 정한다. 어린이집 평가인증에 관한 법규는 <표 II-2-2>와 같다.

<표 II-2-2> 어린이집 평가인증

구분	내용	관련 법
어린이집 평가인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보건복지부 장관</li> <li>- 어린이집 설치 운영자의 신청에 따라 평가인증 실시</li> <li>- 평가인증 비용은 설치 운영자가 부담</li> <li>- 평가인증 결과에 따라 보육사업 실시에 필요한 지원 제공</li> <li>- 평가인증 업무를 공공 또는 민간기관·단체 등에 위탁 실시 가능</li> <li>- 해당 사유시 인증 취소</li> <li>- 실시 및 유효기간 등은 보건복지부령에 따름</li> </ul>	- 영유아보육법 제4장 제30조
평가인증의 실시	- 보육정책위원회의 심의를 거쳐 운영체계, 평가지표, 수수료 등 결정	- 영유아보육법 시행규칙 제31조

### 3) 보수교육에 관한 법규

보수교육은 보육교직원의 자질향상을 위하여 정기적으로 받는 직무교육과 보육교사가 상위 등급의 자격을 취득하기 위하여 받아야 하는 승급교육을 포함한다. 영유아보육법 제23조는 보건복지부장관은 어린이집 원장과 교사의 자질 향상을 위한 보수교육을 실시하여야 하며, 보수교육은 사전직무교육과 직무교육으로 구분함을 명시하고 있다. 보수교육의 기간·방법·내용 등에 필요한 사항은 보건복지부령으로 정한다. 어린이집 원장·교사의 보수교육에 관한 법규는 <표 II-2-3>과 같다.

〈표 II-2-3〉 어린이집 원장·교사 보수교육

구분	내용	관련 법
보수 교육	- 어린이집 원장과 교사의 자질 향상을 위한 - 사전직무교육과 직무교육 - 기간·방법·내용 등은 보건복지부령으로 정함	- 영유아보육법 제23조

#### 4) 보육과정에 관한 법규

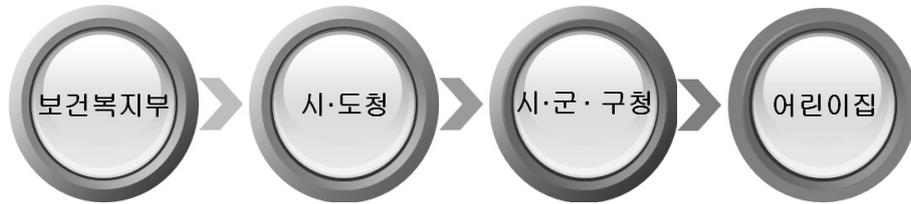
보육과정에 관한 법규는 영유아보육법 제29조에 명시되어 있다. 보육과정은 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함하여야 한다. 보건복지부장관은 표준보육과정을 개발·보급하여야 하며 필요하면 그 내용을 검토하여 수정·보완하여야 한다. 어린이집의 원장은 제2항의 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다. 어린이집 보육과정에 관한 법규는 <표 II-2-4>와 같다.

〈표 II-2-4〉 어린이집 보육과정

구분	내용	관련 법
개발 및 보급	- 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용 포함 - 보건복지부장관은 표준보육과정을 개발·보급 - 필요시 내용을 검토하여 수정·보완	- 영유아보육법 제23조
보육과정 운영	- 어린이집의 원장 보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력	- 영유아보육법 제23조

#### 나. 관리 체계

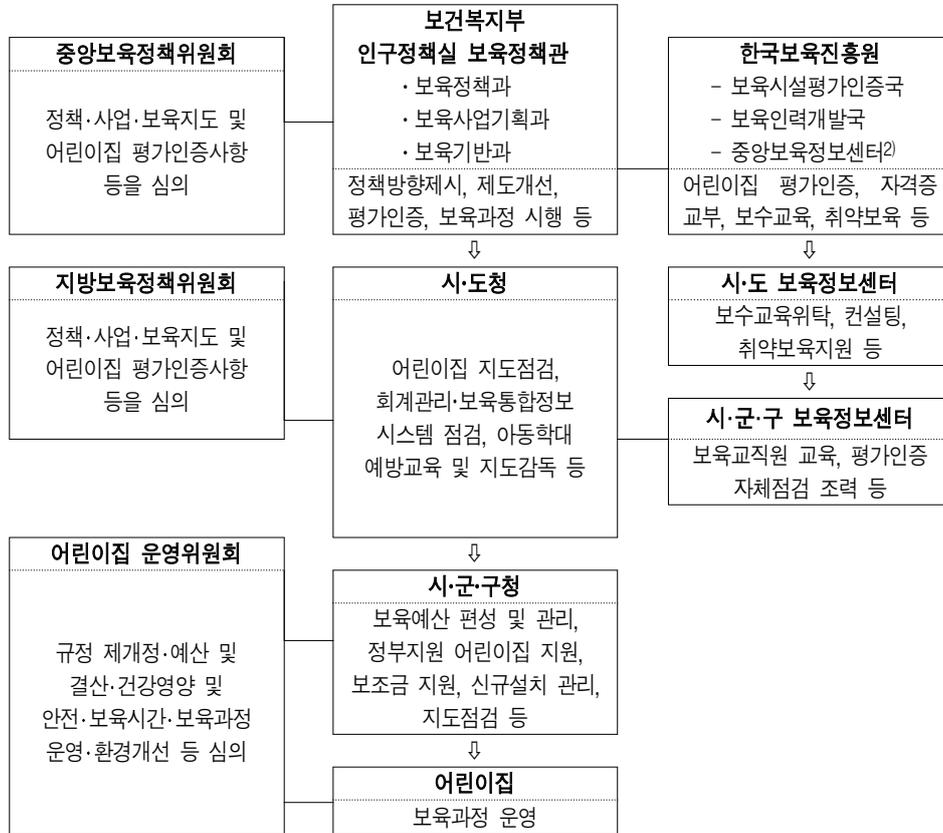
어린이집 관리 체계는 보건복지부의 보육 관련 부서를 중심으로 하여 시·도청, 시·군·구청의 가족지원, 주민생활, 여성보육 등의 부서로 전달된다(김은설·조혜주·이보라, 2011). 어린이집 질 관리에 관한 법률은 영유아보육법과, 영유아보육법 시행령, 영유아보육법 시행 규칙 등에 근거가 제시되어 있다. 어린이집 관리 체계는 그림 [그림 II-2-1] 과 같다.



[그림 II-2-1] 어린이집 관리 체계

어린이집 전달체계는 보육사업 지원을 위하여 영유아보육법 제8조에 의한 보육개발원이 있으며, 2013년 현재 육아정책연구소가 그 업무를 위탁받아 보육정책 연구와 정책지원의 역할을 수행하고 있다(김은설·조혜주·이보라, 2011). 한국보육진흥원의 하위 조직으로는 평가인증국, 보육인력개발국, 중앙보육정보센터가 있다. 보육정보센터는 영유아보육법 제7조에 의하여 보육에 관한 정보의 수집·제공 및 상담을 위하여 보건복지부 장관은 중앙보육정보센터를, 특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·구청장은 지방보육정보센터를 설치·운영하도록 정하고 있다.

또한 영유아보육법 제5조와 제6조에 의하여 보육정책조정위원회와 보육정책위원회를 두고 있다. 보육정책조정위원회는 보육정책에 관한 부처 간의 의견을 조정하고 보육정책에 기본 방향에 관한 사항을 심의·조정하기 위해 운영되며, 보육정책위원회는 보육에 관한 각종 정책·사업·보육지도 및 어린이집 평가인증 사항 등을 심의하기 위하여 보건복지부에 중앙보육정책위원회와 시·도 및 시·군·구에 지방보육정책위원회를 두도록 하고 있다(2007. 10. 17 개정). 보육정책위원회 위원은 보육전문가, 어린이집의 원장 및 어린이집 교사 대표, 보호자 대표, 공익 대표자, 관계 공무원 등으로 구성된다. 어린이집 질 관리 체계는 [그림 II-2-2]와 같다.



자료: 김은설·조혜주·이보라(2011). 유아지원기관 행·재정 체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. p. 10. 의 [그림 II-1-2]를 일부 수정함.

[그림 II-2-2] 어린이집 관리 체계와 주요기능

### 1) 보건복지부

2004년 6월 여성가족부로 보육업무가 이관되었다가 2008년 3월 보건복지부가 보육업무를 담당하게 되었다. 보건복지부로 보육업무가 이관된 후 보건복지부는

2) 2013년 12월 중앙보육정보센터를 비롯하여 전국의 보육정보센터의 명칭이 육아종합지원센터로 변경되었으나 보고서 마무리 단계에서 개칭이 이루어져 혼란을 최소화하기 위해 기존의 용어를 그대로 사용함.

보육정책의 질적 수준을 향상시키고, 수요자 중심의 보육정책으로 전환하고자 하였다. 이에 따라서 2009년부터는 아이사랑플랜을 수립 및 시행하여 보육에 대한 국가책임을 강화하며 아이사랑보육포털 사이트를 구축하여 운영하고 있다. 또한 어린이집 이용자에 대한 보육료를 지원하고자하며, 어린이집의 질적 향상을 목적으로 어린이집 평가인증의 활성화와 공공형 어린이집 사업 등을 도입하였다.

보건복지부의 보육관련 업무는 보육정책관하에 보육정책과, 보육사업 기획과, 보육 기반과에서 이루어진다. 주요 업무는 보육통합정보시스템 운영·개선, 어린이집 평가인증, 3-5세 연령별 누리과정 도입 시행 총괄, 보육 예산, 법인·단체 관리, 어린이집 재무회계규칙, 보육 품질관리, 공공형 어린이집, 취약보육지원, 어린이집 건강·영양·안전에 관한 사항 조치 및 보육정보센터 운영 및 관리에 관한 지침 제공, 어린이집 지도점검 및 모니터링단 운영, 누리과정 교사 연수, 보육시설 설치와 인가 관리, 국공립·법인시설 인건비 지원 및 민간보육시설 운영비 지원, 어린이집 기능보강사업 운영, 국공립 시설 위탁·운영 등이다.

## 2) 시·도청 및 시·군·구청

### 가) 시·도청 어린이집 관련 주요 업무

각 시·도청은 보건복지부의 지침 하에 여성가족정책실의 보육 담당관에서 보육 관련 업무를 담당하고 있다. 주요기능은 국·공립 어린이집 확충 등 공보육 인프라 구축과 보육서비스 수준 향상 및 보육지원이다. 또한 보육의 질적 개선을 위한 공개토론회 및 모니터링을 실시하고 있다. 이러한 내용을 시·군·구청으로 전달하여 시행한다.

시·도청에 따라 어린이집 지원 체계의 차이가 있는데, 한 예로 서울시청의 보육지원 사업을 살펴보면, 동별 2개소 이상 국공립 어린이집을 확충하여 보육 수요를 충족하고 보육의 공공성을 확대하고자 한다. 또한 서울형 어린이집 1,443개소에 비담임 교사를 지원하여 어린이집 1일 8시간 근무시간 보장을 위한 사업을 펼치고 있다. 휴가 및 교육 참여 등을 위하여 대체교사 지원 사업을 하며, 365 열린 어린이집 운영(5개소)와 시간 연장형 어린이집 시설 확대('11년 1,491개소 → '12년 1,566개소)를 추진한다. 더불어 어린이집 운영의 투명성 제고를 위해 모니터링 및 지도점검을 실시하며 온라인 시스템을 통한 상시 모니터링과 공무원 교차 점검, 안심보육 모니터링단 운영 등의 사업을 운영하고 있다(여성가족정책실, 2012).

또한 서울시는 서울형 어린이집 사업을 진행 중이다. 서울 소재 어린이집 중 희망에 따라 공인 과정을 거쳐 서울형 어린이집이 될 수 있으며, 맞춤보육, 안심보육, 클린운영, 보육인력의 전문성 등을 현장 실사하여 조사한다. 서울형 어린이집이 되면 서울시에서 지원하는 지원과 공인 표시가 부여된다. 서울형 어린이집으로 공인된 시설은 어린이집의 질적 수준을 유지하고 향상시키면서 타 시설의 모범이 되어야 하며, 정부평가인증 취소 또는 기간 만료 시에 공인자격이 상실된다(여성가족정책실, 2013). 또한 공인 취소 사유가 발생할 경우(행정처분, 이동학대, 부정, 보육교직원 급여의 기준 이하 지급, 보육료 높게 청구, 업체와의 리베이트 등) 공인이 취소될 수 있다(2013. 6. 13. 시행).

#### 나) 시·군·구청 어린이집 관련 주요 업무

시·군·구청은 중앙부처 및 시·도청에서 전달된 보육정책을 실질적으로 시행하며 보육관련 업무를 지원하고 있다. 주요 업무를 구체적으로 살펴보면, 보육 예산 편성 및 관리, 영유아 보육료(만 0~2세 무상보육료 지원, 장애아 무상, 다문화, 농어촌 보육료 지원) 및 양육수당 지원, 정부지원 시설 및 공공형 어린이집 지원, 보육교사 처우개선비 지원, 보육시설 종사자 보수교육, 신규 어린이집 설치 및 관리, 어린이집 지도 점검 등이다.

시·군·구청은 개별적인 보육지원 사업을 통해 지역주민의 요구를 해소하고 보육의 질적 향상에 기여하고 있는데, 이는 시·군·구청에 따라 차이가 있다. 강남구청의 경우 2013년 9월부터 손주를 돌보는 친·외조부모에게 시간당 6000원씩, 최대 월 24만원(40시간 활동 시)을 지원하는 손주 돌보미 사업을 시범운영하고 있다. 손주 돌보미 사업은 부모의 양육부담 경감 및 가정 양육활성화를 목적으로 지원대상의 우선순위를 맞벌이 가정과 취업·한부모 가정에 두고 있다. 또한 어린이집 보육교직원을 대상으로 어린이집 운영 및 불편사항, 제도 개선 등 어린이집에 관한 질의 및 의견 사항을 검토하는 어린이집 소리방 게시판과 영유아 발달에 적합한 장난감·도서대여, 발달체크 및 시간제 보육프로그램을 안내하는 육아지원센터를 운영하고 있다.

또한 서울 4개구(강남구, 강동구, 구로구, 도봉구)와 인천 3개구(계양구, 남동구, 남구), 강원도(영월군), 부산시(기장군)에서는 2013년 6월부터 12월까지 양육수당을 지원 받는 6개월에서 36개월 미만의 아동을 대상으로 보호자의 부득이한 사정 및 사고 등 긴급 상황이 발생하거나 일시적으로 보육이 필요한 영아를 돌보는 일시보육서비스를 시범운영하고 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2013).

이용금액은 시간당 4,000원으로 아이사랑 카드로 결제할 경우 정부지원 2,000원이 제공되지만, 어린이집 또는 유치원을 다니면서 일시보육서비스를 이용할 경우에는 이용금액 전액을 이용자가 부담해야 한다.

### 3) 한국보육진흥원

보육분야의 다양한 지원과 관리를 위하여 영유아 보육법 제7조, 제8조2항에 근거하여 보육정보센터를 설치 운영하고 있다. 한국보육진흥원은 보육업무를 지원하고 있으며 소속 조직으로 평가인증국, 보육인력개발국, 중앙보육정보센터가 있다. 평가인증국은 전국 어린이집 평가인증업무를 맡고 있으며, 보육인력개발국은 보육교직원 자격검정 및 재교육 관련 업무를 지원하고 있다. 보육정보센터는 중앙보육정보센터를 중심으로 전국 시·도 센터로 확장되어 있는 기관으로 평가인증 조력, 대체교사 지원 사업, 보육종사자 교육 등의 사업으로 보육시설을 지원하고 있다(김은설·조혜주·이보라, 2011). 한국보육진흥원의 평가인증국 인력은 37명이며 인력개발국에는 19명의 인력이 근무하고 있다.

## 다. 주요 질 관리 체계

### 1) 어린이집 평가인증

어린이집의 평가인증은 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것을 목적으로 한다. 평가인증은 2003년 개발되었으며, 2004년 영유아보육법을 개정하여 법적 근거를 마련하였다. 2006년부터 2009년까지 1차적으로 시행되었으며, 2010년부터 2012년까지 2차 시행되었다. 평가인증을 위하여 보육정보센터는 어린이집이 평가인증을 준비하는 자체점검 시기에 평가인증 과정 및 지표 이해를 돕고 개선방안을 안내하는 평가인증 컨설팅을 운영하고 있다.

어린이집 평가인증에 소요되는 기간은 기존 6개월에서 4개월로 2개월가량 단축되었으며, 평가인증지표는 어린이집의 규모 및 유형별로 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담의 3가지 형태로 나뉜다. 평가 영역으로는 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력의 7개의 영역에 따른 지표를 사용한다. 평가인증은 총 3단계로 이루어지는데 기본사항을 확인하고, 자체점검보고서를 제출하는 등의 참여확정 단계가 있으며 현장관찰자의 현장관찰이 실시되는 현장관찰 단계가 있다. 그리고 인증심의위원회의 심의

여부에 따라 인증이 결정되는 심의 단계로 이루어진다. 평가인증을 받은 어린이집은 3년간 유효하며, 3년 후 신청에 의해 재인증을 받을 수 있다. 어린이집의 평가인증 체계는 <표 II-2-5>와 같다.

<표 II-2-5> 어린이집 평가 인증 개요

목적	영유아에게 안전한 보호와 질 높은 보육서비스 제공
평가 주기	3년간 유효 (2005년부터 시행 중)
평가 영역	1. 보육환경 2. 운영관리 3. 보육과정 4. 상호작용 5. 건강과 영양 6. 안전 7. 가족 및 지역사회와의 협력
평가 방법	참여확정(2개월), 현장관찰(1개월), 심의(1개월)

자료: 한국보육진흥원 홈페이지, <https://www.kcpi.or.kr/>에서 2013년 6월 14일 인출

어린이집 평가인증 통과 현황을 살펴보면 2010년에는 23,203개소로 65.3%의 어린이집이 평가인증을 받았으며 2011년에 28,200개소로 79.0%, 2012년 36,128개소 84.6%로 평가인증을 받는 어린이집의 수와 비율이 늘고 있다. 연도별 평가인증 어린이집 현황은 <표 II-2-6>과 같다.

<표 II-2-6> 평가인증 어린이집 현황(2010~2012)

2010년	2011년	2012년
23,203개소	28,200개소	36,128개소
65.3%	79.0%	84.6%

자료: 보건복지부·중앙정보보육센터(2013). 2013 품질관리 컨설팅 매뉴얼.

2012년 말까지 평가인증을 통과한 전국 어린이집 현황을 살펴보면 전체 어린이집에 비하여 평균 90%가량의 어린이집이 평가인증을 통과하였으며, 인천, 광주, 전북, 제주, 대구, 전남의 평가 통과율이 매우 높은 반면, 경기와 충북, 경남의 통과율은 낮은 편에 속한다. 평가인증 통과 어린이집 현황은 <표 II-2-7>과 같다.

〈표 II-2-7〉 평가인증 통과 어린이집 현황

단위: 개소

구분	전체어린이집수(A)	인증통과 어린이집수(B)	통과율
서울	6,105	5,514	90.3
부산	1,740	1,685	96.8
대구	1,561	1,558	99.8
인천	1,998	2,128	106.5
광주	1,205	1,352	112.2
대전	1,599	1,485	92.9
울산	818	731	89.4
세종	67	62	92.5
경기	11,825	9,946	84.1
강원	1,147	1,079	94.1
충북	1,133	1,038	91.6
충남	1,790	1,484	82.9
전북	1,580	1,679	106.3
전남	1,161	1,108	95.4
경북	2,162	1,928	89.2
경남	3,399	2,819	82.9
제주	552	532	96.4
계	39,842	36,128	90.7

자료: 보육통계 홈페이지. [www.mw.go.kr](http://www.mw.go.kr)에서 2013년 6월 14일 인출

주: 전체 어린이집수(A) : 2011년 12월말 정상 운영되고 있는 어린이집 수, 평가인증 어린이집 수(B): 2012.12월말까지 신규로 인증을 통과한 어린이집 수를 기준으로 하였으므로 통과율이 100%가 넘거나 오차가 있을 수 있음.

2013년 8월말까지 평가인증을 유지한 어린이집을 살펴보면 평가인증을 통과한 어린이집 43,638개소 중 28,876개소가 평가인증을 유지하고 있다. 평가인증 유지 비율은 66.2%로 평가인증을 통과한 어린이집 중 절반이상이 인증을 유지하는 것으로 나타났다. 평가인증 유지 어린이집 현황은 <표 II-2-8>과 같다.

〈표 II-2-8〉 평가인증 유지 어린이집 현황

인증유지 어린이집		전체 어린이집
개소수	비율	
28,876	66.2	43,638

주: 인증유지 비율은 전체 어린이집 개소수 대비, 평가인증 유지 비율임

자료: 한국보육진흥원(2013). 평가인증 유지 어린이집 현황.

## 2) 어린이집 부모 모니터링

어린이집 부모 모니터링단은 부모 및 지역사회 보육 전문가의 어린이집 운영 참여를 확대하고, 어린이집 운영의 투명성을 확보하며 보육 서비스 품질을 높이기 위해 운영되는 사업이다. 230개 전국 시장·군수·구청장이 운영 주체가 되며 시·군·구별 10명 이내의 모니터링 단이 운영된다. 모든 어린이집이 모니터링의 대상이 되나, 최근 3년 이내에 지도·점검에서 1회 이상 급·간식 및 안전 관리 등으로 지적을 받거나 행정처분을 받은 어린이집은 우선 실시의 대상이 된다. 학부모 모니터링단은 급·간식, 위생·안전 및 건강관리 등을 모니터링 하며 이때 지도·점검 공무원이 함께 방문하여 지표 모니터링을 지원한다. 미흡한 부분은 보육서비스 품질 향상을 위한 컨설팅 등을 제공한다(보건복지부, 2013). 주요 모니터링 분야는 <표 II-2-9>와 같다.

<표 II-2-9> 주요 모니터링 분야

분야	내용
급간식	- 식단 및 조리 - 식재료 및 영양관리
위생관리	- 조리실 청결 - 급식 위행 - 시설·설비 위생 관리
안전관리	- 차량 안전 - 이동학대 예방 - 환경 안전
건강관리	- 예방접종 - 응급조치 체계 - 건강 검진

자료: 보건복지부(2013). 2013년도 보육사업안내. p. 137.

## 3) 교사 교육

보육교사 경력에 따라 승급교육 과정을 거치면 자격 승급을 받을 수 있다. 보육교사 3급의 자격을 취득한 후 경력 6개월 이상 보육업무를 하면, 80시간의 2급 승급교육 이수를 받을 수 있다. 보육교사 2급의 자격을 가지고 경력 만2년이 경과하거나 보육관련 대학원 석사학위 취득 후 6개월 이상 보육 업무를 하면, 80시간의 1급 승급교육을 받고 보육교사 1급 자격을 취득하게 된다. 보육교

사 승급교육의 대상은 <표 II-2-10>과 같다.

<표 II-2-10> 보육교사 승급교육의 대상

교육구분	교육대상	영역	교과목	교육시간	비고
2급 승급교육	보육교사 3급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	6개 영역	21 과목	80 시간	이수 희망자
1급 승급교육	보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 2년이 경과한 자 및 보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사 학위를 취득한 경우 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	6개 영역	20 과목	80 시간	이수 희망자

자료: 한국보육진흥원 홈페이지, <https://www.kcpi.or.kr/>에서 2013년 6월 14일 인출

교직원의 자질 향상을 위하여 어린이집 교사는 정기적으로 직무교육을 받도록 하고 있다. 영유아보육법 제23조와 시행규칙 제20조, 제39조의3에서 어린이집 교사의 보수교육에 대해 명시하고 있으며, 이는 보육의 필요한 지식과 능력을 유지하고 개발하기 위한 목적이다. 보수교육을 연속하여 3회 이상 받지 아니하는 경우 어린이집 원장 또는 보육교사 자격이 정지 될 수 있으므로 보수교육 대상자는 보수교육을 이수하여야 한다(보건복지부, 2013). 또한 어린이집에서 특수교사나 치료사로 근무하는 자도 일반·특별직무교육대상으로서 보수교육을 이수하여야 하며, 이 경우 일반직무교육이나 특별직무교육 중 선택적으로 이수할 수 있다.

어린이집 직무교육은 일반 직무교육과 특별 직무교육으로 운영되는데 일반직무교육은 보육교사, 원장을 대상으로 하며 특별 직무교육은 영아보육, 장애아 보육, 방과후 보육이 있다. 어린이집 직무교육의 종류는 <표 II-2-11>과 같다.

<표 II-2-11> 어린이집 직무 교육의 종류

직무교육					
일반직무교육			특별직무교육		
보육교사 직무교육	어린이집 원장 신규교육	어린이집 원장 직무교육	영아 보육 직무교육	장애아 보육 직무교육	방과후 보육 직무교육

자료: 한국보육진흥원 홈페이지, <https://www.kcpi.or.kr/>에서 2013년 6월 14일 인출

보육교사 직무교육은 보육업무 경력 만 2년이 경과하였거나 직무교육을 받은 후 2년이 경과하면 매 3년마다 받도록 하며 교육시간은 40시간이다. 원장의 경우 어린이집 원장 직무를 담당하는 첫해에 40시간의 원장신규 연수를 받게 되어 있으며, 이후 만 2년을 경과한 후 매 3년마다 40시간의 원장연수를 받는다. 특별직무교육으로 영아보육을 담당하고 있는 이수 희망자는 영아보육 연수를 받을 수 있으며, 장애아 보육을 담당하는 보육교사 및 어린이집 원장은 장애아 보육 연수를 받을 수 있다. 또한 방과후 보육을 담당하는 보육교사와 어린이집 원장은 희망에 따라 방과후 보육 연수를 받을 수 있다. 어린이집 직무교육의 대상 및 교육시간은 <표 II-2-12>와 같다.

<표 II-2-12> 어린이집 직무 교육의 대상·교육시간

교육구분		교육대상	영역	교과목	교육시간	비고
일반 직무 교육	보육 교사	현직에 종사하고 있는 보육교사로서 보육업무 경력이 만 2년을 경과한 자와 보육교사 직무교육(승급교육 포함)받은 해부터 만 2년이 경과한 자	6개 영역	20 과목	40 시간	매 3년 마다
	원장 신규	현직에 종사하고 있는 원장으로서 어린이집 원장의 직무를 담당하는 첫 해에 해당하는 자	6개 영역	21 과목	40 시간	원장 첫해
	원장	현직에 종사하고 있는 원장으로서 어린이집 원장 직무교육을 받은 해부터 만 2년을 경과한 자	6개 영역	20 과목	40 시간	매 3년 마다
특별 직무 교육	영아 보육	영아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 영아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	7개 영역	20 과목	40 시간	이수 희망자
	장애아 보육	장애아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 장애아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	7개 영역	20 과목	40 시간	이수 희망자
	방과후 보육	방과후 보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 방과후 보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	7개 영역	20 과목	40 시간	이수 희망자

자료: 한국보육진흥원 홈페이지. <https://www.kcpi.or.kr/>에서 2013년 6월 14일 인출

연수의 방법으로 시간과 장소에 크게 상관없이 교육을 받을 수 있는 원격(사이버) 연수의 운영도 증가하고 있다. 2012년 5세 누리과정과 2013년 3-5세 연령

별 누리과정 시행 시 집합연수와 더불어 원격연수가 이루어졌으며, 2012년 표준보육과정에 대한 연수도 이루어졌다. 2013년 실행되거나 계획된 원격(사이버) 연수를 살펴보면 아동학대 예방교육이 이루어졌고, 2013 평가인증 지표에 대한 온라인 교육도 이루어졌다. 어린이집 원격(사이버)연수 현황은 <표 II-2-13>과 같다.

<표 II-2-13> 어린이집 원격(사이버) 연수 현황

2012	2013
- 3-5세 연령별 누리과정 원격연수 15차시 - 제2차 표준보육과정 기본교육 4시간	- 3-5세 연령별 누리과정 원격연수 15차시 - 어린이집 아동학대 예방교육 80분 - 2013 평가인증지표 온라인교육

자료: 시·도 보육정보센터, 보육진흥원, 중앙보육정보센터 e-러닝 홈페이지에서 6월 30일 인출

보육정보센터 e-러닝과 한국보육진흥원에 올라온 원격(사이버) 연수는 지역에 상관없이 연수에 관심 있는 어린이집 교사가 신청하여 연수를 받도록 되어있다. 보육진흥원 내 온라인 교육 홈페이지(<http://www.kcpi.or.kr/edu.jsp>)에는 2011년 8월에 오픈된 강좌가 개설 되어 있다. 콘텐츠는 40인 이상, 39인 이하 어린이집에 따른 평가인증지표를 중심으로 평가인증의 이해, 보육실습과 관련하여 양성교육기관과 어린이집용으로 분류하여 보육실습의 이해 교육이 있다. 또한 누리과정과 관련하여 원격 연수를 들을 수 있도록 되어있다. e-Learning (<http://lms.educare.or.kr>)에서는 각 보육정보센터의 온라인교육과 집합교육 신청 가능하다. 중앙보육정보센터에서 관리하며, 다른 시·도의 센터도 온라인 연수 등록이 가능하나 아직 활성화 되어있지는 않고 중앙보육정보센터의 온라인 교육만 존재하는 실정이다. 교육 콘텐츠로는 누리과정, 표준보육과정, 안전교육(어린이집 아동학대 예방교육), 어린이집 컨설팅으로 나뉘어져 있다.

#### 4) 품질관리 컨설팅<sup>3)</sup>

품질관리 컨설팅은 평가인증을 받은 어린이집이 평가 인증 유효기간 동안 질적 수준을 제고하거나 유지하기 위하여 고안된 체계적인 사후관리 시스템이다. 인증을 받은 어린이집이 개별 어린이집의 특성을 살리고 질적 수준을 향상할 수 있도록 지원하기 위하여 교육 컨설팅이 개발되었으며 2010년 시범 사업으로 진행되었다. 또한 인증을 받은 어린이집의 사후 관리를 위한 실효성을 강화하고

3) 2013 품질관리 컨설팅 매뉴얼(보건복지부·중앙보육정보센터, 2013) p. 3~5의 내용을 발췌하여 구성함.

질적인 수준을 지속적으로 향상하도록 지원하기 위하여 교육 컨설팅을 진행하였다. 2011년 교육 컨설팅은 보육 컨설팅으로 명칭이 변경 되었으며, 2012년에는 품질 관리 컨설팅으로 명칭이 변경되었다. 품질관리 컨설팅은 어린이집의 요구와 컨설턴트와의 상호교류를 바탕으로 하여 어린이집의 개별적인 요구와 어려움 및 개선하고자 하는 분야에 대하여 컨설팅 함으로써 어린이집의 질적 수준이 향상되도록 돕는 시스템이다.

품질관리 컨설팅 현장지원 현황을 살펴보면 총 1,580개의 기관이 참여하였으며 컨설팅 유형에서 품질관리 유형의 현장지원이 1,216 기관으로 가장 많이 이루어졌다. 어린이집 유형별로 보면 국공립 어린이집과 사회복지법인, 법인·단체 어린이집은 품질관리(인증 유지) 유형의 컨설팅에 대부분 참여하고 있으며, 민간 어린이집과 가정 어린이집은 품질관리, 확인점검 유형에 참여를 많이 하고 있다. 2011년 보육컨설팅과 품질관리 컨설팅 현장지원 현황은 <표 II-2-14>와 같다.

<표 II-2-14> 보육컨설팅(2011년) 및 품질관리 컨설팅(2012년) 현장지원 현황

단위: 기관

연도	구분	어린이집 유형							계
		국공립	법인·민간			가정	직장	부모협동	
'11	컨설팅 유형								
	보육컨설팅	297	1,659			1,006	29	7	2,998
'12	구분	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	부모협동	계
	품질관리(인증유지)	196	100	50	474	372	23	1	1,216
	공공형	0	0	0	80	29	0	0	109
	확인점검	6	3	3	106	127	0	0	245
	재참여	0	0	0	6	4	0	0	10
	계	202	103	53	666	532	23	1	1,580

자료: 중앙보육정보센터(2013). 2012 품질관리 컨설팅 실적.

시·도 보육정보센터에서는 품질관리 컨설팅의 원활한 운영을 위하여 품질관리 컨설팅 설명회와 간담회를 운영하고 있다. 2011년 보육컨설팅의 설명회는 총 76번이 개최되었으며, 총 57회의 컨설턴트 간담회를 개최하였다. 2012년 품질관리 컨설팅 설명회는 총 54번이 개최되었으며 전남에서 10회로 가장 많이 개최되었다. 총 참석인원은 4,411명이며 전남의 참석인원이 1,766명으로 가장 많았고 전북은 3회의 컨설팅을 실시한 것에 비하여 1,046명의 많은 인원이 참석하였다.

품질관리 컨설팅 간담회는 전국에서 총 51번이 개최되었으며 지역별로 0~6회 개최되었다. 2011년 보육 컨설팅 및 2012년 품질관리 컨설팅 설명회 및 간담회 개최 현황은 <표 II-2-15>와 같다.

<표 II-2-15> 보육컨설팅(2011년) 및 품질관리 컨설팅(2012년) 설명회 및 간담회  
단위: 회, 명

년도	2011년 보육 컨설팅		2012년 품질관리 컨설팅			
	설명회 횟수	간담회 횟수	설명회		간담회	
			횟수	총 참석인원	횟수	총 참석인원
서울센터	3	3	1	57	2	15
부산센터	4	4	2	87	-	-
대구센터	3	2	1	11	2	10
인천센터	4	4	3	196	3	47
광주센터	3	-	4	65	1	2
대전센터	2	4	3	160	3	18
울산센터	5	4	3	141	3	11
경기도센터	4	3	3	152	2	13
경기북부센터	2	4	1	71	2	13
강원센터	10	2	5	144	4	23
충북센터	5	5	3	75	3	21
충남센터	4	3	1	26	3	20
전북센터	4	4	3	1,046	-	-
전남센터	6	1	10	1,766	6	12
경북센터	4	5	3	112	6	39
경남센터	8	3	5	132	6	31
제주센터	3	2	3	170	5	65
시흥센터	2	4				
계	76	57	54	4,411	51	340

자료: 중앙보육정보센터(2013). 2012 품질관리 컨설팅 실적.

품질관리 컨설팅의 지원 영역은 상호작용과 교수법, 보육과정, 보육환경으로 구성되어있다. 품질관리 컨설팅의 지원 영역 별 만족도는 3영역 모두 만족도가 95%이상의 높은 만족도를 보였으며, 매우만족이라고 응답한 비율 역시 3개 영역 모두 70%이상을 나타냈다. 품질관리 컨설팅 지원영역 및 만족도는 <표 II-2-16>와 같다.

〈표 II-2-16〉 품질관리 컨설팅 지원영역 및 만족도

구분	지원영역	단위: 명(%)				계
		매우만족	만족	보통	불만족	
1	상호작용과 교수법	806 (75.1)	226 (21.0)	42 (3.9)	0 (0.0)	1,074 (100)
2	보육과정	804 (73.4)	259 (23.7)	31 (2.8)	1 (0.1)	1,095 (100)
3	보육환경	807 (76.6)	217 (20.6)	29 (2.8)	1 (0.1)	1,054 (100)

자료: 중앙보육정보센터(2013). 2012 품질관리 컨설팅 실적.

### 3. 외국의 질 관리 체계

본 절에서는 외국의 영유아기 교육·보육과정에 대한 전반적인 질 관리 정책과 사례를 살펴봄으로써 한국의 누리과정 운영 질 관리를 위한 정책적 시사점을 얻고자 한다. 서비스 질 관련 제 요소 중 미국, 호주, 홍콩, 영국, 뉴질랜드의 ‘평가(인증) 관리’ 체계를 중심으로 살펴보았다.

#### 가. 미국

미국의 유아교육·보육 제도는 지방분권적 교육행정체계하에 지방자치체를 중심으로 운영되고 있기 때문에, 주마다 제도적으로 차이가 있다. 연방 정부는 기금을 지원하기 위해 연방 프로그램을 규제할 수는 있으나 학교를 관리하고 운영하는 책임이 지방정부에 있으며, 연방 정부가 개별 지역의 인가권이나 운영 책임과 권한을 갖지는 않는다(김명순·박은혜·신동주·정미라, 1999; 김지은, 2003). 유아교육과 보육의 질 관리는 주 정부보다는 NAEYC(National Association for Education of Young Children)가 주축이 되어 질 관리 체계를 제시하고 있다.

##### 1) NAEYC 평가인증제

NAEYC는 1980년대 초에 평가인증에 대한 기준 개발 및 체계화를 시작으로 1986년에는 평가인증 참여 및 통과 시설이 관리되기 시작했으며, 1991년, 1998년의 개정, 그리고 2006년 9월 전면 재개정을 통해 평가인증제를 발전시켰으며,

그 결과 2006년 7월 11,353개 유아교육 프로그램을 인증하였다(NAEYC, 2013; 최명희·김선영, 2007).

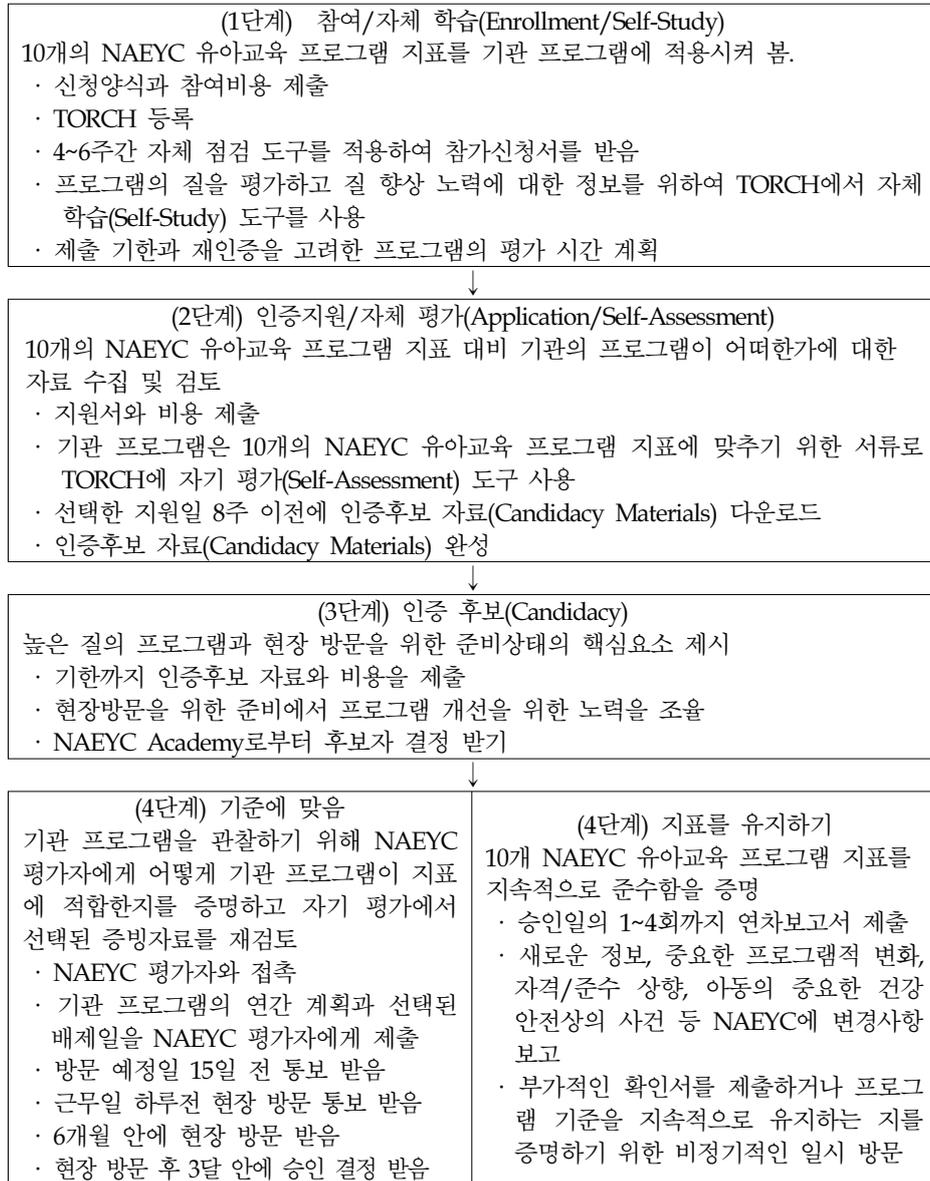
이 후 지속적인 평가인증 체계의 수정과 보완을 통하여 현재까지 많은 유치원과 어린이집이 인증에 참여하는 미국의 대표적인 평가인증 시스템으로 관리되고 있다. NAEYC는 민간 단체임에도 불구하고 유아교육·보육의 질 관리 및 향상에 매우 효율적인 관리 체계라는 긍정적인 평가를 받고 있다. 지방 및 주 정부는 평가인증제도에 참여하는 어린이집에 대해 재정지원을 부분적으로 하고 있으나, 대부분 자체적으로 개선을 추구하는 기체인 만큼, 평가인증에 필요한 재원은 대체로 신청기관의 재원으로 충당된다(NAEYC, 2013).

#### 가) 평가인증 절차

NAEYC 평가인증은 '참여/자체 학습(Enrollment/Self-Study)', '인증지원/자체 평가(Application/Self-Assessment)', '인증 후보(Candidacy)', '인증(accreditation decisions)'의 단계로 진행된다(NAEYC, 2013).

인증을 받을 기관은 개선이 필요한 사항을 결정하기 위해 기관에서 진행 중인 프로그램을 모든 측면에서 살펴보고, 기준을 충족하는 증거를 모은다. 자체 평가와 현장방문에 의한 인증을 거친 후, 인증이 결정되거나 인증지연 통보를 받게 된다. 인증지연 결정을 받은 후 권고사항 수정 후에 재방문을 받아 인증을 받거나, 다시 자체평가를 거친다. 평가인증을 받은 기관은 기준을 지속적으로 준수하고 있으며 질적인 개선을 위해 노력하고 있음을 보여주기 위해 매년 연차 보고서를 제출해야 하며, 또한 사후관리를 위하여 기관의 변화가 있을 때 보고를 받고 방문하거나 불시방문을 실시하여 프로그램의 지속적인 질 관리를 확인한다. 이때 확인을 통해 기준에 대한 충족이 이루어지지 않으면 인증이 무효 처리 될 수 있다(NAEYC, 2013). NAEYC의 평가인증 절차는 <표 II-3-1>과 같다.

〈표 II-3-1〉 NAEYC 평가인증 절차



자료: 미국 유아교육협회 홈페이지, <http://www.naeyc.org/academy/interested/fourstepoverview>에서 2013년 5월 3일 인출

나) 평가인증 지표

NAEYC의 평가인증 중점영역은 유아, 교직원, 가족과 공동체 파트너십, 행정으로 나뉜다. 유아 영역에서 관계, 교육과정, 교수, 유아 발달 평가, 건강을 기준으로 하며 이에 따른 주제 영역들로 세분화된다. 교직원 영역에서는 교사에 대하여 평가하며, 가족과 공동체 파트너십 영역은 가족과 지역사회 관계를 기준으로 한다. 또한 행정 영역의 평가는 물리적 환경과 리더십과 운영 항목을 기준으로 하여 영역별로 이루어진다. NAEYC 승인을 받기 위해서는 정기적인 프로그램 평가와 공적 보고가 있어야 하며, 이를 통하여 지속적인 프로그램 질 향상을 추구하고 있다(NAEYC, 2013). NAEYC 인증 평가 지표의 중점영역, 기준 및 주제 영역은 <표 II-3-2>와 같다.

<표 II-3-2> 미국 NAEYC의 평가인증 지표

중점영역	기준(Standard)	주제 영역(Topic Area)
유아	1. 관계	A. 교사-가족 간 긍정적인 관계 형성 B. 교사-유아 간 긍정적인 관계 형성 C. 아동의 친구 만들기 지원 D. 예측가능, 일관성, 조화로우미 있는 교실 만들 E. 문제 행동 조절 F. 자기조절력 증진
	2. 교육과정	A. 교육과정: 필수적인 특성 B. 발달 영역: 사회-정서 발달 C. 발달 영역: 신체 발달 D. 발달 영역: 언어 발달 E. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 읽기, 쓰기 F. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 수학 G. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 과학 H. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 테크놀로지 J. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 창의적인 표현 및 예술 감상 K. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 건강과 안전 L. 인지발달을 위한 교육과정 내용영역: 사회교육
	3. 교수	A. 풍부한 학습 환경 설계 B. 학습을 위한 돌봄 공동체 설립 C. 유아 관찰 D. 학습 목표 달성을 위한 시간, 집단, 일과 운영 E. 유아의 흥미와 요구에 대해 반응

(표 II-3-2 계속)

중점영역	기준(Standard)	주제 영역(Topic Area)
유아	3. 교수	F. 모든 유아에게 의미있는 학습 설정 G. 유아의 이해를 증진하고 기술과 지식을 형성하기위한 교수법 사용
	4. 유아 발달 평가	A. 유아 계획 수립 B. 적절한 평가방법 활용 C. 유아의 흥미와 요구를 확인하고, 발달단계 묘사 D. 교육과정 적용, 개별적인 교육, 발달 프로그램 계획 E. 가족과 의사소통 및 평가과정에 가족 참여
	5. 건강	A. 유아의 건강을 도모하고 보호, 전염병 관리 B. 유아의 영양 균형 보장 C. 건강한 환경 조성
교직원	6. 교사	A. 교사의 준비, 지식, 기술 B. 교사의 성향과 전문적 책임
가족과 공동체 파트너십	7. 가족	A. 가족 프로그램을 알고 이해하기 B. 교직원-가족 간 정보 공유 C. 유아를 위한 지원자로서 가족 돌봄
	8. 지역사회 관계	A. 지역사회 연계 B. 지역사회 자원 활용 C. 이웃과 유아교육 공동체에 구성원으로 참여
행정	9. 물리적 환경	A. 실내·외 시설, 설비, 비품 B. 실외환경 C. 건축 및 물리적 환경 D. 환경 위생
	10. 리더십과 운영	A. 지도력 B. 원칙과 절차 운영 C. 재무 회계 지침과 절차 D. 건강, 영양, 안전 지침과 절차 E. 인사규정 F. 프로그램 평가, 회계, 지속적 발전

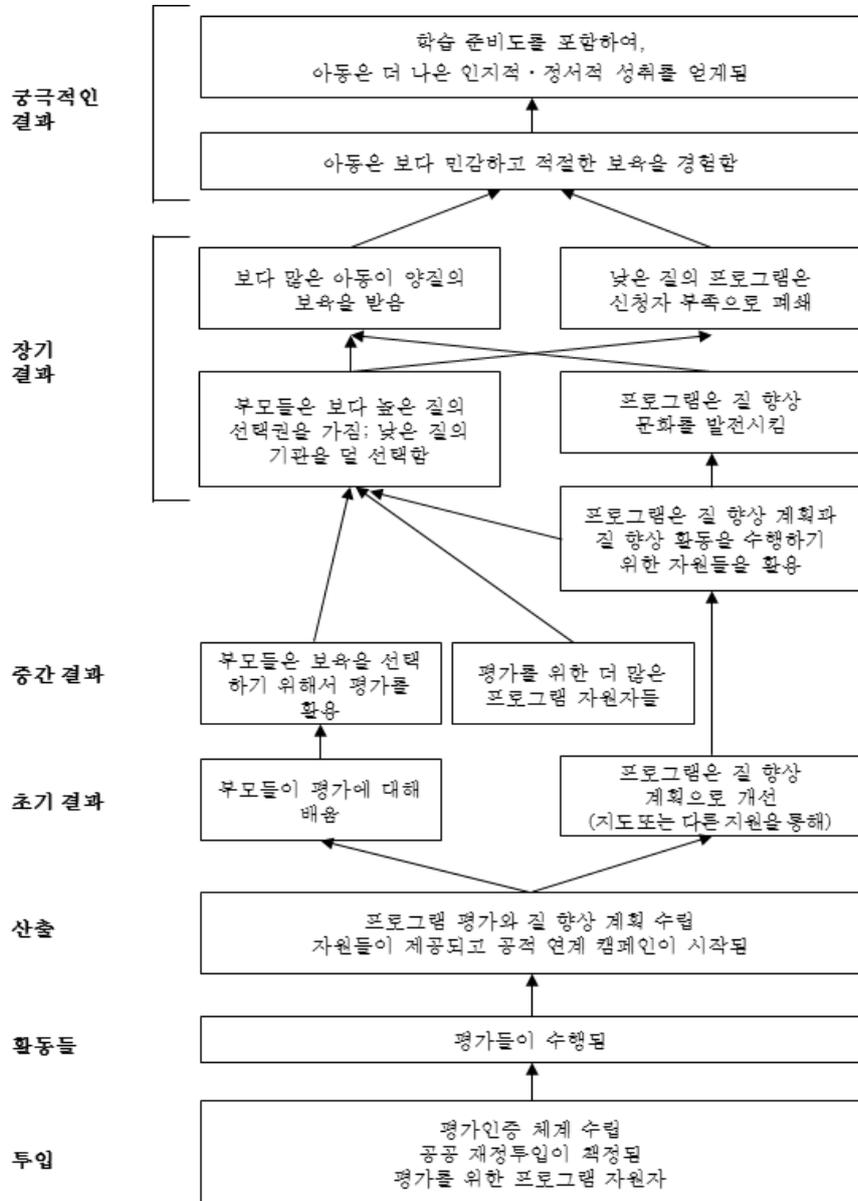
자료: 미국 유아교육협회 홈페이지, <http://www.naeyc.org/academy/primary/viewstandards>  
에서 2013년 5월 3일 인출

## 2) QRIS(질 평가와 개선 시스템)

### 가) 평가인증 절차

Quality Rating and Improvement Systems(QRIS)는 미국에서 운용되고 있는 또 다른 유아교육·보육 기관 질 평가 및 증진 시스템이다. QRIS는 평가와 관찰, 인정과 보상, 유아교육 프로그램 질 향상을 목적으로 지속적인 지지와 노력을 강조하는데, 15개의 주는 이를 이미 도입하였으며, 31개 주는 QRIS 개발 및 적용 과정을 통해 구조적 틀을 갖추어가고 있다. QRIS는 기존 환경에 상관없이 모든 프로그램을 대상으로 질 향상을 도우며, 수요자와 프로그램을 위하여 질적으로 좋은 부분을 도입할 수 있도록 촉진한다. 또한 프로그램에 재정과 기술적 도움으로 자원을 제공하고 추가적인 수당도 제공하는데, QRIS의 재정지원 주체는 연방정부, 주, 지역, 기업, 재단이다(Zellman & Perlman, 2008).

QRIS는 평가인증 체계와 공공재원 및 프로그램 자원자를 투입하여 평가를 수행하며 질 향상 계획을 수립하는 일련의 과정으로 이루어진다. 이를 통한 결과물로 부모들이 평가에 대해 배우며 보육을 선택하기 위하여 평가를 활용하는데, 이 과정에서 낮은 질의 기관은 수요자 부모에 의해 평가에서 선택되지 못함으로써 결과적으로 부모선택권에 의해 아동이 양질의 보육을 받을 수 있도록 하는 기제를 갖는다(Zellman & Perlman, 2008). QRIS의 질 관리 체계 모형은 [그림 II-3-1]과 같다.



자료: Zellman and Perlman (2008). Figure 1.1. Child-Care Quality Rating and Improvement Systems in Five Pioneer. RAND, p. 364.

[그림 II-3-1] QRIS 모형

나) QRIS 지표

NAEYC 주축의 질 관리 시스템 외에, 지자체별 교육행정 체계를 통해 주별로 QRIS를 적용하여 지역에 따라 평가준거와 지표, 단계구분에 차이가 있다. QRIS는 각 주의 특성과 요구 및 기관보육과 가정보육 등 서비스 유형에 따라 다른 등급과 지표를 적용한다. 지역(주)별 질 관리 시스템의 QRIS 이름 및 평가준거와 등급은 <표 II-3-3>과 같다.

<표 II-3- 3> 미국의 주별 질 관리 시스템(QRIS)

주	QRIS 이름	평가 준거	등급
Arkansas	Better Beginnings	A. 운영 및 관리 B. 운영자/교직원 자격조건 및 전문성 발달 C. 학습 환경 D. 시설 환경 평가 E. 아동 건강과 발달	1~3단계
Colorado	Qualistar	A. 학습 환경 B. 가족 간 연계 C. 훈련과 교육 D. 성인 대 아동 비율과 그룹 사이즈 E. 승인	1~4단계
Delaware	Delaware Stars for Early Success	A. 학습환경과 교육과정 B. 가족과 지역사회 연계 C. 운영과 행정 D. 전문성 발달과 자격조건	3~5단계
Georgia	Quality Rated	A. 기관장과 교사 자격조건과 PDR 입증 B. 아동 비율 요구조건 C. 아동 건강과 영양 및 신체적 활동 D. '가족자원 활용'을 통한 가족 연계 E. '연령과 단계 평가'를 활용한 의도적 학습 실행	1~12단계
Idaho	Idaho Stars	A. 환경 B. 교육(기관장과 교직원) C. 전문성 발달 D. 통합 (유아에 대한 기록) E. 가족 연계 강화 F. 아동과 교직원 비율 G. 그룹 사이즈 H. 운영	STAR Rating 1~5단계

(표 II-3-3 계속)

	QRIS 이름	평가 준거	등급
Indiana	Paths to Quality	1단계: 아동에게 적합한 건강과 안전에 대한 요구 2단계: 아동의 학습을 지원하는 환경 3단계: 아동 발달과 학교 읽기 능력을 지도하는 계획된 교육과정 4단계: 국가적 승인(가장 높은 질 지표)가 획득됨	
Iowa	Iowa Child Care Quality Rating System	A. 전문성 발달 B. 건강과 안전 C. 환경 D. 가족과 지역사회 연계 E. 지도력과 행정운영	1~5단계
Louisiana	Quality Start	A. 행정 운영 B. 가족과 지역사회 C. 프로그램 D. 교직원 자격조건	3~5단계
Maine	Quality for ME	A. 자격 지위 조건/ 설립 후 준수 현황 B. 학습 환경/ 발달에 적합한 실행 D. 프로그램 평가 E. 교직원의 전문성 발달 F. 행정적 제도와 과정 G. 부모/가족 참여 H. 가족 자원 활용 I. 정확한 평가	2~4단계
Massachusetts	Massachusetts Quality Rating and Improvement System	A. 교육과정과 학습 B. 안전, 실내외 환경 C. 근로자 발전과 전문적 질 D. 가족과 지역사회 참여 E. 지도력, 행정과 운영	1~4단계
Mississippi	Mississippi Child Care Quality Step Program	A. 프로그램 운영 B. 학습 환경 C. 전문성 발달 D. 평가 E. 부모 참여	1~5단계

자료: 미국 유아교육협회 홈페이지, <http://www.naeyc.org/academy/interested/fourstepoverview>에서 2013년 5월 3일 인출

QRIS는 기관의 교사와 관리감독자에게 지속적인 전문성 개발과 보다 향상된 교육 기회를 제공하도록 하고, 이에 대한 보상을 강화한다. 또한 가족참여와 질

적인 유아교육에 대한 이해를 공유 확대시키며, 질 관련 증거에 기반하여 환경과 프로그램 평가하고자 한다. 이러한 발전의 과정을 통해 더 높은 등급의 성취를 격려하고 프로그램의 지속적인 향상을 촉진하는 효과를 가져온다.

QRIS는 승인된 등급에 따라 재정적·비재정적인 지원을 하게 되는데, 우선 재정적 지원은 교사의 학력, 프로그램의 향상에 따른 성과수당, 상, 보너스, 보조인력 지원 등이 있다. 비재정적 지원으로는 봉사활동 직원과 이들 대상 오리엔테이션, 멘토링과 코칭, 승인된 운영프로젝트와의 연결, 대학과정과 원격학습 등이 제공된다.

## 나. 호주

호주의 유아교육기관 질 관리에 대한 관심은 1990년대 초반에 영유아 발달에 대한 지식의 축적과 함께 장시간 어린이집에서 보내는 영유아의 수가 증가함에 따라 높아졌다. 호주 정부는 1990년 6월 Crawford 위원회를 설립하여 종일제 어린이집에 대한 평가인증 제도를 만들었고, 1991년에는 전국인증심의위원회(INAC: Interim National Accreditation Council)를 설립하여 평가인증제 실시를 시작하였다. 1993년 이후로는 평가인증 제도를 책임지는 최초 상임행정기관으로 국가보육인증위원회(National Childcare Accreditation Council: NCAC)를 설립, 2012년까지 유아교육기관의 질 관리를 시행하였다.

국가보육인증위원회(National Childcare Accreditation Council: NCAC)는 1993년에 평가인증 실시 방안을 확정하고, 1994년 1월부터 종일제보육을 위한 질 개선 및 인증 시스템(QIAS: Quality Improvement and Accreditation System)를 시행하였다. 2001년부터 가정어린이집에 대한 평가인증제(FDCQA: Family Day Care Quality Assurance)를, 그리고 2003년에는 방과후 어린이집 대상 평가인증제도(OSHCQA: Outside School Hours Care Quality Assurance)를 도입한 바 있다.

2006년부터 정부와 국가보육인증위원회는 보육시설 전반에 대한 일치성과 정당성을 향상시키고 평가인증 제도를 간략화하기 위해 통합된 평가인증제도(CCQAS: Child Care Quality Accreditation System)를 개발하였다(최희철·황경란·이진희, 2009). 2009년 12월에는 호주의 연방정부와 주정부, 지방정부가 유아교육과 보육을 위한 국가 질관리 체계(National Quality Framework for Childhood Education And Care)에 동의하면서 2012년 1월부터는 호주의 유아

교육과 보육을 위한 질관리위원회(ACECQA: Australian Children's Education and Care Quality Authority)에서 질 관리를 시작하게 되었다. 국가 질 관리 체계는 국가 수준에서 교육 프로그램과 실제, 유아들의 건강과 안전, 물리적 환경, 교직원 관리, 유아와의 관계, 가족 및 지역사회와의 협력, 리더십과 기관 운영의 7가지 기준을 마련하였다. 질 관리 위원회는 지속적으로 유아교육과 보육, 방과 후 서비스의 질을 모두 관장하고 있다(ACECQA, 2013).

### 1) 국가 보육인증 위원회: NCAC (1993년~2011년)

NCAC의 평가인증제 목적은 크게 영유아 발달, 보육시설, 지역사회의 측면에서 첫째, 영유아 발달의 모든 측면을 촉진하고 긍정적인 경험과 상호작용이 있는 최상의 양질의 보육을 제공하는 것이다. 둘째, 보육시설의 자체점검과 개선 과정에 보육시설과 부모가 함께 참여함으로써 높은 질에 대한 영유아 및 가족의 요구와 보육교직원의 전문적 발달에 대한 요구를 충족시킬 수 있는 보육서비스가 제공되도록 하는 것이다. 셋째, 보육의 질에 대한 전문적 지식과 공약을 보육시설이 증명함으로써 보육교직원의 전문성을 인식하고 직무 가치를 알도록 하는 것이다. 결론적으로 호주의 보육시설 평가인증제도의 목적은 호주의 모든 보육시설이 양질의 보육을 보육교직원과 보육시설 이용자인 영유아와 부모 모두에게 제공할 수 있도록 지원하는 것이다(보육시설평가인증사무국, 2009).

### 2) 국가 질 관리 위원회: ACECQA (2012년~현재)

ACECQA의 국가 질 관리 체계는 유아교육과 보육 서비스의 질 향상과 지속적인 개선 및 일관성, 유아교육과 보육의 통합된 체계를 목표로 한다. 국가 질 관리 체계는 효과적인 운영을 위해 국가 질관리 위원회의 제정을 포함한다. 국가 질관리 위원회의 비전은 지역에 상관없이 모든 호주 아동들이 양질의 유아교육과 보육, 방과 후 서비스를 보장하는데 있으며 이를 위해 영유아의 가족, 주와 지역의 규제기관, 호주 정부 등이 함께 협력한다. 또한 관련 법규에 따라 모든 주와 지역의 교육과 보육서비스를 지속적으로 모니터링하고 조정한다. 이를 위해 국가 질관리 위원회는 2012년부터 2016년까지 매년 전략적 계획을 수립하여 교육·보육의 정책가들에게 영향을 주고, 정부와 다른 이해관계자들과 함께 협력적으로 일을 추진하여 양질의 교육·보육 수행을 지원, 조정하도록 한다(ACECQA, 2013).

인증 받은 보육시설 중에서 무작위로 선정된 기관을 현장관찰자가 불시에 방문하여 관찰할 수 있다. 이는 보육의 질 관리를 위해 요구되는 것으로 인가에 필요한 기준을 충족시키지 못하고 있을 때, 현장관찰자는 기관에 필요한 조치를 가능한 빨리 취할 수 있도록 충고해 주고, 기관에서 수정하는 모습을 기록하여 보고서에 기록한다. 기관이 즉시 수정이 불가능한 사항의 경우에는 현장관찰자가 활동을 기록하고 시설장은 불시방문을 받았다는 서명과 함께 현장관찰자와 토론할 기회가 있다. 또한 지속적인 질 향상을 목적으로 평가인증제도에 참여하는 기관들을 지원하기 위해 여러 종류의 서비스와 지원인력을 제공하는 조력을 실시하고 있다. 비인증 기관이 개선 조치를 시행할 때 조력기관으로부터 지원을 받도록 권장하며, 조력 기관들의 연락처는 웹사이트와 전화로 제공한다 (ACECQA, 2013).

### 3) 평가인증

#### 가) 평가인증 절차

NCAC(National Childcare Accreditation Council) 평가인증 과정은 참여 신청, 자체점검, 현장관찰, 심의, 인증 결정의 5단계로 이루어진다. 불시확인방문은 2006년 10월에 시행되었으며, 호주 질관리 시스템 과정에 참여하는 보육시설 중에 무작위로 선정된 보육시설이 중간 불시 확인방문을 거치게 된다. 불시확인방문은 6주 이전에 방문자의 이름, 방문 시간이 적힌 편지를 보내지만 정확한 날짜는 알려 주지 않는다. 현장관찰은 자격과 경험을 갖춘 관찰자가 수행하며, NCAC로부터 높은 수준의 피드백과 지원을 받는다.

2012년부터 최근에 적용되고 있는 ACECQA의 국가수준 질 관리 체계는 지속적인 질 개선이 핵심이며, 평가과정은 협력적으로 이루어지도록 고안되어있다. ACECQA의 평가는 아래의 <표 II-3-4>와 같은 과정을 따른다.

<표 II-3-4> ACECQA의 평가과정

단계	내용
1(시작)	규정위원회(Regulatory Authority)는 평가와 평정과정을 시작하기 위해 평가 신청 기관에 공문을 보내고, 평가신청 기관은 평가 시작시기인 6주까지 규정 위원회에 질적 개선 계획을 제출해야 한다. 동시에 규정위원회의 직원은 NCAC의 인증 연혁과 준수기록을 포함한 기관의 정보 분석을 실시한다.

(표 II-3-4 계속)

단계	내용
2(6주)	규정위원회는 평가신청기관에 질적 개선 계획의 확인서를 보내고 현장방문일자를 통지해준다.
3(12주)	불시방문 피드백의 일부분이 이때 제공된다. 현장방문 과정에는 관찰, 토론, 문서 확인이 이루어지며, 기관이 평가 받는 방법을 안내하기 위해 국가 질관리 기준 안내서에 대한 자문을 해준다.
4(15주)	규정위원회의 직원은 평가점수가 기록된 예비보고서를 작성하고 이를 평가신청기관에 보내는데 10일 정도 소요된다. 평가신청기관은 보고서에 대한 논의와 코멘트를 받을 수 있으며, 필요하다면 더 명확한 설명을 요구할 수 있다.
5(18주)	보고서에 관한 피드백은 규정위원회에 의해 고려되어진다.
6(20주)	보고서가 완료되고 최종 등급이 결정된다. 보고서는 평가신청기관에 송부된다.

자료: 호주 유아교육과 홈페이지, [www.acecqa.gov.au](http://www.acecqa.gov.au)에서 2013년 6월 3일 인출

## 나) 평가인증 지표

### (1) QIAS

호주 국가보육인증 위원회(NCAC)의 질 개선 및 인증시스템(QIAS)은 1994년에 제정된 이후 2002년 개정, 그리고 2005년 이후 7개의 영역 33개의 평가 항목으로 축소되어 2006년 6월부터 평가인증에 적용되었다. 이것은 이전 지표에 비해 간략하며, 포괄적인 용어를 사용하고 있다.

QIAS 질적 운영 안내서에서는 QIAS 기준에 대한 배경이 설명되고, 각각의 지표와 원칙의 내용을 자세히 제시한다. 이는 유아와 부모의 이해를 도우며, 각 지표들을 분리하기 보다는 전후 관계에 맞추어 고려하도록 하기 위한 것이다.

〈표 II-3-5〉 QIAS의 평가인증 지표

질 영역	2010년 QIAS
영역 1	교직원과 유아 및 동료간의 관계
1.1	교직원은 개별 유아와 따뜻하고 친절하게 상호작용한다.
1.2	교직원은 개별 유아의 행동을 긍정적인 방향으로 지도한다.
1.3	교직원은 개별 유아와 예의바르게 대화를 시작하고 유지한다.
1.4	교직원은 개별 유아의 배경지식과 능력을 존중한다.
1.5	교직원은 모든 유아를 공정하게 대한다.
1.6	교직원은 상호존중과 전문적 팀워크를 증진시키기 위해 효과적으로 의사소통한다.
영역 2	가정과의 연계
2.1	교직원과 가족들은 기관과 개별 유아와 관한 정보를 교환하기 위해 효과적인 의사소통을 한다.

(표 II-3-5 계속)

질 영역	2010년 QIAS
2.2	교직원들은 가족의 기관 참여 및 관여를 장려한다.
2.3	기관에는 유아들과 가족을 위한 오리엔테이션 과정이 있다.
영역 3	프로그램과 평가
3.1	프로그램에는 기관의 철학이 명확히 반영된다.
3.2	개별 유아의 학습은 문서로 기록되며 프로그램 계획에 사용된다.
3.3	프로그램은 개별 유아가 성공적인 학습을 하도록 돕는다.
영역 4	유아들의 경험과 학습
4.1	교직원은 개별 유아의 놀이 선택 및 참여를 격려한다.
4.2	교직원은 개별 유아의 대인관계 발달 및 유지 능력을 향상시켜 준다.
4.3	교직원은 개별 유아의 언어 및 문해 능력을 향상시켜 준다.
4.4	교직원은 개별 유아의 문제해결능력 및 수학적 능력을 향상시켜 준다.
4.5	교직원은 개별 유아가 표현 예술을 즐기고 참여하도록 격려한다.
4.6	교직원은 개별 유아의 신체적 능력을 향상시켜 준다.
영역 5	보호 양육과 안전
5.1	교직원은 개별 유아를 보호한다.
5.2	교직원들은 유아들을 항상 감독한다.
5.3	교직원은 유아들에게 위험의 여지가 있는 제품, 식물 혹은 물체에 유아들이 접근할 수 없도록 한다.
5.4	기관은 건물과 장비의 안전을 보장한다.
5.5	기관은 직장상의 건강 및 안전을 도모한다.
영역 6	건강, 영양, 웰빙
6.1	교직원은 건강한 식습관을 장려한다.
6.2	교직원은 유효한 최근의 식품 안전 및 위생규칙을 실행한다.
6.3	교직원은 유아들이 간단한 위생규칙을 따르도록 격려한다.
6.4	교직원은 용변 및 기저귀 갈기 절차가 긍정적인 경험이 되도록 한다.
6.5	교직원은 휴식, 수면, 편안함을 위해 개별 유아의 요구가 충족되도록 지원한다.
6.6	기관은 전염병의 확산을 방지하고 예방접종 기록을 관리한다.
영역 7	질 관리를 위한 운영
7.1	기관의 운영에 관한 설명서는 가족들이 쉽게 구해 볼 수 있다.
7.2	기관의 운영에 관한 설명서는 직원들이 쉽게 구해 볼 수 있다.
7.3	교직원 채용 방침 및 실행은 개별 유아보육의 지속이 용이하도록 해야한다.
7.4	운영진은 교직원에게 전문적인 기술의 발전 기회를 제공한다.

자료: www.trove.nla.gov.au. National Childcare Accreditation Council, quality improvement and accreditation system quality trends report, 1 January 2010 - 30 June 2010. pp. 5~14.

인증 결정은 인증과 불인증으로 구분되며 수행 정도에 따라서 미흡, 만족, 우수, 최우수의 네 가지 기준을 사용한다. 인증을 받기 위해서 질 평정 프로파일의 7개 질 영역, 6개 질 요소 전체에서 만족 또는 그 이상을 받아야 한다. 현장 관찰자 방문과 인증 결정 통보 기한은 6~8주 걸리며, 인증결과에 따라 인증 결

정서를 각 기관으로 우편 발송하고, 우편 발송 후 5일까지는 다른 어떤 방법으로도 공개하지 않는다. 인증 받은 기관은 인증서와 질적 프로파일 확인서를 기관 내에 눈에 띄도록 전시해야 하며 인증기간은 2.5년으로써, 인증상태 유지 및 자체점검과 질적 개선과정을 진행해야 한다. 비인증 받은 기관은 이의를 신청할 수 있고, 재심 등 적절한 조치가 취해진다. 비인증 기관은 질적 프로파일 확인서를 눈에 띄도록 전시해야 하며, 비인증 기관의 목록은 정부에 보고된다.

임시 인증기관은 인증 기준을 충족시키지 못했으나 조금만 노력하면 기준을 만족시킬 수 있을 때 부여된다. 인증 결정 후 3개월 내에 수정 조치를 취하고 NCAC에 확인 받아야 하며, 이러한 조치를 취하지 않으면 불인증 기관으로 남게 되고, 새로운 자체점검보고서를 제출해야 한다. 인증 결정 보류는 해결되지 않은 문제들이 있을 때 인증결정이 보류되는 것으로, 이에 대해 불만 사항이 있으면 답변할 최종 기회를 제공한다. 문제가 해결되었음이 통지되면 질관리 인증 시스템의 처리가 다시 시작된다. 인증 결정 상실은 기관이 질관리 시스템의 요구조건을 만족시키지 못하거나 거부하는 경우로 자체점검보고서나 연간 등록비의 제출 및 납부 기한이 경과했거나 이러한 상황이 반복될 때 인증 결정이 상실된다.

## (2) ACECQA

2005년에 개정된 QIAS는 2012년에 ACECQA(Australian Children's Education and Care Quality Authority)의 질관리 체계 안에서 7개 영역, 18개 기준, 58개의 요소로 개정되었다. ACECQA는 부모들이 자녀를 위해 양질의 교육·보육 기관을 선택하는데 정보를 제공하며, 교사 대 유아 비율의 개선, 새로운 교육자 자질의 요구, 새로운 질적 평가 체계, 유아교육과 보육 기관의 높은 질을 보장할 수 있도록 평가영역 및 지표를 정립하였다. 호주 ACECQA의 평가지표는 <표 II-3-6>과 같다.

〈표 II-3-6〉 ACECQA의 평가지표

질영역	내용	
1. 교육적 프로그램과 실제	기준 1.1	공인된 학습체계는 개별 유아들의 학습과 발달을 강화하는 교육과정 발달을 명시하고 있다.
	기준 1.2	교사와 기관장은 적극적·반성적으로 개별 유아를 위한 프로그램의 구성과 실행에 중심이 된다.

(표 II-3-6 계속)

질영역	내용	
2. 유아의 건강과 안전	기준 2.1	개별 유아의 건강이 장려된다.
	기준 2.2	유아들을 위한 건강한 식사와 신체운동이 프로그램에 포함된다.
	기준 2.3	개별 유아들은 보호된다.
3. 물리적 환경	기준 3.1	부지(건물)의 구성과 위치는 기관운영에 적합하다.
	기준 3.2	환경은 포괄적이며 놀이를 통한 자신감, 독립적인 탐험과 학습을 장려하도록 한다.
	기준 3.3	기관은 환경보호에 적극적인 역할을 하며 향후 계속해서 지속가능한 역할을 하도록 한다.
4. 교직원 배치	기준 4.1	교직원 관리/배치는 유아들의 학습과 발달 강화와 안전과 웰빙을 보장한다.
	기준 4.2	교사, 관계자와 모든 교직원들은 덕망 있으며 윤리적이다.
5. 유아들과의 관계	기준 5.1	개별 유아에 대한 존중과 공정한 관계를 유지 및 발전시킨다.
	기준 5.2	개별 유아는 다른 또래 및 성인과 민감하고 반응적인 관계를 형성하고 유지하도록 지원받는다.
6. 가족과 지역사회공동체와 협력	기준 6.1	가족과의 존중적인 지원관계를 형성 및 유지한다.
	기준 6.2	가족들은 부모역할에 대해 지원받으며, 자녀양육에 있어 그들의 가치와 신념들은 존중받는다.
	기준 6.3	기관은 타 기관(기구) 및 서비스 제공자들과 협력하여 유아의 학습과 웰빙을 강화한다.
7. 리더십과 서비스 관리	기준 7.1	효과적인 리더십으로 긍정적이고 조직적인 문화를 장려하고, 전문적인 학습공동체를 형성한다.
	기준 7.2	지속적인 향상에 대한 공약이 있다.
	기준 7.3	경영체제는 질적인 서비스를 효과적으로 운영하게 한다.

자료: 호주 유아교육과 홈페이지, [www.acecqa.gov.au](http://www.acecqa.gov.au)에서 2013년 6월 3일 인출

호주의 평가체계는 국가 법률에 따른 국가의 질관리 기준에 의해 평가 받는다. 각 주와 지역 규정위원회는 평가와 등급의 과정에 참여하며 기관의 질문에 대해 답을 해준다. 평가 기준은 다음의 표와 같이 개선이 요구됨, 국가 질적 기준을 지향하며 노력함, 국가 질적 기준을 충족함, 국가 질적 기준을 능가함, 우수의 5개로 나뉜다.

〈표 II-3-7〉 ACECQA의 평가기준

평가기준	전반적인 평가가 결정되는 방법
Significant improvement required (개선이 요구됨)	한 개 이상의 영역에서 개선이 요구됨.
Working towards National Quality Standard (국가 질적 기준을 지향하며 노력함)	어떤 영역에서도 개선이 요구됨을 받지 않았으나 한 개 이상의 영역에서 국가 질적 기준을 지향하며 노력하고 있음.
Meeting National Quality Standard (국가 질적 기준을 충족함)	각 영역에서 국가 질적 기준을 최소한으로 충족하며 한 개 이상의 영역에서 국가 질적 기준을 능가함을 받았으나, 국가 질적 기준의 요구를 만족시키지 못함. 모든 기준을 충족하며 적어도 4개 영역에서 국가 질적 기준을 능가함. 적어도 두 개는 다음의 영역을 포함해야 함. - 교육 프로그램과 실제 - 유아와의 관계 - 가족 및 지역사회와의 협력 및 커뮤니티 - 리더십과 기관 운영
Exceeding National Quality Standard (국가 질적 기준을 능가함)	* 학령 전 유아의 교육과 보육을 하는 기관이 교육프로그램과 실제에서 아래의 사항을 포함하면 국가 질적 기준을 능가함 등급을 받음. - 학령 전 프로그램의 제공 - 학령 전 프로그램의 제공을 위한 승인된 서비스로서 문서화 관리체계 및 이러한 규정에 대한 정보를 부모에게 제공
Excellent(우수함)	ACECQA에 의해 우수 등급을 받음.

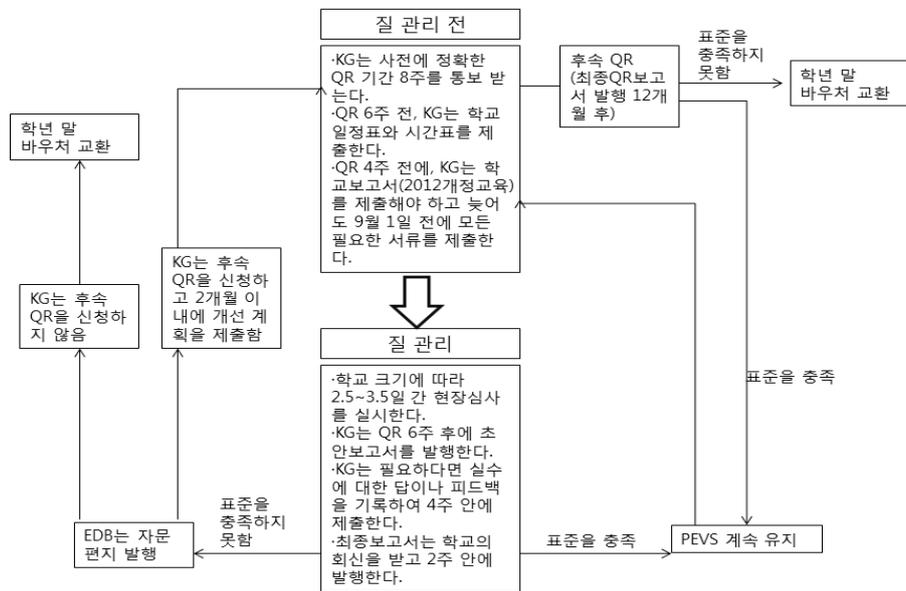
자료: 호주 유아교육과 홈페이지, [www.acecqa.gov.au](http://www.acecqa.gov.au)에서 2013년 6월 3일 인출

#### 다. 홍콩

홍콩은 중국보다 앞서 유아교육의 체계를 개혁하고자 노력하였다. 과거 홍콩은 정책적 고려 없이 무수히 설립된 민간·사립 어린이집과 유치원에 대해 체계적인 감독과 지원이 오랜 시간 부족하였으나 1997년 중국으로 반환된 이후, 양질의 교사들을 배출하기 위해 교사 자격과 관련한 첫 번째 유아교육·보육 개혁 정책을 내놓았다. 홍콩의 교육체계는 유아교육·보육 기관 서비스의 질을 모니터링하고 향상시키는 질관리체계(Quality Assurance Mechanism)를 단기간 안에 마련하였다(Rao & Lee, 2009; Chan, Lee, & Choy, 2009에서 재인용).

### 1) 질 관리 체계

2012, 2013년부터 모든 유아교육기관들이 질 검토(QR)를 받도록 하고, 질 검토 보고서는 홍콩 교육국의 웹사이트에 공시되어 유아교육기관의 투명성 향상과 부모들이 유아교육기관을 선택하는 기준이 되도록 하고 있다. 질 검토는 사전 질 검토(Pre-QR), 현장 검토(On-site Review), 사후 질 검토(Post-QR)로 나뉘며, 다음과 같은 과정을 통해 질 검토 보고서가 작성된다.



자료: 홍콩 교육국 홈페이지, <http://www.chsc.hk/kindergarten>에서 2013년 6월 16일 인출

[그림 II-3-2] 질 관리 보고서 작성 과정

### 2) 평가

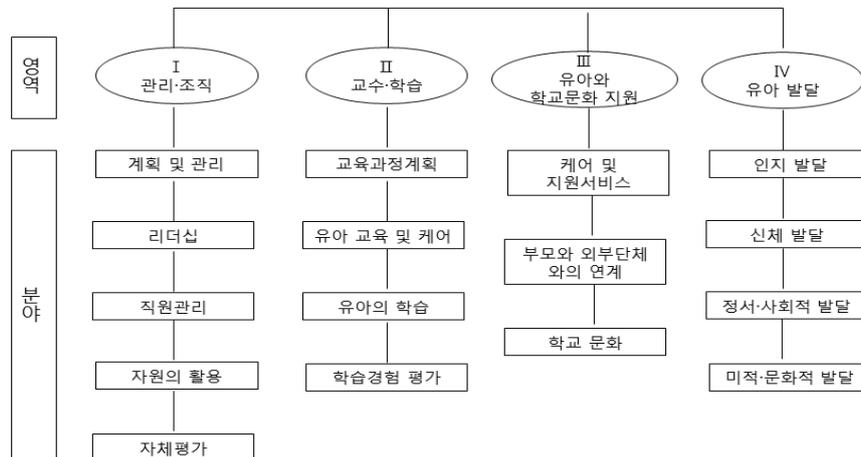
#### 가) 평가 절차

홍콩의 유치원 및 보육시설 평가는 사전 단계, 평가 단계, 평가 사후 단계, 기관의 계획수립 및 실행 단계로 이루어진다. 첫 번째, 기관 평가의 사전 단계는 평가수행 전에 평가계획과 기준을 홍콩 교육국의 홈페이지에 공지하고 교직

원과 학부모를 대상으로 설문지를 배포한다. 평가 전 관련 문서 및 보고서와 설문지 결과 제출이 요구된다. 두 번째, 실제 기관 평가 단계에서 전문 감독관들로 구성된 평가단이 기관의 문서 및 지표에 따른 평가를 수행한다. 평가 단계에서 교직원과 부모의 인터뷰가 요구되며, 현장평가의 결과를 기관에 구두로 알린다. 세 번째, 기관 평가 사후단계에서는 기관평가의 결과보고서를 작성하여 기관으로 송부한다. 외부 인터뷰 평가는 2~3일이 소요되며, 평가결과는 온라인상에 게시한다. 네 번째, 기관의 계획수립 및 실행 단계로 기관은 기관평가의 결과를 토대로 질적 향상을 위한 계획을 수립하여 실행한다.

나) 평가 지표

평가지표는 기관운영과 조직, 학습과 교수, 유아와 기관 문화에 대한 지원, 유아 발달의 4개 영역, 16개의 하위영역에 따른 202개의 질문으로 구성되어 있다. 기관운영과 조직은 계획과 행정, 리더십, 교직원 관리, 자원의 활용, 자체평가의 5가지 영역으로 나뉘며, 교수·학습은 교육과정 계획, 유아를 위한 교육과 보호, 유아의 학습, 학습경험 평가의 4가지 하위 영역으로 나뉜다. 유아와 기관 문화에 대한 지원은 서비스의 지원, 부모 및 외부기관과의 연계, 기관 문화의 3가지 하위 영역으로 나뉘며, 유아발달은 인지, 신체, 정서·사회성, 문화·예술적 발달의 4가지 하위 영역으로 나뉜다.



자료: 홍콩 교육국 홈페이지, <http://www.chsc.hk/kindergarten>에서 2013년 6월 16일 인출

[그림 II-3-3] 홍콩의 기관평가 지표

홍콩의 기관평가 지표(PI)는 4가지 영역의 하위 영역에서 지표의 관점에 따라 검토한 것을 토대로 수행정도에 따라서 매우 우수(Excellent), 우수(Good), 보통(Acceptable), 미흡(Unsatisfactory)의 4가지 수준으로 구분된다.

평가에 통과한 기관은 바우처 보조금을 받는 반면, 인증에 실패한 기관에 대해서는 상담을 지속함으로써 평가결과와 재정지원이 연계된 질 관리 체계를 구축하였다. 홍콩의 바우처 프로그램은 인센티브에 기반을 두어 기관은 평가에 더 개방적이고 수용하려는 의지가 있다.

유아교육기관의 질 향상을 위해서 교사의 자격소지 강화와 전문성 향상을 통한 질 관리 체계를 추진하고 있는데 정부는 교사의 전문성 향상을 위해 해마다 교사 개발을 위한 보조금을 제공하고 있다. 유아교육기관의 자체 평가가 지속적으로 이루어지도록 하기 위해 홍콩 교육국은 2012년과 2013년에 걸쳐 질 측정 체계(QAF)를 향상시켰으며, 이를 통한 유아교육기관의 질 검토로 홍콩의 ECEC 서비스 질 향상을 촉진하고 있다.

## 라. 영국

1870년부터 5세 유아에 대한 의무 공교육이 시작된 영국의 경우, 지방정부와 민간기관은 다양한 영역에서 지속적으로 상호의존적이며 개방적인 협력관계를 유지해왔다(황옥경, 2013). 19세기부터 20세기 중반에 이르기까지 정부는 영유아기 자녀 양육의 주된 책임은 부모에게 있다는 입장을 견지하여 공보육의 공공 지원 마련에 상당히 미온적이었으나, 1990년대 노동당 집권 이후 생애초기 양질의 교육·보육 서비스 제공이 부모의 우수한 노동력 확보 뿐 아니라 아동의 성장과 발달에 누적적인 긍정 효과를 가져온다는 인식 하에 지역사회 중심의 슈어스타트(Sure Start)가 도입되면서 유아교육과 보육 정책의 혁신기를 맞게 된다. 이후 영국은 지속적인 교육·보육 개혁정책의 추진을 통해 최상의 질을 갖춘 서비스와 환경을 부모와 아동에게 제공하기 위해 노력하고 있다.

### 1) 질 관리 정책

#### 가) 정책목표 설정을 통한 질 관리

1998년 이후 영국에서는 ECEC 서비스의 확대를 공적 서비스의 질 제고를 위해 관리감독 및 평가가 강화되어왔다. 실증적 자료(예: EPPE(the Effective

Provision of Preschool Education) project)를 토대로 한 구체적인 정책수립을 강조하면서 영유아기 서비스 관련 국가수준의 수행 목표가 수립되고 관련된 성과의 평가지표가 개발되었다(DfE: UK Department for Education, 2013; OECD, 2012). 영국 정부는 2004년 '부모를 위한 선택, 아동을 위한 최상의 출발: 아동보육 10년 계획(Choice for Parents, the Best for Children: a Ten Year Strategy for Childcare)'을 수립하였으며(유해미·김은설·황옥경·김재원, 2011), 2009년에는 이를 확장시킨 '조기 학습과 보육의 차기 정책(Next steps for early learning and childcare)'을 발표한 바 있다. 2013년 보다 우수한 양질의 보육·교육 서비스 제공을 위해 '2013 More Great Childcare' 정책을 발표, 구체적으로 교사의 자격과 지위의 향상, 우수한 무상보육의 확대, 관련규정과 제도의 보완, 부모의 선택권 강화의 4개 정책목표를 제시하였다(DfE, 2013).

최근에는 교사 대 아동 비율을 일부 상향 조정하는 완화정책을 발표함으로써 교사에 대한 낮은 처우를 개선하고 우수한 보육교사를 확보하는 질 관리정책을 발표하였으며, 12수준으로 구분되어 있는 영국의 교사자격 기준을 2014년부터 최소 3수준(직업교육이수, professional diploma) 요건을 충족하도록 강화하고 재정지원을 받는 유아학교와 초등예비학급의 유아담당 교사는 최소 대학학력을 취득하도록 교사 양성과정을 개편하였다. 또한 양성과정 중에 실습교육을 강화하고 실습 중에 부모의 평가와 모니터링을 받도록 부모 모니터링 과정까지 포함한 교사 양성과정(EYPSS: Early Years Professionals Status Standards)을 실시하고 있다(DfE, 2013; 황옥경, 2013에서 재인용).

#### 나) 국가수준 교육·보육과정 중심의 질 관리

영국의 국가수준 과정은 2007년 '영유아기초단계(Early Years Foundation Stage)<sup>4)</sup>'로 개발하여 2012년 개편 시행하고 있다. EYFS의 주안점 중의 하나는, 기존의 교육·보육 분리를 종식하고 통합된 규정과 관리감독의 근거를 제공하여 모든 ECEC 기관에 적용되는 보편적 표준을 통하여 서비스의 질과 일관성을 제고(Improving quality and consistency)하는 것이다(문무경·권미경·황미영, 2011).

4) 영유아기초단계 EYFS는 아동의 고유성, 관계의 형성, 학습을 촉진하는 환경, 학습과 발달의 4개 원리를 통해(김진경, 2011), 모든 아동이 「Every Child Matters」에서 설정한 안전(Staying safe), 건강(Being healthy), 즐거움과 성취(Enjoying and Achieving), 긍정적인 기여(making a positive contribution), 경제적인 안정(Achieving economic well-being)의 5개 성과를 달성하는 것을 목표로 함(DfE, 2013).

EYFS 프로그램은 아동의 생애초기 기초단계의 질적 향상을 위해 교사가 질적으로 우수한 경험과 서비스를 제공할 수 있도록 안내하는 것으로, 영유아기 기초단계(EYFS)는 개별 아동의 발달과정에 대한 지속적인 모니터링과 지원을 통해 영유아기 서비스의 향상을 견인하는 주요한 정책 도구이자 목표이다(DfE, 2013; 문무경, 2007).

영국 정부는 영유아기초과정에 대한 정보를 제공하고 교육훈련을 실시하기 위해 Foundation years 기관을 설립하고 웹사이트를 개설하였다. 이를 통해 교사와 운영자, 그리고 부모에게 관련 자료를 제공하고 교육훈련 및 안내를 실시하는 등 교육과정 관련 대표적인 질 관리 기관을 운영하고 있다(문무경, 2007). 모든 교사들은 EYFS에 대한 이해와 실행을 중심으로 교원으로서의 전문성을 신장시키고, 교사의 교수 실제와 실천적 지식 향상을 위해 매년 연수프로그램에 참여하여 적절한 훈련을 받도록 되어있다(Ofsted, 2013).

한편, 전국 지역사회 거점의 아동·가족 통합서비스를 제공하는 슈어스타트 프로그램의 경우, 유치원·어린이집에서와 마찬가지로 종일제 보육서비스를 기본으로 제공하고 있다. 종일제 슈어스타트 센터(Children's Center) 서비스에 대한 평가가 지역사회에 기초하여 이루어지고 있는데, 일례로 2006년까지 영국정부는 약 150개의 슈어스타트 지역 프로그램에 대해 각 프로그램이 어떻게 효과적으로 운영되고 있는지에 대해 평가하였다. 평가척도는 크게 3범주 18개 영역 7수준으로 구성되어 있다(문무경, 2007).

〈표 II-3-8〉 Sure Start 지역프로그램 평가틀

범주	평가내용
프로그램 운영에 대한 평가	목표, 의사소통, 기본정신, 추진력 등
기관 운영과정에 대한 평가	협력, 리더쉽, 전문가 활용, 이직률, 평가 등
서비스 제공과 계획에 대한 평가	핵심프로그램, 접근용이성, 혁신성, 융통성 등

자료: 문무경(2007). 영국의 육아정책. p. 71.

## 2) 교육표준청(Ofsted)의 질 관리 체계

영국의 영유아 교육·보육의 목적은 영유아의 웰빙으로, 정부의 정책과 Ofsted 평가과정 및 결과의 산출은 이를 중심으로 개편되었다. 영유아의 건강한 성장과 안녕을 위해서는 기관의 질적 운영이 가장 중요하다고 판단, 이를 반영한 평가

지표와 절차를 보다 간소하게 개정하였다. 아동 개인의 고유하고 다양한 요구에 부응하는 교육·보육과정의 수행을 중시하며, 평가과정에서 아동, 부모와의 면담 과정을 포함시키는 등의 평가방식 또한 전환하였다(DfE, 2013; 황옥경, 2013에서 재인용).

영국의 보육·유아교육 평가는 과거 지방정부와 교육표준청이 함께 시행하던 것을 2013년부터 교육표준청(Ofsted: Office for Standards in Education)만이 담당하는 것으로 개정하였다. 평가기관의 단일화를 통해 기관 입장에서 과거 2곳 으로부터 받던 이중평가의 중복과 혼선의 어려움을 해소하게 됨으로써, 지방정부의 업무를 줄였을 뿐 아니라 지방정부의 예산확보 등 해당 업무에 보다 매진할 수 있도록 하였다.

2013년 9월부터 교육표준청은 전문검사(HMIs: His Majesty's Inspectorate)를 평가과정에 도입함으로써, 교육표준청에 의한 평가를 사후 강화할 수 있도록 하였다(UK Office for Standards in Education, 2013). 전문검사원은 질에 대한 평가를 확대 적용하며 평가자료에 대한 세밀한 분석을 통해 우수기관을 확인하고 취약한 운영기관과 학교, 아동센터, 보육기관간의 연계 강화를 도모하며, 민간기관의 운영 혁신을 도모한다(DfE, 2013; 황옥경, 2013에서 재인용). 또한 가정보육기관의 평가와 운영기준 강화를 도모하고 있다. 8세 이하의 아동 대상 1일 2시간 이상의 비혈연서비스 제공에 대해서는 모두 초기 서비스로 등록(Early Years Register)하도록 법으로 규정하였으며, 이들은 모두 교육표준청의 검사과정을 거쳐야 한다. 즉 모든 ECEC 기관과 일정시간 이상의 서비스는 정기적으로 유아의 성과에 대한 서비스의 기여, 서비스의 질, 개별 유아의 요구에 대한 응대에 대해 교육표준청의 평가를 받도록 되어 있다(DfE, 2013; 문무경, 2007; 황옥경, 2013).

#### 가) 평가 절차 및 내용

평가의 과정은 크게 등록(Registration), 검사(Inspection), 후속조치(Compliance and Enforcement)로 이루어진다. 1단계 평가준비단계에서는 필수는 아니나 원 자체적인 평가 과정(self-evaluation)이 기관운영과 서비스 질의 2가지 측면에서 이루어지도록 권장하며, 2단계 평가과정에서 국가수준 과정인 EYFS에 대한 이해와 이에 따른 아동의 발달프로파일의 구비가 중요한 요소가 된다(Ofsted, 2013). 평가자는 최소 2명 이상의 아동을 대상으로 관찰 및 관련 자료를 면밀하게 분석, 검토해야한다. 평가자는 영아, 보육료지원을 받는 만2세 아동, 취학전

남녀 유아 한 명, 발달적 차이로 인해 다른 서비스를 받고 있는 아동, 요보호 대상 아동, 장애아동, 영어가 제2외국어인 아동, 취약계층의 남녀 아동 등, 이 요건에 해당하는 영유아의 상황은 필수적으로 확인해야 한다. 관찰대상 영유아가 선정되면, 평가자는 대상 아동의 발달상황과 계획을 포함한 관찰기록을 검토하고 수행에 대한 평가하며, 지난 1년간의 발달적 변화에 대한 담임교사와 논의하고 확인하는 형태로 이루어진다. 구체적으로 아동이 참여하는 활동이 홀로 하는 것인지, 자기주도적인지 교사주도적인지를 평가하며, 그 외 교사개입의 질과 시간, 아동의 전반적인 발달상태, 의사소통의 형태와 언어발달의 수준, 아동의 발달수준에 맞는 창의적·모험적 활동의 수준, 학교준비교육의 수행, 그리고 기본적 보살핌의 수준, 생활지도, 감독 및 감염예방 등에 대해서 아동 개개인의 발달적 상황과 요구에 맞춰 이루어진 상호작용의 질에 대한 평가 위주로 이루어진다(문무경, 2007; Ofsted, 2013).

〈표 II-3-9〉 영국의 Ofsted 평가 과정 및 내용

단계	내용
1. 평가준비 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가과정 및 일정에 대한 안내</li> <li>○ 기관 자체평가의 실시 및 관련서류 제출                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관평가: 기관의 시설설비 환경, 기관인력 특성</li> <li>- 서비스의 질 평가: 다양성 요구에 대한 충족, 영유아복지에의 적합성, 기관운영관리, 교사지원, 전반적인 서비스 질</li> <li>- 평가에 필요한 자료 준비: EYFS 과정 수행 관련 자료(아동발달프로파일), 기관운영 및 아동의 EYFS 이용 관련 주요 변화사항, 부모/다른 전문가/지역사회와의 파트너십 및 연계</li> </ul> </li> <li>○ 평가팀의 구성</li> </ul>
2. 방문평가 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가단 자체평가보고서 검토</li> <li>○ 운영자 면담                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가과정에서 평가자의 피드백 제공(발견된 사항, 판단, 보완이 필요한 내용 등)</li> </ul> </li> <li>○ 아동, 부모 면담</li> <li>○ 관찰                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육·교육과정, 즉 수업 중의 교사 행동 관찰</li> <li>- 운영자·교사·아동간의 상호작용 방식</li> <li>- 얼마나 잘 보살피는지(보육), 얼마나 잘 배울수 있도록 돕고 있는지(교육지원)를 평가함</li> </ul> </li> <li>○ 관련자료 수집</li> <li>○ 피드백 미팅</li> </ul>

(표 II-3-9 계속)

단계	내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가기준               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스 및 서비스 제공 과정이 다양한 배경의 영유아의 발달 요구를 충족하였는가</li> <li>- 제공되는 서비스와 보육·교육과정이 아동의 복지와 안녕을 보장해주었는가</li> <li>- 운영자의 역량과 리더십은 어떠한가</li> </ul> </li> </ul>
3. 평가결과 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최종평가 공표               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자의 평가에 근거한 최종보고서를 작성하되, 영유아와 학부모의 견해를 반영하여 이의결과를 보고서에 명기해야 한다. 또한 평가결과 최종보고서 공개 이전에 해당기관에 보내 관련내용을 보완할 수 있는 기회를 제공한 수, 평가결과를 공개함.</li> <li>- 평가결과는 유아교육 4수준, 보육 3수준으로 구분, 제시함.</li> </ul> </li> </ul>

자료: 1) 영국 교육표준청 홈페이지, [www.ofsted.gov.uk](http://www.ofsted.gov.uk)에서 2013년 6월 15일 인출  
 2) 문무경(2007). 영국의 육아정책.

가정보육을 포함하여 탁아소(Creche), 일반 보육시설(Day nursery)과 방과후 보육시설은 매 2년마다, 재정지원을 받는 취학전 기관은 매 4년마다, 학교는 6년마다 평가를 받는 것으로 되어 있었으나, 2005년부터 학교를 포함하여 8세 이하의 아동을 보육·교육하는 모든 기관은 매 3년마다 한번씩 평가받는 것으로 바뀌었다(문무경, 2007). 서비스 종사자들이 자격기준을 충족하지 못하는 기관의 경우, 자격기준이 언제, 어떠한 방법으로 충족될 것인지에 대해 세부적인 내용의 실행계획을 교육표준청 감독관에게 제출하도록 되어 있다.

#### 나) 평가 지표

영국의 ECEC 평가는 EYFS 과정의 수행이 아동 개인의 성과와 복지를 위해 얼마나 잘 수행되었는지에 초점을 둔 영역별 개별아동 수행에 대한 평가와, 기관이 정부에서 정한 기준을 얼마나 잘 준수하고 있는지에 대한 기관운영 평가의 두 가지로 구성된다. 기관운영 평가는 기관유형에 따라 세부내용에 차이가 있으나, 대략 14개 영역의 평가기준으로 이루어져 있다.

〈표 II-3-10〉 영국의 Ofsted 평가 영역 및 요소

평가영역	주요 평가요소
<b>I. 아동수행성과에 대한 평가영역 및 요소</b>	
1. 건강	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신체적 건강</li> <li>- 정서적 건강</li> <li>- 성적 건강</li> <li>- 건강한 생활양식</li> </ul>
2. 안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 폭력과 성적 착취, 학대로부터의 안전</li> <li>- 사고로 인한 부상과 죽음으로부터의 안전</li> <li>- 차별이나 따돌림으로부터의 안전</li> <li>- 범죄와 반사회적 행동으로부터의 안전</li> <li>- 안정적인 보호</li> </ul>
3. 즐거움과 성취	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 취학을 위한 준비</li> <li>- 기관활동에 즐겁게 참여</li> <li>- 사회성 발달과 여가의 활용</li> </ul>
4. 긍정적인 기여	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 의사결정에의 참여</li> <li>- 긍정적인 사회관계</li> <li>- 자신감</li> <li>- 진취적 행동</li> </ul>
5. 경제적 안정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육의 기회</li> <li>- 직업준비</li> <li>- 적합한 거주지</li> <li>- 교통수단과 물품의 이용</li> <li>- 가정의 소득수준</li> </ul>
<b>II. 기관에 대한 평가영역 및 요소</b>	
1. 적합한 자격	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종사자 자격</li> </ul>
2. 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성인 대 아동 비율, 필요한 공간 및 자원, 종사자의 자격 준수</li> </ul>
3. 학습과 보호	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동의 개별적 요구 충족, 아동의 복지 증진, 아동의 신체·정서·사회·인지 능력 향상을 위한 활동의 놀이 기회의 제공</li> </ul>
4. 물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전하고 안정된 환경, 충분한 공간, 아동을 위한 다양한 편의시설</li> </ul>
5. 설비	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가구, 놀잇감, 안전기준을 준수하고 발달에 적합, 흥미로운 교재교구</li> </ul>
6. 안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전한 실내의 환경 구성, 사고방지의 사전준비</li> </ul>
7. 건강	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 감염 및 질병의 전염을 막기위한 적절한 대처, 건강증진</li> </ul>
8. 급간식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기적으로 적절한 양의 급간식 제공, 영양고 아동의 입맛에 맞는 조리과 지역적 특성에 적합한 제공</li> </ul>
9. 동등한 기회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모든 아동에게 동등한 기회를 제공, 차별하지 않음.</li> </ul>
10. 특수한 요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특수한 요구를 가진 아동에게 적절한 서비스 제공, 부모 및 타 기관과의 연계가 요구됨.</li> </ul>

(표 II-3-10 계속)

평가영역	주요 평가요소
11. 행동	- 아동의 발달과 복지를 향상시킬수있는 방법으로 아동의 다양한 행동에 대한 적절한 대처가 이루어짐.
12. 가정과의 연계	- 기관과 가정의 정보 공유 및 아동의 요구를 충족시키기 위한 협력
13. 아동안전	- 지역 아동보호위원회에서 승인하는 아동안전의 절차 준수
14. 문서화	- 모든 문서, 규정, 과정의 보존, 개별아동의 대한 기록 및 부모와의 공유

자료: 문무경(2007). 영국의 육아정책. pp. 89-92.

영국 정부는 기존 평가체계가 사소한 항목들(예: 아동 1인당 공간, 상담공간)의 확보 여부 등이 많은 것에 대해 EYFS 기초과정에 맞게 평가지표를 간소화 하는 개정을 실시하였다. 교육·보육과정에 대한 평가는 교사가 영유아와 얼마나 잘 상호작용 하고 있는가에 집중되어야 함을 강조하여, 불필요한 지엽적 지표들을 삭제하고 영유아의 복지와 안전기준, 기관의 우수성에 보다 초점을 두었다. 교육표준청은 운영이 취약한 기관에 대해서는 평가주기를 앞당겨 보다 자주, 그리고 운영자가 빠른 시일 내에 평가받기를 원할 경우 평가기간을 앞당겨 시행하는 피드백 절차를 갖추고 있다(Ofsted, 2013; 문무경, 2007).

## 마. 뉴질랜드

뉴질랜드는 다문화 국가라는 역사적 배경을 토대로 원주민과 유럽 이민자의 관점을 모두 반영한 교육을 실현하기 위해 노력해왔다. 1980년대 중반, 뉴질랜드 정치권에서 보육과 교육에 관한 주제가 정치적 변화를 위한 일부분이 되면서, 뉴질랜드 정부는 유아기 교육·보육 통합과 유아를 위한 서비스 질 관리 정책에 주력하였다. 1990년 후반에는 영유아기에 있어 교육과 보육은 구분될 수 없다는 입장을 확고히 하면서 ‘보육과 유아교육(ECCE: Early Child Care and Education)’이라는 개념이 ‘영유아기 교육(ECE: Early Childhood Education)’으로 대체되었다(김은설, 2011).

또한 뉴질랜드 수상은 모든 아동이 공통 교육과정의 원리와 영역, 목표에 근거하여 배워야 한다고 주장하며 1996년에 Te Whariki를 국가수준의 영유아기 공통교육과정으로 공포하였다. 4개의 기본원리와 5개의 목표로 구성된 Te Whariki는 교육원리와 영역, 목표가 하나의 틀로서 서로 다른 프로그램의 관점들을 조화롭게 구성하였다(문무경·최윤경·김혜진, 2012). 이후 2007년에는 OECD

국가 중 가장 먼저 핵심역량과 교육과정을 연계하는 국가수준의 교육과정 개정을 시도하여 아동이 배우고, 일하고, 공동체의 일원으로 기여하는 데 필요한 5개의 핵심 역량을 적용하였다.

### 1) 교육평가청(ERO)의 질관리 체계

교육평가청(ERO: Education Review Office)은 1989년 뉴질랜드의 교육개혁 과정에서 설치된 정부기관으로, '유아를 모든 문제의 중심에 둔다'는 슬로건 하에 모든 유아의 학업성취를 향상시키고 교육의 질을 개선하는 것을 목표로 한다. 이 기관은 기관의 독립성을 유지하고 외부적 시각에 입각한 평가를 하기 위하여 교육부 산하가 아닌 공공서비스부에 속해 있다는 특징이 있다.

교육평가청의 주업무는 학교를 포함한 교육기관의 질과 효율성을 평가, 공표하는 것으로, 이를 통해 정부의 향후 정책방향의 설정과 예산책정에 기반이 되는 자료를 제공한다. 교육평가청의 기능은 크게 5가지로 나누어 볼 수 있는데, 학교 및 유아교육 서비스에 대한 책무성 평가와 특정 지역이나 인종과 관련된 기관의 집단 평가, 홈스쿨링 평가, 교육부 수탁에 의한 평가, 국가적 관심이 되는 교육 주제에 대한 평가를 실시한다. 이러한 업무들은 표준절차 매뉴얼, 윤리 행동 규범, 증거에 입각한 판단, 평가지표 등 객관화된 절차와 방법 및 매뉴얼을 활용하여 이루어지게 된다(김광호, 2010). 평가결과는 교육평가청 홈페이지에서 열람가능하며, 학교 및 지역 교육평가청에 의뢰하여 보고서를 제공받을 수 있다는 점에서 정보공시 자료로도 활용된다(뉴질랜드 교육평가청, 2013).

#### 가) 평가 절차 및 내용

뉴질랜드의 교육평가는 평가진행 공고, 정보 교환, 평가 설계, 평가 초점, 조사, 협의, 평가주기 결정의 7단계로 이루어진다. 교육평가는 기관의 자체평가와 외부평가로 구성되는데, 기관의 맥락적 특징에 맞춘 맞춤형 평가를 원칙으로 한다. 특히, 자체평가 보고서는 평가의 기반이 되는 자료로 제공되며 기관의 강점 및 서비스를 평가청에 제공할 수 있을 뿐만 아니라, 평가단의 조사에 도움을 주는 역할을 하고 있다. 또한 뉴질랜드의 교육평가는 기관 맞춤형 평가를 지향하며 평가단과 기관의 협력적인 관계를 강조한다. 평가단은 기관의 철학, 지역적 특성을 바탕으로 평가의 초점 및 구체적인 일정을 기관과 공유한다(뉴질랜드 교육평가청, 2013). 구체적인 평가 절차와 내용은 다음과 같다.

〈표 II-3-11〉 뉴질랜드의 평가 절차 및 내용

단계	내용
1. 평가진행 공고	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가시기에 임박한 기관에 평가진행 알림(우편발송)</li> <li>○ 자체평가 보고서(review report) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습 및 교육 평가: 교원의 돌봄과 반응, 학습계획, 민감하고 상호호혜적인 관계</li> <li>- 협력적 실천 평가: 운영위원회와의 관계, 지역사회와의 관계, 학습과정에서 아동의 의견 수렴</li> <li>- 기관 운영 평가: 차후계획, 기관의 발전 및 유지, 정책과 절차에 관한 검토</li> </ul> </li> <li>○ 보장성명(assurance statement) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이사회의 법적 의무와 요구를 확인하는 체크리스트</li> </ul> </li> <li>○ 평가에 필요한 자료 준비 안내</li> </ul>
2. 정보 교환	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가단 회의를 통한 정보제공 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가조정자의 평가절차 교육</li> <li>- 기관 자체평가 보고서</li> <li>- 기관에서 정보제공</li> </ul> </li> </ul>
3. 평가 설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기관과 협력하는 평가 설계 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관에서 제공받은 정보 활용(자체평가 보고서)</li> <li>- 기관의 철학, 지역사회, 수용능력 등의 맥락고려</li> <li>- 평가 계획은 평가단과 기관이 협의하여 진행</li> </ul> </li> <li>○ 평가청의 이전 평가내용 활용</li> </ul>
4. 평가 초점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가의 초점은 자체평가 보고서와 보장성명에 맞춰짐.</li> <li>○ 기관의 특성에 따라 접근하는 맞춤형 평가 지향</li> <li>○ 교육부의 핵심역량과 연계되는 기관의 수행능력 조사</li> <li>○ 유아의 안전과 웰빙을 위한 규정 준수 확인</li> </ul>
5. 조사 및 통합	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장평가단 조사진행 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지표와 정보를 기반으로 한 평가 질문 활용</li> <li>- 기관 문서 및 기관장 및 담당자 면담, 프로그램 관찰</li> <li>- 평가내용 종합</li> </ul> </li> <li>○ 조사기간 동안 기관 관계자와 평가단의 상호작용</li> <li>○ 조사단은 교사, 기관장, 담당자, 아동, 부모, 마오리 지역사회 및 지역 커뮤니티 등과의 소통을 통해 조사 진행</li> </ul>
6. 협의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가청은 기관과 컨설팅기간 정보공유 장려</li> <li>○ 조사내용에 대한 토론 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가단은 기관 담당자와 조사내용에 대한 토론 진행</li> <li>- 토론은 기관장, 직원, 외부평가 담당자가 모두 참석해야함.</li> </ul> </li> <li>○ 보고서 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서의 작성에는 정부관계자 및 유아교육을 전공한 일반인이 포함되어야함.</li> <li>- 현장 조사 보고서는 기관에 발송되어 보고서의 내용에 대한 문의 및 확인을 받음.</li> </ul> </li> </ul>

(표 II-3-11 계속)

단계	내용
6. 협의 단계	- 수정 및 확인된 보고서는 기관에 발송되고, 2주후 평가교육청 웹 사이트에 게재됨.
7. 평가주기 결정	○ 평가결과에 따라 기관의 평가주기가 정해짐. - 1년(교육부 자문), 2년, 3년, 4년 주기로 분류됨.

자료: 뉴질랜드 교육평가청 홈페이지, <http://www.ero.govt.nz>에서 2013년 10월 16일 인출

나) 평가 지표

교육평가청은 기관의 서비스가 유아의 학습, 발달, 안전, 웰빙의 촉진을 위해 얼마나 기여했는가를 평가한다. 따라서 평가 지표의 초점은 유아 경험의 질에 맞추어져 있으며, 유아의 긍정적인 성취와 이를 위한 환경 및 성인의 활동을 중심으로 구성되었다(뉴질랜드 교육평가청, 2013). 평가 지표는 웰빙, 소속감, 기여, 의사소통의 4가지 영역과 14개의 하위요소들로 이루어진다. 각 영역은 유아의 지식, 기술, 학습 성향과 같이 성취를 관찰할 수 있는 결과 지표와 교사-유아간 상호작용의 질, 아동의 요구에 적합한 일과와 같이 긍정적인 결과를 촉진할 수 있는 과정 지표의 부분으로 구성된다. 또한 다문화 국가의 특징을 반영하여 각 영역에 마오리족 유아를 위한 서비스를 4개 영역(종교적 정신, 인지, 신체, 정서)에서 평가하는 지표가 추가적으로 포함된다.

〈표 II-3-12〉 ERO의 평가지표

평가 영역	하위 요소
1. 웰빙 (Well-being)	1-1. 유아의 건강 촉진
	1-2. 유아의 정서적 웰빙 육성
	1-3. 위험으로부터 유아의 안전 유지
2. 소속감 (Belonging)	2-1. 가정, 지역사회, 세계와 유아간 연계
	2-2. 자신의 존재에 대한 인식
	2-3. 규칙적인 일상, 관습, 정기적 행사에 대한 편안함
	2-4. 허용가능한 행동과 제한된 행동에 대한 유아의 지식
3. 기여 (Contribution)	3-1. 공평한 학습기회
	3-2. 개별적 유아 지원
	3-3. 타인과 함께하는 협력적인 유아
4. 의사소통 (Communication)	4-1. 비언어적 의사소통
	4-2. 언어적 의사소통

(표 II-3-12 계속)

평가 영역	하위 요소
4. 의사소통 (Communication)	43. 문화적 이야기와 상징 44. 창의적 의사소통과 자기표현

자료: 뉴질랜드 교육평가청 홈페이지, <http://www.ero.govt.nz>에서 2013년 10월 16일 인출

평가주기는 모든 기관이 동일하지 않고 평가결과에 따라 다르게 적용된다. 평균적으로 외부평가는 3년 주기로 시행되는데, 평가결과가 낮은 고위험군 학교로 분류될 경우 다음 해에 외부평가를 다시 받아야하지만 자체 평가가 잘 이루어지고 평가결과가 좋을 경우 4년 후에 평가를 실시한다. 구체적인 교육주기 및 내용은 다음과 같다.

〈표 II-3-13〉 ERO의 평가주기

평가 주기	정의
1년 후 재평가 (교육부 자문)	- 유아의 긍정적인 학업 성취를 도모하지 못하는 기관 - 기관의 서비스가 적절하게 제공되지 않고, 법적 요구를 만족하지 않음 - 교육부의 자문을 통해 서비스를 개선해야 함 - 교육부 허가 후 교육평가청의 재평가를 받아야 함
2년 주기	- 유아의 긍정적인 학업성취를 위해 개선이 필요한 기관 - 교육평가청이 서비스의 개선을 지원함
3년 주기	- 유아의 긍정적인 학업성취를 잘 도모하는 기관 - 3년 주기로 교육평가청의 평가가 이루어짐
4년 주기	- 유아의 긍정적인 학업성취를 매우 도모하는 기관 - 4년 주기로 교육평가청의 평가가 이루어짐 - 기관의 서비스가 양질로 평가되며, 모든 평가 지표에서 높은 점수를 얻음

자료: 뉴질랜드 교육평가청 홈페이지, <http://www.ero.govt.nz>에서 2013년 10월 16일 인출

## 바. 시사점

해외 5개국의 육아지원기관 평가(인증) 수행과 관련 질 관리 체계를 통해 살펴본 공통점과 특징, 정책적 시사점을 살펴보면 다음과 같다.

미국은 국가수준의 평가 및 질 관리체계는 마련되어 있지 않으나, NAEYC와 같은 전국민간연합회에 의해 개발된 다양한 평가지표와 평가의 과정이 각 주의 실정에 맞게 차별화된 기준과 지표, 그리고 과정으로 적용되고 있다. 미국은 지

자체 주별로 다양한 질 관리 모형을 갖고 있으나, 그 중 QRIS 평가는 가장 대표적인 미국의 영유아기 보육교육 질 관리 운영 체계의 하나이다. 평가과정에 부모와 지역사회 자원자의 자발적인 참여와 모니터링이 중요한 요소로 되어있음이 특징적이며, 평가과정에서 교사자격기준의 적용도 주마다 다른 기준과 근거를 가지는 다원적 특성을 보인다. 그러나 NAEYC에서와 같은 민간 평가지표와 QRIS와 같은 하나의 그러나 다원적 운영의 질 관리 모형이 운영되는 점, 그리고 교사자격 관리에 정책적 노력이 많은 점이 미국의 평가체계를 통한 질 관리체계의 구축이 시사하는 바를 하겠다.

호주는 우리나라와 마찬가지로 이원화된 평가 체계에서부터 출발하여 유아교육·보육의 일원화된 평가지표와 체계로 발전시킨 경우이다. 최근까지 국가보육인증위원회로 진행되던 지역사회 위주의 평가인증이, 2012년부터 국가 질 관리 위원회로 유아교육과 보육 서비스 질 관리의 일관성과 통합된 관리체계를 확립함으로써, 지역에 상관없이 모든 아동이 일정 수준 이상의 양질의 서비스를 받도록 하는 평가기반을 마련하였다. 평가인증의 과정을 통해 서비스 질 제고에 도움이 되는 사전과 사후 조력을 받을 수 있도록 제도화 되어있으며, 신규 국가수준 평가지표의 경우에도 전문성 있는 지원과 피드백이 제공되도록 되어있다.

홍콩의 경우, 교사 자격강화 위주의 질 관리정책과 함께 바우처 지급 등 유아교육 재정지원의 확대에 따라 평가에 기반한 질 관리체계를 강조하고 있다. 홍콩은 기관평가 결과에 따라 비용지원을 연계하는 질 관리 체계를 확립하고 있다.

영국은 표준교육청에서 일괄 관리하는 ECEC 서비스 질 관리가 국가수준에서 마련한 '영유아기초단계'(EYFS) 과정의 목표와 수행에 맞추어 진행되고 있음이 특징적이다. 이주민 아동, 장애아동, 지역적 특성, 사회경제적 취약성 등 개별 아동의 고유하고 다양한 요구에 얼마나 잘 응대하는지, 결과적으로 개별아동의 건강한 성장과 복지(well-being)의 발달적 성과에 얼마나 잘 기여하고 있는가를 아동과 교사간의 상호작용 과정의 질에 초점을 두어 평가를 진행하고 있다. 기관평가의 과정이 국가수준에서 동일한 기준을 가지고 진행되나, 평가 과정 중에 부모와 영유아와의 면담을 반드시 포함시킴으로써, 개별 아동의 요구가 얼마나 다양하고 적절하게 응대되었는가와 같은 아동 중심의 발달적 성과와 프로파일 검토에 주안점을 두고 있다.

뉴질랜드는 다문화국가로서의 융합과 조화를 강조하는 국가수준 교육과정(Te

Whariki)를 중심으로 유보통합이 추진된 점과, 교육과정에서 유아기 핵심역량이 제시되어 이를 중심으로 평가와 지원이 이루어진다는 점이 특징적이다. 특히 뉴질랜드의 질 관리지표는 유아의 복지(well-being), 소속감, 기여, 의사소통과 같은 비가시적, 정서적, 과정적 평가영역을 중심으로, 개별 기관의 교육철학과 특성을 반영한 맞춤형 평가와 소통으로서의 평가과정이 인상적이다. 평가결과가 낮은 기관에 대한 지원체계의 수반 또한 특징적인 질관리 체계라 할 수 있다.

해외 5개국의 평가를 통한 질 관리체계는 공통점과 함께 서로 다른 제도적 기반과 발전과정, 그리고 실제 적용의 주안점에서 차이를 보이고 있다. 다양한 평가지표와 과정의 적용으로 지자체별로 차별화된 기준과 적용을 갖는가 하면, 국가수준의 일원화된 평가체계의 확립을 통해 동일한 토대의 질 관리 기반을 갖춘 국가도 있다. 영국의 경우 국가수준의 영유아기 공통과정의 내용과 목적에 맞는 공통지표이되, 개별 아동의 요구를 고려한 평가결과의 산출로 공통지표 적용에 시사점이 있다면, 뉴질랜드의 경우 다문화 융합과 핵심역량에 근거한 공통 과정을 중시하되 개별 기관의 고유성과 다양성을 존중하는 평가지표와 평가과정을 수립하였다.

그러나 평가지표의 항목에서 공통적으로 발견되는 것은 교사의 자격과 보수와 같은 교원관리지표와 평가 전후의 지원과 피드백의 중요성으로, 평가를 통한 질 관리 체계는 단순히 평가결과를 산출하고 공표하는 것에 그치지 않는 지속성 있는 환류체계와 이를 지원하는 질 관리 체계를 갖추고 있음을 시사한다. 평가의 결과보다는 과정을 통해 기관운영의 질 제고와 영유아 대상 공통과정 수행을 통한 아동의 복지와 성과가 증진되도록 하는 것이 평가를 통한 질 관리의 궁극적 목적이자 과정임을 해외사례를 통해 확인할 수 있다.

### Ⅲ. '5세 누리과정' 및 질 관리 체계 운영 현황

본 장에서는 유치원과 어린이집 원장(감), 교사, 부모를 대상으로 유치원과 어린이집의 누리과정 운영, 교사의 누리과정 실행, 가정과 지역사회 연계 등의 현황을 파악하고, 유치원과 어린이집의 현행 질 관리 체계에 대해 의견조사 결과를 토대로 누리과정 운영의 질 관리 방안을 위한 시사점을 도출하였다.

#### 1. '5세 누리과정' 운영 현황

##### 가. 유치원과 어린이집의 누리과정 운영

###### 1) 기관의 물리적 환경과 누리과정 운영 지원

유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대해 원장이 자체적으로 평가한 결과를 항목별로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, '유치원 및 어린이집 용도에 맞게 건물이 계획되어 있다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 76.3%, 어린이집 64.0%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.11, p<.001$ ). 둘째, '유치원 및 어린이집의 주변 환경은 조용한 편이다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 70.0%, 어린이집 65.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.26, p<.01$ ). 셋째, '등하원의 안전을 위해 시설 주변도로에 안전시설이 갖추어져 있다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 63.5%, 어린이집 41.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=6.45, p<.001$ ). 넷째, '유치원 및 어린이집이 영유가가 등하원 하기에 편리하다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 63.1%, 어린이집 53.0%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=2.68, p<.01$ ). 다섯째, '시설 면적은 유아가 다양한 활동을 하기에 충분하다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그

렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 66.9%, 어린이집 55.0%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.86, p<.001$ ). 마지막으로, '실내와 실외의 활동 전환이 쉽도록 통로가 되어있다'에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 '매우 그렇다'에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 70.2%, 어린이집 62.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=2.59, p<.05$ ).

〈표 III-1-1〉 유치원과 어린이집의 물리적 환경

단위: %(명)

항목	전체 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	종합		계(个)	M(SD)	t
					그렇지 않다	그렇다			
1) 유치원/어린이집 용도에 맞게 건물이 계획되어 있다	전체	1.3	5.9	23.0	69.8	7.2	92.8	100.0(947)	3.61(0.66)
	유치원	0.9	4.0	18.8	76.3	4.9	95.1	100.0(447)	
	어린이집	1.6	7.6	26.8	64.0	9.2	90.8	100.0(500)	
2) 유치원/어린이집의 주변 환경은 조용한 편이다.	전체	1.8	5.1	25.4	67.7	6.9	93.1	100.0(947)	3.59(0.67)
	유치원	1.8	4.5	23.7	70.0	6.3	93.7	100.0(447)	
	어린이집	1.8	5.6	27.0	65.6	7.4	92.6	100.0(500)	
3) 등하원의 안전을 위해 시설 주변도로에 안전 시설이 갖추어져 있다.	전체	2.5	14.3	31.3	52.0	16.8	83.2	100.0(947)	3.33(0.81)
	유치원	1.6	10.3	24.6	63.5	11.9	88.1	100.0(447)	
	어린이집	3.4	17.8	37.2	41.6	21.2	78.8	100.0(500)	
4) 유치원/어린이집이 영유아가 등하원 하기에 편리하다.	전체	1.4	8.8	32.1	57.8	10.1	89.9	100.0(947)	3.46(0.71)
	유치원	1.1	8.1	27.7	63.1	9.2	90.8	100.0(447)	
	어린이집	1.6	9.4	36.0	53.0	11.0	89.0	100.0(500)	
5) 시설 면적은 유아가 다양한 활동을 하기에 충분하다.	전체	0.8	10.6	28.0	60.6	11.4	88.6	100.0(947)	3.48(0.72)
	유치원	0.7	7.8	24.6	66.9	8.5	91.5	100.0(447)	
	어린이집	1.0	13.0	31.0	55.0	14.0	86.0	100.0(500)	
6) 실내와 실외의 활동 전환이 쉽도록 통로가 되어있다.	전체	1.6	7.0	25.2	66.2	8.6	91.4	100.0(947)	3.56(0.69)
	유치원	0.9	6.3	22.6	70.2	7.2	92.8	100.0(447)	
	어린이집	2.2	7.6	27.6	62.6	9.8	90.2	100.0(500)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

유치원, 어린이집 원장(원감)을 대상으로 5세 누리과정 운영을 위해 받은 지원, 교육 및 기관 자체 시행 사항의 만족도와 도움정도를 항목별로 살펴보면 다음과 같다. 교사 대상 누리과정 연수의 만족도는 4점 만점 중 3.02점으로, 유치원(3.07점)의 만족도가 어린이집(2.98점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=2.42, p<.05$ ). 교사 대상 누리과정 연수의 도움 정도는 3.11점으로 나타났다.

원장 대상 누리과정 연수의 만족도는 2.98점으로, 유치원(3.07점)의 만족도가 어린이집(2.89점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.46, p<.001$ ). 원장 대상 누리과정 연수의 도움 정도는 3.04점으로, 유치원(3.10점)이 어린이집(2.99점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=2.93, p<.01$ ).

유치원 컨설팅 장학/보육 컨설팅의 만족도는 3.01점으로, 유치원(3.10점)의 만족도가 어린이집(2.90점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.67, p<.001$ ). 유치원 컨설팅 장학/보육 컨설팅의 도움 정도는 3.04점으로, 유치원(3.12점)이 어린이집(2.92점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.56, p<.001$ ).

원내 자율장학 또는 학습 공동체 운영의 만족도는 3.17점으로, 유치원(3.27점)이 어린이집(3.06점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.44, p<.001$ ). 원내 자율장학 또는 학습 공동체 운영의 도움 정도는 3.19점으로, 유치원(3.27점)이 어린이집(3.10점) 보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.44, p<.001$ ).

원의 자율장학 또는 학습 공동체 운영의 만족도는 2.98점, 도움 정도는 2.99점이었으며, 5세 누리과정 교사용 자료에 대한 만족도는 3.23점, 도움 정도는 3.29점으로 나타났다.

누리과정 프로그램 및 교재 교구 구입에 대한 만족도는 3.27점으로, 어린이집(3.36점)의 만족도가 유치원(3.16점)보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-5.10, p<.001$ ). 누리과정 프로그램 및 교재 교구 구입의 도움 정도는 3.32점으로, 어린이집(3.41점)이 유치원(3.22점)보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-5.10, p<.001$ ). 부모교육 및 부모참여에 대한 만족도는 3.06점, 도움 정도는 3.02점으로 나타났다.

교사 처우 개선에 대한 만족도는 2.99점으로, 어린이집(3.11점)의 만족도가 유치원(2.87점)보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-7.63, p<.001$ ). 교사 처우 개선의 도움 정도는 3.06점으로, 어린이집(3.21점)이 유치원(2.88점)보다 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-7.63, p<.001$ ). 교사 근로여건/근무환경의 개선에 대한 만족도는 2.76점, 도움 정도는 2.78점으로 나타났으며, 유치원 평가/어린이집 평가인증에 대한 만족도는 2.78점, 도움 정도는 2.87점으로 나타났다.

〈표 III-1-2〉 누리과정 운영을 위한 자원의 만족도와 도움 정도

단위: %(명)

항목	계(수)	만족도		도움정도	
		M(SD)	t	M(SD)	t
1) (교사 대상) 누리과정 연수	전체	100.0(938)	3.02(0.60)	3.11(0.57)	
	유치원	100.0(443)	3.07(0.60)	2.42*	3.12(0.59)
	어린이집	100.0(495)	2.98(0.61)		
2) (원장 대상) 누리과정 연수	전체	100.0(857)	2.98(0.61)	3.04(0.58)	
	유치원	100.0(429)	3.07(0.58)	4.46***	3.10(0.59)
	어린이집	100.0(428)	2.89(0.63)		
3) 유치원 컨설팅장학/보육컨설팅	전체	100.0(628)	3.01(0.68)	3.04(0.66)	
	유치원	100.0(365)	3.10(0.61)	3.67***	3.12(0.59)
	어린이집	100.0(263)	2.90(0.74)		
4) 원내 자율장학 또는 학습공동체 운영	전체	100.0(812)	3.17(0.56)	3.19(0.57)	
	유치원	100.0(434)	3.27(0.58)	4.44***	3.27(0.52)
	어린이집	100.0(378)	3.06(0.60)		
5) 원외 자율장학 또는 학습공동체 운영	전체	100.0(562)	2.98(0.61)	2.99(0.62)	
	유치원	100.0(314)	3.01(0.57)	1.45	3.01(0.57)
	어린이집	100.0(248)	2.94(0.67)		
6) 5세 누리과정 교사용 자료 (해설서, 교사용 지침서, 교 사용 지도서)	전체	100.0(946)	3.23(0.59)	3.29(0.58)	
	유치원	100.0(447)	3.26(0.61)	1.29	3.31(0.56)
	어린이집	100.0(499)	3.22(0.59)		
7) 누리과정 프로그램 및 교재 교구 구입	전체	100.0(924)	3.27(0.61)	3.32(0.57)	
	유치원	100.0(434)	3.16(0.63)	-5.10***	3.22(0.57)
	어린이집	100.0(490)	3.36(0.58)		
8) 부모교육 및 부모참여(운영 위원회, 모니터링, 수업참여, 기관방문/면담, 자원봉사 등)	전체	100.0(925)	3.06(0.63)	3.02(0.66)	
	유치원	100.0(438)	3.05(0.63)	-.53	3.02(0.65)
	어린이집	100.0(487)	3.07(0.64)		
9) 교사 처우 개선	전체	100.0(925)	2.99(0.69)	3.06(0.68)	
	유치원	100.0(429)	2.87(0.72)	-7.63***	2.88(0.74)
	어린이집	100.0(496)	3.11(0.65)		
10) 교사 근로여건/근무환경의 개선	전체	100.0(910)	2.76(0.72)	2.78(0.74)	
	유치원	100.0(420)	2.72(0.76)	-3.08**	2.70(0.78)
	어린이집	100.0(490)	2.79(0.70)		
11) 유치원 평가/어린이집 평가인증	전체	100.0(884)	2.78(0.74)	2.87(0.72)	
	유치원	100.0(411)	2.81(0.73)	-.47	2.86(0.73)
	어린이집	100.0(473)	2.77(0.75)		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 누리과정 시행 후 변화

유치원, 어린이집 원장(원감)을 대상으로 누리과정 시행 이후 전반적으로 변화되었다고 생각하는 것에 대한 1순위 응답 결과, 모든 유아가 동질의 교육·보육서비스를 받을 수 있게 됨에 응답한 비율이 25.7%로 가장 높았고, 다음으로 누리과정 시간 내 특별활동 금지가 24.6%, 프로그램 및 활동내용의 구성과 양의 변화가 12.5%, 교사의 전문성/역량강화 7.5%, 정부의 질 관리 지원의 강화 6.5%, 유아의 프로그램에 대한 참여도와 흥미증가 4.1%, 기관 운영 및 재정 운용의 효율성 증가 4.0%, 전반적인 서비스의 질 향상과 기관운영 및 재정 운용의 효율성 증가 3.7%, 부모의 기관 및 프로그램에 대한 인식 변화 2.9%, 기관이용 유아의 증가 2.1%, 기타 1.2%, 기관 외 유아 사교육 이용의 증가 0.7%, 관리감독 및 점검 강화가 0.5%, 부모 참여/가정연계의 증가가 0.3% 순으로 나타났다.

기관유형별로는 유치원은 누리과정시간 내 특별활동 금지에 응답한 비율이 33.3%로 가장 높게 나타났고, 설립유형별로 국공립과 사립이 각각 34.0%, 33.1%로 나타났다. 어린이집은 모든 유아가 동질의 교육·보육 서비스를 받을 수 있게 됨에 응답한 비율이 29.8%로 높게 나타났고, 설립유형별로 국공립, 법인/직장, 민간/가정/부모협동이 각각 28.0%, 30.0%, 30.3%로 나타났다.

〈표 III-1-3〉 누리과정 시행 후 전반적인 변화(1순위)

		단위: %(명)								
구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		24.6	25.7	12.5	2.1	0.7	4.1	2.9	3.7	7.5
설립유형										
유 치 원	국공립	34.0	22.7	8.2	1.0	0.0	1.0	6.2	8.2	2.1
	사립	33.1	20.6	9.4	4.6	2.0	1.7	1.4	1.4	5.4
어 린 이 집	국공립	13.0	28.0	13.0	0.0	0.0	8.0	1.0	4.0	9.0
	법인/직장	17.0	30.0	13.0	0.0	0.0	6.0	5.0	6.0	7.0
	민간/가정/부모협동	18.0	30.3	17.0	1.0	0.0	6.0	3.3	4.0	11.3
기관유형										
	유치원	33.3	21.0	9.2	3.8	1.6	1.6	2.5	2.9	4.7
	어린이집	16.8	29.8	15.4	0.6	0.0	6.4	3.2	4.4	10.0
구분		⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체		0.3	4.0	3.7	6.5	0.5	1.2	100.0(947)		

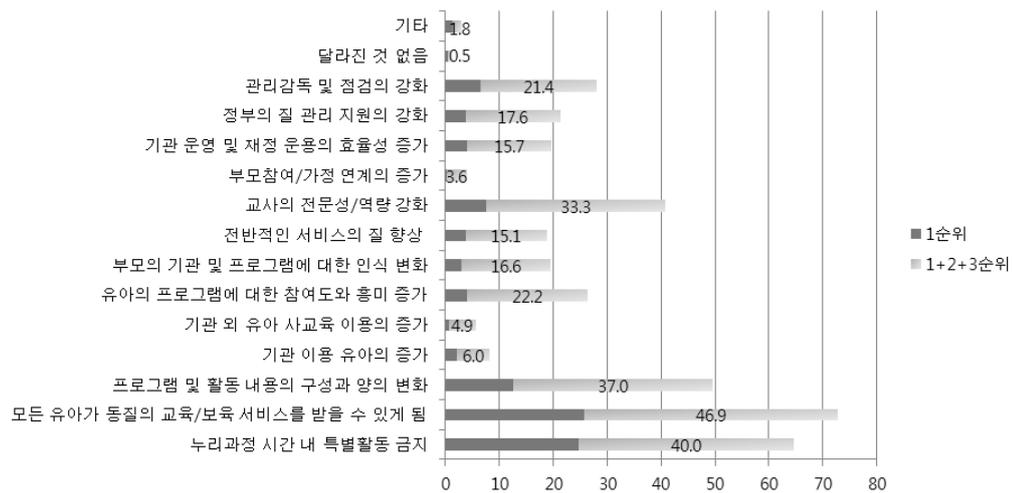
(표 III-1-3 계속)

구분	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)	$\chi^2(df)$
설립유형								
유치원								
국공립	0.0	5.2	9.3	2.1	0.0	0.0	100.0( 97)	100.13(39)***
사립	0.0	0.0	5.1	12.9	0.6	1.7	100.0(350)	
어린이집								
국공립	2.0	13.0	3.0	4.0	1.0	1.0	100.0(100)	111.38(65)***
법인/직장	0.0	10.0	1.0	2.0	1.0	2.0	100.0(100)	
민간/가정/부모협동	0.3	3.3	1.3	3.0	0.3	0.7	100.0(300)	
기관유형								
유치원	0.0	1.1	6.0	10.5	0.4	1.3	100.0(447)	137.68(14)***
어린이집	0.6	6.6	1.6	3.0	0.6	1.0	100.0(500)	

주: ①누리과정 시간 내 특별활동 금지 ②모든 유아가 동질의 교육보육 서비스를 받을 수 있게 됨 ③프로그램 및 활동 내용의 구성과 양의 변화 ④기관 이용 유아의 증가 ⑤기관 외 유아 사교육 이용의 증가 ⑥유아의 프로그램에 대한 참여도와 흥미 증가 ⑦부모의 기관 및 프로그램에 대한 인식 변화 ⑧ 전반적인 서비스의 질 향상 ⑨교사의 전문성/역량 강화 ⑩부모참여/가정 연계의 증가 ⑪기관 운영 및 재정 운용의 효율성 증가 ⑫민운영 및 재정 운용의 효율성 증가 ⑬정부의 질 관리 자원의 강화 ⑭관리감독 및 점검의 강화 ⑮달라진 것 없음 ⑯타

\*\*\* $p < .001$

누리과정 시행 이후 변화되었다고 생각하는 1, 2, 3순위 응답을 합산한 결과도 모든 유아가 동질의 교육보육서비스를 받을 수 있게 됨에 응답한 비율이 46.9%로 가장 높았고, 다음으로 누리과정 시간 내 특별활동 금지 40.0%, 프로그램 및 활동 내용의 구성과 양의 변화 37.0%, 교사의 전문성/역량 강화 33.3%, 프로그램에 대한 유아의 참여도와 흥미 증가 22.2% 순으로 나타났다.



[그림 III-1-1] 누리과정 시행 후 전반적인 변화(1+2+3순위)

누리과정 시행 이후 프로그램과 활동내용의 구성 측면에서 가장 많이 변화된 것에 대한 1순위 응답 결과, 창의/인성 교육 강조가 46.6%로 가장 높았고, 다음으로 바깥놀이 시간 1일 60분 확보가 27.0%, 자유선택활동 시간이 길어졌다가 10.6%, 초등연계 활동 강조 6.7%, 특별활동프로그램이 적어졌다가 4.2%, 기타 2.7%, 특별활동 프로그램이 많아졌다. 1.3%, 달라진 것 없음이 1.0% 순으로 나타났다. 기관유형별로는 유치원은 바깥놀이 시간을 1일 60분으로 확보에 응답한 비율이 51.7%로 나타났고, 설립유형별로 국공립은 63.9%, 사립은 48.3%였다. 어린이집은 창의/인성 교육 강조가 54.6%로 나타났고, 설립유형별로 국공립, 법인/직장, 민간/가정/부모협동이 각각 58.0%, 50.0%, 55.0%로 나타났다.

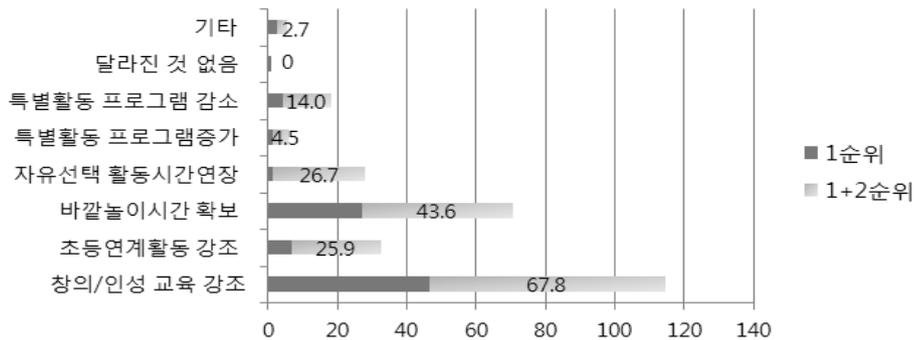
<표 III-1-4> 누리과정 시행 후 변화-프로그램 및 활동내용 측면(1순위)

단위: %(명)

구분	창의/인성 교육 강조	초등연계 활동 강조	바깥놀이 시간 확보	자유선택 활동 시간 연장	특별활동 프로그램 증가
전체	46.6	6.7	27.0	10.6	1.3
설립유형					
유치원	국공립 32.0	0.0	63.9	0.0	1.0
유치원	사립 39.1	1.4	48.3	6.6	0.6
어린이집	국공립 58.0	15.0	9.0	10.0	1.0
어린이집	법인/직장 50.0	8.0	4.0	17.0	2.0
어린이집	민간/가정/부모협동 55.0	11.7	4.0	16.7	2.0
기관유형					
유치원	37.6	1.1	51.7	5.1	0.7
어린이집	54.6	11.6	5.0	15.4	1.8
구분	특별활동 프로그램감소	달라진 것 없음	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	4.2	1.0	2.7	100.0(947)	
설립유형					
유치원	국공립 2.1	0.0	1.0	100.0( 97)	31.08(21)
유치원	사립 2.9	0.6	0.6	100.0(350)	
어린이집	국공립 3.0	0.0	4.0	100.0(100)	59.33(35)**
어린이집	법인/직장 7.0	4.0	8.0	100.0(100)	
어린이집	민간/가정/부모협동 6.0	1.0	3.7	100.0(300)	
기관유형					
유치원	2.7	0.4	0.7	100.0(447)	290.02(7)***
어린이집	5.6	1.4	4.6	100.0(500)	

\*\*p < .01, \*\*\*p < .001

누리과정 시행 이후 프로그램과 활동내용의 구성 측면에서 가장 많이 변화된 것으로 1, 2순위를 합산한 결과도 창의인성 교육 강조가 67.8%로 가장 높았고, 다음으로 바깥놀이 시간 1일 60분 확보가 43.6%, 자유선택활동 시간이 길어졌다가 26.7%, 초등연계 활동 강조 25.9%, 특별활동 프로그램 감소 14.0% 순으로 나타났다.



[그림 III-1-2] 누리과정 시행 후 변화-프로그램 및 활동내용 측면(1+2순위)

누리과정 시행 이후 교사 관련하여 가장 많이 변화된 것에 대한 1순위 응답 결과, 처우개선에 응답한 비율이 34.2%로 가장 높았고, 전문성 향상 27.3%, 교사교육/연수 참여의 증가 9.7%, 근무시간의 증가 8.3%, 유아교사에 대한 사회적 인식 향상 5.2%, 교사교육/연수의 질 향상 4.8%, 달라진 것 없음 3.5%, 교사 대 유아비율의 개선 2.9%, 자율적 학습공동체/스터디의 증가 2.7%, 기타 1.3%, 근무시간의 감소 0.1% 순으로 나타났다.

기관유형별로 유치원은 전문성향상에 응답한 비율이 27.1%로 나타났고, 유치원 설립유형별로 국공립은 27.8%, 사립은 26.9%였다. 어린이집은 처우개선에 응답한 비율이 53.0%로 높았고, 어린이집 설립유형별로는 국공립 54.0%, 법인/직장 59.0%, 민간/가정/부모협동이 50.7%로 나타났다. 처우개선에 응답한 비율은 기관유형별로 유치원은 13.2%, 어린이집은 53.0%로 나타나 다소 큰 차이를 보였다. 근무시간의 증가에 대한 응답은 유치원이 14.3%, 어린이집이 3.0%로 나타나 차이를 보였고, 교사교육/연수 참여의 증가에 대한 응답이 유치원은 14.1%, 어린이집은 5.8%로 차이를 보였다.

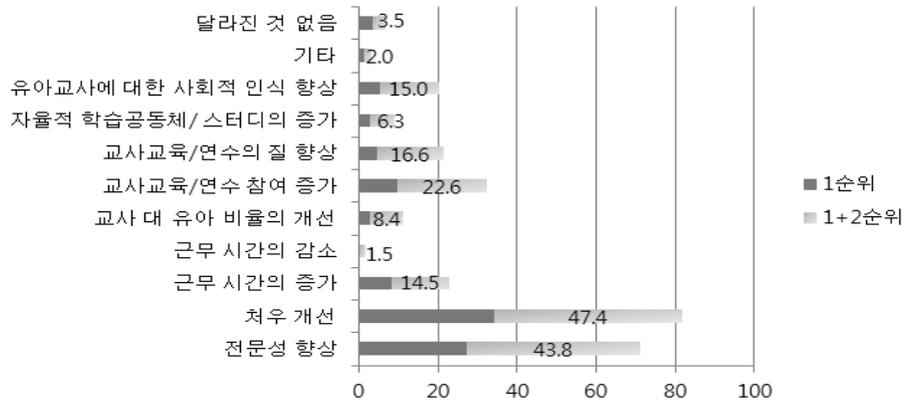
〈표 III-1-5〉 누리과정 시행 후 변화-교사 측면(1순위)

단위: %(명)

구분	전문성 향상	처우 개선	근무 시간의 증가	근무 시간의 감소	교사 대 유아 비율의 개선	교사 교육/연수 참여증가	교사 교육/연수의 질 향상
전체	27.3	34.2	8.3	0.1	2.9	9.7	4.8
설립유형							
유치원							
국공립	27.8	1.0	17.5	1.0	3.1	17.5	10.3
사립	26.9	16.6	13.4	0.0	3.4	13.1	6.0
어린이집							
국공립	32.0	54.0	0.0	0.0	3.0	4.0	1.0
법인/직장	19.0	59.0	3.0	0.0	2.0	8.0	2.0
민간/가정/부모협동	29.0	50.7	4.0	0.0	2.3	5.7	3.7
기관유형							
유치원	27.1	13.2	14.3	0.2	3.4	14.1	6.9
어린이집	27.6	53.0	3.0	0.0	2.4	5.8	2.8
구분	자율적 학습 공동체/스터디의 증가	유아교사에 대한 사회적 인식 향상	기타	달라진 것 없음	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	2.7	5.2	1.3	3.5	100(947)		
설립유형							
유치원							
국공립	3.1	8.2	3.1	7.2	100( 97)	45.15(30)*	
사립	3.7	9.4	1.7	5.7	100(350)		
어린이집							
국공립	1.0	2.0	2.0	1.0	100(100)		
법인/직장	1.0	2.0	0.0	4.0	100(100)	77.74(45)**	
민간/가정/부모협동	2.7	1.3	0.3	0.3	100(300)		
기관유형							
유치원	3.6	9.2	2.0	6.0	100(447)	220.50(10)***	
어린이집	2.0	1.6	0.6	1.2	100(500)		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

누리과정 시행 이후 교사 관련하여 가장 많이 변화된 것에 대한 1, 2순위 응답을 합산한 결과 역시 처우개선에 응답한 비율이 47.4%로 가장 높았고, 전문성 향상 43.8%, 교사교육/연수 참여의 증가 22.6%, 교사교육/연수의 질 향상 16.6%, 유아교사에 대한 사회적 인식 향상 15.0% 순으로 나타났다.



[그림 III-1-3] 누리과정 시행 후 변화-교사 측면(1+2순위)

### 3) 누리과정 운영의 질 관리를 위한 요구

누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요하다고 생각하는 지원에 대한 1순위 응답을 분석한 결과, 교사대상 누리과정 연수에 응답한 비율이 34.0%로 가장 높았고, 다음으로 교사처우개선 18.8%, 교사 근로 여건/근무환경의 개선 14.5%, 누리과정프로그램 및 교재교구구입 8.3%, 5세 누리과정 교사용 자료 7.8%, 유치원 컨설팅장학/보육컨설팅 5.7%, 원장대상 누리과정 연수 3.1%, 부모교육 및 부모 참여 1.4%, 유치원 평가/어린이집 평가 인증 0.7%, 사설 기관 컨설팅 0.3% 순으로 나타났다.

설립유형별로는 교사대상 누리과정연수에 응답한 비율이 국공립 유치원은 35.1%, 사립유치원은 37.1%, 국공립 어린이집은 34.0%, 법인/직장 어린이집은 29.0%, 민간/가정/부모협동 어린이집은 31.7%로 나타났으며, 교사처우 개선에 대한 응답은 민간/가정/부모협동 어린이집이 23.0%, 국공립 어린이집과 법인/직장 어린이집은 19.0%, 사립유치원은 18.3%로 나타난 것에 비해 국공립유치원은 7.2%로 다소 낮은 비율로 나타났다.

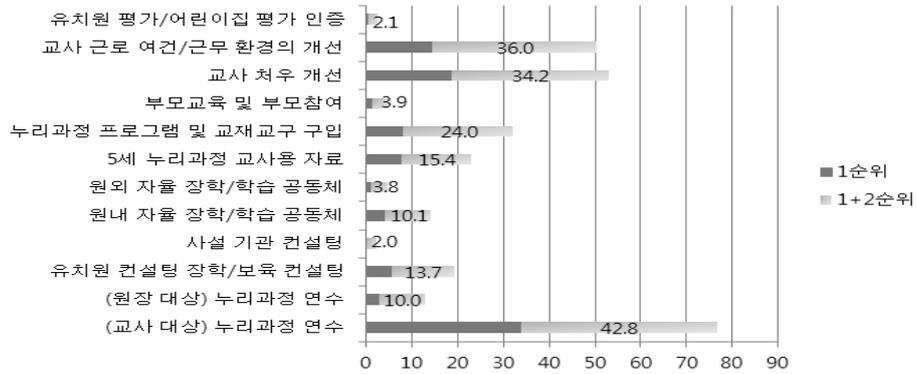
〈표 III-1-6〉 질 관리를 위해 필요한 지원(1순위)

단위: %(명)

구분	(교사 대상) 누리과정 연수	(원장 대상) 누리과정 연수	유치원 컨설팅 장학/보육 컨설팅	사설 기관 컨설팅	원내 자율 장학/학습 공동체	원외 자율 장학/학습 공동체	5세 누리과정 교사용 자료
전체	34.0	3.1	5.7	0.3	4.3	1.1	7.8
설립유형							
유치원							
국공립	35.1	2.1	9.3	1.0	7.2	0.0	10.3
사립	37.1	2.0	4.9	0.3	4.0	0.6	8.6
어린이집							
국공립	34.0	4.0	6.0	0.0	2.0	3.0	3.0
법인/직장	29.0	6.0	4.0	0.0	4.0	1.0	9.0
민간/가정/부모협동	31.7	3.3	6.0	0.3	4.7	1.3	7.3
기관유형							
유치원	36.7	2.0	5.8	0.4	4.7	0.4	8.9
어린이집	31.6	4.0	5.6	0.2	4.0	1.6	6.8
구분	누리과정 프로그램 및 교재교구 구입	부모 교육 및 부모 참여	교사 처우 개선	교사 근로 여건/근무 환경의 개선	유치원 평가/어린이집 평가 인증	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	8.3	1.4	18.8	14.5	0.7	100.0(947)	
설립유형							
유치원							
국공립	13.4	3.1	7.2	10.3	1.0	100.0( 97)	38.37(33)
사립	8.3	2.0	18.3	13.4	0.6	100.0(350)	
어린이집							
국공립	11.0	1.0	19.0	17.0	0.0	100.0(100)	62.86(55)
법인/직장	5.0	1.0	19.0	20.0	2.0	100.0(100)	
민간/가정/부모협동	7.0	0.3	23.0	14.3	0.7	100.0(300)	
기관유형							
유치원	9.4	2.2	15.9	12.8	0.7	100.0(447)	21.27(11)*
어린이집	7.4	0.6	21.4	16.0	0.8	100.0(500)	

\*p < .05

누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요하다고 생각하는 1, 2순위 응답을 합산한 결과도 교사대상 누리과정 연수에 응답한 비율이 42.8%로 가장 높았고, 다음으로 교사 근로 여건/근무환경의 개선 36.0%, 교사처우개선 34.2%, 누리과정프로그램 및 교재교구구입 24.0%, 5세 누리과정 교사용 자료 15.4% 순으로 나타났다.



[그림 III-1-4] 질 관리를 위해 필요한 지원(1+2순위)

#### 4) 가정 및 지역사회 연계 운영 현황

부모교육 및 참여 프로그램 운영 정도에 대해 질문한 결과, 잘 운영되는 편임이 66.3%, 별로 운영되지 못함 22.0%, 매우 잘 운영됨 11.4%, 전혀 운영되고 있지 못함 0.3% 순이었으며, 전체적으로 운영됨(잘 운영되는 편임 + 매우 잘 운영됨)에 응답한 비율이 77.7%로 높게 나타났다. 기관규모에 따라서는 100명 이상~200명 미만은 80.9%가 운영됨에 응답하였고, 50명 미만은 운영되지 못함에 응답한 비율이 33.3%로 나타나 차이를 보였다.

<표 III-1-7> 부모교육 및 참여 프로그램 운영 정도

단위: %(명)

구분	전혀 운영되지 못함	별로 운영되지 못함	대체로 잘 운영됨	매우 잘 운영됨	종합		4점 평균	계(수)	t/F
					운영되지 못함	운영됨			
전체	0.3	22.0	66.3	11.4	22.3	77.7	2.89	100.0(947)	
설립유형									
유치원									
· 국공립	0.0	14.4	72.2	13.4	14.4	85.6	2.99	100.0( 97)	2.01
· 사립	0.3	24.6	65.7	9.4	24.9	75.1	2.84	100.0(350)	
어린이집									
· 국공립	1.0	23.0	71.0	5.0	24.0	76.0	2.80	100.0(100)	2.63
· 법인/직장	0.0	26.0	62.0	12.0	26.0	74.0	2.86	100.0(100)	
· 민간/가정/부모협동	0.3	19.7	65.0	15.0	20.0	80.0	2.95	100.0(300)	

(표 III-1-7 계속)

구분	전혀 운영 되지 못함	별로 운영 되지 못함	대체로 잘 운영됨	매우 잘 운영됨	종합		4점 평균	계(수)	t/F
					운영 되지 못함	운영 됨			
기관유형									
유치원	0.2	22.4	67.1	10.3	22.6	77.4	2.87	100.0(447)	-.67
어린이집	0.4	21.6	65.6	12.4	22.0	78.0	2.90	100.0(500)	
기관 규모									
50명 미만	0.0	33.3	47.5	19.2	33.3	66.7	2.86	100.0( 99)	1.34
50명 이상-100명 미만	0.3	23.0	68.6	8.1	23.3	76.7	2.85	100.0(344)	
100명 이상-200명 미만	0.0	19.1	69.1	11.8	19.1	80.9	2.93	100.0(398)	
200명 이상	1.9	18.9	66.0	13.2	20.8	79.2	2.91	100.0(106)	

부모교육 및 참여 프로그램의 질을 높이기 위한 노력에 대해 질문한 결과, 부모님의 의견을 적극 수렴하여 내용을 선정해야 한다가 55.5%로 가장 높았고, 원장과 교사가 원내 상황을 고려/연구하여 진행해야 한다 41.0%, 외부 저명한 강사진을 초빙해야 한다 5.6%, 기타 1.8%, 국내외의 검증된 프로그램을 도입해야 한다 1.6% 순으로 나타났다.

〈표 III-1-8〉 부모교육 및 참여 프로그램의 개선점(다중응답)

단위: %, 명

구분	부모님 의견 적극 수렴	저명한 강사진 초빙	원내 상황 고려	검증된 프로그램 도입	기타	수	X <sup>2</sup> (df)
전체	55.5	5.6	41.0	1.6	1.8	947	
설립유형							
유치원							
국공립	62.9	6.2	32.0	0.0	3.1	97	
사립	54.9	5.4	41.7	0.9	1.1	350	
어린이집							
국공립	52.0	6.0	41.0	4.0	3.0	100	na
법인/직장	54.0	6.0	43.0	1.0	3.0	100	
민간/가정/부모협동	55.7	5.3	42.3	2.3	1.3	300	
기관유형							
유치원	56.6	5.6	39.6	0.7	1.6	447	na
어린이집	54.6	5.6	42.2	2.4	2.0	500	

주: na는 X<sup>2</sup> 검정 부적절을 의미함.

누리과정의 지역사회와의 연계 운영 정도에 대해 질문한 결과, 잘 운영되는 편임 66.6%, 별로 운영되지 못함 18.4%, 매우 잘 운영됨 14.6%, 전혀 운영되지 못함 0.4% 순이었으며, 전체적으로 운영됨(잘 운영되는 편임 + 매우 잘 운영

됨)에 응답한 비율이 81.2%로 높게 나타났다. 설립유형에 따라서는 국공립어린이집은 97.0%가 운영됨에 응답하였고, 사립유치원은 72.0%가 운영됨에 응답한 것으로 나타나 차이를 보였으며 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-5.42$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-1-9〉 누리과정의 지역사회와의 연계 운영 정도

단위: %(명)

구분	전혀 운영 되지 못함	별로 운영 되지 못함	대체로 잘 운영됨	매우 잘 운영됨	종합		4점 평균	계(수)	t/F	
					운영 되지 못함	운영 됨				
전체	0.4	18.4	66.6	14.6	18.8	81.2	2.95	100.0(947)		
설립유형										
유 치 원	국공립	0.0	12.4	73.2	14.4	12.4	87.6	3.02	100.0( 97)	5.42**
	사립	0.9	27.1	64.6	7.4	28.0	72.0	2.79	100.0(350)	
어 린 이 집	국공립	0.0	3.0	72.0	25.0	3.0	97.0	3.22 <sup>a</sup>	100.0(100)	3.61**
	법인/직장	0.0	11.0	67.0	22.0	11.0	89.0	3.11 <sup>b</sup>	100.0(100)	
	민간/가정/부모협동	0.3	17.7	65.0	17.0	18.0	82.0	2.99 <sup>b</sup>	100.0(300)	
기관유형										
	유치원	0.7	23.9	66.4	8.9	24.6	75.4	2.84	100.0(447)	-5.90***
	어린이집	0.2	13.4	66.8	19.6	13.6	86.4	3.06	100.0(500)	

\*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ ,  $a \neq b$

지역사회 연계 운영 방법(다중응답)에 대해 질문한 결과, 지역현장학습이 93.3%로 가장 높았고, 지역행사참여 71.0%, 현장전문가 초빙 46.1%, 기타 2.7%, 지역사회연계 활동 없음 0.2% 순이었다.

〈표 III-1-10〉 지역사회 연계 방법(다중응답)

단위: %, 명

구분	지역 현장 학습	현장 전문가 초빙	지역 행사 참여	기타	지역사회 연계 활동 없음	수	$\chi^2(df)$	
								전체
설립유형								
유 치 원	국공립	94.8	58.8	58.8	4.1	0.0	97	na
	사립	91.7	43.4	69.4	2.9	0.3	350	
어 린 이 집	국공립	96.0	47.0	76.0	4.0	0.0	100	na
	법인/직장	96.0	46.0	70.0	3.0	0.0	100	
	민간/가정/부모협동	93.0	45.0	75.3	1.7	0.3	300	

(표 III-1-10 계속)

구분	지역 현장 학습	현장 전문가 초빙	지역 행사 참여	기타	지역사회 연계 활동 없음	수	$\chi^2(df)$
기관유형							
유치원	92.4	46.8	67.1	3.1	0.2	447	na
어린이집	94.2	45.6	74.4	2.4	0.2	500	

주: na는  $X^2$  검정 부적절을 의미함.

## 나. 교사의 누리과정 실행

### 1) 누리과정 내용의 실행 정도

유치원과 어린이집 교사의 누리과정 내용의 실행 정도를 항목별로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, ‘유아의 발달 수준에 적절한 기능과 태도를 발달시키기 위해 누리과정의 영역별 내용을 적용 한다’는 항목에 대해서는 매우 그렇다가 51.8%로 가장 높았고, 다음으로 약간 그렇다 46.1%, 별로 그렇지 않다 2.1% 순으로 나타났다. 둘째, ‘누리과정의 영역별 내용을 이해시키기 위해 구체적이고 실제적인 자료를 활용 한다’는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 51.2%로 가장 높았고, 다음으로 매우 그렇다 42.3%, 별로 그렇지 않다 6.5% 순으로 나타났다. 셋째, ‘유아들의 일상생활 경험과 누리과정의 영역별 내용을 적절하게 관련시킨다’는 항목에 대해서는 매우 그렇다가 53.8%로 가장 높았고, 다음으로 약간 그렇다 43.9%, 별로 그렇지 않다 2.3% 순으로 나타났다. 넷째, ‘학급 및 사회에서 발생하는 현 시점의 사건과 누리과정의 내용을 연관 지어 활용 한다’는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 51.9%로 가장 높았고, 다음으로 매우 그렇다 41.0%, 별로 그렇지 않다 7.0%, 전혀 그렇지 않다 0.1% 순으로 나타났다.

〈표 III-1-11〉 누리과정 내용의 실행 정도

단위: %(명)

항목		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	종합		계(수)	M(SD)	t
						그렇지 않다	그렇 다			
1) 나는 유아의 발달 수준에 적절한 기능과 태도를 발달시키기 위해 누리과정의 영역별 내용을 적용한다.	전체	0	2.1	46.1	51.8	2.1	97.9	100.0(1000)	3.45 (0.54)	
	유치원	0	2.0	45.0	53.0	2.0	98.0	100.0( 500)	3.51 (0.54)	.76

(표 III-1-11 계속)

항목		전혀	별로	약간	매우	종합		계(수)	M(SD)	t
		그렇지 않다	그렇지 않다	그렇 다	그렇 다	그렇지 않다	그렇 다			
1) 나는 유아의 발달 수준에 적절한 기능과 태도를 발달시키기 위해 누리과정의 영역별 내용을 적용한다.	어린이집	0	2.2	47.2	50.6	2.2	97.8	100.0( 500)	3.48 (0.54)	
	전체	0	6.5	51.2	42.3	6.5	93.5	100.0(1000)	3.36 (0.60)	
2) 나는 누리과정의 영역별 내용을 이해시키기 위해 구체적이고 실제적인 자료를 활용한다.	유치원	0	6.6	51.4	42.0	6.6	93.4	100.0( 500)	3.35 (0.60)	-.21
	어린이집	0	6.4	51.0	42.6	6.4	93.6	100.0( 500)	3.36 (0.60)	
	전체	0	2.3	43.9	53.8	2.3	97.7	100.0(1000)	3.52 (0.54)	
3) 나는 유아들의 일상생활 경험과 누리과정의 영역별 내용을 적절하게 관련시킨다.	유치원	0	2.0	45.8	52.2	2.0	98.0	100.0( 500)	3.50 (0.54)	-.76
	어린이집	0	2.6	42.0	55.4	2.6	97.4	100.0( 500)	3.53 (0.55)	
	전체	0.1	7.0	51.9	41.0	7.1	92.9	100.0(1000)	3.34 (0.61)	
4) 나는 학급 및 사회에서 발생하는 현 시점의 사건과 누리과정의 내용을 연관지어 활용한다.	유치원	0	7.4	51.2	41.4	7.4	92.6	100.0( 500)	3.34 (0.61)	.10
	어린이집	0.2	6.6	52.6	40.6	6.8	93.2	100.0( 500)	3.34 (0.61)	
	전체	0.1	7.0	51.9	41.0	7.1	92.9	100.0(1000)	3.34 (0.61)	

## 2) 누리과정 실행의 어려움

유치원과 어린이집 교사의 누리과정 실행 시 어려움을 항목별로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, '누리과정 관련 수업 준비로 인하여 어려움이 있다'는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 55.2%로 가장 높았고, 다음으로 별로 그렇지 않다 26.3%, 매우 그렇다 14.6%, 전혀 그렇지 않다 3.9% 순으로 나타났다. 둘째, '활용 가능한 자원인력이 부족하다.'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 약간 그렇다에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 48.0%, 어린이집 43.4%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.08, p<.01$ ). 셋째, '기관의 행사가 많아 누리과정의 활용을 방해 한다'는 항목에 대해서는 유치원은 약간 그렇다(39.8%)에 가장 높은 비율을 응답한 반면, 어린이집은 별로 그렇지 않다(43.0%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=2.18, p<.05$ ). 넷째, '교육·보육 활동을 위한 자료가 부족하다'는 항목에 대해서는 유치원은 약간 그렇다(44.8%)에 가장 높은 비율을 응답한

반면, 어린이집은 별로 그렇지 않다(45.0%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.41, p<.01$ ). 다섯째, ‘교사들을 위한 현직연수나 워크숍이 부족하다’는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 44.6%로 가장 높았고, 다음으로 별로 그렇지 않다 31.9%, 매우 그렇다 13.3%, 전혀 그렇지 않다 10.2% 순으로 나타났다.

〈표 III-1-12〉 누리과정 실행의 어려움

단위: %(명)

항목		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇 다	매우 그렇 다	총합		계(수)	M(SD)	t
						그렇지 않다	그렇 다			
1) 「누리과정」 관련 수업 준 비로 인하여 어려움이 있다.	전체	3.9	26.3	55.2	14.6	30.2	69.8	100.0(1000)	2.81(0.73)	.04
	유치원	3.4	25.4	58.4	12.8	28.8	71.2	100.0( 500)	2.81(0.69)	
	어린이집	4.4	27.2	52	16.4	31.6	68.4	100.0( 500)	2.80(0.76)	
2) 활용 가능한 자원인력이 부족하다. (보조교사, 유아 교육전문가, 장학사 등)	전체	6.0	25.9	45.7	22.4	31.9	68.1	100.0(1000)	2.85(0.84)	3.08**
	유치원	4.6	22.8	48.0	24.6	27.4	72.6	100.0( 500)	2.93(0.81)	
	어린이집	7.4	29.0	43.4	20.2	36.4	63.6	100.0( 500)	2.76(0.86)	
3) 기관의 행사가 많아 「누 리과정」의 활용을 방해한다.	전체	11.9	40.2	37.8	10.1	52.1	47.9	100.0(1000)	2.46(0.83)	2.18*
	유치원	11.2	37.4	39.8	11.6	48.6	51.4	100.0( 500)	2.52(0.84)	
	어린이집	12.6	43.0	35.8	8.6	55.6	44.4	100.0( 500)	2.40(0.82)	
4) 교육·보육 활동을 위한 자료가 부족하다.	전체	11.1	40.6	39.0	9.3	51.7	48.3	100.0(1000)	2.47(0.81)	3.41**
	유치원	9.2	36.2	44.8	9.8	45.4	54.6	100.0( 500)	2.55(0.79)	
	어린이집	13.0	45.0	33.2	8.8	58.0	42.0	100.0( 500)	2.37(0.82)	
5) 교사들을 위한 현직연수나 워크숍이 부족하다.	전체	10.2	31.9	44.6	13.3	42.1	57.9	100.0(1000)	2.61(0.84)	1.58
	유치원	9.6	29.0	48.0	13.4	38.6	61.4	100.0( 500)	2.65(0.83)	
	어린이집	10.8	34.8	41.2	13.2	45.6	54.4	100.0( 500)	2.57(0.85)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

### 3) 누리과정 관련 교수학습 자료에 관한 활용 및 개선 요구

유치원과 어린이집 교사의 누리과정 교수학습 자료에 관한 인식 및 활용에 관한 내용을 항목별로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, ‘누리과정 교사용지도서/프로그램의 활동 내용이 적절하다고 생각 한다’는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 65.6%로 가장 높았고, 다음으로 매우 그렇다 18.9%, 별로 그렇지 않다 14.5%, 전혀 그렇지 않다 1.0% 순으로 나타났다. 둘째, ‘누리과정 교사용지도서/프로그램의 활동 수준이 적절하다고 생각한 다’는 항목에 대해서는 약간 그렇다가 62.3%로 가장 높았고, 다음으로 별로 그렇지 않다 18.7%, 매우 그렇다 17.9%, 전혀 그렇지 않다 1.1% 순으로 나타났다. 셋째, ‘누리과정 교사용지도서/프로

램은 활용하기에 편하다고 생각 한다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 약간 그렇다에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 55.6%, 어린이집 50.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=5.69, p<.001$ ). 넷째, '누리과정 교사용지도서/프로그램을 적극적으로 수업에 활용 한다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 약간 그렇다에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 45.8%, 어린이집 57.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=6.50, p<.001$ ). 다섯째, '누리과정 관련 수업 자료를 충분히 지원받고 있다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 약간 그렇다에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 52.0%, 어린이집 48.2%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.31, p<.001$ ). 여섯째, '누리과정을 실행하기 위한 기기 및 비품을 충분히 지원받고 있다'는 항목에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 약간 그렇다에 가장 높은 비율로 응답했으나 유치원 50.2%, 어린이집 50.6%의 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $t=-3.75, p<.001$ ).

〈표 III-1-13〉 누리과정 교수학습 자료에 관한 인식

단위: %(명)

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	종합		계(수)	M(SD)	t	
					그렇지 않다	그렇 다				
1) 나는 누리과정 교사용지 도서/프로그램의 활동 내 용이 적절하다고 생각한다.	전체	1.0	14.5	65.6	18.9	15.5	84.5	100.0(1000)	3.02(0.61)	1.45
	유치원	1.6	13.2	63.6	21.6	14.8	85.2	100.0( 500)	3.05(0.64)	
	어린이집	0.4	15.8	67.6	16.2	16.2	83.8	100.0( 500)	3.00(0.58)	
2) 나는 누리과정 교사용지 도서/프로그램의 활동 수 준이 적절하다고 생각한다.	전체	1.1	18.7	62.3	17.9	19.8	80.2	100.0(1000)	2.97(0.64)	-0.01
	유치원	1.6	19.0	60.4	19	20.6	79.4	100.0( 500)	2.97(0.66)	
	어린이집	0.6	18.4	64.2	16.8	19.0	81.0	100.0( 500)	2.97(0.61)	
3) 나는 누리과정 교사용지 도서/프로그램은 활용하 기에 편하다고 생각한다.	전체	2.5	23.6	53.1	20.8	26.1	73.9	100.0(1000)	2.92(0.73)	5.69***
	유치원	2.4	16.0	55.6	26	18.4	81.6	100.0( 500)	3.05(0.72)	
	어린이집	2.6	31.2	50.6	15.6	33.8	66.2	100.0( 500)	2.79(0.73)	
4) 나는 누리과정 교사용지 도서/프로그램을 적극적 으로 수업에 활용한다.	전체	0.8	12.4	51.7	35.1	13.2	86.8	100.0(1000)	3.21(0.68)	6.50***
	유치원	0.2	9.4	45.8	44.6	9.6	90.4	100.0( 500)	3.35(0.65)	
	어린이집	1.4	15.4	57.6	25.6	16.8	83.2	100.0( 500)	3.07(0.68)	
5) 나는 누리과정 관련 수업 자료(교재, 교구)를 충분히 지원받고 있다.	전체	2.0	20.0	50.1	27.9	22.0	78.0	100.0(1000)	3.04(0.75)	-4.31***
	유치원	2.2	23.8	52.0	22.0	26.0	74.0	100.0( 500)	2.94(0.74)	
	어린이집	1.8	16.2	48.2	33.8	18.0	82.0	100.0( 500)	3.14(0.74)	
6) 나는 누리과정을 실행하 기 위한 기기 및 비품을 충분히 지원받고 있다.	전체	2.5	19.7	50.4	27.4	22.2	77.8	100.0(1000)	3.03(0.76)	-3.75***
	유치원	3.2	23.2	50.2	23.4	26.4	73.6	100.0( 500)	2.94(0.77)	
	어린이집	1.8	16.2	50.6	31.4	18.0	82.0	100.0( 500)	3.12(0.73)	

\*\*\* $p < .001$

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 누리과정 실행 시 자료를 어떻게 활용하는지에 대한 응답을 분석한 결과, 그대로 활용에 응답한 비율이 57.3%로 가장 높았고, 보완하여 적용 56.5%, 새롭게 재구성해서 활용 29.7%, 기타 1.6% 순으로 나타났다. 설립유형별로 살펴보면, 공립병설 유치원 교사(59.2%), 사립법인 유치원 교사(63.0%), 사립사인(개인) 유치원 교사(58.1%)가 그대로 활용에, 공립단설 유치원 교사는 보완하여 적용(62.2%)에 응답한 비율이 높았다. 어린이집의 경우, 국공립 어린이집 교사는 그대로 활용과 보완하여 적용에 각각 57.0%, 법인 어린이집 교사는 그대로 활용(61.1%), 직장 어린이집 교사(67.4%)와 민간 어린이집 교사(59.6%)는 보완하여 적용에, 가정 어린이집 교사는 그대로 활용과 보완하여 적용에 각각 66.7%, 부모협동 어린이집 교사는 새롭게 재구성해서 활용(94.1%)에 응답한 비율이 가장 높았다. 기관 유형별로 유치원 교사는 그대로 활용(59.2%), 어린이집 교사는 보완하여 활용(57.4%)에 응답한 비율이 높았다.

〈표 III-1-14〉 누리과정 실행 시 자료의 활용(다중응답)

단위: %, 명

구분	그대로 활용	보완하여 적용	새롭게 재구성해서 활용	기타	수	$\chi^2(df)$
전체	57.3	56.5	29.7	1.6	1000	
설립유형						
유치원						na
공립병설	59.2	52.6	35.5	0.0	76	
공립단설	59.5	62.2	45.9	2.7	74	
사립법인	63.0	58.9	30.1	0.0	73	
사립사인(개인)	58.1	53.8	26.4	0.7	277	
어린이집						na
국공립	57.0	57.0	26.0	2.0	100	
법인	61.1	48.1	24.1	1.9	54	
직장	43.5	67.4	50.0	0.0	46	
민간	58.2	59.6	22.5	2.5	280	
가정	66.7	66.7	0.0	0.0	3	
부모협동	11.8	23.5	94.1	11.8	17	
기관유형						
유치원	59.2	55.6	31.2	0.8	500	na
어린이집	55.4	57.4	28.2	2.4	500	

주: na는  $\chi^2$  검정 부적절을 의미함.

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 자료 개선에 대한 1순위 응답을 분석한 결과, 교사용 지도 자료가 CD에 들어있도록 추가에 응답한 비율이 57.5%로 가장 높았고, 그림 및 영상자료 질적 향상 필요 28.6%, 사용방법을 쉽고 용이하도록

록 9.1%, 음원자료 추가 3.6%, 기타 0.8%, 개선할 점 없음 0.4% 순으로 나타났다. 설립유형별로 살펴보면, 유치원의 경우 교사용 지도서 자료가 CD에 들어있도록 추가에 공립병설 유치원 교사(85.5%), 공립단설 유치원 교사(68.9%), 사립법인 유치원 교사(58.9%), 사립사인(개인) 유치원 교사(60.6%)가 응답한 비율이 높았다. 어린이집의 경우, 국공립 어린이집(57.0%), 법인 어린이집(51.9%), 민간 어린이집(51.1%), 가정 어린이집(66.7%)가 교사용 지도서 자료가 CD에 들어있도록 추가에, 직장 어린이집(56.5%), 부모협동 어린이집(35.3%)가 그림 및 영상자료 질적 향상에 응답률이 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=84.36(25)$ ,  $p<.001$ ). 기관 유형별로 유치원은 65.4%, 어린이집은 49.6%가 교사용 지도서 자료가 CD에 들어가 있도록 추가에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였다( $\chi^2(df)=34.89(5)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-1-15〉 누리과정 관련 자료의 개선사항(1순위)

단위: %(명)

구분	교사용 지도서 자료 CD추가	그림 및 영상자료 질적향상	쉽고 용이한 사용방법	음원 자료 추가	기타	개선할 점 없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	57.5	28.6	9.1	3.6	0.8	0.4	100.0(1000)	
설립유형								
유 치 원	공립병설	85.5	7.9	5.3	1.3	0.0	100.0( 76)	33.68(15)**
	공립단설	68.9	16.2	5.4	8.1	1.4	100.0( 74)	
	사립법인	58.9	31.5	6.8	1.4	1.4	100.0( 73)	
	사립사인(개인)	60.6	23.5	10.1	4.7	0.0	100.0( 277)	
어 린 이 집	국공립	57.0	32.0	8.0	3.0	0.0	100.0( 100)	84.36(25)***
	법인	51.9	31.5	9.3	1.9	3.7	100.0( 54)	
	직장	37.0	56.5	4.3	2.2	0.0	100.0( 46)	
	민간	51.1	35.4	10.4	2.9	0.4	100.0( 280)	
	가정	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0( 3)	
부모협동	5.9	35.3	29.4	11.8	17.6	100.0( 17)		
기관유형								
유치원	65.4	21.2	8.2	4.2	0.4	0.6	100.0( 500)	34.89(5)***
어린이집	49.6	36.0	10.0	3.0	1.2	0.2	100.0( 500)	

\*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 자료 개선에 대한 1순위와 2순위 응답을 합산하여 살펴본 결과, 교사용 지도서 자료 CD 추가에 응답한 비율이 79.0%로 가장 높았고, 그림 및 영상자료 질적 향상 69.0%, 사용방법 쉽고 용이하게 24.6%, 음원 자료 추가 21.2%, 기타 2.2%, 개선할 점 없음 0.4% 순으로 나타났다.



(표 III-1-16 계속)

구분	교육부/복지부 개발 교육 프로그램	진흥원/ 보육정보 센터 프로그램	사설 인터넷 사이트	유아 교육 관련 잡지	사설 프로 그램	사설 교재 교구	작년 계획	기타	없음	계(수)	
어린이집	부모협동	5.9	5.9	11.8	5.9	17.6	0.0	29.4	17.6	5.9	100.0( 17)
					$\chi^2(df)$		325.93(72)***				
기관유형	유치원	21.0	4.2	52.0	6.4	3.0	9.2	3.8	0.4	0.0	100.0( 500)
	어린이집	6.4	7.2	39.6	22.2	3.6	16.4	2.0	1.6	1.0	100.0( 500)
					$\chi^2(df)$		116.67(8)***				

\*\*\* $p < .001$

### 다. 부모의 누리과정 인식 및 요구

#### 1) 부모의 누리과정에 대한 인식

누리과정 시행 후 변화된 점에 대한 다중응답 분석 결과, 창의·인성 프로그램 증가에 응답한 비율이 56.0%로 가장 높았고, 다음으로 이용 비용 감소 47.5%, 초등연계 활동 강조 37.6%, 실외활동 증가 31.5%, 특별활동 프로그램 증가 25.4%, 자유 선택 활동 강조 23.9%, 없음 3.7% 순으로 나타났다. 통계적으로 유의성을 검증할 수는 없으나 유치원보다는 어린이집 이용 부모가, 외벌이 보다는 맞벌이 부모가 창의·인성 프로그램 증가에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-17〉 누리과정 시행 후 변화(다중응답): 부모

단위: %, 명

구분	이용 비용 감소	창의· 인성 프로그램 증가	초등 연계 활동 강조	실외 활동 증가	특별활동 프로그램 증가	자유 선택 활동 강조	기타	없음	수	$\chi^2(df)$
전체	47.5	56.0	37.6	31.5	25.4	23.9	0.6	3.7	1000	
기관유형										
유치원	56.4	48.6	31.2	37.2	24.6	21.6	0.6	4.4	500	na
어린이집	38.6	63.4	44.0	25.8	26.2	26.2	0.6	3.0	500	
가구유형										
맞벌이	45.0	56.6	37.3	31.5	24.1	25.7	0.7	4.5	606	na
외벌이	51.3	55.1	38.1	31.5	27.4	21.1	0.5	2.5	394	

주: na는  $X^2$  검정 부적질을 의미함.

누리과정 시행 후 가장 만족하는 것이 무엇인지 알아본 결과, 유치원과 어린이집 교육·보육 내용 표준화에 응답한 비율이 32.1%로 가장 높았고, 다음으로 이용 비용 감소 30.8%, 유치원과 어린이집의 질 향상 24.5%, 교사의 전문성 향상 9.1% 순으로 나타났다. 유치원 이용 부모는 이용 비용 감소(42.4%)에, 어린이집 이용 부모는 교육·보육 내용 표준화(45.2%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=101.56(5)$ ,  $p<.001$ ). 가구 유형별로는 맞벌이 부모는 교육·보육 내용 표준화(34.8%)에, 외벌이 부모는 이용 비용 감소(33.5%)에 응답한 비율이 가장 높아 경향의 차이를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-1-18〉 누리과정 시행 후 가장 만족하는 요인: 부모

단위: %(명)

구분	이용 비용 감소	유치원과 어린이집 질 향상	교사의 전문성 향상	교육·보육 내용 표준화	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	30.8	24.5	9.1	32.1	0.6	2.9	100.0(1000)	
기관유형								
유치원	42.4	23.8	10.4	19.0	0.8	3.6	100.0( 500)	101.56(5)***
어린이집	19.2	25.2	7.8	45.2	0.4	2.2	100.0( 500)	
가구유형								
맞벌이	29.0	24.3	7.9	34.8	0.5	3.5	100.0( 606)	9.45(5)
외벌이	33.5	24.9	10.9	27.9	0.8	2.0	100.0( 394)	

\*\*\* $p < .001$

누리과정 시행 후 가장 불만족하는 것이 무엇인지 알아본 결과, 누리과정 홍보 부족에 응답한 비율이 24.4%로 가장 높았고, 없음 22.4%, 다양한 교육과 보육 프로그램 부족 18.3%, 소득 및 계층을 고려한 지원 필요 16.0%, 비현실적 지원 금액 11.3%, 복잡한 유아학비와 보육료 신청 절차 5.9% 순으로 나타났다. 유치원 이용 부모는 없음(21.0%)에, 어린이집 이용 부모는 누리과정 홍보 부족(28.0%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이런 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=14.88(6)$ ,  $p<.05$ ). 가구 유형별로는 맞벌이 부모와 외벌이 부모 모두 누리과정 홍보 부족에 각각 24.3%, 24.6%에 응답한 비율이 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=14.51(6)$ ,  $p<.05$ ).

〈표 III-1-19〉 누리과정 시행 후 가장 불만족하는 요인: 부모

단위: %(명)

구분	비현 실적 지원 금액	소득 및 계층을 고려한 지원 필요	누리 과정 홍보 부족	복잡한 유아 학비/보 육료신 청절차	다양한 교육/ 보육 프로그램 부족	기 타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	11.3	16.0	24.4	5.9	18.3	1.7	22.4	100.0(1000)	
기관유형									
유치원	13.2	16.8	20.8	7.0	20.0	1.2	21.0	100.0(500)	14.88(6)*
어린이집	9.4	15.2	28.0	4.8	16.6	2.2	23.8	100.0(500)	
가구유형									
맞벌이	11.2	17.5	24.3	7.6	17.2	1.2	21.1	100.0(606)	14.51(6)*
외벌이	11.4	13.7	24.6	3.3	20.1	2.5	24.4	100.0(394)	

\* $p < .05$ 

## 2) 기관 만족도 및 요구

유치원과 어린이집 이용 부모의 기관 만족도를 알아본 결과는 다음과 같다. 먼저 서비스의 질에 대한 만족도는 매우 만족에 응답한 비율이 유치원 67.0%, 어린이집 64.2%로 가장 높았고, 교사의 전문성에 대한 만족도도 유치원 72.0%, 어린이집 63.8%로 매우 만족에 응답한 비율이 가장 높았다. 물리적 환경은 유치원 60.8%, 어린이집 52.0%로 매우 만족에 응답한 비율이 가장 높았고, 교육·보육과정도 유치원 67.2%, 어린이집 65.8%로 매우 만족에 응답한 비율이 가장 높았다. 교사 및 운영자에 의한 정보공유·연락에 대한 만족도는 유치원 61.0%, 어린이집 64.0%가 매우 만족에 가장 높은 응답률을 보였으며, 부모 간 네트워크 및 소통에 대한 만족도는 유치원 41.8%, 어린이집 44.2%로 약간 만족에 응답한 비율이 가장 높았다.

〈표 III-1-20〉 부모의 기관 만족도

단위: %(명)

구분		매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	종합		계(수)	M(SD)	t
						불만족	만족			
서비스의 질	유치원	3.8	2.8	26.4	67.0	6.6	93.4	100.0(500)	3.57(.73)	-.04
	어린이집	2.6	2.2	31.0	64.2	4.8	95.2	100.0(500)	3.57(.67)	
교사의 전문성	유치원	3.8	2.0	22.2	72.0	5.8	94.2	100.0(500)	3.62(.71)	1.45
	어린이집	2.8	2.2	31.2	63.8	5.0	95.0	100.0(500)	3.56(.68)	

(표 III-1-20 계속)

구분		매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	종합		계(수)	M(SD)	t
						불만족	만족			
물리적 환경	유치원	4.6	5.8	28.8	60.8	10.4	89.6	100.0(500)	3.46(.80)	1.61
	어린이집	3.6	7.0	37.4	52.0	10.6	89.4	100.0(500)	3.38(.77)	
교육·보육 과정	유치원	3.6	2.2	27.0	67.2	5.8	94.2	100.0(500)	3.58(.71)	-27
	어린이집	2.4	2.0	29.8	65.8	4.4	95.6	100.0(500)	3.59(.65)	
교사 및 운영 자에 의한 정 보공유·연락	유치원	4.2	4.6	30.2	61.0	8.8	91.2	100.0(500)	3.48(.77)	-1.41
	어린이집	2.6	4.2	29.2	64.0	6.8	93.2	100.0(500)	3.55(.70)	
부모 간 네트 워킹 및 소통	유치원	5.0	14.8	41.8	38.4	19.8	80.2	100.0(500)	3.14(.85)	.64
	어린이집	4.8	15.6	44.2	35.4	20.4	79.6	100.0(500)	3.10(.83)	

유치원과 어린이집을 이용하는 부모를 대상으로 교사에게 바라는 것이 무엇인지 알아본 결과, 바른 인성 발달 지도에 응답한 비율이 49.3%로 가장 높았고, 유아와 질 높은 상호작용 17.2%, 교우 간 바른 사회성 지도 15.7%, 발달에 필요한 학습과 지식 4.4%, 창의성 교육 4.3%, 기본 생활 습관 지도 3.6%, 교육과정 운영의 전문성 3.2%, 전문성 향상을 위한 노력 1.3% 순으로 나타났다. 30대 이하 부모보다는 40대 이상 부모가, 어린이집 이용 부모 보다는 유치원 이용 부모가, 맞벌이 부모보다는 외벌이 부모가 바른 인성 발달 지도에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-21〉 부모가 교사에게 바라는 것

구분	바른 인성 발달 지도	교육 과정 운영의 전문성	유아와 질높은 상호 작용	발달에 필요한 학습과 지식	기본 생활 습관 지도	교우간 바른 사회성 지도	창의성 교육	전문성 향상 위한 노력	기타	계(수)	단위: %(명)
전체	49.3	3.2	17.2	4.4	3.6	15.7	4.3	1.3	1.0	100.0(1000)	
연령대											
30대 이하	48.7	3.3	17.1	4.9	3.0	15.9	4.6	1.5	1.0	100.0( 791)	
40대 이상	51.7	2.9	17.7	2.4	5.7	14.8	3.3	0.5	1.0	100.0( 209)	
$\chi^2(df)$					8.28(8)						
기관유형											
유치원	50.8	2.0	17.8	3.0	4.0	15.0	5.0	1.6	0.8	100.0( 500)	
어린이집	47.8	4.4	16.6	5.8	3.2	16.4	3.6	1.0	1.2	100.0( 500)	
$\chi^2(df)$					12.61(8)						
가구유형											
맞벌이	47.7	3.5	17.2	4.5	4.0	16.8	4.1	1.5	0.8	100.0( 606)	
외벌이	51.8	2.8	17.3	4.3	3.0	14.0	4.6	1.0	1.3	100.0( 394)	
$\chi^2(df)$					3.95(8)						

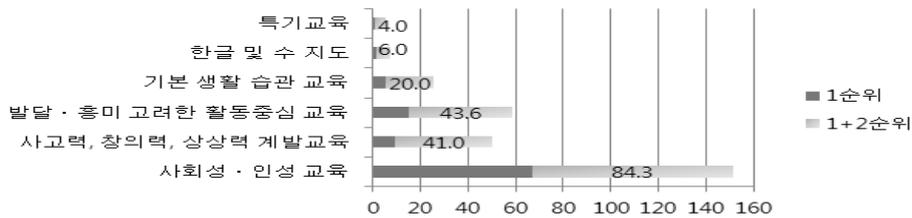
유치원과 어린이집의 교육과 보육 내용에 기대하는 점이 무엇인지 알아본 결과 1순위로 기대하는 점은 사회성·인성 교육에 응답한 비율이 67.0%로 가장 높았고, 발달·흥미를 고려한 활동중심 교육 15.3%, 사고력·창의력·상상력 계발 교육 9.4%, 기본 생활 습관 교육 5.8%, 한글 및 수 지도 1.3%, 특기교육 1.2% 순으로 나타났다. 어린이집 이용 부모보다 유치원 이용 부모가, 맞벌이 부모보다 외벌이 부모가 사회성·인성 교육에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-22〉 부모가 교육·보육 내용에 기대하는 것(1순위)

단위: %(명)

구분	사회성·인성 교육	사고력, 창의력, 상상력 계발교육	발달·흥미 고려한 활동중심 교육	기본 생활 습관 교육	한글 및 수 지도	특기교육	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	67.0	9.4	15.3	5.8	1.3	1.2	100.0(1000)	
기관유형								
유치원	69.0	8.2	15.2	5.8	0.4	1.4	100.0( 500)	8.70(5)
어린이집	65.0	10.6	15.4	5.8	2.2	1.0	100.0( 500)	
가구유형								
맞벌이	65.5	9.4	16.8	5.6	1.3	1.3	100.0( 606)	3.15(5)
외벌이	69.3	9.4	12.9	6.1	1.3	1.0	100.0( 394)	

유치원과 어린이집을 이용하는 부모를 대상으로 교육과 보육 내용에 기대하는 점이 무엇인지 알아본 결과, 사회성·인성 교육에 응답한 비율이 84.3%로 가장 높았고, 발달·흥미를 고려한 활동중심 교육 43.6%, 사고력·창의력·상상력 계발 교육 41.0%, 기본 생활 습관 교육 20.0%, 한글 및 수 지도 6.0%, 특기 교육 4.0% 순으로 나타났다.



[그림 III-1-6] 부모가 교육·보육 내용에 기대하는 것(1+2순위)

### 3) 부모 참여 및 가정연계 현황 및 요구

부모교육 및 참여 프로그램의 참석 여부에 가장 큰 영향을 주는 것을 알아본 결과, 요일 및 시간이라고 응답한 비율이 32.7%로 가장 높았고, 주제 및 내용 28.8%, 필요성에 대한 인식 17.7%, 집안(개인)사정 14.0%, 프로그램 형태 4.8%, 강사진 1.8% 순으로 나타났다. 맞벌이 부모는 요일 및 시간(36.5%)에, 외벌이 부모는 주제 및 내용(32.0%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=13.55(6)$ ,  $p<.05$ ). 어린이집 이용 부모보다 유치원 이용 부모가 요일 및 시간에 대해 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-23〉 부모교육 및 참여 프로그램의 참석 여부에 영향을 주는 요인

단위: %(명)

구분	요일 및 시간	주제 및 내용	강사진	프로그램 형태	집안(개인)사정	필요성에 대한 인식	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	32.7	28.8	1.8	4.8	14.0	17.7	0.2	100.0(1000)	
기관유형									
유치원	33.8	31.4	2.0	5.0	12.6	15.0	0.2	100.0( 500)	8.54(6)
어린이집	31.6	26.2	1.6	4.6	15.4	20.4	0.2	100.0( 500)	
가구유형									
맞벌이	36.5	26.7	2.3	4.8	13.0	16.5	0.2	100.0( 606)	13.55(6)*
외벌이	26.9	32.0	1.0	4.8	15.5	19.5	0.3	100.0( 394)	

\* $p < .05$

현재 자녀가 다니는 유치원, 어린이집의 부모교육 및 참여프로그램 운영 정도에 대해 알아본 결과, 매우 잘 운영됨에 응답한 비율이 55.7%로 가장 높았고, 조금 잘 운영됨 38.3%, 별로 잘 운영되지 못함 5.7%, 전혀 잘 운영되지 못함 0.3% 순으로 나타났다. 어린이집 이용 부모보다는 유치원 이용 부모가, 맞벌이 부모보다는 외벌이 부모가 잘 운영되고 있다고 응답한 비율이 다소 낮았다.

〈표 III-1-24〉 부모교육 및 참여프로그램 운영 정도

단위: %(명)

구분	전혀 운영되지 못함	별로 운영되지 못함	조금 잘 운영됨	매우 잘 운영됨	종합		계(수)	4점 평균	t
					잘 운영되지 못함	잘 운영됨			
전체	0.3	5.7	38.3	55.7	6.0	94.0	100.0(1000)	3.49	

(표 III-1-24 계속)

구분	전혀 운영되지 못함	별로 운영되 지 못함	조금 잘 운영됨	매우 잘 운영됨	종합		계(수)	4점 평균	t
					잘 운영되지 못함	잘 운영됨			
기관유형									
유치원	0.4	6.6	36.8	56.2	7.0	93.0	100.0( 500)	3.49	-.31
어린이집	0.2	4.8	39.8	55.2	5.0	95.0	100.0( 500)	3.50	
가구유형									
맞벌이	0.2	4.6	39.9	55.3	4.8	95.2	100.0( 606)	3.50	.58
외벌이	0.5	7.4	35.8	56.3	7.9	92.1	100.0( 394)	3.48	

부모교육 및 참여 프로그램이 잘 운영되지 않는 이유에 대해 알아본 결과, 부모들의 관심 및 참여 부족에 응답한 비율이 55.0%으로 가장 높았고, 기관의 일방적 계획 및 운영 25.0%, 기관의 프로그램 실시 의지 부족 11.7%, 기관의 여건 부족 8.3% 순으로 나타났다. 유치원 이용 부모보다는 어린이집 이용 부모가 외벌이 부모보다는 맞벌이 부모가 부모들의 관심 및 참여 부족에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-25〉 부모교육 및 참여 프로그램이 잘 운영되지 않는 이유

단위: %(명)

구분	부모들의 관심 및 참여부족	기관의 일방적 계획,운영	기관의 프로 그램 실시 의지 부족	기관의 여건 부족	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	55.0	25.0	11.7	8.3	100.0(60)	
기관유형						
유치원	48.6	31.4	8.6	11.4	100.0(35)	3.68(3)
어린이집	64.0	16.0	16.0	4.0	100.0(25)	
가구유형						
맞벌이	62.1	20.7	6.9	10.3	100.0(29)	2.29(3)
외벌이	48.4	29.0	16.1	6.5	100.0(31)	

희망하는 가정연계 방법에 대해 다중 응답을 분석한 결과, 가정통신문에 응답한 비율이 68.8%로 가장 높았고, 부모교육, 참여 수업 58.2%, 주간 교육·보육 계획안 50.8%, 교사 직접 면담 46.9%, 교사 전화 상담 46.5%, 웹에 활동 사진 게시 41.1%, 주제 관련 활동지 27.7% 순으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증할 수 없으나, 어린이집 이용 부모보다 유치원 이용 부모가, 외벌이 보다는 맞벌이 부모가 희망하는 가정연계 방법 중 가정통신문에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-1-26〉 희망하는 가정연계 방법(다중응답)

단위: %, 명

구분	가정 통신문	주간 교육 /보육 계획안	주제 관련 활동지	웹에 활동 사진 게시	교사 직접 면담	교사 전화 상담	부모 교육 /참여 수업	기타	수	$\chi^2(df)$
전체	68.8	50.8	27.7	41.1	46.9	46.5	58.2	0.7	1000	
기관유형										
유치원	70.4	49.0	23.2	39.4	44.2	47.8	59.6	0.4	500	na
어린이집	67.2	52.6	32.2	42.8	49.6	45.2	56.8	1.0	500	na
가구유형										
맞벌이	71.5	47.9	26.2	42.4	47.7	50.5	57.6	0.8	606	na
외벌이	64.7	55.3	29.9	39.1	45.7	40.4	59.1	0.5	394	na

주: na는  $\chi^2$  검정 부적절을 의미함.

## 2. 질 관리 체계 운영 현황 및 개선 요구

### 가. 유치원평가와 어린이집 평가인증

#### 1) 유치원평가 운영 현황 및 개선 요구

유치원 평가 지표 중 가장 중요하다고 생각하는 영역이 무엇인지 알아본 결과, 교육과정이라고 응답한 비율이 62.2%로 가장 높았고, 다음으로 건강과 안전 17.4%, 교육환경 15.6%, 운영관리 4.8% 순으로 나타났다. 원장은 유치원 평가 지표 중 가장 중요하다고 생각하는 것으로 교육과정(84.3%)에, 교사는 교육과정(71.8%)에, 학부모는 건강과 안전(34.2%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=343.01(6)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-1〉 유치원 평가 지표 중 중요하다고 생각하는 영역

단위: %(명)

구분	교육과정	교육환경	건강/안전	운영관리	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	62.2	15.6	17.4	4.8	100.0(1447)	
원장	84.3	4.7	5.4	5.6	100.0( 447)	343.01(6) ***
교사	71.8	11.6	11.4	5.2	100.0( 500)	
학부모	32.8	29.4	34.2	3.6	100.0( 500)	

\*\*\* $p < .001$

유치원평가 지표 중 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 항목을 알아본 결과, 교육과정이 62.5%로 가장 높았고, 다음으로 교육환경 16.1%, 운영관리 14.3%, 건강과 안전 7.2% 순으로 나타났다. 원장은 가장 도움이 되었던 항목으로 교육과정 61.3%, 운영관리 17.9%, 교육환경 11.9%이라고 응답하였고 교사는 교육과정 63.6%, 교육환경 19.8%, 운영관리 11.0% 순으로 응답한 비율이 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=21.04(3)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-2〉 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 영역

단위: %(명)

구분	교육과정	교육환경	건강/안전	운영관리	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	62.5	16.1	7.2	14.3	100.0(947)	
원장	61.3	11.9	8.9	17.9	100.0(447)	21.04(3) <sup>***</sup>
교사	63.6	19.8	5.6	11.0	100.0(500)	

<sup>\*\*\*</sup> $p < .001$

유치원 평가로 인해 가장 변화된 것을 알아본 결과, 유치원 전반적 질 제고에 응답한 비율이 56.7%로 가장 높았고, 다음으로 환경 및 시설 개선 18.2%, 교사의 전문성 향상 17.6%, 관리자 관심 확대 4.4%, 부모의 인식 및 관심제고 1.6% 순으로 나타났다. 유치원 원장은 유치원 전반적 질제고에 69.8%, 환경 및 시설 개선 13.2%, 교사의 전문성 향상 11.4% 순으로 응답한 비율이 높았고, 교사는 유치원 전반적 질제고 45.0%, 교사의 전문성 향상 23.2%, 환경 및 시설개선 22.6% 순으로 응답한 비율이 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=61.64(5)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-3〉 유치원 평가로 인해 가장 변화된 것

단위: %(명)

구분	유치원 전반적 질제고	교사의 전문성 향상	관리자 관심 확대	환경 및 시설 개선	부모의 인식/ 관심제고	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	56.7	17.6	4.4	18.2	1.6	1.5	100.0(947)	
원장	69.8	11.4	2.7	13.2	1.6	1.3	100.0(447)	61.64(5) <sup>***</sup>
교사	45.0	23.2	6.0	22.6	1.6	1.6	100.0(500)	

<sup>\*\*\*</sup> $p < .001$

유치원 평가에서 가장 어려운 점이 무엇인지 알아본 결과, 평가자료 준비라고 응답한 비율이 38.5%로 가장 높았고, 다음으로 시간외 초과 근무 36.5%, 다음으로 평가지표에 대한 이해부족 10.9%, 유치원 환경 구성 및 정비 10.3%, 어려움 없음 1.9%, 기타 1.8% 순으로 나타났다. 원장은 평가자료 준비 37.4%, 시간외 초과근무 36.2%, 평가지표에 대한 이해 부족 13.0%, 유치원 환경 구성 및 정비 8.5% 순으로 응답하였고, 교사는 평가자료 준비 39.6%, 시간외 초과근무 36.8%, 유치원환경구성 및 정비 12.0%, 평가지표에 대한 이해 부족 9.0%으로 응답한 비율이 높아 경향의 차이를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-2-4〉 유치원 평가에서 가장 어려운 점

단위: %(명)

구분	평가지표에 대한 이해부족	유치원 환경 구성·정비	평가자료 준비	시간외 초과 근무	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	10.9	10.3	38.5	36.5	1.8	1.9	100.0(947)	
원장	13.0	8.5	37.4	36.2	2.2	2.7	100.0(447)	10.21(5)
교사	9.0	12.0	39.6	36.8	1.4	1.2	100.0(500)	

유치원 평가 지표 및 기준에서 가장 개선이 필요한 것이 무엇인지 알아본 결과, 평가 척도 및 매뉴얼 구체화에 응답한 비율이 33.2%로 가장 높았고, 다음으로 평가지표의 지표수 축소 31.3%, 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화 25.8%, 평가지표별가중치 조정 7.0%, 없음 1.7%, 기타 1.2% 순으로 나타났다. 원장은 평가척도 및 매뉴얼 구체화(35.6%)에, 교사는 평가지표의 지표수 축소(35.2%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=15.38(5), p<.01$ ).

〈표 III-2-5〉 유치원 평가 지표의 개선점

단위: %(명)

구분	평가지표의 지표수 축소	평가지표별가중치 조정	평가척도및 매뉴얼 구체화	지역별, 규모별, 기관 유형별 평가지표 차별화	기타	개선할 점 없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	31.3	7.0	33.2	25.8	1.2	1.7	100.0(947)	
원장	26.8	6.5	35.6	28.4	1.8	0.9	100.0(447)	15.38(5)**
교사	35.2	7.4	31.0	23.4	0.6	2.4	100.0(500)	

\*\* $p < .01$

유치원 평가제를 수행하기 위해 필요한 정책지원에 대한 다중응답 분석 결과, 유치원 현실을 고려한 평가지표 현실화에 응답한 비율이 60.6%로 가장 높았고, 다음으로 참여 교사 및 유치원 인센티브 지급 28.1%, 현장 평가위원의 평가기준 객관성 확보 21.0%, 사후 관리 및 유지 위한 질관리 시스템 구축 16.3%, 지원기관 활성화 10.2%, 재정 지원과의 연계 9.9%, 점수 공개 및 등급의 현실화 1.2%, 기타 및 개선할 점 없음이 각각 1.0% 순으로 나타났다. 통계적으로 유의성을 검증할 수는 없으나 원장보다는 교사가 유치원 현실을 고려한 평가지표 현실화와 참여교사 및 유치원 인센티브 지급에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-2-6〉 필요한 정책 지원(다중응답)

단위: %, 명

구분	지원 기관 활성화	유치원 현실을 고려한 평가지표 현실화	참여 교사 및 유치원 인센티브 지급	현장 평가위원의 평가기준 객관성 확보	사후 관리 및 유지 위한 질관리 시스템 구축	재정 지원과의 연계	점수 공개 및 등급의 현실화	기타	개선할 점 없음	수
전체	10.2	60.6	28.1	21.0	16.3	9.9	1.2	1.0	1.0	947
원장	8.5	58.6	20.6	23.7	16.8	9.8	1.3	1.6	0.0	447
교사	11.8	62.4	34.8	18.6	15.8	10.0	1.0	0.4	1.8	500
$\chi^2(df)$				na						

주: na는  $X^2$  검정 부적절을 의미함.

유치원 평가 주기 3년에 대한 생각에 대해 알아본 결과, 적당하다는 응답이 61.2%로 가장 높았고, 짧다(3년 이상 주기가 적절함)고 응답한 비율이 37.4%, 길다(3년 이하 주기가 적절함) 순으로 나타났다. 원장은 적당하다에 65.3%, 짧다에 33.1%로 응답하였고, 교사는 적당하다에 57.6%, 짧다에 41.2%가 응답하였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=6.66(2)$ ,  $p<.05$ ).

〈표 III-2-7〉 유치원 평가 주기에 대한 인식

단위: %(명)

구분	적당하다	길다 (3년 이하 주기가 적절함)	짧다 (3년 이상 주기가 적절함)	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	61.2	1.4	37.4	100.0(947)	
원장	65.3	1.6	33.1	100.0(447)	6.66(2)*
교사	57.6	1.2	41.2	100.0(500)	

\* $p < .05$

적절한 평가주기에 대한 생각을 알아본 결과, 5년에 응답한 비율이 78.7%로 가장 높았고, 다음으로 4년 15.3%, 3년 미만 3.5%, 6년 이상 2.5% 순으로 나타났다. 원장은 5년에 76.1%, 4년에 18.1%가 응답하였고, 교사는 5년에 80.7%, 4년에 13.2%가 응답하여 경향의 차이를 보였으나, 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-2-8〉 적절한 평가 주기에 대한 의견

단위: %(명)

구분	3년 미만	4년	5년	6년 이상	계(수)	평균(년)	t/F
전체	3.5	15.3	78.7	2.5	100.0(947)	4.79	
원장	4.5	18.1	76.1	1.3	100.0(447)	4.70	2.98
교사	2.8	13.2	80.7	3.3	100.0(500)	4.85	

유치원 평가의 1순위 개선 사항은 자체점검 절차의 적절성 32.2%로 가장 높았고, 2순위는 현장관찰 절차의 적절성(32.4%), 3순위는 현장평가 시간의 적절성(27.3%), 현장평가 인원구성의 적절성(34.0%), 현장평가 위원 자질의 적절성(29.6%) 순으로 나타났다. 1순위 응답으로 원장은 현장평가 위원 자질의 적절성에 응답한 비율이 상대적으로 높았고, 4순위 응답에서 교사는 현장평가 인원구성의 적절성에 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 III-2-9〉 유치원 평가의 개선 사항(1~5순위)

단위: %(명)

구분	자체점검 절차의 적절성	현장관찰 절차의 적절성	현장평가 시간의 적절성	현장평가 인원구성의 적절성	현장평가 위원 자질의 적절성	계(수)
1순위	32.2	20.5	13.6	7.3	26.4	100.0(947)
원장	33.8	15.2	10.7	8.3	32.0	100.0(447)
교사	30.8	25.2	16.2	6.4	21.4	100.0(500)
2순위	14.9	32.4	22.4	16.2	14.1	100.0(947)
원장	11.2	32.9	20.8	18.8	16.3	100.0(447)
교사	18.2	32.0	23.8	13.8	12.2	100.0(500)
3순위	16.8	25.8	27.3	15.6	14.5	100.0(947)
원장	16.6	25.1	29.3	15.4	13.6	100.0(447)
교사	17.0	26.4	25.6	15.8	15.2	100.0(500)
4순위	12.0	16.7	21.9	34.0	15.4	100.0(947)
원장	11.0	20.8	23.7	29.1	15.4	100.0(447)
교사	13.0	13.0	20.2	38.4	15.4	100.0(500)
5순위	24.1	4.6	14.8	26.9	29.6	100.0(947)
원장	27.5	6.0	15.4	28.4	22.6	100.0(447)
교사	21.0	3.4	14.2	25.6	35.8	100.0(500)

\*\*\*p < .001

유치원 평가 결과를 활용하는 방법에 대한 생각을 알아본 결과, 해당 유치원이 자율적으로 기관의 질을 관리 하는데 활용에 응답한 비율이 56.2%로 가장 높았고, 다음으로 학부모를 정보자료로 유치원 정보공시 홈페이지 공개 23.8%, 우수유치원 선정하여 사례발표를 하고 다른 기관에 일반화 19.1%, 평가 결과에 따라 재정 지원에 차등을 두는 근거 자료로 활용 9.4%, 유치원 컨설팅 장학의 기초 자료로 활용 8.5% 순으로 나타났다. 원장은 자율적으로 기관의 질을 관리 하는데 활용에 62.6%, 유치원 컨설팅 장학의 기초 자료로 활용에 20.4%가 응답하였고, 교사는 자율적으로 기관의 질을 관리 하는데 활용에 62.0%, 사례발표 및 다른 기관에 일반화에 16.6% 응답하였으며, 학부모는 자율적으로 기관의 질을 관리 하는데 활용에 50.4%, 유치원 정보공시 홈페이지 공개에 43.9% 응답하였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df) = 11.14(4), p < .05$ ).

〈표 III-2-10〉 유치원 평가 결과 활용에 대한 의견

단위: %(명)

구분	재정 지원에 차등을 두는 근거 자료로 활용	자율적으로 기관의 질을 관리 하는데 활용	사례 발표/다른 기관에 일반화	유치원정보공시 홈페이지 공개	유치원 컨설팅 장학의 기초 자료로 활용	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	9.4	56.2	19.1	23.8	8.5	100.0(1,947)	
원장	4.3	62.6	10.3	2.5	20.4	100.0( 447)	
교사	3.6	62.0	16.6	2.8	15.0	100.0( 500)	11.14(4)*
학부모	14.6	50.4	24.3	43.9	0.0	100.0( 500)	

\* $p < .05$

## 2) 어린이집 평가인증 운영 현황 및 개선 요구

어린이집 평가 영역 중 가장 중요하다고 생각하는 것에 대해 알아본 결과, 상호작용 및 교수법이라고 응답한 비율이 40.0%로 가장 높았고, 다음으로 안전 17.7%, 보육환경 16.1%, 보육과정 14.1%, 건강과 영양 7.0%, 운영관리 5.1% 순으로 나타났다. 원장은 상호작용 및 교수법에 35.4%, 보육과정이 21.8%가 응답하였고, 교사는 상호작용 및 교수법 41.6%, 안전에 19.0%가 응답하였으며 학부모는 상호작용 및 교수법에 43.0%, 보육환경에 18.0%가 응답하여 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=69.92(10), p < .001$ ).

〈표 III-2-11〉 어린이집 평가인증 지표 중 중요하다고 생각하는 영역

단위: %(명)

구분	보육과정	상호작용 및 교수법	보육환경	건강과 영양	안전	운영관리	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	14.1	40.0	16.1	7.0	17.7	5.1	100.0(1500)	
원장	21.8	35.4	13.2	6.0	18.8	4.8	100.0( 500)	69.92(10)***
교사	14.0	41.6	17.0	5.2	19.0	3.2	100.0( 500)	
학부모	6.4	43.0	18.0	9.8	15.4	7.4	100.0( 500)	

\*\*\* $p < .001$

평가지표 중 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 항목이 무엇인지 알아본 결과, 보육환경에 응답한 비율이 37.3%로 가장 높았고, 다음으로 상호작용 및 교수법 19.6%, 안전 17.6%, 보육과정 15.7%, 운영관리 5.6%, 건강과 영양 4.2% 순으로 나타났다. 원장은 보육환경 34.8%, 상호작용 및 교수법 17.6%, 안전에 17.2%, 보육과정 16.6%, 운영관리 8.6%가 응답하였고, 교사는 보육환경 39.8%, 상호작용 및 교수법 21.6%, 안전 18.0%, 보육과정 14.8%, 건강과 영양 3.2%가 응답하여 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다 ( $\chi^2(df)=22.78(5)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-12〉 기관 운영의 질 제고를 위해 도움이 되었던 영역

단위: %(명)

구분	보육과정	상호작용 및 교수법	보육환경	건강과 영양	안전	운영관리	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	15.7	19.6	37.3	4.2	17.6	5.6	100.0(1000)	
원장	16.6	17.6	34.8	5.2	17.2	8.6	100.0( 500)	22.78(5)***
교사	14.8	21.6	39.8	3.2	18.0	2.6	100.0( 500)	

\*\*\* $p < .001$

어린이집 평가인증 참여로 인해 가장 변화된 것이 무엇인지 알아본 결과, 유치원의 전반적인 질 제고에 응답한 비율이 41.5%로 가장 높았고, 다음으로 환경 및 시설개선 35.4%, 교사 전문성 향상 16.9%, 기타 2.6%, 부모의 인식 및 관심 제고 2.0%, 관리자 관심 확대 1.6% 순으로 나타났다. 원장은 유치원의 전반적인 질 제고 44.4%, 환경 및 시설 개선에 32.8%가 응답하였고, 교사는 유치원의 전반적인 질 제고에 38.6%, 환경 및 시설 개선 38.0%가 응답하여 비율에 다소 차이를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-2-13〉 평가인증 참여로 인해 변화된 것

단위: %(명)

구분	어린이집의 전반적인 질 제고	교사 전문성 향상	관리자 관심 확대	환경 및 시설 개선	부모의 인식/ 관심 제고	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	41.5	16.9	1.6	35.4	2.0	2.6	100.0(1000)	
원장	44.4	16.6	1.4	32.8	2.2	2.6	100.0( 500)	4.44(5)
교사	38.6	17.2	1.8	38.0	1.8	2.6	100.0( 500)	

어린이집 평가인증에서 가장 어려운 점에 대해 알아본 결과, 평가자료 준비에 응답한 비율이 40.6%로 가장 높았고, 다음으로 어린이집 환경 구성 및 정비 35.6%, 평가 지표에 대한 이해부족 15.6%, 기타 5.2%, 어려운 점 없음에 3.0% 순으로 나타났다. 원장은 어린이집 환경 구성 및 정비(40.0%)에, 교사는 평가자료 준비(48.6%)에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=34.84(3)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-14〉 어린이집 평가인증의 어려움

단위: %(명)

구분	평가지표 에 대한 이해부족	어린이집 환경 구성 및 정비	평가 자료 준비	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	15.6	35.6	40.6	5.2	3.0	100.0(1000)	
원장	16.6	40.0	32.6	7.8	3.0	100.0( 500)	34.84(3) <sup>***</sup>
교사	14.6	31.2	48.6	2.6	3.0	100.0( 500)	

\*\*\* $p < .001$ 

어린이집 평가인증 지표 및 기준에서 가장 개선이 필요한 것이 무엇인지 알아본 결과, 어린이집 특성별 평가 지표 차별화에 응답한 비율이 36.3%로 가장 높았고, 다음으로 평가 지표의 조정이 35.2%, 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 24.4%, 기타 3.1%, 개선할 점 없음이 1.0%로 나타났다. 원장은 어린이집 특성별 평가지표 차별화 37.0%, 평가지표의 조정에 34.0%가 응답하였고, 교사는 평가지표의 조정 36.4%, 어린이집 특성별 평가지표 차별화에 35.6%가 응답하여 경향의 차이를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-2-15〉 어린이집 평가인증 지표의 개선점

단위: %(명)

구분	평가 지표의 조정	평가척도 및 매뉴얼의 구체화	어린이집 특성별 평가지표 차별화	기타	개선할 점 없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	35.2	24.4	36.3	3.1	1.0	100.0(1000)	
원장	34.0	23.6	37.0	4.4	1.0	100.0( 500)	6.26(4)
교사	36.4	25.2	35.6	1.8	1.0	100.0( 500)	

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

어린이집 평가인증제도의 가장 필요한 개선점이 무엇인지 알아본 결과, 어린이집 여건 및 현실을 고려한 평가인증 지표의 다양화에 응답한 비율이 68.1%로 가장 높았고, 다음으로 재정지원과의 연계 15.3%, 사후관리 및 유지를 위한 질 관리 시스템 구축 10.3%, 조력기관의 활성화 3.7%, 기타 2.1%, 개선할 점 없음 0.5% 순으로 나타났다. 원장은 어린이집 여건 및 현실을 고려한 평가인증 지표의 다양화에 65.0%, 재정지원과의 연계 20.8%, 사후관리 및 유지를 위한 질 관리 시스템 구축 8.6% 순으로 응답하였고, 교사는 어린이집 여건 및 현실을 고려한 평가인증 지표의 다양화 71.2%, 사후관리 및 유지를 위한 질 관리 시스템 구축 12.0%, 재정지원과의 연계 9.8% 순으로 응답하여 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=27.89(5)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-16〉 어린이집 평가인증 제도의 개선 사항

단위: %(명)

구분	조력 기관 활성화	어린이집 여건 및 현실을 고려한 평가인증 지표의 다양화	사후관리 및 유지를 위한 질 관리 시스템 구축	재정 지원과의 연계	기타	개선할 점 없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	3.7	68.1	10.3	15.3	2.1	0.5	100.0(1000)	
원장	2.6	65.0	8.6	20.8	2.4	0.6	100.0( 500)	27.89(5)***
교사	4.8	71.2	12.0	9.8	1.8	0.4	100.0( 500)	

\*\*\* $p < .001$

어린이집 평가 재인증에 대한 인식에 대해 알아본 결과, 짧다(3년 이상 주기 적절함)에 응답한 비율이 55.9%로 가장 높았고, 다음으로 적당하다 42.8%, 길다(3년 이하 주기 적절함)가 1.3% 순으로 나타났다. 원장은 60.0%가 짧다(3년 이상 주기 적절함), 적당하다에 38.4%가 응답하였고, 교사는 짧다(3년 이상 주기 적절함)에 51.8%, 적당하다에 47.2%가 응답하여 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=8.22(2)$ ,  $p<.05$ ).

〈표 III-2-17〉 어린이집 평가인증 주기에 대한 인식

단위: %(명)

구분	적당하다	길다 (3년 이하 주기 적절함)	짧다 (3년 이상 주기 적절함)	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	42.8	1.3	55.9	100.0(1000)	
원장	38.4	1.6	60.0	100.0( 500)	8.22(2)*
교사	47.2	1.0	51.8	100.0( 500)	

\* $p < .05$

적절한 평가인증 주기에 대한 생각을 알아본 결과, 5년에 응답한 비율이 85.5%로 가장 높았고, 4년 10.1%, 3년 미만 2.3%, 6년 이상 2.1% 순으로 나타났다. 원장은 5년에 84.7%, 4년에 11.4%가 응답하였고, 교사는 5년에 86.4%, 4년에 8.7%로 다소 차이를 보였으나, 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 III-2-18〉 적절한 평가인증 주기에 대한 의견

단위: %(명)

구분	3년 미만	4년	5년	6년 이상	계(수)	평균(년)	t/F
전체	2.3	10.1	85.5	2.1	100.0(572)	4.87	
원장	2.6	11.4	84.7	1.3	100.0(308)	4.83	2.45
교사	1.9	8.7	86.4	3.0	100.0(264)	4.92	

어린이집 평가인증 과정 중 가장 개선이 필요한 항목 1순위가 무엇인지 알아본 결과, 현장관찰자 자질의 적절성에 응답한 비율이 32.9%로 가장 높았고, 2순위 응답으로는 현장관찰 절차의 적절성(35.6%), 3순위는 현장평가 시간의 적절성(26.0%), 4순위 현장관찰자 인원구성의 적절성(32.5%), 마지막으로 자체점검 절차의 적절성(30.5%) 순으로 나타났다.

〈표 III-2-19〉 어린이집 평가인증의 개선 사항(1~5순위)

단위: %(명)

구분	자체점검 절차의 적절성	현장관찰 절차의 적절성	현장평가 시간의 적절성	현장관찰자 인원구성의 적절성	현장관찰자 자질의 적절성	계(수)
1순위	21.2	23.0	18.9	4.0	32.9	100.0(1000)
원장	18.8	24.0	17.2	4.4	35.6	100.0( 500)
교사	23.6	22.0	20.6	3.6	30.2	100.0( 500)
2순위	13.1	35.6	24.2	11.2	15.9	100.0(1000)
원장	10.8	33.4	27.6	12.0	16.2	100.0( 500)
교사	15.4	37.8	20.8	10.4	15.6	100.0( 500)

(표 III-2-19 계속)

구분	자체점검 절차의 적절성	현장관찰 절차의 적절성	현장평가 시간의 적절성	현장관찰자 인원구성의 적절성	현장관찰자 자질의 적절성	계(수)
3순위	16.9	24.8	26.0	14.9	17.4	100.0(1000)
원장	15.2	26.6	26.6	16.2	15.4	100.0( 500)
교사	18.6	23.0	25.4	13.6	19.4	100.0( 500)
4순위	18.3	12.5	22.7	32.5	14.0	100.0(1000)
원장	19.4	12.6	21.6	32.2	14.2	100.0( 500)
교사	17.2	12.4	23.8	32.8	13.8	100.0( 500)
5순위	30.5	4.1	8.2	37.4	19.8	100.0(1000)
원장	35.8	3.4	7.0	35.2	18.6	100.0( 500)
교사	25.2	4.8	9.4	39.6	21.0	100.0( 500)

## 나. 연수

### 1) 교사 연수

#### 가) 누리과정 연수

유치원과 어린이집 교사들이 받은 누리과정 관련 연수에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 누리과정 관련 연수의 평균 참여횟수는 2013년 2.22회, 2012년 2.47회로 나타났고, 평균 이수시간은 2013년 21.89시간, 2012년 27.23시간이었다. 평균 이수시간의 경우, 2012년 유치원(32.32시간)의 누리과정 관련 연수 이수시간이 어린이집(21.69시간)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.61$ ,  $p<.001$ ). 2013년도 유치원(25.28시간)의 누리과정 관련 연수 이수시간이 어린이집(18.16시간)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=3.94$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-20〉 누리과정 관련 연수의 참여 횟수 및 시간: 교사

항목		2012년		$\chi^2(df)/t$	2013년(9월 기준)		$\chi^2(df)/t$
		수	%		수	%	
참여횟수(평균)	전체	2.47	748	0.00	2.22	821	-21
	유치원	2.47	390		2.2	430	
	어린이집	2.47	358		2.24	391	
이수시간(평균)	전체	27.23	748	4.61***	21.89	821	3.94***
	유치원	32.32	390		25.28	430	
	어린이집	21.69	358		18.16	391	

\*\*\* $p < .01$

누리과정 연수의 문제점을 알아본 결과, 심화연수 부족에 응답한 비율이

32.3%로 가장 높았고, 연수받을 시간 부족 17.4%, 대체 교사 지원 부족 16.4%, 도움 안되는 연수 내용 11.0%, 연수 인원 과다 7.3%, 연수 기회 부족 5.6%, 연수 인센티브 부족 4.1%, 문제점 없음 3.7%, 기타 1.2%, 낮은 강사의 질 1.0% 순으로 나타났다. 설립유형별로 유치원에서 사립법인 유치원 교사(44.1%)가 심화 연수 부족에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=51.12(27)$ ,  $p<.01$ ). 기관 유형별로 유치원 교사(35.3%)와 어린이집 교사(28.9%) 모두 심화 연수 부족에 응답한 비율이 가장 높았다.

〈표 III-2-21〉 누리과정 연수의 문제점

단위: %(명)

구분	연수 기회 부족	연수 받을 시간 부족	대체 교사 지원 부족	낮은 강사의 질	도움 안되는 연수 내용	심화 연수 부족	연수 인센티브 부족	연수 인원 과다	기타	문제점 없음	계(수)	
전체	5.6	17.4	16.4	1.0	11.0	32.3	4.1	7.3	1.2	3.7	100.0(821)	
설립유형												
유치원	공립병설	4.7	9.4	3.1	3.1	14.1	43.8	4.7	12.5	0.0	4.7	100.0( 64)
	공립단설	3.0	15.2	6.1	1.5	10.6	40.9	3.0	12.1	0.0	7.6	100.0( 66)
	사립법인	10.3	5.9	14.7	1.5	10.3	44.1	5.9	2.9	0.0	4.4	100.0( 68)
	사립사립(개인)	6.0	19.4	18.1	0.0	12.9	28.9	4.3	4.7	2.2	3.4	100.0(232)
	$\chi^2(df)$					51.12(27)**						
어린이집	국공립	4.1	15.1	26	1.4	4.1	32.9	5.5	6.8	1.4	2.7	100.0( 73)
	법인	11.9	16.7	16.7	0.0	7.1	38.1	4.8	2.4	0.0	2.4	100.0( 42)
	직장	2.7	5.4	13.5	0.0	21.6	40.5	2.7	10.8	0.0	2.7	100.0( 37)
	민간	4.9	24.9	18.2	0.9	8.9	25.3	3.6	8.9	1.3	3.1	100.0(225)
	가정	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0( 2)
부모협동	0.0	16.7	33.3	8.3	16.7	8.3	0.0	8.3	8.3	0.0	100.0( 12)	
$\chi^2(df)$					54.46(45)							
기관유형												
유치원	6.0	15.1	13.5	0.9	12.3	35.3	4.4	6.7	1.2	4.4	100.0(430)	
어린이집	5.1	19.9	19.7	1.0	9.5	28.9	3.8	7.9	1.3	2.8	100.0(391)	
$\chi^2(df)$					14.07(9)							

\*\*  $p < .01$

나) 기타 연수

유치원과 어린이집 교사들이 누리과정 관련 외 추가로 받은 연수에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 누리과정 관련 외 추가로 받은 연수의 평균 참여횟수는 2013년 3.52회, 2012년 4.11회, 평균 이수시간은 2013년 32.87시간, 2012년 36.26시간으로 나타났다. 2012년의 추가 연수 이수시간은 유치원(46.59시간)이

어린이집(25.06시간)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=6.79, p<.001$ ). 2013년 추가 연수 이수시간도 유치원(41.50시간)이 어린이집(32.80시간)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=5.69, p<.001$ ).

〈표 III-2-22〉 누리과정 관련 연수 외에 추가로 받은 연수: 교사

항목		2012년		$\chi^2(df)/t$	2013년(9월 기준)		$\chi^2(df)/t$
		수	%		수	%	
참여횟수(평균)	전체	4.11	544	-.61	3.52	633	-.95
	유치원	4.00	283		3.39	326	
	어린이집	4.24	261		3.67	307	
이수시간(평균)	전체	36.26	544	6.79***	32.87	633	5.69***
	유치원	46.59	283		41.50	326	
	어린이집	25.06	261		32.80	307	

\*\*\*  $p<.01$

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 교사의 전문성 향상을 위한 가장 효과적인 지원방식을 알아본 결과, 집합 연수에 응답한 비율이 25.2%로 가장 높았고, 지역단위 워크숍 22.1%, 컨설팅 장학 19.4%, 원내 자율 연수 12.4%, 원격 연수 11.0%, 교사 동아리 활동 8.1%, 기타 1.8% 순으로 나타났다. 설립유형별로 유치원은 사립사인(개인) 유치원 교사가(30.3%) 집합연수에 응답한 비율이 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=57.81(18), p<.001$ ). 기관유형별로 유치원 교사 25.4%, 어린이집 교사 25.0%가 집합연수에 응답한 비율이 가장 높아 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=14.79(6), p<.05$ ).

〈표 III-2-23〉 교사의 전문성 향상을 위해 가장 효과적인 지원 방식

구분	컨설팅 (장학)	집합 연수	원격 연수	지역단위 워크숍	교사 동아리 활동	원내 자율 연수	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
										단위: %(명)
전체	19.4	25.2	11.0	22.1	8.1	12.4	1.8	100.0(1000)		
설립유형										
유 치 원	공립병설	11.8	18.4	17.1	27.6	21.1	3.9	0.0	100.0( 76)	57.81(18)***
	공립단설	12.2	25.7	14.9	20.3	16.2	9.5	1.4	100.0( 74)	
	사립법인	26.0	13.7	5.5	26.0	11.0	13.7	4.1	100.0( 73)	
	사립사인(개인)	23.1	30.3	7.2	16.6	6.5	15.5	0.7	100.0( 277)	
어 린 이 집	국공립	17.0	27.0	18.0	21.0	5.0	10.0	2.0	100.0( 100)	43.12(30)
	법인	24.1	25.9	11.1	29.6	3.7	5.6	0.0	100.0( 54)	
	직장	23.9	26.1	6.5	19.6	4.3	15.2	4.3	100.0( 46)	
	민간	18.6	24.6	11.8	25.4	5.7	11.8	2.1	100.0( 280)	

(표 III-2-23 계속)

구분	컨설팅 (장학)	집합 연수	원격 연수	지역단위 워크숍	교사 동아리 활동	원내 자율 연수	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
가정	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100( 3)	
부모협동	0.0	5.9	11.8	17.6	11.8	41.2	11.8	100( 17)	
기관유형									
유치원	20.2	25.4	9.6	20.2	10.8	12.6	1.2	100( 500)	14.79(6)*
어린이집	18.6	25.0	12.4	24.0	5.4	12.2	2.4	100( 500)	

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 원장(감) 연수

### 가) 누리과정 연수

유치원과 어린이집 원장들이 받은 누리과정 관련 연수에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 누리과정 관련 연수의 평균 참여횟수는 2013년 2.97회, 2012년 2.7회로 나타났고, 평균 이수시간은 2013년 28.46시간, 2012년 26.27시간이었다. 평균 이수시간의 경우, 2012년 유치원(30.11시간)의 이수시간이 어린이집(22.69시간)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=4.61$ ,  $p<.001$ ). 연수대상에 대한 다중응답 분석 결과, 원장의 경우 2013년 71.3%, 2012년 61.7%였고, 원감의 경우는 2013년 28.1%, 2012년 26.7%로 원장에 비해 상대적으로 연수 기회가 적은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-24〉 누리과정 연수의 참여 횟수 및 시간: 원장(감)

항목		2012년		$\chi^2(df)/t$	2013년(9월 기준)		$\chi^2(df)/t$
		수	수		수	수	
참여횟수(평균)	전체	2.70	798	.12	2.97	835	-30
	유치원	2.71	386		2.93	409	
	어린이집	2.69	412		3.01	426	
이수시간(평균)	전체	26.27	798	4.61***	28.46	835	1.23
	유치원	30.11	386		30.91	409	
	어린이집	22.69	412		26.10	426	
연수대상 (다중응답)	전체	61.7	492	na	71.3	595	na
	원장						
	유치원	67.9	262		77.5	317	
	어린이집	55.8	230		65.3	278	
	전체	26.7	55		28.1	50	
원감							
유치원	44.0	40	43.5	35			
어린이집	10.4	15	13.4	15			

주: na는  $X^2$  검정 부적절을 의미함.

\*\*\* $p < .001$

누리과정 연수의 개선방안에 대해 질문한 결과, 실질적인 내용 중심의 연수 50.9%로 가장 높았고, 다음으로 대체교사 지원 13.5%, 교육시간 및 기회의 확대 13.3%, 원격연수 다양화 9.3%, 강사의 질/전문성 강화 6.3%, 소규모 연수 확대 6.2%, 기타 0.4% 순으로 나타났다. 설립유형별로 국공립유치원 54.9%, 사립유치원 56.9%, 국공립어린이집 49.4%, 법인/직장 어린이집 48.4%, 민간/가정/부모협동어린이집 43.2%로 나타났다. 기관유형별로는 유치원이 56.5%, 어린이집이 45.5%로 나타났다. 설립유형과 기관유형의 구분 없이 실질적인 내용 중심의 연수에 대한 응답 비율이 두드러지게 높았다.

〈표 III-2-25〉 누리과정 연수의 개선 방안에 대한 의견

단위: %(명)

구분	실질적 내용 중심의 연수	원격연수 다양화	소규모 연수확대	대체교사 지원	강사질 전문성강화	교육시간 기회의확대	기타	계(수)
전체	50.9	9.3	6.2	13.5	6.3	13.3	0.4	100.0(835)
설립유형								
유치원								
국공립	54.9	9.9	5.5	6.6	11.0	12.1	0.0	100.0( 91)
사립	56.9	8.8	4.1	12.9	5.7	11.0	0.6	100.0(318)
	$\chi^2(df)$ 13.07(18)							
어린이집								
국공립	49.4	5.9	10.6	20.0	4.7	9.4	0.0	100.0( 85)
법인/직장	48.4	6.6	6.6	12.1	8.8	16.5	1.1	100.0( 91)
민간/가정/부모협동	43.2	12.0	7.6	15.2	5.2	16.8	0.0	100.0(250)
	$\chi^2(df)$ 34.69(30)							
기관유형								
유치원	56.5	9.0	4.4	11.5	6.8	11.2	0.5	100.0(409)
어린이집	45.5	9.6	8.0	15.5	5.9	15.3	0.2	100.0(426)
	$\chi^2(df)$ 14.96(6)*							

\* $p < .05$

나) 기타 연수

유치원, 어린이집 원장(원감)이 누리과정 관련 외 추가로 받은 연수에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 누리과정 관련 외 평균 참여횟수는 2013년 5.61회, 2012년 6.3회, 평균 이수시간은 2013년 43.29시간, 2012년 49.67시간으로 나타났다. 추가 연수 참여횟수의 경우, 2012년의 어린이집(6.93회) 참여횟수가 유치원(5.58회)보다 많은 것으로 나타났고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=-2.35, p<.05$ ). 2013년의 추가 연수 참여횟수도 어린이집(6.27회)이 유치원(4.86회)보다 많았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $t=-2.99, p<.01$ ).

연수대상에 대한 다중응답 분석 결과, 원장은 2013년 74.5%, 2012년 75.9%였고, 원감은 2013년 29.0%, 2012년 28.9%로 원장에 비해 상대적으로 연수 기회가 적은 것으로 나타났다. 연수내용은 2012년에는 기관경영(45.2%)과 컨설팅 장학/보육컨설팅(45.2%)이 가장 높은 비율로 나타났으나, 2013년에는 유치원 평가/어린이집 평가인증(43.8%)과 기관경영(42.2%)이 가장 높은 비율로 나타났다.

〈표 III-2-26〉 누리과정 관련 연수 외에 추가로 받은 연수: 원장(감)

단위: %, 명

항목		2012년	수	$\chi^2(df)/t$	2013년(9월 기준)	수	$\chi^2(df)/t$	
참여횟수(평균)	전체	6.30	606		5.61	690		
	유치원	5.58	283	-2.35*	4.86	322	-2.99**	
	어린이집	6.93	323		6.27	368		
이수시간(평균)	전체	49.67	606		43.29	690		
	유치원	53.70	283	1.10	45.61	322	.81	
	어린이집	46.14	323		41.26	368		
연수대상 (다중응답)	원장	전체	75.9	460		74.5	514	
		유치원	71.0	201	na	68.3	220	na
		어린이집	80.2	259		79.9	294	
	원감	전체	28.9	41		29.0	55	
		유치원	43.5	35	na	42.9	47	na
		어린이집	16.1	6		16.8	8	
연수내용 (다중응답)	① 기관경영	전체	45.2	263		42.2	273	
		유치원	40.3	111	na	41.6	131	na
		어린이집	49.5	152		42.7	142	
	② 회계	전체	29.4	75		28.3	89	
		유치원	19.4	23	na	21.1	30	na
		어린이집	38.1	52		34.5	59	
③ 부모교육	전체	39.8	72		37.0	95		
	유치원	33.9	45	na	31.7	41	na	
③ 부모교육	어린이집	44.9	27		41.6	54		
연수내용 (다중응답)	④ 리더십교육	전체	40.1	57		37.8	76	
		유치원	40.6	34	na	38.2	46	na
		어린이집	39.6	23		37.5	30	
	⑤ 유치원평가/어린이집 평가인증	전체	41.6	59		43.8	76	
		유치원	31.1	21	na	34.5	24	na
		어린이집	50.8	38		51.9	52	
⑥ 컨설팅장학/보육컨설팅	전체	45.2	64		41.9	60		
	유치원	49.5	39	na	42.9	35	na	
	어린이집	41.5	25		41.0	25		
⑦ 기타	전체	5.4	16		4.8	21		
	유치원	6.0	10	na	7.1	15	na	
	어린이집	5.0	6		2.7	6		

주: na는  $X^2$  검정 부적절을 의미함.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

유치원, 어린이집 원장(원감)을 대상으로 항목 중 기관의 효율적 운영을 위해 필요한 연수에 대해 질문한 결과, 기관경영이 41.0%로 가장 높았고, 다음으로 리더십 교육 21.1%, 회계 17.1%, 교육·보육과정 11.9%, 부모교육 7.8%, 기타 1.1% 순으로 나타났다. 설립유형별로 기관경영에 응답한 비율은 국공립유치원 46.4%, 사립유치원 43.7%, 국공립어린이집 40.0%, 법인/직장 어린이집 34.0%, 민간/가정/부모협동 어린이집 38.7%로 나타났다. 리더십 교육에 응답한 비율은 국공립유치원 30.9%, 국공립 어린이집 27.0%, 법인/직장 어린이집 28.0%로 나타난 것에 비해, 사립유치원과 민간/가정/부모협동 어린이집은 리더십 교육에 응답한 비율이 17.7%로 나타나 다소 차이를 보였다. 반면, 회계에 응답한 비율이 사립유치원과 민간/가정/부모협동어린이집이 각각 23.7%, 17.7%로 나타나 국공립유치원 11.3%, 국공립 어린이집 6.0%, 법인/직장 어린이집 9.0%에 비해 다소 높게 나타났다.

〈표 III-2-27〉 원장(감)에게 필요한 연수에 대한 의견

단위: %(명)

구분	기관 경영	회계	부모 교육	리더십 교육	교육 보육 과정	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	41.0	17.1	7.8	21.1	11.9	1.1	100.0(947)	
설립유형								
유치원								
국공립	46.4	11.3	5.2	30.9	6.2	0.0	100.0( 97)	20.12(15)
사립	43.7	23.7	6.9	17.7	7.7	0.3	100.0(350)	
어린이집								
국공립	40.0	6.0	7.0	27.0	16.0	4.0	100.0(100)	28.80(25)
법인/직장	34.0	9.0	14.0	28.0	13.0	2.0	100.0(100)	
민간/가정/부모협동	38.7	17.7	8.0	17.7	17.0	1.0	100.0(300)	
기관유형								
유치원	44.3	21.0	6.5	20.6	7.4	0.2	100.0(447)	32.16(5)***
어린이집	38.0	13.6	9.0	21.6	16.0	1.8	100.0(500)	
직위								
원장	42.1	18.2	8.6	17.5	12.2	1.3	100.0(696)	22.59(5)***
원감	37.8	13.9	5.6	31.1	11.2	0.4	100.0(251)	

\*\*\* $p < .001$

## 다. 장학과 컨설팅

### 1) 유치원 장학

유치원 교사들의 장학참여에 대해 알아본 결과, 장학의 종류는 컨설팅 장학이 79.2%로 가장 높았고, 다음으로 자기장학 53.4%, 원내 자율장학 46.4%, 지구 자율장학 18.2% 순으로 나타났다. 장학의 횟수는 컨설팅 장학이 3.07회로 가장 많았으며, 다음으로 자기장학 3.06회, 기타 2.83회, 지구 자율장학 2.77회, 원내 자율장학 1.78회 순으로 나타났다. 한편, 장학 내용을 다중응답 분석한 결과, 교수학습에 응답한 비율이 71.6%로 가장 높았고, 다음으로 교육과정 68.0%, 학급운영 36.2%, 창의·인성, 안전 교육 30.4%, 부모교육 16.4% 순으로 나타났다.

〈표 III-2-28〉 유치원 장학 참여 횟수

장학 종류	횟수		장학 내용	횟수	
	비율	수		비율	수
① 자기장학	53.4	3.06	① 교육과정	68.0	500
② 컨설팅 장학	79.2	3.07	② 교수학습	71.6	500
③ 원내 자율장학	46.4	1.78	③ 학급운영	36.2	500
④ 지구 자율장학	18.2	2.77	④ 창의·인성, 안전 교육	30.4	500
⑤ 기타	2.4	2.83	⑤ 부모교육	16.4	500
⑥ 없음	7.6	0	⑥ 기타	1.6	500
			⑦ 비해당	7.6	500

유치원 교사를 대상으로 가장 도움이 되는 장학의 유형을 알아본 결과, 원내 자율 장학에 응답한 비율이 39.8%로 가장 높았고, 컨설팅 장학 26.8%, 자기 장학 16.4%, 지구 자율 장학 9.0%, 비해당 7.6%, 기타 0.4% 순으로 나타났다. 3년~5년 미만 경력 교사가 원내 자율 장학에 응답한 비율이 47.7%로 가장 높았고, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=60.51(20), p<.001$ ). 설립유형별로 사립법인 유치원 교사가(43.8%) 원내 자율 장학에 대해 응답한 비율이 가장 높았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=33.96, p<.01$ ).

〈표 III-2-29〉 도움이 되는 장학의 유형

단위: %(명)

구분	자기 장학	원내 자율 장학	컨설팅 장학	지구 자율 장학	기타	비해당	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	16.4	39.8	26.8	9.0	0.4	7.6	100.0(500)		
경력									
3년 미만	7.5	41.8	19.4	6.0	1.5	23.9	100.0( 67)	60.51(20)***	
3년~5년 미만	10.5	47.7	23.3	8.1	0.0	10.5	100.0( 86)		
5년~10년 미만	20.7	38.0	30.2	6.1	0.6	4.5	100.0(179)		
10년~20년 미만	19.8	38.7	27.4	9.4	0.0	4.7	100.0(106)		
20년 이상	16.1	33.9	29.0	21.0	0.0	0.0	100.0( 62)		
설립유형									
유치원	공립병설	19.7	26.3	25.0	22.4	0.0	6.6	100.0( 76)	33.96**
	공립단설	21.6	36.5	32.4	8.1	0.0	1.4	100.0( 74)	
	사립법인	13.7	43.8	28.8	6.8	0.0	6.8	100.0( 73)	
	사립사(개인)	14.8	43.3	25.3	6.1	0.7	9.7	100.0(277)	

\*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

유치원 교사를 대상으로 장학의 개선점을 알아본 결과, 대상이 필요로 하는 맞춤 장학에 응답한 비율이 48.8%로 가장 높았고, 장학 결과에 대한 적절한 피드백 15.4%, 장학 인력 확충 8.0%, 유치원의 적극적인 참여 7.8%, 비 해당 7.6%, 장학사의 전문성 및 자질 신장 5.8%, 개선 필요 없음 4.6%, 기타 2.0% 순으로 나타났다. 10년~20년 미만의 경력 교사가 대상이 필요로 하는 맞춤 장학에 응답한 비율이 60.4%로 가장 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=82.49(28)$ ,  $p<.001$ ). 설립유형별로 공립단설 유치원 교사가 대상이 필요로 하는 맞춤 장학에 응답한 비율이 59.5%로 가장 높았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=50.17(21)$ ,  $p<.001$ ).

〈표 III-2-30〉 장학의 개선점

단위: %(명)

구분	장학 인력 확충	장학사의 전문성 및 자질신장	유치원의 적극적인 참여	대상이 필요로 하는 맞춤 장학	장학 결과에 대한 적절한 피드백	기타	개선 필요 없음	비 해당	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	8.0	5.8	7.8	48.8	15.4	2.0	4.6	7.6	100.0(500)	
경력										
3년 미만	10.4	1.5	4.5	29.9	14.9	3.0	11.9	23.9	100.0( 67)	82.49(28)***
3년~5년 미만	9.3	3.5	10.5	40.7	20.9	0.0	4.7	10.5	100.0( 86)	

(표 III-2-30 계속)

구분	장학 인력 확충	장학사의 전문성및 자질신장	유치 원의 적극 적인 참여	대상이 필요로 하는 맞춤 장학	장학 결과에 대한 적절한 피드백	기타	개선 필요 없음	비 해당	계(수)	$\chi^2(df)$	
5년~10년 미만	6.1	6.7	7.8	50.8	19.0	1.7	3.4	4.5	100.0(179)		
10년~20년 미만	4.7	4.7	9.4	60.4	10.4	1.9	3.8	4.7	100.0(106)		
20년 이상	14.5	12.9	4.8	54.8	6.5	4.8	1.6	0.0	100.0( 62)		
설립유형											
유 치 원	공립병설	7.9	10.5	7.9	57.9	5.3	1.3	2.6	6.6	100.0( 76)	50.17(21)**
	공립단설	16.2	6.8	1.4	59.5	8.1	4.1	2.7	1.4	100.0( 74)	
	사립법인	8.2	9.6	5.5	50.7	12.3	1.4	5.5	6.8	100.0( 73)	
	사립사인(개인)	5.8	3.2	10.1	43.0	20.9	1.8	5.4	9.7	100.0(277)	

\*\*\* $p < .001$

## 2) 유치원 컨설팅장학과 어린이집 보육컨설팅

유치원과 어린이집 교사들이 받은 컨설팅에 대해 알아본 결과, 연간 총 횟수는 2013년 1.81회, 2012년 1.89회였고, 2012년과 2013년 모두 어린이집(2012년 2.04회, 2013년 1.93회)이 유치원(2012년 1.76회, 2013년 1.70회)보다 많았다. 컨설팅 방법으로는 2012, 2013년 모두 면대면 자문이 가장 높았고(각각 57.1%, 58.6%), 다음으로 강의/토론(2012년 47.4%, 2013년 41.7%)으로 이루어지는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-31〉 컨설팅 받은 횟수와 방법(2012~2013)

		단위: %, 명			
항목		2012년	수	2013년(9월 기준)	수
연간 총 횟수	전체	1.89 회	441	1.81 회	515
연간 총 횟수	유치원	1.76회	233	1.70회	261
	어린이집	2.04회	208	1.93회	254
컨설팅 방법	① 면대면 면담/자문	57.1	441	58.6	515
	② 이메일	6.3	441	6.0	515
	③ 전화	5.2	441	4.3	515
	④ 홈페이지/카페	2.7	441	3.7	515
	⑤ 강의/토론	47.4	441	41.7	515
	⑥ 기타	2.3	441	2.3	515

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 2012년과 2013년 동안 컨설팅 받은 경험을 알아본 결과, 있다 65.6%, 없다 34.4%가 응답하였다. 20년 이상의 경력 교사가

73.1% 있다고 응답하여 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=17.38(4), p<.01$ ). 설립유형별로 유치원은 공립단설 유치원 교사(82.4%), 어린이집은 직장 어린이집 교사(73.9%)가 컨설팅을 받은 경험이 있다고 응답한 비율이 가장 높았다.

〈표 III-2-32〉 유치원과 어린이집 교사의 컨설팅 경험(2012~2013)

				단위: %(명)	
구분	있다	없다	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	65.6	34.4	100.0(1000)		
경력					
3년 미만	52.8	47.2	100.0( 123)	17.38(4)**	
3년~5년 미만	58.8	41.2	100.0( 165)		
5년~10년 미만	68.4	31.6	100.0( 399)		
10년~20년 미만	69.9	30.1	100.0( 246)		
20년 이상	73.1	26.9	100.0( 67)		
설립유형					
유 치 원	공립병설	73.7	26.3	100.0( 76)	15.09(3)**
	공립단설	82.4	17.6	100.0( 74)	
	사립법인	75.3	24.7	100.0( 73)	
	사립사인(개인)	61.7	38.3	100.0( 277)	
어 린 이 집	국공립	64.0	36.0	100.0( 100)	5.96(5)
	법인	51.9	48.1	100.0( 54)	
	직장	73.9	26.1	100.0( 46)	
	민간	62.9	37.1	100.0( 280)	
	가정	66.7	33.3	100.0( 3)	
	부모협동	52.9	47.1	100.0( 17)	

\*\* $p < .01$

컨설팅의 내용의 다중응답 결과를 분석한 결과, 수업 운영/교수학습 방법에 응답한 비율이 45.4%로 가장 높았고, 교육·보육 과정 운영 39.2%, 평가 관련 29.1%, 학급관리 21.6%, 부모교육 8.1%, 행정관련 서류 작성 5.9%, 기타 5.6% 순으로 나타났다. 20년 이상의 경력교사(67.3%)가, 설립유형별 공립 단설 유치원 교사(82.0%), 법인 어린이집 교사(50.0%)가 수업 운영/교수 학습 방법에 응답한 비율이 가장 높았고, 어린이집보다는 유치원 교사가 수업 운영/교수 학습 방법에 응답한 비율이 다소 높았다.

〈표 III-2-33〉 컨설팅의 내용(다중응답)

단위: %, 명

구분	교육/ 보육 과정 운영	수업/ 교수 학습 방법	부모 교육	학급 관리	행정 관련 서류 작성	평가 관련	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	39.2	45.4	8.1	21.6	5.9	29.1	5.6	656		
경력										
3년 미만	38.5	46.2	9.2	24.6	9.2	23.1	6.2	65		
3년~5년 미만	40.2	51.5	8.2	24.7	5.2	23.7	2.1	97		
5년~10년 미만	40.3	42.5	7.3	20.1	6.6	31.1	7.3	273	na	
10년~20년 미만	39.0	40.1	7.6	22.7	3.5	34.9	5.8	172		
20년 이상	32.7	67.3	12.2	16.3	8.2	16.3	2.0	49		
설립유형										
유 치 원	공립병설	26.8	58.9	10.7	17.9	3.6	17.9	3.6	56	
	공립단설	24.6	82.0	3.3	9.8	6.6	9.8	0.0	61	na
	사립법인	32.7	54.5	9.1	16.4	14.5	12.7	0.0	55	
	사립사인(개인)	38.6	50.3	8.2	17.0	5.8	16.4	5.3	171	
어 린 이 집	국공립	51.6	40.6	10.9	23.4	4.7	40.6	6.3	64	
	법인	46.4	50.0	17.9	25.0	0.0	25.0	17.9	28	
	직장	47.1	32.4	5.9	26.5	2.9	41.2	8.8	34	na
	민간	43.8	27.3	6.8	30.1	6.3	49.4	7.4	176	
	가정	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0	0.0	2	
부모협동	44.4	0.0	0.0	33.3	0.0	44.4	11.1	9		
기관유형										
유치원	33.2	58.0	7.9	15.7	7.0	14.9	3.2	343	na	
어린이집	45.7	31.6	8.3	28.1	4.8	44.7	8.3	313		

주: na는  $\chi^2$  검정 부적절을 의미함.

컨설팅의 내용 중 가장 도움이 된 내용을 알아본 결과, 수업 운영/교수학습 방법에 응답한 비율이 37.5%로 가장 높았고, 평가 관련 23.3%, 학급 관리 14.2%, 교육·보육 과정 운영 13.6%, 부모 교육 6.1%, 행정관련 서류 작성 3.2%, 기타 2.1% 순으로 나타났다. 20년 이상의 경력 교사가 수업 운영/교수 학습 방법에 59.2%로 가장 높은 응답률을 보였고, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=36.47(24), p<.05$ ). 설립유형별로 공립단설 유치원 교사(75.4%)와 법인 어린이집 교사(42.9%)가 수업 운영/교수 학습 방법에 응답한 비율이 가장 높았다. 기관 유형별로 유치원 교사는 수업 운영/교수 학습 방법에 49.6%, 어린이집 교사는 평가 관련에 36.4%가 응답한 비율이 높아 차이를 보였는데, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=78.89(6), p<.001$ ).

〈표 III-2-34〉 가장 도움이 된 컨설팅 내용

단위: %(명)

구분	교육/보육과정 운영	수업/교수 학습 방법	부모 교육	학급 관리	행정 관련 서류 작성	평가 관련	기타	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	13.6	37.5	6.1	14.2	3.2	23.3	2.1	100.0(656)		
경력										
3년 미만	12.3	33.8	9.2	18.5	4.6	18.5	3.1	100.0( 65)		
3년~5년 미만	12.4	42.3	8.2	13.4	2.1	19.6	2.1	100.0( 97)		
5년~10년 미만	16.1	36.3	4.8	12.8	4.0	23.1	2.9	100.0(273)	36.47(24)*	
10년~20년 미만	11.6	32.0	4.7	16.3	2.3	32.6	0.6	100.0(172)		
20년 이상	10.2	59.2	10.2	10.2	2.0	6.1	2.0	100.0( 49)		
설립유형										
유치원	공립병설	12.5	44.6	8.9	14.3	1.8	14.3	3.6	100.0( 56)	30.45(18)*
	공립단설	8.2	75.4	1.6	6.6	3.3	4.9	0.0	100.0( 61)	
	사립법인	14.5	43.6	9.1	10.9	10.9	10.9	0.0	100.0( 55)	
	사립사립(가정)	15.2	43.9	6.4	14.0	4.1	12.9	3.5	100.0(171)	
어린이집	국공립	15.6	34.4	4.7	10.9	1.6	31.3	1.6	100.0( 64)	30.23(30)
	법인	14.3	42.9	10.7	7.1	0.0	21.4	3.6	100.0( 28)	
	직장	11.8	23.5	5.9	20.6	2.9	35.3	0.0	100.0( 34)	
	민간	13.6	19.3	5.7	18.2	1.7	39.8	1.7	100.0(176)	
	가정	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0( 2)	
부모협동	11.1	0.0	0.0	33.3	0.0	44.4	11.1	100.0( 9)		
기관유형										
유치원	13.4	49.6	6.4	12.2	4.7	11.4	2.3	100.0(343)	78.89(6)***	
어린이집	13.7	24.3	5.8	16.3	1.6	36.4	1.9	100.0(313)		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

컨설팅에 대한 만족도에 대해 2012년과 2013년을 알아본 결과, 2012년 만족에 응답한 비율이 89.3%로 높았고, 불만족 10.7%이었다. 2013년 만족에 응답한 비율이 90.3%로 높았고, 불만족 9.7%이었다. 설립유형별로 유치원에서 공립단설 유치원이 4점 만점에 2012년(3.32점), 2013년(3.41점)으로 가장 높았고, 어린이집에서 법인어린이집이 2012년(3.33점), 2013년(3.41점)으로 가장 높았다. 기관유형별로 어린이집보다 유치원이 2012년(3.19점), 2013년(3.25점)으로 높았다.

〈표 III-2-35〉 컨설팅에 대한 만족도(2012~2013)

단위: %(명)

구분	2012					2013				
	불만족	만족	계(수)	4점 평균	t/F	불만족	만족	계(수)	4점 평균	t/F
전체	10.7	89.3	100.0(441)	3.16		9.7	90.3	100.0(515)	3.21	

(표 III-2-35 계속)

구분	2012					2013				
	불만족	만족	계(수)	4점 평균	t/F	불만족	만족	계(수)	4점 평균	t/F
설립유형										
유치원	공립병설	16.3	83.7	100.0( 43)	3.12	1.24	9.3	90.7	100.0( 43)	3.23
	공립단설	12.2	87.8	100.0( 41)	3.32		8.2	91.8	100.0( 49)	3.41
	사립법인	13.9	86.1	100.0( 36)	3.06		14.0	86.0	100.0( 43)	3.21
	사립사인(개인)	8.0	92.0	100.0(113)	3.21		9.5	90.5	100.0(126)	3.20
어린이집	국공립	2.6	97.4	100.0( 38)	3.29	1.39	2.0	98.0	100.0( 51)	3.25
	법인	0.0	100	100.0( 18)	3.33		0.0	100.0	100.0( 27)	3.41
	직장	12.5	87.5	100.0( 24)	3.08		4.3	95.7	100.0( 23)	3.39
	민간	13.1	86.9	100.0(122)	3.07		13.9	86.1	100.0(144)	3.09
	가정	0.0	100	100.0( 1)	3.00		0.0	100.0	100.0( 1)	4.00
부모협동	20.0	80.0	100.0( 5)	2.80	25.0	75.0	100.0( 8)	2.63	3.42**	
기관유형										
유치원	11.2	88.8	100.0(233)	3.19	1.03	10.0	90.0	100.0(261)	3.25	1.22
어린이집	10.1	89.9	100.0(208)	3.13		9.4	90.6	100.0(254)	3.17	

\*\*p < .01

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 희망하는 컨설팅의 내용이 무엇인지 알아본 결과, 수업 운영/교수학습 방법에 응답한 비율이 50.9%로 가장 높았고, 학급 관리 17.2%, 교육·보육과정 운영 9.7%, 평가관련 8.2%, 부모교육 6.9%, 행정 관련 서류 작성 6.4%, 기타 0.7% 순으로 나타났다. 20년 이상의 경력 교사가 수업 운영/교수학습 방법에 대해 62.7%로 응답하여 차이를 보였고, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=49.44(24), p<.05$ ). 설립유형별로 유치원 중 공립단설유치원(71.6%)과 어린이집 중 법인 어린이집(59.3%)이 수업 운영/교수학습 방법에 높은 응답률을 보였다. 또한 어린이집(46.8%)보다 유치원(55.0%)에서 수업 운영/교수학습 방법에 높은 응답률을 보여 차이를 보였으며, 이는 통계적으로 유의하였다( $\chi^2(df)=25.66(6), p<.001$ ).

<표 III-2-36> 희망하는 컨설팅 내용

구분	단위: %(명)								$\chi^2(df)$
	교육보육과정 운영	수업 교수 학습 방법	부모 교육	학급 관리	행정 관련 서류 작성	평가 관련	기타	계(수)	
전체	9.7	50.9	6.9	17.2	6.4	8.2	0.7	100.0(1000)	
경력									
3년 미만	8.9	57.7	6.5	20.3	2.4	4.1	0.0	100.0(123)	49.44(24)*
3년~5년 미만	3.6	60.6	10.3	12.1	5.5	7.9	0.0	100.0(165)	

(표 III-2-36 계속)

구분	교육 보육 과정 운영	수업 교수 학습 방법	부모 교육	학급 관리	행정 관련 서류 작성	평가 관련	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
5년~10년 미만	11.8	48.1	5.8	18.5	7.0	8.0	0.8	100.0(399)	
10년~20년 미만	12.2	42.3	6.5	16.7	8.9	12.2	1.2	100.0(246)	
20년 이상	4.5	62.7	7.5	17.9	3.0	3.0	1.5	100.0( 67)	
설립유형									
유 치 원	공립병설	3.9	52.6	6.6	18.4	13.2	3.9	100.0( 76)	26.17(18)
	공립단설	8.1	71.6	4.1	14.9	1.4	0.0	100.0( 74)	
	사립법인	9.6	54.8	8.2	12.3	8.2	5.5	100.0( 73)	
	사립사인(개인)	9.0	51.3	9.0	17.7	7.2	5.8	100.0(277)	
어 린 이 집	국공립	11.0	44.0	8.0	14.0	5.0	18.0	100.0(100)	36.65(30)
	법인	9.3	59.3	3.7	13.0	1.9	11.1	100.0( 54)	
	직장	8.7	54.3	6.5	15.2	6.5	8.7	100.0( 46)	
	민간	11.1	45.7	6.1	20.4	5.4	10.4	100.0(280)	
집	가정	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0( 3)	
	부모협동	17.6	23.5	0.0	23.5	17.6	11.8	100.0( 17)	
기관유형									
유치원	8.2	55.0	7.8	16.6	7.4	4.6	0.4	100.0(500)	25.66(6)***
어린이집	11.2	46.8	6.0	17.8	5.4	11.8	1.0	100.0(500)	

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

### 3. 소결

유치원과 어린이집의 누리과정 운영, 교사의 누리과정 실행, 가정과 지역사회 연계 현황, 유치원과 어린이집의 질 관리 기제인 평가(인증), 연수와 보수교육, 컨설팅(장학) 운영 현황을 요약하고, 논의하면 다음과 같다.

#### 가. ‘5세 누리과정’ 운영 현황

‘5세 누리과정’ 운영 현황을 누리과정 운영, 누리과정 실행, 가정과 지역사회 연계 현황으로 나누어 살펴본 결과는 다음과 같다. 첫째, 유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대한 자체 평가 결과, 전반적으로 유치원이 높게 나타났고, 누리과정 운영 지원의 만족도와 도움 정도는 대부분의 항목에서 4점 만점 중 3점이 상의 평균이 나타났지만, 교사 근로여건 및 근무환경 개선은 2점 후반의 평균을 보이며 가장 낮은 만족도와 도움 정도를 보였다. 누리과정 시행 후의 변화로 유

치원은 특별활동금지, 어린이집은 동질의 교육·보육 서비스를 받게 됨에 응답한 비율이 높았다. 프로그램 및 활동내용 측면에서는 유치원은 바깥놀이 시간 확보, 어린이집은 창의·인성 교육 강조에 응답한 비율이 높아 차이를 보였다. 한편 교사 측면에서 변화된 것에는 유치원은 전문성 향상에, 어린이집은 처우 개선에 응답한 비율이 높았다. 유치원과 어린이집 모두 누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요하다고 생각하는 것은 교사 대상의 누리과정 연수였으며, 다음으로 처우 개선으로 나타났는데 어린이집의 응답률이 다소 높았다. 부모 교육 및 참여 프로그램의 운영 정도는 평균 2.89점으로 대체로 잘 운영되고 있다고 응답했으며, 부모 교육 및 참여 프로그램의 개선점으로는 부모님 의견 적극 수렴이 가장 높게 나타났다. 지역사회 연계 정도는 평균 2.95점으로 유치원보다 어린이집이 다소 높았고, 유치원은 특별활동 금지, 어린이집은 동질이 서비스를 받게 된 것을 가장 큰 변화로 체감하고 있고, 활동의 내용 면에서는 바깥놀이 시간이 확보되고, 창의·인성 교육 강조되었으며, 교사 측면에서는 전문성 향상과 처우 개선을 변화 요인으로 인식하고 있었다.

둘째, 교사의 누리과정 실행 현황을 살펴본 결과는 다음과 같다. 누리과정 실행의 어려움으로는 활용 가능한 지원 인력 부족, 누리과정 운영을 방해하는 기관 행사, 바깥놀이 시간 확보, 활동을 위한 자료 부족 등에서 유치원 교사의 어려움이 더 큰 것으로 나타났다. 누리과정 실행 시 자료의 활용에 대해서는 자료를 그대로 활용한다와 보완하여 적용에 응답한 비율이 높았다. 누리과정 교수학습 자료에 대해 교사의 70%이상이 자료의 활동 내용과 수준이 적절하고 활용이 편하다고 인식하였다. 기관유형별로 교사용 지도서·프로그램이 활용하기에 용이하며 적극적으로 활용한다는 항목은 어린이집 교사에 비해 유치원 교사의 응답률이 높은 반면, 누리과정 수업 자료 및 기기를 충분히 지원받고 있다는 항목에는 어린이집 교사의 응답률이 유치원 교사보다 높았다. 자료 개선에 대해서는 교사용 지도서 자료에 CD를 추가한다는 응답이 높았으며, 보급된 자료 외 가장 많이 참고하는 자료는 사설 인터넷 사이트로 나타났다. 유치원 교사와 어린이집 교사 모두 사설 인터넷 사이트를 참고한다는 응답이 가장 높았으나, 2순위 응답으로 유치원 교사는 교육부/복지부 개발 교육 프로그램에, 어린이집 교사는 유아교육 관련 잡지에 응답한 비율이 높아 기관유형별로 차이를 보였다.

셋째, 학부모의 누리과정에 대한 인식과 요구를 알아본 결과는 다음과 같다. 누리과정 시행 후 변화로 유치원 학부모는 이용비용 감소, 어린이집 학부모는

창의·인성 프로그램 증가라고 응답하였다. 누리과정 시행 후 만족하는 것으로 유치원 학부모는 이용비용 감소, 어린이집 학부모는 교육·보육 내용 표준화에 응답한 비율이 높았고, 불만족하는 것으로는 누리과정 홍보 부족이 가장 높았고, 다음으로 없음이라고 응답한 비율이 높았다. 학부모의 기관이용 만족도는 평균 3점 이상으로 유치원과 어린이집 간에 차이가 없었으며, 교사에게 바라는 것은 바른 인성 지도, 교육·보육 내용에 기대하는 것 역시 인성교육으로 나타났다. 한편 기관의 부모교육 및 참여 프로그램의 참석에 영향을 주는 것으로 요일 및 시간이라고 응답한 비율이 가장 높았으나 맞벌이는 요일 및 시간에, 외벌이는 주제 및 내용에 대한 응답률이 높았다. 희망하는 가정연계 방법으로는 가정통신문, 부모참여 수업, 계획안이라고 응답한 비율이 높았다. 부모 참여에 대한 필요성은 인식하지만 시간적인 여유가 없다는 것이 불참석이 요인이었다. 기관 운영의 편의성보다는 학부모의 상황과 요구에 적절한 운영이 이루어질 필요가 있다.

## 나. 질 관리 체계 운영 현황 및 개선 요구

질 관리 체계 운영 현황 및 개선 요구에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 먼저 유치원 평가 지표 중에서 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 원장과 교사는 교육과정이라고 응답했으나 부모는 건강과 안전에 응답한 비율이 다소 높았다. 기관 운영의 질 제고에 도움이 되었던 항목으로 원장과 교사 모두 교육과정이라고 응답하였으며, 유치원 평가로 가장 변화한 것은 전반적인 질 제고에 응답한 비율이 높았다. 유치원 평가의 어려움으로 평가자료 준비에 응답한 비율이 높았고, 평가지표의 개선점으로 원장은 평가척도 및 매뉴얼 구체화에 교사는 평가 지표의 축소라고 응답하여 차이를 보였다. 유치원 평가 주기에 대해서는 60% 이상이 적당하다고 응답하였으나 적절한 평가주기는 평균 4.79년으로 나타났다. 유치원 평가의 개선 사항에 대한 순위 응답 결과, 자체점검 절차의 적절성, 현장관찰 절차의 적절성, 현장평가 시간의 적절성, 현장평가 인원구성의 적절성, 현장평가 위원 자질의 적절성 순으로 나타났다. 유치원 평가에 대해서는 평가 지표의 축소에 대한 요구가 큼을 확인할 수 있다.

어린이집 평가인증 지표 중 중요하다고 생각하는 영역으로 원장, 교사, 학부모 모두 상호작용 및 교수법에 응답한 비율이 높았으며, 질 제고에 도움이 되었던 영역은 보육환경으로 나타났다. 평가인증 참여로 변화된 것으로 전반적인 질

제고에 응답한 비율이 높았으며 평가인증의 어려움은 원장의 경우 환경구성 및 정비, 교사는 평가자료 준비에 응답한 비율이 높게 나타났다. 평가인증 지표의 개선점으로는 어린이집 특성별 지표의 차별화가 가장 높았으며, 평가 주기에 대해서는 짧다에 응답한 비율이 높았고, 적당한 평가주기는 4.87년이였다. 어린이집 평가인증의 개선 사항에 대한 순위 응답 결과, 현장관찰자 자질의 적절성, 현장관찰 절차의 적절성, 현장평가 시간의 적절성, 현장관찰자 인원구성의 적절성, 자체점검 절차의 적절성 순으로 나타났다. 어린이집 평가인증에 대해서는 지표의 차별화, 평가주기의 연장에 대한 요구가 높다.

연수와 관련해서 교사의 누리과정 연수는 2012년 2.47회, 27.23시간이었으며, 누리과정 연수의 문제점은 심화연수의 부족이라고 응답한 비율이 높았다. 기타 연수의 참여 횟수는 2012년 3.52회, 36.26시간으로 나타났으며, 오프라인/집합연수가 가장 높았고, 다음으로 온라인/원격연수로 나타났다. 교사의 전문성 제고를 위해 가장 효과적인 지원 방식으로 유치원과 어린이집 교사 모두 집합연수에 응답한 비율이 가장 높았다. 원장(감)의 누리과정 연수는 2012년 2.7회, 26.7시간이었으며, 누리과정 연수의 개선 방안으로 실질적인 내용 중심의 연수라고 응답한 비율이 가장 높았다. 기타 연수의 참여 횟수는 2012년 6.3회, 49.67시간이었으며, 연수내용으로 기관경영, 컨설팅장학/보육컨설팅에 응답한 비율이 가장 높았다. 원장(감)에게 필요한 연수로는 기관경영이 가장 높아 원장의 전문성 제고를 위한 전문화된 연수의 요구가 있음을 확인할 수 있다.

장학과 컨설팅 참여에 대해서 알아본 결과, 장학 참여율은 컨설팅장학이 가장 높았고, 장학 내용으로 교수학습에 응답한 비율이 높았다. 도움이 되는 장학 유형으로 원내 자율장학에 응답한 비율이 가장 높았으며, 장학의 개선점은 대상이 필요로 하는 장학이라고 응답하였다. 유치원과 어린이집 교사들이 컨설팅을 받은 횟수는 2012년 총 1.89회, 컨설팅의 내용으로 수업/교수학습 방법, 교육보육과정 운영에 응답한 비율이 가장 높았다. 도움이 되었던 컨설팅 내용은 수업/교수학습 방법이었었고, 받고 싶은 컨설팅 내용도 역시 수업·교수학습 방법으로 나타나 교사들의 수업 컨설팅 요구가 높은 상황이다.

## IV. 질 관리 체계 구축 및 공통 평가지표 개발

본 장에서는 유치원과 어린이집의 현행 질 관리 시스템인 유치원 평가와 어린이집 평가인증, 교원 연수와 보수 교육, 장학과 컨설팅을 중심으로 현행 체계의 개선점을 모색하였다. 또한 유치원과 어린이집의 누리과정 운영을 위한 공동의 질 관리 체계 구축(안)을 제안하고, 공통지표(안)를 개발하여 이에 대한 유아교육·보육 분야 전문가의 의견을 수렴하였다.

### 1. 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축(안)

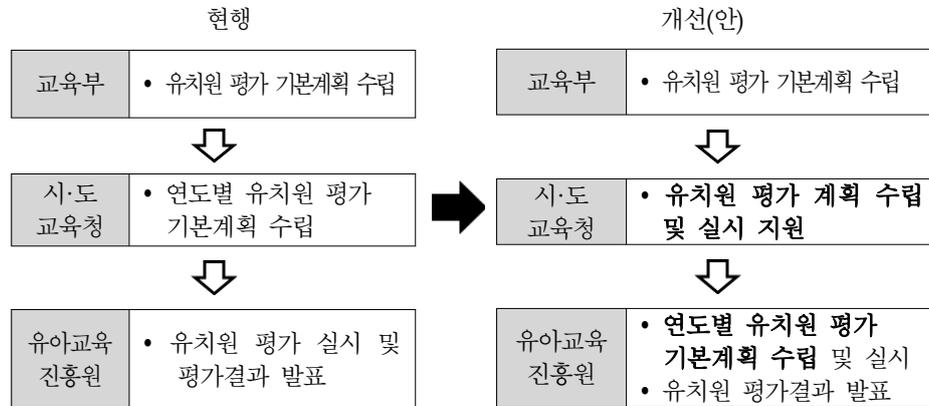
#### 가. 유치원 질 관리 체계 개선

##### 1) 유치원 평가 체계 개선

유치원 평가 체계에 대한 개선 의견을 알아본 결과, 유치원 평가를 전체적으로 총괄하는 통합된 기구 또는 조직이 필요하다는 의견과 계획 수립, 평가 실시, 결과 발표 기관이 단일화되어야 한다는 의견이 다수 있었다. 각 시·도의 유아교육진흥원<sup>5)</sup>에서 유치원 평가를 실시하고 있으므로, 유아교육진흥원으로 유치원 평가 업무를 이관하고, 시·도 교육청에서는 지원 업무를 실시하도록 한다. 현행 유치원 평가 체계에 대한 개선 의견을 토대로 유치원 평가 체계의 개선(안)을 제시하면 다음과 같다.

---

5) 일부 시·도에서는 시·도교육청 또는 교육연구정보원 등에서 유치원 평가를 실시하고 있음.



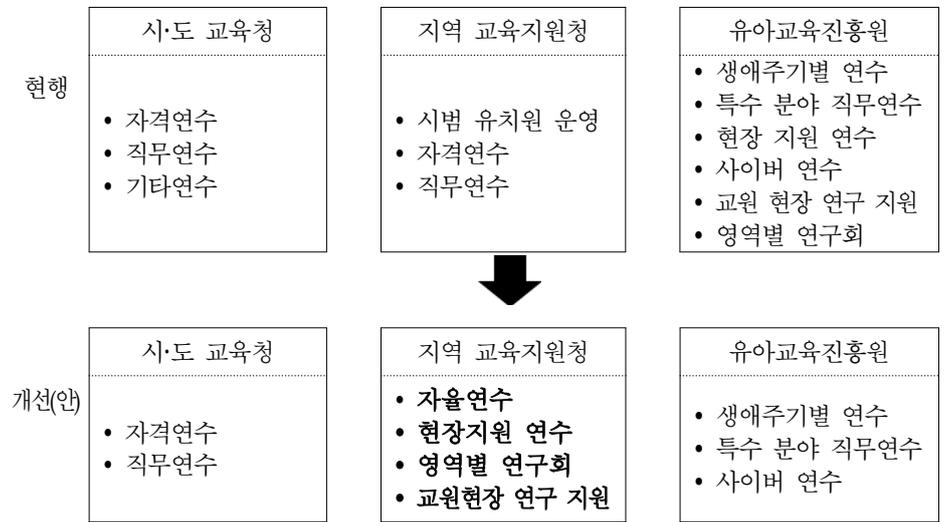
[그림 IV-1-1] 유치원 평가 체계 개선(안)

시·도 교육청의 연도별 평가 기본계획 수립 시에도 지역과 현장의 요구를 수용하기 위한 노력이 필요하며, 이를 위한 유치원 평가 협의체가 구성되어야 한다는 의견도 있었다. 또한 유치원 평가 수행 체계와 관련하여 서면 평가로 대체되어야 한다는 의견이 다수 있었으며, 현장 평가는 자체 평가 실시 후 부족한 유치원만 실시하도록 개선되어야 한다는 의견이 있었다. 평가 항목에 대한 전문가 의견을 수렴하여 항목들을 재선정해야 한다는 요구도 있었다. 이러한 요구는 원장(감), 교사를 대상으로 조사한 유치원 평가 체계의 개선 요구로 평가 항목의 축소라고 응답한 본 연구의 조사결과와도 일치하는 내용이다. 한편 평가 실시 과정에 있어서도 현장 경력과 관리자 경력을 겸비한 전문평가원 양성이 필요하며, 유치원 평가 결과에 따른 장학과 컨설팅을 연계한 체계가 수립되어야 한다는 의견도 있었다. 이와 같은 의견조사 결과를 토대로 시·도 교육청에서는 유치원 평가의 큰 방향을 설정하고, 필요시 평가 진행을 지원하며, 각 유아교육진흥원에서 지역 특성을 반영하여 세부 추진 계획을 수립·실시하는 업무를 제안하였다.

## 2) 교원 연수 체계 개선

교원 연수에 대한 개선 의견을 알아본 결과, 현행 조직과 기능을 그대로 유지하면서 기능들이 효율적으로 작동하고 있는지 점검하고, 업무의 재조정이 필

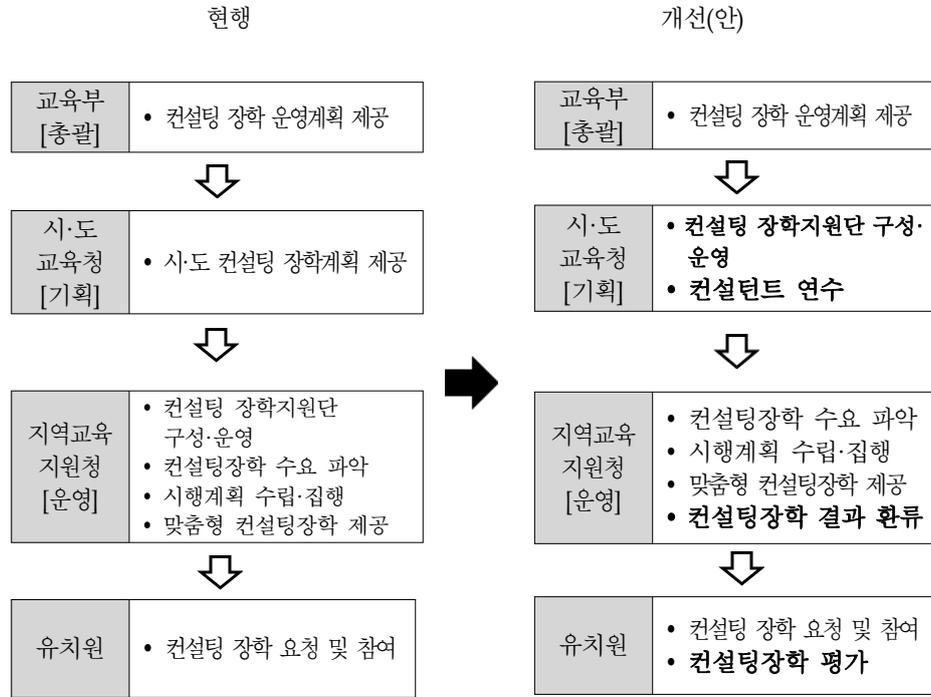
요하다는 의견이 다수 있었다. 또한 시·도교육청과 지역 교육지원청의 연수 대상이 차별화되어야 할 필요성이 제기되었다. 따라서 시·도 교육청에서는 필수 연수를 중심으로 지원하고, 지역 교육지원청은 현장과 밀접하기 때문에 자율연수, 현장지원연수 등을 실시하며, 유아교육진흥원은 보다 전문성을 요구하는 연수를 진행해야 한다는 의견이 있었다. 이를 위해서는 조직이 보다 효율적으로 운영될 수 있도록 지원하는 전문인력의 확보가 시급하다. 이러한 의견을 토대로 유치원 교원 연수 체계 개선(안)을 제시하면 [그림 IV-1-2]와 같다.



[그림 IV-1-2] 유치원 교원 연수 체계 개선(안)

### 3) 컨설팅장학 체계 개선

유치원 컨설팅장학과 관련된 개선 의견을 알아본 결과, 컨설팅 조직과 체계는 유지하되, 기능의 재조정이 필요하다는 의견이 다수 있었다. 먼저 시·도 교육청에서 컨설팅장학지원단을 구성·운영하고, 컨설턴트 연수를 제공하며, 지역 교육청에서는 컨설팅장학 수요를 파악, 수립·집행, 컨설팅장학 결과를 환류할 필요성이 있다는 의견이 제기되었다. 이러한 의견을 토대로 컨설팅장학 체계 개선(안)을 제시하면 [그림 IV-1-3]과 같다.



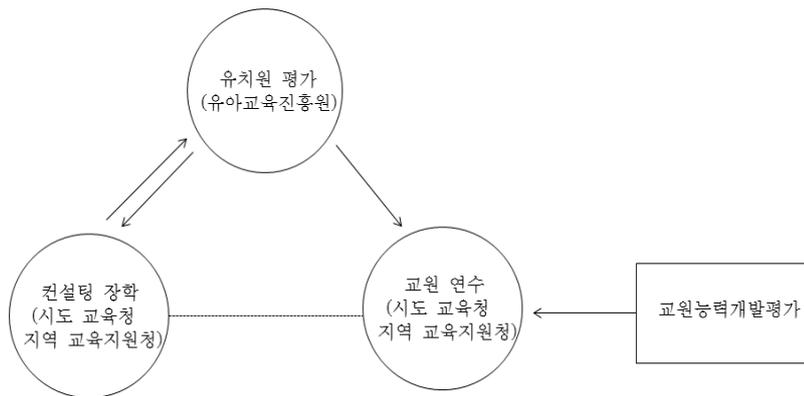
[그림 IV-1-3] 유치원 컨설팅장학 체계 개선(안)

컨설팅장학 추진과 관련해서도 다양한 의견이 제시되었는데, 컨설팅장학이 효율적으로 추진되기 위해서는 역량 있는 인력풀을 갖추고, 전문 컨설턴트 양성을 위한 지속적인 연수가 필요하다. 또한 컨설팅 영역 또한 유치원 운영, 교사의 수업 개선, 초임 교사의 적응 지원 등 다양화되어야 할 필요가 있다는 의견도 있었다. 지역 교육지원청이 컨설팅의 실제적인 운영을 실행하기 위해서는 현재 인력으로는 업무과중이 우려되므로 유아교육 전담 장학사의 보강이 수반되어야 할 것이다.

#### 4) 유치원 질 관리 체계 통합

전문가 의견조사 결과에 의하면 유치원 평가 체계와 컨설팅 체계가 연동될 필요가 있다는 의견이 다수 제기되었다. 유치원 평가 체계는 총체적인 질 관리

를 위한 시스템이므로 유치원 평가 체계를 중심으로 교사 재교육과 컨설팅이 연계되고 질 관리 시스템이 하나의 조직으로 통합되는 것이 바람직하다는 의견이 많았다. 이러한 의견을 토대로 유치원 질 관리 체계의 통합(안)을 제시하면 [그림 IV-1-4]와 같다.



[그림 IV-1-4] 유치원 질 관리 체계 연계(안)

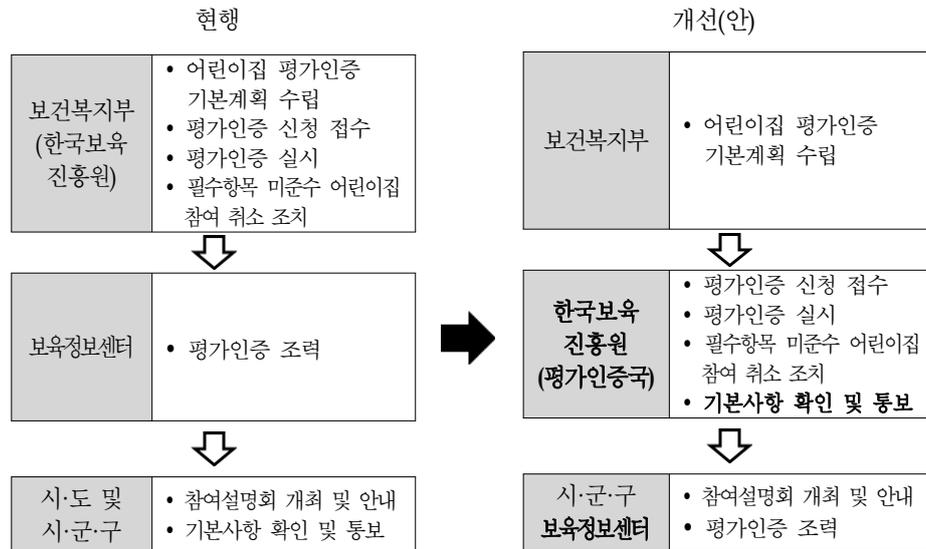
시·도 유아교육진흥원으로 유치원 평가 업무를 모두 이관하고, 평가 결과를 토대로 컨설팅장학과 교원 연수를 지원한다. 또한 컨설팅과 연수 결과를 유치원 평가에 반영하여 기관의 질적 제고가 이루어질 수 있도록 지원하는 것이 필요하다.

## 나. 어린이집 질 관리 체계 개선

### 1) 어린이집 평가인증 체계 개선

어린이집 평가인증 체계에 대한 개선 의견을 알아본 결과, 평가인증 관련 기관이 나뉘어 있어 추진하는 과정에서 혼돈이 있으므로 보육정보센터의 조력과 교육을 한국보육진흥원에서 총괄해야 한다는 의견이 다수 있었으며, 각 기관과의 유기적인 연계를 통한 정보 공유가 이루어져야 할 필요성이 제기되었다. 이에 따라 시·군·구청에서 수행하도록 되어 있는 기본사항 확인 및 통보는 현재 원활하게 이루어지지 않으므로 보육진흥원으로 이관하는 것이 적합하며, 참여설

명회 개최 및 안내는 시·군·구 보육정보센터에서 수행하는 것이 바람직하다는 의견을 토대로 어린이집 평가인증 체계 개선(안)을 제시하면 [그림 IV-1-5]와 같다.



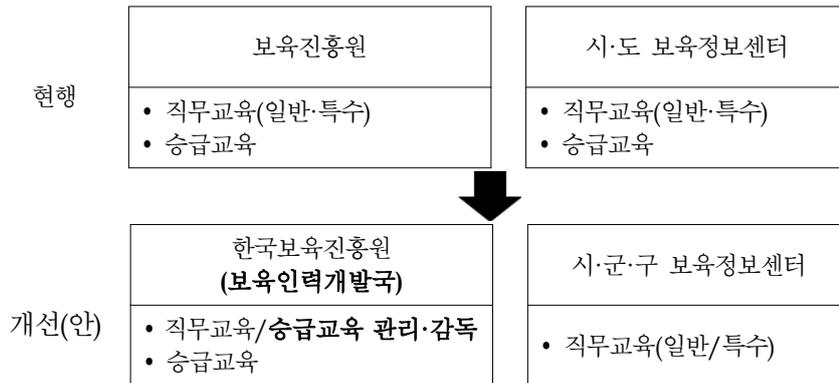
[그림 IV-1-5] 어린이집 평가인증 체계 개선(안)

한편 평가인증 체계의 조직과 기능에 대한 배분의 문제보다 질 높은 평가인증 제도로 정착되기 위해서는 인증지표의 해석과 적용에 있어서 어린이집 특성에 따른 융통성이 부여되어야 하며, 사후인증관리를 통해 철저히 관리하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다. 또한 평가인증 지표 개선에 대한 요구가 많으며 현장관찰자의 전문성을 강화해야 한다는 의견도 다수 있었다. 평가인증 대상 어린이집의 수에 비해 보육정보센터가 절대적으로 부족하므로 조력 기능을 수행할 수 있는 다양한 지원 체계가 필요하다는 의견도 있었다.

## 2) 보수 교육 체계 개선

보육교사의 보수 교육 체계에 대한 개선 의견을 알아본 결과, 직무교육과 승급교육을 중복된 사업으로 진행하기보다 효율적으로 운영할 수 있는 곳으로 이관이 필요하다는 의견이 많았다. 보육교직원의 자격 및 보수 교육은 총괄 진행하는 곳이 필요하며, 한국보육진흥원(보육인력개발국)에서 지속적인 관리·감독과 승급교육을 수행하고 일반/특수 직무교육은 보육정보센터에서 실시해야 한다.

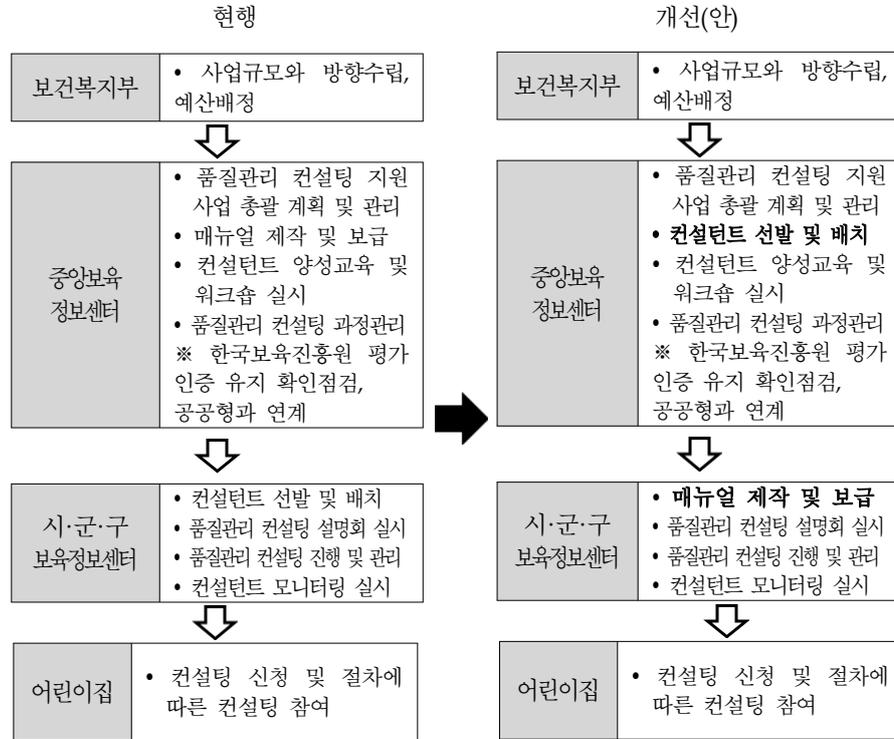
이러한 의견을 토대로 보수 교육 체계 개선(안)을 제시하면 [그림 IV-1-6]과 같다.



[그림 IV-1-6] 어린이집 보수 교육 체계 개선(안)

### 3) 품질관리 컨설팅 체계 개선

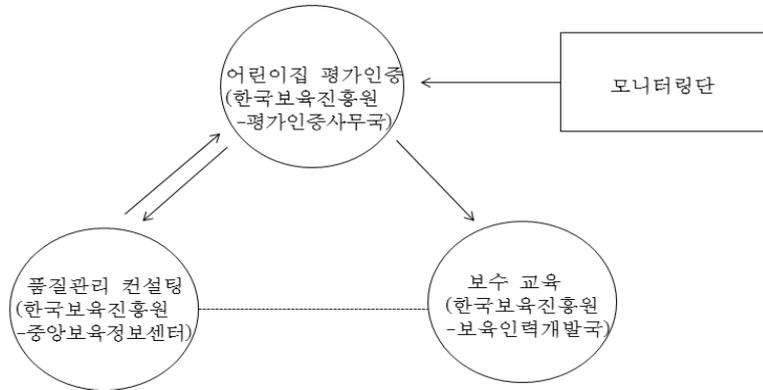
보육컨설팅 체계에 대한 개선 의견을 알아본 결과, 현행 조직과 기능이 타당하며 컨설턴트 양성이 내실 있게 이루어졌으면 좋겠다는 의견이 다수 있었다. 또한 품질관리 컨설턴트 선발 및 배치를 중앙보육정보센터에서 해야 하며, 시·군·구 보육정보센터에서는 지역사회에 적합한 매뉴얼을 제작·보급해야 한다는 의견이 있었다. 중앙 보육정보센터와 시·군·구 보육정보센터 간의 역할 정리가 필요하며, 조직 간의 유기적인 관계 형성과 유지를 위해 노력할 필요가 있음이 제기되었다. 이러한 의견을 토대로 품질관리 컨설팅 체계 개선(안)을 제시하면 [그림 IV-1-7]과 같다.



[그림 IV-1-7] 어린이집 품질관리 컨설팅 체계 개선(안)

#### 4) 어린이집 질 관리 체계 통합

전문가 의견조사 결과, 어린이집 평가인증 체계와 컨설팅 체계가 연동될 필요가 있다는 의견이 다수 제기되었다. 평가인증 체계를 기반으로 하여 품질관리 컨설팅과 교직원 재교육 과정이 연계되어야 한다는 것이다. 이러한 의견을 토대로 어린이집 질 관리 체계의 통합(안)을 제시하면 [그림 IV-1-8]과 같다.



[그림 IV-1-8] 어린이집 질 관리 체계 연계(안)

현재 평가인증을 주관하고 있는 한국보육진흥원의 평가인증국과 중앙보육정보센터의 품질관리 컨설팅과 연계하여 평가 결과에 따른 컨설팅과 보수 교육을 연계한다. 어린이집 질 관리 체계의 경우 평가인증, 컨설팅, 보수 교육을 모두 한국보육진흥원에서 관여하고 있다. 그러나 각 사업의 재원이 달라 사실 상의 연계는 이루어지지 못하고 있는 상황이다. 각 조직 간의 연계성을 강화하기 위해서는 재원을 통합하고, 연계 시스템을 구축하여 각 사업 간의 정보교류가 원활하게 이루어질 수 있도록 지원해야 한다.

## 다. 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 구축

### 1) 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계에 대한 의견

누리과정의 질 관리 체계 구축을 위해 협력이 가능한 기관과 업무에 대해 알아본 결과, 협력 가능한 기관으로 교육부와 보건복지부, 유아교육정책과와 보육정책과의 부처 간 협력과 시·도 교육청과 시·도청, 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터의 지자체 협력, 기관 단위에서는 유치원과 어린이집의 협력이 가능하다고 응답하였다.

〈표 IV-1-1〉 누리과정 질 관리 체계 구축을 위해 협력 가능한 기관과 업무

항목	내용
협력 가능한 기관	교육부와 보건복지부 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터 지역 교육지원청과 보육정보센터 시·도 교육청과 시·도청 유아교육정책과와 보육정책과 유치원과 어린이집
협력 가능한 업무	정책방향 제시 및 제도 개선 누리과정 운영(교사교육, 평가) 교사양성 교육과정 및 교사 자격증 관련 업무 연구와 정보 제공, 프로그램 및 교재개발, 교원연수, 장학, 컨설팅 보수교육위탁, 취약보육지원, 학부모 지원 정책, 사업, 평가에 대한 심의

협력이 가능한 업무에 대해서는 공통의 정책방향 제시, 제도 개선이 가능하며, 누리과정 운영에 있어서는 교사교육, 평가, 교사양성 교육과정 개발 교사 자격증 관련 업무, 프로그램 및 교재 개발, 교원 연수, 장학과 컨설팅 등이 가능하다고 제안하였다.

누리과정 운영의 질 관리를 위해서 새롭게 필요한 조직과 기능이 있다면 무엇인지 질문한 결과, 기존 조직이 충분하므로 조직 간 협업을 통한 행정적 지원이 가능하다는 의견이 있었으며, 평가 전담을 위한 단일기관, 컨설팅을 전담하는 조직, 교사의 자격관리, 교원연수, 근무환경 개선을 지원하는 조직이 필요하다는 의견도 있었다.

〈표 IV-1-2〉 누리과정 질 관리를 위해 필요한 조직 및 기능

조직	기능
기존 조직 통합 운영	기존 조직이 충분하므로 기존 조직들의 협업을 통한 행정적 지원
평가전담 단일기관	평가전담 기구의 단일화를 통해 유아교육기관과 보육기관을 일관되게 평가하는 기능
교육·보육과정 전담 컨설팅을 위한 조직	기존의 유치원 평가의 컨설팅 개념 및 장학과 보육정보센터 컨설팅의 일부 개념을 재구성하여 교육·보육과정을 전담으로 컨설팅하는 기능
영유아 교육·보육과정 지원 조직	유아교육기관 질 관리 및 장학 기능

(표 IV-1-2 계속)

조직	기능
교사의 질 향상을 위한 조직	교사의 자격관리, 교원연수, 컨설팅 장학, 근무환경 개선을 지원하는 기능

이상의 1차 전문가 의견조사 결과를 토대로 의견조사 문항을 구성하여 유아교육과 보육 관련 교수, 시·도 교육청과 지역 교육지원청, 시·도청과 시·도 보육정보센터 담당자를 대상으로 2차 의견조사를 실시하였다. 2차 의견조사 결과는 다음과 같다.

가) 협력 가능한 기관과 업무

협력 가능한 기관으로 교육부와 보건복지부가 평균 3.68점으로 가장 높았고, 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터는 평균 3.53점, 지역 교육지원청과 시·군·구 보육정보센터는 평균 3.43점, 시·도 교육청과 시·도 청은 평균 3.42점, 유아교육정책과와 보육정책과는 평균 3.60점, 유치원과 어린이집은 평균 3.48점으로 나타났다.

〈표 IV-1-3〉 협력 가능한 기관-필요도

단위: %, 명

구분	필요도				종합		4점 평균(SD)	계(명)
	1	2	3	4	불필요	필요		
교육부와 보건복지부	0.5	3.5	23.5	72.5	4.0	96.0	3.68(.50)	100.0(200)
시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터	1.5	3.0	36.5	59.0	4.5	95.5	3.53(.63)	100.0(200)
지역 교육지원청과 시·군·구 보육정보센터	2.0	5.5	40.0	52.5	7.5	92.5	3.43(.69)	100.0(200)
시·도 교육청과 시·도청	1.0	7.0	41.0	51.0	8.0	92.0	3.42(.66)	100.0(200)
유아교육정책과와 보육정책과	0.5	2.5	33.5	63.5	3.0	97.0	3.60(.56)	100.0(200)
유치원과 어린이집	1.5	10.5	27.0	61.0	12.0	88.0	3.48(.74)	100.0(200)

주: 회색 칸은 필요도 평균이 가장 높은 항목임.

협력 가능한 업무로 누리과정 운영이 평균 3.69점으로 가장 높았고, 정책 방향 제시 및 제도개선은 평균 3.63점, 교사양성과정 및 교사자격증 관련 업무는 평균 3.66점, 연구와 정보제공·프로그램 및 교재개발·교원연구·장학·컨설팅은 평균 3.62점, 보수교육 위탁·취약보육지원·학부모 지원은 평균 3.35점, 정책·사업·평가에 대한 심의에 대한 필요도는 평균 3.44점으로 나타났다.

〈표 IV-1-4〉 협력 가능한 업무-필요도

단위: %

구분	필요도				종합		4점 평균(SD)	계(명)
	1	2	3	4	불필요	필요		
정책방향제시 및 제도개선	0.5	1.5	32.5	65.5	2.0	98.0	3.63(.54)	100.0(200)
누리과정 운영	1.0	2.0	24.5	72.5	3.0	97.0	3.69(.56)	100.0(200)
교사양성과정 및 교사자격증 관련 업무	1.5	2.5	24.5	71.5	4.0	96.0	3.66(.60)	100.0(200)
연구와 정보제공, 프로그램 및 교재개발, 교원연수, 장학, 컨설팅	1.5	2.0	30.0	66.5	3.5	96.5	3.62(.60)	100.0(200)
보수교육위탁, 취약보육지원, 학부모 지원	1.0	5.0	52.0	42.0	6.0	94.0	3.35(.62)	100.0(200)
정책, 사업, 평가에 대한 심의	1.5	4.0	43.5	51.0	5.5	94.5	3.44(.64)	100.0(200)

주: 회색 칸은 필요도 평균이 가장 높은 항목임.

#### 나) 협력 기관과 업무의 실현 가능성

협력 가능한 기관의 실현가능성에 대해 알아본 결과, 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터가 평균 2.64점으로 가장 높았고, 교육부와 보건복지부는 평균 2.50점, 지역 교육지원청과 보육정보센터는 평균 2.57점, 시·도 교육청과 시·도청은 평균 2.59점, 유아교육정책과와 보육정책과는 평균 2.55점, 유치원과 어린이집은 평균 2.46점으로 나타났다. 기관 협력의 필요도에 비해 실현 가능성은 전반적으로 낮게 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 협력 가능한 기관-실현가능성

단위: %

구분	실현가능성				종합		4점 평균(SD)	계(명)
	1	2	3	4	낮음	높음		
교육부와 보건 복지부	10.0	42.0	36.0	12.0	52.0	48.0	2.50(.83)	100.0(200)
시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터	6.5	38.5	40.0	15.0	45.0	55.0	2.64(.81)	100.0(200)
지역 교육지원청과 시·군·구 보육정보센터	7.5	44.5	32.0	16.0	52.0	48.0	2.57(.84)	100.0(200)
시·도 교육청과 시·도청	3.5	46.5	37.5	12.5	50.0	50.0	2.59(.75)	100.0(200)
정책과와 보육 정책과	7.5	43.5	35.5	13.5	51.0	49.0	2.55(.81)	100.0(200)
유치원과 어린이집	14.5	41.0	28.5	16.0	55.5	44.5	2.46(.92)	100.0(200)

주: 회색 칸은 평균이 가장 높은 항목임.

협력 가능한 업무의 실현가능성에 대해 알아본 결과, 누리과정 운영이 평균 3.03점으로 가장 높았고, 정책 방향 제시 및 제도개선은 평균 2.79점, 교사양성 과정 및 교사자격증 관련 업무는 평균 2.65점, 연구와 정보제공·프로그램 및 교재개발·교원연구·장학·컨설팅은 평균 2.95점, 보수교육 위탁·취약보육지원·학부모 지원은 평균 2.75점, 정책·사업·평가에 대한 심의에 대한 실현가능성은 평균 2.61점으로 나타났다.

〈표 IV-1-6〉 협력 가능한 업무-실현가능성

단위: %

구분	실현가능성				종합		4점 평균(SD)	계(명)
	1	2	3	4	낮음	높음		
정책방향제시 및 제도개선	3.0	35.0	42.0	20.0	38.0	62.0	2.79(.79)	100.0(200)
누리과정 운영	2.0	16.5	58.0	23.5	18.5	81.5	3.03(.69)	100.0(200)
교사양성과정 및 교사자격증 관련 업무	9.0	38.0	32.5	20.5	47.0	53.0	2.65(.90)	100.0(200)

(표 IV-1-6 계속)

구분	실현가능성				종합		4점 평균(SD)	계(명)
	1	2	3	4	낮음	높음		
연구와 정보제공, 프로그램 및 교재개발, 교원연수, 장학, 컨설팅	3.5	20.0	55.0	21.5	23.5	76.5	2.95(.74)	100.0(200)
보수교육 위탁, 취약보육지원, 학부모 지원	2.0	36.0	47.0	15.0	38.0	62.0	2.75(.72)	100.0(200)
정책, 사업, 평가에 대한 심의	7.0	39.5	39.0	14.5	46.5	53.5	2.61(.81)	100.0(200)

주: 회색 칸은 평균이 가장 높은 항목임.

#### 다) 누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요한 조직과 기능

누리과정 운영의 질 관리를 위한 필요 조직에 대해 알아본 결과, 기존의 조직을 통합하여 운영이 39.5%로 가장 높았고, 다음으로 평가전담기구의 단일기관화 21.0%, 질 관리 및 장학을 위한 조직 22.5%, 누리과정 전담 컨설팅을 위한 조직 15.0%, 기타 2.0% 순으로 나타났다. 조사대상에 따른 차이가 통계적으로 유의하지 않아 응답자는 대체적으로 질 관리를 위한 새로운 조직을 구성하기 보다는 기존의 조직을 통합하여 운영하는 것이 적절하다고 생각하는 것으로 나타났다.

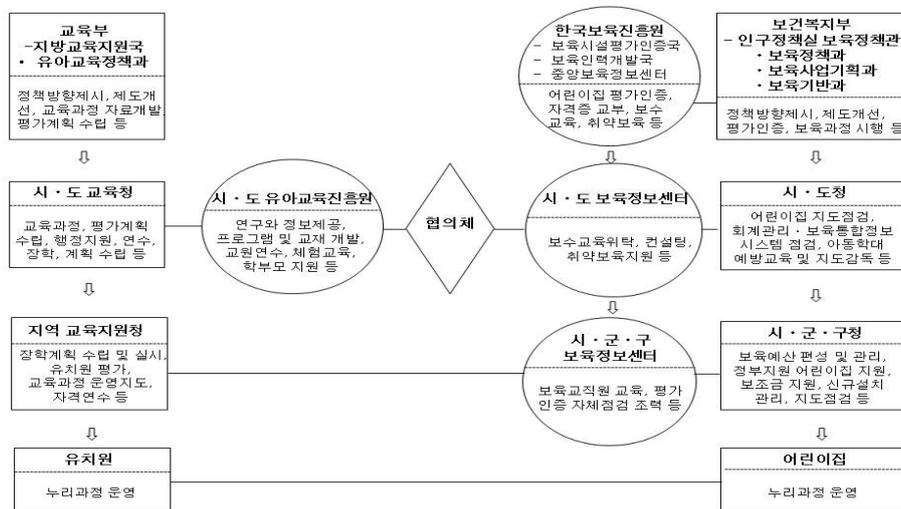
〈표 IV-1-7〉 누리과정 운영의 질 관리를 위한 필요 조직

구분	단위: %, 명					
	기존의 조직을 통합하여 운영	평가전담 기구의 단일 기관화	질 관리 및 장학을 위한 조직	전담 컨설팅을 위한 조직	기타	계(수)
전체	39.5	21.0	22.5	15.0	2.0	100.0(200)
유아교육	52.0	20.0	20.0	6.0	2.0	100.0( 50)
보육	36.0	24.0	16.0	20.0	4.0	100.0( 50)
교육 전문직	42.0	20.0	22.0	16.0	0.0	100.0( 50)
보육 전문직	28.0	20.0	32.0	18.0	2.0	100.0( 50)
$X^2(df)$						13.12(12)

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 구축(안)

이상의 의견을 고려하여 누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 구축(안)을 질 관리 체계 협력(안)과 질 관리 통합 체계(안)으로 구분하여 제시하면 다음과 같다. 질 관리 체계 협력(안)은 기존의 행정·관리 체계의 조직과 기능을 유지하면서 누리과정 운영지원 협의체를 구성하여 양 부처의 공통 업무를 수행하는 방안이다. 질 관리 통합 체계(안)은 누리과정지원청(가칭)을 설치하여 평가, 컨설팅, 연수 지원을 통합적으로 관리하고 실시하는 방안이다.

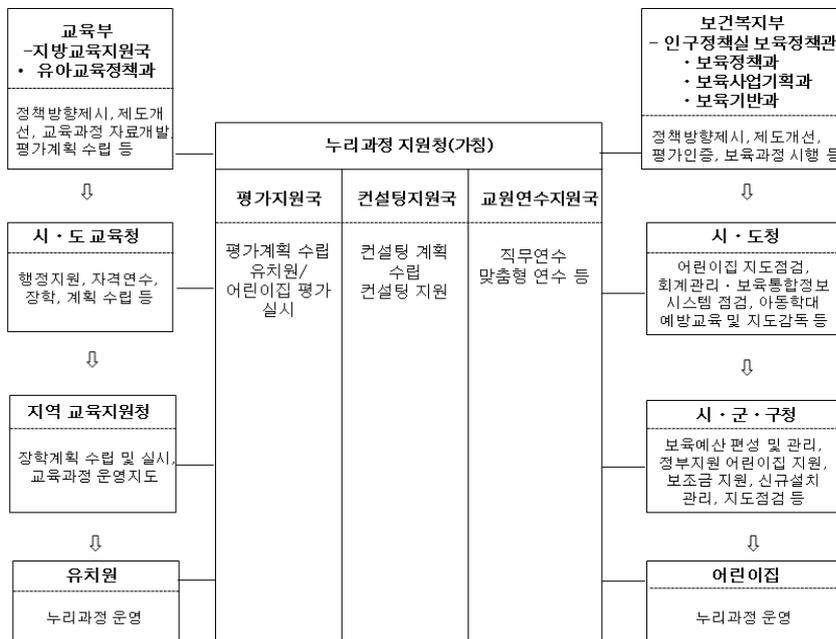


[그림 IV-1-9] 질 관리 체계 협력(안)

누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 협력(안)은 기존의 조직과 기능을 그대로 유지한 상태에서 공통 업무의 추진을 위한 협의체의 구성이 필요하다. 협의체의 조율을 통해 양 부처의 공동의 업무를 지원하기 위한 방향을 설정하고, 평가와 컨설팅, 연수 등의 공동 진행을 위한 공동 인력풀을 구성하여 지원한다. 기존 부처를 그대로 두고 양쪽 부처의 협업으로 협의체를 구성하면 바로 실행 가능하나 협의체가 기존 부서들을 조정할 수 있을 정도의 역할을 할 수 있을지에 대한 우려가 존재한다. 또한 협의체의 결정 사항을 기존 부서가 전달받아 실행하는 과정에서 오류가 발생할 우려도 있다.

이에 대한 대안으로 보다 효율적인 기능을 수행할 수 있도록 공동 추진 기구인 누리과정지원청(가칭)을 설치하여 평가, 컨설팅, 연수를 공동으로 진행하는 질 관리 통합 체계를 마련한다. 그러나 현실적으로 관련 서식부터 다른 유치원과 어린이집이 하나의 체계로 통합되기까지 시간과 비용, 시행착오가 뒤따를 수밖에 없다. 그러므로 단기적인 대안으로 질 관리 체계 협력(안)을 통해 기반을 다진 후 질 관리 체계를 통합하는 단계로 이행하는 것이 바람직하다.

누리과정 운영을 위한 질 관리 체계 통합(안)은 [그림 IV-1-10]과 같다.



[그림 IV-1-10] 질 관리 체계 통합(안)

## 2. 누리과정 운영의 질 관리를 위한 공통지표(안)

누리과정 질 관리를 위한 협력/통합 체계(안)의 실행을 위해서는 평가-컨설팅-교사교육의 기준과 내용이 공통적으로 마련되어야 한다. 따라서 본 절에서는 누리과정 운영의 질 관리를 위한 공통 평가지표를 추출하여 제시하였다.

## 가. 공통 평가지표 요소 추출

### 1) 유치원 평가와 어린이집 평가인증 지표 요소 추출

공통지표를 개발하기 위해 먼저 유치원 평가 지표와 어린이집 평가인증 지표 영역 중에서 교육·보육과정, 운영관리, 어린이집 평가인증 지표 영역인 상호작용과 교수법의 지표를 중심으로 공통지표를 추출하기 위한 의견을 수렴하였다. 1차 의견조사에서는 유치원 평가와 어린이집 평가 인증과 관련한 연구를 수행하거나 수행한 경험이 있는 유아교육·보육 관련학과 교수 30명을 선정하여 이메일을 통해 의견을 수합하였다.

#### 가) 유치원 평가 지표

유치원 평가 영역인 교육과정, 운영관리 영역의 지표 중에서 가장 중요하다고 생각하는 지표를 조사한 결과는 다음과 같다.

##### (1) 교육과정

교육과정 영역의 교육목표 및 교육계획 수립 항목에서 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가의 첫 번째, 두 번째 평가 요소인 연간(월간), 주간, 일일 계획의 목표, 활동, 내용 간에 연계성과 교육 내용 및 활동은 교육과정에 근거하여 유아의 연령별 발달 수준(초등교육과의 연계 포함)에 적합하게 선정에 모든 응답자가 중요하다고 응답하였으며, 교육활동 및 평가의 실시·활용 항목에서 일과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가의 첫 번째, 두 번째 평가 요소인 생활(일일)주제에 따라 이야기나누기, 자유선택활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성 있게 통합·운영과 일과 중 자유선택활동과 바깥놀이 활동이 충분히 지속적으로 포함, 교육 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용되는가의 첫 번째, 세 번째 평가 요소인 교육과정 운영 개선을 위한 평가를 실시하고 활용과 유아 발달상황을 지속적으로 점검·기록하고, 그 내용을 교육과정 운영과 학부모 면담에 활용은 모든 응답자가 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다.

한편 교육활동 및 평가의 실시·활용 항목에서 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 질적인 상호작용을 유도하는가의 두 번째, 세 번째 평가 요소인 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 발문, 교사-유아, 유아-유아, 유아-교구 간의 질적인 상호작용에 대한 응답률이 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-2-1〉 교육과정 영역의 중요 지표별 중요도

단위: %(명)

평가항목	평가 지표	계(수)
교육목표 및 계획 수립	< I-가-1 > 교육 목표가 적합하고 타당하게 설정되었는가?	-
	평가요소 1) 교육목표가 유아의 지적, 정서적, 신체적 발달을 조화롭게 포괄하고 있다. 2) 교육목표는 유아, 학부모, 지역사회의 특성 및 요구를 반영하고 있다.	93.8(15) 93.8(15)
교육과정 및 평가의 실시·활용	< I-가-2 > 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가?	-
	평가요소 1) 연간(월간), 주간, 일일 계획의 목표, 활동, 내용 간에 연계성이 있다. 2) 교육 내용 및 활동은 교육과정에 근거하여 유아의 연령별 발달 수준(초등 교육과의 연계 포함)에 적합하게 선정하고 있다. 3) 일일교육계획안에는 당일 소주제 목표, 내용, 준비물 및 방법 평가 등이 포함되어 있다.	100.0(16) 100.0(16) 93.8(15)
	< I-가-3 > 일과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가?	-
교육활동 및 평가의 실시·활용	평가요소 1) 생활(일일)주제에 따라 이야기나누기, 자유선택활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성 있게 통합·운영되고 있다. 2) 일과 중 자유선택활동과 바깥놀이 활동이 충분히 지속적으로 포함되어 있다. 3) 다양한 교육활동 유형들 간에 균형을 이루고, 활동양이 적절하다.	100.0(16) 100.0(16) 93.8(15)
	< I-가-4 > 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 질적인 상호작용을 유도하는가?	-
	평가요소 1) 교육 내용 및 활동에 적합한 교수·학습 방법과 자료(매체)를 다양하게 사용하고 있다. 2) 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 발문을 하고 있다. 3) 교사-유아, 유아-유아, 유아-교구간의 질적인 상호작용이 활발하다.	93.8(15) 81.3(13) 87.5(14)
	< I-가-5 > 교육 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용되는가?	-
	평가요소 1) 교육과정 운영 개선을 위한 평가를 실시하고 활용한다. 2) 평가에 사용하는 방법과 도구는 유아의 발달수준 및 유아교육 특성에 적합하다. 3) 유아 발달상황을 지속적으로 점검·기록하고, 그 내용을 교육과정 운영과 학부모 면담에 활용한다.	100.0(16) 93.8(15) 100.0(16)

(2) 운영관리

교직원의 인사복지 및 전문성 항목에서 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가의 세 번째 평가 요소인 교직원의 전문성 제고를 위한 연수 기회 부여, 비용과 시간 지원과 가정·지역사회 연계 및 종일반 운영 항목에서 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가의 첫 번째 평가 요소인 부모교육 및 참여 활동을 체계적으로 수립·운영은 응답자 모두 중요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 한편 교직원의 인사복지 및 전문성 항목에서 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가의 두 번째 평가 요소인 교직원의 의견을 민주적으로 반영하고 공유, 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가의 모

은 평가 요소에 대한 응답률이 낮았다.

〈표 IV-2-2〉 운영관리 영역의 중요 지표별 중요도

단위: %(명)

평가 항목	평가 지표	계(수)
교직원 인사 복지 및 전문성	< I-다-1 > 교직원 인사·보수·복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가?	-
	평가 요소 1) 교직원 인사 규정이 있고, 이를 준수하고 있다.	87.5(14)
	평가 요소 2) 교직원 보수 및 복지에 대한 규정이 있고, 이를 준수하고 있다.	93.8(15)
	평가 요소 3) 교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용과 시간을 지원하고 있다.	100.0(16)
	< I-다-2 > 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가?	-
	평가 요소 1) 장기근속 및 경력 교사의 비율이 적절하다.	81.3(13)
평가 요소 2) 원장은 기관 운영과 관련한 교직원의 의견을 민주적으로 반영하고, 공유한다.	68.8(11)	
평가 요소 3) 원장은 자체평가 내실화 및 운영 개선을 위해 노력하고 있다.	93.8(15)	
예산 편성 및 운영	< I-다-3 > 예산을 합리적으로 편성하고 타당하게 집행하고 있는가?	-
	평가 요소 1) 예·결산서를 구체적으로 작성하고, 홈페이지 등에 탑재하여 공개하고 있다.	93.8(15)
	평가 요소 2) 정부에서 지원하는 비용의 예산 편성 및 사용 내역이 타당하다.	87.5(14)
평가 요소 3) 입학금과 수업료외의 기타경비 관련 규정을 마련하여 준수하고 있다.	87.5(14)	
가정·지역사회 연계 및 종일반 운영	< I-다-4 > 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가?	-
	평가 요소 1) 부모교육 및 참여 활동을 체계적으로 수립·운영하고 있다.	100.0(16)
	평가 요소 2) 유치원의 교육 활동 및 유아의 발달 상황을 학부모에게 안내하고 있다.	93.8(15)
	평가 요소 3) 유치원의 활동을 지역사회에 홍보하고, 지역사회의 인적·물적 자원을 활용하고 있다.	81.3(13)
	평가 요소 4) 학부모가 유치원 교육에 만족하고 있다.	81.3(13)
평가 요소	< I-다-5 > 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가?	-
평가 요소 1) 국가 및 시·도교육청의 종일제 운영지침을 잘 따르고 있다.	68.8(11)	
평가 요소 2) 종일제 활동 및 프로그램을 적절하게 계획하여 운영하고 있다.	68.8(11)	
평가 요소 3) 종일제 운영을 위한 기본 시설·설비가 구비되어 있다.	68.8(11)	
평가 요소 4) 종일반 전담교사가 배치되어 있다.	62.5(10)	

나) 어린이집 평가인증 지표

어린이집 평가인증의 영역인 보육과정, 상호작용과 교수법, 운영관리 영역의 지표 중에서 가장 중요하다고 생각하는 지표를 조사한 결과는 다음과 같다.

(1) 보육과정

보육과정 영역의 하위 영역인 보육활동 계획과 구성에서 일상생활 관련 활동에 대한 응답률이 25.0%로 가장 낮았고, 보육계획안의 수립, 보육과정 평가 및 영아 활동 관찰 항목에 대해서는 응답자 모두가 중요하다고 생각하고 있는 것

으로 나타났다.

<표 IV-2-3> 보육과정 영역의 중요 지표별 중요도

단위: %(명)

하 요영 영역	평가 항목	계(수)	
보 육 과 정 영 역 중 의 중 요 지 표 별 중 요 도	< II-가-1 > 보육계획안의 수립	100.0(16)	
	평 정 기 준		
	3	연간, 월간,(또는 주간) 보육계획안이 영유아의 연령, 흥미, 계절 등을 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.	-
	2	보육계획안은 구체적이거나, 연령, 흥미, 계절 등의 고려가 미흡하여 연계성이 적다.	-
	1	보육계획안이 없거나 있어도 구체적이지 않고 연계성도 없다.	-
	< II-가-2 > 보육활동 계획의 균형과 진행	93.8(15)	
	평 정 기 준		
	3	보육활동이 균형있게 계획되어 있고, 그 계획에 따라 일과를 진행한다.	-
	2	보육활동이 한두 가지 활동에 치우쳐 계획되어 있거나, 계획에 따라 일과를 진행하지 않는다.	-
	1	보육활동이 주로 대집단 활동이나 일상적 양육이 대부분이다.	-
	< II-가-3 > 자유선택활동 시간과 운영	93.8(15)	
	평 정 기 준		
	3	자유선택활동 시간이 매일 2시간 30분 이상이고, 다양한 영역의 활동이 이루어진다.	-
	2	자유선택활동 시간이 1시간에서 2시간 30분 미만이거나, 한두 영역의 활동 위주로 이루어진다.	-
	1	자유선택활동 시간이 1시간 미만이다.	-
	< II-가-4 > 실외활동 시간과 운영	93.8(15)	
	평 정 기 준		
	3	실외활동 시간이 매일 한 시간 이상이고, 다양한 실외활동이 이루어진다.	-
	2	실외활동이 주3~4회, 또는 한 시간 미만이거나, 한 가지 활동으로만 이루어진다.	-
	1	실외활동이 주2회 이하이다.	-
	< II-가-5 > 일과의 통합적 운영	93.8(15)	
평 정 기 준			
3	오전 일과를 통합적으로 운영하고, 영유아의 연령 및 개별적 상황을 고려한다.	-	
2	오전 일과를 통합적으로 운영하고 영유아의 연령을 고려하나, 개별적 상황에 대한 고려가 미흡하다.	-	
1	오전일과가 통합적으로 운영되지 못하거나, 영유아의 연령에 대한 고려가 미흡하다.	-	
< II-가-6 > 일상생활 관련 활동	25.0( 4)		
평 정 기 준			
3	일상생활 관련 활동을 자주 제공한다.	-	
2	일상생활 관련 활동을 가끔 제공한다.	-	
1	일상생활 관련 활동을 거의 제공하지 않는다.	-	
< II-가-7 > 보육과정 평가 및 영아 활동 관찰	100.0(16)		
평 정 기 준			
3	정기적으로 보육과정을 평가하고, 개별 영유아 관찰이 이루어진다.	-	
2	정기적으로 보육과정을 평가하나, 개별 영유아 관찰이 미흡하게 이루어진다.	-	
1	보육과정을 평가하지 않거나, 개별 영유아 관찰이 이루어지지 않는다.	-	

(표 IV-2-3 계속)

하위영역	평가 항목	계(수)	
보육활동계획과구성	< II-가-8 > 신체활동	81.3(13)	
	평정기준		
	3	신체(대·소근육)활동을 자주한다.	-
	2	신체(대·소근육)활동을 가끔한다.	-
	1	신체(대·소근육)활동을 거의 하지 않는다.	-
	< II-가-9 > 언어활동	81.3(13)	
	평정기준		
	3	듣기와 말하기 기회를 다양하게 제공하고, 읽기와 쓰기에 관심을 갖도록 하는 활동을 자주 한다.	-
	2	네 영역(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기) 활동 중 한 두 영역에 치우쳐 있거나, 자발적 선택활동 보다는 대집단 언어활동으로 치우쳐있다.	-
	1	언어활동을 거의 하지 않거나, 주로 학습지나 대집단으로 언어활동을 한다.	-
	< II-가-10 > 기본생활 관련 활동	87.5(14)	
	평정기준		
	3	예절과 질서, 규칙 지키기, 정리정돈 등 기본생활에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.	-
	2	기본생활에 관련된 활동을 가끔 하거나, 활동을 하더라도 교사 지시적으로 이루어진다.	-
1	기본생활에 관련된 활동을 거의 하지 않는다.	-	
< II-가-11 > 사회관계 증진활동	81.3(13)		
평정기준			
3	영유아 자신과 가족, 또래, 지역사회의 구성원에 대해 관심을 갖도록 하는 활동 기회를 자주 제공한다.	-	
2	사회관계 증진 활동 기회를 가끔 제공하거나, 교사의 일방적인 설명으로 이루어진다.	-	
1	사회관계 증진 활동 기회를 거의 제공하지 않는다.	-	
< II-가-12 > 자연탐구활동	81.3(13)		
평정기준			
3	다양한 식물 자료나 자연물, 일상생활 경험을 이용한 자연탐구(수·과학)활동을 자주 한다.	-	
2	자연탐구(수·과학) 활동을 가끔 한다.	-	
1	자연탐구(수·과학) 활동을 거의 하지 않거나, 대부분 학습지나 교재를 이용한다.	-	
< II-가-13 > 예술활동	81.3(13)		
평정기준			
3	다양한 음악 및 동작, 미술 자료를 활용하여 창의적인 예술활동을 자주 한다.	-	
2	예술활동을 하지만 창의적 활동보다 모방활동으로 치우쳐있다.	-	
1	예술활동 중 한두 활동으로 치우쳐 있거나, 제한된 자료를 사용한 모방활동과 교사 지시적 활동을 주로 한다.	-	
< II-가-14 > 역할놀이 및 쌓기놀이	75.0(12)		
평정기준			
3	다양한 종류의 역할놀이 및 쌓기놀이가 자발적으로 자주 이루어진다.	-	
2	다양한 종류의 역할놀이 및 쌓기놀이가 가끔 이루어지거나, 시간과 공간이 충분하지 않다.	-	
1	역할놀이 및 쌓기놀이를 거의 하지 않는다.	-	

주: 회색 칸은 비율 50% 미만 항목임.

(2) 상호작용과 교수법

상호작용과 교수법의 하위 영역인 일상적 양육에서 즐거운 식사와 간식에 대한 응답률이 62.5%로 가장 낮았고, 교사의 상호작용에서 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응과 또래 간 긍정적 상호작용의 격려에 대한 응답률이 93.8%로 가장 높았다.

〈표 IV-2-4〉 상호작용과 교수법 영역의 중요 지표별 중요도

단위: %(명)

하위영역	평가 항목	계(수)	
일상적 양육	< II-나-1 > 즐거운 식사와 간식	62.5(10)	
	평정기준 3	보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하고, 즐거운 분위기에서 대화를 나눈다.	-
	2	보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하나, 즐거운 분위기에서 대화를 나누지 못하는 경우가 있다.	
	1	보육교사가 집단 배식 및 급식에만 열중한다.	
	< II-나-2 > 편안한 분위기의 낮잠	68.8(11)	
	평정기준 3	낮잠 시간을 마련하여 편히 잠들 수 있는 분위기를 만들어 주고, 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용한다.	-
2	낮잠 시간이 없거나, 있어도 편히 잠들 수 있는 분위기와 개별적인 낮잠 습관을 배려하지 못한다.		
1	역할놀이 및 쌓기놀이를 거의 하지 않는다.		
교사의 상호작용	< II-나-3 > 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	75.0(12)	
	평정기준 3	보육교사는 영유아를 존중하고 평등하게 대한다.	-
	2	보육교사는 영유아를 존중하지 못하거나, 평등하게 대하지 못하는 경우가 가끔 있다.	
	1	보육교사는 영유아를 존중하지 못하거나, 평등하게 대하지 못하는 경우가 자주 있다.	
	< II-나-4 > 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	93.8(15)	
	평정기준 3	보육교사는 영유아의 요구와 질문을 잘 알아차리고 적절하게 반응한다.	-
2	보육교사는 영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나, 적절하게 반응하지 못하는 경우가 가끔 있다.		
1	보육교사는 영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나, 적절하게 반응하지 못하는 경우가 자주 있다.		
< II-나-5 > 긍정적인 방법의 행동지도	87.5(14)		
평정기준 3	보육교사는 영유아의 행동지도에 긍정적인 방법을 사용한다.	-	
2	보육교사는 영유아의 행동지도에 긍정적인 방법을 사용하지 못하는 경우가 가끔 있다.		
1	보육교사는 영유아의 행동지도에 긍정적인 방법을 거의 사용하지 못하거나, 행동 지도를 하지 않는 경우가 대부분이다.		
< II-나-6 > 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	93.8(15)		
평정기준 3	보육교사는 나누기, 협동하기, 도와주기, 사이좋게 지내기, 배려하기 등 또래 간 긍정적 상호작용을 자주 격려한다.	-	

(표 IV-2-4 계속)

하위영역	평가 항목	계(수)		
교사의 상호작용	기준 2	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 가끔 격려한다.		
	기준 1	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 거의 격려하지 않는다.		
	< II-나-7 > 자유놀이에 교사 참여		81.3(13)	
	평정기준	3	보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.	-
		2	보육교사는 영유아 놀이에 소극적으로 참여하거나, 놀이를 활성화시키지 못한다.	
		1	보육교사는 영유아 놀이에 거의 참여하지 않는다.	
	< II-나-8 > 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입		68.8(11)	
	평정기준	3	영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 보육교사는 영유아가 원인을 서로 이해하고 스스로 해결하도록 지도한다.	-
		2	영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 대부분 보육교사가 해결해 주거나 개입하지 않는 경우가 가끔 있다.	
		1	영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 보육교사가 거의 개입하지 않는다.	
< II-나-9 > 교수법의 효과적인 사용		87.5(14)		
기준	3	보육교사는 영유아의 사전경험이나, 지식에 기초하여 새로운 활동과 경험이 의미있게 연결되도록 교수법을 효과적으로 사용한다.	-	
	2	보육교사는 교수법을 효과적으로 사용하지 못하는 경우가 가끔 있다.		
	1	보육교사는 교수법을 효과적으로 사용하지 못하는 경우가 대부분이다.		
< II-나-10 > 동기유발과 호기심의 장려		87.5(14)		
평정기준	3	보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 자주 격려한다.	-	
	2	보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 가끔 격려한다.		
	1	보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 거의 격려하지 않는다.		

(3) 운영관리

운영관리의 하위 영역인 가족과의 협력에서 신입원아 부모를 위한 오리엔테이션 항목에 대한 응답률이 62.5%로 가장 낮았고, 보육인력 영역에서의 보육교직원의 교육 항목과 가족과의 협력 영역에서의 어린이집과 가정간의 의사소통 항목에 대한 응답률이 93.8%로 가장 높았다.

<표 IV-2-5> 운영관리 영역의 중요 지표별 중요도

단위: %(명)

하위영역	평가 항목	계(수)
	< II-다-1 > 보육 교직원들의 근로계약	87.5(14)

(표 IV-2-5 계속)

평정 기준	3	근로계약서와 복무규정이 문서화되어 있고, 원장이 모든 보육교직원에게 알려준다.	-	
	2	근로계약서와 복무규정의 내용이 불명확하나, 원장이 모든 보육교직원에게 이를 알려준다.	-	
	1	근로계약서와 복무규정이 없거나, 원장이 이를 알려주지 않는다.	-	
< II-다-2> 보육교직원의 교육			93.8(15)	
보육 인력	평정 기준	3	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션을 실시하며, 어린이집의 원장과 보육교사가 다양한 재교육을 받는다.	-
		2	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션이 미흡하거나, 어린이집의 원장과 보육교사가 다양한 재교육을 받지 못한다.	-
		1	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션을 실시하지 않거나, 직무교육이나 승급교육을 받지 못한 원장이나 보육교사가 있다.	-
< II-다-3 > 원장과 보육교사의 업무수행			81.3(13)	
평정 기준	3	원장과 보육교사가 업무 분장된 내용을 파악하고 있고, 교사회의를 월 2회 이상 한다.	-	
	2	원장과 보육교사가 업무 분장된 내용을 파악하고 있지 못하거나, 교사회의를 월 2회 미만 한다.	-	
	1	원장과 보육교사의 업무 분장이 되어 있지 않거나, 교사회의를 월 1회 미만 한다.	-	
< II-다-4 > 어린이집의 운영방침 및 정보안내			87.5(14)	
평정 기준	3	어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영내용 등을 포함하는 운영방침이 체계적으로 수립되어 있고, 이를 안내한다.	-	
	2	어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영내용 등을 포함하는 운영방침의 내용이 미흡하거나, 이에 대하여 안내하지 않는다.	-	
	1	어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영내용 등을 포함하는 운영방침이 수립되어 있지않다.	-	
< II-다-5 > 원아에 대한 관리			81.3(13)	
평정 기준	3	신입 원아의 적응을 위한 과정이 체계적으로 진행되고, 모든 원아에 관한 문서를 지속적으로 관리하고 있다	-	
	2	신입 원아의 적응을 위한 과정이 체계적으로 진행되지 않거나, 원아에 관한 문서 관리가 미흡하다.	-	
	1	신입 원아의 적응을 위한 과정이 체계적이지 않고, 원아에 관한 문서가 거의 없다.	-	
< II-다-6 > 보육실의 교사 대 영유아 비율			87.5(14)	
평정 기준	3	모든 반에서 보육실의 교사 대 영유아 법정 비율을 지키고 있다.	-	
	2	보육실의 교사 대 영유아 비율이 초과보육 허용 범위 이내이나, 법정 비율을 초과하는 반이 있다.	-	
	1	보육실의 교사 대 영유아 비율이 초과보육 허용 범위를 초과하는 반이 있다.	-	
< II-다-7 > 신입원아 부모를 위한 오리엔테이션			62.5(10)	
평정 기준	3	신입 원아 부모를 위한 체계적인 오리엔테이션을 한다.	-	
	2	신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션을 하지만, 체계적이지 않다.	-	
	1	신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션을 하지 않는다.	-	
< II-다-8 > 어린이집과 가정간의 의사소통			93.8(15)	
평정 기준	3	가정과의 의사소통 및 부모와의 개별면담이 원활하게 이루어진다.	-	
	2	가정과의 의사소통이나, 부모와의 개별면담이 원활하게 이루어지지 않는다.	-	
	1	가정과의 의사소통이나, 부모와의 개별면담이 이루어지지 않는다.	-	
가족과의 협력				

(표 IV-2-5 계속)

가족과의	평정기준	3	부모의 보육실 참관을 허용하고, 부모 프로그램에 참여할 기회가 자주 있다.	-
		2	부모의 보육실 참관을 허용하지 않거나, 부모 프로그램에 참여할 기회가 제한적이다.	
		1	부모의 보육실 참관을 허용하지 않고, 부모 프로그램에 참여할 기회도 부족하다.	
< II-다-10 > 어린이집 운영위원회의 구성과 활동				81.3(13)
협력	평정기준	3	어린이집 운영위원회가 구성되어 어린이집 운영에 관한 회의를 정기적으로 개최하며, 부모에게 안내한다.	-
		2	어린이집 운영위원회가 구성되어 있고 정기적으로 회의가 개최되나, 부모에게 안내하지는 않는다.	
		1	어린이집 운영위원회의 구성이 제한적이거나, 정기적으로 회의가 개최되지 않는다.	
< II-다-11 > 지역사회와의 협력				68.8(11)
지역사회의	평정기준	3	지역사회와의 연계와 협력이 활발하게 이루어진다.	-
		2	지역사회와의 연계와 협력이 가끔 이루어진다.	
		1	지역사회와의 연계가 거의 이루어지지 않는다.	
< II-다-12 > 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원				75.0(12)
협조	평정기준	3	어린이집은 영유아와 가족의 문제를 파악하고 있으며 이를 도와주기 위한 관련정보를 가지고 있다.	-
		2	어린이집은 영유아나 가족을 지원하기 위한 관련 정보를 가지고 있으나 개별 영유아나 가족의 문제를 파악하고 있지는 않다.	
		1	어린이집은 영유아나 가족을 지원하기 위한 관련 정보가 없으며 개별 영유아나 가족의 문제를 파악하고 있지도 않다.	

## 2) 공통 평가지표 요소 추출

### 가) 교육·보육과정

유치원 평가와 어린이집 평가 인증 지표 중에서 교육·보육과정 영역의 공통 평가지표에 포함되어야 하는 요소에 대해 질문한 결과, 보육과정 영역의 일상생활 관련 활동, 보육활동 항목의 보육과정 평가 및 영아 활동 관찰을 제외한 모든 지표의 응답률이 상대적으로 낮았다. 상호작용과 교수법 영역에서는 일상적 양육, 교사의 상호작용 항목의 모든 지표, 교수법 항목의 동기유발과 호기심의 장려 지표에 응답한 비율이 낮았다. 한편 교육·보육과정 영역의 교육활동 및 평가의 실시·활용의 일과는 통합적이며, 균형 있게 운영되고 있는가에 응답한 비율이 93.8%로 가장 높았다. 기타 의견으로는 지표가 단순화될 필요가 있다는 지적이 있었다.

〈표 IV-2-6〉 교육·보육과정 영역의 공통 평가지표 요소

단위: %(명)

영역	평가항목	평가지표	계(수)
교육과정영역	교육목표 및 교육계획 수립	< I-가-1 > 교육 목표가 적합하고 타당하게 설정되었는가?	87.5(14)
		< I-가-2 > 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가?	87.5(14)
	교육 활동 및 평가의 실시·활용	< I-가-3 > 일과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가?	93.8(15)
		< I-가-4 > 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 질적인 상호작용을 유도하는가?	87.5(14)
		< I-가-5 > 교육 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용되는가?	87.5(14)
보육과정영역	보육활동 계획과 구성	< II-가-1 > 보육계획안의 수립	62.5(10)
		< II-가-2 > 보육활동 계획의 균형과 진행	62.5(10)
		< II-가-3 > 자유선택활동 시간과 운영	50.0( 8)
		< II-가-4 > 실외활동 시간과 운영	50.0( 8)
		< II-가-5 > 일과의 통합적 운영	75.0(12)
		< II-가-6 > 일상생활 관련 활동	18.8( 3)
	보육활동	< II-가-7 > 보육과정 평가 및 영아 활동 관찰	62.5(10)
		< II-가-8 > 신체활동	18.8( 3)
		< II-가-9 > 언어활동	12.5( 2)
		< II-가-10 > 기본생활 관련 활동	18.8( 3)
		< II-가-11 > 사회관계 증진활동	12.5( 2)
		< II-가-12 > 자연탐구활동	12.5( 2)
		< II-가-13 > 예술활동	12.5( 2)
		< II-가-14 > 역할놀이 및 쌓기놀이	12.5( 2)
상호작용과 교수법	일상적 양육	< II-나-1 > 즐거운 식사와 간식	37.5( 6)
		< II-나-2 > 편안한 분위기의 낮잠	25.0( 4)
	교사의 상호작용	< II-나-3 > 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	37.5( 6)
		< II-나-4 > 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	43.8( 7)
		< II-나-5 > 긍정적인 방법의 행동지도	37.5( 6)
		< II-나-6 > 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	37.5( 6)
		< II-나-7 > 자유놀이에 교사 참여	37.5( 6)
		< II-나-8 > 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	25.0( 4)
	교수법	< II-나-9 > 교수법의 효과적인 사용	56.3( 9)
		< II-나-10 > 동기유발과 호기심의 장려	37.5( 6)

주: 회색 칸은 비율 50% 미만 항목임.

## 나) 운영관리

유치원 평가와 어린이집 평가 인증 지표 중에서 운영관리 영역의 공통 평가 지표에 포함되어야 하는 것에 대해 질문한 결과, 운영관리(유치원) 영역의 가정·지역사회 연계 및 종일반 운영 항목에서 종일반 운영을 위한 자구노력을

하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가에 응답한 비율이 상대적으로 낮았고, 운영관리(어린이집)영역의 어린이집의 운영관리 항목의 모든 지표, 가족과의 협력 항목에서의 신입원아 부모를 위한 오리엔테이션과, 지역사회와의 협조 항목의 지표들에 응답한 비율이 상대적으로 낮았다. 한편 운영관리(유치원) 영역의 교직원의 인사복지 및 전문성 항목에서 교직원 인사·보수·복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가와 예산의 편성 및 운영 항목의 예산을 합리적으로 편성하고 타당하게 집행하고 있는가, 가정·지역사회 연계 및 종일반 운영 항목의 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가에 응답한 비율이 75.0%로 가장 높았다.

〈표 IV-2-7〉 운영관리 영역의 공통 평가지표 요소

		단위: %(명)	
영역	평가항목	평가지표	계(수)
운영관리 (유치원)	교직원의 인사복지 및 전문성	< I-다-1 > 교직원 인사·보수·복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가?	75.0(12)
		< I-다-2 > 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가?	56.3( 9)
	예산의 편성 및 운영	< I-다-3 > 예산을 합리적으로 편성하고 타당하게 집행하고 있는가?	75.0(12)
	가정·지역사회 연계 및 종일반 운영	< I-다-4 > 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가?	75.0(12)
		< I-다-5 > 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가?	37.5( 6)
운영관리 (어린이집)	보육 인력	< II-다-1 > 보육 교직원의 근로계약	50.0( 8)
		< II-다-2 > 보육교직원의 교육	50.0( 8)
	어린이집의 운영관리	< II-다-3 > 원장과 보육교사의 업무수행	37.5( 6)
		< II-다-4 > 어린이집의 운영방침 및 정보안내	43.8( 7)
		< II-다-5 > 원아에 대한 관리	37.5( 6)
		< II-다-6 > 보육실의 교사 대 영유아 비율	37.5( 6)
	가족과의 협력	< II-다-7 > 신입원아 부모를 위한 오리엔테이션	18.8( 3)
		< II-다-8 > 어린이집과 가정간의 의사소통	50.0( 8)
		< II-다-9 > 어린이집에서의 부모참여	50.0( 8)
	지역사회와의 협조	< II-다-10 > 어린이집 운영위원회의 구성과 활동	50.0( 8)
		< II-다-11 > 지역사회와의 협력	37.5( 6)
		< II-다-12 > 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원	31.3( 5)

주: 회색 칸은 비율 50% 미만 항목임.

이상의 의견을 토대로 누리과정 운영의 질 관리를 위한 공통지표(안)을 마련하였다. 공통지표는 누리과정 영역과 운영관리 영역으로 나누어 제시하였고, 본 연구의 조사결과에서 드러난 지표 수의 축소에 대한 요구를 반영하여 기존의

지표를 축소·단순화하여 제시하였으며, 교사의 상호작용 평가를 위해 자체평가 또는 관찰 방법을 제안하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

〈표 IV-2-8〉 누리과정 영역의 공통 평가지표(안)

지표	평가항목
1. 목표 설정	1) 발달의 적합성 2) 유아, 학부모, 지역사회 요구 반영
2. 계획 수립	1) 연간, 월간(또는 주간, 일일) 계획안 연계 2) 다양한 활동의 균형 있는 계획
3. 활동 구성	1) 자유선택활동 시간 2) 실외활동 시간
4. 일과의 통합적 운영	1) 생활주제에 따른 활동의 통합적 운영 2) 활동 간의 균형
5. 교사의 상호작용	* 상호작용-자체평가 자료 또는 관찰 자료로 대체
6. 교수법	1) 활동에 적합한 방법과 매체 사용 2) 동기유발과 호기심 유도

누리과정 영역은 목표 설정, 계획 수립, 활동 구성, 일과의 통합적 운영, 교사의 상호작용, 교수법의 6개 지표로 구성하였다. 목표 설정의 평가 항목으로는 발달의 적합성과 유아, 학부모, 지역사회 요구 반영 정도를 포함하였고, 계획 수립의 평가 항목은 계획안의 연계, 다양한 활동의 균형 있는 계획, 활동 구성의 평가 항목은 자유선택활동 시간과 실외활동 시간의 구성, 일과의 통합적 운영의 평가 항목으로 활동의 통합적 운영과 활동 간의 균형, 교사의 상호작용은 자체평가 또는 관찰을 통한 방법을 제안하였다. 마지막으로 교수법의 평가 항목은 활동에 적합한 방법과 매체 사용, 동기유발과 호기심 유도를 포함하여 구성하였다.

〈표 IV-2-9〉 운영관리 영역의 공통 평가지표(안)

지표	평가항목
1. 교직원의 인사·복지	1) 인사(근로계약서) 규정 준수 2) 보수·복지(복무) 규정 준수
2. 교직원의 교육	1) 연수 기회 제공 2) 연수비용 및 시간 지원
3. 원장의 리더십	1) 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유 2) 자체 평가 내실화 3) 운영 개선 노력

(표 IV-2-9 계속)

지표	평가항목
4. 교사대 유아 비율	1) 법적 기준 또는 시·도별 허용 비율 준수
5. 예산의 편성 및 운영	1) 예·결산서 작성 및 공개 2) 예산 편성 및 지출 타당성 3) 기타 경비 관련 규정 준수
6. 가정 연계	1) 가정과의 의사소통 2) 부모교육 및 부모참여 기회 3) 운영위원회 구성과 활동 * 학부모 만족도 조사 결과 포함
7. 지역사회 연계	1) 유치원 또는 어린이집 활동 홍보 2) 지역사회 인적·물적 자원 활용

운영관리 영역은 교직원의 인사·복지, 교직원 교육, 원장의 리더십, 교사대 유아 비율, 예산의 편성 및 운영, 가정 연계, 지역사회 연계의 7개 지표로 구성하였다. 교직원 인사·복지의 평가 항목으로 인사(근로계약서) 규정 준수, 보수·복지(복무) 규정 준수를 포함하였고, 교직원 교육의 평가 항목으로 연수기회, 연수 비용 및 시간 지원, 원장 리더십의 평가 항목으로 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유, 자체 평가 내실화, 운영 개선 노력, 교사대 유아 비율의 평가 항목으로 어린이집은 법적 기준, 유치원은 시·도별 허용 기준 준수, 예산 편성 및 운영의 평가 항목으로 예결산서 작성 및 공개, 예산 편성 및 지출의 타당성, 기타 경비 관련 규정 준수, 가정 연계의 평가 항목으로 가정과의 의사소통, 부모교육 및 부모참여 기회, 운영위원회 구성과 활동, 학부모 조사 결과를 포함하도록 하였다. 마지막 지역사회 연계의 평가 항목으로 유치원 또는 어린이집 활동 홍보, 지역사회 인적·물적 자원 활용을 포함하여 구성하였다.

#### 나. 누리과정 공통 평가지표(안)에 대한 타당성 검토

공통지표(안)의 각 평가 항목에 대한 동의 정도와 평가 방법에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

##### 1) 누리과정 영역 평가 항목의 필요성에 대한 동의 정도

누리과정 영역의 목표 설정 지표 중에서 발달의 적합성과 유아, 부모, 지역사회 요구 반영 항목의 필요성에 대한 동의 정도(5점 척도)를 알아본 결과, 발달

의 적합성은 평균 4.58점, 유아, 부모, 지역사회 요구 반영은 평균 4.10점으로 나타났다. 계획 수립 지표 중에서 연간, 월간(또는 주간, 일일) 계획안 연계와 다양한 활동의 균형 있는 계획 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 연간, 월간(또는 주간, 일일) 계획안 연계 항목은 평균 4.37점, 다양한 활동의 균형 있는 계획은 평균 4.52점으로 나타났다. 활동 구성 지표 중에서 자유선택활동 시간과 실외활동 시간 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 자유선택활동 시간은 평균 4.47점, 실외활동 시간은 평균 4.22점으로 나타났다. 일과의 통합적 운영 지표 중에서 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영과 교육활동 간의 균형 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영은 평균 4.45점, 활동 간의 균형은 평균 4.46점으로 나타났다. 교사의 상호작용, 자체평가 자료 또는 관찰 자료 평가에 대한 보육전문가의 동의 정도를 알아본 결과, 평균 4.24점으로 나타났다. 교수법 지표 중에서 활동에 적합한 방법과 매체 사용과 동기 유발과 호기심 유도 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 활동에 적합한 방법과 매체 사용은 평균 4.35점, 동기 유발과 호기심 유도는 평균 4.43점으로 나타났다. 모든 항목이 대체로 4점 이상으로 높게 나타났으며 목표 설정의 발달의 적합성이 4.58점으로 가장 높았고, 동일 지표의 유아, 부모, 지역사회 요구 반영이 4.10점으로 가장 낮았다.

〈표 IV-2-10〉 누리과정 영역 평가항목에 대한 동의 정도

단위: %

평가 항목	동의 정도					종합			5점 평균(SD)	계(수)
	1	2	3	4	5	동의 안함	보통	동의 함		
발달의 적합성	0.5	1.5	3.5	28.5	66.0	2.0	3.5	94.5	4.58(.68)	100.0(200)
목표 설정										
유아, 부모, 지역사회 요구 반영	1.0	2.5	14.0	50.5	32.0	3.5	14.0	82.5	4.10(.80)	100.0(200)
계획 수립										
연간, 월간 계획안 연계	1.0	1.0	8.5	39.0	50.5	2.0	8.5	89.5	4.37(.76)	100.0(200)
다양한 활동의 균형 있는 계획	1.0	0.5	5.5	32.0	61.0	1.5	5.5	93.0	4.52(.71)	100.0(200)
활동 구성										
자유 선택 활동 시간	0.5	2.5	7.0	29.5	60.5	3.0	7.0	90.0	4.47(.77)	100.0(200)
실외활동	1.0	3.0	8.5	28.5	59.0	4.0	8.5	87.5	4.22(.84)	100.0(200)

(표 IV-2-10 계속)

평가 항목	동의 정도					종합			5점 평균(SD)	계(수)	
	1	2	3	4	5	동의 안함	보통	동의 함			
통합적 운영	생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영	-	2.5	6.0	36.0	55.5	2.5	6.0	91.5	4.45(.72)	100.0(200)
	활동 간의 균형	-	2.5	5.0	37.0	55.5	2.5	5.0	92.5	4.46(.70)	100.0(200)
교사의 상호 작용	자체평가 자료 또는 관찰 자료 평가	1.0	2.0	12.5	41.5	43.0	3.0	12.5	84.5	4.24(.82)	100.0(200)
교수법	활동에 적합한 방법과 매체 사용	0.5	1.5	8.5	41.5	48.0	2.0	8.5	89.5	4.35(.74)	100.0(200)
	동기 유발과 호기심 유도	0.5	1.0	9.0	34.0	55.5	1.5	9.0	89.5	4.43(.74)	100.0(200)

## 2) 운영관리 영역 평가 항목의 필요성에 대한 동의 정도

운영관리 영역의 교직원의 인사 및 복지 지표 중에서 인사규정준수와 보수 및 복지 규정 준수 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 인사규정준수는 평균 4.53점, 보수 및 복지 규정 준수는 평균 4.55점으로 나타났다. 교직원의 교육 지표 중에서 연수기회제공과 연수 비용 및 시간 지원 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 연수기회제공은 평균 4.58점, 연수 비용 및 시간 지원은 평균 4.48점으로 나타났다. 원장의 리더십 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유는 평균 4.49점, 자체 평가 내실화는 평균 4.46점, 운영개선노력은 평균 4.50점으로 나타났다. 교사 대 유아비율 법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수에 대한 동의 정도를 알아본 결과 평균 4.57로 나타났다. 예산의 편성 및 운영 지표 중에서 예결산서 작성 및 공개, 예산 편성 및 지출 타당성, 기타경비관련 규정준수 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 예결산서 작성 및 공개는 평균 4.49점, 예산 편성 및 지출 타당성은 평균 4.51점, 기타경비관련 규정준수는 평균 4.47점으로 나타났다. 가정 연계 항목 지표 중에서 가정과의 의사소통과 부모교육 및 부모참여 기회, 운영 위원회 구성과 활동, 부모 만족도 조사결과 항목에 대한 동의 정

도를 알아본 결과, 가정과의 의사소통은 평균 4.54점, 부모교육 및 부모참여 기회는 평균 4.44점, 운영 위원회 구성과 활동은 평균 4.19점, 부모 만족도 조사 결과는 평균 4.05점으로 나타났다. 지역사회 연계 지표 중에서 유치원 및 어린이집 활동 홍보와 지역 사회 인적 및 물적 자원 활용 항목의 필요성에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 유치원 및 어린이집 활동 홍보는 평균 3.78점, 지역 사회 인적 및 물적 자원 활용은 평균 4.24점으로 나타났다. 모든 항목이 대체로 3.5 점 이상으로 나타났으며 교직원의 교육 중 연수기회 제공이 4.58점으로 가장 높았고, 지역사회 연계의 유치원 또는 어린이집 홍보가 3.78점으로 가장 낮았다.

〈표 IV-2-11〉 운영관리 영역 평가항목에 대한 동의 정도

단위: %

평가 항목	동의 정도					종합			5점 평균(SD)	계(명)	
	1	2	3	4	5	동의 안함	보통	동의 함			
교직원 의 인사/ 복지	인사 규정 준수	-	2.0	5.0	31.5	61.5	2.0	5.0	93.0	4.53(.68)	100.0(200)
	보수/ 복지 규정 준수	-	2.0	6.0	27.5	64.5	2.0	6.0	92.0	4.55(.70)	100.0(200)
교직원 의 교육	연수 기회 제공	0.5	2.0	1.5	31.0	65.0	2.5	1.5	96.0	4.58(.67)	100.0(200)
	연수 비용 및 시간 지원	0.5	2.0	5.5	33.5	58.5	2.5	5.5	92.0	4.48(.73)	100.0(200)
원장의 리더십	교직원 의견의 민주적 반영 및 공유	-	1.0	6.5	34.5	58.0	1.0	6.5	92.5	4.49(.70)	100.0(200)
	자체 평가 내실화	-	1.0	6.5	37.0	55.5	1.0	6.5	92.5	4.46(.70)	100.0(200)
	운영 개선 노력	1.0	0.5	4.0	37.0	57.5	1.5	4.0	94.5	4.50(.69)	100.0(200)
교사 대 유아 비율	법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수	-	2.5	5.5	25.0	67.0	2.5	5.5	92.0	4.57(.71)	100.0(200)
예산의 편성 및 운영	예결산서 작성 및 공개	-	1.0	9.0	30.5	59.5	1.0	9.0	90.0	4.49(.70)	100.0(200)
	예산 편성 및 지출 타당성	-	1.0	5.5	35.0	58.5	1.0	5.5	93.5	4.51(.64)	100.0(200)
	기타 경비 관련 규정 준수	-	0.5	8.0	36.0	55.5	0.5	8.0	91.5	4.47(.66)	100.0(200)
가정 연계	가정과의 의사소통	-	-	5.0	36.5	58.5	-	5.0	95.0	4.54(.59)	100.0(200)

(표 IV-2-11 계속)

평가 항목	동의 정도					종합			5점 평균(SD)	계(명)	
	1	2	3	4	5	동의 안함	보통	동의 함			
가정 연계	부모교육 및 부모 참여 기회	-	-	7.5	41.0	51.5	-	7.5	92.5	4.44(.63)	100.0(200)
	운영 위원회 구성과 활동	-	1.5	13.5	49.5	35.5	1.5	13.5	85.0	4.19(.71)	100.0(200)
	부모 만족도 조사 결과	1.5	4.0	16.5	44.5	33.5	5.5	16.5	78.0	4.05(.89)	100.0(200)
지역 사회 연계	유치원 또는 어린이집 활동 홍보	1.5	5.0	31.0	39.5	23.0	6.5	31.0	62.5	3.78(.91)	100.0(200)
	지역 사회 인적/ 물적 자원 활용	0.5	1.0	12.0	47.5	39.0	1.5	12.0	86.5	4.24(.73)	100.0(200)

### 다. 누리과정 공통 평가지표(안) 확정

누리과정 공통 평가지표(안)에 대한 의견을 수렴하여 공통 평가지표(안)을 확정  
 한 결과는 <표 IV-2-12>와 같다. 누리과정 영역의 평가 항목에 대한 동의 정  
 도는 평균 4.1점(5점 척도)에서 4.58점으로 동의 정도가 대체로 높아 지표에 따  
 른 평가 항목을 모두 수용하였고, 교사의 상호작용은 자체평가로는 부적절하다  
 는 의견이 많아 직접 관찰을 통한 자료 수집 방법으로 대체하였다.

<표 IV-2-12> 누리과정 영역의 공통 평가지표(최종안)

지표	평가 항목
1. 목표 설정	1) 발달의 적합성 2) 유아, 학부모, 지역사회 요구 반영
2. 계획 수립	1) 연간, 월간(또는 주간, 일일) 계획안 연계 2) 다양한 활동의 균형 있는 계획
3. 활동 구성	1) 자유선택활동 시간 2) 실외활동 시간
4. 일과의 통합적 운영	1) 생활주체에 따른 활동의 통합적 운영 2) 활동 간의 균형
5. 교사의 상호작용	* 상호작용-관찰 자료
6. 교수법	1) 활동에 적합한 방법과 매체 사용 2) 동기유발과 호기심 유도

운영관리 영역의 평가 항목에 대한 동의 정도는 평균 3.78점(5점 척도)에서 4.58점으로 동의 정도가 대체로 높아 지표에 따른 평가 항목을 수용하였고, 교사의 상호작용은 자체평가로는 부적절하다는 의견이 많아 직접 관찰을 통한 자료 수집 방법으로 대체하였다. 동의 정도가 가장 낮았던 유치원 및 어린이집 홍보 항목을 삭제하였다. 가정 연계 지표에서 학부모 만족도 조사 결과 포함은 조사 방법과 문항이 적절해야 한다는 의견을 수렴해 평가 항목에는 포함하되 만족도 조사 문항과 방법에 대한 추가 논의를 통해 지표를 상세화할 필요가 있다.

〈표 IV-2-13〉 운영관리 영역의 공통 평가지표(최종안)

지표	평가항목
1. 교직원의 인사·복지	1) 인사(근로계약서) 규정 준수 2) 보수·복지(복무) 규정 준수
2. 교직원의 교육	1) 연수 기회 제공 2) 연수비용 및 시간 지원
3. 원장의 리더십	1) 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유 2) 자체 평가 내실화 3) 운영 개선 노력
4. 교사대 유아 비율	1) 법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수
5. 예산의 편성 및 운영	1) 예·결산서 작성 및 공개 2) 예산 편성 및 지출 타당성 3) 기타 경비 관련 규정 준수
6. 가정 연계	1) 가정과의 의사소통 2) 부모교육 및 부모 참여 기회 3) 운영위원회 구성과 활동 * 학부모 만족도 조사 결과 포함
7. 지역사회 연계	1) 지역사회 인적·물적 자원 활용

## 라. 누리과정 공통 평가지표의 활용

누리과정 영역에서 가중치 부여가 필요한 항목에 1순위 응답을 분석한 결과, 발달의 적합성은 68.0%, 연간·월간(또는 주간, 일일)계획안 연계는 7.5%, 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영은 6.0% 순으로 나타났다. 2순위로는 다양한 활동의 균형 있는 계획은 21.5%, 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영은 20.5%, 연간·월간(또는 주간, 일일)계획안 연계는 16.0%로 나타났다. 3순위로는 생활 주제에 따른 활동의 통합적 운영은 21.5%, 활동에 적합한 방법과 매체 사용은

16.5%, 동기 유발과 호기심 유도는 15.0%로 나타났다. 1, 2, 3순위를 합산한 결과로 발달의 적합성은 80.5%, 생활 주제에 따른 활동의 통합성 운영은 48.0%, 다양한 활동의 균형 있는 계획은 38.0%로 나타났다.

〈표 IV-2-14〉 누리과정 영역-가중치 부여 항목

단위: %

구분	발달의 적합성	유아, 학부모, 지역사회 요구 반영	연간 일간 계획안 연계	다양한 활동의 균형 있는 계획	자유 선택 활동 시간	실외 활동 시간	주제에 따른 활동의 통합적 운영	교육활동 간의 균형	활동에 적합한 방법과 매체 사용	동기 유발과 호기심 유도	계(명)
1순위	68.0	2.5	7.5	5.0	5.5	1.0	6.0	0.5	1.5	2.5	100.0(200)
2순위	7.0	4.5	16.0	21.5	9.0	5.0	20.5	7.5	5.0	4.0	100.0(200)
3순위	5.5	1.0	5.5	11.5	11.0	3.5	21.5	9.0	16.5	15.0	100.0(200)
1+2+3 순위	80.5	8.0	29.0	38.0	25.5	9.5	48.0	17.0	23.0	21.5	200

운영관리 영역의 가중치 부여 항목에 대해 알아본 결과, 1순위로는 보수·복지 규정 준수는 29.5%, 법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수는 13.0%, 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유는 11.5%로 나타났다. 2순위로는 보수·복지규정준수 16.5%, 연수기회제공 11.5%, 연수비용 및 시간 지원과 예결산서 작성 및 공개가 각각 10.5%로 나타났으며, 3순위로는 연구기회제공 12.0%, 예산 편성 및 지출 타당성 11.0%, 보수·복지규정 준수와 가정과의 의사소통은 각각 9.0%로 나타났다. 1, 2, 3순위를 합산한 결과는 보수·복지규정 준수는 55.0%, 연수기회제공은 34.0%, 법정기준 또는 시·도별 허용 비율준수는 28.0%로 나타났다.

〈표 IV-2-15〉 운영관리 영역-가중치 부여 항목

단위: %

구분	인사 규정 준수	보수 복지 규정 준수	연수 기회 제공	연수 비용 및 시간 지원	교직원 의견의 민주적 반영 및 공유	자체 평가 내실화	운영 개선 노력	법정기준 또는 시·도별 허용비율 준수	계(명)
1순위	10.5	29.5	10.5	2.0	11.5	4.0	3.0	13.0	100.0(200)
2순위	9.5	16.5	11.5	10.5	7.0	6.5	3.0	8.0	100.0(200)
3순위	4.5	9.0	12.0	6.0	8.5	8.0	6.0	7.0	100.0(200)
1+2+3순위	24.5	55.0	34.0	18.5	27.0	18.5	12.0	28.0	200

(표 IV-2-15 계속)

구분	예결산서 작성 및 공개	예산 편성 및 지출 타당성	기타 경비 관련 규정 준수	가정과의 의사소통	부모 교육 및 부모 참여 기회	운영 위원회 구성과 활동	지역사회 인적/ 물적 자원 활용	계(명)
1순위	6.5	6.5	-	1.5	1.5	-	-	100.0(200)
2순위	10.5	7.5	1.0	6.5	1.5	0.5	-	100.0(200)
3순위	6.0	11.0	1.5	9.0	8.0	1.0	2.5	100.0(200)
1+2+3순위	23.0	25.0	2.5	17.0	11.0	1.5	2.5	200

공통지표(안) 현장 적용에 대한 의견에 대해 알아본 결과 기존 평가 인증을 대체할 수 있는 지표 50.5%, 교사 또는 기관이 자체 평가할 수 있는 지표 43.0%, 기타 6.5% 순으로 나타났다. 공통 평가지표(안) 현장 적용에 대한 의견에 대해 교사 또는 기관이 자체 평가할 수 있는 지표에 대해서는 교육부와 복지부 전문가의 응답 비율이 높았으며, 기존 평가 인증을 대체할 수 있는 지표에 대해서는 유아교육과 보육 전문가의 응답 비율이 높았다.

〈표 IV-2-16〉 공통지표(안) 적용에 대한 의견

단위: %

구분	교사 또는 기관이 자체 평가할 수 있는 지표	기존 평가 인증을 대체할 수 있는 지표	기타	계(명)
전체	43.0	50.5	6.5	100.0(200)
유아교육 전문가	38.0	58.0	4.0	100.0( 50)
보육 전문가	38.0	58.0	4.0	100.0( 50)
유아교육 전문직	48.0	46.0	6.0	100.0( 50)
보육 전문직	48.0	40.0	12.0	100.0( 50)
$X^2(df)$		6.87(6)		

### 3. 소결

본 장에서는 2차에 걸친 전문가 의견조사 결과를 토대로 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축(안)을 제시하고, 공통 평가지표(안)을 개발하였다. 누리과정 운영의 질 관리를 위해서는 기존 조직을 통합 운영하거나 평가를 전담하는 단일 기관이 필요하다는 의견이 많았다. 실현 가능한 협력 업무로는 누리과정 운영, 연구와 정보 제공, 프로그램 및 교재 개발, 교원 연수, 장학, 컨설팅에 대한 응답률이 높았다. 협력 가능한 기관으로는 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터로 나타났다. 이러한 결과에 따라 누리과정 운영의 질 관리 체계 협력(안)과 통합(안)을 제안하였다.

또한 현행 유치원 평가와 어린이집 평가인증 지표에서 공통의 요소를 추출하고, 국외 평가지표를 분석한 결과를 바탕으로 공통 평가지표(안)을 개발하였다. 본 연구에서 제안한 공통 평가지표(안)에 대한 현장의 의견 수렴 과정을 거쳐 평가 항목에 대한 가중치와 평정 척도에 대한 구체적인 방식이 마련될 필요가 있다. 현행 평가 체계가 작동하고 있는 상황에서 본 연구에서 개발한 공통 평가지표는 현장에 또 다른 부담을 가중시킬 수도 있다. 그러나 누리과정이 3, 4세까지 확대 시행되고 있는 상황에서 유치원과 어린이집은 일부분 공통 평가지표를 통한 평가가 이루어질 필요성도 제기된다. 따라서 현장의 부담을 최소화할 수 있는 범위 내에서 공통 평가지표의 활용 방안을 모색할 필요가 있다.

## V. 정책 제언

본 장에서는 누리과정 운영과 질 관리 체계 운영 실태에 관한 조사, 누리과정 질 관리 체계 구축에 대한 전문가 의견조사 결과를 토대로 누리과정 운영을 위한 질 관리 방안에 대해 논의하고, 향후 정책 지원에 대해 제언하였다.

### 1. 누리과정 운영의 질적인 운영을 위한 지원 방안

#### 가. 유치원과 어린이집의 누리과정 운영 지원

##### 1) 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 확대

물리적 환경은 유아의 발달에 직·간접적으로 영향을 미치는 중요한 변인으로 공간의 크기나 구조는 유아가 보다 적합한 활동을 가능하도록 하고, 유아의 놀이와 행동에 영향을 주는 환경이다. 본 연구에서 유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대한 자체 평가 결과, 전반적으로 유치원이 높았으며, 어린이집은 평가인증의 효과로 보육환경 개선이라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 놀이 환경에서 물리적 환경은 유아교육 프로그램의 질을 결정하는 중요한 요인이다. 평가인증 과정을 통해서도 질적 개선이 이루어질 수 있으나, 실질적인 환경 개선을 위한 재정 지원이 수반되어야 할 것이다.

##### 2) 원장(감)의 전문성 향상 기회 확대

원장의 리더십은 문제를 해결하여 환경을 변화시킬 수 있는 중요한 동인이다. 그러나 유아교육기관의 원장들은 리더십에 대한 이해가 부족하고, 경력이 적은 교사들이 원장의 자리에 오르는 경우도 있으며, 리더십을 개발하는 프로그램도 부족하다(Thornton, et al., 2009; 조운주, 2011에서 재인용). 본 연구에서도 원장(감)에게 필요한 연수로는 기관경영과 리더십 교육에 대한 요구가 많아 원장의 전문성 제고를 위한 전문화된 연수의 요구가 있음을 확인할 수 있다. 원장의 리더십은 기관의 운영 방향을 결정하고, 추진하도록 하는 중요한 변인이므로 원장

(감)을 대상으로 하는 연수를 다양화할 필요가 있다. 특히 상대적으로 연수 기회가 부족한 미래의 리더인 원감을 포괄하는 연수로 대상이 확대되어야 한다.

## 나. 교사의 누리과정 실행 지원

### 1) 학급당 유아 수 비율을 고려한 보조교사 지원

본 연구 결과, 교사가 인식하는 누리과정 실행의 가장 큰 어려움은 인력의 부족이었고, 기관 행사가 누리과정 운영을 방해하고 있다고 인식하였다. 어린이집의 경우 교사 대 유아 비율에 대한 법적 기준이 마련되어 있어 만 3세 15명, 만 4, 5세는 각각 20명이다. 유치원은 학급당 유아 수 기준이 시도 자체 기준으로 지역에 따라 차이가 있으며, 2013년 기준 교원 1인당 유아 수는 14.3명으로 국공립유치원이 12.9명, 사립유치원은 14.7명이다(한국교육개발원 교육통계서비스, 2013). 특히 사립유치원 교사가 인력 부족, 기관 행사에 응답한 비율이 높게 나타나 사립유치원의 학급당 유아 수를 고려하여 보조교사가 지원되어야 한다.

### 2) 교사의 연수 기회 확보를 위한 대체인력 지원

누리과정의 효율적인 실행을 위해서는 유아교사들이 교육과 보육에 전념하고, 전문성 향상을 위해 시간과 노력을 투자할 수 있도록 다양한 지원을 할 필요가 있다. 본 연구 결과, 유치원과 어린이집 모두 누리과정 운영의 질 관리를 위해 가장 필요하다고 생각하는 것은 교사 대상의 누리과정 연수로 나타났다. 그러나 현실적으로 누리과정 연수를 이수했다고 응답한 비율은 2012년 74.8%로 나타나 누리과정 연수를 받지 않고 누리과정을 실행하고 있는 교사가 10명 중 3명이나 되었다. 이러한 결과는 유치원과 어린이집 교사 모두 연수를 위한 시간이 부족하고, 연수 참여를 위한 대체 인력이 없기 때문인 것으로 나타나 연수 내용의 심화, 내실화에 앞서 연수 참여를 위한 부가적인 인력 지원부터 선행되어야 할 필요가 있다.

### 3) 교수학습 자료 추가 개발

본 연구에서 교사의 누리과정 교수학습 자료에 대한 인식을 알아본 결과, 교사용 지도서와 프로그램이 활용하기에 용이하며, 적극적으로 수업에 활용하고

있는 것으로 나타났다. 그러나 어린이집 교사에 비해 유치원 교사들이 교수학습 자료와 기기, 비품들을 충분히 지원받지 못하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타나 교사들의 요구를 반영한 자료들을 추가 개발하여 지원할 필요가 있다. 교사들의 교수학습 자료의 개선 요구로 CD 자료가 추가되었으면 하는 의견과 그림과 영상 자료의 질적 개선이 필요한 것으로 나타났다. 누리과정 실행 시 자료를 그대로 활용하거나 다소 보완하여 적용한다는 비율이 높은 것을 고려할 때 자료의 활용과 재구성을 위한 연수의 보완책으로 실제 수업에 활용 가능한 자료가 제작되는 것이 요구된다.

## 다. 가정 및 지역사회 연계 강화

### 1) 상황과 요구를 고려한 부모참여 프로그램 운영

본 연구 결과, 부모교육 및 참여 프로그램의 불참석 이유로 바빠서 시간 내기 어려움, 시간이 맞지 않음이라고 응답한 비율이 높았다. 참여에 영향을 주는 요인으로 요일 및 시간이라고 응답한 비율이 가장 높았으나 맞벌이는 요일 및 시간에, 외벌이는 주제 및 내용에 대한 응답률이 높았다. 또한 부모 참여에 대한 필요성은 인식하지만 시간적인 여유가 없다는 것이 불참석이 요인으로 나타났다. 기관 운영의 편의보다는 맞벌이 등 시간적 여유가 없는 부모들과 한부모, 다문화, 조손 등 다양한 부모들의 요구를 반영한 부모참여 프로그램이 계획되고, 운영되어야 한다.

### 2) 부모 참여 기제의 활성화

부모 참여 기제의 하나로 어린이집은 2010년부터, 유치원은 2012년부터 운영 위원회를 운영하고 있다. 그러나 유치원운영위원회 구성은 되어 있으나 실질적인 활동을 하고 있지 않은 경우가 많은 상황이다. 유치원운영위원회 구성 여부를 조사한 결과에 의하면 사립유치원은 92.1%로 공립유치원보다 낮았으며, 어린이집운영위원회의 활성화 정도도 4점 만점에 평균 2.16점으로 나타나(양미선·정주영·임지희, 2013) 유치원과 어린이집 모두 운영위원회가 아직 활성화되어 있지 못하고 있는 상황이다. 한편 어린이집은 부모 및 지역사회 전문가의 어린이집 운영 참여를 확대하기 위하여 시·군·구별로 어린이집 부모 모니터링단이 운영되고 있다. 현재는 최근 3년 이내에 지도점검에서 1회 이상 급·간식 및 안전

관리 등으로 지적을 받거나 행정처분을 받은 어린이집을 우선 실시 대상으로 하고 있는데 누리과정 운영의 질 제고를 위해서 참여의 범위를 확대할 필요가 있다.

## 2. 유치원과 어린이집 질 관리 체계 개선 방안

### 가. 유치원 평가

#### 1) 평가 지표 축소

유치원 평가의 어려움으로 평가자료 준비에 응답한 비율이 높았고, 평가지표의 개선점으로 원장은 평가척도 및 매뉴얼 구체화에, 교사는 평가 지표의 축소라고 응답하여 차이를 보였다. 이러한 결과는 중복되거나 현장 상황과 동떨어진 평가지표에 대한 재검토의 필요성을 제기(심은주·이경화, 2010)한 연구와 공사립의 기관별 특성을 고려한 탄력성 있는 평가지표가 필요하다(김경철·김안나, 2009)는 연구 결과와 맥을 같이 하는 것으로 여전히 현장에서는 평가 지표의 축소에 대한 요구가 큼을 확인할 수 있어 평가 지표 축소에 대한 재검토가 필요하다.

#### 2) 자체점검 절차의 적절성 재검토

본 연구 결과, 유치원 평가의 1순위 개선 사항으로 자체점검 절차의 적절성이 가장 높게 나타났다. 조사 결과에 따르면 유치원 평가 과정에서 평가 자료의 준비와 시간외 초과근무라고 응답한 비율 또한 높아 유치원 평가 절차 중에서 자체평가 과정은 문서자료의 양을 줄이고, 구체적이고 상세한 척도를 제공함으로써 보다 객관적인 자체 평가가 이루어질 수 있도록 지원해야 한다.

### 나. 어린이집 평가인증

#### 1) 기관 특성을 반영한 지표의 차별화

본 연구 결과에 의하면 어린이집 평가인증의 어려움으로 평가자료 준비에 응

답한 비율이 가장 높았고, 평가지표의 개선점으로 어린이집 특성별 평가지표 차별화, 평가지표의 조정에 응답한 비율이 높아 어린이집의 여건과 현실을 고려한 지표를 개발하고 다양화해야 할 필요성이 제기된다. 평가의 효율성을 제고하기 위해서는 어린이집의 기관 특성을 반영하는 차별화된 지표가 마련되고, 지표의 융통성 있는 적용이 가능한 방안 모색이 필요하다.

## 2) 현장관찰자 전문성 제고를 위한 워크숍 확대

본 연구 결과, 어린이집 평가인증의 1순위 개선 사항으로 현장관찰자 자질의 적절성이 가장 높게 나타났다. 평가인증 과정에서 현장관찰자는 평가 결과에 절대적인 영향을 미치는 중요한 요인으로 현장관찰자의 자격을 강화하고, 전문성 제고를 위한 지원이 이루어져야 한다. 따라서 평가 지표에 대한 이해를 제고할 수 있는 연수 기회를 확대하고, 모의 평가 및 지역별 워크숍 기회를 다양하게 제공할 필요가 있다.

## 다. 교원 연수

### 1) 실질적 내용 중심의 심화연수 제공

본 연구에서 교사의 전문성 제고를 위한 효과적인 지원 방식으로 유치원과 어린이집 교사 모두 집합연수에 응답한 비율이 가장 높았으며, 누리과정 연수의 문제점으로 심화연수 부족에 응답한 비율이 가장 높았다. 또한 교사의 전문성 향상을 위한 효과적인 지원 방식으로 집합연수에 응답한 비율이 높아 누리과정 영역별, 담당학급 연령별로 심층 연수가 가능하도록 집합연수의 내용과 방법을 개선할 필요가 있다. 최근 연수방법으로 시간과 장소에 구애받지 않는 원격(사이버) 연수가 증가하고 있으나 효율성에 대해서는 논란이 많고, 교사들 역시 효율적인 연수 방법으로 집합연수에 응답한 것을 고려하여 집합연수를 통한 심층 연수를 정기적으로 제공할 필요가 있다.

### 2) 지역단위 워크숍 확대

본 연구 결과, 누리과정 운영의 질 관리를 위해 필요하다고 생각하는 것으로 교사 대상의 누리과정 연수라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 교사의 전문성

향상을 위해 가장 효과적인 지원 방식으로 집합연수, 지역단위 워크숍이라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 현실적으로 연수에 참여하기는 어렵지만 집합연수를 통한 전문성 향상이 효과적이라고 인식하는 것으로 나타나 교사의 연수 기회 확대와 함께 지역단위 워크숍을 활성화할 수 있는 기반이 마련되어야 한다.

## 라. 유치원 컨설팅장학과 어린이집 보육컨설팅

### 1) 수업 컨설팅 활성화

본 연구에서 장학과 컨설팅 참여에 대해서 알아본 결과, 장학 참여율은 컨설팅장학이 가장 높았고, 도움이 되었던 컨설팅 내용은 수업/교수학습 방법이었으며, 컨설팅에 대한 만족도는 2012년 3.16점, 2013년 3.21점으로 상승하였다. 희망하는 컨설팅 내용도 수업, 교수학습 방법으로 나타나 유치원과 어린이집 교사들의 수업 컨설팅 요구가 높은 상황이다. 유치원의 경우, 2013년 현장의 요구가 많은 수업 컨설팅에 중점을 두고, 컨설팅을 추진하여 5세 누리과정 담당교사와 초임(저경력) 교사를 우선 대상으로 하여 컨설팅장학을 추진하고 있다(최은영·장혜진·김해인, 2013). 교사의 누리과정 실행을 지원하기 위해서 중점 영역을 지원하고 향후 분야와 영역을 확대하는 것도 컨설팅의 정착을 위한 현실적인 방안이 될 수 있다.

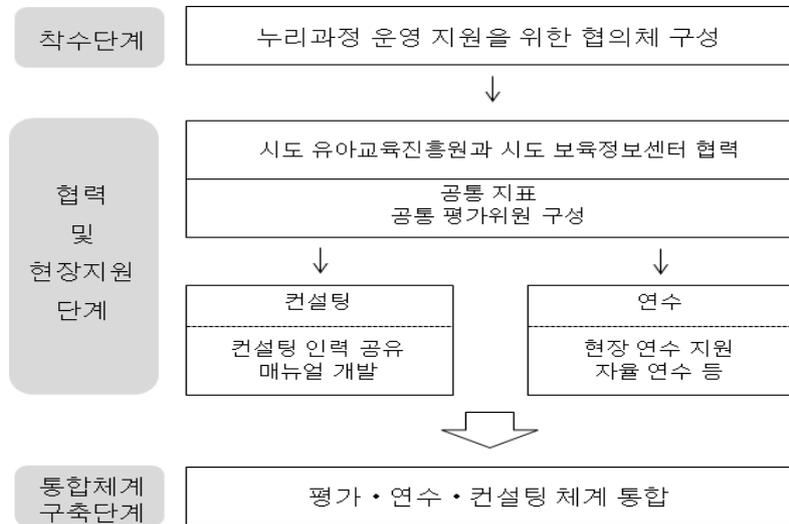
### 2) 평가 체계와 컨설팅의 연계

보육컨설팅은 2011년까지 평가인증과 연계하는 조력의 형태로 컨설팅이 이루어졌으며, 2012년부터 품질관리 컨설팅과 평가인증 조력을 위한 컨설팅이 병행되고 있다. 영국의 경우, 평가를 통해 우수한 성적을 성취한 학교장을 컨설턴트로 확보하여 취약한 학교를 지원하는 방식으로 컨설팅을 추진하고 그 효과를 검증한 바 있다(최은영·최윤경·김진규·김민조·김경미, 2012). 평가 체계가 기관의 질적 제고를 위한 기제로 제대로 작동하기 위해서는 평가 결과를 환류하여 지속적인 질 개선이 이루어질 수 있는 체계를 구축하는 것이 필요하다. 따라서 일종의 기존의 유치원 평가와 어린이집 평가인증 체계와 사전 또는 사후 조력 형태의 컨설팅이 연계되어 추진될 필요가 있다.

### 3. 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안 및 세부 추진 전략

#### 가. 단계별 추진 방안

누리과정 운영의 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안을 제시하면 [그림 V-1-1]과 같다.



[그림 V-2-1] 질 관리 체계 구축을 위한 단계별 추진 방안

앞서 기술한 바와 같이 누리과정 질 관리를 위해서는 유아교육과 보육 관련한 학계와 현장 전문가로 구성 협의체가 구성되어야 한다. 누리과정 운영 지원 협의체는 질 관리에 대한 방향을 합의하고, 질 관리 체계 협력을 위한 방안을 모색한다. 다음으로 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터 협력을 통해 평가를 위한 공통 평가지표를 개발하고, 공동으로 평가위원을 구성하여 공동 추진하여 평가 결과에 따라 컨설팅 지원과 연수 지원을 한다. 이에 따른 협력의 성과를 분석하고, 현장 적합성을 검토하여 단계적으로 평가, 컨설팅, 연수 체계를 통합한다. 이를 위한 세부 추진 전략을 제시하면 다음과 같다.

## 나. 세부 추진 전략

### 1) 평가 전담 기구 구축

앞서 외국의 질 관리 체계에서 살펴본 바와 같이 호주에서는 1993년 이후 평가인증 제도를 책임지는 최초의 상임행정기관으로 국가보육인증위원회를 설립하고 2012년까지 유아교육기관의 질 관리를 시행하였으며, 2012년부터는 국가 질 관리 위원회(ACECQA)가 운영되고 있다. 영국도 지방정부와 교육표준청(Ofsted)이 함께 시행하던 것을 2013년부터 교육표준청이 담당하는 것으로 개정하여 평가기관의 단일화를 통해 중복과 혼선을 해소하였다. 또한 뉴질랜드의 교육평가청(ERO)은 기관의 독립성을 유지하고 객관적인 시각에 입각한 평가를 하기 위해 교육부 산하가 아닌 공공서비스부에 속해 있다. 누리과정 운영 지원을 위한 평가기구도 특정 부처의 소속이 아닌 독립기구로 운영할 수 있도록 구축될 필요가 있다.

### 2) 평가 전문인력의 공동 양성

본 연구에 의하면 평가와 관련해서 유치원과 어린이집 모두 평가위원의 전문성에 대한 요구가 높았다. 숙련된 전문가를 확보하기 위한 재교육도 수반되어야 하지만 유아교육·보육 전문가 풀이 제한되어 있는 상황에서는 공동의 인력풀을 구축하고, 양성하는 노력이 병행되어야 한다. 공동의 인력풀을 구축한 후에는 유치원과 어린이집 평가 과정에서 양쪽의 전문가가 공동으로 참여할 수 있도록 평가위원을 구성하여 평가의 효율성을 제고할 필요가 있다.

### 3) 평가 결과에 따른 재정적·비재정적 지원 연계

미국의 경우 지방 및 주정부에서 NAEYC 평가인증에 참여한 기관에 대해 부분적으로 재정지원을 하고 있으며, QRIS는 승인된 등급에 따라 성과수당, 보너스, 보조인력 등을 지원하고 있다. 또한 비재정적 지원으로 멘토링과 코칭 등을 제공한다. 홍콩의 경우도 평가에 통과한 기관에 바우처 보조금을 지원하고, 인증에 실패한 기관에 대해서는 상담을 지속하여 지원하고 있다. 따라서 평가 결과에 따른 재정·비재정적 지원을 통해 평가 결과를 환류하여 지속적인 질 개선

이 이루어질 수 있도록 지원할 필요가 있다.

#### 4) 평가 주기의 차등화

뉴질랜드의 경우, 모든 기관의 평가주기가 동일하지 않고, 평가 결과에 따라 다르게 적용하고 있다. 예를 들어, 평가 결과가 낮은 고위험군으로 분류될 경우 다음해에 다시 받아야 하지만 자체 평가가 잘 이루어지고, 평가결과가 좋을 경우 4년 후에 평가를 실시하게 된다. 본 연구를 통해 유치원과 어린이집 모두 평가 주기 연장에 대한 요구가 있는 것으로 파악되었다. 무분별한 평가 주기 연장 보다는 기관의 질에 따라 차등 적용할 수 있는 평가 주기로의 조정이 필요하다.

#### 5) 부모, 유아의 평가내용 반영

평가 지표와 관련한 최근 동향은 기존의 정형화된 지표에서 벗어나 기관의 질적 운영을 위한 영유아의 복지와 성과가 증진되는 것에 초점을 맞추고 있다. 예를 들어, 영국의 경우 영유아의 건강한 성장과 안녕을 위해서 기관의 질적 운영이 가장 중요하다고 판단, 이를 반영하여 평가 지표와 절차를 간소화하였다. 또한 평가 과정에서 아동, 부모의 면담 과정을 포함(황옥경, 2013에서 재인용)하고 있다. 뉴질랜드의 평가 지표 또한 기관의 서비스가 유아의 학습, 발달, 웰빙에 얼마나 기여했는지를 평가함으로써 유아의 긍정적 성취와 이를 위한 환경, 성인의 활동을 중심으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 유치원 평가와 어린이집 평가인증을 기반으로 공통지표(안)을 제시하였으나 부모 참여를 확대하고, 영유아를 포괄하는 과정적인 질에 중점을 두어 지표를 보다 구체화할 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2011). 제 2주기 유치원 평가 추진 계획.
- 교육과학기술부(2012). 제 2주기 유치원 평가 매뉴얼(유치원용).
- 교육과학기술부 내부자료(2012). 유치원 컨설팅장학 참여기관 수(2011~2012년).
- 교육과학기술부 내부자료(2013). 제 2주기 유치원 평가 추진 현황.
- 교육과학기술부(2013). 내실있는 운영을 위한 2013년 교원능력개발평가제 개선 방안.
- 교육부·경기도교육청·한국교원대학교유아교육원(2013). 2013 유치원 교원능력개발평가 매뉴얼 연수 ppt자료.
- 김경철·김안나(2009). 국가수준의 유치원 평가에 대한 교사와 원장이 느끼는 부담과 어려움. 열린유아교육연구, 13(6), 41-67.
- 김광호(2010). 뉴질랜드의 학교평가와 교육부의 학교위기에 대한 대응체제. 교육개발, 37(2), 53-58.
- 김명순·박은혜·신동주·정미라(1999). OECD 주요국가 간의 유아교육제도 비교 분석. 유아교육연구, 19(2), 119-140.
- 김은설(2011). 뉴질랜드의 유아교육·보육 통합과 육아정책. 교육정책포럼, 220, 21-25.
- 김은설·조혜주·이보라(2011). 육아지원기관 행·재정 체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소 연구보고 2011-09.
- 김지은(2003). 미국의 보육제도 체계와 운영 실태에 대한 연구 - 우리나라 보육 사업을 위한 시사점 구축을 위해. 한국영유아보육학, 32, 1-30.
- 김진경(2011). 영국 및 호주의 국가수준 유아교육·보육과정. 육아정책포럼, 23, 24-35.
- 문무경(2007). 영국의 육아정책. 세계육아정책동향시리즈 4, 육아정책연구소.
- 문무경·권미경·황미영(2011). 유치원 교육과정과 표준교육과정의 통합추진을 위한 단·중기전략. 육아정책연구소.

- 문무경·최윤경·김혜진(2012). OECD 국가 사례에 비추어 본 만5세 공통과정 운영의 질 제고 연구. 교육과학기술부·육아정책연구소 수탁연구보고 2011-03.
- 백은주·조부경(2004). 유치원 교사의 전문성 발달 수준 자기 평가 도구 개발. 유아교육연구, 24(4), 95-117.
- 보건복지부(2013). 2013년도 보육사업안내.
- 보건복지부(2011). 2011 보육시설 평가인증 지침서(40인 이상 보육시설).
- 보건복지부·한국보육진흥원(2013). 맞춤형 보육의 첫걸음-일시보육 시범사업.
- 보건복지부·중앙보육정보센터(2013). 2013년 설치운영 컨설팅 매뉴얼.
- 보건복지부·중앙정보보육센터(2013). 2013 품질관리 컨설팅 매뉴얼.
- 보육시설평가인증사무국(2009). 40인 이상 보육시설용 지침서.
- 서울특별시교육청(2013). 2013 유치원 교육계획 수립을 위한 서울유아교육지원.
- 서울특별시강서교육지원청(2013). 2013 유치원교육계획 수립을 위한 강서 유아교육지원.
- 손수연(2013). 5세 누리과정에 대한 교사의 인식과 실행수준 및 프로그램 평가. 이화여자대학교대학원 박사학위 논문.
- 심은주·이경화(2010). 국가수준 유치원평가의 내용 적합성에 대한 교사의 인식. 열린유아교육연구, 15(6), 25-47.
- 양미선·정주영·임지희(2013). 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책 방안. 육아정책연구소.
- 여성가족정책실(2012). 2012년 주요업무계획.
- 여성가족정책실(2013). 2013년도 서울시 보육사업 안내.
- 영유아보육법[타법개정 2011.08.04 법률 제11002호]
- 유아교육법[일부개정 2012.03.21 법률 제11382호]
- 유해미·김은설·황옥경·김재원(2011). 육아지원기관에서의 아동권리 실태와 증진 방안 연구. 육아정책연구소 연구보고 2011-10.
- 조운주(2011). 유아교육기관 원장이 인식한 리더십의 특성 및 갈등. 유아지원연구, 6(2), 5-27.

- 중앙보육정보센터(2013). 2012 품질관리 컨설팅 실적.
- 최명희·김선영(2007). NAEYC 평가인증제의 개정에 관한 분석. *교과교육학연구*, 11(1), 173~194.
- 최은영·장혜진·김해인(2013). 유치원 수업컨설팅장학 활성화 방안. 육아정책연구소
- 최은영·최윤경·김진규·김민조·김경미(2012). 누리과정 운영 지원을 위한 컨설팅 모형 개발. 육아정책연구소.
- 최희철·황경란·이진희(2009). 사회복지시설 평가·인증·컨설팅에 관한 시설종사자들의 인식 연구. *경기복지재단 연구보고 2009-11*.
- 한국교육개발원 교육통계서비스(2013). 교육통계연보.
- 한국보육진흥원(2013). 평가인증 유지 어린이집 현황.
- 황옥경(2013). 영국 보육정책의 변화와 혁신, 그 의미탐색. 2013 한국아동학회 춘계학술대회 자료집.
- Chan, B., Lee, M., & Choy, G.(2009). Competing forces: Government policy, teacher education, and school administration in Hong Kong early childhood education. *International Journal of Child Care and Education Policy*, 3(1), 75-85.
- OECD. (2006). Organization for Economic Co-operation and Development: Starting Strong II: Early childhood education and care. Paris: OECD.
- OECD. (2012). Starting Strong III - A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care. OECD.
- Rao, N., & Li, H. (2009). Quality matters: Early childhood education policy in Hong Kong. *Early Child Development and Care*, 179(3), 233-245.
- Thornton, K., Wan.sbrough, D., Clarkin-Phillips, J., Aitken, H., & Tamati, A. (2009). Conceptualising leadership in early childhood education in Aotearoa New Zealand. New Zealand: New Zealand Teachers Council.
- UK Office for standards in Education(2012). Are you ready for your inspection?: A Guide to inspection of provision on Ofsted's Early years and Childcare registers. (ww.ofsted.gov.uk에서 2013년 6월 5일

인출)

Zellman, G. L., & Perlman, M. (2008). Child-Care Quality Rating and Improvement Systems in Five Pioneer States. CA: RAND Corporation. p.364.

<참고 사이트>

교육부 <http://www.moe.go.kr> (2013년 6월 5일 인출)

뉴질랜드 교육평가청 <http://www.ero.govt.nz> (2013년 10월 16일 인출)

보육교사 자격관리 사무국 <http://chrd.childcare.go.kr/> (2013년 6월13일 인출)

보육통계 <http://www.mw.go.kr> (2013년 6월 14일 인출)

보육포털 <http://vwww.childcare.go.kr>, (2013년 6월 14일 인출)

유치원 알리미 <http://e-childschoolinfo.mest.go.kr>, (2013년 6월 7일 인출)

한국보육진흥원 <https://www.kcpi.or.kr/>, (2013년 6월 14일 인출)

호주 국립 도서관 <http://www.trove.nla.gov.au>, (2013년 10월 15일 인출)

홍콩 교육국 <http://www.chsc.hk/kindergarten/>, (2013년 6월 16일 인출)

ACECQA, 호주 질관리위원회 <http://www.acecqa.gov.au/> (2013년 6월 3일 인출)

DfE, 영국 교육부 <http://www.education.gov.uk>, (2013년 6월 15일 인출)

NAEYC, 미국 유아교육협회 <http://www.naeyc.org/academy/interested/fourstepoverview> (2013년 6월 3일 인출)

Ofsted, 영국 교육표준청 <http://www.ofsted.gov.uk>, (2013년 6월 15일 인출)

## Abstract

### **Ensuring quality of the 5-year-old Nuri Curriculum's implementation**

Eun-Young Choi    Yoon Kyung Choi

Kyoung-Jin Lee    Eun-Kyung Shin

The purpose of this study is to analyze the current status and the problems of Nuri Curriculum from the perspective of institutions, teachers and parents. In addition, the study seeks to develop a common index for kindergartens and child care centers to efficiently implement 5-year-old Nuri Curriculum. To conduct the study, we carried out literature review, interviews, and online survey on a total of 3,947 participants including 447 directors of kindergartens, 500 directors of child care centers, 500 teachers at kindergartens and child care centers, 500 parents of the institutions. Moreover, we collected opinions of 216 experts through e-mails and held several advisory meetings and discussions.

The findings of the study is as follows: Directors of kindergartens and child care centers think the most distinguished features by Nuri Curriculum were the fact, all children can receive service of the same quality and institutions have emphasized creativity and character education more. They also pointed out both teacher's teaching capacity and rewards were improved. However, teachers reported class preparation and lack of teachers are the most difficult obstacles. On the parents side, parents recognized Nuri Curriculum is focusing on creativity and character-education and the tuition was reduced with Nuri Curriculum. Also, Teacher training for Nuri Curriculum was reported as insufficient so more intensive and detailed

training was requested, and integrating existing institutions or establishing a single organization taking charge of ensuring quality of Nuri Curriculum. Based on this opinion, the Quality Control System Cooperation and Integration was suggested. In addition, based on common indices between kindergarten evaluation and child care accreditation centers, a common index was developed as a draft.

The policy suggestions are as follows: First, we should enhance the physical environment to implement the Nuri Curriculum and give more opportunities to improve teacher's capacity. Second, parent participation program should be implemented, considering the situation and the demands of the parents. Third, we need to reduce the indices for kindergartens evaluation and differentiate the indices for child care center accreditation according to the institutional characteristics. Fourth, the system for ensuring quality of Nuri Curriculum should be established with more support including budget. Fifth, we also suggest jointed evaluation experts in early childhood education and child-care center and having both parents and children take part in the evaluation process.

## 부 록

---

- 부록 1. 설문조사 내용
- 부록 2. 유치원 기타 연수 현황
- 부록 3. 유치원 시·도별 원격(사이버) 연수 현황
- 부록 4. 시·도별 유치원 장학
- 부록 5. 원장용 설문지
- 부록 6. 교사용 설문지
- 부록 7. 부모용 설문지
- 부록 8. 전문가 의견조사지(1, 2차)



## 부록 1. 설문조사 내용

구분	문항내용	대상		
		원장	교사	학부모
기관 환경	- 현원 정원 및 학급 수	●		
	- 교직원 현황	●		
	- 시설 현황	●		
	- 교사 학력		●	
	- 소지하고 있는 교사 자격증		●	
	- 교사의 교육·보육 경력		●	
	- 담당학급의 유아 연령		●	
	- 담당학급의 유아 정원		●	
	- 보조교사 여부		●	
누리과정의 운영	- 작년학급의 유아 연령		●	
	- 일과운영 시간	●	-	-
	- 현재 작성하고 있는 누리과정 계획안	●	-	-
	- 누리과정 시행의 효과	●	-	-
	- 기관 현황	●	-	-
	- 누리과정 실행 지원	●	-	-
	- 방과 후 과정	●	-	-
	- 운영비 사용	●	-	-
	- 기관에 대한 자체 평가	●	●	-
누리과정의 실행	- 누리과정 이해정도	-	●	-
	- 누리과정 목표 설정 정도	-	●	-
	- 누리과정 내용 실행 정도	-	●	-
	- 평가의 수행정도	-	●	-
	- 교수학습 자료 인식 및 활용	-	●	-
	- 누리과정 관련 자료 개선	-	●	-
	- 누리과정 어려움	-	●	-
	- 누리과정 재구성 적용 수준	-	●	-
	- 누리과정 인식 경로	-	-	●
누리과정 인식	- 누리과정에 대한 기관 안내	-	-	●
	- 누리과정 시행 이후 변화된 점	-	-	●
	- 만족/불만족 하는 점	-	-	●
기관, 교사 만족도	- 기대하는 교육·보육 내용	-	-	●
	- 중요하게 생각하는 교사 역할	-	-	●
	- 지불 교육비 및 만족도	-	-	●
	- 기관 및 교사 관련 개선점	-	-	●
	- 전반적인 만족도	-	-	●
누리과정 관련 연수	- 2012년, 2013년 연수 참여 횟수 및 주관기관, 방법, 대상	●	●	-
	- 집합연수와 원격 연수 참여 및 운영	-	●	-
	- 연수의 문제점/개선방안	●	●	-
	- 추가로 받은 연수 참여 횟수 및 주관기관, 방법, 대상, 내용	●	●	-
	- 필요하다고 생각하는 원장(감) 연수	●	-	-
	- 교사의 전문성을 위한 효과적인 지원방식	-	●	-
장학 (유치원만 해당)	- 장학의 종류, 횟수 및 내용	-	●	-
	- 도움 되는 장학 유형	-	●	-
	- 장학의 문제점/개선점	-	●	-
컨설팅	- 컨설팅 경험(횟수 및 방법, 경로, 내용, 만족도 및 이유)	-	●	-
	- 컨설팅 받지 못한 이유	-	●	-
유치원 평가/어린이집 평가 인증	- 평가 인증제에 대한 인식	-	-	●
	- 기관의 평가인증 여부	-	-	●
	- 기관 선택 시 평가인증 고려	-	-	●
	- 중요 지표	●	●	●
	- 평가(인증)의 효과	●	●	-
	- 평가 과정 시 부모 참여 필요성 여부	-	-	●
	- 어려운 점, 개선사항 및 정책적 지원	●	●	-
	- 평가 주기에 대한 생각	●	●	-
	- 평가 결과 활용	●	●	●

	- 평가가 기관선택에 미치는 영향 정도	●	●
	- 어린이집 평가인증 참여여부 및 이유	●	●
	- 유형 및 횟수	●	-
	- 참여 여부 및 만족도		●
	- 도움이 된다고 생각하는 내용		●
	- 희망하는 가정 연계 방법		●
	- 운영위원회 참여 여부 및 내용		●
	- 유치원 알리미에 대한 인식 및 이용여부(유치원만 해당)		●
가정 및 지역사회 연계	- 보유포털 사이트 인식 및 이용여부(어린이집만 해당)		●
	- 정보공시 시스템의 필요성		●
	- 필요성에 대한 인식	-	●
	- 참석에 영향 주는 요인	●	●
	- 프로그램 운영에 대한 생각	●	
	- 질을 높이기 위해 필요한 노력	●	
	- 지역사회와의 연계 정도 및 방법	●	

## 부록 2. 유치원 기타 연수 현황

시·도	'12년	'13년
서울	- 찾아가는 현장연수	- 현장지원연수(3월~11월), - 사이버연수(7회/3~12월) - 독서교육을 위한 유치원교사연수(3월~) - 학습연구년제 특별연수(9월~'14.2월)
부산	- 실천! 수업에 활력을 주는 컴퓨터 활용 직무연수(5월)	- 유치원 교원 컴퓨터 활용 직무연수(5월)
대구	- 교육지원청 유아교육계획 안내연수(2월, 4회) - 주제별 교원연수(11월, 4회) - 교원 기타연수 동아리연수(11월~12월, 16회)	- 각 교육지원청별 유아교육계획 안내연수(2월) - 주제별 교원연수(1월~12월) - 체험교육(3월, 8월)
인천	- 전문가 그룹(Edu-call) 활용 연수	
광주	연중 10회 이상	- 유아숲생태교육& 숲유치원 프로그램 - 현장 적용 연수 (1월) - 유아의 감성능력 함양을 위한 - 동화구연의 이론과 실제(4~7월) - 교원 국외태마체협연수(7~8월) - 멀티미디어를 활용한 스마트한 교사되기(9,10월)
대전		- 교원멀티미디어 연수(8월, 12월)
울산	- 통일교육과정연수(7월) - 생태체험연수(8월)	- 교원정보활용 연수(6시간)
세종	- 교원성교육및아동실종·유괴예방연수(11월)	- 찾아가는 테마연수(연중)
경기	- 찾아가는 테마연수(4회)	- 소통의 리더십(4월) - 생각 하나로 세상을 바꾼다.(5월) - 태초 먹거리(6월)
충북	- 품격 있는 매너와 이미지 만들기(10월)	- 스마트기기 활용연수(6,7월) - 유치원 "명품수업 설계" 보직교사 연수(9월)
충남	- 스마트기기 활용연수(8월)	- 인성교육연수(연중) - 포도샵연수(7월) - 유치원원장과 교사가 함께하는 연수(7~10월)
전북	- 공사립 교원 포토샵 연수(2회) - 찾아가서 도와주는 연수(6~10월)	- 교원 국외 체협 연수 - 자연의 색과 향을 찾아서 (1월) - 유치원 부모교육연수(5월) - 꿈누리들의 언어와 독서교육을 위한 2013 - 유치원교사 집단컨설팅(5월) - 유치원교사 발명교육 연수(6월) - 자아존중감과 리더십을 키워주는 나눔 교육(8월) - 유치원 교원능력개발평가 이해제고를 위한 교원연수(8월)
전남	- 국외연수	
경북	- 유치원 공동네트워킹연수(5월) - 유치원교사 발명교육 연수(6월) - 마음수련교원자율연수(7월) - 2012 유치원 교실 수업 개선을 위한 교사연수(12월)	
경남	- 유치원 교원 컴퓨터연수(1월) - 우리 문화 및 다문화 이해 연수(1월) - 2012 교육과정(유아중심의 이야기 나누기)연수(4월) - 로봇기반교육 교원 연수(6월) - R-러닝 활용을 위한 교원연수(7, 11, 12월) - 「우리 그림의 이해」 이론과 실제(I) 연수(10~12월) - 음악놀이 연수(11~12월)	- 2013.교육과정(II)-유아중심의 이야기 나누기- 연수(4월) - 2013.교원정보화 연수(6월) - 2013. 우리 그림 「우리나라 꽃 무궁화와 부채」 이론과 실제 연수(6~8월) - R-러닝 활용을 위한 교원 직무연수(7,8월)
제주		- 유치원 행사 진행을 위한 맞춤형 연수(2월) - 교원의 전문성 신장을 위한 맞춤형 연수 - 에듀컷으로 만드는 교실 환경구성(7월) - 현장 지원 정보화 연수 - Smart! 스마트미디어 활용 -(8월) - 교육과정 내실화를 위한 교원 역량 강화 연찬회(8월) - 줄넘기와 공을 이용한 현장 지원 맞춤형 연수(9~10월) - 교원 역량 강화를 위한 맞춤형 연수 - 가을바람과 함께하는 자연친화교육(11월) - 우크렐레 동아리연수(4~12월) - 배우고 나누는 맞춤형 연수(12월)

자료: www.moe.go.kr. 시·도 교육청/지원청 및 유아교육진흥원.

### 부록 3. 유치원 시·도별 원격(사이버) 연수 현황

시·도	'12년	'13년
서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 기본과정 내실화를 위한 인성, 창의성, 경제소비자프로그램 활용하기</li> <li>- 만3-4세 유치원 교육활동자료 활용하기</li> <li>- 유치원 노래극 활동자료 활용하기</li> <li>- PPT와 프레지 활용 교수·학습자료제작</li> <li>- 유아들과 함께 하는 신나는 포크댄스</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교원능력개발평가 관련 교원별 맞춤형 연수 36차</li> <li>- 유아와의 상호작용 방법</li> <li>- 유아 생활 및 행동지도 방안</li> <li>- 원감을 위한 역량 개발 프로그램</li> <li>- 교직원과의 의사소통과 협력</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해제도 프로그램</li> <li>- 3~5세 연령별 누리과정 15차 30시간</li> </ul>
부산		<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인정보보호 바로알기 60시간(40일)</li> <li>- 3-5세 연령별 누리과정 15시간(10일)</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 맞춤형연수_원장, 원감용 5시간(7일)</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 맞춤형연수_교사용1기 6시간(7일)</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 맞춤형연수_교사용2기 5시간(7일)</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해제도프로그램14일(15시간)</li> <li>- 교수학습방법개선1기 15시간(10일)</li> </ul>
대구		<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 3~5세 연령별 누리과정 15차</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해 제고</li> <li>- 유치원 교직원과의 의사소통과 협력</li> <li>- 유치원 원감을 위한 역량 개발</li> <li>- 유치원 유아 생활 및 행동지도 방안</li> <li>- 유치원 유아와의 상호작용 방법</li> </ul>
인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수업컨설팅과 수업디자인</li> <li>- 자기주도적학습 코칭전략</li> <li>- 진로교육(기초, 심화)</li> <li>- 교수, 학습 전략 수립</li> <li>- 교원능력개발평가의 이해와 실제</li> <li>- 교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력</li> <li>- 교직원윤리</li> <li>- 인천e스쿨, edu-i 활용방법</li> <li>- 학교폭력 예방과 대처</li> <li>- 학습자 특성 및 교과내용 분석 외</li> <li>- 컴퓨터 이용 교육</li> <li>- 교직원윤리 등 전체교육 23개</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력</li> <li>- 3~5세 연령별 누리과정</li> <li>- 영어가 쉬워지는 회화(초·중급)</li> <li>- 액셀 2007</li> <li>- 디지털이미지편집 일반</li> <li>- 파워포인트 2007</li> <li>- 웹 접근성의 이해</li> <li>- 학교경영자 리더십 과정</li> <li>- 2012 개인정보보호</li> <li>- 공문서 작성을 위한 한글 맞춤법 등 전체교육 30개</li> </ul>
광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2012년 연수 운영계획에 유치원 교원을 위한</li> <li>- 사이버 연수 계획 없음</li> <li>- 누리과정원격연수</li> </ul>	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3~5세 누리과정 원격연수</li> </ul>
대전	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5세누리과정 원격연수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육현장에서 실천하는 경청 리더십 1기 16시간</li> <li>- 무지개 원리 1기 21시간</li> <li>- 물인 인생을 바꾸는 자기혁명 22시간</li> <li>- 교실 속 미술관</li> <li>- 특수교육 대상 학생 행동지도 방법 15시간</li> <li>- 행복한 교사되기-마음치유와 갈등 해결 30시간</li> <li>- 소중한 것 먼저 하기 22시간</li> <li>- 이어령의 생활 속인문학 30시간</li> <li>- 프레젠테이션의 혁명 프레지 15시간</li> <li>- 선생님아 행복한 수업, 학생들이 신나는 수업 30시간</li> <li>- 통합교육의 이해 30시간</li> </ul>
울산		<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교폭력예방과 대처</li> <li>- 3~4세 누리과정(기초, 심화)</li> </ul>

시·도	'12년	'13년
울산		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이버 청렴교육</li> <li>- 사이버 다문화 교육</li> <li>- 통합교육의 이해와 실제</li> <li>- 민간위탁(30시간)과정 60개</li> <li>- 장애인식개선</li> </ul>
세종		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육연수원 홈페이지 없음</li> <li>- 누리과정원격연수(1월)</li> </ul>
경기	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 수업능력 향상과정 원격직무연수 30시간</li> </ul>	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원수업능력향상과정 원격직무연수 120시간</li> </ul>
강원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유·초등복지전교사 원격직무연수 30시간(10일)</li> <li>- 5세 누리과정 원격연수(기초, 심화) 60시간(28일)</li> </ul>	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유·초등 복지전교사 원격직무연수 30시간(10일)</li> <li>- 3~5세 연령별 누리과정 75시간(55일)</li> <li>- 유아와의 상호작용 방법</li> <li>- 유아 생활 및 행동지도 방안</li> <li>- 원감을 위한 역량 개발 프로그램</li> <li>- 교직원과의 의사소통과 협력</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해제도 프로그램 72시간(200일)</li> </ul>
충북	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공통 원격 직무연수 180시간(90일)</li> <li>- 수업컨설팅과 수업 디자인</li> <li>- 스마트폰 200%활용과 SNS</li> <li>- 진로상담기본</li> <li>- 함께 만들어 가는 다문화 교육</li> <li>- 메이킹 북(교실안 책 만들기)</li> <li>- 학습문제 진단 및 시간관리 지도법</li> </ul>	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해 제도 15시간(9일)</li> </ul>
충남		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교원능력개발평가 평가지표별 자율연수 72시간</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해제도 프로그램</li> <li>- 유아와의 상호작용 방법</li> <li>- 유아 생활 및 행동지도 방안</li> <li>- 원감을 위한 역량 개발 프로그램</li> <li>- 교직원과의 의사소통과 협력</li> </ul>
전북		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 누리과정원격연수 15시간(10일)</li> <li>- 교원별 맞춤형 원격연수(추후결정)</li> </ul>
전남	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직무연수(교과교육역량제고과정)</li> <li>- 5세 누리과정(기초, 심화)</li> </ul>	<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교과교육역량제고과정</li> <li>- 3~5세 연령별 누리과정</li> <li>- 컨설팅장학 연수 32시간</li> <li>- 직무능력신장과정</li> <li>- 특수교육대상 유아와의 상호작용 방법 26시간</li> <li>- 유아 생활 및 행동 지도</li> <li>- 관리자역량강화과정 25시간</li> <li>- 원감을 위한 역량 개발 프로그램</li> <li>- 교직원과의 의사소통과 협력</li> <li>- 유치원 교원능력개발평가 이해 제도 프로그램</li> </ul>
경북		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 교원능력 개발평가 이해제도 프로그램 15차시(13일)</li> </ul>
경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5세 누리과정 원격연수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2013.다문화학생 교육의 실제 (20일)</li> </ul>
제주		<p>&lt;직무연수&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3-5세 연령별 누리과정 45시간(60일)</li> <li>- 5세 누리과정 (기초, 심화)</li> <li>- 교직원과의 의사소통과 협력</li> <li>- 원감을 위한 역량 개발 프로그램</li> <li>- 유아와의 상호작용 방법 11시간(40일)</li> <li>- 유아 생활 및 행동지도 방안</li> </ul> <p>그 외 수업 및 성교육, 다문화 교육 등 다수의 교육 있음.</p>

자료: 교육청 산하 각 시·도 교육 연수원 홈페이지.

## 부록 4. 시·도별 유치원 장학 현황

시·도	유치원 장학	
	'12년	'13년
서울	- 종합건설링 장학(년1회 이상 실시 권장)	- 건설링장학(모든 유치원이 연 1회 이상 건설링 장학을 실시하도록 권장) - 수업장학, 동료장학, 자기장학 - 유치원 자체 연수 - 지역별 자율장학 - 인성교육 우수 유치원 모범사례 발표
부산		- 유치원자율장학(연중실시) - 지구별자율장학(4~7월, 9~11월 중) - 건설링장학(원당1회이상권장-수시) - 지원장학(학기초맞춤수시) - 특별장학(찾아가는장학)(사안발생시)
대구	- 교육 건설링 및 특별장학 - 원내 자율장학: 원장(감) 중심의 원내 자율장학, 신규교사 멘토링장학, 동료장학, 자기장학 - 사이버장학 - 보육시설장학	- 건설링 장학 - 자율장학: 원내 자율장학(수업장학 연구 및 연수활동) 신규교사 멘토링 장학 - 특별장학 - 사이버장학 - 현장지원장학 - 보육시설장학
인천	- 유치원별 자율장학: 수업장학, 동료장학, 자기장학, 약식장학 - 지구별 자율장학(연중) - 건설링장학(시기미정) - 마중물장학(특별장학)	- 유치원별 자율장학: 수업장학, 동료장학 자기장학 - 지구별 자율장학(연중) - 건설링장학(4월~11월) - 마중물장학(특별장학)
광주	- 누리과정 장학(연중) - 종합건설링장학(연중수시)	- 건설링장학(연중실시)
대전	- 건설링장학	- 맞춤형건설링장학 - 찾아가는 건설링장학 - 유치원동아리자율장학
울산	- 연구(시별)유치원 운영 활성화 - 유치원장(감)의 책무성과 수업장학 활성화 - 지역 교육청 협력 네트워크를 통한 자율장학 운영의 활성화 - 동료장학 및 자기장학 활성화 - 어울림 장학: 공사립 유치원장 대상 원내 장학 연수 - Network 유치원간 동료장학	- 자율장학 - 지구별 자율장학 - 수업 건설링 - 학교경영 건설링 - 교육정책 건설링 - 인성·생활지도 건설링 - 특별 장학
세종		- 수업건설링장학(4~12월) - 특별장학(찾아가는건설링장학)(연중)
경기	- 건설링장학 - 단위학교자율장학	- 찾아가는 건설링장학(연중)
강원	- 건설링장학	- 건설링장학 - 건설링 장학(연중실시)
충북	- 건설링장학(연중)	- 유치원 자율장학(원내 자율장학, 자기장학, 임상장학, 동료장학 등을 선택적으로 실시) - 수업방법 개선을 위한 멘토링 운영
충남	- 건설링 장학(영역별 맞춤 건설링 장학)	- 건설링 장학(건설링 장학지원센터 운영) - 수업건설링장학(요청시)
전북	- 건설링장학, 수업건설링장학, 찾아가는 건설링장학, 교내 자율장학(연중)	- 찾아가는 건설링장학(수시) - 원내자율장학(연중) - 사이버장학(연중)
전남	- 건설링장학	- 맞춤형 건설링장학: 건설링 장학 홈페이지 구축 운영
경북	- 건설링장학	- 맞춤형건설링장학(수시)
경남	- 요청하고 찾아가는 맞춤형 건설링장학(연중) - 유치원 지구별 자율장학(1, 2학기중) - 멘토링 및 협력장학(3~11월) - 특별장학(사안발생시) - 교내자율장학(3~11월)	- 건설링장학(수시) - 원내장학 - 특별장학 - 지구별 자율장학 - 멘토링및협력장학
제주	- 건설링 장학	- 장학활동 계획 및 수립하여 정기적 시행 계획

자료: www.moe.go.kr, 시·도 교육청/지원청



**I. 기관 환경**

1. 귀 기관의 현황에 대하여 응답하여 주십시오.

총 정원	명
인가 반(학급)수	반

1-1. 귀 기관의 현원 대하여 응답하여 주십시오.

현원수		반(학급)수	
만 5세	명	<input type="checkbox"/> ①만0세반__학급(수)	<input type="checkbox"/> ②만1세반__학급(수)
만 4세	명	<input type="checkbox"/> ③만2세반__학급(수)	<input type="checkbox"/> ④만3세반__학급(수)
만 3세	명	<input type="checkbox"/> ⑤만4세반__학급(수)	<input type="checkbox"/> ⑥만5세반__학급(수)
만 2세	명	<input type="checkbox"/> ⑦혼합연령반__학급(수)	
만 1세	명		
만 0세	명		

2. 귀 기관의 교직원 현황에 대하여 응답하여 주십시오.

\* 만약 겸직을 하고 있는 경우, 주 업무에 대한 직위 하나만 선택하여, 인원을 적어 주시기 바랍니다.

원장	원감	담임 교사	보조 교사	강사	취사부	버스 기사	행정 직원	기타	계
명	명	명	명	명	명	명	명	명	명

3. 귀 기관의 시설 현황 일반에 대해 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

일반현황 및 시설·설비적 요소	현재의 시설 상태			
	1 전혀 그렇지 않다	2 별로 그렇지 않다	3 조금 그렇다	4 매우 그렇다
1) 유치원/어린이집 용도에 맞게 건물이 계획되어 있다				
2) 유치원/어린이집의 주변 환경은 조용한 편이다.				
3) 수도, 전기, 가스 등이 이용과 공급에 불편함이 없다.				
4) 등하원의 안전을 위해 시설 주변도로에 안전시설이 갖추어져 있다.				
5) 유치원/어린이집이 영유아가 등하원 하기에 편리하다.				
6) 시설 면적은 유아가 다양한 활동을 하기에 충분하다.				
7) 실내와 실외의 활동 전환이 쉽도록 통로가 되어있다.				

**II. 기관 운영**

4. 귀 기관의 하루 총 일과 운영시간은 어떠합니까?

오전 \_\_\_\_\_시 \_\_\_\_\_분 ~ 오후 \_\_\_\_\_시 \_\_\_\_\_분

4-1. 하루 일과 운영시간 중 누리과정 운영시간은 어떻게 됩니까?

오전/오후 \_\_\_\_\_시 \_\_\_\_\_분 ~ 오전/오후 \_\_\_\_\_시 \_\_\_\_\_분



7. 기관 현황에 관한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1	2	3	4
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 기관에 대한 정부의 재정지원 비율이 높은 편이다.				
2) 원아모집이 잘 되어 안정적으로 충원되고 있다.				
3) 기관의 재정 상태가 안정적이다.				
4) 시설과 환경이 유아의 발달 수준에 적합하다.				
5) 안전한 환경을 갖추고 있다.				
6) 교사 대 유아 비율이 적당하게 유지되고 있다.				
7) 정부의 지도점검과 관리 감독이 적절히 이루어지고 있다.				
8) 지역사회와 연계가 잘 되고 있다.				

8. 귀 기관에서 5세 누리과정의 운영을 위해 받은 지원이나 교육, 혹은 기관 자체적으로 시행하고 있는 사항에 응답 해주십시오. (\*2013년을 기준으로 모두 응답해주시시오.)

구 분	실시 여부	(실시여부에 <input type="checkbox"/> 예를 선택한 경우 응답하여 주십시오)							
		만족도				누리과정 운영의 도움정도			
		① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 다소 만족	④ 매우 만족	① 전혀 도움 안됨	② 별로 도움 안됨	③ 다소 도움됨	④ 매우 도움됨
1) (교사 대상) 누리과정 연수	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
2) (원장 대상) 누리과정 연수	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
3) 유치원 컨설팅장학/보육컨설팅	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
4) 시설기관컨설팅	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
5) 원내 자율장학 또는 학습공동체 운영	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
6) 원외 자율장학 또는 학습공동체 운영	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
7) 5세 누리과정 교사용 자료(해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
8) 누리과정 프로그램 및 교재교구 구입	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
9) 부모교육 및 부모참여(운영위원회, 모니터링, 수업참여, 기관방문/면담, 자원봉사 등)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
10) 교사 처우 개선	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
11) 교사 근로여건/근무환경의 개선	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
12) 유치원 평가/어린이집 평가인증	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								
13) 기타( )	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오								



III. 연 수

12. 다음은 누리과정 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입해주시시오.

	2012년	2013년
1) 참여횟수 및 이수시간	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (2013년 →)	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (☞ 문15)
2) 연수 주관기관 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )
4) 연수 대상 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 누리과정 담당교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 누리과정 담당교사 일부	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 누리과정 담당교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 누리과정 담당교사 일부

13. 2013년 누리과정 연수의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 연수기회 부족      | <input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족  |
| <input type="checkbox"/> ③ 대체교사 지원 부족   | <input type="checkbox"/> ④ 낮은 강사의 질      |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 도움이 안되는 연수내용 | <input type="checkbox"/> ⑥ 연수 방법의 다양성 부족 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 연수받는 인원 과다   | <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 ( )        |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 문제점 없음       |  |

14. 2013년 누리과정 연수의 가장 시급한 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 실질적인 내용 중심의 연수 | <input type="checkbox"/> ② 원격연수 다양화      |
| <input type="checkbox"/> ③ 소규모 연수 확대      | <input type="checkbox"/> ④ 대체교사 지원       |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 강사의 질/전문성 강화   | <input type="checkbox"/> ⑥ 교육시간 및 기회의 확대 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 ( )         |  |

15. 다음은 누리과정 관련 연수 외 추가로 받은 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입해주시시오.

	2012년	2013년
1) 연수 참여횟수	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (2013년 →)	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (☞ 문16)
2) 연수 주관기관 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청

	<input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )
4) 연수 대상 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 교사 일부	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 교사 일부
5) 연수 내용 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 기관경영 <input type="checkbox"/> ② 회계 <input type="checkbox"/> ③ 부모교육 <input type="checkbox"/> ④ 리더십 교육 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원평가/어린이집평가인증 <input type="checkbox"/> ⑥ 컨설팅장학/보육컨설팅 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 기관경영 <input type="checkbox"/> ② 회계 <input type="checkbox"/> ③ 부모교육 <input type="checkbox"/> ④ 리더십 교육 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원평가/어린이집평가인증 <input type="checkbox"/> ⑥ 컨설팅장학/보육컨설팅 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 ( )

16. 유치원/어린이집을 효율적으로 운영하기 위해 원장(감)을 대상으로 가장 필요한 연수가 있다면 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |                                    |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 기관경영    | <input type="checkbox"/> ② 회계     |
| <input type="checkbox"/> ③ 부모교육    | <input type="checkbox"/> ④ 리더십 교육 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 교육·보육과정 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( ) |

IV-1. 유치원 평가 (유치원만 해당)

17. 유치원 평가 지표 중 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 교육과정     
  ② 교육환경     
  ③ 건강·안전     
  ④ 운영관리

17-1. 평가지표 중, 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 항목은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 교육과정     
  ② 교육환경     
  ③ 건강·안전     
  ④ 운영관리

18. 유치원 평가로 인해 가장 변화된 것이 있다면 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 유치원의 전반적인 질 제고       | <input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 향상 |
| <input type="checkbox"/> ③ 관리자(겸임원장, 원감)의 관심 확대 | <input type="checkbox"/> ④ 환경 및 시설 개선 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 부모의 인식/관심 제고         | <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 ( )     |

19. 유치원 평가에서 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표에 대한 이해의 부족
- ② 유치원 환경 구성 및 정비
- ③ 평가자료 준비
- ④ 시간외 초과근무
- ⑤ 기타 ( )
- ⑥ 어려운 점 없음

20. 유치원 평가 지표 및 기준에서 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표의 지표수 축소
- ② 평가지표별 가중치 조정
- ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화
- ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화
- ⑤ 기타 ( )
- ⑥ 개선할 점 없음

21. 유치원 평가를 성공적으로 수행하기 위해 정책적으로 지원이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?  
(중복선택 가능)

- ① 지원기관(교육지원청, 유아교육진흥원 등) 활성화
- ② 유치원 현실을 고려한 평가지표의 현실화
- ③ 참여유치원 및 교사에 대한 인센티브 지급
- ④ 현장 평가위원의 평가기준에 대한 객관성 확보
- ⑤ 사후 관리 및 유지를 위한 질관리시스템 구축
- ⑥ 재정지원과의 연계
- ⑦ 점수공개 및 등급의 현실화
- ⑧ 기타 ( )
- ⑨ 개선할 점 없음

22. 현재 시행하고 있는 유치원 평가 주기 3년의 기간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적당하다 (☞ 문23)
- ② 길다(3년 이하의 주기가 적절함) (☞ 문22-1)
- ③ 짧다(3년 이상의 주기가 적절함) (☞ 문22-1)

22-1. 평가주기를 몇 년으로 하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_ 년

23. 유치원 평가 과정에 대하여 다음 항목들에 대하여 가장 개선이 필요하다고 생각하시는 것부터 1~5순위를 적어 주십시오.

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_ 4순위: \_\_\_\_\_ 5순위: \_\_\_\_\_

- ① 자체점검 절차의 적절성
- ② 현장관찰 절차의 적절성
- ③ 현장평가 시간의 적절성
- ④ 현장평가위원 인원 구성의 적절성
- ⑤ 현장평가위원 자질의 적절성

24. 유치원 평가 결과를 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가 결과에 따라 재정 지원에 차등을 두는 근거 자료로 활용한다.
- ② 해당 유치원이 자율적으로 기관의 질을 관리하는데 참고 자료로 활용한다.
- ③ 우수 유치원을 선정하여 사례 발표를 하도록 하고 그 사례를 다른 기관에 일반화한다.
- ④ 학부모를 위한 정보 자료로 누구나 열람할 수 있도록 유치원 정보공시 홈페이지에 공개한다.
- ⑤ 유치원 컨설팅 장학의 기초자료로 활용한다.

25. 유치원 평가가 학부모들이 기관을 선택하는 데 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 매우 그렇다



32 어린이집 평가 재인증의 인식에 대한 질문입니다. 현재 시행하고 있는 3년 주기의 재인증에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적당하다 (☞ 문33)
- ② 길다(3년 이하의 주기가 적절함) (☞ 문32-1)
- ③ 짧다(3년 이상의 주기가 적절함) (☞ 문32-1)

32-1. 평가인증 주기를 몇 년으로 하는 것이 적당하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_\_\_ 년

33. 어린이집 평가인증 과정에 대하여 다음 항목들에 대하여 가장 개선이 필요하다고 생각하시는 것부터 1-5순위를 적어 주십시오.

- 1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_ 4순위: \_\_\_\_\_ 5순위: \_\_\_\_\_
- ① 자체점검 절차의 적절성
  - ② 현장관찰 절차의 적절성
  - ③ 현장관찰 시간의 적절성(8:30~17:30)
  - ④ 현장관찰자 파견인원의 적절성(99인 이하 2인, 100인 이상 3인)
  - ⑤ 현장관찰자 자질의 적절성

34. 어린이집의 평가인증이 학부모들이 기관을 선택하는 데 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 매우 그렇다

V. 가정 및 지역사회 연계

35. 현재 유치원/어린이집에서 실시하고 있는 부모교육 및 참여 프로그램의 유형과 횟수에 √ 표해 주십시오.

내용	수시 (주2~3회 이상)	주 1회	월 1회	분기별 1회	학기 당 1회	연 1~2회	실시하 지 않음
1) 가정통신문							
2) 주간 교육/보육 계획안							
3) 주제 관련 가정연계 활동(지)							
4) 부모참여 수업							
5) 부모 교육							
6) 가정방문							
7) 부모 상담(면담)							
8) 강연회, 워크숍							
9) 홈페이지 활용(활동 사진 게시)							
10) 부모자원 활동(예-수업보조, 행사보조 등)							
11) 문자, 이메일							
12) 유치원/어린이집 운영위원회							
13) 기타 ( )							

36. 부모 교육 및 참여 프로그램에 부모 참석 여부에 가장 큰 영향을 주는 것은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택)

- ① 요일 및 시간
- ② 주제 및 내용
- ③ 강사진
- ④ 프로그램 형태
- ⑤ 집안(개인) 사정
- ⑥ 필요성에 대한 부모의 인식(안내)
- ⑦ 기타 ( )



부록 6. 교사용 설문지

## 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견조사 [만 5세반 교사용]

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책을 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관입니다.

본 설문지는 육아정책연구소의 2013년 연구과제인 「5세 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 및 평가방안」의 일환으로 선생님들의 의견을 구하고자 마련되었습니다. 바쁘시더라도 빠짐없이 응답하여 주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계자료 작성 및 연구의 목적을 위해서만 사용될 것이며, 개인정보 및 비밀이 보장됩니다.

2013년 8월  
육아정책연구소 소장 이영

본 설문지와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해 주시기 바랍니다.  
현대리서치 이민영 02)3218-9660 leeminyoung@hri4u.com

응답자의 일반정보에 대한 질문입니다.

※ 다음은 귀 유치원/어린이집 에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입해주시시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주 <input type="checkbox"/> ⑰ 세종	2) 지역 규모	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
3) 기관규모	총학급수 _____ 반(학급)      현원 _____ 명 / 정원 _____ 명		
4) 기관유형	유치원  어린이집	<input type="checkbox"/> ①공립(병설)유치원 <input type="checkbox"/> ②공립(단설)유치원 <input type="checkbox"/> ③사립법인유치원 <input type="checkbox"/> ④사립사인(개인)유치원  <input type="checkbox"/> ⑤ 국공립 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑥ 법인 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑦ 직장 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑧ 민간 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑨ 가정 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑩ 부모협동 어린이집 <input type="checkbox"/> ⑪ 기타(            )	



7-1. 현재(2013년)의 누리과정 운영을 작년(2012년)과 비교하여 보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1 전혀 그렇지 않다	2 별로 그렇지 않다	3 약간 그렇다	4 매우 그렇다
1) 누리과정의 계획을 더 잘하게 되었다.				
2) 누리과정의 수업운영을 더 잘하게 되었다.				
3) 누리과정에 대한 이해를 더 잘 하게 되었다.				
4) 누리과정 평가를 더 잘하게 되었다.				

8. 선생님이 계시는 기관에 대해서 자체평가 하는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

내용	1	2	3	4
	매우 나쁨	약간 나쁨	약간 좋음	매우 좋음
1) 교실의 환경				
2) 놀이터의 환경				
3) 교무실 등 교원복지시설 및 환경				
4) 교직원간의 협력				
5) 교사-운영자간의 협력				
6) 교사 동료 간의 협력				
7) 전자 매체 설비 및 사용의 유용성				
8) 전문성 발전 기회				
9) 교재·교구의 구비				

**II. 누리과정의 실행**

9. 다음은 누리과정 이해 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1 전혀 그렇지 않다	2 별로 그렇지 않다	3 약간 그렇다	4 매우 그렇다
1) 나는 「누리과정」의 이론적 근거 및 성격에 대한 전반적인 것을 알고 실행한다.				
2) 나는 「누리과정」의 5개 영역을 통합하여 실행한다.				
3) 나는 「누리과정」의 성격이나 이론적 근거를 유아의 요구와 학습의 상황에 맞추어 적용한다.				
4) 나는 유아의 지속적인 성장과 발달을 위해 (생활)주제를 계열성 있게 조직한다.				

10. 다음은 누리과정 목표 설정 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1 전혀 그렇지 않다	2 별로 그렇지 않다	3 약간 그렇다	4 매우 그렇다
1) 나는 「누리과정」의 전체목표(유아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고 민주시민의 기초를 형성)를 알고 교육활동을 계획한다.				
2) 나는 「누리과정」의 영역별 목표를 알고 적합한 교육활동을 계획한다.				
3) 나는 「누리과정」의 영역별 목표에 근거하여 수업 시간 마다 구체적인 목표를 설정한다.				
4) 나는 「누리과정」의 목표 달성을 위해 일관된 교육활동을 계획한다.				
5) 나는 수업목표를 달성하기 위해 유아에게 창의적이고 풍부한 활동 기회를 부여한다.				
6) 나는 「누리과정」의 목표를 달성하기 위한 영역별 내용이 유아의 발달 수준에 적합하고, 유아에게 유익한 경험인지 고려하여 실행을 계획한다.				

11. 다음은 누리과정 내용의 실행 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1	2	3	4
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 유아의 발달 수준에 적절한 기능과 태도를 발달시키기 위해 누리과정의 영역별 내용을 적용한다.				
2) 나는 누리과정의 영역별 내용을 이해시키기 위해 구체적이고 실제적인 자료를 활용한다.				
3) 나는 유아들의 일상생활 경험과 누리과정의 영역별 내용을 적절하게 관련시킨다.				
4) 나는 학급 및 사회에서 발생하는 현 시점의 사건과 누리과정의 내용을 연관지어 활용한다.				

12. 다음은 누리과정 실행 시 평가의 수행 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1	2	3	4
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 누리과정 영역별 목표에 준하여 평가를 실시한다.				
2) 나는 유아의 생활과 교육활동 전반에 근거해서 평가한다.				
3) 나는 다양한 평가방법(관찰, 작업 결과물, 표준화된 검사도구 등)을 활용한다.				
4) 나는 누리과정 운영내용의 타당성, 계획안의 연계성, 놀이와의 통합적 실행 등 전반적인 운영을 평가한다.				
5) 나는 다양한 방법(계획안 평가, 수업 모니터링, 반성적 저널쓰기 등)을 활용한다.				
6) 나는 평가 결과를 적절하게 활용하여 누리과정 운영 및 유아 지원을 위한 기초자료로 활용한다.				

13. 누리과정 실행의 어려움에 대한 내용입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1	2	3	4
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 「누리과정」 관련 수업 준비로 인하여 어려움이 있다. (교사연구회, 재량 활동 자료 준비 등)				
2) 활용 가능한 자원인력이 부족하다. (보조교사, 유아교육전문가, 장학사 등)				
3) 기관의 행사가 많아 「누리과정」의 활용을 방해한다.				
4) 1일 60분 바깥놀이 시간 확보로 인해 누리과정 운영 시간이 부족하다.				
5) 교육/보육 활동을 위한 자료와 장비가 부족하다.				
6) 「누리과정」 지침들이 시대에 뒤떨어진다.				
7) 「누리과정」의 적용절차가 명확하지 않다.				
8) 교사들을 위한 현직연수나 워크숍이 부족하다.				

**III. 교수 학습 지원**

14. 누리과정의 교수학습 자료에 관한 인식과 활용에 관한 내용입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오.

항목	1	2	3	4
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 누리과정 교사용지도서/프로그램의 활동 내용이 적절하다고 생각한다.				
2) 나는 누리과정 교사용지도서/프로그램의 활동 수준이 적절하다고 생각한다.				
3) 나는 누리과정 교사용지도서/프로그램은 활용하기에 편하다고 생각한다.				
4) 나는 누리과정 교사용지도서/프로그램을 적극적으로 수업에 활용한다.				
5) 나는 누리과정 관련 수업 자료(교재, 교구)를 충분히 지원받고 있다.				
6) 나는 누리과정을 실행하기 위한 기기 및 비품을 충분히 지원받고 있다.				

15. 누리과정과 관련하여 국가가 발행 한 자료 중 활용하고 있는 것에 모두 체크하여 주십시오. (중복체크 가능)

- ① 누리과정 해설서
- ② 누리과정 교사용 지침서(DVD 포함)
- ③ 누리과정 교사용 지도서(DVD 포함)/ 어린이집 프로그램(DVD 포함)
- ④ 교사 연수 자료집
- ⑤ 혼합연령학급 운영 매뉴얼 및 교사용 지도서(DVD 포함)

16. 누리과정과 관련하여 국가가 발행 한 자료 중 가장 도움이 되는 자료는 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 누리과정 해설서
- ② 누리과정 교사용 지침서(DVD 포함)
- ③ 누리과정 교사용 지도서(DVD 포함)/ 어린이집 프로그램(DVD 포함)
- ④ 교사 연수 자료집
- ⑤ 혼합연령학급 운영 매뉴얼 및 교사용 지도서(DVD 포함)

17. 누리과정 계획 시 자료를 어떻게 활용하고 계시는지 모두 선택하여 주십시오. (중복선택 가능)

- ① 누리과정 교사용 지도서/프로그램의 자료를 그대로 활용하는 편이다.
- ② 기존의 유치원 교육과정/표준보육과정의 자료를 보완하여 적용한다.
- ③ 새롭게 재구성해서 활용한다.
- ④ 기타 ( )

18. 누리과정 관련 자료 개선은 어떻게 이루어 져야 한다고 보십니까? 2 가지를 순서대로 선택하여 주십시오.

1순위	2순위
① 누리과정 교사용 지도서 활동의 자료가 CD에 모두 들어있도록 추가	② 그림이나 영상 자료의 질적 향상 필요
③ 사용 방법을 쉽고 용이하도록	④ 음원 자료 추가
⑤ 기타( )	⑥ 개선할 점 없음

19. 국가로부터 보급된 자료 외에 가장 많이 참고하는 자료는 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 교육부/복지부 개발 교육 프로그램
- ② 진흥원/보육정보센터 프로그램
- ③ 사설 인터넷 사이트
- ④ 유아교육 관련 잡지
- ⑤ 사설 프로그램(예-인성 프로그램)
- ⑥ 사설 업체 교재·교구
- ⑦ 작년 계획안
- ⑧ 기타( )
- ⑨ 없음

IV. 연 수

20. 다음은 누리과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입해주시시오.

	2012년	2013년
1) 참여횟수 및 이수시간	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ___ 회 ___ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (2013년 →)	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ___ 회 ___ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (☞ 문24)
2) 연수 주관기관 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )

23. 2013년 누리과정 연수의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ① 연수기회 부족        | <input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족             |
| <input type="checkbox"/> ③ 대체교사 지원 부족     | <input type="checkbox"/> ④ 낮은 강사의 질                 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 도움이 안되는 연수내용   | <input type="checkbox"/> ⑥ 심화연수 부족(현장에 적용할 수 있는 연수) |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 연수에 대한 인센티브 부족 | <input type="checkbox"/> ⑧ 연수 인원 과다                 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 기타             | <input type="checkbox"/> ⑩ 문제점 없음                   |

24. 다음은 누리과정 관련 연수의 추가로 받은 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입해주시시오.

	2012년	2013년
1) 연수 참여횟수	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (2013년 →)	<input type="checkbox"/> ① 있음 연간 총 ____ 회 ____ 시간 <input type="checkbox"/> ② 없음 (☞ 문25)
2) 연수 주관기관 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 교육부 <input type="checkbox"/> ② 보건복지부 <input type="checkbox"/> ③ 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 지역 교육지원청 <input type="checkbox"/> ⑤ 시·도청 <input type="checkbox"/> ⑥ 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원/어린이집 연합회 <input type="checkbox"/> ⑧ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑨ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑩ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑪ 소속 기관 <input type="checkbox"/> ⑫ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑬ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑭ 보육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑮ 기타 ( )
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 오프라인/집합연수 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 온라인/원격교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )
4) 연수 대상 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 교사 일부	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 교사 전원 <input type="checkbox"/> ④ 교사 일부

25. 교사의 전문성 향상을 위해 가장 효과적인 지원 방식은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |                                      |                                     |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 컨설팅 장학    | <input type="checkbox"/> ② 집합연수     |
| <input type="checkbox"/> ③ 원격연수      | <input type="checkbox"/> ④ 지역단위 워크숍 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 교사 동아리 활동 | <input type="checkbox"/> ⑥ 원내 자율 연수 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 ( )    |                                     |

**IV-1. 유치원 장학 (유치원 교사만 해당)**

26. 다음은 장학 참여에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 해주십시오. 귀하께서는 2012년~2013년 장학 참여를 하였습니까? 본 기간(2012년~2013년)에 참여경험이 없더라도 과거 경험으로 응답을 해 주십시오.

1) 장학의 종류 및 횟수	<input type="checkbox"/> ① 자기 장학 ____ 회 <input type="checkbox"/> ③ 컨설팅 장학 ____ 회 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타( ) ____ 회	<input type="checkbox"/> ② 원내 자율 장학 ____ 회 <input type="checkbox"/> ④ 지구 자율장학 ____ 회 <input type="checkbox"/> ⑥ 없음
2) 장학의 내용 (중복응답 가능)	<input type="checkbox"/> ① 교육과정 <input type="checkbox"/> ③ 학급운영 <input type="checkbox"/> ⑤ 부모교육	<input type="checkbox"/> ② 교수학습 <input type="checkbox"/> ④ 창의·인성, 안전교육 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타( ) <input type="checkbox"/> ⑦ 비해당

27. 가장 도움이 되는 장학의 유형은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 자기 장학 ____ 회  | <input type="checkbox"/> ② 원내 자율 장학 ____ 회 |
| <input type="checkbox"/> ③ 컨설팅 장학 ____ 회 | <input type="checkbox"/> ④ 지구 자율장학 ____ 회  |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 기타( ) ____ 회  | <input type="checkbox"/> ⑥ 비해당             |

28. 장학의 가장 큰 문제점은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 장학인력 부족
- ② 장학사의 전문성 부족
- ③ 장학사의 자질 부족
- ④ 유치원의 소극적인 태도
- ⑤ 장학내용의 부 적절성
- ⑥ 장학결과에 대한 피드백이 잘 안 됨
- ⑦ 연례적, 형식적인 일회성 장학
- ⑧ 기타 ( )
- ⑨ 문제점 없음
- ⑩ 비해당

29. 가장 시급한 장학의 개선점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 장학인력 확충
- ② 장학사의 전문성 및 자질 신장
- ③ 유치원의 적극적인 참여
- ④ 대상이 필요로 하는 맞춤 장학
- ⑤ 장학결과에 대한 적절한 피드백
- ⑥ 기타 ( )
- ⑦ 개선할 필요 없음
- ⑧ 비해당

V. 컨설팅 장학/보육 컨설팅

30. 선생님께서는 지난 2년(2012, 2013년)동안 한번이라도 컨설팅을 받은 경험이 있습니까?

- ① 있다 (☞ 문30-1로)
- ② 없다 (☞ 문30-4)

2012-2013년 현재까지 컨설팅을 받은 횟수와 방법 등을 해당년도에 적어주십시오.

30-1. (2012~2013년 컨설팅 지원 횟수가 1회 이상 나와야함. 1회 이상이면 제공기관, 컨설턴트, 컨설팅 방법을 질의.)

연도	연간 총 횟수	제공 기관	컨설턴트	컨설팅 방법
2012년	회	<input type="checkbox"/> ① 교육청 및 교육지원청 <input type="checkbox"/> ② 시·도청 및 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ③ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 사설기관 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 대학교수 <input type="checkbox"/> ② 전현직 원장 <input type="checkbox"/> ③ 전현직 (수석)교사, 원감 <input type="checkbox"/> ④ 전현직 관련기관 전문가 <input type="checkbox"/> ⑤ 공무원 <input type="checkbox"/> ⑥ 장학관/장학사 <input type="checkbox"/> ⑦ 모니터링단 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 면대면 면담/자문 <input type="checkbox"/> ② 이메일 <input type="checkbox"/> ③ 전화 <input type="checkbox"/> ④ 홈페이지/카페 <input type="checkbox"/> ⑤ 강의/토론 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )
2013년	회	<input type="checkbox"/> ① 교육청 및 교육지원청 <input type="checkbox"/> ② 시·도청 및 시·군·구청 <input type="checkbox"/> ③ 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 사설기관 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 대학교수 <input type="checkbox"/> ② 전현직 원장 <input type="checkbox"/> ③ 전현직 (수석)교사, 원감 <input type="checkbox"/> ④ 전현직 관련기관 전문가 <input type="checkbox"/> ⑤ 공무원 <input type="checkbox"/> ⑥ 장학관/장학사 <input type="checkbox"/> ⑦ 모니터링단 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 ( )	<input type="checkbox"/> ① 면대면 면담/자문 <input type="checkbox"/> ② 이메일 <input type="checkbox"/> ③ 전화 <input type="checkbox"/> ④ 홈페이지/카페 <input type="checkbox"/> ⑤ 강의/토론 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ( )

30-2. 선생님께서는 받으신 컨설팅의 내용은 무엇이었습니다? (중복응답 가능)

- ① 교육/보육 과정 운영
- ② 수업 운영/ 교수학습 방법
- ③ 부모교육
- ④ 학급 관리(환경, 건강, 안전, 생활지도, 부모교육 등)
- ⑤ 행정관련 서류 작성
- ⑥ 평가(인증) 관련
- ⑦ 기타( )



35. (문30에서 '2'없다에 응답한 경우) 컨설팅을 받지 못한 이유는 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 컨설팅에 대해 알지 못해서
- ② 다른 업무의 과다로 인한 시간 부족으로
- ③ 컨설팅에 대한 신뢰감이 없어서
- ④ 컨설팅을 받을 필요성을 느끼지 못해서
- ⑤ 기타 ( )

VI-1. 유치원 평가 (유치원만 해당)

36. 유치원 평가 지표 중 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 교육과정
- ② 교육환경
- ③ 건강·안전
- ④ 운영관리

36-1. 평가지표 중, 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 항목은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 교육과정
- ② 교육환경
- ③ 건강·안전
- ④ 운영관리

37. 유치원 평가로 인해 가장 변화된 것이 있다면 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 유치원의 전반적인 질 제고
- ② 교사의 전문성 향상
- ③ 관리자(결입원장, 원감)의 관심 확대
- ④ 환경 및 시설 개선
- ⑤ 부모의 인식/관심 제고
- ⑥ 기타 ( )

38. 유치원 평가에서 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표에 대한 이해의 부족
- ② 유치원 환경 구성 및 정비
- ③ 평가자료 준비
- ④ 시간의 초과근무
- ⑤ 기타 ( )
- ⑥ 어려운 점 없음

39. 유치원 평가 지표 및 기준에서 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표의 지표수 축소
- ② 평가지표별 가중치 조정
- ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화
- ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화
- ⑤ 기타 ( )
- ⑥ 개선할 점 없음

40. 유치원의 평가제를 성공적으로 수행하기 위해 정책적으로 지원이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (중복선택 가능)

- ① 지원기관(교육지원청, 유아교육진흥원 등) 활성화
- ② 유치원 현실을 고려한 평가지표의 현실화
- ③ 참여교사에 대한 인센티브 지급
- ④ 현장 평가위원의 평가기준에 대한 객관성 확보
- ⑤ 사후 관리 및 유지를 위한 질관리 시스템 구축
- ⑥ 재정지원과의 연계
- ⑦ 점수공개 및 등급의 현실화
- ⑧ 기타 ( )
- ⑨ 개선할 점 없음

41. 현재 시행하고 있는 유치원 평가 주기 3년의 기간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적당하다 (☞ 문42)
- ② 길다(3년 이하의 주기가 적절함) (☞ 문41-1)
- ③ 짧다(3년 이상의 주기가 적절함) (☞ 문41-1)

41-1. 평가주기를 몇 년으로 하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_ 년

42. 유치원 평가 과정에 대하여 다음 항목들에 대하여 가장 개선이 필요하다고 생각하시는 것부터 1~5순위를 적어 주십시오.

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_ 4순위: \_\_\_\_\_ 5순위: \_\_\_\_\_

- ① 자체점검 절차의 적절성
- ② 현장관찰 절차의 적절성
- ③ 현장평가 시간의 적절성
- ④ 현장평가위원 인원 구성의 적절성
- ⑤ 현장평가위원 자질의 적절성

43. 유치원 평가 결과를 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가 결과에 따라 재정 지원에 차등을 두는 근거 자료로 활용한다.
- ② 해당 유치원이 자율적으로 기관의 질을 관리하는데 참고 자료로 활용한다.
- ③ 우수 유치원을 선정하여 사례 발표를 하도록 하고 그 사례를 다른 기관에 일반화한다.
- ④ 학부모를 위한 정보 자료로 누구나 열람할 수 있도록 유치원 정보공시 홈페이지에 공개한다.
- ⑤ 유치원 컨설팅 장학의 기초자료로 활용한다.

44. 유치원 평가가 학부모들이 기관을 선택하는 데 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 매우 그렇다

VI-2. 어린이집 평가인증 (어린이집만 해당)

45. 귀하의 어린이집은 평가인증에 참여하셨습니다가?

- ① 인증과정 참여중 (☞ 문45-1)
- ② 신규인증 참여 (☞ 문45-1)
- ③ 재인증 1회 참여 (☞ 문45-1)
- ④ 재인증 2회 이상 참여 (☞ 문45-1)
- ⑤ 신규인증 2회 이상 참여 (☞ 문45-1)
- ⑥ 미참여 (☞ 문46)

45-1. 평가인증에 참여한 이유는 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 국가 정책에 따라가기 위해서
- ② 어린이집 원장의 신청으로
- ③ 교사들의 전문성 향상을 위해
- ④ 서울형/부산형/공공형 기관에 선정되거나 또는 서울형/부산형/공공형 기관을 유지하기 위해서
- ⑤ 기타 ( )

46. 어린이집 평가인증 평가영역 중 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 보육과정
- ② 상호작용과 교수법
- ③ 보육환경
- ④ 건강과 영양
- ⑤ 안전
- ⑥ 운영관리

46-1. 평가지표 중, 기관 운영의 질 제고를 위해 가장 도움이 되었던 항목은 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 보육과정
- ② 상호작용과 교수법
- ③ 보육환경
- ④ 건강과 영양
- ⑤ 안전
- ⑥ 운영관리

47. 어린이집 평가인증 참여로 인해 가장 변화된 것이 있다면 무엇입니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 어린이집의 전반적인 질 제고
- ② 교사의 전문성 향상
- ③ 관리자(원장)의 관심 확대
- ④ 환경 및 시설 개선
- ⑤ 부모의 인식/관심 제고
- ⑤ 기타 ( )

48. 어린이집 평가인증에서 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표에 대한 이해의 부족
- ② 어린이집 환경 구성 및 정비
- ③ 평가자료 준비
- ④ 기타 ( )
- ⑤ 어려운 점 없음

49. 어린이집 평가인증 지표 및 기준에서 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 평가지표의 조정(축소 또는 확대)
- ② 평가척도 및 매뉴얼의 구체화
- ③ 어린이집 특성별 평가지표 차별화
- ④ 기타 ( )
- ⑤ 개선할 점 없음

50. 어린이집 평가인증제도의 가장 필요한 개선점은 무엇이라고 생각하십니까? (1 가지만 선택해 주십시오)

- ① 조력기관(보육정보센터 등) 활성화
- ② 어린이집 여건을 현실을 고려한 평가인증지표의 다양화
- ③ 사후 관리 및 유지를 위한 질관리시스템 구축
- ④ 재정지원과의 연계
- ⑤ 기타 ( )
- ⑥ 개선할 점 없음

51. 어린이집 평가 재인증의 인식에 대한 질문입니다. 현재 시행하고 있는 3년 주기의 재인증에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적당하다 (☞ 문52 )
- ② 길다(3년 이하의 주기가 적절함) (☞ 문51-1)
- ③ 짧다(3년 이상의 주기가 적절함) (☞ 문51-1)

51-1. 평가인증 주기를 몇 년으로 하는 것이 적당하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_\_\_ 년

52. 어린이집 평가인증 과정에 대하여 다음 항목들에 대하여 가장 개선이 필요하다고 생각하시는 것부터 1~5순위를 적어 주십시오.

- 1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_ 4순위: \_\_\_\_\_ 5순위: \_\_\_\_\_
- ① 자체점검 절차의 적절성
  - ② 현장관찰 절차의 적절성
  - ③ 현장관찰 시간의 적절성(8:30~17:30)
  - ④ 현장관찰자 파견인원의 적절성(99인 이하 2인, 100인 이상 3인)
  - ⑤ 현장관찰자 자질의 적절성

53. 어린이집의 평가인증이 학부모들이 기관을 선택하는 데 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 매우 그렇다

\*\*\* 질문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 \*\*\*

## 부록 7. 부모용 설문지

# 5세 누리과정 운영의 질 관리에 대한 의견조사 [만 5세 부모용]

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책을 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관입니다.

본 설문지는 육아정책연구소의 2013년 연구과제인 「5세 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 및 평가방안」의 일환으로 부모님들의 의견을 구하고자 마련되었습니다. 바쁘시더라도 빠짐없이 응답하여 주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계자료 작성 및 연구의 목적을 위해서만 사용될 것이며, 개인정보 및 비밀이 보장됩니다.

2013년 8월

육아정책연구소 소장 이 영

본 설문지와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해 주시기 바랍니다.  
현대리서치 이민영 02)3218-9660 leeminyoung@hri4u.com

응답자의 일반정보에 대한 질문입니다.

※ 자녀가 다니고 있는 기관에 관한 정보는 유치원이나 어린이집에 다니고 있는 만 5세 자녀를 기준으로 응답해주시시오.

(\* 지역, 지역규모, 기관유형은 원장 및 교사의 응답 기준으로 설정)

응답자	<input type="checkbox"/> ① 아버지	<input type="checkbox"/> ② 어머니	<input type="checkbox"/> ③ 기타( )
자녀	재원 반	<input type="checkbox"/> ① 만 5세반 <input type="checkbox"/> ② 만 4~5세반 <input type="checkbox"/> ③ 만 3~5세반	
	성별	<input type="checkbox"/> ① 남	<input type="checkbox"/> ② 여
이용 기간	※ 현재 다니고 있는 유치원/어린이집을 이용한 총 기간 ( )년 ( )개월		

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education

## I. 누리과정에 관한 질문입니다.

1. 누리과정에 대해 어떻게 알고 계십니까? (중복체크 가능)
- ① 유치원에 적용하는 교육과정이다.  
② 어린이집에 적용하는 보육과정이다.  
③ 유치원과 어린이집의 만 3~5세 유아에게 공통적으로 적용하는 공통과정이다.  
④ 부모의 소득 수준에 관계없이 모든 계층에게 유아학비와 보육료가 지원되는 정책이다.  
⑤ 잘 모르겠다.  
⑥ 기타( )
2. 현재 이용하고 있는 유치원/어린이집에서 어떤 방식으로 누리과정에 대한 안내를 받으셨습니까? (중복체크 가능)
- ① 가정통신문                      ② 기관 웹 사이트                      ③ 설명회  
④ 부모교육                      ⑤ 개별안내(상담)                      ⑥ 기타 ( )  
⑦ 받은 적 없음
3. 누리과정 시행 이후 변화되었다고 생각하는 것은 무엇입니까? (중복체크 가능)
- ① 기관 이용의 비용이 줄었다.                      ② 창의·인성교육 활동 프로그램이 많아졌다.  
③ 초등연계 활동이 강조되었다.                      ④ 실외활동이 많아졌다.  
⑤ 특별(특성화)활동 프로그램이 많아졌다.                      ⑥ 자유선택활동이 강조되었다.  
⑦ 기타( )                      ⑧ 달라진 것 없음
4. 누리과정 시행 이후 가장 만족하는 것은 무엇입니까? (1 가지만 선택)
- ① 기관 이용 비용의 감소                      ② 유치원과/어린이집의 질 향상  
③ 교사의 전문성 향상                      ④ 유치원과 어린이집 교육 내용의 표준화  
⑤ 기타 ( )                      ⑥ 없음
5. 누리과정 시행 이후 불만족하는 것은 무엇입니까? (1 가지만 선택)
- ① 지원 금액이 현실적이지 않음                      ② 소득과 계층을 고려한 지원이 필요함  
③ 누리과정 홍보가 부족함                      ④ 유아학비와 보육료 신청 절차가 복잡함  
⑤ 다양한 교육/보육 프로그램의 부족                      ⑥ 기타 ( )  
⑦ 없음

## II. 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 관한 질문입니다.

6. 교사에게 바라는 것이 있다면 무엇입니까? (1 가지만 선택)
- ① 유아의 바른 인성 발달 지도                      ② 교육과정 운영의 전문성  
③ 교사와 유아의 질 높은 상호작용                      ④ 발달에 필요한 학습기능과 지식  
⑤ 기본생활습관지도                      ⑥ 유아시기 교우 간의 바른 사회성 지도  
⑦ 창의성 교육                      ⑧ 전문성 향상을 위한 노력  
⑨ 기타 ( )

7. 유치원과 어린이집 교육/보육 내용에 기대하는 것은 무엇입니까? 다음 보기 중에서 선택하여 순위별로 2 가지를 적어주십시오.

- [보기] 1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_
- ① 타인 또는 또래와 어울려 생활할 수 있는 사회성 및 인성교육
  - ② 사고력, 창의력, 상상력을 계발시킬 수 있는 교육
  - ③ 유아의 발달 수준과 흥미를 고려한 활동 중심 교육
  - ④ 기본생활습관을 기르기 위한 교육
  - ⑤ 한글 및 수 지도 (읽기, 쓰기, 셈하기 등)
  - ⑥ 특기 교육 (음악, 미술, 무용, 외국어, 컴퓨터 등)
  - ⑦ 기타 ( )

8. 유치원이나 어린이집에 지불하고 있는 기본 교육비·보육료는 매달 어느 정도입니까?  
(방과 후(종일반) 이용비, 현장학습비, 교재교구비, 행사비, 특별(특성화)활동비, 정부지원금 등 기타비용 제외)

월 평균 \_\_\_\_\_ 만원

9. 귀하께서 기관에 지불하고 있는 총 비용 수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (정부지원금 제외)

- ① 부족하다 (☞ 문9-1)       ② 적절하다 (☞ 문10)       ③ 많다 (☞ 문9-1)

9-1. 기관에 지불하고 있는 총 비용이 불만족스러운 경우, 어느 정도 지불하는 것이 적당하다고 생각하십니까?  
(정부지원금 제외)

월 평균 \_\_\_\_\_ 만원

10. 기관에 자녀를 보내시면서 다음 항목에 대하여 어느정도 만족하고 계십니까? 해당되는 칸에 V표 해주십시오

내용	1	2	3	4
	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족
1) 서비스의 질				
2) 교사의 전문성				
3) 교실과 건물 등 물리적 환경 구성				
4) 교육/보육 과정				
5) 교사 또는 운영자에 의한 정보공유/연락				
6) 부모들간의 네트워크와 소통				

III. 현재 자녀가 다니고 있는 기관의 가정연계에 관한 질문입니다.

11. 유치원이나 어린이집에서 실시하는 부모 교육 및 참여 프로그램에 참석해 보신 적이 있습니까?

- ① 있다 (☞ 문11-1)       ② 없다 (☞ 문11-2)

11-1. 유치원이나 어린이집에서 실시하고 있는 부모 교육 및 참여 프로그램이 어느 정도 도움이 되셨습니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않았다 (☞ 문12)       ② 별로 도움이 되지 않았다 (☞ 문12)  
 ③ 조금 도움이 되었다 (☞ 문12)       ④ 매우 도움이 되었다 (☞ 문12)

11-2. 유치원이나 어린이집에서 실시하는 부모 교육 및 참여 프로그램에 참석하지 못한 이유는 무엇입니까? (1 가지만 선택)

- ① 시간이 맞지 않아서       ② 아이를 돌보아 주는 사람이 없어서  
 ③ 원하는 내용이 아니라서       ④ 바빠서 시간을 내기 어려움  
 ⑤ 유치원/어린이집에서 실시하지 않음       ⑥ 기타 ( )



6-2-2. 어린이집 운영위원회에서 하고 있는 활동은 무엇입니까? (중복선택 가능)

- ① 어린이집 운영 규정의 제정이나 개정에 관한 사항 심의
- ② 어린이집 예산 및 결산의 보고에 관한 사항 심의
- ③ 영유아의 건강·영양 및 안전에 관한 사항 심의
- ④ 보육 시간, 보육과정의 운영 방법 등 어린이집의 운영에 관한 사항 심의
- ⑤ 보육교직원의 근무환경 개선에 관한 사항 심의
- ⑥ 영유아의 보육환경 개선에 관한 사항 심의
- ⑦ 어린이집과 지역사회와의 협력에 관한 사항 심의
- ⑧ 기타( )

17. (유치원 학부모만 응답) 유치원 정보공시시스템인 '유치원 알리미'에 대한 인식 및 이용 여부를 골라 주십시오.

- ① 이용해 보았음 (☞ 문17-1)
- ② 알고있으나 찾아본 적 없음 (☞ 문19)
- ③ 모르고 있음 (☞ 문19)

17-1. (문17에서 ①에 응답한 경우) 유치원 정보공시시스템(유치원 알리미)에 공개된 정보에 대한 생각을 모두 골라주십시오. (중복선택 가능)

- ① 공시된 정보가 도움이 되었음 (☞ 문19)
- ② 기관에 대해 더욱 신뢰를 갖게 됨 (☞ 문19)
- ③ 공시된 정보가 정확하지 않았음(☞ 문19)
- ④ 더욱 다양한 정보가 공개되길 원함 (☞ 문19)
- ⑤ 기타( ) (☞ 문19)
- ⑥ 잘 모르겠음 (☞ 문19)

18. (어린이집 이용부모만 응답) 어린이집에 정보가 올려져있는 '보육포털' 사이트 인식 및 이용 여부에 대해 응답하여 주십시오.

- ① 이용해 보았음 (☞ 문18-1)
- ② 알고있으나 찾아본 적 없음 (☞ 문19)
- ③ 모르고 있음 (☞ 문19)

18-1. (문18에서 ①에 응답한 경우) '보육포털' 사이트에 공개된 정보에 대한 생각을 모두 골라주십시오. (중복선택 가능)

- ① 공시된 정보가 도움이 되었음(☞ 문19)
- ② 기관에 대해 더욱 신뢰를 갖게 됨 (☞ 문19)
- ③ 공시된 정보가 정확하지 않았음(☞ 문19)
- ④ 더욱 다양한 정보가 공개되길 원함(☞ 문19)
- ⑤ 기타( ) (☞ 문19)
- ⑥ 잘 모르겠음(☞ 문19)

19. 유치원/어린이집 정보공시 시스템이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 정보공시 시스템이 필요함 (☞ 문19-1)
- ② 정보공시 시스템이 필요하지 않음 (☞ 문20)
- ③ 잘 모르겠음 (☞ 문20)

19-1. (문19에서 ①에 응답한 경우) 정보공시시스템에 공개 되어야 한다고 생각하는 기관의 정보를 모두 골라주십시오. (중복선택 가능)

- ① 교직원 현황
- ② 교사의 학력
- ③ 운영 학급 현황
- ④ 회계 운영 예·결산
- ⑤ 원비 및 기타 경비 일체
- ⑥ 방학 및 자율 휴일
- ⑦ 급간식 실시 현황
- ⑧ 시설 및 환경 현황
- ⑨ 평가(인증) 결과
- ⑩ 방과후 과정/특별활동(특성화) 프로그램
- ⑪ 법 위반 이력(처분 여부)
- ⑫ 기타 ( )



※ 다음은 부모 및 가구에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 내용을 기입하거나 V표 해주십시오.

1) 부모 최종학력	부모 \ 학력	고등학교 졸업	전문대 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 (석사) 졸업	대학원 (박사) 졸업	무학			
	아버지	①	②	③	④	⑤	⑥			
	어머니	①	②	③	④	⑤	⑥			
2) 부모 연령	아버지									
	어머니									
3) 부모의 직업	부모 \ 직업 유형	농/임/어업	자영업	판매/영업/서비스직	생산/기능/노무직	사무/관리/전문직	주부	학생	무직/퇴직/기타	
	아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦		
	어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦		
4) 가구 유형	<input type="checkbox"/> ① 맞벌이 <input type="checkbox"/> ② 외벌이									
5) 월 평균 가구소득 (세금 공제 전 금액)	월 소득	150만원 미만	150만원 ~200만원 미만	200만원 ~300만원 미만	300만원 ~400만원 미만	400만원 ~500만원 미만	500만원 ~600만원 미만	600만원 ~700만원 미만	700만원 ~800만원 미만	800만원 이상
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

\*\*\* 질문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 \*\*\*

부록 8. 전문기용 의견 조사지

**전문가 의견 조사 (1차)**

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책을 체계적·종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관입니다. 본 조사지는 육아정책연구소의 2013년 연구과제인 「5세 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 및 평가방안」의 일환으로 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 방안과 공통지표 개발에 관한 전문가의 의견을 구하고자 마련되었습니다. 귀하께서 응답하신 내용 및 관련 자료는 「통계법」 제 33조에 따라 비밀이 보장되며, 오로지 연구목적으로만 사용될 것입니다. 바쁘시더라도 빠짐없이 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2013년 9월  
육아정책연구소 소장 이영

본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해 주시기 바랍니다.  
육아정책연구소 이경진 연구원(02-398-7757 yesall0707@hanmail.net)

**응답자 일반정보**

이름	성별	□① 남 □② 여
소속기관	직위	
응답자 구분	진공	□① 유아교육학 □② 보육학 □③ 아동학 □④ 사회복지학 □⑤ 간호학 □⑥ 교육학 □⑦ 기타( )

1. 5세 누리과정 운영의 질 관리를 위해 아래 제시된 기존의 유치원/어린이집 평가(인증) 지표에서 반드시 필요하다고 생각하시는 항목에 모두 체크하여 주십시오.

유치원평가 지표 (I)		어린이집 평가인증 지표(40인 이상) (II)	
영역	평가항목	영역	평가항목
교육과정 운영	<p>체크 (V)</p> <p>평가항목</p> <p>&lt; I-가1 &gt; 교육 목표가 직합하고 타당하게 설정되었는가?</p> <p>평가지표</p> <p>1) 교육목표가 유아의 지적, 정서의, 신체적 발달을 조화롭게 포함하고 있다.</p> <p>2) 교육목표는 유아, 학부모, 지역사회의 특성 및 요구를 반영하고 있다.</p> <p>&lt; I-가2 &gt; 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가?</p> <p>평가지표</p> <p>1) 연간(월간), 주간, 일일 계획의 목표, 활동, 내용 간에 연계성이 있다.</p> <p>2) 교육 내용 및 활동은 교육과정에 근거하여 유아의 연령별 발달 수준(초등)에 교육과의 연계 포함에 적합하게 진행되고 있다.</p> <p>3) 일일교육계획에는 영인 수준에 목표, 내용, 준비물 및 방법, 평가 등이 포함되어 있다.</p>	<p>체크 (V)</p> <p>평가항목</p> <p>&lt; II-가1 &gt; 보육계획안의 수립</p> <p>평가지표</p> <p>3 연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 영유아의 연령, 흥미, 발달, 계절 등을 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.</p> <p>2 보육계획안은 구체적이거나, 연령, 흥미, 발달, 계절 등의 고려가 미흡하여 연계성이 적다.</p> <p>1 보육계획안이 없거나 있어도 구체적이지 않고 연계성도 없다.</p> <p>&lt; II-가2 &gt; 보육활동 계획의 관행과 진행</p> <p>평가지표</p> <p>3 보육활동이 균형있게 계획되어 있고, 그 계획에 따라 일과를 진행한다.</p> <p>2 보육활동이 하루 가지 활동에 치우쳐 계획되어 있거나, 계획에 따라 일과를 진행하지 않는다.</p> <p>1 보육활동이 주로 대집단 활동이나 일상적 양육에 대부분이다.</p> <p>&lt; II-가3 &gt; 자유선택활동 시간과 운영</p> <p>평가지표</p> <p>3 자유선택활동 시간이 매일 2시간 이상이고, 다양한 영역의 활동이 이루어진다.</p> <p>2 자유선택활동 시간이 1시간에서 2시간 미만이거나, 한두 영역의 활동 위주로 이루어진다.</p> <p>1 자유선택활동 시간이 1시간 미만이다.</p> <p>&lt; II-가4 &gt; 심의활동 시간과 운영</p> <p>평가지표</p> <p>3 심의활동 시간이 매일 한 시간 이상이고, 다양한 심의활동이 이루어진다.</p> <p>2 심의활동이 주3-4회, 또는 한 시간 미만이거나, 한 가지 활동으로만 이루어진다.</p> <p>1 심의활동이 주2회 이하이다.</p> <p>&lt; II-가5 &gt; 일과의 통합적 운영</p> <p>평가지표</p> <p>3 오전 일과를 통합적으로 운영하고, 영유아의 연령 및 개별적 상황을 고려한다.</p> <p>2 오전 일과를 통합적으로 운영하고 영유아의 연령을 고려한다. 개별의 상황에 대한 고려가 미흡하다.</p> <p>1 오전일과가 통합적으로 운영되지 못하거나, 영유아의 연령에 대한 고려가 미흡하다.</p> <p>&lt; II-가6 &gt; 일상생활 관련 활동</p> <p>평가지표</p> <p>3 일상생활 관련 활동을 자주 제공한다.</p> <p>2 일상생활 관련 활동을 가끔 제공한다.</p> <p>1 일상생활 관련 활동을 거의 제공하지 않는다.</p>	
	<p>교육과정 운영 영역</p> <p>&lt; I-가3 &gt; 일과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가?</p> <p>평가지표</p> <p>1) 생활(일)주제에 따라 이야기나누기, 자유선택활동, 환경구성 및 교재·교구 등이 연계성 있게 통합 운영되고 있다.</p> <p>2) 일과 중 자유선택활동과 타겟들이 활동이 충분히 지속적으로 포함되어 있다.</p> <p>3) 다양한 교육활동 유형을 하루에 균형있게 운영하고, 활동영역이 적절하다.</p>	<p>교육과정 운영 영역</p> <p>&lt; II-가4 &gt; 심의활동 시간과 운영</p> <p>평가지표</p> <p>3 심의활동 시간이 매일 한 시간 이상이고, 다양한 심의활동이 이루어진다.</p> <p>2 심의활동이 주3-4회, 또는 한 시간 미만이거나, 한 가지 활동으로만 이루어진다.</p> <p>1 심의활동이 주2회 이하이다.</p> <p>&lt; II-가5 &gt; 일과의 통합적 운영</p> <p>평가지표</p> <p>3 오전 일과를 통합적으로 운영하고, 영유아의 연령 및 개별적 상황을 고려한다.</p> <p>2 오전 일과를 통합적으로 운영하고 영유아의 연령을 고려한다. 개별의 상황에 대한 고려가 미흡하다.</p> <p>1 오전일과가 통합적으로 운영되지 못하거나, 영유아의 연령에 대한 고려가 미흡하다.</p>	
	<p>교육과정 운영 영역</p> <p>&lt; I-가4 &gt; 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 적절한 상호작용을 유도하는가?</p> <p>평가지표</p> <p>1) 교육 내용 및 활동에 적합한 교수·학습 방법과 자료(매체)를 다양하게 사용하고 있다.</p> <p>2) 교사는 유아의 호기심과 동기/참여를 유발하는 질문을 하고 있다.</p> <p>3) 교사-유아, 유아-유아, 유아-교사간의 적절한 상호작용이 활발하다.</p>	<p>교육과정 운영 영역</p> <p>&lt; II-가6 &gt; 일상생활 관련 활동</p> <p>평가지표</p> <p>3 일상생활 관련 활동을 자주 제공한다.</p> <p>2 일상생활 관련 활동을 가끔 제공한다.</p> <p>1 일상생활 관련 활동을 거의 제공하지 않는다.</p>	



영역	유치원 평가 지표 (I) 평가지표	유치원 평가인증지표(40인 이상) (II) 평가 항목	체크 (V)
영양	영양영역	<p>평 3 낮잠 시간을 마련하여 편히 잤을 수 있는 분위기를 만들어 주고 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용한다.</p> <p>평 2 낮잠 시간이 없거나, 있어도 편히 잤을 수 있는 분위기와 개별적인 낮잠 습관을 배려하지 못한다.</p> <p>준 1 역할놀이를 할 때 놀이감을 충분히 제공하지 않는다.</p>	( )
행동	행동영역	<p>평 3 보육교사는 영유아를 존중하고 평등하게 대한다.</p> <p>평 2 보육교사는 영유아를 존중하지 못하거나, 평등하게 대하지 못하는 경우가 가끔 있다.</p> <p>준 1 보육교사는 영유아를 존중하지 못하거나, 평등하게 대하지 못하는 경우가 자주 있다.</p>	( )
언어	언어영역	<p>평 3 보육교사는 영유아의 요구와 질문을 잘 알아차리고 적절하게 반응한다.</p> <p>평 2 보육교사는 영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나, 적절하게 반응하지 못하는 경우가 가끔 있다.</p> <p>준 1 보육교사는 영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나, 적절하게 반응하지 못하는 경우가 자주 있다.</p>	( )
예술	예술영역	<p>평 3 보육교사는 영유아의 행동지도에 구체적인 방법을 사용한다.</p> <p>평 2 보육교사는 영유아의 행동지도에 긍정적인 방법을 사용하지 못하는 경우가 가끔 있다.</p> <p>준 1 보육교사는 영유아의 행동지도에 긍정적인 방법을 사용하지 못하거나, 행동 지도를 하지 않는 경우가 대부분이다.</p>	( )
과학	과학영역	<p>평 3 보육교사는 나누기, 합동하기, 도와주기, 사이좋게 지내기, 배려하기 등 또래 간 긍정적 상호작용을 자주 격려한다.</p> <p>평 2 보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 거의 격려하지 않는다.</p> <p>준 1 보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 거의 격려하지 않는다.</p>	( )
수업	수업영역	<p>평 3 보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.</p> <p>평 2 보육교사는 영유아 놀이에 소극적으로 참여하거나, 놀이를 활성화시키지 못한다.</p> <p>준 1 보육교사는 영유아 놀이에 거의 참여하지 않는다.</p>	( )
안전	안전영역	<p>평 3 영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 보육교사는 영유아가 원인을 서로 이해하고 스스로 해결하도록 지도한다.</p> <p>평 2 영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 대부분 보육교사가 해결해 주거나 개입하지 않는 경우가 가끔 있다.</p> <p>준 1 영유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 보육교사가 거의 개입하지 않는다.</p>	( )
건강	건강영역	<p>평 3 보육교사는 영유아의 사전경험이나, 지식에 기초하여 새로운 활동과 경험이 의미있게 연결되도록 교수법을 효과적으로 사용한다.</p> <p>평 2 보육교사는 교수법을 효과적으로 사용하지 못하는 경우가 가끔 있다.</p> <p>준 1 보육교사는 교수법을 효과적으로 사용하지 못하는 경우가 대부분이다.</p>	( )
수업	수업영역	<p>평 3 보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 자주 격려한다.</p> <p>평 2 보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 가끔 격려한다.</p> <p>준 1 보육교사는 영유아가 활동이나 놀이에 자발적으로 참여하고, 호기심을 높이도록 거의 격려하지 않는다.</p>	( )

2. 5세 누리과정 운영의 질 관리를 위한 유아교육/보육과정 관련 공통의 지표 개발 시 기존의 유치원/어린이집 평가(인증) 지표에서 반  
 다시 필요하다고 생각하는 공통지표를 적어주십시오. (예: I-가-5, II-나-1)

< 참고 >

영역	평가항목	평가지표	영역	하위영역	평가항목
교육 과정 영역 (가)	교육목표 및 교육계획 수립	< I-가-1 > 교육 목표가 적합하고 타당하게 설정되었는가? < I-가-2 > 교육계획은 생활주제 및 유아발달에 적합하게 수립되었는가?	보육 과정 영역 (가)	보육활동 계획과 구성	< II-가-1 > 보육계획인의 수립 < II-가-2 > 보육활동 계획의 구현과 진행 < II-가-3 > 자유선택활동 시간과 운영 < II-가-4 > 심의활동 시간과 운영 < II-가-5 > 인과의 통합적 운영 < II-가-6 > 일상생활 관련 활동 < II-가-7 > 보육과정 평가 및 영어 활동 관찰 < II-가-8 > 신체활동 < II-가-9 > 언어활동 < II-가-10 > 기본생활 관련 활동 < II-가-11 > 사회관계 증진활동 < II-가-12 > 자연탐구활동 < II-가-13 > 예술활동 < II-가-14 > 역할놀이 및 놀이놀이
	교육 활동 및 평가의 실시내용	< I-가-3 > 입과는 통합적이며 균형 있게 운영되고 있는가? < I-가-4 > 교수·학습 방법은 교육 내용 및 활동에 적합하며, 질적인 상호작용을 유도하는가? < I-가-5 > 교육 평가가 타당하고 신뢰롭게 이루어지고 적절하게 활용 되는가?			< II-나-1 > 즐거운 식사와 간식 < II-나-2 > 편한 분위기 조성 < II-나-3 > 영유아를 존중하고 평등하게 대하기 < II-나-4 > 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응 < II-나-5 > 긍정적인 방법의 행동지도 < II-나-6 > 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 < II-나-7 > 자유놀이에 교사 참여 < II-나-8 > 영유아 간의 더불어나 문제 상황 게임 < II-나-9 > 교수법의 효과적인 사용 < II-나-10 > 동기유발과 호기심의 장려
			상호 작용 과 교수 법 (나)	교사의 상호작용	
			교수법	교수법	

3. 위에 제시된 유치원과 어린이집 평가(인증) 지표 외에 공통지표로서 새롭게 추가되어야 할 지표를 적어주십시오.

1. 5세 누리과정 운영의 질 관리를 위해 아래 제시된 기준의 유치원/어린이집 평가(인증) 지표 중에서 반드시 필요하다고 생각하시는 항목에 모두 체크하여 주십시오.

영역 항목	유치원 평가 지표 (I)		어린이집 평가인증지표(40인 이상) (II)	
	평가 지표	체크 (V)	평가 항목	체크 (V)
영역 항목	< I-다1 > 교직원 인사·보수복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가?	<input checked="" type="checkbox"/>	< II-다1 > 보육 교직원의 근무계약	<input type="checkbox"/>
	평가 요소 1) 교직원 인사 규정이 있고, 이를 준수하고 있다.	<input type="checkbox"/>	평가 기준 3 근무계약서와 복규정이 문서화되어 있고, 원장이 모든 보육교직원에게 알려준다.	<input checked="" type="checkbox"/>
	평가 요소 2) 교직원 보수 및 복지에 대한 규정이 있고, 이를 준수하고 있다.	<input type="checkbox"/>	평가 기준 2 근무계약서와 복규정의 내용이 분명하나, 원장이 모든 보육교직원에게 이를 알려준다.	<input checked="" type="checkbox"/>
영역 항목	평가 요소 3) 교직원의 전문성 제고를 위한 연수기회를 부여하고, 비용과 시간을 지원하고 있다.	<input type="checkbox"/>	평가 기준 1 근무계약서와 복규정이 없고, 원장이 이를 알려주지 않는다.	<input type="checkbox"/>
	영역 항목		< II-다2 > 보육교직원의 교육	<input type="checkbox"/>
			평가 기준 3 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션을 실시하며, 어린이집의 원장과 보육교사가 다양한 재교육을 받는다.	<input checked="" type="checkbox"/>
평가 기준 2 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션이 미흡하거나, 어린이집의 원장과 보육교사가 다양한 재교육을 받지 못한다.			<input checked="" type="checkbox"/>	
영역 항목		평가 기준 1 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션을 실시하지 않거나, 직무교육이나 승급교육을 받지 못한 원장이나 보육교사가 있다.	<input type="checkbox"/>	
		< II-다3 > 원장과 보육교사의 업무수행	<input type="checkbox"/>	
		평가 기준 3 원장과 보육교사가 업무 분장된 내용을 파악하고 있고, 교사회의를 월 2회 이상 한다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
영역 항목		평가 기준 2 원장과 보육교사가 업무 분장된 내용을 파악하고 있지 못하거나, 교사회의를 월 2회 미만 한다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
		평가 기준 1 원장과 보육교사의 업무 분장이 되어 있지 않거나, 교사회의를 월 1회 미만 한다.	<input type="checkbox"/>	
		< II-다4 > 어린이집의 운영방침 및 정보안내	<input type="checkbox"/>	
영역 항목		평가 기준 3 어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영비용 등을 포함하는 운영방침이 체계적으로 수립되어 있고, 이를 안내한다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
		평가 기준 2 어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영비용 등을 포함하는 운영방침의 내용이 미흡하거나, 이에 대하여 안내하지 않는다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
		평가 기준 1 어린이집의 운영철학 및 보육목표, 운영비용 등을 포함하는 운영방침이 수립되어 있지 않다.	<input type="checkbox"/>	
영역 항목		< II-다5 > 원아에 대한 관리	<input type="checkbox"/>	
		평가 기준 3 신원 원아의 적응을 위한 과정이 체계적으로 진행되고, 모든 원아에 관한 문서를 지속적으로 관리하고 있다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
		평가 기준 2 신원 원아의 적응을 위한 과정이 체계적으로 진행되지 않거나, 원아에 관한 문서 관리가 미흡하다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
영역 항목		평가 기준 1 신원 원아의 적응을 위한 과정이 체계적이지 않고, 원아에 관한 문서가 거의 없다.	<input type="checkbox"/>	
		< II-다6 > 보육실의 교사 대 영유아 비율	<input type="checkbox"/>	
		평가 기준 3 또는 반에서 보육실의 교사 대 영유아 비율이 법정 비율을 지키고 있다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
영역 항목		평가 기준 2 보육실의 교사 대 영유아 비율이 초과보육 허용 범위 이내이나, 법정 비율을 초과하는 편이 있다.	<input checked="" type="checkbox"/>	
		평가 기준 1 보육실의 교사 대 영유아 비율이 초과보육 허용 범위를 초과하는 편이 있다.	<input type="checkbox"/>	



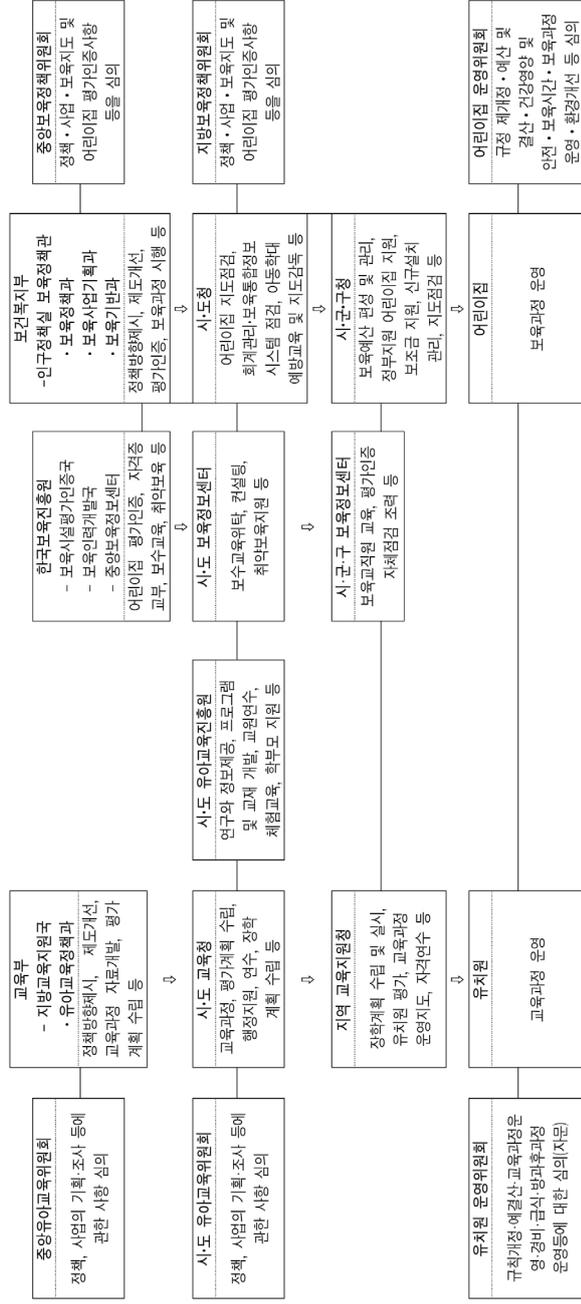
2. 5세 누리과정 운영의 질 관리를 위한 운영관리 관련 공통의 지표 개발 시 반드시 필요하다고 생각하는 공통지표를 적어 주십시오.  
 (예: I-다-2, II-다-8)

< 참고 >

영역	평가항목	평가지표	영역	하위영역	평가항목
운영 관리 (다)	교직원 인사·보수 및 전문성	< I-다-1 > 교직원 인사·보수·복지에 대한 규정이 있고, 전문성 제고를 위한 지원을 하고 있는가? < I-다-2 > 원장은 리더십을 발휘하고 운영 개선을 위하여 노력하는가?	운영 관리 (다)	보육 인력	< II-다-1 > 보육 교직원의 근로계약 < II-다-2 > 보육교직원의 교육
	예산의 편성 및 운영	< I-다-3 > 예산을 합리적으로 편성하고 타당하게 집행하고 있는가?			< II-다-3 > 원장과 보육교사의 업무수행 < II-다-4 > 어린이집의 운영방침 및 정보안내 < II-다-5 > 원아에 대한 관리 < II-다-6 > 보육실의 교사 대 영유아 비율
가정·지역사회 연계 및 중요한 운영	가정·지역사회 연계 및 중요한 운영	< I-다-4 > 다양한 부모교육·참여활동을 실시하고 가정 및 지역사회와의 연계를 위하여 노력하는가? < I-다-5 > 종일반 운영을 위한 자구노력을 하고 있으며, 프로그램과 시설이 적절한가?	가정과의 협력	지역사회의 협조	< II-다-7 > 신임원아 부모를 위한 오리엔테이션 < II-다-8 > 어린이집과 가정간의 의사소통 < II-다-9 > 어린이집에서의 부모참여 < II-다-10 > 어린이집 운영위원회의 구성과 활동
	가정·지역사회 연계 및 중요한 운영				< II-다-11 > 지역사회와의 협력 < II-다-12 > 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원

3. 위에 제시된 유치원과 어린이집 평가 지표 외에 공통지표로서 새롭게 추가되어야 할 지표를 적어 주십시오.

1. 아래 그림은 누리과정의 질 관리 체계 구축을 위한 유아교육과 보육의 관리 체계 협력(안)입니다.



1-1. 협력이 가능한 기관과 협력 가능한 업무는 무엇이라고 생각하시는지 적어주세요.

협력 가능한 기관	협력 가능한 업무

1-2. 위에 제시하신 항목 중에서 현실적으로 가장 필요한 협력 기관과 업무는 무엇이라고 생각하십니까?

1-3. 위에 제시하신 항목 중에서 가장 실현 가능한 협력 기관과 업무는 무엇이라고 생각하십니까?

2. 누리과정 운영의 질 관리를 위해서 새롭게 필요한 조직과 기능이 있다면 적어주세요.

[개인정보 수집 · 이용 동의서]

수집하는 개인정보 항목	이름, 자택주소, 주민등록번호, 계좌번호
개인정보의 수집 및 이용 목적	전문가 조사 사례비 지급
개인정보의 보유 및 이용기간	육아정책연구소는 본 연구과제를 통해 수집된 개인정보를 사례비 지급 확인 후 파기합니다.
개인정보 제공 동의 거부 권리 및 동의 거부에 따른 불이익 또는 제한사항	귀하는 개인정보 제공 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부에 따른 불이익은 없음. 다만, 사례비 지급을 받을 수 없습니다.

「개인정보보호법」 등 관련 법규에 의거하여 상기 본인은 위와 같이 기본 개인정보 수집 및 활용에 동의함.

2013년 9 월 일  
이름 : (인)

육 아 정 책 연 구 소 귀 하

※ 개인정보 수집에 동의하신 후, 전문가 조사 사례비 지급 확인을 위해 성함과 자택주소 주민등록번호 은행명/계좌번호를 작성하여 주시기 바랍니다.

이름	자택주소	주민등록 번호	은행	은행명	계좌번호

## 전문가 의견 조사 (2차)

안녕하십니까?  
 육아정책연구소는 육아정책을 체계적·종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관입니다.

본 조사지는 육아정책연구소의 2013년 연구과제인 「5세 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 및 평가방안」의 일환으로 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축 방안과 공통지표 개발에 관한 전문가의 의견을 구하고자 마련되었습니다. 귀하께서 응답하신 내용 및 관련 자료는 「통계법」 제 33조에 따라 비밀이 보장되며, 오로지 연구목적으로만 사용될 것입니다. 바쁘시더라도 빠짐없이 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2013년 9월  
 육아정책연구소 소장 이 영

본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해 주시기 바랍니다.  
 육아정책연구소 신은경 연구원(02-398-7757 shinek@kicce.re.kr)

응답자 일반정보

성별	<input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여	연령	<input type="checkbox"/> ①20대 <input type="checkbox"/> ②30대 <input type="checkbox"/> ③40대 <input type="checkbox"/> ④50대 <input type="checkbox"/> ④60세 이상
직위	<input type="checkbox"/> ①장학관(사) <input type="checkbox"/> ②연구관(사) <input type="checkbox"/> ③사무관 <input type="checkbox"/> ④주무관 <input type="checkbox"/> ⑤센터장 <input type="checkbox"/> ⑥전문요원 <input type="checkbox"/> ⑦유아교육 관련 학과 교수 <input type="checkbox"/> ⑥보육 관련학과 교수 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 : _____	현재 담당업무 경력	<input type="checkbox"/> ①5년 미만 <input type="checkbox"/> ②5년 ~10년 미만 <input type="checkbox"/> ③10년 이상
총 경력	<input type="checkbox"/> ①10년 미만 <input type="checkbox"/> ②10년 ~20년 미만 <input type="checkbox"/> ③20년 이상	근무 지역	<input type="checkbox"/> ①대도시 <input type="checkbox"/> ②중소도시 <input type="checkbox"/> ③읍면
기관 소재지	<input type="checkbox"/> ①서울 <input type="checkbox"/> ②부산 <input type="checkbox"/> ③대구 <input type="checkbox"/> ④인천 <input type="checkbox"/> ⑤광주 <input type="checkbox"/> ⑥대전 <input type="checkbox"/> ⑦울산 <input type="checkbox"/> ⑧경기 <input type="checkbox"/> ⑨강원 <input type="checkbox"/> ⑩충북 <input type="checkbox"/> ⑪충남 <input type="checkbox"/> ⑫전북 <input type="checkbox"/> ⑬전남 <input type="checkbox"/> ⑭경북 <input type="checkbox"/> ⑮경남 <input type="checkbox"/> ⑯제주 <input type="checkbox"/> ⑰세종		

1. 공통지표 개발(공통)

1. 누리과정 운영의 질 관리를 위해 아래 구성된 유치원/어린이집 공통지표(안) 필요성에 동의하시는 정도를 선택해 주십시오.

가. 누리과정 영역

평가 지표	평가 항목	동의정도				
		동의하지 않음				동의함
1. 목표 설정	1) 발달의 적합성	①	②	③	④	⑤
	2) 유아, 학부모, 지역사회 요구 반영	①	②	③	④	⑤
2. 계획 수립	1) 연간, 월간(또는 주간, 일일) 계획안 연계	①	②	③	④	⑤
	2) 다양한 활동의 균형 있는 계획	①	②	③	④	⑤
3. 활동 구성	1) 자유선택활동 시간	①	②	③	④	⑤
	2) 실외활동 시간	①	②	③	④	⑤
4. 일과의 통합적 운영	1) 생활주제에 따른 활동의 통합적 운영	①	②	③	④	⑤
	2) 교육활동 간의 균형	①	②	③	④	⑤
5. 교사의 상호작용	* 자체평가 자료 또는 관찰 자료 평가	①	②	③	④	⑤
6. 교수법	1) 활동에 적합한 방법과 매체 사용	①	②	③	④	⑤
	2) 동기유발과 호기심 유도	①	②	③	④	⑤

1-1. 평가항목별로 가중치를 부여할 경우, 가장 중요한 평가항목은 무엇이라고 생각하시는지 순서대로 3가지만 선택해 주십시오.

(작성 예시: 1순위 1-1, 2순위 6-1, 3순위 3-2)

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_

1-2. 누리과정 영역의 평가지표 중 교사의 상호작용의 적절한 평가 방법에 대한 의견이 있으면 적어주십시오.

1-3. 위에 제시된 평가항목 외에 누리과정 영역의 지표로 추가적으로 고려되어야 할 요소가 있다면 적어주십시오.

**나. 운영관리 영역**

평가 지표	평가 항목	동의정도				
		동의하 지않음				동의함
1. 교직원의 인사·복지	1) 인사(근로계약서) 규정 준수	①	②	③	④	⑤
	2) 보수·복지(복무) 규정 준수	①	②	③	④	⑤
2. 교직원의 교육	1) 연수 기회 제공	①	②	③	④	⑤
	2) 연수비용 및 시간 지원	①	②	③	④	⑤
3. 원장의 리더십	1) 교직원 의견의 민주적 반영 및 공유	①	②	③	④	⑤
	2) 자체 평가 내실화	①	②	③	④	⑤
	3) 운영 개선 노력	①	②	③	④	⑤
4. 교사대 유아 비율	1) 법정기준 또는 시·도별 허용 비율 준수	①	②	③	④	⑤
5. 예산의 편성 및 운영	1) 예·결산서 작성 및 공개	①	②	③	④	⑤
	2) 예산 편성 및 지출 타당성	①	②	③	④	⑤
	3) 기타 경비 관련 규정 준수	①	②	③	④	⑤
6. 가정 연계	1) 가정과의 의사소통	①	②	③	④	⑤
	2) 부모교육 및 부모 참여 기회	①	②	③	④	⑤
	3) 운영위원회 구성과 활동	①	②	③	④	⑤
	* 부모 만족도 조사 결과 포함	①	②	③	④	⑤
7. 지역사회 연계	1) 유치원 및 어린이집 활동 홍보	①	②	③	④	⑤
	2) 지역사회 인적·물적 자원 활용	①	②	③	④	⑤

1-1. 평가항목별로 가중치를 부여할 경우, 가장 중요한 평가항목은 무엇이라고 생각하시는지 순서대로 3가지만 선택해 주십시오.

(작성 예시: 1순위 1-1, 2순위 6-1, 3순위 3-2 )

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_

1-2. 운영관리 영역의 평가지표 중 가정 연계 지표에 부모 만족도 조사 결과를 포함하는 것에 대한 의견이 있으면 적어주십시오.

1-3. 위에 제시된 평가항목 외에 운영관리 영역의 지표로 추가적으로 고려되어야 할 요소가 있다면 적어주십시오.

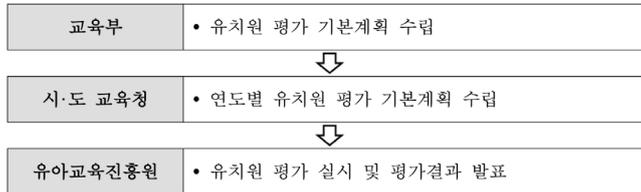
2. 공통지표(안)은 현장에 어떤 방식으로 적용되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 교사 또는 기관이 자체 평가할 수 있는 지표
- ② 기존 유치원 평가 또는 어린이집 평가인증을 대체할 수 있는 지표
- ③ 기타(적어 주세요. \_\_\_\_\_)

3. 공통지표(안)에 대한 효율적인 평가 방법에 대한 의견이 있다면 적어주십시오.

II. 유치원 질 관리 체계 개선(교육부, 유아교육 전문가만)

1. 다음은 유치원평가와 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.



<개선 의견>

2. 다음은 유치원의 교원 연수와 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.

시·도 교육청	지역 교육지원청	유아교육진흥원
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무연수</li> <li>• 자격연수</li> <li>• 기타연수(주제별 교원연수)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시범 유치원 운영</li> <li>• 직무연수</li> <li>• 자격연수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 특수 분야 직무연수</li> <li>• 생애주기별 연수</li> <li>• 현장지원 연수</li> <li>• 사이버 연수</li> <li>• 교원 현장 연구 지원</li> <li>• 영역별 연구회</li> </ul>

<개선 의견>

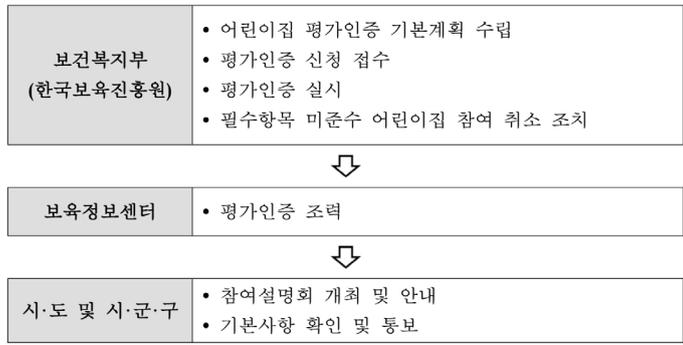
3. 다음은 유치원 컨설팅장학과 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.



<개선 의견>

III. 어린이집 질 관리 체계 개선(보건복지부, 보육 전문가만)

1. 다음은 어린이집 평가인증과 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.



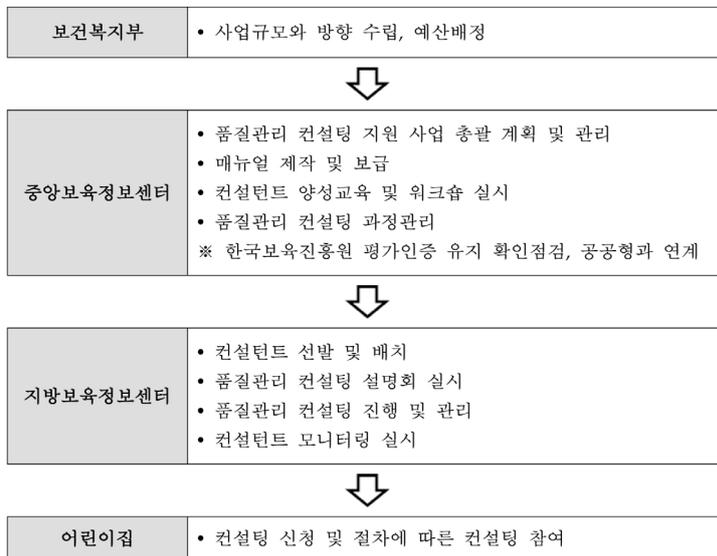
<개선 의견>

2. 다음은 보수교육과 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.

<b>보육진흥원</b>	<b>지역 보육정보센터</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무교육(일반/특수)</li> <li>• 승급교육</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무교육(일반/특수)</li> <li>• 승급교육</li> </ul>

<개선 의견>

3. 다음은 보육컨설팅과 관련된 조직과 기능입니다. 각각의 조직과 기능에 대한 개선 의견을 적어주십시오.



<개선 의견>

IV. 누리과정 운영의 질 관리 체계 구축(공통)

1. 누리과정 운영의 질 관리를 위해서 협력이 가능한 기관과 협력 가능한 업무에 대한 필요도와 실현가능성에 체크하여 주십시오.

1-1. 협력 가능한 기관

항목	필요도				실현가능성			
	전혀필요하지 않음	별로 필요하지 않음	약간 필요함	매우필요함	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음
1) 교육부와 보건복지부	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 시·도 유아교육진흥원과 시·도 보육정보센터	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 지역 교육지원청과 보육정보센터	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 시·도 교육청과 시·도청	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 유아교육정책과와 보육정책과	①	②	③	④	①	②	③	④
6) 유치원과 어린이집	①	②	③	④	①	②	③	④

1-2. 협력 가능한 업무

항목	필요도				실현가능성			
	전혀필요하지 않음	별로 필요하지 않음	약간 필요함	매우필요함	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음
1) 정책방향제시 및 제도개선	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 누리과정 운영(누리과정 적용, 교사교육, 평가)	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 교사양성과정 및 교사 자격증 관련 업무	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 연구와 정보제공, 프로그램 및 교재개발, 교원 연수, 장학, 컨설팅	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 보수교육위탁, 취약보육지원, 학부모 지원	①	②	③	④	①	②	③	④
6) 정책, 사업, 평가에 대한 심의	①	②	③	④	①	②	③	④

2. 누리과정 운영의 질 관리를 위해서 가장 필요한 조직은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 기존의 조직을 통합하여 운영(ex. 유아교육·보육청)
- ② 평가전담 기구의 단일 기관화
- ③ 질 관리 및 장학을 위한 조직
- ④ 누리과정 전담 컨설팅을 위한 조직
- ⑤ 기타(적어 주세요. \_\_\_\_\_)

3. 누리과정 운영의 질 관리를 위한 의견이 있으면 적어주세요.

연구보고 2013-33

---

『5세 누리과정』 운영의 질 관리 방안

---

**발행일** 2013년 12월  
**발행인** 이 영  
**발행처** 육아정책연구소  
**주 소** 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층  
전화: 02) 398-7700  
팩스: 02) 730-3313  
<http://www.kicce.re.kr>  
**인쇄처** (사)한국시각장애인연합회 031) 906-7735

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-61-9 93370

