

연구보고 2013-35

5세 누리과정 효과분석 기초연구

- 초등학교 적응을 중심으로

장혜진 김은설 상경아 송신영

머 리 말

정부는 2011년 5월, 취학 직전의 만5세 어린이들에게 양질의 교육과 보육을 제공하기 위해 ‘만5세 공통과정’ 제도 도입 계획을 발표한 뒤 2012년 3월부터 ‘5세 누리과정’을 시행하였다. 5세 누리과정의 시행에 이어 정부는 2013년 3월부터 3, 4세까지 누리과정을 확대 실시하여 유치원과 어린이집으로 이원화되어 있던 교육·보육과정을 통합하여 유아교육·보육의 질을 제고하고자 하였다.

누리과정은 전반에 걸쳐 기본생활습관 및 질서, 배려, 협력 등 바른 인성을 기르기 위한 창의·인성 교육을 강조하였으며 초등학교와의 연계성을 제고하기 위하여 5세 누리과정 개발 시기부터 2009 개정 초등학교 1, 2학년군 교육과정을 고려하였다. 또한, 5세 누리과정은 취학 직전 커리큘럼으로 초등학교에서의 출발점 평등을 보장하고자 하는 목적을 가지고 있다. 5세 누리과정이 지닌 목적과 공적책무성을 고려할 때 5세 누리과정의 효과를 추정하고 분석하는 작업은 누리과정에 대한 모니터링 차원에서 필요하다.

본 연구는 5세 누리과정의 유아 인성교육이나 초등학교와의 연계에 대한 기여, 나아가 취학 전 출발점 평등 보장의 역할을 고려하여 초등학교 1학년 학기 초 적응 측면에서 5세 누리과정의 효과를 분석하였다. 5세 누리과정의 효과를 분석하는 목적은 기관이나 개인을 비교하기 위함이 아니라 누리과정이 지닌 공적 책무성을 보장하고 궁극적으로 누리과정 운영의 질을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하는 데 있다.

본 연구가 누리과정 운영의 질을 제고하기 위한 기초 데이터를 제공하고 누리과정 효과 분석에 관한 논의 및 후속연구의 방향성 정립에 도움이 되기를 기대한다.

끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2013년 12월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성	11
2. 연구내용	13
3. 연구방법	14
4. 연구도구	23
5. 연구의 제한점	28
II. 연구의 배경	30
1. 유아교육·보육의 중요성	30
2. 5세 누리과정과 학교적응	35
3. 유아교육·보육의 질에 따른 효과	46
III. 초등 1학년 학교적응 현황 및 분석	55
1. 초등 1학년 유아의 학교적응 현황	55
2. 5세 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 분석	63
3. 5세 누리과정 운영 관련 변인에 따른 학교적응 분석	74
4. 소결	86
IV. 5세 누리과정의 효과 분석	89
1. 유아 학교적응 분석을 통한 5세 누리과정의 효과 분석	89
2. 누리과정 운영 관련 변인에 따른 5세 누리과정의 효과 분석	104
3. 소결	107
V. 5세 누리과정의 효과에 대한 교사의 인식 및 요구	109
1. 5세 누리과정의 효과에 대한 교사의 인식	109
2. 5세 누리과정의 초등연계에 대한 교사의 인식	125
3. 5세 누리과정 효과 제고를 위한 교사의 요구	132

VI. 5세 누리과정 효과 제고를 위한 정책 방안	139
1. 정책의 기본 방향	139
2. 정책 방안	141
참고문헌	150
Abstract	157
부록	159
부록 1. 초등학교 1학년 유아의 학교적응 척도	161
부록 2. 초등학교 1학년 부모용 질문지	163
부록 3. 유치원 교사 대상 설문지(전화조사용)	169
부록 4. 어린이집 교사 대상 설문지(전화조사용)	175

표 차례

〈표 I-3- 1〉 1학년 학기 초 학교적응 검사 참여 현황	15
〈표 I-3- 2〉 부모 대상 설문조사 내용	16
〈표 I-3- 3〉 초등학교 1학년 부모 대상 조사 참여 현황	16
〈표 I-3- 4〉 부모 응답자 특성	17
〈표 I-3- 5〉 유치원 교사 응답자 특성	19
〈표 I-3- 6〉 어린이집 교사 응답자 특성	19
〈표 I-3- 7〉 취학 전 이용기관 교사 대상 설문조사 내용	20
〈표 I-3- 8〉 교사 대상 면담 참여자	20
〈표 I-3- 9〉 1학년 부모 대상 면담 참여자	21
〈표 I-4 1〉 1차 문항 수정을 통해 추가한 문항	23
〈표 I-4 2〉 2차 문항 수정을 통해 삭제한 문항	24
〈표 I-4 3〉 초등학교 1학년 유아 학교적응 척도	24
〈표 I-4 4〉 유아 기질 척도-접근/회피성, 적응성, 주의집중/지속성	26
〈표 I-4 5〉 부모 우울 척도	28
〈표 II-1- 1〉 유아교육 정책 유형에 따른 효과 크기	30
〈표 II-1- 2〉 유아교육·보육 프로그램 현황	32
〈표 II-1- 3〉 참여자 1인당 비용과 편익 요약(2002 소비자 물가 지수 기준) ..	33
〈표 II-2- 1〉 온타리오 3학년의 언어 및 인지영역 기준 충족 비율	38
〈표 II-2- 2〉 기질 구성 요인	39
〈표 III-1- 1〉 학교적응 현황	56
〈표 III-1- 2〉 학교적응 영역 간 상관	56
〈표 III-1- 3〉 성별에 따른 유아의 학교적응	57
〈표 III-1- 4〉 지역규모에 따른 유아의 학교적응	58
〈표 III-1- 5〉 가구소득에 따른 유아의 학교적응	59
〈표 III-1- 6〉 부 학력에 따른 유아의 학교적응	60
〈표 III-1- 7〉 모 학력에 따른 유아의 학교적응	61
〈표 III-1- 8〉 부모 우울에 따른 유아의 학교적응	62
〈표 III-1- 9〉 유아의 기질에 따른 학교적응 현황	63

〈표 III-2- 1〉	누리과정 이용 여부별 유아 현황	65
〈표 III-2- 2〉	누리과정 미이용 유아의 이용기관(중복응답)	66
〈표 III-2- 3〉	누리과정 미이용 이유(중복응답)	67
〈표 III-2- 4〉	누리과정 이용 여부에 따른 유아의 학교적응	68
〈표 III-2- 5〉	누리과정 이용 여부에 따른 성별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	68
〈표 III-2- 6〉	누리과정 이용 여부에 따른 지역규모별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	69
〈표 III-2- 7〉	누리과정 이용 여부에 따른 소득수준별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	70
〈표 III-2- 8〉	누리과정 이용 여부에 따른 부 학력별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	72
〈표 III-2- 9〉	누리과정 이용 여부에 따른 모 학력별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	73
〈표 III-2-10〉	누리과정 이용 여부에 따른 우울수준별 학교적응 및 하위영역 현황 ..	74
〈표 III-3- 1〉	5세 누리과정 경험 기관에 따른 학교적응 현황	75
〈표 III-3- 2〉	유치원 설립유형에 따른 학교적응 현황	76
〈표 III-3- 3〉	어린이집 설립유형별 학교적응 현황	76
〈표 III-3- 4〉	유치원 평가 유무에 따른 학교적응 현황	77
〈표 III-3- 5〉	어린이집 평가인증 여부에 따른 학교적응 현황	77
〈표 III-3- 6〉	어린이집 공공형 여부에 따른 학교적응 현황	77
〈표 III-3- 7〉	유치원 규모에 따른 학교적응 현황	78
〈표 III-3- 8〉	어린이집 규모에 따른 학교적응 현황	78
〈표 III-3- 9〉	유치원·어린이집 혼합연령반 유무 및 형태에 따른 학교적응 현황 ...	79
〈표 III-3-10〉	유치원·어린이집 혼합연령반 유무에 따른 학교적응 현황	79
〈표 III-3-11〉	유치원 교사 학력에 따른 학교적응 현황	80
〈표 III-3-12〉	어린이집 교사 학력에 따른 학교적응 현황	81
〈표 III-3-13〉	유치원 교사 자격증에 따른 학교적응 현황	81
〈표 III-3-14〉	어린이집 교사 자격증에 따른 학교적응 현황	81
〈표 III-3-15〉	유치원 교사 경력에 따른 학교적응 현황	82
〈표 III-3-16〉	어린이집 교사 경력에 따른 학교적응 현황	82
〈표 III-3-17〉	연수 유무 및 형태에 따른 학교적응 현황	83
〈표 III-3-18〉	교사의 지도서 연구시간에 따른 학교적응 현황	83
〈표 III-3-19〉	출발점 평등 및 학기 초 적응효과 인식과 학교적응 간 상관 ..	84
〈표 III-3-20〉	기관에서의 초등연계 활동 횟수에 따른 학교적응 현황	84
〈표 III-3-21〉	가정연계 활동 횟수에 따른 학교적응 현황	85

〈표 III-3-22〉	교사의 만족도와 학교적응 간 상관	86
〈표 III-3-23〉	교사의 교사직 만족도에 따른 학교적응 현황	86
〈표 IV-1- 1〉	성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	89
〈표 IV-1- 2〉	성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	90
〈표 IV-1- 3〉	성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	90
〈표 IV-1- 4〉	성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	90
〈표 IV-1- 5〉	성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	91
〈표 IV-1- 6〉	가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	91
〈표 IV-1- 7〉	가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	92
〈표 IV-1- 8〉	가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	92
〈표 IV-1- 9〉	가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	93
〈표 IV-1-10〉	가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	93
〈표 IV-1-11〉	부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	94
〈표 IV-1-12〉	부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	94
〈표 IV-1-13〉	부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	95
〈표 IV-1-14〉	부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	95
〈표 IV-1-15〉	부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	96
〈표 IV-1-16〉	모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	96
〈표 IV-1-17〉	모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	97
〈표 IV-1-18〉	모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	97
〈표 IV-1-19〉	모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	98
〈표 IV-1-20〉	모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	98
〈표 IV-1-21〉	지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	99
〈표 IV-1-22〉	지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	99
〈표 IV-1-23〉	지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	100
〈표 IV-1-24〉	지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	100
〈표 IV-1-25〉	지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	101
〈표 IV-1-26〉	부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응	101
〈표 IV-1-27〉	부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활	102
〈표 IV-1-28〉	부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계	102
〈표 IV-1-29〉	부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행	103

〈표 IV-1-30〉	부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계	103
〈표 IV-2- 1〉	5세 누리과정의 기관 특성이 학교적응에 미치는 영향: 유치원	105
〈표 IV-2- 2〉	5세 누리과정의 기관 특성이 학교적응에 미치는 영향: 어린이집	106
〈표 V-1- 1〉	5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도	110
〈표 V-1- 2〉	5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도: 유치원	110
〈표 V-1- 3〉	5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도: 어린이집	111
〈표 V-1- 4〉	5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도	112
〈표 V-1- 5〉	5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도: 유치원	113
〈표 V-1- 6〉	5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	113
〈표 V-1- 7〉	5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도	114
〈표 V-1- 8〉	5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도: 유치원	115
〈표 V-1- 9〉	5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	115
〈표 V-1-10〉	5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도	116
〈표 V-1-11〉	5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도: 유치원	117
〈표 V-1-12〉	5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	117
〈표 V-1-13〉	5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도	119
〈표 V-1-14〉	5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도: 유치원	119
〈표 V-1-15〉	5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	120
〈표 V-1-16〉	5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도	121
〈표 V-1-17〉	5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도: 유치원	121
〈표 V-1-18〉	5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	122
〈표 V-1-19〉	5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도	123
〈표 V-1-20〉	5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도: 유치원	123
〈표 V-1-21〉	5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도: 어린이집	124
〈표 V-2- 1〉	초등학교 연계 활동	125
〈표 V-2- 2〉	초등학교 연계 활동: 유치원	126
〈표 V-2- 3〉	초등학교 연계 활동: 어린이집	127
〈표 V-2- 4〉	초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분	128
〈표 V-2- 5〉	초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분: 유치원	128
〈표 V-2- 6〉	초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분: 어린이집	129
〈표 V-2- 7〉	유아가 초등학교 적응 시 겪을 어려움	130

〈표 V-2- 8〉 유아가 초등학교 적응 시 겪을 어려움: 유치원	131
〈표 V-2- 9〉 유아가 초등학교 적응 시 겪을 어려움: 어린이집	132
〈표 V-3- 1〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분	135
〈표 V-3- 2〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분: 유치원	136
〈표 V-3- 3〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분: 어린이집	137
〈표 VI-2- 1〉 5세 누리과정 효과 제고를 위한 정책 방안	142

그림 차례

[그림 I-3-1]	연구절차 및 연구방법 개요	22
[그림 II-1-1]	동등 투자금 환산에 의한 인적자본투자 대비 교육시기별 회수율 ..	31
[그림 II-1-2]	양질의 ECEC 프로그램(저소득 대상)의 투자대비 수익	34
[그림 II-1-3]	구조적인 유아교육·보육 요건에 따른 15세 학생의 학업성취율 ..	35
[그림 II-3-1]	영유아 프로그램의 질에 영향을 미치는 요인	48
[그림 II-3-2]	보육의 질에 따른 유아의 언어능력	49
[그림 II-3-3]	보육시설 교실의 질에 따른 언어능력	50
[그림 II-3-4]	뉴저지 학급의 문해력 점수의 변화	50
[그림 VI-2-1]	누리과정 운영의 질 제고를 위한 정책 방안	143
[그림 VI-2-2]	초등학교에서의 적응 및 연계를 위한 정책 방안	147

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성

- 2011년 정부는 취학 직전의 만5세 유아에게 양질의 보육과 교육을 제공하기 위해 '5세 누리과정'을 고시함.
 - 누리과정 전반에 걸쳐 기본생활습관 및 질서, 배려, 협력 등 바른 인성을 기르기 위한 창의·인성 교육을 강조하고 있으며 초등학교와의 연계를 위하여 초등학교 1, 2학년군 교육과정을 고려하여 개발하였음.
 - 5세 누리과정은 취학 직전 커리큘럼으로 초등학교에서의 출발점 평등을 보장하고자 하는 목적을 지님.
- 본 연구는 5세 누리과정의 유아 인성교육이나 초등학교와의 연계에 대한 기여, 나아가 취학 전 출발점 평등 보장의 역할을 고려하여 초등학교 1학년 학기 초 적응 측면에서 5세 누리과정의 효과를 분석하고자 함.
 - 취학 전 출발점 평등 보장 정도를 알아보기 위하여 지역별, 사회경제적 배경별로 초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응(일상생활, 학습수행, 또래관계, 교사관계) 현황을 알아봄.
 - 누리과정의 초등학교 연계에 대한 효과를 알아보기 위하여 누리과정 이용 여부에 따라 유아의 학교적응을 비교·분석함.
 - 5세 누리과정의 효과를 누리과정 경험 유무로만 보는데서 탈피하여 누리과정이 효과적으로 운영될 수 있는 기관 관련 조건을 찾고자 함.
- 본 연구의 연구문제는 다음과 같음.
 - 첫째, 5세 누리과정을 통해 출발점 평등이 보장되고 있는지를 밝힘.
 - 둘째, 5세 누리과정 이용 유무에 따라 1학년 학기 초 학교적응에 차이가 있는지 알아봄.

- 셋째, 1학년 학기 초 학교적응에 긍정적인 영향을 미치는 기관 및 교사변인을 확인하고자 함.
 - 넷째, 유치원·어린이집 교사의 5세 누리과정 효과 인식 정도와 요구를 살펴봄.
- 본 연구는 궁극적으로 누리과정이 지닌 책무성을 확보하고 누리과정의 운영을 구조적으로 보다 잘 이해하여 누리과정 운영의 질을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하고자 함.

나. 연구 내용

- 유아교육·보육 프로그램의 효과 분석, 프로그램 효과에 영향을 미치는 변인 탐색, 초등학교 적응에 영향을 미치는 변인, 적응 검사 도구 관련 선행연구를 검토·분석함.
- 1학년 유아를 대상으로 초등학교 적응 정도를 측정하여 유아 개인 변인별(성별, 기질, 이용기관유형), 지역규모별, 부모의 사회경제적 배경(부모 학력, 소득수준, 우울정도)에 따라 차이가 있는지를 확인하여 5세 누리과정의 출발점 평등 효과 정도를 알아보하고자 함.
- 5세 누리과정 이용 여부에 따른 초등학교 적응을 비교·분석하기 위해서 유아의 사회경제적 배경을 통제하여 비교함.
- 취학 전에 이용한 기관의 구조적 변인(기관유형, 크기, 혼합반 유무 등)과 담임교사의 인적 변인(전공, 자격증 유형, 교사연수 만족도, 누리과정 이해정도, 지도서 연구시간 등)에 따른 유아의 적응 정도에 차이가 있는지를 알아봄.
- 유치원·어린이집 교사를 대상으로 5세 누리과정의 초등학교 연계 효과 및 연계에 대한 인식을 알아봄.
- 유아의 출발점 평등을 보장하고 5세 누리과정의 효율적인 운영과 질적 제고를 위한 정책 방안을 제시함.

다. 연구 방법

- 선행연구를 통해 5세 누리과정의 효과를 분석할 수 있는 평가 내용 선정, 유아교육·보육 프로그램의 효과 분석, 프로그램의 효과에 영향을 미치는 변인

탐색, 초등학교 적응에 영향을 미치는 변인, 5세 누리과정의 효과를 분석하기 위한 여러 도구를 검토·분석함.

□ 척도를 통한 검사 및 설문조사 실시

- 학기 초 학교적응 척도를 활용하여 1학년을 대상(5개권역, 1,744명)으로 검사를 실시함.
- 검사대상인 1학년 유아의 부모 중 1,696명이 참여하였으며 5세 누리과정 경험 유무, 성별, 기질을 조사하고, 유아의 배경변인으로 부모의 나이, 학력, 직업, 우울 정도와 5세 누리과정의 초등 연계 관련 인식 정도를 조사함.
- 5세 누리과정을 경험한 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 누리과정 운영 관련 변인, 초등연계 활동의 형태나 빈도, 5세 누리과정의 정책적 효과 인식 정도를 전화조사를 통해 알아봄.
- 연구도구로써 지성애·정대현(2006)의 초등학교 1학년 유아 대상 학교적응 척도, Thomas와 Chess(1977)의 유아 기질 척도, 미국 보건면접조사의 부모 우울 척도를 선정함.

□ 심층면담 실시

- 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 총 12명을 대상으로 초등학교 1학년 학기 초 적응 결과를 논의하고 5세 누리과정의 초등학교 적응 효과와 초등 학교와의 연계를 위한 방안을 심층면담함.
- 1학년 부모 총 4명을 면담하여 누리과정에 대한 인식과 누리과정 운영 및 초등연계에 대한 만족도 및 요구에 대해 알아봄.

□ 전문가 자문회의 실시

- 연구의 방향 및 누리과정의 효과를 분석하기 위한 연구방법, 초등 1학년 적응 평가 척도 선정, 표본 추출, 결과 해석을 위한 연구방법 논의 및 결과 해석, 5세 누리과정 운영의 질 제고를 위한 정책 방안을 모색함.

□ 정책세미나 실시

- 누리과정 효과 분석을 위한 향후 연구주제와 연구방법을 논의함.
- 누리과정 효과를 제고하기 위한 정책 방안의 적절성을 논의함.

2. 연구의 배경

가. 유아교육·보육의 중요성

- 유아의 학습·인지적 측면에서 유아교육·보육서비스에 대한 효과 크기가 크다는 것은 고무적이며 정책 개입에 있어서 다른 유형의 정책 개입보다 유아교육·보육에 대한 서비스의 양적·질적 확대가 중요함을 알 수 있음.
- 미국 시카고 Child-Parent Centers 프로그램, High/Scope Perry Preschool Project와 Abercaldarian Early Childhood Intervention 등이 경제적 효과를 분석한 대표적인 프로젝트로 자주 언급되기 시작함.

나. 5세 누리과정과 학교적응

- 5세 누리과정에서는 초등학교 교육과정과의 연계와 더불어 기본생활습관 및 바른 인성의 함양, 기관별 초등학교 입학 준비를 위한 활동이나 부모교육이 이루어짐.
- 학교적응이란 유아가 학교환경 및 요구에 잘 순응하는 동시에 스스로의 욕구를 충족시키기 위하여 학교환경을 적극적으로 변화시켜 나가는 과정이자 학교생활동안 만나게 되는 여러 타인들과 긍정적이고 의미 있는 관계를 형성하며, 수업에 흥미를 가지고 적극적으로 참여하여 전반적인 영역의 성공적인 발달을 이루어 나가는 것이라고 할 수 있음.

다. 유아교육·보육의 질에 따른 효과

- 선행연구에 따르면, 영유아 교육·보육 프로그램의 효과에 영향을 미치는 요인은 학급규모, 교사 대 아동 비율, 공간 구성의 적절성, 건강 및 안전 확보 등의 물리적 측면, 교사의 전문성 인식, 직무만족도, 교사의 교육배경, 원장의 지도성 등의 인적 환경 측면, 교육·보육과정의 내용과 수준, 교수에 대한 지원 등의 사회제도 및 정책적 측면, 교사와 유아 간 상호작용의 유형, 기관-가정 간의 연계 정도 등의 인적 교류의 질 측면으로 구분할 수 있음.
- 높은 보육의 질은 모든 유아가 국가 수준의 목적에 맞추어 취학을 준비할 수 있도록 하는 중요한 요인임.

- 보육의 질이 높은 기관에 있는 유아일수록 연령에 관계없이 언어능력이 높으며, 연령이 어릴수록 보육의 질에 따른 영향이 높음.
- 보육교사와 친밀한 관계에 있으면 유아기부터 2학년이 될 때까지 보다 뛰어난 능력(classroom skills)을 보여준다고 확인되었음.

3. 초등 1학년 학교적응 현황 및 분석

가. 학교적응에 관한 전반적 현황

- 초등학교 1학년 학기 초 학교적응 점수는 평균 3.86점이었으며 그 하위영역의 경우, 교사관계 점수가 4.07점으로 가장 높았고 일상생활 3.98점, 학습수행 3.84점, 또래관계 3.65점 순으로 나타남.
- 가장 높은 점수인 교사관계와 가장 낮은 점수인 또래관계의 차이는 0.42점으로 또래관계에 대한 관심이 요구됨.
- 성별에 따른 학교적응을 보면 남아가 3.67점, 여아가 4.09점으로 여아의 점수가 훨씬 높음.
- 지역규모에 따른 학교적응을 살펴보면 대도시 3.94점, 중소도시 3.84점, 읍면지역 3.72점으로 대도시, 중소도시, 읍면지역의 순으로 나타남.
- 가구소득에 따른 유아의 학교적응의 경우, 학교적응과 모든 하위영역에서 가구소득에 따른 차이가 있었으며 소득이 낮아질수록 학교적응 점수도 낮아지는 경향을 보임.
- 전반적으로 부모 학력이 높을수록 유아의 학교적응 점수도 높아지는 경향이 있음.
- 부모의 우울이 정상 범주일 경우의 학교적응은 3.90점인데 반해 경도/중등도인 경우는 3.80점으로 정상에 비해 0.10점 낮았고, 중도의 경우는 0.49점이 낮아져 부모의 우울 범주에 따라 유아의 학교적응에 차이가 나타남.

나. 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 현황 및 분석

- 누리과정 이용 여부별 유아 현황을 살펴보면, 총 조사참여자 1,744명 중 약 96.5%가 누리과정에 참여하였으며, 약 3.5%가 누리과정에 참여하지 않은 것

으로 나타남.

- 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 현황을 보면 누리과정 이용 집단의 학교적응 점수가 3.87점, 미이용 집단의 점수가 3.91점으로 누리과정 미이용 집단의 점수가 더 높았지만 통계적으로 유의미하지는 않음.
 - 집단 내 편차는 누리과정 이용 집단이 더 작아 학교적응의 개인 간 차이가 누리과정 미이용 집단에서 더 큰 것을 알 수 있음.
- 누리과정 이용 여부에 따른 유아의 학교적응 현황을 보다 심층적으로 알아보기 위해 유아의 성별, 거주지역의 규모, 부모 학력, 소득수준, 부모의 우울 수준에 따라 비교·분석함.
 - 누리과정 이용 여부에 따른 성별 차이는 통계적으로 유의미하지 않았으며 지역규모별로는 중소도시 수준의 또래관계에서만 차이가 나타남.
 - 부 학력이 고졸 미만인 누리과정 미이용 유아의 경우, 누리과정을 이용한 유아보다 학교적응의 하위영역인 일상생활 및 또래관계에서 더 낮은 점수를 보이는 것으로 나타남.
 - 모 학력의 경우에도 고졸 수준에서 유사한 결과가 나타나 누리과정의 효과가 부모 학력이 낮은 집단, 이른바 취약계층을 대상으로 확인되었음.
 - 우울이 경도/중등도일 경우에는 누리과정 미이용 유아의 학교적응 점수가 0.50점 더 높지만 보다 심각한 수준인 중도의 경우 누리과정 미이용 유아의 학교적응 점수는 2.51점으로, 누리과정 이용 유아 3.52점에 비해 1.01점이나 하락하여 점수 차가 2배 이상 벌어짐.

다. 누리과정 운영 관련 변인에 따른 학교적응 분석

- 누리과정의 효과를 누리과정 이용 여부로만 분석하기에는 누리과정 미이용 유아수가 극히 소수이고, 누리과정 운영의 질이 기관마다 다를 수 있다는 점에서 분석하는 데 한계가 있어 누리과정을 이용한 유아를 대상으로 누리과정 운영 관련 변인에 따른 학교적응을 분석하여 누리과정 운영에 대한 효과를 분석하고자 함.
 - 누리과정 운영에 대한 효과를 분석하기 위해 취학 전에 이용한 기관의 구조적 변인(기관유형, 크기, 연령혼합반 유무 등)과 담임교사 인적 변인(전

공, 자격증 유형, 교사연수 만족도, 누리과정 이해정도, 지도서 연구시간 등)에 따라 학교적응 및 하위영역 점수의 차이가 있는지를 분석함.

- 분석 결과 혼합연령반 유무에 따라 학교적응 수준에 차이가 있는 것으로 확인됨. 즉, 연령별 학급의 적응 점수가 혼합반보다 더 높았으며 학습수행, 또래관계, 교사관계에서 유의미한 차이가 나타남.
 - 하지만 혼합연령반이 읍면지역에 많이 분포해있음을 고려할 때 학교적응에 대한 근본적인 원인을 알아보기 위한 추가적인 연구가 필요함.
- 유치원 교사의 학력과 가정연계 활동 횟수에 따라 학교적응의 하위영역 중 일상생활에서 전문대졸과 4년제대졸의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타남.

4. 5세 누리과정의 효과 분석

가. 유아의 학교적응에 대한 5세 누리과정의 상호작용 효과

- 성별과 누리과정 이용 여부에 따른 초등학교 1학년 유아의 학교적응에서는 성별의 주효과만이 통계적으로 유의미하게 나타남. 전체적으로 여아가 남아에 비해 학교적응 점수가 높았는데, 이는 누리과정 이용 집단과 미이용 집단에서도 모두 동일하였음.
- 누리과정 경험 여부에 따라 유아의 가구소득이 학교적응에 미치는 영향이 다른지 알아보기 위해 분석한 결과에 의하면 학교적응 점수에 대한 가구소득의 주효과만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타남.
- 학교적응 점수에 대해 부 학력과 누리과정 여부의 주효과, 두 변인의 상호작용 효과가 모두 유의미하게 나타남.
 - 누리과정 이용 집단의 부 학력별 학교적응 점수 차이가 누리과정 미이용 집단에 비해 적음.
- 모 학력과 누리과정 이용 여부, 그리고 두 독립변인의 상호작용 효과가 모두 유의미한 것으로 나타남. 즉, 모 학력과 유아의 학교적응 간의 관계가 누리과정 이용 여부에 따라 다르게 나타남.

- 학교적응 점수에 대한 지역규모와 누리과정 경험의 각각의 주효과와 상호작용 효과 모두 유의미한 것으로 나타남.
 - 대도시 유아가 중소도시/읍면지역 유아에 비해 학교적응 점수가 높으나 누리과정을 이용한 집단 내의 차이가 미이용 집단에 비해 훨씬 적어 누리과정의 중재 효과를 확인할 수 있음.
- 유아의 학교적응에 대한 부모 우울의 주효과와 부모의 우울과 누리과정 이용 여부의 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타남.
 - 우울 수준이 중도인 집단인 경우 누리과정이 중재 역할을 하여 유아의 학교적응에 긍정적인 영향을 미침.

나. 계층에 따른 5세 누리과정 효과 분석

- 5세 누리과정은 대도시나 부모 학력 및 소득수준이 높은 집단보다는 읍면지역, 부모 학력 및 소득수준이 낮은, 이른바 취약계층을 대상으로 매개 역할을 하는 것으로 나타남.
 - 이에 5세 누리과정의 효과를 보다 구체적으로 분석하기 위하여 학교적응에 미치는 영향을 전 계층과 저소득층으로 나누어 분석함.
- 5세 누리과정이 초등학교 1학년 유아의 학교적응에 영향을 미치는지 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시함.
 - 전 소득계층을 대상으로 분석한 결과, 5세 누리과정 이용 여부에 따른 차이는 발견되지 않았음.
 - 월 가구소득 100만원 이하의 가구를 대상으로 5세 누리과정이 학교적응에 미치는 영향력에 대해 분석한 결과, 누리과정의 beta값은 0.36으로 상당히 큰 영향력을 미치는 것을 알 수 있었음.
 - 누리과정이 저소득계층의 중재 역할을 하여 누리과정 미이용 집단보다 이용 집단의 학교적응 점수가 더 높은 것으로 드러남.

다. 취학 전 기관 변인에 따른 5세 누리과정 효과 분석

- 선행연구와 달리 취학 전 기관 변인이 5세 누리과정 효과에 미치는 영향이 미비한 것으로 나타나, 기관 관련 변인에 초점을 맞춘 추가적인 연구가 요구됨.

- 유치원 기관 변인에 따른 초등적응 효과는 공립유치원보다는 사립유치원에서, 기관규모가 작을수록, 연령별 단일반 운영 시, 교사의 누리과정 연구시간이 짧을수록 더 큰 것으로 보고됨.
- 어린이집 기관 변인에 따른 초등적응 효과는 교사의 누리과정 연구시간이 짧을수록 높게 나타났음.

5. 5세 누리과정 효과에 대한 육아지원기관 교사의 인식과 요구

가. 5세 누리과정 효과에 대한 교사의 인식

- 유아의 초등학교 입학 후 적응을 위해 유치원 또는 어린이집 교사가 강조해야 할 사항에 대한 조사한 결과, 전반적으로 인성교육이 44.8%로 가장 높게 나타났고 기초생활습관 17.4%, 교사 간 교류가 15.6%로 나타남.
- 초등학교 적응 시 겪을 어려움에 대해서는 교사의 수업방식 및 분위기가 32.8%, 학습 위주 수업이 30.6%, 40분 단위로 정해져 있는 수업 시간이 21.3%의 순으로 나타남.
- 취학 전 출발점 평등 보장에 대한 5세 누리과정의 기여에 대해서는 전반적으로 보통이라는 응답 비율이 41.6%로 가장 높았으며 유치원보다 어린이집 교사가 누리과정의 출발점 평등 보장 효과에 대해 부정적으로 인식하고 있었음.

나. 육아지원기관 교사의 요구

- 교육과정 문서상의 연계, 육아지원기관과 초등학교 간의 교류, 초등학교에서의 관심 및 지원, 특히 유아와 교사와의 친밀한 관계에 대한 관심이 필요함을 언급하였음.

6. 5세 누리과정의 효과 제고 방안

가. 정책의 기본 방향

- 5세 누리과정의 운영 내실화를 통해 초등 1학년의 학기 초 적응을 지원함.

- 학교적응을 위해 유아의 조화로운 발달이 요구됨.
- 출발점 평등을 위한 누리과정 참여 기회 및 균등한 질의 보장이 필요함.
- 유아 발달을 위한 가정의 역할 및 연계를 강조함.
- 결손의 누적을 중재하기 위한 취학 전·후의 기관 연계를 강화함.

나. 정책 제언

- 누리과정 운영의 질 제고 방안
 - 단기 전략으로 누리과정 참여기회 확대, 또래관계에 대한 관심 필요, 누리과정의 기본방향을 구체화하는 다양한 수준·내용의 교사연수 실시, 유아 발달을 지원하기 위한 누리과정 홍보, 지속적인 부모교육 기회 제공을 제안함.
 - 중기 전략에는 누리과정 담당 교사의 자격기준 강화, 연령별 학급운영 추천, 부모의 정서 및 스트레스 관리에 대한 인식 제고, 신뢰할 수 있는 유치원, 어린이집으로서의 지위 확보가 있음.
- 초등학교 적응 및 연계 제고 방안
 - 단기 전략으로 초등학교 적응을 위한 다양한 연계 활동 실시, 가정과의 연계 강조, 누리과정 활동 내에서의 초등연계 강화, 초등학교 교육과정과의 연계 강화를 제안함.
 - 중기 전략으로 육아지원기관과 초등학교 간의 협력 체제 구축, 기초학습을 위한 초등학교의 역할 강화, 누리과정 효과 분석에 대한 연구 지원을 제안함.

I. 서론

1. 연구의 필요성

2011년 정부는 취학 직전의 만 5세 유아에게 양질의 보육과 교육을 제공하기 위해 '5세 누리과정(만5세 공통과정)' 제도 도입 계획을 발표('11. 5. 2)한 이후, 이원화되었던 '유치원교육과정'과 '표준보육과정'을 통합하여 새로운 '5세 누리과정'을 9월 5일 고시하였다. 이에 따라 2012년 3월부터 만 5세 유아는 유치원과 어린이집에 관계없이 공통의 '5세 누리과정'을 이수하게 되었다(교육과학기술부·보건복지부, 2013). 5세 누리과정은 수준별로 구성되어 있는 만 3-5세 유치원교육과정과 어린이집 표준보육과정 중 만 5세 유아에게 필요한 기본 능력을 선별·보완하여 구성된 것으로, 2013년 3-4세 누리과정이 도입됨에 따라 연령별 누리과정의 일부로 시행되고 있고 있다.

누리과정은 전반에 걸쳐 기본생활습관 및 질서, 배려, 협력 등 바른 인성을 기르기 위한 창의·인성교육을 강조하고 있으며, 초등학교와의 연계를 강화하기 위해 개발 시기부터 2009 개정 초등학교 1, 2학년군 교육과정을 고려하였다. 이러한 측면에서 5세 누리과정은 유아가 자연스럽게 원만하게 상급교육으로 전이할 수 있도록 지원하는 중요한 연결고리로서 그 책무성을 지니고 있다.

또한 5세 누리과정은 취학 직전 커리큘럼으로써 초등학교에서의 출발점 평등을 보장하고자 하는 목적을 가지고 있다. 지금까지 만5세 유아를 담당하는 기관의 커리큘럼이 상이하였고 커리큘럼 운영의 질 또한 달랐기 때문에 정부는 5세 누리과정의 도입을 통해 커리큘럼에 대한 최소한의 질을 보장하고자 하였다.

누리과정 개발과 운영의 내실화를 위해 정부는 교사를 위한 지도서와 지침서를 개발·배포하였으며 누리과정 담당 교사를 대상으로 연수를 실시하고 재정적인 지원까지 하고 있다. 5세 누리과정이 시행된 지 불과 2년 밖에 되지 않았으나 누리과정 운영을 모니터링하고 보다 효율적인 운영을 지원하기 위하여 5세 누리과정 효과분석에 대한 연구가 필요하다.

본 연구는 초등연계 측면에서 5세 누리과정의 효과분석을 연구하기 위해서 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황을 파악하고 이용한 기관 및 교사 변인에

따른 차이를 알아보았다. 이는 5세 누리과정이 초등학교 연계 자체를 목적으로 하고 있는 것은 아니지만 5세 누리과정의 유아 인성교육이나 초등학교 연계에 대한 기여, 나아가 취학 전 출발점 평등 보장의 역할을 바탕으로 원만한 초등학교로의 전이를 중요시하고 있음을 고려하였다.

유아의 학기 초 학교적응은 이후 학교생활에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 인지적, 정서적, 사회적 발달에 계속 영향을 미친다는 점에서 더욱 중요하다. 특히 초등학교 1학년의 학기 초 학교적응은 유아를 둘러싼 교사나 또래와의 관계 형성이나 앞으로의 학습에 영향을 미치는 중요한 요인으로써 초등학교를 입학하는 시점에서 매우 중요한 과업으로 볼 수 있기 때문에 효과분석 대상으로서의 의미를 가진다.

5세 누리과정의 효과를 분석하기 위하여 본 연구에서는 효과를 2가지 측면에서 접근하였다. 첫째는 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황 파악을 통해 출발점 평등 보장과 5세 누리과정 이용으로 인한 효과를 분석하였으며 둘째, 효과를 학교적응이라는 결과를 통해서만 접근하는데 그치지 않고 5세 누리과정이 지닌 목적, 본 연구에서는 학교적응을 효율적으로 수행할 수 있는 기관 및 교사 관련 과정적 변인을 탐색하였다.

이와 함께 5세 누리과정의 정책적 효과를 알아보기 위하여 유치원·어린이집 교사를 대상으로 5세 누리과정의 초등연계 관련 효과 및 연계를 위한 활동의 적절성을 검토하였으며 1학년 부모를 대상으로 누리과정의 효과 및 초등연계 활동에 대한 만족도를 알아보았다.

유아교육·보육에서의 효과분석 연구는 보통 종단연구를 통해 이루어지는 경우가 많아 단기간에 이루어지기 어렵고 유아에게 나타나는 결과만을 통해서 효과를 밝히는 것은 제한이 있으나 본 연구는 유아교육·보육을 지원하는 공적 자원의 책무성을 확인하고 무엇보다 5세 누리과정의 질 제고를 목적으로 5세 누리과정이 보다 효율적으로 운영될 수 있는 방안을 모색하고자 하였다.

본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 5세 누리과정을 통해 출발점 평등이 보장되고 있는지를 밝힌다.

둘째, 5세 누리과정 유무에 따라 1학년 학기 초 적응에 차이가 있는지 알아본다.

셋째, 1학년 학기 초 적응에 긍정적인 영향을 미치는 기관 및 교사 변인을 확인한다.

넷째, 유치원·어린이집 교사의 5세 누리과정 효과 및 초등연계 관련 인식 정도

와 요구, 1학년 학부모의 5세 누리과정에 대한 인식과 초등연계 관련 활동의 만족도를 살펴본다.

다섯째, 5세 누리과정의 질 제고와 초등연계 효과를 높일 수 있는 정책 방안을 모색한다.

2. 연구내용

첫째, 유아교육·보육 프로그램의 효과 분석, 프로그램의 효과에 영향을 미치는 변인 탐색, 초등학교 적응에 영향을 미치는 변인, 학교적응 검사 도구 관련 선행연구를 검토·분석하였다.

둘째, 1학년 유아를 대상으로 초등학교 적응 정도를 측정하여 지역별, 지역규모별, 가정의 사회경제적 배경에 따라 차이가 있는지를 확인하였다. 5세 누리과정 이용 여부, 유아의 개인 변인(성별, 기질, 이용기관유형 등), 가정의 사회경제적 배경 변인(부모 나이, 학력, 직업, 우울정도 등)을 고려하여 5세 누리과정의 효과를 분석하고, 유아의 학교적응에 대한 상대적 설명력을 분석하였다.

셋째, 취학 전에 이용한 기관의 구조적 변인(기관유형, 기관크기, 혼합연령반 유무 등)과 담임교사의 인적 변인(전공, 자격증 유형, 교사연수 만족도, 누리과정 이해정도, 지도서 연구시간 등)에 따른 유아의 학교적응을 알아보고 학교적응에 영향을 미치는 요인을 탐색하였다.

넷째, 유치원·어린이집·초등학교 교사를 대상으로 5세 누리과정의 효과(출발점 평등 보장, 인성교육, 기본생활습관교육 등), 초등연계 효과, 초등연계에 대한 인식을 알아보고 누리과정의 질 제고 및 초등연계를 위한 요구를 진단하였다. 1학년 부모의 5세 누리과정에 대한 인식과 초등연계 관련 만족도 및 요구를 살펴보았다.

다섯째, 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황과 5세 누리과정 이용 여부에 따른 분석, 5세 누리과정 운영에 영향을 미치는 기관 및 교사 변인 탐색, 5세 누리과정 효과에 대한 교사와 학부모의 인식을 분석한 토대로 5세 누리과정의 질 제고 및 내실화와 5세 누리과정의 초등연계 강화를 위한 정책 방안을 각각 단기, 중기로 나누어 제시하였다.

3. 연구방법

본 연구는 누리과정 효과를 분석하기 위해 누리과정 이용 여부에 따른 학교 적응 정도를 비교하고 유아가 취학 전 이용한 기관 및 교사의 변인에 따른 적응의 차이를 보고자 투입-과정-산출 모형에 기초하고 있다. 투입변수로는 유아의 개인 변인과 가정의 사회경제적 배경 변인, 과정변수로는 누리과정 이용 여부, 교사의 경력, 자격증, 학력, 초등적응 및 연계 활동 등과 같은 기관 및 교사 관련 변인, 산출변수는 학교적응 및 학교적응의 하위영역 점수가 해당된다고 할 수 있다(강상진·이영·주은희·남궁지영, 2004).

가. 문헌연구

5세 누리과정의 효과를 분석할 수 있는 평가대상 선정, 유아교육·보육 프로그램의 효과 분석, 일반적 유아교육·보육 프로그램의 효과나 초등학교 적응에 영향을 미치는 변인 탐색, 5세 누리과정 효과를 분석하기 위한 여러 도구에 관련된 선행연구를 검토·분석하였다.

나. 척도를 통한 검사 및 설문조사

1) 1학년 학기 초 학교적응 척도를 통한 1학년 유아 대상 조사

초등학교 학기 초 학교적응 척도를 이용하여 1학년 유아를 대상으로 조사를 실시하기 위해 전국 단위 표집을 실시하였다. 표본 추출은 5세 누리과정 운영 현황과 개선 방안(김은설·유혜미·엄지원, 2012) 및 5세 누리과정 아동 참여 현황 조사(교육과학기술부, 2012) 자료를 바탕으로 전국을 5개 권역(서울권, 경기권, 대구·경상, 광주·전라권, 강원·충청권)으로 나누어 비례할당하였으며, 각 기관 선정은 지역교육청의 협조를 얻어 지역을 대표할 수 있는 기관으로 임의 표집하였다. 표집한 전체 1학년 유아 수는 1,787명이었으며 교사가 학교적응 척도로 평가한 유아 수는 1,744명으로 97.6%의 유아가 참여하였다. 권역 및 지역규모별로 표집된 기관 및 참여 유아 수는 다음 <표 I-3-1>과 같다.

〈표 1-3-1〉 1학년 학기 초 학교적응 검사 참여 현황

단위: 학급, 명

권역	지역규모	학교명	학급수	교사
서울	대도시	S1초	3	75
		C초	3	73
		S2초	4	86
		J초	2	43
		S3초	3	53
경기	중소도시	I초	4	115
		M초	3	89
		S4초	7	165
	읍면	Y초	2	43
		S5초	3	84
대구	대도시	W초	3	105
		N초	2	32
		Y초	4	99
경상	중소도시	D초	3	87
		B초	2	64
	읍면	P초	2	51
광주	대도시	H초	5	134
전라	중소도시	M초	2	61
		Y1초	1	21
	읍면	Y2초	1	24
강원	중소도시	M초	3	94
	읍면	N초	2	34
충청	중소도시	H초	3	85
	읍면	S6초	1	27
계		24개교	68개 학급	1,744

1학년 대상 학교적응 정도를 측정하기 위하여 지성애와 정대현(2006)이 개발한 「초등학교 1학년용 학교적응 척도」(1장 4절 연구도구 참고) 내 문항을 전문가 집단의 구인타당도 분석과 예비조사를 통해 수정하였으며, 5점 척도로 되어있는 문항을 각 담임교사가 5월 말에 응답하도록 하였다.

2) 부모 대상 설문조사

검사대상인 1학년 유아의 부모 총 1,787명을 대상으로 취학 직전 이용한 기관의 종류, 성별, 기질(적응성, 접근성, 지속성)을 조사하고, 유아의 배경 변인으로 부모의 나이, 학력, 직업, 우울 정도와 5세 누리과정의 효과 및 초등연계 관련

인식을 조사하였다. 수거된 설문지는 1,696부로 95.4%의 회수율을 보였다.

유아의 기질은 Thomas와 Chess(1977)의 9가지 범주를 이용하여 만든 PTQ (Parent Temperament Questionnaire)에서 학교적응과 관련있다고 선행연구에서 밝혀진 3가지 범주에 해당하는 문항을 8문항씩 24문항 추출하였다(기질 척도는 1장 4절 연구도구 참고). 부모의 우울 정도는 Kessler 우울 척도(K6)를 통해 측정하였으며 유아의 기질과 부모의 우울은 유아의 학교적응에 대한 통제 변인으로 이용되었다(우울 척도는 1장 4절 연구도구 참고).

〈표 1-3-2〉 부모 대상 설문조사 내용

범주	세부 내용
배경변인	연령, 학력, 직업, 월평균 소득
취학 전 자녀경험	취학직전 이용한 기관의 유형, 이용한 기관 선택 이유, 사교육 경험 정도
유아 및 부모특성	유아의 기질(적응성, 접근성, 지속성), 부모의 우울
누리과정 인식	만5세 누리과정의 인성발달, 기본생활습관형성, 학교생활적응, 학습 수행적응, 또래관계적응, 교사적응에 대한 효과

〈표 1-3-3〉 초등학교 1학년 부모 대상 조사 참여 현황

단위: 명

권역	지역규모	학교명	학부모
서울	대도시	S1초	70
		C초	73
		S2초	85
		J초	36
		S3초	53
경기	중소도시	I초	114
		M초	80
		S4초	158
	읍면	Y초	41
		S5초	78
대구	대도시	W초	105
		N초	32
		Y초	99
경상	중소도시	D초	87
		B초	64
	읍면	P초	51
광주	대도시	H초	132

(표 I-3-3 계속)

권역	지역규모	학교명	학부모
전라	중소도시	M초	61
		Y1초	21
	읍면	Y2초	24
강원	중소도시	M초	94
	읍면	N초	33
충청	중소도시	H초	80
	읍면	S6초	27
계		24개교	1,696

설문조사에 참여한 부모는 총 1,6명으로 학교적응 평가 대상 유아의 어머니 혹은 아버지가 설문에 응답하였다. 부모의 연령은 어머니의 경우 35-39세가 45.5%로 가장 많았고, 40-44세가 20.8%, 30-34세가 19.3%로 비교적 고른 연령 분포를 보였다. 그러나 아버지의 경우 40-44세가 36.0%로 가장 많았으며, 35-39세인 경우도 32.4%에 달하는 것으로 나타나 아버지의 연령이 어머니보다 다소 높은 것으로 조사되었다.

최종 학력의 경우 아버지는 4년제 대졸이 19.1%, 어머니는 전문대졸이 18.7%로 가장 많았으며 고졸인 경우도 아버지 15.5%, 어머니 18.5%로 비교적 높게 나타났다. 직업을 살펴보면 아버지의 27.6%가 사무/관리/전문직에 종사하는 것으로 나타났으며, 12.2%가 자영업자인 것으로 조사되었다. 반면에 어머니의 경우 34.2%가 전업 주부였고, 15.1%가 사무/관리/전문직에 종사하는 것으로 나타났다.

가구 소득은 300-399만원인 경우가 21.5%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 200-299만원이 19.8%로 그 뒤를 이었다. 부모 응답자의 구체적인 특성은 <표 I-3-4>와 같다.

<표 I-3-4> 부모 응답자 특성

단위: %(명)

구분		모	부
전체(수)		100.0(1,696)	100.0(1,696)
연령	30세미만	1.8	1.0
	30-34세	19.3	7.6
	35-39세	45.5	32.4
	40-44세	20.8	36.0
	45세이상	5.0	11.6
	무응답 및 결측값	7.6	11.4

(표 I-3-4 계속)

구분		모	부
학력	고졸미만	1.1	1.3
	고졸	18.5	15.5
	전문대졸	18.7	12.9
	4년제대졸	15.7	19.1
	대학원졸	3.3	5.0
	무응답 및 결측값	42.6	46.3
직업	자영업	3.8	12.2
	주부	34.2	-
	판매/영업/서비스직	3.9	5.8
	생산/기능직	1.1	6.4
	사무/관리/전문직	15.1	27.6
	농/임/어업	0.1	0.5
	무직	0.2	0.3
	기타	2.5	4.4
	비해당(부재, 사망, 이혼)	0.3	0.2
	무응답 및 결측값	38.7	42.5
가구 소득	100만원미만	3.3	
	100-199만원	8.7	
	200-299만원	19.8	
	300-399만원	21.5	
	400-499만원	14.7	
	500-599만원	11.2	
	600-699만원	6.6	
	700만원이상	8.3	
	무응답 및 결측값	6.0	
계(수)		100.0(1,696)	

주: 비율은 각 항목별로 응답한 부모 숫자에 대한 백분율을 계산한 결과임.

3) 교사 대상 설문조사

교사 대상 설문조사는 1학년 학기 초 적응 조사에 참여한 유아 중 5세 누리과정을 이용한 유아의 2012년 담임교사를 대상으로 하였다. 5세 누리과정을 경험하지 않은 유아의 교사는 조사대상에서 배제되어 유치원과 어린이집 교사만 조사대상에 포함되었다. 조사대상은 유치원, 어린이집 교사별로 <표 I-3-5>와 <표 I-3-6>에 제시하였다.

본 조사의 목적은 세 가지로 첫째, 누리과정 운영 관련 기관 및 교사 변인을

수집하여 초등학교 적응에 미치는 영향을 분석하기 위함이며 둘째, 작년 5세 누리과정을 운영하면서 실시한 초등연계 활동의 형태나 빈도를 알아보기 위함이며 끝으로 1학년 학기 초 학교적응 측면에서 5세 누리과정의 정책적 효과를 인식하는 정도를 알아보기 위함이었다. 취학 전에 이용한 유치원과 어린이집의 구조적 변인과 담임교사의 인적 변인, 작년 초등연계 활동 현황, 5세 누리과정의 정책적 효과를 알아보기 위하여 교사 대상 전화조사를 9-10월에 실시하였다.

〈표 1-3-5〉 유치원 교사 응답자 특성

구분		%	구분		%
설립 유형	공립	28.7	유치원 평가	유	86.0
	사립	71.3		무	14.0
기관 규모	1학급	7.9	최종 학력	전문대졸	43.9
	2-3학급	14.6		4년제대졸	39.0
	4-5학급	20.7		대학원졸	17.1
	6학급이상	56.7			
최종 학교 전공	유아교육관련	97.0	최종소지 자격증	유치원2급정교사	37.8
	아동및보육관련	1.2		유치원1급정교사	59.8
	기타	1.8		유치원원장/원감	4.9
경력	5년미만	32.9	계, %(수)		100(164)
	5년~10년미만	33.5			
	10년이상	33.5			

〈표 1-3-6〉 어린이집 교사 응답자 특성

구분		%	구분		%
설립 유형	국공립	15.8	공공형 여부	공공형	22.4
	사회복지법인	11.8		비공공형	77.6
	법인,단체	15.1	평가 인증	인증	87.1
	민간	51.8		비인증	12.9
	직장	5.5			
기관 규모	39명이하	10.2	최종 학력	전문대졸이하	58.5
	40인~79인이하	34.7		4년제대졸	38.1
	80인이상	55.1		대학원졸	3.4
최종 소지 자격증	시설장	32.0	경력	5년미만	28.6
	1급보육교사	76.2		5년~10년미만	43.5
	2급보육교사	13.6		10년이상	27.9
계, %(수)			100(147)		

설문조사 내용은 <표 I-3-7>과 같으며 작년 담임교사를 대상으로 조사하였기 때문에 교육과정의 과정적 요인에 해당하는 상호작용이나 발문 등은 조사대상에 포함되지 않았으며 기관의 구조적 변인과 교사의 인적 변인을 중심으로 자료를 수집하였다.

<표 I-3-7> 취학 전 이용기관 교사 대상 설문조사 내용

범주	세부 내용
기관 변인	기관유형, 유치원평가 및 평가인증 여부(공공형 어린이집 여부 포함), 기관규모
교사 변인	학력, 총 경력, 자격증 종류, 5세 누리과정 연수 여부, 직업만족도
누리과정 운영	초등연계 활동 운영 여부, 가정연계 활동 여부, 평균 수업준비시간
누리과정 효과 인식	만5세 누리과정의 인성발달, 기본생활습관형성, 학교생활적응, 학습 수행적응, 또래적응, 교사적응에 대한 효과에 대한 인식

다. 심층면담

유치원 교사 4명, 어린이집 교사 5명, 초등학교 교사 3명을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 면담 내용은 5세 누리과정의 효과, 초등학교 1학년 학기 초 학교적응 현황, 5세 누리과정 운영의 질 제고 방안, 5세 누리과정의 초등학교 연계 방안이었다.

유치원과 어린이집 교사는 작년 5세 누리과정을 담당한 교사나 최근 3년 내 5세반 담임 경력이 있는 교사를 대상으로 하였다. 면담 조사에 참여한 교사는 <표 I-3-8>과 같다.

<표 I-3-8> 교사 대상 면담 참여자

구분	소속	유형	경력	학력
교사 A	유치원	사립	3년차	전문대졸
교사 B	유치원	사립	13년차	전문대졸
교사 C	유치원	사립	12년차	대졸
교사 D	유치원	공립	10년차	대졸
교사 E	어린이집	국공립	3년차	전문대졸
교사 F	어린이집	민간	7년차	전문대졸
교사 G	어린이집	국공립	유치원 10년/어린이집 2년 5개월	전문대졸
교사 H	어린이집	국공립	유치원 1년/어린이집 10년	전문대졸
교사 I	어린이집	국공립	15년차	대학원졸

(표 I-3-8 계속)

구분	소속	유형	경력	학력
교사 I	초등학교	공립	29년차	대학원졸
교사 J	초등학교	공립	24년차	대학원졸
교사 K	초등학교	공립	31년차	대졸

또한, 1학년 부모를 면담하여 5세 누리과정에 대한 인식 정도와 5세 누리과정의 효과나 초등연계에 대한 만족도 및 요구를 알아보았다. 1학년 부모 면담 참여자는 아래 <표 I-3-9>와 같다.

<표 I-3-9> 1학년 부모 대상 면담 참여자

구분	나이	학력	취학 전 이용기관
부모 A	34	고졸	병설유치원
부모 B	32	대졸	사립유치원
부모 C	39	고졸	어린이집
부모 D	34	고졸	병설유치원

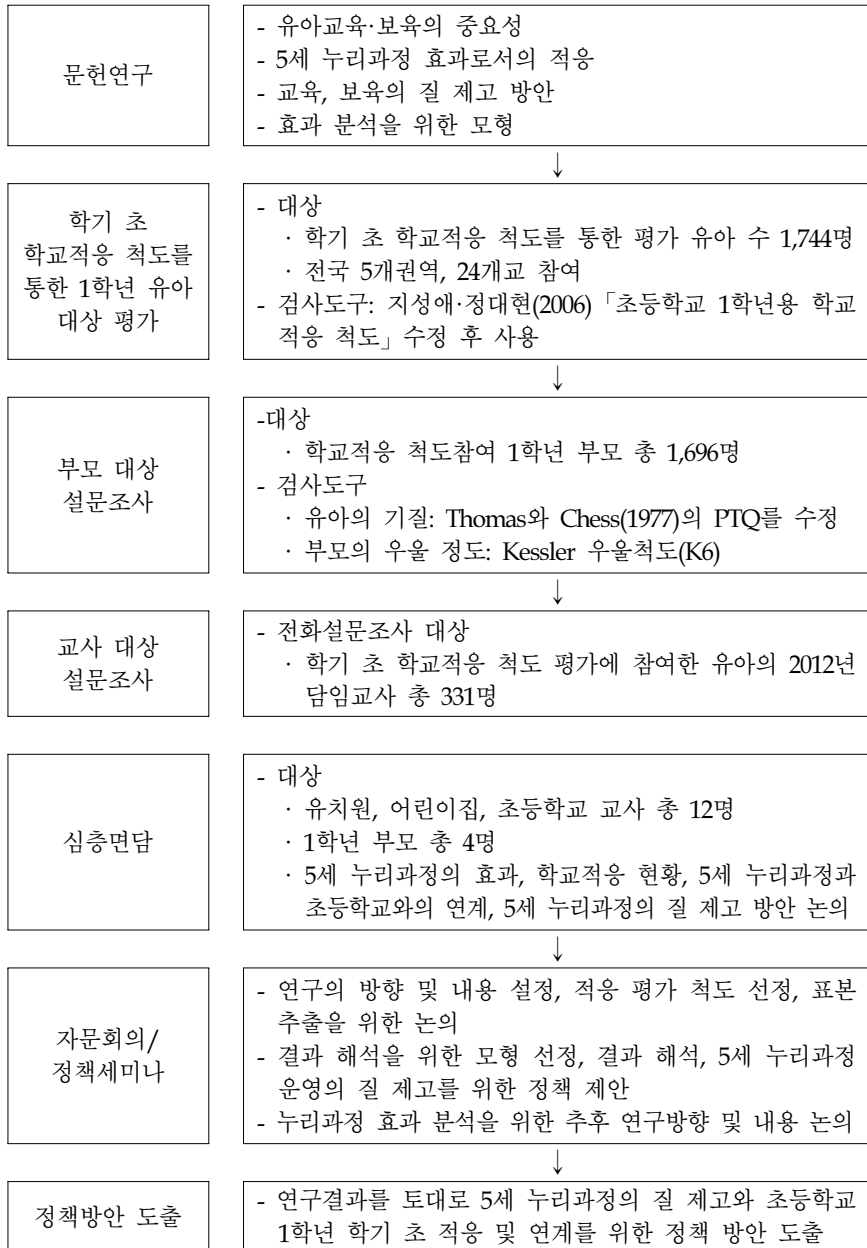
라. 자문회의

연구의 방향 및 누리과정의 효과를 분석하기 위한 연구방법, 초등 1학년 학기 초 학교적응 평가 척도 선정, 표본 추출, 결과 해석을 위한 연구방법 논의 및 결과 해석, 5세 누리과정 운영의 질 제고를 위한 정책 제안 등을 위해 전문가 자문회의를 실시하였다.

마. 정책세미나 실시

본 연구결과를 토대로 누리과정의 효율적 운영과 질 제고를 위한 정책 방안 및 누리과정 효과 분석을 위한 향후 연구방법과 연구내용을 논의하기 위하여 2013년 12월 11일 육아정책연구소에서 정책세미나를 실시하였다. 정책세미나를 통해 연구결과를 홍보하고 향후 누리과정 효과분석 연구계획에 대한 다양한 의견을 수렴하였다.

본 연구의 전반적인 연구절차 및 연구방법은 다음 [그림 I-3-1] 과 같다.



[그림 I-3-1] 연구절차 및 연구방법 개요

4. 연구도구

가. 초등학교 1학년 학기 초 학교적응 척도

유아의 1학년 학기 초 학교적응 정도를 측정하기 위해 유아의 발달수준에 적합할 뿐만 아니라 취학 전 교육기관에서 초등학교로의 전이를 주제로 한 여러 연구(최옥희·김용미, 2008; 김수정·곽금주, 2010a; 최지영·양현주, 2012)에서 사용된 바 있는 지성애와 정대현(2006)의 '초등학교 1학년용 학교적응 척도'를 사용하였다. 이는 학교생활적응, 학습수행적응, 또래관계적응, 교사적응정도를 측정하며 총 35문항으로 구성되어 있다. 각 문항에 대한 응답은 5점 척도로 구성되어 있으며 각 하위척도의 점수가 높을수록 학교생활적응이 높은 수준임을 의미한다. 본 연구에서는 전문가 집단에 의한 구인타당도 분석과 예비조사를 통해 기존 문항을 수정하여 사용하였다.

1차 문항 수정을 통해 5세 누리과정에서 추구하는 가치들 중 기존 척도에서 잘 드러나지 않는 자기절제, 안전, 자연 보호, 참여에 관한 문항과 5세 누리과정과 초등 및 3·4세 연계방안 연구(장명림·장혜진·송신영·이환기·이승미·최미미, 2012)에서 초등학교 교사들이 초등적응에 필요하다고 응답한 내용을 중심으로 문항을 추가하였다. 추가한 문항은 <표 I-4-1>과 같다.

<표 I-4-1> 1차 문항 수정을 통해 추가한 문항

영역	문항
일상생활	실외활동 시 다치지 않게 안전하게 놀이함
	꽃이나 곤충 등 자연물을 해치지 않음
	물건을 소중히 아껴 씀
학습수행	가위질하기, 종이접기 등 소근육을 잘 활용함
	체육 등 실외활동에 열심히 참여함
또래관계	친구의 약점을 놀리지 않음
	친구와 하나는 일이 생겨도 참으려고 함
	친구와 의견이 다를 때 자신의 의견을 고집하려는 경향이 있음

2차 문항 수정은 대구 소재 초등학교 1학년 62명을 대상으로 한 예비조사 분석 결과를 통해 문항 간 상관도가 0.80 이상인 경우나 타 문항과 중복되는 문항 중에서 각 문항의 구인타당도가 적절하지 않은 문항을 삭제하였으며 구인타당도 평가는 교육과정 전문가 및 초등학교 교사 총 5명이 검토한 결과를 반영하였다.

〈표 1-4-2〉 2차 문항 수정을 통해 삭제한 문항

영역	문항
일상생활	수업 중 안절부절 못하고 계속 앉아 있기 힘들어 함
	정해진 규칙을 잘 지킴
학습수행	매사에 의욕적임
	호기심을 갖고 수업에 즐겁게 임함
	모둠별 활동이나 전체 활동에 적극적으로 참여함
또래관계	장난감을 친구들과 나누어 가지고 놀음
	친구가 교과서나 준비물을 안 가져오면 함께 보거나 빌려줌
교사관계	가정이나 자신에게 일어나는 일을 선생님께 이야기하고 싶어 함

예비조사의 표준화된 신뢰도 계수(Cronbach's Alpha based on standardized items)는 일상생활적응이 .918, 학습수행적응이 .962, 또래관계적응이 .934, 교사관계적응이 .885로 나타났다. 본 연구에서의 신뢰도 계수는 일상생활 .951, 학습수행 .938, 또래관계 .919, 교사관계 .827로 나타나 연구결과 해석에 무리가 없다고 판단하였다.

1·2차 문항 수정 후, 1학년 대상 학기 초 학교적응 정도를 측정하기 위해 사용한 최종문항 내용은 <표 1-4-3>과 같으며 5점 척도로 측정하도록 하였다.

〈표 1-4-3〉 초등학교 1학년 유아 학교적응 척도

영역	번호	문항
일상생활	1	학교에서 질서를 잘 지킴
	2	주어진 상황에 참을성을 가지고 일을 잘 처리함
	3	수업시간에 집중을 잘 하며, 다른 짓을 하거나 장난치지 않음
	4	자기 물건 정리를 잘하고 교실의 물건을 잘 정리함
	5	선생님의 안내(지시)와 요구에 잘 따름
	6	등교시간, 수업시간, 쉬는시간 등을 지켜서 행동함
	7	실외활동 시 다치지 않게 안전하게 놀이함
	8	꽃이나 곤충 등 자연물을 해치지 않음
	9	물건을 소중히 여기고 아껴 씀
	10	나이에 비해 어리게 행동함
학습수행	11	의사표현이 확실함
	12	자진해서 자신의 생각이나 의견을 잘 발표함
	13	과제를 잘해오며 준비물을 잘 챙겨옴
	14	학교에서 놀이를 할 때 놀이(분위기)를 주도함
	15	사고하고 탐구하려는 의욕이 많음

(표 I-43 계속)

영역	번호	문항
학습 수행	16	수업시간에 하는 활동에 적극 참여함
	17	표정이 밝으며 쾌활 명랑함
	18	주어진 일에 대해 책임감이 강함
	19	가위질하기, 종이접기 등 소근육을 잘 활용함
	20	체육 등 실외활동에 열심히 참여함
	21	어려운 문제에 부딪히면 쉽게 좌절하지 않고 도중에 포기하지 않음
또래 관계	22	친구들과 도움을 잘 주고받음
	23	친구의 약점을 놀리지 않음
	24	친구가 슬퍼할 때 위로해줌
	25	친구들과 갈등 시 싸우거나 토라지지 않고 긍정적인 방법으로 해결함
	26	다른 친구들이 사귀고 싶어 하는 인기 있는 아이임
	27	친구와 화나는 일이 생겨도 참으려고 함
	28	친구들과의 생활에서 통솔력이 있음
	29	친구와 의견이 다를 때 자신의 의견을 고집하는 경향이 있음
	30	친구들과 친하게 지냄
교사 관계	31	선생님을 지나치게 어려워하고 두려워 함
	32	선생님과 언제든지 자유롭게 이야기함
	33	선생님께 인사를 잘 함
	34	필요할 때 선생님께 도움을 청함

나. 기질 척도(Parent Temperament Questionnaire : PTQ)

유아의 기질은 Thomas와 Chess(1977)의 9가지 범주를 이용하여 만든 PTQ (Parent Temperament Questionnaire)에서 3가지 범주에 해당하는 문항을 8문항씩 24문항 추출하였으며 한글로 번역된 문항은 원영미(1990)의 연구를 참고하였다.

Thomas와 Chess가 개발한 PTQ는 1977년 만3-7세 유아의 기질을 측정하기 위한 부모 평정 척도이며 이는 1956년에 시작된 뉴욕 종단 연구(New York Longitudinal Study : NYLS)에서 사용하기 시작하였다(천희영, 1990). 우리나라에서는 PTQ의 한국어판 표준화를 위해 그간 총 두 차례의 연구가 실시되었다(최성구·김승태·이소영·정유숙·홍성도·김이영, 1999; 홍성도·최성구·김지혜·김의정, 2003). 우선 최성구 외 5인(1999)은 표준화된 기질 평가 도구의 미비가 국내 기질 연구의 장애를 야기한다고 보고, 이를 극복하기 위해 1,175명의 어린이집 유아를 대상으로 1차 표준화 연구를 실시하였다. 그 결과, 검사-재검사 신뢰도,

기질범주별 문항-범주 상관성, 내적 일관성 등의 신뢰도 검사에서 모두 만족스러운 결과가 도출되었으며, 특히 '접근성' 범주 문항의 신뢰도가 매우 높은 것으로 나타났다(검사-재검사 신뢰도 $r=0.80$, $p<0.01$, 안면타당도 $r=0.54$, $p<0.01$, 공존타당도 $r=0.69$, $p<0.01$). 이후 2003년에는 홍성도 외 3인이 2차 PTQ 표준화 연구를 실시하였는데, 이는 한국 아동의 기질 특성을 다각적인 측면에서 비교하여 측정 도구의 적용 및 해석의 준거를 마련하고자 한 것이다. 이처럼 본 연구에서 사용된 PTQ는 한국 실정에 맞게 표준화된 것으로, 그 신뢰도와 타당도가 높아 연구에 매우 적절하다고 사료된다.

PTQ의 9가지 범주 중 초등학교 적용을 설명하기 적절한 범주는 접근-회피성, 적응성, 주의집중 및 지속성으로 나타나 각 범주에 해당하는 8문항을 선택하였다. 접근-회피성에 속하는 문항은 2, 4, 8, 11, 15, 16, 21, 23번, 적응성에 속하는 문항은 3, 6, 9, 12, 13, 18, 20, 24번, 주의 집중 및 지속성에 속하는 문항은 1, 5, 7, 10, 14, 17, 19, 22번이다. 조사 후 역코딩으로 변환한 문항은 2, 4, 9, 10, 13, 17, 18, 19, 21, 22, 24번이다. 원척도는 7점 척도였으나 부모의 응답이 용이하도록 아래 <표 I-4-4>와 같이 4점 척도로 수정하였다.

<표 I-4-4> 유아 기질 척도-접근/회피성, 적응성, 주의집중/지속성

번호	문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	항상 그러함
1	다른 아이들과 잘 어울려 노는 것 같다.	①	②	③	④
2	낯선 어른들 앞에서 부끄러워한다.	①	②	③	④
3	이제 이전에 싫어했던 음식도 먹는다.	①	②	③	④
4	모르는 아이를 만나면 수줍어한다.	①	②	③	④
5	하루 동안 일어난 일에 대해 즐겁게 이야기하는 편이다.	①	②	③	④
6	우리 아이는 다른 사람의 집을 두어 번 방문하고는 이내 친숙함을 느낀다.	①	②	③	④
7	부모와 함께 가게(마트 등)에 가는 것을 좋아한다.	①	②	③	④
8	새로운 음식을 먹어 보는 것을 좋아한다.	①	②	③	④
9	이발, 빗질, 목욕 같은 것을 하지 않으려고 할 때 떼쓰기가 없어지기까지 적어도 여러 달이 걸린다.	①	②	③	④
10	다른 아이들과 놀면서 자주 다툰다.	①	②	③	④
11	공원이나 낯선 곳에 가서도 처음 보는 아이들과 금방 어울린다.	①	②	③	④
12	낯선 어른 앞에서 잠시 부끄러워하다가도 곧(대략 30분 이내에) 친숙해진다.	①	②	③	④

(표 I-44 계속)

번호	문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	항상 그러함
13	부모와 함께 집을 떠나 다른 장소에 가면 며칠씩이나 새로운 자리에서 잠을 이루지 못한다.	①	②	③	④
14	빨리 학교에 들어가기를 고대하였다.	①	②	③	④
15	가족과 함께 여행 갔을 때 곧 새로운 상황에 적응한다.	①	②	③	④
16	모르는 사람이 집을 방문할 때도 다가가서는 이내 친해진다.	①	②	③	④
17	자기가 좋아하는 장난감이 망가지거나 놀이가 망쳐지면 눈에 띄게 실망한다.	①	②	③	④
18	유치원, 어린이집, 학교와 같은 새로운 상황에 처하면 며칠이 지나도록 불안해한다.	①	②	③	④
19	다른 아이와 다투고 집에 들어오면 부모 앞에서 그 아이에 대한 불만을 늘어놓는다.	①	②	③	④
20	학교에 갈 수 없게 되거나 일상생활에 변화가 생기는 등 하루의 일과에 변화가 생기더라도 새로운 일관에 쉽사리 적응한다.	①	②	③	④
21	처음으로 엄마 없이 혼자 새로운 상황(예. 학교, 학원, 야외캠프 등)에 남겨졌을 때, 상당히 당황해 했었다.	①	②	③	④
22	게임에서 지면 쉽게 화를 낸다.	①	②	③	④
23	새 옷보다는 입던 옷을 입고 싶어 한다.	①	②	③	④
24	남의 집 규칙이 우리 집과는 다를 때 거기에 쉽게 적응하지 못한다.	①	②	③	④

다. 부모 우울 척도(K6)

본 연구에서 사용한 우울 척도는 K6로 국내에서는 한국아동패널에서 사용되었으며 미국 보건면접조사에서 일반인을 대상으로 정신 건강을 측정하기 위하여 Kessler, Andrew, Cople, Hiripi, Mroczek, Normand, Walters와 Waslavsky가 2002년 개발한 간편형 도구로 구조화된 임상적 면담을 실시하여 주로 정신 장애군과 비장애군을 변별할 경우에 사용되며 일반적으로 다방면에 널리 쓰이는 도구다(김은설·유해미·엄지원, 2012).

PSID-CDS(Panel Study of Income Dynamics - Child Development Supplement)

1차년도 조사(Hofferth, Davis-Kean, Davis, & Finkelstein, 1998)에서 0-12세에 해당하는 유아의 일차양육자 2,160명을 대상으로 K6을 실시한 결과, 신뢰도는 Cronbach $\alpha = .82$ 이었으며 Kessler 등(2006)의 연구에서 155명의 성인을 대상으로 K6을 실시한 결과 신뢰도는 Cronbach $\alpha = .89$ 로 나타났다. 육아정책연구소 패널 예비조사(신나리, 2007)에서 신생아 어머니 89명을 대상으로 조사한 결과, 신뢰도는 Cronbach $\alpha = .89$ 로 나타났다.

K6의 점수화 방식은 '전혀 안 느낌'이 0점, '항상 느낌'이 4점으로, 가능한 점수 범위는 0점부터 24점이며 이중 정상 수준은 0~7점, 경도/중증도 우울은 8~12점, 중도 우울은 13~24점으로 분류된다(Kessler, Galea, Jones, & Parker, 2006).

〈표 1-4-5〉 부모 우울 척도

	얼마나 자주	전혀 안느낌	별로 안느낌	종종 느낌	대체로 느낌	항상 느낌
①	지난 30일 동안 불안하십니까?	①	②	③	④	⑤
②	지난 30일 동안 무기력하십니까?	①	②	③	④	⑤
③	지난 30일 동안 안절부절 못하십니까?	①	②	③	④	⑤
④	지난 30일 동안 매사에 힘이 드셨습니까?	①	②	③	④	⑤
⑤	지난 30일 동안 너무 슬퍼서 뭘 해도 기운이 나지 않으셨습니까?	①	②	③	④	⑤
⑥	지난 30일 동안 자기 자신이 가치 없는 존재라고 느끼셨습니까?	①	②	③	④	⑤

5. 연구의 제한점

가. 효과 분석을 위한 통제집단의 부재

5세 누리과정의 효과분석을 위해서 5세 누리과정의 참여 유무에 따른 두 집단을 비교하는 것이 연구 설계상 필요하나 5세 누리과정 이용비율이 90% 이상 인만큼 통제집단을 가질 수 없는 한계가 있다. 실험연구나 무선표집의 준실험연구가 정책의 효과를 측정하는 가장 치밀한 설계로 알려져 있지만 (준)실험연구를 수행하기 위한 어려움이 있다. 예를 들면 기관이나 프로그램에 대한 참여가

유아의 조기 발달에 긍정적인 효과를 미친다고 여겨질 때 무선 표집으로 통제 그룹을 설정해야 하는 기술적 어려움과 윤리적 어려움에 부딪히게 된다. 이러한 연구를 성공적으로 수행하기 위해서는 막대한 자원과 다른 변인의 통제가 필요하며 수집하는 데이터의 측면에서도 현실적으로 정량화되기 어려운 데이터보다 쉽게 측정 가능한 결과 수집을 선호한다는 제한점이 있다(OECD, 2012/2013).

이에 본 연구에서는 5세 누리과정의 이용 여부에 따라 비교하지만 유아의 사회경제적 배경 변인을 고려하여 해석하였으며 5세 누리과정 효과분석을 누리과정 이용 여부에 따른 비교보다는 누리과정의 효과를 제고할 수 있는 환경 관련 변인을 탐색하는 것으로 확장하였다.

나. 기관마다 상이한 누리과정 운영의 질

5세 누리과정 이용 여부로 집단을 나누거나 5세 누리과정을 이용한 집단을 대상으로 누리과정의 효과를 분석하는 경우, 기관마다 동일한 누리과정 운영의 질을 기대할 수 없다는 점 또한 연구의 한계점이다. 이를 극복하기 위해 본 연구에서는 취학 전 기관의 구조적 변인과 교사 변인에 따른 초등 1학년 유아의 학교적응 모습을 살펴보았다.

다. 적응에 영향을 미치는 다양한 변인 존재

본 연구에서는 5세 누리과정에 대한 효과로 초등 1학년 적응을 분석하였지만 실제로 초등 적응에 영향을 미치는 변인은 5세 누리과정 외에 다양하며, 사실상 가정의 사회경제적, 개인적 변인이 더 큰 영향력을 발휘하기 때문에 초등적응의 효과를 5세 누리과정에 의존하여 분석하는 것은 무리가 있다. 이러한 제한점을 극복하기 위하여 누리과정 이용 여부별 학교적응 분석 시 유아의 사회경제적 변인이나 기질, 부모의 우울을 통제하여 연구결과를 해석하였다.

라. 학교적응에 대한 담임교사의 평가

1학년 학기 초 적응 정도를 각 유아의 담임교사가 평가하였기 때문에 동일한 척도를 이용하였음에도 불구하고 담임교사의 개인적 가치나 기준, 선입견이 유아의 학교적응 평가에 영향을 미쳤을 가능성을 배제할 수 없다.

II. 연구의 배경

1. 유아교육·보육의 중요성

가. 유아교육·보육의 효과

유아의 발달을 지원하고 정책의 성과를 개선하기 위한 방안을 찾기 위해서 정책 유형에 따른 효과의 크기를 비교하는 것은 구체적인 정보에 입각하여 향후의 정책 방향 수립을 도와주며 다른 프로그램의 효과를 더 잘 이해할 수 있는 바탕을 마련해준다(OECD, 2012/2013). <표 II-1-1>은 유아교육 정책 유형(영양 서비스, 현금 수당, 유아교육·보육 서비스)에 따른 효과 크기를 비교한 결과를 제시하고 있다. 각 정책 유형별로 효과를 비교한 결과, 유아교육·보육 관련 정책은 인지적 발달 및 학습 성과 측면에서 효과가 가장 컸으며 영양 서비스는 사회적 발달 측면에서, 현금 수당은 건강관련 성과에서 효과가 가장 큰 것으로 확인되었다.

<표 II-1-1> 유아교육 정책 유형에 따른 효과 크기

구분	영양서비스	현금수당	유아교육·보육
인지적	.26	.17	.35
사회적	.46*	.21	.27
학습	.11	-	.41
건강	.38	.38	.23

주: *이 분야의 유일한 연구

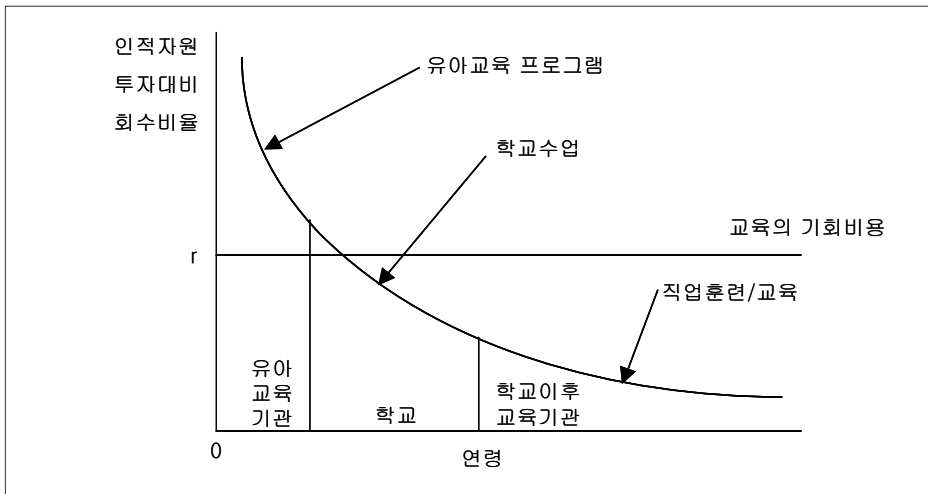
자료: Nores and Barnett, 2010; OECD(2012/2013) p. 253에서 재인용.

유아의 학습·인지적 측면에서 다른 정책 유형에 비해 유아교육·보육서비스에 대한 효과 크기가 크다는 것은 유아교육·보육 서비스의 중요성을 알려주는 부분으로 유아교육·보육기관에 대한 접근성을 제고하는 것과 함께 유아교육·보육의 균등한 질을 보장하여 모든 영유아에게 양질의 유아교육·보육 환경을 제공해야 한다.

나. 유아교육·보육의 효과

영유아기는 인간발달에 있어 가장 중요한 시기로, 이 시기에 받은 양질의 교육·보육 경험은 사회성, 인지, 정서발달 등에 영향을 미친다. 또한 이 시기에 유아교육기관에서 많은 학습을 경험하고, 이 경험이 이후 발달에도 영향을 미칠 수 있으므로 양질의 유아교육기관을 경험하는 것은 단기적인 효과뿐 아니라 장기적인 관점에서 유아가 바람직한 사회구성원으로 성장하는 데에 중요한 역할을 한다(National Audit Office, 2004).

최근에는 영유아기 교육에 대한 경제적 효과 분석에 대한 연구가 활발히 진행되었으며, 그 결과 영유아기 인적자원에 대한 투자가 투입 대비 회수 비율이 가장 크게 나타난다는 연구결과(Cunha, Heckman, Lochner & Masterov, 2005)가 보고됨(그림 II-1-1 참조)에 따라 이 시기 교육투자에 대한 중요성이 증가하고 있다.



출처: Cunha, Heckman, Lochner & Masterov (2005); 신은수·조형숙(2006). p.81에서 재인용.

[그림 II-1-1] 동등 투자금 환산에 의한 인적자본투자 대비 교육시기별 회수율

경제적 효과 분석에 자주 언급되는 대표적인 프로젝트는 미국 시카고 Child-Parent Centers 프로그램, High/Scope Perry Preschool Project와 Abecedarian Early Childhood Intervention을 들 수 있다. Temple과 Reynolds(2007)는 세 개

프로젝트를 대상으로 비용편익분석을 실시하였으며 각 프로젝트의 내용 및 주요 결과는 다음의 <표 II-1-2>, <표 II-1-3>과 같다.

<표 II-1-2> 유아교육·보육 프로그램 현황

특성	Perry preschool	Abecedarian	시카고 Child-Parent Center
운영기간	1962-1967	1972-1977	1983-1985
소재지	Ypsilanti, MI 대도시 초등학교	Chapel Hill, NC 농촌 대학 중심가	Chicago, IL 도시 초등학교
유아특성	SES 낮음 70-85 정도의 IQ 100% 흑인	SES 낮음 고위험군 96% 흑인	SES 낮음 94% 흑인 6% 히스패닉
시작연령	3세	1-4개월	3세
평균 참여기간	1.8년	5년	1.6년
운영형태	반일제	종일제	반일제
기타 지원	매주 가정방문	의료서비스 영양관리	부모지원프로그램 보건서비스
평균 학급규모	22	12(영아) 12(유아)	17
유아 대 교사 비율	5.7 : 1	3 : 1(영아) 6 : 1(유아)	8.5 : 1
중점 교육내용	인지	언어	언어
특징	유아 주도적	전통적	교사 주도적
교직원 보상 체제	공립	사립	공립
학령기지원	없음	K~2학년까지	K, 1~3학년까지

자료: Temple & Reynolds(2007). p. 130.

Temple과 Reynolds(2007)가 정리한 바에 따르면, 시카고 Child-Parent Centers 프로그램은 저소득 가정 3세아를 대상으로 1983년에서 1986년까지 시행한 중재 프로그램이다. 프로그램 내용은 preschool과 유치원에 대한 종일제 프로그램, 가족 지원 프로그램, 학령기 프로그램으로 구성되었다. 유아교육 기관에서의 종일제 프로그램은 유아 1인당 평균 1.55년 참가하였다. 1.5년간의 유아기

프로그램은 2002년 기준으로 약 7,428달러의 비용으로 환산되었으며, 효과는 52,711달러로 계산되었다. 이는 1달러 투자 시 7.1달러의 효과가 발생하는 것을 의미한다.

〈표 II-1-3〉 참여자 1인당 비용과 편익 요약(2002 소비자 물가 지수 기준)

단위: US 달러

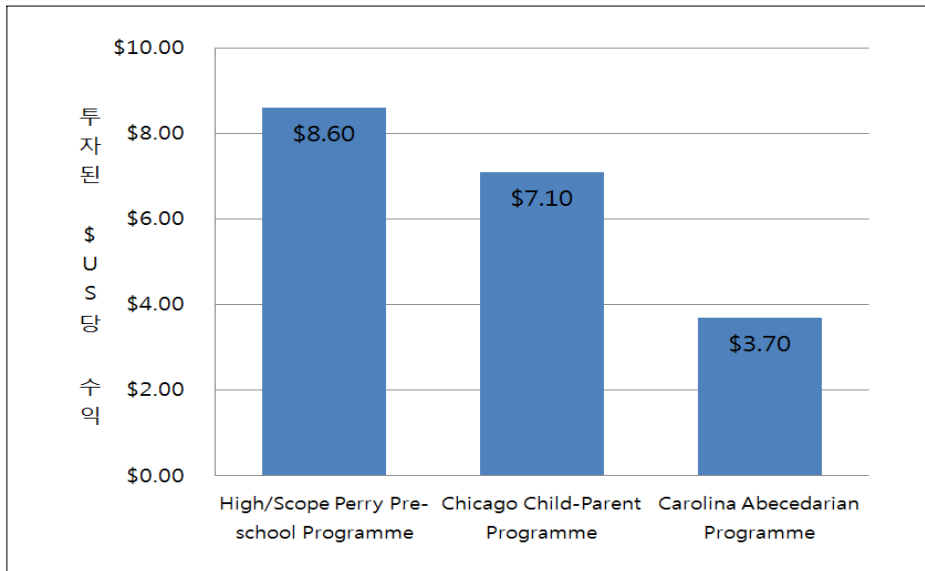
비용과 편익	High/Scope Perry preschool	Child-parent Centers	Abecedarian project
<i>프로그램 비용(\$)</i>			
프로그램참여자평균	15,844	7384	35,864
연간 예산	9,759	4856	13,900
<i>프로그램편익(\$)</i>			
총편익	138,486	74,981	135,546
순편익(편익-비용)	122,642	67,595	99,682
투자대비총편익	8.74	10.15	3.78
투자대비공편익(편익-비용비)	7.16	6.87	2.69

출처: Temple & Reynolds(2007). p. 132

High/Scope perry Preschool 프로젝트는 3, 4세 아프리카계 유아 중 경계선상의 정신지체아를 대상으로 실시한 중재프로그램으로 1962년부터 1964년까지 미국 미시간주 입실렌티 지역에서 시행되었다. 중재 프로그램은 유아교육기관에서의 하루 2시간 30분 동안 주 5일, 총 9개월 동안 시행되었으며 교사가 1시간 30분 정도 주 1회 가정 방문을 통해 이루어졌다. 본 프로젝트는 실험설계로 통제집단과 비교집단으로 나누어 시행되었으며, 대상 유아가 27세가 될 때까지 추적하였다. 이 프로젝트에 대한 총 투입은 1년 기준 1인 15,895달러로 환산되었으며, 총 효과는 1인당 138,483달러로 산출되었다. 이를 1달러당 비용으로 환산하면 약 8.74달러의 효과로 계산된다(Temple·Reynolds, 2007).

Abecedarian Early Childhood Intervention 프로젝트는 1972년 노스캐롤라이나 지역에서 실시한 것으로, 부모의 교육수준, 지적능력, 사회경제적 지위가 낮은 집단의 자녀를 대상으로 하였다. 영아기부터 만5세까지의 종일제 유아교육기관 프로그램을 통해 중재 프로그램이 집중적으로 시행되었다. 본 프로젝트 역시 실험설계로 이루어져 통제집단과 비교집단으로 나누어 만21세까지 추적조사하였다. 본 프로젝트의 유아 1인당 투입 비용은 35,864달러로 환산되며, 총 편익은 143,674달러로 환산된다. 이는 1달러 투자 시 약 4.01달러의 편익이 발생하는 것으로 산출된다(Temple·Reynolds, 2007).

아래 <그림 II-1-2>를 보면 High/Scope 프로그램은 \$1당 \$8.60, Chicago 자녀-교육 프로그램은 \$7.10, Carolina Abecedarian 프로그램은 \$3.70의 수익이 나타나 유아기 투자의 경제적 효과를 보여준다.

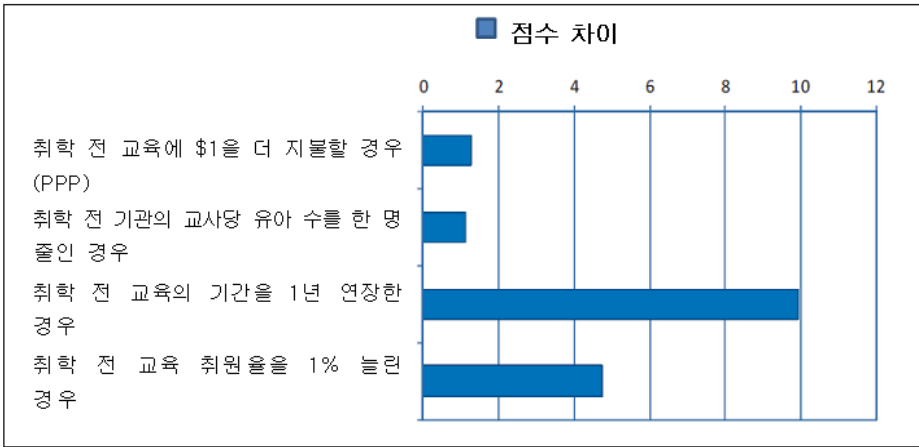


자료: Schweinhart 2006, Heckman, Moon, Pinto, Savellyev, Yabitz 2009. OECD(2013/2013) p. 29에서 재인용.

[그림 II-1-2] 양질의 ECEC 프로그램(저소득 대상)의 투자대비 수익

아래 <그림 II-1-3>도 유아교육·보육의 효과를 보여주는데 전반적으로 취학 전 교육에 대한 투자가 긍정적이며 특히 취학 전 교육기간을 1년 더 연장하는 것이 가장 효과적이었음을 알려준다. 유아교육·보육에 대한 재정적인 투자를 늘리거나 교사 대 유아 비율을 감소시켰을 때보다 다섯 배 이상 많은 점수 차이를 가져오게 하였으며 취학 전 기관 취원율을 1% 증가시키는 것 또한 학업성취 향상에 큰 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

또한 OECD PISA 연구 역시 유아교육·보육 프로그램 참여기간을 1년 더 연장시키는 것이 15세 청소년의 국제학업성취도평가(PISA) 점수를 10점 더 상승시킨다고 보고하였다(OECD, 2011; OECD, 2012/2013에서 재인용). 이처럼 유아교육·보육은 취학 후의 학업에 매우 큰 영향을 미치는 요인으로 작용한다.



주: PISA 2009 결과에 기초함.

학교제도에 속해 있는 취학 전 교육 참여와 연계되어 있는 평균점수 차이를 말함.

자료: OECD(2012/2013). Starting strong 3, p. 30에서 발췌함.

[그림 11-1-3] 구조적인 유아교육·보육 요건에 따른 15세 학생의 학업성취율

2. 5세 누리과정과 학교적응

가. 5세 누리과정 효과로서의 학교적응

3-5세 누리과정의 주요 구성 방향을 살펴보면 기본생활습관과 바른 인성, 자율성과 창의성에 중점을 두는 전인 발달, 사람과 자연, 우리 문화에 대한 이해, 3-5세 연령별 구성, 5개 영역 중심의 유아 주도적 경험과 놀이, 초등학교 교육과정과 0-2세 표준보육과정과의 연계성을 강조하고 있다(교육과학기술부·보건복지부, 2013).

특히 5세 누리과정에서는 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하며 기본생활습관 및 바른 인성을 함양하고 기관별 초등학교 입학 준비를 위한 활동(유아의 초등학교 방문, 교사 상호수업 참관 등)이나 부모교육 등이 이루어진다. 5세 누리과정이 초등학교 학기 초 적응만을 고려하여 계획·운영되는 것은 아니지만, 초등학교 연계 측면에서의 5세 누리과정 운영의 효과는 1학년 학기 초 적응에서 찾아볼 수 있다. 이는 5세 누리과정 운영에 따른 자연스러운 효과라고 말할 수 있으며 1학년 학기 초 학교적응이 가지는 중요성을 고려하면 5세 누리과정의 효과를 알아보기 위한 대상이 될 수 있다.

유아에게 있어 학교적응은 아주 중요한 과제인데 유아교육·보육에서 학교적응을 강조하는 이유는 취학 전과 후의 연계를 원활하도록 하기 위함이다. 대개 연계에 대한 연구가 문서상의 교육과정 중심으로 이루어져 왔기 때문에 실제로 유아의 학교적응 상태에 대한 자료는 드문 편이다.

유아기의 1학년 학기 초 학교적응은 유아의 성장과 발달을 위한 발판을 마련하는 것이라 할 수 있다. 학교생활과 관련하여 준비가 잘 되어 있지 않은 유아는 부적응 문제를 지속적으로 보이며(박연정·정옥분, 2008) 이것이 향후 청소년기와 성인기의 삶에도 큰 영향을 미친다는 것이 학계에서 보고되고 있다(장신재·양혜원, 2007).

‘학교적응’은 그간 연구자에 따라 다양하게 정의되어 왔다. 박은주·심우엽(2005)은 “학교라는 환경 안에서 개인의 요구를 충족시키기 위해 환경을 변화시키는 한편, 학교환경의 요구에 따라 자신을 변화시킴으로써 학교환경과 개인 사이에 균형을 이루려는 적극적이고 창조적인 과정(p. 287)”으로 정리하였다. 이와 유사하게 박상희(2009)는 학교적응을 “학교생활을 하는 동안 개인과 학교환경 사이에서 자신의 욕구를 합리적으로 해결하여 만족감을 느끼고 조화로운 관계를 유지하는 상태(p. 16)”로 보았다. 또한 부경희(2009)는 학교적응을 “학교의 규범 및 질서를 준수하고 수업에 대한 참여도가 높으며, 교육 및 교사와의 관계가 원만하여 적절하고 조화로운 학교생활을 하는 경우(p. 186)”라고 정의하였다.

장성화 외(2010)는 학교생활적응을 아동의 행동이 교육과정 및 학교환경과 조화를 이루고 더 나아가 성공적인 상호작용 관계를 형성함으로써 교사나 또래와 원만한 관계를 유지하는 등, 독립된 한 개체로서의 역할을 수행해가는 과정이라고 보았다. 이 외에도 Ladd, Kochenderfer, & Coleman(1996)은 학교적응을 “아동이 학교에 관심을 가지고 참여하여 학교생활의 안락함을 느끼고, 전반적인 학교생활 영역에서 성공을 이루는 정도(p. 90)”로 설명하여(김수정·곽금주, 2010a에서 재인용) 학교에 대한 긍정적인 관심과 참여, 학교에서의 편안함, 학교생활 전반에서의 성공으로 정리하였다.

이를 종합해보면 결국 학교적응이란 유아가 학교환경 및 요구(규범, 질서)에 잘 순응하는 동시에 스스로의 욕구를 충족시키기 위하여 학교환경을 적극적으로 변화시켜나가는 과정이자 학교생활 동안 만나게 되는 여러 타인들과 긍정적이고 의미 있는 관계를 형성하며, 수업에 흥미를 가지고 적극적으로 참여하여 전반적인 영역의 성공적인 발달을 이루어나가는 것이라고 할 수 있다.

나. 학교적응의 중요성

초등학교 시기는 유아의 전인적 발달이 매우 활발히 이루어는 시기이자, 건전한 성인으로 성장하는 데 필요한 기본적 토대가 마련되는 중요한 시기다(장성화 외, 2010). 하루의 삼분의 일 가량을 학교에서 보내는 초등학교 유아들에게 학교란 또 하나의 중심환경으로 굳건히 자리매김하고 있으며, 그들이 학교에 잘 적응하고 있는지의 여부는 발달을 예측하는 매우 중요한 요인이 되고 있다(박은주·심우엽, 2005). 학교생활에 잘 적응하는 유아는 학교에 대한 감정 및 태도, 동기 등이 긍정적이기 때문에 대인관계가 원만하고 행동특성이 바람직하여 개인의 성장은 물론 학교와 사회발전에도 기여한다(안영복, 1984; 김수정·곽금주, 2010a에서 재인용). 뿐만 아니라, 성공적인 학교적응은 유아의 적극적인 수업참여를 수반하기 때문에 학습을 통해 지식과 기능을 습득해야하는 학업성취에도 긍정적인 영향을 미친다(염미애·문혁준, 2008; 최옥희·김용미·김영호, 2009).

또한 다수의 연구결과, 학교적응이 유아기뿐만 아니라 그 이후의 청소년기와 성인기까지 유의하게 예측하는 주요 변인인 것으로 나타나, 유아기 학교적응의 중요성이 한층 더 부각되고 있다(박은주·심우엽, 2005; 정대현·지성애, 2006; 김민진, 2008; 박상희, 2009; 부경희, 2009; 정윤미·장영애, 2009; 장성화 외, 2010).

이러한 결과는 해외 사례에서도 찾아볼 수 있다. 온타리오 EQAO(Education Quality and Accountability Office)의 최근 보고(2013)에 따르면 온타리오 유치원생의 대략 1/3인 29%의 유아가 교사로부터 언어와 인지적 발달측면에서 취약하거나 뒤쳐져있다는 평가를 받은 것으로 나타났다. 이 유아들은 학교준비도가 훌륭했던 유아들에 비해 초등학교 3학년이 되었을 때 읽기나 쓰기, 수학 분야에서 지역 기준 수준을 넘기 힘들었다. 특히 언어영역의 경우, 언어와 인지능력에서 취약하다는 평가를 받았던 유아의 30%와 뒤쳐져있다는 평가를 받은 유아의 49%만이 3학년이 되었을 때 읽기 부분에서 지역 기준 수준을 충족시킬 수 있었다.

또한 눈여겨 볼 점은 유아의 발달이 영역 간에 서로 상호작용하면서 이루어지기 때문에 한 영역에서의 취약점이 다른 영역에 영향을 미칠 수 있다는 사실이다. <표 II-2-1>에서 볼 수 있듯이 온타리오 3학년의 각 영역별 성취도는 한 영역의 지체가 다른 영역에 영향을 줄 수 있고 이러한 발달에 대한 지체가 여러 영역에서 동시에 진행될 수가 있음을 알려주고 있어 유아의 학교적응과 학교준비도에 관한 중요성을 예측할 수 있다.

〈표 II-2-1〉 온타리오 3학년의 언어 및 인지영역 기준 충족 비율

발달 수준		3학년에서의 기준충족비율		
		읽기	쓰기	수학
EDI 범주	취약함	30%	44%	39%
	뒤쳐짐	49%	60%	60%
	준비됨	68%	75%	78%
	잘준비됨	82%	86%	90%

주: EDI는 Early Development Instrument의 약자로 유아 대상 평가 도구임.
 자료: EQAO(2013. 6) <http://www.eqao.com/NR/ReleaseViewer.aspx?Lang=E&release=b13R005>

다시 말해 성공적인 학교적응 및 학업성취는 청소년기와 성인기까지 이어져 올바른 삶을 이끌어 주는 동시에 발생가능한 문제의 근본적인 예방과 해결책으로 작용한다는 점에서 그 의의가 매우 크다고 할 수 있다(최옥희·김용미·김영호, 2009). 따라서 초등학교 유아의 학교부적응이 더 이상 사회문제로 대두되지 않도록 유아의 성공적인 학교적응을 위한 다각적인 노력이 필요할 것으로 사료된다.

다. 유아의 학교적응 분석을 위한 통제 요인

유아의 학교적응에 영향을 미치는 요인은 유아나 부모의 개인 변인이나 가정의 사회경제적 배경 측면에서 다양하지만, 학교적응 관련 선행연구 분석 결과 유아의 기질과 부모의 우울이 미치는 영향이 크다고 판단되어 두 변인을 통제하고 1학년 학기 초 학교적응에 대한 5세 누리과정의 효과를 분석하였다. 두 변인에 대한 간략한 설명과 학교적응을 대상으로 통제 변인으로 설정한 이유는 다음과 같다.

1) 유아의 기질

Thomas와 Chess(1997)에 의하면 기질은 개인이 어떻게 행동하는가를 설명하는 행동유형이자 성격의 유형적 특질(Stylistic quality)로 개인의 동기나 행동의 내용보다는 실제 수행하는 행동에서 나타나는 일관된 패턴을 의미한다. 특히, 기질은 체질적으로 타고나는 행동적 경향성으로서 생후 초기부터 나타나지만, 이러한 경향성은 성장하면서 주위 환경에 따라 달라질 수도 있어 선천적으로 타고나는 기질이더라도 환경과의 상호작용 또한 매우 중요하다고 알려져 있다(손

인숙·송진숙, 2000에서 재인용). 즉, 기질이란 출생하면서 지니게 되는 개인만의 독특한 성향임과 동시에 주위 환경에 의해 충분히 변화할 가능성이 있는 특질로 개인이 사람이나 상황에 대처하는 독자적인 방법이라고 정의할 수 있다(김성민, 2001).

PTQ에 포함되어 있는 9개의 기질 구성 요인과 그 정의를 살펴보면 다음과 같다(Thomas & Chess, 1977; 천희영, 1990에서 재인용, Thomas & Chess, 1977; 김성민, 2001에서 재인용).

〈표 11-2-2〉 기질 구성 요인

기질 구성 요인	정의
활동수준 (활동성)	아동의 기능 중 운동 영역에 해당하는 것으로서, 아동이 깨어있는 동안의 활동적인 시간과 비활동적인 시간의 비율을 의미함.
규칙성 (리듬성 혹은 주기성)	수면주기, 공복주기, 식사형태, 배설시간 등과 같은 생리적 기능의 예측 가능성을 뜻함.
접근-회피성	새로운 음식, 장난감, 낯선 사람 등의 새로운 자극에 대한 아동의 반응 형태로서 접근 반응은 긍정적으로, 회피 반응은 부정적으로 나타남.
적응성	새롭거나 변화된 상황에 대한 반응으로서 바람직한 방향으로 적응하는 정도를 뜻함.
반응역 (반응의역치)	어떠한 형태의 반응이든지간에 그 반응을 일으키는데 필요한 최소한의 자극 정도를 뜻함. 즉, 감각자극, 환경적 사물, 사회적 접촉에 대한 반응 행동을 의미함.
반응 강도	반응의 방향이나 질과는 관계없는 아동의 반응 강도를 뜻함.
기분정서성 (기분의질)	불쾌하고 슬프고 적대적인 행동과 대조되는 것으로 즐겁고 우호적인 행동의 양을 의미함.
주의전환성 (주의산만성)	외적 자극에 의해 진행 중인 행동으로부터 이탈하는 정도를 의미함.
주의집중 및 지속성	주의집중은 아동이 특정 활동에 개입하는 시간의 길이를, 지속성은 방해물이 있어도 활동을 계속하는 것을 뜻함.

자료: Thomas & Chess, 1977; 천희영, 1990, p. 144; Thomas & Chess, 1977; 김성민, 2001, p. 19-20 내용을 발췌·재구성함.

한편 다수의 선행연구 결과 이 같은 9가지의 기질 구성 요인 중, 접근-회피성과 적응성, 주의집중 및 지속성이 유아의 적응과 매우 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다. 김난영·신유림(2001)의 연구에 따르면 접근성과 적응성, 지속성이 높은 유아일수록 유치원 적응을 더 잘하는 것으로 나타났는데, 이는 유아 기질 중 적응성이 높을수록 어린이집에 더 잘 적응한다는 이영림(2006)의 연구와 더불어 접근성 및 적응성이 유아의 적응과 유의한 상관관계를 가진다고 보고한

원영미(1990)의 연구결과와 부분적으로 일치한다. 또한 이는 기질의 하위 범주 중 적응성, 접근성, 지속성이 높게 나타난 유아들이 교사의 개입을 적게 받으며 (Parker-Cohen & Bell, 1988; 손인숙·송진숙, 2000에서 재인용), 지속성이 낮고 낮은 상황으로부터 회피하는 경향이 높은 유아일수록 유치원에 적응하는 것에 어려움을 느낀다고 보고한 Slee(1986)의 연구결과와도 일맥상통한다(손인숙·송진숙, 2000에서 재인용). 마지막으로 Barron과 Earls(1984), Klein(1982) 역시 지속성과 적응성이 낮을수록 유아의 부적응이 높다고 보고하였는데(김현진, 2005에서 재인용), 이러한 결과 모두 접근·회피성과 적응성, 주의집중 및 지속성이 유아의 적응에 유의한 영향을 미친다는 사실을 지지해준다.

이 외에도 유아의 적응에 영향을 미치는 기질 구성 요인에는 활동성과 규칙성, 반응역, 반응강도, 기분정서성 등이 있다. 우선, 김난영·신유림(2001)은 활동성과 반응역이 높을수록 유아의 부적응 또한 높으며, 기분정서성이 유아의 적응을 가장 잘 예언하는 변인이라고 하였다. 이와 더불어 활동성이 높고 규칙성이 낮은 유아의 경우 문제행동 발생률이 높으며, 행동·정서 장애를 가진 유아일수록 낮은 리듬성과 부정적인 기분상태, 높은 반응 강도 등의 특징을 나타낸다고 보고하였다. 이는 높은 강도와 낮은 리듬성이 유아의 기관 부적응을 야기한다고 보고한 Garrison, Earls, Kindlon(1984)의 연구결과와도 일치한다(김현진, 2005에서 재인용).

2) 부모의 우울

다수의 선행연구 결과, 부모의 우울은 유아의 전인적 발달 및 학교적응에 매우 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 우선 어머니의 우울은 유아의 사회·정서능력과 유의한 부적 상관관계를 갖는 것으로 나타나, 어머니의 우울 수준이 높을수록 유아의 사회성 및 정서조절 능력이 낮은 것으로 확인되었다(임원신, 2011; Chazan-Cohen, Raikes, Brooks-Gunn, Ayoub, Pan, Kisker, Roggman, & Fuligni 2009). 또한 김경은(2011)의 연구에 따르면 어머니의 우울은 유아의 사회·정서능력에 직접적인 영향을 미치는 동시에 양육효능감 및 놀이참여도를 매개로 간접적인 영향도 미치는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라, Sohr-Preston & Scaramella(2006)는 어머니의 우울이 유아의 사회·정서능력의 저하를 야기할 뿐만 아니라 인지·언어발달 지연의 위험을 증가시킨다고 보고함으로써 부모 정신건강의 중요성을 강조하였다. 아울러 Stein, Malmberg, Sylva, Barnes, Leach,

the FCCC team(2008)의 연구에서도 어머니의 우울이 유아의 인지발달과 더불어 대근육 발달에 부정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 어머니의 우울 성향이 유아의 전반적인 생활능력과 지적능력 및 예술적 능력에 부정적인 영향을 미친다고 보고한 박세정, 박인진, 최영희(2001)의 연구결과와도 일맥상통한다. 이처럼 어머니의 우울은 유아의 전인적 발달에 부정적 영향을 미치는 요인인 것으로 나타났는데, 이는 우울한 어머니일수록 자녀에 대해 더 부정적으로 지각, 해석, 반응하며(임원신, 2011), 긍정적인 양육행동의 빈도와 질이 떨어지고, 유아 발달에 가장 중요한 요소인 민감성과 온정적 태도가 부족하기 때문인 것으로 사료된다(Sohr-Preston & Scaramella, 2006).

또한 어머니의 우울은 유아 부적응에 직접적인 영향을 미치는 요인인 동시에 가장 큰 설명력을 갖는 요인인 것으로 확인되었다(정미경·김영희, 2003). 실제로 어머니의 우울 수준이 높을수록 유아의 문제행동이 많이 나타나는 것으로 보고되었는데(윤혜미·최문정, 2006; Feldman, McDonald, Stack, Secco, & Yu., 2007), 특히 어머니의 우울은 유아의 외면적, 내면적 부적응 행동과 더불어 내재화 문제 행동에 직접적인 영향을 미치는 주요 변인인 것으로 나타났다(김영희·장래수, 2004; 박진아, 2010). 즉, 우울로 인한 어머니의 무기력과 무감각, 자기비하적인 태도가 자녀에 대한 돌봄의 질을 현저히 떨어뜨려 발달과정에 필요한 적절한 반응 및 애정을 충족시키지 못하게 함으로서 위축이나 회피, 우울과 불안, 공격성 등의 유아 문제행동을 야기하는 것이다(윤혜미·최문정, 2006). 이와 마찬가지로 아버지의 우울 역시 유아의 외면적 부적응 행동과 외현화 문제행동에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타나(장진영·김진희·김영희, 2011; 김영희·장래수, 2004), 부모의 우울이 유아의 부적응을 설명하는 설득력 있는 요인 중 하나임을 알 수 있다.

이처럼 부모의 우울이나 불안은 유아에게 전이되어 학령기나 청소년기에 심리적인 문제를 야기하고(김영희·장래수, 2004), 더 나아가 학교적응에도 직접적인 영향을 미친다(송신영·박성연, 2008). 어머니의 우울이 유아의 학교적응에 미치는 영향을 분석한 Wright, George, Burke, Gelfand, Teti(2000)의 연구결과에 따르면 어머니가 우울할수록 유아의 반사회적이고 공격적인 행동의 발생 빈도가 높아 또래관계에 어려움을 겪는 것으로 나타났으며, 학업성취 또한 낮은 것으로 확인되었다. 이는 어머니가 우울증을 앓았던 유아의 경우, 또래관계에서의 유능성 및 언어지능이 낮고, 학교적응에 어려움을 겪는다고 보고한 Kersten-

Alvarez, Hosman, Riksen-Walraven, Doesum, Smeekerns & Hoefnagels(2012)의 연구와도 일치하는 결과라고 할 수 있다.

Field, Healy, Goldstein, & Guthertz, (1990)에 의하면, 우울한 어머니는 자녀와 정서적으로 거리감을 두고 더 부정적으로 상호작용하여 우울로 인한 부정적인 영향을 자녀에게 미친다. 우울한 부모의 대인관계는 사회적 관계망, 사회적 지지, 사회적 기술 부족에 대한 원인이 되며(Downey & Coyne, 1990) 이들의 인지적 왜곡, 부정적 정서, 감정표현의 부족 등이 부부관계 갈등으로 나타날 수 있다(Hammen, 1992). 부모의 우울은 부정적인 상호작용을 통해 자녀의 발달에 직접적으로 영향을 미칠 뿐만 아니라 부정적 부부관계나 사회적 관계망이나 사회적 지지의 부족 등을 통해서 자녀에게 간접적으로 영향을 끼칠 수 있다는 점을 알 수 있다.

라. 학교적응에 영향을 미치는 요인

앞서 초등학교 학기 초 학교적응을 분석하기 위하여 유아의 기질과 부모의 우울 수준을 통제함을 밝혔다. 이 외에도 학교적응에 영향을 미치는 변인을 크게 ‘유아변인’, ‘부모변인’, ‘취학 전 경험’으로 나누어 살펴보고자 한다. 유아변인에는 성별, 연령, 사회성·친사회성·사회적 기술·행동, 자기존중감·자아개념·자아탄력성, 문제행동, 스트레스, 학습동기·학업적 자기효능감 등이 있으며, 부모변인에는 부모의 연령, 학력, 어머니의 취업유무, 부모의 양육태도, 부모-자녀 간의사소통 양상, 어머니의 양육효능감, 자녀교육 관심도, 부모-자녀 관계 등이 있다. 취학 전 경험에서는 기관의 유형, 이용기간, 교육과정 운영형태 등을 주로 살펴보았다.

1) 유아 변인

유아의 학교적응에 영향을 미치는 주된 생물학적 변인에는 성별과 연령이 있다. 유아의 성별이 학교적응에 미치는 영향력에 대해 살펴본 연구들에 따르면, 남아보다는 여아가 비교적 학교적응을 더 잘하는 것으로 나타났다(이진숙, 2004; 박상희, 2009; 최옥희·김용미·김영호, 2009; 김수정·곽금주, 2010b). 생태학적 변인이 초등학교 1학년 유아의 학교적응 및 학업성취에 미치는 영향을 분석한 최옥희·김용미·김영호(2009)의 연구에 따르면, 여아일수록 학교적응을 더 잘하며

국어 학업성취도도 더 높은 것으로 나타났다. 이는 전반적으로 여아가 남아에 비해 학교생활에 더 잘 적응하며, 이러한 성차가 취학 전 시기보다 초등학교 취학 후 더욱 분명하게 나타난다고 보고한 이진숙(2004)의 연구결과와도 일치한다. 그러나 앞선 연구들과는 대조적으로 박은주·심우엽(2005)은 성별에 따른 학교적응의 차이가 나타나지 않았다고 보고하였다. 한편, 유재연(2006)은 초등학교의 연령 및 성별에 따라 적응행동을 분석하였는데 그 결과, 만6-7세에 해당하는 초등학교 1, 2학년의 경우, 여아가 남아보다 적응행동 점수에서 다소 앞서는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 나타났다. 그러나 유아의 연령이 증가할수록, 적응행동의 세부항목-사회적 기술 영역 및 실제적 기술 영역-에서 여아가 남아보다 더 높은 점수를 보이는 것으로 나타났다.

또한 다수의 연구결과, 유아의 사회성이 학교적응과 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다. 예컨대, 장성화 외(2010)는 유아의 사회성이 학교적응과 정적인 상관관계가 있다고 언급하였으며, 김수정·곽금주(2012) 역시 친사회성이 높을수록 유아의 학교적응을 더 잘한다고 보고하였다. 이정운·이경아(2004)의 연구에서도 유아의 사회성 기술은 학교적응에 큰 영향을 미치는 중요한 변인인 것으로 나타났다. 이를 종합해보면, 유아의 사회성은 초등학교에서의 성공적인 적응과 밀접하게 관련된 것으로, 사회적 기술이 발달한 유아는 학교생활에 잘 적응하고 학업성취도도 높은 반면, 사회적 기술이 부족한 경우 학교부적응의 위험이 높고 학업성취도가 낮은 경향이 있음을 알 수 있다(염미애·문혁준, 2008).

이외에도 유아의 자아 관련 변인이 학교적응에 영향을 미친다고 보고한 연구도 다수 있었다. 이정운·이경아(2004)의 연구에 따르면, 유아의 자기존중감이 높을수록 학교적응을 더 잘하는 것으로 나타났으며, 김수정·곽금주(2012)의 연구에서는 유아의 자아개념이, 박상희(2009)의 연구에서는 유아의 자아탄력성이 학교적응과 높은 상관관계를 지닌 변인인 것으로 분석되었다.

뿐만 아니라 유아의 문제행동 역시 학교적응에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 김수정·곽금주(2010b)의 연구에 따르면, 유아의 문제행동은 학교적응의 하위영역인 학교생활적응과 학업수행적응, 또래관계적응과 모두 부적인 상관관계가 있었으며, 특히 외재화 문제가 학교적응에 대한 설명력이 매우 큰 강력한 예측요인인 것으로 나타났다. 이는 유아의 내현화 및 외현화 문제와 학교적응 간에 부적인 상관관계가 있다고 보고한 이정운·이경아(2004)의 연구결과와도 일치한다.

그밖에도 김지원·공운정(2012)은 유아의 입학 초기 스트레스가 유아의 학교적

응과 부적인 상관관계가 있다고 보고하였으며, 장성화 외(2010)의 연구에서는 유아의 학습동기 및 학업적 자기효능감의 모든 하위변인이 학교생활적응과 통계적으로 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

2) 부모 변인

초등학교 유아의 학교생활적응에 영향을 미치는 부모변인에 대해 분석한 정윤미·장영애(2009)의 연구에 따르면, 아버지의 연령이 어릴수록 유아가 학교규칙 준수에서 높은 적응을 보이는 것으로 나타났다. 그러나 어머니의 연령에 따라서는 학교생활적응에 차이가 나타나지 않았다. 또한 부모의 학력이 높을수록 유아의 학교적응을 더 잘하는 것으로 나타났는데, 이는 아버지의 학력이 높을수록 유아의 학교적응 점수 역시 높았다고 보고한 최옥희·김용미·김영호(2009)의 연구결과와 부분적으로 일치한다. 끝으로 어머니가 취업을 하지 않은 유아의 경우, 모든 적응의 하위변인에서 높은 점수를 보인 것으로 나타났다(정윤미·장영애, 2009). 그러나 이와는 반대로 김희수(2003)의 연구에서는 어머니의 취업이 유아의 학교적응에 그다지 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

또한 다수의 연구결과, 부모의 양육태도가 유아의 학교적응에 미치는 영향이 매우 큰 것으로 나타났다. 이정윤·이경아(2004)의 연구에 따르면 부모의 양육태도가 애정적이고 민주적일수록 유아의 학교적응을 더 잘하는 것으로 나타났다. 특히 어머니의 긍정적 양육태도는 부정적 반응성이 높은 까다로운 기질 특성을 지닌 유아들의 학습수행적응을 높이는 것으로 나타났으며(김수정·곽금주, 2010a), 어머니의 부정적 양육태도는 학교적응에 직접적인 영향을 미치는 대신 문제행동에 영향을 줌으로써 간접적으로 학교적응과 관련을 보였다(김수정·곽금주, 2010b). 이와 유사하게 염미애·문혁준(2008)은 어머니의 양육태도가 사회적 행동을 매개로 유아의 학교적응 및 학업성취에 간접적인 영향을 미친다고 보고하였으며, 김지원·공운정(2012) 역시 어머니의 양육태도가 유아의 학교적응과 부분적으로 상관이 있다고 언급하면서, 구체적으로 어머니의 양육태도 중 자율-통제 영역이 유아의 학교적응을 유의하게 설명한다고 보고하였다.

뿐만 아니라 부모-자녀 간의 의사소통 양상에 따라 유아의 학교적응 정도가 달라지는 것으로 나타났다. 즉, 부모와의 의사소통이 보다 긍정적이고 개방적일수록 유아의 학교적응을 더 잘하는 것으로 나타났다(이정윤·이경아, 2004; 정윤미·장영애, 2009).

이 외에도 어머니의 양육효능감이 학령 초기 유아의 학교적응에 직접적인 효과

를 미치는 것으로 나타났다(김수정·곽금주, 2010a). 즉, 어머니의 양육효능감이 높을수록 유아의 학교적응 정도가 높은 것으로 보고되었으며(김수정·곽금주, 2012), 부모의 자녀교육 관심도가 높을수록(정윤미·장영애, 2009), 부모-자녀 관계가 좋을수록(박은주·심우엽, 2005) 유아가 학교생활적응을 더 잘하는 것으로 나타났다.

3) 취학 전 교육 경험

몇몇 선행연구 결과에 따르면 유아의 취학 전 교육 경험에 따라 초등학교 초기 적응에 차이가 있는 것으로 나타났다. 예컨대, 최옥희·김영호·김용미(2009)는 초등학교 1학년 유아의 취학 전 교육기관의 유형, 교육기간, 교육과정 운영형태 등에 따른 학교적응 및 학업성취의 차이를 알아보고자 하였는데 연구결과, 취학 전 국·공립 병설유치원에 다닌 유아, 취학 전 교육기간이 긴 유아, 취학 전 시간 연장제 프로그램에 참여한 유아일수록 학교적응 점수 및 수학 학업성취도가 높은 것으로 나타났으며, 취학 전 사립유치원에 다닌 유아, 취학 전 교육기간이 긴 유아, 취학 전 반일제 프로그램을 경험한 유아인 경우 국어 학업성취도가 높은 것으로 나타났다. 이는 취학 전 교육기간이 길수록 국어 학업성취도 점수가 높았다고 보고한 최옥희·김영호·김용미(2009)의 연구결과와도 일맥상통한다.

이와 유사하게 최지영·양현주(2012) 역시 유치원과 어린이집, 그리고 사설 영어 학원의 유치부를 취학 전 교육기관으로 설정하여, 유아가 경험한 취학 전 교육기관 및 성별에 따른 초등학교 초기 적응 정도를 교사와 유아의 관점에서 살펴보았다. 그 결과, 교사의 관점에서는 취학 전 유치원을 경험한 유아가 영어학원을 경험한 유아보다 학교생활적응 및 또래관계적응에서 유의하게 높은 점수를 보인 것으로 나타났으며, 취학 전에 어린이집을 경험한 유아가 영어학원을 경험한 유아보다 또래관계적응에서 유의하게 높은 점수를 보인 것으로 나타났다. 이는 유아의 관점에서도 마찬가지였는데, 취학 전 유치원을 경험한 유아가 영어학원을 경험한 유아보다 모든 적응 영역에서 유의하게 높은 점수를 나타냈으며, 취학 전 어린이집을 경험한 유아가 영어학원을 경험한 유아보다 또래관계적응과 교사적응에서 유의하게 높은 점수를 보였다. 이러한 결과는 사설학원을 이용한 유아에 비해서 유치원과 어린이집을 이용한 유아의 학교적응 수준이 높았음을 보여준다. 그러나 유치원을 경험한 유아와 어린이집을 경험한 유아 간에는 적응에서의 유의한 차이가 나타나지 않았다.

3. 유아교육·보육의 질에 따른 효과

가. 유아교육·보육의 질에 영향을 미치는 요인

여러 선행연구에 의해 영유아 교육·보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 요인들이 제시되고 있다. 5세 누리과정을 현장에서 효과적으로 적용하고 의도된 교육적 성과를 얻고자 한다면, 영유아기 프로그램의 효과에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지 탐색하고 이를 지향하는 정책을 구상할 필요가 있다. 따라서 본 절에서는 선행연구에서 제시되고 있는 프로그램 질의 영향 요인을 살펴보고자 한다.

Frede(1995)는 영유아 교육·보육 프로그램의 효과가 다음과 같은 다섯 가지의 조합에 따라 결정된다고 하였다. 첫째, 낮은 교사 대 유아 비율 및 작은 학급규모, 둘째, 수업에 반영할 수 있는 지원과 수업 실재를 개선할 수 있는 교사, 셋째, 유아에 대한 집중적 또는 장기적인 중재(a concentrated or long-lasting intervention), 넷째, 가정과 기관 간 지속적인 유아중심 의사소통, 다섯째, 전통적인 학교와 유사한 교육과정 및 교실활동 절차의 활용 등이다. 그는 이와 같은 요소들을 다시 구분하여 '프로그램의 구조적 요소', '교사가 개별 유아와 상호작용하는 데 도움을 주는 과정', '기관과 가정 간 연계로서 작용할 수 있는 교육·보육과정(curriculum)'이라는 3개 영역으로 묶어 제시하였다. '프로그램의 구조적 요소'에는 학급규모, 교사 대 유아 비율, 프로그램의 강도(intensity)가, '교사가 개별 유아와 상호작용하는 데 도움을 주는 과정'에는 반성적 교수 실제 및 부모와의 긴밀한 관계가 포함된다. 이는 영유아 프로그램의 효과를 최대화하기 위해서는 프로그램이 잘 진행될 수 있는 물리적인 환경(학급규모, 교사 대 유아 비율, 프로그램 자체의 짜임새 있는 구조)과 교사의 교수에 대한 지원, 그리고 가정과의 연계를 강조해야 한다는 것을 의미한다.

Schweinhart와 Weinkart(1988)는 여러 영유아기 프로그램의 효과를 비교, 분석한 결과를 제시하면서, 프로그램의 질은 집단의 규모, 교사의 교육적 배경, 부모참여의 형태 및 정도, 재정지원, 교육과정, 교사 역할 수행 정도와 같은 변인의 영향을 받는다고 하였다. 이에 덧붙여 재정지원의 규모가 프로그램의 효과를 가져오게 된다는 논의의 증거를 7개 학교 모델 분석을 통해 제시하기도 하였다 (Schweinhart & Weinkart, 1985).

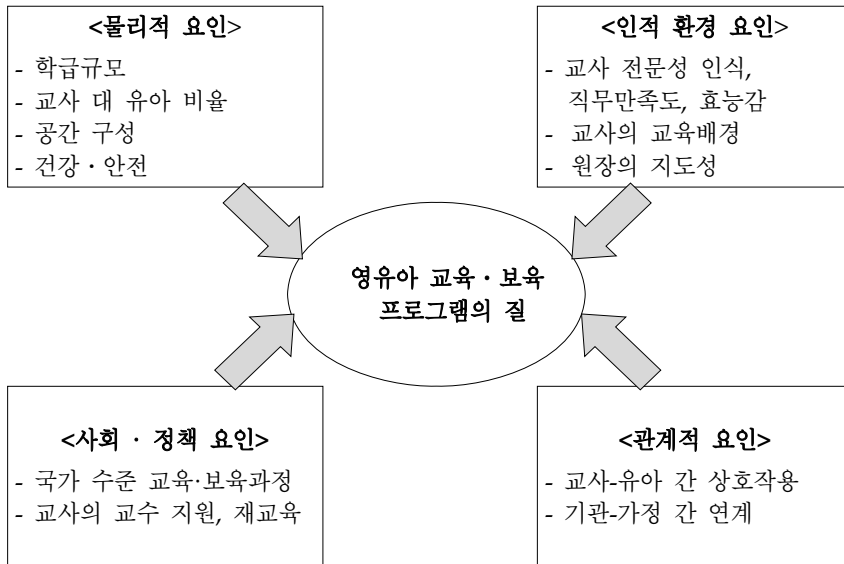
동일한 맥락에서 Day와 Thomas(1988)도 20명 이하의 소규모 학급, 낮은 교사 대 유아 비율, 교사의 전문성, 교직원의 재교육 프로그램의 활성화 등이 영유아 프로그램의 효과를 높일 수 있다는 데 동의하고 있다(김연진, 1995, 재인용). Holloway와 Reichhart-Erickson(1988) 또한 보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 요소로서 학급규모, 교사 대 유아 비율, 교사와 유아 간 상호작용의 질, 물리적 공간 배열, 환경의 공간성, 놀이자료의 적절성 및 다양성, 실외 공간의 질 등을 들고 있다(이향, 1996, 재인용).

우리나라에서 행해진 선행연구들을 보면, 교육·보육기관의 물리적인 환경이나 구조보다는 교사나 원장 등 인적 환경 요소의 영향을 검증한 연구들이 많이 제시되는 경향을 알 수 있다. 구은미·김광웅(2005)의 연구는 영유아 보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 교사변인을 구체적으로 탐색한 결과를 보여준다. 연구에 따르면, 교사의 심리적 특성인 교사 효능감, 자아개념, 직무만족도가 높을수록 프로그램의 질이 높아진다고 하였다. 특히 직무스트레스가 보육 프로그램의 질에 직접적인 영향을 미치고 있어 교사 스트레스 관리에 대한 필요성을 제안하는 동시에 교사의 전문성 인식 정도가 프로그램의 질에 미치는 영향이 크다는 결과를 함께 보여주었다. 그러나 이향(1996)의 연구는 교사의 전문성 인식이나 경력, 학력 등이 영아 보육 프로그램의 질에 유의미한 영향을 미치지 않는다는 결론을 제시함으로써 연구 간 불일치를 나타내었다. 물론 이 연구가 영아만을 대상으로 하였기 때문에 영유아 프로그램을 다룬 여타의 다른 선행연구들과 단순비교하기 어렵다는 한계가 있으나, 참고할 만한 결과임에는 틀림없다. 이외에도 이향(1996)은 건강과 안전변인, 학습환경변인이 영아 보육 프로그램의 차이를 가져올 수 있다는 결과를 보여주었다.

김연진(1995)은 보육 프로그램의 질에 가장 큰 영향을 미치는 변인으로 원장의 지도성과 교사의 직무만족도를 들었다. 전국 147개 어린이집 교사 476명을 대상으로 경로 분석한 결과를 살펴보면, 교사가 지각한 원장의 지도성이 프로그램의 질에 가장 큰 영향을 미치는 요인인 것으로 나타났으며, 그 다음이 직무만족도, 원장의 교육관 순이었다. 또한 교사의 직무만족도에 영향을 미치는 최대 요인은 원장의 지도성인 것으로 분석되어, 결국 원장의 지도성이 교사의 직무만족도에 영향을 미치고, 교사의 직무만족도는 원장의 지도성과 함께 다시 보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 이는 원장의 지도성이 프로그램의 질을 좌우하는 요인이 될 수 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

한편 이윤경·김여경(2004)은 교사와 유아 간 상호작용의 유형이 영유아 교육 프로그램의 질에 영향을 줄 수 있다는 연구결과를 제시하였다. 즉, 정교화형 교사의 유아교육 프로그램의 질이 통제형 교사와 방임형 교사의 유아교육 프로그램의 질보다 높은 것으로 나타나 교사의 상호작용 행동유형이 프로그램의 질을 결정하는 중요한 요인이라는 결론을 내렸다. 또한 영양이나 건강, 물리적 환경, 교육과정 등의 다른 요인들보다는 정교화형 교사의 일과계획 및 상호작용이 프로그램의 질에 직접적인 영향을 미치는 가장 강력한 요인임을 강조하였다. 물론 이 결과가 다른 연구와 전체적으로 일치되는 것은 아니나 영유아 교육 프로그램에 대한 교사의 정교한 상호작용의 중요성을 밝혔다는 점에서 의의가 있다.

지금까지 살펴본 선행연구 결과들을 총괄하면, 영유아 교육·보육 프로그램의 효과에 영향을 미치는 요인은 학급규모, 교사 대 유아 비율, 공간 구성의 적절성, 건강 및 안전 확보 등의 물리적 측면과 교사의 전문성 인식, 직무만족도, 교사의 교육배경, 원장의 지도성 등의 인적 환경 측면, 교육·보육과정의 내용과 수준, 교수에 대한 지원 등의 사회제도 및 정책적 측면, 교사-유아 간 상호작용의 유형, 기관-가정 간의 연계 정도 등의 인적 교류의 질 측면으로 구분할 수 있을 것으로 사료된다. 이를 도식화하면 다음 <그림 II-2-1>과 같다.

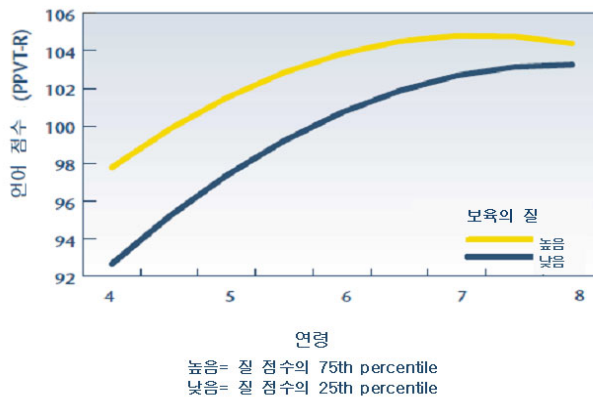


[그림 II-3-1] 영유아 프로그램의 질에 영향을 미치는 요인

나. 유아교육·보육의 질에 따른 효과 비교

Peisner-Feinberg, Burchinal, Clifford, Culkin, Howes, Kagan, Yazejian, Byler, Rustici, Zelazo(2000)는 높은 보육의 질은 모든 유아가 국가 수준의 목적에 맞추어 취학을 준비할 수 있도록 하는 중요한 요인임을 제시하였다. 아래 <그림 II-3-2>는 보육의 질에 따른 유아의 언어능력 차이를 보여준다.

Peisner-Feinberg et al(2000)에 의하면 보육의 질이 높은 기관에 다닌 유아의 경우, 인지적 능력(예: 수학, 언어능력)과 사회적 기술(예: 또래관계와의 상호작용, 문제해결능력) 모두에서 높은 점수를 받았으며 연령에 관계없이 일관적으로 언어점수가 상대적으로 높게 나타났다. 이러한 효과는 초등학교에 입학한 이후에도 그대로 계속되었으며 이와 같은 보육의 질에 대한 효과는 가정배경에 상관없이 나타났다. 이러한 연구 결과는 유아교육·보육의 질이 유아의 발달과 성장에 미치는 영향을 보여줌으로써 유아교육·보육의 질 향상의 중요성을 알려준다.

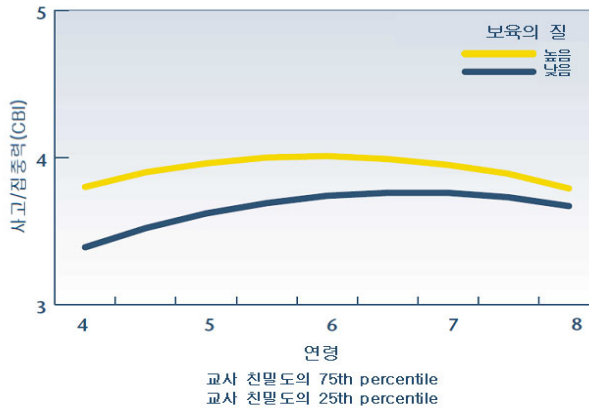


자료: Peisner-Feinberg et al.(2000), The children of the cost, quality, and outcomes study go to school: Executive Summary, p. 36에서 발췌하여 번역함.

[그림 II-3-2] 보육의 질에 따른 유아의 언어능력

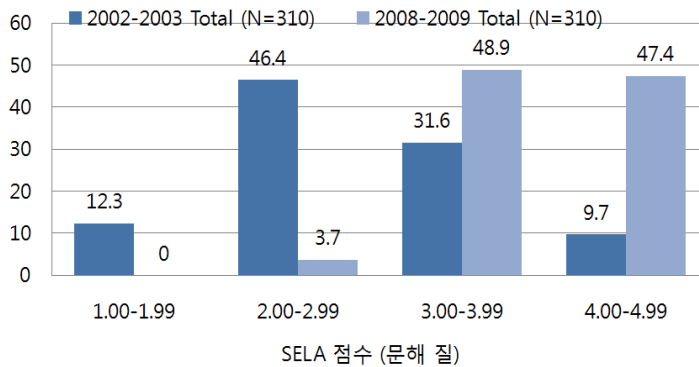
<그림 II-3-3>을 보면 유아교육·보육의 질을 나타내는 하나의 척도로서 교사와의 친밀도가 유아의 사고/집중력에 미치는 영향력을 확인할 수 있다. 보육교사와 친밀감 수준이 높은 영유아의 사고/집중력이 그렇지 않은 경우보다 연령대에 상관없이 높게 나타남을 확인할 수 있다. 또 다른 예로 뉴저지 학급의 문

해력 점수를 <그림 II-3-4>에서 비교하였는데 기관에서 질 평가 점수를 도입하고 난 뒤의 긍정적인 결과를 보여준다. 질 평가 점수를 도입하여 교사와 운영자가 스스로 실재를 개선하고 기관의 서비스를 향상시킨 결과로 볼 수 있다 (Frede, Jung, Barnett, Lamy, Figueras, 2007; Frede, Walter, Schweinhart, 2011; OECD, 2012/2013에서 재인용).



자료: Peisner-Feinberg et al.(2000), The children of the cost, quality, and outcomes study go to school: Executive Summary, p. 36에서 발췌하여 번역함.

[그림 II-3-3] 보육시설 교실의 질에 따른 언어능력



주: SELA는 취학 전 기관에서 유아의 언어 및 문해 발달 지원 수준을 측정하기 위해 고안한 관찰 기반 평가도구임.
 자료: Frede et al, 2011; OECD(2012/2013). Starting strong 3, p. 241에서 발췌함.

[그림 II-3-4] 뉴저지 학급의 문해력 점수의 변화

다. 유아교육·보육 프로그램에 대한 효과 분석

1) 유아교육·보육 프로그램 평가의 목적

프로그램 평가는 프로그램의 효율성을 측정하도록 설계된다. 프로그램 평가를 실시하는 이유는 첫째, 프로그램의 개선 둘째, 책무성 확보 셋째, 예산 투자에 대한 효과 분석 넷째, 프로그램 특정 부분의 활용성에 대한 평가로 나누어진다. 실제로 유아교육·보육 프로그램을 평가한 예로는 미국의 Head Start 평가, 영국의 Sure Start, EPPE(The Effective Provision of Pre-schol Education) 프로젝트, Neighborhood Nursery Program Evaluation 등이 있다(OECD, 2012/2013).

이원석(2013)은 프로그램 평가의 목적을 전통적인 목적과 대안적인 목적으로 분류하였다. 프로그램 평가의 전통적인 목적은 프로그램 실시, 진행, 폐지 등과 같은 의사결정을 하기 위한 정보수집과 책무성 확보에 있다. 책무성 확보를 위해서 1970년대부터 비용-편익분석이 실시되기 시작하였고 이러한 연구경향은 재정적 책무성을 더욱 강조하는 결과를 낳았다.

프로그램 평가에 대한 전통적 접근과는 달리 대안적 목적은 “프로그램의 이해 및 향상, 지식의 발전, 대리적 경험의 제공, 민주적 과정과 사상의 강화”로 요약된다(이원석, 2013, p. 4-5). 먼저 프로그램을 평가하는 주요한 대안적 이유는 프로그램을 보다 더 잘 이해하고 향상시키기 위함이며, 프로그램을 통해 사회문제의 원인을 찾거나 이를 해결하는 데 도움이 되는 정보를 수집하기 위함이다. 또한 대리적 경험은 평가자가 아닌 사람들에게도 평가의 결과를 알려 공유하는 것을 뜻하며, 민주적 과정과 사상의 강화는 평가를 한다는 것 자체가 민주적인 과정을 내포하고 있음을 강조한다.

이러한 프로그램의 평가 논리를 누리과정에 적용시켜 본다면, 누리과정 효과 분석의 목적은 전통적인 측면에서의 책무성 확보와 대안적 측면에서 누리과정을 이해하고 누리과정이 어떻게 운영되는지 파악하며, 누리과정의 평가 결과를 민주적으로 공유하는 것에 있다고 할 수 있다.

측면에서 5세 누리과정은 국외 선진국의 조기 개입 프로그램 및 정책과 동일한 목적과 정책효과를 가진다고 볼 수 있다. 이에 이후부터는 양질의 유아교육·보육 프로그램 지원 정책이 유아의 발달과 성장에 미치는 영향과 효과에 대해 분석한 국외 연구결과들을 정리하고자 한다.

2) 유아교육·보육 프로그램 평가의 예

가) EPPE(The Effective Provision of Pre-School Education) 프로젝트

EPPE 프로젝트는 유럽의 3-7세 유아를 대상으로 발달양상을 살펴보기 위해 처음으로 실시된 첫 번째 대규모 종단연구로, 유아의 가정환경 등 배경변인과 유아기에 경험한 교육이 발달에 미치는 장기적 효과를 밝히는 데 그 목적이 있다(Sylva, Melhuish, Sammons, Siraj-Blatchfor, & Taggart, 2004). 총 3000명을 대상으로 하며 교육·보육기관 경험한 유아와 아무 기관 경험이 없는 집단을 비교집단으로 선정하여 유아교육이 발달에 미치는 영향을 분석하는 것을 기본 틀로 하고 있다.

Sylva와 동료들(Sylva, Melhuish, Sammons, Siraj-Blatchfor, Taggart, & Elliot, 2003)의 연구결과에 따르면 유아의 배경변인이나 유아교육기관 이용 특성 및 질적 수준에 따라 그 효과가 달라질 수 있겠지만 전반적으로 유아교육기관 경험이 유아의 발달 전반에 걸쳐 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 우선 유아교육기관을 경험한 유아가 그렇지 않은 유아에 비해 초등학교 입학 시 인지능력, 자립성, 집중력, 사회성이 더 높은 것으로 나타났다. 특히 양질의 유아교육기관 경험은 위험군 유아의 발달에 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났다.

유아교육 경험은 이용 당시의 발달 뿐 아니라 그 효과가 지속되는 것으로 밝혀졌다(Sylva, Melhuish, Sammons, Siraj-Blatchfor, & Taggart, 2004). 자세히 살펴보면 유아교육기관 이용 기간이 초등학교 입학 이후의 학업수행과 사회성 발달 등에 영향을 미치며, 기관의 질은 읽기, 쓰기 능력과 유의미한 상관성이 있는 것으로 나타났다.

한편 유아교육기관의 질이나 유형, 교사 자격 등에 따라 교육효과가 달라진다고 보고하고 있는데, 여기에서 유아교육기관의 질적 수준은 교사의 자격과도 밀접한 관련이 있으므로 이에 대한 세심한 고려가 필요하다. 또한 교사의 교육 과정에 대한 이해, 부모의 참여 등도 관련이 있는 것으로 나타났다. 이밖에도 교육과정의 경우 문해력, 수학, 과학, 유아의 다양성 중 어디에 강조점을 두느냐에 따라 발달결과에 잠재적인 영향을 미칠 수 있다. 특히 교육과정은 6세의 읽기, 수학능력에 대한 매우 강력한 예측요인이므로 각별히 중요하게 다뤄야 할 것이다.

나) 헤드스타트(Head Start)

미국 헤드스타트는 열악한 환경에 처해있는 유아에게 가난이 미치는 부정적 영향을 방지하고 균등한 교육기회를 보장하기 위해 1964년에 만들어졌다. 헤드스타트는 빈곤의 세대 간 대물림을 막기 위해 유아기부터 다양한 교육적, 사회적 경험과 기회를 제공해 주어야 한다는 관점을 기반으로 하고 있다.

헤드스타트를 시행함에 있어 막대한 국가 예산이 투입되었기 때문에 효과성 입증에 대한 지속적인 요구가 있어 왔다. 이에 많은 연구들이 다양한 목적을 가지고 헤드스타트 프로그램의 단기적 또는 장기적 효과에 대해 분석하였다. 그 결과, 일부 연구를 제외하고 대다수의 연구에서 헤드스타트가 유아발달에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하였다(Kim, 2003).

헤드스타트에서는 프로그램에 참여한 유아의 성취 정도를 알아보기 위해 헤드스타트 가족 및 유아경험 조사(The Head Start Family and Child Experiences Survey; FACES)를 실시하고 있으며, 주요 측정내용은 유아의 학습 능력과 발달 수준, 가족 특성, 학급 특성으로 구성된다(Head Start, 2012). 이 중 유아의 학습능력과 발달 수준은 어휘, 읽기, 쓰기, 수학, 사회적 기술, 학습동기, 건강 상태 등을 검사한다(Head Start, 2012). 이 중 헤드스타트에서 실시한 연구 결과 보고(Moiduddin, Aikens, Tarullo, West, & Xue, 2012)에 따르면 2009년 가을과 2010년 봄에 프로그램에 참여한 유아의 어휘, 읽기, 쓰기, 수학 능력을 측정한 결과 전국 평균 100 기준 어휘는 87점에서 91점, 읽기 96점에서 102점, 쓰기 95점에서 97점, 수학 90점에서 92점으로 상승했다. 또한 학습동기가 긍정적으로 변화하였고, 사회적 기술 증가와 문제행동 감소가 보고되었다. 이외에도 헤드스타트는 유아의 건강 수준과 가족 환경, 교육 수준의 질을 향상시키는 것으로 보고되고 있다. 이러한 연구결과는 2006년에 프로그램에 참여한 유아에 대해서도 동일한 결과를 보고하고 있어(Head Start, 2012). 헤드스타트가 유아의 학교적응에 필요한 여러 발달적 요소를 긍정적으로 변화시키는 데 기여하고 있음을 알 수 있다.

Currie와 Thomas(2000)에 의하면 헤드스타트에 참여한 유아들은 프로그램에 참여하는 동안이나 프로그램이 종료된 직후에 여러 가지 혜택을 받는 것으로 나타났다. 구체적인 혜택에는 유아의 미래 학교출석률이 높아지고 중재 프로그램에 속할 가능성이 줄어든다는 것이 포함된다. 하지만 헤드스타트의 장기적 효과에 관해서는 명확한 증거를 찾기 어려운 게 사실이다. 최근에는 헤드스타트에

참여한 유아의 인구학적 배경에 따라 프로그램의 효과가 지속되는 시간이 다르다는 사실이 밝혀지기도 하였다. 예컨대 흑인과 백인이 처음 헤드스타트에 참여했을 때의 효과는 같았으나 흑인의 경우에는 그 효과가 빠르게 희미해졌고 백인의 경우에는 좀 더 지속되는 것으로 드러났다.

Ⅲ. 초등 1학년 학교적응 현황 및 분석

본 장에서는 5세 누리과정 효과를 분석하기 위한 기초자료로 초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황을 알아보고 유아의 개인 변인이나 가정의 사회경제적 배경에 따른 차이를 분석하였다. 또한 5세 누리과정의 이용 여부에 따른 유아의 학교적응 실태를 살펴보고 누리과정 미이용 집단의 특성을 알아보았다. 끝으로 취학 전 이용한 기관 및 교사 변인에 따른 유아의 학교적응에 차이가 있는지를 확인하였다.

1. 초등 1학년 유아의 학교적응 현황

초등학교 1학년 학기 초 학교적응에 관한 조사를 통해 1학년 유아의 학교적응과 4가지 하위영역(일상생활, 학습수행, 또래관계, 교사관계)에 따른 학교적응 현황을 제시하고 유아의 성별, 지역규모, 가정의 가구소득, 부모의 학력, 부모의 우울, 유아의 기질에 따라 학교적응에 차이가 있는지를 확인하였다.

가. 학교적응 현황 개요

초등학교 1학년 유아의 학교적응 평균 점수는 3.86점이었으며, 그 하위영역을 살펴보면 교사관계가 4.07점으로 가장 높았고, 일상생활 3.98점, 학습수행 3.84점, 또래관계 3.65점 순으로 나타났다(<표 III-1-1> 참고). 특히 학습수행과 또래관계가 학교적응 평균 점수보다 낮은 것으로 확인되었으며, 또래관계의 경우 가장 높은 점수를 보인 교사관계와 0.42점이라는 적지 않은 점수 차를 나타내었다. 이는 초등학교 1학년 유아가 교사와 관계를 맺거나 의사소통하는 것은 수월하게 하는 편이나, 또래와의 관계 속에서 그들을 이해하고 자신의 감정을 조절하는 것은 상대적으로 어려워하고 있다고 해석할 수 있다.

초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응의 전반적 현황을 볼 때, 교사관계나 일상생활적응보다는 학습수행이나 또래관계적응에 대한 관심이 더 요구된다고 할 수 있다. 특히 또래관계는 5세 누리과정에서 강조하고 있는 인성교육 및

사회성과 밀접한 관련이 있는 하위영역임에도 불구하고 가장 점수가 낮게 나타나 이에 대한 많은 관심이 필요하다고 할 수 있다. 누리과정 운영 측면에서도 유아의 활동이 개인적인 활동에 치우쳐 있지는 않은지 혹은 활동 안에서 또래 간의 상호작용이 충분히 일어나고 있는지 등을 살펴보고, 교사 연수나 가정과의 연계를 통해 또래관계의 중요성을 알릴 필요가 있다.

〈표 III-1-1〉 학교적응 현황

단위: 점, 명

학교적응	학교적응 하위영역				사례수
	일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
3.86(0.72)	3.98(0.90)	3.84(0.80)	3.65(0.81)	4.07(0.73)	1,743

학교적응과 그 하위영역 간의 상관관계를 살펴본 결과, 학교적응과 또래관계와의 상관이 0.904로 가장 높았으며, 일상생활과 학습수행 역시 0.902로 높은 상관관계를 나타내었다. 가장 낮은 상관을 보인 것은 학교적응과 교사관계로 0.659였다. 또한 학교적응 전체 점수와 가장 높은 상관을 가지는 하위영역은 또래관계였다. 이는 또래관계에 대한 적응 수준이 높아질수록 학교적응 수준도 함께 높아질 수 있음을 시사한다.

학교적응의 각 하위영역 간에는 학교적응과 하위영역 간의 상관에 비해서는 낮으나 비교적 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 일상생활과 또래관계가 0.792, 학습수행과 또래관계가 0.709, 일상생활과 학습수행이 0.702였다. 그러나 일상생활과 교사관계는 0.419로 가장 낮은 상관을 보였다. 학교적응과 하위영역 간의 상관뿐만 아니라 각 하위영역들 간의 상관도 높다는 것은 학교적응이 여러 영역으로 구성되어 있으며 이들 간에 서로 밀접한 관계가 있으므로 어느 한 영역만을 강조해서는 안 된다는 것을 보여준다.

〈표 III-1-2〉 학교적응 영역 간 상관

구분	학교적응	일상생활	학습수행	또래관계	교사관계
학교적응	1				
일상생활	0.902***	1			
학습수행	0.902***	0.702***	1		
또래관계	0.904***	0.792***	0.709***	1	
교사관계	0.659***	0.419***	0.637***	0.535***	1

*** $p < .001$

나. 변인에 따른 학교적응 현황

1) 유아의 성별

성별에 따른 학교적응을 살펴보면 남아가 3.67점, 여아가 4.09점으로, 여아의 점수가 남아에 비해 훨씬 더 높았으며, 하위영역 간 편차 역시 더 작은 것으로 나타났다. 한편, 남아의 경우 학교적응 수준이 낮고 개인 간 편차가 큰 것으로 확인되었다. 성별에 따른 학교적응의 점수 차는 학교적응 전체에서 0.42점, 일상생활 영역에서 0.64점, 학습수행 영역에서 0.31점, 또래관계에서 0.42점, 교사관계에서 0.16점으로, 일상생활 영역에서 가장 큰 것으로 드러났다. 또한 남아의 경우에는 교사관계적응이, 여아의 경우에는 일상생활적응이 가장 높게 나타나 성별에 따른 영역별 적응 차가 있음이 밝혀졌다. 학교적응과 그 하위영역 모두에서 여아의 점수가 남아의 점수보다 높아 성별에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 확인되었다.

〈표 III-1-3〉 성별에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.86(0.72)	3.98(0.90)	3.84(0.80)	3.65(0.81)	4.07(0.73)	1,700
남	3.67(0.74)	3.69(0.93)	3.70(0.82)	3.46(0.83)	4.00(0.75)	924
여	4.09(0.63)	4.33(0.72)	4.01(0.75)	3.88(0.72)	4.16(0.70)	776
t	-12.744***	-16.180***	-8.334***	-11.163***	-4.505***	

*** $p < .001$

2) 유아 거주 지역규모

유아의 거주 지역규모에 따른 학교적응을 살펴보면 대도시 3.94점, 중소도시 3.84점, 읍면지역 3.72점으로 대도시, 중소도시, 읍면지역 순으로 나타났으며, 이러한 순서는 교사관계 영역을 제외한 세 가지 하위영역 모두에서 일관되게 나타났다. 그러나 교사관계에서는 대도시 4.15점, 읍면지역 4.12점, 중소도시 4.01점으로 읍면지역보다 중소도시 거주 유아의 점수가 더 낮았다.

지역규모별 학교적응의 차이는 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다. 즉, 유아의 거주 지역에 따라 학교적응에 차이가 있는 것으로 나타났는데, 대도시와 중소도시, 중소도시와 읍면지역의 차이보다는 중소도시 및 읍

면지역과 대도시의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 드러나 대도시 거주 유아가 중소도시나 읍면지역의 유아에 비해서 더 학교에 적응을 잘 하고 있는 것으로 나타났다.

지역규모에 따른 유아의 학교적응 및 하위영역 수준을 살펴본 결과, <표 III-1-4>와 같이 대체로 지역규모가 클수록 적응 수준도 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 읍면지역의 지리학적 취약성을 반영하는 것이므로, 이를 극복할 수 있도록 다양한 생태학적·환경적 특성을 고려하여 읍면지역 거주 유아가 이용하는 기관의 질 향상 및 초등학교 적응에 도움을 줄 수 있는 효과적인 방안을 강구해야 할 것이다.

〈표 III-1-4〉 지역규모에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	3.99(0.90)	3.85(0.80)	3.66(0.81)	4.08(0.73)	1,743
대도시	3.94(0.75)	4.07(0.89)	3.90(0.82)	3.76(0.86)	4.15(0.72)	700
중소도시	3.84(0.68)	3.96(0.89)	3.85(0.76)	3.62(0.74)	4.01(0.72)	831
읍면지역	3.72(0.75)	3.84(0.90)	3.68(0.90)	3.47(0.83)	4.12(0.79)	212
F	8.652***	6.457**	5.962**	12.600***	7.533**	

** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 가구소득

가구소득에 따른 유아의 학교적응 수준을 살펴본 결과, 전반적인 학교적응과 그 모든 하위영역에서 가구소득에 따라 차이가 나타났다. 특히 가구소득이 299만원 이하일 경우 평균보다 낮은 학교적응 점수를 보여, 가구소득이 낮은 유아일수록 학교적응 수준이 낮은 것으로 나타났다.

하지만 가구소득과 학교적응 수준 간의 관계가 반드시 정비례하는 것은 아니었다. 예컨대 학교적응 점수가 가장 높았던 집단은 월 가구소득이 400-499만원인 가정으로 700만원 이상인 가정의 유아보다 더 높았다. 이러한 결과는 학교적응의 하위영역에서도 유사하게 나타났는데, 대체로 400-499만원, 500-599만원의 소득을 지닌 가정에서 가장 높은 학교적응 점수를 보였다. 하지만 이 또한 가구소득이 낮다고 볼 수는 없기 때문에 결론적으로는 가구소득이 높은 가정의 유아일수록 학교적응 정도가 높다고 볼 수 있다.

가구소득에 따른 학교적응 차이를 살펴보면 가구소득의 상, 중, 하 순서대로 나누어지면서 이들 집단 간에 차이가 모두 유의미하였다. 가구소득별 차이는 교사관계를 제외한 나머지 3가지 하위영역에서 일관되게 나타났다.

〈표 III-1-5〉 가구소득에 따른 유아의 학교적응

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	3.99(0.89)	3.85(0.80)	3.66(0.80)	4.08(0.73)	1,640
100만원미만	3.40a(0.86)	3.55a(0.96)	3.28a(0.98)	3.21a(0.96)	3.82a(0.76)	57
100-199만원	3.51a(0.73)	3.64a(0.96)	3.45a(0.81)	3.33a(0.72)	3.79a(0.72)	152
200-299만원	3.83b(0.70)	3.97b(0.86)	3.79b(0.78)	3.62b(0.81)	4.05b(0.75)	346
300-399만원	3.90b(0.67)	4.02b(0.87)	3.89b(0.74)	3.68b(0.77)	4.12b(0.68)	375
400-499만원	4.06c(0.66)	4.20c(0.83)	4.06c(0.74)	3.86c(0.72)	4.17b(0.69)	255
500-599만원	3.99c(0.73)	4.11c(0.87)	3.99c(0.81)	3.78c(0.82)	4.17b(0.74)	195
600-699만원	3.88c(0.66)	4.00c(0.88)	3.89c(0.68)	3.66c(0.78)	4.07(0.71)	115
700만원이상	3.94c(0.75)	4.00c(0.92)	3.96c(0.85)	3.74c(0.83)	4.18b(0.75)	145
F	13.324***	8.166***	14.809***	9.968***	6.139***	

*** $p < .001$

4) 부모 학력

부 학력에 따른 유아의 학교적응 점수를 살펴본 결과, 4년제대졸이 4.02점으로 가장 높았으며 대학원이상 4.01점, 전문대졸 3.84점, 고졸 3.71점, 고졸미만 3.37점의 순으로 나타나, 전반적으로 부의 학력이 높을수록 유아의 학교적응 수준 역시 높아짐을 알 수 있었다. 또한 이 같은 패턴은 학교적응의 하위영역에서도 동일하게 나타나 부 학력의 일관적인 영향력이 확인되었다. 특히 부의 학력이 전문대졸이하일 경우 학교적응과 하위영역 모두에서 평균보다 낮은 점수를 보였다. 끝으로 부 학력에 따른 학교적응 및 하위영역간의 차이는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 밝혀졌다.

한편, 부 학력에 따른 집단 간 편차는 학력이 높은 집단보다 학력이 낮은 집단에서 더 크게 나타났다. 예컨대 부의 학력이 4년제대졸인 집단과 대학원이상인 집단 간의 학교적응 점수 차는 0.02점으로 매우 근소하게 나타났으나, 부의 최종학력이 고졸인 집단과 고졸미만인 집단 간에는 0.34점으로 상대적으로 크게 나타났다. 이러한 결과는 학교적응의 하위영역에서도 유사하게 나타났다. 특히 고졸과 고졸미만인 집단의 경우, 학습수행에서 0.45점, 또래관계에서 0.33점, 일

상생활에서 0.28점, 교사관계에서 0.20점의 차이가 있는 것으로 나타나, 다른 영역에 비해 학습수행과 또래관계적응에서의 점수 차가 큰 것으로 드러났다. 이는 부의 학력이 유아의 일상생활 및 교사관계적응보다 학습수행 혹은 또래관계적응에 미치는 영향이 더 크다는 것을 시사한다.

〈표 III-1-6〉 부 학력에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	4.00(0.89)	3.85(0.80)	3.66(0.80)	4.08(0.73)	1,584
고졸미만	3.37 ^a (0.74)	3.55 ^a (0.92)	3.24 ^a (0.81)	3.16 ^a (0.85)	3.76 ^a (0.72)	36
고졸	3.71 ^a (0.75)	3.83 ^a (0.94)	3.69 ^b (0.85)	3.49 ^a (0.79)	3.96 ^a (0.75)	455
전문대졸	3.84 ^b (0.69)	3.97 ^a (0.87)	3.80 ^b (0.77)	3.65 ^b (0.80)	4.07 ^a (0.73)	387
4년제대졸	4.02 ^c (0.68)	4.14 ^b (0.85)	4.02 ^c (0.75)	3.81 ^c (0.79)	4.19 ^b (0.69)	570
대학원졸	4.01 ^c (0.66)	4.16 ^b (0.83)	4.01 ^c (0.76)	3.80 ^c (0.74)	4.17 ^b (0.75)	136
F	18.374***	11.491***	18.714***	14.809***	8.588***	

*** $p < .001$

모 학력에 따른 유아의 학교적응은 부 학력과 유사한 패턴을 보였으나 대학원 이상이 4년제대졸보다 점수가 더 높았다는 점에서 차이를 보였다. 즉, 유아의 학교적응 점수는 대학원 이상, 4년제대졸, 전문대졸, 고졸, 고졸미만 순으로 높게 나타나, 모의 학력이 높을수록 유아의 학교적응 역시 높은 것으로 드러났다. 아울러 학교적응 및 하위영역 모두에서 모 학력에 따른 유의미한 차이가 있었다.

또한, 모 학력은 부 학력과 마찬가지로 고학력보다는 저학력에서 더 많은 점수 차를 보였는데 모의 학력이 대학원 이상인 집단과 4년제대졸인 집단 간의 학교적응 점수 차는 0.04점인 데에 반해 고졸과 고졸미만은 0.40점인 것으로 나타났다. 이러한 차이는 학습수행적응에서 가장 두드러져 고졸과 고졸미만의 학습수행 점수 차는 0.50점, 또래관계는 0.41점, 일상생활은 0.30점, 교사관계는 0.31로 확인되었다.

부모 학력에 따른 유아의 학교적응은 부모 학력과 밀접한 영향을 맺고 있어 부모의 학력이 높아질수록 보통 유아의 학교적응 수준도 높아졌다. 이러한 차이는 부모의 학력이 낮은 집단에서 더 컸는데 모든 유아가 이용하는 기관에서 최소한의 질이 보장되는지, 출발점 평등이 보장되고 있는지, 취약계층 유아를 위한 지원을 모니터링할 필요가 있음을 알 수 있다.

〈표 III-1-7〉 모 학력에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	4.00(0.89)	3.85(0.80)	3.66(0.80)	4.08(0.73)	1,584
고졸미만	3.32 ^a (0.77)	3.54 ^a (0.97)	3.18 ^a (0.84)	3.10 ^a (0.83)	3.66 ^a (0.78)	31
고졸	3.72 ^b (0.76)	3.84 ^a (0.94)	3.68 ^b (0.84)	3.51 ^a (0.81)	3.97 ^a (0.77)	493
전문대졸	3.84 ^b (0.68)	3.96 ^a (0.86)	3.82 ^b (0.76)	3.64 ^b (0.79)	4.04 ^b (0.69)	466
4년제대졸	4.05 ^c (0.66)	4.17 ^b (0.84)	4.05 ^c (0.74)	3.84 ^c (0.76)	4.23 ^c (0.69)	496
대학원졸	4.09 ^c (0.70)	4.23 ^b (0.87)	4.10 ^c (0.80)	3.84 ^c (0.80)	4.25 ^c (0.73)	98
F	21.360***	12.840***	22.292***	16.002***	12.320***	

*** $p < .001$

5) 부모의 우울

부모의 우울 현황을 살펴본 결과, 전체 부모의 16.4%와 3.3%가 각각 경도/중등도 및 중등도 수준의 우울을 겪고 있는 것으로 나타났다. 부모의 우울에 따른 유아의 학교적응을 살펴보면, 부모의 우울 수준이 높을수록 유아의 학교적응 점수가 낮은 것으로 확인되었다. 부모가 우울하지 않은 유아의 학교적응 점수는 평균 3.90점인데 반해, 부모가 경도/중등도 우울을 앓고 있는 경우에는 3.80점으로 0.10점이 낮았고, 중등도 우울의 경우에는 0.49점이나 낮았다.

이러한 결과는 학교적응 내 다른 하위영역에서도 마찬가지로 정상인 부모와 중등도의 우울을 겪고 있는 부모를 둔 유아 간에는 일상생활 0.57점, 학습수행 0.56점, 또래관계 0.44점, 교사관계 0.23점의 학교적응 점수 차가 발생하였다. 또한 부모의 우울이 경도나 중등도만 되어도 학교적응 점수가 전체 평균보다 낮은 것으로 나타났으며, 특히 중등도인 경우에는 0.46점이나 낮았으며 이러한 차이는 교사관계를 제외한 학교적응과 하위영역 모두에서 통계적으로 유의하였다. 우울 수준 간의 차이를 비교한 사후분석 결과를 보면 학교적응, 학습수행, 또래관계 측면에서 정상 및 경도/중등도와 중등도 수준 정도 사이에 차이가 있었으며 일상생활 영역에서는 세 가지 수준 모두에서 유의미한 차이를 볼 수 있었다.

이처럼 부모의 우울 정도에 따라 유아의 학교적응 수준이 달라질 수 있음을 고려해 볼 때, 향후 부모의 우울을 사전에 진단할 수 있는 기제를 마련할 필요가 있으며 우울 정도가 심한 부모의 자녀 및 가정에 대한 통합적 지원이 적극적으 이루어져야 할 것으로 사료된다.

〈표 III-1-8〉 부모 우울에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	4.00(0.90)	3.86(0.80)	3.66(0.81)	4.09(0.73)	1,680
정상	3.90 ^a (0.71)	4.04 ^a (0.88)	3.89 ^a (0.80)	3.69 ^a (0.80)	4.09(0.73)	1,360
경도/중등도	3.80 ^a (0.72)	3.87 ^b (0.92)	3.78 ^a (0.80)	3.61 ^a (0.79)	4.09(0.69)	273
중도	3.41 ^b (0.83)	3.47 ^c (1.04)	3.33 ^b (0.85)	3.25 ^b (0.93)	3.86(0.74)	47
F	12.610***	12.697***	12.887***	7.355**	2.422	

** $p < .01$, *** $p < .001$

6) 유아의 기질

유아의 학교적응에 영향을 미치는 기질로써 접근/회피성, 적응성, 주의집중/지속성을 선정하여 기질에 따른 학교적응 정도를 살펴보았다. 이때 접근/회피성이 높다는 것은 새로운 것에 쉽게 다가간다는 의미로 해석되며, 적응성이 높다는 것은 환경변화에 쉽게 적응한다는 의미로, 주의집중/지속성이 높다는 것은 주의지속성이 길다는 의미로 해석된다.

먼저 접근/회피성에 따른 전반적인 학교적응에는 유의미한 차이가 발견되지 않았다. 그러나 그 하위영역에서는 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 또한 접근/회피성이 높은 상 집단은 학습수행과 교사관계적응 점수가, 접근/회피성이 낮은 하 집단은 일상생활과 또래관계적응 점수가 가장 높은 것으로 확인되었다. 그러나 이들 간의 일관적인 패턴이나 규칙은 나타나지 않았다.

적응성에 따른 학교적응의 경우, 학습수행과 교사관계적응을 제외하고 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과가 도출된 이유는 적응성이 가장 높은 집단과 중간인 집단 간의 점수 차(0.02점)가 매우 작았기 때문인 것으로 이해된다.

끝으로 주의집중/지속성에 따른 학교적응을 살펴본 결과, 전반적인 학교적응 및 그 하위영역(학습수행, 교사관계)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 다른 기질과는 달리 주의집중/지속성은 그 점수가 높을수록 학교적응과 하위영역 점수가 일관되게 높았다. 이는 주의집중/지속성이 다른 기질 변인보다 훨씬 더 유아의 학교적응에 뚜렷한 긍정적인 차이를 야기한다는 것을 시사한다.

〈표 III-1-9〉 유아의 기질에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수	
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계		
접근/ 회피성	하	3.87(0.66)	4.14 ^a (0.80)	3.74 ^a (0.76)	3.72 ^a (0.74)	3.93 ^a (0.74)	425
	중	3.88(0.76)	3.97 ^b (0.92)	3.89 ^b (0.83)	3.66(0.83)	4.13 ^b (0.73)	675
	상	3.84(0.73)	3.86 ^b (0.96)	3.92 ^b (0.78)	3.56 ^b (0.83)	4.17 ^b (0.70)	412
F	0.495	10.083***	6.402*	4.090*	14.416**		
적응성	하	3.82(0.73)	4.03(0.89)	3.73 ^a (0.83)	3.65(0.79)	3.96 ^a (0.76)	439
	중	3.88(0.72)	3.99(0.90)	3.86 ^b (0.80)	3.67(0.81)	4.12 ^b (0.72)	621
	상	3.90(0.71)	3.98(0.90)	3.93 ^b (0.78)	3.67(0.81)	4.14 ^b (0.70)	631
F	1.553	0.399	8.828***	0.042	9.216***		
주요집중/ 자극성	하	3.81 ^a (0.72)	3.99(0.91)	3.70 ^a (0.82)	3.65(0.76)	4.01 ^a (0.73)	339
	중	3.87(0.73)	3.99(0.90)	3.84 ^b (0.81)	3.67(0.82)	4.05 ^a (0.74)	886
	상	3.93 ^b (0.70)	4.01(0.87)	3.99 ^c (0.76)	3.66(0.81)	4.21 ^b (0.67)	466
F	3.140*	0.110	13.436***	0.112	9.942***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 5세 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 분석

유아의 특성 및 가정의 사회경제적 배경(부모 학력, 지역규모, 소득수준)을 고려하여 유아의 5세 누리과정 이용 여부에 따른 유아의 초등학교 1학년 학기 초 학교적응 현황을 분석하였다.

가. 5세 누리과정 이용 여부에 따른 유아 현황

5세 누리과정 이용 여부별 유아 현황을 살펴본 결과, 총 조사참여자 1,744명 중 약 3.5%만이 누리과정 이용 경험이 없는 것으로 확인되었다. 이 같은 결과는 누리과정 교육비가 전액 지원됨에 따라 사실상 대부분의 유아들이 유치원이나 어린이집을 통해 취학 전 누리과정을 경험하고 있기 때문으로 이해할 수 있다. 누리과정 이용 여부에 따른 구체적인 현황은 <표 III-2-1>에 제시되어 있으며, 이는 각 설문에 대한 전체 응답수를 기준으로 작성하였다.

유아의 성비로 보면, 누리과정 미이용 집단의 여아 비율이 남아보다 더 높은 것으로 나타났다. 지역규모별로 보면, 지역규모가 커질수록 즉, 대도시(6%), 중

소도시(3%), 읍면지역(0.5%) 순으로 누리과정 미이용률이 높아지는 것으로 드러났다. 이는 읍면지역의 경우 거의 모든 유아들이 유치원이나 어린이집을 통해 누리과정에 참여하였으나 대도시의 경우에는 타 교육기관을 이용하는 비율이 상대적으로 높았음을 의미한다. 읍면지역에서는 유치원이나 어린이집 외에 이용할 수 있는 기관이 거의 없는 반면 대도시에서는 영어학원이나 기타 다른 기관을 이용할 수 있는 환경이나 조건이 갖춰져 있기 때문이다.

부모 학력에 따른 유아의 누리과정 이용 여부 현황을 보면 부모가 고졸미만인 경우 누리과정 미이용 비율이 가장 높았고 전문대졸, 4년제대졸, 대학원졸 순으로 누리과정을 이용비율이 높았다. 부모가 고졸미만인 경우 누리과정 미이용률이 가장 높다는 것은 여러 가지로 해석될 수 있으나 이들 유아의 누리과정 미이용이 단순히 양육수당을 받기 위함인지 기관에 대한 접근성이 없는 것인지를 알아보고 유아의 발달에 적절한 환경을 제공받을 수 있도록 해야 한다.

소득수준 측면에서는 가구소득이 가장 낮은 집단과 가장 높은 집단에서 누리과정 미이용률이 가장 높게 나타났다. 즉, 월 소득이 700만원 이상인 가구의 누리과정 미이용률은 11.7%로 가장 높았으며, 100만원 미만인 가구 역시 7.1%의 높은 비율을 나타내었다. 이 외에도 월 소득이 400-499만원, 600-699만원인 가구들 역시 전체 평균보다 높은 미이용률을 보였다. 이는 저소득층과 고소득층 양 극단에 있는 유아일수록 누리과정을 이용하지 않는 경우가 많음을 시사한다.

이 같은 결과들을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에 참여한 96.5%의 유아가 5세 누리과정을 이용하였으나 그 중 3.5%는 미이용으로 나타났다. 둘째, 대도에 거주할수록, 부모의 학력이 고졸미만, 대학원이상, 4년제대졸일수록 5세 누리과정 미이용률이 높았다. 셋째, 누리과정을 이용하지 않은 유아들은 대개 저소득층과 고소득층에 양분되어 분포하였다. 이들 양 극단에 분포하고 있는 유아들이 누리과정을 이용하지 않았던 이유는 각기 다를 것으로 예상되므로, 타 기관 이용 여부, 타 기관의 질, 가정 내 활동의 질 등에 대한 추가 조사를 통해 5세 누리과정 미이용에 대한 심층적인 자료를 수집해야 한다.

또한, 5세 누리과정을 미이용하는 경우, 특히 읍면지역에서는 유치원이나 어린이집을 이용하지 않는다면 타 기관을 이용하지 않을 가능성이 크기 때문에 가정 내외에서 발달에 적절한 환경을 제공받고 있는지를 확인하여 모든 유아가 질적으로 보장된 환경을 제공받을 수 있는 지원이 필요하다.

〈표 III-2-1〉 누리과정 이용 여부별 유아 현황

단위: %(명)

구분	누리과정		계(수)	$\chi^2(df)$	
	유	무			
성별	전체	96.0	4.0	100.0(1,649)	1.454(1)
	남	96.5	3.5	100.0(894)	
	여	95.4	4.6	100.0(755)	
지역 규모	전체	96.1	3.9	100.0(1,691)	16.102(2)***
	대도시	94.0	6.0	100.0(683)	
	중소도시	97.0	3.0	100.0(807)	
부학력	읍면	99.5	0.5	100.0(201)	37.961(4)***
	전체	96.3	3.7	100.0(1,580)	
	고졸미만	88.2	11.8	100.0(34)	
	고졸	99.1	0.9	100.0(452)	
	전문대졸	98.7	1.3	100.0(388)	
	4년제대졸	93.5	6.5	100.0(570)	
모학력	대학원졸	93.4	6.6	100.0(136)	33.361(4)***
	전체	96.3	3.7	100.0(1,580)	
	고졸미만	89.7	10.3	100.0(29)	
	고졸	99.0	1.0	100.0(490)	
	전문대졸	97.9	2.1	100.0(466)	
	4년제대졸	93.2	6.8	100.0(498)	
소득 수준	대학원졸	92.8	7.2	100.0(97)	50.363(7)***
	전체	96.2	3.8	100.0(1,638)	
	100만원미만	92.9	7.1	100.0(56)	
	100-199만원	98.0	2.0	100.0(151)	
	200-299만원	98.6	1.4	100.0(346)	
	300-399만원	98.7	1.3	100.0(375)	
	400-499만원	96.1	3.9	100.0(255)	
	500-599만원	96.4	3.6	100.0(196)	
	600-699만원	90.4	9.6	100.0(114)	
700만원이상	88.3	11.7	100.0(145)		

*** $p < .001$

누리과정 미이용 유아가 주로 이용했던 타 기관으로는 영어학원이 60.3%로 가장 많았고 이용하지 않음이 19.0%, 예체능학원이 13.8%, 종교단체가 3.4%를 차지하였다. 지역별로 보면 대도시나 중소도시 모두 영어학원을 이용하는 비율이 가장 높았으나 중소도시보다 대도시에서 영어학원 이용률이 더 높았다. 한편, 읍면지역의 누리과정 미이용 유아는 1명으로, 유치원이나 어린이집 대신 예체능학원을 이용하였다고 응답하였다.

한편, 소득수준이 100만원 미만인 가정의 경우, 5세 누리과정뿐만 아니라 타 기관 역시 이용하지 않았다고 응답한 경우가 66.7%로 가장 많았다. 월 소득이 700만원 이상인 가구의 경우에는 무려 76.5%에 달하는 유아가 누리과정 대신에 영어학원을 이용한 것으로 확인되었다. 가구소득이 낮은 누리과정 미이용 집단의 경우, 다른 기관을 이용하지 않았다고 응답한 비율이 높았는데 기관에 지불하는 추가비용에 대한 부담감이나 양육수당을 받기 위한 선택으로 이해할 수도 있다. 만약 특별한 사유 없이 누리과정이나 타 기관을 이용하지 않은 경우라면, 그 때 당시 유아의 발달에 적합한 환경이나 자료가 제공되었는지의 여부를 세심하게 살필 필요가 있다.

<표 III-2-2> 누리과정 미이용 유아의 이용기관(중복응답)

단위: %, 명

구분	미이용	영어학원	예체능학원	종교단체	기타	사례수
전체	19.0	60.3	13.8	3.4	10.3	62
지역규모						
대도시	17.1	68.6	5.7	-	11.4	35
중소도시	22.7	50.0	22.7	9.1	4.5	22
읍면	-	-	100.0	-	-	1
소득수준						
100만원미만	66.7	-	33.3	-	33.3	3
100-199만원	33.3	33.3	-	33.3	-	3
200-299만원	50.0	25.0	-	-	25.0	4
300-399만원	40.0	60.0	-	-	-	5
400-499만원	-	77.8	22.2	-	-	9
500-599만원	-	40.0	20.0	-	40.0	5
600-699만원	10.0	70.0	30.0	10.0	10.0	10
700만원이상	11.8	76.5	5.9	-	5.9	17

<표 III-2-3>에 제시되어 있듯이 누리과정 미이용 집단이 누리과정을 선택하지 않았던 가장 큰 이유는 영어교육 때문(50%)이었다. 그 다음으로는 예체능교육을 위해서가 10%, 신뢰로운 기관의 부족이 8%를 차지하였으며, 기관적응에 대한 염려(6%)나 교육·보육비 부담(4%), 근접기관 없음(4%)이 그 뒤를 이었다. 또한 타 기관의 이용시간이 편리해서(4%), 자녀의 요구를 반영(4%)했기 때문이라는 의견도 있었다. 지역규모별로 보면 대도시의 경우 대다수가 영어교육을 위해(51.6%) 누리과정을 이용하지 않은 것으로 나타났다. 한편, 읍면지역의 경우에는 누리과정 미이용 유아가 1명밖에 없었는데 이는 대부분의 유아가 경제적 부담이 거의

없는 인근 병설유치원이나 어린이집을 이용한 결과로 해석할 수 있다.

한편, 월 소득이 100만원 미만인 가정의 경우에는 교육비·보육비에 대한 부담으로 인해 유아를 육아지원기관에 보내지 않는 것으로 나타났다. 이는 누리과정을 통한 무상교육의 시행이 저소득가정의 교육·보육비 부담을 완전히 해소해 주지 못하고 있음을 시사한다. 반대로 소득이 700만원 이상인 가정의 경우 영어교육을 위해 누리과정을 선택하지 않았다는 의견이 64.3%에 달해 고소득 가정일수록 유치원·어린이집보다는 조기영어 학습에 도움이 되는 사립학원이나 기관을 이용한다는 것이 확인되었다.

〈표 III-2-3〉 누리과정 미이용 이유(중복응답)

단위: %(명)

구분	영어 교육 중요	예체능 교육 중요	종교적 이유	기관 적응 염려	근접 기관 없음	교육비 보육비 부담	신뢰로운 기관 부족	이용 시간 편리	아이가 원함	기타	사례수
전체	50.0	10.0	2.0	6.0	4.0	4.0	8.0	4.0	4.0	10.0	51
지역규모											
대도시	51.6	6.5	-	9.7	3.2	6.5	3.2	3.2	3.2	16.1	31
중소도시	44.4	16.7	5.6	-	5.6	-	16.7	5.6	5.6	-	18
읍면	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
소득수준											
100만원미만	33.3	-	-	-	-	66.7	-	-	-	-	3
100-199만원	-	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	-	2
200-299만원	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	50.0	2
300-399만원	33.3	33.3	-	-	-	-	33.3	-	-	-	3
400-499만원	55.6	11.1	-	22.2	-	-	-	-	11.1	11.1	9
500-599만원	40.0	20.0	-	20.0	-	-	-	-	-	20.0	5
600-699만원	44.4	11.1	11.1	-	11.1	-	11.1	11.1	-	-	9
700만원이상	68.8	-	-	-	-	-	6.3	6.3	6.3	12.5	49

나. 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 현황

누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 현황을 살펴보면, 누리과정 이용 집단의 학교적응 점수가 3.87점, 미이용 집단의 점수가 3.91점으로 누리과정 미이용 집단의 점수가 더 높았지만, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다. 이는 학교적응의 하위영역 또한 마찬가지였다. 누리과정 이용 집단과 미이용 집단의 학교적응 하위영역 간의 점수 차이를 보면 일상생활이 0.01점, 학습수행이 0.10점,

또래관계가 0.02점, 교사관계가 0.02점으로 거의 유사한 점수를 보였다. 따라서 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응의 차이는 없는 것으로 확인되었다. 그러나 집단 내 학교적응 점수의 편차는 누리과정 이용 집단이 더 작은 것으로 나타나 학교적응의 개인차가 누리과정 미이용 집단에서 더 큰 것으로 볼 수 있다.

하지만 이와 같은 결과는 가정의 사회경제적 배경 측면에서 양극단에 놓여있던 누리과정 미이용 집단의 위치를 고려하지 못한 결과이므로 유아의 성별, 거주지역의 규모, 부모 학력, 소득수준, 부모의 우울 수준을 고려하여 유아의 학교적응 현황을 분석하였다.

<표 III-2-4> 누리과정 이용 여부에 따른 유아의 학교적응

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.87(0.72)	4.00(0.90)	3.86(0.80)	3.66(0.81)	4.09(0.73)	1,689
유	3.87(0.72)	4.00(0.90)	3.85(0.80)	3.66(0.80)	4.09(0.73)	1,623
무	3.91(0.81)	4.01(0.94)	3.95(0.86)	3.68(0.92)	4.07(0.75)	66
t	-0.450	-0.121	-1.004	-0.226	0.206	

<표 III-2-5>는 누리과정 이용 여부에 따른 유아의 학교적응 및 학교적응의 하위영역을 성별로 나누었을 때의 점수 현황이다. 우선 남아의 학교적응 점수는 누리과정 이용 집단이 3.68점, 미이용 집단이 3.61점으로 이용 집단의 점수가 더 높았으며, 여아의 경우에는 반대로 이용 집단이 4.08점, 미이용 집단이 4.18점으로 미이용 집단이 더 높게 나타났다. 이러한 성별에 따른 패턴은 다른 하위영역에서도 동일하게 나타났으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

<표 III-2-5> 누리과정 이용 여부에 따른 성별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분		누리과정		t
		유	무	
학교적응	남	3.68(0.74)	3.61(0.91)	0.471
	여	4.08(0.63)	4.18(0.62)	-0.865
일상생활	남	3.70(0.93)	3.60(1.07)	0.594
	여	4.33(0.72)	4.38(0.63)	-0.380
학습수행	남	3.71(0.82)	3.71(0.96)	-0.028
	여	4.01(0.75)	4.17(0.71)	-1.246
또래관계	남	3.47(0.82)	3.37(0.98)	0.619
	여	3.87(0.72)	3.96(0.78)	-0.697

(표 III-2-5 계속)

구분	누리과정		t	
	유	무		
교사관계	남	4.01(0.74)	3.92(0.84)	0.700
	여	4.16(0.71)	4.20(0.64)	-0.336

지역규모별로는 누리과정 이용 집단과 미이용 집단 모두에서 대도시, 중소도시, 읍면지역의 순으로 학교적응 점수가 더 높은 것으로 나타나 지역규모 간 차이를 보였다. 특히 이러한 차이는 누리과정 미이용 집단에서 더 큰 것으로 드러났다. 지역규모에 따른 누리과정 이용 집단과 미이용 집단의 학교적응 점수를 자세히 살펴보면, 대도시 누리과정 미이용 집단의 점수(4.10점)가 이용 집단의 점수(3.94점)보다 다소 더 높았다.

그러나 중소도시와 읍면지역에서는 오히려 누리과정 이용 집단의 점수가 미이용 집단보다 더 높은 것으로 나타났다. 특히 읍면지역의 누리과정 미이용 유아의 학교적응 점수는 1.91점인데 반해 이용 유아의 점수는 3.74점으로 훨씬 더 높았다. 중소도시의 경우에도 누리과정 미이용 집단(3.67점)보다 이용 집단의 점수(3.85점)가 보다 더 높았다. 하지만 미이용 유아의 사례수가 극히 소수이기 때문에 일반화를 위한 통계적 유의성을 논하기에는 다소 무리가 있다.

그럼에도 불구하고 이러한 학교적응의 차이는 누리과정의 출발점 평등 보장의 효과를 예상하게 하며 대도시보다는 중소도시나 읍면지역의 유아를 대상으로 그 효과가 더 클 것임을 시사한다.

〈표 III-2-6〉 누리과정 이용 여부에 따른 지역규모별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분	누리과정		t	
	유	무		
학교적응	대도시	3.94(0.75)	4.10(0.77)	-1.403
	중소도시	3.85(0.68)	3.67(0.73)	1.298
	읍면	3.74(0.73)	1.91(-)	-
일상생활	대도시	4.07(0.89)	4.21(0.85)	-1.033
	중소도시	3.97(0.90)	3.74(0.99)	1.267
	읍면	3.87(0.89)	2.20(-)	-
학습수행	대도시	3.89(0.82)	4.09(0.84)	-1.566
	중소도시	3.86(0.76)	3.81(0.75)	0.322
	읍면	3.71(0.88)	1.64(-)	-

(표 III-2-6 계속)

구분	누리과정		t	
	유	무		
또래관계	대도시	3.75(0.85)	3.93(0.90)	-1.269
	중소도시	3.63(0.74)	3.36(0.74)	1.782+
	읍면	3.49(0.82)	1.50(-)	-
교사관계	대도시	4.15(0.72)	4.26(0.72)	-0.894
	중소도시	4.02(0.71)	3.80(0.68)	1.492
	읍면	4.13(0.77)	2.75(-)	-

+ $p < .10$

누리과정 이용 여부에 따른 학교적응 현황을 소득수준별로 나누어 살펴본 결과는 아래의 <표 III-2-7>과 같다. 유사한 가구소득별로 묶어 누리과정 이용 집단과 미이용 집단 간의 학교적응 수준을 비교한 결과, 대체로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이를 소득수준별로 자세히 살펴보면, 가구소득이 100만원 미만인 누리과정 이용 집단의 학교적응 점수(3.45점)는 미이용 집단의 학교적응 점수(2.80점)보다 더 높은 것으로 나타났다. 이는 하위영역인 또래관계에서도 마찬가지였다. 즉, 누리과정 이용 집단의 또래관계 점수(3.26점)가 미이용 집단(2.43점)에 비해 더 높았으며, 이는 통계적으로 유의미하였다. 또한 가구소득이 100만원 미만인 누리과정 이용 집단의 경우 학교적응 및 모든 하위영역에서 미이용 집단보다 높은 점수를 나타내, 저소득계층 유아의 출발점 평등 보장이라는 누리과정의 효과를 드러내 주었다. 그러나 소득수준이 700만원 이상의 경우에는 누리과정 이용 집단의 학교적응 점수와 학습수행 점수가 오히려 더 낮은 것으로 나타났다.

<표 III-2-7> 누리과정 이용 여부에 따른 소득수준별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분	누리과정		t	
	유	무		
학교적응	100만원미만	3.45(0.81)	2.80(1.33)	1.471
	100-199만원	3.51(0.73)	3.60(1.11)	-0.202
	200-299만원	3.82(0.70)	4.02(0.20)	-2.065
	300-399만원	3.90(0.66)	3.76(1.19)	0.258
	400-499만원	4.06(0.67)	4.14(0.40)	-0.593
	500-599만원	4.00(0.72)	3.86(0.80)	0.498
	600-699만원	3.90(0.65)	3.80(0.81)	0.477
	700만원이상	3.90(0.74)	4.24(0.74)	-1.760+

(표 III-2-7 계속)

	구분	누리과정		t
		유	무	
일상생활	100만원미만	3.60(0.93)	2.90(1.35)	1.414
	100-199만원	3.65(0.95)	3.27(1.72)	0.677
	200-299만원	3.97(0.87)	4.20(0.49)	-0.602
	300-399만원	4.02(0.86)	3.70(1.29)	0.830
	400-499만원	4.19(0.84)	4.39(0.53)	-0.734
	500-599만원	4.12(0.88)	3.91(0.74)	0.605
	600-699만원	4.03(0.87)	3.86(0.92)	0.595
	700만원이상	3.96(0.91)	4.32(0.91)	-1.546
학습수행	100만원미만	3.31(0.96)	2.80(1.27)	1.022
	100-199만원	3.44(0.81)	3.73(0.69)	-0.602
	200-299만원	3.79(0.79)	3.91(0.23)	-1.103
	300-399만원	3.90(0.74)	3.84(1.39)	0.095
	400-499만원	4.06(0.75)	4.15(0.50)	-0.361
	500-599만원	4.00(0.81)	3.86(0.94)	0.454
	600-699만원	3.90(0.67)	3.86(0.83)	0.165
	700만원이상	3.90(0.85)	4.35(0.67)	-2.080*
또래관계	100만원미만	3.26(0.88)	2.43(1.68)	1.702+
	100-199만원	3.32(0.72)	3.44(1.22)	-0.281
	200-299만원	3.61(0.81)	4.02(0.34)	-1.129
	300-399만원	3.68(0.77)	3.60(1.10)	0.223
	400-499만원	3.86(0.73)	3.82(0.59)	0.174
	500-599만원	3.78(0.81)	3.62(1.08)	0.513
	600-699만원	3.67(0.78)	3.66(0.81)	0.039
	700만원이상	3.70(0.83)	4.01(0.81)	-1.469
교사관계	100만원미만	3.85(0.75)	3.38(0.92)	1.206
	100-199만원	3.78(0.72)	4.42(0.58)	-1.513
	200-299만원	4.05(0.75)	3.90(0.63)	0.456
	300-399만원	4.12(0.68)	4.10(1.01)	0.064
	400-499만원	4.17(0.70)	4.20(0.54)	-0.139
	500-599만원	4.17(0.74)	4.25(0.58)	-0.290
	600-699만원	4.10(0.70)	3.77(0.82)	1.457
	700만원이상	4.18(0.75)	4.21(0.81)	-0.135

+ $p < .10$, * $p < .05$

부 학력에 따른 학교적응의 차이는 일상생활과 또래관계에서 부의 학력이 고졸 미만일 경우에만 유의하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 일상생활에서는 누리과정 이용 유아가 3.65점, 미이용 유아가 2.60점인 것으로 나타났고, 또래관계에서는 누리과정 이용 유아가 3.25점, 미이용 유아가 2.35점인 것으로 나타났다. 또한 이들

의 전반적인 학교적응 점수는 누리과정 이용 유아가 3.45점, 미이용 유아가 2.70점이었다. 이처럼 전반적인 학교적응과 일부 하위영역에서 누리과정 미이용 유아의 점수가 더 낮은 것으로 확인되었는데, 이는 누리과정의 효과를 반영하는 결과라 할 수 있다. 즉, 거주지역이나 소득수준이 취약한 읍면지역이나 저소득계층의 유아에 이어 부의 학력이 낮은 유아를 대상으로도 누리과정의 효과가 있다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-8〉 누리과정 이용 여부에 따른 부 학력별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분		누리과정		t
		유	무	
학교적응	고졸미만	3.45(0.63)	2.70(1.30)	1.138
	고졸	3.71(0.76)	3.57(0.56)	0.363
	전문대졸	3.85(0.69)	3.44(1.06)	1.307
	4년제대졸	4.02(0.68)	4.10(0.69)	-0.689
	대학원졸	4.01(0.65)	4.09(0.76)	-0.332
일상생활	고졸미만	3.65(0.78)	2.60(1.51)	2.266*
	고졸	3.83(0.94)	3.53(0.71)	0.640
	전문대졸	3.98(0.87)	.87(1.15)	1.475
	4년제대졸	4.14(0.86)	4.19(0.79)	-0.310
	대학원졸	4.14(0.82)	4.36(0.97)	-0.750
학습수행	고졸미만	3.31(0.76)	2.75(1.22)	1.296
	고졸	3.69(0.85)	3.73(0.44)	-0.084
	전문대졸	3.81(0.77)	3.33(1.23)	1.390
	4년제대졸	4.02(0.75)	4.10(0.77)	-0.662
	대학원졸	4.00(0.76)	4.12(0.79)	-0.459
또래관계	고졸미만	3.25(0.69)	2.35(1.63)	1.098*
	고졸	3.49(0.79)	3.31(0.59)	0.472
	전문대졸	3.65(0.80)	3.51(0.93)	0.388
	4년제대졸	3.80(0.79)	3.95(0.76)	-1.098
	대학원졸	3.79(0.75)	3.84(0.71)	-0.182
교사관계	고졸미만	3.79(0.72)	3.56(0.90)	0.584
	고졸	3.97(0.75)	3.88(0.72)	0.242
	전문대졸	4.07(0.73)	3.70(0.89)	1.133
	4년제대졸	4.19(0.69)	4.20(0.75)	-0.033
	대학원졸	4.19(0.75)	3.86(0.72)	1.266

* $p < .05$

모 학력에 따른 유아의 학교적응 점수를 살펴본 결과, 고졸미만, 고졸, 전문대졸까지는 누리과정 이용 집단이, 4년제대졸 이상부터는 누리과정 미이용 집단

이 더 높은 점수를 보였으나 이러한 차이가 유의한 것은 아니었다. 통계적으로 유의한 차이는 모의 학력이 고졸인 경우에 학교적응과 일상생활에서 발견되었다. 이를 구체적으로 살펴보면, 누리과정 미이용 유아의 학교적응 및 일상생활 점수는 각각 3.34점과 3.10점으로, 3.72점과 3.84점이었던 누리과정 이용 유아보다 더 낮은 것으로 나타나 누리과정의 효과가 있음이 드러났다. 또한, 집단 내 영역 간 편차 역시 누리과정 미이용 집단이 더 큰 것으로 확인되어 누리과정의 실행이 유아 간의 개인차를 줄여주는 역할을 하고 있다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-9〉 누리과정 이용 여부에 따른 모 학력별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분	누리과정		t	
	유	무		
학교적응	고졸미만	3.37(0.68)	2.79(1.58)	1.222
	고졸	3.72(0.76)	3.34(0.71)	1.111+
	전문대졸	3.84(0.67)	3.68(0.78)	0.746
	4년제대졸	4.04(0.66)	4.17(0.67)	-1.038
	대학원졸	4.11(0.68)	3.88(1.00)	0.607
일상생활	고졸미만	3.57(0.92)	3.00(1.56)	0.966
	고졸	3.84(0.94)	3.10(1.13)	1.755+
	전문대졸	3.97(0.85)	3.76(0.93)	0.759
	4년제대졸	4.16(0.84)	4.26(0.80)	-0.640
	대학원졸	4.25(0.84)	4.10(1.13)	0.452
학습수행	고졸미만	3.25(0.77)	2.67(1.48)	1.124
	고졸	3.69(0.85)	3.58(0.50)	0.277
	전문대졸	3.82(0.76)	3.66(0.90)	0.649
	4년제대졸	4.04(0.74)	4.18(0.72)	-1.035
	대학원졸	4.13(0.77)	3.83(1.19)	0.653
또래관계	고졸미만	3.17(0.64)	2.39(1.99)	1.566
	고졸	3.51(0.81)	3.09(0.70)	1.166
	전문대졸	3.64(0.79)	3.59(0.78)	0.206
	4년제대졸	3.82(0.76)	4.03(0.70)	-1.501
	대학원졸	3.86(0.79)	3.63(0.95)	0.730
교사관계	고졸미만	3.68(0.78)	3.50(1.09)	0.358
	고졸	3.97(0.77)	3.85(0.63)	0.359
	전문대졸	4.05(0.69)	3.75(0.78)	1.363
	4년제대졸	4.23(0.69)	4.21(0.75)	0.188
	대학원졸	4.27(0.73)	4.00(0.79)	0.931

+ $p < .10$

부모의 우울 정도에 따른 누리과정 이용·미이용 집단의 특성을 살펴본 결과, 부모가 경도/중등도의 우울 증세를 보이는 누리과정 미이용 유아의 경우, 누리과정 이용 유아에 비해 0.50점 더 높은 학교적응 점수를 보였지만, 보다 심각한 수준인 중도일 경우에는 누리과정 이용 유아에 비해 1.01점이나 낮은 점수를 보여 두 집단 간의 점수 차가 2배 이상이 되었다. 그리고 이러한 차이는 모두 통계적으로 유의미하였다.

이처럼 부모가 중도의 우울을 겪고 있는 누리과정 미이용 유아의 경우, 누리과정 이용 유아에 비해 더 취약한 학교적응을 보이는 것으로 드러났다. 이는 부모의 우울 수준이 심각한 유아에게 누리과정이 중재 효과를 발휘한다는 뜻으로, 누리과정이 우울에 대한 중재 역할을 하고 있음을 시사한다.

〈표 III-2-10〉 누리과정 이용 여부에 따른 우울수준별 학교적응 및 하위영역 현황

단위: 점

구분	누리과정		t	
	유	무		
학교적응	정상	3.90(0.71)	4.00(0.73)	-0.935
	경도/중등도	3.79(0.72)	4.29(0.64)	-1.858*
	중도	3.52(0.78)	2.51(0.74)	2.705*
일상생활	정상	4.04(0.88)	4.11(0.85)	-0.602
	경도/중등도	3.85(0.93)	4.36(0.69)	-1.426
	중도	3.60(0.99)	2.38(0.89)	2.623
학습수행	정상	3.89(0.80)	4.03(0.80)	-1.298
	경도/중등도	3.77(0.80)	4.22(0.68)	-1.488
	중도	3.40(0.82)	2.69(0.85)	1.820+
또래관계	정상	3.68(0.80)	3.78(0.78)	-0.835
	경도/중등도	3.60(0.78)	4.29(0.68)	-2.303*
	중도	3.39(0.84)	2.08(0.86)	3.291**
교사관계	정상	4.10(0.73)	4.09(0.75)	0.011
	경도/중등도	4.08(0.69)	4.36(0.66)	-1.035
	중도	3.92(0.73)	3.35(0.62)	1.652

* $p < .05$, ** $p < .01$

3. 5세 누리과정 운영 관련 변인에 따른 학교적응 분석

누리과정의 효과를 누리과정 이용 여부로만 판단하기에는 누리과정 미이용 유아수가 극히 소수이고, 누리과정 운영의 질이 기관마다 다를 수 있다는 제한

점이 있어 정확한 분석에 한계가 있다. 이에 본 연구는 누리과정 이용 유아를 대상으로 누리과정 운영 관련 변인에 따른 학교적응을 분석하여 누리과정 운영에 대한 효과를 알아보았다.

누리과정 운영에 대한 효과를 분석하기 위해 취학 전에 이용한 기관의 구조적 변인(기관유형, 크기, 혼합연령반 유무 등)과 담임교사의 인적 변인(전공, 자격증 유형, 교사연수 만족도, 누리과정 이해정도, 지도서 연구시간 등)에 따라 학교적응 및 하위영역 점수에 차이가 있는지를 분석하였다.

가. 기관변인에 따른 유아의 학교적응 분석

1) 5세 누리과정 이용기관 종류

5세 누리과정 이용기관에 따른 학교적응 현황을 보면 교사관계를 제외하고는 유치원을 이용한 유아의 학교적응 수준이 더 높게 나왔지만 두 집단 간 점수 차이를 보면 학교적응이 0.05점이었고, 하위영역의 경우 학습수행과 일상생활 0.07점, 또래관계 0.05점, 교사관계 0.01점 순으로 크게 차이가 나지 않음을 알 수 있다. 이러한 두 집단 간의 차이는 통계적으로 유의미하지 않아 유치원과 어린이집에 따른 학교적응 차이는 없었다.

〈표 III-3-1〉 5세 누리과정 경험 기관에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
유치원	3.92(0.72)	4.04(0.88)	3.91(0.81)	3.72(0.82)	4.12(0.72)	488
어린이집	3.87(0.73)	3.97(0.91)	3.84(0.80)	3.67(0.83)	4.13(0.73)	293
t	0.957	0.984	1.114	0.749	-0.155	781

유치원 설립유형을 공립과 사립으로 나누어 보았을 때 설립유형에 따른 학교적응 및 하위영역의 점수는 차이가 발생하지 않았다. 학교적응의 평균 점수도 3.92점으로 동일하며, 다른 하위영역에서도 비슷한 평균 및 편차를 보이고 있어 유치원 설립유형에 따른 학교적응에도 차이가 없어 유치원 설립유형은 유아의 학교적응이나 나아가 5세 누리과정의 효과에 영향을 미치지 않는다고 해석할 수 있다.

〈표 III-3-2〉 유치원 설립유형에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
공립	3.92(0.71)	4.05(0.89)	3.89(0.82)	3.71(0.79)	4.14(0.73)	222
사립	3.92(0.74)	4.03(0.88)	3.93(0.80)	3.72(0.85)	4.11(0.70)	266
t	-0.083	0.199	-0.549	-0.091	0.602	488

어린이집 설립유형별 학교적응 현황을 보면 유치원과 마찬가지로 설립유형에 따른 차이를 볼 수 없었다. 학교적응 현황을 보면 법인, 민간이 3.88점으로 가장 높았으며 국공립은 3.87점으로 이와 유사하였고 직장어린이집의 경우 3.71점으로 가장 낮은 점수를 보였으나 이들 간의 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 III-3-3〉 어린이집 설립유형별 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
국공립	3.87(0.76)	3.93(0.98)	3.89(0.77)	3.58(0.93)	4.31(0.66)	66
법인	3.88(0.68)	4.05(0.75)	3.81(0.82)	3.71(0.81)	4.04(0.69)	75
민간	3.88(0.73)	3.98(0.91)	3.84(0.78)	3.71(0.79)	4.09(0.78)	141
직장	3.71(1.03)	3.71(1.43)	3.70(1.07)	3.50(0.98)	4.20(0.75)	10
F	0.170	0.520	0.238	0.563	1.854	292

2) 유치원 평가/어린이집 평가인증·공공형 여부

유치원 대상으로는 유치원 평가 여부와 어린이집 대상으로는 평가인증 통과 여부 및 공공형 여부에 따라 분석하였다. 유치원 평가 유무에 따른 학교적응 현황을 살펴본 결과, 유치원 평가 유무는 학교적응 현황에 유의미한 차이를 유발하는 변인이 아닌 것으로 확인되었다. 유치원 평가 참여집단의 학교적응 점수는 3.92점, 비참여집단은 3.94점이었으나 그 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다. 이 같은 결과는 하위영역에서도 동일하였다.

어린이집 평가인증 여부에 따른 학교적응에서도 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 어린이집을 이용한 유아 287명 중 36명(12.5%) 미인증된 기관을 다닌 것으로 확인되었지만 학교적응 점수 자체는 유사한 것으로 나타나 평가인증 여부에 따른 점수 차이는 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

〈표 III-3-4〉 유치원 평가 유무에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
유	3.92(0.73)	4.04(0.89)	3.90(0.81)	3.72(0.83)	4.11(0.72)	441
무	3.94(0.64)	4.00(0.79)	4.00(0.78)	3.65(0.76)	4.27(0.65)	47
t	-0.190	0.341	-0.854	0.538	-1.440	488

〈표 III-3-5〉 어린이집 평가인증 여부에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
인증	3.87(0.74)	3.97(0.91)	3.84(0.81)	3.68(0.82)	4.13(0.73)	257
미인증	3.88(0.72)	3.98(0.91)	3.88(0.74)	3.62(0.91)	4.17(0.72)	36
t	-0.078	-0.061	-0.319	0.364	-0.370	293

어린이집 공공형 여부에 따른 학교적응의 차이 역시 나타나지 않았다. 오히려 비공공형 어린이집을 다닌 유아의 학교적응 평균 점수가 약간 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것은 아니었다.

〈표 III-3-6〉 어린이집 공공형 여부에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
공공형	3.84(0.76)	4.02(0.91)	3.74(0.83)	3.60(0.92)	4.17(0.77)	64
비공공형	3.88(0.72)	3.96(0.91)	3.87(0.79)	3.69(0.81)	4.12(0.72)	229
t	-0.410	0.469	-1.149	-0.758	0.453	293

3) 기관규모

유치원 규모에 따른 학교적응의 평균 점수는 2~3학급 4.02점, 6학급 이상 3.93점, 1학급 3.90점, 4~5학급 3.80점 순으로 높게 나타나 기관규모별로 일정한 패턴을 찾을 수 없었다. 학교적응 점수가 높았던 2~3학급 규모 기관의 경우 학교적응 하위영역의 편차 또한 다른 집단보다 낮았다. 하지만 유치원 규모에 따른 학교적응의 차이는 학교적응과 하위영역 모두에서 유의하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-7〉 유치원 규모에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
1학급	3.90(0.72)	4.09(0.78)	3.81(0.90)	3.71(0.79)	4.08(0.65)	43
2~3학급	4.02(0.64)	4.13(0.79)	3.98(0.72)	3.86(0.71)	4.27(0.62)	125
4~5학급	3.80(0.78)	3.91(1.00)	3.82(0.88)	3.54(0.91)	4.06(0.80)	113
6학급이상	3.93(0.73)	4.05(0.88)	3.94(0.80)	3.73(0.83)	4.08(0.73)	207
F	1.981	1.295	1.064	3.085	2.398	488

어린이집 규모에 따른 학교적응 점수는 39명 이하 3.91점, 80명 이상 3.88점, 40-79명 이하 3.84점 순으로 나타났으나, 규모에 따른 유의미한 차이는 없었다. 이와 마찬가지로 학교적응의 하위영역에서도 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 또한 각 하위영역의 적응 점수가 가장 높은 집단도 상이하어 어린이집 규모에 따른 학교적응의 효과는 없는 것으로 확인되었다.

〈표 III-3-8〉 어린이집 규모에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
39명이하	3.91(0.69)	4.01(0.81)	3.96(0.65)	3.70(0.90)	3.97(0.81)	29
40-79명이하	3.84(0.72)	3.90(0.93)	3.82(0.80)	3.63(0.82)	4.25(0.66)	120
80명이상	3.88(0.75)	4.03(0.91)	3.83(0.83)	3.70(0.84)	4.06(0.76)	144
F	0.151	0.691	0.374	0.300	2.909	293

4) 혼합연령반 유무

혼합연령반 유무에 따른 학교적응 수준에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 학급운영 형태에 따른 학교적응 점수를 살펴본 결과, 연령별 학급 3.93점, 3-5세 혼합연령반 3.80점, 4-5세 혼합연령반 3.72점으로 나타났다(〈표 III-3-9〉 참고). 학교적응의 하위영역 점수 역시 연령별 학급이 더 높은 것으로 나타나, 혼합연령반보다 연령별 학급을 경험한 유아가 더 학교적응을 잘하는 것으로 드러났다. 한편, 4-5세 혼합연령반보다 3-5세 혼합연령반의 점수가 더 높게 나타난 점은 의외의 결과로 이를 이해하기 위해서는 이러한 차이가 혼합연령반 형태에서 기인하는 것인지 아니면 지역규모나 부모 학력, 소득수준 등에 영향을 받은 것인지

지에 대한 보다 자세한 논의가 필요하다.

혼합연령반 유무에 따른 학교적응 현황을 분석한 결과는 <표 III-3-10>과 같다. 우선 학교적응 점수는 연령별 학급이 3.93점, 혼합연령반이 3.74점으로, 0.19점의 차이가 났다. 즉, 연령별 학급의 학교적응 수준이 더 높았으며 학습수행, 또래관계, 교사관계에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 이들 두 집단 간에는 학습수행 0.24점, 또래관계 0.16점, 교사관계 0.18점의 차이가 있는 것으로 나타나 학습수행에서 가장 큰 차이를 보였다. 이 같은 결과는 연령별 학급 유아의 학교적응 수준이 더 높다는 것을 의미하며, 혼합연령반의 특성을 알아보기 위한 추가적 분석이 필요함을 시사한다.

<표 III-3-9> 유치원·어린이집 혼합연령반 유무 및 형태에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
연령별	3.93(0.72)	4.04(0.89)	3.92(0.79)	3.72(0.82)	4.15(0.72)	665
4-5세혼합	3.72(0.75)	3.84(0.91)	3.68(0.85)	3.55(0.87)	3.96(0.72)	95
3-5세혼합	3.80(0.71)	4.03(0.69)	3.66(0.91)	3.63(0.84)	3.99(0.62)	21
F	3.595	2.198	4.460	2.018	3.420	781

<표 III-3-10> 유치원·어린이집 혼합연령반 유무에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
연령별	3.93(0.72)	4.04(0.89)	3.92(0.79)	3.72(0.82)	4.15(0.72)	665
혼합연령반	3.74(0.74)	3.87(0.88)	3.68(0.86)	3.56(0.86)	3.97(0.70)	116
t	2.500**	1.895	2.985**	1.966*	2.612**	781

* $p < .05$, ** $p < .01$

나. 교사 변인에 따른 유아의 학교적응 분석

1) 교사 학력, 자격증 및 경력에 따른 현황

유치원 교사 학력에 따른 학교적응 현황을 살펴본 결과, 고졸이하의 교사는 없었으며 4년제대졸인 경우 4.00점으로 가장 높았고 대학원졸 3.92점, 전문대졸 3.82점으로, 교사의 학력이 높을수록 학교적응 점수가 높은 것은 아니었다.

교사 학력에 따른 학교적응의 차이는 일상생활 영역에서만 유의하였는데, 이를 구체적으로 살펴보면 전문대졸 교사에게 지도받았던 유아의 적응 수준이 가장 낮았고 4년제대졸 교사에게 지도받았던 유아의 적응 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 다른 하위영역에서도 4년제대졸 교사에게 지도받았던 유아의 점수가 가장 높은 것으로 나타났지만 통계적으로 유의하지는 않았다.

하지만 이러한 차이는 누리과정 담당교사의 자격기준에 대한 논의를 불러일으킨다. 특히 학교적응 및 전 하위영역에서 전문대졸 교사보다 4년제대졸 교사가 가르친 유아의 학교적응 점수가 높았다는 점을 눈여겨볼 만하며 이와 함께 4년제대졸 교사보다 대학원졸 교사에게 지도받은 유아의 적응 점수가 더 낮았다는 점에 대해서도 추후 논의해 볼 수 있다.

〈표 III-3-11〉 유치원 교사 학력에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
고졸이하	-	-	-	-	-	-
전문대졸	3.82(0.78)	3.89 ^a (0.97)	3.83(0.87)	3.60(0.89)	4.08(0.74)	157
4년제대졸	4.00(0.69)	4.14 ^b (0.83)	3.99(0.76)	3.80(0.80)	4.16(0.72)	208
대학원졸	3.92(0.68)	4.06(0.83)	3.87(0.80)	3.72(0.74)	4.11(0.68)	123
F	2.937	3.616*	1.829	2.543	0.513	488

* $p < .05$

유치원 교사와는 달리 어린이집 교사의 학력에 따른 학교적응 및 하위영역의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 이를 구체적으로 살펴보면, 전문대졸 교사에게 속한 유아의 학교적응 점수는 3.92점, 4년제대졸은 3.86점, 대학원졸은 3.71점, 고졸이하는 3.48점으로 나타났다.

하지만 눈여겨볼 만한 사실은 고졸이하 교사의 학급에 있었던 유아의 학교적응 및 하위영역 점수가 가장 낮았다는 것이다. 물론 이러한 차이가 통계적으로 유의하지는 않았으나, 고졸이하의 교사와 전문대졸 교사 학급에 속한 유아의 점수 차 역시 학교적응 0.44점, 일상생활 0.40점, 학습수행 0.46점, 또래관계 0.43점, 교사관계 0.51점으로 적지 않음을 알 수 있다. 교사 학력에 대한 논의는 유아교육·보육의 질 제고 측면에서 자주 이루어지고 있는 부분이므로, 5세 누리과정을 직접 지도하는 담임교사의 학력에 대해서도 논의해볼 필요가 있을 것으로 사료된다.

〈표 III-3-12〉 어린이집 교사 학력에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
고졸이하	3.48(0.87)	3.58(1.08)	3.46(0.80)	3.30(1.04)	3.68(0.89)	14
전문대졸	3.92(0.70)	3.98(0.89)	3.92(0.76)	3.73(0.82)	4.19(0.67)	152
4년제대졸	3.86(0.76)	4.03(0.92)	3.79(0.84)	3.65(0.82)	4.11(0.77)	121
대학원졸	3.71(0.48)	3.65(0.65)	3.89(0.68)	3.33(0.58)	4.21(0.66)	6
F	1.633	1.312	1.700	1.525	2.237	293

유치원 교사 자격증에 따른 학교적응 현황을 살펴본 결과, 유치원 2급 교사에게 속했던 유아의 학교적응 점수(3.88점)보다 유치원 1급 교사에게 속했던 유아의 평균 점수가 3.96점으로 더 높았으며, 유치원원장, 원감이 담당했던 학급의 유아 평균 점수는 3.81점으로 가장 낮게 나왔다. 그리고 이러한 학교적응의 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 드러났다.

〈표 III-3-13〉 유치원 교사 자격증에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
유치원2급	3.88(0.77)	3.94(0.96)	3.91(0.81)	3.62(0.91)	4.19(0.71)	161
유치원1급	3.96(0.70)	4.11(0.84)	3.91(0.82)	3.78(0.77)	4.09(0.72)	295
유치원원장/원감	3.81(0.66)	3.91(0.85)	3.84(0.69)	3.58(0.76)	4.06(0.74)	32
F	0.993	2.133	0.133	2.487	1.105	488

〈표 III-3-14〉 어린이집 교사 자격증에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
보육교사2급	3.88(0.64)	4.03(0.75)	3.79(0.74)	3.74(0.71)	4.06(0.87)	34
보육교사1급	3.82(0.75)	3.91(0.93)	3.82(0.82)	3.60(0.84)	4.15(0.70)	167
시설장	3.95(0.74)	4.08(0.91)	3.90(0.78)	3.78(0.85)	4.13(0.74)	92
F	0.848	1.105	0.414	1.582	0.204	293

어린이집 교사 자격증에 따른 학교적응의 현황 역시 유치원 교사 자격증과 마찬가지로 유의미한 차이가 없었다. 학교적응 점수만 보면 유치원과 달리 시설장이 담당했던 유아의 학교적응 점수가 3.95점으로 가장 높았다. 하위영역 중에

서는 일상생활, 학습수행, 또래관계에서 시설장이 담당했던 유아의 점수가 가장 높았다. 하지만 전체적으로 어린이집 교사 자격증에 따른 유아의 학교적응 차이는 없는 것으로 나타났다.

유치원 교사 경력에 따른 학교적응 현황을 보면 경력이 1-3년 미만인 교사가 담당했던 유아의 학교적응 점수가 가장 낮았던 반면에 경력이 3-5년, 5-10년인 교사가 담당했던 유아의 점수가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이가 유의한 것으로 확인되지는 않았지만 교사의 경력이 3년 미만인 학급 유아의 경우 학교적응 및 모든 하위영역에서 낮은 점수를 받아 경력이 매우 짧은 교사보다는 경력이 풍부한 교사가 유아의 학교적응에 보다 도움이 됨을 예상할 수 있다.

〈표 III-3-15〉 유치원 교사 경력에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
3년미만	3.74(0.81)	3.77(1.05)	3.81(0.80)	3.46(0.98)	4.07(0.73)	48
3-5년미만	3.98(0.73)	4.06(0.94)	3.98(0.75)	3.74(0.88)	4.32(0.68)	91
5-10년미만	3.99(0.76)	4.09(0.85)	3.98(0.88)	3.84(0.82)	4.13(0.72)	128
10-15년미만	3.89(0.72)	4.05(0.88)	3.86(0.80)	3.71(0.78)	4.00(0.72)	92
15년이상	3.90(0.64)	4.07(0.80)	3.86(0.78)	3.68(0.72)	4.08(0.71)	129
F	1.304	1.252	0.825	2.003	2.655	488

어린이집 교사 경력에 따른 학교적응 현황을 살펴본 결과, 유치원과 달리 교사 경력이 3-5년인 경우 학교적응 점수가 3.73점으로 가장 낮았고 5-10년 미만이 3.94점으로 가장 높게 나타났다. 5-10년 미만의 교사가 지도하였던 학급 유아의 학교적응 점수가 가장 높게 나온 점은 유치원과 동일하다고 할 수 있다. 그러나 학교적응과 그 하위영역에서 교사 경력에 따른 차이는 확인할 수 없었다.

〈표 III-3-16〉 어린이집 교사 경력에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
3년미만	3.90(0.57)	4.01(0.69)	3.79(0.65)	3.77(0.65)	4.20(0.70)	26
3-5년미만	3.73(0.83)	3.76(1.03)	3.71(0.91)	3.56(0.87)	4.09(0.76)	56
5-10년미만	3.94(0.70)	4.07(0.89)	3.94(0.74)	3.69(0.83)	4.19(0.72)	133
10-15년미만	3.82(0.78)	3.94(0.89)	3.78(0.86)	3.66(0.89)	4.00(0.75)	60
15년이상	3.92(0.73)	4.04(0.95)	3.83(0.85)	3.80(0.78)	4.11(0.69)	18
F	0.899	1.171	0.964	0.467	0.798	293

2) 교사의 누리과정 운영 준비

가) 누리과정 연수경험 유무 및 도움 정도 인식

누리과정 연수경험 유무에 따른 학교적응의 차이는 나타나지 않아 누리과정 연수경험 유무 및 형태가 학교적응에 미치는 효과는 유의미하지 않은 것으로 확인되었다. 학교적응의 경우, 예상과는 달리 연수를 받지 않은 교사가 담당한 유아의 점수가 가장 높았고, 원격연수만 참여했던 교사가 담당한 유아의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-17〉 연수 유무 및 형태에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
집합/원격	3.90(0.72)	4.01(0.89)	3.88(0.80)	3.70(0.82)	4.12(0.72)	743
집합	3.87(0.93)	3.98(1.04)	3.74(1.00)	3.70(1.08)	4.31(0.81)	20
원격	3.54(0.37)	3.66(0.53)	3.57(0.55)	3.25(0.34)	3.79(0.49)	7
받지않음	4.36(0.61)	4.63(0.54)	4.23(0.82)	4.17(0.75)	4.43(0.60)	11
F	2.041	2.129	1.259	0.128	0.177	781

나) 5세 누리과정 지도서 연구시간

교사의 5세 누리과정 지도서 연구시간이 학교적응에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 예상하였으나 지도서 연구시간에 따른 학교적응의 차이는 교사관계를 제외하고는 유의하지 않은 것으로 나타났다. 그러나 교사적응에서도 지도서 연구시간이 짧을수록 유아의 적응 점수가 더 높은 것으로 확인되었다. 즉, 지도서 연구시간과 학교적응 간의 정적 상관은 나타나지 않았는데 이는 교사의 경력이 길수록 지도서를 연구하는 시간이 짧아질 수 있는 등 여러 제반 여건에 대한 고려를 통해 이해되어야 하는 부분이므로 본 자료만으로는 해석하기 어려울 것으로 사료된다.

〈표 III-3-18〉 교사의 지도서 연구시간에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
0-2시간	4.00(0.79)	4.08(0.97)	4.00(0.83)	3.79(0.89)	4.27 ^a (0.72)	113
3-5시간	3.89(0.72)	3.99(0.90)	3.87(0.79)	3.69(0.82)	4.14(0.70)	418
6시간이상	3.88(0.71)	4.03(0.84)	3.86(0.81)	3.68(0.81)	4.04 ^b (0.74)	242
F	1.148	0.417	1.323	0.786	4.037*	773

다) 만5세 누리과정 효과 인식

만5세 누리과정 효과에 대한 교사의 인식 정도에 따른 유아의 학교적응을 살펴보기 위해 만5세 누리과정의 출발점 평등과 학기 초 적응 효과에 대한 교사의 인식 정도를 변인으로 투입하여 유아의 학교적응과의 상관을 살펴보았으나, 이들 변인과 학교적응과의 상관관계는 나타나지 않았다.

〈표 III-3-19〉 출발점 평등 및 학기 초 적응효과 인식과 학교적응 간 상관

구분	학교적응	학교적응 하위영역			
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계
출발점평등	-0.040	-0.022	-0.061	-0.017	-0.040
학기초적응	-0.073	-0.049	-0.075	-0.078	-0.042

주: 사례수는 781명임.

3) 초등연계 활동

가) 초등학교 적응 및 연계 활동의 횟수

(1) 기관의 초등 연계·적응 활동의 실시 횟수

기관에서 초등학교 적응 및 연계 활동을 실시한 횟수에 따라 유아의 학교적응에 차이가 있는지 살펴본 결과, 활동 횟수에 따른 학교적응의 차이는 유의한 것으로 나타났지만 기관의 활동 횟수와 학교적응 점수가 정비례하는 패턴은 아니었다. 학교적응 횟수가 11회 이상인 경우가 3.97점으로 가장 높았지만 이와 유사하게 4-7회 이상인 경우도 3.96점으로 높게 나타났으며 8-10회인 경우는 가장 낮은 점수인 3.76점으로 나타났다.

〈표 III-3-20〉 기관에서의 초등연계 활동 횟수에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
1~3회	3.87(0.72)	3.99(0.93)	3.86(0.78)	3.67(0.81)	4.03(0.73)	211
4~7회	3.96(0.72)	4.07(0.85)	3.96 ^a (0.80)	3.74(0.83)	4.22 ^a (0.71)	236
8~10회	3.76(0.68)	3.88(0.93)	3.73 ^b (0.76)	3.54 ^a (0.73)	4.00 ^b (0.69)	135
11회이상	3.97(0.75)	4.10(0.86)	3.93(0.86)	3.79 ^b (0.87)	4.21 ^a (0.72)	178
F	3.112*	1.788	2.660*	2.629*	4.609*	760

* $p < .05$

학교적응의 하위영역인 교사관계에서도 차이가 나타났는데, 활동 횟수가 8-10회인 기관보다 4-7회, 11회 이상이었던 기관에 다닌 유아의 점수가 상대적으로 더 높았다. 물론 학교적응 점수가 활동 횟수에 비례하는 것은 아니었지만 연계 활동을 1-3회 밖에 실시하지 않는 기관에 비해 활동 횟수가 많은 기관에 다닌 유아의 적응 수준이 더 높은 것으로는 이해할 수 있었다.

(2) 가정과의 연계 활동 횟수

기관에서의 연계 활동뿐만 아니라 가정과의 연계 활동 역시 중요하다는 판단 하에 가정과의 연계 활동 횟수에 따른 학교적응 현황을 살펴본 결과, 가정연계 활동 횟수가 기관의 연계 활동 횟수보다 학교적응에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 가정연계 활동을 1-3회 또는 4-7회 실시한 기관에 다녔던 유아의 학교적응 수준이 더 높은 것으로 확인되었다.

하지만 가정연계 활동 횟수가 많을수록 학교적응 점수가 높아지는 것은 아니었다. 예컨대 가정연계 활동 횟수가 1-3회인 기관과 8-10회, 11회 이상인 기관 사이의 학교적응 차는 통계적으로 유의미하였으나 횟수가 적을수록 점수가 더 높은 것으로 밝혀졌다. 이는 가정과의 연계 횟수보다는 가정연계 활동의 내용이나 질이 초등적응 및 연계에 실질적으로 얼마나 큰 도움을 주는지가 더 중요할 수 있음을 보여준다.

<표 III-3-21> 가정연계 활동 횟수에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
1~3회	4.02 ^a (0.69)	4.12 ^a (0.82)	4.02 ^a (0.76)	3.83 ^a (0.81)	4.20 ^a (0.72)	247
4~7회	3.91(0.72)	4.06(0.92)	3.89(0.80)	3.69(0.82)	4.12(0.74)	215
8~10회	3.72 ^b (0.67)	3.83(0.88)	3.70 ^b (0.78)	3.55(0.77)	3.93 ^b (0.67)	67
11회이상	3.78 ^b (0.76)	3.88 ^b (0.92)	3.77 ^b (0.86)	3.55 ^b (0.85)	4.07(0.73)	194
F	5.334*	3.735*	4.878*	4.746*	2.785*	723

* $p < .05$

4) 교사의 만족도

교사 변인에 따른 5세 누리과정의 효과를 분석하기 위해 유치원·어린이집 교사의 만족도에 따른 유아의 학교적응 실태를 살펴본 결과는 다음 <표 III-3-22>, <표 III-3-23>과 같다.

유치원·어린이집 교사의 만족도를 임금, 취업의 안정성, 업무내용, 근로환경, 근로시간, 개인발전의 가능성, 의사소통으로 나누어 살펴보았으나 이들과 학교적응 간에 통계적으로 유의미한 상관관계는 나타나지 않았다. 즉, 교사 만족도는 만5세 누리과정의 학교적응 효과와는 유의미한 상관이 없다고 볼 수 있다. 또한, 교사의 교사직 만족도 역시 여타 만족도와 마찬가지로 만5세 누리과정 효과와는 유의미한 상관이 없는 것으로 판단되었다.

〈표 III-3-22〉 교사의 만족도와 학교적응 간 상관

구분	학교적응	학교적응 하위영역			
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계
임금	0.037	0.047	0.037	0.041	-0.049
취업의안정성	0.024	0.013	0.045	-0.001	0.029
업무내용	-0.011	-0.009	0.010	-0.024	-0.036
근로환경	0.012	0.001	0.031	0.018	-0.046
근로시간	-0.012	-0.009	0.004	-0.013	-0.057
개인발전	0.008	0.020	0.004	0.002	-0.009
의사소통	-0.026	-0.007	-0.019	-0.033	-0.060

주: 사례수는 781명임

〈표 III-3-23〉 교사의 교사직 만족도에 따른 학교적응 현황

단위: 점, 명

구분	학교적응	학교적응 하위영역				사례수
		일상생활	학습수행	또래관계	교사관계	
전체	3.90(0.73)	4.02(0.89)	3.88(0.81)	3.70(0.83)	4.13(0.72)	773
매우불만족	4.62(-)	5.00(-)	4.82(-)	3.78(-)	5.00(-)	1
불만족	3.93(0.57)	3.89(0.91)	4.00(0.52)	3.77(0.64)	4.24(0.54)	18
보통	3.85(0.74)	3.98(0.93)	3.82(0.79)	3.62(0.83)	4.13(0.68)	147
만족	3.95(0.73)	4.04(0.89)	3.93(0.81)	3.76(0.84)	4.16(0.73)	452
매우만족	3.82(0.70)	3.98(0.87)	3.79(0.83)	3.60(0.78)	4.01(0.73)	163
F	1.383	0.643	1.650	1.575	1.787	

4. 소결

본 장에서는 2013학년도 초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황 및 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응의 차이를 분석하였다. 또한 2012년 누리과

정 운영에 관련된 기관 및 교사 변인에 따라 학교적응에 차이가 있는지를 확인하였다.

먼저 학교적응에 대한 일반적인 현황을 살펴본 결과, 학교적응의 하위영역 중 또래관계 영역의 점수가 가장 낮은 것으로 나타나 이 부분에 대한 누리과정의 지원이 필요할 것으로 판단되었다. 또한 유아의 성별에 따른 학교적응의 경우, 남아보다 여아의 학교적응 및 하위영역 점수가 유의하게 높은 것으로 확인되었다. 지역규모별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역에 거주하는 유아 순으로 학교적응을 잘 하고 있는 것으로 나타났다.

부모의 학력, 가구소득에 따라서도 학교적응에서의 유의미한 차이가 발견되었다. 즉, 부모의 학력과 가구소득이 높을수록 유아의 학교적응 수준도 높아지는 것으로 나타났는데, 흥미로운 점은 학교적응 점수가 부모의 학력이나 가구소득에 정비례하기보다는 학력의 경우에는 4년제대졸에서, 가구소득의 경우에는 400-599만원 수준에서 가장 높았다는 것이다. 그러나 가구소득이 299만원 이하인 경우에는 학교적응 및 전 하위영역에서 평균보다 낮은 점수를 보여 저소득 가정 유아의 학교적응이 취약함을 알 수 있었다. 또한 가구소득이 299만원 이하로 내려갈수록 학교적응 점수도 함께 내려가는 것으로 나타나 최저소득가구에 대한 지원이 필요함을 알 수 있었다.

유아의 기질에 따른 학교적응의 차이 역시 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉, 유아의 세 가지 기질 유형-접근/회피성, 적응성, 주의집중/지속성-에 따라 학교적응의 하위영역에서 유의미한 차이를 보이는 곳이 부분적으로 존재하였다. 부모의 우울은 학교적응을 비롯한 모든 하위영역에서 유의미한 차이를 야기하였는데, 부모의 우울이 심각할수록 유아의 학교적응 수준이 크게 떨어지는 것으로 밝혀졌다.

누리과정 이용 여부에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위하여 학교적응에 영향을 미치는 요인들을 통제한 뒤 누리과정 이용 유아와 미이용 유아의 학교적응 및 하위영역 점수를 비교하였다. 그 결과, 누리과정 이용 여부에 따른 학교적응의 차이는 없는 것으로 나타났으나 지역규모, 가구소득, 부모 학력, 부모 우울 측면에서 취약한 유아의 경우 5세 누리과정의 이용 효과가 큰 것으로 밝혀졌다. 특히 읍면지역에 거주하거나 부모가 중도의 우울을 겪고 있는 경우, 가구소득이 100만원 미만인 저소득층인 경우, 누리과정 이용 유아의 학교적응 점수가 더 높은 것으로 나타나 누리과정이 출발점 평등의 효과 및 취약한 조건에 대한 중재 효과를 가지

고 있음이 검증되었다.

유아의 취학 전 기관변인에 따른 학교적응을 살펴본 결과, 이들은 유아의 사회경제적 배경에 비해서는 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 통계학적으로 유의미한 차이를 보인 변인은 유치원 교사의 학력, 혼합연령반 유무, 기관에서의 초등적응 활동 및 가정과의 연계 활동 횟수였다.

이상의 결과를 논의하면 다음과 같다. 첫째, 초등학교 1학년 유아의 또래관계 적응을 증진시키기 위한 누리과정에서의 지원이 이루어져야 할 것이다. 둘째, 취약계층에 대한 누리과정의 출발점 평등 보장 및 중재 효과가 확인되었으므로 누리과정을 통한 출발점 평등을 적극적으로 지원해야 한다. 셋째, 유아의 학교적응에 영향을 미치는 기관 및 교사 관련 변인은 교사의 학력이나 연령별 학급이므로 누리과정 교사의 자격기준을 강화하고 연령에 적절한 활동을 할 수 있는 환경을 제공하는 것이 필요하다. 넷째, 유아의 학교적응이 유아를 둘러싼 사회경제적 배경에 의해 크게 영향을 받으므로 부모와 유아 간의 양질의 상호작용 및 가정과의 연계가 더욱 활발히 이루어져야 할 것이다.

IV. 5세 누리과정의 효과 분석

앞서 3장에서 초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응 현황이 유아의 개인변인 및 가정의 사회경제적 배경에 따라 차이가 있음을 확인하였다. 이에 4장에서는 유아의 개인 특성 및 가정의 사회경제적 배경에 따른 학교적응에서 5세 누리과정이 중재 효과를 발휘하여 출발점 평등 보장에 기여하는지 분석하였다. 즉 유아의 성별, 부모 학력, 가구소득, 부모 우울 수준 또는 지역규모가 학교적응에 미치는 영향력이 누리과정 이용 여부에 따라 달라지는지를 확인하기 위하여 이원분산분석을 실시하였으며, 유아 개인이 갖고 있는 특성이 미치는 영향력을 통제하기 위하여 기질 점수를 공변량으로 투입한 후 분석하였다.

1. 유아 학교적응 분석을 통한 5세 누리과정의 효과 분석

가. 유아 성별

성별과 누리과정 이용 여부에 따른 초등학교 1학년 유아의 학교적응에서는 성별의 주효과만이 통계적으로 유의미하게 나타났다. 전체적으로 여아가 남아에 비해 학교적응 점수가 높은 것으로 확인되었는데 이러한 양상은 5세 누리과정 이용 집단과 미이용 집단에서도 모두 동일하게 나타났다.

〈표 IV-1-1〉 성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
남	3.67	0.74	3.68	0.74	3.61	0.92
여	4.09	0.63	4.09	0.63	4.18	0.62
F	집근/회피성 4.45*, 적응성 6.88**, 주의집중/지속성 1.94					
	성별		29.13***			
	누리과정 여부		0.02			
	성별 x 누리과정 여부		0.62			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

학교적응과 마찬가지로 학교적응의 하위영역인 일상생활, 학습수행, 또래관계, 교사관계에서 모두 동일하게 성별의 주효과만이 보고되었다(표 IV-1-2, 표 IV-1-3, 표 IV-1-4, 표 IV-1-5 참조).

〈표 IV-1-2〉 성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
남	3.69	0.96	3.70	0.93	3.57	1.08
여	4.33	0.72	4.33	0.72	4.38	0.63
F	접근/회피성 25.44***, 적응성 6.57*, 주의집중/지속성 0.00					
	성별		42.23***			
	누리과정 여부		0.16			
	성별 x 누리과정 여부		0.47			

*** $p < .001$

〈표 IV-1-3〉 성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
남	3.71	0.82	3.71	0.82	3.69	0.94
여	4.02	0.75	4.01	0.75	4.17	0.71
F	접근/회피성 0.62, 적응성 6.71*, 주의집중/지속성 13.15***					
	성별		14.22***			
	누리과정 여부		0.66			
	성별 x 누리과정 여부		0.47			

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-4〉 성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
남	3.47	0.83	3.47	0.82	3.40	0.99
여	3.88	0.72	3.87	0.71	3.96	0.78
F	접근/회피성 12.92***, 적응성 6.24*, 주의집중/지속성 0.92					
	성별		22.31***			
	누리과정 여부		0.01			
	성별 x 누리과정 여부		0.49			

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-5〉 성별과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
남	4.01	0.74	4.01	0.74	3.91	0.85
여	4.16	0.70	4.16	0.71	4.20	0.64
접근/회피성 14.25***, 적응성 0.02, 주의집중/지속성 7.11**						
F	성별		5.96*			
	누리과정 여부		0.08			
	성별 x 누리과정 여부		0.54			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 가구소득

유아의 학교적응에 미치는 가구소득의 영향력이 5세 누리과정 경험 여부에 따라 달라지는지 알아보기 위해 분석을 실시한 결과, 가구소득의 주효과만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(표 IV-1-6 참조).

〈표 IV-1-6〉 가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
100만원미만	3.46	0.81	2.80	1.33
100-199만원	3.51	0.73	3.60	1.11
200-299만원	3.82	0.70	4.02	0.20
300-399만원	3.90	0.66	3.76	1.19
400-499만원	4.06	0.67	4.14	0.40
500-599만원	4.00	0.72	3.86	0.80
600-699만원	3.90	0.65	3.80	0.81
700만원이상	3.90	0.74	4.24	0.74
접근/회피성 4.18*, 적응성 2.55, 주의집중/지속성 4.85*				
F	가구소득		3.75***	
	누리과정 여부		0.12	
	가구소득 x 누리과정 여부		1.09	

* $p < .05$, *** $p < .001$

학교적응의 하위영역인 일상생활, 학습수행, 또래관계에서도 소득의 주효과만이 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 5세 누리과정 여부 및 소득과 5세 누

리과정의 상호작용 효과는 없는 것으로 확인되었다(표 IV-1-7, 표 IV-1-8, 표 IV-1-9 참조).

〈표 IV-1-7〉 가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
100만원미만	3.62	0.93	2.90	1.35
100-199만원	3.66	0.95	3.27	1.72
200-299만원	3.96	0.87	4.20	0.49
300-399만원	4.03	0.86	3.70	1.29
400-499만원	4.20	0.84	4.39	0.53
500-599만원	4.12	0.88	3.91	0.74
600-699만원	4.03	0.87	3.86	0.92
700만원이상	3.96	0.72	4.32	0.91
접근/회피성 23.73***, 적응성 1.46, 주의집중/지속성 0.99				
F	가구소득		2.29*	
	누리과정 여부		0.45	
	가구소득 x 누리과정 여부		0.99	

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-8〉 가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
100만원미만	3.33	0.96	2.80	1.27
100-199만원	3.44	0.81	3.73	0.69
200-299만원	3.79	0.79	3.91	0.23
300-399만원	3.90	0.74	3.84	1.39
400-499만원	4.06	0.75	4.15	0.50
500-599만원	4.00	0.81	3.86	0.94
600-699만원	3.90	0.67	3.86	0.83
700만원이상	3.90	0.85	4.35	0.67
접근/회피성 0.78, 적응성 3.33, 주의집중/지속성 18.34***				
F	가구소득		3.33**	
	누리과정 여부		0.09	
	가구소득 x 누리과정 여부		0.80	

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-9〉 가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
100만원미만	3.27	0.89	2.43	1.68
100-199만원	3.32	0.72	3.44	1.22
200-299만원	3.61	0.81	4.02	0.34
300-399만원	3.68	0.77	3.60	1.10
400-499만원	3.86	0.73	3.82	0.89
500-599만원	3.78	0.81	3.62	1.08
600-699만원	3.67	0.78	3.66	0.81
700만원이상	3.70	0.83	4.01	0.81
집근/회피성 12.51***, 적응성 2.13, 주의집중/지속성 0.02				
F	가구소득		3.46**	
	누리과정 여부		0.10	
	가구소득 x 누리과정 여부		1.29	

** $p < .01$, *** $p < .001$

한편 교사관계의 경우, 가구소득과 5세 누리과정 여부의 주효과 및 상호작용 효과가 모두 없는 것으로 나타났다(표 IV-1-10 참조). 학교적응 및 하위영역 3개 영역을 대상으로 가구소득의 주효과만이 나타나고 5세 누리과정 이용으로 인한 중재효과는 나타나지 않음을 볼 수 있었다.

〈표 IV-1-10〉 가구소득과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
100만원미만	3.87	0.75	3.38	0.92
100-199만원	3.78	0.72	4.42	0.58
200-299만원	4.06	0.76	3.90	0.63
300-399만원	4.12	0.68	4.10	1.01
400-499만원	4.17	0.70	4.20	0.54
500-599만원	4.17	0.74	4.25	0.58
600-699만원	4.10	0.70	3.77	0.82
700만원이상	4.18	0.75	4.21	0.81
집근/회피성 14.00***, 적응성 0.04, 주의집중/지속성 8.67**				
F	가구소득		1.41	
	누리과정 여부		0.03	
	가구소득 x 누리과정 여부		0.78	

** $p < .01$, *** $p < .001$

다. 부 학 력

부 학 력에 따른 유아의 학교적응 수준이 5세 누리과정 이용 여부에 따라 달라지는지 알아본 결과, 부 학 력과 5세 누리과정 이용 여부 모두 통계적으로 유의미한 주효과 및 상호작용 효과를 가지는 것으로 나타났다. 또한 5세 누리과정 이용 집단의 부 학 력별 학교적응 점수의 차가 5세 누리과정 미이용 집단보다 더 작은 것으로 확인되었다(표 IV-1-11 참조).

〈표 IV-1-11〉 부 학 력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.69	0.75	3.14	1.04
전문대졸	3.85	0.69	3.44	1.06
4년제대졸이상	4.02	0.68	4.10	0.70
F	접근/회피성 5.11*, 적응성 3.84+, 주의집중/지속성 3.03+			
	부학력		4.35*	
	누리과정 여부		12.62***	
	부학력 x 누리과정 여부		3.39*	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

학교적응의 각 하위영역별로 살펴보면, 일상생활(표 IV-1-12 참조)과 학습수행(표 IV-1-13 참조)은 부 학 력과 5세 누리과정 이용 여부가 지닌 주효과 및 상호작용 효과가 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이는 유아의 학교적응에 미치는 부 학 력의 영향력이 5세 누리과정 이용 여부에 따라 달라질 수 있음을 시사한다.

〈표 IV-1-12〉 부 학 력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.81	0.93	3.06	1.20
전문대졸	3.98	0.87	3.40	1.15
4년제대졸이상	4.14	0.85	4.22	0.82
F	접근/회피성 25.78***, 적응성 3.31+, 주의집중/지속성 0.31			
	부학력		5.89*	
	누리과정 여부		11.62***	
	부학력 x 누리과정 여부		3.94*	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-13〉 부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.67	0.85	3.24	1.00
전문대졸	3.81	0.77	3.33	1.23
4년제대졸이상	4.02	0.75	4.11	0.76
F	접근/회피성 0.52, 적응성 4.42*, 주의집중/지속성 13.47***			
	부학력		2.84+	
	누리과정 여부		9.86***	
	부학력 x 누리과정 여부		2.35+	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

또래관계에서는 5세 누리과정 이용 여부의 주효과와 부 학력 및 누리과정의 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타났다. 즉, 부 학력에 따른 또래관계 적응에는 유의한 차이가 없었으며, 5세 누리과정이 학교적응에 대한 부 학력의 영향력을 중재하는 것으로 확인되었다(표 IV-1-14 참조).

〈표 IV-1-14〉 부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.48	0.79	2.83	1.24
전문대졸	3.65	0.80	3.51	0.93
4년제대졸이상	3.80	0.78	3.93	0.74
F	접근/회피성 15.31***, 적응성 3.93*, 주의집중/지속성 0.09			
	부학력		2.00	
	누리과정 여부		11.44***	
	부학력 x 누리과정 여부		3.29*	

* $p < .05$, *** $p < .001$

교사관계에서는 5세 누리과정의 주효과만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 즉, 누리과정 미이용 집단에 비해 누리과정을 이용한 집단의 교사관계 수준이 더 높은 것으로 확인되었다.

부 학력에 대한 5세 누리과정 상호작용 효과는 학교적응 및 하위영역 모두에서 유의 수준은 다르지만 통계적으로 유의미한 수준으로 나타나 누리과정이 부 학력에 따른 유아의 학교적응에 중재 역할을 하는 것으로 나타나 5세 누리과정

의 효과를 확인할 수 있었다.

〈표 IV-1-15〉 부 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.95	0.75	3.72	0.77
전문대졸	4.07	0.73	3.70	0.89
4년제대졸이상	4.19	0.70	4.13	0.75
접근/회피성 15.87***, 적응성 0.12, 주의집중/지속성 6.47*				
F	부학력		2.31	
	누리과정 여부		3.32*	
	부학력 x 누리과정 여부		0.56	

* $p < .05$, *** $p < .001$

라. 모 학력

5세 누리과정 이용 여부에 따라 모 학력과 학교적응 간의 관계가 달라지는지에 대해 분석하였다. 분석 결과 모 학력과 5세 누리과정 이용 여부, 그리고 두 독립변인의 상호작용 효과가 모두 유의미한 것으로 나타났다. 즉 모 학력과 유아의 학교적응 간의 관계가 5세 누리과정 이용 여부에 따라 다르게 나타났다(표 IV-1-16 참조). <그림 IV-1-5>는 두 독립변인의 상호작용 효과를 보여주는데 누리과정 미이용 집단에서 나타나는 모 학력별 점수 차이가 5세 누리과정 이용 집단에 비해 크다는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-1-16〉 모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.70	0.76	3.14	1.04
전문대졸	3.84	0.67	3.68	0.78
4년제대졸이상	4.05	0.67	4.12	0.73
접근/회피성 5.24*, 적응성 3.30+, 주의집중/지속성 2.46				
F	모학력		3.22+	
	누리과정 여부		12.83***	
	모학력 x 누리과정 여부		2.64+	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

학교적응의 각 하위영역별로 살펴보면, 일상생활 영역에 있어 모 학력, 5세 누리과정 여부의 주효과와 두 독립변인의 상호작용 효과가 유의미하게 나타났으며(표 IV-1-17, 그림 IV-1-6 참조), 학습수행(표 IV-1-18 참조)과 관련해서는 누리과정의 주효과만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-17〉 모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.83	0.94	3.06	1.20
전문대졸	3.97	0.85	3.76	0.93
4년제대졸이상	4.18	0.84	4.23	0.85
F	접근/회피성 25.98***, 적응성 2.87+, 주의집중/지속성 0.17			
	모학력		4.22*	
	누리과정 여부		11.06***	
	모학력 x 누리과정 여부		2.94+	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-18〉 모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.66	0.85	3.24	1.00
전문대졸	3.82	0.76	3.66	0.90
4년제대졸이상	4.06	0.74	4.12	0.81
F	접근/회피성 0.50, 적응성 3.82+, 주의집중/지속성 12.27***			
	모학력		1.42	
	누리과정 여부		9.48***	
	모학력 x 누리과정 여부		1.34	

+ $p < .10$, *** $p < .001$

이에 비해 유아의 또래관계는 5세 누리과정의 주효과 및 모 학력과 누리과정의 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타났다(표 IV-1-19 참조). 즉, 부 학력에 대한 5세 누리과정의 중재효과와 마찬가지로 모 학력과 5세 누리과정 이용 여부가 상호작용하여 유아의 또래관계 적응에 영향을 미친다는 것으로 해석할 수 있다. 상호작용 효과를 살펴보면 고졸이하 집단에서 누리과정 이용 유아의 또래관계 점수가 그렇지 않은 집단에 비해 더 높고, 이를 통해 누리과정을 이용한 집단에서 모 학력별 차이가 다소 줄었음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-19〉 모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.49	0.81	2.83	1.24
전문대졸	3.64	0.79	3.59	0.78
4년제대졸이상	3.83	0.77	3.96	0.75
접근/회피성 15.59***, 적응성 3.46+, 주의집중/지속성 0.18				
F	모학력		2.09	
	누리과정 여부		12.06***	
	모학력 x 누리과정 여부		3.27*	

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

다음 <표 IV-1-20>은 누리과정 이용 여부와 모 학력에 따른 교사관계에 대한 차이를 분석한 결과로 누리과정의 주효과만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-20〉 모 학력과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
고졸이하	3.96	0.77	3.72	0.77
전문대졸	4.05	0.69	3.75	0.78
4년제대졸이상	4.24	0.69	4.17	0.75
접근/회피성 15.77***, 적응성 0.18, 주의집중/지속성 5.76*				
F	모학력		2.66	
	누리과정 여부		4.98**	
	모학력 x 누리과정 여부		0.62	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

마. 지역규모

지역규모와 유아의 학교적응 간의 관계가 누리과정 이용 여부에 따라 달라지는지 알아본 결과는 <표 IV-1-21>을 통해 확인할 수 있다. 읍면지역의 누리과정 미이용 사례수가 소수인 관계로 중소도시와 합산하여 지역규모별 분석을 실시하였다.

우선 학교적응 전체 점수에 대한 지역규모와 누리과정 경험의 효과는 각각의 주효과와 상호작용 효과 모두 유의미한 것으로 나타났다. 전반적으로 대도시 유아는 중소도시/읍면지역의 유아에 비해 학교적응 점수가 높으나 누리과정을 이용한 집단 내의 차이가 미이용 집단보다 훨씬 적어 누리과정의 중재 효과를 확인할 수 있다.

〈표 IV-1-21〉 지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
대도시	3.95	0.75	3.93	0.75	4.10	0.77
중소도시/읍면	3.83	0.70	3.83	0.69	3.59	0.81
접근/회피성 7.27**, 적응성 6.42**, 주의집중/지속성 5.72**						
F	지역규모		11.82**			
	누리과정 여부		0.18***			
	지역규모 x 누리과정 여부		5.21**			

** $p < .01$, *** $p < .001$

유아의 일상생활에 대해서도 지역규모와 누리과정 여부의 상호작용 효과가 통계적으로 유의미하게 나타났다(표 IV-1-22 참조). 즉 대도시와 중소도시/읍면 지역 유아의 학교적응에 대한 누리과정의 효과가 지역별로 다르게 나타났는데, 중소도시/읍면지역 유아를 대상으로 5세 누리과정이 일상생활 적응 수준을 높이는 데 효과가 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-22〉 지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
전체	4.00	0.90	4.00	0.89	4.01	0.95
대도시	4.07	0.89	4.07	0.89	4.21	0.85
중소도시/읍면	3.95	0.90	3.95	0.89	3.65	1.03
접근/회피성 32.32***, 적응성 5.71*, 주의집중/지속성 1.61						
F	지역규모		8.01**			
	누리과정 여부		0.48			
	지역규모 x 누리과정 여부		3.11+			

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다음은 유아의 학습수행에 대한 지역규모와 5세 누리과정의 상호작용 효과에 대한 분석한 결과이다. 지역규모의 주효과 및 지역규모와 누리과정의 상호작용

효과가 유의미한 것으로 나타났다(표 IV-1-23 참조).

〈표 IV-1-23〉 지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점						
구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
전체	3.86	0.80	3.85	0.80	3.95	0.87
대도시	3.90	0.83	3.89	0.82	4.09	0.84
중소도시/읍면	3.83	0.79	3.83	0.79	3.70	0.86
접근/회피성 0.21, 적응성 6.45*, 주의집중/지속성 18.46***						
F	지역규모		6.50*			
	누리과정 여부		0.11			
	지역규모 x 누리과정 여부		4.10*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

다음 <표 IV-1-24>는 지역규모별 또래관계에 대한 누리과정의 효과를 분석한 결과를 보여준다. 지역규모의 주효과와 지역규모와 누리과정의 상호작용 효과가 통계적으로 유의미하게 나타났다.

〈표 IV-1-24〉 지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점						
구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
전체	3.66	0.81	3.66	0.80	3.70	0.92
대도시	3.76	0.86	3.75	0.85	3.93	0.90
중소도시/읍면	3.59	0.76	3.60	0.76	3.31	0.82
접근/회피성 16.95***, 적응성 5.89*, 주의집중/지속성 0.00						
F	지역규모		13.02***			
	누리과정 여부		0.31			
	지역규모 x 누리과정 여부		4.30*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

앞서 살펴본 일상생활과 학습수행 영역과 마찬가지로 5세 누리과정 미이용 집단에서 대도시와 중소도시/읍면지역 간의 점수 차가 누리과정 이용 집단에 비해 크다는 것을 알 수 있다. <표 IV-1-25>에 의하면 지역규모와 누리과정 여부가 학교적응 측면으로서 교사관계에 미치는 영향에서 지역규모의 주효과와 지역규모와 누리과정 간 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타났다. 즉 지역규모가 유아와 교사와의 관계에 미치는 영향이 누리과정 여부에 따라 달라지며, 대도시 유아는 중소도시/읍면지역 유아에 비해 학교적응 점수가 높지만, 지역구

모 간에 발생하는 차이는 누리과정 이용 집단이 미이용 집단에 비해 적은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-25〉 지역규모와 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	전체		누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	4.09	0.73	4.09	0.73	4.07	0.75
대도시	4.16	0.72	4.15	0.72	4.26	0.72
중소도시/읍면	4.04	0.73	4.05	0.73	3.74	0.71
접근/회피성 12.24***, 적응성 0.10, 주의집중/지속성 10.59**						
F	지역규모		13.59***			
	누리과정 여부		1.21			
	지역규모 x 누리과정 여부		6.79**			

** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 부모 우울

부모의 우울에 따른 학교적응에 5세 누리과정 여부가 미치는 영향에 대해 분석한 결과는 <표 IV-1-26>에 제시되어 있다. 먼저 유아의 학교적응에 대해 부모 우울의 주효과와 부모의 우울과 누리과정 이용 여부의 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타났다. 이는 부모의 우울 정도와 유아의 학교적응 간 관계가 누리과정 이용 여부에 따라 달라짐을 의미하며 부모 우울에 대한 누리과정의 효과로 이해할 수 있다.

〈표 IV-1-26〉 부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학교적응

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무		
	평균	표준편차	평균	표준편차	
정상	3.90	0.71	4.00	0.73	
경도/중등도	3.79	0.72	4.29	0.64	
중도	3.52	0.78	2.52	0.74	
접근/회피성 8.22**, 적응성 4.41*, 주의집중/지속성 4.85*					
F	우울		14.68***		
	누리과정 여부		0.86		
	우울 x 누리과정 여부		6.42**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

누리과정 이용 집단에서 부모 우울 수준에 따른 학교적응 점수의 차이가 적게 나타났으며, 특히 중도 우울 집단의 자녀는 정상 또는 경도/중등도 집단에 비해서는 점수가 낮지만, 누리과정을 이용한 집단이 미이용 집단에 비해 학교적응 점수가 높게 보고됨을 알 수 있다. 이는 우울 수준이 중도인 집단을 대상으로 누리과정이 중재 역할을 하여 유아의 학교적응에 긍정적인 영향을 미침을 보여준다. 학교적응의 하위요인별로 살펴보면 일상생활과 또래관계에 있어 우울의 주효과와 우울과 누리과정의 상호작용 효과가 통계적으로 유의미한 것으로 보고되었다(표 IV-1-27, 표 IV-1-28 참조).

〈표 IV-1-27〉 부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 일상생활

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정상	4.04	0.88	4.11	0.85
경도/중등도	3.85	0.93	4.36	0.69
중도	3.60	0.99	2.38	0.89
접근/회피성 34.32***, 적응성 3.54, 주의집중/지속성 1.24				
F	우울		14.30***	
	누리과정 여부		2.20	
	우울 x 누리과정 여부		6.44**	

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-28〉 부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 또래관계

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정상	3.68	0.80	3.78	0.78
경도/중등도	3.60	0.78	4.29	0.68
중도	3.39	0.84	2.08	0.86
접근/회피성 17.46***, 적응성 3.73, 주의집중/지속성 0.01				
F	우울		15.35***	
	누리과정 여부		1.63	
	우울 x 누리과정 여부		9.429***	

*** $p < .001$

부모의 우울이 중도 우울에 속하는 경우, 학교적응 점수가 누리과정 경험 여부에 관계없이 정상 혹은 경도/중등도 우울 수준을 지닌 부모의 자녀에 비해 낮으나, 누리과정을 경험한 유아의 학교적응 점수가 그렇지 않은 집단의 유아

점수에 비해 높아 부모 우울과 유아의 학교적응 간의 관계에 있어 5세 누리과정이 중재적 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

이에 비해 유아의 학습수행과 교사관계에 부모 우울과 5세 누리과정의 상호작용 효과는 나타나지 않았으며, 우울의 주효과만이 통계적으로 유의미하게 나타났다(표 IV-1-29, 표 IV-1-30 참조).

〈표 IV-1-29〉 부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 학습수행

단위: 점

구분	누리과정 유		누리과정 무	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정상	3.89	0.80	4.03	0.80
경도/중등도	3.77	0.80	4.22	0.68
중도	3.40	0.82	2.69	0.85
접근/회피성 0.04, 적응성 5.36*, 주의집중/지속성 16.79***				
F	우울		9.70***	
	누리과정 여부		0.00	
	우울 x 누리과정 여부		2.61	

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-30〉 부모 우울과 5세 누리과정에 따른 이원변량분석: 교사관계

단위: 점

구분	누리과정		누리과정 외	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정상	4.10	0.73	4.09	0.75
경도/중등도	4.08	0.69	4.36	0.66
중도	3.92	0.73	3.35	0.63
접근/회피성 12.30***, 적응성 0.02, 주의집중/지속성 9.08**				
F	우울		3.29**	
	누리과정 여부		0.08	
	우울 x 누리과정 여부		1.48	

** $p < .01$, *** $p < .001$

앞서 제시한 학교적응, 일상생활, 또래관계에서는 부모 우울의 학교적응에 대한 부정적인 영향력을 누리과정 이용이 중재하는 역할을 한 것과 달리 학습수행에서는 우울의 주효과만이 있어 부모의 우울을 중재할만한 활동이나 프로그램의 필요성을 엿볼 수 있다.

2. 누리과정 운영 관련 변인에 따른 5세 누리과정의 효과 분석

본 절에서는 누리과정 이용 집단을 대상으로 이용한 기관의 구조적 변인과 교사 변인이 학교적응에 영향을 미치는 정도를 알아보기 위해 유아의 개인특성과 가정의 사회경제적 변인 외에 기관 및 교사 특성을 차례로 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다.

누리과정 운영 관련 변인에 따른 5세 누리과정의 효과 분석은 누리과정의 효과를 누리과정의 이용 여부로 접근하는 것이 한계가 있기 때문에 누리과정의 효과를 효율적으로 제고할 수 있는 환경을 탐색하는 것으로 5세 누리과정의 효과 분석을 확대한 것으로 볼 수 있다.

가. 유치원 이용 유아 대상

먼저 유치원을 이용한 유아의 학교적응에 대한 기관 관련 변인의 효과를 분석하였다. 유아의 개인 변인으로 성별과 기질, 가구 변인으로 가구소득, 부모 학력, 부모 우울, 지역규모, 기관 및 학급 특성으로 설립유형, 유치원 평가여부, 기관규모, 혼합연령반 여부가 포함되었고 교사 특성으로는 학력, 교사자격, 만족도, 초등연계 활동 횟수, 누리과정 지도서 연구시간 등이 포함되었다.

학교적응 점수에 대한 위계적 회귀모형은 4단계 모두 통계적으로 유의미하였다. 먼저 개인과 가구변인으로만 각 8.2%, 5.5%의 설명량을 보였으며 기관변인 투입 시 전 단계에 비해 1.4%의 설명량이 늘어나 15.1%의 설명량을 가지며, 교사 특성을 추가로 투입하였을 때에는 전 단계보다 2.7% 증가한 17.8%의 설명량을 보였다. 이러한 설명량의 변화는 유치원에 다닌 유아의 학교적응이 취학 전에 이용한 기관이나 교사 관련 변인보다 개인 및 가구변인에 더욱 의존하고 있음을 보여주었다.

통계적으로 유의미한 변인은 유아의 성별, 지역규모, 기관규모, 혼합연령반 여부, 누리과정 연구시간이었다. 여아가 남아에 비해, 지역규모가 큰 지역에서, 기관 특성면에서는 사립유치원이 공립유치원에 비해, 기관규모가 작을수록, 연령별 단일반 운영 시, 그리고 교사 특성으로는 누리과정 연구시간이 짧을수록 학교적응 점수가 높다고 보고되었다.

기관 및 교사 변인 중 유아의 학교적응에 영향을 미치는 변인의 상대적 영향력을 보기 위해 beta값을 보면 기관 특성에서는 기관규모가 -0.18 , 설립유형 -

0.17, 연령별 단일변 구성 0.14, 누리과정 연구시간은 -0.12로 분석되었다.

〈표 IV-2-1〉 5세 누리과정의 기관 특성이 학교적응에 미치는 영향: 유치원

변인	1단계		2단계		3단계		4단계	
	B	beta	B	beta	B	beta	B	beta
유아특성								
성별	-0.40	-0.28***	-0.40	-0.28***	-0.39	-0.27***	-0.38	-0.26***
접근회피성	0.07	0.04	0.04	0.02	0.06	0.03	0.09	0.05
적응성	0.22	0.08	0.21	0.08	0.17	0.06	0.16	0.06
주의집중및지속성	-0.15	-0.06	-0.22	-0.08	-0.19	-0.07	-0.19	-0.07
가구특성								
가구소득			0.03	0.07	0.03	0.07	0.02	0.06
부학력			0.02	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02
모학력			0.02	0.03	0.03	0.04	0.03	0.04
부모우울			0.17	0.10*	0.16	0.10*	0.13	0.08
지역규모			0.18	0.16**	0.17	0.15**	0.13	0.12*
기관및학급특성								
설립유형					-0.15	-0.11+	-0.24	-0.17*
유치원평가여부					-0.01	-	0.06	0.02
규모					-0.07	-0.13+	-0.10	-0.18*
혼합반여부					0.31	0.10+	0.41	0.14*
교사특성								
학력							0.03	0.03
교사자격							0.11	0.08
만족도							0.08	0.08
기관연계활동횟수							-	0.05
가정연계활동횟수							-	-0.08
누리과정연구시간							-0.02	-0.12*
F	8.348***		6.499***		5.000***		4.093***	
R ²	0.082		0.137		0.151		0.178	
R ² 변화량	0.082		0.055		0.014		0.027	

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 어린이집 이용 유아 대상

누리과정을 경험한 유아 중 어린이집을 이용한 유아를 대상으로 기관 및 교사 관련 변인에 따라 학교적응에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았다. 유치원 이용 유아와 마찬가지로 유아 변인과 가구 변인에 이어 기관변인과 교사변인을 차례로 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다.

4단계의 위계적 회귀분석 모형 모두 통계적으로 유의미하였으며, 유아 변인과 가구 변인 외 기관 변인을 추가로 투입한 결과 모형의 전체 설명량은 이전 단계에 비해 2.6% 증가하여 15%의 설명량을 갖는 것으로 나타났으나 각 변인 별 통계적으로 유의미한 영향력을 나타낸 변인은 나타나지 않았다. 교사변인을 추가로 투입한 4단계 모형은 이전 단계에 비해 설명량이 3.3% 증가하여 학교적응의 18.3%를 설명하고 있다.

통계적으로 유의미한 변인은 성별과 교사의 누리과정 연구시간이었으며 여아가 남아에 비해, 교사의 누리과정 연구시간이 짧을수록 유아의 학교적응 점수가 높은 것으로 나타났다.

어린이집을 이용한 유아의 학교적응도 유치원을 이용한 유아와 마찬가지로 기관이나 교사변인보다는 개인 및 가정변인에 더욱 영향을 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 기관 및 교사변인에서 누리과정 지도서 연구시간이 짧을수록 유아의 학교적응이 높다고 나타난 것은 교사의 연령이나 경력이 반영될 수 있는 것으로 보다 심층적인 조사가 필요한 부분으로 볼 수 있다.

〈표 IV-2-2〉 5세 누리과정의 기관 특성이 학교적응에 미치는 영향: 어린이집

변인	1단계		2단계		3단계		4단계	
	B	beta	B	beta	B	beta	B	beta
유아특성								
성별	-0.34	-0.24**	-0.37	-0.25***	-0.39	-0.26***	-0.40	-0.27***
접근회피성	-0.21	-0.11	-0.23	-0.12	-0.22	-0.11	-0.25	-0.13
적응성	0.36	0.14	0.32	0.13	0.30	0.12	0.33	0.13
주의집중및지속성	0.21	0.08	0.16	0.06	0.15	0.06	0.24	0.09
가구특성								
가구소득			0.03	0.07	0.02	0.04	0.02	0.04
부학력			0.08	0.11	0.05	0.07	0.04	0.05
모학력			-0.02	-0.02	-0.02	-0.03	-0.01	-0.02
부모우울			0.11	0.07	0.15	0.09	0.15	0.09
지역규모			0.10	0.09	0.15	0.14+	0.19	0.17*
기관및학급특성								
설립유형					-0.19	-0.10	-0.10	-0.05
평가인증여부					0.07	0.03	0.10	0.05
규모					0.05	0.05	0.11	0.11
혼합반여부					0.16	0.10	0.08	0.05
교사특성								
학력							-0.10	-0.09

(표 IV-2-2 계속)

변인	1단계		2단계		3단계		4단계	
	B	beta	B	beta	B	beta	B	beta
교사자격							-0.23	-0.11
만족도							-0.12	-0.11
기관연계활동횟수							-	0.02
가정연계활동횟수							-	0.01
누리과정연구시간							-0.03	-0.16+
F	4.296**		2.881**		2.424**		2.037**	
R ²	0.084		0.124		0.15		0.183	
R ² 변화량	0.084		0.04		0.026		0.033	

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 소결

본 장에서는 누리과정의 효과를 두 가지 측면에서 분석하고자 하였다. 첫째, 유아의 특성 및 사회경제적 배경에 따른 학교적응을 상대로 5세 누리과정 이용 여부의 영향을 살펴봄으로써 누리과정의 중재 효과를 확인하고자 하였고 둘째, 취학 전에 이용한 기관 및 교사변인에 따른 유아의 학교적응에 대한 상대적 설명력을 분석하여 5세 누리과정의 효과를 높일 수 있는 환경을 탐색하였다.

누리과정의 중재 효과는 부모 학력이 낮은 경우, 지역규모가 중소도시/읍면 지역인 경우, 부모의 우울이 심한 경우 확인할 수 있었다. 부모 학력의 경우에는 전문대졸 이하, 고졸 이하에서 누리과정의 중재 효과가 나타나 누리과정 미이용 집단에서 볼 수 있는 부모 학력별 유아의 학교적응 차이에 비해 누리과정 이용 집단에서의 학력별 차이는 현저히 줄어들음을 확인할 수 있었다. 이러한 효과는 지역규모 측면에서 중소도시/읍면지역 수준에서 두드러져 누리과정을 이용하는 경우 지역규모별 차이가 줄어들음을 확인하였다.

또한, 부모의 우울이 심한 중도의 경우에도 5세 누리과정의 중재 효과를 확인하였다. 부모가 중도의 우울에 속하는 경우 누리과정을 이용하는 집단 내에서의 학교적응 차이는 누리과정 미이용 집단보다 훨씬 적어짐을 발견할 수 있었다.

취학 전 기관 및 교사 변인별 누리과정의 효과 분석을 살펴본 결과, 기관 및 교사 변인에 따른 유아의 학교적응은 크게 차이가 없었다. 유치원을 이용한 유아에게서는 큰 지역규모, 사립, 연령별 학급이 누리과정의 효과에 긍정적인 영향을 주는 변인이었으며 어린이집에서는 학교적응에 유의미한 영향을 미치는

기관 및 교사 변인이 나타나지 않았다. 예상과 달리 짧은 누리과정 지도서 연구 시간이 학교적응에 긍정적인 것으로 나타나 경력교사일수록 지도서 연구시간이 짧을 수 있다는 해석을 할 수 있지만 보다 심층적인 분석이 필요하다.

4장 전체를 통해 누리과정의 효과를 초등적응 측면에서 분석해본 결과, 누리과정의 중재 효과가 발견되었으며 이러한 효과는 대도시나 고학력, 고소득층보다는 이른바 취약계층이라고 할 수 있는 중소도시/읍면, 특히 읍면지역, 고졸 이하의 부모 학력, 부모의 우울이 심한 경우 확인할 수 있었다. 결론적으로 5세 누리과정은 학교적응에 대한 지역규모별, 부모 학력별, 소득수준별, 부모 우울 수준이 미치는 영향력을 중재하는 역할을 함으로써 출발점 평등 보장에 기여하고 있음을 알 수 있다.

V. 5세 누리과정의 효과에 대한 교사의 인식 및 요구

5세 누리과정 도입에 따라 유치원과 어린이집에서 차별적으로 적용해오던 유치원교육과정과 표준보육과정을 일원화하여 공통적으로 적용할 수 있는 공통과정을 개발하였다. 5세 누리과정은 전 영역에 걸쳐 기본생활습관과 창의·인성 교육을 강조하면서 5세 유아에게 필요한 기본 능력을 선별하였으며 초등학교교육과정과의 연계를 고려하였다(교육과학기술부·보건복지부, 2013). 특히 5세 누리과정은 모든 유아가 초등학교에 입학하는 시점에서 같은 출발선상에서 출발하도록 도와주는 공적 책무성을 가지고 있다는 측면에서 그 효과에 대한 교사의 인식과 요구를 알아보는 것은 필요하다.

본 장에서는 5세 누리과정의 효과를 초등학교 학기 초 적응과 연결하여 유치원과 어린이집 교사의 인식 및 요구를 누리과정 효과와 초등학교 연계 측면에서 알아보았다.

1. 5세 누리과정의 효과에 대한 교사의 인식

2012년부터 유아교육현장에 적용되어 오고 있는 누리과정이 어떤 점에서 기존 교육·보육과정과 유사하고 다른지, 또 그 효과는 어떠한지를 직접적으로 경험한 존재는 유치원·어린이집 교사라는 점에 근거하여 이들을 대상으로 5세 누리과정 효과에 대한 인식을 알아보았다.

가. 취학 전 출발점 평등 보장에 대한 기여 인식

누리과정의 효과 중에서 가장 기본적인 효과로 주목받고 있는 취학 전 출발점 평등 보장 및 유아의 전반적 발달 측면에 기여한 정도를 살펴본 결과는 다음 <표 V-1-1>에 제시되어 있다.

취학 전 출발점 평등 보장에 대한 5세 누리과정의 기여에 대해서는 전반적으로 보통이라는 응답 비율이 44.1%로 가장 높았으며 기여를 못하고 있다고 인식한 교사는 5.1%로 나타나 많은 교사가 5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장

에 대해서는 긍정적으로 인식하고 있었다.

기관별로 보면 유치원은 약간 기여함이 43.3%, 보통 42.1%인 것에 비해 어린이집은 보통이라고 응답한 비율이 46.3%로 가장 많고 약간 기여함이 36.1%로 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 5세 누리과정의 출발점 평등 보장 효과에 대해 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

〈표 V-1-1〉 5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도

단위: (명)

구분	전혀 기여 못함	거의 기여 못함	보통임	약간 기여함	매우 기여함	계	$\chi^2(df)$
전체	0.6	4.5	44.1	39.9	10.9	100.0(311)	4.107(4)
유치원	-	4.9	42.1	43.3	9.8	100.0(16)	
어린이집	1.4	4.1	46.3	36.1	12.2	100.0(147)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

설립유형별로 5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도에 대한 인식을 살펴보면 유치원 설립유형별로 공립에서 부정적인 응답 비율이 8.5%로 사립 3.4%에 비해 높다. 전반적으로 부정적인 의견은 2-3학급 규모, 대학원졸 이상 학력 교사, 3년 미만 경력을 가진 집단에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 V-1-2〉 5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도: 유치원

단위: (명)

구분	거의 기여 못함	보통임	약간 기여함	매우 기여함	계
전체	4.9	42.1	43.3	9.8	100.0(163)
기관유형					
공립	8.5	36.2	40.4	14.9	100.0(47)
사립	3.4	44.4	44.4	7.7	100.0(117)
기관규모					
1학급	7.7	53.8	38.5	-	100.0(13)
2-3학급	12.5	33.3	41.7	12.5	100.0(24)
4-5학급	5.9	35.3	50.0	8.8	100.0(34)
6학급이상	2.2	45.2	41.9	10.8	100.0(93)
교사학력					
2·3년제대졸	5.6	41.7	44.4	8.3	100.0(72)
4년제대졸	1.6	45.3	45.3	7.8	100.0(64)
대학원졸	10.7	35.7	35.7	17.9	100.0(28)

(표 V-1-2 계속)

구분	거의 기여못함	보통임	약간 기여함	매우 기여함	계
교사경력					
3년미만	11.8	58.8	29.4	-	100.0(17)
3-5년미만	8.1	35.1	40.5	16.2	100.0(37)
5-10년미만	-	45.5	50.9	3.6	100.0(55)
10-15년미만	3.6	42.9	42.9	10.7	100.0(28)
15년이상	7.4	33.3	40.7	18.5	100.0(27)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
 자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 교사는 국공립시설에서는 약간 기여한다는 응답이 가장 많은 반면, 법인, 민간, 직장어린이집에서는 보통이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 특히 직장어린이집에서 부정적인 의견이 25%나 차지해 다른 집단에 비해 월등히 높게 나타났다. 또한 39인 이하 소규모 기관에서, 고졸이하 집단에서, 5-10년의 경력을 가진 교사집단에서 부정적인 응답 비율이 높았다.

〈표 V-1-3〉 5세 누리과정의 취학 전 출발점 평등 보장 기여도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 기여 못함	거의 기여 못함	보통임	약간 기여함	매우 기여함	계
전체	1.4	4.1	46.3	36.1	12.2	100.0(147)
설립유형						
국공립	0.0	0.0	34.8	47.8	17.4	100.0(23)
법인	0.0	2.6	46.2	41.0	10.3	100.0(39)
민간	2.6	3.9	47.4	32.9	13.2	100.0(76)
직장	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	100.0(8)
평가인증						
인증	1.6	3.9	42.2	39.8	12.5	100.0(128)
미인증	0.0	5.3	73.7	10.5	10.5	100.0(19)
기관규모						
39인이하	6.7	13.3	53.3	13.3	13.3	100.0(15)
40-79인	0.0	2.0	51.0	31.4	15.7	100.0(51)
80인이상	1.2	3.7	42.0	43.2	9.9	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	100.0(5)
2·3년제대졸	0.0	1.3	43.8	43.8	11.3	100.0(80)
4년제대졸	3.6	7.1	48.2	28.6	12.5	100.0(56)
대학원졸	0.0	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0(5)

(표 V-1-3 계속)

구분	전혀 기여 못함	거의 기여 못함	보통임	약간 기여함	매우 기여함	계
교사경력						
3년미만	0.0	0.0	28.6	35.7	35.7	100.0(14)
3-5년미만	3.6	3.6	57.1	32.1	3.6	100.0(28)
5-10년미만	1.6	6.3	40.6	40.6	10.9	100.0(64)
10-15년미만	0.0	3.4	55.2	31.0	10.3	100.0(29)
15년이상	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

나. 인성발달에 대한 효과 인식

다음은 5세 누리과정의 유아의 인성발달 기여 효과에 대한 교사의 인식 조사 결과이다. 전체의 93.2%가 긍정적으로 인식하고 있고, 나머지 6.8%는 부정적이다. 부정적인 응답 비율은 유치원과 어린이집이 유사하나, 유치원에서 조금 더 높았다.

〈표 V-1-4〉 5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
전체	1.0	5.8	70.4	22.8	100.0(311)
유치원	0.0	7.3	70.7	22.0	100.0(164)
어린이집	2.0	4.1	70.1	23.8	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

유치원 교사의 거의 대부분이 5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과를 인식하고 있으며 통계적으로 유의미한 차이는 없으나 경력이 3년 미만인 교사의 11.8%가 5세 누리과정의 인성발달 기여에 그렇지 않다고 응답하였다.

어린이집 교사 결과 역시 통계적 검증은 사례수 특성상 불가하나 대체로 국공립시설이, 평가인증을 받거나 규모가 큰 시설에서, 교사 학력이나 경력이 높은 집단에서 긍정적으로 인식하는 비율이 높았다.

〈표 V-1-5〉 5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계	$\chi^2(df)$
전체	7.3	70.7	22.0	100.0(164)	
기관유형					3.817(2)
공립	6.4	61.7	31.9	100.0(47)	
사립	7.7	74.4	17.9	100.0(117)	
기관규모					na
1학급	7.7	84.6	7.7	100.0(13)	
2-3학급	8.3	70.8	20.8	100.0(24)	
4-5학급	8.8	70.6	20.6	100.0(34)	
6학급이상	6.5	68.8	24.7	100.0(93)	
교사학력					na
2·3년제대졸	6.9	77.8	15.3	100.0(72)	
4년제대졸	7.8	68.8	23.4	100.0(64)	
대학원졸	7.1	57.1	35.7	100.0(28)	
교사경력					na
3년미만	11.8	70.6	17.6	100.0(17)	
3-5년미만	8.1	75.7	16.2	100.0(37)	
5-10년미만	7.3	76.4	16.4	100.0(55)	
10-15년미만	3.6	67.9	28.6	100.0(28)	
15년이상	7.4	55.6	37.0	100.0(27)	

주: na는 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-6〉 5세 누리과정의 인성발달에 대한 효과 인식 정도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
전체	2.0	4.1	70.1	23.8	100.0(147)
설립유형					
국공립	0.0	0.0	78.3	21.7	100.0(23)
법인	0.0	7.7	69.2	23.1	100.0(39)
민간	3.9	2.6	68.4	25.0	100.0(76)
직장	0.0	12.5	62.5	25.0	100.0(8)
평가인증					
인증	1.6	3.9	68.0	26.6	100.0(128)
미인증	5.3	5.3	84.2	5.3	100.0(19)
기관규모					
39인이하	6.7	6.7	66.7	20.0	100.0(15)
40-79인	2.0	7.8	72.5	17.6	100.0(51)
80인이상	1.2	1.2	69.1	28.4	100.0(81)

(표 V-1-6 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
교사학력					
고졸이하	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0(5)
2·3년제대졸	1.3	1.3	73.8	23.8	100.0(80)
4년제대졸	3.6	8.9	64.3	23.2	100.0(56)
대학원졸	0.0	0.0	80.0	20.0	100.0(5)
교사경력					
3년미만	0.0	21.4	42.9	35.7	100.0(14)
3·5년미만	7.1	0.0	71.4	21.4	100.0(28)
5·10년미만	1.6	3.1	71.9	23.4	100.0(64)
10·15년미만	0.0	3.4	79.3	17.2	100.0(29)
15년이상	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

다. 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식

기본생활습관 형성에 대해서도 대체로 긍정적으로 인식하고 있으며, 어린이집에서 긍정적으로 응답한 비율이 더 높았다.

유치원 교사 특성별로 보면 공립에서 긍정적으로 인식한 비율이 89.3%로 사립 92.3%에 비해 낮게 나타났다. 규모별로는 6학급 이상 대규모 기관과 대학원졸업자 집단, 그리고 경력이 짧은 집단에서 부정적으로 인식하는 비율이 다른 집단에 비해 조금 더 높음을 볼 수 있다.

어린이집 교사 대상 조사에서는 대체로 기본생활습관에 대해 긍정적으로 인식하고 있다.

〈표 V-1-7〉 5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
전체	0.3	5.8	66.6	27.3	100.0(311)
유치원	0.0	8.5	68.9	22.6	100.0(164)
어린이집	0.7	2.7	63.9	32.7	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-8〉 5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계	$\chi^2(df)$
전체	8.5	68.9	22.6	100.0(164)	
기관유형					
공립	10.6	57.4	31.9	100.0(47)	4.151(2)
사립	7.7	73.5	18.8	100.0(117)	
기관규모					
1학급	7.7	69.2	23.1	100.0(13)	na
2-3학급	8.3	62.5	29.2	100.0(24)	
4-5학급	5.9	73.5	20.6	100.0(34)	
6학급이상	9.7	68.8	21.5	100.0(93)	
교사학력					
2·3년제대졸	4.2	77.8	18.1	100.0(72)	6.814(4)
4년제대졸	10.9	65.6	23.4	100.0(64)	
대학원졸	14.3	53.6	32.1	100.0(28)	
교사경력					
3년미만	17.6	76.5	5.9	100.0(17)	na
3-5년미만	5.4	75.7	18.9	100.0(37)	
5-10년미만	5.5	74.5	20.0	100.0(55)	
10-15년미만	10.7	57.1	32.1	100.0(28)	
15년이상	11.1	55.6	33.3	100.0(27)	

주: na는 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가능을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-9〉 5세 누리과정의 기본생활습관 형성에 대한 효과 인식 정도:

어린이집

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
전체	0.7	2.7	63.9	32.7	100.0(147)
설립유형					
국공립	0.0	4.3	60.9	34.8	100.0(23)
법인	0.0	0.0	71.8	28.2	100.0(39)
민간	1.3	2.6	59.2	36.8	100.0(76)
직장	0.0	12.5	75.0	12.5	100.0(8)
평가인증					
인증	0.8	3.1	60.2	35.9	100.0(128)
미인증	0.0	0.0	89.5	10.5	100.0(19)

(표 V-1-9 계속)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계
기관 규모					
39인이하	6.7	0.0	66.7	26.7	100.0(15)
40-79인	0.0	3.9	60.8	35.3	100.0(51)
80인이상	0.0	2.5	65.4	32.1	100.0(81)
교사학력					
고졸이하	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0(5)
2·3년제대졸	0.0	0.0	61.3	38.8	100.0(80)
4년제대졸	1.8	5.4	69.6	23.2	100.0(56)
대학원졸	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0(5)
교사경력					
3년미만	0.0	7.1	78.6	14.3	100.0(14)
3-5년미만	0.0	3.6	64.3	32.1	100.0(28)
5-10년미만	1.6	1.6	60.9	35.9	100.0(64)
10-15년미만	0.0	0.0	69.0	31.0	100.0(29)
15년이상	0.0	8.3	50.0	41.7	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

라. 학교생활적응 대한 효과 인식

5세 누리과정의 학교생활적응에 미치는 효과에 대한 교사의 인식은 전체적으로 89.1%만이 긍정적으로 응답해 다른 항목에 비해서는 다소 낮았다. 학교생활적응의 효과에 대해서 부정적으로 응답한 비율이 9.9%가 되어 5세 누리과정의 초등학교 연계에 대한 인식이 더 필요함을 알 수 있다.

〈표 V-1-10〉 5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	0.3	9.6	69.5	19.6	1.0	100.0(311)
유치원	0.0	11.0	69.5	19.5	0.0	100.0(164)
어린이집	0.7	8.2	69.4	19.7	2.0	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

유치원 교사 특성별로 보면 기관규모가 작거나, 교사 학력이 높은 집단에서 부정적으로 인식한 비율이 높다. 교사경력별로는 3년 미만 교사와 10년 이상 교사 집단에서 부정적으로 응답한 비율이 더 많았다.

〈표 V-1-11〉 5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계	$\chi^2(df)$
전체	11.0	69.5	19.5	100.0(488)	
기관유형					1.010(2)
공립	12.8	63.8	23.4	100.0(222)	
사립	10.3	71.8	17.9	100.0(266)	
기관규모					na
1학년	23.1	69.2	7.7	100.0(43)	
2-3학년	16.7	75.0	8.3	100.0(125)	
4-5학년	11.8	73.5	14.7	100.0(113)	
6학년이상	7.5	66.7	25.8	100.0(207)	
교사학력					7.390(4)
2·3년제대졸	8.3	77.8	13.9	100.0(157)	
4년제대졸	10.9	68.8	20.3	100.0(208)	
대학원졸	17.9	50.0	32.1	100.0(123)	
교사경력					na
3년미만	17.6	76.5	5.9	100.0(48)	
3-5년미만	5.4	75.7	18.9	100.0(91)	
5-10년미만	7.3	74.5	18.2	100.0(128)	
10-15년미만	17.9	57.1	25.0	100.0(92)	
15년이상	14.8	59.3	25.9	100.0(129)	

주: na는 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가능을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-12〉 5세 누리과정의 학교생활적응에 대한 효과 인식 정도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	0.7	8.2	69.4	19.7	2.0	100.0(293)
설립유형						
국공립	0.0	4.3	60.9	34.8	0.0	100.0(66)
법인	0.0	5.1	74.4	17.9	2.6	100.0(75)
민간	1.3	10.5	67.1	18.4	2.6	100.0(141)
직장	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0(10)

(표 V-1-12 계속)

구분	전혀 않음	그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	모르겠음	계
평가인증							
인증	0.8	9.4	67.2	21.1	1.6	100.0(257)	
미인증	0.0	0.0	84.2	10.5	5.3	100.0(36)	
기관 규모							
39인이하	6.7	6.7	60.0	20.0	6.7	100.0(29)	
40-79인	0.0	11.8	68.6	17.6	2.0	100.0(120)	
80인이상	0.0	6.2	71.6	21.0	1.2	100.0(144)	
교사학력							
고졸이하	0.0	16.7	66.7	0.0	16.7	100.0(14)	
2·3년제대졸	0.0	3.8	71.3	23.8	1.3	100.0(152)	
4년제대졸	1.8	12.5	67.9	16.1	1.8	100.0(121)	
대학원졸	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0(6)	
교사경력							
3년미만	0.0	7.1	78.6	7.1	7.1	100.0(26)	
3·5년미만	0.0	3.6	78.6	17.9	0.0	100.0(56)	
5·10년미만	1.6	10.9	62.5	21.9	3.1	100.0(133)	
10·15년미만	0.0	6.9	72.4	20.7	0.0	100.0(60)	
15년이상	0.0	8.3	66.7	25.0	0.0	100.0(18)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 조사에서는 통계적 유의도 검증은 불가하였으나, 국공립과 법인 시설에서, 미인증 시설에서, 80인 이상 시설에서, 2·3년제대졸 집단에서 대체로 긍정적으로 인식하고 있었다.

마. 학습수행에 대한 효과 인식

학습수행에 대한 효과에 있어서는 전체의 84.9%만이 긍정적으로 인식하고 있어 다른 항목에 비해 낮은 편이다. 다른 영역과 달리 학습수행에 대한 누리과정의 효과 인식이 낮은 이유는 누리과정에서 강조하는 부분이 학습보다는 인성교육이나 기본생활습관 형성에 중점을 두고 있기 때문이라 이해할 수 있다(표 V-1-13 참조).

유치원 교사 특성별로는 통계적으로 유의도 검증은 불가하나 전반적으로 공립유치원 교사가, 1학급 규모 유치원에서 부정적으로 인식하는 비율이 다소 높았다.

어린이집 교사 특성별로는 39인 이하 소규모 시설과 2·3년제대졸 또는 4년제 대졸의 학력을 가진 교사에게서 부정적으로 인식하고 있는 응답이 다소 높은 편이었다(표 V-1-14 참조).

〈표 V-1-13〉 5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	1.3	11.9	67.5	17.4	1.9	100.0(311)
유치원	0.0	12.8	68.3	17.7	1.2	100.0(164)
어린이집	2.7	10.9	66.7	17.0	2.7	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-14〉 5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	12.8	68.3	17.7	1.2	100.0(164)
기관유형					
공립	23.1	61.5	7.7	7.7	100.0(47)
사립	14.5	68.4	16.2	0.9	100.0(117)
기관규모					
1학급	23.1	61.5	7.7	7.7	100.0(13)
2-3학급	12.5	75.0	12.5	0.0	100.0(24)
4-5학급	14.7	70.6	14.7	0.0	100.0(34)
6학급이상	10.8	66.7	21.5	1.1	100.0(93)
교사학력					
2·3년제대졸	9.7	72.2	18.1	0.0	100.0(72)
4년제대졸	14.1	71.9	12.5	1.6	100.0(64)
대학원졸	17.9	50.0	28.6	3.6	100.0(28)
교사경력					
3년미만	11.8	82.4	5.9	0.0	100.0(17)
3-5년미만	13.5	64.9	21.6	0.0	100.0(37)
5-10년미만	12.7	72.7	14.5	0.0	100.0(55)
10-15년미만	14.3	64.3	14.3	7.1	100.0(28)
15년이상	11.1	59.3	29.6	0.0	100.0(27)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-15〉 5세 누리과정의 학습수행에 대한 효과 인식 정도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	2.7	10.9	66.7	17.0	2.7	100.0(147)
설립유형						
국공립	0.0	8.7	65.2	26.1	0.0	100.0(23)
법인	0.0	12.8	61.5	20.5	5.1	100.0(39)
민간	5.3	10.5	67.1	14.5	2.6	100.0(76)
직장	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0(8)
평가인증						
인증	2.3	11.7	64.1	18.8	3.1	100.0(128)
미인증	5.3	5.3	84.2	5.3	0.0	100.0(19)
기관규모						
39인이하	13.3	0.0	66.7	20.0	0.0	100.0(15)
40-79인	2.0	15.7	58.8	21.6	2.0	100.0(51)
80인이상	1.2	9.9	71.6	13.6	3.7	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(6)
2·3년제대졸	2.5	11.3	63.8	20.0	2.5	100.0(80)
4년제대졸	3.6	12.5	66.1	16.1	1.8	100.0(56)
대학원졸	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	100.0(5)
교사경력						
3년미만	0.0	21.4	71.4	7.1	0.0	100.0(14)
3-5년미만	3.6	3.6	82.1	10.7	0.0	100.0(28)
5-10년미만	4.7	12.5	60.9	18.8	3.1	100.0(64)
10-15년미만	0.0	6.9	65.5	24.1	3.4	100.0(29)
15년이상	0.0	16.7	58.3	16.7	8.3	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

바. 또래관계에 대한 효과 인식

5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도를 살펴보면 전체적으로 또래적응에 긍정적으로 영향을 미쳤다는 비율이 88.4%이며 유치원 87.8%, 어린이집 89.1% 정도로 비슷한 수준이다.

유치원과 어린이집의 특성별로 나누어 살펴보면 우선 유치원에서 사립유치원과 2·3학급 규모의 기관 소속의 교사, 3년 미만 경력을 가진 교사에게서 부정적

으로 인식하는 비율이 높다. 어린이집 조사에서는 법인, 직장어린이집에서, 미인
 증 시설에서, 4년제 학력 소지자에게서, 그리고 교사 경력이 짧은 교사에서 또래
 적용에 대한 효과를 부정적으로 인식하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-16〉 5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	0.3	9.3	67.8	20.6	1.9	100(311)
유치원	0.0	10.4	69.5	18.3	1.8	100(164)
어린이집	0.7	8.2	66.0	23.1	2.0	100(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
 자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-17〉 5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	10.4	69.5	18.3	1.8	100.0(164)
기관유형					
공립	6.4	61.7	27.7	4.3	100.0(47)
사립	12.0	72.6	14.5	0.9	100.0(117)
기관규모					
1학급	7.7	69.2	15.4	7.7	100.0(13)
2-3학급	20.8	70.8	8.3	0.0	100.0(24)
4-5학급	8.8	61.8	23.5	5.9	100.0(34)
6학급이상	8.6	72.0	19.4	0.0	100.0(93)
교사학력					
2·3년제대졸	11.1	75.0	13.9	0.0	100.0(72)
4년제대졸	10.9	70.3	14.1	4.7	100.0(64)
대학원졸	7.1	53.6	39.3	0.0	100.0(28)
교사경력					
3년미만	29.4	58.8	11.8	0.0	100.0(17)
3-5년미만	10.8	75.7	13.5	0.0	100.0(37)
5-10년미만	5.5	78.2	14.5	1.8	100.0(55)
10-15년미만	7.1	75.0	14.3	3.6	100.0(28)
15년이상	11.1	44.4	40.7	3.7	100.0(27)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.
 자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-18〉 5세 누리과정의 또래관계에 대한 효과 인식 정도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	0.7	8.2	65.8	23.3	2.1	100.0(146)
설립유형						
국공립	0.0	8.7	56.5	34.8	0.0	100.0(23)
법인	0.0	15.4	61.5	20.5	2.6	100.0(39)
민간	1.3	3.9	69.7	22.4	2.6	100.0(76)
직장	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	100.0(8)
평가인증						
인증	0.8	7.8	64.1	25.8	1.6	100.0(128)
미인증	0.0	10.5	78.9	5.3	5.3	100.0(19)
기관규모						
39인이하	6.7	13.3	46.7	26.7	6.7	100.0(15)
40-79인	0.0	7.8	64.7	25.5	2.0	100.0(51)
80인이상	0.0	7.4	70.4	21.0	1.2	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	100.0(6)
2·3년제대졸	0.0	6.3	67.5	23.8	2.5	100.0(80)
4년제대졸	1.8	12.5	62.5	23.2	0.0	100.0(56)
대학원졸	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0(5)
교사경력						
3년미만	0.0	21.4	71.4	7.1	0.0	100.0(14)
3-5년미만	0.0	10.7	71.4	17.9	0.0	100.0(28)
5-10년미만	1.6	9.4	57.8	29.7	1.6	100.0(64)
10-15년미만	0.0	0.0	79.3	17.2	3.4	100.0(29)
15년이상	0.0	0.0	58.3	33.3	8.3	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

사. 교사관계에 대한 효과 인식

5세 누리과정의 교사관계와 관련해서는 전체의 80.7%만이 교사적응에 긍정적 인 영향을 미친다고 답하여 다른 항목에 비해 부정적으로 응답한 비율이 상대적으로 높다. 유치원과 어린이집 모두 5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과에 대해 16-18%의 교사는 효과를 인식하지 않고 있음을 알 수 있었다.

유치원과 어린이집 간 응답 분포에 대한 통계적 검증은 불가하나, 전반적인

경향을 보면, 어린이집 교사가 긍정적으로 인식하는 비율은 77.6%, 유치원 교사가 긍정적으로 인식하는 비율은 83.5%로 유치원 교사가 더 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

〈표 V-1-19〉 5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	1.9	14.8	64.3	16.4	2.6	100.0(311)
유치원	0.6	15.2	65.2	18.3	0.6	100.0(164)
어린이집	3.4	14.3	63.3	14.3	4.8	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

유치원과 어린이집 교사의 특성별로 대략의 경향성을 보면 우선 유치원은 전반적으로 규모가 작은 기관에서, 경력이 많을수록 교사적응에 대해 부정적으로 인식하는 비율이 높았다. 어린이집은 시설유형별로는 법인시설의 부정적 답변 비율이 가장 높고 평가인증을 받은 어린이집이 미인증 어린이집에 비해 교사적응에 대해 부정적으로 인식하는 비율이 높았다. 교사 학력별로는 2·3년제대졸과 4년제대졸에서 부정적인 답변 비율이 높았다.

〈표 V-1-20〉 5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도: 유치원

단위: (명)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	0.6	15.2	65.2	18.3	0.6	100.0(164)
기관유형						
공립	0.0	14.9	63.8	19.1	2.1	100.0(47)
사립	0.9	15.4	65.8	17.9	0.0	100.0(117)
기관규모						
1학급	0.0	30.8	61.5	7.7	0.0	100.0(13)
2·3학급	4.2	16.7	70.8	8.3	0.0	100.0(24)
4·5학급	0.0	20.6	61.8	14.7	2.9	100.0(34)
6학급이상	0.0	10.8	65.6	23.7	0.0	100.0(93)
교사학력						
2·3년제대졸	1.4	16.7	69.4	12.5	0.0	100.0(72)
4년제대졸	0.0	12.5	67.2	18.8	1.6	100.0(64)
대학원졸	0.0	17.9	50.0	32.1	0.0	100.0(28)

(표 V-1-20 계속)

구분	전혀 그렇지않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
교사경력						
3년미만	5.9	0.0	88.2	5.9	0.0	100.0(48)
3-5년미만	0.0	16.2	62.2	21.6	0.0	100.0(91)
5-10년미만	0.0	14.5	69.1	16.4	0.0	100.0(128)
10-15년미만	0.0	14.3	67.9	17.9	0.0	100.0(92)
15년이상	0.0	25.9	44.4	25.9	3.7	100.0(129)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

〈표 V-1-21〉 5세 누리과정의 교사관계에 대한 효과 인식 정도: 어린이집

단위: (명)

구분	전혀 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음	계
전체	3.4	14.4	63.0	14.4	4.8	100.0(146)
설립유형						
국공립	0.0	17.4	65.2	17.4	0.0	100.0(23)
법인	5.1	17.9	56.4	17.9	2.6	100.0(39)
민간	3.9	11.8	63.2	13.2	7.9	100.0(76)
직장	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0(8)
평가인증						
인증	3.1	15.6	61.7	14.1	5.5	100.0(128)
미인증	5.3	5.3	73.7	15.8	0.0	100.0(19)
기관규모						
39인이하	13.3	6.7	53.3	20.0	6.7	100.0(15)
40-79인	3.9	15.7	60.8	15.7	3.9	100.0(51)
80인이상	1.2	14.8	66.7	12.3	4.9	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	100.0(6)
2·3년제대졸	2.5	15.0	62.5	13.8	6.3	100.0(80)
4년제대졸	5.4	16.1	64.3	14.3	0.0	100.0(56)
대학원졸	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	100.0(5)
교사경력						
3년미만	0.0	28.6	64.3	7.1	0.0	100.0(14)
3-5년미만	7.1	10.7	71.4	7.1	3.6	100.0(28)
5-10년미만	3.1	18.8	57.8	17.2	3.1	100.0(64)
10-15년미만	3.4	6.9	65.5	13.8	10.3	100.0(29)
15년이상	0.0	0.0	66.7	25.0	8.3	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

2. 5세 누리과정의 초등연계에 대한 교사의 인식

가. 5세 누리과정과 초등학교와의 연계 활동

초등학교와의 연계는 유아가 초등학교에 대해 익숙해질 수 있도록 유아와 이야기 나누기, 견학, 공동수업, 합동행사 등 물리적으로 접할 수 있는 기회를 제공하는 것, 교사 간 교류, 초등학교교육과정 연수, 생활기록부 이첩 및 활용을 통해 초등학교 교사에게 개별 유아의 특성에 대해 정보를 주는 것 등이 있다.

유치원과 어린이집에서 시행한 활동은 이야기 나누기가 98.7%로 가장 많으며, 생활기록부 이첩 및 활용 63%, 상호견학 61.7%의 순으로 나타났다. 또한 유치원이 어린이집보다 전반적으로 초등학교 연계 활동을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 특히 초등학교의 협조가 필요한 내용에 대해서는 유치원과 어린이집 차이가 더 크게 나타나 합동행사나 교사 간 협의회, 생활기록부 이첩이 어린이집에 비해 유치원에서 더 많이 이루어짐을 알 수 있었다. 특히 초등학교교육과정 연수는 유치원 교사가 28.7%가 참여한 것에 비해 어린이집 교사는 6.8%에 불과하였다.

〈표 V-2-1〉 초등학교 연계 활동

단위: (명)

구분	이야기 나누기	교사간 협의회	상호 견학	공동 수업	합동 행사	초등교육 과정연수	생활 기록부	기타	(수)
전체	98.7	23.5	61.7	13.2	22.2	18.3	63.0	1.9	(311)
유치원	98.8	30.5	63.4	14.6	30.5	28.7	75.6	1.8	(164)
어린이집	98.6	15.6	59.9	11.6	12.9	6.8	49.0	2.0	(147)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

기관별로 각 기관의 특성에 따라 조사한 결과는 <표 V-2-2>, <표 V-2-3>과 같다. 우선 유치원 기관 유형별로 보면 전반적으로 공립유치원 활동 비율이 높게 나타났다. 이는 공립유치원이 병설유치원으로서 초등학교와의 연계를 하기에 더 용이한 조건에 있기 때문으로 생각된다. 기관규모에 따라서는 전반적으로 규모가 작은 유치원에서의 연계 활동이 더 활발하게 이루어졌다. 이는 병설유치원의 기관 특성에 따른 것이라고 유추할 수 있다. 교사 학력에 따라서는 생활기록부 이첩을 제외한 모든 항목에서 학력이 높을수록 연계 활동 참여 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-2〉 초등학교 연계 활동: 유치원

단위: (명)

구분	이야기 나누기	교사간 협의회	상호 견학	공동 수업	합동 행사	초등교육 과정연수	생활 기록부	기타	(수)
전체	98.8	30.5	63.4	14.6	30.5	28.7	75.6	1.8	(164)
기관유형									
공립	97.9	48.9	74.5	34.0	70.2	59.6	72.3	2.1	(47)
사립	99.1	23.1	59.0	6.8	14.5	16.2	76.9	1.7	(117)
기관규모									
1학급	100.0	69.2	76.9	30.8	84.6	69.2	30.8	-	(13)
2-3학급	95.8	33.3	45.8	20.8	41.7	37.5	70.8	8.3	(24)
4-5학급	100.0	17.6	70.6	8.8	35.3	29.4	73.5	-	(34)
6학급이상	98.9	29.0	63.4	12.9	18.3	20.4	83.9	1.1	(93)
교사학력									
2-3년제대졸	98.6	22.2	59.7	11.1	15.3	16.7	69.4	1.4	(72)
4년제대졸	98.4	31.3	59.4	12.5	32.8	29.7	81.3	3.1	(64)
대학원졸	100.0	50.0	82.1	28.6	64.3	57.1	78.6	-	(28)
교사경력									
3년미만	100.0	17.6	58.8	23.5	17.6	29.4	88.2	-	(17)
3-5년미만	97.3	27.0	48.6	8.1	21.6	21.6	73.0	5.4	(37)
5-10년미만	100.0	21.8	60.0	9.1	18.2	16.4	72.7	1.8	(55)
10-15년미만	96.4	39.3	82.1	14.3	39.3	42.9	85.7	-	(28)
15년이상	100.0	51.9	74.1	29.6	66.7	48.1	66.7	-	(27)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 특성별로는 평가인증 여부에 따라서는 전반적으로 인증시설의 연계 활동이 더 높으나, 생활기록부 이첩은 미인증 시설에서 많이 하고 있었다. 기관 규모별로는 39인 이하 소규모 시설에서 생활기록부 이첩을 제외한 나머지 활동이 모두 낮게 나타났고 상호견학, 합동행사처럼 초등학교 협조가 필요한 항목에서도 규모가 큰 어린이집이 더 활발하게 참여하고 있음을 알 수 있다. 어린이집 설립유형별로는 연계 활동에 있어 별다른 차이를 보이지 않았다. 교사 특성에 따라서는 고졸이하 집단에서 이야기 나누기 활동이 현저하게 떨어진다는 점, 생활기록부 활용이 학력이 높은 집단에서 더 많이 시행되었다는 점, 상호견학과 같은 활동이 학력이 낮은 집단에서 더 많이 시행되었다는 점 외에는 특별한 경향을 보이지는 않았다.

〈표 V-2-3〉 초등학교 연계 활동: 어린이집

단위: (명)

구분	이야기 나누기	교사간 협의회	상호 견학	공동 수업	합동 행사	초등교육 과정연수	생활 기록부	기타	(수)
전체	98.6	15.6	59.9	11.6	12.9	6.8	49.0	2.0	(147)
설립유형									
국공립	100.0	21.7	73.9	13.0	17.4	-	69.6	4.3	(23)
법인	100.0	10.3	61.5	12.8	17.9	5.1	48.7	-	(39)
민간	97.4	15.8	55.3	9.2	7.9	10.5	44.7	2.6	(76)
직장	100.0	25.0	50.0	12.5	12.5	-	25.0	-	(8)
평가인증									
인증	99.2	16.4	60.9	10.2	13.3	7.8	48.4	2.3	(128)
미인증	94.7	10.5	52.6	21.1	10.5	-	52.6	-	(19)
기관규모									
39인이하	93.3	-	46.7	13.3	6.7	-	53.3	-	(15)
40-79인	98.0	17.6	60.8	9.8	13.7	9.8	51.0	5.9	(51)
80인이상	100.0	17.3	61.7	12.3	13.6	6.2	46.9	-	(81)
교사학력									
고졸이하	83.3	-	66.7	-	-	-	50.0	16.7	(6)
2·3년제대졸	98.8	18.8	61.3	15.0	13.8	6.3	45.0	2.5	(80)
4년제대졸	100.0	14.3	57.1	7.1	12.5	5.4	51.8	-	(56)
대학원졸	100.0	-	60.0	20.0	20.0	40.0	80.0	-	(5)
교사경력									
3년미만	100.0	14.3	50.0	28.6	7.1	7.1	42.9	7.1	(14)
3-5년미만	100.0	17.9	60.7	10.7	14.3	-	50.0	3.6	(28)
5-10년미만	95.9	15.6	65.6	10.9	12.5	10.9	42.2	1.6	(64)
10-15년미만	100.0	10.3	48.3	3.4	10.3	-	62.1	-	(29)
15년이상	100.0	25.0	66.7	16.7	25.0	16.7	58.3	-	(12)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

나. 초등학교와의 연계를 위한 교사의 강조 내용

유아의 초등학교 입학 후 적응을 위해 유치원 또는 어린이집 교사가 강조해야 할 사항에 대해 조사한 결과, 전반적으로 인성교육이 41.5%로 가장 높게 나타났다고 기본생활습관 20.3%, 교사 간 교류가 16.4%로 나타났다.

기관별로 보면 유치원 교사는 인성교육, 교육과정 문서상 연계, 교사 간 교류, 기초생활습관 순으로 응답한 반면, 어린이집 교사는 인성교육, 기초생활습관, 교사 간 교류의 순으로 응답했다.

〈표 V-2-4〉 초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분

단위: (명)

구분	교육과정 문서상 연계	교사간 교류	실제 초등학교 방문	인성 교육	기초 생활 습관	기초 학습 습관	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	7.1	16.4	5.1	41.5	20.3	8.7	1.0	100.0(311)	9.576(6)
유치원	11.0	14.6	5.5	42.1	18.3	7.9	0.6	100.0(164)	
어린이집	2.7	18.4	4.8	40.8	22.4	9.5	1.4	100.0(147)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

유치원 기관 특성 및 교사 특성별로는 공립유치원과 사립유치원 모두 인성교육을 가장 많이 선택한 것으로 나타났으나 두 번째로 강조할 사항의 경우 공립유치원은 문서상 연계, 사립유치원은 기초생활습관을 선택하였다는 점에서 차이가 있었다. 기관규모에 따라서는 전반적으로 인성교육의 비율이 가장 높았고, 규모가 작은 기관의 경우에는 교육과정 문서상 연계, 규모가 큰 시설의 경우에는 기초생활습관을 보다 더 강조하는 경향이 있었다. 그러나 사례수 특성상 각 항목에 대한 통계적 유의도 검증은 불가하였다.

교사 학력에 따라서는 대학원졸업 이상의 학력을 가진 교사가 다른 집단에 비해 상대적으로 교육과정 문서상 연계를 더 강조하는 경향이 있었으며 2·3년제대졸 교사가 인성교육에 있어 다른 집단에 비해 선택 비율이 높았다. 교사 경력에 따라서는 10-15년 미만 집단에서 인성교육을 60.7%가 선택해 다른 집단에 비해 인성교육을 더 강조하고 있음을 알 수 있다.

〈표 V-2-5〉 초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분: 유치원

단위: (명)

구분	교육과정 문서상 연계	교사간 교류	실제 초등학교 방문	인성 교육	기초 생활 습관	기초 학습 습관	기타	계(수)
전체	11.0	14.6	5.5	42.1	18.3	7.9	0.6	100.0(164)
기관 유형								
공립	23.4	21.3	-	40.4	6.4	6.4	2.1	100.0(47)
사립	6.0	12.0	7.7	42.7	23.1	8.5	-	100.0(117)
기관규모								
1학년	23.1	15.4	-	38.5	7.7	15.4	-	100.0(13)
2·3학년	25.0	8.3	4.2	33.3	20.8	4.2	4.2	100.0(24)
4·5학년	8.8	23.5	-	50.0	11.8	5.9	-	100.0(34)
6학년이상	6.5	12.9	8.6	41.9	21.5	8.6	-	100.0(93)

(표 V-2-5 계속)

구분	교육과정 문서상 연계	교사간 교류	실제 초등학교 방문	인성 교육	기초 생활 습관	기초 학습 습관	기타	계(수)
교사학력								
2·3년제대졸	5.6	12.5	6.9	52.8	18.1	4.2	-	100.0(72)
4년제대졸	10.9	12.5	4.7	32.8	25.0	14.1	-	100.0(64)
대학원졸	25.0	25.0	3.6	35.7	3.6	3.6	3.6	100.0(28)
교사경력								
3년미만	-	5.9	11.8	41.2	23.5	17.6	-	100.0(17)
3·5년미만	8.1	16.2	2.7	40.5	27.0	5.4	-	100.0(37)
5·10년미만	14.5	18.2	7.3	34.5	16.4	9.1	-	100.0(55)
10·15년미만	7.1	7.1	7.1	60.7	10.7	7.1	-	100.0(28)
15년이상	18.5	18.5	-	40.7	14.8	3.7	3.7	100.0(27)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 조사 역시 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가하였으나 전반적인 경향을 보면, 설립유형, 평가인증 여부, 기관규모, 교사 학력에 따른 모든 구분에서 인성교육을 가장 중요시 여기고 있는 것으로 나타났다. 교사 경력과 관련해서는 경력이 높을수록 인성교육을 강조하고 상대적으로 낮은 집단에서 기초생활습관을 더 강조하는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-6〉 초등학교 적응을 위해 교사가 강조해야 할 부분: 어린이집

단위: (명)

구분	교육과정 문서상 연계	교사간 교류	실제 초등학교 방문	인성 교육	기초 생활 습관	기초 학습 습관	기타	계(수)
전체	2.7	18.4	4.8	40.8	22.4	9.5	1.4	100.0(147)
설립유형								
국공립	-	34.8	-	39.1	27.7	4.3	-	100.0(23)
법인	2.6	12.8	7.7	48.7	23.1	2.6	2.6	100.0(39)
민간	2.6	18.4	5.3	38.2	19.7	14.5	1.3	100.0(76)
직장	12.5	-	-	25.0	50.0	12.5	-	100.0(8)
평가인증								
인증	3.1	19.5	3.9	39.8	21.9	10.2	1.6	100.0(128)
미인증	-	10.5	10.5	47.4	26.3	5.3	-	100.0(19)
기관규모								
39인이하	-	20.0	13.3	40.0	13.3	13.3	-	100.0(15)
40·79인	2.0	19.6	2.0	37.3	23.5	13.7	2.0	100.0(51)
80인이상	3.7	17.3	4.9	43.2	23.5	6.2	1.2	100.0(81)

(표 V-2-6 계속)

구분	교육과정 문서상 연계	교사간 교류	실제 초등학교 방문	인성 교육	기초 생활 습관	기초 학습 습관	기타	계(수)
교사학력								
고졸이하	-	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	-	100.0(6)
2·3년제대졸	1.3	20.0	1.3	47.5	18.8	10.0	1.3	100.0(80)
4년제대졸	5.4	16.1	8.9	30.4	28.6	8.9	1.8	100.0(56)
대학원졸	-	20.0	-	60.0	20.0	-	-	100.0(5)
교사경력								
3년미만	-	14.3	7.1	35.7	28.6	7.1	7.1	100.0(14)
3·5년미만	-	17.9	3.6	35.7	25.0	17.9	-	100.0(28)
5·10년미만	3.1	15.6	6.3	39.1	25.0	9.4	1.6	100.0(64)
10·15년미만	3.4	31.0	3.4	41.4	17.2	3.4	-	100.0(29)
15년이상	8.3	8.3	-	66.7	8.3	8.3	-	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

다. 유아가 초등학교 적응 시 겪는 어려움

초등학교 적응 시 겪을 어려움에 대해서는 교사의 수업방식 및 분위기를 선택한 비율이 32.8%, 학습 위주 수업이 29.9%, 40분 단위로 정해져 있는 수업 시간이 18.6%의 순으로 응답되었다.

유치원과 어린이집 간에는 통계적으로 유의미하진 않았으나 차이가 나타났는데, 우선 유치원 교사는 학습위주 수업이 34.1%, 교사의 수업방식 및 분위기가 30.5%로 응답된 것에 비해 어린이집 교사는 교사의 수업방식 및 분위기를 선택한 비율이 35.4%, 학습위주 수업이 25.2%의 순으로 나타났다.

〈표 V-2-7〉 유아가 초등학교 적응 시 겪을 어려움

단위: (명)

구분	새로운 물리적 환경	단위 수업 시간	교사의 수업방식 및 분위기	학습위주 수업	새로운 또래관계 형성	기타	계(수)
전체	9.0	18.6	32.8	29.9	9.3	0.3	100.0(311)
유치원	6.1	18.3	30.5	34.1	10.4	0.6	100.0(164)
어린이집	12.2	19.0	35.4	25.2	8.2	-	100.0(147)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

유치원 교사 중 공립교사를 보면, 학습 위주의 수업을 우려하는 비율이 46.8%, 교사의 수업방식 및 분위가 30.5%, 단위수업시간이 18.3%로 나타났다. 반면 사립은 교사의 수업방식 및 분위가 35.0%로 가장 높게 나타났다. 기관규모의 경우, 5학급 이하 규모에서는 학습위주 수업이 가장 많이 선택된 반면, 6학급 이상에서는 교사의 수업방식 및 분위가 44.9%로 가장 많이 응답되었다.

〈표 V-2-8〉 유아가 초등학교 적응 시 겪을 어려움: 유치원

단위: (명)

구분	새로운 물리적 환경	단위 수업 시간	교사의 수업방식 분위기	학습위주 수업	새로운 포래관계 형성	기타	계(수)
전체	6.1	18.3	30.5	34.1	10.4	0.6	100.0(164)
기관 유형							
공립	4.3	27.7	19.1	46.8	2.1	-	100.0(47)
사립	6.8	14.5	35.0	29.1	13.7	0.9	100.0(117)
기관규모							
1학급	-	30.8	7.7	53.8	7.7	-	100.0(13)
2-3학급	-	29.2	25.0	33.3	12.5	-	100.0(24)
4-5학급	2.9	11.8	32.4	41.2	11.8	-	100.0(34)
6학급이상	9.7	16.1	34.4	29.0	9.7	1.1	100.0(93)
교사학력							
2·3년제대졸	5.6	13.9	30.6	30.6	18.1	1.4	100.0(72)
4년제대졸	6.3	21.9	31.3	34.4	6.3	-	100.0(64)
대학원졸	7.1	21.4	28.6	42.9	-	-	100.0(28)
교사경력							
3년미만	11.8	11.8	23.5	35.3	17.6	-	100.0(17)
3-5년미만	13.5	16.2	27.0	29.7	13.5	-	100.0(37)
5-10년미만	-	18.2	36.4	29.1	14.5	1.8	100.0(55)
10-15년미만	7.1	25.0	28.6	35.7	3.6	-	100.0(28)
15년이상	3.7	18.5	29.6	48.1	-	-	100.0(27)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 설립유형별로 살펴본 결과 우선 국공립, 법인, 민간시설은 교사의 수업방식과 분위기를 선택한 비율이 가장 높은 반면, 직장어린이집 교사는 단위 수업시간을 선택한 비율이 가장 높았다. 규모에 따라서는 39인 이하 시설에서 교사의 수업방식 분위기를 선택한 비율이 60%로 다른 응답 및 집단에 비해 월등히 높았다. 교사 경력에 따라서는 15년 이상 경력 교사에게서 학습위주 수업을 선택한 비율이 가장 많았다는 점이 특징적이다.

〈표 V-2-9〉 유아가 초등학교 적음 시 겪을 어려움: 어린이집

단위: (명)

구분	새로운 물리적 환경	단위 수업 시간	교사의 수업방식 분위기	학습위주 수업	새로운 또래관계 형성	계(수)
전체	12.2	19.0	35.4	25.2	8.2	100.0(147)
설립유형						
국공립	8.7	4.3	43.5	39.1	4.3	100.0(23)
법인	10.3	28.2	33.3	25.6	2.6	100.0(39)
민간	13.2	17.1	35.5	21.1	13.2	100.0(76)
직장	12.5	37.5	25.0	25.0	-	100.0(8)
평가인증						
인증	11.7	21.1	31.3	27.3	8.6	100.0(128)
미인증	15.8	5.3	63.2	10.5	5.3	100.0(19)
기관규모						
39인이하	13.3	13.3	60.0	6.7	6.7	100.0(15)
40-79인	17.6	13.7	31.4	25.5	11.8	100.0(51)
80인이상	8.6	23.5	33.3	28.4	6.2	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	16.7	16.7	50.0	16.7	-	100.0(6)
2·3년제대졸	16.3	17.5	32.5	23.8	10.0	100.0(80)
4년제대졸	5.4	21.4	35.7	30.4	7.1	100.0(56)
대학원졸	20.0	20.0	60.0	-	-	100.0(5)
교사경력						
3년미만	7.1	14.3	42.9	35.7	-	100.0(14)
3-5년미만	14.3	14.3	46.4	21.4	3.6	100.0(28)
5-10년미만	10.9	21.9	29.7	25.0	12.5	100.0(64)
10-15년미만	13.8	20.7	41.4	17.2	6.9	100.0(29)
15년이상	16.7	16.7	16.7	41.7	8.3	100.0(12)

주: 사례수 특성상 통계적 유의도 검증이 불가함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

3. 5세 누리과정 효과 제고를 위한 교사의 요구

가. 5세 누리과정 질 제고를 위한 교사의 요구

1) 누리과정 지원 자료 보급

교사들은 누리과정 지침서 등의 지원 자료가 누리과정 운영의 효율성을 높인

다고 긍정적으로 평가하면서, 앞으로도 그들의 수업을 지원할 수 있는 구체적인 자료가 제공되길 기대한다고 언급하였다.

누리과정 교사용 지침서가 구체적으로 있어서 좋았어요. CD도 있고 구체적으로 되어 있어 지도하기가 쉬웠다고 생각합니다. 유치원교육과정이란 달라진 부분은 별로 없었는데 CD 같은 것이 더 구체적으로 되어 있고 교구를 만들기 위해 바로 프린트할 수 있는 방법도 있습니다. **내용적인 면이 달라졌다고보다 활용할 수 있는 방법이 실용적이고, 구체적이고 더 좋았던 것 같아요. 이런 자료가 더 있으면 좋겠습니다**(유치원 교사 D, 2013. 12. 6).

하지만 이러한 자료가 무분별하게 사용될 경우 수업이 획일적으로 이루어질 수 있으며 교사의 전문성을 저하시킬 수 있다는 우려가 있어 교사가 보다 다양한 자료를 접하고 이러한 경험을 통해서 교사 스스로 창의적인 자료를 일상 환경에서 구하고 제작할 수 있도록 도와주어야 한다.

2) 혼합연령반 운영을 위한 지원 필요

본 연구결과에서도 혼합연령반에 속했던 유아의 학교적응이 또래에 비해 낮음을 발견하였는데 현장의 교사도 혼합연령반 운영에 대한 지원이 필요하다고 하였다. 혼합연령반을 위한 매뉴얼이 있기는 하지만 혼합연령반 지도를 위해서 각 연령별 누리과정 내용을 모두 보아야 하기 때문에 혼합연령반을 위한 보다 구체적인 수업 자료를 요구하였다.

장학자료 편찬하는데 참여를 했는데 누리과정 지도서가 **혼합반에 대한 배려가 좀 더 부족한 것 같아요.** 공립유치원에는 혼합반이 있는데 좀 더 구체적으로 CD 나 내용이 세분화되어야 할 것 같아요. 혼합반 매뉴얼만 가지고는 수업을 하기가 어려워요. 혼합반 지도서만 봐서는 각 연령별로 3세 것도, 5세 것도 다 봐야 하거든요(유치원 교사 D, 2013. 12. 6).

3) 부모역량 강화 및 지역사회의 지원 필요

어린이집 교사는 혼합연령반 운영에 대한 애로사항을 지적하면서 가정에서의 지원이 중요하기 때문에 부모역량을 강화할 수 있는 방안이 필요하다고 보았다.

읍면지역에서는 부모의 관심이 부족해요. 방치되는 경우가 많아요. 어린이집 차가 가서 아이를 데려오려고 하면 아이가 집에서 누워서 tv를 보고 있대요. 부모가 조손 가정이나 한부모 가정이 있어 가정의 문제가 더 큰 것 같아요(어린이집 교사 I, 2013. 12. 6).

특히, 읍면지역에서는 양부모가 있는 가정보다 결손가정이 많아 조부모가 돌보고 있는 경우가 많은 것이 현실이다. 이러한 경우 유아를 위한 적절한 환경이 제공되지 못하고 있는 경우가 많은데 조부모 가정의 경우는 부모교육을 통한 접근도 사실상 불가능하기 때문에 취약계층에 대한 지원은 지역기관을 통해서 이루어질 필요가 있다.

나. 5세 누리과정의 초등연계를 위한 교사의 요구

1) 교육과정 문서상의 연계

육아지원기관 교사는 교육과정 문서상의 연계가 중요하다고 생각하여 이에 대한 지원을 필요로 하였으며 실제로 교육과정을 운영하면서 필요로 하는 활동이나 지침들이 제시되기를 원했다.

교육과정 문서상의 연계가 좀 더 구체적으로 필요한 것 같다. 현재 유치원에서 시행하고 있는 초등학교와의 연계는 받아쓰기, 알림장, 줄넘기, 그림일기 등과 같이 학습적인 면인데 이것들은 누리과정에 나와 있기 보다는 그전부터 초등학교에 가면 이것들을 하기 때문에 우리가 준비해야 한다라고 해서 하는 것 같다. 학습적인 면 이외에 아이들이 초등학교에 가서 할 수 있는 다양한 활동들에 대한 지침서가 제시되면 좀 더 교사들이 초등학교에 대해 다가가기 쉽고 이해하는데 도움이 되어 유아들에게도 잘 전달 될 것 같다(유치원 교사 A, 2013. 11. 15).

2) 기관 및 교사 간의 교류

육아지원기관 교사를 면담한 결과, 교사나 기관 간의 상호교류가 중요하다고 인식하였다. 초등학교 적응이나 연계 활동을 위해 무엇이 중요하며 어떻게 지도해야 하는지를 알기 위해서는 초등학교교육과정이나 초등학교 환경, 생활에 대한 구체적인 정보가 필요하기 때문에 지역사회 연계 측면에서 교사 간의 상호교류가 이루어지길 기대하였다.

무엇보다 중요한건 **초등학교와 유치원 교사와의 상호교류**가 있어야 한다고 생각합니다. 그런 것에 대한 연수도 있어야 한다고 생각합니다. 1년 중 그런 연수에 대한 정보는 없었습니다(유치원 교사 B, 2013. 11. 15).

초등학교 적응을 위한 연계 지도를 위해서는 초등학교 일과에 대한 정보, 초등학교 적응 시 유아들이 일정하게 보이는 문제나 어려움, 초등학교에서 필요하다고

생각하는 지도사항들을 **인근 초등학교와 연계하여 교류한다면** 지도하는 데 도움이 될 것입니다(어린이집 교사 D, 2013. 11. 15).

초등학교 적응을 위해서 학습 관련 활동만이 이루어지고 유치원, 어린이집 유아가 초등학교를 방문한다고 해도 아주 겉핥기식의 산책 정도만이 가능한 상황에 대한 아쉬움을 토로하였다.

초등학교 1학년 1학기 교과서를 관찰하거나, 알림장 쓰기, 받아쓰기 연습을 합니다. 그리고 초등학교 운동장 정도만 탐방하는데, 아쉬운 건 앞으로 다니게 될 초등학교 내부는 어떻게 생겼는지, 교실은 어떤지 **방문할 수 있는 기회가 있었으면** 합니다. 또한 어린이집에서는 **생활기록부를 작성하지 않는데, 작성을 하더라도 교류는 하지 않습니다.** 유아들의 특이사항에 따른 개별지도에 있어서 반드시 필요한 문서라 생각합니다(어린이집 교사 F, 2013. 11. 15).

3) 초등학교에서의 관심 및 지원

유치원, 어린이집 교사를 대상으로 유아의 초등학교로의 전이를 도와주기 위해서 초등학교에서 관심을 가져야 할 부분이 무엇인지에 대해 조사하였다. 이에 대해 교사-유아 간 친밀한 관계가 38.3%로 가장 높게 응답되었고, 교육과정 연계 22.5%, 활동 위주의 수업 19.9%로 나타났다. 유치원과 어린이집으로 나누어 보면 유치원과 어린이집 모두 교사-유아 간 친밀한 관계와 교육과정 연계를 중요시한다는 점에서 공통적이거나, 활동 위주의 수업은 유치원에서, 가정연계 및 부모교육은 어린이집에서 상대적으로 더 중요시한다는 점이 특징적이다.

〈표 V-3-1〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분

단위: %(명)

구분	교육과정 연계	물리적 환경 개선	교사-유아 친밀한 관계	활동 위주의 수업	가정 연계 및 부모 교육	기타	계	x2(df)
전체	22.5	8.7	38.3	19.9	10.3	.3	100.0(311)	
유치원	20.7	7.9	38.4	25.6	6.7	.6	100.0(164)	11.543(5)
어린이집	24.5	9.5	38.1	13.6	14.3	0.0	100.0(147)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 교사 대상 조사」, 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

교사들은 교사-유아 간의 친밀한 관계가 중요한데 초등학교의 학습 위주 수업이나 초등학교 교사의 경직된 모습이 유아의 적응에 부정적인 영향을 미칠

수 있음을 우려하였다.

초등학교에 진학한 유아들이 적응하는데 어려움을 겪는 것에 대해 졸업생이나 그 부모들과 상담해 본 결과 대다수의 졸업생들은 **단위시간 수업과 학습위주의 수업이라고 하였으며, 부모들의 경우 학습능력이나 수업 적응 능력이라고** 하였습니다. 어린이집에서는 통합적인 일상생활 운영 및 유아들의 자율성, 개인 의사를 존중하는 반면 초등학교에서는 완벽히 짜여진 일과 속에서 교사 주도나 교사 중심의 수업을 진행하는 것에 적응하기가 어려운 것입니다. 초등학교 교사들은 유아들의 개별성이나 창의력을 존중하기보다 이를 독특하거나 별난 행동으로 간주하는 경향이 있어, 학기 초 적응 유아나 그 부모에게 상처를 주는 경우가 아쉽습니다(어린이집 교사 D, 2013. 11. 15).

어린이집과 유치원과 틀리게 학습위주의 수업과 공부를 해야만 한다는 것이 많아 유아들이 많이 힘들어하는 모습을 볼 수 있었습니다. 유치원, 어린이집 교사들에 비해 **초등학교 교사들은 보수적이고 딱딱하고 경직된 모습을 볼 수 있어서** 유아들의 조금 어려워하는 모습을 볼 수 있습니다(어린이집 교사 G, 2013. 11. 15).

유치원과 어린이집 교사의 특성별로 살펴보면, 공립유치원은 활동 위주의 수업을, 사립유치원은 교사-유아 간 친밀한 관계에 더 관심을 가져야 한다는 응답을 가장 많이 선택하였다. 기관규모별로 살펴보면 1학급 미만 소규모 기관 교사의 경우 교육과정 연계율, 그 외 유치원은 교사-유아 간 친밀한 관계를 선택한 비율이 가장 높았다. 교사 학력별로 살펴보면 2·3년제대졸 교사와 4년제대졸 교사의 경우 교사-유아 간 친밀한 관계를, 대학원졸업 학력자는 활동 위주의 수업을 선택한 비율이 가장 높았다. 교사 경력별로는 3년 미만 경력 교사에게서 활동 위주의 수업이 가장 높게 나타났고, 나머지 집단에서는 교사-유아 간 친밀한 관계에 관심을 가져야 한다는 응답이 가장 많이 나타났다.

〈표 V-3-2〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분:
유치원

단위: %(명)

구분	교육과정 연계	물리적 환경 개선	교사-유아 친밀한 관계	활동 위주의 수업	가정연계 및 부모교육	기타	계
전체	20.7	7.9	38.4	25.6	6.7	06	100.0(164)
기관유형							
공립	27.7	10.6	17.0	34.0	8.5	2.1	100.0(47)
사립	17.9	6.8	47.0	22.2	6.0	0.0	100.0(117)

(표 V-3-2 계속)

구분	교육 과정 연계	물리적 환경 개선	교사-유아 친밀한 관계	활동 위주의 수업	가정연계 및 부모교육	기타	계
기관규모							
1학급	38.5	15.4	15.4	23.1	7.7	0.0	100.0(13)
2-3학급	25.0	4.2	29.2	29.2	12.5	0.0	100.0(24)
4-5학급	20.6	5.9	38.2	29.4	2.9	2.9	100.0(34)
6학급이상	17.2	8.6	44.1	23.7	6.5	0.0	100.0(93)
교사학력							
2·3년제대졸	23.6	4.2	48.6	19.4	4.2	0.0	100.0(72)
4년제대졸	15.6	12.5	34.4	26.6	10.9	0.0	100.0(64)
대학원졸	25.0	7.1	21.4	39.3	3.6	3.6	100.0(28)
교사경력							
3년미만	17.6	0.0	35.3	41.2	5.9	0.0	100.0(17)
3-5년미만	16.2	13.5	29.7	29.7	10.8	0.0	100.0(37)
5-10년미만	29.1	1.8	45.5	20.0	3.6	0.0	100.0(55)
10-15년미만	14.3	7.1	50.0	25.0	3.6	0.0	100.0(28)
15년이상	18.5	18.5	25.9	22.2	11.1	3.7	100.0(27)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

어린이집 교사 조사 결과, 전반적으로 교사-유아 간 친밀한 관계를 선택한 비율이 가장 높았으며, 시설유형별로는 직장어린이집 교사가, 시설규모별로는 40-79인 이하 규모 시설에 소속된 교사가 교육과정 연계를 선택한 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 V-3-3〉 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 관심 가져야 하는 부분: 어린이집
단위: %(명)

구분	교육 과정 연계	물리적 환경 개선	교사-유아 친밀한 관계	활동 위주의 수업	가정연계 및 부모교육	계(수)
전체	24.5	9.5	38.1	13.6	14.3	100.0(147)
설립유형						
국공립	34.8	8.7	34.8	17.4	4.3	100.0(23)
법인	25.6	7.7	30.8	15.4	20.5	100.0(39)
민간	19.7	9.2	47.4	11.8	11.8	100.0(76)
직장	37.5	25.0	0.0	12.5	25.0	100.0(8)
평가인증						
인증	25.0	8.6	38.3	14.1	14.1	100.0(128)
미인증	21.1	15.8	36.8	10.5	15.8	100.0(19)

(표 V-3-3 계속)

구분	교육 과정 연계	물리적 환경 개선	교사-유아 친밀한 관계	활동 위주의 수업	가정연계 및 부모교육	계(수)
기관규모						
39인이하	26.7	6.7	40.0	6.7	20.0	100.0(15)
40-79인	33.3	7.8	27.5	13.7	17.6	100.0(51)
80인이상	18.5	11.1	44.4	14.8	11.1	100.0(81)
교사학력						
고졸이하	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0(6)
2·3년제대졸	27.5	6.3	40.0	12.5	13.8	100.0(80)
4년제대졸	21.4	12.5	37.5	12.5	16.1	100.0(56)
대학원졸	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	100.0(5)
교사경력						
3년미만	28.6	0.0	42.9	28.6	0.0	100.0(14)
3-5년미만	17.9	10.7	42.9	10.7	17.9	100.0(28)
5-10년미만	25.0	4.7	35.9	15.6	18.8	100.0(64)
10-15년미만	24.1	20.7	37.9	6.9	10.3	100.0(29)
15년이상	33.3	16.7	33.3	8.3	8.3	100.0(12)

* $p < .05$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사 대상 조사」 결과임.

5세 누리과정은 유치원과 어린이집에서 각각 다르게 적용되어 오던 교육·보육과정을 일원화한 것 외에 전 계층을 대상으로 교육·보육비 지원을 통해 초등교육부터 시작하는 우리나라의 의무교육을 사실상 1년 앞당겼다는 데에도 큰 의의가 있다. 5세 누리과정의 초등연계 효과에 대한 교사의 인식과 요구를 바탕으로 누리과정과 초등학교와의 연계를 강화하고 궁극적으로는 누리과정의 질을 제고할 수 있는 정책방안을 제시하였다.

VI. 5세 누리과정 효과 제고를 위한 정책 방안

본 연구에서는 5세 누리과정의 효과를 분석하는 차원에서 초등학교 1학년 유아의 학교적응 현황을 지역별, 사회경제적 배경 변인별로 분석하여 5세 누리과정을 통한 출발점 평등 보장 정도를 살펴보았다. 또한, 5세 누리과정 참여 유무에 따라 유아의 학교적응 정도를 사회경제적 배경 변인을 고려하여 분석하였고 5세 누리과정 참여집단을 대상으로 그들이 이용한 기관 및 교사 관련 변인이 유아의 학교적응에 미치는 영향을 분석하였다. 분석 결과, 유아의 사회경제적 위치가 높을수록 학교적응 점수가 높았으며, 5세 누리과정에 참여한 효과는 취약계층에서 통계적으로 유의미하였고, 기관 관련 변인에 따른 학교적응은 거의 차이가 없었지만 혼합연령반보다는 연령별 학급에서, 전문대졸 교사보다는 4년제대졸 교사인 경우에 유아의 학교적응 점수가 더 높아 5세 누리과정의 효과를 제고할 수 있는 방안에 시사점을 준다.

본 보고서의 정책 제언은 초등적응을 누리과정 효과의 한 측면으로 보고 누리과정의 효과를 제고하는 방안과 초등학교로의 보다 원만한 전이를 도울 수 있는 연계 지원 방안으로 나누었다. 누리과정 운영의 질을 높이고 누리과정과 초등학교와의 연계를 지원하기 위한 정책의 기본 방향 및 정책 방안은 다음과 같다.

1. 정책의 기본 방향

가. 5세 누리과정의 운영 내실화를 통한 누리과정의 질 제고

초등학교로의 원만한 전이나 초등학교 적응은 유아교육·보육 분야에서 예전부터 관심을 가지고 연구된 영역으로 누리과정은 개발단계부터 초등학교교육과정과의 연계를 고려하였다. 이에 본 연구에서는 초등학교 적응을 5세 누리과정의 초등연계 효과 중 한 측면으로 간주하여 5세 누리과정의 운영 내실화를 통해 초등 1학년 학기 초 적응을 지원하고자 한다. 유치원, 어린이집 교사들은 1학년 학기 초 적응을 위해 인성교육이나 기초생활습관 교육이 필요함을 역설하였는데 이는 무엇보다 누리과정 내실화의 필요성을 보여준다.

나. 학교적응을 위해 유아의 조화로운 발달이 선행

초등학교 1학년을 대상으로 학교적응 현황을 조사한 결과, 학교적응의 하위 영역에 따라 차이가 남을 볼 수 있었다. 본 연구에서 이용한 학교적응 척도는 4개의 하위영역인 일상생활, 학습수행, 또래관계, 교사관계로 나뉘어져 있는데 이는 학교적응이 하나의 요인이 아니라 여러 가지 요인으로 구성되어 있음을 보여준다. 이 중에서 가장 낮은 점수를 받은 영역은 또래관계 영역으로 다른 영역에 비해서 전반적으로 적응 수준이 낮았는데 이러한 결과는 성별, 가구소득, 지역규모 등에 상관없이 일관되게 나타나 일상생활, 학습수행, 교사관계에 대한 적응보다 떨어지는 수준임을 알 수 있었다.

또래관계에 대한 적응이 낮다는 것은 또래와 원만한 관계를 형성하지 못하거나 공감하기, 배려하기 등 타인과의 관계 형성에서 적응 수준이 낮음을 보여준다. 학교폭력이 사회적으로 큰 이슈인 시점에서 유아의 또래관계에 대한 관심과 지원이 누리과정 운영 및 사회적 서비스를 통해 이루어져야 함을 시사한다.

다. 출발점 평등을 위한 누리과정 이용 기회 및 균등한 질 보장 필요

3-5세 누리과정이 실시되면서 부모의 교육·보육비에 대한 부담이 줄어든 것은 사실이나 여전히 교육·보육비가 부담되거나, 양육수당을 지급받기 위해 자녀를 기관에 보내지 않는 가정도 존재하여 유아가 누리과정에 참여하지 않는 경우도 있었다. 유치원·어린이집이 의무교육기관이 아니기 때문에 부모에게 누리과정 이용을 강제할 수 있는 상황은 아니지만 유아의 건강한 성장과 발달을 위해 모든 유아가 누리과정에 배제되지 않고 참여할 수 있도록 기회를 보장해 주는 것이 필요하다.

또한, 3-5세 누리과정에 대한 교육·보육비가 전액 지원되면서 거의 95%의 유아가 누리과정에 참여하고 있는 것으로 나타나 누리과정 참여 유무와 함께 누리과정 운영의 질에 대한 관심이 커지고 있다. 유아에 대한 출발점 평등을 보장하기 위해서는 기관 간 누리과정 운영 관련 격차가 좁혀져 모든 기관의 질이 균등하게 보장되어야 한다.

라. 유아 발달을 위한 가정의 역할 강조

본 연구결과에서 밝혔듯이 1학년 유아의 학기 초 학교적응은 취학 전에 이용한 기관 및 교사 변인보다 유아를 둘러싼 사회경제적 배경에 더 큰 영향을 받았다. 부모의 학력이나 소득수준에 따라 자녀의 학교적응에 차이가 난다는 점은 그만큼 가정환경이나 가정에서의 상호작용이 초등학교 적응에 영향을 미친다는 점을 시사한다.

유아의 발달을 위해 가정과 부모의 역할을 강조하고 부모가 올바른 양육 방향을 정립할 수 있도록 기관을 통한 부모교육, 대대적인 공익 광고, 지역사회 차원에서 부모역량 강화 등 부모의 역량을 높일 수 있는 방안이 필요하다.

마. 결손의 누적을 중재하기 위한 취학 전·후 기관의 연계 강화

5세 누리과정이 취약계층(부모의 학력이 낮은 경우, 읍면지역에 거주하는 경우, 부모의 우울 수준이 높은 경우)을 대상으로 중재 효과가 있는 것으로 나타났다. 하지만 개인에 따라 초등학교 1학년 과정을 시작할 수 있는 준비가 되어 있지 않은 경우가 있다. 초등학교 입학 시점에서 이미 발달이나 기초학습능력 측면에서 결손이 있으면 초등학교 적응이나 학습이 뒤떨어질 수 있다.

이러한 결손의 누적을 방지하기 위하여 취학 전 기관과 초등학교의 연계가 필요하다. 유치원이나 어린이집 활동에 대한 기록이 초등학교로 연계되어 초등학교에서 보다 적극적으로 유아의 발달에 관심을 가지고 지도하는 것이 필요하다. 이러한 관심이 학습에만 머무르지 않도록 주의하면서 유아의 여러 생태학적 변인을 고려하여 유아의 결손이 시작되는 지점을 확인한다. 필요한 경우, 지역사회 기관과 협력하여 유아의 발달이나 학습의 지연을 야기하는 요인에 대한 개입이 최대한 빨리 이루어져야 하며 이러한 결손이 누적되지 않도록 하는 것이 중요하다.

2. 정책 방안

정책 방안은 누리과정의 효과를 높이기 위해서 누리과정 운영의 질을 제고하는 방안과 초점을 둘 것이며 이와 함께 초등학교로의 원만한 전이를 통하여 초

등학교 학기 초 적응을 도와줄 수 있는 방안을 제안하고자 한다. 정책 방안에 대한 두 가지 방향으로써 각각 단기 및 중기 정책 방안을 제안하고자 한다. 우선 정책 방안의 대상별로 정책 대안을 단기, 전략으로 나누어 본 결과는 다음 <표 VI-2-1>에 제시되어 있다.

<표 VI-2-1> 5세 누리과정 효과 제고를 위한 정책 방안

대상	단기 정책 방안	중기 정책 방안
유아	- 누리과정 참여 기회 확대	
교사 및 기관	- 유아 또래관계 지원 - 누리과정의 기본방향을 구체화하는 다양한 수준·내용의 교사연수 - 초등학교교육과정과의 연계 강화 - 초등학교 적응을 위한 다양한 연계 활동 실시 - 초등연계 활동의 가정연계 강화	- 누리과정 담당교사의 자격 기준 강화 - 혼합연령학급보다 연령별 학급 구성 - 유치원·어린이집의 신뢰성 제고 - 기본학습을 위한 초등학교의 역할 강화 - 유치원·어린이집과 초등학교 간의 협력 체계 구축
부모	- 유아 발달을 지원하기 위한 누리과정 홍보 - 지속적인 부모교육 기회 제공 - 취약계층 가정을 위한 추가 교육·보육비 지원	- 부모의 정서 및 스트레스 관리에 대한 인식 제고
지역사회	- 취약가정 대상 서비스 기관과의 연계를 통한 누리과정 참여 확대	- 초등학교와 주위 유치원, 어린이집의 공적 협력체계 구축
학계		- 누리과정 효과 분석을 위한 연구 추진 - 누리과정에 대한 국가 수준의 데이터 수집 및 공유

가. 누리과정 운영의 질 제고

본 연구는 누리과정의 공적 책무성 보장 차원에서 궁극적으로 누리과정의 질을 제고하기 위한 것으로, 연구결과에 근거하여 누리과정 운영의 질 제고를 위한 정책 방안을 단기와 중기로 나눈 결과는 다음 <그림 VI-2-1>과 같다.

단기 정책 방안	중기 정책 방안
<ul style="list-style-type: none"> • 누리과정 참여 기회 확대 • 유아의 또래관계 지원을 위한 연수 및 프로그램 개발 • 누리과정의 기본 방향을 구체화하는 다양한 수준·내용의 교사 연수 실시 • 유아 발달을 지원하기 위해 누리과정 홍보 • 지속적인 부모교육의 기회 제공 	<ul style="list-style-type: none"> • 누리과정 담당교사의 자격기준 강화 • 연령별 학급 제안 • 부모의 정서 및 스트레스 관리에 대한 인식 제고 • 지속적인 부모교육의 기회 제공

[그림 VI-2-1] 누리과정 운영의 질 제고를 위한 정책 방안

1) 단기 정책 방안

가) 누리과정 참여 기회 확대

누리과정의 출발점 평등 효과를 인식하여 누리과정에 보다 많은 유아가 참여할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 누리과정이 의무교육이 아니기 때문에 강제할 수는 없으나 누리과정의 질 향상을 통하여 보다 많은 유아가 누리과정에 참여하도록 해야 한다. 일부 고소득층 가정을 위해서는 선행학습 위주의 주입식 교육에 대한 단점을 인식하게 할 필요가 있으며, 저소득층 가정을 위해서는 기관에서 얻을 수 있는 발달적 효과에 대한 적극적인 홍보가 이루어져야 한다.

특히 취약계층을 대상으로 출발점 평등 효과가 확인되었으므로 누리과정에 대한 홍보나 취약계층 대상 서비스 기관과의 연계를 통해 누리과정 경험 기회를 확대하는 것이 필요하다.

취약계층 대상의 경우, 추가비용에 대한 부담으로 기관을 이용하지 않는 상황이 발생할 수 있기 때문에 정부가 제공하는 교육·보육비 외의 추가비용을 지원할 것을 고려해볼 수 있다.

나) 또래관계를 지원하는 연수 및 프로그램 필요

원활한 학교적응을 위해 유아의 또래관계에 대한 보다 적극적인 관심이 필요하다. 초등학교 1학년 유아의 학기 초 학교적응 실태를 분석한 결과, 학교적응

의 하위영역인 또래관계적응에서 다소 낮은 수준을 보였는데, 이는 초등학교 1학년 유아가 상대방을 배려하고 공감하며 때로는 참을 줄 아는 능력이 부족하다는 것을 의미한다. 그러므로 기관이나 가정에서 유아의 또래관계에 대한 관심을 가지고 타인과의 원만한 관계 형성을 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 정책적으로 누리과정에서의 인성교육 강조, 인성교육을 위한 교사연수, 인성교육에 대한 부모교육 및 가정연계 활동, 인성교육이나 또래관계 향상을 위한 프로그램 개발 등을 제안한다.

다) 누리과정의 기본 방향을 구체화하는 다양한 수준·내용의 교사연수 실시

누리과정을 시작하면서 전국의 유치원·어린이집 교사를 대상으로 누리과정 연수가 실시되었지만 문서상의 누리과정에 대한 연수에 그쳐 누리과정을 실제로 운영하는 방법에 대한 연수가 필요하다. 교육과정 운영의 질은 전적으로 교사의 질에 의존한다. 그러므로 누리과정의 효과를 높이기 위해서는 누리과정에 대한 이해도가 높을 뿐만 아니라 이를 잘 운영할 수 있는 능력을 갖춘 유능한 교사를 양성해야 한다.

교사는 문서상의 누리과정을 이해하고 있지만 누리과정에서 중요시하는 방향이나 목표에 맞추어 커리큘럼을 구성하고 실행하는 데 어려움을 겪는다. 그러므로 누리과정의 기본 방향 및 목표를 구체적으로 실현할 수 있는 방안에 대한 연수가 필요하다. 또한 누리과정 관련 연수를 경력이나 관심별로 다양한 수준에서 실시하여 연수의 효율성과 만족도를 높여야 한다.

라) 유아 발달을 지원하기 위해 누리과정 홍보

부모 대상 면담 결과, 부모를 대상으로 누리과정을 홍보하고 누리과정의 주안점을 보다 적극적으로 공유할 필요가 있었다. 부모들은 누리과정이라는 용어는 들어보았지만 누리과정이 추구하고자 하는 방향에 대해서는 알지 못하며 여전히 영어학원이나 학습 위주의 활동을 강조하는 경우가 있었다. 문제는 누리과정 자체에 대해서 잘 모르고 있다는 것이 아니라 유아에게 적절한 환경을 선택하지 못하는 데 있다.

누리과정에 대한 홍보는 단순히 문서상의 누리과정을 홍보하는 것이 아니라 부모로 하여금 자녀를 위한 교육의 방향이나 적절한 환경에 대한 부모교육의 기회가 될 수 있다는 점에서 중요하다.

라) 지속적인 부모교육의 기회 제공

앞서 누리과정 홍보를 통한 부모교육의 기회를 제공하는 것을 제안하였으나 누리과정 홍보와 함께 부모교육을 통해서 유아의 긍정적인 발달을 지원하는 선택을 할 수 있도록 돕는 것이 필요하다. 본 연구를 통해 누리과정의 출발점 평등 효과를 확인하였지만 유아를 둘러싼 사회경제적 배경이 유아의 발달에 큰 영향을 미치는 변인이라는 사실도 함께 확인하였다. 부모의 학력이나 소득수준, 이른바 부모의 문화자본에 따라 유아의 발달이나 성장이 달라질 수 있기 때문에 부모가 지닌 교육적 문화자본을 키울 필요가 있다.

부모교육을 통해서 부모-자녀 간 상호작용의 중요성, 놀이의 효과, 또래관계의 중요성 등을 알려주어 부모로서 스스로 성장할 기회를 제공하고 부모가 자녀교육을 위한 문화자본을 습득할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

2) 중기 정책 방안

가) 누리과정 담당 교사의 자격기준 강화

지금까지 많은 연구들에 의해 유치원·어린이집 교사의 최소수업연한이 4년이 되어야 한다는 주장이 제기되어 왔다. 본 연구결과에 따르면, 교사의 학력과 유아의 학교적응이 정비례하는 것은 아니었으나, 전문대졸보다는 4년제대졸 교사에게 지도받은 유아의 학교적응 수준이 더 높은 것으로 나타났다. 또한 유치원에는 고졸 학력을 지닌 교사가 없었으나 어린이집에는 존재하여 어린이집 교사의 최저자격기준이 상향되어야 함을 알 수 있었다.

자격 기준에 대한 논의는 유아교육·보육의 질을 높이기 위한 방안으로 계속 제기되어 온 것으로 누리과정 담당교사뿐만 아니라 영유아의 교육·보육을 담당하는 전체 교사로까지 확대하여 유아교육·보육의 질을 구조적인 측면에서 제고하는 것이 필요하다.

나) 연령별 학급 제안

기관 관련 변인 중에서 유아의 학교적응에 유의한 영향을 미친 요인은 연령별 학급 유무였다. 즉, 연령별 학급에 속했던 유아의 학교적응이 보다 나은 것으로 나타나, 혼합연령보다는 연령별로 학급을 구성할 것을 제안한다. 물론 혼합연령반의 장점도 있으나, 만5세 단일학급의 경우 연령에 적합한 활동을 준비하기 수월하며 초등학교 연계 활동을 하기 쉽다는 장점이 있어 학교적응에 궁

정적인 차이를 유발할 가능성이 높다. 하지만 이러한 차이의 근본적 원인이 연령혼합반이 주로 읍면 지역에 분포해있는 지역적 특징인지, 연령혼합반 자체에서 오는 특징인지에 대해서는 추가 연구가 필요한 실정이다.

다) 부모의 정서 및 스트레스 관리에 대한 인식 제고

부모의 우울 정도는 유아의 학교적응, 더 크게 보면 5세 누리과정의 효과에 영향을 미치는 변인으로 분석되었다. 부모의 우울이 심한 경우에는 자녀에게도 영향을 미쳐 자녀의 발달에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 확인하였다. 부모의 정서나 우울 및 스트레스 관리에 대한 필요성이나 부모의 우울한 정서가 자녀에게 미치는 영향 등을 부모에게 알리고 부모가 스스로 자신의 정서를 건강하게 관리할 수 있는 사회적 시스템이 필요하다. 사회 전반적으로 우울이 미치는 부정적인 영향을 인식하고 우울에 대한 근본적인 대응 방안을 모색해야 한다.

라) 유치원, 어린이집의 신뢰감 강화

누리과정의 학교적응 효과를 제고하기 위해선 무엇보다도 유치원과 어린이집에 대한 부모의 신뢰를 높이는 것이 선행되어야 한다. 누리과정 미이용 집단 중에서는 유치원이나 어린이집을 신뢰하지 못하기 때문에 다른 기관을 이용한다는 경우가 있었다. 기관에 대한 신뢰도를 높이기 위해 교사의 질을 향상시키고 기관 운영의 공공성을 향상시켜 유치원과 어린이집에 대한 국민적 인식을 제고해야 한다. 이를 위해서는 기관 간의 격차를 줄일 수 있도록 교사의 최소수업연한을 4년으로 동일하게 하는 맞추는 것이 우선적으로 이루어져야 하며 교사의 처우를 개선하여 교사 스스로 자부심을 가지고 근무할 수 있는 환경을 조성하는 것이 필요하다.

나. 초등학교에서의 적응 및 연계를 위한 지원

유아의 초등학교 적응, 나아가 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계를 지원할 수 있는 방안을 단기와 중기로 제시해 보면 다음 <그림 VI-2-2>와 같다.

단기 정책 방안	중기 정책 방안
<ul style="list-style-type: none"> • 초등학교 적응을 위한 다양한 초등 연계 활동 실시 • 가정과의 연계 강조 • 누리과정 활동을 통한 초등연계 • 초등학교 교육과정과의 문서상 연계 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 육아지원기관과 초등학교 간의 <u>공적 협력</u> 체제 구축 • 기초기본학습을 위한 초등학교에서의 역할 강화 • 누리과정 효과분석을 위한 연구 지원

[그림 VI-2-2] 초등학교에서의 적응 및 연계를 위한 정책 방안

1) 단기 정책 방안

가) 초등학교 적응을 위한 다양한 연계 활동 실시

기관에서의 초등학교 적응 및 연계 활동은 유아의 학교적응에 도움이 되므로 다양한 연계 활동이 필요하다. 실제로 현장에서 많이 이루어지고 있는 연계 활동은 이야기 나누기나 상호견학, 생활기록부 이첩 등이지만 보다 실질적으로 초등학교 교실이나 환경을 경험하는 것도 중요하다. 생활기록부 이첩은 유아에 대한 선입견을 심어줄 수 있다는 부정적인 측면도 있는 것으로 논의되었지만 유아에 대한 이해를 제공한다는 점에서 긍정적이므로 유치원과 어린이집 모두에서 실시할 것을 제안한다.

나) 가정과의 연계 강조

기관에서의 초등연계 및 적응 활동도 중요하지만 이러한 활동이 가정과 연계가 되는 것이 중요하나 대부분의 부모가 초등학교로의 전이나 연계에 대한 정보를 거의 알지 못하는 것으로 확인되었다. 유치원이나 어린이집에서는 초등학교 입학 시기 전 초등연계 및 적응 활동의 중요성을 알리고 가정에서도 함께 학교적응을 도와줄 수 있도록 해야 한다. 예를 들면, 가정통신문을 이용하여 초등적응의 중요성을 알리거나 부모가 가정에서 아이와 함께 할 수 있는 활동의 예를 제시해 줄 수 있다. 또한 이러한 경험을 이야기 나누기 및 다른 활동과 연

계하여 활용하기를 제안한다.

다) 누리과정 활동 내에서의 초등연계 강화

앞서 지적하였듯이 초등적응 및 연계는 누리과정의 원활한 운영을 통해 자연스럽게 얻을 수 있는 결과이다. 초등학교 적응이나 연계를 위한 활동이 필요하지만 이러한 활동은 누리과정 운영 외의 시간이 아니라 누리과정 운영 내에서 이루어지도록 계획되어야 한다.

예를 들면, '우리 동네'라는 주제일 경우 공공기관이나 시장을 찾아가 보는 활동에 인근 초등학교를 찾아가는 활동을 추가함으로써 누리과정 활동 내의 초등연계를 강화시킬 필요가 있다

라) 초등학교교육과정과의 연계 강화

초등학교교육과정과의 연계는 예전부터 강조되고 있는 이슈로, 문서상의 교육과정 연계와 더불어 유아 및 활동에 대한 관점이나 철학에 대한 공유도 함께 이루어질 필요가 있다. 아무리 교육과정을 연계한다 하더라도 기본적 철학이 공유되지 않는다면 취학 전 기관과 초등학교 간의 거리를 좁히기 어렵기 때문이다. 교육과정 상의 연계가 문서 수준에만 머무르지 않고 유아에 대한 관점이나 활동을 대하는 기본적인 철학으로까지 확대되어 교육과정 연계에 반영되어야 한다.

2) 중기 정책 방안

가) 육아지원기관과 초등학교 간의 협력 체계 구축

취학 전 기관과 초등학교 간의 공식적인 협력 체제가 마련되어 초등학교와의 연계 활동이 보다 원활하게 이루어질 수 있기를 기대한다. 다른 기관에 비해 초등학교 내 위치한 병설유치원은 초등학교와의 협력이 용이하여 다양한 연계 활동을 하기 좋은 환경이지만 그 외의 경우는 기관에서 개별적으로 초등학교와 연락해야 하는 상황이다.

특히 어린이집은 유치원과 달리 소속 부처가 다르기 때문에 초등학교와의 연결이나 협력 체계 구축이 힘든 상황이다. 보다 공식적인 방법으로 유치원과 초등학교가 협력할 수 있도록 초등학교 근처의 유치원과 어린이집을 협력 벨트로 묶어 연계 활동을 용이하게 하거나 초등학교에서 학교에 관한 정보나 입학을

위해 필요한 사항을 사전에 육아지원기관 교사나 부모에게 전달할 수 있도록 한다. 또한 협력의 한 방법으로 교사연수 시 유아교육·보육 및 초등학교 현직교사가 서로 연수강사를 할 수 있는 방안을 제안한다.

나) 기본학습을 위한 초등학교의 역할 강화

현재 정부는 기본학습이 부족한 유아의 초등학교 적응 지원을 위해 일정 수준의 예산과 인력을 제공하고 있다. 하지만 이러한 지원이 학습 수준에만 머물고, 유아의 전반적인 상황을 이해하지 못하기 때문에 유아의 결손이 누적되어 학년이 올라갈수록 결손 수준이 심화되는 경우가 많다. 초등학교에서 기본학습 수준을 진단하여 결손이 있다고 생각되는 경우 기초기본학습을 지원하는 전담 교사 팀을 구성하여 꾸준히 해당 유아를 관찰·지도하도록 한다.

다) 누리과정 효과 분석에 대한 연구 지원

누리과정에 대한 효과 분석 연구를 위해 누리과정을 이용하거나 이용하지 않는 유아에 대한 연구가 필요하다. 이러한 연구는 누리과정의 질 제고나 정책의 효과 분석을 위한 데이터를 제공할 것이다. 또한 이러한 데이터가 종단으로 모아질 경우 영유아 발달 측면이나 누리과정 효과 연구로도 의미 있는 연구 결과를 산출할 것이라 기대한다.

참고문헌

- 교육과학기술부(2012). 5세 누리과정 아동 참여 현황조사.
- 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서.
- 강상진·이영·주은희·남궁지영(2004). 유치원과 어린이집의 교육효과 비교. 유아교육연구, 24(4), 119-140.
- 구은미·김광웅(2005). 영유아보육 프로그램의 질에 영향을 미치는 교사관련 변인의 인과분석. 열린유아교육연구, 10(3), 139-157.
- 김경은(2011). 어머니의 우울, 양육효능감, 놀이참여도와 유아의 사회정서능력간의 관계. 인간발달연구, 18(4), 1-17.
- 김난영·신유립(2001). 교사가 지각한 아동의 기질과 유치원 적응과의 관계. 연세교육과학, 49(-), 145-161.
- 김민진(2008). 초등학교 1학년 아동의 입학 초기 학교생활 적응에 대한 연구. 교육과학연구, 39(1), 181-210.
- 김성민(2001). 유아의 기질, 성 및 형제 유무에 따른 놀이행동 연구. 서원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김수정·곽금주(2010a). 초등일학년 학교적응의 예언 변인들 간 관련성 탐색 I. 인간발달연구, 17(4), 89-109.
- _____ (2010b). 초등 일학년 학교적응의 예언 변인들 간 관련성 탐색: 단기·중단적 접근. 한국심리학회지 발달, 23(2), 19-37.
- _____ (2012). 가정의 소득 수준에 따라 초등학교 1, 2학년 아동의 학교 적응 변인 간 관련성에서 차이: 양육효능감, 자아개념 그리고 친사회성을 중심으로. 인간발달연구, 19(3), 85-105.
- 김연진(1995). 보육프로그램의 질에 영향을 미치는 원장 및 교사변인에 관한 연구. 한국영유아보육학, 4(-), 23-44.
- 김영희·장래수(2004). 부모의 완벽주의, 우울, 양육행동과 아동의 부적응 행동. 놀이치료연구, 8(1), 117-139.

- 김은설·유해미·엄지원(2012). 누리과정 운영 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.
- 김지원·공윤정(2012). 초등학교 입학 초기 아동의 스트레스 및 어머니의 양육태도와 학교적응의 관계. 가족과 상담, 2(1), 59-76.
- 김현진(2005). 유아의 기질, 어머니의 양육행동 및 교사의 성격특성과 유아의 어린이집 적응과의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김희수(2003). 부모의 맞벌이여부가 초등학생 자녀의 자아개념과 학교적응에 미치는 영향. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박상희(2009). 초등학생의 자아탄력성, 실패내성, 학교적응 관계 연구. 초등교육학연구, 16(2), 59-81.
- 박세정·박인전·최영희(2001). 어머니 우울성향과 부모행동에 대한 아동지각의 아동생활능력에 대한 설명력. 대한가정학회지, 39(4), 19-33.
- 박연정·정옥분(2008). 학령 전 아동의 학교준비도 척도개발 연구. 인간발달연구, 15(1), 23-47.
- 박은주·심우엽(2005). 초등학생의 학교적응에 관한 연구: 부모, 친구, 교사관계를 중심으로. 초등상담연구, 4(1), 285-310.
- 박진아(2010). 한부모 모자가정의 가정환경변인, 유아변인 및 어머니 변인과 유아의 문제행동 간 관련성: 이혼가정을 중심으로. 놀이치료연구, 14(3), 19-33.
- 부경희(2009). 교사용 초등학생 학교적응척도 개발 및 타당화 연구. 초등교육연구, 22(4), 185-205.
- 손인숙·송진숙(2000). 유아의 기질과 부모의 교육적 신념에 따른 유치원 아동의 적응도. 미래유아교육학회지, 7(2), 421-440.
- 송신영·박성연(2008). 가정의 사회경제적 지위, 어머니의 심리적 복지감 및 양육행동과 아동의 친구관계가 학교적응에 미치는 영향. 대한가정학회지, 46(5), 19-33.
- 신나리(2007). 아동패널조사: 「한국 영유아 종단연구」 예비조사. 육아정책연구소.
- 신은수·조형숙(2006). 초등학교 입학 연령을 통하여 분석한 유아교육의 사회경제적 효과. 유아교육학회지, 10(4), 77-102.
- 염미애·문혁준(2008). 유아기에서 초등학교로의 전이에 따른 학교적응 및 학습수

- 행성취에 관한 종단연구. 유아교육연구, 28(6), 91-118.
- 원영미(1990). 유아의 기질 및 그 관련변수와 유치원아동의 적응과의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 유재연(2006). 남녀 초등학생의 연령별 적응행동 비교 분석. 특수아동연구, 8(1), 164-182.
- 윤희미·최문정(2006). 어머니 우울과 부부갈등이 방임을 매개로 하여 유아의 문제행동에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 47, 21-44.
- 이영림(2006). 교사가 지각한 유아의 기질 및 애착이 어린이집 적응에 미치는 영향. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이원석(2013). 우리는 왜 프로그램을 평가하는가? 교육평가연구, 26(1), 1-13.
- 이윤경·김여경(2004). 교사-아동 상호작용 유형과 영·유아교육 프로그램의 질과의 관계. 유아교육연구, 24(4), 55-73.
- 이정윤·이경아(2004). 초등학생의 학교적응과 관련된 개인 및 가족요인. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료. 16(2), 261-276.
- 이진숙(2004). 취학 전 시기의 모-자녀관계, 교사 및 또래관계가 아동의 초기 학교적응에 미치는 영향: 단기종단연구. 미래유아교육학회지, 11(4), 333-357.
- 이향(1996). 보육시설의 보육교사 전문성 인식과 영아반 프로그램 질에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임원신(2011). 가정의 소득수준, 어머니의 우울 및 관계적 변인(사회적지지, 부부관계, 정서적 부모자녀관계)이 유아의 사회성에 미치는 영향. 한국유아교육·보육행정연구, 15(4). 53-71.
- 장명림·장혜진·송신영·이환기·이승미·최미미(2012). 5세 누리과정의 초등 및 3·4세 연계방안. 육아정책연구소.
- 장성화·윤향숙·김순자·박영진(2010). 초등학생의 학습동기, 사회성, 학업적 자기효능감의 학교생활적응에 대한 상대적 예측력. 교육종합연구, 8(2), 140-157.
- 장신재·양혜원(2007). 부모-자녀관계, 우울 및 공격성과 학교적응 간의 구조모형 검증. 한국청소년연구, 18(2), 5-29.

- 장진영·김진희·김영희(2011). 아버지의 우울과 부부관계 및 자녀양육방식이 유아의 문제행동에 미치는 영향. *교육과학연구*, 42(2), 79-107.
- 정대현·지성애(2006). 유아의 초등학교 적응 과정에 대한 사례 연구. *유아교육학논집*, 10(1), 207-227.
- 정미경·김영희(2003). 어머니의 아동기 양육경험, 우울, 부부갈등 및 양육행동과 학령기 아동의 부적응. *대한가정학회지*, 41(8), 123-137.
- 정윤미·장영애(2009). 초등학교 아동의 학교생활 적응에 대한 가정관련 변인의 영향력 분석. *한국지역사회생활과학지*, 20(1), 91-102.
- 지성애·정대현(2006). 초등학교 일학년용 학교적응 척도 타당화 연구. *아동학회지*, 27(1), 1-15.
- 천희영(1990). 부모용 기질 검사(PTQ)의 개발 연구. *진주여자전문대학 논문집*, 12(-), 139-155.
- 최옥희·김용미(2008). 아동의 개인적 특성에 따른 초등학교 1학년 아동의 학교 적응과 학업성취 차이에 대한 연구. *아동교육*, 17(2), 275-285.
- 최옥희·김용미·김영호(2009). 생태학적 변인이 초등학교 1학년 아동의 학교 적응, 학습수행성취에 미치는 영향. *초등교육연구*, 22(4), 133-160.
- 최옥희·김영호·김용미(2009). 초등학교 1학년 아동의 취학 전 교육경험에 따른 학교 적응, 학습수행 성취의 차이에 관한 연구. *아동교육*, 18(4), 261-276.
- 최성구·김승태·이소영·정유숙·홍성도·김이영(1999). “아동 기질에 대한 부모 설문지”의 한글 표준화 연구. *신경정신의학*, 38(1), 201-210.
- 최지영·양현주(2012). 취학 전 교육기관 유형과 아동의 성별에 따른 초등학교 초기 적응 비교. *미래유아교육학회지*, 19(2), 265-286.
- 홍성도·최성구·김지혜·김의정(2003). “아동 기질에 대한 부모 설문지”의 한글 표준화 연구[II] : 인구통계학적 변인의 탐색 및 기준 수립. *신경정신의학*, 42(1), 96-115.
- Chazan-Cohen, R., Raikes, H., Brooks-Gunn, J., Ayoub, C., Pan, A. B., Kisker, E. E., Roggman, L., & Fuligni, S. A.(2009). Low-income children’s school readiness: Parent contributions over the first five years. *Early Education and Development*, 20(6), 958-977.

- Cunha, F., Heckman, J. J., Lochner, L., & Masterov, D. V.(2005). *Interpreting the evidence on life cycle skill formation*. NBER Working paper No. 11331. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Currie, J. & Thomas, D.(2000). School quality and the long-term effects of Head Start. *The Journal of human resources*, 25(4), 756-774.
- Downey, G., & Coyne, J. C.(1990). Children of depressed parents: An integrative review. *Psychological Bulletin*, 108(1), 50-76.
- EQAO(2013. 6. 4). *One in three Ontario kindergarten students entered Grade 1 "vulnerable" or "at risk" in language and cognitive development. Most of these children did not meet the reading, writing and mathematics standards at the end of Grade 3.* [http://www .eqao.com/NR/ReleaseViewer.aspx?Lang=E&release=b13R005](http://www.eqao.com/NR/ReleaseViewer.aspx?Lang=E&release=b13R005)에서 인출.
- Feldman, M., McDonald, L., Stack, D., Secco, M. L., & Yu, C. T.(2007). Predictors of depressive symptoms in primary caregivers of young children with or at risk for developmental delay. *Journal of Intellectual Disability Research*, 51(8), 606-619.
- Field, T., Healy, B. T., Goldstein, S., & Guthertz, M.(1990). Behavior-state matching and synchrony in mother-infant interactions of nondepressed versus depressed dyads. *Developmental Psychology*, 26(1), 7-14.
- Frede, E. C.(1995). The role of program quality in producing early childhood program benefits. *The Future of Children*, 5(3), 115-132.
- Hammen, C.(1992). Life events and depression: The plot thickens. *American Journal of Community Psychology*, 20(2), 179–193.
- Head Start(2012). *FACES of Head Start: Our Children, Our Families, Our Classroom (2006 Cohort)*. Retrieved from <http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/resource/faces-of-head-start-our-children-our-families-our-classroom-2006-cohort>.
- Hofferth, S. L., Davis-Kean, P. E., Davis, J., & Finkelstein, J.(1998). *Child development supplement to the Panel Study of Income Dynamics: 1997 user guide*. Ann Arbor: University of Michigan, Institute for Social

Research.

- Kersten-Alvarez, L. E., Hosman, C. M., Riksen-Walraven, J. M., Doesum, K. T., Smeekens, S., & Hoefnagels, C.(2012). Early school outcomes for children of postpartum depressed mothers: Comparison with a community sample. *Child Psychiatry Hum Dev*, 43, 201-218.
- Kessler, R. C., Galea, S., Jones, R. T., & Parkerd, H. A.(2006). Mental illness and suicidality after Hurricane Katrina. *Bulletin of the World Health Organization*, 84(12), 930-939.
- Kim, M.(2003). The longitudinal effects of Project Head Start in the United states. *비교문화연구*, 13(2), 109-116.
- Moiduddin, E., Aikens, N., Tarullo, L., West, J., & Xue, Y. (2012). *Child Outcomes and Classroom Quality in FACES 2009*. OPRE Report 2012-37a. Washington, DC: Office of Planning, Research and Evaluation, Administration for Children and Families, U.S. Department of Health and Human Services.
- National Audit Office (2004). *Early years: Progress in developing high quality childcare and early education accessible to all*. Retrieved from <http://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2004/02/0304268.pdf>.
- OECD(2012/2013). *Starting Strong 3: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care*. (신동주, 장혜진, 이경옥 역). 유아교육과 보육의 질 제고를 위한 정책 방안. 서울: 덕성여자대학교.
- Peisner-Feinberg, Burchinal, Clifford, Culkin, Howes, Kagan, Yazejian, Byler, Rustici, & Zelazo(2000). The children of the Cost, Quality, and Outcomes Study go to school: Executive summary. Frank Porter Graham Child Development Center.
- Schweinhart, L. J. & Weinkart, D. P.(1985). Evidence that good early childhood program work. *The Phi Delta Kappan*, 66(8). 545-551.
- _____ (1988). Education for young children living in poverty: child-initiated learning or teacher-directed instruction. *The Elementary School Journal*, 89, 213-225.

- Sohr-Preston, S. L. & Scaramella, L. V.(2006). Implications of timing of maternal depressive symptoms for early cognitive and language development. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 9(1), 65-83.
- Stein, A., Malmberg, E. L., Sylva, K., Barnes, J., Leach, P., & the FCCC team(2008). The influence of maternal depression, caregiving, and socioeconomic status in the post-natal year on children's language development. *Child: care, health and development*, 34(5), 603-612.
- Sylva, K., Melhuish, E., Sammons, P., Siraj-Blatchford, I., & Taggart, B.(2004). *The effective provision of pre-school education (EPPE) project: Findings from preschool to end of key stage 1*. University of London: Institute of Education.
- Sylva, K., Melhuish, E., Sammons, P., Siraj-Blatchford, I., Taggart, B., & Elliot, K. (2003). *The effective provision of pre-school education (EPPE) project: Findings from the preschool period*. University of London: Institute of Education.
- Temple, J. & Reynolds, A.(2007). Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs. *Economics of Education Review*, 26(1), 126-144.
- Thomas, A. & Chess, S.(1977). *Temperament and development*. New York: Brunner/Mazel.
- Wright, C. A., George, T. P., Burke, R., Gelfand, D. M., & Teti, D. M.(2000). Early maternal depression and children's adjustment to school. *Child Study Journal*, 30(3), 153-168.

Abstract

Effect Analysis of Nuri-Curriculum for 5 years old: Focusing on Elementary school Adjustment

Hyejin Jang Eunseol Kim Kyounga Sang Shinyeong Song

In 2011, Korean government launched a curriculum for 5 years old children and then expanded the curriculum to the Nuri Curriculum for 3-5 years old children. Nuri-Curriculum has been focused on education for creativity and character education for all round education. Also, it tried to strengthen the articulation between kindergarten/child care center and elementary school considering the elementary school curriculum of the first and second grade.

This study aims to identify whether there is difference based on the presence or absence of involvement of Nuri-Curriculum and what are the institution related variables which affect the children's school adjustment. The purpose of analysing the effect of Nuri-Curriculum for 5 year old is not to compare each institution or individual but to ensure public accountability and understand better the operation of the Nuri-Curriculum.

For this research, (1) literature review, (2) teachers' evaluation on 1,744 children's school adjustment at the starting stage of elementary schools, (3) survey of 1,969 parents and 311 teachers at kindergartens and child care centers (4) in depth discussion with 11 teachers from kindergarten, child care center and elementary school, (5) advisory council and policy seminar were performed.

The children's school adjustment was different depending on their gender, size of residency place, family income, and parental academic background. It shows that ensuing equal starting point was not attained although

Nuri-Curriculum for 5 years old aimed to ensure that.

Based on the presence or absence of involvement of Nuri-Curriculum, there was no difference between two groups. However, the positive effect of Nuri-Curriculum was identified for the disadvantaged group such as children living in a rural area, whose parent's academic attainment is low, or whose parents' depression is serious. From this result, we can expect Nuri-Curriculum for 5 years old can bring a positive effect for disadvantaged children.

Furthermore, this research tries to find institution related variables which affect the children's school adjustment but only age-separated class and teacher with 4 year university degree were identified as the statistically meaningful variables.

Alternative political plan is divided two sections: enhancing quality of operating Nuri-Curriculum for 5 years old and strengthening the articulation between kindergarten/child care center and elementary school.

For enhancing quality of operating Nuri-Curriculum, expanding opportunity for Nuri-Curriculum participation, Concerning more children's peer relation, teacher training for implementing Nuri-Curriculum, informing to the public about Nuri-Curriculum, providing parent education were suggested as the short term plan. As the middle term plan, raising teacher's minimum qualification, suggesting age-separated class, informing to the public about disadvantage of parent depression in terms of children development, establishing a status of kindergarten and child care center as reliable institution.

For the articulation between kindergarten/child care center and elementary school, diverse activities for articulation and connection with parent, more articulations between curriculums, cooperation between kindergarten/child care center and elementary school, elementary school's role as supporting children whose performance and adjustment is poor, more research for supporting Nuri-Curriculum were suggested.

부 록

부록 1. 초등학교 1학년 유아 학교적응 척도

부록 2. 초등학교 1학년 부모용 설문지

부록 3. 유치원 교사 대상 설문지(전화조사용)

부록 4. 어린이집 교사 대상 설문지(전화조사용)

부록 1. 초등학교 1학년 유아의 학교적응 척도

초등학교 1학년 유아의 학교적응 척도

* 선생님께서 담당하고 계신 유아의 학교적응에 관한 질문입니다. 유아가 평소에 생활하는 모습을 생각하시면서 유아에게 해당되는 번호에 표시하십시오.

1학년 ()반 ()번 (남/여) 이름 ()

번호	하위 문항	매우 좋지 않다	그 치지 않다	보통 이다	그 다	매우 좋다
1	학교에서 질서를 잘 지킴	1	2	3	4	5
2	주어진 상황에 참을성을 가지고 일을 잘 처리함	1	2	3	4	5
3	수업시간에 집중을 잘 하며, 다른 짓을 하거나 장난치지 않음	1	2	3	4	5
4	자기 물건 정리를 잘하고 교실의 물건을 잘 정리함	1	2	3	4	5
5	선생님의 안내(지시)와 요구에 잘 따름	1	2	3	4	5
6	등교시간, 수업시간, 쉬는 시간 등을 지켜서 행동함	1	2	3	4	5
7	실외활동 시 다치지 않게 안전하게 놀이함	1	2	3	4	5
8	꽃이나 곤충 등 자연물을 해치지 않음	1	2	3	4	5
9	물건을 소중히 여기고 아껴 씀	1	2	3	4	5
10	나이에 비해 어리게 행동함	1	2	3	4	5
11	의사표현이 확실함	1	2	3	4	5
12	자진해서 자신의 생각이나 의견을 잘 발표함	1	2	3	4	5
13	과제를 잘해오며 준비물을 잘 챙겨옴	1	2	3	4	5
14	학교에서 놀이를 할 때 놀이(분위기)를 주도함	1	2	3	4	5
15	사고하고 탐구하려는 의욕이 많음	1	2	3	4	5
16	수업시간에 하는 활동에 적극 참여함	1	2	3	4	5
17	표정이 밝으며 쾌활 명랑함	1	2	3	4	5

번호	하위 문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
18	주어진 일에 대해 책임감이 강함	1	2	3	4	5
19	가위질하기, 종이접기 등 소근육을 잘 활용함	1	2	3	4	5
20	체육 등 실외활동에 열심히 참여함	1	2	3	4	5
21	어려운 문제에 부딪히면 쉽게 좌절하지 않고 도중에 포기하지 않음	1	2	3	4	5
22	친구들과 도움을 잘 주고받음.	1	2	3	4	5
23	친구의 약점을 놀리지 않음	1	2	3	4	5
24	친구가 슬퍼할 때 위로해줌	1	2	3	4	5
25	친구들과 갈등 시 싸우거나 토라지지 않고 긍정적인 방법으로 해결함	1	2	3	4	5
26	다른 친구들이 사귀고 싶어 하는 인기 있는 아이임	1	2	3	4	5
27	친구와 화나는 일이 생겨도 참으려고 함	1	2	3	4	5
28	친구들과의 생활에서 통솔력이 있음	1	2	3	4	5
29	친구와 의견이 다를 때 자신의 의견을 고집하는 경향이 있음	1	2	3	4	5
30	친구들과 친하게 지냄	1	2	3	4	5
31	선생님을 지나치게 어려워하고 두려워 함	1	2	3	4	5
32	선생님과 언제든지 자유롭게 이야기함	1	2	3	4	5
33	선생님께 인사를 잘 함	1	2	3	4	5
34	필요할 때 선생님께 도움을 청함	1	2	3	4	5

부록 2. 초등학교 1학년 부모용 질문지

5세 누리과정 효과분석 기초연구: 초등학교 적응 측면 - 초등학교 1학년 부모용 질문지 -

안녕하십니까?

육아정책연구소는 유아교육과 보육에 관한 정책을 연구하는 국무총리 산하 경제인문사회연구회 소속 국책연구기관입니다.

정부는 지난해부터 유치원과 어린이집을 이용하는 5세 유아를 대상으로 누리 과정을 시행하였습니다. 본 연구소에서는 5세 누리과정의 효과를 분석하여 유아의 발달과 성장을 보다 효율적으로 지원하기 위한 정책을 모색하고자 “5세 누리과정의 초등학교 적응 효과 연구”를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 전국을 대상으로 표본 추출한 초등학교 1학년 학부모 2,000여명을 대상으로 설문 조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제 33조 및 제 34조에 따라 연구 목적을 위해서만 활용될 것임을 알려드립니다. 본 연구의 중요성을 감안하여 솔직하고 성실하게 응답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2013년 5월

육아정책연구소장 이영

문의처:	연구책임자	장혜진	02-398-7741	hjang@kicce.re.kr
	공동연구진	김은설	02-398-7716	eskim@kicce.re.kr
		송신영	02-398-7709	song@kicce.re.kr

- ★ 본 연구는 국가에서 전국 표집하여 이루어지는 정책연구입니다.
- ★ 바쁘시더라도 잠시 시간을 할애하여 바람직한 정책 개발을 위한 도움 주시기 바랍니다.
- ★ 제출 방법은 2가지 모두 가능합니다.
 - (1) 밀봉하여 학교 담임교사에게 제출하기
 - (2) 질문지가 있던 봉투에 설문지를 넣어 우체통에 넣기(우표 필요 없음)

I. 초등학교 1학년 자녀의 입학 전 경험

1. 귀하의 초등학교 1학년 자녀가 작년에 6개월 이상 다닌 유치원(일명 영
어유치원 제외)이나 어린이집이 있습니까? 해당되는 □에 √표 해주십시오.

① 예 (☞ 1-1번 문항으로 ② 아니오 (☞ 1-2번, 1-3번 문항으로)

1-1. 이용한 유치원 또는 어린이집은 어디입니까?

() 유치원/어린이집 (소재지: ___시 ___구·군 ___동·읍·면)

※ 이 정보는 기관의 기본자료 수집만을 위한 것입니다.

☞ 2번 문항으로

1-2. 자녀가 작년에 6개월 이상 다닌 반일제 이상 규칙적으로 이용한 기
관의 종류는 무엇입니까? (2개 이상인 경우 모두 응답)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 이용한 기관 없음 | <input type="checkbox"/> ② 반일제 이상 영어학원(영어유치원) |
| <input type="checkbox"/> ③ 반일제 이상 예체능 학원 | <input type="checkbox"/> ④ 종교관련 단체(선교원 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 지역아동센터, 주민센터 등 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 (적어주세요:) |

1-3. 위와 같은(1-2번) 선택을 한 가장 주된 이유 1가지는 무엇입니까?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 영어교육이 중요해서 | <input type="checkbox"/> ② 예체능 교육이 중요해서 |
| <input type="checkbox"/> ③ 종교적인 이유로 | <input type="checkbox"/> ④ 자녀가 유치원 또는 어린이집 적응을 잘
못할까봐 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 가까이에 유치원 어린이집이 없어서 | <input type="checkbox"/> ⑥ 유치원 어린이집 납부금이 부담되어서 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 믿을만한 유치원 어린이집이 없어서 | <input type="checkbox"/> ⑧ 이용시간이 편리해서 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 남들이 보내서 | <input type="checkbox"/> ⑩ 아기가 원해서 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타(적어주세요:) | |

2. 귀하의 초등학교 1학년 자녀가 지난해 3개월 이상 다닌 사교육 주당 이
용 횟수를 적어주십시오. 유치원과 어린이집에서 별도 비용을 내고 이용
한 특성화 프로그램(특별활동 프로그램)도 포함되며, 시간제로 이용한 시
간제 보습학원, 예체능학원과 가정방문 프로그램도 포함됩니다.

특기교육	주당 이용 횟수	특기교육	주당 이용 횟수
01) 미술	주 ()회	07) 컴퓨터	주 ()회
02) 음악	주 ()회	08) 교구이용프로그램	주 ()회
03) 체육	주 ()회	09) 한자	주 ()회
04) 과학	주 ()회	10) 영어	주 ()회
05) 수학	주 ()회	11) 기타 외국어	주 ()회
06) 한글(국어)	주 ()회	12) 기타	주 ()회

II. 유아와 어머니 심리적 특성

3. 다음은 설문지를 가져온 **1학년 자녀**에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 표시해주십시오.

번호		전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	항상 그러함
1	다른 아이들과 잘 어울려 노는 것 같다.	①	②	③	④
2	낮선 어른들 앞에서 부끄러워한다.	①	②	③	④
3	이제 이전에 싫어했던 음식도 먹는다.	①	②	③	④
4	모르는 아이를 만나면 수줍어한다.	①	②	③	④
5	하루 동안 일어난 일에 대해 즐겁게 이야기하는 편이다.	①	②	③	④
6	우리 아이는 다른 사람의 집을 두세 번 방문하고는 이내 친숙함을 느낀다.	①	②	③	④
7	부모와 함께 가게(마트 등)에 가는 것을 좋아한다.	①	②	③	④
8	새로운 음식을 먹어 보는 것을 좋아한다.	①	②	③	④
9	이발, 빗질, 목욕 같은 것을 하지 않으려고 할 때 떼쓰기가 없어지기까지 적어도 여러 달이 걸린다.	①	②	③	④

번호		전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편임	그런 편임	항상 그러함
10	다른 아이들과 놀면서 자주 다툰다.	①	②	③	④
11	공원이나 낯선 곳에 가서도 처음 보는 아이들과 금방 어울린다.	①	②	③	④
12	낯선 어른 앞에서 잠시 부끄러워하다가도 곧(대략 30분 이내에) 친숙해진다.	①	②	③	④
13	부모와 함께 집을 떠나 다른 장소에 가면 며칠 씩이나 새로운 잠자리에서 잠을 이루지 못한다.	①	②	③	④
14	빨리 학교에 들어가기를 고대하였다.	①	②	③	④
15	가족과 함께 여행 갔을 때 곧 새로운 상황에 적응한다.	①	②	③	④
16	모르는 사람이 집을 방문할 때도 다가가서는 이내 친해진다.	①	②	③	④
17	자기가 좋아하는 장난감이 망가지거나 놀이가 망쳐지면 눈에 띄게 실망한다.	①	②	③	④
18	유치원, 어린이집, 학교와 같은 새로운 상황에 처하면 며칠이 지나도록 불안해한다.	①	②	③	④
19	다른 아이와 다투고 집에 들어오면 부모 앞에서 그 아이에 대한 불만을 늘어놓는다.	①	②	③	④
20	학교에 갈 수 없게 되거나 일상생활에 변화가 생기는 등 하루의 일과에 변화가 생기더라도 새로운 일관에 쉽사리 적응한다.	①	②	③	④
21	처음으로 엄마 없이 혼자 새로운 상황(예, 학교, 학원, 야외캠프 등)에 남겨졌을 때, 상당히 당황해 하였다.	①	②	③	④
22	게임에서 지면 쉽게 화를 낸다.	①	②	③	④
23	새 옷보다는 입던 옷을 입고 싶어 한다.	①	②	③	④
24	남의 집 규칙이 우리 집과는 다를 때 거기에 쉽게 적응하지 못한다.	①	②	③	④

4. 귀하는 **지난 30일 동안** 다음의 느낌을 얼마나 자주 느끼셨습니까? 해당되는 번호에 표시해주십시오.

얼마나 자주 _____		전혀 안감	별로 안감	중중 느낌	대체로 느낌	항상 느낌
1)	지난 30일 동안 불안하셨습니까?	①	②	③	④	⑤
2)	지난 30일 동안 무기력하셨습니까?	①	②	③	④	⑤
3)	지난 30일 동안 안절부절 못하셨습니까?	①	②	③	④	⑤
4)	지난 30일 동안 매사에 힘이 드셨습니까?	①	②	③	④	⑤
5)	지난 30일 동안 너무 슬퍼서 뭘 해도 기운이 나지 않았습니까?	①	②	③	④	⑤
6)	지난 30일 동안 자기 자신이 가치 없는 존재라고 느꼈습니까?	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 만5세 누리과정에 대한 인식

5. (유치원, 어린이집, 학원 등 **반일제 이상 규칙적으로 이용한 기관이 있는 경우** 응답하여 주십시오. 기관 미이용자는 6번 문항으로) 문항에 관해 본인이 생각하는 번호에 표시해주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그참	매우 그참	모르 겠음
1)	자녀의 인성발달 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
2)	우리 아이가 자녀의 기본생활습관 형성 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
3)	작년에 이용한 기관의 자녀의 학교생활적응(질서, 규칙 지키기 등) 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
4)	기관은 자녀의 초등학교 학습수행 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
5)	프로 그램은 자녀의 학교에서의 또래관계적응 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
6)	자녀의 학교에서의 교사적응 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧

IV. 응답자 배경 정보

6. 다음은 자녀 부모의 연령, 학력, 취업상태를 질문합니다. 해당되는 숫자를 오른쪽 빈칸에 적어주십시오. **연구 목적 이외에는 절대 사용하지 않으니**, 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

구분	부	모
1) 만 연령	만()세	만()세
2) 부모의 학력에 대한 질문입니다. ① 고졸 미만 ② 고졸 ③ 전문(2·3년제) 대학 졸 ④ 4년제대학 이상 ⑤ 대학원 이상		
3) 부모의 직업에 대한 질문입니다. 귀하와 귀하의 배우자가 종사하고 있는 직종은 무엇입니까? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> ① 자영업 ② 주부 ③ 판매/영업/서비스직 ④ 생산/기능직 ⑤ 사무/관리/전문직 ⑥ 농/임/어업 ⑦ 무직 ⑧ 기타 ⑨ 비해당(부재, 사망,이혼) </div>		
4) 귀 가구의 월 평균 소득은 어느 정도입니까? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> ① 100만원 미만 ② 100-199만원 ③ 200-299만원 ④ 300-399만원 ⑤ 400-499만원 ⑥ 500-599만원 ⑦ 600-699만원 ⑧ 700만원 이상 </div>		

※ 응답해주셔서 대단히 감사합니다. 연구를 위한 소중한 자료로
사용하겠습니다.

부록 3. 유치원 교사 대상 설문지(전화조사용)

유아ID					기관			교사
					1			

유치원 교사 대상 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 유아교육과 보육 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 5세 누리과정 효과 분석 연구를 수행하고 있습니다. 이에 작년에 5세를 담당했던 교사를 대상으로 설문조사를 실시하고 있습니다.

바쁘시지만 잠깐 시간을 내어 솔직하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

2013년 9월
육아정책연구소 소장

질문지 관련 문의처: 송신영 연구원 (☎ 02-398-7709)

1. 작년 만5세반 담임교사(해당 유아를 지도한 교사)가 대상입니다.
2. 2개 반 이상인 경우, 해당 유아를 지도한 교사를 찾아 조사하여 주시기 바랍니다.

육 아 정 책 연 구 소

I. 응답자 배경 정보

1. 다음은 귀하께서 근무하시는 유치원의 현황 및 귀하의 학력, 경력 등에 관한 질문입니다. 해당사항에 V표 해주시기 바랍니다.

1) 기관 설립 유형	<input type="checkbox"/> ① 공립(병설)	<input type="checkbox"/> ② 공립(단설)	<input type="checkbox"/> ③ 사립
2) 유치원 평가	<input type="checkbox"/> ① 평가 받음	<input type="checkbox"/> ② 평가 받지 않음	
3) 기관 규모	<input type="checkbox"/> ① 1학급	<input type="checkbox"/> ② 2학급	<input type="checkbox"/> ③ 3학급
	<input type="checkbox"/> ④ 4~5학급	<input type="checkbox"/> ⑤ 6학급 이상	
4) 최종 학력	<input type="checkbox"/> ① 2·3년제 대졸	<input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸	<input type="checkbox"/> ③ 대학원졸
5) 최종학교 전공	<input type="checkbox"/> ① 유아교육 관련	<input type="checkbox"/> ② 아동 및 보육 관련	
	<input type="checkbox"/> ③ 초등교육 관련	<input type="checkbox"/> ④ 기타()	
6) 최종 소지 자격증	<input type="checkbox"/> ① 유치원 2급 정교사	<input type="checkbox"/> ② 유치원 1급 정교사	
	<input type="checkbox"/> ③ 유치원 원감	<input type="checkbox"/> ④ 유치원 원장	
7) 교육 경력 (<u>2012년 3월 기준</u>)	<input type="checkbox"/> ① 1년 미만	<input type="checkbox"/> ② 1년 이상 ~ 3년 미만	
	<input type="checkbox"/> ③ 3년 이상 ~ 5년 미만	<input type="checkbox"/> ④ 5년 이상 ~ 10년 미만	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 10년 이상 ~ 15년 미만	<input type="checkbox"/> ⑥ 15년 이상	

※ 본 질문지는 2012년 3월부터 2013년 2월까지 만5세 유아를 담당한 교사를 대상으로 한 질문입니다. **지난해 경험을 바탕으로** 응답해 주시기 바랍니다.

2. 귀하께서 담당하신 학급은 혼합반이었습니까?

- ① 아니오 ② 만4,5세 혼합반 ③ 만3-5세 혼합반

3. 귀하는 작년 누리과정 지도에 앞서 누리과정 연수를 받은 경험이 있습니까?

- ① 집합연수와 원격연수 모두 받음 ② 집합연수만 받음
③ 원격연수만 받음 ④ 모두 받지 않음(4번 문항으로)

3-1. 누리과정 연수가 누리과정을 지도하는 데에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않았다. ② 거의 도움이 되지 않았다.
③ 보통이다. ④ 약간 도움이 되었다.
⑤ 매우 도움이 되었다.

4. 다음은 귀하의 직업만족도에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 응답해 주십시오.

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
4-1. 임금	①	②	③	④	⑤
4-2. 취업의 안정성	①	②	③	④	⑤
4-3. 하고 있는 일의 내용	①	②	③	④	⑤
4-4. 근로환경	①	②	③	④	⑤
4-5. 근로시간	①	②	③	④	⑤
4-6. 개인의 발전 가능성	①	②	③	④	⑤
4-7. 의사소통 및 인간관계	①	②	③	④	⑤

4-8. 귀하께서는 '교사직'에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

Ⅱ. 만5세 누리과정 유·초 연계의 현황 및 효과

5. 귀 유치원에서 작년에 누리과정을 지도하시면서 초등학교 연계 및 적응을 위하여 아래의 활동을 실시한 적이 있습니까? 해당하는 활동에 모두 표시해 주십시오.

- ① 초등학교에 관해서 유아와 이야기나누기
② 유치원 교사와 초등교사 간 협의회
③ 유아와 초등학교 1학년 간 상호 견학
④ 유아와 초등학생 공동 수업
⑤ 유치원과 초등학교 합동 행사
⑥ 초등학교교육과정 연수 참여
⑦ 생활기록부 이첩 및 활용
⑧ 기타(무엇:)
⑨ 없음(5-2번 문항으로)

5-1. 작년에 위와 같은 연계 활동을 실시한 횟수는 총 몇 회입니까? ()회

5-2 귀하께서 근무하시는 기관에서 초등 연계 및 초등 적응과 관련된 활동을 실시하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 연계 활동의 필요성을 느끼지 못해서
- ② 연계 활동을 계획할 시간 및 인적자원이 부족해서
- ③ 적절한 연계 활동을 선택하기 어려워서
- ④ 연계 활동 관련 정보가 부족해서
- ⑤ 주변에 초등학교가 없어서
- ⑥ 초등학교와의 협조가 어려워서
- ⑦ 기타 (적어주세요: _____)

6. 귀하께서는 작년에 누리과정을 지도하시면서 초등학교 연계 및 적응을 돕기 위하여 가정과의 연계 활동을 한 적이 있습니까?

- ① 가정통신문 배포
- ② 초등학교 연계 관련 부모교육
- ③ 기타 (적어주세요: _____)
- ⑨ 없음(☞7번 문항으로)

6-1. 작년에 위와 같은 가정과의 연계 활동을 실시한 횟수는 총 몇 회입니까?
()회

7. 귀하께서 근무하시는 유치원에서 실시한 초등 연계 활동이 입학 후 아동의 학기 초 적응을 지원하는 데 있어 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 안 될 것이다. ② 별로 도움이 안 될 것이다
- ③ 보통이다. ④ 약간 도움이 될 것이다.
- ⑤ 매우 도움이 될 것이다.

8. 귀하께서는 누리과정 및 지도서를 연구하기 위해 일주일에 평균 몇 시간 정도를 할애하셨습니까? ()시간

9. 유아의 초등학교 적응을 위해 만5세 누리과정에서 가장 강조해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육과정 문서상의 연계 ② 유치원 교사와 초등교사 간 교류 확대
- ③ 유아의 실제 초등학교 방문 ④ 전반적인 인성교육
- ⑤ 기초생활습관 형성 ⑥ 기초학습습관 형성
- ⑦ 기타 (적어주세요: _____)

10. 유아가 초등학교 적응 측면에서 가장 어려워할 것으로 생각되는 내용은 무엇입니까?

- ① 새로운 물리적 환경(교실 등) 적응
- ② 단위 시간(40분)으로 나누어진 시간 운영
- ③ 유치원과는 다른 교사의 수업스타일 및 분위기
- ④ 활동보다는 학습위주의 수업
- ⑤ 새로운 또래관계 관계 형성
- ⑥ 기타 (적어주세요: _____)

11. 만5세 누리과정 운영이 유아의 취학 전 출발점 평등 보장에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 기여하지 않는다.
- ② 거의 기여하지 않는다.
- ③ 보통이다.
- ④ 약간 기여한다.
- ⑤ 출발점 평등을 확실히 보장한다.

12. 아래 문항을 읽고 작년에 운영한 만5세 누리과정의 효과에 대해 답해주십시오.

번호	문 항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르 겠음
1)	유아의 인성발달 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
2)	유아의 기본생활습관 형성 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
3)	유아의 학교생활적응(질서, 규칙 지키기 등) 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
4)	유아의 초등학교 학습수행(기초학습습관) 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
5)	유아의 학교에서의 또래관계적응(배려, 공감 등) 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
6)	유아의 학교에서의 교사적응(친밀, 다가가기, 의사소통 등) 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤

13. 유아의 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 더 관심을 가져야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 누리과정과의 교육과정 연계 ② 보다 친화적인 물리적 환경(교실 등)
③ 교사와 개별 유아와의 친밀한 관계 ④ 활동 위주의 수업
⑤ 가정과의 연계 및 부모 교육 ⑥ 기타 (적어주세요:)

※ 응답해주셔서 대단히 감사합니다. 연구를 위한 소중한 자료로 사용하겠습니다.

부록 4. 어린이집 교사 대상 설문지(전화조사용)

유아ID					기관	교사
					2	

어린이집 교사 대상 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 유아교육과 보육 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 5세 누리과정 효과 분석 연구를 수행하고 있습니다. 이에 작년에 5세를 담당했던 교사를 대상으로 설문조사를 실시하고 있습니다.

바쁘시지만 잠깐 시간을 내어 솔직하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

2013년 9월
육아정책연구소 소장

질문지 관련 문의처: 송신영 연구원 (☎ 02-398-7709)

1. 작년 만5세반 담임교사(해당 유아를 지도한 교사)가 대상입니다.
2. 2개 반 이상인 경우, 해당 유아를 지도한 교사를 찾아 조사하여 주시기 바랍니다.

육 아 정 책 연 구 소

I. 응답자 배경 정보

1. 다음은 귀하께서 근무하시는 어린이집의 현황 및 귀하의 학력, 경력 등에 관한 질문입니다. 해당사항에 V표 해주시기 바랍니다.

1) 기관 설립 유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립	<input type="checkbox"/> ② 사회복지법인	<input type="checkbox"/> ③ 법인, 단체
	<input type="checkbox"/> ④ 민간	<input type="checkbox"/> ⑤ 직장	<input type="checkbox"/> ⑥ 가정 <input type="checkbox"/> ⑦ 부모협동
2) 평가인증 여부	<input type="checkbox"/> ① 인증		<input type="checkbox"/> ② 미인증
3) 공공형 어린이집 여부	<input type="checkbox"/> ① 예		<input type="checkbox"/> ② 아니오
4) 기관 규모	<input type="checkbox"/> ① 20인 이하	<input type="checkbox"/> ② 21인 이상 39명 이하	
	<input type="checkbox"/> ③ 40인 이상 79인 이하	<input type="checkbox"/> ④ 80인 이상	
5) 최종 학력	<input type="checkbox"/> ① 고졸	<input type="checkbox"/> ② 2·3년제 대졸	
	<input type="checkbox"/> ③ 4년제 대졸	<input type="checkbox"/> ④ 대학원 졸	<input type="checkbox"/> ⑤ 기타()
6) 최종 소지 자격증	<input type="checkbox"/> ① 시설장	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사	
	<input type="checkbox"/> ③ 2급 보육교사	<input type="checkbox"/> ④ 3급 보육교사	
7) 교육 경력 (2012년 3월 기준)	<input type="checkbox"/> ① 1년 미만	<input type="checkbox"/> ② 1년 이상 ~ 3년 미만	
	<input type="checkbox"/> ③ 3년 이상 ~ 5년 미만	<input type="checkbox"/> ④ 5년 이상 ~ 10년 미만	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 10년 이상 ~ 15년 미만	<input type="checkbox"/> ⑥ 15년 이상	

※ 본 질문지는 2012년 3월부터 2013년 2월까지 만5세 유아를 담당한 교사를 대상으로 한 질문입니다. **지난해 경험을 바탕으로** 응답해 주시기 바랍니다.

2. 귀하께서 담당하신 학급은 혼합반이었습니까?

- ① 아니오 ② 만4,5세 혼합반 ③ 만3-5세 혼합반

3. 귀하는 작년 누리과정 지도에 앞서 누리과정 연수를 받은 경험이 있습니까?

- ① 집합연수와 원격연수 모두 받음 ② 집합연수만 받음
③ 원격연수만 받음 ④ 모두 받지 않음(4번 문항으로)

3-1. 누리과정 연수가 누리과정을 지도하는 데에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않았다. ② 거의 도움이 되지 않았다.
③ 보통이다. ④ 약간 도움이 되었다.
⑤ 매우 도움이 되었다.

4. 다음은 귀하의 직업만족도에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 응답해 주십시오.

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
4-1. 임금	①	②	③	④	⑤
4-2. 취업의 안정성	①	②	③	④	⑤
4-3. 하고 있는 일의 내용	①	②	③	④	⑤
4-4. 근로환경	①	②	③	④	⑤
4-5. 근로시간	①	②	③	④	⑤
4-6. 개인의 발전 가능성	①	②	③	④	⑤
4-7. 의사소통 및 인간관계	①	②	③	④	⑤

4-8. 귀하께서는 '교사직'에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

II. 만5세 누리과정 유·초 연계의 현황 및 효과

5. 귀 어린이집에서 작년에 누리과정을 지도하시면서 초등학교 연계 및 적응을 위하여 아래의 활동을 실시한 적이 있습니까? 해당하는 활동에 모두 표시해 주십시오.

- ① 초등학교에 관해서 유아와 이야기나누기
② 어린이집 교사와 초등교사 간 협의회
③ 유아와 초등학교 1학년 간 상호 견학
④ 유아와 초등학생 공동 수업
⑤ 어린이집과 초등학교 합동 행사
⑥ 초등학교교육과정 연수 참여
⑦ 생활기록부 이첩 및 활용
⑧ 기타(무엇:)
⑨ 없음(5-2번 문항으로)

5-1. 작년에 위와 같은 연계 활동을 실시한 횟수는 총 몇 회입니까? ()회

5-2 귀하께서 근무하시는 기관에서 초등 연계 및 초등 적응과 관련된 활동을 실시하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 연계 활동의 필요성을 느끼지 못해서
② 연계 활동을 계획할 시간 및 인적자원이 부족해서
③ 적절한 연계 활동을 선택하기 어려워서
④ 연계 활동 관련 정보가 부족해서

- ⑤ 주변에 초등학교가 없어서
- ⑥ 초등학교와의 협조가 어려워서
- ⑦ 기타 (적어주세요: _____)

6. 귀하께서는 작년에 누리과정을 지도하시면서 초등학교 연계 및 적응을 돕기 위하여 가정과의 연계 활동을 한 적이 있습니까?

- ① 가정통신문 배포
- ② 초등학교 연계 관련 부모교육
- ③ 기타 (적어주세요: _____)
- ④ 없음(☞7번 문항으로)

6-1. 작년에 위와 같은 가정과의 연계 활동을 실시한 횟수는 총 몇 회입니까?
()회

7. 귀하께서 근무하시는 어린이집에서 실시한 초등 연계 활동이 입학 후 아동의 학기 초 적응을 지원하는 데 있어 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 안 될 것이다. ② 별로 도움이 안 될 것이다
- ③ 보통이다. ④ 약간 도움이 될 것이다.
- ⑤ 매우 도움이 될 것이다.

8. 귀하께서는 누리과정 및 지도서를 연구하기 위해 일주일에 평균 몇 시간 정도를 할애하십니까? ()시간

9. 유아의 초등학교 적응을 위해 만5세 누리과정에서 가장 강조해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 문서상의 교육과정 연계 ② 어린이집 교사와 초등교사 간 교류 확대
- ③ 유아의 실제 초등학교 방문 ④ 전반적인 인성교육
- ⑤ 기초생활습관 형성 ⑥ 기초학습습관 형성
- ⑦ 기타 (적어주세요: _____)

10. 유아가 초등학교 적응 측면에서 가장 어려워할 것으로 생각되는 내용은 무엇입니까?

- ① 새로운 물리적 환경(교실 등) 적응
- ② 단위 시간(40분)으로 나누어진 시간 운영
- ③ 어린이집과는 다른 교사의 수업스타일 및 분위기
- ④ 활동보다는 학습위주의 수업
- ⑤ 새로운 또래관계 관계 형성
- ⑥ 기타 (적어주세요:)

11. 만5세 누리과정 운영이 유아의 취학 전 출발점 평등 보장에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 기여하지 않는다.
- ② 거의 기여하지 않는다.
- ③ 보통이다.
- ④ 약간 기여한다.
- ⑤ 출발점 평등을 확실히 보장한다.

12. 아래 문항을 읽고 작년에 운영한 만5세 누리과정의 효과에 대해 답해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	모르겠음
1)	유아의 <u>인성 발달</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
2)	유아의 <u>기본생활습관 형성</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
3)	유아의 <u>학교생활적응(질서, 규칙 지키기 등)</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
4)	유아의 초등학교 <u>학습수행(기초학습습관)</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
5)	유아의 학교에서의 <u>또래관계적응(배려, 공감 등)</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧
6)	유아의 학교에서의 <u>교사적응(친밀, 다가가기, 의사소통 등)</u> 에 긍정적인 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑧

13. 유아의 초등학교 적응을 위해 초등학교에서 더 관심을 가져야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 누리과정과의 교육과정 연계
- ② 보다 친화적인 물리적 환경(교실 등)
- ③ 교사와 개별 유아와의 친밀한 관계
- ④ 활동 위주의 수업
- ⑤ 가정과의 연계 및 부모 교육
- ⑥ 기타 (적어주세요:)

※ 응답해주셔서 대단히 감사합니다. 연구를 위한 소중한 자료로 사용하겠습니다.

연구보고 2013-35

5세 누리과정 효과분석 기초연구
-초등학교 적응을 중심으로-

발행일 2013년 12월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)선우인쇄정보 02)2272-6105

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-63-3 93370

