

연구보고 2014-30

영유아 교육·보육비용 추정 연구Ⅱ

양미선 김길숙 손창균 김정민

머 리 말

정부는 지난 수년간 자녀양육비 부담 완화를 목적으로 어린이집 및 유치원 이용 영유아에게 보육료·교육비를 지원하고, 기관 미이용 영유아에게 양육수당을 지원하는 비용지원 정책을 적극 추진하여 왔다. 이러한 노력으로 영유아 부모의 교육·보육비용 부담은 2012년 가구소득 대비 5.1%에서 2013년 4.3%로 감소하는 등 성과가 나타나는 듯 하였다. 그러나 2014년에는 다시 4.9%로 늘어나 지원 정책이 일시적인 효과일 뿐, 부모 부담 완화에 적절한 정책인지에 대한 우려의 목소리가 조심스럽게 나오고 있다. 정부의 지원 확대로 보육·교육 서비스가 필요 없는 영유아까지 어린이집 및 유치원을 이용하고 있고, 어린이집·유치원에서의 특별활동 및 방과후 과정 특성화활동이 확대되었다. 또한 영유아의 학원, 문화센터, 학습지 등 사교육에 참여하는 연령이 하향화되고 참여비율도 증가하였다. 이는 정부의 지원 정책이 효과를 거두지 못하고 있음을 여실히 보여주는 증거이다.

본 연구는 영유아 보육교육 비용 및 사교육 비용에 대한 개념을 정립하고, 전국의 미취학 자녀를 둔 가구를 대상으로 면접조사를 실시하여 영유아의 교육·보육서비스 이용과 이에 소요되는 비용을 파악하였다. 아울러 영유아 1인당 비용과 가구가 지출하는 총 교육·보육비용을 추정하고, 1~3차년도 지출변화 추이를 분석하였다.

본 보고서가 영유아 가구의 교육·보육 비용 지출 현황을 파악하고, 정부의 영유아 비용지원정책 추진에 기여하기를 기대한다. 또한 본 연구에 도움을 주신 보건복지부와 교육부, 통계청 담당관과 조사를 담당한 전문조사원 여러분께 진심으로 감사드린다. 아울러 조사에 참여해 주신 전국의 2,500여 영유아 가구의 부모님께도 감사의 마음을 전한다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적 의견이 아님을 밝혀둔다.

2014년 12월
육아정책연구소
소장 **우남희**

차 례

요 약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구내용	10
3. 연구방법	11
4. 선행연구	22
5. 용어의 정의	31
II. 조사의 배경	35
1. 영유아의 보육·교육기관 이용	35
2. 정부의 보육·교육 비용 지원 정책	38
3. 보육료·교육비 지원 현황	50
4. 기타 교육·보육기관 현황	59
III. 조사대상 특성	63
1. 가구 특성	63
2. 부모 특성	69
3. 아동 특성	78
4. 소결	85
IV. 어린이집 이용과 비용	86
1. 이용 특성	86
2. 비용	87
3. 어린이집 총 비용	102
4. 기타 비용	108
5. 소결	110
V. 유치원 이용과 비용	112
1. 이용 특성	112

2. 비용	113
3. 유치원 총 비용	124
4. 기타 비용	128
5. 소결	129
VI. 반일제 및 시간제 학원 이용과 비용	131
1. 반일제 이상 학원 이용과 비용	131
2. 학원 등 시간제 학원 이용과 비용	136
3. 소결	143
VII. 기타 교육·보육 서비스 이용과 비용	144
1. 개인·그룹지도	144
2. 학습지	148
3. 교구활용 교육	155
4. 인터넷 및 전화교육	158
5. 개별보육	160
6. 시간제 보육	164
7. 소결	165
VIII. 영유아 교육·보육비용 지출	167
1. 영유아 보육·교육 비용	167
2. 가구단위 보육·교육 비용	175
3. 소결	187
IX. 영유아 사교육비 지출	189
1. 아동 1인당 총 사교육비	189
2. 가구단위 영유아 사교육비	197
3. 소결	204
X. 비용 관련 정책에 대한 의견	207
1. 보육·교육비용 지원 정책	207
2. 어린이집 비용 관련 정책	214
3. 유치원 비용	225
4. 정책 시사점	232

XI. 정책 제언	234
1. 기본 방향	234
2. 어린이집 및 유치원 이용 비용 경감 방안	236
3. 영유아 사교육 경감 방안	240
4. 맺는말	241
참고문헌	243
Abstract	251
부 록	253
부록 1. 조사 설계	255
부록 2. 부록 표	265
부록 3. 영유아 교육·보육비용 조사표	292

표 차례

〈표 I-3-1〉 지역별 표본 아동가구 배분현황	12
〈표 I-3-2〉 층별 표본 가구 및 표본 읍면동 규모(제주 제외)	12
〈표 I-3-3〉 가구조사표 내용	14
〈표 I-3-4〉 아동조사표 내용	14
〈표 I-3-5〉 표본 및 조사 완료 가구수	17
〈표 I-3-6〉 조사 가구 특성	18
〈표 I-3-7〉 조사 가구의 자녀 특성	18
〈표 I-3-8〉 지역규모별 조사 가구 자녀 연령 분포	19
〈표 I-3-9〉 조사 가구 아동 부모 특성	19
〈표 I-4-1〉 영유아 교육·보육비용 지출 항목	23
〈표 I-4-2〉 가구형태 및 가구소득별 보육 관련 지출: 2011	27
〈표 I-4-3〉 보육서비스별 보육비 지출: 2011	28
〈표 I-4-4〉 공립유치원 아동 학습비	29
〈표 I-4-5〉 사립유치원 아동 학습비	29
〈표 I-4-6〉 공사립유치원 교육비 항목별 비율	29
〈표 I-4-7〉 공립유치원 아동의 유치원 외 활동비: 2002-2012	30
〈표 I-4-8〉 사립유치원 아동의 유치원 외 활동비: 2002-2012	31
〈표 II-1-1〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2011~2013	36
〈표 II-1-2〉 어린이집 및 유치원 기관유형별 이용 아동수: 2005~2013	37
〈표 II-2-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2012~2014	39
〈표 II-2-2〉 영유아 보육료 지원단가	41
〈표 II-2-3〉 야간 및 24시 보육료 지원단가	41
〈표 II-2-4〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2014년 기준	42
〈표 II-2-5〉 유아학비 지원액	45
〈표 II-2-6〉 특성화프로그램 비용 기준	46
〈표 II-2-7〉 연령별 양육수당 지원액	47
〈표 II-2-8〉 아이돌봄 서비스 정부지원금 및 이용금액: 2014	49
〈표 II-2-9〉 아동인지능력향상서비스 지원 등급	49

〈표 II-2-10〉 아동인지능력향상서비스 이용기관	50
〈표 II-3- 1〉 보육·유아교육 예산: 2009~2013	51
〈표 II-3- 2〉 보육료 지원 아동수	51
〈표 II-3- 3〉 보육료 지원유형별 지원 아동수	52
〈표 II-3- 4〉 보육료 및 양육수당 국고지원 예산	52
〈표 II-3- 5〉 유아학비 지원현황: 2010~2013	53
〈표 II-3- 6〉 유아교육비 지원: 2012~2014	54
〈표 II-3- 7〉 어린이집 누리과정 지원 아동수: 2014	54
〈표 II-3- 8〉 어린이집 누리과정에 대한 유아교육 재정	55
〈표 II-3- 9〉 양육수당 지원 아동 수	56
〈표 II-3-10〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 아동수	56
〈표 II-3-11〉 가구소득별 아이돌봄서비스 이용 가구 수	57
〈표 II-3-12〉 아이돌봄서비스 사업 예산	58
〈표 II-3-13〉 아동인지능력향상서비스 이용 현황	58
〈표 II-4- 1〉 육아종합지원센터 가정양육지원 사업 운영 현황	59
〈표 II-4- 2〉 전국 유아 영어학원 현황	61
〈표 II-4- 3〉 전국 문화센터 현황	62
〈표 II-4- 4〉 영유아 대상 문화센터 프로그램 및 강좌	62
〈표 III-1- 1〉 조사 가구의 가구원 수	63
〈표 III-1- 2〉 영아와 유아 자녀수	64
〈표 III-1- 3〉 가구 형태	65
〈표 III-1- 4〉 총 가구소득 분포 및 평균	66
〈표 III-1- 5〉 월 평균 가계지출 분포 및 평균	67
〈표 III-1- 6〉 주택 소유형태	68
〈표 III-1- 7〉 국민기초생활수급 여부	69
〈표 III-2- 1〉 영유아 부모의 연령	70
〈표 III-2- 2〉 영유아 부모의 학력	70
〈표 III-2- 3〉 영유아 부모의 출신국	71
〈표 III-2- 4〉 영유아 부모의 건강상태	72
〈표 III-2- 5〉 영유아 부모의 취업상태	73
〈표 III-2- 6〉 영유아 부모의 직종	74

〈표 III-2- 7〉 영유아 부의 주당 근로시간	75
〈표 III-2- 8〉 영유아 취업모의 주당 근로시간	76
〈표 III-2- 9〉 영유아 부의 소득 분포와 평균	77
〈표 III-2-10〉 영유아 모의 소득 분포와 평균	78
〈표 III-3- 1〉 아동 특성	79
〈표 III-3- 2〉 정부 지원 수혜 여부	80
〈표 III-3- 3〉 연령별 교육·보육 서비스 이용률	81
〈표 III-3- 4〉 연령별 교육·보육 서비스 분포	83
〈표 III-3- 5〉 영유아 연령별 이용 보육·교육 기관 수	83
〈표 III-3- 6〉 영유아 연령별 이용 개인양육 서비스 수	84
〈표 III-3- 7〉 영유아 연령별 기관 및 개인양육 서비스 중복 이용	84
〈표 IV-1- 1〉 어린이집 유형	86
〈표 IV-2- 1〉 어린이집 항목별 비용 지불 비율	88
〈표 IV-2- 2〉 어린이집 보육 비용 분포와 평균	90
〈표 IV-2- 3〉 어린이집 이용 비용 부담 정도	92
〈표 IV-2- 4〉 어린이집 특별활동 참여 여부	93
〈표 IV-2- 5〉 어린이집 과목별 특별활동 참여 비율	95
〈표 IV-2- 6〉 어린이집 특별활동 과목별 의무참여 비율	96
〈표 IV-2- 7〉 어린이집 특별활동비 분포와 평균	97
〈표 IV-2- 8〉 어린이집 특별활동 참여 및 비용 지불에 대한 로지스틱 회귀분석 · 98	
〈표 IV-2- 9〉 어린이집 특별활동 과목별 교재교구 구입비율	99
〈표 IV-2-10〉 어린이집 특별활동 교재교구비 분포와 평균	99
〈표 IV-2-11〉 어린이집 특별활동 비용 부담정도	100
〈표 IV-2-12〉 어린이집 특별활동 참여 이유	101
〈표 IV-3- 1〉 어린이집 총 비용 분포	103
〈표 IV-3- 2〉 어린이집 총 비용 평균	104
〈표 IV-3- 3〉 어린이집 총 비용 대비 항목별 비중	106
〈표 IV-3- 4〉 어린이집 총 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율	107
〈표 IV-4- 1〉 어린이집 입학금 분포와 평균	108
〈표 IV-4- 2〉 어린이집 난 물품 항목별 비율	109
〈표 V-1- 1〉 이용 유치원 유형	112

〈표 V-2- 1〉 유치원 항목별 비용 납입 여부	114
〈표 V-2- 2〉 유치원 교육비 분포와 평균	115
〈표 V-2- 3〉 유치원 교육비 부담 정도	116
〈표 V-2- 4〉 유치원 방과후 과정 특성화활동 이용 여부	117
〈표 V-2- 5〉 유치원 과목별 방과후 과정 특성화활동 이용 여부	118
〈표 V-2- 6〉 유치원 과목별 방과후 과정 특성화활동 의무참여 비율	119
〈표 V-2- 7〉 유치원 방과후 과정 특성화프로그램 비용 분포와 평균	120
〈표 V-2- 8〉 방과후 과정 특성화활동 참여 및 비용 지불에 대한 로지스틱 회귀분석	121
〈표 V-2- 9〉 유치원 교재교구비 분포와 평균	122
〈표 V-2-10〉 유치원 방과후 과정 특성화활동비 부담 정도	122
〈표 V-2-11〉 유치원 방과후 과정 특성화활동 참여 이유	123
〈표 V-3- 1〉 유치원 총 비용 분포	124
〈표 V-3- 2〉 유치원 총 교육비	125
〈표 V-3- 3〉 유치원 총 비용 항목별 비율	126
〈표 V-3- 4〉 유치원 총 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율	127
〈표 V-4 1〉 유치원 입학금 분포와 평균	128
〈표 V-4 2〉 유치원에 낸 물품 항목	129
〈표 VI-1- 1〉 이용하는 기타 반일제 이상 기관	131
〈표 VI-1- 2〉 기타 반일제 이상 기관 이용 이유	132
〈표 VI-1- 3〉 기타 반일제 이상 기관 항목별 비용 납입 여부	133
〈표 VI-1- 4〉 기타 반일제 이상 기관 이용 비용 분포	134
〈표 VI-1- 5〉 기타 반일제 기관 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율	134
〈표 VI-1- 6〉 기타 반일제 이상 기관 비용 부담정도 및 만족도	135
〈표 VI-1- 7〉 기타 반일제 이상 기관 입학금 분포와 평균	136
〈표 IV-2- 1〉 시간제 교육 이용 기관	137
〈표 IV-2- 2〉 시간제 교육 교과목별 이용 비율	138
〈표 IV-2- 3〉 시간제 교육 이용 이유	138
〈표 IV-2- 4〉 시간제 교육비 분포와 평균	139
〈표 IV-2- 5〉 시간제 교육 교재교구비 분포와 평균	140
〈표 IV-2- 6〉 시간제 교육 총 비용	140
〈표 IV-2- 7〉 시간제 교육 총 비용과 가구소득 및 지출대비 비율	141

〈표 IV-2-8〉 시간제 교육 교과목별 비용 부담정도	142
〈표 VII-1-1〉 개인·그룹지도 이용	144
〈표 VII-1-2〉 개인·그룹지도 이용 이유	145
〈표 VII-1-3〉 개인·그룹지도 월 교육비	146
〈표 VII-1-4〉 개인·그룹지도 월 교재교구비	146
〈표 VII-1-5〉 개인·그룹 지도 총 비용 분포	147
〈표 VII-1-6〉 개인·그룹지도 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율	147
〈표 VII-1-7〉 개인·그룹 지도 비용 부담정도	148
〈표 VII-2-1〉 학습지 이용 아동 연령 분포	149
〈표 VII-2-2〉 학습지 이용 과목 분포	150
〈표 VII-2-3〉 학습지 교사 방문 비율	150
〈표 VII-2-4〉 학습지 이용 이유	151
〈표 VII-2-5〉 학습지 교육비 및 교재교구비 분포	152
〈표 VII-2-6〉 학습지 총 비용 분포	153
〈표 VII-2-7〉 학습지 총 비용과 가구소득 및 지출대비 비율	153
〈표 VII-2-8〉 학습지 과목별 부담정도	154
〈표 VII-2-9〉 아동인지능력향상서비스 지원 여부	155
〈표 VII-3-1〉 교구활용 교육 이용 아동 연령 분포	156
〈표 VII-3-2〉 교구활용 교육 이용 이유	156
〈표 VII-3-3〉 교구활용교육 교육비 및 교재교구비 분포	157
〈표 VII-3-4〉 교구활용 교육 총 비용 분포	157
〈표 VII-3-5〉 교구활용 교육 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율	158
〈표 VII-3-6〉 교구활용 교육 비용 부담정도	158
〈표 VII-4-1〉 인터넷 및 전화교육 연령별 이용자 수	159
〈표 VII-4-2〉 인터넷 및 전화 교육 이용 이유	159
〈표 VII-4-3〉 인터넷 및 전화 교육 이용 비용 및 부담정도	160
〈표 VII-5-1〉 연령별 개별보육 이용자	160
〈표 VII-5-2〉 개별보육 제공자	161
〈표 VII-5-3〉 개별보육 돌보는 기간 및 시간	162
〈표 VII-5-4〉 개별보육 비용	163
〈표 VII-5-5〉 개별보육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율	163

〈표 VII-6- 1〉 시간제보육 이용 기관 및 주기	164
〈표 VII-6- 2〉 시간제보육 비용과 가구소득 및 지출대비 비율	165
〈표 VIII-1- 1〉 영유아 연령별 교육·보육비용 분포	168
〈표 VIII-1- 2〉 총 보육·교육 비용 평균	169
〈표 VIII-1- 3〉 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체	171
〈표 VIII-1- 4〉 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 지불 아동 ..	172
〈표 VIII-1- 5〉 총 교육·보육비용 추정	173
〈표 VIII-1- 6〉 총 보육·교육 비용(만원) 지출 결정요인	174
〈표 VIII-2- 1〉 가구 총 보육·교육 비용 분포	175
〈표 VIII-2- 2〉 가구 총 보육·교육 비용 평균	177
〈표 VIII-2- 3〉 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체 ..	178
〈표 VIII-2- 4〉 핵가족 자녀수별 총 보육·교육 비용	179
〈표 VIII-2- 5〉 자녀수별 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율 ...	179
〈표 VIII-2- 6〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용	180
〈표 VIII-2- 7〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체가구	181
〈표 VIII-2- 8〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용: 전체 가구	182
〈표 VIII-2- 9〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체가구	183
〈표 VIII-2-10〉 세 자녀 가구 총 보육·교육 비용 및 가구소득·지출대비 비율: 전체 가구	184
〈표 VIII-2-11〉 자녀양육 비용 부담 정도	185
〈표 VIII-2-12〉 가구의 교육·보육비 지출에 따른 생활비 축소 여부 및 비목 ..	186
〈표 VIII-3- 1〉 영유아 총 교육·보육비용	188
〈표 IX-1- 1〉 연령별 사교육비 분포	190
〈표 IX-1- 2〉 영유아 사교육비 평균	191
〈표 IX-1- 3〉 사교육비의 가구소득 및 지출 대비 비율	193
〈표 IX-1- 4〉 총 보육·교육 비용 대비 사교육비 비율: 전체 아동	194
〈표 IX-1- 5〉 총 사교육비 추정	195
〈표 IX-1- 6〉 사교육비(만원) 지출 결정요인	197
〈표 IX-2- 1〉 가구 영유아 사교육비 분포	198
〈표 IX-2- 2〉 가구 영유아 사교육비 평균	199
〈표 IX-2- 3〉 가구 사교육비의 가구소득 및 지출 대비 비율	201
〈표 IX-2- 4〉 가구 보육·교육 비용 대비 사교육비 비율: 전체 가구	203

〈표 VI-3- 1〉 영유아 1인당 총 사교육비	205
〈표 VI-3- 2〉 영유아 가구당 총 사교육비	206
〈표 X-1- 1〉 정부 보육료·교육비 지원 인지 및 수혜 여부	208
〈표 X-1- 2〉 정부 양육수당 지원 인지 및 수혜 여부	209
〈표 X-1- 3〉 보육료·교육비 및 양육수당 정부지원 수준의 적절성	210
〈표 X-1- 4〉 자녀양육 비용 지원정책 만족도	211
〈표 X-1- 5〉 추가 출산계획 및 추가 출산 시 자녀수	212
〈표 X-1- 6〉 교육·보육비 지원 확대의 추가 출산 영향	213
〈표 X-2- 1〉 보육료 및 기타필요경비 상한선 인지 여부	214
〈표 X-2- 2〉 보육료 및 기타필요경비 상한선 제도 관련 의견	215
〈표 X-2- 3〉 보육료 및 기타필요경비 정보 습득 경로	216
〈표 X-2- 4〉 어린이집 정보공시의 비용 인상 억제 효과	217
〈표 X-2- 5〉 특별활동 참여동의서 작성 여부	218
〈표 X-2- 6〉 특별활동 운영의 적절성 및 비용 경감 효과	219
〈표 X-2- 7〉 특별활동에 대한 기대 효과	220
〈표 X-2- 8〉 특별활동 개선사항: 1순위	222
〈표 X-2- 9〉 특별활동 개선사항: 1순위	222
〈표 X-2-10〉 어린이집 저소득 영유아 추가 지원 항목: 1+2순위	224
〈표 X-2-11〉 어린이집 저소득 영유아 추가 지원 항목: 1순위	224
〈표 X-3- 1〉 유치원 교육비 및 방과후과정 특성화활동비 규제의 필요성	225
〈표 X-3- 2〉 유치원 교육비 규제 기준	226
〈표 X-3- 3〉 방과후 과정 특성화활동 운영기준의 필요성	227
〈표 X-3- 4〉 방과후 과정 특성화활동 참여 효과	228
〈표 X-3- 5〉 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1순위	229
〈표 X-3- 6〉 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1순위	229
〈표 X-3- 7〉 유치원 알리미의 비용 인상 억제 효과	230
〈표 X-3- 8〉 유치원 저소득 유아 추가 지원 항목: 1순위	231
〈표 X-3- 9〉 유치원 교육비 외 저소득층 추가 지원 항목: 1순위	232

그림 차례

[그림 I-3-1] 조사 추진절차	16
[그림 I-4-1] 150% 소득 맞벌이 가구의 순 교육·보육비용 지출 비율(2012)	26
[그림 I-5-1] 영유아 교육·보육비 범주	34
[그림 II-1-1] 어린이집·유치원 이용률:2012	36
[그림 II-1-2] 어린이집·유치원 이용률:2013	36
[그림 II-2-1] 3세 민간개인어린이집 보육료 상한액: 2012~2014	39
[그림 II-2-2] 4·5세 민간개인어린이집 보육료 상한액: 2012~2014	40
[그림 II-2-3] 시·도별 특별활동 수납한도액: 국공립어린이집	43
[그림 II-2-4] 시·도별 특별활동 수납한도액: 민간어린이집	43
[그림 II-2-5] 서울시 자치구별 특별활동 수납한도액: 민간어린이집	44
[그림 III-2-1] 모의 취업상태	73
[그림 III-2-2] 영유아 연령별 모 취업상태	73
[그림 III-3-1] 영유아 교육·보육 서비스 이용률: 2012, 2013, 2014	82
[그림 IV-2-1] 아동 연령별 지불 비용	91
[그림 IV-2-2] 어린이집 유형별 지불 비용	91
[그림 IV-2-3] 특별활동 과목별 영유아 참여비율: 2012, 2013, 2014	94
[그림 IV-2-4] 아동연령 및 어린이집유형별 특별활동 비용: 2012~2014	98
[그림 V-2-1] 아동 연령 및 유치원 유형별 교육비: 2012, 2013, 2014	115
[그림 V-2-2] 연도 및 과목별 방과후 과정 특성화활동 이용 비율	118
[그림 V-2-3] 연령별 방과후 과정 특성화활동비	120
[그림 V-2-4] 기관별 방과후 과정 특성화활동비	120
[그림 IV-2-1] 가구소득대비 비율	142
[그림 IV-2-2] 가구지출대비 비율	142
[그림 VII-2-1] 연령별 학습지 이용률	151
[그림 VII-2-2] 과목별 학습지 이용률	151
[그림 VIII-1-1] 연령별 총 교육·보육비용: 2012, 2013, 2014	168
[그림 VIII-1-2] 교육·보육비용:전체아동	170
[그림 VIII-1-3] 교육·보육비용:지불아동	170

[그림 VIII-1-4] 소득대비비율:전체아동	172
[그림 VIII-1-5] 소득대비비율:지불아동	172
[그림 VIII-1-6] 총 교육·보육비용 연추정액	173
[그림 VIII-1-7] GDP대비 총 교육·보육비용	173
[그림 VIII-2-1] 가구단위 총 교육·보육비용 분포: 2012, 2013, 2014	176
[그림 VIII-2-2] 연도별 자녀양육비용 부담정도: 2012, 2013, 2014	186
[그림 IX-1-1] 사교육비 분포	190
[그림 IX-1-2] 사교육비 지출 비율	190
[그림 IX-1-3] 총 비용 대비사교육비 비율	195
[그림 IX-1-4] 연령별 사교육비 비율	195
[그림 IX-1-5] 사교육비 연추정액	196
[그림 IX-1-6] GDP대비 사교육비	196
[그림 IX-2-1] 가구 영유아 사교육비 분포: 2012, 2013, 2014	198
[그림 IX-2-2] 가구사교육비 비율: 전체	202
[그림 IX-2-3] 가구사교육비 비율:지불가구	202
[그림 IX-2-4] 연도별 사교육비 비율	204
[그림 IX-2-5] 모취업별 사교육비 비율	204
[그림 X-1-1] 보육료·교육비 인지 비율	209
[그림 X-1-2] 양육수당 인지 비율	209
[그림 X-2-1] 어린이집 특별활동 개선사항: 1+2순위	222
[그림 X-2-2] 저소득층 추가 지원 항목: 1+2순위	224
[그림 X-3-1] 유치원 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1+2순위	230
[그림 X-3-2] 저소득층 추가 지원 항목: 1+2순위	231

부표 차례

〈부표 I-1- 1〉 지역별 0세~6세 아동 규모(2014년 인구추계자료)	256
〈부표 I-1- 2〉 지역별 0세~6세 아동 규모(2014년 인구추계자료)	257
〈부표 I-1- 3〉 2012년 보육실태조사 지역별 아동 분포	257
〈부표 I-1- 4〉 지역별 표본 아동가구 배분현황	258
〈부표 I-1- 5〉 동부 및 읍면부별 표본 규모	259
〈부표 II-1- 1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2013	265
〈부표 II-2- 1〉 서울시 구별 필요경비 수납한도액 상한액: 2014년 기준	265
〈부표 II-2- 2〉 경기도 구별 필요경비 수납한도액 상한액: 2014년 기준	267
〈부표 II-3- 1〉 아이돌봄서비스 연도 및 시도별 만 0~5세 이용자 현황	268
〈부표 II-3- 2〉 아동인지능력향상서비스 연도 및 시도별 만 2~5세 이용자 현황	268
〈부표 IV-2- 1〉 어린이집 특별활동 과목별 만족도: 5점 척도	269
〈부표 V-2- 1〉 유치원 교재교구비 분포와 평균	270
〈부표 V-2- 2〉 유치원 방과후 과정 특성화프로그램 과목별 만족도: 5점 척도	270
〈부표 VII-2- 1〉 아동인지능력향상서비스 지원 여부	271
〈부표 VII-7- 1〉 서적·교재교구비 구입 및 대여비 분포	271
〈부표 VII-7- 2〉 서적·교재교구비 구입 및 대여비 평균	272
〈부표 VII-7- 3〉 장난감 구입 비용 평균	272
〈부표 VIII-1- 1〉 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율: 지불 가구	273
〈부표 VIII-1- 2〉 0세 총 보육·교육 비용	274
〈부표 VIII-1- 3〉 1세 총 보육·교육 비용	275
〈부표 VIII-1- 4〉 2세 총 보육·교육 비용	276
〈부표 VIII-1- 5〉 3세 총 보육·교육 비용	277
〈부표 VIII-1- 6〉 4세 총 보육·교육 비용	278
〈부표 VIII-1- 7〉 5세 총 보육·교육 비용	279
〈부표 VIII-1- 8〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율: 지불가구	280
〈부표 VIII-1- 9〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율:	

지출가구	281
〈부표 VIII-1-10〉 세 자녀 가구 총 보육·교육 비용 및 가구소득·지출 대비 비율: 지출 가구	282
〈부표 IX-1- 1〉 0세 총 사교육비	283
〈부표 IX-1- 2〉 1세 총 사교육비	284
〈부표 IX-1- 3〉 2세 총 사교육비	285
〈부표 IX-1- 4〉 3세 총 사교육비	286
〈부표 IX-1- 5〉 4세 총 사교육비	287
〈부표 IX-1- 6〉 5세 총 사교육비	288
〈부표 X-2- 1〉 특별활동 개선사항: 2순위	289
〈부표 X-2- 2〉 저소득층 추가 지원 항목: 2순위	290
〈부표 X-2- 3〉 어린이집 정보공시 인지 및 이용 경험	290
〈부표 X-3- 1〉 방과후 과정 특성화 활동 개선사항: 2순위	291
〈부표 X-3- 2〉 저소득층 유치원 교육비 외 추가 지원 항목: 2순위	291
〈부표 X-3- 3〉 유치원 알리미 인지 및 이용경험	292

요 약

1. 서론

- 본 연구는 서문희 외(2012)와 양미선 외(2013)의 영유아 교육·보육비용 조사에 이은 3차년도 조사로, 미취학 영유아의 교육·보육 서비스 비용 및 사교육비 규모를 추정하여 기초통계 자료를 생산하는데 목적을 둬م.
- 영유아의 교육·보육 서비스 이용 실태 및 비용 규모를 파악하고, 1~3차년도 지출 변화 추이 및 결정요인을 분석하여, 부모 부담 경감을 위한 정책 방안을 제안함.
- 연구의 내용은 다음과 같음.
- 아동 연령 및 가구특성에 따른 아동 1인당 교육·보육 서비스별 월평균 비용과 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출함.
- 아동 1인당 및 가구 단위 총 교육·보육 서비스 비용과 사교육비를 산출함.
- 영유아 교육·보육 서비스별 2012년, 2013년 대비 이용 비용 및 총 비용, 사교육비 지출 변화 추이를 분석함.
- 영유아 교육·보육비용 및 사교육비 지출 결정요인을 추출함.
- 영유아 교육·보육비용 및 사교육비 부담 경감을 위한 정책방안을 제시함.
- 전국 100개 조사구에서 2,509가구, 영유아 3,611명에 대한 자료를 수집함.
- 2012년 보육실태조사 293개 조사구 중에서 100개 조사구를 동부와 읍면부 및 일반, 아파트 조사구에 따라 배분하고, 조사구 당 임의 추출방법으로 25개 가구 선정하여 조사를 실시함.
- 조사내용은 교육·보육 서비스 이용과 비용, 이용 이유, 만족도 및 비용 부담정도, 최초 이용시기, 관련 정보 취득 경로, 교육·보육비용 지원정책 관련 의견 등으로 구성함.
- 조사방법은 전문조사원에 의한 가구 방문 면접조사로 실시함.
- 영유아 교육·보육 서비스 이용 및 비용 분석은 가중치를 적용하여 산출함.

2. 어린이집 이용과 비용

- ☐ 어린이집 이용 아동은 총 2,125명으로 54.9%임. 2014년 6월 한달 동안 보육료 및 추가 비용을 내지 않은 아동은 11.6%임.
 - 비용 지불 아동은 월평균 99,400원이며, 전체 아동은 월평균 91,100원임. 전년도 조사보다 전체아동 및 지불아동 모두 1만 5천원 정도 증가함.
- ☐ 비용을 지불하는 경우, 순보육료와 기타 비용을 포함한 보육비용은 평균 52,900원, 특별활동비 56,900원, 특별활동 교재교구비 7,500원임.
 - 전체 아동은 월평균 46,800원, 특별활동비 43,600원, 특별활동 교재교구비 700원임.
- ☐ 어린이집 이용 비용의 가구소득 및 지출대비 비율은 전체 아동 기준으로 평균 2.8%, 3.4%이고, 비용을 내는 아동 기준으로 평균 3.1%, 3.7%임.
 - 비용 지불 아동 기준으로 연령별 가구소득 및 지출대비 비율이 0세 0.5%, 0.6%에서 3세 4.1%, 5.0%까지 상승하다가 다시 감소하는 경향을 보임.
- ☐ 보육료 지원에도 어린이집 이용 비용에 대한 부담은 2012년 5점 만점에 2.5점에서 2013년 2.7점, 2014년 3.0점으로 높아짐.
- ☐ 어린이집 특별활동에 76.7%가 참여하고, 이용 시 평균 3.1개를 하고 있음.
 - 과목 중 영어가 84.3%로 높고, 체육 74.5%, 음악 63.8%, 미술 28.1%임.
 - 특별활동 참여 이유 중 44.8%가 다른 아이들이 모두 참여해서, 15.2%는 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서, 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있다는 의견은 28.2%임.

3. 유치원 이용과 비용

- ☐ 유치원 이용 아동은 총 763명으로, 이중 비용 지불 아동은 88.9%임.
- ☐ 전체 아동 기준 평균 202,600원, 비용 지불 아동 224,900원임.
 - 비용을 지불하는 경우, 교육비로 167,900원, 방과후 과정 특성화활동비 74,800원, 특성화활동 교재교구비 16,100원을 부담함.
 - 전체 아동은 교육비 149,300원, 방과후 과정 특성화활동비 50,200원, 특성

화활동 교재교구비 3,200원임.

- 전체 아동 기준 가구소득 및 지출대비 비율은 소득대비 5.0%, 지출대비 5.9%임.
 - 유치원 교육비를 지출하는 아동 중 66.4%가 부담된다고 하였고, 부담정도는 5점 평균 3.6점으로 높은 편임.
- 유치원 이용 아동 중 67.1%가 방과후 과정 특성화활동에 참여, 평균 2.6개임.
 - 과목 중 영어가 62.8%로 높고, 미술과 체육이 48.4%, 49.8% 정도임.
 - 방과후 과정 특성화활동 참여 이유로는 33.8%가 이동없이 다양한 교육을 받을 수 있어서, 30.2%는 다른 아이들이 모두 참여해서, 각각 10% 정도는 프로그램이 우수해서, 학원보다 비용이 저렴해서라고 답함.

4. 반일제 및 시간제 학원 이용과 비용

- 기타 반일제 이상 학원 이용 아동은 조사대상의 2.6%를 차지함.
 - 영어학원이 54.3%, 놀이학원 30.4%, 체육학원 10.9%, 선교원 등 4.3% 순임.
 - 월평균 교육비는 월평균 857,100원으로 2012~2013년도 60만원 정도에서 25만원 정도 비용이 늘어남.
 - 그러한 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 14.4%, 16.1%로 전년도 조사와 거의 차이가 없음.
 - 이용기관별로 영어학원이 974,300원으로 교육비가 가장 비싸고, 놀이학원 845,600원, 미술·체육학원 466,800원, 선교원 등 종교기관 332,600원 순임.
- 학원 등 시간제 기관을 1곳 이상 이용하는 아동은 총 647명으로 15.1%임.
 - 이용기관은 사설학원이 71.0%로 다수이고, 다음으로 사설 문화센터가 25.5%로 많음.
 - 0~2세 사설 문화센터, 3~5세는 사설학원을 다니는 비율이 높음.
 - 학원 등 시간제기관 이용 시 1개 기관 이용이 82.3%로 다수이고, 3개 기관 이상 다니는 경우도 5.5% 정도임.
 - 월평균 교육비는 106,700원이고, 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 2.6%, 3.1%로 전년도보다 하락함.

5. 기타 교육·보육 서비스 이용과 비용

- ☐ 기타 교육·보육 서비스로 개인그룹지도, 학습지교육, 교구활용 교육, 인터넷 및 전화교육, 개별보육 서비스 등을 조사함.
- ☐ 개인·그룹지도를 받는 아동은 67명으로 응답자 중 2.8%로 소수임.
 - 월평균 교육비는 122,200원이고, 이 비용은 가구소득 및 지출대비 2.1%, 2.5%로 전년도보다 1~2%p 하락함.
- ☐ 학습지 1개 이상을 이용하는 아동은 980명으로 전체 중 29.4%를 차지함.
 - 학습지 과목 중 한글이 84.9%, 수학 49.2%로 교과목 중심으로 이용함.
 - 학습지 교육비로 월평균 62,500원을 지출하고, 이 비용은 가구소득 및 지출대비 1.8%, 2.1%임.
 - 이 비율은 전년도와 거의 차이가 없음.
 - 학습지 이용 아동 중 16.9%가 아동인지능력향상 서비스를 지원받음.
- ☐ 교구활동 교육은 총 135명으로 전체 영유아 중 3.6%에 해당함.
 - 교육비는 월평균 93,000원이고, 가구소득 및 지출대비 각각 2.1%, 2.6%임.
- ☐ 인터넷 및 전화교육 이용 아동은 0.1%로 소수이고, 비용은 17,700원임.
- ☐ 조부모, 친인척, 비혈연인 등에게 정기적으로 비용을 내고 개별보육 서비스를 이용하는 아동은 4.3%로 소수임.
 - 혈연인이 돌봐주는 경우 월평균 519,000원, 비혈연인 573,200원을 부담함.
 - 가구소득 및 지출대비 비율은 혈연 9.3%, 11.9%, 비혈연 12.1%, 16.1%임.
- ☐ 시간제 보육은 주로 어린이집에서 이용하고, 비용으로 월평균 27,200원을 냄.

6. 영유아 교육·보육비용 지출

가. 아동 1인당 총 교육·보육 비용

- ☐ 전체 영유아 중 비용 미지불 아동은 15.9%로 2012년 19%에서 매년 감소함.
- ☐ 아동 1인당 비용은 전체 아동 평균 197,200원, 비용 지불아동 234,600원임.

- 가구소득 및 지출대비 비율은 전체 아동이 4.9%, 5.9%이나 지불 아동은 3.4%, 7.0%임. 2012년보다 낮지만 2013년보다는 소폭 상승함.
- 총 비용은 연령에 비례하여 증가하는 경향을 나타냄. 전체 아동 기준으로 0세 53,300원에서 2세 10만원 정도, 3,4세 20만원대, 5세는 30만원 상회함.
 - 비용 지불아동은 0세 276,700원에서 1세 80,500원으로 급감하다가 2세 10만원대, 3,4세 20만원대, 5세 30만원 선으로 연령에 비례하여 증가함.
- 영유아 총 교육·보육비용은 2014년 5월 기준 5조 9,915억원이고, 영아 1조 3,761억원, 유아 4조 6,210억원임.
 - 2013년 4조 9,500억원보다 1조 가량 증가하였고, 2012년 수준으로 회귀함.
 - 이 비용은 GDP 대비 0.42%에 해당하며, 영아 0.10%, 유아 0.32%임.
 - 2013년과 비교하여 0.03%p 상승하였으나 2012년 0.48%에는 못 미침.

나) 가구의 총 교육·보육비용

- 영유아 자녀의 교육·보육비용을 지불하지 않는 가구는 3.7%로 소수임. 2012년과 2013년 각각 6.2%, 5.0%에서 매년 감소 추세를 보임.
- 전체 가구는 평균 266,600원이고, 비용 지불 가구는 평균 276,900원임.
 - 가구소득 및 지출대비 비율은 전체 가구 기준으로 각각 6.7%, 7.9%로 전년도보다 소폭 상승하였으나 2012년에는 못 미침.
- 자녀수에 따라 전체 아동 기준으로 한자녀 가구가 259,200원, 두 자녀 가구 285,800원, 세 자녀 가구 315,200원이고, 비용지출 가구는 각각 270,200원, 294,500원, 315,200원 정도임.
 - 가구소득 및 지출대비 비율은 한자녀 가구가 각각 6.1%, 7.3%이고, 두 자녀가구는 7.5%, 9.0%, 세 자녀 가구는 8.5%, 9.6%로 늘어남.

7. 영유아 사교육비 지출

가. 아동 1인당 총 교육·보육비용

- 사교육비 미지출 아동은 25.7%로 2012년 36.3%, 2013년 32.0%보다 감소함.

- 2013년 6월 기준 사교육비 지출 아동은 74.3%이고, 영아 48.3%, 유아 94%
- 전체 아동 1인당 월평균 사교육비 지출은 108,400원, 비용 지불아동은 평균 145,900원임.
- 가구소득 및 지출대비 비율은 전체 아동 2.7%, 3.2%이고, 지불아동은 3.6%, 4.3%임. 전년도보다 전체 아동 0.3%p 상승. 지불아동은 변동 없음.
- 아동 연령별 사교육비는 전체 아동 기준으로 영아 32,500원, 유아 165,700원 이고, 지불 아동은 영아 67,300원, 유아 176,300원으로 유아가 월등히 많음.
- 전체 아동은 연령별로 0세 4,700원에서 5세 210,600원, 비용지불 아동은 0세 49,800원에서 5세 222,300원까지 분포함.
- 가구소득 및 지출대비 비율은 전체 아동 기준으로 영아가 0.9% 1.1%, 유아 4.0%, 4.7%이나 지불 아동은 영아 1.9%, 2.3%, 유아가 4.3%, 5.0%임.
- 영유아 1인당 총 교육·보육비용 대비 사교육비 비율은 45.1%로 2013년 45.1%와 동일함. 2012년 48.3%보다 낮음.
- 영아는 사교육비 비중이 32.8%, 유아 54.5%로 유아가 더 높음.
- 영유아 총 사교육비 규모는 2014년 5월 기준, 3조 2,289억원으로 영아 5,157억원, 유아 2조 7,131억원임.
- 2013년보다 영아 3.4%p, 유아 21.1%p 증가함.
- GDP 대비 총 사교육비는 0.23%이고, 영아 0.04%, 유아 0.19%임.

나. 가구의 총 사교육비

- 영유아 가구 중 88.7%가 자녀 위해 사교육비를 지출한다고 응답함.
- 2012년 76.4%, 2013년 82.5%에서 매년 증가 추세를 보임.
- 전체 가구의 사교육비는 평균 146,600원, 비용 지불가구 평균 165,300원임.
- 전체 가구의 가구소득 및 지출대비 사교육비 비율은 각각 3.6%, 4.3%이고, 비용 지불가구는 각각 4.1%, 4.8%임.
- 전체 가구는 전년도보다 0.2%p 정도 상승함. 비용지불 가구는 소득대비 비율은 변동이 없으나 지출대비 비율은 상승함.

- ☐ 자녀수 따라 전체 가구 한 자녀 145,900원, 두 자녀 145,600원, 세 자녀 181,900원이고, 비용 지불 가구는 각각 168,200원, 157,900원, 184,800원임.

8. 비용 관련 정책 의견

- ☐ 보육료·교육비 지원액에 대해 59.8%, 양육수당은 46.1%만 적절하다고 응답.
 - 보육료·교육비 지원은 절반 정도인 51.0%, 양육수당은 43.9% 정도만 만족한다고 응답함.
- ☐ 가구 미취학 자녀에게 지출되는 교육·보육비용이 자녀 추가 출산에 영향을 미쳤다는 비율은 50.3% 정도임.
- ☐ 어린이집 특별활동 참여동의서를 작성했다는 비율은 70.8%로 다수이고, 부모의 선택 기회를 보장한다는 의견에는 48.6% 정도만 동의함.
- ☐ 어린이집에서의 특별활동 운영에 대해 다수인 74.4%가 적절하다고 하였고, 절반 수준인 50.4%만 자녀교육비 부담 경감에 효과가 있다고 보았음.
 - 특별활동이 교육기회를 제공한다는데 74.6%, 자녀의 소질 및 재능 개발에 51.5% 정도만 동의함.
- ☐ 특별활동 개선사항으로 프로그램 다양화 44.4%, 교육비 인하 38.9%, 강사의 질 향상 29.9%, 교육내용 공개 26.6%, 아동평가자료 제공 25.5% 순임.
- ☐ 방과후 과정 특성화활동 운영기준에 대해 1과목당 1일 1시간, 1인당 주5개 이내에 대해 과반수 이상이 필요하다고 보았으나 1인당 1일 1개는 불필요하다는 의견이 더 많음.

9. 정책 제언

가. 어린이집 및 유치원 비용 경감 방안

- ☐ 유치원 방과후 과정비를 보편적 지원에서 선별적 지원으로 전환함.
 - 유치원 방과후 과정은 부모가 취업 등으로 자녀를 돌보기 어려운 경우에만 이용할 수 있도록 기준을 강화하고, 비용 지원도 소득계층에 따라 차등 지원하여 유아가 필요 이상으로 유치원에 머물지 않도록 지원 기준을 조

정함.

- ☐ 유치원 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 개선함.
 - 유아 1인당 1일 1개 1시간 이내, 1주일 5개 이내 기준은 유지하고, 과목당 주당 운영 횟수를 제한하는 기준을 추가함.
 - 유아 1인당 1주일 5개 이내에서 실시해야 하므로, 과목당 주 3회로 제한
- ☐ 유치원 교육비 수납 기준을 마련함.
 - 정부가 매년 인상률을 정하고, 시도교육청이 이 기준 내에서 인상률을 다시 정하도록 유아교육법을 개정함.
- ☐ 방과후 과정 특성화활동 미참여 아동에게 교사가 별도의 프로그램을 계획하여 제공하도록 기준을 마련함.
 - 교사가 별도 프로그램을 준비하여 제공하도록 기준을 마련함.
- ☐ 유치원 알리미의 원비 공시 정보의 정확성을 개선함.
 - 유치원 알리미를 통해 공시하는 수업료 및 급간식비, 현장학습비, 방과후 과정 특성화활동비 등은 부모에게 공지하는 가격 기준으로 공시하도록 공시 기준을 개정함.
- ☐ 보육료 및 기타필요경비 상한선 제도를 개선함.
 - 민간개인 및 가정어린이집 추가 보육료와 특별활동비 및 기타경비 상한선은 중앙정부가 정하거나 정부가 제시한 상한선 내에서 시도가 조정함.
- ☐ 특별활동 신청 시 동의서 작성 여부에 대한 모니터링을 실시하여 특별활동 참여동의서 의무화가 안착할 수 있도록 지원함.
- ☐ 보육료 및 기타 필요경비 상한선 제도에 대한 홍보를 강화함.
 - 아이사랑보육포털을 통해 보육료 및 기타 경비 상한선에 대한 홍보를 확대함.
 - 보육료 신청 시 부모가 거주하는 지역의 보육료와 기타 경비 상한선이 공시되도록 시스템을 개선함.
- ☐ 저소득층에게 특별활동비 또는 방과후 과정 특성화활동비 일부를 지원함.
- ☐ 문화센터의 영유아 대상 교육에 대한 법적 근거를 마련함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 합계출산율은 2013년 기준 1.19명이다(통계청, 2013a). 2000년대 초반 합계출산율이 '초저출산국가' 기준인 1.3명 이하로 하락한 이후 현재까지 저출산 현상이 장기화되고 회복될 기미가 보이지 않고 있다. 그 원인으로 만혼화, 여성의 고학력화, 결혼 기피 등을 들 수 있으나 자녀양육에 대한 부담이 저출산 현상을 가속화시키는 주요 요인으로 지적되고 있다. 2012년 전국 결혼 및 출산동향조사(김승권 외, 2012)에서도 20~40세 기혼 여성의 추가 출산 중단 이유로 자녀양육비와 교육비 부담이 큰 비중을 차지한 것도 부모가 느끼는 자녀양육 및 교육 비용 부담의 심각성을 여실히 보여준다.

정부는 지난 수년간 자녀양육비 부담 완화를 목적으로 어린이집 및 유치원 이용 영유아에게 보육료·교육비를 지원하고, 기관 미이용 영아에게 양육수당을 지원하는 비용지원 정책을 추진하여 왔다. 또 2013년에는 만 0~5세 무상 교육·보육을 시행하여 어린이집과 유치원을 이용하는 영유아에게 보육료·교육비를 지원하였고, 제한적이던 양육수당 지원은 만 0~5세 전 계층으로 확대하였다. 그 간 성과로, 영유아 부모의 교육·보육비용 부담이 크게 줄었다. 육아정책연구소(서문희·양미선·손창균, 2012; 양미선 외, 2013)가 2012년부터 실시한 영유아 교육·보육비용 조사에서 가구소득 대비 영유아 1인당 교육·보육비용은 2012년 5.1%에서 2013년 4.3%로 하락하였고, 만 0~5세 전체 영유아의 교육·보육비 연총액도 5조 9,000억원에서 4조 9,500억원으로 전년 대비 20%p 가까이 줄었다.

그러나 정부의 지원 확대가 부모의 비용 부담 완화라는 긍정적인 측면만 가져온 것은 아니다. 1차년도 조사를 진행한 서문희 외(2012)가 우려한 바와 같이, 어린이집·유치원 이용 아동의 특별활동 및 방과후 과정 특성화활동 참여가 늘어나고 영어 쏠림현상이 심화되었으며, 학원, 문화센터, 학습지 등의 사교육에 참여하는 영유아가 증가하고, 연령도 매년 하향화되고 있다.

영유아의 사교육 증가는 정부 정책 실현의 장애요인이 될 수 있다. 영유아 사교육비는 초·중·고교 학생 1인당 사교육비¹⁾의 1/3 정도이나 사교육에 참여하

는 경향은 이후 학령기까지 연계될 수 있어 가계 부담의 원인으로 작용할 수 있다. 이러한 과도한 사교육비 지출은 교육 기회의 불평등을 심화시키고, 사회적 위화감 및 불평등을 야기할 수 있다(양미선 외, 2013). 이는 다시 경제적 불평등을 초래하여 우리 사회의 양극화 현상을 가속화시키는 원인이 될 수 있다. 영유아 개인 차원에서는 조기 사교육이 인지, 사회·정서발달에 직·간접적으로 부정적인 영향을 미칠 수 있으므로 영유아기 교육·보육비용에 대한 정부 차원의 지속적인 관심과 정책 마련이 요구된다.

본 연구는 서문희 외(2012)와 양미선 외(2013)의 영유아 교육·보육비용 조사에 이은 3차년도 조사²⁾로, 미취학 영유아의 교육·보육 서비스 비용 및 사교육비 규모를 추정하여 기초통계 자료를 생산하는데 목적이 있다. 이를 위해 영유아의 교육·보육 서비스 이용 실태 및 비용 규모를 파악하고, 1~3차년도 지출 변화 추이 및 결정요인을 분석하여 부모 부담 경감을 위한 정책 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구내용

첫째, 정부의 비용지원 정책 및 지원규모, 정부 예산, 기타 교육·보육 서비스 이용 등의 자료를 수집하여 분석한다.

둘째, 영유아 대상 보육·교육 서비스 제공 기관별 이용 현황을 분석한다. 정부로부터 비용 지원을 받는 어린이집과 유치원, 그 외에 반일제 이상 학원, 시간제 교육기관, 개인 및 그룹지도, 학습지 및 교재교구 이용 교육, 통신교육, 개인양육지원서비스 등 수요자 선택에 의해 부모가 전적으로 비용을 부담하는 서비스의 이용 실태를 파악한다.

셋째, 아동 연령 및 가구특성에 따른 아동 1인당 교육·보육 서비스별 월평균 비용과 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출한다.

넷째, 아동 1인당, 가구 단위의 총 교육·보육비용과 사교육비, 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출한다.

-
- 1) 사교육비 조사(통계청, 2013b) 결과, 초중고교 학생 1인당 월평균 사교육비는 23만 9천원임.
 - 2) 서문희·양미선·손창균(2012)의 연구는 육아정책연구소 기본과제로 수행되었고, 양미선·박진아·손창균·임지희(2013) 연구 이후 일반과제로 수행되어 보고서 제목과 조사 수행 차수가 일치하지 않음.

다섯째, 전체 영유아의 총 교육·보육비용과 사교육비 규모를 추정하고 지출 결정요인을 추출한다.

여섯째, 1~3차년도 조사의 지출변화 추이를 살펴보고, 정부의 비용 지원정책 효과를 파악한다.

일곱째, 영유아 부모의 교육·보육비 및 사교육비 부담 경감을 위한 정책방안을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

국내 영유아 교육·보육비용 및 사교육 관련 연구를 검토하고, 보육 및 유아 교육 관련 통계자료를 수집·분석하며, 정부의 비용지원 정책 등을 검토하였다.

나. 조사연구

1) 조사 설계 및 표본

본 연구는 만 0~5세 영유아 가구의 보육·교육 서비스 이용과 비용 규모를 파악하기 위하여 조사를 실시하였다.

표본규모는 1차(서문희 외, 2012), 2차년도 조사(양미선 외, 2013)와 동일하게 전국 2,500가구로 설정하고, 표본지역은 전국을 대표할 수 있는 100개 지역³⁾을 선정하였다.

표본추출은 2010년 인구주택총조사 결과 분석을 활용한 1, 2차년도 조사와 달리 보다 현실성 있는 비용 추정을 위하여 2012년 전국보육실태조사 자료를 이용하였다. 이를 위해 전체적으로는 이중 추출방식을 취하였다. 먼저 대규모로 표본을 선정하고, 아동가구로 판별된 표본가구에 대해 심층조사를 수행하는 방식을 적용하였다. 2012년 전국보육실태조사 이후 2년이 경과하였기 때문에 조사 변동이 일부 발생할 것으로 예상된다. 그러나 2012년 당시 조사구를 그대로 유지하고, 조사결과 조사구 내에서의 가구 변동이 발생한 경우 이를 가중치 조정

3) 표본지역은 제주도를 제외한 전국 표본임.

과정에 반영하였다. 2012년 전국보육실태조사에서 아동 가구로 판별된 가구는 총 2,506가구이며(부표 I-1-2 참조), 이중 약 2,500명의 아동을 층화추출하는 방법으로 표본 가구를 선정하였다. 부산, 강원 및 경북지역은 네이만 배분결과⁴⁾와 2012년 보육실태 조사를 비교한 결과 표본 가구수가 부족하여 2012년 조사 결과에 따라 모두 배분하고, 전체 표본규모를 조정하여 서울, 경기, 대전 및 울산 지역에 추가로 표본가구를 배분하였다(표 I-3-1, 부록 I-1-4 참조).

〈표 I-3-1〉 지역별 표본 아동가구 배분현황

단위: 명

전국	0~6세아동수	표준편차	네이만	비례	제공근
	3,186,298	-	2,500	2,500	2,500
서울	571,337	6.57	360	448	296
부산	181,114	12.67	152	142	167
대구	144,968	11.31	144	114	149
인천	189,255	7.26	121	148	170
광주	105,792	12.74	119	83	127
대전	106,472	4.59	51	84	128
울산	79,336	6.66	60	62	110
경기	881,640	9.02	731	692	368
강원	86,363	3.00	12	68	115
충북	101,747	7.75	69	80	125
충남	146,213	8.26	106	115	150
전북	110,160	11.46	111	86	130
전남	103,050	11.14	101	81	126
경북	156,306	14.30	175	123	155
경남	222,545	9.61	188	175	185

〈표 I-3-2〉 층별 표본 가구 및 표본 읍면동 규모(제주 제외)

단위: 가구, 개

층	2012 보육실태조사 아동 규모			표본 조사구수			표본 아동가구 수		
	계	일반	아파트	계	일반	아파트	계	일반	아파트
계	4,043	1,559	2,484	100	37	63	2,500	932	1,568
동부	3,201	1,168	2,033	81	28	53	2,018	693	1,325
읍면부	842	391	451	19	9	10	482	239	243

- 4) 네이만 배분 공식은 $n_h = n \times \frac{N_h P_h Q_h}{\sum N_h P_h Q_h}$ 으로서 층별 변동과 크기를 동시에 고려한 표본배분 방법임.

<표 I-3-2>와 같이, 표본 조사구는 2012년 보육실태조사의 293개 조사구 중에서 100개 조사구를 동부와 읍면부 및 일반, 아파트 조사구에 따라 배분하였다. 총 100개 조사구 중 37개 조사구가 비아파트 거주자, 63개 지역은 아파트 거주자 대상으로 조사 대상 가구를 선정하였다. 이 기준 안에서의 가구 선정방법은 단순임의 추출방법으로 25가구씩 선정하여 조사한다는 목표를 설정하였다.

2) 조사 내용

조사내용은 1차년도(서문희 외, 2012)와 2차년도(양미선 외, 2013) 조사를 기초로 초안을 마련하고, 정부 정책 및 연구 방향 설정 변화에 따라 일부 문항을 수정·보완하거나 문항을 추가하여 조사표를 구성하였다. 조사 문항의 타당성을 검증하기 위하여 사전조사와 관련 부처 담당관 및 학계 전문가, 연구진 등의 검토를 거쳐 조사표를 최종 정리하였다.

조사표는 가구조사표와 아동조사표로 각각 구성하였다. 가구조사는 가구와 아동 및 부모특성, 보육·교육비 지원 정책 관련 의견을 묻는 문항으로 조사내용을 구성하였다. 아동조사표는 대상 아동에 대한 개별조사로, 대상 아동의 일반적 특성을 조사하고 이용하는 교육·보육 서비스에 한하여 이용 여부 및 이용에 따른 비용을 조사하였다. 조사 대상 서비스는 어린이집·유치원 이용, 반일제 이상 학원·지역아동센터·주민센터 등 유사보육·교육기관, 학원 및 문화센터 등 시간제 교육기관, 개별·그룹 교육지도, 학습지 및 교재교구 활용 교육, 인터넷·전화교육 등의 통신교육, 혈연 및 비혈연에 의한 개인양육 서비스, 서적·교재교구 및 장난감 구입 및 대여 비용 등으로 구성하였다.

1, 2차년도 조사와 비교하여 2014년 조사에서는 보육료·교육비 지원 확대에 따라 이용률이 상승하고, 비용도 점차적으로 인상되고 있는 특별활동 또는 방과 후 과정 특성화활동 관련 문항을 대폭 보강하였고, 유치원알리미와 어린이집 정보공시 이용 및 정보공시의 비용인상 억제 효과 문항을 새롭게 구성하였다. 이외에도 교육·보육기관 접근경로 및 향후 사교육 확대 여부를 살펴보기 위하여 개별 교육·보육 서비스 제공기관 관련 정보습득경로 및 최초 이용시기 등을 추가하였다. 또한 1, 2차년도 조사내용 중 보육·유아교육 정책 변화에 따라 불필요한 일부 문항은 조사내용에서 제외하였다.

가구조사와 아동조사 내용은 <표 I-3-3>과 <표 I-3-4>에 제시하였다.

〈표 1-3-3〉 가구조사표 내용

구분	내용
1. 가구 특성	- 자녀수, 가구규모, 가구유형
2. 아동 특성	- 성, 연령, 출생순위, 건강상태
3. 부모 특성	- 연령, 출신국가, 학력, 건강상태, 경제활동분야, 취업 형태, 근로시간, 월소득
4. 주택, 경제 등 제 특성	- 주택 소유형태, 주택 추가소유 여부 - 월평균 가구소득액 및 지출액, 국민기초생활수급자 여부
5. 교육·보육비 지원 관련 의견	- 보육료·교육비·양육수당 인지정도, 수혜경험, 연령별 지원 금액의 적절성, 보육료·교육비·양육수당지원정책 만족도, 자녀 교육·보육비의 가계 부담정도 - 교육·보육비 지출 위한 생활비 - 추가 출산계획 및 추가 출산 시 자녀수, 비용 지원의 추가 출산 영향정도*
6. 어린이집 및 유치원 정책 관련 의견	- 어린이집 보육료 및 기타경비 인지 여부, 정보습득경로*, 제도개선 의견* - 유치원 교육비 및 방과후 과정 특성화활동비 규제 마련의 필요성, 교육비 규제 관련 의견, 방과후 과정 운영기준 필요성* - 어린이집 및 유치원 정보공시 인지 여부*, 이용경험*, 도움정도*, 이용시 도움되는 정보*, 정보공개 비용인상 억제효과* - 어린이집·유치원 특별활동(방과후 과정 특성화활동) 운영의 적정성*, 비용 부담정도*

주: *문항은 2014년 조사에서 추가된 항목임.

〈표 1-3-4〉 아동조사표 내용

구분	내용
1. 아동 특성	- 연령, 생년월, 출생순위
2. 교육·보육비용 지원	- 정부지원 여부, 지원금액, 교육·보육비지원의 가계 도움정도* - 양육수당 인상 시 기관이용 중단 여부 및 이유*, 양육수당 금액 만족도*, 적정금액*, 주 사용처*, 양육수당의 가계 도움정도*
3. 어린이집, 유치원 이용	- 이용기관, 이용시간, 입학금 - 교육·보육비 및 기타 비용 월 지불 비용, 비용 부담 정도, 현물 종류 및 구입 비용*, 비용부담 항목 - 특별활동(또는 방과후 과정 특성화활동) 종류, 수, 주당 이용시간, 선택 여부*, 월평균 비용, 교재교구 구입비, 과목별 만족도, 총 비용, 특별활동(또는 방과후 과정 특성화활동) 참여 이유*, 서비스 수준의 적정성*, 어린이집 특별활동 참여동의서 작성여부*, 참여동의서의 부모선택기회 보장 효과*, 특별활동(또는 방과후 과정 특성화활동)의 도움정도*, 특별활동(또는 방과후 과정 특성화활동) 개선 사항*, 비용 부담정도

(표 I-3-4 계속)

구분	내용
4. 반일제이상 학원, 선교원, 지역아동센터, 주민센터 등 유사보육·교육기관	- 이용기관, 이용시간, 입학금(초도물품비) - 교육비 및 기타 항목 월지불 비용, 비용 부담 정도, - 특별활동 종류, 수, 주당이용 시간, 월평균 비용, 교재교구 구입비, 과목별 만족도, 총 비용, 비용 부담정도, 학원정보 습득경로*, 기관이용 이유, 전반적 만족도, 최초 이용시기*
5. 시간제학원, 문화센터 등	- 종류, 프로그램 내용, 이용시간, 교재교구 구입비, 비용 부담정도, 총비용, 과목별 만족도, 학원정보 습득경로*, 이용 이유, 전반적 만족도, 최초 이용시기*, 이용 계획*
6. 개별/그룹 교육지도	- 서비스 종류, 내용, 이용시간, 정부지원 바우처 여부*, 교재교구 구입비, 비용 부담정도, 총 비용, 과목별 만족도, 학원정보 습득경로, 이용 이유, 전반적 만족도, 최초 이용시기, 이용 계획
7. 학습지 교육	- 과목별 이용 여부, 교사방문 여부, 주당 교육시간, 월평균 교육비용, 교구구입비용, 비용 부담정도, 과목별 만족도, 월 총비용, 학습지정보 습득경로*, 이용 이유, 최초 이용시기*, 이용 계획*, 바우처 지원여부, 종료 후 이용 의향*, 바우처 지원에 따른 이용 변화*
8. 교구활용 교육	- 교사방문 여부, 주당 교육시간, 월평균 교육비용, 교구구입비용, 비용 부담정도, 교구별 만족도, 월 총비용, 교구정보 습득경로*, 이용 이유, 최초 이용시기*
9. 인터넷, 전화교육	- 서비스 종류, 이용여부, 주당 이용시간, 교육별 월 이용비용, 비용 부담정도, 교육별 만족도, 월 총비용, 이용 이유
10. 개별보육 서비스	- 혈연 및 비혈연 등 개별보육 제공자, 이용주기, 이용시간, 월 이용 비용
11. 일시보육 서비스	- 기관 종류, 이용주기, 이용시간, 월 총비용, 이용 이유*
12. 기타	- 서적·교재교구, 장난감 구입비, 대여 비용, 대여기관*, 체험전 및 박물관 이용 비용

주: *문항은 2014년 조사에서 추가된 항목임.

2013년 조사에서 양육수당 중 교육비 사용금액, 어린이집 및 유치원 이용 시 부담되는 비용, 학기초 물품구입비, 특별활동(또는 방과후 과정 특성화활동) 비용 인상여부, 키즈카페 이용주기, 키즈카페 월 이용시간, 키즈카페 총비용 등의 문항을 본 조사에서 삭제.

3) 조사원 교육

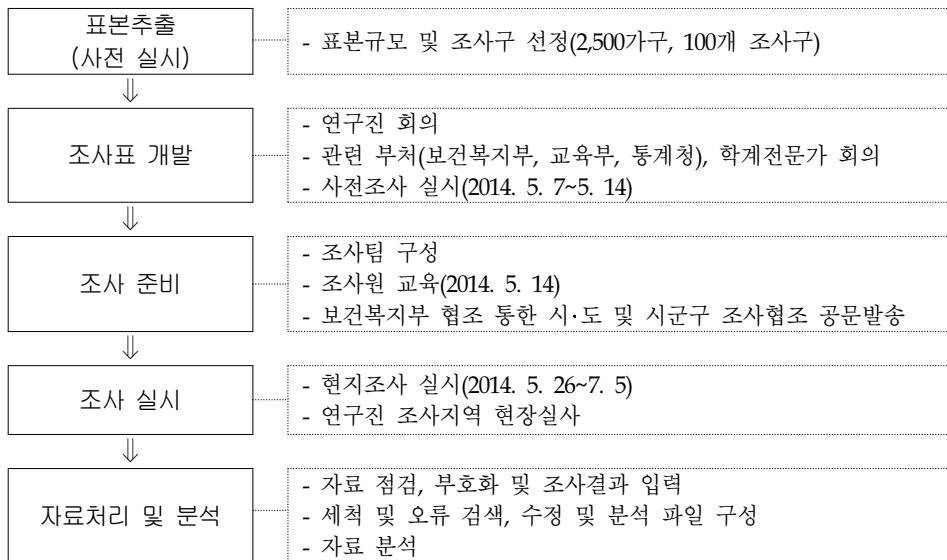
조사원 교육은 2014년 5월 14일 1일 동안 진행하였다. 교육은 연구진이 주관하였고, 조사원 총 18명을 대상으로 실시하였다. 조사원 교육 및 본 조사의 참고 자료로 사용하기 위하여 연구진이 조사지침서를 작성하여 제공하였다.

교육은 다음과 같은 순서로 진행하였다. 먼저, 2014년 영유아 보육 및 교육비용관련 정책 변화에 대해 개괄적으로 설명하였다. 다음으로 가구조사표와 아동조사표 전체 구성에 대해 설명하고, 조사원의 문항에 대한 이해도를 높이기 위하여 각 문항과 보기에 대해 설명하였다. 또한 각 문항 질문 시 유의점과 응

답 내용 작성 시 주의사항을 전달하였다.

4) 조사 절차

사전조사는 만 0~5세 영유아 자녀를 둔 20가구를 대상으로 하였다. 사전조사 시 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원, 시간제 학원, 학습지 등 각각의 교육·보육 서비스별 문항의 문항곤란도를 파악하기 위하여 조사대상을 연령 및 서비스별로 할당하여 진행하였다.



[그림 1-3-1] 조사 추진절차

본 조사는 2014년 5월 26일부터 7월 5일까지 약 40일 간 진행하였다. 조사는 전문조사원이 담당하였으며, 보건복지부 지원으로 각 시·도 및 조사구 관할 시군구 협조를 얻어 해당 조사구 관할 주민센터에서 조사구 요도 및 가구수 확인 작업 등 조사에 필요한 기초 자료를 수집하였다. 조사원은 확인된 표본 가구를 방문하여 조사표에 기초하여 조사를 진행하였다.

조사는 표본가구에 거주하는 영유아 전체를 대상으로 하였고, 영유아가 이용하는 교육·보육 서비스 중 비용을 지출하는 항목만을 대상으로 조사하였다. 영유아 자녀수 및 해당 영유아가 이용하는 교육·보육 서비스에 따라 30분에서 1

시간 가량 소요되었다.

한편, 연구진은 조사 전반에 대한 지도감독을 위하여 조사구를 직접 방문하여 조사진행 시 문제점 및 조사 내용 중 확인이 필요한 사항 등을 처리하였다. 이 외에도 시도 및 조사지역 행정기관의 협조체제를 유지하기 위하여 긴밀한 관계를 가졌다. 조사 추진절차는 [그림 I-3-1]과 같다.

5) 조사결과

조사완료 가구는 동지역 2,035가구, 읍면지역 474가구 총 2,509가구이다. 조사표본은 동지역이 2,018가구, 읍면지역 482가구가 추출되었으나 실제 조사에서는 동지역은 표본 수를 초과하고 읍면지역은 표본보다 적게 조사되었다. 또한 표본에서 아파트와 일반가구가 1,568가구, 932가구였으나 실제 조사에서는 아파트가 1,660가구, 일반 가구 849가구가 조사되어 아파트가 일반가구에 비해 상대적으로 많이 조사되었다(표 I-3-5 참조).

〈표 I-3-5〉 표본 및 조사 완료 가구수

단위: 가구

지역	표본수			완료수		
	계	일반	아파트	계	일반	아파트
동	2,018	693	1,325	2,035	640	1,395
읍/면	482	239	243	474	209	265
계	2,500	932	1,568	2,509	849	1,660

<표 I-3-6>은 조사 완료된 가구의 특성을 나타낸다. 가족 구성은 부부와 자녀로 이루어진 핵가족이 90.2%로 다수를 차지하고, (한)조부모와 (한)부모, 자녀 3세대 가구는 8.6% 정도이었다. 자녀수는 2명이 55.0%로 절반 정도이었으며, 맞벌이 가구는 32.7%로 과반수 이상이 외벌이 가구이었다.

조사 완료된 2,509가구에서 조사된 아동은 총 3,611명이다.

<표 I-3-7>과 같이, 아동 성별은 남자가 51.7%로 여자보다 다소 많고, 연령은 만3세가 19.2%로 다수를 차지하고, 만0~2세가 각각 16~17% 사이에 분포하며, 만4세가 가장 적은 14.6%이었다. 장애아동은 0.5%로 극소수이고 출생순위는 첫째와 둘째가 각각 48.3%, 42.6%, 셋째 이상이 9.2%이었다. 아동이 이용하는 교육·보육 기관은 어린이집이 과반수인 58.8%, 유치원 21.1%, 기타 만일제 기관 또는 시간제 학원이 6%, 나머지 14.1%는 기관 미이용 아동이었다.

〈표 I-3-6〉 조사 가구 특성

단위: %(명)

구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
가족구성			맞벌이 여부		
(한)조부모+부모+자녀	7.2	(180)	맞벌이	32.7	(821)
(한)조부모+한부모+자녀	1.4	(36)	외벌이	66.2	(1,660)
부부+자녀	90.2	(2,264)	둘다 무직	1.1	(28)
한부모+자녀	1.1	(27)	자녀수		
기타	0.1	(2)	1명	32.6	(818)
			2명	55.0	(1,381)
			3명 이상	12.4	(310)
전체	100.0	(2,509)	전체	100.0	(2,509)

주: 조사가구 특성은 가중치를 부여하지 않은 비율임.

〈표 I-3-7〉 조사 가구의 자녀 특성

단위: %(명)

구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
성별			출생순위		
남자	51.7	(1,868)	첫째	48.3	(1,744)
여자	48.3	(1,743)	둘째	42.6	(1,537)
연령			셋째	8.2	(295)
0세	16.3	(587)	넷째 이상	1.0	(35)
1세	17.4	(627)	기관유형		
2세	17.3	(624)	어린이집	58.8	(2,125)
3세	19.2	(693)	유치원	21.1	(763)
4세	14.6	(526)	기타 만일제	1.0	(36)
5세	15.3	(554)	시간제학원만	5.0	(179)
장애여부			미이용	14.1	(508)
건강	99.1	(3,578)			
질병	0.4	(16)			
장애	0.5	(17)			
전체	100.0	(3,611)	전체	100.0	(3,611)

주: 연령은 2014년 5월 1일 기준으로 환산함.

조사대상 아동의 지역규모별 연령 분포를 보면, 전체적으로 대도시는 만 3세 비율이 상대적으로 높고, 중소도시는 만1, 3세 비율이 높으며, 읍면지역은 만3세가 22.4%로 상대적으로 높았다. 읍면지역은 만0~2세 영아 비중이 도시지역에 비해 낮고, 만 3~5세는 반대로 높게 조사되었다(표 I-3-8 참조).

〈표 1-3-8〉 지역규모별 조사 가구 자녀 연령 분포

단위: %(명)

구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세
	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)
전체	100.0 (3,611)	16.3 (587)	17.4 (627)	17.3 (624)	19.2 (693)	14.6 (526)	15.3 (554)
대도시	100.0 (1,479)	15.8 (233)	16.6 (246)	17.8 (264)	18.7 (277)	15.1 (224)	15.9 (235)
중소도시	100.0 (1,443)	17.2 (248)	19.0 (274)	17.6 (254)	18.2 (262)	13.5 (195)	14.6 (210)
읍·면지역	100.0 (689)	15.4 (106)	15.5 (107)	15.4 (106)	22.4 (154)	15.5 (107)	15.8 (109)

주: 연령은 2014년 5월 1일 기준으로 환산함.

다음 <표 1-3-9>는 조사된 가구의 아동 부모 특성이다.

〈표 1-3-9〉 조사 가구 아동 부모 특성

단위: %(명)

구분	부		구분	모	
	백분율 (수)	백분율 (수)		백분율 (수)	백분율 (수)
연령			건강상태		
30세 미만	3.7 (93)	9.7 (244)	건강	97.1 (2,437)	97.7 (2,451)
30~35세 미만	25.1 (629)	39.7 (996)	질병	0.9 (22)	0.8 (21)
35~40세 미만	41.5 (1,041)	37.4 (938)	장애(법정)	0.5 (12)	0.3 (8)
40~45세 미만	22.6 (566)	10.5 (264)	질병과 장애	0.1 (2)	- -
45세 이상	5.7 (144)	1.4 (36)	비해당(부재)	1.4 (36)	1.2 (29)
비해당(부재)	1.4 (36)	1.2 (29)	출신국		
학력			내국인	98.2 (2,465)	95.9 (2,407)
고졸 미만	1.4 (34)	1.8 (44)	외국인/이민자	0.3 (8)	2.9 (73)
고등학교 졸업	29.0 (728)	34.8 (872)	비해당(부재)	1.4 (36)	1.2 (29)
전문대학 졸업	18.0 (451)	21.9 (550)	소득		
4년제 대학 졸업	44.1 (1,107)	36.7 (922)	199만원 이하	7.9 (197)	21.6 (541)
대학원수료 이상	6.1 (153)	3.7 (92)	200~249만원	15.5 (389)	3.7 (93)
비해당(부재)	1.4 (36)	1.2 (29)	250~299만원	22.7 (570)	2.4 (60)
취업상태			300~349만원	22.2 (556)	1.7 (43)
취업	97.3 (2,442)	30.2 (757)	350~399만원	8.4 (212)	0.3 (7)
육아휴직 중	- -	4.1 (103)	400~499만원	10.6 (265)	0.8 (20)
미취업	1.2 (31)	64.6 (1,620)	500만원 이상	11.3 (284)	0.4 (9)
비해당(부재)	1.4 (36)	1.2 (29)	미취업, 부재	1.4 (36)	69.2 (1,736)
전체	100.0 (2,509)	100.0 (2,509)	전체	100.0 (2,509)	100.0 (2,509)

주: 가중치 미적용한 결과 값임.

영유아 가구의 아버지는 35~40세 미만 사이에 41.5%가 분포하고, 다음으로 30~35세 미만과 40~45세 미만이 22~25% 사이에 분포하였다. 학력은 4년제 대졸자가 44.1%이며, 고등학교 이하 졸업자가 30.4%이었다. 대부분 취업 상태이고

장애 또는 질병이 있다는 비율은 1.5% 정도이었다. 출신국이 외국인 또는 이민자는 0.3%로 극소수이고, 소득은 250~349만원 사이가 절반 정도이고, 다수가 350만원 이하 구간에 분포하였다.

한편, 어머니는 30~35세 미만과 35~40세 미만 사이에 77% 정도가 분포하고 4년제 대졸이 36.7%이며 고등학교 이하 학력이 36.6%이었다. 30.2%가 취업 중이고 4.1%가 육아휴직 중이며, 미취업모는 과반수가 넘는 64.6%이었다. 장애나 질병이 있다는 비율은 1.1%이고 2.9%는 외국인 또는 이민자이었다.

6) 분석 및 추정

조사 자료는 가중치를 부여하여 분석하였다. 가중치 조정 및 추정 방식은 다음과 같다.

먼저, 1차 추출단위인 조사구를 확률비례 계통 추출할 경우 불균등 확률 추출에 따른 편향이 발생하기 때문에 이러한 편향을 줄이기 위해 추정과정에서 가중값 조정을 통해 비편향 추정량이 되도록 하였다. 표본 조사구를 1차 추출단위로 고려하였기 때문에 각 지역별로 표본 조사구를 추출할 때 만 0~6세 이하의 영유아 인구수(2010년 인구주택 총조사 전수조사자료)를 크기척도(MOS)로 활용하였다.

가) 가중치 계산

- h 층의 i 조사구의 가구 추출확률 계산

$$p_h \times p_{ih} = \frac{n_h}{N_h} \times \frac{m_{hi}}{M_{hi}} \quad (1)$$

여기서 N_h 는 h 층의 총 조사구 수이며, n_h 는 h 층의 표본조사구 수이고, M_{hi} 는 h 층의 i 번째 조사구의 모집단 가구수이며, m_{hi} 는 h 층의 i 번째 표본 조사구의 표본 가구수이다.

가중치는 추출확률의 역수이므로 식(1)로부터 다음과 같이 가중치를 계산할 수 있다. 이때 표본 조사구내 표본 가구수를 조사하였다.

$$w_{hi} = \frac{1}{p_h} \times \frac{1}{p_{ih}} = \frac{N_h}{n_h m_{hi}} \times M_{hi} \quad (2)$$

- 무응답 조정가중치

$$w_{hi}^r = \frac{m_{hi}}{r_{hi}} \quad (3)$$

여기서 r_{hi} 는 h 층의 i 번째 표본 조사구에서 응답 가구수이다.

○ 사후조정 된 최종 가중치

$$w_{hi}^p = w_{hi} \times w_{hi}^r \times \frac{X_h}{\hat{X}_h} \quad (4)$$

여기서 X_h 는 모집단의 h 층의 모집단 가구수이며, $\hat{X}_h$ 는 가중 추계 가구수이다.

나) 추정산식

(1) 평균산출

○ 전국 영유아 가구의 평균 사교육비 산출

$$\hat{\bar{Y}} = \sum_h^L \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij} / W_{...} \quad (5)$$

여기서 $W_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij}$ 로서 표본가구들의 가중치의 총계이다.

○ 층별 영유아 가구의 평균 사교육비 산출

$$\hat{\bar{Y}}_h = \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij} / W_{h..} \quad (6)$$

여기서 $W_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij}$ 로서 h 층의 표본가구들의 가중치의 총계이다.

(2) 분산과 표준오차

○ $\hat{\bar{Y}}$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{V}(\hat{\bar{Y}}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_{h..}-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2 \quad (7)$$

여기서 $e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} (y_{hij} - \hat{\bar{Y}}) \right) / W_{...}$, $\bar{e}_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} / n_h$ 이다.

$$SE(\hat{\bar{Y}}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{\bar{Y}})} \quad (8)$$

○ 층별 평균 $\hat{\bar{Y}}_h$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{V}(\hat{Y}_h) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi} - \bar{y}_{h..})^2 \quad (9)$$

여기서 $y_{hi} = \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij}$, $\bar{y}_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi} / n_h$ 이다.

$$SE(\hat{Y}_h) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y}_h)} \quad (10)$$

○ 상대표준오차

$\hat{Y}$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{CV}(\hat{Y}) = \frac{SE(\hat{Y})}{\hat{Y}} \times 100\% \quad (11)$$

$\hat{Y}_h$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{CV}(\hat{Y}_h) = \frac{SE(\hat{Y}_h)}{\hat{Y}_h} \times 100\% \quad (12)$$

다. 자문회의

보건복지부, 교육부, 통계청 등 관련 부처 담당관, 학계 및 현장전문가 등으로 정책실무협의회를 구성 및 개최하여 표본, 조사항목, 조사방법 및 결과, 영유아 교육·보육비 및 사교육 관련 정책에 대해 의견을 수렴하였다.

4. 선행연구

본 절에서는 영유아의 교육·보육비용 산출을 목적으로 진행된 국내외 연구 및 조사 등을 제시하였다.

가. 국내 연구

1) 영유아 교육·보육비

통계청이 매년 실시하는 가계동향조사는 소비지출을 12개 분류 항목⁵⁾으로 구

분하고, 유치원 이용 비용은 교육비, 어린이집은 기타 상품 서비스 지출로 분류하고 있다(서문희 외, 2012 재인용). 교육비는 교육과정에 필요한 상품 및 관련 서비스에 대한 지출로 보고, 이러한 직·간접적인 학습활동(학원·개인교습)과 아동의 교육용구로 주로 사용하는 문구류를 포함하고 있다. 보육료는 영아 및 아동(유아와 초등학생)의 보육을 위해 지출한 비용으로 가구 내 혹은 가구 외에서 보육을 위해 지출한 비용을 모두 포함하며, 보육비 외 별도의 관련 비용도 포함하고 있다. 조부모나 친척 등 친인척에 의한 보육, 베이비시터 등 가구내 보육, 놀이방·어린이집 등 가구의 보육, 현장학습비, 소풍비, 선물비용 등 어린이집에서의 부가 비용이 포함된다.

〈표 1-4-1〉 영유아 교육·보육비용 지출 항목

가계동향조사(2012)	전국 보육실태조사(2012)
-오락·문화: 유아용 학습교재	-어린이집 및 유치원: 보육료·교육비, 특별(기)활동비, 교재비, 급간식비, 현장학습비, 행사비, 급간식비 등
-교육: 유치원 순수교육비, 유치원 특기활동비용, 유치원 돌봄 추가비용, 음악학원, 미술학원, 운동학원, 방문학습지, 체험교육, 기타 학원 교육비, 개인 과외비	-반일제이상 학원: 교육비, 특기활동비, 교재비, 급간식비, 현장학습비, 행사비 등
-기타 상품 및 서비스: 어린이집 순 이용료, 어린이집 추가비용, 보육 도우미, 혈연에 의한 보육료	-시간제 학원 및 학습지: 교육비
	-혈연·비혈연에 의한 보육: 보육비

자료: 통계청(2012b). 가계동향조사.

서문희 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고-. 보건복지부·육아정책연구소.

보건복지부가 통계청 승인을 받아 3년마다 실시하는 전국 보육실태조사에서도 영유아 총 교육·보육비용을 산출하고 있다. 교육·보육비용 산출을 위한 항목에는 어린이집 보육료와 유치원 교육비, 기타 반일제이상 학원 교육비와 특별활동비, 기타 납부금(입학금, 현장학습비, 행사비, 차량운행비, 교재비 등)과 시간제 학원 및 학습지 교육비, 혈연 및 비혈연에 의한 보육비 등이 포함된다.

한편, 한국노동패널에서도 영유아 교육·보육비 관련 조사가 일부 이루어지고 있어 이에 대한 개념 정의를 하고 있다. 사교육·보육비는 사교육·보육기관 이용을 위해 지출한 수업료(교재비, 재료비, 간식비 등의 부재 비용 포함), 공교육비는 학교 등록금, 납입금 등으로 규정하고 있다. 보육시설은 동거 또는 비동거하

5) 이는 식료품 및 비주류음료, 주류 및 담배, 의류 및 신발, 주거 및 수도광열, 가정용품 및 가사 서비스, 보건, 교통, 통신, 오락·문화, 교육, 음식·숙박, 기타 상품 및 서비스임.

고 있는 가족과 친지, 동거 혹은 비동거 하고 있는 타인, 국공립·민간어린이집, 사설놀이방, 직장보육시설, 정규유치원, 시간연장제 유치원, 종일제 유치원 등으로 분류하고, 사교육 시설은 개인·그룹과외, 학습지, 방과후 교내 보충학습, 방과후교실, 어학연수, 인터넷(온라인) 유료강좌, 문화센터 등으로 분류하고 있다.

2) 영유아 사교육비

앞서 살펴본 교육·보육비와 마찬가지로 영유아 사교육비 항목도 연구마다 편의상 다르게 정의하여 사용하고 있다. 그러나 이들 연구들은 공통적으로 유치원과 어린이집 이용 비용을 공교육비로 간주하고, 그 외의 추가적인 선택적 교육비를 사교육비로 분류하고 있다.

이경선·김주후(2010)는 한국복지패널의 사교육 범주에 따라 사교육비를 정의하였다. 구체적으로 학원, 개인·그룹과외, 온라인 학습지를 포함한 학습지 이용비용과 각각의 교육서비스 이용 시 지출하는 교재비, 재료비, 도구 실습비, 간식비 등의 부대비용을 사교육비에 포함시켰다. 한국노동패널 자료를 이용하여 미취학 자녀 사교육비를 조사한 김지경(2004)은 7세 이하 미취학 자녀가 이용하는 어린이집, 유치원, 방과후 교내 보충학습을 제외한 학원, 개인 및 그룹과외, 학습지, 방과후 교실(사회복지관, 공부방 등의 교육활동) 등에 소요되는 비용을 사교육비로 규정하였다.

영유아 사교육비를 조사한 한국교육개발원(차성현 외, 2010) 연구는 유치원·어린이집에 내는 교육·보육비 외의 특기(별)활동비와 학원, 개별 및 그룹교육, 도서 및 장난감, 교재교구, 문화생활에 들어가는 비용을 사교육비에 포함시켰다. 경기도여성가족연구원(송정 외, 2011)은 경기도 내 영유아 가구의 사교육비를 조사하면서 유치원과 어린이집에서의 특별활동 비용과 각종 학원 비용, 학습지와 방문과외, 문화센터 및 동 주민센터 이용에 소요되는 비용을 사교육비로 개념화하였다.

3) 영유아 교육·보육비용 추정

보건복지부(서문희 외, 2004; 서문희 외, 2009, 서문희 외, 2012)가 영유아보육법에 따라 정기적으로 실시하는 전국 보육실태조사도 2004년부터 영유아 사교육비를 포함한 총 교육·보육비를 산출하여 왔다. 영유아 1인당 월 교육·보육비용은 2004년 월평균 157,600원, 가구소득대비 6.4%이었고, 2009년에는 189,500원,

가구소득대비 6.4%이었으며, 2012년에는 208,700원, 5.4%이었다. 2012년 5세 누리과정과 함께 0~2세 무상보육 시행으로 가구소득대비 비율은 이전 조사보다 하락하였다.

한편, 영유아 총 교육·보육비 외에 영유아 사교육비 산출을 목적으로 추진된 연구도 있다. 한국교육개발원(차성현 외, 2010)과 경기도 여성가족연구원(송정외, 2011) 연구가 대표적이다. 전자의 조사에서 아동 1인당 유치원 교육비는 467,000원, 어린이집 보육비는 405,000원, 유아 사교육비는 월 165,000원이었고, 후자에서 영유아 사교육비는 영아 1인당 월평균 108,888원, 유아 1인당 월평균 189,522원이었다.

가계동향조사(통계청, 2004, 2009, 2012b)에서 영유아가 포함된 가구 전체를 기준으로 어린이집 보육료, 유치원 교육비, 학원 및 보습교육비 등은 2004년 월평균 198,100원, 2009년 343,000원, 2012년 323,200원이고, 비용 지출 아동 기준으로는 월평균 198,300원, 415,000원, 390,900원이었다⁶⁾.

4) 영유아 교육·보육 서비스 이용 및 비용지출 결정요인

영유아 교육·보육 서비스 이용, 교육·보육비용, 사교육비 지출에 영향을 미치는 주요 요인으로 부모의 인구사회학적 특성과 영유아의 개인적 특성이 지적되고 있다.

한국보건사회연구원(김은정 외, 2011)은 2008년 2차 여성가족 패널자료를 통해 영유아 가구의 보육시설 및 교육서비스 이용과 교육·보육비 지출 수준, 가구소득대비 교육·보육비 부담 정도를 분석하였다. 양육비 지출에 영향을 미치는 요인으로 모 취업여부, 자녀 연령, 영유아 자녀 유무, 가구원 수가 추출되었고, 총 보육비 부담에는 모 취업과 가구원수, 자녀 서열과 형제자매 관계가 영향을 미친다고 보고하였다.

학계에서는 한국노동패널 자료를 이용하여 영유아 교육·보육비 지출 및 사교육비 지출 관련 연구가 이루어졌다(백선희·조성우, 2005; 이선애, 2009; 김지경, 2004). 이중 이선애(2009)는 영유아 교육·보육 서비스 수는 영유아 연령, 경제상태 인식, 자녀 1인당 비용 지출은 만 5세 이하 자녀수, 월소득이 영향을 미친다고 보고하였다.

6) 가계동향조사는 자녀 중 영유아가 있는 가구 자료를 산출하였기 때문에 일부 자료는 미취학 아동의 교육·보육비가 포함될 수 있음.

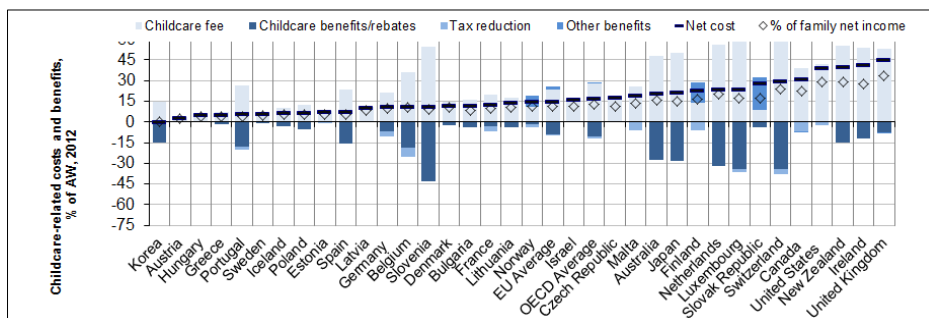
나. 국외 연구

1) OECD

OECD(2014) 회원국의 가구소득 대비 순 교육·보육비 비율을 살펴보았다.

순 교육·보육비용은 부모가 부담해야 하는 교육·보육비에서 현금지원, 현물 지원, 조세 감면, 가구에 지원되는 기타 지원을 제외하고 실질적으로 지출하는 비용을 뜻한다. 평균 소득 150%에 해당하는 고소득 맞벌이 가구의 가구소득 대비 보육비 비율은 OECD 평균 17%이다. OECD 국가 중 캐나다, 미국, 뉴질랜드, 아일랜드, 영국은 소득의 30%를 보육시설에 납부하고 있다.

한편, 우리나라는 고소득 맞벌이 가구의 가구소득대비 보육비 비율이 14.7%로 OECD 평균보다 낮았다. 이는 가구소득 및 가구유형에 따라 정부로부터 보육비 일부를 지원받기 때문이다(그림 I-4-1 참조).



자료: OECD(2014). family database. 2014. 11. 7. 인출.

[그림 I-4-1] 150% 소득 맞벌이 가구의 순 교육·보육비용 지출 비율(2012)

2) 호주

호주 정부는 2009년 모 취업률 향상 및 모든 영유아에게 질 높고 경제적인 보육서비스를 제공하기 위해 영유아 보육을 주요 사회 정책으로 선정하고 보육 재정이 지원을 확대해 나갔다. 이에 따라 영유아 보육 재정이 2006년에 35억 원

7) 호주는 연방 정부 및 주 정부가 공동으로 재정을 지원한다. 연방 정부는 보육비 지원(child care benefit, CCB)과 조세 감면 지원(child care tax rebate, CCTR) 책임을 맡고, 주 정부는 경제적, 보편적인 질 높은 영유아 교육·보육 서비스를 지원하기 위한 국가 품질 체제(National

에서 2009년 51억, 2012년 68억으로 2006년 대비 2배 가까이 상승하였다.

2011년 기준 0~12세 아동이 있는 가구의 1주간 보육비 지출 규모를 보면, \$20~59 지출이 27.4%로 가장 높고, \$100 이상이 25.5%, \$60~99가 19.3% 순이다. 가구형태에 따라서도 양부모 중 \$100 이상 지출이 27.2%인 반면, 한부모는 18.3%로 상대적으로 적다. 부모의 소득에 따라서는 가구형태와 상관없이 소득이 높을수록 보육비에 고비용의 지출을 하는 것을 알 수 있다(표 I-4-2 참조).

〈표 I-4-2〉 가구형태 및 가구소득별 보육 관련 지출: 2011

단위: 명(%)

구분	교육·보육 관련 지출 비용				총계
	\$20 미만	\$20~59	\$60~99	\$100 이상	
전체 (비율)	78,600 (12.4)	173,600 (27.4)	122,500 (19.3)	161,500 (25.5)	633,100 (100.0)
양부모					
소득 \$1,200 미만	18,800	27,200	11,400	8,200	70,600
소득 \$1,200~1,799	17,600	43,200	26,900	19,800	112,000
소득 \$1,800~1,999	3,700	14,800	8,600	8,700	36,000
소득 \$2,000 이상	15,500	55,400	50,300	102,800	227,300
총계	55,600	140,500	97,200	139,400	512,300
한부모					
소득 \$600 미만	12,400	13,700	9,400	2,500	38,700
소득 \$600~999	9,300	11,400	10,200	8,800	41,100
소득 \$1,000 이상	1,400	7,900	5,700	10,800	29,700
총계	23,100	33,000	25,300	22,100	120,800

주: 부모 소득 및 보육비 지출액은 1주를 기준으로 함.

자료: ABS(2012). childhood education and care. Australia. <table 13> 재구성. 2014. 11. 7. 인출.

CCB와 CCTR 지원을 받는 보통의 가구를 기준으로 평균 순 지출 보육비는 한 주에 \$33.5이다. 비정규 보육서비스 이용 시 평균 \$7.3, 정규 보육서비스 이용 시 \$66.6로 차이가 크다. 또한 두 종류의 서비스를 동시에 이용하면 지출 비용이 \$72.0으로 늘어난다. 정규 보육서비스 중 종일 보육시설을 이용하는 경우 가장 많은 평균 \$88.2를 지출한다(표 I-4-3 참조).

〈표 I-4-3〉 보육서비스별 보육비 지출: 2011

단위: 천명, (AUD)

구분	보육비 지출						총계	평균
	\$0	\$1~19	\$20~39	\$40~59	\$60~79	\$80 이상		
전체	990.3	145.3	172.9	128.7	100.7	240.7	1,902.7	(33.5)
정규 보육서비스								
방과 전, 후 보육	11.2	83.6	63.7	39.1	21.0	17.2	281.0	(33.4)
종일 보육	15.4	35.9	69.9	67.7	73.4	169.9	496.0	(88.2)
가정시설 보육	4.8	18.6	21.2	8.2	7.8	10.6	81.0	(42.2)
총계	30.8	138.6	156.4	116.8	101.9	199.6	864.3	(66.6)
비정규 보육서비스								
조부모	919.5	1.4	3.5	7.0	-	3.3	937.0	(0.9)
그 외 타인	589.4	15.3	20.5	12.8	4.7	37.0	681.8	(13.8)
총계	1,299.4	15.3	22.9	20.9	4.7	40.3	1,407.9	(7.3)
정규 서비스만 이용	15.4	82.0	82.1	72.8	57.8	116.0	494.8	(67.8)
비정규 서비스만 이용	961.0	9.8	17.6	13.3	2.7	30.2	1,038.4	(7.5)
둘 다 이용	13.8	53.6	73.2	42.6	40.2	94.5	369.5	(72.0)

주: 부모 소득 및 보육비 지출액은 1주를 기준으로 함.

자료: ABS(2012). childhood education and care. Australia. <table 11> 재구성. 2014. 11. 7. 인출.

3) 일본

일본 문부과학성은 1994년부터 2년마다 공·사립유치원 아동을 대상으로 영유아 1인당 유치원 및 유치원 외 활동비를 조사하고 있다. 조사 항목은 유치원 교육비와 급식비, 유치원 외 활동비, 가구소득이다. 유치원 교육비에는 수업료, 교재비, 기타 필요경비가 포함되며, 유치원 외 활동비는 유치원 밖에서 개인의 선택에 의해 추가로 이루어지는 모든 활동비를 말한다.

가) 공·사립유치원 학습비

일본 공립유치원 아동 학습비는 2012년 기준 아동 1인당 23만 엔으로, 항목별로 보면, 교육비가 전체 비용의 57.2%인 13만 엔, 유치원 외 활동비와 급식비가 각각 35%(8만 엔), 7.8%(1만 8천 엔)를 차지한다.

2002년 이후 자녀학습비 조사에서 공립유치원 아동의 학습비는 23만엔 선을 유지하고 있다. 그러나 항목별 비중을 보면, 유치원 교육비와 급식비는 증가하고, 유치원 외 활동비는 감소 추세를 보인다(표 I-4-4 참조).

사립유치원 아동의 학습비는 2012년 기준 49만 엔으로 공립유치원보다 15만 엔 이상 많다. 항목별 비용을 보면, 교육비가 총 비용의 69.8%인 340,616엔이고, 유치원 외 활동비는 24.6%(12만 엔), 급식비 5.5%(2만7천 엔)이다.

〈표 I-4-4〉 공립유치원 아동 학습비

단위: 엔(%)

구분	2002	2004	2006	2008	2010	2012	(비율)
전체	232,952	238,178	251,324	229,624	231,920	230,100	(100.0)
교육비	124,112	128,667	133,346	131,678	129,581	131,624	(57.2)
급식비	14,871	16,630	14,390	14,932	18,834	17,920	(7.8)
유치원 외 활동비	93,969	92,881	103,588	83,014	83,505	80,556	(35.0)

자료: 문부과학성(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인출

〈표 I-4-5〉 사립유치원 아동 학습비

단위: 엔(%)

구분	2002	2004	2006	2008	2010	2012	(비율)
전체	519,038	509,419	538,406	541,226	537,518	487,427	(100.0)
교육비	346,134	341,273	368,392	369,786	358,313	340,464	(69.8)
급식비	27,322	26,177	25,153	27,577	28,078	26,891	(5.5)
유치원 외 활동비	145,582	141,969	144,861	143,863	151,127	120,072	(24.6)

자료: 문부과학성(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인출.

2002년 이후 10년 간의 항목별 추이를 보면, 공립유치원과 마찬가지로 교육비는 증가하고, 유치원 외 활동비는 감소 추세를 보이고 있다. 단, 급식비는 5% 내외 수준을 유지한다(표 I-4-5 참조).

나) 유치원 교육비

유치원 교육비는 통학비, 학교납부금, 재료비, 교과 외 활동비로 구성된다. 구체적으로 통학비는 통학을 위한 교통비, 교복, 가방 등의 통학용품 구입비가 포함되며, 학교납부금은 입학금, 검정료, 사립학교 시설비, 학부모회비 등이다. 재료비는 도서, 학용품, 실습비, 체육용품 등에 지출한 비용, 교과 외 활동비는 동아리 활동, 학예회, 운동회 등에 지출한 비용이 포함된다.

〈표 I-4-6〉 공·사립유치원 교육비 항목별 비율

단위: %

구분	수업료	통학비	학교납부금	재료비 등	건학비	교과외활동비	기타
공립	56.5	17.0	11.0	7.6	1.6	0.4	5.9
사립	69.5	9.3	13.4	3.6	1.0	0.7	2.4

자료: 文部科學性(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인출.

유치원 교육비 항목별 비중을 살펴보면, 공립은 수업료가 56.5%로 가장 높고,

다음으로 통학비가 17.0%, 학교납부금 11%, 재료비 등이 7.6%, 나머지는 5% 내외 정도이다. 사립유치원도 수업료가 69.5%로 가장 높고, 다음으로 학교납부금이 13.4%, 통학비 9.3%, 나머지는 3% 내외 정도이었다. 공립과 사립 유치원을 비교해 보면, 사립이 공립보다 수업료와 학교납부금이 높고, 공립은 통학비와 재료비 비중이 크다(표 I-4-6 참조).

다) 유치원 외 활동비

유치원 외 활동비는 유치원 밖에서 이루어지는 모든 활동 경비를 말한다. 이 비용은 보조학습비와 기타 과외활동비로 구분된다. 전자는 유치원 교육과 관련한 학습에 드는 비용을 말하며, 세부항목으로 가정학습비, 과외비 등, 학원비, 기타 등이 포함된다. 가정학습비는 가정에서 학습을 위해 사용하는 물품 및 도서 구입비를 뜻한다. 지식, 기술, 감성 발달을 위한 활동을 총칭하는 기타 과외활동비는 체험, 예술, 스포츠 활동비, 교양·기타 활동으로 구분되며, 외국어 회화, 주판 등을 배우는 비용은 교양·기타 활동비에 속한다. 각 항목별 비용은 교재비와 도서비를 포함한 금액을 말한다.

2002년부터 2014년까지 공·사립유치원 아동의 유치원 외 활동비는 공립유치원 아동 1인당 8~9만 엔 사이로 줄고, 사립유치원 아동은 1인당 14만 엔에서 12만 엔까지 감소하였다(표 I-4-7, 표 I-4-8 참조).

〈표 I-4-7〉 공립유치원 아동의 유치원 외 활동비: 2002-2012

단위: 엔

구분	보조학습비				기타과외활동비				총액
	가정 학습비	과외비 등	학원비	기타	체험 활동비	예술 활동비	스포츠 활동비	교양· 기타	
2002	19,630	2,042	9,145	351	1,208	21,812	20,448	19,333	93,969
2004	23,000	2,133	7,550	143	1,114	21,076	20,786	17,079	92,881
2006	21,278	4,171	10,640	663	1,804	21,281	23,418	20,333	103,588
2008	16,958	2,715	8,246	324	1,535	17,749	21,518	13,969	83,014
2010	15,716	3,269	7,437	425	1,523	17,000	24,064	14,071	83,505
2012	14,984	4,223	8,008	394	1,491	18,583	20,689	12,184	80,556

자료: 文部科學性(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인출.

〈표 1-4-8〉 사립유치원 아동의 유치원 외 활동비: 2002-2012

단위: 엔

구분	보조학습비				기타과외활동비				총액
	가정 학습비	과외비 등	학원비	기타	체험 활동비	예술 활동비	스포츠 활동비	교양· 기타	
2002	21,635	3,048	19,241	1,900	3,323	36,848	31,618	27,969	145,582
2004	25,356	2,933	14,651	964	2,682	31,007	36,592	27,784	141,969
2006	22,190	4,874	20,096	1,225	4,347	31,169	35,836	25,124	144,861
2008	20,932	3,799	20,269	952	3,741	30,190	38,593	25,387	143,863
2010	19,126	6,840	26,038	1,585	2,534	28,125	43,049	23,830	151,127
2012	16,692	4,846	15,242	1,063	2,868	24,950	35,112	19,299	120,072

자료: 文部科學性(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인출.

5. 용어의 정의

본 연구에서 사용한 용어는 1, 2차년도 연구(서문희 외, 2012; 양미선 외, 2013)와 동일한 개념으로 정의하고자 한다.

영유아 교육·보육 비용

영유아 교육·보육비용은 영유아가 이용하는 모든 교육·보육 서비스에 소요되는 비용을 말한다. 영유아가 이용하는 교육·보육 서비스란 정부로부터 비용 지원을 받는 어린이집 및 유치원과 지원을 받지 않는 반일제 이상 학원, 시간제 학원, 개인 및 그룹지도, 학습지 및 교구활용 교육, 전화·인터넷교육, 개인양육 서비스 등이 포함된다. 또한 각 서비스별 이용 비용은 어린이집은 보육료와 기타 비용, 특별활동비, 특별활동 교재교구비가 포함되고, 유치원은 교육비와 기타 납부금, 방과후 과정 특성화활동비, 교재교구비가 이에 해당된다. 기타 교육·보육기관 비용은 공통적으로 교육비와 교재교구비가 포함되고, 반일제 이상 학원은 여기에 기타 납부금과 교재교구비가 추가된다.

영유아 사교육비

영유아 사교육비는 정부로부터 비용 지원을 받지 않는 교육·보육 서비스 비용에 한한다. 즉, 반일제 이상 교육기관, 시간제 학원, 개인그룹지도, 학습지·교구활용교육, 전화·인터넷 등 통신교육 등에 소요되는 비용이 사교육비에 포함된다. 이 외에 어린이집과 유치원에서 표준보육과정 및 누리과정에 소요되는 비용

즉, 교육·보육비와 현장학습비, 행사비, 급간식비, 차량운행비 등을 제외한 영유아 및 부모 선택에 의해 비용이 지출되는 특별활동비(또는 방과후 과정 특성화활동비)와 이에 필요한 교재교구비가 포함된다.

영유아

만 6세 미만의 취학전 아동으로, 만 6세가 넘어도 초등학교에 입학하지 않았으면 영유아로 분류한다. 영아는 36개월 미만의 아동을 말하며, 유아는 36개월 이상 만 6세(72개월) 미만의 아동을 말한다.

어린이집

「영유아보육법」에 의해 설치·운영되는 시설을 말한다. 어린이집은 운영주체에 따라 국·공립, 사회복지법인, 민간개인, 가정, 직장, 법인·단체, 부모협동 어린이집 등 7가지로 구분된다.

특별활동

특별활동은 어린이집 원장, 보육교사 등 보육교직원이 아닌 외부 강사에 의해 어린이집 내외에서 이루어지는 프로그램으로, 표준보육과정에 따른 연령별 보육프로그램 이외의 활동프로그램을 말한다.

유치원

유치원은 초중등교육법, 유아교육법에 법적 근거를 두며, 3세 이상 미취학 아동을 중심으로 교육하는 교육기관을 말한다. 유치원은 설립 주체에 따라 국공립 유치원과 사립유치원으로 구분되며, 국공립은 공립초등학교 내에 설치된 병설유치원과 단독 건물로 설치된 단설유치원이 있다.

방과후 과정 특성화활동

방과후 과정 특성화프로그램은 누리과정 이후 각 반에서 방과후 과정을 희망하는 유아들이 모여 단일연령 또는 혼합연령으로 편성하여 운영하는 것을 말한다. 방과후 과정은 누리과정의 심화확장, 돌봄, 특성화활동 등 유아 발달 및 연령을 고려하여 자율적으로 운영된다.

반일제 이상 유사 교육·보육기관

반일제 이상 유사 교육·보육기관은 유치원 또는 어린이집과 유사하게 만 0~5세 미취학 아동이 매주 평일에 오전에서 점심시간 이후까지 교육서비스를 받는 곳을 말한다. 주로 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」에 근거하여 설립되며 영어학원, 미술학원, 태권도 학원 등이 대표적이다.

시간제 학원

시간제 학원은 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」에 근거하여 설립된 교육기관을 말한다. 시간제 교육은 주 1~3회, 1회 교육 시 1~2시간 정도 주기적으로 교육서비스를 제공하는 경우가 해당된다. 사설학원 외에 주민센터·구민체육센터 등 공공기관, 사회복지기관, 청소년수련관, 대형마트나 백화점 등이 운영하는 문화센터에서도 시간제 교육서비스를 제공한다.

개별 및 그룹 지도

과외교습은 인지적인 학습을 목적으로 특정 개인이 가정을 방문하거나 아동이 개인 가정을 방문하여 개별 또는 그룹으로 교육을 받는 것을 말한다. 수학, 영어, 논술 등 인지적인 학습 외에 음악, 미술, 체육 등의 예체능교육이 이루어지는 경우가 많다.

학습지

학습지 교육은 인쇄물로 된 학습자료를 정기적으로 받아 부모 또는 돌보는 사람이 직접 교육시키거나 학습지를 배부하고 일주일에 1~2번 정도 방문교사가 가정을 방문하여 아동의 학습 진행상황을 점검하고 교육하는 방문지도를 모두 포함한다.

교구활용 교육

교구활용 교육은 교재교구를 먼저 구입하고, 방문교육이 선택적으로 이루어지는 경우로 은물, 몬테소리, 하바, 레고 등이 이에 속한다.

인터넷, 전화교육 등 통신교육

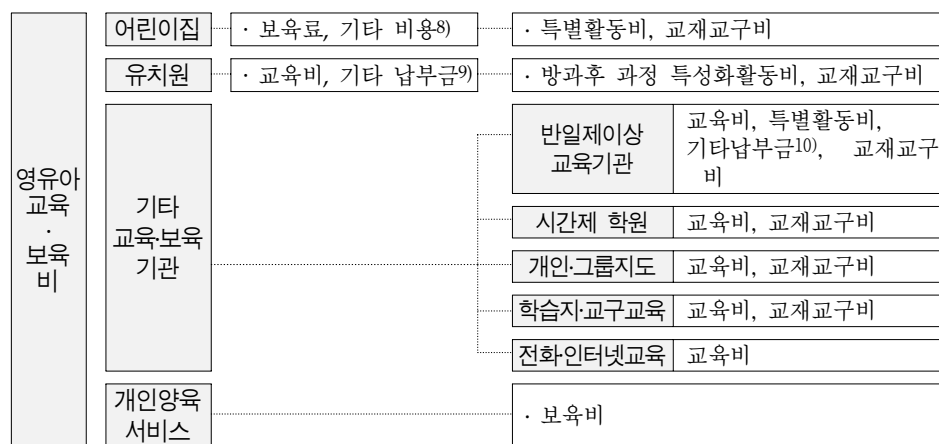
정기적으로 비용을 지불하고 인터넷이나 전화를 통하여 교육을 받는 경우이다. 인터넷 교육으로 재미나라, 지니키즈, 눈높이 등을 들 수 있다.

개별보육 서비스

개인양육지원은 개인의 가정이나 서비스 제공자 가정에서 개별적으로 보육서비스를 제공하는 경우를 의미한다. 기관 중심의 보육과는 차별화 되어 주로 보호 중심의 서비스가 제공되며, 혈연이나 비혈연 모두 포함된다. 혈연은 조부모, 친인척을 의미하고, 기타 비혈연은 혈연이 아닌 아이돌보미, 이웃 사람이나 베이비시터 등을 의미한다.

일시보육 서비스

육아종합지원센터, 어린이집, 백화점, 문화센터 등에서 비용을 받고 부모 대신 시간제로 영유아를 돌보아 주는 보육서비스이다. 일부 어린이집에서도 시간제 보육을 운영한다.



자료: 양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소 재인용. 일부 수정.

[그림 1-5-1] 영유아 교육·보육비 범주

- 8) 어린이집 기타 비용에는 표준보육과정 및 누리과정에 소요되는 현장학습비, 행사비, 차량운행비, 아침저녁급식비, 특성화활동비 등이 포함됨.
- 9) 유치원 기타 납부금은 누리과정 운영에 소요되는 현장학습비, 급식비, 간식비, 차량운행비, 행사비 등이 포함됨.
- 10) 반일제 이상 학원에 내는 기타 납부금은 피복비, 교재교구비, 재료비, 급간식비, 차량운행비, 종일반비, 행사비, 현장학습비, 견학비 등이 포함됨.

II. 조사의 배경

제2장에서는 어린이집 및 유치원, 기타 교육·보육 서비스 등의 영유아 교육·보육기관 이용 현황과 정부의 교육·보육비 지원 정책과 현황 등을 알아보았다. 이와 함께 기타 영유아 교육기관의 이용 현황과 비용 수준을 살펴보았다.

1. 영유아의 보육·교육기관 이용

가. 어린이집·유치원 이용 아동수

0~5세 영유아 수는 2013년 말 기준 약 277만 명으로 2012년에 비해 약 5만여 명 정도 줄었다. 이는 합계출산율이 2009년 1.15에서 2012년 1.30으로 상승 국면을 보이다가 2013년 1.19명으로 급감한 데 따른 것이다(통계청, 2009, 2012a, 2013a). 0~2세 영아와 3~5세 유아가 각각 138만명으로 규모가 비슷하나 영아보다 유아가 다소 많다. 0세가 2012년 46만명에서 2013년 42만명으로 4만여 명 정도 줄었고, 1,2세는 전년도 출산율 증가로 다소 늘었다(표 II-1-1 참조).

한편, 0~5세 미취학 영유아의 어린이집·유치원 이용률은 영아 63.3%, 유아 90.6%로 유아가 영아보다 25%p 이상 높다. 2012년도와 비교하면, 영아는 다소 줄고, 유아는 4%p 이상 증가하였다. 기관별로 보면, 어린이집은 53.3%, 유치원 23.6%로 어린이집 이용이 유치원보다 두 배 이상 많고, 전년도와 비교하여 어린이집과 유치원 각각 1%p, 2%p씩 증가하였다. 2012년에는 0~2세 무상보육과 5세 누리과정 시행으로 어린이집 이용이 크게 증가하였고, 2013년에는 누리과정 확대로 유치원 이용률이 다소 늘어났다. 한편, 제한적으로 지원되던 양육수당이 0~5세 전계층으로 확대됨에 따라 0, 1세의 어린이집 이용이 감소하였다.

이를 연령별로 보면, 영아는 0세 35.2%, 1세 67.0%, 2세 84.5%로 연령이 많아짐에 따라 어린이집 이용률도 증가하는 추세를 보인다. 3~5세 유아도 3세 84.5%에서 4세 93.6%, 5세 94.0%로 연령에 비례하여 이용률도 증가한다. 기관별로는 어린이집이 43.4%, 유치원 47.2%로 유치원을 이용하는 유아가 더 많다. 특히 2012년에는 두 기관 간 차이가 적었으나 2013년에는 4%p까지 벌어졌다. 연

령별로 3세는 어린이집이 54.2%, 유치원 30.3%로 어린이집 이용 유아가 20%p 이상 많지만, 4세가 되면 어린이집은 40%대로 떨어지고, 유치원은 50%대로 증가하며, 5세도 어린이집이 34.6%까지 감소하고, 유치원은 59.4%로 늘어나서 어린이집보다 유치원 이용 유아가 4세는 10%p, 5세 15%p 정도 늘어난다(그림 II-1-1, 그림 II-1-2 참조).

〈표 II-1-1〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2011~2013

단위: 명, %

구분	인구수 ¹⁾ (a)	어린이집 ²⁾ (b)	유치원 ²⁾ (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
0세	421,465	148,273	-	-	35.2	-	35.2
1세	486,655	325,921	-	-	67.0	-	67.0
2세	474,098	400,781	-	-	84.5	-	84.5
0~2세 소계	1,382,218	874,975	-	-	63.3	-	63.3
3세	472,047	255,786	143,069	398,855	54.2	30.3	84.5
4세	447,055	184,513	233,926	418,439	41.3	52.3	93.6
5세	467,935	161,877	277,826	439,703	34.6	59.4	94.0
3~5세 소계	1,387,037	602,176	654,821	1,256,997	43.4	47.2	90.6
0~5세 전체	2,769,255	1,477,151	654,821	1,477,151	53.3	23.6	77.0
2012년 전체	2,816,103	1,475,331	612,794	2,088,125	52.4	21.8	74.1
2011년 전체	2,777,209	1,331,714	564,312	1,896,026	48.0	20.3	68.3

주: 1) 인구수는 2013년 12월 주민등록인구임.

2) 어린이집 자료는 2013년 12월, 유치원 자료는 2013년 4월 통계로 5세 이상 제외함.

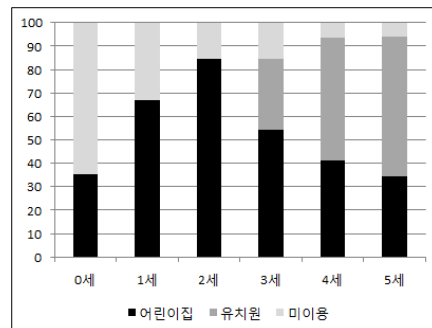
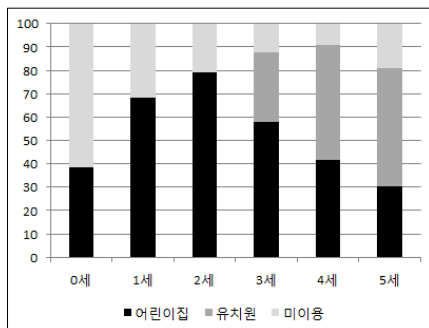
자료: 한국교육개발원(각 년도). 교육통계.

보건복지부(각 년도). 보육통계.

서문화 외(2012). 전국보육실태조사-가구조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소.

서문화·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

양미선·서문화·이혜민(2013). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소 재인용 p.22.



[그림 II-1-1] 어린이집·유치원 이용률:2012 [그림 II-1-2] 어린이집·유치원 이용률:2013

나. 어린이집 및 유치원 기관유형별 이용 아동수

어린이집 및 유치원 이용 아동 수는 2013년 기준 어린이집 1,486,980명, 유치원 658,188명으로 어린이집 이용 아동수가 두배 이상 많다. 어린이집은 매년 이용 아동수가 증가 추세를 보였으나 0, 1세 이용이 크게 줄면서 전년도보다 이용 아동수가 감소하였고, 반대로 유치원은 누리과정 확대로 이용 아동 수가 2011년 이후 매년 증가세를 보이고 있다.

이를 기관유형별로 보면, 어린이집은 10.4% 정도만 국공립을 이용하고, 나머지 75% 정도는 민간이 운영하는 어린이집을 이용하고 있다. 이중 절반이 넘는 51.8%는 민간개인어린이집, 24.5% 약 1/4 정도는 가정어린이집을 이용한다. 특히 전년도에 급격한 증가세를 보인 민간개인과 가정 어린이집의 경우 증가세가 크게 둔화되었다. 심지어 가정어린이집은 영아의 급격한 어린이집 이용 감소로 이용 아동수가 줄었다.

〈표 II-1-2〉 어린이집 및 유치원 기관유형별 이용 아동수: 2005~2013

단위: 명

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간개인	가정	직장	부모협동	전체	국공립	사립
2013	1,486,980	154,465	108,834	51,684	770,179	364,113	34,479	3,226	658,188	142,052	516,136
2012	1,487,361	149,677	113,049	51,914	768,256	371,671	29,881	2,913	613,749	127,347	486,402
2011	1,348,729	143,035	112,688	50,676	706,647	308,410	24,987	2,286	564,834	126,095	438,739
2010	1,279,910	137,604	114,054	51,126	671,891	281,436	21,901	1,898	538,587	126,577	412,010
2009	1,175,049	129,656	112,338	52,718	623,045	236,843	18,794	1,655	537,361	125,536	411,825
2008	1,135,502	123,405	113,894	53,818	615,647	210,438	16,809	1,491	537,822	119,128	418,694
2007	1,099,933	119,141	118,211	55,906	612,484	177,623	15,124	1,444	541,550	118,422	423,128
2006	1,040,361	114,657	120,551	58,808	582,329	148,240	14,538	1,238	545,812	121,324	424,488
2005	989,390	111,911	125,820	56,374	552,360	129,007	12,985	933	541,603	124,283	417,320

자료: 여성가족부·보건복지부(각 년도). 보육통계.

한국교육개발원(각 년도). 교육통계.

한편, 유치원은 2013년 기준 국공립이 21.6%, 사립 78.4%로 사립유치원 이용 아동 수가 국공립유치원의 4배 정도 된다. 2012년도와 비교하여 국공립과 사립 유치원 모두 이용 아동수가 늘었다. 국공립유치원 이용 아동 수는 2010년까지 54만명 정도이었으나, 정부의 국공립유치원 증설 계획에 따라 공급이 늘어나면서 이를 이용하는 아동수가 매년 5%p 이상 늘어나고 있다. 사립유치원도 11~12

만명 선을 유지하였으나 누리과정 확대에 이용 아동수가 10%p 이상 증가하였다(표 II-1-2 참조).

2. 정부의 보육·교육 비용 지원 정책

2012년 0~2세 무상보육과 5세 누리과정, 2013년 3~4세 누리과정과 0~5세 전 계층 양육수당 확대에 0~5세 영유아 전 계층이 정부로부터 보육료·교육비 또는 양육수당을 지원받고 있다. 이를 교육·보육기관 및 지원유형별로 지원규모를 살펴보고자 한다.

가. 어린이집

1) 보육료 상한액

어린이집은 영유아보육법이 정한 기준에 따라 보육료를 수납하도록 정하고 있다. 동법 제38조에 따르면, 어린이집을 설치·운영하는 자는 그 어린이집의 소재지를 관할하는 시·도지사가 정하는 범위에서 그 어린이집을 이용하는 자로부터 보육료와 그 밖의 필요경비 등을 받을 수 있으며, 시·도지사는 필요시 어린이집 유형과 지역적 여건을 고려하여 그 기준을 다르게 정할 수 있다고 규정하고 있다. 따라서 정부가 인건비를 지원하는 국공립과 사회복지법인 어린이집은 보육료와 지원단가가 동일하고, 반면에 인건비를 지원받지 않는 민간개인과 가정어린이집은 해당 시도 및 시군구가 정한 보육료 상한액에 따라 다를 수 있다. 다만, 만 0~2세 영아 보육료는 민간개인과 가정 어린이집에 기본보육료를 지원하므로 정부 지원단가와 보육료 상한선이 동일하다.

2014년도 정부지원시설 보육료 지원단가와 민간개인과 가정 어린이집의 보육료 상한액을 <표 II-2-1>에 제시하였다. 정부지원시설은 전년도와 동일하게 만0세 394천원, 만1세 347천원, 만2세 286천원, 만3~5세 220천원을 지원한다. 만3~5세의 경우 2014년 24만원으로 인상될 계획이었으나 국가 재정 악화로 지원단가가 동결되었다. 한편, 정부 미지원시설인 민간개인과 가정 어린이집의 보육료 상한액은 전년도와 마찬가지로 지역에 따라 차이가 매우 크다. 민간개인어린이집의 경우, 만3세는 경기도가 283천원으로 높고, 제주가 236천원으로 5만원 가

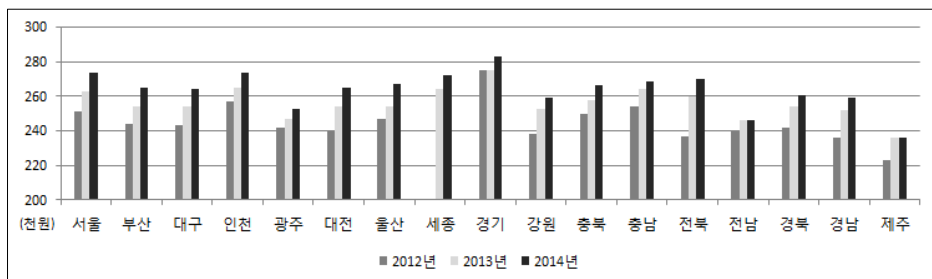
가이 차이가 난다. 만4,5세도 서울과 제주가 각각 263천원, 228천원으로 3만원 이상 서울이 비싸다. 가정어린이집도 만3세와 만4,5세 모두 경기도 각각 286천원으로 가장 높고, 만3세는 전남과 제주가 각각 261천원, 만4,5세는 부산이 250천원으로 낮다(표 II-2-1 참조). 정부미지원시설 이용 시 정부지원금 외에 최소 1만 3천원에서 6만 3천원 정도를 부모가 추가로 부담하고 있다.

〈표 II-2-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2012~2014

단위: 천원

구분	2012~2014 정부 지원시설	2012				2013				2014			
		민간		가정		민간		가정		민간		가정	
		만3세	만4·5세	만3세	만4·5세	만3세	만4·5세	만3세	만4·5세	만3세	만4·5세	만3세	만4·5세
서울		251	246	251	246	263	254	263	254	274	263	274	263
부산		244	222	263	243	254	232	263	243	265	250	265	250
대구		243	224	251	245	254	4세:237 5세:240	267	4세:254 5세:256	264	250	276	265
인천		257	243	270	258	265	253	270	258	274	261	274	261
광주		242	224	259	245	247	4세:231 5세:236	264	4세:251 5세:256	253	239	267	258
대전	만0세:394	240	225	266	266	254	238	266	266	265	248	269	269
울산	만1세:347	247	232	261	244	254	239	269	251	267	251	282	264
세종	만2세:286	-	-	-	-	264	251	276	258	272	259	276	258
경기	만3세:220	275	253	278	278	275	253	278	278	283	261	286	286
강원	만4세:220	238	222	255	249	253	235	268	257	259	243	271	261
충북	만5세:220	250	225	278	272	258	233	278	272	266.6	243	278	272
충남		254	241	276	258	264	251	276	268	269	256	279	271
전북		237	214	237	214	260	250	240	230	270	258	270	258
전남		240	225	258	247	246	230	261	251	246	230	261	251
경북		242	217	263	247	254	237	267	252	261	244	275	260
경남		236	221	254	247	252	236	272	264	259	243	275	267
제주		223	215	246	246	236	228	261	261	236	228	261	261

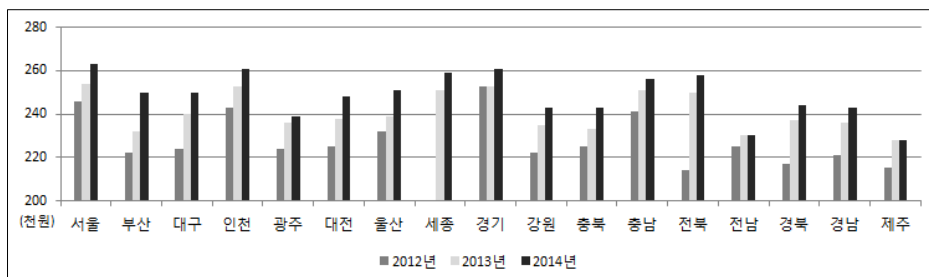
자료: 각 시·도청 및 육아종합지원센터 홈페이지(2014. 4. 1. ~ 4. 30. 인출).



[그림 II-2-1] 3세 민간개인이 어린이집 보육료 상한액: 2012~2014

2013년도 보육료 상한액과 비교하면, 만3세의 경우 보육료 상한액이 가장 낮았던 전남과 제주는 2014년에는 인상없이 상한액을 동결하였다. 나머지 지역 중 울산이 254천원에서 265천원으로 전년대비 5.1%를 인상하였고, 다음으로 부산과 대전이 254천원에서 265천원, 서울이 263천원에서 274천원으로 4% 대의 인상을 보였고, 대구와 전북이 3.8~3.9% 정도를 인상하였다. 즉 대부분의 시도가 소비자물가상승률¹¹⁾보다 높은 인상을 보인다.

만4,5세도 마찬가지로 전남과 제주는 보육료 상한액을 동결하였으나 타 지역은 만3세와 비슷한 수준으로 인상하였다. 특히, 부산은 2013년 232천원에서 250천원으로 가장 높은 7.8%를 인상하였고, 울산 5%, 충북과 대구가 4% 정도를 올렸다. 요약하면, 17개 시도 중 2013년도에 인상폭이 타 지역에 비해 상대적으로 낮았던 시도는 2014년에 큰 폭으로 상한액을 인상하였고, 반대로 전년도에 인상이 높았던 일부 시도는 보육료 상한액을 많이 높이지 않았다(그림 II-2-2 참조).



[그림 II-2-2] 4·5세 민간개인이 어린이집 보육료 상한액: 2012~2014

2) 보육료 지원 단가

만0~2세 무상보육과 누리과정으로, 정부는 2013년부터 어린이집을 이용하는 만0~5세 영유아에 대해서는 보육료 지원단가를 전액 지원한다. 만0~2세 영아 보육비용은 기본보육료를 포함하여 만0세 월 755천원, 만1세 월 521천원, 만2세 월 401천원을 지원한다. 영아 보육료는 2011년에 3% 인상된 이후 동결된 상태이다. 유아 보육료는 2012년 만3세 197천원, 만4세 177천원, 만5세 200천원에서 2013년 누리과정 확대로 만3~5세에게 220천원을 지원한다. 만3~5세 유아 보육

11) 2014년 3월 기준, 소비자물가상승률은 1.3%임(한국은행경제통계시스템 <http://ecos.bok.or.kr> 2014. 6. 7. 인출).

료 지원단가는 2014년 24만원으로 인상될 계획이었으나 이 역시 정부 예산 부족으로 전년도와 동일 수준으로 지원한다(표 II-2-2 참조). 이외에도 어린이집에는 아동 1인당 4~5만원 정도의 종일반비가 지원된다. 또한 어린이집을 이용하는 0세~12세 미취학 장애아는 만0세 보육료 지원단가와 동일하게 지원한다.

〈표 II-2-2〉 영유아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	기본보육료 ¹⁾			보육료 지원단가 ²⁾			보육비용					
	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세
2009~2010	350	169	112	383	337	278	733	506	390	191	172	172
2011~2012	361	174	115	394	347	286	755	521	401	197	177	177/200 ³⁾
2013~2014	361	174	115	394	347	286	755	521	401	220	220	220

주: 1) 기본보육료는 정부미지원시설을 이용하는 0~2세 영아에 대하여 표준보육비용과 부모 부담의 차액을 정부가 지원하는 것을 말함.

2) 보육료 지원단가는 인건비지원시설의 보육료임.

3) 2011~2012년 3,4세는 보육료 지원단가가 동일하나, 5세는 누리과정으로 2012년 20만원으로 인상됨.

자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

한편, 기준보육 시간을 초과하여 어린이집을 이용하는 영유아에게는 시간연장 보육료를 추가로 지원한다. 시간연장 보육료는 시간당 일반아동 2,700원, 장애아동 3,700원이며, 지원한도액은 월 60시간으로 일반아동 162,000원, 장애아동 222,000원이다. 이와 함께 어린이집을 이용하는 아동이 야간보육 또는 24시간 보육을 이용하는 경우에는 야간 및 24시 보육료 지원단가를 지원한다. 야간 보육료는 월 보육료 지원단가의 100%이며, 24시간 보육은 150%이다(표 II-2-3 참조).

〈표 II-2-3〉 야간 및 24시 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	야간						24시					
	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세
2011~2012	394	347	286	197	177	177/200	591	520.5	429	295.5	265.5	265.5/300
2013~2014	394	347	286	220	220	220	591	520	429	330	330	330

자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

휴일보육료 지원단가는 정부지원 1일 보육료의 150%이고, 종일제보육 미이용 아동이 비정기적으로 보육받을 수 있는 시간제 보육료¹²⁾가 지원된다.

3) 기타 필요경비

어린이집은 영유아보육법 제38조에 따라 시도가 정한 범위 내에서 보육료 외에 기타 필요경비를 수납할 수 있다. 기타 필요경비 상한액도 보육료와 함께 각 시도 및 시군구가 매년 정하여 고시하고 있다.

〈표 II-2-4〉 시도별 필요경비 수납한도액: 2014년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (원)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (원)	아침·저녁 급식비(월)	특성화비 (월)
서울	각 자치구 위임						
부산	10만	7만(국공립) 8만(국공립외)	2만	4만	2만(분기)	1,745(1식)	-
대구	9만(국공립) 10만(국공립외)	6만(국공립) 7만(국공립외)	2만5천	12만(연)	8만	1,400(1식)	-
인천	9만(국공립) 10만(민간가정)	4만(국공립) 4만5천(민간가정)	1만원(국공립외)	21만(분기)(민간가정·영아) 18만(분기)(민간가정·유아/ 정부지원시설영유아)		1천(1식)	-
광주	신입: 8만 재원: 2만	6만	9천	3만5천	6만	1천(1식)	3만
대전	9만	5만(국공립) 6만(민간등)	1만8천(국공립) 2만5천(민간등)	5만	6만5천	1천(1식)	2만
울산	9만	8만5천원		6만	10만	1,745(1식)	-
세종	9만	8만	3만	5만	10만	2만	3만
경기	10만	시군위임	2만	시군위임	시군위임	시군위임	시군위임
강원	7만(신입생) 3만(재학생)	7만	1만5천	7만(반기)	6만	-	-
충북	1만(상해보험) 8만(피복류)	8만(국공립) 9만(민간가정)	2만5천	4만	5만	1천(1식)	특별활동비 1/2이내
충남	9만	9만	3만	16만(연)	7만	1천(1식)	3만
전북	5만	9만(시지역) 8만(군지역)	4만(시지역) 5만(군지역)	4만	17만(시지역) 15만(군지역)	3만(시지역) 2만(군지역)	3만
전남	9만	7만(국공립) 8만(국공립외)	1만	5만	9만	1만	5만(연)
경북	10만	7만	2만	16만(연)	6만	-	2만
경남	8만(피복류)	6만(국공립) 5만5천(민간가정) 6만5천(기타)	1만5천	3만	7만5천	2만	2만(국공립/기타) 3만(민간가정)
제주	5만5천	6만원	1만5천	5만(연)	7만	1천(1식)	-

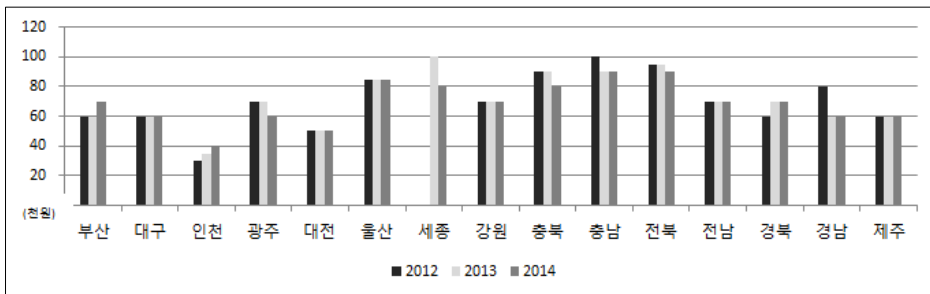
주: 서울시 및 경기도 자치구별 수납한도액은 부록에 제시함.

자료: 각 시도청 및 육아종합지원센터 홈페이지(2014. 4. 1.~2014. 5. 1. 인출).

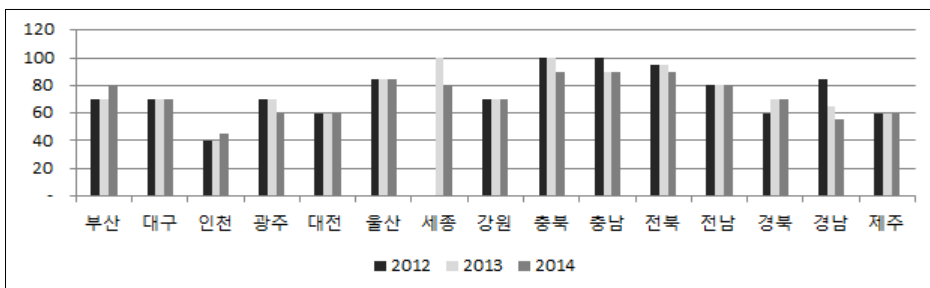
- 12) 정부는 2014년 7월부터 시간제보육 시범사업을 실시함. 시간제보육료는 부모의 취업상태에 따라 차등 지원하는데, 양육수당 수급자 중 전업주부 월40시간, 양육수당 수급자 중 시간제 근로자 등 맞벌이가구, 한부모가구, 기타 양육부담가구 월 80시간 지원. 이용단가는 기본형과 맞벌이형 모두 시간당 4천원이고, 지원단가는 기본형 시간당 2천원, 맞벌이형 시간당 3천원임.

<표 II-2-4>는 17개 시·도별 필요경비 수납한도액을 나타낸다. 입학준비금, 특별활동비, 차량운행비, 현장학습비, 행사비 등으로 구성된 기타 필요경비 중 부모 부담이 가장 큰 특별활동비 상한액을 전년도와 비교하였다. 17개 시도 중 광주, 울산, 세종, 강원, 충남, 경북, 제주 지역만 국공립과 민간 어린이집의 특별활동비 상한액이 동일하고, 나머지 지역은 5천원에서 1만원 정도 차이가 난다. 특히 울산은 특별활동비에 차량운행비를 포함하여 상한액을 정하고 있다. 이 외에 읍면단위의 농어촌이 많은 전북은 시지역과 군지역 상한액을 차등하여 마련하고 있다.

2014년 기준, 17개 시도 중 충남의 특별활동비가 국공립과 민간 어린이집이 각각 9만원으로 가장 높고, 인천이 각각 4만원, 4만 5천원으로 가장 낮다. 이를 2012년, 2013년과 비교하면, 대구, 대전, 울산, 세종, 강원, 충남, 전남, 경남, 제주 등 대부분의 지역이 동결하여 전년도와 상한액이 동일하다. 반면에 부산과 인천은 국공립과 민간 어린이집 모두 2013년보다 10%p 이상 인상한 반면 광주, 충북, 전북은 10~20%p 정도를 인하하였다. 17개 시도 중 특별활동 상한액이 가장 낮은 인천은 매년 10%p 이상의 인상률을 나타낸다.

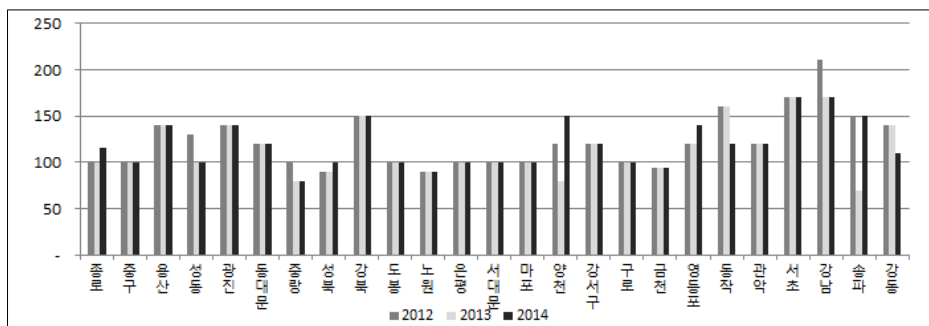


[그림 II-2-3] 시·도별 특별활동 수납한도액: 국공립어린이집



[그림 II-2-4] 시·도별 특별활동 수납한도액: 민간어린이집

서울시와 경기도 사치구별 수납한도액은 <부표 II-2-1>와 <부표 II-2-2>에 제시하였다. 서울시 대부분의 자치구가 특별활동 상한액을 동결하였으나, 종로와 도봉, 노원, 양천, 성북, 영등포구 등은 상한액을 소폭 인상하였고, 강동구와 동작구는 각각 3만원, 4만원 정도 상한액을 하향 조정하였다.



〔그림 11-2-5〕 서울시 자치구별 특별활동 수납한도액: 민간어린이집

경기도는 31개 자치구 중 의정부, 파주, 연천군, 성남, 오산, 시흥, 용인, 여주 등 8개 지역은 적게는 2천원에서 1만원 정도까지 상한액을 인상하였고, 타 지역보다 상대적으로 상한액이 높았던 화성, 하남은 각각 6천원, 1만원 인하하였다 (부표 II-2-2 참조).

다. 유치원

1) 유아 학비 지원

유아교육법 제25조는 유치원의 설립·경영자는 교육부령으로 정하는 바에 따라 수업료 등의 교육비용과 그 밖의 납부금을 받을 수 있다고 규정하고 있다. 또한 동법은 유치원에서 수납 가능한 항목은 교육비 외에 입학금, 수업료, 급식비 등이며, 교육부장관 및 교육감이 유아교육에 필요하다고 인정하는 비용을 부담할 수 있다고 명시하고 있다. 5세 누리과정이 2012년에 시행되고, 2013년에는 만 3~5세로 확대되면서 유치원 이용 유아 전 계층이 유아 학비 22만원을 지원 받고 있다. 이는 유아교육법 제24조와 동법 시행령 제29조의 무상교육 실시와 무상교육의 내용 및 범위에 관한 조항에 근거를 둔다.

유아학비 지원은 2012년 만5세 월 20만원, 만3,4세는 소득하위 70%까지 지원

하였으나¹³⁾, 2013년부터는 누리과정 확대로 만3-5세가 부모의 소득수준에 상관 없이 동일하게 국공립유치원 이용 유아 월 6만원, 사립유치원 월 22만원을 지원 한다(표 II-2-5 참조).

〈표 II-2-5〉 유아학비 지원액

단위: 천원

구분	국공립				사립			
	3세	4세	5세	방과후 ¹⁾	3세	4세	5세	방과후
2009~2010	57	57	57	30	191	172	172	50
2011	59	59	59	30	197	177	177	50
2012	59	59	59	50	197	177	200	70
2013~2014	60	60	60	50	220	220	220	70

주: 방과후 과정비는 유아학비 지원대상자 중 방과후 과정반(1일 8시간 이상 시설운영) 이용자에게 지원하는 비용으로 2011년 소득하위 70%까지 지원, 2012년 3,4세는 전년도와 동일 기준, 5세는 누리과정 시행으로 전액 지원, 2013년 3~5세 전액지원 함.

자료: 김은설 외(2010). 2010 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소. p.14.

교육과학기술부(2011). 2011학년도 유아학비 지원계획. 내부자료.

교육과학기술부(2012a). 2012학년도 유아학비 지원계획. 내부자료.

교육부(2014a). 2014학년도 유아학비 지원계획. 내부자료.

정부가 지원하는 교육비는 전 계층이 동일하지만 유아가 다니는 기관, 즉 공 사립 유치원에 따라 교육비 차이가 매우 크다. 유아교육법에 따르면, 국공립유치원은 교육감이 해당 유치원의 실정과 경제적 사정을 고려하여 수업료 및 입학금을 정할 수 있고, 사립유치원은 원장이 결정한다고 명시되어 있다. 즉, 사립유치원의 경우 정부 지원단가 22만원을 제외한 나머지 교육비에 대해서는 정부 규제없이 자율화되어 있다. 따라서 사립유치원 또는 지역에 따라 교육비 편차가 매우 클 수밖에 없다.

2) 방과후 과정비

유아교육법 제27조에 따르면, 국가 및 지방자치단체는 방과후 과정을 운영하거나 제12조제3항에 따라 대통령령으로 정하는 수업일수를 초과하여 운영하는 유치원에 대하여는 대통령령으로 정하는 바에 따라 운영에 드는 경비를 보조할 수 있다고 명시하고 있다.

13) 2012년 만3,4세는 공립유치원 59,000원을 동일하게 지원하고, 사립유치원 만3세 197,000원, 만4세 177,000원을 지원함.

방과후 과정은 유아의 전인적 성장을 도모하고 저소득층 및 맞벌이 부부 자녀의 육아부담과 사교육비 경감 목적의 교육과 돌봄 통합서비스로, 희망 유아 대상으로 단일연령 또는 혼합연령으로 편성·운영한다. 방과후 과정에서는 심화 프로그램과 특성화프로그램을 제공하는데, 특성화프로그램은 전문강사 또는 해당 유치원 교사가 교육부에서 개발한 생활체육, 문화예술, 과학창의, 언어 등의 프로그램을 제공하며, 유치원 프로그램은 5개 생활영역별(신체·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 학습경험 기회를 제공한다.

방과후 과정은 1일 8시간 이상 유치원을 운영하는 기관을 이용하는 유아학비 지원대상자 중 방과후 과정 이용자에게 지원하며, 2014년 기준 국공립유치원 5만원, 사립유치원 7만원을 지원한다(표 II-2-5 참조). 사립유치원의 경우 정부가 지원하는 지원금 외 차액분에 대해서는 부모가 부담한다.

한편, 정부는 과도한 특성화활동 프로그램 운영에 따른 정부지원 대비 학부모 부담 경감 효과 반감에 따라 방과후 과정 특성화프로그램 비용 기준을 마련하여 17개 시도교육청이 지역여건에 따라 자율적으로 적용하도록 하였다(교육부, 2014b). 특성화프로그램 운영은 유아 1인당 1일 1개 1시간 이내, 1주일 5개 이내에서 실시하도록 하고 있다. 특성화 프로그램 비용은 참여 유아수, 강사료, 실시 횟수 등에 따라 차이가 있다. 교육비에는 강사비 외에 재료비가 포함되어 있으며, 유아 1인당 강사비는 과목에 따라 6~7천원, 재료비는 6천원에서 1만원까지 수납할 수 있다(표 II-2-6 참조).

〈표 II-2-6〉 특성화프로그램 비용 기준

분야 프로그램	생활체육		문화예술		과학창의		언어	
	일반 체육	무용/ 발레	음악	미술	과학	블록/ 교구	도국어	영어
월 재료비 및 강사비								
재료비(A)	-	-	-	6	6	10	8	10
강사비 ¹⁾	120	120	120	120	120	140	120	140
유아1인당 월강사비(B) ²⁾	6	6	6	6	6	7	6	7
합계(A+B)	6	6	6	12	12	17	14	17

주: 1) 강사비는 월 4회 1인 기준임.

2) 유아 1인당 월강사비는 1학급 20명 기준임.

자료: 교육부(2014b). 교육력 제고를 위한 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획(안) 내부자료.

다. 양육 수당

정부는 만0~2세 차상위(소득인정액이 최저생계비의 130%이하 가구)이하 36개월 미만 아동에게만 지급한 양육수당을 2013년부터 어린이집, 유치원, 종일제 아이돌봄서비스를 이용하지 않는 만5세 이하 전 계층 아동에게 지원한다. 이 외에 농지 5만㎡, 농어업 외 소득이 1자녀 기준으로 4,000만원 미만¹⁴⁾인자의 자녀에게 양육비를 지원하는 농어촌 양육수당¹⁵⁾과 장애아동복지지원법에 따라 어린이집 또는 유치원을 이용하지 않는 장애 영유아에게 양육비를 지원하는 장애아동 양육수당이 있다.

일반아동 양육수당은 월령에 따라 0~11개월 월 20만원, 12~23개월 월 15만원, 24개월에서 35개월 월 10만원, 36개월 이상 84개월 미만까지 월 10만원으로 차등 지원한다. 월령별 지원액은 전년도와 동일하다.

〈표 II-2-7〉 연령별 양육수당 지원액

단위: 천원

양육수당		농어촌 양육수당		장애아동 양육수당	
지원대상	지원단가	지원대상	지원단가	지원대상	지원단가
0~11개월	200	0~11개월	200	0~35개월	200
12~23개월	150	12~23개월	177		
24~35개월	100	24~35개월	156		
	100	36~47개월	129	36개월 이상 ~84개월 미만	100
36개월 이상	100	48개월 이상	100		
~84개월 미만	100	~84개월 미만	100		
	100		100		

자료: 보건복지부(2014). 2014 보육사업안내.

농어촌 양육수당은 0~11개월 월 20만원, 12~23개월 월 17만7천원, 24~35개월 월 15만6천원, 36~47개월 월 12만9천원, 48개월 이상 84개월 미만 월 10만원으로 보육료의 45%에 해당한다. 장애아동 양육수당은 소득수준과 장애등급에 관계없이 36개월 미만은 월 20만원, 그 이상은 월 10만원을 지원한다(표 II-2-7 참조).

이 외에 선별적 복지로 정부는 특별한 아동에 대하여 수당을 지급하고 있다. 가정위탁아동에게는 양육보조금을 월 12만원 지급하고, 입양아동 양육수당은 입양일부터 만 14세까지 월 15만원¹⁶⁾, 장애아동 입양 시 양육보조금으로 중증 월

14) 2자녀 4,400만원, 3자녀 4,800만원, 4자녀 5,200만원 미만임.

15) 농어촌 양육수당은 2011년까지 농식품부 농어업인 양육비 지원사업(농특회계)이었으나 2012년 보건복지부 보육료 지원사업으로 통합됨.

627,000원, 경증 월 551,000원을 지원한다.

또한 저소득 한부모 가정에게 자녀 양육보조비를 보조한다. 국민기초생활 수급자를 제외하고 소득인정액 기준 최저생계비 130% 이하인 한부모 및 조손 가족에게 아동양육비는 12세 미만 자녀 월 5만원, 추가로 조손 및 만 25세이상 미혼 한부모 가족의 5세 이하 자녀에게 월 5만원을 아동양육비로 지원한다. 이외 학용품비로 중학생·고등학생 자녀 연 5만원, 생활보조금으로 시설 입소가구에 월 5만원을 지원한다.

라. 기타

1) 아이돌봄서비스

아이돌봄서비스는 만1, 2세 이하 취업부모 자녀 등을 대상으로 돌보미가 돌봄 장소에 직접 찾아가 돌봄활동을 제공하는 서비스이다. 이 사업은 아이돌봄지원법에 따라 운영되며, 취업모의 양육 부담 경감, 개별 양육 수요에 대응, 경력단절 중장년 여성의 고용증진 및 취약계층의 육아 역량 강화를 목적으로 한다.

아이돌봄서비스는 시간제 돌봄서비스, 영아종일제 돌봄서비스, 기관파견 돌봄서비스, 전염성 질병지원 돌봄서비스로 구분된다. 시간제 돌봄서비스는 만3개월 이상 만12개월 이하 아동을 대상으로 하며, 영아종일제 돌봄서비스는 만3개월 이상 만24개월 이하 영아, 기관파견 돌봄서비스는 사회복지시설, 학교, 유치원, 어린이집 등 만0~12세 아동에 대한 돌봄서비스가 필요한 기관, 질병 감염 아동 특별지원은 수족구병 등 법정 전염성 질병에 감염된 시설 이용 아동을 대상으로 한다. 정부지원시간과 지원단가는 이용 대상자의 소득기준에 따라 차등 지원된다.

서비스 지원 우선순위는 취업한 부모, 취업·맞벌이 저소득가정, 24세 이하 청소년 한부모가 취업(학업) 등으로 양육공백 발생 시 1순위이고, 다음으로 취업한 부모 또는 취업 맞벌이 일반 가정, 장애부모 가정, 다자녀 가정, 기타 양육부담 가정, 전업주부 저소득 가정, 전업주부 일반 가정 순이다.

지원금액은 소득기준에 따라 차등 지급한다. 가형은 전국 가구 평균소득 50% 이하, 나형 50~70% 이하, 다형 70~100% 이하, 라형 100% 초과 4개 유형으로 구분된다. 시간제돌봄서비스 이용금액은 시간당 5,500원으로, 이중 정부지원 단

16) 입양아동 양육수당 지원기준은 2013년 만 13세에서 2014년 1월부터 만 14세로 확대됨.

가는 가형 4,250원, 나형 2,250원, 다형 1,250원이다. 라형은 정부지원 없이 전액 본인이 부담한다. 2013년에 비해 시간당 이용금액이 500원 인상되었고, 지원단가와 본인부담 각각 250원씩 인상되었다(표 II-2-8 참조).

〈표 II-2-8〉 아이돌봄 서비스 정부지원금 및 이용금액: 2014

단위: 원

유형	소득기준 전국가구 평균소득, 4인기준	시간제		영아종일제			
				0세		1세	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	50%이하(월 241만원)	4,250	1,250	75만	35만	70만	40만
나형	50~70%이하(월 338만원)	2,250	3,250	65만	45만	60만	50만
다형	70~100%이하(월 483만원)	1,250	4,250	55만	55만	50만	60만
라형	100%초과		5,500	45만	65만	40만	70만

주: 정부지원금 및 이용금액은 시간제는 시간, 종일제는 월단위임.

아동 1인 증가 시 2,500원(시간)씩 증가함.

자료: 아이돌봄지원사업 홈페이지(<https://idolbom.mogef.go.kr>). 2014. 4. 2 인출.

영아종일제 돌봄서비스는 만0세가 45~75만원, 만1세 40~70만원을 지원한다. 정부지원과 본인부담금을 합산하면 이용 금액이 아동 1인당 110만원이다. 이 비용도 전년도와 비교하여 10만원 인상되었다.

2) 아동인지능력향상 서비스

아동인지능력향상 서비스는 정부가 영유아 발달 초기부터 아동과 부모에게 독서지도 및 관련 정보를 제공하는 서비스를 통해 창의적·생산적·균형적인 발달을 촉진하기 위하여 마련한 제도이다.

〈표 II-2-9〉 아동인지능력향상서비스 지원 등급

단위: 원

등급	구분	1인당 월지원액
1등급	아동복지시설 입소 아동(아동양육시설, 아동일시보호치료시설, 아동보호치료시설, 공동생활가정), 가정위탁아동, 국내입양아동, 의료급여수급자(차상위 본인부담 경감 이용자 포함), 장애아동(장애아동복지지원법 제2조 제1호, 6세미만의 아동인 경우 장애인단서, 기타 장애아동 재활치료, 장애아 무상보육료 지원아동 등), 부모 모두가 장애인 아동, 조손가정·다문화가정(다문화가족지원법)·한부모 가정(한부모가족지원법 제5조), 3자녀 이상 다자녀가구 아동	25,000
2등급	그 외 아동	15,000

자료: 보건복지부 사회서비스전자바우처홈페이지(<http://www.socialservice.or.kr>) 2014.3.14. 인출.

이 서비스는 전국 가구 월평균 소득 100%이하¹⁷⁾ 가구 중 만2~6세까지의 아동을 대상으로 하며, 정부가 지정한 기관의 도우미가 대상자 가구에 책 읽어주기 및 독후활동(주1회 월4회 이상, 회당 20분 이내), 도서 지급(월 4권 이상), 부모대상 독서지도 및 상담(월1회 이상) 등을 제공한다. 바우처 지원액은 가구여건 및 소득수준에 따라 1등급은 25,000원, 2등급은 15,000원으로 차등 지원한다. 등급별 자격요건은 <표 II-2-9>에 제시하였다.

아동인지능력향상 서비스 이용기관은 영유아 교육기업인 눈높이대교, 웅진씽크빅, 구몬학습, 한솔 등과 도서대여 기업 등이 참여하고 있다. 서비스 가격은 <표 II-2-10>과 같이 2만 5천원에서 4만 2천원 선이며, 서비스 가격 중 바우처 지원액을 제한 차액은 이용자가 부담한다.

<표 II-2-10> 아동인지능력향상서비스 이용기관

단위: 원

기관명	서비스(상품)명	서비스 가격
눈높이 대교	창의독서	29,000
웅진 씽크빅	책생각키우기	30,000
구몬학습	책 꾸러기	30,000
한솔교육	북스북스 책 읽기 프로그램	42,000
교원	교원 Allstory 부영이책장 123	1단계 41,000/2단계 30,000
재능교육	생각하는 쿠키북1	29,000
장원교육	책 읽는 아이들	30,000
아이북랜드	책 읽어주기 누리과정	25,000~

자료: 보건복지부 사회서비스전자바우처사이트(<http://www.socialservice.or.kr>) 2014. 3. 14. 인출.

3. 보육료·교육비 지원 현황

가. 보육료·교육비 지원

2013년 기준 보육과 유아교육 총 예산은 11조 7,644억원으로 GDP대비 0.9%이다. 이중 보육 예산은 9조 3,781억원, 유아교육 예산은 3조 5,455억원을 차지한다. 2012년 총 예산 대비 34% 증가하였다.

이는 0~2세에게 제한적으로 지원한 양육수당이 0~5세 전계층으로 확대되고,

17) 전국가구 월평균소득의 100%는 1인 1,493천원, 2인 2,770천원, 3인 4,109천원, 5인 4,843천원임.

0~2세 무상보육과 3~5세 누리과정 확대에 따른 어린이집 및 유치원 이용 아동 증가에 따라 보육 및 유아교육 예산이 매년 급격하게 증가하고 있다.

〈표 II-3-1〉 보육·유아교육 예산: 2009~2013

단위: 백만원(%)

구분	2009	2010	2011	2012	2013
보육	4,081,092	4,943,803	5,933,436	7,291,515	9,378,156
유아교육	1,235,852	1,500,018	1,923,903	3,027,984	3,545,557
계	5,316,944	6,443,821	7,857,339	10,319,499	12,923,713
GDP 대비비율	(0.45)	(0.50)	(0.56)	(0.72)	(0.9)

주: 보육예산은 국고지원사업 중앙과 지방정부 예산 합계로 시도 및 시군구 특별사업예산 제외함.

자료: 육아정책연구소.(2013). 2012~2013 유아교육 연차보고서.

서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

유아교육·보육 예산 중 부모에게 지원되는 보육료와 교육비, 양육수당 등의 지원 현황과 예산 규모를 살펴보면 다음과 같다.

1) 보육료

2013년 기준 보육료 지원 아동수는 총 147만여 명으로 전년대비 9.6% 증가하였다. 이는 2012년도에 전년대비 36.3% 증가한 것과 비교하여 증가율이 크게 둔화되었다. 보육료 지원 아동수를 연령별로 보면, 2세가 398,996명으로 많고, 다음은 1세 323,921명, 3세 254,383명 순이며, 나머지는 10~20만명 선이다. 양육수당 전계층 확대로 0세 지원 아동수가 크게 감소한데 반해, 누리과정 확대로 3, 4세가 눈에 띄게 증가하였다(표 II-3-2 참조).

〈표 II-3-2〉 보육료 지원 아동수

단위: 명

구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
2009	795,121	72,730	138,265	175,710	148,448	129,914	130,054
2010	878,880	87,934	160,377	222,257	162,554	124,337	121,421
2011	991,310	112,933	188,198	244,469	196,531	133,908	115,271
2012	1,351,232	175,352	320,003	371,409	185,173	142,523	156,772
2013	1,474,645	146,347	323,921	398,996	254,383	183,494	167,504

주: 방과후 아동이 포함된 자료임.

자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

<표 II-3-3>은 보육료 지원유형별 지원 아동수를 나타낸다. 영아보육료 지원 아동수는 2013년 기준 847,885명으로, 누리과정 575,704명, 다문화 35,521명, 장애아보육료 11,967명 순이다. 누리과정 보육료 지원은 2012년부터 지방교육재정교부금으로 지원된다.

〈표 II-3-3〉 보육료 지원유형별 지원 아동수

					단위: 명
구분	2009	2010	2011	2012	2013
전체	795,121	878,880	991,310	1,351,232	1,474,645
0~4세 보육료	596,089	607,364	843,185	-	-
두자녀 보육료	60,704	142,210	-	-	-
영(유)아보육료	-	-	-	1,154,899	847,885
장애아보육료	15,083	14,938	14,405	13,022	11,967
만 5세	107,951	103,832	99,334	142,772	-
방과후	14,928	10,536	8,177	5,315	3,568
기타(농어촌보육료, 양육수당)	366	-	-	-	-
다문화	-	-	26,209	35,224	35,521
누리	-	-	-	-	575,704

주: 2013년 3, 4세 중 가구소득 30% 누리과정 보육료는 보육예산으로 지원함.
자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

2014년 보육예산은 국고 5조 2,738억원으로 전년 대비 36.4%가 증가하였다. 어린이집 이용 아동수 증가와 함께 0~5세 전계층 보육료 및 양육수당 지원제도 도입에 따라 지원 대상이 급격히 확대된 데 따른 것이다. 보육예산 중 부모에게 지원되는 영유아 보육료가 3조 3천억원, 양육수당이 1조 2천억원으로 전체 보육예산의 86.1%를 차지한다. 영유아 보육료와 양육수당은 전년대비 각각 28%, 38% 증가하여 정부의 부모지원이 크게 확대되고 있다(표 II-3-4 참조).

〈표 II-3-4〉 보육료 및 양육수당 국고지원 예산

						단위 : 백만원(%)
구분	2010	2011	2012	2013	2014	(비율)
전체 예산	2,127,510	2,478,380	3,028,567	4,131,345	5,273,819	(100.0)
영유아보육료지원	1,632,204	1,934,611	2,391,291	2,598,219	3,329,228	(63.1)
가정양육수당지원사업	65,664	89,794	102,646	880,950	1,215,319	(23.0)
소계	1,697,868	2,024,405	2,493,937	3,479,169	4,544,547	

자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

보육예산은 중앙정부가 국고지원 사업의 50% 정도를 부담하였으나 2014년부터 65% 정도로 늘어났다. 국고지원은 지방재정 수준을 고려하여 시군구별로 차등화하고 있다. 서울은 2013년까지 20%를 부담하였으나 2014년 35%로 늘어났고, 그 외 지역도 50%에서 65%로 15%p 인상되었다. 지방재정교부금으로 지원되는 3~5세 누리과정 지원금과 지방특수시책 사업예산은 보육예산에서 제외된다.

2) 교육비

유아학비 지원 아동수는 2013년 기준 108만여 명이다. 지원유형별로 방과후(종일반) 지원이 42만여 명으로 가장 많고, 3-5세가 661,892명이다. 2013년 누리과정이 3-5세로 확대되면서 지원 아동수가 급격히 증가하였다.

〈표 II-3-5〉 유아학비 지원현황: 2010~2013

단위: 명

구분	2010년			2011년			2012년			2013년		
	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계	국공립	사립	계
만 5세	341,56	106,098	140,254	40,388	110,262	150,682	80,831	233,514	314,345	-	-	-
만3,4세	19,895	156,284	176,179	29,720	210,253	241,784	36,137	249,524	285,661	-	-	-
만3~5세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	143,515	518,377	661,892
두자녀	4,796	32,350	37,145	7,601	194,03	27,004	-	-	-	-	-	-
방과후(종일반)	33,816	134,782	162,109	33,076	122,279	155,355	92,734	276,045	368,779	121,930	294,577	416,507
시도자체사업	-	-	-	8,723	21,413	30,136	830	7,951	8,781	-	-	-
계	92,662	429,514	515,687	119,508	483,610	604,961	210,532	767,034	977,566	265,445	812,954	1,078,399

자료: 교육과학기술부(2010). 2010년도 유아학비 지원현황 내부자료.

교육과학기술부(2011). 2011년도 유아학비 지원현황 내부자료.

교육과학기술부(2012a). 2012년도 유아학비 지원현황 내부자료.

교육부(2013a). 2013년도 유아학비 지원현황 내부자료.

유아교육 예산 중 유아에게 지원되는 유아학비와 급식지원 예산은 2014년 기준 1조 8,326억원으로 전체 유아교육 예산의 49.9%, 즉 절반을 차지한다. 학비지원은 5세 누리과정과 3~4세 유아학비, 3~5세 방과후 과정비, 다문화가정 교육비 지원, 급식지원은 저소득층 유아급식비와 기타 유아급식 사업비가 포함된다. 2013년 유아교육 결산과 비교하면, 학비지원은 2013년 1조 4,657억원에서 2014년 1조 7,576억원으로 약 3,000억원 정도 늘어났고, 급식지원은 714억원에서 750으로 소폭 증액되었다.

〈표 II-3-6〉 유아교육비 지원: 2012~2014

단위: 백만원

세부사업	2012년 결산			2013년 결산			2014년 예산		
	공립	사립	계	공립	사립	계	공립	사립	계
학비지원									
5세 누리과정	43,813	444,016	487,829	34,388	454,382	488,770	42,685	532,050	574,735
3~4세 유아학비	19,631	460,663	480,294	29,123	690,727	719,850	39,925	819,700	859,625
3~5세 방과후 과정비	33,422	138,753	172,175	57,027	197,812	254,839	71,432	249,651	321,083
농어업인 유아학비	181	552	733	-	-	-	-	-	-
다문화가정 교육비	663	3,905	4,568	192	228	420	60	240	300
맞벌이가구 유아학비	3	106	109	-	-	-	-	-	-
기타 유아학비	692	10,177	10,868	95	1,689	1,784	105	1,747	1,852
소계	98,405	1,058,172	1,156,576	120,825	1,344,838	1,465,663	154,207	1,603,388	1,757,595
급식지원									
저소득층 유아급식비	5,049	2,983	8,033	968	7,898	8,866	1,199	1,535	2,734
기타 유아급식	6,351	11,567	17,918	28,958	33,591	62,549	31,830	40,436	72,266
소계	11,400	14,550	25,951	29,926	41,489	71,415	33,029	41,971	75,000
전체	109,805	1,072,722	1,182,527	150,751	1,386,327	1,537,078	187,236	1,645,359	1,832,595

주: 1) 5세 누리과정 지원은 2012년도에만 해당됨. 2013년 3~4세로 확대됨에 따라 3~5세 누리과정 지원으로 전환됨.

2) 학지비원이 3~5세로 확대됨에 따라 농어업인, 다문화가정, 맞벌이가구 유아학지지원은 2013년에 폐지됨.

자료: 교육부(2013b). 2012년도 유아교육예산 집행 현황 및 2013년 예산. 내부자료.

최은영·김정숙·송신영(2013). 2013 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소 p. 72. 재인용.

교육부(2014c). 2013년도 유아교육예산 집행 현황 및 2014년 예산. 내부자료.

유아교육 재정 지원을 받는 어린이집 아동은 2013년 기준 110만명이다. 3~5세 누리과정 지원 아동 중 만3세가 43만명으로 가장 많고, 만5세 36만명, 만4세 31만명 선이다. 지원항목별로 보육료 지원아동은 50만명 정도이나 방과후 과정비는 약 60만명으로 방과후 과정비 지원 아동수가 더 많다.

〈표 II-3-7〉 어린이집 누리과정 지원 아동수: 2014

단위: 명

구분	만 3세	만 4세	만 5세	소계
보육료	179,811	132,161	185,661	497,632
방과후 과정비	249,197	183,840	175,648	608,686
전체	429,008	316,001	361,309	1,106,318

주: 어린이집으로 지원되는 방과후 과정비는 유아 1인당 7만원임. 이 예산에서 누리과정 담당교사 수당이 지원되며, 나머지는 누리과정 운영비로 지원함.

자료: 교육부(2014c). 2013년도 유아교육예산 집행 현황 및 2014년 예산. 내부자료.

어린이집에 대한 3-5세 누리과정 예산은 2014년 기준 1조 6,341억원 정도이며, 모두 지방교육재정교부금으로 지원된다. 5세 누리과정이 시행된 2012년 3,423억 원에서 5배 가까이 증액되었다. 지원항목별로 보면, 5세 누리과정 지원은 증가 폭이 크지 않으나, 3~4세 유아학비 지원은 2013년 대비 2배 정도 늘어났다.(표 II-3-8 참조).

〈표 II-3-8〉 어린이집 누리과정에 대한 유아교육 재정

단위: 백만원

구분	2012년 결산	2013년 결산	2014년 예산
누리과정 지원			
5세 유아학비지원(누리과정)	303,540	408,911	429,040
3-4세 유아학비 지원	165	365,193	739,560
3-5세 방과후 과정비 지원	37,821	389,399	465,504
다문화가정 교육비 지원	14	-	-
소계	341,540	1,163,503	1,634,104
급식지원			
다문화가정 급식비 지원	20	-	-
전체	342,297	1,163,503	1,634,104

자료: 교육과학기술부(2012b). 2012년도 유아교육예산 집행 현황 및 2013년 예산. 내부자료.
 교육부(2013b). 2012년도 유아교육예산 집행 현황 및 2013년 예산. 내부자료.
 교육부(2014c). 2013년도 유아교육예산 집행 현황 및 2014년 예산. 내부자료.

3) 양육수당

양육수당 지원 아동수는 2013년 기준 총 1,064,522명으로, 영유아 양육수당 1,060,484명, 장애아동 1,218명, 농어촌 영유아 2,820명이다. 만0~2세에게 제한적으로 지원된 양육수당이 2013년에 0~5세 전계층으로 확대됨에 따라 영유아 양육수당 지원 아동수가 92,818명에서 10%p 이상 늘어났다. 양육수당이 선 지원됨에 따라 장애아동 양육수당과 농어촌 양육수당 지원 아동 수는 절반 이상 줄었다.

영유아 양육수당 수혜 아동수를 연령별로 보면, 0세아가 382,327명으로 가장 많고, 다음으로 1세가 345,442명, 2세 143,948명, 3세 62,526명, 4세 37,977명, 5세와 6세 이상이 4만명 선이다. 영유아의 어린이집 및 유치원 이용 증가로 2세 이후 지원 아동수가 급격히 줄었다(표 II-3-9 참조).

〈표 II-3-9〉 양육수당 지원 아동 수

단위: 명

구분	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아	5세아	6세 이상	계
2010	24,447	27,391	-	-	-	-	-	51,838
2011	36,662	38,408	14,644	-	-	-	-	89,714
2012								
영아	35,514	40,997	16,307	-	-	-	-	92,818
장애아동	17	278	592	546	377	268	180	2,258
농어촌	2,196	2,853	1,587	632	196	133	-	7,597
계	37,727	44,128	18,486	1,178	573	401	180	102,673
2013								
영·유아	382,327	345,442	143,948	62,526	37,977	40,137	40,714	1,060,484
장애아동	6	114	303	307	205	153	130	1,218
농어촌	1,709	708	300	54	22	27	-	2,820
계	384,042	346,264	144,551	62,887	38,204	40,317	40,844	1,064,522

자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

양미산서문화이해민(2013). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소 p.30.

나. 기타

1) 아이돌봄서비스

아이돌봄서비스 이용 아동수는 2013년 기준 시간제서비스 70,994명, 종일제 서비스 18,506명이다. 서비스 대상이 만 12세 이하인 시간제서비스는 이용 아동의 70% 이상이 만 0~5세 영유아이다. 연령별로 만0~2세가 37.5%, 만3~5세가 34.4%를 차지한다. 시간제서비스 이용 아동은 매년 증가 추세를 보여 2012년에는 11.1%p, 2013년에는 18.7%p씩 전년도보다 늘어났다.

〈표 II-3-10〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 아동수

단위: 명

구분	시간제					종일제				
	만0~2세	만3~5세	만6~8세	만9~12세	계	6개월 미만	6~12개월	12~18개월	18~24개월	계
2011	23,959	18,115	8,517	3,236	53,827	1,515	3,348	1,580	250	6,693
2012	25,424	20,724	10,316	3,338	59,802	1,676	6,367	4,144	1,835	14,022
2013	26,588	24,420	15,082	4,904	70,994	2,969	9,635	5,905	-	18,506

주: 2010년 자료는 누적 이용아동수로 보고됨. 2011~2013년과 통계산출 기준이 상이하여 표기하지 않음.

자료: 한국건강가정진흥원(각 연도). 아이돌봄지원사업 결과보고서.

한편, 0~24개월 영아가 이용하는 영아종일제 돌봄서비스도 매년 급격한 증가

세를 보이고 있다. 2011년 6,693명에서 2012년 14,022명, 2013년 18,506명에 이른다. 연령별로 2013년 기준 6~12개월 영아가 9,635명으로 절반 이상을 차지한다(표 II-3-10 참조). 시도별 아이돌봄서비스 이용 아동수는 <부표 II-3-2>에 제시하였다.

아이돌봄서비스별 이용 가구 수는 시간제가 총 47,700가구, 종일제가 총 3,693가구이다. 가구소득별로 보면, 시간제서비스는 가구소득 50%에게 지원하는 가형이 20,960가구로 절반 가까이 되고, 다음으로 가구소득 100% 초과하는, 서비스비용을 전액 본인이 부담하는 라형이 17,101가구이다. 가구소득 50% 이하인 가형 이용률은 2011년 54.4%에서, 2012년 51.6%, 2013년 43.9%로 매년 감소하고 있으나, 본인이 전액 부담하는 라형은 급격한 증가세를 보인다.

〈표 II-3-11〉 가구소득별 아이돌봄서비스 이용 가구 수

단위: 가구

구분	시간제					종일제				
	계	가형	나형	다형	라형	계	가형	나형	다형	라형
2011	37,934	20,629	8,529	8,776	-	1,204	599	299	217	89
2012	41,599	21,476	6,533	2,851	10,739	2,348	443	685	463	757
2013	47,700	20,960	5,461	4,178	17,101	3,693	967	604	742	1,380

주: 2011년 다형과 2012-2013년 라형은 전국가구 평균소득 100% 초과 가구임.

자료: 한국건강가정진흥원(각 년도). 아이돌봄지원사업 결과보고서.

한편, 영아종일제 서비스는 가구소득 100%를 초과하는 라형이 1,380가구로 1/3이 넘는다. 시간제서비스와 마찬가지로, 가형의 이용률은 점차 감소하고, 전액 본인 부담인 라형은 급격하게 늘어나고 있다. 이는 일반 가구가 아이돌봄서비스를 이용하는 경우 보육모나 베이비시터보다 비용 부담이 적어 비용 지원을 받지 않더라도 정부가 관리하는 아이돌봄서비스를 선호하는 것으로 해석된다(표 II-3-11 참조).

2014년 아이돌봄서비스 사업 예산은 총 792억 원으로 전년대비 약 18.8%p 정도 증가하였다. 총 사업비 중 영아 종일제돌봄과 시간제돌봄서비스 지원이 80%가 넘고, 이는 전년대비 14.8%p 정도 늘어난 수치이다. 서비스별로 시간제돌봄이 525억원, 영아종일제돌봄 114억원으로 시간제돌봄서비스가 예산 규모가 크다(표 II-3-12 참조). 2014년 예산에는 아이돌보미 처우개선을 위한 4대 보험 가입비가 사업예산에 추가 편성되어 있다.

〈표 II-3-12〉 아이돌봄서비스 사업 예산

구분	단위: 백만원				
	2010	2011	2012	2013	2014
아이돌봄지원사업 전체	20,147	40,189	43,464	66,618	79,174
영아종일제 돌봄	4,421	5,961	7,184	7,184	11,399
시간제 돌봄	14,678	28,080	30,077	48,509	52,550

자료: 여성가족부(각 년도) 각 년도 여성가족부 예산 및 기금운용계획 내부자료.

2) 아동인지능력향상서비스

아동과 부모에게 독서지도 및 관련 정보를 제공하는 아동인지능력향상 서비스는 2013년 기준 총 19만 여명이 지원을 받았다. 지원 아동수가 2010년 24만명에서 2010년 21만명, 2012년 20만명으로 매년 감소 추세를 보인다.

〈표 II-3-13〉 아동인지능력향상서비스 이용 현황

구분	이용자 수					영유아수 대비 이용자 비율				
	만2세	만3세	만4세	만5세	총계	만2세	만3세	만4세	만5세	총계
2010	18,212	67,611	82,112	74,416	242,351	3.9	13.7	18.3	17.1	13.2
2011	14,685	53,435	78,902	63,608	210,630	3.3	11.5	16.0	14.2	11.4
2012	11,679	43,615	72,354	71,656	199,304	2.5	9.8	15.5	14.5	10.6
2013	11,625	37,297	68,444	73,022	190,388	2.5	7.9	15.3	15.6	10.2

주: 사업년도는 당해연도 2월부터 익년 1월까지임.

자료: 보건복지부(2014). 아동인지능력향상서비스 이용현황 내부자료.

안전행정부(각 년도). 주민등록인구통계.

2013년에 전체 영유아 중 10.2%가 아동인지능력향상서비스를 지원받았다. 연령별로, 만5세가 73,022명으로 38.4%를 차지하고, 다음으로 만4세가 68,444명 35.9%, 만3세 37,297명 19.6%, 만2세 11,625명 6.1%를 차지한다. 만5세와 만4세가 각각 15.6%, 15.3%이고, 만3세 7.9%, 만2세 2.5% 정도이다(표 II-3-13 참조). 시도별 아동인지능력향상 서비스 이용 아동수 및 이용 비율은 <부표 II-3-1>에 제시하였다.

아동인지능력향상서비스는 2007년부터 시행해 온 제도로 사업예산이 2012년 319억원에서 2013년 292억원, 2014년 233억원으로 매년 줄고 있다. 이 사업은 일부 학습지 회사들의 패키지상품 구매 강요, 소비자 불만 증폭 등의 문제로 2015년에 폐지될 예정이다. 일부에서는 저소득층 아동교육을 위한 복지가 감소될 수 있다고 지적하고 있다(경인일보, 2014년 6월 12일 기사).

4. 기타 교육·보육기관 현황

본 절에서는 어린이집 및 유치원 이외에 가정양육지원 사업을 수행하고 있는 육아종합지원센터, 영어학원 및 영어놀이학교 등의 형태로 운영되고 있는 반일제 학원과 문화센터 등의 규모 및 이용 대상, 비용 등을 제시하였다.

가. 육아종합지원센터

육아종합지원센터¹⁸⁾는 영유아보육법 및 지방자치단체 조례에 따라 보육 관련 정보 수집 및 제공, 일시보육서비스, 상담 등을 제공하기 위한 육아지원 기관으로 2014년 3월 기준 전국에 70개소가 설치되어 운영되고 있다. 육아종합지원센터는 2014년부터 가정양육 지원 기능이 확대될 계획이다.

〈표 II-4-1〉 육아종합지원센터 가정양육지원 사업 운영 현황

단위: 개소

구분	개소수	장난감 및 도서대여 ¹⁾			놀이 체험 프로그램	시간제 보육	자유 놀이실 및 책놀이터	영유아 문화 행사	체험 관	기부 나눔 터	가정 보육 교사
		장난감	도서	장난감+ 도서 ²⁾							
전체	71	13	6	45	54	21	51	38	8	10	14
서울	26	7	1	16	25	16	23	18	4	7	-
부산	2	-	-	2	2	1	2	1	-	-	-
대구	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
인천	5	-	1	4	2	2	4	3	-	1	-
광주	1	-	-	1	1	1	-	1	-	-	-
대전	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	-
울산	2	-	-	2	2	-	2	-	2	-	-
경기	20	5	1	12	17	1	13	11	1	1	14
강원	2	-	1	1	-	-	1	1	-	-	-
충북	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
충남	2	-	-	1	2	-	1	-	-	-	-
전북	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전남	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-
경북	2	-	1	1	-	-	2	1	-	-	-
경남	3	-	1	2	1	-	1	1	-	1	-
제주	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-

주: 1) 무료 운영개소 중 연회비가 있는 곳은 8곳으로 연회비는 10,000원임.
육아종합지원센터가 운영하는 장난감 및 도서대여점에 한하여 조사함.

2) 장난감과 도서 두가지 모두 대여 가능한 기관을 포함함.

자료: 각 시도 및 시군구 육아종합지원센터 홈페이지(2014. 3. 21 인출).

18) 육아종합지원센터는 종전의 보육정보센터가 2014년 영유아보육법 개정에 따라 명칭이 변경됨.

육아종합지원센터가 제공하는 가정양육지원사업, 즉 시간제보육 서비스, 영유아 체험·놀이 공간 제공, 보호자 상담, 장난감 및 도서대여 등에서 교육·보육 서비스 중심으로 살펴보았다. 육아종합지원센터가 가장 활발하게 진행하고 있는 대민사업으로 장난감 및 도서 대여사업을 들 수 있다. 센터 중 과반수 이상이 장난감과 도서대여 사업을 병행하고 있고, 10개소는 장난감 대여, 5개소는 도서대여사업만 운영하고 있다. 이 외에도 놀이체험프로그램과 자유놀이실 및 책놀이터를 운영하는 곳은 각각 54개소, 49개소로 많고, 시간제 보육을 제공하는 곳도 22개소로 약 1/3 정도를 차지한다.

나. 영유아 대상 영어학원

영유아 대상 영어학원(일명: 영어유치원)의 설립 및 운영은 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」에 따른다. 동법에 의하면, 학원은 사인이 대통령령으로 정하는 수 이상의 학습자 또는 불특정 다수의 학습자에게 30일 이상의 교습과정에 따라 지식·기술, 예능을 교습하거나 30일 이상 학습장소로 제공되는 시설로 규정하고 있다.

2차년도 조사(양미선 외, 2013)와 동일하게 반일제 형태로 운영되는 영유아 영어학원 대상으로 교육비 및 기타 비용 등을 조사하였다. 2014년 5월 기준 전국 728개 학원이 조사에 참여하였다. 이중 36.3% 가까이가 서울에 소재하고, 나머지는 경기와 부산, 대구, 인천 등 영유아 인구가 많은 지역에 분포하고 있었다. 유아대상 영어학원 교습비에는 교육비와 기타 경비(급간식비와 교재교구비 등), 피복비, 초도물품비, 입학금, 종일반비 등이 포함되는데, 학원 교습비 중 교육비와 급간식비, 교재교구비, 종일반 등은 매월 수납하고, 입학금과 초도물품비, 피복비 등은 연 1회 수납한다.

<표 II-42>를 보면, 영유아 대상 영어학원 교육비는 2014년 기준 월평균 769,000원이고, 기타 경비는 월평균 148,000원, 종일반비 134,000원이다. 시도별로는 서울 소재 영어학원의 교육비가 90만원으로 가장 높고, 전남이 52만원으로 가장 낮다. 대구, 인천, 대전, 세종, 경기 등이 70만원 선이고, 부산, 강원, 충북, 충남, 경북, 제주 등은 60만원 정도이며, 나머지 지역은 50만원 대를 나타내었다. 교육비가 가장 비싼 서울 소재 영어학원의 경우 월 교육비가 최소 35만원에서 최대 255만원까지 분포하여 서울지역 내에서도 학원 간 편차가 매우 크다. 대구와 경기도 서울과 마찬가지로 학원 간 교육비 차이가 매우 크다.

〈표 II-4-2〉 전국 유아 영어학원 현황

단위: 천원(개소)

구분	2014년									2013년								
	교육비			기타 경비 (월)	피복 비 (년)	초도 물품 비 (년)	입학 금 (년)	종일 반비 (월)	(수)	교육비			기타 경비 (월)	피복 비 (년)	초도 물품 비 (년)	입학 금 (년)	(수)	
	평균	최소	최대							평균	최소	최대						
전체	769	320	2,550	148	196	496	237	134	(728)	627	240	1,900	109.8	226	420	249	(544)	
서울	900	350	2,550	171	202	465	259	148	(264)	810	331	1,900	145	222	376	229	(233)	
부산	695	480	880	135	208	558	209	125	(63)	679	500	870	128	225	538	192	(41)	
대구	710	480	1,760	119	221	538	245	135	(31)	617	240	780	107	257	-	-	(14)	
인천	706	450	970	146	207	490	225	157	(28)	718	500	950	113	214	-	200	(16)	
광주	594	320	750	170	221	-	236	110	(13)	538	420	680	112	183	-	400	(4)	
대전	710	450	880	148	231	300	169	132	(21)	666	490	880	132	216	400	-	(13)	
울산	590	400	700	124	205	426	240	150	(10)	635	570	700	116	260	-	-	(2)	
세종	740	740	740	185	250	-	-	120	(1)	-	-	-	-	-	-	-	-	
경기	737	350	1,330	150	176	544	238	134	(196)	646	350	1,500	117	204	365	221.8	(162)	
강원	608	320	750	72	188	300	212	110	(13)	684	580	750	130	238	-	-	(8)	
충북	643	440	938	81	195	533	312	108	(18)	634	440	938	86	228	-	-	(10)	
충남	686	570	930	115	183	-	214	167	(14)	663	470	930	139.5	214	-	-	(8)	
전북	580	480	690	160	210	-	206	100	(7)	553	480	610	104	245	-	-	(4)	
전남	520	490	550	101	100	-	250	-	(3)	512.5	490	550	83	213	-	-	(4)	
경북	664	500	860	98	214	-	162	117	(12)	607	480	780	62	242	-	-	(6)	
경남	588	400	790	136	160	528	252	97	(28)	566	440	790	130	237	-	-	(16)	
제주	647	390	1,050	44	180	-	150	-	(6)	497	360	580	53	210	-	-	(3)	

주: 기타 경비는 급간식비와 교재교구비를 합산한 금액임.

자료: 본 연구를 위한 「유아 영어학원 현황조사」 결과임.

양미선·박진아·손창균·임지희(2013). 영유아교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

다. 문화센터

문화센터는 평생교육시설에 해당된다. 최근 개정된 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」 제2조는 평생교육법에 따라 인가·등록·신고 또는 보고된 평생교육시설은 학원 시설에서 제외된다고 규정하고 있다. 이와 같이, 문화센터에서의 교습활동이 법적으로 금지되어 있으나, 대기업이 운영하는 백화점, 대형마트 등에서는 관련법을 무시하고 0~72개월 영유아 대상으로 신체, 영어, 요리, 음악, 미술·조형 등 교육프로그램을 운영하고 있다.

<표 II-4-3>을 보면, 문화센터를 운영하는 백화점은 2014년 기준 총 59개이고, 대형마트는 245개 지점이다. 전국 백화점 중 93.7%가 문화센터를 운영하고 있고, 대형마트는 이보다 적은 61.9%이다. 2013년과 비교하면 문화센터를 운영하는 백화점은 변동이 없으나 대형마트는 15개 지점이나 늘었다.

백화점 및 대형마트 문화센터에서 영유아를 대상으로 하는 프로그램은 총 8,564개, 강좌 30,718개이었다. 전년도와 비교하여 프로그램과 강좌 수가 큰 폭으로 감소하였다. 경기 악화¹⁹⁾에 따른 경제활동 위축이 주요 요인으로 작용할 수 있으나 문화센터 난립에 따라 프로그램이나 강좌 규모를 축소하여 운영하고 있는 것으로 파악된다.

〈표 II-4-3〉 전국 문화센터 현황

단위: 지점

구분	백화점					대형마트			
	A	B	C	D	소계	E	F	G	소계
2014 문화센터 운영점	10	32	13	4	59	71	120	54	245
전체 지점	(10)	(36)	(13)	(6)	(63)	(150)	(139)	(107)	(396)
2013 문화센터 운영점	10	32	13	4	59	64	121	45	230
전체 지점	(10)	(38)	(13)	(6)	(67)	(139)	(136)	(100)	(375)

자료: 각 백화점 및 대형마트 홈페이지 2014. 11. 7. 인출.

양미선·박진아·손창균·임지희(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

문화센터에서 운영하는 프로그램 및 강좌를 보면, 유아보다 영아 대상이 많고, 전년도에 비해 영아 대상의 프로그램 및 강좌는 감소폭이 유아보다 적다. 이는 영아의 문화센터 이용이 꾸준히 상승세를 보이기 때문이다.

〈표 II-4-4〉 영유아 대상 문화센터 프로그램 및 강좌

단위: 개

구분	2014년						2013년					
	프로그램			강좌			프로그램			강좌		
	영아	유아	소계	영아	유아	소계	영아	유아	소계	영아	유아	소계
전체	4,387	4,177	8,564	21,540	9,178	30,718	5,711	6,747	12,458	23,401	11,701	35,102
백화점												
A	202	123	325	873	233	1,106	202	126	328	937	249	1,186
B	500	408	908	2,095	742	2,837	823	670	1,493	3,797	1,317	5,114
C	243	178	421	1,410	372	1,782	385	273	658	2,044	559	2,603
D	72	50	122	232	76	308	66	127	193	307	275	582
대형마트												
A	1,277	926	2,203	4,458	1,641	6,099	1,267	1,187	2,454	4,744	1,963	6,707
B	1,499	1,751	3,250	9,670	4,565	14,235	1,849	2,966	4,815	7,400	4,865	12,265
C	594	741	1,335	2,802	1,549	4,351	1,119	1,398	2,517	4,172	2,473	6,645

자료: 각 백화점 및 대형마트 홈페이지. 2014. 11. 7. 인출.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

19) 2014년 경기종합지수 동행지수순환변동치가 2014년 1월 100.7에서 2014년 5월 100.1로 하락함.

Ⅲ. 조사대상 특성

제3장에서는 본 연구에 참여한 조사대상의 특성을 살펴보았다. 먼저, 가구와 가구원 즉, 영유아 부모와 이들 자녀의 특성을 알아보고, 육아지원서비스 이용 비율 등을 제시하였다.²⁰⁾

1. 가구 특성

가. 가구원 및 자녀 수

본 조사에 참여한 영유아 가구의 총 가구원 수는 평균 3.9명으로 전년도 조사와 거의 같은 수준이다. 최근 3년간 평균 4명 선을 유지하고 있다.

〈표 III-1-1〉 조사 가구의 가구원 수

단위: %(명), 점							
구분	2인	3인	4인	5인	6인	계(수)	평균
전체	0.3	27.3	55.0	13.5	3.9	100.0(2,509)	3.9
지역규모							
대도시	0.2	26.8	55.5	13.8	3.7	100.0(1,029)	3.9
중소도시	0.1	27.4	56.6	12.5	3.4	100.0(1,006)	3.9
읍면지역	1.4	28.3	49.5	15.4	5.4	100.0(474)	4.0
$X^2(df)/F$			-				0.6
맞벌이 여부							
맞벌이	-	27.7	52.2	14.8	5.2	100.0(821)	4.0
외벌이	0.4	26.9	56.7	13.0	3.1	100.0(1,660)	3.9
둘다무직	4.5	45.5	22.7	13.6	13.6	100.0(28)	4.0
$X^2(df)/F$			-				1.9
2013년조사	0.5	25.6	51.5	15.7	6.6	100.0(2,519)	4.0
2012년조사	0.3	32.9	53.5	10.5	2.7	100.0(2,523)	3.8

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

20) 본 장은 4장, 5장에 제시한 영유아 교육·보육비용의 제 특성별 차이 분석과 관련이 있으므로 가중치를 부여하여 분석함.

가구원 수별로 보면, 4인 가구가 절반이 넘는 55.0%를 차지하고, 3인 가구가 27.3%, 5인 가구 13.5%, 6인 이상 가구가 3.9%이다. 전년도와 비교하여 3, 4인 가구는 다소 늘었으나, 5인 이상 가구는 반대 경향을 나타내었다. 거주지역 및 맞벌이 여부별 가구원수 차이는 거의 없었다(표 III-1-1 참조).

이들 가구의 자녀수는 평균 1.8명으로 전년도와 거의 같은 수준이었다. 자녀수는 차이가 없으나 읍면이 도시지역보다 통계적으로 유의하게 많았다.

자녀수별로는 2명이 58%로 절반이 넘고, 1명이 30.7%, 3명 이상이 11.4%이었다. 자녀수 1, 2명은 2012년 수준에는 미치지 못하나 2013년도보다 늘었고, 3명 이상은 다소 줄었다. 대도시는 타 지역에 비해 1명 비율이 상대적으로 높고, 읍면지역은 3명 이상 비율이 높았다. 또한 둘다 무직인 경우 맞벌이나 외벌이보다 자녀가 3명 이상인 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-2〉 영아와 유아 자녀수

단위: %(명)

구분	자녀수				영아			유아			계(수)
	1명	2명	3명 이상	평균	없음	1명	2명 이상	없음	1명	2명 이상	
전체	30.7	58.0	11.4	1.8	52.8	36.7	10.6	28.4	66.1	5.5	100.0(2,509)
지역규모											
대도시	32.7	56.9	10.4	1.8	51.9	36.3	11.8	30.1	64.8	5.1	100.0(1,029)
중소도시	28.8	60.8	10.4	1.8	52.9	36.6	10.5	29.6	65.2	5.2	100.0(1,006)
읍·면지역	29.9	53.8	16.3	1.9	54.8	37.8	7.5	21.5	71.5	7.0	100.0(474)
$X^2(df)/F$		17.1(4)**		3.9*		6.3(4)					
맞벌이 여부											
맞벌이	32.3	56.5	11.2	1.8	54.9	38.4	6.7	28.6	65.8	5.7	100.0(821)
외벌이	29.6	59.0	11.4	1.8	51.6	35.9	12.5	28.4	66.2	5.4	100.0(1,660)
둘다 무직	50.0	31.8	18.2	1.8	59.1	36.4	4.5	31.8	68.2	-	100.0(28)
$X^2(df)/F$		8.4(4)#		0.5		22.0(4)***					
2013년조사	28.9	56.0	15.1	1.9	40.2	47.5	12.3	33.6	60.6	5.7	100.0(2,519)
2012년조사	35.5	54.8	9.7	1.8	44.8	47.3	8.0	32.6	60.3	7.2	100.0(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀 연령을 기준으로 영아와 유아로 구분하여 보면, 영아가 있는 가구는 47.3%, 유아가 있는 가구는 71.6%로 유아가 있는 가구가 더 많았다. 일시적인 출산율²¹⁾ 상승으로 2013년에는 영아 가구가 다소 늘었으나 출산율이 다시 최저

수준으로 떨어지면서 10%p 이상 감소하였다. 반면에 유아가 있는 가구는 전년도에 비해 다소 늘었다(표 III-1-2 참조).

나. 가구 유형

영유아 가구의 형태는 과반수인 89.7%가 부부와 자녀로 이루어진 가구이고, 조부모와 부모, 자녀로 이루어진 가구는 9.6%, 한부모 가구는 0.7%로 소수이다. 조부모 동거 여부로 보면, 조부모와 동거하는 가구는 9.6%이고, 부모와 영유아 자녀로만 이루어진 가구는 90.4%이다. 부부와 자녀로 구성된 가구는 2013년 조사보다 다소 늘고, 조부모와 부모, 자녀로 구성된 3세대 이상 가구는 소폭 감소하였다(표 III-1-3 참조).

〈표 III-1-3〉 가구 형태

단위: %(명)

구분	조부모 동거				조부모 비동거		조손	기타	계(수)
	조부모 +부모 +자녀	조부모+ 한부모+ 자녀	한조부모+ 부모+ 자녀	한조부모+ 한부모+ 자녀	부부+ 자녀	한부모 +자녀	(한)조부모 +자녀		
전체	2.3	0.7	5.3	1.3	89.7	0.7	-	-	100.0(2,509)
지역규모									
대도시	2.9	0.8	7.3	2.0	86.5	0.4	-	0.1	100.0(1,029)
중소도시	1.7	0.6	3.0	0.8	93.4	0.4	-	-	100.0(1,006)
읍·면지역	2.3	0.5	5.7	0.5	88.7	2.5	-	-	100.0(474)
맞벌이여부									
맞벌이	3.7	-	9.1	-	87.2	-	-	-	100.0(821)
외벌이	1.6	0.9	3.4	1.6	91.6	0.8	-	0.1	100.0(1,660)
둘다무직 ²²⁾	-	9.1	-	27.3	36.4	22.7	-	4.5	100.0(28)
2013년조사	4.9	0.8	5.8	1.1	85.6	1.3	0.1	0.4	100.0(2,519)
2012년조사	0.2	2.1	0.2	3.2	93.1	0.7	0.1	0.4	100.0(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

지역별로 보면, 전년도와 다르게 대도시는 조부모와 부모, 자녀 3세대로 구성된 가구 비율이 높은 반면, 중소도시와 읍면지역은 부부와 자녀로 구성된 가구

21) 합계출산율이 2011년 1.244명에서 2012년 1.297명으로 늘었으나 2013년 1.190명으로 통계작성(1970년) 이래 2005년 1.076명에 이어 두 번째로 낮음(통계청, 2014).

22) 본 조사의 맞벌이형태 중 둘다 무직에는 한부모 무직, 부모 둘다 부재인 경우 포함함.

가 많았다. 맞벌이 여부별로 보면, 맞벌이가 외벌이보다 조부모와 동거하는 비율이 높았다. 이는 맞벌이의 대도시 거주 비율이 높아서 나타난 결과로 해석된다(표 III-1-3 참조).

다. 가구소득

영유아 가구의 총 가구소득은 월평균 403만 5천원으로, 전년대비 8.6% 정도 상승하였다. 그러나 소비자물가상승률을 고려할 때 실질소득은 43만원 정도가 증가하여 총 가구소득 증가율은 11.6%라고 할 수 있다. 이는 조사지역 차이로 인해 소득이 상승하였다고 할 수 있다.

〈표 III-1-4〉 총 가구소득 분포 및 평균

단위: %(명), 만원

구분	199만원 이하	200~249 만원	250~299 만원	300~349 만원	350~399 만원	400~499 만원	500만원 이상	계(수)	평균
전체	4.3	9.1	16.0	19.0	10.8	16.0	25.0	100.0(2,504)	403.5
지역규모									
대도시	5.0	7.8	15.1	20.7	12.0	14.4	25.0	100.0(1,027)	400.7
중소도시	3.0	7.1	14.8	16.6	10.0	18.3	30.1	100.0(1,005)	433.3
읍·면지역	5.4	17.0	20.9	20.4	9.8	14.3	12.2	100.0(472)	337.2
$X^2(df)/F$				106.1(12)	***				41.1***
맞벌이여부									
맞벌이	1.0	2.5	9.4	12.3	17.1	20.2	37.5	100.0(821)	467.9
외벌이	5.2	12.3	19.4	22.5	7.7	14.0	19.0	100.0(1,659)	374.3
둘다무직	70.0	15.0	5.0	-	5.0	5.0	-	100.0(24)	138.5
$X^2(df)/t$				-					95.4***
막내자녀연령									
0세	2.9	13.8	16.3	23.7	12.4	16.1	14.9	100.0(578)	371.5
1세	3.6	11.4	15.3	22.8	12.6	11.7	22.8	100.0(561)	386.8
2세	4.2	10.9	17.0	17.8	11.4	17.3	21.5	100.0(423)	387.0
3세	4.3	7.9	16.6	17.5	11.3	10.3	32.0	100.0(381)	418.3
4세	4.5	5.6	15.2	20.4	5.4	15.5	33.5	100.0(262)	442.6
5세 이상	5.9	5.7	15.4	12.5	12.1	22.8	25.6	100.0(299)	412.3
$X^2(df)/F$				147.4(30)	***				9.9***
2013년조사	10.4	13.5	17.0	18.2	8.3	15.1	17.4	100.0(2,519)	354.8
2012년조사	7.1	12.3	17.8	22.2	12.2	16.1	12.3	100.0(2,519)	339.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

도시지역이 읍면지역보다 유의미하게 높고, 외별이보다 맞별이 가구가 많으며, 자녀 연령이 높아짐에 따라 가구소득도 늘어나는 경향을 보였다.

소득구간별로는 500만원 이상이 25.0%로 다수이다. 전년도 보다 300만원 이상 가구비율이 상승함에 따라 총 가구소득이 늘어난 것으로 풀이된다. 도시지역과 맞별이 가구의 경우 350만원 이상 비율이 상대적으로 높다(표 III-1-4 참조).

라. 가구 지출

영유아 가구의 월평균 가구지출은 평균 328만 6천원으로 소득과 마찬가지로 전년도보다 높은 비율로 상승하였다.

〈표 III-1-5〉 월 평균 가계지출 분포 및 평균

단위: %(명), 만원								
구분	199만원 이하	200~249 만원	250~299 만원	300~349 만원	350~399 만원	400만원 이상	계(수)	평균
전체	7.4	18.1	21.0	18.0	12.3	23.2	100.0(2,509)	328.6
지역규모								
대도시	6.8	15.2	20.4	21.3	14.7	21.6	100.0(1,029)	324.0
중소도시	6.6	16.9	21.5	15.4	11.9	27.7	100.0(1,006)	351.6
읍·면지역	11.3	28.2	21.4	15.6	7.4	16.0	100.0(474)	283.7
$X^2(df)/F$			88.8(10)***					36.1***
맞별이여부								
맞별이	3.5	10.9	16.3	21.8	17.5	30.0	100.0(821)	351.2
외별이	9.0	21.4	23.4	16.2	10.0	20.0	100.0(1,660)	319.0
둘다무직	45.5	31.8	13.6	4.5	4.5	-	100.0(28)	192.3
$X^2(df)/t$			-					24.5***
막내자녀 연령								
0세	6.9	23.0	26.8	19.9	11.5	11.9	100.0(578)	293.3
1세	8.4	19.8	24.3	18.3	8.7	20.7	100.0(561)	310.9
2세	9.3	22.6	19.9	17.7	10.8	19.7	100.0(425)	309.1
3세	7.2	17.3	18.7	19.9	9.8	27.1	100.0(383)	350.8
4세	5.6	13.2	18.6	19.4	14.1	29.1	100.0(263)	356.5
5세 이상	8.0	13.5	17.9	13.1	17.1	30.4	100.0(299)	347.6
$X^2(df)/F$			125.2(25)***					16.2***
2013년조사	17.5	23.0	19.0	18.3	8.6	13.6	100.0(2,519)	274.8
2012년조사	18.9	24.1	21.8	18.7	7.3	9.2	100.0(2,522)	261.4

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

이를 소비자물가상승률을 반영하여 비교하면, 총 가구지출은 전년대비 15.2% 정도 늘어났다고 할 수 있다. 가구특성별로는 도시지역에 거주하거나 맞벌이 부부인 경우, 영유아 자녀의 연령이 많을수록 가구지출이 유의미하게 늘어난다.

가구지출 구간별로 보면, 400만원 이상이 23.2%로 많고, 250~299만원이 21.0%, 200~249만원과 300~349만원이 각각 18% 정도, 199만원 이하가 7.4% 순이다. 월평균 가구소득과 지출 간의 차이는 75만원 정도로 전년도보다 소득에 비해 지출이 증가하였음을 알 수 있다(표 III-1-5 참조).

마. 주택 소유형태

영유아 가구가 거주하는 주택의 소유형태는 자가가 45.6%이고, 전세와 전·월세가 각각 32.0%, 16.5%이며, 월세가 0.1% 순이다. 전년도보다 자가비율이 감소하고, 전세와 전·월세 비율이 늘었다. 2012년도 조사와 비교하면 자가 비율은 소폭 상승하였으나 전세 비율이 줄고, 전·월세 비율이 늘었다. 가구특성별로 보면, 도시지역은 자가 비율이 절반 정도이나, 읍면지역은 전·월세 비율이 32.4%로 약 1/3을 차지하였다.

〈표 III-1-6〉 주택 소유형태

단위: %(명)

구분	주택 소유형태						자가와 주택 소유비율	
	자가	전세	전·월세	월세	무상	계(수)	소유	(수)
전체	45.6	32.0	16.5	0.1	5.7	100.0(2,509)	19.1	(1,396)
지역규모								
대도시	50.0	31.4	13.1	0.1	5.4	100.0(1,029)	17.0	(493)
중소도시	45.1	37.9	13.7	0.1	3.2	100.0(1,006)	24.7	(593)
읍·면지역	35.5	19.0	32.4	0.2	12.9	100.0(474)	11.6	(310)
맞벌이여부								
맞벌이	47.7	29.3	19.4	0.1	3.5	100.0(821)	17.7	(455)
외벌이	44.6	33.6	14.8	0.1	6.9	100.0(1,660)	19.9	(925)
둘다무직	50.0	13.6	36.4	-	-	100.0(28)	-	(16)
2013년조사	49.6	30.4	13.7	0.8	5.5	100.0(2,519)	16.9	(1,313)
2012년조사	44.3	42.4	10.2	0.3	2.8	100.0(2,523)	8.5	(1,421)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

한편 현재 거주하는 주택과 별도로 주택을 소유하고 있는 비율은 19.1%로,

약 1/5 정도가 주택을 소유하고 있으나 다른 곳에서 전세나 월세로 살고 있었다. 이 비율은 매년 늘어나는 추세이다. 자가외 주택을 소유하는 비율은 도시지역과 외벌이 가구일수록 높았다(표 III-1-6 참조).

바. 국민기초생활보장 대상

조사대상 가구 중 국민기초생활수급 대상자는 0.7%로 전년도보다 낮아졌다. 지역별로는 대도시가 타 지역보다 다소 높았다(표 III-1-7 참조).

〈표 III-1-7〉 국민기초생활수급 여부

구분	급여	비급여	계(수)	단위: %(명)
				X ² (df)
전체	0.7	99.3	100.0(2,509)	
대도시	1.3	98.7	100.0(1,029)	9.6(2)**
중소도시	0.5	99.5	100.0(1,006)	
읍·면지역	-	100.0	100.0(474)	
2013년조사	1.2	98.8	100.0(2,519)	
2012년조사	0.8	99.2	100.0(2,523)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$.

2. 부모 특성

제2절에서는 영유아 부모의 연령 및 학력, 출신국 등의 사회학적 특성과 건강, 취업 특성 등을 제시하였다.

가. 인구사회학적 특성

<표 III-2-1>은 영유아 부모의 연령을 나타낸다. 먼저 아버지는 평균 37.7세, 어머니는 평균 35.2세로 전년도와 비교하여 아버지와 어머니 모두 다소 증가하였다.

연령대별로 보면, 부모 모두 35~39세가 각각 44% 내외로 다빈도이었다. 아버지는 45세 이상이 7.3%, 어머니는 29세 이하가 8.0%로 많았다. 전년도 연령별대

별 비율과 비교하여 아버지는 큰 변화가 없으나 어머니는 30~34세 비중은 줄고, 35~39세는 반대로 늘었다.

〈표 III-2-1〉 영유아 부모의 연령

단위: %(명), 세

구분	부						모					(수)
	29 이하	30~34	35~39	40~44	45 이상	평균	29 이하	30~34	35~39	40 이상	평균	
전체	3.1	20.4	43.1	26.2	7.3	37.7	8.0	33.9	44.4	13.7	35.2	(2,480)
대도시	3.3	17.1	47.0	25.5	6.9	37.8	7.6	33.5	45.6	13.3	35.3	(1,019)
중소도시	2.4	21.4	40.4	28.5	7.3	37.7	7.3	32.8	46.4	13.4	35.3	(995)
읍·면지역	4.4	26.0	39.6	21.9	8.1	37.3	10.6	37.7	36.3	15.4	34.9	(466)
$X^2(df)/F$			30.2(8)***			1.9			15.5(6)*		1.6	
2013년조사	2.8	24.1	41.9	24.1	7.1	37.5	10.1	40.3	37.0	12.6	34.7	(2,480)
2012년조사	2.4	23.4	55.7	14.3	4.3	37.2	8.5	40.3	41.3	9.9	34.6	(2,500)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

영유아 부모의 학력은 아버지와 어머니 모두 4년제 대학교 졸업이 40% 이상으로 다수이다. 다음으로 고졸, 전문대졸, 대학원 이상 순이었다.

〈표 III-2-2〉 영유아 부모의 학력

단위: %(명)

구분	부						모						(수)
	고졸 미만	고졸	전문대졸	4년제 졸	대학원 이상	부재·무응답	고졸 미만	고졸	전문대졸	4년제 졸	대학원 이상	부재·무응답	
전체	1.0	27.2	14.6	47.8	7.8	1.6	1.7	32.3	18.2	41.8	4.8	1.2	(2,509)
대도시	0.8	25.2	14.2	48.9	8.4	2.5	2.0	30.0	19.8	42.0	5.3	1.0	(1,029)
중소도시	0.8	25.0	12.2	52.1	9.2	0.5	1.2	28.6	16.5	47.3	5.3	1.2	(1,006)
읍·면지역	2.0	37.7	21.4	34.1	2.9	1.8	2.3	47.6	18.5	27.5	2.5	1.6	(474)
$X^2(df)$				97.2(10)***						81.7(10)***			
2013년조사	1.6	29.9	16.4	43.3	6.9	2.0	2.3	34.4	21.7	36.5	3.6	1.6	(2,519)
2012년조사	2.1	21.1	19.0	52.3	4.6	0.9	3.0	29.9	25.0	38.5	3.3	0.4	(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

전년도 조사와 비교하여 아버지와 어머니의 4년제 대학교 이상 학력 비율이 상승하였다. 특히 어머니의 4년제 대학교 졸업 비율이 5%p 이상 늘었다. 이를 지역별로 보면, 아버지의 경우 도시지역은 4년제 대학교 이상이 절반 이상을 차지하는 반면, 읍면지역은 전문대졸 이하가 61.1%로 절반이 넘는다. 어머니도 도시지역이 읍면지역보다 4년제 대학교 이상 졸업 비율이 높았다(표 III-2-2 참조).

영유아 부모의 출신국은 아버지 0.4%와 어머니 3.0%가 외국인이다. 이 비율은 전년도와 거의 차이가 없다. 대도시의 경우 아버지가 외국인 또는 이민자인 경우가 타 지역보다 다소 높았다. 어머니는 도시와 읍면지역이 8배 이상 차이난 전년도 조사와 다르게 대도시와 읍면이 4% 내외로 중소도시보다 두배 이상 많았다(표 III-2-3 참조).

〈표 III-2-3〉 영유아 부모의 출신국

단위: %(명)

구분	부			모			(수)
	내국인	외국인· 이민자	부재· 무응답	내국인	외국인· 이민자	부재· 무응답	
전체	98.1	0.4	1.6	95.8	3.0	1.2	(2,509)
대도시	96.8	0.7	2.5	94.9	4.1	1.0	(1,029)
중소도시	99.3	0.2	0.5	97.3	1.5	1.2	(1,006)
읍·면지역	98.2	-	1.8	94.6	3.8	1.6	(474)
X ² (df)		-			16.0(4)**		
2013년조사	97.7	0.4	1.9	95.3	3.2	1.6	(2,519)
2012년조사	99.0	0.1	0.9	97.7	1.8	0.4	(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$.

나. 건강 특성

영유아 부모의 건강 및 질병 상태는 아버지 97.1%가 건강하고, 1.3%는 장애나 질병이 있었다. 어머니도 97.6%가 건강하고 1.2% 정도만 장애나 질병이 있었다. 장애 또는 질병이 있다는 비율은 전년도 조사와 비교하여 아버지는 소폭 감소하고, 어머니는 늘었다. 지역별로 보면, 아버지와 어머니 모두 도시지역보다 읍면지역이 장애나 질병이 있다는 비율이 높았다(표 III-2-4 참조).

〈표 III-2-4〉 영유아 부모의 건강상태

단위: %(명)

구분	부					모					(수)
	건강	질병	장애 (법정)	질병과 장애	부재· 무응답	건강	질병	장애 (법정)	질병과 장애	부재· 무응답	
전체	97.1	0.8	0.5	-	1.6	97.6	0.8	0.4	-	1.2	(2,509)
대도시	96.2	0.8	0.4	0.1	2.5	97.4	1.0	0.7	-	1.0	(1,029)
중소도시	98.8	0.1	0.5	-	0.5	98.2	0.4	0.3	-	1.2	(1,006)
읍·면지역	95.2	2.5	0.5	-	1.8	96.6	1.6	0.2	-	1.6	(474)
2013년조사	96.3	0.8	0.8	0.2	1.9	97.3	0.7	0.2	0.2	1.6	(2,519)
2012년조사	98.3	0.3	0.4	0.1	0.9	98.8	0.2	0.5	-	0.4	(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

다. 부모의 취업

1) 취업상태

영유아 부모의 취업상태를 살펴보면, 아버지 97.3%와 어머니 31.4%가 취업 상태이었다. 아버지 취업률은 2012년 조사보다 낮으나 전년도 조사보다 다소 상승하였다. 어머니의 취업률은 매년 증가 추세이고, 육아휴직은 전년도보다 다소 낮아졌다.

아버지의 취업상태를 지역별로 보면, 대도시 취업률이 96.4%로 98% 내외의 중소도시나 읍면지역보다 상대적으로 높았다. 막내자녀 연령에 따라서는 영아 부모가 유아 부모보다 상대적으로 높은 취업률을 나타내었다.

한편, 어머니는 대도시와 읍면지역의 취업률이 각각 38.9%, 38.0%로 중소도시 21.0%보다 높고, 막내자녀 연령이 2세 미만보다 2세 이상인 경우 10~20%p 정도 높았다. 0세가 17.4%에서 1세 27.2%, 2세 이상은 30%대로 늘어났다. 특히 육아 휴직 비율은 도시지역이 읍면지역보다 상대적으로 높고, 막대자녀 연령에 반비례하여 늘어났다. 0세 9.9%에서 1세 4.8%로 절반 가량 줄고, 2세 이상은 1~2% 수준으로 낮아진다(표 III-2-5, 그림 III-2-1, 그림 III-2-2 참조).

〈표 III-2-5〉 영유아 부모의 취업상태

단위: %(명)

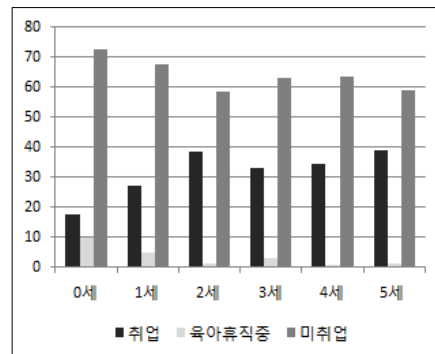
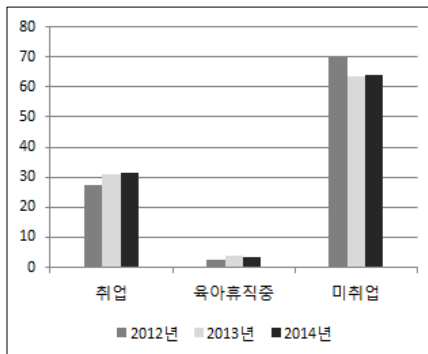
구분	부				모				(수)
	취업	육아 휴직 중	미취업	부재· 무응답	취업	육아 휴직 중	미취업	부재· 무응답	
전체	97.3	-	1.1	1.6	31.4	3.4	64.0	1.2	(2,509)
지역규모									
대도시	96.4	-	1.1	2.5	38.9	3.2	57.0	1.0	(1,029)
중소도시	98.3	-	1.2	0.5	21.0	4.3	73.5	1.2	(1,006)
읍·면지역	97.5	-	0.7	1.8	38.0	2.0	58.4	1.6	(474)
X ² (df)		14.2(4)**				96.8(6)***			
막내자녀 연령									
0세	98.7	-	1.1	0.2	17.4	9.9	72.5	0.2	(578)
1세	98.8	-	0.6	0.6	27.2	4.8	67.7	0.3	(561)
2세	97.5	-	1.7	0.7	38.5	1.0	58.5	2.0	(425)
3세	96.4	-	1.9	1.7	32.9	2.9	62.8	1.4	(383)
4세	98.1	-	0.2	1.7	34.3	0.2	63.4	2.1	(263)
5세	95.4	-	0.8	3.8	38.7	1.1	58.8	1.3	(299)
X ² (df)		-				171.1(15)***			
2013년조사	95.9	0.1	2.1	1.9	31.0	4.0	63.4	1.6	(2,519)
2012년조사	97.9	-	1.1	0.9	27.2	2.3	70.1	0.4	(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.



〔그림 III-2-1〕 모의 취업상태

〔그림 III-2-2〕 영유아 연령별 모 취업상태

2) 취업 부모의 직종

영유아 부모의 취업여부 및 직종은 <표 III-2-6>과 같다.

아버지 직업은 사무종사자가 34.0%로 다수이고, 서비스 및 판매종사자 20.0%, 기능원 및 관련 기능종사자와 전문가가 10%대, 나머지는 5% 내외로 소수이다. 전년도 조사와 비교하여 사무종사자, 서비스 및 판매종사자, 전문가, 기능원 및 관련 기능종사자 비율이 늘고, 나머지는 소폭 감소하였다. 지역별로 보면, 도시 지역은 사무종사자 비율이 높으나 읍면지역은 서비스 및 판매종사자와 기능원 및 관련 기능종사자가 다수를 차지하였다. 특히, 군인·학생 비율이 10.2%로 높았다.

한편, 어머니는 과반수인 64.0%가 무직이고, 11.2%는 사무종사자, 9.6%는 서비스 및 판매종사자, 7.7%는 전문가이고, 나머지는 3%로 소수이었다. 앞서 살펴본 취업상태와 마찬가지로 전년도보다 무직 비율이 늘고, 전문가 비율이 줄었다. 지역별로는 중소도시가 타 지역에 비해 무직 비율이 15%p 가량 높고, 대도시가 사무종사자나 서비스 및 판매종사자 비율이 높았다.

〈표 III-2-6〉 영유아 부모의 직종

단위: %(명)

구분	부				모				2013년조사		2012년조사	
	전체	대도시	중소도시	읍·면·지역	전체	대도시	중소도시	읍·면·지역	부	모	부	모
임직원, 관리자	2.5	2.5	2.7	2.0	-	-	-	-	3.7	0.2	2.8	0.2
전문가	12.2	14.6	12.2	6.1	7.7	10.0	4.5	9.7	11.9	8.9	8.6	4.9
기술공 및 준전문가	2.9	2.4	3.5	2.9	1.8	1.8	1.8	1.8	6.2	1.4	6.4	0.4
사무 종사자	34.0	34.0	39.8	19.5	11.2	14.2	9.5	7.5	26.7	10.6	41.4	11.8
서비스 및 판매종사자	20.0	21.6	17.6	21.9	9.6	11.2	7.0	12.2	19.2	8.8	16.6	9.3
농,임,어업 숙련종사자	0.6	-	0.1	3.6	0.4	-	-	2.3	2.1	1.3	0.8	-
기능원 및 관련기능종사자	14.6	12.5	14.3	20.8	0.8	1.0	0.6	0.9	14.0	0.6	12.3	0.4
장치기계조작 및 조립종사자	5.5	5.0	5.6	6.6	0.1	-	0.1	0.2	7.2	0.2	5.8	0.3
단순노무 종사자	3.3	3.8	2.5	3.8	3.3	3.9	1.7	5.4	4.2	3.0	2.8	2.1
군인 학생	1.8	0.1	0.2	10.2	-	-	-	-	0.8	-	0.3	-
무직	1.1	1.1	1.2	0.7	64.0	57.0	73.5	58.4	2.1	63.5	1.1	70.1
직업 군인	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-
비해당(부재, 이혼 등)	1.6	2.5	0.5	1.8	1.2	1.0	1.2	1.6	2.0	1.6	0.9	0.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(259)	(1,029)	(1,006)	(474)	(259)	(1,029)	(1,006)	(474)	(2,519)	(2,519)	(2,523)	(2,523)
X ² (df)	380.9(22)				152.5(22)							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

3) 취업 부모의 근로시간

취업한 아버지의 주당 근로시간은 평균 50.7시간으로 매년 늘어나는 경향을 보였다. 지역별로는 읍면지역이 52.5시간으로 도시지역 50시간보다 유의미하게 길고, 막내자녀 연령별로는 50시간 내외로 비슷한 수준이었다.

근로시간 구간별로는 40~45시간 미만이 32.1%로 많고, 다음으로 60시간 이상이 26.8%, 50~55시간 미만이 16.3%, 45~50시간 미만이 15.9% 순이었다. 도시지역은 40~45시간이 다수이나 읍면지역은 60시간 이상이 34.6%로 전체 응답비율보다 높은 수치를 나타내었다(표 III-2-7 참조).

〈표 III-2-7〉 영유아 부의 주당 근로시간

구분	단위: %(명), 시간						계(수)	평균
	40시간 미만	40~45시간미만	45~50시간미만	50~55시간미만	55~60시간미만	60시간 이상		
전체	1.9	32.1	15.9	16.3	7.1	26.8	100.0(2,473)	50.7
지역규모								
대도시	2.1	33.8	16.9	14.6	6.1	26.5	100.0(10,14)	50.2
중소도시	1.1	33.4	14.8	18.0	8.6	24.0	100.0(993)	50.4
읍·면지역	3.2	24.2	15.9	16.4	5.8	34.6	100.0(466)	52.5
$X^2(df)/F$			42.2(10)	***				6.9**
막내자녀연령								
0세	1.0	31.9	18.2	15.4	6.0	27.6	100.0(576)	51.3
1세	2.1	30.2	12.7	19.9	10.6	24.5	100.0(557)	50.9
2세	2.5	29.9	18.2	12.2	7.2	30.1	100.0(420)	51.3
3세	1.5	35.0	11.4	16.0	10.4	25.7	100.0(377)	50.5
4세	2.6	28.8	13.7	22.4	6.3	26.1	100.0(255)	50.6
5세 이상	2.0	35.9	19.1	12.6	3.9	26.4	100.0(288)	49.6
$X^2(df)/F$			71.3(3)	***				1.6
2013년조사	2.2	33.8	16.2	15.6	4.7	27.5	100.0(2,408)	50.6
2012년조사	0.9	34.1	22.3	18.5	5.2	19.0	100.0(2,472)	48.8

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 취업모의 근로시간을 보면, 주당 평균 37.3시간으로 매년 줄어든다. 막내자녀 연령별로는 일정한 경향성을 나타내지 않으나 만4세 어머니만 주당 40.5시간으로 길고, 나머지 연령은 모두 34~37시간 정도로 비슷하였다. 근로시간 대별로는 40~45시간 미만이 40.2%로 높고, 다음으로 30시간 미만이 24.2%, 나머

지가 10% 내외이었다. 전년도와 비교하여 근로시간 40시간 미만 비율은 높고, 40시간 이상은 감소하는 양상을 보였다.

지역별로 보면, 대도시와 읍면지역은 50시간 이상이 15% 내외로 중소도시보다 상대적으로 높고, 막내자녀 연령별로는 40시간 대 이상이 절반 이상을 차지하였다. 5세를 제외하고 나머지 연령 모두 주당 50시간 이상의 장시간 근로 비율이 10%대로 높았다(표 III-2-8 참조).

〈표 III-2-8〉 영유아 취업모의 주당 근로시간

단위: %(명), 시간

구분	30시간 미만	30~40시간 미만	40~45시간 미만	45~50시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균
전체	24.2	13.7	40.2	9.2	12.8	100.0(757)	37.3
지역규모							
대도시	25.9	12.0	42.0	5.7	14.5	100.0(340)	37.1
중소도시	21.0	14.8	40.2	17.5	6.6	100.0(251)	36.8
읍·면지역	24.3	16.6	35.5	7.1	16.6	100.0(166)	38.6
$X^2(df)/F$			38.7(8)***				1.0
막내자녀연령							
0세	34.4	13.3	30.0	10.0	12.2	100.0(86)	34.5
1세	28.6	9.9	41.8	4.4	15.4	100.0(157)	36.7
2세	21.0	9.6	46.5	12.7	10.2	100.0(137)	37.8
3세	21.9	20.4	38.7	5.1	13.9	100.0(146)	35.7
4세	23.8	13.1	34.4	10.0	18.8	100.0(114)	40.5
5세 이상	22.1	14.2	45.1	10.3	8.3	100.0(117)	37.0
$X^2(df)/F$			36.6(20)*				3.0*
2013년조사	18.6	12.6	46.4	8.3	14.1	100.0(889)	38.6
2012년조사	10.9	11.5	48.0	15.4	14.2	100.0(770)	40.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 취업 부모의 근로소득

취업한 아버지의 근로소득은 월평균 344만원으로 전년도보다 55만원 가량 늘었다. 소비자물가상승률을 고려해도 실질소득이 늘어났음을 알 수 있다. 지역별로는 도시지역이 읍면지역보다 유의미하게 높고, 막내자녀 연령이 많아질수록 아버지의 근로소득도 늘어났다. 0세 아버지 308만원에서 점차적으로 늘어나서 4세 아버지는 383만 3천원에 이른다.

소득구간별로 보면, 300~349만원과 250~299만원이 각각 21% 정도로 다빈도이고, 199만원 이하가 7.3%로 가장 적었다. 300~349만원 비율은 전년도와 비교하여 변동이 없었으나 350만원 이상 비율은 늘고, 300만원 미만 비율은 반대로 줄었다. 지역별로 보면, 대도시와 중소도시는 500만원 이상이 각각 10~20% 대로 높고, 읍면지역은 199만원 이하가 12.0%로 상대적으로 높았다. 막내자녀 연령별로도 0~2세 영아보다 3~5세 유아 아버지의 근로소득 500만원 이상 비중이 높았다(표 III-2-9 참조).

〈표 III-2-9〉 영유아 부의 소득 분포와 평균

단위: %(명), 만원

구분	199만원 이하	200~249 만원	250~299 만원	300~349 만원	350~399 만원	400~499 만원	500만원 이상	계(수)	평균
전체	7.3	14.1	21.1	21.3	7.6	12.8	15.8	100.0(2,473)	344.0
지역규모									
대도시	8.2	13.1	20.1	23.5	9.5	12.3	13.2	100.0(1,014)	330.0
중소도시	4.4	11.8	19.5	20.3	6.5	15.6	21.8	100.0(993)	381.3
읍·면지역	12.0	22.6	27.9	18.0	5.5	6.9	7.1	100.0(446)	286.8
$X^2(df)/F$				148.5(12)***					61.0***
막내자녀연령									
0세	9.6	16.4	24.1	25.6	4.2	11.3	8.8	100.0(576)	308.0
1세	6.7	16.7	23.0	27.3	6.7	6.7	13.0	100.0(557)	318.2
2세	7.2	14.4	25.0	19.6	13.9	10.9	9.2	100.0(420)	322.8
3세	6.8	12.7	17.8	21.0	7.1	9.8	24.7	100.0(377)	372.0
4세	7.4	9.8	15.9	23.1	7.9	13.5	22.3	100.0(255)	383.3
5세 이상	5.5	14.6	21.1	13.0	7.1	21.5	17.2	100.0(288)	356.3
$X^2(df)/F$				194.2(30)***					16.6***
2013년조사	15.3	18.7	20.0	21.4	6.4	8.3	9.9	100.0(2,404)	290.8
2012년조사	9.3	19.2	22.6	22.8	9.7	7.5	8.8	100.0(2,473)	295.9

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

한편, 일하는 어머니의 월평균 소득은 156만원으로 아버지보다 190만원 정도 적었다. 이는 전년도보다 12만원 가량 적다. 소비자물가상승률을 고려하면, 실질 소득이 15만원 정도 감소하였다. 지역별로 보면, 어머니의 근로소득이 도시지역 일수록 유의하게 많아진다. 대도시와 읍면지역 간에 35만원 가까이 차이가 났다. 막내자녀 연령별로는 일정한 경향성을 나타내지는 않았다. 근로소득 구간별로는, 199만원 이하가 68.7%로 다수를 차지하고, 200~249만원이 12.3%, 나머지

는 10% 미만 정도이었다. 전년도와 비교하여 가장 낮은 소득구간인 199만원 이하와 가장 높은 구간인 400만원 이상이 다소 늘고, 중간 그룹은 상대적으로 감소하였다(표 III-2-10 참조).

〈표 III-2-10〉 영유아 모의 소득 분포와 평균

단위: %(명), 만원

구분	199만원 이하	200~249 만원	250~299 만원	300~349 만원	350~399 만원	400만원 이상	계(수)	평균
전체	68.7	12.3	8.8	5.5	0.1	4.6	100.0(773)	156.0
지역규모								
대도시	67.2	10.4	10.4	4.8	0.2	6.9	100.0(351)	165.2
중소도시	66.3	14.0	9.3	7.8	-	2.7	100.0(266)	155.1
읍·면지역	77.2	14.8	3.4	3.4	-	1.3	100.0(156)	130.7
$X^2(df)/F$			26.2(10)**					6.0***
막내자녀연령								
0세	71.4	12.0	8.3	1.5	-	6.8	100.0(143)	147.6
1세	66.0	14.4	11.3	5.2	1.0	2.1	100.0(154)	153.4
2세	57.6	13.9	14.6	11.9	-	2.0	100.0(131)	172.3
3세	76.2	7.1	6.3	4.8	-	5.6	100.0(130)	149.0
4세	62.5	15.4	6.6	9.6	-	5.9	100.0(104)	163.8
5세 이상	76.1	10.2	6.6	1.5	-	5.6	100.0(111)	149.8
$X^2(df)/F$			58.9(25)***					1.3
2013년조사	61.2	16.5	9.5	7.4	1.5	3.8	100.0(818)	168.2
2012년조사	21.0	28.5	19.5	17.4	6.8	6.7	100.0(753)	152.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

3. 아동 특성

제3절에서는 본 조사에 참여한 교육·보육 서비스 이용 영유아 3,611명의 특성을 분석한 결과를 제시하였다.

가. 인구 및 건강 특성

영유아의 성별 및 출생순위, 장애여부를 지역규모와 아동 연령별로 살펴보았다. 먼저, 영유아 성별은 남자가 52.1%, 여자가 47.9%로 남자가 더 많았다. 남아

비율이 매년 증가세이다²³⁾. 영유아 성별은 전년도 조사와 거의 유사하다. 지역 규모별로 보면, 읍면지역이 도시보다 남아비율이 더 높고, 아동 연령별로 2세를 제외한 나머지 연령 모두 남아가 더 조사되었다.

아동 출생순위는 첫째가 44.4%, 둘째 46.8%, 셋째 7.9%, 넷째 이상 0.9%로 전년도 조사와 다르게 둘째 비율이 늘어나고, 나머지 출생순위는 다소 감소하였다. 지역규모별로는 도시가 읍면지역보다 첫째아 비율이 높고, 읍면지역은 도시보다 셋째 이상 비율이 높아서 지역 간 차이를 보인다.

건강상태는 장애가 있다는 비율이 1.1%로 이전 조사들보다 다소 상승하였다. 지역별로는 중소도시의 장애 비율이 1.5%로 1% 미만인 타 지역보다 높고, 1, 2, 4세 아동이 1~3%로 나머지 연령에 비해 장애 비율이 높았다(표 III-3-1 참조).

〈표 III-3-1〉 아동 특성

단위: %(명)

구분	성별		출생순위				장애여부		계(수)
	남	여	첫째	둘째	셋째	넷째 이상	장애 있음	장애 없음	
전체	52.1	47.9	44.4	46.8	7.9	0.9	1.1	98.9	100.0(3,611)
지역규모									
대도시	51.7	48.3	46.4	45.7	7.3	0.6	0.7	99.3	100.0(1,479)
중소도시	51.8	48.2	42.5	49.2	7.3	1.0	1.5	98.5	100.0(1,443)
읍·면지역	53.6	46.4	44.0	43.8	10.9	1.3	0.8	99.2	100.0(689)
X ² (df)	0.7(2)		17.6(6)**				5.0(2) [#]		
아동연령									
0세	52.5	47.5	15.7	68.2	14.9	1.1	0.6	99.4	100.0(587)
1세	51.6	48.4	40.4	50.7	7.9	1.0	1.0	99.0	100.0(627)
2세	49.3	50.7	56.0	36.5	7.1	0.3	2.8	97.2	100.0(624)
3세	51.6	48.4	52.2	41.2	5.5	1.1	0.5	99.5	100.0(693)
4세	52.3	47.7	46.7	46.9	5.1	1.2	1.2	98.8	100.0(526)
5세 이상	54.3	45.7	49.1	42.2	8.1	0.5	0.3	99.7	100.0(554)
X ² (df)	3.4(5)		255.5(15)***				26.0(5)***		
2013년조사	52.4	47.6	45.4	43.2	9.8	1.6	0.4	99.6	100.0(3,630)
2012년조사	50.0	50.0	49.2	43.3	6.8	0.7	0.4	99.6	100.0(3,421)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

23) 인구동향조사에 따르면, 총 출생성비는 2013년 기준 105.3이나 첫째아는 105.4, 둘째아 104.5, 셋째아 이상 108.0으로 출생순위에 따라 차이가 있었다(통계청, 2013c).

나. 보육료·교육비 수혜

정부에서 지원하는 보육료·교육비 및 양육수당, 지방정부 수당 등의 수혜율을 조사하였다. 조사대상 영유아 중 54.9%는 보육료, 27.0%는 교육비, 나머지 18.1%는 양육수당을 지원받고 있었다. 지방정부 양육수당과 보육료는 각각 2.2%, 4.2%가 지원받고 있었다. 전년도보다 보육료와 양육수당 지원 아동은 다소 감소하고 교육비 지원 아동이 늘었다. 이는 2장에서 전술한 바와 같이, 누리과정 지원으로 유치원 이용률이 상승한 데 따른 것이다. 아동 연령별로 보면, 0세 양육수당 지원률이 82.0%로 다수이나 1세는 보육료 수혜율이 70%대로 크게 상승하고, 양육수당은 반대로 20%대로 급감하였다. 2, 3세는 보육료가 교육비보다 높고, 4세 이상으로 올라가면 교육비 지원아 수가 늘어난다(표 III-3-2 참조).

〈표 III-3-2〉 정부 지원 수혜 여부

단위: %(명)

구분	중앙정부 지원				지방정부			(수)
	보육료	교육비	양육수당	소계	양육수당	보육료	기타	
전체	54.9	27.0	18.1	99.9	2.2	4.2	20.3	(3,611)
0세	17.6	-	82.0	99.7	12.1	-	-	(587)
1세	76.3	-	23.7	100.0	2.2	-	0.7	(627)
2세	96.4	-	3.6	100.0	0.2	-	4.1	(624)
3세	64.2	30.0	5.8	100.0	0.3	11.3	20.1	(693)
4세	41.8	54.9	3.2	99.8	0.3	6.4	37.8	(526)
5세	39.4	55.1	5.5	100.0	0.4	5.1	42.7	(554)
X ² (df)	934.7(5) ***	1143.6(5) ***	1795.4(5) ***		280.2(5) ***	934.7(5) ***	693.8(5) ***	
2013년	56.1	23.5	20.1	99.7	2.3	-	-	(3,630)
2012년	51.4	15.4	2.2	69.0	1.2	-	-	(3,391)

주: 2012년, 2013년 조사에서는 지방정부 양육수당만 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

다. 보육·교육 서비스 이용

1) 보육·교육 서비스 이용 비율

<표 III-3-3>은 미취학 영유아의 교육·보육 서비스 이용률을 제시하였다. 전체적으로 어린이집이 54.9%, 유치원 27.0%, 반일제 이상 학원이 2.6%로 어린이집

을 이용하는 영유아가 가장 많았다. 전년도와 비교하여 어린이집 이용률은 다소 줄고, 유치원은 늘었다. 반일제 이상 학원 이용률은 2013년 조사에서는 전년도 조사보다 절반 정도 수준으로 줄었으나, 본 조사에서는 2012년 수준으로 다시 늘었다.

〈표 III-3-3〉 연령별 보육·교육 서비스 이용률

단위: %(명)

구분	영유아구분		연령							전체	2013년 조사	2012년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
어린이집	64.2	47.8	17.6	76.3	96.4	64.2	41.8	39.5	54.9	56.1	57.7	
유치원	-	47.3	-	-	-	30.0	54.9	55.1	27.0	23.5	20.0	
반일제 이상 학원	0.2	4.4	-	-	0.5	5.0	2.9	5.1	2.6	1.3	2.6	
공공기관	0.5	1.2	0.4	-	0.8	0.5	0.9	2.0	0.9	1.1	0.8	
문화센터	7.9	3.4	7.8	13.4	4.3	4.2	4.1	2.4	5.4	6.4	6.4	
시간제 학원	0.6	25.9	-	0.2	1.3	7.5	25.0	42.3	15.1	10.8	8.2	
개인 및 그룹지도	0.7	4.4	-	-	1.8	0.9	5.4	6.3	2.8	2.2	-	
학습지	7.7	45.8	0.4	7.2	14.4	40.2	46.6	49.7	29.4	31.6	30.5	
교구활용 교육	3.9	3.4	0.8	4.8	6.1	6.0	2.9	1.6	3.6	-	-	
통신교육	0.1	-	-	-	0.2	-	-	0.1	0.1	0.3	0.4	
혈연인	4.8	2.8	4.7	3.8	5.5	1.9	3.6	2.8	3.6	4.2	5.4	
비혈연인	1.0	0.5	1.9	0.5	0.5	0.6	0.5	0.4	0.7	0.7	1.2	
(수)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)	(3,392)	

주: 2012년조사는 개인 및 그룹지도 이용률을 미산출하여 제시하지 않음.

2012년, 2013년 조사에서는 학습지에 교구활용 교육을 포함하여 조사하였으나, 본 조사에서는 학습지와 교육활용 교육을 별도로 문항을 구성하여 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

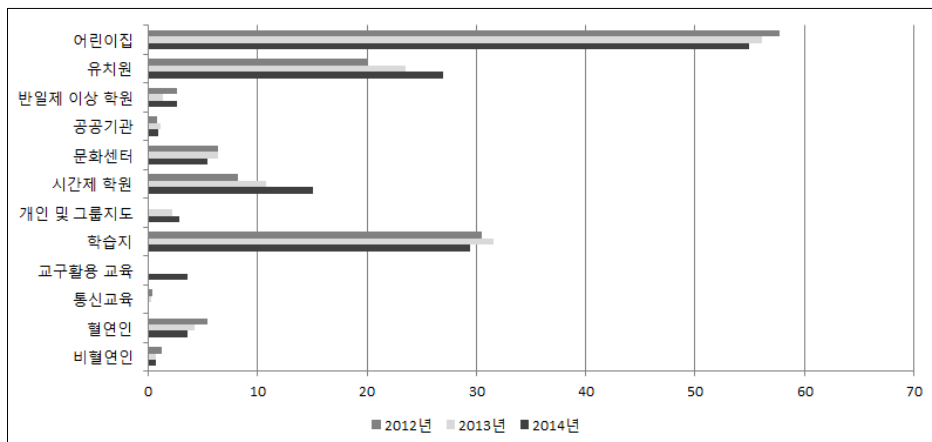
서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

이 외에 기타 공공기관은 0.9%, 문화센터는 5.4%이고, 시간제 학원 15.1%, 개인 및 그룹지도 2.8%, 학습지 29.4%, 교구활용 교육 3.6%이다. 시간제 학원이 전년대비 5%p 가까이 늘고, 학습지 교육도 전년도의 교구활용 교육을 포함한 학습지 교육과 비교하여 소폭 상승하였다. 통신교육은 전년도와 마찬가지로 1% 미만대로 매년 감소하고 있다. 개별보육은 혈연인이 3.6%, 비혈연인이 0.7%로 혈연인에 의한 양육 비율이 매년 감소하고 있다.

영유아별로 보면, 어린이집과 문화센터, 혈연인에 의한 개별보육 서비스는 영아가 유아보다 높으나, 유치원 및 시간제학원, 학습지 등은 유아가 월등히 많았다. 이를 연령별로 보면, 0세는 어린이집 이용률이 17.6%, 문화센터가 7.8%이며,

혈연인에 의한 양육서비스 비율이 4.7%이다. 1세 아동은 어린이집 이용률이 76.3%로 급격히 증가하고, 문화센터와 학습지 및 교구활용 교육이 13.4%, 7.2%, 4.8%이었다. 2세 96.4% 즉, 다수가 어린이집을 이용하며 다음으로 학습지 14.4%, 교구활용 교육이 6.1% 순이었다. 문화센터 이용률은 4.3%로 줄어든다. 3세 아동은 어린이집 이용률이 64.2%로 줄고 유치원과 학습지 이용이 각각 30.0%, 40.2%로 두드러지게 증가하였다. 반일제 이상 학원 이용도 5%대로 늘어났다. 4세 아동은 유치원 54.9%와 어린이집 41.8%, 이외에 학습지 46.6%, 시간제 학원 25.0%로 늘어났다. 5세도 4세와 유사하게 유치원 이용률이 55.1%, 어린이집 39.5%로 유치원 이용률이 높고, 학습지와 시간제학원도 각각 49.7%, 42.3%로 4세보다 높아진다(표 III-3-3, 그림 III-3-1 참조).



[그림 III-3-1] 영유아 교육·보육 서비스 이용률: 2012, 2013, 2014

2) 연령별 교육·보육 서비스 이용

교육·보육 서비스 및 연령별 이용 분포를 살펴본 결과, 어린이집 이용 아동 중 2세가 29.5%로 다수이고, 다음으로 3세 20.7%, 4,5세는 15% 내외 순이며, 0세는 4.7%로 소수이다. 한편, 유치원은 3세 19.6%에서 연령이 많아짐에 따라 늘어나서 5세 43.1%에 이른다. 반일제 이상 학원은 아동수가 소수이나 3~5세가 고루 분포한다. 시간제 학원은 3세 11.4%, 4세 24.9%, 5세 45.2%로 늘어났다. 개인 및 그룹지도는 2세 10.9%에서 3세 5.9%로 줄어들다가 4세 이후 30~40%대로 급격히 증가하였다. 학습지는 연령에 비례하여 늘어나고, 교구 활용교육은 0세

3.1%에서 3세 29.2%로 증가하다가 이후 감소하였다. 개별보육도 0,2세가 각각 22.3%, 22.9%로 다수이고, 나머지는 10%대로 고루 분포하였다(표 III-3-4 참조).

〈표 III-3-4〉 연령별 교육·보육 서비스 분포

구분							단위: %(명)
	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
어린이집	4.7	16.1	29.5	20.7	13.9	15.2	100.0(2,125)
유치원	-	-	-	19.6	37.3	43.1	100.0(763)
반일제 이상 학원	-	-	3.2	34.4	20.4	41.9	100.0(36)
시간제 학원	6.0	7.4	5.1	11.4	24.9	45.2	100.0(647)
개인 및 그룹지도	-	-	10.9	5.9	35.6	47.5	100.0(67)
학습지	0.2	2.8	8.2	24.1	29.0	35.6	100.0(980)
교구활용교육	3.1	15.4	28.5	29.2	14.6	9.2	100.0(135)
통신교육	-	-	50.0	-	-	50.0	100.0(4)
개별보육	22.3	11.5	22.9	10.2	17.8	15.3	100.0(150)
일시보육	-	-	40.0	-	40.0	20.0	100.0(7)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

3) 보육·교육 서비스 이용 기관 수

<표 III-3-5>는 영유아가 비용을 내고 이용하는 교육·보육기관 수를 나타낸다.

조사 대상 중 12.7%는 교육·보육기관을 이용하지 않았으나, 나머지 중 69.0%는 1가지, 18.3%는 2가지 기관을 이용하고 있었다. 2013년 조사와 비교하여 교육·보육기관을 이용하지 않는 영유아 비율은 소폭 감소하였고, 이 비율만큼 2가지 기관을 이용한다는 비율은 늘어났다.

〈표 III-3-5〉 영유아 연령별 이용 교육·보육 기관 수

구분	영유아구분		아동연령						전체	2013년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
없음	29.2	0.3	73.9	12.7	1.7	0.6	-	0.4	12.7	15.2
1가지	68.1	69.6	25.9	84.7	93.6	86.0	71.6	54.2	69.0	69.0
2가지	2.6	30.1	0.2	2.6	4.8	13.4	28.4	45.4	18.3	15.1
3가지	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(Σ)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)
$\chi^2(df)$	942.6(2) ^{***}		2679.3(10) ^{***}							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

영유아별로 보면, 유아는 대다수가 교육·보육 서비스를 이용하는데 반해 영아 약 1/3 정도는 이용하지 않았다. 특히 1가지 이용 비율은 영아와 유아가 차이가 없으나 2가지는 유아가 30.1%, 영아 2.6%로 유아가 월등히 많았다. 연령별로는 연령이 적을수록 미이용 비율이 높아서 0세 73.9%에서 5세 0.4%로 급감한다. 반대로 1가지 이용 비율은 연령에 비례하여 2세 93.6%까지 늘어나다가 이후 5세 54.2%까지 감소한다. 2가지 이용비율은 연령에 비례하여 늘어났다(표 III-3-5 참조).

한편, 비용을 부담하고 이용하는 혈연·비혈연에 의한 개인양육 서비스는 다수인 95.7%가 이용하지 않았고 4.3%만 1가지 서비스를 이용하고 있었다. 이는 2013년 조사와 거의 유사하다. 영유아별로 보면, 영아가 유아보다 이용 비율이 다소 높았다(표 III-3-6 참조).

〈표 III-3-6〉 영유아 연령별 이용 개인양육 서비스 수

구분	영유아구분		아동연령						전체	2013년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
없음	94.3	96.7	93.4	95.7	94.1	97.5	95.8	96.8	95.7	95.1
1가지	5.7	3.3	6.6	4.3	5.9	2.5	4.2	3.2	4.3	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)
X ² (df)	12.6(1) ^{***}		18.0(5) ^{**}							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 III-3-7〉 영유아 연령별 기관 및 개인양육 서비스 중복 이용

구분	영유아구분		아동연령						전체	2013년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
기관	67.4	96.4	25.0	84.4	92.6	97.0	95.8	96.5	83.9	81.3
기관+개인서비스	3.4	3.3	1.1	2.9	5.8	2.4	4.2	3.2	3.3	3.4
개인서비스	2.3	-	5.3	1.7	-	0.2	-	-	1.0	1.5
미이용	27.0	0.3	68.6	11.0	1.7	0.5	-	0.4	11.7	13.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)
X ² (df)	667.4(3) ^{***}		2143.2(15) ^{***}							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

앞서 살펴본 영유아가 비용을 내고 이용하는 교육·보육기관과 개인양육 서비스의 중복 이용 여부를 조사하였다. 영유아 중 83.9%가 기관에만 다니고, 3.3%는 기관과 개인양육 서비스를 중복 이용하며, 11.7%는 교육·보육 서비스를 이용하지 않았다. 2013년 조사에 비해 미이용 비율이 다소 줄었다.

영유아별로 보면, 기관 이용은 유아가 영아보다 이용률이 높고, 기관과 개인 서비스는 영아와 유아가 차이가 없으며, 기관 및 개인서비스 둘다 이용하지 않는 비율은 영아가 유아에 비해 월등히 높았다(표 III-3-7 참조).

4. 소결

본 조사에 참여한 영유아 가구의 특성과 부모 및 아동 특성을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 0~5세 영유아 가구는 부부와 자녀로 이루어진 가구로 4인 가구가 전체 가구 중 55%를 차지하였다. 이들 가구는 평균 1.8명의 자녀를 두고 있었다. 두 명의 자녀를 둔 가구가 58%로 과반수를 차지하였다.

둘째, 영유아 가구의 월평균 총 가구소득은 400만원 정도이고, 가구지출은 이보다 낮은 330만원 정도이었다. 주거형태는 자가 45.6%로 많지만, 전년도보다 전세와 전월세 비율이 증가하였다.

셋째, 영유아 부의 평균 연령은 37.7세이고 모는 35.2세이었다. 아버지 중 절반 이상이 4년제 대학교 이상의 학력을 소지하고 있지만, 모는 45% 정도이었다.

넷째, 부는 대부분 취업 상태이나 모는 31.4% 정도만 취업하고 대부분 미취업 상태이었다.

다섯째, 영유아는 남아가 52.1%, 여아가 47.9%로 남아가 다소 많고, 출생순위는 둘째, 첫째, 셋째 순으로 많았으며, 장애가 있는 영유아는 1% 정도로 대부분 비장애 아동이었다.

여섯째, 영유아 중 54.9%는 보육료를 지원받고 있었고, 나머지 27%는 교육비, 양육수당 수혜 비율은 18.1%로 적었다.

IV. 어린이집 이용과 비용

제4장에서는 영유아 연령 및 이용 기관별 어린이집 이용 행태, 이용 비용 및 부담정도, 서비스 만족도 등을 분석하였다. 본 조사에 참여한 어린이집 이용 아동은 2,125명이다. 영유아 연령은 1월 1일 기준 보육 연령으로 환산하여 분석하였다.

1. 이용 특성

조사에 참여한 어린이집 이용 영유아가 다니는 어린이집 유형을 분석한 결과, 민간어린이집이 55.8%로 절반 이상을 차지하고, 다음으로 가정이 21.4%, 국공립 10.9%, 사회복지법인 7.5%, 법인단체등 3.1%, 부모협동 0.7% 직장 0.6% 순이다.

〈표 IV-1-1〉 어린이집 유형

단위: %(명)								
구분	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	부모협동	계(수)
전체	10.9	7.5	3.1	55.8	21.4	0.6	0.7	100.0(2,125)
영유아구분								
영아	6.1	4.8	1.7	45.1	41.3	0.3	0.6	100.0(1,163)
유아	15.7	10.2	4.6	66.5	1.3	0.9	0.8	100.0(962)
X ² (df)			487.1(6)	***				
아동연령								
0세	4.3	-	-	25.8	69.9	-	-	100.0(116)
1세	5.7	3.8	1.9	37.1	50.0	0.6	0.9	100.0(457)
2세	6.7	6.2	1.7	52.5	32.1	0.3	0.5	100.0(590)
3세	10.5	8.3	4.9	73.8	2.0	0.5	-	100.0(483)
4세	20.4	13.1	4.4	58.4	0.4	0.7	2.6	100.0(246)
5세	18.6	10.0	4.3	64.1	1.0	1.7	0.3	100.0(233)
X ² (df)			-					
2013년조사	13.6	10.2	3.6	52.5	18.3	1.4	0.4	100.0(2,033)
2012년조사	20.7	7.8	1.9	52.0	16.7	0.9	0.1	100.0(1,957)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

전년도와 비교하여 민간과 가정어린이집 이용 아동은 늘고, 국공립과 사회복지법인 어린이집 이용 아동은 감소하였다. 영유아별로 보면, 영아는 민간과 가정이 각각 40%대로 높고, 나머지는 5% 내외로 소수이다. 반면에 유아는 민간이 66.5%로 과반수를 차지하고, 국공립과 사회복지법인이 각각 15.7%, 10.2%로 많다. 연령별로 영유아가 이용하는 어린이집의 유형 차이가 뚜렷해진다. 0세는 가정 69.9%, 민간 25.8%로 가정어린이집이 다수이나, 1세는 가정이 50%로 줄고 민간이 37.1%로 늘어난다. 2세는 민간과 가정어린이집이 52.5%, 32.1%로 역전되고, 3세 이후는 다수가 민간을 이용하며, 국공립 비율도 10~20%대로 증가한다 (표 IV-1-1 참조).

2. 비용

2014년 6월 기준, 어린이집 이용 아동이 한달 동안 어린이집에 낸 보육료를 비롯한 현장학습비, 행사비, 교재교구비, 특성화비 등의 기타 경비와 특별활동비 등을 조사하였다. 조사내용은 비용 납입 여부와 소요 금액, 부모가 느끼는 경제적 부담 정도, 부모가 부담한 총 비용을 산출하고, 이를 가구소득 및 지출 대비 비율로 환산하였다. 이 외에도 입학금과 학기 초에 어린이집에 제출한 물품들을 조사하였다.

가. 보육료

1) 비용 납입 여부

2012년 0~2세 무상보육과 함께 5세 누리과정이 시행되고, 2013년에는 3~5세로 누리과정이 확대되면서 어린이집을 이용하는 영유아 전체가 보육료를 지원받는다. 영아는 지원수준이 보육료 상한액과 동일하나 유아는 인건비 미지원시설에 다니는 경우 보육료를 추가로 부담한다. 이 외에도 영유아에 따라 현장학습비와 행사비, 차량운행비, 교재교구비, 시간연장 보육비 등을 추가적으로 부담한다. 최근 서울, 부산, 경기 등 일부 지역에서는 특별활동 외에 특성화비²⁴⁾를

24) 특성화비는 지자체 여건·보호자의 수요 등을 고려하여 시·도지사가 자체적으로 정하는 항목에 대해 기타 시도 특성화 비용 명목의 필요경비를 수납하는 것을 말함.

추가적으로 지불하기도 한다.

〈표 IV-2-1〉 어린이집 항목별 비용 지불 비율

단위: %(명)

구분	보육료	현장 학습비	행사비	차량 운행비	급간 식비	특성 화비	교재 교구비	시간 연장비	기타	(수)
전체	26.9	66.6	44.1	38.8	16.9	37.9	32.6	1.4	0.3	(2,125)
영유아구분										
영아	-	53.9	35.9	26.8	13.7	33.8	30.4	0.9	0.3	(1,163)
유아	54.0	79.4	52.5	50.9	20.1	42.1	34.9	1.9	0.3	(962)
X ² (df)	734.0(1) ***	144.9(1) ***	55.4(1) ***	120.4(1) ***	14.6(1) ***	14.7(1) ***	4.7(1) *	3.7(1) #	-	
아동연령										
0세	-	3.2	9.7	5.3	2.2	1.1	1.1	-	-	(116)
1세	-	45.0	33.3	22.6	13.2	25.2	29.5	1.3	0.6	(457)
2세	-	66.7	41.3	32.8	15.8	43.7	35.5	0.7	0.3	(590)
3세	62.8	77.9	50.1	48.0	22.1	42.5	35.9	1.0	-	(483)
4세	47.5	75.8	51.4	53.6	15.9	44.2	31.2	1.4	-	(246)
5세	47.8	84.7	56.7	52.3	21.0	39.7	37.2	3.7	1.0	(233)
X ² (df)	761(5) ***	312.8(5) ***	92.7(5) ***	152.0(5) ***	29.6(5) ***	93.2(5) ***	50.9(5) ***	-	-	
기관유형										
국공립	-	64.8	43.5	23.1	1.4	12.0	7.4	-	-	(190)
사회복지법인	4.1	63.5	40.1	56.1	19.0	35.8	25.0	0.7	-	(177)
법인단체등	3.2	41.9	17.7	69.4	19.4	27.0	19.4	3.2	-	(63)
민간	46.0	77.1	51.3	46.9	23.6	47.2	39.8	2.3	0.5	(1,164)
가정	2.8	43.9	32.3	14.4	4.7	29.2	31.8	-	0.2	(509)
직장	16.7	58.3	41.7	-	66.7	15.4	7.7	-	-	(15)
부모협동	7.7	100.0	14.3	85.7	14.3	61.5	46.2	-	-	(7)
X ² (df)	470.8(6) ***	177.7(6) ***	70.4(6) ***	223.1(6) ***	139.7(6) ***	124.7(6) ***	101.8(6) ***	-	-	
2013년조사	18.2	73.0	38.4	31.0	18.7	12.3	36.0	0.5	0.8	(2,032)
2012년조사	24.0	62.3	39.2	32.4	23.7	-	-	1.1		(1,971)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

주: 2012년 조사의 조사항목에는 특성화비, 교재교구비가 없음.

$p < .1$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집 이용 아동 중 26.9%가 순수 보육료를 내고, 66.6%는 현장학습비, 44.1%는 행사비, 30% 정도는 차량운행비와 특성화비, 교재교구비를 내며, 일부 소수만 시간연장비 등을 내고 있었다. 보육료 지불 비율은 2012년 24%에서 2013년 18.2%로 줄었으나 본 조사에서 26.9%로 다시 크게 늘었다. 이는 전년도 조사에 비해 인건비 미지원시설인 민간어린이집 이용 아동 비율이 늘어나서 보

육료 지불 비율도 늘어난 것으로 해석된다.

영유아별로 보면, 모든 항목에서 유아가 영아에 비해 비용을 지불한다는 비율이 뚜렷하게 높았다. 특히 유아 대다수가 현장학습비를 내고, 절반 이상은 보육료, 행사비, 차량운행비를 내고 있었다. 아동 연령별로는 3세 이상 유아가 0~2세 영아보다 비용을 낸다는 비율이 월등히 높았다. 현장학습비와 행사비, 차량운행비는 연령이 많아짐에 따라 낸다는 비율도 증가하였다.

이용 어린이집 유형별로는 국공립 이용 아동 중 64.8%가 현장학습비, 43.5%가 행사비를 내고 있었다. 사회복지법인도 비용을 낸다는 비율이 국공립과 유사하나 차량운행비가 56.1%로 높았다. 민간어린이집 이용 아동은 대부분의 항목에서 낸다는 비율이 높았다. 가정도 이용자 다수가 영아임에도 43.9%가 현장학습비, 32.3%는 행사비, 31.8% 교재교구비, 29.2%가 특성화비를 지불하고 있었다(표 IV-2-1 참조).

2) 납입 금액

앞서 살펴본 보육료와 추가 비용을 내는 경우 그 규모를 살펴보았다. 2014년 6월 기준으로 어린이집에 비용을 전혀 내지 않았다는 비율이 11.6%이고, 나머지는 비용을 지불하였다. 비용을 내지 않는다는 비율은 매년 감소하고, 5만원에서 20만원 미만 사이는 증가 추세를 보였다.

영유아가 낸 비용을 구간별로 살펴보면, 2만 5천원 미만이 24%로 다수이고, 5만원에서 7만5천원 미만이 21.5%, 나머지는 10%대이며, 20만원 이상은 극히 소수이었다.

영유아별로 보면, 영아는 비용을 내지 않는다는 비율이 20.7%로 유아 2.4%보다 월등히 높았다. 영아는 2만5천원 미만이 30.9%로 다수이고, 유아는 5만원에서 7만5천원 미만이 22.6%로 다수를 차지하였다. 아동 연령별로는 비용을 내지 않는다는 비율은 나이가 적을수록 비율이 늘어나는 경향을 보였다. 1,2세는 2만5천원 미만을 낸다는 비율이 다수이나 3세 이상은 5만원 이상 금액대로 커졌다.

이용 어린이집 유형별로 보면, 가정과 국공립 어린이집의 비용 미지불 비율이 각각 29.9%, 17.2%로 높으나, 민간어린이집은 4.3%로 낮았다. 비용을 내는 경우, 국공립과 가정, 법인단체등 어린이집은 2만5천원 미만이 다수이나 민간은 5만원에서 7만5천원 사이가 다빈도이었다.

어린이집에 비용을 내는 경우 부담하는 비용은 월평균 52,900원이다. 2013년

조사보다 월평균 비용이 1만원 정도 늘었다(그림 IV-2-1, 그림 IV-2-2 참조). 이는 전년도에 비해 민간어린이집 이용 아동의 증가와 조사지역의 변화, 물가상승 등에서 그 원인을 찾을 수 있다. 영유아별로는 영아가 월평균 39,000원, 유아가 64,400원으로 유아가 유의미하게 비용을 많이 냈고, 특히 3세가 내는 비용이 71,600원으로 가장 많았다. 이용 어린이집 중에서는 민간이 월평균 65,500원으로 부담하는 비용이 컸다(표 IV-2-2 참조).

〈표 IV-2-2〉 어린이집 보육 비용 분포와 평균

단위: %(명), 천원

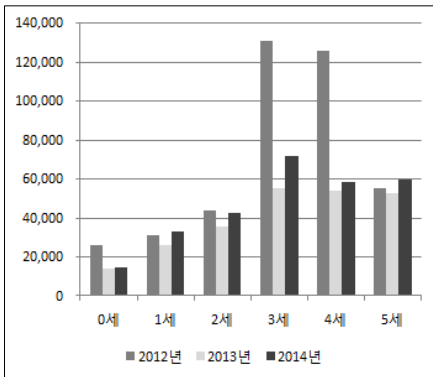
구분	지불 안함	25천 미만	25천~ 49천	50천~ 74천	75천~ 99천	10만~ 19만	20만~ 29만	30만 이상	계(수)	비용지불 시 평균
전체	11.6	24.0	19.5	21.5	13.4	10.0	0.1	-	100.0(2,125)	52.9
영유아구분										
영아	20.7	30.9	20.5	20.3	5.8	1.5	0.2	-	100.0(1,163)	39.0
유아	2.4	17.0	18.4	22.6	21.1	18.5	-	-	100.0(962)	64.4
$X^2(df)/t$					415.9(6) ^{***}					-16.4 ^{***}
아동연령										
0세	81.7	16.1	2.2	-	-	-	-	-	100.0(116)	14.5
1세	21.7	37.1	18.6	19.2	2.5	0.9	-	-	100.0(457)	32.9
2세	10.5	29.9	24.7	24.1	8.4	2.1	0.3	-	100.0(590)	42.7
3세	1.5	14.5	15.7	20.3	23.5	24.5	-	-	100.0(483)	71.6
4세	4.7	20.4	19.3	24.4	17.1	14.2	-	-	100.0(246)	58.7
5세	1.3	17.7	21.3	24.0	21.3	14.3	-	-	100.0(233)	59.5
$X^2(df)/F$					877.8(30) ^{***}					64.5 ^{***}
기관유형										
국공립	17.2	52.1	25.1	3.3	2.3	-	-	-	100.0(190)	21.9
사회복지법인	9.4	26.2	36.2	24.8	2.7	0.7	-	-	100.0(177)	37.1
법인단체등	3.2	66.7	15.9	3.2	7.9	3.2	-	-	100.0(63)	27.9
민간	4.3	14.3	18.5	25.4	20.3	17.0	0.2	-	100.0(1,164)	65.5
가정	29.9	28.2	14.8	20.5	5.6	0.9	-	-	100.0(509)	38.4
직장	18.2	27.3	9.1	-	45.5	-	-	-	100.0(15)	58.3
부모협동	-	-	-	92.3	-	7.7	-	-	100.0(7)	67.5
$X^2(df)/F$					-					80.3 ^{***}
2013년조사	14.7	35.0	22.0	12.7	8.5	6.7	0.2	0.1	100.0(2,033)	43.1
2012년조사	24.2	19.2	21.4	10.6	6.7	10.0	4.2	3.7	100.0(1,971)	77.2

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

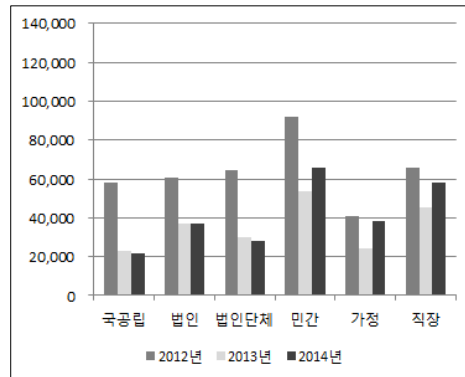
서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.



[그림 IV-2-1] 아동 연령별 지불 비용



[그림 IV-2-2] 어린이집 유형별 지불 비용

3) 부담 정도

<표 IV-2-3>은 어린이집 이용 영유아 부모의 비용 부담 정도를 조사한 것이다. 조사대상 중 36.2%가 어린이집에 매달 내는 비용이 부담된다고 답하였다. 부담 정도는 5점 척도로 환산하면 평균 3.0점이다. 보육료 지원 대상 확대에도 불구하고 비용 부담 정도는 매년 상승하고 있다.

영유아별로 보면, 영아 부모의 부담 정도가 5점 평균 2.7점, 유아 3.2점으로 유아 부모가 비용 부담을 더 느끼고 있었다. 영아와 유아 부모 모두 전년도에 비해 비용 부담이 더 높아졌다. 응답 분포별로는 부담된다는 비율이 유아가 45.3%, 영아 25.3%로 유아가 20%p 정도 많았다.

아동 연령별로도 유의미한 차이가 나타났다. 3세가 5점 평균 3.3점으로 가장 높고, 다음으로 4,5세가 각각 3.2점이었다. 2세 이하는 3점에 못 미친다. 이는 앞서 살펴본 어린이집에 내는 비용과 관련이 있는데, 0세가 14,500원, 1세 32,900원, 2세 42,700원 정도인데 반해 3~5세는 5~7만원 정도로 편차가 커서 부모가 느끼는 부담감도 차이가 나타날 수 밖에 없다.

이용 어린이집별로 보면, 전년도 조사와 동일하게 유의미한 차이를 보였다. 민간이 5점 평균 3.3점으로 가장 높고, 국공립과 법인단체 등이 2.4점으로 낮았다. 이 또한 어린이집에 내는 비용이 국공립에 비해 민간어린이집이 많기 때문에 유의미한 차이가 나타난 것으로 보인다.

〈표 IV-2-3〉 어린이집 이용 비용 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 안됨	별로 부담 안됨	적당	조금 부담	매우 부담	계(수)	평균 (5점)	2013년 조사	2012년 조사
전체	6.2	29.4	28.1	33.2	3.0	100.0(1,852)	3.0	2.7	2.5
영유아구분									
영아	10.9	37.6	26.3	24.5	0.8	100.0(910)	2.7	2.5	2.1
유아	2.4	22.7	29.7	40.4	4.9	100.0(942)	3.2	3.0	3.1
$X^2(df)/t$			142.1(4)***				-12.1***	-11.4***	-19.0***
아동연령									
0세	47.1	41.2	5.9	5.9	-	100.0(22)	1.7	1.9	1.6
1세	15.9	41.8	27.1	14.3	0.8	100.0(358)	2.4	2.2	1.9
2세	7.3	35.2	26.6	30.1	0.8	100.0(530)	2.8	2.6	2.3
3세	2.2	18.7	29.4	45.8	4.0	100.0(474)	3.3	3.0	3.3
4세	2.3	23.6	31.9	38.0	4.2	100.0(239)	3.2	3.1	3.2
5세	3.0	27.3	27.9	35.0	6.7	100.0(229)	3.2	2.9	2.6
$X^2(df)/F$			232.6(20)***				41.5***	34.8***	98.3***
기관유형									
국공립	11.2	48.0	34.6	6.1	-	100.0(159)	2.4	2.3	2.3
사회복지법인	6.0	28.4	34.3	29.1	2.2	100.0(166)	2.9	2.7	2.4
법인단체등	15.0	45.0	26.7	13.3	-	100.0(60)	2.4	2.6	2.4
민간	2.6	21.3	28.7	42.8	4.6	100.0(1,104)	3.3	3.0	2.8
가정	15.5	44.8	18.5	20.9	0.3	100.0(346)	2.5	2.1	1.8
직장	-	44.4	55.6	-	-	100.0(10)	2.6	2.0	1.8
부모협동	-	7.7	30.8	61.5	-	100.0(7)	3.5	2.7	4.0
$X^2(df)/F$			-				50.6***	39.2***	27.9***
2013년조사	10.8	35.0	27.1	24.7	2.5	100.0(1,722)	2.7		
2012년조사	26.1	25.5	23.7	19.7	5.1	100.0(1,863)	2.5		

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

주: 점수가 높을수록 부담정도가 크다는 것을 의미함.

*** $p < .001$.

나. 특별활동

1) 참여 정도

특별활동은 어린이집 내·외부에서 외부강사가 오후 시간에 운영하는 별도 프로그램으로, 수익자 부담이 원칙이다. 일부 어린이집은 운영비로 특별활동비를 충당하는 경우도 있으나 대부분 부모에게 비용을 부담시킨다.

조사대상 중 특별활동에 참여하지 않는 아동은 23.3% 정도이고, 나머지 76.7%는 1개 이상을 하고 있었다. 이용 시 특별활동 수는 평균 3.1개이고, 3개가 30.8%로 가장 많았다. 이전 조사와 비교하면, 특별활동에 참여하는 비율이 매년 늘어나고 있으며, 참여하는 특별활동 수도 증가 추세를 보인다.

〈표 IV-2-4〉 어린이집 특별활동 참여 여부

구분	참여						미참여	계(수)	이용 시 평균
	1개	2개	3개	4개	5개이상	소계			
전체	5.9	14.1	30.8	18.7	7.2	76.7	23.3	100.0(2,125)	3.1
영유아구분									
영아	5.8	15.6	21.7	11.7	2.3	57.1	42.9	100.0(1,163)	2.8
유아	5.9	12.7	40.0	25.9	12.2	96.7	3.4	100.0(962)	3.3
$X^2(df)/F$				508.0(5) ^{***}					-8.5 ^{***}
아동연령									
0세	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0(116)	-
1세	1.9	10.6	6.9	3.1	-	22.5	77.5	100.0(457)	2.5
2세	8.9	20.8	33.4	18.2	3.9	85.2	14.8	100.0(590)	2.9
3세	2.9	8.6	40.6	29.8	14.4	96.3	3.7	100.0(483)	3.5
4세	13.0	12.7	35.5	24.6	11.6	97.4	2.5	100.0(246)	3.1
5세	3.0	18.3	43.5	21.6	9.3	95.7	4.3	100.0(233)	3.2
$X^2(df)/F$				1216.9(25) ^{***}					26.3 ^{***}
기관유형									
국공립	8.3	17.1	35.5	14.3	3.7	78.9	21.2	100.0(190)	2.8
사회복지법인	4.1	23.0	21.6	31.1	3.4	83.2	16.9	100.0(177)	3.1
법인단체등	8.2	23.0	34.4	4.9	4.9	75.4	24.6	100.0(63)	2.8
민간	4.9	11.0	35.3	24.3	11.4	86.9	13.1	100.0(1,164)	3.3
가정	7.6	16.3	19.6	3.3	0.5	47.3	52.7	100.0(509)	2.4
직장	7.7	7.7	46.2	15.4	-	77.0	23.1	100.0(15)	3.0
부모협동	-	21.4	-	50.0	-	71.4	28.6	100.0(7)	3.4
$X^2(df)/F$				-					23.6 ^{***}
2013년조사	8.2	16.8	23.4	13.5	7.1	69.0	31.0	100.0(2,033)	2.9
2012년조사	12.4	14.8	16.5		11.5	55.2	44.8	100.0(1,971)	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

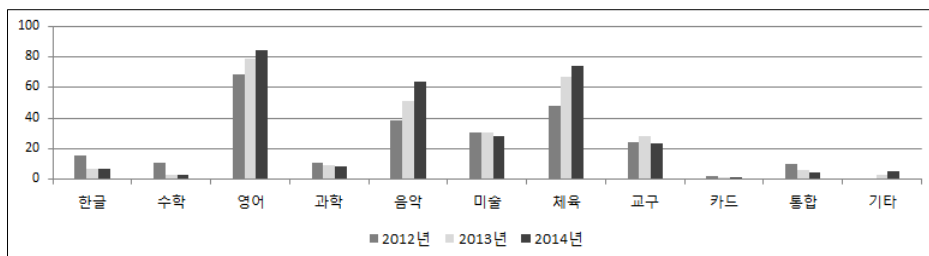
*** $p < .001$.

영유아별로는 특별활동에 참여하지 않는 비율은 영아가 42.9%, 유아 3.4%로 영아가 월등히 높았다. 이용 시 특별활동 수는 영아가 2.8개, 유아 3.3개로 유아가 유의미하게 더 많았다. 특별활동 수 분포를 보면, 영아와 유아 모두 3개가

각각 21.7%, 40.0%로 다빈도이다. 아동 연령별로는 특별활동에 참여하지 않는 비율이 0세 100%에서 1세는 77.5%로 줄고, 2세는 14.8%로 급감하며, 3세 이상은 5% 이하이다. 참여하는 경우, 특별활동 수는 2세 이하가 2.5~2.9개이나 3세 이상은 3개 이상으로 유의한 차이를 보인다. 특별활동 수 분포를 보면, 1세는 2개가 다빈도이고, 2세 이상은 3개 이상 이용 비율이 상대적으로 높았다. 2009년 특별활동 적정관리방안을 마련하여 24개월 미만 영아의 특별활동 운영을 금지시켰으나 1세 영아들이 여전히 특별활동에 참여하고 있었다. 어린이집별로는 특별활동 미참여 비율은 영아보육 중심인 가정이 52.7%로 가장 높고 민간이 가장 낮았다. 이용 시 특별활동 수는 민간이 평균 3.3개이고, 가정이 평균 2.4개로 차이가 있었다(표 IV-2-4 참조).

다음은 특별활동에 참여하는 경우, 과목별 참여 비율을 나타낸다. 어린이집 이용 아동의 특별활동 참여율이 가장 높은 과목은 영어로 84.3%이었다. 다음으로 체육 74.5%, 음악 63.8%, 미술 28.1%, 교구 23.4% 순이다. 나머지 과목은 5% 내외로 소수이다. 영어를 제외하고 주로 체육, 음악, 미술 등의 예체능 과목의 참여율이 높은 편이다. 2012년과 2013년 조사와 비교하면, 참여율이 높은 영어와 체육, 음악, 미술 모두 조사 때마다 매년 증가하는 추세를 보인다.

영유아별로 보면, 영아는 체육이 77.5%, 유아는 영어가 95.4%로 다수를 차지한다. 교구와 카드, 통합 활동을 제외한 나머지 활동 모두 유아가 영아보다 참여한다는 비율이 높았다. 연령별로는 1,2세는 체육이 다빈도이고, 3세 이상은 영어이었다. 다니는 어린이집별로도 대부분 영어 참여율이 가장 높으나 영아가 많은 가정은 체육이 다빈도이다. 특히 가정어린이집은 카드나 통합활동 참여율이 다른 어린이집 유형에 비해 높은 편이다(표 IV-2-5 참조).



[그림 IV-2-3] 특별활동 과목별 영유아 참여비율: 2012, 2013, 2014

〈표 IV-2-5〉 어린이집 과목별 특별활동 참여 비율

단위: %(명)											
구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타 (수)
전체	6.6	2.5	84.3	8.6	63.8	28.1	74.5	23.4	0.3	4.6	4.9 (1,506)
영유아구분											
영아	3.5	1.6	65.8	4.8	61.0	25.0	77.5	25.0	0.9	7.2	2.6 (585)
유아	8.4	3.0	95.4	10.9	65.5	30.0	72.8	22.5	-	3.0	6.2 (921)
X ² (df)	13.8(1) ^{***}	3.1(1) [#]	234.7(1) ^{***}	17.2(1) ^{***}	3.2(1) [#]	4.3(1) [*]	41(1) [*]	1.2(1)	8.4(1) ^{**}	14.0(1) ^{***}	9.7(1) ^{**}
아동연령											
0세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	4.2	-	38.0	2.8	60.6	19.7	85.9	25.4	1.4	8.5	1.4 (85)
2세	3.4	1.8	69.8	5.2	61.2	25.8	76.3	24.9	0.8	7.0	2.8 (500)
3세	7.9	2.8	95.7	9.1	71.8	31.0	79.7	24.9	-	3.0	8.4 (461)
4세	8.5	3.0	93.0	10.4	61.1	27.5	65.9	21.9	-	3.3	6.3 (241)
5세	9.0	3.5	97.2	13.9	61.1	30.7	69.7	19.8	-	2.8	3.1 (219)
X ² (df)	14.3(4) ^{**}	4.3(4)	284.1(4) ^{***}	21.5(4) ^{***}	14.6(4) ^{**}	6.5(4)	25.3(4) ^{***}	3.7(4)	-	14.4(4) ^{**}	19.9(4) ^{**}
기관유형											
국공립	7.6	-	92.4	18.7	53.5	11.8	62.6	25.9	-	7.6	1.8 (137)
사회복지법인	12.2	-	92.7	4.9	49.6	47.2	62.6	27.6	-	0.8	4.9 (149)
법인단체등	-	2.1	78.7	8.5	83.0	10.6	55.3	12.8	-	2.1	8.5 (48)
민간	6.4	3.6	90.9	8.5	68.0	28.1	78.8	25.1	0.3	3.8	5.4 (953)
가정	5.0	0.5	42.0	2.5	54.7	33.0	77.6	14.9	1.0	9.0	1.0 (207)
직장	-	-	90.0	-	100.0	20.0	90.0	-	-	-	- (10)
부모협동	-	-	70.0	30.0	70.0	70.0	30.0	-	-	-	70.0 (2)
X ² (df)	-	-	319.7(6) ^{***}	-	46.3(6) ^{***}	63.0(6) ^{***}	52.9(6) ^{***}	20.3(6) ^{**}	-	-	-
2013년조사	7.0	2.9	79.3	9.3	51.6	30.3	67.4	28.1	0.6	6.1	2.4 (1,398)
2012년조사	15.1	10.5	68.9	11.0	38.3	30.9	48.3	23.8	2.0	9.9	(1,046)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 IV-2-6>은 자녀가 특별활동에 참여하였으나, 의무 참여였는지 아니면 부모가 아동의 발달이나 흥미, 가정형편에 따라 선택한 것인지를 조사한 것이다. 특별활동 의무참여 비율은 과목에 따라 다소 차이가 있으나 대체로 50% 내외가 의무적으로 참여하고 있었다. 과목 중 한글이 54.5%로 높고, 다음으로 통합활동 54.3%, 음악 53.2%, 체육 52.6%, 영어 50.7%, 수학 50.0% 순이다. 나머지 과목은 50%에 못 미친다. 전년도와 비교하여 대체로 과목별 의무 참여비율이 감소하였는데, 이는 참여동의서 의무화에 따라 부모 선택 기회가 확보되고 있음을 의미한다. 한글, 수학을 제외한 나머지 과목 모두 영아가 유아보다 특별활동에 의무적으로 참여하였다는 비율이 높았다. 아동 연령 및 이용하는 어린이집 유형에

따라서 뚜렷한 경향성을 나타내지 않았다.

〈표 IV-2-6〉 어린이집 특별활동 과목별 의무참여 비율

단위: %(명)											
구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타
전체	54.5	50.0	50.7	44.3	53.2	47.8	52.6	44.2	100.0	54.3	54.8
영유아구분											
영아	28.6	11.1	52.7	48.1	54.5	62.0	53.9	44.4	100.0	48.8	40.0
유아	61.2	62.1	49.9	43.3	52.6	40.7	51.7	44.1	-	62.1	58.6
아동연령											
0세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	66.7	-	70.4	100.0	53.5	71.4	55.0	50.0	100.0	66.7	100.0
2세	18.8	11.1	51.3	46.2	54.6	60.9	53.7	43.5	100.0	45.7	35.7
3세	74.2	90.9	53.1	41.7	53.7	43.9	52.5	45.9	100.0	75.0	48.5
4세	72.7	75.0	57.4	60.7	65.2	42.7	60.7	50.0	-	77.8	70.6
5세	34.6	20.0	39.1	35.0	38.9	34.8	42.5	35.7	-	25.0	66.7
기관유형											
국공립	28.6	-	38.6	21.9	49.5	-	38.3	13.6	-	66.7	-
사회복지법인	6.7	-	43.9	50.0	54.8	36.2	48.1	38.2	-	-	16.7
법인단체등	-	100.0	48.6	-	53.8	-	53.8	50.0	-	-	50.0
민간개인	68.9	47.2	54.0	52.4	54.1	46.1	55.0	51.5	100.0	47.2	53.8
가정	70.0	100.0	47.6	100.0	50.9	75.8	54.8	36.7	100.0	66.7	100.0
직장	-	-	22.2	-	20.0	100.0	22.2	-	-	-	-
부모협동	-	-	100.0	-	100.0	100.0	-	-	-	-	100.0
(수)	(54)	(19)	(704)	(66)	(557)	(241)	(650)	(177)	(4)	(40)	(34)
2013년조사	53.1	46.3	63.6	61.5	61.5	66.5	65.0	50.6	87.5	69.0	60.6

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선·박진아·손창균·임지희(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

2) 비용

부모가 특별활동 비용으로 매월 어린이집에 내는 비용을 추정하였다. <표 IV-2-7>과 같이, 어린이집 이용 아동 중 23.3%는 특별활동 비용을 내지 않고, 나머지 비용을 부담하는 아동 중 25.9%는 5~7만원, 20.7%는 7~10만원, 18.9%는 3~5만원 순이다. 10만원 이상을 내는 경우도 3.7% 정도이었다. 특별활동비를 내는 경우 월평균 비용은 56,900원이다. 이는 전년도 조사들보다 높아진 수치이다.

영유아별로는 비용을 내지 않는다는 비율이 영아 42.9%, 유아 3.6%로 유아가 비용을 내고 특별활동에 참여하는 경우가 많았다. 금액대별로 보면, 영아와 유아 모두 5~7만원 사이가 각각 19.2%, 32.8%로 다빈도이다. 특히 유아는 10만원 이상 낸다는 비율이 5.6%로 높은 편이다. 특별활동비를 내는 경우 월평균 비용

은 영아 51,600원, 유아 60,100원으로 유아가 유의하게 많았다. 아동 연령별로는 특별활동비를 내지 않는다는 비율이 0세 100%에서 2세 14.7%로 급감하고, 3세 이상은 5% 이하로 떨어졌다. 연령별 분포를 보면, 2~5세는 5~7만원 사이가 가장 많았다. 특별활동비를 내는 경우, 그 금액은 연령에 따라 차이를 보여 1세 45,500원에서 3세 61,400원까지 증가하다가 이후 다소 감소하였다. 이용 어린이집별로도 차이를 보였다. 법인단체등과 국공립 어린이집을 다니는 경우 각각 38,000원, 41,400원을 부담하는데 반해 민간 이용 영유아는 63,900원을 냈다.

〈표 IV-2-7〉 어린이집 특별활동비 분포와 평균

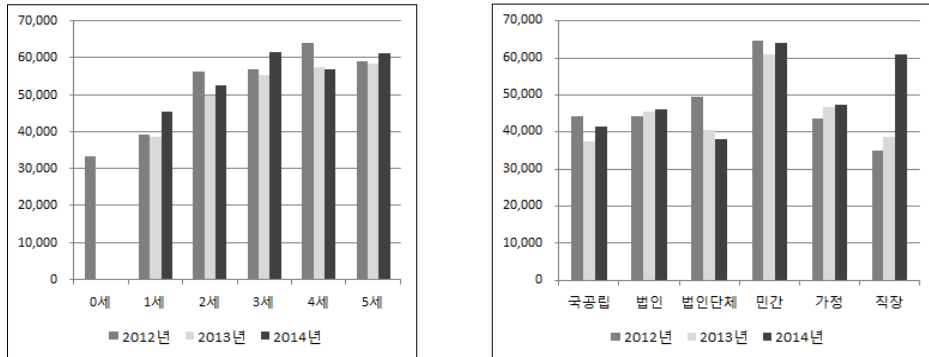
단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	3만원 미만	3~5만원 미만	5~7만원 미만	7~10만원 미만	10만원 이상	계(수)	지불시 평균	2013년 조사	2012년 조사
전체	23.3	7.4	18.9	25.9	20.7	3.7	100.0(2,125)	56.9	53.0	55.9
연령구분										
영아	42.9	8.3	16.3	19.2	11.4	1.9	100.0(1,163)	51.6	47.5	51.3
유아	3.6	6.4	21.5	32.8	30.2	5.6	100.0(962)	60.1	56.8	59.6
$X^2(df)/t$			474.9(5)***					-7.4***	-7.2***	18.3***
아동연령										
0세	100.0	-	-	-	-	-	100.0(116)	-	-	33.4
1세	77.7	3.4	8.5	6.9	3.4	-	100.0(457)	45.5	38.5	39.3
2세	14.7	12.3	23.1	28.9	17.6	3.3	100.0(590)	52.5	49.7	56.2
3세	3.9	5.4	19.4	34.1	31.9	5.4	100.0(483)	61.4	55.3	56.9
4세	2.5	9.8	26.8	28.3	26.8	5.8	100.0(246)	56.8	57.5	63.9
5세	4.3	4.7	19.3	34.9	30.9	6.0	100.0(233)	61.3	58.5	58.9
$X^2(df)/F$			1140.0(25)***					17.6***	17.1***	10.7***
시설유형										
국공립	21.2	19.4	37.3	22.1	-	-	100.0(190)	41.4	37.6	44.2
사회복지법인	16.9	18.2	19.6	37.8	7.4	-	100.0(177)	46.0	45.4	44.4
법인단체등	24.6	16.4	44.3	11.5	3.3	-	100.0(63)	38.0	40.5	49.4
민간	13.2	2.6	15.9	28.7	32.8	6.7	100.0(1,164)	63.9	60.9	64.8
가정	52.7	8.3	14.2	18.2	6.6	-	100.0(509)	47.4	46.6	43.8
직장	25.0	-	-	66.7	8.3	-	100.0(15)	60.8	38.7	34.9
부모협동	28.6	21.4	-	-	50.0	-	100.0(7)	62.3	55.0	-
$X^2(df)/F$			-					58.2***	37.1***	24.9***
2013년조사	31.0	9.8	21.6	20.4	14.0	3.1	100.0(2,033)	53.0		
2012년조사	44.6	8.2	16.5	13.4	11.2	6.0	100.0(1,971)	55.9		

주: ‘지불 안함’은 특별활동에 참여하지 않은 경우에 해당함.
 자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.
 서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.
 양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

[그림 IV-2-4]와 같이, 비용을 내는 경우 그 금액이 2013년보다 전반적으로 증가하였음을 알 수 있다. 0~5세 중 2세와 3세의 내는 비용의 증가폭이 크다.



[그림 IV-2-4] 아동 연령 및 어린이집 유형별 특별활동 비용: 2012~2014

<표 IV-2-8> 어린이집 특별활동 참여 및 비용 지불에 대한 로지스틱 회귀분석

구분	참여					널 경우 10만원 이상 지불				
	B	표준 오차	Wald	유의 확률	Exp(B)	B	표준 오차	Wald	유의 확률	Exp(B)
(상수)	-2.620	.344	57.959	.000	.073	-2.620	.344	57.959	.000	.073
연령(준거=1세)										
2세	3.125	.189	272.339	.000	22.753	3.125	.189	272.339	.000	22.753
3세	4.664	.316	218.161	.000	106.056	4.664	.316	218.161	.000	106.056
4세	5.496	.451	148.589	.000	243.810	5.496	.451	148.589	.000	243.810
5세	4.795	.355	181.928	.000	120.851	4.795	.355	181.928	.000	120.851
모취업(준거=미취업)										
취업	.007	.173	.002	.967	1.007	.007	.173	.002	.967	1.007
지역(준거=읍·면)										
대도시	-.045	.239	.035	.851	.956	-.045	.239	.035	.851	.956
중소도시	.257	.229	1.265	.261	1.293	.257	.229	1.265	.261	1.293
유형(준거=국공립)										
사회복지법인	.410	.352	1.352	.245	1.507	.410	.352	1.352	.245	1.507
법인단체 외	-.139	.444	.098	.754	.870	-.139	.444	.098	.754	.870
민간	1.688	.267	40.050	.000	5.409	1.688	.267	40.050	.000	5.409
가정	1.099	.291	14.242	.000	3.002	1.099	.291	14.242	.000	3.002
직장	.114	.995	.013	.909	1.121	.114	.995	.013	.909	1.121
-2 Log Likelihood	1067.932					1067.932				
X ² (df=8)	14.610 [#]					14.610 [#]				
R ² (COx and Snell)	.344					.344				

주: 아동 연령, 모 취업, 지역, 어린이집 유형 등은 Dummy 분석함.

$p < .1$.

<표 IV-2-8>은 어린이집 특별활동에 참여하는 아동 특성과 특별활동비로 10만원 이상을 부담할 가능성을 나타낸다. 먼저, 어린이집에서의 특별활동에 참여하는 경우는 2세 이상의 모든 연령이 높았고, 민간과 가정 어린이집에 다니는 경우에 가능성이 높았다.

또한 특별활동에 참여하여 10만원 이상의 비용을 부담할 가능성도 아동 연령이 1세보다는 2세 이상인 경우, 민간과 가정 어린이집을 이용하는 경우에 유의하게 높았다.

3) 교재교구

<표 IV-2-9>는 특별활동 참여 시 과목별 교재교구 구입비율을 나타낸다. 영어가 8.4%로 가장 많고 나머지는 1% 미만으로 교재교구를 구입하는 경우가 거의 없었다. 전년도와 비교하여 교재교구를 구입하는 비율이 크게 줄었다.

<표 IV-2-9> 어린이집 특별활동 과목별 교재교구 구입비율

구분	단위: %(명)										
	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타
2014년 조사 (수)	- (2)	0.1 (5)	8.4 (199)	0.1 (1)	0.1 (2)	0.7 (17)	- (1)	0.4 (15)	- (1)	- (1)	0.1 (1)
2013년 조사	4.1	-	30.3	0.8	1.8	5.2	0.5	4.6	33.3	5.9	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

특별활동 참여 시 교재교구를 구입하지 않았다는 비율은 90.8%로 다수이고, 구입 시 월평균 금액은 7,500원이다. 구간별로 5천원~1만원이 6.4%, 나머지는 1% 내외이다. 전년도와 비교하여 비용을 내지 않는다는 비율이 크게 줄었다. 그러나 내는 경우 비용은 변동이 없었다.

<표 IV-2-10> 어린이집 특별활동 교재교구비 분포와 평균

구분	단위: %(명), 천원						지불시 평균
	지불 안함	5천원	5천~1만원	1~2만원	2만원 이상	계(수)	
2014년	90.8	0.7	6.4	1.6	0.6	100.0(2,125)	7.5
2013년	72.8	1.2	16.7	7.1	2.2	100.0(1,398)	7.8
2012년	90.1		2.0	4.5	3.4	100.0(1,971)	18.2

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

4) 부담정도

어린이집에 매월 내는 특별활동비에 대한 부담 정도를 조사한 결과, 부담된다는 응답이 46.4%이며 이를 5점 척도로 환산하면 3.3점이다. 전년도 조사와 비교하여 부담정도는 차이가 없으나 부담된다는 비율은 다소 늘어났다.

〈표 IV-2-11〉 어린이집 특별활동 비용 부담정도

단위: %(명), 점						
구분	전혀 부담 안됨	별로 부담 안됨	적당	조금 부담	매우 부담	평균(5점)
전체	0.9	23.5	29.1	41.1	5.3	100.0(1,506) 3.3
영유아구분						
영아	0.9	28.3	33.0	34.8	3.0	100.0(585) 3.1
유아	0.9	20.7	26.8	44.9	6.7	100.0(921) 3.4
$X^2(df)/t$						-5.2***
아동연령						
0세	-	-	-	-	-	- -
1세	-	28.6	31.4	40.0	-	100.0(85) 3.1
2세	1.0	28.3	33.3	34.1	3.4	100.0(500) 3.1
3세	0.8	16.8	26.1	51.0	5.3	100.0(461) 3.4
4세	0.7	26.3	29.3	38.5	5.2	100.0(241) 3.2
5세	1.4	20.8	25.3	42.4	10.1	100.0(219) 3.4
$X^2(df)/F$						9.2***
시설유형						
국공립	3.5	40.9	42.7	12.9	-	100.0(137) 2.7
사회복지법인	-	32.0	27.0	38.5	2.5	100.0(149) 3.1
법인단체등	8.7	34.8	32.6	23.9	-	100.0(48) 2.7
민간	0.2	15.2	28.2	48.3	8.0	100.0(953) 3.5
가정	1.0	40.3	23.9	34.3	0.5	100.0(207) 2.9
직장	-	33.3	22.2	44.4	-	100.0(10) 3.1
부모협동	-	30.0	-	70.0	-	100.0(2) 3.4
$X^2(df)/F$						34.5***
2013년조사	1.7	22.1	30.5	39.8	5.9	100.0(1,390) 3.3
2012년조사	4.9	19.3	35.7	34.8	5.3	100.0(1,032) 3.1

주: 점수가 높을수록 부담 정도가 크다는 것을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

영아 부모의 특별활동 부담정도는 평균 3.1점이고 유아 부모는 3.4점으로 차이가 유의하였다. 아동 연령별로는 연령에 비례하여 1,2세 3.1점에서 3,5세 3.4점

으로 차이가 유의하였다. 어린이집 유형별로는 민간이 3.5점으로 비용 부담이 컸고, 그 다음이 부모협동, 직장, 사회복지법인 어린이집 순으로 각각 3.4점, 3.1점이다. 전술한 바와 같이, 어린이집에 매월 내는 특별활동 비용이 많을수록 부모가 느끼는 비용 부담이 큼을 알 수 있다(표 IV-2-11 참조).

5) 특별활동 참여 이유

어린이집에 내는 특별활동비가 경제적으로 부담이 되에도 불구하고, 자녀에게 특별활동을 시키는 이유를 조사하였다.

〈표 IV-2-12〉 어린이집 특별활동 참여 이유

단위: %(명)

구분	프로그램 우수해 서	학원 보다 비용 저렴 해서	이동 없이 다양한 교육받을 수 있어서	다른 아이들이 모두 참여해서	참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서	하원 후 자녀를 맡길 곳이 없어서	기타	계(수)
전체	6.0	4.3	28.2	44.8	15.2	1.4	0.1	100.0(1,506)
영유아구분								
영아	5.8	2.3	29.6	42.6	18.7	1.1	-	100.0(585)
유아	6.1	5.5	27.4	46.1	13.1	1.6	0.2	100.0(921)
$X^2(df)$				19.0(6)**				
아동연령								
0세	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	7.0	2.8	18.3	42.3	29.6	-	-	100.0(85)
2세	5.6	2.2	31.3	42.5	17.1	1.2	-	100.0(500)
3세	4.6	6.6	24.4	47.2	17.0	0.3	-	100.0(461)
4세	8.6	4.1	20.1	54.6	10.0	2.6	-	100.0(241)
5세	5.6	5.2	39.0	36.6	10.8	2.1	0.7	100.0(219)
$X^2(df)$				-				
시설유형								
국공립	9.9	8.2	24.0	46.2	10.5	1.2	-	100.0(137)
사회복지법인	3.3	5.7	26.2	51.6	9.0	4.1	-	100.0(149)
법인·단체등	6.4	8.5	12.8	51.1	21.3	-	-	100.0(48)
민간	5.5	3.5	31.4	41.5	16.8	1.0	0.2	100.0(953)
가정	5.0	2.0	23.9	53.7	15.4	-	-	100.0(207)
직장	-	20.0	20.0	20.0	-	40.0	-	100.0(10)
부모협동	30.0	-	-	70.0	-	-	-	100.0(2)
$X^2(df)$				-				

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

** $p < .01$.

<표 IV-2-12>와 같이, 다른 아이들이 모두 참여해서가 44.8%로 가장 많고, 다음으로 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서가 28.2%, 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서 15.2% 순이다. 나머지 이유는 5% 내외로 소수이다.

영유아별로 영아의 경우, 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서가 전체 비율보다 다소 높았다. 아동 연령별로 보면, 다른 아이들이 모두 참여해서가 30~50%대로 고른 분포를 보인다. 1세는 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서가 29.6%로 높고, 5세는 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서가 39%로 타 연령에 비해 월등히 높다. 이용 어린이집 유형별로도 다른 아이들이 모두 참여해서 특별활동을 한다는 이유가 가장 많았다. 민간은 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서, 법인단체 등은 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어서가 많았다. 정부는 2014년부터 특별활동에 참여하지 않는 영유아에게 대체프로그램을 제공도록 하고 있으나 대부분 운영하지 않기 때문에 참여하지 않을 경우 자녀가 혼자 방치됨을 걱정하여 절반 이상의 부모들이 어쩔 수 없이 자녀를 특별활동에 참여시키고 있음을 알 수 있다(표 IV-2-12 참조).

3. 어린이집 총 비용

어린이집 이용 아동 부모가 매월 어린이집에 내는 총 비용을 산출하였다. 어린이집 총 비용은 순 보육료와 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등 7종의 추가 비용, 특별활동비와 특별활동 교재교구비 등을 모두 합산한 비용을 말한다(서문희 외, 2012).

어린이집 이용 영유아 중 8.4% 정도만 비용을 전혀 내지 않고 나머지는 모두 비용을 지불하였다. 비용을 내는 경우, 10~20만원 미만인 44.0%로 많고, 5만원~7만 5천원과 7만 5천원~10만원이 각각 15.3%, 13.0% 정도이며, 나머지는 10% 미만이다. 20만원 이상을 내는 경우도 2.4% 정도이다. 전년도 조사와 비교하면, 비용을 내지 않는다는 비율이 매년 감소 추세를 보인다. 금액대별 분포를 보면, 전반적으로 10만원 미만은 감소하고 10만원 이상은 늘었다.

영유아별로 보면, 비용을 내지 않는 비율은 영아가 유아보다 월등히 많으나 영아, 유아 모두 비용을 지불하는 경우 10~20만원 사이를 가장 많이 내고 있었다. 아동 연령별로는 0세는 81.7%가 비용을 지불하지 않고, 1세는 21.1%, 2세 이상은 5% 이하로 비용을 내지 않는다는 비율이 급격히 줄어든다. 심지어 4세는 비용을 내지 않는 아동이 한명도 없었다. 비용을 내는 경우 금액분포를 보

면, 0세는 2만 5천원 미만이 16.1%로 다빈도이나, 1세는 5만원~7만 5천원과 2만 5천원 미만이 각각 29.6%, 23.6%로 높으며, 2세 이상은 10~20만원이 각각 40~60%대로 높았다(표 IV-3-1 참조).

〈표 IV-3-1〉 어린이집 총 비용 분포

단위: %(명)

구분	지불 안함	2만5천원 미만	2만5천~5만원 미만	5만~7만5천원 미만	7만5천~10만원 미만	10~20만원 미만	20~30만원 미만	30만원 이상	계(수)	X ² (df)
전체	8.4	7.7	9.3	15.3	13.0	44.0	2.3	0.1	100.0(2,125)	
영유아구분										
영아	16.5	13.0	11.5	20.6	13.3	24.7	0.2	0.2	100.0(1,163)	483.0(7)***
유아	0.2	2.4	7.1	9.8	12.7	63.4	4.4	-	100.0(962)	
아동연령										
0세	81.7	16.1	2.2	-	-	-	-	-	100.0(116)	
1세	21.1	23.6	15.1	29.6	8.2	2.5	-	-	100.0(457)	
2세	3.6	6.5	11.1	19.0	18.2	40.8	0.3	0.3	100.0(590)	1366.5(35)***
3세	0.2	1.5	4.7	8.4	14.0	65.4	5.9	-	100.0(483)	
4세	-	4.4	11.3	13.5	8.4	61.1	1.5	-	100.0(246)	
5세	0.3	1.7	6.3	8.3	15.0	63.7	4.7	-	100.0(233)	
시설유형										
국공립	7.9	14.4	23.7	31.6	19.1	3.3	-	-	100.0(190)	
사회복지법인	2.0	8.7	22.8	14.1	19.5	32.9	-	-	100.0(177)	
법인단체등	-	24.2	17.7	30.6	14.5	12.9	-	-	100.0(63)	-
민간개인	3.4	3.4	3.9	8.0	12.1	65.0	4.1	0.2	100.0(1,164)	
가정	25.3	13.0	10.6	23.6	9.7	17.7	-	-	100.0(509)	
직장	18.2	9.1	-	-	18.2	54.5	-	-	100.0(15)	
부모협동	-	-	-	38.5	-	61.5	-	-	100.0(7)	
2013년조사	10.0	12.2	14.2	17.6	15.2	28.5	1.7	0.4	100.0(2,033)	
2012년조사	16.6	11.7	14.7	13.7	11.5	20.0	6.8	4.9	100.0(1,957)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

<표 IV-3-2>는 어린이집 비용 지불 여부에 따라 평균 비용을 산출한 것이다. 어린이집에 비용을 지불하는 아동은 월평균 99,400원을 내고, 전체 아동을 기준으로 월평균 91,100원을 지불한다. 2013년 조사에서는 비용 지불 아동과 전체 아동이 각각 평균 83,000원, 74,700원으로 어린이집 총 비용이 각각 1만 5천원 넘게 증가하였음을 알 수 있다.

〈표 IV-3-2〉 어린이집 총 비용 평균

단위: 천원(명)

구분	지불 아동				전체 아동				(수)
	보육 비용	특별 활동	특별활동 교재교구비	계	보육 비용	특별 활동	특별활동 교재교구비	계	
전체	52.9	56.9	7.5	99.4	46.8	43.6	0.7	91.1	(2,125)
영유아구분									
영아	39.0	51.6	6.5	72.8	30.9	29.5	0.4	60.8	(1,163)
유아	64.4	60.1	8.1	122.0	62.8	57.9	0.9	121.7	(962)
<i>t</i>	-16.4***	-7.4***	-1.6	-22.3***	-21.0***	-23.2***	-3.7***	-27.5***	
아동연령									
0세	14.5	-	-	14.5	2.7	-	-	2.7	(116)
1세	32.9	45.5	5.0	45.6	25.7	10.1	0.2	36.0	(457)
2세	42.7	52.5	6.8	86.8	38.2	44.8	0.6	83.6	(590)
3세	71.6	61.4	8.6	131.1	70.5	59.0	1.1	130.6	(483)
4세	58.7	56.8	7.9	112.1	55.9	55.5	0.7	112.1	(246)
5세	59.5	61.3	7.6	118.8	58.7	58.7	1.0	118.4	(233)
<i>F</i>	64.5***	17.6***	0.9	150.9***	123.8***	256.1***	4.6***	272.8***	
기관유형									
국공립	21.9	41.4	4.3	55.5	18.1	32.7	0.3	51.1	(190)
사회복지법인	37.1	46.0	5.5	73.6	33.6	38.2	0.5	72.3	(177)
법인·단체등	27.9	38.0	5.0	56.0	27.2	28.6	0.2	56.0	(63)
민간	65.5	63.9	8.2	123.3	62.7	55.4	1.1	119.1	(1,164)
가정	38.4	47.4	5.2	66.1	26.8	22.4	0.1	49.4	(509)
직장	58.3	60.8	-	112.5	46.7	48.2	-	94.8	(15)
부모협동	67.5	62.3	-	111.0	67.5	43.5	-	111.0	(7)
<i>F</i>	80.3***	58.2***	1.9	131.9***	107.1***	85.6***	6.5***	150.8***	
가구소득									
199만원이하	49.9	62.7	5.4	95.4	43.4	45.0	0.4	88.8	(98)
200~249만원	49.3	54.1	7.7	91.5	45.4	40.7	1.2	87.3	(253)
250~299만원	56.5	54.7	5.3	101.4	51.6	43.1	0.4	95.1	(419)
300~349만원	51.2	56.8	6.6	98.3	43.5	41.6	0.6	85.8	(457)
350~399만원	58.1	56.3	9.7	103.0	51.2	43.8	1.1	96.1	(264)
400~499만원	51.0	59.2	7.7	101.0	46.3	46.8	0.7	93.7	(287)
500~599만원	54.5	56.5	10.2	103.2	47.2	46.5	0.6	94.2	(202)
600만원이상	50.1	59.8	9.9	98.6	42.7	44.0	0.7	87.4	(145)
<i>F</i>	1.9 [#]	2.2 [*]	1.5	1.1	2.2 [*]	1.2	1.9 [#]	1.4	
(수)	(1,852)	(1,504)	(214)	(1,909)					
2013년조사	43.1	53.0	7.8	83.0	36.7	36.5	1.5	74.7	(2,033)
2012년조사	77.2	55.9	18.2	107.8	58.3	31.0	1.8	91.1	(1,957)

주: 지불아동 사례수는 항목마다 상이함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

영유아별로 보면, 비용을 지불하는 아동은 보육비용과 특별활동비, 총비용에서 영아와 유아 간에 유의미한 차이가 나타났다. 항목별로 유아가 영아보다 내는 비용이 많았다. 특히 총 비용은 유아가 월평균 122,000원, 영아가 72,800원으로 5만원 가까이 차이가 났다. 전체 아동 기준으로도 영아와 유아 간 차이가 유의미하였다.

아동 연령별로도 비용 지불아동은 연령에 따라 보육비용과 특별활동비가 늘어나다가 3세 이후 다시 감소하는 경향을 보였다. 또한 이들 비용을 합산한 총 비용은 0세 월평균 14,500원에서 3세 월평균 131,100원까지 증가하다가 다시 감소하여 5세 월평균 118,800원에 이른다. 특히 3세 이상 아동은 월 10만원 넘게 비용을 내고 있었다. 비용을 지불하는 아동뿐 아니라 전체 아동도 보육비용, 특별활동비, 특별활동 교재교구비, 총 비용 모두 유의미한 차이를 나타내었다.

다니는 어린이집별로도 비용 지불 아동은 항목별로 유의미한 차이를 보였다. 총 비용은 국공립을 다닐 경우에는 가장 적은 55,500원을 내고, 민간을 다닐 경우에는 123,300원을 부담하고 있었다. 전체 아동 기준으로도 어린이집 유형에 따라 차이를 보였다. 총 비용은 가정이 가장 적은 49,400원, 민간은 가장 많은 119,100원을 부담하였다.

가구소득별로는 항목별로 다소 차이를 보였다. 먼저 비용 지불아동은 보육비용과 특별활동비만 가구소득에 따라 차이가 유의하였다. 총 비용은 200~249만원 가구가 가장 적은 월평균 91,500원을 내고, 500~599만원 가구가 가장 많은 평균 103,200원을 부담하였다. 전체 아동 기준으로 총 비용은 유의한 차이는 보이지 않았으나 가구소득별로 고른 분포를 보였다.

<표 IV-3-3>은 앞서 살펴본 어린이집 항목별 비용이 총비용에서 차지하는 비중을 산출한 것이다.

비용을 지불하는 아동은 총 비용을 100%로 보았을 때 특별활동이 가장 많은 55.4%를 차지하고, 다음으로 보육비용 54.9%, 특별활동 교재교구비 6.3% 순이다. 각 항목별 비중이 전년도보다 줄었다. 특히 특별활동비와 특별활동 교재교구비 비중은 2013년에 비해 13%p, 4%p 정도씩 줄었다. 아동 연령별로 보면, 보육비용은 연령에 반비례하여 감소하는 반면, 특별활동비는 늘어난다.

비용을 지불하지 않는 아동을 포함한 전체 아동 기준으로 보면, 보육비용 비중이 48.5%로 가장 많고, 특별활동비가 42.5%, 특별활동 교재교구비가 0.6% 정도이었다. 3가지 항목 모두 연령별로 경향성이 뚜렷하지 않았다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-3〉 어린이집 총 비용 대비 항목별 비중

단위: 천원(명)

구분	지불 아동			전체 아동			(수)
	보육비용	특별활동	특별활동 교재교구비	보육비용	특별활동	특별활동 교재교구비	
전체	54.9	55.4	6.3	48.5	42.5	0.6	(2,125)
0세	100.0	-	-	18.8	-	-	(116)
1세	81.2	68.5	6.1	63.6	15.2	0.2	(457)
2세	50.3	59.4	6.6	45.1	50.6	0.6	(590)
3세	51.8	49.9	6.2	51.0	47.9	0.8	(483)
4세	48.6	54.4	6.8	46.2	53.2	0.6	(246)
5세	48.1	53.8	5.6	47.5	51.5	0.7	(233)
F	98.1***	24.6***	0.4	41.6***	181.0***	3.6**	
(수)	(1,852)	(1,504)	(214)	(1,909)			
2013년조사	55.5	68.5	10.3	47.2	41.3	1.5	(2,033)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 총 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출하였다. <표 IV-3-4>와 같이, 전체 아동의 가구소득 대비 비율은 평균 2.8%, 지출 대비 비율은 3.4%이다. 이는 2013년 가구소득 및 지출 대비 비율보다 소폭 상승한 수치이다.

영유아별로 보면, 가구소득 대비 비율은 유아 3.9%, 영아 1.8%로 유아가 2배 이상 높고, 지출대비 비율도 유아가 4.6%, 영아 2.2%로 영아 부모보다 유아 부모의 비용 부담이 더 컸다.

아동 연령별로는 가구소득 및 지출대비 비율 모두 0세가 가장 낮고, 3세가 가장 높았다. 먼저, 가구소득 대비 비율은 0세 0.1%에서 3세 4.1%까지 증가하다가 5세 3.8%로 감소하였다. 가구지출 대비 비율도 마찬가지로 0세 0.1%에서 3세 5%까지 늘어나다가 이후 5세 4.4%까지 줄어들었다.

가구소득별로는 소득이 많아짐에 따라 소득대비 비율은 줄어드는 경향을 나타내었다. 199만원 이하 가구 5.6%에서 600만원 이상 가구 1.2%까지 낮아진다. 가구소득대비 비율과 마찬가지로 가구지출 대비 비율도 199만원 이하 가구가 5.5%에서 600만원 이상 1.8%까지 줄어든다.

어린이집에 비용을 지불하는 아동을 기준으로 가구소득 및 지출 대비 비율을 산출하면, 소득대비 평균 3.1%, 지출대비 평균 3.7%이다. 소득 및 지출대비 비율 모두 전년도보다 소폭 상승하였다.

〈표 IV-3-4〉 어린이집 총 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: %(명)

구분	지불 아동					전체 아동						
	소득 대비		지출 대비		(수)	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	최대 값	평균	표준 편차	최대 값	
전체	3.1	2.1	3.7	2.4	(1,903)	2.8	2.2	17.8	3.4	2.6	16.8	(2,125)
연령구분												
영아	2.2	1.5	2.6	1.7	(949)	1.8	1.6	12.4	2.2	1.9	14.4	(1,163)
유아	3.9	2.2	4.6	2.6	(954)	3.9	2.2	17.8	4.6	2.6	16.8	(962)
<i>t</i>	-19.8***		-19.7***			-23.9***			-23.8***			
아동연령												
0세	0.5	0.5	0.6	0.6	(22)	0.1	0.3	2.5	0.1	0.3	2.5	(116)
1세	1.5	1.1	1.7	1.2	(363)	1.2	1.1	10.2	1.4	1.3	7.3	(457)
2세	2.5	1.5	3.1	1.7	(564)	2.4	1.5	12.4	3.0	1.9	14.4	(590)
3세	4.1	2.2	5.0	2.6	(477)	4.1	2.2	17.8	5.0	2.6	15.8	(483)
4세	3.6	2.2	4.2	2.6	(246)	3.6	2.2	16.8	4.2	2.6	16.8	(246)
5세	3.8	2.3	4.4	2.4	(231)	3.8	2.3	14.3	4.4	2.4	14.1	(233)
<i>F</i>	93.5***		100.2***			167.6***			176.8***			
가구소득												
199만원 이하	6.0	3.6	5.8	3.7	(83)	5.6	3.8	17.8	5.5	3.9	16.8	(98)
200~249만원	4.2	2.5	4.6	3.0	(237)	4.0	2.6	10.7	4.4	3.1	15.8	(253)
250~299만원	3.8	2.1	4.4	2.5	(379)	3.6	2.2	8.5	4.1	2.7	11.8	(419)
300~349만원	3.1	1.7	3.7	2.2	(401)	2.7	1.9	8.3	3.2	2.4	10.5	(457)
350~399만원	2.8	1.5	3.6	2.2	(240)	2.6	1.6	7.6	3.3	2.3	13.3	(264)
400~499만원	2.3	1.2	3.1	1.8	(257)	2.2	1.3	8.5	2.9	1.9	9.7	(287)
500~599만원	2.0	1.0	2.8	1.7	(178)	1.8	1.1	4.9	2.6	1.8	12.5	(202)
600만원 이상	1.3	0.6	2.1	1.1	(128)	1.2	0.7	3.5	1.8	1.3	7.0	(145)
<i>F</i>	87.0***		36.9***			75.7***			35.9***			
2013년조사	2.9	2.2	3.4	2.4	(1,828)	2.6	2.2	18.5	3.1	2.5	15.7	(98)
2012년조사	2.9	2.9	3.8	3.9	(1,965)	2.9	2.9	16.2	3.8	3.9	23.9	(253)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

영유아별로 보면, 가구소득 대비 비율이 유아 3.9%, 영아 2.2%로 유아가 높고, 지출대비 비율 또한 유아가 4.6%, 영아 2.6%로 유아 부모의 부담이 더 큰 것으로 나타났다. 연령별로는 가구소득과 지출 대비 비율 모두 0세가 가장 낮고, 3세가 가장 높았다. 가구소득별로 보면, 가구소득 199만원 이하가 6.0%에서 600만원 이상 1.3%로 줄어들었다. 소득대비 비율과 마찬가지로 가구지출 대비 비율도 199만원 이하 5.8%에서 600만원 이상 2.1%까지 반비례하여 감소하였다.

4. 기타 비용

가. 입학금

어린이집 입소 시 상해보험료와 원복, 체육복, 모자, 가방, 수첩, 명찰 구입 등의 명목으로 신학기 준비금을 내야 한다. 어린이집 입학준비금은 정부가 관리하는 필요경비 항목 중의 하나로 시도가 정하는 상한선에 따라 규제를 받는다.

〈표 IV-4-1〉 어린이집 입학금 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9~11만원 미만	11만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	9.3	5.4	22.9	16.4	43.5	2.6	100.0(2,125)	80.0
영유아구분								
영아	13.2	5.2	23.1	15.1	41.6	1.8	100.0(1,163)	79.0
유아	5.4	5.6	22.6	17.7	45.4	3.4	100.0(962)	80.9
$X^2(df)/t$			40.7(5) ^{***}					-1.4
아동연령								
0세	26.6	5.3	26.6	9.6	30.9	1.1	100.0(116)	74.2
1세	14.5	4.4	27.7	15.1	36.8	1.6	100.0(457)	76.2
2세	10.1	5.7	20.2	15.9	45.9	2.2	100.0(590)	81.1
3세	4.6	3.7	18.3	17.3	53.2	2.9	100.0(483)	83.8
4세	8.0	6.9	27.5	15.2	38.0	4.3	100.0(246)	76.9
5세	4.0	7.3	23.7	20.3	41.3	3.3	100.0(233)	80.5
$X^2(df)/F$			108.7(25) ^{***}					3.8 ^{**}
시설유형								
국공립	2.3	5.5	38.7	26.7	25.8	0.9	100.0(190)	68.1
사회복지법인	10.8	14.2	14.2	19.6	39.9	1.4	100.0(177)	75.3
법인단체등	17.5	31.7	11.1	12.7	17.5	9.5	100.0(63)	78.9
민간	6.2	2.8	18.6	16.4	52.9	3.2	100.0(1,164)	85.0
가정	19.3	5.0	28.3	10.6	35.4	1.4	100.0(509)	75.4
직장	16.7	-	66.7	-	16.7	-	100.0(15)	56.6
부모협동	-	7.7	61.5	23.1	-	7.7	100.0(7)	72.2
$X^2(df)/F$			-					15.9 ^{***}
2013년조사	13.1	7.2	25.4	17.3	30.9	6.1	100.0(2,033)	79.3
2012년조사	-	6.6	31.0	14.4	38.8	9.3	100.0(1,683)	107.6

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사대상 아동이 어린이집에 입소한 시기는 2009년에서 2014년 사이로, 입소 당시 어린이집에 낸 입학금은 평균 80,000원이다. 금액대별로 보면, 9~11만원이 43.5%로 많고, 다음으로 5~7만원 22.9%, 7~9만원 16.4%, 나머지는 10% 미만이다. 아동연령 및 어린이집별로 입소 당시 내는 입학금에 차이가 있었다. 3세가 83,800원으로 가장 많고, 0세가 74,200원으로 가장 적었으며, 민간이 85,000원으로 가장 많고, 직장이 56,600원으로 낮았다(표 IV-4-1 참조).

나. 학기초 준비물

어린이집은 입학 준비 및 현장학습, 행사 등에 소요되는 비용을 기타 필요경비 명목으로 수납 가능하나, 기저귀, 분유 등 개인용품은 제외한 나머지 물품은 일체 수납을 금지한다. 그러나 일부 어린이집에서 입소 시 또는 학기 초에 휴지, 색종이, 물감 등을 받고 있어 그 현황을 조사하였다.

〈표 IV-4-2〉 어린이집 낸 물품 항목별 비율

구분	단위: %(명)																
	A4 용지	색연필	크레파스	물감	각 티슈	롤 휴지	물 티슈	색종이	가위	풀	쌀	스케치북	클리어화일	현금	기타	없음	(수)
전체	8.2	17.6	15.5	4.7	25.4	25.8	61.1	10.6	11.5	11.0	0.4	12.1	10.8	5.8	4.6	24.0	(2,125)
영유아구분																	
영아	5.4	13.7	10.8	3.0	24.7	23.4	66.9	8.7	9.0	9.1	0.4	9.5	8.5	5.0	2.9	20.7	(1,163)
유아	11.0	21.5	20.3	6.5	26.1	28.1	55.2	12.4	13.9	12.9	0.4	14.7	13.1	6.6	6.3	27.3	(962)
아동연령																	
0세	3.2	4.3	4.3	3.2	23.7	20.2	67.0	3.2	3.2	3.2	-	3.2	3.2	5.3	-	26.6	(116)
1세	4.4	12.6	10.3	1.6	27.7	28.6	73.3	9.1	9.7	9.4	0.3	11.0	11.0	3.1	1.9	19.7	(457)
2세	6.2	15.8	12.2	3.9	23.2	21.3	63.5	9.4	9.6	9.9	0.5	9.6	7.9	6.0	3.7	20.4	(590)
3세	11.0	23.5	20.8	6.6	30.3	30.1	64.2	13.5	13.9	14.9	0.5	16.1	18.1	6.1	7.1	21.0	(483)
4세	11.2	18.1	19.6	3.6	23.2	23.9	46.7	10.1	11.2	11.2	0.7	12.0	9.1	7.2	5.0	36.2	(246)
5세	10.7	22.3	20.3	9.0	23.0	29.3	51.0	13.0	16.3	11.6	-	15.3	10.0	6.7	6.0	27.7	(233)
시설유형																	
국공립	2.3	7.9	5.1	1.9	6.5	15.3	40.7	3.2	8.8	4.6	-	12.5	10.2	0.9	2.3	44.9	(190)
사회복지법인	23.6	29.7	25.0	7.4	20.3	26.4	64.9	15.5	19.6	18.2	-	27.7	15.5	6.1	4.8	23.6	(177)
법인단체등	25.8	51.6	40.3	9.7	40.3	19.4	64.5	35.5	35.5	38.7	-	24.2	14.5	4.8	9.6	30.2	(63)
민간개인	7.7	19.6	18.2	5.3	29.3	30.9	62.2	11.9	12.0	12.1	0.5	11.5	12.5	8.0	5.2	19.5	(1,164)
가정	4.7	8.7	7.1	3.3	25.7	19.8	69.8	5.9	5.7	5.2	0.7	6.8	4.5	3.3	3.5	20.5	(509)
직장	15.4	16.7	16.7	-	15.4	15.4	25.0	-	-	-	-	-	23.1	-	7.7	75.0	(15)
부모협동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
2013년조사	13.7	26.4	25.8	9.8	31.5	33.9	56.8	19.4	19.2	20.1	0.1	22.5	16.3	5.5	28.1	-	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

A4용지를 비롯한 15종의 물품 중 어린이집에 가장 많이 낸 물품은 물티슈이었다. 과반수인 61.1%가 어린이집에 물티슈를 냈고, 25.8%는 롤휴지, 25.4%는 각 티슈, 색연필, 크레파스, 색종이, 가위, 풀, 스케치북, 클리어화일 등은 10%대, 나머지는 5% 내외 정도이다. 전년도와 비교하여 물티슈를 제외한 물품 대부분 냈다는 비율이 전반적으로 감소하였다. 영유아별로 보면, 물티슈를 제외한 나머지 물품 모두 영아보다 유아가 냈다는 비율이 더 많았다(표 IV-4-2 참조).

5. 소결

어린이집 이용 아동은 총 2,125명으로 이용률은 54.9%이다. 전년도 조사에 비해 어린이집 이용률이 다소 낮아졌다. 본 절에서는 영유아 연령 및 이용기관별 어린이집 이용 행태와 2014년 6월 한달 동안 어린이집 이용 시 부담한 비용을 추정하였다. 이와 더불어 어린이집 이용 영유아 부모의 비용 부담정도 및 서비스 만족도, 어린이집 관련 정책에 대한 의견을 살펴보았다.

첫째, 어린이집 보육료와 특별활동을 제외한 추가 비용을 내지 않는 아동은 11.6% 정도 이었고, 비용을 지불하는 경우 월평균 52,900원을 부담하였다.

둘째, 특별활동에 참여하지 않는 아동은 23.3% 정도이고 나머지는 1개 이상의 특별활동에 참여하였다. 특별활동 이용 시 평균 3.1개 활동에 참여하였다. 특별활동 과목은 영어가 가장 많았고, 다음으로 체육, 음악, 미술 등 예체능 과목이 그 뒤를 이었다. 영어 참여율은 2012년 68.9%에서 2013년 79.3%, 2013년 84.3%로 매년 증가 추세이다. 특별활동 참여 시 월평균 56,900원을 부담하였다. 특별활동에 참여하는 이유는 다른 아이들이 모두 참여한다는 이유가 44.8%, 참여하지 않는 경우 아이 혼자 있어야 해서가 15.2%로 교육적인 필요정보다는 미참여 시 자녀에 대한 걱정에서 참여하는 경우가 많았다.

셋째, 보육료 및 기타 비용(현장학습비, 행사비, 차량운행비, 교재교구비 등), 특별활동비와 특별활동 교재교구비 등의 비용을 지불하지 않은 아동은 8.4% 정도이었다. 이 비율 또한 매년 감소하는 경향을 보였다. 비용을 지불하는 경우 총 비용은 평균 99,400원이며, 비용을 지불하지 않는 아동을 포함하여 산출하면 평균 91,100원으로 낮아진다. 2013년 조사와 비교하여 전체 아동과 비용을 지불하는 아동만을 산출하였을 때 모두 내는 비용이 1만원에서 1만 5천원 정도 늘

었다.

넷째, 어린이집에 내는 항목별 비용을 보면, 비용을 내는 경우 보육료와 기타 비용을 포함한 보육비용은 평균 52,900원이고, 특별활동비는 56,900원, 특별활동용 교재교구는 7,500원을 부모가 부담하였다. 비용을 내지 않는 아동을 포함한 전체 아동의 경우, 보육 비용이 평균 46,800원, 특별활동비 43,600원, 특별활동 교재교구비는 700원이었다. 비용을 지불할 경우, 0세는 14,500원, 1세 45,600원, 2세 86,800원으로 0~2세는 10만원 미만이나 3~5세는 10만원을 초과하였다.

다섯째, 어린이집 이용 비용의 가구소득 및 지출대비 비율은 2.8%, 3.4%이고, 비용을 지불하는 아동은 평균 3.1%, 3.7%이었다. 2013년도 조사보다 전체 아동과 지불 아동 모두 소득 및 지출대비 비율이 상승하였다. 전체 아동으로 보면, 0세는 가구소득 및 지출대비 비용이 각각 0.1%로 적었으나 3~5세는 3~4%대에 분포하였다.

V. 유치원 이용과 비용

제5장은 유치원 이용 행태와 비용 및 이용 시 비용 및 부담 정도 등에 대한 의견 등을 살펴보았다. 본 조사 결과 유치원 이용 아동은 763명으로 전체 조사 대상 중 27%에 해당한다.

1. 이용 특성

유치원 이용 아동 연령은 앞서 살펴본 어린이집 연령 산출기준과 동일하게 1월 1일 기준으로 환산하였다.

조사에 참여한 유치원 이용 유아 중 82.8%가 사립유치원, 17.2%는 국공립유치원에 다니고 있었다²⁵⁾. 전년도 조사와 비교하여 국공립유치원 이용 비율이 10%p 이상 줄었다. 국공립과 사립유치원 비중이 2013년 교육통계와 거의 유사였다. 연령별로 보면, 연령이 많아지면서 사립유치원 이용 비율은 줄고 국공립 이용 비율은 증가하였다. 국공립유치원 이용은 5세가 22.9%로 가장 높고, 다음이 4세 14.6%, 3세 9.9% 순이었다(표 V-1-1 참조).

〈표 V-1-1〉 이용 유치원 유형

구분	단위: %(명)		
	국공립유치원	사립유치원	계(수)
전체	17.2	82.8	100.0(763)
3세	9.9	90.1	100.0(191)
4세	14.6	85.4	100.0(268)
5세	22.9	77.1	100.0(304)
2013년조사	30.7	69.3	100.0(863)
2012년조사	20.5	79.5	100.0(677)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

25) 교육통계(2013)에 따르면, 유치원 원아수는 국공립 142,052명(18.2%), 사립유치원 516,136명(66.0%)임.

2. 비용

다음은 2014년 6월 한달 동안 유치원 이용 시 지불한 교육비와 현장학습비, 행사비 등의 수혜성 경비, 방과후 과정 특성화활동비 등에 대한 조사결과이다. 조사내용은 비용 납입 여부와 소요 금액, 비용 부담 정도이고, 부모가 낸 총 비용을 산출하고 이를 가구소득 및 지출대비 비율로 환산하여 제 특성별로 비교 분석하였다. 이 외에도 입학금과 학기 초에 유치원에 낸 물품 등을 조사하였다.

가. 교육비

1) 비용 납입 여부

누리과정 시행으로 소득에 상관없이 모든 3~5세에게 국공립유치원은 월 6만원, 사립유치원은 월 22만원의 교육비가 지원된다.

유치원 교육비는 국공립과 사립 간에 차이가 크다. 국공립은 교육비를 추가로 내지 않지만, 사립은 교육비가 자율화되어 정부 지원단가 외에 수업료, 현장학습비, 차량운행비, 급간식비, 특성화활동비 등을 추가적으로 낸다.

<표 V-2-1>은 유치원 이용 시 순수 교육비와 기타 항목에 대한 비용 지출 여부를 조사한 것이다.

조사대상 중 78.6%가 교육비를 내고, 다음으로 75.5%는 급식비, 68.6%는 교재교구비, 56.4%는 간식비, 56.1%는 현장학습비, 28.4%는 행사비 순으로 비용을 내고 있었다. 방과후 과정비는 8.1%로 소수이었다. 전년도에 비해 조사대상 중 사립유치원 유아 비율이 늘어나서 교육비와 차량운행비, 행사비 등을 낸다는 비율이 증가한 것으로 파악된다.

아동 연령별로 보면, 교육비, 현장학습비, 행사비, 급식비, 교재교구비 등은 연령이 낮을수록 낸다는 비율이 증가하고, 간식비와 방과후 과정비는 반대로 감소하는 경향을 보였다. 앞서 살펴본 바와 같이 연령이 어릴수록 사립유치원 이용률이 높기 때문에 항목별로 낸다는 비율도 함께 늘어난 것으로 보인다.

이용 유치원 유형별로도 차이가 매우 컸다. 전반적으로 사립유치원이 국공립유치원에 비해 비용을 낸다는 비율이 높았다. 사립유치원 이용 유아 중 다수인 94.8%가 교육비를 내고, 88.7%는 급식비, 82.1%는 교재교구비를 내었다. 이 외에 절반 이상은 현장학습비와 간식비, 차량운행비를 부담하고 있었다.

〈표 V-2-1〉 유치원 항목별 비용 납입 여부

단위: %(명)

구분	교육비	현장 학습비	행사비	차량 운행비	급식비	간식비	방과후 과정비	교재 교구비	기타	(수)
전체	78.6	56.1	28.4	43.2	75.5	56.4	8.1	68.6	2.6	(763)
아동연령										
3세	85.9	63.9	31.8	40.6	81.7	50.8	5.7	78.5	1.6	(191)
4세	82.1	54.3	28.8	48.1	76.3	57.4	8.5	68.9	1.7	(268)
5세	72.2	54.2	26.5	40.1	72.1	58.0	8.9	63.7	3.8	(304)
X ² (df)	18.7(2) ^{***}	5.8(2) [#]	1.9(2)	5.7(2) [#]	6.7(2) [*]	3.0(2)	1.9(2)	13.4(2) ^{***}	4.6(2) [#]	
기관유형										
국공립	0.6	23.4	1.2	-	12.0	14.3	1.2	3.6	-	(153)
사립	94.8	62.9	34.0	52.0	88.7	65.1	9.6	82.1	3.1	(610)
X ² (df)	730(1) ^{***}	87.9(1) ^{***}	73.2(1) ^{***}	152.8(1) ^{***}	440.8(1) ^{***}	146.2(1) ^{***}	13.0(1) ^{***}	398.2(1) ^{***}	5.3(1) [*]	
2013년조사	59.4	57.4	16.7	27.0	59.0	42.4	11.6	55.2	1.3	(863)
2012년조사	71.9	77.2	43.2	40.0	70.3	-	14.2	-		(688)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 납입 금액

유치원 순수교육비와 현장학습비, 행사비, 차량운행비, 급간식비 등의 추가 비용을 포함하여 유치원 교육비를 산출하였다.

2014년 6월 기준으로 교육비를 내지 않았다는 비율은 11.1%이고, 나머지 88.9%는 정부지원금 외에 부모가 추가 비용을 내고 있었다. 비용 지불 시 금액은 월평균 167,900원이다. 금액대별로 보면, 15~20만원과 20~30만원이 각각 28.5%, 27.6%로 다수이고, 10~15만원이 16.5%, 나머지는 5% 내외로 적었다. 조사 대상 중 사립유치원 이용 아동 비율이 늘어나서 전년도보다 비용을 낸다는 비율이 증가한 것으로 보인다. 구간별로 5만원 미만 비율이 크게 줄고, 15~20만원과 20~30만원대가 크게 늘었다. 이 때문에 내는 금액도 42,500원 정도 많아졌다.

이를 아동 연령별로 보면, 유치원 교육비를 안 낸다는 비율은 3세 7.8%, 4세 9.1%, 5세 14.3%로 연령이 많아짐에 따라 증가하였다. 또한 비용을 지불할 경우, 일정한 경향성 없이 연령별로 비슷한 수준의 비용을 내고 있었다. 즉, 3세 168,900원, 4세 170,400원, 5세 165,200원으로 차이가 유의하지 않았다.

다니는 유치원별로는 비용을 지불하지 않는 비율이 국공립 63.1%, 사립 0.4%로 국공립이 월등히 많았다. 그러나 비용을 지불하는 경우, 국공립은 5만원 미

만에 수렴하는데 반해 사립은 10~30만원대가 20~30%대로 높았다. 따라서 지불 시 월평균 금액은 국공립이 16,500원, 사립이 179,600원으로 15만원 이상 차이가 났다(표 V-2-2 참조).

〈표 V-2-2〉 유치원 교육비 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	5만원 미만	5~10 만원 미만	10~15 만원 미만	15~20 만원 미만	20~30 만원 미만	30~40 만원 미만	40 만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	11.1	6.9	6.8	16.5	28.5	27.6	2.4	0.2	100.0(763)	167.9
아동연령										
3세	7.8	3.1	8.3	20.8	28.6	26.6	4.7	-	100.0(191)	168.9
4세	9.1	6.6	3.0	18.7	32.8	27.8	1.4	0.6	100.0(268)	170.4
5세	14.3	8.8	9.3	12.6	24.8	27.9	2.1	-	100.0(304)	165.2
$X^2(df)/F$				46.4(14)***						0.5
기관유형										
국공립	63.1	33.3	3.0	0.6	-	-	-	-	100.0(153)	16.5
사립	0.4	1.4	7.6	20.0	34.3	33.3	2.9	0.2	100.0(610)	179.6
$X^2(df)/t$				850.7(7)***						-52.2***
2013년조사	14.0	20.2	15.0	16.6	17.5	14.5	1.5	0.7	100.0(863)	125.4
2012년조사	1.6	8.0	13.3	15.3	14.1	20.0	12.6	14.8	100.0(688)	217.8

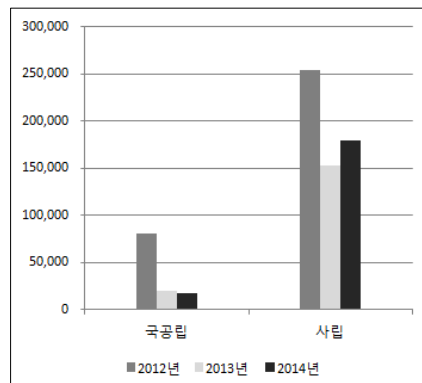
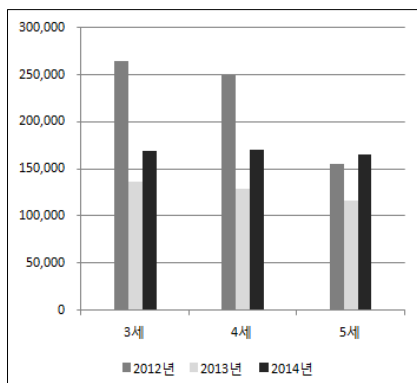
주: 교육비는 순수 교육비와 기타 수혜성 경비(현장학습비, 행사비, 급간식비 등)를 합산한 비용을 말함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.



[그림 V-2-1] 아동 연령 및 유치원 유형별 교육비: 2012, 2013, 2014

3) 부담정도

<표 V-2-3>은 유치원에 매월 내는 교육비의 부담정도를 조사한 것이다. 전체 응답자 중 66.4%가 부담된다고 응답하였고, 부담정도는 5점 척도로 환산하여 평균 3.6점으로 높았다. 이는 앞서 살펴본 어린이집 비용 부담정도인 평균 3.0점보다 높다. 또한 2012년 조사 이래로 가장 높은 수준의 부담정도를 나타내었다.

유치원 교육비가 부담된다고 응답한 비율은 가장 많은 교육비를 내고 있는 4세가 76.2%로 가장 높고, 다음으로 3세 61.6%, 5세 59.7% 순이다. 부담정도도 4세가 평균 3.7점으로 3,5세 3.5점보다 유의하게 높았다.

이용 기관별로는 국공립 3.2%, 사립 3.7%로 사립이 국공립보다 부담된다는 비율이 월등히 높았다. 부담정도도 5점 척도로 국공립 평균 2.2점으로 중간 이하인 반면, 사립은 3.7점으로 차이가 유의하였다(표 V-2-3 참조).

〈표 V-2-3〉 유치원 교육비 부담 정도

구분	단위: %(명), 점						평균 (5점)
	전혀 부담 안됨	별로 부담 안됨	적당	조금 부담	매우 부담	계(수)	
전체	4.8	9.8	19.0	55.4	11.0	100.0(684)	3.6
아동연령							
3세	9.0	4.0	25.4	53.7	7.9	100.0(171)	3.5
4세	3.9	11.2	8.8	65.0	11.2	100.0(244)	3.7
5세	3.6	11.4	25.3	47.4	12.3	100.0(269)	3.5
$X^2(df)/F$			57.4(8)***				3.3*
기관유형							
국공립	42.9	38.1	15.9	3.2	-	100.0(76)	2.2
사립	1.7	7.5	19.4	59.4	12.0	100.0(608)	3.7
$X^2(df)/t$			306.4(4)***				-17.5**
2013년조사	8.8	20.1	18.1	41.6	11.5	100.0(753)	3.3
2012년조사	7.7	12.4	18.1	42.3	21.3	100.0(671)	3.5

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 방과후 과정 특성화활동

유치원은 학기 중 평일, 토요일, 방학 중에 저소득층 및 맞벌이 부부 자녀의 육아부담과 사교육비 경감을 위하여 방과후 과정을 운영하며, 프로그램으로 특

성화프로그램을 운영하고 있다(양미선 외, 2013 재인용).

한편, 정부는 유치원에서의 과도한 방과후 과정 특성화활동 운영을 막기 위하여 2014년 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 마련하였다. 구체적으로 방과후 과정 특성화활동 참여 시 아동 1인당 1일 1개, 1과목당 1시간 이내, 1주일 5개만 가능하다.

1) 참여 정도

조사대상 중 방과후 과정 특성화활동에 참여하지 않는 아동은 32.9%이고, 나머지는 1개 이상의 방과후 과정 특성화활동에 참여하고 있었다. 참여 시 평균 2.6개를 한다. 활동 개수를 보면, 전체 아동의 20.1%는 2개, 19.5%는 3개, 14.3%는 1개, 8.6%는 4개, 5개 이상 한다는 유아도 4.6%나 되었다. 전년도와 비교하여 방과후 과정 특성화활동에 참여한다는 비율이 15%p 가까이 증가하였다. 특히 특성화활동 2개 이상 참여 비율이 크게 늘었다. 그러나 평균 활동 수는 차이가 거의 없었다.

〈표 V-2-4〉 유치원 방과후 과정 특성화활동 이용 여부

단위: %(명), 개

구분	이용						미이용	계(수)	참여시 개수
	1개	2개	3개	4개	5개 이상	소계			
전체	14.3	20.1	19.5	8.6	4.6	67.1	32.9	100.0(763)	2.6
연령									
3세	20.9	12.0	17.3	15.2	3.7	69.1	30.9	100.0(191)	2.6
4세	12.9	24.2	19.3	10.2	5.0	71.6	28.4	100.0(268)	2.6
5세	12.4	20.1	20.8	4.3	4.8	62.4	37.6	100.0(304)	2.5
$X^2(df)/F$			42.8(10)***						0.2
기관유형									
국공립	5.4	1.2	6.6	6.0	-	19.2	80.8	100.0(153)	2.7
사립	16.0	23.9	22.2	9.2	5.7	77.0	23.0	100.0(610)	2.6
$X^2(df)/t$			216.1(5)***						0.7
2013년조사	11.9	15.7	12.1	9.1	5.1	53.9	46.1	100.0(856)	2.7
2012년조사	21.6	11.6	11.1		11.5	55.7	44.3	100.0(688)	-

주: 2012년 조사는 특별활동 수를 1개, 2개, 3개, 4개 이상 4개 범주로 구분하여 분석함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

아동 연령별로 2.5~2.6개로 차이가 거의 없었다. 방과후 과정 특성화활동에 참여한다는 비율은 4세가 71.6%로 가장 높고, 3세 69.1%, 5세 62.4% 순이다. 이용 기관별로도 국공립과 사립 유치원이 2.6~2.7개로 차이가 거의 없으나 방과후 과정 특성화활동에 참여한다는 비율은 사립 77.0%, 국공립 19.2%로 사립이 월등히 높았다(표 V-2-4 참조).

<표 V-2-5>는 유치원 방과후 과정 특성화활동 참여 시 과목별 이용 여부를 조사한 것이다. 방과후 과정 특성화활동에 참여하는 유아가 가장 많이 하는 과목은 어린이집과 마찬가지로 영어이었다. 유치원 이용 유아 중 62.8%가 영어에 참여하고, 다음으로 체육과 미술이 각각 49.8%, 48.4%, 과학, 음악, 교구활동은 각각 20%대, 나머지는 5% 내외이었다. 2013년 조사에서 영어 비율이 큰 폭으로 늘어났으나 본 조사에서 2012년 수준으로 떨어졌다.

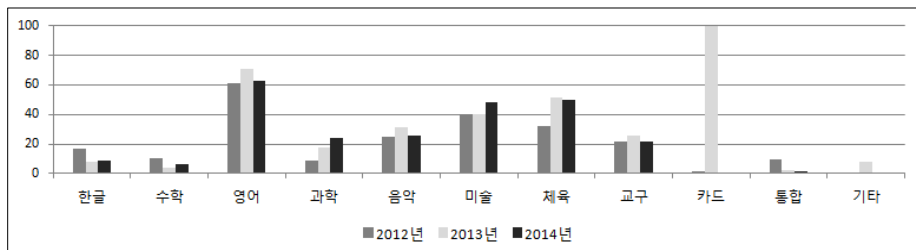
〈표 V-2-5〉 유치원 과목별 방과후 과정 특성화활동 이용 여부

단위: %(명)											
구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타 (수)
전체	8.4	6.1	62.8	23.9	25.7	48.4	49.8	21.4	0.2	1.8	0.9 (495)
연령											
3세	9.1	8.3	64.4	12.1	19.5	43.2	43.2	44.7	-	2.3	- (119)
4세	9.2	6.5	58.1	25.0	26.5	46.2	61.2	20.8	0.4	1.2	0.4 (176)
5세	7.3	4.6	66.7	28.7	28.0	53.3	41.8	10.3	-	2.3	1.9 (200)
기관유형											
국공립	3.0	-	53.1	54.5	63.6	15.6	75.0	3.1	-	3.1	- (39)
사립	8.9	6.3	63.1	22.2	23.8	50.1	48.5	22.4	0.2	1.9	0.8 (456)
2013년조사	8.2	4.1	70.5	17.3	31.6	39.9	51.3	25.7	100.0	2.2	7.8 (474)
2012년조사	16.4	10.1	61.3	8.7	24.5	40.5	32.3	21.8	1.2	9.4	- (378)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.



[그림 V-2-2] 연도 및 과목별 방과후 과정 특성화활동 이용 비율

아동 연령별로 보면, 영어는 연령에 상관없이 60% 내외의 높은 참여율을 나타내었다. 대신 과학, 음악은 연령에 비례하여 증가하고, 교구활동은 반대로 감소하였다. 이용 기관별로는 사립은 영어, 한글, 수학 등의 교과활동과 미술, 교구활동 등의 참여비율이 국공립에 비해 높았다(표 V-2-5 참조).

다음은 유치원에서 참여한 방과후 과정 특성화활동이 의무적이었는지, 아니면 부모 선택에 의해 실시한 것인지를 조사한 것이다. 방과후 과정 특성화활동 의무 참여비율은 수학과 한글이 각각 85.0%, 78.6%로 높고, 다음으로 과학 70.3%, 교구 69.8%, 미술 66.8%, 체육 63.1%, 영어 55.4%, 음악 52.7% 순이다. 2013년 조사에 비해 전반적으로 의무 참여비율이 상승하였다. 특히 영어, 한글 등 교과 위주 활동은 연령에 비례하여 의무적으로 참여한다는 비율이 증가하였다(표 V-2-6 참조).

〈표 V-2-6〉 유치원 과목별 방과후 과정 특성화활동 의무참여 비율

단위: %(명)											
구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타
전체	78.6	85.0	55.4	70.3	52.7	66.8	63.1	69.8	100.0	75.0	40.0
연령											
3세	75.0	81.8	47.1	87.5	57.7	52.6	63.2	64.4	-	100.0	-
4세	76.0	88.2	55.6	80.0	40.6	67.8	65.4	74.1	100.0	-	-
5세	84.2	83.3	59.2	58.1	62.2	71.7	59.6	73.1	-	100.0	50.0
기관유형											
국공립	100.0	-	88.2	61.1	75.0	60.0	62.5	50.0	-	100.0	-
사립	80.0	85.0	54.1	71.0	49.7	66.7	63.1	69.1	100.0	75.0	40.0
(수)	(71)	(35)	(309)	(109)	(157)	(193)	(242)	(98)	(1)	(11)	(8)
2013년조사	31.6	30.0	54.3	46.3	49.3	33.7	51.1	40.3		55.6	52.8

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

2) 비용

유치원 이용 아동 중 32.8%는 방과후 과정 특성화활동 비용을 내지 않았다. 비용을 지불하는 아동 중 19.1%는 7~10만원, 15.4%는 10만원 이상, 12.8%는 5~7만원, 11.7%는 3~5만원을 지불하였다. 3만원 미만은 8.1% 정도이다. 방과후 과정 특성화활동비를 지불하는 경우 월평균 74,800원을 낸다. 전년도 조사와 비교하여 비용을 낸다는 비율과 내는 비용 모두 크게 상승하였다.

아동 연령별로는 앞서 살펴본 바와 같이 3,4세의 방과후 과정 특성화활동 참

여 비율이 5세보다 높기 때문에 비용을 낸다는 비율 또한 상대적으로 높게 나타난 것으로 풀이 된다. 그러나 비용 지불 시 평균 금액은 연령에 비례하여 증가하였다. 5세 80,600원, 4세 74,600원, 3세 63,700원으로 차이가 유의하였다.

다니는 기관별로 보면, 국공립이 26,500원, 사립이 77,300원으로 차이가 유의하였다. 비용을 지불한다는 비율도 사립이 국공립보다 4배 가까이 많았다. 구간별로는 국공립은 3만원 미만과 3~5만원이 각각 9.5%로 다빈도이나 사립은 7~10만원과 10만원 이상이 각각 22.9%, 18.7%로 높았다(표 V-2-7 참조).

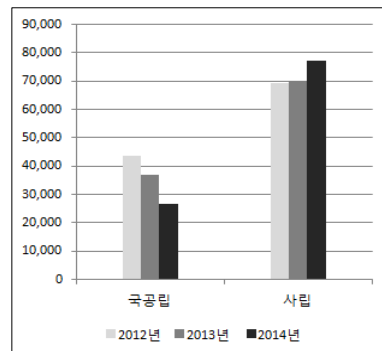
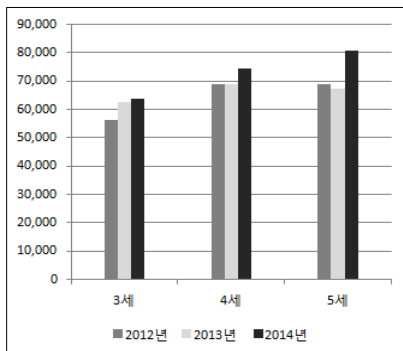
〈표 V-2-7〉 유치원 방과후 과정 특성화프로그램 비용 분포와 평균

단위: %(명), 천원								
구분	지불 안함	3만원 미만	3~5만원 미만	5~7만원 미만	7~10만원 미만	10만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	32.8	8.1	11.7	12.8	19.1	15.4	100.0(763)	74.8
연령								
3세	30.9	9.9	15.2	25.7	6.3	12.0	100.0(191)	63.7
4세	28.4	8.3	11.6	8.3	25.3	18.2	100.0(268)	74.6
5세	37.5	7.2	10.3	11.0	19.6	14.6	100.0(304)	80.6
$X^2(df)/F$			67.9(10)***					5.7**
기관유형								
국공립	80.4	9.5	9.5	0.6	-	-	100.0(153)	26.5
사립	22.9	7.8	12.3	15.4	22.9	18.7	100.0(610)	77.3
$X^2(df)/t$			234.8(5)***					-17.3***
2013년조사	46.0	4.4	15.3	12.2	13.3	8.8	100.0(859)	67.0
2012년조사	44.6	4.9	13.6	12.5	14.1	10.3	100.0(688)	65.6

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.



〔그림 V-2-3〕 연령별 방과후 과정 특성화활동비 〔그림 V-2-4〕 기관별 방과후 과정 특성화활동비

다음은 유치원 방과후 과정 특성화활동에 참여하는 아동의 특성과 방과후 과정 특성화활동 참여 시 교육비로 10만원 이상을 부담할 가능성을 살펴보았다. 먼저, 모가 미취업 상태보다 취업한 경우, 대도시와 읍면지역보다 중소도시에 거주하는 경우, 국공립보다 사립에 다니는 경우에 방과후 과정 특성화활동에 참여할 가능성이 더 높았다.

또한 방과후 과정 특성화활동에 참여하여 10만원 이상의 비용을 부담할 가능성은 모가 미취업 상태보다는 취업하고 있는 경우에 유의미하게 높았다. 나머지 요인은 유의미한 영향을 미치지 못하였다(표 V-2-8 참조).

<표 V-2-8> 방과후 과정 특성화활동 참여 및 비용 지불에 대한 로지스틱 회귀분석

구분	참여					널 경우 10만원 이상 지불				
	B	표준 오차	Wald	유의 확률	Exp(B)	B	표준 오차	Wald	유의 확률	Exp(B)
(상수)	-1.745	.262	44.325	.000	.175	-21.356	3075.576	.000	.994	.000
연령(준거=1세)										
3세	.014	.208	.005	.946	1.014	-.342	.267	1.648	.199	.710
4세	.327	.179	3.343	.068	1.387	.196	.201	.952	.329	1.217
모취업(준거=미취업)										
취업	.657	.189	12.098	.001	1.929	.604	.210	8.268	.004	1.829
지역(준거=읍·면)										
대도시	.374	.250	2.240	.134	1.454	.169	.309	.298	.585	1.184
중소도시	-.520	.250	4.317	.038	.595	-.516	.322	2.563	.109	.597
유형(준거=국공립)										
사립유치원	2.761	.231	142.351	.000	15.810	19.820	3075.576	.000	.995	405165043.014
-2 Log Likelihood	999.480					757.905				
X ² (df=8)	33.0***					10.0				
R ² (COx and Snell)	.213					0.081				

*** $p < .001$.

3) 교재교구

<표 V-2-9>와 같이, 방과후 과정 특성화활동 교재교구비 부담 비율은 19.8%이다. 교재교구 구입 시 비용은 평균 16,100원이다. 전년도보다 비용 지불 비율은 감소하였으나 지불 금액이 늘었다. 비용구간별로 보면, 1~2만원과 2만원 이상이 각각 8%대로 다빈도이었다.

〈표 V-2-9〉 유치원 교재교구비 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	지불안함	5천원미만	5천~1만원미만	1~2만원미만	2만원이상	계(수)	지불시 평균
2014년	80.2	0.2	3.1	8.2	8.3	100.0(763)	16.1
2013년	69.8	2.0	9.1	11.5	7.7	100.0(465)	13.1
2012년	87.6	2.3	3.2	6.9		100.0(688)	23.9

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

4) 부담 정도

유치원에 매월 내는 방과후 과정 특성화활동비에 대해 응답자 중 38.0%가 부담된다고 답하였다. 부담 정도는 5점 척도로 평균 3.1점이다. 2013년 조사보다 부담된다는 비율과 부담정도 모두 낮아졌다. 또한 이는 앞서 살펴본 어린이집 이용 부모의 특별활동비에 대한 부담 정도보다 낮았다. 유치원의 경우, 교육비보다 특성화비가 저렴하고 방과후과정비 7만원이 지원되기 때문이다.

〈표 V-2-10〉 유치원 방과후 과정 특성화활동비 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 부담 안됨	별로 부담 안됨	적당	조금 부담	매우 부담	계(수)	평균
전체	4.3	26.8	30.9	31.1	6.9	100.0(495)	3.1
연령							
3세	13.6	21.2	32.6	30.3	2.3	100.0(119)	2.9
4세	2.7	26.6	28.6	34.0	8.1	100.0(176)	3.2
5세	1.1	29.8	32.4	28.6	8.0	100.0(200)	3.1
$X^2(df)/F$			44.0(8) ^{***}				4.7 ^{**}
기관유형							
국공립	15.6	37.5	40.6	6.3	-	100.0(39)	2.4
사립	3.7	26.2	30.4	32.5	7.1	100.0(456)	3.1
$X^2(df)/t$			-				-4.2 ^{***}
2013년조사	1.9	15.6	33.8	40.0	8.7	100.0(470)	3.4
2012년조사	2.9	10.7	32.0	45.9	8.5	100.0(375)	3.5

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동 연령별로는 4세가 다른 연령에 비해 부담된다는 비율이 높았다. 부담정

도도 4세가 평균 3.2점으로 3세 2.9점, 5세 3.1점과 차이가 유의하였다. 다니는 기관유형에 따라서도 국공립유치원은 평균 2.4점인데 반해 사립유치원은 평균 3.1점으로 사립이 유의하게 높았다(표 V-2-10 참조).

5) 참여 이유

다음은 유치원에 다니는 자녀를 방과후 과정 특성화활동에 참여시키는 이유를 조사하였다. 응답자 중 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서가 33.8%로 가장 많고, 다음으로 다른 아이들이 모두 참여해서 30.2%, 프로그램이 우수해서 14.7%, 학원보다 비용이 저렴해서 12.4% 순이며 나머지는 5% 미만이었다.

아동 연령별로 보면, 3세는 다른 아이들이 모두 참여해서 한다는 이유가 가장 많지만, 4세는 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서, 5세는 이들 이유 모두가 30% 내외로 다빈도를 나타내었다. 특히 다른 아이들이 모두 참여해서 한다는 이유는 연령이 적을수록 증가하고, 하원 후 자녀를 맡길 곳이 없어서는 반대의 경향을 보였다. 이용 기관별로는 국공립과 사립 유치원 모두 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있다는 점과 다른 아이들이 모두 참여해서 한다는 이유가 가장 많았다.

〈표 V-2-11〉 유치원 방과후 과정 특성화활동 참여 이유

구분	단위: %(명)							
	프로그램 우수해서	학원보다 비용 저렴	이동없이 다양한 교육받을 수 있어서	다른 아이들이 모두 참여해서	참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어서	하원 후 자녀를 맡길 곳이 없어서	기타	계(수)
전체	14.7	12.4	33.8	30.2	3.2	5.1	0.6	100.0(495)
아동연령								
3세	24.4	7.6	29.0	34.4	3.1	1.5	-	100.0(119)
4세	5.4	10.0	45.2	32.6	2.3	4.2	0.4	100.0(176)
5세	19.2	17.2	24.9	25.7	4.2	7.7	1.1	100.0(200)
X ² (df)				66.9(12)***				
기관유형								
국공립	9.1	18.2	39.4	24.2	3.0	6.1	-	100.0(39)
사립	15.0	12.2	33.6	30.4	3.2	5.0	0.6	100.0(456)
X ² (df)				-				

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

3. 유치원 총 비용

유치원에 매월 내는 총 교육비를 산출하였다. 총 교육비에는 순수 교육비와 현장학습비, 행사비 등의 기타 경비, 방과후 과정 특성화활동비와 이에 따른 교재교구비가 포함된다.

먼저, 유치원 총 비용 지불 여부와 비용 분포를 조사하였다. <표 V-3-1>과 같이, 유치원 이용 아동 중 9.9%가 전혀 비용을 내지 않았고, 나머지 중 36.5%는 20~30만원, 23.8%는 10~20만원, 19.4%는 30만원 이상 비용을 내고 있었다. 아동 연령별로 보면, 비용을 내지 않는다는 비율은 연령이 많아질수록 증가하는 경향을 보였다. 그러나 비용을 내는 경우, 3~5세 모두 20~30만원이 가장 많았다. 다니는 기관별로는 비용을 내지 않는다는 비율이 국공립 56.3%, 사립 0.4%로 국공립이 월등히 많았다. 비용을 내는 경우, 국공립은 2만5천원 미만이 다빈도이나 사립은 10만원 이상이 20~40%대에 분포하였다.

<표 V-3-1> 유치원 총 비용 분포

단위: %(명)

구분	지불 안함	2만 5 천원 미만	2만5천 ~5만원 미만	5만~ 7만5천 미만	7만5천~ 10만원 미만	10~20 만원 미만	20~30 만원 미만	30만원 이상	계(수)	X ² (df)
전체	9.9	4.7	2.0	0.8	2.9	23.8	36.5	19.4	100.0(763)	
아동연령										
3세	5.2	1.0	3.7	1.6	2.6	32.5	38.7	14.7	100.0(191)	
4세	8.8	5.2	0.5	0.5	0.8	24.5	39.3	20.3	100.0(268)	49.6(14)***
5세	12.9	6.0	2.4	0.7	4.8	19.4	33.0	20.8	100.0(304)	
기관유형										
국공립	56.3	26.9	11.4	2.4	2.4	0.6	-	-	100.0(153)	894.7(7)***
사립	0.4	0.1	0.1	0.5	3.0	28.5	43.9	23.5	100.0(610)	
2013년조사	12.3	12.4	3.0	6.2	5.7	25.7	24.2	10.4	100.0(863)	
2012년조사	1.6	8.0			13.3	29.4	20.0	27.4	100.0(688)	

주: 2012년 조사는 2만 5천원, 2만 5천원~5만원, 5~10만원, 10~20만원, 20~30만원, 30만원 이상 6개 구간으로 분석함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

유치원에 교육비 및 기타 비용(현장학습비, 행사비, 종일반비, 급간식비, 차량 운행비 등), 방과후 과정 특성화활동 교육비와 교재교구비 등의 비용을 내는 아

동과 그렇지 않은 아동을 포함한 전체 아동으로 나누어서 유치원 월평균 총 비용을 산출하였다.

유치원에 비용을 내는 아동만을 기준으로 산출하면, 월평균 224,900원이고, 전체 아동 기준으로 하면 월평균 202,600원을 부담한다. 전년도와 비교하여 비용을 내는 아동과 전체 아동 모두 6만원 정도 늘었다. 비용을 지불하는 경우, 교육비로 167,900원, 특성화활동비 74,800원, 특성화활동 교재교구비 16,100원을 부담한다(표 V-3-2 참조).

〈표 V-3-2〉 유치원 총 교육비

단위: 천원(명)

구분	지불 아동				전체 아동				(수)
	교육비	특성화 활동비	특성화 교재 교구비	계	교육비	특성화 활동비	특성화 교재 교구비	계	
전체	167.9	74.8	16.1	224.9	149.3	50.2	3.2	202.6	(763)
아동연령									
3세	168.9	63.7	21.5	213.7	155.5	44.0	3.2	202.7	(191)
4세	170.4	74.6	15.3	231.6	154.7	53.3	2.9	210.9	(268)
5세	165.2	80.6	15.1	224.5	141.7	50.3	3.4	195.4	(304)
F	0.5	5.7*	6.9*	1.5	2.9 [#]	2.0	0.4	1.5	
기관유형									
국공립	16.5	26.5	5.0	25.8	6.1	5.1	0.1	11.4	(153)
사립	179.6	77.3	16.4	243.2	179.0	59.6	3.8	242.4	(610)
t	-52.2***	-17.3***	-18.2***	-48.5***	-72.6***	-26.4***	-12.8***	-61.1***	
가구소득									
200만원미만	109.3	37.0	18.4	136.8	73.6	18.0	0.6	92.2	(35)
200-249만원	114.4	62.5	18.6	154.7	98.5	33.2	1.5	133.2	(71)
250-299만원	139.6	55.7	16.6	171.2	110.3	28.1	1.3	139.7	(105)
300-349만원	152.7	70.1	15.7	195.5	132.5	43.8	1.7	178.1	(140)
350-399만원	162.0	56.0	9.4	201.1	145.8	36.5	1.1	183.4	(102)
400-499만원	182.5	83.2	15.2	253.4	164.9	59.4	6.2	230.4	(141)
500-599만원	183.5	80.2	9.9	243.6	172.9	55.6	1.5	229.9	(78)
600만원이상	199.3	89.8	21.7	287.0	191.7	78.1	6.3	276.1	(91)
F	18.4***	8.4***	6.8***	24.0***	22.7***	16.8***	15.1***	27.3***	
(수)	(682)	(495)	(111)	(693)					
2013년조사	125.4	67.0	13.1	167.3	107.9	36.4	2.2	146.6	(863)
2012년조사	184.1	65.6	23.9	221.4	178.5	36.2	2.9	217.7	(688)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동 연령별로 보면, 비용을 지불하는 아동은 특성화활동비와 교재교구비만 유의한 차이를 보였다. 즉, 연령이 많아질수록 특성화활동비는 커지고, 특성화활동 교재교구비는 감소하였다. 비용을 지불하지 않는 아동을 포함한 전체 아동의 경우 교육비만 유의하게 차이가 있었다. 3세가 155,500원으로 가장 많고, 다음으로 4세 154,700원, 5세 141,700원 순으로 낮아졌다. 다니는 기관유형에 따라서는 비용 지불 아동의 경우 교육비와 특성화활동비와 교재교구비, 총 비용 모두 사립이 국공립 유치원에 비해 유의하게 많았다. 특히 총 비용은 국공립 25,800원, 사립 243,200원으로 20만원 넘게 차이가 났다. 전체 아동을 기준으로 산출하여도 사립에 다니는 아동이 국공립유치원보다 내는 비용이 많았다.

가구소득별로도 4가지 항목 모두 유의한 차이를 나타내었다. 비용지불 아동과 전체 아동 모두 교육비와 특성화활동비, 총 비용은 가구소득이 많을수록 유치원에 내는 비용도 유의미하게 증가하는 경향을 보였다(표 V-3-2 참조).

유치원에 낸 총 비용에서 각 항목이 차지하는 비중을 산출하였다. <표 V-3-3>과 같이, 비용 지불 아동은 총 비용을 100으로 하였을 때 교육비가 77.3%를 차지하고, 다음으로 특성화활동비 30.3%, 특성화활동 교재교구비 5.2%이었다. 아동 연령별로도 전체 비율과 비슷한 비중을 나타내었다.

한편, 비용을 지불하지 않는 아동을 포함한 전체 아동을 기준으로 각 항목별 비중을 산출하였을 때, 교육비가 68.7%로 많고, 방과후 과정 특성화활동비가 20.4%, 방과후 과정 특성화활동 교재교구비 1.0%이었다. 아동 연령별로는 연령이 어릴수록 사립을 이용하는 경우가 많아 교육비 비중이 유의하게 증가하였다.

〈표 V-3-3〉 유치원 총 비용 항목별 비율

단위: %(명)

구분	지불 아동			전체 아동			(수)
	교육비	특성화 활동비	특성화 교재교구비	교육비	특성화 활동비	특성화 교재교구비	
전체	77.3	30.3	5.2	68.7	20.4	1.0	(763)
3세	79.6	29.8	6.8	73.3	20.6	1.0	(191)
4세	76.2	29.3	4.9	69.2	21.0	0.9	(268)
5세	77.2	31.6	5.0	66.2	19.7	1.1	(304)
F	2.2	1.5	4.69**	3.9*	0.4	0.6	
(수)	(682)	(495)	(111)				
2013년조사	77.9	80.3	10.9	67.0	19.4	1.1	(863)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다음은 유치원에 매월 내는 총 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출한 것이다. 총 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중은 각각 평균 5.0%, 5.9%이다. 전년도와 비교하여 소득 및 지출대비 비율 모두 증가하였다. 가구소득대비 비율은 연령에 따라 유의한 차이는 보이지 않았으나 지출대비 비율은 3세 5.9%, 4세 6.1%, 5세 5.8%로 연령에 따라 상승하였다가 다시 감소하는 경향을 보였다.

〈표 V-3-4〉 유치원 총 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: %(명)

구분	지불 아동					전체 아동						
	소득 대비		지출 대비		(수)	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	최대 값	평균	표준 편차	최대 값	
전체	5.5	2.9	6.6	3.3	(691)	5.0	3.2	21.2	5.9	3.7	21.7	(763)
아동연령												
3세	5.3	2.9	6.2	3.1	(176)	5.0	3.0	18.0	5.9	3.3	17.9	(191)
4세	5.5	2.7	6.7	3.1	(243)	5.0	3.1	21.2	6.1	3.5	21.7	(268)
5세	5.7	3.1	6.6	3.6	(272)	4.9	3.5	18.7	5.8	4.1	20.7	(304)
F	1.1		1.7			0.1			0.9			
설립유형												
국공립	0.9	1.0	1.0	1.0	(85)	0.4	0.8	5.0	0.4	0.8	4.7	(153)
사립	6.0	2.7	7.1	3.0	(606)	5.9	2.7	21.2	7.1	3.0	21.7	(610)
t	-33.9***		-39.5***			-49.3***			-54.3***			
가구소득												
200만원 미만	9.3	5.1	8.4	5.4	(25)	6.1	6.1	18.7	5.7	6.0	17.9	(35)
200-249만원	7.1	3.8	7.3	4.0	(64)	6.1	4.3	21.2	6.3	4.5	21.2	(71)
250-299만원	6.3	3.0	7.1	3.5	(91)	5.2	3.7	13.6	5.8	4.2	19.9	(105)
300-349만원	6.3	3.3	7.2	4.0	(127)	5.7	3.6	13.7	6.5	4.4	21.7	(140)
350-399만원	5.4	2.3	6.4	3.0	(97)	5.0	2.7	11.1	5.8	3.4	14.3	(102)
400-499만원	5.9	2.5	7.1	2.9	(130)	5.4	3.0	10.1	6.4	3.5	18.1	(141)
500-499만원	4.5	1.9	5.9	2.6	(71)	4.3	2.1	9.1	5.6	2.9	12.1	(78)
600만원 이상	3.7	1.7	5.4	2.6	(86)	3.6	1.8	9.7	5.2	2.8	13.3	(91)
F	34.9***		6.8***			9.2***			2.3*			
2013년조사	4.4	4.1	5.5	4.8	(863)	4.4	4.1	44.0	5.5	4.8	44.0	(863)
2012년조사	6.5	4.1	8.3	5.6	(688)	6.5	4.1	25.7	8.3	5.6	40.5	(688)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다니는 기관별로는 가구소득 및 지출대비 비율 모두 사립이 국공립유치원보

다 유의하게 높았다. 또한 가구소득별로는 가구소득 및 지출대비 비율 모두 뚜렷하지는 않으나 소득이 많아질수록 감소하는 경향을 나타내었다. 가구소득대비 비율은 200만원 미만 6.1%에서 점차적으로 감소하여 600만원 이상 가구는 3.6%에 이른다(표 V-3-4 참조).

4. 기타 비용

가. 입학금

유치원 이용 유아가 입학 당시 유치원에 낸 입학금을 추정하였다. 입학금은 평균 142,700원이며, 구간별로 15~20만원이 31.6%로 가장 많고, 5~10만원과 10~15만원, 20~25만원이 10%대이다. 입학금 지불 시기가 2012년에서 2014년으로 각기 달라 경향을 파악하는 것은 무리가 있으나 전년도와 비교하여 차이가 크지 않았다. 유아 연령별로 보면, 유의한 차이는 나타나지 않았고, 국공립보다 사립 이용 시 입학금이 많았다(표 V-4-1 참조).

〈표 V-4-1〉 유치원 입학금 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	5만원 미만	5~10만 원 미만	10~15 만원 미만	15~20 만원 미만	20~25 만원 미만	25만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	13.4	4.9	14.5	18.2	31.6	11.8	5.5	100.0(763)	142.7
아동연령									
3세	9.4	4.7	13.1	20.9	30.9	12.6	8.4	100.0(191)	146.5
4세	14.2	3.8	11.8	20.5	34.0	10.1	5.5	100.0(268)	143.8
5세	14.6	6.0	17.5	14.8	29.9	12.9	4.3	100.0(304)	139.8
$X^2(df)/F$				20.3(12) [#]					0.8
기관유형									
국공립	57.1	23.2	19.6	-	-	-	-	100.0(153)	46.6
사립	4.5	1.1	13.3	21.9	38.2	14.3	6.8	100.0(610)	151.6
$X^2(df)/t$				563.3(6) ^{***}					235.7 ^{***}
2013년조사	-	12.4	15.2	23.9	22.8	14.9	10.9	100.0(680)	141.5
2012년조사	-	5.8	14.1	47.4	12.6	10.7	9.4	100.0(615)	152.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, *** $p < .001$.

나. 추가 부담

<표 V-4-2>는 학기 초 유치원에 낸 물품을 조사한 것이다. 응답자 중 40% 정도는 유치원에 물품을 내지 않았으나 나머지는 물티슈, 휴지, 크레파스, 색연필 등을 냈다. 물품을 낸 경우, 어린이집과 마찬가지로 물티슈가 40.6%, 각티슈와 롤휴지가 각각 20% 정도로 휴지류가 과반수 이상을 차지하였다. 이 외에 학용품류가 10% 이하 정도이었다. 또한 10% 가까이는 교육비와 별도로 현금을 내는 경우도 있었다.

유치원에 가장 많이 내는 물티슈는 연령이 어릴수록 내는 경우가 많았다. 다니는 기관유형별로 보면, 물품을 내지 않았다는 비율은 국공립이 62.3%, 사립이 33.4%로 국공립이 사립보다 2배 정도 많았다. 국공립유치원에 다니는 유아는 주로 색연필, 크레파스, 물감, 색종이, 가위, 풀, 스케치북 등 학용품을 내지만, 사립 이용 유아는 물티슈, 각티슈, 롤휴지, 현금 등을 내는 경우가 많았다.

〈표 V-4-2〉 유치원에 낸 물품 항목

단위: %(명)

구분	A4 용지	색 연필	크레 파스	물감	각 티슈	롤 휴지	물티 슈	색 종이	가위	풀	쌀	스케 치북	클리 어화 일	현금	기타	없음	(수)
전체	5.3	11.6	11.4	4.8	20.9	22.3	40.6	6.4	6.6	7.0	0.2	7.4	6.3	9.7	8.7	38.3	(763)
아동연령																	
3세	3.6	12.0	12.5	5.7	21.9	18.8	43.5	5.2	6.8	7.3	-	6.3	7.8	10.5	12.6	25.7	(191)
4세	3.9	12.1	12.1	3.6	22.0	24.5	40.5	7.2	6.9	6.6	0.3	9.1	5.8	8.8	11.5	41.5	(268)
5세	7.4	11.0	10.3	5.5	19.6	22.0	39.4	6.2	6.2	7.2	0.2	6.4	6.0	10.0	4.5	41.3	(304)
기관유형																	
국공립	1.8	19.6	19.0	8.9	19.0	11.4	29.9	10.2	10.1	12.0	-	12.6	11.3	-	1.8	62.3	(153)
사립	6.1	10.0	9.8	4.1	21.3	24.4	42.8	5.7	5.8	6.0	0.2	6.2	5.2	11.7	10.2	33.4	(610)
2013년조사	10.4	25.4	26.0	7.8	34.0	35.9	39.3	15.5	15.7	16.5	0.1	17.7	18.1	6.7	23.4		(863)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

5. 소결

5장에서는 2014년 6월 기준으로 유치원 이용 행태와 비용, 이용 이유 등에 대해 살펴보았다. 유치원 이용 아동은 총 763명으로 응답자 중 27%에 해당된다. 전년도 조사에 비해 이용 아동이 다소 늘었다.

첫째, 유치원 이용 아동 중 국공립유치원 이용 아동은 17.2% 정도이었다. 사립유치원은 82.8%로 사립이 다수를 차지하였다. 연령이 어릴수록 사립유치원을 이용하는 비율이 높았다.

둘째, 유치원 이용 아동 중 교육비 및 기타 비용(현장학습비, 행사비, 종일반비, 급간식비, 차량운행비 등)을 내지 않는 아동은 11.1% 정도이었다. 비용을 내는 경우 월평균 167,900원을 지불하고, 사립유치원 이용 시 월평균 179,600원, 국공립이 16,500원으로 사립 이용 유아가 국공립에 비해 10배 이상 비용 부담이 컸다.

셋째, 방과후 과정 특성화활동에 참여하지 않는 유아는 32.9% 정도이고, 나머지는 1개 이상의 특성화활동에 참여하고 있었다. 참여 시 평균 2.6개 활동을 하고 있었다. 유치원 유아가 가장 많이 이용하는 과목은 영어이었고, 다음으로 체육, 미술, 음악 등 예체능 과목이었다. 2014년 방과후 과정 특성화활동 운영 기준에 따라 특성화활동을 운영하게 됨에 따라 영어 참여율이 2013년 70.5%에서 62.8%로 크게 줄었다. 방과후 과정 특성화활동에 참여하는 경우 월평균 74,800원을 부담하였고, 이는 연령이 높을수록 내는 비용도 증가하였다. 방과후 과정 특성화활동에 참여하는 이유로 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있다는 점을 꼽은 비율이 가장 높았다.

넷째, 유치원 교육비 및 기타 비용, 방과후 과정 특성화활동 및 특성화활동 교재교구비 등의 비용을 내지 않는 아동은 9.9%로 적었다. 비용을 지불하는 경우 총 비용은 224,900원이며, 비용을 지불하지 않는 아동을 포함한 전체 아동을 기준으로 하면 202,600원을 지출하였다. 전년도와 비교하여 비용 지불 아동과 전체 아동 모두 6만원 정도 부담이 늘었다.

다섯째, 유치원에 내는 항목별 비용을 보면, 비용을 지불하는 경우 교육비로 월평균 167,900원, 특성화활동비 74,800원, 특성화 교재교구비 16,100원을 부담하였다. 전체 아동 기준으로는 교육비가 월평균 149,300원, 특성화활동비 50,200원, 특성화 교재교구비 3,200원이 된다.

여섯째, 유치원 이용 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중은 전체 아동 기준으로 소득대비 5.0%, 지출대비 5.9% 정도이었다. 전년도보다 비용이 증가함에 따라 이 비율도 상승하였다. 그러나 2012년 수준에는 못 미쳤다.

VI. 반일제 및 시간제 학원 이용과 비용

제6장에서는 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」에 따라 설립된 사설 교육기관 중 어린이집이나 유치원과 유사하게 평일 5시간 이상 교육과 보육서비스를 제공하는 반일제 이상 학원과 시간 단위로 교육서비스를 제공하는 시간제 학원의 이용 현황과 비용 등을 분석하였다.

1. 반일제 이상 학원 이용과 비용

반일제 이상 교육기관으로는 영어학원, 미술학원, 놀이학원, 체육학원, 선교원 등 종교기관 등이 포함된다. 이용 아동은 총 36명으로 조사대상의 2.6%이다.

가. 이용 특성

1) 이용 기관

반일제 이상 기관 이용 아동이 이용하는 기관은 영어학원이 절반인 54.3%를 차지하고, 다음으로 놀이학원 30.4%, 체육학원 10.9% 순이다.

〈표 VI-1-1〉 이용하는 기타 반일제 이상 기관

구분	영어학원	미술학원	놀이학원	체육학원	선교원 등	단위: %(명) 계(수)
전체	54.3	-	30.4	10.9	4.3	100.0(36)
2세	-	-	-	-	100.0	100.0(3)
3세	32.3	-	41.9	25.8	-	100.0(10)
4세	84.2	-	-	10.5	5.3	100.0(9)
5세	61.5	-	38.5	-	-	100.0(14)
2013년조사	34.7	2.0	28.6	18.4	16.3	100.0(50)
2012년조사	40.4	10.1	19.1	10.1	20.2	100.0(78)

주: 0~1세는 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

기존에 반일제 이상 학원을 이용하던 영유아가 누리과정의 3~5세 확대로 어린이집 또는 유치원으로 이동하면서 영어 등의 특별한 교육을 원하는 일부 계층만 이용하는 경향으로 변하고 있다. 전년도에 비해 영어학원 이용 비율이 20%p 정도 상승하였고, 선교원은 10%p 이상 감소하였다.

2) 이용 이유

<표 VI-1-2>는 자녀를 반일제 이상 기관에 보낸 이유로 다수인 63.7%가 차별화된 교육을 받기 위해서라고 답하였다. 다음으로 어린이집 및 유치원 정원 초과가 15.4%, 주변에 마음에 드는 어린이집 및 유치원이 없어서가 9.9%로 높았다. 전년도 조사에 비해 차별화된 교육을 받고 싶어서가 40%p 이상 증가하였고 자녀의 재능소질 개발은 반대로 감소하였다.

아동 연령이나 이용 기관별로는 사례수가 적어 일반화하기 어려우나, 아동 연령이 4.5세인 경우나 영어학원과 미술·체육 학원을 이용하는 경우 차별화된 교육을 받기 위해서 자녀를 보낸다는 응답이 많았다. 2.3세 아동 또는 놀이학원 및 선교원을 이용하는 경우에는 어린이집 및 유치원 정원 초과로 반일제 이상 기관을 이용하게 되었다는 이유를 꼽았다.

〈표 VI-1-2〉 기타 반일제 이상 기관 이용 이유

구분	자녀가 원해서	재능 소질 개발	초등 학교 준비	차별화 교육	주변에 마음에 드는 어린이집, 유치원 없어서	어린이집 유치원 정원초과	주변에 서 많이 보냄	어린이집· 유치원을 이전에 다녀서	기타	계(수)
전체	2.2	4.4	2.2	63.7	9.9	15.4	-	2.2	-	100.0(36)
연령										
2세	-	50.0	-	-	-	50.0	-	-	-	100.0(3)
3세	-	3.1	-	31.2	25.0	40.6	-	-	-	100.0(10)
4세	-	-	11.1	88.9	-	-	-	-	-	100.0(9)
5세	5.1	5.1	-	82.1	2.6	-	-	5.1	-	100.0(14)
기관										
영어학원	4.0	4.0	-	72.0	16.0	-	-	4.0	-	100.0(22)
미술·체육학원	-	-	11.1	88.9	-	-	-	-	-	100.0(3)
놀이학원	-	3.4	-	48.3	3.4	44.8	-	-	-	100.0(7)
선교원 등	-	33.3	-	-	-	66.7	-	-	-	100.0(4)
2013년조사	-	28.6	6.1	20.4	12.2	24.5	2.0	-	6.1	100.0(50)
2012년조사	4.7	15.1	4.7	52.3	10.5	7.0	-	-	5.9	100.0(78)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나. 비용

1) 교육비

가) 비용 납입여부

반일제 이상 기관은 정부로부터 교육비 지원을 받지 못하기 때문에 부모가 비용을 전적으로 부담해야 한다. 교육비 외에 급간식비가 92.5%로 높고, 교재교구비 84.9%, 차량운행비와 현장학습비가 각각 37.0%, 34.1% 순이다. 전년도에 비해 급간식비와 교재교구비, 차량운행비, 행사비 등을 낸다는 비율이 크게 증가하였다. 아동 연령 및 이용 기관별 경향성은 뚜렷하지 않으나 대부분 급간식비와 교재교구비를 내고 있었다.

〈표 VI-1-3〉 기타 반일제 이상 기관 항목별 비용 납입 여부

구분	단위: %(명)									
	교육비	교재교구비	교재교구비	재료비	급간식비	차량운행비	종일반비	행사비	현장학습비	기타 (수)
전체	100.0	1.1	84.9	43.0	92.5	37.0	1.1	19.6	34.1	6.6 (36)
연령										
2세	100.0	-	100.0	-	33.3	-	-	50.0	100.0	- (3)
3세	100.0	-	71.0	40.6	96.9	43.8	3.2	-	38.7	3.2 (10)
4세	100.0	-	89.5	61.1	89.5	27.8	-	-	-	27.8 (9)
5세	100.0	2.5	92.5	40.0	94.9	38.5	-	42.5	41.0	- (14)
기관										
영어학원	100.0	2.0	94.1	25.5	98.0	15.7	2.0	5.9	3.9	13.7 (22)
미술·체육학원	100.0	-	-	-	90.0	-	-	-	-	- (3)
놀이학원	100.0	-	96.4	92.9	92.9	92.9	-	50.0	96.4	- (7)
선교원 등	100.0	-	100.0	-	33.3	-	-	33.3	75.0	- (4)
2013년조사	100.0	-	44.9	29.2	62.5	16.3	4.1	10.4	35.4	2.1 (50)
2012년조사	100.0	-	-	-	66.1	44.9	-	63.5	-	40.8 (78)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나) 비용

<표 VI-1-4>는 반일제 이상 기관 이용 시 교육비 및 기타 수혜성 경비를 포함한 총비용의 금액구간별 분포를 산출한 것이다. 90만원 이상이 57.6%로 절반이 넘고, 75~90만원 미만은 19.6%, 30~45만원 미만이 12.0% 정도이다. 전년도에 비해 75만원 이상의 고액 기관 이용 비율이 크게 증가하였다. 특히 4,5세 대다

수가 75만원이 넘는 교육기관을 다니고 있었다.

〈표 VI-1-4〉 기타 반일제 이상 기관 이용 비용 분포

단위: %(명)

구분	15만원 미만	15만원~30 만원미만	30만원~45 만원미만	45만원~60 만원미만	60만원~75 만원미만	75만원~90 만원미만	90만원 이상	계(수)
전체	-	-	12.0	7.6	3.3	19.6	57.6	100.0(36)
2세	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0(3)
3세	-	-	25.8	3.2	-	38.7	32.3	100.0(10)
4세	-	-	5.3	-	10.5	26.3	57.9	100.0(9)
5세	-	-	-	12.5	2.5	7.5	77.5	100.0(14)
2013년조사	4.2	16.7	16.7	20.8	8.3	8.3	25.0	100.0(50)
2012년조사	8.0	11.5	16.1	21.8	18.4	6.9	17.2	100.0(78)

주: 0, 1세는 사례수가 없어 제시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

〈표 VI-1-5〉 기타 반일제 기관 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총 비용			소득 대비				지출 대비				(수)
	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	
전체	857.1	230.2	1,440	14.4	6.0	-	36.6	16.1	7.2	6.5	41.1	(36)
아동연령												
2세	325.7	93.7	850	7.5	3.0	10.2	10.2	9.1	2.3	11.2	11.2	(3)
3세	788.2	269.5	1,440	15.6	7.4	35.8	35.8	17.7	9.7	41.1	41.4	(10)
4세	883.0	136.5	950	15.0	2.5	19.4	19.4	17.2	2.5	21.0	21.0	(9)
5세	936.4	169.8	1,410	13.7	5.7	36.6	36.6	14.9	6.0	36.6	36.7	(14)
F	9.2***			1.9				1.9				
기관유형												
영어학원	974.3	173.1	1,440	16.8	4.9	35.8	35.8	19.7	6.1	41.1	41.1	(22)
미술·체육학원	466.8	69.2	630	8.4	4.7	19.4	19.4	8.6	5.3	21.0	21.0	(3)
놀이학원	845.6	80.5	920	13.0	5.9	36.6	36.6	13.1	6.0	36.6	36.6	(7)
선교원 등	332.6	65.2	500	7.4	2.6	10.2	7.7	9.5	2.4	12.5	12.5	(4)
F	53.2***			10.9***				15.4***				
2013년조사	599.6	302.8	1,200	14.1	7.3	3.0	40.1	18.4	8.1	4.0	38.7	(50)
2012년조사	593.8			13.0	7.2	0.8	33.3	16.3	8.8	1.3	43.5	(78)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

반일제 이상 기관 이용시 총비용은 월평균 857,100원이고 표준편차는 230,200원이며, 최대값이 144만원이었다. 2012년과 2013년은 60만원 정도로 차이가 없었으나 이번 조사에서는 30만원 가까이 비용이 늘었다. 아동 연령이 많아짐에 따라 부모가 부담하는 비용도 비례하여 증가하는 경향을 보였고, 영어학원이 타 기관에 비해 교육비용이 비쌌다(표 VI-1-5 참조).

한편, 반일제 이상 기관 총 비용의 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 14.4%, 16.1%이었다. 총 비용은 크게 증가하였으나 가구소득 대비 비율은 2013년 조사와 같은 수준이었고, 지출대비 비율은 소폭 감소하였다. 이용 기관별로는 영어학원이 가구소득 및 지출대비 16.8%, 19.7%로 타 기관에 비해 유의하게 높았다.

다) 부담정도

반일제 이상 기관 이용자 중 76.9%가 비용이 부담된다고 답하였고, 5점 척도로 3.8점이다. 전년도 조사와 비교하여 부담된다는 비율은 큰 차이가 없으나 부담정도는 낮아졌다. 이전에는 경제적으로 다소 무리가 되더라도 자녀를 반일제 이상 기관에 보내는 가구가 있었으나 지원이 확대되면서 가구소득이 일정수준 이상인 가구만 이용하면서 비용에 대한 부담이 감소한 것으로 해석된다.²⁶⁾

〈표 VI-1-6〉 기타 반일제 이상 기관 비용 부담정도

구분	전혀 안됨	별로 안됨	적당	조금 부담	매우 부담	단위: %(명), 점	
						평균(5점)	계(수)
전체	-	15.4	7.7	60.4	16.5	3.8	100.0(36)
영어학원	-	-	12.0	86.0	2.0	3.9	100.0(22)
미술·체육학원	-	-	-	100.0	-	4.0	100.0(4)
놀이학원	-	50.0	3.6	-	46.4	3.5	100.0(7)
선교원 등	-	-	-	66.7	33.3	4.5	100.0(3)
F						2.3 [#]	
2013년조사	-	4.0	20.0	46.0	30.0	4.0	100.0(50)
2012년조사	2.2	3.4	7.9	47.2	39.3	4.2	100.0(78)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$.

또한 앞서 살펴본 어린이집이나 유치원보다 부담된다는 비율이 높음을 알 수

26) 반일제 이상 기관 이용 가구의 소득분포를 보면, 400~499만원이 22.2%, 500~600만원 19.4%, 600만원 이상 47.2%로 고소득 가구가 많음.

있다. 이는 양미선 외(2013)가 밝힌 바와 같이 교육서비스에 대한 만족도가 어린이집이나 유치원보다 높기 때문에 비용 부담을 감수하면서까지 서비스를 이용하는 것이다.

2) 입학금

반일제 이상 기관 입학 시 지불한 입학금은 평균 227,800원이었다. 금액대별로 보면, 15~20만원 사이가 40.0%로 다수이고, 40만원 이상도 22.2%나 된다. 이전 조사에 비해 10~20만원 사이와 40만원 이상이 크게 늘고, 20~30만원 사이가 반대로 줄었다. 다니는 기관별로도 차이를 보여서 놀이학원이 348,000원으로 가장 많고, 미술·체육학원이 97,200원으로 가장 적었다(표 VI-1-7 참조).

〈표 VI-1-7〉 기타 반일제 이상 기관 입학금 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20~30만원 미만	30~40만원 미만	40만원 이상	계(수)	평균
전체	1.1	18.9	40.0	3.3	14.4	22.2	100.0(36)	227.8
영어학원	-	10.0	72.0	4.0	2.0	12.0	100.0(22)	192.6
미술·체육학원	9.1	90.9	-	-	-	-	100.0(4)	97.2
놀이학원	-	-	-	3.7	44.4	51.9	100.0(7)	348.0
선교원 등	-	100.0	-	-	-	-	100.0(3)	173.0
F								20.7***
2013년조사	12.5	12.5	27.1	31.3	14.6	2.1	100.0(50)	184.9
2012년조사	26.1	26.1	10.2	19.3	12.5	5.7	100.0(78)	154.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

2. 시간제 학원 이용과 비용

시간제 학원은 1회 교육 시 1~2시간 정도 주기적으로 교육서비스를 제공하는 기관으로 사설학원, 공공기관, 사회복지·청소년 수련관, 사설 문화센터 등에서 이루어지고 있다. 본 조사에서는 전체 조사대상 중 15.1%인 총 647명이 시간제 학원을 이용하고 있었다. 2절에서는 시간제 기관 이용 유형 및 이용 시 지불하는 비용 등을 산출하였다.

가. 이용 특성

1) 이용 기관 및 과목

시간제 학원 이용 영유아가 다니는 교육기관은 사설학원이 71.0%로 가장 많고, 사설 문화센터가 25.5%, 나머지는 각각 5% 미만이었다. 전년도와 비교하여 사설학원 이용률이 10%p 정도 증가한 반면, 사설 문화센터는 감소하였다. 아동 연령별로 보면, 사설학원은 연령이 많아짐에 따라 늘어나는 경향을 보였고, 사설 문화센터는 반대로 감소하였다. 5세 90% 이상이 사설학원을 다녔고, 0,1세도 다수가 사설 문화센터를 이용하고 있었다(표 IV-2-1 참조).

〈표 IV-2-1〉 시간제 교육 이용 기관

단위: %(명), 기관

구분	이용 기관					이용기관 수				
	사설 학원	공공 기관	사회복지· 청소년 수련관	사설 문화센터	기타	1기관	2기관	3기관 이상	계(수)	평균 F
전체	71.0	4.1	3.1	25.5	0.1	82.3	12.2	5.5	100.0(647)	1.2
0세	-	4.3	8.5	89.1	-	95.7	4.3	-	100.0(85)	1.1
1세	1.8	-	-	98.2	-	98.2	1.8	-	100.0(90)	1.0
2세	20.5	12.8	5.3	66.7	2.6	86.8	7.9	5.3	100.0(41)	1.2
3세	55.2	3.5	12.8	31.0	-	93.0	7.0	-	100.0(71)	1.1
4세	86.4	3.1	0.5	14.1	-	84.3	13.6	2.1	100.0(120)	1.2
5세	93.1	4.3	1.7	5.2	-	73.6	15.9	10.4	100.0(240)	1.4
(수)	(355)	(36)	(18)	(263)	(1)					
2013년	59.6	6.0	1.7	35.6	0.8	82.7	13.8	3.5	100.0(658)	1.2
2012년 ¹⁾						77.6	16.4	6.0	100.0(482)	1.3

주: 이용기관은 중복응답 결과임.

1) 2012년 조사에서는 이용기관 전체 이용률을 미산출하여 제시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

<표 IV-2-1>과 같이, 시간제 학원 이용 시 82.3%가 1개 기관, 12.2%는 2개 기관, 나머지는 3개 기관 이상을 다니고 있었다. 평균 이용 기관수는 1.2개이었다. 이용기관별 비율이나 평균 이용 기관수는 2013년과 변동이 없었다.

시간제 학원 이용 시 교육 교과목은 체육이 52.0%로 절반을 차지하였고, 미술이 30.3%, 음악 15.3%로 예체능 과목이 주를 이루었다. 이는 전년도 조사결과

와 변동없이 비슷한 경향을 나타내었다. 아동 연령별로도 체육 과목이 가장 높았다. 0~2세의 경우, 교구활동 비율이 10~30%대로 타 연령에 비해 상대적으로 높았다(표 IV-2-2 참조).

〈표 IV-2-2〉 시간제 교육 교과목별 이용 비율

구분	한글	영어	수학	음악	미술	체육	과학	교구활동	종합보습	기타	단위: %(명)
											(수)
전체	2.4	3.9	6.3	15.3	30.3	52.0	2.2	8.3	0.9	5.8	(647)
0세	-	2.2	-	15.2	-	32.6	-	13.0	2.2	50.0	(85)
1세	-	-	-	17.5	7.0	43.1	-	36.2	-	21.1	(90)
2세	2.6	10.3	-	2.6	28.9	59.0	7.9	17.9	-	5.3	(41)
3세	2.3	1.2	14.0	2.3	39.1	40.7	-	5.7	1.2	-	(71)
4세	1.0	4.7	3.7	5.8	40.8	57.1	-	5.2	-	2.1	(120)
5세	3.8	4.3	8.4	24.9	30.3	55.4	4.0	4.3	1.4	0.9	(240)
2013년조사	3.0	5.0	4.6	18.7	27.3	49.8	1.2	9.3	4.1	3.5	(662)
2012년조사	3.5	4.1	2.5	28.3	33.5	42.5	1.3	14.8	1.3	7.8	(234)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

2) 이용 이유

시간제 학원 이용 이유는 자녀의 재능소질 개발이 45.3%로 다빈도이고, 우수한 교육프로그램 제공 24.7%, 자녀가 원해서 22.5% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 재능소질 개발과 우수 교육프로그램 제공 비율이 늘었다.

〈표 IV-2-3〉 시간제 교육 이용 이유

구분	자녀가 원해서	재능소질 개발	선행 학습	우수 교육 프로그램	남들이 다 해서	주변 적극 추천	자녀 돌봐 줄 사람 없어서	기타	계(수)	단위: %(명)
										(수)
전체	22.5	45.3	2.2	24.7	0.9	2.1	1.8	0.4	100.0	(647)
0세	-	53.2	-	34.0	6.4	4.3	-	2.1	100.0	(85)
1세	3.5	54.4	-	35.1	-	7.0	-	-	100.0	(90)
2세	5.3	50.0	-	34.2	2.6	7.9	-	-	100.0	(41)
3세	31.4	31.4	-	37.2	-	-	-	-	100.0	(71)
4세	27.9	47.9	1.6	17.9	-	2.6	1.6	0.5	100.0	(120)
5세	25.4	44.2	4.0	21.4	0.9	0.6	3.2	0.3	100.0	(240)
2013년조사	29.2	37.8	5.2	13.8	3.2	2.1	4.0	4.7	100.0	(661)
2012년조사	18.1	47.9	6.1	16.3	4.7	3.3	1.6	2.0	100.0	(464)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

아동 연령별로 보면, 3~5세는 자녀가 위해서 시간제 학원을 다닌다는 비율이 20~30%대로 높으며, 5세는 선행학습이 4.0%로 타 연령에 비해 상대적으로 높았다(표 IV-2-3 참조).

나. 비용

1) 교육비

시간제 학원에 내는 비용은 월평균 102,800원으로 전년도 조사보다 늘었다. 금액대별로 보면, 9~12만원 미만인 28.9%로 가장 많고, 나머지는 7~10%대로 고루 분포하였다. 이전 조사에 비해 3~5만원 미만 비율이 절반 수준으로 감소하고 12~20만원 미만 사이 구간이 증가하였다. 아동 연령별로 보면, 연령이 많아짐에 따라 교육비도 유의하게 증가하였다. 0세 38,300원에서 4세는 10만원이 넘고, 5세는 133,200원에 이른다. 구간별로 보면, 0~2세는 3~5만원 미만이 다빈도이나 4세 이상은 9만원을 상회한다(표 IV-2-4 참조).

〈표 IV-2-4〉 시간제 교육비 분포와 평균

구분	단위: %(명), 천원								계(수)	평균
	3만원 미만	3~5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9~12만원 미만	12~15만원 미만	15~20만원 미만	20만원 이상		
전체	9.2	13.1	9.6	7.7	28.9	13.2	10.5	7.9	100.0(647)	102.8
0세	29.5	59.1	2.3	6.8	-	2.3	-	-	100.0(85)	38.3
1세	29.3	44.8	6.9	8.6	8.6	1.7	-	-	100.0(90)	44.8
2세	7.7	56.4	12.8	5.1	7.7	2.6	5.1	2.6	100.0(41)	66.3
3세	24.4	20.9	18.6	3.5	14.0	1.2	14.0	3.5	100.0(71)	71.1
4세	4.2	2.6	14.7	11.0	27.7	30.9	6.3	2.6	100.0(120)	102.5
5세	2.3	0.9	5.5	7.2	42.8	11.0	15.6	14.7	100.0(240)	133.2
F										44.5***
2013년	11.5	23.2	7.5	9.5	28.9	7.6	4.6	7.3	100.0(662)	87.2
2012년	5.0	27.9	7.4	13.5	22.8	6.8	7.0	9.7	100.0(482)	94.8

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

시간제 교육 이용 시 교재교구를 구입했다는 비율은 29.2%이고, 구입 시 평균 3,800원을 부담하였다. 이 비용은 이전 조사보다 크게 줄었다. 아동 연령별로 1세가 14,200원으로 가장 많고 4세가 1,100원으로 유의하게 차이가 났다. 교재교

구비 구간별로는 1만 5천원 미만이 22.1%로 다수이고, 그 이상은 3%대로 소수이다. 연령별로도 0,1세의 절반 정도가 1만 5천원 미만을 부담하였다.

〈표 IV-2-5〉 시간제 교육 교재교구비 분포와 평균

구분					단위: %(명), 천원		
	1만 5천원 미만	1만 5천~3만원미만	3만원 이상	비용 없음	계(수)	지불시 평균	F
전체	22.1	3.9	3.1	70.8	100.0(647)	3.8	19.6***
0세	63.0	13.0	4.3	19.6	100.0(85)	9.9	
1세	49.1	17.5	21.1	12.3	100.0(90)	14.2	
2세	51.3	5.1	2.6	41.0	100.0(41)	5.8	
3세	15.1	2.3	-	82.6	100.0(71)	1.8	
4세	5.2	0.5	1.6	92.7	100.0(120)	1.1	
5세	19.9	2.6	1.7	75.7	100.0(240)	3.2	
2013년조사	37.5	6.1	2.3	54.1	100.0(662)	11.1	
2012년조사	22.5	7.4	5.6	64.5	100.0(482)	21.5	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

<표 IV-2-6>은 시간제 교육비와 교재교구비를 합산한 총 비용을 구간별로 분석한 것이다. 금액대 중 9~12만원 미만이 28.9%로 가장 많고, 다음으로 12~15만원 미만 14.3%, 15~21만원 미만과 5~7만원 미만이 11% 대 정도이었다.

〈표 IV-2-6〉 시간제 교육 총 비용

구분										단위: %(명)
	3만원 미만	3~4만원 미만	4~5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9~12만원 미만	12~15만원 미만	15~21만원 미만	21만원 이상	
전체	5.6	4.8	8.9	11.0	7.7	28.9	14.3	11.1	7.6	100.0(647)
0세	17.0	14.9	42.6	12.8	2.1	6.4	4.3	-	-	100.0(85)
1세	3.5	8.8	38.6	22.8	12.3	7.0	5.3	1.8	-	100.0(90)
2세	5.3	21.1	36.8	13.2	-	13.2	2.6	5.3	2.6	100.0(41)
3세	22.1	15.1	8.1	18.6	3.5	11.6	3.5	14.0	3.5	100.0(71)
4세	3.7	0.5	1.6	12.6	13.7	28.4	30.5	6.3	2.6	100.0(120)
5세	1.4	0.9	0.6	5.8	6.4	41.9	12.1	16.8	14.2	100.0(240)
2013년	8.1	10.4	14.0	7.3	10.2	29.1	8.2	5.8	7.0	100.0(662)
2012년	3.7	14.2	10.5	9.7	14.4	18.9	9.7	9.3	9.5	100.0(481)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

전년도 조사와 비교하여 12만원 미만 구간은 전반적으로 감소하고, 12만원 이상 구간은 증가하였다. 아동 연령별로도 0~3세는 7만원 미만 구간에 다수가 분포하나 4,5세는 7만원 이상 구간이 80% 이상을 차지한다.

시간제 교육 시 월평균 비용은 106,700원이고 표준편차는 70,000원이다. 최대 685,800원까지 지출한다. 이 비용은 2012년 수준으로 크게 증가하였다. 앞서 살펴본 교육비와 마찬가지로 아동 연령에 비례하여 총 비용도 증가하였다. 0세가 48,200원으로 가장 낮고 5세는 136,400원으로 높았다. 다니는 기관별로는 사설학원이 129,300원으로 가장 부담이 크고, 나머지 기관은 5~6만원대로 비슷한 수준이었다(표 IV-2-7 참조).

〈표 IV-2-7〉 시간제 교육 총 비용과 가구소득 및 지출대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총 교육비			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값	
전체	106.7	70.0	685.8	2.6	1.9	22.8	3.1	2.2	33.6	(647)
보육연령										
0세	48.2	25.0	150.0	1.4	0.8	6.0	1.9	1.1	7.5	(85)
1세	59.0	28.6	230.0	1.7	1.1	6.3	2.1	1.5	15.3	(90)
2세	72.1	93.3	672.0	2.0	2.6	18.7	2.7	4.5	33.6	(41)
3세	72.9	58.5	350.0	1.7	1.4	7.4	2.0	1.8	14.0	(71)
4세	103.7	42.1	310.0	2.4	1.5	11.9	2.9	1.6	14.7	(120)
5세	136.4	75.3	685.8	3.4	2.0	22.8	4.0	2.1	22.8	(240)
F	37.6***			26.9***			23.7***			
기관유형										
사설학원	129.3	68.7	685.8	3.1	2.0	22.8	3.7	2.3	33.6	(355)
공공기관	58.6	51.6	170.0	1.6	1.4	5.6	2.0	1.7	6.0	(36)
복지·청소년수련관	51.6	45.9	145.0	1.4	1.3	4.2	1.7	1.6	4.7	(18)
사설 문화센터	64.2	44.9	410.0	1.8	1.5	9.1	2.2	1.7	15.3	(263)
기타	33.3	-	33.3	0.7		0.7	0.7		1.7	(1)
2013년	92.8	67.6	519.7	2.7	2.0	16.8	3.4	2.4	16.8	(662)
2012년	102.7	81.6	640.0	3.0	2.6	28.6	3.8	2.9	21.3	(481)

주: 기관유형은 복수응답으로 평균 차이를 산출하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

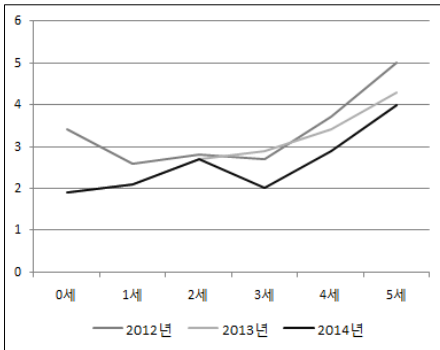
서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

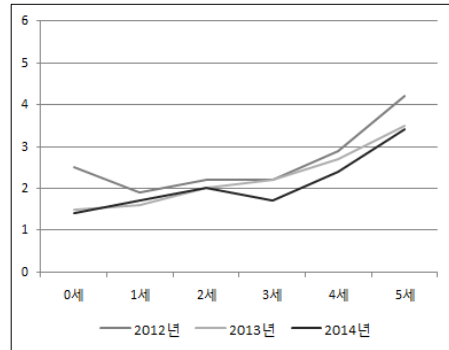
*** $p < .001$.

시간제 교육 총비용의 가구소득 및 지출대비 비율은 가구소득대비 평균

2.6%, 지출대비 3.1%로 이전 조사보다 소폭 감소하였다. 앞서 서술한 총비용과 같이 가구소득 및 지출대비 비율 모두 0세가 가장 낮고, 5세가 유의미하게 높았다. 이용 기관별로도 사설기관이 3%대로 높고 나머지는 1~2% 수준이었다.



[그림 IV-2-1] 가구소득대비 비율



[그림 IV-2-2] 가구지출대비 비율

2) 부담 정도

<표 IV-2-8>은 과목별 시간제 교육비 부담정도를 5점 척도로 산출한 것이다.

<표 IV-2-8> 시간제 교육 교과목별 비용 부담정도

단위: 점

구분	한글	영어	수학	음악	미술	체육	과학	교구활동	종합보습	기타
전체	3.7	2.9	4.0	3.4	3.3	3.4	3.2	3.4	4.1	3.0
0세	-	2.0	-	2.7	-	2.9	-	2.7	2.4	2.6
1세	-	3.1	-	2.9	2.9	3.1	-	3.1	-	3.1
2세	4.8	2.1	4.0	4.0	3.8	3.2	3.0	3.8	-	3.7
3세	3.1	4.9	4.0	3.2	2.7	2.6	3.5	3.0	4.0	-
4세	3.3	2.5	3.9	3.4	3.4	3.2	-	3.4	-	3.4
5세	3.8	3.3	4.0	3.5	3.4	3.7	3.2	4.0	4.4	4.0
F	1.3	2.2 [#]	0.1	1.7	6.0 ^{***}	15.6 ^{***}	-	5.5 ^{***}	1.3	3.6 [*]
2013년조사	3.0	3.4	3.8	3.3	3.2	3.2	2.9	2.8	3.1	2.8
2012년조사	3.2	3.8	3.1	3.5	3.3	3.3	3.1	3.2	2.6	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

10개 과목 중 수학과 종합보습이 각각 5점 평균 4점, 4.1점으로 부담 정도가

가장 높았고, 한글, 음악, 미술, 체육, 과학, 교구활동이 3점 대이며, 영어가 2.9점으로 가장 낮았다. 아동 연령별로 미술, 체육, 교구활동 등에서 유의한 차이가 있었으나 일정한 경향성은 없었다.

3. 소결

6장에서는 기타 반일제 이상 학원과 시간제 교육기관 이용 현황과 비용 등을 분석하였다. 기타 반일제 이상 학원 이용 아동은 조사대상의 2.6%인 36명이었고, 학원 등 시간제 기관 1곳 이상을 이용하는 아동은 647명 15.1%이었다.

첫째, 기타 반일제 이상 학원 이용 시 교육비로 지불하는 비용은 월평균 857,100원으로 이는 가구소득 및 지출대비 14.4%, 16.1%를 차지한다. 이용 기관별로는 영어학원이 974,300원으로 교육비가 가장 많았고, 놀이학원 845,600원, 미술·체육학원 466,800원, 선교원 등 종교기관이 332,600원 순이었다.

둘째, 시간제 학원 교육비와 교재교구비를 합산한 총 비용은 평균 106,700원으로 2012년 조사 수준으로 상승하였다. 시간제 교육 총 비용은 전년도보다 상승하였지만 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 2.6%, 3.1%로 전년도보다 소폭 하락하였다.

VII. 기타 교육·보육 서비스 이용과 비용

제7장은 개인 교사로부터 단독 또는 그룹으로 교육서비스를 받거나 학습지, 인터넷 및 전화교육 등의 기타 교육서비스, 시간제 보육과 개별보육 서비스 등의 기타 보육서비스를 이용하는 가구의 특성 및 지불 비용 등을 분석하였다.

1. 개인·그룹지도

개인·그룹 지도는 영유아가 교육·보육 서비스를 제공하는 기관을 방문하지 않고 교사가 가정을 방문하거나 영유아가 교사의 집에서 개인 또는 그룹으로 교육을 받는 경우에 해당된다. 수학, 영어, 논술 등 인지적인 학습 외에 음악, 미술, 체육 등의 예체능 교육이 이루어진다. 이러한 교육을 받은 아동은 총 67명이며, 응답자 중 2.8%를 차지한다.

가. 이용 특성

영유아가 가장 많이 개인 및 그룹지도를 받고 있는 과목은 영어로 39.6%이다. 다음으로 수학과 미술, 음악이 20% 내외이고, 한글 등은 10% 정도이었다.

〈표 VII-1-1〉 개인·그룹지도 이용

구분	한글	영어	수학	음악	미술	체육	과학	교구활동	기타	단위: %(명수)
전체	10.0	39.6	21.8	18.8	21.0	3.0	1.0	8.9	1.0	(67)
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(1)
2세	50.0	27.3	-	-	10.0	-	-	18.2	-	(8)
3세	-	-	-	-	83.3	-	-	-	-	(11)
4세	8.3	30.6	30.6	8.3	19.4	8.3	-	16.7	-	(24)
5세	4.2	54.2	22.9	33.3	16.7	-	2.1	2.1	2.1	(23)
2013년조사	16.5	25.3	12.5	12.5	25.6	6.2	1.2	26.2	3.8	(75)
2012년조사	12.0	11.8	4.3	18.3	20.4	12.9	-	62.5	6.5	(101)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

전년도 조사와 비교하여 영어와 수학 등 주요 과목들은 증가하고, 미술, 체육은 감소 추세를 보였다. 아동 연령별로는 대체로 유아가 개인·그룹지도를 받고, 특히 4,5세는 대부분의 과목에 대해 지도를 받고 있었다.

<표 VII-1-2>는 개인·그룹 지도 이용 이유로, 우수한 교육 프로그램 제공이 44.1%로 가장 높고, 재능소질 개발이 36.3%, 자녀가 원해서 15.7%, 나머지는 3% 미만이었다. 전년도 조사보다 우수한 교육 프로그램 제공은 크게 증가하였으나 재능소질 개발과 자녀가 원해서, 초등학교 선행학습 등은 전반적으로 감소하였다. 즉, 개인·그룹지도로 교육적 효과를 기대하기 보다는 자녀를 우수한 교육프로그램에 노출시키기를 원하는 바람에서 이용하고 있는 것으로 해석된다.

〈표 VII-1-2〉 개인·그룹지도 이용 이유

단위: %(명)

구분	자녀가 원해서	재능소질 개발	초등 선행학습	우수 교육 프로그램 제공	남들이 다해서	기타	계(수)
전체	15.7	36.3	2.9	44.1	1.0	-	100.0(67)
1세	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
2세	-	18.2	-	81.8	-	-	100.0(8)
3세	50.0	50.0	-	-	-	-	100.0(11)
4세	24.3	32.4	5.4	37.8	-	-	100.0(24)
5세	8.3	41.7	2.1	45.8	2.1	-	100.0(23)
2013년조사	21.8	48.7	6.4	19.2	1.3	2.6	100.0(75)
2012년조사	16.1	48.4	9.7	19.4	2.2	2.2	100.0(101)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나. 비용

1) 금액

2014년 6월 기준 개인·그룹지도로 지불하는 교육비는 월평균 119,500원이었다. 구간별로 보면, 15만원 이상과 9~12만원, 5~7만원이 각각 20%대 정도에 분포하였다. 2012년이나 2013년에 비해 7~9,000원 정도 증가하였고, 5만원 미만 비율은 매년 감소하고, 15만원 이상 높은 교육비를 지불한다는 비율은 증가하고 있다.

아동 연령별로는 1세 45,000원에서 2,3세 8~9만원 정도로 증가하고, 4세 이상은 10만원이 넘는다(표 VII-1-3 참조).

〈표 VII-1-3〉 개인·그룹지도 월 교육비

단위: %(명), 천원

구분	5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9~12만원 미만	12~15만원 미만	15만원 이상	계(수)	평균
전체	2.0	20.2	19.2	23.2	11.1	24.2	100.0(67)	119.5
1세	-	-	-	-	-	-	100.0(1)	45.0
2세	10.0	40.0	10.0	20.0	10.0	10.0	100.0(8)	90.2
3세	-	33.3	50.0	-	-	16.7	100.0(11)	82.3
4세	2.8	2.8	33.3	33.3	8.3	19.4	100.0(24)	111.2
5세	-	27.7	6.4	19.1	14.9	31.9	100.0(23)	137.0
F								2.4 [#]
2013년조사	11.5	11.5	19.2	24.4	12.8	20.5	100.0(75)	110.5
2012년조사	13.3	22.2	17.8	18.9	11.1	16.7	100.0(101)	112.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$.

개인·그룹지도 시 18.9%가 교재교구를 구입하여 월평균 2,700원의 비용을 지불하였다.

〈표 VII-1-4〉 개인·그룹지도 월 교재교구비

단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	2만원 미만	2~5만원 미만	5만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	81.2	14.9	4.0	-	100.0(67)	2.7
1세	-	-	-	-	100.0(1)	10.0
2세	72.7	-	27.3	-	100.0(8)	9.8
3세	83.3	16.7	-	-	100.0(11)	1.1
4세	100.0	-	-	-	100.0(24)	-
5세	68.8	29.2	2.1	-	100.0(23)	3.4
F						4.5 ^{**}
2013년조사	72.2	15.2	5.1	7.6	100.0(75)	44.1
2012년조사	69.1	11.7	8.5	10.6	100.0(101)	48.6

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$.

<표 VII-1-5>는 개인·그룹지도 교육 시 지불한 교육비와 교재교구비를 합산한 총 비용을 산출한 것이다. 비용구간별로 보면, 8~10만원 미만과 10~12만원 미만이 각각 19.8%로 다빈도이고 나머지도 10% 내외이었다. 전년도에 비해 6~12만

원 미만 사이와 25만원 이상 구간이 증가하였다.

〈표 VII-1-5〉 개인·그룹 지도 총 비용 분포

단위: %(명)

구분	4만원 미만	4~6만원 미만	6~8만원 미만	8~10만원 미만	10~12만 원 미만	12~15만 원 미만	15~25만 원 미만	25만원 이상	계(수)
전체	-	5.0	16.8	19.8	19.8	13.9	8.9	15.8	100.0(67)
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
2세	-	-	45.5	9.1	-	36.4	9.1	-	100.0(8)
3세	-	20.0	20.0	40.0	-	-	20.0	-	100.0(11)
4세	-	5.4	-	37.8	29.7	8.1	16.2	2.7	100.0(24)
5세	-	4.2	22.9	6.2	18.8	14.6	2.1	31.2	100.0(23)
2013년조사	5.3	9.3	14.7	12.0	17.3	13.3	18.7	9.3	100.0(75)
2012년조사	5.4	14.1	15.2	12.0	19.6	9.8	12.0	12.0	100.0(101)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

〈표 VII-1-6〉 개인·그룹지도 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총 비용				소득 대비				지출 대비				(수)
	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	
전체	122.2	65.6	26.7	337.0	2.1	1.0	0.6	6.0	2.5	1.1	0.8	7.5	(67)
1세	55.0	-	55.0	55.0	1.6	-	1.6	1.6	1.9	-	1.9	1.9	(1)
2세	100.1	45.2	60.0	200.0	2.7	1.2	1.2	4.6	3.2	1.6	1.7	7.5	(8)
3세	83.4	43.7	40.0	205.0	1.7	0.9	0.8	3.6	2.0	1.4	0.8	5.1	(11)
4세	111.2	41.9	40.0	250.0	2.2	1.0	0.7	4.5	2.7	1.1	1.4	6.6	(24)
5세	140.4	80.4	26.7	337.0	2.0	0.9	0.8	6.0	2.3	0.9	0.8	6.0	(23)
F	2.1 [#]				1.6				2.2 [#]				
2013년	128.2	93.8	13.3	590.0	3.1	2.6	0.2	16.9	4.0	2.9	0.2	19.7	(75)
2012년	126.7				3.5	2.8	0.2	14.3	4.5	3.4	0.3	16.7	(101)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$.

개인·그룹지도 시 총 비용은 평균 122,200원이고, 표준편차는 65,600원이며, 최대 337,000원까지 비용을 내고 있었다. 전년도 조사보다 다소 감소하였다. 아동 연령별로 보면, 1세는 55,000원 정도이나 2, 4, 5세는 10만원이 넘는다.

한편, 개인·그룹지도 총 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출

하면 가구소득 대비 2.1%이고, 지출대비 2.5%이다. 이 비율은 2012년과 2013년 3~4%대에서 절반 수준으로 감소하였다. 아동 연령별로 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않았으나 가구소득 및 지출대비 비율 모두 2세가 가장 높고, 1세가 가장 낮았다(표 VII-1-6 참조).

2) 비용 부담정도

<표 VII-1-7>은 개인·그룹지도 비용에 대한 부담정도 및 만족도를 5점 척도로 환산한 것이다.

먼저, 8개 과목 중 가장 비용 부담을 느끼는 과목은 한글로 평균 4.0점이었다. 영어, 미술, 체육, 교구활동은 중간 수준이고, 수학과 음악이 가장 부담이 적었다. 전년도 조사와 비교하여 한글, 체육만 부담 정도가 증가하고, 나머지 과목은 전반적으로 감소하였다. 아동 연령별로는 한글과 영어, 수학, 음악, 미술에서 유의미한 차이가 있었다. 2세 부모는 한글, 영어, 교구활동 교육비에 대한 부담 정도가 다른 연령에 비해 상대적으로 컸다.

〈표 VII-1-7〉 개인·그룹 지도 비용 부담정도

구분	단위: 점							
	한글	영어	수학	음악	미술	체육	교구활동	기타
전체	4.0	3.3	2.5	2.5	3.2	3.3	3.8	-
1세	-	-	-	-	3.0	-	-	-
2세	4.9	4.8	-	-	2.0	-	4.0	-
3세	4.0	-	-	-	3.2	3.9	3.0	-
4세	3.4	4.0	3.0	4.0	3.8	3.3	3.8	-
5세	2.6	2.8	2.0	2.2	2.8	3.0	3.2	-
(수)	(11)	(13)	(5)	(8)	(25)	(7)	(13)	-
F	7.0*	15.6***	191.6***	22.3***	4.1*	-	0.5	-
2013년	3.8	3.9	3.7	3.3	3.4	2.8	4.1	-
2012년	3.4	3.5	3.0	3.2	3.4	4.0	3.4	2.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2. 학습지

학습지는 정기적으로 가정에 전달되는 인쇄물 형태의 학습교재로 부모 등 돌

보는 이가 직접 교육시키거나 교사가 정기적으로 주1~2회 정도 가정에 방문하여 학습 진행 상황을 점검하고 교육하는 방문형 지도 등이 이에 해당한다(양미선 외, 2013). 2절에서는 학습지 이용 아동 특성 및 비용 등에 대해 살펴보았다. 학습지 교육을 받는 아동은 총 980명이며, 전체 중 29.4%로 전년도에 비해 소폭 감소하였다.

가. 이용 특성

학습지 이용 아동은 전년도와 마찬가지로 연령이 높아짐에 따라 이용률도 증가하였다. 아동 연령별로 보면, 5세가 1/3이 넘는 35.6%를 차지하고, 다음으로 3,4세가 24~29%, 2세가 8.2% 0,1세는 2% 내외로 소수이었다. 0~2세 영아의 학습지 이용률은 전년도보다 줄고, 3~5세 비율은 늘었다(그림 VII-2-1 참조). 전년도 조사에서는 교구활용 교육을 학습지 범주에 포함하였으나, 이번 조사에서는 이를 분리하여 조사하였기 때문에 영아의 학습지 이용률이 낮아진 것으로 풀이된다.

〈표 VII-2-1〉 학습지 이용 아동 연령 분포

단위: %(명)

구분		0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
2014년	비율	0.2	2.9	8.2	24.1	29.0	35.6	100.0
	(수)	(3)	(45)	(109)	(251)	(268)	(304)	(980)
2013년	비율	1.0	5.4	12.6	20.3	28.9	31.9	100.0
	(수)	(12)	(61)	(144)	(233)	(329)	(365)	(1,144)
2012년	비율	0.7	6.2	13.8	23.9	28.8	26.6	100.0
	(수)	(7)	(62)	(139)	(240)	(290)	(268)	(1,006)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

과목별 학습지 이용률을 보면, 7개 과목 중 한글이 84.9%로 높았다. 다음으로 수학이 49.2%이고, 영어는 8.5% 정도이었다. 전년도 조사보다 한글과 수학 학습지 이용률이 증가하고 다른 과목은 전반적으로 감소하였다. 아동 연령별로는 한글과 수학은 연령이 높아짐에 따라 이용률도 증가하고, 사고력과 통합활동은 반대로 연령에 반비례하여 감소하였다. 또한 이용 시 과목수는 전체 평균 1.6개로 연령이 많아짐에 따라 과목수도 늘어나는 경향을 보였다(그림 VII-2-2 참조).

〈표 VII-2-2〉 학습지 이용 과목 분포

단위: %(명), 개

구분	한글	영어	수학	한자	사고력	통합활동	기타	(수)	이용시 과목수
전체	84.9	8.5	49.2	4.1	6.8	6.7	0.6	(980)	1.6
0세	-	-	-	-	33.3	66.7	-	(3)	1.0
1세	54.8	-	-	-	6.5	45.2	-	(45)	1.1
2세	79.3	2.3	10.2	-	5.7	19.3	-	(109)	1.2
3세	86.3	6.6	23.4	1.2	6.6	4.3	-	(251)	1.3
4세	89.3	12.0	56.0	2.6	9.1	2.6	-	(268)	1.7
5세	84.7	9.0	74.3	8.7	5.0	5.0	1.6	(304)	1.9
2013년	79.8	9.3	43.1	6.5	-	11.8	1.7	(1,144)	-
2012년	85.1	12.8	45.3	7.6	-	8.4	8.2	(1,006)	-

주: 복수응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

학습지 이용 시 교사의 방문 비율을 살펴보았다. 통합활동을 제외하고 한글, 영어, 수학, 한자, 사고력 모두 95% 이상의 높은 비율을 나타내었다. 전년도보다 교사 방문 비율이 전반적으로 증가하였다.

〈표 VII-2-3〉 학습지 교사 방문 비율

단위: %(명)

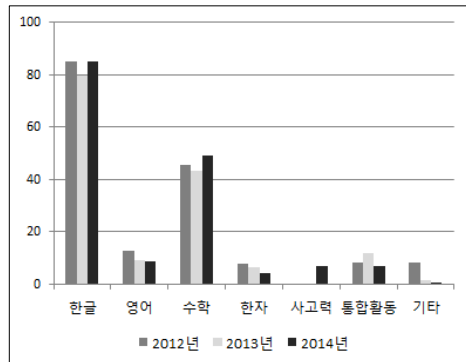
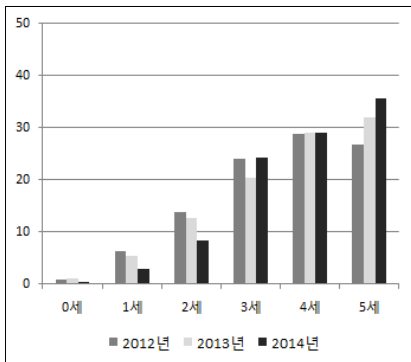
구분	한글	영어	수학	한자	사고력	통합활동	기타
	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)	비율 (수)
전체	97.2 (837)	97.8 (79)	97.9 (420)	100.0 (44)	95.8 (56)	61.1 (83)	83.3 (5)
0세	- -	- -	- -	- -	100.0 (1)	- (2)	- -
1세	94.1 (22)	- (1)	- (1)	- -	100.0 (3)	57.1 (22)	- -
2세	92.8 (82)	50.0 (2)	100.0 (10)	- -	100.0 (8)	52.9 (25)	- (1)
3세	96.8 (222)	100.0 (15)	90.0 (58)	100.0 (3)	88.2 (14)	50.0 (16)	- -
4세	98.2 (244)	100.0 (28)	98.8 (133)	100.0 (10)	100.0 (13)	75.0 (9)	- (1)
5세	97.8 (267)	97.0 (33)	98.9 (218)	100.0 (31)	94.7 (17)	78.9 (9)	83.3 (3)
2013년	96.9 (891)	96.3 (102)	96.8 (476)	98.7 (72)	- -	58.5 (80)	78.9 (14)
2012년	96.7 (843)	93.9 (131)	97.2 (460)	97.5 (78)	- -	75.9 (86)	84.6 (41)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

아동 연령별로 경향성이 뚜렷하지 않지만, 한글은 연령이 많아질수록 방문 비율도 증가하는 경향을 보였다.



[그림 VII-2-1] 연령별 학습지 이용률

[그림 VII-2-2] 과목별 학습지 이용률

영유아의 학습지 이용 이유는 초등학교 선행학습이 50.7%로 가장 많았고, 자녀가 원해서 19.2%, 학습지 바우처 지원 11.3%, 우수한 교육프로그램 10.0% 순이었다. 전년도보다 초등학교 선행학습이 10%p 이상 증가하고, 우수한 교육프로그램은 10%p 가까이 낮아졌다. 아동 연령별로는 연령이 많아지면서 초등학교 선행학습 응답 비율은 늘어나고, 우수한 교육프로그램은 반대로 감소하였다.

〈표 VII-2-4〉 학습지 이용 이유

단위: %(명)

구분	자녀가 원해서	비용 저렴	학습지 바우처 지원	초등학교 선행학습	우수 교육 프로그램	남들이 다 해서	주변 부모 권유	기타	계(수)
전체	19.2	1.1	11.3	50.7	10.0	4.6	2.8	0.2	100.0(980)
0세	-	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0(3)
1세	6.7	10.0	20.0	3.3	36.7	3.3	20.0	-	100.0(45)
2세	23.0	1.1	23.0	11.5	32.2	3.4	5.7	-	100.0(109)
3세	23.4	0.8	12.5	41.4	10.9	8.2	2.3	0.4	100.0(251)
4세	19.9	1.0	9.1	53.7	7.2	5.9	3.3	-	100.0(268)
5세	16.1	0.8	9.0	67.5	4.0	1.6	0.8	0.3	100.0(304)
2013년	16.0	3.3	12.1	39.7	18.2	4.5	4.5	1.6	100.0(1,141)
2012년	12.0	12.1	-	43.1	18.6	9.7	4.3	0.2	100.0(1,006)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나. 비용

1) 교육비 및 교재교구비

학습지 교육비와 교재교구 구입비를 각각 살펴보았다. 먼저, 학습지 교육비는 3~5만원 미만인 35.3%로 최다빈도이고, 나머지는 10%대의 고른 분포를 보였다. 아동 연령별로 보면, 0~3세는 3만원 미만과 3~5만원 미만 사이가 다수이나 4,5세 이상은 3만원에서 12만원 사이에 수렴한다(표 VII-2-5 참조).

학습지 교육에 필요한 교재교구 비용은 3만원 미만이 76.9%로 다수를 차지하고, 3~5만원 미만 11.5%, 5~7만원 미만 9.6% 순이었다. 전년도보다 3만원 미만 비율이 30%p 이상 증가하였고, 3~5만원 미만은 반대로 크게 감소하였다.

〈표 VII-2-5〉 학습지 교육비 및 교재교구비 분포

단위: %(명)

구분	교육비								교재교구비					
	3만 미만	3~5만 미만	5~7만 미만	7~9만 미만	9만 ~12만 미만	12~15만 미만	15만 이상	계(수)	3만 미만	3~5만 미만	5~7만 미만	7~9만 미만	9만 이상	계(수)
전체	11.3	35.3	16.6	19.0	11.6	3.8	2.4	100.0(980)	76.9	11.5	9.6	-	1.9	100.0(48)
0세	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(3)						
1세	25.0	56.2	9.4	-	3.1	6.3	-	100.0(45)	100.0	-	-	-	-	100.0(5)
2세	27.6	50.6	8.0	11.5	1.1	1.1	-	100.0(109)	100.0	-	-	-	-	100.0(5)
3세	14.1	60.8	8.6	7.5	7.8	0.8	0.4	100.0(251)	70.0	10.0	10.0	-	10.0	100.0(16)
4세	8.1	27.0	13.4	28.7	14.7	6.2	2.0	100.0(268)	50.0	12.5	37.5	-	-	100.0(10)
5세	7.1	19.3	27.2	22.5	14.8	4.2	4.8	100.0(304)	82.8	13.8	3.4	-	-	100.0(12)
2013년	16.6	29.2	19.6	18.0	10.2	3.6	2.6	100.0(1,058)	41.3	38.0	8.7	6.2	5.8	100.0(205)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

<표 VII-2-6>은 학습지 교육비와 교재교구비를 합산한 총 비용 분포를 나타낸다. 3만~4만 5천원 미만이 31.2%로 다빈도이고, 다음으로 6만~7만 5천원 미만이 21.7%로 높다. 나머지는 10% 내외 수준이다. 전년도보다 3~4만 5천원 미만과 9만~10만 5천원 미만 사이는 증가하고, 3만원 미만은 감소하였다. 연령별로는 1~3세는 3만~4만 5천원 미만이 다빈도이나, 4세 이상은 6만원 이상 구간이 10~30% 정도로 고루 분포한다.

〈표 VII-2-6〉 학습지 총 비용 분포

단위: %(명)

구분	3만원 미만	3만~4만5천원 미만	4만5천~6만원 미만	6만~7만5천원 미만	7만5천~9만원 미만	9만~10만5천원 미만	10만5천원 이상	계(수)
전체	11.2	31.2	6.3	21.7	9.7	11.0	8.9	100.0(980)
0세	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(3)
1세	21.9	50.0	9.4	9.4	-	3.1	6.2	100.0(45)
2세	27.9	43.0	9.3	16.3	2.3	-	1.2	100.0(109)
3세	14.1	52.7	10.2	9.0	3.9	7.0	3.1	100.0(251)
4세	8.1	25.3	2.9	24.0	16.6	9.4	13.6	100.0(268)
5세	7.1	16.7	5.6	30.7	10.6	18.3	11.1	100.0(304)
2013년	17.2	26.5	6.7	20.9	10.2	5.9	12.6	100.0(1,144)
2012년	10.2	33.4	6.9	22.3	9.1	8.3	9.9	100.0(1,006)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

<표 VII-2-7>은 학습지 총 비용과 가구소득 및 지출대비 비율을 산출한 것이다. 학습지 총 비용은 월평균 62,500원이고 표준편차는 36,900원이며 최대 283,000원까지 지출하였다. 2012년보다 증가하였지만 2013년보다는 낮은 수준이다. 아동 연령별로 보면, 0세가 37,500원에서 5세 73,800원으로 늘어나서 연령이 많아질수록 학습지 이용 비용도 증가함을 알 수 있다.

〈표 VII-2-7〉 학습지 총 비용과 가구소득 및 지출대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총 비용			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	62.5	36.9	283.0	1.8	2.1	66.0	2.1	1.5	13.9	(980)
0세	37.5	2.7	40.0	1.2	0.7	2.0	2.1	0.2	2.3	(3)
1세	40.9	26.6	185.0	1.3	0.7	6.2	1.5	0.8	6.2	(45)
2세	40.8	20.5	124.0	1.3	0.8	7.1	1.5	0.8	5.3	(109)
3세	48.3	29.2	278.7	1.4	1.0	8.0	1.6	1.2	8.0	(251)
4세	69.1	36.6	249.3	1.9	1.1	6.9	2.2	1.4	13.9	(268)
5세	73.8	39.4	283.0	2.2	3.3	66.0	2.4	1.7	12.3	(304)
F	28.2***			7.0***			14.7***			
2013년조사	63.1	43.4	329.0	2.0	1.7	33.3	2.4	1.7	12.4	(1,144)
2012년조사	61.6	36.9	460.0	1.9	1.3	16.0	2.5	1.6	18.4	(1,006)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

한편, 학습지 총 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 산출하면, 가구소득 대비 평균 1.8%, 가구 지출 대비 2.1%로 이전 조사보다 낮아졌다. 아동 연령별로 보면, 가구소득 대비 비율은 연령에 비례하여 증가하는 경향을 보였고, 가구 지출대비 비율은 1,2세가 1.5%로 가장 낮고 5세가 2.4%로 가장 높은 수준을 보였다.

2) 비용 부담정도

학습지 비용에 대한 과목별 부담정도는 5점 척도로 3~4점으로 전반적으로 부담을 느끼고 있었다. 영어는 전년도보다 부담정도가 다소 상승하였으나 나머지는 전년도와 같은 수준이거나 감소하였다. 아동 연령별 차이는 뚜렷하지 않으나 한글과 수학, 사고력에서 유의하였다.

〈표 VII-2-8〉 학습지 과목별 부담정도

구분	단위: 점						
	한글	영어	수학	한자	사고력	통합활동	기타
전체	3.2	3.7	3.4	3.5	3.3	3.0	4.0
0세	-	-	-	-	4.0	3.0	-
1세	2.6	3.0	3.0	-	2.4	2.7	-
2세	3.1	2.5	2.8	-	3.7	2.8	3.0
3세	3.0	3.8	3.7	3.2	3.7	2.9	-
4세	3.3	3.6	3.4	3.1	3.1	2.7	5.0
5세	3.2	3.7	3.4	3.6	3.0	3.5	4.0
F	4.0**	1.1	3.5**	2.0	5.0**	1.9	
2013년	3.3	3.6	3.5	3.5	-	3.3	3.3
2012년	3.3	3.5	3.4	3.3	-	3.2	3.4

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$.

다. 아동인지능력향상서비스 지원

정부는 저소득층 취학 전 아동을 대상으로 아동인지능력향상서비스를 통한 한글 학습지 비용 일부를 지원하고 있다. 학습지 이용 아동 중 아동인지능력향상서비스 지원 아동은 16.9%이고, 한글 학습지 이용 아동 중에서는 1/5 정도인 20%가 지원을 받고 있었다.

서비스 지원 아동을 연령별로 보면, 5세가 33.9%로 다수를 차지하고, 다음으로 3,4세가 23~26%, 2세 12.8%, 1세 3.3% 순이었다. 2013년에 비해 3,4세 지원 비율이 감소하고 5세가 크게 늘었다(표 VII-2-9 참조).

〈표 VII-2-9〉 아동인지능력향상서비스 지원 여부

		단위: %(명)						
구분		0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
2014	비율	-	3.3	12.8	26.7	23.3	33.9	100.0
	(수)	-	(8)	(29)	(59)	(63)	(54)	(213)
2013	비율	-	1.4	12.5	30.6	32.4	23.1	100.0
	(수)	-	(4)	(35)	(88)	(95)	(72)	(294)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

<부표 VII-2-1>을 보면, 조사대상 중 아동인지능력향상서비스 지원을 받고 있거나 지원 경험이 있는 아동은 약 40% 정도이었다. 현재 지원받고 있는 아동 중 과반수인 61.9%는 지원이 중단되어도 학습지를 계속 이용할 것이라고 답하였고, 아동 연령이 많아질수록 계속 이용하겠다는 비율이 높았다. 마지막으로 지원 경험이 있는 아동 중 51.4%가 정부의 아동인지능력향상서비스 지원으로 학습지 이용이 증가하고, 46.8%는 별 영향이 없다고 답하였다. 아동 연령별로는 3세 38.6%를 제외하고 절반 이상은 인지능력향상 서비스 지원으로 학습지 이용에 영향을 받은 것으로 나타났다.

3. 교구활용 교육

교구활용 교육은 교구세트를 먼저 구입한 후 선택적으로 교사가 방문하여 교육이 정기적으로 이루어지는 경우에 해당한다. 이러한 교육을 받은 아동은 총 135명이며 전체 중 3.6%로 소수이다.

가. 이용 특성

교구활용 교육 이용 아동의 연령별 분포를 보면, 0세 2.9%에서 연령에 따라 증가하여 3세 29.3%에 이르고 이후 5세 9.5%까지 낮아진다. 영아가 유아보다

다소 많지만 큰 차이는 아니다(표 VII-3-1 참조).

〈표 VII-3-1〉 교구활용 교육 이용 아동 연령 분포

단위: %(명)

구분		0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
이용	비율	2.9	15.2	28.4	29.3	14.7	9.5	100.0
	(수)	(9)	(33)	(36)	(22)	(20)	(15)	(135)
교사방문	비율	0.5	11.1	24.8	33.4	18.4	11.9	100.0
	(수)	(1)	(11)	(21)	(12)	(18)	(12)	(75)

주: 2012년과 2013년에는 교구활용 교육을 학습지 교육에 포함하여 조사하였으나 본 조사에서는 별도 교육서비스로 구분하여 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

교구활용 교육 아동 중 62.3%가 교사 방문교육을 받고 있었다. 이용률과 마찬가지로 0세 0.5%에서 3세 33.4%로 늘어나다가 이후 10%대로 감소하였다.

교구활용 교육 이용 이유는 우수한 교육프로그램이 69%를 차지하고, 다음으로 17.8%는 자녀가 원해서 순이다. 나머지는 10% 미만 수준이다. 아동 연령별로도 우수한 교육프로그램 제공이 교구활용 교육을 이용하는 주요 이유이었다.

〈표 VII-3-2〉 교구활용 교육 이용 이유

단위: %(명)

구분	자녀가 원해서	초등학교 선행학습	우수한 교육 프로그램	남들이 다 해서	주변 부모권유	계(수)
전체	17.8	2.3	69.0	7.0	3.9	100.0(135)
0세	-	-	100.0	-	-	100.0(9)
1세	-	-	90.0	-	10.0	100.0(33)
2세	5.4	2.7	83.8	-	8.1	100.0(36)
3세	43.2	-	35.1	21.6	-	100.0(22)
4세	21.1	5.3	73.7	-	-	100.0(20)
5세	7.7	7.7	76.9	7.7	-	100.0(15)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

나. 비용

1) 교육비 및 교재교구비

교구활용 교육에 지출한 교육비를 보면, 7~9만원 미만이 43.8%로 절반 가까

이 되고, 다음으로 3~5만원 미만인 24.2%, 나머지는 10% 이하 수준이었다. 특히 3~5만원 미만은 연령이 어릴수록 교육비를 내는 비율이 증가하였다.

한편, 교구활용 교육을 받는 아동 중 절반 정도가 교재교구를 구입하였고, 이 중 다수인 67.1%가 3만원 미만을 부담하였으며, 12.9%는 3~5만원 미만, 9만원 이상도 10% 정도이었다(표 VII-3-3 참조).

〈표 VII-3-3〉 교구활용교육 교육비 및 교재교구비 분포

단위: %(명)

구분	교육비								교재교구비					
	3만원 미만	3~5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9만~12만원 미만	12~15만원 미만	15만원 이상	계(수)	3만원 미만	3~5만원 미만	5~7만원 미만	7~9만원 미만	9만원 이상	계(수)
전체	9.4	24.2	10.2	43.8	5.5	3.9	3.1	100(134)	67.1	12.9	7.1	2.9	10.0	100.0(60)
0세	-	75.0	25.0	-	-	-	-	100(9)	-	-	-	-	-	100.0(1)
1세	10.5	31.6	47.4	5.3	5.3	-	-	100(32)	50.0	-	50.0	-	-	100.0(7)
2세	13.9	30.6	-	36.1	5.6	13.9	-	100(36)	30.0	15.0	20.0	5.0	30.0	100.0(20)
3세	13.2	15.8	-	71.1	-	-	-	100(22)	96.3	3.7	-	-	-	100.0(8)
4세	-	15.8	10.5	36.8	15.8	-	21.1	100(20)	46.2	38.5	-	7.7	7.7	100.0(16)
5세	-	16.7	8.3	66.7	8.3	-	-	100(15)	100.0	-	-	-	-	100.0(8)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

교구활용 교육 총 비용 분포를 보면, 5만원 미만이 31.8%로 높고, 5~10만원과 10~15만원 미만 사이가 각각 25% 내외이다. 10~15만원 미만은 연령이 많아짐에 따라 증가하나 5만원 미만은 반대의 경향을 보였다(표 VII-3-4 참조).

〈표 VII-3-4〉 교구활용 교육 총 비용 분포

단위: %(명)

구분	5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20~25만원 미만	25만원 이상	계(수)
전체	31.8	25.0	28.8	3.0	9.1	2.3	100.0(135)
0세	60.0	20.0	20.0	-	-	-	100.0(9)
1세	40.0	45.0	10.0	5.0	-	-	100.0(33)
2세	43.2	5.4	16.2	8.1	21.6	5.4	100.0(36)
3세	28.2	35.9	35.9	-	-	-	100.0(22)
4세	10.5	21.1	42.1	-	21.1	5.3	100.0(20)
5세	16.7	25.0	58.3	-	-	-	100.0(15)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

교구활용 교육 시 월평균 총 비용은 93,000원이고 표준편차는 63,400원이다.

최대값은 484,000원이다. 아동 연령별로 경향은 없지만 0세가 50,300원으로 가장 적고 4세가 126,300원으로 가장 많았다.

〈표 VII-3-5〉 교구활용 교육 총 비용과 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총 비용			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	93.0	63.4	484.0	2.1	1.6	13.5	2.6	2.1	19.4	(135)
0세	50.3	31.9	106.0	1.3	0.7	3.2	1.7	1.0	3.5	(9)
1세	60.1	33.2	166.7	1.6	1.1	4.6	2.0	1.4	6.1	(33)
2세	108.2	82.3	351.7	2.1	1.6	8.9	2.9	2.2	10.4	(36)
3세	83.6	33.1	190.0	1.8	0.7	4.0	2.0	0.9	6.0	(22)
4세	126.3	81.4	484.0	3.4	2.7	13.5	4.3	3.5	19.4	(20)
5세	91.1	51.4	350.0	1.6	0.6	3.2	2.0	0.7	4.7	(15)
F	3.3**			4.4**			4.5**			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

** $p < .01$.

한편, 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 2.1%, 2.6%로 앞서 살펴본 학습지보다 높았다. 연령별로 0세가 가장 낮고 4세가 가장 높았다(표 VII-3-5 참조).

2) 비용 부담정도

교구활용 교육 이용 시 비용 부담정도는 5점 척도로 환산하여 평균 3.7점으로 대체로 부담을 느끼고 있었다. 아동 연령별로 보면, 4세의 경우 총 비용이 12만원이 넘어 다른 연령에 비해 부담 정도가 컸다(표 VII-3-6 참조).

〈표 VII-3-6〉 교구활용 교육 비용 부담정도

단위: 점(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체	F	(수)
부담정도	3.2	3.6	3.6	3.5	4.3	3.8	3.7	2.3*	(135)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$.

4. 인터넷 및 전화교육

인터넷 및 전화교육은 정기적으로 비용을 지불하고 유료 인터넷 사이트, 전

화를 통한 교육을 제공받는 경우이다.

가. 이용 특성

인터넷 및 전화교육을 이용 한다는 비율은 전체 조사대상 중 0.1%로 극히 소수이다. 2012년 0.4%에서 매년 감소 추세를 보인다(표 VII-4-1 참조).

〈표 VII-4-1〉 인터넷 및 전화교육 연령별 이용자 수

							단위: %(명)
구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
2014년	-	-	40.8	-	20.7	38.6	100.0(4)
2013년	-	-	10.0	10.0	40.0	40.0	100.0(10)
2012년	14.3	21.4	-	7.1	14.3	42.9	100.0(14)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

인터넷 및 전화교육 이용 이유는 저렴한 비용이 41.3%로 다수이고, 다음으로 자녀가 원해서, 우수한 교육프로그램 등을 들었다(표 VII-4-2 참조).

〈표 VII-4-2〉 인터넷 및 전화 교육 이용 이유

								단위: %(명)
구분	자녀가 원해서	다양한 교육내용	우수한 교육프로그램	교육 시간	저렴한 비용	용의 (편리성)	기타	계(수)
2014년	38.6	-	20.1	-	41.3	-	-	100.0(4)
2013년	36.8	21.1	6.9	28.3	6.9	-	-	100.0(10)
2012년	15.3	39.5	33.8	11.3	-	-	-	100.0(14)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나. 비용 및 부담·만족도

인터넷 및 전화교육의 월평균 비용은 17,700원으로 전년도 조사의 절반 수준으로 줄었다. 이는 이용자 수가 급격히 줄었기 때문으로 해석된다.

매월 지출하는 비용에 대한 부담정도는 5점 척도로 1.5점으로 매우 낮았다(표 VII-4-3 참조).

〈표 VII-4-3〉 인터넷 및 전화 교육 이용 비용 및 부담정도

단위: %(명), 천원, 점

구분	3만원 미만	3만원 이상	계(수)	평균	표준편차	부담정도(5점척도)
2014년	50.0	50.0	100.0(4)	17.7	16.6	1.5
2013년	62.5	37.5	100.0(10)	39.6	48.8	3.1
2012년	50.0	50.0	100.0(14)	27.8	22.2	2.3

주: 사례수가 적어 연령별 차이는 제시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

5. 개별보육

개별보육은 조부모, 친인척, 비혈연인 등이 정기적으로 비용을 받고 자녀를 돌보는 경우를 말한다. 5절에서는 이러한 서비스를 이용하는 아동 특성 및 비용을 알아보았다. 개별보육을 이용한 아동은 전체 조사대상 중 4.3%이다. 이는 영유아의 어린이집 및 유치원 이용 증가, 비용을 내지 않고 조부모나 친인척 등으로부터 지원을 받는 경우가 늘면서 감소한 것으로 풀이된다.

가. 이용 특성

개별보육 서비스 이용 아동을 연령별로 보면, 2세와 0세가 각각 23.1%, 22.4%로 높고, 나머지는 10%대로 고루 분포하였다.

〈표 VII-5-1〉 연령별 개별보육 이용자

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계(수)
전체	22.4	11.5	23.1	10.3	17.3	15.4	100.0(150)
혈연	19.1	12.2	25.2	9.2	18.3	16.0	100.0(124)
비혈연	40.0	8.0	12.0	16.0	12.0	12.0	100.0(26)
2013년	26.3	15.6	18.4	15.6	10.6	13.4	100.0(181)
2012년	33.8	18.8	15.4	13.3	12.5	6.3	100.0(240)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

이는 0세 이용률이 가장 높았던 2012, 2013년 조사와 다소 상이한 결과이다. 또한 2012년 조사 이후 0,1세의 개별보육 서비스 이용률은 낮아지는 반면 4,5세의 이용률은 점차 증가하고 있다. 이를 혈연과 비혈연으로 구분하여 보면, 0, 3세는 혈연보다 비혈연이 돌보는 경우가 많지만, 나머지 연령은 혈연이 돌보는 비율이 더 높았다(표 VII-5-1 참조).

나. 서비스 제공자

개별보육 서비스 제공자는 혈연인의 경우 외조부모가 64.9%로 가장 높은데 이러한 양상은 1세를 제외한 전 연령에서 동일하게 나타났다. 비혈연인의 경우에는 베이비시터와 이웃 보육모에게 서비스를 제공받는 경우가 각각 34.6%로 높은 편이며, 전년도 조사들과 비교하여 아이돌보미와 가사도우미 비율은 줄고, 베이비시터와 이웃 보육모는 늘었다(표 VII-5-2 참조).

〈표 VII-5-2〉 개별보육 제공자

단위: %(명)

구분	혈연				비혈연				
	친조부모	외조부모	친인척	계(수)	아이돌보미	베이비시터	가사도우미	이웃보육모	계(수)
전체	31.3	64.9	3.8	100.0(124)	23.1	34.6	7.7	34.6	100.0(26)
0세	36.0	64.0	-	100.0(34)	20.0	50.0	10.0	20.0	100.0(8)
1세	62.5	37.5	-	100.0(26)	33.3	33.3	-	33.3	100.0(6)
2세	18.2	75.8	6.1	100.0(21)	66.7	-	-	33.3	100.0(2)
3세	33.3	66.7	-	100.0(20)	-	66.7	-	33.3	100.0(3)
4세	37.5	54.2	8.3	100.0(13)	25.0	-	-	75.0	100.0(4)
5세	14.3	81.0	4.8	100.0(10)	-	33.3	33.3	33.3	100.0(3)
2013년조사	34.2	63.2	2.6	100.0(155)	36.0	24.0	16.0	24.0	100.0(26)
2012년조사	45.4	44.8	9.8	100.0(196)	32.5	15.0	17.5	35.0	100.0(44)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

다. 돌보는 기간과 시간

개별보육 서비스를 받는 시간은 월~금요일이 73.1%로 가장 높고, 월~토요일 16.7%, 월~일요일 5.8% 순이다. 전년도보다 일요일 비율은 낮아진 반면 월~금

요일과 월~토요일은 점차 늘었으며 주당 2~3회와 불규칙적 이용 역시 줄었다.

〈표 VII-5-3〉 개별보육 돌보는 기간 및 시간

단위: %(명), 시간

구분	월~ 일요일	월~ 토요일	월~ 금요일	주당 2~3회	불규칙 (간헐적)	기타	계(수)	1일 평균	1주일 평균
전체	5.8	16.7	73.1	3.2	1.3	-	100.0(150)	6.9	35.6
0세	5.6	25.0	63.9	2.8	2.8	-	100.0(42)	11.2	57.6
1세	5.6	16.7	72.2	5.6	-	-	100.0(32)	6.6	34.4
2세	2.9	11.4	82.9	-	2.9	-	100.0(23)	5.3	27.8
3세	18.8	12.5	68.8	-	-	-	100.0(23)	5.0	28.2
4세	7.4	18.5	66.7	7.4	-	-	100.0(17)	6.2	32.8
5세	-	12.5	83.3	4.2	-	-	100.0(13)	5.4	24.8
F								12.6***	10.1***
2013년조사	12.8	13.3	62.8	3.9	6.7	0.6	100.0(181)	7.5	38.6
2012년조사	7.3	14.2	63.0	6.4	9.1	-	100.0(240)	6.9	35.6

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

개별보육 이용시간은 1일 평균 6.9시간으로 2012년 수준이나, 2013년보다는 줄었다. 아동 연령별로는 0세가 11.2시간으로 가장 길고, 3세가 5시간으로 가장 짧아 연령에 따른 차이가 유의하였다.

다음으로 1주일 평균 이용시간은 평균 35.6시간으로 1일 평균시간과 마찬가지로 전년도보다 줄었다. 연령별로 일정한 경향성을 나타내지 않았으나 0세가 57.6시간으로 가장 길고 5세가 24.8시간으로 유의하게 짧았다(표 VII-5-3 참조).

라. 비용

개별보육 이용 시 총 비용은 평균 527,900원, 표준편차는 305,000원이며 최대 180만원까지 지출하였다. 2012년 405,900원, 2013년 456,700원으로 매년 증가 추세를 보인다. 아동 연령별로는 0세가 730,200원으로 가장 많고, 5세가 375,500원으로 가장 적었다. 이는 앞서 살펴본 돌보는 시간과 관련이 있다고 할 수 있다.

이를 혈연인과 비혈연인으로 구분하여 보면, 혈연인은 평균 519,000원, 비혈연인 573,200원으로 비혈연인으로부터 개별보육 서비스를 받는 경우 비용 부담이 더 컸다. 아동 연령별로 보면, 혈연인은 0세가 705,600원으로 가장 많고 5세가

342,900원으로 가장 낮았으며, 비혈연인은 0세 790,500원, 2세 245,100원으로 연령별 차이가 통계적으로 유의하였다(표 VII-5-4 참조).

〈표 VII-5-4〉 개별보육 비용

단위: 천원(명)

구분	혈연				비혈연				전체		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	519.0	289.5	1,500	(124)	573.2	378.1	1,800	(26)	527.9	305.0	(150)
0세	705.6	284.8	1,200	(34)	790.5	367.4	1,500	(8)	730.2	307.7	(42)
1세	472.0	249.4	1,200	(26)	572.9	780.1	1,800	(6)	484.6	317.2	(32)
2세	567.9	212.4	1,000	(21)	245.1	212.0	500	(2)	541.8	227.5	(23)
3세	562.3	526.9	1,500	(20)	473.0	249.4	650	(3)	541.0	469.3	(23)
4세	423.8	238.1	1,000	(13)	307.9	186.1	500	(4)	410.1	232.7	(17)
5세	342.9	127.6	700	(10)	573.1	235.3	800	(3)	375.5	162.5	(13)
F	5.1***				1.6				6.0***		
2013년	418.2	256.4	1,500	(155)	695.7	569.8	1,900	(26)	456.7	330.1	(181)
2012년	366.8	257.4	1,500	(179)	573.9	412.0	1,500	(43)	405.9	302.0	(222)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈표 VII-5-5〉 개별보육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율

단위: %(명)

구분	혈연인							비혈연인						
	소득 대비			지출 대비			(수)	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값		평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	9.3	5.1	28.6	11.9	6.1	40.0	(124)	12.1	10.2	30.3	16.1	12.1	36.0	(26)
0세	12.7	5.3	28.6	16.2	6.9	40.0	(34)	18.1	10.3	27.0	22.8	12.3	33.3	(8)
1세	9.4	5.4	27.3	12.4	6.4	30.0	(26)	7.8	9.3	23.7	13.0	17.6	36.0	(6)
2세	10.2	4.3	22.6	12.0	5.7	28.6	(21)	2.8	3.4	6.9	4.4	6.5	12.2	(2)
3세	7.3	4.8	15.0	9.9	5.7	18.8	(20)	7.3	3.4	9.7	12.8	8.2	18.6	(3)
4세	7.8	5.6	22.1	11.0	6.0	22.2	(13)	4.3	2.3	6.9	6.9	4.7	12.2	(4)
5세	6.5	1.9	8.6	8.4	2.3	12.5	(10)	17.9	12.4	30.3	20.6	10.2	30.8	(3)
F	5.1***			4.8***				2.6 [#]			2.0			
2013년	8.4	5.2	38.9	12.0	7.2	53.8	(155)	11.1	6.8	23.2	15.1	9.1	30.0	(26)
2012년	8.1	5.6	26.3	11.5	8.1	50.0	(179)	11.9	9.9	50.0	16.2	12.1	60.0	(26)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

[#] $p < .1$, *** $p < .001$.

앞서 살펴본 개별보육 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 혈연인과 비혈연인으로 각각 구분하여 산출하였다. 먼저, 혈연인은 가구소득대비 평균 9.3%, 지출대비 11.9%이고, 비혈연인은 가구소득대비 12.1%, 지출대비 16.1%로 비혈연인에게 개별보육 서비스를 제공받는 가구의 비용 부담이 더 컸다. 혈연인과 비혈연인 모두 가구소득 및 지출대비 비율이 전년도 조사보다 비슷하거나 상승하여 개별보육으로 인한 가구 부담이 더 커졌음을 알 수 있다(표 VII-5-5 참조).

6. 시간제 보육

시간제보육은 어린이집, 육아종합지원센터, 건강가정지원센터, 대형마트, 문화센터 등에서 시간 단위로 비용을 받고 보육서비스를 제공하는 경우가 해당된다.

가. 이용 기관 및 주기

시간제보육 서비스 제공기관은 어린이집이 가장 많고, 다음으로 대형마트, 건강가정지원센터 순이었다. 전년도 조사에 비해 어린이집을 이용한다는 비율이 늘고 건강가정지원센터나 문화센터 이용률은 크게 줄었다. 이용 주기는 한 달에 1~2번이 다수이고, 1주일에 1~2번은 1/3 정도이었다(표 VII-6-1 참조).

〈표 VII-6-1〉 시간제보육 이용 기관 및 주기

단위: %(명)

구분	이용 기관						이용 주기				
	어린이집	육아지원센터	건강가정지원센터	문화센터	대형마트	기타	상시	1주일 1~2번	한 달 1~2번	분기 1~2번	계(수)
2014년	49.8	-	7.8	-	13.6	28.8	-	33.7	66.3	-	100.0(7)
2013년	-	-	3.6	93.0	-	3.4	-	5.6	66.7	27.8	100.0(18)
2012년	10.6	4.3	52.2	-	-	34.0	4.4	48.9	28.9	17.8	100.0(43)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

나. 비용

시간제보육 비용은 월평균 27,200원이고, 표준편차는 19,200원이다. 2013년보

다는 크게 늘었으나 2012년 수준에는 못 미친다. 이 비용이 가구소득에서 차지하는 비율은 0.9%이고, 지출대비 1.1%이다(표 VII-6-2 참조).

〈표 VII-6-2〉 시간제보육 비용과 가구소득 및 지출대비 비율

단위: 천원, %(명)

구분	총비용			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값	
2014년	27.2	19.2	60.0	0.9	0.8	2.3	1.1	0.9	2.9	(7)
2013년	8.0	5.2	23.0	0.2	0.2	0.5	0.3	0.2	0.6	(18)
2012년	34.3	33.4	200.0	1.1	1.0	5.0	1.6	1.6	6.7	(26)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

7. 소결

7장에서는 개인 교사로부터 단독 또는 그룹으로 교육서비스를 받거나 학습지, 인터넷 및 전화교육 등의 기타 교육서비스, 시간제보육과 개별보육 서비스 등의 기타 보육서비스 이용 현황과 비용, 이용 이유, 만족도 등을 분석하였다.

첫째, 개인·그룹지도를 받는 아동은 67명으로, 지도를 받는 경우 교육비와 이용 시 교육비와 교재교구비를 합산한 비용은 월평균 122,200원이었다. 총 비용은 물가상승에도 불구하고 전년도 조사와 거의 변동이 없었다. 그러나 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중은 각각 2.1%, 2.5%로 전년도 조사에 비해 1~1.5%p 정도 감소하였다.

둘째, 학습지 교육 1개 이상을 받는 아동은 980명이고, 주로 하는 과목은 한글로 84.9%를 차지하였고, 다음이 수학 49.2%이었다. 학습지 이용 비용은 월평균 62,500원이고, 가구소득 및 지출대비 1.8%, 2.1%이다. 학습지 이용 아동 중 아동인지능력향상서비스 지원을 받은 아동은 16.9%이고, 이는 한글 학습지 이용 아동의 1/5에 해당한다.

셋째, 교구활용 교육을 받는 아동은 조사대상 중 3.6%인 135명이고, 2,3세가 과반수를 차지하였다. 교구활용 교육 교육비와 교재교구 구입비를 합산한 총 비용은 월평균 93,000원이고, 가구소득대비 2.1%, 지출대비 2.6%로 학습지보다 높

왔다.

넷째, 인터넷 및 전화교육 이용자는 4명이고, 이용 비용은 월평균 17,700원이다.

다섯째, 혈연인 또는 비혈연인의 개별보육 서비스를 이용하는 아동은 150명으로 전체 조사대상 중 4.3%이다. 혈연인에 의한 개별보육 서비스를 이용할 경우 지불하는 비용은 평균 519,000원, 비혈연인 573,200원이다. 이 비용은 전년도와 비교하여 혈연인의 경우 10만원 정도 늘고, 비혈연인은 줄었다.

여섯째, 시간제 보육 이용 아동은 총 7명으로 소수이며, 비용은 월평균 27,200원이었다.

VIII. 영유아 교육·보육비용 지출

제8장에서는 영유아의 총 교육·보육비용을 아동 및 가구단위로 산출하고, 가구소득 및 지출대비 비율을 추정하였다. 이와 함께 전체 영유아의 총 교육·보육비용을 추정하고, 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율과 총 교육·보육비 지출 결정요인 등을 산출하여 제시하였다.

1. 영유아 보육·교육 비용

본 절은 조사 대상 영유아의 2014년 6월 기준 총 교육·보육비용을 산출하고, 해당 가구의 소득 및 지출 대비 비율을 추정하였다. 총 교육·보육비용은 앞장에서 살펴본 어린이집 및 유치원, 반일제이상 교육기관, 시간제 학원, 개인 및 그룹지도, 학습지, 개별보육 등에 소요되는 비용이 포함된다.

가. 아동 1인당 비용

아동 1인당 지출하는 총 교육·보육비용을 조사하였다. 조사대상 영유아 중 비용을 지불하지 않는 아동은 15.9%이다. 나머지 영유아 중 15.1%는 10~15만원, 13.7%는 5~10만원, 11.6%는 15~20만원 미만 순이고, 20만원 이상은 각각 5% 내외이었다. 전년도보다 비용 미지불 아동은 감소하고, 10~25만원 사이가 늘었다.

영유아별로 보면, 비용을 내지 않는 비율이 영아가 34.7% 유아가 1.8%로 차이가 컸다. 비용 구간별로 보면, 영아는 5~10만원 미만이 다빈도 이고, 15만원 미만이 다수를 차지하였다. 반면에 유아는 영아보다 많은 15~20만원 미만이 다빈도이고 10~25만원 미만 사이에 수렴되어 있으며, 나머지는 5% 내외로 고루 분포하였다. 아동 연령별로도 비용 미지불 비율은 연령에 반비례하는 경향을 보여서 0세 80.7%에서 1세 22.2%까지 급감하고, 2세 이상은 3% 이하 수준이었다. 1세는 5만원 이하가 과반수를 차지하고, 2~3세는 5~20만원, 4~5세는 10~30만원 사이에 수렴하는 경향을 보였다(표 VIII-1-1 참조, 그림 VIII-1-1 참조).

〈표 VIII-1-1〉 영유아 연령별 교육·보육비용 분포

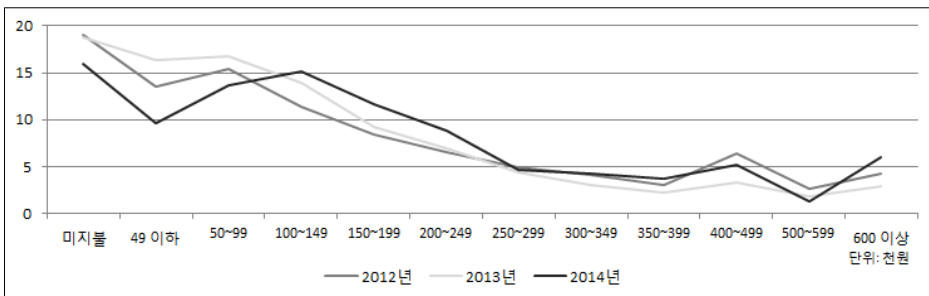
단위: %(명)

연령	연령구분		연령							전체	2013년 조사	2012년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
미지불	34.7	1.8	80.7	22.2	3.0	1.1	1.5	2.6	15.9	18.7	19.0	
49천원 이하	17.7	3.7	9.8	31.6	14.9	3.6	4.4	3.2	9.7	16.4	13.6	
50~99천원	21.4	7.8	2.6	34.0	29.1	10.8	7.3	5.8	13.7	16.7	15.4	
100~149천원	14.8	15.3	0.4	6.5	33.1	20.1	13.5	12.9	15.1	14.0	11.4	
150~199천원	4.5	17.0	-	1.4	10.6	26.7	13.9	11.6	11.6	9.3	8.5	
200~249천원	0.9	14.7	0.2	1.0	1.5	14.3	15.3	14.6	8.8	7.0	6.6	
250~299천원	0.3	7.9	0.2	0.2	0.5	5.2	9.1	9.2	4.7	4.4	5.0	
300~349천원	0.6	7.1	-	0.2	1.5	4.2	9.1	7.9	4.3	3.1	4.1	
350~399천원	0.5	6.2	0.4	0.2	0.8	1.7	6.4	9.9	3.8	2.3	3.1	
400~499천원	0.4	8.7	0.2	0.5	0.7	5.7	12.3	8.1	5.2	3.3	6.4	
500~599천원	0.9	1.7	1.3	1.0	0.3	1.6	1.8	1.6	1.3	1.8	2.7	
600천원 이상	3.3	8.1	4.2	1.2	4.1	5.0	5.6	12.7	6.0	2.9	4.3	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)	(3,392)	
X ² (df)	1634.7(11) ^{***}		3626.9(55) ^{***}									

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

[그림 VIII-1-1] 연령별 총 교육·보육비용: 2012, 2013, 2014

다음은 교육·보육비용을 지불하지 않는 아동을 포함한 전체 아동과 비용을 지불하는 아동의 총 교육·보육비용을 아동 연령 및 모 취업여부, 가구소득별로 산출하여 제시한 것이다.

〈표 VIII-1-2〉 총 보육·교육 비용 평균

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	197.2	236.6	2,237	(3,611)	234.6	240.4	(2,981)
영유아구분							
영아	86.9	168.9	1,800	(1,838)	132.9	193.8	(1,237)
유아	280.4	246.1	2,237	(1,773)	285.6	245.4	(1,744)
<i>t</i>	-28.0***				-18.7***		
아동연령							
0세	53.3	196.9	1,545	(587)	276.7	374.7	(153)
1세	62.6	122.0	1,800	(627)	80.5	133.1	(482)
2세	133.0	159.9	1,088	(624)	137.1	160.6	(602)
3세	232.5	224.4	2,072	(693)	235.2	224.3	(681)
4세	276.7	201.9	1,560	(526)	281.0	200.5	(517)
5세	323.7	287.5	2,237	(554)	332.6	286.3	(546)
<i>F</i>	167.8***				86.8***		
모취업여부							
취업	240.8	255.6	2,072	(992)	258.7	256.0	(917)
미취업	183.6	229.2	2,237	(2,417)	226.0	234.6	(1,929)
<i>t</i>	6.2***				3.3**		
가구소득							
199만원 이하	107.0	98.4	561	(158)	127.9	94.3	(128)
200~249만원	102.0	101.9	843	(418)	127.3	98.6	(337)
250~299만원	124.4	109.5	657	(627)	151.2	102.6	(512)
300~349만원	133.3	131.0	810	(749)	169.6	125.2	(596)
350~399만원	178.1	185.0	1,000	(467)	214.8	182.8	(377)
400~499만원	225.8	243.7	1,560	(538)	263.4	243.6	(455)
500~599만원	249.2	227.5	1,534	(354)	280.4	222.4	(299)
600만원 이상	435.9	405.7	2,237	(300)	468.6	402.0	(277)
<i>F</i>	115.7***				103.9***		
2013년조사	147.6	194.1	2,400	(3,630)	181.5	200.4	(2,962)
2012년조사	176.3	216.6	2,488	(3,421)	217.8	221.2	(2,733)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

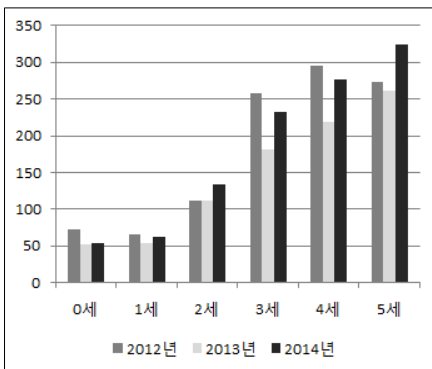
양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

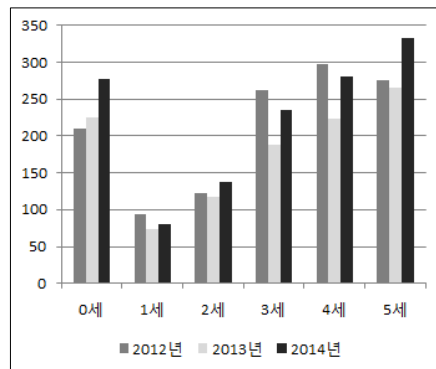
먼저, 비용 미지불 아동을 포함한 전체 아동 기준으로 1인당 평균 교육·보육 비용은 197,200원이다. 표준편차가 236,600원으로 평균보다 높고, 최대 2,237,000원까지 지출하였다. 이 비용은 2013년 조사보다 약 5만원, 2012년보다 2만원 가량 늘었다.

이를 영유아별로 보면, 영아가 86,900원이고, 유아 280,400원으로 유아가 영아보다 3배 이상 더 많이 지출하였다. 아동 연령별로도 연령에 비례하여 늘어나서 0세 53,300원에서 5세 323,700원까지 분포하였다. 모 취업별로도 취업모 자녀가 미취업모 자녀보다 6만원 정도 더 지출하고, 가구소득이 많을수록 지출 비용이 비례하는 경향을 보였다. 200만원 미만 가구는 10만원 정도이나 600만원 이상 가구는 45만원이 넘었다(표 V-1-2 참조).

[그림 VIII-1-2]와 [그림 VIII-1-3]은 1~3차년도 연령별 총 교육·보육비용을 나타낸 것이다. 먼저, 비용 미지불 아동을 포함한 전체 아동은 2013년에 비하여 전반적으로 부모가 부담하는 비용이 증가하였다. 특히, 2013년에 전년 대비 감소폭이 컸던 3~5세는 지출 비용이 크게 늘었고, 2,5세를 제외하고 나머지 연령은 2012년 수준에 못 미쳤다. 비용 지불아동도 전년도보다 부모가 부담하는 비용이 크게 늘어났으며, 특히 0세와 3, 4, 5세의 증가폭이 컸다.



[그림 VIII-1-2] 교육·보육비용:전체아동



[그림 VIII-1-3] 교육·보육비용:지불아동

나. 가구소득 및 지출대비 비율

다음은 앞서 살펴본 총 교육·보육비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출한 것이다. 전체 영유아 1인당 총 교육·보육비용 197,200원의 가구소득대비 비율은 평균 4.9%, 지출대비 비율은 평균 5.9%이다. 특히 가구소득대비 비율은 표준편차가 5.0%로 편차가 컸다. 2013년과 비교하여 가구소득 및 지출대비 비율 모두 상승하였으나 2012년보다는 낮았다.

가구소득 및 지출대비 비율 모두 유아가 영아보다 5%p 정도 유의미하게 높

고, 연령에 비례하여 증가하는 경향을 보였다. 즉, 가구소득 대비 비율은 0세 1.1%에서 5세 7.9% 가구지출대비 비율은 0세 1.4%에서 5세 9.2%까지 늘어났다(표 VIII-1-3 참조).

〈표 VIII-1-3〉 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체

단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	4.9	5.0	82.7	5.9	5.7	50.3	(3,611)
영유아구분							
영아	2.2	4.0	82.7	2.7	4.3	41.1	(1,838)
유아	7.0	4.7	42.5	8.3	5.5	50.3	(1,773)
<i>t</i>	-32.4***			-34.2***			
아동연령							
0세	1.1	4.0	28.6	1.4	5.1	40.0	(587)
1세	1.7	2.5	27.3	2.1	3.3	36.0	(627)
2세	3.6	4.5	82.7	4.2	3.8	41.1	(624)
3세	6.0	4.3	35.8	7.2	5.1	41.1	(693)
4세	6.8	4.2	34.4	8.2	5.1	50.3	(526)
5세	7.9	5.3	42.5	9.2	5.9	43.2	(554)
<i>F</i>	242.9***			261.2***			
2013년조사	4.3	4.8	48.5	5.3	5.9	60.4	(3,628)
2012년조사	5.1	5.4	54.3	6.6	7.0	60.0	(3,421)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

비용을 지불하는 아동의 총 교육·보육비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 산출하였다. 영유아 1인당 총 교육·보육비용은 평균 234,600원이며, 이는 가구소득 대비 3.4%, 지출대비 7.0%에 해당한다.

영유아별로 보면, 전체 아동의 가구소득 및 지출대비 비율과 마찬가지로 유아가 영아보다 유의미하게 높았다. 그러나 아동 연령별로는 가구소득대비 비율이 0세 5.7%에서 1세 2.2%로 급격히 떨어지나 이후 연령에 비례하여 5세 8.1%까지 상승하였다. 가구지출대비 비율도 0세 7.3%에서 1세 2.7%로 급감하다가 연령이 늘어남에 따라 증가하여 5세 9.5%에 이른다(표 VIII-1-4 참조).

아동 단위 총 보육교육비용 분석 결과는 <부록 VIII-1-2> ~ <부록 VIII-1-7>에 제시하였다.

〈표 VIII-1-4〉 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 지불 아동

단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	3.4	4.6	82.7	7.0	5.6	50.3	(2,981)
영유아구분							
영아	4.7	42.5		4.1	4.8	41.1	(1,237)
유아	5.0	82.7		8.4	5.4	50.3	(1,744)
<i>t</i>	-20.8***			-22.4***			
연령							
0세	5.7	7.6	28.6	7.3	9.5	40.0	(153)
1세	2.2	2.6	27.3	2.7	3.5	36.0	(482)
2세	3.7	4.6	82.7	4.3	3.8	41.1	(602)
3세	6.1	4.3	35.8	7.3	5.1	41.1	(681)
4세	6.9	4.2	34.4	8.3	5.0	50.3	(517)
5세	8.1	5.3	42.5	9.5	5.8	43.2	(546)
<i>F</i>	112.3***			122.5***			
2013년조사	5.3	4.8	48.5	6.6	5.9	60.4	(2,960)
2012년조사	6.2	5.3	54.3	8.1	6.9	60.0	(2,733)

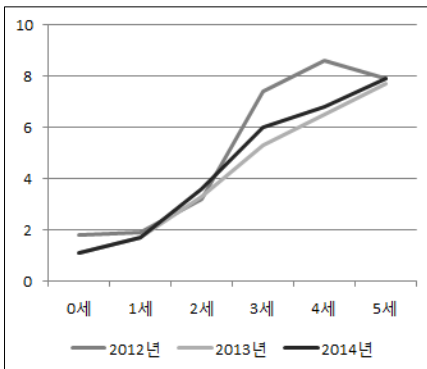
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

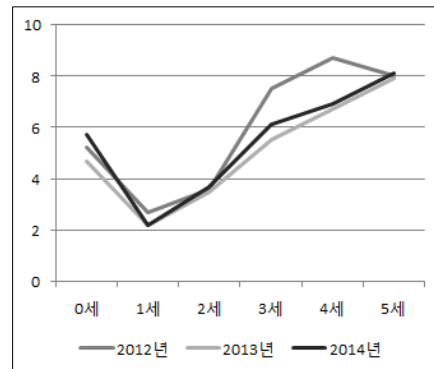
양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

연령별 가구소득대비 비율을 전년도 조사와 비교하여 살펴보았다. 전체 아동의 경우 0,1세는 변동이 없으나 2세 이상은 전년도보다 높아졌다. 2세는 2012년보다 높은 수치이다. 비용 지불아동은 2세를 제외한 나머지 연령 모두 전년도보다 증가하였고, 0,2,5세는 2012년도보다 소폭 상승하였다(그림 VIII-1-4, VIII-1-5 참조).



[그림 VIII-1-4] 소득대비비율:전체아동



[그림 VIII-1-5] 소득대비비율:지불아동

다. 총 보육·교육 비용 추정

2014년 5월기준 아동 1인당 월평균 비용과 아동수를 기초로 총 교육·보육비용을 산출하였다. 연 총액은 5조 9,915억원이고, 영아 1조 3,761억원, 유아 4조 6,210억원이다. 이 비용은 GDP 대비 0.42%에 해당된다. 2013년 조사결과인 4조 9,500억원보다 1조 가량 증가하였다. 영아와 유아 모두 지출 규모가 증가하였다.

〈표 VIII-1-5〉 총 교육·보육비용 추정

단위: 명, 천원, %

구분	2014년				2013년		2012년	
	아동수	아동 1인당 월 평균	년 총액	GDP 대비 비율	아동 1인당 월 평균	GDP 대비 비율	아동 1인당 월 평균	GDP 대비 비율
영아								
0세	421,465	53.3	269,569,014		52.8		72.0	
1세	486,655	62.6	365,575,236		54.3		66.4	
2세	474,098	133	756,660,408		111.3		111.0	
0-2세 소계	1,382,218	83.0	1,376,136,241	0.10	72.8	0.10	83.6	0.11
유아								
3세	472,047	232.5	1,317,011,130		181.4		258.5	
4세	447,055	276.7	1,484,401,422		218.4		294.6	
5세	467,935	323.7	1,817,646,714		260.8		272.7	
3-5세 소계	1,387,037	277.6	4,621,052,469	0.32	220.2	0.29	274.8	0.37
전체합계/평균	2,769,255	180.3	5,991,560,118	0.42	146.5	0.39	176.3	0.48

주: 아동수는 20123년 주민등록 인구수, GDP(국내총생산량)은 2013년 기준임.

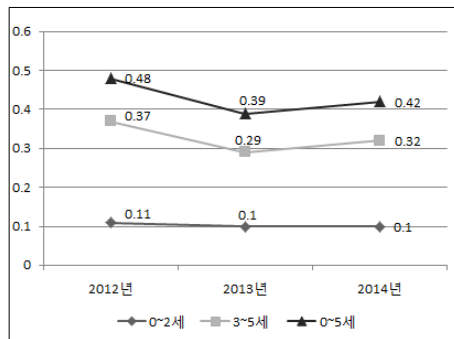
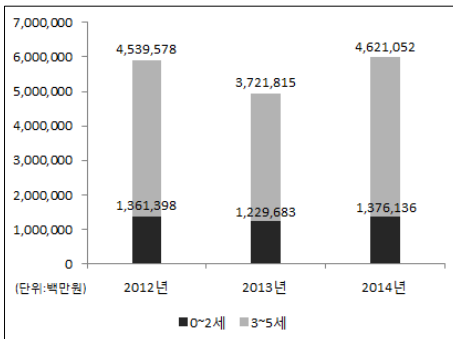
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

안전행정부(2013). 주민등록인구통계.

한국은행(2014). 한국은행경제통계시스템(<http://ecos.bok.or.kr>). 2014. 6. 7. 인출.



[그림 VIII-1-6] 총 교육·보육비용 연추정액 [그림 VIII-1-7] GDP대비 총 교육·보육비용

라. 총 보육·교육비용 지출결정 요인

영유아 총 교육·보육비용의 결정요인을 분석하였다. <표 VIII-1-6>과 같이, 기타 반일제 이상 학원 이용이 영유아의 총 교육·보육비용 지출에 가장 큰 영향력을 미쳤다. 다음으로 아동 연령, 가구소득, 유치원 이용, 취업모, 대도시, 중소도시 거주 순으로 요인을 추가하였을 때 영향력이 증가하였다. 즉, 기타 반일제 학원을 이용하거나 영유아의 연령이 높을수록, 월 가구소득이 많을수록, 유치원을 이용할수록, 모가 취업하거나 대도시, 중소도시에 거주할수록 총 교육·보육비용 지출이 늘어났다(표 VIII-1-6 참조).

〈표 VIII-1-6〉 총 보육·교육 비용(만원) 지출 결정요인

모델	독립변인	B	표준오차	β	R ²	F
1단계	기관유형(반일제=1)	85.769	2.049	.572***	.327	1752.726
2단계	기관유형(반일제=1)	79.232	1.851	.528***	.458	1526.016
	보육연령	5.055	.171	.365***		
3단계	기관유형(반일제=1)	70.374	1.761	.469***	.532	1366.795
	보육연령	4.793	.159	.346***		
	월 가구소득	.036	.001	.279***		
4단계	기관유형(반일제=1)	75.471	1.760	.503***	.554	1120.884
	보육연령	3.467	.184	.250***		
	월 가구소득	.033	.001	.257***		
	기관유형(유치원=1)	9.591	.715	.180***		
5단계	기관유형(반일제=1)	77.796	1.781	.519***	.560	917.813
	보육연령	3.212	.187	.232***		
	월 가구소득	.030	.002	.234***		
	기관유형(유치원=1)	10.462	.722	.196***		
	모 취업상태(취업=1)	4.222	.612	.081***		
6단계	기관유형(반일제=1)	78.114	1.783	.521***	.561	767.70
	보육연령	3.222	.187	.233***		
	월 가구소득	.030	.002	.233***		
	기관유형(유치원=1)	10.482	.721	.197***		
	모 취업상태(취업=1)	4.029	.615	.077***		
	지역규모(대도시=1)	1.519	.534	.032***		
7단계	기관유형(반일제=1)	77.342	1.779	.516***	.565	669.227
	보육연령	3.282	.186	.237***		
	월 가구소득	.028	.002	.222***		
	기관유형(유치원=1)	10.273	.719	.193***		
	모 취업상태(취업=1)	4.522	.618	.087***		
	지역규모(대도시=1)	4.684	.754	.098***		
	지역규모(중소도시=1)	4.579	.775	.095***		

주: 기관유형, 모 취업여부(미취업=0, 취업=1), 지역규모 Dummy 처리함.

*** $p < .001$.

2. 가구단위 보육·교육 비용

본 절에서는 영유아 가구 기준으로 총 교육·보육비용을 산출하고, 이 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출하였다.

가. 개요

1) 가구의 보육·교육 비용

가구당 소요되는 총 교육·보육비용의 분포를 살펴본 결과는 <표 VIII-2-1>과 같다. 비용을 지불하지 않는 가구는 3.7%로 매년 감소하고 있다. 전년도 조사와 비교하여 15만원 미만 비율은 크게 감소하고 15~25만원 사이와 50만원 이상은 지출하는 가구 비율이 늘어났다. 비용 구간별로 보면, 뚜렷하지 않으나 10~15만원에 수렴하는 경향을 보였다. 10~15만원이 16.0%로 가장 많고, 다음이 5~10만원과 15~20만원으로 각각 13.2%, 12.8%이며, 30~40만원과 20~25만원 미만이 각각 10% 정도이었다(그림 VIII-2-1 참조).

<표 VIII-2-1> 가구 총 보육·교육 비용 분포

구분	1자녀	2자녀	3자녀	전체	단위: %(명)	
					2013년 조사	2012년 조사
지불 안함	4.2	3.0	-	3.7	5.0	6.2
1~5만원 미만	9.8	5.3	-	8.2	15.3	11.9
5만~10만원 미만	13.5	13.5	-	13.2	17.3	16.2
10만~15만원 미만	15.3	17.3	20.8	16.0	16.2	12.7
15만~20만원 미만	12.7	13.2	11.3	12.8	10.7	9.8
20만~25만원 미만	11.1	8.6	22.6	10.6	8.9	7.7
25만~30만원 미만	5.5	6.6	7.5	5.9	6.0	5.8
30만~40만원 미만	11.0	10.2	15.1	10.8	12.1	9.6
40만~50만원 미만	6.2	7.4	3.8	6.5	0.3	8.3
50만원 이상	10.8	15.0	18.9	12.2	8.3	12.0
계(수)	100.0(1,470)	100.0(976)	100.0(63)	100.0(2,509)	100.0(2,519)	100.0(2,480)
X ² (df)	55.7(18) ^{***}					

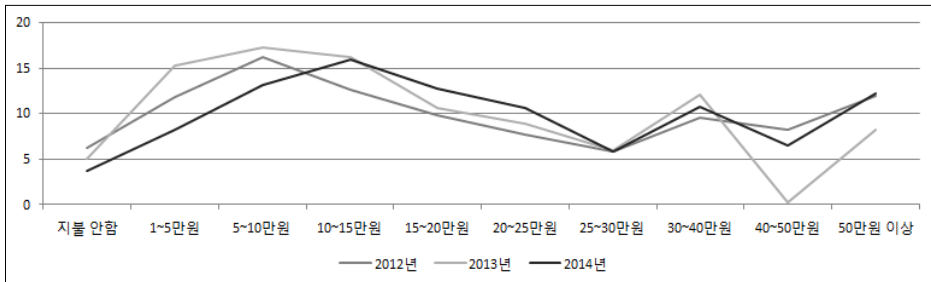
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

이를 가구의 자녀수별로 보면, 1자녀와 2자녀 가구는 전체 비율과 유사한 분포를 보였다. 특히 2자녀 가구는 50만원 이상 지출하는 가구 비율이 15.0%로 전체 비중보다 높았다. 이와 달리 3자녀 가구는 10~15만원과 15~20만원, 20~25만원 사이가 각각 10~20% 정도로 과반수를 차지하고, 50만원 이상도 18.9%로 많았다.



[그림 VIII-2-1] 가구단위 총 교육·보육비용 분포: 2012, 2013, 2014

<표 VIII-2-2>는 영유아 가구가 교육·보육 서비스로 지출하는 월평균 비용을 산출한 것이다. 전체 가구의 평균은 266,600원이고 표준편차는 277,900원으로 편차가 다소 크다. 2013년과 지원 수준이 동일하나 물가상승률을 고려한다 해도 가구당 지출비용이 크게 증가하였다. 영유아 자녀수별로 보면, 자녀수에 따라 지출 비용이 비례하여 증가하는 경향을 보였다. 한 자녀 가구는 256,000원 정도이나 두 자녀 가구는 286,200원, 세 자녀 가구 315,200원으로 늘어났다. 거주지역별로 보면, 도시지역이 읍면지역보다 가구 지출이 많고, 취업모가 미취업모보다 비용 부담이 크며 가구소득에 비례하여 늘어났다. 특히 가구소득이 350만원 이상 가구부터 20만원이 넘고, 600만원 이상 가구는 55만원 정도까지 지출하였다.

비용을 지출하는 가구만을 산출하면, 가구당 총 교육·보육비용은 월평균 276,900원, 표준편차가 278,100원이다. 전체 가구와 동일하게 전년도 조사보다 크게 늘었다. 0~2세와 5세에게만 지원이 이루어졌던 2012년보다 높은 수치이다. 또한 자녀수가 많을수록, 도시지역에 거주할수록, 가구소득이 많을수록 자녀에게 지출하는 총 교육·보육비용이 유의하게 늘어났고 취업모가 미취업모보다 지출하는 비용이 많았다.

〈표 VIII-2-2〉 가구 총 보육·교육 비용 평균

단위: 천원(명)

구 분	전체 가구				지출 가구		
	평균	표준편차	최대	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	266.6	277.9	3,844	(2,509)	276.9	278.1	(2,408)
아동수							
1명	256.0	272.2	2,238	(1,470)	267.2	272.6	(1,386)
2명	286.2	290.4	3,844	(976)	294.8	290.4	(959)
3명	315.2	250.8	1,452	(63)	315.2	250.8	(63)
F	4.0 [*]				3.0 [*]		
거주지역							
대도시	267.6	291.1	3,844	(1,029)	280.6	291.9	(990)
중소도시	303.4	292.1	1,453	(1,006)	311.5	291.6	(966)
읍·면	172.9	161.4	1,128	(474)	180.2	160.7	(452)
F	33.4 ^{***}				32.7 ^{***}		
모 취업여부							
취업	302.2	313.6	2,970	(757)	311.3	313.8	(727)
미취업	255.5	261.1	3,844	(1,620)	265.0	261.1	(1,563)
t	3.6 ^{***}				3.5 ^{***}		
가구소득							
199만원이하	129.5	109.1	561	(122)	138.4	107.2	(113)
200~249만원	147.0	113.6	843	(288)	151.8	112.2	(278)
250~299만원	171.7	116.5	801	(425)	177.2	114.2	(410)
300~349만원	188.2	160.3	1,091	(513)	198.2	158.4	(491)
350~399만원	246.7	212.1	1,128	(316)	253.4	210.9	(303)
400~499만원	304.8	276.2	1,560	(375)	319.7	274.4	(358)
500~599만원	318.9	248.2	1,534	(255)	326.0	246.3	(247)
600만원이상	545.4	467.7	3,844	(215)	562.7	464.7	(208)
F	90.2 ^{***}				93.0 ^{***}		
2013년조사	205.2	235.2	2,510	(2,519)	216.1	236.4	(2,391)
2012년조사	243.3	262.6	3,523	(2,523)	259.5	263.4	(2,335)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 가구소득 및 지출대비 비율

다음은 앞서 살펴본 가구 당 총 교육·보육비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 나타낸다. 전체 가구의 총 교육·보육비용의 가구소득대비 비율은 평균 6.7%이며, 지출대비 비율은 7.9%이다. 2013년 조사보다 가구소득 및 지출 대비 비율 모두 소폭 상승하였으나 2012년보다 낮은 수준이다(표 VIII-2-3 참조).

〈표 VIII-2-3〉 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체

단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	6.7	5.7	82.7	7.9	6.5	61.1	(2,509)
아동수							
1명	6.2	5.2	42.5	7.3	6.1	43.2	(1,470)
2명	7.6	6.7	82.7	9.1	7.3	61.1	(976)
3명	8.5	5.1	31.9	9.6	5.8	36.3	(63)
F	18.2***			20.8***			
지역규모							
대도시	6.7	5.6	42.5	8.1	7.0	54.2	(1,029)
중소도시	7.1	6.1	82.7	8.4	6.3	41.1	(1,006)
읍·면	5.4	4.8	44.2	6.3	5.4	61.1	(474)
F	13.6***			16.4***			
모 취업여부							
취업	6.7	6.0	44.2	8.6	7.4	54.2	(757)
미취업	6.8	5.6	82.7	7.7	6.0	61.1	(1,620)
t	-0.1			2.7**			
가구소득							
199만원이하	9.2	10.7	82.7	8.1	7.4	43.2	(122)
200~249만원	6.8	5.3	38.3	7.2	6.0	39.9	(288)
250~299만원	6.4	4.4	32.0	7.3	4.9	28.4	(425)
300~349만원	6.0	5.2	33.5	6.9	5.8	61.1	(513)
350~399만원	6.7	5.7	29.3	8.1	6.8	41.1	(316)
400~449만원	7.0	6.2	35.8	8.6	7.6	41.1	(375)
450~499만원	6.0	4.7	26.7	7.8	5.3	32.0	(255)
500만원이상	7.1	6.0	32.9	9.7	7.9	54.2	(215)
F	5.1***			6.8***			
2013년조사	6.1	5.7	48.5	7.6	7.1	60.4	(2,517)
2012년조사	7.0	6.5	83.0	9.1	8.2	70.5	(2,523)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$ *** $p < .001$.

영유아 자녀수별로 보면, 자녀수가 늘어남에 따라 가구소득 및 지출대비 비율도 증가하였다. 한 자녀 가구는 가구소득대비 비율이 6.2%, 두 자녀 7.6%, 세 자녀 8.5%로 늘어난다. 또한 도시지역이 읍면지역보다 가구소득 및 지출 대비 비율 모두 높고, 모 취업별로는 가구지출 대비 비율만 유의하게 차이가 있었다. 가구소득별로는 가구소득 및 지출대비 비율 모두 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

나. 자녀수별 가구의 보육·교육 비용

부부와 자녀로 구성된 가구의 자녀수별 총 교육·보육비용과 가구소득 및 지출 대비 비율을 산출하였다. 전체 가구 기준으로, 한 자녀 가구가 월평균 259,200원, 두 자녀 가구 285,800원, 세 자녀 가구 315,200원으로 자녀수에 비례하여 총 교육·보육비용도 늘어났다. 전년도 조사와 비교하여 한 자녀 가구는 지출 비용이 월등히 늘었다. 두 자녀와 세 자녀 가구는 2013년보다 늘었으나 2012년 수준에는 미치지 못하였다. 비용 지출 가구도 자녀수에 비례하여 지출하는 비용이 늘어났다. 한 자녀 가구가 270,200원, 두 자녀 가구 294,500원, 세 자녀 가구 315,200원이다. 이 비용은 2013년보다 늘었다.

〈표 VIII-2-4〉 핵가족 자녀수별 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구 분	전체				비용 지출 가구			2013년 조사		2012년 조사	
	평균	표준 편차	최대	(수)	평균	표준 편차	(수)	전체	비용지출 가구	전체	비용지출 가구
양부모 한 자녀	259.2	275.1	2,238	(1413)	270.2	275.5	(1,335)	179.8	192.0	210.6	229.4
양부모 두 자녀	285.8	291.5	3,844	(968)	294.5	291.5	(951)	250.2	256.2	298.0	306.8
양부모 세 자녀	315.2	250.8	1,452	(63)	315.2	250.8	(63)	114.5	-	361.7	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

앞서 살펴본 자녀수별 총 교육·보육비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 산출하면, 가구소득 및 지출대비 비율 모두 자녀수에 비례하여 증가하였다. 특히 가구소득대비 비율은 1%p 정도씩 상승하였다. 두 자녀 가구는 변동이 없으나 한 자녀와 세 자녀 가구는 전년도보다 증가하였다(표 VIII-2-5 참조).

〈표 VIII-2-5〉 자녀수별 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: %(명)

구 분	소득 대비			지출 대비			(수)	2013년 조사		2012년 조사	
	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값		소득 대비	지출 대비	소득 대비	지출 대비
양부모 한 자녀	6.1	5.1	38.3	7.3	6.0	41.1	(1,335)	5.3	6.6	5.9	7.8
양부모 두 자녀	7.5	6.7	82.7	9.0	7.3	61.1	(951)	7.5	9.3	8.8	11.1
양부모 세 자녀	8.5	5.1	31.9	9.6	5.8	36.3	(63)	3.8	4.4	11.2	14.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

1) 부부와 한 자녀 영유아 가구

부부와 한 자녀로 구성된 전체 가구의 총 교육·보육비용은 월평균 259,200원이고, 표준편차는 275,100원이다. 비용을 지출하는 가구만을 산출하면, 월평균이 270,200원으로 늘어나고 표준편차는 275,500원이다. 이전 조사들과 비교하여 전체 가구와 비용 지출 가구 모두 자녀에게 지출하는 비용이 5~7만원 가까이 늘었다. 물가상승률을 고려해도 비용 지출이 크게 늘어났음을 알 수 있다.

〈표 VIII-2-6〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 가구				비용 지출 가구		
	평균	표준편차	최대	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	259.2	275.1	2,238	(1,413)	270.2	275.5	(1,335)
지역규모							
대도시	245.8	255.6	2,238	(582)	259.4	255.7	(549)
중소도시	316.9	316.8	1,453	(571)	325.6	316.7	(542)
읍·면	140.8	119.5	912	(260)	147.8	118.2	(244)
F	41.6***				39.9***		
모 취업여부							
취업	263.6	271.8	2,073	(504)	272.3	271.9	(478)
미취업	262.6	279.8	2,238	(867)	273.1	280.2	(824)
t	0.1				-0.1		
가구소득							
199만원이하	113.1	83.7	483	(61)	117.2	82.3	(57)
200~249만원	129.3	108.7	843	(159)	135.6	107.4	(151)
250~299만원	158.7	106.2	657	(230)	165.2	103.3	(220)
300~349만원	154.3	115.3	650	(283)	162.5	112.5	(266)
350~399만원	227.2	207.5	1,000	(171)	234.9	206.6	(159)
400~449만원	301.8	268.0	1,440	(219)	323.7	264.4	(203)
450~499만원	305.7	242.4	1,067	(160)	313.9	240.4	(154)
500만원이상	517.2	442.5	2,238	(130)	526.6	441.0	(125)
F	64.1***				64.4***		
2013년조사	179.8	221.7	2,400	(1,475)	192.0	224.0	(1,380)
2012년조사	210.6	240.9	1,885	(1,672)	229.4	242.7	(1,508)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

이 비용은 전체 가구와 비용 지출가구 모두 읍면지역보다 도시지역이 높고,

가구소득이 많을수록 늘어나는 추세를 보였다. 350만원 미만 가구는 10만원 선, 350~400만원 미만은 20만원 대, 400~500만원 사이는 30만원 정도, 500만원 이상은 50만원 이상 지출하였다. 그러나 모의 취업에 따라서는 유의미한 차이없이 26~27만원 정도를 지출하였다(표 VIII-2-6 참조).

전체 가구를 기준으로 한 자녀에게 지출하는 비용이 가구소득과 지출에서 차지하는 비율은 각각 6.1%, 7.3%이며, 2013년보다 소폭 상승하였다(표 VIII-2-7 참조).

〈표 VIII-2-7〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체가구

단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	6.1	5.1	38.3	7.3	6.0	41.1	(1,413)
지역규모							
대도시	6.2	5.0	27.0	7.4	6.2	40.0	(582)
중소도시	6.7	5.5	38.3	8.0	6.1	41.1	(571)
읍·면	4.3	3.5	19.8	5.0	3.9	25.3	(260)
F	21.7***			24.0***			
모 취업여부							
취업	5.8	5.0	35.8	7.5	6.5	41.1	(504)
미취업	6.4	5.1	38.3	7.3	5.6	38.3	(867)
t	-2.2*			0.8			
가구소득							
199만원이하	7.3	5.9	26.1	6.9	5.7	21.0	(61)
200~249만원	5.9	5.0	38.3	6.3	5.3	38.3	(159)
250~299만원	5.9	3.9	22.5	6.7	4.4	26.5	(230)
300~349만원	4.9	3.7	21.7	5.8	4.3	21.7	(283)
350~399만원	6.1	5.5	27.0	7.3	6.4	33.3	(171)
400~449만원	7.0	6.0	35.8	8.4	7.3	41.1	(219)
450~499만원	5.9	4.7	20.5	7.5	5.3	25.0	(160)
500만원이상	6.8	5.8	21.9	8.8	7.2	34.3	(130)
F	4.6***			7.4***			
2013년조사	5.3	5.4	48.5	6.6	6.6	60.4	(1,473)
2012년조사	5.9	5.8	54.3	7.8	7.6	60.0	(1,672)

주: 무응답에 의해 전체 사례수는 일정하지 않음. 모 취업에서 육아휴직은 분석에서 제외.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

거주지역별로 보면, 가구소득 및 지출대비 비율 모두 도시지역이 읍면보다

유의미하게 높았다. 특히 중소도시가 읍면지역에 비해 2%p 이상 높았다. 모의 취업에 따라서는 가구소득대비 비율이 취업모 5.8%, 미취업모 6.4%로 유의미한 차이를 나타내었다. 가구소득별로도 가구소득 및 지출대비 비율 모두 일정한 경향성을 나타내지 않았으나 차이는 유의하였다.

2) 부부와 두 자녀 영유아 가구

두 자녀를 둔 가구가 지출하는 월평균 총교육·보육비용은 평균 285,800원이고 표준편차는 291,500원이다. 비용 지출가구만을 산출하면 평균 294,500원이고, 표준편차는 291,500원이다. 2012년보다 낮지만, 2013년보다 3~4만원 정도 늘었다.

〈표 VIII-2-8〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용: 전체 가구

단위: 천원(명)

구 분	전체 가구				비용 지출 가구		
	평균	표준편차	최대	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	285.8	291.5	3,844	(968)	294.5	291.5	(951)
지역규모							
대도시	325.2	363.2	3,844	(398)	339.0	364.5	(393)
중소도시	277.8	233.3	1,202	(388)	284.1	232.1	(380)
읍·면	207.5	179.8	1,128	(182)	211.6	179.2	(178)
F	7.9***				9.2***		
모 취업여부							
취업	430.5	400.7	2,970	(219)	437.2	400.2	(218)
미취업	242.6	227.0	3,844	(693)	251.1	226.3	(679)
t	6.1***				6.0***		
가구소득							
199만원이하	171.3	137.8	514	(28)	188.8	132.5	(26)
200~249만원	170.1	118.6	517	(114)	171.6	118.1	(113)
250~299만원	189.9	131.0	801	(172)	193.8	129.4	(167)
300~349만원	232.7	202.6	1,091	(210)	246.5	200.2	(205)
350~399만원	274.1	214.9	1,128	(135)	278.8	213.7	(134)
400~449만원	306.0	295.6	1,560	(143)	306.0	295.6	(143)
450~499만원	358.5	256.5	1,534	(87)	361.3	255.5	(86)
500만원이상	647.4	544.9	3,844	(79)	701.2	532.6	(77)
F	27.8***				32.5***		
2013년조사	250.2	250.1	2,510	(977)	256.2	250.0	(954)
2012년조사	298.0	292.3	3,523	(804)	306.8	292.1	(778)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

거주지역별로는 전체 가구와 비용 지불가구 모두 도시일수록 지출하는 비용이 많았다. 특히 대도시가 읍면지역에 비해 평균 12만원 정도 더 지출하고 있었다. 모의 취업에 따라서는 취업모가 40만원대, 미취업모가 20만원대로 15만원 이상 차이가 났고, 가구소득이 많을수록 두 자녀에게 지출하는 비용도 늘어나는 경향을 보였다(표 VIII-2-8 참조).

다음은 두 자녀에게 지출되는 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출한 것이다(표 VIII-2-9 참조).

〈표 VIII-2-9〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출대비 비율: 전체가구

단위: %(명)

구 분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	7.5	6.7	82.7	9.0	7.3	61.1	(968)
지역규모							
대도시	7.8	6.5	34.4	9.5	8.4	54.2	(398)
중소도시	7.7	7.2	82.7	9.0	6.3	38.0	(388)
읍·면	6.5	5.6	44.2	7.8	6.6	61.1	(182)
F	1.8			2.6 [#]			
모 취업여부							
취업	8.9	7.2	44.2	11.4	8.6	54.2	(219)
미취업	7.3	6.5	82.7	8.5	6.7	61.1	(693)
t	2.7 ^{**}			4.2 ^{***}			
가구소득							
199만원이하	15.1	20.1	82.7	10.4	8.4	34.3	(28)
200~249만원	7.8	5.7	25.8	8.4	6.8	39.9	(114)
250~299만원	7.0	5.1	32.0	8.1	5.8	26.7	(172)
300~349만원	7.4	6.5	33.5	8.5	7.4	61.1	(210)
350~399만원	7.6	5.9	29.3	9.2	6.9	38.4	(135)
400~449만원	7.0	6.7	34.4	9.1	8.2	34.4	(143)
450~499만원	6.5	4.6	26.7	8.7	5.2	32.0	(87)
500만원이상	8.4	6.4	32.9	12.5	9.5	54.2	(79)
F	4.1 ^{***}			3.1 ^{**}			
2013년조사	7.5	6.0	35.7	9.3	7.6	50.8	(977)
2012년조사	8.8	7.4	83.0	11.1	8.8	70.5	(804)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

가구소득 및 지출대비 비율은 각각 7.5%, 9.0%이었다. 이전 조사와 비교하여

가구소득 및 지출대비 비율 모두 감소하였다. 이 비율은 매년 감소하는 추세를 보였다. 모의 취업형태별로 보면, 취업모가 미취업모보다 유의하게 높았고, 가구소득별로도 200만원 미만의 가구소득 및 지출대비 비율이 각각 15.1%, 10.4%에서 7~8%대로 낮아지다가 다시 상승하는 경향을 보였다(표 VIII-2-9 참조).

3) 부부와 세 자녀 영유아 가구

세 자녀를 둔 가구의 총 교육·보육비용과 가구소득 및 지출대비 비율을 산출하였다(표 VIII-2-10 참조).

〈표 VIII-2-10〉 세 자녀 가구 총 보육·교육 비용 및 가구소득·지출대비 비율: 전체 가구

단위: 천원(명), %

구 분	전체 가구			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	315.2	250.8	1,452	8.5	5.1	31.9	9.6	5.8	36.3	(63)
지역규모										
대도시	250.2	194.0	1,010	6.6	4.2	20.7	7.9	5.4	28.9	(24)
중소도시	372.1	274.8	1,452	11.2	6.0	31.9	12.6	6.6	36.3	(23)
읍·면	382.7	304.1	1,122	9.5	4.4	18.9	10.2	5.1	22.4	(16)
F	1.8			4.3 [*]			3.1 [#]			
모 취업여부										
취업	568.9	335.8	1,452	13.4	6.6	31.9	12.5	7.7	36.3	(7)
미취업	267.3	201.3	1,122	7.6	4.3	27.6	8.8	4.8	28.4	(51)
t	3.1 ^{**}			2.8 ^{**}			1.6			
가구소득										
199만원이하	173.5	0.0	180	10.0		11.0	8.0		8.4	(2)
200~249만원	135.8	54.0	245	6.1	2.4	11.4	7.0	2.4	12.0	(8)
250~299만원	252.4	137.1	768	9.3	5.1	27.6	9.4	5.1	28.4	(15)
300~349만원	268.9	164.2	541	8.3	5.0	16.9	8.9	5.6	20.0	(12)
350~399만원	363.0	114.3	513	10.1	3.2	14.3	11.8	4.1	19.0	(8)
400~449만원	374.6	293.8	1,452	8.2	6.2	31.9	10.0	7.3	36.3	(10)
450~499만원	540.4	385.2	1,300	10.0	7.0	23.6	11.4	7.5	26.0	(6)
500만원이상	779.5	567.4	1,122	10.8	8.6	16.0	16.1	10.5	22.4	(2)
F	2.9 [*]			0.4			0.7			
2013년조사	114.5	187.9	1,260	3.8	5.5	38.4	4.4	6.2	42.0	(67)
2012년조사	361.7	207.9	896	11.2	5.3	21.7	14.1	7.4	35.8	(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$.

전체 가구 기준으로 총 교육·보육비용은 월평균 315,200원이다. 이 비용은 2012년보다는 낮으나 2013년보다 20만원 선까지 증가하였다. 모 취업 여부별로도 취업모가 미취업모보다 유의하게 지출을 많이 하였고, 가구소득이 많을수록 지출하는 비용도 유의미하게 증가하였다. 200만원 미만과 500만원 이상 가구가 무려 60만원 넘게 차이가 났다. 이러한 비용이 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중은 8.5%, 9.6%로 총 비용과 마찬가지로 2012년보다 낮지만 2013년보다 높았다. 가구소득대비 비율은 중소도시가 타 지역보다 높고, 취업모가 미취업모다 유의하게 높았다.

4) 부담정도

<표 VIII-2-11>은 앞서 살펴본 영유아 자녀에게 지출되는 총 교육·보육비용이 가계에 어느 정도 부담되는지를 조사한 것이다.

〈표 VIII-2-11〉 자녀양육 비용 부담 정도

단위: %(명), 점							
구분	전혀 부담되지 않음	별로 부담되지 않음	적절함	다소 부담됨	매우 부담됨	계(수)	평균
전체	2.7	20.1	20.1	49.0	8.3	100.0(2,509)	3.4
지역규모							
대도시	4.5	16.4	20.4	49.4	9.3	100.0(1,029)	3.4
중소도시	1.1	20.2	20.6	50.7	7.3	100.0(1,006)	3.4
읍면지역	1.8	29.0	17.9	43.4	7.9	100.0(474)	3.3
X ² (df)			57.9(8)***				5.0**
막내자녀연령							
0세	5.5	22.2	20.5	44.2	7.6	100.0(578)	3.3
1세	5.4	30.9	18.0	37.2	8.4	100.0(561)	3.1
2세	0.7	26.6	21.9	45.6	5.2	100.0(425)	3.3
3세	0.2	14.1	21.1	54.0	10.6	100.0(383)	3.6
4세	1.3	16.5	19.9	53.7	8.6	100.0(263)	3.5
5세	2.5	14.0	19.0	55.6	8.9	100.0(299)	3.5
X ² (df)			125.5(20)***				16.5***
2013년조사	5.3	26.1	19.4	42.1	7.1	100.0(2,517)	3.2
2012년조사	12.6	21.9	24.6	29.0	6.9	100.0(2,517)	3.3

주: 점수가 높을수록 부담정도가 높다는 것을 의미함.

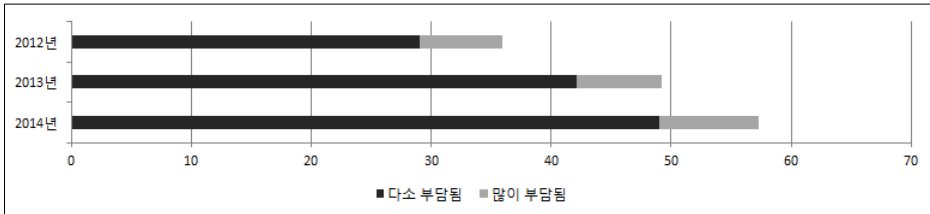
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사대상 중 57.3%가 부담된다고 답하였고, 5점 척도로 환산하면 평균 3.4점이다. 전년도 조사보다 부담된다는 비율뿐만 아니라 부담정도 모두 증가하였다(그림 VIII-2-2 참조).



[그림 VIII-2-2] 연도별 자녀양육비용 부담정도: 2012, 2013, 2014

영유아 가구가 자녀의 총 교육·보육비용에 대한 부담으로 생활비를 줄인 경험이 있는지를 조사하였다. 조사대상 중 34.5%가 경험이 있고, 주로 외식이나 의류신발, 식료품 구입비를 줄이고 있었다. 전년도 조사와 비교하여 생활비를 줄인다는 비율은 매년 줄어들고 있으나 줄이는 항목은 변함이 없었다.

〈표 VIII-2-12〉 가구의 교육·보육비 지출에 따른 생활비 축소 여부 및 비목

단위: %(명)

구분	생활비 축소여부		지출 축소 시 품목												계(수)
	있다	(수)	식료품	외식	주거	광열수도	가구집기 가사용품	의류신발	보건의료	교양오락	교통통신	기타소비	기타		
전체	34.5	(2,509)	15.0	46.7	0.2	0.5	0.5	25.8	0.3	7.7	1.0	0.5	1.7	100.0(858)	
지역규모															
대도시	36.7	(1,029)	14.2	48.6	0.5	0.5	0.7	23.1	-	10.3	1.0	0.2	1.0	100.0(378)	
중소도시	34.6	(1,006)	15.1	45.5	-	0.3	0.5	28.0	0.8	5.6	1.1	0.3	2.9	100.0(338)	
읍면지역	29.0	(474)	17.1	44.2	-	1.6	-	27.9	-	5.4	0.8	2.3	0.8	100.0(142)	
막내자녀연령															
0세	31.5	(578)	13.9	43.0	-	1.8	1.8	24.2	-	11.5	1.8	1.8	-	100.0(195)	
1세	26.6	(561)	13.3	47.8	-	-	2.2	30.0	-	6.7	-	-	-	100.0(172)	
2세	30.8	(425)	10.3	53.2	-	1.6	-	28.6	-	5.6	-	-	0.8	100.0(132)	
3세	35.5	(383)	8.8	57.8	-	-	-	27.2	-	2.7	1.4	1.4	0.7	100.0(137))	
4세	36.2	(263)	24.4	37.5	1.2	-	-	25.0	1.2	5.4	-	0.6	4.8	100.0(101)	
5세	43.3	(299)	15.7	45.4	-	-	-	22.7	0.4	11.4	1.7	-	2.6	100.0(121)	
2013년조사	35.7	(2,519)	20.6	48.4	0.3	0.2	1.7	19.6	0.3	5.5	0.3	1.7	1.3	100.0(897)	
2012년조사	39.1	(2,468)	15.4	51.0	1.9	0.4	3.0	17.6	-	8.0	0.6	2.1	-	100.0(965)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

거주지역별로 도시지역일수록 생활비를 줄인 경향이 있다는 비율이 높고, 자녀 연령별로는 0세 31.5%에서 1세 26.6%로 낮아지다가 5세 43.3%까지 증가하였다. 거주지역이나 자녀 연령별로 줄이는 항목은 전체 비율과 큰 차이가 없었다(표 VIII-2-12 참조).

3. 소결

8장에서는 영유아 1인당 총 교육·보육비용과 영유아 가구 단위의 총 교육·보육비용을 산출하였다.

가. 아동 1인당 총 비용

첫째, 전체 영유아 중 교육·보육비용을 지출하지 않는 아동은 15.9%이었다. 이 비율은 2012년 19%에서 매년 감소 추세를 보인다. 아동 연령별로 비용을 지불하지 않는 비율은 0세 80.7%에서 1세 22.2%로 급감하고, 이후 3% 이하로 떨어졌다.

둘째, 전체 아동 1인당 총 교육·보육비용은 월평균 197,200원으로, 영아 86,900원, 유아 280,400원이다. 이 비용은 가구소득대비 4.9%, 지출대비 5.9%를 차지한다. 취업모 자녀가 미취업모 자녀보다 6만원 정도 더 지출하고, 가구소득 수준에 따라서는 107,000원에서 435,900원까지 가구소득에 비례하여 증가하였다.

셋째, 비용 지불 아동 기준으로는 월평균 234,600원이다. 영아는 132,900원, 유아 285,600원으로 유아가 15만원 정도 비용 부담이 컸다. 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 3.4%, 7.0%이었다. 취업모 자녀가 258,700원으로 미취업모 226,000원보다 4만원 정도 많고, 가구소득별로도 비례하여 늘어나는 경향을 보였다. 199만원 이하 127,900원에서 600만원 이상 468,600원까지 늘어난다(표 VIII-3-1 참조).

나. 가구 단위 총 비용

첫째, 영유아 가구 중 교육·보육비용을 지출하지 않는 가구는 3.7%이었다. 2012년 6.2%, 2013년 5%에서 매년 감소하고 있다.

둘째, 전체 가구를 기준으로 영유아 자녀의 총 교육·보육비용은 월평균 266,600원이고, 비용을 지불하는 가구만 산출하면 276,900원이다. 전체가구와 지불가구 모두 자녀수, 거주지역, 모 취업여부, 가구소득별로 유의한 차이를 나타내었다.

셋째, 자녀수에 따라 소요되는 비용은 전체가구 기준으로 한자녀 가구가 259,200원, 두 자녀 가구 285,800원, 세 자녀 가구 315,200원이었다. 비용을 지불하는 가구를 기준으로 산출하면, 한자녀 가구 270,200원, 두 자녀 가구 294,500원, 세 자녀 가구 315,200원이다. 자녀수에 따른 지불 비용도 지역규모, 모의 취업 여부, 가구소득별로 유의한 차이가 있었다.

넷째, 영유아 가구 중 57.3%가 자녀교육·보육비 부담을 느끼고 있었고, 조사대상 중 34.5%는 생활비를 줄인 경험이 있었다.

〈표 VIII-3-1〉 영유아 총 교육·보육비용

단위: 천원, %

구분	전체			비용 지불 아동			2013년 조사		2012년 조사	
	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	전체 평균	지불 시 평균	전체 평균	지불 시 평균
아동 1인당										
전체	197.2	4.9	5.9	234.6	3.4	7.0	147.6	181.5	176.3	217.8
0세	53.3	1.1	1.4	276.7	5.7	7.3	52.8	225.2	72.0	209.7
1세	62.6	1.7	2.1	80.5	2.2	2.7	54.3	73.0	66.4	94.3
2세	133.0	3.6	4.2	137.1	3.7	4.3	111.3	117.0	111.0	123.0
3세	232.5	6.0	7.2	235.2	6.1	7.3	181.4	188.5	258.5	262.9
4세	276.7	6.8	8.2	281.0	6.9	8.3	218.4	223.2	294.6	298.3
5세	323.7	7.9	9.2	332.6	8.1	9.5	260.8	265.9	272.7	275.4
가구										
전체	266.6	6.7	7.9	276.9	6.9	8.2	205.2	216.1	243.3	259.5
한 자녀	259.2	6.1	7.3	270.2	6.4	7.6	179.8	192.0	210.6	229.4
두 자녀	285.8	7.5	9.0	294.5	7.8	9.3	250.2	256.2	298.0	306.8
세 자녀	315.2	8.5	9.6	315.2	8.5	9.6	114.5	134.9	361.7	364.7

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

IX. 영유아 사교육비 지출

제9장은 2014년 6월 한달 동안 자녀에게 지출한 사교육비를 제시하였다. 사교육비는 앞서 살펴본 총 교육·보육비용 항목 중 어린이집·유치원 특별활동비 및 특별활동에 필요한 교재교구비와 반일제 이상 교육기관 및 시간제 교육기관 총 비용, 개인 및 그룹지도, 학습지와 인터넷 및 전화교육에 소요되는 비용이 포함된다. 먼저 사교육비가 가구소득 및 지출 대비 비율과 총 교육·보육비용 대비 사교육비 비중을 산출하고, 사교육비 지출 결정요인을 추출하였다.

1. 아동 1인당 총 사교육비

가. 개요

1) 사교육비 분포 및 규모

영유아 연령별 사교육비를 보면, 조사대상 중 25.7%는 사교육비를 지출하지 않지만 74.3%는 사교육비를 지출하였다. 사교육비를 지출한다는 비율이 매년 4~6%p 정도씩 증가하고 있다. 구간별로 보면, 5만~7만 5천원 미만은 17.3%로 높고, 다음으로 10~15만원 미만이 13.6%, 2만 5천~5만원 미만이 11% 순이었다. 나머지는 3~8% 사이의 고른 분포를 보였다. 전년도 조사와 비교하여 5만~7만 5천원과 10~15만원 미만, 20만원 이상은 증가하였으나 5만원 미만 구간은 소폭 감소하였다.

영유아별로 보면, 사교육비를 낸다는 비율은 유아가 94.0%, 영아 48.3%로 유아가 두배 가까이 많았다. 구간별로 보면, 영아는 2만 5천원~5만원 미만과 5만~7만 5천원 미만 사이에 수렴하는 경향을 보이나 유아는 5만에서 30만원 미만 사이에서 10~20%대의 고른 분포를 보였다. 특히 유아는 30만원 이상 사교육비를 지출한다는 비율이 10% 가까이 된다. 또한 [그림 IX-1-2]와 같이 연령이 높아질수록 사교육비를 지출한다는 비율이 늘어나고 지출 규모도 커진다. 1세는 2만5천원~5만원 사이가 다빈도이나, 2,3세는 5만~7만5천원, 4,5세는 10~15만원

사이로 연령과 함께 지출하는 비용도 증가한다(표 IX-1-1, 그림 IX-1-1 참조).

〈표 IX-1-1〉 연령별 사교육비 분포

단위: %(명)

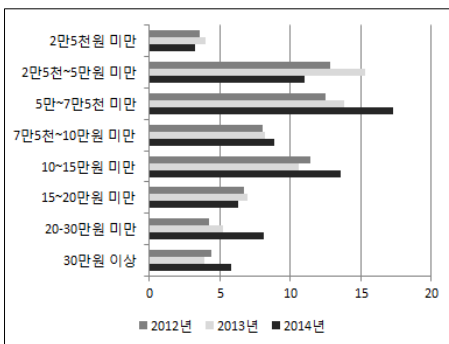
연령	영유아구분		연령							전체	2013년 조사	2012년 조사
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
지불 안함	51.7	6.0	90.5	61.6	11.1	7.2	5.7	5.3	25.7	32.0	36.3	
2만5천원 미만	4.3	2.4	0.9	3.4	7.8	3.1	2.3	2.0	3.2	4.0	3.6	
2만5천~5만원 미만	14.8	8.2	5.9	15.8	22.0	11.5	8.6	5.0	11.0	15.3	12.8	
5만~7만5천원 미만	16.5	18.0	1.1	12.5	32.7	25.9	15.3	13.7	17.3	13.8	12.5	
7만5천~10만원 미만	5.2	11.7	1.1	2.9	10.2	15.4	11.0	9.2	8.9	8.2	8.0	
10~15만원 미만	5.0	20.1	0.4	2.6	10.7	19.8	20.8	19.7	13.6	10.6	11.4	
15~20만원 미만	1.2	10.2	-	1.0	2.3	4.4	14.5	11.4	6.3	7.0	6.7	
20~30만원 미만	1.0	13.5	-	0.2	2.1	5.3	15.6	18.4	8.1	5.2	4.2	
30만원 이상	0.4	9.9	-	-	1.0	7.4	6.2	15.4	5.8	3.9	4.4	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(1,838)	(1,773)	(587)	(627)	(624)	(693)	(526)	(554)	(3,611)	(3,630)	(3,392)	
		1379.8(8)***			2695.1(40)***							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

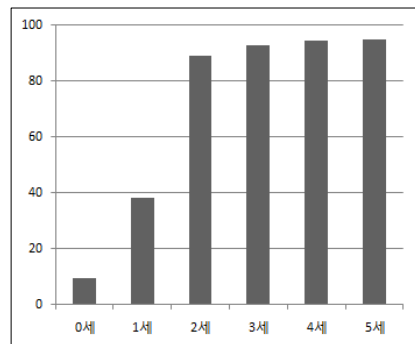
서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.



〔그림 IX-1-1〕 사교육비 분포



〔그림 IX-1-2〕 사교육비 지출 비율

〈표 IX-1-2〉는 아동 및 가구 특성별 월평균 사교육비를 나타낸다. 영유아 1인당 월평균 사교육비는 전체 아동 기준으로 평균 108,400원이고, 표준편차는 182,200원이었다. 최대 224만원 정도까지 지출하였다. 전년도 조사보다 지출하는 사교육비가 2~3만원 가량 늘어났다. 전체 아동을 기준으로 분석한 자료에서는

0,1세를 제외한 나머지 연령 모두 전년도보다 사교육비가 크게 증가하였으나 2012년 수준에는 미치지 못한다. 비용 지불 아동만을 보면, 0~2세는 감소하는 추세를 보이나 3~5세는 2012년보다 크게 늘어나고 있음을 알 수 있다.

〈표 IX-1-2〉 영유아 사교육비 평균

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	108.4	182.2	2,238	(3,611)	145.9	197.9	(2,512)
영유아구분							
영아	32.5	50.6	850	(1,838)	67.3	54.4	(861)
유아	165.7	220.6	2,238	(1,773)	176.3	223.4	(1,651)
<i>t</i>	-26.5***				-20.0***		
아동연령							
0세	4.7	16.9	240	(587)	49.8	27.9	(92)
1세	21.8	35.2	246	(627)	56.7	35.2	(220)
2세	64.1	60.9	850	(624)	72.1	59.9	(549)
3세	127.1	183.3	1,534	(693)	137.0	186.7	(635)
4세	151.1	162.5	1,094	(526)	160.3	162.9	(489)
5세	210.6	277.9	2,238	(554)	222.3	281.0	(527)
<i>F</i>	139.1***				50.5***		
모 취업여부							
취업	95.0	113.2	2,070	(992)	117.9	114.9	(739)
미취업	117.9	208.8	2,238	(2,417)	162.1	229.8	(1,659)
<i>t</i>	-4.1***				-6.5***		
가구소득							
199만원 이하	57.1	64.7	471	(158)	83.1	62.7	(102)
200~249만원	55.2	73.4	843	(418)	82.3	76.2	(280)
250~299만원	68.9	70.9	445	(627)	93.3	67.3	(431)
300~349만원	76.1	84.5	750	(749)	108.3	81.7	(509)
350~399만원	87.2	103.0	822	(467)	119.6	103.3	(322)
400~449만원	117.2	183.4	1,440	(538)	156.8	197.0	(378)
450~499만원	143.4	194.2	1,534	(354)	174.8	201.2	(257)
500만원 이상	248.5	364.4	2,238	(300)	299.9	380.6	(233)
<i>F</i>	59.2***				51.1***		
2013년조사	78.9	124.0	1,894	(3,630)	116.0	135.3	(2,476)
2012년조사	80.1	138.6	1,568	(3,421)	125.7	156.3	(2,164)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

이를 영유아별로 보면, 유아가 영아보다 지출하는 사교육비가 월등히 많아 영아가 32,500원, 유아는 5배가 넘는 165,700원이었다. 또한 연령에 비례하여 지출하는 사교육비도 증가하는 경향을 보였다. 0세 4,700원에서 3,4세는 10만원 대로 늘어나고, 5세는 20만원이 넘었다. 모의 취업별로도 취업모가 95,000원, 미취업모가 117,900원 정도로 유의한 차이를 보였다. 가구소득에 따라서도 사교육비가 정비례하는 추세를 보여서 199만원 이하 가구가 57,100원 정도이나 500만원 이상 가구는 4배가 넘는 248,500원을 지출하였다.

사교육비를 지출하는 아동만을 산출하면, 월평균 145,900원이고 표준편차는 197,900원이다. 앞서 살펴본 전체 아동 기준과 동일하게 전년도 조사보다 지출하는 사교육비가 증가하였다. 유아가 영아보다 지출하는 사교육비가 많고, 연령에 비례하여 지출하는 사교육비도 늘어나서 49,800원에서 222,300원까지 증가하였다. 모의 취업에 따라서는 미취업모가 취업모보다 지출하는 사교육비가 4만원 가량 많았으며, 가구소득이 늘어날수록 지출하는 사교육비도 증가하였다(표 IX-1-2 참조).

2) 가구소득 및 지출 대비 사교육 비율

앞서 살펴본 사교육비가 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중을 산출하였다. 전체 아동의 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 2.7%, 3.2%이다. 2012년과 2013년 조사보다 소득 및 지출대비 비율 모두 0.2~0.3%p 정도 증가하였다.

먼저 가구소득대비 비율을 영유아 특성별로 비교해 보면, 유아가 영아보다 4배 이상 높고, 연령에 비례하여 증가하여 0세 0.1%에서 5세 4.9%까지 분포하였다. 가구지출대비 비율도 앞서 분석한 소득대비 비율과 마찬가지로 유아가 영아보다 유의하게 높았고, 연령이 많아짐에 따라 증가하는 추세를 보였다(표 IX-1-3 참조).

한편, 사교육비를 지출하는 아동의 가구소득 및 지출대비 비율을 산출하면, 가구소득 및 지출대비 비율은 각각 3.6%, 4.3%이다. 가구소득대비 비율은 2012년보다 낮아졌지만 2013년보다는 소폭 증가하였고, 지출대비 비율은 2013년과 변동이 없었다. 영유아 및 아동 연령별로 가구소득 및 지출대비 비율 모두 유의한 차이를 보였다. 전체 아동과 동일하게 유아가 영아보다 유의미하게 많고, 연령이 많아짐에 따라 증가하는 경향을 보였다.

〈표 IX-1-3〉 사교육비의 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: %(명)

구분	전체 아동							지불 아동						
	소득 대비			지출 대비			(수)	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준 편차	최대 값	평균	표준 편차	최대 값		평균	표준 편차		평균	표준 편차		
전체	2.7	3.6	38.3	3.2	4.0	41.1	(3,611)	3.6	3.7		4.3	4.2		(2,512)
영유아구분														
영아	0.9	1.6	25.3	1.1	1.8	41.1	(1,838)	1.9	1.7		2.3	2.0		(861)
유아	4.0	4.0	38.3	4.7	4.5	41.1	(1,773)	4.3	4.0		5.0	4.5		(1,651)
<i>t</i>	-31.4***			-32.2***				-20.7***			-20.8***			
아동연령														
0세	0.1	0.5	6.0	0.2	0.7	7.5	(587)	1.4	0.9		1.9	1.2		(92)
1세	0.6	1.1	10.1	0.8	1.4	15.3	(627)	1.7	1.2		2.0	1.6		(220)
2세	1.8	1.9	25.3	2.2	2.2	41.1	(624)	2.1	1.9		2.5	2.2		(549)
3세	3.2	3.8	35.8	3.8	4.5	41.1	(693)	3.5	3.9		4.1	4.5		(635)
4세	3.7	3.2	23.1	4.4	3.7	33.2	(526)	3.9	3.2		4.6	3.7		(489)
5세	4.9	4.6	38.3	5.7	5.0	38.3	(554)	5.2	4.6		6.0	5.0		(527)
<i>F</i>	209.2***			220.3***				65.7***			66.6***			
2013년조사	2.4	3.3	41.5	2.9	3.9	44.8	(3,630)	3.5	3.5		4.3	4.1		(2,476)
2012년조사	2.4	3.6	42.9	3.0	4.4	45.2	(3,421)	3.7	3.9		4.7	4.8		(2,164)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

3) 총 교육·보육비용 대비 사교육비 비율

영유아 1인당 지출하는 총 교육·보육비용에서 사교육비가 차지하는 비중은 45.1%로 2013년 조사와 동일하였다.

영유아별로 보면, 유아 54.5%, 영아 32.8%로 유아가 영아보다 20%p 이상 높고, 연령별로는 0세 9.4%에서 2세 55.3%로 증가하다가 3세에서 50.5%까지 낮아지다가 다시 5세 58.6%까지 증가하였다. 가구소득별로는 경향성이 뚜렷하지 않았으나 41~50% 사이에서 유의미한 차이를 보였다. 모의 취업에 따라서는 통계적으로 유의하지는 않으나 취업모 44.5%, 미취업모 46.1%로 미취업모가 취업모보다 다소 높았다(표 IX-1-4, 그림 IX-1-3, 그림 IX-1-4 참조).

〈표 IX-1-4〉 총 보육·교육 비용 대비 사교육비 비율: 전체 아동

단위: 천원(명), %

구분	2014년 조사				2013년 조사		2012년 조사	
	총 비용	사교육비	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)
전체	197.2	108.4	45.1	(3,611)	45.1	(3,630)	48.3	(3,421)
영유아구분								
영아	86.9	32.5	32.8	(1,838)	34.3	(1,806)	49.8	(1,773)
유아	280.4	165.7	54.5	(1,773)	55.9	(1,824)	47.3	(1,619)
<i>t</i>	-28.0 ^{***}	-26.5 ^{***}	-18.9 ^{***}		-18.1 ^{***}		3.2 [#]	
아동연령								
0세	53.3	4.7	9.4	(587)	11.8	(592)	45.3	(642)
1세	62.6	21.8	29.7	(627)	32.8	(553)	45.9	(553)
2세	133.0	64.1	55.3	(624)	55.9	(661)	54.3	(578)
3세	232.5	127.1	50.5	(693)	49.1	(596)	39.7	(602)
4세	276.7	151.1	53.5	(526)	55.7	(615)	44.4	(542)
5세	323.7	210.6	58.6	(554)	62.7	(613)	60.4	(475)
<i>F</i>	167.8 ^{***}	139.1 ^{***}	235.0 ^{***}		200.4 ^{***}		23.1 ^{***}	
모 취업여부								
취업	240.8	95.0	44.5	(992)	44.7	(1,043)	41.8	(938)
미취업	183.6	117.9	46.1	(2,417)	45.9	(2,392)	51.0	(2,469)
<i>t</i>	6.2 ^{***}	-4.1 ^{***}	-1.3		-0.9 ^{***}		37.4 ^{***}	
가구소득								
199만원이하	107.0	57.1	43.5	(158)	44.2	(403)	51.1	(248)
200~249만원	102.0	55.2	41.1	(418)	43.3	(532)	47.8	(433)
250~299만원	124.4	68.9	44.5	(627)	44.5	(647)	48.3	(616)
300~349만원	133.3	76.1	44.5	(749)	46.9	(648)	49.9	(731)
350~399만원	178.1	87.2	42.7	(467)	46.6	(291)	51.2	(421)
400~499만원	225.8	117.2	44.0	(538)	49.2	(360)	47.8	(363)
					41.1	(167)	43.0	(200)
500~599만원	249.2	143.4	49.9	(354)	43.6	(580)	44.5	(405)
600만원이상	435.9	248.5	50.2	(300)				
<i>F</i>	115.7 ^{***}	59.2 ^{***}	3.7 ^{**}		1.5		1.7	

주: 2012년과 2013년 조사에서는 가구소득을 400~449만원, 450~499만원, 500만원 이상 구간으로 나누어 차이를 비교하였으나, 2014년 조사에서는 전년도보다 소득수준이 높아 400~499만원, 500~599만원, 600만원 이상 구간으로 구분하여 분석함.

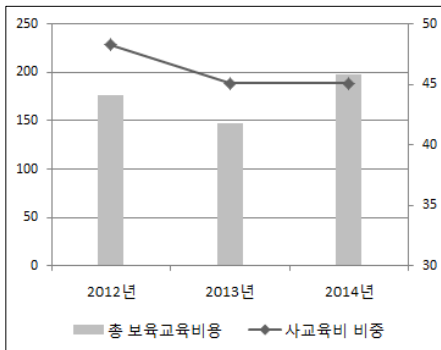
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

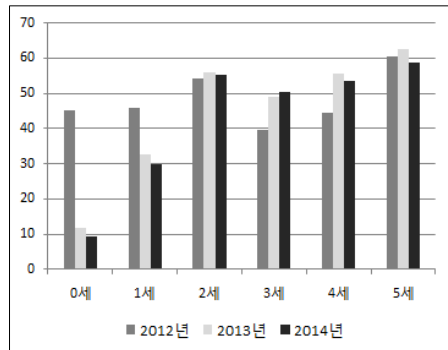
양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동 연령별 사교육비를 제 특성별로 분석한 결과는 <부표 IX-1-1>에서 <부표 IX-1-6>에 제시하였다.



[그림 IX-1-3] 총 비용 대비 사교육비 비율



[그림 IX-1-4] 연령별 사교육비 비율

나. 총 사교육비 추정

전체 아동 연령별 1인당 평균 사교육비와 연령별 인구수를 이용하여 연간 사교육비 규모와 0~5세 전체 영유아의 사교육비가 국민총생산량(GDP)에서 차지하는 비율을 산출하였다(표 IX-1-5 참조).

〈표 IX-1-5〉 총 사교육비 추정

단위: 명, 천원, %

구분	2014년				2013년		2012년	
	아동수	아동 1인당 월 평균	년 추정액	GDP 대비 비율	아동 1인당 월 평균	GDP 대비 비율	아동 1인당 월 평균	GDP 대비 비율
영아								
0세	421,465	4.7	23,770,626	0.00	6.4		12.9	
1세	486,655	21.8	127,308,948	0.01	23.2		26.4	
2세	474,098	64.1	364,676,182	0.03	58.9		61.1	
소계	1,382,218	30.2	515,755,756	0.04	(29.5)	0.04	(33.4)	0.05
유아								
3세	472,047	127.1	719,966,084	0.05	86.0		91.3	
4세	447,055	151.1	810,600,126	0.06	128.0		130.1	
5세	467,935	210.6	1,182,565,332	0.08	166.4		178.8	
소계	1,387,037	162.9	2,713,131,542	0.19	(126.8)	0.17	(129.7)	0.18
전체합계	2,769,255	96.6	3,228,887,298	0.23	78.2	0.21	80.1	0.22

주: 아동수는 2013년 주민등록 인구수, GDP(국내총생산량)은 2013년 기준임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 교육·보육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

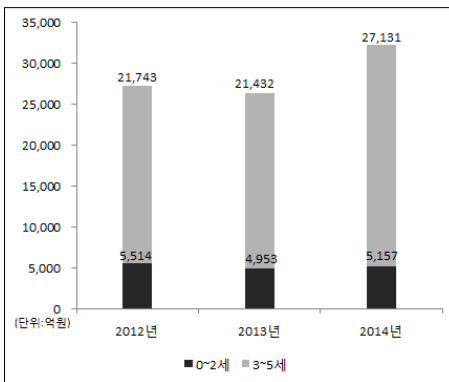
양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

안전행정부(2013). 주민등록인구통계.

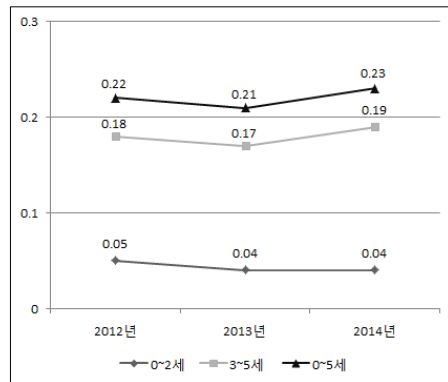
한국은행(2014). 한국은행경제통계시스템(<http://ecos.bok.or.kr>). 2014. 6. 7. 인출.

2014년 기준, 연간 영유아 총 사교육비 규모는 3조 2,289억원으로 영아 5,157억원, 유아 2조 7,131억원이다. 2013년 영아 4,983억원, 유아 2조 1,432억원보다 영아는 3.4%p, 유아는 21.1%p 증가하였다. 3·4세로 누리과정정이 확대된 2013년에는 일시적으로 감소하였다가 2012년보다 크게 상승하였다.

GDP 대비 0~5세 영유아 총 사교육비 비율은 평균 0.23%이고, 영아 0.04%, 유아 0.19%이다. 전년도와 비교하여 영아는 변동이 없으나 유아는 0.02%p 상승하였고, 이는 2012년 수준을 상회한다.



[그림 IX-1-5] 사교육비 연 추정액



[그림 IX-1-6] GDP대비 사교육비

다. 사교육비 지출결정 요인

<표 IX-1-6>은 영유아 사교육비 지출 영향요인을 분석한 것이다.

기타 반일제 이상 학원 이용이 영유아 사교육비 지출에 가장 큰 영향력을 미쳤다. 다음으로 아동 연령, 가구소득, 취업모, 시간제 학원, 중소도시, 대도시 거주 순으로 요인을 추가하였을 때 영향력이 증가하였다. 즉, 기타 반일제 학원을 이용하거나 영유아의 연령이 높을수록, 월 가구소득이 많을수록, 모가 취업하거나 시간제 학원을 이용할수록, 중소도시 또는 대도시에서 거주할수록 사교육비가 늘어났다.

〈표 IX-1-6〉 사교육비(만원) 지출 결정요인

모형	독립변인	B	표준오차	β	R ²	F
1단계	기관유형(반일제=1)	94.493	1.105	.818***	.670	7316.344
2단계	기관유형(반일제=1)	90.290	.946	.782***	.761	5755.954
	보육연령	3.250	.087	.305***		
3단계	기관유형(반일제=1)	87.221	.937	.755***	.776	4172.863
	보육연령	3.160	.085	.296***		
	월 가구소득	.012	.001	.126***		
4단계	기관유형(반일제=1)	86.197	.942	.747***	.779	3184.683
	보육연령	3.234	.085	.303***		
	월 가구소득	.014	.001	.141***		
	모취업상태(취업=1)	-2.322	.328	-.058***		
5단계	기관유형(반일제=1)	86.309	.939	.748***	.781	2571.696
	보육연령	3.321	.086	.312***		
	월 가구소득	.014	.001	.138***		
	모취업상태(취업=1)	-2.189	.328	-.055***		
	기관유형(시간제학원=1)	4.521	.867	.042***		
6단계	기관유형(반일제=1)	86.118	.942	.746***	.781	2146.371
	보육연령	3.320	.086	.311***		
	월 가구소득	.013	.001	.136***		
	모취업상태(취업=1)	-2.054	.334	-.051***		
	기관유형(시간제학원=1)	4.454	.867	.041***		
	지역규모(중소도시=1)	.672	.298	.018***		
7단계	기관유형(반일제=1)	86.114	.941	.746***	.782	1844.572
	보육연령	3.330	.086	.312***		
	월 가구소득	.013	.001	.133***		
	모취업상태(취업=1)	-2.032	.333	-.051***		
	기관유형(시간제학원=1)	4.408	.866	.041***		
	지역규모(중소도시=1)	1.528	.422	.041***		
	지역규모(대도시=1)	1.175	.411	.032***		

주: 기관유형, 모취업여부(미취업=0, 취업=1), 지역규모 Dummy 처리함.

*** $p < .001$.

2. 가구단위 영유아 사교육비

가. 개요

1) 가구당 사교육비

사교육비를 지불하는 가구는 88.7%로 대다수의 영유아 가구가 사교육비를 지출하였다. 2012년 76.4%에서 매년 약 5%p 씩 사교육비를 지출한다는 가구가 증

가하고 있다. 구간별로 보면, 5만원~7만 5천원 미만인 18.5%로 가장 많고, 다음이 20만원~30만원 미만인 10.5%, 2만 5천원~5만원 미만, 7만 5천원~12만 5천원 사이가 각각 10.3%이며, 나머지는 10% 미만 수준이다. 전년도 조사에서는 2만 5천원에서 10만원 사이에 수렴하는 경향을 보였으나 본 조사에서는 구간별로 고른 분포를 보였다.

〈표 IX-2-1〉 가구 영유아 사교육비 분포

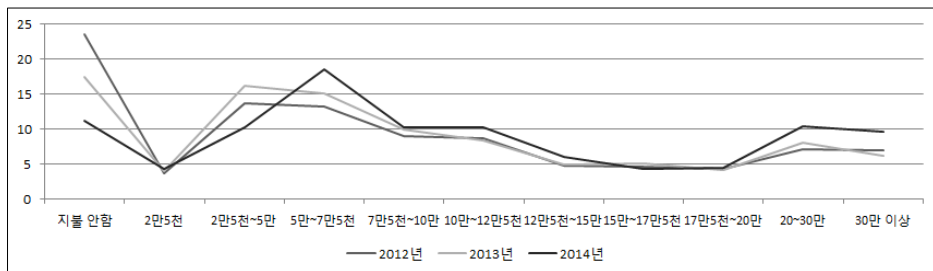
단위: %(명)

구분	1명	2명	3명	전체	2013년조사	2012년조사
지불 안함	13.3	7.7	1.8	11.3	17.5	23.6
2만 5천원 미만	4.4	4.5	-	4.3	4.1	3.7
2만5천원~5만원 미만	10.7	9.7	8.9	10.3	16.2	13.7
5만원~7만5천원 미만	18.2	18.7	23.2	18.5	15.2	13.3
7만5천원~10만원 미만	10.4	10.6	5.4	10.3	10.0	9.1
10만원~12만5천원 미만	10.9	9.5	5.4	10.3	8.4	8.8
12만5천원~15만원 미만	6.1	5.9	3.6	6.0	4.9	4.8
15만원~17만5천원 미만	3.7	5.9	3.6	4.4	5.2	4.6
17만5천원~20만원 미만	4.0	4.4	19.6	4.5	4.2	4.3
20만원~30만원 미만	9.3	12.8	14.3	10.5	8.1	7.2
30만원 이상	9.1	10.2	14.3	9.6	6.2	7.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,470)	(976)	(63)	(2,509)	(2,519)	(2,483)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.



[그림 IX-2-1] 가구 영유아 사교육비 분포: 2012, 2013, 2014

자녀수별로 보면, 한 자녀 가구는 전체 분포와 유사한 응답 분포를 보이나, 두 자녀 가구는 5만원에서 10만원 사이와 20만원 이상 구간에 다수가 분포하는 경향

을 보였고, 세 자녀 가구는 5만원~7만 5천원 미만이 23.2%로 많고, 17만 5천원 이상 구간에 10% 이상이 고루 분포하였다. 즉, 자녀수가 늘어나면서 이들에게 지출하는 교육·보육비용이 양극화되는 경향을 보였다(표 IX-2-1, 그림 IX-2-1 참조).

<표 IX-2-2>는 영유아 가구가 지출하는 사교육비를 산출한 것이다.

〈표 IX-2-2〉 가구 영유아 사교육비 평균

단위: 천원(명)

구 분	전체 가구				비용 지불 가구		
	평균	표준편차	최대	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	146.6	209.6	3,844	(2,509)	165.3	215.5	(2,156)
아동수							
1명	145.9	227.2	2,238	(1,470)	168.2	236.1	(1,191)
2명	145.6	168.3	3,844	(976)	157.9	169.6	(904)
3명 이상	181.9	165.8	1,010	(63)	184.8	165.5	(61)
F	0.8				0.8		
지역규모							
대도시	129.2	164.7	3,844	(1,029)	145.8	167.9	(909)
중소도시	185.1	269.5	1,453	(1,006)	207.1	277.0	(848)
읍·면	96.0	96.2	855	(474)	110.1	95.2	(399)
F	34.0***				34.0***		
모취업별							
취업	119.2	127.9	2,070	(757)	133.2	128.1	(641)
미취업	164.1	242.0	3,844	(1,620)	184.1	249.0	(1,412)
t	-5.9***				-6.2***		
가구소득별							
199만원이하	69.1	70.3	471	(122)	88.8	67.7	(92)
200~249만원	79.5	84.1	843	(288)	89.7	84.0	(250)
250~299만원	95.0	77.7	521	(425)	105.7	74.8	(370)
300~349만원	107.6	102.5	750	(513)	123.9	100.4	(436)
350~399만원	120.8	121.8	855	(316)	135.0	121.1	(272)
400~449만원	158.1	205.7	1,440	(375)	177.9	210.0	(323)
450~499만원	183.4	213.3	1,534	(255)	200.4	215.2	(223)
500만원이상	311.2	402.2	3,844	(215)	345.8	409.6	(190)
F	48.0***				49.4***		
2013년조사	107.8	148.1	2,510	(2,519)	130.7	153.6	(2,077)
2012년조사	110.3	166.9	1,700	(2,480)	144.5	177.6	(1,854)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

영유아 가구 전체 사교육비는 평균 146,600원이고 표준편차는 209,600원, 최대

값은 3,844,000원이다. 전년도 조사들보다 지출하는 사교육비가 3~4만원 가량 늘었다.

거주지역별로는 도시지역이 읍면지역보다 유의미하게 자녀에게 지출하는 사교육비가 많았다. 특히 중소도시는 읍면지역보다 2배 가까이 많았다. 모 취업별로는 취업모보다 미취업모 자녀의 사교육비가 유의미하게 높아서 미취업모가 164,100원이고 취업모가 119,200원으로 5만원 정도 차이가 있었다. 가구소득별로는 가구소득에 비례하여 사교육비가 늘어나는 경향을 보였다. 199만원 이하 가구가 7만원 정도를 사교육비로 지출하는 반면 500만원 이상 가구는 30만원 넘게 지출하였다. 영유아 자녀수에 따라서는 차이가 유의하지 않았다. 그러나 두 자녀 이하 가구는 14만원 정도이지만, 3명 이상으로 늘어나면 18만원 정도로 사교육비가 늘어났다.

한편, 비용 미지불 가구를 제외하고 비용을 지출하는 가구만을 산출하면 가구 평균이 165,300원이고, 표준편차는 215,500원이다. 이는 전년도 조사보다 2~3만원 정도 늘어난 금액이다.

가구의 사교육비 지출을 제 특성별로 보면, 전체 가구에서와 마찬가지로 지역규모, 모취업여부, 가구소득별로 유의한 차이를 보였다. 거주지역별로 보면, 중소도시가 20만원대로 10만원대인 타 지역보다 지출하는 사교육비가 유의하게 높았고, 취업모보다 미취업모가 5만원 정도 비용 부담이 많았으며, 가구소득이 많을수록 자녀에게 지출하는 사교육비도 늘어났다(표 IX-2-2 참조).

2) 가구소득 및 지출 대비 비율

<표 IX-2-3>은 영유아 가구가 자녀에게 지출하는 총 사교육비가 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 산출한 것이다. 표와 같이, 가구소득 대비 평균 3.6%, 지출대비 평균 4.3%이다. 가구소득 및 지출대비 비율 모두 전년도 조사와 거의 차이가 없었다.

자녀수별로 보면, 자녀수가 많아짐에 따라 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중이 늘어나는 경향을 보였다. 거주지역별로는 읍면지역보다는 도시지역에 거주하는 가구가 가구소득 및 지출대비 사교육비 비율이 높았고, 취업모보다 미취업모 가구가 유의하게 높았다. 가구소득별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았으나 가구소득대비 비율은 199만원 이하 가구가 4.7%로 높고, 350~399만원 이하 가구가 3.3%로 가장 적었다. 가구지출대비 비율은 500만원 이상 가구가

5.2%로 높고, 200~249만원 이하 가구가 3.9%로 가장 낮았다.

한편, 사교육비를 지출하지 않은 가구를 제외한 가구의 사교육비가 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율을 산출하면 다음과 같다.

〈표 IX-2-3〉 가구 사교육비의 가구소득 및 지출 대비 비율

단위: %(명)

구분	전체 가구							지불 가구					
	소득 대비			지출 대비			(수)	소득 대비		지출 대비		(수)	
	평균	표준 편차	최대	평균	표준 편차	최대		평균	표준 편차	평균	표준 편차		
전체	3.6	4.0	38.3	4.3	4.6	51.3	(2,509)	4.1	4.0	4.8	4.6	(2,156)	
아동수													
1명	3.5	4.1	38.3	4.0	4.6	41.1	(1,470)	4.0	4.2	4.6	4.7	(1,191)	
2명	3.9	3.8	32.9	4.7	4.5	51.3	(976)	4.2	3.8	5.1	4.4	(904)	
3명 이상	4.8	3.5	20.7	5.6	4.4	28.9	(63)	4.9	3.4	5.7	4.4	(61)	
F	5.9**			8.4***				2.1		3.5*			
지역규모													
대도시	3.4	3.5	32.9	4.1	4.1	51.3	(1,029)	3.9	3.5	4.6	4.1	(909)	
중소도시	4.1	4.8	38.3	4.8	5.3	41.1	(1,006)	4.6	4.8	5.4	5.4	(848)	
읍·면	3.0	2.9	26.2	3.5	3.3	40.2	(474)	3.4	2.9	4.0	3.2	(399)	
F	13.3***			15.2***				12.9***		14.9***			
모취업별													
취업	2.9	3.1	35.8	3.6	3.7	41.1	(757)	3.2	3.1	4.0	3.6	(641)	
미취업	4.1	4.4	38.3	4.7	5.0	51.3	(1,620)	4.6	4.4	5.3	5.0	(1,412)	
t	-7.8***			-6.1***				-8.4***		-6.6***			
가구소득별													
199만원이하	4.7	5.3	26.2	4.3	4.7	26.2	(122)	6.1	5.2	5.5	4.7	(92)	
200~249만원	3.6	3.9	38.3	3.9	4.2	38.3	(288)	4.1	3.9	4.4	4.2	(250)	
250~299만원	3.5	3.0	20.8	4.0	3.3	17.6	(425)	3.9	2.9	4.5	3.1	(370)	
300~349만원	3.4	3.3	23.1	4.0	3.8	40.2	(513)	4.0	3.2	4.6	3.7	(436)	
350~399만원	3.3	3.3	22.8	4.0	4.0	41.1	(316)	3.7	3.3	4.4	4.0	(272)	
400~449만원	3.6	4.6	35.8	4.5	5.7	41.1	(375)	4.1	4.7	5.0	5.8	(323)	
450~499만원	3.5	4.1	26.7	4.4	4.5	32.0	(255)	3.8	4.2	4.8	4.5	(223)	
500만원이상	4.0	5.2	32.9	5.2	5.9	51.3	(215)	4.5	5.3	5.8	5.9	(190)	
F	2.1*			2.9**				4.0***		3.2**			
2013년조사	3.4	3.9	41.5	4.1	4.7	44.8	(2,517)	4.1	4.0	4.1	4.7	(2,075)	
2012년조사	3.3	4.4	61.0	4.2	5.2	45.2	(2,480)	4.3	4.6	5.5	5.4	(1,854)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

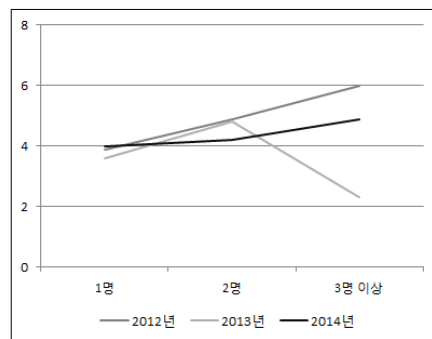
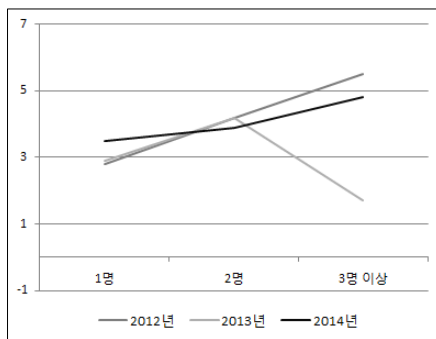
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

가구소득 대비 평균 4.1%이고, 지출대비 평균 4.8%이다. 가구소득대비 비율은 2012년보다는 낮지만 2013년도와는 변동이 없고, 지출대비 비율은 전년도보다는 상승하였으나 2012년 수준에는 미치지 못하였다.

자녀수별로 보면, 자녀 수가 많을수록 가구소득대비 비율 및 지출대비 비율도 증가하는 경향을 보였다. 거주지역별로는 가구소득 및 지출대비 비율 모두 중소도시가 타 지역에 비해 유의하게 높았고, 미취업모가 취업모에 비해 1%p 정도 높았다. 가구소득별로는 일정한 경향을 보이지는 않았으나 가구소득대비 비율은 199만원 이하 가구가 6.1%로 높고, 350~399만원 가구가 3.7%로 가장 낮았다. 가구지출대비 비율은 199만원 이하와 500만원 이상 가구가 각각 5.5%, 5.8%로 높고, 200~249만원 가구가 4.4%로 가장 낮았다.

[그림 IX-2-2]와 [그림 IX-2-3]은 연도 및 자녀수별 영유아 가구의 가구소득대비 사교육비 비율을 나타낸다.

전체 한자녀 가구는 전년도보다 사교육비 비중이 증가하였으나, 두 자녀 이상 가구는 줄었다. 사교육비 지불 가구만 보아도 한자녀 가구는 전년도보다 증가하고, 두 자녀 이상 가구는 반대로 감소하였다.



[그림 IX-2-2] 가구사교육비 비율: 전체 [그림 IX-2-3] 가구사교육비 비율:지불가구

3) 전체 보육·교육 서비스 비용 대비 비율

<표 IX-2-4>는 전체 가구의 총 보육·교육 비용에서 사교육비가 차지하는 비율을 나타낸다.

영유아 가구가 매월 자녀를 위해 지출하는 총 교육·보육비용 중 사교육비가 차지하는 비율은 전체 평균 54.9%로 절반이 넘는다. 2012년에는 48.8%로 절반

이하 수준이었으나 2013년 52.8%로 절반을 상회하면서 매년 증가세를 보인다.

가구 총 교육·보육비용 대비 사교육비 비율은 모 취업여부에 따라서도 유의한 차이를 보였다. 취업모 가구는 49.7%이나 미취업모 가구는 57.6%로 10%p 가까이 차이가 났다. 그러나 자녀수 및 거주지역, 가구소득별로는 유의한 차이 없이 50%대의 고른 분포를 보였다(그림 IX-2-4, 그림 IX-2-5 참조).

〈표 IX-2-4〉 가구 보육·교육 비용 대비 사교육비 비율: 전체 가구

단위: 천원, %(명)

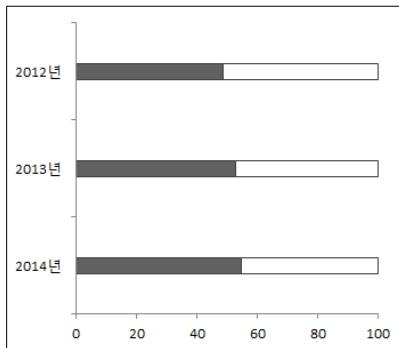
구 분	2014년				2013년		2012년	
	총비용	사교육비	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)
전체	266.6	146.6	54.9	(2,408)	52.8	(2,519)	48.8	(2,523)
아동수								
1명	256.0	145.9	55.1	(1386)	51.9	(1,475)	48.9	(1,672)
2명	286.2	145.6	54.3	(959)	54.6	(977)	48.8	(804)
3명	315.2	181.9	58.5	(63)	46.8	(67)	47.7	(47)
F	4.0*	0.8	0.6		3.1*		0.03	
지역규모								
대도시	267.6	129.2	55.4	(990)	52.6	(1,206)	49.0	(1,095)
중소도시	303.4	185.1	53.7	(966)	53.9	(991)	50.3	(914)
읍·면	172.9	96.0	56.5	(452)	50.7	(322)	45.0	(514)
F	33.4***	34.0***	1.5		1.4		3.2*	
모취업별								
취업	302.2	119.2	49.7	(727)	48.1	(793)	42.5	(798)
미취업	255.5	164.1	57.6	(1,563)	55.5	(1,591)	51.4	(1,712)
t	3.6***	-5.9***	-6.2***		-5.2***		-5.6***	
가구소득별								
199만원이하	129.5	69.1	52.7	(113)	53.0	(287)		
200~249만원	147.0	79.5	55.0	(278)	53.1	(353)		
250~299만원	171.7	95.0	55.0	(410)	53.2	(436)		
300~349만원	188.2	107.6	58.1	(491)	54.0	(444)		
350~399만원	246.7	120.8	53.0	(303)	53.6	(205)		
400~449만원	304.8	158.1	51.9	(358)	55.7	(251)		
450~499만원	318.9	183.4	55.8	(247)	47.0	(117)		
500만원이상	545.4	311.2	55.3	(208)	50.3	(424)		
F	90.2***	48.0***	1.7		1.2			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

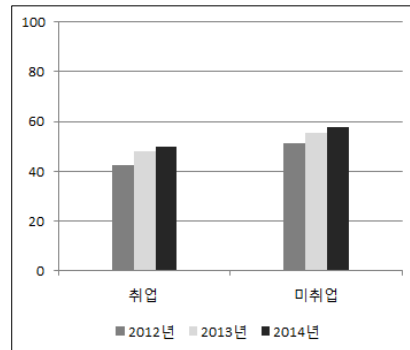
서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 IX-2-4] 연도별 사교육비 비율



[그림 IX-2-5] 모취업별 사교육비 비율

3. 소결

9장에서는 영유아 1인당 총 사교육비와 가구 단위 영유아 자녀의 어린이집·유치원 특별활동비 및 특별활동에 필요한 교재교구비, 반일제 이상 교육기관, 시간제 교육기관, 개인 및 그룹지도, 학습지, 인터넷 및 전화교육 등에 소요되는 사교육비를 산출하였다.

가. 아동 1인당 총 사교육비

첫째, 2014년 6월 기준으로 사교육비를 지출하는 아동은 74.3%이었다. 영아는 48.3%이나 유아는 94.0%로 대부분의 유아가 한 가지 이상의 사교육에 노출되어 있었다.

둘째, 전체 아동 기준으로 아동 1인당 월평균 사교육비는 108,400원이고, 사교육비를 지불하는 아동만을 산출하면 145,900원이었다. 이 비용은 전체 아동 기준으로 가구소득 및 지출대비 2.7%, 3.2%이고, 비용 지불 아동은 3.6%, 4.3% 이었다.

셋째, 아동 연령별 사교육비는 전체 아동만을 보면 0세 4,700원에서 5세 210,600원까지 연령에 비례하여 늘어난다. 비용 지불 아동만을 보면, 0세 49,800원에서 5세 222,300원까지이다. 가구소득 및 지출대비 비율도 전체 아동 기준으로 0세 각각 0.1%, 0.2%에서 5세 각각 4.9%, 5.7%까지 분포하며, 비용 지불아동

은 0세 각각 1.4%, 1.9%에서 5세 각각 5.2%, 6.0%까지 분포한다.

〈표 VI-3-1〉 영유아 1인당 총 사교육비

단위: 천원, %

구분	전체			비용 지불 아동			2013년 조사		2012년 조사	
	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	전체 평균	지불 시 평균	전체 평균	지불 시 평균
전체	108.4	2.7	3.2	145.9	3.6	4.3	78.9	116.0	80.1	125.7
0세	4.7	0.1	0.2	49.8	1.4	1.9	6.4	50.2	12.9	76.5
1세	21.8	0.6	0.8	56.7	1.7	2.0	23.2	57.3	26.4	66.1
2세	64.1	1.8	2.2	72.1	2.1	2.5	58.9	72.4	61.1	87.0
3세	127.1	3.2	3.8	137.0	3.5	4.1	86.0	101.4	91.3	113.1
4세	151.1	3.7	4.4	160.3	3.9	4.6	128.0	140.2	130.1	145.3
5세	210.6	4.9	5.7	222.3	5.2	6.0	166.4	178.8	178.8	196.0

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

넷째, 영유아 1인당 지출하는 총 교육·보육비용에서 사교육비가 차지하는 비중은 45.1%로 전년도와 같은 수준이다. 연령별로는 0세는 9.4%로 적지만, 2세 이상은 50%를 상회한다. 유아가 54.5%, 영아 32.8%로 유아의 사교육비 지출이 더 많고, 취업모와 미취업모가 각각 44.5%, 46.1%로 차이가 거의 없었다. 가구 소득별로는 200~249만원 가구가 41.1%이나 600만원 이상은 50.2%로 소득이 높은 가구일수록 자녀의 사교육에 더 많은 투자를 하고 있음을 알 수 있다.

나. 가구단위 총 사교육비

첫째, 영유아 가구 중 사교육비를 지출하는 가구는 2012년 76.4%에서 2013년 82.5%, 2014년 88.7%로 늘어났다. 자녀수별로는 한 자녀 가구는 86.7%가 사교육비를 지출하였으나, 두 자녀 가구 92.3%, 세 자녀 가구 98.2%로 증가하였다.

둘째, 영유아 가구의 월평균 사교육비는 전체 가구 기준으로 월평균 146,600원이고, 비용을 지불하는 가구는 월평균 165,300원이었다. 영유아 자녀의 사교육비가 가구소득 및 지출에서 차지하는 비율은 전체 가구가 각각 3.6%, 4.3%이고, 비용지불 가구는 4.1%, 4.8%이었다.

셋째, 영유아 자녀 사교육비는 자녀수에 따라 전체 가구 기준으로 한 자녀 가구가 145,900원, 두 자녀 145,600원, 세 자녀 가구 181,900원이고, 비용 지불가

구는 한자녀 168,200원, 두 자녀 157,900원, 세 자녀 184,800원이다.

넷째, 영유아 자녀에게 지출하는 사교육비는 전체 가구 기준으로 중소도시가 185,100원, 대도시 129,200원, 읍면지역 96,000원 순이고, 비용 지불 가구는 중소도시가 207,100원, 대도시 145,800원, 읍면지역 110,100원이었다. 이 비용은 가구 소득에 비례하여 증가하였다.

〈표 VI-3-2〉 영유아 가구당 총 사교육비

단위: 천원, %

구분	전체			비용 지불 아동			2013년 조사		2012년 조사	
	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	평균	소득 대비 비율	지출 대비 비율	전체 평균	지불 시 평균	전체 평균	지불 시 평균
전체	146.6	3.6	4.3	165.3	4.1	4.8	107.8	130.7	110.3	144.5
한 자녀	145.9	3.5	4.0	168.2	4.0	4.6	91.2	114.9	93.7	131.5
두 자녀	145.6	3.9	4.7	157.9	4.2	5.1	137.1	156.3	137.5	161.6
세 자녀	181.9	4.8	5.6	184.8	4.9	5.7	49.0	66.3	183.5	198.5

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

다섯째, 영유아 자녀의 총 사교육비가 총 교육·보육비용에서 차지하는 비중은 전체 가구기준으로 54.9%로 절반이 넘었다. 자녀수에 따라 차이가 나서 한 자녀 가구는 55.1%, 두 자녀 가구 54.3%, 세 자녀 가구 58.5% 정도이었다. 취업 모보다 미취업모 가구의 사교육 비중이 컸다. 가구소득에 관계없이 총 교육·보육비용의 절반 정도를 사교육비로 지출한다.

X. 비용 관련 정책에 대한 의견

제10장에서는 비용 관련 정책에 대한 인지와 수혜 경험, 만족도, 비용 지원 정책의 추가 출산 영향 등에 관한 의견 조사결과를 제시하였다. 1절에서는 중앙 정부에서 지원하는 보육료·교육비 및 양육수당 관련, 2절과 3절에서는 어린이집과 유치원 보육료·교육비 규제, 특별활동의 비용 경감 효과, 저소득층 추가 지원, 어린이집 및 유치원 정보공시의 비용 인상 억제 효과 등에 대한 의견을 제시하였다.

1. 보육·교육비용 지원 정책

가. 인지 및 수혜

정부의 보육료·교육비 지원 정책의 인지 여부 및 수혜 경험 등을 조사하였다. 먼저, 정부의 보육료·교육비 지원에 대해 조사대상 중 83.6%가 잘 안다고 답하였다. 대략 안다 비율을 포함하여 95% 이상이 알고 있음을 알 수 있다. 2012년 조사 이후 잘 안다는 비율이 매년 5%p 정도씩 증가하고 있으나 잘 모른다는 비율도 다소 증가하였다. 지역규모별로 보면, 전년도와 마찬가지로 막내자녀 연령별로는 차이가 없으나 지역에 따라 차이를 보여서 도시지역이 읍면지역보다 인지율이 높았다.

보육료·교육비 수혜 비율을 보면, 79.9%가 계속 받아왔고, 12.6%는 지원받지 않았으나 현재 받고 있으며, 1.2%는 지원받았으나 현재 지원받지 않고, 나머지 6.3%는 받은 적 없다고 답하여 90% 이상이 보육료·교육비 수혜 경험이 있는 것으로 조사되었다. 지역에 따라서는 읍면지역이 계속 받고 있다는 비율이 87.8%로 높고, 막내자녀 연령별로는 연령이 많을수록 계속 받고 있다는 비율이 높고, 받지 않았으나 현재 받았다는 비율은 영아가 20%대로 3세 이상보다 월등히 많았다. 특히 0.1세는 어린이집 이용이 적어서 보육료·교육비를 받은 적 없다는 비율이 각각 10.5%, 13.5%로 높았다(표 X-1-1 참조).

〈표 X-1-1〉 정부 보육료·교육비 지원 인지 및 수혜 여부

단위: %(명)

구분	인지 여부			수혜 여부				계(수)
	잘 안다	대략 안다	잘 모름	계속 받음	받지 않았으나 현재 받음	받았으나 현재 받지 않음	받은 적 없음	
전체	83.6	14.2	2.2	79.9	12.6	1.2	6.3	100.0(2,509)
지역규모								
대도시	86.5	11.4	2.1	82.8	12.4	0.4	4.5	100.0(1,029)
중소도시	81.5	17.4	1.1	73.7	13.8	2.7	9.9	100.0(1,006)
읍·면지역	81.2	13.6	5.2	87.8	10.2	-	2.0	100.0(474)
X ² (df)	40.2(4) ***			84.8(6) ***				
막내자녀연령								
0세	80.7	17.2	2.1	68.3	20.5	0.8	10.5	100.0(578)
1세	85.6	13.2	1.2	59.9	25.7	0.9	13.5	100.0(561)
2세	85.9	11.9	2.2	75.4	21.7	0.5	2.5	100.0(425)
3세	89.7	8.2	2.2	80.8	11.0	3.1	5.0	100.0(383)
4세	84.5	13.3	2.1	95.7	0.9	2.4	1.1	100.0(263)
5세 이상	78.0	19.2	2.8	92.6	1.3	-	6.1	100.0(299)
X ² (df)	32.8(10) ***			353.5(15) ***				
2013년조사	77.4	21.5	1.2	-	-	-	-	100.0(2,518)
2012년조사	72.4	26.5	1.1	-	-	-	-	100.0(2,914)

주: 2012년, 2013년 조사의 보육료·교육비 수혜 여부는 현재 받음, 작년에 받지 못했으나 현재 받음, 받은 적 없음으로 보기 문항을 구성하여 제시하지 않음.

2013년 현재 받음 72.1%, 작년에 받지 못했으나 현재 받음 20.9%, 받은적 없음 7.0%임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

<표 X-1-2>는 양육수당 지원 정책에 대한 인지 및 수혜 비율을 나타낸다.

양육수당 지원에 대해 잘 안다는 비율이 72.8%이고, 22.5%가 대략 안다고 답하여 다수인 95% 이상이 알고 있었다. 양육수당이 전 계층으로 확대됨에 따라 안다는 비율이 눈에 띄게 늘어났다. 지역별로는 도시일수록 안다는 비율이 높고, 막내자녀 연령이 영아인 경우 잘 안다는 비율이 높다. 이는 영아의 양육수당 수혜율이 높기 때문으로 풀이된다(그림 X-1-2 참조).

양육수당 수혜 비율을 보면, 계속 받음이 17.8%, 받지 않았으나 현재 받음 6.3%, 받았으나 현재 받지 않음 19.1%로 수혜 경험 비율이 절반에 못 미친다. 지역별로 보면, 도시지역이 읍면지역에 비해 양육수당 수혜 비율이 높고, 막내자녀 연령이 적을수록 수혜 비율이 높아진다.

〈표 X-1-2〉 정부 양육수당 지원 인지 및 수혜 여부

단위: %(명)

구분	인지 여부			수혜 여부				계(수)
	잘 안다	대략 안다	잘 모름	계속 받음	받지 않았으나 현재 받음	받았으나 현재 받지 않음	받은 적 없음	
전체	72.8	22.5	4.7	17.8	6.3	19.1	56.7	100.0(2,509)
지역규모								
대도시	74.2	21.3	4.5	16.1	5.5	19.5	58.8	100.0(1,029)
중소도시	72.8	22.7	4.5	21.8	7.6	18.8	51.8	100.0(1,006)
읍·면지역	69.2	24.9	5.9	12.4	5.0	19.0	63.6	100.0(474)
X ² (df)		4.5(4)			33.3(6)***			
막내자녀연령								
0세	81.4	14.0	4.6	55.7	26.2	16.9	1.2	100.0(578)
1세	83.5	15.6	0.9	28.8	0.3	55.3	15.6	100.0(561)
2세	80.3	16.5	3.2	6.4	0.7	40.9	52.0	100.0(425)
3세	71.9	23.3	4.8	5.3	3.8	14.1	76.7	100.0(383)
4세	65.5	29.6	4.9	1.7	2.4	1.3	94.6	100.0(263)
5세 이상	58.6	32.8	8.5	6.3	-	1.5	92.2	100.0(299)
X ² (df)		126.2(10)***			2182.4(15)***			
2013년조사	66.2	29.0	4.9					100.0(2,518)
2012년조사	38.9	38.1	23.0					100.0(2,914)

주: 2012년, 2013년 조사의 보육료·교육비 수혜 여부는 현재 받음, 작년에 받지 못했으나 현재 받음, 받은 적 없음으로 보기 문항을 구성하여 제시하지 않음.

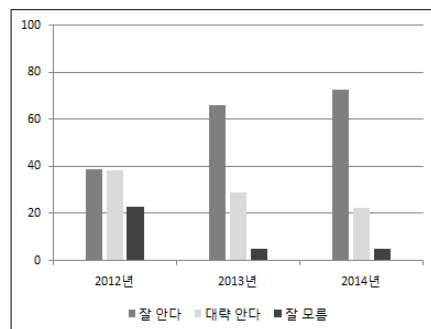
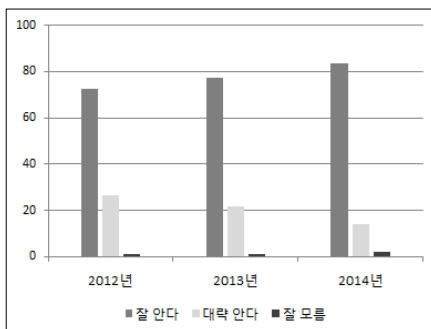
2013년 현재 받음 7.7%, 작년에 받지 못했으나 현재 받음 20.4%, 받은적 없음 71.9%임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.



[그림 X-1-1] 보육료·교육비 인지 비율

[그림 X-1-2] 양육수당 인지 비율

나. 지원수준의 적절성

연령별 보육료·교육비 및 양육수당 지원액의 적절성에 대해 알아보았다. 먼저, 연령별 보육료·교육비가 적절하다는 비율이 54.9%, 매우 적절이 4.9%로 절반이 넘는 59.8%가 적절하다고 보았고, 5점 척도로 평균 2.6점이다. 지역별로는 읍면지역에 거주할수록, 막내자녀 연령이 0,1세일 때 적절하다는 비율이 높았다. 적절성 점수는 지역 및 막내 자녀 연령에 따라 차이가 유의하였다.

양육수당 지원금은 적절하다는 의견이 44.6%, 매우 적절이 1.5%로 적절하다는 경우가 46.1%로 보육료·교육비에 비해 10%p 이상 낮고, 적절성 점수도 5점 평균 2.4점으로 낮았다. 지역별로는 보육료·교육비와 유사하게 읍면지역일수록 적절하다는 비율이 높으나, 막내자녀 연령별로는 반대로 연령이 많을수록 높아진다. 적절성 점수도 지역 및 자녀 연령별로 유의한 차이를 나타내었다.

〈표 X-1-3〉 보육료·교육비 및 양육수당 정부지원 수준의 적절성

단위: %(명), 점

구분	보육료·교육비					양육수당					계(수)
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	평균	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	평균	
전체	2.9	37.3	54.9	4.9	2.6	5.5	48.3	44.6	1.5	2.4	100.0(2,509)
지역규모											
대도시	4.0	40.6	49.6	5.8	2.6	7.9	49.5	41.2	1.3	2.4	100.0(1,029)
중소도시	1.9	36.5	57.8	3.8	2.6	4.1	48.9	45.2	1.7	2.4	100.0(1,006)
읍·면지역	2.7	30.8	61.3	5.2	2.7	2.9	43.8	51.9	1.4	2.5	100.0(474)
X ² (df)			32.4(6) ^{***}		6.3 ^{**}			32.3(6) ^{***}		11.6 ^{***}	
막내자녀연령											
0세	1.7	35.9	54.9	7.5	2.7	7.8	50.7	38.0	3.4	2.4	100.0(578)
1세	0.9	33.5	60.2	5.4	2.7	12.6	47.7	39.0	0.6	2.3	100.0(561)
2세	3.4	36.2	57.6	2.7	2.6	4.9	56.4	38.2	0.5	2.3	100.0(425)
3세	3.6	36.1	56.7	3.6	2.6	5.3	50.2	44.3	0.2	2.4	100.0(383)
4세	5.1	37.5	52.0	5.4	2.6	1.9	43.6	54.3	0.2	2.5	100.0(263)
5세 이상	2.7	42.6	50.6	4.2	2.6	2.7	42.7	51.8	2.8	2.5	100.0(299)
X ² (df)			40.2(15) ^{***}		3.7 ^{**}			127.9(15) ^{***}		13.2 ^{***}	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 지원정책의 만족도

정부는 2013년부터 0~5세 전 계층에게 보육료·교육비 및 양육수당을 지원하

고 있다. 이에 대해 어느 정도 만족하는지를 조사한 결과, 보육료·교육비 지원은 절반 정도인 51.0% 정도만 만족한다고 답하였다. 불만족이 28.5%로 응답자의 1/3 정도를 차지한다. 만족정도는 5점 평균 3.2점으로 중간 수준이다. 전년도 조사와 비교하여 만족한다는 비율이 10%p 이상 감소하였다. 지역별로는 읍면지역일수록 만족한다는 비율이 늘어나고 자녀 연령별로는 2세 57.2%로 연령이 많아짐에 따라 높아지다가 이후 다시 감소하여 5세 43.5%로 떨어진다. 만족 정도는 지역 및 막내자녀 연령에 따라 차이가 유의하였다.

〈표 X-1-4〉 자녀양육 비용 지원정책 만족도

단위: %(명), 점

구분	보육료·교육비 지원						양육수당						(수)	
	매우 불만 족	불만 족	보통	만족	매우 만족	평균	매우 불만 족	불만 족	보통	만족	매우 만족	평균		
전체	3.0	25.5	20.5	46.6	4.4	3.2	4.0	29.7	22.4	40.6	3.3	3.1	(2,509)	
지역규모														
대도시	2.6	28.8	19.3	45.0	4.2	3.2	6.7	32.3	21.1	37.3	2.6	3.0	(1,029)	
중소도시	3.6	24.4	21.9	45.6	4.6	3.2	2.0	29.1	25.5	39.7	3.7	3.1	(1,006)	
읍면지역	2.3	19.5	20.4	53.4	4.5	3.4	2.0	24.4	17.9	51.4	4.3	3.3	(474)	
X2(df)/F			21.6(8)**			6.1**			71.3(8)***			21.7***		
막내자녀연령														
0세	2.1	21.4	22.6	46.7	7.3	3.4	5.0	26.0	19.7	44.4	5.0	3.2	(578)	
1세	1.2	24.6	22.2	47.7	4.2	3.3	4.2	34.8	19.2	39.0	2.7	3.0	(561)	
2세	1.7	21.3	19.8	51.0	6.2	3.4	2.7	29.8	21.7	42.6	3.2	3.1	(425)	
3세	2.9	27.1	15.8	52.3	1.9	3.2	6.3	30.5	22.4	38.5	2.4	3.0	(383)	
4세	2.8	25.5	23.8	45.6	2.4	3.2	1.5	26.2	28.8	41.6	1.9	3.2	(263)	
5세	5.9	32.1	18.6	39.1	4.4	3.0	4.4	32.6	21.8	37.0	4.2	3.0	(299)	
X2(df)/F			81.3(20)***			8.2***			50.7(20)***			3.0*		
2013년	보육료	1.3	12.0	23.1	57.9	5.8	3.5	1.8	15.4	24.9	52.4	5.5	3.4	(2,518)
조사	교육비	1.2	12.6	24.8	55.8	5.6	3.5	-	-	-	-	-	-	

주: 2013년 조사에는 보육료와 교육비 만족도를 각각 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

양육수당 지원정책에 대해서는 만족 40.6%, 매우 만족 3.3%로 만족한다는 비율이 43.9%로 절반에도 못미친다. 만족정도는 5점 평균 3.1점으로 중간 정도이다. 이는 앞서 살펴본 보육료·교육비 지원 정책보다도 낮은 수준이다. 양육수당 지원정책 만족도도 전년도에 비하여 10%p 이상 감소하였다. 지역별로는 읍면지

역일수록 만족한다는 비율이 높고, 막내자녀 연령이 0세인 경우 49.4%로 가장 높고, 나머지는 40~45% 사이로 비슷한 수준이다. 만족도는 읍면지역이 타 지역 보다 의미 있게 높고, 막내자녀 연령별로는 경향성은 없으나 차이는 유의하였다 (표 X-1-4 참조).

라. 지원정책의 추가 출산 영향

영유아 가구의 추가 출산 계획과 정부의 비용 지원이 추가 출산에 미친 영향, 추가 출산 시 자녀수 등을 조사한 결과이다.

〈표 X-1-5〉 추가 출산계획 및 추가 출산 시 자녀수

단위: %(명), 명

구분	추가 출산 관련 태도			추가 출산 시 자녀수			
	지출 비용이 추가 출산에 영향 미쳤다는 비율	추가 출산계획 있는 비율	(수)	1명	2명 이상	계(수)	평균
전체	50.3	16.8	(2,509)	94.2	5.8	100.0(560)	1.1
자녀수							
1명	49.0	42.1	(818)	92.8	7.3	100.0(424)	1.1
2명	53.4	6.4	(1,381)	99.0	1.0	100.0(126)	1.0
3명이상	38.7	1.6	(310)	100.0	-	100.0(10)	1.0
X ² (df)	38.6(4) ^{***}	545.7(2) ^{***}		-			3.2 [*]
지역규모							
대도시	53.6	17.1	(1,029)	93.8	6.2	100.0(219)	1.1
중소도시	49.4	16.3	(1,006)	94.4	5.6	100.0(241)	1.1
읍·면지역	44.6	17.0	(474)	96.0	4.0	100.0(100)	1.0
X ² (df)	18.6(4) ^{**}	0.3(2)		0.5(2)			0.1
막내자녀연령							
0세	56.2	18.5	(578)	93.8	6.2	100.0(137)	1.1
1세	51.8	28.2	(561)	94.7	5.3	100.0(179)	1.0
2세	50.0	27.7	(425)	91.2	8.8	100.0(115)	1.1
3세	46.3	15.6	(383)	96.9	3.1	100.0(75)	1.0
4세	42.6	8.4	(263)	97.4	2.6	100.0(26)	1.0
5세 이상	53.9	8.0	(299)	95.2	4.8	100.0(28)	1.1
X ² (df)	52.6(10) ^{***}	120.1(5) ^{***}		-			0.8
2013년조사	59.0	16.9	(2,518)	88.3	11.7	100.0(426)	1.1
2012년조사	39.7	14.2	(2,898)	93.6	6.4	100.0(453)	1.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

미취학 자녀에게 지출되는 교육·보육비용이 자녀 추가 출산에 영향을 미쳤다는 비율은 50.3% 정도이었다. 이 비율은 2012년 39.7%에서 2013년 59.0%로 20%p 가까이 늘어났으나 본 조사에서는 다소 감소하는 추세를 보였다. 지역별로는 도시지역일수록 자녀에게 지출되는 교육·보육비용이 추가 출산에 영향을 미쳤다는 비율이 높았다. 자녀수나 막내자녀연령에 따른 추가 출산계획은 유의미한 일관성을 나타내지 않았다. 한편 추가 출산계획이 있다는 비율은 16.8%로 전년도와 차이가 없었다. 자녀가 1명인 가구의 추가 출산계획이 42.1%로 높고, 두 자녀 이상은 5% 내외로 급감하였다. 지역별로는 대도시와 읍면지역이 타 지역보다 다소 높고, 영아가 유아가구의 2~3배 정도 많았다.

추가 출산 계획이 있는 경우, 자녀수는 1명이 94.2%, 2명 이상 5.8%로 대다수가 1명 정도를 계획하고 있었고, 평균 자녀수도 1.1명으로 전년도 조사와 큰 변동이 없었다. 추가 출산 시 자녀수는 자녀수가 1명인 경우 1.1명, 2명 이상이 각각 1명 정도이었다.

<표 X-1-6>은 교육·보육비 지원 확대의 추가 출산 영향을 나타낸다.

<표 X-1-6> 교육·보육비 지원 확대의 추가 출산 영향

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균
	전혀 영향없음	별로 영향없음	보통	어느 정도 영향	매우 영향		
전체	20.1	36.2	4.5	35.1	4.0	100.0(560)	2.5
자녀수							
1명	19.2	37.8	3.8	35.8	3.5	100.0(424)	2.5
2명	22.2	30.3	7.1	34.3	6.1	100.0(126)	2.6
3명이상	50.0	50.0	-	-	-	100.0(10)	2.0
X ² (df)/F			-				1.1
지역규모							
대도시	16.4	39.0	1.5	39.5	3.6	100.0(219)	2.5
중소도시	24.7	35.4	7.3	28.1	4.5	100.0(241)	2.5
읍·면지역	20.0	30.7	5.3	41.3	2.7	100.0(100)	2.6
X ² (df)/F			16.2(8)*				0.6
막내자녀연령							
0세	21.9	35.4	7.3	29.2	6.3	100.0(137)	2.5
1세	16.0	31.9	4.3	42.6	5.3	100.0(179)	2.7
2세	20.4	40.7	0.9	34.5	3.5	100.0(115)	2.5
3세	27.7	41.5	6.2	23.1	1.5	100.0(75)	2.3
4세	23.1	38.5	-	38.5	-	100.0(26)	2.2
5세 이상	9.8	26.8	9.8	48.8	4.9	100.0(28)	2.8
X ² (df)/F			-				1.8

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$.

정부의 보육료·교육비, 양육수당 등 비용 지원이 추가 출산 계획에 영향을 미쳤다는 비율은 39.1%, 영향을 미치지 않았다는 비율은 56.3%로 영향을 미치지 않았다는 응답이 15%p 이상 많았다. 이는 5점 척도로 환산하면 2.5점으로 중간 정도이다.

2. 어린이집 비용 관련 정책

가. 보육료 및 기타 경비 규제

인건비 미지원시설인 민간개인과 가정어린이집은 정부지원 단가에 추가적으로 보육료를 받을 수 있으나 해당 지역 보육료 상한액에 따라야 한다. 보육료, 특별활동 및 현장학습비 등 기타 경비 상한액에 대한 인지 정도를 조사하였다.

〈표 X-2-1〉 보육료 및 기타필요경비 상한선 인지 여부

구분	보육료				특별활동비				기타경비				(수)
	잘 모른 다	들어 본적 있다	대충 안다	잘 안다	잘 모른 다	들어 본적 있다	대충 안다	잘 안다	잘 모른 다	들어 본적 있다	대충 안다	잘 안다	
전체	63.7	21.5	7.9	6.9	67.0	18.7	7.6	6.7	68.6	17.3	7.8	6.3	(1,778)
지역규모													
대도시	63.8	20.0	10.1	6.1	69.5	15.4	9.1	6.1	70.9	14.1	9.4	5.7	(704)
중소도시	62.3	22.2	6.3	9.2	62.9	21.6	6.8	8.8	65.0	19.8	6.3	8.9	(701)
읍면지역	66.3	23.7	5.5	4.6	68.9	21.0	5.5	4.6	70.0	20.0	7.0	3.0	(373)
X ² (df)	19.7(6)**				21.7(6)**				27.0(6)***				
학내차년령													
0세	60.4	24.8	9.3	5.5	64.7	21.5	8.4	5.5	64.8	21.0	8.6	5.7	(425)
1세	67.8	17.1	6.6	8.5	69.4	16.3	5.8	8.5	69.8	16.3	6.2	7.8	(439)
2세	68.4	16.7	9.0	5.9	67.5	17.8	8.8	5.9	71.9	14.4	8.0	5.7	(399)
3세	59.3	24.4	7.7	8.5	66.9	16.3	9.4	7.3	67.9	15.0	9.3	7.7	(262)
4세	57.0	25.7	9.5	7.8	59.8	23.5	8.9	7.8	63.7	19.6	11.7	5.0	(118)
5세	67.3	22.1	3.7	6.9	73.1	17.1	2.8	6.9	73.3	17.1	2.8	6.9	(135)
X ² (df)	27.9(15)*				22.3(15)				24.6(15)#				
2013년조사	55.0	17.6	13.4	14.0	61.9	14.8	11.4	11.9	65.4	12.6	11.3	10.6	(2,518)

주: 어린이집 이용 자녀를 둔 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사-가구조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

먼저, 보육료 상한액에 대해 대충 안다를 포함하여 안다는 비율이 14.8%로 소수이며, 과반수 이상이 잘 모르고 있었다. 특별활동비와 기타 경비 또한 인지 비율이 14% 정도로 낮았다. 전년도와 비교하여 안다는 비율이 절반 가량 줄었다. 공통적으로 도시지역이 읍면지역에 비해 안다는 비율이 높았다. 막대자녀 연령별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

앞장에서 서술한 바와 같이, 현재 어린이집 보육료와 기타 필요경비는 시도 보육정책위원회에서 각각 정하고 있어 시도별 차이가 크다(표 II-2-4 참조). 보육료 및 기타 경비 상한선을 정부가 일괄 제시하거나 정부가 제시한 상한선 내에서 시도가 결정, 또는 현재 제도를 유지하거나 완전 자율화하는 방안에 대해 질문하였다.

〈표 X-2-2〉 보육료 및 기타필요경비 상한선 제도 관련 의견

단위: %(명)

구분	보육료					특별활동비					기타경비					(수)
	정부 일괄 제시	정부 상한 선 제시 시도 결정	완전 자율 화	현 제도 유지	잘 모름	정부 일괄 제시	정부 상한 선 제시 시도 결정	완전 자율 화	현 제도 유지	잘 모름	정부 일괄 제시	정부 상한 선 제시 시도 결정	완전 자율 화	현 제도 유지	잘 모름	
전체	59.4	34.4	2.1	3.9	0.2	58.1	35.8	2.2	3.7	0.2	59.1	34.8	2.2	3.7	0.2	(1,778)
지역규모																
대도시	60.5	33.3	2.0	4.2	-	61.3	32.8	2.0	3.9	-	63.3	30.8	2.0	3.9	-	(704)
중소도시	59.2	35.1	2.4	2.9	0.3	55.6	38.6	2.7	2.7	0.3	55.9	38.1	2.7	2.9	0.3	(701)
읍면지역	57.1	35.9	1.8	4.9	0.3	55.3	37.7	1.8	4.9	0.3	55.3	37.7	1.8	4.9	0.3	(373)
막대자녀연령																
0세	57.3	36.5	1.4	4.5	0.2	56.8	37.2	1.4	4.3	0.2	58.2	35.8	1.4	4.3	0.2	(425)
1세	59.1	37.0	1.6	1.9	0.4	56.4	39.7	1.6	1.9	0.4	58.4	37.7	1.6	1.9	0.4	(439)
2세	62.6	29.5	2.8	4.9	0.3	60.9	31.1	2.8	4.9	0.3	60.4	31.6	2.8	4.9	0.3	(399)
3세	66.8	30.3	1.2	1.6	-	65.7	31.0	2.0	1.2	-	64.5	31.8	2.0	1.6	-	(262)
4세	53.1	38.0	3.4	5.6	-	51.7	39.3	3.4	5.6	-	56.2	34.8	3.4	5.6	-	(118)
5세	55.3	38.7	2.3	3.7	-	54.2	39.8	2.3	3.7	-	55.6	38.4	2.3	3.7	-	(135)
2013년조사	60.0	37.0	1.9	-	1.1	57.5	39.4	2.0	-	1.1	56.3	40.2	2.3	-	1.1	(2,519)

주: 2013년 조사에서는 현 제도 유지 보기 문항을 조사하지 않음.

어린이집 이용 자녀를 둔 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사-가구조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

조사 결과, 보육료, 특별활동비, 기타 경비 모두 정부가 일괄 제시하는 것이 바람직하다는 의견이 60% 정도로 높았다. 다음으로 정부가 상한선을 제시해야

한다는 의견이 30%대로 높고, 현 제도 유지와 완전 자율화는 2~3%로 소수이었다. 지역별로는 도시지역일수록 정부가 일괄 정하는 방안에 대해 찬성하는 비율이 높고, 막내자녀 연령이 3세인 경우에도 높았다. 정부가 상한선을 제시하고 시도가 결정하는 방안은 읍면지역일수록 높았다.

나. 보육료 및 기타 경비 정보습득 경로

보육료, 특별활동비 및 기타 경비 상한선 제도를 알고 있는 경우, 정보 습득 경로에 대해 조사한 결과, 3가지 모두 절반 이상이 어린이집 부모설명회를 통해 알게 되었고, 17% 정도는 어린이집 가정통신문, 6~7%는 어린이집 정보공시포털과 육아종합지원센터, 7~9% 정도는 자녀 친구 모나 이웃이었다. 즉, 어린이집 정보공시포털, 육아종합지원센터 홈페이지 등 인터넷을 통한 정보 공급 확대에도 부모들은 주로 어린이집을 통해 정보를 습득하고 있음을 알 수 있다.

〈표 X-2-3〉 보육료 및 기타필요경비 정보 습득 경로

단위: %(명)

구분	보육료						특별활동비						기타경비						(수)
	어린이집 부모 설명회	어린이집 가정통신문	어린이집 정보공시포털	육아종합지원센터 홈페이지	자녀 친구 모나 이웃	기타	어린이집 부모 설명회	어린이집 가정통신문	어린이집 정보공시포털	육아종합지원센터 홈페이지	자녀 친구 모나 이웃	기타	어린이집 부모 설명회	어린이집 가정통신문	어린이집 정보공시포털	육아종합지원센터 홈페이지	자녀 친구 모나 이웃	기타	
전체	56.6	17.0	6.8	6.0	9.2	4.4	57.5	17.1	7.3	6.4	8.0	3.7	56.4	17.6	7.7	6.7	7.7	3.9	(654)
지역규모																			
대도시	57.1	16.0	9.5	4.0	9.1	4.4	57.1	15.6	10.8	4.3	8.7	3.5	57.3	15.5	11.4	4.5	8.2	3.2	(264)
중소도시	55.4	17.6	3.9	10.3	9.0	3.9	58.5	17.5	3.9	10.5	6.6	3.1	55.8	18.4	4.1	11.1	6.9	3.7	(273)
읍면지역	58.2	18.2	6.4	1.8	10.0	5.5	56.3	19.4	6.8	1.9	9.7	5.8	56.1	20.4	7.1	2.0	8.2	6.1	(117)
X ² (df)	19.0(10)*						21.6(10)*						21.2(10)*						
막내자녀연령																			
0세	48.5	20.4	9.0	4.8	12.6	4.8	48.6	18.9	10.1	5.4	11.5	5.4	49.0	18.4	10.2	5.4	11.6	5.4	(155)
1세	59.0	20.5	8.4	4.8	3.6	3.6	60.8	20.3	8.9	5.1	3.8	1.3	60.8	20.3	8.9	5.1	3.8	1.3	(154)
2세	56.1	17.1	6.5	6.5	9.8	4.1	60.3	16.7	6.3	5.6	7.9	3.2	58.7	17.4	7.3	6.4	6.4	3.7	(129)
3세	68.7	4.0	7.1	11.1	5.1	4.0	66.3	5.0	8.8	13.8	5.0	1.3	65.4	5.1	9.0	14.1	5.1	1.3	(95)
4세	66.2	16.9	1.3	2.6	13.0	-	66.7	15.3	1.4	2.8	13.9	-	63.6	16.7	1.5	3.0	15.2	-	(45)
5세	45.7	22.9	4.3	7.1	8.6	11.4	44.8	27.6	5.2	8.6	-	13.8	43.9	28.1	5.3	8.8	-	14.0	(36)
X ² (df)	51.5(25)**						-						-						

주: 어린이집 이용 자녀를 둔 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사-가구조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다. 정보공시의 비용 억제효과

최근 정부는 부모의 알권리 보장과 기관 정보 공개를 통한 투명한 운영을 위하여 어린이집 정보공시포털을 구축하여 운영하고 있다. 어린이집 정보공시제도를 안다고 응답한 어린이집 이용 영유아 부모를 대상으로 보육료, 특별활동비 및 기타 경비의 비용 인상 억제 효과에 대해 물었다. 응답자 중 53.3%가 대체로 도움, 6.3%가 매우 도움된다고 답하였고, 도움 정도는 5점 척도로 3.3점이었다. 어린이집 이용 부모의 경우 대체로 어린이집 정보공시가 비용 인상을 억제하는데 어느 정도 도움이 된다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 지역규모별로는 도움 정도가 도시지역일수록 유의하게 높았으나, 막내자녀 연령별로는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았다(표 X-2-4 참조).

〈표 X-2-4〉 어린이집 정보공시의 비용 인상 억제 효과

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	보통	대체로 도움	매우 도움	잘 모름	계(수)	평균
전체	1.5	30.3	8.6	53.3	6.3	0.1	100.0(1,776)	3.3
지역규모								
대도시	0.8	27.6	8.5	55.6	7.5	-	100.0(703)	3.4
중소도시	2.1	30.4	8.1	53.7	5.5	0.2	100.0(701)	3.3
읍면지역	1.8	36.2	9.7	47.4	4.9	-	100.0(372)	3.2
$X^2(df)/F$								6.9**
막내자녀연령								
0세	2.6	25.2	9.4	58.4	4.1	0.2	100.0(423)	3.4
1세	1.2	33.9	9.7	45.1	10.1	-	100.0(439)	3.3
2세	1.0	31.7	7.5	53.1	6.7	-	100.0(399)	3.3
3세	0.8	34.0	7.8	52.0	4.9	0.4	100.0(262)	3.3
4세	2.2	32.4	8.9	53.1	3.4	-	100.0(118)	3.2
5세	0.5	27.3	7.4	56.0	8.8	-	100.0(135)	3.5
$X^2(df)/F$								1.5

주: 어린이집 이용 영유아 부모만을 대상으로 조사한 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사-가구조사」 결과임.

** $p < .01$.

라. 특별활동

1) 특별활동 참여동의서

정부는 2014년부터 어린이집 이용 영유아가 특별활동에 참여하는 경우 사전

에 반드시 보호자의 동의를 받도록 하는 법적 근거를 마련하였다.

어린이집 이용 영유아 중 71.7%가 어린이집으로부터 참여동의서를 받았고, 이들 중 대부분이 참여 여부를 작성한 것으로 조사되었다. 영유아별로 보면, 영아 47.9%가 어린이집으로부터 참여동의서를 받지 못하였으나 유아는 대다수가 받은 적이 있고, 또한 참여 여부를 작성하였다. 연령별로도 받은 적이 없다는 비율은 0세가 100%로 높고, 참여동의서에 참여 여부를 작성하였다는 비율은 4세가 91.7%로 높다. 다니는 어린이집별로도 다소 차이를 보여서 영아가 많은 가정어린이집에 다니는 경우 받은 적이 없다는 비율이 55.9%로 높고, 나머지 유형은 참여 여부를 작성하였다는 비율이 60~70%대로 높다. 이용 어린이집별로는 민간어린이집이 18.6%로 가장 낮고, 나머지는 20~55%대로 고루 분포한다.

〈표 X-2-5〉 특별활동 참여동의서 작성 여부

단위: %(명), 절

구분	작성 여부			부모 선택기회 보장 정도						평균	(수)
	받은 적 없음	받았으나 참여 여부 미작성	참여 여부 작성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다			
전체	28.3	0.9	70.8	5.1	40.5	15.7	31.7	6.9	2.4		(2,124)
영유아 구분											
영아	47.9	0.2	51.9	5.1	38.9	18.1	32.2	5.7	2.0		(1,162)
유아	8.6	1.6	89.8	5.2	42.2	13.3	31.2	8.1	2.8		(962)
$X^2(df)$	380.6(2)***			12.8(4)*						-21.2***	
아동연령											
0세	100.0	-	-	-	34.0	25.5	36.2	4.3	1.0		(116)
1세	82.1	0.3	17.6	5.0	32.5	24.3	30.6	7.6	1.4		(456)
2세	20.9	0.2	78.9	5.8	43.2	13.4	32.6	5.0	2.6		(590)
3세	7.4	2.0	90.7	6.8	38.4	15.2	34.5	5.1	2.8		(483)
4세	7.6	.7	91.7	4.0	44.6	9.1	33.7	8.7	2.8		(246)
5세	11.3	2.0	86.7	4.0	45.2	14.6	24.9	11.3	2.8		(233)
$X^2(df)$				72.8(20)***						319.5***	
시설유형											
국공립	26.4	-	73.6	2.3	38.1	17.2	33.5	8.8	2.5		(189)
사회복지법인	20.4	0.7	78.9	5.4	39.2	14.9	38.5	2.0	2.6		(177)
법인·단체등	38.7	-	61.3	3.2	40.3	16.1	33.9	6.5	2.2		(63)
민간	18.6	1.5	79.8	6.1	40.9	14.1	31.2	7.8	2.6		(1,164)
가정	55.9	-	44.1	4.2	40.3	19.8	30.0	5.7	1.9		(509)
직장	23.1	-	76.9	15.4	61.5	-	23.1	-	2.6		(15)
부모협동	30.8	-	69.2	-	61.5	-	38.5	-	2.4		(7)
$X^2(df)$				-						39.2***	

주: 어린이집 이용 영유아 부모만을 대상으로 조사한 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

추가적으로 특별활동 참여동의서를 작성하도록 하는 것이 부모의 선택 기회를 보장한다고 생각하는지를 질문하였다. 그렇다 31.7%, 매우 그렇다 6.9%로 38.6% 정도만 동의하고, 나머지 45.6%는 이에 대해 동의하지 않았다. 동의 정도는 5점 척도로 평균 2.4점으로 중간 이하 정도이다. 영유아별로는 동의비율이 큰 차이는 없으나 동의정도는 영아 평균 2.0점, 유아 2.8점으로 유의미한 차이를 보인다. 연령별로도 뚜렷한 경향성은 없으나 동의정도가 0,1세는 1점대로 낮고, 2세 이상은 2.6~2.8점으로 중간 수준이다. 이용 어린이집별로는 가정이 평균 1.9점, 나머지는 2.2~2.6점대로 유의미한 차이를 보였다.

2) 특별활동 운영의 적절성 및 자녀교육비 경감 효과

어린이집에서의 특별활동 운영의 적절성에 대해 조사한 결과, 응답자 중 74.4%가 적절하다고 답하였다. 이를 5점 척도로 환산하면 평균 3.7점이다.

〈표 X-2-6〉 특별활동 운영의 적절성 및 비용 경감 효과

단위: %(명), 점

구분	운영의 적절성						자녀교육비 부담 경감 효과						계(수)
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	평균	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	0.7	8.9	15.9	70.7	3.7	3.7	3.3	35.3	11.0	46.5	3.9	3.1	100.0(2,509)
지역규모													
대도시	0.9	9.0	14.7	71.9	3.6	3.7	0.7	30.5	12.2	49.3	4.7	3.2	100.0(1,029)
중소도시	0.5	9.4	18.0	67.8	4.2	3.7	0.7	40.5	10.2	42.5	3.4	3.0	100.0(1,006)
읍면지역	0.9	7.5	14.0	75.1	2.5	3.7	0.7	34.6	10.0	49.3	3.4	3.2	100.0(474)
$X^2(df)/F$			12.8(8)			0.8			27.9(8)***			10.1***	
막내자녀연령													
0세	0.8	7.3	13.6	74.4	4.0	3.7	2.9	30.6	16.6	46.8	3.1	3.2	100.0(578)
1세	0.3	11.7	14.4	71.5	2.1	3.6	1.5	41.0	12.9	41.6	3.0	3.0	100.0(561)
2세	0.2	7.6	17.7	70.7	3.7	3.7	2.2	31.8	10.6	52.7	2.7	3.2	100.0(425)
3세	1.0	8.9	16.3	70.3	3.6	3.7	5.5	38.6	8.9	42.4	4.6	3.0	100.0(383)
4세	0.6	9.9	14.6	69.6	5.4	3.7	4.1	35.0	6.4	49.4	5.1	3.2	100.0(263)
5세	1.3	8.9	18.8	68.3	2.7	3.6	3.0	36.7	10.3	45.2	4.8	3.1	100.0(299)
$X^2(df)/F$			-			1.8			62.8(20)***			2.3*	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

지역 및 막내자녀 연령 간에 차이가 없으며, 대부분 어린이집에서의 특별활동 운영에 대해 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었다. 특히, 적절하다는

비율은 읍면지역이 타 지역에 비해 높고, 자녀 연령에 따라서는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았다.

다음은 어린이집 및 유치원에서 실시하는 특별활동이 자녀교육비 부담을 줄이는데 효과가 있다고 생각하는지 물었다. 이에 대해 절반인 50.4% 정도만 동의하였고, 동의 정도는 5점 평균 3.1점이었다. 지역별로는 대도시와 읍면지역이 중소도시보다 높고, 영아보다는 유아 부모가 부담 경감 효과에 동의하였다. 동의 정도는 지역 및 막내자녀 연령별로 차이가 유의하였다.

3) 특별활동의 교육적 효과성

다음은 자녀의 특별활동 참여가 교육 기회를 제공하고, 자녀의 소질 및 재능을 개발하는데 어느 정도 기여하는지를 조사하였다. 먼저, 교육 기회 제공에 대해 74.6%가 동의하였고, 동의 정도는 5점 척도로 환산하면 평균 3.7점이다. 영유아 연령별로 보면, 특별활동 참여율이 높은 유아는 영아보다 교육 기회 제공에 대한 동의 정도가 높았고, 특히 3,4세가 타 연령에 비해 동의 정도가 높았다. 자녀가 다니는 어린이집에 따라서는 국공립과 직장 어린이집 이용 부모의 동의 정도가 가장 높고, 가정이 가장 낮았다.

〈표 X-2-7〉 특별활동에 대한 기대 효과

단위: %(명), 점

구분	교육기회 제공						자녀의 소질 및 재능개발						계(수)
	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다	5점 평균	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다	5점 평균	
전체	1.0	8.5	15.9	71.1	3.5	3.7	2.5	25.3	20.7	49.1	2.4	3.2	100.0(2,125)
영유아구분													
영아	1.4	9.3	19.3	67.3	2.6	3.6	2.7	26.9	22.7	45.1	2.6	3.2	100.0(1,163)
유아	0.5	7.7	12.4	74.9	4.5	3.7	2.3	23.7	18.7	53.2	2.1	3.3	100.0(962)
$X^2(df)/t$			29.4(4) ^{***}			-4.5 ^{***}			13.4(4) [*]			-2.7 ^{**}	
아동연령													
0세	1.1	7.4	35.1	55.3	1.1	3.5	4.3	31.9	33.0	30.9	-	2.9	100.0(116)
1세	2.2	10.1	16.1	70.0	1.6	3.6	3.1	33.0	19.8	43.1	0.9	3.1	100.0(457)
2세	1.0	9.2	18.5	67.8	3.4	3.6	2.2	22.6	22.8	48.5	3.9	3.3	100.0(590)
3세	0.5	6.4	14.2	76.0	2.9	3.7	4.2	22.0	19.6	52.1	2.2	3.3	100.0(483)
4세	1.1	7.2	9.8	73.9	8.0	3.8	1.8	22.5	16.3	56.5	2.9	3.4	100.0(246)
5세	-	10.0	12.3	74.3	3.3	3.7	-	27.0	19.7	51.7	1.7	3.3	100.0(233)
$X^2(df)/F$			-			5.4 ^{***}			64.2(20) ^{***}			6.5 ^{***}	

(표 X-2-7 계속)

구분	교육기회 제공						자녀의 소질 및 재능개발						계(수)
	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다	5점 평균	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다	5점 평균	
시설유형													
국공립	-	7.9	13.4	73.1	5.6	3.8	1.4	29.6	18.5	46.3	4.2	3.2	100.0(190)
사회복지법인	3.4	9.4	12.8	73.2	1.3	3.6	3.4	26.8	16.1	53.0	0.7	3.2	100.0(177)
법인·단체등	-	11.5	8.2	77.0	3.3	3.7	1.6	28.6	19.0	47.6	3.2	3.2	100.0(63)
민간	0.5	7.7	15.7	72.3	3.8	3.7	2.5	21.7	20.3	53.3	2.2	3.3	100.0(1,164)
가정	1.9	10.4	20.2	64.9	2.6	3.6	2.8	31.4	23.9	39.5	2.4	3.1	100.0(509)
직장	-	-	8.3	75.0	16.7	4.0	-	41.7	8.3	33.3	16.7	3.2	100.0(15)
부모협동	-	7.7	7.7	84.6	-	3.7	-	7.7	61.5	30.8	-	3.2	100.0(7)
X ² (df)/F			-			3.3**			-			3.3**	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

특별활동 참여가 자녀의 소질 및 재능개발에 도움이 되는지 질문한 결과, 절반 정도만 동의하였고 동의정도는 5점 평균 3.2점이었다. 영유아별로는 영아보다 유아가, 또한 연령이 많아짐에 따라 동의하는 정도도 높아지는 경향을 보였다. 이용 어린이집 유형별로는 민간어린이집을 다니는 경우 타 유형보다 동의정도가 유의하게 높았다(표 X-2-7 참조).

4) 개선사항

어린이집 특별활동비 대비 교육서비스 수준이나 만족도가 전반적으로 높은 편이나 개선이 이루어져야 할 사항이 있는지를 조사하였다.

개선사항 1순위로 25.3%가 교육비 인하를 지적하였고, 다음으로 22.6%는 프로그램의 다양화, 12~17%는 강사의 질 향상과 교육내용 공개 순이다. 나머지는 5% 내외 이었다. 2순위로는 프로그램 다양화를 가장 많은 21.8%가 꼽았고, 강사의 질 향상과 교육비 인하, 교육내용 공개, 아동 평가자료 제공 등은 각각 10% 대를 나타내었다.

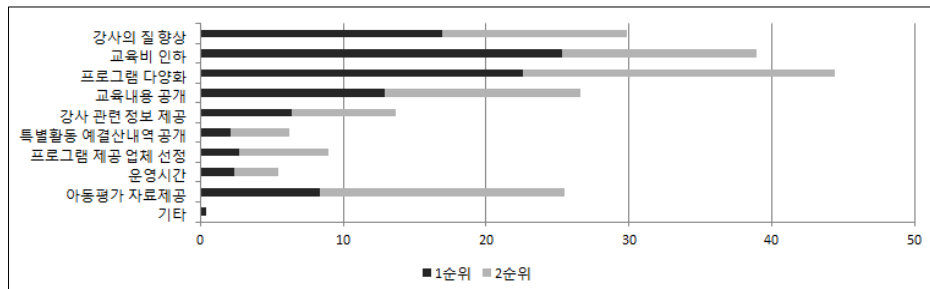
1,2순위를 합산하면, 프로그램 다양화에 대한 개선 요구가 가장 높고, 다음으로 교육비 인하와 강사의 질 향상, 교육내용 공개, 아동 평가자료 공개 순으로 높았다(표 X-2-8 참조).

〈표 X-2-8〉 특별활동 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	강사의 질 향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제	특별활동 예결산 내역 공개	프로그램 제공 선정	운영 시간	아동 평가 자료 제공	기타	계(수)
1순위	16.9	25.3	22.6	12.9	6.4	2.1	2.7	2.4	8.4	0.4	100.0(2,125)
2순위	13.0	13.6	21.8	13.7	7.3	4.1	6.3	3.1	17.1	-	100.0(1,860)
1+2순위	29.9	38.9	44.4	26.6	13.7	6.2	9.0	5.5	25.5	0.4	(2,125)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.



〔그림 X-2-1〕 어린이집 특별활동 개선사항: 1+2순위

특별활동 개선사항 1순위를 영유아 연령 및 기관별로 분석한 결과이다.

〈표 X-2-9〉 특별활동 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	강사 질향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 산내 예결 산내 공개	프로그 램제 공 선정	운영 시간	아동 평가 자료 제공	기타	계(수)
전체	16.9	25.3	22.6	12.9	6.4	2.1	2.7	2.4	8.4	0.4	100.0(2,125)
연령구분											
영아	16.9	23.8	23.0	12.9	8.7	1.5	2.4	2.1	8.1	0.5	100.0(1,163)
유아	16.8	26.8	22.1	13.0	4.0	2.7	3.0	2.6	8.6	0.3	100.0(962)
X ² (df)						25.2(9)**					
아동연령											
0세	24.7	28.0	19.4	7.5	6.5	-	1.1	1.1	10.8	1.1	100.0(116)
1세	18.1	23.8	25.9	12.2	5.9	0.9	3.4	2.5	6.9	0.3	100.0(457)
2세	14.9	23.1	21.9	14.2	10.8	2.1	2.1	2.1	8.4	0.5	100.0(590)
3세	13.3	26.8	18.7	16.2	5.4	3.2	3.7	1.7	10.6	0.5	100.0(483)
4세	17.0	24.6	27.2	14.5	2.9	2.2	3.6	2.2	5.8	-	100.0(246)
5세	21.7	28.7	22.3	7.3	3.0	2.3	1.7	4.0	8.7	0.3	100.0(233)
X ² (df)						92.3(45)***					

(표 X-2-9 계속)

구분	강사 질 향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 예산 공개	프로그램 제 공 선 정	운영 시간	아 동 평 가 자 료 제 공	기타	계(수)
시설유형											
국공립	14.9	23.3	23.3	13.0	5.1	6.0	7.0	1.4	6.0	-	100.0(190)
사회복지법인	19.0	22.4	26.5	12.9	2.0	1.4	4.1	4.8	6.8	-	100.0(177)
법인·단체등	6.5	22.6	33.9	4.8	17.7	1.6	1.6	-	11.3	-	100.0(63)
민간	16.6	28.7	20.4	13.6	5.3	2.0	2.2	2.4	8.3	0.5	100.0(1,164)
가정	18.9	20.3	24.1	13.0	10.1	0.7	1.4	1.9	9.4	0.2	100.0(509)
직장	41.7	-	25.0	-	-	-	-	16.7	8.3	8.3	100.0(15)
부모협동	7.7	-	61.5	-	-	-	-	-	30.8	-	100.0(7)
X ² (df)						-					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 저소득층 추가 지원

정부는 공정한 출발선을 보장하고 부모의 자녀양육비 부담을 줄이기 위하여 영유아 보육료·교육비 지원을 확대하여 왔다. 이러한 노력에도 불구하고 어린이집과 유치원에서는 특별활동을 늘리고, 추가 비용 가격을 지속적으로 인상하고 있다. 이는 전적으로 수혜자 부담 원칙이기 때문에 부모들의 자녀양육비 부담은 여전하여 정부 지원정책 체감도가 높지 않다. 또한 한편에서는 보육료와 교육비 전액 지원이 또 다른 불평등을 조장하고 있다고 지적하고 있다.

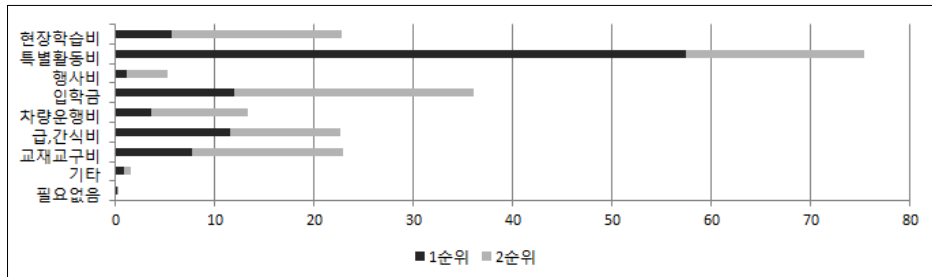
정부가 저소득층 대상으로 어린이집 보육료 외에 추가 비용을 지원한다면 어떠한 항목이 적절한지에 대해 조사하였다. 1순위로 특별활동비가 57.4%로 가장 많고, 다음으로 입학금 11.9%, 급간식비 11.6%로 높고, 나머지는 10% 미만 대이다. 2순위로는 입학금이 24.1%, 특별활동비와 현장학습비가 각각 18.0%, 17.2%, 교재교구비가 15.2%, 급간식비 11% 순으로 높았다.

1,2순위를 합산하면, 특별활동비를 추가 지원해야 한다는 비율이 75.4%로 다수를 차지하고, 입학금이 36.0%, 현장학습비와 급간식비, 교재교구비가 각각 20%대, 나머지는 10% 내외이었다. 추가 지원이 필요 없다는 응답은 0.2%로 극소수이고, 대다수가 저소득층의 추가 지원에 대해 긍정적이었다(표 X-2-10 참조).

〈표 X-2-10〉 어린이집 저소득 영유아 추가 지원 항목: 1+2순위

구분	단위: %(명)								
	현장 학습비	특별 활동비	행사비	입학금	차량 운행비	급,간식비	교재 교구비	기타	필요 없음
1순위	5.6	57.4	1.1	11.9	3.6	11.6	7.7	0.9	0.1
2순위	17.2	18.0	4.2	24.1	9.7	11.0	15.2	0.6	0.1
1+2순위	22.8	75.4	5.3	36.0	13.3	22.6	22.9	1.5	0.2
									계(수)
									100.0(1,776)
									100.0(1,555)
									(1,776)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.



[그림 X-2-2] 저소득층 추가 지원 항목: 1+2순위

어린이집 이용 저소득 영유아에게 추가 지원할 항목 1순위를 지역 및 자녀 연령별로 분석한 것이다.

〈표 X-2-11〉 어린이집 저소득 영유아 추가 지원 항목: 1순위

구분	단위: %(명)								
	현장 학습비	특별 활동비	행사비	입학금	차량 운행비	급,간식비	교재 교구비	기타	필요 없음
전체	5.6	57.4	1.1	11.9	3.6	11.6	7.7	0.9	0.1
지역규모									
대도시	3.7	61.5	1.2	9.6	5.3	10.7	6.9	1.2	-
중소도시	7.1	55.0	0.6	13.6	2.6	10.8	9.7	0.2	0.3
읍면지역	7.3	52.4	1.8	14.0	1.5	14.9	6.1	1.8	-
$X^2(df)$					53.7(16)***				
학령연령									
0세	4.8	53.8	0.2	12.7	2.4	12.9	12.2	1.0	-
1세	4.6	56.4	1.5	16.6	4.6	10.4	4.6	1.2	-
2세	3.9	61.0	1.3	13.4	3.6	9.0	6.7	1.0	-
3세	9.8	50.8	0.4	9.3	4.9	18.3	6.1	0.4	-
4세	7.9	61.8	-	9.6	2.8	11.2	5.6	-	1.1
5세	5.5	62.7	3.7	7.4	3.7	7.4	7.8	1.8	-
$X^2(df)$					-				

주: 어린이집 이용 영유아 부모만을 대상으로 조사한 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

3. 유치원 비용

가. 교육비 및 기타 납부금 규제

유치원은 어린이집과 달리 수업료 등의 교육비와 방과후 과정 특성화활동비에 대한 규제 없이 개별 유치원이 자율적으로 정할 수 있다. 따라서 사립유치원은 유치원에 따라 수납하는 비용 편차가 매우 크다.

유치원 교육비 규제의 필요성을 조사한 결과, 93.2%가 필요하다고 답하였다. 이는 도시지역에 거주할수록 규제 도입의 필요성을 더 많이 느끼고 있었으나, 막내자녀 연령별로는 차이가 거의 없었다. 전년도와 비교하여도 교육비 규제 필요성에 대해서는 거의 거의 차이가 없었다.

〈표 X-3-1〉 유치원 교육비 및 방과후과정 특성화활동비 규제의 필요성

단위: %(명), 점

구분	교육비					방과후과정 특성화활동비					계(수)
	매우 불필 요	불필 요	필요	매우 필요	4점 평균	매우 불필 요	불필 요	필요	매우 필요	4점 평균	
전체	-	6.9	50.8	42.4	3.4	-	9.0	52.6	38.4	3.3	100.0(703)
지역규모											
대도시	-	9.6	43.6	46.8	3.4	-	12.5	44.9	42.6	3.3	100.0(317)
중소도시	-	3.0	58.5	38.5	3.4	-	3.8	61.3	34.9	3.3	100.0(270)
읍면지역	-	10.5	48.1	41.4	3.3	-	14.4	48.5	37.1	3.2	100.0(116)
$X^2(df)/F$			-		0.5			-		0.9	
막내자녀연령											
0세	-	8.3	45.8	45.8	3.4	-	8.3	50.0	41.7	3.3	100.0(91)
1세	-	4.5	54.5	40.9	3.4	-	4.5	59.1	36.4	3.3	100.0(113)
2세	-	2.9	59.4	37.7	3.4	-	5.8	59.4	34.8	3.3	100.0(79)
3세	-	7.4	57.4	35.1	3.3	-	8.8	59.9	31.3	3.2	100.0(123)
4세	-	8.1	41.5	50.4	3.4	-	10.7	44.6	44.6	3.3	100.0(140)
5세	-	6.5	54.9	38.6	3.3	-	9.4	54.0	36.7	3.3	100.0(157)
$X^2(df)/F$			-		1.3			-		0.7	
2013년조사	0.1	5.2	51.6	42.7	3.4	-	-	-	-	-	100.0(2,519)

주: 2013년 조사 결과 중 ‘잘 모름’ 결과는 표에서 제외함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

방과후 과정 특성화활동비 규제에 대해 52.6%가 필요, 38.4%가 매우 필요로 90% 이상이 필요하다고 보았다. 이는 교육비 규제보다 높은 수치이다. 지역별로

는 중소도시가 타 지역보다 높고, 막내자녀 연령이 높을수록 증가하였다. 필요 정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

한편, 유치원 교육비 규제 마련 시 상한선 마련과 인상률 적용 두 가지 방안에 대해 조사한 결과, 상한선 적용이 89.3%로 다수를 차지하였다. 전년도보다 상한선 적용 비율이 더 높았다. 이는 읍면지역일수록 상한선 마련에 대해 긍정적이었다. 막내자녀 연령별로도 상한선을 적용해야 한다는 비율이 다수를 차지하지만, 1~3세의 경우 인상률을 적용해야 한다는 비율도 10%대로 높았다.

상한선 또는 인상률 적용 시 그 기준에 대해 추가 질문한 결과, 절반 정도인 55.6%가 정부가 일괄 정해야 한데 찬성하였다. 전년도 조사와 비교하여 정부가 일괄 정해야 한다는 비율은 낮아지고, 정부가 상한선을 제시하고, 시도교육청이 그 범위 내에서 자체적으로 정해야 한다는 비율이 높아졌다. 정부가 일괄 정해야 한다는 비율은 읍면지역에 비해 도시지역이 높고, 영아가 유아보다 높은 편이었다.

〈표 X-3-2〉 유치원 교육비 규제 기준

단위: %(명)

구분	교육비 기준			교육비 규제 기준			계(수)
	상한선 적용	인상률 적용	기타	정부가 상한선· 인상률 정해 일괄 적용	정부가 상한선· 인상률 제시, 시도 교육청 결정	현행 유지	
전체	89.3	10.7	-	55.6	41.0	3.4	100.0(703)
지역규모							
대도시	88.0	12.0	-	50.0	43.9	6.1	100.0(317)
중소도시	90.1	9.9	-	64.1	34.2	1.8	100.0(270)
읍면지역	90.2	9.8	-	46.2	53.0	0.8	100.0(116)
$\chi^2(df)$		-			33.0(4)***		
막내자녀연령							
0세	91.8	8.2	-	65.8	31.5	2.7	100.0(91)
1세	86.4	13.6	-	55.4	43.1	1.5	100.0(113)
2세	89.9	10.1	-	73.9	26.1	-	100.0(79)
3세	81.6	18.4	-	45.9	50.0	4.1	100.0(123)
4세	91.9	8.1	-	57.2	36.2	6.6	100.0(140)
5세	91.0	9.0	-	51.4	46.8	1.8	100.0(157)
$\chi^2(df)$		-			34.3(10)***		
2013년조사	85.8	13.3	0.8	64.7	33.6	1.7	100.0(2,516)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

나. 방과후 과정 특성화활동

1) 운영기준의 필요성

교육부는 유치원에서의 과도한 방과후 과정 특성화활동 운영을 막기 위하여 2014년 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 마련하여 이를 준수하도록 하였다.

이러한 기준이 필요한지에 대해 살펴본 결과, 1인당 1일 1개 제한에 대해 필요하다는 비율보다 불필요하다는 응답이 더 많고, 필요정도는 4점 척도로 2.5점이다. 지역별로는 도시지역보다 읍면지역이, 유아보다 영아 부모가 필요성을 더 인식하고 있었다. 다음으로 1과목당 1일 1시간 제한은 필요가 65.9%, 매우 필요가 7.9%로 다수가 필요하다고 보았고, 필요정도는 4점 평균 2.8점이다. 지역별로는 읍면지역이, 막내자녀가 유아보다 영아인 부모가 더 필요하다고 답하였다. 마지막으로 1인당 주 5개 이내 실시에 대해 필요 58.5%, 매우 필요 5.8%로 과반수 이상이 필요성에 대해 인식하고 있고, 필요정도는 4점 척도로 2.7점이다. 지역 및 막내자녀 연령별로는 뚜렷한 경향을 보이지 않았으나 차이는 유의하였다(표 X-3-3 참조).

〈표 X-3-3〉 방과후 과정 특성화활동 운영기준의 필요성

단위: %(명)

구분	1인당 1일 1개					1과목당 1일 1시간					1인당 주 5개 이내					계(수)
	전혀 불필 요	불 필요	필요	매우 필요	4점 평균	전혀 불필 요	불 필요	필요	매우 필요	4점 평균	매우 불필 요	불 필요	필요	매우 필요	4점 평균	
전체	6.1	48.0	40.4	5.5	2.5	1.7	24.5	65.9	7.9	2.8	1.4	34.3	58.5	5.8	2.7	100.0(703)
지역규모																
대도시	10.6	41.5	39.9	8.0	2.5	2.1	22.1	65.7	10.1	2.8	0.8	27.7	63.5	8.0	2.8	100.0(317)
중소도시	2.8	55.3	37.6	4.3	2.4	1.0	28.3	64.1	6.6	2.8	2.3	42.9	50.8	4.0	2.6	100.0(270)
읍면지역	3.0	44.4	50.4	2.3	2.5	2.2	20.1	71.6	6.0	2.8	0.8	27.1	67.7	4.5	2.8	100.0(116)
X ² (df)	41.9(6) ^{***}					10.7(6) [*]					32.0(6) ^{***}					14.7 ^{***}
막내자녀연령																
0세	5.5	43.8	47.9	2.7	2.5	-	21.9	67.1	11.0	2.9	-	26.0	64.4	9.6	2.8	100.0(91)
1세	18.5	30.8	46.2	4.6	2.4	1.5	13.6	75.8	9.1	2.9	9.2	24.6	58.5	7.7	2.6	100.0(113)
2세	4.3	31.4	62.9	1.4	2.6	-	37.7	56.5	5.8	2.7	-	21.7	75.4	2.9	2.8	100.0(79)
3세	9.5	45.9	38.5	6.1	2.4	5.4	18.2	69.6	6.8	2.8	1.4	35.1	54.1	9.5	2.7	100.0(123)
4세	4.0	48.2	42.3	5.5	2.5	1.1	23.9	67.3	7.7	2.8	0.4	32.4	61.0	6.3	2.7	100.0(140)
5세	4.0	57.8	30.7	7.6	2.4	1.4	28.1	62.2	8.3	2.8	1.4	43.5	52.5	2.5	2.6	100.0(157)
X ² (df)	-					-					-					4.4 ^{**}

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 방과후 과정 특성화활동의 효과성

<표 X-3-4>는 유치원에서의 방과후 과정 특성화활동 참여가 자녀에게 교육 기회 제공, 자녀의 소질 및 재능개발에 어느 정도 기여한다고 생각하는지를 알아보았다.

우선, 방과후 과정 특성화활동의 교육 기회 제공에 대해 71.9%가 동의하였고, 동의정도는 5점 척도로 평균 3.6점이었다. 아동 연령별로 보면, 3세 유아 부모가 4,5세에 비해 동의 비율이 높았다. 그러나 동의정도는 모두 4점 평균 3.6점으로 차이가 없었다. 다니는 기관별로는 국공립이 사립 유치원에 비해 동의 비율과 동의정도가 유의하게 높았다.

다음으로 방과후 과정 특성화활동이 자녀의 소질 및 재능개발에 기여하는지에 대해서는 절반에 다소 못 미치는 46.5%만 동의하였다. 동의 정도는 5점 평균 3.1점이었다. 유아 연령별로는 3,5세 부모가 4세보다 동의 비율이나 동의 정도가 높았다. 이용하는 기관에 따라서도 국공립이 사립유치원에 비해 동의하는 비율이 많고, 동의정도도 국공립 3.4점, 사립 3.1점으로 유의하게 높았다.

<표 X-3-4> 방과후 과정 특성화활동 참여 효과

단위: %(명), 점

구분	교육기회 제공						자녀의 소질 및 재능개발						계(수)
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	5점 평균	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	5점 평균	
전체	0.6	14.0	13.6	68.1	3.8	3.6	3.2	28.3	22.1	43.8	2.7	3.1	100.0(763)
아동연령													
3세	0.5	12.5	12.0	73.4	1.6	3.6	5.2	21.2	25.4	46.6	1.6	3.2	100.0(191)
4세	1.1	16.0	12.4	65.6	5.0	3.6	4.4	33.5	20.3	39.0	2.7	3.0	100.0(268)
5세	0.2	12.9	15.3	67.8	3.8	3.6	1.2	27.0	22.0	46.7	3.1	3.2	100.0(304)
$X^2(df)/F$			-			0.4				22.1(8)**		5.0**	
시설유형													
국공립	0.6	4.8	17.3	66.1	11.3	3.8	1.2	22.6	25.6	39.9	10.7	3.4	100.0(153)
사립	0.5	15.9	12.7	68.7	2.2	3.6	3.6	29.5	21.2	44.7	1.0	3.1	100.0(610)
$X^2(df)/F$			-			4.4***				56.0(4)***		3.3**	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 개선사항

<표 X-3-5>는 방과후 과정 특성화활동 개선사항을 1,2순위로 조사한 것이다.

먼저, 개선사항 1순위로 교육비 인하가 22.9%로 가장 높고, 다음으로 강사의 질 향상 21.0%, 프로그램 다양화 18.3%, 아동평가자료 제공 13.7%, 교육내용 공개 13.2% 순이다. 나머지 사항은 5%보다 낮았다. 2순위로는 프로그램 다양화가 22.8%로 가장 높고, 강사의 질과 아동평가자료 제공이 각각 17% 정도, 교육비 인하와 교육내용 공개가 10% 정도, 나머지는 5% 내외 정도이었다.

1,2순위를 합산하면, 프로그램 다양화를 가장 많이 꼽았고, 다음으로 강사의 질, 교육비 인하, 아동 평가자료 제공 순으로 높았다.

〈표 X-3-5〉 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	강사 질 향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 예결산내 역 공개	프로 그램 제 공 선 정	운영 시간	아동 평가 자료 제공	기타	계(수)
1순위	21.0	22.9	18.3	13.2	4.5	1.3	1.6	2.3	13.7	1.2	100.0(763)
2순위	17.9	12.9	22.8	10.4	6.9	3.4	6.1	1.8	17.6	-	100.0(678)
1+2순위	38.9	35.8	41.1	23.6	11.4	4.7	7.7	4.1	31.3	1.2	(763)

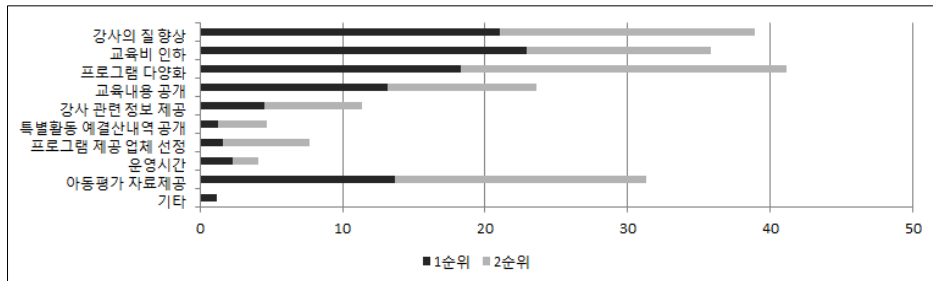
자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

〈표 X-3-6〉 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	강사 질 향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 예결산내 역 공개	프로 그램 제 공 선 정	운영 시간	아동 평가 자료 제공	기타	계(수)
전체	21.0	22.9	18.3	13.2	4.5	1.3	1.6	2.3	13.7	1.2	100.0(763)
아동연령											
3세	12.2	23.8	22.8	10.1	9.5	1.1	0.5	3.7	16.4	-	100.0(191)
4세	22.7	23.6	15.3	11.0	3.3	1.9	1.6	2.7	17.3	0.5	100.0(268)
5세	23.4	22.0	18.9	16.5	3.3	1.0	2.1	1.2	9.3	2.4	100.0(304)
시설유형											
국공립	22.0	10.7	35.1	17.9	3.0	-	4.2	1.2	5.4	0.6	100.0(153)
사립	20.7	25.4	14.9	12.3	4.7	1.6	1.1	2.6	15.4	1.4	100.0(610)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.



[그림 X-3-1] 유치원 방과후 과정 특성화활동 개선사항: 1+2순위

다. 유치원 정보공시

교육부는 부모의 알 권리 보장과 기관 정보 공개를 통한 투명한 운영을 위하여 유치원 알리미 포털을 구축하여 2012년 하반기 시범사업을 시작으로 유치원 정보공시 제도를 운영하고 있다.

〈표 X-3-7〉 유치원 알리미의 비용 인상 억제 효과

단위: %(명), 점								
구분	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	보통	대체로 도움	매우 도움	잘 모름	계(수)	평균
전체	4.4	44.4	6.9	38.5	3.9	2.0	100.0(703)	2.9
지역규모								
대도시	4.5	42.8	6.9	38.6	5.3	1.9	100.0(317)	3.0
중소도시	3.5	46.3	6.1	38.5	2.8	2.8	100.0(270)	2.9
읍면지역	6.8	42.9	9.0	38.3	3.0	-	100.0(116)	2.9
$X^2(df)/F$			11.7(10)					0.5
학내자녀연령								
0세	2.7	32.9	11.0	42.5	8.2	2.7	100.0(91)	3.2
1세	1.5	54.5	9.1	27.3	6.1	1.5	100.0(113)	2.8
2세	1.4	37.7	8.7	46.4	5.8	-	100.0(79)	3.2
3세	0.7	45.0	8.7	34.2	5.4	6.0	100.0(123)	3.0
4세	4.4	51.1	4.4	37.5	1.8	0.7	100.0(140)	2.8
5세	8.3	39.6	6.1	41.0	3.2	1.8	100.0(157)	2.9
$X^2(df)/F$			-					2.6*

주: 유치원 이용 유아 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$.

어린이집 정보공시와 마찬가지로 유치원 알리미를 안다고 응답한 부모를 대

상으로 정보공시의 비용 인상 억제 효과에 대해 질문하였다. 응답자 중 38.5%가 대체로 도움, 3.9%가 매우 도움된다고 답하여 절반 이상이 비용 인상 억제 효과에 대한 기대가 없었다. 지역별로는 대도시가 타 지역에 비해 긍정적이었고, 막내자녀연령별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다(표 X-3-7 참조).

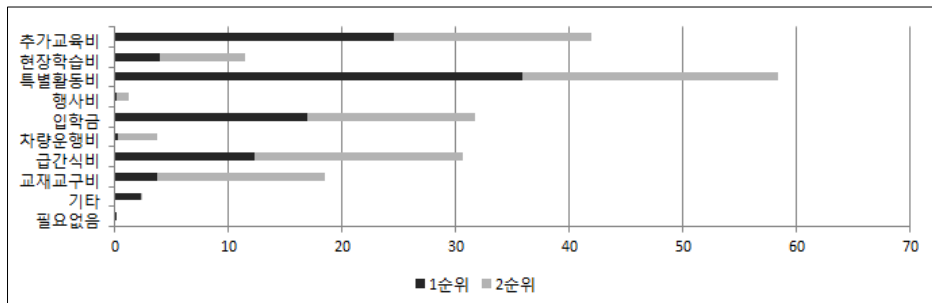
라. 저소득층 추가 지원 항목

앞서 제시한 어린이집 이용 부모와 마찬가지로 유치원 이용 부모에게도 저소득층에게 유아 학비 외에 추가 비용을 지원한다면 가장 시급한 항목이 무엇인지에 대해 조사하였다. 1순위로는 특성화활동비가 35.9%로 1/3 이상을 차지하고, 추가 교육비가 24.5%, 입학금과 급간식비가 각각 16.9%, 12.3%이며 나머지는 10% 미만 정도이었다. 2순위도 특별활동비가 22.5%로 가장 높고, 급간식비와 추가 교육비, 교재교구비, 입학금 등이 10%대 정도이고, 나머지는 10%에 못 미쳤다. 1,2순위를 합산하면, 특성화활동비가 58.4%로 절반 이상을 차지하고, 추가 교육비도 41.9%로 높았다(표 X-3-8 참조).

〈표 X-3-8〉 유치원 저소득 유아 추가 지원 항목: 1+2순위

구분	추가 교육비	현장 학습비	특성화 활동비	행사비	입학금	차량 운행비	급간식 비	교재 교구비	기타	필요 없음	단위: %(명)
											계(수)
1순위	24.5	3.9	35.9	0.1	16.9	0.3	12.3	3.7	2.3	0.1	100.0(703)
2순위	17.4	7.5	22.5	1.1	14.8	3.4	18.3	14.8	0.1	-	100.0(610)
1+2순위	41.9	11.4	58.4	1.2	31.7	3.7	30.6	18.5	2.4	0.1	(703)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.



[그림 X-3-2] 저소득층 추가 지원 항목: 1+2순위

〈표 X-3-9〉 유치원 교육비 외 저소득층 추가 지원 항목: 1순위

단위: %(명)

구분	현장학 습비	특별활 동비	행사비	입학금	차량운 행비	급간식 비	교재교 구비	추가교 육비	기타	필요 없음	계(수)
전체	3.9	35.9	0.1	16.9	0.3	12.3	3.7	24.5	2.3	0.1	100.0(703)
지역규모											
대도시	6.1	27.4	-	16.2	0.8	12.8	6.4	29.3	0.8	0.3	100.0(317)
중소도시	1.5	40.0	0.3	18.5	-	12.2	1.0	22.3	4.3	-	100.0(270)
읍면지역	4.6	48.1	-	13.7	-	11.5	3.8	17.6	0.8	-	100.0(116)
막내자녀연령											
0세	5.4	39.2	-	23.0	-	8.1	2.7	18.9	1.4	1.4	100.0(91)
1세	1.5	42.4	-	7.6	1.5	12.1	3.0	21.2	10.6	-	100.0(113)
2세	2.9	54.3	-	17.1	2.9	7.1	1.4	14.3	-	-	100.0(79)
3세	3.4	25.7	0.7	16.2	-	16.9	3.4	27.7	6.1	-	100.0(123)
4세	5.1	27.6	-	21.7	-	7.4	5.5	32.0	0.7	-	100.0(140)
5세	3.6	41.9	-	12.3	-	17.3	3.6	20.2	1.1	-	100.0(157)

주: 유치원 이용 유아 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

4. 정책 시사점

10장에서는 비용 관련 정책에 대한 인지와 수혜 경험, 만족도, 비용 지원 정책의 추가 출산 영향 등에 관한 의견 조사결과를 제시하였다. 이를 토대로 정책 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 양육수당 지원 수준을 상향 조정할 필요가 있다. 양육수당 지원금이 적절하다는 의견은 46.1%로 보육료·교육비에 비해 10%p 이상 낮고, 적절성 점수도 5점 평균 2.4점으로 낮았다. 만족도도 만족한다는 비율이 43.9%로 절반에도 못미치고, 만족정도는 5점 평균 3.1점으로 전년도 평균 3.4점보다 낮아졌다.

둘째, 보육료 및 기타 경비 상한선에 대한 부모 대상 홍보를 강화할 필요가 있다. 보육료 및 특별활동비, 기타 경비 상한선에 대해 안다는 비율이 15% 미만으로 소수이었다. 안다는 비율이 전년도의 절반 수준이었다. 또한 보육료 및 기타 필요경비에 대한 상한선 제도에 대해 과반수 이상이 일괄 제시해야 한다는 의견이었다.

셋째, 어린이집에서 특별활동 참여 동의서 작성을 의무적으로 실시하고 있는지를 모니터링할 필요가 있다. 특별활동 참여 시 대부분 참여 동의서를 작성하였으나, 이러한 절차가 부모의 선택 기회를 보장한다고 생각하는 비율은 38.6%

로 절반에도 미치지 못하였다. 이 외에도 어린이집 특별활동 참여가 자녀교육비 부담 경감에 효과가 있다고 생각하는 부모는 50.4%로 절반 정도이었다.

넷째, 어린이집 특별활동비가 과도하게 책정되지 않도록 중앙 정부 차원에서 모니터링하고, 특별활동 운영의 내실화를 위하여 지도 감독을 강화한다. 특별활동 개선사항 1순위로 25.3%가 교육비 인하를 지적하였고, 다음으로 22.6%는 프로그램의 다양화, 12~17%는 강사의 질 향상과 교육내용 공개 순이다. 나머지는 5% 내외 이었다. 2순위로는 프로그램 다양화를 가장 많은 21.8%가 꼽았고, 강사의 질 향상과 교육비 인하, 교육내용 공개, 아동 평가자료 제공 등은 각각 10% 대를 나타내었다. 1,2순위를 합산하면, 프로그램 다양화에 대한 개선 요구가 가장 많았고, 다음으로 교육비 인하와 강사의 질 향상, 교육내용 공개, 아동 평가자료 공개 순으로 높았다.

다섯째, 유치원 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 개정할 필요성을 시사하였다. 2014년 마련한 방과후 과정 특성화활동 운영 기준 중 1과목당 1일 1시간과 1인당 주 5개 이내에 대해서는 과반수 이상이 필요하다는 입장이었으나 1인당 1일 1개에 대해서는 불필요하다는 의견이 더 많았다.

XI. 정책 제언

본 연구는 0~5세 영유아의 교육·보육 서비스 이용 실태 및 비용 규모를 파악하고, 연차별 교육·보육비용 추이를 살펴보고 있으며, 이용 선택 및 비용 지출 결정요인을 추출하고 정부 비용지원 정책의 부모 부담 경감 효과를 분석하였다. 이 외에도 정부 정책에 대한 부모의 인식 및 요구 등을 파악하여 영유아 부모의 교육·보육비용 부담 경감을 위한 정책 방안을 도출하는 데 목적을 둔다.

1. 기본 방향

2014년도는 0~2세 무상보육과 누리과정의 시행된 지 3년차가 되는 해이다. 정부는 영유아 부모의 양육부담 완화라는 목표 하에 비용 지원을 확대해 왔으나 부모가 실제로 느끼는 정책 체감도는 그리 높지 않다.

2012년 영유아 교육·보육비용 조사가 착수된 이래로 어린이집 비용은 평균 10만원, 유치원은 20만원 내외를 유지하고 있다. 구체적으로 어린이집 이용 아동은 비용을 내는 경우 2012년 월평균 107,800원에서 2013년 83,000원까지 줄었다가 2014년에 다시 99,400원으로 상승하였고, 유치원 비용도 2012년 221,400원에서 2013년 167,300원으로 크게 감소하였다가 2014년에는 2012년 수준인 224,900원으로 크게 올랐다. 이 비용은 물가상승률을 고려해도 증가폭이 매우 크다고 할 수 있다.

정부의 보육료·교육비 지원으로 부모가 부담하는 순수 교육·보육비는 크게 감소하였으나, 현장학습비 및 행사비 등의 기타 경비와 특별활동 또는 방과후 과정 특성화활동 비용이 매년 상승하였기 때문이다. 특히 어린이집의 경우, 민간어린이집 추가 보육료와 기타 필요경비의 규제를 위하여 상한선 제도를 마련하고 있지만, 상한선 자체가 매년 큰 폭으로 인상되고 있어 비용 상승을 억제하는 데에는 역부족이다. 사립유치원 또한 유아교육법 상에 원장이 교육비를 정할 수 있도록 규정하고 있어 어린이집보다 교육비를 규제하기가 쉽지 않다.

이 외에도 정부의 비용지원 정책에 편승하여 이윤 추구를 극대화하려는 어린이집 및 유치원 운영자들의 욕구도 비용 인상을 부추기고 있다. 보육료·교육비

외에 부모가 추가로 부담하는 행사비, 특성화비, 급식비 및 간식비 등을 낸다는 비율이 증가하였고, 특히 특별활동(방과후 과정 특성화활동)에 참여하는 영유아 비율이 매년 증가하고 있다. 어린이집 특별활동에 참여하는 영유아는 2012년 55.2%에서 2013년 69%, 2014년 76.7%로 늘었고, 유치원도 방과후 과정 특성화활동을 이용하는 유아가 2012년 55.7%에서 2013년 53.9%, 2014년 67.1%로 증가 추세를 보이고 있다. 특히 유치원은 누리과정 시행과 함께 방과후 과정비 7만원이 전 계층에게 지원되면서 방과후 과정 특성화활동 참여율이 크게 증가하였다.

한편, 영유아는 정부가 비용을 지원하는 어린이집·유치원 외에도 영어학원이나 놀이학원, 사설학원, 문화센터 등의 교육기관을 다니거나 개인·그룹지도, 학습지, 개별보육 등의 다양한 교육·보육 서비스를 받고 있다. 이들 서비스는 전적으로 수요자가 선택하는 것이므로, 부모가 비용을 전액 부담해야 한다. 어린이집 및 유치원 외에 사설 교육·보육 서비스를 받고 있는 영유아는 2012년 63.7%에서 2013년 68%, 2014년 74.3%로 매년 증가 추세이고, 영유아 부모가 사교육비로 부담한 비용은 2012년과 2013년에 12만원 대였으나 2014년 145,900원으로 20%p 이상 늘었다.

앞서 살펴본 비용을 모두 포함한 총 교육·보육비용은 2014년 234,600원으로 2012년 217,800원에서 2013년 181,500원으로 감소하였다가 다시 증가하였다. 이 비용이 가구소득에서 차지하는 비율은 3.4%로 2012년 6.2%, 2013년 5.3%보다 낮아져서 부모가 지출하는 실질 지출은 다소 감소하였다고 할 수 있다. 그러나 영유아 자녀를 위해 교육·보육비용을 지불한 부모 중 자녀양육 비용이 부담된다고 답한 부모는 2012년 35.9%에서 2013년 49.2%, 2014년 57.3%로 매년 늘어나고 있다. 또한 영유아 자녀의 사교육비가 가구소득 및 지출에서 차지하는 비중 또한 전체 아동과 지불 아동 모두 전년도 조사들보다 상승하였다.

우리나라는 자녀교육에 대한 관심이나 기대가 세계 어느 나라보다 높기 때문에 정부 지원이 확대된다 하더라도 영유아 부모의 경제적 부담은 여전할 것으로 예상된다. 본 조사에서도 2012년 이후 전계층 지원 확대에도 불구하고 부모의 부담은 매년 상승하고 있음을 확인할 수 있었다.

본 연구에서는 부모 부담 경감 방안의 기본 원칙을 다음과 같이 제시하고자 한다. 첫째, 어린이집과 유치원 비용 전반에 대한 정부의 관리감독을 강화한다. 둘째, 어린이집 및 유치원의 표준보육과정과 누리과정을 정상화하여 특별활동 또는 방과후 과정 특성화활동을 줄여나간다. 셋째, 영유아 대상의 사설교육 기

관의 교육비 및 운영에 대한 관리감독 기준을 마련한다. 넷째, 아동인지능력향상서비스로 지원되는 학습지 바우처 지원사업을 내실화한다.

2. 어린이집 및 유치원 이용 비용 경감 방안

가. 단기 방안

1) 유치원

첫째, 유치원 방과후 과정비는 선별 지원으로 전환한다.

누리과정 시행과 함께 방과후 과정비가 전 계층에 지원되면서 유아의 유치원 이용시간이 이전에 비해 늘어났고, 방과후 과정 특성화활동 참여율도 증가하였다. 특히 유치원 방과후 과정 특성화활동 참여율이 2012년과 2013년 55% 내외에서 2014년 67.1%로 10%p 이상 늘었다. 또한 방과후 과정 특성화활동비도 이전 조사에서 6만 5천원 선을 유지하였으나 2014년 조사에서는 74,800원으로 1만원 가까이 늘었다. 이는 물가상승률을 감안해도 상승폭이 매우 크다고 할 수 있다. 따라서 유치원 방과후 과정은 부모가 취업 등으로 자녀를 돌보기 어려운 경우에만 이용할 수 있도록 기준을 강화하고, 비용 지원도 소득계층에 따라 차등 지원하여 유아가 필요 이상으로 유치원에 머물지 않도록 방과후 과정비 지원 기준을 개정한다.

둘째, 유치원 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 개선한다.

교육부는 과도한 방과후 과정 특성화활동 운영을 막기 위하여 2014년 유아 1인당 1일 1개 1시간 이내, 1주일 5개 이내로 실시하도록 하는 특성화프로그램 운영 기준을 마련하였다. 정부의 이러한 조치에도 불구하고 방과후 과정 특성화활동 참여 비율이 전년도에 비해 크게 상승하였고, 영어 쏠림현상도 심화되었다. 이 외에도 방과후 과정 특성화활동에 의무적으로 참여한다는 비율도 과목별로 크게 상승하였다. 방과후 과정 특성화활동 운영 기준 관련 부모 조사에서도 응답자 중 절반 이상이 이에 대한 필요성을 인식하고 있었다. 따라서 현행 운영 기준은 그대로 유지하고, 과목당 주당 운영 횟수를 제한하는 기준을 추가한다. 유아 1인당 1주일 5개 이내에서 방과후과정 특성화활동을 실시할 수 있으므로,

과목당 최대 주 3회 실시하도록 제한한다.

셋째, 유치원 교육비 수납 기준을 마련한다.

사립유치원 교육비는 원장이 임의로 정할 수 있도록 유아교육법으로 규정하고 있다. 따라서 지역 및 유치원 간 교육비 편차가 매우 크고, 인상폭도 제각각이다. 유치원 이용 유아 부모는 유치원 교육비와 방과후 과정 특성화활동비 규제 마련에 대해 90% 이상이 필요하다고 하였다. 또한 규제 마련 시 상한선 적용이 적절하다는 비율이 89.3%, 인상률은 10.7%로 상한선이 더 적절하다고 하였고, 정부가 상한선·인상률을 정해 일괄 적용해야 한다는 안에 55.6%, 정부가 상한선, 인상률을 제시하고 시도 교육청이 기준 내에서 결정하는 안은 41.0%가 찬성하였다. 앞서 설명한 바와 같이 현재 기관 유형이나 규모, 지역에 따라 교육비 차이가 매우 크므로 상한선을 적용하는 것은 현실성이 떨어진다는 지적이 있다. 또한 현재 시도교육청마다 그해 물가상승률 내에서 교육비를 인상하도록 권고하고 있으나 법적 근거가 없어서 실효성도 크지 않다. 따라서 정부가 매년 인상률을 정하고, 시도교육청은 이 기준 내에서 지역실정을 고려하여 인상률을 다시 정하도록 유아교육법을 개정한다.

넷째, 방과후 과정 특성화활동 미참여 아동에게 별도 프로그램을 제공하도록 기준을 마련한다.

방과후 과정 특성화활동 참여 이유를 보면, 30.2%가 다른 아이들이 모두 참여해서, 3.2%는 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서로 약 1/3이 교육적 필요에 의해 특성화활동에 참여하기보다 미참여 시 자녀가 방치되는 것이 걱정되어서 참여시키는 경우가 많았다. 따라서 유치원에서 방과후 과정 특성화활동 운영 시 미참여 아동이 있는 경우에는 교사가 별도 프로그램을 준비하여 제공하도록 기준을 마련한다. 별도 프로그램 운영 시 교사가 사전에 교육계획안을 작성하고, 이에 따라 프로그램을 실시하도록 한다.

다섯째, 유치원 알리미의 원비 공시 정보의 정확성을 높인다.

유치원 선택 및 이용 시 부모들이 유치원 알리미에서 주로 찾아보는 정보 중 하나가 수업료 및 현장학습비 등의 원비 항목이었다. 현재 유치원 알리미를 통해 공시되는 원비는 최빈값 기준으로 공시되고 있다. 따라서 부모들이 실제로 유치원에 내는 비용과 차이가 매우 커서 신뢰성이 떨어진다는 지적을 받고 있

다. 이러한 문제점들로 인해 유치원 알리미가 교육비 인상 억제에 도움이 된다는 비율이 42.4%이고 도움이 안된다는 비율이 48.8%로 도움이 안된다는 의견이 다소 많았다. 따라서 유치원 알리미를 통해 공시하는 수업료 및 급간식비, 현장 학습비, 방과후 과정 특성화활동비 등은 유치원이 부모에게 공지하는 가격기준으로 공시하도록 유치원 알리미 공시 기준을 개정한다.

2) 어린이집

첫째, 보육료 및 기타필요경비 상한선 제도를 개선한다.

현재 민간개인과 가정 어린이집의 추가 보육료와 기타 필요경비 상한선은 시도 및 시군구 보육정책위원회가 지역 실정에 맞게 정할 수 있다고 법으로 규정하고 있다. 앞 장에서 제시한 바와 같이, 시도 및 시군구별로 보육료와 기타 필요경비 상한선 편차가 매우 크고, 인상률도 지역별로 달랐다. 보육료 및 기타 필요경비 상한선 제도 개선에 대해 보육료 59.4%, 특별활동비 58.1%, 기타 경비 59.1%가 정부가 일괄 제해야 한다고 하였고, 정부가 상한선을 제시하고 그 기준 안에서 시도가 결정한다는 안에 대해 각각 34.4%, 35.8%, 34.8%가 찬성하였다. 정리하면, 민간개인 및 가정 어린이집 추가 보육료와 특별활동비 및 기타 경비 상한선은 중앙정부가 정하거나 정부가 제시한 상한선 내에서 시도가 지역실정에 맞게 조정하도록 한다.

둘째, 특별활동 참여동의서 작성에 대해 모니터링을 강화한다.

정부는 2014년부터 어린이집 이용 영유아가 특별활동에 참여하는 경우 사전에 반드시 보호자의 동의를 받도록 법적 근거를 마련하였다. 그러나 본 조사결과, 특별활동에 참여할 때 참여동의서를 작성한 경우는 70.8%로 다수를 차지하였으나 받은 적이 없다는 비율도 28.3%로 약 1/3 정도 되었다. 또한 특별활동 참여동의서 의무화에 따라 특별활동 과목별 의무 참여비율이 전반적으로 감소하였으나, 절반 이상은 의무적으로 참여하고 있었다. 어린이집 이용 부모 중 38.6% 정도만 특별활동 참여동의서가 부모의 선택 기회를 보장한다고 보았고, 45.6%는 이에 동의하지 않았다. 특별활동 참여동의서 작성 여부에 대해 모니터링을 실시하여 특별활동 참여동의서 의무화가 정착할 수 있도록 지원한다. 부모 모니터링이나 평가인증에 특별활동 참여동의서 작성 관련 지표를 추가하여 모니터링하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

셋째, 특별활동 미참여 아동을 위한 프로그램 운영을 의무화한다.

특별활동 참여 이유를 보면, 다른 아이들이 모두 참여해서가 44.8%, 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서 15.2%로 특별활동이 필요해서 참여시키는 경우는 매우 적었다. 보건복지부가 2008년 마련한 ‘특별활동 적정관리방안’에 따르면, 보육교사는 특별활동 미참여 아동을 위해 별도 프로그램을 계획하여 운영하도록 하고 있다. 그러나 특별활동이 외부 강사에 의해 운영됨에 따라 보육교사가 미참여 아동에게 별도 프로그램을 제공하기 보다는 특별활동에 참여하는 아동을 통제하거나 외부 강사를 지원하게 된다. 따라서 특별활동 운영 시 미참여 아동은 교사가 별도 프로그램을 준비하여 제공하도록 기준을 마련한다.

넷째, 보육료 및 기타 필요경비 상한선 제도에 대한 홍보를 강화한다.

보육료 및 특별활동비, 기타 경비 상한선에 대해 대충 알거나 안다는 비율이 각각 14.8%, 14.3%, 15.1%로 낮았고, 이 비율은 전년도보다 절반 수준으로 낮아졌다. 또한 보육료 및 기타필요경비 상한선에 대해 안다는 경우, 어린이집 부모 설명회와 어린이집 가정통신문을 통해 알게 되는 경우가 과반수 이상을 차지하였다. 본 조사에서도 나타난 바와 같이 어린이집 정보공시 인지 및 이용률이 저조하므로, 보육료 및 양육수당 지원을 위해 부모들이 자주 이용하는 아이사랑보육포털을 통해 보육료 및 기타 경비 상한선 홍보를 확대해 나간다. 보육료 신청 시 부모가 거주하는 지역의 보육료와 기타 경비 상한선이 공시되도록 시스템을 개선한다.

나. 중장기 방안

첫째, 저소득층에게 특별활동비 또는 방과후 과정 특성화활동비 일부를 지원한다.

무상보육과 누리과정 시행으로 부모 부담이 크게 줄었으나 추가 보육료교육비와 특별활동비 또는 방과후 과정 특성화활동비, 현장학습비 등의 기타 경비 등이 부모 부담이 되고 있다. 유치원 총비용이 가구소득에서 차지하는 비중을 보면, 200만원 미만 가구는 18.7%이나 500만원 이상 가구는 9.1%로 200만원 미만 가구가 무려 두 배 이상 높았고, 어린이집도 200만원 미만 가구는 17.8%이나 500만원 이상 가구는 5% 미만으로 3배 이상 차이가 났다. 어린이집 및 유치원

저소득층 추가 지원 항목을 조사한 결과, 어린이집 부모는 특별활동이 57.4%, 입학금과 급간식비가 각각 11.9%, 11.6%순이었고, 유치원 부모는 방과후 과정 특성화활동비가 35.9%, 추가 교육비 24.5%, 입학금 16.9%, 급간식비 12.3% 순이었다. 따라서 사회계층 간 형평성 제고 차원에서 어린이집과 유치원 저소득층 영유아에게 특별활동비 또는 방과후 과정 특성화활동비를 지원한다.

둘째, 어린이집 특별활동 및 유치원 방과후 과정 특성화활동에 대한 부모 교육을 강화한다.

어린이집 이용 부모 73.7%는 어린이집에서의 특별활동 운영이 적절하다고 보았고, 74.6%는 교육기회 제공에 대해 동의하였으나 자녀의 소질이나 재능 개발에 대해서는 51.5%만 동의하였다. 유치원 부모 71.9%도 방과후 과정 특성화활동이 교육기회는 제공할 수 있으나 자녀의 소질이나 재능 개발에 대해서는 46.5% 정도만 동의하였다. 이 외에 특별활동 및 방과후 과정 특성화활동에 참여하는 이유도 어린이집과 유치원 모두 다른 아이들이 모두 참여해서라는 이유가 큰 비중을 차지하고 있어 부모들이 교육적 필요보다는 자녀에게 다양한 경험을 제공하고 싶어서, 또는 우리 아이만 혼자 있는 것이 걱정되어서 어쩔 수 없이 참여시키고 있음을 알 수 있다. 부모들이 특별활동의 교육적 효과에 대해 올바르게 이해하고, 필요 이상으로 자녀를 특별활동에 참여시키지 못하도록 부모교육을 활성화한다.

3. 영유아 사교육 경감 방안

첫째, 문화센터의 영유아 대상 교육에 대한 법적 근거를 마련한다.

문화센터는 평생교육법에 따라 인가등록신고 또는 보고된 시설로서 학원의 설립운영 및 과외교육에 관한 법률을 따르는 학원과 법적 근거가 다르다. 최근 백화점 및 대형마트 등의 평생교육시설에서 학교의 정규 교육과정을 제외한 인문교양교육, 문화예술체험교육 등을 운영할 수 있도록 하는 학원법과 평생교육법 개정을 추진하고 있으나 국회 표류 중에 있다. 시간제 교육기관 이용 아동 중 절반 가까이가 문화센터를 이용하고 있고, 연령별로 0세가 89.1%, 1세 98.2%, 2세 66.7%, 3세 31.0%, 4세 14.1%, 5세 5.2%로 영아가 주로 이용하고 있었다. 문

화센터에서 운영하는 과목도 주로 영어, 한글, 수과학 등으로 법 개정과는 달리 교과목 중심으로 운영되고 있었다. 또한 학원은 매년 학원교육비 조정 기준에 따라 학원비를 인상할 수 있으나 문화센터는 이 법을 적용받지 않아서 운영자가 임의대로 문화센터 수강료를 정할 수 있다. 본 조사결과 문화센터 이용시 교육비는 월평균 64,200원이고 가구소득 및 지출대비 비율도 각각 1.8%, 2.2%로 부모 부담이 적지 않았다. 문화센터 교육비가 영유아 부모의 교육비 부담 요인으로 작용하지 않도록 문화센터 운영 프로그램 및 수강료 기준에 대한 법적 기준을 마련하여 관리 감독한다.

둘째, 아동인지능력향상 서비스 학습지 바우처 사업의 관리감독을 강화한다.

학습지 이용 아동 중 16.9%가 아동인지능력향상서비스 지원을 받고 있었고, 한글 학습지 이용 아동 중에서는 20% 정도 되었다. 아동 연령별로 3세가 26.7%, 4세 23.3%, 5세 33.9%로 3~5세가 다수를 차지하였다. 또한 아동인지능력향상서비스를 지원받고 있는 아동 중 61.9%는 지원이 중단되어도 학습지를 계속 이용할 계획이 있었고, 지원받고 있거나 지원 경험이 있는 아동 중 절반 정도인 51.4%는 정부의 아동인지능력향상서비스 지원으로 학습지 이용이 지원을 받기 전보다 증가하였다고 하였다.

아동인지능력향상 서비스 지원 사업이 영유아의 사교육 증가에 영향을 미치지 않도록 학습지 지원 업체에 대한 관리감독을 강화한다. 끼워 팔기, 강매 등 불법영업 행위 등이 적발된 경우에 서비스 제공업체에서 퇴출시키는 기준을 마련한다.

4. 맺는말

본 보고서는 서문희 외(2012)와 양미선 외(2013)의 영유아 교육·보육비용 조사에 이은 3차년도 조사로, 영유아의 교육·보육 서비스 이용 실태 및 비용 규모를 파악하고, 1~3차년도 지출 변화 추이 및 결정요인을 분석하여 영유아 부모의 부담을 경감하기 위한 정책 방안을 모색하고자 하였다.

이러한 배경에서 국내 선행연구를 고찰하고, 국외 사례를 검토하였으며, 관련 법 및 제도, 통계자료 등을 수집하여 분석하였다. 또한 1, 2차년도(서문희·양미선, 2012; 양미선 외, 2013) 조사와 동일하게 전국 2,500가구로 설정하고, 전국을

대표할 수 있는 100개 지역을 선정하였다. 표본추출은 2010년 인구주택총조사 결과 분석을 활용한 1, 2차년도 조사와 달리 보다 현실성 있는 비용 추정을 위하여 2012년 전국보육실태조사 자료를 이용하였다. 조사내용은 대부분 1, 2차년도 조사와 동일하나 보육료·교육비 지원 확대에 따른 이용률과 비용 상승이 나타나고 있는 어린이집 특별활동 또는 방과후 과정 특성화활동 관련 문항을 대폭 보강하였고, 유치원 알리미와 어린이집 정보공시 이용 및 정보공시의 비용인상 억제 효과 문항을 새롭게 구성하였다.

본 조사결과, 2014년 5월 기준 0~5세 영유아 자녀를 둔 부모는 가구당 월평균 266,600원을 보육·교육 비용으로 지출하고, 이 비용은 가구소득 및 지출 대비 각각 6.7%, 7.9%를 차지한다. 아동 1인당 보육·교육 비용은 월평균 197,200원이고 가구소득 및 지출대비 각각 4.9%, 5.9%이다. 우리나라 영유아의 총 보육·교육비용 규모는 45조 9,915억원으로 GDP 대비 0.42%이다. 이 비용은 전년도보다 1조 가량 증가하였고, GDP 대비 비율은 0.03%p 상승하였다. 영유아 가구는 어린이집 및 유치원 보육비와 교육비를 제외한 사교육비로 146,600원을 지출하고, 이 비용은 가구소득 및 지출대비 각각 3.6%, 4.3%이다. 아동 1인당 사교육비로 월평균 108,400원을 지불하고, 가구소득 및 지출대비 2.7%, 3.2%이다. 영유아 총 사교육비 규모는 3조 2,289억원으로 GDP 대비 0.23%를 차지한다.

영유아 부모의 자녀 보육·교육비용 부담 경감을 위하여 유치원 방과후 과정비를 보편적 지원에서 선별적 지원으로 전환하고, 방과후 과정 특성화활동 미참여 아동에게 교사가 별도의 프로그램을 계획하여 제공하도록 기준을 마련한다. 유치원 방과후 과정 특성화활동 운영 기준을 개선하고, 유치원 알리미의 원비공시 정보의 정확성을 개선한다. 또한 어린이집 특별활동 신청 시 동의서 작성 여부에 대해 모니터링을 실시하여 특별활동 참여동의서 의무화가 안착할 수 있도록 도우며, 보육료 및 기타 필요경비 상한선 제도에 대한 홍보를 강화하고, 저소득층에게 특별활동비 또는 방과후 과정 특성화활동비 일부를 지원하고, 문화센터의 영유아 대상 교육에 대한 법적 근거를 마련한다.

정부의 비용 지원 정책이 여성의 취업률 상승 및 저출산 대책으로서 효과를 거두지 못하고 있는 현 시점에서 본 연구와 같은 자료의 정례적 생산을 통해 그 현상을 파악하고, 원인을 규명하며, 해결방안을 모색할 필요가 있다.

참고문헌

- 강동구청(2014). 2014년 제1차 강동구 보육정책위원회 개최결과 자료.
- 강북구청(2014). 2014년 제2차 보육정책위원회 심의 결과 공고 자료.
- 강서구청(2014). 서울특별시 강서구 어린이집 인가제한 시행계획 및 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 강원도청(2014). 2014년 강원도 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 경상남도청(2014). 2014년도 보육료 수납한도액 등 결정 고시 자료.
- 경상북도청(2014). 2014년 경상북도보육정책위원회 심의결과 공고 자료.
- 관악구청(2014). 2014년 관악구 어린이집 필요경비 수납한도액 및 수급계획 결정사항 공고 자료.
- 광주광역시청(2014). 2014년 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 광진구청(2014). 2014년 광진구 어린이집 기타필요경비 수납한도액 자료.
- 교육과학기술부(2010). 2010년도 유아학비 지원현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2011). 2011년도 유아학비 지원현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2012a). 2012년도 유아학비 지원현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2012b). 2012년도 유아교육예산 집행 현황 및 2013년 예산. 내부자료.
- 교육부(2013a). 2013년도 유아학비 지원 계획현황. 내부자료.
- 교육부(2013b). 2012년도 유아교육예산 집행 현황 및 2013년 예산. 내부자료.
- 교육부(2014a). 2014학년도 유아학비 지원계획. 내부자료.
- 교육부(2014b). 교육력 제고를 위한 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획(안). 내부자료.
- 교육부(2014c). 2013년도 유아교육예산 집행 현황 및 2014년 예산. 내부자료.

- 구로구청(2014). 2014년 보육료외 기타 필요경비 수납항목 및 수납한도액 공고 자료.
- 권미경·김문정(2012). 2012 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 금천구청(2014). 2014년 서울시 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 자료.
- 김승권·김유경·김혜련·박종서·손창균·최영준·김연우·이가은·윤아름(2012). 2012년 전국 출산력 및 가구보건·복지실태조사. 한국보건사회연구원.
- 김은설·유해미·김선화(2010). 2010 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 김은정·이성림·이완정·김한나(2011). 소득계층별 출산·양육행태 분석 및 정책방안. 한국보건사회연구원.
- 김지경(2004). 미취학 자녀의 사교육 이용여부 및 비용의 결정요인. 한국소비자학회지, 15(3), 67-86.
- 대전광역시청(2014). 2014년 보육료 등 수납한도액 결정 고시 자료.
- 도봉구청(2014). 2014년 제1차 보육정책위원회 심의결과 자료.
- 동대문구청(2014). 2014년 어린이집 보육료 및 기타필요경비 산정기준 자료.
- 동작구청(2014). 제1차 동작구보육정책위원회 심의결과 자료.
- 마포구청(2014). 2014년 제1차 마포구 보육정책위원회 심의결과 어린이집 필요경비 수납한도액 알림 자료.
- 백선희·조성우(2005). 미취학자녀의 보육·교육비 지출 수준과 결정요인 연구. 한국영유아보육학회지, 6, 429~455.
- 보건복지부(2014). 아동인지능력향상서비스 이용현황. 내부자료.
- 보건복지부(각년도). 보육사업안내.
- 보건복지부(각년도). 보육통계.
- 서대문구청(2014). 2014년도 보육정책심의위원회 결정사항 공고 자료.
- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저(2009). 2009년 전국보육실태조사 가구조사. 보건복지가족부·육아정책연구소.
- 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태

- 조사-가구조사보고-. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·양미선·손창균(2012). 영유아 보육·교육 비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.
- 서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·조애자·김유경·최은영·박지혜·최진원(2004). 2004년 전국보육실태조사. 여성부·한국보건사회연구원.
- 서울특별시청(2014). 2014년도 서울시 보육료 수납한도액 결정 알림 자료.
- 성북구청(2014). 2014년 보육료외 기타 필요경비 수납항목 및 수납한도액 공고 자료.
- 세종특별자치시청(2014). 2014년 제1회 세종특별자치시 보육정책위원회 심의결과 및 보수교육기관 선정 공고 자료.
- 송정·양정선·차성현·정연주(2011). 경기도 영유아 사교육 실태 조사. 경기도가족여성연구원.
- 송파구청(2014). 2014년 송파구 어린이집 필요경비 수납한도액 및 설치 인가제한 심의결과 공고 자료.
- 안전행정부(각 년도). 주민등록인구통계.
- 양미선·박진아·손창균·임지희(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.
- 양미선·서문희·이혜민(2013). 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소.
- 양미선·정주영·임지희(2013). 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책방안. 육아정책연구소.
- 양천구청(2014). 양천구 기타 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 여성가족부(각 년도). 각 년도 여성가족부 예산 및 기금운용계획.
- 여성가족부(각 년도). 보육통계.
- 영등포구청(2014). 2014년 영등포구 어린이집 설치인가 제한 및 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 용산구청(2014). 제1차 용산구 보육정책위원회 위원회 회의록 자료.

- 울산광역시청(2014). 2014년 보육료 등 수납한도액 결정 고시 자료.
- 육아정책연구소(2013). 2012-2013 유아교육 연차보고서.
- 이경선·김주후(2010). 유아의 사교육비 지출에 대한 가구특성별 분석. 미래유아 교육학회지, 17(1), 21-38.
- 이선애(2009). 영유아보육·교육서비스에 영향을 미치는 요인. 한국보육학회지, 9(3), 69~86.
- 인천광역시청(2014). 보육료 및 그 밖의 필요경비 수납한도액 현황 자료.
- 전라북도청(2014). 2014년도 전라북도 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 결정 안내 자료.
- 제주특별자치도청(2014). 2014년도 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 자료.
- 종로구청(2014). 2014년도 제1차 종로구 보육정책위원회 심의 결과 자료.
- 중구청(2014). 2014년 중구 어린이집 필요경비 수납한도액 결정결과 공고 자료.
- 차성현·김순남·김지경·박선옥·전경원·민병철·최보운(2010). 유아 사교육 실태 및 영향 분석. 한국교육개발원.
- 최은영·김정숙·송신영(2013). 2013 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 충청남도청(2014). 2014년 충청남도 보육정책위원회 심의결과 공고 자료.
- 충청북도청(2014). 2014년 어린이집 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 공고 자료.
- 통계청(2004, 2009, 2012b). 가계동향조사.
- 통계청(2009, 2012a, 2013a, 2014). e-나라지표.
- 통계청(2013b). 사교육비 조사.
- 통계청(2013c). 인구동향조사.
- 한국건강가정진흥원(각 년도). 아이돌봄지원사업 결과보고서.
- 한국교육개발원(각 년도). 교육통계.
- ABS(2012). Childhood education and care. Australia.
- OECD(2014). family database.
- 文部科學省(2012). 子供の学習費調査. <http://www.mext.go.jp> 2014. 10. 8. 인

출.

경인일보(2014). 복지사업, 정부·도는 ‘생색’ 시·군은 ‘뒤처리’. 2014년 6월 12일 기사.

경기도청 홈페이지(www.gg.go.kr)

강릉시 육아종합지원센터 홈페이지(www.kneducare.or.kr)

강원도 육아종합지원센터 홈페이지(gangwon.childcare.go.kr)

갤러리아백화점 홈페이지(dept.galleria.co.kr)

경기도 육아종합지원센터 홈페이지(gyeonggi.childcare.go.kr)

경기도 육아종합지원센터 홈페이지(gyeonggi.childcare.go.kr)

경기북부 육아종합지원센터 홈페이지(gyeongginorth.childcare.go.kr)

경상남도 육아종합지원센터 홈페이지(gyeongnam.childcare.go.kr)

경상북도 육아종합지원센터 홈페이지(gyeongbuk.childcare.go.kr)

고양시 육아종합지원센터 홈페이지(www.echild.or.kr)

과천시 육아종합지원센터 홈페이지(www.educaregc.or.kr)

광명시 육아종합지원센터 홈페이지(childcare.gm.go.kr)

광주광역시 육아종합지원센터 홈페이지(gwangju.childcare.go.kr)

군포시 육아종합지원센터 홈페이지(www.gpcic.or.kr)

대구광역시 육아종합지원센터 홈페이지(daegu.childcare.go.kr)

대구광역시청 홈페이지(www.daegu.go.kr)

대전광역시 육아종합지원센터 홈페이지(daejeon.childcare.go.kr)

롯데마트 홈페이지(www.lottemart.com)

롯데백화점 홈페이지(store.lotteshopping.com)

보건복지부 사회서비스 전자바우처사이트(<http://www.socialservice.or.kr>)

부산광역시 육아종합지원센터 홈페이지(busan.childcare.go.kr)

부산광역시청 홈페이지(www.busan.go.kr)

부천시 육아종합지원센터 홈페이지(www.bucheoni.or.kr)

서울 강남구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gncare.go.kr)
 서울 강동구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gdkids.or.kr)
 서울 강북구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gwcic.or.kr)
 서울 강서구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gskids.or.kr)
 서울 관악구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gwanak.go.kr)
 서울 광진구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gicare.go.kr)
 서울 구로구 육아종합지원센터 홈페이지(<http://guroccic.guro.go.kr>)
 서울 금천구 육아종합지원센터 홈페이지(www.happycare.or.kr)
 서울 노원구 육아종합지원센터 홈페이지(www.nwscc.or.kr)
 서울 도봉구 육아종합지원센터 홈페이지(doccic.go.kr)
 서울 동대문구 육아종합지원센터 홈페이지(www.ddmccic.or.kr)
 서울 동작구 육아종합지원센터 홈페이지(www.dccic.go.kr)
 서울 마포구 육아종합지원센터 홈페이지(www.mcic.or.kr)
 서울 서대문구 육아종합지원센터 홈페이지(www.sdmccic.or.kr)
 서울 서초구 육아종합지원센터 홈페이지(<http://youngua.seocho.go.kr>)
 서울 성동구 육아종합지원센터 홈페이지(ccic.sd.go.kr)
 서울 성북구 육아종합지원센터 홈페이지(ijoa.gongdan.go.kr)
 서울 송파구 육아종합지원센터 홈페이지(kids.songpa.go.kr)
 서울 양천구 육아종합지원센터 홈페이지(www.yhccic.or.kr)
 서울 영등포구 육아종합지원센터 홈페이지(www.ydpccic.or.kr)
 서울 용산구 육아종합지원센터 홈페이지(www.ysccic.or.kr)
 서울 은평구 육아종합지원센터 홈페이지(www.epmjuccic.co.kr)
 서울 종로구 육아종합지원센터 홈페이지(www.jnccic.or.kr)
 서울 중구 육아종합지원센터 홈페이지(www.jgkids.or.kr)
 서울 중랑구 육아종합지원센터 홈페이지(www.jccic.or.kr)
 서울특별시 육아종합지원센터 홈페이지(seoul.childcare.go.kr)

성남시 육아종합지원센터 홈페이지(www.sneducare.or.kr)
 수원시 육아종합지원센터 홈페이지(www.swchildcare.or.kr)
 시흥시 육아종합지원센터 홈페이지(www.shccic.net)
 신세계백화점 홈페이지(www.shinsegae.com)
 아이돌봄지원사업 사이트(<https://idolbom.mogef.go.kr>)
 안산시 육아종합지원센터 홈페이지(www.ansanbo6.com)
 안양시 육아종합지원센터 홈페이지(www.aycteducare.go.kr)
 양주시 육아종합지원센터 홈페이지(<http://vision.yangju.go.kr>)
 울산 남구 육아종합지원센터 홈페이지(www.namgui.or.kr)
 울산광역시 육아종합지원센터 홈페이지(ulsan.childcare.go.kr)
 의왕시 육아종합지원센터 홈페이지(www.uweducare.or.kr)
 의정부시 육아종합지원센터 홈페이지(www.icare.or.kr)
 이마트 홈페이지(store.emart.com)
 이천시 육아종합지원센터 홈페이지(www.goodcare.or.kr)
 인천 계양구 육아종합지원센터 홈페이지(www.gyboyuk.go.kr)
 인천 남구 육아종합지원센터 홈페이지(www.nccic.or.kr)
 인천 부평구 육아종합지원센터 홈페이지(www.jbpeducare.or.kr)
 인천 서구 육아종합지원센터 홈페이지(www.isscc.or.kr)
 인천광역시 육아종합지원센터 홈페이지(incheon.childcare.go.kr)
 전라남도 육아종합지원센터 홈페이지(jeonnam.childcare.go.kr)
 전라남도 육아종합지원센터 홈페이지(jeonnam.childcare.go.kr)
 전라북도 육아종합지원센터 홈페이지(jeonbuk.childcare.go.kr)
 제주특별자치도 육아종합지원센터 홈페이지(jeju.childcare.go.kr)
 중앙육아종합지원센터 홈페이지(central.childcare.go.kr)
 진주시 육아종합지원센터 홈페이지(www.jinjucare.or.kr)
 창원시 육아종합지원센터 홈페이지(ec.changwon.go.kr)

천안시 육아종합지원센터 홈페이지(www.ceic.or.kr)

충청남도 육아종합지원센터 홈페이지(chungnam.childcare.go.kr)

충청북도 육아종합지원센터 홈페이지(chungbuk.childcare.go.kr)

파주시 육아종합지원센터 홈페이지(www.pajuchildcare.or.kr)

평택시 육아종합지원센터 홈페이지(www.ptchildcare.or.kr)

포항시 육아종합지원센터 홈페이지(www.phcare.or.kr)

한국은행경제통계시스템(<http://ecos.bok.or.kr>)

현대백화점 홈페이지(www.ehyundai.com)

홈플러스 홈페이지(www.homeplus.co.kr)

화성시 육아종합지원센터 홈페이지(www.hsicare.or.kr)

Abstract

Estimation Study on Children's Education and Childcare Expenses II

Mi-sun, Yang Gilsook, Kim ChangGeun, Son Jeong-min, Kim

This study is a research in Year 3, following Children's Education and Childcare Expense Researches of Seo Munhee, Yang Misun(2012) and Yang Misun, et al.(2013). Purposes of this study are to identify current status and amount of expenses of children's education and childcare services, analyze the trend of expenses during Year 1-3, and propose political measures to mitigate parents' burden.

Among 293 research sections of the childcare status research in 2012, 100 sections were divided into 'dong', 'eup/myeon', general, and apartment sections; then 25 families were selected per section by a random sampling method, and they were visited by professional interviewers for an interview research at home. Finally, data of 3,611 children of 2,509 families were obtained.

Outcomes of this study are as follows. Among total children, children who did not have education/childcare expenses was 15.9%, which was declined from 19% of 2012. Expenses per one child was monthly average of 197,200won on a basis of total children and monthly average of 234,600won excluding children without expenses. Percentage of this expense out of total income and spending was 4.9% vs. family income and 5.9% vs. total spending on a basis of total children; however, when looking at only children with expenses, the numbers were 3.4% and 7.0% each. This percentage was lower than that of 2012, but slightly higher than that of 2013, from which we can judge children's parents' burden of expense had somewhat grown. Next, in terms of children's private education expenses,

children without expenses were at 25.7%, which was on a declining trend vs. 36.3% in 2012 and 32.0% in 2013. Monthly average private education expenses per one child among total children was 108,400won, and it was average 145,900won among children with such expenses only. Percentages of this expense vs. family income and total spending were 2.7% and 3.2% each on a basis on total children, and 3.6% and 4.3% on a basis of children with expenses. These percentages had increased by 0.3%p vs. previous year for total children, but with no difference for the children with expenses. If total education and childcare expenses were estimated using average education and childcare expenses per child, private education expenses, and population by age, the size of total education and childcare expenses would be 5,999,100,000,000won and total private education expenses would be 3,228,900,000,000won, as of May, 2014. These expenses were 0.42% and 0.23% vs. GDP, which had increased vs. previous year.

Political measures to mitigate children's parents' burden of expenses are as follows. First, criteria for kindergarten tuition should be established, and criteria for after-school's specialized activity operation needs to be improved. Second, price cap system for daycare fee and other expenses should be improved. Third, there should be a legal basis for classes for children at 'culture centers'. Lastly, prohibition on prerequisite learning with children's home-study materials needs to be enacted to prohibit subject-focused learning.

부 록

부록 1. 조사 설계

부록 2. 부록 표

부록 3. 영유아 교육·보육비용 조사표

부록 1. 조사 설계

영유아 보육, 교육 비용 추정을 위한 조사 설계

1. 조사목적

우리나라 영유아 보육 및 교육 서비스 비용규모의 추정하고, 영유아에 대한 공교육활성화를 위한 기초자료 제공을 목적으로 함.

2. 모집단 정의

목표 모집단(Target Population)은 대한민국에 거주하는 0~6세 이하자녀가 있는 전국 가구이며, 조사 모집단(Survey Population)은 2010년 인구센서스 조사구 리스트임.

3. 표본 규모

표본규모는 제주도를 제외한 전국 2500가구이며, 네이만 배분하에서 전국 6.35% 내외를 목표 오차로 설정함.

4. 층화 및 표본 배분

1) 모집단 분석

2010년 인구센서스를 기준으로 2014년 0~6세 인구 추계자료를 분석하면 전국 약 3,220,000여명의 아동이 있는 것으로 추계되었으며, 경기지역이 27%로 가장 높았고, 다음으로 서울이 18%, 경남이 7% 등의 순으로 분석되었음.

연령별로는 지역별로 큰 차이를 보이지 않았으나, 6세 규모가 상대적으로 가장 크게 나타나고 있음.

〈부표 1-1-1〉 지역별 0세~6세 아동 규모(2014년 인구추계자료)

단위: 명

구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
전국	3,225,898	455,129	454,469	454,256	481,822	444,915	450,718	484,589
서울	571,337	92,545	87,565	80,311	84,034	71,327	74,065	81,490
부산	181,114	25,374	25,184	26,029	27,533	24,957	25,093	26,944
대구	144,968	19,419	19,595	20,194	21,447	20,719	20,995	22,599
인천	189,255	26,109	26,488	26,423	27,946	26,928	26,974	28,387
광주	105,792	14,453	14,719	14,244	15,080	15,483	15,392	16,421
대전	106,472	14,999	14,960	14,376	15,520	15,142	15,120	16,355
울산	79,336	10,770	10,909	11,334	12,073	11,126	11,207	11,917
경기	881,640	122,163	124,013	121,385	131,348	123,765	125,039	133,927
강원	86,363	11,202	11,416	12,088	12,954	12,599	12,572	13,532
충북	101,747	14,025	14,079	14,766	15,217	14,117	14,308	15,235
충남	146,213	20,359	20,428	20,644	21,472	20,651	20,667	21,992
전북	110,160	14,394	14,699	15,715	16,840	15,735	15,802	16,975
전남	103,050	13,117	13,331	15,566	16,611	14,037	14,526	15,862
경북	156,306	21,837	21,979	23,044	24,004	21,152	21,391	22,899
경남	222,545	29,224	29,865	32,468	33,829	31,488	31,839	33,832
제주	39,600	5,139	5,239	5,669	5,914	5,689	5,728	6,222

2) 2012년 보육실태조사 자료 분석 규모 : 전국 2,500가구

2012년 보육실태 조사에서 조사구 및 아동수의 지역별 분포를 살펴보면 조사구별 아동수에 근거한 아동수 분포에서 조사구별 평균 최대 24명에서 최소 4명으로 나타나 조사구별 아동수의 편차가 매우 심한 것으로 파악되었음.

특히 강원도의 경우 아동수가 매우 적게 조사되었고, 경남, 경기 지역에서는 아동 출현률이 높았음. 이러한 조사구별 아동수의 변동을 반영하기 위해 지역별 아동수의 변동을 표본배분에 반영하는 네이만 배분을 고려하였음.

〈부표 1-1-2〉 지역별 0세~6세 아동 규모(2014년 인구추계자료)

단위: 개, 가구

지역	조사구					아동가구수				
	계	동부		읍면부		계	동부		읍면부	
		일반	아파트	일반	아파트		일반	아파트	일반	아파트
전국	293	125	113	37	18	2,506	776	1,243	238	249
서울	66	42	24	0	0	370	181	189	0	0
부산	12	6	6	0	0	102	22	80	0	0
대구	17	9	8	0	0	184	45	139	0	0
인천	15	9	6	0	0	124	56	68	0	0
광주	9	3	6	0	0	80	25	55	0	0
대전	9	3	6	0	0	87	29	58	0	0
울산	12	3	3	3	3	130	28	49	26	27
경기	75	30	30	9	6	731	258	316	58	99
강원	3	0	0	3	0	8	0	0	8	0
충북	6	3	3	0	0	77	24	39	14	0
충남	10	2	3	2	3	115	27	31	25	32
전북	8	0	6	2	0	76	0	64	12	0
전남	15	3	3	6	3	91	3	15	32	41
경북	12	3	3	6	0	105	11	57	37	0
경남	21	6	6	6	3	201	42	83	26	50
제주	3	3	0	0	0	25	25	0	0	0

〈부표 1-1-3〉 2012년 보육실태조사 지역별 아동 분포

단위: 명

지역	아동수				
	계	동부		읍면부	
		일반	아파트	일반	아파트
전국	4,043	1,168	2,033	391	451
서울	539	257	282	0	0
부산	152	29	123	0	0
대구	260	69	191	0	0
인천	175	77	98	0	0
광주	122	30	92	0	0
대전	131	46	85	0	0
울산	213	51	68	50	44
경기	1,245	408	557	93	187
강원	12	0	0	12	0
충북	118	38	59	21	0
충남	220	39	54	55	72
전북	162	0	147	15	0
전남	185	6	56	49	74
경북	175	15	102	58	0
경남	295	64	119	38	74
제주	39	39	0	0	0

3) 표본배분 및 표본추출

지역별 조사구별 아동수의 변동을 고려한 네이만 배분과 더불어 아동규모만을 고려한 비례배분과 제공급 비례배분을 실시한 결과, 다음의 <부표 I-1-4>와 같이 2012년 보육실태조사의 지역별 아동 규모와 유사하게 나타난 네이만 배분을 선택하여 표본 배분하고, 조사비용등을 고려하여 제주도는 표본지역에서 제외하였음.

표본추출은 2012년 보육실태조사 자료를 이용하여 보다 현실성 높은 영유아 비용 조사가 되도록 하였음. 이를 위해 전체적으로는 이중 추출방식으로서 1단계에서는 대규모로 표본을 선정하고, 아동가구로 판별된 표본가구에 대해 심층조사를 수행하는 방식을 적용하였음.

2012년 이후 2년의 기간이 지났기 때문에 조사의 변동이 일부 있을 것으로 예상되나, 2012년 당시 조사구를 그대로 수용하고, 만일 조사구내에서 가구들의 변동이 발생한 경우 변동사항을 향후 가중치 조정과정에서 반영하기로 하였음.

따라서 <부표 I-1-3>으로부터 2012년 아동 가구로 판별된 가구는 약 2,506 가구이며, 이중 약 2,500 명의 아동을 층화추출하는 방법으로서 표본 가구를 선정하였음.

<부표 I-1-4> 지역별 표본 아동가구 배분현황

단위: 명

	0~6세아동수	표준편차	네이만	비례	제공급
전국	3,186,298	-	2,500	2,500	2,500
서울	571,337	6.57	360	448	296
부산	181,114	12.67	152	142	167
대구	144,968	11.31	144	114	149
인천	189,255	7.26	121	148	170
광주	105,792	12.74	119	83	127
대전	106,472	4.59	51	84	128
울산	79,336	6.66	60	62	110
경기	881,640	9.02	731	692	368
강원	86,363	3.00	12	68	115
충북	101,747	7.75	69	80	125
충남	146,213	8.26	106	115	150
전북	110,160	11.46	111	86	130
전남	103,050	11.14	101	81	126
경북	156,306	14.30	175	123	155
경남	222,545	9.61	188	175	185

부산, 강원 및 경북지역은 네이만 배분결과와 2012년 보육실태 조사를 비교하여 표본가구수가 부족하여 2012년 조사 결과에 따라 모두 배분하고, 전체 표본 규모를 조정하여 서울, 경기, 대전 및 울산 지역에 추가로 표본가구를 배분함.

2012년 보육실태조사를 바탕으로 동부 및 읍면부별 일반 가구와 아파트의 표본배분 현황은 <부표 I-1-5>와 같음.

표본조사구는 2012년 보육실태조사의 293개 조사구 중에서 100개 조사구를 동부와 읍면부 및 일반, 아파트 조사구에 따라 배분하였음.

<부표 I-1-5> 동부 및 읍면부별 표본 규모

단위: 가구

층	2012 보육실태조사 아동 규모			표본 조사구수			표본 아동가구 수		
	계	일반	아파트	계	일반	아파트	계	일반	아파트
계	4,043	1,559	2,484	100	37	63	2,500	932	1,568
동부	3,201	1,168	2,033	51	28	53	2,018	693	1,325
읍면부	842	391	451	19	9	10	482	239	243

5. 추정

1) 가중치 조정

1차 추출단위인 조사구를 확률비례 계통 추출할 경우 불균등 확률 추출에 따른 편향이 발생하기 때문에 이러한 편향을 줄이기 위해 추정과정에서 가중값 조정을 통해 비편향 추정량이 되도록 함.

표본 조사구를 1차 추출단위로 고려하였기 때문에 각 지역별로 표본 조사구를 추출할 때 크기 척도를 0~6세 이하의 영유아 인구수(2010년 인구주택 총조사 전수조사자료)를 크기척도(MOS)로 활용함.

□ 가중치 계산

○ h 층의 i 조사구의 가구 추출확률 계산

$$p_h \times p_{ih} = \frac{n_h}{N_h} \times \frac{m_{hi}}{M_{hi}} \quad (1)$$

여기서 N_h 는 h 층의 총 조사구 수이며, n_h 는 h 층의 표본조사구 수이고, M_{hi} 는 h 층의 i 번째 조사구의 모집단 가구수이고, m_{hi} 는 h 층

의 i 번째 표본 조사구의 표본가구수임.

- 가중치는 추출확률의 역수이므로 식(1)로부터 다음과 같이 가중치를 계산할 수 있다. 이때 표본 조사구내 표본가구수를 조사함.

$$w_{hi} = \frac{1}{p_h} \times \frac{1}{p_{i|h}} = \frac{N_h}{n_h m_{hi}} \times M_{hi} \quad (2)$$

- 무응답 조정가중치

$$w_{hi}^r = \frac{m_{hi}}{r_{hi}} \quad (3)$$

여기서 r_{hi} 는 h 층의 i 번째 표본 조사구에서 응답가구수임.

- 사후조정 된 최종 가중치

$$w_{hi}^p = w_{hi} \times w_{hi}^r \times \frac{X_h}{\hat{X}_h} \quad (4)$$

여기서 X_h 는 모집단의 h 층의 모집단 가구수이며, $\hat{X}_h$ 는 가중 추계 가구수이다.

2) 추정산식

□ 평균산출

- 전국 영유아 가구의 평균 사교육비 산출

$$\hat{\bar{Y}} = \sum_h^L \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij} / W_{...} \quad (5)$$

여기서 $W_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij}$ 로서 표본가구들의 가중치의 총계이다.

- 층별 영유아 가구의 평균 사교육비 산출

$$\hat{\bar{Y}}_h = \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij} / W_{h..} \quad (6)$$

여기서 $W_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij}$ 로서 h 층의 표본가구들의 가중치의 총계이다.

□ 분산과 표준오차

○ $\hat{\bar{Y}}$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{V}(\hat{\bar{Y}}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_{h-1}} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2 \quad (7)$$

여기서 $e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} (y_{hij} - \hat{\bar{Y}}) \right) / W_{h..}$, $\bar{e}_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} / n_h$ 이다.

$$SE(\hat{\bar{Y}}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{\bar{Y}})} \quad (8)$$

○ 층별 평균 $\hat{\bar{Y}}_h$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\hat{V}(\hat{\bar{Y}}_h) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_{h-1}} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi} - \bar{y}_{h..})^2 \quad (9)$$

여기서 $y_{hi.} = \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} y_{hij}$, $\bar{y}_{h..} = \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi.} / n_h$ 이다.

$$SE(\hat{\bar{Y}}_h) = \sqrt{\hat{V}(\hat{\bar{Y}}_h)} \quad (10)$$

○ 상대표준오차

— $\hat{\bar{Y}}$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\widehat{CV}(\hat{\bar{Y}}) = \frac{SE(\hat{\bar{Y}})}{\hat{\bar{Y}}} \times 100\% \quad (11)$$

— $\hat{\bar{Y}}_h$ 의 분산 추정치 및 표준오차

$$\widehat{CV}(\hat{\bar{Y}}_h) = \frac{SE(\hat{\bar{Y}}_h)}{\hat{\bar{Y}}_h} \times 100\% \quad (12)$$

표본 추출지역

시·도	구	동/읍·면	일반/아파트
서울특별시	용산구	한남동	
	광진구	구의1동	일반
	중랑구	중화1동	일반
	성북구	정릉1동	아파트
	성북구	정릉1동	아파트
	은평구	수색동	일반
	마포구	성산2동	아파트
	강서구	화곡본동	일반
	구로구	신도림동	아파트
	동작구	대방동	일반
	영등포구	신길5동	아파트
	서초구	방배2동	일반
	강동구	성내동	아파트
	강동구	성내동	아파트
	부산광역시	동래구	사직1동
남구		감만1동	아파트
사하구		장림1동	아파트
사하구		장림1동	아파트
사하구		장림1동	아파트
대구광역시		중구	대봉1동
	동구	신천동	아파트
	동구	신천동	아파트
	북구	산격4동	일반
	수성구	범어3동	아파트
	수성구	범어3동	아파트
	달서구	용산1동	아파트
	달서구	용산1동	아파트
	인천광역시	남동구	간석2동
부평구		청천1동	일반
계양구		효성2동	아파트
서구		석남2동	일반
광주광역시	서구	화정3동	아파트
	북구	용두동	아파트
	북구	용두동	아파트
	광산구	임곡동	일반
대전광역시	동구	용운동	아파트
	서구	갈마2동	일반
	유성구	진잠동	아파트
울산광역시	남구	달동	일반
	남구	삼호동	아파트
	남구	삼호동	아파트
	울주군	범서읍	아파트

시·도	구	동/읍·면	일반/아파트
경기도	울주군	범서읍	일반
	권선구	세류3동	일반
	권선구	권선2동	아파트
	권선구	권선2동	아파트
	수정구	수진1동	일반
	분당구	구미동	아파트
	분당구	백현동	일반
	동안구	귀인동	아파트
	원미구	원미1동	일반
	오정구	고강본동	일반
	광명시	소하1동	아파트
	상록구	사1동	일반
	단원구	초지동	일반
	덕양구	화정2동	아파트
	구리시	수택동	일반
	남양주시	평내동	아파트
	남양주시	평내동	아파트
	군포시	산본2동	아파트
	군포시	산본2동	아파트
	의왕시	오전동	일반
	용인시	보정동	아파트
	파주시	파주읍	일반
	파주시	교하읍	아파트
	파주시	교하읍	아파트
	김포시	김포2동	아파트
	화성시	정남면	일반
	광주시	송정동	일반
	양주시	회천3동	아파트
	양주시	회천3동	아파트
	가평군	하면	아파트
	가평군	하면	아파트
강원도	화천군	하남면	일반
	충청북도	영운동	아파트
	충청북도	영운동	아파트
충청남도	충청남도	용암1동	일반
	충청남도	청룡동	아파트
	충청남도	음봉면	아파트
	충청남도	동문1동	일반
전라북도	전라북도	조치원읍	일반
	전라북도	서신동	아파트
	전라북도	함열읍	일반
	전라북도	어양동	아파트
	전라북도	어양동	아파트

시·도	구	동/읍·면	일반/아파트
전라남도	영암군	도포면	일반
	무안군	삼향면	아파트
	무안군	삼향면	아파트
경상북도	구미시	양포동	아파트
	구미시	양포동	아파트
	구미시	양포동	아파트
경상남도	칠곡군	북삼읍	일반
	통영시	북신동	일반
	김해시	장유면	아파트
	김해시	장유면	아파트
	거제시	능포동	아파트
	양산시	동면	일반
	성산구	사파동	일반
	창원시	자산동	아파트
	창원시	자산동	아파트

부록 2. 부록 표

〈부표 II-1-1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2013

단위: 개소

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간개인	가정	직장	부모협동	전체	국공립	사립
2013	43,770	2,332	1,439	868	14,751	23,632	619	129	8,678	4,577	4,101
2012	42,527	2,203	1,444	869	14,440	22,935	523	113	8,538	4,525	4,013
2011	39,842	2,116	1,462	870	14,134	20,722	449	89	8,424	4,502	3,922
2010	38,021	2,034	1,468	888	13,789	19,367	401	74	8,388	4,501	3,887
2009	35,550	1,917	1,470	935	13,433	17,359	370	66	8,373	4,493	3,880
2008	33,499	1,826	1,458	969	13,306	15,525	350	65	8,344	4,483	3,861
2007	30,856	1,748	1,460	1,002	13,081	13,184	320	61	8,294	4,448	3,846
2006	29,233	1,643	1,475	1,066	12,864	11,828	298	59	8,290	4,460	3,830
2005	28,367	1,473	1,495	979	12,769	11,346	263	42	8,275	4,412	3,863

자료: 여성가족부·보건복지부(각 년도). 각 년도 보육통계.

한국교육개발원(각 년도). 각 년도 교육통계.

양미선·정주영·임지희(2013). 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책방안. 육아정책연구소.

〈부표 II-2-1〉 서울시 구별 필요경비 수납한도액 상한액: 2014년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (원)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (원)	아침·저녁 급식비(월)	특성화 비용(월)
종로구	8만 2만(신학기준비)	11만5천	4만	23만(원)	10만	1천5백(1식) 방과후: 상동	1만5천*
중구	5만(피복류) 3만(체육복)	10만	구립:3만 민간가정:4만	구립:20만(원) 민간가정:22만(원)	5만(졸업앨범) 5만(행사사진등)	1천(1식) 1천3백(방과 후중식)	3만*
용산구	5만 5만(체육복)	국공립:12만 민간가정:14만	4만	국공립:20만(원) 민간가정:22만(원)	10만	1천(1일)	-
성동구	5만	구립:5만 민간가정:10만	4만	6만	-	-	-
광진구	5만 10만(원복) 5만(체육복)	구립:8만 민간가정:14만	3만	6만	8만	2천(1식) 방과후: 상동	3만*
동대문구	5만(신입) 4만(체육복)	12만	3만	20만(원)	5만	2천(1식)	-
중랑구	5만(신입생) 3만원(재원생) 5만(체육복)	8만	민간가정:3만	5만5천	6만	1,750(1식)	2만

(부표 II-2-1 계속)

구분	입학준비금 (연)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (연)	아침·저녁 급식비(월)	특성화 비용(월)
성북구	5만(가방·모자 등) 4만(원복, 체육복)	국공립: 7만 민간가정: 10만	3만	20만(연)	5만	1,750(1식)	국공립: 1만* 민간가정: 2만*
강북구	5만 6만(피복비)	15만	3만	6만	7만	1천(1식)	-
도봉구	5만 1만5천(재원체 육복)	구립: 7만 민간가정: 10만	2만	4만5천	3만	1천(1식저녁)	-
노원구	5만(최초) 2만5천(재원)	구립: 8만 민간가정: 9만	2만	22만(연) 20만(12개월까지)	3만	1천(1식)	2만*
은평구	5만(피복) 3만(명찰, 가방 등)	구립: 7만 민간가정: 10만	3만	22만(연)	5만	1천5백(1식)	국공립: 1만4천* 민간가정: 2만*
서대문구	5만 3만(체육복)	구립: 6만 민간가정: 10만	4만	20만(연)	5만	1천5백(1식) 1천5백(방과 후급식비)	-
마포구	5만(신입) 4만(체육복)	국공립: 7만 민간가정: 10만	2만5천	22만(연)	신설안함	1,250 (1식)	신설안함
양천구	5만 2만(신학기준비) 실비(체육복)	15만	3만	20만(연)	10만	3만(일 1식) 5만(일 2식)	-
강서구	5만(입학준비) 2만(신학기준비) 5만(체육복)	12만	3만	24만(연)	5만	1천5백(1식)	3만*
구로구	5만(원복, 모자 등) 5만(체육복) 2만5천(재원생 가방, 수첩 등)	구립: 7만 민간가정: 10만	3만5천 4만5천(1가족2인)	국공립: 5만5천 민간가정: 6만	8만 9만(만5세)	1천5백(1식) 방과후: 2천	2만*
금천구	5만(피복류) 4만(체육복)	구립: 7만3천 민간가정: 9만4천	국공립: 수납금지 민간가정: 2만5천	5만5천	6만	2천(1식저녁)	3만*
영등포구	6만(신입생피복) 3만(재원생피복) 5만(체육복)	14만	3만	22만(연) 39인이하: 24만	6만 39인이하: 8만	1천5백(1식)	2만*
관악구	3만(신학기준비) 5만(신입) 5만(체육복, 원복)	국공립: 9만 민간가정: 12만	민간가정: 3만	23만(연)	7만	1천5백(1식)	2만
서초구	5만(신입생) 3만(신학기준비) 7만(체육복)	17만	5만	6만	4만(분기)	1천5백(1식)	3만4천*
강남구	5만(입소료) 5만(입학준비)	구립: 10만 민간: 17만	5만	6만	16만	1천(1식)	민간: 2만*
송파구	5만(가방, 수첩 등) 5만(체육복)	구립: 7만 민간가정: 15만	3만	24만(연)	8만	1천(1식)	3만*
강동구	5만 5만(체육복)	구립: 5만 민간가정: 11만	3만	20만(연)	7만	1천5백(1식)	민간가정: 3만
동작구	5만 4만(피복비) 7만(개인소모품)	12만	3만	117,500(반기)	10만	1천3백 시간연장저녁 : 상동	2만*

주: 1) 특별활동비 수납한도액에 특성화비용이 포함됨.

2) 신학기준비금, 피복류(체육복, 원복), 개인소모품 항목이 별도로 있을 경우 ‘입학준비금’란에 기재함.

자료: 각 구 및 육아종합정보센터 웹사이트 인출.

〈부표 II-2-2〉 경기도 구별 필요경비 수납한도액 상한액: 2014년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (연)		특별 활동비 (월)	차량 운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (연)	아침·저녁 급식비 (월)	특성화비 (월)
고양	5천	9만5천	7만	2만	4만5천(월)	2만(월)	2천(1식)	5만
의정부	5천	9만5천	5만9천	2만	12만	15만4천	1천5백(1식)	4만
남양주	1만	9만	8만	2만	9만	18만	6만	5만
파주	7천	9만3천	7만	2만	13만5천	24만	1천(1식)	4만
구리	1만	9만	8만	2만	3만(월)	1만5천(월)	1천3백(1식)	5만
포천	1만	9만	7만	2만	2만5천(월)	2만(월)	2천(1일)	3만
양주	1만	9만	6만5천	2만	13만5천	14만	1천8십(1식)	4만
동두천	1만	9만	7만	2만	3만(월)	15만	1천(1식)	4만5천
가평	-	10만	6만	2만	2만5천(월)	1만5천(월)	4만5천	4만
연천	1만	9만	6만	2만	7만5천	22만	3만	4만
수원	7천	9만3천	6만	2만	3만(월)	1만7천(월)	2천(1식)	4만5천
성남		8천	9만2천	6만8천	2만	3만3천(월)	2만5천(월)	1천(1식)
안양		10만	7만	-	4만(월)	1만5천(월)	2천(1식)	3만5천
부천	8천	9만2천	6만	2만	4만(월)	2만(월)	1천5백(1식)	4만
광명		10만	7만	2만	3만(월)	1만(월)	3만9천	3만
평택	5천	9만5천	5만	2만	4만(월)	1만5천(월)	1천5백(1식)	3만
안산		10만	7만	2만	4만(월)	1만5천(월)	1천5백(1식)	3만3천
과천		-	10만	6만	2만	3만(월)	2만(월)	1천(1식)
오산	6천	0세:6만4천 1세이상: 9만4천	6만6천	2만	4만(월)	1만3천(월)	1천9백(1식)	3만 (2과목)
시흥	5천	9만5천	6만5천	2만	10만5천	24만	1천5백(1식)	3만
군포	8천	9만2천	7만	2만	3만(월)	1만5천(월)	1천5백(1식)	5만
의왕	1만	9만	7만5천	2만	4만(월)	1만(월)	1천5백(1식)	3만5천
하남	1만	9만	8만	2만	3만(월)	2만(월)	1천5백(1식)	4만
용인	7천	9만3천	6만8천	2만	정부지원: 2만5천(월) 민간가정: 4만(월)	정부지원:6천6백6십 민간가정:1만6천(월)	1천5백(1식)	정부지원: 1만5천 민간가정: 4만
이천	10만	6만	2만	3만(월)	1만5천(월)	1천5백(1식)	4만	4만
안성	1만	9만	6만	2만	3만3천(월)	25만	2천(1식)	3만
김포	7천	9만3천	6만	2만	5만5천(월)	15만9천	2천(1식)	2만
화성	1만	9만	7만5천	2만	3만5천(월)	1만5천(월)	6만6천	3만(3과목)
광주		10만	8만	2만	4만(월)	1만5천(월)	1천5백(1식)	4만
여주	7천	9만3천	7만	2만	7만	11만	1천2백(1식)	3만
양평	5천	9만5천	7만	2만	3만(월)	18만	1천2백(1식)	3만5천

자료: 각 시군구청 홈페이지 인출.

〈부표 II-3-1〉 아이돌봄서비스 연도 및 시도별 만 0~5세 이용자 현황

단위: 명, 가구

구분	시간제			종일제		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
총계	42,074	46,148	51,008	1,204	2,348	3,893
서울	7,412	8,407	9,212	183	440	800
부산	2,671	2,725	3,154	100	198	280
대구	1,630	1,623	1,990	71	100	171
인천	1,560	1,645	1,952	66	96	141
광주	1,158	1,092	1,402	27	64	144
대전	942	1,322	1,704	46	112	157
울산	1,629	1,674	1,728	24	64	129
세종	-	114	140	-	12	16
경기	7,647	8,947	10,206	165	297	486
강원	2,596	2,705	2,984	85	162	299
충북	1,441	1,611	1,769	51	63	132
충남	2,301	2,487	2,469	77	140	201
전북	2,060	2,339	2,688	44	88	186
전남	2,211	2,373	2,482	76	166	242
경북	2,888	3,014	3,256	72	150	246
경남	3,413	3,500	3,201	107	175	219
제주	515	570	721	10	21	44

주: 종일제서비스는 이용 가구수임.

자료: 한국건강가정진흥원(각 년도). 아이돌봄 지원사업 결과보고서.

〈부표 II-3-2〉 아동인지능력향상서비스 연도 및 시도별 만 2~5세 이용자 현황

단위: 명, %

구분	이용자 수				영유아 수 대비 이용자 비율			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
총계	327,792	273,869	258,640	259,511	17.8	14.8	13.8	13.9
서울	39,271	35,320	32,233	32,732	11.8	10.7	9.8	10.1
부산	22,960	19,310	19,278	15,922	22.4	18.7	18.3	15.0
대구	18,257	15,112	15,570	17,076	21.7	18.1	18.4	20.5
인천	20,523	15,538	14,069	14,290	20.0	14.6	12.8	13.0
광주	9,764	8,140	7,766	8,478	16.7	13.8	13.0	14.5
대전	12,260	13,037	12,604	12,266	20.6	21.6	20.7	20.3
울산	7,945	6,904	6,228	6,795	18.0	15.3	13.5	14.7
세종	-	-	516	1,024	-	-	10.3	18.4
경기	76,002	56,540	55,092	49,556	15.2	11.2	10.8	9.8
강원	14,655	12,813	12,232	12,416	28.3	25.1	23.8	24.8
충북	12,913	10,072	9,050	9,725	22.6	17.3	15.4	16.7
충남	15,702	14,239	13,047	13,004	19.6	17.3	16.3	16.2
전북	14,062	12,947	11,249	14,333	21.5	19.9	17.0	22.0
전남	10,611	8,904	8,343	7,352	16.7	13.9	12.9	11.6
경북	28,942	22,768	21,018	22,674	32.2	25.3	23.1	25.2
경남	18,712	17,724	16,653	17,629	14.8	13.8	12.8	13.7
제주	5,213	4,501	3,692	4,239	22.1	19.0	15.5	17.7

자료: 보건복지부(2014). 아동인지능력향상 서비스 이용현황 내부자료.

안전행정부(각 년도) 주민등록인구통계.

〈부표 IV-2-1〉 어린이집 특별활동 과목별 만족도: 5점 척도

단위: 점

구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타
전체	3.8	3.5	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	3.9	-	3.7	3.6
연령구분											
영아	3.7	4.3	3.6	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.9	3.7	3.8
유아	3.8	3.3	3.7	4.0	3.7	3.8	3.9	3.9	-	3.7	3.5
<i>t</i>	-0.9	4.0***	-2.4*	-1.0	-0.3	0.3	-2.3*	-1.2*	-	0.3	1.9#
아동연령											
0세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	3.2	-	2.9	2.0	3.4	3.9	3.7	3.5	3.0	4.0	3.7
2세	3.8	4.3	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	3.9	4.1	3.7	3.8
3세	3.7	3.4	3.7	4.0	3.8	3.9	3.9	3.9	-	3.7	3.6
4세	4.0	3.5	3.7	3.8	3.6	3.7	3.9	3.8	-	3.4	3.6
5세	3.8	3.1	3.7	4.0	3.7	3.7	3.8	4.0	-	4.0	3.0
<i>F</i>	2.2#	5.6**	10.1***	3.8**	3.3*	1.7	2.2#	3.2*	9.0#	1.4	1.3
기관유형											
국공립	4.1	-	3.8	4.1	3.8	3.9	3.9	4.0	-	3.4	4.0
사회복지법인	4.0	-	3.8	3.9	3.8	3.7	3.9	3.9	-	4.0	2.5
법인단체등	-	3.3	3.7	3.8	3.7	4.0	3.9	3.7	-	4.0	3.0
민간	3.7	3.6	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	3.8	4.1	3.8	3.8
가정	3.9	3.0	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8	3.5	3.6	4.0
직장	-	-	4.0	-	3.9	4.0	4.0	-	-	-	3.0
부모협동	-	-	3.0	4.0	3.0	3.0	4.0	-	-	-	3.0
<i>F</i>	3.6*	0.4	3.0**	0.8	2.0#	2.6*	0.6	1.0	1.7	1.5	3.9**
(수)	(95)	(33)	(1,270)	(119)	(983)	(438)	(1,169)	(371)	(5)	(68)	(55)
2013년조사	3.8	3.6	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.8	3.6	3.9	3.9
2012년조사	3.6	3.6	3.7	3.6	3.7	3.7	3.8	3.8	3.9	3.8	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 V-2-1〉 유치원 교재교구비 분포와 평균

단위: %(명), 천원

구분	지불 안함	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~2만원 미만	2만원 이상	계(수)	지불시 평균
전체	80.2	0.2	3.1	8.2	8.3	100.0(763)	16.1
연령							
3세	84.9	-	2.6	3.1	9.4	100.0(191)	21.5
4세	81.0	0.6	0.8	10.2	7.4	100.0(268)	15.3
5세	77.3	-	5.3	8.8	8.6	100.0(304)	15.1
X2(df)/F			-				6.9**
기관유형							
국공립	97.6	-	2.4	-	-	100.0(153)	5.0
사립	76.6	0.2	3.1	9.9	10.1	100.0(610)	16.4
X2(df)/t			-				-18.2***
2013년조사	69.8	2.0	9.1	11.5	7.7	100.0(465)	13.1
2012년조사	87.6	2.3	3.2		6.9	100.0(688)	23.9

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 V-2-2〉 유치원 방과후 과정 특성화프로그램 과목별 만족도: 5점 척도

단위: 점

구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구	카드	통합	기타
전체	3.5	3.5	3.7	3.8	3.7	3.7	3.8	3.8	-	3.3	3.7
아동연령											
3세	3.7	3.9	3.9	3.7	3.5	3.9	3.9	4.0	-	4.0	-
4세	3.3	3.5	3.7	3.8	3.8	3.6	3.7	3.7	-	3.2	3.5
5세	3.6	3.2	3.7	3.9	3.6	3.7	3.9	3.7	-	3.1	3.7
F	1.3	3.2 [#]	4.1 [*]	0.9	2.7 [#]	5.7 ^{**}	3.4 [*]	5.5 ^{**}	-	1.7	0.02
기관유형											
국공립	5.0	-	3.9	3.7	4.0	3.2	4.0	5.0	-	4.0	3.0
사립	3.5	3.5	3.7	3.8	3.6	3.7	3.8	3.8	3.0	3.3	3.7
t	1.3	-	-	-0.8	5.5 ^{***}	-1.2	2.3 [*]	2.2 [*]	-	1.0	-
(수)	(71)	(35)	(309)	(109)	(157)	(193)	(242)	(98)	(1)	(11)	(8)
2013년조사	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	-	3.9	3.5
2012년조사	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7	3.6	3.9	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 VII-2-1〉 아동인지능력향상서비스 지원 여부

단위: %(명)

구분	지원 여부				학습지 계속이용여부				지원 영향						
	현재 지원	과거 받았으나 현재 받지 않음	지원 받으나 지원 적 없음	지원 받은 적 없음	계(수)	계속 이용	지원 종료 시 중단	잘 모름	계	증가	별 영향 없음	잘 모름	계		
전체	16.9	20.0	63.0	100.0	(980)	61.9	36.5	1.7	100.0	(213)	51.4	46.8	1.8	100.0	(386)
0세	-	-	100.0	100.0	(3)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	20.0	-	80.0	100.0	(45)	16.7	66.7	16.7	100.0	(8)	100.0	-	-	100.0	(8)
2세	26.1	2.3	71.6	100.0	(109)	54.2	41.7	4.2	100.0	(29)	52.0	48.0	-	100.0	(31)
3세	18.8	8.6	72.7	100.0	(251)	70.8	27.1	2.1	100.0	(59)	38.6	60.0	1.4	100.0	(81)
4세	13.6	17.9	68.5	100.0	(268)	76.2	23.8	-	100.0	(63)	59.2	38.8	2.0	100.0	(115)
5세	16.1	35.4	48.5	100.0	(304)	52.5	47.5	-	100.0	(54)	50.5	47.4	2.1	100.0	(151)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

〈부표 VII-7-1〉 서적·교재교구비 구입 및 대여비 분포

단위: %(명)

구분	구입비						대여비						계(수)
	없음	1만5천 미만	1만5천 ~3만 미만	3만~ 4만5천 미만	4만5천 ~6만 미만	6만 이상	없음	1만5천 미만	1만5천 ~3만 미만	3만~ 4만5천 미만	4만5천~ 6만원 미만	6만 이상	
전체	51.1	14.8	12.0	8.8	4.0	9.2	19.6	19.3	23.4	18.4	8.1	11.1	100.0(3,611)
0세	83.9	6.1	2.7	3.2	1.5	2.7	63.8	12.3	10.0	6.4	2.1	5.3	100.0(587)
1세	61.4	10.1	11.5	5.3	4.3	7.4	19.1	21.8	17.2	21.8	7.9	12.2	100.0(627)
2세	48.7	15.7	10.6	6.9	7.9	10.2	12.1	20.7	27.6	16.2	8.3	15.2	100.0(624)
3세	48.3	16.7	14.8	10.1	2.7	7.4	10.0	25.2	26.2	21.3	8.3	8.9	100.0(693)
4세	42.4	14.8	16.1	12.0	4.7	10.0	8.2	13.3	30.0	25.4	11.6	11.5	100.0(526)
5세	34.6	21.3	14.1	12.5	2.8	14.8	13.1	21.8	24.8	18.3	9.2	12.7	100.0(554)
X ² (df)			425.4(25) ^{***}						873.4(25) ^{***}				
2013년	52.5	13.9	10.7	7.9	4.9	10.1							100.0(3,630)
2012년	22.0	20.9	21.0	14.5	10.7	10.9							100.0(3,392)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 VII-7-2〉 서적·교재교구비 구입 및 대여비 평균

단위: 천원(명)

구분	구입비							대여비			
	전체 아동				비용 지불 아동			비용 지불 아동			
	평균	표준 편차	최대값	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	최대값	(수)
전체	18.3	34.5	420	(3,611)	37.5	41.4	(1,617)	32.7	27.2	200	(2,905)
0세	5.3	18.3	167	(587)	32.8	34.2	(104)	30.7	30.3	167	(277)
1세	15.5	33.6	250	(627)	40.2	44.1	(237)	33.9	30.0	200	(506)
2세	21.7	42.7	420	(624)	42.2	51.8	(305)	34.2	29.4	173	(547)
3세	17.2	31.6	250	(693)	33.3	37.3	(354)	29.0	23.4	167	(616)
4세	20.6	33.7	233	(526)	35.8	37.8	(291)	33.8	23.6	167	(476)
5세	25.2	36.7	250	(554)	38.5	39.3	(326)	33.6	28.8	200	(483)
F	24.2 ^{***}				2.0 [#]			3.1 ^{**}			
2013년	24.8	83.4	200.0	(3,630)	52.1	115.0	(1,706)	24.0	17.6	70.0	(34)
2012년	28.6	38.3	400	(3,392)	36.7	39.8	(2,572)				

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 VII-7-1〉 장난감 구입 비용 평균

단위: 천원(명)

구분	구입비							대여비			
	전체 아동				비용 지불 아동			비용 지불 아동			
	평균	표준 편차	최대값	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	최대값	(수)
2014년	0.02	0.5	12.5	(3,611)	5.9	5.1	(16)	2.5	4.9	25.0	(42)
2013년	23.4	34.3	500.0	(3,630)	33.2	36.6	(2,574)	9.9	10.6	38.0	(36)
2012년	25.1	32.8	782	(3,392)	28.9	33.6	(2,890)				

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

〈부표 Ⅷ-1-1〉 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율: 지불 가구
단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	6.9	5.7	82.7	8.2	6.4	61.1	2,408
아동수							
1명	6.5	5.1	42.5	7.7	6.0	43.2	1,386
2명	7.8	6.6	82.7	9.3	7.2	61.1	959
3명	8.5	5.1	31.9	9.6	5.8	36.3	63
F	16.2 ^{***}			18.9 ^{***}			
지역규모							
대도시	7.0	5.6	42.5	8.5	6.9	54.2	990
중소도시	7.3	6.1	82.7	8.6	6.2	41.1	966
읍·면	5.6	4.8	44.2	6.6	5.4	61.1	452
F	13.1 ^{***}			16.5 ^{***}			
모 취업여부							
취업	6.9	6.0	44.2	8.8	7.3	54.2	727
미취업	7.0	5.6	82.7	8.0	6.0	61.1	1,563
t	-0.3			2.6 ^{**}			
가구소득							
199만원이하	9.8	10.7	82.7	8.7	7.3	43.2	113
200~249만원	7.0	5.3	38.3	7.4	5.9	39.9	278
250~299만원	6.6	4.3	32.0	7.5	4.8	28.4	410
300~349만원	6.3	5.1	33.5	7.3	5.8	61.1	491
350~399만원	6.9	5.7	29.3	8.3	6.8	41.1	303
400~449만원	7.4	6.2	35.8	9.1	7.5	41.1	358
450~499만원	6.2	4.6	26.7	7.9	5.3	32.0	247
500만원이상	7.4	5.9	32.9	10.0	7.8	54.2	208
F	6.0 ^{***}			7.1 ^{***}			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 VIII-1-2〉 0세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	53.3	196.9	1,545	(587)	276.7	374.7	(153)
거주지역							
대도시	88.3	253.1	1,545	(233)	400.5	409.4	(68)
중소도시	32.3	152.0	1,200	(248)	179.9	323.0	(63)
읍·면지역	9.5	47.4	500	(106)	64.1	112.0	(22)
F	7.0**				6.6**		
모 취업여부							
취업	269.7	402.6	1,545	(87)	574.4	412.9	(46)
미취업	6.0	21.2	250	(428)	46.7	40.1	(89)
t	6.2***				8.3***		
가구소득							
199만원 이하	5.2	14.2	50	(19)	28.1	24.1	(6)
200-249만원	9.2	26.1	200	(81)	49.0	41.9	(20)
250-299만원	2.5	10.3	75	(90)	34.1	20.2	(11)
300-349만원	7.2	48.8	800	(136)	73.1	144.1	(23)
350-399만원	87.0	270.3	1,000	(84)	350.1	458.8	(23)
400-499만원	78.3	221.9	1,200	(91)	305.5	355.4	(29)
500-599만원	90.9	243.3	1,000	(50)	344.4	380.6	(20)
600만원 이상	271.4	411.9	1,545	(36)	572.6	431.8	(21)
F	11.1***				4.4***		
이용기관							
어린이집	36.5	126.6	700	(116)	132.6	215.9	(31)
시간제 학원만	56.8	101.5	1,545	(83)	56.8	101.5	(83)
미이용	56.9	217.9	1,200	(388)	714.1	359.5	(39)
F	0.4				77.2***		
2013년조사	52.8	187.1	1,600	(592)	225.2	333.1	(145)
2012년조사	72.0	199.6	1,500	(642)	209.7	295.7	(240)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 VIII-1-3〉 1세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	62.6	122.0	1,800	(627)	80.5	133.1	(482)
거주지역							
대도시	69.9	146.1	1,800	(246)	100.2	166.1	(179)
중소도시	66.4	111.9	1,200	(274)	78.1	117.6	(221)
읍·면지역	32.5	46.9	500	(107)	39.7	49.1	(82)
F	2.4 [#]				4.0 [*]		
모 취업여부							
취업	126.4	231.0	1,800	(163)	151.9	245.6	(136)
미취업	43.7	42.3	900	(444)	56.6	39.9	(334)
t	3.5 ^{**}				3.5 ^{**}		
가구소득							
199만원 이하	37.6	38.3	300	(29)	49.4	36.5	(20)
200-249만원	46.2	40.5	243	(77)	52.0	39.2	(62)
250-299만원	44.7	38.5	168	(112)	52.5	36.4	(91)
300-349만원	38.7	47.2	500	(133)	57.3	47.2	(100)
350-399만원	54.4	86.5	580	(87)	83.0	95.4	(62)
400-499만원	82.5	158.2	1,200	(83)	95.8	166.9	(68)
500-599만원	118.8	206.4	815	(62)	165.6	228.0	(41)
600만원 이상	105.6	221.1	1,800	(44)	124.7	235.5	(38)
F	3.3 ^{**}				3.5 ^{**}		
이용기관							
어린이집	56.2	94.2	815	(457)	68.8	100.1	(380)
시간제 학원만	71.6	46.2	246	(75)	71.6	46.2	(75)
미이용	93.3	249.1	1,800	(95)	263.9	366.5	(27)
F	2.3				21.2 ^{***}		
2013년조사	54.3	96.9	860	(553)	73.0	106.1	(406)
2012년조사	66.4	136.4	1,630	(553)	94.3	154.3	(386)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 VIII-1-4〉 2세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	133.0	159.9	1,088	(624)	137.1	160.6	(602)
거주지역							
대도시	132.6	167.3	1,088	(264)	137.8	168.4	(257)
중소도시	146.7	167.9	822	(254)	150.4	168.4	(242)
읍·면지역	96.0	97.2	669	(106)	98.2	97.2	(103)
<i>F</i>	3.3 [*]				3.4 [*]		
모 취업여부							
취업	200.3	253.1	1,088	(163)	206.3	254.5	(159)
미취업	100.1	67.1	850	(423)	103.3	65.7	(407)
<i>t</i>	5.4 ^{***}				5.4 ^{***}		
가구소득							
199만원 이하	79.2	46.4	207	(22)	88.0	39.9	(20)
200-249만원	94.2	52.1	378	(69)	94.8	51.8	(68)
250-299만원	83.6	46.3	232	(121)	88.4	42.9	(113)
300-349만원	98.4	67.3	412	(129)	100.2	66.6	(127)
350-399만원	116.9	114.4	822	(76)	119.3	114.4	(74)
400-499만원	161.3	195.6	1,088	(103)	162.8	195.9	(100)
500-599만원	121.9	83.6	500	(58)	125.5	82.1	(56)
600만원 이상	342.2	328.4	850	(46)	364.1	326.8	(44)
<i>F</i>	21.8 ^{***}				24.0 ^{***}		
이용기관							
어린이집	133.6	158.7	1,088	(590)	136.3	159.2	(578)
반일제 이상	357.7	110.0	850	(3)	357.7	110.0	(3)
시간제 학원만	127.8	225.7	822	(14)	127.8	225.7	(14)
미이용	39.6	114.0	500	(17)	127.3	197.4	(7)
<i>F</i>	2.9 [*]				1.7		
2013년조사	111.3	141.1	1,800	(661)	117.0	142.3	(629)
2012년조사	111.0	151.1	1,445	(578)	123.0	154.4	(522)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈부표 VIII-1-5〉 3세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	232.5	224.4	2,073	(693)	235.2	224.3	(681)
거주지역							
대도시	209.9	233.9	2,073	(277)	210.9	234.0	(274)
중소도시	287.2	243.1	1,440	(262)	292.5	242.2	(256)
읍·면지역	155.4	84.4	473	(154)	157.4	83.1	(151)
F	16.8***				17.8***		
모 취업여부							
취업	235.6	287.8	2,073	(218)	236.8	288.1	(216)
미취업	235.6	197.5	1,534	(448)	238.5	196.9	(439)
t	-				-0.1		
가구소득							
199만원 이하	148.5	68.0	268	(32)	155.6	60.9	(30)
200-249만원	149.3	67.1	294	(80)	153.3	63.3	(78)
250-299만원	156.3	70.2	375	(130)	157.6	69.1	(128)
300-349만원	165.4	90.6	447	(146)	168.4	88.7	(142)
350-399만원	194.8	101.8	473	(87)	198.8	98.9	(85)
400-499만원	299.6	326.6	1,440	(83)	299.6	326.6	(83)
500-599만원	343.1	253.5	1,534	(79)	343.1	253.5	(79)
600만원 이상	393.8	366.5	2,073	(56)	393.8	366.5	(56)
F	18.0***				17.3***		
이용기관							
어린이집	168.4	93.5	696	(483)	169.0	93.1	(480)
유치원	273.7	262.8	2,073	(191)	281.2	262.4	(183)
반일제 이상	835.2	232.2	1,534	(10)	835.2	232.2	(10)
시간제 학원만	210.9	260.6	350	(3)	210.9	260.6	(3)
미이용	43.5	44.1	105	(6)	55.2	42.1	(5)
F	117.2***				118.9***		
2013년조사	181.4	179.6	2,032	(596)	188.5	179.4	(576)
2012년조사	258.5	196.3	1,259	(602)	262.9	194.9	(587)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 VIII-1-6〉 4세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	276.7	201.9	1,560	(526)	281.0	200.5	(496)
거주지역							
대도시	289.8	213.7	1,560	(224)	292.8	212.7	(222)
중소도시	321.0	196.5	950	(195)	322.4	195.8	(193)
읍·면지역	171.5	140.0	912	(107)	179.7	138.0	(102)
<i>F</i>	26.4***				23.4***		
모 취업여부							
취업	270.7	193.3	1,000	(174)	270.7	193.3	(174)
미취업	281.8	203.7	1,094	(330)	288.1	201.5	(322)
<i>t</i>	-0.7				-1.1		
가구소득							
199만원 이하	86.0	90.1	483	(24)	96.1	90.0	(21)
200-249만원	164.9	82.1	520	(59)	171.3	76.7	(58)
250-299만원	205.2	104.2	595	(98)	210.2	100.4	(95)
300-349만원	236.3	146.3	754	(99)	240.5	144.1	(98)
350-399만원	233.1	121.8	674	(56)	233.1	121.8	(56)
400-499만원	262.1	180.3	1,560	(76)	262.1	180.3	(76)
500-599만원	344.5	226.2	1,067	(55)	347.4	224.9	(54)
600만원 이상	469.2	254.3	1,094	(59)	469.2	254.3	(59)
<i>F</i>	33.1***				31.3***		
이용 기관							
어린이집	175.3	94.9	623	(246)	175.3	94.9	(246)
유치원	319.3	180.1	1,000	(268)	328.5	174.2	(259)
반일제 이상	963.1	152.7	1,560	(9)	963.1	152.7	(9)
시간제 학원만	190.5	4.6	196	(3)	190.5	4.6	(3)
<i>F</i>	183.4***				199.2***		
2013년조사	218.4	195.6	1,894	(615)	223.2	195.0	(604)
2012년조사	294.6	231.9	2,488	(542)	298.3	231.0	(530)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 VIII-1-7〉 5세 총 보육·교육 비용

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	323.7	287.5	2,238	(554)	332.6	286.3	(546)
거주지역							
대도시	314.6	247.9	2,238	(235)	325.2	245.0	(233)
중소도시	386.6	342.1	1,453	(210)	394.0	341.1	(206)
읍·면지역	187.2	137.7	655	(109)	193.3	135.6	(107)
<i>F</i>	23.8***				23.5***		
모 취업여부							
취업	279.9	203.7	2,070	(187)	281.5	203.2	(186)
미취업	355.7	327.2	2,238	(344)	369.4	325.8	(338)
<i>t</i>	-3.9***				-4.4***		
가구소득							
199만원 이하	173.2	115.0	561	(32)	180.1	111.8	(31)
200-249만원	183.4	158.2	843	(52)	186.3	157.7	(51)
250-299만원	200.7	126.7	657	(76)	210.8	121.3	(74)
300-349만원	239.3	118.9	810	(106)	239.3	118.9	(106)
350-399만원	298.0	178.8	655	(77)	298.0	178.8	(77)
400-499만원	343.1	220.4	1,160	(102)	370.4	205.7	(99)
500-599만원	293.0	175.2	913	(50)	298.4	172.1	(49)
600만원 이상	700.0	501.3	2,238	(59)	700.0	501.3	(59)
<i>F</i>	46.5***				46.4***		
이용 기관							
어린이집	203.5	106.4	901	(233)	203.5	106.4	(233)
유치원	322.7	198.2	1,130	(304)	339.2	189.0	(296)
반일제 이상	1,271.0	289.1	2,238	(14)	1,271.0	289.1	(14)
시간제 학원만	68.3	-	68	(1)	68.3	-	(1)
미이용	52.8	25.4	66	(2)	52.8	25.4	(2)
<i>F</i>	326.7***				352.3***		
2013년조사	260.8	230.9	2,400	(613)	265.9	230.2	(602)
2012년조사	272.7	231.7	1,885	(475)	275.4	231.2	(468)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 Ⅷ-1-8〉 한자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율:
지불가구

단위: %(명)

구분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	6.4	5.0	38.3	7.6	5.9	41.1	(1,335)
지역규모							
대도시	6.5	4.9	27.0	7.9	6.1	40.0	(549)
중소도시	6.9	5.4	38.3	8.2	6.1	41.1	(542)
읍·면	4.5	3.4	19.8	5.3	3.8	25.3	(244)
F	21.1***			23.7***			
모 취업여부							
취업	6.0	5.0	35.8	7.8	6.5	41.1	(478)
미취업	6.7	5.0	38.3	7.6	5.6	38.3	(824)
t	-2.5*			0.6			
가구소득							
199만원이하	7.6	5.8	26.1	7.1	5.7	21.0	(57)
200~249만원	6.2	4.9	38.3	6.6	5.3	38.3	(151)
250~299만원	6.2	3.8	22.5	7.0	4.2	26.5	(220)
300~349만원	5.2	3.6	21.7	6.1	4.2	21.7	(266)
350~399만원	6.3	5.4	27.0	7.5	6.4	33.3	(159)
400~449만원	7.5	5.9	35.8	9.0	7.2	41.1	(203)
450~499만원	6.0	4.6	20.5	7.7	5.3	25.0	(154)
500만원이상	6.9	5.8	21.9	9.0	7.2	34.3	(125)
F	5.0***			7.7***			
2013년조사							(1,380)
2012년조사							(1,508)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈부표 Ⅷ-1-9〉 두 자녀 가구 총 보육·교육 비용의 가구소득 및 지출 대비 비율:
지출가구

단위: %(명)

구 분	소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대값	평균	표준편차	최대값	
전체	7.8	6.7	82.7	9.3	7.2	61.1	(951)
지역규모							
대도시	8.1	6.5	34.4	9.9	8.3	54.2	(393)
중소도시	7.9	7.2	82.7	9.2	6.2	38.0	(380)
읍·면	6.7	5.6	44.2	8.0	6.6	61.1	(178)
F	2.2			3.4*			
모 취업여부							
취업	9.1	7.2	44.2	11.6	8.6	54.2	(218)
미취업	7.5	6.5	82.7	8.8	6.6	61.1	(679)
t	2.5*			4.0***			
가구소득							
199만원이하	16.7	20.5	82.7	11.4	8.1	34.3	(26)
200~249만원	7.9	5.6	25.8	8.4	6.8	39.9	(113)
250~299만원	7.2	5.0	32.0	8.3	5.7	26.7	(167)
300~349만원	7.8	6.4	33.5	9.0	7.3	61.1	(205)
350~399만원	7.7	5.9	29.3	9.4	6.8	38.4	(134)
400~449만원	7.0	6.7	34.4	9.1	8.2	34.4	(143)
450~499만원	6.6	4.6	26.7	8.7	5.2	32.0	(86)
500만원이상	9.1	6.2	32.9	13.5	9.1	54.2	(77)
F	5.6***			4.3***			
2013년조사							
2012년조사							

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 VIII-1-10〉 세 자녀 가구 총 보육·교육 비용 및 가구소득·지출 대비 비율:지출
가구

단위: 천원(명), %

구 분	전체 가구			소득 대비			지출 대비			(수)
	평균	표준편차	최대	평균	표준 편차	최대값	평균	표준 편차	최대값	
전체	315.2	250.8	1,452	8.5	5.1	31.9	9.6	5.8	36.3	(63)
지역규모										
대도시	250.2	194.0	1,010	6.6	4.2	20.7	7.9	5.4	28.9	(24)
중소도시	372.1	274.8	1,452	11.2	6.0	31.9	12.6	6.6	36.3	(23)
읍·면	382.7	304.1	1,122	9.5	4.4	18.9	10.2	5.1	22.4	(16)
F	1.8			4.3*			3.1#			
모 취업여부										
취업	568.9	335.8	1,452	13.4	6.6	31.9	12.5	7.7	36.3	(7)
미취업	267.3	201.3	1,122	7.6	4.3	27.6	8.8	4.8	28.4	(51)
t	3.1**			2.8**			1.6			
가구소득										
199만원이하	173.5	0.0	180	10.0		11.0	8.0		8.4	(2)
200~249만원	135.8	54.0	245	6.1	2.4	11.4	7.0	2.4	12.0	(8)
250~299만원	252.4	137.1	768	9.3	5.1	27.6	9.4	5.1	28.4	(15)
300~349만원	268.9	164.2	541	8.3	5.0	16.9	8.9	5.6	20.0	(12)
350~399만원	363.0	114.3	513	10.1	3.2	14.3	11.8	4.1	19.0	(8)
400~449만원	374.6	293.8	1,452	8.2	6.2	31.9	10.0	7.3	36.3	(10)
450~499만원	540.4	385.2	1,300	10.0	7.0	23.6	11.4	7.5	26.0	(6)
500만원이상	779.5	567.4	1,122	10.8	8.6	16.0	16.1	10.5	22.4	(2)
F	2.8*			0.4			0.7			
2013년조사	114.5	187.9	1,260	3.8	5.5	38.4	4.4	6.2	42.0	(67)
2012년조사	361.7	207.9	896	11.2	5.3	21.7	14.1	7.4	35.8	(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$

〈부표 IX-1-1〉 0세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	4.7	16.9	240	(587)	49.8	27.9	(92)
지역규모							
대도시	5.0	19.5	240	(233)	58.7	36.8	(40)
중소도시	5.4	15.9	123	(248)	44.9	17.5	(44)
읍·면	1.9	10.0	90	(106)	38.5	28.9	(8)
F	1.3				1.8		
모 취업여부							
취업	2.6	16.2	130	(87)	78.6	54.8	(6)
미취업	4.8	16.2	240	(428)	45.6	24.9	(74)
t	-1.2				1.0		
가구소득							
199만원 이하	4.8	14.2	50	(19)	41.8	14.1	(5)
200~249만원	7.2	19.8	123	(81)	51.9	23.1	(15)
250~299만원	2.4	10.2	75	(90)	36.8	20.1	(9)
300~349만원	2.9	11.7	104	(136)	41.7	19.0	(15)
350~399만원	5.5	17.1	93	(84)	47.7	24.2	(15)
400~499만원	2.6	10.9	88	(91)	41.2	18.7	(12)
500~599만원	5.6	17.2	106	(50)	47.9	23.3	(9)
600만원 이상	14.1	36.3	240	(36)	81.7	47.7	(12)
F	2.6*				1.8		
이용기관							
어린이집	1.5	10.0	106	(116)	56.7	34.1	(5)
시간제학원만	50.0	28.4	240	(83)	50.0	28.4	(83)
미이용	0.3	3.6	104	(388)	40.8	21.0	(4)
F	529.7***				0.2		
2013년조사	6.4	22.7	348	(592)	50.2	43.5	(78)
2012년조사	12.9	39.8	380	(642)	76.5	67.7	(104)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈부표 IX-1-2〉 1세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	21.8	35.2	246	(627)	56.7	35.2	(220)
지역규모							
대도시	25.0	37.4	243	(246)	58.5	36.2	(100)
중소도시	24.7	36.4	246	(274)	58.0	34.3	(100)
읍·면	5.3	16.5	185	(107)	34.2	28.9	(20)
F	8.9 ^{***}				2.2		
모 취업여부							
취업	13.7	31.0	194	(163)	50.4	41.6	(42)
미취업	25.7	36.7	246	(444)	58.3	34.0	(175)
t	-3.2 ^{**}				-1.1		
가구소득							
199만원 이하	7.8	20.4	93	(29)	50.5	25.6	(5)
200~249만원	24.7	39.4	243	(77)	52.9	43.0	(30)
250~299만원	24.0	33.2	126	(112)	57.9	26.1	(37)
300~349만원	20.0	32.6	240	(133)	50.8	33.6	(55)
350~399만원	15.2	35.7	225	(87)	63.2	48.6	(29)
400~449만원	27.5	40.7	246	(83)	66.9	37.2	(31)
450~499만원	25.1	31.5	107	(62)	54.3	23.1	(20)
500만원 이상	21.4	37.0	194	(44)	60.1	39.2	(13)
F	1.0				0.5		
이용기관							
어린이집	15.5	27.5	240	(457)	48.5	27.6	(131)
시간제학원만	70.9	45.4	246	(75)	70.9	45.4	(75)
미이용	16.6	33.3	163	(95)	71.9	28.1	(14)
F	66.6 ^{***}				8.3		
2013년조사	23.2	41.1	317	(553)	57.3	47.1	(223)
2012년조사	26.4	52.7	466	(553)	66.1	66.0	(214)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 IX-1-3〉 2세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	64.1	60.9	850	(624)	72.1	59.9	(549)
지역규모							
대도시	73.5	61.1	850	(264)	82.0	58.9	(237)
중소도시	59.2	65.3	822	(254)	67.2	65.6	(219)
읍·면	48.6	39.2	271	(106)	54.5	37.4	(93)
F	7.0**				7.6**		
모 취업여부							
취업	65.2	61.5	380	(163)	72.1	60.8	(140)
미취업	62.9	61.0	850	(423)	71.2	60.1	(377)
t	0.4				0.1		
가구소득							
199만원 이하	48.0	35.3	115	(22)	61.9	26.7	(17)
200~249만원	60.1	36.7	161	(69)	68.4	31.0	(61)
250~299만원	46.9	35.8	169	(121)	54.7	32.7	(103)
300~349만원	61.0	55.2	412	(129)	69.6	53.6	(113)
350~399만원	63.1	91.4	822	(76)	71.9	94.3	(66)
400~499만원	69.3	51.6	380	(103)	74.1	49.8	(94)
500~599만원	77.9	67.0	442	(58)	82.0	66.2	(54)
600만원 이상	90.4	88.2	850	(46)	101.3	87.2	(41)
F	3.8**				3.4**		
이용기관							
어린이집	62.5	50.4	442	(590)	69.6	48.3	(526)
반일제이상	357.7	110.0	850	(3)	357.7	110.0	(3)
시간제학원만	127.8	225.7	822	(14)	127.8	225.7	(14)
미이용	19.6	56.9	276	(17)	72.5	104.7	(6)
F	29.6***				26.4***		
2013년조사	58.9	64.5	737	(661)	72.4	64.3	(540)
2012년조사	61.1	100.7	1,335	(578)	87.0	110.4	(401)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 IX-1-4〉 3세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	127.1	183.3	1,534	(693)	137.0	186.7	(635)
지역규모							
대도시	86.4	74.3	1,534	(277)	96.1	72.1	(255)
중소도시	185.6	260.0	1,440	(262)	196.9	263.7	(237)
읍·면	80.9	58.0	369	(154)	84.7	56.5	(143)
<i>F</i>	25.3***				24.6***		
모 취업여부							
취업	95.5	131.1	1,440	(218)	104.4	133.7	(201)
미취업	144.8	204.9	1,534	(448)	155.2	208.3	(409)
<i>t</i>	-3.6***				-3.5**		
가구소득							
199만원 이하	60.0	43.7	142	(32)	68.2	40.0	(28)
200~249만원	67.0	49.6	213	(80)	76.0	45.8	(72)
250~299만원	74.4	40.7	211	(130)	81.4	35.2	(118)
300~349만원	82.8	51.3	257	(146)	86.9	49.0	(135)
350~399만원	97.3	82.8	369	(87)	104.9	81.1	(80)
400~449만원	216.2	348.4	1,440	(83)	242.0	360.2	(74)
450~499만원	244.5	281.0	1,534	(79)	253.9	282.2	(76)
500만원 이상	163.4	157.6	1,061	(56)	171.1	157.1	(52)
<i>F</i>	13.4***				13.6***		
이용기관							
어린이집	93.4	68.8	369	(483)	96.3	67.9	(468)
유치원	83.5	73.2	370	(191)	100.5	68.8	(150)
반일제이상	835.2	232.2	1,534	(10)	835.2	232.2	(10)
시간제학원만	210.9	260.6	350	(3)	210.9	260.6	(3)
미이용	22.1	31.2	105	(6)	38.5	33.6	(4)
<i>F</i>	573.1***				564.5***		
2013년조사	86.0	92.3	780	(596)	101.4	92.1	(506)
2012년조사	91.3	131.9	1,238	(602)	113.1	138.2	(485)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 IX-1-5〉 4세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	151.1	162.5	1,094	(526)	160.3	162.9	(489)
지역규모							
대도시	150.0	158.5	1,094	(224)	157.3	158.8	(211)
중소도시	187.1	193.9	950	(195)	198.1	194.0	(179)
읍·면	91.1	64.2	498	(107)	99.6	60.5	(99)
F	15.5***				15.2***		
모 취업여부							
취업	124.0	86.5	911	(174)	128.1	84.9	(167)
미취업	167.1	189.9	1,094	(330)	179.7	191.1	(302)
t	-3.9***				-4.6***		
가구소득							
199만원 이하	45.0	49.7	297	(24)	66.0	47.2	(17)
200~249만원	76.5	51.4	216	(59)	79.6	50.0	(57)
250~299만원	112.6	74.9	445	(98)	117.4	72.6	(91)
300~349만원	137.2	104.2	750	(99)	148.3	100.5	(91)
350~399만원	123.1	85.9	488	(56)	124.6	85.3	(55)
400~499만원	106.0	73.1	560	(76)	113.3	69.9	(70)
500~599만원	202.5	241.2	1,067	(55)	209.7	242.3	(52)
600만원 이상	279.2	243.0	1,094	(59)	287.7	241.7	(56)
F	20.1***				19.1***		
이용기관							
어린이집	109.1	64.5	396	(246)	111.6	63.0	(242)
유치원	142.4	101.3	617	(268)	156.1	95.5	(235)
반일제 이상	944.3	138.1	1,094	(9)	944.3	138.1	(9)
시간제학원만	159.9	52.8	190	(3)	159.9	52.8	(3)
F	513.1***				562.5***		
2013년조사	128.0	169.0	1,894	(615)	140.2	172.0	(559)
2012년조사	130.1	163.8	1,488	(542)	145.3	166.6	(476)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$.

〈부표 IX-1-6〉 5세 총 사교육비

단위: 천원(명)

구분	전체 아동				비용 지불 아동		
	평균	표준편차	최대값	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	210.6	277.9	2,238	(554)	222.3	281.0	(527)
지역규모							
대도시	179.6	212.4	2,238	(235)	190.7	214.0	(228)
중소도시	274.1	356.7	1,453	(210)	284.2	359.2	(198)
읍·면	124.8	96.3	495	(109)	136.0	92.6	(101)
<i>F</i>	17.2***				15.6***		
모 취업여부							
취업	152.0	137.6	2,070	(187)	154.7	137.3	(183)
미취업	249.2	333.8	2,238	(344)	268.9	339.0	(322)
<i>t</i>	-5.5***				-6.2***		
가구소득							
199만원 이하	107.3	83.3	471	(32)	113.4	81.4	(30)
200~249만원	115.0	140.5	843	(52)	134.9	143.2	(45)
250~299만원	123.4	90.3	412	(76)	130.4	87.8	(73)
300~349만원	146.0	86.2	569	(106)	151.7	82.8	(100)
350~399만원	166.1	116.8	619	(77)	166.1	116.8	(77)
400~449만원	205.4	192.2	1,160	(102)	225.0	189.8	(97)
450~499만원	157.9	117.1	714	(50)	170.8	112.3	(46)
500만원 이상	563.3	564.9	2,238	(59)	563.3	564.9	(59)
<i>F</i>	38.0***				35.1***		
이용기관							
어린이집	137.6	85.8	419	(233)	138.4	85.4	(230)
유치원	164.3	125.1	714	(304)	180.9	119.2	(280)
반일제이상	1,271.0	289.1	2,238	(14)	1271.0	289.1	(14)
시간제 학원만	68.3	-	68	(1)	68.3	-	(1)
미이용	52.8	25.4	66	(2)	52.8	25.4	(2)
<i>F</i>	739.5***				765.2***		
2013년조사	166.4	172.5	1,370	(613)	178.8	172.5	(570)
2012년조사	178.8	207.8	1,568	(475)	196.0	209.7	(424)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

서문희 외(2012). 영유아 보육·교육비용 추정 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

양미선 외(2013). 영유아 교육·보육비용 추정연구. 육아정책연구소.

*** $p < .001$

〈부표 X-2-1〉 특별활동 개선사항: 2순위

단위: %(명)

구분	강사 질 향상	교육 비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 예결 산내 공개	프로 그램 제 공 체	운영 시간	아동 평가 자료 제공	계(수)
전체	13.0	13.6	21.8	13.7	7.3	4.1	6.3	3.1	17.1	100.0(1,860)
연령구분										
영아	15.2	14.7	21.3	13.6	7.4	4.4	6.2	3.2	14.0	100.0(1,015)
유아	10.8	12.4	22.4	13.9	7.3	3.9	6.3	2.9	20.1	100.0(845)
$X^2(df)$					18.1(8)*					
아동연령										
0세	18.2	13.0	22.1	9.1	9.1	2.6	3.9	5.2	16.9	100.0(102)
1세	15.1	12.5	23.6	14.0	7.0	4.8	8.5	1.8	12.5	100.0(400)
2세	14.9	16.3	20.0	13.9	7.3	4.3	5.3	3.7	14.3	100.0(513)
3세	8.6	11.9	23.8	12.7	7.0	4.9	8.1	3.5	19.5	100.0(431)
4세	14.4	13.5	20.3	13.1	9.5	2.7	4.5	3.6	18.5	100.0(212)
5세	10.7	12.2	22.1	16.8	5.7	3.8	5.3	1.1	22.1	100.0(202)
$X^2(df)$					50.0(40)					
시설유형										
국공립	8.3	10.7	16.7	17.9	9.5	6.5	6.0	7.1	17.3	100.0(161)
사회복지법인	21.4	9.5	29.4	9.5	4.8	2.4	4.0	0.8	18.3	100.0(146)
법인·단체등	16.3	14.3	8.2	18.4	2.0	18.4	-	-	22.4	100.0(50)
민간	13.0	14.5	20.5	14.0	7.9	3.5	6.3	2.8	17.4	100.0(1,039)
가정	12.2	14.5	27.0	11.1	6.0	3.4	7.4	3.1	15.3	100.0(447)
직장	-	-	28.6	-	42.9	-	28.6	-	-	100.0(11)
부모협동	-	-	16.7	66.7	-	-	-	16.7	-	100.0(6)
$X^2(df)$					-					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$

〈부표 X-2-2〉 저소득층 추가 지원 항목: 2순위

단위: %(명)

구분	현장학 습비	특별활 동비	행사비	입학금	차량운 행비	급·간식 비	교재교 구비	기타	필요 없음	계(수)
전체	17.2	18.0	4.2	24.1	9.7	11.0	15.2	0.6	0.1	(1,555)
지역규모										
대도시	18.4	14.5	5.1	25.0	14.2	10.6	11.5	0.4	-	(616)
중소도시	15.1	21.5	4.2	24.2	5.3	12.8	16.6	0.4	0.3	(624)
읍면지역	18.3	19.4	2.2	21.3	7.5	8.2	21.6	1.5	-	(315)
$X^2(df)$					63.7(14)***					
아동연령										
0세	18.0	16.7	5.2	20.2	5.7	15.8	18.0	0.3	-	(360)
1세	16.4	20.5	5.9	22.3	6.8	11.8	15.9	0.5	-	(377)
2세	16.8	20.1	3.6	23.7	10.8	9.6	14.4	1.2	-	(362)
3세	16.3	19.5	3.2	31.7	10.4	6.3	12.7	-	-	(231)
4세	24.2	10.5	4.6	22.9	5.2	11.1	20.3	1.3	1.1	(104)
5세	13.2	17.9	2.1	26.8	21.1	8.4	10.0	0.5	-	(121)
$X^2(df)$					93.7(35)***					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

*** $p < .001$

〈표 X-2-3〉 어린이집 정보공시 인지 및 이용 경험

단위: %(명)

구분	인지				이용 경험				(수)
	모른다	들어본 적 있다	대충 안다	잘 안다	이용경험 없음	1~2번 이용	가끔 이용	자주 이용	
전체	67.6	17.4	8.0	6.9	87.5	8.0	2.6	1.9	100.0(1,778)
지역규모									
대도시	62.3	19.5	10.9	7.2	84.2	10.0	3.2	2.6	100.0(704)
중소도시	69.1	16.0	6.6	8.3	87.9	7.8	2.4	1.9	100.0(701)
읍면지역	77.2	15.2	4.0	3.6	94.2	3.6	1.8	0.3	100.0(373)
X ² (df)	34.4(6) ^{***}				22.5(6) ^{**}				
매년연령									
0세	65.2	16.0	11.0	7.9	85.5	9.8	2.4	2.4	100.0(425)
1세	69.3	16.7	8.6	5.4	87.9	7.4	3.5	1.2	100.0(439)
2세	64.9	16.0	9.3	9.8	82.8	9.8	4.6	2.8	100.0(399)
3세	62.6	23.6	6.5	7.3	88.2	8.5	2.0	1.2	100.0(262)
4세	79.3	11.2	6.1	3.4	92.7	5.6	1.7	-	100.0(118)
5세	71.6	21.9	2.8	3.7	94.0	3.2	0.5	2.3	100.0(135)
X ² (df)	45.5(15) ^{***}				-				

주: 어린이집 이용 영유아 부모만을 대상으로 조사한 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사·가구조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 X-3-1〉 방과후 과정 특성화 활동 개선사항: 2순위

단위: %(명)

구분	강사 질 향상	교육비 인하	프로 그램 다양화	교육 내용 공개	강사 관련 정보 제공	특별 활동 예결산 내역 공개	프로 그램 제공 업체 선정	운영 시간	아동 평가 자료 제공	계(수)
전체	17.9	12.9	22.8	10.4	6.9	3.4	6.1	1.8	17.6	100.0(678)
아동연령										
3세	15.9	19.6	18.1	11.6	5.8	1.4	2.9	2.9	21.7	100.0(165)
4세	16.6	13.5	26.6	10.4	8.0	4.8	4.5	2.1	13.5	100.0(234)
5세	19.8	9.7	21.5	10.0	6.5	2.9	8.8	1.2	19.5	100.0(279)
X ² (df)	30.9(16) [*]									
시설유형										
국공립	20.8	7.4	20.8	12.1	4.7	2.0	15.4	3.4	13.4	100.0(138)
사회복지법인	17.2	14.1	23.3	10.2	7.5	3.6	3.9	1.6	18.6	100.0(540)
X ² (df)	37.8(8) ^{***}									

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈부표 X-3-2〉 저소득층 유치원 교육비 외 추가 지원 항목: 2순위

단위: %(명)

구분	현장학 습비	특별활 동비	행사비	입학금	차량운 행비	급간식 비	교재교 구비	추가교 육비	기타	계(수)
전체	7.5	22.5	1.1	14.8	3.4	18.3	14.8	17.4	0.1	100.0(610)
지역규모										
대도시	8.0	27.1	1.5	15.1	3.7	11.7	15.1	17.5	0.3	100.0(277)
중소도시	5.8	19.7	0.9	15.7	2.2	27.1	14.2	14.5	-	100.0(234)
읍면지역	11.4	17.1	-	11.4	6.7	11.4	16.2	25.7	-	100.0(99)
막내자녀연령										
0세	6.3	9.4	4.7	21.9	7.8	21.9	4.7	23.4	-	100.0(77)
1세	9.8	19.6	-	21.6	3.9	21.6	11.8	11.8	-	100.0(99)
2세	9.8	23.5	-	13.7	2.0	13.7	21.6	15.7	-	100.0(71)
3세	5.5	40.0	3.6	10.0	2.7	8.2	21.8	8.2	-	100.0(98)
4세	6.1	30.3	-	6.1	3.5	23.7	9.2	21.1	-	100.0(123)
5세	9.0	11.4	0.4	22.4	2.4	17.1	18.8	18.0	0.4	100.0(142)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

〈부표 X-3-3〉 유치원 알리미 인지 및 이용경험

단위: %(명)

구분	인지				이용 경험				(수)
	모른다	들어본 적 있다	대충 안다	잘 안다	이용 없음	1~2번 이용	가끔 이용	자주 이용	
전체	81.0	12.5	3.9	2.7	93.6	3.4	3.0	-	100.0(703)
지역규모									
대도시	76.1	14.4	4.5	5.1	89.4	5.6	5.1	-	100.0(317)
중소도시	84.8	9.9	4.3	1.0	95.7	2.3	2.0	-	100.0(270)
읍면지역	83.3	15.2	0.8	0.8	99.2	0.8	-	-	100.0(116)
막내자녀연령									
0세	83.6	9.6	2.7	4.1	93.1	5.6	1.4	-	100.0(91)
1세	85.1	10.4	3.0	1.5	95.5	3.0	1.5	-	100.0(113)
2세	57.4	36.8	5.9	-	98.5	1.5	-	-	100.0(79)
3세	81.8	12.8	2.7	2.7	93.9	6.1	-	-	100.0(123)
4세	80.1	10.3	4.4	5.1	88.6	3.7	7.7	-	100.0(140)
5세	84.9	9.7	4.3	1.1	96.8	1.8	1.4	-	100.0(157)

주: 유치원 이용 유아 부모만을 대상으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육비용 조사」 결과임.

부록 3. 영유아 교육·보육비용 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 보육·교육 비용에 관한 조사-가구조사

안녕하십니까?

국무총리실 산하 육아정책연구소에서는 2012년부터 매년 미취학 자녀를 둔 전국 2,500가구를 대상으로 자녀의 보육·교육 서비스 이용에 소요되는 비용에 관한 조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 미취학 자녀를 둔 부모들의 자녀양육 비용 지원 정책에 활용되며, 통계 자료 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 5월

육아정책연구소 소장

내용문의:

조사표 종류	시도	조사구 번호										조사표 일련번호	①구/동 ②시/동 ③군
1													

주소	_____시·도 _____구·시·군 _____읍·면·동 _____로 _____길		
응답자의 아동과의 관계	☐ ① 모 ☐ ② 부 ☐ ③ 조부모		
조사담당자		조사표 작성일	2014년 _____월 _____일

6. 현재 살고 계신 주택의 소유형태는 무엇입니까?

- ① 자가 (☞ 문항 7으로) ② 전세 ③ 전·월세(보증부 월세)
 ④ 보증금 없는 월세(사글세) ⑤ 무상(관사, 무상주택 등)

6-1. 현재 살고 있는 집 이외에 가구원 소유의 집이 따로 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ⑧ 비해당

7. 귀댁의 월평균 가구소득액은 얼마나 됩니까? (※ 소득은 세금 공제 전의 금액)
(※ 조사원은 오른쪽 칸에 만원 단위로 기입하십시오. 소득이 없으면 0 기입함.)

1) 근로소득, 사업 및 부업 소득 (본인, 배우자, 동거 자녀, 기타 가족)	월	만원
2) 기타 소득 (이자, 배당금, 집세, 개인연금, 퇴직연금 등 재산금융 소득) (고용보험, 국민·공무원연금, 공공부조 등 등 공적 소득) (비동거 자녀, 부모, 친척으로부터의 보조, 민간단체 지원금 등 사적 소득) (장학금 등 기타 소득)	월	만원
3) 보육관련 기타소득 (출산장려금, 출산축하금, 장려금, 양육지원금 등)	월	만원
(중앙정부, 지방정부 양육수당)	월	만원
(육아휴직 급여)	월	만원
4) 가구소득 총계	월	만원

8. 귀댁의 지난 1년 동안 월 평균 지출액은 얼마나 됩니까?

월 만원

9. 귀댁은 현재 국민기초생활보장 급여를 받고 계십니까?

- ① 예 ② 아니오

II. 보육료·교육비 지원 총괄

1. 어린이집 보육료와 유치원 교육비, 양육수당 지원에 대한 질문입니다.

구분	1) 0-5세 영유아가 어린이집·유치원 이용할 경우, 소득에 상관없이 보육료·교육비 지원 정책	2) 어린이집·유치원 미이용 0-5세 영유아에게 소득에 상관없이 양육수당 지원 정책
(1) 아는 정도 ① 잘 앎 ② 대략 앎 ③ 잘 모름		
(2) 수혜 경험 ① 작년부터 계속 지원받음 ② 작년에 지원받지 않았으나 현재 받음 ③ 작년에 지원받았으나 현재 받지 않음 ④ 지원받은 적 없음		
(3) 연령별 지원 금액의 적절성 ① 전혀 적절하지 않음 ② 적절하지 않음 ③ 어느 정도 적절 ④ 매우 적절		

2. 귀하는 정부의 어린이집 보육료, 유치원 교육비, 양육수당 등 자녀양육 비용 지원 정책에 대해 어느 정도 만족하십니까?

1) 보육료·교육비	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
2) 양육수당	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족

3. 귀댁 모든 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육교육 비용의 가계 부담 정도는 어느 정도입니까?

- ① 전혀 부담되지 않음 ② 별로 부담되지 않음 ③ 적절함 ④ 다소 부담됨 ⑤ 매우 부담됨

4. 미취학 자녀의 보육·교육비를 지출하기 위해서 생활비를 줄이는 부분이 있습니까?

① 있다 ⇨ 문항 4-1로

② 없다 ⇨ 문항 5로

4-1. (문항 4의 ①에 응답한 경우) 있다면, 생활비 중 어느 비목의 지출을 가장 많이 줄이십니까?

- ① 식료품비 ② 외식비 ③ 주거비 ④ 광열·수도비
 ⑤ 가구집기 및 가사용품비 ⑥ 의류·신발비 ⑦ 보건의료비 ⑧ 교양·오락비
 ⑨ 교통·통신비 ⑩ 기타 소비 지출비 ⑪ 다른 자녀 교육비 ⑫ 기타()

5. 현재 추가 출산 계획이 있습니까?

① 예 ⇨ 문항 5-1, 5-2, 문항 6으로 ② 임신 중 ⇨ 문항 5-1, 5-2, 문항 6으로 ③ 아니오 ⇨ 문항 6으로

5-1. (문항 5의 ① ②에 응답한 경우) 몇 명의 자녀를 더 낳으실 계획입니까? (현 임신 포함)

명

5-2. (문항 5의 ① ②에 응답한 경우) 정부의 보육료·교육비, 양육수당 지원 확대가 추가 출산에 영향을 주었습니까?

- ① 전혀 영향 없음 ② 별로 영향 없음 ③ 보통 ④ 어느 정도 영향 줌 ⑤ 매우 영향 줌

6. 귀책 미취학 자녀에게 지출되는 교육·보육비용이 자녀 추가 출산에 영향을 주었다고 생각하십니까?

① 예

② 아니오

③ 비해당(사별, 별거, 이혼 등)

7. 미취학 자녀에게 지출되는 교육·보육비용 부담을 줄이기 위해서는 어떤 지원 정책이 더 필요하다고 생각하십니까? 귀하의 의견을 자유롭게 적어 주십시오.

III. 어린이집 및 유치원 정책 관련 질문

※ 어린이집 관련 질문 (※ 어린이집 이용 자녀가 있는 경우에만 질문합니다.)

1. 어린이집은 매년 시도 및 자치구(서울, 경기)별로 보육료 및 특별활동비, 기타 경비(현장학습비, 행사비, 입학준비금, 특성화비 등) 상한선을 마련하여 준수하도록 하고 있습니다. 다음과 같은 항목의 상한선에 대해 어느 정도 알고 있고, 상한선 제도를 개선할 경우 어떻게 생각하십니까? 빈 칸에 번호를 적어 주십시오.

구분	(1) 인지 여부	(2) 정보를 얻은 경로	(3) 상한선 제도 개선 시 기준
	① 잘 모른다 ⇨ 문항(3) ② 들어본 적 있다 ⇨ 문항(2) ③ 대충 안다 ⇨ 문항(2) ④ 잘 안다 ⇨ 문항(2)	① 어린이집 부모설명회 ② 어린이집 가정통신문 ③ 어린이집 정보공시포털 ④ 육아종합지원센터 홈페이지 ⑤ 기타() ⑧ 비해당(①잘 모른다 응답시)	① 정부가 일괄 정한다 ② 정부 상한선 제시하고 시도 결정 ③ 완전 자율화 필요 ④ 현행 제도 유지 ⑤ 기타() ⑨ 잘 모름
1) 보육료 상한선			
2) 특별활동비 상한선			
3) 기타 경비 상한선 (현장학습비, 행사비, 차량운행비, 특성화비 등)			

2. 보건복지부는 2014년부터 아이사랑보육포털을 통해 ‘어린이집 정보공시제도’를 운영하고 있습니다. 이에 대해 알고 있고, 이용해 본 적이 있습니까? 이용해 본 적이 있다면 이용 시 어느 정도 도움이 되었습니까?

어린이집 정보공시 제도	(1) 인지 여부	(2) 이용 경험	(3) 이용 시 도움 정도
	① 모른다 ② 들어본 적 있다 ③ 대충 안다 ④ 잘 안다	① 이용 경험 없음 ② 1~2번 이용 ③ 가끔 이용 ④ 자주 이용	① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 보통 ④ 도움 됨 ⑤ 매우 도움됨 ⑧ 비해당(미이용)

2-1. (어린이집 정보공시제도 이용 경험있는 경우) 어린이집 선택 또는 이용 시 가장 도움이 된 정보는 무엇입니까? 각각에 대해 순서대로 빈 칸에 번호를 적어 주십시오

어린이집 선택 시 (), ()번	어린이집 이용 시 (), ()번
---	---

- ① 평가인증 점수 ② 정원 및 현원 ③ 반 현황 ④ 보육교직원 유형 및 자격
 ⑤ 연령별 보육료 ⑥ 특별활동(과목, 시간, 비용) ⑦ 기타필요경비(현장학습비, 행사비, 차량운행비, 특성화비 등)
 ⑧ 예산 및 결산 ⑨ 놀이터 설치 현황 ⑩ 실내공기질 관리 ⑪ 연간보육계획
 ⑫ 보험가입 현황 ⑬ 비상재해대비시설 ⑭ 정기소독관리 ⑮ CCTV 설치 정보
 ⑯ 통학차량관리 ⑰ 식중독발생 및 처리현황 ⑱ 급식관리 ㉔ 기타() ㉕ 비해당

3. 현재 어린이집 정보공시를 통해 연령별 보육료나 특별활동비, 기타필요경비 등 어린이집 이용 시 부모가 부담하는 비용 전체가 공개되고 있습니다. 귀하는 이와 같은 **어린이집 관련 정보공개가 어린이집 비용 인상을 억제**하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움되지 않음 ② 별로 도움되지 않음 ③ 보통 ④ 대체로 도움됨 ⑤ 매우 도움됨 ⑥ 잘 모름

4. 정부가 저소득층 대상으로 어린이집 보육료 외에 추가로 비용을 지원한다면 우선순위는 어떻게 결정해야 한다고 생각하십니까? 다음 항목 중에서 2순위까지 번호를 골라 적어주세요.

1순위: ()번	2순위: ()번
----------------------	----------------------

- ① 현장학습비 ② 특별활동비 ③ 행사비 ④ 입학금
 ⑤ 차량운행비 ⑥ 급·간식비 ⑦ 교재교구비 ⑧ 기타()

※ **유치원 관련 질문** (※ 유치원 이용 자녀가 있는 경우에만 질문합니다.)

1. 어린이집은 정부가 매년 보육료와 기타필요경비(특별활동비, 기타 경비) 상한선을 정하여 준수하도록 하고 있습니다. 그러나 유치원은 정부가 교육과정 교육비와 방과후 특성화활동비를 규제하지 않고, 각 유치원이 자율적으로 비용을 정하도록 하고 있습니다. 귀하는 이에 대한 정부의 규제가 필요하다고 생각하십니까?

1) 교육비	① 전혀 필요없다 ② 필요없다 ③ 필요하다 ④ 매우 필요하다 ⑤ 잘 모름
2) 방과후 특성화활동비	① 전혀 필요없다 ② 필요없다 ③ 필요하다 ④ 매우 필요하다 ⑤ 잘 모름

2. 유치원 교육과정 교육비에 대한 정부 차원의 규제를 마련할 경우, 어떠한 기준을 적용하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 또한 기준 마련 시 그 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 교육비 규제 마련 시 기준	2) 기준에 대한 의견
① 상한선 기준 적용 ② 인상을 기준 적용 ③ 기타()	① 정부가 상한선 또는 인상을 정해 일괄 적용 ② 정부가 상한선 또는 인상을 제시하고 그 기준 내에서 시도 교육청이 결정 ③ 현행 방식 유지(유치원 자율적 결정) ④ 기타()

3. 교육부는 유치원 방과후 과정 운영 시 과도한 특성화 활동 운영을 막기 위하여 운영 기준을 마련하여 시도 교육청에 권장하고 있습니다. 다음의 제한이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

1) 유아 1인당 1일 1개 제한	① 매우 불필요 ② 불필요 ③ 필요 ④ 매우 필요
2) 1과목당 1일 1시간 이내 제한	① 매우 불필요 ② 불필요 ③ 필요 ④ 매우 필요
3) 유아 1인당 주 5개 이내 제한	① 매우 불필요 ② 불필요 ③ 필요 ④ 매우 필요

4. 교육부는 2013년부터 유치원알리미(정보공시제도)를 운영하고 있습니다. 이에 대해 알고 있고, 이용해 본 적이 있습니까? 이용해 본 적이 있다면 이용 시 어느 정도 도움이 되었습니까?

유치원 알리미 (정보공시 제도)	(1) 인지 여부	(2) 이용 경험	(3) 이용 시 도움 정도
	① 모른다 ② 들어본 적 있다 ③ 대충 안다 ④ 잘 안다	① 이용 경험 없음 ② 1~2번 이용 ③ 가끔 이용 ④ 자주 이용	① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 보통 ④ 도움 됨 ⑤ 매우 도움됨 ⑥ 비해당(미이용)

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 보육·교육 비용에 관한 조사-아동조사

안녕하십니까?

국무총리실 산하 육아정책연구소에서는 2012년부터 매년 미취학 자녀를 둔 전국 2,500가구를 대상으로 자녀의 교육·보육 서비스 이용에 소요되는 비용에 관한 조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 미취학 자녀를 둔 부모들의 자녀양육 비용 지원 정책에 활용되며, 통계 자료 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 5월

육아정책연구소 소장

내용문의:

조사표 종류	시도	조사구 번호										조사표 일련번호	아동 번호	①구/동 ②시/동 ③군
2														

주소	_____시·도 _____구·시·군 _____읍·면·동 _____로 _____길		
응답자의 아동과의 관계	☐ ① 모 ☐ ② 부 ☐ ③ 조부모		
조사담당자		조사표 작성일	2014년 _____월 _____일

※ 조사대상 아동의 보육연령, 생년월일, 출생순위를 가구조사표에서 이기하고, 이 자녀를 중심으로 조사합니다.

보육연령	만	세	생년월	년	월	출생순위	① 첫째 ③ 셋째	② 둘째 ④ 넷째	
------	---	---	-----	---	---	------	--------------	--------------	--

1. 보육유아교육 비용 지원 및 총괄

1. 이 자녀가 정부로부터 매월 정기적으로 지원받는 것은 무엇이며, 또한 그 금액이 얼마인지 조사합니다.

구분	지원 여부		지원 시 월 금액	
1) 어린이집 보육료	① 받음	② 안 받음		천원
2) 유치원 교육비	① 받음	② 안 받음		천원
3) 어린이집, 유치원 미이용 아동 양육수당	① 받음	② 안 받음		천원
4) 지방정부 양육수당	① 받음	② 안 받음		천원
5) 기타(무엇:)	① 받음	② 안 받음		천원
6) 기타(지방정부 보육료 지원)	① 받음	② 안 받음		천원

※ 문항 1-1) 보육료, 1-2) 교육비 ‘①받음’에 응답한 경우에만 조사합니다.

2. 현재 지원받고 있는 보육료·교육비가 가계에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움되지 않음 ② 별로 도움 안됨 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

3. (※ 생활연령이 36개월 미만인 경우에만 응답) 정부가 현재보다 양육수당을 5만원 더 인상한다면, 이 자녀가 다니는 어린이집 및 유치원을 그만둘 의향이 있습니까?

- ① 있다(☞ 문항 7로) ② 없다(☞ 문항 3-1, 3-2로) ③ 비해당

3-1. (문항 3에 ‘② 없다’에 응답한 경우) 그만둘 의향이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 기관 이용이 아이 발달에 더 도움이 되므로 ② 아이 돌보기가 육체적으로 힘들어서
 ③ 아이 돌보기가 정서적으로 힘들어서 ④ 아동 돌보는 비용이 더 많이 들어서
 ⑤ 부모가 돌보기 어려워서 ⑥ 기관 이용 시 원할 때마다 아이를 맡길 수 있어서
 ⑦ 기타() ⑧ 비해당

3-2. (문항 3에서 ‘② 없다’에 응답한 경우) 귀하는 양육수당을 어느 정도 인상하면 현재 이 자녀가 다니고 있는 어린이집 및 유치원을 그만둘 의향이 있습니까?

월 ()원으로 인상

※ 문항 1-3) 양육수당 ‘①받음’에 응답한 경우에만 질문합니다.

4. 현재 이 자녀가 매월 지원받고 있는 양육수당 금액에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 불만족(☞ 문항 4-1로) ② 불만족(☞ 문항 4-1로) ③ 만족 ④ 매우 만족

4-1. (문항 4에서 ①, ②에 응답한 경우) 만족하지 않는다면 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

월 ()원

5. 매월 받는 양육수당 중 이 자녀를 위해 정기적으로 사용하는 곳이 있습니까? 있다면 가장 많이 비용을 지출하는 항목을 순서대로 2가지만 선택하여 빈 칸에 번호를 적어주십시오.

1순위 () 번				2순위 () 번			
① 분유	② 기저귀	③ 의류	④ 장난감	⑤ 서적·교재교구	⑥ 학습지	⑦ 학원 교육비	
⑧ 저축	⑨ 보험	⑩ 병원비	⑪ 간식	⑫ 돌봄 비용	⑬ 기타()	⑭ 없음	

6. 현재 지원받고 있는 양육수당이 가계에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움되지 않음 ② 별로 도움 안됨 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

■ 유치원 이용하는 경우 질문합니다.

구분	교육비	현장학습비	행사비	차량운행비	급식비	간식비	종일반비	교재교구비	기타
1) 비용 납입 여부 ① 납입 ② 납입하지 않음									()
2) 월 평균 지출 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원
3) 총 월 지출 비용	() 원								
4) 비용 부담정도	① 전혀 부담 안됨 ② 별로 부담 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담								

6. 현재 이 자녀가 다니는 어린이집 및 유치원에서 학기 초(3월 한달동안)에 요구한 물품이 있습니까? 있다면 기관에 보낸 물품을 모두 ✓표 해 주십시오.(※ 중복 응답)

- ☐ ① A4 용지 ☐ ② 색연필 ☐ ③ 크레파스 ☐ ④ 물감 ☐ ⑤ 각티슈 ☐ ⑥ 롤휴지
☐ ⑦ 물티슈 ☐ ⑧ 색종이 ☐ ⑨ 가위 ☐ ⑩ 풀 ☐ ⑪ 쌀 ☐ ⑫ 스케치북
☐ ⑬ 클리어화일 ☐ ⑭ 현금 ☐ ⑮ 기타() ☐ ⑯ 기타() ☐ ⑰ 치약 ☐ ⑱ 없음

※ 「어린이집 특별활동」 및 「유치원 방과후 특성화활동」 관련 문항입니다.

7. 현재 이 자녀가 어린이집 보육료나 유치원 교육비 외에 추가로 비용을 지불하는 특별활동 또는 방과후 특성화 활동에 참여하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오(☞ 문항 9로) ③ 잘 모름

8. 다음은 이 자녀가 **별도로 비용을 지불하고 어린이집이나 유치원에서 받고 있는 특별활동 또는 방과후 특성화 활동**의 과목명, 주당 이용시간, 영역별 과목수, 월평균 비용, 교재교구 구입비, 만족도와 비용 부담이 어느 정도인지 응답하여 주십시오.

구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구활동	카드활동	통합활동	기타()
1) 이용 여부 ① 이용 ② 미이용											
2) 주당 이용시간	분	분	분	분	분	분	분	분	분	분	분
3) 과목 수	개	개	개	개	개	개	개	개	개	개	개
4) 선택 여부 ① 선택 ② 무조건 이용											
5) 월 평균 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
6) 교재교구비(월)	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
7) 만족도 ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족											
8) 총 월 지출 비용	() 원										
9) 비용 부담정도	① 전혀 부담 안됨 ② 별로 부담 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담 ⑥ 무응답										

8-1. (특별활동·방과후특성화활동 참여하는 경우) 이 자녀를 어린이집 특별활동 또는 유치원 방과후 특성화활동에 참여시키는 가장 큰 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 프로그램이 우수해서 ② 학원보다 비용이 저렴해서
 ③ 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서 ④ 다른 아이들이 모두 참여해서
 ⑤ 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서 ⑥ 하원 후 자녀를 맡길 곳이 없어서
 ⑦ 기타() ⑧ 비해당

8-2. (특별활동·방과후특성화활동 참여하는 경우) 이 자녀를 위해 매월 지출하는 특별활동 또는 방과후특성화활동 비용이 제공받는 교육내용이나 질, 서비스 수준에 비해 적당하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

■ 유치원 이용하는 경우 질문합니다.

구분	교육비	현장학습비	행사비	차량운행비	급식비	간식비	종일반비	교재교구비	기타
1) 비용 납입 여부 ① 납입 ② 납입하지 않음									()
2) 월 평균 지출 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원
3) 총 월 지출 비용	() 원								
4) 비용 부담정도	① 전혀 부담 안됨 ② 별로 부담 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담								

6. 현재 이 자녀가 다니는 어린이집 및 유치원에서 학기 초(3월 한달동안)에 요구한 물품이 있습니까? 있다면 기관에 보낸 물품을 모두 ✓표 해 주십시오.(※ 중복 응답)

- ☐ ① A4 용지 ☐ ② 색연필 ☐ ③ 크레파스 ☐ ④ 물감 ☐ ⑤ 각티슈 ☐ ⑥ 롤휴지
☐ ⑦ 물티슈 ☐ ⑧ 색종이 ☐ ⑨ 가위 ☐ ⑩ 풀 ☐ ⑪ 쌀 ☐ ⑫ 스케치북
☐ ⑬ 클리어화일 ☐ ⑭ 현금 ☐ ⑮ 기타() ☐ ⑯ 기타() ☐ ⑰ 치약 ☐ ⑱ 없음

※ 「어린이집 특별활동」 및 「유치원 방과후 특성화활동」 관련 문항입니다.

7. 현재 이 자녀가 어린이집 보육료나 유치원 교육비 외에 추가로 비용을 지불하는 특별활동 또는 방과후 특성화 활동에 참여하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오(☞ 문항 9로) ③ 잘 모름

8. 다음은 이 자녀가 **별도로 비용을 지불하고 어린이집이나 유치원에서 받고 있는 특별활동 또는 방과후 특성화 활동**의 과목명, 주당 이용시간, 영역별 과목수, 월평균 비용, 교재교구 구입비, 만족도와 비용 부담이 어느 정도인지 응답하여 주십시오.

구분	한글	수학	영어	과학	음악	미술	체육	교구활동	카드활동	통합활동	기타()
1) 이용 여부 ① 이용 ② 미이용											
2) 주당 이용시간	분	분	분	분	분	분	분	분	분	분	분
3) 과목 수	개	개	개	개	개	개	개	개	개	개	개
4) 선택 여부 ① 선택 ② 무조건 이용											
5) 월 평균 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
6) 교재교구비(월)	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
7) 만족도 ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족											
8) 총 월 지출 비용	() 원										
9) 비용 부담정도	① 전혀 부담 안됨 ② 별로 부담 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담 ⑥ 무응답										

8-1. (특별활동방과후특성화활동 참여하는 경우) 이 자녀를 어린이집 특별활동 또는 유치원 방과후 특성화활동에 참여시키는 가장 큰 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 프로그램이 우수해서 ② 학원보다 비용이 저렴해서
 ③ 이동 없이 다양한 교육을 받을 수 있어서 ④ 다른 아이들이 모두 참여해서
 ⑤ 참여하지 않을 경우 아이 혼자 있어야 해서 ⑥ 하원 후 자녀를 맡길 곳이 없어서
 ⑦ 기타() ⑧ 비해당

8-2. (특별활동방과후특성화활동 참여하는 경우) 이 자녀를 위해 매월 지출하는 특별활동 또는 방과후특성화활동 비용이 제공받는 교육내용이나 질, 서비스 수준에 비해 적당하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

7. 이 자녀를 보육료 및 교육비가 지원되는 어린이집·유치원 대신 반일제 교육기관에 보내는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 ✓표 해 주십시오.

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| ① 자녀가 위해서 | ② 자녀의 재능이나 소질을 개발시켜 주기 위해서 |
| ③ 초등학교 준비로 더 적합할 것 같아서 | ④ 차별화된 교육을 받게 하기 위해서 |
| ⑤ 집 주변에 마음에 드는 어린이집/유치원이 없어서 | ⑥ 어린이집/유치원을 이전에 다녔기 때문에 |
| ⑦ 집 주변에 있는 어린이집/유치원의 정원이 다 차서 | ⑧ 어린이집/유치원을 추후에 다닐 계획이므로 |
| ⑨ 주변 사람들이 많이 보내고 있어서 | ⑩ 기타() |

8. 현재 이 자녀가 다니는 반일제 이상 학원이나 기관의 전반적 서비스 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족

9. 이 자녀가 반일제 이상 학원을 처음 다니기 시작한 시기는 언제부터입니까?

(※ 이 자녀가 현재 다니고 있는 학원을 포함하여 최초로 이용한 학원을 기준으로 응답합니다.)

만 ()세 부터

IV. 시간제 교육기관 이용에 관한 질문

1. 현재 이 자녀가 다니고 있는 시간제 교육 기관은 어디입니까? 해당사항에 모두 ☒ 표 해 주십시오.
☐ ① 사설학원 ☐ ② 공공기관(주민센터, 구민체육센터 등)
☐ ③ 사회복지기관, 청소년수련관 ☐ ④ 사설 문화센터(대형마트, 백화점 등)
☐ ⑤ 기타()
2. 현재 이 자녀가 다니고 있는 시간제 교육기관은 모두 몇 곳입니까?
 (예: 영어 학원, 바이올린 학원, 태권도 학원일 경우 총 3곳으로 기입)
 () 곳
3. 현재 이 자녀가 다니는 시간제 교육기관에서 받는 교육의 종류, 주당 이용시간, 월평균 비용과 비용 부담 정도 및 만족도, 총 지출 비용은 어느 정도인지 응답하여 주시기 바랍니다.

구분	한글	영어	수학	음악	미술	체육	과학	교구활용	종합보습	기타
1) 이용 여부										
① 이용 ② 이용하지 않음										
2) 주당 이용시간	분	분	분	분	분	분	분	분	분	분
3) 월 평균 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
4) 교재교구비(월)	원	원	원	원	원	원	원	원	원	원
5) 비용 부담정도										
① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨										
6) 만족도										
① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족										
7) 총 월 지출 비용	() 원									

4. 이 자녀가 다니는 현재 다니는 학원 정보는 주로 어떤 경로로 얻었습니까?(1가지 선택)
☐ ① 친인척 ☐ ② 친구 및 이웃 ☐ ③ 자녀 친구부모 ☐ ④ TV, 인터넷, 신문광고
☐ ⑤ 인터넷 카페 및 블로그 ☐ ⑥ 학원 관계자 ☐ ⑦ 전단지 ☐ ⑧ 기타()
5. 이 자녀를 시간제 교육기관에 보내는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 ☒ 표 해 주십시오.
☐ ① 자녀가 위해서 ☐ ② 자녀의 재능과 소질을 개발시켜 주기 위해서
☐ ③ 초등학교 선행학습을 위해서 ☐ ④ 우수한 교육 프로그램을 제공해 주고 싶어서
☐ ⑤ 남들이 다 해서 ☐ ⑥ 주변 부모들이 적극 권해서
☐ ⑦ 부모 퇴근시간까지 자녀를 돌봐 줄 사람이 없어서 ☐ ⑧ 기타()
6. 현재 이 자녀가 다니고 있는 시간제 교육기관의 전반적 서비스 만족도는 어느 정도입니까?
☐ ① 매우 불만족 ☐ ② 불만족 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 대체로 만족 ☐ ⑤ 매우 만족
7. 이 자녀가 시간제 교육기관을 처음 다니기 시작한 시기는 언제입니까?
 (※ 이 자녀가 현재 다니고 있는 기관을 포함하여 최초로 이용한 시간제 교육기관을 기준으로 응답합니다.)
 만 () 세 () 개월 부터
8. 이 자녀가 몇 살 때까지 시간제 교육기관에 보낼 계획이십니까?
 만 () 세 () 개월 까지

V. 개인 및 그룹지도 이용에 관한 질문

1. 이 자녀가 개인 또는 그룹으로 지도받고 있는 프로그램의 종류, 주당 이용시간, 월평균 비용과 비용 부담 및 만족도는 어느 정도인지 응답하여 주시기 바랍니다.

구분	한글	영어	수학	음악	미술	체육	과학	교구활용	기타 ()
1) 이용 여부									
① 이용 ② 이용하지 않음									
2) 주당 이용시간	분	분	분	분	분	분	분	분	분
3) 월 평균 비용	원	원	원	원	원	원	원	원	원
4) 교재교구비(월)	원	원	원	원	원	원	원	원	원
5) 비용 부담정도									
① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨									
6) 만족도									
① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족									
7) 총 월 지출 비용	() 원								

2. 이 자녀가 받고 있는 개인 또는 그룹지도 정보는 주로 어디에서 얻습니까?(1가지 선택)
 ① 친인척 ② 친구 및 이웃 ③ 자녀 친구부모 ④ TV, 인터넷, 신문광고
 ⑤ 인터넷 카페 및 블로그 ⑥ 학원 관계자 ⑦ 전단지 ⑧ 기타()
3. 이 자녀가 개인 또는 그룹지도를 이용하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 √표 해 주십시오.
 ① 자녀가 위해서 ② 자녀의 재능과 소질을 개발시켜 주기 위해서
 ③ 초등학교 선행학습을 위해서 ④ 우수한 교육 프로그램을 제공해 주고 싶어서
 ⑤ 남들이 다 해서 ⑥ 교사 가정방문으로 이동시간을 절약할 수 있어서
 ⑦ 기타()
4. 현재 이 자녀가 받고 있는 개별 및 그룹 방문지도에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?
 ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족
5. 이 자녀가 개인 또는 그룹지도를 처음 받기 시작한 시기는 언제입니까?
 (※ 이 자녀가 받고 있는 개인 또는 그룹지도를 포함하여 최초로 지도받은 시기를 기준으로 응답하도록 합니다.)
 만 ()세 ()개월부터
6. 이 자녀가 몇 살 때까지 개인 또는 그룹지도를 받게 할 계획이십니까?
 만 ()세 ()개월 까지

VI. 학습지 교육 이용에 관한 질문

1. 이 자녀가 이용하는 학습지 종류와 교사 방문 여부, 교육시간, 월 평균 비용과 교구 비용, 비용 부담 및 만족도는 어느 정도인지 응답하여 주십시오.

구분	한글	영어	수학	한자	사고력	통합 활동	기타()
1) 이용 여부							
① 이용 ② 이용하지 않음							
2) 교사 방문 여부							
① 교사 방문 ② 방문교사 없음							
3) (교사 방문시) 주당 교육시간	분	분	분	분	분	분	분
4) 월 평균 교육 비용	원	원	원	원	원	원	원
5) (교구 구입시) 구입 비용(월)	원	원	원	원	원	원	원
6) 비용 부담정도							
① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨							
7) 만족도							
① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족							
8) 총 월 지출 비용	() 원						

2. 이 자녀가 이용하는 학습지 관련 정보를 주로 어디에서 얻었습니까?(1가지 선택)
 ① 친인척 ② 친구 및 이웃 ③ 자녀 친구부모 ④ TV, 인터넷, 신문광고
 ⑤ 인터넷 카페 및 블로그 ⑥ 학원 관계자 ⑦ 전단지 ⑧ 기타()
3. 이 자녀가 학습지를 이용하는 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 ✓표 해 주십시오.
 ① 자녀가 원해서 ② 비용이 저렴해서
 ③ 정부의 학습지 바우처 지원으로 ④ 초등학교 선행학습으로 효과적이어서
 ⑤ 교육 프로그램이 체계적이고 우수해서 ⑥ 남들이 다 해서
 ⑦ 주변의 부모들이 적극 권해서 ⑧ 기타()
4. 이 자녀가 학습지를 처음 이용하기 시작한 시기는 언제입니까?
 (※ 이 자녀가 하고 있는 학습지를 포함하여 최초로 시작한 시기를 응답하도록 합니다.)
 만 ()세 ()개월부터
5. 이 자녀가 몇 살 때까지 학습지 교육을 받게 할 계획이십니까?
 만 ()세 ()개월 까지
6. 아동인지능력향상서비스 지원(바우처)을 받고 있습니까?
 ① 현재 지원받고 있음(☑ 문항 6-1, 6-2로) ② 과거에 지원받은 적 있으나 현재 지원받지 않음(☐ 문항 6-2로)
 ③ 지원받은 적 없음
- 6-1. (문항 6에서 '① 현재 지원받음'에 응답한 경우) 아동인지능력향상서비스 지원이 종료되어도 현재 이용하고 있는 학습지를 계속 이용할 의향이 있습니까?
 ① 계속 이용할 것임 ② 지원이 종료되면 중단할 예정임 ③ 잘 모르겠음 ④ 비해당(미이용, 미지원)
- 6-2. (문항 6에서 '①② 지원 경험이 있는 경우') 아동인지능력향상서비스 지원으로 학습지 이용이 지원 전보다 더 많아졌다고 생각하십니까?
 ① 더 많아짐 ② 별 영향이 없음 ③ 잘 모르겠음 ④ 비해당(미이용, 지원 경험 없음)

VII. 교구활용 교육 이용에 관한 질문

1. 이 자녀가 이용하는 교구활용교육 종류와 교사 방문 여부, 교육시간, 월 평균 비용과 교구 비용, 비용 부담 및 만족도는 어느 정도인지 응답하여 주십시오.

구분	교사 방문여부	(교사 방문시) 주당 교육시간	월 평균 교육 비용	(교구 구입시) 구입 비용(월)	비용 부담정도	만족도
통합활동	① 교사 방문 ② 방문교사 없음	분	원	원	① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족
기타 ()	① 교사 방문 ② 방문교사 없음	분	원	원	① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족

2. 총 월 지출 비용은 얼마입니까? 월 ()원
3. 이 자녀가 이용하는 교구활용 교육 관련 정보를 주로 어디에서 얻었습니까?(1가지 선택)
 ① 친인척 ② 친구 및 이웃 ③ 자녀 친구부모 ④ TV, 인터넷, 신문광고
 ⑤ 카페 및 블로그 ⑥ 학원 관계자 ⑦ 전단지 ⑧ 기타()
4. 이 자녀가 교구활용 교육을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 ✓표 해 주십시오.
 ① 자녀가 원해서 ② 비용이 저렴해서
 ③ 초등학교 선행학습으로 효과적이어서 ④ 교육 프로그램이 체계적이고 우수해서
 ⑤ 남들이 다 해서 ⑥ 주변의 부모들이 적극 권해서
 ⑦ 기타()
5. 이 자녀가 교구활용 교육을 처음 받기 시작한 시기는 언제입니까?
 (※ 이 자녀가 현재 받고 있는 교구활용 교육을 포함하여 최초로 시작한 시기를 응답하도록 합니다.)
 만 ()세 ()개월부터

VIII. 인터넷, 전화교육 등 통신교육 이용에 관한 질문

1. 이 자녀가 이용하는 인터넷·전화교육의 주당 이용시간, 월평균 비용과 비용부담 및 만족도는 어느 정도인지 응답하여 주십시오.

구분	인터넷	전화교육	기타()	기타()
1) 이용 여부				
① 이용 ② 이용하지 않음				
2) 주당 이용시간	분	분	분	분
3) 월 평균 비용	원	원	원	원
4) 비용 부담정도				
① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 적당 ④ 조금 부담 ⑤ 매우 부담됨				
5) 만족도				
① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족				
6) 총 월 지출 비용	() 원			

2. 이 자녀가 인터넷 또는 전화교육을 이용하는 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 ✓표 해 주십시오.
 ① 자녀가 원해서 ② 교육 내용이 다양해서 ③ 교육 프로그램이 우수해서
 ④ 교육시간의 제약이 적어서 ⑤ 비용이 저렴해서 ⑥ 사용이 편리해서
 ⑦ 기타()

IX. 개별보육 서비스 이용에 관한 질문

1. 다음 중 이 자녀를 돌봐주는 사람은 누구입니까?

- ① 혈연인(조부모 또는 친인척) (☞ 문항 1-1로) ② 비혈연인(☞ 문항 1-2로)

1-1. (문항 1의 ①에 응답한 경우) 가족이나 친인척 중 누구입니까?

- ① 친조부모 ② 외조부모 ③ 친인척 ⑧ 비해당

1-2. (문항 1의 ②에 응답한 경우) 비혈연인은 누구입니까?

- ① 동거 비혈연인 ② 아이돌보미 ③ 베이비시터 ④ 파출부·가사도우미
⑤ 이웃 보육모 ⑥ 기타() ⑧ 비해당

2. 일주일 동안 보통 이 자녀를 어떻게 맡기십니까?

- ① 월요일~일요일 ② 월요일~토요일 ③ 월요일~금요일
④ 주당 2~3회 ⑤ 불규칙적(간헐적)으로 (☞ 문항 4로) ⑥ 기타()

3. 평소 돌보는 시간(평일 기준)은 몇 시부터 몇 시까지입니까? (예: 13시 30분)

(※ 이 자녀가 어린이집·유치원을 이용하는 경우 기관 이용 시간은 제외합니다.)

()시 ()분부터 ()시 ()분까지	☞ 1일 평균 ()시간
()시 ()분부터 ()시 ()분까지	

4. 이 자녀를 돌보는 시간은 1주일 총 몇 시간입니까?

1주일 총 () 시간

5. 이 자녀를 돌보는 사람에게 지불하는 비용은 월평균 모두 얼마입니까?

월평균 () 원

X. 시간제보육서비스 이용 등에 관한 질문

1. 지난 3개월 동안 이용해 본 시간제 보육 장소는 어디입니까? 이용한 곳을 모두 √표 해 주십시오.

- ☐ ① 어린이집 ☐ ② 육아종합지원센터 ☐ ③ 건강가정지원센터
☐ ④ 문화센터 ☐ ⑤ 대형마트 ☐ ⑥ 기타()

2. 평소 이 자녀는 시간제 보육을 얼마나 자주 이용합니까?

- ① 상시 ② 1주일에 1~2번 ③ 한 달에 1~2번 ④ 분기에 1~2번 ⑤ 1년에 1~2번

3. 이 자녀가 시간제 보육을 이용하는 시간은 월 평균 총 몇 시간입니까?

(※ 지난 3개월 동안 이용한 시간을 월평균으로 환산하여 기입하십시오.)

월평균 총 () 시간

4. 이 자녀가 시간제 보육을 이용하는 비용은 월 평균 모두 얼마입니까?

(※ 지난 3개월 동안 지출한 비용을 월평균 비용으로 환산하여 기입하십시오.)

월평균 () 원

5. 이 자녀가 시간제 보육을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 1가지만 골라 √표 해 주십시오.

- ① 시간제 근무나 아르바이트 등의 근로로 ② 자녀에게 또래와 놀 기회를 제공해 주기 위해서
③ 육아부담으로 인한 단순 휴식이나 기분 전환을 위해 ④ 각종 모임이나 스포츠 등 개인 활동을 위해
⑤ 사회문화(영화, 연극, 뮤지컬, 각종 공연 등) 참여로 ⑥ 기타()

XI. 기타 교육보육비용 지출 관련 질문

1. 지난 3개월 동안 이 자녀를 위해 장난감 또는 서적·교재교구를 구입하거나 대여한 적이 있습니까? 있다면 월평균 비용은 어느 정도입니까?

구분	구입		대여(☞ 문항 1-1로)	
1) 서적·교재교구	월	원	월	원
2) 장난감	월	원	월	원

- 1-1. (장난감 또는 서적·교재교구를 대여한 경우) 지난 3개월 동안 주로 이용한 곳은 어디입니까? 1곳만 골라 빈칸에 번호를 적어 주십시오.

서적·교재교구 ()번	장난감 ()번
-----------------------------------	-------------------------------

- ① 육아종합지원센터 ② 시·군·구청 운영 대여점 ③ 사회복지시설 운영 대여점
 ④ 사설 대여점 ⑤ 기타() ⑧ 비해당(미이용)
2. 지난 1년 동안 이 자녀의 교육 목적으로 체험전 또는 박물관을 방문한 적이 있습니까? 있다면 월평균 지출 비용은 어느 정도입니까?

입장료 () 원

- ※ 서적·교재교구, 장난감 구입·대여 시 **지난 1년 동안 지출한 비용 월평균 환산**하여 기입함.
 ※ 서적·교재교구, 장난감, 체험전·박물관 등 지출 비용이 없으면 공란 처리함.

3. 이 자녀에게 지출되는 총 교육·보육비용의 가계 부담 정도는 어느 정도입니까?

① 전혀 부담되지 않음 ② 별로 부담되지 않음 ③ 적절함 ④ 다소 부담됨 ⑤ 매우 부담됨

♣ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ♣

연구보고 2014-30

영유아 교육·보육비용 추정 연구 II

발행일 2014년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-07-3 93330