

출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안(V)
**산업단지 어린이집 설치 현황 및
개선 방안**

도남희 강은진 최지은

Korea Institute of Child Care and Education

*Korea
Institute of Child Care and Education*

연구보고 2015-23

출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안(V)
산업단지 어린이집 설치 현황 및 개선 방안

도남희 강은진 최지은

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

정부는 기업의 사회적 책임을 강조하면서 일과 가정을 양립하는데 어려움이 없도록 어린이집의 확충, 특히, 직장어린이집 확대를 강조해 왔다. 이러한 직장 어린이집 확대를 위해 직장어린이집 설치를 의무화하였고 명단 발표 등의 조치를 통해 직장어린이집의 설치율은 꾸준히 증가세에 있다.

그러나 어린이집 설치의무가 없는 중소기업이나 소규모 기업이 밀집해 있는 산업단지의 경우는 어린이집의 설치 등이 보육지원은 쉬운 일이 아니다. 그러므로 이러한 중소기업이나 산업단지에 종사하는 근로자들의 양육지원을 위해 정부는 산업단지 컨소시엄 공동직장어린이집, 중소기업 컨소시엄 공동직장어린이집 등의 공모사업을 펼치고 해마다 사업장을 선정해오고 있다. 이러한 산업단지 직장어린이집은 중소기업의 근로자들에게 어린이집을 제공할 수 있어 생산 현장에 있는 부모들에게 보육지원을 할 수 있다는 점에서 의미가 있다.

이러한 공모사업에 힘입어 그동안 산업단지 공동직장어린이집은 2015년까지 24개 정도가 선정되었고 다양한 사업의 이름으로 향후 더 확산될 전망이다. 그러므로 본 연구는 산업단지 근로자들의 산업단지 어린이집에 대한 인식, 이용 만족도 및 향후 산업단지 어린이집의 방향성과 정책적 지원 요구 등을 파악하여 정부의 산업단지 어린이집의 설치와 운영에 대한 개선점을 찾아내고 향후 정책의 시사점을 모색하고자 하였다.

이에 본 연구 결과가 산업단지 어린이집의 설치 확산과 운영 내실화에 도움이 되고 산업단지에서 일하는 모든 근로자를 위한 양육지원에 기여할 수 있기를 기대한다. 조사와 연구에 참여하고 정책방안을 함께 고민해 준 모든 분들에게 감사사를 드린다.

2015년 12월
육아정책연구소
소장 **우 남 희**

차 례

요약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구내용	10
3. 연구방법	11
4. 용어의 정의 및 제한점	18
II. 연구의 배경	19
1. 산업단지의 특성	19
2. 산업단지 어린이집 관련 정책과 제도	27
3. 선행연구	44
4. 해외사례	54
5. 요약 및 시사점	64
III. 산업단지 어린이집 설치·운영 현황	66
1. 산업단지 어린이집 일반적 특성	66
2. 산업단지 어린이집 설치	78
3. 산업단지 어린이집 운영	92
4. 산업단지 어린이집 애로사항 및 요구	108
5. 요약 및 시사점	122
IV. 산업단지 어린이집의 개선 요구	127
1. 산업단지 어린이집 만족도	128
2. 산업단지 어린이집의 어려움	129
3. 산업단지 어린이집에 대한 요구	140
4. 요약 및 시사점	144
V. 산업단지 어린이집 이용 현황	146
1. 산업단지 어린이집 설치, 이용 실태 및 인식	146

2. 산업단지 근로자의 자녀양육 실태	155
3. 산업단지 기업의 자녀양육 지원 제도	165
4. 요약 및 시사점	172
VI. 정책제언	176
1. 기본방향	176
2. 개선방안	177
참고문헌	183
Abstract	187
부록	191
부록 1. 산업단지 어린이집 원장용 설문지	193
부록 2. 산업단지 근로자용 설문지	204
부록 3. 면담 질문지	213

표 차례

〈표 I-3- 1〉 설문조사 대상	11
〈표 I-3- 2〉 산업단지 유형, 지역별 표집 구성	12
〈표 I-3- 3〉 설문내용(원장용)	13
〈표 I-3- 4〉 설문내용(근로자용)	13
〈표 I-3- 5〉 산업단지 어린이집 원장 응답자 특성	14
〈표 I-3- 6〉 산업단지 근로자 응답자 개인 특성	15
〈표 I-3- 7〉 산업단지 근로자 응답자 근무 특성	15
〈표 I-3- 8〉 심층면담	17
〈표 I-3- 9〉 자문회의(정책연구실무협의회 포함)	18
〈표 I-3-10〉 간담회	18
〈표 II-1- 1〉 산업단지 유형별 목적 및 지정 관련 사항	20
〈표 II-1- 2〉 유형별 산업단지 조성 현황	22
〈표 II-1- 3〉 지역별 산업단지 조성 현황	22
〈표 II-1- 4〉 지역별, 유형별 산업단지 조성 현황	23
〈표 II-1- 5〉 유형별, 업종별 입주기업 현황	24
〈표 II-1- 6〉 연도별, 유형별 산업단지 수	25
〈표 II-1- 7〉 연도별, 유형별 산업단지 고용인원	26
〈표 II-2- 1〉 산업단지 어린이집 설치 지원에 대한 법률	29
〈표 II-2- 2〉 산업단지 어린이집 운영 지원에 대한 법률	30
〈표 II-2- 3〉 정부의 직장어린이집 지원정책(직접지원)	33
〈표 II-2- 4〉 정부의 직장어린이집 지원정책(간접지원)	34
〈표 II-2- 5〉 고용노동부의 직장어린이집 설치 관련 지원 내용	34
〈표 II-2- 6〉 산업단지형 공동직장어린이집 설치 및 운영비 지원 내용	37
〈표 II-2- 7〉 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 사업 현황	40
〈표 II-2- 8〉 한국산업단지공단이 직접 추진한 어린이집 설치 현황	41
〈표 II-2- 9〉 산업단지형 공동직장어린이집 설치 현황	42
〈표 II-2-10〉 보듬이나눔이 어린이집 설치 현황	43
〈표 II-3- 1〉 산업단지 어린이집 관련 선행연구 요약	87

〈표 II-3- 2〉 선행연구에서 집계한 산업단지 어린이집 설치 현황	50
〈표 II-4 1〉 차세법대법에 근거한 기업의 행동계획 책정과 실시	56
〈표 II-4 2〉 사업소 내 보육시설 설치와 운영 등 지원조성금 내용	57
〈표 II-4 3〉 월 기업 유아원 이용 시 가격(2011)	62
〈표 II-4 4〉 우수사례 예시	63
〈표 III-1- 1〉 어린이집 정원 충족률(전체)	66
〈표 III-1- 2〉 어린이집 정원 충족률	68
〈표 III-1- 3〉 보육교직원 현황	69
〈표 III-1- 4〉 부모 모두 산업단지 근로자인 재원아	70
〈표 III-1- 5〉 아버지만 산업단지 근로자인 재원아	70
〈표 III-1- 6〉 어머니만 산업단지 근로자인 재원아	71
〈표 III-1- 7〉 재원아 중 산업단지 근로자의 자녀 수	72
〈표 III-1- 8〉 재원아 중 다문화가정 영유아 현황	73
〈표 III-1- 9〉 어린이집 입지 조건(중복응답)	74
〈표 III-1-10〉 어린이집 사용 층수(중복응답)	75
〈표 III-1-11〉 놀이터 설치 여부(중복응답)	76
〈표 III-1-12〉 어린이집과 산업단지에 근무하는 부모 직장의 거리	77
〈표 III-1-13〉 어린이집과 재원아 주거지의 거리	78
〈표 III-2- 1〉 어린이집 설치 장소	79
〈표 III-2- 2〉 어린이집 설립 주체	80
〈표 III-2- 3〉 어린이집 설치 형태	80
〈표 III-2- 4〉 어린이집 임대 여부	81
〈표 III-2- 5〉 어린이집 부지 소유주	83
〈표 III-2- 6〉 어린이집 부지 비용 마련 주체(중복 응답)	83
〈표 III-2- 7〉 어린이집 부지 비용 지원 방법 및 금액	84
〈표 III-2- 8〉 어린이집 설치비 마련 주체(중복 응답)	85
〈표 III-2- 9〉 어린이집 설치비 지원 방법 및 금액	86
〈표 III-2-10〉 어린이집 기자재비 마련 주체(중복 응답)	87
〈표 III-2-11〉 어린이집 기자재비 지원 방법 및 금액	88
〈표 III-2-12〉 원장의 어린이집 설립과정 참여 여부	89
〈표 III-2-13〉 어린이집 설립 전 근로자 대상 보육수요조사 실시 여부	90

〈표 III-2-14〉 수요조사 결과 반영 정도(전체)	91
〈표 III-2-15〉 설립 전 수요조사 대비 원아모집 결과	91
〈표 III-2-16〉 (정원 미달인 경우) 수요조사대로 원아모집이 되지 않은 원인 ..	92
〈표 III-3- 1〉 어린이집 평일 운영 시간	92
〈표 III-3- 2〉 가장 많은 영유아가 등원하는 시간	93
〈표 III-3- 3〉 가장 많은 영유아가 하원하는 시간	94
〈표 III-3- 4〉 어린이집 입소 우선순위(1순위)	95
〈표 III-3- 5〉 취약보육 등 실시 여부(중복응답)	96
〈표 III-3- 6〉 (토요보육 실시하는 경우) 토요일 운영 시간	97
〈표 III-3- 7〉 취약보육 필요 여부 및 이유	97
〈표 III-3- 8〉 산업단지 환경을 활용한 프로그램과 특성화 프로그램	98
〈표 III-3- 9〉 부모 요구에 의해 실시한 보육서비스(중복응답)	99
〈표 III-3-10〉 차량 운행 여부	99
〈표 III-3-11〉 차량 운행 대수	100
〈표 III-3-12〉 차량운행을 하지 않는 이유	100
〈표 III-3-13〉 차량운행 필요도	101
〈표 III-3-14〉 어린이집 운영비 지원 주체(중복 응답)	102
〈표 III-3-15〉 월평균 운영비 지원 총액	103
〈표 III-3-16〉 어린이집 인건비 지원 주체(중복 응답)	104
〈표 III-3-17〉 월평균 인건비 지원 총액	105
〈표 III-3-18〉 어린이집 교재교구비 지원 주체(중복 응답)	106
〈표 III-3-19〉 월평균 교재교구비 지원 총액	107
〈표 III-4- 1〉 어린이집 설치, 준비, 운영 중 가장 어려운 단계	108
〈표 III-4- 2〉 어린이집 운영 시 가장 어려운 점(1순위)	109
〈표 III-4- 3〉 보육교직원 채용이 어려운 이유	110
〈표 III-4- 4〉 산업단지 관리기관, 입주기업과의 관계가 어려운 이유	111
〈표 III-4- 5〉 채용아 부모와의 관계가 어려운 이유	111
〈표 III-4- 6〉 원아모집이 어려운 이유	112
〈표 III-4- 7〉 보육교직원 시간외 근무수당 지급 상황	113
〈표 III-4- 8〉 보육교사 근무여건에 대한 인식	114
〈표 III-4- 9〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(전체)	114

〈표 III-4-10〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(설치비 지원) ……	115
〈표 III-4-11〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(인건비 지원) ……	115
〈표 III-4-12〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(교재교구비 지원) ·	116
〈표 III-4-13〉 어린이집 운영을 위하여 가장 필요한 지원(1순위) ……	117
〈표 III-4-14〉 산업단지 어린이집의 바람직한 위치 ……	118
〈표 III-4-15〉 산업단지 어린이집의 바람직한 설립유형 ……	119
〈표 III-4-16〉 각 설립유형이 산업단지 어린이집으로 바람직한 이유 ……	120
〈표 III-4-17〉 산업단지 어린이집의 가장 큰 강점 ……	120
〈표 III-4-18〉 산업단지 어린이집의 가장 큰 약점 ……	121
〈표 IV- 1〉 심층면담 대상 특성 ……	127
〈표 IV- 2〉 간담회 참석자 특성 ……	127
〈표 V-1- 1〉 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 여부 ……	146
〈표 V-1- 2〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집의 위치 ……	147
〈표 V-1- 3〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집의 설립유형 ……	148
〈표 V-1- 4〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집 이용 유무 ……	148
〈표 V-1- 5〉 (산업단지 어린이집을 이용하는 경우) 산업단지 어린이집 만족도 ·	149
〈표 V-1- 6〉 (산업단지 어린이집을 이용하지 않는 경우) 보내지 않는 이유 ·	150
〈표 V-1- 7〉 산업단지 어린이집의 필요도에 대한 생각 ……	150
〈표 V-1- 8〉 산업단지 어린이집이 불필요한 이유 ……	151
〈표 V-1- 9〉 산업단지 어린이집이 필요한 이유 ……	152
〈표 V-1-10〉 산업단지 어린이집의 바람직한 위치 ……	154
〈표 V-1-11〉 산업단지 어린이집의 바람직한 설립유형 ……	155
〈표 V-2- 1〉 산업단지 근로자의 자녀양육 참여 정도 ……	156
〈표 V-2- 2〉 (배우자보다 덜 참여하는 경우) 자녀양육에 참여하지 못하는 이유 ·	157
〈표 V-2- 3〉 자녀양육 분담 형태(전체) ……	157
〈표 V-2- 4〉 직장 일로 인한 자녀양육의 어려움 인지(전체) ……	158
〈표 V-2- 5〉 자녀양육 만족도 ……	158
〈표 V-2- 6〉 (불만족인 경우)자녀양육 관련 불만족 사유 ……	159
〈표 V-2- 7〉 평일 자녀양육 방법(중복응답) ……	159
〈표 V-2- 8〉 (기관 이용자 중) 자녀가 장시간 이용하는 기관 ……	160
〈표 V-2- 9〉 (기관 이용자 중) 월평균 기관 납부 개인 부담금 ……	161

〈표 V-2-10〉 (기관 이용자 중) 기관 선택 이유(1순위)	162
〈표 V-2-11〉 (기관 이용자 중) 기관 선택 이유(1+2순위)	163
〈표 V-2-12〉 (기관 이용자 중) 평균 등원 시간	163
〈표 V-2-13〉 (기관 이용자 중) 평균 하원 시간	164
〈표 V-2-14〉 (기관 이용자 중) 토요일, 휴일, 24시간 보육 필요 여부	165
〈표 V-3- 1〉 휴직·휴가제도 이용 경험 여부(중복응답)	166
〈표 V-3- 2〉 휴직·휴가제도의 이용 가능성	167
〈표 V-3- 3〉 휴직 및 휴가제도의 이용 가능성이 낮은 이유(1순위)	168
〈표 V-3- 4〉 유연근무제도 유무 및 이용 경험 여부(전체)	169
〈표 V-3- 5〉 가장 도움 되는 기업의 자녀양육 지원 제도(1순위)	170
〈표 V-3- 6〉 가장 도움 되는 기업의 자녀양육 지원 제도(1+2순위)	171
〈표 V-3- 7〉 기업의 자녀양육 지원 제도가 근로자에 미치는 영향(5점 만점) ·	172
〈표 V-3- 8〉 기업의 자녀양육 지원 제도가 기업에 미치는 영향(5점 만점) ·	172

그림 차례

[그림 II-1-1] 연도별, 유형별 산업단지 추이	25
[그림 II-1-2] 연도별, 유형별 산업단지 고용인원 추이	26
[그림 II-2-1] 산업단지형 공동 직장어린이집 공모 및 지원 절차	37
[그림 II-4-1] 가족수당을 받을 경우 운영비 배분	61
[그림 II-4-2] 유아 및 청소년 보조 계약(Cej) 체결 시 유아원 운영비 배분 ..	61
[그림 VI-1-1] 산업단지 어린이집 정책 개선방안	177

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 2012년 이후 직장어린이집 설치율이 꾸준한 증가세에 있으나, 어린이집 설치 의무가 없는 중소기업이나 소규모 기업의 경우 보육의 사각지대가 될 수 있음.
- 중소기업이나 소규모 기업들은 산업단지를 형성하여 밀집되어 있는데, 이들의 직장어린이집 부족 현상을 해소하고 근로자의 일·가정 양립을 지원하기 위하여 2011년 청와대를 비롯한 관계부처(보건복지부·지식경제부·고용노동부·국토해양부)가 합동으로 “산업단지 내 어린이집 설치 활성화 방안”을 발표, 산업단지 어린이집 정책이 본격화됨.
- 더불어 고용부와 근로복지공단에서는 산업단지형 및 중소기업 컨소시엄형 직장어린이집 지원을 확대하는 등 산업단지 어린이집은 증가세에 있지만, 그동안은 현장 근로자들의 요구와 이용 실태를 반영하지 못한 아쉬움이 있음.
- 이에 산업단지 근로자의 보육 요구와 어린이집 운영 실태를 파악하여 어린이집 설치와 운영에 대한 개선점을 모색하고, 근로자들이 일·가정 양립을 할 수 있도록 산업단지 어린이집 내실화를 위한 개선 방안을 제안하고자 함.

나. 연구내용

- 본 연구의 주요 내용은 다음과 같음
 - 최근 통계자료를 통해 산업단지의 조성 현황과 특수성을 파악하고 산업단지 어린이집 관련 선행연구 및 제도를 분석하여 정책 추진 현황을 알아봄.
 - 산업단지 어린이집 원장을 통해 운영 현황과 어려움, 개선 요구를 알아봄.
 - 산업단지 어린이집 원장, 공무원, 사업체 실무진, 부모 등과의 심층면담을 통해 산업단지 어린이집 설치 및 운영에 대한 애로사항을 알아보고 효율적인 지원 제도와 정책 가능성을 탐색함.

- 미취학 자녀를 키우는 산업단지 근로자들의 양육 실태, 어린이집 이용 현황과 수요를 파악함.
- 근로자들의 요구와 전문가 조사 내용을 분석하여 산업단지 어린이집의 내실화를 위한 현실적인 방안을 검토하고 개선방안을 제시함.

다. 연구방법

- 주요 연구 방법으로 문헌연구, 조사연구를 실시하고, 전문가 자문회의 및 간담회를 개최함.
- 산업단지 근로자 가운데 미취학 자녀를 단지 내 어린이집이나 인근 어린이집에 자녀를 보내는 근로자 1,000명과 산업단지 내 혹은 인근의 어린이집 원장 250명을 대상으로 설문조사를 실시함.
- 연구의 방향을 설정하고 연구 대상을 구체화하며 연구의 전문성을 확보함과 더불어, 산업단지 어린이집 관련 제도의 운영형태와 지원방법을 논의하기 위하여 3차의 자문회의와 8차의 간담회를 개최함.

라. 용어의 정의 및 제한점

- 본 연구에서는 산업단지의 근로자를 위한 어린이집을 산업단지 어린이집으로 정의하고자 함.

2. 연구의 배경

가. 산업단지의 특성

- 산업단지의 개념 및 유형
 - 산업단지란 '공장, 지식산업 관련 시설, 문화산업 관련 시설, 정보통신산업 관련 시설, 재활용산업 관련 시설, 자원비축시설, 물류시설, 교육·연구시설 등과 이와 관련된 교육·연구·업무·지원·정보처리·유통시설 및 이들 시설의 기능 향상을 위하여 주거·문화·환경·공원녹지·의료·관광·체육·복지 시설 등을 집단적으로 설치하기 위하여 포괄적 계획에 따라 지정·개발되는 일단(一團)의 토지'를 의미함.

- 산업단지는 국가산업단지, 일반산업단지, 농공단지, 도시첨단산업단지의 네 유형으로 구분되며 목적, 지정권자, 지정절차 등이 서로 다름.

□ 전국 산업단지 조성 현황

- 2014년 4분기 기준, 전국에 1,074개의 산업단지가 조성되어 있으며 (국가산업단지 41, 일반산업단지 560, 도시첨단 산업단지 14, 농공단지 459개소) 고용인원은 2,080천명임.
- 산업단지 입주 기업의 업종은 기계 관련 기업이 31.5%로 가장 많고, 전기전자(17.9%), 비제조업(15.5%), 석유화학(7.6%) 순서임.
- 전국 산업단지 조성 현황과 지역별 분포를 종합해 보면, 1,074개소에 이르는 전국의 산업단지는 지역별, 유형별로 큰 편차가 있고, 각 산업단지의 규모 역시 편차가 큰 것을 알 수 있음.

□ 지난 10년 간 산업단지 수와 고용인원은 꾸준히 증가함.

나. 산업단지 어린이집 관련 정책과 제도

□ 산업단지 어린이집 추진 개요

- 노후 산업단지의 재생과 구조고도화 사업 추진과 더불어 2011년 청와대를 비롯한 관계부처(보건복지부, 지식경제부, 고용노동부, 국토해양부)가 합동으로 “산업단지 내 어린이집 설치 활성화 방안”을 발표함.
- 정부는 최근 ‘제1차 아동정책기본계획’(관계부처합동, 2015.5.12.), ‘제3차 저출산고령사회기본계획’(보건복지부, 2015) 등으로 근로자의 일·가정 양립문화 조성을 강조하고 있음.

□ 산업단지 어린이집의 설치 및 운영의 법적 근거

- 산업단지 내의 어린이집에 대한 법적 근거는 영유아보육법 시행규칙 제5조의4(산업단지 내의 어린이집)에 명시됨.
- 산업단지 어린이집의 설치를 지원하는 법적 근거는 「남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률」, 「영유아보육법」, 「고용보험법」에 있음.
- 산업단지 어린이집에 대한 정부 및 사업주의 운영비 지원, 정부의 재정지원 및 행정제재에 관한 사항은 「남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률」, 「영유아보육법」, 「고용보험법」에 명시됨.

어린이집 유형별 설치 및 운영 지원 제도

- 산업단지형 공동직장어린이집은 고용노동부로부터 최대 15억원의 시설 건립(전환)비·매입비, 5천만원 한도인 교재교구비를 무상 지원 받으며 9억원의 시설건립·매입·임차·개보수·전환비를 용자 지원받음.
- 중소기업 컨소시엄형 어린이집은 시설전환비·매입비로 최대 6억원을 지원받음.
- 국공립어린이집 설치 우선 지역에는 산업단지지역(중소기업 밀집지역) 등이 포함되어 있지만 영유아의 신체적·사회적 안전에 위험하다고 판단되는 시설(폐기물처리시설, 유해업소, 전염 병원 등) 인근에는 국공립어린이집이 인가를 제한할 수 있음.

- 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 사업 사례로 QWL밸리 조성사업, 경기도 산업단지 내 어린이집 확충사업, 고용노동부 산업단지형 어린이집 시범사업, 미니복합타운사업, 경제계 보육지원사업(보듬이나눔이 건립사업) 등이 있음.

다. 선행연구

- 관련 선행연구는 그리 많지 않으나 산업단지 어린이집 연구는 직장어린이집의 설치와 운영 내용을 바탕으로 산업단지의 특성과 요구가 반영된 어린이집의 필요성을 인식하고 이를 위한 근로자의 요구를 반영해야 할 것임.
- 전국의 산업단지 어린이집 현황이 제대로 파악되지 않고 있기 때문에 이에 대한 연구도 필요함.

라. 해외사례

- 일본은 보육수요를 해결하기 위해 기업 내 보육소를 운영하도록 하고, 최근에는 비교적 근로자 수가 적은 기업에게도 의무 지침을 제시하고 있음.
- 프랑스는 2010년 이후 유아원과 기업 클럽을 형성하여 기업 유아원을 적극 권장하고 비용 절감과 세제 혜택을 주고 있음.

3. 산업단지 어린이집 운영 현황

가. 산업단지 어린이집 일반적 특성

- 산업단지 어린이집 정원 충족율은 평균 약 80%임.
- 부모 모두가 산업단지 근로자인 영유아는 재원아는 평균 7.9명, 아버지만 산업단지 근로자의 재원아는 8.9명, 어머니만 산업단지 근로자인 재원아는 5.6명임.
- 어린이집의 위치는 산업단지에 근무하는 부모 직장과 꽤 멀리 떨어져 있었고, 주거지와도 약간의 거리가 있었음.

나. 산업단지 어린이집 설치

- 어린이집 설치 장소는 산업단지 외부 주거지역이 82.0%이고 산업단지 입구 근처 9.8%, 산업단지 내부 사업체 근처 3.5%임.
- 어린이집의 15.7%만이 설립 전 근로자 대상 보육수요조사를 실시하였고, 그 중에서 46.6%는 수요조사 대로 원아모집이 되지 않고 정원이 미달됨.

다. 산업단지 어린이집 운영

- 어린이집의 입소 우선순위는 '인근 지역 주민'이 42.2%, '부모 모두 산업단지 근로자'가 37.2%임.
- 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 다른 위치의 어린이집들에 비해 시간연장 보육에 대한 요구가 컸음.

라. 산업단지 어린이집 애로사항 및 요구

- 원장들은 어린이집 운영에 있어 '원아모집', '운영비 등 재정확보', '보육교직원의 채용'을 애로점으로 제시하였는데, 원아모집과 보육교직원 채용이 어려운 가장 큰 이유는 어린이집이 주거지에서 원거리에 위치하기 때문임.
- 원장들은 산업단지 어린이집을 타 지역에 설치할 때 바람직한 위치로 '산업단지와 인접한 주거지역'을, 바람직한 설립유형으로는 '국공립어린이집'을 가장 많이 응답함.
- 원장들은 산업단지 어린이집이 '산업단지 근로 시간대에 맞춘 어린이집 운영이 가능한 것이 가장 큰 장점'이라고 본 반면, '산업단지 내의 유해 환경'이 가장 큰 약점이라고 응답함.

4. 산업단지 어린이집의 개선 요구

가. 산업단지 어린이집의 만족도

- 면담을 위해 방문한 산업단지 어린이집에 대하여 부모와 사업체 모두 비교적 만족함.

나. 산업단지 어린이집의 어려움

- 면담 결과 산업단지 어린이집 설치 관련 어려움으로 사업주의 인식 부족, 부지 마련, 보육수요 확보, 정책 추진 시의 애로사항이 도출됨.
- 산업단지 어린이집 운영 관련 어려움으로 원아모집이 지적됨. 그 이유는 산업단지 내부에 위치함으로 인한 접근성 제약, 수요부족, 지역사회 공급 과잉, 설치 전 수요조사와 실수요와의 괴리 등임.
- 산업단지 어린이집에 대해 공해, 유해물질, 소음 등 외부 유해환경에 대한 우려가 제기됨.

다. 산업단지 어린이집에 대한 요구

- 중소기업의 단독 직장어린이집 운영은 현실적으로 가능하지 않기 때문에 국공립, 또는 책임감 있는 대기업이 중심이 된 컨소시엄 구성이 바람직함.
- 산업단지 어린이집 위치를 '산업단지 내부'로 제한하기보다는 주거지와 근접성 등을 고려해서 결정해야 함.
- 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 차량운행 필요도가 높고 교사채용이 어렵기 때문에 추가 지원을 요구함.
- 산업단지의 규모, 지역, 산업 유형, 노후 정도, 근로자의 연령대, 근로 특성 등에 따라 어린이집의 필요도나 바람직한 어린이집 유형이 달라질 것이기 때문에 산업단지 어린이집 정책을 일괄적으로 적용하는 것은 무리가 있음.

5. 산업단지 어린이집 이용 현황

가. 산업단지 근로자의 자녀양육 실태

- 산업단지 근로자의 자녀양육 참여 양상에서 남녀 근로자 간의 차이가 뚜렷이 나타났고, 많은 양육 활동을 '주로 엄마가' 수행함.

- 산업단지 근로자들은 자녀양육 참여의 어려움으로 시간 부족을 가장 많이 호소하였고, 자녀에 대한 심리적인 걱정과 더불어 일을 할 동안에 자녀를 맡길 수 있는 '보육 시간'과 관련된 불만족이 가장 컸음.
- 자녀의 교육·보육기관을 선택할 때에는 거리, 차량 운행 등과 같이 현실적인 편리함이 가장 결정적인 요인인 것으로 나타남.

나. 산업단지 어린이집 설치, 이용 실태 및 인식

- 산업단지 근로자를 위한 어린이집이 설치되었다는 응답은 13.9%에 불과하고, 설치 여부를 모르는 근로자도 많았음.
- 설치된 산업단지 어린이집은 사업체 근처(31.5%)에 가장 많이 위치하고 있는 반면, 근로자들은 바람직한 위치로 산업단지 내부보다는 단지와 인접한 주거지역(48.3%)을 가장 많이 응답함.
- 일반 어린이집 외에 산업단지 근로자를 위한 별도의 어린이집이 필요한가를 질문한 결과 '필요하다' 55%, '필요하지 않다' 44%로 의견이 양분됨.

다. 산업단지 기업의 자녀양육 지원제도

- 출산전후휴가, 유산·사산 휴가, 배우자 출산휴가, 남녀 육아휴직, 육아기 근로시간단축제도는 법정 제도임에도 불구하고 산업단지 근로자의 이용 경험과 근로자가 인식하는 이용 가능성이 상당히 낮은 수준임.
- 일반 기업 근로자를 대상으로 한 선행연구 결과와 비교했을 때, 산업단지 근로자들이 기업의 자녀양육 지원제도를 이용하기가 더욱 어려움.
- 산업단지 근로자들은 다양한 기업의 자녀양육 지원 제도 가운데 가장 도움이 되는 제도로 육아휴직과 유연근무제도를 가장 많이 꼽음.

6. 정책제언

가. 기본방향

- 산업단지 특성에 맞는 어린이집을 선택할 수 있도록 함.

- 산업단지 어린이집 근로자들이 이용하기 편리한 어린이집을 제공해야 함.
- 산업단지 어린이집을 안정적으로 운영하기 위한 지원을 해야 함.
- 산업단지 어린이집에 대한 홍보와 정보제공이 필요함.

나. 개선방안

- 산업단지 어린이집 설치 관련 개선방안
 - 각 산업단지의 특수성을 반영하여 어린이집의 설립유형, 입지조건 등을 달리하는 보다 세분화된 접근이 필요함.
 - 산업단지 어린이집을 설립하기 전 수요조사를 정교하게 계획하여 정확한 보육수요를 확보해야 함.
 - 어린이집의 위치, 설립유형에 근로자의 요구를 반영해야 함.
- 산업단지 어린이집 운영 관련 개선방안
 - 설치된 산업단지 어린이집의 안착을 위하여 운영 지원이 확대되어야 하며, 맞벌이·외벌이 등의 지원 방식의 다양화가 필요함.
 - 산업단지의 특성에 맞는 어린이집의 설치-운영 컨설팅 제공이 필요함.
 - 산업단지 근로자, 사업체의 실무진 등을 대상으로 산업단지 어린이집에 대해 알리고 어린이집 설치·운영 제반 사항에 대한 정보를 제공하여 필요한 사업체에서 활성화될 수 있도록 함.
 - 산업단지 특성에 부합하는 어린이집의 프로그램 개발이 필요함.
- 산업단지 근로자의 육아지원 강화
 - 산업단지 근로자는 육아휴직, 유연근무제도 등 육아지원제도 이용 가능성이 매우 저조하기 때문에 양육친화적인 문화를 구축하고, 기업에 대한 인센티브 마련이 필요함.
 - 산업단지 근로자의 일·가정 양립을 위해서는 남성 근로자, 즉 아버지 양육 참여의 활성화 방안이 함께 고려되어야 함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

여성의 사회진출 증가와 무상보육의 시행, 일·가정 양립을 지원하는 사회적 변화 등에 힘입어 보육환경이 크게 변화하고 있다. 정부는 이러한 보육환경에 대처하고 기혼 근로자들이 일과 가정을 양립하는데 어려움이 없도록 어린이집의 확충, 특히, 직장어린이집 설치 지원 확대와 중소기업에 대한 지원 강화를 추진해 오고 있다. 그 결과, 상시 여성 근로자 300명 이상 또는 상시 근로자 500명 이상을 고용하고 있는 사업장은 직장어린이집 설치 의무사업장으로 지정되면서(영유아보육법 시행령 제20조) 2012년 미이행 사업장 명단 발표 이후 어린이집 설치율이 꾸준히 증가세에 있다.

하지만 어린이집 설치 의무가 없는 중소기업이나 소규모 기업의 경우 보육의 사각지대가 될 수 있다. 중소기업이나 소규모 기업은 산업단지를 형성하여 밀집되어 있는데, 산업단지 입주기업은 어린이집을 설치하기에는 재정적으로 부담이 많고 공간도 여의치 않아 이들 기업의 근로자들은 일과 육아를 병행하기에 어려움을 가지고 있다. 또한 근로자들의 연령, 직종, 종사상 지위 등의 특성상 자녀 보육이 어려운 경우 할 수 없이 일을 포기하는 경력 단절이 발생하거나, 일을 지속하는 경우라 할지라도 추가 출산은 어려운 실정이다(이삼식 외, 2013a).

그러므로 산업단지 내 기업들의 특성을 이해하고 이들 근로자들의 육아를 도울 수 있는 어린이집의 설치와 운영은 복지와 밀접한 관계를 가지고 있다. 고로 산업단지 또는 중소기업 밀집지역의 직장어린이집 부족 현상을 해소하고 근로자의 일·가정 양립을 지원하기 위해 고용부와 근로복지공단에서는 산업단지형 및 중소기업 컨소시엄형 직장어린이집 등의 지원을 확대해 오고 있다. 2012년 산업단지형 공동직장어린이집 설치·운영 컨소시엄 공모사업으로 2개의 산업단지에 공동직장어린이집 설치를 시작으로 2014년 현재 32개에 이르고 있다(근로복지공단 보도자료, 2015. 3. 30).

최근에는 산업단지형 공동직장어린이집을 산업단지 외에 물류단지, 첨단의료복합단지, 테크노파크, 과학연구단지, 소프트웨어 진흥단지 등까지 지원을 확대

하고 있다(관계부처 합동, 2013. 6. 7.: 7). 또한 2014년에는 경기테크노파크가 근로복지공단에서 추진하고 있는 산업단지형 공동직장어린이집 지원 사업에 선정(산업통상자원부·고용노동부 보도자료, 2014. 6. 12.)되어 공동 직장어린이집 설치를 추진 중에 있다. 이러한 산업단지 내 직장어린이집은 상대적으로 의무사업장의 대상이 되는 기업보다는 작은 중소기업의 근로자들과 생산 현장에 있는 부모들에게 보육의 기회를 제공할 수 있다는 점에서 의미가 있다.

산업단지 어린이집은 정부의 지원에 힘입어 증가세에 있지만, 그동안 현장 근로자들의 요구와 이용 실태를 반영하지 못한 아쉬움이 있다. 산업단지에 대한 지원 정책과 확대에도 불구하고 산업단지 어린이집의 운영에는 어린이집의 위치 선정, 운영과 보육수요 등의 어려움(중앙일보, 2014. 3. 27)이 있으며 지속적인 확충을 위해서는 수요자의 요구에 귀를 기울일 필요도 있다. 이에, 산업단지의 특성에 따른 보육 요구와 어린이집 운영 실태 파악을 통해 어린이집 설치와 운영에 대한 개선점을 모색하고, 근로자들이 일·가정 양립을 할 수 있도록 산업단지 어린이집 내실화를 위한 개선 방안을 제안하고자 한다.

2. 연구내용

첫째, 산업단지 어린이집 관련 선행연구 및 제도 분석을 통해 현재까지 산업단지 어린이집 설치·운영 관련 정책 추진 현황을 알아보고, 최근 산업단지 조성 현황과 산업단지의 특수성을 파악한다.

둘째, 산업단지의 특성 분석을 토대로 산업단지 어린이집의 운영 현황을 알아본다. 현재 산업단지를 중심으로 단지 내부와 외부의 직장어린이집과 국공립 어린이집 등의 운영 실태와 어려움을 알아본다.

셋째, 산업단지 어린이집 설치와 관련하여 실무진들과 산업단지 관리자 등의 의견 조사를 통해 애로사항을 알아보고 효율적인 지원 제도와 정책 가능성을 탐색해 본다.

넷째, 산업단지 근로자들의 보육환경, 어린이집 이용 현황과 수요를 파악한다. 산업단지의 근로 조건, 근로자들의 보육수요, 보육환경 및 어린이집 현황을 바탕으로 근로자들의 요구에 부응할 수 있는 어린이집에 대해 알아보고 개선점을 모색한다.

다섯째, 근로자들의 요구와 산업단지 어린이집 관련 전문가 조사 내용을 분석하여 산업단지 어린이집의 내실화를 위한 현실적인 방안을 검토하고 개선방안을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

산업단지 어린이집 설치와 관련된 정부의 제도와 근거 법령 등을 통해 정책 현황을 파악한다. 또한 직장어린이집과 산업단지 관련 선행연구 분석을 통해 공통점과 차이점을 알아본다. 정책현황과 선행연구의 분석을 통해 본 연구의 근거를 마련하고 방향성과 범위를 결정하고자 하였다.

나. 조사연구

1) 설문조사

가) 조사대상

설문조사는 미취학 자녀를 둔 근로자 1,000명과 인근 어린이집 원장 250명을 대상으로 실시하였으며 설문조사에 참여한 대상들은 <표 I-3-1>에 제시하였다.

<표 I-3-1> 설문조사 대상

단위: 명(%)

구분	산업단지 어린이집 원장				산업단지 근로자			
	국가 산업단지	일반 산업단지	농공 단지	도시첨단 산업단지	국가 산업단지	일반 산업단지	농공 단지	도시첨단 산업단지
수도·강원권	9	60	11	2	38	239	44	6
충청권	5	28	13	0	19	113	50	0
호남·제주권	13	20	8	0	50	82	31	0
경북권	5	28	2	0	19	113	6	0
경남권	9	31	6	0	38	126	25	0
계	41	167	40	2	164	673	157	6
총계	250				1,000			

근로자는 산업단지에 근무하는 근로자 중에서 단지 내 어린이집이나 인근 어

린이집에 자녀를 보내는 근로자를 대상으로 조사를 진행했으며, 어린이집 원장의 경우는 산업단지 관련 어린이집(직장 어린이집, 국공립 어린이집 등)의 원장을 우선으로 하되, 나머지 조사대상자는 응답에 참여한 근로자가 이용하는 인근 어린이집 원장을 대상으로 조사를 진행하였다.

나) 표본배분

본 조사대상은 전국 1,074개(2014년 4분기 기준) 산업단지 중에서 50곳의 산업단지를 추출하였으며, 각 산업단지 별로 자녀를 어린이집에 보내는 근로자 20명을 무작위로 선정하고 조사에 응답한 근로자 자녀가 이용하는 인근 어린이집 원장을 산업단지별로 5명씩 표본 추출하여 조사를 진행하였다. 최종적으로 자료 수집이 완료된 유효표본은 산업단지 근로자 1,000사례, 어린이집 원장 250사례였다.

〈표 1-3-2〉 산업단지 유형, 지역별 표집 구성

단위: 명(%)

구분	표본추출대상					표본 배분				
	국가 산업 단지	일반 산업 단지	농공 단지	도시 첨단 산업 단지	계	국가 산업 단지	일반 산업 단지	농공 단지	도시 첨단 산업 단지	계
수도·강원권	6	38	7	1	52	2	7	3	1	13
충청권	3	18	8	0	29	2	4	3	0	9
호남·제주권	8	13	5	0	26	3	4	3	0	10
경북권	3	18	1	0	22	2	5	1	0	8
경남권	6	20	4	0	30	3	5	2	0	10
계	26	107	25	1	159	12	25	12	1	50

주: 산업단지공단 자료에 근거하여 재구성함.

자료: 산업통상자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.

구체적인 산업단지 표본추출 방법은 다음과 같다. 모집단인 전체 산업단지 1,074개 중에서 미개발 상태이거나 가동업체가 없는 산업단지를 제외한 756개 단지를 선별한 후 근로자가 500명 이상 고용되어 있는 산업단지 159개를 1차 선별하였다. 159개의 표본추출대장은 서울·수도·강원권이나 일반산업단지에 대한 편중이 심하게 나타나 산업단지 유형과 권역(서울·수도·강원권, 충청권, 호남·제주권, 경북권, 경남권)별 표본배분은 계급군 배분을 사용하여 2차로 50개 산업단

지를 추출하였다. 산업단지 유형별, 지역별 표집을 구성한 결과는 <표 I-3-2>에 나타나 있다. 한편, 어린이집 원장의 경우 근로자의 표집을 선정한 후 인근에 어린이집이 있는 경우를 찾아 표집해야 하는 어려움이 있었다.

다) 조사내용

조사 대상별 설문 내용은 다음과 같다. 우선, 원장에게는 일반적 특성, 산업단지의 특성, 산업단지 어린이집의 현황, 설치 과정, 운영 및 요구 등에 대해 알아보았다. 근로자용 설문은 근로자의 일반 특성, 근무 특성, 자녀양육 경험과 어려움, 산업단지 어린이집 설치와 이용에 대한 의견 및 그 외 자녀양육 지원 제도 관련 내용으로 구성하였다.

<표 I-3-3> 설문내용(원장용)

구분	내용
일반 특성	성별, 학력, 전공, 경력, 원장 재직기간
산업단지 특성	산업단지 유형 및 업종, 의무사업장 여부
산업단지 어린이집 현황	정원, 현원, 교사 현황, 부모 현황, 어린이집 주변 환경
산업단지 어린이집 설치	설치 장소, 방식, 입지 조건, 설립 주체, 설치 시 비용 부담, 준비과정, 수요조사 반영 정도
산업단지 어린이집 운영	운영 시간, 등하원 시간, 보육 특성, 입소순위, 차량 운행 여부, 프로그램 내용
산업단지 어린이집 만족도 및 요구	산업단지 어린이집 운영의 어려움, 보육교직원 근무 여건, 지원 요구, 어린이집 향후 방향

<표 I-3-4> 설문내용(근로자용)

구분	내용
일반 특성	성별, 자녀 연령, 학력, 가구 소득, 가족 구조, 근로 형태, 직장주소, 산업단지 유형
근무 특성	담당업무, 업종, 산업단지 유형, 직장 유형과 규모, 노조 유무, 근무 경력, 고용 형태, 직급, 근무일 수, 출퇴근 시간, 최근 유형, 통근 방법, 통근 시간 등
자녀 양육	자녀양육 참여 내용과 정도 및 어려움, 자녀 양육 실태, 기관 이용 현황
산업단지 어린이집 설치 및 이용	산업단지 어린이집 현황, 산업단지 어린이집 관련 요구와 필요도
산업단지의 자녀양육 지원제도	출산·육아 휴직제도, 유연근무제도, 제도의 만족도, 정책 요구 등

라) 조사대상자의 특성

조사대상자의 응답자 특성을 <표 I-3-5>, <표 I-3-6>, <표 I-3-7>에 제시하였다. 조사에 참여한 산업단지 어린이집 원장의 일반적인 특성은 <표 I-3-5>와 같다. 원장의 연령은 40대가 53.4%로 가장 많았고, 4년제 대학 졸업, 유아교육 전공자가 가장 많았다. 어린이집 설립유형은 민간어린이집이 50% 이상이었고, 정원은 골고루 분포되었다. 원장의 보육경력은 11~20년이 52.6%로 가장 많았고, 현 기관 재직 기간은 비교적 다양하게 분포하였다.

<표 I-3-5> 산업단지 어린이집 원장 응답자 특성

			단위: %(명)		
구분	비율	응답수	구분	비율	응답수
원장 성별			어린이집 설립유형		
여성	96.6	(241)	국공립	13.9	(35)
남성	3.4	(9)	사회복지법인·단체	13.3	(33)
원장 연령			민간	50.2	(126)
40세 이하	24.5	(61)	가정·부모협동	18.5	(46)
41~50세	53.4	(134)	직장	4.1	(10)
51세 이상	22.1	(55)	어린이집 정원		
원장 최종 학력			20명 이하	21.2	(53)
전문대 졸업	31.9	(80)	21~40명	24.7	(62)
4년제 대학 졸업	45.7	(114)	41~80명	23.9	(60)
대학원 졸업	22.4	(56)	81~100명	13.6	(34)
원장 전공			101명 이상	16.6	(41)
유아교육	63.0	(157)	원장 보육경력		
아동학	11.3	(28)	10년 이하	33.6	(84)
사회복지	7.3	(18)	11~20년	52.6	(131)
보육학	7.1	(18)	20년 이상	13.9	(35)
기타	5.9	(15)	현 기관 재직 기간		
아동복지	4.4	(11)	3년 미만	25.6	(64)
특수교육	0.7	(2)	3~5년 미만	27.3	(68)
아동 관련 예체능	0.3	(1)	5~10년 미만	25.1	(63)
			10년 이상	22.0	(55)
전 체				100.0	(250)

근로자의 성별은 남성이 약 30%, 여성이 약 70%였으며 연령은 30대가 가장 많았다. 최종학력은 고졸 이하가 25%, 전문대 졸업 40%, 4년제 졸업 이상이 34%였다. 맞벌이 비율이 약 90%로 높았고 자녀는 1~2명이 대부분이었다.

〈표 1-3-6〉 산업단지 근로자 응답자 개인 특성

단위: %(명)

구분	비율	응답수	구분	비율	응답수
성별			배우자 취업 상태		
남성	29.7	(297)	전일제 취업	81.2	(812)
여성	70.3	(703)	시간제 취업	7.0	(70)
연령			휴직 중	3.1	(31)
30세 미만	8.0	(80)	취업 안 함	8.3	(83)
30~34세	36.9	(369)	자녀 수		
35~39세	40.6	(406)	1명	46.8	(468)
40세 이상	14.5	(145)	2명	49.2	(492)
최종 학력			3명 이상	4.0	(40)
고졸 이하	25.1	(251)	(막내)자녀 연령		
전문대 졸업	40.8	(408)	만0~2세	35.4	(354)
4년제 졸업 이상	34.1	(341)	만3~6세	64.6	(646)
월평균 가구소득			주거 형태		
300만원 미만	13.1	(131)	자가	41.7	(417)
300~400만원 미만	44.3	(443)	전세	55.3	(553)
400~500만원 미만	29.7	(297)	월세	2.8	(28)
500만원 이상	13.0	(130)	기타	0.2	(2)
전 체				100.0	(1,000)

산업단지의 근무 특성은 일반 기업과 다르기 때문에 근로자에게 직장생활과 관련된 다양한 항목을 조사하였다. 근로자의 업무는 사무직, 기능직 순이었고 소속 직장의 업종은 제조업이 77.7%였다. 고용상태는 정규직이 83.2%로 가장 많았다. 직급은 비교적 낮았고, 주 6일 이상 근무하는 근로자가 16.4% 있었다. 평일 평균 근로시간으로는 9~10시간이 가장 많았다.

〈표 1-3-7〉 산업단지 근로자 응답자 근무 특성

단위: %(명)

구분	비율	응답수	구분	비율	응답수	구분	비율	응답수
산업단지 관리기관			직장 유형			주당 근무일 수		
중앙정부, 지자체	53.9	(539)	공공부문	2.8	(28)	5일 이하	83.6	(836)
한국산업단지공단	18.8	(188)	민간부문	97.2	(972)	6일 이상	16.4	(164)
산업단지관리공단	18.5	(185)	노조 유무			근로 형태		
입주기업협의체	8.9	(89)	있음	41.1	(411)	주간근무	94.9	(949)
업무			없음	58.9	(589)	야간근무	0.2	(2)
관리자	3.2	(32)	노조가입 여부			2교대	3.3	(33)
전문직	3.2	(32)	가입함	20.4	(204)	3교대	1.7	(17)
사무	51.3	(513)	안 함	20.7	(207)			

(표 I-3-7 계속)

구분	비율 응답수	구분	비율 응답수	구분	비율 응답수
서비스업	4.5 (45)	현 직장 근무 경력		통근 방법	
판매	2.7 (27)	3년 미만	21.3 (213)	통근버스	20.5 (205)
기능직	26.6 (266)	3~5년 미만	26.9 (269)	자가용	48.5 (485)
장치, 기계조작	8.0 (80)	5~7년 미만	21.8 (218)	대중교통	24.5 (245)
생산직	0.5 (5)	7년 이상	30.0 (300)	도보 등	6.5 (65)
소속 직장의 업종		고용상태		평일 평균 근무시간	
제조업	77.7 (777)	정규직	83.2 (832)	8시간 이하	2.5 (25)
제조업 외	22.3 (223)	비정규계약직	12.0 (120)	8~9시간	34.8 (348)
상시 근로자 수		단기계약직	1.6 (16)	9~10시간	42.8 (428)
30명 이하	26.4 (264)	일용직	1.6 (16)	10시간 이상	19.7 (197)
31~100명	30.7 (307)	고용주	0.2 (2)	주말 평균 근무시간	
101~300명	27.8 (278)	자영업	0.2 (2)	5시간 이하	5.5 (55)
301명 이상	15.2 (152)	프리랜서	1.2 (12)	5~8시간	6.6 (66)
여성 근로자 비율		무급가족종사자	0.1 (1)	8시간 이상	4.0 (40)
5명 이하	28.0 (280)	직급			
3~25명	30.8 (308)	평사원급	82.6 (826)		
26~100명	30.5 (305)	과장~이사	16.9 (169)		
101명 이상	10.7 (107)	임원급	0.1 (1)		
		CEO	0.4 (4)		
전 체					100.0 (1,000)

마) 조사결과 분석(가중치 계산)

본 조사 결과에 대한 표본설계 가중(sample design weight)은 1차 표본추출 단위인 산업단지에 대해서만 이루어졌다. 조사 결과에 대한 최종 가중치 계산에서 결과를 표본 사례 수에 맞추어 조정하는 이유는 가중의 목적이 설계 가중을 통해 모수 추정을 하는 것이 아니라, 표본을 모집단 분포에 맞추어 결과의 대표성을 확보하기 위한 것이기 때문이다. 또한 독립 변수별 유의도 검증은 자유도의 영향을 받기 때문에, 모집단 수에 맞춘 사례수로 유의도 검증을 할 경우 유의도 수준이 왜곡될 수 있기 때문이다. 가중치 계산은 다음의 2단계를 거쳐 진행되었는데, 수식으로 제시하면 다음과 같다. 1차 단계는 산업단지 표본 배분의 역수로, 다음과 같다.

$$w_1 = \frac{N_h}{n_h}$$

여기서 층은 권역별·산업단지 유형별 셀(cell)이 되고, N_h 는 h 층의 모집단 산

업단지의 수이고, n_h 는 h 층에서 조사된 산업단지의 수이다. 최종 표본설계 가중은 1차 단계 가중 계산 결과를 다시 표본사례 수에 맞추어 1차 가중에 다음의 상수를 적용하였다.

$$w = w_1 \times \frac{m}{M} = w_1 \times \frac{50}{159}$$

여기서 M 은 전체 표본추출대장의 산업단지 총 수이고, m 은 산업단지 표본 수이다.

2) 심층면담

산업단지의 특성, 근로자 구성 등에 따라 어린이집 설치와 운영의 차이가 있을 수 있으므로 원장 6명과 심층면담을 통해 구체적인 사례를 수집하여 시사점을 도출할 수 있도록 하였다. 산업단지 어린이집을 운영하고 있는 원장을 중심으로 산업단지 어린이집의 설치과정, 운영, 관련 기업의 실무진과의 관계 등을 알아보았다.

〈표 1-3-8〉 심층면담

구분	일시	면담 대상	면담 내용
1차	2015. 5. 14	국가산업단지 내 국공립어린이집 원장	
2차	2015. 5. 14	국가산업단지 내 직장어린이집 원장	
3차	2015. 5. 20.	일반산업단지 내 국공립어린이집 원장	- 산업단지 관련 특성, 어린이집 설립 과정
4차	2015. 6. 3.	농공단지 내 산업단지형 공동직장어린이집 원장	- 어린이집 운영 현황, 운영 시 어려움
5차	2015. 8. 5.	도시첨단산업단지 내 산업단지형 공동직장어린이집 원장	- 산업단지 어린이집 제안
6차	2015. 8. 21.	국가산업단지 내 산업단지형 공동직장어린이집 원장	

다. 전문가 자문회의 및 간담회

산업단지 관련 전문가, 그리고 현장 전문가들과 함께 연구의 방향을 설정하고 연구 대상을 구체화하며 연구의 전문성을 확보함과 더불어, 산업단지 어린이집 관련 제도의 운영형태와 지원방법을 논의하기 위하여 3차의 자문회의와 4차

의 간담회를 개최하였다.

〈표 1-3-9〉 자문회의(정책연구실무협의회 포함)

구분	일시	참석자	내용
1차	2015. 3. 30	복지부 사무관 1인	- 연구방향 및 강조점
2차	2015. 4. 20	복지부 사무관 1인	- 연구계획서 부처 서면 검토
3차	2015. 4. 8.	관련 선행 연구자 2인	- 연구 방향 및 추진 방법 논의 - 연구 대상, 연구 범위 및 연구의 차별성 논의

〈표 1-3-10〉 간담회

구분	일시	참석자	내용
1차	2015. 5. 20.	한국산업단지공단 보육담당 실무자	- 업무 소개, 산업단지의 보육수요, 근로자 자녀 양육 지원 방안 - 산업단지 어린이집 설치시 고려 점, 운영 현황과 필요한 지원
2차	2015. 12. 7.	시청 보육담당 공무원, 시청 보육담당 공무원,	
3차	2015. 12. 10.	산업단지운영협의회 관리소장, 사업체 실무자, 산업단지형 공동직장어린이집 이용 부모 도청 보육담당 공무원,	- 산업단지 어린이집 정책의 문제점 - 산업단지 어린이집 정책의 개선 방안
4차	2015. 12. 16.	여성정책담당 공무원, 어린이집 원장, 육아종합지원센터장, 공공기관 대표	

4. 용어의 정의 및 제한점

본 연구에서 산업단지 어린이집은 산업단지 근로자를 위한 어린이집으로 정의한다. 보건복지부, 지식경제부, 고용노동부, 국토해양부(관계부처 합동 보도자료, 2011. 7. 21.)의 활성화 방안에 명시된 내용에 따르면, 산업단지 어린이집은 '직장어린이집과 국공립어린이집'으로 제한하고 있으나, 이미 이삼식 등(2013a; 2013b)의 연구에서 언급하였듯이 다양한 설립주체와 유형의 어린이집이 설치되어 있으므로 향후 산업단지 어린이집의 방향성 모색을 위해 산업단지의 근로자들이 이용하는 어린이집을 산업단지 어린이집으로 정의하고자 한다.

II. 연구의 배경

본 장에서는 산업단지의 개념 및 조성 현황과 산업단지 어린이집과 관련된 정책 및 제도를 분석하고, 직장어린이집과 산업단지 어린이집 관련 선행연구와 해외사례를 소개하고자 하였다.

1. 산업단지의 특성

가. 산업단지의 개념 및 유형

산업단지의 개념과 유형 등은 「산업입지 및 개발에 관한 법률」에 명시되어 있다. 「산업입지 및 개발에 관한 법률」 제2조에 의하면 산업단지란 '공장, 지식산업 관련 시설, 문화산업 관련 시설, 정보통신산업 관련 시설, 재활용산업 관련 시설, 자원비축시설, 물류시설, 교육·연구시설(도시첨단산업단지에 한하여 첨단산업과 관련된 시설) 등과 이와 관련된 교육·연구·업무·지원·정보처리·유통시설 및 이들 시설의 기능 향상을 위하여 주거·문화·환경·공원녹지·의료·관광·체육·복지 시설 등을 집단적으로 설치하기 위하여 포괄적 계획에 따라 지정·개발되는 일단(一團)의 토지'를 의미한다.

산업단지의 유형은 국가산업단지와 일반산업단지, 농공단지, 그리고 도시첨단산업단지의 네 가지로 구분된다. 국간산업단지란 국가기간산업, 첨단과학기술산업 등을 육성하거나 개발 촉진이 필요한 낙후지역이나 둘 이상의 특별시·광역시 또는 도에 걸쳐 있는 지역을 산업단지로 개발하기 위하여 국토교통부장관에 의해 지정된 산업단지이다(산업입지 및 개발에 관한 법률 제2조, 제6조). 일반산업단지는 산업의 적정한 지방 분산을 촉진하고 지역경제의 활성화를 위하여 시·도지사 또는 대통령령으로 정하는 시장이 지정한 산업단지이다(산업입지 및 개발에 관한 법률 제7조). 도시첨단산업단지는 지식산업, 문화산업, 정보통신산업, 그 밖의 첨단산업의 육성과 개발 촉진을 위하여 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 지정된 산업단지로, 국토교통부장관, 시·도지사 또는 대통령령으로 정하는 시장이 지정하며, 인구의 과밀 방지 등을 위하여 서울특별시 등 대통

령령으로 정하는 지역에는 지정할 수 없다(산업입지 및 개발에 관한 법률 제7조의2). 농공단지는 대통령령으로 정하는 농어촌지역에 농어민의 소득 증대를 위한 산업을 유치·육성하기 위하여 지정된 산업단지를 의미한다(산업입지 및 개발에 관한 법률 제8조).

「산업입지 및 개발에 관한 법률」에 명시된 산업단지의 유형별 목적 및 지정과 관련된 세부 사항은 <표 II-1-1>과 같다.

<표 II-1-1> 산업단지 유형별 목적 및 지정 관련 사항

구분	목적	지정권자	지정절차	비고
국가 산업단지	국가기간산업, 첨단과학기술산업 등 육성, 낙후지역 개발 촉진, 2곳 이상 특별시·광역시·도에 걸쳐 있는 지역의 산업단지 개발	국토교통부장관	- 중앙행정기관장이 대상 지역을 정하여 국토교통부장관에게 지정 요청 - 국토교통부장관은 산업단지개발계획을 수립하여 관할 시·도지사의 의견을 듣고 관계 중앙행정기관장과 협의 - 국토교통부장관은 협의 후 심의회의 심의를 거쳐 지정	산업시설용지면적은 산업단지의 유상공급면적의 100분의 40 이상 100분의 70 이하
일반 산업단지	산업을 적정한 지방분산 촉진 및 지역경제의 활성화	시·도지사 또는 대통령령으로 정하는 시장(일정 면적 미만의 경우 시장·군수·구청장)	- 지정권자는 산업단지개발계획을 수립하여 관할 시장·군수·구청장 의견을 듣고 국토교통부장관 등 관계 행정기관 장과 협의	
도시첨단 산업단지	지식산업·문화산업·정보통신산업, 그 밖의 첨단산업의 육성과 개발 촉진	국토교통부장관, 시·도지사 또는 대통령령으로 정하는 시장	- 지정권자는 관계 행정기관의 장과 협의하여 지정 - 국토교통부장관 지정시 행정기관 장과 협의 후 심의회의 심의를 거쳐 지정	인구과밀 방지를 위하여 서울특별시 등 대통령령으로 정하는 지역에 지정 불허
농공단지	농어촌지역에 농어민의 소득 증대를 위한 산업 유치·육성	특별자치도지사·시장·군수·구청장	- 시장·군수·구청장이 지정하려면 대통령령으로 정하는 서류와 도면을 첨부하여 시·도지사의 승인 요	

자료: 이삼식 외(2013a). 산업단지 어린이집 확대 방안 연구. 한국보건사회연구원. p.14 <표 2-1>를 토대로 「산업입지 및 개발에 관한 법률」 개정사항을 반영하여 재구성함.

산업단지의 관리에 대한 사항은 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」에 명시되어 있다. 산업단지의 관리권자는 국가산업단지의 경우 산업통상자원부장관이며, 일반산업단지 및 도시첨단산업단지는 시·도지사 혹은 시장·군수·구청장이고, 농공단지는 시장·군수·구청장이다(제30조1항). 산업단지의 관리권자는 산업단지를 효율적으로 관리하기 위하여 지방자치단체의 장, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업체협의회 등에 관리업무를 위임 또는 위탁할 수 있다(제31조1항).

한국산업단지공단이란 산업단지의 개발 및 관리와 기업체의 산업활동 지원을 위하여 설립된 기관으로, 한국산업단지에서 담당하는 사업에는 “입주기업체 근로자의 후생복지·교육사업 및 주택건설사업 중 입주기업체 근로자의 자녀들을 위한 보육시설의 운영에 관한 사업”이 포함되어 있다(산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률 제45조의9, 13).

나. 전국 산업단지 조성 현황¹⁾

2014년 4분기 기준 전국의 산업단지 조성 현황은 <표 II-1-2>와 같다. 2003년 541개소이던 산업단지는 11년 동안 533개 증가하여 2014년 4분기 기준 1,074개소가 조성되어 있다. 지정면적은 1,375km²이다. 입주업체는 80,520개사이며 고용인원은 약 208만명이다. 2014년 4분기 누계 생산액은 1,056조원이고 수출액은 4,464억 3,900만불이다. 이는 2013년 같은 시기 생산액인 1,032조원보다 약 34조원(3.3%), 수출액 4,296억 5,475만달러보다 약 167만 8,425달러(3.9%) 증가한 수치이다(산업통상자원부·한국산업단지공단, 2015).

산업단지 유형별로 살펴보면, 전체 1,074개소의 산업단지 중 일반산업단지가 560개소, 농공단지가 459개소로 94.9%를 차지한다. 도시첨단산업단지의 경우 부산, 경기, 강원, 충청 등지에 14개소가 지정되어 있으나, 2014년 4분기 기준 조성 완료된 단지는 4개소에 불과하며 9개소는 조성 중에 있다. 1개사 이상의 가동업체가 있는 산업단지, 즉 현재 가동 중인 도시첨단산업단지는 총 4개소이다. 개소 수와 달리 지정면적은 국가산업단지가 790km²로 가장 넓으며, 고용인원도 1,186,997명으로 가장 많다. 생산액과 수출액 역시 국가산업단지가 다른 산업단지에 비해 압도적으로 크다. 즉, 국가산업단지의 경우 비교적 대규모로 조성되

1) 본 보고서에 제시한 산업단지 조성 현황 자료는 아직 가동업체가 없는 조성 중인 산업단지도 포함된 수치이다.

고 생산 및 수출이 활발한 데 비해 농공단지는 소규모 단지가 주를 이루는 것을 알 수 있다.

〈표 II-1-2〉 유형별 산업단지 조성 현황

구분	산업단지 수 ¹⁾ (개소)	지정면적 ¹⁾ (km ²)	입주업체 수 ¹⁾ (개사, 가동률)	고용인원 ¹⁾ (천명)	생산액 ²⁾ (조원)	수출액 ²⁾ (백만불)
전국	1,074	1,375	80,520 (91.1)	2,080	1,056	446,439
국가단지	41	790	48,313 (92.6)	1,187	665	281,511
일반단지	560	508	25,546 (89.1)	743	340	152,151
도시첨단	14	3	235 (80.0)	2	0.19	1.2
농공단지	459	74	6,626 (88.6)	148	51	12,777

주: 1) 2014년 4분기 기준

2) 2014년 4분기 누계

자료: 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.

지역별 산업단지 조성 현황은 <표 II-1-3>과 같다. 산업단지 개소 수는 경남이 191개소로 가장 많고 충남 143개소, 경북 142개소, 경기 129개소 순이다. 하지만 입주업체는 경기가 26,320개사로 가장 많고 서울 9,987개사, 인천 9,565개사가 뒤를 잇는다. 고용인원도 경기 503,424명, 경남 275,939명, 서울 164,666명, 인천 141,686명 순이다. 즉, 충남, 경북에 비해 서울, 경기, 인천 수도권 지역에 대규모 산업단지가 들어선 것을 알 수 있다. 생산액은 경기가 210조원으로 가장 크고, 울산 187조원, 전남 120조원 순이다. 울산의 경우 산업단지 개소 수는 24개소로 전국 시·도 가운데 10위에 불과하지만 생산액은 전국 2위, 수출액은 전국 1위에 해당한다.

〈표 II-1-3〉 지역별 산업단지 조성 현황

구분	산업단지 수 (개소)	지정면적 (km ²)	입주업체 수 (개사)	고용인원 (천명)	생산액 (조원)	수출액 (억불)
전국	1,074	1,375	80,520	2,080	1,056	4,464
서울	3	3	9,987	165	17	39
부산	31	39	5,150	101	26	68
대구	16	38	4,259	96	27	71
인천	11	20	9,565	142	37	58
광주	9	27	2,544	59	29	73
대전	4	69	1,284	30	16	43
울산	24	89	1,549	134	187	895

(표 II-1-3 계속)

구분	산업단지 수 (개소)	지정면적 (km)	입주업체 수 (개사)	고용인원 (천명)	생산액 (조원)	수출액 (억불)
세종	13	7	118	8	3	5
경기	129	231	26,320	503	210	823
강원	69	25	1,467	25	6	14
충북	106	65	1,530	75	37	137
충남	143	105	2,091	127	94	547
전북	84	130	2,493	78	40	126
전남	98	251	2,210	77	120	551
경북	142	143	4,685	181	91	458
경남	191	128	5,179	276	112	555
제주	5	2	89	1.3	1.2	0.06

주: 각 시도별 단지 수의 합은 1,078개이나, 전체 산업단지 수가 1,074개 인 것은 두 시도
에 걸쳐있는 산업단지 때문임.

자료: 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.

<표 II-1-4>에는 지역별, 유형별 산업단지 현황을 제시하였다. 가장 많은 개
소 수의 산업단지가 지정되어 있는 경남에는 국가산업단지도 가장 많이 지정되
었다. 일반산업단지는 경기에 122개소, 경남에 101개소로 가장 많다. 2014년 4분
기 기준 도시첨단산업단지로 지정된 14개소 중 현재 가동 중인 단지는 경기, 강
원, 충북, 전북 지역에 각 1개소씩 위치한다. 농공단지의 경우 충남(90개소)과
경남(81개소)에 가장 많이 분포한다.

<표 II-1-4> 지역별, 유형별 산업단지 조성 현황

구분	단위: 개소				
	계	국가	일반	도시첨단	농공
전국	1,074	41	560	14	459
서울	3	1	2	-	-
부산	31	1	27	2	1
대구	16	1	12	1	2
인천	11	2	8	1	-
광주	9	2	6	-	1
대전	4	1	3	-	-
울산	24	2	18	-	4
세종	13	-	9	-	4
경기	129	4	122	2	1
강원	69	1	23	3	42
충북	106	2	59	2	43
충남	143	5	47	1	90

(표 II-14 계속)

구분	계	국가	일반	도시첨단	농공
전북	84	4	22	1	57
전남	98	5	32	-	61
경북	142	6	68	-	68
경남	191	7	101	1	81
제주	5	1	1	-	3

자료: 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.

입주기업의 업종은 산업단지 근로자의 근로 특성을 가늠해 볼 수 있는 지표이다. <표 II-1-5>를 보면, 전체 산업단지에 입주한 기업은 기계 관련 기업이 31.5%로 가장 많고, 전기전자(17.9%), 비제조업(15.5%), 석유화학(7.6%) 순서이다. 산업단지 유형별 업종 분포를 살펴보면, 국가산업단지, 일반산업단지, 농공단지 입주기업 중에는 기계 관련 산업이 가장 많은 35.2%, 28.2%, 15.9%를 차지한다. 국가산업단지는 상대적으로 기계, 전기전자, 비제조업에 집중되어있는 반면, 도시첨단산업단지의 경우 입주기업의 44.2%가 기타 제조업에 해당한다. 농공단지 는 다른 유형에 비하여 기계 관련 기업의 비중이 작고 음료료업(15.3%), 석유화학(11.6%), 목재종이(4.5%) 관련 기업의 비중이 큰 것이 특징이다.

<표 II-1-5> 유형별, 업종별 입주기업 현황

단위: 개사(%)

구분	계	국가	일반	도시첨단	농공
전체	80,547(100.0)	49,545(100.0)	24,331(100.0)	224(100.0)	6,447(100.0)
음식료	2,522(3.1)	491(1.0)	1,047(4.3)	-	984(15.3)
섬유의복	3,758(4.7)	1,547(3.1)	1,803(7.4)	4(1.8)	404(6.3)
목재종이	2,333(2.9)	1,419(2.9)	626(2.6)	-	288(4.5)
석유화학	6,147(7.6)	3,580(7.2)	1,821(7.5)	1(0.4)	745(11.6)
비금속	1,593(2.0)	384(0.8)	645(2.7)	3(1.3)	561(8.7)
철강	3,521(4.4)	1,612(3.3)	1,517(6.2)	-	392(6.1)
기계	25,339(31.5)	17,438(35.2)	6,855(28.2)	23(10.3)	1,023(15.9)
전기전자	14,457(17.9)	10,433(21.1)	3,226(13.3)	56(25.0)	742(11.5)
운송장비	4,502(5.6)	2,149(4.3)	1,891(7.8)	-	462(7.2)
기타 제조업	3,889(4.8)	981(2.0)	2,057(8.5)	99(44.2)	752(11.7)
비제조	12,486(15.5)	9,511(19.2)	2,843(11.7)	38(17.0)	94(1.5)

주: 2013. 12. 기준

자료: 한국산업단지공단(2014a). 통계로 본 한국의 산업단지 10년. p. 11 [표 4]를 재구성.

이상의 산업단지 조성 현황과 지역별 분포를 종합해 보면, 1,074개소에 이르

는 전국의 산업단지 개소 수는 지역별, 유형별로 큰 편차가 있고, 각 산업단지의 규모 역시 편차가 큰 것을 알 수 있다. 개별 산업단지의 조성 목적, 위치, 업종, 성별 근로자 현황, 입지 여건, 입주 관련 내용 등의 세부 정보는 「한국산업단지총람(한국산업단지공단, 2014b)」에서 확인할 수 있다.

다. 연도별 산업단지 추이

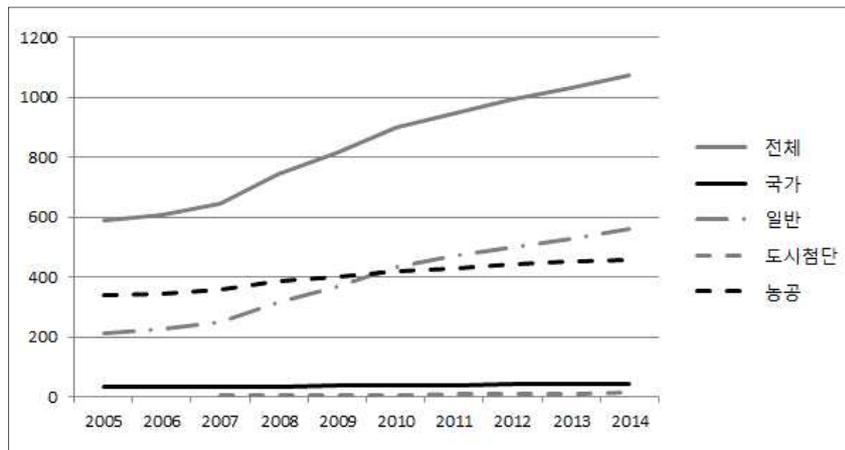
산업단지의 연도별 추이를 살펴보면, 2005년부터 10년 간 산업단지 수는 꾸준히 증가한 것으로 나타난다. 특히 일반산업단지의 증가폭이 도드라지며, 농공단지는 2008년 이후 더딘 증가폭을 보이고 있다. 도시첨단산업단지는 2007년 3개소가 조성된 이래 2014년 현재 14개소가 조성되었다.

〈표 II-1-6〉 연도별, 유형별 산업단지 수

단위: 개소

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
전체	587	607	646	742	815	901	948	993	1,033	1,074
국가	35	35	35	35	40	40	40	41	41	41
일반	212	227	250	316	368	434	469	497	528	560
도시첨단	-	-	3	6	6	6	9	11	11	14
농공	340	345	358	385	401	421	430	444	453	459

자료 1) 2005~2013년: 한국산업단지공단(2014a). 통계로 본 한국의 산업단지 10년,
 2) 2014년: 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.



[그림 II-1-1] 연도별, 유형별 산업단지 추이

연도별 전체 산업단지의 고용인원을 살펴보면, 산업단지 개소 수와 마찬가지로 지난 10년간 꾸준한 증가추세에 있는 것을 알 수 있다. 국가산업단지의 경우 개소 수는 10년간 6개소가 증가하는 데 그쳤으나, 고용인원 수는 약 2배로 꾸준히 증가한 것이 특징이다. 일반산업단지 고용인원 역시 2005년 41만 9천명에서 2014년 74만 3천명으로 지속적으로 증가했으며, 농공단지는 11만 5천명에서 14만 8천명으로 3만 여명이 증가했다. 도시첨단산업단지의 경우 2014년 현재 2,218명이 고용되어 있다.

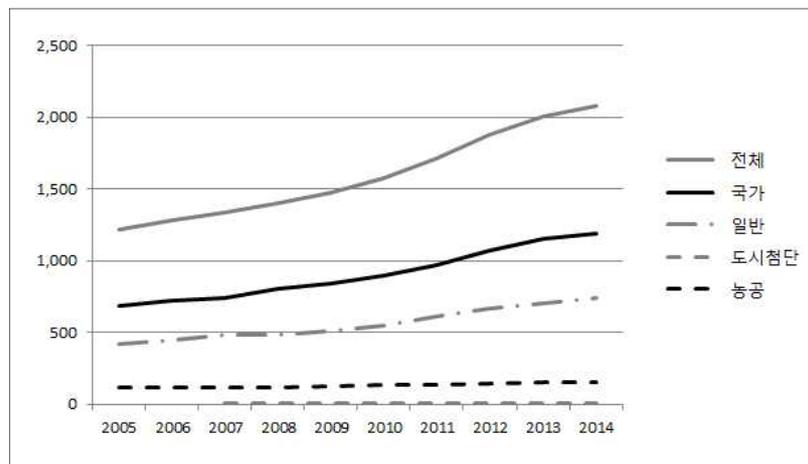
〈표 II-1-7〉 연도별, 유형별 산업단지 고용인원

단위: 천명

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
전체	1,216	1,283	1,335	1,403	1,474	1,577	1,714	1,878	2,011	2,080
국가	682	718	736	803	845	896	967	1,072	1,155	1,187
일반	419	448	482	479	506	550	607	665	706	743
도시첨단	-	-	1	1	1	1	1	1	2	2
농공	115	116	116	120	123	130	138	140	148	148

자료 1) 2005~2013년: 한국산업단지공단(2014a). 통계로 본 한국의 산업단지 10년,

2) 2014년: 산업통상자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.



[그림 II-1-2] 연도별, 유형별 산업단지 고용인원 추이

이상에서 살펴본 바와 같이, 지난 10년간 산업단지의 개소 수와 고용인원 모두 전반적으로 증가하고 있기 때문에 산업단지 근로자를 위한 기반 복지시설의 필요성도 점차 커지고 있다고 볼 수 있다.

2. 산업단지 어린이집 관련 정책과 제도

가. 산업단지 어린이집 추진 개요

1962년 우리나라 최초의 울산공업단지가 조성된 이래 1970년대에는 대규모 중화학 산업단지, 1980년대에는 국가균형발전을 위한 지방산업단지와 농공단지가 개발되었으며, 1990년대에는 산업구조 고도화에 따른 IT산업 및 지식기반산업, 2000년대에는 첨단사업 및 지식기반산업이 바탕이 되는 소규모 전문 산업단지 등이 개발되어 왔다. 2000년 대 들어와 산업단지의 노후화 문제가 부각되고, 산업구조의 변화와 저성장 경제 등이 함께 고려됨에 따라 산업단지를 신규 조성하기보다는 기존의 노후된 산업단지의 유지·관리 및 운영체계 개선과 같은 산업단지 재생이 중시되고 있다(김태현·임동일, 2014: 160). 이에 따라 정부는 산업단지 관련법령²⁾의 개정을 통해 노후 산업단지의 재생과 구조고도화를 제도화하고 시범사업을 추진하였다(김태현·임동일, 2014: 162)²⁾.

2008년 말부터 국토해양부(현 국토교통부)와 지식경제부(현 산업자원통상부)가 산업단지 재생 및 복합화 사업을 추진하면서 산업단지 내에 생산시설뿐만 아니라 근로자들의 복지와 주거 및 문화향유를 위한 시설도 함께 유치되기 시작했다. 이와 더불어 2011년 청와대를 비롯한 관계부처(보건복지부, 지식경제부, 고용노동부, 국토해양부)가 합동으로 “산업단지 내 어린이집 설치 활성화 방안”을 발표하면서 본격화되었으며, 현 정부가 들어선 2013년 6월 관계부처 합동 “일·가정 양립을 위한 직장보육 활성화 방안”이 발표되면서 과거 산업단지 내 어린이집 확충 사업 중 직장어린이집의 설치 운영 활성화를 위한 추가 계획들이 발표되었다(이택면 외, 2013: 11-12).

산업단지 어린이집 추진 정책과 더불어 정부에서는 근로자의 일·가정 양립을

2) ‘산업단지 재생사업’은 ‘산업입지 및 개발에 관한 법률’에 의한 사업으로, 산업단지 가동률이 낮고, 종사자 수가 줄어들고, 사회, 문화, 복지 측면에서 쇠퇴하였으며, 물리, 환경적 시설이 낙후되고 환경오염처리 시설이 열악한 단지들을 대상으로 기반시설과 지원시설 및 편의시설을 확충·개량하기 위한 사업이다.

한편, ‘산업단지구조고도화사업’은 ‘산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률’에 의한 사업으로, 산업단지 입주업체의 고부가가치화, 산업재제비, 입주기업체의 경영활동 지원을 위해 산업기반시설, 산업집적기반시설, 공공시설 등의 유지·보수·개량 및 확충이 필요한 경우 실시한다.

현행제도에서 ‘산업단지재생사업’은 산업단지의 기반시설 및 지원시설의 개선 위주라면, ‘산업단지구조고도화사업’은 생산지원시설의 보안을 통해 산업구조의 고도화를 추진하는데 중점을 둔다(김태현·임동일, 2014: 163-164).

위한 노력을 기울여왔다. 최근에는 '제1차 아동정책기본계획'(관계부처합동, 2015)을 통해 일·가정 양립문화 조성을 위한 육아휴직 개선 및 활성화, 육아기 근무시간 단축제, 유연근무제 개선 등 아동 양육기 근무여건 개선·정착, 가족친화인증 기업(탄력적 근무, 자녀의 출산·양육·교육지원, 부양가족지원, 근로자지원, 가족관계증진, 가족여가문화 촉진, 가족친화 사회공헌 등)의 확산을 계획하고 있다(60-61). '제3차 저출산고령사회기본계획'(보건복지부, 2015a)에서도 핵심과제로 '일·가정 균형 실천력 제고'를 위해 직장어린이집 설치 확대, 대체인력지원강화 등 중소기업 육아휴직 활성화, 육아기 근로시간 단축 기간, 사용횟수 확대를 추진 계획하고 있다. 즉, 정부에서는 일과 가정의 균형을 실천하기 위한 방안으로 직장어린이집 설치 확대에 대한 사업을 추진하고 있으며, 산업단지 내 어린이집도 이와 같은 연장선상에서 함께 고려되고 있다.

나. 산업단지 어린이집의 설치 및 운영의 법적 근거

1) 산업단지 어린이집의 설치 관련 법적 근거

산업단지 내의 어린이집에 대한 법적 근거는 영유아보육법 시행규칙 제5조의 4(산업단지 내의 어린이집)³⁾에 명시되어있다. 산업단지 어린이집의 설치를 지원하는 법적 근거는 「남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률」, 「영유아보육법」, 「고용보험법」이 있다. <표 II-2-1>에서 각 주체에 따라 사업주와 정부의 의무 지원 법률을 제시하였으며, 영유아보육법 상에 명시된 의무사업장의 기준, 중소기업 밀집지역의 국공립어린이집 설치제도 개선에 대한 규정 등을 중심으로 살펴보았다. 최근 입법예고 완료된 영유아보육법 시행규칙은 제6조에 2항과 3항을 두어 공동직장어린이집을 설치하기 위한 조합이나 협의체에 국가나 지방자치단체가 참여할 수 있도록 하고, 조합 또는 협의체에 참여하는 국가 또는 지방자치단체가 공동직장어린이집 설치에 필요한 비용 등을 지원할 수 있는 근거를 마련하고 있어 설치와 운영에 있어 애로점을 갖는 공동직장어린이집의 활성화가 기대된다는 점에서 의의가 크다.

3) 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」 제28조의6제1항제1호에 따른 지식산업센터의 관리단, 같은 법 제31조제2항에 따른 산업단지관리공단·입주기업협의체 또는 같은 법 제45조의9에 따른 한국산업단지공단은 법 제13조에 따른 설치인가를 받아 「산업입지 및 개발에 관한 법률」에 따른 산업단지(이하 "산업단지"라 한다)에 해당 기관 및 산업단지 입주기업체·지원기관의 근로자를 위하여 어린이집을 설치·운영할 수 있다

<표 II-2-1> 산업단지 어린이집 설치 지원에 대한 법률

구분	관련법	내용
사업주의 지원 의무	남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률	- 제21조(직장어린이집 설치 및 지원 등)
	영유아보육법	- 제14조(직장어린이집의 설치 등) 직장어린이집을 설치해야 하는 사업장은 상시 여성근로자 300명 이상 상시근로자 500명 이상 고용하고 있는 사업장 - 시행규칙 제5조 4항(산업단지 내의 어린이집) 「산업입지 및 개발에 관한 법률」에 따른 산업단지에 해당 기관 및 산업단지 입주기업체 지원기관의 근로자를 위한 어린이집 설치·운영
정부의 설치비용 지원	고용보험법	- 제26조(고용촉진 시설에 대한 지원) - 시행령 제38조(고용촉진 시설의 지원) 제5항 어린이집 설치비용의 융자·지원 및 융자금·지원금의 관리·운용에 관한 사항(장애아동 또는 영아를 위한 어린이집을 설치하려는 사업주단체에 대해서는 융자나 지원의 수준을 높게 정할 수 있음)
	영유아보육법 ⁴⁾	- 시행규칙 제6조(공동직장어린이집의 설치 등) 제2항. 국가 또는 지방자치단체가 공동직장어린이집 사업주의 조합 또는 협의체에 참여가능, 제3항에 필요하다고 인정하는 범위 내에서 법 제36조에 따라 제1항에 따른 어린이집 설치에 필요한 비용 등을 지원하거나, 「사회복지사업법」 제42조의2에 따라 국유·공유재산을 우선 매각 또는 임대 가능
직장보육시설 설치 의무사업장의 규모	영유아보육법	- 제14조(직장어린이집의 설치 등) - 시행규칙 제6조(공동직장어린이집의 설치) 사업주 공동 직장어린이집 설치·운영을 위해 조합 또는 협의체 구성

주: 지원 주체에 따라 관련 법률과 내용을 요약해 구성한 표임.

2) 산업단지 어린이집의 운영 관련 법적 근거

산업단지 어린이집의 운영을 지원하기 위한 사업주와 정부의 운영비 지원에 대한 법적 근거는 <표 II-2-2>와 같다. 「영유아보육법」에서는 사업주가 직장

4) 영유아보육법 시행령 및 시행규칙입법 개정령안 입법예고[보건복지부 공고 제2015-361호]된 법안입(보건복지부 홈페이지 <http://www.mohw.go.kr/> 2015년 10월 2일 인출)

어린이집의 운영을 지원해야 하는 근거를 제시하고 있으며, 「고용보험법」과 「남녀고용평등법」에서 각각 정부가 운영비의 일부를 지원해야하며, 직장어린이집의 설치를 지원해야 하는 행·재정적 의무에 대해 제시하고 있다.

〈표 11-2-2〉 산업단지 어린이집 운영 지원에 대한 법률

구분	관련법	내 용
사업주의 운영비 지원	영유아보육법	-제37조(사업주의 비용 부담) 사업주는 어린이집의 운영과 보육에 필요한 비용의 전부 또는 일부 부담 -제39조(세제 지원) 사업주가 직장어린이집을 설치·운영하는데 드는 비용 등에 관한 조세 감면 -시행령 제25조(사업주의 비용 부담) 직장어린이집을 설치하거나 지역의 어린이집과 위탁계약 맺은 사업주는 영유아보육에 필요한 비용의 100분의 50이상을 부담 -시행령 제20조(직장어린이집 설치) 제4항 직장어린이집의 운영에 필요한 비용은 그 어린이집을 이용하는 영유아의 수에 비례해 각 기관이 부담
정부의 재정지원 및 행정제재	남녀고용평등법	-제21조(직장어린이집 설치 및 지원 등) 제3항 직장어린이집의 설치·운영에 필요한 지원 및 지도 -제21조의2(그 밖의 보육 관련 지원), 제21조 직장어린이집을 설치하여야 하는 사업주 외의 사업주가 직장어린이집을 설치하려는 경우, 직장어린이집의 설치·운영에 필요한 정보 제공, 상담 및 비용의 일부 지원 -시행령 제17조(일·가정 양립지원을 위한 조사·연구 등의 업무 위탁) -시행령 제21조(권한의 위임 등) 제5항 -시행규칙 제18조(경비보조의 범위) 제5항 영유아보육사업
	영유아보육법	-제44조의2(직장어린이집 설치의무 미이행 사업장에 대한 이행명령) -제44조의3(이행강제금) -시행령 제20조의3(의미이행 실태조사) -시행령 제20조의4(명단 공표의 시기·방법 등)
	고용보험법	-제26조(고용촉진 시설에 대한 지원) 고용노동부장관은 피보험자의 고용안정·고용촉진 및 사업주의 인력확보 지원을 위한 상담 시설, 어린이집 등을 설치 운영하는 자에게 지원
정부의 운영비 지원	남녀고용평등법	-제21조의2(그 밖의 보육관련 지원) 직장어린이집의 설치·운영에 필요한 정보제공, 상담 및 비용의 일부 지원시행령 제21조(권한의 위임 등)의 5호

(표 II-2-2 계속)

구분	관련법	내 용
정부의 운영비 지원	고용보험법	-시행령 제38조(고용촉진 시설의 지원) 제4항 고용노동부장관은 사업주가 단독이나 공동으로 설치·운영하는 어린이집의 운영비용 중 일부 지원 -시행규칙 제59조(직장어린이집의 지원) 제1항 교재·교구비의 일부, 보육교사, 직장어린이집의 원장과 취사부 등에 대한 인건비 지원.

주: 지원 주체에 따라 관련 법률과 내용을 요약해 구성한 표임.

다. 어린이집 유형별 설치 및 운영 지원 제도

산업단지 어린이집은 특정 형태로 지정되기 보다는 용도의 측면에서 산업단지 근로자가 자녀를 맡길 수 있도록 정부와 지자체가 특정 산업단지의 근로자를 배려해 직접 혹은 설치비를 지원해 설립한 어린이집으로 규정할 수 있다(이삼식 외, 2013a: 27). 이에 따라 본 항에서는 ‘산업단지 어린이집’을 직장어린이집, 국공립어린이집으로 나누어 유형별 설치와 운영에 관한 지원 제도를 중심으로 살펴보도록 하겠다.

1) 직장어린이집⁵⁾

가) 개요

직장어린이집은 사업주가 사업장의 근로자를 위하여 설치·운영하는 어린이집(국가 또는 지방자치단체의 장이 소속 공무원을 위하여 설치·운영하는 어린이집 포함)을 말한다(보건복지부, 2015b: 6). 직장어린이집은 상시 영유아 5인 이상을 보육할 수 있는 어린이집이어야 한다(영유아보육법 시행규칙 별표1). 다만, 고용보험기금의 지원을 받기 위해서는 매월 말일을 기준으로 직장보육시설을 설치·운영하는 사업장 소속의 피보험자의 자녀 수가 전체 보육아동 수의 3분의 1 이상이거나 4분의 1이상이면서 피보험자(다른 사업장 소속 피보험자를 포함)의 자녀의 수가 2분의 1이상이어야 한다(고용보험법 시행규칙 제59조).

직장어린이집의 설치기준은 영유아보육법상의 기준을 모두 갖추어야 하며, 사업주가 직장어린이집을 설치할 경우 외부인 출입을 제한하는 등 영유아의 안

5) 보건복지부(2015b). 보육사업안내. 내용을 발췌하여 정리하였음.

전관리가 가능한 건물은 5층까지 보육실을 설치할 수 있다(영유아보육법 시행규칙 별표1).

그리고 산업단지관리공단·입주기업협의체·한국산업단지공단이 산업단지 내에 해당기관 및 산업단지 입주기업체, 지원기관의 근로자를 위해 공동직장 어린이집을 설치·운영할 경우에는 산업단지에 있는 건물의 5층까지 설치가능하다(보건복지부, 2015b: 6). 직장어린이집은 「건축법」 시행령 별표 1에서 제시하는 건축물의 종류 중 노유자시설(어린이집)에 해당하는데, 「건축법」 시행령 제2조 제13호의 '부속용도'에 해당하는 장소에 어린이집을 설치할 경우 「영유아보육법」, 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」 등 관계법령에 반하지 않는 경우에는 별도로 노유자시설로의 용도변경 없이 설치가 가능하다. 상시 영유아 20인 이하를 보육하는 직장어린이집의 경우 가정어린이집을 설치할 수 있는 「건축법」 시행령 별표 1 제1호 단독주택 및 제2호 공동주택'에도 설치가 가능하다.

“상시 여성근로자 300명 이상 또는 근로자 500명을 고용하고 있는 사업장”은 직장어린이집 의무사업장이다(영유아보육법 시행령 제20조). 의무사업장의 사업주가 직장어린이집을 단독으로 설치하기 어려운 경우에는 사업주 공동으로 직장어린이집을 설치·운영하거나, 지역의 어린이집과 위탁 계약을 체결하여 근로자 자녀의 보육을 지원하여야 한다(보건복지부, 2015b: 7). 2014년까지는 직장어린이집 설치 의무가 있는 사업주가 위탁보육 및 보육수당을 대신 지급한 경우에도 의무이행으로 간주해 주었으나, 2015년부터는 위탁보육만을 의무이행 대체수단으로 인정하도록 개정되었다(영유아보육법 제14조).

2015년 보육사업안내에는 위탁보육의 세부이행기준이 추가되었는데, 사업주는 위탁 중인 영유아의 보육이 필요한 비용의 100분의 50이상을 부담(영유아보육법 시행령 제25조)하여야 하며, 위탁비용은 연령별 정부보육료 지원단가의 50%이상을 지급해야 한다(보건복지부, 2015b: 7).

시·도지사는 직장어린이집의 설치 의무사업장에 대해 직장어린이집 시설을 설치하도록 지도하여야 하며, 의무사업장 이외의 사업장에 대해서는 고용노동부의 지원 계획을 안내하여 직장어린이집의 설치를 적극 유도하고, 사내근로복지기금에서 설치·운영비를 지원하도록 권장·지도하여야 한다(보건복지부, 2015b: 8). 특히 지자체·대학(부설병원 포함)이 부지·건물 또는 비용을 부담하는 것을 조건으로 중소기업과 컨소시엄을 구성할 경우, 정부 직장어린이집 지원정책의 '산업단지형 공동 직장어린이집 지원'으로 지원이 가능하다(보건복지부, 2015b: 8).

나) 직장어린이집 설치 및 운영비 지원제도

정부의 직장어린이집 지원정책을 살펴보면 <표 II-2-3>과 같다. 고용노동부에서는 설치비(무상지원 및 용자 포함)와 운영비를, 보건복지부에서는 시간연장보육 및 교재·교구비 등의 운영비를 지원하고 있다.

<표 II-2-3> 정부의 직장어린이집 지원정책(직접지원)

지원주체	구분	지원종류	내역	지원한도	지원내용
고용노동부	설치비	무상지원	시설전환비	단독 3억원 공동 6억원	-소요금액의 60~80% 지원 (우선지원대상기업 80%, 영아·장애아 시설 80%)
			중소기업 컨소시엄형 직장어린이집 설치비	6억원 (산업단지형 15억원)	-시설전환비 소요액의 90% -시설매입비 소요액의 40%
			유구비품비	5천만원	-교체 시 3년 단위로 3천 만원
	운영비	용자	시설건립 시설매입 시설임차 시설개·보수 시설전환	단독 7억원 공동 9억원	-상환: 5년 거치 5년 균등분할 상황 -이율: 대기업 2%, 우선지원기업 1% *토지매입비는 용자대상에서 제외
			원장, 보육교사, 취사부 임금지원	1인당 월 80만원 (중소기업은 월 120만원)	-원장은 매분기말일 기준 보육 현원이 20인 이상인 경우 지원 -취사부는 매분기말일 기준 보육 현원과 관계없이 지원
				교재·교구비 지원	월 120~520만원
보건복지부	운영비	무상지원	시간연장 보육지원		-시장·군수·구청장으로부터 시간연장 어린이집으로 지정받은 시설에 한함
			교재·교구비 지원		-공공기관 또는 고용보험 기금에서 운영비를 지원받는 시설은 제외

자료: 보건복지부(2015b). 2015 보육사업안내. pp.9-10. 토대로 보완함.

위와 같은 정부의 직접지원 외에도 직장어린이집을 지원하기 위한 간접지원 정책으로 부동산 관련 세제지원, 소득세 또는 법인세 공제, 개별소비세 면제, 어린이집 운영비용 필요경비 인정 등이 있으며, 구체적인 내용은 <표 II-2-4>와 같다.

<표 II-2-4> 정부의 직장어린이집 지원정책(간접지원)

구분	지원한도	관련법
부동산관련 세제지원	사업주가 직장어린이집 설치 운영을 목적으로 부동산(토지, 건축물) 취득시 취득세, 등록세, 재산세, 도시계획세, 공중시설세, 사업소세 면제	「지방세특례제한법」 제19조
소득세 또는 법인세 공제	2015.12.31.일까지 사업주가 직장어린이집을 신축, 증축, 개축 또는 구입하는 경우, 취득금액의 100분의 10 공제	「조세특례제한법」 제94조제1항
개별소비세 면제	영사기 등 어린이집에서 보육용으로 구입하는 교육기자재	「개별소비세법」 제18조제1항
어린이집 운영비용 필요경비 인정	직장어린이집의 운영비를 부동산 소득과 사업소득의 각 연도별 총 수입금액에 대응하는 필요경비로 인정	「소득세법」 시행령 제55조 제1항제23호

자료: 보건복지부(2015b). 2015 보육사업안내. p.11.

근로복지공단에서는 직장보육시설 설치를 지원하기 위해 「여성고용촉진시설 설치 및 운영지원 규정(2014.1.28.개정)」⁶⁾을 마련하였다. 여성고용촉진시설이란 고용노동부 예규 제63호 제2조에 따른 직장어린이집, 공공직장어린이집, 직장보육지원센터 및 여성고용친화 시설을 의미한다. 이를 위해, 직장어린이집의 설치 비용을 지원하는 사업을 진행하고 있으며, 사업주 2인 이상이 공동으로 자사 근로자 자녀 보육을 위하여 어린이집을 설치 운영하는 경우에는 대표사업주를 선정하여 지원해야 한다. 지원 내용을 정리하면 <표 II-2-5>와 같다.

<표 II-2-5> 고용노동부의 직장어린이집 설치 관련 지원 내용

구분	지원대상자	한도액	지원금 용도	지원기준 및 비율	
무상 지원	단독 직장어린이집	3억원	시설전환비	우선지원대상기업 영아전담어린이집 장애아전문어린이집	소요비용의 100분의 80

6) 본 규정의 목적은 「고용보험법」 제25조·제26조·제115조, 「고용보험법 시행령」 제35조제3호·제37조·제38조·제145조, 고용노동부 예규 제63호에 따라서 근로복지공단이 여성고용촉진시설의 설치 및 운영에 필요한 세부 사항을 규정하는데 있음(여성고용촉진시설 설치 및 운영지원 규정 제1조)

(표 II-2-5 계속)

구분	지원대상자	한도액	지원금 용도	지원기준 및 비율	
무상 지원	공동 직장어린이집	6억원	시설전환비	그 밖의 경우	소요비용의 100분의 60
	중소기업 컨소시엄형 직장어린이집	6억원	시설전환비	소요비용의 100분의 90	
			시설매입비	소요비용의 100분의 40	
	산업단지형 중소기업 컨소시엄형 직장어린이집	15억원	시설전환(건립)비	소요비용의 100분의 90	
			시설매입비	소요비용의 100분의 40	
	공통	신규설치 5천만원 교체비용 3천만원	교재교구비	산업단지형 공동직장어린이집	소요비용의 100분의 90
우선지원대상기업 영아전담어린이집 장애아전문어린이집				소요비용의 100분의 80	
그 밖의 경우				소요비용의 100분의 60	
융자	단독 직장어린이집	7억원	시설건립비 시설매입비 시설임차비	상환 : 1년거치 4년 균등분할 상환 이율: 대기업 2%, 우선지원대상기업 1% ※ 토지매입비는 융자대상에서 제외	
	공동 직장어린이집	9억원	시설개·보수비 시설전환비		

자료: 근로복지공단 직장보육지원센터 홈페이지 <http://www.kcomwel.or.kr> 2015.6.9. 인출

지원금을 지급받아 직장어린이집을 설치한 사업주나 사업주단체는 채권관리 기간 동안에는 어린이집을 해당 사업장 소속 근로자(사업주단체의 경우에는 사업주단체 사업장 소속 근로자)의 자녀를 보육대상으로 하여 운영하여야 한다. 다만, 해당 사업장 소속 근로자의 보육대상 자녀 부족 등으로 적정규모의 어린이집을 운영하기 곤란한 경우에는 인근 사업장 근로자의 자녀나 인근 지역주민의 자녀를 보육할 수 있다. 이 경우에는 해당 사업장 소속의 고용보험 피보험자 자녀수가 전체 보육아동수의 3분의 1 이상이거나, 4분의 1 이상이면서 고용보험 피보험자(다른 사업장 소속 피보험자를 포함한다)의 자녀수가 2분의 1 이상이어야 한다.

7) 근로복지공단의 직장보육지원센터 홈페이지와 「여성고용촉진시설 설치 및 운영 지원 규정」의 내용을 발췌·정리함

다) 산업단지형 공동직장어린이집 설치 및 운영비 지원제도⁸⁾

산업단지형 공동직장어린이집은 산업단지 및 중소기업 밀집단지의 직장어린이집 부족 현상을 해소하여 근로자의 일·가정 양립을 위해 산업단지관리공단, 지자체, 중소기업 등이 컨소시엄을 구성하여 공동으로 설치·운영하는 어린이집을 말한다. ‘컨소시엄’이란 공동 직장어린이집을 설치·운영하기 위하여 사업주, 산업단지관리기관(산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률 제45조의9에 따른 한국산업단지공단을 포함한다) 또는 산업단지 입주 사업주단체 등으로 구성된 사업주 단체를 말한다(여성고용촉진시설 설치 및 운영 지원 규정 제2조). 컨소시엄 참여 사업장 근로자 자녀를 우선적으로 보육해야 하며, 유휴공간이 있는 경우 산업단지 등 입주 기업체 근로자 자녀와 인근지역 일반아동이 이용대상에 포함된다.

산업단지형 공동직장어린이집을 설치하고자 하는 컨소시엄은 ‘해당 단지 내 산업단지관리공단과 5개 이상의 입주기업으로 구성된 사업주 단체, 해당 단지 내 입주기업대표자협의회 등 사업주단체와 10개 이상의 입주기업으로 구성된 사업주 단체, 해당 단지 내 10개 이상의 입주기업으로 구성된 사업주 단체, 공단이 정한 공모방식에 의해 선정된 자’ 중 어느 하나에 해당되어야 지원 가능하다. 이 때 컨소시엄의 대표 사업주는 다음 중 어느 하나에 해당하여야 한다. 1. 산업단지관리공단 대표 또는 입주기업대표자협의회 등 사업주 단체의 대표, 2. 해당 단지 내 10개 이상의 입주기업으로 구성된 사업주단체 등에서 선정한 대표 사업주, 3. 산업단지형 공동직장어린이집 설치·운영을 위해 별도의 조합, 협의체 등 별도의 단체를 구성하는 경우에는 그 단체의 대표이다.

이와 같이 컨소시엄을 구성하는 경우에는 참여 사업주 간에 어린이집에 대한 투자, 운영 및 청산시의 권리와 의무 등이 포함된 약정을 체결하여야 하고, 별도의 단체를 구성하는 경우에는 시설운영규정, 정관 등에 참여 사업주 간의 어린이집에 대한 투자, 운영 및 청산시의 권리와 의무 등을 분명하게 적어야 한다. 산업단지관리공단 또는 입주기업이 아닌 국가 및 지방자치단체, 사립대학 및 대기업 등도 부지 또는 건물을 무상 제공하거나 직장어린이집 설치 운영에 필요한 비용을 지원하는 경우 참여 가능하다.

산업단지형 공동직장어린이집으로 선정되면 <표 II-2-6>와 같은 설치 및 운영비의 지원을 받게 된다. 무상지원과 융자를 병행하여 산업단지형은 최대 총 22억원, 중소기업형은 9억까지 지원받을 수 있다.

8) 근로복지공단 직장보육지원센터 홈페이지 <http://www.kcomwel.or.kr>의 내용을 발췌·요약함.

〈표 II-2-6〉 산업단지형 공동직장어린이집 설치 및 운영비 지원 내용

구분	지원내역		지원기준 및 비율	한도	
설치비	무상 지원	산업단지형	시설건립(전환)비 시설매입비	소요비용의 90% 소요비용의 40%	15억원
		중소기업 컨소시엄형	시설전환비 시설매입비	소요비용의 90% 소요비용의 40%	
	유자 지원	공통	교재교구비	소요비용의 90%	5천만원
		시설건립비, 시설매입비, 시설임차비, 시설개보수비, 시설전환비		1년 거치 4년 균등분할상환 우선지원대상기업 : 연 1%	9억원
운영비	보육교직원 인건비 및 중소기업 직장어린이집 교재교구비 지원 (고용노동부 지원)				

자료: 근로복지공단 직장보육지원센터 홈페이지 <http://www.kcomwel.or.kr/> 2015년6월9일 인출.

산업단지형 공동직장어린이집의 공모 및 지원 절차는 [그림 II-2-1]과 같으며, 근로복지공단에서 「여성고용촉진시설 설치 및 운영 지원 규정」에 따라 사업 공모 및 선정, 지원 관리 등을 실시하고 있다.



자료: 근로복지공단 직장보육지원센터 홈페이지 http://www.kcomwel.or.kr 2015년6월9일 인출.

[그림 II-2-1] 산업단지형 공동 직장어린이집 공모 및 지원 절차

2) 국공립어린이집⁹⁾

국공립어린이집은 국가나 지방자치단체가 설치·운영(위탁운영)하는 어린이집 (직장어린이집 제외)(영유아보육법 제10조)으로, 상시 영유아 11인 이상을 보육

9) 보건복지부(2015b). 보육사업안내 중 산업단지 어린이집에 해당되는 내용을 요약 발췌함.

할 수 있는 시설(시행규칙 제9조)을 말한다. 국가 및 지방자치단체의 장이 인가 절차 없이 직접 설치하는데, 이 때 어린이집 수급계획 등을 포함한 보육계획을 사전에 수립하고(영유아보육법 제12조), 지방자치단체의 경우 설치를 할 때 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐야 한다. 국공립어린이집은 농산어촌 및 저소득층 밀집지역, 공동주택단지(500세대 이상), 어린이집 미설치지역, 산업단지지역(중소기업 밀집지역) 등에 우선적으로 설치를 지원한다(보건복지부, 2015b: 330).

국공립어린이집은 영유아의 신체적·사회적 안전에 위험하다고 판단되는 시설(폐기물처리시설, 유흥업소, 전염 병원 등) 인근에 입지하지 않도록 인가를 제한할 수 있다. 구체적으로 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제9조의 2 제1항에서 규정하는 위험시설로부터 수평거리 50m이상 떨어진 곳에 배치하여야 한다. 지방자치단체의 장은 산업단지 내에 국공립어린이집을 설치함에 있어서 위험시설뿐만 아니라 유해환경으로부터 떨어진 곳에 설치할 수 있도록 하여야 할 것이다. 산업단지에 있는 지식산업센터 건물에 어린이집을 설치할 경우 안전사고 및 재난에 대비한 시설을 갖추어 5층까지 보육실을 설치할 수 있다(이삼식 외, 2013a: 28).

산업단지 내에 위치한 국공립어린이집도 다른 국공립어린이집과 같은 지원 혜택을 받는다. 원장의 인건비 80%를 지원받으며, 영아반 교사 인건비의 80%, 유아반 교사 인건비의 30% 지원을 받는다(보건복지부, 2015b: 293-294). 농어촌(읍·면)지역, 폐광지역, 도서벽지지역 시설에 대해서는 예산 범위 내에서 보육교사 1명 인건비 추가지원 및 취사부 1명의 지원을 받으나(보건복지부, 2015b: 295), 산업단지의 위치에 따라 지원여부가 달라진다.

야간근무를 하는 근로자를 위해 산업단지 어린이집에서는 시간연장형 보육을 실시하기도 한다. 정부지원 시설은 부모의 취업 등으로 1명 이상이 보육시간 연장을 필요로 할 경우 시간연장 보육을 의무적으로 실시하여야 하므로(보건복지부, 2015b: 308) 시·군·구청장으로부터 지정받은 시설이 지원을 받게 된다. 시간연장 어린이집으로 지정받은 시설에서는 시간연장 보육교사 인건비를 지원받게 되는데, 정부지원시설에서는 월 지급액 80%, 직장어린이집도 월 지급액의 80%를 지원받게 된다. 단, 주간 보육교사를 초과근무 형태로 시간연장 보육을 할 경우 시간연장 교사의 인건비를 지원할 수 없다. 시간연장 보육교사는 어린이집의 정원 범위 내에서 최대 5명까지 지원 가능하며, 해당 시간연장반 전체 아동 시간연장 보육시간 총 합이 월 20시간 이상일 경우 지원된다(보건복지부, 2015b: 309).

산업단지 어린이집의 재원아들은 다양한 지역에서 오기 때문에 차량지원에 대한 요구가 많으나, 차량운영비 지원은 농어촌 소재 어린이집과 정부지원 장애아전문 어린이집에 한한다. 개소당 연 240만원(월20만원)을 지원받게 되는데(보건복지부, 2015b: 327), 같은 산업단지 지역의 국공립어린이집이라도 농어촌 소재의 어린이집은 차량운영비 지원을 받고, 그렇지 않은 지역의 어린이집은 지원을 받지 못하게 된다.

그 외에 교재·교구비 연 100만원, 어린이집 기능보강비 등의 지원을 받게 된다. 산업단지 어린이집으로서의 국공립어린이집 확충을 위하여 부지 확보를 통한 시설 신축방안 이외에 민간·가정어린이집의 매입 또는 기부채납, 기존 건물의 리모델링, 공동주택 내 어린이집 국공립전환 등이 추진될 수 있다. 농산어촌 및 저소득층 밀집지역, 공동주택단지(500세대 이상), 어린이집 미설치 지역, 산업단지지역(중소기업 밀집지역), 국방부 군관사지역, 다문화가족 밀집지역, 국공립어린이집이 없는 지역 등에 설치하는 경우 우선적으로 국공립시설 신축에 대한 지원을 받을 수 있다. 국공립시설 신축은 개소당 330m²까지 지원하되, 예산 범위에서 396m² 까지 탄력적으로 지원가능하다. 지원단가는 1,270,000원/m² 이며 국비 최대 251,460천원까지 지원가능하다. 한편 농어촌 등 열악한 민간시설을 우선 매입하여 국공립시설로 전환할 경우 건물매입비 및 리모델링비를 예산 범위 내에서 국비지원한도액(251,460천원)까지 지원 가능하다(보건복지부, 2015b: 329-331).

어린이집의 기능을 보강하기 위한 증·개축비도 농어촌지역, 저소득밀집지역, 장애아전문 어린이집, 공단 인근 지역의 영세한 시설을 우선적으로 선정해 지원한다. 이 경우에도 개소당 132m²까지 지원하며, 증·개축 면적에 따라 지원한다. 지원단가는 751,440원/m² 이다. 국비 최대 지원액은 49,595천원이다. 어린이집의 노후화 및 안전성 등 문제가 있는 경우, 농어촌지역, 저소득층밀집지역, 공단인근지역의 영세한 어린이집 등에 우선적으로 시설 개·보수비를 지원한다. 실내 공기질 관리법 적용 대상 시설이 공기질 측정결과 개선이 필요한 경우 우선 지원받는데, 개소당 30,000천원 지원된다. 마찬가지로 농어촌지역, 저소득층밀집지역, 공단인근지역의 영세한 어린이집 등을 우선적으로 장비비(안전용품, 급식용품, 사무용품, 실내공기질 개선물품 등)가 지원되며 개소당 2,000천원을 지원받는다(보건복지부, 2015b: 335-337).

라. 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 사업

산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 사업 사례는 이삼식 외(2013a)의 연구를 기초로 QWL밸리 조성사업, 경기도 산업단지 내 어린이집 확충사업, 고용노동부 산업단지형 어린이집 시범사업, 미니복합타운사업, 경제계 보육지원사업 등을 조사하였다. 간단히 정리하면 <표 II-2-7>과 같다.

<표 II-2-7> 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 사업 현황

	QWL 밸리 조성사업	산업단지형 공동직장 어린이집	경제계 보육지원사업 (보듬이나눔이 건립사업)	경기도 산단내 어린이집 확충사업	미니복합타운 사업
주체	지경부, 고용부, 복지부, 지자체, 산단공 ¹⁾ , BH	고용부, 산단공, 지자체, 중소기업단체	지자체, 전경련, 사회복지공동모금회	경기도	국토부
목적	-노후화되고 복지·편익시설이 부족한 산업단지 환경을 첨단 사업 공간으로 전환	-산단 내 근로자를 위한 어린이집 부족 해소, 여성고용촉진 -컨소시엄 구성 후 공동 설치	-전경련과 회원사 공동기금 조성 후 보육시설 취약지역에 국공립 어린이집 건립 지원	-일·가정 양립 수요자 맞춤형 보육	-주거, 문화, 복지시설 등 산단 근로자의 정부여건 개선을 위한 소규모 단지개발
추진방식	-지경부: 어린이집 부지 마련 인센티브제공 (관계법령 정비) -고용부, 복지부: 설치비/운영비 지원방안 마련 -산단공: 보육수요조사 결과 지자체 통보로 국공립 어린이집 설치 독려, 공동직장어린이집 설치 기반 마련, 지자체와 협력 체결로 국공립 어린이집 설치	-산단공, 지자체: 부지/건물 -고용부: 설치·운영비 부담(차액은 산단공, 지자체, 중소기업단체 분담)	-주요기업들의 참여로 사원지원금 조성, 지방자치단체의 지원신청을 받아 전문가 현장 실사와 심사 통해 지역 선정 -보듬이나눔이 어린이집 건립 후 지자체에 기부채납	-2012년 신규설치 계획 국공립어린이집 중 15개소 산단내 설치 -개소당 10억 (도비:시비=5:5) -운영 및 관리 감독: 시군	-산단 주변에 임대주택, 보육시설 등 미니복합타운 조성

(표 II-2-7 계속)

	QWL 벨리 조성사업	산업단지형 공동직장 어린이집	경제계 보육지원사업 (보듬이나눔이 건립사업)	경기도 산단내 어린이집 확충사업	미니복합타운 사업
현황	7개소	32개 산업단지 선정, 14개소 개원	전국 52개 소 보듬이나눔이 어린이집 건립(14년)	14개 시에서 총 16개 어린이집 확충	5개 지역에서 미니복합타운 조성

주: 1) 한국산업단지공단을 지칭함.

자료: 이삼식 외(2013a). 산업단지어린이집 확대 방안 연구. p.47. <표3-11>의 내용을 중심으로 현황을 반영함.

첫째, QWL(Quality of Working Life)는 보수뿐만 아니라 만족과 동기 등 근로생활의 질을 강조하는 개념으로, QWL벨리 조성사업은 2010년 지식경제부에 의해 기존의 노후화되고 복지나 편입시설이 미비한 산업단지의 환경을 구조고도화사업을 통해 개선하고자 하는 사업이다(이삼식 외, 2013a: 37-38). 세부 사업으로 산업단지를 근로생활의 질이 보장되는 일터·배움터·즐거움터로 전환하고, 국가 경제의 지속적 성장 거점이자 청년 일자리 창출원으로 발전시키기 위해 기반시설 개선, 복지·편의 및 기업지원시설 확충, 문화요소 도입 등을 추진하는 내용을 갖추고 있다(이삼식 외, 2013a: 38). 정부는 노후산단의 산업단지 경쟁력 강화의 일환인 정주여건 개선 방안으로 산단 내 어린이집 확대설치를 추진(3차 무투회의 '13.9.25, 한국산업단지공단 홈페이지, 2015. 6. 11 인출)하고, 한국산업단지공단 자체, 정부(복지부·고용부) 및 어린이집 설치 지원기관과 지속적 협력을 통해 어린이집을 확충하였다. 이 중에서 한국산업단지공단이 직접 추진하여 설치한 어린이집 총 7개소로 <표 II-2-8>와 같다.

<표 II-2-8> 한국산업단지공단이 직접 추진한 어린이집 설치 현황

단위: 명, 백만원

구분	단지명	어린이집 명칭	정원	시설유형	건립비	건립비		
						산단공	지자체	전경련
1	서울	햇님어린이집	79명	민간	600	600	-	-
2	서울	구립아이뜰어린이집	73명	국공립	2,400	2,400	-	-
3	남동	향기보듬이나눔이어린이집	80명	국공립	960	200	460	300
4	안산	안산스마트허브어린이집	98명	국공립	1,550	1,270 (현물+현금)	1,500	-

(표 II-2-8 계속)

구분	단지명	어린이집 명칭	정원	시설유형	건립비	건립비		
						산단공	지자체	전경련
5	시흥	시립정왕보듬이어린이집	47명	국공립	600	100	-	500
6	시흥	시립정왕나눔이어린이집	90명	국공립	1,000	100	-	900
7	광주	시립보듬이나눔이어린이집	100명	국공립	1,500	200	800	500

자료. 한국산업단지공단 홈페이지 <http://www.kicox.or.kr/> 2015. 6. 11. 인출

둘째, 산업단지 근로자를 위한 어린이집 부족을 해소하고 여성고용촉진을 위해 근로복지공단에서 용자사업을 진행하고 있다. 구체적으로 중소기업 간의 컨소시엄 구성을 통한 공동직장어린이집의 설치와 운영을 지원하고 있다. 2012년부터 시행된 후 현재까지 24곳이 선정됐으며, 이 중 설치가 완료되어 운영 중인 곳은 17곳이다(연합뉴스, 2015. 3. 29).

〈표 II-2-9〉 산업단지형 공동직장어린이집 설치 현황

단위: 명

연도	선정 개소수	산업단지 명칭
2012	2	전주 산업단지, 천안 백석농공단지
2013	10	청주 첨단문화산업단지, 춘천 거두농공단지, 청주 일반산업단지, 속초 해양산업단지, 횡성 공근농공단지, 서울 디지털산업단지, 구미 국가산업단지, 파주 출판단지, 경산 산업단지, 동탄 산업단지
2014	5	강서구지식산업센터연합단지(블루나인), 동화일반산업단지, 서울디지털산업단지, 합덕·면천산업단지, 인덕원IT밸리
2015	7 (선정)	명지녹산국가산업단지, 울산테크노파크, 티맥스소프트, 양주검준일반산업단지, 장계천농공단지, 논산산업단지, 서울디지털산업단지

자료. 근로복지공단 내부자료(2015. 11). 산업단지형 공동직장어린이집 설치 현황.

셋째, 경제계 보육지원사업은 지방자치단체 보유예산(국고 지원 등 포함)과 전국경제인연합회(15년 현재 삼성, 현대차, LG, SK, 포스코, 롯데, GS, 한진, 한화, 코오롱, 효성, 국민은행, 삼양 등 13개사의 기부금 조성)의 사업지원금을 통해, 사업수행기관인 푸르니보육지원재단에서 우수한 물리적 환경을 갖춘 어린이집을 설치하여 지방자치단체에 이전하는 방식의 사업이다(보듬이나눔이 <http://www.bonachildcare.com>. 2015년 6월 11일 인출). 어린이집 설치를 희망하는 지방자치단체 중에서 저소득층 밀집지역, 농·어촌(다문화)지역, 산업단지

지역 등 취약지역에 국공립어린이집 설치를 희망하는 지방자치단체로 어린이집 용지 또는 건물이 확보되어 있고, 보육수요가 충분할 것으로 예상되거나 재정적 어려움이 있는 경우 지원 대상이 된다. 현장 실사 및 서면심사를 통해 우선 지원 대상 지방자치단체를 선정하고 있으며, 2015년 현재 전국 77개소가 선정되어 그중 57개소가 개원하였다. 2016년까지 100개소 설치를 목표로 2015년에도 보육 지원사업의 신청을 받고 있다.

〈표 II-2-10〉 보듬이나눔이 어린이집 설치 현황

연도	선정 개소수	어린이집 이름
2009	10	군립 삼산 보듬이나눔이, 시립 백양 보듬이나눔이, 공립 관양 보듬이나눔이, 공립 신례 보듬이나눔이, 시립 안산 보듬이나눔이, 군립 호명 보듬이나눔이, 시립 오산 보듬이나눔이, 남동 보듬이나눔이, 수원 꽃피 보듬이나눔이, 창동 보듬이나눔이 영플라자
2010	12	상주 화북 보듬이나눔이, 국공립 참사랑 보듬이나눔이, 창천 보듬이나눔이, 공립 입교 보듬이나눔이, 군립 서종 보듬이나눔이, 시립 행궁 보듬이나눔이, 구립 상계5동 보듬이나눔이, 김포시 보듬이나눔이, 마성 보듬이나눔이, 시립 중흥 보듬이나눔이, 시립 양산 보듬이나눔이, 공립 청룡 보듬이나눔이
2011	18	군립 진천 보듬이나눔이, 봉화 명호 보듬이나눔이, 봉화 물야 보듬이나눔이, 예천 용문 보듬이나눔이, 예천 하리 보듬이나눔이, 동구 보듬이나눔이 및 영플라자, 시립 안성 보듬이나눔이, 정원 화암 보듬이나눔이, 용인 원삼 보듬이나눔이, 영월 내성 보듬이나눔이, 군립 울진 보듬이나눔이, 순천 저전 보듬이나눔이, 창원 진북 보듬이나눔이, 화성 반송 보듬이나눔이, 군립 고성 보듬이나눔이, 시흥 정왕 보듬이나눔이, 시립 광주 보듬이나눔이, 남동 향기 보듬이나눔이
2012	12	칠곡 북삼 보듬이나눔이, 군립 화천 보듬이나눔이, 동구 화도 보듬이나눔이, 시립 천안 보듬이나눔이, 군립 의령 보듬이나눔이, 서구 청라보석 보듬이나눔이, 성동 성삼 보듬이나눔이, 시흥 정황 보듬이나눔이, 경산 남천 보듬이나눔이, 보성 보듬이나눔이, 금천 라온 보듬이나눔이, 군립 고창 보듬이나눔이
2013	12	구립 예다움 보듬이나눔이, 가곡 보듬이나눔이, 공립 자월 보듬이나눔이, 진주 보듬이나눔이, 군립 강상 보듬이나눔이 외 7개 지역 선정
2014	13	서울 관악구, 종로구, 부산 사상구, 연제구, 경기 수원시, 강원 평창군, 전북 군산시, 전남 순천시, 장흥군, 경북 문경시, 성주군, 울진군, 경남 하동군

자료: 보듬이나눔이 홈페이지(<http://www.bonachildcare.com/> 2015. 6. 12 인출)를 중심으로 표로 재구성함.

넷째, 경기도 산업단지 내 어린이집 확충 사업은 ‘아이키우기 좋은 경기도’ 프로젝트의 일환으로 출발하여, 2011년 단일연도 사업으로 ‘산업단지 내 어린이집 확충 사업’을 진행하였으며, 2013년 14개 시에서 총 16개 어린이집이 이 사업에 의해 추진되었다(이삼식 외, 2013a: 42). 2015년 경기도 여성가족국에서는 민고 맡길 수 있는 보육 인프라 확충 사업을 위해, 농어촌, 산업단지, 저소득 밀집지역 등 취약지역 중심으로 민고 맡길 수 있는 국공립어린이집 확충(416개소 → 430개소)을 계획하고 있으며, 직장어린이집 설치를 125개소로 확대하기 위해 ‘15년 의무 미이행 사업장 명단공표 및 설치 독려를 계획하고 있다(경기도 여성가족국, 2015).

마지막으로, 미니복합타운사업은 국토교통부가 지방의 산업단지에 입주해 있는 중소기업의 인력난을 개선하고, 찾아오는 일자리로 만들기 위해 산업단지 개발과 함께 근로자의 정주여건을 개선하기 위해 추진하는 사업이다(국토교통부 보도자료, 2015. 2. 5). 미니복합타운에는 산업단지 인근에 주거(임대주택 등), 문화(도서관, 영화관), 복지시설(어린이집, 유치원 등) 근로자 정주환경 개선을 위한 소규모 단지개발 사업이라고 할 수 있다. 2012년 12개 지자체에서 사업추진을 위한 검토에 들어갔으나, 현재 5개 지역(경기 포천, 충북 충주, 충남 예산, 전북 완주, 경남 창녕)만 지구지정을 완료했고, 4개 지역은 자금 조달, 사업성 등 지역여건 및 사업자 상황으로 인해 재검토 중이다. 2015년 현재 “산업단지 고용환경개선사업”을 통해 고용노동부에서는 클린 사업장 사업, 직장어린이집, 지역 맞춤형 일자리 창출사업, 문체부에서는 산업단지 문화재생사업, 교육부에서는 산업단지 캠퍼스 등 범정부적으로 근로자의 삶의 질을 높이기 위한 계획을 가지고 있다(국토교통부 보도자료, 2015. 2. 5). 그러나 어린이집 설치 및 운영을 위한 구체적 계획은 아직 미비한 상태이다.

3. 선행연구

산업단지 어린이집 연구는 직장어린이집 연구와도 밀접한 관련이 있다. 직장 어린이집의 확충으로서 중소기업과 산업단지 근로자를 위한 어린이집을 지원하고자 진행되었기 때문이다. 따라서 직장어린이집 연구도 진행되고 있지만 산업단지 어린이집 활성화 방안(관계부처 합동 보도자료, 2011. 7. 21.) 발표 이후로

산업단지과 산업단지 어린이집 등 관련 연구들이 진행되어 오고 있다. 그러나 산업단지의 어린이집을 다룬 연구는 많지 않으며 주로 산업단지 내 근로자들의 요구 사항들을 다루고 있다.

가. 직장어린이집 관련 연구

김지현(2005)의 연구에서는 우리나라 직장보육 관련법의 변화와 운영 내용을 파악하여 직장보육의 활성화를 위한 발전 방향을 모색하고자 하였다. 직장보육 관련법은 사업주의 지원 의무와 정부의 재정지원 및 행정지도의 두 틀로 구성되어 있는데, 직장보육시설 설치 의무 대상 기업이 확대되면서 기업의 재정적인 부담을 완화하는 방향으로 법이 개정되었다.

김지현(2005)은 직장보육 비활성화의 원인으로 사업주의 운영비 지원 수준이 떨어지고, 재정지원이 고용보험기금에 의존하며, 사업주와 직장보육 실무자들에 대한 안내가 부족하고, 제재조항 부재로 법 자체의 구속력이 약하다는 지적을 하였다. 또한 정부의 지원정책 확대에 따른 사업주와 정부의 책임 소재에 대한 합의, 그리고 정부 부처, 사업주, 보육계 종사자 등에 대한 안내가 더 필요하다고 하였다.

김미정과 고주희(2012)의 연구는 직장어린이집 이용 부모와 미이용 근로자들의 자녀양육 실태와 정책지원 요구를 주로 다루었다. 즉, 경기도내 의무사업장 중 직장어린이집 미설치 사업체의 정책지원 요구를 파악하여 직장어린이집의 설치 촉진과 운영 활성화 및 근로자의 자녀양육 지원을 위한 정책방안 수립에 기여하고자 하였다. 연구 결과, 직장어린이집은 특정 대도시에 편중되어 있는 것으로 나타나 장소 확보를 위한 정책적 지원과 설치 지원제도와 신청 절차에 대한 적극적인 안내 및 상담이 필요한 것으로 나타났다(김미정·고주희, 2012).

또한 직장어린이집 설치 의무사업장으로서 의무를 이행하지 않는 사업장의 명단을 공표하는 제도가 도입되었지만 직장보육 설치의무규정이 실효를 갖기 위하여 미이행 사업체에 대해 최소한의 과태료 부과 등의 제도가 필요한 것으로 나타났고, 의무사업장이 아니더라도 규모가 작은 사업장들의 공동설치 지원과 산업단지 이외에도 기업체나 공공기관 등이 밀집한 지역에서의 직장어린이집 설치가 바람직한 것으로 나타났다(김미정·고주희, 2012).

도남희, 이정원, 그리고 김문정(2012)의 연구에서는 기업 입장에서 자녀양육에 관한 지원에 대해 소개하고, 이를 통한 중장기적 정책과제를 제시한 연구이다.

그 중에서도 사업주가 직장어린이집을 설치한 경우의 지원을 살펴보면, 고용노동부와 근로복지공단에서 설치비용 무상 및 용자지원, 원장, 보육교사, 취사부임금 지원, 현원규모별로 교재교구비 지원, 어린이집 설치를 위한 부동산 취득시 취득세와 재산세, 주민세 등의 한시적(2014년 12월 31일) 면제 등이 제공된다. 기업의 육아지원을 활성화하기 위하여 도남희 등(2012)은 적정 근로시간 의무화, 의무휴가제도 도입, 자녀양육에 대한 다양한 정보 제공을 제안하면서 단계적으로는 출산 및 육아휴직제도, 상기제도의 수혜자 확대, 육아휴직급여 인상 등을 대책으로 제시하였다.

홍성희, 임소영, 김미정(2012)의 연구는 직장어린이집의 개원부터 운영까지의 어려움에 대해 살펴본 연구이다. 질적연구방법으로 두 곳의 직장어린이집을 대상으로 면담을 하였다. 면담결과로는 교육공간 구성의 어려움(교육철학에 따른 시설물 구성이 어려움-설계시 아이들 특성이나 어린이집의 적절함을 설계에 반영할 수 있는지), 안전과 효율성만 내세우는 사업장의 태도(안전과 비용대비 효율성, 운영자인 원장의 교육철학을 이해시키고 신뢰를 얻는 것에 대한 어려움), 학부모 요구(놀이보다는 교육, 다양한 특별활동을 원함), 직장어린이집 운영체계에 대한 이해의 어려움(보건복지부와 노동부의 간섭을 받음), 다른 유형의 어린이집과 다르게 행정업무가 복잡하고 서류작성 업무가 많음을 이야기 하였다(홍성희 외, 2012). 이를 위한 사업주와 원장간의 원활한 의사소통이 필요하다고 할 수 있겠다.

김미정, 김은기, 원종욱, 황해익(2012)의 연구에서는 직장어린이집 지원의 적절성을 타당화하고 개선방안을 제시하였다. 직장어린이집의 설치비 지원, 운영비 지원을 통해 경영에 있어 도움이 된다는 의견이 90.7%와 89.1%였는데, 이는 회사이미지 제고 및 직무몰입도를 향상시켜 직무만족도를 높여 노사관계 개선 및 생산성을 높이고 우수한 여성인력의 확보하는 데에도 공헌을 하였다(김미정 외, 2012). 따라서 김미정 등(2012)은 이러한 응답결과를 바탕으로 직장어린이집 설치 확대가 필요한데, 이를 위해서는 정부의 재정지원의 노력도 동반 수반되어야 한다고 하였다. 또한, 직장어린이집 설치의무라는 협소적인 관점에서 공공성에 기반을 둔 사업장의 직원에 대한 복지 의무로 개념 확대가 이루어져야 하고 직장어린이집의 체계적인 안내를 위하여 직장보육지원센터의 활성화도 필요하다고 주장하였다(김미정 외, 2012).

김정호(2013)의 연구에서는 직장어린이집 지원이 여성 근로자의 고용안정에

긍정적인 영향을 미치는데, 직장어린이집의 존재는 자녀의 연령에 따라 차이가 있지만 여성 근로자의 출산 후 노동시장 복귀율을 높이는 것으로 나타났다. 직장보육시설의 고용효과가 자녀의 연령에 따라 차이가 있다는 것은 정부가 일가정 양립을 위해 자녀 연령에 따른 적절한 수단을 확보해야함을 시사한다. 영아기 자녀를 둔 근로자에 대해서는 직장보육시설 외에 육아휴직 등의 육아를 지원하는 제도가 효과적일 수 있으며 유아기 자녀를 둔 근로자의 경우 직장보육시설 외에 유치원의 접근도 효과적인 것으로 보았다(김정호, 2013).

송행란, 박정희(2014)는 120개소의 직장어린이집 원장님을 대상으로 설문조사를 통한 연구를 하였다. 조사결과로는 직무만족도 전체적으로는 연령별 차이가 없으나, 독립변수중 하나인 '설립주체와의 관계'에 있어서는 연령에 따라 직무만족에 차이가 있는 것으로 나타났다(송행란·박정희, 2014).

따라서 송행란과 박정희(2014)는 직장어린이집 활성화를 위한 다섯 가지 제언을 하였다. 첫째, 원장의 근무환경 개선으로 사무원 등의 업무보조 종사자를 둘 수 있도록 지원을 요구하였고, 둘째, 정부에서 발표한 '일과 가정양립을 위한 직장어린이집 활성화방안'에서 제시한 관계법규 개정과 예산반영 등이 조속히 이루어져야 하며, 셋째, 직장어린이집의 위탁제도를 개선해서 보육교직원에 대한 수당지급을 비롯한 원정의 처우에 대한 제도개선이 필요하다. 넷째, 3년마다 공개경쟁입찰을 통해 계약이 이루어져 신분의 불안정성도 느끼는 것으로 나타났는데, 이는 소신 있는 운영을 어렵게 하고 사기 저하의 원인이 되므로 위탁체변경과 관계없이 교직원의 신분보장이 우선시될 수 있는 제도개선이 필요하다. 마지막으로 직무만족에 영향을 미치는 변수로 보수 만족도와 재정 충분성이 중요하므로 재정지원 시스템이 법적으로만 제도화 되는데 그치지 않고, 이를 보완하기 위한 처우나 보수체계에 대한 전반적인 점검과 개선이 이루어져야 하겠다(송행란·박정희, 2014).

나. 산업단지 어린이집 관련 연구

산업단지 어린이집과 관련된 연구는 크게 근로자의 보육수요를 중심으로 살펴본 한지수(2007), 백선정과 백현식(2012), 임미령과 김대욱(2013)의 연구와 산업단지 관리기관 등을 대상으로 어린이집 설치 확충에 연구에 초점을 둔 이삼식 등(2013a; 2013b)과 이택면 등(2013)의 연구가 있다(표 II-3-1 참조).

〈표 II-3-1〉 산업단지 어린이집 관련 선행연구 요약

연구	연구 주제	연구 대상	연구 내용
한지수(2007)	근로자의 복지 시설 요구 파악	산업단지 근로자	· 근로복지시설, 특히 보육시설 수요 높음 · 공공산업복지의 역할 기능 확대 주장
백선정·백현식(2012)	반월-시화 산업단지 어린이집 수요조사	영유아기 자녀를 둔 근로자	· 부지확보 중요성, 어린이집 설치 의무화, 설치 기준 완화 · 국공립설치 등 안정된 보육 지원
임미령·김대욱(2013)	가산 산업단지 근로자의 보육실태, 요구 분석	유아기 자녀를 둔 근로자	· 어린이집이 부재한 가산산업단지의 보육실태 파악 · 국가차원의 재정적 지원 확대와 국공립 어린이집 확충 요구
이삼식 외(2013a, b)	산업단지 특성에 적합한 어린이집 설치 모형 개발 및 확대 방안	산업단지 관리기관, 지자체, 보육담당자, 어린이집	· 어린이집 설치 의무화와 규제 완화 · 5가지 모형 제안
이택면 외(2013)	산업단지 어린이집의 설치 촉진을 위한 개선방안	산업단지 관리기관	· 중소기업의 어린이집 설치 운영 지원 요구 · 산업단지 어린이집 확충을 위한 방안 제시

한지수(2007)의 연구에서는 산업단지 근로자를 대상으로 복지시설에 대한 욕구조사를 실시하여 현재 복지시설 실태와 문제점을 알아보고 이들의 삶의 질을 향상하기 위한 생활편의 시설의 확충 방안을 알아보고자 하였다. 조사 대상들의 70% 이상이 근로복지시설의 필요성이 있다고 응답하였고 특히, 보육시설에 대한 수요가 가장 높았고, 이용 편의를 위하여 근무지와 인접한 산업단지 내에 설치를 희망하였다. 그러나 개별 기업 차원의 확충은 현실적으로 무리가 있기 때문에 공공산업복지의 역할과 기능이 확대되어야 함을 주장하였다(한지수, 2007).

정책제안으로는 산업단지의 구조변화와 근로자의 의식변화에 따른 복지욕구의 다양화·고도화, 근로자의 삶의 질 향상을 위하여 노후화된 산업단지의 구조고도화를 통하여 근로자들의 일·생활·놀이·학습 등 모든 일과가 가능하도록 어메니티 개념을 도입할 것을 주장하였고, 근로자를 위한 녹지공간과 주거기능·복지기능·레저스포츠 기능·문화 및 교육기능을 갖춘 산업단지 조성을 통해 고급인력과 경쟁력 있는 기업의 유치가 가능함을 제안하였다(한지수, 2007).

백선정과 백현식(2012)의 연구에서는 반월-시화 산업단지를 중심으로 산업단

지 어린이집에 대한 수요를 분석하고 산업단지 어린이집 설치를 활성화하기 위한 방안을 제시하였다. 연구결과, 반월-시화 산업단지의 근로자 80% 이상이 산업단지 어린이집이 필요하다는 생각에 공감하고 있었는데, 어린이집을 이용하려는 이유에 대하여는 직장과의 근접성, 자녀와의 출퇴근 용이함, 야간 및 새벽에 자녀를 맡길 수 있는 점을 꼽아 어린이집 입지 결정시 직장과의 근접성을 우선적으로 고려해야함을 알 수 있었다(백선정·백현식, 2012).

백선정과 백현식(2012)은 산업단지 어린이집 설치를 활성화를 위한 방안으로 첫째, 산업단지 어린이집 부지 확보를 위한 제도적인 방안으로 도시지원 시설 용지 분양가의 현실화와 산업단지 내 녹지부지 활용 시 관계기관의 협조가 필요함, 둘째, 일정규모 이상 산업단지 조성 시 어린이집 설치를 의무화하도록 규정을 마련해야함을 제안하였다. 셋째, 산업단지 내 어린이집 설치기준을 완화하여 업무용 빌딩이나 공장 건물 내외에서도 직장어린이집 설치가 가능하도록 하고, 사업주 공동으로 직장어린이집을 설치·운영할 수 있도록 산업단지공단이 입주기업들의 보육수요와 공급을 지속적으로 점검하여 추가적인 보육수요 발생 시 시군과 입주기업이 협력하여 대응하는 것이 필요하다고 하였다. 또한 산업단지 어린이집에 대하여 설치기준 및 놀이터 설치 기준을 적용하기 어렵다고 인정하는 경우에는 산업단지의 특수성을 반영한 기준의 적용을 유도할 수 있는 대체적인 지표의 적용이 필요하다고 보았다. 넷째, 산업단지 입주기업이 주로 영세업체이기 때문에 직장 혹은 직장 공동 어린이집 운영 시 사업주에게 보육 부담을 지워 장기적으로는 여성근로자에 대한 기피현상을 야기할 수 있음이 우려되므로 국공립어린이집을 설치하는 방향을 제안하였는데, 산업단지 내 의무사업장이 있는 경우 국공립 어린이집의 설치나 운영과정에서 일정 후원을 하도록 하고 근로자에 대한 보육지원의무를 감면해주는 것이 현실적이며, 산업단지 내 중소기업에 위한 공동 직장어린이집의 설치 확충이 중요한 대안이 될 수 있다고 하였다. 다섯째, 24시간 보육이 아동발달에 미치는 부정적인 영향을 최소화할 수 있는 방안을 마련해야함을 강조하였는데, 산업단지 근로자들은 일 특성상 교대제 및 야간근무의 비율이 타 직종보다 높기 때문에 24시간 보육에 의존할 수밖에 없는 경우가 발생하므로 이러한 근로자들을 위하여 부모교육 강화 및 부모 참여 보육프로그램 도입이 필요하다고 보았다(백선정·백현식, 2012).

임미령과 김대옥(2013)의 연구에서는 산업단지 어린이집이 거의 없는 가산산업단지 근로자의 자녀들이 처해있는 보육실태와 그들의 보육 요구를 조사하였다.

연구결과, 51%의 가산산업단지 근로자들이 어린이집을 이용하였고, 64.7%의 부모들이 보육에 대해 불만족하는 것으로 나타났는데, 원하는 보육시간에 자녀를 맡길 수 없는 점, 보육자에 대한 불신이 높은 것이 원인으로 나타났다(임미령·김대욱, 2013). 가산산업단지 근로자들의 산업단지 어린이집 설치 요구 수준이 높았고 선호하는 어린이집의 운영형태는 국공립어린이집이고, 가장 중요한 고려사항은 양질의 교사, 친환경시설, 설비, 친환경 급식 순으로 나타났다. 연구자는 산업단지 근로자들의 보육을 포함한 복지 문제는 국가, 지방자치단체, 산업단지공단, 공단 내 사장단 차원의 안배가 필요하며 영세 업체들을 위하여 국가차원의 재정적 지원의 확대와 서비스 접근성 강화를 위한 국공립 어린이집의 확충과 같은 국가의 직접 개입을 강화할 필요성을 제안하였다(임미령·김대욱, 2013).

이삼식 등의 연구(2013a)에서는 산업단지의 특성에 적합한 어린이집 설치모형을 개발하고 확대 방안을 마련하고자 하였다. 구체적으로 영유아보육법에 의하여 직장어린이집 설치 의무사업장¹⁰⁾ 규모에 해당하는 산업단지 238개소를 모두 조사하여 산업단지 어린이집의 설치 및 운영 실태를 파악한 결과, 51개소의 산업단지에 82개소의 어린이집이 설치된 것으로 나타났다(표 II-3-2 참조). 산업단지 내에 위치한 20인 미만의 가정어린이집은 제외하였고, 산업단지 내에 위치한 어린이집뿐만 아니라 산업단지 외부에 위치하지만 해당 산업단지와 협약을 체결하여 산업단지 근로자에게 우선순위를 부여하는 어린이집까지 포함하였다. 산업단지 근로자를 위한 82개소의 어린이집은 국가산업단지와 일반산업단지에 주로 위치하였고, 어린이집 설립유형별로는 직장어린이집 39개소, 국공립어린이집 30개소였다.

〈표 II-3-2〉 선행연구에서 집계한 산업단지 어린이집 설치 현황

연구	조사 대상 산업단지	집계 기준	산업단지 어린이집 설치 현황
이삼식 외(2013a)	2013.8. 기준 전국 1,000개 산업단지 중 상시근로자 500명 이상 고용된 산업단지 238개소	산업단지 내 어린이집 중 20인 미만 가정어린이집 제외, 산업단지 외부의 직장어린이집 포함	산업단지 51개소 (국가 40, 일반 33, 농공 9) 어린이집 82개소 (직장 39, 국공립 30)

10) 상시 여성근로자 300명 이상 또는 상시근로자 500명 이상을 고용하고 있는 사업장은 사업주가 직장어린이집을 설치하여야 한다(영유아보육법 시행령, 대통령령 25929호, 2014.12.30.)

(표 II-3-2 계속)

연구	조사 대상 산업단지	집계 기준	산업단지 어린이집 설치 현황
이택면 외(2013)	근로복지공단 직장보육 지원센터에서 관리하는 300여 개소 산업단지 중 조사 성공한 산업단지 155개소	산업단지 내부의 어린이집	산업단지 26개소 (국가 5, 일반 13, 농공 8) 어린이집 46개소 (직장 18(단독 11, 공동7), 국공립 16, 민간 12)

산업단지 어린이집의 설치 및 운영과 관련한 장애 요인으로는 산업단지 내 환경오염에 따른 적합한 부지 확보 곤란, 녹지 조성장소 물색, 임대료 부담과 설치 시 법적 규제가 까다롭고 여러 부처가 연관되어 있어 행정 처리에 장시간이 소요된다는 점, 그리고 설치 시 어린이집의 특성 및 법적 규제 등에 대한 도움을 받을 수 있는 전문기관의 부족, 원아모집의 어려움, 기업 간 금전문제 갈등 등이 나타났다(이삼식 외, 2013a). 조사대상 산업단지 239개소의 어린이집 설치 필요성을 진단한 결과, 어린이집 신규 설치가 필요한 산업단지는 총 73개 산업단지로, 산업단지 규모나 근로자 규모 등을 고려할 때 1개의 산업단지에 2개 이상의 어린이집이 필요하였고, 기존의 어린이집을 확대하여 사용할 필요가 있는 산업단지의 수는 총 6개소로 나타났다(이삼식 외, 2013a).

이상의 조사 및 어린이집 설치 필요성 진단을 바탕으로 이삼식 등(2013a: 103-108)은 다섯 가지의 산업단지 어린이집 설치 전략을 제안하였다. 첫째, 지자체 보육정책 담당부서 주도로 산업단지 근로자를 위한 국공립어린이집 설치, 둘째, 지자체 산단 담당부서, 산업단지관리기관, 기업체 주도로 산업단지형 공동직장어린이집 설치, 셋째, 특정 기업 또는 기업들의 협동으로 산업단지 근로자를 위한 (공동)직장어린이집 설치, 넷째, 지자체 산단 담당부서나 산업단지관리기관 주도로 산업단지 구조고도화사업의 일환으로 어린이집 설치 계획, 다섯째, 인접한 2개 이상의 산업단지 혹은 2개 이상의 지자체에서 산업단지를 관할하는 경우 산업단지관리기관 혹은 지자체 사이에 협의체를 구성하여 어린이집 설치가 그것이다.

산업단지 어린이집 설치 활성화를 위한 정책방향으로 이삼식 등(2013a)은 첫째, 산업단지 조성단계부터 어린이집 설치를 위한 부지 마련 의무화, 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치를 위해 공공 부지를 이용하는 경우 무상으로 임대해주는 방안과 녹지, 공원부지 등에 산업단지 어린이집이 설치될 수 있는 규

제 완화를 주장하였다. 둘째, 산업단지 내 어린이집 설치 의무사업장에서 설치에 기여한 경우 의무를 이행한 것으로 인정해주는 방안, 산업단지형 공동 직장 어린이집과 관련하여 참여기업에게 직장어린이집 유지 요건에 대한 특례로 대표사업장의 입주계약 해지 등에 대한 직장어린이집 요건 미충족 시에도 특례 인정을 요구하는 방안, 직장어린이집 설치 의무사업장의 근로자 수를 고려하여 복수의 어린이집 설치를 의무화하는 방안을 제안하였다. 셋째, 시간 연장보육, 24시간 보육 등이 안정적으로 운영될 수 있도록 일반 어린이집 대비 교사 대 아동 비율을 하향 조정 혹은 추가 지원하고 일부 어린이집의 경우 주 7일간 어린이집이 운영 중에 있음을 고려하여 7일 기준의 교본 및 교육지침을 마련해야 함을 주장하였다. 마지막으로 산업단지 관계자 및 보육정책 담당자의 어린이집 설치와 관련한 제도와 사업 및 방법 등에 대한 정보전달과 이해 정도를 높이기 위한 산업단지 어린이집 설치에 대한 홍보 강화와 컨설팅 지원을 언급하고 있다(이삼식 외, 2013a).

산업단지 어린이집 확대 방안을 연구하기 위한 조사 자료(이삼식 외, 2013b)에 따르면, 산업단지 내 어린이집 확대방안은 신규설치, 기존 어린이집 확대, 지역사회 어린이집 활용으로 나뉜다. 신규설치 및 기존 어린이집을 확대는 산업단지 내에 지속적으로 수요가 발생하나 공급이 부족한 경우, 미혼 여성 근로자들이 많아 미래의 보육수요 증가가 예상되는 경우 등이 해당한다(이삼식 외, 2013a).

지역사회 어린이집 활용하여 보육수요를 소화할 수 있는 산업단지는 대상 단지 내 부지 확보가 어려운 경우, 산업단지가 시내에 위치한 경우, 단지 내 부지 및 환경이 부적합하거나 단지와 주거지간 원거리인 경우(주거지 인근 어린이집 이용이 용이), 낮은 보육수요, 이용률 저조, 고연령 근로자 다수, 산업단지 인근 주거지역 내 어린이집 공급이 충분한 경우, 산업단지 내 설치에 대해 학부모 선호도가 낮거나 노후한 산업단지로 인해 보육수요가 낮은 경우, 근로자의 거주지가 산재한 경우, 단지 및 인근 사유지에 적합한 부지가 없는 경우가 포함되었다(이삼식 외, 2013a).

이택면, 유희정, 문희영, 김미정(2013)은 산업단지의 특성과 입지여건을 분석하여 어린이집 설치 운영 조건을 파악하고 설치 촉진을 위한 향후 개선 방안을 제안하였다. 조사 대상 산업단지와 어린이집 집계 기준은 <표 II-3-2>와 같으며, 조사한 산업단지 중 16.8%(26개소)가 산업단지 내부에 어린이집이 설치되어 있었다. 유형 별로는 국가산업단지 5개소, 일반산업단지 13개소, 농공단지 8개소가

다. 산업단지에 직장어린이집 설치 의무사업장이 입주해 있는 경우 어린이집 설치율이 42.9%였으나 중소기업만으로 이루어진 산업단지(전체의 77.4%)의 어린이집 설치율은 9.2%에 불과했다. 또한, 조사의 모집단이 직장보육지원센터에서 관리하는 산업단지 리스트이기 때문에 연구자는 어린이집이 설치된 산업단지가 과대표집 되었을 것으로 판단하였다(이택면 외, 2013). 임의사업장만 입주해있는 중소기업 위주의 산업단지가 절대 다수를 이루는 현실을 감안할 때, 중소기업이 단독 혹은 공동으로 어린이집을 설치·운영할 수 있도록 지원하는 방안을 강화해야함을 강조하였다(이택면 외, 2013).

이택면 등(2013)의 조사결과, 26개소의 산업단지에 설치된 어린이집은 총 46개로, 직장어린이집이 18(39.1%)개소로 가장 많고, 국공립어린이집 16개소(34.8%), 민간어린이집 12개소(26.1%) 순이었다. 직장어린이집 중에서는 단독 직장어린이집이 11개소, 산업단지형을 포함한 공동직장어린이집이 7개소였다. 어린이집의 설치 장소는 대부분 지원시설구역(50.0%)과 입주기업체 사옥(45.7%)이었으며, 공공시설구역이나 공원에 설치된 어린이집은 1개소씩에 불과했다.

이택면 등(2013)의 연구에서 어린이집 설치 여건에 대하여 설치 공간 부족, 보육수요 부족, 외부에 대체 어린이집 충분에 대한 응답률이 높은 것으로 나타났다. 산업단지형 공동 직장어린이집 지원 사업 참여에 대한 불참 이유로는 '어린이집에 필요 없거나 설치가 부적절해서', '그런 사업이 있는 줄 몰라서', '고용보험 피보험자 자녀 비율 요건을 맞추지 못해서', '참여사업주 모집 실패', '설치 공간의 부족'이 있었다. 산업단지 어린이집 관계자들과의 면접 결과 어린이집 설치 및 운영을 위한 재원 및 설치 부지 조달과 대표사업주 선정 및 참여 사업주 간 협약 체결 과정에 애로사항이 있는 것으로 나타났다.

산업단지 어린이집 확충을 위한 방안으로 설치 시 위해환경과 산단 노후화 정도 검토, 설치 공간 및 보육수요 확보, 산업단지형 공동 직장어린이집 컨소시엄 사업에 대한 홍보 강화, 고용보험 피보험자 자녀 비율 기준 완화, 참여사업주 모집에 필요한 컨설팅 및 설치비 지원에 대해 사업주 부담 비율 하향조정, 설치 사업주에 대한 세제 혜택 확대의 필요, 어린이집 설치 가능 여부를 판단할 산업단지 환경 기준 마련, 직장어린이집 의무설치 제도 개선, 특화된 보육 프로그램 개발 등을 제안하였다(이택면 외, 2013).

4. 해외사례

산업단지 및 산업 지역의 어린이집 관련한 해외사례를 별도로 찾기 어려우므로 직장어린이집과 산업단지 및 중소기업에 위한 직장어린이집 관련 연구와 내용을 중심으로 시사점이 있는 내용을 찾아보았다. 일본의 사례는 최근 직장어린이집 확대 정책에서 100인 이하의 규모의 기업에 대한 정부 시책을 알아보았으며 프랑스 사례는 최근 5년간의 직장어린이집의 활성화를 위한 노력들을 알아보았다.

해외사례로서 일본과 프랑스를 선정한 이유는 일본은 우리와 같은 동양 문화권에 속하며, 최근 일·가정 양립 정책을 지원하기 위한 정책적 노력을 기울이고 있고 중소기업의 양육지원에 힘쓰고 있기 때문이다. 프랑스는 기업과 정부 주도로 최근 직장어린이집이 확산되고 있다는 점에서 선정되었다

가. 일본¹¹⁾

1) 기업 내 보육소

일본의 직장어린이집(기업 내 보육소)은 최근에 주목받는 제도이다. 하지만 도입율이 3% 정도로 낮고(2014년 2월 5일 기준), 보조금은 신설 시에 도움이 되지만, 5년 후에 끝나기 때문에 중소기업의 지속적인 운영이 어렵다는 한계를 가지고 있다. 실제로 기업 내 보육소는 1600개소이지만 대다수가 대기업이며 중소기업 몇 개 기업의 공동운영, 지역 개방시의 보조금 무기한 지급방침을 세우고 있는 실정이다(日經産業新聞, 2014).

보육소에 들어가지 못하는 대기아동이 줄지 않은 가운데, 비장의 카드의 하나로 여겨진 것이 직장 내 보육소이다. 여성 근로자가 직장에 복귀하기 쉽다는 이점도 있지만, 기업의 사내에 설치하는 비용 등의 부담이 크기 때문에 도입율이 기업 전체의 3%에 머무르고 있어 정부는 운영비에 관한 보조금 지급 확대에 나서고 있다.

기업의 사내에 설치하는 보육소에는 고용보험료를 재원으로 하는 보조금이 있으나, 이것은 보육소를 새웠을 때의 지원금의 성격이 강하다. 운영 시작 후 5

11) 일본의 직장보육시설 현황과 최근 의무화 관련 내용을 日經産業新聞(2014)과 후생노동성 홈페이지 <http://www.mhlw.go.jp/> 를 통해 번역하고 재구성함.

년이면 보조가 끝나기 때문에, 중소기업 입장에서는 보육소의 지속적 운영 가능성에 대한 우려가 크다.

전국의 1600개소인 기업 내 보육소의 대다수의 설치사업자는 시세이도나 도요타 J R 東日本, 야쿠르트 본사 등 대기업 중심인 반면, 중소기업의 근로자도 이용할 수 있는 독특한 형태의 보육소를 운영하는 사업소가 있다. 기업 내 보육소를 운영하는 파소나그룹(파견사원회사)은 작년 3월 동경, 신주쿠의 복수의 기업이 공동 이용할 수 있는 사업소내보육시설(키즈 하모니, 신주쿠)을 개설하였다. 보육소 운영비를 참가 기업들이 각각 부담하는 구조로써 비용의 부담이나 운영 리스크를 경감하고 있다.

정부는 기업 내 보육소의 설치를 촉진하고자 기업의 근로자뿐만 아니라 지역의 어린이에게도 개방하면 보조금을 무기한으로 지급하는 방침으로 2015년 제도를 개편할 예정이다. 기업 내 보육소는 보조금이 없으면 설치가 힘들기 때문에 대기아동의 해소를 위해서는 인가보육소만이 아닌, 소규모보육소 등의 폭넓은 보육소에 대한 지원을 확대할 필요가 있다(日經産業新聞, 2014).

2) 기업의 행동계획 책정과 지침

기업 내 보육소 관련 강제성에 대해서는 주의를 기울여야 한다. 첫째, 기업의 행동 계획에 있어서 의무화된 것은 결과(달성)가 아니고 어디까지나 책정, 구체적인 목표명시, 신고, 주지, 실시를 중요시 한다. 즉, 101명 이상의 기업은 행동계획 책정이 의무화, 100명이하의 기업은 행동계획 책정이 노력 의무화로 되어 있다. 신고상황을 보면(2012년 10월말 기준) 총 신고 기업수는 69,723사이고 101명 이상 기업의 96.8%, 301명 이상 기업의 97.0%로 나름대로 계획단계에서의 성과를 나타내고 있다.

둘째, 달성한 성과에 대해 후생노동대신에 의해 인정신청을 하여 그것이 평가받아 인정을 받게 되면, 건물 건축 시 할증상각이라는 세제 특혜를 받는 등 인센티브를 제공한다. 제품에 인증마크도 찍을 수 있다. 2012년 10월 말 시점에 인증된 기업은 1,377사로 아직 소수에 머무르고 있으므로 행동계획책정과 지침으로써 일본정부가 장기적으로 기업을 개입시키려는 것을 알 수 있다.

셋째, 행동계획책정지침의 내용 중에 사업소 내 보육시설의 설치 및 운영에 관한 사항은 일과 가정의 양립을 지원하는 일반 사업주의 고용환경정비책에 해당하는 열 두가지 정책 중의 하나이다. 구체적으로 사업소 내 보육시설의 설치 및 운

영에 관한 사항을 보면, 아이를 기르는 노동자가 이용할 수 있는 사업소 내 보육 시설의 설치 및 운영에 대해서 다른 기업과의 공동으로 설치하는 것과 임차를 이용하여 설치하는 것(아마 2011년 이후)을 포함하여 검토를 행하여 실시한다고 명시하고 있다. 이러한 내용은 여러 방책 중의 하나인데 근로자 수 101명 이상의 모든 기업이 사업소 내 보육시설을 설치하는 계획을 책정하도록 하고 사업소 보육시설 설치를 장려하기 위해 사업소내보육시설설치, 운영등지원조성금제도를 배 풀고 있다¹²⁾.

〈표 II-4-1〉 차세법대법에 근거한 기업의 행동계획 책정과 실시¹³⁾

구분	내용
과정	<ul style="list-style-type: none"> · 101명 이상의 기업은 의무, 100명 이하의 기업은 노력의무임. · 기업은 각 도도부현의 노동국에 신고. 계획의 공표, 종업원에 대한 주지, 목표달성을 향한 계획을 실시, 계획종료, 목표달성시 차기행동계획의 책정, 실시. 인정의 신청. 후생노동대신에 의한 인정에 있어서, 일정기준을 만족하는 기업을 인정함. · 기업은 상품 등에 인정마크를 사용할 수 있게 허가함. · 인정기업은 세제특혜가 있음
인정기준	<ul style="list-style-type: none"> · 행동계획의 기간이 2년 이상 5년 이하 일것. · 책정한 행동계획을 실시하여 정한 목표를 달성할 것. · 3세에서 초등학교에 입학하기까지의 아이를 가진 노동자를 대상으로 하는 육아휴업의 제도 또는 근무시간 단축 등의 조치에 준한 조치를 강구하고 있을 것. · 계획 기간내, 남성의 육아휴업 등 취득자가 있고, 또한 여성의 육아휴업 등 취득률이 70%이상일 것.
인정기업에 대한 세제 특혜	<ul style="list-style-type: none"> · 일정기간(인정대상이 된 행동계획개시-사업년도종료일)에 취득, 신축, 증축, 개축하는 건물 등에 대해서 인정을 받은 날을 포함하는 사업년도에 있어서 보통 상각한도액의 32%의 할증상각이 가능함. · 2011년4월1일부터 2014년3월31일까지의 기간 내에 시작되는 사업년도에 있어서, 차세대법의 인정을 받은 사업주가 대상임.
신고상황 (2012. 10월말)	<ul style="list-style-type: none"> · 101명 이상의 기업은 96.8%, 301명 이상의 기업은 97.0%. 총신고기업수는 69,723사임.
인정기업 (2012. 10월말)	<ul style="list-style-type: none"> · 인정기업 1,377사

자료: 후생노동성의 웹사이트 “일과 가정의 양립 지원에 대해”의 내용을 정리함¹⁴⁾.

12) <http://www.mhlw.go.jp/bunya/koyoukintou/ryouritsu01/dl/qanda01.pdf> (2014. 12. 26인출).

13) 차세대법은 2005년 4월부터 10년간의 시한입법임.

행동계획책정의 지침(2009년 3월 29일)은 일반사업주의 행동계획의 내용에 관해서 다루고 있는데, 그 중 고용환경 정비에 관한 사항은 아이를 기르는 노동자들의 직업생활과 가정생활과의 양립을 지원하기 위해 고용환경의 정비를 지시하고 있다. 구체적인 내용을 12가지를 명시하고 있는데 그 내용은 1) 임신중 및 출산 후의 배려 2) 아이 출생시의 부친의 휴가 취득의 촉진, 3) 더욱 이용하기 쉬운 육아휴업제도의 실시, 4) 육아휴업을 취득하기 쉽고, 직장 복귀가 쉬운 환경의 정비, 5) 단시간근무제도 등의 실시, 6) 사업소 내 보육시설의 설치 및 운영이다. 2011년에 이후 새로 추가한 항목인 사업소 내 보육시설의 설치 및 운영에 대해서 다른 기업과의 공동으로 설치하는 것과 임차를 이용하여 설치하는 것을 포함하는 검토를 행하여 실시한다고 한다.

이 밖에, 7) 육아서비스의 비용의 원조조치의 실시, 8) 아이의 간호를 위한 휴가 실시, 9) 근무지, 담당업무 등의 한정 제도의 실시, 10) 그 밖의 육아노동자를 배려한 조치의 실시, 11) 모든 제도의 주시, 12) 육아 등 퇴직자에 관한 재고용 특별조치 등의 실시가 있다¹⁵⁾.

차세대법의 일반사업주행동계획과 관련되는 항목으로 우선 양립 지원 등 보조금은 4종류가 있는데, (1) 중소기업 양립 지원 조성금, (2) 양육기 단시간근무 지원 조성금, (3) 사업소 내 보육시설 설치·운영 등 지원조성금, (4) 포지티브액션 능력업 조성금 등으로 나뉘어 있다. 양립지원 등 보조금 중 하나인 사업소 내 보육시설 설치와 운영 등 지원조성금의 내용을 요약해보면 다음과 같다.

〈표 II-4-2〉 사업소 내 보육시설 설치와 운영 등 지원조성금 내용

구분	내용
취지	· 고용자의 아이의 보육을 위해 일정규정을 충족한 사업소 내 보육시설의 설치, 운영, 증축, 개축, 혹은 보육유구의 구입을 행한 사업주, 공동사업주 또는 사업주단체에 대하여 지급.
운영형태	· 1일의 운영시간에 따라, 통상형운영, 시간연장형운영, 심야연장형운영이 있음
내용	· 설치비, 증축비, 운영비

14) http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/shokuba_kosodate/dl/psbbwflj.pdf (2014. 12. 26 인출)

15) 후생노동성의 웹사이트 내용의 일부를 발췌 정리함.
<http://www.mhlw.go.jp/general/seido/koyou/jisedai/kaisei/kaisei-houshin.html/> (2014. 12. 26 인출)

(표 II-4-2 계속)

구분	내용
조치사항	<ul style="list-style-type: none"> · 차세대육성지원대책추진법(2003년120호)제 12조의 일반사업주 행동계획을 책정하여, 신고할 것. · 해당 일단사업주행동계획을 공표하여, 노동자에게 주지하기 위한 조치를 강구할 것.
기타	<ul style="list-style-type: none"> · 사업소 내 보육시설은 인가 외 보육시설이므로, 인가 외 보육시설에 대한 지도감독의 실시에 관한 규정에 따를 것. · 보육사는 대개 유아3명에 1명 정도. 구체적으로는 아의 나이에 따라 다름.

나. 프랑스¹⁶⁾

1) 기업 유아원

프랑스에서는 0~3세 아동을 위한 보육으로서 부모나 조부모 양육, 가정보육 또는 유아원(보육시설)을 이용한다. 보육시설 중 우리나라의 직장어린이집에 해당하는 것은 기업 유아원(Crèche d'entreprise, inter-entreprise)이라고 한다. 기업 유아원은 일반보육시설과 같이 3세 이하의 아동을 돌보아 주는 시스템이지만 개인 회사가 운영한다는 점이 다르다. 2004년에 시작된 기업 유아원은 빠르게 진화하고 있다. 2010년도에 프랑스에서 출생된 아이는 828,000명으로 유럽에서 최고 출생율을 기록했으며 보육시설과 시스템에 대한 직장인 부모들의 많은 관심을 끌었다. 기업 내 유아원은 유아원 운영업체들에 의해 운영되는 경우가 대부분이며, 이러한 운영업체들을 위한 연합 (Fédération française des entreprises de crèches)에 소속되어 있다.

회사 직원들은 기업 유아원을 매우 유리한 조건으로 이용 가능한데, 직장 유아원 연맹 대표자(Sylvain Forstier)는 “자녀를 시립 유아원에 등록 시킬 수 있는 확률이 10%에서 50% 사이인 반면, 회사 직원들이 기업 유아원에 자리를 얻는 것은 보장되어 있다.” 라고 말한다. 시립 유아원에서는 수입이 충분히 높은 부모들에게 자리를 내어주는 것을 거부하는 일이 잦기 때문에, 기업 유아원은 회사 직원들이 더 쉽게 이용할 수 있도록 되어 있다. 또한, 직장 내 부모들은 사

16) 프랑스 기업 유아원 관련 내용은 아래의 두 웹사이트의 번역을 통해 재구성하였음

<http://www.journaldunet.com/management/vie-personnelle/creche-d-entreprise.shtml>,

<http://www.mon-enfant.fr/web/guest/modes-garde/structures-accueil/accueil-collectif/creches-entreprises> (2015. 6. 10 인출).

무실 가까이에 자녀를 맡길 수 있다는 점을 높이 평가한다. 게다가 기업 유아원의 운영 시간은 대부분 시립 유아원보다 길다.

한편 기업 유아원은 고용주에게도 장점이 있다. 기업 유아원을 운영하면서 회사는 직원들이 직장생활과 개인생활을 균형 있게 유지 할 수 있도록 돕는 좋은 이미지를 얻을 수 있을 뿐만 아니라, 직원들이 육아에 관한 걱정을 하지 않게 하면서 그들의 사기를 높일 수도 있기 때문에 점점 더 많은 대·소규모 회사들이 이 시스템을 권유하고 있다.

예를 들어, 병원이나 진료소에서 운영하는 기업 유아원은 다른 곳보다 더 늦은 시간까지 운영하는데, 이는 보다 뛰어난 인재들을 채용할 수 있는 동기가 된다. 인사 교체율이 높은 회사들에게도 이 시스템은 도움이 된다. 자녀를 기업 유아원에 맡긴 부모는 적어도 그 후 3년 간은 직장을 옮기지 않을 확률이 높기 때문이다. 또한, 기업 유아원은 결근율을 낮춰준다. 몇몇 기업 유아원에서는 미리 등록하지 않아도 “긴급 서비스(아이를 돌보던 보모가 갑자기 아이를 맡지 못할 상황에 처했을 때 아이를 돌보아 주는 시스템)”을 이용할 수 있도록 하고 있다.

2) 유아원과 기업 클럽

프랑스 정부는 2010년 2월 16일에 유아원과 기업 클럽(Club Crèches & Entreprises)을 창설하여 85%이상 사회활동을 하는 직장여성의 일·가정 양립 지원을 위하여 기업들에게 직원들이 필요한 보육환경 조성, 보육시설 투자 기금 마련하기로 하였다. 또한 이와 관련한 경험을 클럽 회원기업 사이에 공유하도록 독려하고 직장 내 어린이집(유아원) 설치를 권장하였다.

기업 유아원은 직장인 부모들이 자녀를 회사 내, 혹은 회사 근처에 맡길 수 있도록 해준다. 기업 유아원은 대부분 여러 형태로 운영되어 아이를 정기적으로, 비정기적으로 혹은 임시로 맡길 수 있다. 정부의 혜택이 증가하면서 기업 유아원은 점점 더 많은 인기를 얻고 있다. 정부가 나서서 공립 보육시설 수를 늘리는 대신 직장 내 어린이 집 설치를 권장하고 보육시설 운영비용의 세금 공제, 정부의 보조금 지급 등 인센티브를 제공하였다.

구체적인 내용을 보면, 가족에게는 지출의 50%, 최대 500,000€에 달하는 가족 세금 공제(Cif=le crédit d'impôt famille) 혜택을 주고, 기업을 위한 법인세 감면이 있다. 2004년 2월부터 사내 유아원을 설치한 기업들은 정부의 보조금 혜택을 받을 수 있게 되었다. 이러한 보조금은 국가와 국립 가족수당기금(CNAF)

혹은 국립 농업 사회복지 공단(CCMSA) 간에 체결된 조약과 이들 간 합의된 운영방침의 범주 안에서 가족수당기금(caisse d'allocations familiales) 혹은 농업사회복지공단(mutualité sociale agricole)과 같은 기관을 통하여 해당 기업들에게 지원된다. 또한 몇몇 지방 의회 차원의 보조금도 있다. 이러한 보조금들이 유아원 운영비의 절감 효과를 가져온다.

가족수당기금(CAF)과 농업사회복지공단(MSA)의 보조에 대한 세부적인 내용은 다음과 같다. 통합 보조금 지급 서비스(PSU)가 2002년부터 실시되면서 유아원의 이용이 보다 수월해졌다. 통합 보조금은 매년 새로 책정 되는 금액만큼 부모 부담금을 채워주는데, 총 가족 부담 비용과 통합 보조금 지급 서비스는 최대 상한선 범주 내에서(즉 순수입의 평균 49%) 총 유아방 비용의 66%를 차지한다. 유아원 운영비에 대한 이러한 보조정책은 부모가 부담해야 하는 비용을 줄여준다. 이는 유아 재원 기관들의 다양성을 보장해주는 방법이기도 하다. 기업과 가족 수당 기금 혹은 농업 사회복지 공단 간에 체결된 협의가 지켜질 때, 이러한 보조금은 지속적으로 기업 측에 제공된다.

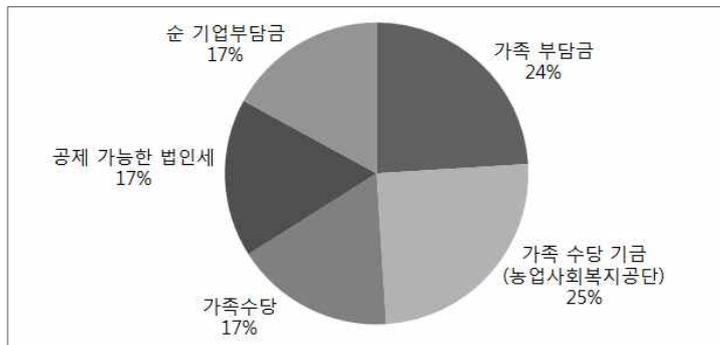
한편 가족 수당을 받지 못하는 고용주들을 위하여 2009년부터 유아 및 청소년 보조 계약(cej)이라는 보조정책이 실행 중에 있다. 이 보조금은 회사 행정부 및 이사회 등의 순 지출의 55%를 차지하며(가족 부담금과 Psu를 제외 한 금액) 비용 부담자 측에 바로 4년간 지급된다. 이러한 혜택을 받기 위해서 기업은 Psu를 받아야 하며 가족수당기금이나 농업사회복지공단과 협의조약을 체결해야 한다.

3) 운영예산 내역과 규모

기업 유아원의 운영 예산 내역에는 기업의 투자금액과 기업 유아원 설립 과정에서 기업이 취한 조치에 대한 내용들이 상세히 명시되어 있지 않다. 2010년을 기준으로, 유아원 운영업체(entreprise de creches)가 한 아동을 위해 지출한 연 평균 비용은 15,156€였다. 그중 인건비가 평균 57%로 가장 많은 부분을 차지하였다. 지출 비용의 배분은 매우 가변적이며 임대료가 낮을 경우에는 인건비가 매출원가의 70%를 차지하기도 한다.

기업은 세금을 제외한 매출금의 약 17%를 부담한다. 기업이 유아원 한 아동을 위해 부담하는 연간 총 비용은(투자 감가상각비와 유아원 운영업체에 지급하는 비용을 포함한 금액) 1만유로(일반적으로 도시가 아닌 지방일 경우)에서 2만 유로 사이이거나 혹은 그 이상일 수 있는데, 이는 임대료, 원생의 수, 운영 시간, 인사구조 등 다른 여러 요소들이 총 비용에 영향을 줄 수 있기 때문이다.

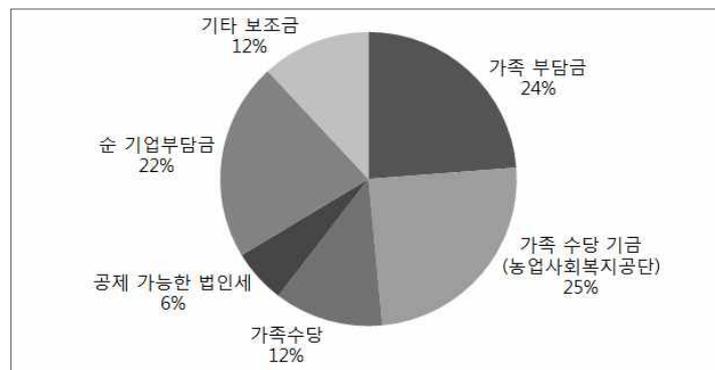
예컨대 한 아동 당 연간 운영비가 15,551유로인 시설에 대해서 모든 보조금을 (Psu와 가족 부담금) 적용한 후에 기업이 부담하게 되는 총 연간 비용은 7,931 유로이다. 이 중에서 기업이 한 아동에 대하여 일년동안 부담하게 되는 금액 순 비용은 2,656유로로 한 달에 220유로에 해당하는 금액이다.



자료: <http://www.aladom.fr/blog/creche-entreprise-qui-paie-quoi-492.html> 에서 2015.6.10. 인출

[그림 II-4-1] 가족수당을 받을 경우 운영비 배분

한편, 가족은 유아원 기업 유아원 운영비용의 약 24%를 부담한다. 2010년 기업 유아원의 주요 재정은 가족수당기금이었으며, 실제 Psu(25%) 혹은 Cej(12%)를 통하여 운영금의 37%를 지원했다. Cej 계약을 체결했을 경우, 회사가 부담하게 되는 금액은 22%이다. 즉 연간 운영비가 15,551유로인 시설의 경우 한 달 기준 원생 한 명을 위해 지출되는 비용은 280유로인 것이다.



자료: <http://www.aladom.fr/blog/creche-entreprise-qui-paie-quoi-492.html> 에서 2015.6.10. 인출

[그림 II-4-2] 유아 및 청소년 보조 계약(Cej) 체결 시 유아원 운영비 배분

또한 지방청은 해당 지역의 아이들도 기업 유아원을 이용할 수 있게 하기 위해서 운영비의 약 6%에 달하는 보조금을 지원한다. 기타 보조금들은 지방 위원회 및 유럽연합 차원의 기금 등에서 지급될 수 있다(약 12%).

〈표 II-4-3〉 월 기업 유아원 이용 시 가격(2011)

단위: %, €

구분				월 순소득						
				최저		소득		최고		
				588	1000	2000	3000	4000	4579	
자 녀 수	1명	학비 부담 율	0.06	시간당 비용	0.35	0.60	1.20	1.80	2.40	2.75
			월간 비용	77.67	132.00	264.00	396.00	528.00	604.45	
	2명	0.05	시간당 비용	0.29	0.50	1.00	1.50	2.00	2.29	
			월간 비용	64.73	110.00	220.00	330.00	440.00	503.71	
	3명	0.04	시간당 비용	0.24	0.40	0.80	1.20	1.60	1.80	
			월간 비용	51.78	88.00	176.00	264.00	352.00	402.97	
	4명	0.03	시간당 비용	0.18	0.30	0.60	0.90	1.20	1.37	
			월간 비용	38.84	66.00	132.00	198.00	264.00	302.23	

주: 직장인 부모들은 전체에서 50%(각 자녀 당 2300€)의 세금 공제를 받음.

10시간/일, 22일/월 이용시 기준이며, 월 순소득×부모 부담률=시간당 비용임.

자료: <http://www.aladom.fr/blog/creche-entreprise-qui-paie-quoi-492.html>(6월 10일 검색)

Ministère des solidarités et de la cohésion sociale(2011). 유아원과 기업(Guide Crèches & Entreprise) 지침서의 내용 중 발췌함.

기업 유아원을 운영비와 관리비는 회사가 부담하고, Caf(Caisse d'allocations familiales, 가족 수당 기금)라는 사회 공제 조합이 이를 보조한다. 직장인이 내는 비용은 시립 유아원을 이용할 경우와 같이 그들의 수입에 따라 다르다. 가족 수당 금융기관이 부모의 수입과 가족 구성원의 수에 따라 유아원 비용을 보조해준다. 단, 회사에 따라 가족 수당 금융기관이나 사회 공제 조합이 기업 유아원을 보조 하지 않는 경우도 있으므로 주의해야 한다. 기업 유아원의 이용 시 월비용을 <표 II-4-3>에 제시하였다. 시간당 부모가 부담하는 비용은 월 순소득과 자녀의 수에 따라서 결정된다.

4) 유아원과 기업 클럽의 성과보고

기업 클럽은 기업 유아원의 성과보고 및 우수사례를 발표하도록 하였다. 2010년 2월 16일 유아원과 기업 클럽 창설 이후 2011년 11월 8일에 가족부 장관 Claude Greff 와 부모협동 전망대(the president of Observatory of corporate

parenthood) 대표자 Jerome Ballarin가 기업의 우수 사례를 발표하기도 하였다. 클럽 창설 이후 총 60여개 기업이 club Crèches & Enterprises(2012)에 다음과 같은 목적을 가지고 참여하였다. 첫째, 국내 대기업이 고용주로서 고용인의 자녀 유아원 증설과 그 재정 투자에 적극 참여한다. 둘째, 고용인임과 동시에 부모인 경제활동 인구의 사회적, 가정적, 직업적 균형을 유지한다. 셋째, 보육시설의 부족으로 인한 기업의 비효율성을 줄이고 기업에게 더 나은 경쟁력을 제공한다.

한편, 웹사이트(the Observatory of parenting in the workplace)에서는 보육 사업에 대한 실제 가이드를 다운받을 수 있고, 유아원과 기업에 관한 전반적인 질문에 대한 답변도 제공하고 있다.

성과보고 시에 우수사례를 발표하는데, 기업 규모에 따라 나뉘어 총 4개의 트로피가 주어졌다. Weleda 기업이 가장 흥미로운 우수 기업으로 채택되었는데, 다른 기업보다 복지 및 혜택 사업으로 교육프로젝트인 유아원 창설에 혼혈을 기울였고 2006년도 이후 일 년에 2-3회에 걸쳐 유아원 창설에 관한 모임 가지며, 직원들의 요구에 응하기 위하여 설문지를 돌리는 등 부모와 아이들을 위한 보육 제공에 힘쓰고 있었다. 또 다른 우수 사례에 채택된 기업들을 보면, 부모 교육을 위해서 소아과 의사와 같은 전문가를 초빙하고, 재택근무의 활용에 힘쓰는 모습을 발견할 수 있었다. 예를 들어, SFR 회사는 150여명의 직원들의 재택근무의 효율성을 6개월 동안 지켜본 결과 1시간 정도의 출퇴근 시간을 절약할 수 있어 오히려 일의 효율성을 늘릴 수 있다는 것을 입증하고, 한 학기당 직원들에게 총 12일의 재택근무일자를 제공하였다.

〈표 II-4-4〉 우수사례 예시

회사	규모	내용
Barbin Associates 보험 회사	직원이 100명 미만	아이를 가진 직원의 경우 아이의 관한 응급상황에 처할 시 즉각적으로 반응할 수 있도록 여유로운 체계를 구축, 기저귀 방 제공
CAF of Lille 회사	직원이 100명 ~1000명 이하	회사 내에 총 10개의 유아원을 창립
Ernst & Young 회사	직원이 1000명 이상	한 달에 2회씩 parenting expert 라는 아침시간을 제공, 아동건강에 관련된 학술대회를 제공

또한 2010년도 유아원과 기업 클럽에 참여했던 BNP회사의 경우 전 직원에게 육아참여에 관하여 특별 휴가 및, 유연한 근무 기간을 제공하였다. 또한 직원들이 육아에 전념할 수 있도록 유아원 창립 및 가족의 날을 정해 가족들이 회사

에 방문할 수 있는 기회도 마련하였다. Areva의 경우에도 총 13개의 유아원을 창설하였으며, 근무시간이 9시부터 5시까지인 경우, 유아원은 8시부터 저녁 7시 반 까지 운영하여 부모가 근무 연장 시를 감안하여 서비스를 제공하는 등의 편의를 제공하기도 하였다.

이러한 프랑스 정부의 노력에도 불구하고, 2011년 the Observatory of Corporate Parenthood (CFS)에서 발표한 결과에 따르면 3살 미만 아동의 9명 중 1명만이 기업에서 제공하는 유아원을 이용하고 있으며, 나머지 유아들을 충족시키기 위해서는 3만개의 유아원이 더 창설되어야 한다고 주장했다. 결론적으로 2010년에 발표한 유아원과 기업 클럽은 기업이 실제로 부모인 경제활동 인구에 직업적 균형을 유지하는 것이 실제 기업에 이익 창출과 관련이 깊다는 것을 지각할 수 있도록 좋은 기회를 제공하고 있었다. 또한 기업들은 부모인 직원들의 육아문제로 인한 잦은 결근 및 일의 지장을 최소화할 수 있는 방안을 찾았다는 점에서 유아원과 기업 클럽이 기여한 바가 크다고 보았다.

5. 요약 및 시사점

본 장에서는 산업단지 현황 및 특성, 산업단지 어린이집의 설치 및 운영 지원 제도, 선행연구, 해외사례 등을 살펴보았다. 이러한 내용을 중심으로 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 산업단지는 특성이 다양하고 최근 10년간 꾸준히 확장되고 있다. 전국 산업단지 조성 현황과 지역별 분포를 종합해 보면, 1,074개소에 이르는 전국의 산업단지는 지역별, 유형별로 큰 편차가 있고, 각 산업단지의 규모 역시 편차가 큰 것을 알 수 있다. 개별 산업단지의 조성 목적, 위치, 업종, 성별 근로자 현황, 입지 여건, 입주 관련 내용 등의 세부 정보를 통해 그들의 특성에 맞는 어린이집과 지원 제도가 필요하다. 또한, 산업단지 개소 수와 고용인원 모두 증가 추세에 있기 때문에 산업단지 근로자의 요구에 부합하는 육아 지원 방안을 모색할 필요가 있다.

둘째, 산업단지 어린이집에 대한 여러 지원 정책으로 전국의 산업단지 어린이집 확충에는 성공적이라는 평가할 수 있으나, 아직도 많은 과제가 남아있다. 먼저 직장어린이집의 설치에 대한 지원은 있으나 운영은 자율에 맡기고 있는데,

운영에 대한 세부적인 사항도 명시하면 좋을 것이다. 어린이집 확충도 중요하나 각 산업단지의 현실과 근로자의 요구에 부응하는 내실있는 운영이 이루어질 수 있도록 관련 규정들을 재검토할 필요가 있다.

또한, 영유아보육법 시행규칙은 산업단지 근로자를 위한 어린이집을 산업단지 내에 설치·운영할 수 있는 근거를 제시해주고, 그 유형으로서 공동직장어린이집이 가능하도록 명시하고 있다. 그러나 앞서 살펴본 바와 같이 산업단지 내에는 직장어린이집뿐만 아니라 국공립어린이집도 설치되어 있다. 산업단지 근로자의 이용편의를 돕기 위해 국공립어린이집이 선택되었을 경우에도 이를 지원할 수 있는 규정의 마련이 필요할 것이다.

셋째, 산업단지 어린이집 관련 선행 연구는 그리 많지 않으나, 산업단지 어린이집 연구에서는 직장어린이집의 설치와 운영 내용을 바탕으로 산업단지의 특성과 요구가 반영된 어린이집의 필요성을 인식하고 이를 위한 근로자의 요구를 반영해야 할 것이다. 특히, 한국산업단지공단은 해마다 어린이집 설치 현황을 조사하고 있으나 국가산업단지를 중심으로 파악하므로 전국의 산업단지 어린이집 현황이 제대로 파악되지 않고 있는데, 이에 대한 연구도 필요하다.

넷째, 해외사례로 일본과 프랑스의 직장어린이집 형태들에 대해 알아보았다. 일본은 보육수요를 해결하기 위해 기업 내 보육소를 운영하도록 하고 최근 비교적 적은 근로자 수의 기업에게도 의무화에 대한 행동 지침을 제시하고 있다. 프랑스는 2010년 이후 유아원과 기업 클럽을 형성하고 기업 유아원을 적극 권장하고 비용 절감과 세제 혜택에 노력해 오고 있다. 좀 더 구체적으로 살펴보아야겠지만, 국가의 특성이나 사업장의 특성에 맞는 어린이집 지원이나 세제 지원에 대한 해외사례를 통해 우리 실정에 맞는 직장어린이집과 산업단지 어린이집 지원과에 대한 시사점을 찾도록 해야 할 것이다.

Ⅲ. 산업단지 어린이집 설치·운영 현황

본 장에서는 산업단지 어린이집의 설치와 운영 현황에 대해 파악하기 위해 산업단지 어린이집을 운영하고 있는 원장들을 대상으로 조사한 결과를 제시하고자 한다. 전반적인 산업단지 어린이집 일반적 특성을 살펴보고, 설치와 운영 현황, 어린이집 설치 과정, 어린이집의 운영 및 애로사항 및 요구를 알아보고자 한다.

1. 산업단지 어린이집 일반적 특성

가. 어린이집 인적 구성

어린이집의 정원과 현원을 질문한 결과를 분석하여 정원 충족율을 알아보았다. 어린이집 정원 충족율은 90%이상인 56.9%, 80~90%미만은 23.6%, 50~80%는 17.4%로 나타났다. 즉, 80%이상의 정원 충족율인 어린이집은 80.5%정도로 볼 수 있다. 이는 어린이집 전체 정원 충족율 83.4%¹⁷⁾보다 조금 높은 수치라고 할 수 있다. 한편, 이러한 응답결과는 지역에 따라서 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데, 충청권과 경남권의 80%이상으로 정원충족율이 높게 나타났다. 한편 어린이집 설치 위치를 살펴보면, 산업단지 내부에 자리한 경우가 높은 정원 충족율을 보였다.

〈표 III-1-1〉 어린이집 정원 충족률(전체)

구분	단위: %(응답 수)				계	$\chi^2(df)$
	50%미만	50~80%	80~90%	90%이상		
전체	2.2	17.4	23.6	56.9	100.0 (241)	
설립유형						
국공립	0.0	4.9	25.1	70.0	100.0 (35)	
법인단체	5.5	17.7	33.4	43.3	100.0 (32)	
민간	2.1	21.5	23.2	53.2	100.0 (120)	14.20(12)
가정·부모	2.1	13.7	17.9	66.4	100.0 (45)	
직장	0.0	28.2	15.7	56.1	100.0 (9)	

17) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 29 <표 II-1-15>를 참고함.

(표 III-1-1 계속)

구분	50%미만	50~80%	80~90%	90%이상	계	$\chi^2(df)$
지역						
수도·강원권	2.2	23.6	16.5	57.7	100.0 (78)	23.51(12)*
충청권	3.2	8.1	19.8	68.9	100.0 (44)	
호남·제주권	3.8	18.3	45.4	32.5	100.0 (41)	
경북권	0.0	21.0	14.4	64.6	100.0 (32)	
경남권	1.4	12.3	26.0	60.3	100.0 (46)	
위치						
단지 내부	0.0	8.9	16.6	74.5	100.0 (19)	3.83(6)
단지 입구	4.2	24.2	24.6	47.0	100.0 (25)	
단지 외부	2.2	17.3	24.1	56.4	100.0 (197)	
정원						
20이하	1.3	12.9	16.0	69.7	100.0 (48)	11.18(12)
21~40	2.4	18.3	23.5	55.8	100.0 (59)	
41~80	2.5	17.3	29.9	50.4	100.0 (58)	
81~100	5.2	24.5	28.2	42.1	100.0 (34)	
101이상	0.0	15.4	19.7	64.9	100.0 (41)	
산업단지 유형						
국가	3.8	17.1	26.0	53.1	100.0 (41)	8.52(9)
일반	1.5	18.0	24.3	56.2	100.0 (160)	
농공	3.3	12.5	18.8	65.5	100.0 (39)	
도시첨단	0.0	83.3	0.0	16.7	100.0 (2)	

* $p < .05$.

영아와 유아로 구분하여 산업단지 어린이집의 정원 충족율을 분석한 결과, 영아는 평균 92.3%이고 유아는 평균 85.3%로, 영아와 유아 모두 2013년 전체 어린이집의 정원 충족률(8)보다 높았다.

영아를 구체적으로 살펴보면, 83.2%정도의 어린이집에서 80%이상의 영아 정원 충족율을 보였고, 이는 지역에 따라 차이를 보여 수도·강원권의 영아 정원 충족율은 80%미만으로 나타났다. 한편 어린이집 위치 가운데 산업단지 내 어린이집의 영아 정원 충족율은 매우 높았다. 유아의 정원 충족율은 지역, 정원에 따라 차이가 나타나 정원이 20명 이하인 어린이집에서는 유아의 정원 충족률이 60.0%에 불과하며, 정원 41~80명 어린이집도 78.7%로 다소 낮은 충족률을 보였다. 한편 정원 21~40명 이하는 91.5%의 정원 충족율을 보여 다른 정원에 비해 높아 보였다.

18) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 29 <표 II-1-15>를 참고함.

〈표 III-1-2〉 어린이집 정원 충족률

단위: %(응답 수)

구분	영아					유아				
	80% 미만	80~90%	90% 이상	계	평균	80% 미만	80~90%	90% 이상	계	평균
전체	16.8	16.3	66.9	100.0(237)	92.3	29.0	18.4	52.6	100.0(145)	85.3
설립유형										
국공립	7.0	7.1	85.9	100.0(35)	96.1	21.3	21.1	57.6	100.0(30)	88.6
법인단체	18.9	24.9	56.1	100.0(31)	93.3	39.6	12.6	47.8	100.0(23)	81.1
민간	19.4	17.5	63.1	100.0(116)	91.0	26.0	20.6	53.4	100.0(85)	86.3
가정·부모	15.7	17.9	66.4	100.0(45)	89.9	0.0	0.0	100.0	100.0(1)	100.0
직장	18.9	0.0	81.1	100.0(9)	91.7	68.4	0.0	31.6	100.0(6)	71.7
$\chi^2(df)F$			12.35(8)		1.01			8.06(8)		1.68
지역										
수도·강원권	26.0	8.1	66.0	100.0(76)	90.3	31.7	18.9	49.4	100.0(45)	85.5
충청권	9.8	12.6	77.6	100.0(43)	95.6	13.1	20.3	66.6	100.0(34)	90.2
호남·제주권	18.7	35.2	46.1	100.0(40)	91.2	42.3	33.2	24.5	100.0(25)	77.9
경북권	14.0	9.4	76.6	100.0(32)	93.8	29.3	4.6	66.1	100.0(24)	87.5
경남권	8.3	22.2	69.4	100.0(45)	92.3	34.6	11.5	53.8	100.0(16)	82.8
$\chi^2(df)F$			26.37** (8)		0.51			15.90(8)*		0.90
위치										
단지 내부	8.9	0.0	91.1	100.0(19)	98.65	25.6	27.7	46.7	100.0(16)	84.11
단지 입구	27.1	18.7	54.2	100.0(25)	87.76	39.1	21.0	39.9	100.0(16)	80.11
단지 외부	16.2	17.7	66.1	100.0(193)	92.20	28.0	16.7	55.2	100.0(112)	86.27
$\chi^2(df)F$			8.13(4)		1.46			1.45(4)		0.87
정원										
20이하	13.1	16.3	70.6	100.0(47)	92.7	54.5	0.0	45.5	100.0(1)	60.0
21~40	22.3	19.7	58.1	100.0(59)	88.4	17.4	9.1	73.5	100.0(27)	91.5
41~80	15.1	15.3	69.6	100.0(57)	92.2	42.5	15.5	42.0	100.0(44)	78.7
81~100	20.2	22.1	57.7	100.0(34)	91.4	35.9	31.1	33.0	100.0(31)	83.1
101이상	12.5	8.0	79.5	100.0(39)	98.6	16.3	18.5	65.2	100.0(41)	90.5
$\chi^2(df)F$			7.54(8)		1.42			19.07(8)*		4.15**
산업단지 유형										
국가	19.3	10.8	69.9	100.0(40)	90.6	51.6	16.5	31.8	100.0(21)	78.8
일반	16.7	18.0	65.3	100.0(157)	92.5	25.3	19.0	55.7	100.0(99)	86.4
농공	12.2	15.6	72.2	100.0(38)	93.8	22.6	17.6	59.7	100.0(23)	87.7
도시첨단	66.7	16.7	16.7	100.0(2)	72.2	60.0	20.0	20.0	100.0(1)	64.2
$\chi^2(df)F$			6.87(6)		0.64			9.44(6)		1.81

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다음은 산업단지 어린이집의 보육교직원 현황을 살펴보았다. 전반적으로 9.9

명의 보육교직원을 확보하고 있는 것으로 나타났고 보육교사(담임)는 평균적으로 11.7명, 조리사는 1.2명, 특수교사가 있는 경우 4명, 간호사, 영양사 각각 1명을 두고 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-1-3〉 보육교직원 현황

단위: 명

구분	보육교사					기타						계
	담임	누리 보조	시간 제	시간 연장	방과 후	조리 사	조리 원	특수 교사	영양 사	간호 사	기타	
전체	11.7	1.3	1.1	1.3	1.3	1.2	1.0	4.0	1.0	1.0	1.4	9.9
설립유형												
국공립	10.6	1.3	1.6	1.4	0.0	1.3	1.0	3.3	1.0	1.0	1.3	12.5
법인단체	10.0	1.1	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	4.7	1.0	1.0	1.3	12.1
민간	9.8	1.4	1.0	1.2	1.3	1.1	1.1	0.0	1.0	1.0	1.3	9.8
가정·부모	4.8	1.0	1.0	2.2	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	1.0	5.3
직장	16.1	2.0	4.0	1.7	0.0	1.6	1.0	0.0	1.0	1.0	2.4	15.1
위치												
단지 내부	13.1	1.4	1.8	1.1	0.0	1.3	1.0	3.3	1.0	1.0	1.5	13.3
단지 입구	12.2	1.3	0.0	1.6	0.0	1.2	1.0	0.0	1.0	1.0	1.5	10.7
단지 외부	11.6	1.3	1.1	1.3	1.3	1.1	1.1	3.4	1.0	1.0	1.3	9.4
정원												
20이하	4.9	1.0	1.0	2.2	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	1.0	5.1
21~40	9.1	1.2	1.0	1.1	1.0	1.0	1.0	6.0	0.0	1.0	1.0	6.6
41~80	9.1	1.1	1.3	1.1	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.3	9.8
81~100	10.4	1.0	1.0	1.8	1.0	1.1	1.0	0.0	1.0	0.0	1.3	12.1
101이상	14.3	1.6	1.2	1.5	1.4	1.5	1.1	5.0	1.0	1.0	1.7	18.9
산업단지 유형												
국가	10.7	1.6	1.9	1.5	1.0	1.2	1.1	0.0	1.0	1.0	1.8	9.8
일반	9.5	1.3	1.1	1.3	1.3	1.1	1.1	3.3	1.0	1.0	1.3	9.7
농공	10.1	1.3	1.0	1.3	0.0	1.2	1.0	0.0	1.0	1.0	1.4	10.6
도시첨단	9.1	2.8	0.0	1.0	0.0	2.0	1.0	0.0	1.0	0.0	0.0	11.5

주: 특수교사의 경우, 예외적인 사례(11명) 하나를 결측처리하고 집계한 것임.

한편 어린이집 재원아 중에서 부모 모두가 산업단지 근로자인 영유아는 몇 명인지 알아보았다. 확인한 결과, 1~3명이 가장 많은 26.0%, 4~9명은 18.2%, 10명 이상은 14.0%으로 집계되었다. 한 어린이집의 평균 재원아는 7.9명으로 설립 유형과 정원에 따른 유의한 차이가 있었다. 직장어린이집의 경우가 가장 재원아가 많았고 101명 이상의 정원에 재원아가 많았다.

〈표 III-1-4〉 부모 모두 산업단지 근로자인 재원아

단위: %(응답 수), 명

구분	1~3명	4~9명	10명 이상	없음	계	평균	
						명	F
전체	26.0	18.2	14.0	41.8	100.0(250)	7.9	
설립유형							
국공립	23.9	33.7	15.6	26.9	100.0(35)	8.2	
법인단체	27.3	16.7	15.8	40.2	100.0(33)	5.9 ^a	
민간	28.4	15.6	15.2	40.8	100.0(126)	7.7 ^a	3.81 ^{**}
가정·부모	23.8	15.3	2.2	58.8	100.0(46)	3.3 ^a	
직장	8.3	15.8	42.3	33.6	100.0(10)	27.2 ^b	
위치							
단지 내부	14.0	28.1	24.0	33.9	100.0(20)	17.0	
단지 입구	29.1	8.9	13.9	48.1	100.0(25)	5.8	3.02
단지 외부	26.8	18.3	13.1	41.8	100.0(205)	7.1	
정원							
20이하	29.3	14.8	1.9	54.0	100.0(53)	3.0 ^a	
21~40	28.5	29.3	3.1	39.1	100.0(62)	4.2 ^a	
41~80	25.1	4.5	18.0	52.5	100.0(60)	8.2	4.85 ^{**}
81~100	29.6	21.9	14.9	33.6	100.0(34)	6.3	
101이상	16.3	22.6	39.4	21.7	100.0(41)	16.7 ^b	
산업단지 유형							
국가	19.6	24.6	14.7	41.0	100.0(41)	12.0	
일반	28.5	18.9	12.6	40.1	100.0(168)	6.9	0.88
농공	22.1	9.3	16.8	51.7	100.0(39)	7.2	
도시첨단	16.7	0.0	83.3	0.0	100.0(2)	14.0	

** $p < .01$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

구체적으로 아버지만 산업단지 근로자인 재원아를 알아보았다. 이 경우는 1~3명이 가장 많은 27.5%, 4~9명은 24.6%, 10명 이상은 23.0%으로 집계되었고 평균 재원아는 8.9명으로 조사되었다. 이러한 분석 결과는 설립유형, 정원과 산업단지 유형에 따라 재원아 평균에 유의미한 차이가 나타났는데, 국공립과 직장에 재원아가 많았고, 정원 101명 이상의 경우와 국가산업단지의 경우 많았다.

〈표 III-1-5〉 아버지만 산업단지 근로자인 재원아

단위: %(응답 수), 명

구분	1~3명	4~9명	10명 이상	없음	계	평균	
						명	F
전체	27.5	24.6	23.0	25.0	100.0(250)	8.9	

(표 III-1-5 계속)

구분	1~3명	4~9명	10명 이상	없음	계	평균	
						명	F
설립유형							
국공립	26.7	40.9	20.6	11.8	100.0(35)	10.2 ^a	9.05***
법인단체	29.8	34.0	22.0	14.2	100.0(33)	6.8 ^a	
민간	24.6	19.4	27.4	28.5	100.0(126)	8.8 ^a	
가정·부모	36.7	20.6	9.1	33.7	100.0(46)	4.6 ^a	
직장	16.8	19.4	42.3	21.5	100.0(10)	29.8 ^b	
정원							
20이하	40.2	15.9	10.3	33.6	100.0(53)	4.4 ^a	7.60***
21~40	31.3	27.0	10.5	31.2	100.0(62)	5.4 ^a	
41~80	23.7	24.3	25.4	26.7	100.0(60)	9.0 ^a	
81~100	29.5	37.6	19.0	13.9	100.0(34)	9.1	
101이상	9.4	21.7	57.6	11.3	100.0(41)	17.0 ^b	
산업단지 유형							
국가	24.4	12.4	36.2	27.1	100.0(41)	15.4	3.85*
일반	29.3	26.1	19.9	24.7	100.0(168)	7.7	
농공	24.0	29.1	21.9	25.1	100.0(39)	7.7	
도시첨단	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0(2)	8.5	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

한편 어머니만 산업단지 근로자인 재원아를 알아보았다. 분석 결과, 1~3명이 가장 많은 32.4%, 4~9명은 16.4%, 10명 이상은 11.0% 정도였고 평균 재원아는 5.6명으로 집계되었다. 이러한 평균 재원아는 설립유형, 지역 및 정원에 따라 차이가 있어 직장어린이집, 충청권, 101명 이상의 정원에서 많았다.

〈표 III-1-6〉 어머니만 산업단지 근로자인 재원아

단위: %(응답 수), 명

구분	1~3명	4~9명	10명 이상	없음	계	평균	
						명	F
전체	32.4	16.4	11.0	40.2	100.0(250)	5.6	
설립유형							
국공립	46.5	23.0	13.2	17.3	100.0(35)	6.0 ^a	5.94***
법인단체	43.5	29.0	15.9	11.6	100.0(33)	5.1 ^a	
민간	24.8	16.5	10.7	48.0	100.0(126)	5.4 ^a	
가정·부모	33.3	1.8	0.0	64.9	100.0(46)	1.9 ^a	
직장	36.2	17.5	41.6	4.6	100.0(10)	13.3 ^b	

(표 III-1-6 계속)

구분	1~3명	4~9명	10명 이상	없음	계	평균	
						명	F
지역							
수도·강원권	45.2	12.2	14.1	28.5	100.0(82)	5.5	
충청권	25.2	24.9	29.9	20.0	100.0(46)	8.7 ^a	
호남·제주권	45.7	34.9	2.1	17.4	100.0(41)	4.1 ^b	4.28 ^{**}
경북권	14.5	9.8	4.6	71.1	100.0(35)	4.3	
경남권	18.7	4.0	0.0	77.3	100.0(47)	1.9 ^b	
정원							
20이하	27.2	5.5	0.0	67.2	100.0(53)	2.2 ^a	
21~40	36.8	12.0	4.4	46.8	100.0(62)	3.5 ^a	
41~80	38.4	13.4	15.9	32.3	100.0(60)	5.8	5.69 ^{***}
81~100	38.3	34.0	8.0	19.7	100.0(34)	5.8	
101이상	18.8	26.5	30.4	24.3	100.0(41)	9.3 ^b	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

이러한 산업단지에 근무하고 있는 부모들에 따른 어린이집의 재원아 평균을 종합하여 제시하였다. 전반적인 경향성을 살펴보면, 설립유형 가운데서는 직장 어린이집이 다른 유형에 비해 많은 산업단지 근로자의 자녀가 재원 중이었다. 어린이집 정원의 규모 별로 살펴보았을 때 정원이 20명이하인 경우에 산업단지 근로자의 자녀 비율이 가장 낮았다.

〈표 III-1-7〉 재원아 중 산업단지 근로자의 자녀 수

구분	부모 모두			계
	아버지만	어머니만	계	
전체	7.9	8.9	5.6	22.4
설립유형				
국공립	8.2	10.2	6.0	24.4
법인단체	5.9	6.8	5.1	17.8
민간	7.7	8.8	5.4	21.9
가정·부모	3.3	4.6	1.9	9.8
직장	27.2	29.8	13.3	70.3
지역				
수도·강원권	6.3	7.3	5.5	19.1
충청권	12.6	10.2	8.7	18.9
호남·제주권	3.6	10.0	4.1	14.1
경북권	12.2	9.5	4.3	26.0
경남권	4.6	8.5	1.9	10.4

단위: 명

(표 III-1-7 계속)

구분	부모 모두	아버지만	어머니만	계
위치				
단지 내부	17.0	13.7	9.3	40.0
단지 입구	5.8	11.4	7.5	24.7
단지 외부	7.1	8.1	4.9	20.1
정원				
20이하	3.0	4.4	2.2	9.6
21~40	4.2	5.4	3.5	13.1
41~80	8.2	9.0	5.8	23.0
81~100	6.3	9.1	5.8	21.2
101이상	16.7	17.0	9.3	43.0
산업단지 유형				
국가	12.0	15.4	7.6	35.0
일반	6.9	7.7	5.2	19.8
농공	7.2	7.7	5.6	20.5
도시첨단	14.0	8.5	10.4	32.9

다음은 산업단지 어린이집 재원아 중 다문화가정 영유아 현황을 살펴보았다. 최근 외국인 근로자와 다문화가정이 중소도시 지역에 증가하고 있으므로 다문화가정 재원아를 확인할 필요가 있다. 조사결과를 분석하였는데 3~5명이 가장 많은 21.4%, 1명 18.4%, 2명이 12.4%로 나타났으며 6~9명은 5.9%, 10명 이상은 4.6% 정도였다. 다문화가정 영유아의 평균을 알아본 결과 3.7명으로 나타났다. 이러한 평균은 설립유형과 정원에 의해 차이가 나타나 국공립과 법인단체, 정원 101명 이상에 많았다.

〈표 III-1-8〉 재원아 중 다문화가정 영유아 현황

단위: %(응답 수), 명

구분	1명	2명	3~5명	6~9명	10명 이상	없음	계	평균	
								명	F
전체	18.4	12.4	21.4	5.9	4.6	37.3	100.0(250)	3.7	
설립유형									
국공립	3.6	18.4	41.7	12.1	11.2	13.0	100.0(35)	4.6	
법인단체	18.2	15.9	35.8	11.9	6.3	11.9	100.0(33)	4.2	
민간	20.7	11.0	19.6	5.3	4.5	38.9	100.0(126)	3.7	2.77*
가정·부모	21.9	7.0	1.8	0.0	0.0	69.3	100.0(46)	1.4	
직장	25.1	21.2	15.8	0.0	0.0	38.0	100.0(10)	2.0	

(표 III-1-8 계속)

구분	1명	2명	3~5명	6~9명	10명 이상	없음	계	평균	
								명	F
정원									
20이하	19.4	8.7	2.8	0.0	1.2	67.9	100.0(53)	1.9 ^a	5.91 ^{***}
21~40	18.5	10.9	18.9	0.8	2.7	48.1	100.0(62)	2.6 ^a	
41~80	21.8	17.5	25.7	4.7	0.9	29.4	100.0(60)	2.9 ^a	
81~100	8.5	11.9	40.4	13.0	9.5	16.6	100.0(34)	4.8	
101이상	20.1	12.1	27.2	16.8	13.3	10.5	100.0(41)	5.4 ^b	
산업단지 유형									
국가	16.4	18.3	25.1	0.0	3.6	36.5	100.0(41)	3.1	1.63
일반	19.2	9.7	22.5	7.1	3.0	38.5	100.0(168)	3.5	
농공	17.1	16.8	13.6	7.2	13.1	32.3	100.0(39)	5.0	
도시첨단	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0(2)	1.7	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

나. 어린이집 물리적 특성

다음은 산업단지에 위치한 어린이집의 물리적 특성을 살펴보았다. 먼저 어린이집 입지 조건을 조사한 결과, 도보 10분 내 주거지역이 있는 경우가 87.7%, 근처 산책길, 녹지가 있는 경우 75.9, 대중교통이 편리한 경우 62.9%로 나타났고 그 외에 소음, 공해, 공기질 나쁨 12.5%, 화학물품 공장 근처 8.5% 등으로 나타났다. 한편 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 소음, 공해, 공기질이 나쁜 경우와 근처 화학물품 공장이 있는 경우가 다른 위치에 비해 좀 더 높게 나타났다.

〈표 III-1-9〉 어린이집 입지 조건(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	도보 10분 내 주거지역	산책길, 녹지 근처	대중교통 편리	소음, 공해, 공기질 나쁨	화학물품 공장 근처	전체
전체	87.7	75.9	62.9	12.5	8.5	100.0(250)
설립유형						
국공립	80.2	86.8	47.1	21.3	20.1	100.0(35)
법인단체	83.3	58.0	60.1	22.4	8.7	100.0(33)
민간	90.3	78.8	68.2	9.7	6.2	100.0(126)
가정·부모	97.1	72.0	68.9	7.5	4.3	100.0(46)
직장	54.5	79.9	33.0	7.2	15.8	100.0(10)
$\chi^2(df)$	19.18(4)**	8.83(4)	10.81(4)*	7.00(4)	8.79(4)	

(표 III-1-9 계속)

구분	도보 10분 내 주거지역	산책길, 녹지 근처	대중교통 편리	소음, 공해, 공기질 나쁨	화학물질 공장 근처	전체
위치						
단지 내부	52.1	79.4	31.2	31.6	28.1	100.0(20)
단지 입구	70.4	69.3	53.2	12.7	1.9	100.0(25)
단지 외부	93.3	76.4	67.2	10.6	7.4	100.0(205)
$\chi^2(df)$	36.05(2)***	1.09(2)	12.25(2)**	6.21(2)*	13.62(2)**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: χ^2 값은 각 입지 조건에 '해당함'과 '해당 없음'을 기준으로 분석한 결과임.

다음은 어린이집 사용 층수를 살펴보았다. 어린이집은 1층인 경우가 76.7%로 꽤 다수가 1층을 사용하는 것으로 나타났고 2층은 31.4%, 3층은 16.9% 순이었고, 그 외에 지하와 4층을 사용하는 경우도 있었다. 직장어린이집과 산업단지 공동어린이집의 활성화를 위해 입지조건을 완화¹⁹⁾하였음에도 불구하고 다수의 어린이집은 1층을 사용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-1-10> 어린이집 사용 층수(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	(반)지하	1층	2층	3층	4층	계
전체	3.0	76.7	31.4	16.9	1.7	100.0(250)
설립유형						
국공립	9.8	85.5	26.5	15.4	0.0	100.0(35)
법인단체	0.0	42.6	54.6	26.6	3.4	100.0(33)
민간	2.4	76.3	36.3	21.4	2.6	100.0(126)
가정·부모	1.1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(46)
직장	4.6	56.6	53.8	11.9	0.0	100.0(10)
위치						
단지 내부	14.9	70.9	45.6	26.2	0.0	100.0(20)
단지 입구	0.0	69.0	32.8	23.6	4.6	100.0(25)
단지 외부	2.1	78.1	29.8	15.2	1.6	100.0(205)
산업단지 유형						
국가	2.3	76.4	18.5	12.3	2.3	100.0(41)
일반	3.5	78.8	30.5	17.9	2.0	100.0(168)
농공	1.3	68.0	49.1	16.5	0.0	100.0(39)
도시첨단	0.0	66.7	16.7	33.3	0.0	100.0(2)

19) 보건복지부(2015b)의 어린이집 설치 관련 내용(p.6)과 영유아보육법 시행규칙 제9조 참조

다음은 놀이터 설치 여부에 대해 알아보았다. 놀이터의 경우도 직장어린이집은 옥외·대체놀이터(실내·인근 놀이터) 등 자유롭게 사용 가능하도록 하고 있다(보건복지부, 2015b: 35). 조사 결과, 옥외놀이터가 48.9%, 실내놀이터와 옥상놀이터는 23.4% 순이었고 그 외에 인근 놀이터 이용이 3.8%, 놀이터가 없는 경우도 2.3%로 옥외 놀이터는 조사에 응한 어린이집의 절반 정도 설치한 것으로 나타났다.

〈표 III-1-11〉 놀이터 설치 여부(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	옥외놀이터	실내놀이터	옥상놀이터	인근 놀이터 이용	없음
전체	48.9	23.4	23.4	3.8	2.3
설립유형					
국공립	75.8	30.9	21.8	2.9	0.0
법인단체	73.8	18.6	40.7	0.0	0.0
민간	48.1	42.9	21.1	6.0	1.9
가정·부모	6.9	77.2	21.5	0.0	7.2
직장	77.0	11.1	10.8	9.3	0.0
위치					
단지 내부	81.3	16.9	0.0	23.6	0.0
단지 입구	71.6	43.0	4.6	16.8	0.0
단지 외부	43.0	21.7	4.1	48.1	2.8
산업단지 유형					
국가	38.7	49.2	24.2	2.3	2.7
일반	49.7	43.9	22.0	4.7	1.4
농공	57.6	32.0	29.1	1.6	5.9
도시첨단	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0

어린이집과 산업단지에 근무하는 부모 직장과의 거리를 알아보았다. 도보 30분 이상이 43.2%, 도보 10분 이상 20분 거리는 18.9%, 도보 30분 이내가 13.3%, 도보 5분 이내는 5.7%로 조사되어 상당히 거리는 있는 것으로 추측된다. 이러한 결과는 설립유형, 지역 및 정원에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 직장 어린이집의 경우는 다른 유형에 비해 도보 10분 이내에 75.3%가 자리잡고 있었다. 지역으로는 경남권의 어린이집이 다른 지역에 비해 도보 30분 이상의 거리가 많았다. 한편 단지 입구와 외부에 비해 단지 내 어린이집의 경우는 10분 이내에 자리 잡고 있었으며 도보 20분 이내도 많지 않았다. 어린이집 정원에 따른 차이를 보면 41~80명 미만 정원의 어린이집의 경우는 도보 10분 내 거리에 많았으나 20명이하의 정원 경우도 도보 30분 거리 이상이 약 56%나 되었다.

〈표 III-1-12〉 어린이집과 산업단지에 근무하는 부모 직장의 거리

단위: %(응답 수)

구분	도보 5분 이내	도보 10분 이내	도보 20분 이내	도보 30분 이내	도보 30분 이상	계	$\chi^2(df)$
전체	5.7	18.9	18.9	13.3	43.2	100.0(250)	
설립유형							
국공립	9.8	12.7	16.0	5.4	56.2	100.0(35)	
법인단체	8.2	12.9	33.2	12.9	32.8	100.0(33)	
민간	1.6	21.5	16.1	17.8	42.9	100.0(126)	36.44(16)**
가정·부모	7.5	13.8	18.9	10.1	49.7	100.0(46)	
직장	25.1	50.2	17.5	0.0	7.2	100.0(10)	
지역							
수도·강원권	9.5	26.1	14.0	9.0	41.4	100.0(82)	
충청권	4.9	22.1	23.9	4.1	44.9	100.0(46)	
호남·제주권	2.5	17.9	31.3	17.0	31.3	100.0(41)	36.50(16)**
경북권	1.8	17.2	15.4	32.7	32.9	100.0(35)	
경남권	5.3	5.3	14.7	12.0	62.7	100.0(47)	
위치							
단지 내부	30.0	38.1	9.3	13.4	9.2	100.0(20)	
단지 입구	14.5	13.7	34.1	2.6	35.1	100.0(25)	43.54(8)***
단지 외부	2.2	17.6	18.1	14.5	47.6	100.0(205)	
정원							
20이하	4.2	8.8	14.8	15.6	56.6	100.0(53)	
21~40	2.0	25.8	16.8	16.4	39.0	100.0(62)	
41~80	9.1	26.2	12.2	12.0	40.4	100.0(60)	31.81(16)*
81~100	14.6	7.2	24.2	10.6	43.3	100.0(34)	
101이상	0.8	20.4	32.8	9.6	36.4	100.0(41)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

이번에는 어린이집과 재원아 주거지와의 거리를 알아보았다. 어린이집에서 재원아의 집까지 차로 10분 이내 거리인 경우가 39.2%, 차로 5분 이내는 31.0%, 차로 20분 이내는 22.2%가 되어 전반적으로 차로 20분 이내에 92.4%의 재원아들이 살고 있는 것으로 알 수 있다. 한편 재원아들의 주거지와의 거리는 지역, 위치와 정원에 따라 유의미한 차이를 보였다. 경남권의 경우 차로 10분 이내의 거리인 경우가 78.7%로 높았고 제주권의 재원아들도 상대적으로 가까운 거리에 있는 어린이집을 이용하는 것으로 나타났다. 단지 외부의 어린이집 재원아들이 거주지와 가까운 거리였고 정원 21~40명 미만의 재원아들이 가까운 거리의 어린이집을 이용하고 있었다.

〈표 III-1-13〉 어린이집과 재원아 주거지의 거리

단위: %(응답 수)

구분	차로 5분 이내	차로 10분 이내	차로 20분 이내	차로 30분 이내	차로 30분 이상	계	$\chi^2(df)$
전체	31.0	39.2	22.2	6.0	1.6	100.0(250)	
지역							
수도·강원권	25.2	37.8	35.2	1.8	0.0	100.0(82)	
충청권	32.6	38.2	12.5	15.6	1.0	100.0(46)	
호남·제주권	33.3	49.0	12.6	5.0	0.0	100.0(41)	39.52(16)**
경북권	22.3	38.5	31.3	3.3	4.6	100.0(35)	
경남권	44.0	34.7	10.7	6.7	4.0	100.0(47)	
위치							
단지 내부	0.0	52.3	28.4	14.7	4.7	100.0(20)	
단지 입구	27.7	34.6	31.8	3.4	2.6	100.0(25)	15.56(8)*
단지 외부	34.5	38.5	20.4	5.4	1.2	100.0(205)	
정원							
20이하	44.9	29.7	20.4	2.7	2.4	100.0(53)	
21~40	41.1	38.0	20.2	0.8	0.0	100.0(62)	
41~80	22.2	42.3	25.5	7.1	3.0	100.0(60)	27.33(16)*
81~100	12.7	51.3	24.7	11.3	0.0	100.0(34)	
101이상	26.0	39.0	20.8	11.9	2.3	100.0(41)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2. 산업단지 어린이집 설치

가. 산업단지 어린이집 설치 과정

산업단지 어린이집의 설치 과정에 대해 파악하기 위해 먼저 어린이집 설치 장소에 대해 질문하였다. 어린이집의 설치 장소를 확인한 결과, 산업단지 외부 주거지역이 82.1%이고 산업단지 입구 근처 9.8%, 산업단지 내부 사업체 근처 3.5% 정도였다. 그 외 산업단지 내부 상업지구, 산업단지 내 공원 또는 유희시설, 사업체 내는 매우 적었다. 이러한 응답 결과는 설립유형, 지역과 정원에 따른 차이를 보였다. 직장어린이집의 경우는 산업단지 내부 사업체 근처와 사업체 내부에 설치된 경우가 다른 어린이집 유형보다 많았다. 또한 다른 지역보다는 수도권·강원권과 경북권의 어린이집이 다른 지역에 비해 산업단지 내 설치가 더 많음을 알 수 있다. 정원에 있어서도 다른 정원보다 41~80명 이상의 경우가 더

많이 산업단지 내부에 위치하고 있었다.

〈표 III-2-1〉 어린이집 설치 장소

단위: %(응답 수)

구분	산업단지 외부 주거지역	산업단지 입구 근처	산업단지 내 사업체 근처	산업단지 내 상업지구	산업단지 내 공원, 유흥시설	사업체 내	계	$\chi^2(df)$
전체	82.1	9.8	3.5	2.4	1.5	0.7	100.0(250)	
설립유형								
국공립	58.8	17.6	14.7	2.9	5.9	0.0	100.0(35)	
법인단체	84.8	12.1	0.0	3.0	0.0	0.0	100.0(33)	
민간	88.8	8.8	0.8	1.6	0.0	0.0	100.0(126)	114.58(20)***
가정·부모	93.5	4.3	0.0	2.2	0.0	0.0	100.0(46)	
직장	30.0	10.0	20.0	0.0	20.0	20.0	100.0(10)	
지역								
수도·강원권	76.8	13.4	4.9	0.0	2.4	2.4	100.0(82)	
충청권	80.4	8.7	0.0	8.7	2.2	0.0	100.0(46)	
호남·제주권	87.8	9.8	0.0	2.4	0.0	0.0	100.0(41)	25.76(20)
경북권	82.4	5.9	8.8	0.0	2.9	0.0	100.0(35)	
경남권	87.2	6.4	4.3	2.1	0.0	0.0	100.0(47)	
정원								
20이하	92.5	5.7	0.0	1.9	0.0	0.0	100.0(53)	
21~40	90.5	6.3	1.6	0.0	1.6	0.0	100.0(62)	
41~80	74.1	13.8	6.9	1.7	0.0	3.4	100.0(60)	37.38(20)*
81~100	61.8	20.6	2.9	8.8	5.9	0.0	100.0(34)	
101이상	85.4	7.3	4.9	2.4	0.0	0.0	100.0(41)	
산업단지 유형								
국가	90.0	5.0	0.0	2.5	2.5	0.0	100.0(41)	
일반	79.8	10.7	4.2	2.4	1.8	1.2	100.0(168)	
농공	84.6	10.3	2.6	2.6	0.0	0.0	100.0(39)	5.38(15)
도시첨단	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	

주: 기타 값 중 주택가, 아파트는 주거지역으로 합침

* $p < .05$, *** $p < .001$

어린이집 설립 주체에 대해 알아보았다. 설립 주체 중 가장 많은 67.6%는 개인, 그 다음은 중앙 정부 및 지자체로서 19.3, 그 다음은 입주기업 사업주(단독) 3.8%, 법인·단체 4.1%, 입주기업협의체 2.9%로 나타났다. 한편 국공립어린이집과 직장어린이집의 경우는 중앙정부 및 지자체와 입주기업 중심으로 설립되었음을 알 수 있었다.

〈표 III-2-2〉 어린이집 설립 주체

단위: %(응답 수)

구분	개인	중앙정부 및 지자체	임주기업 사업주 (단독)	법인· 단체	임주기업 협업체	기타	계
전체	67.6	19.3	3.8	4.1	2.9	2.3	100.0 (250)
설립유형							
국공립	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (35)
법인단체	29.9	35.6	5.1	29.4	0.0	0.0	100.0 (33)
민간	89.8	0.9	2.3	0.4	2.1	4.6	100.0 (126)
가정·부모	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (46)
직장	0.0	4.6	49.8	0.0	45.5	0.0	100.0 (10)
위치							
단지 내부	10.3	50.2	12.0	0.0	23.3	0.0	100.0 (20)
단지 입구	59.9	36.7	0.0	0.0	3.4	0.0	100.0 (25)
단지 외부	74.1	14.2	3.5	4.6	0.8	2.8	100.0 (205)
산업단지 유형							
국가	79.2	8.2	5.5	3.3	2.3	1.5	100.0 (41)
일반	64.7	21.6	3.7	3.6	3.3	3.0	100.0 (168)
농공	66.9	21.8	2.1	7.0	2.1	0.0	100.0 (39)
도시첨단	83.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0 (2)

어린이집을 어떤 형태로 설치하였는지 알아보았다. 어린이집의 37.5%는 별도 건물이 신축되었고, 26.3%는 기존 어린이집을 매입, 19.1%는 사업장 일부 개보수, 16.4%는 별도 건물을 개축·개보수한 것으로 드러났다. 이러한 설치 방법은 설립유형, 위치, 지역과 정원에 따라 차이를 나타냈다. 국공립 어린이집, 법인단체 어린이집, 직장어린이집은 별도의 신축 건물이 많은데 비해 민간어린이집과 가정·부모협동 어린이집은 기존 어린이집 매입이나 기존 건물을 개보수한 경우가 많았다. 지역에 있어서는 다른 지역보다 충청권 지역에서 별도의 신축 건물이 많은 것으로 나타났으며, 어린이집 정원이 많을수록 신축 건물이 많은 것으로 보였다.

〈표 III-2-3〉 어린이집 설치 형태

단위: %(응답 수)

구분	별도건물 신축	기존 어린이집 매입	사업장 건물 일부 개보수	별도 건물 개축· 개보수	임대	계	$\chi^2(df)$
전체	37.5	26.3	19.1	16.4	0.7	100.0(250)	

(표 III-2-3 계속)

구분	별도건물 신축	기존 어린이집 매입	사업장 건물 일부 개보수	별도 건물 개축· 개보수	임대	계	$\chi^2(df)$
설립유형							
국공립	58.7	4.8	9.0	22.7	4.9	100.0(35)	
법인단체	65.9	9.1	13.8	11.2	0.0	100.0(33)	
민간	31.7	33.3	21.9	13.2	0.0	100.0(126)	62.41(16)***
가정·부모	11.6	41.4	26.7	20.3	0.0	100.0(46)	
직장	63.1	0.0	2.6	34.4	0.0	100.0(10)	
지역							
수도강원권	35.3	32.5	12.5	17.6	2.1	100.0(82)	
충청권	59.0	10.9	17.1	13.0	0.0	100.0(46)	
호남제주권	39.9	29.7	11.6	18.8	0.0	100.0(41)	29.49(16)*
경북권	26.5	32.5	23.3	17.6	0.0	100.0(35)	
경남권	26.7	22.7	36.0	14.7	0.0	100.0(47)	
위치							
단지 내부	49.0	5.6	1.3	44.1	0.0	100.0(20)	
단지 입구	43.6	21.7	16.7	18.0	0.0	100.0(25)	21.31(8)**
단지 외부	35.7	28.9	21.2	13.5	0.8	100.0(205)	
정원							
20이하	15.4	38.1	25.7	20.9	0.0	100.0(53)	
21~40	20.9	34.6	30.3	11.4	2.8	100.0(62)	
41~80	47.0	22.3	11.2	19.5	0.0	100.0(60)	53.07(16)***
81~100	50.0	16.1	16.7	17.2	0.0	100.0(34)	
101이상	66.7	12.8	7.5	13.0	0.0	100.0(41)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집의 임대 여부에 대해 알아보았다. 어린이집이 용자를 내어 자가인 경우는 33.4%, 용자없이 자가인 경우는 33.2%, 월세로 임대한 경우는 21.1%이며, 그 외에 무상임대, 전세 임대인 경우가 있었다. 이러한 임대 여부는 설립유형, 지역과 정원 및 산업단지 유형에 따라 유의한 차이가 있었다. 즉, 법인단체와 직장어린이집은 용자없는 자가 소유가 많았고, 호남·제주권, 41~100명 이하 정원규모, 농공단지에 자가소유가 많았다.

〈표 III-2-4〉 어린이집 임대 여부

단위: %(응답 수)

구분	자가 (용자 유)	자가 (용자 무)	임대 (월세)	임대 (무상)	임대 (전세)	계	$\chi^2(df)$
전체	33.4	33.2	21.1	7.9	4.4	100.0 (250)	

(표 III-24 계속)

구분	자가 (음자 유)	자가 (음자 무)	임대 (월세)	임대 (무상)	임대 (전세)	계	$\chi^2(df)$
설립유형							
국공립	9.0	40.0	6.0	41.0	4.1	100.0 (35)	140.87(16)***
법인단체	12.8	79.9	0.0	7.3	0.0	100.0 (33)	
민간	37.6	21.4	32.6	1.4	7.1	100.0 (126)	
가정·부모	59.6	19.9	18.9	0.0	1.6	100.0 (46)	
직장	12.9	63.0	11.1	12.9	0.0	100.0 (10)	
지역							
수도·강원권	17.8	43.2	16.9	15.5	6.6	100.0 (82)	51.26(16)***
충청권	44.9	16.4	26.4	9.1	3.1	100.0 (46)	
호남·제주권	36.9	55.2	5.4	2.5	0.0	100.0 (41)	
경북권	36.3	30.7	29.7	0.0	3.3	100.0 (35)	
경남권	44.0	14.7	30.7	4.0	6.7	100.0 (47)	
정원							
20이하	50.2	22.3	26.1	0.0	1.4	100.0 (53)	71.19(16)***
21~40	16.0	24.2	44.2	8.3	7.3	100.0 (62)	
41~80	25.3	45.0	15.9	8.9	4.9	100.0 (60)	
81~100	25.7	46.9	6.5	20.9	0.0	100.0 (34)	
101이상	55.5	32.1	0.0	5.3	7.1	100.0 (41)	
산업단지 유형							
국가	32.1	31.5	30.6	1.2	4.6	100.0 (41)	23.45(12)*
일반	35.1	29.6	20.8	10.1	4.3	100.0 (168)	
농공	28.5	49.3	12.8	5.6	3.7	100.0 (39)	
도시첨단	0.0	50.0	16.7	0.0	33.3	100.0 (2)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 어린이집 부지 소유주에 대해 알아보았다. 어린이집 부지 소유주 중 가장 많은 것은 개인이 58.2%이었고 지자체 26.9%, 법인·단체 2.3%, 산업단지 관리기관 1.7% 순으로 나타났다. 그 외에 주택공사, 아파트 등이라는 응답도 있었다. 민간과 가정 및 부모협동 어린이집의 경우는 개인 소유가 70~80%대로 두드러졌고, 수도권·강원권과 충청권보다 호남·제주권, 경북권, 경남권 등의 개인 소유가 상대적으로 많았으며 어린이집이 산업단지 내에 위치한 경우는 100% 지자체 소유 부지였다.

〈표 III-2-5〉 어린이집 부지 소유주

단위: %(응답 수)

구분	개인	지자체	법인·단체	산업단지 관리기관	기타	계
전체	58.2	26.9	2.3	1.7	11.0	100.0 (250)
설립유형						
국공립	0.0	73.5	0.0	8.0	18.6	100.0 (35)
법인단체	0.0	41.9	58.1	0.0	0.0	100.0 (33)
민간	78.5	9.2	0.9	0.0	11.4	100.0 (126)
가정·부모	86.7	13.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (46)
직장	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (10)
지역						
수도·강원권	51.4	48.6	0.0	0.0	0.0	100.0 (82)
충청권	50.3	7.4	10.7	8.0	23.5	100.0 (46)
호남·제주권	68.3	31.7	0.0	0.0	0.0	100.0 (41)
경북권	70.2	29.8	0.0	0.0	0.0	100.0 (35)
경남권	67.7	6.5	0.0	0.0	25.8	100.0 (47)
위치						
단지 내부	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (4)
단지 입구	46.2	37.9	0.0	0.0	15.9	100.0 (9)
단지 외부	63.2	21.2	2.7	2.0	11.0	100.0 (70)

나. 어린이집 설치 관련 비용

다음은 어린이집 설치 관련 비용으로 부지비용, 설치비, 기자재비에 대한 마련 주체와 지원 방법 및 금액에 대하여 알아보았다.

첫째, 부지비용 마련 주체를 알아 본 결과, 개인이 66.2%, 지자체 18.9%, 중앙정부 6.8%, 입주 기업 3.1% 등이었다. 그 외 법인·단체, 산업단지 관리기관, 기타 등으로 나타났다. 자세히 살펴보면, 국공립어린이집은 지자체가 설립주체가 84.7%, 직장어린이집은 입주기업이 41.6%으로 나타나 국공립어린이집과 직장어린이집의 설치 주체에 의해 설립되었음을 짐작할 수 있다.

〈표 III-2-6〉 어린이집 부지 비용 마련 주체(중복 응답)

단위: %(응답 수)

구분	개인	지자체 ¹⁾	중앙정부 ²⁾	입주기업	법인·단체	산단관리 ³⁾	기타
전체	66.2	18.9	6.8	3.1	3.7	1.4	1.7

(표 III-2-6 계속)

구분	개인	지자체 ¹⁾	중앙정부 ²⁾	입주기업	법인·단체	산단관리 ³⁾	기타
설립유형							
국공립	4.1	84.7	6.7	4.1	0.0	0.0	5.4
법인단체	44.4	18.5	15.4	0.0	21.6	0.0	0.0
민간	86.8	2.7	4.0	1.6	1.7	2.0	1.8
가정·부모	84.4	10.5	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0
직장	12.9	32.6	4.6	41.6	0.0	8.3	0.0
위치							
단지 내부	16.8	58.8	5.4	12.0	0.0	7.0	0.0
단지 입구	62.1	31.9	0.0	0.0	0.0	3.4	2.6
단지 외부	71.6	13.4	7.8	2.6	4.6	.6	1.7
산업단지 유형							
국가	69.7	15.1	9.2	7.1	1.2	0.0	0.0
일반	65.5	20.2	6.2	2.7	3.9	1.5	2.1
농공	65.1	18.1	6.9	0.0	6.1	2.1	1.6
도시첨단	83.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0

주 1) 지자체 보육 소관 부서를 의미함.

2) 보건복지부와 고용노동부를 포함함.

3) 산업단지 관리기관(지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등)을 의미함.

앞서 부지비용 마련 주체 질문의 응답자 중 44.7%는 무상이었고, 55.3%는 용자를 받은 것으로 나타났으며 이러한 지원 방법은 설립유형, 지역, 위치, 정원에 따른 차이가 있었다. 즉, 국공립, 법인단체와 직장어린이집은 무상 지원이 많았고, 수도 강원권, 정원 40명이상 100명 이하에서 무상지원이 많았다.

한편 지원 금액을 살펴보면, 5천에서 1억 이상이 42.2%, 1억 이상이 30.9%로 나타났고, 평균 금액은 8943만원 정도였다. 이러한 금액의 집단별 차이는 유의하지 않았다.

〈표 III-2-7〉 어린이집 부지 비용 지원 방법 및 금액

단위: %(응답 수), 만원

구분	지원 방법			지원 금액					평균
	무상	용자	계	3천 미만	3-5천	5천-1억	1억 이상	계	
전체	44.7	55.3	100.0(161)	12.0	15.0	42.2	30.9	100.0(79)	8943.7
설립유형									
국공립	87.3	12.7	100.0(33)	0.0	0.0	39.9	60.1	100.0(3)	23038.0
법인단체	83.6	16.4	100.0(20)	26.0	0.0	39.0	35.1	100.0(3)	5974.0
민간	16.5	83.5	100.0(66)	12.9	16.1	45.9	25.1	100.0(47)	9334.3

(표 III-2-7 계속)

구분	지원 방법			지원 금액					평균
	무상	유자	계	3천 미만	3~5천	5천~1억	1억 이상	계	
가정·부모	20.6	79.4	100.0(32)	10.4	13.8	36.2	39.6	100.0(24)	7172.7
직장	87.1	12.9	100.0(10)	0.0	64.0	36.0	0.0	100.0(1)	4440.0
$\chi^2(df)F$	72.82(4)***			1.23					
지역									
수도·강원권	74.0	26.0	100.0(49)	20.8	14.6	6.3	58.3	100.0(12)	15745.5
충청권	45.3	54.7	100.0(28)	24.4	27.7	47.9	0.0	100.0(11)	3586.9
호남·제주권	50.2	49.8	100.0(28)	0.0	7.4	37.3	55.3	100.0(11)	10187.8
경북권	11.5	88.5	100.0(20)	7.5	7.5	56.5	28.5	100.0(15)	6268.8
경남권	19.0	81.0	100.0(36)	10.6	17.0	48.9	23.4	100.0(30)	9159.6
$\chi^2(df)F$	35.68(4)***			1.78					
위치									
단지 내부	73.7	26.3	100.0(19)	44.0	0.0	56.0	0.0	100.0(3)	3571.4
단지 입구	56.1	43.9	100.0(14)	0.0	0.0	33.1	66.9	100.0(6)	30289.1
단지 외부	39.1	60.9	100.0(128)	11.7	16.8	42.4	29.0	100.0(70)	7348.5
$\chi^2(df)F$	8.98(2)*			3.31*					
정원									
20이하	13.5	86.5	100.0(36)	10.1	20.8	35.0	34.1	100.0(31)	6469.8
21~40	54.3	45.7	100.0(34)	5.4	20.0	45.6	29.0	100.0(14)	7239.7
41~80	62.2	37.8	100.0(36)	18.9	5.5	49.0	26.6	100.0(12)	13615.4
81~100	67.3	32.7	100.0(23)	0.0	0.0	59.0	41.0	100.0(5)	11878.6
101이상	33.3	66.7	100.0(31)	18.7	10.9	43.6	26.8	100.0(18)	10766.2
$\chi^2(df)F$	25.35(4)***			1.01					

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 지원 금액 검증값은 평균에 대한 F분석 결과임.

둘째, 어린이집 설치비 마련 주체에 대해 알아보았다. 설치비를 마련한 주체는 대부분 개인으로 나타났으며 지자체가 그 다음으로 21.9%, 중앙정부가 그 뒤를 이었다. 구체적인 내용을 살펴보면, 국공립어린이집의 경우는 지자체가 주체인 경우가 87.3%, 직장어린이집은 중앙정부, 입주기업과 산단관리 등이 주체인 것으로 나타났다.

〈표 III-2-8〉 어린이집 설치비 마련 주체(중복 응답)

단위: %(응답 수)

구분	개인	지자체 ¹⁾	중앙정부 ²⁾	입주기업	법인·단체	산단관리 ³⁾	기타
전체	66.0	21.9	8.2	2.1	3.7	1.4	2.1
설립유형							
국공립	0.0	87.3	9.1	0.0	0.0	0.0	8.5

(표 III-2-8 계속)

구분	개인	지자체 ¹⁾	중앙정부 ²⁾	입주기업	법인·단체	산단관리 ³⁾	기타
법인단체	54.7	27.5	17.1	0.0	21.6	0.0	
민간	87.0	5.9	3.8	0.0	1.7	1.1	1.8
가정·부모	79.4	16.9	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0
직장	8.3	0.0	34.4	52.7	0.0	21.5	0.0
산업단지 유형							
국가	74.7	16.0	7.8	5.5	1.2	1.2	0.0
일반	63.8	23.3	8.2	1.7	3.9	1.9	3.1
농공	65.3	22.7	9.1	0.0	6.1	0.0	0.0
도시첨단	83.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0

주 1) 지자체 보육 소관 부서를 의미함.

2) 보건복지부와 고용노동부를 포함함.

3) 산업단지 관리기관(지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등)을 의미함.

한편 설치비 마련 주체에 응답한 경우 설치비 지원 방법 및 금액에 대해 알아보았는데, 무상 지원이 58.7%, 융자 지원이 41.3%이며, 설립유형과 지역에 따른 차이가 나타났다. 즉, 부지마련에서와 같이 국공립, 법인단체와 직장어린이집은 무상 지원을 받았고, 민간과 가정·부모협동어린이집은 융자가 많은 것으로 나타났다. 또한 수도·강원권에서 무상지원이 많았다.

〈표 III-2-9〉 어린이집 설치비 지원 방법 및 금액

단위: %(응답 수), 만원

구분	지원 방법			지원 금액					평균
	무상	융자	계	2천 미만	2-5천	5천-1억	1억 이상	계	
전체	58.7	41.3	100.0(136)	21.0	41.1	15.1	22.9	100.0(46)	6187.9
설립유형									
국공립	87.8	12.2	100.0(35)	39.9	0.0	60.1	0.0	100.0(3)	4807.0
법인단체	92.9	7.1	100.0(22)	0.0	66.1	0.0	33.9	100.0(2)	5372.9
민간	24.8	75.2	100.0(47)	19.0	40.9	8.2	31.9	100.0(28)	7797.9
가정·부모	36.4	63.6	100.0(23)	18.6	49.7	22.3	9.3	100.0(13)	3601.9
직장	91.7	8.3	100.0(10)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	1000.0
$\chi^2(df)$	52.24(4)**			0.68					
지역									
수도강원권	79.7	20.3	100.0(50)	0.0	55.3	26.3	18.4	100.0(9)	10617.1
충청권	49.1	50.9	100.0(28)	34.0	28.7	22.9	14.4	100.0(10)	6079.8
호남·제주권	55.8	44.2	100.0(25)	0.0	31.1	11.8	57.1	100.0(9)	7800.6
경북권	41.2	58.8	100.0(13)	72.8	27.2	0.0	0.0	100.0(5)	1587.0

(표 III-2-9 계속)

구분	지원 방법			지원 금액					평균
	무상	유자	계	2천 미만	2-5천	5천-1억	1억 이상	계	
경남권	34.4	65.6	100.0(20)	19.0	52.4	9.5	19.0	100.0(13)	3952.4
$\chi^2(df)$	17.15(4)**			1.46					
위치									
단지 내부	82.2	17.8	100.0(19)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	1500.0
단지 입구	57.2	42.8	100.0(16)	0.0	24.2	36.1	39.7	100.0(7)	7107.7
단지 외부	54.6	45.4	100.0(101)	22.6	45.4	11.6	20.4	100.0(38)	6156.9
$\chi^2(df)$	5.90(2)*			0.22					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.
 주: 지원 금액 검증값은 평균에 대한 F분석 결과임.

셋째, 어린이집 기자재비 마련 주체에 대해 알아보았다. 기자재비 마련 주체 역시 개인이 67.5%로 가장 많았고, 그 다음 지자체 20.6%, 중앙정부 8.7% 등으로 나타났다.

〈표 III-2-10〉 어린이집 기자재비 마련 주체(중복 응답)

단위: %(응답 수)

구분	개인	지자체 ¹⁾	중앙정부 ²⁾	입주기업	법인·단체	산단관리 ³⁾	기타
전체	67.5	20.6	8.7	2.1	3.7	1.4	1.4
설립유형							
국공립	3.2	91.3	6.7	0.0	0.0	0.0	3.6
법인단체	54.7	22.4	17.1	0.0	21.6	0.0	0.0
민간	89.7	2.9	5.5	0.0	1.7	1.1	1.8
가정·부모	77.6	18.7	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0
직장	8.3	0.0	34.4	52.7	0.0	21.5	0.0
위치							
단지 내부	25.6	33.6	13.8	17.6	0.0	17.7	0.0
단지 입구	61.5	39.3	10.4	0.0	0.0	0.0	0.0
단지 외부	72.3	17.1	8.0	0.9	4.6	0.0	1.7
산업단지 유형							
국가	72.7	16.0	5.8	5.5	1.2	1.2	0.0
일반	66.2	22.7	8.6	1.7	3.9	1.9	2.1
농공	66.9	17.3	12.8	0.0	6.1	0.0	0.0
도시첨단	83.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0

주 1) 지자체 보육 소관 부서를 의미함.
 2) 보건복지부와 고용노동부를 포함함.
 3) 산업단지 관리기관(지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등)을 의미함.

한편 이러한 어린이집 기자재비 지원 방법과 금액에 대해서도 알아보았는데, 무상지원은 62.2%, 용자지원은 37.8%로 나타났으며 설립유형과 지역에 따라 유의한 차이가 나타났다. 즉, 국공립, 법인단체, 직장어린이집과 수도·강원권에서 무상지원이 많았다.

지원금액에 있어서는 1~3천만원이 46.7%로 가장 많았고, 5천만원 이상이 28.6%, 3~5천만원도 17.0%나 되었다. 평균 지원 금액은 3,330만원이었으며 이러한 지원 금액의 차이는 어린이집 위치에 따라서만 유의하였다. 산업단지 입구에 위치한 어린이집의 경우 5천만원 이상의 기자재비를 지원받은 경우가 많았고 산업단지 외부 어린이집은 1~3천만원을 지원받은 경우가 많았다.

〈표 III-2-11〉 어린이집 기자재비 지원 방법 및 금액

단위: %(응답 수), 만원

구분	지원 방법			지원 금액					평균
	무상	용자	계	1천미만	1~3천	3~5천	5천이상	계	
전체	62.2	37.8	100.0(124)	7.7	46.7	17.0	28.6	100.0(37)	3330.3
설립유형									
국공립	90.7	9.3	100.0(34)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(2)	3000.0
법인단체	86.7	13.3	100.0(20)	0.0	61.8	0.0	38.2	100.0(3)	2722.1
민간	26.0	74.0	100.0(40)	3.8	43.4	9.3	43.4	100.0(22)	4245.8
가정·부모	46.1	53.9	100.0(20)	20.5	53.6	25.9	0.0	100.0(10)	1692.7
직장	91.7	8.3	100.0(10)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	1000.0
$\chi^2(df)$	44.34(4) ^{***}			1.40					
지역									
수도·강원권	86.0	14.0	100.0(49)	12.5	29.2	29.2	29.2	100.0(6)	4436.1
충청권	49.1	50.9	100.0(28)	8.5	39.9	14.4	37.2	100.0(10)	2734.0
호남·제주권	54.3	45.7	100.0(25)	0.0	55.0	0.0	45.0	100.0(9)	4410.9
경북권	26.5	73.5	100.0(7)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(3)	1185.6
경남권	40.0	60.0	100.0(16)	13.3	40.0	33.3	13.3	100.0(9)	2966.7
$\chi^2(df)$	20.54(4) ^{***}			0.96					
위치									
단지 내부	80.2	19.8	100.0(17)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	1500.0
단지 입구	62.2	37.8	100.0(14)	0.0	9.8	31.9	58.3	100.0(5)	6198.7
단지 외부	58.9	41.1	100.0(92)	9.3	51.3	15.0	24.4	100.0(30)	2893.5
$\chi^2(df)$	3.45(2)			3.31 [*]					

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 지원 금액 검증값은 평균에 대한 F분석 결과임.

다. 산업단지 어린이집 수요조사

어린이집 설립과정에서 현재의 원장이 얼마나 참여했는지를 알아보았다. 조사 결과, 설립을 결정하는 과정부터 참여한 경우가 56.0%로 가장 많았고 설립 결정 후 설립과정에서 임용된 경우는 16.7%, 전혀 참여하지 않은 경우도 27.3%였다. 이러한 원장들의 설립과정 참여 여부는 설립 유형에 따라 차이가 있었는데, 직장어린이집, 법인단체 어린이집과 국공립 어린이집 원장들은 설립과정에서 참여가 높지 않은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-12〉 원장의 어린이집 설립과정 참여 여부

단위: %(응답 수)

구분	설립결정 과정부터 참여	설립결정 후 설립 과정에서 임용	전혀 참여하지 않음	계	$\chi^2(df)$
전체	56.0	16.7	27.3	100.0(250)	
설립유형					
국공립	26.0	38.7	35.3	100.0(35)	
법인단체	40.0	17.1	42.9	100.0(33)	
민간	64.3	14.8	20.9	100.0(126)	38.52(8)***
가정·부모	76.1	4.1	19.8	100.0(46)	
직장	16.8	20.1	63.1	100.0(10)	
위치					
단지 내부	34.1	26.4	39.5	100.0(20)	
단지 입구	42.3	28.7	29.0	100.0(25)	8.30(4)
단지 외부	59.8	14.3	25.9	100.0(205)	
산업단지 유형					
국가	62.1	11.3	26.7	100.0(41)	
일반	55.8	16.1	28.1	100.0(168)	
농공	51.5	24.8	23.7	100.0(39)	3.74(6)
도시첨단	33.3	16.7	50.0	100.0(2)	

*** $p < .001$.

한편 어린이집 설립 전 근로자 대상 보육수요조사가 있었는지를 확인해 보았다. 어린이집의 15.7%는 실시한 것으로 나타났으나 실시하지 않은 경우가 56.1%, 모르는 경우도 28.1%가 되었다. 이러한 결과는 설립유형과 지역 및 위치에 따라 유의한 차이를 보였는데, 직장어린이집에서 보육수요조사를 가장 많이 실시했음을 알 수 있었다. 또한 지역에 따라서는 수도·강원권과 충청권에서 보

육수요조사를 실시한 경우가 타 지역에 비해 많은 것으로 집계 되었다. 어린이 집 위치에 있어서는 산업단지 내에 설치할 경우가 수요조사를 더 실시한 것을 알 수 있다.

〈표 III-2-13〉 어린이집 설립 전 근로자 대상 보육수요조사 실시 여부

단위: %(응답 수)

구분	실시함	실시하지 않음	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	15.7	56.1	28.1	100.0(250)	
설립유형					
국공립	15.6	52.5	31.9	100.0(35)	
법인단체	5.1	63.4	31.6	100.0(33)	
민간	14.3	57.5	28.2	100.0(126)	28.22(8)***
가정·부모	15.5	62.3	22.1	100.0(46)	
직장	69.8	0.0	30.2	100.0(10)	
지역					
수도·강원권	18.0	68.5	13.5	100.0(82)	
충청권	19.0	58.2	22.9	100.0(46)	
호남·제주권	14.5	50.9	34.6	100.0(41)	21.00(8)**
경북권	14.5	37.8	47.7	100.0(35)	
경남권	10.7	50.7	38.7	100.0(47)	
위치					
단지 내부	41.9	34.8	23.3	100.0(20)	
단지 입구	24.5	28.7	46.8	100.0(25)	19.18(4)**
단지 외부	12.1	61.5	26.4	100.0(205)	
산업단지 유형					
국가	23.2	45.5	31.3	100.0(41)	
일반	14.8	58.5	26.8	100.0(168)	
농공	12.8	56.0	31.2	100.0(39)	3.32(6)
도시첨단	0.0	83.3	16.7	100.0(2)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 수요조사를 실시한 경우인 39개 어린이집에 한해서 어린이집 설립과정에서 수요조사한 내용이 어느 정도 반영되었는지를 확인해 보았다. 어린이집 위치, 운영형태와 교사자격, 자질에 관해서는 거의, 혹은 모두 반영한 경우가 66% 이상인 반면, 어린이집 규모·정원과 프로그램 등에 대해서는 거의 혹은 모두 반영된 경우가 60~62%정도였다.

〈표 III-2-14〉 수요조사 결과 반영 정도(전체)

단위: %(응답 수)

구분	문지 않음	전혀 안 됨	반영 안 됨	조금 반영	거의 반영	모두 반영	모름	계
어린이집 규모·정원	9.7	6.7	13.5	12.9	47.7	9.6	100.0	(39)
어린이집 위치	3.2	4.5	16.1	11.9	54.7	9.6	100.0	(39)
어린이집 운영형태	3.2	5.7	13.9	19.3	48.3	9.6	100.0	(39)
어린이집 프로그램	4.4	5.7	17.9	13.8	48.6	9.6	100.0	(39)
교사 자격, 자질	3.2	5.7	14.7	10.7	56.1	9.6	100.0	(39)

설립 전 보육수요조사 대비 원아모집 결과를 확인하였다. 수요조사 대로 원아모집이 된 경우는 45.0% 정도였고, 정원미달은 46.6%, 대기수요가 발생한 경우는 8.4%로 나타나 수요조사 이후 실제 원아모집 결과가 변화가 있음을 추측할 수 있다.

〈표 III-2-15〉 설립 전 수요조사 대비 원아모집 결과

단위: %(응답 수)

구분	수요조사대로 모집	정원 미달	대기수요 발생	계	$\chi^2(df)$
전체	45.0	46.6	8.4	100.0 (39)	
설립유형					
국공립	41.1	32.8	26.1	100.0 (5)	
법인단체	50.0	50.0	0.0	100.0 (2)	
민간	63.8	36.2	0.0	100.0 (18)	12.66(8)
가정·부모	37.6	62.4	0.0	100.0 (7)	
직장	6.7	66.7	26.6	100.0 (7)	
위치					
단지 내부	32.1	45.7	22.2	100.0 (8)	
단지 입구	28.3	71.7	0.0	100.0 (6)	4.85(4)
단지 외부	53.5	40.8	5.7	100.0 (25)	

한편 수요조사 대비 원아모집이 잘 되지 않아 정원이 미달이 된 경우 그 원인을 알아보았다. 원아모집이 미달된 이유 중 가장 많은 것은 집 근처 어린이집을 선호하기 때문(41.5%)이고, 어린 자녀를 키우는 근로자가 적어서 14.5%, 맞벌이 근로자가 적어서 9.3%, 등하원 부담감 9.3%, 양육수당 선호 6.9%, 홍보 부족 6.9% 순이었다. 그 외 산업단지 내의 유해환경, 교통불편, 어린이집 운영의 안정성 부족 등의 원인이 있었다.

〈표 III-2-16〉 (정원 미달인 경우) 수요조사대로 원아모집이 되지 않은 원인

단위: %(응답 수)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계	$\chi^2(df)$
전체	41.5	14.5	9.3	9.3	6.9	6.9	4.6	4.6	2.6	100.0(18)	
설립유형											
국공립	52.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	47.1	0.0	0.0	100.0(2)	
법인단체	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	
민간	34.6	26.2	26.2	0.0	0.0	0.0	0.0	12.9	0.0	100.0(7)	30.73
가정·부모	22.8	21.1	0.0	0.0	28.1	28.1	0.0	0.0	0.0	100.0(4)	(28)
직장	53.9	0.0	0.0	36.1	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0(5)	
위치											
단지 내부	43.9	0.0	0.0	43.9	0.0	0.0	0.0	0.0	12.1	100.0(4)	
단지 입구	41.2	39.4	0.0	0.0	0.0	0.0	19.4	0.0	0.0	100.0(4)	17.58
단지 외부	40.7	9.3	16.9	0.0	12.4	12.4	0.0	8.3	0.0	100.0(10)	(14)

주: ① 접근처 어린이집 선호 ② 어린 자녀 키우는 근로자 적음 ③ 맞벌이 근로자 적음
 ④ 부모 등·하원 부담감 ⑤ 양육수당 선호 ⑥ 홍보 부족 ⑦ 산업단지 내 유해 환경
 ⑧ 교통 불편 ⑨ 어린이집 운영의 안정성 부족

3. 산업단지 어린이집 운영

가. 어린이집 운영 시간

산업단지 어린이집의 평일 운영 시간을 살펴본 결과, '12시간 이상'이 59.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '11~12시간', '10~11시간', '8~9시간' 순이었다. 평일 운영 시간은 설립유형과 지역 및 위치에 따라 유의한 차이가 나타났다. 설립유형 중 국공립, 법인단체, 직장어린이집은 하루 12시간 이상 운영하는 경우가 많았으나, 민간어린이집은 상대적으로 적었다. 수도·강원권이 12시간 이상 운영하는 경우가 많았으나, 경북권은 11~12시간 운영하는 경우가 가장 많았다. 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 산업단지 입구, 외부에 위치한 경우에 비하여 하루 12시간 이상 운영하는 경우가 더 많았다.

〈표 III-3-1〉 어린이집 평일 운영 시간

단위: %(응답 수)

구분	8~10시간	10~11시간	11~12시간	12시간 이상	계	$\chi^2(df)$
전체	2.9	14.4	23.0	59.8	100.0(250)	
설립유형						
국공립	0.0	6.7	10.5	82.8	100.0(35)	28.89(12)**

(표 III-3-1 계속)

구분	8~10시간	10~11시간	11~12시간	12시간 이상	계	$\chi^2(df)$
법인단체	0.0	3.8	24.3	71.9	100.0(33)	
민간	4.4	19.4	29.9	46.3	100.0(126)	
가정·부모	3.4	17.3	11.6	67.6	100.0(46)	
직장	0.0	0.0	28.0	72.0	100.0(10)	
지역						
수도강원권	0.9	13.7	15.2	70.2	100.0(82)	
충청권	1.0	8.0	32.2	58.7	100.0(46)	
호남·제주권	4.1	6.6	12.6	76.7	100.0(41)	35.20(12)***
경북권	3.3	18.5	45.6	32.5	100.0(35)	
경남권	6.7	25.3	20.0	48.0	100.0(47)	
위치						
단지 내부	5.6	3.1	25.1	66.2	100.0(20)	
단지 입구	5.1	16.4	23.0	55.5	100.0(25)	2.10(6)*
단지 외부	2.3	15.3	22.8	59.6	100.0(205)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

산업단지 어린이집에 가장 많은 영유아가 등원하는 시간을 조사한 결과, '9시'가 32.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '8시30분', '9시30분', '8시' 순이었다. 이러한 등원시간은 지역에 따른 차이가 나타나 경북권과 경남권이 다른 지역에 비해 상대적으로 등원시간이 늦은 경우가 많은 것으로 나타났다. 또한 산업단지 내부와 입구에 위치한 어린이집의 영유아들은 부모들의 출근시간대에 해당되는 '8시30분'과 '9시'에 주로 등원하는 것을 알 수 있었다.

〈표 III-3-2〉 가장 많은 영유아가 등원하는 시간

단위: %(응답 수)

구분	7:00	7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	계	$\chi^2(df)$
전체	0.4	5.9	15.3	29.3	32.6	16.5	100.0 (250)	
지역								
수도·강원권	1.2	9.1	20.9	40.3	20.8	7.7	100.0 (82)	
충청권	0.0	8.0	21.0	30.9	30.1	9.9	100.0 (46)	
호남·제주권	0.0	5.8	21.0	33.3	35.4	4.6	100.0 (41)	115.26(60)***
경북권	0.0	0.0	3.6	23.6	39.1	33.6	100.0 (35)	
경남권	0.0	2.7	4.0	9.3	48.0	36.0	100.0 (47)	
위치								
단지 내부	0.0	0.0	23.8	37.1	21.1	18.0	100.0 (20)	
단지 입구	0.0	0.0	18.3	38.3	34.8	8.5	100.0 (25)	8.97(10)
단지 외부	0.5	7.2	14.2	27.4	33.4	17.3	100.0 (205)	

*** $p < .001$.

한편, 가장 많은 유아가 하원하는 시간은 '4시30분' 21.2%이나 '5시', '5시30분', '4시', '6시30분', '6시'순으로 고르게 분포하고 있었다. '7시' 이후는 오히려 적은 수가 응답해 산업단지 어린이집을 이용하는 영유아의 등원시간이 '8시30분' 전후이며, 하원시간은 '4시30분부터 6시 30분까지' 이루어짐을 알 수 있었다.

그리고 하원시간은 설립유형, 지역과 정원에 따라 차이가 나타나 직장어린이집의 하원시간이 상대적으로 더 늦었고 20명 이하 정원의 아이들이 늦게 가고 있었다. 통계적으로 유의하지는 않지만, 산업단지 외부에 있는 어린이집의 영유아들은 '4시30분'과 '5시' 시간대에 주로 하원하는 반면 산업단지 내부와 입구에 있는 어린이집의 영유아들은 '6시30분'에 가장 많이 하원하고 있었다.

〈표 III-3-3〉 가장 많은 영유아가 하원하는 시간

구분											단위: %(응답 수)	
	4:00	4:30	5:00	5:30	6:00	6:30	7:00	7:30	8:00	9:00	계	$\chi^2(df)$
전체	13.8	21.2	18.1	14.9	10.8	12.7	5.3	2.2	0.3	0.7	100.0(250)	
설립유형												
국공립	4.2	17.8	18.4	11.1	10.8	29.4	8.4	0.0	0.0	0.0	100.0(35)	
법인단체	9.1	27.4	11.8	32.3	13.3	6.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(33)	
민간	20.7	17.4	18.9	11.8	12.2	9.9	7.3	1.1	0.0	0.7	100.0(126)	88.03(60)*
가정·부모	8.4	32.5	21.8	13.1	6.1	4.7	2.7	8.8	0.0	1.8	100.0(46)	
직장	0.0	8.3	11.1	16.8	7.2	48.3	0.0	0.0	8.3	0.0	100.0(10)	
지역												
수도·강원권	6.0	10.7	20.0	21.4	10.5	24.8	3.2	3.5	0.0	0.0	100.0(82)	
충청권	15.1	24.1	12.2	11.5	12.8	10.1	11.1	3.1	0.0	0.0	100.0(46)	
호남·제주권	5.9	12.9	19.6	22.0	20.9	8.8	3.8	0.0	2.1	4.1	100.0(41)	86.30(60)*
경북권	29.5	28.4	13.4	8.4	4.6	7.9	7.9	0.0	0.0	0.0	100.0(35)	
경남권	21.3	38.7	22.7	5.3	5.3	1.3	2.7	2.7	0.0	0.0	100.0(47)	
위치												
단지 내부	5.6	18.2	11.8	15.4	15.0	21.5	12.6	0.0	0.0	0.0	100.0(20)	
단지 입구	16.2	17.5	12.9	14.5	17.8	17.3	3.8	0.0	0.0	0.0	100.0(25)	11.21(18)
단지 외부	14.3	22.0	19.3	14.8	9.6	11.3	4.8	2.7	0.4	0.8	100.0(205)	
정원												
20이하	9.7	29.5	20.4	13.0	7.1	5.1	3.3	10.4	0.0	1.6	100.0(53)	
21~40	20.9	20.6	23.4	6.4	11.7	12.1	3.6	0.0	0.0	1.4	100.0(62)	
41~80	4.6	24.7	15.1	18.3	14.5	18.2	4.7	0.0	0.0	0.0	100.0(60)	87.59(60)*
81~100	6.5	16.9	12.8	25.1	13.9	15.5	9.4	0.0	0.0	0.0	100.0(34)	
101이상	27.4	10.3	15.9	16.4	6.5	13.4	8.1	0.0	2.0	0.0	100.0(41)	

나. 어린이집 입소

산업단지 어린이집의 입소 우선순위는 '인근 지역 주민'이 42.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '부모 모두 산업단지 근로자'가 37.2%이었다. 그 외에 '부모 중 한 명이 산업단지 근로자'인 경우가 10.0%, '부모 중 한 명이 고용보험 가입자'인 경우는 3.0%였다. 설립유형에 따라 국공립과 직장어린이집은 '부모 모두 산업단지 근로자'인 경우가 과반수 이상이었으나, 법인단체, 민간, 가정·부모협동 어린이집은 '인근 지역 주민'이 상대적으로 많았다. 지역에 따라 수도·강원권과 경남권은 '부모 모두 산업단지 근로자'가 가장 많았으나, 호남·제주권과 경북권, 충청권은 '인근 지역 주민'이 많았다. 산업단지 어린이집의 설치 위치에 따라 살펴본 결과 산업단지 내부에 위치한 어린이집의 입소 순위는 70.2%가 '부모 모두 산업단지 근로자'인 경우에 해당되었다. 단지 입구에 위치한 어린이집은 '인근 지역 주민'과 '부모 모두 산업단지 근로자'가 유사하게 해당되었으며 산업단지 외부에 위치한 어린이집의 입소 순위 1순위는 '인근 지역 주민'이었다.

〈표 III-3-4〉 어린이집 입소 우선순위(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	인근 지역 주민	부모 모두 산업단지 근로자	부모 중 한명이 산업단지 근로자	입소우선 순위 선착순	부모 중 한명이 고용보험 가입자	맞벌이	취약 계층	계	$\chi^2(df)$
전체	42.2	37.2	10.0	5.3	3.0	1.2	1.0	100.0 (250)	
설립유형									
국공립	8.6	65.7	0.0	14.3	5.7	2.9	2.9	100.0 (35)	56.75 (24)***
법인단체	51.4	28.6	5.7	5.7	5.7	0.0	2.9	100.0 (33)	
민간	53.2	27.4	12.1	4.0	2.4	0.0	0.8	100.0 (126)	
가정·부모	38.3	42.6	10.6	2.1	2.1	4.3	0.0	100.0 (46)	
직장	10.0	60.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (10)	
지역									
수도·강원권	31.3	54.2	10.8	0.0	0.0	2.4	1.2	100.0 (82)	47.55 (24)**
충청권	41.3	34.8	10.9	6.5	4.3	2.2	0.0	100.0 (46)	
호남·제주권	64.3	14.3	7.1	9.5	2.4	0.0	2.4	100.0 (41)	
경북권	55.9	20.6	14.7	2.9	5.9	0.0	0.0	100.0 (35)	
경남권	31.9	40.4	6.4	12.8	6.4	0.0	2.1	100.0 (47)	
위치									
단지 내부	5.6	70.2	10.8	0.0	13.4	0.0	0.0	100.0 (20)	30.76 (12)*
단지 입구	35.3	39.5	19.6	3.4	0.0	0.0	2.2	100.0 (25)	
단지 외부	46.7	33.7	8.8	6.0	2.4	1.5	0.9	100.0 (205)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.
 주: 취약계층에는 기초수급자, 다문화가정, 장애영유아 포함

다. 보육프로그램 운영

산업단지 어린이집의 취약보육 등 실시 여부를 조사한 결과, 영아전담이 38.8%로 가장 많았으며, 토요보육 24.0%, 시간연장보육 16.5%, 방과후 통합 8.5%, 장애아 통합 5.8%, 휴일보육 1.0% 순으로 나타났다. 해당 없는 경우도 33.3%나 되었다. 산업단지 어린이집의 설치 위치에 따라 살펴본 결과 산업단지 내부에 위치한 어린이집이 다른 위치의 어린이집보다 토요보육과 시간연장(야간)보육을 더 많이 실시하는 것으로 나타났다.

〈표 III-3-5〉 취약보육 등 실시 여부(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	영아전담	토요	시간연장 (야간)	방과후 통합	장애아 통합	휴일	해당 없음
전체	38.8	24.0	16.5	8.5	5.8	1.0	33.3
설립유형							
국공립	27.3	49.9	39.8	2.4	13.4	2.1	23.9
법인단체	23.3	29.4	14.8	14.7	12.2	0.0	32.1
민간	39.6	20.5	10.9	11.0	4.5	0.9	38.5
가정·부모	61.7	11.0	11.0	0.0	0.0	1.1	25.3
직장	13.9	19.4	35.9	15.8	0.0	0.0	41.9
위치							
단지 내부	23.6	30.7	29.5	19.0	14.6	0.0	34.4
단지 입구	36.9	14.4	16.7	7.7	16.0	0.0	39.2
단지 외부	40.5	24.5	15.2	7.5	3.6	1.2	32.5
산업단지 유형							
국가	59.9	25.3	20.8	10.3	0.0	0.0	18.7
일반	38.0	23.7	18.1	5.8	8.2	0.7	34.2
농공	21.1	24.0	5.1	18.4	1.3	3.2	44.3
도시첨단	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	50.0

운영하는 취약보육에 대해 구체적으로 살펴보면, 토요보육의 운영시간은 '8시간 이상'이 51.4%로 가장 많았으며, '6~8시간'이 32.0%, '4~6시간'이 16.0%이다. 설립유형 중 국공립어린이집의 경우 대부분이 토요보육을 8시간 이상 운영하고 있었다.

〈표 III-3-6〉 (토요보육 실시하는 경우) 토요일 운영 시간

단위: %(응답 수)

구분	4~6시간	6~8시간	8시간 이상	계	$\chi^2(df)$
전체	16.6	32.0	51.4	100.0(60)	
설립유형					
국공립	4.8	0.0	95.2	100.0(17)	
법인단체	15.9	58.6	25.6	100.0(10)	
민간	21.1	48.7	30.2	100.0(26)	25.08(8)**
가정·부모	20.1	18.6	61.3	100.0(5)	
직장	57.4	0.0	42.6	100.0(2)	
위치					
단지 내부	18.2	0.0	81.8	100.0(6)	
단지 입구	0.0	48.2	51.8	100.0(4)	4.43(4)
단지 외부	17.6	34.8	47.6	100.0(50)	

** $p < .01$.

다음으로 각 취약보육의 필요성과 그 이유에 대해 살펴본 결과, '토요보육'에 대해 '불필요하다'는 의견이 69.2%로 많았으며, 그 이유로 44.6%가 '대상 유아 부족'을, 36.1%가 '교직원 부담'을 꼽았다. '휴일보육'은 '불필요하다'는 의견이 87.6%로 많았으며, 그 이유는 '대상 유아 부족' 41.2%, '교직원 부담' 39.9%로 나타났다. '24시간보육'에 대한 필요 여부와 이유를 조사한 결과도 역시 '불필요하다'는 의견이 92.5%로 많았으며, 그 이유로 가장 많은 40.5%가 '대상 유아 부족'을, 37.2%가 '교직원 부담'을 들었다.

〈표 III-3-7〉 취약보육 필요 여부 및 이유

단위: %(응답 수)

구분	필요 여부			불필요한 이유					
	필요	불필요	계	대상 유아 부족	교직원 부담	비용 부담	사업장 휴무	교직원 안전	부모와의 시간도 필요
토요보육	30.8	69.2	100.0(250)	44.6	36.1	16.1	2.9	0.4	-
휴일보육	12.4	87.6	100.0(250)	41.2	39.9	15.1	1.9	1.4	0.5
24시간보육	7.5	92.5	100.0(250)	40.5	37.2	17.0	2.4	1.8	1.0

다음으로 산업단지 어린이집에서 산업단지만의 인적·물적 환경을 활용한 프로그램을 운영하고 있는지 조사한 결과, '없음'이 91.2%로 높았다. 이어서 산업단지 어린이집의 특성화된 보육프로그램이 필요한지 살펴본 결과 '필요하지 않다'고 응답한 원장이 85.0%나 되어 산업단지 어린이집 운영 프로그램에 대한 특별한 요구

가 없는 것을 알 수 있었다. 다만 설립유형 중 다른 유형에 비해 상대적으로 직장어린이집과 국공립어린이집에서 산업단지 환경을 활용한 프로그램이 있다고 응답해 이러한 사례를 발굴하여 소개하는 것이 필요하겠다. 어린이집의 위치에 따라서 산업단지 활용 프로그램의 유무에는 차이가 없었으나 산업단지 내 위치한 어린이집에서 비교적 산업단지 특성화 프로그램이 필요하다는 요구가 많았다.

〈표 III-3-8〉 산업단지 환경을 활용한 프로그램과 특성화 프로그램

단위: %(응답 수)

구분	환경 활용 프로그램 유무			특성화 프로그램 필요도			계
	있음	없음	$\chi^2(df)$	필요함	필요하지 않음	$\chi^2(df)$	
전체	8.8	91.2		15.0	85.0		100.0 (250)
설립유형							
국공립	13.5	86.5		17.6	82.4		100.0 (35)
법인단체	8.5	91.5		22.7	77.3		100.0 (33)
민간	5.2	94.8	14.46(4)**	9.6	90.4	14.57(4)**	100.0 (126)
가정·부모	8.6	91.4		14.1	85.9		100.0 (46)
직장	38.7	61.3		50.9	49.1		100.0 (10)
위치							
단지 내부	20.0	80.0		38.2	61.8		100.0 (20)
단지 입구	7.2	92.8	3.40(2)	26.2	73.8	13.10***	100.0 (25)
단지 외부	7.9	92.1		11.3	88.7		100.0 (205)
정원							
20이하	5.1	94.9		12.1	87.9		100.0 (53)
21~40	6.9	93.1		14.0	86.0		100.0 (62)
41~80	3.5	96.5	15.16(4)**	21.5	78.5	4.80(4)	100.0 (60)
81~100	9.4	90.6		18.1	81.9		100.0 (34)
101이상	23.5	76.5		8.2	91.8		100.0 (41)

** $p < .01$, *** $p < .001$.

산업단지 어린이집에 재원중인 부모의 요구에 의해 실시했던 보육서비스를 조사한 결과, '등하원 차량운행'이 41.9%로 가장 많았으며, 토요보육이 26.7%로 그 다음이었다. 반면 '없다'고 응답한 경우도 41.3%나 되어 산업단지 어린이집에 대한 부모의 요구는 전반적으로 '등하원 차량운행'에 대한 요구가 많음을 알 수 있었다. 일반적으로 등하원 차량 운행과 토요보육에 대한 요구는 많은 편이었으나, 단지 입구와 단지 외부에 위치한 어린이집에서는 휴일보육에 대한 요구가 있었으며, 특히 산업단지 내부에 위치한 어린이집에서는 다른 어린이집들에 비해 시간연장 보육에 대한 요구가 나타났다.

〈표 III-3-9〉 부모 요구에 의해 실시한 보육서비스(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	등하원 차량운행	토요보육	휴일보육	시간연장 보육	24시간 보육	교육 서비스	대체공휴일 보육	없음
전체	41.9	26.7	7.0	4.2	1.1	0.6	0.5	41.3
설립유형								
국공립	31.6	49.9	4.1	7.3	6.0	0.0	3.6	36.4
법인단체	68.2	40.6	11.3	10.4	0.0	0.0	0.0	13.3
민간	39.8	19.9	7.5	1.3	0.5	1.1	0.0	48.0
가정·부모	41.6	21.9	6.6	3.7	0.0	0.0	0.0	43.1
직장	19.4	8.3	0.0	12.9	0.0	0.0	0.0	59.4
위치								
단지 내부	50.8	49.4	0.0	14.9	6.2	0.0	6.2	32.8
단지 입구	39.8	20.8	10.4	0.0	3.4	0.0	0.0	36.9
단지 외부	41.3	25.2	7.3	3.7	0.3	0.7	0.0	42.7
산업단지 유형								
국가	43.6	26.2	1.5	7.1	3.6	0.0	0.0	45.0
일반	40.1	26.8	9.3	4.6	0.7	0.8	0.7	39.9
농공	49.9	28.3	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	41.3
도시첨단	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

라. 등·하원 차량 운행

산업단지 어린이집의 등하원 차량 운행 여부에 대해 자세히 질문한 결과, 운행하는 경우가 69.7%로 과반수 이상이었으며, 법인단체와 민간어린이집에서 그 비율이 높음을 볼 수 있었다. 또한 다른 지역에 비해 경북권과 호남·제주권에서 차량 운행을 하는 경우가 더 많았다. 통계적으로 유의하지는 않았으나 단지 내 보다는 단지 입구와 외부의 차량 운행이 더 많은 것으로 추측된다.

〈표 III-3-10〉 차량 운행 여부

단위: %(응답 수)

구분	운행함	운행하지 않음	계	$\chi^2(df)$
전체	69.7	30.3	100.0 (250)	
설립유형				
국공립	38.7	61.3	100.0 (35)	51.05(4) ***
법인단체	94.9	5.1	100.0 (33)	
민간	81.3	18.7	100.0 (126)	
가정·부모	53.4	46.6	100.0 (46)	

(표 III-3-10 계속)

구분	운행함	운행하지 않음	계	$\chi^2(df)$
직장	24.1	75.9	100.0 (10)	
지역				
수도·강원권	49.8	50.2	100.0 (82)	
충청권	71.3	28.7	100.0 (46)	
호남·제주권	88.4	11.6	100.0 (41)	27.48(4) ***
경북권	89.4	10.6	100.0 (35)	
경남권	72.0	28.0	100.0 (47)	
위치				
단지 내부	61.8	38.2	100.0 (20)	
단지 입구	70.6	29.4	100.0 (25)	0.65(2)
단지 외부	70.4	29.6	100.0 (205)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

차량을 운행하는 어린이집의 경우 소유 차량이 평균 1.2대, 임대 차량이 평균 0.1대, 지입차인 경우가 평균 0.1대인 것으로 나타나 대부분은 한 대 정도 차량을 소유하는 것으로 추측되었다.

〈표 III-3-11〉 차량 운행 대수

구분	단위: 대		
	소유	임대	지입차
차량 대수	1.2	0.1	0.1

차량을 운행하지 않는 어린이집의 경우 그 이유는 '비용지원이 안 되어서'가 31.4%로 가장 높았으며, '원아들의 주거지가 다양해서', '부모들이 차량운행을 원하지 않아서' 순서로 나타났다. 그 밖에 '사고위험', '아파트 단지내라서', '거리가 가까워서', '부모가 출퇴근시 등하원을 시키므로', '영아가 많아서' 등의 응답이 있었다. 산업단지 내부와 외부에 위치한 어린이집은 '비용지원이 안돼서'가 가장 큰 이유였고, 산업단지 입구에 위치한 어린이집은 차량을 운행하지 않는 다양한 이유들이 있었다.

〈표 III-3-12〉 차량 운행을 하지 않는 이유

구분	단위: %(응답 수)										$\chi^2(df)$
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계	
전체	31.4	17.9	15.5	11.2	9.8	8.3	2.9	1.7	1.3	100.0(76)	
지역											
수도·강원권	45.1	25.4	12.9	8.3	0.0	4.1	4.2	0.0	0.0	100.0(41)	

(표 III-3-12 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계	$\chi^2(df)$
충청권	14.4	13.6	10.8	21.6	36.0	0.0	3.6	0.0	0.0	100.0(13)	
호남·제주권	21.5	17.7	0.0	21.5	17.7	0.0	0.0	0.0	21.5	100.0(5)	71.29
경북권	30.8	12.8	0.0	0.0	0.0	56.4	0.0	0.0	0.0	100.0(4)	(32)**
경남권	9.5	0.0	38.1	9.5	14.3	19.0	0.0	9.5	0.0	100.0(13)	
위치											
단지 내부	44.1	15.6	18.3	0.0	0.0	0.0	22.1	0.0	0.0	100.0(8)	24.65 (16)
단지 입구	23.6	24.6	23.6	19.5	0.0	8.7	0.0	0.0	0.0	100.0(7)	
단지 외부	30.7	17.4	14.2	11.7	12.2	9.3	0.8	2.1	1.7	100.0(61)	
정원											
20이하	38.9	8.9	25.9	4.4	5.5	11.0	0.0	5.5	0.0	100.0(23)	54.09 (32)**
21~40	16.2	19.4	12.4	28.5	18.4	5.1	0.0	0.0	0.0	100.0(21)	
41~80	48.7	20.7	0.0	8.7	0.0	11.5	10.4	0.0	0.0	100.0(16)	
81~100	35.1	35.8	14.5	0.0	14.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)	
101이상	0.0	9.0	32.5	0.0	16.0	14.0	9.0	0.0	19.5	100.0(5)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: ① 비용 지원이 안 되어서 ② 원아의 주거지가 다양해서 ③ 부모가 원치 않음
 ④ 사고 위험 ⑤ 아파트 단지 내 위치해서 ⑥ 거리가 가까워서 ⑦ 부모 출퇴근 시
 등하원하므로 ⑧ 영아가 많아서 ⑨ 부모-자녀 간의 유대관계를 위해

산업단지 어린이집의 차량운행이 필요한지에 대해 설문한 결과, '필요함'이 74.9%로 높은 응답율을 보였으며, 비용지원시 운행할 의향이 '있다'는 응답도 97.2%로 높았다. 차량운행이 '필요'하다고 응답한 기관은 민간과 가정/부모협동 어린이집이 많았으며, 법인단체 어린이집도 모두 필요하다는 응답을 하였다.

<표 III-3-13> 차량운행 필요도

단위: %(응답 수)

구분	필요도				(필요한 경우) 비용지원시 운행 의향		
	필요함	필요 없음	계	$\chi^2(df)$	있음	없음	$\chi^2(df)$
전체	74.9	25.1	100.0(250)		97.2	2.8	
설립유형							
국공립	43.6	56.4	100.0(35)		100.0	0.0	
법인단체	100.0	0.0	100.0(33)		88.7	11.3	
민간	84.6	15.4	100.0(126)	47.73(4)**	99.0	1.0	10.83(4)*
가정·부모	61.4	38.6	100.0(46)		98.2	1.8	
직장	40.9	59.1	100.0(10)		100.0	0.0	

(표 III-3-13 계속)

구분	필요도			$\chi^2(df)$	(필요한 경우) 비용지원시 운영 의향		
	필요함	필요 없음	계		있음	없음	$\chi^2(df)$
지역							
수도강원권	65.0	35.0	100.0(82)	13.50(4)**	96.8	3.2	9.87(4)*
충청권	80.6	19.4	100.0(46)		100.0	0.0	
호남제주권	90.9	9.1	100.0(41)		90.3	9.7	
경북권	82.8	17.2	100.0(35)		100.0	0.0	
경남권	66.7	33.3	100.0(47)		100.0	0.0	
위치							
단지 내부	85.6	14.4	100.0(20)	1.35(2)	100.0	0.0	1.14(2)
단지 입구	70.6	29.4	100.0(25)		94.1	5.9	
단지 외부	74.3	25.7	100.0(205)		97.2	2.8	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마. 어린이집 운영 관련 비용

산업단지 어린이집의 운영비 지원 주체에 대해 질문한 결과 '지자체 보육소관 부서'가 34.8%로 가장 많았으며, '보건복지부'도 30.8%였다. '산업단지관리기관'인 경우가 1.4%였으며, 법인·단체는 1.3%였다. 지원받지 않는다는 어린이집도 47.2%나 있었다. 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 '지자체 보육 소관부서'인 경우가 33.0%였으며, '보건복지부'가 21.0%순으로 많았으며, 산업단지 관리기관의 지원을 받는 어린이집은 단지 내부와 입구에 주로 위치하고 있었으며, '산업단지 입주기업'의 지원을 받는 어린이집은 단지 내부에만 설치되어 있었다.

〈표 III-3-14〉 어린이집 운영비 지원 주체(중복 응답)

구분	단위: %(응답 수)					
	지자체 보육 소관부서	보건복지부	산업단지 관리기관 ¹⁾	산업단지 입주기업	법인·단체	지원 받지 않음
전체	34.8	30.8	1.4	0.2	1.3	47.2
설립유형						
국공립	35.0	23.7	0.0	0.0	0.0	55.3
법인단체	34.7	36.2	0.0	0.0	2.2	53.5
민간	26.6	30.7	0.0	0.0	0.0	53.9
가정·부모	63.1	38.1	0.0	0.0	0.0	19.8
직장	8.3	4.6	34.4	4.6	25.1	39.8

(표 III-3-14 계속)

구분	지자체 보육 소관부서	보건복지부	산업단지 관리기관 ¹⁾	산업단지 입주기업	법인·단체	지원 받지 않음
위치						
단지 내부	33.0	21.0	8.4	2.3	8.4	50.7
단지 입구	22.0	24.3	3.4	0.0	0.0	55.0
단지 외부	36.6	32.5	0.5	0.0	1.8	45.9
산업단지 유형						
국가	31.7	21.8	2.3	1.2	2.1	47.4
일반	33.4	31.6	1.0	0.0	1.0	48.8
농공	45.3	37.9	2.1	0.0	1.9	37.6
도시첨단	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

주 1) 지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등

산업단지 어린이집의 운영비를 지원받는 경우 월평균 '300~400만원'을 지원받는 경우가 24.0%로 가장 많았으나 상대적으로 '100만원 미만'인 경우도 22.3%였다. 그 다음으로 '100~200만원'이 19.4%, '400만원 이상'인 경우도 19.0%나 되었으며, '200~300만원'인 경우는 15.3%이었다. 월평균 지원액은 평균 260.1만원이었으며, 경남권의 월평균 지원액이 수도·강원권에 위치한 어린이집의 월평균 지원액보다 높음을 알 수 있었다. 산업단지 내부에 있는 어린이집의 월평균 지원액은 311.5만원, 단지 외부에 있는 어린이집이 260.2만원, 단지 입구에 있는 어린이집이 213.2만원으로 산업단지 어린이집의 위치에 따라 지원액도 차이가 있었다.

〈표 III-3-15〉 월평균 운영비 지원 총액

단위: %(응답 수), 만원

구분	100만 미만	100~200 만	200~300 만	300~400 만	400만 이상	계	평균	
							만원	F
전체	22.3	19.4	15.3	24.0	19.0	100.0 (132)	260.1	
설립유형								
국공립	42.1	22.1	11.0	3.0	21.9	100.0 (16)	205.1	
법인단체	6.6	41.8	11.1	22.4	18.2	100.0 (15)	240.8	
민간	19.0	23.0	19.1	17.3	21.7	100.0 (58)	284.2	0.53
가정·부모	25.8	6.5	8.7	47.8	11.1	100.0 (37)	253.0	
직장	21.4	0.0	41.7	0.0	36.9	100.0 (6)	265.3	
지역								
수도·강원권	30.5	20.3	23.8	12.5	12.9	100.0 (47)	191.4 ^a	
충청권	33.2	19.0	7.3	16.6	23.9	100.0 (19)	277.0	2.89 [*]
호남·제주권	15.2	27.2	11.8	25.3	20.6	100.0 (26)	258.1	

(표 III-3-15 계속)

구분	100만	100~200	200~300	300~400	400만	계	평균	
	미만	만	만	만	이상		만원	F
경북권	7.5	27.7	18.1	23.3	23.3	100.0 (15)	302.5	
경남권	15.0	5.0	7.5	50.0	22.5	100.0 (25)	349.2 ^b	
위치								
단지 내부	4.7	32.8	28.4	0.0	34.1	100.0 (10)	311.5	
단지 입구	38.9	23.0	5.7	14.5	18.0	100.0 (11)	213.2	0.616 ^{***}
단지 외부	22.2	17.8	15.1	27.1	17.8	100.0 (111)	260.2	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

산업단지 어린이집의 인건비 지원 주체에 대해 질문한 결과 '지자체 보육소관 부서'가 46.5%로 가장 많았으며, 보건복지부, 고용노동부 등 중앙정부는 29.8%였다. 지원을 받지 않는 경우도 38.1%나 되었다.

〈표 III-3-16〉 어린이집 인건비 지원 주체(중복 응답)

구분	단위: %(응답 수)					
	지자체 보육 소관부서	중앙정부 ¹⁾	법인·단체	산업단지 관리기관 ²⁾	산업단지 입주기업	지원 받지 않음
전체	46.5	29.8	2.4	0.4	0.2	38.1
설립유형						
국공립	74.1	43.4	0.0	0.0	0.0	9.0
법인단체	68.5	62.5	11.4	0.0	0.0	5.3
민간	34.8	22.2	0.4	0.0	0.0	53.1
가정·부모	48.8	13.9	0.0	0.0	0.0	44.2
직장	15.5	42.6	16.8	9.3	4.6	32.6
위치						
단지 내부	51.1	38.9	8.4	0.0	2.3	29.5
단지 입구	42.1	31.9	0.0	0.0	0.0	34.8
단지 외부	46.7	28.6	2.1	0.5	0.0	39.4
산업단지 유형						
국가	36.3	24.6	1.2	2.3	1.2	43.8
일반	47.9	28.8	2.8	0.0	0.0	36.7
농공	49.9	40.5	1.9	0.0	0.0	39.2
도시첨단	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7

주 1) 보건복지부, 고용노동부가 포함됨.

2) 지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등

산업단지 어린이집의 인건비를 지원받는 경우 월평균 '100~200만원'을 지원받는 경우가 36.0%로 가장 많았으나 상대적으로 '100만원 미만'인 경우도 25.6%였다. 그 다음으로 '300만원 이상'이 22.7%, '200~300만원'이 15.6%이었다. 월평균 지원액은 평균 234.9만원으로, 정원 규모가 '41~80이하'인 기관이 '21~40'과 '81~100이하'인 기관보다 인건비 지원액이 높음을 알 수 있었다. 산업단지 입구에 있는 어린이집이 월평균 253.1만원, 산업단지 외부에 있는 어린이집이 235.0만원, 산업단지 내부는 213.7만원으로 어린이집에 따라 월평균 인건비 지원액에 편차가 크며, 규모의 크기에 비례한 차이도 보이지 않아 월평균 인건비에 대해 표준화하는 것이 필요함을 알 수 있었다.

〈표 III-3-17〉 월평균 인건비 지원 총액

단위: %(응답 수), 만원

구분	100만 미만	100~200만	200~300만	300 이상	계	평균	
						만원	F
전체	25.6	36.0	15.6	22.7	100.0 (155)	234.9	
설립유형							
국공립	29.7	48.8	16.1	5.4	100.0 (32)	158.2	
법인단체	20.5	39.6	13.2	26.7	100.0 (31)	297.7	
민간	28.6	27.3	19.1	25.0	100.0 (59)	237.5	1.61
가정·부모	25.2	33.9	12.3	28.6	100.0 (26)	222.3	
직장	6.9	43.7	6.9	42.6	100.0 (7)	341.8	
지역							
수도·강원권	23.1	23.1	21.7	32.1	100.0 (65)	283.6	
충청권	25.6	42.2	20.4	11.8	100.0 (23)	188.8	
호남·제주권	25.4	38.3	10.3	26.0	100.0 (28)	254.0	2.29
경북권	28.8	48.0	4.0	19.2	100.0 (12)	259.4	
경남권	31.0	54.8	7.1	7.1	100.0 (26)	125.7	
위치							
단지 내부	31.7	30.6	23.9	13.8	100.0 (14)	213.7	
단지 입구	18.0	39.3	7.8	34.9	100.0 (16)	253.1	0.10
단지 외부	25.9	36.3	15.7	22.2	100.0 (124)	235.0	
정원							
20이하	31.0	31.8	13.8	23.4	100.0 (27)	198.3	
21~40	28.3	39.4	18.2	14.1	100.0 (35)	180.1 ^a	
41~80	20.2	34.7	6.2	38.9	100.0 (44)	351.0 ^b	4.42 ^{**}
81~100	28.4	47.0	21.4	3.2	100.0 (27)	138.1 ^a	
101이상	22.3	25.6	25.3	26.8	100.0 (22)	257.7	

(표 III-3-17 계속)

구분	100만 미만	100~200만	200~300만	300 이상	계	평균	
						만원	F
산업단지 유형							
국가	37.7	26.0	10.5	25.8	100.0 (23)	213.2	0.78
일반	23.6	35.8	16.7	23.9	100.0 (106)	251.1	
농공	24.6	48.7	15.4	11.4	100.0 (24)	176.0	
도시첨단	0.0	0.0	20.0	80.0	100.0 (1)	362.0	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

산업단지 어린이집의 교재교구비 지원 주체에 대해 질문한 결과 '지자체 보육소관 부서'가 48.2%로 가장 많았으며, 보건복지부, 고용노동부 등 중앙정부는 23.7%였다. 그 밖의 교재교구비 지원 주체로 산업단지 관리기관, 법인·단체 등이 있었고, 38.6%는 교재교구비 지원이 없다고 응답하였다.

〈표 III-3-18〉 어린이집 교재교구비 지원 주체(중복 응답)

단위: %(응답 수)

구분	지자체 보육 소관부서	중앙 ¹⁾	산업단지 관리기관 ²⁾	법인·단체	지원 받지 않음
전체	48.2	23.7	0.4	0.9	38.6
설립유형					
국공립	63.2	27.0	0.0	0.0	24.6
법인단체	62.5	33.2	0.0	5.3	21.5
민간	37.7	16.7	0.0	0.4	52.8
가정·부모	59.5	32.8	0.0	0.0	23.0
직장	28.7	25.1	9.3	0.0	36.9
위치					
단지 내부	62.3	29.4	0.0	0.0	23.7
단지 입구	53.9	17.6	0.0	0.0	37.6
단지 외부	46.1	23.9	0.5	1.1	40.2
산업단지 유형					
국가	42.3	17.9	2.3	1.2	40.4
일반	46.7	21.8	0.0	0.6	40.5
농공	62.9	38.4	0.0	1.9	25.9
도시첨단	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

주 1) 보건복지부, 고용노동부가 포함됨.

2) 지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업협의체 등.

산업단지 어린이집의 교재교구비를 지원받는 경우 월평균 '100만원 이상' 지원 받는 기관이 24.4%로 가장 많았으며, '50~100만원 미만'이 21.9%, '10만원 미만'도 21.5%에 해당되었다. 월평균 교재교구비 지원 총액은 평균 55.2만원이었는데, 설립유형 중 직장어린이집의 교재교구비 지원액이 평균 102.9만원으로 가장 높은 것으로 나타났다. 산업단지 내부에 위치한 어린이집은 월평균 94.7만원의 교재교구비를 지원받으나 산업단지 외부에 위치한 어린이집은 월평균 52.1만원, 산업단지 입구의 어린이집은 39.5만원 지원을 받고 있어 교재교구비 지원액의 편차도 매우 큼을 알 수 있다. 그리고 '81~100인 이하' 정원 규모의 어린이집이 월평균 110.0만원으로 다른 정원 규모의 어린이집에 비해 지원액이 월등히 높음을 알 수 있었다.

〈표 III-3-19〉 월평균 교재교구비 지원 총액

단위: %(응답 수), 만원

구분	10만 미만	10~20만	20~50만	50~100만	100만 이상	계	평균	
							만원	F
전체	21.5	18.2	13.9	21.9	24.4	100.0 (154)	55.2	
설립유형								
국공립	12.9	26.3	22.3	16.0	22.6	100.0 (26)	47.9	
법인단체	9.2	28.0	6.7	18.0	38.1	100.0 (26)	80.8	
민간	25.1	11.2	10.0	28.2	25.4	100.0 (59)	55.2	2.76*
가정·부모	27.9	20.1	22.2	21.4	8.3	100.0 (36)	34.3	
직장	38.1	0.0	0.0	7.4	54.5	100.0 (6)	102.9	
위치								
단지 내부	17.7	9.1	0.0	29.2	44.0	100.0(15)	94.7	
단지 입구	30.3	35.7	17.8	7.4	8.9	100.0(15)	39.5	3.43**
단지 외부	20.9	17.2	15.2	22.9	23.8	100.0(123)	52.1	
정원								
20이하	25.0	27.3	19.1	25.0	3.6	100.0 (35)	31.0 ^a	
21~40	36.2	7.3	13.2	23.6	19.7	100.0 (33)	45.4 ^a	
41~80	15.4	17.9	16.0	19.0	31.7	100.0 (41)	58.1 ^a	6.52***
81~100	2.2	22.1	8.7	14.2	52.8	100.0 (24)	110.0 ^b	
101이상	26.9	16.7	8.5	29.0	18.9	100.0 (21)	41.6 ^a	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 알파벳은 사후검증 결과 집단 간 차이를 의미함.

4. 산업단지 어린이집 애로사항 및 요구

가. 어린이집 운영의 어려움

산업단지 어린이집 운영의 애로점을 어린이집의 설치, 준비, 운영 단계별로 질문한 결과 '운영단계'가 어렵다는 응답이 75.5%로 나타나 준비나 설치에 대한 지원뿐만 아니라 산업단지 어린이집의 운영단계에 있어 지속적인 운영비 마련이나 사후관리가 이루어질 수 있는 지원이 필요함을 알 수 있었다.

〈표 III-4-1〉 어린이집 설치, 준비, 운영 중 가장 어려운 단계

단위: %(응답 수)

구분	준비단계	설치단계	운영단계	계	$\chi^2(df)$
전체	14.7	9.8	75.5	100.0 (250)	
설립유형					
국공립	11.2	25.5	63.3	100.0 (35)	13.93(8)
법인단체	16.6	5.1	78.3	100.0 (33)	
민간	15.1	7.6	77.3	100.0 (126)	
가정·부모	12.0	8.3	79.6	100.0 (46)	
직장	28.7	4.6	66.7	100.0 (10)	
지역					
수도·강원권	15.1	20.2	64.7	100.0 (82)	20.54(8)**
충청권	17.1	10.1	72.8	100.0 (46)	
호남·제주권	14.9	4.1	81.0	100.0 (41)	
경북권	19.6	4.6	75.7	100.0 (35)	
경남권	8.0	0.0	92.0	100.0 (47)	
위치					
단지 내부	31.3	7.0	61.7	100.0(20)	6.31(4)
단지 입구	7.6	3.8	88.6	100.0(25)	
단지 외부	14.0	10.8	75.3	100.0(205)	
산업단지 유형					
국가	14.2	12.2	73.6	100.0 (41)	4.37(6)
일반	16.5	10.5	73.0	100.0 (168)	
농공	7.5	4.0	88.5	100.0 (39)	
도시첨단	16.7	16.7	66.7	100.0 (2)	

** $p < .01$.

주: 준비단계- 설립 결정, 부지 마련, 어린이집 설치 및 운영 관련 컨설팅 등
 설치단계- 설치비 마련, 설치 과정 인력 확보 등
 운영단계- 인건비 등 운영비 마련, 사후관리 등

산업단지 어린이집을 운영하는 원장들은 어린이집 운영의 가장 어려운 점으로 약 27%가 '원아모집'과 '운영비 등 재정확보'를 지적하였으며, '보육교직원의 채용'도 25.8%가 애로점으로 제시하였다. 특히 호남·제주권에 위치한 산업단지 어린이집에서 '원아모집'에 대한 애로를 더 많이 나타냈으며, 충청권, 경북권, 경남권에 위치한 산업단지 어린이집은 '운영비 등의 재정확보'를 수도권·강원군의 어린이집은 '보육교직원의 채용'에 있어서 어렵다고 응답하였다.

〈표 III-4-2〉 어린이집 운영 시 가장 어려운 점(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	원아모집	재정확보	보육교직원 채용	시설, 환경 관리	행정 처리	보육과정 운영	부모와의 관계	사업장과의 관계	계	$\chi^2(df)$
전체	27.3	27.0	25.8	6.1	5.4	2.9	2.8	2.6	100.0(250)	
설립유형										
국공립	27.3	22.9	30.4	9.8	6.0	0.0	3.6	0.0	100.0(35)	16.11 (28)
법인단체	35.1	25.4	25.0	2.5	6.7	3.1	0.0	2.2	100.0(33)	
민간	23.2	28.0	26.3	5.0	4.5	5.0	4.1	3.9	100.0(126)	
가정·부모직장	33.6	27.3	23.1	8.0	4.9	0.0	1.0	2.0	100.0(46)	
지역										
수도·강원권	25.7	13.7	29.7	14.6	4.1	2.1	2.1	8.0	100.0(82)	63.14 (28)***
충청권	17.7	35.9	32.4	0.0	2.9	4.9	6.2	0.0	100.0(46)	
호남·제주권	46.5	28.9	11.6	2.1	8.4	2.5	0.0	0.0	100.0(41)	
경북권 경남권	18.5 29.3	32.5 36.0	23.8 26.7	3.3 2.7	12.1 2.7	6.5 0.0	3.2 2.7	0.0 0.0	100.0(35) 100.0(47)	
정원										
20이하	30.9	34.8	17.2	7.0	4.3	0.0	4.1	1.8	100.0(53)	41.58 (28)*
21~40	32.4	25.3	28.5	0.0	4.1	1.8	0.0	7.9	100.0(62)	
41~80	24.6	18.9	34.4	10.6	2.3	6.5	2.6	0.0	100.0(60)	
81~100	28.5	33.6	23.5	5.0	7.2	0.0	0.0	2.2	100.0(34)	
101이상	18.3	25.9	22.7	8.2	11.9	5.4	7.6	0.0	100.0(41)	
산업단지 유형										
국가	37.9	25.8	21.8	4.4	6.7	0.0	1.2	2.3	100.0(41)	15.55 (21)
일반	22.8	27.1	28.9	7.5	4.4	3.8	3.4	2.0	100.0(168)	
농공	33.6	29.1	17.3	1.9	8.8	2.1	1.6	5.6	100.0(39)	
도시첨단	83.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

산업단지 어린이집 원장이 운영 시 어렵다고 응답한 애로사항 별로 그 이유

를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 보육교직원의 채용이 어렵다고 응답한 원장들은 그 이유에 대해 '교사 급여 및 처우가 낮아서'가 41.0%로 가장 많았으며, '출퇴근이 불편해서'가 26.3%, '보육활동 외 업무가 많아서'가 15.4%, '운영시간이 길어서'가 13.6%인 것으로 나타났다. 이 외에도 기타 응답으로 '대학교와의 연계가 먼 지역이라, 교사의 인성을 봐야 해서' 라는 응답도 있었다. 어린이집 설립유형 별로는 국공립에서는 '보육 외 업무 과다', '출퇴근 불편'을, 국공립 외의 유형에서는 '교사 급여 및 처우가 낮아서'가 가장 큰 비율을 차지했다. 수도권 강원권에서는 출퇴근의 불편함을, 그 외 지역에서는 낮은 교사 급여 및 처우가 보육교직원 채용에 있어서 가장 큰 어려움으로 나타났다. 산업단지 어린이집의 위치에 따라 보육교직원의 채용이 어려운 가장 큰 이유가 다르게 나타났다. 산업단지 내부의 어린이집의 경우 '출퇴근 불편'을, 입구의 어린이집은 '장시간 운영'을, 외부 어린이집은 '교사의 급여, 처우가 낮아서'를 가장 많이 꼽았다.

〈표 III-4-3〉 보육교직원 채용이 어려운 이유

단위: %(응답 수)

구분	교사 급여, 처우 낮음	출퇴근 불편	보육 외 업무 과다	장시간 운영	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	41.0	26.3	15.4	13.6	3.6	1000(107)	
설립유형							
국공립	13.3	33.3	33.3	20.0	0.0	1000(15)	
법인단체	46.2	15.4	23.1	15.4	0.0	1000(13)	
민간	43.9	31.6	10.5	12.3	1.8	1000(57)	38.43(16)**
가정·부모	52.6	21.1	15.8	5.3	5.3	1000(18)	
직장	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0	1000(4)	
지역							
수도·강원권	12.8	43.6	25.6	10.3	7.7	1000(39)	
충청권	60.9	4.3	0.0	34.8	0.0	1000(25)	
호남·제주권	90.9	0.0	9.1	0.0	0.0	1000(11)	51.45(16)***
경북권	45.5	18.2	18.2	9.1	9.1	1000(12)	
경남권	45.5	36.4	13.6	4.5	0.0	1000(21)	
위치							
단지 내부	14.9	30.2	20.0	4.6	30.3	1000(6)	
단지 입구	12.3	25.4	22.0	40.3	0.0	1000(13)	27.01(8)*
단지 외부	47.0	26.1	14.1	10.1	2.7	1000(88)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

둘째, 소수 응답이긴 했으나 산업단지 관리기관 혹은 입주기업과의 관계가

어렵다고 응답했던 19명의 원장 중 관리기관이 '원아모집에 관여해서'가 52.6%로 많았으며, '비용 지원이 제 때 이루어지지 않음', '어린이집 운영에 비협조적'이라는 응답도 있었다.

〈표 III-4-4〉 산업단지 관리기관, 입주기업과의 관계가 어려운 이유

단위: %(응답 수)

구분	원아모집에 관여	비용 지원 제 때 안 됨	어린이집에 비협조적	늦은 퇴근시간	계
전체	52.6	23.0	21.1	3.3	100.0(19)
설립유형					
국공립	29.7	59.4	0.0	10.9	100.0(6)
법인단체	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(2)
민간	81.0	0.0	19.0	0.0	100.0(10)
가정·부모	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)
직장	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(0)
위치					
단지 내부	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(0)
단지 입구	73.1	0.0	0.0	26.9	100.0(2)
단지 외부	51.2	27.0	21.8	0.0	100.0(8)

* $p < .05$, ** $p < .01$.

셋째, 산업단지 어린이집 재원아의 부모와 관계가 어렵다고 응답한 20개 기관의 원장은 부모 중 가장 많은 25.4%는 '불규칙한 등하원시간'을 이유로 꼽았다. 이어서 어린이집 참여 및 관심 부족 20.9%, 이의 제기 19.3%, 교사에 대한 불만 11.0%, 과도한 특별활동 요구 10.8% 순으로 나타났다.

〈표 III-4-5〉 재원아 부모와의 관계가 어려운 이유

단위: %(응답 수)

구분	등하원 시간 불규칙	어린이집 참여 부족	이의 제기	교사에 대한 불만	특별 활동 요구	어린이집 이해 부족	무리한 요구	특별한 이유 없음	계
전체	25.4	20.9	19.3	11.0	10.8	3.2	3.2	6.3	100.0(20)
설립유형*									
국공립	0.0	0.0	63.2	0.0	36.8	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
법인단체	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
민간	21.0	24.4	14.5	18.1	11.6	5.2	5.2	0.0	100.0(12)
가정·부모	50.5	24.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.3	100.0(5)

(표 III-4-5 계속)

구분	등하원 시간 불규칙	어린이집 참여 부족	이의 제기	교사에 대한 불만	특별 활동 요구	어린이집 이해 부족	무리한 요구	특별한 이유 없음	계
위치									
단지 내부	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
단지 입구	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
단지 외부	28.8	23.7	8.4	12.5	12.2	3.6	3.6	7.2	100.0(18)
산업단지 유형									
국가	0.0	21.4	0.0	21.4	0.0	28.6	28.6	0.0	100.0(2)
일반	34.9	20.4	16.5	9.8	9.8	0.0	0.0	8.7	100.0(15)
농공	0.0	22.6	45.2	9.7	22.6	0.0	0.0	0.0	100.0(3)

주: *설립유형 중 직장어린이집은 해당사항이 없음.

넷째, 원아모집이 어려운 이유에 대해 '어린 자녀를 키우는 근로자가 많지 않음(보육수요의 부족)'을 응답한 원장이 39.2%로 가장 많았으며, '집 근처 어린이집 선호'가 28.6%였다. 그 외에도 '주변어린이집이 너무 많음', '안전사고의 위험', '맞벌이 근로자가 많지 않음', '산업단지 내의 유해환경' 등으로 인해 원아모집이 어렵다는 응답이 있었다.

<표 III-4-6> 원아모집이 어려운 이유

단위: %(응답 수)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계
전체	39.2	28.6	7.6	7.0	5.0	5.0	1.9	1.2	1.2	1.2	1.1	0.6	0.5	100.0(104)
설립유형														
국공립	18.2	23.0	0.0	16.7	0.0	42.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)
법인단체	42.4	28.3	5.7	5.7	0.0	4.6	0.0	0.0	0.0	7.0	6.3	0.0	0.0	100.0(18)
민간	46.8	24.4	9.3	7.7	6.8	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.9	100.0(50)
가정·부모	35.8	28.9	10.0	3.3	8.1	0.0	2.4	5.7	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(22)
직장	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(4)
위치														
단지 내부	14.8	64.6	0.0	0.0	0.0	20.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(8)
단지 입구	44.8	17.2	25.2	5.5	0.0	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(11)
단지 외부	40.7	26.9	5.9	7.8	6.1	3.2	2.3	1.5	1.5	1.5	1.3	0.7	0.6	100.0(85)

주: ① 어린 자녀 키우는 근로자가 적음 ② 집 근처 어린이집 선호 ③ 주변 어린이집이 너무 많음
 ④ 안전사고 위험 ⑤ 맞벌이 근로자가 적음 ⑥ 산업단지 내의 유해환경
 ⑦ 대형 어린이집 선호 ⑧ 등·하원 부담감 ⑨ 아이들 적음 ⑩ 장애아동 기피로 인해
 ⑪ 주변 체험시설 부족 ⑫ 국공립 선호 ⑬ 어린이집 운영의 안정성 부족

나. 보육교직원 근무 여건

산업단지 어린이집에 근무하는 보육교직원의 근무여건을 자세히 살펴본 결과 시간외 근무수당을 지급하지 않는 경우가 44.5%로 가장 많았으며, 시간당 전액 지급한다는 응답이 29.7%, 주말, 당직 등 일부 초과근무에 대해서만 지급한다는 응답이 25.8%였다. 이러한 응답은 설립유형에 따라 유의한 차이가 있었는데, 법인단체의 72%는 시간외 수당을 지급하지 않았으며, 직장, 민간, 가정/부모협동 어린이집은 시간당 전액을 지급하는 경우가 많았고, 국공립어린이집은 주말, 당직 등 일부 초과근무에 대해서만 지급하는 경우가 많았다. 지역별로 살펴볼 때, 충청권과 호남·제주권은 시간 외 수당을 지급하지 않는 경우가 많았으나, 경남권에 위치한 산업단지 어린이집에서는 시간외 수당을 지급하지 않는 경우가 상대적으로 적었다.

〈표 III-4-7〉 보육교직원 시간외 근무수당 지급 상황

단위: %(응답 수)

구분	지급하지 않음	시간당 전액 지급	주말, 당직 등 일부 지급	계	$\chi^2(df)$
전체	44.5	29.7	25.8	100.0 (250)	
설립유형					
국공립	22.2	27.0	50.7	100.0 (35)	29.66(8)***
법인단체	72.0	9.7	18.3	100.0 (33)	
민간	47.2	32.8	20.0	100.0 (126)	
가정·부모	36.8	33.8	29.4	100.0 (46)	
직장	32.6	47.3	20.1	100.0 (10)	
지역					
수도강원권	37.6	43.3	19.1	100.0 (82)	31.93(8)***
충청권	59.2	14.8	26.0	100.0 (46)	
호남제주권	65.5	13.3	21.2	100.0 (41)	
경북권	48.3	22.4	29.4	100.0 (35)	
경남권	21.3	40.0	38.7	100.0 (47)	
정원					
20이하	41.9	31.7	26.5	100.0 (53)	19.99(8)*
21~40	28.3	43.9	27.7	100.0 (62)	
41~80	54.2	30.3	15.5	100.0 (60)	
81~100	56.1	16.0	27.9	100.0 (34)	
101이상	48.4	16.3	35.3	100.0 (41)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

산업단지 어린이집의 보육교사들에 대한 근무여건 인식을 조사한 결과, 급여 수준과 근무시간에 대해서는 '비교적 양호'하다는 응답이 50.8%로 가장 많았고, 휴가일수와 교육연수, 근무분위기에 대해서도 '비교적 양호'하다는 응답이 각각 46.9%, 48.6%, 63.3%로 나타났다. 원장들은 산업단지 어린이집의 근무여건에 대해서는 비교적 양호하다는 인식이 높은 것으로 나타났으나, 급여수준, 근무시간, 휴가일수, 교육연수 기회에서 '비교적 열악'하다는 응답도 2순위로 많아 기관마다 편차가 있음을 고려함이 필요하겠다. 반면 근무분위기는 23%가 '매우 양호'하다는 긍정적인 평가를 하고 있었다.

〈표 III-4-8〉 보육교사 근무여건에 대한 인식

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 열악	비교적 열악	비교적 양호	매우 양호	계	평균
급여수준	12.0	28.6	50.8	8.6	100.0 (250)	2.6
근무시간	12.0	28.6	50.8	8.6	100.0 (250)	2.6
휴가일수	9.3	29.1	46.9	14.6	100.0 (250)	2.7
교육연수 기회	4.3	30.0	48.6	17.1	100.0 (250)	2.8
근무 분위기	3.9	9.8	63.3	23.0	100.0 (250)	3.1

다. 산업단지 어린이집 지원정책에 대한 의견

산업단지 어린이집의 지원 정책에 대한 원장들의 만족도를 살펴본 결과, 설치비 지원, 인건비 지원, 교재교구비 지원에 대해서는 '약간 불만족'이 각각 47.7%, 44.3%, 42.7%로 나타나고 '매우 불만족'에 대한 응답비율도 높아 원장들은 산업단지 어린이집 지원정책에 대해 불만족함을 알 수 있었다.

〈표 III-4-9〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(전체)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	해당 없음	계	평균
설치비 지원	23.4	47.7	18.0	0.5	10.4	100.0 (250)	2.0
인건비 지원	25.3	44.3	19.3	0.8	10.4	100.0 (250)	2.0
교재교구비 지원	25.6	42.7	20.8	0.5	10.4	100.0 (250)	2.0
기타	66.9	33.1	-	-	-	100.0 (4)	2.0

각 지원 정책에 대한 만족도를 자세히 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 설치비지

원에 대해 '대체로 만족'한다는 응답을 가장 많이 한 곳은 직장어린이집이며, 국공립어린이집도 다소 높은 것으로 나타났다. 반면 법인단체, 민간, 가정/부모협동 어린이집은 불만족하다는 의견이 많았다.

〈표 III-4-10〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(설치비 지원)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	해당 없음	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	23.4	47.7	18.0	0.5	10.4	100.0 (250)		2.0
설립유형								
국공립	8.1	42.4	32.0	0.0	17.5	100.0 (35)	17.05 (4)**	2.3
법인단체	32.3	41.8	19.6	0.0	6.3	100.0 (33)		1.9
민간	26.0	46.4	16.2	1.0	10.4	100.0 (126)		1.9
가정·부모	22.7	63.1	5.1	0.0	9.1	100.0 (46)		1.8
직장	19.4	29.7	46.2	0.0	4.6	100.0 (10)		2.3

** $p < .01$.

주: '불만족(매우불만족+약간불만족)'과 '만족(대체로만족+매우만족)'변수를 사용하여 유의도 검증함.

둘째, 인건비 지원에 대해 '대체로 만족'한다는 응답을 가장 많이 한 곳은 국공립어린이집이며, 법인단체와 직장어린이집도 만족도가 다소 높은 것으로 나타났다. 반면 민간, 가정/부모협동 어린이집은 인건비 지원 정책에 대하여 불만족하다는 의견이 많았다.

〈표 III-4-11〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(인건비 지원)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	해당 없음	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	25.3	44.3	19.3	0.8	10.4	100.0 (250)		2.0
설립유형								
국공립	4.5	33.1	43.1	1.8	17.5	100.0 (35)	26.90(4)**	2.5
법인단체	27.2	43.3	23.2	0.0	6.3	100.0 (33)		2.0
민간	26.6	45.9	16.1	1.0	10.4	100.0 (126)		1.9
가정·부모	36.2	49.6	5.1	0.0	9.1	100.0 (46)		1.7
직장	24.1	42.6	28.7	0.0	4.6	100.0 (10)		2.1
지역								
수도·강원권	7.8	51.1	28.6	0.0	12.5	100.0 (82)	10.89(4)*	2.2
충청권	25.2	35.9	16.9	0.0	22.1	100.0 (46)		1.9

(표 III-4-11 계속)

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	해당 없음	계	$\chi^2(df)$	평균
호남·제주권	65.0	26.7	8.3	0.0	0.0	100.0 (41)		1.4
경북권	14.5	71.5	14.0	0.0	0.0	100.0 (35)		2.0
경남권	29.3	36.0	18.7	4.0	12.0	100.0 (47)		2.0

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: '불만족(매우불만족+약간불만족)'과 '만족(대체로만족+매우만족)'변수를 사용하여 유의도 검증함.

셋째, 교재교구비 지원에 대해 '대체로 만족'한다는 응답을 가장 많이 한 곳은 직장어린이집이며, 국공립어린이집도 다소 높았다. 반면 법인단체, 민간, 가정/부모협동 어린이집은 불만족하다는 의견이 훨씬 많았다.

〈표 III-4-12〉 산업단지 어린이집 지원 정책에 대한 만족도(교재교구비 지원)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	해당없음	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	25.6	42.7	20.8	0.5	10.4	100.0 (250)		2.0
설립유형								
국공립	9.4	39.7	33.4	0.0	17.5	100.0 (35)		2.3
법인단체	34.9	37.1	21.7	0.0	6.3	100.0 (33)		1.9
민간	26.4	45.0	17.2	1.0	10.4	100.0 (126)	14.94(4)**	1.9
가정·부모	30.8	46.8	13.3	0.0	9.1	100.0 (46)		1.8
직장	15.8	25.1	54.5	0.0	4.6	100.0 (10)		2.4

** $p < .01$.

주: '불만족(매우불만족+약간불만족)'과 '만족(대체로만족+매우만족)'변수를 사용하여 유의도 검증함.

다음으로 어린이집 운영을 위해 가장 필요한 지원을 조사한 결과 가장 많은 응답은 42%로 '보육교직원 처우개선'이었으며, '시설환경개선비 지원'도 26.2%로 높은 편이었다. 그 다음으로 '행정업무 간소화', '인력추가지원' 등이 제안되었다. 법인단체, 민간, 가정/부모협동, 직장 어린이집은 1순위로 '보육교직원의 처우개선'을 요구하였으나, 국공립어린이집 '시설환경 개선비 지원'을 요구하고 있어 각 설립유형별 요구에 맞는 지원책을 마련함이 필요하겠다. 산업단지 내부와 외부 어린이집은 '보육교직원 처우개선'을, 산업단지 입구 어린이집은 '시설환경개선비지원'을 요구하였다.

〈표 III-4-13〉 어린이집 운영을 위하여 가장 필요한 지원(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계	$\chi^2(df)$
전체	42.0	26.2	10.4	7.3	5.7	1.8	1.6	1.4	1.2	0.9	0.7	0.4	0.4	1000(250)	
설립유형															
국공립	22.1	44.5	10.5	12.3	2.1	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	1000(35)	
법인단체	45.5	26.2	12.0	14.4	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000(33)	96.47 (48) ^{***}
민간	41.9	25.6	10.7	5.3	6.8	2.3	2.1	1.5	1.1	1.8	0.0	0.9	0.0	1000(126)	
가정·부모	57.1	14.8	8.8	4.8	9.2	3.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1000(46)	
직장	30.7	22.0	8.3	4.6	0.0	0.0	0.0	16.8	8.3	0.0	0.0	0.0	9.3	1000(10)	
위치															
단지 내부	37.4	26.1	12.6	2.3	0.0	0.0	13.2	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000(20)	45.35 (24) [*]
단지 입구	41.1	46.4	4.2	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000(25)	
단지 외부	42.5	23.8	10.9	7.7	6.9	2.2	0.6	0.9	1.5	1.1	0.8	0.5	0.5	1000(205)	

*** $p < .001$.

주: ① 보육교직원 처우 개선 ② 시설환경 개선비 지원 ③ 행정 업무 간소화 ④ 인력 추가
 ⑤ 유구비품 구입비 지원 ⑥ 어린이집 운영기술 지원 ⑦ 공무원의 전문성 향상
 ⑧ 급간식비, 차량 유지비 지원 ⑨ 보수교육 기회 확대 ⑩ 보육프로그램 지원
 ⑪ 공공기관 이용 연계 ⑫ 인건비 지원 ⑬ 없음

라. 산업단지 어린이집에 대한 원장 의견

1) 바람직한 산업단지 어린이집 위치, 유형

다음으로 산업단지 어린이집의 원장들에게 타 지역에 산업단지 어린이집을 설치할 경우 바람직한 위치와 형태에 대해 조사하였다. 먼저, 산업단지 어린이집을 타 지역에 설치할 때 바람직한 위치에 대해 설문한 결과 원장들은 ‘산업단지 내 인접한 주거지역’을 48.8%로 가장 높게 응답하였으며, 그 다음으로 ‘산업단지 내 공원 또는 유희시설’, ‘산업단지 입구 근처’, ‘산업단지 내부 사업체 근처’ 순으로 응답하였다.

국공립어린이집 원장은 ‘산업단지 입구 근처’를, 법인단체, 민간, 가정/부모협동 어린이집 원장은 ‘산업단지 내 인접한 주거지역’을, 직장어린이집 원장은 ‘산업단지 내 공원 또는 유희시설’이라고 응답해 각 설립유형마다 선호하는 위치가 다를 수 있었다. 산업단지 내부와 입구에 있는 어린이집은 ‘산업단지 내 인접한 주거지역’과 ‘산업단지 내 공원 또는 유희시설’, 특히 산업단지 내부에 있는 어린이집은 ‘산업단지 내부 사업체 근처’도 선호하고 있었다. 그리고 산

업단지 외부에 있는 어린이집은 대부분 '산업단지와 인접한 주거지역'을 선호하였다.

〈표 III-4-14〉 산업단지 어린이집의 바람직한 위치

단위: %(응답 수)

구분	산업단지 인접 주거지역	산업단지 내 공원, 유휴시설	산업단지 입구 근처	산업단지 내 사업체 근처	산업단지 내 상업지구	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	48.8	20.7	16.2	11.4	2.0	0.9	100.0(250)	
설립유형								
국공립	22.4	27.5	32.5	10.3	7.3	0.0	100.0(35)	36.96 (20)*
법인단체	50.6	26.5	6.2	11.6	0.0	5.1	100.0(33)	
민간	53.1	17.7	15.6	11.7	1.5	0.5	100.0(126)	
가정·부모	59.9	15.3	14.6	10.2	0.0	0.0	100.0(46)	
직장	28.7	41.6	8.3	16.8	4.6	0.0	100.0(10)	
지역								
수도·강원권	30.7	16.7	32.7	15.8	2.1	2.1	100.0(82)	46.52 (20)**
충청권	42.9	29.9	11.1	11.1	4.9	0.0	100.0(46)	
호남·제주권	64.7	22.0	10.0	3.3	0.0	0.0	100.0(41)	
경북권	65.2	19.6	5.9	6.5	2.7	0.0	100.0(35)	
경남권	60.0	18.7	5.3	14.7	0.0	1.3	100.0(47)	
위치								
단지 내부	35.6	29.8	0.0	23.9	10.7	0.0	100.0(20)	29.01 (10)***
단지 입구	38.3	29.5	18.0	7.2	0.0	6.9	100.0(25)	
단지 외부	51.3	18.8	17.6	10.7	1.3	0.3	100.0(205)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

산업단지 어린이집을 타 지역에 설치할 때 바람직한 설립유형으로, 원장들의 33.5%가 '국공립어린이집'을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 '공동직장어린이집', '민간어린이집', '단독직장어린이집'이라고 응답하였다. 원장이 근무하는 어린이집의 설립유형에 따라 국공립, 법인단체, 민간어린이집은 '국공립어린이집'이 바람직한 유형이라고 응답한 반면, 가정/부모협동, 직장어린이집은 '단독직장어린이집'이라고 응답한 비율이 상대적으로 높았다. 민간어린이집은 '국공립어린이집' 외에도 '민간어린이집'이 바람직한 유형이라고 응답해 법인단체, 가정/부모협동 어린이집을 제외하고 대체로 자신이 근무하는 어린이집의 유형에 대해 바람직하다고 평가함을 알 수 있었다.

〈표 III-4-15〉 산업단지 어린이집의 바람직한 설립유형

단위: %(응답 수)

구분	국공립	공동 직장	민간	단독 직장	법인 단체	기타	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	33.5	24.5	20.3	19.6	1.0	0.9	0.3	100.0 (250)	
지역									
수도강원권	39.3	16.7	9.9	34.1	0.0	0.0	0.0	100.0 (82)	
충청권	33.8	24.5	29.5	12.2	0.0	0.0	0.0	100.0 (46)	64.54
호남제주권	29.4	23.6	32.1	9.2	5.8	0.0	0.0	100.0 (41)	(24) ***
경북권	42.9	19.5	24.5	6.5	0.0	6.5	0.0	100.0 (35)	
경남권	20.0	42.7	16.0	20.0	0.0	0.0	1.3	100.0 (47)	
위치									
단지 내부	45.0	14.4	5.6	35.1	0.0	0.0	0.0	100.0 (20)	
단지 입구	47.2	16.5	16.1	20.2	0.0	0.0	0.0	100.0 (25)	11.33
단지 외부	30.8	26.5	22.2	18.0	1.2	1.1	0.3	100.0 (205)	(12)
정원									
20이하	24.0	26.5	25.6	22.8	0.0	0.0	1.2	100.0 (53)	
21~40	16.8	32.5	27.0	21.9	0.0	1.8	0.0	100.0 (62)	
41~80	52.6	15.3	12.7	17.7	1.7	0.0	0.0	100.0 (60)	37.86
81~100	44.3	23.2	7.2	21.4	4.0	0.0	0.0	100.0 (34)	(24)*
101이상	34.5	24.5	25.1	13.2	0.0	2.7	0.0	100.0 (41)	
산업단지 유형									
국가	16.0	32.3	23.2	24.9	2.1	0.0	1.5	100.0 (41)	
일반	36.6	23.5	19.5	18.5	0.6	1.3	0.0	100.0 (168)	15.26
농공	38.1	20.0	21.3	19.2	1.3	0.0	0.0	100.0 (39)	(18)
도시첨단	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

원장들이 각 설립유형이 산업단지 어린이집으로 바람직하다고 평가한 이유를 살펴보면, 국공립어린이집은 지속적인 운영이 가능하다는 점과, 부모가 선호한다는 점이 가장 큰 이유로 나타났고, 지원금이 많다는 의견도 19.7% 있었다. 단독 직장어린이집의 경우 지속적인 운영, 융통성있는 운영을 바람직한 이유로 가장 많이 꼽았으며 부모가 선호하고 설립하기가 용이하다는 점도 지적되었다. 공동 직장어린이집이 바람직한 이유로는 융통성있는 운영이 가능하다는 점이 가장 많이 지적되었고, 민간어린이집은 설립이 용이하다는 점이 가장 많은 응답을 차지했다.

〈표 III-4-16〉 각 설립유형이 산업단지 어린이집으로 바람직한 이유

단위: %(응답 수)

구분	지속적 운영 가능	융통성 있는 운영 가능	부모 선호	지원금 많음	설립 용이	기타	계
국공립	35.4	6.5	34.1	19.7	2.7	1.7	1000 (84)
단독직장	29.0	28.6	19.4	7.8	15.2	0.0	1000 (49)
공동직장	25.8	40.0	10.5	13.8	8.5	1.4	1000 (61)
민간	21.6	24.5	20.8	2.0	28.9	2.5	1000 (51)
법인·단체	22.0	0.0	0.0	78.0	0.0	0.0	1000 (2)
기타	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000 (2)

2) 산업단지 어린이집의 장단점

산업단지 어린이집에 근무하는 원장들은 산업단지 어린이집의 가장 큰 강점으로 41.5%가 '산업단지 근로 시간대에 맞춘 어린이집 운영이 가능'함을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 '자녀를 가까이서 볼 수 있어서', '중소기업 근로자를 위한 정부 육아지원이 필요', '산업단지의 특성과 요구를 반영한 어린이집 운영 가능' 순으로 응답하였다.

〈표 III-4-17〉 산업단지 어린이집의 가장 큰 강점

단위: %(응답 수)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계	$\chi^2(df)$
전체	41.5	27.6	12.3	12.1	6.2	0.3	1000(250)	
설립유형								
국공립	41.3	41.9	3.6	9.1	4.1	0.0	1000(35)	
법인단체	41.4	32.2	18.3	8.1	0.0	0.0	1000(33)	
민간	39.2	25.3	13.3	14.9	6.8	0.5	1000(126)	31.90 (20)*
가정·부모	56.0	13.4	10.7	11.5	8.5	0.0	1000(46)	
직장	4.6	57.4	17.5	4.6	15.8	0.0	1000(10)	
지역								
수도강원권	35.4	37.0	8.0	11.3	8.3	0.0	1000(82)	
충청권	56.6	19.5	9.9	7.0	7.0	0.0	1000(46)	
호남·제주권	35.4	37.0	10.9	15.4	1.3	0.0	1000(41)	36.41 (20)*
경북권	25.1	28.4	14.9	17.2	14.5	0.0	1000(35)	
경남권	54.7	10.7	21.3	12.0	0.0	1.3	1000(47)	
위치								
단지 내부	26.1	47.3	6.2	10.7	9.7	0.0	1000(20)	
단지 입구	40.4	30.3	8.5	15.0	5.8	0.0	1000(25)	
단지 외부	43.1	25.4	13.4	11.9	5.9	0.3	1000(205)	8.08 (10)

(표 III-4-17 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계	$\chi^2(df)$
정원								
20이하	48.7	19.4	5.1	18.2	7.4	1.2	100(53)	33.95 (20)*
21~40	43.4	22.5	10.8	14.4	8.8	0.0	100(62)	
41~80	35.9	30.8	26.2	5.3	1.9	0.0	100(60)	
81~100	48.0	31.7	4.0	12.2	4.2	0.0	100(34)	
101이상	32.0	38.0	10.5	10.9	8.6	0.0	100(41)	
산업단지 유형								
국가	39.1	24.0	12.8	14.5	8.1	1.5	100(41)	11.94 (15)
일반	41.9	27.2	12.1	13.3	5.6	0.0	100(168)	
농공	43.2	32.5	11.7	5.3	7.2	0.0	100(39)	
도시첨단	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	100(2)	

* $p < .05$.

주: ① 산업단지 근로시간대에 맞춘 운영 가능 ② 자녀를 가까이서 볼 수 있음
 ③ 중소기업 근로자에 대한 정부의 육아지원 필요 ④ 각 산업단지의 특성, 요구를 반영한 어린이집 필요 ⑤ 입주기업 고용 촉진에 도움 ⑥ 없음

반면 산업단지 어린이집의 가장 큰 약점으로 44.2%가 '산업단지 내의 유해 환경'을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 '어린 자녀 키우는 근로자 적음', '집 근처 어린이집 선호', '맛별이 근로자가 적음' 등의 순으로 응답하였다. 산업단지 내부에 있는 어린이집은 '산업단지 내의 유해 환경'과 '어린 자녀 키우는 근로자 적음'이라고 응답한 경우가 많았으나, 산업단지 입구 어린이집은 '산업단지 내의 유해 환경'과 '부모 등하원 부담감'을 가장 큰 약점이라고 제시하였다. 산업단지 외부 어린이집은 '산업단지 내 유해환경'이 산업단지 어린이집의 약점이라는 응답이 가장 많았다.

<표 III-4-18> 산업단지 어린이집의 가장 큰 약점

단위: %(응답 수)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계	$\chi^2(df)$
전체	44.2	16.8	12.8	8.0	7.4	6.9	2.3	0.6	0.4	0.7	100(250)	
설립유형												
국공립	52.5	7.0	4.2	4.9	20.6	4.9	1.8	4.1	0.0	0.0	100(35)	
법인단체	40.1	18.1	27.3	10.7	0.0	2.2	1.6	0.0	0.0	0.0	100(33)	98.37 (36)***
민간	44.2	19.3	12.5	10.4	5.8	5.1	2.7	0.0	0.0	0.0	100(126)	
가정·부모	46.6	14.7	10.6	3.4	5.3	17.4	0.0	0.0	2.0	0.0	100(46)	
직장	17.5	25.1	9.3	0.0	15.5	4.6	11.1	0.0	0.0	16.8	100(10)	

(표 III-4-18 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계	$\chi^2(df)$
지역												
수도·강원권	36.2	17.4	4.4	9.9	14.9	11.9	2.1	0.0	1.2	2.1	100.0(82)	64.30 (36)**
충청권	42.1	18.5	11.4	15.9	9.1	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	100.0(46)	
호남·제주권	58.4	12.0	23.8	4.6	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	100.0(41)	
경북권	31.3	30.8	17.3	6.0	0.9	9.1	4.6	0.0	0.0	0.0	100.0(35)	
경남권	57.3	8.0	16.0	1.3	4.0	9.3	4.0	0.0	0.0	0.0	100.0(47)	
위치												
단지 내부	33.5	26.6	2.3	0.0	12.0	8.5	8.7	0.0	0.0	8.4	100.0(20)	56.02 (18)**
단지 입구	38.1	15.8	10.8	3.4	26.8	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0	100.0(25)	
단지 외부	46.0	15.9	14.1	9.3	4.6	7.6	1.3	0.7	0.5	0.0	100.0(205)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: ① 산업단지 내 유해 환경 ② 어린 자녀 키우는 근로자 적음 ③ 집근처 어린이집 선호
④ 맞벌이 근로자 적음 ⑤ 부모의 등·하원 부담감 ⑥ 안전사고 위험 ⑦ 주변 체험시설 부족
⑧ 보육교사의 장시간 근로 ⑨ 사업자 인식부족 ⑩ 없음

5. 요약 및 시사점

산업단지 어린이집 운영 전반적인 현황에 대해 알아보고자 산업단지 어린이집 일반 현황, 어린이집 설치 과정, 어린이집의 운영 및 애로사항 및 요구를 조사결과를 중심으로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집 정원 충족율은 90%이상이 56.9%, 80~90%미만은 23.6%, 50~80%는 17.4%로 나타나 어린이집 전체 정원 충족율 83.4%(20)보다 조금 높은 수치라고 할 수 있다. 영아와 유아를 나누어 보았을 때에도 산업단지 어린이집의 평균 정원 충족율이 일반 어린이집보다 높게 나타나고 있다. 이는 산업단지 어린이집의 영유아의 수요가 있다는 것을 의미하며 영유아를 위한 보육시설의 필요성을 알려주는 것이라 생각한다.

둘째, 부모 모두가 산업단지 근로자인 영유아는 평균 재원아는 7.9명, 아버지만 산업단지 근로자의 재원아는 8.9명, 어머니만 산업단지 근로자인 재원아는 5.6명으로 집계되었다. 그리고 재원아는 설립유형과 정원에 따른 유의한 차이가 있어 직장어린이집의 경우가 가장 재원아가 많았고 101명 이상의 정원에 재원아가 많았다. 이는 산업단지 직장어린이집은 산업단지 근로자가 많이 이용하고

20) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 29 <표 II-1-15>를 참고함.

있으며, 큰 규모의 어린이집에 더욱 많음을 알 수 있다.

셋째, 어린이집과 산업단지에 근무하는 부모 직장과의 거리는 도보 30분 이상이 43.2%, 도보 10분이나 20분 거리는 18.9%, 도보 30분 이내가 13.3%, 도보 5분 이내는 5.7%로 조사되어 상당히 거리는 있는 것으로 추측된다. 또한 어린이집과 재원아 주거지와와의 거리를 전반적으로 차로 20분 이내에 92.4%의 재원아들이 살고 있었고 이러한 거리가 설립유형, 지역 및 정원에 따라 차이가 있었다. 즉, 산업단지 어린이집은 부모 직장과의 거리는 꽤 있는 것으로 보이고 주거지와도 약간의 거리가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 어린이집 설치 장소를 확인한 결과, 산업단지 외부 주거지역이 82.0%이고 산업단지 입구 근처 9.8%, 산업단지 내부 사업체 근처 3.5% 정도였다. 어린이집 설립 주체에 대해 알아보았는데, 가장 많은 67.6%는 개인, 그 다음은 중앙정부 및 지자체로서 19.0, 그 다음은 입주기업 사업주(단독) 3.8%, 입주기업협의회 2.9%로 나타났다. 한편 어린이집 설치 형태에 대해서도 알아보았는데, 어린이집의 37.5%는 별도건물의 신축되었고, 26.3%는 기존 어린이집을 매입, 19.1%는 사업장 일부 개보수, 16.4%는 별도 건물을 개축 개보수한 것으로 드러났다.

다섯째, 원장이 어린이집 설립을 결정하는 과정부터 참여한 경우가 56.0%로 가장 많았고 설립 결정 후 설립과정에서 임용된 경우는 16.7%, 전혀 참여하지 않은 경우도 27.3% 였다. 어린이집 설립 전 근로자 대상 보육수요조사가 있었는지를 확인한 결과, 어린이집의 15.7%는 실시한 것으로 나타났으나 실시하지 않은 경우가 56.1%, 모르는 경우도 28.1%가 되었다. 설립 전 보육수요조사 대비 원아모집 결과를 확인하였는데, 수요조사 대로 원아모집이 된 경우는 45.0% 정도였고, 정원미달은 46.6%, 대기수요가 발생한 경우는 8.4%로 나타나 수요조사 이후 변화가 있음을 추측할 수 있다. 한편 수요조사 대비 원아모집이 잘 되지 않은 이유 중 가장 많은 것은 집근처 어린이집 선호가 주요 이유임을 알 수 있었다. 이는 추후 산업단지 어린이집 선정과 설치 시 꼭 점검해야 할 사항이다.

여섯째, 산업단지 어린이집의 평일 운영 시간을 살펴본 결과, '12시간 이상'이 과반수 이상이었으며, 특히 수도·강원권에 위치한 어린이집과 국공립, 법인단체, 직장어린이집에서 많은 응답이 나왔다. 산업단지 어린이집에 가장 많은 영유아가 등원하는 시간은 주로 '8시30분' 전후이며, 하원시간은 '4시30분부터 6시30분까지' 이루어짐을 알 수 있었다. 이상의 결과는 산업단지 어린이집의 운영시간과 등하원시간도 일반 어린이집의 운영시간과 크게 다르지 않았다.

일곱째, 산업단지 어린이집의 설치 위치에 따라 어린이집의 입소 순위를 살펴본 결과 산업단지 내부에 위치한 어린이집의 입소 순위는 70.2%가 '부모 모두 산업단지 근로자'인 경우에 해당되었다. 단지입구에 위치한 어린이집은 '인근지역 주민'과 '부모 모두 산업단지 근로자'가 동일하게 해당되었으며 산업단지 외부에 위치한 어린이집의 입소 순위 1순위는 '인근지역 주민'이었다. 산업단지 근로자들이 단지 내나 단지입구에 있는 어린이집을 이용할 경우 혜택을 받을 수 있으나, 그 수가 적고, 산업단지 인근지역의 어린이집을 이용하게 될 경우 입소 순위에서 불이익을 받을 우려가 있어 산업단지 외부에 위치한 어린이집을 이용하는 근로자들을 위한 지원 마련이 필요하겠다.

여덟째, 산업단지 어린이집에서 산업단지만의 환경을 활용한 프로그램을 운영하고 있는지 조사한 결과, 없다는 응답이 대부분이었으며, 이어서 산업단지 어린이집으로써 특성화된 보육프로그램도 '필요하지 않다'는 응답이 높아 산업단지 어린이집 운영 프로그램에 대한 특별한 요구가 없는 것을 알 수 있었다. 그러므로 이러한 산업단지 밀착형 프로그램을 개발한다면 어린이집 홍보와 산업단지 영유아에게 호소력이 있을 것이다.

아홉째, 산업단지 내부에 위치한 어린이집에서는 다른 어린이집들에 비해 시간연장 보육에 대한 요구가 있어, 자녀의 등하원을 담당하는 부모가 근로자인 경우 야근 및 근로시간 연장으로 인한 시간연장 보육 서비스가 필요함을 알 수 있다.

열번째, 산업단지 어린이집의 운영비, 인건비, 교재교구비 등의 지원 주체에 대해 질문한 결과 '지자체 보육소관 부서'와 '보건복지부'가 30%대로 많았으며, '산업단지관리기관'인 경우도 1.4%에 해당되었다. 산업단지 어린이집에서 지원 받는 운영비는 월평균 260.1만원이며, 인건비는 월평균 234.9만원, 교재교구비는 평균 55.2만원이었다. 각 지원액은 개별 기관에 따라 다양했으며, 기관유형에 따른 차이는 없었으나 교재교구비는 직장어린이집(102.9만원)과 '81~100인 이하' 정원 규모의 어린이집(110.0만원)이 많이 받고 있음을 알 수 있다. 직장어린이집의 경우 산업단지관리기관 및 입주기업에서 교재교구비 지원을 받고 있기 때문인 것으로 해석된다.

열한번째, 산업단지 어린이집 운영의 애로점을 질문한 결과, 원장들은 어린이집의 설치, 준비, 운영 단계에서 '운영단계'가 어렵다는 응답을 가장 많이 하였다. 현재 산업단지 어린이집 설치 시 9~22억원이 지원되고, 교재교구비도 지원

되고 있으나 실제 설립이 되고 난 이후에는 운영비 마련이나 사후관리에 어려움을 느끼고 있어 산업단지 어린이집이 안착하기까지 적절한 지원이 함께 필요함을 알 수 있었다.

열두번째, 산업단지 어린이집을 운영하는 원장들은 무엇보다 어린이집 운영에 있어 '원아모집'과 '운영비 등 재정보조', '보육교직원의 채용'을 애로점으로 제시하였다. 산업단지의 위치가 중심지에서 벗어나 위치하는 경우가 있어 교사들의 채용이 어렵고 민간어린이집의 경우에는 교사급여나 처우도 낮아서 보육교직원을 채용하기 어려움을 토로하였다. 19명의 원장들은 산업단지 관리기관 혹은 입주기업과의 관계가 어렵다고 응답했는데, 특히 관리업체가 '원아모집에 관여'하고, '비용 지원이 제 때 이루어지지 않으며', '어린이집 운영에 비협조적'이라고 하여 산업단지 어린이집에서 직장어린이집의 형태로 운영함에 있어 관리기관과의 공조적인 관계가 매우 중요함을 알 수 있었다. 그리고 원아모집이 어려운 이유에 대해 보육수요의 부족과 집 근처 어린이집을 선호한다는 응답이 많아, 산업단지 어린이집이 근무기관보다는 주거지역에 위치함이 부모의 실제적 요구를 반영할 수 있다는 제언도 가능하게 해준다.

열세번째, 산업단지 어린이집의 지원 정책에 대해서 원장들은 설치비 지원, 인건비 지원, 교재교구비 지원에 대해서는 불만족하고 있었다. 직장어린이집이 설치비 지원과 교재교구비지원에 대해 만족하였으며, 국공립어린이집은 인건비 지원에 대해 대체로 만족하고 있었다. 그러나 민간, 가정/부모협동 어린이집은 지원을 받지 못하고 있어 산업단지 근로자가 이용하는 어린이집을 위한 지원 방안도 함께 고려될 필요가 있겠다. 이들이 가장 요구하는 개선 방안으로는 '보육교직원 처우개선'이었으며, '시설환경개선비 지원'도 높은 편이었다. 다른 부분에 대체로 만족함으로 표시했던 국공립어린이집도 '시설환경 개선비 지원'을 요구하고 있어 이에 대한 고려도 필요하겠다.

열네번째, 산업단지 어린이집을 타 지역에 설치할 때 바람직한 위치에 대해 설문한 결과 원장들은 '산업단지와 인접한 주거지역'을 제시하였다. 또한 바람직한 유형으로는 원장들은 '국공립어린이집'을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 '공동직장어린이집', '민간어린이집', '단독직장어린이집'이라고 응답하였다. 이는 운영에 있어 원장들은 국공립어린이집을 선호함을 알 수 있다.

열다섯번째, 산업단지 어린이집에 근무하는 원장들은 산업단지 어린이집이 '산업단지 근로 시간대에 맞춘 어린이집 운영이 가능'한 것이 가장 큰 장점이라고

본 반면, ‘산업단지 내의 유해 환경’이 가장 큰 약점이라고 응답하였다. 산업단지 어린이집의 신설을 고려할 때 이와 같은 강점과 약점을 함께 고려한 위치선정과 기관 유형 및 준비단계-설치단계-운영단계에 이르는 전 과정에서 수요자인 산업단지 근로자의 요구를 잘 파악하고 있는지, 산업단지 어린이집이 잘 안착하고 있는지 모니터링과 지원을 해 주는 정책적 방안이 제시될 필요가 있겠다.

IV. 산업단지 어린이집의 개선 요구

본 장에는 산업단지 어린이집에 대한 만족도, 설치 및 운영 관련 어려움과 개선 요구에 대한 현장의 목소리를 담았다. 산업단지 내에 위치한 어린이집 원장, 지자체 공무원, 사업체 실무진, 어린이집 이용 부모 등과의 심층면담 및 간담회 결과를 주제에 따라 정리하였다. 면담 및 간담회 대상에 대한 정보는 <표 IV-1>, <표 IV-2>와 같다.

〈표 IV-1〉 심층면담 대상 특성

구분	면담자 (면담일)	어린이집 특성		산업단지 특성	
		설립유형 (연도)	특징	유형 소재지	조성시기 고용인원
A	원장 (15. 5. 14)	직장 (2012)	- 중견기업 대표 주도, 운영 지원	국가 서울	1965~74 16만명
B	원장 (15. 5. 14)	국공립 (2008)	- 시 추진	일반 경기	1988~91 5천8백명
C	원장 (15. 5. 20)	국공립 (1993)	- 산단 내 위치, 접근성 취약 - 산단 근로자 자녀 현원의 4%	일반 대구	1984~22 5천6백명
D	원장 (15. 6. 3)	산업단지형 공동직장 (2013)	- 산단운영협의회 추진 - 어린이집설치 의무사업장, 산단운영협의회가 운영 지원	농공 충남	1987~88 5천5백명
E	원장 (15. 8. 5)	산업단지형 공동직장 (2014)	- 입주기업 대표자 모임 주도 - 중소기업만으로 구성, 기업 지원 없음 - 산단 근로자 자녀 현원의 12%	도시 첨단 충북	2002 ~현재 4백명
F	원장 (15. 8. 21)	산업단지형 공동직장 (2014)	- 중견기업 대표사업장 - 산단 근로자 자녀 현원의 4%	국가 서울	1965~74 16만명

주: 산업단지 조성시기, 고용인원은 2013년 12월말 기준 자료임.
 자료: 한국산업단지공단(2014b). 2014산업단지총람.
 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.

〈표 IV-2〉 간담회 참석자 특성

구분	일시	참석자	비고
G	15. 5. 20.	· 한국산업단지공단 보육담당 실무자	· 산업단지 어린이집 관련 업무 담당

(표 IV-2 계속)

구분	일시	참석자	비고
H	15. 12. 7.	· 광역시청 보육담당 공무원 · 산업단지운영협의회 관리소장	· 산업단지형 공동직장어린이집 추진 중
I	15. 12. 10.	· 사업체 실무자(의무사업장) · 시청 보육담당 공무원 2명 · 어린이집 이용 부모 6명	· 산업단지형 공동직장어린이집 운영 중
J	15. 12. 16.	· 도청 여성정책담당 공무원 2명 · 도청 보육담당 공무원 2명 · 육아종합지원센터장 · 어린이집 원장 2명 · 어린이집 추진 공공기관 대표	· 산업단지형 공동직장어린이집 추진했으나 무산

1. 산업단지 어린이집 만족도

가. 부모 만족도

면담을 위해 방문한 산업단지 어린이집은 대체로 부모 만족도가 높았다. 그 이유는 부모 부담금이 거의 없다는 점, 운영시간이 길어서 업무에 몰입하기 용이하다는 점, 급간식과 보육프로그램의 질이 높다는 점 등이었다. 이러한 이유로 인해 부모들은 어린이집을 신뢰하고 있었다.

일단 금전적인 부분이랑 출퇴근 부분만 해도 엄청 크거든요. 여기 들어오기 전에 어린이집 세 군데 가봤어요. 근데 일단 시간이 안 맞는 거예요. 비용, 거리, 음식.. 깜짝 놀란 게 음식이 정말 맛있어요. (I 산단형직장 부모2)

다른 어린이집보다 일찍 문을 열어요. 저희는 8시까지 출근이 빠른 편이에요. 그래서 7시 20분에 아이를 받아주시는 게 가장 좋아요. 아이들에게 좀 미안하긴 하지만, 저녁도 8시까지 봐 주시니까 ...(중략)... 먹는 거, 아침식사 대응으로 죽을 준다던가. (I 산단형직장 부모1)

다만 산업단지 어린이집에 자녀를 보내는 근로자로서 직장에 대해 갖는 아쉬움도 있었다.

산업단지 어린이집이지만 부모참여수업이라던가 이런 게 이뤄지기 어렵거든요. ooo(기업)같은 경우는 교대근무가 이뤄지니까 주부인 엄마가 온다던가 거의 그

려다보니.. 요즘 아빠 위치가 참 중요한데, 잘 되고 있지 않은 것 같아요. 그래서 바람이 있다면 회사에서 어린이집을 만들어준 것뿐만 아니라 어린이집 행사가 있을 때는 연차를 당겨준다던지, 한시간 퇴근 당겨주고 출근을 일찍 한다던지, 이런 탄력적인 것이 있으면 좋겠어요. (I 산단형직장어린이집 부모)

나. 사업체 만족도

산업단지형 공동직장어린이집의 경우 어린이집에 대한 근로자의 만족도가 높고 일에 집중할 수 있다는 점은 사업체도 상당한 장점으로 인식하였다.

가장 좋은 점은 직원들이 만족도가 좋아요. ...(중략)... 특별활동비라던지 원복, 가방 다 all 무상이거든요. 또 아무래도 회사에서 운영을 하다보니까 믿음을 갖는 것 같더라고요. 일반 외부보다. ...(중략)... 두 번째는 서로 직원들 자녀끼리 친하면서 직원들 사이도 더 좋아지거든요. ...(중략)... 운영시간이 길어서 이제 못 다한 업무를 처리할 수도 있고 본인 업무를 좀 집중할 수 있거든요. (I 사업체 실무자)

특히 보육문제가 해결됨으로써 근로자가 장기 근속한다는 점은 회사 입장에서도 실질적인 이익이기 때문에 한 어린이집은 기업 대표가 바뀐 후에도 운영비 지원을 유지할 수 있었다.

새로 온 대표이사님께 설명을 또 드렸죠. 이렇게 (어린이집이) 필요하고, 지금 현재 몇 명이 근속을 하고 이런 말씀을 드려서 (다닌 아이들의 부모들은 근속도가 높았나요?) 아, 굉장히 높아요. (I 사업체 실무자)

2. 산업단지 어린이집의 어려움

면담 및 간담회에서 도출된 산업단지 어린이집의 어려움은 설치 관련 어려움과 운영 관련 어려움으로 나눌 수 있었다.

가. 어린이집 설치 관련 어려움

1) 사업주 인식

산업단지 기업이 직장어린이집을 설치하는 데 있어서 가장 큰 어려움 중 하나는 사업주의 인식이다. 근로자의 육아지원에 대한 사업주의 인식이 여전히 부

정적이거나 무관심한 경우가 많기 때문이다. 특히 사업주는 어린이집을 경제적 관점에서 접근하여 비용 문제를 부담스러워하기 때문이다.

(산업단지 어린이집 설치) 국정지표라서 하기는 하는데, 저희는 올해 처음 시작해서 홍보만 하려 했는데 사업자들이 안 오세요. ...(중략)... 그래서 다른 사업들을 하면 거기에 껴서 제가 설명회 했거든요. 근데 설명하면 그냥 가세요. ...(중략)... 어떤 사업자가 자기가 일층을 그냥 내 줄테니, 공동사업장으로 같이 (어린이집) 설치를 하자. 근데 임대료의 이자부분은 해 줄 수 있겠냐, 이런 식으로 나오는 거예요. 그러니까 이분들은 이걸 함으로써 세제혜택 같은게 총분하면 할 만하지만 그런게 없다면 굳이 왜 하느냐, 지금 (공간을) 놀리고 있으니까 이자라도 내고 너네가 써라, 사업자들이 이런 형식으로 이해를 하시는 거예요. 께 되요. (H 광역시청 보육담당 공무원)

산업단지형 공동직장어린이집의 경우 근로복지공단에서 상당한 설치비가 지원되지만 설치비 전액이 아닌 90%로, 나머지 10%는 사업주가 부담해야 한다. 10%의 금액이라 할지라도 중소기업에게는 상당한 부담이 된다고 하였다.

설치비 15억이지만 자부담 사업주가 10% 해야 되요. 차라리 100%를 주고 사업주 모집하라고 하던지, ...(중략)... 그러니까 모이기가 쉽지 않다는 거죠. 15억의 10%면 1.5억인데 이걸 내야 되는 거잖아요. 물론 15억이라는 자체가 파격적인 메리트지만 자기 부담이 들어가면 설치에 어려움이 있단 거죠. (H 광역시청 보육담당 공무원)

기업이 직장어린이집을 설치하면 간접세의 10%가 감면되고 어린이집 지원 비용이 필요경비로 인정되는 등 간접적인 혜택이 있지만 대기업이 아닌 중소기업은 이러한 세제 혜택이 상대적으로 크지 않다. 반대로 일정 규모 이상의 기업들은 단독직장어린이집 추진을 선호하고 굳이 여러 기업들과 컨소시엄을 맺지 않으려 한다는 특징이 있다. 이러한 이유로 인해 지자체협업형으로 산단형 공동 직장어린이집을 추진하고 있는 공무원은 사업주 모집의 어려움을 토로했다.

(어린이집을) 복지 차원에서 할 중소기업이 많지 않고, 꼭 의무사업장은 아니더라도 일정 규모 이상인 데는 자기 자체로 하려고 하지, 굳이 컨소시엄을 엮어서 하려고 안 하죠. 자기 직원만 하려는 성향이 강한데, 지자체에서 어느 정도까지 지원을 해야 되고 협의과정을 이끌어 내야하는지.. (H 광역시청 보육담당 공무원)

하지만 산업단지형 공동직장어린이집을 설치한 한 의무사업장은 실무자가 사업주를 성공적으로 설득하여 어린이집 설치뿐만 아니라 지속적인 운영비 지원까지 할 수 있게 된 경우도 있었다.

문제는 경제적인 부분에 대해 대표사업주가 어떤 마인드를 갖고 있느냐 인데, 저희가 처음 이거를 하면서 예상됐던 (지원) 금액은.. 그 때 어떤 추경을 잘못 냈는지 한달에 한 300만원 정도면 된다고 했었거든요. ...(중략)... 운영하고 보니까 이걸 300이 아니라 어마어마한거죠. 위에 과장님하고 저랑 많이 혼났죠. 근데 저희가 설득을 했어요. 직원들이 1년 운영해 봤는데 굉장히 만족하고, 복리후생은 지금 당장 경제적으로는 그래도 추후에는 굉장한 장기근속이 될 수 있다고.. (I 사업체 실무자)

특히 최근에는 기업대표들의 인식이 변화하여 육아로 인한 여성인력의 경력 단절을 기업의 자본유출로 바라보게 되면서 경영상 이유로 어린이집을 추진한 경우도 있었다.

CEO모임에서 한 대표님이 맨날 직장보육시설을 하래요. 보통 남성대표님이 직장보육시설 강력하게 주장하는 경우가 많지 않아서, 물었어요. 그랬더니 본인들이 임상실험하는 이공계기업인데 이공계 여성들이 들어와서 3-4년이 지나야 사실은 기업에서 제대로 숙련된 인력이라고 볼 수 있는데 이 때 즈음에 결혼과 출산, 육아가.. 회사 입장에서는 안 쓸 수도 없지만 써도 장기적으로 갈 수가 없는 문제가 있는 거죠. ...(중략)... 여기 산업단지에 150개 기업대표님들이 대부분 남성인데, 여성마인드가 아니어도 기업의 인력수급 차원에서 더 이상 여성인력이 갖고 있는 문제들이 그냥 개인의 문제로 볼 수는 없는 거예요. ...(중략)... 제가 기업대표들 만나본 결과 7년 전과 지금은 기업들이 확실히 바뀌었어요. 경영상의 이유로 여성인력들이 가진 문제를 무시하고 갈 수 없다고.. 예전엔 사적으로 보였던 이런 특성들이 제도 안에 들어올 수밖에 없다는 걸 공감하세요. (J 공공기관 대표)

2) 부지 마련

고용노동부와 기업의 지원으로 어린이집 설치비가 마련되어도 부지가 마련되지 않으면 어린이집을 설치할 수 없다. 산업단지 기업들이 어린이집의 필요성을 공감하여 설치를 추진했으나 부지 마련의 어려움으로 추진이 무산된 경우도 있었다. 산업단지형 어린이집 설치비 지원제도가 있는 반면, 어린이집 부지에 대한 제도적 가이드라인은 마련되지 않았기 때문에 산업단지 조성 단계부터 어린이집을 고려하여 부지를 확보하지 않은 경우 복잡한 문제에 직면하게 된다.

그 당시에 어린이집 입지조건이, 공간 확보가 어려웠고.. ...(중략)... 서로 의견 조율이 안 됐고요, 두 번째는 운영비 관련해서 직장어린이집은 노동부에서 지원해주는 단가 외에는 전부, 보육료 부족분을 지원해줘야 되잖아요. 근데 여러 곳이 같이 컨소시엄을 이뤄지다 보니까 운영비 배분에 있어서 서로 연쟁이 있었

어요. 이 두 가지가 가장 큰 과제로 남다 결국에는 묻히게 된 케이스였죠. (J 육아종합지원센터장)

그 당시에 ooo(기업)에서 우리한테 적극적으로 해주겠다고 몇십억까지 준다고 했어요. 근데 공간을 서로 누가 어디서 할거냐, 이해관계가 충돌이 돼서 협상을 못했고...(중략)... 두 번째는, 그 동네 산단 기업이 일정 부분 같이 낸다, 근데 우리는 5명이고 애네는 10명인데 어떻게 나눌거냐, 공공성을 기업이 가져갈 수 없다, 해서 결국엔 나가리가 됐고.. xx지역도 진행하다가 이런 똑같은 이유로 안 되는 거예요. (J 도청 여성정책담당 공무원)

산업단지나 기업체에 유희공간이 있더라도 임대료 수입을 포기해야 한다는 어려움이 있다. 또한, 산업단지 부지가 지자체 소유인 경우에 직장어린이집을 무상으로 설치하면 공유재산 및 물품 관리법에 위배된다고 하였다(I 시청 공무원).

지금 근로복지공단에서 한 컨소시엄이라는게 말이 안 되는 게 뭐냐면 현행법 위반이에요. 공유재산 및 물품 관리법에 시, 지자체 소유의 토지에 그 지자체가 아닌 그리고 공공기관이 아닌 민간이 들어와서 건물을 짓는 거는 불법이에요. ... (중략)... 다시 치유가 되지 않는 법적 하자라고 해서, 담당자들이 받게 되는 징계수위나 그런게 엄청 세기 때문에. (I 시청 보육담당 공무원)

따라서 J 도청의 공무원은 산업단지 입주기업과 근로자 모두가 어린이집을 원해도 부지 문제가 해결되지 않으면 어린이집 설치가 불가능하기 때문에 부지 문제에 대한 국가의 개입이 필요하다고 지적하였다.

3) 보육수요 확보

근로복지공단에서 설치비 지원을 받은 어린이집은 일정 기간 이상 운영을 유지해야만 한다. 즉, 설치 당시뿐만 아니라 최소 몇 년 이상의 보육수요가 탄탄해야 하는데 인력 충원이 활발하지 않은 중소기업의 경우 근로자의 근속이 이어져 자녀가 학령기에 들어서면 보육수요가 자연스럽게 감소하게 된다. 한 공무원은 이러한 이유로 인해 컨소시엄에 참여할 사업주를 계속해서 추가로 발굴해야 하는 문제를 지적하였다.

근로복지공단에서 지원하는 건 7년을 시설을 유지해야 되요. 결국은 보육수요가 7년은 탄탄하게 유지가 되어야 하는 거예요. 근로자를 고용했는데 보육시기가 지나면 더 애를 낳으라 할 수도 없고, 그럼 공동사업장에서 빠질 수도 있고요, 그럼 새로 추가를 해야 된다는 얘기거든요. 설치 지원만이 아니라 계속해서 사업주 모집을 해야 되는 거예요. (H 광역시청 보육담당 공무원)

뿐만 아니라 한 도청 공무원은 해당 지역의 기존 어린이집과 보육수요를 함께 고려하여 어린이집 수급대책을 세워야 한다고 지적하였다. 그는 산업단지 직장 및 국공립어린이집이 들어서면 주변 어린이집의 반발이 크기 때문에 신설보다는 기존 어린이집을 매입하여 리모델링 후 운영하는 방안을 제안하였다.

주위에 있는 어린이집을 어떻게 할거나 고민을 한 다음에 산단형을 만들어야죠. 정부에서 기존에 수급계획 세워서 허가해 줬는데 그 어린이집은 다 죽으라는 거잖아요. 직장어린이집 만든다니까 주위에서 난리입니다. 직장어린이집은 지원이나 예산, 여건, 환경이 주변과 차별성이 생기죠. ...(중략)... 이제는 산단형까지 지으라고 하는데, 분명한 거는 대안을 세워야 되고, 또 한가지는 거기 투자할 돈이 있으면 제가 판단하기에는 기존 어린이집이 제대로 할 수 있게 여건을 조성해 줘야 한다고 생각해요. (J 도청 보육담당 공무원)

4) 정책 추진 시 애로사항

정부에서는 직장어린이집과 산업단지 어린이집의 활성화를 지속적으로 추진하고 있지만 정책을 추진하는 담당자들은 여러 가지 애로사항을 토로하였다.

첫째, 한 보육담당 공무원은 직장어린이집의 경우 자사 근로자 혹은 고용보험 가입자라는 입소 조건이 있기 때문에, 국공립어린이집을 확대하는 보육정책의 방향성과 대치된다고 보았다. 국공립어린이집은 전체 지역주민에게 열려있고 취약계층에게 유리하기 때문이다. 특히 무상보육으로 어린이집 설립유형과 관계없이 부모부담금이 없어졌으므로 앞으로도 직장어린이집 설치가 근로자의 육아 지원을 위한 최우선 정책인지에 대한 재고가 필요한 시점이다.

이 사업은 국공립이랑 어떻게 보면 약간 대치되요. ...(중략)... 왜냐면 직장어린이집은 그 사업주를 위해 지원하는 거잖아요. 그럼 특정인을 위해 지원하는 거예요. 근데 국공립은 특정인이 아닌 모든 사람에게 공통이고, 저소득이라던지 그런 사람한테 우선순위를 주잖아요. 근데 직장어린이집을 건립하게 되면 그 직장에 혜택을 주고 지원을 해 주는 거데, 그 자체가 저희 보육정책과의 다수에 대한 혜택을 줘야하는 부분에선 어긋나는 거거든요. (H 광역시청 보육담당 공무원)

둘째, 지자체에서 산업단지 어린이집을 추진할 담당부서가 모호하다는 어려움이 있다. 직장어린이집은 보건복지부가 아닌 고용노동부로부터 지원을 받지만, 지방정부에는 고용노동부 소관 부서가 없어 보육 관련 부서에서 산업단지 어린이집 업무를 수행하는 경우가 많다. 산업단지 어린이집 정책의 일관된 전달 체계 부재로 인해 체계적인 예산 배정, 지침 및 자료 전달이 이루어지지 않아

지방정부에서 적극적으로 산업단지 어린이집을 홍보하고 컨설팅을 제공하기에 어렵다는 지적이 있었다.

직장어린이집에 대한 사업비는 보건복지부에서 대는 게 없어요. 근데 그러면 지자체에선 사업비를 누가 대야 되요? 고용노동부 소관 부서가 따로 없어요. 중소기업 지원부서는 일단 말이에요. 그런데서 지원을 해야 되나? 안 하죠. 그 사람들은 어린이집이라고 보육과에서 하라고 해요. ...(중략)... 그게 문제인 거예요. 여태까지 '이런 사업이 있으니 홍보 좀 해달라'가 산업진흥과로 갔었어요. 그러니까 이 사업에 대한 홍보도 안 됐었어요. 이 지원체계가 너무 엉뚱해요. ...(중략)... 차라리 보건복지부에서 체계적으로 홍보도 어떻게 하라고 내려주고, 전체적인 자료도 주면서 해야 되는데 저희는 자료도 없잖아요. (H 광역시청 보육담당 공무원)

셋째, 관련법들에 대한 검토가 충분히 이루어지지 않은 채 산업단지 어린이집 정책이 추진됨으로써 현장의 혼란이 야기된 경우도 있었다. 사유지에 직장어린이집을 설립하고 이용료를 납부하지 않아 곤란을 겪은 어린이집 운영주체는 정책의 정교함 부족을 지적하였다.

정책이 일관성이 있어야 돼요. 대통령 지시사항으로 일·가정양립을 적극적인 지원을 해라, 했죠. ...(중략)... 정책적으로 지원해주기로 결정이 내려졌으면 각 부처에서 똑같이 일관성이 있어야 되는데, 고용노동부나 근로복지공단에서는 해야 된다는 것을 강조를 해요. ...(중략)... 감사원 감사가 나왔는데, 산단 지원시설 부지는 다시, 군, 아니면 도지사 명의로 되어있어요. 그러다보니 공유재산법에 저촉이 되잖아요? ...(중략)... 공유재산법에 의한 공유재산 사용료를 내야 된다, 기부채납을 하고. ...(중략)... 그래서 정부에서 더 권장하려면 운영비라던지 더 부담을 해주지를 못할망정, 사용료를 내라고 하면 우리는 못한다, 또 5년 안에 어린이집이 폐쇄하면 그 (설치비) 15억을 반납하게 되어있어요. (I 산업단지운영협의회 관리소장)

영유아보육법, 고용노동부에서 이거를 지원해 주는 법 외에 관련법들을 다 고쳐줘야돼요. ...(중략)... 중앙에서 정책을 만들 때부터 법제처나 충분히 법리적으로 문제가 없는지를 검토해서 내려 보내야지. (I 시청 보육담당 공무원)

나. 어린이집 운영 관련 어려움

1) 원아모집

현장 담당자들은 어린이집 운영의 어려움으로 인해 산업단지 어린이집을 더욱 확충하는 것에 대하여 대부분 회의적인 입장을 보였는데, 그 이유는 원아모집의 어려움으로 대표된다. 특히 산업단지 근로자를 위해 설립된 국공립어린이

집의 경우에는 산업단지 근로자 자녀보다는 산업단지 외부에서 모집한 영유아가 과반 이상을 차지하고 있었다.

산업단지 어린이집의 원아모집이 어려운 이유로 다음과 같은 내용을 지적할 수 있다. 첫째, 어린이집이 산업단지 '내부'에 위치하기 때문이다. 산업단지 중앙에 위치한 B, C 어린이집의 경우 어린이집부터 산업단지 외부 주택가까지 차로 10분 이상을 이동해야 한다는 접근성의 제약 때문에 국공립어린이집임에도 불구하고 원아모집에 상당한 어려움을 겪고 있었다.

할 수만 있다면 이 어린이집을 그대로 들어가지고 공단 안이지만, 공단 입구 쪽에 놓고 싶어요. 주택가가 길을 건너면 있거든요? 공단 입구여야지 선생님들 출퇴근도 편한 거예요. 안전도 그렇고. 저희가 도로에서 여기까지 걸어서 한 시간이 걸려요. ...(중략)... 길을 건너 주택가면 주택가 아이들도 올 수 있고. 공단 입구에서 들어가시면서 아이를 내려놓고, 나오는 길에도 아이를 데려가면 되니까. 제발 이렇게 한 가운데 좀 만들지 마시고. ...(중략)... 공단 안에 아이가 없다니깐요? 여기가 주택가면 국공립이니까 줄을 섰을 거예요. 저희 차량이 1시간 돌거든요? 여기서 주택가까지 나가는데 20분 걸리고. (C 국공립 원장)

협업체에서는 단지 내에서 (어린이집을) 활성화시키자는 취지가 되게 크셨더라고요. 근데 근로자들은 막상 그렇지 않으셨어요. 자가용 등원에 아이들 이른 아침에 데리고 나오는 게 굉장히 어려움이 크셨나봐요. (D 산단형직장 원장)

둘째 원인은 수요 부족이다. 산업단지 여성근로자는 40대 이후에 재취업한 경우가 많아 어린이집 수요자가 아니며, 육아기인 남성근로자의 경우 양육 참여에의 적극성이 떨어지거나 근로 특성으로 인해 출퇴근시 자녀를 등하원시키기 부담스러워 거주지 근처의 어린이집을 선호한다는 것이다. 또한, 산업단지 근로자의 다수를 차지하는 남성근로자의 부인이 전업주부인 경우가 많아 스스로 등하원시켜야 할 필요성을 느끼지 않는 경우도 많다고 했다.

제가 업체를 다니면서 현장에서 들었던 얘기가, 여기를 보내면 아빠들의 등하원시키는 부담 때문에. 그게 가장 큰 걸림돌인 것 같아요. 여기는 남성근로자들이 많아요. 해마다 의식이 많이 바뀌는데도 그게 가장 큰 것 같아요. 거부감이 아니고 아침에는 괜찮다는 거예요. 근데 저녁에 갑자기 무슨 회식이라던가 과외의 뭐가 있거나 그러면 그거에 대한 부담감 때문에. ...(중략)... 그러니까 지금 이렇게 다니는 분들은 아빠가 적극적인 분들이예요. ...(중략)... 여기 근무하시는 여성들은 가임 여성이기보다는 나이 많으신 분들이 많은 것 같아요. (B 국공립 원장)

세 번째 원인은 공급 과잉이다. G 실무자과 C 원장은 이미 지역사회에 어린

이집이 많아 경쟁이 치열하고, 원아모집이 어려운 기관이 많기 때문에 새로운 어린이집을 짓는 것 자체에 대한 반대 의견을 보였다.

설치는 더 이상 안 해도 되지 않을까요? 왜냐하면은 어린이집이 한 집 건너 한 집이 가정이고 민간이고 법인이거든요. ...(중략)... 아이는 한정돼 있구요 어린이집은 너무 많아요. 작년에 가까운 아파트단지에 어린이집, 유치원 합해서 8개 오픈했는데 ...(중략)... 엄마들이 입맛대로 골라가는 거예요. 작년에 어떤 일들이 벌어졌냐면, 이 어린이집 오픈 기념으로 체육복을 무료로 주는 거예요. 이쪽 어린이집에선 체육복 플러스 가방을 줘, 이쪽 어린이집에서는 체육복, 가방, 원복을 줘, 엄마들이 계속 옮기시는 거예요. ...(중략)... 입학금을 면제해 준다, 입학금 플러스 차량비를 면제해 준다, 이런 식으로 자꾸 하시는 거예요. (C 국공립 원장)

네 번째 원인은 어린이집 설치 전 수요조사와 실수요 사이의 괴리이다. 어린이집 설치 검토 과정에서 수요조사를 실시할 때에 산업단지에 어린이집이 필요한지, 생기면 자녀를 보낼 것인지 질문하면 많은 근로자들이 그렇다고 응답하지만 막상 설치되면 자녀를 보내지 않는 것이다. 산업단지 측에서 요청하여 설립된 국공립어린이집인 B 어린이집의 경우, 사전 수요조사에서는 100명 이상의 근로자가 어린이집을 보낼 것이라 응답했으나 막상 개원하니 산업단지 근로자 자녀는 10명도 모집되지 않았다. 산업단지 운영협의체에서 전 사업체를 대상으로 수요조사를 실시한 D 산업단지의 경우 여성근로자 수가 990명 이상으로 보육수요가 많을 것으로 파악되었지만, 실제로는 34명만이 등록하였다. F 산업단지형 공동직장어린이집도 동일한 상황을 겪었다. 따라서 이들은 실질적이고 정교한 수요조사가 필요하다고 주장했다.

산업단지 관리공단 사무실에서, 이게 2007년도에 설립되었는데 그 전에 한 5년 전이었다고 말씀하시더라고요. 그 때 수요조사를 각 업체에 파악을 했더니 100명이 넘는 원아가 (어린이집이) 생긴다면 아이를 보육하겠다고 했다는 거예요. 여기 정원이 60명으로 나니까 왜 이렇게 적게 낫느냐, 이런 얘기가 있었고. 산업단지의 아이들을 모두다 받고 난 다음에 다른 일반 아이들을 받아야 한다고 굉장히 강력하게 요청을 했어요. ...(중략).. 그러다 나중에 딱 뚜껑을 열어보니 여기에서 10명도 안 모아지는 거예요. 그게 산업단지 어린이집의 가장 큰 문제점인 것 같아요. 관리공단 사무실에서 당황하신 거죠. ...(중략).. 저도 업체에 나가서 점심시간에 마이크 잡고 직원들한테 설명했는데 그게 안 되는 거예요. 결국엔 10명도 못 모았죠. 심각한 거예요. 그래서 주변 아파트 단지에 (홍보물을) 다 갖다 붙였어요. 그래서 모집을 겨우겨우 한 게, 스물 몇 명이었고. (B 국공립 원장)

설문조사를 하실 때요, 저 같은 사람에게도 “어린이집 필요합니까?” 물어보면 “필요합니다.” 대답할 거예요. 분명히 그렇게 대답할 거예요. 그런데 지으면 안

보낼 거예요. 그니까 설문조사와 실태는 다를 수 있다. 지어야 되냐고 물어보면 제 생각에는 100% 지어야 한다고 답을 할 거예요. (G 실무자)

제발 하실 때, 수요조사 정확히 하셔서 그 규모에 맞게만 딱 지으셔라. 평수 넓은 것도 원하지 않고. ...(중략)... 정말 소신있는 분들이 컨소시엄 하겠다 하시면, 보육수요 정확히 파악하셔서 20명이면 20명 규모에 맞게 가시고, 40명이면 40명 규모에 맞게 가시면 정말 꼭 필요한 아이들한테, 그 부모님들한테 도움이 되지 않을까. (D 산단형직장 원장)

이상의 이유들로 인해 '산업단지 어린이집 확충'이라는 정책 방향에 대하여 현장에서 부정적인 견해를 자주 접할 수 있었다. F 공동직장어린이집의 경우 산업단지 근로자의 자녀는 거의 없었고, 산업단지 외부 사업장에 다니는 부모가 재원을 희망할 경우 각 회사에 요청하여 컨소시엄을 맺어가는 방법으로 간신히 1/4 정도의 자사 원아비율을 유지하고 있었다. 이러한 사례에서 알 수 있듯이 G 실무자는 실제로 산업단지 어린이집에 산업단지 근로자의 자녀가 많이 다니지 않기 때문에 굳이 '산업단지 어린이집'으로 구분해서 집중해야 할 필요성을 못 느낀다고 하였다.

보육시설 운영 현황 나중에 조사해 보시면, 정원 대비 현원만 보면 어린이집을 더 지어야 하느냐, 말아야 하느냐에 대한 팩트가 나오니까. 운영비가 확보가 되지 않는 상황으로 몰린 어린이집이 지역에 다수 있다, 그렇기 때문에 확충만이 답은 아니고.. (G 실무자)

C어린이집 원장은 이미 지역사회에 어린이집이 많기 때문에 새로 짓는 것은 반대이며, 기존에 있는 어린이집을 지원하고 활용할 방안을 찾아야 한다고 주장하였다.

어린이집을 새로 땅을 사서 지을 생각하지 마시고, 있는 어린이집을 리모델링해 주시거나 차량을 지원하거나 해 주는 게, 나랏돈 그렇게 쓰는 게 안 맞겠나 싶어요. (C 국공립 원장)

그럼에도 불구하고 어린이집을 바라볼 때에 정원충족률만을 고려해서는 안 된다는 견해도 있었다. 직장어린이집인 A, D 어린이집은 정원이 차지 않았음에도 원아모집의 어려움을 토로하지 않았다. 이러한 어린이집이 비교적 적은 현원에도 만족하는 이유는 자사 영유아의 비율을 유지할 필요가 있고, 사업체의 지원금이 상당하며, 직장어린이집 특성상 운영시간이 긴데 교사 대 영유아 비율을

적게 유지할 수 있기 때문이다. 또한, B 원장은 산업단지 근로자의 자녀가 많지 않더라도 채용 부모에게는 꼭 필요한 보육이기 때문에 산업단지 어린이집의 존립 자체에 대해서는 의심의 여지가 없다고 하였다. D 원장은 외부에서는 많은 지원금에 비해 정원충족률이 낮기 때문에 비판적인 시선이 있을 수 있지만, 아이들에게 제공되는 양질의 보육서비스를 생각하면 지원금이 아깝지 않다고 표현하였다.

처음에 오시면 “유해물질 많지 않나?” “공기 괜찮나?” ...(중략)... 생겨서 좋은 장점도 있지만, 그렇게 바라보지 않는 분들도 계시잖아요. 나랏돈을 갖다가 어떻게 썼는지, 이게 정말 활성화 되는지, 유용한 거 맞어? 하고 보도 내신 분도 있었어요. ...(중략)... 저희는 지금 자사는 100% 무상이예요. 부모 부담금이 없습니다. ...(중략)... 진짜 낙후된 지역에 근로자 자녀들한테 이렇게 지원하겠다고 소신껏 주신 데는 없었어요. 저희 협의회장님 마인드가 그랬던 것 같아요. 어렵게 일하는 부모님들과 같이 가야 된다고 생각한 데는 이 곳이다. 그런 면에서는 국가에서 지원해 준 금액이 아깝지 않다는 생각을 갖고 있는데, 보통 기자분들이나 외부에서 보실 때는 원아 수로 보시잖아요. 그게 조금 많이 안타까웠죠. (D 산단형직장 원장)

2) 물리적 환경

산업단지 내에 위치한 어린이집에 대해서는 공해, 유해물질, 소음 등 외부 유해환경에 대한 우려가 제기된다. 방문한 어린이집에서는 자체적으로 혹은 관할 관공서의 도움으로 공기 질 검사를 실시하고 있었고, 유해물질이나 유해시설로 인한 어려움은 거의 없다고 하였다. 주변에 뒷산이나 텃밭 등 녹지가 있어 보육에 긍정적인 영향을 미치는 환경도 있었다(B, D 어린이집).

반면에, 산업단지 중심부에 위치한 C 어린이집은 산업단지의 시대적 변화에 따른 부정적인 영향을 받고 있었다. 과거 C 산업단지에는 염색공장이 다수 입주하였는데, 이 곳에서 상습적으로 폐수를 밀배출했다고 한다. IMF를 겪으며 염색공장은 모두 문을 닫았으나, 2000년대 이후 산업단지가 노후화되고 동남아시아 이주노동자가 다수 진입하면서 현재는 우범지역이 되어 보육교직원, 영유아와 가족의 안전에 상당한 위협을 느끼고 있었다. 이를 통해 자연환경뿐만 아니라 인적환경을 포함한 보육 환경의 적절성을 다각적으로 고려해야 하는 것을 알 수 있다.

밤에 있으면 경찰차가 (산업단지) 안을 다닙니다. 택시강도 사건도 ○○공단에

많이 벌어지고 있습니다. 택시 기사들도 밤에 여기 안 들어오려고 하는데...(중략)... 저희 통학버스 기사님한테 임금을 더 드리고 마지막 교사와 같이 퇴근해 달라고 하고 있습니다. (C 국공립 원장).

한편, 어린이집 실내 환경과 관련한 어려움도 발견되었다. 산업단지형 공동직장어린이집의 경우 최대 22억원의 설치비가 지원되기 때문에 넓고 쾌적한 실내 환경을 구성하기 용이하다. 하지만 F어린이집의 경우 어린이집 설계 과정에 원장이 참여하지 않고 이미 완성된 후에 원장 계약을 맺어, 멋진 외관과 달리 실질적인 측면에서 공간 구성의 아쉬움이 남는다고 하였다.

(산업단지형 어린이집은) 건물은 되게 멋있게 지었는데 바깥놀이터를 이만큼 짓는 경우가 많아요. 왜냐면 눈에 보이는 것이 건물이니까. 건물은 크게 짓고 바깥놀이 터는 되게 작게 해 놓고. 저는 실외놀이터가 없는 게 되게 안타깝거든요. 만약에 확보가 안 된다면 인근 놀이터가 있는 데라던지, 애들이 자유롭게 왔다갔다 할 수 있는 위치, 가깝게 갈 수 있는 곳에 위치할 수 있게. 출입문이라던지 이런게, 그렇게 되어있으면 좋을 것 같아요. (원장님이 오셨을 때는 이미 세팅이 다 되어있던 거예요?) 다 세팅이 되어있었죠. 그러니까 짓기 전에도 아무리 어린이집을 짓는 전문가가 와서 지었다 하더라도 막상 사용할 원장이 와서 보면 '이건 아쉽다, 저건 아쉽다' 이런 게 되게 많아요. 근데 의견이 수렴되지 않을 때가 되게 많거든요. 처음 설계하는 시간부터 원장이 같이하면 좋을 것 같아요. 어떤 보육실은 엄청나게 크고, 어떤 보육실은 너무 작고, 유희실이라고 지어놨는데 너무 작게 지어놓고...(중략) 그래서 모르는 사람들이 와서 보면 엄청 멋있다고 얘기하는데, 공간적으로 봤을 때는 너무 동떨어진 것 같은 느낌.. (E 산단형직장 원장)

3) 운영비 부담

사업체는 직장어린이집 운영비의 부족분을 지원해야 하는 경우가 많아 금전적 부담을 호소했다. 특히 경기변화에 민감한 중소기업은 적은 금액일지라도 지속적인 지출은 회사 운영에 어려움을 초래하였고, 이는 근로자의 부담으로도 이어졌다.

하지만 산업단지형 공동직장어린이집은 막대한 설치비 지원에 비하여 운영비 지원은 미비하다는 의견이 있었다.

회원사에서 (원아) 일인당 6만원씩 받고, 나머지 운영비는 협의회에서 내는데 그것도 큰 돈이라는 얘기죠. 작은 중소기업에서는 두세명 다니면 어린이집에 한 20만원씩 매월 준다는 것은 부담이 많죠. ...(중략)... 근로자들도 꺼려하는 이유가, 내 애 때문에 사업자에게 6만원 부담을 시킨다고 그랬잖아요. 내 애가 돌아

면 12만원을 지급해줘야 하잖아요. (I 산업단지운영협의회 관리소장)

기업체다보니까 수익이 많이 나는 해가 있고 적게 나는 해가 있어요. 근데 지원금은 연마다 고정적이거든요. 그런 부분이 좀 어렵죠. 회사 이익에 상관없이 고정적으로 지출이 되고. (I 기업체 실무자)

3. 산업단지 어린이집에 대한 요구

가. 산업단지 어린이집 형태

바람직한 산업단지 어린이집 설립유형을 제안하기 위해서는 먼저 산업단지 입주기업의 특성을 파악할 필요가 있다. 산업단지 입주기업은 중소기업이 대부분이기 때문에 한 사업체가 단독으로 설치·운영하는 직장어린이집은 현실적으로 가능하지 않다는 의견이 많았다. 또한, 중소기업은 경기 변화에 민감하게 영향을 받아 감원, 폐업 등이 빈번하기 때문에 중소기업들 간의 컨소시엄을 통한 공동직장어린이집 역시 현실적이지 않다고 하였다. 실제로 B 어린이집에 가장 우호적이던 사업체가 작년에 문을 닫으면서 부모의 퇴사와 함께 갑작스럽게 자녀도 어린이집에서 퇴소하게 된 경우가 있었다.

따라서 G 실무자, A 원장, D 원장 등은 어린이집의 지속 가능성을 담보하기 위해서는 국공립, 혹은 책임감을 가진 대기업이 중심이 되어 중소기업들과 함께 컨소시엄을 구성하는 형태의 공동직장어린이집이 바람직하다고 보았다. 어린이집의 설립 못지않게 지속이 더욱 중요하기 때문이다.

산업단지는 산업 구조 특성상 50인 미만의 중소기업이 80%가 넘어요. 그니까 산업단지라고 하면 대기업 위주가 아니라 중소기업 위주로 정책이 가야 합니다. ...(중략)... 중소기업은 시장 변화에 대해 민감하게 대처가 안 되니까, 어린이집이란 것은 안전하게 꼭 지속 가능하게 가야 하는데 운영주체가 지속 가능하지 않은 상황이니깐 ...(중략)... 중소기업들은 100년이 가고, 200년이 가는 기업들이 아니기 때문에 컨소시엄 구성해서 폐업을 했다, 토지를 제공한 기업이 부도났다고 가정을 하면 건물 자체도 날아가는 구조니까. 중소기업 공동직장어린이집을 어떤 형식으로 지원할 것인지에 대한 대안이 나와야.. ...(중략)... 그래서 제가 대안으로 제시하는 것은, (직장어린이집 설치) 의무사업장이긴 한데 보육수요가 적은 경우에, 정원이 50인 규모인 어린이집을 설치해서 다른 인근의 중소기업도 참여를 시켜주면 이걸 공동직장어린이집으로 봐 주고, 의무 이행으로 봐 주면,

애들(의무사업장)이 운영비를 대는 구조고 애들(중소기업)이 수혜를 받는. 그게 훨씬 더 현실적이지 않겠나. (G 실무자)

의무사업장장이라든가 큰 기업이 있어서 거기에서 운영비를 같이 낸다고 그러면 이루어지는데, 업체에서 받아다가, 운영비 모자라는 기금을 받아다가 운영을 하려면 안 하는게 좋다. ...(중략)... 우리는 그나마, 산단 지원시설에 임대업을 하기 때문에 이걸 가지고 운영비를 지원해 줘요. 모자르는 것을. ...(중략)... 근데 이렇게 부담할 협의회가 없어요. 수익사업이 없는 산업단지는 할 수가 없어요. (I 산단운영협의회 관리소장)

아예 큰 대기업은 본인들이 (직장어린이집을) 하는 게 좋아요. 그런거 외에는 국공립어린이집이 나아요. 왜냐면 운영주체는 하나여야 되요. 여러명이 한다는 건 쉽게 말해서 관리에 사각지대가 발생을 하는거고. ...(중략)... ooo 직장어린이집이 있었는데, 기업체는 산단에 있고 어린이집은 저 거주지에 있었어요. 처우나 복리후생이 굉장히 좋은 회사였거든요. 그런데 망하더라고요. ...(중략)... 기업체들이 협약하는거 꼭해봐야 3년, 5년이에요. 5년 후에는 여기 문 닫을지도 몰라요. 지금 여기도 누가 책임질 사람이 없어요. (I 시청 보육담당 공무원)

반대로 소규모 영세기업만으로 이루어진 산업단지형 공동직장어린이집인 F 어린이집의 경우 어린이집 대표사업장, 산업단지 관리기관, 산업단지 입주기업 모두로부터 제공받는 지원금이 전혀 없어 운영비 마련의 어려움이 있었다.

하지만 대기업 중심의 어린이집이 가능하기 위해서는 비교적 규모가 큰 기업 경영진의 사회 환원, 혹은 근로자 복지에 대한 굳은 의지가 전제조건이라고 할 수 있다. 직장A어린이집의 경우 M기업이 대부분의 지원금을 부담하고, 공동협약을 맺은 영세 사업장의 부담금 없이 운영하고 있는데 M기업 근로자의 자녀는 현원의 10%도 되지 않았다. 따라서 A 원장은 M 기업대표 개인의 막대한 의지가 없었더라면 어린이집의 설치, 운영 자체가 어려웠을 것이라고 보았다.

나. 산업단지 어린이집의 위치

어린이집의 위치는 원아모집뿐만 아니라 교사 채용, 영유아의 안전, 산업단지 전체의 효율성과도 연결된다. G 실무자와 C 원장은 산업단지 어린이집이라고 해서 산업단지 '내'에 있어야 한다는 고정관념은 없어져야 한다고 강력하게 주장했다. 어린이집이 산업단지 안에 위치할 경우 주거지로부터의 접근성이 떨어지고, 공단 속이라는 고정관념으로 인해 부모들이 선호하지 않는다. 또한, 산업

단지 내에는 사건사고가 많고 공해, 소음, 분진 등 자연환경이 부적절할 수 있다. 마지막으로 어린이집이 산업단지 내에 설치될 경우 산업단지의 교통저해 요소가 되기도 한다는 것이다.

직장 가까이 있는 게 좋을 것이냐, 아니면 주거지에 있는 게 좋을 것이냐에 대해서 고민해 봐야 하는 측면에서, 산업단지 어린이집이라고 해서 산업단지 내에 있어야 된다는 건 좀 벗어나야 되지 않겠냐, 하는 건 있어요. 산업단지 내에는 화재나 폭발사고가 많아 굉장히 위험하고, 교통 환경도 물류트럭들이 다니기 때문에.. ...(중략)... 부모가 아이를 차로 데려다 줄 수밖에 없어서 출퇴근 시간에 교통량 증가, 물류시스템의 저해 요소로 작용할 수도 있다는 의견을 봤거든요. (G 실무자)

따라서 D 어린이집과 같이 산업단지 내부라도 사업장과 떨어진 입구 쪽에 어린이집이 위치하는 것이 좋으며, 영유아가 산책하고 자연을 접할 수 있는 녹지가 갖추어진 곳이 바람직하다고 하였다.

근방에 소방서가 있는데 거기서 얘기하시는 게, 제일 무서운 데가 산업단지라고 얘기를 하시더라고요. 얼마 전에 ○○어린이집 근처 사업장에서 화재가 있었거든요? 근데 여기는 그런 위험요소는 없었던 것 같아요. 어쨌든 공장, 이런데와는 좀 떨어져있고, 여기가 식당 등 휴게공간으로 오는 공간이거든요, 이 쪽이. 그래서 조금은 사업장과 떨어져 있는 게, 어떤 사업장이냐에 따라 달라질겠지만, 사업장과 분리되어 있으면서 녹지가 있으면 좋겠다. ...(중략)... 좋은 놀잇감, 상품화 된 것은 그다지 의미가 크지 않더라고요. 실내에 투자하는 비용을 줄여서라도 흙을 만지고 그렇게 해 주셨으면. (D 산단형직장 원장)

다. 산업단지 어린이집에 대한 지원

입주 사업체 간의 컨소시엄 공모사업에 선정된 산업단지형 공동직장어린이집 설치비 지원을 제외하고는 어린이집 설립유형을 막론하고 산업단지 내에 위치한 어린이집에 대한 별도의 정부 지원은 전무하다고 하였다. 하지만 산업단지 내에 위치한 어린이집 원장들은 주거지와 멀리 떨어져 차량운행이 필요하고 나아가 교사 채용의 어려움이 있기 때문에 추가적인 운영비 지원의 당위성을 주장하였다. 특히 국공립인 B 어린이집의 경우 행정구역상 '시내'에 속하더라도 실질적인 접근성이 떨어지므로 읍면지역과 유사한 지원이 필요하다고 하였다.

여기에서 원아가 다 수급을 못 하니까, 외부 가정의 아이들이라도 데리고 와서

원아가 어느 적정 수준이 되어야 질 높은 보육할 수 있는 운영비가 생기는 것 아니겠어요? 그래서 바람이 있다면, ○○시내 안에 있지만 이게 읍면에 있는 것과 비슷해요. 여기 상황이. 그래서 차량운영비 지원이라던가, 이런 게 필요한 것 같아요. 놓어준 국공립에 지원이 되잖아요. 그러한 지원금이라도 있다면. 가장 해 보고 싶은 것이 차량운행을 하는 거예요. 그러면 여기는 100% 원아모집 됩니다. (B 국공립 원장)

한편, 산업단지형 공동직장어린이집인 D 어린이집을 지원하고 있는 S기업의 직원은 시설보수 지원에 대한 요구가 있었고, 원장은 직접 겪은 어려움을 바탕으로 어린이집 설립 과정에서의 현실적인 지원책을 제안하였다.

인가받기 전에 교사 채용도 이루어지고, 교사 채용에 따라서 반에 들어가는 유구 물품도 같이 협의할 수 있는 인력들이 좀 있어야 하는데, 저하고 원감선생님하고 딱 둘이 시작을 하고. ...(중략)... 사업장에서 임면도 안 된 원장과 교직원들을 인건비를 지급할 수 없으니까, 저희도 1월 인가받는 시점에서 지급을 받고, 교사 채용도 3월 1주일 전에 했어요. 부랴부랴 들어온 상황이라. (입학설명회 때는 교사 없이 하신 거예요?) 네. 저하고 원감선생님 둘이. 사업체에서 오셔서 부랴부랴 청소 하고. (D 산단형직장 원장)

5년 이상 운영 시 발생할 수 있는 시설(건물) 유지를 위한 보수료 지원이랄까... 특히 산단 노후 정도에 따른 이런 비용을 정부가 지원해주는 것을 검토했으면 하였고 운영에 있어 기업부담 발생을 어려움으로.....(S기업 직원)

라. 산업단지 특성에 대한 고려

산업단지 현장에서 접한 마지막 요구는 산업단지 어린이집을 추진할 때에 해당 산업단지의 특성에 대한 고려가 필요하다는 것이다. 산업단지마다 특성이 매우 다르기 때문에 어린이집 정책을 일괄적으로 적용하는 것은 무리가 있다. 산업단지의 규모나 지역, 산업 유형, 근로자의 연령대, 근로 특성 등에 따라 어린이집의 필요도나 바람직한 어린이집의 유형이 달라질 것이다. 예컨대, 영세한 중소기업 위주 산업단지에는 국공립 어린이집을, 대기업이 들어와 있는 산업단지는 대기업 중심의 공동직장어린이집을 추진하는 것이 현실적으로 바람직하다는 것이다.

구미면 전자산업, 창원 기계산업, 여수는 화학산업. 그런 단지 별로 특성이 있기 때문에 여기는 설치를 해야 된다, 여기는 설치하지 말아야 된다, 이런 식으로 단

지 별로 조사가 이뤄지는 게 좋지 않겠냐 하는....(G 실무자)

어휴...이곳은 진짜 중소기업과 자영업자들이 많아서....60개의 사업체가 협의체를 형성해서 하고 있는데, 지원금을 납부하는 기업이 10개도 안돼요...다행히 주관기업이 많이 도와주니까 하지, 정말....그래서 작년에는 주변의 아이들을 몇 명 받았어요....(E 산단형직장 원장)

4. 요약 및 시사점

산업단지 어린이집의 만족도, 설치 및 운영상 어려움, 그리고 개선 요구에 대한 다양한 관련 주체와의 면담 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 산업단지 어린이집은 부모와 사업체 모두에게 비교적 만족스러웠다. 부모들은 적은 부모 부담금, 긴 운영시간, 급간식 등에 만족했고 사업체는 근로자의 만족도가 높고 장기근속하게 된다는 점을 긍정적으로 인식하였다. 이러한 만족도를 고려할 때 산업단지 어린이집은 산업단지 근로자들을 위한 요구에 부응한다고 볼 수 있다.

둘째, 산업단지 어린이집 설치와 관련된 어려움으로 사업주의 인식, 부지 마련, 보육수요 확보, 정책 추진 시의 애로사항이 도출되었다. 사업주는 근로자의 육아지원에 대한 인식 부족이나 비용 부담으로 인해 어린이집에 소극적인 경우가 많았고, 어린이집 부지 마련의 현실적인 어려움과 장기적인 보육수요 확보가 어린이집 설치의 걸림돌이 되었다. 공무원들은 정부가 산업단지 어린이집 확대 정책을 추진하는 데 있어서 관련 법령에 대한 검토 등이 충분히 이뤄지지 않았다고 지적하였다. 향후 정책 추진 시에는 관련 법령부터 실현과정에서 생길 수 있는 사항들을 미리 점검하고 정책을 추진하는 세심함이 필요하다.

셋째, 산업단지 어린이집 운영의 가장 큰 곤란인 원아모집의 어려움은 수요 부족과 공급과잉, 수요조사와 실수요와의 괴리 등으로 정리할 수 있다. 산업단지 내 어린이집일지라도 직장어린이집이 아니 경우는 산업단지 외부에서 모집한 영유아들이 많은 것으로 나타났으며 산업단지 근로자들은 등하원에 부담을 느끼는 경우가 많았다. 또한 이미 산업단지를 중심으로 주변에 어린이집이 많으므로 새로운 형태의 어린이집의 설치를 부담스러워하고, 설치 전 수요조사 결과와 실제 상황은 다르게 나타나고 있었다. 이 밖에도 산업단지가 가지고 있는 입

지적 특성에 의해서 공해, 유해물질, 소음 등의 외부유해환경에 대한 우려가 있었고, 어린이집의 설치과정에서 국가의 지원으로 넓고 쾌적한 실내 환경을 가질 수 있으나 설계 과정부터 참여하지 않은 경우는 효율적인 공간구성을 갖기 어렵다고 하였다. 한편, 산업단지 어린이집의 설치비 지원에 비해 미비한 운영비 지원을 지적하였다. 그러므로 설치뿐만 아니라 운영까지 포함한 전반적인 프로세스를 염두에 둔 정책설계가 요구된다.

다섯째, 산업단지 어린이집에 대한 다양한 현장의 요구는 다음과 같다. 어린이집 형태와 관련해서는 산업단지에 입주해있는 기업의 특성상 단독으로 운영하는 직장어린이집은 현실적으로 가능하지 않으며, 이들 기업들은 중소기업이 많아 경기변화에 민감하며 지속적인 어린이집 운영 지원에 한계를 가지기 쉽다. 그러므로 지속가능성을 위해 국공립 또는 책임감 있는 대기업 중심이 되어 컨소시엄을 구성하는 것이 바람직한 것으로 나타났다.

한편, 어린이집의 위치는 원아모집 뿐만 아니라 교사채용, 영유아의 안전, 산업단지 효율성과 관련이 깊으므로 산업단지 내부보다는 주거지와 근접성 등 다양한 사항들을 고려한 설치가 바람직하다고 하였다. 산업단지 어린이집에 대한 국가의 지원을 요구하였는데, 특히 시간이 가면서 시설 노후화에 대한 정부의 지원을 바라고 있었다. 마지막으로 산업단지의 규모, 지역, 산업 유형, 근로자 특성 등을 고려하여 어린이집 설치를 추진해야 한다는 의견이 있었다.

V. 산업단지 어린이집 이용 현황

본 장에서는 산업단지 근로자가 양육을 위해 이용하는 어린이집 현황을 파악하고 미취학 자녀를 어떻게 양육하고 있으며 산업단지 기업에서 근로자를 위한 자녀양육지원 제도와 관련된 인식 및 요구들을 알아보려고 한다.

1. 산업단지 어린이집 설치, 이용 실태 및 인식

가. 산업단지 어린이집 설치 및 이용 현황

1) 산업단지 어린이집 설치 현황

산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치에 대해 질문하였는데, 설치되지 않았다고 응답한 경우가 61.4%, 설치되었다고 응답한 경우는 13.9%였다. 그 외에 자신이 있는 산업단지에 근로자를 위한 어린이집의 설치 여부를 모르는 근로자도 24.7%나 되었다.

〈표 V-1-1〉 산업단지 근로자를 위한 어린이집 설치 여부

구분	설치 됨	설치되지 않음	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	13.9	61.4	24.7	100.0 (1,000)	
지역					
수도강원권	22.3	75.2	2.5	100.0 (327)	
충청권	7.5	90.7	1.8	100.0 (182)	
호남제주권	16.6	42.1	41.3	100.0 (164)	386.72(8)***
경북권	4.5	21.0	74.5	100.0 (138)	
경남권	10.0	55.7	34.3	100.0 (189)	
산업단지 유형					
국가	17.9	46.6	35.5	100.0 (164)	
일반	13.4	61.4	25.2	100.0 (673)	34.81(6)***
농공	12.1	77.3	10.6	100.0 (157)	
도시첨단	12.5	54.2	33.3	100.0 (6)	

*** $p < .001$.

이러한 응답결과는 근로자의 지역과 산업단지 유형에 따라 모두 유의미한 차이를 나타냈다. 경북권의 근로자들이 설치되어 있는 것을 모르는 경우가 많은 것으로 나타났으며 산업단지 유형에서는 농공단지의 근로자들이 더 모르는 경향이 있었다.

한편 산업단지에 어린이집이 설치되어 있다고 응답한 139명의 근로자들에게 산업단지 어린이집의 위치를 확인하였다. 확인한 결과, 사업체 근처가 가장 많은 31.5%, 그 다음이 산업단지 입구 근처로 24.8%, 산업단지 외부 주거지역이 17.5%, 산업단지 내 공원 또는 유희시설 13.8%, 산업단지 내 상업지구 12.5% 순이었다.

이러한 산업단지 어린이집의 위치는 지역과 산업단지 유형에 따른 차이가 나타나 충청권의 산업단지 어린이집의 경우는 공원 또는 유희시설에 자리잡고 있었고 수도권·강원권의 어린이집이 사업체 근처와 산업단지 입구에 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-2〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집의 위치

단위: %(응답 수)

구분	산업단지 내 사업체 근처	산업단지 입구 근처	산업단지 외부 주거지역	산업단지 내 공원, 유희시설	산업단지 내 상업지구	계	$\chi^2(df)$
전체	31.5	24.8	17.5	13.8	12.5	100.0 (139)	
지역							
수도강원권	36.8	34.6	6.5	14.0	8.1	100.0 (73)	
충청권	6.1	0.0	10.3	53.1	30.5	100.0 (14)	
호남·제주권	44.9	22.6	18.8	0.0	13.7	100.0 (27)	79.68(16)***
경북권	12.6	18.1	7.5	25.6	36.2	100.0 (6)	
경남권	16.7	10.0	66.7	0.0	6.7	100.0 (19)	
산업단지 유형							
국가	24.2	42.0	22.1	1.6	10.1	100.0 (29)	
일반	35.4	21.4	18.5	14.2	10.5	100.0 (90)	24.81(12)*
농공	25.3	15.4	6.6	30.8	22.0	100.0 (19)	
도시첨단	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (1)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 근로자에게 설치된 산업단지 어린이집의 설립유형을 질문한 결과, 국공립어린이집이 38.6%, 단독 직장어린이집 26.9%, 민간 어린이집 11.2%, 공동직장 어린이집 8.4%라고 하였으며, 모르는 경우도 14.8%로 나타났다. 이러한 응답결

과도 지역과 산업단지 유형에 의해 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 수도권·강원권에서 국공립어린이집과 단독직장어린이집이 많은 것을 확인할 수 있으며 농공단지에서 국공립어린이집이 많음을 알 수 있다.

〈표 V-1-3〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집의 설립유형

단위: %(응답 수)

구분	국공립 어린이집	단독 직장 어린이집	민간 어린이집	공동 직장 어린이집	모름	계	$\chi^2(df)$
전체	38.6	26.9	11.2	8.4	14.8	100.0 (139)	
지역							
수도·강원권	43.2	32.2	4.6	8.3	11.7	100.0 (73)	
충청권	40.8	6.1	10.3	36.6	6.1	100.0 (14)	
호남·제주권	30.1	38.7	7.5	0.0	23.6	100.0 (27)	61.62(16)***
경북권	43.7	0.0	0.0	0.0	56.3	100.0 (6)	
경남권	30.0	13.3	46.7	3.3	6.7	100.0 (19)	
산업단지 유형							
국가	29.6	36.3	11.8	3.2	19.0	100.0 (29)	
일반	37.8	28.9	12.2	5.7	15.4	100.0 (90)	
농공	56.6	4.4	3.3	29.7	6.0	100.0 (19)	29.97(12)**
도시첨단	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0 (1)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 산업단지 어린이집 이용 현황

설치된 산업단지 어린이집을 이용하고 있는지를 문의한 결과, 이들 중 33.7%만 설치된 산업단지 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 성별, 지역과 월소득에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나 여성이 더 이용하고 있으며, 충청권에서는 이용률이 높았고 월소득이 높을수록 이용률이 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-1-4〉 (설치된 경우) 산업단지 어린이집 이용 유무

단위: %(응답 수)

구분	이용함	이용 안 함	계	$\chi^2(df)$
전체	33.7	66.3	100.0 (139)	
성별				
남	18.7	81.3	100.0 (44)	
여	40.6	59.4	100.0 (95)	6.43(1)*

(표 V-1-4 계속)

구분	이용함	이용 안 함	계	$\chi^2(df)$
지역				
수도·강원권	43.4	56.6	100.0 (73)	13.44(4) **
충청권	46.9	53.1	100.0 (14)	
호남·제주권	11.3	88.7	100.0 (27)	
경북권	0.0	100.0	100.0 (6)	
경남권	30.0	70.0	100.0 (19)	
월소득				
300미만	3.6	96.4	100.0 (18)	18.67(3) ***
300~400	35.0	65.0	100.0 (42)	
400~500	22.2	77.8	100.0 (40)	
500이상	57.1	42.9	100.0 (40)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1=매우 불만족, 2=약간 불만족, 3=대체로 만족, 4=매우 만족.

설치된 어린이집을 이용하는 근로자에게 만족도를 조사한 결과, 91.6% 정도가 만족하고 있는 것으로 나타났으며 지역과 월소득에 의한 차이가 있었다. 호남·제주권과 수도·강원권의 만족도가 높았고, 월소득 300~500 정도의 근로자들의 만족도가 높았다.

<표 V-1-5> (산업단지 어린이집을 이용하는 경우) 산업단지 어린이집 만족도

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	2.7	5.7	76.3	15.3	100.0 (47)		3.0
지역							
수도강원권	0.0	0.0	89.2	10.8	100.0 (32)	17.03(3) **	3.1
충청권	0.0	22.0	39.0	39.0	100.0 (6)		3.2
호남제주권	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0 (3)		3.0
경북권	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (0)		0.0
경남권	22.2	22.2	33.3	22.2	100.0 (6)		2.6
월소득							
300미만	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0 (1)	9.60(3) *	3.0
300~400	8.5	18.1	73.3	0.0	100.0 (15)		2.7
400~500	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0 (9)		3.3
500이상	0.0	0.0	81.2	18.8	100.0 (23)		3.2

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: '불만족(매우불만족+약간불만족)'과 '만족(대체로만족+매우만족)'변수를 사용하여 유의도 검증함

한편 산업단지 어린이집이 설치되어 있음에도 이용하지 않는 경우, 그 이유를 물어보았다. 근로자들이 이용하지 않는 이유는 집근처 어린이집 선호가 50.3%, 유해환경 우려 26.3%, 등하원 부담 19.4% 등으로 나타났으며 그 외에 입소 조건에 부합하지 않는다는 의견이 있었다. 이러한 결과는 지역에 따른 차이가 나타났는데, 충청권과 경남권은 유해환경에 대한 우려가 있었고, 호남·제주권은 등·하원 부담을 지적하였다.

〈표 V-1-6〉 (산업단지 어린이집을 이용하지 않는 경우) 보내지 않는 이유

단위: %(응답 수)

구분	집 근처 어린이집 선호	유해환경 우려	등하원 부담	조건에 부합하지 않음	계	$\chi^2(df)$
전체	50.3	26.3	19.4	4.0	100.0 (92)	
지역						
수도강원권	63.5	17.0	19.5	0.0	100.0 (41)	
충청권	23.0	54.0	11.5	11.5	100.0 (7)	
호남·제주권	41.7	25.5	32.9	0.0	100.0 (24)	28.64(12)**
경북권	43.7	23.1	7.5	25.6	100.0 (6)	
경남권	42.9	42.9	4.8	9.5	100.0 (13)	

** $p < .01$.

나. 산업단지 어린이집에 대한 근로자 의견

1) 산업단지 어린이집 필요도

다음은 근로자들에게 일반 어린이집 외에 산업단지 근로자들을 위한 별도의 어린이집이 운영될 필요가 있는지에 대해 알아보았다. 근로자들의 응답을 정리한 결과, 필요하다는 의견이 55.1%로 나타났고 이는 성별, 지역 및 산업단지 유형에 따른 차이를 보였다. 여성근로자들이 더 필요하다고 하였고 충청권과 경남권 근로자들의 필요도가 더 많았으며 도시첨단산업단지의 필요도는 다른 유형에 비해 낮았다.

〈표 V-1-7〉 산업단지 어린이집의 필요도에 대한 생각

단위: %(응답 수)

구분	필요하지 않음	필요함	계	$\chi^2(df)$
전체	44.9	55.1	100.0 (1,000)	

(표 V-1-7 계속)

구분	필요하지 않음	필요함	계	$\chi^2(df)$
성별				
남	51.3	48.7	100.0 (297)	6.73(1)**
여	42.2	57.8	100.0 (703)	
지역				
수도·강원권	46.1	53.9	100.0 (327)	101.56(4)***
충청권	19.3	80.7	100.0 (182)	
호남·제주권	57.6	42.4	100.0 (164)	
경북권	70.8	29.2	100.0 (138)	
경남권	37.7	62.3	100.0 (189)	
산업단지 유형				
국가	43.2	56.8	100.0 (164)	11.76(3)**
일반	47.9	52.1	100.0 (673)	
농공	33.3	66.7	100.0 (157)	
도시첨단	58.3	41.7	100.0 (6)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

일반 어린이집 외에 별도의 산업단지 어린이집이 필요하지 않다고 응답한 근로자들에게 그 이유를 확인하였다. 필요하지 않는 이유 중 가장 많은 것은 산업단지 내의 유해환경 때문이라는 경우가 36.1%, 집근처 어린이집 선호가 22.3%, 안전사고 위험 18.7%, 보육수요가 있는 근로자가 적음 9.4%, 주변에 체험시설 부족, 맞벌이 많지 않음, 등하원 부담감 등이 이유였다. 이러한 이유들은 지역, 산업단지 유형과 월소득에 따라 차이를 보였는데, 경남권은 집근처 어린이집 선호가 많았고, 수도권·강원권은 안전사고 위험 등에 대한 우려가 많았으며, 300미만의 월소득 근로자들이 집근처 어린이집 선호가 높게 나타났다.

〈표 V-1-8〉 산업단지 어린이집이 불필요한 이유

구분	단위: %(응답 수)								$\chi^2(df)$
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계	
전체	36.1	22.3	18.7	9.4	5.4	4.8	3.4	100.0 (449)	
지역									
수도·강원권	23.3	23.7	26.8	10.7	5.0	6.0	4.4	100.0 (151)	99.61 (24)***
충청권	25.4	12.8	14.4	32.9	0.0	12.1	2.4	100.0 (35)	
호남·제주권	55.0	23.7	9.4	8.0	3.1	0.0	0.9	100.0 (94)	
경북권	45.2	12.2	21.2	2.0	10.7	7.7	1.2	100.0 (98)	
경남권	31.0	36.3	12.4	7.1	4.4	0.9	8.0	100.0 (71)	

(표 V-1-8 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계	$\chi^2(df)$
산업단지 유형									
국가	41.2	23.9	23.1	1.9	3.9	2.7	3.4	100.0 (71)	
일반	38.2	19.8	18.6	10.1	5.5	4.7	3.1	100.0 (322)	31.76
농공	18.4	35.6	13.2	15.4	6.6	6.8	4.0	100.0 (52)	(18)*
도시첨단	7.1	21.4	14.3	7.1	7.1	28.6	14.3	100.0 (4)	
월소득									
300미만	32.6	32.5	6.9	11.1	2.2	9.2	5.5	100.0 (61)	
300~400	40.0	17.6	19.2	7.6	7.4	5.5	2.7	100.0 (207)	37.74
400~500	37.2	22.9	22.1	7.1	5.9	3.1	1.8	100.0 (124)	(18)**
500이상	23.3	27.4	22.0	19.0	0.0	1.3	6.9	100.0 (57)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: ① 산업단지 내 유해 환경 ② 접근처 어린이집 선호 ③ 안전사고 위험 ④ 어린 자녀 키우는 근로자 적음 ⑤ 주변 체험시설 부족 ⑥ 맞벌이 근로자 적음 ⑦ 부모의 등·하원 부담감

한편 일반 어린이집 외에 산업단지 근로자들을 위한 어린이집이 필요하다고 응답한 근로자에게 그 이유를 알아보았다. 가장 많은 이유는 산업단지 근로시간 대에 맞춘 어린이집이 필요하다는 의견이 51.6%, 자녀를 가까이서 볼 수 있음이 17.8%, 중소기업 근로자를 위한 정부 육아지원이 필요하다는 의견이 14.0%가 주된 의견이었고 그 외 산업단지의 특성과 요구를 반영한 기관이 필요하고 입주기업 근로자 고용 촉진 등을 제시하였다.

〈표 V-1-9〉 산업단지 어린이집이 필요한 이유

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계	$\chi^2(df)$	
단위: %(응답 수)									
전체	51.6	17.8	14.0	8.6	7.8	0.2	100.0 (551)		
성별									
남	37.1	18.8	16.0	15.1	12.1	0.9	100.0 (145)	26.90	
여	56.8	17.5	13.3	6.2	6.2	0.0	100.0 (406)	(5)***	
지역									
수도강원권	38.3	22.0	17.5	6.9	15.2	0.0	100.0 (176)		
충청권	73.5	7.0	7.1	11.3	1.1	0.0	100.0 (147)		
호남제주권	53.0	23.5	11.2	4.2	8.1	0.0	100.0 (69)	76.14	
경북권	53.0	20.7	10.4	13.2	2.8	0.0	100.0 (40)	(20)***	
경남권	42.8	20.9	20.3	8.6	6.4	1.1	100.0 (118)		

(표 V-1-9 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계	$\chi^2(df)$
월소득								
300미만	53.8	21.1	14.5	4.1	6.5	0.0	100.0 (70)	
300~400	51.6	21.4	13.0	7.0	6.4	0.5	100.0 (235)	37.73
400~500	53.2	12.2	14.7	15.0	5.0	0.0	100.0 (173)	(15)**
500이상	45.8	16.5	15.1	2.7	20.0	0.0	100.0 (74)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: ① 산업단지 근로시간대에 맞춘 어린이집 필요 ② 자녀를 가까이서 볼 수 있음
 ③ 중소기업 근로자에 대한 정부의 육아지원 필요 ④ 각 산업단지의 특성, 요구를 반영한 어린이집 필요 ⑤ 입주기업 고용 촉진에 도움 ⑥ 기타(집근처 어린이집 부족)

이러한 응답결과는 성별, 지역, 월소득에 따른 통계적으로 유의한 차이를 보였는데 남성 근로자들은 산업단지의 특성과 요구를 반영한 기관이 필요하고 입주기업 근로자의 고용 촉진에 도움이 될 것으로 전망하였다. 또한 수도·강원권은 입주기업 근로자의 고용 촉진에 도움, 충청권과 경북권은 특성과 요구를 반영한 기관이 필요하다는 이유도 높았다. 소득에 따른 차이에서는 500이상의 근로자들이 입주기업 근로자의 고용 촉진에 도움이 될 것이라고 제시하였다. 또한 400~500 근로자들은 특성과 요구를 반영한 기관이 필요하다는 것에 의사를 표현했다.

2) 바람직한 산업단지 어린이집 위치, 유형

근로자들에게 산업단지 어린이집의 바람직한 위치를 문의하였다. 근로자들의 응답을 정리한 결과, 산업단지와 인접한 주거지역이라고 응답한 경우가 48.3%, 산업단지 내 공원 또는 유흥시설이 25.9%, 산업단지 입구 근처가 15.2%로 대표적인 위치로 제시하였다. 그 외에 산업단지 내부 사업체 근처, 산업단지 내 상업지구 등도 제안하였다.

이러한 응답 결과는 성별, 연령, 지역, 월소득에 따른 유의한 차이가 나타났는데, 남성근로자보다 여성근로자가 더 산업단지 내부 사업체근처로 응답하는 경향이 약간 높았고, 30대 연령에서 산업단지 입구 근처 어린이집을 바람직하다고 보는 경향이 높았다. 또한 지역에 따라서는 충청권의 어린이집의 위치가 다른 지역의 어린이집 위치와는 다르게 산업단지 내 공원 또는 유흥시설을 더 선호하는 경향이 뚜렷했으며 수도·강원권은 산업단지 입구 근처를 선호하는 것으로 보였다. 월소득에 따라서는 500이상의 근로자들이 산업단지 내부 사업체 근처를 바람직한 위치라고 하였다.

〈표 V-1-10〉 산업단지 어린이집의 바람직한 위치

단위: %(응답 수)

구분	산업단지 인접 주거지역	산업단지 내 공원, 유희시설	산업단지 입구 근처	산업단지 내 사업체 근처	산업단지 내 상업지구	계	$\chi^2(df)$
전체	48.3	25.9	15.2	8.1	2.4	100.0 (1,000)	
성별							
남	58.6	17.0	16.7	5.6	2.1	100.0 (297)	26.58(4)***
여	43.9	29.7	14.6	9.2	2.6	100.0 (703)	
연령							
30미만	59.4	23.4	5.1	11.7	0.4	100.0 (80)	43.70(12)***
30~34	45.9	31.4	12.4	8.1	2.3	100.0 (369)	
35~39	44.4	24.9	21.4	6.3	3.0	100.0 (406)	
40이상	59.3	16.2	10.7	11.3	2.5	100.0 (145)	
지역							
수도·강원권	46.0	16.3	26.9	6.9	3.9	100.0 (327)	216.17(16)***
충청권	21.7	57.0	8.9	11.2	1.2	100.0 (182)	
호남·제주권	58.3	20.2	10.0	11.2	0.3	100.0 (164)	
경북권	77.0	10.5	5.6	2.3	4.7	100.0 (138)	
경남권	48.3	29.0	12.7	8.7	1.3	100.0 (189)	
월소득							
300미만	49.2	27.2	13.6	8.8	1.3	100.0 (131)	36.17(12)***
300~400	51.7	27.6	11.8	5.8	3.1	100.0 (443)	
400~500	47.9	26.4	15.7	7.9	2.1	100.0 (297)	
500이상	37.0	18.1	27.1	15.5	2.4	100.0 (130)	

*** $p < .001$.

마지막으로 산업단지 어린이집의 바람직한 유형에 대해서도 알아보았다. 응답한 근로자들의 62.0% 국공립 어린이집을 가장 선호하는 것으로 나타났고 그 다음으로는 공동직장어린이집 16.0%, 민간어린이집 13.0%, 단독직장어린이집 8.8%정도였다.

이러한 응답결과는 연령을 제외한 성별, 지역, 산업단지 유형 및 월소득에 따른 차이를 보였다. 여성 근로자들이 국공립 어린이집에 대한 선호가 높은 반면, 남성 근로자들은 공동직장 어린이집과 민간어린이집에 대한 선호가 높았다. 지역에 있어서는 수도·강원권이 민간어린이집과 단독직장어린이집에 국공립을 제외한 어린이집으로서 바람직하다고 보았다. 산업단지 유형에서는 다른 지역에 비해 일반 산업단지는 민간어린이집에 대해 응답한 비율이 높았다. 그리고 월소득에 있어서는 소득이 400이상의 경우는 단독직장어린이집을 바람직한 유형으

로 보는 비율이 조금 높았다.

〈표 V-1-11〉 산업단지 어린이집의 바람직한 설립유형

단위: %(응답 수)

구분	국공립 어린이집	공동직장 어린이집	민간 어린이집	단독직장 어린이집	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	62.0	16.0	13.0	8.8	0.2	100.0 (1,000)	
성별							
남	56.3	19.9	14.2	8.8	0.8	100.0 (297)	11.39
여	64.4	14.3	12.5	8.8	0.0	100.0 (703)	(4)*
지역							
수도·강원권	60.7	6.3	19.1	13.8	0.0	100.0 (327)	
충청권	71.3	18.2	3.2	7.4	0.0	100.0 (182)	
호남·제주권	63.6	22.6	6.8	7.0	0.0	100.0 (164)	122.97
경북권	47.0	16.0	26.0	9.3	1.6	100.0 (138)	(16)***
경남권	64.7	25.0	7.7	2.7	0.0	100.0 (189)	
산업단지 유형							
국가	60.8	23.5	8.3	7.4	0.0	100.0 (164)	
일반	62.2	13.3	15.3	8.8	0.3	100.0 (673)	21.94
농공	61.1	19.9	8.3	10.7	0.0	100.0 (157)	(12)*
도시첨단	87.5	12.5	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)	
월소득							
300미만	58.9	23.0	11.7	4.7	1.7	100.0 (131)	
300~400	61.9	15.0	17.6	5.5	0.0	100.0 (443)	66.40
400~500	65.5	14.6	9.9	10.0	0.0	100.0 (297)	(12)***
500이상	57.2	15.5	6.0	21.3	0.0	100.0 (130)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2. 산업단지 근로자의 자녀양육 실태

가. 자녀양육 참여 정도

산업단지 근로자가 자녀양육에 얼마나 참여하고 있는지 알아본 결과, 46.7%가 배우자보다 많이 참여한다고 응답하였고, 24.3%는 배우자에 비하여 덜 참여한다고 하였다. 자녀양육 참여 정도는 성별과의 관련성이 분명하게 드러났는데, 남성 근로자의 76.0%가 배우자보다 자녀양육에 덜 참여한 반면, 여성 근로자의

62.8%는 배우자보다 더 많은 양육을 담당하는 것으로 나타났다. 근로자의 연령이 어릴수록, 월소득이 많을수록 양육에 더 참여하는 경향을 보였으며, 지역 가운데서는 충청권에 거주하는 근로자가 부부 간에 보다 동등한 양육분담 형태를 보였으며 경북·경남권에서는 부부 간의 역할 차이가 보다 뚜렷했다.

〈표 V-2-1〉 산업단지 근로자의 자녀양육 참여 정도

단위: %(응답 수)

구분	거의 참여하지 않음	배우자에 비해 덜 참여	배우자와 비슷	배우자에 비해 더 많이 참여	대부분 본인이 담당	계	$\chi^2(df)$
전체	3.7	20.6	29.0	28.5	18.2	100.0 (1,000)	
성별							
남	11.1	64.9	15.4	5.8	2.7	100.0 (297)	623.09(4)***
여	0.6	1.9	34.7	38.1	24.7	100.0 (703)	
연령							
30미만	0.9	10.6	29.8	38.1	20.5	100.0 (80)	47.10(12)***
30~34	1.8	16.6	27.6	34.1	19.9	100.0 (369)	
35~39	4.4	22.6	32.4	22.6	18.0	100.0 (403)	
40이상	8.3	30.7	22.6	25.5	13.0	100.0 (145)	
지역							
수도·강원권	2.2	12.2	34.9	28.5	22.1	100.0 (327)	132.09(16)***
충청권	2.6	11.3	50.4	17.2	18.5	100.0 (182)	
호남·제주권	4.8	28.2	20.6	23.7	22.6	100.0 (164)	
경북권	5.8	30.3	11.8	39.3	12.8	100.0 (138)	
경남권	5.0	30.3	18.0	35.7	11.0	100.0 (189)	
월소득							
300미만	12.5	45.1	11.9	13.7	16.7	100.0 (131)	118.96(12)***
300~400	1.9	20.9	32.5	29.1	15.6	100.0 (443)	
400~500	2.9	13.7	33.3	31.2	18.9	100.0 (297)	
500이상	3.3	10.7	24.4	35.1	26.6	100.0 (130)	

*** $p < .001$.

자녀양육에 잘 참여하지 못하는 이유로 산업단지 근로자들은 '시간 부족'을 제일 많이 지적하였다. 특히, 여성들은 '시간 부족'을 꼽은 비율이 약 78%로 압도적이었고, 남성들은 자녀양육에 참여하기 어려운 이유로 '시간 부족' 뿐만 아니라 '피곤해서', '서투러서'라는 응답도 많았다. 지역별로는 호남·제주권에서 '피곤해서'라는 응답률이 상대적으로 높았다.

〈표 V-2-2〉 (배우자보다 덜 참여하는 경우) 자녀양육에 참여하지 못하는 이유

단위: %(응답 수)

구분	시간 부족	피곤	서툴러서	내일 아님	관심 없음	배우자 원치 않음	계	$\chi^2(df)$
전체	51.4	29.3	16.3	2.3	0.6	0.1	100.0 (243)	
성별								
남	49.3	30.9	17.3	1.7	0.6	0.1	100.0 (226)	13.71(4)**
여	78.6	8.4	3.0	10.0	0.0	0.0	100.0 (18)	
지역								
수도·강원권	57.4	26.8	15.8	0.0	0.0	0.0	100.0 (47)	27.69(16)*
충청권	54.5	18.8	21.1	0.0	5.6	0.0	100.0 (25)	
호남·제주권	41.7	40.3	17.0	1.0	0.0	0.0	100.0 (54)	
경북권	47.8	22.5	19.9	9.1	0.0	0.6	100.0 (50)	
경남권	56.6	31.1	11.3	0.9	0.0	0.0	100.0 (67)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

자녀양육에 있어서 세부 활동 별로 산업단지 근로자의 부부 간 양육분담 정도를 살펴본 결과, 일상적인 양육활동인 ‘씻기기, 먹이기, 재우기’는 주로 엄마가 담당한다는 응답이 압도적으로 많았다. 한편 ‘놀아주기’와 ‘책 읽어주기, 공부 봐주기’, ‘양육과 관련된 주요 의사결정’ 항목에서 부부가 함께 참여한다는 응답이 많았으며 ‘놀아주기’의 경우는 아빠의 분담 내용 중 가장 높은 비율이었다.

〈표 V-2-3〉 자녀양육 분담 형태(전체)

단위: %(응답 수)

구분	주로 엄마가	주로 부부 함께	주로 아빠가	기타	계
씻기기, 먹이기, 재우기	70.2	25.1	3.9	0.9	100.0 (1,000)
아플 때 간호하기	59.1	37.5	3.2	0.2	100.0 (1,000)
등하원, 등하교	49.7	41.2	6.8	2.3	100.0 (1,000)
놀아주기	23.1	64.0	12.1	0.8	100.0 (1,000)
책 읽어주기, 공부봐주기	37.9	53.2	8.8	0.1	100.0 (1,000)
양육 관련 주요 의사결정	28.7	68.2	3.1	0.0	100.0 (1,000)
양육 정보 수집, 기관 방문·상담	56.3	39.8	3.7	0.2	100.0 (1,000)

나. 자녀양육 만족도

산업단지 근로자가 직장 일로 인하여 자녀양육의 어려움을 얼마나 인지하고 있는지 알아본 결과, 83.5%가 시간 부족을, 73.5%가 육체적 에너지 부족을,

70.3%가 정신적인 소진을 느낀다고 응답하였다. 이를 통해 산업단지 근로자들의 일-가족 양립이 상당히 어려운 상황임을 알 수 있다.

〈표 V-2-4〉 직장 일로 인한 자녀양육의 어려움 인지(전체)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 어려움	조금 어려움	별로 어려움 없음	전혀 어려움 없음	계	평균
시간 부족	15.9	67.6	16.1	0.4	100.0 (1,000)	2.0
육체적 에너지 부족	19.3	54.2	24.7	1.8	100.0 (1,000)	2.1
정신적 소진	12.9	57.4	29.0	0.6	100.0 (1,000)	2.2

산업단지 근로자의 전반적인 자녀양육 만족도를 질문한 결과, '대체로 만족' 한다는 응답이 60%로 가장 많았고, '불만족스럽다'는 응답도 37.8%로 나타났다. 지역별로는 경남권에서 불만족 비율이 가장 높았고, 월소득이 중간수준인 근로자들은 상대적으로 만족감을 더 느끼고 있었다.

〈표 V-2-5〉 자녀양육 만족도

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	1.9	35.9	60.0	2.3	100.0 (1,000)		2.6
지역							
수도·강원권	0.0	31.5	66.3	2.2	100.0 (327)	17.53(4)**	2.7
충청권	4.6	29.0	66.1	0.3	100.0 (182)		2.6
호남·제주권	1.2	38.7	53.6	6.5	100.0 (164)		2.7
경북권	0.7	39.5	59.0	0.8	100.0 (138)		2.6
경남권	4.0	45.0	49.3	1.7	100.0 (189)		2.5
월소득							
300미만	3.0	41.5	49.2	6.3	100.0 (131)	12.34(3)**	2.6
300~400	1.6	32.1	64.8	1.5	100.0 (443)		2.7
400~500	2.2	34.0	62.6	1.2	100.0 (297)		2.6
500이상	1.1	47.1	48.4	3.4	100.0 (130)		2.5

** $p < .01$

주: '불만족(매우 불만족+약간 불만족)'과 '만족(대체로 만족+매우 만족)'변수를 사용하여 유의도 검증함.

전반적인 자녀양육 만족도가 낮은 근로자들을 대상으로 가장 불만족스러운 점을 추가적으로 질문한 결과, '자녀의 건강 및 안전에 대한 걱정'이 가장 컸고,

‘필요한 만큼 긴 시간동안 자녀를 맡길 수 없다’, ‘필요한 시간대에 맡길 수 없다’ 순으로 응답하였다. 이를 통해 자녀에 대한 심리적인 걱정과 더불어 근로자들이 일을 할 동안에 자녀를 맡기는 ‘보육 시간’과 관련된 불만족이 가장 큰 것을 알 수 있다.

〈표 V-2-6〉 (불만족인 경우)자녀양육 관련 불만족 사유

단위: %(응답 수)

구분	자녀 건강, 안전 걱정	긴 시간 맡길 수 없음	필요한 시간에 이용 불가	비용 부담	기관, 대리양육자 불만족	직장에서 먼 거리	집에서 먼 거리	계	$\chi^2(df)$
전체	37.1	29.5	12.5	7.0	5.6	5.3	3.1	100.0 (377)	
연령									
30미만	47.7	16.5	16.2	9.4	9.4	0.8	0.0	100.0 (38)	
30~34	32.5	37.2	11.2	5.0	7.0	6.4	0.6	100.0 (136)	30.95
35~39	39.2	24.5	12.4	7.4	3.8	5.6	7.1	100.0 (151)	(18)*
40이상	35.6	33.3	13.4	9.0	4.1	4.6	0.0	100.0 (53)	
지역									
수도·강원권	50.0	26.6	11.1	0.0	1.6	1.7	9.0	100.0 (103)	
충청권	15.2	27.9	15.1	13.9	7.8	16.5	3.7	100.0 (61)	
호남·제주권	57.8	19.2	6.0	3.7	7.9	5.5	0.0	100.0 (65)	87.80
경북권	30.7	33.4	14.7	10.8	9.0	1.4	0.0	100.0 (56)	(24)***
경남권	26.5	38.8	15.6	10.2	4.8	4.1	0.0	100.0 (92)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 자녀 보육 현황

산업단지 근로자들이 평일 근로시간 동안 자녀를 어떻게 양육하고 있는지 조사한 결과, 대부분이 교육·보육기관을 이용하면서 15%는 동시에 친인척 혹은 배우자가 함께 양육을 수행하는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의하지는 않으나 특히 경북, 경남지방에서 친인척이 담당하는 경우가 많았고, 경북권과 월소득이 상대적으로 적을 때 배우자가 담당하는 경우가 많았다.

〈표 V-2-7〉 평일 자녀양육 방법(중복응답)

단위: %(응답 수)

구분	기관 이용	친인척	배우자	이웃	유급 베이비시터
전체	99.1	16.5	14.1	2.9	0.1

(표 V-2-7 계속)

구분	기관 이용	친인척	배우자	이웃	유급 베이비시터
연령					
30미만	100.0	20.8	15.6	4.9	0.0
30~34	99.1	20.5	13.1	2.5	0.0
35~39	99.6	11.0	9.8	2.9	0.0
40이상	97.4	19.2	27.7	2.6	0.9
지역					
수도·강원권	100.0	0.0	7.2	0.0	0.0
충청권	98.4	15.5	19.5	1.6	0.0
호남·제주권	99.5	14.0	7.3	0.0	0.0
경북권	100.0	34.4	26.3	12.5	0.0
경남권	97.3	35.0	17.7	4.7	0.7
월소득					
300미만	98.1	10.0	17.6	1.8	0.0
300~400	98.9	20.0	18.9	4.2	0.0
400~500	99.5	16.9	9.9	2.5	0.4
500이상	100.0	10.3	3.8	0.4	0.0

자녀가 가장 장시간 이용하는 기관은 민간어린이집이 51.9%로 가장 많았고, 국공립 어린이집, 가정어린이집, 국공립유치원, 법인·단체 어린이집, 사립유치원, 직장어린이집 순으로 나타났다.

〈표 V-2-8〉 (기관 이용자 중) 자녀가 장시간 이용하는 기관

구분	단위: %(응답 수)								계
	민간 어린이집	국공립 어린이집	가정 어린이집	국공립 유치원	법인·단체 어린이집	사립 유치원	직장 어린이집	부모협동 어린이집	
전체	51.9	13.7	12.3	7.6	6.0	4.9	3.4	0.2	100.0 (991)
연령									
30미만	46.2	14.7	17.9	3.8	8.9	2.2	6.4	0.0	100.0 (80)
30~34	52.2	13.3	14.1	6.8	4.0	5.6	3.8	0.2	100.0 (366)
35~39	54.8	13.7	10.1	8.9	5.7	3.6	3.1	0.0	100.0 (404)
40이상	45.9	14.3	10.4	8.4	10.2	8.3	1.3	1.2	100.0 (141)
$\chi^2(df)$	33.81(21) [*]								
지역									
수도·강원권	51.6	15.0	14.0	7.0	4.4	1.6	5.9	0.5	100.0 (327)
충청권	61.9	3.3	6.2	10.3	10.2	0.5	7.5	0.0	100.0 (180)
호남·제주권	44.8	25.4	16.9	0.0	12.9	0.0	0.0	0.0	100.0 (163)
경북권	48.2	14.7	10.4	13.0	1.3	12.6	0.0	0.0	100.0 (138)
경남권	51.7	10.6	12.3	8.9	2.1	13.7	0.3	0.3	100.0 (184)
$\chi^2(df)$	194.76(28) ^{***}								

(표 V-2-8 계속)

구분	민간 어린이집	국공립 어린이집	가정 어린이집	국공립 유치원	법인·단체 어린이집	사립 유치원	직장 어린이집	부모협동 어린이집	계
산업단지 유형									
국가	51.0	14.5	15.3	3.3	6.0	3.7	6.1	0.0	100.0 (161)
일반	53.1	12.8	11.1	9.9	5.3	5.6	2.0	0.3	100.0 (668)
농공	45.5	17.5	14.8	2.9	9.2	3.4	6.3	0.4	100.0 (156)
도시첨단	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)
$\chi^2(df)$	41.77(21)**								
월소득									
300미만	59.0	13.7	11.4	5.0	3.6	6.4	0.5	0.5	100.0 (128)
300~400	48.9	13.5	13.0	11.1	6.2	5.4	1.5	0.4	100.0 (438)
400~500	52.2	13.2	13.2	6.5	7.9	4.5	2.5	0.0	100.0 (295)
500이상	54.2	15.7	8.7	1.0	3.2	2.6	14.6	0.0	100.0 (130)
$\chi^2(df)$	90.17(21)***								

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

산업단지 근로자는 자녀의 교육·보육기관에 월평균 11만 4천원을 납부하는 것으로 나타났다. 지역 가운데서는 수도권 근로자의 기관 납부금이 가장 적었고, 월소득이 300만원 미만인 경우가 가장 컸으며, 500만원 이상인 경우 가장 적었다. 이를 통해 지방 거주자와 가구소득이 적은 산업단지 근로자의 자녀양육비 부담이 상대적으로 더 클 것을 알 수 있다.

<표 V-2-9> (기관 이용자 중) 월평균 기관 납부 개인 부담금

단위: %(응답 수), 만원

구분	10만원 미만	10~20 만원	20~30 만원	30~40 만원	40~50 만원	50~100 만원	계	$\chi^2(df)$	평균
전체	48.6	42.4	6.3	1.7	1.0	0.1	100.0 (991)		11.4
지역									
수도·강원권	72.2	27.0	0.5	0.3	0.0	0.0	100.0 (327)	229.92 (20)***	7.9
충청권	16.2	69.8	12.5	1.3	0.3	0.0	100.0 (180)		15.0
호남·제주권	41.9	54.1	3.2	0.5	0.0	0.3	100.0 (163)		11.4
경북권	46.4	41.7	8.7	1.5	1.6	0.0	100.0 (138)		12.0
경남권	45.5	33.2	11.6	5.8	3.8	0.0	100.0 (184)		13.9
월소득									
300미만	39.1	48.2	6.9	4.8	0.5	0.4	100.0 (128)	35.86 (15)**	13.1
300~400	49.4	42.6	6.0	1.3	0.7	0.0	100.0 (438)		11.1
400~500	44.1	45.8	6.9	1.4	1.8	0.0	100.0 (295)		12.1
500이상	65.0	28.2	5.6	0.7	0.5	0.0	100.0 (130)		9.3

** $p < .01$, *** $p < .001$.

산업단지 근로자들은 자녀를 보내고 있는 교육·보육기관을 선택한 첫 번째 이유로 '거주지와의 근접성(49.5%)'을 가장 많이 고려한 것으로 나타났다. 그 다음은 직장과의 근접성, 교직원, 차량 운행 여부 등을 고려하였다. 이를 통해 약 절반의 산업단지 근로자들이 집 근처 기관을 보내고 있고, 직장 근처의 기관을 선택하는 경우는 상대적으로 적을 것임을 알 수 있다. 특히 여성보다 남성 근로자들이 직장 근처보다 거주지 근처를 선호하는 것을 알 수 있다.

〈표 V-2-10〉 (기관 이용자 중) 기관 선택 이유(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	거주지 근접성	직장 근접성	원장, 교사	차량 운행	영양 및 위생	교육· 보육프 로그램	특별 활동	운영 시간	물리 적 환경	다른 기관 없어서	계
전체	49.5	12.2	10.2	9.8	6.6	6.1	1.9	1.6	1.5	0.6	100.0(991)
성별											
남	54.4	9.7	9.3	7.4	4.2	8.8	2.1	2.6	0.2	1.5	100.0(292)
여	47.5	13.3	10.5	10.8	7.6	5.0	1.8	1.2	2.0	0.3	100.0(699)
$\chi^2(df)$	27.22(9)**										
지역											
수도강원권	41.3	14.0	16.9	5.7	8.2	6.4	2.0	2.3	3.1	0.0	100.0(327)
충청권	45.4	14.5	7.0	7.8	13.9	6.7	3.1	0.0	1.6	0.0	100.0(180)
호남제주권	68.4	1.9	6.8	7.4	4.1	6.4	1.1	1.9	0.3	1.6	100.0(163)
경북권	32.7	19.8	11.8	23.4	3.5	4.8	1.0	0.8	0.3	1.9	100.0(138)
경남권	64.0	10.3	3.1	10.6	1.0	5.8	1.7	2.4	0.3	0.7	100.0(184)
$\chi^2(df)$	171.42(36)***										
산업단지 유형											
국가	55.5	14.3	5.3	10.9	4.5	5.1	1.6	1.6	1.2	0.0	100.0(161)
일반	45.2	12.2	12.5	11.0	7.8	6.0	1.9	1.1	1.7	0.7	100.0(668)
농공	59.8	10.7	5.8	3.8	3.8	7.8	2.1	4.2	0.7	1.2	100.0(156)
도시침단	95.8	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(6)
$\chi^2(df)$	47.71(27)**										
월소득											
300미만	65.6	3.9	3.3	10.8	2.9	4.0	2.4	3.5	0.9	2.7	100.0(128)
300~400	44.2	12.3	11.4	13.5	8.5	5.2	2.3	0.4	1.7	0.5	100.0(438)
400~500	48.0	12.5	11.5	6.6	6.9	8.9	1.2	3.1	1.1	0.1	100.0(295)
500이상	55.0	19.5	9.6	3.3	2.8	4.9	1.6	0.6	2.4	0.4	100.0(130)
$\chi^2(df)$	81.16(27)***										

** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀의 현재 기관을 선택한 1순위와 2순위 이유를 합산한 결과, 거주지 근접성에 이어 차량 운행, 직장과의 근접성, 교직원, 교육·보육 프로그램이 중요한

요인으로 나타났다. 이를 통해 산업단지 근로자들이 자녀를 맡기는 기관을 선택할 때에는 거리, 차량 운행 등과 같이 현실적, 물리적인 편리함이 가장 결정적인 요인으로 작용한다는 것을 알 수 있다.

〈표 V-2-11〉 (기관 이용자 중) 기관 선택 이유(1+2순위)

단위: %(응답 수)

구분	거주지 근접성	차량 운행	직장 근접성	원장, 교사	교육·보육프로그램	영양 및 위생	특별 활동	물리적 환경	운영 시간	다른 기관 없어서
전체	65.2	24.7	24.2	21.4	20.8	14.0	10.3	8.5	7.3	3.1
지역										
수도강원권	57.8	12.9	31.8	34.8	18.6	16.8	7.3	13.4	6.6	0.0
충청권	64.1	24.1	22.7	14.8	15.6	30.6	12.5	13.0	1.7	0.9
호남제주권	79.5	28.7	5.1	14.7	25.9	11.4	15.8	2.6	10.3	6.1
경북권	52.0	45.2	34.3	17.8	22.6	5.1	6.0	2.3	9.7	4.9
경남권	76.7	27.4	21.2	12.7	23.6	2.1	12.0	5.1	9.6	6.8
산업단지 유형										
국가	68.6	34.1	24.8	12.5	20.5	9.0	14.6	4.4	8.6	2.9
일반	61.3	24.6	24.4	24.8	20.8	16.5	8.9	8.9	6.2	3.0
농공	77.0	16.3	20.9	16.4	21.3	9.5	12.2	11.2	10.3	4.2
도시첨단	95.8	0.0	62.5	8.3	8.3	0.0	4.2	8.3	12.5	0.0

산업단지 근로자들이 자녀를 기관에 가장 많이 등원시키는 시간은 오전 8시 무렵으로 나타났다. 남성에 비해 여성의 등원 시간이 빨랐고, 40세 이상 근로자와 경북, 경남권의 근로자의 등원 시간이 늦는 경향이 있었다.

〈표 V-2-12〉 (기관 이용자 중) 평균 등원 시간

단위: %(응답 수)

구분	7:00	7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	계	$\chi^2(df)$
전체	1.5	13.6	42.9	27.2	12.4	2.4	100.0 (991)	
성별								
남	1.2	11.5	34.1	30.5	18.8	4.0	100.0 (292)	29.17(5)***
여	1.7	14.5	46.5	25.9	9.8	1.7	100.0 (699)	
연령								
30미만	3.3	16.0	42.3	23.6	14.0	0.8	100.0 (80)	54.12(15)***
30~34	2.0	12.4	42.3	27.6	12.6	3.1	100.0 (366)	
35~39	0.9	15.6	49.8	24.4	7.8	1.5	100.0 (404)	
40이상	1.2	9.6	24.8	36.2	24.3	3.9	100.0 (141)	

(표 V-2-12 계속)

구분	7:00	7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	계	$\chi^2(df)$
지역								
수도·강원권	4.6	26.8	49.6	18.2	0.7	0.0	100.0 (327)	
충청권	0.0	7.7	74.5	9.0	8.8	0.0	100.0 (180)	
호남·제주권	0.0	3.1	42.4	42.5	10.3	1.8	100.0 (163)	415.79(20)***
경북권	0.0	10.7	23.5	42.6	22.5	0.7	100.0 (138)	
경남권	0.0	7.2	15.1	36.0	31.2	10.6	100.0 (184)	

*** $p < .001$.

산업단지 근로자들은 자녀를 기관에서 오후 6시 30분에 가장 많이 하원시키는 것으로 나타났다. 남성 근로자가 여성 근로자에 비해 늦게 등원시키고 빨리 하원시키는 것으로 나타난 것은 남성의 근무시간이 더 짧기 때문이기 보다는, 일부 남성 근로자의 경우 전업주부인 부인이 등하원을 담당하는 것으로 해석할 수 있다. 경북·경남권 근로자의 하원 시간이 다른 지역보다 상대적으로 일렀다.

〈표 V-2-13〉 (기관 이용자 중) 평균 하원 시간

단위: %(응답 수)

구분	4:00	4:30	5:00	5:30	6:00	6:30	7:00	7:30	8:00	9:00	계	$\chi^2(df)$
전체	8.6	8.9	7.6	11.1	22.0	30.5	9.0	1.8	0.5	0.1	100.0(991)	
성별												
남	16.2	13.8	13.8	12.0	17.3	18.3	7.7	0.8	0.2	0.0	100.0(292)	88.46
여	5.4	6.9	5.1	10.7	24.0	35.6	9.5	2.2	0.6	0.2	100.0(699)	(9)***
연령												
30미만	5.2	11.0	5.3	12.8	22.0	31.4	10.1	2.1	0.0	0.0	100.0(80)	
30~34	10.1	10.3	6.4	10.8	19.0	33.7	7.9	0.8	1.0	0.0	100.0(366)	58.50
35~39	7.2	6.3	7.2	9.9	22.6	33.2	10.1	3.2	0.3	0.0	100.0(404)	(27)***
40이상	10.3	11.8	13.3	14.1	28.3	13.8	7.7	0.0	0.0	0.8	100.0(141)	
지역												
수도·강원권	0.0	1.0	2.2	9.7	21.5	44.7	15.1	4.8	1.0	0.0	100.0(327)	
충청권	8.6	1.2	0.5	4.8	16.6	56.7	11.6	0.0	0.0	0.0	100.0(180)	
호남·제주권	6.2	5.9	12.9	26.5	27.8	18.7	1.6	0.3	0.0	0.0	100.0(163)	582.58
경북권	9.6	40.4	10.0	4.5	18.5	8.0	6.1	0.8	1.2	0.8	100.0(138)	(36)***
경남권	25.0	9.6	17.8	11.0	25.7	6.8	4.1	0.0	0.0	0.0	100.0(184)	

*** $p < .001$.

자녀를 기관에 맡기는 산업단지 근로자에게 토요일, 휴일, 24시간 보육이 필요한지 여부를 조사한 결과, 약 50%의 근로자가 토요일보육이 필요하다고 하였고, 휴일보육은 약 19%가, 24시간 보육은 5%만이 필요하다고 응답하였다. 연령별로

는 40세 이상 근로자들이 휴일보육을 특히 필요로 하였다. 타 지역에 비해 경북·경남권 근로자들에게서 토요일보육과 휴일보육 욕구가 컸고, 충청권 근로자들은 24시간 보육이 필요하다는 응답이 14%로 상대적으로 컸다. 또한, 월소득이 적을수록 토요일보육과 휴일보육을 원하는 경향성과 월소득이 500이상의 근로자들이 24시간보육을 더 필요로 하는 경향성이 나타났다.

〈표 V-2-14〉 (기관 이용자 중) 토요일, 휴일, 24시간 보육 필요 여부

단위: %

구분	토요일보육		휴일보육		24시간보육	
	필요함	$\chi^2(df)$	필요함	$\chi^2(df)$	필요함	$\chi^2(df)$
전체	49.3		18.9		5.1	
연령						
30미만	42.7		15.2		5.7	
30~34	48.8	1.86(3)	18.8	16.06(3)**	5.7	2.61(3)
35~39	50.4		15.7		4.0	
40이상	51.2		30.6		6.7	
지역						
수도·강원권	44.5		4.1		1.9	
충청권	31.7		17.5		14.2	
호남·제주권	33.2	112.68(4)***	18.3	104.94(4)***	2.6	41.81(4)***
경북권	77.8		31.5		4.4	
경남권	67.8		37.7		4.8	
월소득						
300미만	58.7		28.4		5.9	
300~400	57.0	40.06(3)***	23.0	26.73(3)***	4.2	16.31(3)**
400~500	42.3		11.0		3.2	
500이상	29.9		13.9		12.1	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3. 산업단지 기업의 자녀양육 지원 제도

가. 산업단지 기업의 자녀양육 지원 제도 운영 및 이용 실태

출산전후휴가, 유산·사산 휴가, 배우자 출산휴가, 남녀·육아휴직, 육아기 근로시간단축은 법적으로 사업주가 의무적으로 제공하도록 되어있는 제도이다²¹⁾. 따라서 산업단지 근로자를 대상으로 이러한 제도의 유무가 아닌 이용 경험과 각

사업장에서 실제로 이용 가능성이 어떠한지를 질문하였다.

질문한 결과, 출산전후휴가는 48.8%, 여성 육아휴직은 29.3%, 배우자 출산휴가는 21.7%가 이용한 것으로 나타났다. 남성 육아휴직, 육아기 근로시간단축, 유산·사산 휴가 이용 경험율은 매우 미미했다.

출산전후휴가와 여성 육아휴직 이용 경험은 연령이 어릴수록 많았고, 경북권과 경남권의 이용률이 타 지역에 비해 눈에 띄게 적었다. 남성 육아휴직과 육아기 근로시간단축은 수도권·강원권을 제외한 지역에서는 거의 이용해 본 근로자가 없었다.

〈표 V-3-1〉 휴직·휴가제도 이용 경험 여부(중복응답)

구분	단위: %					
	출산전후 휴가	유산·사산 휴가	배우자 출산휴가	여성 육아휴직	남성 육아휴직	근로시간단축
전체	48.8	1.8	21.7	29.3	3.0	3.5
성별						
남	13.2	1.6	24.6	8.7	4.0	3.1
여	63.8	1.9	20.5	38.0	2.5	3.6
$\chi^2(df)$	213.94(1)***	0.03(1)	2.06(1)	86.09(1)***	1.57(1)	0.18(1)
연령						
30미만	52.2	0.6	22.7	25.5	3.0	0.0
30~34	55.1	1.4	18.1	31.2	1.8	2.5
35~39	49.8	2.5	27.5	33.8	3.9	5.2
40이상	27.8	1.6	14.1	14.0	3.4	3.0
$\chi^2(df)$	32.65(3)***	3.15(3)	16.19(3)**	22.08(3)***	2.97(3)	7.90(3)*
지역						
수도·강원권	67.7	3.7	25.6	50.4	7.7	9.7
충청권	65.9	0.3	48.6	48.2	0.8	0.5
호남·제주권	51.1	1.8	5.5	10.8	0.0	0.0
경북권	10.6	0.0	2.8	6.0	0.0	0.0
경남권	25.3	1.3	17.0	7.7	1.7	1.0
$\chi^2(df)$	189.76(4)***	12.38(4)*	137.44(4)***	208.58(4)***	39.90(4)***	57.33(4)***
산업단지 유형						
국가	54.1	2.7	25.7	35.3	3.0	3.3
일반	51.1	1.7	21.4	28.5	2.9	3.8
농공	33.5	1.5	19.5	27.5	3.3	2.3
도시첨단	41.7	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0
$\chi^2(df)$	18.22(3)***	0.85(3)	3.69(3)	5.87(3)	0.21(3)	1.01(3)

21) 「근로기준법」 제74조와 「남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률」 제18조의2, 제19조, 제19조의2

(표 V-3-1 계속)

구분	출산전후 휴가	유산·사산 휴가	배우자 출산휴가	여성 육아휴직	남성 육아휴직	육아기 근로시간단축
월소득						
300미만	25.8	0.5	12.8	11.1	1.0	0.5
300~400	45.5	1.1	18.5	28.4	2.6	4.5
400~500	55.0	2.0	29.1	30.9	2.4	0.6
500이상	68.6	5.1	24.7	46.9	7.8	9.3
$\chi^2(df)$	53.95(3) ^{***}	10.70(3) [*]	18.59(3) ^{***}	40.14(3) ^{***}	13.26(3) ^{**}	23.94(3) ^{***}

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

근로자들이 실제로 휴직·휴가제도를 이용할 수 있는 가능성이 얼마나 되는지 조사한 결과, 출산전후휴가는 사용 가능하다고 인지하는 비율이 66.8%로 비교적 높았으나 유산·사산 휴가는 70.0%, 배우자 출산휴가는 62.0%, 여성 육아휴직은 54.8%, 남성 육아휴직은 78.3%, 육아기 근로시간단축제도는 77.6%가 실제로 사용하기 어렵다고 응답하였다. 육아정책연구소에서 일반 기업 근로자를 대상으로 조사한 2012년 연구 결과와 비교해 보면(도남희·이정원·김문정, 2012), 산업단지 기업에서 모든 종류의 휴직·휴가제도 이용 가능성이 더 낮은 것을 알 수 있다.

〈표 V-3-2〉 휴직·휴가제도의 이용 가능성

단위: %(응답 수), 점

구분	불가능함	다소 어려움	어느정도 가능함	가능성 높음	계	평균	도남희 외(2012) ¹⁾
출산전후휴가	14.5	18.7	49.3	17.5	100.0 (1,000)	2.7	3.0
유산·사산휴가	25.9	44.1	24.2	5.8	100.0 (1,000)	2.1	3.0
배우자 출산휴가	26.8	35.2	30.4	7.6	100.0 (1,000)	2.2	3.0
여성육아휴직	23.6	31.2	36.1	9.1	100.0 (1,000)	2.3	2.7
남성육아휴직	31.9	46.4	18.9	2.8	100.0 (1,000)	1.9	2.3
육아기 근로시간단축	29.0	48.6	19.6	2.7	100.0 (1,000)	2.0	2.7

주: 1) 도남희·이정원·김문정(2012). 기업의 자녀양육 지원 실태와 정책과제. 육아정책연구소. 보고서 에서 영유아 자녀를 가진 기업의 남녀 근로자를 대상으로 조사한 교차표(p. 82-89)를 바탕으로 평균을 계산함.

앞서 살펴본 바와 같이 산업단지 사업장에서 법정 휴직 및 휴가제도 이용 가능성이 낮은 이유를 근로자들에게 조사하였다. 그 결과, '동료들에게 부담을 줄까봐 미안해서'라는 응답이 28.2%로 가장 많았고, '관리자가 좋아하지 않아서', '대체 인력이 없어서', '수입이 줄어서', '일이 너무 많아서' 순으로 나타났다.

지역별로 살펴보면, 수도·강원권과 호남·제주권에서는 '동료에게 부담을 줄까 봐 미안해서'라는 응답이 가장 많았으나, 충청권과 경북권에서는 '관리자가 좋아하지 않아서', 경남권에서는 '대체 인력이 없어서'라는 응답이 가장 많았다. 또한, 다른 지역에 비해 호남·제주권에서 수입 감소를 우려하는 비율이 높았고, 경북권에서는 자격이 되지 않는다는 응답이 높은 것이 특징이다.

모든 소득군에서 공통적으로 '동료에게 부담을 줄까 봐 미안해서' 응답이 가장 많은 한편, 월소득 500만원 이상인 근로자들은 다른 집단에 비하여 복귀 후 업무 적응이 어려울 것을 걱정하는 비율이 높았다.

〈표 V-3-3〉 휴직 및 휴가제도의 이용 가능성이 낮은 이유(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	동료에게 부담부담	관리자 좋아하지 않음	대체 인력 부족	수입 감소	업무 과다	자격 미달	복귀 후 부적응	승진 불리	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	28.2	21.2	17.3	11.2	9.5	5.3	4.8	1.9	0.6	100.0(855)	
지역											
수도·강원권	37.2	14.9	16.5	9.0	10.8	3.6	6.2	1.9	0.0	100.0(267)	
충청권	27.3	32.5	9.5	9.2	8.9	2.8	4.0	5.8	0.0	100.0(141)	
호남·제주권	24.0	20.0	18.4	19.5	8.0	2.5	6.0	1.7	0.0	100.0(144)	141.46 (40) ^{***}
경북권	18.9	25.4	12.4	5.9	14.4	14.3	6.2	0.0	2.4	100.0(137)	
경남권	25.8	19.3	28.4	13.6	4.9	5.3	1.1	0.4	1.1	100.0(166)	
월소득											
300미만	33.9	20.9	12.7	11.1	10.1	3.7	4.8	1.9	1.0	100.0(117)	
300~400	26.2	20.7	17.9	12.3	9.8	8.1	2.9	1.1	0.9	100.0(392)	47.20
400~500	30.1	22.8	18.3	9.6	8.4	3.3	6.0	1.6	0.0	100.0(254)	(30) [*]
500이상	24.0	19.3	18.1	11.1	9.9	1.0	9.8	6.1	0.7	100.0(93)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

유연근무제도는 앞서 살펴본 휴직·휴가제도와 같이 법적으로 의무화된 제도는 아니지만 노사 간의 합의가 있을 때에 근로시간을 유연하게 조정할 수 있는 제도이다. 본 연구에서는 산업단지 근로자에게 6가지 유연근무제도의 유무 및 이용 경험 여부를 조사했는데, 전반적인 제도의 존재 비율과 이용률이 낮게 나타났다. 특히 원격(재택)근무, 재량근로시간제, 탄력적 근로시간제, 단시간근로제도가 존재한다고 응답한 비율이 10%도 되지 않았다.

〈표 V-3-4〉 유연근무제도 유무 및 이용 경험 여부(전체)

단위: %(응답 수)

구분	제도 유무				(있을 경우)이용경험		
	있음	없음	모름	계	있음	없음	계
단시간근로제도	9.3	77.7	12.9	100.0 (1,000)	22.4	77.6	100.0 (93)
시차출퇴근제	10.1	75.5	14.4	100.0 (1,000)	34.1	65.9	100.0 (101)
탄력적 근로시간제	7.3	78.5	14.2	100.0 (1,000)	13.7	86.3	100.0 (73)
원격(재택)근무	1.7	84.4	13.8	100.0 (1,000)	27.2	72.8	100.0 (17)
재량근로시간제	4.6	80.6	14.9	100.0 (1,000)	34.1	65.9	100.0 (46)
보상휴가제도	24.3	61.3	14.4	100.0 (1,000)	61.9	38.1	100.0 (243)

또한 제도가 있는 경우, 이용 경험에 있어서도 보상휴가제도를 제외하고는 50%도 되지 않았으며 시차출퇴근제와 재량근로시간제만이 약 34% 정도 이용하는 것으로 나타났다.

나. 기업의 자녀양육 지원 제도에 대한 근로자 인식

기업의 자녀양육 지원 제도에 대한 산업단지 근로자의 다양한 인식을 조사하였다. 대표적인 기업의 자녀양육 지원 제도로 휴가·휴직제도(출산휴가, 육아휴직 등), 보육서비스(직장어린이집 설치), 유연근무제, 양육비 보조 등이 있다. 산업단지 근로자에게 이러한 기업의 자녀양육 지원 제도 가운데 자녀양육에 가장 도움이 되는 제도를 질문한 결과, 육아휴직이 31.9%로 가장 많았고, 유연근무제도(28.1%), 양육비 보조, 출산휴가 순이었다. 직장어린이집 설치는 8.5%로 제시한 보기 가운데 최하위였다. 이러한 결과를 통해 중소기업이 대부분인 산업단지 환경에서 근로자들은 육아휴직제도, 유연근무제도와 같이 자녀양육에 참여할 절대적인 ‘시간’의 필요성을 가장 크게 느끼는 것을 알 수 있다.

여성 근로자는 남성 근로자에 비해 육아휴직이 가장 도움이 된다고 응답한 비율이 높았고, 남성은 양육비 보조가 도움이 된다는 응답이 많았다. 연령대가 높고 월소득이 적은 근로자들은 자녀를 직접 양육할 수 있는 ‘시간’ 못지않게 ‘비용’ 지원인 양육비 보조의 필요도가 컸다. 경북·경남권 근로자들은 육아휴직이 도움이 된다는 비율이 타 지역보다 높았고, 유연근무제도가 도움이 된다는 응답은 타 지역에 비해 적었다. 양육비 보조는 경북권, 호남·제주권 근로자들이 특히 중요시하였다. 산업단지 유형 가운데 농공단지, 도시첨단 산업단지에서는 유연근무제도를, 국가·일반산업단지에서는 육아휴직을 가장 도움이 되는 제도로

평가하였다. 월소득이 가장 적은 집단에서는 양육비 보조를, 가장 많은 집단에서는 유연근무제도를 가장 도움이 된다고 평가한 비율이 특히 컸다.

〈표 V-3-5〉 가장 도움 되는 기업의 자녀양육 지원 제도(1순위)

단위: %(응답 수)

구분	육아휴직	유연근무제도	양육비보조	출산휴가	직장어린이집설치	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	31.9	28.1	16.4	14.9	8.5	0.1	100.0 (1,000)	
성별								
남	25.0	25.8	27.9	12.4	8.4	0.4	100.0 (297)	45.68(5)***
여	34.8	29.1	11.5	15.9	8.6	0.0	100.0 (703)	
연령								
30미만	36.3	21.5	11.8	18.4	12.0	0.0	100.0 (80)	26.90(15)*
30~34	32.8	28.5	14.0	17.1	7.5	0.0	100.0 (369)	
35~39	31.3	30.4	15.9	13.4	8.9	0.0	100.0 (406)	
40이상	29.0	24.4	26.3	11.2	8.3	0.9	100.0 (145)	
지역								
수도강원권	31.3	38.9	10.2	11.5	8.1	0.0	100.0 (327)	104.84(20)***
충청권	25.6	36.4	10.4	17.6	10.1	0.0	100.0 (182)	
호남제주권	22.4	26.7	24.7	19.8	6.5	0.0	100.0 (164)	
경북권	43.7	11.4	28.1	9.5	7.3	0.0	100.0 (138)	
경남권	38.7	15.0	17.3	17.7	10.7	0.7	100.0 (189)	
산업단지 유형								
국가	31.7	18.6	19.7	20.4	9.6	0.0	100.0 (164)	43.09(15)***
일반	35.1	29.1	15.8	11.7	8.1	0.2	100.0 (673)	
농공	19.3	32.1	16.1	22.9	9.6	0.0	100.0 (157)	
도시첨단	16.7	75.0	0.0	4.2	4.2	0.0	100.0 (6)	
월소득								
300미만	19.9	16.4	35.4	21.4	6.0	1.0	100.0 (131)	74.17(15)***
300~400	33.9	28.8	16.1	13.0	8.1	0.0	100.0 (443)	
400~500	36.9	27.1	10.5	15.3	10.1	0.0	100.0 (297)	
500이상	25.8	40.0	11.6	13.7	8.9	0.0	100.0 (130)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

자녀양육에 가장 도움이 되는 기업의 자녀양육 지원 제도 1순위와 2순위를 합산한 결과, 조사한 산업단지 근로자 전체적으로는 육아휴직, 유연근무제도, 양육비 보조, 출산휴가, 직장어린이집 설치 순으로 응답이 많았다. 성별로 구분하자, 남성 근로자들은 양육비 보조를 가장 도움이 된다고 평가하였고, 그 다음이 육아휴직, 유연근무제도 순이었던 반면, 여성 근로자들은 육아휴직, 유연근무제

도, 양육비 보조 순서로 응답이 많았다. 나이가 가장 많은 40대 이상 근로자들도 남성 근로자와 마찬가지로 양육비 보조, 육아휴직, 유연근무제도 순으로 응답이 많았다. 월소득이 가장 적은 집단은 양육비 보조의 응답률이 압도적으로 높았다.

〈표 V-3-6〉 가장 도움 되는 기업의 자녀양육 지원 제도(1+2순위)

단위: %(응답 수)

구분	육아휴직	유연근무 제도	양육비 보조	출산휴가	직장어린이 집 설치	기타
전체	55.4	44.5	42.9	33.5	23.2	0.1
성별						
남	47.1	39.4	57.1	30.4	24.8	0.4
여	58.9	46.7	36.9	34.8	22.5	0.0
연령						
30미만	65.4	37.6	40.5	30.4	26.1	0.0
30~34	56.1	44.4	41.7	31.9	25.6	0.0
35~39	55.5	47.3	39.9	36.6	20.3	0.0
40이상	47.6	40.7	55.6	30.8	23.3	0.9
지역						
수도강원권	53.6	59.4	34.1	33.8	19.1	0.0
충청권	48.8	49.8	41.4	34.8	24.9	0.0
호남·제주권	50.4	46.8	50.5	28.7	23.5	0.0
경북권	63.2	23.9	53.0	40.4	18.8	0.0
경남권	63.3	26.7	45.3	31.0	31.3	0.7
산업단지 유형						
국가	60.3	31.4	42.4	36.7	28.8	0.0
일반	57.5	45.8	43.0	31.8	21.2	0.2
농공	41.9	51.1	43.7	37.1	25.9	0.0
도시첨단	41.7	83.3	12.5	45.8	16.7	0.0
월소득						
300미만	41.2	33.6	70.0	35.1	18.2	1.0
300~400	58.7	43.5	42.1	33.4	22.1	0.0
400~500	56.6	45.4	37.2	34.7	26.0	0.0
500이상	55.5	56.9	31.2	29.7	25.0	0.0

기업의 자녀양육 제도가 근로자의 업무와 직장 및 가족생활에 미치는 영향을 어떻게 인지하는지를 5점 척도로 질문하였다. 산업단지 근로자들은 기업의 자녀양육 제도가 근로자의 업무 몰입도, 직무 만족도, 일·가정 양립, 후속 출산, 이

직 감소, 경력 유지, 경제적 양육부담 경감 등 모든 항목에 비교적 좋은 영향을 미친다고 응답하였다.

〈표 V-3-7〉 기업의 자녀양육 지원 제도가 근로자에 미치는 영향(5점 만점)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 나쁜 영향	조금 나쁜 영향	영향 없음	대체로 좋은 영향	매우 좋은 영향	계	평균
업무 몰입도	0.2	1.8	21.0	62.9	14.1	100.0 (1,000)	3.9
직무 만족도	0.3	1.4	19.3	58.7	20.3	100.0 (1,000)	4.0
일·가정 양립	0.3	1.8	19.2	54.2	24.4	100.0 (1,000)	4.0
후속 출산	0.4	2.4	29.9	46.8	20.6	100.0 (1,000)	3.9
이직 감소	0.4	2.2	33.9	47.5	16.0	100.0 (1,000)	3.8
경력 유지	0.3	2.3	29.8	49.7	17.9	100.0 (1,000)	3.8
경제적 양육부담 경감	0.2	2.0	22.0	56.4	19.4	100.0 (1,000)	3.9

이어서 기업의 자녀양육 지원제도가 기업의 생산성, 우수인력 확보, 이미지 홍보효과에 미치는 영향에 대한 산업단지 근로자의 인식을 위와 같은 5점 척도로 조사하였다. 그 결과, 세 항목 모두에 비교적 좋은 영향을 미친다는 응답이 가장 많았다.

〈표 V-3-8〉 기업의 자녀양육 지원 제도가 기업에 미치는 영향(5점 만점)

단위: %(응답 수), 점

구분	매우 나쁜 영향	조금 나쁜 영향	영향 없음	대체로 좋은 영향	매우 좋은 영향	계	평균
생산성	0.2	1.8	24.7	57.1	16.2	100.0 (1,000)	3.9
우수인력 확보	0.2	1.3	26.0	57.9	14.7	100.0 (1,000)	3.9
이미지홍보효과	0.2	1.2	17.2	60.1	21.3	100.0 (1,000)	4.0

4. 요약 및 시사점

앞서 서술한 근로자들의 자녀양육참여와 자녀양육 관련 어린이집과 휴가제도에 대한 질문을 통한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 산업단지 어린이집 설치 및 이용 현황을 조사한 결과, 산업단지 근로자를 위한 어린이집이 설치되었다는 응답이 13.9%에 불과하고, 설치 여부를 모르

는 근로자도 많았다. 산업단지 어린이집에 대한 홍보와 사업체를 통한 안내가 필요함을 알 수 있다.

둘째, 산업단지 어린이집은 사업체 근처에 가장 많이 위치하고 있는 반면, 근로자들은 바람직한 위치로 산업단지 내부보다는 단지와 인접한 주거지역을 가장 많이 응답하였다. 산업단지 어린이집이 설치된 경우의 33.7%만이 이용하고 있었는데, 있어도 보내지 않는 이유의 절반 정도가 집 근처 어린이집을 선호하기 때문인 것으로 나타났다.

셋째, 일반 어린이집 외에 산업단지 근로자를 위한 별도의 어린이집이 필요한가를 질문한 결과, 필요하다는 응답이 55%로, 필요하지 않다는 응답 44%보다 조금 많았다. 이러한 결과는, 산업단지 어린이집의 필요성에 대한 근로자들 의견이 극명하게 갈리는 상황에서 필요하다고 생각하는 근로자라 할지라도 실제로 어린이집이 생기면 모두 자녀를 보내는 것은 아니기 때문에 보다 정교한 사전 수요조사가 필수적임을 시사한다. 또한, 산업단지 어린이집을 설치할 때에도 산업단지 내부에 집중하고 있는 현 상황과 달리 단지 외부의 주거지역에 설치하는 방향도 고려할 필요가 있다.

넷째, 산업단지 근로자의 자녀양육 참여 양상에서 남녀 간의 차이가 뚜렷이 나타났다. 여성 근로자보다 남성이, 연령이 많을수록, 월소득이 적을수록, 경복권 근로자가 양육에 적게 참여하는 경향을 보였다. 부부 간 양육분담 형태를 알아본 결과 많은 양육 활동을 '주로 엄마가' 수행한다고 응답했고, 전반적으로 여성 근로자보다 남성이, 연령이 많고 월소득이 적을수록 주로 자녀양육을 엄마가 수행한다고 하였다. 즉, 산업단지 근로자들은 자녀양육에 있어서 비교적 전통적인 성역할 분담을 보이는 것을 알 수 있다. 사업장내이거나 산업단지 중심으로 육아분담 등에 대한 홍보와 워크숍 등을 통한 교육이 필요함을 알 수 있다.

다섯째, 산업단지 근로자들은 자녀양육 참여의 어려움으로 시간 부족을 가장 많이 호소하였고, 자녀에 대한 심리적인 걱정과 더불어 일을 할 동안에 자녀를 맡기는 '보육 시간'과 관련된 불만족이 가장 컸다. 이러한 결과를 통해 산업단지 근로자들이 자녀양육에 할애할 수 있는 시간 지원과 더불어, 일하는 동안 자녀를 믿고 맡길 수 있는 충분한 시간의 보육 지원이 함께 필요하다는 것을 알 수 있다.

여섯째, 자녀의 교육·보육기관을 선택할 때에는 거리, 차량 운행 등과 같이 현실적인 편리함이 가장 결정적인 요인인 것으로 나타났고, 휴일보육과 24시간

보육 수요는 적었다. 즉, 연장보육이나 휴일보육보다는 평소의 어린이집의 이용에 있어서 근접성이 더 중요한 요인임을 알 수 있다.

일곱째, 산업단지 기업에서 자녀양육 지원 제도의 운영 및 이용 현황을 조사한 결과, 출산전후휴가, 유산·사산 휴가, 배우자 출산휴가, 남녀 육아휴직, 육아기 근로시간단축제도는 법정 제도임에도 불구하고 이용 경험과 근로자가 인식하는 이용 가능성이 상당히 낮은 수준으로 나타났다. 특히 남성 육아휴직, 육아기 근로시간단축, 유산·사산 휴가의 이용 경험은 거의 없었다. 이러한 법정 휴직 및 휴가제도 이용 가능성이 낮은 이유로 근로자들은 동료에게 부담이 되고, 관리자가 좋아하지 않으며, 대체인력이 부족하다는 것 등을 지적하였다. 즉, 근로자의 개인적인 상황이나 의지보다는 자신이 휴직 및 휴가를 이용하면 대체인력이 없어 동료의 업무가 가중되고, 관리자가 싫어하는 조직의 구조적인 이유로 제도 사용이 어려운 것을 알 수 있다.

여덟째, 일·가정양립을 도와주는 유연근무제도가 존재하는 비율과, 이용해 본 경험은 더욱 적었다. 전반적으로 경복권과 소득이 적은 근로자들이 특히 자녀양육 지원제도 시행률이 낮았고, 이용 가능성도 낮게 인지했다. 일반 기업 근로자를 대상으로 한 선행연구 결과와 비교했을 때, 산업단지 근로자들이 기업의 자녀양육 지원제도를 이용하기가 더욱 어려운 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 산업단지 근로자들이 제도의 혜택에서 소외되어 자녀양육의 어려움이 크고, 산업단지 가운데서도 경복권과 저소득 산업단지 근로자들의 상황은 더욱 열악하기 때문에 제도적인 관심과 지원이 집중적으로 필요함을 시사한다.

아홉째, 산업단지 근로자들은 다양한 기업의 자녀양육 지원 제도 가운데 1순위로 도움이 되는 제도로 육아휴직과 유연근무제도를 가장 많이 꼽은 반면, 직장어린이집 설치는 제시한 보기 가운데 최하위였다. 이는 중소기업 위주인 산업단지에서 현실적으로 직장어린이집 설치 가능성을 낮게 인지하기 때문으로 해석할 수도 있으나 산업단지에서 육아휴직, 유연근무제도 역시 이용 가능성이 극히 낮다는 점을 고려할 때, 산업단지 근로자들이 근본적으로 원하는 것은 자녀양육에 참여할 절대적인 '시간'이라는 것을 시사한다.

열 번째, 산업단지 근로자들은 기업의 자녀양육 지원 제도가 근로자의 업무몰입도, 직무 만족도, 일·가정 양립, 후속 출산, 이직 감소, 경력 유지, 경제적 양육부담 경감에 대체로 좋은 영향을 미친다고 평가하였고, 기업의 생산성, 우수인력 확보, 이미지 홍보에도 대체로 도움이 된다고 인식하였다. 하지만 경복권이나

월소득이 가장 적은 집단에서는 영향이 없다는 회의적인 응답도 상당수 있었다. 기업의 자녀양육 지원 제도가 보다 활성화되기 위해서는 법적인 강제 시행과 더불어 조직 내·외의 가치관 변화가 필요하다고 인식하였다. 즉, 산업단지 근로자의 자녀양육을 지원하기 위해서는 중소기업의 가족친화제도 이용을 활성화시키기 위한 제도 강화와 함께 근로 및 양육에 대한 우리 사회의 가치관 변화를 위한 노력도 기울여야 한다. 더불어 성별, 연령별, 지역별, 월소득별 근로자가 처한 상황과 인식이 상당히 다르게 나타났기 때문에 산업단지 정책 내에서도 보다 세분화된 접근이 필요하다는 것을 알 수 있다.

VI. 정책제언

본 장에서는 조사를 통한 산업단지의 보육 요구와 어린이집 실태 파악을 바탕으로 어린이집 설치와 운영에 대한 개선점을 모색하고, 이들 기업의 근로자들이 일·가정 양립을 할 수 있도록 산업단지 어린이집을 위한 개선 방안을 제안하고자 한다.

1. 기본방향

산업단지 어린이집의 설치와 이용은 산업단지 근로자들의 요구를 충족시키고 이를 통해 일·가정 양립을 가능하게 하여 근로자의 양육스트레스를 줄이며 업무 향상에 도움이 되어야 한다. 이런 의미에서 산업단지 어린이집의 근로자들의 요구에 충실한 정책 지향점을 제공하기 위한 기본 방향을 제안하고자 한다.

첫째, 산업단지 특성에 맞는 어린이집을 선택할 수 있도록 한다. 산업단지 유형이나 산업단지가 위치한 특성에 따른 요구도가 다를 수 있는데, 이에 대한 면밀한 수요조사와 함께 탄력성을 가지고 운영할 수 있도록 해야 한다. 정부는 산업단지 중소기업과 중소기업 밀집지역의 보육서비스 향상을 위해 막대한 예산을 지원하고 있다. 이러한 지원의 실효성을 위해서는 근로자의 요구에 민감한 지원 정책으로 실효성을 높이도록 해야 한다.

둘째, 산업단지 어린이집 설치계획에서부터 부지 마련의 현실적인 어려움과 장기적인 보육수요 확보 등과 같은 일련의 설치 과정과 관련 법령도 정비도 필요하다. 정부가 산업단지 어린이집 확대 정책을 추진하는 데 있어서 관련 법령부터 실현과정에서 생길 수 있는 사항들을 미리 점검하고 정책을 추진하는 세심함이 필요하다.

셋째, 산업단지 어린이집을 안정적으로 운영하기 위한 지원을 해야 한다. 어린이집 운영은 무엇보다 설치 이후 운영 지원이 중요하다. 특히 질 높은 어린이집 운영에는 양질의 교사 확보가 중요하므로 충분한 인건비와 운영 지원이 가능하도록 정부의 지원과 관련 기관의 협조가 필요하다.

넷째, 산업단지 어린이집에 대한 홍보와 정보제공이 필요하다. 산업단지 어린

이집의 지원제도는 매우 유용한 제도이나 인지도가 높지 않으며 이와 관련된 정보제공도 한정되어 있다. 그러므로 적극적인 홍보와 정보제공을 통해 필요한 기업이 이용할 수 있도록 해야 한다.



[그림 VI-1-1] 산업단지 어린이집 정책 개선방안

2. 개선방안

가. 산업단지 어린이집 설치 관련 개선방안

1) 정확한 보육수요 확보

산업단지 어린이집 정원 충족율은 높지는 않지만, 산업단지 어린이집의 영아의 평균 정원 충족율은 일반 어린이집 정원 충족율보다 약간 높게 나타나고 있다. 이는 산업단지 어린이집의 영유아의 수요가 있다는 것을 의미하며 영유아를 위한 보육시설의 필요성을 시사하는 것이다.

조사결과, 상당수의 근로자가 일반 어린이집 외에 산업단지 근로자를 위한

별도의 어린이집이 필요하다고 응답하고 있지만, 어린이집 설치 전 실제 보육수요조사의 실시율은 매우 낮았고 그 중 절반정도는 수요조사에서 나타난 보육수요보다 실제 원아모집이 적게 이루어진 것으로 나타났다. 실제로 한국산업단지공단 직원과의 면담에서도 산업단지를 중심으로 주변에 이미 어린이집이 많이 있으므로 새로운 형태의 어린이집의 설치를 부담스러워하며 수요조사 결과와 실제 상황은 다르게 나타나고 있음을 지적하였다. 그러므로 산업단지 어린이집을 설치하는 과정에서 정교한 사전 수요조사와 향후 보육아동 감소에 대비한 단계별 확충방안이 필요하다.

2) 근로자의 요구 및 편의성을 고려한 위치 선정

근로자들과 원장들에게 바람직한 어린이집 위치와 유형에 대해 질문한 결과 근로자들과 원장 공통적으로 '산업단지와 인접한 주거지역'이라고 제시하였다. 하지만 근로자 응답 결과 산업단지 어린이집은 사업체 근처에 가장 많이 위치하고 있었다. 대부분의 원장들과 심층면담 내용에서 알 수 있듯이 어린이집 위치가 중요한 이슈로 나타났는데, 산업단지 내부의 어린이집은 등하원 부담감으로 인해 산업단지 근로자의 자녀는 매우 적으며, 각종 유해환경의 위험도 존재하고 있었다.

국공립어린이집과 직장어린이집의 설치는 그동안은 산업단지 내부와 녹지를 중심으로 전개해 왔지만, 산업단지 입구에 설치하는 방안도 필요하며 향후 산업단지 어린이집 설치 시에는 계획단계의 부지 선정에서부터 근로자들의 요구와 편의성이 반영되도록 해야 할 것이다.

3) 어린이집 유형 다양화

산업단지 어린이집 이용 현황에서 보듯이 성별, 연령별, 지역별, 월소득별 근로자가 처한 상황과 인식에 따라 산업단지 어린이집에 대한 인식과 이용이 상당히 다르게 나타났다. 또한 바람직한 어린이집 유형으로는 '국공립어린이집'을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 '공동직장어린이집', '민간어린이집', '단독직장어린이집'이라고 응답한 것으로 미루어 보편적으로 국공립어린이집을 선호함을 알 수 있었다.

이미 선행연구자들이 지적했듯이(이삼식 외, 2013a; 이택면 외, 2013) 산업단

지의 사업체 구성에 따라 어린이집 유형을 다양화 할 필요도 있다. 영세사업체가 많은 지역에는 국공립어린이집을 통해 지속적 운영을 할 수 있게 하고, 비교적 큰 사업체가 있거나 컨소시엄이 견고한 곳은 단독 직장어린이집이나 공동직장어린이집을 설치하거나 있는 것으로 활용하도록 한다.

또 다른 대안으로는 이미 설치된 국공립과 직장어린이집은 유지하되 이미 설치된 민간 어린이집과 제휴 또는 협력을 통한 근로자의 보육을 지원하거나 이미 설치된 민간어린이집이나 가정어린이집을 국공립이나 직장어린이집으로 전환하는 것도 생각해 볼 수 있다. 이런 의미에서 산업단지의 특성과 근로자들의 요구에 따른 산업단지 어린이집 지원 정책 내에서도 보다 세분화된 접근이 필요하다는 것을 알 수 있다.

나. 산업단지 어린이집 운영 관련 개선방안

1) 산업단지 어린이집 운영 지원 확대 및 지원 방식 다양화

산업단지 어린이집 운영의 어려움에 대해 확인한 결과 어린이집 준비와 설치 단계보다 운영단계에서 어려움을 토로하고 있었다. 구체적으로 원아모집, 운영비 등의 재정확보, 보육교직원의 채용 등이 주된 어려움으로 나타났다. 보육교직원 채용에 있어서는 낮은 급여, 출퇴근이 어렵고 장시간 운영과 과다업무 등이 이유로 나타났다. 특히, 산업단지의 위치가 중심지에서 벗어나 있는 경우가 있고 민간어린이집의 경우에는 교사급여나 처우도 낮아서 보육교직원 채용의 어려움을 토로하였다.

또한 관리기관과 입주기업 등과의 관계도 어려운 것으로 나타났다. 일부 원장들은 산업단지 관리기관 혹은 입주기업과의 관계가 어렵다고 응답했는데, 특히 관리업체가 '원아모집에 관여'하고, '비용 지원이 제 때 이루어지지 않으며', '어린이집 운영에 비협조적'이라고 하였다. 조사에 참여한 직장어린이집이 10개소로 일반화에는 어려움이 있으나, 산업단지 어린이집을 직장어린이집의 형태로 운영함에 있어 관리기관과의 공조적인 관계가 매우 중요함을 알 수 있었다. 실제 설립이 되고 난 이후에는 운영비 마련이나 사후관리에 어려움을 느끼고 있어 산업단지 어린이집이 안착하기까지 적절한 운영 지원을 하도록 해야 한다.

전업주부가 양육을 돌보는 산업단지 근로자의 경우는 산업단지의 외부의 민간 어린이집에도 혜택을 제공한다면, 단지 내 어린이집의 경우는 여성 근로자

들에게 배정한다던가, 조사결과에서 나타났듯이 시간연장보육을 추가하는 것도 논의해 볼 만하다.

2) 산업단지 어린이집의 설치-운영 컨설팅 기구 및 인력 제공

산업단지에 입주해있는 기업의 특성상 단독으로 운영하는 직장어린이집은 현실적으로 가능성이 희박하며, 이들 기업들은 중소기업이 많아 경기변화에 민감하며 지속적인 어린이집 운영에 한계를 가지기 쉽다. 실제로 산업단지형 어린이집 선정을 위한 공모에 지원했으나 포기한 경우도 있으며 선정되어 설치한 경우도 중간에 사업체의 운영난으로 폐쇄한 경우도 있다.

또한 컨소시엄의 구성, 사업체간 분담, 주관 기업의 선정과 협의체 구성 등에 대한 정보와 향후 전망을 제시하고 산업단지 어린이집의 지속가능성을 위해 산업단지 특성에 맞는 어린이집을 준비-설치할 수 있도록 설치-운영 컨설팅을 제공할 수 있는 기구와 인력을 제공하도록 해야 한다.

지자체 내에 산업단지 어린이집 조성을 위한 자체 기구를 편성하여 어린이집을 설치·운영 하는데 직접적인 도움을 제공할 수 있도록 하고 이에 대한 컨설팅 인력도 배치하여 부가업무로 부담을 느끼는 기업의 담당자르 돕도록 해야 할 것이다.

3) 산업단지 어린이집 우수사례 발굴 및 홍보 강화

산업단지 어린이집 설치 및 이용 현황을 조사한 결과, 산업단지 근로자를 위한 어린이집이 설치되었다는 응답이 13.9%에 불과하고, 설치되지 않거나 설치 여부를 모르는 근로자도 많은 것으로 나타났다. 실제로 사업체의 실무진들은 이러한 업무를 매우 어렵고 귀찮은 일로 생각하기 때문에 직접적인 요구가 생기기 전에는 관심을 덜 갖기 쉽다. 중소기업 근로자의 보육의 어려움을 해소할 수 있는 대안으로서 전경련이나 산업단지 관리공단 등에서 산업단지 어린이집에 대해 알리고 산업단지 어린이집 운영이나 프로그램 운영에 있어서 우수 사례를 발굴하여 소개하도록 한다. 이러한 우수사례 발굴과 함께 산업단지 어린이집의 설치와 운영 과정의 정보를 제공하는 등 산업단지 어린이집을 홍보할 필요가 있을 것이다. 뿐만 아니라 산업단지 어린이집의 선정공모, 준비 등에 대한 정보를 제공하여 필요한 사업체가 이용할 수 있도록 해야 할 것이다.

4) 산업단지 어린이집의 특성화 프로그램 개발

산업단지 근로자의 어린이집 원장들은 산업단지 어린이집의 장점으로서 산업단지 근로시간대에 맞춘 어린이집 운영이 가능하고 자녀를 가까이서 볼 수 있다는 장점을 들었다. 그러한 장점이 있지만 실제로 산업단지 밀착형 프로그램이 있는지 확인했을 때 없다는 응답이 대부분이었다. 그러나 산업단지 특성에 부합하는 프로그램을 개발한다면 어린이집 홍보와 산업단지 어린이집 원아모집의 어려움을 해소하고 부모들에게 호소력이 있을 것이다.

다. 산업단지 근로자의 육아지원 강화

1) 양육친화적인 문화 구축 및 인센티브 마련

조사 결과 산업단지 근로자들은 출산휴가, 육아휴직, 육아기 근로시간단축제도, 유연근무제도와 같이 기업에서 이용할 수 있는 육아지원제도 이용률이 매우 저조했다. 근로자들이 인식한 실질적인 이용 가능성 역시 희박했다. 이는 일반적인 기업 근로자들과 비교했을 때에도 낮은 수치이다. 또한, 근로자들은 직장 어린이집 설치, 육아휴직제도, 유연근무제도 등과 같은 다양한 육아지원제도가운데 육아휴직제도를 가장 도움이 되는 제도로 꼽은 반면 직장어린이집 설치가 도움이 된다는 응답은 상대적으로 적었다. 이상의 결과들은 산업단지 근로자들이 육아지원제도의 사각지대에 존재하여 자녀양육의 어려움이 크다는 것과 산업단지 근로자의 육아지원을 위해서는 어린이집 설치뿐만 아니라 다양한 육아지원제도의 활성화가 필요하다는 것을 시사한다. 이를 위해서 기업의 문화를 양육친화적으로 구축하려는 노력이 필요하다. 또한 양육친화적인 문화 구축을 위해 아이디어를 제공하는 기업에게 적절한 보상으로 느낄 수 있는 인센티브를 제공하여 양육친화적인 문화를 공유하는 선순환적인 시도를 필요로 한다. 그리하여 근로자들의 요구와 같이 법적인 의무화와 함께 사회적인 가치관 변화가 선행되어야 할 것이다.

2) 아버지 양육 지원 활성화

근로자들의 설문 결과에서 지역이나 산업단지 유형, 성별에 따라 자녀 양육 참여 정도가 다르게 나타났다. 특히, 전반적으로 아버지들의 양육 참여는 어머

니들에 비해 현저히 낮은 수준을 보였고, 놀이 등 제한적인 양육활동만을 참여하는 형태에 머물러 있었다. 즉, 산업단지 근로자들은 어머니가 자녀의 양육을 주로 담당하고 있었다. 이러한 전통적인 양육분담은 산업단지의 맞벌이 여성 근로자에게는 일·가족 갈등을 유발하고, 외벌이 남성 근로자의 경우 자녀양육을 전업모인 부인의 역할이라 여김으로써 자녀 등·하원을 꺼리는 등 이미 설치된 산업단지 어린이집의 비활성화로 이어진다. 즉, 전반적인 산업단지 근로자의 직장생활과 가족생활의 불균형을 유발하기 때문에 특히 산업단지에 근무하는 남성의 양육참여를 지원할 수 있도록 아버지의 양육 참여의 중요성과 활동 형태 등에 대해 교육이 필요하다. 그리하여 산업단지 근로자의 일·가정양립을 위해서는 아버지 양육참여 활성화 방안 마련도 함께 고려될 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 경기도 여성가족국(2015). 경기도 여성가족국 업무계획.
- 관계부처 합동(2013). 일과 가정 양립을 위한 직장어린이집 활성화 방안.
- 관계부처 합동(2015). 제1차('15~'19) 아동정책기본계획.
- 근로복지공단 내부자료(2015. 11). 산업단지형 공동직장어린이집 설치 현황.
- 김미정·고주희(2012). 경기도 직장어린이집 설치운영실태 및 활성화 방안 연구.
경기도: (재)경기도가족여성연구원.
- 김미정·김은기·원종욱·황해익(2012). 기업의 직장보육서비스 지원 사례 및 효과성 분석. 근로복지공단 직장보육지원센터
- 김정호(2013). 직장보육시설과 여성의 고용안정. **노동정책연구**, 13(2), 127-154.
- 김지현(2005). 직장보육 관련법의 변화과정 및 직장보육서비스의 개선방안. **한국생활과학회지**, 14(2), 251-268.
- 김태현·임동일(2014). 노후 산업단지의 재생방향 연구: 원주시 우산산업단지를 사례로. **한국지역개발학회지**, 26(3), p.159-180.
- 도남희·이정원·김문정(2012). 기업의 자녀양육 지원 실태와 정책과제. 서울: 육아정책연구소
- 백선정·백현식(2012). 경기도 산업단지내 어린이집 설치활성화 방안 연구 - 스마트허브(반월-시화단지)를 중심으로-. 경기도: (재)경기도가족여성연구원.
- 보건복지부(2015a). '제3차 저출산고령사회기본계획'. 보건복지부.
- 보건복지부(2015b). 2015 보육사업안내.
- 산업통산자원부·한국산업단지공단(2015). 전국산업단지현황통계-2014년 4/4분기.
- 송행란·박정희(2014). 직장어린이집 운영실태와 원장의 직무만족도. **생태유아교육연구**, 13(2), 241-264.
- 여성가족부(2013). 모두가 행복해지는 유연근무제-일·가정 양립 지원을 위한 유연근무제 매뉴얼.

- 이삼식·김은정·최효진·임지영·기재량·이지혜·유재언·이상림·이소영·오신휘·박지연·배혜원·유희정(2013a). 산업단지 어린이집 확대 방안 연구. 서울: 한국보건사회연구원.
- 이삼식·김은정·최효진·임지영·기재량·이지혜·유재언·이상림·이소영·오신휘·박지연·배혜원·유희정(2013b). 산업단지 어린이집 확대 방안 연구-기초자료. 서울: 한국보건사회연구원.
- 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. 서울: 육아정책연구소.
- 이택면·유희정·문희영·김미정(2013). 산업단지내 어린이집 확충과 직장보육 활성화를 위한 정책과제. 서울: 한국여성정책연구원.
- 임미령·김대옥(2013). 유아기 자녀를 둔 가산산업단지 근로자 자녀의 보육실태와 보육수요 요구 분석. **한국교육문제연구**, 31(4), 207-227.
- 한국산업단지공단(2014a). 통계로 본 한국의 산업단지 10년 2003~2013.
- 한국산업단지공단(2014b). 2014산업단지총람.
- 한지수(2007). 우리나라 산업단지 및 입주기업의 구조변화와 근로자 복지수요에 대한 연구 - 산업단지 내 근로자들을 위한 어메니티(amenity)를 중심으로. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 홍성희·임소영·강미정(2012). 직장어린이집 원장과 보육교사가 개원초기 생태보육과정 운영에서 겪는 어려움. **생태유아교육연구**, 11(1), 123-147.
- Club crèches & Entreprises(2012). Ministère du travail, des relations sociales, de la famille, de la solidarité et de la ville.
- Ministère des solidarités et de la cohésion sociale(2011). Guide Crèches & Entreprise.
- 日経産業新聞(2014. 2. 5) 企業内保育所にコストの壁——中小の運営難しく (サーチライト).

[인터넷 사이트]

근로복지공단 <http://www.kcomwel.or.kr>

보건복지부 <http://www.mohw.go.kr>

보듬이나눔이 <http://www.bonachildcare.com>

한국산업단지공단 <http://www.kicox.or.kr>

후생노동성 <http://www.mhlw.go.jp>

<http://www.mhlw.go.jp/bunya/koyoukintou/ryouritsu01/dl/qanda01.pdf>

http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/shokuba_kosodate/dl/psbbwflj.pdf

<http://www.mhlw.go.jp/general/seido/koyou/jisedai/kaisei/kaisei-houshin.html>

<http://www.aladom.fr/blog/creche-entreprise-qui-paie-quoi-492.html>

<http://www.journaldunet.com/management/vie-personnelle/creche-d-entreprise.shtml>

<http://www.mon-enfant.fr/web/guest/modes-garde/structures-accueil/accueil-collectif/creches-entreprises>

[신문기사, 보도자료]

관계부처 합동 보도자료(2011. 7. 21). 산업단지 내 어린이집 대폭 늘어난다.

국토교통부 보도자료(2015. 2. 5). 정부는 '미니복합타운' 사업을 적극 지원할 계획 - '미니복합타운' 절반 이상이 '빼격' 보도 관련.

근로복지공단 보도자료(2015. 3. 30). 중소기업 워킹맘, 보육 걱정없이 마음놓고 일해요!-산업단지형 공동직장어린이집 잇단 개원.

산업통상자원부·고용노동부 보도자료(2014. 6. 12). 경기 테크노파크에 여성연구원을 위한 공동 직장어린이집 들어선다.

연합뉴스(2015. 3. 29). 산업단지형 공동직장어린이집 개원 잇따라.

중앙일보(2014. 3. 27). 최신식에 무료인데 원생 안 와... 산업단지 어린이집 '외화내빈.'

[법령, 규정]

건축법 시행령 [대통령령 제26909호, 2016.1.19., 일부개정]

고용보험법 [법률 제13041호, 2015.1.20., 일부개정]

고용보험법 시행령 [대통령령 제26690호, 2015.12.4., 일부개정]

고용보험법 시행규칙 [고용노동부령 제140호, 2015.12.7., 일부개정]

국토의 계획 및 이용에 관한 법률 [법률 제13681호, 2015.12.29., 일부개정]

근로기준법 [법률 제12325호, 2014.1.21., 일부개정]

남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률 [법률 제13043호, 2015.1.20., 일부개정]

산업입지 및 개발에 관한 법률 [법률 제13498호, 2015.8.28., 타법개정]

산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률 [법률 제12960호, 2015.1.6., 타법개정]

여성고용촉진시설 설치 및 운영 지원 규정 [규정 제880호, 2015. 6. 24., 전부개정]

영유아보육법 [법률 제12619호, 2014.5.20., 일부개정]

영유아보육법 시행령 [대통령령 제26525호, 2015.9.15., 일부개정]

영유아보육법 시행규칙 [보건복지부령 제392호, 2016.1.12., 일부개정]

Abstract

Measures to Substantiality of Childcare Support for Improving Fertility and Work-Family Balance(V): Improvement Measures and Current Status of Establishment of Industrial Complex Childcare centers

Namhee, Do Eunjin, Kang Jieun, Choi

In recent years, the Ministry of Employment and Labor, has expanded the support for industrial complex and small-medium enterprise consortium-type workplace childcare centers. Industrial complex childcare centers are also increased, meanwhile there is the disappointment that the scene is not reflecting the needs and requests of the unionized workers. In this context, this study seeks to identify the workers' requests for childcare and the current state of nursery management while seeking out points of improvement regarding nursery establishment and management, and proposes methods to improve the substantiality of industrial complex childcare centers, and to help workers to make a balance between work and family.

In this study, a literature review, survey research, and in-depth interviews were conducted. The research subjects consisted of 1,000 industrial workers who send their children to industrial complex childcare centers or nearby childcare centers, and 250 directors of industrial complex childcare centers or nearby childcare centers directors.

The main findings of this study are as follows.

1) An average of 80% of industrial complex childcare centers met the rate of satisfaction for capacity. 82.0% of childcare centers outside of industrial complexes were established in residential areas, 9.8% at the entrance of industrial complexes, and of those inside industrial complexes 3.5% were near industrial areas. Before the establishment of 15.7% of childcare centers a

survey on nursery demand was given to workers, of which 46.6% responded that they were not recruited by the childcare centers but rather fell below capacity.

2) Directors indicated that difficulties running the childcare centers led to 'kindergarten recruitment', 'operating expenses and financial security', and 'childcare center staff recruitment'. The biggest reason for the difficulty of childcare centers recruitment and hiring childcare center staff is the location of the childcare centers being far from residential areas. The in-depth interviews showed that difficult accessibility to childcare centers located in the industrial complex, lack of demand, etc. posed as the most difficult challenge to recruitment of infant and toddlers.

4) Directors responded that when installing a new childcare centers, areas where residential areas are adjacent to industrial complexes for 'national and public childcare centers' were preferred. In the case of co-working daycares, there was the opinion that responsible large enterprises forming consortiums would be the preferred method of childcare centers establishment in industrial complexes.

5) In cases of the parent participation of industrial complex workers, differences in male and female were large. Most of the parent participation activities were made up of mothers. For choosing the child's education and childcare facility, the deciding factors were distance, operation of vehicles, and realistic convenience.

6) There were many cases where industrial workers did not know of the existence of an industrial complex childcare centers, and of 13.9% of established industrial complex childcare centers, most were located near businesses. However most workers replied that the best area for an industrial complex childcare centers to be located would be near complexes close to residential areas rather than inside the industrial complex(48.3%). Opinions regarding the need for industrial complex childcare centers were divided.

7) Parental leave and shortened working hours during infant care for industrial complex workers and experience using parenting support programs

supplied by the enterprises had a very low perceived availability to industrial workers. The most helpful industry method was chosen to be flexible working arrangements.

This study proposes the following methods of improvement for the substantiality of industrial complex childcare centers.

1) The basic direction of policies should allow for industrial complexes to choose childcare centers that best suit its qualities, and as it is necessary to implement conveniently accessible childcare centers for workers and there is a need for secure operation of childcare centers, provide information and advertisements for industry complex childcare centers.

2) Regarding installment, there is a need to establish childcare centers that reflect the uniqueness of the industrial complex, and to make policies regarding the conditions of location that break down rather than differentiate childcare centers locations. Additionally, there is a need to accurately secure childcare center demand through sophisticated demand surveys geared towards workers, and the workers' requests should be reflected in the decisions regarding the location and type of establishment of the childcare centers.

3) Regarding operation, there is a need for increased support of operation of industrial complex childcare centers and a need for more variety of support methods for dual-income and single-income households, and there need be installment and operation consulting for industrial complex childcare centers.

4) For the industrial complex workers' balance between work and family, provision of company-based incentives is necessary order to create a family-friendly culture within the industrial workplace. In addition, the method of activating parent participation of working fathers also needs to be taken into consideration.

부 록

부록 1. 산업단지 어린이집 원장용 설문지

부록 2. 산업단지 근로자용 설문지

부록 3. 면담 질문지

I. 어린이집의 현황

1. 어린이집의 정원과 현원 및 대기인원은 모두 몇 명입니까?

구분	정원	현원	대기인원
만0세	명	명	명
만1세	명	명	명
만2세	명	명	명
만3세	명	명	명
만4세	명	명	명
만5세	명	명	명
기타	명	명	명
계	명	명	명

2. 귀 어린이집의 보육교직원은 몇 명입니까?

원장	보육교사				기타						계	
	담임교사	비담임	시간연장	방과후	조리사	조리원	특수교사	영양사	간호사	기타		
명	만0세	누리과정 보조	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명
	만1세											
	만2세											
	만3세	시간제										
	만4세											
	만5세											
	혼합연령											

3. 귀 어린이집 재원아 중 부모가 산업단지 근로자인 영유아는 몇 명입니까?

부모 모두 산업단지 근로자	부만 산업단지 근로자	모만 산업단지 근로자
명	명	명

4. 귀 어린이집 재원아 중 다문화가정의 영유아는 몇 명입니까?

-----명

5. 어린이집의 주변 환경에 대한 질문입니다. (해당하는 칸에 표 해주십시오.)

	① 예	② 아니요
1) 도보 10분 이내 거리에 주거지역이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) 근처에 화학물품 공장이 있다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) 소음, 공해, 공기질이 좋지 않은 편이다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4) 대중교통을 이용하기 편리하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5) 근처에 산책길이나 녹지가 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. 어린이집의 사용층수, 이용하는 놀이터에 대한 질문입니다. (해당하는 칸에 모두 표 해주십시오.)

사용층수	<input type="checkbox"/> ① (반)지하 <input type="checkbox"/> ② 1층 <input type="checkbox"/> ③ 2층 <input type="checkbox"/> ④ 3층 <input type="checkbox"/> ⑤ 4층 <input type="checkbox"/> ⑥ 5층			
놀이터 설치여부	<input type="checkbox"/> ① 옥외놀이터(어린이집 자체 소유)	<input type="checkbox"/> ② 실내놀이터		
	<input type="checkbox"/> ③ 옥상놀이터	<input type="checkbox"/> ④ 인근놀이터 이용		

7. 어린이집은 산업단지 근로자인 부모의 직장과 얼마나 떨어져 있습니까?
① 도보 5분 이내 ② 도보 10분 이내 ③ 도보 20분 이내
④ 도보 30분 이내 ⑤ 도보 30분 이상
8. 어린이집은 원아들의 주거지와 주로 얼마나 떨어져 있습니까?
① 차로 5분 이내 ② 차로 10분 이내 ③ 차로 20분 이내
④ 차로 30분 이내 ⑤ 차로 30분 이상

II. 어린이집 설치

9. 어린이집의 설치 장소는 어디입니까?
① 산업단지 내부 사업체 근처 ② 산업단지 내부 공원 또는 유희시설
③ 산업단지 내부 상업지구 ④ 산업단지 외부 주거지역
⑤ 산업단지 입구 근처 ⑥ 기타 ()
10. 어린이집의 설립 당시 설립 주체는 누구입니까?
① 중앙정부 및 지자체 ② 한국산업단지공단
③ 산업단지 관리공단 ④ 입주기업 협의회
⑤ 입주기업 사업주(단독) ⑥ 근로복지공단
⑦ 개인 ⑧ 기타 ()
11. 어린이집의 설치 방법은 무엇입니까?
① 사업장 건물의 일부 개보수 ② 별도 건물 개축개보수
③ 별도 건물 신축 ④ 기존 어린이집 매입
⑤ 기타 ()

12. 어린이집의 부지마련, 설치비, 기자재비를 마련한 주체 및 부담정도는 어떠합니까?

	주체 (<보기> 중 고르시오)	부담정도
1) 부지마련		<input type="checkbox"/> ① 무상지원 <input type="checkbox"/> ② 용자: _____ 만원
2) 설치비		<input type="checkbox"/> ① 무상지원 <input type="checkbox"/> ② 용자: _____ 만원
3) 기자재비		<input type="checkbox"/> ① 무상지원 <input type="checkbox"/> ② 용자: _____ 만원

<보기>

<input type="checkbox"/> ① 보건복지부	<input type="checkbox"/> ② 고용노동부(근로복지공단)
<input type="checkbox"/> ③ 지자체 보육 소관 부서	
<input type="checkbox"/> ④ 산업단지 관리기관 (지자체 산업단지 소관 부서, 한국산업단지공단, 산업단지관리공단, 입주기업 협의회 등)	
<input type="checkbox"/> ⑤ 입주기업	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ()

13. 어린이집의 임대 여부는 다음 중 어디에 해당됩니까?
① 자가(용자 없음) (▶14) ② 자가(용자 있음) (▶14) ③ 임대(전세) (▶13-1)
④ 임대(월세) (▶13-1) ⑤ 임대(무상) (▶13-1) ⑥ 기타()

28-4. (문28에 ④번을 1순위로 2순위에 선택한 응답자) 원아모집이 어려운 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 어린 자녀를 키우는 근로자가 많지 않음(보육수요의 부족)
- ② 맞벌이 근로자가 많지 않음
- ③ 산업단지 내의 유해 환경 때문에
- ④ 안전사고 위험 때문에
- ⑤ 주변 체험시설 부족으로 인해
- ⑥ 등하원 부담감 때문에
- ⑦ 집 근처 어린이집을 선호하기 때문에
- ⑧ 기타 ()

29. 귀 어린이집에서 직원들의 시간외 근무수당은 어떤 식으로 지급되고 있습니까?

- ① 모든 초과근무 시간에 따라 전액 지급
- ② 주말근무나 당직근무와 같은 일부 초과근무시간에 대해서만 지급
- ③ 시간 외 근무수당을 지급하지 않음

30. 귀 어린이집의 보육교사들에 대한 근무여건은 다음 중 어떤 수준이라고 생각하십니까?

(해당하는 칸에 표 해주십시오)

	① 매우 열악	② 비교적 열악	③ 비교적 양호	④ 매우 양호
1) 급여수준	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) 근무시간	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) 휴가일수	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4) 교육연수 기회	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5) 근무 분위기	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. 현재 산업단지 어린이집에 지원되는 정책에 어느 정도 만족하십니까? (해당하는 칸에 표 해주십시오)

	① 매우 불만족	② 약간 불만족	③ 대체로 만족	④ 매우 만족
1) 설치비 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) 인건비 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) 교재교구비 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4) 기타()	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. 귀하는 어린이집을 운영하면서 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까? 1순위와 2순위를 보기에서 골라 번호를 적어주십시오.

1순위 2순위

① 시설환경 개선비 지원	② 보육교직원 급여 등 처우개선
③ 인력 추가지원	④ 보육교직원 보수교육 기회 확대
⑤ 교재교구비 등의 유구비품 구입비 지원	⑥ 급간식비, 차량유지비 등 지원
⑦ 보육담당 공무원의 전문성 향상	⑧ 행정절차 및 서류의 간소화
⑨ 공공기관 이용 연계	⑩ 어린이집 운영기술 지원
⑪ 다양한 보육프로그램 지원	⑫ 기타 ()

40. 전공

- | | | | |
|----------------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 보육학 | <input type="checkbox"/> ② 아동학 | <input type="checkbox"/> ③ 유아교육 | <input type="checkbox"/> ④ 아동복지학 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 사회복지학 | <input type="checkbox"/> ⑥ 아동관련
예체능계열 | <input type="checkbox"/> ⑦ 특수교육 | <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 |

41. 총 보육경력 총년

42. 현재 기관 재직기간년개월

♣ 오랫동안 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

부록 2. 산업단지 근로자용 설문지

ID				
----	--	--	--	--

산업단지 근로자 자녀 양육 관련 조사			
- 근로자용 -			
안녕하십니까?			
<p>육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 국가정책연구기관입니다.</p> <p>본 설문지는 「출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안」에 대한 정책연구의 일환으로, 산업단지 근로자의 자녀 양육에 대한 현실과 요구를 파악하고, 산업단지 근로자를 위한 어린이집의 실태와 필요성을 알아보기 위하여 제작되었습니다.</p> <p>여러분의 응답은 산업단지 근로자의 육아지원 상황을 개선하기 위한 귀중한 자료로 이용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 할애하여 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시기 부탁드립니다. 응답하신 내용은 철저히 비밀이 보장되며, 「통계법」 제31조 따라 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 감사합니다.</p>			
 <p>육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education</p>		<p>2015년 8월</p> <p>육아정책연구소 소장 우 남 희</p>	
□ 조사진행 관련:	○○○○리서치	○○○ 부 장	02-○○-○○ ○○@○○.○○
□ 조사내용 관련:	육아정책연구소	최지은 연구원	02-○○-○○ ○○@kicce.re.kr
		도남희 부연구위원	02-○○-○○ ○○@kicce.re.kr
		강은진 연구위원	02-○○-○○ ○○@kicce.re.kr

성별	□①남 □②여	연령	만 ___세	
미취학 자녀	□①있음 □②없음(▶조사 중단)			
자녀	첫째: 만 ___세	둘째: 만 ___세	셋째: 만 ___세	넷째: 만 ___세
직장명	직장 주소: ___시/군 ___읍/면 ___동/리			
소속 산업단지명			산업단지 유형	<input type="checkbox"/> ①국가산업단지 <input type="checkbox"/> ②일반산업단지 <input type="checkbox"/> ③농공단지 <input type="checkbox"/> ④도시첨단산업단지 <input type="checkbox"/> ⑤기타()
산업단지 관리기관	<input type="checkbox"/> ① 중앙정부, 지자체 <input type="checkbox"/> ② 한국산업단지공단 <input type="checkbox"/> ③ 산업단지관리공단 <input type="checkbox"/> ④ 입주기업 협의체 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타()			

5-5. 귀하는 다음과 같은 보육이 지속적으로 필요합니까? (해당하는 칸에 ✓표 해주십시오.)

	① 필요함	② 필요하지 않음
1) 토요보육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) 휴일보육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) 24시간 보육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. 산업단지 근로자를 위한 어린이집

※ 산업단지 근로자를 위한 어린이집이란, 산업단지 내부나 혹은 근방에 설치된 어린이집, 혹은 단지 입주기업의 직장어린이집을 의미함.

6. 귀하의 직장이 입주한 산업단지에는 근로자를 위한 어린이집이 설치되어 있습니까?

- ① 예 (▶6-1~3) ② 아니오 (▶7) ③ 모름 (▶7)

6-1. 산업단지 근로자를 위한 어린이집은 어디에 위치해 있습니까?

- ① 산업단지 내부 사업체 근처 ② 산업단지 내부 공원 또는 유희시설
③ 산업단지 내부 상업지구 ④ 산업단지 외부 주거지역
⑤ 산업단지 입구 근처 ⑥ 기타()

6-2. 산업단지 근로자를 위한 어린이집의 유형은 무엇입니까?

- ① 국공립어린이집
② 단독 직장어린이집 (한 사업장의 사업주가 근로자를 위해 설치·운영하는 어린이집)
③ 공동 직장어린이집 (둘 이상 사업장의 사업주가 함께 설치·운영하는 어린이집)
④ 민간어린이집
⑤ 모름

6-3. 산업단지 근로자를 위한 어린이집에 현재 자녀를 보내고 있습니까?

- ① 보내고 있음(▶6-3-1) ② 보내지 않음(▶6-3-3))

6-3-1. 이용하시는 어린이집에 대한 만족도는 어떠하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 대체로 만족 ④ 매우 만족

6-3-2. 위와 같이 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

6-3-3. 어린이집에 보내지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 출퇴근시 등하원 시켜야 한다는 부담
② 산업단지의 유해환경 우려
③ 집 근처 어린이집을 선호해서
④ 기관에 보내지 않고 가정에서 양육하고 있음
⑤ 기타()

10-3. 귀하의 직장에서 위의 휴직 및 휴가제도의 사용 가능성이 낮은 이유는 무엇이라고 생각합니까?
1순위와 2순위를 보기에서 골라 번호를 적어주십시오.

1순위	2순위
① 동료들에게 부담을 줄까봐 미안해서 ③ 관리자가 좋아하지 않아서 ⑤ 일이 너무 많아서 ⑦ 복귀 후 업무 적응이 어려워서 ⑨ 기타()	② 수입이 줄어서 ④ 자격이 되지 않아서 ⑥ 대체 인력이 없어서 ⑧ 복귀 후 승진 등에 불리해서

11. 귀하가 근무하는 직장에서 다음의 **유연근무제도** 유무와 이용 경험 유무는 어떠합니까?
(해당하는 칸에 표 해주십시오.)

※ 제도 설명

유연근무제란?	일정한 시간과 장소, 형태를 요구하는 정형화된 근무 제도에서 탈피하여 신속적으로 근무할 수 있는 제도
① 단시간근로제	사업장의 같은 종류의 업무에 종사하는 통상 근로자의 1주 소정 근로 시간보다 짧게 근로하는 제도
② 시차출퇴근제 (선택적근로시간제)	1일 8시간(주 40시간) 근무체제를 유지하면서 출근시간을 자율적으로 조정하는 제도
③ 탄력적 근로시간제	일이 많은 주(일)의 근로시간을 늘리는 대신, 다른 주(일)의 근로 시간을 줄여 평균으로 법정근로시간 내로 맞추는 제도
④ 원격근무, 재택근무	전화, 팩스, 이메일 등 정보통신 기술을 이용하여 직장이 아닌 집이나 그 외 다른 장소에서 근무하는 제도
⑤ 재량근로시간제	업무 성질상 업무수행 방법을 근로자의 재량에 맡길 필요가 있는 경우 노사 합의로 정한 시간을 근로한 것으로 보는 제도
⑥ 보상휴가제도	연장근로, 야간근로 및 휴일근로에 대해 임금을 지급하는 대신 휴가를 주는 제도

	11-1. 제도 유무			11-2. 제도가 있는 경우, 이용 경험 여부	
	① 있음	② 없음	③ 모름	① 경험 있음	② 경험 없음
1) 단시간근로제	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) 시차출퇴근제 (선택적근로시간제)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) 탄력적 근로시간제	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4) 원격근무, 재택근무	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5) 재량근로시간제	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6) 보상휴가제도	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 기업에서 제공하는 다음의 제도 중 자녀 양육에 가장 도움이 된다고 생각하는 제도는 무엇입니까? 1순위와 2순위를 보기에서 골라 번호를 적어주십시오.

1순위	2순위
① 유연근무제도 ③ 육아휴직 ⑤ 양육비 보조	② 출산휴가 (배우자 출산휴가 포함) ④ 직장어린이집 설치 ⑥ 기타()

13. 귀하는 기업의 자녀양육 지원제도(유연근무제도, 휴직 및 휴가제도, 직장어린이집 설치, 양육비 보조 등)가 다음과 같은 측면에 얼마나 영향을 미친다고 생각합니까? (해당하는 칸에 ✓표 해주십시오.)

		① 매우 나쁜 영향	② 조금 나쁜 영향	③ 영향 없음	④ 대체로 좋은 영향	⑤ 매우 좋은 영향
근로자	1) 업무 몰입도	<input type="checkbox"/>				
	2) 직무 만족도	<input type="checkbox"/>				
	3) 일·가정 양립	<input type="checkbox"/>				
	4) 후속 출산	<input type="checkbox"/>				
	5) 이직 감소	<input type="checkbox"/>				
	6) 경력 유지	<input type="checkbox"/>				
	7) 경제적 양육부담 경감	<input type="checkbox"/>				
기업	8) 생산성	<input type="checkbox"/>				
	9) 우수인력 확보	<input type="checkbox"/>				
	10) 이미지 홍보 효과	<input type="checkbox"/>				

14. 귀하의 직장에서 자녀양육 지원제도(유연근무제도, 휴직 및 휴가제도, 직장어린이집 설치, 양육비 보조 등)가 활성화되기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 1순위와 2순위를 보기에서 골라 번호를 적어주십시오.

1순위 2순위

- ① 법적인 강제 시행 (의무화)
- ② 기업 경영주의 철학과 의지
- ③ 중간관리자의 인식 변화
- ④ 제도 이용자에 대한 차별 금지
- ⑤ 효율성 중심의 업무가치관으로의 변화
- ⑥ 가족생활, 양육에 대한 사회적 인식 변화
- ⑦ 대체인력 확보
- ⑧ 전반적인 업무량 경감
- ⑨ 기업에 대한 정부의 인센티브 제공(세제 혜택 등)
- ⑩ 기타()

IV. 일반 특성

15. 최종 학력

- ① 고졸 이하 ② 전문대 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 대학원 졸업

16. 월평균 가구소득

- ① 100~200만원 미만 ② 200~300만원 미만 ③ 300~400만원 미만 ④ 400~500만원 미만
 ⑤ 500~700만원 미만 ⑥ 700~1,000만원 미만 ⑦ 1000만원 이상

26. 고용상태

- ① 정규직 ② 비정규 계약직 ③ 단기 계약직 ④ 일용직
⑤ 고용주 ⑥ 자영업 ⑦ 프리랜서 ⑧ 무급 가족종사자
⑨ 기타()

27. 직급

- ① 평사원급(대리 이하) ② 과장 이상~이사 미만 ③ 임원급 ④ CEO

28. 주당 근무일 수

주 _____일

29. 근로 형태

- ① 주간근무 ② 야간근무 ③ 교대근무 (____교대)

30. 평균 출퇴근 시간(24시간 기준으로 적어주십시오)

* 예 : 오전 9시 시작~ 오후 6시 종료 -> 06시 00분 ~ 18시 00분으로 기록

	어린이집 시작시간	어린이집 종료시간
2) 주중	<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분	<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분
3) 주말	<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분	<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분

31. 퇴근 유형

- ① 정시 퇴근 ② 평균 주 1~2회 시간외 근무(야근 또는 회식)
③ 평균 주 3~4회 시간외 근무(야근 또는 회식) ④ 거의 매일 시간외 근무(야근 또는 회식)

32. 통근 방법

- ① 통근버스 ② 자가용 ③ 대중교통
④ 도보 ⑤ 기타 ()

33. 평균 통근 소요시간 (편도)

_____시간 _____분

34. 응답자 연락처

* 향후 면접조사가 있을 경우, 참여해 주실 의향이 있으신지요?

- ① 예 ② 아니요

♣ 오랫동안 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

부록 3. 면담 질문지

가. 산업단지 어린이집 원장 대상

1. 어린이집 일반 현황
 - 영유아 수, 연령별 학급, 운영 시간, 교사 현황 등
 2. 어린이집 등록 방식 (입소 순위)
 3. 산업단지 입주 기업
 - 어린이집 (공동)운영 사업장(혹은 정부)의 어린이집 지원 방식
 - 입주기업들의 특성 (업종, 조직문화, 직원 근로 형태, 근무시간 등)
 4. 어린이집의 외적인 보육 환경
 - 주거지 혹은 근무지와의 근접성
 - 유해환경 유무
 - 이 밖에 주변 환경의 특성
 5. 취약보육 운영 여부 (시간연장보육, 다문화 영유아, 외국인근로자 영유아 등)
 6. 어린이집 설립 과정
 - 산업단지 어린이집 설립 계기, 필요도
 - 설립 과정의 어려움, 고려해야 할 점
 7. 산업단지 어린이집 운영 시 어려움
 - 1) 어린이집 입장
 - 2) (직장어린이집의 경우) 기업 입장
 - 3) (국공립어린이집의 경우) 지자체 입장
 8. 부모들의 만족도
 9. 의사결정 절차 (운영위원회 구성)
 10. 바람직한 산업단지 어린이집의 유형 제안
- ※ 기업 담당자 면담 가능 여부

나. 산업단지 입주기업 보육 담당자 대상

1. 소속 산업단지 및 기업 소개와 특성
2. 어린이집 관련 업무를 맡고 계신데, 업무의 소개와 방향성 제시
 - 본인의 업무
 - 해당 산업단지의 보육 지원 방향
3. 백석산업단지어린이집 설립 배경과 애로사항
 - 설립 배경과 경과
 - 운영의 애로사항
4. 최근 산업단지의 보육 수요와 요구
 - 근로자들의 보육 지원 요구는 어떤 것인지?
 - 최근의 내부 수요조사가 있었는지?
 - 담당자가 보시는 근로자의 요구는 어떤 것인지?
 - 지금까지의 보육 환경에 대한 결정은 어떻게 하셨는지?
5. 산업단지 근로자의 육아 지원을 위해 필요한 것은 무엇인지?
 - 어린이집, 육아지원 인프라, 기업주 인식, 휴직 제도 등
 - 기존 어린이집과 달리 산업단지 어린이집에서 고려되어야 할 것은?
 - 다문화 가정과 외국인 근로자 자녀를 위한 특별한 배려가 있는지?
6. 산업단지 어린이집 설치와 운영을 위한 고려사항
 - 유해환경 최소화 방안
 - 접근성 제고 방안
 - 산단 노후 정도에 따른 고려사항
 - 입주기업들의 사정 관련 고려사항 등
7. 향후 산업단지의 어린이집 설치를 위한 제안점
 - 설치 관련 제안
 - 운영 관련 제안
 - 산업단지 근로자를 위한 어린이집으로 적절한 모형에 대한 의견

연구보고 2015-23

출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안(V)
산업단지 어린이집 설치 현황 및 개선 방안

발행일 2015년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순+환로 2558 외교센터 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)승림디앤씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-48-6 93330

Korea Institute of Child Care and Education

Korea
Institute of
ChildCare and Education



9 791185 1941486

93330

ISBN 979-11-85941-48-6