

연구보고 2015-27

영유아교사 인성 평가 도구 개발 및 교육 강화 방안

김은설 김길숙 이민경

머리말

2015년 유아교육과 보육 분야의 가장 뚜렷한 키워드 중 하나는 ‘인성’이다. 그간 영유아에 대한 인성 교육의 중요성을 논의해오던 데 더하여 지금은 영유아를 가르치고 돌보는 교사의 인성과 인성 교육이 주요한 과제로 떠올랐다. 이는 영유아의 인성 교육을 책임지고 있는 교사의 역량을 강화해야 한다는 취지에서 그 중요성이 크게 인식되게 된 이유도 있지만, 올 한해 여러 번 문제가 되어온 일부 어린이집에서의 아동학대 문제와 연결되어 교사에 대한 인성의 검증과 충분한 교육 여부가 논의의 초점이 되었기 때문이다. 올해 초 전국을 경악하도록 만든 한 어린이집 교사의 아동에 대한 폭행은 결국 CCTV 법제화와 보육 교사 양성교육과정의 개편, 근무환경에 대한 개선 등 국가 정책에도 변화를 가져오게 하였고, 한편으로는 많은 사람들이 교사의 인성 교육 개선을 위한 방안에 관심을 갖게 하였다.

본 보고서는 이러한 맥락에서 2015년이 가진 시대적 요구를 반영하여 수행된 연구의 결과로, 영유아를 대상으로 하는 교사들의 교사로서의 인성 수준을 측정하기 위해 인성 평가 도구를 개발하고 이를 활용하여 인성 교육을 강화할 수 있는 방안을 제시하는 데 목적을 두고 있다. 특히 평가 도구의 개발은 1년이라는 단기간에 완성되기는 어려운, 상당히 많은 검증과 논의가 이루어져야 하는 거대한 과정이므로 내년에도 이어서 도구의 완성도를 높이기 위한 과정이 지속될 것이다. 올해 보고서에서는 기본적인 과정에 해당하는 문항 개발과 신뢰도, 타당도 확인 과정까지를 수행하여 포함하였고 내년 연구에서는 보다 정밀한 검토를 거쳐 문항에 대한 표준화 작업까지를 진행하는 과정이 담길 예정이다. 이러한 절차를 거친 교사 인성 평가 도구는 향후 ‘KICCE 영유아교사 인성 평가 도구’로서 국가 정책 수립을 위한 객관적 도구의 하나로 활용될 수 있을 것을 기대한다. 또한 본 연구과제가 제시하는 인성검사와 교육 강화 방안을 통해 교사들이 필요로 하는 교육적 지원의 부분을 파악하고 이를 근거로 보다 현실적이고 실용적인 교사 교육이 이루어질 수 있기를 바란다.

2015년 12월
육아정책연구소
소장 **우 남 희**

차 례

| | |
|---------------------------|-----|
| 요 약 | 1 |
| I. 서론 | 11 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 11 |
| 2. 연구내용 | 13 |
| 3. 연구방법 | 14 |
| II. 연구의 배경 | 21 |
| 1. 인성과 인성 교육 | 21 |
| 2. 영유아교사의 인성 요소 | 23 |
| 3. 교사의 인성 평가 도구 | 29 |
| 4. 인성 평가 도구의 요건 | 35 |
| III. 영유아교사 교육에서의 인성 교육 현황 | 38 |
| 1. 교사 양성 교육 과정 | 38 |
| 2. 재교육 과정 | 46 |
| IV. 영유아교사 인성 평가 도구 개발 | 54 |
| 1. 인성 구성 요인의 추출 | 54 |
| 2. 문항 초안의 개발 | 61 |
| 3. 문항 타당도 및 신뢰도 | 70 |
| 4. 최종 문항 도출 | 81 |
| 5. 준거관련 타당도: 공인타당도 | 83 |
| V. 영유아교사 인성 현황 및 교육 실태 | 86 |
| 1. 인성 교육 현황 | 86 |
| 2. 인성 실태 | 107 |
| 3. 인성 평가 점수에 영향을 미치는 요인 | 128 |
| VI. 영유아교사 인성 교육 강화 방안 | 136 |
| 1. 기본 가정 | 136 |

| | |
|--|-----|
| 2. 인성 교육 강화를 위한 제언 | 137 |
| 참고문헌 | 141 |
| Abstract | 147 |
| 부 록 | 149 |
| 부록 1. 영유아교사 인성 평가 질문지(초안) | 151 |
| 부록 2. 전문가 조사지 | 158 |
| 부록 3. KICCE 인성 평가 도구(현직 교사용) | 167 |
| 부록 4. KICCE 인성 평가 도구(예비 교사용) | 179 |
| 부록 5. 인성 평가 도구 하위요인별 요인분석 세부 결과 | 184 |
| 부록 6. 영유아교사의 처우 및 근무 환경 관련 문항 분석 | 189 |
| 부록 7. '교사 자기 효능감 척도' 조사 결과 분석 | 192 |
| 부록 8. '예비 교사 교직 인성 평가 도구' 조사 결과 분석 | 195 |

표 차례

| | |
|---|----|
| 〈표 I-3-1〉 전문가 자문회의 개최 일시 및 참석자 | 15 |
| 〈표 I-3-2〉 전문가 의견 조사 참여자 | 15 |
| 〈표 I-3-3〉 전문가 의견 조사 설문 내용 | 16 |
| 〈표 I-3-4〉 예비조사 참여 교사 근무 기관 유형 | 17 |
| 〈표 I-3-5〉 현직 유치원·어린이집 교사 조사 표집 | 17 |
| 〈표 I-3-6〉 현직 유치원·어린이집 교사 대상 설문 내용 | 18 |
| 〈표 I-3-7〉 예비 유치원 및 어린이집 교사 표집 | 19 |
| 〈표 I-3-8〉 예비 유치원 및 어린이집 교사 대상 설문 내용 | 19 |
| 〈표 II-2-1〉 영유아교사 인성의 요소별 개념 | 27 |
| 〈표 II-3-1〉 초·중등 교사 인성 평가 도구 | 30 |
| 〈표 II-3-2〉 영유아교사 인성 평가 도구 | 33 |
| 〈표 III-1-1〉 보육교사 자격 기준 | 39 |
| 〈표 III-1-2〉 보육교사 2급 자격 취득 교과목 및 학점 기준 | 40 |
| 〈표 III-1-3〉 ‘보육교사론’ 교재 목차(예시) | 41 |
| 〈표 III-1-4〉 보육교사 3급 자격 취득 교과목 및 학점 기준 | 41 |
| 〈표 III-1-5〉 유치원 교사 자격 기준 | 43 |
| 〈표 III-1-6〉 유치원 2급 정교사 자격증 이수과목 및 학점 | 44 |
| 〈표 III-1-7〉 ‘유아교사론’의 내용(예시) | 45 |
| 〈표 III-2-1〉 보육 교직원의 보수 교육 종류 | 46 |
| 〈표 III-2-2〉 보육교사 일반직무교육 내용 | 47 |
| 〈표 III-2-3〉 보육교사 특별직무교육 내용 | 48 |
| 〈표 III-2-4〉 보육교사 승급교육 내용 | 50 |
| 〈표 III-2-5〉 유치원 교원 자격연수 연수과정 | 51 |
| 〈표 III-2-6〉 유치원 교원 생애주기별연수 초임기 연수 내용 | 52 |
| 〈표 III-2-7〉 유치원 교원 생애주기별연수 성숙기 연수 내용 | 52 |
| 〈표 III-2-8〉 유치원 교원 생애주기별연수 원숙기 연수 내용 | 53 |
| 〈표 IV-1-1〉 선행연구에 나타난 ‘교사 인성’의 구성 요소 | 55 |
| 〈표 IV-1-2〉 선행연구에 나타난 ‘보편적 인성’ 구성 요소 | 57 |

| | |
|--|----|
| 〈표 IV-1- 3〉 선행연구에 나타난 ‘교사로서 필요한 인성’ 구성 요소 | 59 |
| 〈표 IV-1- 4〉 영유아교사 인성의 구성 요소(초안) | 60 |
| 〈표 IV-1- 5〉 영유아교사 인성의 구성 요소(최종안) | 61 |
| 〈표 IV-2- 1〉 ‘자기조절’ 문항(초안) | 62 |
| 〈표 IV-2- 2〉 ‘자존감’ 문항(초안) | 63 |
| 〈표 IV-2- 3〉 ‘책임감·성실성’ 문항(초안) | 63 |
| 〈표 IV-2- 4〉 ‘도덕성’ 문항(초안) | 64 |
| 〈표 IV-2- 5〉 ‘사회성’ 문항(초안) | 64 |
| 〈표 IV-2- 6〉 ‘타인존중·배려’ 문항(초안) | 65 |
| 〈표 IV-2- 7〉 ‘심리적 건강’ 문항(초안) | 65 |
| 〈표 IV-2- 8〉 ‘주도성’ 문항(초안) | 66 |
| 〈표 IV-2- 9〉 ‘수용성’ 문항(초안) | 66 |
| 〈표 IV-2-10〉 ‘민감성’ 문항(초안) | 67 |
| 〈표 IV-2-11〉 ‘인내심’ 문항(초안) | 67 |
| 〈표 IV-2-12〉 ‘공감적 이해’ 문항(초안) | 68 |
| 〈표 IV-2-13〉 ‘교직원(소명의식)’ 문항(초안) | 68 |
| 〈표 IV-2-14〉 ‘영유아에 대한 열정’ 문항(초안) | 69 |
| 〈표 IV-2-15〉 인성 요소별 문항 번호 및 참고문헌 | 69 |
| 〈표 IV-3- 1〉 내용 적절성 검토 회의 참여 전문가 | 71 |
| 〈표 IV-3- 2〉 의견조사 참여 전문가의 배경적 특성 | 71 |
| 〈표 IV-3- 3〉 전문가 의견조사 결과에 따라 제외된 문항 | 72 |
| 〈표 IV-3- 4〉 전문가 의견조사 결과에 따라 수정된 문항 | 72 |
| 〈표 IV-3- 5〉 예비조사 참여 유치원·어린이집 교사 특성 | 73 |
| 〈표 IV-3- 6〉 예비조사 자료의 요인 분석 결과 | 74 |
| 〈표 IV-3- 7〉 하위요인별 요인분석 결과 | 78 |
| 〈표 IV-3- 8〉 요인분석 후 삭제한 문항 | 78 |
| 〈표 IV-3- 9〉 하위요인별 신뢰도 계수(Cronbach’s α) | 79 |
| 〈표 IV-3-10〉 신뢰도 분석 후 삭제된 문항 | 80 |
| 〈표 IV-3-11〉 인성 평가 도구 하위 요인 간 상관관계 계수 | 81 |
| 〈표 IV-4 1〉 개발 도구의 최종 문항 | 81 |
| 〈표 IV-4 2〉 영유아교사 인성의 구성 요소 및 개념(최종) | 82 |

| | |
|--|-----|
| 〈표 IV-5- 1〉 공인타당도의 확인: 관련 점수와의 상관 계수 | 85 |
| 〈표 V-1- 1〉 인성 교육 관련 교과목 개설 현황 | 88 |
| 〈표 V-1- 2〉 학교별 인성 교육 관련 교과목 수 | 89 |
| 〈표 V-1- 3〉 인성 교육 관련 프로그램 현황 | 90 |
| 〈표 V-1- 4〉 응답자 특성(현직 교사) | 93 |
| 〈표 V-1- 5〉 양성기관에서의 인성검사 실시 경험 여부 | 94 |
| 〈표 V-1- 6〉 인성검사를 받은 시기 | 94 |
| 〈표 V-1- 7〉 직전 교육에서 교사 인성 관련 수업 수강 여부 | 95 |
| 〈표 V-1- 8〉 대학에서 교사 인성 교육이 잘 이루어지는 지에 대한 의견 | 96 |
| 〈표 V-1- 9〉 양성 대학의 교육과정에 인성 교육 교과목 편성 필요성 인식 .. | 97 |
| 〈표 V-1-10〉 교사 임용 후, 현직교육에서 인성 교육 수업 참여 여부 | 98 |
| 〈표 V-1-11〉 인성 교육 관련 연수를 주관한 곳 | 99 |
| 〈표 V-1-12〉 현직 교육에서 인성 교육 수업의 필요성 인식 | 100 |
| 〈표 V-1-13〉 현직 교육 내 인성 교육 주제에 대한 요구 | 101 |
| 〈표 V-1-14〉 영유아교사로서 적절한 인성을 갖추었는가에 대한 자기 평가 | 102 |
| 〈표 V-1-15〉 현직 교사가 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소 | 103 |
| 〈표 V-1-16〉 응답자 특성(예비 교사) | 104 |
| 〈표 V-1-17〉 교육과정 속 인성 교육 포함의 필요성 인식 | 105 |
| 〈표 V-1-18〉 영유아교사로서 갖추어야 할 인성에 대해 생각한 경험 여부 .. | 105 |
| 〈표 V-1-19〉 영유아교사의 소양과 자질이 따로 있다고 생각하는 지 여부 .. | 106 |
| 〈표 V-1-20〉 예비 교사가 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소 | 107 |
| 〈표 V-2- 1〉 현직 영유아교사의 인성 요인별 전체 문항평균 및 표준편차 .. | 108 |
| 〈표 V-2- 2〉 현직 교사의 '민감성·수용성' 요인 응답 결과 | 109 |
| 〈표 V-2- 3〉 현직 교사의 '심리적 건강' 요인 응답 결과 | 110 |
| 〈표 V-2- 4〉 현직 교사의 '사회성' 요인 응답 결과 | 111 |
| 〈표 V-2- 5〉 현직 교사의 '책임감·성실성' 요인 응답 결과 | 112 |
| 〈표 V-2- 6〉 현직 교사의 '타인존중·배려심' 요인 응답 결과 | 112 |
| 〈표 V-2- 7〉 현직 교사의 '교직원' 요인 응답 결과 | 113 |
| 〈표 V-2- 8〉 현직 교사의 '자기조절' 요인 응답 결과 | 114 |
| 〈표 V-2- 9〉 현직 교사의 '공감·정의감' 요인 응답 결과 | 115 |
| 〈표 V-2-10〉 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 1 | 116 |

| | | |
|------------|-------------------------------|-----|
| 〈표 V-2-11〉 | 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 2 | 117 |
| 〈표 V-2-12〉 | 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 3 | 118 |
| 〈표 V-2-13〉 | 예비 영유아교사의 인성 요인별 전체 문항평균 | 119 |
| 〈표 V-2-14〉 | 예비 교사의 심리적 건강 요인 응답 결과 | 120 |
| 〈표 V-2-15〉 | 예비 교사의 사회성 요인 응답 결과 | 121 |
| 〈표 V-2-16〉 | 예비 교사의 책임감·성실성 요인 응답 결과 | 122 |
| 〈표 V-2-17〉 | 예비 교사의 타인존중·배려심 요인 응답 결과 | 123 |
| 〈표 V-2-18〉 | 예비 교사의 교직원 요인 응답 결과 | 123 |
| 〈표 V-2-19〉 | 예비 교사의 자기조절 요인 응답 결과 | 124 |
| 〈표 V-2-20〉 | 예비 교사의 공감·정의감 요인 응답 결과 | 125 |
| 〈표 V-2-21〉 | 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 1 | 125 |
| 〈표 V-2-22〉 | 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 2 | 126 |
| 〈표 V-2-23〉 | 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 3 | 127 |
| 〈표 V-3- 1〉 | 영유아교사의 직무 스트레스 수준 인식 | 128 |
| 〈표 V-3- 2〉 | 평일 출·퇴근 시간 및 총 근무 시간 | 129 |
| 〈표 V-3- 3〉 | 영유아교사 스트레스의 원인 | 130 |
| 〈표 V-3- 4〉 | 재직 유치원/어린이집의 교사 시설 구비 현황 | 131 |
| 〈표 V-3- 5〉 | 영유아교사 기본급 현황 | 132 |
| 〈표 V-3- 6〉 | 영유아교사의 각종 수당 | 133 |
| 〈표 V-3- 7〉 | 영유아교사 총 급여액 | 134 |
| 〈표 V-3- 8〉 | 근무 환경이 교사의 인성에 미치는 영향 | 135 |

그림 차례

| | |
|--|-----|
| [그림 I-3-1] 영유아교사 인성 평가 도구 개발 과정 | 20 |
| [그림 II-2-1] (선행연구에 의한) 영유아교사 인성의 구조 | 25 |
| [그림 IV-4-1] 최종 94문항 선정 과정의 도식화 | 82 |
| [그림 IV-4-2] 영유아교사 인성의 구성요소(최종) | 83 |
| [그림 V-1-1] 인성 교육 관련 교과목 유무 | 87 |
| [그림 V-1-2] 인성 교육 관련 프로그램 유무 | 90 |
| [그림 V-1-3] 인성 교육 정도 인식 | 91 |
| [그림 V-2-1] 현직 영유아교사의 인성 요인별 문항평균 | 108 |
| [그림 V-2-2] 예비 영유아교사의 인성 요인별 문항평균 | 120 |
| [그림 V-2-3] 현직 교사와 예비 교사의 인성 요인별 상대 점수 비교 | 127 |

부록 표 차례

| | |
|--|-----|
| 〈부록 표 5- 1〉 ‘민감성·수용성’ 요인분석 결과 | 184 |
| 〈부록 표 5- 2〉 ‘심리적 건강’ 요인분석 결과 | 185 |
| 〈부록 표 5- 3〉 ‘사회성’ 요인분석 결과 | 185 |
| 〈부록 표 5- 4〉 ‘책임감·성실성’ 요인분석 결과 | 186 |
| 〈부록 표 5- 5〉 ‘타인존중·배려’ 요인분석 결과 | 186 |
| 〈부록 표 5- 6〉 ‘교직원(소명의식)’ 요인분석 결과 | 187 |
| 〈부록 표 5- 7〉 ‘자기조절’ 요인분석 결과 | 187 |
| 〈부록 표 5- 8〉 ‘자존감’ 등 요인분석 결과 | 188 |
| 〈부록 표 5- 9〉 ‘성취욕’ 요인분석 결과 | 188 |
| 〈부록 표 5-10〉 ‘공감·정의감’ 요인분석 결과 | 188 |
| 〈부록 표 6- 1〉 평일 근무시간 1 | 189 |
| 〈부록 표 6- 2〉 평일 근무시간 2 | 190 |
| 〈부록 표 7- 1〉 ‘교사 자기 효능감’ 문항별 현직 교사 응답 결과 | 192 |
| 〈부록 표 7- 2〉 ‘교사 자기 효능감’ 요인별 현직 교사 점수 비교 1 | 193 |
| 〈부록 표 7- 3〉 ‘교사 자기 효능감’ 현직 교사 요인별 점수 비교 2 | 194 |
| 〈부록 표 8- 1〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 문항별 현직 교사 응답 결과 · 195 | |
| 〈부록 표 8- 2〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 1 · 196 | |
| 〈부록 표 8- 3〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 2 · 197 | |
| 〈부록 표 8- 4〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 3 · 197 | |
| 〈부록 표 8- 5〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 문항별 예비 교사 응답 결과 ··· 198 | |
| 〈부록 표 8- 6〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 1 · 199 | |
| 〈부록 표 8- 7〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 2 · 200 | |
| 〈부록 표 8- 8〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 3 · 201 | |

요약

1. 연구목적

- 유치원교사 및 보육교사의 인성 교육 실태에 대해 짚어보고 인성을 측정할 수 있는 도구를 개발하는 데 연구의 목적이 있음.
 - 영유아교사 양성 및 현직 교육과정에 있어 교사로서 갖추어야 할 인성을 어떻게 교육 받고 있는지, 또한 그들의 인성은 어떠한 정도라고 볼 수 있는지에 대한 연구는 찾아보기 어려우므로, 본 연구는 영유아 교육·보육 교사의 양성 교육 과정에 대한 검토로서도 의의가 있을 것이라고 봄.

2. 연구내용

- 영유아를 담당하는 교사에게 요구되는 인성의 영역과 정의를 도출함.
- 유치원 및 어린이집 교사, 원장 자격취득 과정에서 이루어지는 교육과정상 교사의 인성 교육이 진행되는 실태를 파악함.
- 유치원과 어린이집 교사로서 인성 수준을 파악하기 위한 인성 검사도구를 개발함.
- 영유아교사 인성 검사도구를 활용하여 유치원과 어린이집 교사들을 대상으로 검사를 실시하고 인성의 수준을 측정하고자 함.
- 영유아를 담당하는 교사의 인성 교육을 강화하기 위한 방안을 제시함. 교사의 양성 과정 및 현장에서의 교사 인성 교육을 위한 방안이 포함됨.

3. 연구방법

- 문헌연구 및 선행 자료 분석
 - 영유아를 교육·보육하는 교사의 인성에 대한 선행연구 및 인성을 측정하기 위한 검사도구 등에 대한 문헌을 수집하고 총괄적으로 검토함. ‘

□ 전문가 회의 개최

- 인성 검사 개발 과정에서 영역 구성, 검사 문항 내용 개발을 위해 인성 교육 및 도덕·윤리 관련 분야의 전문가 의견을 수렴함.
- 검사의 내용타당도를 확인하기 위해 검사 개발 및 측정 분야 전문가의 의견을 청취함.
- 영유아교사 인성 교육 강화 방안을 구체화하기 위해 교사 교육 및 교사 양성 정책 분야 전문가들을 대상으로 자문회의를 개최함.

□ 전문가 의견 조사

- 2·3년제 및 4년제 대학 유아교육과, 보육학과, 아동학과, 사회복지과 등 관련 학과에 재직 중인 교수들을 대상으로, 현행 교사 교육에서 인성 교육이 충분히 이루어지고 있는지, 교사 양성 과정에서 인성 교육 제고의 측면을 고려할 때 부족한 부분은 없는지, 혹은 현직에 있는 영유아교사의 인성 교육을 강화하기 위해 어떤 점이 필요한지 등에 대한 의견을 조사함.

□ 인성 검사 개발 및 실시

- 현직 유치원·어린이집 교사 300명 대상으로 예비조사 및 문항 선별을 위한 조사를 실시함.
- 현직 유치원·어린이집 교사 1,600명, 예비 유치원·어린이집 교사 613명을 대상으로 본 조사를 실시함.

4. 연구의 배경

가. 인성의 개념

- 본 연구에서 영유아교사의 '인성'은 적성이 가진 직무수행능력 및 인지적 측면의 역량 등은 배제하고 정의적 개념으로서의 인성에만 집중하고 있음.
- 영유아교사의 인성은 유아를 지도하는 교사로서 필수적으로 지니고 있어야 할 기본적인 감성적 소양, 사회성·감성이 중심이 되어 이와 관련한 역량과 함께 넓은 범위에서 인간에 대한 존중, 영유아에 대한 눈높이를 맞춘 정서적 이해 등을 포함하는 개념임.

나. 영유아교사의 인성

- 선행연구를 참고하고 여러 의견을 수렴하여 교사의 인성을 측정하고자 할 때 크게는 보편적인 기본 인성 요소와 영유아교사라는 직업인으로서의 인성(교직 인성) 요소로 구분할 필요가 있음에 동의함.
 - 보편적 인성 요소로 포함되는 것은 자기조절, 자존감, 책임감 및 성실성, 도덕성, 사회성, 타인존중 및 배려, 주도성, 수용성, 민감성, 인내, 공감적 이해로 정리되며, 교사로서의 인성 요소는 교직원(또는 소명의식), 심리적 건강, (영유아에 대한)열정을 포함함.

1) 보편적 인성 요소

- 보편적 인성은 인간으로서, 사회인으로서, 직업과 관련 없이 누구나 지니고 있어야 할 도덕적·윤리적·정서적 기본 특성으로, 자기조절, 자존감, 책임감·성실성, 도덕성, 사회성, 타인존중·배려, 주도성, 민감성, 인내심, 공감적 이해 등이 있음.
 - 자기조절이란 사회적으로 인정되는 행동을 하도록 외부의 제재나 감시 없이 사회적으로 인정되지 않는 행동을 억제하고, 자신의 감정 상태를 인식하고 그 감정이 타인에게 끼칠 영향을 고려하여 자신이 속한 사회의 규준에 일치되는 방식으로 정서를 조절하는 능력을 의미함.
 - 자존감이란 외적 제약으로부터 자유롭게 자신이 사랑받을 만한 가치가 있는 소중한 존재이고 어떤 성과를 이루어낼 만한 유능한 사람이라고 믿는 마음을 의미함.
 - 책임감은 맡아서 행해야 할 의무나 임무를 중히 여기는 마음으로 맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도임.
 - 성실성이란 정성스럽고 진실된 품성으로 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향을 의미함.
 - 도덕성은 준법정신, 공정성 및 공평성, 약자에 대한 우선권 부여, 직업윤리 의식 등을 의미함.
 - 사회성이란 사회적 상황에 적응하는 능력을 의미하며, 사회 활동이나 집단 생활에 적극적 참여, 협동적, 원만한 관계 유지, 사교적, 친절 등 사회적 동조성·대인 적응성이 강한 인성 특성을 뜻함.

- 타인존중 및 배려는 다른 사람의 생각이나 감정 등이 나와 다를 수 있음을 알고 이를 인정하는 것, 자신보다 상대방의 입장을 먼저 생각하고 타인의 어려움이나 필요에 응하는 것, 다른 사람을 돕는 '행동'을 의미함.
- 주도성은 자신의 삶을 적극적으로 이끌어나가는 능력과 스스로의 삶에 대해 책임을 지고, 자기 행동은 자신의 의사결정에 의한 것임을 인식하는 것임.
- 민감성은 아이들이 교사에게 전달하는 다양한 신호와 접근에 대해 잘 이해하고 신호와 요구에 신속하게 대처하는 것을 의미함.
- 인내심이란 괴로움이나 어려움을 참고 견뎌주는 의미함.
- 공감적 이해란 타인의 정서 상태나 상황에 대해서 그 사람이 어떻게 느끼고 있을지를 느끼거나 타인의 위치에 들어가 봄으로써 느끼는 것이 이해될 때 유발되는 정서적 상태를 의미함.

2) 교사로서의 인성 요소

- 교사로서의 인성은 교사이기에 특별히 요구되는 사회·정서적 요인들과 관련된 인성을 의미하며, 교직원, 심리적 건강, 영유아에 대한 열정이 있음.
 - 교직원이란 교사라는 직업에 대한 의식으로, 기존의 연구들에서는 소명감, 소명의식으로 표현하기도 함.
 - 심리적 건강은 정신적인 균형의 유지와 내적 감정의 안정, 자신감, 태연함 등으로 정신 건강과 적응의 조화를 이루는 것을 의미하며, 불안감, 우울, 편집증 등 심리적 건강 측면에서의 정상성(正常性)을 내포함.
 - 영유아에 대한 열정은 담당 영유아의 발달과 성장에 도움이 되는 일을 적극적으로 성실하게 수행하고, 담당 영유아의 입장에서 필요한 사항을 탐색하고, 개개인의 상황에 적합한 지원을 제공하는 것을 의미함.

5. 영유아교사 교육에서의 인성 교육 현황

가. 교사 양성 교육 과정

- 예비 보육교사들이 이수하는 과목들을 살펴보면 보육교사로서의 의무, 역할, 영유아를 대하는 태도 등 보육교사가 갖추어야 할 소양적인 측면에 대한 교

육 과목으로 '보육필수' 영역에서 '보육교사론'을 수강함.

- 보육교사론에 활용되고 있는 교재의 내용을 보면 영유아교사의 정의, 역할과 자질 등 교사의 개념에 대해 설명하고 있으며, 유능한 교사가 되기 위한 리더십, 창의성, 감성지능 등으로 구성됨.
 - 보육교사론이 필수과목으로 선정되어 모든 예비보육교사들이 이수한다는 점을 고려하면 1년 내 14~15주간, 매주 3시간씩, 즉 2~4년의 교육기간 동안 최대 45시간은 교사로서의 인성, 소양에 대한 교육을 받는다고 볼 수 있음.
 - 영유아의 발달을 이해하는 과목, 아동생활지도, 상담론 등이 영유아에 대한 이해도를 높이고 교사 인성에 영향을 줄 수 있는 과목으로 보이나 주로 이론이나 지도방법에 대한 내용으로 이루어져 있고, 영아·유아 발달을 제외하고는 필수 과목이 아니므로 이수할 가능성은 높지 않다고 보겠음.
 - 보육교사 3급 자격 취득에 요구되는 과목들에는 보육교사론이 포함되어 있지 않음. 3급 보육교사 양성 과정에서는 교사 관련 인성 과목이 없음.
- 현행 유치원교사 양성 과정의 교과목 중에 교사의 인성 교육과 관련한 과목을 살펴보면, 기본이수과목 영역에서 '유아교사론'이 있고 교직과목의 교직이론 중 '생활지도 및 상담', 교직소양 중 '학교폭력예방의 이론과 실제' 등이 있음.
- 이러한 과목들이 대부분 선택 과목이므로 학생들이 수강을 선택하지 않으면 교사의 인성에 대해 배울 시간이 별로 없게 됨. 이 중 '학교폭력예방의 이론과 실제'는 교직소양 과목 중 필수학점 이수를 위해 선택 가능성이 큼.
- 교육부는 2013년부터 「교원자격검정령 19조3항」 '의무시험검정 합격기준'에 의하여 교원양성과정을 이수한 사람은 교직 적성 및 인성 검사를 받고 적격 여부를 확인하도록 하고 있음.

나. 재교육 과정

- 보육교사 일반직무 교육과정에는 '보육교사의 역할과 윤리', '아동학대와 아동권리 이해' 등의 과목이 포함되어 있음. 특별직무 교육과정에는 '영아의 건강·안전관리'와 '영아보육교사의 역할과 자세' 등이 있음.
- 유치원 교원의 직무 연수에 있어서는 서울특별시 유아교육진흥원에서 제공

하는 직무연수를 기준으로 볼 때, 초임 교사를 위해 '올바른 교사관을 통해 행복한 교사되기'라는 연수 과목을 진행하고 있음.

- 경력교사를 대상으로 진행되는 직무 연수에는 '나를 돌아보고 새롭게 시작하다(인문학 강좌)'라는 내용이 포함되어 있고, 이후의 CEO 과정 연수가 주를 이루는 과정에서는 인문학 강좌나 리더십교육, 청렴이해 교육 등으로 구성되어 인성과 관련된 과목이 상대적으로 많은 것으로 나타남.

6. 영유아교사 인성 평가 도구 개발 과정

□ 인성 구성 요인의 추출

- 선행연구 인성 요소 및 문항을 검토함.
- 요소별 선행연구 등장 빈도 및 중복성을 점검함.
- 전문가 검토를 통한 최종안을 개발함.

□ 문항 초안의 개발

- 문항을 개발하기 위해서 가장 먼저 각 요소의 조작적 정의를 내리고, 그에 따른 문항을 작성함.
- 모든 문항은 자기보고식으로, 자신의 정의적 상태를 보여주는 문장을 읽고, 해당 정도를 5점 리커드 척도로 선택하도록 되어 있음. 각 인성 요소 별로 5~15개 문항이 있으며, 총 135문항으로 구성됨.

□ 문항 타당도 및 신뢰도

- 문항의 적절성을 검토하기 위해 전문가 자문회의를 통해 내용의 타당성을 검토 받음. 5명의 인성 검사 관련 전문가가 각 하위 요소의 정의가 적절한지, 요소별 측정 문항이 적절히 개발되었는지를 검토하였음.
- 전문가 자문회의 결과, 개념의 변별성이 뚜렷하지 않고, 다른 요소와의 문항간 중복성이 있으며, 특히 응답 방향을 과도하게 알려주는 경향이 있는 문장으로 보인다고 판단된 13개 문항이 삭제되어 12개 영역 122개 문항으로 정리됨.
- 전문가 의견 조사를 실시하여 22명의 전문가 의견을 수렴하고 이를 문항 수정에 반영함. 총 12개 영역 122문항 중 전문가 3명 이상이 부적절하다고

응답한 문항을 선별하여 제외함. 결과적으로 최종 문항은 119개로 수정됨.

- 구인 타당도 확인을 위해 300명의 서울 시내 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 예비조사를 실시하고, 이 결과를 요인분석함. 10개의 요인이 확인되었고 전체 변량의 50.0%를 설명함.
- 요인분석을 통해 추출된 10개의 하위 요인별 문항의 신뢰도를 검증하기 위해 내적일관성 Cronbach's α 계수를 살펴본 결과, 인성 평가도구 전체 103문항의 Cronbach's α 계수는 .964로 나타나 신뢰도가 높음을 확인함.
- 대부분의 하위요인의 Cronbach's α 는 .774~.944로 내적일관성이 높게 나타났으나 자존감 등의 Cronbach's α 는 각각 .636, .394로 비교적 낮게 나타나 관련 2요인의 9문항을 제거하여 최종적으로 8요인, 94문항으로 구성된 인성 평가도구를 개발함.
- 도구 전체와 각 하위 요인간 상관은 .59~.89로 적절한 수준의 상관을 보이고 있고, 각 하위 요인 상호간 상관계수를 보면 변별타당도와 수렴타당도 수준의 확인이 가능함.

□ 최종 문항 도출

- 본 연구에서 최종적으로 개발한 영유아교사 인성 평가 도구는 <표 IV-4-1>에 나타난 바와 같이 2개의 영역(보편적 인성, 교사로서의 인성)과 8개의 인성 요소, 94문항으로 구성됨.

□ 준거관련 타당도(공인타당도) 확인

- 기존 검사 도구와의 상관관계를 분석함으로써 공인타당도를 확인하였음. 공인타당도 확인에 적용된 기존 관련 도구는 '교사 자기효능감 척도(김연하 외, 2008)'와 '예비 교사 교직 인성 평가 도구(서경혜 외, 2013)'임.
- 1,600명의 현직 교사 및 613명의 예비 교사를 대상으로 검사를 실시하였으며, 본 연구의 'KICCE 인성 평가 도구'와 '교사 자기효능감 척도(김연하 외, 2008)' 및 '예비 교사 교직 인성 평가 도구(서경혜 외, 2013)' 점수와의 상관계수는 현직 교사 집단에서는 각각 .74와 .80으로 분석됨.
- 예비 교사 613명을 대상으로 한 본 연구의 'KICCE 인성 평가 도구' 점수와 '예비 교사 교직 인성 평가 도구(서경혜 외, 2013)' 점수와의 상관은 .75로 통계적으로 유의미하였음.

7. 영유아교사 인성 교육 및 인성 실태

가. 대학교수 대상 조사

- 전국 유아교육 및 보육 관련 학과 교수 22인을 대상으로 설문 조사를 실시하여 영유아교사 교육과정에서의 인성 교육이 어떻게 이루어지고 있는지 현황과 이에 대한 의견을 파악함.
 - 영유아교사 양성 교육 과정에서의 인성 교육 현황에 대한 인식 조사를 한 결과, 13.6%(3명)은 '잘 이루어지고 있는 편임', 50%(11명)은 '보통 정도임'으로 인식하고 있었으며, 36.3%(8명)은 '잘 이루어지고 있지 않은 편임'으로 응답함.
 - 문제점 및 개선안과 관련해서 크게 두 가지 입장으로 분류되었는데, 첫째는 이론이나 지식 전달 수업이 전부인 현실을 개선하여 인성 교육 관련 교과목의 수를 늘리거나 현행 교과마다 인성 교육을 위한 수업 시간을 할애할 수 있도록 해야 한다는 의견임.
 - 두 번째 입장은, 인성은 교과목으로 가르칠 수 없는 것이고, 단기로 변화를 기대할 수 없는 것이므로 봉사 활동이나 아동 대상 실습의 강화 등으로 스스로 길러질 수 있도록 해야 한다는 것임. 그럼에도 대부분의 교수는 현재는 인성 교육을 위한 시간이 부족하고 교과목이든 실행적 습득이든 이에 대한 시간을 확대하는 것이 필요함에는 동의하고 있음.

나. 현직 교사 대상 조사

- 인성검사를 받은 적이 있는지를 살펴본 결과, 기관유형에 상관없이 과반수 정도(유치원 50.3%, 어린이집 48.5%)가 인성검사를 받았던 것으로 응답함.
- 대학에서 영유아교사의 바람직한 인성에 대해 수업을 듣고 공부한 적이 있는지를 알아본 결과, 70% 이상의 교사가 '그렇다'라고 응답함. 2년제를 졸업한 교사가 68.8%로 가장 낮은 비율을 나타냄.
- 양성 과정에서 인성 교육 수업 편성의 필요성에 대해 기관유형, 교사 경력, 학력 모두에서 80% 이상의 높은 비율로 '매우 필요하다'고 인식함.
- 유치원과 어린이집 교사로 임용된 후에 교사 연수에서 인성 교육 관련 수업

에 참여한 적이 있는지를 살펴본 결과, '수업에 참여한 적이 있다'고 응답한 교사의 비율이 유치원 교사의 경우 81.0%, 보육교사의 경우 76.5%로 조사됨.

- 교사 연수에서 인성 교육 수업이 필요한지 의견을 물은 결과, 기관유형, 교사 경력, 학력 모두에서 90% 이상이 '필요하다'고 응답함.
- 교사 연수에서 인성 교육 시 다루어졌으면 하는 내용에 대해서는 '교육학 분야 교육' 42.8%, '정신건강증진프로그램' 33.4%, '사회성증진 프로그램' 15.8%, '신체건강증진프로그램' 3.6%, '인문학적 소양교육' 3.4% 순으로 조사됨.
- 교사로서의 인성에 대한 자기 평가를 살펴보면, 영유아교사로서 적절한 인성을 갖추었는지에 대해 '조금 갖추고 있는 편임' 47.0%, '충분히 갖추고 있는 편임' 50.9%로 나타나 대부분이 인성을 갖추고 있다고 스스로를 평가함.
- 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소로는 '소명의식'이 24.1%로 가장 높았고, '책임감' 14.0%, '자기조절' 11.9%로 순으로 조사됨.

다. 현직 교사의 인성 수준

- 현직 교사의 인성 평가 도구에 대한 응답을 보면, 인성 요인별 문항평균은 5점 척도 중 3.25~4.04점으로 나타남.
 - 공감·정의감은 4.04점으로 가장 높은 평균 점수를 보였으며, 교직원(소명의식) 4.03점, 민감성·수용성이 4.02점으로 비교적 높으나, 심리적 건강 3.38점, 자기조절 3.25점 등은 낮은 점수를 보임.

8. 영유아교사 인성 교육 강화 방안

가. 기본 가정

- 성인의 인성은 가르쳐질 수 있는 것인가에 대한 논의가 필요함에는 동의하는 바이지만, 기본적으로 성인 또한 인성 교육은 필요하다는 입장임.
- 인성을 측정하는 도구의 개발은 그 자체가 목적이 아니라 이를 활용한 인성 교육 방법을 개발하고 활성화하는 방안을 찾는 데 더 큰 의미를 두어야 함.
- 영유아교사가 바람직한 인성 발달을 하도록 지원하는 것은 교육만이 아니라

스트레스, 처우 등 교사를 둘러싼 근무환경이 갖는 영향력을 고려하고 이를 개선하는 노력을 포함함.

나. 방안

□ 인성 평가 도구의 활용성 강화

- 인성 평가 도구의 표준화가 필요함.
- 인성 검사 결과와 인성 교육 내용을 연결하여, 증거 기반한 교사 개인별 맞춤형 교육 프로그램이 개발되어야 함.
- 인성 검사를 제도화하여 보육교사 승급교육, 유치원교사 자격연수 등과 연계하여 점수 과락 등이 적용되도록 하거나 가점을 추가할 수 있는 방안을 제안함.

□ 교육과정의 개선

- 양성 과정에서 인성과 관련한 교과목, 특히 교사라는 직업의 특성 및 가치관 등 교사라는 직업에 대해 생각해보고 반성적 실천과 자기 성찰을 할 수 있도록 하는 경험을 충분히 제공하는 교과목이 포함될 필요가 있음.
- 영유아와 상호작용을 하고 교사로서의 역할을 경험해볼 수 있도록 실습 시간을 확대하고 이에 대한 감독과 지도를 양성 기관이 철저히 함.
- 인성 개선을 목적으로 하는 교육프로그램을 개발하여 대학이 자체적으로 활용하도록 유도함.
- 현직교육에서는 인성 평가 도구에 의한 결과에 의거하여 개인에게 적합한 교육을 제공하기 위해 다양한 분야의 전문가 활용도를 높이고, 인성 교육을 위한 교사 교육 프로그램이 준비되어야 함.

□ 교사 근무 환경의 개선

- 인성 평가 점수에 교사의 스트레스가 미치는 영향이 크므로, 교사가 가질 수 있는 업무 스트레스를 최대한 줄일 수 있도록 하는 노력이 필요함.
- 근무 시간 중 휴식 시간을 확보하고, 지원 인력을 투입하여 교사의 업무 부담이 덜어 질 수 있도록 해야 함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

「3-5세 연령별 누리과정」 해설서를 보면 누리과정의 구성 방향에 대해 그 첫 번째로 '질서, 배려, 협력 등 기본생활습관과 바른 인성을 기르는 데 중점을 두어 구성한다'를 언급하고 있다(보건복지부·교육부, 2014). 그 다음으로 자율성과 창의성 함양, 전인발달을 내세우고 있어 무엇보다 바른 인성을 가장 먼저 꼽고 있음에 누리과정 전문가와 교사는 주의할 필요가 있다. 누리과정으로 교육과 보육을 받는 유아들이 바른 인성을 기를 수 있게 하는 데는 교사의 역할이 지대하다. 발달상 이 시기 영유아는 생활습관, 행동방식, 상황에 대한 이해 등을 모방(modeling)을 통해 대부분 습득하게 되며 교사는 그 모방의 가장 주요한 대상 중 하나이기 때문이다. 발달심리학자인 L. Berk(2006)는 모방이 유아기에 가장 큰 영향을 미치는 학습의 도구라고 하였다(Berk, 2006: 480). 그런 점에서 영유아를 지도하는 교사는 그 어느 연령을 가르치는 교사와 비교할 수 없이 큰 책무성을 느낄 수 밖에 없다. 그러나 실제로 유치원과 어린이집에서 영유아를 지도하고 돌보는 교사는 과연 자신에게 맡겨진 그 무거운 책임감을 제대로 느끼면서 어린 아이들을 대하고 있는 것인가는 생각해 보아야 할 부분이다¹⁾.

2015년에 들어 교육·보육 분야 가장 큰 문제가 된 사건은 몇몇 어린이집에서 일어난 영유아에 대한 학대와 폭력과 관련된 문제이며 여기에서 시작된 어린이집 CCTV 설치 법제화 논란은 시간을 끌다 9월부터 어린이집 CCTV 설치가 의무화된 상황이지만 여전히 끝나지 않은 질문을 던져주고 있는 실정이다. 영유아를 돌보는 어린이집에서는 절대로 있을 수 없는, 있어서는 안되는 아동 대상 폭력 사건이 발생한 것이므로 그 일이 일어난 배경을 돌아보지 않을 수 없다. 여러 가지 측면에서 이 사건을 해석하고 있지만 가장 핵심적인 문제 중 하나는 영유아를 대하는 교사에 대한 교육이 과연 제대로 이루어지고 있는가라는 점이다. 영유아를 교육·보육하는 어린이집 교사와 유치원 교사는 교사로서의 인성과

1) 본 연구는 육아정책연구소 2015년 일반과제인 '누리과정 모니터링 및 평가'의 4개 세부과제 중 하나이므로, 연구의 필요성을 누리과정 운영의 측면에서 우선적으로 찾고자 하였음.

소양을 가지도록 교육 받을 기회를 충분히 가졌는지, 교사로서 그들의 인성이 제대로 검증된 것인지에 대해 의혹이 일어나는 것이다.

3-5세 연령별 누리과정이 추구하는 목적에 맞게 충실하게 지도하기 위해, 즉 누리과정이 지향하는 유아에게 바른 인성을 키워주기 위해서는 무엇보다 교사가 먼저 바른 인성을 가지고 있어야 할 것이다. 이러한 맥락에서 본 연구는 유아 교사의 양성 과정에서 교사로서의 인성을 강조하는 부분이 부족하지는 않았는지, 현재 교사의 인성은 어떤 수준인지, 제도적으로 교사의 인성 수준을 측정하고 제고할 수 있는 방안은 없는지에 초점을 맞추고자 한다.

물론 일어난 사건에 대해 교사의 인성만이 유일한 요인이라기보다 다른 측면에서의 원인을 찾아보고자 하는 논의들도 있다. 교사의 스트레스를 증폭시키고 근무를 어렵게 하는 열악한 근무조건 즉, 쉬는 시간 없이 일일 10시간 이상의 장시간 근무, 언어 이해와 표현 능력이 제한된 영유아를 장시간 계속 돌보아야 하는 직업상의 특성은 인간으로서의 인내심을 극한으로 가져가는 경우를 발생시킬 수 있고, 교사의 기질에 따라 자제력을 유지하기 쉽지 않다는 해석도 있다. 이러한 논의는 매우 중요하며 유아교육과 보육 현장의 개선이 분명히 필요함을 시사하고 있다. 당연히 교사 특히, 보육교사의 열악한 근무환경 개선에 대한 연구는 가속화되어야 한다. 그럼에도 본 연구에서는 근로자로서 교사의 여건보다는 인간으로서 교사가 가진 성격, 인품, 인간성에 더 관심을 두고자 하는 것이며, 이는 훌륭한 인성을 가진 교사는 아무리 열악한 환경이더라도 그로 인한 스트레스로 자신이 돌보는 영유아를 괴롭히지는 않을 것이라는 믿음에 근거한다.

영유아교사의 인성적 측면이 보여주는 특성이 무엇인지를 정확하게 파악하기 위해서는 이에 대한 적절한 평가 도구가 요구된다. 그러나 지금까지 개발된 유치원 또는 보육 교사를 대상으로 하는 인성 평가 검사는 현직에 근무하고 있는 실제 교사가 아니라 앞으로 교사가 될 대학생들 즉, 예비 교사를 대상으로 하여 개발된 도구가 대부분이었다(김정환·남현우·염시창·임진영, 2012; 김혜경, 2012; 조운주, 2014). 예비 교사 대상 인성 평가 도구는 기본적으로 교사로서 임용에 적절한지를 미리 파악하고 선별하기 위한 목적에서 시행된다. 그러나 거의 대부분의 예비 영유아교사는 재학 기간 중 1~2회 이루어지는 인성 검사를 손쉽게 통과하여 교사로서 임용되고 현장에서 근무하고 있으며 임용 이후에는 그들의 인성에 대해 공식적으로 검토해 보는 과정이 전혀 없다. 현직에서 접하게 되는 어려움이나 스트레스로 인해 그들의 정신적·심리적 건강은 문제가 없는지, 학창

시기에 드러나지 않았던 인성적 문제가 현실과 부딪혔을 때 두드러지는 점은 없는지 등 현직 교사들의 인성에 대한 재점검과 이를 근거로 한 교사 지원 등을 검토해 보아야 한다. 이러한 과정이 결국은 영유아 교육과 보육의 질을 높이고 안전하고 안정적인 환경을 제공할 수 있게 하는 노력이 될 수 있다.

이러한 관점에서 본 연구는 현직 및 예비 영유아교사의 인성 실태를 측정하기 위한 인성 평가 도구를 개발하고 이를 활용하여 인성의 특성을 측정해 보는 데 목적이 있다. 이와 함께 영유아교사의 인성에 영향을 미칠 수 있는 중요하고 요소라고 볼 수 있는 교육 과정을 짚어보고 인성 교육의 측면에서 개선해야 부분인 있는지 알아보는 데에도 목적을 두고자 한다.

2. 연구내용

연구 목적 성취를 위한 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 영유아를 담당하는 교사에게 요구되는 인성의 영역과 정의를 도출하고자 한다. 기존 연구, 전문가 의견을 중심으로 영유아교사의 인성이 어떠해야 하는가에 대한 기본 정의와 범주를 제시하고자 한다.

둘째, 유치원 및 어린이집 교사, 원장의 자격취득 과정에서 이루어지는 교육과정상 교사의 인성 교육이 진행되는 실태를 파악하고자 한다. 현행 교사 교육과정에서의 교사 인성 교육 관련 현황을 파악하고 교육 방법 및 제도상의 문제점을 검토해볼 것이다.

셋째, 유치원과 어린이집 교사로서 인성 수준을 파악하기 위한 인성 평가 도구를 개발하고자 한다. 기존의 인성 검사를 총괄적으로 검토하고 새로운 도구를 개발해야 할 필요성, 새로운 도구의 역할 등을 확인하여 누리과정을 담당하는 교사를 대상으로 측정이 가능한 인성검사를 개발하고자 한다. 또한 이 도구에 대한 신뢰도 및 타당도를 확인하고 향후 활용 방안을 제시할 것이다.

넷째, 본 연구에서 개발한 영유아교사 인성 평가 도구를 활용하여 유치원과 어린이집 교사들을 대상으로 검사를 실시하고 수준을 측정하고자 한다. 인성검사 도구의 세부 영역별로 교사들이 가진 변인에 따른 차이를 살펴보고자 한다.

다섯째, 현직 교사와 더불어 예비 교사를 대상으로도 개발된 인성 평가 도구를 실시하여 예비 교사 집단에게도 활용이 가능한지를 살펴보고 현직 교사와

예비 교사 두 집단 간 인성검사 결과의 특성 차이를 비교해 보고자 한다.

여섯째, 영유아를 담당하는 교사의 인성 교육을 강화하기 위한 방안을 제시하고자 한다. 교사의 양성 과정 및 현장에서의 교사 인성 교육을 위한 방안이 포함될 것이다.

3. 연구방법

가. 문헌연구 및 선행 자료 분석

영유아를 교육·보육하는 교사의 인성에 대한 선행연구, 인성을 측정하기 위한 검사도구 등에 대한 문헌을 수집하고 총괄적으로 검토하였다. 교사의 인성 교육에 대한 선행연구는 많이 있으나 영유아교사로 한정되는 연구는 충분하지는 않은 상태로, 이들 선행연구들이 가진 인성에 대한 개념, 구성요소에 대해 구체적으로 검토하였다.

또한 영유아교사를 양성하는 교육과정에 있어 어떠한 인성 교육 과정이 포함되어 있는지 살펴보기 위해 양성 관련 법적 규정, 교육과정 및 내용 등의 자료를 조사하여 분석하였다.

영유아교사 인성 평가 도구 개발을 위해 그 동안 개발되어온 인성 측정 검사 도구에 대한 자료를 수집하여 검토하였다.

나. 전문가 회의 개최

전문가 회의의 목적은 세 가지로 구분될 수 있다.

첫째, 영유아교사용 인성검사 개발 과정에서 영역 구성, 검사 문항 내용 개발을 위해 인성 교육 및 도덕·윤리 관련 분야 전문가 의견을 수렴하는 것이다.

둘째, 검사의 내용타당도를 확인하기 위해 검사개발 및 측정 분야 전문가의 의견을 청취하고자 하는 것이다.

마지막으로 영유아교사 인성 교육 강화 방안을 구체화하기 위해 교사 교육 분야, 교사 양성 정책 분야 전문가들을 대상으로 자문회의를 개최하여 제시하는 안에 대한 의미와 실현 가능성을 높일 수 있는 의견을 듣는 것이다.

〈표 1-3-1〉 전문가 자문회의 개최 일시 및 참석자

| 차 수 | 일 시 | 참석 전문가 | 안 건 |
|------|-----------|------------------|--------------------|
| 제 1차 | 2015. 6. | 유아교육·교육학 교수 3명 | 인성 평가 문항 초안 검토 |
| 제 2차 | 2015. 5. | 유아교육학 교수 2명 | 교사 인성의 구성 요인 검토 |
| 제 3차 | 2015. 6. | 유아교육학 1명, 아동학 1명 | 인성 교육 현황, 문항 초안 검토 |
| 제 4차 | 2015. 11. | 유아교육학 1명, 아동학 1명 | 도구개발 과정의 타당성 검토 |
| 제 5차 | 2015. 11. | 유아교육학 2명 아동학 2명 | 정책적 제언 검토 |

다. 전문가 의견 조사

2·3년제 및 4년제 대학 유아교육과, 보육학과, 아동학과, 사회복지과 등 관련 학과에 재직 중인 교수를 대상으로 이메일 설문조사를 실시하였다. 조사 대상은 육아정책연구소의 연구과제에 참여하거나 자문회의 참석 이력이 있는 전국 대학 교수로서, 이 분야의 대표적 학자로 학회 등이 인정하는 유아교육과 소속 교수 20명, 아동학 및 보육·사회복지 등 보육 관련 학과 소속 교수 20명 등 총 40명이었다. 그러나 이 중 22명만이 설문지를 회신해 주어 55%의 회수율을 보였다. 조사에 참여한 전문가 특성은 <표 1-3-2>와 같다.

〈표 1-3-2〉 전문가 의견 조사 참여자

| 구분 | 사례 수 | 백분율 |
|----------|------|-------|
| 전체 | 22 | 100.0 |
| 전공분야 | | |
| 유아교육 | 12 | 55.5 |
| 보육 관련 | 10 | 45.5 |
| 소속 대학 유형 | | |
| 4년제 | 16 | 72.7 |
| 2·3년제 | 6 | 27.3 |
| 지역 | | |
| 서울·경기 | 10 | 45.5 |
| 충청·강원 | 5 | 22.7 |
| 호남·영남 | 7 | 31.8 |

단위: 명, %

설문조사 내용은 현행 교사 교육에서 인성 교육이 충분히 이루어지고 있는지, 교사 양성에서 인성 교육 제고의 측면을 고려할 때 부족한 부분은 없는지, 혹은

현직에 있는 영유아교사의 인성 교육 강화를 위해 어떤 점이 필요한지 등 이었다. 또한 연구진이 개발한 인성 평가 도구의 구성내용에 대한 적절성을 질문함으로써 검사도구의 내용과 타당성에 대한 전문가적 견해를 수렴하였다(표 I-3-3 참고).

〈표 I-3-3〉 전문가 의견 조사 설문 내용

| 주요영역 | 세부 내용 |
|-----------------|--|
| 응답자 특성 | • 성별, 연령, 전공, 경력 |
| 인성 교육 현황 | • 인성 교육 관련 교과목 개설 현황 • 인성 교육 프로그램 시행 여부 • 인성 교육 실행 수준, 인성 교육 문제점 및 개선점 |
| 인성 평가 도구 타당성 검증 | • 인성구조 및 구성요소의 적절성 • 인성 요소의 조작적 정의의 적절성 • 개별 문항의 적절성 정도 |

라. 교사 대상 조사 실시

1) 예비조사

영유아교사를 대상으로 예비조사를 실시하고 개발된 검사문항에 대한 신뢰도, 타당도를 확인하는 과정을 거쳤다. 예비조사는 서울시에 소재하고 있는 유치원과 어린이집에 근무하는 누리과정 담당 교사로 유치원 교사 100명, 어린이집 교사 200명을 대상으로 검사를 실시하였으며, 수집된 데이터를 요인분석하여 문항 내적일치도 수준을 높일 수 있는 문항을 선별·선택하였다. 최종적으로 선택된 문항으로 영유아교사 인성 평가 도구를 구성하여 본 조사를 실시하였다.

예비조사에 참여한 영유아교사의 일반적 특성은 <표 I-3-4>와 같다. 유치원에 비해 어린이집이 수적으로 훨씬 많은 상황과 연구의 시간적 한계 등으로 인해 서울 시내로 기관 소재를 한정하여 무작위로 300명을 표집하였다. 유치원의 경우는 공립과 사립이 각각 50%로씩 표집이 되었으나 어린이집 교사는 국공립과 직장 어린이집의 참여가 활발하여 유형별 비율 표집은 되지 못하였다. 그러나 예비조사임을 감안하여 총 300개 표본을 확보하는 데 집중하였다.

〈표 1-3-4〉 예비조사 참여 교사 근무 기관 유형

단위: 명, %

| 유형 | 유치원 | | 어린이집 | | | | | 계 |
|----|------|------|------|-----|------|------|------|-------|
| | 공립 | 사립 | 국공립 | 법인 | 민간 | 가정 | 직장 | |
| 수 | 50 | 50 | 53 | 20 | 40 | 40 | 47 | 300 |
| 비율 | 16.7 | 16.7 | 17.7 | 6.6 | 13.3 | 13.3 | 15.7 | 100.0 |

2) 본 조사

가) 현직 유치원·어린이집 교사 대상

본 연구에서 개발한 영유아교사 인성 평가 도구를 유치원과 어린이집의 현직 교사를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 설문조사 대상은 유치원과 어린이집에서 누리과정을 담당하고 있는 교사이며, 유치원 방과후 과정이나 어린이집 영아반에 근무하고 있는 교사도 포함하여 조사를 실시하였다.

〈표 1-3-5〉 현직 유치원·어린이집 교사 조사 표집

| 구분 | 유치원 | | | 어린이집 | | | | | | 계 |
|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|
| | 공립 | 사립 | 계 | 국공립 | 사회복지법인 | 민간 | 직장 | 가정 | 계 | |
| 수도권 | 100 | 100 | 200 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 200 | 400 |
| 충청권 | 100 | 100 | 200 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 200 | 400 |
| 전라권 | 100 | 100 | 200 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 200 | 400 |
| 경상권 | 100 | 100 | 200 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 200 | 400 |
| 계 | 400 | 400 | 800 | 160 | 160 | 160 | 160 | 160 | 800 | 1,600 |

주: 유치원 교사 중 일부 방과후 전담 교사가 포함되어 있음.

세부적으로 지역은 수도권, 충청권, 전라권, 경상권 등 4개 권역을 중심으로 중규모 이상 도시 지역에 근무하는 교사를 주로 표집하였으며, 기관 및 설립유형으로는 유치원은 공·사립, 어린이집은 국공립, 사회복지법인, 민간, 직장, 가정 등 5개 유형을 구분하여 표집하였다. 어린이집 설립유형 중 사회복지법인과 일부 성격에서 겹치는 법인·단체 등 어린이집과 기관 수가 너무 적은 부모협동 어린이집은 본 조사에서 제외하였다. 가정 어린이집의 경우는 누리과정을 맡고 있는 교사의 수가 매우 적을 수 있으나 어린이집의 주요 유형으로서 반드시 고려할 필요가 있는 집단이기 때문에 누리과정 교사 외에 영아 담당 교사를 포함

하여 조사를 진행하였다. 최종적으로 유치원 교사는 2개의 설립유형별로 각 400명씩 총 800명, 어린이집 교사는 5개의 설립유형별로 각 160명씩 총 800명의 응답을 분석하였다.

현직 교사를 대상으로 하는 설문조사의 내용은 응답자 및 소속 기관 특성, 인성 교육 현황, 근무환경, 인성 특성 등의 주요영역으로 구성되어 있다. 세부적인 조사 내용은 <표 1-3-6>에 제시된 바와 같다.

<표 1-3-6> 현직 유치원·어린이집 교사 대상 설문 내용

| 주요영역 | 세부 조사 내용 | | |
|---|---|---|--|
| 응답자 및 소속기관 특성 | <ul style="list-style-type: none"> • 성별, 연령, 학력, 전공, 경력 • 소지한 최상위 자격증, 자격취득기관, • 설립유형, 담당영유아 연령, 담당 영유아 수, 장애아동 담당 유무 | | |
| 인성 교육 현황 | <ul style="list-style-type: none"> • 인성검사 수행 경험 및 시기 • 인성 관련 수업 수강 경험 • 인성 교육의 필요성에 대한 의견 • 인성 관련 연수 참여 여부, 인성 교육 관련 연수 주관 기관, • 인성 교육 주제에 대한 요구도 • 교사로서의 인성에 대한 자기 평가 • 인성 요소에 대한 인식 | | |
| 근무환경 | <ul style="list-style-type: none"> • 직무스트레스 수준 및 요인 • 하루 평균 근무시간, 출근시간, 퇴근시간, 수업준비시간, 휴게시간교육·보육 시간, 기타 업무시간 • 근무기관의 공간 및 시설 구비 현황 • 월평균 급여액, 기본급, 각종 수당 | | |
| 인성 평가 도구 | <table border="0"> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 민감성·수용성 • 심리적 건강 • 사회성 • 책임감·성실성 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 타인존중·배려 • 교직원(소명의식) • 공감·정의감 • 자기조절 </td> </tr> </table> | <ul style="list-style-type: none"> • 민감성·수용성 • 심리적 건강 • 사회성 • 책임감·성실성 | <ul style="list-style-type: none"> • 타인존중·배려 • 교직원(소명의식) • 공감·정의감 • 자기조절 |
| <ul style="list-style-type: none"> • 민감성·수용성 • 심리적 건강 • 사회성 • 책임감·성실성 | <ul style="list-style-type: none"> • 타인존중·배려 • 교직원(소명의식) • 공감·정의감 • 자기조절 | | |
| 준거타당도 확인용 추가 검사 | <ul style="list-style-type: none"> • 교직 인성 평가 도구(서경혜 외, 2013) - 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움, 존중, 의사소통, 협력, 윤리의식, 정의감, 책임감 • 교사 자기효능감 척도(김연하·김양은, 2008) - 의사결정참여, 교재교구 사용, 교수, 훈육, 가정·지역기관 연계, 긍정적인 학습 환경 조성 | | |

나) 예비 유치원·어린이집 교사 대상

현직 교사 외에도 앞으로 유치원 또는 어린이집 교사가 되고자 하는 계획을 가지고 교육 기관에서 공부하고 있는 예비 유치원 교사와 예비 보육교사를 대

상으로 본 연구에서 개발한 예비 영유아교사 인성검사를 실시하였다. 문항 중 일부는 교사직 수행 중 맞닥뜨릴 수 있는 상황에 따라 응답하도록 한 질문으로 이루어져 있어 예비 교사에게는 적절하지 않을 수 있으므로, 이들 문항은 제외하고 예비 교사가 응답하기에 무리가 없는 문항으로만 재구성하였다.

〈표 1-3-7〉 예비 유치원 및 어린이집 교사 표집

단위: 명, (학교)

| | 4년제 대학교 | | | 2, 3년제 대학교 | | | 계 |
|--------|---------|--------|--------|------------|--------|---------|---------|
| | 유아교육 | 보육 | 계 | 유아교육 | 보육 | 계 | |
| 서울/경기권 | 53(2) | 30(1) | 83(3) | 60(2) | - | 60(2) | 143(5) |
| 충청/강원권 | 34(1) | 57(2) | 116(3) | - | 58(2) | 58(2) | 174(5) |
| 전라/경상권 | 26(1) | 63(2) | 64(3) | 176(4) | 56(2) | 232(6) | 296(9) |
| 계 | 113(4) | 150(5) | 263(9) | 236(6) | 114(4) | 350(10) | 613(19) |

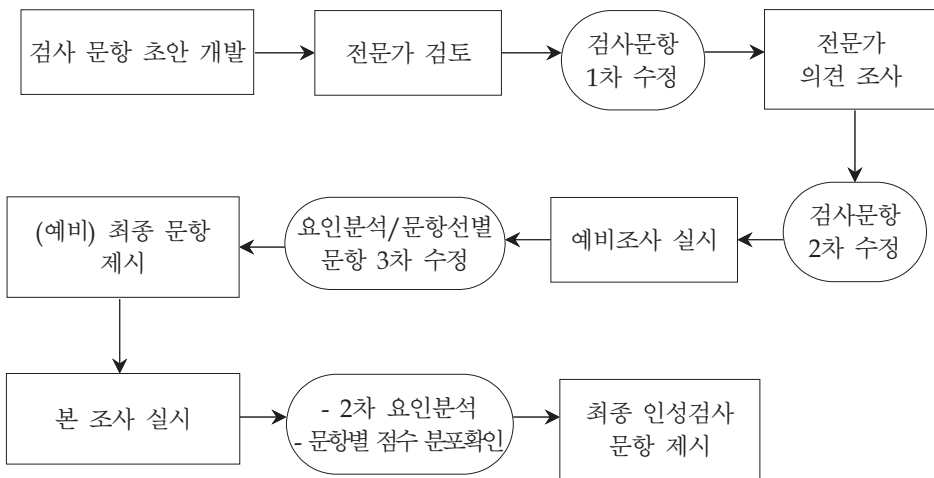
주: () 속은 대학교 수임.

예비 교사 대상 조사 또한 전국 권역을 중심으로 진행하였으며 학교 유형은 4년제, 3년제, 2년제, 전공은 유아교육, 보육 관련 학과가 고르게 포함될 수 있도록 표집하였다. 설문조사 대상은 표집된 학교의 2학기 관련 강좌를 듣는 학생이며, 조사는 지필식 유인물로 진행되었다. 수업의 담당 강의를 섭외하여 학생들이 수업 전후 적당한 시간에 설문지를 작성한 후 제출하여 수합하도록 요청하였다. 예비 교사를 대상으로 하는 설문조사의 주요 영역별 설문 내용은 <표 1-3-8>에 제시된 바와 같다.

〈표 1-3-8〉 예비 유치원 및 어린이집 교사 대상 설문 내용

| 주요영역 | 세부 조사 내용 | |
|-----------------|---|---|
| 응답자 및 소속대학 특성 | <ul style="list-style-type: none"> • 성별, 연령, 전공, 학년, 장애 희망 직종 • 대학 유형, 대학 소재 지역 | |
| 인성 교육 인식 | <ul style="list-style-type: none"> • 인성 교육의 필요성 • 교사로서의 인성에 대한 인식 • 중요한 인성 요소에 대한 인식 | |
| 인성 평가 도구 | <ul style="list-style-type: none"> • 심리적 건강 • 사회성 • 책임감·성실성 • 타인존중·배려 | <ul style="list-style-type: none"> • 교직원(소명의식) • 공감·정의감 • 자기조절 |
| 준거타당도 확인용 추가 검사 | <ul style="list-style-type: none"> • 교직원성 평가도구(서경혜 외, 2013) - 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움, 존중, 의사소통, 협력, 윤리 의식, 정의감, 책임감 | |

지금까지 제시한 연구방법들을 망라하여 인성 평가 도구를 개발하는 과정을 총괄적으로 살펴보면, 다음의 [그림 1-3-1]과 같다. 즉, 전문가 검토와 의견조사를 거쳐 1, 2차로 수정된 검사 문항 초안은 예비조사를 실시한 결과에 대해 요인분석을 하게 되고 이에 따라 최종 요인과 문항이 우선 정리된다. 그리고 이를 다시 본 조사를 통해 문항 점수 등을 확인한 후 2차적 요인분석을 다시 실시하고 최종 인성 검사 문항을 제시하게 되었다.



[그림 1-3-1] 영유아교사 인성 평가 도구 개발 과정

II. 연구의 배경

본 장에서는 영유아교사에게 요구되는 인성이 무엇인지, 어떤 인성의 요소가 필요한지를 살펴보고, 선행연구에서 교사의 인성을 측정하기 위해 사용된 도구로는 어떠한 것들이 있는지 알아보려고 한다.

1. 인성과 인성 교육

인성은 “개인이 속한 사회에서 인간다운 삶을 살기 위해 갖추어야 할 중요한 덕목”이다(김은설·최은영·조아라, 2013: 17). 또한 “인간이 가진 보편적인 성품이며 인간답게 살고자 하는 마음”이라고 정의 내린 이도 있고(김미라, 2011), “인간의 가치 신념과 도덕적 행동을 포함하면서 교육이나 학습에 의해 함양될 수 있는 인간의 성품”으로 개념화하기도 하였다(김경령·서은희, 2014: 120). 다양한 관점에서 정의 내리고 있는 기존의 인성에 대한 정의를 이해하면 특히 중요하게 짚어볼 것은 인성이 보편적인 가치를 포함하면서 노력에 의해 형성될 수 있는 것이라는 점이다(박군섭, 2011). 즉, 교육을 통해 인성은 변화될 수 있는 것으로 학자들은 보고 있으며, 정희영·방승미·유희진(2012)은 바람직한 인간성을 함양하는 교육을 인성 교육이라 칭하였다. 그러므로 영유아교사를 대상으로 한 인성 교육은 영유아교사의 인성을 변화시킬 수 있는 기회가 될 수 있으므로 적절한 인성 교육이 교사에게 주어지는 것은 영유아를 위해서도 매우 필요한 일이다.

교사의 역량과 관련한 기존의 연구들을 보면 ‘인·적성’이란 용어를 많이 쓰고 있다. 말 그대로 인성과 적성이란 의미이며 인성이 적성과 연결되어 교사로서의 역할을 잘 수행할 수 있는지를 측정하는 기본적 소양으로서, 두 가지는 동일한 성격을 지닌 구인으로 여겨져 별도로 취급하기보다는 같이 접목된 개념으로 보는 경우가 많은 듯하다. 김정환 외(2012: 10)는 ‘교직 적·인성’에 대해 “한 개인이 교사로서 미래의 성공가능성을 예측하는 잠재적 능력 또는 가능성으로서 지적 영역과 정서 및 의지적 영역을 포괄하는 개념”으로 정의하고 둘 간의 영역을 구분 짓지 않았다. 비슷하게 조주연, 백순근, 임진영, 염태철과 최지은

(2003) 또한 '교직 적성·인성 검사도구'를 개발하면서 둘 간의 개념을 구분하지 않고 교수능력, 생활지도능력, 연구능력, 창의성, 소명감, 도덕성 등 6개 차원과 이를 다시 구분한 18개의 하위 요인으로 분류하고 문항을 구성하였다.

한편 보육교사의 적성검사 도구 개발 연구를 수행한 김혜경(2012: 222)은 적성을 “직무 수행의 성공 가능성과 직무만족도를 예측하는데 필요한 유능감과 직업 성격”으로 정의하고, 유능감은 직무를 수행할 수 있는 잠재능력에 대한 자기평가인 반면, 직업성격은 자질, 인성, 흥미 등이 포함된 정의적 준비성이라고 설명하였다. 즉 적성에는 직무수행과 관련한 인지적, 기술적 측면이 있고 인성 등 정의적 측면이 있으므로 개념화한 것이다. 다시 말해 직업과 관련한 적성 속에 인성을 포함시키고 있다.

반면 유아교사의 '인성' 측정에 관심을 두었던 서현, 임지윤과 박미자(2013)는 인성을 “사람의 성품, 인격, 덕성”이라고 정의하고 구성 요소로서 교사의 인간애, 긍정적인 자아개념, 사회관계, 직무수행(태도), 창의·인성을 들었다. 즉 교사의 인성을 정의적인 측면에서의 교사 역량에 집중하고 있는 것이다. 또한 예비 교사 교직 인성 평가 도구를 개발하였던 서경혜 외(2013)는 그간의 도덕성 위주 인성 교육에서 벗어나 사회성·감성 학습 이론에 근거한 인성 교육의 필요성을 강조하면서, 교사의 인성 구성 요소로서 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움, 존중, 의사소통, 협력, 윤리의식, 정의감, 책임감 등 9가지를 제시하였다. 의사소통 능력을 포함한다는 점에서 인지적 측면이 고려되었다고 볼 수 있으나 사회성·감성 능력 제고라는 점이 인성 교육의 핵심이라고 규정하였다는 점에서 인지보다는 정의적 입장에서 인성을 개념화했음을 이해할 수 있다.

본 연구에서 영유아교사의 '인성'은 적성이 가진 직무수행능력 및 인지적 측면의 역량 등은 배제하고 정의적 개념으로서의 인성 의미에만 집중하고 있다. 즉, 영유아교사의 인성은 영유아를 지도하는 교사로서 필수적으로 지니고 있어야 할 기본적인 감성적 소양, 즉 서경혜 외(2013)가 제시한 바와 같이, 사회성·감성이 중심이 되어 이와 관련한 역량과 함께 넓은 범위에서 인간에 대한 존중, 영유아에 대한 눈높이를 맞춘 정서적 이해 등을 포함하는 개념이라고 본다.

2. 영유아교사의 인성 요소

앞서 서론에서 언급하였듯이 영유아에게 교사는 특별한 존재이다. 발달상 이 시기의 아동들은 생활습관, 행동방식, 상황에 대한 이해 등을 모방(modeling)을 통해 많은 부분 습득하게 되며 교사는 그 모방의 가장 주요한 대상 중 하나이기 때문이다. 발달심리학자인 L. Berk(2006)는 모방이 유아기에 가장 큰 영향을 미치는 도덕성 학습의 도구라고 하였고, 돌보아 주는 성인(교사)와 일관성 있게 지속적으로 만나는 경험을 가진 영유아는 모방의 대상이 되는 성인이 없더라도 친사회적 행동을 하는 경향이 있다고 하였다(Berk, 2006: 480). 또한 Mussen과 Eisenberg - Berg(1977)를 인용하면서, 영유아들은 성인의 행동을 지속적으로 관찰하고 격려를 받을수록 친사회적(prosocial)이고 좋은 행동(good-conduct) 규칙을 내면화할 수 있다고 하였다(Berk, 2006: 480). 그러므로 이 시기에 인성이 좋은 아동으로 자랄 수 있도록 지원하는 것은 교사가 주는 '모방'의 역할이 매우 크다고 하겠다.

서현 외(2013: 42-43)도 교사는 유아의 인성 형성에 영향을 주는 주요 요인이며 모델링 대상으로서 교사가 유아의 학습과 인성에 지대한 영향을 끼쳐 유아교육의 질과 성패를 결정하는 결과를 낳는다고 하였다. 특히 유아기는 다른 어떤 시기보다 교사의 행동, 성격, 태도, 말투, 외모 등에 대한 모방행동이 강하게 나타나는 시기이므로 유아교사의 역할은 매우 지대하다는 것이다.

김경령과 서은희(2014)는 교사 인성의 중요성을 '교직'이라는 직업이 갖는 특수성에서 찾고 있는데 무한한 발달 가능성을 가진 인간을 전인적으로 교육하는 교사라는 직업은 물건을 다루는 직업과 구분되고 인간의 일을 하지만 기능적 일부만을 대상으로 하는 법률가나 의사와도 차원이 다른 일이라는 것이다. 따라서 교사는 미성숙한 존재로서의 인간(아동)의 무한한 가능성을 인정하고 이상적 인간으로 성장 발달하도록 교육해야 한다는 책임이 있으며, 이에 따라 더 엄격한 직업윤리와 소명 의식, 희생과 봉사정신이 필요하다고 하였다. 이들은 다음과 같이 말한다.

교직 외에 인간을 대상으로 하는 다른 어떤 직업도 인간의 인지적, 정의적, 신체적 발달 전체를 도모하지는 않는다(김경령·서은희, 2014: 119).

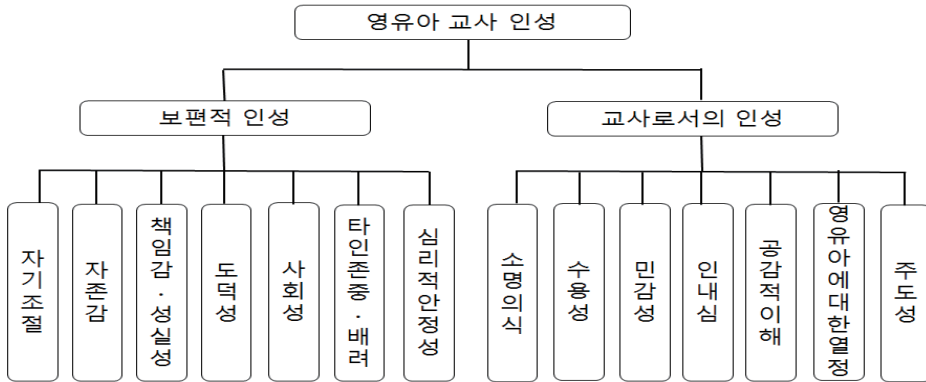
이러한 견해는 영유아를 대상으로 하는 영유아교사에게도 그대로 적용됨에 부족함이 없다. 이러한 관점에서 김경령과 서은희(2014)는 교사의 인성을 일반

적인 인성요소를 포함하는 '보편적 인성'과 교사의 고유한 인성 요소를 의미하는 '교직 인성'으로 구분하고 각각에 대한 인성요소를 추출하여 인성 자기점검 도구를 개발하였다. 조연순·김아영·김민전(1999)의 타인과의 조화로운 삶, 자기 존중, 기본 생활태도라는 분류를 비롯하여 다양한 학자들의 의견을 종합하여 김경령과 서은희(2014)는 자기조절, 도덕성, 사회성 등 3가지의 요소를 보편적 인성으로 제시하였다. 교직 인성으로는 '교사가 갖추어야 할 바람직한 성품과 태도'로 정의하고 홍기철(2006)의 흥미, 교육관, 신념이라는 구분을 참고하면서 소명 의식, 학생에 대한 열정, 교육적 신념 등 3개 유형을 제시하였다.

그 외에도 영유아교사가 갖추어야 할 인성에 대해 그간 많은 학자들이 논의 해왔다. 이은화·배소연·조부경(1995)은 영유아에 대한 사랑, 성실성, 봉사성, 사려성, 인간에 대한 사랑, 원만한 인간관계, 자발성, 도덕성, 타인에 대한 긍정적 사고, 긍정적 자아관을 인성요소로 제안하였고, 김애경(2001)은 심리적 안정감, 긍정적 자아인식, 성숙한 인성, 도덕성, 유머감각, 융통성, 직관, 창의성 등을 제시하였다. 한편 Berkowitz와 Guyeh(2000)는 자기조절, 친사회적 성향, 타인과의 관계기술, 자아존중감, 양심, 이타성, 정직, 도덕적 추론을 인성의 구성요소라고 하였으며, 여러 의견을 종합하여 서현 외(2013)는 예비영유아교사의 인성요소로 교사의 인간애, 긍정적 자아개념, 사회관계, 직무수행, 창의·인성으로 영역구분을 하였다.

본 연구에서는 기존의 다양한 선행연구를 참고하고 전문가의 의견을 수렴하여 교사의 인성을 측정하고자 할 때, 크게 보편적인 기본 인성 요소와 영유아교사라는 직업인으로서의 인성(교직 인성) 요소로 구분할 필요가 있음에 동의하고, 각각에 해당하는 인성의 요소를 선별하였다²⁾. 보편적 인성 요소로 포함되는 것은 자기조절, 자존감, 책임감 및 성실성, 도덕성, 사회성, 타인존중 및 배려, 주도성, 수용성, 민감성, 인내, 공감적 이해 등 열한 가지로 정리하였으며, 교사로서의 특수 인성 요소로는 교직원(또는 소명 의식), 심리적 건강, (영유아에 대한) 열정을 포함하였다. 그러나 여기에서 제시하는 인성의 구성 요소는 인간의 모든 인성을 대표할 수 있는 전부(the whole)는 아니며 영유아교사 또는 교사라는 특수한 직업과 관련해서 요구되는 것이며 선행연구를 통해 제안된 요소로 한정되었음을 이해해야 한다. 이러한 인성의 구성 요소가 절대적인 것은 아니지만 영유아교사의 인성으로 이해해야 할 측면을 대부분 다루고 있다고 보겠다.

2) 본 보고서 pp. 54-60에 제시된 선행연구들의 인성 요소 관련 내용을 참고하였음.



[그림 II-2-1] (선행연구에 의한) 영유아교사 인성의 구조

가. 보편적 인성 요소

보편적 인성은 직업과 관련 없이 인간으로서, 사회인으로서 누구나 지니고 있어야 할 도덕적, 윤리적, 정서적 기본 특성으로 자기조절, 자존감, 책임감·성실성, 도덕성, 사회성, 타인존중·배려, 심리적 건강 등을 포함한다.

자기조절이란 사회적으로 인정되는 행동을 하도록 외부의 제재나 감시 없이 사회적으로 인정되지 않는 행동을 억제하고, 자신의 감정 상태를 인식하고 그 감정이 타인에게 끼칠 영향을 고려하여 자신이 속한 사회의 규준에 일치되는 방식으로 정서를 조절하고 멈출 수 있는 능력을 말한다(권소영, 2002; 이영자·이효순·이정옥, 2002; Kopp, 1982; Parker & Asher, 1987). 이러한 점에 근거하여 자기조절력은 행동억제, 충동억제, 만족지연, 유혹에의 저항 능력 등으로 나타난다.

자존감이란 외적 제약으로부터 자유롭게 자신이 사랑 받을 만한 가치가 있는 소중한 존재이고 어떠한 성과를 이루어낼 만한 유능한 사람이라고 믿는 마음이다.

책임감은 맡아서 행해야 할 의무나 임무를 중히 여기는 마음으로, 맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도를 뜻한다. 성실성이란 정성스럽고 진실된 품성으로 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향을 말한다.

도덕성은 매우 범위가 큰 개념이지만 본 연구에서는 협의의 수준에서 도덕성의 범위를 한계 지었다. 즉, 도덕성이란 준법정신, 공정성 및 공평성, 약자에 대한 우선권 부여, 직업윤리의식 등을 의미하는데, 주로 '사회 속에서 법과 사회질

서를 지키는 것'이라는 정의를 고려했을 때 공정성에 대한 판단력, 사회인으로서 공통적으로 요구하는 행동윤리에 대한 준수 등이 포함되는 한정적 의미라고 할 수 있다. 다르게 말하면 정직성, 공사 구분, 법질서 준수, 옳음에 대한 판단 등이 포함되며 광범위한 개념에서 일반적 도덕성과는 차이가 있다.

사회성이란 사회적 상황에 적응하는 능력을 의미하며, 사회활동이나 집단생활에 적극적, 사교적, 협동적으로 참여하며 원만한 관계 유지하고 친절을 베푸는 등 사회적 동조성·대인 적응성이 강한 인성 특성을 말한다(원준재, 2001), 즉, 사회성은 사회적 관계에 대한 의식, 사회생활에 적응하는 성질로 인간관계를 통해 나타나고 발달하는 인간의 상호관계이다.

타인존중 및 배려는 다른 사람의 생각이나 감정 등이 나와 다를 수 있음을 알고 이를 인정하는 것, 자신보다 상대방의 입장을 먼저 생각하고 타인의 어려움이나 필요에 응하는 것, 다른 사람을 돕는 '행동' 등을 의미한다.

심리적 건강 또한 교사에게 반드시 요구되는 요소이다. 사회인이면 누구나 필요한 특성이라 할 수 있지만 교사이기에 반드시 검증되어야 하는 인성 요소라고 볼 수 있다. 왜냐하면 교사는 혼자서 하는 직업이 아니고 타인, 특히 영유아, 청소년들의 인생 전체에 영향을 미치는 매우 중요한 위치에 있는 사람이므로 무엇보다도 정상적인 심리 상태에 있는 것이 우선적으로 요구된다. 심리적 건강이란 정신적인 균형의 유지와 내적 감정의 안정, 자신감, 태연함 등으로 정신건강과 적응의 조화를 이루는 것을 의미하며(박재현, 2013), 불안감, 우울, 편집증 등 심리적 건강 측면에서의 정상성(正常性)을 내포하고 있으므로, 인성이라는 일반적 개념의 확대가 될 수 있다. 이는 교사의 정상인으로서의 인성을 확인해야 한다는 면에서 포함하고 되었으며, 인성 검사 개발 시 본 요소인 역할을 감안한 점도 있다.

나. 교사로서의 인성 요소

교사로서의 인성은 누구에게나 기대되는 인간으로서의 보편적 인성이 아니라, 다른 직업 종사자가 아닌 교사이기에 특별히 요구되는 사회·정서적 요인들과 관련된 인성을 의미한다.

이에 속하는 요소로서, 교직관이 있다. 교직관은 교사라는 직업에 대한 의식으로, 기존의 연구들에서는 소명감, 소명의식으로 표현되기도 한다(김정환 외, 2012; 조주연 외 2003). 이는 직업적 활동에 삶의 의미와 목적을 부여하고, 일을 통해

사회에 기여함을 인식하며, 직업을 천직으로 여기고 직업에 헌신하는 태도, 열악한 근무조건과 보수에도 불구하고 자신의 일에 열정을 가지고 보람을 찾으며 헌신함을 의미한다. 교직은 부를 축적하기 위해 종사하는 일과는 거리가 멀며 개인이 업적을 쌓아 명성을 높이기를 목표로 하는 성취지향형 직업과도 차이가 있다. 직업특성상 소득이 높지 않더라도 학생들을 교육하여 그들이 성장·발전하는 데서 보람을 찾는 봉사에 가까운 의식이 있지 않고서는 교사로서 직업만족감을 얻기가 쉽지 않다. 이러한 점에서 교직원 또는 소명감은 교사로서의 인성요소로 특별히 요구되는 부분이라고 할 수 있다.

〈표 11-2-1〉 영유아교사 인성의 요소별 개념

| 구분 | 구성 요인 | 정의 |
|----------|---|--|
| 보편적 인성 | 자기조절력 | <ul style="list-style-type: none"> • 자신의 감정 상태를 인식하여 정서를 조절하고 통제할 수 있는 능력 • 행동억제, 충동억제, 만족지연, 유혹에의 저항능력 |
| | 자존감 | <ul style="list-style-type: none"> • 자신이 소중한 존재이고 유능한 사람이라고 믿는 마음 |
| | 책임감·성실성 | <ul style="list-style-type: none"> • 맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도 • 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향 |
| | 도덕성 | <ul style="list-style-type: none"> • 준법정신, 공정·공평성, 약자에 대한 우선권, 직업윤리의식 • 정직성, 공사구분, 법질서 준수, 옳음에 대한 판단 |
| | 사회성 | <ul style="list-style-type: none"> • 사회적 상황에 적응하는 능력 • 적극적 참여, 협동, 원만한 관계 유지, 사교적, 친절 |
| | 타인존중·배려심 | <ul style="list-style-type: none"> • 다른 사람의 생각이나 감정을 인정 • 상대방 입장을 먼저 생각하고 다른 사람을 돕는 행동 |
| | 심리적 건강 | <ul style="list-style-type: none"> • 정신적인 균형 유지와 정신건강과 적응의 조화 • 불안감, 우울, 편집증 등 정신 건강 구성 요소의 정상성 |
| 교사로서의 인성 | 교직원 (소명 의식) | <ul style="list-style-type: none"> • 직업적 활동에 삶의 의미와 목적 부여 • 직업을 천직으로 여기고 헌신 |
| | 수용성 | <ul style="list-style-type: none"> • 이해하고 수용할 수 있는 열린 마음 • 선입견을 갖지 않는 것 |
| | 민감성 | <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 신호와 접근에 대해 이해하고, 신호와 요구에 신속하게 대처하는 것 |
| | 인내심 | <ul style="list-style-type: none"> • 괴로움이나 어려움을 참고 견딤 |
| | 공감적 이해 | <ul style="list-style-type: none"> • 타인이 느끼고 생각하는 바를 이해하는 인지적 공감 • 타인의 정서를 대리 경험하는 정서적 공감 |
| | 영유아에 대한 열정 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아의 발달과 성장에 도움 되는 일을 적극적으로 수행 • 필요한 사항을 탐색하고, 개개인 상황에 적합한 지원을 제공하는 것 |
| 주도성 | <ul style="list-style-type: none"> • 자신의 삶을 적극적으로 이끌어 나가는 능력 • 리더십, 지도력 | |

또한 수용성이 교사로서의 인성으로 포함되는데, 수용성이란 타인의 현재 수준을 이해하고 수용할 수 있는 열린 마음, 포용력, 융통적인 태도를 지니고, 선입견을 갖지 않는 것을 의미한다(김혜경, 2012). 여러 명의 학생들을 한꺼번에 대해야 하는 교사라는 직업은 특히 학생들이 보이는 다양한 기질과 태도에 대해 열린 마음으로 수용하는 자세가 필요하다. 그러나 수용성의 특성상 다른 인성 요인 즉, 인내나 타인배려, 공감적 이해 등과 의미가 겹쳐지는 부분이 있을 수 있다.

민감성은 아이들이 교사에게 전달하는 다양한 신호와 접근에 대해 잘 이해하고 이에 신속하게 대처하는 것으로(민광미, 2014), 아이들의 감정뿐 아니라 아이들이 원하는 것을 알아차리는 것과 그에 맞게 적절하게 반응하는 행동까지 모두 포함한다. 민감성이 영유아교사로서의 인성으로 특히 요구되는 것은 영유아들이 발달단계상 자기를 표현하고 언어로써 의사소통하는 것이 아직은 서툰 수준이므로 이들의 요구와 표현에 대해 쉽게 이해하고 반응해주는 것이 다른 어느 시기보다 우선적으로 필요하기 때문이다.

다음으로 인내심이 있다. 인내란 괴로움이나 어려움을 참고 견뎌줌을 의미하는 것으로, 영유아를 장시간 교육·보육하는 일과를 보내다보면 아이들이 하는 느린 행동을 기다려주는 것이 쉽지 않으며 교사가 먼저 나서서 도와줘야 할 상황이 발생한다. 그러나 아이들에게 성취감을 주고 그들의 진정한 성장을 추구한다면 그들이 하는 행동이 마쳐질 때까지 끈기를 갖고 기다리는 편이 좋다. 또한 아이들이 끊임없이 하는 동일한 질문에 인내심을 갖고 지속적으로 일관된 답을 해주는 것이 어려운 일이지만 이는 영유아교사이기 때문에 참고 수행해야 하는 과업이다. 이러한 측면에서 영유아교사에게 인내심은 반드시 필요한 요소이다.

영유아교사에게는 공감적 이해도 요구된다. 공감적 이해란 타인의 정서 상태나 상황에 대해서 그 사람이 어떻게 느끼고 있을지를 느끼거나 타인의 위치에 들어가 봄으로써 느끼는 것이 이해될 때 유발되는 정서적 상태를 의미한다(Hoffman, 2008). 즉, 공감적 이해는 타인이 느끼고 생각하는 바를 이해하는 인지적 공감과 타인의 정서를 대리 경험하는 정서적 공감을 포함한다(서성덕, 2008). 영유아의 눈높이에서 그들의 언어를 이해하고 의사소통을 할 뿐만 아니라 영유아가 느끼는 것을 그들의 입장에서 그대로 느낄 수 있어야 영유아교사는 그들이 필요로 하는 것에 적절하게 대응해 줄 수 있다. 영유아가 느끼는 바를 공감하는 것은 사실 어려운 일이다. 그러므로 공감적 이해는 다른 사람이 아닌 영유아교사에게 요구되는 기본적인 인성 요소인 것이다.

다음으로 영유아에 대한 열정은 담당 영유아의 발달과 성장에 도움이 되는 일을 적극적으로 성실하게 수행하고, 담당 영유아의 입장에서 필요한 사항을 탐색하고, 개개인의 상황에 적합한 지원을 제공하는 것을 의미한다. 일반인이 갖는 일이나 성취에 대한 열정과 달리 목표가 되는 대상 인간, 즉 영유아의 발달을 지원하는 데에 대한 열정이므로 이는 교사에게 필요한 인성 요소이며, 어떠한 면에서는 봉사심, 배려심, 공감력 등 상대에 대한 이해와 애타심을 기본 바탕으로 하고 있으므로 이러한 개념과 연결되어 있다고 볼 수 있다.

마지막으로 주도성을 교사가 가져야 하는 인성의 특수 요소로 분류하였다. 주도성은 자신의 삶을 적극적으로 이끌어나가는 능력과 스스로의 삶에 대해 책임을 지고, 자기 행동은 자신의 의사결정에 의한 것임을 인식하는 것을 의미한다. 리더십, 지도력이라고 할 수도 있다.

3. 교사의 인성 평가 도구

우리나라 교사 양성교육에서 인성 계발의 중요성과 필요성은 오랫동안 강조되어 왔으며, 교사로서 갖추어야 할 인성에 대한 개념 및 요인에 대한 이론적 탐색과 바람직한 교사상에 대한 연구가 다수 이루어져 왔다(김정환 외, 2012: 4). 그러나 이러한 연구들은 대체로 이론적 논의 수준에 그치고 있으며, 교사의 인성을 파악하기 위한 방법 및 도구에 대한 실증적 연구가 미비한 실정이다(김정환 외, 2012: 4). 이는 인성이 가지는 정의적 특성으로 인해 일회적인 검사나 관찰로써 인성을 파악하는 데 어려움이 따르기 때문이다. 그럼에도 불구하고 몇몇 연구자들은 인성의 함양이나 자질을 갖춘 교사 양성이라는 측면에서 교사의 인성을 파악하거나 평가하기 위한 방법 및 도구 개발에 관심을 기울여 왔다. 인성 평가 도구에 관한 국내 연구들을 살펴보면, 초·중등 교사를 대상으로 교직 적·인성 및 교직 성향 수준을 평가하는 연구들이 수행되었으며, 일부 영유아교사를 대상으로 한 인성 평가 도구 개발 연구가 이루어졌다. 본 절에서는 인성 평가 도구를 측정 대상별로 초·중등 교사와 영유아교사로 나누어 살펴보고자 한다.

가. 초·중등 교사 대상 인성 평가 도구

전재선(2011: 54)은 “학생에 대한 편견과 편애, 비윤리적인 태도, 직무에 대한 책임성 결여, 비인간적인 체벌 등과 관련된 문제는 교육적 문제를 넘어 사회적 문제로 확산”되고 있으며, 이는 교사에 대한 형식적인 인성 평가의 결과로 초래된 결과라고 주장한다. 이러한 사회적 위기와 교사의 인성 및 자질 검증에 대한 사회적 요구가 대두되면서 국가적 차원에서 교사의 인·적성에 대한 평가 체계를 마련하고, 교육의 질적 향상을 위한 방안을 강구하기 시작하였다. 이에 교육부(2012. 2. 15)는 교직 적성과 인성을 갖춘 교사 선발을 위한 ‘교사 신규 채용제도 개선방안’을 발표하였는데, 구체적인 내용은 교사양성기관에서 예비 교사들에게 재학 기간 중에 2회 이상의 인·적성검사를 의무적으로 실시하고, 검사 결과를 교사자격증 취득을 위한 무시험검정에 반영하도록 하는 것이다. 초·중등 교사의 인성 평가 도구에 관한 연구들은 다음의 <표 II-3-1>과 같다.

<표 II-3-1> 초·중등 교사 인성 평가 도구

| 연구자 | 측정 대상 | 측정 내용 |
|-------------------|----------------------|---|
| 김경령·서은희 (2014) | 예비 중등 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 보편적 인성: 자기조절, 사회성, 도덕성 • 교직인성: 소명의식, 학생에 대한 열정, 교육적 신념 |
| 김정환 외 (2012) | 예비 유치원·초·중등 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 지적 영역: 문제해결력 및 탐구력, 판단력, 창의력 및 응용력, 언어 및 의사소통능력, 지도성, 지식정보능력 • 정서적 영역: 심리적 건강, 공감 및 포용력, 성실성 및 책임감 • 의지적 영역: 독립성 및 자주성, 봉사 및 협동성, 계획성, 소명감 및 교직관, 열정 |
| 서경혜 외 (2013) | 예비 초·중등 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 내적 인성: 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움 • 사회적 인성: 존중, 의사소통, 협력 • 공동체적 인성: 윤리의식, 정의감, 책임감 |
| 조주연 외 (2003) | 예비 초등 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 교수능력: 언어표현력, 응용력, 판단력 • 생활지도능력: 신뢰감, 지도력, 포용력 • 연구능력: 관찰력, 탐구력, 문제해결력 • 창의성: 창의성, 통찰력, 융통성 • 소명감: 소명감, 성실성, 열성 • 도덕성: 도덕성, 인간존중, 공정심 |

- 자료: 1) 김경령·서은희(2014). 예비 교사의 교직인성 자기점검도구 개발 연구. 한국교원교육연구, 31(1). p. 125, 132
 2) 김정환 외(2012). 교직 적성·인성 검사도구 개발 연구. 서울: 교육과학기술부. p. 97, 106.
 3) 서경혜 외(2013). 예비 교사 교직 인성 평가도구 개발 및 타당화. 교육과학연구, 44(1), pp. 160-161.
 4) 조주연 외(2003). 교직적성·인성 검사 도구 개발 연구. 교육인적지원부. pp. 62-65.

초·중등 교사의 인성 평가 도구를 구체적으로 살펴보면, 먼저 김경령과 서은희(2014: 118-119)는 무한한 발달 가능성을 가진 인간을 전인적으로 교육시키는 직업으로서 일반 직업과는 구분되는 교직의 특수성을 반영한 인성 검사 도구 개발의 필요성을 제기하였다. 이에 따라 김경령과 서은희(2014: 119)는 사범계 학과 및 교직과정에 재학 중인 예비 중등교사들을 대상으로 보편적 인성과 함께 교직이라는 직업을 수행하는데 있어서 필요한 교직 인성을 갖추었는지 스스로 평가해 볼 수 있는 교직인성 자기점검도구를 개발하고 타당화하였다. 교직인성 자기점검도구는 총 32문항으로 자기조절, 책임감, 도덕성, 사회성으로 구성된 보편적 인성과 소명의식, 학생에 대한 열정, 교육적 신념으로 구성된 교직 인성으로 구성되어 있다(김경령·서은희, 2014: 125-133). 본 도구를 예비 교사 250명에게 실시한 결과 연구의 모형이 타당한 것으로 검증되었으며, 문항내적 합치도도 양호한 것으로 나타났다(김경령·서은희, 2014: 125-133).

서경혜 외(2013)는 인성 및 인성 교육과 관련된 문헌 분석과 국외의 우수 교원양성기관에서 예비 교사가 갖추어야 할 인성 요소로 설정한 덕목들에 대한 고찰을 바탕으로 공통적인 요소들을 추출하여 예비 초·중등교사를 대상으로 하는 교직 인성 평가 도구를 개발하고, 이를 타당화하는 연구를 실시하였다. 본 연구에서는 종래의 인지 발달적 접근, 전통적 덕목 중심의 접근, 도덕적 접근을 넘어서 교직 인성을 “내적, 사회적, 공동체적 인성의 통합체”로 정의하였다(서경혜 외, 2013: 160). 본 연구에서 설정한 교직 인성의 하위요소들을 구체적으로 살펴보면 내적 인성은 자기 조절, 반성적 실천, 지속적 배움, 사회적 인성은 존중, 의사소통, 협력의 요소, 공동체적 인성은 윤리의식, 정의감, 책임감으로 구성되어 있다(서경혜 외, 2013: 160-161). 9개의 하위요인, 26개의 문항으로 구성된 교직인성 평가 도구를 다양한 지역에 위치한 15개 대학의 재학 중인 예비 초·중등 교사 1,224명에게 실시한 결과 도구의 평가모형과 신뢰도가 양호한 것으로 나타났다(서경혜 외, 2013: 160, 162-167).

김정환 외(2012)는 교사로서 갖추어야 할 교육역량을 얼마나 갖추고 있는지를 평가하기 위해 교육대학, 사범대학 및 일반대학에서 교직과정을 이수하는 예비 교사들을 대상으로 하는 교직 적·인성 검사를 개발하였다. 김정환 외(2012: 15-16)는 인간이 다양한 상황에서 주어진 과제를 학습하거나 해결할 때 필수적으로 요구되는 정신작용인 인지, 정서, 의지 3개의 구체적인 영역으로 적·인성의 특성을 분류하여 구성 요소를 선정하였다. 지적 영역은 문제해결력 및 탐구

력, 판단력, 창의력 및 응용력, 언어 및 의사소통능력, 지도성, 지식정보능력 등으로 구성되어 있으며, 정서적 영역은 심리적 건강, 공감 및 포용력, 성실성 및 책임감으로 구성되어 있으며, 그리고 의지적 영역은 독립성 및 자주성, 봉사 및 협동성, 계획성, 소명감 및 교직원, 열정 등을 포함하고 있다(김정환 외, 2012: 106). 김정환 외(2012: 65-71)는 예비검사를 통해 검사도구의 비교적 높은 내적 합치도와 도구의 타당성을 확인하였고, 이와 더불어 본 연구에서는 검사의 시행 절차, 채점방법 및 경력교사, 전문가와 연구자들이 설정한 준거점수 등을 제시하여 검사도구의 실질적 활용에 기여하였다. 그러나 예비 유치원 및 초·중등 교사의 인성을 평가하는 단일의 검사 도구를 제시하였지만, 초·중등 교사와 동일한 인성 평가 도구를 유아 교사에게 적용하기에는 타당성의 문제가 있다고 지적된 바 있다(조운주, 2014: 105). 즉, 유치원 교사 및 초·중등 교사가 교육하는 대상의 연령 및 발달적 특성과 근무환경에 상당한 차이가 있기 때문에 초·중등 교사와 동일한 검사도구로 유치원 교사의 인성을 측정하기에는 한계가 있다고 할 수 있다.

조주연 외(2003: 38-39)는 전국 교육대학의 교직 적성 및 인성 평가의 현황을 분석하여 한계점을 도출하였는데, 대학별로 자체적인 평가 방식을 도입함에 따라 인성 평가 도구의 신뢰성 및 적절성, 면접 혹은 구술시험 평가의 공정성 및 전문성에 대한 문제점이 제기되었다. 이러한 문제를 해결하기 위한 방안으로 조주연 외(2003)는 전국 교육대학교에 입학하고자 하는 신입생을 선발하기 위한 교직적성·인성 검사도구를 개발하였다. 본 연구에서는 기존의 능력 검사 형식을 탈피하여 정의적 검사 형식의 교직 적성·인성 검사 도구를 개발하였고, 교사와 학부모들이 생각하는 '성공적인 교사'의 특성과 '성공적인 교사'의 실제적인 특성을 분석하여 교직 적성·인성 요인을 추출하였다(조주연 외, 2003: 40-60). 이러한 절차를 바탕으로 교수 능력, 생활지도 능력, 연구능력, 창의성, 소명감, 도덕성의 6개 하위차원을 추출하였고, 각 요인 당 3개의 하위요인을 선정하여 총 18개 하위요인, 180개 문항을 개발하였다(조주연 외, 2003: 62-64). 6개 하위차원의 18개 하위요인을 구체적으로 살펴보면, 교수 능력에는 언어력, 응용력, 판단력이 포함되어 있으며, 생활지도 능력에는 신뢰감, 지도력, 포용성, 연구능력에는 관찰력, 탐구력, 문제해결, 창의성에는 창의력, 통찰력, 융통성, 소명감에는 소명감, 성실성, 열성, 그리고 도덕성에는 인간존중, 공정심, 도덕성이 포함되어 있다(조주연 외, 2003: 62-64).

이상의 내용을 종합해보면, 초·중등 교사의 인성 평가 도구들은 대부분 예비 교사들을 대상으로 신입생 선발 또는 교사 자격 취득을 위한 목적으로 사용된다. 또한 교직과 관련된 정의적 영역인 교직 인성과 인지적 영역인 적성이 동시에 측정되는 경향이 있음을 알 수 있다.

나. 영유아교사 대상 인성 평가 도구

교육 및 보육기관에서의 학대나 방임, 잘못된 훈육 방식 등이 사회적 문제가 대두됨에 따라 영유아교사의 인성적 측면이 그 어느 때보다 강조되고 있으며, 영유아교사의 인성에 대한 직무연수가 매년 증가하는 추세에 있다. 그러나 아직 까지도 인성 교육은 학습대상인 영유아에게만 초점이 맞춰져 있는 실정이다. 특히 연구자의 관점에 따라 인성의 개념과 요인들이 다양하고 산발적으로 제시됨에 따라 영유아교사 인성에 대한 명확한 기준이나 평가 도구를 찾아보기 어려운 실정이다. 영유아교사를 대상으로 한 인성 평가 도구들을 살펴보면, <표 II-3-2>와 같다.

<표 II-3-2> 영유아교사 인성 평가 도구

| 연구자 | 측정 대상 | 측정 내용 |
|---------------|------------|---|
| 김혜경 (2012) | 예비 보육교사 | <ul style="list-style-type: none"> ● 대인관계 능력 ● 창의성 및 자기개발 ● 영유아에 대한 안전관리 능력 ● 긍정적 정서 ● 영유아에 대한 수용성과 민감성 ● 영유아에 대한 친화력 ● 업무에 대한 소명감 |
| 전재선 (2011) | 현직 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> ● 인간애: 이타심, 용서 ● 긍정적 자아개념: 자기개발, 주도적 자아성취 ● 사회관계: 자기조절, 의사소통, 공감적 이해 ● 직무수행: 직무수행태도 ● 창의성: 유머 및 위트, 사회문제인식, 창의적 성향 |
| 조운주 (2014) | 예비 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> ● 계획성 ● 소명감·교직원 ● 문제해결력·판단력 ● 봉사·희생·협동성 ● 독립성·자주성 ● 창의·응용력 ● 성실·책임감 ● 언어·의사소통력 ● 심리적 건강 ● 지식·정보력 ● 사려성·타인존중 ● 열정 |

자료: 1) 김혜경(2012). 보육교사 적성검사 도구 개발. 경희대학교 일반대학원 박사학위 청구논문. pp. 90-93.
 2) 전재선(2011). 유아교사 인성 자기평가도구 개발 및 타당화 연구. 성균관대학교 일반대학원 박사학위 청구논문. pp. 94-96.
 3) 조운주(2014). 예비유아교사를 위한 교직적성·인성 검사도구의 타당성 및 개선방안. 육아지원연구, 9(2), pp. 111-112.

조운주(2014: 105)는 교육부에서 유아 및 초·중등 교사 양성대학에 배부한 교직 적성·인성 검사 도구(김정환 외, 2012)가 초·중등 교사에게 초점이 맞춰져 개발되었기 때문에 유아 교사의 인성을 측정하기에는 타당성의 문제가 있음을 지적하고, 유아 교사에게 활용할 수 있는 방안을 제시하였다. 연구 결과 기존 14개 요인, 210개 문항에서 1개 요인, 70개 문항을 삭제하고 최종적으로 9개 요인, 140문항으로 수정하였다. 이를 통해 기존의 도구 보다 높은 신뢰도를 보였으며, 문항 수의 감소로 예비 유아 교사들이 보다 수월하게 응답할 수 있다는 결과를 얻었다(조운주, 2014: 111-117).

김혜경(2012)은 예비 보육교사의 직무수행 성공가능성과 직무만족도를 예측하기 위해 유능감과 직업성격을 측정하는 자기보고식 적성 검사도구를 개발하였다. 김혜경(2012: 40-45, 90-92)은 보육교사의 적성을 크게 타인과의 관계에 대한 적성과 자신에 대한 적성으로 나누고, 개방형 질문과 기존 도구 분석을 통해 보육교사 적성을 7요인으로 구성하고, 56문항을 추출하였다. 보육교사 적성의 구성 요소를 구체적으로 살펴보면 보육교사가 대하는 영유아와 성인에 대한 적성으로 대인관계 능력, 영유아에 대한 수용성과 민감성, 영유아에 대한 친화력, 영유아에 대한 안전관리 능력이 있으며, 보육교사 자신에 대한 적성으로 창의성과 자기개발, 업무에 대한 소명감, 긍정적 정서가 있다(김혜경, 2012: 104-108). 특히 타인과의 관계에 대한 4가지 요인 중 영유아와 관련된 요인이 3가지로 영유아의 심신을 보호하고 건전하게 교육하여 건강한 사회구성원으로 육성하는 것이 보육교사의 가장 핵심적인 직무이자 필요한 적성임을 강조하였다. 보육교사 적성검사 도구는 비교적 높은 타당도와 신뢰도를 보여 보육교사 적성을 측정하기에 적절한 도구임을 확인되었다(김혜경, 2012: 109-113).

전재선(2011: 15)은 전인적 발달의 틀이 형성되는 영유아기의 발달적 특성과 영유아의 가치와 태도 형성에 상당한 영향을 미치는 교사의 역할을 고려할 때, 교수역량이나 전문성보다는 올바른 인성 함양이 영유아교사에게 필수적인 요소임을 강조하였다. 이에 전재선(2011: 57)은 5개 범주, 11개 요인, 80개 문항으로 구성된 유아교사 인성 자기평가 도구를 개발하였다. 본 도구는 현직 유아교사의 인성 수준을 측정하는 도구로 인간애, 긍정적 자아개념, 사회관계, 직무수행, 창의·인성의 5개 범주로 구성되어 있으며, 각각의 범주는 하위요인으로 구성되어 총 11개 요인이 포함된다(전재선, 2011: 93). 구체적으로 살펴보면, 인간애는 이타심과 용서, 긍정적 자아개념은 자기개발과 주도적 성취동기, 사회관계는 자기

조절, 의사소통, 공감적 이해, 직무수행은 성실성, 책무성, 신뢰성, 창의·인성은 유머·위트, 사회문제 인식, 창의적 성향을 포함하고 있다(전재선, 2011: 93). 개발된 도구는 높은 신뢰도를 보였으며, 타당도 검증 결과 통계적으로 유의한 결과가 도출되었다(전재선, 2011: 94-128).

영유아교사가 갖춰야 할 자질의 영역 중 하나로 인성을 측정하는 연구들도 있다. 김창희(2014: 38)는 유아 초임교사의 자질 중 하나를 인성으로 보고 유아에 대한 사랑과 이해, 인간에 대한 사랑, 성실성, 봉사정신, 사려성, 원만한 인간관계, 인내심, 공평함을 측정하였다. 김지현(2007: 44-45)은 교사와 학부모가 선호하는 유아 교사의 자질 중 하나로 인성적 특성을 살펴보았으며, 유아에 대한 사랑, 성실성, 정서적 안정, 친밀감, 대인관계, 공정성, 협동성, 인내심, 수용성, 봉사정신을 측정하였다. 이병래, 김진호와 강정원(2005: 60-61)은 영유아교사의 덕목을 영유아에 대한 사랑, 원만한 인간관계, 적극성, 자제력, 융통성, 도덕성 등의 인간적 자질과 교육에 대한 일반적 지식, 영유아 교육에 대한 일반적 지식 등의 전문적 지식과 부모를 참여시키는 능력, 전문가와 협력하는 능력, 교재교구 제작 및 활용 능력 등의 실천적 능력 그리고 교직의 가치에 대한 인식, 영유아 교원으로서의 소명감, 교원으로서의 윤리의식 등의 전문가로서의 신념과 태도로 나누어 살펴보았다.

이상의 내용을 종합해보면, 영유아교사의 인성 평가 도구는 다소 제한적이며, 인성이 자질, 덕목 등의 개념과 혼용되어 측정되고 있음을 알 수 있다. 그러므로 선행연구에 제시되어 있는 인성의 개념과 구성 요소들을 정리하여 영유아교사에게 요구되는 인성의 개념을 일원화하고, 이를 평가할 수 있는 타당성과 신뢰도가 검증된 도구를 마련할 필요성이 제기된다. 이를 통해 유아교육 및 보육의 질적 향상을 도모할 수 있으며, 영유아교사가 자신의 인성 특성과 강점을 이해하는 객관적인 기준을 제공할 수 있을 뿐 아니라 인성 함양을 위한 교육 및 프로그램을 개발하기 위한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다(전재선, 2011: 20).

4. 인성 평가 도구의 요건

인성의 평가(evaluation) 또는 측정(measurement)을 위한 도구를 개발하는 데 있어서 중요하게 생각해야 할 것은 무엇보다 도구가 가진 신뢰도와 타당도의

확보이다. 이와 관련하여 황정규(1995)는 측정과 평가를 구분하여 필요한 요건을 분명하게 제시하고 있다.

먼저 측정의 가장 중요한 전제는 세상의 “모든 실재(reality)는 그것이 물질적인 현상이든, 행동적인 현상이든, 정신적인 현상이든 ‘안정성(stability)’이 있다는 가정에 출발한다”는 데 있다고 했다(황정규, 1995: 62). 이 때 그 실재는 인간의 인식과는 독립된 객관적인 형태로 존재하며 누구나 관찰할 수 있는 고정적이고 안정적인 것으로 여기에는 지능, 성적, 흥미, 가치, 도덕심, 운동기능 등이 속할 수 있다. 이들은 사·공간적으로 별로 변화가 없으므로 정확하고, 정밀하게 측정이 가능하다는 것이다. 또한 측정에 있어 가장 중요하게 생각되는 문제는 개인 점수의 신뢰성과 객관성이 유지되느냐 하는 것으로 타당성보다는 신뢰성이 우선 요건이 된다고 했다. 또한 타당도 중에서는 공인적·예언적 타당도가 만족되는 것이 필요한데, 이는 다시 말해 직접적으로 측정할 수 없거나 측정오차가 클 경우에는 ‘간접적 측정’을 해야 한다는 설명과 같은 맥락에서 이해가 된다. 간접 측정의 예로는 ‘국어이해력’ 측정이 어려우면 어휘검사로 대체하는 경우가 해당된다(황정규, 1995). 신뢰성과 객관성이 높은 측정이 되기 위해서는 측정 절차나 방법에서 표준화가 필요해지며, 특정 검사에 영향을 미치는 환경적 요인에 대한 통제 또한 중요한 고려점이 된다. 측정의 결과는 선발, 예언 등에 사용될 수 있으며 능률성에 최대 장점이 있다고도 하였다.

이에 비해 평가는 “모든 실재나 인간의 행동특성은 안정성이 없고 변화한다는 관점에서 출발한다”는 데에 측정과 기본 가정의 차이가 있다(황정규, 1995). 즉, 평가가 변화를 강요하는 것은 그 변화의 정도를 알기 위해 두 시점에서의 검사를 요구하게 되며 자연적인 변화가 아니라 반드시 ‘목표되었던’ 행동의 변화를 평가하는 것이라 했다. 즉, 평가는 목표의 달성에 관한 증거에 관심이 있다. 목표가 어느 정도 달성되었는지를 판단하는 데 평가가 필요한 것이다. 그러므로 평가는 도구의 객관성, 신뢰성, 능률성도 중요하지만 그 보다 “가장 핵심적인 것은 평가도구의 내적 타당성(content validity)”이 된다(황정규, 1995: 64). 다시 말해 평가는 변화의 방향성을 전제하고 있다. 목표된 방향으로 얼마만큼 변화가 있었는지, 그러한 변화를 갖고 오게 한 원동력은 무엇인지, 어떠한 환경이 거기에 영향을 주었는지, 무엇을 행하면 그러한 변화가 성공적이 될 수 있는지 하는 데에 궁극적 관심이 있는 것이다. 물론 평가를 통해 개인을 점수 매기고 자격을 주고 배치를 하는 결과를 얻을 수는 있다. 그러나 더욱 중요한 것은

‘실패의 원인을 밝히는 증거를 얻는 데 있다’(황정규, 1995: 66).

위의 기준으로 인성 도구의 개발이라는 관점에서 보면, 평가보다는 측정이 정확한 용어일 수 있다. 기존 연구들에서 인성은 크게 두 가지 개념으로 구분하고 있는데, 인성을 character의 입장에서 정의하는 학자(Lock 등)들은 “인성을 자신의 욕구를 억제하고 이성의 명령에 따르는 것”으로 보았고(장명령 외, 2012, 재인용), Lickona는 “도덕적으로 선을 인식하고 선을 바라며 선을 행하는 것”을 인성으로 정의하였다(박찬옥, 2010, 재인용). 그러나 인성을 정신, 물리적 체계의 역동적 조직(dynamic personality)으로 보는 Allport와 Adler는 인성이란 개인이 주변 환경에 자신을 적응 및 적용시키는 심리적이고 신체적인 역동적 조직으로 보았으며(박찬옥, 2010, 재인용), 비슷한 맥락에서, 보다 포괄적인 의미에서 인성을 바라본 이근철(1996)은 인성을 사람이 지니는 “총체적인 성질을 표현하는 것으로 인격, 성격, 성질, 품격 등의 의미를 모두 내포한다”고 보았다(박행모, 2003, 재인용).

인성을 방향성이 있는 character로 보고 그 정도(수준, level)를 확인하는 경우 이든 역동적인 조직, 성질인 personality로 보고 변화하지 않고 안정적인 실재로 간주하는 입장이든 모두 황정규의 기준에서는 측정(measurement)의 적절한 대상이 될 수 있다. 왜냐하면 인성은 개인이 내적으로 소유한 심리적 구인(construct)이므로 개인마다 차이가 있을 뿐이지 개인 내에서는 고정적이고 안정적이며 변화가 없는 특징이 있기 때문이다. 그러므로 ‘인성을 어떻게 평가할 것인가’ 보다는 ‘어떻게 측정할 것인가’에 관심을 두는 것이 더욱 정확하며, 이 경우 측정도구로서 인성검사는 신뢰도와 객관성의 확보가 가장 우선적이고 중요한 요건이 되고 인성을 직접 측정하기보다 인성을 구성하는 요소를 통한 간접적 측정의 방법이 타당성을 갖게 된다.

본 연구에서는 앞서 논의한 바와 같이, 인성 자체를 정의하기보다 인성을 구성하고 있는 요소의 집합으로 개념화하고 이들에 대한 측정을 통해 인성을 측정하는 방식을 취하고 있다. 또한 인성 평가 도구의 개발에서는 신뢰도와 공인타당도 등 준거관련 타당도의 확보가 중요하므로, 이에 대한 분석을 포함하고자 한다.

Ⅲ. 영유아교사 교육에서의 인성 교육 현황

영유아교사 교육 과정에서 인성 교육이 어떻게 이루어지고 있는지 현황을 살펴보고자 한다. 교사 교육은 자격 취득을 위해 대학이나 보육교사교육원 등에서 예비 교사를 대상으로 진행되는 양성과정 교육이 있고, 현직 교사들이 참여하는 재교육 과정(보육교사 보수교육, 유치원교사 직무연수 포함)이 있어 크게 두 가지로 구분하여 살펴볼 수 있다. 이 장에서는 유치원 교사와 보육교사의 양성 교육 과정과 재교육 과정을 살펴보고 각각에서 나타나는 인성 교육적 요소가 무엇인지 확인해 보고자 한다. 인성 교육의 요소는 주로 이수하는 교과목의 종류, 교양과목 이수정도, 인성검사 실시 여부 등에서 찾아볼 수 있다.

1. 교사 양성 교육 과정

가. 보육교사

보육교사는 1급, 2급, 3급 세 종류의 자격 기준이 있다. 보육교사의 자격 기준은 「영유아보육법 시행령」 제21조 [별표1]에 자세하게 제시되어 있다. 보육교사 3급은 고등학교 또는 이와 동등한 수준 이상의 학교를 졸업한 자로 보건복지부령으로 정하는 교육훈련시설에서 정해진 교육과정을 수료한 자이다. 보육교사 2급은 전문대학 또는 이와 같은 수준 이상의 학교에서 보건복지부령으로 정하는 보육 관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자이거나 보육교사 3급 자격을 취득한 후 2년 이상의 보육업무 경력이 있는 자로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자이다. 한편, 보육교사 1급은 보육교사 2급 자격 취득 후 3년 이상의 보육업무 경력 및 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자이거나 보육교사 2급 자격 취득 후 보육 관련 대학원에서 석사학위 취득하고 1년 이상의 보육업무 경력이 있는 자로 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자이다(영유아보육법 시행령 제21조 [별표 1] <개정 2014.12.30.>). 구체적인 내용은 <표 Ⅲ-1-1>과 같다.

〈표 III-1-1〉 보육교사 자격 기준

| 자격 유형 | 자격 기준 |
|---------|--|
| 보육교사 1급 | 가. 보육교사 2급 자격을 취득한 후 3년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자 나. 보육교사 2급 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사학위 이상을 취득하고 1년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자 |
| 보육교사 2급 | 가. 전문대학 또는 이와 같은 수준 이상의 학교에서 보건복지부령으로 정하는 보육 관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자 나. 보육교사 3급 자격을 취득한 후 2년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 자 |
| 보육교사 3급 | 고등학교 또는 이와 같은 수준 이상의 학교를 졸업한 자로서 보건복지부령으로 정하는 교육훈련시설에서 정해진 교육과정을 수료한 자 |

자료: 「영유아보육법 시행령」 제21조 [별표 1] <개정 2014.12.30.>

1) 보육교사 2급 양성 교육 과정

2급 보육교사는 교과목 이수에 의해 신규로 자격을 취득한 자와 보육교사 3급에서 승급한 자로 구분되는 데 여기에서는 신규로 보육교사 2급 자격증을 취득하기 위해 이수해야 하는 교과목 및 학점 기준에 대해서 살펴보도록 하겠다.

교과목에 의한 자격 취득은 「고등교육법」에 의한 전문대학, 대학 등에서 보건복지부령이 정하는 보육관련 교과목 중 총 17과목 51학점 이상을 이수(표 III-1-2 참고)하고 졸업한 경우에 취득 가능하다(보건복지부, 2015: 133). 교과목명이 서로 다른 경우라도 교과목의 내용이 유사하면 동일한 교과목으로 인정되고 각 과목은 3학점을 기준으로 하며 최소 2학점 이상이어야 한다. 또한 보육실습의 경우에는 명칭과 관계 없이 실습기관과 실습기간의 조건을 만족하는 경우에는 보육실습으로 인정된다(영유아보육법 시행규칙 제12조제1항 [별표 4] <개정 2012.8.17.>).

<표 III-1-2>는 보육교사 2급 자격 취득 교과목 및 학점 기준을 보여준다. 2·3·4년제 대학에 다니는 예비 보육교사들이 이수하는 과목들을 보면 보육교사로서의 의무, 역할, 영유아를 대하는 태도 등 보육교사가 갖추어야 할 소양적인 측면에 대한 교육 과목으로 ‘보육필수’ 영역에서 ‘보육교사론’을 들 수 있다.

〈표 III-1-2〉 보육교사 2급 자격 취득 교과목 및 학점 기준³⁾

| 영역 | 교과목 | 이수과목(학점) |
|-----------------|--|-----------------|
| 보육필수 | 아동복지(론), 보육학개론, 영아발달, 유아발달 , 보육과정, 보육교사론 | 6과목(18학점) 필수 |
| 발달 및 지도 | 인간행동과 사회환경, 아동관찰 및 행동연구, 아동생활지도, 아동상담(론), 특수아동이해, 장애아지도 | 1과목(3학점) 이상 선택 |
| 영유아교육 | 놀이지도, 언어지도, 아동문학, 아동음악, 아동동작, 아동미술, 아동수학지도, 아동과학지도, 영유아프로그램 개발과 평가, 영유아교수방법(론) | 6과목(18학점) 이상 선택 |
| 건강·영양 및 안전 | 아동건강교육, 아동간호학, 아동안전관리, 아동영양학, 정신건강(론) | 2과목(6학점) 이상 선택 |
| 가족 및 지역 사회 협력 등 | 부모교육(론), 가족복지(론), 가족관계(론), 지역사회복지(론), 보육정책(론), 어린이집 운영과 관리 | 1과목(3학점) 이상 선택 |
| 보육실습 | 보육실습 | 1과목(3학점) 필수 |
| 전체 | 17과목(51학점) 이상 | |

자료: 「영유아보육법 시행규칙」 제12조제1항 [별표 4] <개정 2012.8.17.>

일반적으로 보육교사론에 활용되고 있는 교재의 내용을 보면, 보육교사직의 이해, 바람직한 보육교사상의 이해, 역할과 자질, 권리와 의무, 보육교사의 교직원 윤리 등 교사라는 직업인으로서 그 역할과 주어진 윤리 등에 대해 이해시키는 내용을 포함하고 있음을 알 수 있다(표 III-1-3 참고). 그러나 별도로 보육교사직에 대한 과목이 개설되어 있지 않은 상황에서 한 두 개의 장(chapter)으로 교사에 대해 생각할 여지를 주고 있는 교재만으로도 충분하지 않을 수 있다(표 III-1-3 참고).

보육교사론이 2014년부터 필수과목으로 선정되어 모든 예비보육교사들이 이수한다는 점을 고려하면 1년 내 14-15주간 매주 3시간씩 즉 2~4년의 교육기간 동안 최대 45시간은 교사로서의 인성, 소양에 대한 교육이 포함된다고 할 수 있다. 나머지 과목 중에는 영유아의 발달을 이해하는 과목, 아동생활지도, 상담론 등이 영유아에 대한 이해도를 높이고 교사 인성에 영향을 줄 수 있는 과목으로 보이나 주로 이론이나 지도방법에 대한 내용으로 이루어져 있고 영아·유아 발달을 제외하고는 필수 과목이 아니므로 이수할 가능성은 높지 않다고 보겠다(2015. 11. 전문가 면담).

3) 보육교사 2급 자격취득을 위한 보육관련 교과목 및 학점 기준에 관한 조항은 「영유아보육법 시행규칙」 제12조제1항 [별표 4]에 규정되어 있음(14.3.1. 시행).

〈표 III-1-3〉 ‘보육교사론’ 교재 목차(예시)

| | |
|------------------------------|-------------------------|
| Part 1. 보육교사의 이해 | Part 4 보육교사의 자격제도의 이해 |
| 01 보육교사직의 이해 | 09 보육교사 양성 |
| 02 보육교사직의 선택과 실제 | 10 보육교직원 자격기준 및 관리 |
| Part 2 바람직한 보육교사상의 이해 | Part 5 보육교사 근무환경의 이해 |
| 03 보육교사의 역할과 자질 | 11 보육교사의 임면 |
| 04 보육교사의 권리와 의무 | 12 보육교사의 복무와 처우 |
| 05 보육교사의 교직윤리 | 13 보육교사와 정신건강 |
| Part 3 연령별 보육과정에 따른 교사의 전문지식 | Part 6 보육교사의 발달과 성장 |
| 06 0-1세 보육과정에 따른 교사의 전문지식 | 14 보육교사의 교직주기에 따른 발달 특성 |
| 07 2세 보육과정에 따른 교사의 전문지식 | 15 보육교사의 전문성 발달 |
| 08 3-5세 보육과정에 따른 교사의 전문지식 | 16 보육교사와 인간관계 |
| | 17 보육교사 평가 |

자료: 이순형 외(2013). 보육교사론. 양서원.

2) 보육교사 3급 양성 교육 과정

보육교사 3급은 보육교사교육원에서 정해진 교육과정을 수료한 자로 25과목 65학점 이상을 이수해야 하며 각 과목당 평가 점수가 70점 이상인 경우에만 이수한 것으로 인정된다. 또한 학점 당 시간은 15시간을 기준으로 하되, 4주 이상, 160시간 이상의 보육실습 기간을 가져야 한다. 구체적인 교육과정은 <표 III-1-4>와 같다.

보육교사 3급 자격 취득에 요구되는 과목들과 2급 취득 과목을 비교하면 ‘보육교사론’이 3급 과목에는 포함되어 있지 않음을 알 수 있다. 2급 보육교사 양성 과목들 중 유일하게 교사로서 갖추어야 할 자세나 태도에 관한 과목이었던 ‘보육교사론’이 누락됨으로써 3급 보육교사 양성 과정에서는 교사직 관련 인성 과목을 찾기가 어렵다.

〈표 III-1-4〉 보육교사 3급 자격 취득 교과목 및 학점 기준

| 영역 | 교과목[학점] | 이수과목(학점) |
|------|-------------------------------|----------------|
| 보육기초 | 아동복지(론)[3], 보육학개론[3], 보육과정[3] | 3과목(9학점) 필수 |

(표 III-1-4 계속)

| 영역 | 교과목[학점] | 이수과목(학점) |
|-----------------|---|---------------|
| 발달 및 지도 | 아동발달(론)[3], 인간행동과사회환경[3], 아동생활지도[3], 아동상담(론)[3], 특수아동지도(특수교육학)[3], 영유아보육의 실제[3], 방과후아동지도[2] | 7과목(20학점) 필수 |
| 영유아교육 | 놀이지도[3], 언어지도[2], 아동음악과 동작[2], 아동미술[2], 아동수·과학지도[2], 교재교구개발[3], 영유아교수방법(론)[3] | 7과목(17학점) 필수 |
| 건강·영양 및 안전 | 아동간호학[2], 아동안전관리[2], 아동영양학[2] | 2과목(4학점)이상 선택 |
| 가족 및 지역 사회 협력 등 | 부모교육[3], 지역사회복지[3], 보육정책[2], 어린이집 운영과 관리[3], 정보화교육[2] | 5과목(13학점) 필수 |
| 보육실습 | 보육실습[2] | 1과목(2학점) 필수 |
| 계 | 25과목(65학점) 이상 | |

자료: 「영유아보육법 시행규칙」 제12조제2항 [별표 5] <개정 2011.12.8.>

나. 유치원 교사

1) 유치원 교사 2급 양성 교육 과정

유치원 교사자격기준은 「유아교육법」 제22조제2항 [별표 2] 에 정교사 1급, 정교사 2급, 준교사로 나누어 제시하고 있다. 준교사는 현재 7명이 있으며 공립에 2명, 사립에 5명이 배치되어 있다(교육통계연보, 2014).

정교사 2급은 대학에서 유아교육과를 졸업하거나, 대학(전문대학⁴), 이와 동등 이상의 학교, 「평생교육법」 제31조제4항에 해당하는 전문대학학력인정 평생교육시설 포함)을 졸업하여 재학중 소정의 교육과 교직학점을 이수, 또는 교육대학원·교육부장관이 지정한 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받으면 취득할 수 있다.

정교사 1급은 유치원 정교사 2급 자격증을 가지고 교육대학원 교육부장관이 지정한 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자가 1년 이상의 교육경력이 있거나 정교사 2급 자격증을 가지고 3년 이상의 교

4) 전문대학에는 종전의 초급대학, 전문대학 및 실업고등전문학교 포함.

육경력 및 소정의 재교육을 받으면 취득할 수 있다.

원감 자격증은 유치원 정교사 1급인 경우 3년 이상의 교육경력 및 소정의 재교육, 유치원 정교사 2급인 경우 6년 이상의 교육경력 및 소정의 재교육을 받으면 발급되고, 원장은 원장 자격증 취득자가 3년의 교육경력 및 소정의 재교육을 받거나 학식·덕망이 높고 대통령령이 정하는 기준에 해당한다고 교육부장관의 인정을 받으면 원장 자격증을 취득할 수 있다(표 III-1-5 참고).

〈표 III-1-5〉 유치원 교사 자격 기준

| 자격 종별 | 자격기준 |
|-------------|---|
| 정교사 (1급) | 1. 유치원 정교사(2급)자격증을 가진 자로서 3년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자 2. 유치원 정교사(2급)자격증을 가지고 교육대학원 또는 교육부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하여 석사학위를 받은 자로서 1년 이상의 교육경력이 있는 자 |
| 정교사 (2급) | 1. 대학에 설치하는 유아교육과 졸업자 2. 대학(전문대학 및 이와 동등 이상의 각종 학교와 「평생교육법」 제31조 제4항에 따른 전문대학학력인정 평생교육시설을 포함한다) 졸업 자로서 재학중 소정의 보육과 교직학점을 취득한 자 3. 교육대학원 또는 교육부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자 4. 유치원 준교사자격증을 가진 자로서 2년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자 |

자료: 「유아교육법」 제22조제1항 [별표 1] <개정 2013.3.23>, 동법 제22조제2항 [별표 2] <개정 2013.3.23>

유치원 2급 정교사 자격증을 취득하기 위해서는 유아교육학, 아동학 및 관련 되는 학부(전공·학과)에서 전공과목으로 기본 이수과목 21학점(7과목) 이상, 교과교육영역 8학점(3과목) 이상 포함 50학점 이상을 이수하여야 하고, 교직과목으로 교직이론 및 교직소양으로 22학점 이상, 교육실습으로 4학점 이상을 들어야 한다(교원자격검정령 시행규칙 [교육부령 제46호, 2014.9.2.]). 반면, 교육대학원에서 교사자격을 취득하고자 하는 경우에는 교과교육영역을 6학점 이상(2과목 이상), 기본이수과목을 14학점 이상(5과목 이상) 이수해야 한다(유치원 및 초·중·고등학교 등의 교사자격 취득을 위한 세부기준 [교육부고시 제2014-48호, 2014.9.2.] 제3조제2항, 제4조제3항). 교육대학원의 재학 중 동 대학 내 학부에 개설된 전공과목이나 교직과목을 선수학점으로 이수한 경우에는 학기당 6학

점 이내, 총 28학점 이내에서 인정받을 수 있다(유치원 및 초등·중등·특수학교 등의 교사자격 취득을 위한 세부기준 [교육부고시 제2014-48호, 2014.9.2.] 제12조제4항). 구체적인 이수과목 및 학점은 <표 III-1-6>과 같다.

<표 III-1-6> 유치원 2급 정교사 자격증 이수과목 및 학점

| 구분 | | 과목명 |
|-------------------|---------------------------|--|
| 전공과목 (50학점 이상) | 기본이수과목 (21학점 7과목 이상) | 유아교육론, 유아교육과정, 영유아발달과교육, 유아언어 교육, 유아사회교육, 유아과학교육, 유아수학교육, 유아미술교육, 유아음악교육, 유아교사론 , 유아동작교육, 유아놀이지도, 유아교육기관운영관리, 아동복지, 유아건강교육, 유아관찰및실습, 부모교육 |
| | 교과영역 (8학점 3과목 이상) | 교과교육론, 교과 논리 및 논술, 교과 교재 및 연구법, 교과별 교수법, 교과별 교육과정, 교과별 평가방법론 등 |
| 교직과목 (22학점 이상) | 교직이론 (12학점 이상, 6과목 이상) | 교육학개론, 교육철학 및 교육사, 교육과정, 교육평가, 교육방법 및 교육공학, 교육심리, 교육사회, 교육행정 및 교육경영, 생활지도 및 상담, 그 밖의 교직이론에 관한 과목 |
| | 교직소양 (6학점 이상) | 특수교육학 개론(2학점 이상, 영재교육 영역 포함), 교직 실무(2학점 이상), 학교폭력예방의 이론과 실제 (2학점 이상) |
| | 교육실습 (4학점 이상) | 학교현장실습(2학점 이상), 교육봉사활동 (2학점 이내 포함 가능) |

- 자료 1) 「교원자격검정령 시행규칙」 [교육부령 제46호, 2014.9.2.] [별표 3]
 2) 김은영·김길숙·이연주(2014). 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 체제 분석. 육아정책연구소, p. 30.
 3) 유치원 및 초등·중등·특수학교 등의 교사자격 취득을 위한 세부기준 [교육부고시 제2014-48호, 2014.9.2.] [별표 1], [별표 2], [별표 3]

현행 유치원교사 양성 과정의 교과목 중에 교사의 인성 교육과 관련한 과목을 살펴보면, 기본이수과목 영역에서 ‘유아교사론’이 있고 교직과목의 교직이론 중 ‘생활지도 및 상담’, 교직소양 중 ‘학교폭력예방의 이론과 실제’ 등이 있다. 이들 과목은 교사로서의 역할을 수행하는 데 있어서 유아에 대한 이해도를 높이고 교사의 태도, 유아를 대하는 방식 등에 대해 생각해볼 수 있는 기회를 줄 수 있다. 또한 교육실습을 통한 교사 인성 교육 기회를 갖도록 하는데 특히 ‘교육봉사활동’이라는 과목을 두어 교사로서의 실습을 봉사활동이라는 차원과 연결 지을 수 있는 기회를 두고 있다. 그러나 이러한 과목들이 대부분 선택 과목이므로 학생들이 수강을 선택하지 않으면 교사의 인성에 대해 배울 시간이 별로 없

게 된다. 이 중 ‘학교폭력예방의 이론과 실제’는 교직소양 과목 중 필수학점 이수를 위해서는 선택 가능성이 커 보인다.

‘유아교사론’ 교과서로 활용되는 도서의 내용 목차를 보면 이 과목이 본 연구에서 개념상 포함하고 있는 영유아교사 인성의 요소를 일부 다루고 있음을 알 수 있다(표 III-1-7 참고).

〈표 III-1-7〉 ‘유아교사론’의 내용(예시)

| | |
|---|--|
| <p>제1장. 유아교사직 이해하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교직의 본질 2. 유아교사직의 본질 3. 유아교사직의 의의 | <p>제7장. 유아교사로 일하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유아교사의 직무 및 일과 2. 유아교사의 역할 3. 초임 교사로 일하기 |
| <p>제2장. 유아교사직 선택하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교직 선택 2. 유아교사직의 매력 및 반(反)매력 3. 유아교사직 선택 4. 유아교사의 개인적 자질 | <p>제8장. 유아교사의 관계 맺기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유아교사와 인간관계 2. 유아교사와 의사소통 3. 갈등 해결하기 |
| <p>제3장. 유아교사로서의 자신 이해하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유아교사의 자아 개념 2. 유아교사의 교육 신념 3. 유아교사의 자서전 쓰기 | <p>제9장. 유아교육기관에서 근무하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유아교육기관의 조직문화 2. 유아교사와 직무 만족도와 직무 스트레스 3. 유아교사의 시간 관리 4. 유아교사의 정서 |
| <p>제4장. 유아교사 되기 위한 준비</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 좋은 유아교사 되기 2. 유아교사에게 필요한 지식 3. 유아교사 양성 교육과정 4. 예비유아교사의 학습 | <p>제10장 유아교육 전문가로 성장하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교직 주기에 따른 발달 2. 유아교사의 전문성 영역별 발달 3. 유아교사의 관심사 발달 |
| <p>제5장. 유아교사직 경험해 보기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 실습의 개념 및 의의 2. 실습을 위한 준비와 태도 3. 실습의 과정 및 내용 4. 성공적인 실습 | <p>제11장. 유아교사의 권리와 의무 찾기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유아교사의 권리 2. 교권 3. 교권단체 4. 유아교사와 교직 윤리 |
| <p>제6장. 유아교사 되기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 자격 취득하기 2. 임용의 개념 및 절차 3. 신규 임용 준비 4. 임용 후 보수와 복직 | <p>제12장. 반성적 사고와 유아교사 교육</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 반성적 사고의 개념 2. 유아교사 교육에서 반성적 사고의 필요성 3. 학습 공동체와 반성적 사고를 준비하는 태도 |

자료: 박은혜(2009). 유아교사론. 창지사. pp.6-10.

2) 교직 적성·인성 검사 실시

교육부는 2013년부터 「교원자격검정령」 19조3항 ‘의무시험검정 합격기준’에 의하여 교원양성과정을 이수한 사람은 교직 적성 및 인성 검사를 받고 적격 여부를 확인하도록 하였다. 구체적으로 유아교육과 학생은 재학기간 동안 2번의 적·인성 검사를 받아야 하고, 주로 1·2학년 동안 1회, 3·4학년 동안 1회의 검사를 받도록 하고 있다. 검사의 시행을 위해 교육부는 전문가를 통해 210문항으로 된 교직 인성 및 적성 검사를 개발하여 교사 양성기관에 배포하였고(김정환 외, 2012), 이 검사의 내용 등은 앞서 2장 연구의 배경에서 언급한 바 있었다.

2. 재교육 과정

가. 보육교사 보수교육

보수 교육은 보육교직원의 자질향상을 위해서 실시하는 교육으로 정기적으로 받는 직무교육과 상위 등급의 자격을 취득하기 위해 받는 승급교육이 있다(보건복지부, 2015: 187). 보육교직원의 구체적인 보수교육은 <표 III-2-1>과 같다.

보수교육의 내용은 앞에 제시된 보수교육의 종류별로 해당 내용에 차이가 있다. 일반직무교육, 특별직무교육, 승급교육별로 자세하게 보수교육 내용을 살펴 보도록 하겠다.

<표 III-2-1> 보육 교직원의 보수 교육 종류

| 구분 | | 보육교사 |
|--------|--------|---------------------------------------|
| 직무교육 | 일반직무교육 | 보육교사 직무교육 |
| | 특별직무교육 | 영아보육 직무교육 장애아보육 직무교육 방과후보육 직무교육 |
| 승급교육 | | 2급 보육교사 승급교육 1급 보육교사 승급교육 |
| 사전직무교육 | | - |

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 187에 있는 표를 재구성함.

1) 일반직무교육

일반직무교육은 영역별로 보육교사가 총 40시간, 19과목을 이수하도록 정해져 있다(표 III-2-2 참고).

〈표 III-2-2〉 보육교사 일반직무교육 내용

| 영역 | 보육교사 과정 | |
|-----------------|---|----|
| | 교과목 | 시간 |
| 보육기초 | <ul style="list-style-type: none"> 보육정책 동향 이해 아동학대와 아동권리 이해 보육교사의 역할과 윤리 | 8 |
| 발달 및 지도 | <ul style="list-style-type: none"> 영유아 발달과 관찰 실제 영유아 발달 특성의 이해 영유아 부적응 행동 지도 개별화 교육 프로그램과 활동 수정 | 8 |
| 영유아 교육 | <ul style="list-style-type: none"> 어린이집 표준보육과정의 이해 연령별 보육프로그램의 운영 다양한 보육프로그램의 이해 영유아를 위한 교수학습방법의 실제 교수매체의 개발과 활용 | 10 |
| 영유아의 건강·영양 및 안전 | <ul style="list-style-type: none"> 영유아 건강교육과 감염성 질환에 대한 대응 영유아 영양과 급식관리 실제 영유아 안전관리와 대응 | 6 |
| 가족 및 지역사회 협력 | <ul style="list-style-type: none"> 부모-교사 의사소통의 이해와 실제 다양한 가정의 이해 및 지원 | 4 |
| 보육사업의 운영 | <ul style="list-style-type: none"> 보육정보 탐색의 적용과 사례 리더쉽과 멘토링 | 4 |
| 계 | 19과목 | 40 |

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p.191.

영유아 교육과 관련된 ‘어린이집 표준보육과정의 이해’, ‘연령별 보육프로그램의 운영’, ‘다양한 보육프로그램의 이해’, ‘영유아를 위한 교수학습방법의 실제’, ‘교수매체의 개발과 활용’ 교과목이 10시간으로 가장 많이 배정되어 있어, 영유아를 보육·교육하는데 실제적으로 도움이 되는 과목이 강조되고 있다.

반면, 어린이집 원장을 위한 일반직무교육에서는 ‘보육정책의 전망과 과제’,

‘아동학대와 아동권리모니터링의 이해’, ‘원장의 역할과 윤리’와 관련된 보육기초(10시간) 영역과 ‘인사관리의 적용과 사례’ 등 보육사업의 운영(8시간)과 관련된 교과목들이 많은 비중을 차지하고 있어 원장으로써 운영하는데 필요한 내용을 담고 있다. 뿐만 아니라 ‘보육교사의 역할과 윤리’, ‘아동학대와 아동권리 이해’는 3시간 필수과목으로 지정되어 있으며, ‘원장의 역할과 윤리’, ‘아동학대와 아동권리 모니터링의 이해’도 4시간 필수과목으로 편성·교육받도록 되어 있어 어린이집에서 아동학대를 예방하기 위한 일반직무교육을 강화하고 있음을 알 수 있다. 특히 안전관련 교육은 심폐소생술, 응급처치 실습 등 이론보다는 실습 위주로 교육받도록 되어 있어, 어린이집 현장에서 실질적으로 도움이 되는 교육이 되도록 구성되어 있다(보건복지부, 2015: 191).

2) 특별직무교육

특별직무교육은 일반직무교육과 마찬가지로 보육교직원의 자질향상을 위해 실시되는 교육으로, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지하고 개발하기 위하여 실시되고 있다(표 III-2-3 참고). 영아보육 직무교육 21과목, 장애아보육 직무교육 20과목, 방과후보육 직무교육 21과목으로 총 40시간 이수를 하도록 구성되어 있으며, 영아보육 직무과정 중 ‘영아의 건강·안전관리’와 ‘영아보육교사의 역할과 자세’, 장애아보육 직무과정 중 ‘장애아 건강·안전관리’와 ‘장애아보육교사의 역할과 자세’, 방과후 보육 직무과정 중 ‘초등학생 건강·안전관리’와 ‘방과후보육교사의 역할과 자세’는 2시간 이상 필수과목으로 편성하여 교육하도록 되어 있다(보건복지부, 2015: 192).

〈표 III-2-3〉 보육교사 특별직무교육 내용

| 영역 | 영아보육 직무교육 | 장애아보육 직무교육 | 방과후보육 직무교육 | 시간 |
|---------|---|---|---|----|
| 보육기초 | <ul style="list-style-type: none"> 현대사회 변화와 영아보육 영아보육의 이해 영아학대예방과 아동권리 | <ul style="list-style-type: none"> 장애인복지와 보육정책 장애아보육의 이해 장애아학대예방과 아동권리 | <ul style="list-style-type: none"> 현대사회 변화와 방과후보육 방과후보육의 이해 아동학대예방과 아동권리 | 6 |
| 발달 및 지도 | <ul style="list-style-type: none"> 영아발달의 특성 영아 일상생활지도 영아행동관찰과 평가 | <ul style="list-style-type: none"> 장애이해 교육과 협력 장애 진단과 발달 지체 영유아 선별 | <ul style="list-style-type: none"> 아동발달의 특성 초등학교 교육과정의 이해 | 8 |

(표 III-2-3 계속)

| 영역 | 영아보육 직무교육 | 장애아보육 직무교육 | 방과후보육 직무교육 | 시간 |
|-----------------|---|---|--|----|
| 발달 및 지도 | <ul style="list-style-type: none"> 영아감각 및 대소근육 발달 지도 | <ul style="list-style-type: none"> 교육진단과 개별화 교육 프로그램 활동참여를 위한 보육과정 수정 | <ul style="list-style-type: none"> 아동 일상생활 지도 문제행동 수정과 지도 | 8 |
| 영유아 교육 | <ul style="list-style-type: none"> 사회성발달 정서발달 언어발달 인지발달 교수매체 개발 및 활용방안 어린이집 표준보육과정 운영의 실제 놀이를 통한 감각탐색 및 신체발달 | <ul style="list-style-type: none"> 장애아 사회성지도 장애아 의사소통지도 장애아 음악치료 장애아 미술치료 교수매체 개발 및 활용방안 어린이집 표준보육과정 운영과 개별화 교육의 실제 | <ul style="list-style-type: none"> 학습 및 과제지도 친구관계와 생활지도 아동언어교육 아동독서교육 아동예체능교육 초등학생을 위한 교수법 실제 어린이집 표준보육과정과 초등교육과정의 이해 | 12 |
| 영유아의 건강·영양 및 안전 | <ul style="list-style-type: none"> 영아 건강·안전관리 (필수) 영아 영양관리 및 식생활지도 | <ul style="list-style-type: none"> 장애아 건강·안전관리 (필수) 장애아 영양관리 및 식생활지도 | <ul style="list-style-type: none"> 초등학생 건강·안전관리 (필수) 초등학생 영양관리 및 식생활지도 | 4 |
| 가족 및 지역사회 협력 등 | <ul style="list-style-type: none"> 영아 부모와의 의사소통 실제 다양한 가정의 영아지원 | <ul style="list-style-type: none"> 장애아 가정에 대한 이해 장애아를 위한 지역사회 연계의 이해와 실제 | <ul style="list-style-type: none"> 학령기 부모 상담 실제 방과후 아동을 위한 지역사회연계 | 4 |
| 보육사업 운영 | <ul style="list-style-type: none"> 영아보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 | <ul style="list-style-type: none"> 장애아보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 | <ul style="list-style-type: none"> 방과후보육교사의 역할과 자세(필수) 어린이집 운영과 관리 보육정보 탐색 | 6 |
| 계 | 21과목 | 20과목 | 21과목 | 40 |

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 192.

3) 승급교육

승급교육은 보육교사가 3급에서 2급, 2급에서 1급으로 상위의 자격증을 취득하기 위해 받는 교육으로 2급 승급교육에서는 20과목 80시간 이수, 1급 승급교육에서는 21과목 80시간 이수여 하는 과목 수는 다르나 이수 시간은 동일하게 80시간으로 배정되어 있다(표 III-2-4 참고).

〈표 III-2-4〉 보육교사 승급교육 내용

| 영역 | 2급 승급교육 | | 1급 승급교육 | |
|------------|---|----|---|----|
| | 교과목 | 시간 | 교과목 | 시간 |
| 보육기초 | <ul style="list-style-type: none"> • 사회 변화와 보육 • 아동학대와 아동권리 이해 • 보육교사의 역할과 윤리 | 12 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아보육법과 보육관련법의 이해 • 아동학대와 아동권리 이해 • 보육교사의 역할과 윤리 | 12 |
| 발달 및 지도 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 관찰에 대한 이해 • 영유아 인지·언어발달의 이해 • 영유아 정서·사회성발달의 이해 • 영유아 선별과 장애 진단 | 16 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 관찰방법과 기록 • 영유아 인지·언어발달과 놀이지도 • 영유아 정서·사회성발달과 생활지도 • 특수 영유아 특성별 지도 | 12 |
| 영유아 교육 | <ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 표준보육과정의 이해 • 연령별 보육프로그램(0~1세) • 연령별 보육프로그램(2세) • 연령별 보육프로그램(3~5세) • 보육계획과 보육일지 작성 실제 | 20 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아보육프로그램의 기초 • 영유아보육프로그램의 계획과 운영 • 영유아를 위한 교수학습방법의 이해 • 보육계획과 보육일지 작성 실제 • 실내·외 환경구성의 원리와 실제 | 20 |
| 건강·영양 및 안전 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 건강관리 • 영유아 영양과 식생활지도 • 영유아 안전지도 | 12 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 건강문제와 대응 • 영유아 급식과 식품안전 • 영유아 안전교육과 안전관리 | 12 |
| 가족/지역사회협력 | <ul style="list-style-type: none"> • 부모-자녀관계의 이해 • 다양한 가정의 이해 • 지역사회 연계의 이해 | 12 | <ul style="list-style-type: none"> • 부모교육 및 부모참여의 실제 • 다양한 가정의 영유아 지원 • 지역사회 연계활동 계획 및 운영 | 12 |
| 보육사업의 운영 | <ul style="list-style-type: none"> • 보육정보 탐색의 방법 • 보육실 운영관리의 원리와 적용 | 8 | <ul style="list-style-type: none"> • 보육정보 탐색의 실제 • 보육실습 지도의 적용과 사례 • 자체점검과 사후관리 | 12 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> • 평가시험 | | <ul style="list-style-type: none"> • 평가시험 | |
| 계 | 20과목 | 80 | 21과목 | 80 |

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 193.

1, 2급 승급교육에는 모두 ‘보육교사의 역할과 윤리’, ‘아동학대와 아동권리 이해’ 등의 과목이 각 4시간으로 편성되어 있다(보건복지부, 2015: 193). 이들 과목은 ‘보육기초’ 영역에 포함되어 있으며, 1급 승급자를 기준으로 하면 총 8시간에 이르는 보육교사의 역할과 윤리 수업을 들었고 아동학대와 아동권리 또한 마찬가지로 수업을 이수한 것이 된다. 이들 과목이 최근 포함된 것을 감안하고 3급 보육교사가 아니거는 1, 2급 승급교육 모두 받는 경우는 없으므로 실제로 이와 같은 시수로 보수교육을 모두 받은 교사가 많지 않다. 교사 양성 과정에서 3학점짜리 ‘보육교사론’ 1개 과목만을 이수하고 자격을 받은 보육교사 2급의 경우 직무교육과 1차례의 1급 승급교육 기회를 가진다고 볼 때 보육교사의 윤리나 아동학대 관련 교육의 시수가 최대 6시간임을 인지하고 그 내용적 충실함과 시간적 충분성에 대해 검토해볼 필요가 있어 보인다.

나. 유치원 교원 연수

1) 자격 연수

유치원 교원의 자격연수는 기본소양영역, 역량영역, 전문영역별로 구성되며, 원장·원감과 정교사(1급, 2급), 준교사별로 영역별 이수시간 배당 비율이 상이하다. 그러나 세 영역 중 전문영역이 다른 두 영역(기본소양영역, 역량영역)에 비해 배당비율이 높으며, 특히 정교사와 준교사의 경우 전문영역이 50~70%로 높은 비율을 보인다(표 III-2-5 참고).

〈표 III-2-5〉 유치원 교원 자격연수 연수과정

| 구분 | 교과 | 이수시간 배당비율 (%) | 합 계 |
|-------------------|-----------------------------------|---------------------|--------|
| 정교사 (1급) 과정 | 가. 일반교양교과(기본소양영역) | 10~20 | 100 |
| | 나. 정교사(1급)로서 필수적으로 갖춰야 할 역량(역량영역) | 20~30 | |
| | 다. 유치원·초등학교의 전(全) 과목에 관한 교과(전문영역) | 50~70 | |
| 정교사 (2급) 과정 | 가. 일반교양교과(기본소양영역) | 10~20 | 100 |
| | 나. 교원으로서 필수적으로 갖춰야 할 역량(역량영역) | 20~30 | |
| | 다. 유치원·초등학교의 전 과목에 관한 교과(전문영역) | 50~70 | |
| 준교사 과정 | 가. 일반교양교과(기본소양 영역) | 10~20 | 100 |
| | 나. 교사로서 필수적으로 갖춰야 할 역량(역량영역) | 20~30 | |
| | 다. 특수학교의 각 교과 또는 과목에 관한 교과(전문영역) | 50~70 | |

주: 수석교사는 제외함.

자료: 「교원 등의 연수에 관한 규정 시행규칙」 [시행 2014.1.31.] [교육과학기술부령 제137호, 2012.2.9., 일부개정] 제7조제1항 관련 [별표]

2) 직무 연수

유치원 교원의 직무 연수에 있어서는 서울특별시 유아교육진흥원에서 제공하는 직무연수를 기준으로 제시하고자 한다. 서울특별시 유아교육진흥원에서는 유치원 교원의 경력에 따라 초임기, 성숙기, 원숙기로 구분하여 생애주기별 연수를 제공하고 있다.

초임기 연수는 0년~5년 경력교사를 대상으로 시행하고 있다. 연수 내용은 교원의 태도 및 가치관 형성, 학부모상담, 누리과정과 연계한 창의적이고 다양한 교수·학습법 등으로 구성되어 있으며, 유치원 교육과정 이해 및 수업의 질 향상, 교육전문가로서 전문성 신장 및 효율적인 학급 운영 개선을 목적으로 한다(유아

교육진흥원 홈페이지 참고).

〈표 III-2-6〉 유치원 교원 생애주기별연수 초임기 연수 내용

| 대상 | 내 용 | 시기 | 인원 |
|------|-----------------------------|-----|-----|
| 일반교원 | 이것만은 꼭 지켜요! 기초적인 유아안전매뉴얼 1기 | 3월 | 100 |
| | 이것만은 꼭 지켜요! 기초적인 유아안전매뉴얼 2기 | 4월 | 100 |
| | 엄마의 마음읽기! 초보교사의 학부모상담 노하우 | 4월 | 60 |
| | 효율적 학급운영으로 생각 쑥쑥 학급 만들기 | 5월 | 100 |
| | 유아에 대한 이해 및 바른 행동 지원하기 | 6월 | 100 |
| | 생각을 촉진하는 이야기나누기의 실제 | 7월 | 100 |
| | 소통하는 학급문화 만들기 | 9월 | 100 |
| | 웃음이 가득한 유아신체활동의 실제 | 9월 | 40 |
| | 올바른 교사관을 통해 행복한 교사되기 | 10월 | 100 |
| | 총 계 | | |

자료: http://www.seoul-i.go.kr/02teacher/training_guidance.asp?activem=2&actives=1&activek=1에서 2015년 11월 6일에 인출.

내용을 살펴보면 유아 안전과 관련한 교육, 부모상담, 학급운영, 유아 지도 등과 함께 '올바른 교사관을 통해 행복한 교사되기'라는 연수 과목을 진행하고 있다. 연중 1회지만 초임 교사를 대상으로 하여 교사라는 직업의 가치나 의식과 관련된 교육의 기회가 되고 있는 것으로 보인다.

성숙기 즉, 6년~15년 경력교사를 대상으로 진행되는 직무연수는 교사의 수업 전문성 향상을 위한 심화 연수, 자기 성장을 위한 교양 관련 연수, 멀티미디어 연수, 현장체험연수 등으로 구성되어 있다.

〈표 III-2-7〉 유치원 교원 생애주기별연수 성숙기 연수 내용

| 대상 | 내 용 | 시기 | 인원 |
|------|----------------------------|-----|-----|
| 일반교원 | 무작정 따라하는 멀티미디어 자료 만들기 | 5월 | 40 |
| | 미리 배우는 유치원 행정업무 노하우 | 5월 | 60 |
| | 소통과 협력의 리더십! 부장교사 역량 강화 연수 | 6월 | 100 |
| | 세 살 버릇 여든까지! 바른 인성 토대 세우기 | 6월 | 100 |
| | 교사와 학부모의 행복한 대화법 | 6월 | 100 |
| | 영양듬뿍! 맛있는 요리만들기 | 9월 | 30 |
| | 나를 돌아보고 새롭게 시작하다 '인문학 강좌' | 9월 | 100 |
| | 영풍! 발랄! 창의적 표현 촉진하기 | 10월 | 100 |
| | 유적지 탐방을 통한 역사체험 연수 | 10월 | 100 |
| | 총 계 | | |

자료: http://www.seoul-i.go.kr/02teacher/training_guidance.asp?activem=2&actives=1&activek=1에서 2015년 11월 6일에 인출.

성숙기 연수는 교원이 수업에 대한 자신감을 가지고 창의적이고 다양한 교수·학습방법을 실행하는 것을 목적으로 한다(유아교육진흥원 홈페이지 참고). 연수 과목 중 '나를 돌아보고 새롭게 시작하다(인문학 강좌)'가 포함되어 있어 인성 측면에 대한 교육을 일부 진행하고 있음을 알 수 있다.

마지막으로 유치원 교원 생애주기 중 원숙기 연수는 16년 이상의 경력교원과 교육전문직을 대상으로 시행하는 것으로 원만한 인간관계를 위한 리더십 함양 및 유아교육 전문적 역량 강화 및 기관의 효율적인 운영을 위한 정보제공 등을 연수의 내용으로 한다. 성숙기 연수는 교원 간의 원만한 인간관계와 유치원의 효율적인 운영을 돕는 것을 목적으로 하고 있다(유아교육진흥원 홈페이지 참고).

원숙기 연수 내용을 살펴보면 원장을 대상으로 하는 교육에서는 CEO과정 연수가 주를 이루면서 인문학 강좌나 리더십교육, 청렴이해교육 등으로 구성되어 인성과 관련된 과목이 상대적으로 많은 것으로 보인다.

〈표 III-2-8〉 유치원 교원 생애주기별연수 원숙기 연수 내용

| 대상 | 내용 | 시기 | 인원 |
|----|-----------------------------------|-----|-------|
| | 2015. 주요업무 및 유아교육개발 프로그램 보급·활용 연수 | 2월 | 890 |
| 원장 | 유치원 CEO과정 연수 '인문학 강좌' | 4월 | 100 |
| | 유치원 CEO과정 연수 '미래를 선도하는 비전리더십' | 6월 | 100 |
| | 올바른 교직생활을 위한 청렴이해 교육 | 6월 | 50 |
| | 유치원 CEO과정 연수 '인문학 강좌' | 10월 | 50 |
| 원감 | 공·사립유치원 원감역량강화 연수 | 6월 | 60 |
| | 공사립유치원 원감역량강화 연수 '체험교육시설 견학연수' | 10월 | 70 |
| | 올바른 교직생활을 위한 청렴이해교육 | 10월 | 50 |
| 총계 | | | 1,250 |

자료: http://www.seoul-i.go.kr/02teacher/training_guidance.asp?activem=2&actives=1&activek=1에서 2015년 11월 6일에 인출.

IV. 영유아교사 인성 평가 도구 개발

실제로 영유아교사 인성 평가 도구의 개발 과정을 본 장에 담고자 하였다. 선행연구를 분석하여 영유아교사 인성에 포함되어야 하는 요소들을 선정하고 해당하는 문항들을 개발하는 일련의 작업을 구체적으로 제시하고자 하였다.

1. 인성 구성 요인의 추출

영유아교사 인성 구성 요인은 우선적으로 선행연구들을 검토하여 모든 관련 변인들을 수집하는 과정에서 출발하였다.

가. 선행연구 인성 요소 및 문항 검토

김경령과 서은희(2014)는 예비유아교사를 대상으로 하는 인성검사를 개발하면서 주요 구성 개념을 보편적 인성과 교직인성으로 구분해야 함을 제시하였고, 김순환·박선훈·남옥선(2014) 또한 일반적인 인성과 교직인성으로 구분하여 예비유아교사에 대한 교직인성 교육 프로그램을 개발한 바 있다. 그 외 교직 적성이나 교직 인성으로 구분하여 교사의 인성 관련 요인들을 제시한 연구들이 있으나(김혜경, 2012; 서경혜 외, 2013; 조주연 외, 2003), 앞서 논의한 바처럼 본 연구에서는 인지적 측면의 기능 및 역량과 관련한 적성은 포함하지 않는 순수 정의적 측면의 인성만을 포함하고 있어 기존 연구에서 제시된 일반적인 보편인성과 교사에게 적용되는 교직인성이라는 개념을 받아들여 이를 기본 바탕으로 하고, 해당하는 요소를 선정하고자 하였다.

최근 연구인 김경령과 서은희(2014)는 보편적 인성으로 자기조절, 사회성, 도덕성, 책임감을 꼽고 교직인성으로 소명의식, 학생에 대한 열정, 교육적 신념을 들었다. 김순환 외(2014)는 기본인성으로 존중, 책임감, 양심, 자존감, 겸손, 감정이입, 자기통제를 들고 유치원 교원의 핵심역량이라 할 수 있는 교직 인성으로 유치원교사의 윤리강령, 사회인지의 중요성을 꼽았다. 그 외에 김혜경(2012)은 보육교사 적성으로 대인관계능력, 수용성과 민감성, 창의성과 자기개발, 영유아

에 대한 친화력 등을 주요 요소로 제시하였고, 서경혜 외(2013)는 내적인성에서 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움을 포함하고 사회적 인성에는 존중, 의사소통, 협력을, 그리고 공동체적 인성에는 윤리의식, 정의감, 책임감 등을 포함하였다. 일부 학자들이 제시하고 있는 인성의 구성 요소를 다음의 <표 IV-1-1>에 제시하였다.

<표 IV-1-1> 선행연구에 나타난 ‘교사 인성’의 구성 요소

| 연구자 | 조사 대상 | 인성의 구성요소 | 연구자 | 조사 대상 | 인성의 구성요소 |
|----------------------|------------------|--|--------------------|-----------------------|---|
| 김경량 서은희 (2014) | 예비 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 보편적 인성: 자기조절, 사회성, 도덕성, 책임감 • 교직인성: 소명의식, 학생에 대한 열정, 교육적 신념 | 서현 외 (2013) | 예비 및 현직 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 인간애: 이타심, 용서 • 긍정적 자아개념: 자기개발, 주도적 자아성취 • 사회관계: 자기조절, 의사소통, 공감적 이해 • 직무수행: 직무수행태도 • 창의·인성: 유머·위트, 사회문제인식, 창의적 성향 |
| 김순환 외 (2014) | 예비 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 기본인성: 인성 교육의 내용 존중, 책임감, 양심, 자존감, 겸손, 감정이입, 선에 대한 사랑, 자기통제 • 교직인성: 유치원 교원 핵심역량, 유치원교사의 윤리강령, 사회인지 영역이론 | 이병래 외 (2005) | 영유아 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 인간적 자질 • 전문적 지식 • 실천적 능력 • 교원으로서의 신념 |
| 김정환 외 (2012) | 초·중등 예비 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 문제해결력·탐구력 • 판단력 • 독립성·자주성 • 창의·응용력 • 심리적 건강 • 언어·의사소통력 • 지도성 • 공감·포용력/지식·정보력 • 봉사·희생·협동성 • 계획성 • 성실·책임감 • 소명감·교직관 • 열정 | 전재선 (2011) | 현직 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 인간애 • 긍정적 자아개념 • 사회관계 • 직무수행 • 창의성 |
| 김혜경 (2012) | 예비 보육교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 대인관계 능력 • 영유아에 대한 수용성·민감성 • 창의성·자기개발 • 영유아에 대한 친화력 • 영유아에 대한 안전관리 능력 • 업무에 대한 소명감 • 긍정적 정서 | 조운주 (2014) | 예비 유아교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 계획성 • 성실·책임감 • 소명감·교직관 • 언어·의사소통력 • 문제해결력·판단력 • 심리적 건강 • 봉사·희생·협동성 • 지식·정보력 • 독립성·자주성 • 사려성·타인존중 • 창의·응용력 • 열정 |

(표 IV-1-1 계속)

| 연구자 | 조사 대상 | 인성의 구성요소 | 연구자 | 조사 대상 | 인성의 구성요소 |
|------------------------|------------|--|--------------|----------|---|
| 서경혜 외 (2013) | 초·중등 예비 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 내적 인성: 자기조절, 반성적 실천, 지속적 배움 • 사회적 인성: 존중, 의사소통, 협력 • 공동체적 인성: 윤리의식, 정의감, 책임감 | 조주연 외 (2003) | 예비 초등 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 교수능력: 언어표현력, 응용력, 판단력 • 생활지도능력: 신뢰감, 지도력, 포용력 • 연구능력: 관찰력, 탐구력, 문제해결력 • 창의성: 창의성, 통찰력, 융통성 • 소명감: 소명감, 성실성, 열성 • 도덕성: 도덕성, 인간존중, 공정심 |
| Almerico et al. (2011) | 예비 교사 | <ul style="list-style-type: none"> • 전문성 • 긍정적이고 열정적 태도 • 효과적인 의사소통 기술 • 효과적인 쓰기 기술 • 다양성에 대한 공감 • 학습 준비 • 동료 및 교수와의 협력 • 자기주도적 학습 • 정서지능 • 자기학습 반성 • 동료, 교수에 대한 존중 | | | |

- 자료: 1) 김경령·서은희(2014). 예비 교사의 교직인성 자기점검도구 개발 연구. 한국교원교육연구, 31(1), 117-119.
- 2) 김순환 외(2014). 예비유아교사를 위한 교직인성 프로그램 개발 및 적용. 유아교육학논집, 18(2), 339-363.
- 3) 김정환 외(2012). 교직 적성·인성 검사도구 개발 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 4) 김혜경(2012). 보육교사 적성검사 도구 개발. 경희대학교 박사학위 논문.
- 5) 서경혜 외(2013). 예비 교사 교직 인성 평가도구 개발 및 타당화. 교육과학연구, 44(1), 147-176.
- 6) 서현 외(2013). 유아교사의 바람직한 인성에 대한 예비유아교사와 현직유아교사의 인식 비교. 한국영유아보육학, 77, 41-71.
- 7) 이병래 외(2005). 영유아교사 양성을 위한 기준 교육과정 구성 및 운영 방향 모색-영유아교사의 직무에 관한 현직 교사의 인식과 평가를 중심으로-. 유아교육학논집, 9(1), 53-79.
- 8) 전재선(2011). 유아교사 인성 자기평가도구 개발 및 타당화 연구. 성균관대학교 박사학위 논문.
- 9) 조운주(2014). 예비유아교사를 위한 교직적성·인성 검사도구의 타당성 및 개선방안. 육아지원연구, 9(2), 101-123.
- 10) 조주연 외(2003). 교직적성·인성 검사도구 개발 연구. 교육부.
- 11) Almerico, G., Johnston, P., Henriott, D., & Shapiro, M. (2011). Dispositions assessment in teacher education: developing an assessment instrument for the college classroom and the field. Research in Higher Education Journal, 11(1), 1-19.

나. 요소별 빈도 및 중복성 점검

연구자에 따라 인성에 대한 다양한 구분 범위와 인성요소를 제시하고 있으므로 이들 각각에 대한 적합성 검토가 필요하고, 어떠한 요소가 얼마나 선택되고 있는지에 대한 수적 선호 분석도 필요하다. 이를 위한 과정으로 각 연구에서 제시되고 있는 인성 요소들을 보편적 인성과 교사에게 요구되는 인성으로 구분하여 각각에 포함되어야 할 요소들을 연구문헌별로 나열하였다(표 IV-1-2 참고).

〈표 IV-1-2〉 선행연구에 나타난 ‘보편적 인성’ 구성 요소

| | 보편적 인성·적성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----------|-----|--------|-----|-----|-----------|----|----|-----------|------|--------|-----|--------|----------|--------|-------|--------|------------|-------|----|-----|------|---|
| | 자기조절 | 책임감 | 반성적 실천 | 성실성 | 도덕성 | 봉사·희생·이타성 | 신뢰 | 인내 | 사회성(대인관계) | 의사소통 | 공감적 이해 | 주도성 | 열의(열성) | 사려성·타인존중 | 심리적 건강 | 협동 협력 | 창의·응용력 | 문제해결력(판단력) | 유머·우트 | 용서 | 자존감 | 인간존중 | |
| 1 | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ○ | ○ | | | ○ | | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | ○ | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | ○ | | | | | | | | ○ | | | | | | | | | ○ | |
| 4 | | ○ | | ○ | | ○ | | | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | |
| 5 | ○ | | | | | ○ | | | | ○ | ○ | ○ | | | | | ○ | | ○ | ○ | | | |
| 6 | ○ | ○ | ○ | | ○ | | | | | ○ | | | | ○ | | ○ | | | | | | | |
| 7 | ○ | ○ | | | | | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | ○ | | | | | ○ | | | | ○ | ○ | ○ | | | | | ○ | | ○ | ○ | | | |
| 9 | | ○ | | | | ○ | | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | ○ | | | | | ○ | |
| 10 | | | | ○ | ○ | | ○ | | | | | | ○ | ○ | | | ○ | ○ | | | | | |
| 11 | ○ | | ○ | | | | | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | | | | | | | |
| 12 | | ○ | | ○ | | ○ | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | |
| 13 | | | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | ○ | | | | | | | | | | ○ |
| 14 | | | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | ○ | | | | | | | | | | ○ |
| 15 | | | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | | ○ | ○ | ○ | | | | | | | |
| 16 | | | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | ○ | |
| 17 | | | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | ○ | ○ | ○ | | | | | ○ | | | |
| 18 | ○ | | | | ○ | ○ | | | ○ | | | | | ○ | | | | | | | | | ○ |
| 19 | | | | ○ | | | | | ○ | | | | ○ | | | | | | | | | | |
| 계 | 9 | 6 | 2 | 9 | 12 | 10 | 2 | 6 | 10 | 5 | 6 | 10 | 8 | 10 | 5 | 6 | 6 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | |

[참고문헌 목록]

1. 김경령·서은희(2014), 2. 조영남(2000), 3. 이경하·석은조(2010), 4. 조운주(2014), 5. 전재선(2011), 6. 서경혜 외(2013), 7. 김혜경(2012), 8. 서현 외(2013), 9. 김순환 외(2014), 10. 조주연(2003), 11. Almerico et al(2011), 12. 김정환 외(2012), 13. 이경민·엄은나(2005), 14. 이은화 외(2003), 15. 김지현(2007) 16. 이병래 외(2005), 17. 김애련(1985), 18. Berkowitz & Guyeh(2000), 19. 허혜경·박인숙(2010)

개념이 비슷한 요소는 하나의 명목으로 묶으면서 개별 특성이 드러나도록 병렬식으로 제시하였고, 연구진의 판단 하에 동일한 것으로 보아도 무방한 요소는 하나로만 표현하여 제시하였다.

결과적으로 보편적 인성에 포함되는 것은 자기조절, 책임감, 반성적 실천, 성실성, 도덕성, 봉사·희생·이타성, 신뢰, 인내, 사회성, 의사소통, 공감적 이해, 주도성, 열의, 사려성·타인존중, 심리적 건강, 협동·협력, 창의·응용력 등 22개의 요소였다.

검토된 19개 문헌 중 **8개 이상의 문헌에서 인성의 주요 요소로 등장하는 8개 요소를 1차적으로 선정하였다.** 그리고 본 연구에서 채택한 정의적 개념의 인성에 충실하도록 '적성'에 해당하는 문제해결력, 창의응용력 등 제외하고 가장 낮은 빈도를 보이는 반성적 실천, 신뢰, 유머·위트, 인간존중을 함께 제외하였다. 또한 봉사·희생·이타성은 현 시점에서 중요한 덕목으로 인정되는 비슷한 용어인 '배려'로 수렴하였고 타인존중과 의미상 중복되는 부분이 많아 같은 요소로 포함하였다. 그리고 이후에 제시되는 교사로서 필요한 인성 중 '학생에 대한 열정'과 의미상 중복이 있어 이 또한 제외하였다. 뿐만 아니라 책임감과 성실성은 실제 문항의 내용에 있어서 큰 차이를 발견하기 어려웠으므로 이를 하나의 항목으로 통합하여 책임감·성실성으로 병렬표기 하였다. 결과적으로 보편적 인성은 자기조절, 자존감, 책임감·성실성, 도덕성, 인내심, 공감적 이해, 주도성, 심리적 건강 등 8개로 좁혀졌다.

다음으로 선행연구에서 주로 제시되는 교사에게 요구되는 인성, 즉 교직인성에 포함되는 요소들을 뽑아 보면, 주로 소명의식, 학생에 대한 열정, 영유아에 대한 사랑, 교육적 신념, 지식습득, 자기발전, 발달에 대한 지식, 지도성, 직무수행태도, 자긍심, 탐구력, 학습준비 등으로 나타나고 있다(표 IV-1-3 참고).

이들 중 인성보다는 적성에 가까우면서 선행연구에서의 등장 빈도가 낮은 학습준비, 탐구력, 자긍심, 직무수행 태도, 전문성, 지식습득, 지도성 등이 1차적으로 탈락되었다. 그리고 가장 높은 빈도를 보이는 요소인 자기발전(계발) 또한 정의적 영역에 포함되기 어렵다는 판단에 따라 제외하였다. '학생 이해 능력'은 빈도가 높은 편이나 앞서 선정한 '공감적 이해'와 의미 중복이 있어 역시 제외하였고, '학생에 대한 열정'은 빈도가 낮으나 영유아에 대한 사랑과 의미 중복이 있는 것으로 판단되며, 앞서 보편적 인성에서 열의, 열성과 겹쳐지는 부분이 있으므로 이를 영유아교사에 적절한 영유아에 대한 열정으로 통합하여 수용하였다. 또한 검사지의 실제 문항을 확인한 결과 교육적 신념과 소명의식이 비슷한

내용으로 보이고, 둘 간의 구분이 불명확하므로 보다 일반적인 용어인 소명의식을 선택하여 요소의 수를 줄였다. 결과적으로 교사로서 필요한 인성으로는 영유아에 대한 열정과 소명의식이 선택되었다.

〈표 IV-1-3〉 선행연구에 나타난 ‘교사로서 필요한 인성’ 구성 요소

| 참고문헌 목록번호 | 교사로서 필요한 인성·적성 | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|--------------|---------------|-----------|------|--------------------|----------------|-----|-----|------------|-----|-----|------|
| | 소명의식 | 학생에 대한 열정 | 영유아에 대한 사랑 | 교육적 신념 | 지식습득 | 자기 발전(자기 계발) | 학생 이해 능력 | 전문성 | 지도성 | 직무수행 태도 | 자긍심 | 탐구력 | 학습준비 |
| 1 | ○ | ○ | | ○ | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | ○ | ○ | ○ | | | | | | |
| 3 | ○ | | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ | | | | | |
| 4 | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | | |
| 5 | | | | | | ○ | | | | ○ | | | |
| 6 | | | | | | ○ | | | | | | | |
| 7 | | | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ | | | | | |
| 8 | | | | | | ○ | | | | ○ | | | |
| 9 | | | | ○ | | | ○ | | | | ○ | | |
| 10 | ○ | | | | | | | | ○ | | | ○ | |
| 11 | | | | | | ○ | | | | | | | ○ |
| 12 | ○ | | | ○ | ○ | | | | ○ | | | ○ | |
| 13 | | | ○ | | | | | | | | | | |
| 14 | | | ○ | | | | | | | | | | |
| 15 | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ | | | | ○ | | |
| 16 | ○ | | ○ | ○ | | | | | | | | | |
| 17 | | | ○ | | | | ○ | | | | | | |
| 18 | | | ○ | | | ○ | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | ○ | | | | | |
| 계 | 6 | 2 | 8 | 7 | 3 | 9 | 6 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |

[참고문헌 목록]

1. 김경령·서은희(2014), 2. 조영남(2000), 3. 이경하·석은조(2010), 4. 조운주(2014), 5. 전재선(2011), 6. 서경혜 외(2013), 7. 김혜경(2012), 8. 서현 외(2013), 9. 김순환 외(2014), 10. 조주연(2003), 11. Almerico et. al(2011), 12. 김정환 외(2012), 13. 이경민·엄은나(2005), 14. 이은화 외(2003), 15. 김지현(2007), 16. 이병래 외(2005), 17. 김애련(1985), 18. 허혜경·박인숙(2010), 19. 홍혜선(2002)

제시된 19개의 선행연구 이외에 추가적으로 수집된 자료를 검토한 결과 백승선(2010), 이정림(2009), 전재선(2011), Seefeldt(1980)은 교사로서 필요한 인성으로

‘수용성’을 꼽았고, 김의향(2006), 박승주(2003), 이기숙·박경자·김영옥(2007), 이희순(2010), 최은정(2009) 등은 ‘민감성’을 주요 요소로 들었다. 이를 참고하여 수용성과 민감성도 교사로서 필요한 개념으로 포함하였다.

앞서 보편적 인성으로 분류하였던 인성 요소 중 주도성, 심리적 건강 또한 교사이기에 특히 더욱 필요한 요소라고 연구진이 판단하였고, 특히 영유아교사에게는 인내심과 민감성, 공감적 이해가 요구된다는 데 동의하여 이를 세 가지 인성의 하위영역으로 구분하고 재분류하였다. 결과적으로 다음의 <표 IV-1-4>와 같은 인성의 요소를 도출하였다.

<표 IV-1-4> 영유아교사 인성의 구성 요소(초안)

| | | 영유아교사 인성 | | |
|----|---|------------------------------|------------------------------------|--|
| 영역 | 보편적 인성 | 교사로서의 인성 | 영유아교사로서의 인성 | |
| 요소 | 자기조절, 자존감 책임감·성실성 도덕성, 사회성 타인존중·배려 | 소명의식 주도성 심리적 건강 수용성 | 민감성 인내심 공감적 이해 영유아에 대한 열정 | |

다. 전문가 검토를 통한 최종안 개발

선행연구 결과의 분석을 통해 도출된 <표 IV-1-4>의 영유아교사 인성 구성 요소를 유아교육, 아동학, 교육학 전공 교수로 이루어진 전문가 집단에 대해 자문 회의와 의견조사를 거쳐 의견을 수렴함으로써 최종적인 영유아교사 인성 요소를 결정하였다. 먼저 자문회의에 참석한 전문가는 다음과 같은 의견을 주었다.

인성을 하위 개념으로 분류하여 보편적, 교사로서, 영유아교사로서 등으로 구분하는 것은 타당하고 좋은 출발이라고 생각합니다. 그러나 너무 구분이 세분화되어 기준이 좀 겹치거나 불분명해 보이는 정도 있는데, 그런 점에서 영유아교사와 일반 교사를 별도로 구분하기보다 보편적 인성, 교사 또는 영유아교사로서의 인성 등 두 영역으로만 정리하면 어떨까요? (2015. 5. 전문가 자문회의록)

이에 따라 <표 IV-1-4>에서 교사로서의 인성과 영유아교사로서의 인성을 단일하게 교사로서의 인성으로 통합하여 최종적으로는 보편적 인성과 교사로서의 인성의 2개의 영역으로 구분하였다. 또한 전문가 22명이 참여한 의견조사에서는 10명의 교수가 ‘제시된 구성 요소가 보편적 인성, 교사로서 인성 중 하나로 구

분하기는 어려워 보이고 구분 기준이 애매하다, '현재 교사로서의 인성 대부분은 보편적 인성이기도 하다'라는 의견을 주어, 수정이 필요함을 제안하였다. 응답 전문가 중 45.5%의 의견이 그러하므로 이를 간과하기에는 무게감이 있어 이 또한 검토한 후 전체적인 구성 요소 구분을 변경하였다.

결과적으로 영유아교사로서의 인성을 없애고, 교사로서의 인성 중 일반성이 짙은 주도성, 수용성, 민감성, 인내심, 공감적 이해는 보편적 인성으로 영역을 변경하고자 하였다. 그러나 문항의 내용이 영유아와 교사 간 활동, 상황에 관련된 질문임을 고려하여 이후 이루어진 전문가 자문회의(2015. 11)에서는 교사-아동 상황이 포함된 질문은 교사로서의 인성으로 포함하는 것이 적절하다는 의견으로 결론지어져, 보편적 인성보다는 교사로서의 인성으로 두었다. 그리고 교사의 직업적 특징으로 적용될 수 있는 소명의식과 영유아(학생)에 대한 열정 또한 교사로서의 인성으로 두었다.

한편 전문가 의견 중 소명의식이라는 용어의 부적합성에 대한 지적이 2건 있어, 이 또한 수용하여 교사라는 직업에 대한 의식과 가치관이라는 의미로 교직원관으로 명칭을 변경하여 포함시켰다. 이러한 과정을 거쳐 최종 정리된 인성 구성요소는 다음의 <표 IV-1-5> 와 같다.

<표 IV-1-5> 영유아교사 인성의 구성 요소(최종안)

| 영유아교사 인성 | | |
|----------|--|---|
| 영역 | 보편적 인성 | 교사로서의 인성 |
| 요소 | 자기조절, 자존감, 책임감·성실성 도덕성, 사회성, 타인존중·배려, 심리적 건강 | 교직원(소명의식) 영유아에 대한 열정 주도성, 수용성, 민감성, 인내심 공감적 이해 |

2. 문항 초안의 개발

문항을 개발하기 위해서는 가장 먼저 각 요소의 조작적 정의를 내리고 그에 따른 문항 작성을 하였다. 각 요소는 원래(originally) 제시한 문헌들에서 강조점이나 쓰임에 따라 조금씩 다르게 개념화하는 경향이 있으므로 이들을 광범위하게 참고하고 전문가 검토 의견을 확인하여 연구진이 요소별로 정의를 제시하였다. 그것은 앞서 II장에서 논의한 바와 같으며 <표 II-2-1> 에 간결하게 정리되어 있다.

각 요소의 조작적 정의에 맞추어 이를 가장 잘 측정할 수 있는 문항들을 기존의 문헌에서 영유아교사에게 적합하도록 변경하여 인용하고, 필요한 경우 연구진이 문항을 자체적으로 제작하기도 하였다.

모든 문항은 자기보고식으로 자신의 정의적 상태를 보여주는 문장을 읽고 자신의 해당 정도를 나타내는 숫자를 선택하는 5점 리커드 척도로 구성되어 있다. 각 인성 요소별로 5~15개 문항으로 구성되어 있어 총 135문항이다.

가. 보편적 인성

1) 자기조절

자기조절은 자신의 감정 상태를 인식하여 정서를 조절하고 자제할 줄 아는 능력이며 행동억제, 충동억제, 만족지연, 유혹에의 저항능력을 포함하는 의미이다. 이에 따라 개발된 문항은 다음 <표 IV-2-1>에 나타난 바와 같이 11개이다. 이 중 3, 6, 8번은 연구진이 개념 정의에 따라 문항을 개발한 것이고, 나머지 문항들은 조혜진과 권석만(2011)의 자기조절 측정 문항을 참고하여 문항을 수정하여 적용한 것이다.

〈표 IV-2-1〉 ‘자기조절’ 문항(초안)

-
1. 일정을 잘 맞춰서 사람들로 부터 신뢰를 받는다
 2. 시간을 잘 지키는 편이다
 3. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다
 4. 사람들은 내가 강인한 자제력을 가지고 있다고 말한다
 5. 잘못된 일이라는 것을 알아도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다
 6. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다
 7. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다
 8. 화를 참지 못하는 편이다
 9. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다
 10. 동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다
 11. 무엇을 하든 과도하게 하는 법이 없다
-

2) 자존감

자존감은 자신이 소중한 존재이고 유능한 사람이라고 믿는 마음을 의미한다. <표 IV-2-2의 문항들은 한유화와 정진경(2007)의 자존감 문항 중 일부를 문장

수정을 거쳐 인용·활용한 것이다.

〈표 IV-2-2〉 ‘자존감’ 문항(초안)

-
1. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다
 2. 남들이 하지 못하는 일을 해낼 수 있다
 3. 하고 싶은 일은 행동으로 잘 옮긴다
 4. 주위 사람들로부터 인정받고 있다
 5. 나와 가까운 사람들(가족, 친구)은 나를 소중하게 생각한다
 6. 자부심이 강하며 내 자신에 대해 긍정적인 편이다
 7. 남에게 인정받는 것보다 내 스스로 만족하는 것이 더 중요하다고 생각한다
-

3) 책임감·성실성

맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도, 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향을 책임감·성실성이라고 규정하였다. 책임감·성실성 문항은 이상로(1996)와 조주연(2003) 문항 중 일부를 문장 수정을 거쳐 개발하였다.

〈표 IV-2-3〉 ‘책임감·성실성’ 문항(초안)

-
1. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다
 2. 사소한 일이라도 최선을 다 한다
 3. 피병으로 위기를 모면하는 일이 종종 있다
 4. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다
 5. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다
 6. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다
 7. 빌린 물건은 제 때 돌려준다
 8. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다
 9. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다
 10. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다
-

4) 도덕성

도덕성은 준법정신, 공정·공평성, 약자에 대한 우선권, 직업윤리의식, 정직성, 공사구분, 법질서 준수, 옳음에 대한 판단을 의미한다. <표 IV-2-4>에 제시된 10개의 문항 중 4, 5, 8, 9, 10번은 연구진이 도덕성의 정의에 근거하여 자체 개발한 문항이며, 나머지 1, 2, 3, 6, 7번은 조주연(2003)으로부터 인용하여 문장 수정을 거쳐 활용한 것이다.

〈표 IV-2-4〉 ‘도덕성’ 문항(초안)

-
1. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다
 2. 일을 할 때 내 판단보다는 정해진 대로 따르려고 한다
 3. 사실을 확인하기 전에는 남을 판단하지 않는다
 4. 경기나 놀이에서 어떤 방법을 써서든 이기고 싶다
 5. 걸리지만 않는다면 법을 어길 수도 있다
 6. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다
 7. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다
 8. 규칙을 잘 지키는 편이다
 9. 장애인이나 저소득 가정 등 소외계층에게 복지의 우선권을 주는 것에 찬성한다
 10. 활동을 할 때 어리고 약한 아이들에게 더 많은 기회를 주려고 애쓴다
-

5) 사회성

사회적 상황에 적응하는 능력으로, 사회활동이나 집단활동에 적극적으로 참여하는 것, 협동적인 것, 원만한 관계를 유지하고, 사교적, 친절함 등의 의미를 포함한다. 사회성 문항은 김경령과 서은희(2012), 조성연(1996)의 문항을 참고하여 문장 수정 등을 거쳐 개발한 것이다.

〈표 IV-2-5〉 ‘사회성’ 문항(초안)

-
1. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다
 2. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다
 3. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다
 4. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다
 5. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다
 6. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다
 7. 내 말과 행동이 다른 사람에게 어떤 영향을 주는지에 대해 예민한 편이다
 8. 고민을 털어놓을 만큼 가까운 친구가 없어서 외로움을 느낄 때가 있다
 9. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다
 10. 동료들과 잘 협력 한다
 11. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다
 12. 동료들과 함께 일하는 것이 즐겁다
 13. 인사성이 밝다
 14. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다
-

6) 타인존중·배려

타인존중과 배려를 비슷한 개념으로 두고 한 요소로 묶었으며, 이는 다른 사

람의 생각이나 감정을 인정하고, 상대방 입장을 먼저 생각하고 다른 사람을 돕는 행동까지 포함하는 요소이다. 문항 중 3, 7번은 연구진이 자체 개발한 것이며, 나머지는 조주연(2003)의 문항을 참고하여 제작한 것이다.

〈표 IV-2-6〉 ‘타인존중·배려’ 문항(초안)

-
1. 상대방의 의견을 존중한다
 2. 누구에게나 배울 점이 있다고 생각한다
 3. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다
 4. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다
 5. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다
 6. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다
 7. 남의 말을 잘 경청하는 편이다
 8. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다
-

7) 심리적 건강

심리적 건강은 광범위한 의미를 담을 수 있으나 여기에서는 정신적인 균형 유지와 정신건강 적응의 조화를 뜻하는 것으로 특히 불안감, 우울, 편집증 등 3가지의 성격 특성을 측정하여 교사로서의 적절성을 판단하는 근거로 활용할 수 있다. 문항은 김정환 외(2012), 이승은(1993), 이영호와 송종용(1991), 이훈진과 원호택(1995), 전점구, 최상진과 양병창(2001)을 참고하여 제작하였다.

〈표 IV-2-7〉 ‘심리적 건강’ 문항(초안)

-
1. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 (불안)
 2. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 (불안)
 3. 편안하게 쉴 수가 없다 (불안)
 4. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 (불안)
 5. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지르려까봐 두려움을 느낀다 (불안)
 6. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 (우울)
 7. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 (우울)
 8. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 (우울)
 9. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 (우울)
 10. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 (우울)
 11. 사람들이 나에게 잘해주는 것은 다른 뜻이 담겨 있기 때문이다 (편집증)
 12. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 (편집증)
 13. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 (편집증)
 14. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 (편집증)
-

나. 교사로서의 인성

1) 주도성

자신의 삶을 적극적으로 이끌어 나가는 능력으로, 리더십, 지도성 등이 포함된 개념이다. <표 IV-2-8>에 제시된 문항 중 1번 문항은 연구진이 자체 개발하였고 나머지 2, 3, 4, 5번은 전재선(2011)의 도구 중 일부 문항을 참고하여 제작하였다.

〈표 IV-2-8〉 ‘주도성’ 문항(초안)

-
1. 할 일을 스스로 찾아서 하는 편이다
 2. 낯은 일을 자청해서 수행한다
 3. 모임에서 책임을 맡는 경우가 많다
 4. 여러 사람들이 모인 자리에서 사회를 자주 맡는 편이다
 5. 여러 사람들 앞에서 이야기하기를 좋아한다
-

2) 수용성

수용성은 상대에 대해 이해하고 수용할 수 있는 열린 마음을 의미하며, 특히 선입견을 갖지 않는 것이 포함된다. 수용성 문항의 초안은 김혜경(2012), 서보순(2007), 조주연(2003)의 관련 문항을 참고하여 연구진이 제작하였다.

〈표 IV-2-9〉 ‘수용성’ 문항(초안)

-
1. 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다
 2. 아이들이 의견을 낼 수 있도록 격려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다
 3. 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인내, 개인간 차를 이해할 수 있다
 4. 아이들 모두 개별적 능력이 있음을 인정하고, 아이들을 존중한다.
 5. 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다
 6. 아이들을 서로 비교하지 않는다
 7. 아이의 환경과 생활을 보지 않고 그 아이 자체를 인격적으로 볼 수 있다
-

3) 민감성

아이들의 다양한 신호와 접근을 이해하고 이에 신속하게 대처하는 것을 민감성으로 정의하였다. 민감성 문항은 김혜경(2012), 민광미(2014) 등의 연구를 참고하여 연구진이 제작하였다.

〈표 IV-2-10〉 ‘민감성’ 문항(초안)

-
1. 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다
 2. 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구·교재 및 활동을 제시할 수 있다
 3. 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다
 4. 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다
 5. 아이들이 불안할 때 보이는 개인적 행동 특성을 알고 있다
 6. 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다
 7. 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다
 8. 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다
 9. 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다.
 10. 아이들 개개인에 따라 문제해결 방법이나 대처방법이 다르다
-

4) 인내심

괴로움이나 어려움을 참고 견딘다는 뜻이지만, 특히 영유아의 발달상 특징으로 인한 시행착오, 행동의 느림 등을 잘 참아준다는 의미에서 영유아교사에게 특히 필요한 인성으로 여겨진다. 인내심 문항 중 3, 4, 9, 10번 등은 김지현(2007), 전재선(2011)을 참고로 하여 제작하였으며, 나머지 1, 2, 5, 6, 7, 8번은 영유아기 상황을 고려하고 인내심 개념 정의에 근거하여 연구진이 자체 개발하였다.

〈표 IV-2-11〉 ‘인내심’ 문항(초안)

-
1. 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다
 2. 아이들의 말을 끝까지 들어준다
 3. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다
 4. 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해주는 편이다
 5. 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 자주 사용하는 편이다
 6. 오랫동안 밥을 먹고 있는 아이를 지켜보는 것이 힘들어 재촉하는 편이다
 7. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려줄 수 있다
 8. 아이들이 신발을 신거나 옷을 갈아입을 때, 스스로하기를 기다리기 보다는 도와주는 편이다
 9. 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다
 10. 신체적인 불편함이나 좋지 않은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다
-

5) 공감적 이해

영유아교사에게 특히 필요한 인성 요소로, 타인이 느끼고 생각하는 바를 이해하는 인지적 공감과 타인의 정서를 대리 경험하는 정서적 공감을 모두 포함

하는 의미이다. 전재선(2011), 김정환(2012), 박성희(1997), 이란영(2007)의 공감성 측정 문항을 참고로 하고 개념의 정의에 근거하여 각 문항을 제작하였다.

〈표 IV-2-12〉 ‘공감적 이해’ 문항(초안)

-
1. 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다
 2. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다
 3. 아이가 넘어졌을 때, 얼마나 아플지 이해할 수 있다.
 4. 아이들 간의 갈등이 발생했을 때, 아이들 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다
 5. 만일 내가 아이들의 입장이었다면 어떻게 느꼈을 것인가를 상상하고 이해해보려고 노력한다
 6. 아이들이 엉뚱한 대답을 제시하면 답답할 때가 있다
 7. 친구들과 어울리지 못하고 늘 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다
 8. 아이들이 즐거워하는 모습을 보면 나도 기분이 좋아진다
 9. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다
 10. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다
 11. 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생긴다
 12. 가정 형편이 어려운 아이를 보면 그 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다
-

6) 교직원(소명의식)

교직원(소명의식)이란 직업적 활동에 삶의 의미와 목적 부여하고 직업을 천직으로 여기고 헌신하는 의식과 태도를 의미한다. 김경령과 서은희(2012), 김정환 외(2012), 조주연(2003)의 연구와 문항을 참고하고 개념의 정의를 검토하여 문항을 제작하였다.

〈표 IV-2-13〉 ‘교직원(소명의식)’ 문항(초안)

-
1. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다
 2. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다
 3. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다
 4. 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다
 5. 교사로서의 정체성을 확립하고 있다
 6. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다
 7. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다
 8. 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다
 9. 직업 선택 기준으로 경제적 대우가 가장 중요하다
-

7) 영유아에 대한 열정

영유아의 발달과 성장에 도움 되는 일을 적극적으로 수행하는 교사의 인성이며 필요한 사항을 탐색하고, 개개인 상황에 적합한 지원을 제공함을 포함한다.

〈표 IV-2-14〉 ‘영유아에 대한 열정’ 문항(초안)

1. 아이들과 함께 활동하면 시간가는 줄 모른다
2. 시간과 상황에 개의치 않고 교사로서 아이들을 돌보는 일에 몰두하는 경우가 있다
3. 아이들이 질문을 하면 끝까지 해결안을 찾아서 가르쳐준다
4. 아이들이 내 말을 제대로 이해할 수 있을 때까지 적극적으로 설명한다
5. 다루기 어려운 아이도 끝까지 포기하지 않는다
6. 아이들 개개인의 장점을 발견하기 위해 노력을 아끼지 않는다
7. 가시적인 성과보다는 아이들의 무한 잠재력을 더 중시한다
8. 아이들 각자의 성장과 발달에 대한 긍정적 믿음이 있다

지금까지 제시한 문항들은 실제 검사지에 <부록 1>과 같이 요소별 구분이 없이 혼합된 상태로 조사 대상자들에게 제시되었다. 문항에 대한 이해를 돕기 위해 다음의 <표 IV-2-15>에 인성 요소별 문항 번호를 제시하였다.

〈표 IV-2-15〉 인성 요소별 문항 번호 및 참고문헌

| 영역 | 요소 | 문항번호 | 개수 | 참고문헌 |
|-----------|-------------|--|----|----------------------------|
| 보편적 인성 | 자기조절 | 1, 2, 3, 4, 5, 71, 72, 73, 74, 75, 76 | 11 | 조혜진·권석만(2011) |
| | 자존감 | 6, 7, 8, 9, 10, 77, 78 | 7 | 한유화·정진경(2007) |
| | 책임감· 성실성 | 11, 12, 13, 14, 15, 79, 80, 81, 82, 83 | 10 | 이상로 외(1996) 조주연(2003) |
| | 도덕성 | 16, 17, 18, 19, 20, 84, 85, 86, 87, 88 | 10 | 조주연(2003) |
| | 사회성 | 21, 22, 23, 24, 25, 89, 90, 91, 92, 93, 126, 127, 128, 129 | 14 | 김경령·서은희(2014) 조성연(1996) |
| | 타인존중· 배려 | 26, 27, 28, 29, 30, 94, 95, 96 | 8 | 조주연(2003) |
| | 민감성 | 51, 52, 53, 54, 55, 108, 109, 110, 111, 112 | 10 | 김혜경(2012) 민광미(2014) |
| | 인내 | 56, 57, 58, 59, 60, 113, 114, 115, 116, 117 | 10 | 김지현(2007) 전재선(2011) |

(표 IV-2-15 계속)

| 영역 | 요소 | 문항번호 | 개수 | 참고문헌 |
|-------------|---------------|---|----|---|
| 보편적 인성 | 공감적 이해 | 61, 62, 63, 64, 65, 118, 119, 120, 121, 122, 134, 135 | 12 | 전재선(2011) 김정환(2012) 박성희(1997) 이란영(2007) |
| | 주도성 | 36, 37, 38, 39, 40 | 5 | 전재선(2011) |
| | 수용성 | 46, 47, 48, 49, 50, 106, 107 | 7 | 김혜경(2012) 서보순(2007) 조주연(2003) |
| 교사로서의 인성 | 소명의식 | 31, 32, 33, 34, 35, 97, 98, 99, 100 | 9 | 김경령·서은희(2014) 김정환 외(2012) 조주연(2003) |
| | 심리적 건강 | 41, 42, 43, 44, 45, 101, 102, 103, 104, 105, 130, 131, 132, 133 | 14 | 김정환 외(2012) 이승은(1993) 이영호·송종용(1991) 이훈진·원호택(1995) 전경구 외(2001) |
| | 영유아에 대한 열정 | 66, 67, 68, 69, 70, 123, 124, 125 | 8 | 김경령·서은희(2012) 김정환(2012) |
| 계 | 14영역, 135문항 | | | |

3. 문항 타당도 및 신뢰도

가. 내용 타당도

1) 전문가 자문회의

문항의 적절성을 검토하기 위해 가장 먼저 전문가 자문회의를 통해 내용 타당성을 검토 받았다. 5명의 인성검사 관련 전문가에게 개발된 문항을 제시하고 각 하위요소의 정의가 적절한지, 각 요소를 제대로 측정하기 위한 문항이 개발되었는지를 검토하도록 요청하였다. 내용 검토에 참여한 전문가의 특성은 <표 IV-3-1>에 제시되어 있다. 이들의 의견을 종합하여 문항의 문장이나 내용을 수정하고 적절하게 재구성하였다.

전문가 자문회의 결과 개념의 변별성이 뚜렷하지 않고 다른 요소의 문항과

중복되며 특히 교사로서 응답 방향을 과도하게 알려주는 경향이 있는 문장으로 보이는 2개 요소 즉, 주도성과 영유아에 대한 열정에 속하는 13개 문항(5문항+8문항)이 삭제되었다. 결과적으로 12개 영역 122개 문항으로 정리되었다.

〈표 IV-3-1〉 내용 적절성 검토 회의 참여 전문가

| | 이름 | 소속 | 전문 분야 |
|---|-----|---------|-------------|
| 1 | 조○○ | 서울교육대학교 | 교육학, 인성검사개발 |
| 2 | 박○○ | 건국대학교 | 교육학, 인성 교육 |
| 3 | 김○○ | 부산교육대학교 | 유아교육, 교육철학 |
| 4 | 강○○ | 성결대학교 | 유아교육 |
| 5 | 조○○ | 한국교통대학교 | 유아교육 |

2) 전문가 의견 조사

전문가 회의에 추가적으로 최종 122개 문항의 적절성에 대해 5점 리커트 척도로 의견조사를 실시하여 22명의 전문가 의견을 수렴하고 이를 문항 수정에 반영하였다. 먼저 조사에 참여한 전문가의 특성은 <표 IV-3-2> 와 같다.

〈표 IV-3-2〉 의견조사 참여 전문가의 배경적 특성

| | 구분 | 사례 수 | 백분율 |
|------|-----------|------|-------|
| | 전체 | 22 | 100.0 |
| 전공분야 | 유아교육학 | 12 | 55.5 |
| | 보육아동학 | 10 | 45.5 |
| 연령 | 40대 | 7 | 31.8 |
| | 50대 | 13 | 59.1 |
| | 60대 | 2 | 9.1 |
| 경력 | 10~15년 미만 | 3 | 13.6 |
| | 15~20년 미만 | 6 | 27.3 |
| | 20~30년 미만 | 10 | 45.5 |
| | 30년 이상 | 3 | 13.6 |

전체 22명 전문가의 의견 조사의 결과를 살펴보면, 총 12개 영역 122문항 중 3명의 이상의 전문가가 부적절하다(2점 이하)고 공통적으로 응답한 문항을

선별하여 제외하고자 하였다. 이러한 조건에 해당하는 문항은 총 3개였고 구체적인 문항 내용은 <표 IV-3-3>과 같다.

<표 IV-3-3> 전문가 의견조사 결과에 따라 제외된 문항

| 문항 번호 | 하위요인 | 문항 내용 |
|-------|------|--|
| 4 | 자기조절 | 사람들은 내가 강인한 자제력을 가지고 있다고 말한다 |
| 14 | 자존감 | 하고 싶은 일은 행동으로 잘 옮긴다 |
| 37 | 도덕성 | 장애인이거나 저소득 가정 등 소외계층에게 복지의 우선권을 주는 것에 찬성한다 |

또한 전문가 의견에서 문장 수정을 제안한 건에 대해서도 수용하여 다음 <표 IV-3-4> 와 같이 수정을 진행하였다. 총 38, 83, 106번 문항에 대해 독자의 이해 수준을 높이고 가독성을 개선하기 위해 문장을 수정하였다.

이와 같이 전문가 의견조사 결과를 반영함에 따라 최종 문항은 119개로 수정되었다.

<표 IV-3-4> 전문가 의견조사 결과에 따라 수정된 문항

| 문항 번호 | 하위요인 | 수정 전 | 수정 후 |
|-------|------|--|--------------------------------------|
| 38 | 도덕성 | 활동을 할 때 어리고 약한 아이들에게 더 많은 기회를 주려고 애쓴다 | 활동을 할 때 어리고 약한 아이에게 기회를 더 많이 주려고 애쓴다 |
| 83 | 교직원 | 직업 선택 기준으로 경제적 대우가 가장 중요하다 | 직업 선택 기준으로서 경제적 대우가 매우 중요하다 |
| 106 | 인내심 | 오랫동안 밥을 먹고 있는 아이를 지켜보는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | 밥을 오래 먹는 아이를 기다리는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 |

나. 구인 타당도: 요인분석

전문가 자문회의와 의견조사를 통해 최종적으로 선정된 119개 문항을 활용하여 서울시내 유치원과 어린이집 교사 300명을 대상으로 예비조사를 실시하고, 예비조사 데이터를 활용하여 요인분석을 실시함으로써 조사도구의 구인타당도를 확인하였다.

1) 조사 참여자 특성

예비조사에 참여한 유치원과 어린이집 교사의 일반적 특성은 <표 IV-3-5>와 같다. 교사 전체 300명 중 유치원 교사는 공·사립 각각 50명씩 총 100명이었고, 어린이집은 국·공립, 직장, 민간, 가정, 법인 등의 유형에서 총 200명의 보육교사가 참여하였다. 교사 연령은 20대가 109명으로 가장 많았으며, 30대 106명, 40대 85명 순이었고, 학력은 4년제 대학 졸업이 149명으로 가장 많았고, 2년제 대학 졸업이 65명, 3년제 대학 졸업이 37명, 대학원 졸업 이상이 35명, 고졸 이하가 14명으로 순서로 나타났다. 전공은 유아교육학이 161명으로 가장 많았으며, 아동학 등 보육 관련 전공이 99명, 그 외 교육학 4명 등이 있었다.

교사 경력은 5년 미만인 109명, 5~10년 미만인 104명, 10년 이상이 84명이었고, 최상위 자격증으로 유치원 교사는 정교사 2급이 62명으로 가장 많았으며, 어린이집 교사는 1급 보육교사가 81명으로 가장 많았고 2급 보육교사 45명, 3급 보육교사는 4명이 있었다.

<표 IV-3-5> 예비조사 참여 유치원·어린이집 교사 특성

단위: %(명)

| 구분 | 비율(수) | 구분 | 비율(수) |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | | 학력 | |
| 남성 | 1.0(3) | 고졸 이하 | 4.7(14) |
| 여성 | 99.0(297) | 2년제 대학 졸업 | 21.7(65) |
| 연령 | | 3년제 대학 졸업 | 12.3(37) |
| 20대 | 36.3(109) | 4년제 대학 졸업 | 49.7(149) |
| 30대 | 35.3(106) | 대학원 졸업 이상 | 11.7(35) |
| 40대 | 28.3(85) | 기관유형 | |
| 전공 | | 유치원 | |
| 유아교육학 | 53.7(161) | 공립유치원 | 16.7(50) |
| 아동(가족)학 | 13.3(40) | 사립유치원 | 16.7(50) |
| 아동(사회)복지학 | 11.0(33) | 어린이집 | |
| 교육학 | 1.3(4) | 국·공립 | 17.7(53) |
| 특수교육학 | 0.7(2) | 사회복지법인 | 6.7(20) |
| 보육학 | 8.7(26) | 민간 | 13.3(40) |
| 기타 | 11.3(34) | 직장 | 15.7(47) |
| 최초 자격취득기관 | | 가정 | 13.3(40) |
| 유치원 | | 최상위 자격증 | |

(표 IV-3-5 계속)

| 구분 | 비율(수) | 구분 | 비율(수) |
|-----------|-----------|--------|------------|
| 2·3년제전문대학 | 12.0(36) | 유치원 | |
| 4년제대학 | 18.3(55) | 정교사2급 | 20.7(62) |
| 대학원 | 3.0(9) | 정교사1급 | 9.0(27) |
| 어린이집 | | 원감 | 1.7(5) |
| 보육교사교육원 | 16.7(50) | 원장 | 2.0(6) |
| 2·3년제전문대학 | 21.7(65) | 어린이집 | |
| 4년제대학 | 23.3(70) | 3급보육교사 | 1.3(4) |
| 대학원 | 3.0(9) | 2급보육교사 | 15.0(45) |
| 기타 | 2.0(6) | 1급보육교사 | 27.0(81) |
| 교사 경력 | | 원장 | 23.3(70) |
| 5년 미만 | 36.3(109) | | |
| 5~10년 미만 | 35.7(104) | | |
| 10년 이상 | 28.0(84) | | |
| | 계 | | 100.0(300) |

2) 요인분석 결과

각 하위요인별 구인타당도 분석을 위해 요인추출 기준을 고유치 1.0 이상 설정하고, 요인추출방법으로 주성분 분석을 실시하였다. 적합한 요인 수를 결정하기 위해 누적분산비율, 스크리검사 결과를 고려하였다. 요인분석을 통해 최종적으로 추출된 하위요인과 각 요인별 고유치와 설명 분산은 <표 IV-3-6>과 같다(하위 요인별 요인분석 세부 결과는 <부록 5> 참고).

요인분석 결과 10개의 요인이 추출되었으며 민감성과 수용성, 책임감과 성실성 관련 문항 등은 하나의 요인으로 수렴되었고 자존감과 인내심을 측정할 것으로 의도된 문항들은 한두 개씩 흩어지거나 복합적으로 모여 하나의 요인을 이루었다. 결과적으로 <표 IV-3-7>에서 보듯이 10개의 요인으로 명명된 구성을 가진 것으로 확인되었다. 요인은 전체의 50.0%를 설명하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-6〉 예비조사 자료의 요인 분석 결과

| 문항 번호 | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 V | 요인 VI | 요인 VII | 요인 VIII | 요인 IX | 요인 X |
|-------|------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|
| 92 | .619 | .003 | .023 | .173 | -.050 | .092 | .020 | -.058 | -.083 | -.022 |
| 95 | .604 | .024 | .005 | .012 | .030 | .071 | -.087 | -.097 | .070 | .158 |
| 108 | .597 | .064 | -.081 | .137 | .036 | .054 | -.077 | -.036 | -.130 | .085 |

(표 IV-3-6 계속)

| 문항 번호 | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 V | 요인 VI | 요인 VII | 요인 VIII | 요인 IX | 요인 X |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|
| 83 | .569 | .179 | -.062 | .106 | .007 | .028 | .040 | -.027 | -.061 | .151 |
| 97 | .556 | .082 | .014 | .170 | -.019 | .168 | .010 | .062 | .132 | .060 |
| 96 | .523 | .027 | .094 | .112 | .030 | .070 | -.058 | -.061 | -.058 | .026 |
| 98 | .511 | -.080 | .136 | -.128 | -.010 | .171 | -.141 | -.133 | .158 | .095 |
| 90 | .508 | .002 | .039 | .145 | .078 | .109 | -.047 | -.015 | -.139 | .134 |
| 85 | .491 | .035 | .001 | -.069 | .184 | .045 | .068 | .014 | -.070 | .068 |
| 88 | .488 | .052 | .111 | .226 | .048 | .065 | -.016 | -.071 | -.181 | .085 |
| 118 | .473 | -.046 | .012 | .110 | -.079 | .038 | .075 | -.062 | .247 | .272 |
| 109 | .429 | .070 | .026 | .059 | .007 | .057 | .040 | -.090 | .074 | .319 |
| 89 | .427 | .087 | .092 | .201 | .059 | .054 | .060 | -.385 | -.038 | -.104 |
| 91 | .422 | -.036 | .163 | .313 | -.057 | -.004 | .029 | -.257 | -.040 | -.001 |
| 99 | .406 | -.012 | .049 | -.049 | .152 | .131 | -.191 | .023 | .123 | .164 |
| 100 | .391 | .026 | .051 | -.023 | -.010 | .112 | -.086 | -.122 | .039 | .119 |
| 93 | .387 | .049 | .042 | .103 | .082 | .042 | .086 | .032 | .180 | .327 |
| 111 | .386 | -.063 | .042 | .056 | .054 | .191 | -.028 | -.192 | .057 | .127 |
| 104 | .379 | -.134 | .189 | -.163 | .054 | .121 | -.333 | -.210 | .145 | .068 |
| 45 | .367 | .203 | .185 | .212 | .296 | -.054 | -.020 | .064 | -.072 | -.054 |
| 12 | .363 | -.073 | .196 | .217 | -.044 | -.013 | -.064 | -.013 | -.268 | .018 |
| 106 | .362 | -.068 | .061 | .147 | .077 | .252 | -.156 | -.040 | .096 | .134 |
| 82 | .354 | .121 | .016 | -.040 | .071 | .134 | .008 | -.326 | .059 | .228 |
| 94 | .332 | -.083 | .082 | .056 | .134 | -.038 | .009 | -.131 | .061 | .168 |
| 64 | .105 | .708 | .015 | .022 | -.029 | .064 | -.018 | -.055 | -.224 | -.050 |
| 61 | -.017 | .679 | -.152 | .194 | .077 | -.006 | -.166 | .176 | .013 | .031 |
| 71 | .105 | .671 | -.053 | .018 | .019 | -.093 | .027 | -.020 | .088 | .190 |
| 67 | .224 | .639 | .030 | -.067 | .042 | .023 | -.068 | -.054 | .057 | -.101 |
| 65 | .073 | .603 | -.006 | .102 | .064 | .015 | .005 | -.002 | .025 | -.014 |
| 69 | -.039 | .556 | .138 | .049 | -.012 | .093 | .005 | .204 | .357 | .111 |
| 62 | .049 | .554 | .136 | -.092 | -.248 | -.121 | -.146 | -.075 | -.082 | .152 |
| 60 | .054 | .544 | .017 | -.188 | -.033 | .277 | .037 | -.025 | -.140 | -.124 |
| 58 | -.042 | .516 | .064 | .026 | -.213 | .099 | -.287 | -.098 | .000 | -.055 |
| 66 | -.263 | .511 | .140 | .107 | -.096 | .200 | -.043 | -.244 | -.088 | .051 |
| 4 | .002 | .498 | -.070 | .080 | -.008 | -.068 | -.121 | -.078 | .166 | .093 |
| 63 | -.209 | .459 | .267 | -.072 | -.069 | .197 | -.132 | -.198 | .009 | .118 |
| 70 | -.046 | .426 | .088 | .057 | .092 | .109 | -.017 | .270 | .217 | -.070 |
| 26 | .021 | .391 | -.039 | .026 | .056 | .000 | -.360 | .057 | .019 | .180 |
| 25 | .040 | .379 | .261 | .160 | -.200 | .010 | -.193 | .090 | -.036 | .058 |

(표 IV-3-6 계속)

| 문항 번호 | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 V | 요인 VI | 요인 VII | 요인 VIII | 요인 IX | 요인 X |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|
| 59 | -.087 | .376 | .214 | -.094 | -.317 | -.049 | -.279 | -.171 | -.206 | .135 |
| 40 | -.037 | -.016 | .776 | .005 | .035 | .059 | -.006 | .033 | .078 | -.103 |
| 37 | .041 | .033 | .735 | -.013 | .006 | .169 | .023 | .091 | .064 | -.041 |
| 36 | -.064 | -.192 | .616 | -.058 | .038 | -.006 | -.211 | -.127 | -.198 | .184 |
| 39 | .146 | .165 | .487 | -.043 | .345 | -.065 | .112 | .005 | -.116 | .107 |
| 38 | .055 | .153 | .442 | -.121 | .216 | .099 | .071 | .029 | -.107 | .160 |
| 48 | .091 | .001 | .373 | .201 | .259 | -.022 | .122 | -.051 | .155 | .033 |
| 22 | -.070 | .138 | .024 | .694 | .062 | .045 | .038 | -.167 | .021 | .014 |
| 20 | .132 | .215 | -.162 | .571 | .060 | .063 | .089 | .031 | .092 | .192 |
| 17 | .125 | .069 | -.029 | .551 | .126 | .142 | -.071 | .009 | -.188 | .038 |
| 21 | .204 | .068 | -.066 | .531 | .043 | .008 | -.037 | -.021 | .062 | .133 |
| 1 | .170 | .067 | .082 | .514 | .066 | -.047 | -.025 | -.125 | -.175 | .050 |
| 2 | .086 | -.052 | .018 | .496 | .173 | -.097 | -.086 | -.016 | -.031 | .003 |
| 24 | .097 | -.094 | .123 | .487 | .025 | .118 | -.076 | -.009 | .195 | -.091 |
| 27 | -.027 | -.147 | -.119 | .432 | -.113 | .192 | -.023 | .002 | -.143 | .101 |
| 34 | .033 | .090 | -.088 | .419 | .146 | .089 | .086 | -.332 | .143 | .052 |
| 18 | .117 | -.211 | .098 | .406 | .009 | .132 | -.263 | -.062 | .213 | .130 |
| 5 | -.071 | .326 | -.012 | .361 | -.064 | -.170 | -.265 | -.203 | .141 | .053 |
| 11 | .240 | .135 | .254 | .357 | .028 | .065 | -.037 | -.014 | -.178 | .023 |
| 3 | -.039 | -.084 | .206 | .326 | -.044 | .179 | -.127 | -.221 | -.166 | .074 |
| 57 | -.176 | -.165 | .010 | -.004 | .628 | .030 | -.302 | .064 | -.084 | .121 |
| 55 | .068 | .105 | .218 | -.007 | .606 | -.101 | .010 | .002 | -.074 | .106 |
| 52 | -.019 | -.076 | -.061 | .195 | .556 | -.049 | .069 | -.332 | .113 | .057 |
| 46 | .046 | -.003 | .144 | .127 | .552 | .044 | -.040 | -.017 | -.086 | .145 |
| 56 | .106 | -.001 | .042 | .188 | .525 | .039 | -.103 | -.072 | .025 | -.032 |
| 41 | -.097 | -.111 | -.107 | -.051 | .518 | .306 | .104 | -.075 | .037 | -.120 |
| 44 | -.044 | -.148 | .094 | .047 | .475 | .092 | .209 | -.171 | .147 | -.009 |
| 54 | .152 | -.063 | .159 | .192 | .470 | -.058 | -.135 | .121 | -.014 | .186 |
| 50 | .156 | .099 | -.029 | -.030 | .466 | .116 | -.114 | -.104 | .008 | .020 |
| 53 | .143 | .122 | .046 | -.062 | .428 | -.001 | -.143 | -.082 | .055 | .237 |
| 49 | .310 | .266 | .104 | -.026 | .424 | -.153 | .089 | -.091 | -.202 | .105 |
| 77 | -.043 | .050 | .140 | -.016 | .138 | .702 | .030 | -.089 | .048 | -.159 |
| 75 | .093 | .041 | .166 | .059 | .005 | .648 | .081 | -.007 | -.014 | .058 |
| 72 | .208 | .028 | .108 | .124 | -.062 | .607 | -.018 | .007 | -.022 | .053 |
| 73 | .280 | .174 | -.007 | .020 | -.015 | .551 | .171 | .099 | .111 | .145 |
| 74 | -.003 | .064 | .211 | .200 | -.059 | .536 | -.073 | -.017 | -.162 | .066 |
| 33 | .151 | -.015 | -.319 | -.013 | .124 | .414 | -.132 | -.070 | -.042 | .211 |

(표 IV-3-6 계속)

| 문항 번호 | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 V | 요인 VI | 요인 VII | 요인 VIII | 요인 IX | 요인 X |
|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|
| 101 | .294 | -.035 | .003 | .044 | .099 | .387 | -.201 | -.011 | .090 | .099 |
| 78 | .214 | .263 | -.189 | .100 | .104 | .371 | .187 | .047 | .095 | .233 |
| 107 | .202 | -.097 | .032 | .118 | .054 | .345 | -.248 | .085 | -.014 | .160 |
| 79 | -.047 | -.007 | -.101 | .111 | .145 | .341 | -.181 | -.092 | -.242 | .272 |
| 6 | -.019 | .000 | .047 | .111 | .046 | -.035 | -.620 | .090 | -.060 | -.064 |
| 9 | .091 | .276 | -.124 | .244 | .025 | -.055 | -.505 | -.066 | .076 | -.140 |
| 102 | .123 | .292 | -.023 | -.029 | .013 | .042 | -.426 | -.189 | .225 | .039 |
| 103 | .306 | .142 | .013 | -.125 | -.005 | .037 | -.410 | -.061 | .207 | -.074 |
| 8 | -.145 | .276 | -.286 | .073 | .239 | .016 | -.402 | -.062 | .103 | .024 |
| 7 | .074 | .300 | .034 | -.058 | .248 | .115 | -.397 | -.064 | .145 | -.151 |
| 10 | .190 | -.028 | -.106 | -.021 | .138 | -.045 | -.040 | -.599 | -.005 | -.223 |
| 23 | -.169 | .044 | .035 | .301 | .094 | -.004 | .125 | -.571 | .116 | .118 |
| 76 | .129 | .223 | .073 | .171 | -.025 | .295 | .115 | -.397 | -.208 | .057 |
| 110 | .120 | .011 | .078 | .123 | .066 | .103 | .128 | -.393 | .273 | .287 |
| 16 | .047 | -.072 | -.035 | -.076 | -.022 | .084 | -.125 | -.327 | -.225 | .199 |
| 15 | .183 | .264 | .199 | .175 | -.004 | .214 | .006 | -.039 | -.402 | .018 |
| 31 | -.035 | .137 | -.090 | .120 | .038 | .227 | -.234 | -.043 | .393 | .083 |
| 13 | .144 | .163 | .135 | .370 | .113 | .069 | .047 | -.051 | -.388 | .038 |
| 30 | .058 | .287 | -.153 | -.084 | -.001 | -.132 | -.142 | -.108 | .353 | .171 |
| 119 | .115 | .069 | .098 | .050 | .070 | -.117 | .033 | .034 | -.080 | .643 |
| 114 | .010 | -.098 | .126 | .094 | .027 | .032 | .130 | -.199 | .169 | .589 |
| 117 | .203 | .091 | -.007 | .142 | .127 | .036 | .053 | .106 | .081 | .566 |
| 35 | -.042 | -.031 | -.124 | .043 | .094 | .153 | -.074 | .025 | -.302 | .541 |
| 32 | .148 | .042 | -.041 | -.061 | .072 | .052 | .029 | -.067 | .090 | .451 |
| 116 | .118 | -.016 | .201 | .191 | -.018 | .116 | .083 | .128 | .304 | .417 |
| 81 | .299 | .029 | .052 | -.041 | .109 | .170 | -.139 | -.073 | -.058 | .347 |
| 86 | .072 | -.103 | .112 | -.136 | -.044 | .310 | -.300 | -.113 | .040 | .311 |
| 고유값 | 26.070 | 6.588 | 3.688 | 2.959 | 2.757 | 2.391 | 2.041 | 1.724 | 1.704 | 1.625 |
| 설명분산 | 25.311 | 6.396 | 3.561 | 2.873 | 2.677 | 2.321 | 1.982 | 1.674 | 1.654 | 1.577 |

제 1요인은 고유치 26.070으로 전체 변량의 25.3%를 설명하는 것으로 나타났으며, 이 요인에는 민감성과 수용성에 대한 24문항이 적재되는 것으로 나타났다. 따라서 이 요인의 요인명은 민감성·수용성으로 명명하였다. 제 2요인은 고유치 6.588으로 전체 변량의 6.40%를 설명하였으며, 심리적 안정에 대한 16문항이 적재되어 있었다. 이 요인은 심리적 건강으로 명명하였다. 제 3요인은 고유

치 3.668으로 전체 변량은 3.6%를 설명하였으며, 사회성으로 명명하였다. 제 4요인은 고유치 2.60으로 전체 변량은 2.87%를 설명하였으며, 책임감·성실성에 대한 문항들이 적재되어 있었다. 제 5요인은 고유값 2.757, 설명분산 2.6%이었으며, 타인존중·배려에 대한 문항들이 적재되어 있었다. 제6요인은 소명의식에 대한 문항들이 적재되어 있었고, 고유값 2.39로 전체변량의 2.32%를 설명하였다. 제 7요인은 자기조절에 대한 문항들이 적재되어 있었으며, 고유값 2.04, 설명분산 1.98%로 나타났다. 제 8요인은 고유값 1.724로 전체변량의 1.67%를 설명하였으며, 다양한 요인에 대한 문항들이 적재되어 있었다. 제 9요인은 고유값 1.70으로 전체변량의 1.65%를 설명하였으며, 성취관련 문항들이 적재되어 있었다. 마지막으로 제 10요인은 고유값 1.65으로 전체 변량의 1.58%를 설명하였으며, 공감과 도덕성에 대한 문항들이 적재되어 있었다.

〈표 IV-3-7〉 하위요인별 요인분석 결과

| 요인 | 하위요인 명 | 문항 수 | 회전성분 부하범위 | 고유값 | 설명분산(%) | 누가 설명분산(%) |
|------|---------|------|--------------|--------|---------|---------------|
| I | 민감성·수용성 | 24 | .332 ~ .619 | 26.070 | 25.311 | 25.311 |
| II | 심리적 건강 | 16 | .376 ~ .708 | 6.588 | 6.396 | 31.707 |
| III | 사회성 | 6 | .373 ~ .776 | 3.668 | 3.561 | 35.268 |
| IV | 책임감·성실성 | 13 | .326 ~ .694 | 2.959 | 2.873 | 38.141 |
| V | 타인존중·배려 | 11 | .424 ~ .628 | 2.757 | 2.677 | 40.818 |
| VI | 교직원 | 10 | .341 ~ .702 | 2.391 | 2.321 | 43.139 |
| VII | 자기조절 | 6 | .397 ~ .620 | 2.041 | 1.982 | 45.120 |
| VIII | 자존감 등 | 5 | .327 ~ .599 | 1.724 | 1.674 | 46.794 |
| IX | 성취욕 | 4 | .353 ~ .402 | 1.704 | 1.654 | 48.448 |
| X | 공감·정의감 | 8 | .311 ~ .643 | 1.625 | 1.577 | 50.026 |

주: 고유값, 설명분산(%), 누가 설명분산(%)은 추출 제곱합 적재값임.

또한 요인분석 과정에서 부하량이 낮은 16개의 문항은 삭제되었고, 삭제된 문항은 <표 IV-3-8>과 같다. 결과적으로 103개의 문항이 남았다.

〈표 IV-3-8〉 요인분석 후 삭제한 문항

| 하위요인 명 | 문항 내용 |
|--------|--------------------------------------|
| 자존감 | 14. 나와 가까운 사람들(가족, 친구)은 나를 소중하게 생각한다 |

(표 IV-3-8 계속)

| 하위요인 명 | 문항 내용 |
|----------------|--|
| 책임감·성실성 | 19. 피병으로 위기를 모면하는 일이 종종 있다 |
| 도덕성 | 28. 일을 할 때 내 판단보다는 정해진 대로 따르려고 한다 29. 사실을 확인하기 전에는 남을 판단하지 않는다 |
| 사회성 | 42. 내 말과 행동이 다른 사람에게 어떤 영향을 주는지에 대해 예민한 편이다 43. 고민을 털어놓을 만큼 가까운 친구가 없어서 외로움을 느낄 때가 있다 47. 동료들과 함께 일하는 것이 즐겁다 |
| 타인존중·배려 | 51. 누구에게나 배울 점이 있다고 생각한다 |
| 심리적 안정 | 68. 사람들이 나에게 잘해주는 것은 다른 뜻이 담겨 있기 때문이다 |
| 교직원 (소명 의식) | 80. 직업 선택 기준으로서 경제적 대우가 매우 중요하다 |
| 수용성 | 84. 아이들 모두 개별적 능력이 있음을 인정하고, 아이들을 존중한다 87. 아이의 환경과 생활을 보지 않고 그 아이 자체를 인격적으로 볼 수 있다 |
| 인내심 | 105. 아이들이 신발을 신거나 옷을 갈아입을 때, 스스로하기를 기다리기보다는 도와주는 편이다 112. 만일 내가 아이들의 입장이었다면 어떻게 느꼈을 것인가를 상상하고 이해해보려고 노력한다 |
| 공감·정의감 | 113. 아이들이 엉뚱한 대답을 제시하면 답답할 때가 있다 115. 아이들이 즐거워하는 모습을 보면 나도 기분이 좋아진다 |

다. 신뢰도 분석

요인분석을 통해 추출된 10개의 하위 요인별 문항의 신뢰도를 검증하기 위해 내적일관성 Cronbach's α 계수를 살펴본 결과는 <표 IV-3-9>와 같다.

<표 IV-3-9> 하위요인별 신뢰도 계수(Cronbach's α)

| 하위요인 명 | 문항 수 | Cronbach's α |
|----------|------|---------------------|
| 민감·수용성 | 24 | .944 |
| 심리적 건강성 | 16 | .893 |
| 사회성 | 6 | .774 |
| 책임·성실성 | 13 | .858 |
| 타인존중·배려심 | 11 | .840 |

(표 IV-3-9 계속)

| 하위요인 명 | 문항 수 | Cronbach's α |
|-------------------|------|---------------------|
| 교직원(소명의식) | 10 | .863 |
| 자기조절 | 6 | .751 |
| 자존감 등 | 5 | .636 |
| 성취욕 | 4 | .394 |
| 공감·정의감 | 8 | .805 |
| 전체(초기) | 103 | .964 |
| (2요인 제거 후) 전체(최종) | 94 | .961 |

인성 평가 도구 전체 103문항의 Cronbach's α 계수는 .964로 나타나 신뢰도가 높음을 확인하였다. 자존감 등과 성취욕을 제외한 하위요인의 Cronbach's α 도 .774~.944로 내적일관성이 높게 나타나 하위요인별 문항들이 동일한 개념 영역을 잘 측정하고 있는 것으로 확인되었다. 그러나 자존감 등과 성취욕의 Cronbach's α 는 각각 .636, .394로 비교적 낮게 나타나 인성 평가 도구의 내적일관성을 저해하는 요인으로 파악되었다. 따라서 자존감 등과 성취욕에 포함된 9문항을 제거하여 최종적으로 94문항으로 구성된 인성 평가 도구가 개발되었다. 신뢰도 분석을 통해 삭제된 문항은 <표 IV-3-10>과 같다.

<표 IV-3-10> 신뢰도 분석 후 삭제된 문항

| 하위요인 명 | 삭제된 문항 수 | 문항 내용 |
|--------|----------|---|
| 자존감 등 | 5 | 10. 무엇을 하든 과도하게 하는 법이 없다 23. 빌린 물건은 제 때 돌려준다 |
| 자존감 등 | 5 | 76. 교사로서의 정체성을 확립하고 있다 110. 아이가 넘어졌을 때, 얼마나 아플지 이해할 수 있다 16. 남에게 인정받는 것보다 내 스스로 만족하는 것이 더 중요하다고 생각한다 |
| 성취욕 | 4 | 15. 자부심이 강하며 내 자신에 대해 긍정적인 편이다 31. 걸리지만 않는다면 법을 어길 수도 있다 13. 주위 사람들로 부터 인정받고 있다 30. 경기나 놀이에서 어떤 방법을 써서든 이기고 싶다 |

도구의 하위요인간 상관분석을 하여 상관계수를 살펴보면, <표 IV-3-11>와 같다. 도구 전체와 각 하위요인간 상관은 .59~.89로 적절한 수준의 상관을 보이고 있으며, 각 하위요인 상호간 상관계수를 보면 변별타당도와 수렴타당도 수준의 확인이 가능하다.

〈표 IV-3-11〉 인성 평가 도구 하위 요인 간 상관관계 계수

| | ① 민감성 수용성 | ② 심리적 건강 | ③ 사회성 | ④ 책임감 성실성 | ⑤ 타인존중 배려심 | ⑥ 교직원 | ⑦ 자기 조절 | ⑧ 공감 정의감 | 전체 |
|----|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| ① | 1.000 ^{***} | | | | | | | | |
| ② | 0.295 ^{**} | 1.000 ^{***} | | | | | | | |
| ③ | 0.525 ^{***} | 0.176 ^{***} | 1.000 ^{***} | | | | | | |
| ④ | 0.755 ^{***} | 0.294 ^{**} | 0.421 ^{**} | 1.000 ^{***} | | | | | |
| ⑤ | 0.743 ^{**} | 0.137 ^{***} | 0.548 ^{***} | 0.655 ^{***} | 1.000 ^{***} | | | | |
| ⑥ | 0.744 ^{***} | 0.327 ^{***} | 0.540 ^{***} | 0.616 ^{***} | 0.630 ^{**} | 1.000 ^{***} | | | |
| ⑦ | 0.306 ^{**} | 0.661 ^{***} | 0.086 ^{***} | 0.298 ^{**} | 0.177 ^{**} | 0.250 ^{**} | 1.000 ^{***} | | |
| ⑧ | 0.808 ^{***} | 0.209 ^{**} | 0.440 ^{***} | 0.650 ^{***} | 0.670 ^{**} | 0.684 ^{**} | 0.222 ^{***} | 1.000 ^{***} | |
| 전체 | 0.897 ^{**} | 0.597 ^{**} | 0.590 ^{**} | 0.810 ^{**} | 0.753 ^{**} | 0.810 ^{**} | 0.530 ^{**} | 0.782 ^{**} | 1.000 ^{***} |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

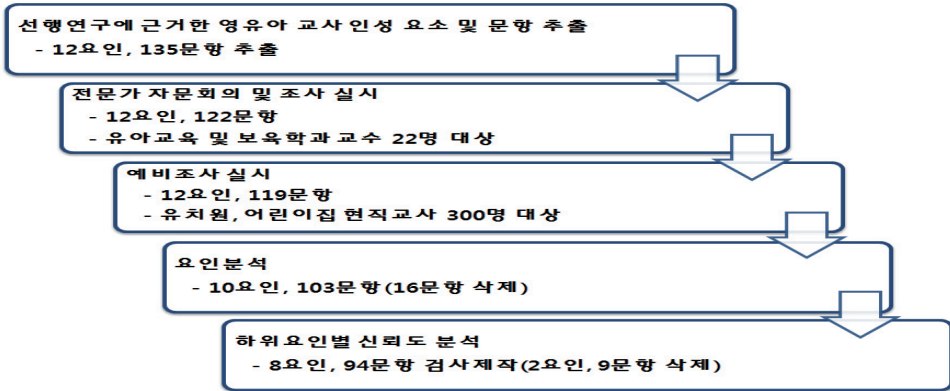
4. 최종 문항 도출

본 연구에서 최종적으로 개발된 영유아교사 인성 평가 도구는 <표 IV-4-1>에 나타난 바와 같이 2개의 영역(보편적 인성, 교사로서의 인성)과 8개의 인성 요소, 94문항으로 구성되었다.

〈표 IV-4-1〉 개발 도구의 최종 문항

| 영역 | 인성 요소 | 문항 번호 | 문항 개수 |
|----------|------------|---|-------|
| 보편적 인성 | 사회성 | 41, 45, 46, 44, 45, 46 | 6 |
| | 책임감·성실성 | 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 | 13 |
| | 타인존중·배려심 | 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 | 11 |
| | 자기조절 | 81, 82, 83, 84, 85, 86 | 6 |
| | 심리적 건강 | 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 | 16 |
| 교사로서의 인성 | 공감·정의감 | 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94 | 8 |
| | 교직원(소명 의식) | 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 | 10 |
| | 민감성·수용성 | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 | 24 |
| 계 | | | 94 |

주. 문항번호는 <부록 3>에 제시된 최종 'KICCE 인성 평가 도구(현직 교사용)'의 번호를 나타냄.

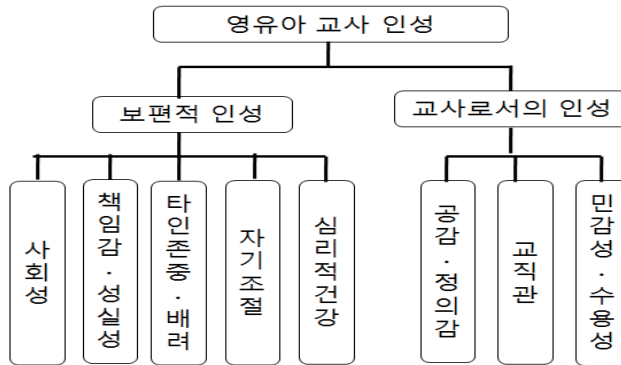


[그림 IV-4-1] 최종 94문항 선정 과정의 도식화

결과적으로 본 연구가 제시하는 영유아교사의 인성 평가 도구가 근거하는 인성은 다음 [그림 IV-4-2]와 같이 보편적 인성에 속하는 사회성, 책임감·성실성, 타인존중·배려, 심리적 건강, 자기조절 등 5가지 요소와 교사로서의 인성에 속하는 민감성·수용성, 공감·정의감, 교직원(소명의식) 3가지 요소 등 총 8개의 구성요소로 이루어졌다. 각 구성 요소의 개념은 다음의 <표 IV-4-2>과 같다.

<표 IV-4-2> 영유아교사 인성의 구성 요소 및 개념(최종)

| 구분 | 구성 요소 | 정의 |
|-----------------|-------------|--|
| 보편적 인성 | 사회성 | <ul style="list-style-type: none"> • 사회적 상황에 적응하는 능력 • 적극적 참여, 협동, 원만한 관계 유지, 사교적, 친절 |
| | 책임감· 성실성 | <ul style="list-style-type: none"> • 맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도 • 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향 |
| | 타인존중· 배려 | <ul style="list-style-type: none"> • 다른 사람의 생각이나 감정을 인정 • 상대방 입장을 먼저 생각하고 다른 사람을 돕는 행동 |
| | 자기조절 | <ul style="list-style-type: none"> • 자신의 감정 상태를 인식하여 정서를 조절하고 통제할 수 있는 능력 • 행동억제, 충동억제, 만족지연, 유혹에의 저항능력 |
| | 심리적 건강 | <ul style="list-style-type: none"> • 정신적인 균형 유지와 정신건강과 적응의 조화 • 불안감, 우울, 편집증 등 정신 건강 구성 요소의 정상성 |
| 교사로 서의 인성 | 공감· 정의감 | <ul style="list-style-type: none"> • 타인이 느끼고 생각하는 바를 이해하는 인지적 공감 • 타인의 정서를 대리 경험하는 정서적 공감 • 공정·공평성, 약자에 대한 우선권 고려 |
| | 교직원 | <ul style="list-style-type: none"> • 직업적 활동에 삶의 의미와 목적 부여 • 직업을 천직으로 여기고 헌신 |
| | 민감성· 수용성 | <ul style="list-style-type: none"> • 이해하고 수용할 수 있는 열린 마음 • 다양한 신호와 접근을 이해하고 요구에 신속하게 대처함 |



[그림 IV-4-2] 영유아교사 인성의 구성요소(최종)

5. 준거관련 타당도: 공인타당도

구성요소로써 전체 인성을 측정하고 있는 인성 검사의 타당성을 확보하기 위해 준거관련 타당도를 확인하고자 하였다. 준거관련 타당도 중 공인타당도 수준을 확인하기 위해 선행연구에서 주요한 도구로 활용하고 있는 두 가지 인성 관련 도구를 사용하여 측정하였다.

앞서 요인분석과 신뢰도 분석 과정을 통해 최종적으로 선별된 94개의 문항을 본 연구가 개발한 'KICCE 인성 평가 도구'로 보고, 이미 개발되어 활용되고 있는 기존 검사 도구와의 상관관계를 분석함으로써 공인타당도를 확인하고자 하였다. 공인타당도 확인에 적용된 기존 관련 도구는 '교사 자기효능감 척도'(김연하·김양은, 2008)와 '예비 교사 교직 인성 평가 도구'(서경혜 외, 2013)이다.

김혜경(2012: 20-21)은 자아효능감이 "지식이나 기술 자체보다는 이에 대한 개인의 판단이나 신념에 초점을 둔 개념"이라고 정의하고 자기조절, 인내심, 실패에 대한 대응, 내재적 흥미와 동기의 증진 등과 관련을 갖고 수행에 영향을 준다고 하였다. 또한 효능감이 높은 교사는 스트레스를 덜 받고 학생들을 동기유발 시킨다고도 하였다(김혜경, 2012: 21). 김현지, 나동진(2006)과 이기영(2007)은 교사효능감이 높은 교사일수록 유아의 상호작용의 질이 높은 것으로 나타남을 보였고, 김혜경(2012)은 보육교사의 적성 검사 점수가 교사효능감 수준과 높은

상관이 있음을 보여 주었다. 즉, 교사로서의 적성과 자기조절 및 인내심 등 정적 인성이 높은 경우일수록 자아효능감이 높아질 것이 기대되는 것이다. 그러므로 본 연구에서는 자아효능감 검사를 통해 준거 타당도를 확인하고자 하였다.

본 연구에서 활용한 ‘교사 자기 효능감 척도’(김연하·김양은, 2008)는 세계적으로 활용도가 높은 Bandura의 TSES(Teacher self-efficacy Scales)를 김연하와 김양은(2008)이 번역하고 우리나라 유아교육 또는 아동학 관련 전공 대학교 3, 4 학년을 대상으로 실시하여 그 신뢰도, 타당도를 확인한 검사이다. 이 도구는 의사결정 참여, 교재교구사용, 교수, 훈육, 가정연계, 지역기관연계, 긍정적 학습환경 조성 등 7개 영역의 30개 질문으로 구성되어 있다. 그러나 본 연구에서는 문항 4, 19, 20번 ‘교사 대 아동 비율 및 학급규모를 결정할 때 영향을 미칠 수 있습니까’, ‘유치원(어린이집) 활동과 지역 사회단체들(예: 노인정, 소방서...)를 연계시킬 수 있습니까’, ‘유치원(어린이집) 활동과 영리기관들(예: 기업체, 시장)을 연계시킬 수 있습니까’라는 질문은 제외하고 총 27개 문항을 사용하였다. 4번 문항의 경우, 우리나라의 사정상 법적 규정 준수가 기본이므로 응답이 편향될 수 있어 제외한 것이다. 또한 대부분 질문의 주어가 ‘유아들’로 되어 있는 것을 영아 또는 유아 교사들인 점을 감안하여 ‘아이들’로 변환하여 질문하였다. 이에 대한 신뢰도 확인은 추가로 진행하는 것이 필요할 것이다.

한편 공인타당도를 위한 두 번째 도구는 서경혜 외(2013)가 제작한 ‘예비 교사 교직 인성 평가 도구’이다. 본 연구가 개발하고 있는 영유아교사용 인성 검사 도구가 이전에 개발된 교사 인성 평가 도구와 얼마나 상관이 높은 지를 확인하고자 교직 인성 평가 도구에서의 점수와 상관을 살펴보고자 하였다. 이전 개발된 도구 중 예비가 아닌 현직 교사에 대한 인성 측정을 시도한 연구를 찾기 힘들므로, 기존 도구 중 교사 관련 인성을 측정하면서 신뢰할 수 있는 도구로서 서경혜 외(2013)의 도구를 선택하고 이를 활용하였다. 비록 현직 교사가 아니고 영유아 담당 교사를 대상으로 한 검사 개발 결과를 보인 것은 아니지만, 이 도구가 보여주고 있는 문항 내용은 본 연구가 시도하는 인성 영역과 많은 부분 공유하고 있는 목적이 있기 때문에 공인타당도 검증을 위한 도구로 선택하였다. 서경혜 외(2013: 160-161)는 교직 인성을 내적, 사회적, 공동체적 인성의 통합체로 정의하고, 교직 인성은 자기 조절, 반성적 실천, 지속적 배움, 존중, 의사소통, 협력, 윤리의식, 정의감, 책임감 등 9개 요소로 구성된다고 했다. 그리고 이 구성 요소를 기초로 예비 교사 교직 인성 평가도구를 개발하였고, 사범대학

등 예비 교사라고 볼 수 있는 관련 학과 대학생 1,224명을 대상으로 설문조사를 실시하고 이를 결과로써 교직 인성 평가도구의 타당성을 검증하였다. 이들은 총 26개 문항을 제시하고 있다(서경혜 외, 2013: 160, 162-167). 본 연구에서는 기존 문항을 모두 그대로 활용하였으나 문항 24번과 25번에 나타나고 있는 ‘학생’이라는 용어를 ‘아이’로 변환하여 실시하였는데, 학생은 영유아교사에게는 현실적으로 적절하지 않은 용어로 고려되었기 때문이다. 이는 문장의 의미에는 전혀 영향을 주지 않고 교사가 대하는 대상에 맞도록 용어만 변경한 경우이므로 응답자가 문항을 이해하는 데에는 영향을 주지 않을 것으로 본다.

먼저 본 공인타당도 분석은 예비조사를 통해 내용타당도 및 구성타당도가 확인된 최종 질문지를 가지고 1,600명의 현직 교사 및 613명의 예비 교사를 대상으로 실시되었으므로 조사 참여자가 이전의 타당도 확인 과정의 참여자와는 다르다. 이러한 절차가 적절한 타당도 확인의 과정임을 탁진국(2007: 206)은 저서에서 설명하고 있다. 공인타당도 확인을 위한 본 조사에 참여한 응답자 특성은 <표 V-1-4>와 <표 V-1-16>에서 확인할 수 있다.

개발된 본 연구의 ‘영유아교사 인성 평가 척도’와 ‘교사 자기효능감 척도’ 및 ‘예비 교사 교직 인성 평가 도구’ 점수와의 상관계수는 현직 교사 집단에서는 각각 .74와 .80으로 분석되었다. 예비 교사 613명을 대상으로 한 공인타당도 분석은 ‘교사 자기 효능감 척도’는 제외하고 ‘예비 교사 교직 인성 평가 도구’만을 실시하였는데, 이는 교사 효능감 척도의 문항 내용이 현직 교사가 현실적으로 경험한 사항에 대한 질문으로 구성되어 있기 때문에 예비 교사에게는 적절하지 않을 것으로 판단되었기 때문이었다. 결과적으로 예비 교사 집단이 응답한 본 연구의 인성 척도와 기존 예비 교사 교직 인성 평가도구 점수와의 상관은 .75로 통계적으로 유의미하였다.

<표 IV-5-1> 공인타당도의 확인: 관련 점수와의 상관 계수

| 조사 대상 | 기존 도구 | KICCE 인성 평가 도구 |
|-------|-------------------|--------------------|
| 현직 교사 | 교사 자기효능감 척도 | .74 ^{***} |
| | 예비 교사 교직 인성 평가 도구 | .80 ^{***} |
| 예비 교사 | 예비 교사 교직 인성 평가 도구 | .75 ^{***} |

^{***} $p < .001$.

V. 영유아교사 인성 현황 및 교육 실태

본 장에서는 현직 및 예비 영유아교사에 대한 인성 교육이 이루어지고 있는 현황을 파악하고 실태와 관련한 문제들에 대해 생각해 보고자 한다. 또한 앞서 본 연구에서 개발된 인성 평가 도구를 활용하여 이를 실시함으로써 현직 및 예비 영유아교사의 인성 수준에 대해 살펴보고자 한다.

1. 인성 교육 현황

가. 양성 대학 교수 대상 조사

전국 유아교육 및 보육 관련 학과 교수 22인을 대상으로 설문 조사를 실시하여 영유아교사 교육과정에서의 인성 교육이 어떻게 이루어지고 있는지에 대한 현황과 의견을 파악하였다. 조사 참여자의 일반적 특성은 앞서 본 보고서의 <표 IV-3-2>에서 제시된 바와 같이, 유아교육학과 교수가 12명이고 아동학 및 보육 관련 학과 교수가 10명이었다. 인성 교육 관련 교과목 및 인성 교육 프로그램 시행 여부, 영유아교사 양성과정에서의 인성 교육에 대한 인식 및 문제점 등에 대해서 살펴보았다⁵⁾.

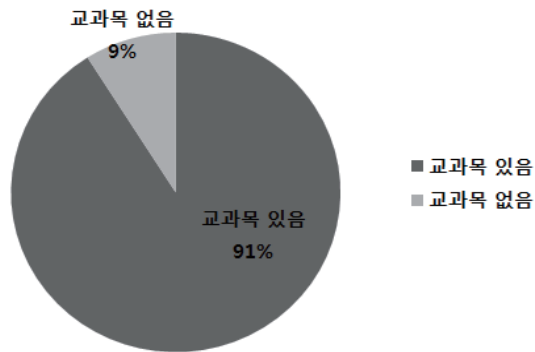
1) 인성 교육 관련 교과목 개설 현황

여기에서 인성 교육 관련 교과목이란 교사 교육과정에서 진행되는 직접적인 교수와 학습, 발달, 지도 방법 등 지식에 관한 수업이 아니라 교사로서의 인성, 인간으로서 학습자 및 영유아, 부모 등에 대한 이해, 자신에 대한 성찰 및 소양 교육 등을 의미한다. 그러나 이러한 분류만이 인성 교육의 모두라고 말할 수 없고 상황이나 지역, 학교에 따라 다른 형태의 교육 방식이나 교과목을 통해 인성

5) 본 보고서가 제시하는 교수 조사의 결과 수치는 절대적인 통계치는 아니며, 교육 경향 등의 파악을 위한 현실 자료로만 이해해야 할 것이다. 왜냐하면 무작위 선별한 전국 유아교육, 아동학, 보육학, 아동복지 등 전공 대학 교수 50명에게 응답을 요청하였으나 결과적으로 22명만이 조사에 참여하여 모수를 대변할 대표치라고 보기에는 한계가 있기 때문이다.

교육을 실시할 수도 있으므로, 조사에 참여한 교수(주. 이후 조사에서는 모든 영유아교사도 마찬가지로)들에게 ‘인성 관련 교과목’에 대한 정의를 뚜렷이 내려주지는 않았다. 영유아 양성 대학의 이 분야 전문가로서, 영유아교사로서의 인성을 키워주기 위해 해당 교수나 학교가 실시하고 있는 교육 중 응답자가 판단하여 인성 교육 교과목의 범위를 선정하게 하였다. 다만, 일부 예시를 주어 응답이 용이하도록 유도하였다. 주어진 예시로는, ‘보육교사론: 영유아교사의 정의 및 역할과 자질, 유능한 교사가 되기 위한 리더십, 창의성, 감성지능’ 등을 들 수 있다.

대학 교수에게 인성 교육 관련 교과목의 유무를 질문한 결과, 91%(20명)가 재직하고 있는 학교의 교육과정에 인성관련 교과목이 있다고 응답하여(그림 V-1-1 참고) 대다수의 유아교육 및 보육 관련 학과에서 인성 관련 교과목을 다루고 있는 것으로 볼 수 있다. 그러나 양적 충분성이나 질적 수준에 대해서는 구체적으로 파악하기가 어려운 듯하며, 이를 위해서는 보다 심층적인 질적 분석을 위한 접근 방식이 필요해 보인다.



[그림 V-1-1] 인성 교육 관련 교과목 유무

인성 교육 관련 교과목의 내용을 구체적으로 살펴본 결과는 <표 V-1-1>과 같다. 유아교육학과의 경우, 전공필수과목인 ‘유아교사론’에서 유아교사의 역할과 자질, 유아교사의 역량, 교직원 등에 대한 내용을 다루고 있었다. 또한 2013년부터 학교폭력 대처능력을 함양하기 위한 ‘학교폭력 예방의 이론과 실제’를 교직필수과목으로 지정하였지만, 유치원에 중점을 두고 있지 않아 유아교육 현장에 적용하는 데 한계가 있는 것으로 조사되었다. 이외에도 ‘유아교육의 이해’,

‘유아교육사상’, ‘아동생활지도’, ‘교육의 이해와 교육심리’, ‘현대 사회와 윤리 문제’, ‘생활지도와 상담’ 등의 인성 관련 교과목이 있는 것으로 조사되었다.

보육 관련 학과의 경우, ‘보육교사론’에서 보육교사의 역할과 자질, 유능한 보육교사, 직업윤리 등에 대한 내용을 다루었으며, 이외에도 ‘보육학개론’, ‘보육실습’, ‘유아교사론’, ‘아동생활 지도’ 등의 인성 관련 교과목이 있는 것으로 조사되었다.

〈표 V-1-1〉 인성 교육 관련 교과목 개설 현황

| 학과 | 과목명 | 빈도 | 내용 |
|----------------|---------------------|----|--|
| 유아 교육 학과 | 유아교육의 이해 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 유아교육의 개념 이해 • 교사역할 • 유아발달 |
| | 유아교사론 | 7 | <ul style="list-style-type: none"> • 유아교사의 역할과 자질 • 유아교사의 역량(자존감, 자기효능감, 교사로서의 자기이해 등) • 교직원 및 윤리 • 교사교육의 과제 및 문제점 |
| | 유아교사론 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 유아교사와 교직윤리 |
| | 유아교육사상 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 유아교육 및 보육에 대한 태도 • 교사의 태도와 자질에 대한 철학 • 바람직한 교사상에 대한 이해를 토대로 한 교사로서의 윤리의식 |
| | 아동생활지도 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아의 문제행동 지도와 관련된 교사의 태도, 기술, 자질 등 |
| | 교육의 이해와 교육심리 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 교육의 본질 • 아동의 인지·사회·정의적 발달 특성 |
| | 현대사회와 윤리문제 (인간과 윤리) | 2 | <ul style="list-style-type: none"> • 윤리적 문제 인식 • 인간의 본질 파악을 통한 건전한 삶의 자세 형성 • 정의사회 구현의 중요성 |
| | 생활지도와 상담 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 생활지도의 개념 및 지도, 실제 • 학생이해 및 문제행동의 진단 • 상담의 이론, 원리 및 기법 • 학교폭력실태와 생활지도 등 |
| | 학교폭력 예방의 이론과 실제 | 6 | <ul style="list-style-type: none"> • 학교폭력의 기원 및 종류 • 학교폭력의 예방 및 대처방안 • 교육 사례 |
| | 자기계발과 리더십 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> • 개인 및 조직 적응 태도 • 직업윤리 • 대인관계 능력 등 |

(표 V-1-1 계속)

| 학과 | 과목명 | 빈도 | 내용 |
|----------------|-----------|----|---|
| 유아 교육 학과 | 논리 및 논술 | 1 | • 창의 인성 전반에 관한 내용 |
| | 글로벌 매너 | 1 | • 직업인 및 사회인으로서의 매너와 사회적 태도 교육 |
| | 조직이해와 창의 | 1 | • 영유아교사의 정의 및 역할, 자질 |
| | 웰니스와 자기개발 | 1 | • 유아교사 취업과 관련된 능력 개발 • 유능한 교사가 되기 위한 리더십 |
| 보육 관련 학과 | 보육교사론 | 8 | • 보육교사의 역할과 자질 이해하기 • 유능한 보육교사로 준비하기(리더십, 창의성, 감성지능 등) • 직업윤리 등 |
| | 보육학개론 | 1 | • 보육교사의 역할과 윤리 |
| | 보육실습 | 1 | • 실습교사의 기본태도 |
| | 유아교사론 | 1 | • 유아교사 인성 관련 내용 • 교사 역할 및 자질 • 교직윤리 등 |
| | 아동생활지도 | 1 | • 아동생활지도에서의 윤리, 자질, 신념 • 유능한 교사되기 |

학교별로는 개설 교과목이 최소 0개부터 최대 4개까지 있는 것으로 응답되었으며, 22개 대학의 평균은 1.82(표준편차 1.18)과목인 것으로 조사되었다. 학교별 인성 교육 관련 교과목 수와 해당 대학 특성은 <표 V-1-2>에 제시된 바와 같다.

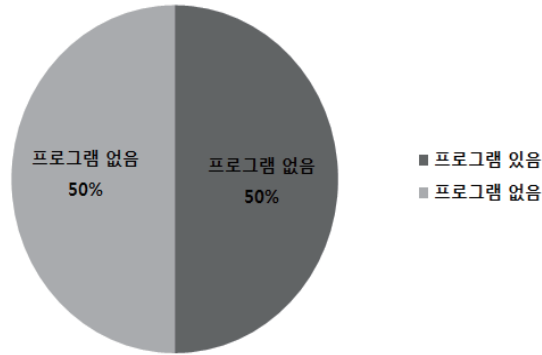
<표 V-1-2> 학교별 인성 교육 관련 교과목 수

| 개설 교과목 수 | 사례 대학 수 | 비율 | 해당 대학 특성 |
|----------|---------|-------|--|
| 0 | 2 | 9.1 | 4년제 아동복지(1), 4년제 유아교육(1) 3년제 아동보육(1), 4년제 아동학(2), |
| 1 | 8 | 36.4 | 4년제 아동복지(1), 4년제 아동가족(1), 4년제 유아교육(3) |
| 2 | 7 | 31.8 | 4년제 아동학(3), 4년제 아동보육(1), 4년제 유아교육(3) |
| 3 | 2 | 9.1 | 4년제 유아교육(1), 3년제 유아교육(1) |
| 4 | 3 | 13.6 | 4년제 유아교육(3) |
| 계 | 22 | 100.0 | |

2) 교과목 이외 인성 교육 관련 프로그램 제공

재직하고 있는 학교에서 학생들에게 제공하는 인성 교육 프로그램이 있는지

질문한 결과, 50%(11명)가 인성 교육 관련 프로그램을 시행하고 있다고 응답하였다(그 V-1-2 참고).



[그림 V-1-2] 인성 교육 관련 프로그램 유무

인성 교육 프로그램의 내용을 구체적으로 살펴보면, <표 V-1-3>과 같다. 인성 교육 프로그램으로 성격유형 검사, 인·적성검사 등을 실시하고 특강, 멘토링, 상담 프로그램을 제공하는 것으로 조사되었다. 또한 리더십, 독서인성, 문화체험, 기본 예절교육, 사회봉사 프로그램을 통해 인성 교육 프로그램으로 시행하고 있는 것으로 조사되었다.

<표 V-1-3> 인성 교육 관련 프로그램 현황

| 대학 | 프로그램 명 | 내용 |
|-----|----------------------|--|
| 4년제 | 창의인성역할 프로그램(교양) | • 리더십/교육·문화체험, 독서인성, 커리어계좌 |
| | 교직원 탐색을 위한 인성함양 프로그램 | • 성격유형검사 • 멘토특강 • 팀활동(교직 شبکه명 만들기 등) |
| | 교직원·적성 지원프로그램 | • 교직원·적성하위 영역에 따른 개별 및 집단 상담 프로그램 |
| | 동아리 튜터링 | • 학과전공 동아리를 중심으로 선후배간 튜터링을 통한 협력 및 창의성 지원 |
| | 동기유발학기 명사특강 | • 대학생의 기본 예절교육 • 사회명사 특강 |
| | RC 프로그램 | • 기숙사학생 대상 인성 교육 |
| | 덕성다움 교육 | • 덕성지수 진단, 자기개발 계획 등 • 덕성, 감성, 체력, 취업, 창업역량을 갖춘 균형잡힌 인재 |

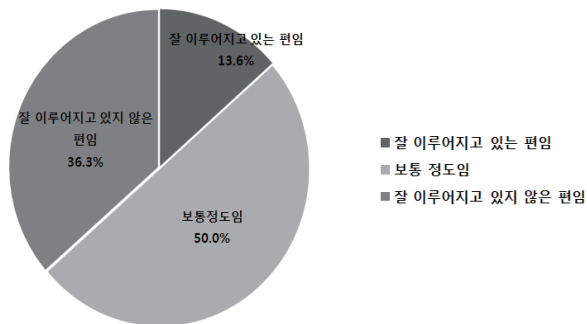
(표 V-1-3 계속)

| 대학 | 프로그램 명 | 내용 |
|-----------|--------------------|--|
| 4년제 | 인성면접 | • 재학 4년내 총 2회의 인성 관련 면접 실시 |
| | 사회봉사 I, II, III | • 국내외 사회복지 및 교육 관련 기관에서의 봉사활동 • 나눔과 봉사를 통한 리더십 경험 |
| | 성폭력예방 프로그램 | • 성폭력 예방과 타인이해 교육 |
| | 대인관계구축 프로그램 | • 대인관계형성을 위한 기술, 자기 분석 등 |
| 2·3 년제 | 여성과 리더십 | |
| | 직업기초 윤리 | |
| | 멘토링프로그램 | • 지도교수 멘토 프로그램 |
| | 교육기부와 봉사 | • 지역사회 관련 기관에 교육 기부 혹은 봉사 |

3) 인성 교육 현황에 대한 의견

가) 인성 교육 실행 수준

영유아교사 양성교육과정에서의 인성 교육 현황에 대한 인식 조사를 한 결과, 13.6%(3명)은 '잘 이루어지고 있는 편임', 50%(11명)은 '보통정도임'으로 인식하고 있었으며, 36.3%(8명)은 '잘 이루어지고 있지 않은 편임'으로 응답하였다(그림 V-1-3 참고). 즉, 인성 교육이 영유아교사 양성 교육과정에서 잘 이루어지고 있다고 보는 비율이 10%대 수준으로 상당히 낮게 인식하고 있었고 이에 대한 개선이 필요함에는 대부분 동의한다고 볼 수 있겠다.



[그림 V-1-3] 인성 교육 정도 인식

나) 인성 교육의 문제점과 개선 방안

인성 교육에서의 문제점 및 개선점으로는 ‘인성 교육 관련 교과목이 부족하며, 모든 교과목에서 인성의 중요성을 강조해야 한다’, ‘현재 이루어지고 있는 인성 교육 관련 교과목은 이론적 측면에서만 접근을 하고 있기 때문에 한계가 있으며, 이론적 측면뿐만 아니라 현장실습과정, 교육봉사 등을 통해 인성을 기르는 것도 중요하다’는 의견이 제시되었다. 이외에도 ‘상담프로그램, 코칭 등을 통해 올바른 방향을 설정해 나갈 수 있도록 지원해야 한다’ 등의 의견도 제시되었다.

양성 대학 교수들의 응답은 크게 두 가지 입장으로 분류될 수 있었는데, 첫째는 이론이나 지식 전달 수업이 전부인 현실을 개선하여 인성 교육 관련 교과목의 수를 늘리거나 현행 교과마다 인성 교육을 위한 수업 시간을 할애할 수 있도록 해야 한다는 의견이다. 그러나 이와 상반되게 두 번째 입장은, 인성은 교과목으로 가르칠 수 없는 것이고 단기로 변화를 기대할 수 없는 것이므로 봉사활동이나 아동 대상 실습의 강화 등으로 스스로 길러질 수 있도록 해야 한다는 것이다. 이는 인성 교육의 가능성에 대한 근본적인 질문에 해당하는 것이므로 심층적 논의가 필요할 것이다. 그럼에도 대부분의 교수는 현재는 인성 교육을 위한 시간이 부족하고 교과목이든 실행적 습득이든 이에 대한 시간을 확대하는 것이 필요함에는 동의하고 있었다.

나. 현직 교사 대상 조사

1) 조사 참여자 특성

본 조사에 참여한 유치원·어린이집 교사의 특성을 살펴보면, 99.4%가 여성이었으며, 연령별로는 50대(8.0%)를 제외하고 20대(35.0%), 30대(31.4%), 40대(25.6%)가 골고루 분포하고 있었다. 학력으로는 4년제졸이 42.1%로 가장 많았으며, 2년제졸(23.9%), 3년제졸(17.3%), 대학원졸 이상(13.1%)이 순이었다. 전공으로는 유아교육학이 69.5%로 다수를 차지하고 있었으며 그 외 전공은 0.2~10.6%였다. 교사경력으로는 5년~10년 미만이 30.8%였고, 2년~5년 미만이 23.8%, 2년 미만이 12.3%였다(표 V-1-4 참고).

〈표 V-1-4〉 응답자 특성(현직 교사)

단위: %(명)

| 구분 | 비율(수) | 구분 | 비율(수) |
|-----------|------------|-----------|-------------|
| 성별 | | 현재 직책 | |
| 남성 | 0.6(10) | 유치원 | |
| 여성 | 99.4(1590) | 교사 | 46.8(748) |
| 연령 | | 방과후전담교사 | 1.7(27) |
| 20대 | 35.0(560) | 원장/원감 | 1.6(25) |
| 30대 | 31.4(502) | 어린이집 | |
| 40대 | 25.6(410) | 교사 | 44.1(704) |
| 50대 이상 | 8.0(128) | 원장/원감 | 5.9(94) |
| 학력 | | 기타 | 0.1(2) |
| 고졸 이하 | 3.6(58) | 교사 경력 | |
| 2년제 대학 졸업 | 23.9(382) | 2년 미만 | 12.3(197) |
| 3년제 대학 졸업 | 17.3(276) | 2년~5년 미만 | 23.8(381) |
| 4년제 대학 졸업 | 42.1(674) | 5년~10년 미만 | 30.8(493) |
| 대학원 졸업 이상 | 13.1(210) | 기관유형 | |
| 전공 | | 유치원 | 50.0(800) |
| 유아교육학 | 69.5(1112) | 공립 | 25.0(400) |
| 아동(가족)학 | 5.8(93) | 사립 | 25.0(400) |
| 아동(사회)복지학 | 10.6(170) | 어린이집 | 50.0(800) |
| 초·중등교육학 | 0.2(3) | 국·공립 | 10.0(160) |
| 특수교육학 | 1.4(22) | 사회복지법인 | 10.0(160) |
| 보육학 | 3.4(54) | 민간 | 10.0(160) |
| 기타 | 5.5(88) | 직장 | 10.0(160) |
| 계 | | 가정 | 10.0(160) |
| | | 계 | 100.0(1600) |

2) 인성 검사 수행 경험

대학이나 보육교사교육원 등에서 인성검사를 받은 적이 있는지를 살펴본 결과(표 V-1-5참고), 기관유형에 상관없이 과반수 정도(유치원 50.3%, 어린이집 48.5%)가 인성검사를 받았던 것으로 응답했다. 교사 경력별로는 경력이 짧을수록 인성검사를 받은 비율(2년 미만 70.6%, 2년~5년 미만 55.6%, 5년~10년 미만 48.9%, 10년 이상 37.4%)이 높았다. 학력별로는 3년제졸이 60.9%를 인성검사 경험이 많았으며 4년제졸 50.7%, 대학원졸 이상 46.7%, 2년제졸 42.7%였고, 고졸

이하는 44.8%가 인성검사를 받은 경험이 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-5〉 양성기관에서의 인성검사 실시 경험 여부

단위: %(명)

| 구분 | 있음 | 없음 | 기억 안남 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|-----------|------|------|-------|-----------|-------------|
| 전체 | 49.4 | 29.3 | 21.4 | 100(1600) | |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 50.3 | 28.3 | 21.5 | 100(800) | 0.81(2) |
| 어린이집 | 48.5 | 30.3 | 21.3 | 100(800) | |
| 교사 경력 | | | | | |
| 2년 미만 | 70.6 | 16.8 | 12.7 | 100(197) | 78.80(6)*** |
| 2년~5년 미만 | 55.6 | 24.7 | 19.7 | 100(381) | |
| 5년~10년 미만 | 48.9 | 27.0 | 24.1 | 100(493) | |
| 10년 이상 | 37.4 | 39.3 | 23.3 | 100(529) | |
| 학력 | | | | | |
| 고졸 이하 | 32.8 | 44.8 | 22.4 | 100(58) | 42.51(8)*** |
| 2년제 대학 졸업 | 42.7 | 31.7 | 25.7 | 100(382) | |
| 3년제 대학 졸업 | 60.9 | 16.7 | 22.5 | 100(276) | |
| 4년제 대학 졸업 | 50.7 | 30.3 | 19.0 | 100(674) | |
| 대학원 졸업 이상 | 46.7 | 33.8 | 19.5 | 100(210) | |

*** $p < .001$.

인성검사를 받은 시기로는 기관유형이나 교사 경력에 따라서 학년별로 큰 차이를 보이지 않았으나 학력별로는 해당 졸업 연도에 다른 학년 시기에 비해서 좀 더 많은 비율이 인성검사를 받고 있는 것으로 응답했고, 대학원졸 이상의 경우에는 대학원 시기에 49.5%가 인성검사를 받았다고 응답했다(표 V-1-6 참고).

〈표 V-1-6〉 인성검사를 받은 시기

단위: %(명)

| 구분 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | 대학원 | 보육교사 교육원 | 계(수) |
|-------|------|------|------|------|-----|-------------|----------|
| 전체 | 22.9 | 26.6 | 18.0 | 15.1 | 5.5 | 11.9 | 100(790) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 26.2 | 27.4 | 21.5 | 16.7 | 8.2 | 0.0 | 100(402) |
| 어린이집 | 19.6 | 25.9 | 14.4 | 13.4 | 2.8 | 23.8 | 100(388) |
| 교사 경력 | | | | | | | |

(표 V-1-6 계속)

| 구분 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | 대학원 | 보육교사 교육원 | 계(수) |
|-----------|------|------|------|------|------|-------------|----------|
| 2년 미만 | 16.4 | 25.4 | 27.4 | 24.9 | 0.0 | 6.0 | 100(139) |
| 2년~5년 미만 | 27.4 | 26.3 | 20.6 | 15.7 | 1.1 | 8.9 | 100(212) |
| 5년~10년 미만 | 23.7 | 29.3 | 16.4 | 10.8 | 3.5 | 16.4 | 100(241) |
| 10년 이상 | 22.0 | 24.7 | 8.4 | 11.0 | 18.5 | 15.4 | 100(198) |
| 학력 | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 100(19) |
| 2년제 대학 졸업 | 32.3 | 41.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 26.0 | 100(163) |
| 3년제 대학 졸업 | 22.8 | 32.6 | 38.8 | 0.0 | 0.0 | 5.8 | 100(168) |
| 4년제 대학 졸업 | 20.7 | 21.1 | 18.9 | 32.2 | 0.0 | 7.1 | 100(342) |
| 대학원 졸업 이상 | 19.8 | 15.3 | 6.3 | 4.5 | 49.5 | 4.5 | 100(98) |

3) 교사 인성 관련 수업 수강 현황

대학에서 영유아교사의 바람직한 인성에 대해 수업을 듣고 공부한 적이 있는지를 알아본 결과(표 V-1-7 참고), 유치원(72.9%)과 어린이집(70.5%) 교사 모두 70%이상의 교사가 ‘그렇다’라고 응답했고, 교사 경력에 따라서도 69.4%~76.6%로 바람직한 인성에 대해서 공부한 적이 있음을 알 수 있었다. 이러한 비율은 교사의 학력에 따라 약간의 차이를 보였는데 3년제졸 교사가 78.3%로 가장 높은 비율을 보였고, 2년제졸 교사가 68.8%로 가장 낮은 비율을 나타냈다.

〈표 V-1-7〉 직전 교육에서 교사 인성 관련 수업 수강 여부

| 구분 | 있음 | 없음 | 기억 안남 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|--------------|------|------|-------|-----------|-----------|
| 전체 | 71.7 | 11.9 | 16.4 | 100(1600) | |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 72.9 | 11.9 | 15.3 | 100(800) | 1.56(2) |
| 어린이집 | 70.5 | 12.0 | 17.5 | 100(800) | |
| 교사 경력 | | | | | |
| 2년 미만 | 76.6 | 8.6 | 14.7 | 100(197) | 4.47(6) |
| 2년~5년 미만 | 71.7 | 11.5 | 16.8 | 100(381) | |
| 5년~10년 미만 | 69.4 | 13.2 | 17.4 | 100(493) | |
| 10년 이상 | 72.0 | 12.3 | 15.7 | 100(529) | |

단위: %(명)

(표 V-1-7 계속)

| 구분 | 있음 | 없음 | 기억 안남 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|-----------|------|------|-------|-----------|------------|
| 학력 | | | | | |
| 고졸 이하 | 72.4 | 8.6 | 19.0 | 100(58) | |
| 2년제 대학 졸업 | 68.8 | 10.7 | 20.4 | 100(382) | |
| 3년제 대학 졸업 | 78.3 | 6.2 | 15.6 | 100(276) | 22.45(8)** |
| 4년제 대학 졸업 | 70.2 | 14.4 | 15.4 | 100(674) | |
| 대학원 졸업 이상 | 72.9 | 14.8 | 12.4 | 100(210) | |

** $p < .01$.

대학에서 교사 인성과 관련된 교육이 잘 이루어지고 있는지 현직 교사들의 인식을 살펴보면, 유치원(54.8%)과 어린이집(54.5%) 교사 모두 과반수 정도가 조금 이루어지고 있다고 인식하고 있었으며 별로 이루어지지 않았다고 인식하는 비율(유치원 26.3%, 어린이집 29.6%)도 두 번째로 높았다(표 V-1-8참고). 대학에서 교사 인성과 관련된 교육이 잘 이루어지고 있는지에 관한 현직 교사의 인식은 앞에 제시한 교사가 근무하는 기관유형에서 나타난 결과와 마찬가지로 교사 경력, 학력에 따라서도 유사한 분포를 보였다. 그러나 평균에 따라서 살펴보면, 2년 미만의 교사보다 5년 이상 교사의 경우 '인성과 관련된 교육이 잘 이루어지고 있음'에 대해 약간 더 부정적이었으며 학력에 따라서도 3년제졸 교사보다 4년제졸 교사가 더 낮은 점수를 나타냈다.

〈표 V-1-8〉 대학에서 교사 인성 교육이 잘 이루어지는 지에 대한 의견

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 이루어지 지 않음 | 별로 이루어지 지 않음 | 조금 이루어지 고 있음 | 충분히 이루어지 고 있음 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------|-------------------|----------|---------|
| 전체 | 3.1 | 27.9 | 54.6 | 14.4 | 100(1600) | 2.80 | 0.71 | |
| 기관유형 | | | | | | | | |
| 유치원 | 3.0 | 26.3 | 54.8 | 16.0 | 100(800) | 2.84 | 0.72 | 1.93 |
| 어린이집 | 3.1 | 29.6 | 54.5 | 12.8 | 100(800) | 2.77 | 0.70 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 1.5 | 19.8 | 55.8 | 22.8 | 100(197) | 3.00 _a | 0.70 | 7.01*** |
| 2년~5년 미만 | 3.9 | 24.9 | 54.9 | 16.3 | 100(381) | 2.83 | 0.74 | |
| 5년~10년 미만 | 3.0 | 29.2 | 56.8 | 11.0 | 100(493) | 2.76 _b | 0.68 | |
| 10년 이상 | 3.0 | 31.9 | 52.0 | 13.0 | 100(529) | 2.75 _b | 0.71 | |

(표 V-1-8 계속)

| 구분 | 전혀 이루어지지 않음 | 별로 이루어지지 않음 | 조금 이루어지고 있음 | 충분히 이루어지고 있음 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|-------------|-------------|-------------|--------------|-----------|-------------------|-------|--------|
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 25.9 | 56.9 | 17.2 | 100(58) | 2.91 | 0.66 | |
| 2년제 대학 졸업 | 3.1 | 28.0 | 55.8 | 13.1 | 100(382) | 2.79 | 0.70 | |
| 3년제 대학 졸업 | 2.5 | 19.6 | 58.0 | 19.9 | 100(276) | 2.95 _a | 0.70 | 4.52** |
| 4년제 대학 졸업 | 2.5 | 32.8 | 51.9 | 12.8 | 100(674) | 2.75 _b | 0.70 | |
| 대학원 졸업 이상 | 6.2 | 23.8 | 56.2 | 13.8 | 100(210) | 2.78 | 0.76 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$. *** $p < .001$.

4) 양성과정에서 인성 교육 수업 편성의 필요성

교사가 되려는 사람에게 대학 등에서 인성 교육 과목을 교육과정에 편성하는 것이 필요한지를 살펴본 결과, 기관유형, 교사 경력, 학력 모두에서 80%이상의 높은 비율로 매우 필요하다고 인식하고 있었으며, 5년 미만(2년 미만 3.81점, 2년-5년 미만 3.84점)의 교사보다 10년 이상(3.91점)의 교사들이 더 필요하다고 응답했다(표 V-1-9 참고).

〈표 V-1-9〉 양성 대학의 교육과정에 인성 교육 교과목 편성 필요성 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 조금 필요함 | 매우 필요함 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|------------|------------|--------|--------|-----------|-------------------|-------|--------|
| 전체 | 0.1 | 0.7 | 11.6 | 87.6 | 100(1600) | 3.87 | 0.36 | |
| 기관유형 | | | | | | | | |
| 유치원 | 0.1 | 0.4 | 10.4 | 89.1 | 100(800) | 3.89 | 0.34 | |
| 어린이집 | 0.0 | 1.0 | 12.9 | 86.1 | 100(800) | 3.85 | 0.38 | 1.86 |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 0.0 | 1.0 | 17.3 | 81.7 | 100(197) | 3.81 _a | 0.42 | |
| 2년~5년 미만 | 0.0 | 1.0 | 14.2 | 84.8 | 100(381) | 3.84 _a | 0.40 | |
| 5년~10년 미만 | 0.2 | 0.8 | 11.2 | 87.8 | 100(493) | 3.87 | 0.38 | 5.75** |
| 10년 이상 | 0.0 | 0.2 | 8.1 | 91.7 | 100(529) | 3.91 _b | 0.29 | |
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 1.7 | 12.1 | 86.2 | 100(58) | 3.84 | 0.41 | 0.33 |

(표 V-1-9 계속)

| 구분 | 전혀 필요하 지 않음 | 별로 필요하 지 않음 | 조금 필요함 | 매우 필요함 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|-------------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|------|----------|------|
| 2년제 대학 졸업 | 0.0 | 1.0 | 12.0 | 86.9 | 100(382) | 3.86 | 0.38 | 0.33 |
| 3년제 대학 졸업 | 0.4 | 0.0 | 12.3 | 87.3 | 100(276) | 3.87 | 0.37 | |
| 4년제 대학 졸업 | 0.0 | 0.9 | 11.3 | 87.8 | 100(674) | 3.87 | 0.36 | |
| 대학원 졸업 이상 | 0.0 | 0.0 | 11.0 | 89.0 | 100(210) | 3.89 | 0.31 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$.

5) 현직 교육에서의 인성 교육

유치원과 어린이집 교사가 임용된 후에 교사 연수에서 인성 교육 관련 수업에 참여한 적이 있는지를 살펴본 결과, 수업에 참여한 적이 있다고 응답한 교사 비율이 유치원 교사들이 81.0%로 어린이집 교사 76.5%보다 높았다(표 V-1-10 참고).

〈표 V-1-10〉 교사 임용 후, 현직교육에서 인성 교육 수업 참여 여부

단위: %(명)

| 구분 | 있음 | 없음 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|-----------|------|------|-----------|-------------|
| 전체 | 78.8 | 21.3 | 100(1600) | |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 81.0 | 19.0 | 100(800) | 4.84(1)* |
| 어린이집 | 76.5 | 23.5 | 100(800) | |
| 교사 경력 | | | | |
| 2년 미만 | 62.4 | 37.6 | 100(197) | 53.57(3)*** |
| 2년~5년 미만 | 75.9 | 24.1 | 100(381) | |
| 5년~10년 미만 | 78.9 | 21.1 | 100(493) | |
| 10년 이상 | 86.8 | 13.2 | 100(529) | |
| 학력 | | | | |
| 고졸 이하 | 75.9 | 24.1 | 100(58) | 10.61(4)* |
| 2년제 대학 졸업 | 78.5 | 21.5 | 100(382) | |
| 3년제 대학 졸업 | 77.5 | 22.5 | 100(276) | |
| 4년제 대학 졸업 | 77.0 | 23.0 | 100(674) | |
| 대학원 졸업 이상 | 87.1 | 12.9 | 100(210) | |

* $p < .05$. *** $p < .001$.

교사 경력으로는 인성 교육 관련 수업 경험이 있는 경우가 10년 이상의 교사들이 86.8%로 가장 높았고, 5년~10년 미만이 78.9%, 2년~5년 미만이 75.9%, 2년 미만이 62.4%로 가장 낮았다. 학력으로는 참여경험이 있는 경우가 75.9~87.1%의 분포를 보였는데 대학원 졸업 이상이 87.1%가 가장 높았고, 교사 경력과 마찬가지로 고졸 이하가 75.9%로 가장 낮았다.

유치원과 어린이집 교사를 대상으로 인성 교육 관련 연수를 실시한 주관 기관을 살펴보면, 유치원의 경우 교육청이 42.7%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 온라인전문교육기관(28.6%), 대학 등 교육기관(13.3%)의 순이었으며, 육아종합지원센터(4.0%)와 시·군·구청 등 지자체(4.2%)에서도 이루어지고 있었다(표 V-1-11 참고). 반면, 어린이집 교사의 경우에는 육아종합지원센터가 40.6%로 인성 교육 관련 연수를 주로 담당하고 있었으며 온라인 전문교육기관이 20.8%, 대학 등 교육기관 15.8%, 시·군·구청 등 지자체가 13.6%, 교육청이 2.0%였다.

〈표 V-1-11〉 인성 교육 관련 연수를 주관한 곳

단위: %(명)

| 구분 | 교육청 | 대학 등 교육기관 | 육아종합 지원센터 | 시·군·구 청 등 지자체 | 온라인 전문교육 기관 | 기타관련 단체 | 계(수) |
|-----------|------|--------------|--------------|---------------------|-------------------|------------|-----------|
| 전체 | 22.6 | 14.5 | 22.1 | 8.9 | 24.7 | 7.2 | 100(1260) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 42.7 | 13.3 | 4.0 | 4.2 | 28.6 | 7.2 | 100(648) |
| 어린이집 | 2.0 | 15.8 | 40.6 | 13.6 | 20.8 | 7.2 | 100(612) |
| 교사 경력 | | | | | | | |
| 2년 미만 | 24.7 | 15.5 | 24.1 | 9.8 | 16.1 | 9.8 | 100(123) |
| 2년~5년 미만 | 21.6 | 12.9 | 24.7 | 11.8 | 19.3 | 9.8 | 100(289) |
| 5년~10년 미만 | 18.4 | 15.6 | 25.0 | 9.2 | 24.5 | 7.4 | 100(389) |
| 10년 이상 | 26.0 | 14.4 | 18.0 | 6.8 | 29.9 | 5.0 | 100(459) |
| 학력 | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 21.4 | 37.1 | 15.7 | 21.4 | 4.3 | 100(44) |
| 2년제 대학 졸업 | 11.5 | 14.3 | 32.5 | 11.2 | 24.3 | 6.1 | 100(300) |
| 3년제 대학 졸업 | 25.7 | 15.0 | 18.0 | 11.2 | 20.1 | 10.0 | 100(214) |
| 4년제 대학 졸업 | 25.4 | 13.5 | 20.8 | 8.3 | 23.8 | 8.4 | 100(519) |
| 대학원 졸업 이상 | 34.4 | 15.6 | 10.4 | 2.6 | 33.8 | 3.2 | 100(183) |

교사 경력으로는 5년 미만의 교사들은 교육청과 육아종합지원센터에서 교육

을 받은 비율이 주를 이루었고, 5년 이상의 경우에는 교육청과 온라인 전문교육 기관에서 교육을 받은 비율이 높았다. 학력별로는 2년제졸 이하의 경우, 육아종합지원센터와 온라인전문교육 기관에서의 교육 경험 비율이 높았고, 3년제졸과 4년제졸은 교육청(25.7%, 25.4%), 온라인 전문교육기관(20.1%, 23.8%), 육아종합지원센터(18.0%, 20.8%), 대학 등 교육기관(15.0%, 13.5%)의 순이었고 시·군·구청 등 지자체와 기타관련단체는 비슷한 수치를 보였다. 대학원졸 이상의 경우에는 교육청(34.4%)과 온라인 전문교육기관(33.8%)이 68.2%로 높은 비율을 차지하고 있었고, 그 외 기관들은 10%대 이하로 낮았다

교사 연수에서 인성 교육 수업이 필요한지 의견을 질문한 결과, 기관유형, 교사 경력, 학력 모두에서 90%이상 필요하다고 응답했으며 매우 필요하다는 응답도 60%이상으로 높았다.

〈표 V-1-12〉 현직 교육에서 인성 교육 수업의 필요성 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 조금 필요함 | 매우 필요함 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-------------------|----------|---------|
| 전체 | 0.1 | 1.8 | 23.3 | 74.8 | 100(1600) | 3.73 | 0.49 | |
| 기관유형 | | | | | | | | |
| 유치원 | 0.0 | 1.0 | 22.4 | 76.6 | 100(800) | 3.76 | 0.45 | 2.30* |
| 어린이집 | 0.3 | 2.5 | 24.3 | 73.0 | 100(800) | 3.70 | 0.52 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 0.0 | 1.0 | 36.0 | 62.9 | 100(197) | 3.62 _a | 0.51 | 6.71*** |
| 2년~5년 미만 | 0.3 | 2.4 | 24.4 | 73.0 | 100(381) | 3.70 | 0.52 | |
| 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.0 | 23.5 | 74.4 | 100(493) | 3.72 | 0.49 | |
| 10년 이상 | 0.2 | 1.3 | 17.6 | 80.9 | 100(529) | 3.79 _b | 0.45 | |
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 3.4 | 19.0 | 77.6 | 100(58) | 3.74 | 0.52 | 1.76 |
| 2년제 대학 졸업 | 0.0 | 1.8 | 25.1 | 73.0 | 100(382) | 3.71 | 0.49 | |
| 3년제 대학 졸업 | 0.0 | 1.4 | 29.0 | 69.6 | 100(276) | 3.68 | 0.50 | |
| 4년제 대학 졸업 | 0.3 | 1.9 | 21.8 | 76.0 | 100(674) | 3.73 | 0.50 | |
| 대학원 졸업 이상 | 0.0 | 1.0 | 18.6 | 80.5 | 100(210) | 3.80 | 0.43 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. *** $p < .001$.

기관유형별로 유치원 교사(3.76점)가 어린이집 교사(3.70점)보다 교사 인성 교

육 수업의 필요성에 대해서 약간 더 높게 인식하고 있었고, 2년 미만의 교사(3.62점)보다 10년 이상의 교사(3.79점)가 인성 교육 수업이 더 필요하다고 느끼고 있었다.

교사 연수에서 인성 교육 시 다루어졌으면 하는 내용에 대해서는 전체적으로 살펴보면, 교육학 분야 교육이 42.8%, 정신건강증진프로그램 33.4%, 사회성증진 프로그램 15.8%, 신체건강증진프로그램 3.6%, 인문학적 소양교육 3.4%, 기타 0.9%의 순이었다. 이러한 요구는 대학원 졸업 이상의 교사들을 제외하고는 기관 유형, 교사 경력, 학력에 따라 약간의 수치 차이는 있었지만 나타나는 분포는 같았다. 이에 반해, 대학원 졸업 이상의 교사들은 정신건강증진 프로그램이 34.3%로 가장 요구가 많았고, 교육학 분야 교육이 29.5%, 사회성증진 프로그램 21.4%, 인문학적 소양교육 11.0%, 신체건강증진프로그램이 2.9%, 기타가 1.0%였다(표 V-1-13 참고).

〈표 V-1-13〉 현직 교육 내 인성 교육 주제에 대한 요구

단위: %(명)

| 구분 | 교육학 분야 교육 | 정신 건강 증진 | 신체 건강 증진 | 인문학 적 소양 | 사회성 증진 | 그 외 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------|-----|-----------|--------------|
| 전체 | 42.8 | 33.4 | 3.6 | 3.4 | 15.8 | 0.9 | 100(1600) | |
| 기관유형 | | | | | | | | |
| 유치원 | 41.0 | 32.6 | 3.8 | 4.6 | 17.0 | 1.0 | 100(800) | 10.51(5) |
| 어린이집 | 44.6 | 34.3 | 3.5 | 2.1 | 14.6 | 0.9 | 100(800) | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 47.7 | 36.0 | 6.1 | 0.5 | 8.6 | 1.0 | 100(197) | 57.68(15)*** |
| 2년~5년 미만 | 44.4 | 36.0 | 3.7 | 2.9 | 12.6 | 0.5 | 100(381) | |
| 5년~10년 미만 | 44.6 | 34.3 | 2.6 | 1.4 | 15.8 | 1.2 | 100(493) | |
| 10년 이상 | 38.2 | 29.9 | 3.6 | 6.6 | 20.8 | 0.9 | 100(529) | |
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 53.4 | 34.5 | 1.7 | 0.0 | 10.3 | 0.0 | 100(58) | 76.25(20)*** |
| 2년제 대학 졸업 | 48.4 | 31.7 | 2.9 | 1.6 | 14.9 | 0.5 | 100(382) | |
| 3년제 대학 졸업 | 49.6 | 29.7 | 2.5 | 1.8 | 15.2 | 1.1 | 100(276) | |
| 4년제 대학 졸업 | 40.1 | 35.6 | 4.9 | 3.0 | 15.3 | 1.2 | 100(674) | |
| 대학원 졸업 이상 | 29.5 | 34.3 | 2.9 | 11.0 | 21.4 | 1.0 | 100(210) | |

*** $p < .001$.

6) 교사로서의 인성에 대한 자기 평가

유치원과 어린이집 교사가 본인이 영유아교사로서 적절한 인성을 갖추었는지 의견을 질문한 결과, 전체적으로 '조금 갖추고 있는 편임'이 47.0%, '충분히 갖추고 있는 편임'이 50.9%로 대부분이 영유아교사로서 적절한 인성을 갖추고 있다고 스스로를 평가하고 있었으며 이러한 결과는 기관유형, 교사 경력, 학력에 따라서도 비슷하게 나타났다(표 V-1-14 참고).

〈표 V-1-14〉 영유아교사로서 적절한 인성을 갖추었는가에 대한 자기 평가

단위: %(명), 점

| 구분 | 거의 갖추지 못함 | 별로 갖추지 못함 | 조금 갖추고 있음 | 충분히 갖추고 있음 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------|--------------------|----------|---------|
| 전체 | 0.2 | 1.9 | 47.0 | 50.9 | 100(1600) | 3.49 | 0.55 | |
| 기관유형 | | | | | | | | |
| 유치원 | 0.3 | 1.3 | 44.6 | 53.9 | 100(800) | 3.52 | 0.54 | 2.61** |
| 어린이집 | 0.1 | 2.6 | 49.4 | 47.9 | 100(800) | 3.45 | 0.55 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 0.0 | 4.6 | 55.3 | 40.1 | 100(197) | 3.36 _a | 0.57 | 9.50*** |
| 2년~5년 미만 | 0.0 | 1.3 | 54.1 | 44.6 | 100(381) | 3.43 _{ac} | 0.52 | |
| 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.2 | 47.1 | 50.7 | 100(493) | 3.48 _{bc} | 0.54 | |
| 10년 이상 | 0.6 | 1.1 | 38.8 | 59.5 | 100(529) | 3.57 _b | 0.55 | |
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.0 | 0.0 | 41.4 | 58.6 | 100(58) | 3.59 | 0.5 | 7.91*** |
| 2년제 대학 졸업 | 0.0 | 3.7 | 51.3 | 45.0 | 100(382) | 3.41 _a | 0.56 | |
| 3년제 대학 졸업 | 0.0 | 2.5 | 57.6 | 39.9 | 100(276) | 3.37 _a | 0.53 | |
| 4년제 대학 졸업 | 0.1 | 1.3 | 43.0 | 55.5 | 100(674) | 3.54 _b | 0.53 | |
| 대학원 졸업 이상 | 1.0 | 0.5 | 39.5 | 59.0 | 100(210) | 3.57 _b | 0.56 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b와 c는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$. *** $p < .001$.

7) 중요한 인성 요소에 대한 인식

가장 중요하다고 생각하는 인성 요소로는 전체적으로 살펴보았을 때, 소명의식이 24.1%로 가장 높았고, 책임감이 14.0%, 자기 조절이 11.9%로 상위에 포함되었고, 사회성(1.6%)과 민감성(1.4%)은 다른 인성 요소들에 비해 중요하다고 인

식되는 비율이 낮았다(표 V-1-15 참고).

〈표 V-1-15〉 현직 교사가 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소

단위: %(명)

| 구분 | 자기 조절 | 자존 감 | 책임 감 | 성실 성 | 도덕 성 | 사회 성 | 타인 존중 | 배려 | 심리적 건강 | 소명 의식 | 수용 성 | 민감 성 | 인내 심 | 공감 능력 | 기 타 | 계(수) | X ² (df) |
|--------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|------|-----------|----------|---------|---------|---------|----------|--------|-----------|------------------------|
| 전체 | 11.9 | 7.1 | 14.0 | 5.6 | 3.6 | 1.6 | 4.1 | 6.3 | 4.2 | 24.1 | 3.2 | 1.4 | 6.7 | 6.2 | 0.1 | 100(1600) | |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 9.3 | 7.5 | 14.3 | 5.0 | 4.4 | 1.6 | 3.5 | 7.0 | 4.4 | 24.4 | 3.8 | 1.0 | 6.9 | 7.0 | 0.1 | 100(800) | 22.45 |
| 어린이집 | 14.5 | 6.8 | 13.8 | 6.1 | 2.8 | 1.6 | 4.8 | 5.6 | 4.0 | 23.9 | 2.6 | 1.8 | 6.5 | 5.4 | 0.0 | 100(800) | (14) |
| 교사 경력 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 13.2 | 6.6 | 14.2 | 3.0 | 4.1 | 1.0 | 4.1 | 3.6 | 2.5 | 20.3 | 2.0 | 2.5 | 12.7 | 9.6 | 0.5 | 100(197) | |
| 2-5년 | 12.9 | 5.8 | 17.3 | 4.7 | 3.1 | 1.3 | 5.5 | 4.2 | 4.2 | 19.9 | 3.1 | 1.6 | 10.0 | 6.3 | 0.0 | 100(381) | 83.81 |
| 5-10년 | 11.6 | 6.3 | 14.2 | 6.5 | 4.7 | 1.6 | 3.9 | 7.5 | 5.1 | 24.1 | 3.4 | 1.6 | 4.5 | 5.1 | 0.0 | 100(493) | (42) ^{***} |
| 10년 이상 | 11.0 | 9.1 | 11.3 | 6.2 | 2.6 | 2.1 | 3.4 | 7.8 | 4.0 | 28.5 | 3.4 | 0.6 | 4.2 | 5.9 | 0.0 | 100(529) | |
| 학력 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 8.6 | 6.9 | 15.5 | 6.9 | 1.7 | 1.7 | 5.2 | 13.8 | 5.2 | 20.7 | 3.4 | 1.7 | 5.2 | 3.4 | 0.0 | 100(58) | |
| 2년제 졸업 | 13.4 | 7.9 | 15.2 | 6.3 | 4.2 | 1.3 | 3.4 | 6.3 | 2.9 | 24.6 | 2.6 | 1.6 | 6.0 | 4.5 | 0.0 | 100(382) | |
| 3년제 졸업 | 8.7 | 5.8 | 20.3 | 6.9 | 2.9 | 2.2 | 4.7 | 6.2 | 3.6 | 20.7 | 2.5 | 1.1 | 10.1 | 4.0 | 0.4 | 100(276) | 69.83 (56) |
| 4년제 졸업 | 13.2 | 6.4 | 12.5 | 4.3 | 3.6 | 1.6 | 4.3 | 5.3 | 4.2 | 24.9 | 3.6 | 1.5 | 6.8 | 7.9 | 0.0 | 100(674) | |
| 대학원 이상 | 10.0 | 10.0 | 8.1 | 6.2 | 3.8 | 1.4 | 3.8 | 7.6 | 7.1 | 26.2 | 3.8 | 1.0 | 3.3 | 7.6 | 0.0 | 100(210) | |

*** p < .001.

다. 예비 교사 대상 조사

1) 조사 참여자 특성

예비 교사들의 응답자 특성을 살펴본 결과, 여성이 96.1%이었으며 남성은 3.9%였다. 연령별로는 만 20세 이하가 68.7%로 가장 많았고, 12세~25세가 29.2%로 그 다음 순이었다. 26세 이상은 1.3%이하였다. 대학 소재 지역으로는 경상권이 37.4%, 충청권이 28.4%, 수도권이 23.2%, 전라권이 10.8%였으며 대학 유형별로는 4년제가 42.9%, 2·3년제가 57.1%였다. 전공별로는 56.9%가 유아교육학을 전공하고 있었고, 아동(사회)복지학 17.9%, 아동(가족)학 15.2%, 보육학 10.0%의 순이었다. 학년별로는 1학년이 53.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 3학년이 34.6%, 2학년이 11.6%였고, 4학년이 0.3%있었다. 장래 희망 직종으로는 유치원 교사가 55.6%로 가장 많이 원하는 직종이었으며 어린이집 교사는 24.8%로 나타

났다. 이러한 결과는 응답자 특성에서 보여주듯이 전공에 따라서 나타난 결과로 해석할 수 있다(표 V-1-16 참고).

〈표 V-1-16〉 응답자 특성(예비 교사)

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 구분 | 계(수) |
|-----------|-----------|-----------|------------|
| 성별 | | 전공 | |
| 남자 | 3.9(24) | 유아교육학 | 56.9(349) |
| 여자 | 96.1(589) | 아동(가족)학 | 15.2(93) |
| 연령 | | 아동(사회)복지학 | 17.9(110) |
| 만 20세 이하 | 68.7(421) | 보육학 | 10.0(61) |
| 21세 ~ 25세 | 29.2(179) | 학년 | |
| 26세 ~ 29세 | 0.5(3) | 1학년 | 53.5(328) |
| 30세 이상 | 1.3(8) | 2학년 | 11.6(71) |
| 무응답 | 0.3(2) | 3학년 | 34.9(214) |
| 대학 소재 지역 | | 4학년 | 0.2(2) |
| 수도권 | 23.2(142) | 장래 희망 직종 | |
| 충청권 | 28.4(174) | 유치원 교사 | 55.6(341) |
| 전라권 | 10.8(66) | 어린이집 교사 | 24.8(152) |
| 경상권 | 37.4(229) | 사회복지사 | 8.5(52) |
| 무응답 | 0.3(2) | 일반 기업 | 3.8(23) |
| 대학유형 | | 대학원진학 | 5.2(32) |
| 4년제 | 42.9(263) | 기타 | 8.3(51) |
| 2·3년제 | 57.1(350) | 무응답 | 0.2(1) |
| | 전체 | | 100.0(613) |

주: 장래 희망 직종은 중복응답임.

2) 인성 교육의 필요성 인식

교사가 되려는 사람들에게 대학 등에서 교육과정 안에 인성 교육을 포함시킬 필요가 있는지 질문한 결과, 전체적으로 '매우 필요하다'고 응답한 비율이 88.9%로 가장 높았으며 '조금 필요하다'는 응답은 9.1%, '별로 필요하지 않다'는 1.3%였다. 대학유형별로는 4년제 대학에 다니는 예비 교사(92.8%)가 2·3년제 예비 교사(86.0%)들보다 '매우 필요하다'는 응답이 높게 나타났으며, 전공별, 학년별로는 집단간 차이를 보이지 않았다(V-1-17 참고).

(표 V-1-18 계속)

| 구분 | 전혀 없음 | 한두 번 있음 | 여러 번 있음 | 모름/ 무응답 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-------|----------|------------|------------|------------|----------|-------------------|----------|----------|
| 유아교육학 | 0.3 | 24.9 | 74.2 | 0.6 | 100(349) | 2.74 | 0.44 | 21.10*** |
| 보육학 | 1.5 | 40.5 | 57.6 | 0.4 | 100(264) | 2.56 | 0.53 | |
| 학년 | | | | | | | | |
| 1학년 | 0.9 | 41.2 | 57.9 | 0.0 | 100(328) | 2.57 _a | 0.51 | 9.79*** |
| 2학년 | 0.0 | 26.8 | 73.2 | 0.0 | 100(71) | 2.73 | 0.45 | |
| 3학년 | 0.9 | 18.9 | 78.8 | 1.4 | 100(212) | 2.79 _b | 0.43 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

영유아교사가 되기 위해서는 소양과 자질이 따로 있다고 생각하는지를 알아본 결과, 전체적으로 약간 그러함이 49.3%, 매우 그러함이 44.9%였고, 4년제(53.6%)의 경우 매우 그러함의 비율이 2·3년제(38.3%)보다 높았다. 전공별로는 전체에서 나타난 결과와 유사한 반면, 학년별로는 4학년의 경우 응답한 예비 교사들 모두 매우 그렇다고 응답하였고, 1,2학년은 약간 그러하다고 생각하는 비율이 매우 그러하다는 응답보다 많았다. 이에 반해, 3학년은 매우 그러하다(56.6%)고 가장 많이 응답했다(표 V-1-19 참고).

〈표 V-1-19〉 영유아교사의 소양과 자질이 따로 있다고 생각하는 지 여부

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 그렇지 않음 | 별로 그렇지 않음 | 약간 그러함 | 매우 그러함 | 모르 겠음 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|----------|----------|------|----------|----------|
| 전체 | 0.5 | 3.9 | 49.3 | 44.9 | 1.5 | 100(613) | 3.41 | 0.59 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | |
| 4년제 | 0.4 | 3.4 | 40.7 | 53.6 | 1.9 | 100(263) | 3.50 | 0.59 | 12.63*** |
| 2·3년제 | 0.6 | 4.3 | 55.7 | 38.3 | 1.1 | 100(350) | 3.33 | 0.59 | |
| 전공 | | | | | | | | | |
| 유아교육학 | 0.9 | 2.6 | 46.4 | 48.4 | 1.7 | 100(349) | 3.45 | 0.59 | 4.27* |
| 보육학 | 0.0 | 5.7 | 53.0 | 40.2 | 1.1 | 100(264) | 3.35 | 0.59 | |
| 학년 | | | | | | | | | |
| 1학년 | 0.0 | 4.0 | 56.1 | 38.7 | 1.2 | 100(328) | 3.35 | 0.56 | 5.13** |
| 2학년 | 1.4 | 4.2 | 57.7 | 36.6 | 0.0 | 100(71) | 3.30 | 0.62 | |
| 3학년 | 0.9 | 3.8 | 36.3 | 56.6 | 2.4 | 100(212) | 3.52 | 0.62 | |

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

예비 교사들이 인성의 요소 중 가장 중요하다고 생각하는 것으로는 전체적으로 책임감이 28.5%, 소명의식이 20.1%, 자기조절이 14.2%였고, 그 외의 인성 요소들은 6.0%이하로 낮게 나타났다. 대학유형별로는 4년제의 경우 소명의식이 25.1%로 가장 높았고, 책임감이 20.2%, 자기 조절이 13.7%인 반면, 2·3년제는 책임감이 34.9%, 소명의식이 16.3%, 자기조절이 14.6%였다. 전공별, 학년별로도 가장 중요한 인성 요소로 책임감, 소명의식, 자기조절이라고 응답한 경우가 대부분이었다(표 V-1-20 참고).

〈표 V-1-20〉 예비 교사가 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소

단위: %(명)

| 구분 | 책임 감 | 소명 의식 | 자기 조절 | 인내 심 | 도덕 성 | 심리적 건강 | 성실 성 | 자존 감 | 타인 존중 | 민감 성 | 공감 능력 | 사회 성 | 배려 성 | 수용 성 | 기타 | 계(수) | X ² (df) |
|-------|---------|----------|----------|---------|---------|-----------|---------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|-----|----------|---------------------|
| 전체 | 28.5 | 20.1 | 14.2 | 6.0 | 5.2 | 5.2 | 3.9 | 3.3 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 1.5 | 1.1 | 1.0 | 0.3 | 100(613) | |
| 대학유형 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4년제 | 20.2 | 25.1 | 13.7 | 7.2 | 3.4 | 8.0 | 1.1 | 3.0 | 3.4 | 4.6 | 6.1 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 0.0 | 100(263) | 55.54 |
| 2,3년제 | 34.9 | 16.3 | 14.6 | 5.1 | 6.6 | 3.1 | 6.0 | 3.4 | 2.9 | 2.0 | 0.9 | 2.0 | 0.3 | 1.1 | 0.6 | 100(350) | (14) ^{***} |
| 전공 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 유아교육 | 29.8 | 24.9 | 14.0 | 4.9 | 4.3 | 5.2 | 5.2 | 2.3 | 3.2 | 2.0 | 1.4 | 1.4 | 0.0 | 0.9 | 0.3 | 100(349) | 38.55 |
| 보육 | 26.9 | 13.6 | 14.4 | 7.6 | 6.4 | 5.3 | 2.3 | 4.5 | 3.0 | 4.5 | 5.3 | 1.5 | 2.7 | 1.1 | 0.4 | 100(264) | (14) ^{***} |
| 학년 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1학년 | 25.9 | 20.1 | 14.3 | 6.7 | 7.0 | 3.7 | 4.9 | 3.0 | 3.4 | 2.4 | 3.4 | 1.5 | 1.8 | 1.2 | 0.6 | 100(328) | 52.40 (28) |
| 2학년 | 39.4 | 16.9 | 16.9 | 7.0 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 1.4 | 2.8 | 2.8 | 1.4 | 2.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100(71) | |
| 3학년 | 29.2 | 21.2 | 13.2 | 4.7 | 3.3 | 8.5 | 2.8 | 3.8 | 2.8 | 3.8 | 3.3 | 0.9 | 0.5 | 0.9 | 0.0 | 100(212) | |

^{***} $p < .001$.

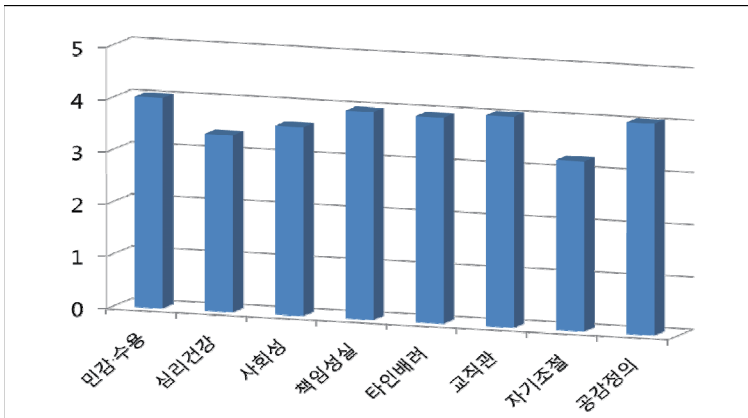
2. 인성 실태

가. 현직 교사

현직 교사 대상 인성 평가 도구의 하위요인별 전체 문항평균 및 표준편차, 문항 수를 살펴보면 다음과 같다(표 V-2-1 참고). 인성 요인별 문항평균은 모두 5점 척도 중 3점 '보통이다' 보다 높은 수준으로 나타났다. 공감·정의감은 4.04점으로 가장 높은 전체 문항평균 점수를 보였으며, 교직원(소명의식)은 4.03점, 민감성·수용성 4.02점, 책임감·성실성 3.97점, 타인존중·배려 3.94점이었다. 그러나 상대적으로 심리적 건강(3.38점)과 자기조절(3.25점) 점수가 낮게 나타났다.

〈표 V-2-1〉 현직 영유아교사의 인성 요인별 전체 문항평균 및 표준편차

| 하위요인명 | 평균 | 표준편차 | 문항수 | 사례수 |
|------------|------|------|-----|-------|
| 민감성·수용성 | 4.02 | 0.65 | 24 | 1,600 |
| 심리적 건강 | 3.38 | 0.95 | 16 | |
| 사회성 | 3.61 | 0.80 | 6 | |
| 책임감·성실성 | 3.97 | 0.74 | 13 | |
| 타인존중·배려심 | 3.94 | 0.68 | 11 | |
| 교직원(소명 의식) | 4.03 | 0.76 | 10 | |
| 자기조절 | 3.25 | 0.91 | 6 | |
| 공감·정의감 | 4.04 | 0.72 | 8 | |



[그림 V-2-1] 현직 영유아교사의 인성 요인별 문항평균

1) 인성 요인별 문항 점수

가) 민감성·수용성

민감성·수용성의 전체 문항 평균은 4.02점으로 5점 척도 중 4점 '대체로 그렇다'에 해당하는 수준이었다. 민감성·수용성의 문항 평균값 범위는 3.80~4.25점이었으며, '12. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '19. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려 줄 수 있다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-2〉 현직 교사의 ‘민감성·수용성’ 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 4.02 | 0.65 |
| 1. 아이들이 불안할 때 보이는 개인적 행동을 알고 있다 | 0.1 | 0.8 | 16.3 | 63.0 | 19.9 | 4.02 | 0.63 |
| 2. 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다 | 0.2 | 0.6 | 18.1 | 63.3 | 17.9 | 3.98 | 0.63 |
| 3. 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다 | 0.1 | 0.2 | 12.4 | 64.9 | 22.4 | 4.09 | 0.60 |
| 4. 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인 내, 개인간 차를 이해할 수 있다 | 0.1 | 0.6 | 13.2 | 60.1 | 26.1 | 4.12 | 0.64 |
| 5. 아이들 개개인에 따라 문제해결 방법이나 대처 방법이 다르다 | 0.0 | 0.7 | 11.7 | 59.4 | 28.2 | 4.15 | 0.64 |
| 6. 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다 | 0.3 | 0.6 | 21.9 | 61.3 | 15.9 | 3.92 | 0.65 |
| 7. 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다 | 0.0 | 1.3 | 19.9 | 59.7 | 19.1 | 3.97 | 0.66 |
| 8. 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | 0.1 | 0.8 | 18.9 | 61.4 | 18.9 | 3.98 | 0.64 |
| 9. 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다 | 0.3 | 2.4 | 20.8 | 57.3 | 19.3 | 3.93 | 0.72 |
| 10. 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다 | 0.1 | 0.8 | 19.6 | 62.0 | 17.6 | 3.96 | 0.64 |
| 11. 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생긴다 | 0.3 | 0.5 | 10.3 | 56.1 | 32.8 | 4.21 | 0.66 |
| 12. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다 | 0.1 | 0.5 | 8.8 | 55.4 | 35.2 | 4.25 | 0.63 |
| 13. 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구·교재 및 활동을 제시할 수 있다 | 0.1 | 0.7 | 21.6 | 60.1 | 17.5 | 3.94 | 0.65 |
| 14. 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | 0.3 | 0.3 | 17.4 | 59.2 | 22.8 | 4.04 | 0.66 |
| 15. 아이들의 말을 끝까지 들어준다 | 0.0 | 0.8 | 14.9 | 61.7 | 22.6 | 4.06 | 0.64 |
| 16. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | 0.3 | 1.6 | 18.9 | 61.8 | 17.4 | 3.95 | 0.67 |
| 17. 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다 | 0.2 | 0.7 | 10.9 | 54.7 | 33.6 | 4.21 | 0.67 |
| 18. 아이들 간 갈등 시, 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다 | 0.1 | 0.5 | 15.4 | 60.3 | 23.7 | 4.07 | 0.64 |
| 19. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려줄 수 있다 | 0.2 | 2.1 | 28.8 | 55.1 | 13.8 | 3.80 | 0.70 |
| 20. 동료들과 잘 협력 한다 | 0.3 | 0.4 | 12.5 | 59.4 | 27.4 | 4.13 | 0.65 |
| 21. 남들이 하지 못하는 일을 해낼 수 있다 | 0.1 | 3.6 | 43.1 | 43.1 | 10.2 | 3.60 | 0.72 |
| 22. 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다 | 0.2 | 0.8 | 14.9 | 63.4 | 20.6 | 4.04 | 0.64 |

(표 V-2-2 계속)

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 23. 아이들이 의견을 낼 수 있도록 격려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다 | 0.1 | 0.3 | 14.4 | 61.9 | 23.4 | 4.08 | 0.62 |
| 24. 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다 | 0.0 | 3.0 | 22.3 | 59.8 | 15.0 | 3.87 | 0.69 |

나) 심리적 건강

심리적 건강의 경우, 전체 문항 평균은 3.38점으로 3점 '보통이다'와 4점 '대체로 그렇다'의 중간보다 낮은 수준으로 나타났다. 심리적 건강의 문항 평균값 범위는 2.76~3.87점이었으며, '25. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '40. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 높은 점수일수록 긍정적인 의미, 즉 정신적 건강이 양호함을 가리킨다.

〈표 V-2-3〉 현직 교사의 '심리적 건강' 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.38 | 0.95 |
| 25. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | 30.0 | 38.7 | 22.3 | 6.7 | 2.3 | 3.87 | 0.99 |
| 26. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | 17.0 | 51.9 | 22.8 | 6.9 | 1.4 | 3.76 | 0.86 |
| 27. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | 24.4 | 45.3 | 20.9 | 6.9 | 2.5 | 3.82 | 0.96 |
| 28. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | 24.6 | 45.3 | 21.3 | 6.9 | 2.1 | 3.83 | 0.94 |
| 29. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | 18.9 | 49.3 | 24.4 | 6.0 | 1.4 | 3.78 | 0.87 |
| 30. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | 16.3 | 43.5 | 26.6 | 11.5 | 2.1 | 3.61 | 0.96 |
| 31. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | 7.9 | 32.1 | 34.7 | 20.6 | 4.8 | 3.18 | 1.00 |
| 32. 편안하게 쉴 수가 없다 | 6.2 | 23.1 | 30.8 | 27.8 | 12.2 | 2.83 | 1.10 |
| 33. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | 9.9 | 31.6 | 34.6 | 19.2 | 4.8 | 3.23 | 1.02 |
| 34. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | 9.1 | 32.0 | 39.3 | 14.7 | 4.9 | 3.26 | 0.98 |
| 35. 잘못된 일이라는 것을 알아도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | 8.5 | 39.6 | 37.2 | 12.8 | 1.9 | 3.40 | 0.88 |

(표 V-2-3 계속)

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-------------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 36. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | 5.7 | 22.1 | 43.3 | 22.3 | 6.7 | 2.98 | 0.97 |
| 37. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | 4.4 | 27.6 | 41.2 | 22.6 | 4.2 | 3.05 | 0.92 |
| 38. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | 14.8 | 49.7 | 27.6 | 6.4 | 1.6 | 3.70 | 0.85 |
| 39. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | 6.1 | 24.1 | 37.9 | 25.1 | 6.8 | 2.98 | 1.00 |
| 40. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | 3.3 | 18.6 | 38.5 | 30.1 | 9.4 | 2.76 | 0.97 |

다) 사회성

사회성의 전체 문항 평균은 3.61점으로 3점 ‘보통이다’와 4점 ‘대체로 그렇다’의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 사회성의 문항 평균값 범위는 2.98~4.13점이었으며, ‘46. 인사성이 밝다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘43. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-4〉 현직 교사의 ‘사회성’ 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.61 | 0.80 |
| 41. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | 1.7 | 13.3 | 43.7 | 31.8 | 9.6 | 3.34 | 0.89 |
| 42. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | 0.9 | 6.5 | 34.3 | 42.8 | 15.6 | 3.66 | 0.85 |
| 43. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | 3.7 | 26.3 | 43.5 | 21.6 | 4.9 | 2.98 | 0.91 |
| 44. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | 0.3 | 2.1 | 26.1 | 54.3 | 17.2 | 3.86 | 0.72 |
| 45. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | 0.3 | 3.5 | 38.3 | 46.1 | 11.9 | 3.66 | 0.74 |
| 46. 인사성이 밝다 | 0.1 | 1.3 | 15.2 | 51.9 | 31.5 | 4.13 | 0.71 |

라) 책임감·성실성

책임감·성실성의 전체 문항 평균은 3.97점으로 3점 ‘보통이다’와 4점 ‘대체로 그렇다’의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 책임감·성실성의 문항 평균값 범위는 3.48~4.32점이었으며, ‘48. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다’ 문항

이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '57. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-5〉 현직 교사의 '책임감·성실성' 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-------------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.97 | 0.74 |
| 47. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | 0.1 | 1.1 | 15.9 | 48.8 | 34.2 | 4.16 | 0.72 |
| 48. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | 0.3 | 0.3 | 10.1 | 45.4 | 43.9 | 4.32 | 0.69 |
| 49. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | 0.3 | 0.9 | 20.5 | 53.7 | 24.6 | 4.02 | 0.72 |
| 50. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | 0.7 | 1.8 | 11.6 | 52.3 | 33.7 | 4.17 | 0.75 |
| 51. 일정을 잘 맞춰서 사람들로 부터 신뢰를 받는다 | 0.1 | 1.6 | 23.9 | 55.2 | 19.1 | 3.92 | 0.71 |
| 52. 시간을 잘 지키는 편이다 | 0.3 | 2.7 | 18.2 | 45.1 | 33.8 | 4.09 | 0.80 |
| 53. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | 0.1 | 1.0 | 13.7 | 57.1 | 28.1 | 4.12 | 0.67 |
| 54. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | 0.9 | 9.0 | 36.8 | 39.8 | 13.5 | 3.56 | 0.87 |
| 55. 규칙을 잘 지키는 편이다 | 0.1 | 0.6 | 12.8 | 56.3 | 30.3 | 4.16 | 0.66 |
| 56. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | 0.2 | 0.9 | 19.5 | 56.5 | 22.9 | 4.01 | 0.69 |
| 57. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | 9.6 | 45.4 | 31.0 | 11.8 | 2.2 | 3.48 | 0.90 |
| 58. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | 0.1 | 0.8 | 23.4 | 58.9 | 16.7 | 3.91 | 0.66 |
| 59. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | 0.3 | 6.2 | 35.1 | 43.9 | 14.6 | 3.66 | 0.81 |

마) 타인존중·배려심

타인존중·배려의 전체 문항 평균은 3.94점으로 3점 '보통이다'와 4점 '대체로 그렇다'의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 타인존중·배려의 문항 평균값 범위는 3.73~4.11점이었으며, '68. 상대방의 의견을 존중한다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '60. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-6〉 현직 교사의 '타인존중·배려심' 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.94 | 0.68 |

(표 V-2-6 계속)

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 60. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | 0.1 | 3.4 | 32.1 | 52.0 | 12.4 | 3.73 | 0.72 |
| 61. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | 0.3 | 1.5 | 24.3 | 53.4 | 20.5 | 3.92 | 0.73 |
| 62. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | 0.1 | 1.5 | 15.9 | 57.0 | 25.6 | 4.07 | 0.69 |
| 63. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | 0.1 | 1.3 | 25.3 | 55.8 | 17.4 | 3.89 | 0.69 |
| 64. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | 0.2 | 0.6 | 16.1 | 58.1 | 25.0 | 4.07 | 0.67 |
| 65. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다 | 0.3 | 3.4 | 24.0 | 57.6 | 14.8 | 3.83 | 0.72 |
| 66. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | 0.3 | 4.4 | 26.8 | 53.9 | 14.6 | 3.78 | 0.75 |
| 67. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다 | 0.1 | 0.8 | 16.9 | 60.1 | 22.3 | 4.04 | 0.65 |
| 68. 상대방의 의견을 존중한다 | 0.1 | 0.2 | 11.6 | 64.8 | 23.4 | 4.11 | 0.59 |
| 69. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다 | 0.1 | 0.9 | 16.9 | 62.8 | 19.3 | 4.00 | 0.64 |
| 70. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | 0.2 | 0.8 | 20.3 | 61.5 | 17.3 | 3.95 | 0.65 |

바) 교직원

교직관의 전체 문항 평균은 4.03점으로 4점 ‘대체로 그렇다’에 해당하는 수준이었다. 교직관의 문항 평균값 범위는 3.71~4.48점이었으며, ‘78. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘75. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-7〉 현직 교사의 ‘교직원’ 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-------------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 4.03 | 0.76 |
| 71. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | 1.3 | 6.9 | 25.9 | 40.3 | 25.6 | 3.82 | 0.94 |
| 72. 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다 | 0.4 | 3.4 | 26.3 | 43.7 | 26.3 | 3.92 | 0.83 |
| 73. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | 0.2 | 1.5 | 19.3 | 45.2 | 33.8 | 4.11 | 0.77 |
| 74. 아이들을 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | 0.2 | 0.7 | 8.7 | 44.6 | 45.9 | 4.35 | 0.68 |

(표 V-2-7 계속)

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 75. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다 | 0.9 | 7.1 | 32.5 | 38.7 | 20.8 | 3.71 | 0.91 |
| 76. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | 0.1 | 0.6 | 11.1 | 43.4 | 44.9 | 4.32 | 0.70 |
| 77. 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해주는 편이다 | 0.1 | 1.9 | 27.0 | 56.1 | 14.8 | 3.84 | 0.69 |
| 78. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다 | 0.3 | 0.1 | 6.2 | 38.1 | 55.3 | 4.48 | 0.64 |
| 79. 신체적 불편함이나 안좋은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다 | 0.1 | 1.8 | 24.4 | 58.1 | 15.5 | 3.87 | 0.68 |
| 80. 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | 0.2 | 1.3 | 30.7 | 49.4 | 18.4 | 3.85 | 0.73 |

사) 자기조절

자기조절의 전체 문항 평균은 3.25점으로 3점 '보통이다'와 4점 '대체로 그렇다'의 중간보다 낮은 수준이었다. 자기조절의 문항 평균값 범위는 2.61~3.56점이었으며, '86. 화를 참지 못하는 편이다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '81. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-8〉 현직 교사의 '자기조절' 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---------------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.25 | 0.91 |
| 81. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | 3.2 | 15.2 | 33.7 | 35.8 | 12.2 | 2.61 | 0.99 |
| 82. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | 10.4 | 36.6 | 36.5 | 13.9 | 2.6 | 3.38 | 0.94 |
| 83. 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 자주 사용하는 편이다 | 6.4 | 33.7 | 44.0 | 14.3 | 1.6 | 3.29 | 0.85 |
| 84. 밥을 오래 먹는 아이를 기다리는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | 6.7 | 32.6 | 41.3 | 17.1 | 2.4 | 3.24 | 0.90 |
| 85. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | 9.1 | 43.1 | 32.6 | 13.1 | 2.1 | 3.44 | 0.90 |
| 86. 화를 참지 못하는 편이다 | 11.7 | 44.3 | 33.6 | 8.8 | 1.7 | 3.56 | 0.87 |

아) 공감·정의감

공감·정의감의 전체 문항 평균은 4.04점으로 4점 ‘대체로 그렇다’에 해당하는 수준이었다. 공감·정의감의 문항 평균값 범위는 3.78~4.32점이었으며, ‘92. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘94. 아이들을 서로 비교하지 않는다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-9〉 현직 교사의 ‘공감·정의감’ 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=1,600) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 4.04 | 0.72 |
| 87. 가정 형편이 어려운 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다 | 0.3 | 1.1 | 16.7 | 53.6 | 28.4 | 4.09 | 0.71 |
| 88. 친구들과 어울리지 못하고 늘 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다 | 0.3 | 3.0 | 19.8 | 55.4 | 21.5 | 3.95 | 0.75 |
| 89. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | 0.1 | 0.3 | 10.4 | 52.6 | 36.6 | 4.25 | 0.66 |
| 90. 활동을 할 때 어리고 약한 아이에게 기회를 더 많이 주려고 애쓴다 | 0.3 | 2.0 | 22.3 | 58.1 | 17.3 | 3.90 | 0.70 |
| 91. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | 1.4 | 2.6 | 15.8 | 50.3 | 30.0 | 4.05 | 0.83 |
| 92. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | 0.1 | 0.5 | 10.5 | 45.1 | 43.8 | 4.32 | 0.68 |
| 93. 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다 | 0.1 | 0.7 | 22.1 | 59.4 | 17.7 | 3.94 | 0.66 |
| 94. 아이들을 서로 비교하지 않는다 | 0.5 | 3.8 | 30.6 | 47.6 | 17.5 | 3.78 | 0.79 |

2) 인성 요인별 점수의 특징

먼저 민감성·수용성 요인에서는 전체 평균이 96.36점으로 총 만점인 120점 기준 100점 환산점으로 보면 80.3점을 현직 교사 집단이 획득한 것으로 볼 수 있다. 우수한 정도이지만 매우 뛰어난 점수라고 보기는 어려운 수준이다. 집단간 비교를 보면 유치원 교사가 어린이집 교사보다 1점 정도 높은 점수를 보이고 있고 경력별로는 10년이상 경력자가 그 이하 경력을 가진 어떤 집단보다도 높은 점수를 보인다. 학력별로는 3년제 대학 졸업자의 점수가 낮은 반면, 대학원 이상 졸업자의 평균 점수가 유의미하게 가장 높은 것으로 나타났다.

결과적으로 경력이 높고 학력이 높은 집단에서 민감성·수용성 점수가 높다고

할 수 있겠다. 유의미하지만 미미한 정도를 보이는 유치원과 어린이집 교사 간 점수 차이는 비율이 높은 공립 유치원 교사가 경력이나 학력이 높다는 일반적인 사실을 고려하면, 이러한 경력/학력 변인이 기관 유형 차에 영향을 미쳤을 가능성을 고려하여 점수 차이에 대해 면밀히 검토해볼 필요가 있어 보인다.

〈표 V-2-10〉 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 1

단위: 점

| 구분 | 민감성·수용성(24~120점) | | | 심리적 건강(16~80점) | | | 사회성(6~30점) | | |
|---------------|---------------------|-------|----------|--------------------|-------|----------|------------|------|------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(1,600) | 96.36 | 9.94 | | 54.04 | 9.49 | | 21.63 | 3.29 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원(800) | 96.89 | 9.91 | 2.13* | 53.02 | 10.18 | -4.33*** | 21.73 | 3.42 | 1.18 |
| 어린이집(800) | 95.84 | 9.94 | | 55.06 | 8.63 | | 21.53 | 3.14 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만(197) | 94.06 _a | 9.47 | 29.91*** | 52.52 _a | 9.31 | 13.69*** | 21.55 | 3.04 | 0.13 |
| 2~5년 미만(381) | 94.33 _a | 10.36 | | 52.31 _a | 9.63 | | 21.71 | 3.29 | |
| 5~10년 미만(493) | 95.44 _a | 9.72 | | 53.89 _a | 9.70 | | 21.63 | 3.30 | |
| 10년 이상(529) | 99.55 _b | 9.19 | | 55.99 _b | 8.90 | | 21.60 | 3.36 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 (58) | 96.67 | 8.26 | 19.80*** | 57.00 _a | 8.28 | 9.34*** | 21.36 | 2.57 | 0.68 |
| 2년제 졸업(382) | 95.67 _a | 9.95 | | 54.52 _a | 8.90 | | 21.49 | 3.15 | |
| 3년제 졸업(276) | 92.92 _b | 10.13 | | 51.07 _b | 9.81 | | 21.59 | 3.36 | |
| 4년제 졸업(674) | 96.80 _a | 9.72 | | 54.50 _a | 9.17 | | 21.66 | 3.33 | |
| 대학원 이상(210) | 100.66 _c | 8.99 | | 54.77 _a | 10.60 | | 21.92 | 3.46 | |

주: 1) Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

2) () 속은 해당 집단의 사례수를 나타냄.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

심리적 건강의 측면에서는 80점 기준 54.04점으로 67.6% 수준 점수를 보인다. 점수가 높을수록 심리적 건강이 높음을 의미하도록 자료를 코딩했으므로, 우울, 편집 등 정신 건강의 수준이 보통 정도임을 알 수 있다. 현직 교사나 관리자, 행정가들은 특히 이 점수가 말해주는 바에 대해 깊이 고민해볼 필요가 있다. 심리적 건강 점수를 높이기 위한 노력이 필요한 것이다. 집단별로는 모두 유의미한 차이를 보이고 있고 특히 고경력자가 저경력자보다 심리적 건강이 우수한 것으로 나타났다.

사회성 요인에 대해서는 30점 기준 21.63점으로 72.1% 수준을 보여 보통 정도의 점수가 나왔다고 하겠다. 사회성 요인에서는 집단간 차이를 보이지 않았으므로 기관유형, 교사 경력, 학력 등과 관련이 없음을 알 수 있다.

책임감·성실성 요인의 점수를 보면, 평균이 51.58점으로 65점 기준으로 볼 때, 79.4% 수준을 획득한 것으로 나온다. 앞서 언급한 민감성·수용성과 비슷하게 기관 유형이나 교사 경력, 학력 등에서도 유사한 경향의 점수 차이를 보이고 있다. 즉, 경력이 높고 학력이 대학원 이상으로 높은 집단에서 가장 높은 점수를 나타냈었다.

〈표 V-2-11〉 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 2

단위: 점

| 구분 | 책임감·성실성(13~65점) | | | 타인존중·배려(11~55점) | | | 교직원(10~50점) | | |
|---------------|---------------------|------|----------|---------------------|------|----------|---------------------|------|----------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(1,600) | 51.58 | 6.05 | | 43.40 | 4.82 | | 40.27 | 5.02 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원(800) | 52.08 | 6.01 | 3.28** | 43.88 | 4.86 | 3.98*** | 40.80 | 4.85 | 4.28*** |
| 어린이집(800) | 51.09 | 6.07 | | 42.92 | 4.73 | | 39.73 | 5.13 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만(197) | 49.72 _a | 5.86 | 38.72*** | 43.15 _a | 4.55 | 9.89*** | 40.34 | 4.91 | 15.56*** |
| 2~5년 미만(381) | 50.29 _a | 6.36 | | 42.86 _a | 5.37 | | 39.22 _a | 5.16 | |
| 5~10년 미만(493) | 51.00 _a | 5.85 | | 42.92 _a | 4.77 | | 39.87 _a | 4.84 | |
| 10년 이상(529) | 53.75 _b | 5.45 | | 44.32 _b | 4.40 | | 41.37 _b | 4.92 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 (58) | 51.36 _{ab} | 5.91 | 23.57*** | 42.24 _{ac} | 3.89 | 10.79*** | 39.69 | 4.48 | 13.13*** |
| 2년제 졸업(382) | 51.16 _a | 5.68 | | 42.85 _{ac} | 4.62 | | 39.71 _{ab} | 4.96 | |
| 3년제 졸업(276) | 49.53 _b | 6.37 | | 42.43 _a | 5.30 | | 38.94 _a | 5.20 | |
| 4년제 졸업(674) | 51.71 _a | 5.92 | | 43.75 _c | 4.74 | | 40.67 _b | 4.95 | |
| 대학원 이상(210) | 54.69 _c | 5.52 | | 44.85 _{bc} | 4.52 | | 41.90 _c | 4.69 | |

주: 1) Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

2) () 속은 해당 집단의 사례수를 나타냄.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

타인존중·배려심 요인의 평균은 43.40점으로 총점인 55점 기준 78.9% 수준을 보인다. 이 요인 또한 기관유형, 교사 경력, 학력 등에 따라 점수 차이를 보이는 것으로 분석되었다.

교직원 또한 비슷한 경향을 보이며, 교직관의 백점 환산 점수는 80.5점으로 나타났으며, 교사 경력과 학력에 따라 점수 차이를 보이는 것으로 나타났다.

자기조절 문항은 전체 평균이 19.52점으로 백분위로는 65.1점을 보여 비교적 낮은 점수를 나타내고 있다. 점수가 높을수록 긍정적인 자기조절 능력을 가진 것으로 해석할 수 있다. 이 요인에 대해서는 어린이집 교사의 점수가 유치원 교사 점수보다 유의하게 높은 것으로 조사되어 주목해야 할 만한 결과를 보이고 있고, 교사 경력이 높은 집단의 점수가 유의하게 높았으며, 3년제 대학 졸업 집단에서 점수가 유의하게 낮았다. 학력과 관련해서는 해석이 어려운 결과이므로 이에 대한 추후 논의가 필요할 것이며 점수에 큰 관련이 있을 것으로 보이는 경력 등에 대한 상호 작용 분석이 아직은 없어 정확한 해석이 힘든 상황이다.

〈표 V-2-12〉 인성 평가 요인별 현직 교사 제 특성별 점수 비교 3

단위: 점

| 구분 | 자기조절(6~30점) | | | 공감·정의감(8~40점) | | | 총점(94~470점) | | |
|---------------|--------------------|------|----------|---------------------|------|---------------------|----------------------|-------|----------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(1,600) | 19.52 | 3.62 | | 32.28 | 3.66 | | 359.08 | 33.89 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원(800) | 19.10 | 3.79 | -4.71*** | 32.60 | 3.67 | 3.57*** | 360.09 | 33.82 | 1.20 |
| 어린이집(800) | 19.95 | 3.40 | | 31.95 | 3.61 | | 358.06 | 33.96 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만(197) | 19.04 _a | 3.40 | 12.62*** | 32.07 _a | 3.58 | 23.24*** | 352.45 _a | 32.74 | 31.36*** |
| 2~5년 미만(381) | 19.04 _a | 3.81 | | 31.51 _a | 3.86 | | 351.27 _a | 34.80 | |
| 5~10년 미만(493) | 19.26 _a | 3.62 | | 31.84 _a | 3.62 | | 355.85 _a | 32.42 | |
| 10년 이상(529) | 20.29 _b | 3.44 | | 33.31 _b | 3.33 | 370.18 _b | 32.18 | | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 (58) | 20.76 _a | 3.06 | 9.20*** | 32.76 | 3.69 | 10.11*** | 361.84 _{ac} | 30.23 | 19.35*** |
| 2년제 졸업(382) | 19.65 _a | 3.46 | | 32.05 _{ab} | 3.53 | | 357.11 _a | 33.74 | |
| 3년제 졸업(276) | 18.42 _b | 3.59 | | 31.44 _a | 3.88 | | 346.34 _b | 33.47 | |
| 4년제 졸업(674) | 19.70 _a | 3.56 | | 32.33 _b | 3.63 | 361.11 _a | 33.11 | | |
| 대학원 이상(210) | 19.83 _a | 4.01 | | 33.48 _c | 3.32 | 372.09 _c | 32.44 | | |

주: 1) Scheffe 검중 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

2) () 속은 해당 집단의 사례수를 나타냄.

*** $p < .001$.

공감·정의감은 32.28점으로 40점 만점으로 봤을 때, 80.7% 점수 획득을 보여 상대적으로 높은 점수를 나타내고 있다. 10년 이상 경력자 집단과 대학원 졸업자 집단에

서 유의한 차이를 나타내었다.

최종적으로 전체 총괄 점수를 보면 470점 만점에 대해 359.08점 평균으로 조사되어 76.4% 수준의 점수를 보이고 있어 조사에 참여한 교사들이 보통 정도의 인성 평가 점수를 보인다고 할 수 있다. 전체 점수에 대해서는 유치원과 어린이집 교사 간에는 유의미한 차이를 나타내지 않았고 경력이 10년 이상인 교사가 10년 미만인 교사들보다는 점수가 높았다. 학력별로는 대학원 이상 졸업자의 점수가 가장 높았고 3년제 졸업자가 가장 낮은 것으로 나타났다.

나. 예비 교사

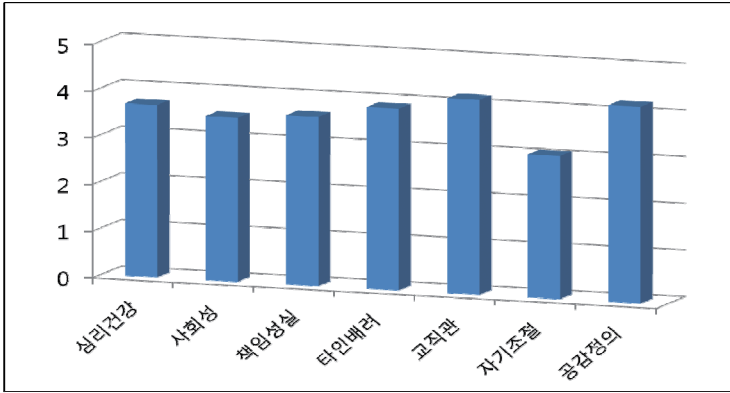
1) 인성 요인별 문항 점수 분석

예비 교사 대상 인성 평가 도구의 하위요인별 전체 문항평균 및 표준편차, 문항수를 살펴보면 <표 V-2-13>와 같다. 인성 요인별 문항평균은 모두 5점 척도 중 3점 '보통이다' 보다 높은 수준으로 나타났다. 공감·정의감은 4.21점으로 가장 높은 전체 문항평균 점수를 보였으며, 교직원(소명의식)은 4.17점, 타인존중·배려는 3.89점, 심리적 건강 3.69점, 책임감·성실성은 3.62점, 사회성 3.51점, 자기조절 3.06점 순으로 나타났다. 현직 교사의 점수와 비교해보면 현직 교사에게서 가장 점수가 낮았던 두 요인인 자기조절에서는 현직 교사가 예비 교사보다 점수가 높고 심리적 건강 점수는 예비 교사가 더 높은 것으로 나타났다.

<표 V-2-13> 예비 영유아교사의 인성 요인별 전체 문항평균

단위: 점, 문항, 명

| 하위요인 명 | 평균 | 표준편차 | 문항수 | 사례수 |
|-----------|------|------|-----|-----|
| 심리적 건강 | 3.69 | 0.87 | 16 | |
| 사회성 | 3.51 | 0.89 | 6 | |
| 책임감·성실성 | 3.62 | 0.79 | 13 | |
| 타인존중·배려 | 3.89 | 0.72 | 11 | 613 |
| 교직원(소명의식) | 4.17 | 0.78 | 5 | |
| 자기조절 | 3.06 | 0.97 | 4 | |
| 공감·정의감 | 4.21 | 0.72 | 3 | |



[그림 V-2-2] 예비 영유아교사의 인성 요인별 문항평균

가) 심리적 건강

심리적 건강의 전체 문항평균은 3.69점으로 5점 척도 중 3점 ‘보통이다’와 4점 ‘대체로 그렇다’의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 심리적 건강의 문항 평균값 범위는 2.91~4.21점이었으며, ‘8. 편안하게 쉴 수가 없다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘16. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

<표 V-2-14> 예비 교사의 심리적 건강 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-----------------------------------|-----------|-----------|------|---------|--------|------|-------|
| | | | | | | | |
| 1. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | 28.9 | 42.4 | 23.0 | 4.6 | 0.5 | 3.95 | 0.87 |
| 2. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | 19.2 | 50.6 | 22.0 | 6.9 | 1.3 | 3.80 | 0.87 |
| 3. 종종 낯선 사람들이 나를 훔잡듯이 쳐다보는 것 같다 | 28.9 | 43.9 | 20.7 | 5.5 | 1.0 | 3.94 | 0.90 |
| 4. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | 34.1 | 44.4 | 15.8 | 4.7 | 1.0 | 4.06 | 0.88 |
| 5. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | 43.1 | 36.7 | 13.9 | 5.4 | 0.8 | 4.16 | 0.91 |
| 6. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | 30.5 | 41.3 | 19.4 | 7.8 | 1.0 | 3.92 | 0.95 |
| 7. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | 15.7 | 29.0 | 32.8 | 19.4 | 3.1 | 3.35 | 1.06 |

(표 V-2-14 계속)

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 8. 편안하게 쉴 수가 없다 | 45.5 | 35.4 | 13.5 | 5.1 | 0.3 | 4.21 | 0.88 |
| 9. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | 18.3 | 32.6 | 29.2 | 17.6 | 2.3 | 3.47 | 1.05 |
| 10. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | 17.8 | 30.8 | 37.2 | 12.7 | 1.5 | 3.51 | 0.97 |
| 11. 잘못된 일이라는 것을 알아도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | 27.4 | 42.3 | 24.0 | 5.9 | 0.5 | 3.90 | 0.89 |
| 12. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | 11.1 | 26.8 | 39.0 | 20.6 | 2.4 | 3.24 | 0.98 |
| 13. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | 18.4 | 39.6 | 27.1 | 12.6 | 1.8 | 3.61 | 0.99 |
| 14. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | 19.7 | 49.9 | 24.8 | 5.2 | 0.3 | 3.84 | 0.81 |
| 15. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | 10.8 | 29.7 | 31.6 | 24.6 | 2.9 | 3.21 | 1.03 |
| 16. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | 6.4 | 17.9 | 39.8 | 32.1 | 3.6 | 2.91 | 0.95 |

나) 사회성

사회성의 전체 문항 평균은 3.51점으로 3점 ‘보통이다’와 4점 ‘대체로 그렇다’의 중간 수준이었다. 사회성의 문항 평균값 범위는 2.85~4.00점이었으며, ‘22. 인사가성이 밝다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘19. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

<표 V-2-15> 예비 교사의 사회성 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.51 | 0.89 |
| 17. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | 2.6 | 12.7 | 37.4 | 33.9 | 13.4 | 3.43 | 0.96 |
| 18. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | 1.6 | 10.1 | 31.8 | 38.0 | 18.4 | 3.62 | 0.95 |
| 19. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | 6.4 | 31.5 | 38.0 | 19.6 | 4.6 | 2.85 | 0.96 |
| 20. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | 1.6 | 10.8 | 35.9 | 39.3 | 12.4 | 3.50 | 0.90 |
| 21. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | 0.2 | 5.2 | 35.7 | 45.2 | 13.5 | 3.67 | 0.78 |
| 22. 인사가성이 밝다 | 0.2 | 2.6 | 22.8 | 45.5 | 28.9 | 4.00 | 0.80 |

다) 책임감·성실성

책임감·성실성의 전체 문항 평균은 3.62점으로 3점 '보통이다'와 4점 '대체로 그렇다'의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 책임감·성실성의 문항 평균값 범위는 3.00~3.97점이었으며, '24. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '33. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-16〉 예비 교사의 책임감·성실성 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|-------------------------------------|-----------|-----------|------|---------|--------|------|-------|
| 전체 | | | | | | 3.62 | 0.79 |
| 23. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | 0.3 | 3.6 | 33.8 | 44.9 | 17.5 | 3.76 | 0.79 |
| 24. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | 0.2 | 2.0 | 21.4 | 53.3 | 23.2 | 3.97 | 0.73 |
| 25. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | 0.5 | 6.2 | 39.3 | 39.6 | 14.0 | 3.61 | 0.82 |
| 26. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | 0.2 | 3.4 | 25.6 | 53.8 | 17.0 | 3.84 | 0.74 |
| 27. 일정을 잘 맞춰서 사람들로부터 신뢰를 받는다 | 0.3 | 4.9 | 35.7 | 45.8 | 13.2 | 3.67 | 0.78 |
| 28. 시간을 잘 지키는 편이다 | 0.5 | 8.0 | 28.1 | 41.3 | 22.2 | 3.77 | 0.90 |
| 29. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | 0.0 | 5.1 | 25.1 | 59.5 | 10.3 | 3.75 | 0.70 |
| 30. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | 1.0 | 12.6 | 40.0 | 37.7 | 8.6 | 3.41 | 0.85 |
| 31. 규칙을 잘 지키는 편이다 | 0.2 | 2.6 | 23.2 | 59.1 | 15.0 | 3.86 | 0.69 |
| 32. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | 0.3 | 3.3 | 35.2 | 49.1 | 12.1 | 3.69 | 0.73 |
| 33. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | 3.1 | 24.8 | 45.0 | 23.2 | 3.8 | 3.00 | 0.87 |
| 34. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | 0.2 | 2.9 | 40.9 | 48.1 | 7.5 | 3.60 | 0.68 |
| 35. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | 2.9 | 23.2 | 38.2 | 26.8 | 8.8 | 3.15 | 0.97 |

라) 타인존중·배려심

타인존중·배려의 전체 문항 평균은 3.89점으로 3점 '보통이다'와 4점 '대체로 그렇다'의 중간보다 높은 수준으로 나타났다. 타인존중·배려의 문항 평균값 범위는 3.66~4.05점이었으며, '41. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '36. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-17〉 예비 교사의 타인존중·배려심 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 3.89 | 0.72 |
| 36. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | 0.5 | 5.7 | 33.3 | 48.1 | 12.4 | 3.66 | 0.78 |
| 37. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | 0.0 | 3.9 | 31.3 | 48.8 | 16.0 | 3.77 | 0.76 |
| 38. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | 0.2 | 2.8 | 23.8 | 51.1 | 22.2 | 3.92 | 0.76 |
| 39. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | 0.0 | 4.9 | 34.7 | 43.6 | 16.6 | 3.72 | 0.80 |
| 40. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | 0.0 | 1.8 | 20.1 | 50.6 | 27.6 | 4.04 | 0.74 |
| 41. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다 | 0.0 | 1.3 | 17.9 | 55.1 | 25.6 | 4.05 | 0.70 |
| 42. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | 0.0 | 3.4 | 25.4 | 55.0 | 16.2 | 3.84 | 0.73 |
| 43. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다 | 0.0 | 0.5 | 22.8 | 59.2 | 17.5 | 3.94 | 0.65 |
| 44. 상대방의 의견을 존중한다 | 0.2 | 1.0 | 15.2 | 63.1 | 20.6 | 4.03 | 0.64 |
| 45. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다 | 0.0 | 1.6 | 18.9 | 57.1 | 22.3 | 4.00 | 0.69 |
| 46. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | 0.0 | 2.1 | 29.5 | 53.2 | 15.2 | 3.81 | 0.71 |

마) 교직원

교직관의 전체 문항 평균은 4.17점으로 4점 ‘대체로 그렇다’와 5점 ‘매우 그렇다’의 중간보다 낮은 수준이었다. 교직관의 문항 평균값 범위는 3.71~4.48점이었으며, ‘50. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다’ 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, ‘51. 미래에 좋은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다’ 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-18〉 예비 교사의 교직원 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 전체 | | | | | | 4.17 | 0.78 |
| 47. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | 0.2 | 2.0 | 13.2 | 40.8 | 43.9 | 4.26 | 0.77 |
| 48. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | 0.5 | 3.4 | 22.2 | 40.0 | 33.9 | 4.03 | 0.86 |

(표 V-2-18 계속)

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|---------------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| 49. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | 0.5 | 0.7 | 7.2 | 36.9 | 54.8 | 4.45 | 0.70 |
| 50. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | 0.0 | 1.1 | 10.3 | 37.5 | 51.1 | 4.38 | 0.72 |
| 51. 미래에 좋은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | 0.0 | 6.0 | 35.7 | 39.0 | 19.1 | 3.71 | 0.84 |

바) 자기조절

자기조절의 전체 문항 평균은 3.06점으로 3점 '보통이다'에 해당하는 수준이었다. 자기조절의 문항 평균값 범위는 2.38~3.66점이었으며, '55. 화를 참지 못하는 편이다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '52. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 이 영역은 평균 점수가 높을수록 자기조절력이 긍정적인 것으로 분석할 수 있다.

〈표 V-2-19〉 예비 교사의 자기조절 요인 응답 결과

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 단위: %(명), 점 | |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|-------------|----------|
| | | | | | | 평균 | 표준 편차 |
| 전체 | | | | | | 3.06 | 0.97 |
| 52. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | 1.8 | 12.7 | 25.1 | 42.1 | 18.3 | 2.38 | 0.98 |
| 53. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | 4.4 | 23.8 | 39.2 | 26.9 | 5.7 | 2.94 | 0.95 |
| 54. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | 9.3 | 32.3 | 36.1 | 19.9 | 2.3 | 3.26 | 0.96 |
| 55. 화를 참지 못하는 편이다 | 20.9 | 38.3 | 28.2 | 10.9 | 1.5 | 3.66 | 0.97 |

사) 공감·정의감

공감·정의감의 전체 문항 평균은 4.21점으로 4점 '대체로 그렇다'와 5점 '매우 그렇다'의 중간보다 낮은 수준이었다. 공감·정의감의 문항 평균값 범위는 4.03~4.35점이었으며, '58. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다' 문항이 가장 높은 평균 점수를 보였고, '57. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다' 문항이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

〈표 V-2-20〉 예비 교사의 공감·정의감 요인 응답 결과

단위: %(명), 점

| 구분(n=613) | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 | 표준 편차 |
|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------|----------|
| | 전체 | | | | | | |
| 56. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | 0.5 | 0.7 | 11.9 | 46.7 | 40.1 | 4.25 | 0.73 |
| 57. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | 0.2 | 1.8 | 19.9 | 50.7 | 27.4 | 4.03 | 0.75 |
| 58. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | 0.0 | 1.0 | 9.8 | 42.9 | 46.3 | 4.35 | 0.69 |

2) 인성 요인별 점수의 특징

예비 교사의 심리적 건강 요인 점수를 보면, 평균 58.99점으로 총점 80점에서 73.7% 수준의 점수 획득 정도를 보인다. 대학 연한이나 학년별로는 간에는 차이가 나타나지 않았고, 전공별로는 유아교육학 전공 대학생이 보육 관련학 학생보다 유의미하게 높은 점수를 보이는 것으로 나타났다(표 V-2-19 참조).

〈표 V-2-21〉 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 1

단위: 점

| 구분 | 심리적 건강(16~80점) | | | 사회성(6~30점) | | | 책임감·성실성(13~65점) | | |
|------------|----------------|-------|--------|------------|------|------|--------------------|------|----------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(613) | 58.99 | 9.62 | | 21.05 | 3.94 | | 47.04 | 6.32 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | |
| 4년제(263) | 58.25 | 9.43 | 2.76 | 20.95 | 4.08 | 0.32 | 46.67 | 6.38 | 1.61 |
| 2,3년제(350) | 59.55 | 9.74 | | 21.13 | 3.84 | | 47.32 | 6.28 | |
| 전공 | | | | | | | | | |
| 유아교육(349) | 59.98 | 9.35 | 8.63** | 21.26 | 3.83 | 2.30 | 47.90 | 6.14 | 15.47*** |
| 보육(264) | 57.69 | 9.83 | | 20.78 | 4.07 | | 45.90 | 6.39 | |
| 학년 | | | | | | | | | |
| 1학년(328) | 58.73 | 10.29 | 2.37 | 21.05 | 3.68 | 0.38 | 46.37 _a | 6.26 | 3.36* |
| 2학년(71) | 61.82 | 7.67 | | 21.08 | 4.25 | | 46.94 | 5.64 | |
| 3학년(212) | 58.45 | 8.98 | | 21.03 | 4.23 | | 48.08 _b | 6.54 | |

주: Scheffe 검정 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

사회성은 평균 21.05점을 얻어 70.2% 정도의 점수 수준을 보인다. 또한 대학 유형, 전공, 학년에 따른 집단 간의 유의미한 점수 차이는 없었다.

책임감·성실성 영역에서는 47.04점을 얻어 65점 만점으로 볼 때, 72.4% 수준의 점수를 획득하면서, 전공과 학년에 따라 유의미한 점수 차이를 보이고 있다. 즉, 보육 관련 전공보다 유아교육 전공이, 1학년에 비해 3학년의 점수가 유의하게 높은 것으로 나타났다.

타인존중·배려심 영역에서의 예비 교사 점수 평균은 42.78점으로 전체 55점 기준으로 볼 때 77.8% 정도가 획득된 것을 알 수 있다. 대학 유형, 전공, 학년별로 모두 유의한 점수 차이를 보여, 2, 3년제보다는 4년제 대학이, 보육관련 전공보다는 유아교육 전공이, 1, 2학년보다는 3학년이 높은 점수를 받은 것으로 나타났다.

교직원은 평균 20.84점으로 100점 만점으로는 83.4점에 해당하는 점수를 보였다. 교직원 또한 집단별로 모두 차이를 보이는데, 다른 요인과는 달리 4년제보다 2, 3년제 대학 재학생이 교직원 점수가 높고 유아교육 전공자가 점수가 높았으며, 1학년보다 2, 3학년에서 점수가 높은 것으로 나왔다.

자기조절은 12.24점으로 평균 점수가 측정되었는데 이는 61.2% 점수 획득의 수준이다. 모든 집단간 비교에서 유의미한 차이가 발견되지 않았다.

〈표 V-2-22〉 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 2

단위: 점

| 구분 | 타인존중·배려(11~55점) | | | 교직원(5~25점) | | | 자기조절(4~20점) | | |
|------------|-----------------|------|---------|---------------------|------|----------|-------------|------|------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(613) | 42.78 | 5.42 | | 20.84 | 2.92 | | 12.24 | 2.78 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | |
| 4년제(263) | 42.98 | 5.38 | 0.67 | 20.35 | 2.88 | 12.90*** | 12.24 | 2.77 | 0.00 |
| 2,3년제(350) | 42.62 | 5.46 | | 21.20 | 2.90 | | 12.24 | 2.80 | |
| 전공 | | | | | | | | | |
| 유아교육(349) | 43.40 | 5.27 | 10.96** | 21.61 | 2.56 | 62.26*** | 12.38 | 2.86 | 2.11 |
| 보육(264) | 41.95 | 5.52 | | 19.82 | 3.05 | | 12.05 | 2.67 | |
| 학년 | | | | | | | | | |
| 1학년(328) | 42.54 | 5.23 | 2.94* | 20.45 _{ab} | 2.93 | 4.61** | 12.30 | 2.63 | 1.10 |
| 2학년(71) | 42.01 | 5.40 | | 21.52 _a | 2.71 | | 12.07 | 2.59 | |
| 3학년(212) | 43.32 | 5.67 | | 21.18 _b | 2.88 | | 12.17 | 3.06 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

마지막으로 공감·정의감 영역에서 예비 교사의 평균은 12.6점으로 100점 기준으로 볼 때, 84.2점이 되어 상당히 높은 점수를 보인다. 이는 유아교육 및 보육 전공 집단에 따라서만 유의미한 점수 차이를 보이고 있다.

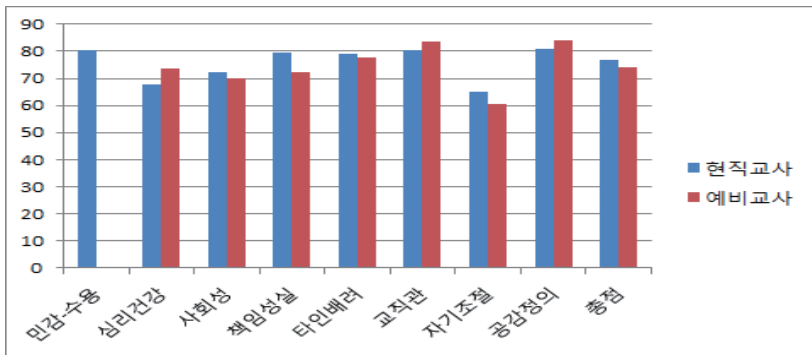
지금까지 살펴본 영역들 점수의 총합을 보면 290점 만점에 215.56점이 되어 백분율로 74.3% 수준의 점수를 획득하였음을 알 수 있다. 총점 또한 전공에서만 유의미한 차이를 보여 유아교육학과 학생의 인성 평가 점수가 보육전공자보다 조금 더 높은 것으로 결과는 말해주고 있다.

〈표 V-2-23〉 인성 평가 요인별 예비 교사 제 특성별 점수 비교 3

단위: 점

| 구분 | 공감·정의감(3~15점) | | | 인성 검사 총점(58~290점) | | |
|------------|---------------|------|---------|-------------------|-------|----------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체(613) | 12.63 | 1.75 | | 215.56 | 22.09 | |
| 대학유형 | | | | | | |
| 4년제(263) | 12.56 | 1.66 | 0.80 | 213.99 | 21.55 | 2.33 |
| 2,3년제(350) | 12.68 | 1.81 | | 216.74 | 22.45 | |
| 전공 | | | | | | |
| 유아교육(349) | 12.84 | 1.70 | 11.74** | 219.37 | 21.29 | 25.01*** |
| 보육(264) | 12.35 | 1.78 | | 210.53 | 22.17 | |
| 학년 | | | | | | |
| 1학년(328) | 12.53 | 1.75 | 0.89 | 213.97 | 22.51 | 1.65 |
| 2학년(71) | 12.65 | 1.74 | | 218.10 | 16.88 | |
| 3학년(212) | 12.77 | 1.75 | | 217.00 | 22.83 | |

** $p < .01$. *** $p < .001$.



[그림 V-2-3] 현직 교사와 예비 교사의 인성 요인별 상대 점수 비교

3. 인성 평가 점수에 영향을 미치는 요인

지금까지 살펴본 학력, 경력, 기관유형 등 변인 외에 현직 교사의 인성 점수에 영향을 미치는 변인이 어떤 것이 있는지 탐색해보고자 하였다. 이를 위해서는 먼저 인성과 관련이 있을 것으로 선행연구들에서 나타나고 있는 변인에 대한 조사와 분석을 실시하였다. 관련 변인으로 영유아교사의 근무시간, 급여, 스트레스 인식의 정도 등을 설정하고 각각의 현황을 조사하였다.

가. 영유아교사의 스트레스 인식

유치원과 어린이집 교사들이 인식하는 직무 스트레스 수준은 '보통정도'가 50.5%, '높은 편임'이 30.4%, '매우 높음'이 12.3%, '없는 편임'이 6.2%, '전혀 없음'이 0.7%로 대부분 보통 이상의 직무 스트레스를 겪고 있었다(표 V-3-1 참고).

〈표 V-3-1〉 영유아교사의 직무 스트레스 수준 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 없음 | 없는 편임 | 보통 정도 임 | 높은 편임 | 매우 높음 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 | t/F |
|-----------|-------|-------|---------|-------|-------|-----------|-------------------|-------|---------|
| 전체 | 0.7 | 6.2 | 50.5 | 30.4 | 12.3 | 100(1600) | 3.47 | 0.81 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 0.5 | 6.1 | 47.8 | 30.1 | 15.5 | 100(800) | 3.54 | 0.84 | 3.30** |
| 어린이집 | 0.9 | 6.3 | 53.3 | 30.6 | 9.0 | 100(800) | 3.41 | 0.77 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 1.0 | 5.1 | 57.4 | 26.4 | 10.2 | 100(197) | 3.40 | 0.78 | 0.71 |
| 2년~5년 미만 | 0.8 | 7.1 | 46.7 | 33.9 | 11.5 | 100(381) | 3.48 | 0.82 | |
| 5년~10년 미만 | 0.4 | 6.7 | 49.5 | 30.0 | 13.4 | 100(493) | 3.49 | 0.82 | |
| 10년 이상 | 0.8 | 5.5 | 51.6 | 29.7 | 12.5 | 100(529) | 3.48 | 0.81 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 3.4 | 12.1 | 67.2 | 15.5 | 1.7 | 100(58) | 3.00 _a | 0.70 | 6.92*** |
| 2년제 대학 졸업 | 1.0 | 5.2 | 56.0 | 28.3 | 9.4 | 100(382) | 3.40 _b | 0.77 | |
| 3년제 대학 졸업 | 0.7 | 6.2 | 44.9 | 34.8 | 13.4 | 100(276) | 3.54 _b | 0.83 | |
| 4년제 대학 졸업 | 0.4 | 6.2 | 47.9 | 32.2 | 13.2 | 100(674) | 3.51 _b | 0.82 | |
| 대학원 졸업 이상 | 0.0 | 6.2 | 51.4 | 26.7 | 15.7 | 100(210) | 3.52 _b | 0.83 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a, b는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$. *** $p < .001$.

기관유형별로는 '매우 높음'에 있어서 유치원 교사가 15.5%로 어린이집 교사의 9.0%보다 높았고, 고졸 이하의 교사들(3.0점)보다 2년제 이상의 교사들(3.4~3.52점)이 직무 스트레스 수준이 높았다.

스트레스를 받는 요인으로는 전체적으로 행정업무가 31.4%로 가장 높았고, 학부모 상담이 21.7%, 영유아 간 갈등 분쟁해결이 10.4%의 순이었다. 그 외에 늦은 퇴근이 7.9%, 원장님과의 관계 5.5%, 동료들과의 관계 4.6% 등이 있었다. 이러한 결과는 기관유형과 교사 경력에서도 유사하게 나타난 반면, 학력에 따라서는 행정업무 부분에 있어서 2년제졸을 제외하고 학력이 높을수록 스트레스를 받는 요인으로 행정업무를 지적하였고 학부모 상담은 19.7%에서 23.7%로 유사하게 나타났다(표 V-3-2 참조).

나. 영유아교사의 근무 시간

유치원과 어린이집 교사들의 평일 출·퇴근 시간을 살펴본 결과, 전체적으로 출근시간은 평균 8시 21분이었으며 퇴근시간은 평균 18시 14분이었다. 유치원 교사들이 어린이집 교사보다 출근시간이 평균 12분 빨랐으며 퇴근시간도 평균 17분 빨랐다. 교사 경력에 관계 없이 평균 8시 20분 정도에 출근하고 있었으며 퇴근 시간의 경우에는 10년 미만의 교사는 평균 오후 6시 20분대에, 10년 이상의 교사는 평균 오후 5시 54분에 퇴근하고 있었다(표 V-3-3 참고).

〈표 V-3-2〉 평일 출·퇴근 시간 및 총 근무 시간

단위: 시간

| 구분 | 출근시간 | | 퇴근시간 | | 총 근무시간 | | t/F |
|-----------|-----------|----------|-----------|----------|--------------------|----------|----------------------|
| | 평균 (시) | 표준 편차 | 평균 (시) | 표준 편차 | 평균 (시) | 표준 편차 | |
| 전체 | 8.21 | 0.64 | 18.14 | 1.05 | 9.53 | 1.22 | |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 8.15 | 0.52 | 18.06 | 1.13 | 9.51 | 1.33 | -1.42 |
| 어린이집 | 8.27 | 0.73 | 18.23 | 0.93 | 9.56 | 1.09 | |
| 교사 경력 | | | | | | | |
| 2년 미만 | 8.23 | 0.69 | 18.29 | 1.05 | 10.06 _a | 1.25 | 17.45 ^{***} |
| 2년~5년 미만 | 8.20 | 0.66 | 18.23 | 1.03 | 10.03 _a | 1.25 | |
| 5년~10년 미만 | 8.23 | 0.74 | 18.23 | 1.06 | 10.01 _a | 1.27 | |
| 10년 이상 | 8.19 | 0.50 | 17.54 | 0.95 | 9.35 _b | 1.07 | |

주: 1) 평균 시간에서 소수점 이하의 수치는 분으로 환산한 후 반올림한 수치임.

2) Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

〈표 V-3-3〉 영유아교사 스트레스의 원인

| 구분 | 영유아교사 스트레스의 원인 | | | | | | | | | | 계(수) | 기타 | X ² (df) | | | |
|-----------|------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------|-----------------|-----------------|----------|----------------|-----------------------------------|----------|------|-----|---------------------|----------|----------------|-------------|
| | 영유아 기본생 활 돌보기 | 영유아 간 갈등 분쟁해 결 | 영역별 교육보 육 활동지 도 | 학부모 상담 | 원장님 과의 관계 | 동료들 과의 관계 | 행정 업무 | 수업준 비 활동 | 정소· 시설· 환경 정비 등 업무 | 늦은 퇴근 | | | | 이른 출근 | 통합자 량 동승 | 주말 근무 |
| 전체 | 4.3 | 10.4 | 3.0 | 21.7 | 5.5 | 4.6 | 31.4 | 2.4 | 4.4 | 7.9 | 1.1 | 0.8 | 1.4 | 1.1 | 100(1490) | |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 3.6 | 9.9 | 2.4 | 20.5 | 5.1 | 3.6 | 35.9 | 2.1 | 4.8 | 8.2 | 0.9 | 0.3 | 1.6 | 1.1 | 100(747) | 24.97(13)* |
| 어린이집 | 5.0 | 10.9 | 3.5 | 22.9 | 5.9 | 5.5 | 26.9 | 2.7 | 4.0 | 7.5 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 100(743) | |
| 교사경력 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 5.4 | 13.0 | 3.8 | 16.8 | 3.8 | 4.9 | 24.3 | 4.9 | 6.5 | 10.3 | 1.6 | 1.1 | 1.6 | 2.2 | 100(185) | |
| 2년~5년 미만 | 4.3 | 13.1 | 3.4 | 21.9 | 4.6 | 3.7 | 27.9 | 3.1 | 2.6 | 10.0 | 1.7 | 0.3 | 2.0 | 1.4 | 100(351) | 73.40(39)** |
| 5년~10년 미만 | 5.0 | 10.0 | 3.3 | 23.1 | 5.9 | 5.5 | 27.9 | 2.4 | 4.6 | 9.4 | 0.4 | 0.7 | 1.1 | 0.7 | 100(458) | |
| 10년 이상 | 3.2 | 7.9 | 2.0 | 22.0 | 6.5 | 4.2 | 39.7 | 1.0 | 4.8 | 4.0 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 100(496) | |
| 학력 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 8.2 | 14.3 | 0.0 | 22.4 | 6.1 | 4.1 | 20.4 | 6.1 | 2.0 | 8.2 | 0.0 | 4.1 | 2.0 | 2.0 | 100(49) | |
| 2년제 대학 졸업 | 5.3 | 9.2 | 3.4 | 23.7 | 4.5 | 5.3 | 29.6 | 2.8 | 4.7 | 6.4 | 2.0 | 1.1 | 1.4 | 0.6 | 100(358) | |
| 3년제 대학 졸업 | 3.1 | 13.2 | 3.9 | 22.2 | 5.1 | 3.5 | 25.7 | 3.1 | 5.1 | 10.9 | 0.0 | 0.4 | 2.7 | 1.2 | 100(257) | 60.52(52) |
| 4년제 대학 졸업 | 4.5 | 10.5 | 2.4 | 19.7 | 6.4 | 4.8 | 33.1 | 1.9 | 4.5 | 7.8 | 1.4 | 0.8 | 1.1 | 1.3 | 100(629) | |
| 대학원 졸업 이상 | 2.5 | 7.6 | 3.6 | 23.4 | 5.1 | 4.1 | 39.6 | 1.5 | 3.6 | 6.6 | 0.5 | 0.0 | 0.5 | 1.5 | 100(197) | |

* p < .05. ** p < .01.

다. 영유아교사의 근무 환경

유치원과 어린이집 교사가 근무하는 기관의 시설 구비 여부를 살펴본 결과, 전체적으로 교사용 화장실이 83.9%, 교사실/교무실이 79.3%의 비율로 구비되어 있었고, 휴게실이 15.8%, 교사 식당이 7.7%로 구비하고 있는 기관이 적었다. 기관유형별로 교사실/교무실은 유치원(84.5%)이 어린이집(74.1%)보다 구비하고 있다는 응답이 높았고 교사용 화장실은 어린이집이 85.8%, 유치원이 82.1%로 어린이집의 더 많은 곳이 구비하고 있었다. 또한 휴게실의 경우에도 어린이집(22.4%)이 유치원(9.1%)보다 설치 비율이 높았다(표 V-3-4 참고).

〈표 V-3-4〉 재직 유치원/어린이집의 교사 시설 구비 현황

단위: %(명)

| 구분 | 교사실/교무실 | 교사 식당 | 휴게실 | 교사용 화장실 | 계(수) |
|-----------|-------------------------|----------------------|-------------------------|------------------------|-----------|
| 전체 | 79.3 | 7.7 | 15.8 | 83.9 | 100(1600) |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 84.5 | 9.1 | 9.1 | 82.1 | 100(800) |
| 어린이집 | 74.1 | 6.3 | 22.4 | 85.8 | 100(800) |
| $X^2(df)$ | 26.24(1) ^{***} | 4.66(1) [*] | 52.92(1) ^{***} | 3.90(1) [*] | |
| 교사 경력 | | | | | |
| 2년 미만 | 80.7 | 8.6 | 14.7 | 86.3 | 100(197) |
| 2년~5년 미만 | 79.5 | 4.7 | 14.2 | 85.0 | 100(381) |
| 5년~10년 미만 | 80.7 | 8.1 | 17.6 | 87.4 | 100(493) |
| 10년 이상 | 77.3 | 9.1 | 15.5 | 79.0 | 100(529) |
| $X^2(df)$ | 2.14(3) | 6.52(3) | 2.23(3) | 15.10(3) ^{**} | |

주: '있음'이라고 응답한 비율을 제시하였음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

라. 영유아교사의 급여

유치원과 어린이집 교사들이 받는 기본급을 살펴보면, 전체적으로 평균 1,904,126원을 받고 있었고, 유치원 교사가 평균 2,154,638원으로 어린이집 교사의 평균 1,653,614원의 기본급보다 501,024원 많았다. 교사 경력별로는 경력이 높을수록 기본급이 높았고, 학력별로도 3년제졸 교사를 제외하고 학력이 높을수록 기본급이 높은 것으로 나타났다(표 V-3-5 참고). 이러한 차이는 3년제졸 교

사의 경우 평균 호봉이 가장 낮았기 때문으로 해석된다. 또한 기관 유형별, 교사 경력별, 학력별 교사의 기본급의 차이가 실제로 위의 세 변인에 의해서만 나타난 건지를 확인하기 위해서는 호봉 평균을 통제하고 살펴볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서 나타난 결과는 기관 유형별, 교사 경력별, 학력별로 호봉의 평균이 차이가 많이 나기 때문에 나타난 결과일 수 있기 때문에 해석상의 주의를 요한다.

〈표 V-3-5〉 영유아교사 기본급 현황

단위: 원, 호봉

| 구분 | 기본급 | | | 호봉 평균 |
|-----------|------------------------|---------|-----------|-------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F | |
| 전체 | 1,904,126 | 752,287 | | 12.88 |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 2,154,638 | 915,687 | 14.12*** | 17.25 |
| 어린이집 | 1,653,614 | 410,399 | | 7.01 |
| 교사 경력 | | | | |
| 2년 미만 | 1,474,212 _a | 275,613 | 254.42*** | 5.95 |
| 2년~5년 미만 | 1,547,876 _a | 325,075 | | 7.81 |
| 5년~10년 미만 | 1,709,360 _b | 392,471 | | 10.24 |
| 10년 이상 | 2,502,319 | 954,793 | | 21.36 |
| 학력 | | | | |
| 고졸 이하 | 1,507,334 _a | 432,136 | 129.66*** | 7.12 |
| 2년제 대학 졸업 | 1,681,811 | 605,703 | | 9.96 |
| 3년제 대학 졸업 | 1,546,863 | 281,565 | | 8.86 |
| 4년제 대학 졸업 | 1,940,371 | 689,502 | | 12.63 |
| 대학원 졸업 이상 | 2,771,332 _b | 955,212 | | 23.01 |

주: 1) 월 평균 금액임.

2) Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집 교사의 수당을 살펴보면, 전체적으로 평균 410,492원이었고, 유치원 교사가 457,928원으로 363,056원인 어린이집 교사보다 94,872원 많았다. 교사 경력별로도 경력이 높을수록 수당을 많이 받았으며, 학력별로도 학력이 높을수록 수당이 많았다. 이러한 결과는 앞에 제시한 교사의 기본급과 같은 맥락에서 해석상의 주의를 요할 필요가 있다(표 V-3-6 참고).

〈표 V-3-6〉 영유아교사의 각종 수당

단위: 원

| 구분 | 각종 수당 | | |
|-----------|-----------------------|---------|---------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체 | 410,492 | 236,506 | |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 457,928 | 288,610 | 8.19*** |
| 어린이집 | 363,056 | 155,365 | |
| 교사 경력 | | | |
| 2년 미만 | 357,083 _a | 200,889 | 8.68*** |
| 2년~5년 미만 | 393,911 _a | 198,508 | |
| 5년~10년 미만 | 404,253 _a | 210,142 | |
| 10년 이상 | 448,139 _b | 286,680 | |
| 학력 | | | |
| 고졸 이하 | 357,379 _{ac} | 135,376 | 7.79*** |
| 2년제 대학 졸업 | 371,980 _a | 183,991 | |
| 3년제 대학 졸업 | 399,886 _{ac} | 201,854 | |
| 4년제 대학 졸업 | 421,115 _{bc} | 244,531 | |
| 대학원 졸업 이상 | 475,066 _b | 326,923 | |

주: 1) 월 평균 금액임.

2) Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집 교사들이 받는 총 급여액을 살펴보면, 전체적으로 평균 2,314,618원을 받고 있었고, 유치원 교사가 평균 2,612,566원으로 어린이집 교사의 평균 2,016,670원의 총 급여액보다 595,896원 많았다. 교사 경력별로는 경력이 높을수록 총 급여액이 높았고, 학력별로는 3년제졸 교사를 제외하고 학력이 높을수록 총 급여액이 높은 것으로 나타났다(V-3-7 참고). 이러한 결과는 기본 급과 각종 수당과 마찬가지로 교사의 호봉 평균에 따른 차이에서 기인한 것일 수 있기 때문에 해석 시 주의할 필요가 있다.

〈표 V-3-7〉 영유아교사 총 급여액

단위: 원

| 구분 | 총 급여액 | | |
|-----------|------------------------|-----------|-----------|
| | 평균 | 표준편차 | t/F |
| 전체 | 2,314,618 | 832,717 | |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 2,612,566 | 1,006,821 | 15.32*** |
| 어린이집 | 2,016,670 | 442,998 | |
| 교사 경력 | | | |
| 2년 미만 | 1,831,295 _a | 336,557 | 228.13*** |
| 2년~5년 미만 | 1,941,786 _a | 387,383 | |
| 5년~10년 미만 | 2,113,612 _b | 463,570 | |
| 10년 이상 | 2,950,458 | 1,058,023 | |
| 학력 | | | |
| 고졸 이하 | 1,864,714 _a | 457,184 | 121.46*** |
| 2년제 대학 졸업 | 2,053,791 | 657,437 | |
| 3년제 대학 졸업 | 1,946,748 | 345,030 | |
| 4년제 대학 졸업 | 2,361,486 | 787,481 | |
| 대학원 졸업 이상 | 3,246,398 _b | 1,033,453 | |

주: 1) 월 평균 금액임.

2) 총 급여액은 세전 금액임.

3) Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

마. 인성 영향 요인 비교

아래의 <표 V-3-8>은 인성 평가 도구 8개 각 하위요인에 대해 스트레스 정도, 일일근무시간, 물리적 환경 구비 수준, 급여 등의 변수가 미치는 영향을 다중회귀분석을 통해 살펴본 것이다.

결과를 살펴보면, 인성 평가 총점수에 스트레스는 부적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있고 급여는 정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 하위 요인에 대해서 스트레스는 특히 민감성 수용성, 심리적 건강, 사회성, 교직원, 공감 및 정의감 등에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 이러한 결과가 의미하는 바를 생각해보게 한다. 즉 교사는 스트레스를 느끼는 정도가 클수록 영유아에 대한 민감성과 수용성이 떨어지고 사회성도 낮아지며 교직원도 약해진다. 또

한 심리적 건강 요인 즉, 우울, 편집 등의 문제가 생길 가능성도 커지고 자기조절력을 떨어뜨린다. 공감능력까지 낮아지도록 하는 것이다. 그러나 급여는 반대로 크기가 클수록 정적인 영향을 미치는 것이다.

<표 V-3-8> 근무 환경이 교사의 인성에 미치는 영향

(N = 1,600)

| | 민감성 수용성 | 심리적 건강 | 사회성 | 책임감 성실성 | 타인존 중배려 | 교직원 | 자기 조절 | 공감 정의감 | 총점 |
|----------------|------------|-----------|----------|------------|------------|----------|----------|-----------|----------|
| | β | β | β | β | β | β | β | β | β |
| 스트레스정도 | -.089*** | -.350*** | -.160*** | -.045 | -.038 | -.203*** | -.214*** | -.075** | -.214*** |
| 일일 근무시간 | -.015 | -.031 | .011 | -.025 | -.026 | -.008 | .003 | -.029 | -.024 |
| 물리적 근무환경 | -.007 | -.010 | .040 | -.026 | .003 | .059* | -.034 | -.025 | -.003 |
| 총 급여 | .225*** | .111*** | .026 | .239*** | .164*** | .183*** | .098*** | .193*** | .224*** |
| F | 25.87*** | 66.10*** | 11.07*** | 27.04*** | 12.87*** | 34.36*** | 23.39*** | 19.95*** | 44.72*** |
| R ² | .061 | .142 | .027 | .063 | .031 | .079 | .055 | .048 | .101 |

*** p < .05, ** p < .01, * p < .001.

VI. 영유아교사 인성 교육 강화 방안

1. 기본 가정

본 연구에서 제시하고자 하는 강화 방안이 근거하고 있는 기본적인 가정은 다음과 같다.

첫째, 성인의 인성은 가르쳐질 수 있는 것인가에 대한 논의가 필요함에는 동의하는 바이지만, 현 시점에서는 이와 관련한 찬반 논쟁이 무의미하고 인성은 교육되어야 한다는 입장이다. 특히 인간, 그것도 발달 초기에 있는 영유아를 대상으로 하는 교사 교육에서는 인성 교육이 반드시 포함되어야 한다. 영유아와 관련한 불미한 사고가 일어나고 있는 현실을 고려할 때, 교사에 대해 최대치로 인성 교육은 주어져야 하며 그들의 인성은 교육을 통해 변화될 수 있다는 일말의 가능성이라도 희망을 걸고 의지해야 한다는 점이 중요하다. 도덕심리학자인 Kohlberg는 인간의 도덕성은 6개의 단계를 통해 일생동안 발달한다고 하였다. 그러한 발달 이론에 근거하여 도덕적 판단 딜레마를 활용한 도덕성 발달 수준 측정과 논거 토론을 통한 도덕성 교육 방법을 제시하였다(Power, Higgins, & Kohlberg, 1989). 교육은 지식 수준의 변화를 기대하며 초기 접근을 하는 것이지만 궁극적으로는 지식과 그에 바탕한 정의적 발달, 행동적 변화를 모두 추구하는 목적을 지니고 있다. 그러므로 성인의 인성은 변화가 어려운 실재이지만 Kohlberg나 Erikson의 전생애적 발달 이론을 떠올린다면 인간은 일생을 통해 여러 경험과 함께 변화할 있는 가소성을 지녔음을 수용하여 인성 교육은 지속적으로 시도되어야 한다는 것이 기본적 입장이다.

둘째, 인성을 측정하는 도구의 개발은 그 자체가 목적이 아니라 이를 활용한 인성 교육 방법을 개발하고 활성화하는 방안을 찾는 데 더 큰 의미를 두어야 한다. 앞서 2장에서 설명하였듯이 인성은 결과의 변화를 추구하여 ‘평가’하는 대상이 아니라 개인이 가지고 있는 인성을 ‘측정’하는 것이 적절하다. 측정을 위해 개발된 도구는 인성 교육과 연결되어, 측정을 통해 발견되는 취약한 부분에 대한 보완으로서 구체적인 인성 교육 프로그램이 접근할 수 있도록 제도적으로 보장되어야 한다.

셋째, 영유아교사가 바람직한 인성 발달을 하도록 지원하는 것은 비단 교육만이 아니라 본 연구 결과가 보여주듯이 스트레스, 처우 등 교사를 둘러싼 근무 환경이 갖는 영향력을 고려하고 이를 개선하려는 노력이 함께 포함되어야 한다는 점이다. 인성 평가 도구와 인성 교육, 그리고 교사 근무 환경 및 처우 개선을 통한 스트레스의 완화 등 세 가지 작업의 연계가 필요하다.

2. 인성 교육 강화를 위한 제언

가. 인성 평가 도구의 활용성 강화

첫째, 인성 평가 도구의 표준화가 필요하다. 본 연구는 현직 영유아교사의 인성을 측정하는 도구를 개발하는 데 목적을 두고 진행되었으며, 결과적으로 8개 영역, 94개의 문항으로 구성된 인성 평가 도구를 산출하였다. 그러나 현재 본 도구는 신뢰도와 타당도에 대한 검증을 마친 상황이며, 그 준거가 되는 기준이 정해지지 않았으므로 도구의 표준화를 통해 표준적 점수 이해에 대한 합의가 진행되어야 한다. 추후 지속적인 연구를 통해 이루어져야 하는 과제이므로 이에 대한 연계된 추진이 요구된다. 지금까지 영유아교사만을 대상으로 한 인성 평가 도구로서 표준화된 것은 찾기 힘들므로 이러한 시도는 필요하다고 할 수 있다.

둘째, 인성검사의 결과와 인성 교육 내용을 연결하여, 증거기반한 각 교사 개인 맞춤형 교육 프로그램이 주어져야 한다. 인성 평가 도구는 다양한 영역으로 구성되어 있고 개인은 각 영역별로 프로파일 형태의 점수 결과를 볼 수 있다. 그러므로 자신에게 부족한 인성의 측면이 어떤 것인지 확인이 가능하고 이 영역의 강화를 목적으로 하는 인성 교육 프로그램에 참여할 수 있는 기회가 있어야 한다. 예를 들어 공감능력이 평균보다 낮은 것으로 나온다면 공감, 민감성 강화를 목적으로 한 교육프로그램에 참여할 수 있도록 지원되어야 한다. 또한 만일 '심리적 건강'에서 문제 발견된다면 상담이나 정신과적 진료 등 전문가가 개입될 수 있도록 해야 하며, 이를 원활하게 연결하기 위해서는 인성 검사를 실시하고 결과를 교육에 활용하도록 하는 업무 담당이 지자체 또는 교육청에 있어야 한다. 전문적으로 추진하기 위해서는 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등 정부 기관의 역할로 부과될 수도 있다. 교육에 대한 비용은 정부가 50%를 지원하고 교사가 소속한 기관, 교사 개인 등이 나머지 일부를 공동 부담할 수도

있도록 함으로써 인성 평가와 교육의 중요성을 지각하게 할 수도 있을 것이다.

셋째, 인성검사를 제도화하여 보육교사 승급교육, 유치원교사 자격연수 등과 연계하여 점수 과락 등이 적용되도록 하거나 가점을 추가할 수 있는 방안도 필요하다.

나. 교육과정의 개선

1) 양성 과정

대학이나 보육교사교육원 등 영유아교사의 양성 과정과 현직 교사의 재교육 과정을 모두 고려하여 인성 교육을 강화할 수 있도록 한다. 이를 위해서는 먼저 교사 양성과정에서 생각해 볼 수 있는 것은 다음과 같다.

첫째, 인성과 관련한 교과목, 특히 교사라는 직업의 특성, 교사로서의 가치관 등 교사라는 직업에 대해 생각해보고 반성적 실천과 자기 성찰을 할 수 있도록 하는 경험을 충분히 제공하는 교과목이 필수적으로 포함될 필요가 있다. 예를 들어 보육교사의 경우 72학점 중 '보육교사론' 1개 과목만이 한두 장(chapter)에서 교사직에 대해 다루고 있는데 전체 비중에서 이는 매우 부족한 상황이므로 교사직과 관련한 과목의 확대를 검토해 보아야 한다. 또한 본 연구의 조사를 보면, 3급 보육교사 양성 과정에서는 '보육교사론'이 필수로 포함되어 있지 않으므로 교사로서의 인성 함양 측면에서 부족함이 예측된다. 그러므로 3급 양성 과정에서도 보육교사론 과목의 이수를 필수로 요구할 것이 고려되어야 한다.

둘째, 영유아와 상호작용을 하고 교사로서의 역할에 대해 일찍부터 참여해볼 수 있도록 실습 시간을 확대하고 이 활동에 대한 감독과 지도를 양성기관이 철저히 하도록 한다. 인성에 대한 평가와 지도는 지필식 문항뿐 아니라 실제 실습 과정에서 더 극명히 이루어질 수 있다. 영유아에 대한 상호작용 방식, 영유아 권리에 대한 인식, 영유아교사로서의 윤리 인식 등이 실제 상황에서 올바르게 발현될 수 있도록 실습 방법을 강화하는 것 또한 인성 교육을 강화하는 하나의 접근법이 될 수 있다. 실습 강화를 위해서는 실습 현장이 되는 유치원과 어린이 집에 인성 교육을 담당하는 전문가를 파견하거나 경력이 오랜 원장 등으로 하여금 예비 교사들의 실습에 대한 인성 측면의 평가를 실시하도록 하고 문제점을 도출하여 이를 개선하기 위한 피드백을 실시한다.

셋째, 인성 개선을 목적으로 하는 교육프로그램을 개발하여 대학이 자체적으

로 활용하도록 유도한다. 예를 들면, 영유아 기관, 즉 유치원이나 어린이집에서 교사가 경험할 수 있는 사회적 관계(원장, 동료, 부모 등), 윤리적 문제, 영유아를 돌보면서 접할 수 있는 어려움 등 문제 상황을 제시하고 이에 대해 토론하고 간접적으로 경험하며 깊이 생각해볼 수 있는 기회를 제공하는 것이다. 이는 교과목으로서 이루어지기 보다는 예비 영유아교사 캠프, 현장 전문가와의 대화 등 체계적으로 프로그램화된 방식으로 전문가에 의해 진행되는 것이 필요하다.

2) 현직 교육

앞 절(가. 인성 평가 도구의 활용성 강화)에서 논의한 바와 같은 맥락에서, 인성 평가 도구에 의한 결과에 의거하여 개인에게 적합한 교육을 제공하기 위해서는 다양한 분야 전문가 활용도를 높이고 개인별로 적절한 교육프로그램이 교사 인성 교육을 위해 준비되어야 한다. 이를 위해서는 교사 재교육 전문기관(유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등)의 관련 업무 수행을 위한 인적, 물적 확충이 필요하다. 현직 교사의 인성 측정을 위한 접근 방법을 제도적으로 마련하고 그 결과를 현직 교사 교육 전문기관과 공유함으로써 전문적으로 세분화된 인성 교육이 진행될 수 있도록 한다.

현직 교사에 대한 인성 측정은 임용 첫 해와 5년 이전 등 임용 초기에 우선적으로 실시되도록 하고 특히 심리적 건강을 측정하는 문항은 주기적으로 실시될 수 있도록 한다. 현직 교사의 인성 측정은 웹사이트를 통해 온라인으로 개별 실시를 할 수 있다. 교육청이나 지자체 중심으로 인성 검사용 웹사이트를 구축하는 것이 필요하다.

다. 교사 근무 환경의 개선

본 연구의 결과에서 보듯, 인성 평가의 점수에 교사의 스트레스가 미치는 영향이 크다. 즉, 교사가 가질 수 있는 업무 스트레스를 최대한 줄일 수 있도록 하는 노력이 필요하다. 이러한 관점에서 두 가지를 제안하고자 한다.

첫째는 영유아교사의 근무 시간 중 휴식 시간을 확보하는 것이다. 휴식은 스트레스를 줄이는 데 가장 효과적일 수 있기 때문이다. 「근로기준법」 제54조에 의하면, “① 사용자는 근로시간이 4시간인 경우에는 30분 이상, 8시간인 경우에는 1시간 이상의 휴게시간을 근로시간 도중에 주어야 한다. ② 휴게시간은 근로

자가 자유롭게 이용할 수 있다.”고 되어 있다. 물론 영유아를 종일 돌보아야 하는 교사의 경우 일정 시간마다 개인적 휴식시간을 갖는 것은 어려울 수 있다. 그럼에도 교사가 근로자임을 인정한다면 이러한 법 조항이 지켜질 수 있도록 하는 노력을 사용자는 최대한 해야 하며 그러한 환경이 될 수 있도록 지원해야 한다. 구체적으로는, 일과 중 담임 교사의 휴식시간을 미리 계획하고 이 시간을 대체 인력(원장, 보조교사 등)이 담당할 수 있도록 준비하는 것이다. 그러나 영유아반 담임이 30분 이상씩 자리를 비우는 것은 위험부담이 크므로, 2시간마다 10-15분씩 나누어 쉬도록 하고 한 번에 20분을 넘지 않도록 하는 것이다. 근로 시간 중의 휴식은 일의 능률을 높이고 휴식 시간 이후 영유아에 대한 교사의 집중력 또한 높아질 수 있을 것이다. 휴게 공간이 별도로 있을 수 있는 환경이면 더욱 바람직하겠으나 그렇지 못하더라도 교사가 다수의 담당 영유아로부터 이격해 있는 시간은 필수적이다. 이에 대해서는 학부모 등 사회전반적인 이해가 필요하다.

둘째는, 동일한 맥락이지만, 지원 인력이 투입되어 교사의 업무 부담이 덜어질 수 있도록 하는 것이 필요하다. 교사의 업무를 분석하여 분류하고 영유아 교육보육 기관에 필요한 인력을 전문화하는 것이 요구된다. 현재 대부분의 유치원과 어린이집에는 교사 외에 조리종사자(취사부)를 고용하고 있다. 정부 인건비 지원 시설에는 취사부에 대한 인건비 지원 또한 이루어지고 있다. 이는 최소한 교사 업무와 취사부 업무는 다르다는 것을 인정하고 이 직종은 반드시 유치원과 어린이집에 구비되어야 한다는 합의가 있었기 때문에 가능한 것이다. 그러므로 취사부 뿐 아니라 청소인력, 영아 대소변 처리 지원 인력, 영유아 식사 도우미 인력 등 교사가 아닌 비전문 인력이 할 수 있는 일을 담당하도록 인력 채용과 이에 대한 지원이 있다면 교사의 스트레스를 낮추고 영유아교사의 인성 수준을 높일 수 있을 것이다. 현재 유치원에서 활용하는 ‘3세대 하모니’ 사업이나 일부 지자체의 ‘보육도우미’ 등을 확대할 수 있도록 하는 방안이 필요하다.

참 고 문 헌

- 곽승주(2003). 영아-교사간 상호작용에 관한 문화기술적 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 교육부 보도자료(2012. 2. 15). '임용시험 제도 선진화로 교직적성과 인성을 갖춘 교사를 선발한다'. 교육부 교원정책과.
- 교육부·한국교육개발원(2014). 2014년 교육통계연보.
- 권소영(2002). 유아의 정서지능과 자아개념 및 친사회적 행동과의 관계. 원광대학교 대학원 석사학위 청구논문
- 김경령·서은희(2014). 예비 교사의 교직인성 자기점검도구 개발 연구. 한국교원 교육연구, 31(1), 117-139.
- 김미라(2011). '소학'을 통해 본 유아 인성 교육 학습모형 도출 연구. 미래유아교육학회지, 18(4), 211-234.
- 김순환·박선혜·남옥선(2014). 예비유아교사를 위한 교직인성 프로그램 개발 및 적용. 유아교육학논집, 18(2), 339-363.
- 김애경(2001). 예비 유아교사의 성격유형과 자아개념 및 창의성과의 관계. 유아 교육연구, 22(2), 5-23.
- 김애련(1985). 유아교육기관 원장을 통해서 본 유아교사 자질에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김연하·김양은(2008). Bandura의 교사 자기 효능감 척도 요인구조 분석. 유아교육연구, 28(2), 169-191.
- 김은설·최은영·조아라(2013). 학교폭력 예방을 위한 영유아기 인성 교육 강화 방안. 육아정책연구소.
- 김은영·김길숙·이연주(2014). 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 체제 분석. 육아정책연구소.
- 김의향(2006). 직업능력개발훈련교사의 직업선택 동기에 따른 직무만족도에 관한 연구. 한국기술교육대학교 대학원 석사학위논문.

- 김정환·남현우·염시창·임진영(2012). 교직 적성·인성 검사도구 개발 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 김지현(2007). 교사·학부모가 선호하는 유아교사의 자질에 관한 연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김창희(2014). 유아 초임교사의 자질에 대한 자기 평가 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김현지·나동진(2006). 보육교사의 교사효능감과 교사-유아 상호작용과의 관계. 한국보육지원학회지, 2(2), 111-128.
- 김혜경(2012). 보육교사 적성검사 도구 개발. 경희대학교 박사학위논문.
- 민광미(2014). 영아반 교사용 민감성척도 개발 및 타당화 연구. 건국대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 박균섭(2011). 유교의 인성 교육론-공자의 경우와 성리학의 관점. 교육사상연구, 25(3), 59-77.
- 박성희(1997). 공감과 친사회행동. 서울: 문음사.
- 박은혜(2009). 유아교사론. 창지사.
- 박재현(2013). 집단 미술치료가 원가족 분리에서 오는 우울과 정서안정성에 미치는 영향. 대구한의대학교 보건대학원 석사학위논문.
- 박찬옥(2010). 유아교육에서 인성 개발 방안. 한국열린유아교육학회 학술대회 발표논문집, 2010(11), 581-588.
- 박행모(2003). 한국과 미국의 생활문화 비교를 통한 인성 교육 내용 탐색. 한국실과교육학회 학술대회논문집, 2003(1), 153-177.
- 백승선(2010). '좋은 교사'의 특성에 대한 보육교사의 인식. 중앙대학교 일반대학원 유아교육학과 석사학위논문.
- 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내.
- 보건복지부·교육부(2014). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. 중앙육아종합지원센터.
- 서경혜·최진영·노선숙·김수진·이지영·현성혜(2013). 예비 교사 교직 인성 평가도구 개발 및 타당화. 교육과학연구, 44(1), 147-176.
- 서보순(2007). 유아특수교사의 자질에 관한 자기평가도구 개발 기초연구. 부산대

학교 교육대학원 석사학위논문.

- 서성덕(2008). 특수교사의 공감적 이해 수준에 따른 교사효능감 및 직무스트레스. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서현·임지윤·박미자(2013). 유아교사의 바람직한 인성에 대한 예비유아교사와 현직유아교사의 인식 비교. 한국영유아보육학, 77, 41-71.
- 원준재(2001). 대학생의 인성진단검사의 결과 분석. 학생생활연구, 21, 191-215.
- 이경민·엄은나(2005). 유아 교사 자질에 대한 유치원 1급 정교사 자격 연수 참여 교사의 기대와 자기평가. 유아교육학논집, 9(4), 133-152.
- 이경하·석은조(2010). 예비교사와 현직교사가 생각하는 좋은 유아교사의 자질. 열린유아교육연구, 15(5), 167-187.
- 이근철(1996). 인성교육을 위한 도덕과 교육내용의 구조화 방안. 인천교육대학교 논문집, 29(2), 17-33.
- 이기숙·박경자·김영옥(2007). 보육교사의 질적 특성과 유아의 인지·사회성 발달과의 관계. 육아정책연구, 1(1), 143-168.
- 이기영(2007). 교사의 보육신념, 보육효능감, 직무슬레스 및 영아 기질과 교사·영아 상호작용과의 관계. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 이란영(2007). 아동에 대한 보건교사의 공감수준과 전문상담교사 자격증 소지여부가 교사효능감 및 직무만족도에 미치는 효과. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이병래·김진호·강정원(2005). 영유아교사 양성을 위한 기준 교육과정 구성 및 운영 방향 모색-영유아교사의 덕목에 관한 현직 교사의 인식과 평가를 중심으로. 유아교육학논집, 9(1), 53-79.
- 이상로(1996). 상담윤리·상담이론. 서울: 교육과학사.
- 이순형 외(2013). 보육교사론. 서울: 양서원.
- 이승은(1993). NEO-PI-R 성격검사의 신뢰도 및 타당도 예비연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영자·이효숙·이정옥(2002). 유아사회교육. 서울: 교문사.
- 이영호·송종용(1991). 귀인양식, 생활사건, 사건귀인 및 무망감과 우울의 관계. 서울대학교 박사학위논문.

- 이은화·배소연·조부경(1995). 유아교사론. 서울: 양서원.
- 이정림(2009). 학부모와 대학생의 유치원 교사 이미지 연구. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이화순(2010). 보육교사의 신념과 보육교사: 영아 상호작용 및 영아의 어린이집 적응의 관계. 계명대학교대학원 석사학위논문.
- 이훈진·원호택(1995). 편집성 척도의 신뢰도, 타당도 연구. 한국심리학회지: 임상, 14(1), 83-94.
- 장명림·최은영·김미나·백승선(2012). 취약계층 영유아 통합적 육아지원 방안 연구(IV): 유아기 인성교육 강화 프로그램 개발 및 지원. 육아정책연구소.
- 전경구, 최상진, 양병창(2001). 통합적 한국판 CES-D 개발. 한국심리학회지: 건강, 6(1), 59-76.
- 전재선(2011). 유아교사 인성 자기평가도구 개발 및 타당화 연구. 성균관대학교 박사학위논문.
- 정희영·방승미·유희진(2012). 유아 인성 교육 관련 연구동향 분석. 유아교육연구, 32(5), 277-296.
- 조성연(1996). 정서와 관련된 사고유형 및 대인관계 특성: 불안, 우울을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조연순·김아영·김인전(1999). 정의교육과 인성 교육 구현을 위한 기초연구:교사와 학부모가 지각하는 인성 교육의 현황 및 문제점. 교육과학연구, 29(1), 329-347.
- 조영남(2000). 교사 자질 선정 및 평가 준거에 관한 기초 연구. 한국교원교육학회 200년도 연차학술대회. 171-189.
- 조운주(2014). 예비유아교사를 위한 교직적성·인성 검사도구의 타당성 및 개선방안. 육아지원연구, 9(2), 101-123.
- 조주연·백순근·임진영·여태철·최지은(2003). 교직적성·인성 검사도구 개발 연구. 교육부.
- 조혜진·권석만(2011). 자기조절과 정서가 폭식행동에 미치는 영향. 한국심리학회지: 임상, 30(4), 963-983.
- 최은정(2009). 보육시설에서의 영아-교사 상호작용과 영아의 발달수준, 교사의

- 민감성 및 초기 가정환경 간의 관련성에 관한 연구. *아동학회지*, 30(2), 1-25.
- 탁진국(2007). 심리검사: 개발과 평가방법의 이해. 학지사.
- 한유화·정진경(2007). 2요인 자아존중감 척도: 개인주의적 및 집단주의적 요인. *한국심리학회지: 사회 및 성격*, 21(4), 117-131.
- 허혜경·박인숙(2010). 보육교사의 자질과 직무태도가 보육의 질에 미치는 영향. *한국영유아보육학*, 10(1), 21-41.
- 홍기철(2006). 교직적성·인성 검사도구의 적용연구. *초등교육논총*, 22(1), 113-135.
- 홍혜선(2002). 영아발달에 따른 교사의 안전의식에 관한 연구. *건국대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 황정규(1995). 학교학습과 교육평가. 교육과학사.
- Almerico, G., Johnston, P., Henriott, D., & Shapiro, M. (2011). Dispositions assessment in teacher education: developing an assessment instrument for the college classroom and the field. *Research in Higher Education Journal*, 11(1), 1-19.
- Berk, L.(2006). *Child Development*, 7th ed. Boston, MA: Pearson Education Inc.
- Berkowitz, M. W. & Grych, J. H.(2000). Early character development and education. *Early Education and Development*, 11, 55-72.
- Hoffman, M. (2008). Empathy and prosocial behavior. In Michael, L., Jeannette, M., Haviland, J. & Barrett, L. F.(3ra Eds.), *Handbook of emotion*(p. 440-455). New York: Guilford Press.
- Kopp, C. B.(1982). Antecedent of Self-Regulation: A Deverlopmental Perspective. *Developmental Psychology*, 25, 343-354.
- Parker, J. G., & Asher, S. R.(1987). Peer relation and later personal adhurstment: Are low accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.
- Power, F. C., Higgins, A., & Kohlberg, L.(1989). *Lawrence Kohlberg's approach to moral Education*. New York: Columbia University press.
- Seedfeldt, C.(1980). *A curriculum for preschools(2nd ed.)*. Columbus: Charels E. Merrill.

[법령]

교원 등의 연수에 관한 규정 시행규칙

교원자격검정령

교원자격검정령 시행규칙

근로기준법

영유아보육법 시행령

영유아보육법 시행규칙

유아교육법

[인터넷 자료]

유아교육진흥원 홈페이지. http://www.seoul-i.go.kr/02teacher/training_guidance.asp?activem=2&actives=1&activek=1에서 2015년 11월 6일에 인출.

Abstract

Developing an inventory for measuring character of ECEC teachers and strategies for enhancing their character education

Eunseol Kim Gilsook Kim Minkyung Lee

The purposes of this study are to understand the current status of character education systems for ECEC(Early Childhood Education and Care) teachers, to develop a measure of the teachers' character and personality as ECEC staffs, and to suggest how to enhance character education for the teachers. To achieve these research purposes, we have employed the following methods: a) reviewing related literatures and pre-performed studies, b) discussing and interviewing with professionals in this field, c) surveying of professors in ECEC teacher education programs, d) developing an questionnaire and testing it with 1,600 teachers and 600 college students majoring in ECEC nationwide.

We have performed the procedure for developing an psychological instrument including extracting major factors for personality and characters of ECEC teachers, developing a draft for the questionnaire, confirming its reliability and validity, and producing the final version of the questionnaire: 「KICCE questionnaire for ECEC teachers' character」.

According to the results of 1,600 teacher test, the mean score in each factor domain of the measure was 3.25-4.04 by the 5 point scale. The teachers got the highest score from the domain of empathy and justice, but the lowest score from self-control and psychological health. This result implied there should be some supports for the teachers in terms of psychological well being, improving working environment, and stress control. We also emphasized the importance of character education for in-service teachers as well as college students and provided some ideas to enhance the education.

부 록

부록 1. 영유아교사 인성 평가 질문지(초안)

부록 2. 전문가 조사지

부록 3. KICCE 인성 평가 도구(현직 교사용)

부록 4. KICCE 인성 평가 도구(예비 교사용)

부록 5. 인성 평가 도구 하위요인별 요인분석 세부 결과

부록 6. 영유아교사의 처우 및 근무 환경 관련 문항 분석

부록 7. ‘교사 자기 효능감 척도’ 조사 결과 분석

부록 8. ‘예비 교사 교직 인성 평가 도구’ 조사 결과 분석

부록 1. 영유아교사 인성 평가 질문지(초안)

유치원·어린이집 교사용 질문지

안녕하십니까?
 육아정책연구소는 육아정책 관련 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

본 설문지는 「3~5세 누리과정 내실화를 위한 교사 인성 교육 실태 및 강화 방안」에 대한 연구의 일환으로, 유치원과 어린이집 교사의 인성 수준 실태를 알아보기 위하여 제작되었습니다.

바쁘시더라도 본 조사의 중요성을 감안하셔서 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드립니다. 응답 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 보장되며, 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 감사합니다.

2015년
 육아정책연구 소장 우남희

※ 응답자 및 소속기관 특성

| | | | | |
|----------------------|------|--|---|---|
| 1) 성 별 | | <input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여 | 2) 연 령 | 만 _____ 세 |
| 3) 학 령 | | <input type="checkbox"/> ① 고졸 이하 <input type="checkbox"/> ② 2년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 3년제 대학 졸업 | <input type="checkbox"/> ④ 4년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ⑤ 대학원 졸업 이상 | |
| 4) 소지한 최상위 자격증 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 정교사 2급 <input type="checkbox"/> ② 정교사 1급 <input type="checkbox"/> ③ 원감 | <input type="checkbox"/> ④ 원장 | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 3급 보육교사 <input type="checkbox"/> ② 2급 보육교사 <input type="checkbox"/> ③ 1급 보육교사 | <input type="checkbox"/> ④ 원장 | |
| 5) 최초 자격취득 기관 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 일반대학(2년제, 3년제, 4년제 대학 포함) <input type="checkbox"/> ② 대학원 | | <input type="checkbox"/> ③ 방송통신대학 <input type="checkbox"/> ④ 기타() |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 보육교사 교육원 <input type="checkbox"/> ② 일반대학(2년제, 3년제, 4년제 대학 포함) | <input type="checkbox"/> ③ 대학원 <input type="checkbox"/> ④ 방송통신대학 <input type="checkbox"/> ⑤ 사이버대학 | <input type="checkbox"/> ⑥ 학점은행제 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타() |
| 6) 전공 | | <input type="checkbox"/> ① 유아교육학 <input type="checkbox"/> ② 아동(가족)학 <input type="checkbox"/> ③ 아동(사회)복지학 | <input type="checkbox"/> ④ 교육학 <input type="checkbox"/> ⑤ 초등교육학 <input type="checkbox"/> ⑥ 특수교육학 | <input type="checkbox"/> ⑦ 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> ⑧ 보육학 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타() |
| 7) 기관 설립유형 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 공립단설 <input type="checkbox"/> ② 공립병설 <input type="checkbox"/> ③ 사립법인 | <input type="checkbox"/> ④ 사립사인 | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 사회복지법인 <input type="checkbox"/> ③ 법인단체 등 | <input type="checkbox"/> ④ 민간 <input type="checkbox"/> ⑤ 직장 <input type="checkbox"/> ⑥ 가정 | |
| 8) 교사 경력 | | ()년 ()개월 | | |

※ 다음의 문항들은 교사 개인특성과 관련된 질문입니다.

문항을 읽고 각 문항이 얼마나 자신을 잘 나타내는지 표시해 주십시오.

| 문 항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----|-----------|-----------|-------|---------|--------|
| 1 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문 항 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|
| 25 | 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26 | 상대방의 의견을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27 | 누구에게나 배울 점이 있다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28 | 다른 사람의 기분이 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 29 | 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해 보려고 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 30 | 다른 사람을 잘 도와주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 31 | 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 32 | 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 33 | 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 34 | 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 35 | 교사로서의 정체성을 확립하고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 36 | 할 일을 스스로 찾아서 하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 37 | 긋은 일을 자청해서 수행한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 38 | 모임에서 책임을 맡는 경우가 많다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 39 | 여러 사람들이 모인 자리에서 사회를 자주 맡는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 40 | 여러 사람들 앞에서 이야기하기를 좋아한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 41 | 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 42 | 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 43 | 편안하게 쉴 수가 없다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 44 | 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 45 | 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 46 | 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 47 | 아이들이 의견을 낼 수 있도록 고려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 48 | 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인내, 개인간 차를 이해할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 49 | 아이들 모두 개별적 능력이 있음을 인정하고 아이들을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 50 | 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 51 | 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 52 | 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구·교재 및 활동을 제시할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 53 | 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 54 | 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 55 | 아이들이 불안할 때 보이는 개인적 행동특성을 알고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 56 | 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 57 | 아이들의 말을 끝까지 들어준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 58 | 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 59 | 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 60 | 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 사용한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 61 | 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 62 | 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 63 | 아이가 넘어졌을 때, 얼마나 아플지 이해할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 64 | 아이들 간의 갈등이 발생했을 때, 아이들 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 65 | 만일 내가 아이들의 입장이었다면 어떻게 느꼈을 것인가를 상상하고 이해해보려고 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 66 | 아이들과 함께 활동하면 시간가는 줄 모른다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 67 | 시간과 상황에 개의치 않고 교사로서 아이들을 돌보는 일에 몰두하는 경우가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 68 | 아이들이 질문을 하면 끝까지 해결안을 찾아서 가르쳐 준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 69 | 아이들이 내 말을 제대로 이해할 수 있을 때까지 적극적으로 설명한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 70 | 다루기 어려운 아이도 끝까지 포기하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 71 | 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 72 | 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 73 | 화를 참지 못하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 74 | 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | |
|----|---|-----------|------|---------|--------|---|
| 75 | 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 76 | 무엇을 하든 과도하게 하는 법이 없다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 77 | 자부심이 강하며 내 자신에 대해 긍정적인 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 78 | 남에게 인정받는 것보다 내 스스로 만족하는 것이 더 중요하다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 79 | 시작한 일은 끝까지 마친다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 80 | 빌린 물건은 제 때 돌려준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 81 | 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 82 | 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 83 | 일이 잘못되었을 때, 남의 탓을 하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 84 | 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 85 | 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 86 | 규칙을 잘 지키는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 87 | 장애인이나 저소득 가정 등 소외계층에게 복지의 우선권을 주는 것에 찬성한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 88 | 활동을 할 때 어리고 약한 아이들에게 더 많은 기회를 주려고 애쓴다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 89 | 만나는 사람에 따라 그 사람에게 맞춰서 행동하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 90 | 나의 말과 행동이 다른 사람에게 어떠한 영향을 주는지에 대해 예민한 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 91 | 고민을 털어놓을 만큼 가까운 친구가 없어서 외로움을 느낄 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 92 | 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 93 | 동료들과 잘 협력 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 94 | 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 95 | 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 96 | 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 97 | 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 98 | 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 99 | 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | |
|-----|--|-----------|------|---------|--------|---|
| 100 | 직업 선택 기준으로 경제적 대우가 가장 중요하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 101 | 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 102 | 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 103 | 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 104 | 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 105 | 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 106 | 아이들을 서로 비교하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 107 | 아이의 환경과 생활을 보지 않고 그 아이 자체를 인격적으로 본다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 108 | 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 109 | 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 110 | 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 111 | 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 112 | 아이들 개개인에 대한 문제해결 방법이나 대처방법이 다르다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 113 | 오랫동안 밥을 먹고 있는 아이를 지켜보는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 114 | 아이들의 더딘 행동을 여유 있게 기다려줄 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 115 | 아이들이 신발을 신거나 옷을 갈아입을 때, 스스로하기를 기다리기 보다는 도와주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 116 | 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 117 | 신체적인 불편함이나 좋지 않은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 118 | 아이들이 영동한 대답을 제시하면 답답하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 119 | 친구들과 어울리지 못하고 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 120 | 아이들이 즐거워하는 모습을 보면 나도 기분이 좋아진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 121 | 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 122 | 위거나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 123 | 아이들 개개인의 장점을 발견하기 위해 노력을 아끼지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 124 | 가시적인 성과보다는 아이들의 무한 잠재력을 더 중시한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| | 문 항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|
| 125 | 아이들 각자의 성장과 발달에 대한 긍정적 믿음이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 126 | 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 127 | 동료들과 함께 일하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 128 | 인사성이 밝다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 129 | 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 130 | 사람들이 나에게 잘해주는 것은 다른 뜻이 담겨 있기 때 문이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 131 | 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 132 | 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 133 | 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 134 | 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생 긴다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 135 | 가정 형편이 어려운 아이를 보면 그 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

부록 2. 전문가 조사지

영유아교사 인성 교육에 관한 전문가 의견조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책 관련 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 조사는 육아정책연구소 2015년 일반과제인 「영유아교사 인성 평가 및 교육 강화 방안」 연구 수행의 일환으로, 영유아교사 인성 검사도구 개발 및 인성 교육 현황에 대한 전문가 의견을 구하고자 합니다. 귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유아 교육 및 보육 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 응답해 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 응답하신 내용에 관한 모든 사항은 「통계법」 제 33조(비밀의 보호) 제 ①, ②항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 연구 목적 외에는 어떠한 용도로도 사용되지 않음을 알려드립니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

2015년 7월

육아정책연구소 소장 우남희

※ 귀하의 인적사항에 대한 문항입니다. 해당하는 곳에 표시하거나 적어 주십시오.

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| 1) 성별 | <input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여 | 2) 연령 | <input type="checkbox"/> ① 30대 <input type="checkbox"/> ② 40대 <input type="checkbox"/> ③ 50대 <input type="checkbox"/> ④ 60대 이상 |
| 3) 전공분야 | <input type="checkbox"/> ① 유아교육학 <input type="checkbox"/> ② 보육학 <input type="checkbox"/> ④ 아동(사회)복지학 <input type="checkbox"/> ⑤ 교육학 | <input type="checkbox"/> ③ 아동(가족)학 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() | |
| 4) 전공분야 경력 | <input type="checkbox"/> ① 5년미만 <input type="checkbox"/> ② 5~10년미만 <input type="checkbox"/> ④ 15~20년미만 <input type="checkbox"/> ⑤ 20~30년미만 | <input type="checkbox"/> ③ 10~15년 미만 <input type="checkbox"/> ⑥ 30년 이상 | |
| 5) 성명/연락처 | 성명: _____ ☎ _____ ※ 응답해 주신 개인 정보는 육아정책연구소 컴퓨터에서 자동으로 암호화됨을 알려드립니다. | | |

본 연구에서는 유치원과 어린이집에서 근무하는 영유아교사에게 요구되는 인성의 영역과 정의를 도출하고, 유치원과 어린이집 교사의 인성 수준을 파악하기 위한 인성 검사도구를 개발하고자 합니다. 또한 현행 교사 교육과정에서의 인성 교육 현황을 파악하여 교육방법 및 제도상의 문제점을 살펴보고자 합니다.

이에 다음의 문항들을 통해 유아 교사의 인성 및 인성 교육에 대한 전문가의 견해를 구하고자 합니다. 적극적인 답변 부탁드립니다.

I. 교육과정에서의 인성 교육 현황

1. 귀하가 재직하고 있는 학교의 교육과정에는 교사의 인성 교육과 관련된 교과목이 있습니까? 있다면, 관련된 교과목명과 내용을 구체적으로 적어주십시오. (예시 참조)

① 교과목 있음(아래 표 작성) ② 교과목 없음

(있을 경우),

- ▶ 예시: ① 보육교사론: 영유아교사의 정의 및 역할과 자질 유능한 교사가 되기 위한 리더십창의성감성지능
 ② 유아교사론: 유아 교사직 이해하기, 유아 교사와 교직윤리
 ③ 교직소양과목 '학교폭력 예방의 이론과 실제'

| 교과목 명 | 교사 인성 교육 관련 내용 |
|-------|----------------|
| | |
| | |
| | |

2. 문항 1번에서 제시한 교과목 이외에, 귀하가 재직하고 있는 학교에서 학생들에게 제공하는 인성 교육 프로그램이 있습니까? 있다면, 어떤 것이 있습니까?

① 있음(아래 표 작성) ② 없음

(있을 경우),

| | |
|--------------|--|
| 인성 교육 프로그램 명 | |
| 프로그램의 주요 내용 | |

3. 귀하께서 학생들을 지도할 때, 특별히 인성 교육과 관련하여 염두에 두고 있는 부분은 무엇입니까?

4. 영유아교사를 양성하는 교육 과정에서 인성 교육이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

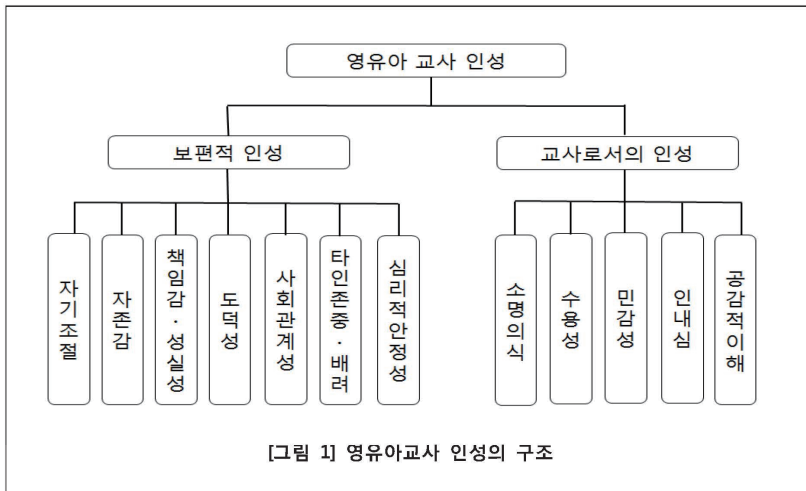
- ① 매우 잘 이루어지고 있음
 ② 잘 이루어지고 있는 편임
 ③ 보통 정도임
 ④ 잘 이루어지지 못하고 있는 편임
 ⑤ 거의 이루어지고 있지 않음

5. 영유아교사를 위한 인성 교육에서의 문제점 및 개선점은 무엇이라고 생각하십니까? 견해를 적어주세요.

II. 영유아교사 인성 구성요소 및 측정 문항 적절성 검토

6. 본 연구에서는 선행연구와 전문가 의견을 바탕으로 아래의 [그림 1]과 같이 인성의 구성요소들을 선별하였습니다. 아래의 인성구조 및 구성요소들이 적절하다고 판단하십니까?

- ① 적절함
 ② 일부 수정 필요 ➡ 6-1로 가십시오
 ③ 부적절함 ➡ 6-1로 가십시오



6-1. (문항 6번에서 ②, ③에 답한 경우) 영유아교사 인성구조에 수정이 필요하거나 부적절하다고 응답하신 이유는 무엇입니까? 수정이 필요하다고 생각하시는 부분이나 인성구조에 대한 귀하의 생각을 자유롭게 적어주십시오.

7. 본 연구에서는 선행연구와 전문가 의견을 바탕으로 아래의 <표 1>과 같이 인성의 구성요소에 대한 조작적 정의를 내렸습니다. 각각 요소의 정의에 대해 귀하의 동의 여부를 √로 표시해 주십시오.

<표 1> 영유아교사 인성의 요소별 개념

| 영역 | 요인 | 정의 | 동의 여부 | | 동의 여부에서 '수정 필요' 선택 시 어떤 부분에서 수정이 필요하다고 생각하십니까? |
|----------|---------|--|-------|-------|--|
| | | | 적절함 | 수정 필요 | |
| 보편적 인성 | 자기 조절 | <ul style="list-style-type: none"> ° 자신의 감정 상태를 인식하여 정서를 조절하고 멈출 수 있는 능력 ° 행동억제, 충동억제, 만족지연, 유혹에의 저항능력 | | | |
| | 자존감 | ° 자신이 소중한 존재이고 유능한 사람이라고 믿는 마음 | | | |
| | 책임감 성실성 | <ul style="list-style-type: none"> ° 맡은 일을 완수하고자 하는 의욕과 자발성이 강한 정도 ° 자신이 맡은 일을 열심히 하고 끝까지 마무리 짓는 성향 | | | |
| | 도덕성 | <ul style="list-style-type: none"> ° 준법정신, 공정·공평성, 약자에 대한 우선권, 직업윤리의식 ° 성실성, 공사구분, 법실서 준수, 흠음에 대한 판단 | | | |
| | 사회 관계성 | <ul style="list-style-type: none"> ° 사회적 상황에 적응하는 능력 ° 적극적 참여, 협동, 원만한 관계 유지, 사교적, 친절 | | | |
| | 타인존중배려 | <ul style="list-style-type: none"> ° 다른 사람의 생각이나 감정을 인정 ° 상대방 입장을 먼저 생각하고 다른 사람을 돕는 행동 | | | |
| | 심리적 건강 | <ul style="list-style-type: none"> ° 정신적인 균형 유지와 정신건강과 적응의 조화 ° 불안감, 우울, 편집증 등 성격상 특성의 정상성 | | | |
| 교사로서의 인성 | 소명 의식 | <ul style="list-style-type: none"> ° 직업적 활동에 삶의 의미와 목적 부여 ° 직업을 천직으로 여기고 헌신 | | | |
| | 수용성 | <ul style="list-style-type: none"> ° 이해하고 수용할 수 있는 열린 마음 ° 선입견을 갖지 않는 것 | | | |
| | 민감성 | ° 다양한 신호와 요구에 대해 이해하고 신속하게 대처하는 것 | | | |
| | 인내심 | ° 괴로움이나 어려움을 참고 견딤 | | | |
| | 공감적 이해 | <ul style="list-style-type: none"> ° 타인이 느끼고 생각하는 바를 이해하는 인지적 공감 ° 타인의 정서를 대리 경험하는 정서적 공감 | | | |

8. 본 연구에서는 조작적 정의에 맞추어 이를 가장 잘 측정할 수 있는 122개의 문항을 구성하였습니다. 각각의 문항들은 기존의 문헌에서 일부 차용하거나 연구진이 제작하였습니다. 문항은 자기 보고식으로, 문장을 읽고 자신에게 해당하는 정도를 5점 리커트 척도로 응답하도록 구성되어 있습니다. 주어진 문항이 각각의 인성요인을 측정하기에 적절하다고 보는 정도를 √로 표시해 주십시오.

| 하위요인명 | 문항 | 매우 부적절 | 부적절 | 보통 | 적절 | 매우 적절 |
|---------|---|--------|-----|----|----|-------|
| 자기조절 | 1. 일정을 잘 맞춰서 사람들로부터 신뢰를 받는다 | | | | | |
| | 2. 시간을 잘 지키는 편이다 | | | | | |
| | 3. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | | | | | |
| | 4. 사람들은 내가 강인한 자제력을 가지고 있다고 말한다 | | | | | |
| | 5. 잘못된 일이라는 것을 알아도 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | | | | | |
| | 6. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | | | | | |
| | 7. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | | | | | |
| | 8. 회를 참지 못하는 편이다 | | | | | |
| | 9. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | | | | | |
| | 10. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | | | | | |
| | 11. 무엇을 하든 과도하게 하는 법이 없다 | | | | | |
| 자존감 | 12. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | | | | | |
| | 13. 남들이 하지 못하는 일을 해낼 수 있다 | | | | | |
| | 14. 하고 싶은 일은 행동으로 잘 옮긴다 | | | | | |
| | 15. 주위 사람들로부터 인정받고 있다 | | | | | |
| | 16. 나와 가까운 사람들(가족, 친구)은 나를 소중하게 생각한다 | | | | | |
| | 17. 자부심이 강하며 내 자신에 대해 긍정적인 편이다 | | | | | |
| | 18. 남에게 인정받는 것보다 내 스스로 만족하는 것이 더 중요하다고 생각한다 | | | | | |
| | 19. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | | | | | |
| 책임감·성실성 | 20. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | | | | | |
| | 21. 피병으로 위기를 모면하는 일이 종종 있다 | | | | | |
| | 22. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | | | | | |
| | 23. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | | | | | |
| | 24. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | | | | | |
| | 25. 빌린 물건은 제 때 돌려준다 | | | | | |
| | 26. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | | | | | |
| | 27. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | | | | | |
| | 28. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | | | | | |

| 하위요인명 | 문항 | 매우 부적절 | 부적절 | 보통 | 적절 | 매우 적절 |
|--------------------------|---|--------|-----|----|----|-------|
| 도덕성 | 29. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | | | | | |
| | 30. 일을 할 때 내 판단보다는 정해진 대로 따르려고 한다 | | | | | |
| | 31. 사실을 확인하기 전에는 남을 판단하지 않는다 | | | | | |
| | 32. 경기나 놀이에서 어떤 방법을 써서든 이기고 싶다 | | | | | |
| | 33. 걸리지만 않는다면 법을 어길 수도 있다 | | | | | |
| | 34. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | | | | | |
| | 35. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | | | | | |
| | 36. 규칙을 잘 지키는 편이다 | | | | | |
| | 37. 장애인이나 저소득 가정 등 소외계층에게 복지의 우선권을 주는 것에 찬성한다 | | | | | |
| | 38. 활동을 할 때 어리고 약한 아이들에게 더 많은 기회를 주려고 애쓴다 | | | | | |
| 사회 관계성 | 39. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | | | | | |
| | 40. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | | | | | |
| | 41. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | | | | | |
| | 42. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | | | | | |
| | 43. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | | | | | |
| | 44. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다 | | | | | |
| | 45. 내 말과 행동이 다른 사람에게 어떤 영향을 주는지에 대해 예민한 편이다 | | | | | |
| | 46. 고민을 털어놓을 만큼 가까운 친구가 없어서 외로움을 느낄 때가 있다 | | | | | |
| | 47. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | | | | | |
| | 48. 동료들과 잘 협력 한다 | | | | | |
| | 49. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | | | | | |
| | 50. 동료들과 함께 일하는 것이 즐겁다 | | | | | |
| 51. 인사성이 밝다 | | | | | | |
| 52. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | | | | | | |
| 타인존중 ·배려 | 53. 상대방의 의견을 존중한다 | | | | | |
| | 54. 누구에게나 배울 점이 있다고 생각한다 | | | | | |
| | 55. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | | | | | |
| | 56. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해 보려고 한다 | | | | | |
| | 57. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다 | | | | | |
| | 58. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | | | | | |
| | 59. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | | | | | |
| 60. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | | | | | | |

| 하위요인명 | 문항 | 매우 부적절 | 부적 절 | 보통 | 적절 | 매우 적절 |
|---|---|-----------|---------|----|----|----------|
| 심리적 안정성 | 61. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | | | | | |
| | 62. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | | | | | |
| | 63. 편안하게 쉴 수가 없다 | | | | | |
| | 64. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | | | | | |
| | 65. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | | | | | |
| | 66. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | | | | | |
| | 67. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | | | | | |
| | 68. 다른 사람들보다 너 많이 실패한 것 같다 | | | | | |
| | 69. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | | | | | |
| | 70. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | | | | | |
| | 71. 사람들이 나에게 잘해주는 것은 다른 뜻이 담겨 있기 때문이다 | | | | | |
| | 72. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | | | | | |
| | 73. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | | | | | |
| | 74. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | | | | | |
| 소명의식 | 75. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | | | | | |
| | 76. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | | | | | |
| | 77. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다 | | | | | |
| | 78. 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다 | | | | | |
| | 79. 교사로서의 정체성을 확립하고 있다 | | | | | |
| | 80. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | | | | | |
| | 81. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다 | | | | | |
| | 82. 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | | | | | |
| | 83. 직업 선택 기준으로 경제적 대우가 가장 중요하다 | | | | | |
| 수용성 | 84. 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다 | | | | | |
| | 85. 아이들이 의견을 낼 수 있도록 격려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다 | | | | | |
| | 86. 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인내, 개인간 차를 이해할 수 있다 | | | | | |
| | 87. 아이들 모두 개별적 능력이 있음을 인정하고, 아이들을 존중한다 | | | | | |
| | 88. 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다 | | | | | |
| | 89. 아이들을 서로 비교하지 않는다 | | | | | |
| 90. 아이의 환경과 생활을 보지 않고 그 아이 자체를 인격적으로 볼 수 있다 | | | | | | |

| 하위요인명 | 문항 | 매우 부적절 | 부적절 | 보통 | 적절 | 매우 적절 |
|--------|--|--------|-----|----|----|-------|
| 민감성 | 91. 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다 | | | | | |
| | 92. 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구·교재 및 활동을 제시할 수 있다 | | | | | |
| | 93. 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | | | | | |
| | 94. 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | | | | | |
| | 95. 아이들이 불안해 때 보이는 개인적 행동 특성을 알고 있다 | | | | | |
| | 96. 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다 | | | | | |
| | 97. 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다 | | | | | |
| | 98. 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다 | | | | | |
| | 99. 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다 | | | | | |
| | 100. 아이들 개개인에 따라 문제해결 방법이나 대처방법이 다르다 | | | | | |
| 인내심 | 101. 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다 | | | | | |
| | 102. 아이들의 말을 끝까지 들어준다 | | | | | |
| | 103. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | | | | | |
| | 104. 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해주는 편이다 | | | | | |
| | 105. 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 자주 사용하는 편이다 | | | | | |
| | 106. 오랫동안 밥을 먹고 있는 아이를 지켜보는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | | | | | |
| | 107. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려줄 수 있다 | | | | | |
| | 108. 아이들이 신발을 신거나 옷을 갈아입을 때, 스스로하기를 기다리기 보다는 도와주는 편이다 | | | | | |
| | 109. 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다 | | | | | |
| | 110. 신체적인 불편함이나 좋지 않은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다 | | | | | |
| 공감적 이해 | 111. 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다 | | | | | |
| | 112. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다 | | | | | |
| | 113. 아이기 넘어졌을 때, 얼마나 아플지 이해할 수 있다 | | | | | |
| | 114. 아이들 간의 갈등이 발생했을 때, 아이들 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다 | | | | | |
| | 115. 만일 내가 아이들의 입장이었다면 어떻게 느꼈을 것인가를 상상하고 이해해보려고 노력한다 | | | | | |
| | 116. 아이들이 엉뚱한 대답을 제시하면 답답할 때가 있다 | | | | | |
| | 117. 친구들과 어울리지 못하고 늘 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다 | | | | | |
| | 118. 아이들이 즐거워하는 모습을 보면 나도 기분이 좋아진다 | | | | | |
| | 119. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | | | | | |
| | 120. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | | | | | |
| | 121. 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생긴다 | | | | | |
| | 122. 가정 형편이 어려운 아이를 보면 그 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다 | | | | | |

9. 영유아교사 인성의 구성요소이나 문항에 대한 추가 의견이 있으시면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

♣ 바쁘신 가운데 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ♣

부록 3. KICCE 인성 평가 도구(현직 교사용)

KICCE 인성 평가 도구

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책 관련 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

본 연구소에서는 유치원과 어린이집 교사를 대상으로, 영유아교사 인성 교육 현황 파악과 측정 검사 도구 개발 연구를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 현재 우리나라 영유아교사의 정서 사회성-민감성 등 내적 특성을 측정하는 문항을 제작하여 적합성을 측정하고자 하며, 이와 관련하여 본 설문 조사를 진행하고자 합니다. 조사 결과는 영유아교사의 근무환경 개선 등 국가 정책 개발을 위한 기초자료로 활용될 것입니다.

바쁘시더라도 본 조사의 중요성을 감안하셔서 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드립니다. 응답 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 보장되며, 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 감사합니다.

2015년 10월
육아정책연구 소장 우남희

I. 응답자 및 소속기관 특성

※ 다음의 문항들은 응답자 및 소속 기관의 일반적 특성에 대한 질문입니다.

| | | | | |
|---------------------|---|---|---|----------|
| 1) 성 별 | | <input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여 | 2) 연 령 | 만 _____세 |
| 3) 현재 직책 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 교사 <input type="checkbox"/> ② 방과후전담교사 <input type="checkbox"/> ③ 기타교사(_____) | | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 교사 <input type="checkbox"/> ② 장애아담당교사 <input type="checkbox"/> ③ 기타교사(_____) | | |
| 4) 기관 설립유형 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 공립 초등병설 <input type="checkbox"/> ② 공립 단설 <input type="checkbox"/> ③ 사립 법인 <input type="checkbox"/> ④ 사립 개인 | | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 사회복지법인 <input type="checkbox"/> ③ 민간 <input type="checkbox"/> ④ 직장 <input type="checkbox"/> ⑤ 가정 | | |
| 5) 담당 영유아 연령 | 유치원 | 담당 학급 형태 | 원아 연령 | |
| | | <input type="checkbox"/> ① 단일학급 <input type="checkbox"/> ② 혼합연령학급 | <input type="checkbox"/> ① 만3세 <input type="checkbox"/> ② 만4세 <input type="checkbox"/> ③ 만5세 <input type="checkbox"/> ④ 만3,4세 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____) | |
| | 어린이집 | 담당 반 형태 | 원아 연령 | |
| | | <input type="checkbox"/> ① 단일반 <input type="checkbox"/> ② 혼합연령반 | <input type="checkbox"/> ① 0세 <input type="checkbox"/> ② 만1세 <input type="checkbox"/> ③ 만2세 <input type="checkbox"/> ④ 만0,1세 <input type="checkbox"/> ⑤ 만1,2세 <input type="checkbox"/> ⑥ 만3,4세 <input type="checkbox"/> ⑦ 만4,5세 <input type="checkbox"/> ⑧ 만3,4,5세 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타(_____) | |
| 6) 담당 영유아 수 | 총 _____명 | | | |
| 7) 담당 학급 내 장애 아동 유무 | <input type="checkbox"/> ① 있음 (_____명) <input type="checkbox"/> ② 없음 | | | |
| 8) 소지한 최상위 자격증 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 정교사 2급 <input type="checkbox"/> ② 정교사 1급 <input type="checkbox"/> ③ 원장 <input type="checkbox"/> ④ 원감 | | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 3급 보육교사 <input type="checkbox"/> ② 2급 보육교사 <input type="checkbox"/> ③ 1급 보육교사 <input type="checkbox"/> ④ 원장 | | |
| 9) 최초 자격취득 기관 | 유치원 | <input type="checkbox"/> ① 2·3년제 대학 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대학 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 <input type="checkbox"/> ④ 기타(_____) | | |
| | 어린이집 | <input type="checkbox"/> ① 보육교사 교육원 <input type="checkbox"/> ② 2·3년제 전문대학 <input type="checkbox"/> ③ 4년제 일반대학 <input type="checkbox"/> ④ 사이버대학 <input type="checkbox"/> ⑤ 학점은행제 <input type="checkbox"/> ⑥ 대학원 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타(_____) | | |
| 10) 최종 학력 | <input type="checkbox"/> ① 고졸 이하 <input type="checkbox"/> ② 2년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 3년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ④ 4년제 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ⑤ 대학원 졸업 이상 | | | |
| 11) 전 공 | <input type="checkbox"/> ① 유아교육학 <input type="checkbox"/> ② 아동(가족)학 <input type="checkbox"/> ③ 아동(사회)복지학 <input type="checkbox"/> ④ 초·중등 교육학 <input type="checkbox"/> ⑤ 특수교육학 <input type="checkbox"/> ⑥ 보육학 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타(_____) | | | |
| 12) 교사 경력 | (_____)년 (_____)개월 | | | |
| 13) 현기관에서의 경력 | (_____)년 (_____)개월 | | | |

Ⅱ. 인성 교육 현황

※ 다음의 질문들은 귀하의 인성 교육 경험 및 인식을 살펴보고자 하는 질문입니다.

1. 귀하는 대학(또는 보육교사교육원)에서 인성(또는 인·적성) 검사를 받은 적이 있습니까?

- ① 검사 받은 적 있음 ☞ 1-1번으로 가십시오
 ② 검사 받은 적 없음
 ③ 기억나지 않음

1-1. 몇 학년 때 인성 검사를 받았습니까? 해당하는 시기를 모두 표시해 주십시오.

- ① 1학년
 ② 2학년
 ③ 3학년
 ④ 4학년
 ⑤ 대학원
 ⑥ 보육교사 교육원

2. 귀하는 대학(또는 보육교사교육원)에서 영유아교사의 바람직한 인성에 대해 수업을 듣고 공부한 적이 있습니까?

- ① 수업을 들은 적 있음 ☞ 2-1번으로 가십시오
 ② 수업을 들은 적 없음
 ③ 기억나지 않음

2-1. (수강했다면) 인성과 관련된 어떤 과목이 있었다고 생각되십니까? 혹은 어떤 내용이 가장 인상적이었습니까? 기억을 더듬어 적어주십시오(예시: 교사론, 교사의 역할과 자질 등).

| | | | | |
|----|----|----|----|----|
| 1) | 2) | 3) | 4) | 5) |
|----|----|----|----|----|

3. 귀하는 대학(또는 보육교사교육원)에서 교사의 인성과 관련한 교육이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 이루어지지 않음
 ② 별로 이루어지지 않음
 ③ 조금 이루어지고 있음
 ④ 충분히 이루어지고 있음

4. 귀하는 교사가 되려는 사람에게 대학 등의 교육과정 속에서 인성 교육 과목이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음
 ② 별로 필요하지 않음
 ③ 조금 필요함
 ④ 매우 필요함

Ⅲ. 근무 환경

※ 다음의 문항들은 귀하가 재직하는 유치원, 어린이집의 근무 환경과 관련한 질문입니다. 문항을 읽고 질문에 답해 주시기 바랍니다.

10. 귀하는 직무 스트레스가 많으십니까?

- ① 전혀 없음
- ② 없는 편임
- ③ 보통 정도임 ⇨ 10-1번으로 가십시오
- ④ 높은 편임 ⇨ 10-1번으로 가십시오
- ⑤ 매우 높음 ⇨ 10-1번으로 가십시오

10-1. 다음 중 어떤 부분에서 가장 스트레스를 많이 받으십니까? 순서대로 두 가지를 선택해 주세요.

| 1순위 | 2순위 |
|-----|-----|
| | |

- ① 영유아의 기본 생활(배변, 식사, 씻기 등) 돌보기
- ② 영유아들간 갈등이나 분쟁을 해결해 주는 것
- ③ 영유아에게 영역별 교육·보육 활동을 지도하는 것
- ④ 학부모들과의 상담이나 면담
- ⑤ 원장님과의 관계
- ⑥ 동료들과의 관계
- ⑦ 행정 업무
- ⑧ 교재교구 제작 등 수업 준비 활동
- ⑨ 청소나 시설·환경 정비 등 업무
- ⑩ 늦은 퇴근
- ⑪ 이른 출근
- ⑫ 통학 차량 동승
- ⑬ 주말 근무
- ⑭ 기타(_____)

11. 다음의 문항들은 일상적인 평일을 기준으로 볼 때, 귀하의 근무시간에 관한 질문입니다. 하루를 기준으로 작성해 주시기 바랍니다.

※ 24시간을 기준으로 작성해 주시기 바랍니다
 (예: 출근시간 9시 00분, 퇴근 시간 17시 00분 형태로 작성해 주시기 바랍니다).
 ※ 시간 입력시 9시 _분으로 작성이 되면 다음 설문으로 넘어가지 않습니다.
 공란에는 0을 입력해 주시기 바랍니다.

| | | |
|---------------|---------------|----------------------|
| 출근시간 | 퇴근시간 | (평일기준) 하루 평균 근무시간 |
| _____시 _____분 | _____시 _____분 | _____시간 _____분 |

11-1. 문항 11번의 (평일기준) 하루 평균 근무시간을 기준으로 1)수업준비 시간, 2)휴게시간, 3)교육·보육시간, 4)기타 업무 시간을 각각 작성해 주시기 바랍니다.

| 내 용 | 시 간 |
|--------------------------------------|----------------|
| 1) 수업준비 시간 | _____시간 _____분 |
| 2) 휴게시간(점심시간 포함) | _____시간 _____분 |
| 3) 교육·보육 시간(영유아들과 함께 하는 정규 일과 운영 시간) | _____시간 _____분 |
| 4) 기타 업무시간 | _____시간 _____분 |
| (평일기준) 하루 평균 근무시간 | _____시간 _____분 |

12. 귀하가 재직하는 유치원 또는 어린이집의 공간 및 시설에 관한 질문입니다. 모든 질문에 각각 체크해주시기 바랍니다.

| 내용 | 있음 | 없음 |
|-----------------|----|----|
| 1) 교사실 또는 교무실 | ① | ② |
| 2) 교사 식당 | ① | ② |
| 3) 휴게실 | ① | ② |
| 4) 교사용(성인용) 화장실 | ① | ② |

13. 귀하의 급여액에 관한 질문입니다. 세전 총 급여액은 얼마입니까? 1개월을 기준으로 작성해주시기 바랍니다.

※ 세금을 제외하기 전의 금액으로 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ 월 평균 금액으로 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ 해당되지 않는 경우는 '0'을 입력해주시기 바랍니다

| | |
|--|-----------|
| 기본급(□□□□ 호봉) | 월 _____ 원 |
| 각종 수당 (처우개선비, 근무환경개선비, 정액급식비, 시간외근무수당, 교통보조비 등) | 월 _____ 원 |
| (세전)총 급여액 | 월 _____ 원 |

Ⅲ. 인성 특성

※ 다음의 문항들은 개인의 내적 특성과 관련된 질문입니다. 문항을 읽고 각 문항이 얼마나 자신을 잘 나타내는지 표시해 주십시오.

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 아이들이 불안할 때 보이는 개인적 행동 특성을 알고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인내, 개인간 차를 이해할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 아이들 개개인에 따라 문제해결 방법이나 대처방법이 다르다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생긴다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구교재 및 활동을 제시할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 아이들의 말을 끝까지 들어준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 아이들 간의 갈등이 발생했을 때, 아이들 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려줄 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20. 동료들과 잘 협력 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 남들이 하지 못하는 일을 해낼 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 아이들이 의견을 낼 수 있도록 격려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 25. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 29. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 30. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 31. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 32. 편안하게 쉴 수가 없다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 33. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 34. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 35. 잘못된 일이라는 것을 알라도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 36. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 37. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 38. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 39. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 40. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 41. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 42. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 43. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 44. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 45. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 46. 인사가 밝다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 47. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 48. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 49. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 50. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 51. 일정을 잘 맞춰서 사람들에게로부터 신뢰를 받는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 52. 시간을 잘 지키는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 53. 마음이 내키지 않더라도 말은 일은 반드시 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 54. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 55. 규칙을 잘 지키는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 56. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 57. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 58. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 59. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 60. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 61. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 62. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 63. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 64. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 65. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞게 행동하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 66. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 67. 다른 사람들을 살 도와주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 68. 상대방의 의견을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 69. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 70. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 71. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 72. 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 73. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 74. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 75. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 76. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 77. 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 78. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 79. 신체적인 불편함이나 좋지 않은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 80. 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 81. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 82. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 83. 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 자주 사용하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 84. 밥을 오래 먹는 아이를 기다리는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 85. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 86. 회를 참지 못하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 87. 가정 형편이 어려운 아이를 보면 그 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 88. 친구들과 어울리지 못하고 늘 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 89. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 90. 활동을 할 때 어리고 약한 아이에게 기회를 더 많이 주려고 애쓴다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 91. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 92. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 93. 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 94. 아이들을 서로 비교하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

○ 예비 교사 교직 인성 평가 도구

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 나는 나의 감정을 잘 다스릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 나는 좌절과 스트레스에 적절하게 대처한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 나는 나의 학습활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 나는 나의 교육활동(예컨대, 교수 학습 지도안 작성, 교육봉사, 보육실습, 수업시연 등)을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 나는 타인의 조언과 비판을 긍정적으로 수용하고 활용한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 나는 배움에 대한 열의와 지적 호기심을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 나는 최신 교육이론, 교수법, 교과지식 등에 늘 관심을 갖고 배우고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 나는 교사로서의 전문성을 계발하기 위하여 교내외 다양한 활동(예컨대, 교육봉사, 학회활동, 교육관련 사회활동 등)에 참여한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 나는 타인의 감정을 그 사람의 입장에서 이해하고 공감한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 나는 나와 다른 생각, 관점, 의견 등을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 나는 학습 요구, 능력, 양식, 속도 등에 있어 개인차를 이해하고 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 나는 타인의 말을 경청한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 나는 소통의 목적, 상황, 대상 등에 맞게 적절한 언어, 화법, 소통방식 등을 사용하여 의사소통한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 나는 상대방을 존중하는 태도로 의사소통한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 나는 다른 사람들과 협력하는 것에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 나는 다른 사람들과 협력할 때 팀이 성공적으로 과제를 수행할 수 있도록 나의 책임을 다해 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 나는 다른 사람들과의 의견을 잘 조율한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 나는 높은 수준의 도덕적, 윤리적 가치를 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 나는 개인적 어려움이나 희생을 감수하고라도 도덕적, 윤리적으로 행동한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20. 나는 정직하고 진실되게 행동한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 나는 교육과 관련된 편견, 차별, 불평등 해소를 위해 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 나는 사회적, 경제적 불평등 문제에 관심을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 나는 교육을 통해 사회 정의를 향상시키고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 나는 아이들을 가르치는 일에 열정과 사명감을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 나는 모든 아이들의 학습과 성장을 위한 책임을 다하고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 나는 교육공동체 구성원으로서 교사의 사회적 책임을 다하고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

○ 교사 자기효능감 척도

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 유치원(어린이집)에서 이루어지는 의사결정에 참여하실 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 유치원(어린이집)과 관련된 중요한 일에 자유롭게 본인의 의견을 표현하실 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 필요한 교육 자료나 도구를 쉽게 구할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 다루기 어려운 아이들을 효과적으로 지도할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 부모가 무관심하거나 가정환경이 어려운 아이들을 지도할 경우 그들의 학습을 향상시킬 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 아이들이 어려워하는 과제를 해야 할 경우 아이들이 그 과제에 집중하도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 아이들이 지난시간에 배웠던 내용들을 잘 기억하도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 교육활동에 관심이 적은 아이들을 지도할 경우, 그 아이들에게 학습동기를 부여할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 아이들이 협동하여 작업을 해야 할 경우, 성공적으로 아이들을 이끌 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 불우한 지역의 아이들을 위해 일할 경우, 불우한 환경이 아이들의 학습에 미치는 나쁜 영향을 극복할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 아이들이 가정연계활동(숙제)을 하도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 아이들이 교실 내의 규칙을 지키도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 교실 내의 문제행동을 통제할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 운동장(바깥놀이터)에서의 문제행동을 예방할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 유치원(어린이집) 활동에 학부모들을 참여하게 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 자녀가 유치원(어린이집) 생활을 잘 할 수 있도록 가정에서 지도하는 방법들을 학부모들에게 알려줄 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 유치원(어린이집)을 학부모들이 거리낌 없이 편안하게 방문할 수 있는 곳으로 만들 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 유치원(어린이집) 활동과 지역 사회단체들(예: 노인정, 소방서)을 연계시킬 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 유치원(어린이집) 활동과 타교육기관들(예: 인근 초등학교, 대학교)을 연계시킬 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20. 유치원(어린이집)을 아이들에게 안전한 장소로 만들 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 아이들이 유치원(어린이집)에 오는 것을 즐기도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 아이들이 교사들을 신뢰하게 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 동료교사들이 성공적으로 아이들을 지도할 수 있도록 도와줄 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 유치원(어린이집)의 효과적인 운영을 위하여 교사와 운영진 간의 협력을 촉진시킬 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 아이들의 유치원(어린이집)을 그만두는 비율을 낮출 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 아이들의 결석률을 낮출 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27. 아이들이 유치원(어린이집) 생활에 자신감을 갖도록 할 수 있습니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

부록 4. KICCE 인성 평가 도구(예비 교사용)

KICCE 인성 평가 도구

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책 관련 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

본 연구소에서는 예비 유치원·어린이집 교사를 대상으로, 교사 인성 교육에 대한 인식 파악과 측정검사 도구 개발 연구를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 예비 영유아교사의 정서·사회성·민감성 등 내적 특성을 측정하는 문항을 제작하여 적합성을 측정하고자 하며, 이와 관련하여 본 설문 조사를 진행하고자 합니다.

바쁘시더라도 본 조사의 중요성을 감안하셔서 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드립니다. 응답 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 보장되며, 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 감사합니다.

2015년 10월
육아정책연구 소장 우남희

※ 응답자 및 소속 대학 특성

| | | | |
|-------------|---|--------|----------|
| 1) 성 별 | <input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여 | 2) 연 령 | 만 _____세 |
| 3) 대학 소재 지역 | <input type="checkbox"/> ① 수도권 <input type="checkbox"/> ② 충청권 <input type="checkbox"/> ③ 전라권 <input type="checkbox"/> ④ 경상권 | | |
| 4) 대학 유형 | <input type="checkbox"/> ① 4년제 <input type="checkbox"/> ② 3년제 <input type="checkbox"/> ③ 2년제 <input type="checkbox"/> ④ 보육교사교육원 | | |
| 5) 전공 | <input type="checkbox"/> ① 유아교육학 <input type="checkbox"/> ② 아동(가족)학 <input type="checkbox"/> ③ 아동(사회)복지학 <input type="checkbox"/> ④ 초·중등 교육학 <input type="checkbox"/> ⑤ 특수교육학 <input type="checkbox"/> ⑥ 보육학 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타(_____) | | |
| 6) 학년 | <input type="checkbox"/> ① 1학년 <input type="checkbox"/> ② 2학년 <input type="checkbox"/> ③ 3학년 <input type="checkbox"/> ④ 4학년 | | |
| 7) 장래 희망 직종 | <input type="checkbox"/> ① 유치원 교사 <input type="checkbox"/> ② 어린이집 교사 <input type="checkbox"/> ③ 사회복지사 <input type="checkbox"/> ④ 일반기업 <input type="checkbox"/> ⑤ 대학원 진학 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타(_____) | | |

I. 인성 교육 인식

※ 다음의 질문들은 귀하의 교사 인성 교육에 대한 인식을 살펴보고자 하는 질문입니다.

1. 귀하는 교사가 되려는 사람에게 대학 등의 교육과정 속에서 인성 교육이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음 (1-1번에 응답 후 2번으로)
- ② 별로 필요하지 않음 (1-1번에 응답 후 2번으로)
- ③ 조금 필요함 (2번으로)
- ④ 매우 필요함 (2번으로)
- ⑤ 모르겠음 (2번으로)

1-1. 인성 교육이 필요하지 않다고 보는 이유는 무엇입니까?

- ① 교사 인성을 가르치는 별도의 교과목을 정할 수 없음
- ② 인성은 타고나는 것이므로 가르쳐 질 수 없음
- ③ 중고등학교 교육과정에서 이미 인성 교육을 충분히 받았음
- ④ 교사에게만 특별한 인성 교육이 필요하다고 생각지 않음
- ⑤ 기타:(적어주세요)_____

2. 귀하는 '영유아교사로서 갖추어야 할 인성'에 대해 생각해 본 적이 있습니까?

- ① 전혀 없음
- ② 한두 번 있음
- ③ 여러 번 있음

3. 귀하는 영유아교사가 되기 위해 필요한 소양과 자질이 따로 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않음
- ② 별로 그렇지 않음
- ③ 약간 그러함
- ④ 매우 그러함
- ⑤ 모르겠음

4. 다음은 영유아교사로서 갖추어야 할 인성에 포함되어야 할 요소들입니다. 가장 중요하다고 생각하는 인성 요소를 순서대로 세 가지만 선택하여 아래의 빈칸에 번호를 적어주세요.

| 1순위 | 2순위 | 3순위 |
|-----|-----|-----|
| | | |

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ① 자기조절(자기 절제 등) ③ 책임감 ⑤ 도덕성(준법정신, 정의감 등) ⑦ 타인존중 ⑨ 심리적 안정(우울, 불안 등) ⑪ 수용성(다른 의견의 수용 등) ⑬ 인내심 ⑮ 기타(_____) | <ul style="list-style-type: none"> ② 자존감(자기존중) ④ 성실성 ⑥ 사회성(사회성) ⑧ 배려 ⑩ 소명의식(교사로서의 소명의식) ⑫ 민감성(변화를 쉽게 알아챌 등) ⑭ 공감능력 |
|--|---|

Ⅱ. 인성 특성

※ 다음의 문항들은 개인의 내적 특성과 관련된 질문입니다. 문항을 읽고 각 문항이 얼마나 자신을 잘 나타내는지 표시해 주십시오.

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 편안하게 쉴 수가 없다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 잘못된 일이라는 것을 알아도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 인사성이 밝다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27. 일정을 잘 맞춰서 사람들로부터 신뢰를 받는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28. 시간을 잘 지키는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 29. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 30. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 31. 규칙을 잘 지키는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 32. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 33. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 34. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 35. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 36. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 37. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 38. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 39. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 40. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 41. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 42. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 43. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 44. 상대방의 의견을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 45. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 46. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 47. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 48. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 49. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 50. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 51. 미래에 좋은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 52. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 53. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 54. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 55. 화를 참지 못하는 편이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 56. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 57. 환경과 배경에 따라 상태를 차별하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 58. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

○ 예비 교사 교직 인성 평가

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 나는 나의 감정을 잘 다스릴 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 나는 좌절과 스트레스에 적절하게 대처한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 나는 나의 학습활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 나는 나의 교육활동(예컨대, 교수 학습 지도안 작성, 교육봉사, 보육실습, 수업시연 등)을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 나는 타인의 조언과 비판을 긍정적으로 수용하고 활용한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 나는 배움에 대한 열의와 지적 호기심을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 나는 최신 교육이론, 교수법, 교과지식 등에 늘 관심을 갖고 배우고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 나는 교사로서의 전문성을 개발하기 위하여 교내외 다양한 활동(예컨대, 교육봉사, 학회활동, 교육관련 사회활동 등)에 참여한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 나는 타인의 감정을 그 사람의 입장에서 이해하고 공감한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 나는 나와 다른 생각, 관점, 의견 등을 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 나는 학습 요구, 능력, 양식, 속도 등에 있어 개인차를 이해하고 존중한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 나는 타인의 말을 경청한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 나는 소통의 목적, 상황, 대상 등에 맞게 적절한 언어, 화법, 소통방식 등을 사용하여 의사소통한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 나는 상대방을 존중하는 태도로 의사소통한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 나는 다른 사람들과 협력하는 것에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 나는 다른 사람들과 협력할 때 팀이 성공적으로 과제를 수행할 수 있도록 나의 책임을 다해 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 나는 다른 사람들과의 의견을 잘 조율한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 나는 높은 수준의 도덕적, 윤리적 가치를 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 나는 개인적 어려움이나 희생을 감수하고라도 도덕적, 윤리적으로 행동한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20. 나는 정직하고 진실되게 행동한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 나는 교육과 관련된 편견, 차별, 불평등 해소를 위해 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 나는 사회적, 경제적 불평등 문제에 관심을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 나는 교육을 통해 사회 정의를 향상시키고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 나는 아이들을 가르치는 일에 열정과 사명감을 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 나는 모든 아이들의 학습과 성장을 위한 책임을 다하고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 나는 교육공동체 구성원으로서 교사의 사회적 책임을 다하고자 노력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

부록 5. 인성 평가 도구 하위요인별 요인분석 세부 결과

〈부록 표 5-1〉 ‘민감성·수용성’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | I | |
|---------|--|---------|--------|
| 민감성·수용성 | 92. 아이들이 불안할 때 보이는 개인적 행동 특성을 알고 있다 | .619 | |
| | 95. 아이들의 놀이에 관심을 갖고 개별 특성에 맞게 반응해준다 | .604 | |
| | 108. 아이들의 기분이나 느낌을 잘 파악하는 편이다 | .597 | |
| | 83. 발달과 학습과정에서 나타나는 아이들의 개인내, 개인간 차를 이해할 수 있다 | .569 | |
| | 97. 아이들 개개인에 따라 문제해결 방법이나 대처방법이 다르다 | .556 | |
| | 96. 아이들의 지루함을 알아차리고 환경을 바꿔 줄 수 있다 | .523 | |
| | 98. 아이들이 스스로 할 수 있는 일에 대해서는 시간이 걸려도 기다려주는 편이다 | .511 | |
| | 90. 아이들의 심리상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | .508 | |
| | 85. 어쩔 수 없이 잘못을 저지르는 아이도 있다고 생각한다 | .491 | |
| | 88. 아이들의 비언어적인 행동이 나타내는 신호를 쉽게 알아차릴 수 있다 | .488 | |
| | 118. 교실에 적응하지 못하는 아이를 보면 염려하는 마음이 생긴다 | .473 | |
| | 109. 부모와 떨어져서 불안해하는 아이의 마음을 이해할 수 있다 | .429 | |
| | 89. 아이들 각각의 발달 수준을 알고 그에 적합한 교구·교재 및 활동을 제시할 수 있다 | .427 | |
| | 91. 아이들의 건강상태를 민감하게 알아차릴 수 있다 | .422 | |
| | 99. 아이들의 말을 끝까지 들어준다 | .406 | |
| | 100. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | .391 | |
| | 93. 아이들이 불편해 보이거나 곤란해 처했을 때, 즉시 다가간다 | .387 | |
| | 111. 아이들 간의 갈등이 발생했을 때, 아이들 모두의 입장에서 갈등의 이유를 생각해보는 편이다 | .386 | |
| | 104. 아이들의 더딘 행동을 여유있게 기다려줄 수 있다 | .379 | |
| | 45. 동료들과 잘 협력 한다 | .367 | |
| | 12. 남들이 하지 못하는 일을 해낼 수 있다 | .363 | |
| | 106. 뒤쳐지는 아이가 스스로 끝낼 수 있도록 격려해주는 편이다 | .362 | |
| | 82. 아이들이 의견을 낼 수 있도록 격려하고 그들의 의견을 수용할 수 있다 | .354 | |
| | 94. 아이들이 원하는 것은 바로 해결해 주려고 하는 편이다 | .332 | |
| | | 고유값 | 26.070 |
| | | 설명분산(%) | 25.311 |

〈부록 표 5-2〉 ‘심리적 건강’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | II |
|--------|---|-------|
| | 64. 내가 아무런 가치도 없다고 느낄 때가 있다 | .708 |
| | 61. 무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들다 | .679 |
| | 71. 종종 낯선 사람들이 나를 흠잡듯이 쳐다보는 것 같다 | .671 |
| | 67. 매사에 매우 침울하고 희망이 없어 보일 때가 있다 | .639 |
| | 65. 다른 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다 | .603 |
| | 69. 아무도 믿지 않는 것이 안전하다고 생각하는 편이다 | .556 |
| | 62. 다른 사람을 대할 때 실수를 저지를까봐 두려움을 느낀다 | .554 |
| | 60. 편안하게 쉴 수가 없다 | .544 |
| 심리적 건강 | 58. 걱정을 하거나 막연한 불안감을 느낀다 | .516 |
| | 66. 도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않을 때가 있다 | .511 |
| | 4. 잘못된 일이라는 것을 알아도, 그 일을 중단할 수 없을 때가 있다 | .498 |
| | 63. 때로는 공허하고 허전한 감이 든다 | .459 |
| | 70. 사람들은 남의 일에 진정한 관심을 갖지 않는다고 생각한다 | .426 |
| | 26. 일이 잘못되었을 때 남의 탓을 하는 경향이 있다 | .391 |
| | 25. 책임감이 무거운 일을 맡기가 두렵다 | .379 |
| | 59. 종종 일이 잘못될까봐 걱정을 한다 | .376 |
| | 고유값 | 6.588 |
| | 설명분산(%) | 6.396 |

〈부록 표 5-3〉 ‘사회성’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | III |
|--------|-----------------------------------|-------|
| | 40. 새로운 사람을 만나는 자리에 참석하는 것이 즐겁다 | .776 |
| | 37. 많은 사람들과 함께 있는 것이 좋다 | .735 |
| 사회성 | 36. 익숙하지 않은 대인관계에서도 편안함을 느낀다 | .616 |
| | 39. 사람들과 쉽게 친해지고 원만한 관계를 유지할 수 있다 | .487 |
| | 38. 내가 필요할 때 도와 줄 친구가 많다 | .442 |
| | 48. 인사성이 밝다 | .373 |
| | 고유값 | 3.688 |
| | 설명분산(%) | 3.561 |

〈부록 표 5-4〉 ‘책임감·성실성’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | IV |
|---------|------------------------------------|-------|
| 책임감·성실성 | 22. 시작한 일은 끝까지 마치는 편이다 | .694 |
| | 20. 내가 해야 할 일은 책임지고 마무리 한다 | .571 |
| | 17. 나는 꾸준하고 열심히 일하는 사람으로 알려져 있다 | .551 |
| | 21. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다 | .531 |
| | 1. 일정을 잘 맞춰서 사람들로 부터 신뢰를 받는다 | .514 |
| | 2. 시간을 잘 지키는 편이다 | .496 |
| | 24. 마음이 내키지 않더라도 맡은 일은 반드시 한다 | .487 |
| | 27. 다른 사람보다 옳고 그름을 가리는 데 엄격한 편이다 | .432 |
| | 34. 규칙을 잘 지키는 편이다 | .419 |
| | 18. 사소한 일이라도 최선을 다 한다 | .406 |
| | 5. 즐거움과 재미 때문에 주어진 일을 끝내지 못할 때가 있다 | .361 |
| | 11. 내가 목표한 일에서 좋은 결과를 얻을 수 있다 | .357 |
| | 3. 장기적 목표를 위해 계획을 세워 행동하는 편이다 | .326 |
| | 고유값 | 2.959 |
| | 설명분산(%) | 2.873 |

〈부록 표 5-5〉 ‘타인존중·배려’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | V |
|--------------------------|---|-------|
| 타인존중·배려 | 57. 남에게 내 차례를 잘 양보하는 편이다 | .628 |
| | 55. 친구들로부터 따뜻한 사람이라는 말을 듣는다 | .606 |
| | 52. 남의 기분을 상하지 않도록 행동과 말을 조심하는 편이다 | .556 |
| | 46. 사람들은 나를 다정하고 상냥한 사람이라고 생각한다 | .552 |
| | 56. 남의 말을 잘 경청하는 편이다 | .525 |
| | 41. 만나는 사람에 따라 그 사람들에게 맞춰서 행동하는 편이다 | .518 |
| | 44. 다른 사람들이 좋아할 말이나 행동을 하려고 노력한다 | .475 |
| | 54. 다른 사람들을 잘 도와주는 편이다 | .470 |
| | 50. 상대방의 의견을 존중한다 | .466 |
| | 53. 다른 사람이 나와 다른 생각을 가지고 있더라도 이해해보려고 한다 | .428 |
| 49. 다른 사람들과의 의견을 잘 조율 한다 | .424 | |
| | 고유값 | 2.757 |
| | 설명분산(%) | 2.677 |

〈부록 표 5-6〉 ‘교직원(소명의식)’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | VI |
|---------------|---|-------|
| 교직원 (소명의식) | 77. 교사는 신뢰와 존경을 받는 직업이라고 생각한다 | .702 |
| | 75. 교사가 된 것을 자랑스럽고 기쁘게 생각한다 | .648 |
| | 72. 나에게 교사라는 직업은 매우 중요한 의미를 가진다 | .607 |
| | 73. 영유아를 가르치고 돌보는 것은 가치있는 일이라고 생각한다 | .551 |
| | 74. 교사직을 천직이라고 생각하고 임한다 | .536 |
| | 33. 교사는 일반인보다 더 높은 윤리의식을 가져야 한다고 생각한다 | .414 |
| | 101. 아무리 바쁘고 정신없어도 아이들의 질문에 성실히 답해주는 편이다 | .387 |
| | 78. 아이들의 올바른 성장을 보면 보람을 느낀다 | .371 |
| | 107. 신체적인 불편함이나 좋지 않은 감정을 참고 아이들에게 친절하게 대할 수 있다 | .345 |
| | 79. 더 나은 교사가 되기 위해 자기계발을 한다 | .341 |
| | 고유값 | 2.391 |
| | 설명분산(%) | 2.321 |

〈부록 표 5-7〉 ‘자기조절’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | VII |
|--------|--|-------|
| 자기조절 | 6. 좋아하는 음식을 먹을 때 과식하는 경향이 있다 | -.620 |
| | 9. 충동적으로 일을 벌이고 나서 후회하는 경향이 있다 | -.505 |
| | 102. 아이들을 재촉하거나 다그치는 말을 자주 사용하는 편이다 | -.426 |
| | 103. 밥을 오래 먹는 아이를 기다리는 것이 힘들어 재촉하는 편이다 | -.410 |
| | 8. 머릿속에 떠오르는 대로 말하는 경향이 있다 | -.402 |
| | 7. 화를 참지 못하는 편이다 | -.397 |
| | 고유값 | 2.041 |
| | 설명분산(%) | 1.982 |

〈부록 표 5-8〉 ‘자존감’ 등 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | VIII |
|--------|---|-------|
| 자존감 등 | 10. 무엇을 하든 과도하게 하는 법이 없다 | -.599 |
| | 23. 빌린 물건은 제 때 돌려준다 | -.571 |
| | 76. 교사로서의 정체성을 확립하고 있다 | -.397 |
| | 110. 우는 아이가 진정될 때까지 기다려준다 | -.393 |
| | 16. 남에게 인정받는 것보다 내 스스로 만족하는 것이 더 중요하다고 생각한다 | -.327 |
| | 고유값 | 1.724 |
| | 설명분산(%) | 1.674 |

〈부록 표 5-9〉 ‘성취욕’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | IX |
|--------|--------------------------------|-------|
| 성취욕 | 15. 자부심이 강하며 내 자신에 대해 긍정적인 편이다 | -.402 |
| | 31. 걸리지만 않는다면 법을 어길 수도 있다 | .393 |
| | 13. 주위 사람들로 부터 인정받고 있다 | -.388 |
| | 30. 경기나 놀이에서 어떤 방법을 써서든 이기고 싶다 | .353 |
| | 고유값 | 1.704 |
| | 설명분산(%) | 1.654 |

〈부록 표 5-10〉 ‘공감·정의감’ 요인분석 결과

| 하위요인 명 | 문항 | X |
|--------|---|-------|
| 공감·정의감 | 119. 가정 형편이 어려운 아이를 보면 그 아이에 대해 정말로 걱정되는 때가 자주 있다 | .643 |
| | 114. 친구들과 어울리지 못하고 늘 혼자 있는 아이를 보면 마음이 슬퍼진다 | .589 |
| | 117. 위기나 곤란에 처한 아이를 보면 보호해 주고 싶은 마음이 든다 | .566 |
| | 35. 활동을 할 때 어리고 약한 아이에게 기회를 더 많이 주려고 애쓴다 | .541 |
| | 32. 환경과 배경에 따라 상대를 차별하지 않는다 | .451 |
| | 116. 다친 아이를 보면 정말 마음이 아프다 | .417 |
| | 81. 아이들을 있는 그대로 받아들일 수 있다 | .347 |
| | 86. 아이들을 서로 비교하지 않는다 | .311 |
| | 고유값 | 1.625 |
| | 설명분산(%) | 1.577 |

부록 6. 영유아교사의 처우 및 근무 환경 관련 문항 분석

〈부록 표 6-1〉 평일 근무시간 1

단위: 시간

| 구분 | 수업준비시간 | | | 휴게시간 | | |
|-----------|--------------------|----------|---------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 (시) | 표준 편차 | t/F | 평균 (시) | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 1.06 | 0.76 | | 0.32 | 0.52 | |
| 기관유형 | | | | | | |
| 유치원 | 1.14 | 0.81 | 6.88*** | 0.32 | 0.50 | -4.04*** |
| 어린이집 | 0.58 | 0.69 | | 0.38 | 0.54 | |
| 교사 경력 | | | | | | |
| 2년 미만 | 1.09 | 0.82 | 2.48 | 0.41 _a | 0.53 | 6.99*** |
| 2년~5년 미만 | 1.11 | 0.85 | | 0.35 | 0.55 | |
| 5년~10년 미만 | 1.04 | 0.75 | | 0.38 _a | 0.53 | |
| 10년 이상 | 1.04 | 0.68 | | 0.31 _b | 0.48 | |
| 학력 | | | | | | |
| 고졸 이하 | 0.47 _a | 0.46 | 6.95*** | 0.47 _a | 0.54 | 9.81*** |
| 2년제 대학 졸업 | 1.01 _{ac} | 0.74 | | 0.38 _{ab} | 0.53 | |
| 3년제 대학 졸업 | 1.15 _b | 0.84 | | 0.41 _a | 0.56 | |
| 4년제 대학 졸업 | 1.08 _{bc} | 0.80 | | 0.33 _{bc} | 0.51 | |
| 대학원 졸업 이상 | 1.04 | 0.63 | | 0.27 _c | 0.45 | |

주: 1) 평균 시간에서 소수점 이하의 수치는 분으로 환산한 후 반올림한 수치임.

2) Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집 교사의 수업준비시간은 전체적으로 평균 1시간 6분이었다. 유치원 교사가 평균 1시간 14분으로 평균 59분인 어린이집 교사보다 수업을 준비하는 시간으로 평균 15분 더 소요하고 있었다. 교사 경력별로는 대부분 평균 1시간 가량이었으며 학력별로는 고졸 이하의 교사 경우 평균 47분으로 가장 적게 소요하고 있었으며 3년제졸 교사가 평균 1시간 15분으로 가장 많은 시간을 수업준비에 사용하고 있었다.

휴게시간으로는 전체적으로 평균 32분의 시간이었으며, 어린이집 교사가 평균 38분으로 유치원 교사의 평균 32분보다 평균 6분 더 휴게시간을 갖는 것으로

나타났다. 교사경력별로는 2년 미만의 교사가 평균 41분으로 가장 많이 휴게시간을 갖고 있었고, 10년 이상의 교사가 평균 31분으로 가장 적었다. 학력별로는 고졸 이하의 교사가 평균 47분으로 가장 많았으며, 3년제졸 교사가 평균 41분, 2년제졸 교사가 평균 38분, 4년제졸 교사가 평균 33분, 대학원졸 이상 교사가 평균 27분의 순으로 휴게 시간을 보내고 있었다(부록 표 6-1참고).

〈부록 표 6-2〉 평일 근무시간 2

| 구분 | 교육·보육시간 | | | 기타업무시간 | | | 총 근무시간 | | |
|-----------|-------------------|----------|-----------|-------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 (시) | 표준 편차 | t/F | 평균 (시) | 표준 편차 | t/F | 평균 (시) | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 6.29 | 1.67 | | 1.43 | 1.27 | | 9.53 | 1.22 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 5.50 | 1.54 | -16.89*** | 2.15 | 1.29 | 18.39*** | 9.51 | 1.33 | -1.42 |
| 어린이집 | 7.08 | 1.54 | | 1.11 | 1.00 | | 9.56 | 1.09 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 6.27 | 1.70 | 17.91*** | 1.49 | 1.39 | 9.60*** | 10.06 _a | 1.25 | 17.45*** |
| 2년~5년 미만 | 6.44 _a | 1.65 | | 1.34 _a | 1.13 | | 10.03 _a | 1.25 | |
| 5년~10년 미만 | 6.44 _a | 1.66 | | 1.35 _a | 1.29 | | 10.01 _a | 1.27 | |
| 10년 이상 | 6.04 _b | 1.61 | | 1.56 _b | 1.26 | | 9.35 _b | 1.07 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 7.04 _a | 1.71 | 28.35*** | 1.06 _a | 1.04 | 24.88*** | 9.45 _{ac} | 1.00 | 25.27*** |
| 2년제 대학 졸업 | 6.49 _a | 1.61 | | 1.22 _a | 1.07 | | 9.49 _a | 1.11 | |
| 3년제 대학 졸업 | 6.58 _a | 1.50 | | 1.34 _a | 1.29 | | 10.28 _b | 1.07 | |
| 4년제 대학 졸업 | 6.17 _b | 1.70 | | 1.53 _b | 1.30 | | 9.52 _a | 1.31 | |
| 대학원 졸업 이상 | 5.39 _c | 1.48 | | 2.14 _c | 1.23 | | 9.25 _c | 1.07 | |

주 1) 평균 시간에서 소수점 이하의 수치는 분으로 환산한 후 반올림한 수치임.

2) Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

교육 및 보육시간에 보내는 시간으로는 전체적으로 평균 6시간 29분으로 나타났다. 유치원 교사가 평균 5시간 50분, 어린이집 교사가 평균 7시간 8분으로 어린이집 교사가 유치원 교사에 비해 평균 1시간 18분을 더 교육과 보육 시간에 보내고 있었다. 교사 경력별로는 10년 이상의 교사가 평균 6시간 4분으로 가

장 짧았고, 2년에서 10년 미만의 교사가 평균 6시간 44분으로 나타났다. 학력별로는 대학원졸 이상의 교사가 평균 5시간 39분으로 가장 짧았고, 고졸 이하 교사가 평균 7시간 4분으로 가장 길었다.

기타업무시간으로는 전체적으로 평균 1시간 43분을 소요하고 있었고, 유치원 교사가 평균 2시간 15분으로 평균 1시간 11분인 어린이집 교사보다 평균 1시간 4분의 시간을 기타업무를 보는데 보내고 있었다. 교사 경력별로는 10년 이상의 교사가 평균 1시간 56분으로 2년~10년 미만의 교사(평균 1시간 34분, 평균 1시간 35분)보다 더 긴 시간을 소요했다. 학력별로도 3년제졸 이하의 교사가 4년제졸의 교사보다 기타업무시간에 보내는 시간이 짧았고, 4년제졸 교사는 대학원졸 이상의 교사보다 평균 21분 짧았다.

총 근무시간으로는 전체적으로 평균 9시간 53분 근무하고 있었고, 유치원 교사(평균 9시간 51분)와 어린이집 교사(평균 9시간 56분) 모두 평균 9시간 50분 정도의 근무시간을 보였다. 교사 경력별로는 10년 이상의 교사가 평균 9시간 35분으로 가장 짧았고, 10년 미만의 교사들은 평균 10시간 정도 근무하고 있었다. 학력별로는 평균 9시간 45분에서 평균 10시간 28분의 분포를 보여 3년제졸 교사가 가장 오랜 시간동안 근무하는 것으로 나타났다(부록 표 6-2참고).

부록 7. ‘교사 자기 효능감 척도’ 조사 결과 분석

〈부록 표 7-1〉 ‘교사 자기 효능감’ 문항별 현직 교사 응답 결과

단위: %(명), 점

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------------------|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|-----------|------|----------|
| 의사 결정 참여 | 1. 유치원(어린이집)에서 이루어지는 의사결정에 참여하실 수 있습니까? | 0.1 | 0.9 | 17.5 | 57.1 | 24.4 | 100(1600) | 4.05 | 0.68 |
| | 2. 유치원(어린이집)과 관련된 중요한 일에 자유롭게 본인의 의견을 표현하실 수 있습니까? | 0.1 | 2.2 | 23.7 | 53.9 | 20.1 | 100(1600) | 3.92 | 0.73 |
| | 3. 필요한 교육 자료나 도구를 쉽게 구할 수 있습니까? | 0.2 | 1.8 | 26.1 | 53.6 | 18.4 | 100(1600) | 3.88 | 0.72 |
| 교재 교구 사용 | 4. 다루기 어려운 아이들을 효과적으로 지도할 수 있습니까? | 0.1 | 2.1 | 34.4 | 51.5 | 11.8 | 100(1600) | 3.73 | 0.70 |
| | 5. 부모가 무관심하거나 가정환경이 어려운 아이 지도 시 학습을 향상시킬 수 있습니까? | 0.1 | 1.9 | 33.6 | 51.8 | 12.6 | 100(1600) | 3.75 | 0.70 |
| | 6. 아이들이 어려워하는 과제를 아이들이 집중하도록 할 수 있습니까? | 0.1 | 1.0 | 26.4 | 58.5 | 14.0 | 100(1600) | 3.85 | 0.65 |
| | 7. 아이들이 지난시간에 배웠던 내용들을 잘 기억하도록 할 수 있습니까? | 0.0 | 0.6 | 20.2 | 62.1 | 17.1 | 100(1600) | 3.96 | 0.63 |
| | 8. 공부에 관심이 적은 아이를 지도할 때, 아이에게 학습동기를 부여할 수 있습니까? | 0.1 | 0.6 | 22.6 | 61.1 | 15.6 | 100(1600) | 3.92 | 0.64 |
| | 9. 아이들이 협동하여 작업을 해야 할 경우, 성공적으로 아이들을 이끌 수 있습니까? | 0.1 | 0.6 | 18.5 | 62.1 | 18.7 | 100(1600) | 3.99 | 0.63 |
| | 10. 불우한 아이들에게 환경이 학습에 미치는 나쁜 영향을 극복하게 할 수 있습니까? | 0.2 | 3.1 | 41.1 | 46.4 | 9.3 | 100(1600) | 3.62 | 0.70 |
| | 11. 아이들이 가정연계활동(숙제)을 하도록 할 수 있습니까? | 0.1 | 0.5 | 20.1 | 59.1 | 20.2 | 100(1600) | 3.99 | 0.65 |
| | 12. 아이들이 보육실 내의 규칙을 지키도록 할 수 있습니까? | 0.1 | 0.3 | 13.1 | 63.1 | 23.6 | 100(1600) | 4.10 | 0.61 |
| | 13. 보육실 내의 문제행동을 통제할 수 있습니까? | 0.0 | 0.4 | 17.8 | 63.6 | 18.1 | 100(1600) | 3.99 | 0.61 |
| | 14. 운동장(바깥놀이터)에서의 문제행동을 예방할 수 있습니까? | 0.1 | 0.7 | 20.5 | 61.7 | 17.0 | 100(1600) | 3.95 | 0.64 |
| 가정 연계 | 15. 유치원(어린이집) 활동에 학부모들을 참여하게 할 수 있습니까? | 0.1 | 1.2 | 23.6 | 54.6 | 20.5 | 100(1600) | 3.94 | 0.70 |
| | 16. 자녀가 원생활을 잘 하도록 가정지도방법을 학부모들에게 알려줄 수 있습니까? | 0.0 | 0.6 | 18.6 | 57.8 | 22.9 | 100(1600) | 4.03 | 0.66 |
| | 17. 유치원(어린이집)을 학부모들이 편안하게 방문할 수 있는 곳으로 만들 수 있습니까? | 0.1 | 0.9 | 21.1 | 55.6 | 22.4 | 100(1600) | 3.99 | 0.69 |
| 지역 기관 연계 | 18. 유치원(어린이집) 활동과 지역 사회단체들을 연계시킬 수 있습니까? | 0.1 | 1.9 | 27.1 | 52.4 | 18.6 | 100(1600) | 3.88 | 0.72 |
| | 19. 유치원(어린이집) 활동과 타교육기관들을 연계시킬 수 있습니까? | 0.3 | 6.7 | 38.6 | 42.1 | 12.4 | 100(1600) | 3.60 | 0.80 |
| 긍정적 학습 환경 조성 | 20. 유치원(어린이집)을 아이들에게 안전한 장소로 만들 수 있습니까? | 0.1 | 0.2 | 11.6 | 58.1 | 30.0 | 100(1600) | 4.18 | 0.63 |
| | 21. 아이들이 유치원(어린이집)에 오는 것을 즐기도록 할 수 있습니까? | 0.1 | 0.1 | 13.3 | 60.7 | 25.8 | 100(1600) | 4.12 | 0.62 |

(부록 표 7-1 계속)

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------------------|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|-----------|------|----------|
| | 22. 아이들이 교사들을 신뢰하게 할 수 있습니까? | 0.1 | 0.6 | 10.4 | 59.3 | 29.6 | 100(1600) | 4.18 | 0.63 |
| | 23. 동료교사들이 성공적으로 아이들을 지도할 수 있도록 도와줄 수 있습니까? | 0.1 | 1.3 | 22.9 | 57.9 | 17.8 | 100(1600) | 3.92 | 0.68 |
| 긍정적 학습 환경 조성 | 24. 시설의 효과적인 운영을 위하여 교사와 운영진 간의 협력을 촉진시킬 수 있습니까? | 0.2 | 1.6 | 24.6 | 55.3 | 18.4 | 100(1600) | 3.90 | 0.71 |
| | 25. 아이들의 유치원(어린이집)을 그만두는 비율을 낮출 수 있습니까? | 0.3 | 2.5 | 26.3 | 51.8 | 19.1 | 100(1600) | 3.87 | 0.75 |
| | 26. 아이들의 결석률을 낮출 수 있습니까? | 0.1 | 3.2 | 26.4 | 51.1 | 19.3 | 100(1600) | 3.86 | 0.76 |
| | 27. 아이들이 유치원(어린이집) 생활에 자신감을 갖도록 할 수 있습니까? | 0.1 | 0.3 | 13.8 | 60.7 | 25.2 | 100(1600) | 4.11 | 0.63 |

〈부록 표 7-2〉 ‘교사 자기 효능감’ 요인별 현직 교사 점수 비교 1

단위: 점

| 구분 | 의사결정 참여 (2~10점) | | | 교재교구 사용 (1~5점) | | | 교수 (8~40점) | | | 훈육 (3~15점) | | |
|-----------|--------------------|----------|----------|-------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 7.97 | 1.26 | | 3.88 | 0.72 | | 30.79 | 4.00 | | 12.04 | 1.55 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 8.03 | 1.29 | 2.15* | 3.93 | 0.72 | 2.40* | 31.34 | 4.09 | 5.52*** | 12.23 | 1.56 | 4.92*** |
| 어린이집 | 7.90 | 1.23 | | 3.84 | 0.72 | | 30.25 | 3.84 | | 11.85 | 1.50 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 7.48 _a | 1.27 | 30.35*** | 3.70 _a | 0.73 | 16.30*** | 30.01 _a | 3.98 | 15.44*** | 11.75 _a | 1.45 | 13.28*** |
| 2년~5년 미만 | 7.76 _{ab} | 1.28 | | 3.81 _a | 0.75 | | 30.32 _a | 4.06 | | 11.91 _a | 1.66 | |
| 5년~10년 미만 | 7.92 _b | 1.30 | | 3.83 _a | 0.71 | | 30.47 _a | 3.90 | | 11.90 _a | 1.56 | |
| 10년 이상 | 8.34 _c | 1.09 | | 4.05 _b | 0.67 | | 31.73 _b | 3.90 | | 12.38 _b | 1.42 | |
| 학력 | | | | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 7.97 | 1.28 | | 3.84 | 0.72 | | 30.10 _a | 4.18 | | 11.93 | 1.63 | |
| 2년제 대학 졸업 | 7.85 _a | 1.19 | 14.76*** | 3.83 _a | 0.72 | 9.41*** | 30.33 _a | 3.77 | 14.39*** | 11.84 _a | 1.46 | 8.08*** |
| 3년제 대학 졸업 | 7.70 _a | 1.25 | | 3.78 _a | 0.74 | | 30.16 _a | 4.18 | | 11.89 _a | 1.55 | |
| 4년제 대학 졸업 | 7.97 _a | 1.28 | | 3.88 _a | 0.72 | | 30.82 _a | 3.95 | | 12.06 _a | 1.57 | |
| 대학원 졸업 이상 | 8.52 _b | 1.17 | | 4.15 _b | 0.64 | | 32.58 _b | 3.81 | | 12.55 _b | 1.45 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈부록 표 7-3〉 ‘교사 자기 효능감’ 현직 교사 요인별 점수 비교 2

단위: 점

| 구분 | 가정연계 (3~15점) | | | 지역기관연계 (2~10점) | | | 긍정적 학습환경 (8~40점) | | | 총점 (27~135점) | | |
|-----------|---------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|----------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 11.97 | 1.71 | | 7.47 | 1.32 | | 32.14 | 4.05 | | 106.26 | 12.81 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 11.99 | 1.75 | 0.66 | 7.56 | 1.29 | 2.60** | 32.51 | 4.10 | 3.72*** | 107.59 | 13.09 | 4.20*** |
| 어린이집 | 11.94 | 1.66 | | 7.39 | 1.34 | | 31.76 | 3.98 | | 104.92 | 12.38 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 11.39 _a | 1.66 | 22.71*** | 7.13 _a | 1.26 | 15.42*** | 31.29 _a | 3.85 | 21.68*** | 102.75 _a | 12.17 | 24.22*** |
| 2년~5년 미만 | 11.76 _{ab} | 1.79 | | 7.29 _{ab} | 1.29 | | 31.61 _a | 4.23 | | 104.45 _a | 13.13 | |
| 5년~10년 미만 | 11.88 _b | 1.67 | | 7.45 _b | 1.31 | | 31.67 _a | 4.01 | | 105.12 _a | 12.69 | |
| 10년 이상 | 12.41 _c | 1.59 | | 7.75 _c | 1.32 | | 33.26 _b | 3.80 | | 109.92 _b | 12.08 | |
| 학력 | | | | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 11.81 _{ab} | 1.71 | 12.22*** | 6.93 _a | 1.32 | 21.91*** | 32.22 | 3.87 | 13.72*** | 104.81 _{ab} | 12.80 | 17.14*** |
| 2년제 대학 졸업 | 11.89 _{ab} | 1.61 | | 7.29 _{ab} | 1.25 | | 31.64 _{ab} | 3.78 | | 104.66 _{ab} | 11.81 | |
| 3년제 대학 졸업 | 11.53 _a | 1.76 | | 7.23 _a | 1.29 | | 31.20 _a | 4.26 | | 103.49 _a | 13.47 | |
| 4년제 대학 졸업 | 12.01 _b | 1.70 | | 7.51 _b | 1.31 | | 32.30 _b | 4.02 | | 106.55 _b | 12.64 | |
| 대학원 졸업 이상 | 12.59 _c | 1.63 | | 8.15 _c | 1.24 | | 33.71 _c | 3.94 | | 112.25 _c | 12.28 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$, *** $p < .001$

부록 8. '예비 교사 교직 인성 평가 도구' 조사 결과 분석

1) 현직 교사 대상 조사 결과

〈부록 표 8-1〉 '예비 교사 교직 인성 평가' 문항별 현직 교사 응답 결과

단위: %(명), 점

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|-----------|------|----------|
| 자기 조절 | 1. 나는 감정을 잘 다스릴 수 있다 | 0.1 | 2.5 | 29.3 | 56.0 | 12.1 | 100(1600) | 3.78 | 0.69 |
| | 2. 나는 좌절과 스트레스에 적절하게 대처한다 | 0.3 | 7.1 | 36.2 | 47.3 | 9.1 | 100(1600) | 3.58 | 0.76 |
| 반성적 실천 | 3. 나는 나의 학습활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | 0.1 | 2.8 | 36.7 | 50.1 | 10.4 | 100(1600) | 3.68 | 0.70 |
| | 4. 나는 나의 교육활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | 0.3 | 2.8 | 36.4 | 50.1 | 10.4 | 100(1600) | 3.68 | 0.71 |
| | 5. 나는 타인의 조건과 비판을 긍정적으로 수용하고 활용한다 | 0.1 | 1.2 | 25.6 | 59.1 | 14.1 | 100(1600) | 3.86 | 0.66 |
| 지속적 배움 | 6. 나는 배움에 대한 열의와 지적 호기심을 가지고 있다 | 0.1 | 1.3 | 24.3 | 52.3 | 22.1 | 100(1600) | 3.95 | 0.72 |
| | 7. 나는 최신 교육이론, 교수법, 교과지식 등에 늘 관심을 갖고 배우고자 노력한다 | 0.1 | 2.9 | 30.6 | 50.0 | 16.4 | 100(1600) | 3.80 | 0.74 |
| | 8. 나는 교사로서의 전문성을 계발하기 위하여 교내외 다양한 활동에 참여한다 | 0.9 | 9.6 | 38.4 | 37.0 | 14.1 | 100(1600) | 3.54 | 0.88 |
| 존중 | 9. 나는 타인의 감정을 그 사람의 입장에서 이해하고 공감한다 | 0.1 | 0.4 | 15.6 | 63.1 | 20.9 | 100(1600) | 4.04 | 0.62 |
| | 10. 나는 나와 다른 생각, 관점, 의견 등을 존중한다 | 0.1 | 0.1 | 14.3 | 65.4 | 20.3 | 100(1600) | 4.06 | 0.59 |
| | 11. 나는 학습 요구, 능력, 양식, 속도 등에 있어 개인차를 이해하고 존중한다 | 0.1 | 0.3 | 15.1 | 64.3 | 20.4 | 100(1600) | 4.05 | 0.61 |
| 의사 소통 | 12. 나는 타인의 말을 경청한다 | 0.1 | 0.5 | 12.9 | 62.4 | 24.1 | 100(1600) | 4.10 | 0.62 |
| | 13. 나는 목적, 상황, 대상 등에 맞게 적절한 언어, 화법, 소통방식 등으로 의사소통한다 | 0.1 | 0.4 | 22.6 | 62.3 | 14.6 | 100(1600) | 3.91 | 0.62 |
| | 14. 나는 상대방을 존중하는 태도로 의사소통한다 | 0.1 | 0.3 | 14.6 | 62.2 | 22.9 | 100(1600) | 4.08 | 0.62 |
| 협력 | 15. 나는 다른 사람들과 협력하는 것에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다 | 0.1 | 0.3 | 14.1 | 60.9 | 24.7 | 100(1600) | 4.10 | 0.63 |
| | 16. 나는 타인과 협력 시 팀이 성공적 과제를 수행할 수 있게 나의 책임을 다해 노력한다 | 0.0 | 0.4 | 15.3 | 57.4 | 26.9 | 100(1600) | 4.11 | 0.65 |
| | 17. 나는 다른 사람들과의 의견을 잘 조율한다 | 0.0 | 0.4 | 18.1 | 63.7 | 17.8 | 100(1600) | 3.99 | 0.61 |
| 윤리 의식 | 18. 나는 높은 수준의 도덕적, 윤리적 가치를 가지고 있다 | 0.1 | 0.7 | 26.9 | 53.5 | 18.8 | 100(1600) | 3.90 | 0.70 |
| | 19. 나는 개인적 어려움이나 희생을 감수하고라도 도덕적, 윤리적으로 행동한다 | 0.0 | 1.9 | 27.1 | 55.1 | 15.9 | 100(1600) | 3.85 | 0.70 |
| | 20. 나는 정직하고 진실되게 행동한다 | 0.1 | 0.2 | 14.3 | 59.9 | 25.5 | 100(1600) | 4.11 | 0.63 |
| 정의감 | 21. 나는 교육과 관련된 편견, 차별, 불평등 해소를 위해 노력한다 | 0.1 | 2.7 | 29.9 | 53.6 | 13.8 | 100(1600) | 3.78 | 0.71 |
| | 22. 나는 사회적, 경제적 불평등 문제에 관심을 가지고 있다 | 0.6 | 7.1 | 40.1 | 40.7 | 11.5 | 100(1600) | 3.55 | 0.81 |
| | 23. 나는 교육을 통해 사회 정의를 향상시키고자 노력한다 | 0.4 | 2.8 | 31.9 | 49.9 | 15.1 | 100(1600) | 3.77 | 0.75 |

(부록 표 8-1 계속)

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|-----------|------|----------|
| 책임감 | 24. 나는 아이들을 가르치는 일에 열정과 사명감을 가지고 있다 | 0.1 | 0.8 | 17.6 | 55.5 | 26.0 | 100(1600) | 4.07 | 0.69 |
| | 25. 나는 모든 아이들의 학습과 성장을 위한 책임을 다하고자 노력한다 | 0.1 | 0.3 | 16.1 | 61.8 | 21.8 | 100(1600) | 4.05 | 0.63 |
| | 26. 나는 교육공동체 구성원으로서 교사의 사회적 책임을 다하고자 노력한다 | 0.1 | 0.5 | 15.3 | 61.5 | 22.7 | 100(1600) | 4.06 | 0.63 |

〈부록 표 8-2〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 1

단위: 점

| 구분 | 자기조절 (2점~10점) | | | 반성적 실천 (3점~15점) | | | 지속적 배움 (3점~15점) | | |
|-----------|-------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 7.35 | 1.26 | | 11.22 | 1.70 | | 11.28 | 1.95 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 7.48 | 1.34 | 3.85*** | 11.47 | 1.72 | 5.95*** | 11.54 | 1.94 | 5.19*** |
| 어린이집 | 7.23 | 1.16 | | 10.97 | 1.64 | | 11.03 | 1.93 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 7.13 _a | 1.27 | 21.50*** | 11.05 _a | 1.63 | 10.45*** | 10.89 _a | 2.00 | 23.28*** |
| 2년~5년 미만 | 7.13 _a | 1.34 | | 11.04 _a | 1.77 | | 10.94 _a | 1.93 | |
| 5년~10년 미만 | 7.25 _a | 1.22 | | 11.05 _a | 1.67 | | 11.11 _a | 1.84 | |
| 10년 이상 | 7.70 _b | 1.16 | | 11.55 _b | 1.65 | | 11.84 _b | 1.92 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 7.52 | 1.11 | 12.66*** | 10.76 _{ab} | 1.69 | 14.32*** | 10.78 _{ab} | 1.90 | 28.31*** |
| 2년제 대학 졸업 | 7.33 _a | 1.15 | | 11.09 _{ab} | 1.65 | | 11.03 _{ab} | 1.86 | |
| 3년제 대학 졸업 | 7.01 _b | 1.36 | | 10.81 _a | 1.83 | | 10.71 _a | 1.91 | |
| 4년제 대학 졸업 | 7.35 _a | 1.25 | | 11.28 _b | 1.63 | | 11.36 _b | 1.93 | |
| 대학원 졸업 이상 | 7.81 _c | 1.23 | | 11.89 _c | 1.62 | | 12.41 _c | 1.71 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

〈부록 표 8-3〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 2

단위: 점

| 구분 | 존중 (3점~15점) | | | 의사소통 (3점~15점) | | | 협력 (3점~15점) | | |
|-----------|---------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 12.15 | 1.57 | | 12.09 | 1.58 | | 12.20 | 1.61 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 12.31 | 1.61 | 4.15*** | 12.23 | 1.65 | 3.72*** | 12.30 | 1.65 | 2.60** |
| 어린이집 | 11.98 | 1.51 | | 11.94 | 1.50 | | 12.09 | 1.56 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 12.05 _a | 1.56 | 9.50*** | 11.92 _a | 1.55 | 18.69*** | 11.91 _a | 1.62 | 17.79*** |
| 2년~5년 미만 | 12.02 _a | 1.69 | | 11.78 _a | 1.71 | | 11.93 _a | 1.78 | |
| 5년~10년 미만 | 11.97 _a | 1.49 | | 11.96 _a | 1.50 | | 12.09 _a | 1.53 | |
| 10년 이상 | 12.44 _b | 1.51 | | 12.49 _b | 1.48 | | 12.60 _b | 1.46 | |
| 학력 | | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 11.81 _{ab} | 1.70 | 11.34*** | 11.81 _{ab} | 1.49 | 15.90*** | 12.22 | 1.49 | 14.82*** |
| 2년제 대학 졸업 | 11.98 _{ab} | 1.50 | | 11.98 _{ab} | 1.53 | | 12.08 _{ab} | 1.56 | |
| 3년제 대학 졸업 | 11.82 _a | 1.69 | | 11.62 _a | 1.67 | | 11.71 _a | 1.74 | |
| 4년제 대학 졸업 | 12.24 _b | 1.52 | | 12.17 _b | 1.54 | | 12.27 _b | 1.55 | |
| 대학원 졸업 이상 | 12.66 _c | 1.49 | | 12.70 _c | 1.48 | | 12.79 _c | 1.49 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 8-4〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 현직 교사 점수 비교 3

단위: 점

| 구분 | 윤리의식 (3점~15점) | | | 정의감 (3점~15점) | | | 책임감 (3점~15점) | | | 총점 (26점~130점) | | |
|-----------|--------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|---------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 11.86 | 1.71 | | 11.10 | 1.80 | | 12.18 | 1.68 | | 101.42 | 12.38 | |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 12.06 | 1.75 | 4.81*** | 11.37 | 1.83 | 6.10*** | 12.34 | 1.72 | 3.93*** | 103.09 | 12.83 | 5.46*** |
| 어린이집 | 11.65 | 1.64 | | 10.83 | 1.74 | | 12.01 | 1.62 | | 99.74 | 11.67 | |
| 교사 경력 | | | | | | | | | | | | |
| 2년 미만 | 11.49 _a | 1.66 | 20.27*** | 10.81 _a | 1.72 | 16.61*** | 11.97 _a | 1.70 | 23.53*** | 99.21 _a | 11.91 | 25.27*** |
| 2년~5년 미만 | 11.60 _a | 1.77 | | 10.85 _a | 1.86 | | 11.80 _a | 1.72 | | 99.09 _a | 12.83 | |
| 5년~10년 미만 | 11.72 _a | 1.66 | | 10.94 _a | 1.75 | | 12.04 _a | 1.64 | | 100.12 _a | 11.78 | |
| 10년 이상 | 12.31 _b | 1.64 | | 11.54 _b | 1.76 | | 12.65 _b | 1.56 | | 105.12 _b | 11.93 | |

(부록 표 8-4 계속)

| 구분 | 윤리의식 (3점~15점) | | 정의감 (3점~15점) | | 책임감 (3점~15점) | | 총점 (26점~130점) | |
|-----------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | 평균 | 표준 편차 t/F | 평균 | 표준 편차 t/F | 평균 | 표준 편차 t/F | 평균 | 표준 편차 t/F |
| 학력 | | | | | | | | |
| 고졸 이하 | 11.48 _{ab} | 1.65 | 10.52 _{ab} | 1.72 | 12.07 | 1.63 | 98.97 _{ab} | 12.02 |
| 2년제 대학 졸업 | 11.78 _a | 1.66 | 10.86 _{ab} | 1.70 | 12.07 _{ab} | 1.59 | 100.19 _{ab} | 11.67 |
| 3년제 대학 졸업 | 11.27 _b | 1.79 | 10.67 _a | 1.81 | 11.76 _a | 1.80 | 97.37 _a | 13.23 |
| 4년제 대학 졸업 | 11.94 _a | 1.64 | 11.19 _b | 1.78 | 12.23 _b | 1.65 | 102.04 _b | 11.80 |
| 대학원 졸업 이상 | 12.60 _c | 1.62 | 11.98 _c | 1.75 | 12.78 _c | 1.61 | 107.61 _c | 11.81 |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b, c는 집단 간에 차이가 있음.

*** $p < .001$.

2) 예비 교사 대상 조사 결과

〈부록 표 8-5〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 문항별 예비 교사 응답 결과

단위: %(명), 점

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 모름/ 무응답 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------|--|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------------|----------|------|----------|
| 자기 조절 | 1. 나는 감정을 잘 다스릴 수 있다 | 0.3 | 7.0 | 32.1 | 50.4 | 9.8 | 0.3 | 100(613) | 3.63 | 0.77 |
| | 2. 나는 좌절과 스트레스에 적절하게 대처한다 | 1.8 | 12.1 | 36.1 | 41.9 | 8.2 | 0.0 | 100(613) | 3.43 | 0.87 |
| | 3. 나는 나의 학습활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | 0.3 | 13.5 | 48.0 | 33.9 | 4.1 | 0.2 | 100(613) | 3.28 | 0.76 |
| 반성적 실천 | 4. 나는 나의 교육활동을 비판적으로 성찰하고 개선한다 | 0.5 | 12.9 | 47.3 | 35.1 | 4.2 | 0.0 | 100(613) | 3.30 | 0.76 |
| | 5. 나는 타인의 조건과 비판을 긍정적으로 수용하고 활용한다 | 0.5 | 2.1 | 34.6 | 52.5 | 10.3 | 0.0 | 100(613) | 3.70 | 0.70 |
| | 6. 나는 배움에 대한 열의와 지적 호기심을 가지고 있다 | 0.3 | 6.2 | 43.4 | 38.3 | 11.6 | 0.2 | 100(613) | 3.55 | 0.79 |
| 지속적 배움 | 7. 나는 최신 교육이론, 교수법, 교과지식 등에 늘 관심을 갖고 배우고자 노력한다 | 1.3 | 15.5 | 49.6 | 26.4 | 7.2 | 0.0 | 100(613) | 3.23 | 0.84 |
| | 8. 나는 교사로서의 전문성을 계발하기 위하여 교내외의 다양한 활동에 참여한다 | 2.9 | 20.1 | 40.8 | 28.1 | 8.2 | 0.0 | 100(613) | 3.18 | 0.94 |
| | 9. 나는 타인의 감정을 그 사람의 입장에서 이해하고 공감한다 | 0.0 | 1.1 | 21.0 | 56.0 | 21.9 | 0.0 | 100(613) | 3.99 | 0.69 |
| 존중 | 10. 나는 나와 다른 생각, 관점, 의견 등을 존중한다 | 0.0 | 0.7 | 17.6 | 62.0 | 19.7 | 0.0 | 100(613) | 4.01 | 0.63 |
| | 11. 나는 학습 요구, 능력, 양식, 속도 등에 있어 개인차를 이해하고 존중한다 | 0.0 | 0.5 | 17.0 | 57.7 | 24.8 | 0.0 | 100(613) | 4.07 | 0.66 |

(부록 표 8-5 계속)

| 하위 요인명 | 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통 이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 | 모름/ 무응답 | 계(수) | 평균 | 표준 편차 |
|-----------|---|-----------------|-----------------|----------|------------|-----------|------------|----------|------|----------|
| 의사 소통 | 12. 나는 타인의 말을 경청한다 | 0.0 | 1.3 | 17.0 | 53.7 | 27.9 | 0.2 | 100(613) | 4.08 | 0.70 |
| | 13. 나는 목적, 상황, 대상 등에 맞게 적절한 언어, 화법, 소통방식 등으로 의사소통한다 | 0.0 | 1.0 | 28.1 | 55.6 | 15.3 | 0.0 | 100(613) | 3.85 | 0.67 |
| | 14. 나는 상대방을 존중하는 태도로 의사소통한다 | 0.0 | 1.1 | 21.9 | 58.6 | 18.4 | 0.0 | 100(613) | 3.94 | 0.67 |
| 협력 | 15. 나는 다른 사람들과 협력하는 것에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다 | 0.0 | 1.1 | 21.5 | 56.3 | 21.0 | 0.0 | 100(613) | 3.97 | 0.69 |
| | 16. 나는 타인과 협력 시 팀이 성공적 과제를 수행할 수 있게 나의 책임을 다해 노력한다 | 0.0 | 1.1 | 17.0 | 56.1 | 25.8 | 0.0 | 100(613) | 4.07 | 0.69 |
| | 17. 나는 다른 사람들과의 의견을 잘 조율한다 | 0.0 | 1.8 | 29.0 | 55.0 | 14.2 | 0.0 | 100(613) | 3.82 | 0.69 |
| 윤리 의식 | 18. 나는 높은 수준의 도덕적, 윤리적 가치를 가지고 있다 | 0.3 | 2.6 | 42.1 | 43.4 | 11.6 | 0.0 | 100(613) | 3.63 | 0.73 |
| | 19. 나는 개인적 어려움이나 회생을 감수하 고라도 도덕적, 윤리적으로 행동한다 | 0.5 | 5.5 | 40.1 | 45.7 | 8.0 | 0.2 | 100(613) | 3.55 | 0.74 |
| | 20. 나는 정직하고 진실되게 행동한다 | 0.0 | 1.5 | 31.5 | 56.1 | 10.9 | 0.0 | 100(613) | 3.77 | 0.65 |
| 정의감 | 21. 나는 교육과 관련된 편견, 차별, 불평등 해소를 위해 노력한다 | 0.7 | 7.3 | 43.2 | 39.6 | 9.1 | 0.0 | 100(613) | 3.49 | 0.79 |
| | 22. 나는 사회적, 경제적 불평등 문제에 관심을 가지고 있다 | 0.7 | 8.2 | 42.4 | 37.5 | 11.3 | 0.0 | 100(613) | 3.51 | 0.82 |
| | 23. 나는 교육을 통해 사회 정의를 향상시키 고자 노력한다 | 0.3 | 8.8 | 46.3 | 34.7 | 9.8 | 0.0 | 100(613) | 3.45 | 0.80 |
| 책임감 | 24. 나는 아이들을 가르치는 일에 열정과 사 명감을 가지고 있다 | 0.5 | 3.6 | 22.7 | 46.7 | 26.6 | 0.0 | 100(613) | 3.95 | 0.82 |
| | 25. 나는 모든 아이들의 학습과 성장을 위한 책임을 다하고자 노력한다 | 0.8 | 2.1 | 20.4 | 47.8 | 28.9 | 0.0 | 100(613) | 4.02 | 0.81 |
| | 26. 나는 교육공동체 구성원으로서 교사의 사회적 책임을 다하고자 노력한다 | 1.0 | 2.8 | 24.3 | 44.9 | 26.9 | 0.2 | 100(613) | 3.94 | 0.84 |

〈부록 표 8-6〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 1

단위: 점

| 구분 | 자기조절 (2점~10점) | | | 반성적 실천 (3점~15점) | | | 지속적 배움 (3점~15점) | | |
|-------|------------------|----------|-------|--------------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 7.04 | 1.51 | | 10.27 | 1.80 | | 9.95 | 2.12 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | |
| 4년제 | 6.88 | 1.47 | 5.23* | 10.21 | 1.79 | 0.61 | 9.81 | 2.19 | 2.21 |
| 23년제 | 7.16 | 1.54 | | 10.32 | 1.81 | | 10.06 | 2.06 | |
| 전공 | | | | | | | | | |
| 유아교육학 | 7.17 | 1.53 | 5.75* | 10.63 | 1.77 | 34.77*** | 10.34 | 2.02 | 28.06*** |
| 보육학 | 6.87 | 1.48 | | 9.79 | 1.73 | | 9.44 | 2.14 | |

(부록 표 8-6 계속)

| 구분 | 자기조절 (2점~10점) | | | 반성적 실천 (3점~15점) | | | 지속적 배움 (3점~15점) | | |
|-----|------------------|----------|-------|--------------------|----------|--------|--------------------|----------|-------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 학년 | | | | | | | | | |
| 1학년 | 6.89 | 1.50 | | 10.06 _a | 1.77 | | 9.73 | 2.03 | |
| 2학년 | 7.35 | 1.44 | 3.51* | 10.17 | 1.36 | 5.19** | 10.13 | 1.69 | 3.57* |
| 3학년 | 7.14 | 1.54 | | 10.61 _b | 1.92 | | 10.22 | 2.32 | |
| 4학년 | 9.00 | 1.41 | | 12.50 | 0.71 | | 12.50 | 0.71 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

〈부록 표 8-7〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 2

단위: 점

| 구분 | 존중 (3점~15점) | | | 의사소통 (3점~15점) | | | 협력 (3점~15점) | | |
|-------|----------------|----------|----------|------------------|----------|---------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 12.06 | 1.76 | | 11.87 | 1.76 | | 11.85 | 1.75 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | |
| 4년제 | 12.03 | 1.75 | 0.19 | 11.87 | 1.78 | 0.00 | 11.96 | 1.66 | 1.79 |
| 23년제 | 12.09 | 1.77 | | 11.87 | 1.75 | | 11.77 | 1.80 | |
| 전공 | | | | | | | | | |
| 유아교육학 | 12.31 | 1.64 | 16.04*** | 12.07 | 1.68 | 10.78** | 12.07 | 1.66 | 13.27*** |
| 보육학 | 11.74 | 1.86 | | 11.61 | 1.83 | | 11.56 | 1.82 | |
| 학년 | | | | | | | | | |
| 1학년 | 11.91 | 1.70 | 2.73* | 11.80 | 1.73 | 0.91 | 11.65 _a | 1.72 | 5.35** |
| 2학년 | 12.10 | 1.74 | | 11.76 | 1.71 | | 11.75 | 1.65 | |
| 3학년 | 12.27 | 1.83 | | 12.02 | 1.84 | | 12.19 _b | 1.77 | |
| 4학년 | 14.00 | 1.41 | | 12.50 | 0.71 | | 14.00 | 1.41 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

〈부록 표 8-8〉 ‘예비 교사 교직 인성 평가’ 요인별 예비 교사 점수 비교 3

단위: 점

| 구분 | 윤리의식 (3점~15점) | | | 정의감 (3점~15점) | | | 책임감 (3점~15점) | | | 총점 (26점~130점) | | |
|-------|------------------|----------|---------|-----------------|----------|--------|-----------------|----------|----------|--------------------|----------|----------|
| | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F | 평균 | 표준 편차 | t/F |
| 전체 | 10.94 | 1.77 | | 10.45 | 2.07 | | 11.91 | 2.31 | | 96.35 | 12.09 | |
| 대학유형 | | | | | | | | | | | | |
| 4년제 | 11.03 | 1.81 | 0.99 | 10.38 | 2.10 | 0.43 | 11.52 | 2.52 | 12.74*** | 95.69 | 11.68 | 1.37 |
| 23년제 | 10.88 | 1.75 | | 10.49 | 2.05 | | 12.19 | 2.10 | | 96.84 | 12.39 | |
| 전공 | | | | | | | | | | | | |
| 유이교육학 | 11.15 | 1.73 | 11.59** | 10.67 | 2.12 | 9.84** | 12.54 | 2.00 | 68.15*** | 98.96 | 11.50 | 40.32*** |
| 보육학 | 10.67 | 1.79 | | 10.15 | 1.97 | | 11.06 | 2.43 | | 92.89 | 12.02 | |
| 학년 | | | | | | | | | | | | |
| 1학년 | 10.85 | 1.72 | 3.88** | 10.29 | 2.00 | 3.36* | 11.80 | 2.20 | 1.30 | 94.97 _a | 11.47 | 4.93** |
| 2학년 | 10.66 | 1.72 | | 10.45 | 1.82 | | 12.31 | 2.17 | | 96.68 | 10.68 | |
| 3학년 | 11.15 | 1.83 | | 10.66 | 2.21 | | 11.92 | 2.51 | | 98.19 _b | 13.13 | |
| 4학년 | 14.00 | 1.41 | | 14.00 | 0.00 | | 13.50 | 2.12 | | 116.00 | 2.83 | |

주: Scheffe 검증 결과로 a와 b는 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

연구보고 2015-27

영유아교사 인성 평가 도구 개발 및 교육 강화 방안

발행일 2015년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터빌딩 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 경성문화사 02) 2090-1179

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN: 979-11-85941-52-3 93370

