연구보고 2018-30

OPEN 공공누리
출처표시 상업용금지 변경금지
공공저작물 자유이용허락

누리과정 효과성 분석 연구

- KICCE 누리과정 유아관찰척도 활용을 중심으로 -

이정림 외

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2018-30

누리과정 효과성 분석 연구

- KICCE 누리과정 유아관찰척도 활용을 중심으로 -

연구책임자 **이 정 림** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구자 **김 아 름** (육아정책연구소 부연구위원)
엄 지 원 (육아정책연구소 연구원)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2018-30

누리과정 효과성 분석 연구
- KICCE 누리과정 유아관찰척도 활용을 중심으로 -

발행일 2018년 12월
발행인 백선희
발행처 육아정책연구소
주소 06750 서울특별시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 http://www.kicce.re.kr
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-87952-89-3 93370

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 / 리 / 말

2012년도 만 5세 누리과정 시행을 시작으로 2013년도에는 만 3~4세까지 확대된 만 3~5세 연령별 누리과정이 전국 어린이집과 유치원에서 운영되기 시작하였다. 육아정책연구소에서는 많은 국가적 재정이 투입된 누리과정 효과성에 대한 검토가 필요함을 인식하여 누리과정의 직접 수혜자인 유아를 대상으로 연구를 수행한 바 있다. 구체적으로, 육아정책연구소에서 개발되었던 KICCE 누리과정 유아관찰척도를 활용하여 2013년도에는 만 5세 유아를 대상으로, 2014년도에는 만 3~5세 유아를 대상으로 누리과정 효과성 분석 연구가 수행되었다.

2018년도는 만 5세 누리과정이 시행된 지 6년이 경과한 시점으로 '공정한 출발선 보장'이라는 누리과정의 취지가 여전히 잘 실현되고 있는지, 누리과정 효과에 영향을 미칠 수 있는 유아 및 가족, 교사, 기관 요인은 무엇인지 등을 파악하여 누리과정의 내실화와 효과를 높일 수 있는 정책 방안을 본 연구를 통하여 제안하고자 하였다. 2014년도에 수행되었던 유아관찰척도를 활용한 누리과정 효과성 분석 연구에서는 전국의 어린이집과 유치원을 무선표집하여 연구가 수행되었던 반면, 취약계층 유아에 대한 표집이 어려웠다. 이에, 2018년 연구에서는 저소득 가정 및 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아가 과표집 되도록 표본을 구성하여 본 연구를 수행하였다. 본 연구 결과 취약계층 가정 유아에 대한 개별 보육·교육 지원이 더 필요함이 드러났고, 이러한 결과를 토대로 향후 이들 유아에 대한 국가적 관심이 더 필요함을 강조하였다.

그동안 본 연구에 참여하여 주신 전국의 어린이집과 유치원 교사 분들을 비롯하여 자문을 통해 좋은 의견 주신 전문가 분들께도 감사의 마음을 전한다. 아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2018년 12월

육아정책연구소

소장 백 선 희

목 차

요약 1

Ⅰ. 서론 17

1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 19
2. 연구 내용 ····· 21
3. 연구 방법 ····· 25
4. 연구의 범위 및 제한점 ····· 37

Ⅱ. 연구의 배경 41

1. 누리과정 개요 ····· 43
2. 선행연구 ····· 48
3. 해외사례 ····· 54

Ⅲ. 취약계층 가정 유아의 누리과정 효과성 65

1. 취약계층 가정 만 5세 유아의 유아관찰척도 점수 분석 ····· 67
2. 취약계층 가정 만 4세 유아의 유아관찰척도 점수 분석 ····· 82
3. 취약계층 가정 만 3세 유아의 유아관찰척도 점수 분석 ····· 98
4. 소결 ····· 110

Ⅳ. 5세 누리과정 효과성 117

1. 조사대상의 일반적 특성 ····· 119

2. 유아 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 132
3. 교사 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 144
4. 기관 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 176
5. 소결 ····· 180

Ⅴ. 4세 누리과정 효과성 189

1. 조사대상의 일반적 특성 ····· 191
2. 유아 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 204
3. 교사 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 212
4. 기관 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 235
5. 소결 ····· 238

Ⅵ. 3세 누리과정 효과성 245

1. 조사대상의 일반적 특성 ····· 247
2. 유아 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 260
3. 교사 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 269
4. 기관 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석 ····· 292
5. 소결 ····· 295

Ⅶ. 연령별 유아관찰척도 점수 비교 303

1. 연령별 평균점수 비교 ····· 305
2. 연령별 평균점수 해석 시 고려사항 ····· 309

Ⅷ. 정책 제언 311

1. 누리과정 효과성 증진을 위한 방향 ····· 313
2. 누리과정 효과성 증진을 위한 방안 ····· 318

참고문헌 325

Abstract 329

부록 331

부록 1. 질문지 ····· 333

표 목차

〈표 Ⅰ-2- 1〉 1~5차년도 연구내용 개요 ····· 24
〈표 Ⅰ-3- 1〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 ····· 25
〈표 Ⅰ-3- 2〉 현장 전문가 간담회 ····· 26
〈표 Ⅰ-3- 3〉 조사대상 표본 할당 ····· 27
〈표 Ⅰ-3- 4〉 유치원 및 어린이집 모집단 현황 : 원아 수 ····· 28
〈표 Ⅰ-3- 5〉 연령별 최종 표본배분 결과 ····· 28
〈표 Ⅰ-3- 6〉 연령별 최종 사전 및 사후조사 참여 현황 ····· 29
〈표 Ⅰ-3- 7〉 연령별 표본 유지 현황 ····· 30
〈표 Ⅰ-3- 8〉 취약계층 가정 유아의 최종 사전 및 사후조사 참여 현황 ····· 31
〈표 Ⅰ-3- 9〉「KICCE 누리과정 유아관찰척도」구성 ····· 32
〈표 Ⅰ-3-10〉「KICCE 누리과정 유아관찰척도」개발 기준 ····· 33
〈표 Ⅰ-3-11〉「5세 누리과정 유아관찰척도」예시 ····· 33
〈표 Ⅰ-3-12〉 연령별 누리과정 5개 영역과 유아관찰척도 구성 비교 ····· 34
〈표 Ⅰ-3-13〉 누리과정 유아관찰척도 연령별 5개 영역별 신뢰도 계수 ····· 34
〈표 Ⅰ-3-14〉 교사용 질문지의 문항 구성 영역 및 세부 내용 ····· 36
〈표 Ⅱ-1- 1〉 무상보육·교육 지원 대상 및 범위 ····· 45
〈표 Ⅱ-1- 2〉 연령별 유치원 및 어린이집 이용 영유아 수 ····· 45
〈표 Ⅱ-3- 1〉 아동 발달 모니터링의 목적 ····· 55
〈표 Ⅱ-3- 2〉 아동 발달 모니터링 도구 ····· 58
〈표 Ⅱ-3- 3〉 유아 평가 적용 ····· 62
〈표 Ⅱ-3- 4〉 유아 평가 도구 ····· 63
〈표 Ⅱ-3- 5〉 교육 전략 GOLD를 이용하는 주의 평가 자료 활용방법 ····· 64
〈표 Ⅲ-1- 1〉 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경
(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 69
〈표 Ⅲ-1- 2〉 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경
(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 73
〈표 Ⅲ-1- 3〉 취약계층 특성 및 가족유형별 유아관찰척도 평균 점수
(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 76

〈표 Ⅲ-1- 4〉 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 자연탐구 점수 ····· 78
〈표 Ⅲ-1- 5〉 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 81
〈표 Ⅲ-2- 1〉 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 84
〈표 Ⅲ-2- 2〉 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 88
〈표 Ⅲ-2- 3〉 취약계층 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 92
〈표 Ⅲ-2- 4〉 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 신체운동건강 점수 ····· 94
〈표 Ⅲ-2- 5〉 취약계층가정 해당 여부와 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 96
〈표 Ⅲ-2- 6〉 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 97
〈표 Ⅲ-3- 1〉 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 100
〈표 Ⅲ-3- 2〉 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 103
〈표 Ⅲ-3- 3〉 취약계층 특성 및 가족유형별 유아관찰척도 평균 점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 106
〈표 Ⅲ-3- 4〉 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 109
〈표 Ⅲ-4- 1〉 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세) ····· 113
〈표 Ⅲ-4- 2〉 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세) ····· 114
〈표 Ⅲ-4- 3〉 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세) ····· 115
〈표 Ⅳ-1- 1〉 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 120
〈표 Ⅳ-1- 2〉 교사의 일반적 특성(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 123
〈표 Ⅳ-1- 3〉 교사의 교수효능감 및 교사-유아 상호작용 수준 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 125

〈표 Ⅳ-1- 4〉 교사의 누리과정 운영의 충실성, 전문성 향상, 중요성, 만족도 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 126
〈표 Ⅳ-1- 5〉 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 128
〈표 Ⅳ-1- 6〉 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 129
〈표 Ⅳ-1- 7〉 조사대상 기관의 일반적 특성(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 131
〈표 Ⅳ-2- 1〉 유아관찰척도 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 132
〈표 Ⅳ-2- 2〉 유아 특성별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 134
〈표 Ⅳ-2- 3〉 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수 ···· 136
〈표 Ⅳ-2- 4〉 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 137
〈표 Ⅳ-2- 5〉 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 138
〈표 Ⅳ-2- 6〉 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 사회관계 점수 ····· 139
〈표 Ⅳ-2- 7〉 유아 가구 특성별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 141
〈표 Ⅳ-2- 8〉 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 142
〈표 Ⅳ-3- 1〉 교사 특성별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 145
〈표 Ⅳ-3- 2〉 교사연령과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 147
〈표 Ⅳ-3- 3〉 교사경력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수 ····· 149
〈표 Ⅳ-3- 4〉 교사경력과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 150
〈표 Ⅳ-3- 5〉 교사경력과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 151
〈표 Ⅳ-3- 6〉 교사경력과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 152
〈표 Ⅳ-3- 7〉 담당학급 유형별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사) ····· 153
〈표 Ⅳ-3- 8〉 교수 특성별 유아관찰척도 평균 점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 155
〈표 Ⅳ-3- 9〉 교수효능감과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 156
〈표 Ⅳ-3-10〉 교수효능감과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 157
〈표 Ⅳ-3-11〉 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도 평균 점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 159
〈표 Ⅳ-3-12〉 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 160

〈표 Ⅳ-3-13〉 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 162
〈표 Ⅳ-3-14〉 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 164
〈표 Ⅳ-3-15〉 유아 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ···· 166
〈표 Ⅳ-3-16〉 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수 ·· 167
〈표 Ⅳ-3-17〉 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 168
〈표 Ⅳ-3-18〉 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 예술경험 점수 ····· 169
〈표 Ⅳ-3-19〉 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 170
〈표 Ⅳ-3-20〉 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수 ·· 173
〈표 Ⅳ-3-21〉 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 174
〈표 Ⅳ-3-22〉 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 175
〈표 Ⅳ-4- 1〉 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 176
〈표 Ⅳ-4- 2〉 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 177
〈표 Ⅳ-4- 3〉 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사) ····· 178
〈표 Ⅳ-4- 4〉 기관소재지역과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 179
〈표 Ⅳ-5- 1〉 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세) ···· 184
〈표 Ⅳ-5- 2〉 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세) ···· 187
〈표 Ⅳ-5- 3〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세) ···· 187
〈표 Ⅴ-1- 1〉 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 192
〈표 Ⅴ-1- 2〉 교사의 일반적 특성(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 195
〈표 Ⅴ-1- 3〉 교사의 교수특성 관련 응답 참여 비율 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 198
〈표 Ⅴ-1- 4〉 교사의 누리과정 운영 인식 관련 응답 참여 비율 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 199
〈표 Ⅴ-1- 5〉 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 201
〈표 Ⅴ-1- 6〉 교사의 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 202

〈표 Ⅴ-1- 7〉 기관의 일반적 특성(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 203
〈표 Ⅴ-2- 1〉 4세 유아관찰척도 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 205
〈표 Ⅴ-2- 2〉 유아 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 206
〈표 Ⅴ-2- 3〉 가구 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 210
〈표 Ⅴ-3- 1〉 교사 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 213
〈표 Ⅴ-3- 2〉 담당학급 유형별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 216
〈표 Ⅴ-3- 3〉 교수 특성별 유아관찰척도 평균점수
(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 218
〈표 Ⅴ-3- 4〉 교수효능감과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 219
〈표 Ⅴ-3- 5〉 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도
평균점수 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 222
〈표 Ⅴ-3- 6〉 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도
평균점수 (4세 사전조사 및 사후조사) ····· 224
〈표 Ⅴ-3- 7〉 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수
(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 226
〈표 Ⅴ-3- 8〉 누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 228
〈표 Ⅴ-3- 9〉 유아 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 사회관계 점수 ···· 229
〈표 Ⅴ-3-10〉 누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 예술경험 점수 ·· 231
〈표 Ⅴ-3-11〉 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 예술경험 점수 ····· 233
〈표 Ⅴ-4- 1〉 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수
(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 235
〈표 Ⅴ-4- 2〉 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사) ····· 236
〈표 Ⅴ-4- 3〉 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수
(4세 사전조사 및 사후조사) ····· 237
〈표 Ⅴ-5- 1〉 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세) ···· 241
〈표 Ⅴ-5- 2〉 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세) ···· 243
〈표 Ⅴ-5- 3〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세) ···· 243
〈표 Ⅵ-1- 1〉 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성
(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 248
〈표 Ⅵ-1- 2〉 교사의 일반적 특성(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 250
〈표 Ⅵ-1- 3〉 교사의 교수효능감 및 교사-유아 상호작용 수준
(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 253

〈표 Ⅵ-1- 4〉 교사의 누리과정 운영의 충실성, 전문성 향상, 중요성, 만족도 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 254
〈표 Ⅵ-1- 5〉 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 256
〈표 Ⅵ-1- 6〉 교사의 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 257
〈표 Ⅵ-1- 7〉 기관의 일반적 특성(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 258
〈표 Ⅵ-2- 1〉 3세 유아관찰척도 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 260
〈표 Ⅵ-2- 2〉 유아 특성별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 261
〈표 Ⅵ-2- 3〉 유아성별과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 262
〈표 Ⅵ-2- 4〉 가구 특성별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 264
〈표 Ⅵ-2- 5〉 유아 가구소득과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 265
〈표 Ⅵ-2- 6〉 유아 가구소득과 측정시기에 따른 사회관계 점수 ····· 266
〈표 Ⅵ-2- 7〉 유아 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수 ····· 267
〈표 Ⅵ-3- 1〉 교사 특성별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 270
〈표 Ⅵ-3- 2〉 담당학급 유형별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 272
〈표 Ⅵ-3- 3〉 교수 특성별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 274
〈표 Ⅵ-3- 4〉 교수효능감과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ····· 275
〈표 Ⅵ-3- 5〉 교수효능감과 측정시기에 따른 사회관계 점수 ····· 276
〈표 Ⅵ-3- 6〉 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 278
〈표 Ⅵ-3- 7〉 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 280
〈표 Ⅵ-3- 8〉 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사) ····· 281
〈표 Ⅵ-3- 9〉 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 ···· 284
〈표 Ⅵ-3-10〉 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수 ·· 286
〈표 Ⅵ-3-11〉 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수 287
〈표 Ⅵ-3-12〉 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 의사소통 점수 ····· 288

〈표 Ⅵ-3-13〉 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 사회관계 점수 ····· 289
〈표 Ⅵ-3-14〉 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 사회관계 점수 ····· 290
〈표 Ⅵ-4- 1〉 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수
(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 292
〈표 Ⅵ-4- 2〉 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수
(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 293
〈표 Ⅵ-4- 3〉 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수
(3세 사전조사 및 사후조사) ····· 294
〈표 Ⅵ-5- 1〉 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세) ···· 299
〈표 Ⅵ-5- 2〉 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세) ···· 300
〈표 Ⅵ-5- 3〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세) ···· 301
〈표 Ⅶ-1- 1〉 연령별 유아관찰척도 사전조사 평균 점수 ····· 306
〈표 Ⅶ-1- 2〉 연령별 유아관찰척도 사후조사 평균 점수 ····· 307
〈표 Ⅶ-1- 3〉 연령별 유아관찰척도 사후-사전조사의 평균 점수 차이 ····· 309
〈표 Ⅶ-2- 1〉 연령별 취약계층 가정 유아 표본 수 ····· 310

Korea Institute of Child Care & Education

그림 목차

[그림 Ⅰ-2- 1] 연구흐름도 ····· 23
[그림 Ⅲ-1- 1] 저소득 가정 여부와 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 79
[그림 Ⅲ-1- 2] 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 82
[그림 Ⅲ-2- 1] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용효과 (신체운동건강) ····· 94
[그림 Ⅲ-2- 2] 취약계층가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용효과 (신체운동건강) ····· 96
[그림 Ⅲ-2- 3] 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 98
[그림 Ⅲ-3- 1] 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 109
[그림 Ⅳ-2- 1] 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과 ····· 136
[그림 Ⅳ-2- 2] 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ·· 137
[그림 Ⅳ-2- 3] 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ····· 138
[그림 Ⅳ-2- 4] 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(사회관계) ····· 139
[그림 Ⅳ-2- 5] 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 143
[그림 Ⅳ-3- 1] 교사연령과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ····· 147
[그림 Ⅳ-3- 2] 교사경력과 측정시기의 상호작용효과 ····· 149
[그림 Ⅳ-3- 3] 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ····· 150
[그림 Ⅳ-3- 4] 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ····· 151
[그림 Ⅳ-3- 5] 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 152
[그림 Ⅳ-3- 6] 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ····· 156
[그림 Ⅳ-3- 7] 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 157
[그림 Ⅳ-3- 8] 누리과정 연수경험과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ····· 164
[그림 Ⅳ-3- 9] 유아 자유선택활동시간과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) · 166
[그림 Ⅳ-3-10] 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과 ····· 168
[그림 Ⅳ-3-11] 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ·· 169
[그림 Ⅳ-3-12] 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(예술경험) ·· 170
[그림 Ⅳ-3-13] 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ·· 171

[그림 Ⅳ-3-14] 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과 ····· 173
[그림 Ⅳ-3-15] 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과
(의사소통) ····· 174
[그림 Ⅳ-3-16] 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과
(자연탐구) ····· 175
[그림 Ⅳ-4- 1] 기관소재지역과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ····· 179
[그림 Ⅴ-3- 1] 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ····· 220
[그림 Ⅴ-3- 2] 누리과정 운영시간과 측정시기의 상호작용효과
(신체운동건강) ····· 228
[그림 Ⅴ-3- 3] 유아 자유선택활동시간과 측정시기의 상호작용효과
(사회관계) ····· 230
[그림 Ⅴ-3- 4] 누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기의 상호작용효과
(예술경험) ····· 232
[그림 Ⅴ-3- 5] 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과
(예술경험) ····· 234
[그림 Ⅵ-2- 1] 유아 성별과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 262
[그림 Ⅵ-2- 2] 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(의사소통) ····· 266
[그림 Ⅵ-2- 3] 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(사회관계) ····· 267
[그림 Ⅵ-2- 4] 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구) ····· 268
[그림 Ⅵ-3- 1] 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강) ····· 275
[그림 Ⅵ-3- 2] 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(사회관계) ····· 276
[그림 Ⅵ-3- 3] 누리과정 운영-충실성과 측정시기의 상호작용효과
(신체운동건강) ····· 284
[그림 Ⅵ-3- 4] 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과 ····· 286
[그림 Ⅵ-3- 5] 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과
(신체운동건강) ····· 287
[그림 Ⅵ-3- 6] 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과
(의사소통) ····· 288
[그림 Ⅵ-3- 7] 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과
(사회관계) ····· 289
[그림 Ⅵ-3- 8] 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과
(사회관계) ····· 291

Korea Institute of Child Care & Education

[그림 Ⅷ-1- 1] 유아관찰척도 사전조사 평균 점수의 연령별 비교 ····· 306
[그림 Ⅷ-1- 2] 유아관찰척도 사후조사 평균 점수의 연령별 비교 ····· 308
[그림 Ⅷ-1- 3] 연령별 유아관찰척도 사후-사전조사의 평균 점수 차이 ····· 309

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 본 연구에서는 2014년도에 만 5세 대상으로만 구축하였던 전산 구축 사업을 만 3, 4, 5세 대상으로 확대하여 기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 내용을 중심으로 먼저 전산을 시험적으로 연령을 확대하여 구축하고, 이를 활용하여 누리과정 효과를 분석하고자 하였음.

□ 누리과정 효과성 분석과 관련하여 보다 구체적으로 다음의 두 가지 측면에서 살펴보고자 하였음.

- 첫째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수를 활용하여 누리과정 도입 취지인 '공정한 출발선 보장'이라는 목적이 달성되었는지를 파악
- 둘째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수에서 차이를 유발할 수 있는 유아 특성, 가족 특성, 교사 특성, 및 기관 특성을 밝힘으로서 누리과정의 효과에 영향을 미칠 수 있는 주요 변인들을 파악

나. 연구내용

□ 기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 웹상에서 현장 교사들이 기관에서의 유아 행동 관찰을 토대로 평정할 수 있는 전산 시스템을 시험 구축하였음.

□ 누리과정 효과성을 다음 두 가지 측면에서 파악하였음.

- 먼저, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수를 활용하여 저소득, 다문화, 한부모 가정과 같은 취약계층 가정의 만 3~5세 유아와 취약계층 가정 유아가 아닌 집단을 비교 분석하여 누리과정의 도입 취지인 '공정한 출발선 보장'이 실현되고 있는지를 살펴보고자 하였음.
- 다음으로 만 3~5세를 대상으로 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수

를 활용하여 유아 및 가족 특성, 교사와 기관 특성별 차이에 따라 누리과정 효과에 차이가 있는지를 파악하고자 하였음.

□ 누리과정 효과에 차이를 유발하는 제 변인 분석 결과를 토대로 향후 누리과정 내실화와 그 효과를 높일 수 있는 정책 방안을 제안하였음.

다. 연구 방법

□ 문헌연구

- 누리과정의 전반적인 개요, 누리과정 정책, 국내외 국가수준의 표준화된 교육과정에 관한 효과성 연구, 교육과정 및 누리과정 시행에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 알려진 교사 변인 관련 선행연구들을 검토하였음.

□ 학계 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 개최

- 연구 방향 및 방법, 정책 방안 등에 대한 논의 및 검토를 위해 자문회의 및 정책연구실무협의회가 총 5회 개최되었음.

□ 현장 전문가 간담회 개최

- 유치원과 어린이집에서 현재 활용하고 있는 유아평가 방법 및 도구 활용 현황을 파악하고, 육아정책연구소에서 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 현장 활용도에 관한 파악 등을 위해 원장 대상 간담회가 1회 개최되었음.

□ 누리과정 효과성 분석을 위한 사전 및 사후조사 실시

- 누리과정 효과성 분석을 위한 연구 설계 개요
  - 본 연구 사업의 일환으로 구축된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 시범 전산 시스템을 활용하여 전국의 어린이집과 유치원 만 3-5세 담임교사가 개별 유아의 5개 누리과정 영역별 성취 및 행동 변화 정도를 평정하도록 함.
  - 자신이 담당하고 있는 유아의 일상적인 기관생활에서 나타내는 지식, 기능, 태도에 관한 관찰 내용을 기 개발 전산 평정시스템에 접근하여 사전(5~6월) 및 사후(10월) 2차례에 걸쳐 응답하도록 함.
- 누리과정 효과성 분석을 위한 조사연구 개요
  - 조사대상은 만 3,4,5세 각 연령별로 어린이집 및 유치원의 각 150개소에서 유아 1명씩 총 900명의 유아를 교사가 평정하며 저소득 및 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아가 전체 조사 대상 유아의 최소 20% (약 180명) 정도는 포함하고자 계획하였음.

- 표본설계 및 표본 유지 현황
  - 교육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 유치원 명단과 보육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 어린이집 일람표를 토대로 표집틀을 구성하였음.
  - 유치원과 어린이집을 별개의 모집단으로 간주하고 각 모집단에서 지역규모와 기관유형을 고려하여 각 150개 기관으로 표본을 배분하였음.
  - 연령별 전체 사전 및 사후조사 표본 유지 현황은 다음 〈표 1〉과 같았음.

표 1 연령별 표본 유지 현황

구분	사전	사후	탈락자	유지율
3세 표본	335	273	62	81.5
4세 표본	314	253	61	80.6
5세 표본	320	270	50	84.4

- 사전조사에 참여한 기초생활수급 가정이나 차상위계층 가정의 유아와 다문화 가정과 같은 취약계층 가정의 유아는 총 494명이었으며, 사후조사에 참여한 취약계층 유아는 총 394명이었음.
- 조사 내용
  - 개별 유아의 성취 및 행동 특성을 해당 유아에 관한 관찰을 토대로 교사가 응답하는 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 문항과 자기보고식 문항
  - 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 유아의 지식, 기능, 태도를 포괄하여 하여 평가하도록 하는 내용임.
  - 교사의 자기보고식 질문지는 크게 두 가지 내용으로 첫째 교사 및 기관에 관한 질문과, 둘째 유아에 관한 질문으로 구성되어 있음(표 Ⅰ-3-14 참조).
- 조사 절차
  - 사전조사 실시를 위해 연령별로 지역규모와 기관유형을 고려한 표본 할당 요건에 부합하는 유치원과 어린이집에 연구에 대한 안내문과 육아정책연구소의 조사 협조 공문 등을 우편 및 팩스 등으로 발송하였음.
  - 이후 해당 기관에 전화를 하여 조사에 대한 안내를 하고 조사에 응하겠다고 한 기관의 교사를 대상으로 해당 교사의 이메일 주소를 확보하였음.
  - 수집된 교사 이메일을 통하여 웹조사 질문지가 탑재된 웹사이트를 전달하

고, 교사들이 해당 사이트를 열면 바로 접속해서 응답할 수 있도록 하였음.

- 웹 설문조사를 진행할 때, 교사 선정 기준으로는 각 연령별 교사가 2명 이상인 경우 출생월일이 제일 빠른 교사로 선정하는 방식으로 하였음.
- 유아 선정 기준으로는 저소득가정 유아 또는 다문화가정 유아를 먼저 선정하도록 하였고, 해당 유아가 없을 시에 출석부 번호 중 가운데 번호의 유아를 선정하도록 하였음.
- 사전조사 대상이었던 유아에 대하여만 사후조사를 실시하도록 하였음.

□ 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수에 관한 다각적 분석

- 취약계층 가정 유아와 취약계층 가정 유아가 아닌 집단의 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수에 관한 집단 간 차이를 분석
- 시간의 흐름(사전조사와 사후조사 기간)에 따른 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수의 변화 정도를 분석
- 3~5세 유아들의 연령별로 기관유형별, 교사유형별, 유아 가족 특성별 등에 따른 누리과정 점수 차이 분석

라. 연구의 범위 및 제한점

□ 누리과정의 효과성 분석을 투입-과정-산출 모형과 같은 거시적인 입장의 분석이 아닌 누리과정의 직접 수혜자인 유아를 통하여 누리과정의 취지와 누리과정 영역별 목표 달성이 잘 실현되었는지를 검토함으로써 효과 분석

□ 향후 누리과정 개정이 예정되어 있어 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 개정이 불가피하므로, 금년도 1차년도 연구에서는 전산 시스템 구축을 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 에 관한 평정시스템 구축만으로 연구 범위 제한

□ 유아의 발달적 특성 상 집중 시간 및 언어적 표현의 제약 등을 감안하여 유아의 담임교사에게 유아의 성취 수준을 관찰을 토대로 파악하여 보고하는 평정방법으로 진행

□ '공정한 출발선 보장'을 규명하기 위해 취약계층을 할당표집하는 것이 필요하였는데, 예산상의 제약으로 전체 표본크기가 작고 무선표집 대신 전국의 유치원과 어린이집에 재원하고 있는 유아 수에 비례하여 표본 구성

□ 취약계층 가정 유아를 연령별로 최소 20% 이상을 의도적으로 할당표집 함으로 인하여 연령별 유아의 전반적인 성취 수준 점수가 다소 낮을 수 있음.

□ 누리과정을 경험하고 있는 유아만이 연구 대상이었던 한계점을 보완하기 위하여 누리과정을 경험하고 있는 동일 집단 내에서의 변화와 다양한 집단 간의 차이를 동시에 분석할 수 있는 통계적 분석 방법 활용

2. 연구의 배경

가. 누리과정 개요

□ 누리과정은 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정을 통합한 공통과정을 의미하며, 유치원·어린이집의 구분 없이 동일한 내용을 배우는 것은 물론 부모의 소득 수준에 관계없이 모든 계층의 유아에게 비용을 지원하는 “무상교육·보육과정”을 말함.

□ “누리과정”이라는 용어는 법령에는 근거가 없으며, 행정규칙으로는 「3~5세 연령별 누리과정 고시」(보건복지부고시 제2015-45호), 「누리과정 부담 비용 고시」(교육부고시 제2017-142호)가 있음.

나. 선행연구

□ 누리과정이 시행된 이후 누리과정 정책의 성과를 파악하고 그 효과를 객관적으로 분석하려는 연구들이 진행된 바 있음. 누리과정 정책의 효과성을 분석하고 있는 연구들은 주로 누리과정 정책 목표의 달성 여부 또는 정도를 측정하기 위해 다양한 방법을 시도하고, 정책의 효과가 미치는 대상별로 평가를 실시하여 집단 간 효과성 인식 차이를 살펴보았음.

□ 누리과정 정책의 효과를 살펴본 연구에 비해, 누리과정이 유아들에게 얼마나 잘 반영되고 있는지 교육과정으로서의 효과를 살펴본 연구들은 주로 교사에 의한 유아 관찰 방법을 사용해 왔음.

□ 유아관찰척도를 통해 살펴본 누리과정 효과성 분석 연구의 결과를 살펴보면, 연령과 영역에 따라 발달 속도의 차이가 존재한다는 점과, 일부 유아, 기관, 교사의 특성으로 인한 집단 간 격차가 감소함으로써 영유아 시기의 조기 투자 효과를 발견할 수 있음.

□ 누리과정 시행 이후 누리과정 교과과정을 수행하는 교사의 인식에 관한 선행연구들에서는 교사와 관련된 변인 중 교사와 유아 간 상호작용이 주요하게 사용되었으며, 교사와 유아 간 상호작용은 유아의 성취나 발달수준과 유의한 관

계가 있는 것으로 나타났음.

다. 해외사례

□ OECD(2015)는 21개의 참여 국가를 대상으로 아동발달과 성과를 모니터링하는지 여부, 실시 목적 및 사용하는 도구, 모니터링에서 다루는 발달 영역 등에 대해 조사한 바 있는데, 대부분의 국가에서는 일반적으로 ECEC 교직원이 이를 정기적으로 수행하며, 국가 수준에서 실시하는 경우보다는 지자체나 기관 차원에서 결정하는 경우가 많았음.

□ 체코는 ECEC 분야에서 교사가 아동의 개인 발달 및 학습 향상을 지속적으로 모니터링하고 평가해야 한다고 보고하고 있는데, 이를 위해 각 유치원, 또는 개별 교사가 자체 모니터링 및 평가 시스템을 선택하고 만들 수 있으며, 이는 아동의 필요에 따른 도구와 교수활동을 각각 다르게 사용하는 근거가 됨.

□ 프랑스 유아교육에서는 아동의 향상이 시간 경과에 따라 정기적으로 기록되는데, 특정 학생들은 관찰과 결과의 분석에 기초하여 미래의 어려움을 예방하기 위해 심리사 또는 학교 의사가 실시하는 추가 검사를 받음.

□ 영국에서는 2~3세 사이의 아동이 연령에 따라 기대되는 발달을 보이지 않을 때, 외부의 도움이 필요한 특수교육의 필요나 장애가 있는지 규명하기 위해 성장 점검(Progress Check)을 실시함.

□ 미국의 경우 헤드스타트 국가보고체계가 개발되어 헤드스타트 프로그램에 등록된 만 4세와 만 5세 유아를 대상으로 언어유창성, 어휘, 알파벳 명칭, 수기능, 사회정서 영역 등에 대해 평가를 시행했으나, 측정하는 발달영역이 편협하고, 평가목적이 결여되었다는 논쟁 등으로 인해 2007년 폐지된 바 있음. 다만, 주 차원에서는 주 정부 지원을 받는 공립유아학교(pre-kindergarten)와 유치원(kindergarten) 학급에 대해 평가를 실시하고 있음.

3. 취약계층 가정 유아의 누리과정 효과성

가. 취약계층 가정 만 5세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

□ 저소득 가정 여부는 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층을 저소득가정으로 구분하였는데, 저소득이 아닌 가정 유아는 사전조사 2.23점, 사후조사 2.33점이었고, 저소득가정 유아는 사전조사 2.06점, 사후조사 2.13점으로 비

저소득 가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높음.

□ 저소득 가정 여부에 따른 점수는 사전조사와 사후조사 모두 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 있었고, 저소득 가정이 아닌 유아의 점수가 저소득가정 유아의 점수보다 약간 높게 나타났음.

□ 다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 다문화 가정 유아가 사전조사 2.14점, 사후조사 2.24점, 다문화 가정이 아닌 유아는 사전조사 2.27점, 사후조사 2.36점으로 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 유의하게 높았음.

□ 다문화 가정 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사에서 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 것으로 나타났으며, 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 다문화가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높은 것으로 분석되었음.

□ 취약계층 특성 및 가족유형별 만 5세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은 다음과 같음.

- 저소득 가정 유아의 경우, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 보임.
- 다문화 가정과 한부모 및 친인척으로 구성된 가족의 만 5세 유아도 마찬가지 결과로 나타났음.

□ 한편, 유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타남.

- 이에 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 취약계층가정 해당 여부의 경우, 다문화+저소득 가정의 점수가 비취약계층 가정의 점수보다 낮았음.

나. 취약계층 가정 만 4세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

□ 취약계층 특성별 유아관찰척도 점수를 요약하면 사전조사에서는 비저소득가정 2.19점, 저소득가정 2.01점이었고, 사후조사에서 비저소득가정 2.31점, 저소득가정 2.11점으로 비저소득가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았음.

□ 저소득 가정 여부에 따른 점수는 만 5세와 마찬가지로 사전조사와 사후조사 모두 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 있었고, 저소득 가정이 아닌 유아의 점수가 저소득가정의 유아의 점수보다 약간 높게 나타났음.

□ 다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 다문화 가정 유아가 사전조사 2.10점, 사후조사 2.21점, 다문화 가정이 아닌 유아는 사전조사 2.22점, 사후조사 2.34점으로 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 유의하게 높았음.

□ 다문화 가정 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사에서 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 것으로 나타났으며, 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 다문화가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높은 것으로 분석되었음.

□ 취약계층 특성 및 가족유형별 만 4세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은, 저소득 가정 유아의 경우, 사회관계, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 이들은 사회관계를 맺는 것이 서툴고, 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 보임.

□ 더 나아가 다문화 가정이면서 저소득 가정인 경우에는 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 외에 의사소통 영역까지 1점대 점수로 나타나서, 이들 가정에 속한 유아들은 언어적인 의사소통에서도 어려움이 있음을 짐작케 함.

□ 한편, 유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타남.

- 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 취약계층가정 해당 여부의 경우, 다문화+저소득 가정의 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수가 비취약계층 가정의 점수보다 낮은 경향을 보임.

□ 유아의 가족유형과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타남.

□ 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가족유형의 경우, 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 전체점수, 신체운동건강, 의사소

통, 사회관계, 예술관계 영역 점수가 부모+자녀 가족유형의 점수보다 낮은 경향을 보였음.

다. 취약계층 가정 만 3세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

□ 취약계층 특성별 유아관찰척도 점수를 요약하면 사전조사에서는 비저소득가정 2.22점, 저소득가정 2.15점이었고, 사후조사에서 비저소득가정 2.39점, 저소득가정 2.34점으로 저소득 유아의 점수가 약간 낮은 수준이나 이는 통계적으로 유의한 차이는 아니었음.

□ 사전조사에서 저소득여부에 따라 사회관계영역과 자연탐구영역에서 유의한 차이가 있었고, 비저소득가정 유아의 점수가 저소득가구 유아의 점수보다 약간 높게 나타났으나, 사후조사에서는 저소득가정 여부에 따라 유의한 차이가 나타난 영역이 없었음.

□ 다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 다문화 가정 유아가 사전조사 2.10점, 사후조사 2.26점, 다문화 가정이 아닌 유아는 사전조사 2.28점, 사후조사 2.46점으로 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 유의하게 높았음.

□ 다문화 가정 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사 시 모든 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 것으로 나타났으며, 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 다문화가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높게 나타났음.

□ 취약계층 특성 및 가족유형별 만 3세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은, 다문화 가정 유아의 경우, 예술경험 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 이들은 예술에 대한 관심이 없든지 예술 관련 활동을 잘 수행하지 못하는 것으로 예상됨.

□ 더 나아가 다문화 가정이면서 저소득 가정인 경우에는 사회관계 점수도 1점대로 나타나서 이들 유아들은 사회관계를 맺는데 어려움이 있는 것으로 짐작됨.

□ 한편, 유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타남.

- 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비취약계층의 누리과정 전체점수와 5개 영역 점수가 다른 취약계층 유형의 가정

보다 높았음.

4. 5세 누리과정 효과성

가. 유아 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

□ 5세 유아의 경우 사전조사 및 사후조사에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났음.

- 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타났고, 사후조사에서는 자연탐구 영역을 제외한 4개 영역에서 유의하게 나타났음.

□ 유아의 누리과정 경험기간에 따른 차이는 사전조사 및 사후조사에서 유의한 것으로 나타났음.

- 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수에 비해 높은 것으로 나타났고, 영역별 점수는 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 전반적으로 높았음.

□ 가구 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사 및 사후조사 모두 가구소득수준이 높은 유아의 점수가 소득수준이 낮은 유아의 점수에 비해 유의하게 높았음.

□ 한편, 어머니 취업여부에 따른 유아의 점수는 사전조사 및 사후조사 모두 비슷하게 나타났으며, 전체점수 뿐 아니라 5개 하위영역에서도 유의한 차이를 보이지 않음.

나. 교사 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

□ 교사 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사 및 사후조사에서 교사의 연령이 낮은 집단 유아의 점수가 높은 집단 유아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 이러한 차이는 3개 하위영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타남.

□ 교사의 경력에 따른 유아의 점수에서는 유의한 차이가 발견되었는데, 사전조사에서는 교사의 경력이 4년~8년 미만인 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보인 반면, 8년 이상 경력의 교사집단의 유아점수가 낮은 경향을 보임.

□ 교사의 교수특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 교사가 담당하는 학급의 유형(단일반, 혼합반)과 담당 유아 수에 따른 점수는 비슷한 수준으로 유의한 차이가 나타나지 않음.

□ 교사의 교수효능감 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 사전조사 및 사후조사에서 교사의 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보임.

□ 교사의 누리과정 연수 경험과 누리과정 담당기간에 따른 유아관찰척도 점수의 차이는 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 통계적으로 유의하지 않았으며 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유아의 점수는 비슷한 수준으로 나타남.

다. 기관 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

□ 유치원의 경우 사전조사 결과 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 높았으며, 이러한 차이는 2개 영역(사회관계, 자연탐구)에서도 높게 나타났으나, 사후조사에서는 국공립과 사립 간 유의한 점수 차이가 사회관계영역에서만 발견됨.

□ 어린이집의 경우 설립유형별 유의한 차이가 나타났는데, 사전조사와 사후조사 모두 2개영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이가 있었으며, 직장 어린이집 유아의 점수가 높은 경향을 보인 반면, 사회복지 법인 어린이집의 유아의 점수가 낮은 경향을 보임.

5. 4세 누리과정 효과성

가. 유아 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

□ 4세 유아의 경우 사전 및 사후조사 모두에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타남. 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타나 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높았음.

□ 사전조사에서는 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수에 비해 높은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 2개 하위영역(의사소통, 사회관계) 에서도 유의하였음. 반면, 사후조사에서는 유아의 누

리과정 경험기간에 따른 차이는 유의하지 않는 것으로 나타났음.

□ 가구 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전 및 사후조사 모두에서 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났으며, 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 모두 유사하게 나타남.

□ 어머니 취업여부의 경우, 취업모 유아의 점수가 비취업모 유아의 점수에 비해 유의하게 높았는데, 이러한 차이는 사전조사에서는 3개 하위영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험)에서, 사후조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험) 모두에서 나타났으며, 전반적으로 취업모 유아의 점수가 높은 경향을 보임.

나. 교사 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

□ 사전조사에서는 교사의 연령이 낮은 집단의 유아 점수가 높은 집단의 유아 점수에 비해 높게 나타났음. 그러나 사후조사에서는 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 그렇지 않은 집단의 유아의 점수에 비해 높기는 하였으나 유의한 차이가 발견되지는 않았음.

□ 교사의 교수효능감 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 사전조사에서는 교사의 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 2개 하위영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의하게 나타났던 반면, 사후조사에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타남.

□ 교사-유아 상호작용 수준이 높을수록 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 3개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계)에서 유사하게 발견되었음.

□ 교사의 누리과정 담당기간에 따른 점수에서는 사전 및 사후조사 모두 유의한 차이를 보이지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 집단 간 유사한 차이가 발견되지 않았음.

다. 기관 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

□ 유치원의 경우 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 높았으며, 사전조사에서는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 두 집단 간의 유의한 차이가 나타났던 반면, 사후조사에서는 신체운동건강 및 의사소통 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않음.

□ 어린이집의 경우 설립유형별 유아의 점수에서는 유의한 차이는 나타나지 않았으며, 기관이 소재한 지역에 따른 유아의 점수에서도 유의한 차이가 없었음.

6. 3세 누리과정 효과성

가. 유아 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

□ 사전조사나 사후조사 모두 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타나 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타남.

□ 유아의 기관 경험기간에 따라 사전조사에서만 유의한 차이가 발견되었는데, 기관 경험기간이 길수록 점수가 높게 타났으며 2개 하위영역(신체운동·건강)에서도 유의한 점수 차이가 발견되었음.

□ 사전조사와 사후조사 모두 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났으며, 사전조사의 경우 이러한 차이가 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타남.

□ 취업모 유아의 점수가 비취업모 유아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 이러한 차이는 4개 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 나타났는데, 전반적으로 취업모 유아의 점수가 높은 경향을 보였으나, 사후조사에서는 전체 점수나 영역별 점수에서 유의한 차이가 발견되지 않음.

나. 교사 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

□ 사전조사와 사후조사 모두 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 연령이 높은 집단의 유아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 5개 하위영역(신체운동·건

강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서도 유의하게 나타남.

□ 교사의 최종학력에 따라서는 사전조사에서 유아의 점수 간 유의한 차이가 발견되었지만 사후조사에서는 차이가 없음.

□ 교사의 경력에 따라 유아의 점수에서 유의한 차이를 보였는데, 사전 및 사후조사 동일하게 교사경력이 4년 미만인 교사집단의 유아의 점수가 높게 나타났으며, 이러한 집단 간 차이는 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타남.

□ 교사의 교수효능감과 교사-유아 상호작용 수준에 따른 유아의 점수 분석 결과, 사전조사에서는 유의한 차이가 없었고, 사후조사에서는 교수효능감 수준에 따라 사회관계영역에서만 유의한 차이가 나타났으나 집단 간 차이는 없었음.

□ 교사의 누리과정 연수 경험에 따른 유아의 점수는 사전조사 및 사후조사 모두 유의한 차이를 보이지 않았음.

□ 교사의 누리과정 담당기간에 따른 유아의 점수는 사전조사에서 유의한 차이가 나타났는데, 교사의 누리과정 담당기간이 짧을수록 유아의 점수가 높은 경향을 보임. 반면, 사후조사의 경우 신체운동·건강 영역을 제외하고는 유의한 차이가 발견되지 않았음.

다. 기관 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

□ 사전조사의 경우 유치원 유아관찰척도 2개 하위영역(사회관계, 자연탐구)에서 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 유의하게 높았으나, 사후조사에서는 유치원 설립유형별 점수 차이가 나타나지 않았음.

□ 어린이집의 경우 설립유형별 유아의 점수에서는 사전조사와 사후조사 모두 유의한 차이를 보였는데, 직장 어린이집에 다니는 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 사회복지법인 어린이집에 다니는 유아의 점수가 낮은 경향을 보임.

□ 기관소재 지역의 경우, 사전 및 사후조사 모두 도시지역 기관 유아의 점수가 읍면지역 기관 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였음. 영역별로는 사전조사의 경우 4개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사는 신체운동·건강 영역에서만 유의한 것으로 나타남.

7. 연령별 유아관찰척도 점수 비교

□ 사전조사의 유아관찰척도의 연령별 전체 평균 점수와 영역별 점수 결과는 다음과 같음.

- 사전조사 점수는 대체로 5세의 점수가 높은 편으로 연령이 높을수록 점수가 높은 편이나 예술경험과 자연탐구영역은 연령이 어릴수록 점수가 높은 경향으로 이정림 외(2014b) 연구와 유사한 결과임.
- 영역 간에는 전반적으로 신체운동·건강영역의 점수가 비교적 높은 반면, 예술경험영역과 자연탐구영역이 2.00점을 상회하여 비교적 낮게 나타났음.

□ 사후조사의 유아관찰척도의 연령별 전체 평균 점수와 영역별 점수 결과는 다음과 같음.

- 사후조사 점수는 사전조사와 달리 신체운동·건강영역을 제외하고 4개 영역에서 3세의 평균점수가 가장 높았고, 4세가 5개 영역 모두 평균점수가 가장 낮았음.
- 영역 간에는 사전조사처럼 사후조사에서도 신체운동·건강영역의 점수가 비교적 높은 반면, 예술경험영역이 비교적 낮게 나타났고, 자연탐구영역은 4세와 5세는 비교적 낮으나 3세는 두 번째로 높은 영역에 해당하는 점수였음.

□ 취약계층 가정 유아가 과표집 되었음을 고려해서 결과를 해석할 필요 있음.

8. 정책 제언

가. 누리과정 효과성 증진을 위한 방향

□ 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화

□ 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 및 운영기준 명료화

□ 누리과정 효과(유아교육 효과) 분석을 위한 종단연구 수행

나. 누리과정 효과성 증진을 위한 방안

□ 중단기 방안

- 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안
  - 저소득 및 다문화 가정 유아에 대한 개별 지원 교육 제공

- 저소득 및 다문화 가정 유아 가정 부모와의 협력 연계
- 지역사회 기관 및 자원 연계
- 취약계층 가정 유아의 발달과 가족 상황이 반영된 누리과정 편성 및 운영

- 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 방안
  - 연령별 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 구축을 통한 교사지원
  - 교사 특성을 반영한 교수방법 지원 교육훈련 프로그램 및 워크숍 개최
  - 기관별 격차해소를 위한 교사 지원
  - 교사 전문성 향상을 위한 교사 연수 프로그램 제공
  - 누리과정의 예술경험 영역에 관한 교수 방법 지원
- 누리과정 운영 내실화를 위한 운영기준 명료화 방안
  - 자유선택활동 시간 확보

□ 장기 방안

- 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산 자료 활용을 위한 전담 기구 설치
- 누리과정 효과(유아교육 효과) 분석을 위한 종단연구

Korea Institute of Child Care & Education

I

서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법
4. 연구의 범위 및 제한점

Ⅰ. 서론

1 연구의 필요성 및 목적

정부는 2011년에 유치원과 어린이집에서 분리되어 운영해 왔던 교육과정 및 보육과정을 공통과정으로 통합한 새로운 5세 누리과정을 도입하여 2012년부터 시행하였고, 2013년에는 3~4세까지 누리과정을 확대하여 3~5세 누리과정을 실현하게 되었다(이정림·최효미·정주영·오유정·이정아, 2014b). 이에 발맞추어 육아정책연구소에서는 누리과정 경험의 직접 수혜자인 유아를 통하여 누리과정이 충실하게 운영되고 있는지를 파악하여 새롭게 도입한 누리과정이 교육현장에 잘 안착되고 있는 지를 파악하고자 하였다. 즉 누리과정을 담임하고 있는 교사가 누리과정의 목표와 내용에 맞게 수업을 잘 운영하여 유아가 그 목표와 내용 수준에 잘 도달하였는지를 파악함으로써 누리과정 정책 내실화를 기하고자 하였다. 이를 위해 개별 유아의 누리과정 5개 영역별 성취 및 변화정도를 담임교사가 종합적이고 체계적으로 평가·측정할 수 있는 유아관찰척도를 개발하였다. 2012년도에는 만 5세 유아를 대상으로 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 개발하였고(이미화 외, 2012), 2013년도에는 3~5세까지로 확대한 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 개발하였다(이미화 외, 2013). 기 개발되었던 「5세 누리과정 유아관찰척도」와 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 전국 단위의 체계적인 무선표집을 통하여 신뢰도와 타당도가 검증되어 신뢰할만한 국가적 수준의 척도인 것으로 입증되었다. 척도가 개발된 이후 현장에서의 실제 활용 방법, 전산보급 등에 관한 문의 등 관련 요구가 쇄도하였다. 이에 부응하고자 본 연구소는 'KICCE 누리과정 유아관찰척도'에 대한 현장에서의 접근성 및 활용성을 높이기 위해 일차적으로 「5세 누리

과정 유아관찰척도」의 보급용 전산 구축 사업을 연구소 자체 개발 수시과제로 수행한 바 있다(이정림·이미화·오유정, 2014a). 그러나 이때 구축되었던 전산 프로그램은 예산과 시간의 제약으로 향후 확산과 보급을 위한 본격적인 사업 수행 시 활용하기 위한 시범적 사업인 파일럿 성격 연구의 일환으로 개발되었다.

한편, 국가적 차원에서 막대한 예산이 투입된 누리과정에 관한 효과를 검증하는 것이 필요하다는 취지하에서 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과성 분석 연구가 본 연구소에서 2013년과 2014년에 걸쳐 수행된 바 있다(이정림·이미화·오유정, 2013; 이정림 외, 2014b). 본 연구소에서 2013년도에 수행되었던 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구에서는 저소득, 다문화, 한부모 및 친인척으로 구성된 가정과 같은 취약계층 가정 만 5세 유아의 경우, 취약계층 가정 유아가 아닌 경우보다 누리과정 경험의 효과가 크게 나타남으로써 누리과정 도입 취지인 공정한 출발선 보장이라는 목적이 달성되었음을 밝힌 바 있었다. 반면, 다음해인 2014년도에 수행되었던 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구에서는 누리과정이 3~5세 전 연령으로 확대됨으로서 취약계층 가정 유아를 파악하기 힘든 제한점으로 인하여 이들 유아에 관한 정보 수집이 제한되어 관련한 분석이 어려웠다. 해당 연구는 전국의 만 3~5세의 일반 유아를 대상으로 연령별, 누리과정 영역별에 따른 차이를 밝히는 것에 그쳤다. 따라서 3~5세 전 연령에서 누리과정의 취지가 달성되었는지에 관한 내용은 지금까지 밝히지 못하였다. 또한, 2014년도는 만 3~4세 유아의 경우에는 누리과정 경험이 1년 혹은 처음인 경우가 대부분이었고, 만 5세 유아의 경우에도 기껏해야 누리과정을 2년 남짓 경험한 유아가 있는 정도로 누리과정이 시행되어 현장에 적용되는 초창기 단계였다고 볼 수 있다. 반면 2018년도는 누리과정이 시행된 지 5년여 정도가 경과된 시점으로 2014년도에 비해 누리과정이 현장에 좀 더 안착되었다고 볼 수 있을 것이다. 이에, 두 시점 간의 차이에 따라 연령별로 누리과정 효과에 영향을 미칠 수 있는 요인들이 변화된 측면이 있는 지 등을 살펴보는 것도 필요하다고 사료된다.

이상의 배경으로 본 연구에서는 2014년도에 만 5세 대상으로만 구축하였던 전산 구축 사업을 만 3, 4, 5세 대상으로 확대하여 기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 내용을 중심으로 먼저 연령을 확대하여 전산을 시험적으로 구축하

고, 이를 활용하여 누리과정 효과를 분석하고자 하였다. 누리과정 효과성 분석과 관련하여 보다 구체적으로 다음의 두 가지 측면에서 진행하였다. 첫째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수를 활용하여 누리과정 도입 취지인 '공정한 출발선 보장'이라는 목적이 달성되었는지를 파악하고자 하였다. 이를 위하여 2014년도 연구와는 달리 저소득, 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아를 일정 표본 이상 포함될 수 있도록 표본설계를 구성하여 취약계층 가정 유아 집단과 취약계층 가정 유아가 아닌 집단을 비교 분석함으로써 '공정한 출발선 보장'이 이루어졌는지를 확인하고자 하였다. 둘째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수에서 차이를 유발할 수 있는 유아 특성, 가족 특성, 교사 특성, 및 기관 특성을 밝힘으로서 누리과정의 효과에 영향을 미칠 수 있는 주요 변인들을 파악하고자 하였다. 이러한 분석 결과를 토대로 향후 누리과정의 내실화와 효과를 높일 수 있는 정책 방안을 제안하고자 하였다.

본 연구는 연속과제로서 향후 5년간 지속적으로 수행될 일련의 연구 중 1차년도에 해당하는 연구이며, 관련 연구가 2022년까지 지속될 예정이다.

2 연구 내용

1차년도에 해당하는 2018년의 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 웹상에서 현장 교사들이 기관에서의 유아 행동 관찰을 토대로 평정할 수 있는 전산 시스템을 시험 구축 하였다. 육아정책연구소에서 2013년도에 개발하였던 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 시스템을 어린이집 및 유치원의 만 3~5세 담임교사들이 보다 용이하게 접근하고 편리하게 사용할 수 있도록 해당 척도 내용을 전산에 구축하였다. 만 3~5세를 담당하고 있는 교사가 각 반의 개별 유아를 대상으로 웹에 구축된 관찰 척도에 응답하도록 함으로써 개별 유아들의 전반적인 누리과정 성취 수준 및 누리과정 영역별 성취 수준 정도를 파악할 수 있도록 하였다.

둘째, 누리과정 효과성을 다음 두 가지 측면에서 파악하였다. 먼저, 누리과정의 도입 취지인 '공정한 출발선 보장'이 실현되고 있는지에 관하여 살펴보고자 하였

다. 이를 위하여 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수를 활용하여 저소득, 다문화, 한부모 가정과 같은 취약계층 가정의 만 3~5세 유아와 취약계층 가정 유아가 아닌 집단을 비교 분석하였다. 다음으로 만 3~5세를 대상으로 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수가 유아 및 가족 특성, 교사와 기관 특성별 차이에 따라 누리과정 효과에 차이가 있는 지를 파악하고자 하였다.

셋째, 누리과정 효과에 차이를 유발하는 제 변인 분석 결과를 토대로 향후 누리과정 내실화와 그 효과를 높일 수 있는 정책 방안을 제안하였다.

이상의 연구 내용을 포함하여 본 연구의 전체적인 진행 흐름을 정리하여 그림으로 나타내어 보면 다음 〈그림 Ⅰ-2-1〉과 같다.

그림 Ⅰ-2-1 연구흐름도

연구단계	주요 내용 및 활동
⇩	
연구계획 수립	KICCE 누리과정 유아관찰척도를 활용한 누리과정 정책의 효과 분석 내용 및 방법 정립 자문회의, 현장간담회, 원내 동료멘토링 등
⇩	
문헌연구	누리과정 정책 리뷰, 선행연구 분석 - 정책/교육과정으로서 누리과정 효과성 분석 -교육과정 및 누리과정에 영향을 미치는 교사 변인
⇩	
자문회의	누리과정 효과성 관련 변인 검토 및 사전/사후 조사설계 검토 -취약계층 할당표집 등
⇩	
조사지 구성	관련 변인 확정 및 유아관찰척도를 포함한 조사지 구성
⇩	
전산구축	「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정시스템 온라인 전산구축 웹을 이용하여 교사들이 유아관찰척도 및 관련 변인을 편리하게 평정할 수 있도록 전산 구축
⇩	
사전조사 (2018. 5~6)	전국 어린이집, 유치원의 3-5세 담당교사 969명(관찰대상 유아: 3세 335명, 4세 314명, 5세 320명)을 대상으로 사전조사 실시
⇩	
사후조사 (2018. 10)	사전조사 참여자를 대상으로 사후조사 실시
⇩	
누리과정 효과성 분석	사전/사후 조사결과를 바탕으로 누리과정 효과성 분석 결과 제시 유아관찰척도 평정 점수 차이를 제집단 특성별로 분석 사전/사후조사 간 유아의 행동(성취)변화 정도 파악 취약계층 유아의 점수 분석을 통해 공정한 출발선 보장 확인
⇩	
최종보고서 작성 및 정책방안 제안	향후 누리과정 내실화와 그 효과를 높일 수 있는 정책 방안 제시

본 연구는 향후 5년간 수행될 연구의 일환으로 1차년도에 해당하는 과제이며, 향후 2차년도(2019년)부터 5차년도(2022년)까지 수행될 개괄적인 연구내용을 소

개하면 다음과 같다. 먼저, 2차년도(2019년) 연구 내용은 2018년도 말에 완료될 예정인 누리과정 개정 내용에 따른 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개정 작업 혹은 개정 작업을 위한 준비 등을 한 후, 이를 현장에서 보다 용이하게 활용할 수 있도록 앱 개발 및 전산 구축 작업을 진행한다. 이후, 개정판「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 현장 활용성을 검증하기 위한 시범 사업을 일부 지역에 지정하여 시행한다. 3차년도(2020년) 이후부터는 개정판 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 앱 및 전산 구축 사업의 현장 적용을 보다 광범위하게 시행한 후 축적된 자료를 분석하여 향후 누리과정 수행 방향 및 방안을 제시하고자 한다. 보다 구체적으로, 3차년도에는 어린이집과 유치원에 다니고 있는 유아 전반을 대상으로 개정판 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 현장에서 활용하도록 하여 교사가 평정한 자료를 토대로 하여 누리과정 효과를 분석하고자 한다. 4차년도에는 취약계층 가정 유아가 포함되도록 연구 설계를 한 후, 개정판 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 현장 적용한 후, 교사 평정 자료를 토대로 취약계층 가정 유아와 취약계층 가정의 유아가 아닌 집단을 비교 분석해보고자 한다. 본 연구의 마지막 해 5차년도에는 3~4차년도에 걸친 개정판 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 현장 적용에 따른 전반적인 사업에 관한 모니터링 및 척도의 수정·보완 작업 등을 수행한다. 또한, 3~4차년도 사업 내용 분석을 통한 향후 누리과정 수행 방향 및 방안을 제시한다. 3~5차년도 사업 중 누리과정 개정 전과 후의 비교 연구도 고려하고 있다.

표 Ⅰ-2-1 1~5차년도 연구내용 개요

년도		연구내용
2018년	1차년도	기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 취약계층 가정 유아를 포함한 누리과정 효과 분석
2019년	2차년도	「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개정판 개발 및 개정판 척도에 관한 현장 적용 시범 사업
2020년 ~2021년	3~4차년도	「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개정판 현장 적용 · 3차년도: 어린이집과 유치원에 다니고 있는 유아 전반 대상 개정판 현장 적용을 통한 누리과정 효과 분석 · 4차년도: 취약계층 가정 유아가 포함되는 연구 설계로 취약계층 가정 유아가 아닌 집단과 누리과정 효과 비교 분석
2022년	5차년도	3~4차년도 사업 적용에 따른 전반적인 모니터링 및 척도 수정/보완 3~4차년도 사업 내용 분석을 통한 향후 누리과정 수행 방향 및 방안 제시

3 연구 방법

가. 문헌연구

누리과정의 전반적인 개요에 관하여 검토하고 누리과정 정책 등에 관한 내용을 조직하였다. 국내외 국가수준의 표준화된 교육과정에 관한 효과성 연구, 교육과정 및 누리과정 시행에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 알려진 교사 변인 관련 선행 연구들을 검토하여 작성하였다.

나. 학계 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 개최

2018년 3월에 보건복지부 보육정책과 사무관과 누리과정 효과성 분석에 관한 기존의 육아정책연구소 수행 연구에 관한 분석 결과 및 2018년도 수행 연구 내용에 관한 의견을 공유하고 논의하였다. 2018년 4월에 「KICCE 누리과정 유아관찰 척도」를 활용한 누리과정 효과성 분석을 위한 연구 방향, 연구 내용 및 연구 방법 전반에 관한 논의가 3차례에 걸친 자문회의를 통하여 이루어졌다.

11월에 누리과정 효과성 분석 결과를 토대로 제안되었던 정책 방안 등에 관하여 학계 전문가 3인의 서면 검토를 받았다.

표 Ⅰ-3-1 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회

구분	일시	참석자	회의내용
1차	3. 14	보건복지부 보육정책과 사무관	누리과정 효과성 분석 내용 전반
2차	4. 2	유아교육 전공 교수 2인 보육관련 전공 교수 2인	누리과정 효과성 분석 연구 계획서 검토 및 연구 내용
3차	4. 20	유아교육과 교수 3인	연구방향 및 내용 포괄적 자문
4차	4. 23	유아교육과 교수 2인 아동심리학과 교수 1인 가족복지학과 교수 1인	연구방향 및 추진방법
5차	11. 5 ~11. 12	아동심리학과 교수 1인 아동청소년학과 교수 1인 아동학과 교수 1인	정책 방안 검토(서면 검토)

다. 현장 전문가 간담회 개최

원장 대상 간담회를 통하여 유치원과 어린이집에서 현재 활용하고 있는 유아평가 방법 및 도구 활용 현황을 파악하고, 육아정책연구소에서 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 현장 활용도에 관한 파악 등 관련 논의가 이루어졌다.

표 Ⅰ-3-2 현장 전문가 간담회

구분	일시	참석자	회의내용
1차	3. 28	유치원 원장 2인 어린이집 원장 2인	유치원과 어린이집 유아평가 현황, 'KICCE 누리과정 유아관찰척도'의 현장 활용 방안

라. 누리과정 효과성 분석을 위한 사전 및 사후조사 실시

1) 누리과정 효과성 분석을 위한 연구 설계 개요

누리과정 효과성 분석을 위해 본 연구 사업의 일환으로 구축된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 시범 전산 시스템을 활용하여 전국의 어린이집과 유치원에서 만 3-5세를 담임하고 있는 교사가 개별 유아의 5개 누리과정 영역별 성취 및 행동 변화 정도를 평정하도록 한다. 자신이 담당하고 있는 유아의 일상적인 기관생활에서 나타내는 지식, 기능, 태도에 관한 관찰 내용을 기 개발 전산 평정시스템에 접근하여 사전(5~6월) 및 사후(10월) 2차례에 걸쳐 응답하도록 하였다.

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개발에 참여하였던 당시 연구진들은 개별 유아의 성취 및 행동 변화를 파악하기 위해 학기초, 학기중, 학기말 3차례에 걸쳐 실시하는 것이 효율적이라고 제안한 바 있다. 이러한 맥락에서 본 연구는 학기중(사전조사)과 학기말(사후조사)에 해당하는 기간에 유아의 성취 및 행동 변화를 관찰하여 평정함으로서 해당 기간 동안의 변화 정도를 파악하고자 하였다.

2) 누리과정 효과성 분석을 위한 조사연구 개요

조사대상은 만 3, 4, 5세 각 연령별로 어린이집 및 유치원의 각 150개소에서 유아 1명씩 총 900명의 유아를 교사가 평정하며 저소득 및 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아가 전체 조사 대상 유아의 최소 20% (약 180명) 정도는 포함

하고자 계획하였다. 사전, 사후조사 두 차례에 걸쳐 900개 기관의 만 3-5세 담임 교사 1명이 1명의 유아를 관찰하여 총 900명의 유아를 각각 평가하도록 하였다. 1명 유아는 출석부의 가운데 번호에 해당하는 유아가 선정되도록 하였다. 본 연구의 조사 진행을 위해 할당된 연령별 기관별에 따른 표본 배분 결과는 다음 〈표 Ⅰ-3-3〉과 같다. 조사 방법은 온라인 조사이며, 표집으로 선정된 대상 기관 900개소의 교사들이 KICCE 누리과정 유아관찰척도 내용이 구축된 웹사이트 접속을 통해 실시하였다.

표 Ⅰ-3-3 조사대상 표본 할당

단위: 명

구분	만3세	만4세	만5세	합계	취약계층
유치원	150	150	150	450	180
어린이집	150	150	150	450	
합계	300	300	300	900	

가) 표본설계

교육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 유치원 리스트와 보육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 어린이집 일람표를 토대로 표집틀을 구성하였다. 본 연구에서는 2014년도에 수행되었던 조사에서와 마찬가지로 어린이집 설립 유형 중 가정어린이집과 부모협동 어린이집은 제외하였다. 2017년 기준 가정어린집의 경우에는 만 0~2세 영아가 대부분으로 99.2%를 차지하고 있어 만 3세 이상 유아는 0.8% 밖에 되지 않았으며, 부모협동 어린이집은 만 0~5세를 통틀어 전체 어린이집에 다니는 영유아의 0.3%에 불과하여 이상의 두 유형에 속하는 어린이집은 제외하였다. 이상의 내용을 토대로 살펴본 전국 유치원 및 어린이집 원아 수인 본 연구의 모집단 현황은 다음 〈표 Ⅰ-3-4〉에 제시한 바와 같다.

표 Ⅰ-3-4 유치원 및 어린이집 모집단 현황 : 원아 수

단위: 명

구분	유치원			어린이집					
	국공립	사립	소계	국공립	민간	법인 단체	사회복지 법인	직장	소계
동부	124,164	456,846	581,010	171,803	694,685	35,632	75,979	54,970	1,033,069
읍면부	48,357	65,264	113,621	15,113	43,874	7,772	20,815	3,484	91,058
총계	172,521	522,110	694,631	186,916	738,559	43,404	96,794	58,454	1,124,127

주: 어린이집 가정, 부모협동 제외

이상의 모집단 현황을 토대로 표본배분 시, 유치원과 어린이집을 별개의 모집단으로 간주하고 각 모집단에서 지역규모와 기관유형을 고려하여 각 150개 기관씩 표본을 배분하였다. 지역규모의 경우에는 도시지역과 읍면지역으로만 구분하여 고려하였다. 지역규모와 기관유형별로 최소한의 해당 유아 표본이 확보되도록 제곱근 비례배분 하였다. 연령별로 지역규모와 기관유형을 고려하여 제곱근 비례배분 한 결과는 다음 〈표 Ⅰ-3-5〉와 같다.

표 Ⅰ-3-5 연령별 최종 표본배분 결과

단위: 개원

연령	구분	유치원			어린이집						합계
		국공립	사립	소계	국공립	사회복지 법인	법인 단체	직장	민간	소계	
3세	동부	35	67	102	21	12	9	11	40	93	195
	읍부	22	26	48	10	12	7	5	23	57	105
	합계	57	93	150	31	24	16	16	63	150	300
4세	동부	35	67	102	21	12	9	11	40	93	195
	읍부	22	26	48	10	12	7	5	23	57	105
	합계	57	93	150	31	24	16	16	63	150	300
5세	동부	35	67	102	21	12	9	11	40	93	195
	읍부	22	26	48	10	12	7	5	23	57	105
	합계	57	93	150	31	24	16	16	63	150	300

이상의 표본배분 결과를 토대로 사전조사를 진행하여 실제 조사에 참여한 최종 표본 현황은 다음 〈표 Ⅰ-3-6〉과 같았다. 사전과 사후에 걸친 2회 조사를 실시하

는 본 조사의 특성상 사전조사 참여 대상 중 유아나 담임교사의 기관 이전 등의 이유로 사후조사에 참여하지 못할 수 있는 경우를 감안하여 연령별로 15~20명 정도의 표본을 더 확보하여 사전조사를 진행하기로 하였다. 이를 감안하여 최종적으로 진행되었던 사전조사 참여 현황은 아래 〈표 Ⅰ-3-6〉에 제시되었다. 전반적으로 지역과 기관유형별로 배분되었던 표본 목표치는 달성한 편이었다. 단, 만 3~4세의 경우 사립유치원에서 목표 표본 수에 조금 미치지 못하는 결과로 나타났고 만 5세 읍면지역의 사립 유치원에서도 다소 목표 표본 수를 달성하지 못하였으나 각 연령별 목표 표본 수는 모두 달성하였다.

이상과 같은 과정을 통하여 사전조사에 참여하였던 교사를 대상으로 사후조사에 참여할 수 있도록 독려하여 최종적으로 사후조사에 참여한 표본 현황은 다음 〈표 Ⅰ-3-6〉과 같았다.

표 Ⅰ-3-6 연령별 최종 사전 및 사후조사 참여 현황

단위: 명

사전조사 참여 현황											
연령	구분	유치원			어린이집						합계
		국공립	사립	소계	국공립	사회복지법인	법인단체	직장	민간	소계	
3세	동부	36	62	98	30	10	13	16	46	115	213
	읍부	33	20	53	14	12	8	7	28	69	122
	합계	69	82	151	44	22	21	23	74	184	335
4세	동부	45	54	99	25	9	11	22	40	107	206
	읍부	32	15	47	11	10	6	5	29	61	108
	합계	77	69	146	36	19	17	27	69	168	314
5세	동부	47	71	118	28	11	7	14	34	94	212
	읍부	38	13	51	12	14	5	3	23	57	108
	합계	85	84	169	40	25	12	17	57	151	320
사후조사 참여 현황											
연령	구분	유치원			어린이집						합계
		국공립	사립	소계	국공립	사회복지법인	법인단체	직장	민간	소계	
3세	동부	28	48	76	23	6	10	14	39	92	168
	읍부	30	14	44	12	11	7	7	24	61	105
	합계	58	62	120	35	17	17	21	63	153	273
4세	동부	43	40	83	20	7	11	10	39	87	170
	읍부	27	16	43	6	7	5	3	19	40	83
	합계	70	56	126	26	14	16	13	58	127	253
5세	동부	43	57	100	28	10	7	9	25	79	179
	읍부	32	11	43	9	10	5	3	21	48	91
	합계	75	68	143	37	20	12	12	46	127	270

3, 4, 5세 연령별로 사전조사에서 참여하였던 담임교사가 사후조사에 참여한 표본 유지율을 살펴보면 〈표 Ⅰ-3-7〉과 같다. 사전조사 참여 담임교사가 사후조사에 참여하지 못한 이유를 살펴보면, 사후조사 진행 당시 교사의 휴직/퇴직/반 변동으로 해당 유아를 더 이상 담당하지 않거나(3세 해당 담임교사 8명, 4세 해당 담임교사 6명, 5세 해당 담임교사 8명), 해당 유아의 퇴소(3세 유아 12명, 4세 유아 13명, 5세 유아 7명)가 많았다. 이외 교사의 응답 거절 및 불성실한 응답을 제외함으로써 최종적으로 조사에 참여한 교사와 탈락한 교사 수를 아래 〈표 Ⅰ-3-7〉에 제시하였다.

표 Ⅰ-3-7 연령별 표본 유지 현황

구분	사전	사후	탈락자	유지율
3세 표본	335	273	62	81.5
4세 표본	314	253	61	80.6
5세 표본	320	270	50	84.4

유치원과 어린이집의 만 3~5세 유아에 대한 최종 사전조사 참여 현황과 본 연구에서 유의표집 하였던 취약계층(저소득 및 다문화) 가정 유아의 최종 사전조사 참여 현황은 다음 〈표 Ⅰ-3-8〉에 제시되었다. 본 연구에서는 저소득 가정 및 다문화 가정 유아가 전체 목표 표본 유아 수인 900명 중의 20% 정도에 해당하는 180명 정도 최소한 포함되는 것을 목표로 하였고, 저소득 및 다문화 가정 유아가 우선적으로 표본으로 선정되도록 하여 확보할 수 있는 만큼 최대한 확보하고자 하였다. 이런 절차를 통하여 최종적으로 494명의 취약계층 유아가 사전조사에 참여하였다(표 Ⅰ-3-8 참조).

다문화 가정 유아가 기초생활수급 가정이나 차상위계층 가정의 유아 보다 표본 확보가 더 용이한 편이었다. 다문화 가정 중에는 다문화이면서 기초생활수급권자(차상위계층 포함)와 같은 저소득 가정에도 속하는 경우가 많았다. 다음 〈표 Ⅰ-3-8〉을 통해서 알 수 있듯이 다문화 가정이면서 동시에 저소득 가정의 유아인 경우는 총 45명이었다. 45명 유아를 다문화 가정으로 구분한 경우(구분 1)와 저소득 가정으로 구분한(구분 2) 경우 모두를 제시하였다.

이상과 같은 과정을 통하여 사전조사에 참여하였던 취약계층 가정 유아 중에서

사후조사까지 완료한 취약계층 유아 현황은 아래 〈표 Ⅰ-3-8〉과 같다. 다음 〈표 Ⅰ-3-8〉을 통해서 알 수 있듯이 사후조사에서 다문화 가정이면서 동시에 저소득 가정의 유아인 경우는 총 36명이었다. 36명 유아를 다문화 가정으로 구분한 경우(구분 1)와 저소득 가정으로 구분한(구분 2) 경우 모두를 제시하였다.

본 연구의 3~5장의 연령별 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 시에는 저소득이면서 다문화 가정인 유아는 저소득 여부별 분석에서는 저소득 가정으로, 다문화 가정 여부별 분석에서는 다문화 가정으로 분류하여 분석하였다.

표 Ⅰ-3-8 취약계층 가정 유아의 최종 사전 및 사후조사 참여 현황

단위: 명

사전조사 취약계층 참여 현황								
구분	만3세	만4세	만5세	합계	취약계층 구분(1)		취약계층 구분(2)	
유치원	151	146	169	466	기초생활 수급	다문화 가구	기초생활 수급	다문화 가구
어린이집	184	168	151	503				
합계	335	314	320	969	82	412	127	367
사후조사 취약계층 참여 현황								
구분	만3세	만4세	만5세	합계	취약계층 구분(1)		취약계층 구분(2)	
유치원	120	126	143	389	기초생활 수급	다문화 가구	기초생활 수급	다문화 가구
어린이집	153	127	127	407				
합계	273	253	270	796	54	340	90	304

주: 취약계층 구분(1)은 다문화 가정이면서 저소득 가정인 유아의 경우 이를 다문화 가정으로 구분한 결과이며, 취약계층 구분(2)는 다문화 가정이면서 저소득 가정인 유아를 저소득 가정으로 구분한 결과임.

나) 조사 내용

누리과정 효과성 분석을 위해 교사는 개별 유아의 성취 및 행동 특성을 해당 유아에 관한 관찰을 토대로 응답하는 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 문항과 자기보고식 질문문항을 시범 구축된 웹사이트를 통하여 응답하도록 하였다. 먼저, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」에 관하여 서술하였고, 다음으로 교사의 자기보고식 질문 문항에 대해 서술하였다.

(1) 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」[1)]

2018년도 조사에서는 2014년도 조사에서 사용하였던 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 문항을 거의 대부분 그대로 사용하였다. 5~6명의 교사를 대상으로 예비 조사를 진행 하였을 때 문장 이해가 잘되지 않는다고 제안했던 1개 질문 문항과 구체적인 관찰 및 활동 1개 사례에 대해서만 해당 문항의 어휘와 일부 예시 문장을 수정하여 사용하였다. 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 만 3~5세를 담임하고 있는 교사가 자신의 학급 개별 유아를 대상으로 해당 유아에 관한 관찰을 토대로 각 문항에 응답하도록 구성되었다. 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 3점 척도로써 각 연령별 응답 문항 수는 3세 63문항, 4세 67문항, 5세 68문항으로 연령에 따라 다소 다르게 구성되어 있다(표 Ⅰ-3-9 참조).

표 Ⅰ-3-9 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 구성

영역	문항구성
누리과정 유아관찰척도	· 3세용-63문항 · 4세용-67문항 · 5세용-68문항

자료: 이정림·최효미·정주영·오유정·이정아(2014). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 육아정책연구소. p. 24

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 육아정책연구소가 한국유아교육학회 및 한국아동학회와 함께 3~5세 누리과정 내용을 토대로 하여 제작하였다. 관찰척도의 개발방향은 누리과정의 영역별 목표와 내용에 대한 유아의 성취 수준을 평가하고자 하는 것이었고, 평가기준은 평가범주, 평가상황, 평가방식에 따라 다음 〈표 Ⅰ-3-10〉의 내용과 같이 구성되었다(이정림·이미화·오유정, 2013). 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 유아의 지식, 기능, 태도를 포괄하여 하여 평가하도록 하였으며, 유아의 학급에서의 누리과정 활동 뿐 아니라 일상생활전반에 걸친 유아의 행동에 대한 교사 관찰 뿐 아니라 특정 발달 사항은 유아에게 직접 수행토록 하여 관찰한 내용을 평가하도록 하였다.

1) 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 전체 문항은 "이정림 외(2014b). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구."에서 발행한 연령별 척도 pdf 파일 참조(http://www.kicce.re.kr/kor/bbs/multi_download.jsp?idx=10419 에서 다운로드 가능)

표 Ⅰ-3-10 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개발 기준

개발기준	내용
평가범주	· 유아의 발달수준에 기초하여 지식, 기능, 태도를 포함하여 평가함
평가상황	· 일상생활 · 누리과정 활동
평가방식	· 교사관찰 · 개별적 수행관찰

자료: 이정림·최효미·정주영·오유정·이정아(2014). 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 육아정책연구소. p. 25

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 만 3, 4, 5세 연령별로 학기말에는 각 해당 항목이 누리과정의 목표에 도달하는 것을 기준으로 개발되었기 때문에, 3점 척도인 해당 척도는 학기말에는 해당 연령 유아의 대부분이 3점을 받을 수 있도록 하는 것을 목적으로 하였다. 이러한 배경에서 각 점수가 의미하는 바를 요약하면, 1점의 경우에는 해당 항목을 성취하는 것에 유아가 관심이 없거나 잘하지 못하는 것을 의미하고, 2점은 교사나 주변의 도움이 있으면 한다든지 단순한 것은 한다는 의미이고, 3점은 만족스러울 정도로 한다는 의미이다. 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 1~3점이 의미하는 바를 알 수 있도록 다음 〈표 Ⅰ-3-11〉에서 만 5세 유아 대상의 관찰 척도 문항 중 하나를 예시로 제시하였다.

표 Ⅰ-3-11 「5세 누리과정 유아관찰척도」 예시

평가문항	평가준거		
1-1. 감각으로 대상이나 사물을 구분한다.	1	2	3
	감각으로 대상이나 사물을 구분하지 못한다.	도움이 있으면 감각으로 대상이나 사물을 구분한다.	감각으로 대상이나 사물을 스스로 구분한다.

자료: 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정욱·최일선·최혜영(2014). 5세 누리과정 유아관찰척도. 서울: 육아정책연구소. p.5.

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 해당 문항마다 구체적인 관찰 및 활동사례를 제시함으로써, 교사가 유아의 성취 및 행동을 평가할 때 참조로 하여 평가의 정확성과 용이성을 높이고자 하였다. 누리과정 내용 및 세부내용 구성과 유아관찰척도의 평가항목 구성을 연령별, 누리과정 5개 영역별로 제시하면 다음 〈표 Ⅰ-3-12〉와 같다(이정림 외, 2014b: 26).

표 Ⅰ-3-12 연령별 누리과정 5개 영역과 유아관찰척도 구성 비교

단위: 개

영역	3세			4세			5세		
	누리과정		유아관찰척도	누리과정		유아관찰척도	누리과정		유아관찰척도
	내용	세부내용	문항	내용	세부내용	문항	내용	세부내용	문항
신체운동·건강	14	31	15	14	32	15	14	33	15
의사소통	10	17	10	11	25	12	11	25	12
사회관계	11	20	12	12	28	14	12	29	14
예술경험	10	17	12	10	20	12	10	20	12
자연탐구	11	18	13	12	24	14	12	30	15
총계	56	103	63	59	129	67	59	137	68

자료: 이정림 외(2014b). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 육아정책연구소. p.26

2012년과 2013년에 걸쳐 개발되었던 누리과정 유아관찰척도의 신뢰도 계수값(Cronbach's α)은 누리과정 5개 영역에서 모두 .82~.92로 비교적 높게 나타났다(이정림 외, 2014b: 26). 또한, 이정림 외(2014b) 연구에서 사전조사와 사후조사를 통해 밝혀졌던 3,4,5세 누리과정 유아관찰척도 5개 영역별 신뢰도 계수 또한 .84~.94로 높게 나타났다(표 Ⅰ-3-13 참조). 즉,「KICCE 누리과정 유아관찰척도」는 신뢰할만한 척도라고 할 수 있음이 지속적으로 입증 되었음을 알 수 있다.

표 Ⅰ-3-13 누리과정 유아관찰척도 연령별 5개 영역별 신뢰도 계수

차원	Cronbach's α					
	3세		4세		5세	
	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사
전체	0.92	0.92	0.92	0.93	0.91	0.93
신체운동·건강	0.84	0.84	0.84	0.86	0.85	0.86
의사소통	0.86	0.87	0.89	0.90	0.90	0.91
사회관계	0.86	0.87	0.89	0.90	0.90	0.92
예술경험	0.88	0.90	0.90	0.93	0.92	0.94
자연탐구	0.89	0.91	0.91	0.93	0.92	0.94

자료: 이정림 외(2014b). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 육아정책연구소. p.27

(2) 교사의 자기보고식 질문지

교사의 자기보고식 질문지는 크게 두 가지 내용으로 첫째 교사 및 기관에 관한 질문과, 둘째 유아에 관한 질문으로 구성되어 있고, 모든 질문 문항에 대해 교사가 웹상에서 응답하도록 되어있다. 먼저 교사 및 기관에 관한 질문 내용으로는 교사가 자신이 근무하고 있는 기관 및 교사 자신의 일반적 배경, 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 관련 의견, 교사의 자기효능감과 교사-유아 상호작용 척도에 응답하도록 되어있다. 다음으로 유아에 관한 질문 내용으로, 유아에 관한 배경적 질문과 개별 유아 관찰을 토대로 한 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 문항으로 구성되어 있다.

이상의 웹 설문 조사 내용은 2014년도 연구에서 활용하였던 조사 내용이 대부분 포함되었고, 이를 토대로 2018년도에 몇 가지 새로운 항목을 추가하였다. 다음에서 본 연구에서 새롭게 추가된 항목에 관하여서만 간략하게 살펴보고자 한다. 교사변인에서는 누리과정 운영과 관련된 질문 문항(충실성, 전문성, 중요성, 만족도 등)과 누리과정 운영을 충실하게 할 수 없는 이유를 묻는 문항, '유아 자유놀이선택활동 시간'을 묻는 항목 등이 추가되었다. 또한 향후 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축을 염두에 두고 교사들에게 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축에 관한 의견(적절성, 편리성, 기타의견)을 추가적으로 질문하였다. 유아 변인에서는 출생이후 어린이집이나 유치원과 같은 '기관 경험 기간'이 추가되었다. 다음 〈표 Ⅰ-3-14〉에서 교사 대상으로 질문하였던 웹설문 조사에 포함된 문항 내용을 제시하였다.

교사의 자기효능감과 교사-유아 상호작용 능력은 교사의 교수 능력과 관련된 문항으로 학급에서의 누리과정 실현에 중요한 요인이라고 판단되어 2014년 조사 때와 마찬가지로 본 조사에서도 포함되었다. 교사의 자기효능감과 교사-유아 상호작용 능력은 모두 5점 척도로써 각 10개와 7개 문항으로 구성된 척도이다.

표 Ⅰ-3-14 교사용 질문지의 문항 구성 영역 및 세부 내용

영역		문항내용	
교사	교사 일반배경	・성별, 연령, 최종학력, 경력, 전공, 보유 자격증 ・누리과정 담당 기간, 누리과정 연수 경험, 누리과정 운영 관련 의견(충실성, 전문성, 중요성, 만족도 등) ・담당 학급유형, 유아 자유놀이선택활동 시간	
	기관 일반 배경	・기관 유형 및 설립유형 ・지역, 지역규모 ・누리과정 운영시간	
	앱 및 전산 활용 관련 의견	・적절성, 편리성, 기타 의견	
	교사 자기효능감(TSES)	・교수효능감 7문항	
	교사-유아 상호작용(ECOI)	・교사-유아 상호작용 자기평가 10문항	
유아	유아 일반배경	・성별, 가족유형, 기관 경험 기간, 현 기관 재원 기관, 누리과정 경험 기간 ・가구 소득(추정), 부모 직업, 모 취업여부 ・다문화, 국민기초생활보장법 포함여부	
	유아관찰척도 평가항목	3세	5개 세부 영역 63개
		4세	5개 세부 영역 67개
		5세	5개 세부 영역 68개

주: 1) 육아정책연구소 발간의 이정림 외(2014b). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구, p. 22~23 표를 토대로 추가된 변인을 추가 작성하였음.
2) 해당 질문은 사전조사 1회로만 응답하도록 하였음.

다) 조사 절차

사전조사 실시를 위해 연령별로 지역규모와 기관유형을 고려한 표본 할당 요건에 부합하는 유치원과 어린이집에 연구에 대한 안내문과 육아정책연구소의 조사 협조 공문 등을 우편 및 팩스 등의 방법을 활용하여 발송하였다. 이후 해당 기관에 전화를 하여 조사에 대한 안내를 하고 조사에 응하겠다고 한 기관의 교사를 대상으로 해당 교사의 이메일 주소를 확보하였다. 수집된 교사 이메일을 통하여 웹 조사 질문지가 탑재된 웹사이트를 전달하고, 교사들이 해당 사이트를 열면 바로 접속해서 응답할 수 있도록 하였다. 웹 질문지 전달 후에 조사 참여 독려를 위해 안내 문자 및 전화 연락을 시도하였다.

웹 설문조사를 진행할 때, 교사 선정 기준으로는 각 연령별 교사가 2명 이상인 경우 출생월일이 제일 빠른 교사로 선정하는 방식으로 하였다. 대상 유아 선정 기

준으로는 조사링크 연결 시, 유아 선정에 대한 기준 안내가 먼저 이루어지도록 하여 저소득 가정 유아 또는 다문화 가정 유아를 먼저 선정하도록 하였고, 저소득 가정 유아 혹은 다문화 가정 유아가 없을 시에 출석부 번호 중 가운데 번호의 유아를 선정하도록 하였다. 다문화 가정 유아 선정을 위해서는 표본설계 과정에서 다문화 가정이 많을 것으로 예상되는 지역을 우선적으로 리쿠르팅하여 기관 접촉을 시도하였다. 저소득 가정 기준을 기초생활수급 여부를 우선 선정 기준으로 하였고 차상위계층 가정 유아까지는 포함되도록 하였다.

5~6월에 사전조사에 참여하였던 유아를 대상으로 10월에 사후조사를 한번 더 실시하도록 하였다.

바. 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수에 관한 다각적 분석

누리과정 효과성 분석을 위해 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수를 다각적으로 분석하고자 하였다. 먼저 누리과정의 취지인 평등한 출발선 보장 실현 여부를 검토하기 위하여 취약계층 가정 유아와 취약계층 가정 유아가 아닌 집단의 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수에 관한 집단 간 차이를 분석하고자 하였다. 사후조사가 완료된 이후에는 취약계층 가정 유아와 취약계층 가정 유아가 아닌 집단 간의 시간의 흐름(사전조사와 사후조사 기간)에 따른 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수의 변화를 파악하여 사전조사에 비해 사후조사에서 두 집단 간의 점수 격차 변화 정도를 파악하고자 하였다.

또한 3~5세 유아들의 연령별로 기관유형별, 교사유형별, 유아 가족 특성별 등에 따른 누리과정 점수 차이 및 효과성을 분석하고자 한다.

4 연구의 범위 및 제한점

본 연구에서 누리과정 효과성을 분석하기 위한 내용과 방법에서 다음과 같이 연구의 범위를 한정하여 진행한 바 있고, 이로 인한 연구의 제한점이 있음을 밝힌다.

첫째, 누리과정의 효과성 분석을 일반적으로 정책 효과를 분석하는데서 주로

사용하는 정책의 투입 요인(예산 등)-과정-산출 모형과 같은 거시적인 입장에서 분석하기 보다는 누리과정의 직접 수혜자인 유아를 통하여 누리과정의 취지와 누리과정 영역별 목표 달성이 잘 실현되었는지를 검토함으로써 누리과정의 효과성을 분석하고자 하였음을 밝힌다. 본 연구에서와 같이 누리과정의 효과를 누리과정을 경험하고 있는 유아를 통한 성취 수준을 통해 파악하고자 하는 이러한 미시적인 접근은 정책 실현을 위한 가장 기본적인 단위이고 정책의 실행이나 중재를 위한 실제 단위라는 측면에서 의의가 있다고 생각된다. 이상의 맥락으로 본 연구에서는 누리과정을 경험하고 있는 유아를 통한 행동의 변화 및 성취 수준을 파악함으로써 누리과정 효과성을 분석하는 것으로 연구의 범위가 설정되었음을 먼저 밝힌다.

둘째, 금년도 1차년도 연구에서는 전산 시스템 구축을 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」에 관한 평정시스템 구축만으로 연구의 범위를 제한하였다. 그 이유는 향후 누리과정 개정이 예정되어 있어 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」의 개정이 불가피하므로 편리성과 효율성과 활용성이 제고된 본격화된 전산시스템 및 모바일앱 개발은 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 개정판으로 구축하는 것이 보다 효율적이라고 판단했기 때문이다.

셋째, 유아의 행동 및 성취 측면을 파악하기 위해서 해당 유아의 담임교사가 유아의 인식, 태도 및 행동에 대한 관찰을 통하여 보고하도록 하는 방식을 활용하였다. 본 연구에서는 유아의 발달적 특성 상 집중 시간 및 언어적 표현의 제약 등으로 유아 대상의 설문이나 면접을 직접 수행하기 어려운 점을 감안하여 유아의 누리과정 경험 내용과 과정을 직접 관찰할 수 있는 담임교사로 하여금 유아의 성취 수준을 파악하여 보고하는 평정 방법으로 진행하였다. 이로 인하여 담임교사의 유아 관찰을 통한 평정에 대한 신뢰성 문제가 제기될 수 있다. 이를 보완하기 위하여 본 연구에서는 각 평정 점수에 해당하는 구체적인 관찰사례를 제시함으로써 이러한 한계를 보완하고자 하였다(부록 참조). 하지만 교사마다의 개인적 인식이나 태도가 평정에 영향을 미칠 수 있음을 부인할 수 없고 이러한 내용이 본 연구의 한계점이 될 수 있을 것이다.

넷째, 본 연구에서는 주요한 연구목적인 '공정한 출발선 보장'을 규명하기 위해 취약계층을 할당표집하는 것이 필요하였는데, 예산상의 제약으로 전체 표본크기

가 작아진 한계가 있음을 밝힌다. 또한 전국의 유치원과 어린이집을 무선표집하여 연구를 수행하는 것이 연구 결과의 일반화를 위하여 가장 바람직하지만 이 또한 예산상의 제약으로 인하여 전국의 유치원과 어린이집에 재원하고 있는 유아 수에 비례하여 표본을 구성하여 표집 하는 정도로만 노력하였음을 밝힌다.

다섯째, 취약계층 가정 유아를 연령별로 최소 20% 이상을 의도적으로 할당표집 함으로 인하여 연령별 유아의 전반적인 성취 수준 점수가 다소 낮게 나타날 수 있음을 감안해야 하는 것이 본 연구의 특성이고 한계점일 수 있음을 밝힌다.

여섯째, 누리과정을 경험하지 않은 유아와 누리과정을 경험한 유아의 성취 수준을 비교하는 것이 누리과정 효과를 분석하기에 가장 효율적인 방법일 수 있으나, 현재 대부분의 유아들이 누리과정을 경험하고 있고 누리과정을 경험하지 않은 유아 집단의 특수성(영어학원에 다니는 유아 혹은 특수 종교집단 가정의 유아 등)으로 인한 표집에 따르는 비용과 시간상의 제약으로 본 연구에서는 누리과정을 경험하고 있는 유아만이 연구 대상이었음을 밝힌다. 이러한 한계점을 보완하기 위하여 누리과정을 경험하고 있는 동일 집단 내에서의 변화와 다양한 집단 간의 차이를 동시에 분석할 수 있는 반복측정에 의한 이원변량분석과 같은 통계분석을 활용하여 동일 집단에 대한 시간의 흐름에 따른 변화의 방향과 정도를 파악함으로써 효과를 분석하고자 하였음을 밝힌다.

Korea Institute of Child Care & Education

II

연구의 배경

1. 누리과정 개요
2. 선행연구
3. 해외사례

Ⅱ. 연구의 배경

1 누리과정 개요

가. 누리과정의 의의

누리과정은 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정을 통합한 공통과정을 의미하는데, 유치원·어린이집의 구분 없이 동일한 내용을 배우는 것은 물론 부모의 소득 수준에 관계없이 모든 계층의 유아에게 비용을 지원하는 “무상교육·보육과정”을 말한다(교육과학기술부, 2013). 만 5세 누리과정은 2012년 3월 1일부터 시작되었으며, 만 3~4세 누리과정은 2013년 3월부터 실시되었다(교육과학기술부, 2013).

누리과정이 도입되게 된 배경에는 저출산 문제 해결의 일환으로써 교육비 부담을 해소시키려는 의도와 함께 당시 만 5세 유아에 대한 국가투자의 국제적 흐름에 함께하고자 하는 것과 관련 있었다(교육과학기술부·보건복지부, 2013: 6). 우리나라의 만 5세 유아에 대한 무상 교육·보육은 1997년 이래 「유아교육법」과 「영유아보육법」으로 명문화되어 있었으나 2011년까지는 유아학비·보육료의 일부 금액만 지원하고 있었고, 그 대상도 소득하위 70% 이하로 제한되어 있어 국가의 교육·보육 정책에 대한 국민 체감도는 매우 낮은 수준이었다(교육과학기술부·보건복지부, 2013: 6). 따라서 모든 유아 특히 만 5세에 대한 국가 지원을 확대하여 모든 만 5세 유아가 출발선상에서 평등권을 보장받을 수 있는 제도가 조속히 마련되어야 한다는 사회적 공감대가 형성되었다(교육과학기술부·보건복지부, 2013: 6). 이러한 배경 하에 정부는 2011년 5월, 만 5세 유아의 교육·보육에 대한 국가의 책임을 강화하는 “만 5세 공통과정”을 시행한다고 발표하였다(교육과학기술

부·보건복지부, 2013: 7-8). "만 5세 공통과정"은 명칭공모를 통해 2011년 7월 "5세 누리과정"으로 공표되었다(교육과학기술부·보건복지부, 2013: 6-7). 누리과정의 도입으로 유치원과 어린이집에 다니는 모든 만 3~5세 유아는 국가가 제공하는 공통의 교육·보육과정과 더불어 동일한 수준의 정부지원을 받게 되었으며, 사실상 통합된 교육·보육을 일부 실천하는 단계에 이르게 되었다(김은설 외, 2015: 3).

한편, 2017년에 출범한 새 정부는 국정과제로 "유아에서 대학까지 교육의 공공성 강화"를 내세워 누리과정 예산 전액 국고지원, 국·공립유치원 취학률 확대('17년 25% → '22년 40%) 등을 통해 유아교육에 대한 국가책임을 강화하여 출발선 단계부터 균등한 교육기회 보장을 목표로 하고 있다(국정기획자문위원회, 2017: 82).

나. 누리과정 지원 대상 및 실시 현황

누리과정은 유치원과 어린이집에 다니는 모든 만 3~5세 유아를 대상으로 실시하고 있다(교육과학기술부·보건복지부, 2013). 이는 2012년부터 시작된 무상보육·교육정책과 연결되는데, 다만, 이에 대한 법적 근거를 찾을 수 있는 「유아교육법」과 「영유아보육법」에서는 무상교육·보육의 대상을 지칭할 때 누리과정이라는 용어를 사용하지 않고 "공통의 교육·보육과정" 내지 "공통의 보육·교육과정"이라는 표현을 사용하고 있다. 즉, "누리과정"이라는 용어는 법령에는 근거가 없으며, 행정규칙으로 「3~5세 연령별 누리과정 고시」(보건복지부고시 제2015-45호), 「누리과정 부담 비용 고시」(교육부고시 제2017-142호)가 있다.

한편, 「영유아보육법」에서는 2004년 전부개정 시부터 무상보육의 특례로서 초등학교 취학직전 1년 유아와 장애아에 대해 근거규정을 마련하여 실시하였으며, 이후 2011년에 무상보육특례로 다문화가족 자녀를 추가하였고, 2013년에는 0세-5세 전(全)계층의 영유아에 대해 무상보육을 실시하되, 장애아 및 다문화 가족자녀의 무상보육은 여건과 특성을 고려하여 지원하도록 근거규정을 개정하였다. 「유아교육법」에서는 2004년 제정 시부터 초등학교 취학직전 1년의 유아에 한하여 실시하다가 2012년에 「유아교육법」을 개정하여 초등학교 취학직전 3년의 모든 유아로 확대하였다.

표 Ⅱ-1-1 무상보육·교육 지원 대상 및 범위

구분	단계	지원대상 범위	개정시기 (시행시기)	근거법령
무상보육	1단계	취학직전 1년전 유아 / 장애아동	2004.1.29. (2005.1.30.)	영유아보육법
	2단계	다문화가족 자녀 포함	2011.6.7. (2011.12.8.)	영유아보육법
	3단계	만0-5세 영유아	2013.1.23. (2013.3.1.)	영유아보육법
무상교육	1단계	취학직전 1년전 유아	2004.1.29. (2005.1.30.)	유아교육법
	2단계	만3-5세 유아	2012.3.21. (2013.3.1.)	유아교육법

자료: 국가법령정보센터(www.law.go.kr), 2018. 6. 16 인출.

2016년을 기준으로 했을 때, 우리나라 전체 영유아 중 약 68.1%가 유치원이나 어린이집에 다니고 있으며, 특히 누리과정 대상인 3-5세의 경우 약 90%가 유치원·어린이집을 이용하고 있다. 즉, 전국 1,301,306명의 유아가 누리과정을 이수하고 있는 것으로 볼 수 있다.

표 Ⅱ-1-2 연령별 유치원 및 어린이집 이용 영유아 수

단위 : 명, %

구분	인구수 (A)	어린이집 (B)	유치원 (C)	계 (B+C)	비율 (B/A)	비율 (C/A)	비율 (B+C)/A
3세	489,140	263,652	174,907	438,559	53.9	35.8	89.7
4세	475,817	180,255	253,076	433,331	37.9	53.2	91.1
5세	473,401	153,893	275,523	429,416	32.5	58.2	90.7
3-5세 소계	1,438,358	597,800	703,506	1,301,306	41.6	48.9	90.5

주: 1) 인구수(A) : 인구수는 2016년 12월 주민등록인구 0-6세.
2) 어린이집 자료는 2016년 12월, 유치원 자료는 2016년 4월 기준으로 6세 이상 제외.
3) 유치원 이용비율은 2016년 주민등록인구통계를 분모로 사용하여 유치원 취원율과 산출방식이 다름.
자료: 육아정책연구소(2017). 2016 유아교육 보육 주요통계. p.24, 표 2-5.

다. 누리과정 질 관리[2)]

1) 교사자격

「영유아보육법」에 따른 보육교사의 경우 종래 2등급체계로 유지되어 왔으나, 2004년 「영유아보육법」이 전면 개정되면서 3등급체계로 하고, 교사의 자격검정 및 자격증을 교부하여 관리체계를 구체화하였다. 특히, 시행령에서 보육시설 종사자의 자격을 "사회복지업무 경력자"에서 "보육 등 아동복지업무 경력자"로 하고, 의사, 영양사, 간호조무사, 중·고등학교 정교사, 양성교육이수자를 시설장에서 제외하였다. 또한, 시행규칙에서는 기존에는 보육관련 교과목 및 학점[유아교육 및 아동복지관련학과로 인정되는 학과의 교과목 총 165과목 중 11과목(보육실습포함)] 취득 시 보육교사 1급의 자격을 주었으나, 이를 개정하여 보육관련 교과목 및 학점을 총 12과목(보육실습 포함) 취득 시 보육교사 2급의 자격을 주도록 개정하였다.

2008년에는 학점은행제를 통하여 학위를 취득한 자 등 법률에서 규정한 학교를 졸업한 자와 동등 이상의 학력을 인정받은 자에 대하여도 보육교사 자격을 인정하도록 개정되어 원격시설을 통한 보육교사 자격 취득이 가능하게 되었다.

2011년에는 어린이집 원장의 자격기준을 강화하여 유치원 정교사 2급을 1급으로 조정하였고, 보육 등 아동복지업무와 직접 관계가 없는 경력은 제외하고, 사전직무교육을 받도록 개정하였다. 보육교사 자격기준 역시 강화하여 보육교사 3급에서 2급으로 승급하는데 필요한 보육업무 기간을 1년에서 2년으로 늘리고 업무 경력에서 보육과 직접 관계없는 경력은 제외하도록 하였다. 그리고 어린이집 원장은 사전 직무교육·직무교육, 보육교사는 직무교육·승급교육을 받도록 체계를 정비하였으며, 보육교사 자격 취득을 위한 보육관련 교과목 및 학점기준도 기존 12과목 35학점에서 17과목 51학점으로 개정하였다.

2015년에는 보육교사의 처우개선을 위해 대체교사 및 보조교사제도가 도입되었다. 그리고 어린이집 원장 및 보육교사에 대한 보수교육이 강화됨과 동시에, 보수교육의 내용에는 성폭력 및 아동학대 예방, 실종·유괴의 예방과 방지, 약물의

2) 이하의 내용은 「영유아보육법」, 「영유아보육법 시행령」, 「영유아보육법 시행규칙」, 「유아교육법」, 「유아교육법 시행령」, 「유아교육법 시행규칙」(출처: 국가법령정보센터 홈페이지, www.law.go.kr, 2018. 6. 16. 인출)을 기반으로 작성함.

오남용 예방, 재난대비 안전, 교통안전, 인성함양(영유아의 인권보호 교육 포함), 감염병 및 약물의 오남용 예방 등이 포함되도록 개정되었다.

「유아교육법」의 경우에는 2011년 7월 전문화된 교사를 요구하는 시대의 요청에 부응하기 위해 현행 교사자격체제를 보다 세분화하여 수석교사를 도입한 것 외에는 특별한 개정사항이 없다. 수석교사는 유치원교사 자격증을 소지한 사람으로서 15년 이상의 교육경력을 가지고 교수·연구에 우수한 자질과 능력을 가진 사람 중에서 교육부장관이 정하는 연수 이수 결과를 바탕으로 검정·수여하는 자격증을 받은 사람이어야 한다.

2) 기관에 대한 평가

「영유아보육법」에서는 보육서비스의 질적수준 향상을 위해 어린이집에 대한 평가인증을 실시하고 있으며, 「유아교육법」에서는 유아교육을 효율적으로 하기 위해 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 하고 있다.

어린이집에 대한 평가인증은 2004년 「영유아보육법」 개정 시에 도입되었다. 2011년에는 부모의 알권리를 충족하고 실질적인 어린이집 선택권을 행사할 수 있도록 하기 위하여 어린이집 평가인증의 결과를 공표할 수 있도록 하였으며, 거짓이나 부정한 방법으로 평가인증을 받은 경우에는 평가인증을 취소할 수 있도록 근거규정을 신설하여 투명하고 공정한 평가인증제도가 정착될 수 있도록 개정하였다.

한편, 「유아교육법」에서는 평가제도 도입 시 유치원 운영실태 등에 대해 교육부장관이 총괄적으로 평가를 실시하도록 하였으나, 2012년 개정을 통해 교육감은 유치원의 교육과정 및 방과후 과정의 편성·운영 등을 평가하고, 교육부장관은 유치원 교육 지원 및 유아교육 성과 등 시·도교육청의 유아교육 전반에 대한 평가를 실시하도록 하였다. 이에 따라 기존에는 유치원평가와 시·도교육청의 유아교육 전반에 대한 평가사항이 혼합되어 규정되어 있었으나, 주체가 구분됨으로 인해 각 평가의 기준에 맞는 사항들로 정비 되었다.

2 선행연구

가. 정책으로서 누리과정 효과성 분석 연구

누리과정이 시행된 이후 누리과정 정책의 성과를 파악하고 그 효과를 객관적으로 분석하려는 연구들이 진행되었다. 누리과정 시행이 아직 초기임을 감안했을 때 전국 표집을 통해 분석한 연구물이 적으므로 육아정책연구소에서 수행된 연구 발간물 위주로 검토하였다.

이진화·박창현·윤지연(2015)은 누리과정 정책 효과에 관한 달성 인식을 다각도로 살펴보기 위해 신문기사를 이용한 분석방법과 운영자/이용자에 대한 의견조사를 사용하였다. 먼저 신문기사를 이용한 개념연결망 분석 결과, 누리과정 정책 성과를 대표하는 개념어로 '국가책임', '0~5세 누리과정', '재원부족', '부모부담', '무상교육'이 출현되었으며, 누리과정 시행 이후에는 주로 정부의 행·재정적 투여에 관해 다루어진 것으로 나타났다(이진화 외, 2015: 256-257). 의견조사 결과는 긍정적 변화와 부정적 변화로 제시되었는데, 누리과정 운영자에 해당하는 유치원과 어린이집 원장, 교사, 교육청과 지자체의 행정직들은 '초등교육 이전의 공교육으로서 유아교육에 대한 대국민 이미지 상승', '유아교육·보육기회 균등', '연령별 교육 보육과정으로 체계적 운영 가능'을 긍정적 변화로 제시하였으며, 부정적 변화는 '행·재정적 제도의 정비과정에서 부가적인 업무의 증가'와 '전국의 3~5세 교육 보육과정이 획일화되는 경향에 대한 우려'로 나타났다(이진화 외, 2015: 257-266). 한편, 누리과정 이용자 입장으로서 부모는 '질적으로 수준 높은 교육·보육과정의 적용과 기관 간 수업의 질적 격차 완화', '교사의 전문적 역량 강화', '무상 교육비 지원으로 평등한 보육·교육기회 제공확대', '정부재정지원으로 교육·보육비 지출 감소' 등 긍정적인 효과를 높게 인식하는 것으로 나타났다(이진화 외, 2015: 266-267). 또한 누리과정 정책목표 달성 여부를 통해 살펴본 결과, 출산율과 관련한 효과를 제외하고는 대체로 달성했다는 인식이었으며, 특히 '생애초기 평등한 출발선 보장', '유치원, 어린이집 질 격차 완화'에서 두각을 나타냈다(이진화 외, 2015: 267-274).

이윤진·김지현·이민경(2016)의 연구에서는 정책성과의 분석틀로 BSC 모델

(Balanced scorecard: 균형적 성과평가시스템)을 사용하여 고객 관점, 재무 관점, 내부 프로세스 관점, 학습과 성장 관점에서 살펴보았다. 성과 달성정도는 정부가 제시한 목표 수치를 기준으로 하거나 설문조사와 면담조사를 근거로 하여 누리과정 정책의 핵심성과지표 29개를 측정한 결과, 달성한 지표가 9개, 부분 달성한 지표가 12개, 미달성 또는 미흡한 지표가 8개로 집계되었다(이윤진 외, 2016: 183). 누리과정 정책의 고객을 학부모와 유아로 보았을 때, 유치원과 어린이집의 이용 유아 수 및 이용률이 증가하였다는 점에서는 달성했다고 평가하였으나, 기관에 지불하는 추가 비용이 증가했다는 점에서 보편적 지원은 미흡하였고, 학부모의 경제적 부담 경감이나 방과후 과정비 지원에 대한 만족도는 높았지만 기관종류에 따라 차이가 있어 부분 달성으로 평가하였다(이윤진 외, 2016: 184). 재무 관점에서 누리과정은 예산뿐만 아니라 연도별 지원금을 달성하지 못하여 가장 미흡한 것으로 나타났다(이윤진 외, 2016: 184-185). 내부프로세스 관점의 경우 공통과정은 계획대로 제정되었고 누리과정 운영 시간은 준수 되었으나, 제정 소요기간의 적절성과 예산 전달체계의 합리성 측면이 미흡하여 절반의 핵심성과지표가 미달성으로 나타났다(이윤진 외, 2016: 184-185). 학습 및 성장 관점에서 달성한 항목은 교사의 자격 강화나 교사연수 이수, 공립유치원의 확충, 누리과정 실시 어린이집 수 확대와 같은 양적인 지표였고, 부분적으로 달성한 항목은 누리과정 유아발달의 도움 정도와 담당교사의 처우 개선, 교사연수의 적절성, 기관 선택권 확대에 대한 인식과 1순위 지원 기관 선택 여부로 나타난 반면, 누리과정 재정 안정 확보를 위한 법령 개정 여부와 누리과정 예산 편성 안정화 측면은 미달성하였다(이윤진 외, 2016: 184-186).

이윤진·이규림·박은영(2017)은 누리과정 수업 현장과 이해 당사자들 간의 인식 차이를 고려하여 수업 평가와 정책 인식평가를 실시하였다. 공통과정으로서 누리과정 운영 평가는 6명의 현장관찰자가 11개 기관을 대상으로 영역별 평가를 하였다(이윤진 외, 2017: 80-83). 교육·보육과정 중에서 서류 확인으로 평가를 하는 영역은 대부분 높은 평가를 받고, 교수-학습 방법, 상호작용 등 관찰을 통한 평가에서는 상대적으로 평가가 낮았으며, 많은 교사들의 확산적 발문법이 미흡한 것으로 평가받았다(이윤진 외, 2017: 96). 누리과정 정책에 대한 인식평가는 학부모, 원장, 교사, 전문가, 공무원을 대상으로 먼저 비용지원 정책으로서 누리과

정 지원금에 대해서는 적절한지에 대해 원장은 학부모와 공무원에 비해 점수가 낮게 나타나 증액에 대한 의견을 보이는 것으로 나타났다(이윤진 외, 2017: 185-191). 공통과정으로서 누리과정이 유아발달에 주는 효과에 대해서는 대체적으로 긍정적이라고 평가하였고, 원장과 교사는 전문가와 공무원보다 긍정적 효과라고 인식하였다(이윤진 외, 2017: 192). 누리과정의 표준화에 대해서도 유아교육·보육기관 관계자는 높은 동의를 보인 반면, 전문가는 비교적 동의정도가 낮았다(이윤진 외, 2017: 193). 누리과정 도입 후, 기관의 수업 수준과 교육·보육환경이 개선이 되었냐는 질문에는 대체로 동의하는 편이 높으나, 교사의 근무환경이나 처우 개선에 대해서는 동의정도가 비교적 낮았다(이윤진 외, 2017: 202-205). 공통평가지표가 유치원과 어린이집의 특성을 균형 있게 반영하였는지에 대해서는 교사가 공무원보다 긍정적으로 평가하였으며, 공통평가지표를 시도별로 융통성 있게 사용하는 것에 대해서도 원장과 교사가 전문가와 공무원에 비해 바람직하다고 인식하는 것으로 나타났다(이윤진 외, 2017: 207-208).

누리과정 정책의 효과성을 분석하고 있는 연구들은 주로 누리과정 정책 목표의 달성 여부 또는 정도를 측정하기 위해 다양한 방법의 시도를 하였다. 또한 정책의 효과가 미치는 대상이 전체 국민, 여론, 정책 대상인 수혜자, 정책 주체인 운영자 등 다양하기 때문에 평가를 여러 집단에게 실시하고, 집단 간 효과성 인식 차이를 살펴보는 것이 중요하게 다루어졌다. 효과성을 평가할 때에는 영역에 따라 양적 지표(설문조사)와 질적 지표(예: 관찰 등)를 달리하거나 함께 사용하는 것으로 나타났다.

나. 교육과정으로서의 누리과정 효과성 분석 연구

누리과정 정책의 효과를 살펴본 연구에 비해, 누리과정이 유아들에게 얼마나 잘 반영되고 있는지 교육과정으로서의 효과를 살펴본 연구들은 주로 교사에 의한 유아 관찰 방법을 사용해 왔다(이미화 외, 2012; 이미화 외, 2013; 이정림 외 2013; 이정림 외, 2014b). 2012년 「5세 누리과정」 시행에 따라 유아들에게 누리과정의 목표에 맞는 성취가 이루어지고 있는지 평가 도구 개발의 필요성이 제기되면서, 이미화 외(2012)의 연구는 누리과정의 목표를 달성했는지를 평가할 뿐 아니라 전 영역에 걸쳐 유아의 특성과 변화정도를 평가할 수 있도록 '누리과정 유아평가척도'를 개발하였다(이미화 외, 2012: 8). 이 척도는 전국 단위의 체계적

표집을 통하여 신뢰도와 타당도가 검증되었으며, 총 68개 문항으로 관찰이 가능한 문항으로 교사가 유아를 종합적으로 평가할 수 있도록 고안되었다(이미화 외, 2012: 112). 5세 누리과정에 이어 2013년부터 3-4세에게도 누리과정이 적용됨에 따라 누리과정 3세용, 4세용 유아관찰척도가 개발되었다(이미화 외, 2013).

이후 유아관찰척도가 교육 효과를 진단함으로써 누리과정의 내실화를 위해 사용될 뿐만 아니라, 현장에서 교사가 스스로 교수 방법을 평가하고 모니터링할 수 있는 도구로 활용되도록 보급화에 대한 요구가 있었다. 이에 이정림·이미화·오유정(2014)의 연구는 육아정책연구소에서 개발되었던 5세 누리과정 유아관찰척도를 전산프로그램으로 개발하여 현장의 모든 교사들이 보다 용이하게 접근하여 활용할 수 있도록 하였다(이정림 외, 2014a: 1). 육아정책연구소에서는 전국 단위의 유아 관찰을 통해 이루어진 「누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 해마다 유아 성취정도의 변화와 누리과정 영역별 변화 정도를 파악해 왔다(이정림 외, 2013; 이정림 외, 2014b). 다양한 양상으로 나타나는 유아 발달에 대한 누리과정의 효과에 관한 연구들의 주요 결과는 다음과 같다.

이정림 외(2013)의 연구는 5세 누리과정 시행 1년 시점에서 전국 단위로 무선 표집한 유치원 원아 373개소, 어린이집 364개소의 교사와 유아를 대상으로 유아의 발달 및 행동 특성을 평가하였다. 유아의 특성, 기관 변인, 교사 변인에 따른 누리과정 유아관찰척도의 사전조사와 사후조사 점수 차이를 통해 상호작용 효과를 살펴봄으로써 다각도적인 평가를 시도하였다(이정림 외, 2013: 10). 유아의 특성에서는 한부모 가정 또는 친인척과 자녀로 구성된 가정, 저소득 가정, 다문화 가정에 속한 유아의 사전-사후점수 상승폭이 그렇지 않은 가정의 유아에 비해 크게 나타나 취약계층 5세 유아의 성취 및 발달에 대해 누리과정의 효과가 발견되었다(이정림 외, 2013: 80-81). 기관 특성에서는 유치원 설립유형과 전체 설립유형별 5세 유아의 누리과정 유아관찰척도 사후조사의 점수 격차가 사전조사에 비해 줄어들었는데, 특히 사전점수에서 발견된 유치원 설립유형에 따른 차이가 사후조사에서는 나타나지 않아 공립유치원에 속한 유아의 누리과정 적용에 따른 평준화 효과가 나타났으며, 누리과정 영역별 점수에서도 비슷한 양상이었다(이정림 외, 2013: 104-105). 교사 특성으로는 교사의 학력과 누리과정 경험 여부, 교사-유아 상호작용 정도에 따라 5세 유아의 누리과정 유아관찰척도 사전-사후점수 상

승 정도에 차이가 있었다(이정림 외, 2013: 129-130).

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 이정림 외(2014b)의 연구에서는 이정림 외(2013)과 마찬가지로 전국 단위의 표집으로 유치원 및 어린이집 교사가 유아를 관찰하는 사전조사와 사후조사를 실시하였고, OLS 회귀분석과 패널 1차 차분 모형을 통해 유아관찰척도의 사전 및 사후점수와 변화량에 영향을 미치는 요인을 파악함으로써 분석방법을 차별화하였다. 점수 변화량에 영향을 미치는 요인은 누리과정의 효과에 해당한다고 볼 수 있으며, 3-5세 연령별 비교가 가능해짐으로써 보다 풍부하게 누리과정 효과성에 관한 결과를 제공하였다(이정림 외, 2014b: 1-2). 주요결과로는 먼저 유아의 특성 중 성별과 가구소득은 3-5세 연령이나 누리과정의 5가지 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에 따른 차이가 사전-사후조사에서 모두 유의하게 나타났다(이정림 외, 2014b: 156). 기관유형에 따라서는 민간 어린이집 대비 다른 유형의 기관에 다니는 경우 모든 연령에서 유아들의 사전-사후 점수 증가폭이 유의미하게 큰 것으로 나타났다(이정림 외, 2014b: 158). 교수효능감과 교사-유아 상호작용 점수의 증가는 연령과 영역별로 효과의 차이가 다소 있었으나 유아들의 점수 증가에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(이정림 외, 2014b: 159). 사전-사후조사 점수의 분포 변화를 연령별로 비교하였을 때, 5세 유아들의 전체 점수변화 폭이 4세나 3세 유아에 비해 크게 나타나 5세의 성장 속도가 빠른 편이었으며, 영역별로는 예술경험 영역이나 자연탐구 영역 점수는 연령에 따라 상승되는 데에 비해 집단 내 개인 간 편차는 여전히 남았다(이정림 외, 2014b: 160-161).

이상 유아관찰척도를 통해 살펴본 누리과정 효과성 분석 연구의 결과를 살펴보면, 연령과 영역에 따라 발달 속도의 차이가 존재한다는 점과, 일부 유아, 기관, 교사의 특성으로 인한 집단 간 격차가 감소함으로써 영유아 시기의 조기 투자 효과를 발견할 수 있었다.

다. 교육과정 및 누리과정에 영향을 미치는 교사 변인 관련 연구

누리과정 시행 이후 누리과정 교과과정을 수행하는 교사의 인식에 관한 최근 선행연구 결과를 살펴보았다. 한석실·윤수진(2017)은 누리과정 시행 이후 유아평가에 대한 교사의 인식을 살펴보기 위해 전국 17개 시·도 소재에서 유치원과 어

린이집을 각 150개소씩 선정하고, 기관별 2명씩 총 600명의 교사를 대상으로 설문조사하였다. 대부분의 교사들은 유아평가에 대한 필요성에 대해 높게 인식하였고, 설문지에 응답한 전체 교사 중 약 90%의 교사들이 유아 평가계획에 따라 진단평가, 형성평가, 총괄평가를 실시하고 있었다. 하지만 누리과정 목표와 내용을 기반으로 유아의 특성과 변화를 평가하고, 그 결과를 교육계획에 반영하는 비율은 낮게 나타났다. 이는 교사들이 보다 손쉽게 활용할 수 있는 평가체계와 방법, 도구에 대한 필요성을 시사한다.

교사는 누리과정을 실행하는 주체로 교사효능감은 누리과정의 운영과 관련된 연구에서 주요 변인으로 사용되었다(문연심·양성숙, 2015; 차봉진·홍순옥·김근혜, 2015; 오안나, 2016). 차봉진·홍순옥·김근혜(2015)의 연구에서는 지역 1곳의 유치원과 어린이집에서 4세 누리과정을 실행하고 있는 교사 311명을 대상으로 조사한 결과, 교사효능감은 누리과정 실행수준과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 문연심·양성숙(2015)의 연구에서는 어린이집 보육교사 554명을 대상으로 3-5세 누리과정 시행에 대한 보육교사의 만족도와 교사효능감 간의 관계를 분석하였다. 보육교사의 만족도 중 특히 누리과정 편성과 운영에 대한 만족도가 교사효능감과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 오안나(2016)는 대학교에 재학 중인 예비유아교사 224명을 대상으로 조사한 결과, 누리과정 영역별 세부내용 이해도와 교육현장경험 인식도의 긍정적 요인은 예비유아교사의 교사효능감과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 이상의 선행연구에서 교사효능감은 누리과정의 수행에 영향을 미치는 예측변인으로 사용되기도 하지만, 누리과정에 대한 이해와 만족도가 교사효능감에 영향을 주는 요인으로써 작용하는 것으로 나타났다.

또한 선행연구에서 교사와 관련된 변인 중 교사와 유아 간 상호작용이 주요하게 사용되었다. 누리과정이 시행된 이후 최신 선행연구들을 살펴본 결과 교사와 유아 간 상호작용은 유아의 성취나 발달수준과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다(방은정·정옥분, 2015; 박창현·김상림, 2016; 차금안·나옥희, 2016; 이완정, 2017; 박천진·정혜원, 2018). 방은정·정옥분(2015)의 연구에서는 유치원 교사 31명의 교수행동을 관찰하고 유아 372명의 학교준비도를 평정하여 분석한 결과 교사의 정서적 지지, 교실 조직화, 교수적 지지가 유아의 학교준비도와 유의한 관계임을 발견하였다. 박창현·김상림(2016)의 연구에서는 한국아동패널 6차년도 자료 분석

을 통해 교사-유아 상호작용과 유아 발달 간의 유의한 관계를 발견하였으며, 교사와 유아 상호작용은 유아의 기관 이용시간이 언어, 인지, 사회성 발달에 미치는 영향을 매개하는 것으로 나타났다. 차금안·나옥희(2016)는 지역 1곳 유치원의 만 3~5세 유아 216명을 대상으로 서번트 리더십과 교사-유아 상호작용이 유아의 인성발달에 미치는 영향을 분석하였다. 유아의 인성발달에는 만 4세 유아의 교사-유아 간 정서적 상호작용과 만 5세 유아의 교사-유아 간 행동적 상호작용이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이완정(2017)은 한국아동패널 7차년도(2014년) 자료 분석을 통해 교사와의 긍정적인 상호작용이 유아의 학교 준비도에 미치는 영향이 유의하다고 밝혔다. 또한 집단별 구조방정식 모형의 비교를 통해 일반가정의 유아에 비해 저소득층 유아 집단에서 교사 상호작용과 유아의 학교 준비도 간 영향력이 더 큰 것으로 나타났다. 박천진과 정혜원(2018)은 만 3~5세 유아의 부모 400명과 유아교사 42명을 대상으로 조사한 결과, 교사-유아 상호작용이 유아의 자아탄력성과 교육기관 적응에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

이외에도 누리과정에 기초한 교육프로그램이 유아의 발달에 미치는 영향에 관한 선행연구가 있었다(유구종·김은아·유희진, 2014; 이만수, 2014). 이만수(2014)는 1개 유치원에서 만4세 유아 31명을 대상으로 누리과정에 기초한 신체활동을 12차시 실시한 결과 유아의 정서 및 사회성 발달에 미치는 유의한 영향을 발견하였다. 또한 유구종·김은아·유희진(2014)은 5세 누리과정 지도서를 분석하여 주제중심 자연친화 교육활동 프로그램을 22주간 실시한 결과 유아의 다중지능요소 중 음악, 신체, 논리수학, 자연지능 향상과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

3 해외사례

가. OECD 국가의 아동 발달 평가[3)]

OECD(2015)는 21개의 참여 국가를 대상으로 아동발달과 성과를 모니터링 하는지 여부, 실시 목적 및 사용하는 도구, 모니터링에서 다루는 발달 영역 등에 대

3) 이하의 내용은 OECD(2015). 영유아 교육·보육 질 모니터링(Starting Strong Ⅳ 한국어판). Chapter 5. ECEC의 아동 발달 및 성과 모니터링, pp. 205-236의 내용을 요약·정리하였음.

해 조사하였다. 대부분의 국가에서는 일반적으로 ECEC 교직원이 이를 정기적으로 수행하며, 외부 기관이 모니터링 하는 경우는 드물었다. 또한, 국가 수준에서 실시하는 경우보다는 지자체나 기관 차원에서 결정하는 경우가 많다(OECD, 2015: 206).

1) 아동 발달 모니터링의 목적

아동 발달과 성과를 모니터링 하는 이유는 국가마다 다르지만, 가장 보편적인 이유는 아동 발달을 강화(21개국 중 16개국)하고, 아동의 학습 욕구를 규명하는 것(16개국)과 서비스 질 수준의 향상(15개국), 정책 입안에 대한 정보 제공(12개국) 및 교직원 업무수행 향상(12개국), 책무성(12개국) 등의 순으로 나타났다(OECD, 2015: 212).

표 Ⅱ-3-1 아동 발달 모니터링의 목적

국가	모니터링 목적								
	책무성		정책 입안에 정보 제공	일반 대중에 정보 제공	서비스 질 수준 향상	교사 실행력 제고	교직원 학습 욕구 규명	아동 발달 증진	아동의 학습 욕구 규명
	제재/보상과 무관	제재/보상과 유관							
호주		X	X	X	X	X	X	X	
벨기에 – 네덜란드어권	X		X	X	X	X	X	X	X
벨기에 – 프랑스어권	X		X		X		X	X	X
칠레	X		X		X				X
체코	X	X	X	X	X	X	X	X	X
핀란드					X	X	X	X	X
프랑스			X	X	X	X			X
독일						X	X	X	
이탈리아	m	m	m	m	m	m	m	m	m
일본								X	

국가	모니터링 목적								
	책무성		정책 입안에 정보 제공	일반 대중에 정보 제공	서비스 질 수준 향상	교사 실행력 제고	교직원 학습 욕구 규명	아동 발달 증진	아동의 학습 욕구 규명
	제재/보상과 무관	제재/보상과 유관							
카자흐스탄	X							X	X
룩셈부르크	X		X		X	X		X	X
멕시코	X		X	X	X		X	X	X
네덜란드	m	m	m	m	m	m	m	m	m
뉴질랜드					X		X		X
노르웨이					X	X		X	X
포르투갈			X	X	X	X		X	X
슬로바키아		X	X	X	X	X	X	X	X
슬로베니아								X	X
영국 (England)		X	X	X	X	X	X	X	X
스코틀랜드	X		X	X	X	X	X	X	X

주: m = 데이터 없음, X = 해당.
자료: OECD(2015). 영유아 교육·보육 질 모니터링(Starting Strong Ⅳ 한국어판). p.213.

일부 국가의 경우 모니터링의 목적을 ECEC 기관의 일상 업무에 국한하여 좁게 정의하고 있는데, 예컨대 독일은 교직원의 업무수행을 향상시키고, 직원의 학습 욕구 파악하며 아동 발달을 향상시키는 것을 목적으로 하며, 일본은 아동 발달에만 초점을 맞추고 있다. 또한 핀란드에서는 모든 아동이 각자에게 필요한 개별 지원을 확보할 수 있도록 아동의 발달 수준을 모니터링 하지만, 해당 모니터링 자료가 국가 수준에서 수집되지는 않는다(OECD, 2015: 213).

2) 아동 발달 모니터링 방식 및 영역

영역들에 대한 모니터링 방식은 국가마다 큰 차이를 보이는데, 직접 평가는 주로 언어와 문해 검사(10개국), 건강 발달, 사회-정서 및 운동 능력(각 8개국), 수리능력(7개국), 자율성과 창의성(각 6개국)에 적용된다. 그 밖에 실용적인 기술, 과학적 능력, 웰빙, ICT 능력에 대한 모니터링은 보편적이지 않은 것으로 나타났

다(OECD, 2015: 222).

조사 국가들의 경우 직접평가 방식보다 관찰 및 서술평가를 통한 아동 발달 모니터링 방식이 더 보편적이고 포괄적이다. 관찰이 가장 보편적인 영역으로는 언어 및 문해 능력, 사회-정서 능력, 운동 능력(각 17개국), 수리 능력(16개국), 자율성(15개국), 창의성(14개국)이다(OECD, 2015: 223).

모든 국가가 다양한 영역에 대한 발달 기준을 명확하게 제시하고 있지 않으나, 카자흐스탄에서는 각기 다른 발달 영역과 연령대에 대해 구체적 표준을 제시하고 있다. 유아교육에 대한 국가수준 교육 표준은 건강한 행동, 언어 및 의사소통, 창의력, 사회적 능력 등과 관련하여 각 발달 단계별로 아동의 역량에 대한 규준을 제시하며, 학교준비도 및 사회준비도 기준에 더하여, 각 연령대별로 몇 가지 발달 기준을 마련하고 있다(OECD, 2015: 223).

한편, 독일, 핀란드, 노르웨이, 포르투갈, 스웨덴의 경우 도구 시행 및 사용은 기관 및 지자체 수준에 따라 다르다(OECD, 2015: 224).

노르웨이는 국가 표본 조사를 통해 유치원의 95%가 관찰을 사용하고 있으며, 교육에 관한 문서화 작업(pedagogical documentation)과 학습 사례 등에 대한 서술평가가 일반적이라고 밝혔다. 노르웨이 유치원의 3분의 1 이상에서 소위 아동 면담이나 체계적인 대화 방식이 널리 보급되어 있음을 발견할 수 있었으며, 교사와 교직원에 의한 체계적인 관찰을 지원하기 위해, 지자체의 결정 및 요구에 따라 다양한 도구를 사용하고 있다. 이러한 도구들은 현지에서 전문가들이 개발하거나 설계할 수 있으며, 타당성도 각기 다르다(OECD, 2015: 224).

멕시코에서는 CONAFE는 “Sigue tu crecimiento(발달을 지속하라)”라고 불리는 특정 역량 선별검사 도구를 설계하여 출생부터 4세까지 다양한 연령대의 아동 발달을 평가하고 분석한다. 이 선별검사 도구는 영유아기 교육 프로그램의 혜택을 받는 아동을 위해 설계되었으며, 프로그램 자체의 평가 및 아동의 신체, 인지, 사회-정서 발달에서 프로그램의 영향을 평가하기 위해 사용된다. 또한, 이 도구는 아동 발달을 위한 가정 학습 환경의 중요성을 인식하여, 아동을 돌보는 성인의 양육 기술을 평가한다. 한편, 의무 유아학교(3~5세)의 경우 매년 프로그램에 명시된 내용에 따라 1년 이상 재학한 아동의 경우 역량 성취 평가를 선별 검사를 매년 3회 실시한다. 아동발달센터(Centros de Desarollo Infantil, CENDI) 또

는 유아학교에서는 ECEC 교직원들이 관찰을 통해 0~3세 아동의 발달을 평가하는 것이 일반적이다(OECD, 2015: 225).

3) 아동 발달 모니터링 도구

아동의 발달 및 성과를 모니터링하기 위해 다양한 도구가 사용되고 있는데, 직업 평가보다는 서술 평가 및 관찰 도구 사용이 일반적이며, 특히 관찰이 가장 일반적으로 사용되고 있다(OECD, 2015: 214).

한편, 여기에서 논의된 도구들은 대체로 개별 기관이 자발적으로 참여한 것으로, 국가 수준의 규제를 내포하지 않으며, 또한 국가 내의 교육·보육 기관에 따라 다르기 때문에 전체의 경우를 다 포괄한 것은 아니다(OECD, 2015: 215).

표 Ⅱ-3-2 아동 발달 모니터링 도구

국가	직접평가		서술평가		관찰도구		연령
	아동 테스트	선별 검사	스토리텔링	포트폴리오	평가 척도	체크 리스트	
호주	X	X	X	X	X	X	m
벨기에 – 네덜란드어권	X	X	X	X	X	X	m
벨기에 – 프랑스어권	X			X	X	X	m
칠레	X				X		1-7 세
체코			X	X	X	X	3-6 세
핀란드			X	X	X	X	1-6 세
프랑스				X		X	3-5 세
독일	X	X	X	X	X	X	4-5세 (선별검사)
이탈리아	X	X	X	X	X	X	3-6 세
일본		X					m
카자흐스탄		X	X	X	X	X	평가에 따라 다름
룩셈부르크				X		X	3-6 세
멕시코	X	X	X	X	X	X	기관에 따라 다름

국가	직접평가		서술평가		관찰도구		연령
	아동 테스트	선별 검사	스토리텔링	포트 폴리오	평가 척도	체크 리스트	
네덜란드						X	2.5-6 세
뉴질랜드			X	X			0-6 세
노르웨이	기관이 도구를 결정	0-5 세					
포르투갈			X	X	X	X	3-6 세
슬로바키아			X	X	X	X	3-6 세
슬로베니아	X					X	평가도구에 따라 다름
영국	X	X				X	0-5 세
스코틀랜드		X				X	27-30개월 (건강 검진)

주: m = 데이터 없음, X = 해당.
자료: OECD(2015). 영유아 교육·보육 질 모니터링(Starting Strong Ⅳ 한국어판). p.214.

4) 아동 발달 모니터링 시기와 빈도

많은 국가들은 아동 발달과 성과를 지속적으로 모니터링 하고, 그 결과를 공식적 목적으로 사용할 것을 강조한다. 체코는 ECEC 분야에서 교사가 아동의 개인 발달 및 학습 향상을 지속적으로 모니터링하고 평가해야 한다고 보고하고 있다. 이러한 과정이 교사의 활동을 풍부하게 하고 아동의 발달과 학습을 지원하는 것으로 보인다. 이러한 목적을 위해 각 유치원, 또는 개별 교사가 자체 모니터링 및 평가 시스템을 선택하고 만들 수 있으며, 이는 아동의 필요에 따른 도구와 교수활동을 각각 다르게 사용하는 근거가 된다(OECD, 2015: 226).

프랑스 유아교육에서는 아동의 향상이 시간 경과에 따라 정기적으로 기록되는데, 특정 학생들은 관찰과 결과의 분석에 기초하여 미래의 어려움을 예방하기 위해 심리사 또는 학교 의사가 실시하는 추가 검사를 받는다. 영국에서는 2~3세 사이의 아동이 연령에 따라 기대되는 발달을 보이지 않을 때, 외부의 도움이 필요한 특수교육의 필요나 장애가 있는지 규명하기 위해 성장 점검(Progress Check)을 실시한다. 의사는 2세에서 3세 사이 아동의 성장을 점검하고 아동의 강점 및 기

대치에 미치지 못하는 영역을 확인하며 주요 영역에서의 아동 발달에 대한 요약을 부모와 공유해야 한다. 만일 그러한 검토에 따라 중대하게 우려되는 부분이 발견되거나 특수교육의 필요 또는 장애가 확인되면, 의사는 아동을 위한 목표와 계획을 수립한다. 이 계획은 필요할 경우 기관의 특수교육 담당자 등 다른 전문가들과 협력하여 수립하며, 이는 아동의 미래 학습과 발달을 지원하기 위한 것이다(OECD, 2015: 226-227).

한편, 초등학교 입학을 전후로 한 시기에는 보다 종합적인 평가가 널리 보급되어 있는데, 호주에서는 EDI(영유아 발달도구)를 국가적으로 도입하여, 학교를 시작하는 해, 즉 5세가 될 때 사용하고 있다. 영국에서는 아동이 5세가 되는 해 마지막 학기에 각 아동에 대한 EYFS(영유아 발달 기초, Early Years Foundation Stage) 프로필을 작성해야 한다. 이 프로필은 부모와 양육자, 의사 및 교사에게 아동의 지식, 이해, 능력에 대한 포괄적 정보를 정해진 기준에 견주어 향상 및 초등 1학년에 대한 준비도를 나타낸다. 독일의 모든 주에서 지역 보건당국 또는 학교 당국은 학교 입학시험을 통해 아동의 운동 능력과 주의력, 비언어적 인지와 언어 능력 같은 다양한 인지력에 대한 데이터를 수집하며, 이 시험은 다양한 도구를 사용하였기 때문에 그 결과를 합산하거나 비교할 수는 없다. 이탈리아에서는 ECEC를 마칠 때 학교 준비도를 평가하는 여러 개의 도구가 개발되었지만, 국가 차원에서 실행되지는 않는다(OECD, 2015: 227).

나. 미국

미국의 경우 국가차원에서 2003년부터 헤드스타트 국가보고체계가 개발되어 2006년까지 헤드스타트 프로그램에 등록된 만 4세와 만 5세 유아를 대상으로 언어유창성, 어휘, 알파벳 명칭, 수기능, 사회정서 영역 등에 대해 평가를 시행했으나, 측정하는 발달영역이 편협하고, 평가목적이 결여되었다는 논쟁 등으로 인해 2007년 폐지된 바 있다(이미화 외, 2012: 45). 다만, 주 차원에서는 주 정부 지원을 받는 공립유아학교(pre-kindergarten) 내지 유치원(kindergarten) 학급에 대해 평가를 실시하고 있는데, 이하에서는 이에 대한 내용을 중심으로 살펴본다.

1) 유아교육 평가 목적

주 교육부의 관계자들은 주 정부의 보조금을 받는 공립유아학교 및 유치원 학급에서 사용할 유아 평가 방법을 알고 싶어 하는데, 이에 유아교육성취도개발센터(the Center on Enhancing Early Learning Outcomes, CEELO)에서는 국립유아교육연구원(NIEER)에서 실시한 미취학 아동 보고서 자료를 2차 분석하여 발표하였다. 공립유아학교 및 유치원에 다니는 유아를 대상으로 학습 및 발달평가를 하면, 교사 및 부모들은 유아의 발달 및 학업상의 요구에 맞춘 학습방법에 대한 정보를 얻을 수 있으며, 주 정부 관계자들은 정책에 대해 평가할 수 있는 기회가 될 수 있다. 특히, 이러한 평가는 1) 특수한 서비스를 필요로 하는 유아를 식별하고, 2) 유아 개인과 집단을 대상으로 지도 계획을 세우며, 3) 프로그램 개선 및 교직원 교육의 필요성을 확인하고, 4) 프로그램에 유아를 위한 목표를 얼마나 잘 달성하는지 평가할 수 있다는 점에서 의의를 갖는다(Schilder & Carolan, 2014: 1).

한편, 2012년 국립유아교육연구원(NIEER)에서 실시한 미취학 아동 보고서에 따르면, 주 정부 대부분은 유아 평가 자료를 프로그램이나 교사를 평가하기 보다는 실무를 개선하는데 이용했다고 응답하였으며, 유아를 평가하는 가장 공통된 목적은 교사 연수의 필요성(35개 프로그램), 유아 평가 결과나 프로그램 결과를 문서화하는 것(34개 프로그램), 교과과정을 알리는데 자료를 이용했다고 했으며, 다만, 그 정보를 유아의 요구를 충족시키기 위한 지침을 개별화하는데 이용했다고 밝힌 주는 거의 없었다. 또한, 17개 프로그램은 유치원에 다니는 동안 유아공립학교 준비 정도를 측정하기 위해 유아 평가 자료를 이용했다고 보고했다. 유아 평가 자료를 이용해 교사의 성과 분석을 목적으로 유아 평가 자료를 이용한 프로그램은 2개 밖에 되지 않았다(Schilder & Carolan, 2014: 5).

표 Ⅱ-3-3 유아 평가 적용

평가 자료 활용방법	프로그램의 수
교사 훈련이나 연수, 기술 지원을 지도한다	35
시간의 흐름에 따라 유아 수준 결과와 프로그램 수준 결과를 추적한다	34
교과 과정을 조정한다	32
유치원 준비 수단을 제공한다	17
미취학 아동 프로그램에 대한 주 정책을 변화시킨다	16
기타 용도	7
아동의 유치원 등록에 대한 결정을 내린다	6
시정 조치나 승인이 필요한 프로그램을 확인한다	5
프로그램이나 수혜자에 대한 자금 지원 결정을 내린다	5
교사 성과를 평가한다	2

자료: Schilder, D. & Carolan, M. (2014). State of the States policy snapshot: States early childhood assessment policies. p.5.

2) 유아 평가 도구

정부는 평가 도구를 각 주의 재량에 맡기고 있는데, 사용이 필수적이거나 권장되는 가장 보편적인 평가 도구는 사회정서(socio-emotional), 언어(language), 문해력(literacy), 수리(numeracy), 소근육 및 대근육 운동(fine and gross motor) 발달 등이다. 그리고 가장 보편적인 수단은 교육 전략 GOLD (9개 프로그램)이었고 그 다음은 작업 표본 체계 (8개 프로그램)이었다. 그 밖의 수단에는 하이스코프 아동 관찰 기록 (4개 프로그램), 발달 기술 점검표 (DSC), 피바디 그림 어휘력 검사 (PPVT), 창의적 교과과정 발달 연속체 (3개 프로그램에서 모두 명시)가 있다(Schilder & Carolan, 2014: 5-6).

표 Ⅱ-3-4 유아 평가 도구

도구	필요로 하거나 권장하는 프로그램의 수요
Teaching Strategies GOLD	9
Work Sampling System (WSS)	8
Child Observation Record (COR)	4
Developing Skills Checklist (DSC)	3
Peabody Picture Vocabulary Test (PPVT)	3
Creative Curriculum Developmental Continuum	3
Developmental Indicators for the Assessment of Learning (DIAL)	2
Expressive One-Word Picture Vocabulary Test (EOWPVT)	2
PreLAS	1
Phonological Awareness and Literacy Screenings (PALS)	1
Devereux Early Childhood Assessment (DECA)	1
Learning Accomplishment Profile	1
Early Learning Scale	1
Galileo	1
Desired Results Developmental Profile (DRDP) and DRDP-Preschool DRDP-K	1
Assessment Evaluation and Programming System Interactive (AEPsi)	1
기타(other)	10

자료: Schilder, D. & Carolan, M. (2014). State of the States policy snapshot: States early childhood assessment policies. p.6.

이상 살펴본 바와 같이, 주 정부의 보조금을 받는 유아교육 기관에서 필요로 하거나 권장하는 가장 보편적인 평가 방법은 교육 전략 GOLD이지만 평가 목적은 주마다 차이가 있다. 애리조나, 델라웨어, 아이오와 주의 쉐어드 비전 미취학 아동 프로그램, 메사추세츠, 네브라스카, 로드 아일랜드, 버몬트의 유아교육기관 프로그램에서는 교육 전략 GOLD를 필요로 하거나 교육 전략 GOLD를 허용 가능한 수단으로 생각한다. NIEER 보고서 설문에서는 주 교육부의 유아 전문가에게 그들이 사용하는 도구의 유형과 그 목적에 대해 보고할 것을 요청한 바 있다 (Schilder & Carolan, 2014: 6-7).

표 Ⅱ-3-5 교육 전략 GOLD를 이용하는 주의 평가 자료 활용방법

	애리조나	델라웨어	아이오와 쉐어드 비전	네브라스카	노스캐롤라이나	로드아일랜드	버몬트 62조	버몬트 EEI
교사 교육, 연수, 기술 지원에 대해 지도한다	X	X	X	X	X	X	X	X
시간의 경과에 따라 아동 수준 결과와 프로그램 수준 결과를 추적한다	X	X	X	X		X	X	X
교과 과정을 조정한다	X	X		X	X	X	X	
프로그램이나 수혜자에 대한 보조금 지급 결정을 내린다		X						X
교정 조치나 허가가 필요한 프로그램을 확인한다		X						
미취학아동 프로그램에 대한 주정부 정책을 변경한다			X					
교사 성과를 평가한다		X						
준비도를 평가한다							X	
유아의 유치원 입학에 대해 결정을 내린다								
기타 용도	X				X			

자료: Schilder, D. & Carolan, M. (2014). State of the States policy snapshot: States early childhood assessment policies. p.7.

Korea Institute of Child Care & Education

Ⅲ

취약계층 가정 유아의 누리과정 효과성

1. 취약계층 가정 만 5세 유아의 유아관찰척도 점수 분석
2. 취약계층 가정 만 4세 유아의 유아관찰척도 점수 분석
3. 취약계층 가정 만 3세 유아의 유아관찰척도 점수 분석
4. 소결

Ⅲ. 취약계층 가정 유아의 누리과정 효과성

1 취약계층 가정 만 5세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

가. 취약계층 가정 만 5세 유아의 일반적 배경

저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-1-1〉과 같다. 먼저, 저소득 가정을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 20명(39.2%), 여아는 31명(60.8%)이다. 사후조사에서는 남아 18명(40.9%), 여아 26명(59.1%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 41.2%, 사후조사 34.1%로 가장 많았으며, 사전조사에서 한부모+자녀 21.6%, 조부모+부모+자녀 15.7%, 조부모+한부모+자녀가 9.8%로 나타났다. 사후조사에서는 한부모+자녀 20.5%, 조부모+부모+자녀 18.2%, 조부모+한부모+자녀가 13.6%로 나타났다. 저소득 가정 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 49.0%, 비취업 51.0%으로 나타났다. 사후조사에서는 취업 47.7%, 비취업 52.3%이었다. 저소득 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 사전조사에서 64.7%, 사후조사에서 68.2%였고 읍면지역이 사전조사 35.3%, 사후조사 31.8%로 도시지역이 더 많았다. 지역별로는 사전조사에서 경상 35.3%, 서울 21.6%, 전라 23.5%, 경인과 충청 9.8%였다. 사후조사에서는 경상 36.4%, 전라 25.0%, 서울 20.5%, 경인 13.6%, 충청 4.5%로 다소 차이가 있었다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 35.3%, 어린이집 64.7%이었다. 사후조사에서는 유치원 34.1%, 어린이집 65.9%이었다. 저소득 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사인 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 4년 이상 37.3%, 2~3년 미만 31.4%, 3~4년 미만 15.7%, 1년 미만 9.8%, 1~2년 미만 5.9%로 파악되었다. 사후조사에서

는 2~3년 미만이 36.4%로 가장 많게 나타나 차이가 있었으며, 4년 이상 29.5%, 3~4년 미만 18.2%, 1년 미만 9.1%, 1~2년 미만 6.8%였다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 사전조사 68.6%, 사후조사 68.2%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 사전조사 25.5%, 사후조사 25.0%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전조사 5.9%, 사후조사 6.8%로 나타났다.

저소득 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 142명(52.8%), 여아는 127명(47.2%)이다. 사후조사에서는 남아 123명(54.4%), 여아 103명(45.6%)였다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 68.4%, 사후조사 67.7%로 가장 많았으며, 사전조사에서 조부모+부모+자녀 19.7%, 한부모+자녀 6.3%로 나타났다. 사후조사에서는 조부모+부모+자녀 20.8%, 한부모+자녀 6.6%로 나타났다. 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 63.6%, 비취업 36.4%로 취업모가 더 많았다. 사후조사도 마찬가지로 취업 69.0%, 비취업 31.0%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 사전조사 66.5% 사후조사 65.9%, 읍면지역이 사전조사 33.5%, 사후조사 34.1%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사에서 서울 27.1%, 경상 24.9%, 경인 17.1%, 전라 14.9%, 충청 11.9%, 강원 3.7%, 제주 0.4%였다. 사후조사에서는 경상이 27.0%로 가장 많았고 서울 23.0%, 경인 18.1%, 전라 16.4%, 충청 11.1%, 강원 4.0%, 제주 0.4% 순이었다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 56.1%, 어린이집 43.9% 이었다. 사후조사에서도 마찬가지로 유치원이 55.8%로 어린이집 44.2%보다 많았다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 3~4년 미만 32.3%, 2~3년 미만 26.4%, 4년 이상 24.5%, 1~2년 미만 11.9%, 1년 미만 4.8%로 파악되었다. 사후조사도 마찬가지로 3~4년 미만 31.4%, 2~3년 미만 27.4%, 4년 이상 23.5%, 1~2년 미만 12.4%, 1년 미만 5.3% 순이었다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 사전조사 78.1%, 사후조사 78.3%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 사전조사 19.7%, 사후조사 19.5%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전 및 사후조사에서 모두 2.2%로 나타났다.

표 Ⅲ-1-1 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분	사전조사			
	저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(51)	100.0	(269)
유아성별				
남아	39.2	(20)	52.8	(142)
여아	60.8	(31)	47.2	(127)
가족형태				
조부모+부모+자녀	15.7	(8)	19.7	(53)
조부모+한부모+자녀	9.8	(5)	4.1	(11)
부부+자녀	41.2	(21)	68.4	(184)
한부모+자녀	21.6	(11)	6.3	(17)
조부모+자녀	5.9	(3)	0.0	(0)
기타(친인척+자녀)	5.9	(3)	1.5	(4)
어머니 취업여부				
취업	49.0	(25)	63.6	(171)
비취업	51.0	(26)	36.4	(98)
지역규모				
도시지역	64.7	(33)	66.5	(179)
읍면지역	35.3	(18)	33.5	(90)
지역				
서울	21.6	(11)	27.1	(73)
경인	9.8	(5)	17.1	(46)
경상	35.3	(18)	24.9	(67)
전라	23.5	(12)	14.9	(40)
강원	0.0	(0)	3.7	(10)
충청	9.8	(5)	11.9	(32)
제주	0.0	(0)	0.4	(1)
기관유형				
유치원	35.3	(18)	56.1	(151)
어린이집	64.7	(33)	43.9	(118)
기관 경험 기간				
1년 미만	9.8	(5)	4.8	(13)
1~2년 미만	5.9	(3)	11.9	(32)
2~3년 미만	31.4	(16)	26.4	(71)
3~4년 미만	15.7	(8)	32.3	(87)
4년 이상	37.3	(19)	24.5	(66)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	5.9	(3)	2.2	(6)
1년이상(4세반 경험)	25.5	(13)	19.7	(53)
2년이상(3세반 경험)	68.6	(35)	78.1	(210)

구분	사후조사			
	저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(44)	100.0	(226)
유아성별				
남아	40.9	(18)	54.4	(123)
여아	59.1	(26)	45.6	(103)
가족형태				
조부모+부모+자녀	18.2	(8)	20.8	(47)
조부모+한부모+자녀	13.6	(6)	3.5	(8)
부부+자녀	34.1	(15)	67.7	(153)
한부모+자녀	20.5	(9)	6.6	(15)
조부모+자녀	4.5	(2)	0.4	(1)
기타(친인척+자녀)	9.1	(4)	0.9	(2)
어머니 취업여부				
취업	47.7	(21)	69.0	(156)
비취업	52.3	(23)	31.0	(70)
지역규모				
도시지역	68.2	(30)	65.9	(149)
읍면지역	31.8	(14)	34.1	(77)
지역				
서울	20.5	(9)	23.0	(52)
경인	13.6	(6)	18.1	(41)
경상	36.4	(16)	27.0	(61)
전라	25.0	(11)	16.4	(37)
강원	0.0	(0)	4.0	(9)
충청	4.5	(2)	11.1	(25)
제주	0.0	(0)	0.4	(1)
기관유형				
유치원	34.1	(15)	55.8	(126)
어린이집	65.9	(29)	44.2	(100)
기관 경험 기간				
1년 미만	9.1	(4)	5.3	(12)
1~2년 미만	6.8	(3)	12.4	(28)
2~3년 미만	36.4	(16)	27.4	(62)
3~4년 미만	18.2	(8)	31.4	(71)
4년 이상	29.5	(13)	23.5	(53)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	6.8	(3)	2.2	(5)
1년이상(4세반 경험)	25.0	(11)	19.5	(44)
2년이상(3세반 경험)	68.2	(30)	78.3	(177)

다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-1-2〉와 같다. 먼저, 다문화 가정을 살펴보면, 사전조사에서는 남아는 74명(47.7%), 여아는 81명(52.3%)이었다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 56.8%, 조부모+부모+자녀 29.7%, 한부모+자녀와 조부모+한부모+자녀가 각각 6.5%로 나타났다. 다문화 가정 유아의 어머니는 취업 59.4%, 비취업 40.6%로 취업모가 더 많았다. 다문화 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 61.3%, 읍면지역이 38.7%로 도시지역이 더 많았고, 경상 25.8%, 서울 21.3%, 경인 18.7%, 전라 17.4%, 충청 11.6%, 강원 4.5%, 제주 0.6%였다. 기관의 유형은 유치원 52.3%, 어린이집 47.7%이었다. 다문화 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 4년 이상 28.4%, 3~4년 미만 27.7%, 2~3년 미만 25.2%, 1~2년 미만 12.3%, 1년 미만 6.5%로 1년 이상 기관을 경험한 경우가 대다수였다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 72.3%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 24.5%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 3.2%로 나타났다.

사후조사에서는 남아는 67명(51.5%), 여아는 63명(48.5%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 57.7%, 조부모+부모+자녀 28.5%, 한부모+자녀 6.2%, 조부모+한부모+자녀가 5.4%로 나타났다. 다문화 가정 유아의 어머니는 취업 71.5%, 비취업 28.5%로 취업모가 더 많았다. 다문화 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 60.8%, 읍면지역이 39.2%로 도시지역이 더 많았고, 경상 28.5%, 전라 20.0%, 서울 18.5%, 경인 17.7%, 충청 10.0%, 강원 4.6%, 제주 0.8%였다. 기관의 유형은 유치원 51.5%, 어린이집 48.5%이었다. 다문화 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 3~4년 미만 28.5%, 2~3년 미만 27.7%, 4년 이상 24.6%, 1~2년 미만 12.3%, 1년 미만 6.9%로 1년 이상 기관을 경험한 경우가 대다수였다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 73.8%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 22.3%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 3.8%로 나타났다.

다문화 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에서는 남아는 88명(53.5%), 여아는 77명(46.7%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 70.9%로 가장 많았으며, 한부모+자녀가 10.9%, 조부모+부모+자녀 9.1%로 나타

났다. 유아의 어머니는 취업 63.0%, 비취업 37.0%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 70.9%, 읍면지역이 29.1%로 도시지역이 더 많았고, 서울 30.9%, 경상 27.3%, 전라 15.2%, 경인 13.3%, 충청 11.5%, 강원 1.8%였다. 기관의 유형은 유치원 53.3%, 어린이집 46.7% 이었다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2018년 5~6월 조사 시점을 기준으로 3~4년 미만 31.5%, 2~3년 미만 29.1%, 4년 이상 24.8%, 1~2년 미만 9.7%, 1년 미만 4.8%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 80.6%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 17.0%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 2.4%로 나타났다.

사후조사에서는 남아는 74명(52.9%), 여아는 66명(47.1%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 66.4%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀 12.9%, 한부모+자녀가 11.4%로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 60.0%, 비취업 40.0%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 71.4%, 읍면지역이 28.6%로 도시지역이 더 많았고, 경상 28.6%, 서울 26.4%, 경인 17.1%, 전라 15.7%, 충청 10.0%, 강원 2.1%였다. 기관의 유형은 유치원 52.9%, 어린이집 47.1% 이었다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2~3년 미만과 3~4년 미만이 각각 30.0%, 4년 이상 24.3%, 1~2년 미만 10.7%, 1년 미만 5.0%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험)인 응답이 79.3%로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 18.6%, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 2.1%로 나타났다.

표 Ⅲ-1-2 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분	사전조사			
	다문화 가정 유아		비다문화 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(155)	100.0	(165)
유아성별				
남아	47.7	(74)	53.3	(88)
여아	52.3	(81)	46.7	(77)
가족형태				
조부모+부모+자녀	29.7	(46)	9.1	(15)
조부모+한부모+자녀	6.5	(10)	3.6	(6)
부부+자녀	56.8	(88)	70.9	(117)
한부모+자녀	6.5	(10)	10.9	(18)
조부모+자녀	0.0	(0)	1.8	(3)
기타(친인척+자녀)	0.6	(1)	3.6	(6)
어머니 취업여부				
취업	59.4	(92)	63.0	(104)
비취업	40.6	(63)	37.0	(61)
지역규모				
도시지역	61.3	(95)	70.9	(117)
읍면지역	38.7	(60)	29.1	(48)
지역				
서울	21.3	(33)	30.9	(51)
경인	18.7	(29)	13.3	(22)
경상	25.8	(40)	27.3	(45)
전라	17.4	(27)	15.2	(25)
강원	4.5	(7)	1.8	(3)
충청	11.6	(18)	11.5	(19)
제주	0.6	(1)	0.0	(0)
기관유형				
유치원	52.3	(81)	53.3	(88)
어린이집	47.7	(74)	46.7	(77)
기관 경험 기간				
1년 미만	6.5	(10)	4.8	(8)
1~2년 미만	12.3	(19)	9.7	(16)
2~3년 미만	25.2	(39)	29.1	(48)
3~4년 미만	27.7	(43)	31.5	(52)
4년 이상	28.4	(44)	24.8	(41)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	3.2	(5)	2.4	(4)
1년이상(4세반 경험)	24.5	(38)	17.0	(28)
2년이상(3세반 경험)	72.3	(112)	80.6	(133)

구분	사후조사			
	다문화 가정 유아		비다문화 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(130)	100.0	(140)
유아성별				
남아	51.5	(67)	52.9	(74)
여아	48.5	(63)	47.1	(66)
가족형태				
조부모+부모+자녀	28.5	(37)	12.9	(18)
조부모+한부모+자녀	5.4	(7)	5.0	(7)
부부+자녀	57.7	(75)	66.4	(93)
한부모+자녀	6.2	(8)	11.4	(16)
조부모+자녀	0.8	(1)	1.4	(2)
기타(친인척+자녀)	1.5	(2)	2.9	(4)
어머니 취업여부				
취업	71.5	(93)	60.0	(84)
비취업	28.5	(37)	40.0	(56)
지역규모				
도시지역	60.8	(79)	71.4	(100)
읍면지역	39.2	(51)	28.6	(40)
지역				
서울	18.5	(24)	26.4	(37)
경인	17.7	(23)	17.1	(24)
경상	28.5	(37)	28.6	(40)
전라	20.0	(26)	15.7	(22)
강원	4.6	(6)	2.1	(3)
충청	10.0	(13)	10.0	(14)
제주	0.8	(1)	0.0	(0)
기관유형				
유치원	51.5	(67)	52.9	(74)
어린이집	48.5	(63)	47.1	(66)
기관 경험 기간				
1년 미만	6.9	(9)	5.0	(7)
1~2년 미만	12.3	(16)	10.7	(15)
2~3년 미만	27.7	(36)	30.0	(42)
3~4년 미만	28.5	(37)	30.0	(42)
4년 이상	24.6	(32)	24.3	(34)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	3.8	(5)	2.1	(3)
1년이상(4세반 경험)	22.3	(29)	18.6	(26)
2년이상(3세반 경험)	73.8	(96)	79.3	(111)

나. 취약계층 특성 및 가족유형별 만 5세 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

취약계층 특성별 유아관찰척도 점수를 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-1-3〉와 같다. 먼저 저소득 가정 여부는 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층을 저소득 가정으로 구분하였다. 저소득이 아닌 가정 유아는 사전조사 2.23점, 사후조사 2.33점이었고, 저소득 가정 유아는 사전조사 2.06점, 사후조사 2.13점으로 비저소득 가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았다. 저소득 가정 여부에 따른 점수는 사전조사와 사후조사 모두 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 있었고, 저소득 가정이 아닌 유아의 점수가 저소득 가정의 유아의 점수보다 약간 높게 나타났다.

다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 다문화 가정 유아가 사전조사 2.14점, 사후조사 2.24점, 다문화 가정이 아닌 유아는 사전조사 2.27점, 사후조사 2.36점으로 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 유의하게 높았다. 다문화 가정 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사에서 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 것으로 나타났다고, 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 다문화 가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높은 것으로 분석되었다.

취약계층 여부는 다문화 가정과 저소득 가정 여부에 따라 4가지 유형으로 구분하였다. 취약계층별 유아관찰척도 사전조사 점수는 비취약계층 가정 2.32점, 다문화 가정 2.15점, 저소득 가정 2.07점, 다문화+저소득 가정 2.05점으로 비취약계층 가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았다. 사후조사 점수는 비취약계층 가정 2.40점, 다문화 가정 2.27점, 저소득 가정 2.18점, 다문화+저소득 가정 2.06점으로 비취약계층 가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았다. 취약계층에 따른 평균점수는 4개영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역)에서 유의한 차이가 나타났다. 사전조사에서는 사회관계와 자연탐구 영역에서 다문화+저소득이 아닌 가정 유아의 점수가 다문화+저소득 가정 유아의 점수에 비해 유의하게 높은 반면, 의사소통과 예술경험영역에서는 사후검정 결과 집단 차이가 구분되지 않았다. 사후조사에서는 4개영역(의사소통, 사회관계, 예술경험,

자연탐구 영역)에서 비취약계층 가정 유아의 점수가 다문화+저소득 가정 유아의 점수에 비해 유의하게 높게 나타나 사후검정 결과 집단 차이가 구분되었다.

가족 유형별 유아관찰척도 사전조사 점수는 부모+자녀 2.24점, 조부모+부모+자녀 2.17점, 한부모/기타가족+자녀 2.14점으로 비슷한 수준이었고, 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 가족 유형에 따른 점수는 자연탐구 영역에서만 유의한 차이가 나타났으나 사후검정 결과 집단 차이가 구분되지 않았다. 사후조사 점수에서도 마찬가지로 가족유형별 점수 차이가 비슷한 수준으로 유의한 차이가 발견되지 않았다.

아래 〈표 Ⅲ-1-3〉의 취약계층 특성 및 가족유형별 만 5세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은, 저소득 가정 만 5세 유아의 경우, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 있다는 점이다. 1장에서 유아관찰척도 점수가 내포하고 있는 의미를 고려한다면, 저소득 가정의 만 5세 유아들은 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 여겨진다. 다문화 가정과 한부모 및 친인척으로 구성된 가족의 만 5세 유아도 마찬가지 결과로 나타났다. 취약계층 가정 유아의 예술경험과 자연탐구 활동에 대한 담임교사와 주변 성인들의 보다 더 각별한 관심과 주의가 요구된다. 사후조사에서도 여전히 1점대이거나 2점 초반(2.05~2.18) 점수로 큰 진전이 없는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-1-3 취약계층 특성 및 가족유형별 유아관찰척도 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
저소득 가정 여부								
	해당없음	(269)	2.23	2.52	2.26	2.25	2.05	2.06
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(51)	2.06	2.47	2.10	2.04	1.88	1.80
t			2.70**	0.98	2.14*	2.92**	2.06*	3.48**
다문화 가정 여부								
	비해당	(165)	2.27	2.54	2.33	2.26	2.11	2.10
	해당	(155)	2.14	2.48	2.13	2.16	1.94	1.93
t			3.01**	1.54	3.59***	2.04*	2.87**	3.17**

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
취약계층 여부								
	비해당	(135)	2.32b	2.56	2.38a	2.31b	2.15a	2.17b
	다문화만 해당	(134)	2.15ab	2.48	2.14a	2.18ab	1.95a	1.95ab
	저소득만 해당	(30)	2.07ab	2.47	2.09a	2.06ab	1.91a	1.79a
	다문화+저소득 해당	(21)	2.05a	2.46	2.10a	2.01a	1.85a	1.81a
F			6.48***	1.29	7.30***	4.67**	4.69**	9.14***
가족유형								
	조부모+부모+자녀	(61)	2.17	2.48	2.19	2.15	1.99	2.00a
	부모+자녀	(205)	2.24	2.52	2.27	2.25	2.05	2.06a
	한부모/기타가족+자녀	(54)	2.14	2.50	2.17	2.13	1.97	1.89a
F			1.47	0.31	1.04	2.15	0.71	2.49†
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
저소득 가정 여부								
	해당없음	(226)	2.33	2.58	2.36	2.33	2.15	2.20
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(44)	2.13	2.51	2.18	2.14	1.92	1.88
t			3.05**	1.30	2.24*	2.61**	2.80**	3.81***
다문화 가정 여부								
	비해당	(140)	2.36	2.58	2.41	2.36	2.17	2.23
	해당	(130)	2.24	2.55	2.25	2.24	2.06	2.05
t			2.45*	0.73	2.87**	2.13*	1.84†	2.77**
취약계층 여부								
	비해당	(114)	2.40a	2.59	2.45a	2.38a	2.22a	2.31a
	다문화만 해당	(112)	2.27ab	2.57	2.27ab	2.28ab	2.09ab	2.09ab
	저소득만 해당	(26)	2.18ab	2.54	2.26ab	2.23ab	1.97ab	1.88b
	다문화+저소득 해당	(18)	2.06b	2.45	2.08b	2.01b	1.85b	1.87b
F			5.59***	0.90	4.80**	4.32**	4.04**	8.72***
가족유형								
	조부모+부모+자녀	(55)	2.28	2.56	2.28	2.26	2.10	2.16
	부모+자녀	(168)	2.31	2.58	2.36	2.34	2.10	2.15
	한부모/기타가족+자녀	(47)	2.27	2.55	2.31	2.20	2.18	2.11
F			0.27	0.17	0.55	2.16	0.43	0.15

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 취약계층 특성 및 가족유형별과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 저소득 가정

유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ-1-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-1-1]에서 보는 바와 같이 비저소득 가정의 유아의 점수가 저소득 가정의 유아의 점수보다 높았고 사후조사에서도 비저소득 가정의 유아의 점수가 높았다.

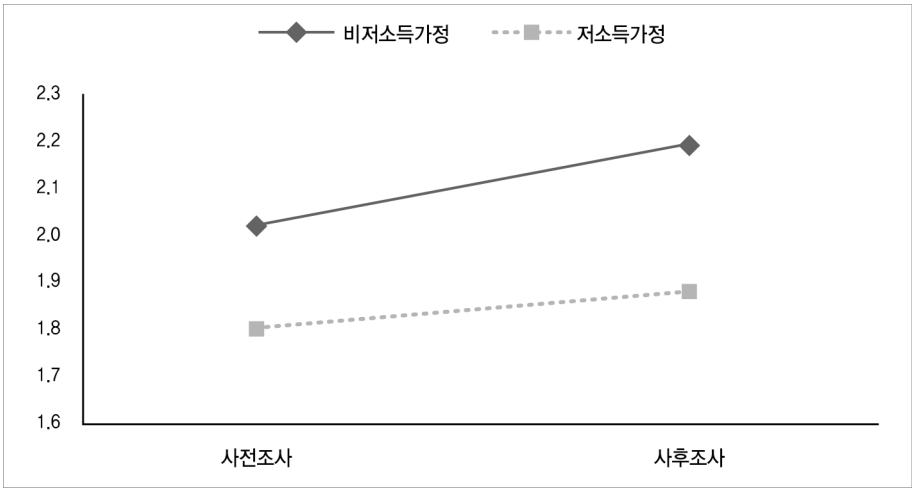
표 Ⅲ-1-4 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 자연탐구 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.97	0.48	2.15	0.53
비저소득 가정	2.01	0.48	2.20	0.52
저소득 가정	1.80	0.47	1.88	0.50
F	측정시기 15.94*** 저소득 가정 12.57*** 측정시기 × 저소득 가정 3.15+			

주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.
+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅲ-1-1 저소득 가정 여부와 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비저소득 가정의 누리과정 전체 점수와 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수가 저소득 가정의 점수보다 높았다.

유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 신체운동건강 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 다문화 가정

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비다문화 가정의 누리과정 전체 점수와 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역의 점수가 다문화 가정의 점수보다 높았다.

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과만 유의하였다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 신체운동건강 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다

다) 취약계층 가정

유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 취약계층가정 해당 여부의 경우, 다문화+저소득 가정의 전체 점수와 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수가 비취약계층 가정의 점수보다 낮았다.

유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 신체운동건강 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 취약계층가정 해당 여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

라) 가족 유형

유아의 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ-1-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-1-2]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 한부모/기타가족+자녀 가족유형인 경우의 점수가 가장 낮았고, 조부모+부모+자녀, 부모+자녀 가족유형으로 점수가 높았으나, 사후조사에서는 부모+자녀 가족 유형의 점수가 가장 낮아지고, 한부모/기타가족+자녀와 조부모+부모+자녀 가족유형의 점수가 높아지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

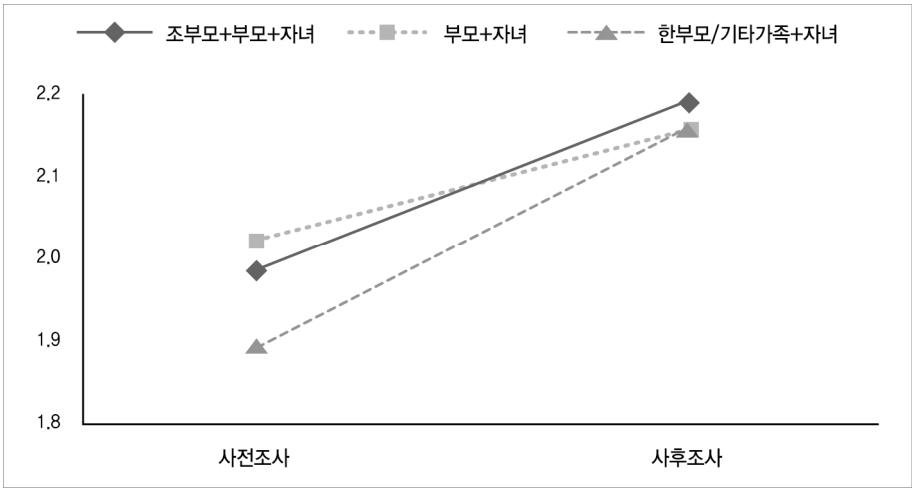
표 Ⅲ-1-5 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

가족유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
조부모+부모+자녀	1.98	0.47	2.17	0.54
부모+자녀	2.01	0.50	2.14	0.54
한부모/기타가족+자녀	1.89	0.41	2.15	0.48
F	측정시기 49.90*** 가족유형 0.25 측정시기 × 가족유형 2.55+			
사후비교	조부모+부모+자녀=부모+자녀=한부모/기타가족+자녀			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅲ-1-2 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체 점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 가족유형에 따른 주효과는 나타나지 않아, 가족유형에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

2 취약계층 가정 만 4세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

가. 취약계층 가정 만 4세 유아의 일반적 배경

다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-2-1〉와 같다. 먼저, 다문화 가정을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 67명(50.4%), 여아는 66명(49.6%)이었다. 사후조사에서는 남아는 57명(52.8%), 여아는 51명(47.2%)이었다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 62.4%, 사후조사 63.0%이었고, 조부모+부모+자녀로 구성된 가족이 사전조사 30.8%, 사후조사

27.8%로 나타났다. 다문화 가정 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 66.9%, 비취업 33.1%이고 사후조사에서 취업 74.1%, 비취업 25.9%로 취업모가 더 많았다. 다문화 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 사전조사에서 도시지역이 60.9%, 읍면지역이 39.1%, 사후조사에서 도시지역이 67.6%, 읍면지역이 32.4%로 도시지역이 더 많았다. 지역별로는 사전조사에서 경상 31.6%, 서울 24.1%, 경인 18.8%, 충청 12.0%, 전라 10.5%, 강원 3.0%였다. 사후조사에서 경상 35.2%, 서울 22.2%, 경인 18.5%, 전라 11.1%, 충청 10.2%, 강원 2.8%였다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 43.6%, 어린이집 56.4%이었고, 사후조사에서 유치원 45.4%, 어린이집 54.6%이었다. 다문화 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사에서 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 1년 이상~2년 미만과 2년 이상 3년 미만이 각각 33.1%, 3년 이상 26.3%로 1년 이상 기관을 경험한 경우가 대다수였다. 사후조사에서는 1~2년 미만이 35.2%, 2~3년 미만 29.6%, 3년 이상이 25.9%, 1년 미만이 9.3%이었다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(3세반 경험)인 응답이 사전조사 88.7%, 사후조사 90.7%이었고, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전조사 11.3%, 사후조사 9.3%로 나타났다.

다문화 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에 따르면 남아는 92명(50.8%), 여아는 89명(49.2%)이다. 사후조사에서 남아는 77명(53.1%), 여아는 68명(46.9%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 72.9%, 사후조사 73.1%로 가장 많았다. 조부모+부모+자녀가 사전조사 15.5%, 사후조사 15.2%이었고, 조부모+한부모+자녀는 사전조사 6.6%, 사후조사 6.9%로 나타났다. 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 65.7%, 비취업 34.3%이었고, 사후조사에서 취업 67.6%, 비취업 32.4%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 사전조사에서 도시지역이 69.1%, 읍면지역이 30.9%이었고, 사후조사에서 도시지역 68.3%, 읍면지역 31.7%로 도시지역이 더 많았다. 지역은 사전조사에서 서울 29.8%, 경상 27.1%, 경인 16.0%, 전라 11.6%, 충청 8.8%, 강원 6.1%, 제주 0.6%로 나타났다. 사후조사에서는 경상이 30.3%로 서울 24.8%보다 많았고, 경인 17.9%, 전라 11.7%, 충청 8.3%, 강원 6.2%, 제주 0.7% 순이었다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 48.6%, 어린이집 51.5% 이었고, 사후조사에서 어린이집 49.7%, 유치원 50.3%으로 나타나 유

치원이 어린이집보다 많았다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2~3년 미만 37.0%, 3년 이상 29.3%, 1~2년 미만 23.8%, 1년 미만 9.9%로 1년 이상 경험한 경우가 대다수였다. 사후조사도 마찬가지로 2~3년 미만 35.9%, 3년 이상 31.0%, 1~2년 미만 22.8%, 1년 미만 10.3% 이었다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(3세반 경험)인 응답이 사전조사 93.9%, 사후조사 91.7%이었고 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전조사 6.1%, 사후조사 8.3%로 나타났다.

표 Ⅲ-2-1 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분		사전조사			
		다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체		100.0	(133)	100.0	(181)
유아성별					
	남아	50.4	(67)	50.8	(92)
	여아	49.6	(66)	49.2	(89)
가족형태					
	조부모+부모+자녀	30.8	(41)	15.5	(28)
	조부모+한부모+자녀	1.5	(2)	6.6	(12)
	부부+자녀	62.4	(83)	72.9	(132)
	한부모+자녀	3.0	(4)	3.9	(7)
	조부모+자녀	0.0	(0)	0.0	(0)
	기타(친인척+자녀)	2.3	(3)	1.1	(2)
어머니 취업여부					
	취업	66.9	(89)	65.7	(119)
	비취업	33.1	(44)	34.3	(62)
지역규모					
	도시지역	60.9	(81)	69.1	(125)
	읍면지역	39.1	(52)	30.9	(56)
지역					
	서울	24.1	(32)	29.8	(54)
	경인	18.8	(25)	16.0	(29)
	경상	31.6	(42)	27.1	(49)
	전라	10.5	(14)	11.6	(21)
	강원	3.0	(4)	6.1	(11)
	충청	12.0	(16)	8.8	(16)
	제주	0.0	(0)	0.6	(1)

사전조사				
구분	다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
기관유형				
유치원	43.6	(68)	48.6	(88)
어린이집	56.4	(75)	51.5	(93)
기관 경험 기간				
1년 미만	7.5	(10)	9.9	(18)
1~2년 미만	33.1	(44)	23.8	(43)
2~3년 미만	33.1	(44)	37.0	(67)
3년 이상	26.3	(35)	29.3	(53)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	11.3	(15)	6.1	(11)
1년이상(3세반 경험)	88.7	(118)	93.9	(170)
사후조사				
구분	다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(108)	100.0	(145)
유아성별				
남아	52.8	(57)	53.1	(77)
여아	47.2	(51)	46.9	(68)
가족형태				
조부모+부모+자녀	27.8	(30)	15.2	(22)
조부모+한부모+자녀	2.8	(3)	6.9	(10)
부부+자녀	63.0	(68)	73.1	(106)
한부모+자녀	2.8	(3)	3.4	(5)
조부모+자녀	0.0	(0)	0.0	(0)
기타(친인척+자녀)	3.7	(4)	1.4	(2)
어머니 취업여부				
취업	74.1	(80)	67.6	(98)
비취업	25.9	(28)	32.4	(47)
지역규모				
도시지역	67.6	(73)	68.3	(99)
읍면지역	32.4	(35)	31.7	(46)
지역				
서울	22.2	(24)	24.8	(36)
경인	18.5	(20)	17.9	(26)
경상	35.2	(38)	30.3	(44)
전라	11.1	(12)	11.7	(17)

구분		사후조사			
		다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
	강원	2.8	(3)	6.2	(9)
	충청	10.2	(11)	8.3	(12)
	제주	0.0	(0)	0.7	(1)
기관유형					
	유치원	45.4	(49)	50.3	(73)
	어린이집	54.6	(59)	49.7	(72)
기관 경험 기간					
	1년 미만	9.3	(10)	10.3	(15)
	1~2년 미만	35.2	(38)	22.8	(33)
	2~3년 미만	29.6	(32)	35.9	(52)
	3년 이상	25.9	(28)	31.0	(45)
누리과정 경험 기간					
	0년(2018년 처음경험)	9.3	(10)	8.3	(12)
	1년이상(3세반 경험)	90.7	(98)	91.7	(133)

저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-2-2〉와 같다. 먼저, 저소득 가정을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 22명(53.7%), 여아는 19명(46.3%)이다. 사후조사에서 남아는 19명(55.9%), 여아는 15명(44.1%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 58.5%, 사후조사 58.8%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀 사전조사 17.1%, 사후조사 17.6% 이었다. 사전조사에서는 조부모+한부모+자녀와 한부모자녀로 구성된 가족이 각각 9.8%로 나타났다. 사후조사에서는 조부모+한부모+자녀 11.8%, 한부모+자녀 8.8% 이었다. 저소득 가정 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 48.8%, 비취업 51.2%로 비취업모가 더 많았으나, 사후조사에서는 취업 52.9%, 비취업 47.1%로 나타났다. 저소득 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 사전조사에서 도시지역이 61.0%, 읍면지역이 39.0%이었고, 사후조사도 마찬가지로 도시지역 61.8%, 읍면지역 38.2%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사가 경상 29.3%, 서울 24.4%, 충청 22.0%, 경인 12.2%, 전라 7.3%, 강원 4.9%였다. 사후조사는 경상 26.5%, 서울과 충청 23.5%, 경인 11.8%, 전라 8.8%, 강원 5.9%이었다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 34.1%, 어린이집 76.9%이었고, 사

후조사에서 유치원 35.3%, 어린이집 64.7%로 어린이집이 더 많았다. 저소득 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 3년 이상 34.1%, 1~2년 미만 24.4%, 1년 미만 22.0%, 2~3년 미만 19.5%로 파악되었다. 사후조사에서는 3년 이상과 1~2년 미만이 각각 29.4%, 1년 미만 23.5%, 2~3년 미만 17.6%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(3세반 경험)인 응답이 사전조사 87.8%, 사후조사 91.3%이었고, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전조사 12.2%, 사후조사 8.7%로 나타났다.

저소득 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 137명(50.2%), 여아는 136명(49.8%)이다. 사후조사에서 남아는 115명(52.5%), 여아는 104명(47.5%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 70.0%, 사후조사 70.3%로 가장 많았으며, 다음으로 조부모+부모+자녀 사전조사 22.7%, 사후조사 21.0%로 나타났다. 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 68.9%, 비취업 31.1%, 사후조사에서 취업 73.1%, 비취업 26.9%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 사전조사에서 도시지역이 66.3%, 읍면지역이 33.7%, 사후조사에서 도시지역이 68.9%, 읍면지역 31.1%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사에서 경상 28.9%, 서울 27.8%, 경인 17.9%, 전라 11.7%, 충청 8.4%, 강원 4.8%, 제주 0.4%였다. 사후조사에서는 경상 33.3%, 서울 23.7%, 경인 19.2%, 전라 11.9%, 충청 6.8%, 강원 4.6%, 제주 0.5%였다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 48.4%, 어린이집 51.6% 이었으나, 사후조사에서는 유치원이 50.2%로 어린이집 49.8%보다 많았다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2~3년 미만 37.7%, 1~2년 미만 28.2%, 3년 이상 27.1%, 1년 미만 7.0%로 파악되었다. 사후조사는 2~3년 미만 35.6%, 3년 이상 28.8%, 1~2년 미만 27.9%, 1년 미만 7.8% 이었다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(4세반 경험)인 응답이 사전조사 92.3%, 사후조사 91.3%이었고, 0년(2018년 처음 경험)인 응답이 사전조사 7.7%, 사후조사 8.7%로 나타났다.

표 Ⅲ-2-2 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분	사전조사			
	저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(41)	100.0	(273)
유아성별				
남아	53.7	(22)	50.2	(137)
여아	46.3	(19)	49.8	(136)
가족형태				
조부모+부모+자녀	17.1	(7)	22.7	(62)
조부모+한부모+자녀	9.8	(4)	3.7	(10)
부부+자녀	58.5	(24)	70.0	(191)
한부모+자녀	9.8	(4)	2.6	(7)
조부모+자녀	0.0	(0)	0.0	(0)
기타(친인척+자녀)	4.9	(2)	1.1	(3)
어머니 취업여부				
취업	48.8	(20)	68.9	(188)
비취업	51.2	(21)	31.1	(85)
지역규모				
도시지역	61.0	(25)	66.3	(181)
읍면지역	39.0	(16)	33.7	(92)
지역				
서울	24.4	(10)	27.8	(76)
경인	12.2	(5)	17.9	(49)
경상	29.3	(12)	28.9	(79)
전라	7.3	(3)	11.7	(32)
강원	4.9	(2)	4.8	(13)
충청	22.0	(9)	8.4	(23)
제주	0.0	(0)	0.4	(1)
기관유형				
유치원	34.1	(14)	48.4	(132)
어린이집	76.9	(27)	51.6	(141)
기관 경험 기간				
1년 미만	22.0	(9)	7.0	(19)
1~2년 미만	24.4	(10)	28.2	(77)
2~3년 미만	19.5	(8)	37.7	(103)
3년 이상	34.1	(14)	27.1	(74)
누리과정 경험 기간				
0년(2018년 처음경험)	12.2	(5)	7.7	(21)
1년이상(3세반 경험)	87.8	(36)	92.3	(252)

구분		사후조사			
		저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체		100.0	(34)	100.0	(219)
유아성별					
	남아	55.9	(19)	52.5	(115)
	여아	44.1	(15)	47.5	(104)
가족형태					
	조부모+부모+자녀	17.6	(6)	21.0	(46)
	조부모+한부모+자녀	11.8	(4)	4.1	(9)
	부부+자녀	58.8	(20)	70.3	(154)
	한부모+자녀	8.8	(3)	2.3	(5)
	조부모+자녀	0.0	(0)	0.0	(0)
	기타(친인척+자녀)	2.9	(1)	2.3	(5)
어머니 취업여부					
	취업	52.9	(18)	73.1	(160)
	비취업	47.1	(16)	26.9	(59)
지역규모					
	도시지역	61.8	(21)	68.9	(151)
	읍면지역	38.2	(13)	31.1	(68)
지역					
	서울	23.5	(8)	23.7	(52)
	경인	11.8	(4)	19.2	(42)
	경상	26.5	(9)	33.3	(73)
	전라	8.8	(3)	11.9	(26)
	강원	5.9	(2)	4.6	(10)
	충청	23.5	(8)	6.8	(15)
	제주	0.0	(0)	0.5	(1)
기관유형					
	유치원	35.3	(12)	50.2	(110)
	어린이집	64.7	(22)	49.8	(109)
기관 경험 기간					
	1년 미만	23.5	(8)	7.8	(17)
	1~2년 미만	29.4	(10)	27.9	(61)
	2~3년 미만	17.6	(6)	35.6	(78)
	3년 이상	29.4	(10)	28.8	(63)
누리과정 경험 기간					
	0년(2018년 처음경험)	8.8	(3)	8.7	(19)
	1년이상(3세반 경험)	91.2	(31)	91.3	(200)

나. 취약계층 특성 및 가족유형별 만 4세 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

취약계층 특성별 유아관찰척도 점수를 요약하면 다음 〈표 Ⅲ-2-3〉과 같다. 먼저 저소득 가정 여부는 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층을 저소득 가정으로 구분하였다. 사전조사에서는 비저소득 가정 2.19점, 저소득 가정 2.01점이었고, 사후조사에서 비저소득 가정 2.31점, 저소득 가정 2.11점으로 비저소득 가정 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았다. 저소득 가족 여부에 따른 점수는 사전조사에서 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 있었고, 비저소득 가정의 유아의 점수가 저소득 가정의 유아의 점수보다 약간 높게 나타났다. 사후조사에서는 저소득 가족 여부에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났으며, 비저소득 가정 유아의 점수가 저소득 가정 유아의 점수보다 높게 나타났다.

다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 다문화 가족 2.10점, 비다문화 가정 2.22점이었고, 사후조사에서 다문화 가족 2.21점, 비다문화 가정 2.34점이었으며 비다문화 가정 유아의 점수가 유의하게 높았다. 다문화 가족 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사에서 마찬가지로 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 것으로 나타났고, 비다문화 가정 유아의 점수가 다문화 가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높은 것으로 분석되었다.

취약계층 여부는 다문화 가정과 저소득 가정 여부에 따라 4가지 유형으로 구분하였다. 사전조사에서 취약계층별 유아관찰척도 점수는 비취약계층가정 2.25점, 다문화 가정 2.10점, 저소득 가정 1.98점, 다문화+저소득 가정 2.05점으로 비취약계층 가족 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았다. 사후조사에서도 비취약계층 가족 2.38점, 다문화 가정 2.23점, 저소득 가정 2.14점, 다문화+저소득 가정 2.05점으로 비취약계층 가족 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 높았으며, 다문화와 저소득 모두 해당하는 유아의 점수가 통계적으로 유의하게 낮았다. 취약계층에 따른 평균점수는 사전조사에서 신체운동 건강을 제외한 4개영역(의사소

통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역)에서 유의한 차이가 나타났다. 사회관계와 예술경험 영역에서 비취약계층 가족 유아의 점수가 저소득 가족 유아의 점수에 비해 유의하게 높은 반면, 의사소통과 자연탐구에서는 사후검정 결과 집단 차이가 구분되지 않았다. 사후조사에 따르면, 취약계층에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계 영역에서 비취약계층 가족 유아의 점수가 다문화+저소득 가족 유아의 점수에 비해 유의하게 높은 반면, 예술경험과 자연탐구 영역에서는 사후검정에 따른 집단차이가 나타나지 않았다.

가족 유형별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 부모+자녀 2.23점, 조부모+부모+자녀 2.05점, 한부모/기타가족+자녀 1.98점으로 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 사후조사에서도 부모+자녀 2.35점, 조부모+부모+자녀 2.18점, 한부모/기타가족+자녀 2.03점 순이었으며 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 사전조사와 사후조사의 결과가 동일하게 가족 유형에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이를 보였다. 전반적으로 부모+자녀로 구성된 가족유형의 유아의 점수가 높은 경향을 보였다.

아래 〈표 Ⅲ-2-3〉의 취약계층 특성 및 가족유형별 만 4세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은, 저소득 가정 만 4세 유아의 경우, 사회관계, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 있다는 점이다. 저소득 가정의 만 4세 유아들은 사회관계를 맺는 것이 서툴고, 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 여겨진다. 다문화 가정의 만 4세 유아의 경우에는 예술경험과 자연탐구 영역에서 1점대에 머물고 있다. 다문화 가정 만 4세 유아에 비해 저소득 가정 만 4세 유아의 경우에는 예술경험과 자연탐구 영역 외 사회관계에서도 어려움이 있음을 암시하고 있다. 다문화 가정이면서 저소득 가정인 경우에는 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 외에 의사소통 영역까지 1점대 점수로 나타나서, 이들 가정에 속한 유아들은 언어적인 의사소통에서의 어려움도 있음을 가늠케 한다. 사후조사에서도 여전히 1점대이거나 2점 초반대인 2.01로 큰 진전이 없는 것으로 나타났다.

마찬가지로 한부모나 친인척 등으로 구성된 가족의 만 4세 유아들도 신체·운동 건강 영역 외 다른 4개 영역 모두에서 1점대로 나타나서 이들 영역의 성취 수준

을 높이기 위한 교사나 다른 성인의 도움이 요구된다고 여겨진다. 사후조사에서도 여전히 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 1점대에 머물고 있는 매우 취약한 상황이다.

표 Ⅲ-2-3 취약계층 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
저소득 가정 여부							
해당없음	(273)	2.19	2.39	2.25	2.20	1.99	2.09
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(41)	2.01	2.32	2.01	1.94	1.82	1.89
t		2.71**	1.11	2;75**	3.63**	3.91*	2.35*
다문화 가정 여부							
비해당	(181)	2.22	2.39	2.28	2.21	2.01	2.15
해당	(133)	2.10	2.36	2.13	2.10	1.91	1.95
t		2.25*	0.85	2.48*	2.17*	1.87†	3.67***
취약계층 여부							
비해당	(156)	2.25b	2.41	2.32a	2.26b	2.06b	2.19a
다문화만 해당	(117)	2.10ab	2.36	2.16a	2.12ab	1.91ab	1.95a
저소득만 해당	(25)	1.98a	2.28	2.04a	1.91a	1.73a	1.87a
다문화+저소득 해당	(16)	2.05ab	2.38	1.97a	1.98ab	1.95ab	1.93a
F		5.72***	1.13	4.88**	690***	4.61**	7.91***
가족유형							
조부모+부모+자녀	(69)	2.05ab	2.29ab	2.09ab	2.09b	1.87a	1.89a
부모+자녀	(215)	2.23b	2.42b	2.29b	2.23b	2.02a	2.14b
한부모/기타가족+자녀	(30)	1.98a	2.25a	1.99a	1.89a	1.84a	1.92ab
F		8.23***	5.35*	7.71***	9.58***	3.8*	8.2***

구분	사례수	사후조사					
		전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
저소득 가정 여부							
해당없음	(219)	2.31	2.51	2.35	2.32	2.12	2.23
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(34)	2.11	2.31	2.17	2.07	1.91	2.04
t		2.81**	3.09**	2.00*	3.21**	2.37*	2.00*
다문화 가정 여부							
비해당	(145)	2.34	2.51	2.42	2.34	2.14	2.28
해당	(108)	2.21	2.45	2.21	2.21	2.02	2.10
t		2.75**	1.36	3.44***	2.47*	1.93†	2.86**
취약계층 여부							
비해당	(124)	2.38a	2.53a	2.44a	2.38a	2.18a	2.32a
다문화만 해당	(95)	2.23ab	2.48ab	2.24ab	2.24ab	2.03a	2.11a
저소득만 해당	(21)	2.14ab	2.35ab	2.29ab	2.11av	1.88a	2.06a
다문화+저소득 해당	(13)	2.05b	2.25b	1.99b	2.01b	1.94a	2.01a
F		5.53**	3.95**	5.65***	5.83***	3.72*	4.50**
가족유형							
조부모+부모+자녀	(52)	2.18ab	2.37a	2.21ab	2.20b	1.99ab	2.11b
부모+자녀	(174)	2.35a	2.54b	2.40b	2.36b	2.15b	2.29b
한부모/기타가족+자녀	(27)	2.03b	2.34a	2.11a	1.97a	1.88a	1.82a
F		10.49***	7.82***	5.85**	11.65***	5.17**	12.47***

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 취약계층 특성 및 가족유형별과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 저소득 가정

유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와

저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ-2-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-2-1]에서 보는 바와 같이 비저소득 가정의 유아의 점수가 저소득 가정의 유아의 점수보다 높았고, 사후조사에서도 비저소득 가정의 유아의 점수가 높았다. 그러나 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 작게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 크게 나타나 누리과정이 비저소득 가정의 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

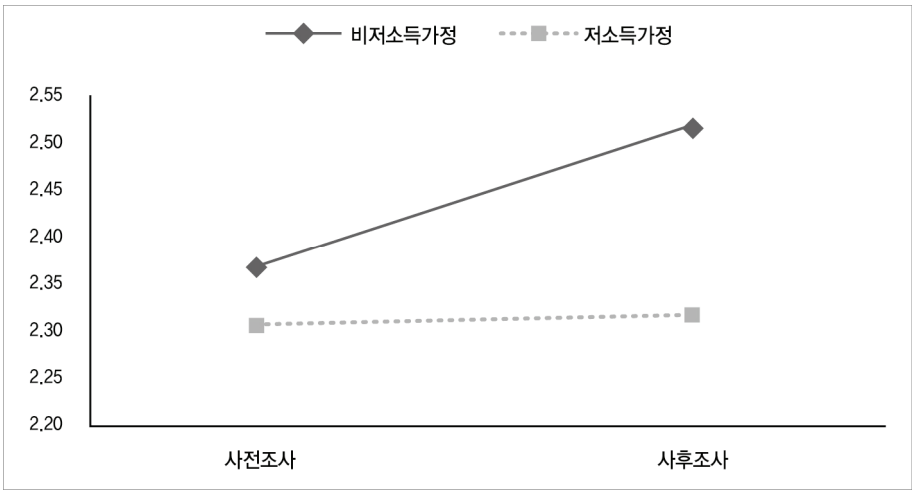
표 Ⅲ-2-4 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 신체운동건강 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.37	2.48	0.35
비저소득 가정	2.36	0.38	2.51	0.34
저소득 가정	2.30	0.30	2.31	0.33
F	측정시기 10.11** 저소득 가정 4.63* 측정시기 × 저소득 가정 6.54*			

주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.
* $p < .05$, ** $p < .01$

그림 Ⅲ-2-1 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도

전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비저소득 가정의 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역점수가 저소득 가정의 점수보다 높았다.

나) 다문화 가정

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 의 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비다문화 가정의 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수가 다문화 가정의 점수보다 높았다.

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 신체운동건강 영역 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 다문화 가정 해당여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다) 취약계층 가정

유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 취약계층가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ-2-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-2-2]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 다문화+저소득과 저소득 가정의 점수가 가장 낮았으며 다음으로 다문화, 비취약계층 순으로 나타났다.

사후조사에서는 다문화+저소득 가정 점수가 사전조사에 비해 감소한 것으로 나타났으며, 다음으로 저소득, 다문화, 비취약계층 순으로 점수가 높아졌다.

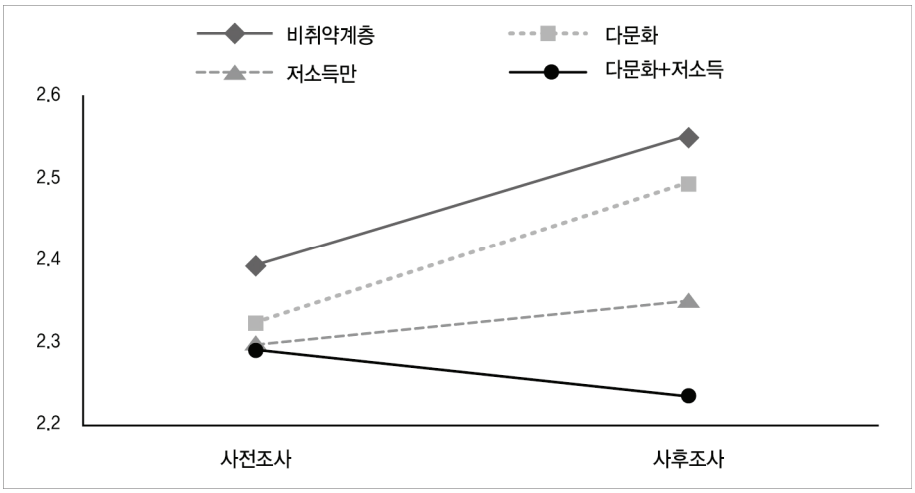
표 Ⅲ-2-5 취약계층가정 해당 여부와 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

취약계층 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.37	2.48	0.35
비취약계층	2.39	0.37	2.53	0.35
다문화만	2.32	0.38	2.48	0.34
저소득만	2.30	0.30	2.35	0.34
다문화+저소득	2.30	0.32	2.25	0.33
F	측정시기 8.29** 취약계층 가정 3.30+ 측정시기 × 취약계층 가정 2.56+			
사후비교	다문화+저소득=저소득=다문화=비취약계층			

+ $p < .10$, ** $p < .01$

그림 Ⅲ-2-2 취약계층가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부

에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 취약계층가정 해당 여부의 경우, 다문화+저소득 가정의 전체 점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수가 비취약계층 가정의 점수보다 낮은 경향을 보였다.

라) 가족 유형

유아의 가족유형과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ-2-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-2-3]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 조부모+부모+자녀 가족유형의 점수가 가장 낮았고, 한부모/기타가족+자녀, 부모+자녀 가족유형 순으로 점수가 높았다. 그러나 사후조사에서는 조부모+부모+자녀 가족유형의 점수가 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 점수보다 높았다. 또한, 부모+자녀 가족유형의 점수가 사전-사후 모두 높았으나, 사전조사에서는 조부모+부모+자녀 가족유형과의 점수 차이가 크게 나타난 반면, 사후조사에서는 점수 차이가 줄어드는 경향이 있어 누리과정이 조부모+부모+자녀 가족유형에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

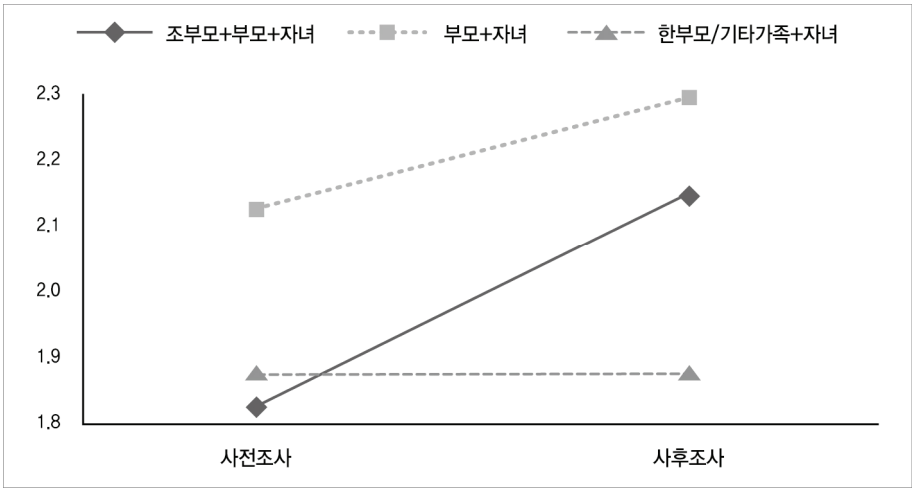
표 Ⅲ-2-6 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

가족유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.03	0.50	2.20	0.50
조부모+부모+자녀	1.83	0.46	2.13	0.45
부모+자녀	2.11	0.49	2.27	0.51
한부모/기타가족+자녀	1.87	0.44	1.89	0.42
F	측정시기 25.55*** 가족유형 7.73** 측정시기 × 가족유형 5.95**			
사후비교	한부모/기타가족+자녀=조부모+부모+자녀<조부모+부모+자녀=부모+자녀			

**$p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅲ-2-3 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 가족유형과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가족유형의 경우, 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수가 부모+자녀 가족유형의 점수보다 낮은 경향을 보였다.

3 취약계층 가정 만 3세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

가. 취약계층 가정 만 3세 유아의 일반적 배경

다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-3-1〉와 같다. 먼저, 다문화 가정을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 65명(52.4%), 여아는 59명(47.6%)이었다. 사후조사에서는 남아 56명(54.9%), 여아 46명(45.1%)이었다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 57.3%, 사후조사 60.8%이었고, 조부모+부모+자녀가 사전조사 38.7%, 사후조사 33.3%이었다. 조부모+한부모+자녀는 사전조사 2.4%, 사후조사 4.9%로 나타났다. 다문화 가정 유아의 어

머니는 사전조사에서 취업 54.0%, 비취업 46.0%이었고, 사후조사에서 취업 57.8%, 비취업 42.2%로 취업모가 더 많았다. 다문화 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 사전조사에서 도시지역이 54.8%, 읍면지역이 45.2%, 사후조사에서 도시지역 52.9%, 읍면지역 47.1%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사에서 서울 29.8%, 경상 24.3%, 경인 19.3%, 충청 11.3%, 전라 10.4%, 강원 4.8%였으며, 사후조사에서 경상이 26.5%로 서울 24.5%보다 많았고, 경인 19.6%, 충청 13.7%, 전라 10.8%, 강원 4.9%였다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 35.5%, 어린이집 64.5%이었고, 사후조사에서 유치원 33.3%, 어린이집 66.7%이었다. 다문화 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사에서 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2년 이상 46.0%, 1~2년 미만 32.3%, 1년 미만 21.8%이다. 사후조사에서는 2년 이상 45.1%, 1~2년 미만 33.3%, 1년 미만 21.6%이다.

다문화 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 131명(62.1%), 여아는 80명(37.9%)이었고, 사후조사에서 남아 108명(63.2%), 여아 63명(36.8%)로 남아가 많았다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 75.4% 및 사후조사 72.5%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀는 사전조사 14.7% 및 사후조사 16.4%, 한부모+자녀는 사전조사 6.6% 및 사후조사 4.7%로 나타났다. 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 60.7%, 비취업 39.3%이었고, 사후조사에서 취업 60.8%, 비취업 39.2%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 사전조사 68.7% 및 사후조사 66.7%이었고, 읍면지역이 사전조사 31.3% 및 사후조사 33.3%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사 상으로 서울 30.8%, 경상 24.6%, 경인 19.9%, 전라 11.9%, 충청 7.6%, 강원 5.2%이었으며 사후조사에서는 서울 31.6%, 경인 및 경상 23.4%, 전라 9.4%, 충청 6.4%, 강원 5.8%였다. 기관의 유형은 사전조사에서 유치원 50.7%, 어린이집 49.3%였고, 사후조사에서 유치원 49.7%, 어린이집 50.3%이었다. 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2년 이상 48.8%, 1~2년 미만 31.8%, 1년 미만 19.4%로 나타났다. 사후조사에서는 2년 이상 46.2%, 1~년 미만 33.9%, 1년 미만 19.9%로 나타났다.

표 Ⅲ-3-1 다문화 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분		사전조사			
		다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체		100.0	(124)	100.0	(211)
유아성별					
	남아	52.4	(65)	62.1	(131)
	여아	47.6	(59)	37.9	(80)
가족형태					
	조부모+부모+자녀	38.7	(48)	14.7	(31)
	조부모+한부모+자녀	2.4	(3)	1.9	(4)
	부부+자녀	57.3	(71)	75.4	(159)
	한부모+자녀	0.8	(1)	6.6	(14)
	조부모+자녀	0.8	(1)	0.9	(2)
	기타(친인척+자녀)	0.0	(0)	0.5	(1)
어머니 취업여부					
	취업	54.0	(67)	60.7	(128)
	비취업	46.0	(57)	39.3	(83)
지역규모					
	도시지역	54.8	(68)	68.7	(145)
	읍면지역	45.2	(56)	31.3	(66)
지역					
	서울	29.8	(37)	30.8	(65)
	경인	19.3	(24)	19.9	(42)
	경상	24.3	(30)	24.6	(52)
	전라	10.4	(13)	11.9	(25)
	강원	4.8	(6)	5.2	(11)
	충청	11.3	(14)	7.6	(16)
	제주	0.0	(0)	0.0	(0)
기관유형					
	유치원	35.5	(44)	50.7	(107)
	어린이집	64.5	(80)	49.3	(104)
기관 경험 기간					
	1년 미만	21.8	(27)	19.4	(41)
	1~2년 미만	32.3	(40)	31.8	(67)
	2년 이상	46.0	(57)	48.8	(103)

구분		사후조사			
		다문화 가정 유아		해당 없는 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체		100.0	(102)	100.0	(171)
유아성별					
	남아	54.9	(56)	63.2	(108)
	여아	45.1	(46)	36.8	(63)
가족형태					
	조부모+부모+자녀	33.3	(34)	16.4	(28)
	조부모+한부모+자녀	4.9	(5)	4.1	(7)
	부부+자녀	60.8	(62)	72.5	(124)
	한부모+자녀	1.0	(1)	4.7	(8)
	조부모+자녀	0.0	(0)	0.6	(1)
	기타(친인척+자녀)	0.0	(0)	1.8	(3)
어머니 취업여부					
	취업	57.8	(59)	60.8	(104)
	비취업	42.2	(43)	39.2	(67)
지역규모					
	도시지역	52.9	(54)	66.7	(114)
	읍면지역	47.1	(48)	33.3	(57)
지역					
	서울	24.5	(25)	31.6	(54)
	경인	19.6	(20)	23.4	(40)
	경상	26.5	(27)	23.4	(40)
	전라	10.8	(11)	9.4	(16)
	강원	4.9	(5)	5.8	(10)
	충청	13.7	(14)	6.4	(11)
	제주	0.0	(0)	0.0	(0)
기관유형					
	유치원	33.3	(34)	49.7	(85)
	어린이집	66.7	(68)	50.3	(86)
기관 경험 기간					
	1년 미만	21.6	(22)	19.9	(34)
	1~2년 미만	33.3	(34)	33.9	(58)
	2년 이상	45.1	(46)	46.2	(79)

저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-3-2〉와 같다. 먼저, 저소득 가정을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 20명(57.1%), 여아는 15명(42.9%)이다. 사후조사에서 남아는 18명(62.1%), 여아 11명(37.9%)이다. 가

족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 45.7% 및 사후조사 55.2%로 가장 많았으며, 한부모+자녀가 사전조사 31.4% 및 사후조사 20.7%이었다. 사전조사에서 조부모+부모+자녀와 조부모+자녀가 각각 8.6%로 나타났다. 사후조사에서는 조부모+한부모+자녀 10.3%, 조부모+부모+자녀 3.4%이었다. 저소득 가정 유아의 어머니는 사전조사에서 취업 65.7%, 비취업 34.3%이었고, 사후조사에서 취업 58.6%, 비취업 41.4%로 취업모가 더 많았다. 저소득 가정 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 사전조사 48.6% 및 사후조사 51.7%, 읍면지역이 사전조사 51.4% 및 사후조사 48.3%로 다르게 나타났다. 지역으로는 사전조사에서 서울과 경인 각각 28.6%, 경상 17.1%, 전라 11.4%, 강원 9.6%, 충청 5.7%였다. 사후조사에서는 서울이 34.5%로 가장 많고 경인 24.1%, 경상 13.8%, 전라 및 강원 10.3%, 충청 6.9% 순이었다. 기관의 유형은 유치원이 사전조사 37.1% 및 사후조사 41.4%, 어린이집이 사전조사 62.9% 및 사후조사 58.6%이었다. 저소득 가정 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 사전조사에서 2년 이상 54.3%, 1년 미만 25.7%, 1~2년 미만 20.0%로 나타났다. 사후조사는 2년 이상 51.7%, 1년 미만 27.6%, 1~2년 미만 20.7%이었다.

저소득 가정에 해당하지 않는 유아의 특성을 살펴보면, 사전조사에서 남아는 176명(58.7%), 여아는 124명(41.3%)이다. 사후조사에서는 남아는 146명(59.8%), 여아 98명(40.2%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 사전조사 71.3% 및 사후조사 69.7%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀가 사전조사 25.3% 및 사후조사 25.0%로 나타났다. 유아의 어머니는 취업모가 사전조사 57.3% 및 사후조사 59.8%, 비취업모가 사전조사 42.7% 및 사후조사 40.2%로 취업모가 더 많았다. 유아가 다니는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역은 도시지역이 사전조사 65.3% 및 사후조사 62.7%, 읍면지역이 사전조사 34.7% 및 사후조사 37.3%로 도시지역이 더 많았다. 지역으로는 사전조사에서 서울 30.7%, 경상 25.3%, 경인 18.7%, 전라 11.3%, 충청 9.3%, 강원 4.7%였다. 사후조사에서는 서울 28.3%, 경상 25.8%, 경인 21.7%, 전라 9.8%, 충청 9.4%, 강원 4.9%이었다. 기관의 유형은 유치원이 사전조사 46.0% 및 사후조사 43.9%이었고 어린이집이 사전조사 54.0% 및 사후조사 56.1%로 어린이집이 더 많았다. 유아의 유치

원 및 어린이집 기관 경험기간은 사전조사 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2년 이상 47.0%, 1~2년 미만 33.3%, 1년 미만 19.7%로 나타났으며, 사후조사에서도 2년 이상 45.1%, 1~년 미만 35.2%, 1년 미만 19.7%이었다.

표 Ⅲ-3-2 저소득 가정 여부에 따른 유아의 일반적 배경(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

구분	사전조사			
	저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
	비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체	100.0	(35)	100.0	(300)
유아성별				
남아	57,1	(20)	58.7	(176)
여아	42.9	(15)	41.3	(124)
가족형태				
조부모+부모+자녀	8.6	(3)	25.3	(76)
조부모+한부모+자녀	2,9	(1)	2.0	(6)
부부+자녀	45.7	(16)	71.3	(214)
한부모+자녀	31.4	(11)	1.3	(4)
조부모+자녀	8.6	(3)	0.0	(0)
기타(친인척+자녀)	2.9	(1)	0.0	(0)
어머니 취업여부				
취업	65.7	(23)	57.3	(172)
비취업	34.3	(12)	42.7	(128)
지역규모				
도시지역	48.6	(17)	65.3	(196)
읍면지역	51.4	(18)	34.7	(104)
지역				
서울	28.6	(10)	30.7	(92)
경인	28,6	(10)	18.7	(56)
경상	17.1	(6)	25.3	(76)
전라	11.4	(4)	11.3	(34)
강원	8,6	(3)	4.7	(14)
충청	5.7	(2)	9.3	(28)
제주	0.0	(0)	0.0	(0)
기관유형				
유치원	37.1	(13)	46.0	(138)
어린이집	62.9	(22)	54.0	(162)
기관 경험 기간				
1년 미만	25.7	(9)	19.7	(59)
1~2년 미만	20.0	(7)	33.3	(100)
2년 이상	54.3	(19)	47.0	(141)

구분		사후조사			
		저소득 가정 유아		비저소득 가정 유아	
		비율	(사례수)	비율	(사례수)
전체		100.0	(29)	100.0	(244)
유아성별					
	남아	62.1	(18)	59.8	(146)
	여아	37.9	(11)	40.2	(98)
가족형태					
	조부모+부모+자녀	3.4	(1)	25.0	(61)
	조부모+한부모+자녀	10.3	(3)	3.7	(9)
	부부+자녀	55.2	(16)	69.7	(170)
	한부모+자녀	20.7	(6)	1.2	(3)
	조부모+자녀	3.4	(1)	0.0	(0)
	기타(친인척+자녀)	6.9	(2)	0.4	(1)
어머니 취업여부					
	취업	58.6	(17)	59.8	(146)
	비취업	41.4	(12)	40.2	(98)
지역규모					
	도시지역	51.7	(15)	62.7	(153)
	읍면지역	48.3	(14)	37.3	(91)
지역					
	서울	34.5	(10)	28.3	(69)
	경인	24.1	(7)	21.7	(53)
	경상	13.8	(4)	25.8	(63)
	전라	10.3	(3)	9.8	(24)
	강원	10.3	(3)	4.9	(12)
	충청	6.9	(2)	9.4	(23)
	제주	0.0	(0)	0.0	(0)
기관유형					
	유치원	41.4	(12)	43.9	(107)
	어린이집	58.6	(17)	56.1	(137)
기관 경험 기간					
	1년 미만	27.6	(8)	19.7	(48)
	1~2년 미만	20.7	(6)	35.2	(86)
	2년 이상	51.7	(15)	45.1	(110)

나. 취약계층 특성 및 가족유형별 만 3세 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

먼저 취약계층 특성별 유아관찰척도 점수를 요약하면 다음 〈표 Ⅲ-3-3〉과 같다. 먼저 저소득여부는 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층을 저소득가구로 구분하였다. 저소득가구 유아점수는 사전조사 2.15점 및 사후조사 2.34점, 비저소득 가정은 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.39점으로 저소득 유아의 점수가 약간 낮은 수준이나 이는 통계적으로 유의한 차이는 아니다. 사전조사에서 저소득 여부에 따라 사회관계영역과 자연탐구영역에서 유의한 차이가 있었고, 비저소득 가정 유아의 점수가 저소득가구 유아의 점수보다 약간 높게 나타났다. 사후조사에서는 저소득 가정 여부에 따라 유의한 차이가 나타난 영역이 없었다.

다문화 가정 여부별 유아관찰척도 점수는 다문화 가정이 사전조사 2.10점 및 사후조사 2.26점, 비해당가정이 사전조사 2.28점 및 사후조사 2.46점으로 다문화 가정 유아의 점수가 약간 낮은 수준으로 나타났고, 이는 통계적으로 유의하였다. 다문화 가정 여부에 따른 차이는 사전 및 사후조사 동일하게 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구영역 모두에서 유의한 차이가 있었고, 비해당 가정 유아의 점수가 다문화 가정 유아의 점수보다 전반적으로 높게 나타났다.

취약계층 여부별 유아관찰척도 점수는 비해당의 경우 사전조사 2.30점 및 사후조사 2.47점, 저소득만 해당이 사전조사 2.16점 및 사후조사 2.35점, 다문화만 해당이 사전조사 2.10점 및 사후조사 2.25점, 다문화+저소득 해당이 사전조사 2.09점 및 사후조사 2.31점으로 취약계층에 해당하지 않는 유아의 점수가 높은 편이며 이는 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 사후조사에 따르면 5개 영역별로도 유의한 차이가 있었으나 사후검정 결과 집단 간 차이는 나타나지 않았다.

가족유형별 유아관찰척도 점수는 부모+자녀가 사전조사 2.21점 및 사후조사 2.37점, 조부모+부모+자녀 사전조사 2.20점 및 사후조사 2.40점, 한부모/기타가족+자녀는 사전조사 2.26점 및 사후조사 2.45점으로 비슷한 수준이었고, 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 사전조사에서는 가족유형에 따라 신체운동건강영역에서 유의한 차이가 나타났고, 특히 조부모+부모+자녀의 점수가 한부모/기타가족+자녀의 점수보다 약간 낮게 나타났다. 나머지 영역에서는 유의한 차이가 없었다. 사

후조사에서는 영역별로도 가족유형에 따른 차이가 유의하게 나타나지 않았다.

아래 〈표 Ⅲ-3-3〉의 취약계층 특성 및 가족유형별 만 3세 유아관찰척도 점수를 살펴보면, 다문화 가정 만 3세 유아의 경우, 예술경험 영역 점수가 1점대에 있는 것을 알 수 있다. 다문화 가정의 만 3세 유아들은 예술에 대한 관심이 없든지 예술 관련 활동을 잘 수행하지 못하는 것으로 예상된다. 다문화 가정이면서 저소득 가정에 속하는 만 3세 유아의 경우에는 사회관계 점수도 1점대로 나타나서 이들 유아들은 사회관계를 맺는데 어려움이 있는 것으로 짐작된다. 다문화 가정이거나 다문화이면서 저소득 가정의 민 3세 유아의 경우에는 예술경험과 사회관계 영역에서의 담임교사나 주변 성인들의 관심과 지원이 필요하다고 볼 수 있다. 사후조사에서도 여전히 2점 초반(2.13~2.27) 점수로 큰 진전이 없는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-3-3 취약계층 특성 및 가족유형별 유아관찰척도 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
저소득 가정 여부								
	해당없음	(300)	2.22	2.38	2.20	2.17	2.09	2.23
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(35)	2.15	2.41	2.10	2.00	2.05	2.09
t			1.24	-0.52	1.19	2.22*	0.59	1.97†
다문화 가정 여부								
	비해당	(211)	2.28	2.43	2.27	2.22	2.14	2.29
	해당	(124)	2.10	2.31	2.05	2.04	1.98	2.09
t			4.57***	3.34**	4.32***	3.92***	3.69***	4.69***
취약계층 여부								
	비해당	(184)	2.30a	2.43a	2.30a	2.24a	2.16a	2.32a
	다문화만 해당	(116)	2.10b	2.31b	2.05b	2.05b	1.98b	2.09b
	저소득만 해당	(27)	2.16a	2.44a	2.10a	2.03a	2.06a	2.10b
	다문화+저소득 해당	(8)	2.09a	2.31a	2.09a	1.92a	2.00a	2.07ab
F			8.82***	3.71*	7.71***	7.67***	5.00**	10.12***
가족유형								
	조부모+부모+자녀	(79)	2.20	2.34a	2.19	2.15	2.09	2.20
	부모+자녀	(230)	2.21	2.39ab	2.19	2.15	2.07	2.22
	한부모/기타가족+자녀	(26)	2.26	2.50b	2.22	2.13	2.19	2.21
F			0.33	2.39†	0.04	.03	1.00	0.12

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
저소득 가정 여부								
	해당없음	(244)	2.39	2.50	2.36	2.36	2.26	2.42
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(29)	2.34	2.52	2.29	2.26	2.22	2.36
t			0.66	-0.35	0.81	1.26	0.46	0.73
다문화 가정 여부								
	비해당	(171)	2.46	2.55	2.44	2.44	2.32	2.49
	해당	(102)	2.26	2.42	2.20	2.20	2.13	2.28
t			4.73***	3.26**	4.36***	4.94***	3.90***	4.25***
취약계층 여부								
	비해당	(148)	2.47[a]	2.56[a]	2.47[a]	2.47[a]	2.34[a]	2.51[a]
	다문화만 해당	(96)	2.25[a]	2.42[a]	2.20[a]	2.20[a]	2.13[a]	2.27[a]
	저소득만 해당	(23)	2.35[a]	2.53[a]	2.30[a]	2.27[a]	2.25[a]	2.35[a]
	다문화+저소득 해당	(6)	2.31[a]	2.49[a]	2.23[a]	2.22[a]	2.13[a]	2.40[a]
F			8.39***	4.00**	7.26***	9.95***	5.41**	7.39***
가족유형								
	조부모+부모+자녀	(62)	2.40	2.50	2.35	2.38	2.28	2.44
	부모+자녀	(186)	2.37	2.50	2.34	2.34	2.23	2.39
	한부모/기타가족+자녀	(25)	2.45	2.56	2.45	2.36	2.32	2.54
F			0.75	0.42	0.59	0.32	0.73	1.69

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 취약계층 특성 및 가족유형별과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 저소득 가정

유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비저소득 가정의 사회관계 영역 점수가 저소득 가정의 점수보다 높았다.

유아의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 저소득 가정 해당여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

나) 다문화 가정

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비다문화 가정의 누리과정 전체점수와 5개 영역 점수가 다문화 가정의 점수보다 높았다.

다) 취약계층 가정

유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 비취약계층의 누리과정 전체점수와 5개 영역 점수가 다른 취약계층 유형의 가정보다 높았다.

라) 가족 유형

유아의 가족유형과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅲ

-3-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅲ-3-1]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 점수가 가장 낮았고 다음으로 조부모+부모+자녀, 부모+자녀 가족유형 순으로 점수가 높아졌다. 반면, 사후조사에서는 조부모+부모+자녀, 부모+자녀 가족유형의 점수가 동일하게 나타났고, 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 점수가 다른 가족유형의 점수보다 높게 나타났다.

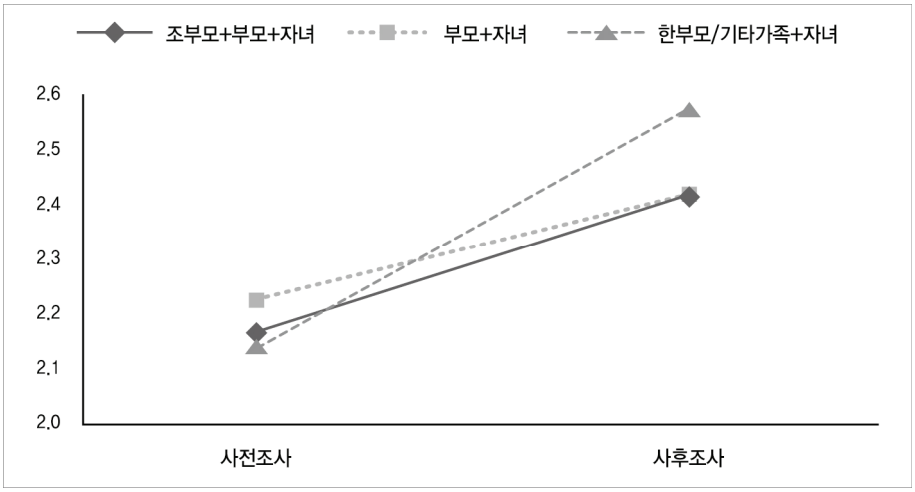
표 Ⅲ-3-4 가족유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

가족유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.38	2.41	0.41
조부모+부모+자녀	2.17	0.41	2.40	0.41
부모+자녀	2.22	0.38	2.40	0.42
한부모/기타가족+자녀	2.14	0.32	2.54	0.36
F	측정시기 105.23*** 가족유형 0.23 측정시기 × 가족유형 5.07**			
사후비교	조부모+부모+자녀 = 부모+자녀 = 한부모/기타가족+자녀			

** $p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅲ-3-1 가족유형과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 가족유형과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신

체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 가족유형에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

4 소결

가. 전반적 경향

만 5세의 취약계층 및 가족유형별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사에서는 저소득 가정의 유아의 점수가 비저소득 가정 유아의 점수에 비해 낮았다. 이러한 차이는 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타나 비저소득 가정 유아의 점수가 저소득 가정 유아의 점수보다 높게 나타났다. 사후조사에서도 마찬가지로 비저소득 가정 유아의 점수가 저소득 가정 유아의 점수보다 통계적으로 유의하게 높았으며, 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 차이가 나타났다. 다문화 가정의 경우 사전 및 사후조사에서 모두 다문화 가정 유아의 점수가 비다문화 가정 유아의 점수에 비해 낮았다. 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 이러한 차이가 유의하게 나타나 비다문화 가정 유아의 점수가 다문화 가정 유아의 점수보다 높게 나타났다. 취약계층을 저소득 가정과 다문화 가정 여부에 따라 4가지로 유형(비취약계층 , 다문화, 저소득, 다문화+저소득)으로 구분하여 집단 간 점수의 차이를 분석한 결과, 사전조사 및 사후조사 모두에서 비취약계층 가정 유아의 점수가 취약계층 가정 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 보였으며, 전반적으로 비취약계층 가정 유아의 점수가 높은 반면, 취약계층 가정 유아의 점수는 낮은 것으로 나타났다. 가족유형에 따른 유아의 전체점수는 사전조사 및 사후조사에서 모두 유의한 차이를 보이지 않았다. 사전조사에 따르면 자연탐구 영역에서만 유의한 차

이가 나타나, 부모+자녀로 구성된 유아의 점수가 약간 높게 나타났다.

만 4세의 취약계층 및 가족유형별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 사전조사 및 사후조사에서 저소득 가정 유아의 점수가 비저소득 가정 유아의 점수에 비해 낮았다. 사전조사에서는 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 신체운동·건강을 포함한 5개의 하위영역에서 집단 간 차이가 나타나 전반적으로 비저소득 가정 유아의 점수가 높게 나타났다. 다문화 가정 유아의 점수는 비다문화 가정 유아의 점수에 비해 낮았다. 이러한 차이는 사전조사 및 사후조사에서 마찬가지로 나타났으며, 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타나 비다문화 가정 유아의 점수가 전반적으로 다문화 가정 유아의 점수보다 높았다. 취약계층을 저소득 가정과 다문화 가정 여부에 따라 4가지로 유형(비취약계층, 다문화, 저소득, 다문화+저소득)으로 구분하여 집단 간 점수의 차이를 분석한 결과, 사전조사 및 사후조사에서 비취약계층 가정 유아의 점수가 취약계층 가정 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 사전조사에서는 이러한 차이가 4개의 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 보였으며, 사후조사에서는 신체운동·건강을 포함한 5개 하위영역에서 유의한 차이가 나타나 전반적으로 비취약계층 가정 유아의 점수가 높은 반면, 취약계층 가정 유아의 점수는 낮은 것으로 나타났다. 가족유형에 따른 유아의 점수는 유의한 차이를 보였는데, 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 부모+자녀로 구성된 유아의 점수가 유아의 점수가 그 이외의 가족유형 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 사전 및 사후조사에 따르면 이러한 차이는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의하게 나타났다. 즉, 부모+자녀로 구성된 가족의 유아의 점수가 전반적으로 높은 것으로 나타났다.

만 3세의 취약계층 및 가족유형별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 저소득 가정 유아의 점수와 비저소득 가정 유아의 점수 간에는 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 유의한 차이가 발견되지 않았다, 반면, 사전조사에 따르면 2개 하위영역(사회관계, 자연탐구)에서는 집단 간 차이가 나타나 전반적으로 비저소득 가정 유아의 점수가 높게 나타났다. 사후조사에서는 저소득 가정 여부에 따라 유의한 차이가 나타난 영역이 없었다. 다문화 가정의 유아의 점수는 비다문화 가정 유아의 점수에 비해 낮았다. 이러한 차이는 사전조사와 마찬가지로 사후조

사에서도 나타났으며 5개의 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서도 유의하게 나타나 비다문화 가정 유아의 점수가 전반적으로 다문화 가정 유아의 점수보다 높았다. 취약계층을 저소득 가정과 다문화 가정 여부에 따라 4가지로 유형(비취약계층 , 다문화, 저소득, 다문화+저소득)으로 구분하여 집단 간 점수의 차이를 분석한 결과, 사전조사와 사후조사 모두에서 비취약계층 가정 유아의 점수가 취약계층 가정 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 5개의 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 나타났다. 전반적으로 비취약계층 가정 유아의 점수가 높은 반면, 취약계층 가정 유아의 점수는 낮은 것으로 나타났으나 사후조사에 따르면 사후검정 결과 집단 차이가 나타나지 않았다. 가족유형에 따른 유아의 점수에서는 사전조사에서 신체운동건강 영역을 제외하고 유의한 차이가 나타나지 않았으며, 신체운동건강 영역에서는 한부모/기타가족+자녀 가족 유아의 점수가 조부모+부모+자녀로 구성된 가족 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였다. 사후조사에서는 5개 영역에서 가족유형에 따른 차이가 유의하게 나타나지 않았다.

나. 측정시기에 따른 점수 변화 양상

사전조사 이후 사후조사까지의 시간이 경과함에 따라서 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 연령별 누리과정 유아관찰척도 점수의 변화 양상을 알아보기 위하여 반복 측정에 의한 이원변량분석 방법을 사용하였다. 사전조사와 사후조사 분석에서 살펴보았던 집단 간의 차이뿐 아니라 집단 간의 상호작용효과를 살펴봄으로써 시간의 경과에 따른 집단 간의 변화 양상을 파악할 수 있는 장점을 활용하였다.

취약계층 특성 및 가족유형과 측정시기에 따른 3세, 4세, 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

먼저, 5세의 경우 측정시기와 취약계층 특성 가족유형의 상호작용 효과가 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역에서 저소득 가정 여부와 가족유형이 상호작용 효과를 나타냈다. 즉, 사전조사에 비해 사후조사에서 저소득 가정과 비저소득 가정의 점수의 폭이 다소 증가하였다. 또한, 사전조사에서는 가족유형 간의 점수 차이가 크게 나타났던 반면, 사후조사에서는 집단 간의 차이가

없어지는 것으로 나타났다.

취약계층특성 및 가족유형과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수에서 저소득 가정 여부, 다문화 가정 여부, 취약계층 유형으로 나타났다. 영역별로 보면 신체운동건강 영역을 제외한 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서도 저소득 가정 여부, 다문화 가정 여부, 취약계층 유형의 주효과가 나타났다. 즉, 비저소득 가정이 저소득 가정에 비해, 비다문화 가정이 다문화 가정에 비해 점수가 높은 것으로 나타났으며 비취약계층의 점수가 가장 높은 경향을 보였다. 한편, 신체운동건강 영역의 경우 취약계층특성 및 가족유형에 따른 주효과 및 상호작용 효과는 나타나지 않았으나, 측정시기의 주효과를 보여 사전조사에 비해 사후조사의 점수가 높게 나타났다. 또한, 유아관찰척도 전체 및 영역 점수에 대해 가족유형의 주효과가 나타나지 않아, 가족유형 간의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅲ-4-1 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세)

	전체	신체	의사소통	사회관계	예술	자연탐구
저소득 가정	◎		◎	◎	◎	◎●
다문화 가정	◎		◎	◎	◎	◎
취약계층	◎		◎	◎	◎	◎
가족유형						●

주: 상호작용효과●, 주효과◎

다음 4세의 경우 측정시기와 취약계층 특성 가족유형의 상호작용 효과가 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역에서 저소득 가정 여부와 취약계층 유형이 상호작용 효과를 나타냈으며, 자연탐구 영역에서 가족유형이 상호작용 효과를 나타냈다. 즉, 신체운동건강 영역에서는 사전조사에 비해 사후조사에서 저소득 가정과 비저소득 가정의 점수의 폭, 취약계층 유형 간의 점수의 폭이 다소 증가하는 경향을 보였다. 자연탐구 영역에서는 조부모+부모+자녀 가족유형의 점수가 사전조사에 비해 사후조사에서 크게 증가한 것으로 나타났다.

취약계층특성 및 가족유형과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수 및 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술

경험, 자연탐구) 점수에서 공통적으로 저소득 가정 여부, 취약계층 유형, 가족유형으로 나타났다. 또한 다문화 가정 여부는 신체운동건강 하위영역을 제외한 전체평균점수와 4개 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 점수에서 주효과를 나타냈다. 즉, 비저소득 가정이 저소득 가정에 비해, 비다문화 가정이 다문화 가정에 비해 점수가 높은 것으로 나타났다. 의사소통 영역과 사회관계 영역에서는 다문화+저소득 가정 유형의 점수가 가장 낮고, 비취약계층의 점수가 가장 높았으며, 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서도 이러한 경향을 보였으나 집단 간의 차이는 유의하지 않았다. 또한, 의사소통 영역과 사회관계 영역에서는 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 점수가 낮고, 부모+자녀 가족유형의 점수가 높았으며, 신체운동건강 영역과 예술경험 영역에서도 이러한 경향을 보였으나 집단 간의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅲ-4-2 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세)

	전체	신체	의사소통	사회관계	예술	자연탐구
저소득 가정	◎	◎●	◎	◎	◎	◎
다문화 가정	◎		◎	◎	◎	◎
취약계층	◎	◎●	◎	◎	◎	◎
가족유형	◎	◎	◎	◎	◎	◎●

주: 상호작용효과●, 주효과◎

마지막으로 3세의 경우 측정시기와 취약계층 특성 및 가족유형의 상호작용 효과가 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역에서 가족유형이 상호작용 효과를 나타냈다. 즉 자연탐구 영역에서 한부모/기타가족+자녀 가족유형의 점수가 사전조사에서는 가장 낮은 반면, 사후조사에서는 크게 증가하여 가장 높은 것으로 나타났다.

취약계층특성 및 가족유형과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수 및 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 점수에서 공통적으로 다문화 가정 여부, 취약계층 유형으로 나타났다. 또한 저소득 가정 여부는 사회관계 영역에서만 주효과를 보였다. 즉, 비다문화 가정이 다문화 가정에 비해 점수가 높은 것으로 나타났다. 취약계층 유형의

경우, 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서는 비취약계층의 점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 신체운동건강 영역과 의사소통 영역, 사회관계 영역에서는 이러한 경향을 보였으나 집단 간의 차이는 유의하지 않았다. 또한, 사회관계 영역에서는 비저소득 가정이 저소득 가정에 비해 점수가 높았다.

표 Ⅲ-4-3 취약계층 특성 및 가족유형에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세)

	전체	신체	의사소통	사회관계	예술	자연탐구
저소득 가정				◎		
다문화 가정	◎	◎	◎	◎	◎	◎
취약계층	◎	◎	◎	◎	◎	◎
가족유형						●

주: 상호작용효과●, 주효과◎

Korea Institute of Child Care & Education

Ⅳ

5세 누리과정 효과성

1. 조사대상의 일반적 특성
2. 유아 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석
3. 교사 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석
4. 기관 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석
5. 소결

Ⅳ. 5세 누리과정 효과성

1 조사대상의 일반적 특성

가. 유아 및 가족의 일반적 특성

5세 누리과정 유아관찰 척도의 조사대상인 유아 및 가족의 일반적 특성은 다음 〈표 Ⅳ-1-1〉와 같다. 사전조사 결과, 남아는 162명(50.6%), 여아는 158명(49.4%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 64.1%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 19.1%, 한부모+자녀 8.8%, 조부모+한부모+자녀 5.0% 로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 61.3%, 비취업 38.8%로 취업모가 더 많았다. 가구 수입은 월 250~499만원 미만의 중수준이 53.8%로 가장 많았으며, 150~249만원 미만의 하수준이 26.9%, 150만원 미만의 최하수준이 10.9%, 500만원 이상의 상수준이 8.4% 순으로 나타났다. 국민기초생활 수급권자는 전체의 10.6%로 나타났고, 차상위 계층은 5.3%로 나타났으며, 다문화 가정은 전체의 48.4%였다. 5세 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 3~4년 미만 29.7%, 2~3년 미만 27.2%, 4년 이상 26.6%, 1~2년 미만 10.9%, 1년 미만 5.6%로, 1년 이상 기관을 경험한 유아가 94.4%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험) 76.6%, 1년 이상(4세반 경험) 20.6%, 0년(2018년 처음 경험) 2.8%로 나타났다.

사후조사에서는 남아는 141명(52.2%), 여아는 129명(47.8%)이다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 가족이 62.2%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 20.4%, 한부모+자녀 8.9%, 조부모+한부모+자녀 5.2% 로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 65.6%, 비취업 34.4%로 취업모가 더 많았다. 가구 수입은 월 250~499만원 미

만의 중수준이 51.5%로 가장 많았으며, 150~249만원 미만의 하수준이 25.9%, 150만원 미만의 최하수준이 12.2%, 500만원 이상의 상수준이 10.4% 순으로 나타났다. 국민기초생활 수급권자는 전체의 10.7%로 나타났고, 차상위 계층은 5.6%로 나타났으며, 다문화 가정은 전체의 48.1%였다. 5세 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 3~4년미만 29.3%, 2~3년 미만 28.9%, 4년 이상 24.4%, 1~2년 미만 11.5%, 1년 미만 5.9%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 2년 이상(3세반 경험) 76.7%, 1년 이상(4세반 경험) 20.4%, 0년(2018년 처음 경험) 3.0%로 나타났다.

표 Ⅳ-1-1 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(320)	누리과정 경험 기간		
유아성별			0년(2018년 처음경험)	2.8	(9)
남아	50.6	(162)	1년이상(4세반 경험)	20.6	(66)
여아	49.4	(158)	2년이상(3세반 경험)	76.7	(245)
가족형태			어머니 취업여부		
조부모+부모+자녀	19.1	(61)	취업	61.3	(196)
조부모+한부모+자녀	5.0	(16)	비취업	38.8	(124)
부부+자녀	64.1	(205)	가구수입		
한부모+자녀	8.8	(28)	상(500만원 이상)	8.4	(27)
조부모+자녀	0.9	(3)	중(250~499만원)	53.8	(172)
친인척+자녀	0.0	(0)	하(150~249만원)	26.9	(86)
기타	2.2	(7)	최하(150만원 미만)	10.9	(35)
기관 경험 기간			저소득 가정 여부		
1년 미만	5.6	(18)	해당없음	84.1	(269)
1~2년 미만	10.9	(35)	수급권자	10.6	(34)
2~3년 미만	27.2	(87)	차상위계층	5.3	(17)
3~4년 미만	29.7	(95)	다문화 가정 여부		
4년 이상	26.6	(85)	비해당	51.6	(165)
			해당	48.4	(155)

사후조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(270)	누리과정 경험 기간		
유아성별			0년(2018년 처음경험)	3.0	(8)
남아	52.2	(141)	1년이상(4세반 경험)	20.4	(55)
여아	47.8	(129)	2년이상(3세반 경험)	76.7	(207)
가족형태			어머니 취업여부		
조부모+부모+자녀	20.4	(55)	취업	65.6	(177)
조부모+한부모+자녀	5.2	(14)	비취업	34.4	(93)
부부+자녀	62.2	(168)	가구수입		
한부모+자녀	8.9	(24)	상(500만원 이상)	10.4	(28)
조부모+자녀	1.1	(3)	중(250~499만원)	51.5	(139)
친인척+자녀	2.2	(6)	하(150~249만원)	25.9	(70)
기타	0.0	(0)	최하(150만원 미만)	12.2	(33)
기관 경험 기간			저소득 가정 여부		
1년 미만	5.9	(16)	해당없음	83.7	(226)
1~2년 미만	11.5	(31)	수급권자	10.7	(29)
2~3년 미만	28.9	(78)	차상위계층	5.6	(15)
3~4년 미만	29.3	(79)	다문화 가정 여부		
4년 이상	24.4	(66)	비해당	51.9	(140)
			해당	48.1	(130)

나. 교사 관련 특성

1) 교사의 일반적 특성

교사의 일반적 특성을 살펴보면 〈표 Ⅳ-1-2〉와 같다. 사전조사에서는 교사의 성별은 여성이 99.4%, 남성이 0.6%로 대다수가 여성이었다. 교사의 연령은 30대가 36.9%로 가장 많았으며, 20대 35.3%, 40대 이상 27.8% 순으로 나타났다. 교사의 학력은 대학교 졸업인 경우가 41.9%로 가장 많았으며, 전문대 졸(3년제 이하) 38.1%, 대학원 졸업 12.5%, 원격대학 5.6%, 고졸(보육교사교육원 포함) 1.6%, 기타 0.3% 순으로 나타나 대학을 졸업한 경우가 대다수였다. 교사의 경력은 4년 미만 16.6%, 4년 이상 8년 미만 32.8%, 8년 이상이 50.6%로 나타나 4년 이상의 경력을 가진 교사가 83.4%로 많은 수를 차지하였다. 교사의 주전공은 유

아교육학이 74.8%로 가장 많았으며, 아동(복지)학 10.2%, 보육학 5.7%, 사회복지학 4.5%로 나타나 유아교육을 전공한 교사가 많은 편이다. 담당학급의 교사배치는 정교사 1인이 75.6%, 정교사 1인+ 보조교사가 16.6%, 정교사 2인이 7.8%로 나타났다. 교사가 담당하는 유아 수는 20명 이상 41.6%, 15~20명 미만 26.9%, 10명~15명 미만 19.4%, 10명 미만 12.2%로 나타났다. 교사가 담당하는 학급 유형은 5세 단일반이 68.4%로 비중이 높았고, 4-5세 혼합반이 18.1%, 3-5세 혼합반은 13.4%로 나타났다. 누리과정 연수경험은 0~1회 21.9%, 2회 18.4%, 3회 22.8%, 4회 이상 36.9%였다, 누리과정을 담당한 기간은 6년 이상이 42.4%로 가장 많았으며, 5년 13.8%, 4년 12.2%, 2년 9.4%, 3년 9.1%, 1년 7.2%, 2018년 처음 담당한 경우가 6.3% 순으로 나타났다. 유아 자유선택활동시간은 1시간~2시간 미만(50.3%), 2시간~3시간 미만(31.6%)이 대부분이었고, 3시간~4시간 미만 8.4%, 1시간 미만 6.6%, 4시간 ~5시간 미만 2.5%, 5시간 이상인 경우가 0.6%로 나타났다.

사후조사에서는 교사의 성별은 여성이 99.3%, 남성이 0.7%로 대다수가 여성이었다. 교사의 연령은 30대가 36.7%로 가장 많았으며, 20대 35.6%, 40대 이상 27.8% 순으로 나타났다. 교사의 학력은 대학교 졸업인 경우가 41.1%로 가장 많았으며, 전문대 졸(3년제 이하) 38.5%, 대학원 졸업 13.0%, 원격대학 5.9%, 고졸(보육교사교육원 포함) 1.5% 순으로 나타나 대학을 졸업한 경우가 대다수였다. 교사의 경력은 4년 미만 16.7%, 4년 이상 8년 미만 32.6%, 8년 이상이 50.7%로 나타났다. 교사의 주전공은 유아교육학이 74.8%로 가장 많았으며, 아동(복지)학 9.8%, 보육학 5.6%, 사회복지학 5.3%로 나타났다. 담당학급의 교사배치는 정교사 1인이 75.2%, 정교사 1인+ 보조교사가 17.0%, 정교사 2인이 7.8% 로 나타났다. 교사가 담당하는 유아 수는 20명 이상 41.1%, 15~20명 미만 27.8%, 10명~15명 미만 20.7%, 10명 미만 10.4%로 나타났다. 교사가 담당하는 학급 유형은 5세 단일반이 68.9%로 비중이 높았고, 4-5세 혼합반이 18.5%, 3-5세 혼합반은 12.6%로 나타났다. 누리과정 연수경험은 4회 이상이 58.9%로 사전조사보다 높게 나타났다. 다음으로 3회 20.4%, 2회 13.0%였으며 0~1회는 7.8%로 사전조사보다 감소하였다. 누리과정을 담당한 기간은 6년 이상이 42.6%로 가장 많았으며, 5년 14.1%, 4년 11.9%, 2년 9.3%, 3년 8.5%, 1년 7.4%, 2018년 처음 담당한 경우

가 6.3% 순으로 나타났다. 유아 자유선택활동시간은 1시간~2시간 미만(52.2%), 2시간~3시간 미만(29.6%)이 대부분이었고, 3시간~4시간 미만 10.4%, 1시간 미만 5.6%, 4시간 ~5시간 미만 1.9%, 5시간 이상인 경우가 0.4%로 나타났다.

표 Ⅳ-1-2 교사의 일반적 특성(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사					
구분	대상 교사		구분	대상 교사	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(320)			
성별			담당 유아수		
남성	0.6	(2)	10명 미만	12.2	(39)
여성	99.4	(318)	10명~15명 미만	19.4	(62)
연령			15명~20명 미만	26.9	(86)
20대	35.3	(113)	20명 이상	41.6	(133)
30대	36.9	(118)	담당학급유형		
40대 이상	27.8	(89)	5세 단일반	68.4	(219)
학력			4-5세 혼합반	18.1	(58)
고졸(보육교사교육원포함)	1.6	(5)	3-5세 혼합반	13.4	(43)
대학 졸업(3년제 이하)	38.1	(122)	누리과정 연수 경험		
원격대학(방통대 포함)	5.6	(18)	0-1회	21.9	(70)
대학교 졸업	41.9	(134)	2회	18.4	(59)
대학원 졸업	12.5	(40)	3회	22.8	(73)
기타	0.3	(1)	4회 이상	36.9	(118)
교사 경력			누리과정 담당 기간		
4년 미만	16.6	(53)	2018년 처음 담당	6.3	(20)
4년-8년 미만	32.8	(105)	1년	7.2	(23)
8년 이상	50.6	(162)	2년	9.4	(30)
전공			3년	9.1	(29)
아동(복지)학	10.2	(32)	4년	12.2	(39)
유아교육학	74.8	(235)	5년	13.8	(44)
사회복지학	4.5	(14)	6년	42.2	(135)
보육학	5.7	(18)	유아 자유선책활동시간		
가정(관리)학	0.6	(2)	1시간 미만	6.6	(21)
간호학	0.0	(0)	1시간 이상 2시간 미만	50.3	(161)
영양학	0.0	(0)	2시간 이상 3시간 미만	31.6	(101)
교육학	0.6	(2)	3시간 이상 4시간 미만	8.4	(27)
특수교육학	1.3	(4)	4시간 이상 5시간 미만	2.5	(8)
기타	2.2	(7)	5시간 이상	0.6	(2)
학급 교사배치					
정교사 1인	75.6	(242)			
정교사 2인	7.8	(25)			
정교사1인+보조교사	16.6	(53)			

사후조사					
구분	대상 교사		구분	대상 교사	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(270)			
성별			담당 유아수		
남성	0.7	(2)	10명 미만	10.4	(28)
여성	99.3	(268)	10명~15명 미만	20.7	(56)
연령			15명~20명 미만	27.8	(75)
20대	35.6	(96)	20명 이상	41.1	(111)
30대	36.7	(99)	담당학급유형		
40대 이상	27.8	(75)	5세 단일반	68.9	(186)
학력			4-5세 혼합반	18.5	(50)
고졸(보육교사교육원포함)	1.5	(4)	3-5세 혼합반	12.6	(34)
대학 졸업(3년제 이하)	38.5	(104)	누리과정 연수 경험		
원격대학(방통대 포함)	5.9	(16)	0-1회	7.8	(21)
대학교 졸업	41.1	(111)	2회	13.0	(35)
대학원 졸업	13.0	(35)	3회	20.4	(55)
기타	0.0	(0)	4회 이상	58.9	(159)
교사 경력			누리과정 담당 기간		
4년 미만	16.7	(45)	2018년 처음 담당	6.3	(17)
4년-8년 미만	32.6	(88)	1년	7.4	(20)
8년 이상	50.7	(137)	2년	8.5	(23)
전공			3년	9.3	(25)
아동(복지)학	9.8	(26)	4년	11.9	(32)
유아교육학	74.8	(199)	5년	14.1	(38)
사회복지학	5.3	(14)	6년	42.6	(115)
보육학	5.6	(15)	유아 자유선책활동시간		
가정(관리)학	0.4	(1)	1시간 미만	5.6	(15)
간호학	0.0	(0)	1시간 이상 2시간 미만	52.2	(141)
영양학	0.0	(0)	2시간 이상 3시간 미만	29.6	(80)
교육학	0.8	(2)	3시간 이상 4시간 미만	10.4	(28)
특수교육학	1.1	(3)	4시간 이상 5시간 미만	1.9	(5)
기타	2.3	(6)	5시간 이상	0.4	(1)
학급 교사배치					
정교사 1인	75.2	(203)			
정교사 2인	7.8	(21)			
정교사1인+보조교사	17.0	(46)			

2) 교사의 교수 관련 특성

교사의 교수관련 특성을 살펴보면 〈표 Ⅳ-1-3〉와 같다. 사전조사에서는 교수효능감이 높다고 응답한 비율은 33.4%, 중간으로 응답한 비율은 35.3%, 낮다고 응답한 비율은 31.3%로 나타났다. 사후조사에서는 교수효능감이 높다고 응답한 비율은 28.1%, 중간으로 응답한 비율은 35.6%, 낮다고 응답한 비율은 36.3%로 나타났다.

또한, 사전조사에서 교사-유아 간의 상호작용이 높다고 응답한 비율은 36.9%, 중간으로 응답한 비율은 41.3%, 낮다고 응답한 비율은 21.9%로 나타났다. 사후조사에서는 교사-유아 간의 상호작용이 높다고 응답한 비율은 31.1%, 중간으로 응답한 비율은 25.6%, 낮다고 응답한 비율은 43.3%로 나타났다.

표 Ⅳ-1-3 교사의 교수효능감 및 교사-유아 상호작용 수준(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.10점~5.00점)	33.4 (107)
	중 (3.80점~4.00점)	35.3 (113)
	하 (2.40점~3.70점)	31.3 (100)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.43점~5.00점)	36.9 (118)
	중 (4.00점~4.29점)	41.3 (132)
	하 (3.00점~3.86점)	21.9 (70)
사후조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.21점~5.00점)	28.1 (76)
	중 (3.81점~4.20점)	35.6 (96)
	하 (2.50점~3.80점)	36.3 (98)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.44점~5.00점)	31.1 (84)
	중 (4.01점~4.43점)	25.6 (69)
	하 (2.00점~4.00점)	43.3 (117)

3) 교사의 누리과정 운영 관련 특성

교사의 누리과정 운영 관련 특성을 살펴보면 〈표 Ⅳ-1-4〉와 같다. 사전조사에서는 누리과정을 충실히 운영하고 있는지에 대해 긍정 77.8%, 보통 20.3%, 부정 1.9%로 과반이 충실하게 운영하는 것으로 나타났다. 사후조사에서는 누리과정을 충실히 운영하고 있는지에 대해 긍정 78.6%, 보통 20.4%, 부정 1.1%로 사전조사보다 긍정 응답자가 많은 것으로 나타났다.

누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 사전조사에서는 긍정 63.1%, 보통 32.8%, 부정 4.1%로 나타났다. 사후조사에서는 긍정 64.1%, 보통 32.2%, 부정 3.7%로 사전조사보다 긍정 응답자가 많은 것으로 나타났다.

누리과정 운영이 중요하다고 생각하는지에 대해 긍정 73.5%, 보통 23.8%, 부정 2.8%로 나타났다. 사후조사에서는 긍정 73.7%, 보통 23.7%, 부정 2.6%로 나타났다.

누리과정 운영에 만족하는지에 대해 만족 64.1%, 보통 28.8%, 불만족 7.2%로 나타났다. 사후조사에서는 만족 61.5%, 보통 33.0%, 불만족 5.6%로 사전조사에 비해 만족하는 응답자가 다소 감소하였다.

표 Ⅳ-1-4 교사의 누리과정 운영의 충실성, 전문성 향상, 중요성, 만족도 (5세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	
전혀 그렇지 않다	0.3 (1)
그렇지 않은 편이다	1.6 (5)
보통이다	20.3 (65)
그렇다	60.0 (192)
매우 그렇다	17.8 (57)
누리과정 운영_전문성 향상	
전혀 높아지지 않았다	0.0 (0)
높아지지 않은 편이다	4.1 (13)
보통이다	32.8 (105)
높아진 편이다	57.2 (183)
매우 높아졌다	5.9 (19)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_중요성	
전혀 중요하지 않다	0.0 (0)
중요하지 않은 편이다	2.8 (9)
보통이다	23.8 (76)
중요한 편이다	58.8 (188)
매우 중요하다	14.7 (47)
누리과정 운영_만족도	
전혀 만족하지 않는다	0.0 (0)
만족하지 않는 편이다	7.2 (23)
보통이다	28.8 (92)
만족하는 편이다	56.9 (182)
매우 만족한다	7.2 (23)
사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	
전혀 그렇지 않다	0.0 (0)
그렇지 않은 편이다	1.1 (3)
보통이다	20.4 (55)
그렇다	59.3 (160)
매우 그렇다	19.3 (52)
누리과정 운영_전문성 향상	
전혀 높아지지 않았다	0.0 (0)
높아지지 않은 편이다	3.7 (10)
보통이다	32.2 (87)
높아진 편이다	59.3 (160)
매우 높아졌다	4.8 (13)
누리과정 운영_중요성	
전혀 중요하지 않다	0.0 (0)
중요하지 않은 편이다	2.6 (7)
보통이다	23.7 (64)
중요한 편이다	55.9 (151)
매우 중요하다	17.8 (48)
누리과정 운영_만족도	
전혀 만족하지 않는다	0.4 (1)
만족하지 않는 편이다	5.2 (14)
보통이다	33.0 (89)
만족하는 편이다	54.8 (148)
매우 만족한다	6.7 (18)

누리과정을 충실하게 운영하지 못한 편으로 응답한 교사를 대상으로 그 이유를 물어본 결과는 다음 〈표 Ⅳ-1-5〉과 같이 나타났다. 사전조사에서는 '행정 업무가 많아서', '수업 준비시간이 부족해서', '누리과정 교재교구가 부족해서'라는 응답이 각각 33.3%로 나타났다. 사후조사에서는 '행정 업무가 많아서'에 2명, '수업 준비시간이 부족해서'가 1명이 응답하였다.

표 Ⅳ-1-5 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유	
행정업무가 많아서	33.3 (2)
수업준비시간이 부족해서	33.3 (2)
누리과정 연수/교육이 부족해서	0.0 (0)
누리과정 교재교구가 부족해서	33.3 (2)
기타	0.0 (0)
사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유	
행정업무가 많아서	66.7 (2)
수업준비시간이 부족해서	33.3 (1)
누리과정 연수/교육이 부족해서	0.0 (0)
누리과정 교재교구가 부족해서	0.0 (0)
기타	0.0 (0)

4) 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 의견

유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 의견에 대해 조사한 결과 〈표 Ⅳ-1-6〉와 같다. 사전조사에서는 교사의 유아관찰척도의 내용이 적절하다는 응답이 55.9%, 보통이라는 응답은 41.6%로 나타났다. 사후조사에서는 교사의 유아관찰척도의 내용이 적절하다는 응답이 60.4%로 사전조사보다 많았으며 보통이라는 응답은 34.1%로 사전조사보다 적었다. 적절하지 않다는 응답은 사전조사 2.5%, 사후조사 5.5%로 사후조사에서 더 많았다.

교사의 유아관찰척도의 관련 앱 및 전산시스템 구축에 대해 찬성한다는 응답은

60.3%, 보통이라는 응답은 31.6%로 나타났다. 사후조사에서는 교사의 유아관찰척도의 앱 및 전산시스템 구축에 찬성한다는 응답이 61.8%로 사전조사보다 많았으며 보통이라는 응답은 30.7%로 사전조사 보다 적었다. 반대하는 응답은 사전조사 8.1%, 사후조사 7.4%로 사후조사에서 더 적었다.

교사의 유아관찰척도를 앱 및 전산시스템으로 구축 및 활용 시 편리할 것이라는 응답은 66.3%, 보통이라는 응답은 27.2%로 나타났다. 사후조사에서는 교사의 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 구축 및 활용 시 편리할 것이라는 응답이 68.1%로 사전조사보다 많았으며 보통이라는 응답은 26.7%로 사전조사보다 적었다. 편리하지 않을 것이라는 응답은 사전조사 6.6%, 사후조사 5.1%로 사후조사에서 더 적었다.

표 Ⅳ-1-6 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (5세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	
전혀 그렇지 않다	0.6 (2)
그렇지 않은 편이다	1.9 (6)
보통이다	41.6 (133)
그렇다	50.6 (162)
매우 그렇다	5.3 (17)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	
매우 반대한다	0.9 (3)
반대하는 편이다	7.2 (23)
보통이다	31.6 (101)
찬성하는 편이다	47.5 (152)
매우 찬성하는 편이다	12.8 (41)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	
전혀 편리하지 않을 것 같다	1.3 (4)
편리하지 않을 것이다	5.3 (17)
보통이다	27.2 (87)
편리할 것이다	49.4 (158)
매우 편리할 것이다	16.9 (54)

사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	
전혀 그렇지 않다	0.7 (2)
그렇지 않은 편이다	4.8 (13)
보통이다	34.1 (92)
그렇다	53.0 (143)
매우 그렇다	7.4 (20)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	
매우 반대한다	1.1 (3)
반대하는 편이다	6.3 (17)
보통이다	30.7 (83)
찬성하는 편이다	47.4 (128)
매우 찬성하는 편이다	14.4 (39)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	
전혀 편리하지 않을 것 같다	0.7 (2)
편리하지 않을 것이다	4.4 (12)
보통이다	26.7 (72)
편리할 것이다	50.7 (137)
매우 편리할 것이다	17.4 (47)

다. 기관 관련 특성

기관의 일반적 특성을 살펴보면 〈표 Ⅳ-1-7〉와 같다. 사전조사에서 기관유형은 유치원은 52.8%, 어린이집은 47.2%이다. 사후조사에서는 유치원 52.2%, 어린이집 47.8%이다.

설립유형으로 살펴보면, 유치원에서는 국공립 26.6%, 사립 26.3%이었고, 어린이집에서는 민간 17.8%, 국공립 12.5%, 사회복지법인 7.8%, 직장 5.3%, 법인·단체 등 3.8%로 나타났다. 지역규모를 보면, 도시지역이 66.3%, 읍면지역 33.8%로 도시지역이 많았다. 사후조사에서는 유치원 국공립 27.4%, 유치원 사립 24.8%이었고, 어린이집에서는 민간 17.0%, 국공립 13.7%, 사회복지법인 7.4%, 직장 5.2%, 법인·단체 등 4.4%로 나타났다. 지역규모를 보면, 도시지역이 66.3%, 읍면지역 33.7%로 도시지역이 많았다.

지역별로 살펴보면 경상 26.6%, 서울 26.3%, 전라 16.3%, 경인15.9%, 충청

11.6%, 강원 3.1%, 제주 0.3% 였다. 사후조사에서는 경상 28.5%, 서울 22.6%, 전라 17.8%, 경인 17.4%, 충청 10.0%, 강원 3.3%, 제주 0.4% 였다. 누리과정 운영시간은 4시간~5시간 미만이 45.0%로 가장 많았으며, 5시간~6시간 미만이 26.6%, 6시간 이상 28.4% 순으로 나타났다. 사후조사에서도 마찬가지로 4시간~5시간 미만이 44.8%로 가장 많았으며, 5시간~6시간 미만이 33.0%, 6시간 이상 22.2% 순으로 나타났다.

표 Ⅳ-1-7 조사대상 기관의 일반적 특성(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사							
구분		대상 기관		구분		대상 기관	
		비율	(사례수)			비율	(사례수)
전체		100.0	(320)				
기관유형				지역			
유치원		52.8	(169)	서울		26.3	(84)
어린이집		47.2	(151)	경인		15.9	(51)
설립유형				경상		26.6	(85)
유치원	국공립	26.6	(85)	전라		16.3	(52)
	사립	26.3	(84)	강원		3.1	(10)
어린이집	국공립	12.5	(40)	충청		11.6	(37)
	사회복지법인	7.8	(25)	제주		0.3	(1)
	법인·단체 등	3.8	(12)	누리과정 운영시간			
	직장	5.3	(17)	4시간 이상~5시간 미만		45.0	(144)
	민간	17.8	(57)	5시간 이상~6시간 미만		26.6	(85)
지역규모				6시간 이상		28.4	(91)
도시지역		66.3	(212)				
읍면지역		33.8	(108)				
사후조사							
구분		대상 기관		구분		대상 기관	
		비율	(사례수)			비율	(사례수)
전체		100.0	(270)				
기관유형				지역			
유치원		52.2	(141)	서울		22.6	(61)
어린이집		47.8	(129)	경인		17.4	(47)
설립유형				경상		28.5	(77)

사후조사								
구분			대상 기관		구분		대상 기관	
			비율	(사례수)			비율	(사례수)
	유치원	국공립	27.4	(74)		전라	17.8	(48)
		사립	24.8	(67)		강원	3.3	(9)
	어린이집	국공립	13.7	(37)		충청	10.0	(27)
		사회복지법인	7.4	(20)		제주	0.4	(1)
		법인·단체 등	4.4	(12)	누리과정 운영시간			
		직장	5.2	(14)		4시간 이상~5시간 미만	44.8	(121)
		민간	17.0	(46)		5시간 이상~6시간 미만	33.0	(89)
자역규모						6시간 이상	22.2	(60)
	도시지역		66.3	(179)				
	읍면지역		33.7	(91)				

2 유아 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

가. 5세 유아관찰척도 전체점수

5세 유아의 유아관찰척도 사전조사 전체점수는 평균 2.21점(응답범위: 1~3점)으로 중간수준을 상회하였고, 영역별로는 신체운동·건강 2.51점, 의사소통 2.24점, 사회관계 2.21점, 예술경험 2.03점, 자연탐구 2.02점으로 영역별 평균도 2점을 약간 상회하고 있다.

사후조사 전체점수는 평균 2.30점으로 중간수준을 상회하였고, 영역별로는 신체운동·건강 2.57점, 의사소통 2.33점, 사회관계 2.30점, 자연탐구 2.15점, 예술경험 2.12점 순으로 영역별 평균도 2점을 약간 상회하고 있다.

표 Ⅳ-2-1 유아관찰척도 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

전체 점수	영역별 점수				
	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
사전조사					
2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
사후조사					
2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15

나. 유아 특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유아 특성별 유아관찰척도 평균점수는 다음 〈표 Ⅳ-2-2〉와 같다. 사전조사에서는 여아 2.31점, 남아 2.11점으로 여아가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 유아의 성별에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었고, 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수보다 높은 것으로 분석됐다. 사후조사에서도 마찬가지로 여아가 2.38점, 남아가 2.22점으로 통계적으로 유의하게 여아가 높게 나타났다. 영역별로도 여아의 점수가 남아의 점수보다 높았지만, 유의한 차이는 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 사회관계, 예술경험 영역에서 나타났다.

5세 유아의 기관 경험기간별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 4년 이상 2.25점, 3~4년 미만 2.26점, 2~3년 미만 2.18점, 1~2년 미만 2.08점, 1년 미만 2.12점으로 통계적으로 유의한 차이는 발견되지 않았다. 사후조사에서는 3~4년 미만과 4년 이상이 각 2.33점, 1년 미만이 2.32점, 2~3년 미만이 2.27점, 1~2년 미만이 2.21점 순이었다. 사전조사 및 사후조사에서는 기관 경험기간에 따라 신체운동건강영역에서 유의한 차이를 보였으나, 사후검정에서 집단차이가 구분되지 않았다.

누리과정 경험기간별 유아관찰척도 사전조사 점수는 2년 이상(3세부터 경험) 2.24점, 1년 이상(4세부터 경험) 2.17점, 0년(2018년 처음 경험) 1.68점으로 경험기간이 길수록 점수가 높은 경향을 보였으며, 이는 통계적으로 유의하였다. 사후조사에서도 2년 이상 2.31점, 1년 이상 2.29점, 0년 1.93점 순이었고, 통계적으로 유의하였다. 사전조사에서는 누리과정 경험기간에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었고, '1년 이상', '2년 이상' 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수보다 유의하게 높았다. 사후조사에 따르면 의사소통 영역과 예술경험 영역, 자연탐구 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었으며, 누리과정 경험기간이 0년인 유아의 점수에 비해 1년 이상과 2년 이상인 유아의 점수가 높게 나타났다.

표 Ⅳ-2-2 유아 특성별 유아관찰척도 평균점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
유아성별							
남자	(162)	2.11	2.44	2.12	2.11	1.87	1.95
여자	(158)	2.31	2.59	2.35	2.32	2.19	2.08
t		-4.43***	-3.82***	-4.25***	-4.04***	-5.60***	-2.31*
기관 경험기간							
1년 미만	(18)	2.12	2.52a	2.15	2.13	1.88	1.89
1~2년 미만	(35)	2.08	2.38a	2.11	2.09	1.90	1.88
2~3년 미만	(87)	2.18	2.48a	2.20	2.18	1.99	2.01
3~4년 미만	(95)	2.26	2.56a	2.27	2.27	2.09	2.07
4년 이상	(85)	2.25	2.54a	2.29	2.25	2.07	2.04
F		1.66	2.10†	1.13	1.34	1.37	1.27
누리과정 경험기간							
0년('18년 처음경험)	(9)	1.68a	2.16a	1.57a	1.75a	1.50a	1.36a
1년0상(4세부터 경험)	(66)	2.17b	2.49b	2.21b	2.20b	1.96b	1.97b
2년0상(3세부터 경험)	(245)	2.24b	2.53b	2.27b	2.23b	2.06b	2.05b
F		8.36***	5.32**	8.84***	4.82**	5.41**	9.00***
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
유아성별							
남자	(141)	2.22	2.51	2.25	2.22	1.97	2.10
여자	(129)	2.38	2.63	2.43	2.39	2.28	2.19
t		-3.44***	-2.67**	-3.11**	-3.07**	-5.13***	-1.46
기관 경험기간							
1년 미만	(16)	2.32	2.59a	2.34	2.39	2.13	2.10
1~2년 미만	(31)	2.21	2.45a	2.24	2.18	2.05	2.11
2~3년 미만	(78)	2.27	2.52a	2.30	2.28	2.09	2.15
3~4년 미만	(79)	2.33	2.62a	2.38	2.31	2.15	2.18
4년 이상	(66)	2.33	2.62a	2.36	2.36	2.14	2.13
F		0.67	2.14†	0.56	1.10	0.33	0.14
누리과정 경험기간							
0년('18년 처음경험)	(8)	1.93[a]	2.53	1.82a	2.12	1.54a	1.54a
1년0상(4세부터 경험)	(55)	2.29[b]	2.54	2.30b	2.27	2.14b	2.18b
2년0상(3세부터 경험)	(207)	2.31[b]	2.58	2.36b	2.32	2.13b	2.16b
F		3.65*	0.34	5.05**	0.98	5.35**	5.65**

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 유아특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 유아 성별

유아의 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 성별에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 남아의 누리과정 전체점수와 5개 영역 점수가 여아의 점수보다 낮았다.

나) 기관 경험기간

유아의 기관 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관 경험기간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 기관 경험기간의 경우, 1-2년 미만 집단의 신체운동건강 영역 점수가 가장 낮고, 3-4년 미만 집단의 신체운동건강 영역 점수가 높은 경향을 보였다.

유아의 기관 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 기관 경험기간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

다) 누리과정 경험기간

유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 경험기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-2-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-2-1]에서 보는 바와 같

이. 사전-사후조사 모두 누리과정 경험기간이 0년(2018년 처음경험)인 집단의 점수가 가장 낮았으며, 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험) 집단 순으로 높았으나, 사전조사에서는 집단의 차이에 따라 점수의 폭이 넓었으나 사후조사에서는 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

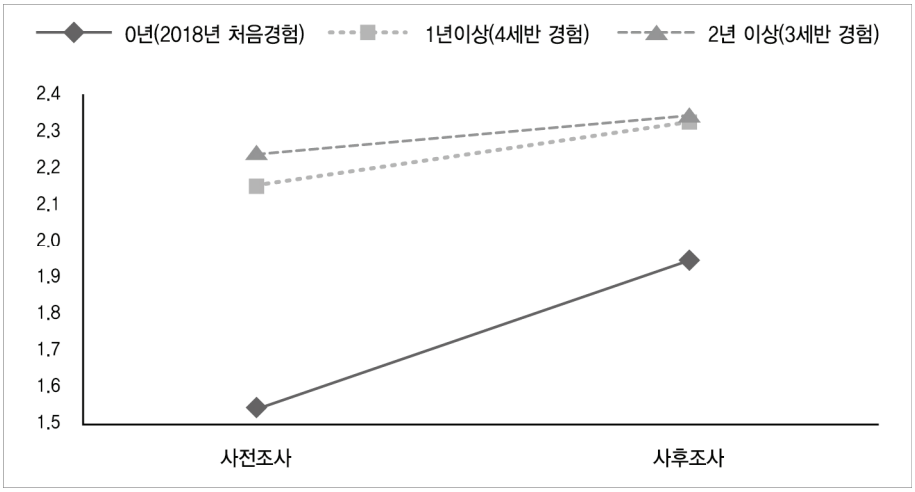
표 Ⅳ-2-3 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

누리과정 경험기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.17	0.40	2.30	0.40
0년(2018년 처음경험)	1.55	0.26	1.93	0.38
1년이상(4세반 경험)	2.13	0.39	2.29	0.43
2년이상(3세반 경험)	2.21	0.39	2.31	0.39
F	측정시기 36.43*** 누리과정 경험기간 8.09*** 측정시기 × 누리과정 경험기간 4.16*			
사후비교	0년<1년이상=2년이상			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-2-1 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과



유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누

리과정 경험기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-2-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-2-2]에서 보는 바와 같이. 사전-사후조사 모두 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수가 가장 높았고, 그 다음으로 1년 이상(4세반 경험) 집단의 점수가 높았다. 그러나 사전조사에서는 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험)과 0년(2018년 처음경험) 집단 간의 점수 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 점수 폭이 크게 줄어들어 누리과정이 경험기간이 0년(2018년 처음 경험) 집단의 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

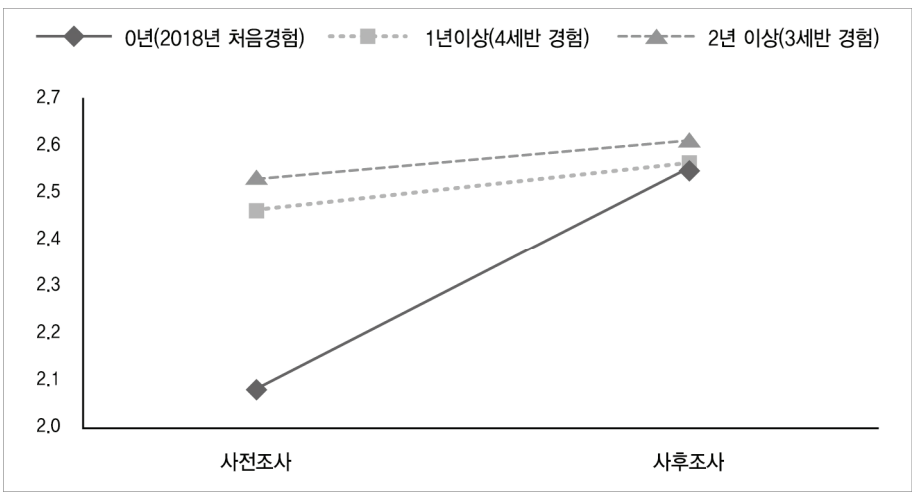
표 Ⅳ-2-4 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

누리과정 경험기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.49	0.34	2.57	0.34
0년(2018년 처음경험)	2.08	0.32	2.53	0.48
1년이상(4세반 경험)	2.45	0.34	2.54	0.37
2년이상(3세반 경험)	2.51	0.33	2.58	0.33
F	측정시기 31.92*** 누리과정 경험기간 2.57+ 측정시기 × 누리과정 경험기간 7.38**			
사후비교	0년=1년이상=2년이상			

+ $p < .10$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-2-2 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 경험기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-2-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-2-3]에서 보는 바와 같이, 누리과정 경험기간이 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수가 사전-사후 모두 높고, 0년(2018년 처음경험) 집단의 점수가 가장 낮았다. 또한, 사전조사에서는 누리과정 경험기간이 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수와 0년(2018년 처음 경험) 집단의 점수의 폭이 컸으나 사후조사에서는 점수의 폭이 줄어드는 것으로 나타났다.

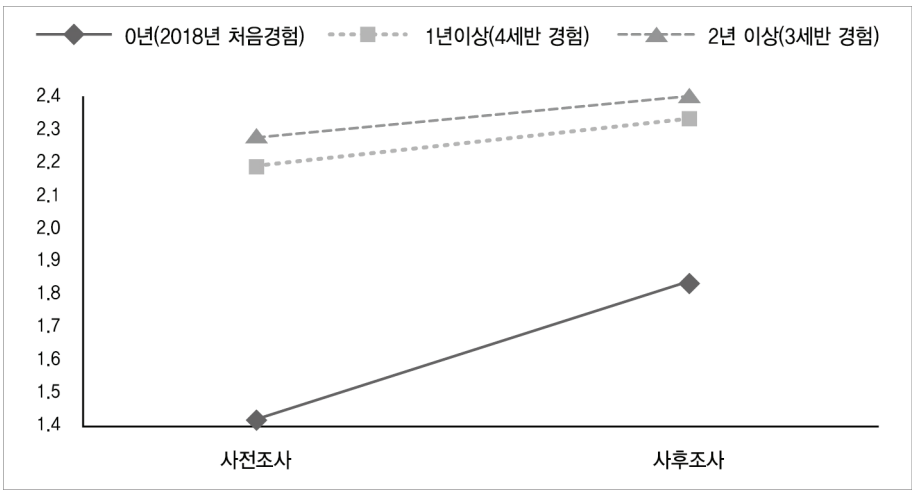
표 Ⅳ-2-5 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 경험기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
0년(2018년 처음경험)	1.41	0.31	1.82	0.45
1년이상(4세반 경험)	2.16	0.45	2.30	0.50
2년이상(3세반 경험)	2.24	0.49	2.36	0.48
F	측정시기 25.62*** 누리과정 경험기간 9.37*** 측정시기 × 누리과정 경험기간 2.71+			
사후비교	0년<1년이상=2년이상			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-2-3 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 경험기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-2-4]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-2-4]에서 보는 바와 같이, 누리과정 경험기간이 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수가 사전-사후 모두 점수가 높고, 0년(2018년 처음경험) 집단의 점수가 가장 낮았다. 또한, 사전조사에서는 누리과정 경험기간이 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수와 0년(2018년 처음 경험) 집단의 점수의 폭이 컸으나 사후조사에서는 점수의 폭이 좁혀지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

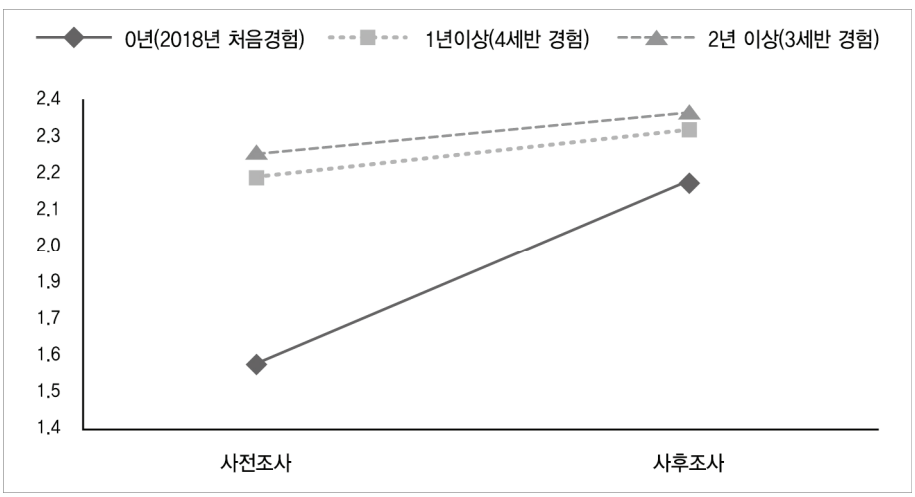
표 Ⅳ-2-6 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

누리과정 경험기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.17	0.45	2.30	0.44
0년(2018년 처음경험)	1.59	0.39	2.12	0.51
1년이상(4세반 경험)	2.13	0.46	2.27	0.45
2년이상(3세반 경험)	2.20	0.44	2.32	0.44
F	측정시기 35.43*** 누리과정 경험기간 4.05* 측정시기 × 누리과정 경험기간 5.64**			
사후비교	0년<1년이상=2년이상			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-2-4 누리과정 경험기간과 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험과 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 경험기간의 경우, 0년(2018년 처음 경험) 집단의 예술경험과 자연탐구 영역의 점수가 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수보다 낮았다.

다. 가구 특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

가구특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅳ-2-7〉과 같다. 가구소득별 유아관찰척도 사전조사 점수는 상(500만원 이상) 2.41점, 중(250만원~500만원미만) 2.26점, 하(150만원~250만원미만) 2.09점, 최하(150만원미만) 2.05점으로 소득이 높은 집단일수록 유아관찰척도 점수가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 가구소득에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었고, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 평균점수가 높게 나타났다. 사후조사에 따르면, 상(500만원 이상) 2.43점, 중(250만원~500만원미만) 2.36점, 하(150만원~250만원미만) 2.17점, 최하(150만원미만) 2.20점으로 나타났으며, 가구소득 상 집단이 하 집단에 비해 유의한 차이로 점수가 높았다. 또한 사후조사에 따르면 신체운동·건강 영역을 제외한 나머지 4개 영역에서 유의한 차이가 발견되었으나, 사후검정 결과 집단 간 차이가 나타난 영역은 의사소통 및 자연탐구 영역이었다.

유아 어머니의 취업여부별 유아관찰척도 사전조사 점수는 취업모 자녀와 비취업모 자녀 모두 2.21점으로 동일했다. 사후조사 점수에서는 취업모 자녀가 2.32점으로 비취업모 자녀 2.26점보다 높았으나, 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 유아 어머니의 취업여부에 따른 영역별 점수는 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

표 Ⅳ-2-7 유아 가구 특성별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
가구소득							
최하(150만원미만)	(35)	2.05a	2.43a	2.08a	2.05a	1.89a	1.79a
하(150만원~250만원미만)	(86)	2.09a	2.46a	2.09a	2.07a	1.92a	1.88ab
중(250만원~500만원미만)	(172)	2.26ab	2.54a	2.29ab	2.29ab	2.08a	2.09bc
상(500만원이상)	(27)	2.41b	2.59a	2.55b	2.40b	2.18a	2.33c
F		7.54***	2.32†	8.02***	7.46***	3.26*	10.08***
유아 어머니 취업여부							
취업	(196)	2.21	2.52	2.24	2.21	2.01	2.02
비취업	(124)	2.21	2.50	2.23	2.21	2.06	2.02
t		-0.08	0.46	0.20	-0.01	-0.82	-0.08
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
가구소득							
최하(150만원미만)	(33)	2.20ab	2.56	2.28ab	2.21a	2.01a	1.91a
하(150만원~250만원미만)	(70)	2.17a	2.52	2.13a	2.17a	2.02a	1.97ab
중(250만원~500만원미만)	(139)	2.36ab	2.59	2.41b	2.37a	2.16a	2.25bc
상(500만원이상)	(28)	2.43b	2.59	2.52b	2.39a	2.26a	2.35c
F		5.46**	0.63	7.43***	4.05**	2.43†	8.70***
유아 어머니 취업여부							
취업	(177)	2.32	2.58	2.35	2.30	2.14	2.18
비취업	(93)	2.26	2.54	2.30	2.29	2.08	2.08
t		1.07	0.92	0.90	0.14	0.93	1.60

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 가구특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 가구 소득

유아의 가구소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가구소득에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가구소득의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-2-8]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-2-8]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 가구소득이 상(500만원 이상) 집단의 점수가 가장 높았고 다음으로 중(250만원~500만원 미만), 하(150만원~250만원 미만), 최하(150만원 미만) 순으로 나타났고, 사후조사에서도 사전조사와 점수의 순위는 동일하게 나타났다. 한편 가구소득 별 점수의 차이 폭은 사전조사 때보다 사후조사에서 다소 좁혀진 것으로 나타났다.

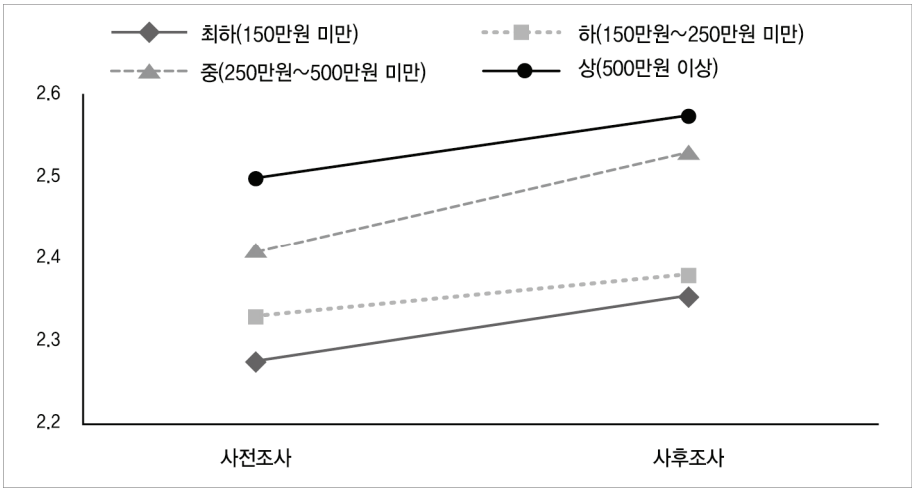
표 Ⅳ-2-8 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
최하(150만원미만)	1.78	0.48	1.91	0.54
하(150만원~250만원미만)	1.88	0.45	1.97	0.53
중(250만원~500만원미만)	2.03	0.47	2.25	0.48
상(500만원이상)	2.22	0.48	2.35	0.53
F	측정시기 24.81*** 가구소득 10.061*** 측정시기 × 가구소득 2.26+			
사후비교	최하=하<하=중<중=상			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-2-5 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 가구소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가구소득에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가구소득의 경우, 최하(150만원 미만) 집단의 전체점수와 의사소통, 사회관계 영역 점수가 상(500만원 이상) 집단의 점수에 비해 낮은 경향을 보였다.

유아의 가구소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강과 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강과 예술경험 영역 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 가구소득에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 유아 어머니 취업여부

유아의 모취업여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다.

즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 모 취업 여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 모 취업여부에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

3 교사 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

가. 교사특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅳ-3-1〉와 같다. 사전조사에서 교사 연령별 유아관찰척도 점수는 20대 2.27점, 30대 2.22점, 40대 2.11점으로 연령이 낮은 집단에서 점수가 높은 경향을 보이고 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 마찬가지로 사후조사에서도 교사 연령별 유아관찰척도 점수가 20대 2.37점, 30대 2.29점, 40대 이상 2.23점으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 사전조사와 사후조사 모두 교사 연령에 따라 3개 영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었다. 전반적으로 20대 교사가 측정한 점수가 30~40대 교사가 측정한 점수보다 높게 나타났다.

교사의 최종학력별 유아관찰척도점수는 사전조사에서 대졸 2.23점, 고졸 및 전문대졸 2.22점, 원격대학 2.11점, 대학원 2.10점으로 나타났고, 사후조사에서 대졸 및 고졸 2.33점, 전문대졸 2.31점, 원격대학 2.21점, 대학원 2.20점으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 사전조사 및 사후조사에서 교사의 최종학력에 따른 유아관찰척도 점수는 5개 영역 모두 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

교사 경력별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 4년~8년 미만 2.31점, 4년 미만 2.23점, 8년 이상 2.13점으로, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 사후조사에서도 4년~8년 미만 2.37점, 8년 이상 2.26점, 4년 미만 2.25점으로 통계적으로 유의한 차이였다. 영역별로는 사전조사에서 교사 경력에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었

고, 4년~8년 미만 경력의 교사집단에서 점수가 높은 경향을 보였다. 사후조사에서는 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서만 점수 차이가 유의하였으나, 사후검정 결과에서는 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅳ-3-1 교사 특성별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
교사 연령							
20대	(113)	2.27b	2.56	2.30	2.28a	2.09b	2.11b
30대	(118)	2.22ab	2.51	2.23	2.21a	2.08b	2.03ab
40대 이상	(89)	2.11a	2.46	2.16	2.13a	1.87a	1.89a
F		3.98*	1.88	2.15	2.54†	4.98**	4.98**
최종 학력							
고졸	(5)	2.22	2.65	2.28	2.20	1.83	2.08
전문대졸	(122)	2.22	2.53	2.26	2.23	2.02	2.03
원격대학	(18)	2.11	2.49	2.11	2.13	1.95	1.86
대졸	(134)	2.23	2.52	2.25	2.25	2.08	2.05
대학원졸	(40)	2.10	2.42	2.15	2.09	1.92	1.92
F		1.01	1.09	0.70	1.03	0.99	1.04
교사 경력							
4년 미만	(53)	2.23ab	2.51ab	2.22a	2.26a	2.08a	2.07ab
4년~8년 미만	(105)	2.31b	2.60b	2.35a	2.29a	2.13a	2.13b
8년 이상	(162)	2.13a	2.46a	2.16a	2.15a	1.94a	1.93a
F		5.64**	5.31**	4.45*	3.45*	4.28*	5.52**
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
교사 연령							
20대	(96)	2.37a	2.59	2.37	2.38a	2.22a	2.24a
30대	(99)	2.29a	2.54	2.34	2.29ab	2.11ab	2.12ab
40대 이상	(75)	2.23a	2.58	2.27	2.21b	2.00b	2.05b
F		2.62†	0.54	1.03	3.28*	4.13*	3.06*

구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
사후조사								
최종 학력								
	고졸	(4)	2.33	2.65	2.46	2.27	1.88	2.32
	전문대졸	(104)	2.31	2.58	2.34	2.33	2.13	2.13
	원격대학	(16)	2.21	2.63	2.16	2.22	2.06	1.95
	대졸	(111)	2.33	2.57	2.38	2.32	2.16	2.21
	대학원졸	(35)	2.20	2.48	2.26	2.17	2.01	2.06
F			0.91	0.72	1.00	1.08	0.84	1.36
교사 경력								
	4년 미만	(45)	2.25a	2.51	2.24	2.32	2.08a	2.09a
	4년~8년 미만	(88)	2.37a	2.60	2.41	2.36	2.22a	2.26a
	8년 이상	(137)	2.26a	2.57	2.32	2.25	2.06a	2.09a
F			2.37†	1.08	1.86	1.62	2.85†	2.97†

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$.

2) 교사특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교사 연령

교사 연령과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사연령의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교사연령이 40대 이상 집단의 점수가 가장 낮았고, 30대, 20대 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 30대 집단의 점수가 가장 낮았고, 20대 집단의 점수가 가장 높은 경향이 있는 것으로 나타났다.

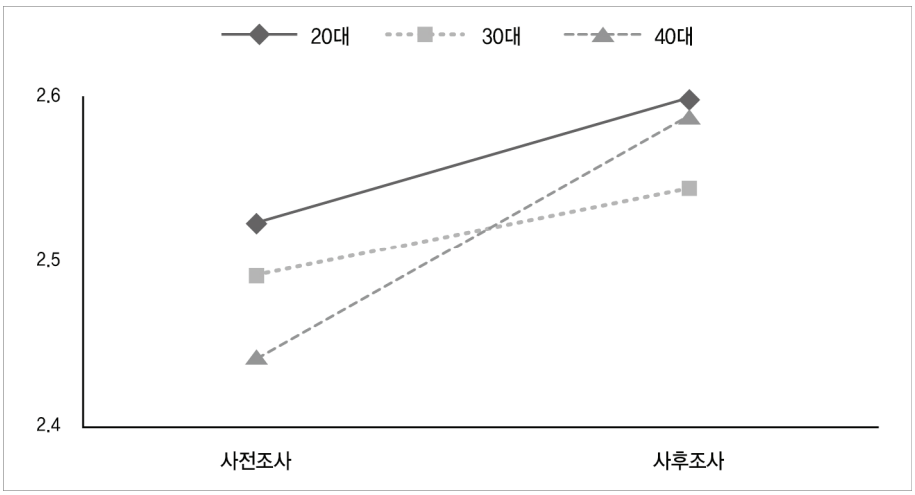
표 Ⅳ-3-2 교사연령과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

교사연령	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.49	0.34	2.57	0.34
20대	2.52	0.33	2.59	0.31
30대	2.49	0.35	2.54	0.38
40대 이상	2.44	0.34	2.58	0.33
F	측정시기 25.33*** 교사연령 0.66 측정시기 × 교사연령 2.49+			
사후비교	40대이상=30대=20대			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-1 교사연령과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



교사 연령과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 연령에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 교사연령의 경우 40대 이상 교사집단의 전체점수, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 20대 교사집단의 점수에 비해 낮았다.

교사 연령과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의

점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 교사연령에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

나) 교사 학력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동 건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 교사학력에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

다) 교사 경력

교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림]에서 검토하였다. [그림]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 8년 이상 경력 집단의 점수가 가장 낮았고, 4년 미만, 4-8년 미만 경력 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 4년 미만 경력 집단의 점수가 가장 낮은 경향이 있는 것으로 나타나 순위에 변화가 있었다.

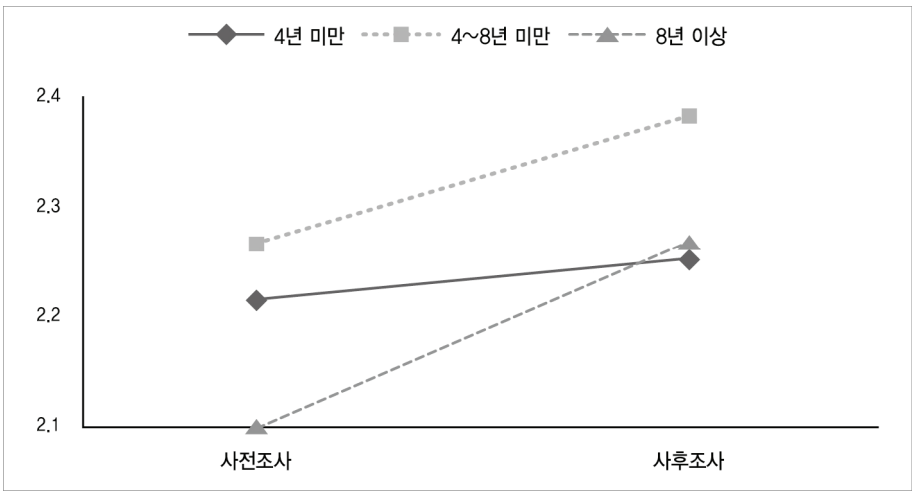
표 Ⅳ-3-3 교사경력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

교사경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.17	0.40	2.30	0.40
4년 미만	2.21	0.43	2.25	0.42
4년~8년 미만	2.26	0.38	2.37	0.38
8년 이상	2.10	0.39	2.26	0.41
F	측정시기 32.39*** 교사경력 3.59* 측정시기 × 교사경력 3.01+			
사후비교	4년 미만=4~8년 미만=8년 이상			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-2 교사경력과 측정시기의 상호작용효과



교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 8년 이상 경력의 교사집단의 점수가 가장 낮고 다음으로 4년 미만, 4~8년 미만 경력 순으로 점수가 높았다. 반면, 사후조사에서는 4년 미만 경력의 교사집단의 점수가 가장

낮고, 8년 이상 경력 집단의 점수가 높아지는 경향이 있는 것으로 나타나 순위에 변화가 있었다.

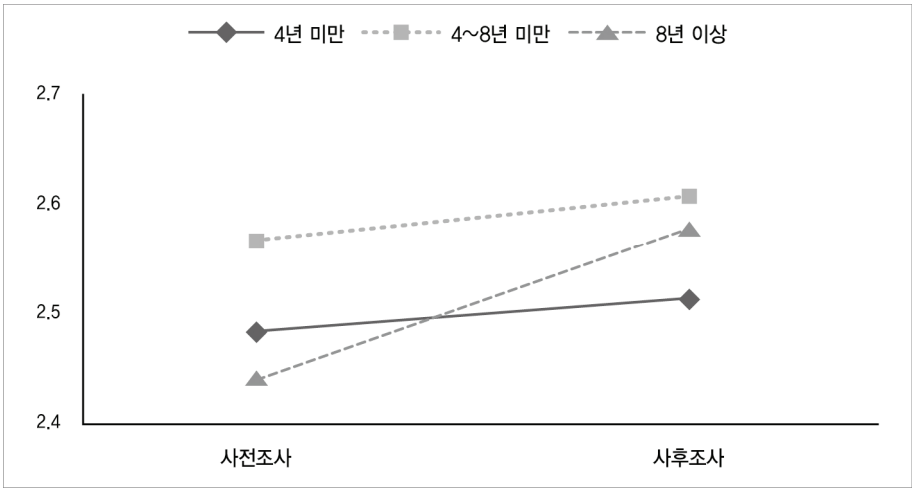
표 Ⅳ-3-4 교사경력과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

교사경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.49	0.34	2.57	0.34
4년 미만	2.48	0.36	2.51	0.39
4년~8년 미만	2.56	0.31	2.60	0.32
8년 이상	2.44	0.35	2.57	0.34
F	측정시기 11.74** 교사경력 1.89 측정시기 × 교사경력 3.64*			
사후비교	4년 미만=4~8년 미만=8년 이상			

* $p < .05$, ** $p < .01$

그림 Ⅳ-3-3 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-4]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교

사경력이 8년 이상, 4년 미만, 4~8년 미만 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 순위가 달라져 4년 미만, 8년 이상, 4~8년 미만 경력 순으로 나타났다.

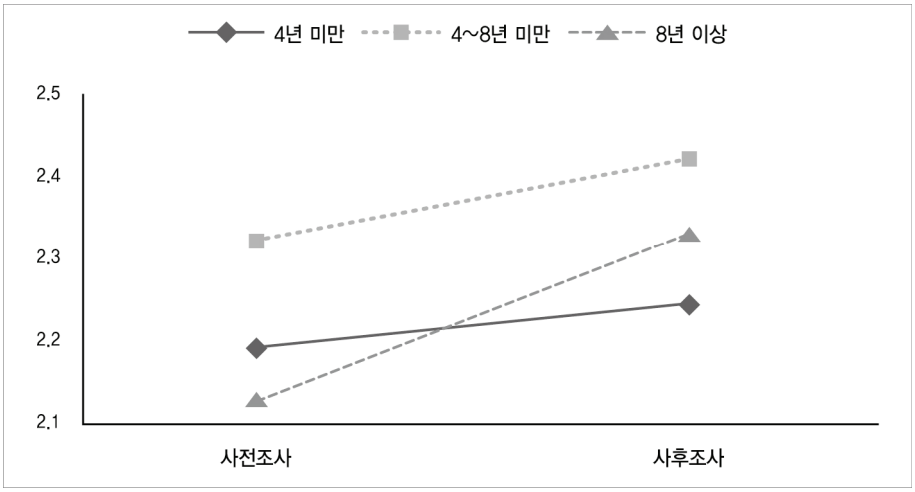
표 Ⅳ-3-5 교사경력과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

교사경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
4년 미만	2.19	0.48	2.24	0.53
4년~8년 미만	2.31	0.48	2.41	0.45
8년 이상	2.13	0.50	2.32	0.50
F	측정시기 23.48*** 교사경력 2.67+ 측정시기 × 교사경력 3.22*			
사후비교	4년 미만=4~8년 미만=8년 이상			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-4 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-5]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-5]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교

사의 경력이 8년 이상 집단의 점수가 가장 낮았고, 4년 미만, 4-8년 미만 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 8년 이상 집단과 4년 미만 집단의 점수가 동일한 것으로 나타났다.

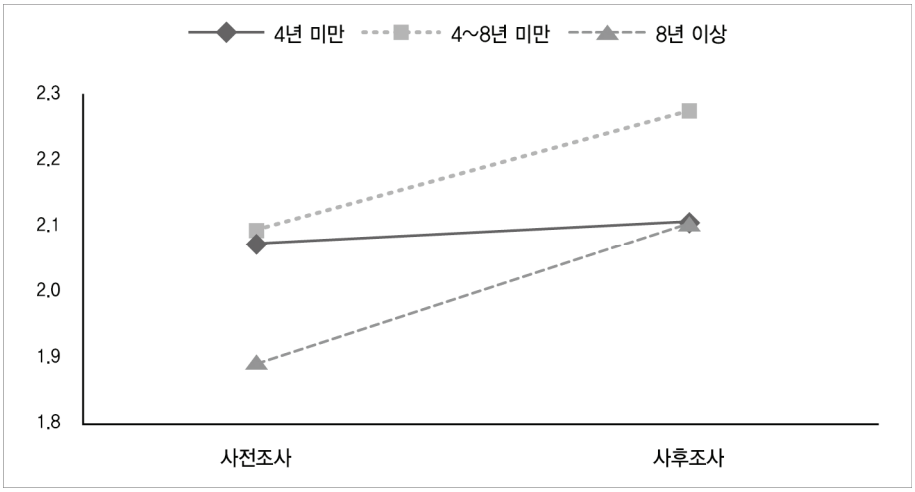
표 Ⅳ-3-6 교사경력과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

교사경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
4년 미만	2.06	0.53	2.09	0.51
4년~8년 미만	2.08	0.46	2.26	0.52
8년 이상	1.89	0.46	2.09	0.53
F	측정시기 28.36*** 교사경력 4.03* 측정시기 × 교사경력 3.03+			
사후비교	4년 미만=4~8년 미만=8년 이상			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-5 교사경력과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계와 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 교사경력의 경우, 교사경력이 8년 이상인

집단의 사회관계와 예술경험 영역 점수가 가장 낮고, 4-8년 미만 집단의 점수가 높은 경향을 보였다.

나. 교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사의 담당학급 연령구성에 따른 유아관찰척도점수는 단일연령반이 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.32점, 혼합연령반이 사전조사 2.19점 및 사후조사 2.26점으로 유의한 차이가 없었다. 담당 학급 유형에 따른 영역점수의 차이는 사전조사에서 5개 영역 모두 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 사후조사에서는 사회관계영역과 자연탐구영역이 유의한 차이가 나타났으며, 단일반이 혼합반에 비해 점수가 높았다.

교사의 담당유아 수별 유아관찰척도 사전조사 점수는 15~20명 미만 2.23점, 20명 이상 2.21점, 10~15명 미만 2.18점, 10명 미만 2.20점으로 유의한 차이가 없었다. 사후조사 점수는 15~20명 미만 및 20명 이상 2.31점, 10명 미만 2.29점, 10~15명 미만 2.27점으로 유의한 차이가 없었다. 담당 유아수에 따른 평균점수의 차이는 5개 영역에서 사전조사 및 사후조사 모두 유의하지 않았다.

표 Ⅳ-3-7 담당학급 유형별 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(219)	2.22	2.52	2.24	2.24	2.01	2.03
	혼합반(혼합연령학급)	(101)	2.19	2.49	2.23	2.15	2.05	2.00
t			0.53	0.83	0.11	1.52	-0.52	0.45
담당 유아 수								
	10명 미만	(39)	2.20	2.52	2.24	2.21	2.04	1.97
	10명~15명 미만	(62)	2.18	2.48	2.19	2.21	2.00	1.98
	15명~20명 미만	(86)	2.23	2.53	2.27	2.19	2.05	2.06
	20명 이상	(133)	2.21	2.51	2.23	2.23	2.02	2.02
F			0.14	0.21	0.30	0.15	0.11	0.43

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(186)	2.32	2.57	2.35	2.33	2.12	2.18
	혼합반(혼합연령학급)	(84)	2.26	2.57	2.29	2.23	2.12	2.07
t			1.05	-0.07	0.90	1.66†	0.03	1.70†
담당 유아 수								
	10명 미만	(28)	2.29	2.55	2.29	2.20	2.19	2.18
	10명~15명 미만	(56)	2.27	2.56	2.33	2.35	2.03	2.05
	15명~20명 미만	(75)	2.31	2.57	2.34	2.28	2.15	2.17
	20명 이상	(111)	2.31	2.57	2.34	2.31	2.12	2.17
F			0.16	0.08	0.10	0.74	0.83	0.79

교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅳ-3-8〉과 같다. 교사의 교수효능감 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 상 2.25점, 중 2.24점, 하 2.13점이었고, 사후조사에서 상 2.36점, 중 2.34점, 하 2.21점으로 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아의 점수가 높은 경향성을 보였으며, 이는 통계적으로 유의하였다. 교수효능감 수준에 따른 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 2개 영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 다만 사후검정에서 집단차이가 구분되지 않았으나 교수효능감이 높은 집단에서 유아관찰척도 점수가 높은 경향성을 보였다. 사후조사에서는 예술경험 영역을 제외하고 4개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 사회관계와 자연탐구 영역의 사후검정 집단차이는 없었으나 전반적으로 교수효능감이 높은 집단에서 유아관찰척도 점수가 높게 나타났다.

교사-유아 상호작용 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 유아관찰척도의 사전조사 점수는 상 2.22점, 중 2.21점, 하 2.18점으로 나타났으나 유의한 차이는 없었다. 사후조사 점수는 상 2.31점, 중 2.34점, 하 2.27점으로 나타났으나 유의한 차이는 없었다. 교사와 유아의 상호작용 수준에 따른 유아관찰척도점수는 사전조사 및 사후조사에서 5개 영역 모두 통계적으로 유의한 차이가 발

견되지 않았다.

표 Ⅳ-3-8 교수 특성별 유아관찰척도 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
교수효능감								
	상(4.10점~5.00점)	(107)	2.25a	2.55	2.27a	2.26	2.07	2.06a
	중(3.80점~4.00점)	(113)	2.24a	2.52	2.28a	2.24	2.06	2.07a
	하(2.40점~3.70점)	(100)	2.13a	2.45	2.14a	2.14	1.95	1.91a
F			2.82†	2.26	2.62†	1.88	1.61	3.10*
교사-유아 상호작용								
	상(4.43점~5.00점)	(118)	2.22	2.53	2.26	2.22	2.04	2.02
	중(4.00점~4.29점)	(132)	2.21	2.52	2.24	2.24	2.01	2.02
	하(3.00점~3.86점)	(70)	2.18	2.47	2.18	2.15	2.03	2.02
F			0.23	0.77	0.52	0.75	0.13	0.00
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
교수효능감								
	상(4.21점~5.00점)	(76)	2.36a	2.62a	2.44b	2.35a	2.19	2.18a
	중(3.81점~4.20점)	(96)	2.34ab	2.61a	2.39b	2.35a	2.11	2.21a
	하(2.50점~3.80점)	(98)	2.21b	2.49b	2.19a	2.22a	2.07	2.05a
F			3.96*	4.56*	6.92**	2.85†	1.22	2.44†
교사-유아 상호작용								
	상(4.44점~5.00점)	(84)	2.31	2.62	2.37	2.29	2.11	2.13
	중(4.01점~4.43점)	(69)	2.34	2.57	2.39	2.34	2.14	2.23
	하(2.00점~4.00점)	(117)	2.27	2.53	2.27	2.28	2.11	2.11
F			0.78	1.75	1.63	0.35	0.09	1.17

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$

2) 교수특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교수효능감

교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수효능감에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교수효능감의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-6]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-6]에서 보는 바와 같이 사전-사후 조사에서 모두 교수효능감이 하 집단의 점수가 가장 낮았으며, 사전조사에 비해 사후조사에서 교수효능감이 상, 중 집단과 하 집단의 점수 폭이 큰 것으로 나타났다.

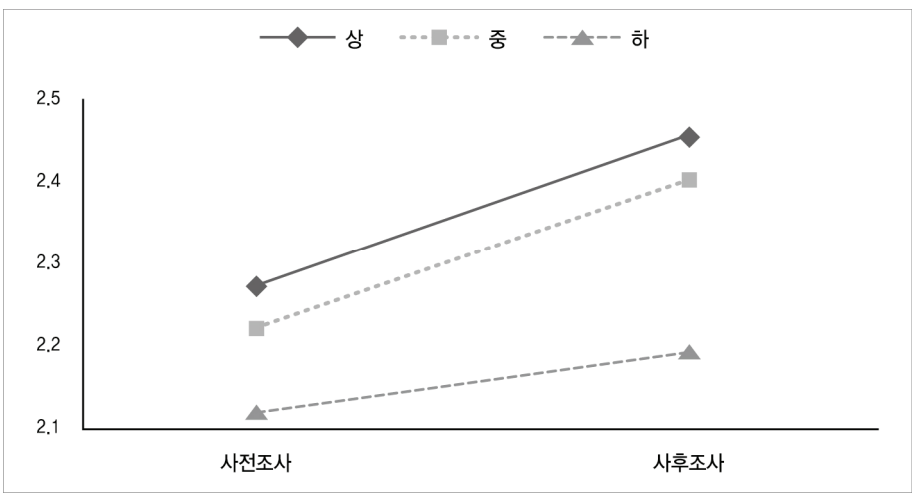
표 Ⅳ-3-9 교수효능감과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

교수효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
상	2.27	0.48	2.44	0.43
중	2.22	0.45	2.39	0.46
하	2.12	0.54	2.19	0.52
F	측정시기 42.39*** 교수효능감 4.66* 측정시기 × 교수효능감 2.80+			
사후비교	하=중<중=상			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-6 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교수효능감의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-7]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-7]에서 보는 바와 같이 사전-사후 조사에서 모두 교수효능감이 하집단의 점수가 가장 낮았다. 또한, 사전조사에서는 세 집단 간의 점수 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 세 집단 간의 점수 폭이 크게 나타났다.

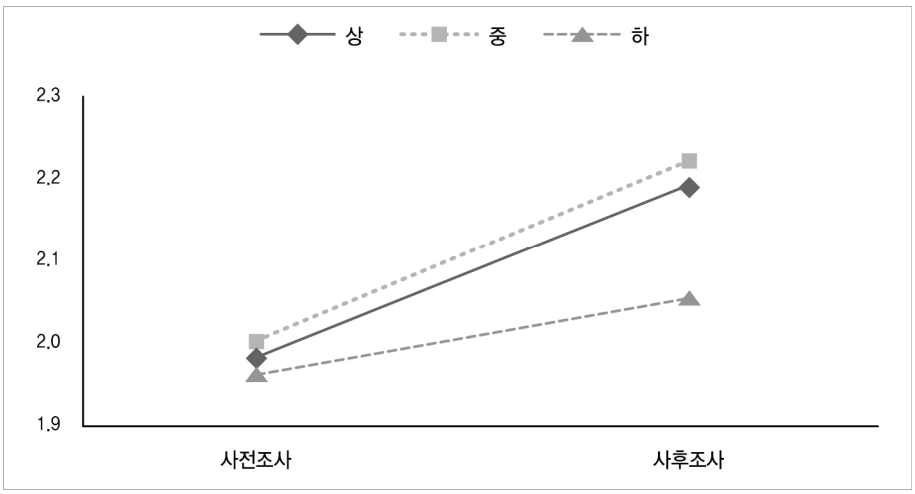
표 Ⅳ-3-10 교수효능감과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

교수효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
상	1.98	0.48	2.18	0.55
중	2.00	0.44	2.21	0.47
하	1.96	0.52	2.05	0.55
F	측정시기 50.44*** 교수효능감 1.18 측정시기 × 교수효능감 2.65+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-7 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수와 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수효능감에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았다. 교수효능감의 경우 하 집단의 전체 점수와 신체운동건강 영역 점수가 가장 낮고, 상 집단이 가장 높은 경향을 보였다.

교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계와 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 와 예술경험 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교수효능감에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

나) 교사-유아 상호작용

교사-유아 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교사-유아 상호작용에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사-유아 상호작용에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

다. 교사의 누리과정 운영 관련 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사의 누리과정 연수경험 및 담당기간별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅳ-3-11〉과 같다. 교사의 누리과정 연수 경험별 유아관찰척도 사전조사 점수는 2회 2.29점, 4회 이상 2.20점, 3회 2.19점, 0~1회 2,17점 순으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 마찬가지로 사후조사 점수도 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으며, 2회 및 3회 2.35점, 4회 이상 2.29점, 0~1회 2.17점 순이었다. 누리과정 연수경험에 따른 평균점수의 차이는 사전 및 사후조사에서 5개

영역 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

누리과정 담당 기간별 유아관찰척도 사전조사 점수는 6년 이상 2.23점, 2년 미만 2.22점, 4년 이상~6년 미만 2.19점, 2년 이상~4년 미만 2.16점으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 누리과정 담당기간에 따른 차이는 5개 영역 모두에서 통계적으로 유의하지 않았다. 사후조사 또한 전체 및 영역별 점수 차이가 통계적으로 유의하지 않았다.

표 Ⅳ-3-11 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도 평균 점수 (5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
누리과정 연수 경험							
0~1회	(70)	2.17	2.48	2.19	2.18	1.95	2.00
2회	(59)	2.29	2.58	2.32	2.28	2.13	2.12
3회	(73)	2.19	2.52	2.20	2.19	2.04	1.97
4회 이상	(118)	2.20	2.50	2.25	2.21	2.01	2.01
F		1.07	0.96	0.92	0.58	1.18	1.15
누리과정 담당기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(43)	2.22	2.52	2.22	2.24	2.03	2.04
2년 이상~4년 미만	(59)	2.16	2.49	2.16	2.11	2.01	2.00
4년 이상~6년 미만	(83)	2.19	2.49	2.25	2.24	2.00	1.97
6년 이상	(135)	2.23	2.53	2.27	2.23	2.05	2.05
F		0.43	0.34	0.63	1.14	0.13	0.51
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
누리과정 연수 경험							
0~1회	(21)	2.17	2.56	2.16	2.20	1.98	1.91
2회	(35)	2.35	2.59	2.44	2.34	2.11	2.26
3회	(55)	2.35	2.61	2.38	2.38	2.17	2.19
4회 이상	(159)	2.29	2.55	2.32	2.28	2.12	2.14
F		1.34	0.38	1.65	1.27	0.76	2.05
누리과정 담당기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(37)	2.25	2.54	2.24	2.30	2.05	2.08
2년 이상~4년 미만	(48)	2.28	2.53	2.29	2.26	2.18	2.13
4년 이상~6년 미만	(70)	2.31	2.56	2.34	2.34	2.14	2.13
6년 이상	(115)	2.32	2.60	2.38	2.30	2.10	2.18
F		0.32	0.66	0.95	0.31	0.55	0.36

누리과정 운영시간별 유아관찰척도 사전조사 점수는 6시간 이상 2.27점, 5시간 이상~6시간 미만 2.24점, 4시간 이상~5시간 미만 2.15점으로 운영시간이 길수록 평균점수가 높게 나타났다. 사후조사 점수는 6시간 이상 2.38점, 5시간 이상 6시간 미만 2.36점, 4시간 이상 5시간 미만 2.21점으로 나타났다. 누리과정 운영시간에 따른 유아관찰척도의 사전조사 점수는 2개영역(신체운동건강, 예술경험)에서 유의한 차이가 발견되었다. 사후조사에서는 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서 유의한 차이가 발견되었으며, 전반적으로 누리과정 운영시간이 4시간 이상~5시간 미만일 때 점수가 낮은 것으로 나타났다.

유아의 자유선택활동시간별 유아관철척도 점수는 사전조사에서 4시간 이상~5시간 미만 2.42점, 1시간 미만 2.31점, 2시간 이상~3시간 미만 2.26점, 3시간 이상~4시간 미만 2.23점, 1시간 이상~2시간 미만 2.15점으로 통계적으로 유의한 차이는 보이지 않았다. 유아의 자유선택활동 시간에 따른 유아관찰척도 평균점수는 2개 영역(신체운동건강, 자연탐구)에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었으나 사후검정시 집단차이는 나타나지 않았다. 사후조사에 따르면, 5시간 이상일 때 2.68점, 4시간 이상 5시간 미만일 때 2.48점, 2시간 이상 3시간 미만일 때 2.34점, 1시간 미만일 때 2.30점, 1시간 이상 2시간 미만일 때 2.27점, 3시간 이상 4시간 미만일 때 2.26점이었다. 사후조사에서는 전체 점수 및 영역별 점수에서 집단 차이가 유의하지 않았다.

표 Ⅳ-3-12 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 평균점수 (5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
누리과정 운영시간								
	4시간 이상~5시간 미만	(144)	2.15a	2.44a	2.18	2.18	1.97a	1.95
	5시간 이상~6시간 미만	(85)	2.24a	2.55ab	2.30	2.21	2.02a	2.07
	6시간 이상	(91)	2.27a	2.58b	2.26	2.27	2.12a	2.06
F			2.38†	5.19**	1.49	0.92	2.44†	2.11

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
유아 자유선택활동 시간								
	1시간 미만	(21)	2.31	2.60a	2.29	2.30	2.18	2.16a
	1시간 이상~2시간 미만	(161)	2.15	2.44a	2.19	2.17	1.96	1.95a
	2시간 이상~3시간 미만	(101)	2.26	2.60a	2.27	2.26	2.07	2.07a
	3시간 이상~4시간 미만	(27)	2.23	2.49a	2.29	2.18	2.09	2.11a
	4시간 이상~5시간 미만	(8)	2.42	2.79a	2.46	2.39	2.23	2.22a
	5시간 이상	(2)	2.16	2.60a	2.17	2.39	2.00	1.63a
F			1.76	4.21**	0.83	0.89	1.25	1.87†
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
누리과정 운영시간								
	4시간 이상~5시간 미만	(121)	2.21a	2.53	2.23a	2.23a	2.01a	2.04a
	5시간 이상~6시간 미만	(89)	2.36ab	2.60	2.40ab	2.33a	2.17ab	2.24b
	6시간 이상	(60)	2.38b	2.59	2.45b	2.40a	2.25b	2.22ab
F			5.15**	1.14	5.48**	3.33*	5.67**	4.94**
유아 자유선택활동 시간								
	1시간 미만	(15)	2.30	2.55	2.32	2.30	2.14	2.16
	1시간 이상~2시간 미만	(141)	2.27	2.55	2.28	2.28	2.12	2.11
	2시간 이상~3시간 미만	(80)	2.34	2.61	2.39	2.34	2.13	2.21
	3시간 이상~4시간 미만	(28)	2.26	2.52	2.38	2.23	1.99	2.13
	4시간 이상~5시간 미만	(5)	2.48	2.68	2.60	2.49	2.42	2.21
	5시간 이상	(1)	2.68	2.80	2.92	2.57	2.58	2.53
F			0.71	0.55	1.78	0.55	0.88	0.49

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, ** $p < .01$.

교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수는 다음 〈표 Ⅳ-3-13〉과 같다. 누리과정을 충실하게 운영하였는지에 대해 사전조사는 긍정 응답 2.21점, 부정/중립 응답 2.20으로 점수 차이는 유의하지 않았다. 사후조사에서는 긍정 2.33점, 부정/중립 2.20점으로 통계적으로 유의하였으며, 신체운동·건강, 의사소통, 자연탐구 영역에서도 통계적으로 유의한 차이로 긍정 응답의 점수가 부정/중

립 응답의 점수보다 높게 나타났다. 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 사전조사는 긍정 응답 2.23점, 부정/중립 응답 2.17점으로 비슷한 수준이었고, 점수 차이가 통계적으로 유의하지 않았다. 반면 사후조사에서는 긍정이 2.33점, 부정/중립이 2.24점으로 유의한 차이를 보였고, 의사소통 영역과 예술경험 영역에서도 유의한 차이로 긍정 응답의 점수가 부정/중립 응답의 점수보다 높게 나타났다. 누리과정 운영이 중요한지에 대해 긍정 응답이 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.30점, 부정/중립 응답이 사전조사 2.18점 및 사후조사 2.29점으로 비슷한 수준이었고 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 누리과정 운영의 만족도는 사전조사에서 긍정 응답(만족)이 2.22점, 부정/중립 응답(불만족/보통)이 2.18점으로 비슷한 수준으로 점수 차이가 통계적으로 유의하지 않았다. 그러나 사후조사에서는 긍정 응답이 2.34점, 부정/중립 응답이 2.24점으로 유의한 수준에서 차이가 나타났고, 의사소통 영역과 예술경험 영역에서도 부정/중립 응답의 점수에 비해 긍정 응답의 점수가 높게 나타났다.

표 Ⅳ-3-13 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
누리과정 운영_충실성								
	긍정	(249)	2.21	2.51	2.24	2.22	2.02	2.02
	부정/중립	(71)	2.20	2.51	2.23	2.18	2.03	2.02
t			0.12	-0.07	0.12	0.60	-0.11	-0.02
누리과정 운영_전문성 향상								
	긍정	(202)	2.23	2.53	2.25	2.25	2.05	2.02
	부정/중립	(118)	2.17	2.48	2.21	2.16	1.98	2.01
t			1.11	1.28	0.72	1.61	1.22	0.25
누리과정 운영_중요성								
	긍정	(235)	2.22	2.52	2.25	2.23	2.04	2.02
	부정/중립	(85)	2.18	2.48	2.19	2.17	1.99	2.02
t			0.81	0.98	0.99	1.06	0.80	-0.03
누리과정 운영_만족도								
	긍정	(205)	2.22	2.53	2.25	2.23	2.06	2.02
	부정/중립	(115)	2.18	2.48	2.22	2.18	1.96	2.02
t			0.93	1.31	0.46	1.07	1.57	-0.07

사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
누리과정 운영_충실성							
긍정	(212)	2.33	2.59	2.37	2.32	2.14	2.17
부정/중립	(58)	2.20	2.47	2.18	2.23	2.03	2.04
t		2.17*	2.10*	2.69**	1.39	1.45	1.69†
누리과정 운영_전문성 향상							
긍정	(173)	2.33	2.58	2.37	2.32	2.18	2.18
부정/중립	(97)	2.24	2.54	2.26	2.27	2.00	2.08
t		1.87†	1.11	1.85†	0.81	2.72**	1.63
누리과정 운영_중요성							
긍정	(199)	2.30	2.57	2.34	2.30	2.13	2.14
부정/중립	(71)	2.29	2.55	2.31	2.30	2.09	2.17
t		0.12	0.36	0.40	-0.01	0.52	-0.50
누리과정 운영_만족도							
긍정	(166)	2.34	2.59	2.39	2.33	2.17	2.18
부정/중립	(104)	2.24	2.53	2.25	2.25	2.03	2.09
t		1.98*	1.24	2.26*	1.48	2.17*	1.45

2) 누리과정 운영 특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 누리과정 연수경험

교사의 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사의 누리과정 연수경험의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-8]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-8]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 연수경험이 0~1회인 집단의 점수가 가장 낮았고, 다음으로 연수경험이 3회, 4회 이상, 2회 집단 순으로 점수가 높아졌다. 사후조사에서는 점수 순위에 변화가 있었는데 연수경험이 0~1회인 집단의 점수가 가장 낮았고, 4회 이상, 3회, 2회 집단 순으로 점수가 높아졌다.

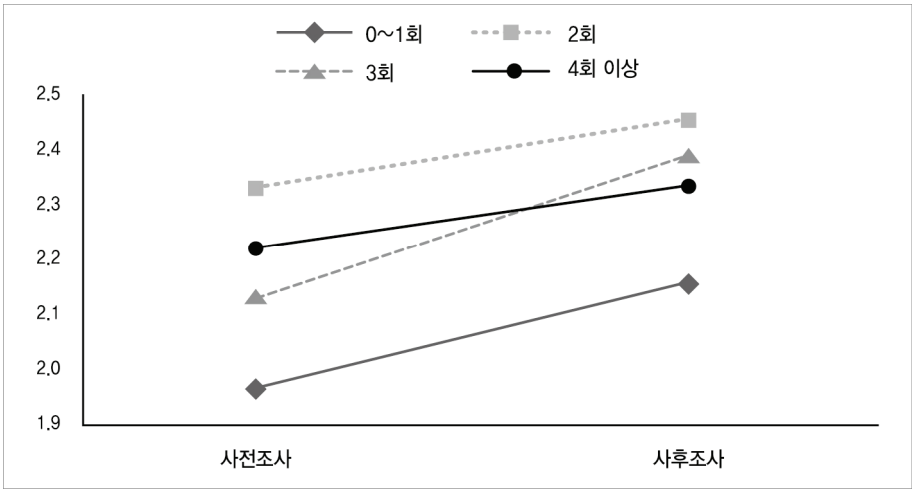
표 Ⅳ-3-14 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 연수경험	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
0~1회	1.98	0.39	2.16	0.45
2회	2.32	0.46	2.44	0.49
3회	2.14	0.49	2.38	0.51
4회 이상	2.22	0.51	2.32	0.48
F	측정시기 33.14*** 누리과정 연수경험 2.02 측정시기 × 누리과정 연수경험 2.33+			
사후비교	0-1회=3회=4회이상〈3회=4회이상=2회			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-8 누리과정 연수경험과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



교사의 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 연수경험에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았고, 누리과정 연수경험의 경우 0~1회인 집단의 자연탐구 영역 점수가 2회인 집단의 점수보다 낮았다.

교사의 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측

정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 연수경험에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 누리과정 담당기간

교사의 누리과정 담당기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 담당기간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다) 누리과정 운영 시간

누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영시간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영시간의 경우, 4시간 이상~5시간 미만 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 6시간 이상 집단의 점수보다 낮은 경향을 보였다.

라) 유아 자유선택활동 시간

유아의 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 유아의 자유선택활동 시간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-9]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-9]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 자유선택활동 시간이 5시간 이상인 경우의 점수가 가장 낮았

고, 1시간 미만, 1시간 이상~2시간 미만, 3시간 이상~4시간 미만, 2시간 이상~3시간 미만, 4시간 이상~5시간 미만 순으로 점수가 높게 나타났다. 그러나 사후조사에서는 순위에 변화가 있었는데, 1시간 이상~2시간 미만인 경우의 점수가 가장 낮았고, 5시간 이상인 경우의 점수가 가장 높았다. 즉, 5시간 이상 자유선택활동하는 유아의 점수가 가장 크게 증가한 것으로 나타났다.

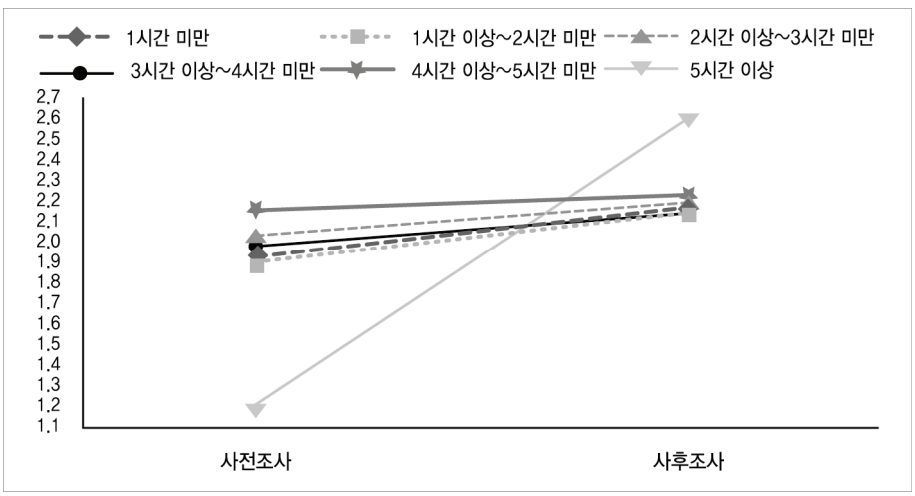
표 Ⅳ-3-15 유아 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

유아 자유선택활동 시간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
1시간 미만	1.94	0.41	2.16	0.46
1시간 이상~2시간 미만	1.96	0.50	2.11	0.55
2시간 이상~3시간 미만	2.02	0.46	2.21	0.47
3시간 이상~4시간 미만	1.98	0.48	2.13	0.60
4시간 이상~5시간 미만	2.16	0.33	2.21	0.50
5시간 이상	1.20		2.53	
F	측정시기 2.11*** 유아 자유선택활동 시간 0.42 측정시기 × 유아 자유선택활동 시간 2.06+			

주: 하나 이상의 집단이 하나 이하의 케이스를 가지므로 유아 자유선택활동시간에 대한 사후검정불가.
+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-9 유아 자유선택활동시간과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 유아의 자유선택활동 시간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

마) 누리과정 운영 충실성

누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 충실성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-10]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-10]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 누리과정 운영 충실성에 대해 긍정 집단과 부정/중립 집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다. 이는 누리과정을 충실하게 운영하는 것이 중요하다는 점을 암시하고 있다.

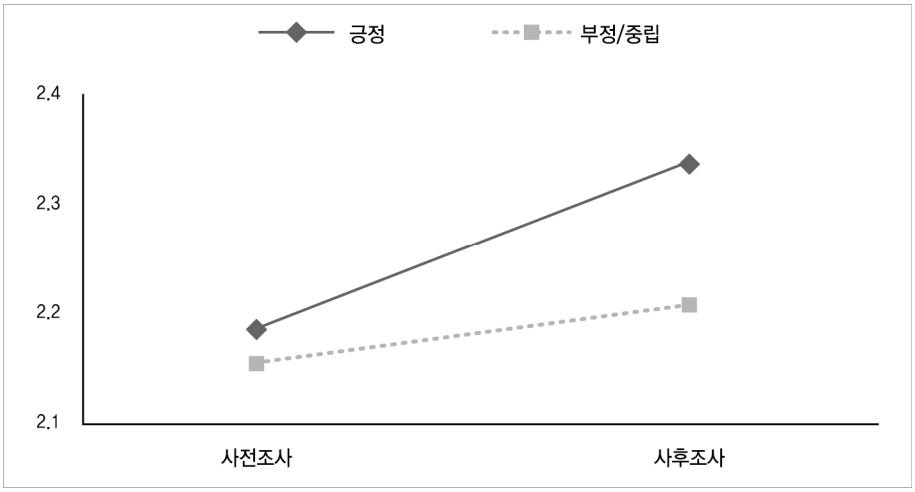
표 Ⅳ-3-16 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

누리과정 운영 충실성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.17	0.40	2.30	0.40
긍정	2.18	0.39	2.33	0.39
부정/중립	2.15	0.44	2.20	0.44
F	측정시기 22.46*** 누리과정 운영 충실성 1.96 측정시기 × 누리과정 운영 충실성 5.90*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-10 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과



누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 충실성에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 충실성의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-11]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-11]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사에서 누리과정 운영 충실성에 대해 부정/중립 집단의 점수가 가장 낮았고, 사전조사에서는 긍정 집단과 부정/중립 집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다.

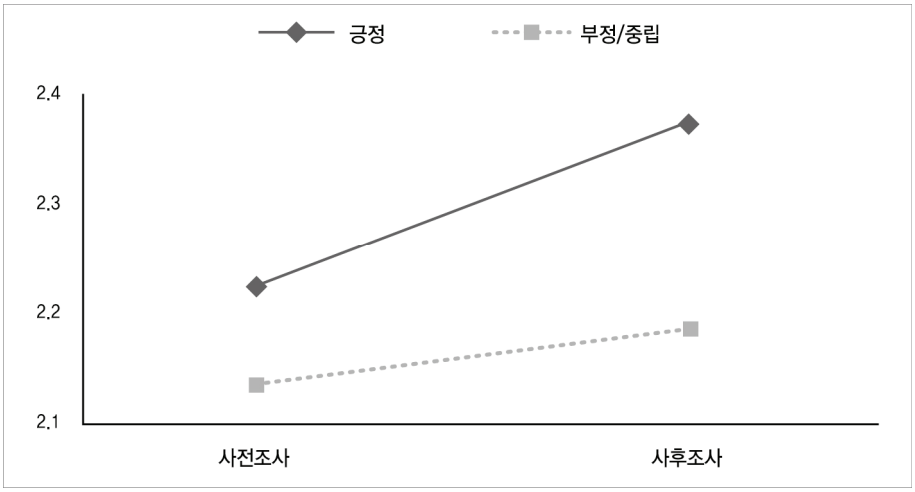
표 Ⅳ-3-17 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 운영 충실성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
긍정	2.22	0.49	2.37	0.46
부정/중립	2.13	0.49	2.18	0.55
F	측정시기 16.40*** 누리과정 운영 충실성 4.10* 측정시기 × 누리과정 운영 충실성 4.63*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-11 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 충실성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-12]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-12]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 누리과정을 충실하게 운영한다고 응답한 긍정 집단이 부정/중립 집단에 비해 점수가 낮았던 반면, 사후조사에서는 긍정 집단의 점수가 높은 것으로 나타났다. 즉, 누리과정을 충실하게 운영하는 경우 누리과정의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

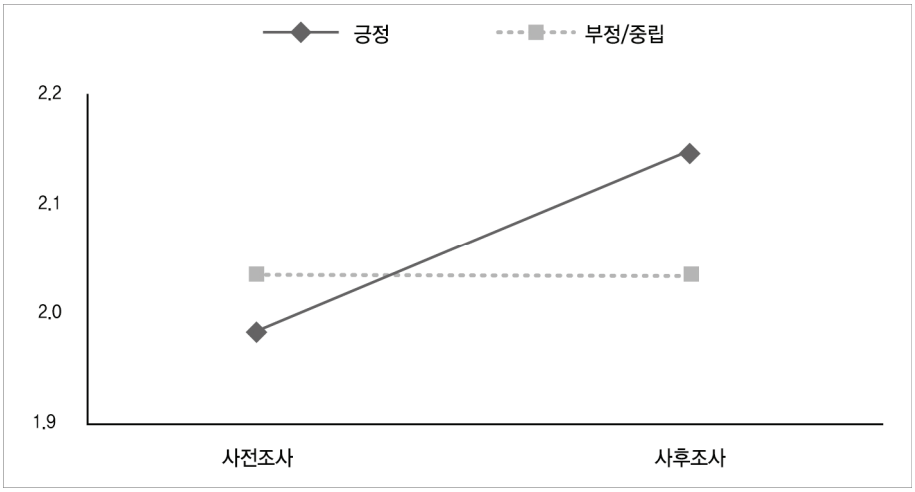
표 Ⅳ-3-18 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

누리과정 운영 충실성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.99	0.52	2.12	0.51
긍정	1.98	0.51	2.14	0.51
부정/중립	2.03	0.53	2.03	0.53
F	측정시기 6.08* 누리과정 운영 충실성 0.16 측정시기 × 누리과정 운영 충실성 6.53*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-12 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(예술경험)



누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 충실성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-3-13]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-13]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사에서 누리과정 운영 충실성에 대해 부정/중립 집단의 점수가 가장 낮았고, 사전조사에서는 긍정 집단과 부정/중립 집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다.

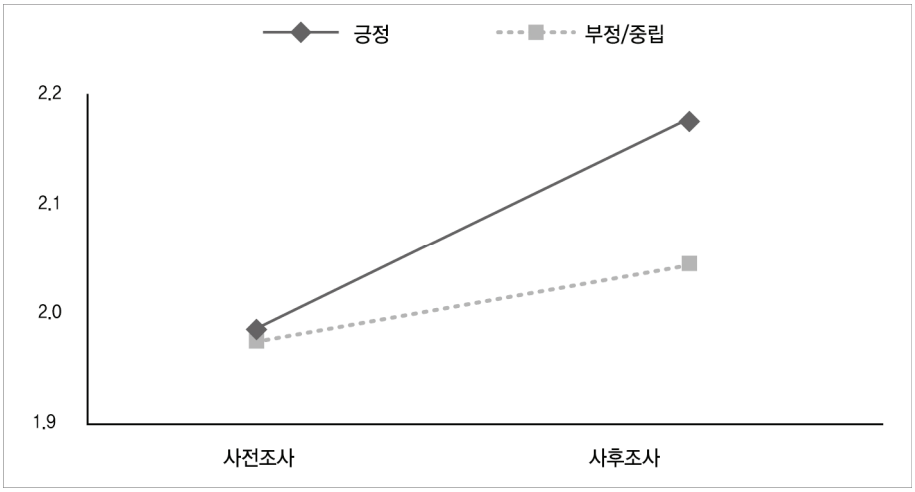
표 Ⅳ-3-19 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

누리과정 운영 충실성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
긍정	1.98	0.48	2.17	0.52
부정/중립	1.97	0.50	2.04	0.55
F	측정시기 20.87*** 누리과정 운영 충실성 1.04 측정시기 × 누리과정 운영 충실성 4.56*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-13 누리과정 운영 충실성과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 충실성에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정을 충실하게 운영한다고 응답한 긍정 집단의 신체운동건강 영역 점수가 부정/중립 집단에 비해 점수가 높았다.

누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 충실성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

바) 누리과정 운영 전문성 향상

누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 전문성 향상에 따른 주효과가 나타났다. 사후

조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영 전문성이 향상되었다고 응답한 긍정 집단의 전체점수와 의사소통 영역 점수가 부정/중립 집단에 비해 점수가 높았다.

누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 전문성 향상에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

사) 누리과정 운영 중요성

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영이 중요하다고 응답한 긍정 집단의 의사소통 영역 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 높았다.

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

아) 누리과정 운영 만족도

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 만족도의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림

Ⅳ-3-14]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-14]에서 보는 바와 같이 누리과정 운영 만족도에 대해 부정/중립 집단의 점수가 사전-사후조사 모두 낮았다. 또한 사전조사에서는 긍정집단과 부정/중립 집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다.

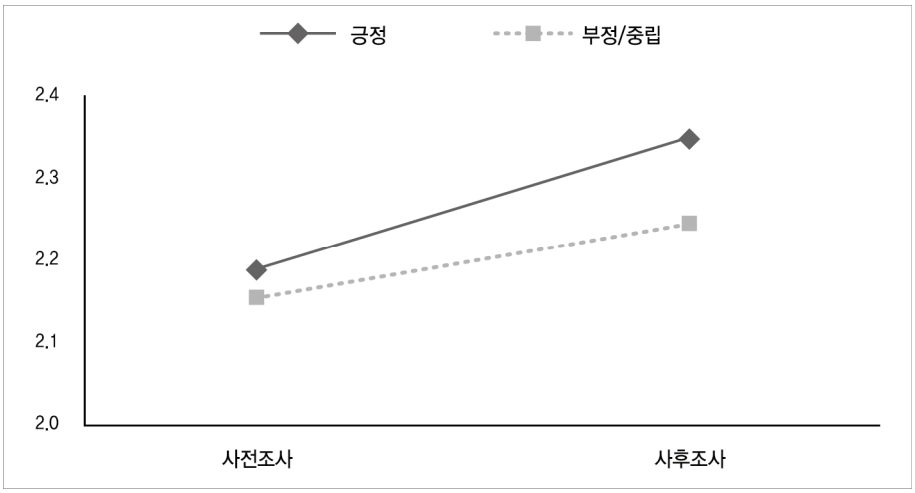
표 Ⅳ-3-20 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

누리과정 운영 만족도	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.17	0.40	2.30	0.40
긍정	2.18	0.40	2.34	0.39
부정/중립	2.15	0.41	2.24	0.41
F	측정시기 46.18*** 누리과정 운영 만족도 1.97 측정시기 × 누리과정 운영 만족도 3.49+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-14 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과



누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 만족도의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보

기 위해서 [그림 Ⅳ-3-15]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-15]에서 보는 바와 같이 누리과정 운영 만족도에 대해 부정/중립 집단의 점수가 사전-사후조사 모두 낮았다. 또한 사전조사에서는 긍정 집단과 부정/중립 집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다.

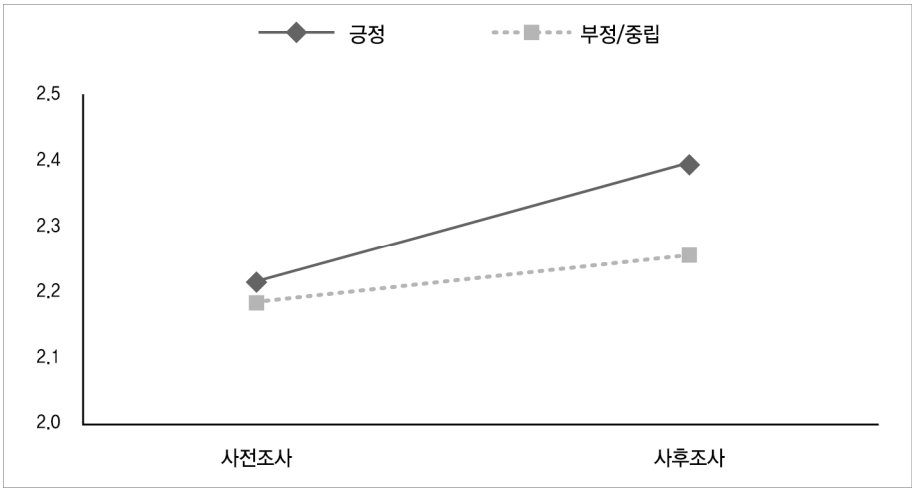
표 Ⅳ-3-21 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 운영 만족도	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.49	2.33	0.49
긍정	2.21	0.51	2.39	0.48
부정/중립	2.17	0.47	2.25	0.50
F	측정시기 33.24*** 누리과정 운영 만족도 2.53 측정시기 × 누리과정 운영 만족도 4.47*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-15 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 만족도의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서

[그림 Ⅳ-3-16]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-3-16]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 누리과정 운영 만족도에 대해 긍정집단과 부정/중립 집단의 점수가 동일하였다. 반면, 사후조사에서는 긍정 집단과 부정/중립 집단의 점수 폭이 크게 나타나 누리과정 운영의 만족도가 높은 집단에서 누리과정이 효과적이었음을 추정할 수 있다.

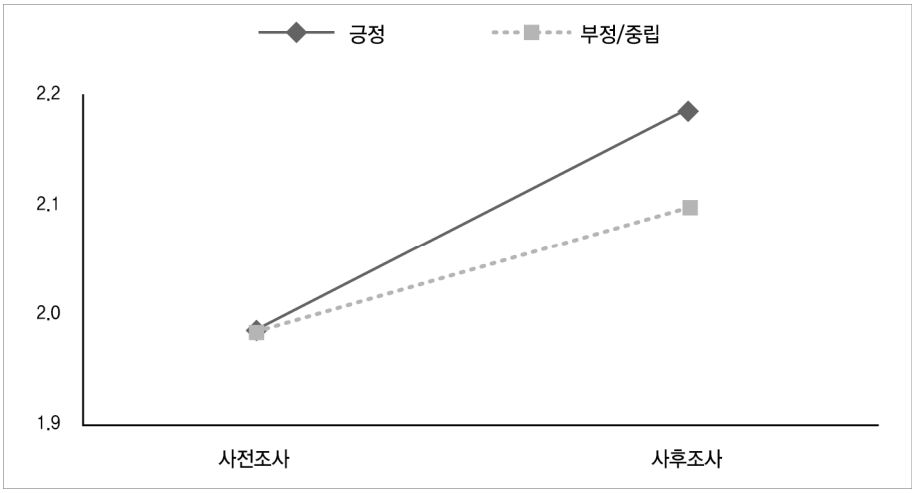
표 Ⅳ-3-22 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

누리과정 운영 만족도	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.98	0.48	2.15	0.53
긍정	1.98	0.46	2.18	0.52
부정/중립	1.98	0.51	2.09	0.53
F	측정시기 41.15*** 누리과정 운영 만족도 0.75 측정시기 × 누리과정 운영 만족도 3.47*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-3-16 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았고, 누리과정 운영 만족도가 높다

고 응답한 긍정집단의 예술경험 영역 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 높았다.

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강과 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강과 사회관계 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

4 기관 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

가. 기관유형별 유아관찰척도 점수

기관유형별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅳ-4-1〉, 〈표 Ⅳ-4-2〉와 같다. 먼저 사전조사에 따르면 유치원 전체 유아관찰척도 점수는 2.16점 이었고 설립유형별로는 국공립은 2.08점, 사립은 2.23점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 유치원 설립유형에 따른 유아관찰척도 점수는 2개 영역(사회관계, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었다. 전반적으로 사립유치원 유아점수가 국공립 유아점수보다 약간 높은 수준이었다. 사후조사에서는 유치원 전체가 2.27점이었고, 국공립이 2.22점, 사립 2.33점이었으나 통계적인 수준에서 유의한 차이가 발견되지 않았으며, 영역별로는 사회관계 영역에서만 사립 유치원이 국공립 유치원보다 유아관찰척도 점수가 유의한 차이로 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-1 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
유치원 전체	(169)	2.16	2.44	2.20	2.17	1.98	1.97
국공립	(85)	2.08	2.39	2.13	2.08	1.91	1.88
사립	(84)	2.23	2.50	2.26	2.27	2.05	2.06
t		-2.17*	-1.89	-1.60	-2.44*	-1.69	-2.12*

구분	사례수	사후조사					
		전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
유치원 전체	(141)	2.27	2.53	2.30	2.27	2.10	2.13
국공립	(74)	2.22	2.51	2.24	2.18	2.08	2.06
사립	(67)	2.33	2.56	2.38	2.36	2.11	2.20
t		-1.53	-0.73	-1.61	-2.49*	-0.41	-1.51

* $p < .05$.

사전조사에서는 어린이집 유아관찰척도점수는 전체 2.26점이었고, 설립 유형별로는 직장 2.48점, 국공립 2.31점, 법인·단체 등 2.27점, 민간 2.21점, 사회복지법인 2.16점으로 통계적으로 유의한 것으로 나타났으나, 사후검정에서는 집단 차이가 구분되지 않았다. 사후조사에서는 어린이집 유아관찰척도 평균점수는 전체 2.33점이었고, 직장 2.42점, 법인·단체 등 2.38점, 국공립 및 민간 2.35점, 사회복지법인 2.14점 순이었으나 통계적으로 유의한 수준이 아니었다. 사전조사와 사후조사 모두 어린이집 설립유형에 따른 평균점수는 2개영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이를 보였다. 전반적으로 직장어린이집에 다니는 유아의 점수가 높고, 사회복지법인 어린이집에 다니는 유아의 점수가 낮은 경향성을 보였다.

표 Ⅳ-4-2 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분	사례수	사전조사					
		전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
어린이집 전체	(151)	2.26	2.59	2.28	2.26	2.08	2.07
국공립	(40)	2.31a	2.63	2.33a	2.28	2.15	2.15ab
사회복지법인	(25)	2.16a	2.49	2.17a	2.12	2.03	1.95a
법인·단체 등	(12)	2.27a	2.54	2.23a	2.27	2.18	2.08ab
직장	(17)	2.48a	2.71	2.54a	2.45	2.30	2.37b
민간	(57)	2.21a	2.58	2.22a	2.24	1.96	1.98ab
F		2.50*	1.59	2.12†	1.50	1.80	3.29*

구분	사례수	사후조사 전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
어린이집 전체	(129)	2.33	2.61	2.37	2.33	2.14	2.17
국공립	(37)	2.35	2.62	2.41a	2.30	2.19	2.22ab
사회복지법인	(20)	2.14	2.51	2.11a	2.20	1.98	1.86a
법인·단체 등	(12)	2.38	2.67	2.44a	2.44	2.16	2.16ab
직장	(14)	2.42	2.57	2.50a	2.37	2.25	2.38b
민간	(46)	2.35	2.63	2.38a	2.38	2.13	2.20ab
F		1.65	0.68	2.25†	0.80	0.82	2.66*

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음
† $p < .10$, * $p < .05$.

나. 기관 소재 지역 규모별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유치원과 어린이집이 소재한 지역의 규모별 유아관찰척도 점수는 〈표 Ⅳ-4-3〉와 같다. 도시지역은 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.30점, 읍면지역은 사전조사 2,18점 및 사후조사 2.31점으로 비슷한 수준이었으며, 5개 영역에서도 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

표 Ⅳ-4-3 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분	사례수	사전조사 전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
지역규모							
도시지역	(212)	2.22	2.52	2.25	2.23	2.03	2.04
읍면지역	(108)	2.18	2.50	2.21	2.18	2.01	1.97
t		0.80	0.43	0.69	0.82	0.40	1.09
구분	사례수	사후조사 전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
지역규모							
도시지역	(179)	2.30	2.55	2.32	2.31	2.10	2.16
읍면지역	(91)	2.31	2.60	2.36	2.27	2.15	2.12
t		-0.20	-1.05	-0.73	0.70	-0.79	0.69

2) 지역특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 기관 소재 지역

기관소재지역과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 기관소재지역의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅳ-4-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅳ-4-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 읍면지역의 점수가 도시지역의 점수보다 낮았으나, 사후조사에서는 읍면지역의 점수가 도시지역의 점수보다 높게 나타나 누리과정이 읍면지역에 효과적이었음을 추정할 수 있다.

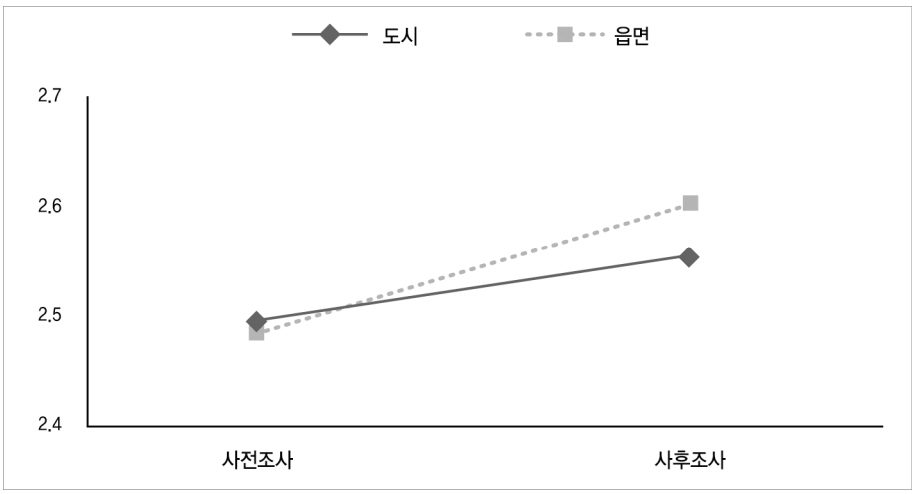
표 Ⅳ-4-4 기관소재지역과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

기관소재 지역	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.49	0.34	2.57	0.34
도시지역	2.49	0.35	2.55	0.36
읍면지역	2.48	0.32	2.60	0.32
F	측정시기 25.70*** 기관소재 지역 0.16 측정시기 × 기관소재 지역 2.82+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅳ-4-1 기관소재지역과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



기관소재지역과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 기관소재 지역에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

5 소결

가. 전반적 경향

5세 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 전체 평균 2.21점(응답범위 1~3점)으로 중간 수준을 상회하였고, 영역별(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 평균도 2점을 상회하였다. 사후조사에서는 전체 평균 2.30점이었으며 영역별 평균도 사전조사 보다 다소 높은 수준에서 2점을 상회하였다.

유아 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사 및 사후조사에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타났고, 사후조사에서는 자연탐구 영역을 제외한 4개 영역에서 유의하게 나타나 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높은 경향을 보였다. 유아의 기관 경험기간에 따른 점수는 비슷한 수준으로 기간별로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 하위영역 중 신체운동영역에서만 기간에 따른 차이가 나타났으나, 집단 간 차이가 구분되지는 않았다. 유아의 누리과정 경험기간에 따른 차이는 사전조사 및 사후조사에서 유의한 것으로 나타났는데, 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수에 비해 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 사전조사에서 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타났으며, 사후조사에서는 의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역에

서만 유의한 차이가 나타났다. 영역별 점수는 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 전반적으로 높은 것으로 나타났다.

가구 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사 및 사후조사 모두 가구소득수준이 높은 유아의 점수가 소득수준이 낮은 유아의 점수에 비해 유의하게 높았다. 이러한 차이는 사전조사에서는 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역에서도 유사하게 나타났으며, 신체운동건강과 예술경험 영역에서는 집단 간 차이는 구분되지 않았다. 사후조사에서는 신체운동·건강 영역을 제외한 4개 영역에서 유의한 차이가 나타났으며, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 유아의 점수가 높게 나타났다. 어머니 취업여부에 따른 유아의 점수는 사전조사 및 사후조사 모두 비슷하게 나타났으며, 전체점수 뿐 아니라 5개 하위영역에서도 유의한 차이를 보이지 않았다.

교사 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사 및 사후조사에서 교사의 연령이 낮은 집단 유아의 점수가 높은 집단 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 3개 하위영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타났다. 교사의 최종학력에 따른 유아의 사전조사 및 사후조사 점수는 비슷하게 나타나 전체점수 뿐 아니라 각 하위영역에서도 유의한 차이를 보이지 않았다. 교사의 경력에 따른 유아의 점수에서는 유의한 차이가 발견되었다. 사전조사에서는 교사의 경력이 4년~8년 미만인 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보인 반면, 8년 이상 경력의 교사집단의 유아점수가 낮은 경향을 보였다. 사후조사에서는 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서만 유의한 점수 차이가 나타났으며 집단 간 차이가 발견되지 않았다.

교사의 교수특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 교사가 담당하는 학급의 유형(단일반, 혼합반)과 담당 유아 수에 따른 점수는 비슷한 수준으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 영역별로는 사후조사에서 사회관계 영역과 자연탐구 영역에서만 단일반이 혼합반에 비해 점수가 높은 것으로 나타났다. 교사의 교수효능감 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 사전조사 및 사후조사에서 교사의 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보였다. 사전조사에서는 2개 하위영역(의사소통, 자연탐구)에서도 점수의 차이가 유의한 것으로 나타났으며, 사후조사에서는 4개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 자

연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 교사-유아 상호작용 수준도 상, 중, 하 집단으로 구분하여 살펴본 경우에는 상호작용 수준에 따른 유아의 점수는 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 발견되지 않았다. 교사의 누리과정 연수 경험과 누리과정 담당기간에 따른 유아관찰척도 점수의 차이는 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 통계적으로 유의하지 않았으며 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유아의 점수는 비슷한 수준으로 나타났다. 누리과정 운영시간의 경우, 사전조사 및 사후조사에서 운영시간이 길수록 점수가 높게 유의하게 높게 나타났다. 사전조사에서는 2개 하위영역(신체운동건강, 예술경험)에서, 사후조사에서는 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 점수 차이가 유사하게 나타나, 누리과정 운영시간이 6시간 이상인 집단의 유아의 점수가 4시간~5시간 미만인 집단의 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였다. 유아 자유선택활동 시간에 따른 유아의 관찰척도 점수에서는 사전조사 및 사후조사의 경우 유의한 차이가 발견되지는 않았다. 사전조사에서는 2개 하위영역(신체운동건강, 자연탐구)에서는 유의한 차이가 보였으나, 자유선택활동 시간에 따른 집단 간 뚜렷한 구분은 나타나지 않았고, 사후조사에서는 영역별 점수에서도 차이가 나타나지 않았다. 사전조사에 따르면 누리과정 운영을 충실히 운영하였는지, 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되었는지, 누리과정 운영이 중요한지, 누리과정에 만족한지에 대한 질문에 긍정적인 대답을 한 교사집단과 부정 또는 중립 대답을 한 교사집단의 유아의 점수는 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다. 사후조사의 경우, 누리과정 운영의 충실성에 대하여 전체 점수와 신체운동·건강, 의사소통, 자연탐구 영역에서 통계적으로 유의한 차이로 긍정 응답의 점수가 부정/중립 응답의 점수보다 높게 나타났다. 누리과정 운영의 전문성 향상에 대해서도 전체 점수와 의사소통 영역과 예술경험 영역 점수에서도 유의한 차이로 긍정 응답의 점수가 부정/중립 응답의 점수보다 높게 나타났다. 누리과정 운영의 만족도에 대해서는 전체 점수와 의사소통, 예술경험 영역에서 부정/중립응답의 점수에 비해 긍정 응답의 점수가 높게 나타났다.

기관 변인별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 유치원의 경우 사전조사

결과 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 높았다. 이러한 차이는 2개 영역(사회관계, 자연탐구)에서도 높게 나타나, 전반적으로 사립 유치원 유아의 점수가 높은 경향을 보였다. 사후조사에서는 국공립과 사립 간 유의한 점수 차이가 사회관계영역에서만 발견되었다. 어린이집의 경우 설립유형별 유의한 차이가 나타났다. 사전조사와 사후조사 모두 2개영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났는데, 직장 어립이집 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 사회복지 법인 어린이집의 유아의 점수가 낮은 경향을 보였다. 기관이 소재한 지역에 따른 유아의 점수에서는 유의한 차이가 발견되지 않았다.

나. 측정시기에 따른 점수 변화 양상

사전조사 이후 사후조사까지의 시간이 경과함에 따라서 유아/교사/기관 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 변화 양상을 알아보기 위하여 반복 측정에 의한 이원변량분석을 사용하였다. 집단 간의 상호작용효과를 살펴봄으로써 시간의 경과에 따른 집단 간의 변화 양상을 파악할 수 있는 장점을 활용하였다.

첫째, 유아 변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

측정시기와 유아관련 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균에서 누리과정 경험기간이다. 영역별로 보면 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 사회관계 영역에서는 누리과정 경험기간이 상호작용 효과를 나타냈다. 자연탐구 영역에서는 가구소득이 상호작용 효과를 나타냈다. 즉, 전체평균 및 신체운동건강 영역, 의사소통영역, 사회관계 영역에서 사전조사에서는 누리과정 경험기간이 0년(2018년 처음 경험) 집단의 점수가 가장 낮고, 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수가 가장 높았다. 또한 사전조사에서는 1년 이상(4세반 경험), 2년 이상(3세반 경험) 집단의 점수와 0년(2018년 처음 경험) 집단의 점수 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 좁혀진 것으로 나타났다. 자연탐구 영역에서는 사전-사후조사 모두 가구소득이 최하(150만원 미만)집단의 점수의 점수가 가장 낮고 상(500만원 이상)집단의 점수가 가장 높았으나, 가구소득별 점수의 차이폭은 사전조사에 비해 사후조사에서 다소 좁혀진 것으로 나타났다.

이는 유아가 5세 누리과정을 경험함에 따라 이전의 누리과정 경험기간(4세부터

경험, 3세부터 경험)에 따른 차이가 하반기에 들어서 어느 정도 해소가 된 것으로 해석할 수 있다. 또한 상반기에는 가구소득이 높은 집단과 낮은 집단 간의 자연탐구영역 유아점수의 차이가 컸는데, 5세 누리과정을 경험하면서 하반기에는 자연탐구영역의 차이가 어느 정도 해소된 것으로 해석할 수 있다.

유아변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수에서 유아의 성별, 누리과정 경험기간, 가구소득으로 나타났다. 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 유아의 성별, 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났으며, 가구소득은 전체평균 점수와 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역에서 주효과를 보였으며, 기관 경험기간은 신체운동건강 영역에서만 주효과를 나타냈다. 즉, 모든 영역에서 남아의 점수가 여아의 점수에 비해 낮게 나타났으며, 누리과정 경험기간은 길수록 점수가 높은 경향을 나타냈다. 또한, 신체운동건강 영역에서는 기관경험이 많을수록 점수가 높은 경향을 보였으나, 집단 간 유의한 차이가 나타나지는 않았다. 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역에서 가구소득이 최하(150만원 미만) 집단이 상(500만원 이상)집단에 비해 낮은 경향을 보였다. 한편 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 유아 어머니의 취업여부의 주효과는 나타나지 않아, 취업여부에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅳ-5-1 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
성별	◎	◎	◎	◎	◎	◎
기관경험기간		◎				
누리과정 경험기간	◎●	◎●	◎●	◎●	◎	◎
가구소득	◎		◎	◎		◎●
모취업여부						

주: 상호작용효과●, 주효과◎

둘째, 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

측정시기와 교사 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균점수에서 교사경력, 누리과정 운영-충실성, 누리과정 운영-만족도로 나타

났다. 구체적으로 살펴보면, 교사 경력의 경우 사전조사에서는 교사경력이 8년 이상 집단의 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 4년 미만 집단의 점수가 가장 낮았으며 사전-사후조사 모두 4년-8년 미만 집단의 점수가 가장 높았다. 누리과정 운영 충실성과 만족도의 경우, 사전조사에서는 긍정집단과 부정/집단 간의 점수의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 점수의 폭이 크게 나타났다.

하위영역별로 살펴보면, 신체운동건강영역에서는 교사의 연령과 경력, 의사소통 영역에서는 교사의 경력, 교수효능감, 누리과정 연수경험, 누리과정 운영-충실성, 누리과정 운영-만족도, 예술경험 영역에서는 누리과정 운영-충실성, 자연탐구 영역에서는 교사의 경력과 교수효능감, 유아의 자유선택활동 시간, 누리과정 운영-충실성, 누리과정 운영-만족도의 상호작용 효과가 나타났다. 신체운동건강영역의 경우 사전조사에서는 40대 이상 집단의 점수가 가장 낮았으나, 사후조사에서는 30대집단의 점수가 가장 낮았으며, 사전-사후조사 모두 20대집단의 점수가 가장 높았다. 신체운동건강영역, 의사소통영역, 자연탐구 영역의 경우, 사전조사에서는 교사의 경력이 8년 이상의 집단의 점수가 가장 낮고 4년 미만, 4년-8년 미만 순으로 점수가 높았으나, 사후조사에서는 8년 이상 집단의 점수가 크게 증가하여 4년 미만 집단의 점수보다 높거나 동일한 것으로 나타났다. 의사소통영역과 자연탐구영역의 경우 사전-사후조사 모두 교수효능감 하집단의 점수가 가장 낮았고, 사전조사에 비해 사후조사에서 상, 중 집단과 하집단의 점수 폭이 큰 것으로 나타났다. 의사소통 영역의 경우 사전조사에서는 교사의 누리과정의 연수경험이 3회인 집단의 점수가 4회 이상인 집단에 비해 낮았으나, 사후조사에서는 높았으며, 사전-사후조사 모두 0~1회 집단의 점수가 가장 낮았다. 자연탐구 영역의 경우 사전조사에서는 유아의 자유선택활동시간이 5시간 이상인 집단의 점수가 가장 낮은 반은 반면, 사후조사에서는 크게 증가하여 가장 높은 것으로 나타났다. 의사소통영역, 자연탐구 영역의 경우 사전조사에서는 누리과정 운영-충실성에 대해 긍정집단과 부정/중립 집단과 점수 폭이 적었으나 사후조사에서는 차이폭이 크게 나타났으며, 예술경험 영역의 경우에는 사전조사에서는 누리과정 운영-충실성에 대해 긍정집단이 부정/중립 집단에 비해 점수가 낮았으나 사후조사에서는 점수가 높게 나타났다. 의사소통영역과 자연탐구영역의 경우 사전조사에서는 누리과정 운영-만족도에 대해 긍정집단과 부정/중립 집단과의 점수의 차이 폭이 작

았으나, 사후조사에서는 차이 폭이 크게 나타났다.

교사연령의 경우 신체운동건강영역에서의 변화는 체력적 차이에 기인하는 부분이 있을 수 있다고 여겨진다. 4년 미만의 경력이 낮은 교사의 경우, 자연탐구영역에서 사전과 사후조사의 점수가 2.0~2.1에 머물면서 거의 증가하지 않은 점과 8년 이상 교사의 점수가 1.89에서 2.09점으로 낮은 수준으로 나타나(그림 Ⅳ-3-5 참조), 저경력 및 고경력 교사에 대한 자연탐구영역 교수활동 지원이 필요할 것으로 보인다. 또한 교수효능감이 낮은 집단이 의사소통, 자연탐구영역에서 낮은 성취를 보여주는 점에서 이 영역에 대한 교수활동에 대한 지원(장학, 연수)이 필요함을 시사한다. 또한 누리과정 연수경험이 0~1회인 교사의 경우 의사소통영역 유아 성취가 낮으므로 연수경험이 너무 적을 때 의사소통 영역 교수활동에 어려움이 있을 것으로 예측된다. 유아의 자유놀이시간 5시간 이상 집단에서 자연탐구영역의 큰 성취가 확인되었는데, 이는 유아의 호기심과 수과학적 탐구력이 장시간의 자유놀이시간을 통해 증대될 수 있음을 시사한다.

의사소통, 자연탐구영역은 누리과정 운영-충실성과 누리과정 만족도에 긍정응답한 집단이 부정/중립응답한 집단보다 대체로 점수가 높으며 사후조사에서 그 차이는 더 확대된 경향이다. 이는 누리과정 운영의 충실성과 만족도가 의사소통, 자연탐구영역에서 교사들의 교수에 큰 영향이 있음을 시사한다.

교사변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수에서 교사연령, 경력, 교수효능감, 누리과정 운영시간, 누리과정 운영-전문성 향상으로 나타났다. 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 누리과정 운영시간에 따른 주효과가 나타났다. 교사 연령은 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서, 교사경력은 신체운동건강 영역을 제외한 4개영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 교수효능감은 신체운동건강 영역, 의사소통 영역에서, 누리과정 연수경험은 자연탐구 영역에서만, 누리과정 운영-충실성은 신체운동건강영역, 의사소통 영역에서,누리과정-전문성 향상과 중요성은 의사소통영역에서만, 누리과정 운영-만족도는 예술경험 영역에서만 주효과를 보였다. 한편, 한편 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 교사의 학력과 누리과정 담당기간, 유아의 자유선택활동시간의 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅳ-5-2 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
교사연령	◎	●		◎	◎	◎
교사학력						
교사경력	◎●	●	◎●	◎	◎	◎●
교수효능감	◎	◎	◎●			●
교사-유아 상호작용						
누리과정 연수경험			●			◎
누리과정 담당기간						
누리과정 운영시간	◎	◎	◎	◎	◎	◎
유아 자유선택 활동 시간						●
누리과정 운영 -충실성	●	◎	◎●		●	●
누리과정 운영 -전문성 향상	◎		◎			
누리과정 운영 -중요성			◎			
누리과정 운영 -만족도	●		●		◎	●

주: 상호작용효과●, 주효과◎

셋째, 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

측정시기와 기관변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 하위영역 중 신체운동건강 영역에서 기관소재 지역으로 나타났다. 즉 사전조사에서는 읍면지역의 점수가 도시지역의 점수보다 낮았으나, 사후조사에서는 읍면지역의 점수가 도시지역의 점수보다 높게 나타났다.

표 Ⅳ-5-3 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(5세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
기관소재지역		●				

주: 상호작용효과●, 주효과◎

Korea Institute of Child Care & Education

V

4세 누리과정 효과성

1. 조사대상의 일반적 특성
2. 유아 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석
3. 교사 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석
4. 기관 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석
5. 소결

Ⅴ. 4세 누리과정 효과성

1 조사대상의 일반적 특성

가. 유아 및 가족의 일반적 특성

4세 누리과정 유아관찰 척도의 조사대상인 유아 및 가족의 일반적 특성은 다음 〈표 Ⅴ-1-1〉에 제시된 바와 같다. 사전조사에서는 남아는 159명(50.6%), 여아는 155명(49.4%)이었다. 가족형태에 따라 부부+자녀로 구성된 가족이 68.5%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀 22.0%, 조부모+한부모+자녀 4.5%, 한부모+자녀 3.5%로 나타났다. 4세 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험 기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2~3년 미만 35.4%, 3년 이상 28.0%, 1-2년 미만 27.7%, 1년 미만 8.9%로 1년 이상 기관을 경험한 유아가 91.1%로 파악되었다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(3세반 경험) 91.7%, 0년(2018년 처음 경험) 8.3%로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 66.2%, 비취업 33.8%로 취업모가 더 많았다. 가구수입은 중수준(월 250~499만원)이 53.5%로 가장 많았고, 하수준(월 150-249만원) 27.7%, 상수준(월 500만원 이상) 9.6%, 최하수준(월 150만원 미만) 9.2%로 나타났다. 국민기초생활 수급권자는 전체의 5.1%, 차상위 계층은 8.0%로 나타났으며, 다문화 가정은 전체의 42.4%이다.

사후조사에서는 남아는 134명(53.0%), 여아는 119명(47%)이다. 가족형태는 사전조사와 동일하게 부부+자녀로 구성된 가족이 68.8%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀 20.6%, 조부모+한부모+자녀 5.1%, 한부모+자녀 3.2%로 나타났다. 4세 유아의 유치원 및 어린이집 기관 경험 기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2-3년 미만 33.2%, 3년 이상 28.9%, 1~2년 미만 28.1%, 1년 미만

9.9%로 나타났다. 누리과정 경험기간은 1년 이상(3세반 경험) 91.3%, 0년(2018 처음 경험) 8.7%로 파악되었다. 유아의 어머니는 취업 70.4%, 비취업 29.6%로 취업모가 더 많았다. 가구수입은 중수준(월 250~499만원)이 57.3%로 가장 많았고, 하수준(월 150-249만원) 27.3%, 상수준(월 500만원 이상) 9.5%, 최하수준(월 150만원 미만) 5.9%로 순으로 나타났다. 국민기초생활 수급권자는 전체의 4.7%, 차상위 계층은 8.7%로 나타났으며, 다문화 가정은 전체의 42.7%이다.

표 V-1-1 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사						
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(314)			
유아성별			누리과정 경험 기간		
남아	50.6	(159)	0년(2018년 처음경험)	8.3	(26)
여아	49.4	(155)	1년이상(3세반 경험)	91.7	(288)
가족형태			어머니 취업여부		
조부모+부모+자녀	22.0	(69)	취업	66.2	(208)
조부모+한부모+자녀	4.5	(14)	비취업	33.8	(106)
부부+자녀	68.5	(215)	가구수입		
한부모+자녀	3.5	(11)	상(500만원 이상)	9.6	(30)
조부모+자녀	0	(0)	중(250~499만원)	53.5	(168)
친인척+자녀	1.6	(5)	하(150~249만원)	27.7	(87)
기타	1.6	(5)	최하(150만원 미만)	9.2	(29)
기관 경험 기간			저소득 가정 여부		
1년 미만	8.9	(28)	해당없음	86.9	(273)
1~2년 미만	27.7	(87)	수급권자	5.1	(16)
2~3년 미만	35.4	(111)	차상위계층	8.0	(25)
3년 이상	28.0	(88)	다문화 가정 여부		
			비해당	57.6	(181)
			해당	42.4	(133)

사후조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(253)	누리과정 경험 기간		
유아성별			0년(2018년 처음경험)	8.7	(22)
남아	53.0	(134)	1년이상(3세반 경험)	91.3	(231)
여아	47.0	(119)	어머니 취업여부		
가족형태			취업	70.4	(178)
조부모+부모+자녀	20.6	(52)	비취업	29.6	(75)
조부모+한부모+자녀	5.1	(13)	가구수입		
부부+자녀	68.8	(174)	상(500만원 이상)	9.5	(24)
한부모+자녀	3.2	(8)	중(250~499만원)	57.3	(145)
조부모+자녀	0.0	(0)	하(150~249만원)	27.3	(69)
친인척+자녀	2.4	(6)	최하(150만원 미만)	5.9	(15)
기타			저소득 가정 여부		
기관 경험 기간			해당없음	86.6	(219)
1년 미만	9.9	(25)	수급권자	4.7	(12)
1~2년 미만	28.1	(71)	차상위계층	8.7	(22)
2~3년 미만	33.2	(84)	다문화 가정 여부		
3년 이상	28.9	(73)	비해당	57.3	(145)
			해당	42.7	(108)

나. 교사 관련 특성

1) 교사의 일반적 특성

교사의 일반적 특성은 〈표 Ⅴ-1-2〉에 제시된 바와 같다. 사전조사에서는 교사의 성별은 여성이 전체의 98.7%이다. 교사의 연령은 20대 42.4%로 가장 많았으며, 30대 32.2%, 40대 이상 25.5%순으로 나타났다. 교사의 학력의 경우 전문대졸(3년제 이하)과 대학교 졸업이 각각 39.8%로 동일하게 나타났으며, 대학원 졸업 11.2%, 원격대학(방통대 포함) 6.1%, 고졸(보육교사 교육원 포함) 2.9%순으로 나타났다. 교사의 경력은 4년 미만 25.2%, 4년 이상-8년 미만 32.2%, 8년 이상이 42.7%로 4년 이상의 경력을 가진 교사가 74.9%로 많은 수를 차지하였다. 교사의 주전공은 유아교육학이 70.7%로 가장 많았으며, 아동(복지)학 11.5%, 사회

복지학 6.9%, 보육학 4.9%로 유아교육을 전공한 교사가 많은 편이다. 담당학급의 교사배치는 정교사 1인이 74.2%, 정교사 1인+보조교사 19.4%, 정교사 2인 6.4%로 나타났다. 교사가 담당하는 유아 수는 15명~20명 미만 31.9%, 20명 이상 31.2%, 10명-15명 미만 22.3%, 10명 미만 14.7%로 나타났다. 교사가 담당하는 학급 유형은 4세 단일반이 61.5%로 비중이 높았고, 4-5세 혼합반이 17.2%, 3-5세 혼합반은 13.1%, 3-4세 혼합반이 8.3% 로 나타났다. 누리과정 연수경험의 경우, 0~1회 24.2%, 2회 24.5%, 3회 22.6%, 4회 이상 28.7%이다. 누리과정을 담당한 기간은 6년 이상이라는 응답이 29.3%로 가장 많았고, 2018년 처음 담당한 경우가 10.8%, 1년 11.2% 등 1년 미만에서 6년까지 골고루 나타났다. 유아 자유선택활동시간은 1시간 이상~2시간 미만 46.8%, 2시간 이상~3시간 미만 37.9%가 대부분이었고, 3시간 이상~4시간 미만 7.6%, 1시간 미만 5.4%, 4시간 이상~5시간 미만 1.9%, 5시간 이상인 경우가 0.3%로 나타났다.

사후조사에서는 교사의 성별은 여성이 전체의 98.4%로 나타났다. 교사의 연령은 20대가 38.7%로 가장 많았으며, 30대 35.2%, 40대 이상 26.1% 순으로 나타났다. 교사의 학력의 경우 대학교 졸업 42.7%가 가장 많았으며 대학 졸업(3년제 이하) 36.4%, 대학원 졸업 12.3%, 원격대학(방통대 포함) 5.5% 순으로 나타났다. 교사 경력은 4년 미만 23.3%, 4년 이상-8년 미만 29.6%, 8년 이상 47.0%로 4년 이상의 경력을 가진 교사가 76.6%로 가장 많았다. 교사의 주전공은 유아교육학이 70.6%로 가장 많았으며, 아동복지학 12.2%, 보육학 6.1%, 사회복지학 5.3%로 유아교육을 전공한 교사가 많은 편이다. 담당학급의 교사배치는 사전조사와 동일하게 정교사 1인이 75.5%, 정교사 1인+보조교사 17.4%, 정교사 2인 7.1%로 나타났다. 교사가 담당하는 유아 수는 15명-20명 미만 32.4%, 20명 이상 32.0%, 10명-15명 미만 20.9%, 10명 미만 14.6%로 나타났다. 교사가 담당하는 학급 유형은 4세 단일반이 60.9%로 비중이 높았고, 4-5세 혼합반이 17.4%, 3-5세 혼합반은 13.4%, 3-4세 혼합반이 8.3% 로 나타났다. 누리과정 연수경험의 경우, 4회 이상 53.8%로 가장 많았으며, 3회 20.9%, 2회 15.8%, 0~1회 9.5%순으로 나타났다. 누리과정을 담당한 기간은 6년 이상이라는 응답이 31.2%로 가장 많았고, 4년 13.8%, 3년 12.6% 등 골고루 나타났으며 2018년 처음 담당한 경우는 8.7%로 가장 낮게 나타났다. 유아 자유선택활동시간은 1시간

이상~2시간 미만 48.2%, 2시간 이상~3시간 미만 34.0%이 대부분이었고, 3시간 이상~4시간 미만 9.1%, 1시간 미만 5.9%, 4시간~5시간 미만 2.8%로 나타났다.

표 Ⅴ-1-2 교사의 일반적 특성(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사					
구분	대상 교사		구분	대상 교사	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(314)			
성별			담당 유아수		
여성	98.7	(310)	10명 미만	14.7	(46)
남성	1.3	(4)	10명~15명 미만	22.3	(70)
연령			15명~20명 미만	31.9	(100)
20대	42.4	(133)	20명 이상	31.2	(98)
30대	32.2	(101)	담당학급유형		
40대 이상	25.5	(80)	4세 단일반	61.5	(193)
학력			3-4세 혼합반	8.3	(26)
고졸(보육교사교육원포함)	2.9	(9)	4-5세 혼합반	17.2	(54)
대학 졸업(3년제 이하)	39.8	(125)	3-5세 혼합반	13.1	(41)
원격대학(방통대 포함)	6.1	(19)	누리과정 연수 경험		
대학교 졸업	39.8	(125)	0~1회	24.2	(76)
대학원 졸업	11.2	(35)	2회	24.5	(77)
기타	0.3	(1)	3회	22.6	(71)
교사 경력			4회 이상	28.7	(90)
4년 미만	25.2	(79)	누리과정 담당 기간		
4년-8년 미만	32.2	(101)	2018년 처음 담당	10.8	(34)
8년 이상	42.7	(134)	1년	11.2	(35)
전공			2년	12.1	(38)
아동(복지)학	11.5	(35)	3년	11.8	(37)
유아교육학	70.7	(215)	4년	13.4	(42)
사회복지학	6.9	(21)	5년	11.5	(36)
보육학	4.9	(15)	6년	29.3	(92)
가정(관리)학	1.6	(5)	유아 자유선책활동시간		
간호학	0.3	(1)	1시간 미만	5.4	(17)
			1시간 이상 2시간 미만	46.8	(147)

사전조사					
구분	대상 교사		구분	대상 교사	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
영양학	0.3	(1)	2시간 이상 3시간 미만	37.9	(119)
교육학	0.3	(1)	3시간 이상 4시간 미만	7.6	(24)
특수교육학	0.7	(2)	4시간 이상 5시간 미만	1.9	(6)
기타	2.6	(8)	5시간 이상	0.3	(1)
학급 교사배치					
정교사 1인	74.2	(233)			
정교사 2인	6.4	(20)			
정교사1인+보조교사	19.4	(61)			

사후조사					
구분	대상 교사		구분	대상 교사	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(253)			
성별			담당 유아수		
여성	98.4	(249)	10명 미만	14.6	(37)
남성	1.6	(4)	10명~15명 미만	20.9	(53)
연령			15명~20명 미만	32.4	(82)
20대	38.7	(98)	20명 이상	32.0	(81)
30대	35.2	(89)	담당학급유형		
40대 이상	26.1	(66)	4세 단일반	60.9	(154)
학력			3-4세 혼합반	8.3	(21)
고졸(보육교사교육원포함)	2.8	(7)	4-5세 혼합반	17.4	(44)
대학 졸업(3년제 이하)	36.4	(92)	3-5세 혼합반	13.4	(34)
원격대학(방통대 포함)	5.5	(14)	누리과정 연수 경험		
대학교 졸업	42.7	(108)	0~1회	9.5	(24)
대학원 졸업	12.3	(31)	2회	15.8	(40)
기타	0.4	(1)	3회	20.9	(53)
교사 경력			4회 이상	53.8	(136)
4년 미만	23.3	(59)	누리과정 담당 기간		
4년-8년 미만	29.6	(75)	2018년 처음 담당	8.7	(22)
8년 이상	47.0	(119)	1년	10.7	(27)
전공			2년	11.5	(29)
아동(복지)학	12.2	(30)	3년	12.6	(32)
유아교육학	70.6	(173)	4년	13.8	(35)
			5년	11.5	(29)

사후조사							
구분		대상 교사		구분		대상 교사	
		비율	(사례수)			비율	(사례수)
	사회복지학	5.3	(13)		6년	31.2	(79)
	보육학	6.1	(15)	유아 자유선책활동시간			
	가정(관리)학	1.6	(4)		1시간 미만	5.9	(15)
	간호학	0.0	(0)		1시간 이상 2시간 미만	48.2	(122)
	영양학	0.4	(1)		2시간 이상 3시간 미만	34.0	(86)
	교육학	0.4	(1)		3시간 이상 4시간 미만	9.1	(23)
	특수교육학	0.4	(1)		4시간 이상 5시간 미만	2.8	(7)
	기타	2.9	(7)		5시간 이상	0.0	(0)
학급 교사배치							
	정교사 1인	75.5	(191)				
	정교사 2인	7.1	(18)				
	정교사1인+보조교사	17.4	(44)				

2) 교사의 교수 관련 특성

교사의 교수특성 관련하여 다음 〈표 Ⅴ-1-3〉과 같다. 사전조사에서는 교수효능감이 높다고 응답한 비율은 37.6%, 중간으로 응답한 비율은 28.3%, 낮다고 응답한 비율은 34.1%로 나타났다. 교사와 유아의 상호작용이 높다고 응답한 비율은 39.2%, 중간으로 응답한 비율은 35.4%, 낮다고 응답한 비율은 25.5%로 나타났다.

사후조사에서 교수효능감을 살펴보면 교수효능감을 중간으로 응답한 비율이 34.8%로 가장 많았으며, 낮다고 응답한 비율은 34.4%, 높다고 응답한 비율은 30.8%로 사전조사와 반대의 결과가 나타났다. 교사와 유아의 상호작용의 경우 중간으로 응답한 비율이 41.5%로 가장 많았으며, 높다고 응답한 비율 36.0%, 낮다고 응답한 비율 22.5%로 나타났다.

표 V-1-3 교사의 교수특성 관련 응답 참여 비율(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.00점-5.00점)	37.6 (118)
	중 (3.70점-3.90점)	28.3 (89)
	하 (2.00점-3.60점)	34.1 (107)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.29점-5.00점)	39.2 (123)
	중 (3.71점-4.14점)	35.4 (111)
	하 (2.57점-3.86점)	25.5 (80)
사후조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.01~5.00)	30.8 (78)
	중 (3.71~4.00)	34.8 (88)
	하 (2.10~3.70)	34.4 (87)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.30~5.00)	36.0 (91)
	중 (3.87~4.29)	41.5 (105)
	하 (3.00~3.86)	22.5 (57)

3) 교사의 누리과정 운영 관련 특성

교사의 누리과정 운영 관련 특성을 살펴보면 다음 〈표 V-1-4〉와 같다. 사전조사에서는 누리과정을 충실히 운영하고 있는지에 대해 긍정 74.2%, 보통 24.2%, 부정 1.6%로 과반이 충실하게 운영하는 것으로 나타났다. 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 긍정 61.8%, 보통 35.0%, 부정 3.2%로 나타났다. 누리과정 운영이 중요하다고 생각하는지에 대해 긍정 73.2%, 보통 23.6%, 부정 3.2%로 나타났다. 누리과정 운영에 만족하는지에 대해 만족 59.6%, 보통 32.2%, 불만족 8.3%로 나타났다.

사후조사에서는 누리과정을 충실히 운영하고 있는지에 대해 긍정이 70.4%, 보통 28.1%, 부정 1.6%로 과반이 충실하게 운영하는 것으로 사전조사와 동일하게

나타났다. 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 긍정 58.9%, 보통 38.3%, 부정 2.8%로 나타났다. 누리과정 운영이 중요하다고 생각하는지에 대해 긍정 71.1%, 보통 26.1%, 부정 2.8%로 나타났다. 누리과정 운영에 만족하는지에 대해서는 만족 55.7%, 보통 39.9%, 불만족 4.4%로 나타났다.

표 Ⅴ-1-4 교사의 누리과정 운영 인식 관련 응답 참여 비율(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	
전혀 그렇지 않다	0.0 (0)
그렇지 않은 편이다	1.6 (5)
보통이다	24.2 (76)
그렇다	58.9 (185)
매우 그렇다	15.3 (48)
누리과정 운영_전문성 향상	
전혀 높아지지 않았다	1.0 (3)
높아지지 않은 편이다	2.2 (7)
보통이다	35.0 (110)
높아진 편이다	57.3 (180)
매우 높아졌다	4.5 (14)
누리과정 운영_중요성	
전혀 중요하지 않다	1.0 (3)
중요하지 않은 편이다	2.2 (7)
보통이다	23.6 (74)
중요한 편이다	57.0 (179)
매우 중요하다	16.2 (51)
누리과정 운영_만족도	
전혀 만족하지 않는다	1.0 (3)
만족하지 않는 편이다	7.3 (23)
보통이다	32.2 (101)
만족하는 편이다	54.8 (172)
매우 만족한다	4.8 (15)

사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	
전혀 그렇지 않다	0.0 (0)
그렇지 않은 편이다	1.6 (4)
보통이다	28.1 (71)
그렇다	54.2 (137)
매우 그렇다	16.2 (41)
누리과정 운영_전문성 향상	
전혀 높아지지 않았다	1.2 (3)
높아지지 않은 편이다	1.6 (4)
보통이다	38.3 (97)
높아진 편이다	53.0 (134)
매우 높아졌다	5.9 (15)
누리과정 운영_중요성	
전혀 중요하지 않다	1.2 (3)
중요하지 않은 편이다	1.6 (4)
보통이다	26.1 (66)
중요한 편이다	58.5 (148)
매우 중요하다	12.6 (32)
누리과정 운영_만족도	
전혀 만족하지 않는다	0.8 (2)
만족하지 않는 편이다	3.6 (9)
보통이다	39.9 (101)
만족하는 편이다	49.4 (125)
매우 만족한다	6.3 (16)

누리과정을 충실하게 운영하지 못한 편으로 응답한 교사를 대상으로 그 이유를 물어본 결과는 다음〈표 V-1-5〉과 같이 나타났다. 사전조사에서는 행정업무가 많아서 라는 응답이 60.0%로 가장 높았고, 누리과정 연수/교육이 부족해서와 기타에 대한 응답이 각각 20%이었다.

사후조사에서는 행정업무가 많아서 라는 응답과 누리과정 교재교구가 부족해서 라는 응답 모두 50.0%로 나타났다.

표 Ⅴ-1-5 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유		
	행정업무가 많아서	60.0 (3)
	수업준비시간이 부족해서	0.0 (0)
	누리과정 연수/교육이 부족해서	20.0 (1)
	누리과정 교재교구가 부족해서	0.0 (0)
	기타	20.0 (1)
사후조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유		
	행정업무가 많아서	50.0 (2)
	수업준비시간이 부족해서	0.0 (0)
	누리과정 연수/교육이 부족해서	0.0 (0)
	누리과정 교재교구가 부족해서	50.0 (2)
	기타	0.0 (0)

4) 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 의견

다음은 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 설문 결과이다. 〈표 Ⅴ-1-6〉를 보면, 사전조사에서는 유아관찰척도의 내용 적절성에 대하여, 그렇다는 응답이 54.8%이고, 보통이다 36.0%이었다. 유아관찰척도의 앱 및 전산시스템 구축 관련하여 의견을 물어본 결과, 앱 및 전산시스템 구축에 찬성하는 편이다 라는 응답이 전체의 44.9%로 가장 높았고, 보통이다 37.3% 정도였다. 나아가 유아관찰척도의 앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성 면에서 편리할 것이라고 응답한 비율이 전체의 49.0%였고, 보통이다 27.4%, 매우 편리할 것이다 16.2% 순이었다.

사후조사에서는 유아관찰척도의 내용 적절성에 대하여, 그렇다는 응답이 51.4%, 보통이다 39.5% 순으로 높게 나타났다. 유아관찰척도의 앱 및 전산시스템 구축 관련하여 의견을 물어본 결과, 앱 및 전산시스템 구축에 찬성하는 편이다 응답이 전체의 44.7%로 가장 높았으며, 보통이다 36.8%로 나타났다. 나아가 유아관찰척도의 앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성 면에서 편리할 것이다 응답 비율이 전체의 48.2%였고, 보통이다 26.5%, 매우 편리할 것이다 17.0% 순이었다.

표 V-1-6 교사의 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (4세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	
전혀 그렇지 않다	0.3 (1)
그렇지 않은 편이다	4.8 (15)
보통이다	36.0 (113)
그렇다	54.8 (172)
매우 그렇다	4.1 (13)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	
매우 반대한다	1.0 (3)
반대하는 편이다	5.1 (16)
보통이다	37.3 (117)
찬성하는 편이다	44.9 (141)
매우 찬성하는 편이다	11.8 (37)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	
전혀 편리하지 않을 것 같다	1.0 (3)
편리하지 않을 것이다	6.4 (20)
보통이다	27.4 (86)
편리할 것이다	49.0 (154)
매우 편리할 것이다	16.2 (51)
사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	
전혀 그렇지 않다	0.4 (1)
그렇지 않은 편이다	4.3 (11)
보통이다	39.5 (100)
그렇다	51.4 (130)
매우 그렇다	4.3 (11)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	
매우 반대한다	1.2 (3)
반대하는 편이다	4.7 (12)
보통이다	36.8 (93)
찬성하는 편이다	44.7 (113)
매우 찬성하는 편이다	12.6 (32)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	
전혀 편리하지 않을 것 같다	1.2 (3)
편리하지 않을 것이다	7.1 (18)
보통이다	26.5 (67)
편리할 것이다	48.2 (122)
매우 편리할 것이다	17.0 (43)

다. 기관 관련 특성

다음 〈표 Ⅴ-1-7〉은 4세 누리과정 유아관찰척도 조사대상인 기관의 일반적 특성에 대한 내용이다. 사전조사에서는 기관유형에서 유치원은 46.5%, 어린이집은 53.5%이다. 설립유형으로 살펴보면 유치원의 경우 국공립 52.7%, 사립 47.3%였다. 어린이집의 경우, 민간 41.1%, 국공립 21.4%, 직장 16.1%, 사회복지법인 11.3%, 법인단체 등 10.1%로 나타났다. 지역규모에 따라서 도시지역 65.6%, 읍면지역이 34.4%였다. 지역별로 살펴보면 경상 29.0%, 서울 27.4%, 경인 17.2%, 전라 11.2%, 충청 10.2%, 강원 4.8%, 제주 0.3%였다. 누리과정 운영시간에 있어서는 4시간 이상~5시간 미만이 40.8%로 가장 많았고, 5시간 이상~6시간 미만이 30.9%, 6시간 이상이 28.3%로 나타났다.

사후조사에서는 기관유형에서 유치원은 48.2%, 어린이집은 51.8%였다. 설립유형으로 살펴보면 유치원의 경우, 국공립 27.3%, 사립 20.9%였다. 어린이집의 경우, 민간 21.7%로 가장 높게 나타났으며, 국공립 10.3%, 직장 7.9%, 법인단체 등 6.3%, 사회복지법인 5.5%로 나타났다. 지역규모에 따라서 도시지역 68.0%, 읍면지역이 32.0%였다. 지역별로 살펴보면 경상 32.4%, 서울 23.7%, 경인 18.2%, 전라 11.5%, 충청 9.1%, 강원 4.7%, 제주 0.4%로 나타났다. 누리과정 운영시간의 경우, 4시간 이상~5시간 미만이 41.9%로 가장 많았고, 5시간 이상~6시간 미만이 34.8%, 6시간 이상이 23.3%로 나타났다.

표 Ⅴ-1-7 기관의 일반적 특성(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사								
구분			대상 기관		구분		대상 기관	
			비율	(사례수)			비율	(사례수)
전체			100.0	(314)				
기관유형					지역			
	유치원		46.5	(146)		서울	27.4	(86)
	어린이집		53.5	(168)		경인	17.2	(54)
설립유형						경상	29.0	(91)
	유치원	국공립	52.7	(77)		전라	11.2	(35)
		사립	47.3	(69)		강원	4.8	(15)

사전조사							
구분			대상 기관		구분		대상 기관
			비율	(사례수)			비율	(사례수)
	어린이집	국공립	21.4	(36)		충청	10.2	(32)
		사회복지법인	11.3	(19)		제주	0.3	(1)
		법인·단체 등	10.1	(17)	누리과정 운영시간			
		직장	16.1	(27)		4시간 이상~5시간 미만	40.8	(128)
		민간	41.1	(69)		5시간 이상~6시간 미만	30.9	(97)
지역규모						6시간 이상	28.3	(89)
	도시지역		65.6	(206)				
	읍면지역		34.4	(108)				
	전체		100.0	(253)				

사후조사							
구분			대상 기관		구분		대상 기관
			비율	(사례수)			비율	(사례수)
기관유형					지역			
	유치원		48.2	(122)		서울	23.7	(60)
	어린이집		51.8	(131)		경인	18.2	(46)
설립유형						경상	32.4	(82)
	유치원	국공립	27.3	(69)		전라	11.5	(29)
		사립	20.9	(53)		강원	4.7	(12)
	어린이집	국공립	10.3	(26)		충청	9.1	(23)
		사회복지법인	5.5	(14)		제주	0.4	(1)
		법인·단체 등	6.3	(16)	누리과정 운영시간			
		직장	7.9	(20)		4시간 이상~5시간 미만	41.9	(106)
		민간	21.7	(55)		5시간 이상~6시간 미만	34.8	(88)
지역규모						6시간 이상	23.3	(59)
	도시지역		68.0	(172)				
	읍면지역		32.0	(81)				

2 유아 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

가. 4세 유아관찰척도 전체점수

4세 유아의 유아관찰척도 전체점수는 사전조사에서는 평균 2.17점(응답범위:

1~3점)으로 중간수준을 상회하였고, 영역별로는 신체운동·건강 2.38점, 의사소통 2.22점, 사회관계 2.16점, 예술경험 1.97점, 자연탐구 2.06점으로 영역별 평균도 대체로 2점 내외로 나타났다.

사후조사에서는 사전조사보다 전체점수 및 영역별 점수가 높아진 것을 확인 할 수 있으며, 전체점수 2.28점으로 중간수준을 상회하였고, 영역별로 신체운동·건강 2.48점, 의사소통 2.33점, 사회관계 2.28점, 예술경험 2.09점, 자연탐구 2.20점으로 나타났다.

표 Ⅴ-2-1 4세 유아관찰척도 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: 점

전체 점수	영역별 점수				
	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
사전조사					
2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
사후조사					
2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20

나. 유아 특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유아특성에 따른 유아관찰척도 평균차이 점수를 비교한 결과는 다음 〈표 Ⅴ-2-2〉와 같다. 사전조사에서는 여아 2.27점, 남아 2.07점으로 여아가 높았고 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 유아의 성별에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었고, 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수보다 높은 것으로 분석됐다.

4세 유아의 기관 경험기간별 유아관찰척도 점수는 3년 이상 2.26점, 2~3년 미만 2.21점, 1~2년 미만 2.07점, 1년 미만 1.98점으로 기관 경험기간이 길수록 점수가 높은 경향을 보였고 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 기관 경험기간에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이를 보였고, '3년 이상'인 유아의 점수가 '1년 미만'인 유아의 점수에 비해 유의하게 높게 나타났다. 다만, 자연탐구 영역에서는 사후검정 결과 집단구분이

나타나지 않았다.

누리과정 경험기간별 유아관찰척도 점수는 1년 이상(3세부터 경험) 2.18점, 0년(2018년 처음 경험) 2.03점으로 누리과정 경험기간이 긴 경우에 점수가 약간 높은 경향을 보였고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 누리과정 경험기간에 따라 2개 영역(사회관계, 예술경험)에서 유의한 차이가 발견되었다.

사후조사에서는 사전조사와 동일하게 여아 2.37점, 남아 2.21점으로 여아가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 유아의 성별에 따라 4개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험)에서 유의한 차이가 발견되었고, 자연탐구를 제외한 다른 모든 영역에서 여아의 점수가 남아의 점수보다 높은 것으로 분석됐다.

4세 유아의 기관 경험기간별 유아관찰척도 점수는 3년 이상 2.38점, 2~3년 미만 2.33점, 1~2년 미만 2.18점, 1년 미만 2.15점으로 기관 경험기간이 길수록 점수가 높은 것으로 나타났고 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 기관 경험기간에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이를 보였고, 신체운동건강, 사회관계영역에서 '3년 이상'인 유아의 점수가 '1년 미만'인 유아의 점수에 비해 유의하게 높게 나타났다.

누리과정 경험기간별 유아관찰척도 전체점수는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으나 영역별 점수 중 1개 영역(자연탐구)에서 1년 이상(3세부터 경험) 2.29점, 0년(2018년 처음 경험) 2.20점으로 누리과정 경험기간이 긴 경우에 점수가 약간 높은 것으로 나타났고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다.

표 V-2-2 유아 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
유아성별							
남자	(159)	2.07	2.30	2.11	2.07	1.81	2.00
여자	(155)	2.27	2.46	2.33	2.26	2.14	2.13
t		-4.43***	-3.93***	-3.88***	-3.90***	-6.30***	-2.25*

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
기관 경험기간								
	1년 미만	(28)	1.98a	2.24a	2.03a	1.90a	1.79a	1.90a
	1~2년 미만	(87)	2.07ab	2.28a	2.12ab	2.08ab	1.87ab	1.95a
	2~3년 미만	(111)	2.21b	2.42ab	2.27ab	2.22b	2.01ab	2.13a
	3년 이상	(88)	2.26b	2.47b	2.31b	2.27b	2.08b	2.15a
F			6.04**	5.68**	3.67*	7.06***	4.6**	4.09**
누리과정 경험기간								
	0년('18년 처음 경험)	(26)	2.03	2.27	2.04	2.00	1.87	1.90
	1년 이상(3세반 경험有)	(288)	2.18	2.39	2.23	2.18	1.98	2.08
t			−1.80†	−1.54	−1.75†	−1.98†	−1.13	−1.65

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20	2.2
유아성별								
	남자	(134)	2.21	2.42	2.24	2.21	1.96	2.18
	여자	(119)	2.37	2.56	2.43	2.37	2.23	2.22
t			−3.16**	−3.21**	−3.14**	−3.11**	−4.56***	−0.63
기관 경험기간								
	1년 미만	(25)	2.15a	2.37a	2.17	2.09a	1.95	2.10
	1~2년 미만	(71)	2.18ab	2.42ab	2.20	2.19ab	1.98	2.07
	2~3년 미만	(84)	2.33ab	2.48ab	2.41	2.34b	2.12	2.27
	3년 이상	(73)	2.38b	2.58b	2.41	2.37b	2.20	2.29
F			4.44**	3.45*	3.98**	4.38**	3.39*	3.36*
누리과정 경험기간								
	0년('18년 처음 경험)	(22)	2.20	2.44	2.19	2.21	2.08	2.02
	1년 이상(3세반 경험有)	(231)	2.29	2.49	2.34	2.29	2.09	2.22
t			−1.08	−0.56	−1.38	−0.80	−0.04	−1.81†

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 유아특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 유아 성별

유아의 성별과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 성별에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 남아의 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역 점수가 여아의 점수보다 낮았다.

유아의 성별과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험, 자연탐구 영역 점수 차이를 반복측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 성별에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

나) 기관 경험기간

유아의 기관 경험기간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관경험기간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 기관 경험기간의 경우, 1년 미만 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 3년 이상 집단에 비해 낮은 경향을 보였다.

다) 누리과정 경험기간

유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 경험기간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 경험기간이 1년 이상(3세반 경험)집단의 자연탐구 영역 점수가 0년(2018년 처음 경험) 집단의 점수에 비해 높았다.

유아의 누리과정 경험기간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 경험기간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다. 가구 특성별 유아관찰척도 점수

가구특성별로 유아관찰척도 점수를 살펴보면 다음 〈표 Ⅴ-2-3〉과 같다. 사전조사에서는 가구소득별 유아관찰척도 점수는 상(500만원 이상) 2.28점, 중(250만원~500만원미만) 2.24점, 하(150만원~250만원미만) 2.08점, 최하(150만원미만) 1.85점으로 소득이 높은 집단일수록 유아관찰척도 점수가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 가구소득에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었고, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 평균점수가 높게 나타났다.

유아 어머니의 취업여부별 유아관찰척도 점수는 취업모 자녀 2.20점, 비취업모 자녀 2.10점으로 취업모 자녀의 점수가 약간 더 높게 나타났으며, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 유아 어머니의 취업여부에 따른 영역별 점수는 3개 영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험)에서 유의한 차이가 발견되었고, 취업모의 자녀의 점수가 높은 경향을 보였다.

사후조사에서는 가구소득별 유아관찰척도 점수는 상(500만원 이상) 2.45점, 중(250만원~500만원미만) 2.34점, 하(150만원~250만원미만) 2.18점, 최하(150만원미만) 1.91점으로 소득이 높은 집단일수록 유아관찰척도 점수가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 사전조사와 동일하게 가구소득에 따라 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었고, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 평균점수가 높게 나타났다. 소득이 최하위(150만원 미만) 구간에 속하는 가정의 유아의 사회관계, 예술경험, 자연탐구 점수는 사전조사에서나 사후조사에서 마찬가지로 점수가 1점대에 있다는 것이다. 이러한 가정의 유아는 사회관계를 잘 맺지

못하고, 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 볼 수 있다. 의사소통 점수도 1.86에서 2.0으로 조금 진전하였으나 여전히 의사소통도 잘되지 않고 있는 수준으로 볼 수 있다. 이러한 저소득 가정 유아의 낮은 성취 수준을 간과해서는 안 된다는 사실을 본 연구결과를 통하여 다시 한 번 고무시켜야 한다.

유아 어머니의 취업여부에 따른 유아관찰척도 점수는 취업모 자녀 2.33점, 비취업모 자녀 2.17점으로 취업모 자녀의 점수가 약간 더 높게 나타났으며, 이는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유아 어머니의 취업여부에 따른 영역별 점수는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었고, 취업모의 자녀의 점수가 높은 경향을 보였다.

표 V-2-3 가구 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
가구소득								
	최하(150만원미만)	(29)	1.85a	2.17a	1.86a	1.78a	1.64a	1.76a
	하(150만원~250만원미만)	(87)	2.08b	2.34ab	2.10ab	2.10b	1.93b	1.91ab
	중(250만원~500만원미만)	(168)	2.24b	2.42b	2.32b	2.24b	2.04b	2.17b
	상(500만원이상)	(30)	2.28b	2.47b	2.36b	2.34b	2.05b	2.18b
F			10.58***	4.85***	9.83***	12.20***	6.28***	10.76***
유아 어머니 취업여부								
	취업	(208)	2.20	2.41	2.25	2.21	2.01	2.09
	비취업	(106)	2.10	2.32	2.15	2.08	1.89	2.01
t			2.10*	1.92†	1.62	2.58*	2.17*	1.22
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
가구소득								
	최하(150만원미만)	(15)	1.91a	2.30a	2.00a	1.83a	1.71a	1.69a

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
	하(150만원~250만원미만)	(69)	2.18ab	2.42ab	2.20ab	2.18b	2.03ab	2.06b
	중(250만원~500만원미만)	(145)	2.34b	2.52ab	2.39b	2.35bc	2.14b	2.29bc
	상(500만원이상)	(24)	2.45b	2.58b	2.53b	2.48c	2.20b	2.43c
F			9.00***	3.25*	6.16***	10.98***	4.69**	11.48***
유아 어머니 취업여부								
	취업	(178)	2.33	2.52	2.37	2.32	2.15	2.27
	비취업	(75)	2.17	2.40	2.23	2.21	1.93	2.05
t			2.92**	2.12*	2.16*	1.72†	3.39***	3.1**

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 가구특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 가구 소득

유아의 가구소득과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가구소득에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가구소득의 경우, 최하(150만원 미만) 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 상(500만원 이상) 집단의 점수에 비해 낮았다.

나) 유아 어머니 취업여부

유아의 어머니 취업여부와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 취업여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 취업모 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 비취업모 집단의 점수보다 높았다.

3 교사 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

가. 교사특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

다음 〈표 V-3-1〉은 교사 특성별 4세 유아관찰척도 평균 점수에 대한 분석 결과이다. 사전조사에서는 교사 연령별 유아관찰척도 점수는 20대 2.22점, 30대 2.18점, 40대 2.06점으로 연령이 낮은 집단에서 점수가 높은 경향을 보이고 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 교사 연령에 따라 4개 영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었다. 전반적으로 20대 교사가 측정한 점수가 30~40대 교사가 측정한 점수보다 높게 나타났다.

교사의 최종학력별 유아관찰척도점수는 전문대졸 2.22점, 대졸 2.18점, 원격대학 2.07점, 고졸 2.06점, 대학원졸 2.00점으로 나타났고 통계적으로 유의한 차이를 보였으나 사후검정 시 집단구분은 나타나지 않았다. 교사의 최종학력에 따른 점수의 차이는 3개 영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험)에서 유의한 것으로 나타났으나 사후검정 시 집단 차이가 발견되지 않았다.

교사 경력별 유아관찰척도 점수는 4년~8년 미만 2.23점, 8년 이상이 2.14점, 4년 미만이 2.13점으로 통계적으로 유의미한 차이를 보이진 않았다. 교사의 경력에 따른 차이는 사회관계 영역에서만 유의한 차이를 보여, 4년~8년 미만 경력의 교사 집단에서의 점수가 약간 높았으나 사후검정 결과 집단구분이 발견되지 않았다.

사후조사에서는 교사 연령별 유아관찰척도 점수는 20대 2.32점, 30대 2.30점, 40대 2.21점으로 연령이 낮은 집단에서 점수가 높은 경향을 보였으나 이는 사전조사와 달리 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 교사 연령에 따라 1개 영역(예술경험)에서 유의한 차이가 발견되었으며 20대 교사가 측정한 점수가 30~40대 교사가 측정한 점수보다 높게 나타났다.

교사의 최종학력별 유아관찰척도점수는 고졸 2.39점, 전문대졸과 대졸 2.31점, 원격대학 2.21점, 대학원졸 2.08점으로 나타났고 통계적으로 유의한 차이를 보였으나 사후검정 시 집단구분은 나타나지 않았다. 교사의 최종학력에 따른 점수의 차이는 3개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험)에서 유의한 것으로 나타났으나

사후검정 시 집단 차이가 발견되지 않았다.

교사 경력별 유아관찰척도 점수는 4년~8년 미만 2.33점, 4년 미만이 2.28점, 8년 이상이 2.26점으로 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 영역별 점수 역시 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅴ-3-1 교사 특성별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
교사 연령								
	20대	(133)	2.22b	2.43a	2.25	2.20a	2.05b	2.12a
	30대	(101)	2.18ab	2.37a	2.26	2.19a	1.97ab	2.07a
	40대 이상	(80)	2.06a	2.30a	2.12	2.06a	1.84a	1.95a
F			3.65*	2.83†	2.05	2.87†	5.22**	2.86†
최종 학력								
	고졸	(9)	2.06a	2.27a	2.11	2.13a	1.93a	1.83
	전문대졸	(125)	2.22a	2.44a	2.25	2.21a	2.06a	2.11
	원격대학	(19)	2.07a	2.28a	2.13	2.05a	1.86a	1.99
	대졸	(125)	2.18a	2.37a	2.24	2.19a	1.97a	2.07
	대학원졸	(35)	2.00a	2.27a	2.06	1.97a	1.70a	1.92
F			2.59*	2.15†	1.28	2.47*	4.28**	1.68
교사 경력								
	4년 미만	(79)	2.13	2.39	2.16	2.12a	1.94	2.02
	4년~8년 미만	(101)	2.23	2.40	2.27	2.24a	2.05	2.14
	8년 이상	(134)	2.14	2.35	2.21	2.13a	1.93	2.03
F			1.65	0.62	1.01	2.41†	1.88	1.68
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
교사 연령								
	20대	(98)	2.32	2.49	2.36	2.33	2.16	2.22
	30대	(89)	2.30	2.51	2.32	2.29	2.09	2.25
	40대 이상	(66)	2.21	2.43	2.29	2.21	1.98	2.11
F			1.49	0.96	0.41	1.61	2.57†	1.47

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
최종 학력								
	고졸	(7)	2.39	2.46	2.48	2.40	2.31	2.29
	전문대졸	(92)	2.31	2.52	2.35	2.32	2.15	2.20
	원격대학	(14)	2.21	2.38	2.26	2.18	2.04	2.17
	대졸	(108)	2.31	2.50	2.38	2.31	2.08	2.25
	대학원졸	(31)	2.08	2.35	2.05	2.09	1.86	2.02
	기타	(1)	2.97	3.00	3.00	3.00	3.00	2.86
F			2.62*	1.84	3.00*	2.40*	2.92*	1.43
교사 경력								
	4년 미만	(59)	2.28	2.48	2.31	2.27	2.12	2.17
	4년~8년 미만	(75)	2.33	2.50	2.37	2.34	2.17	2.26
	8년 이상	(119)	2.26	2.47	2.31	2.25	2.02	2.18
F			0.88	0.18	0.42	1.01	2.31	0.63

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$

2) 교사특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교사 연령

교사 연령과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 연령에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 교사연령이 40대 이상 집단의 예술경험 영역 점수가 20대 집단의 점수에 비해 낮았다.

나) 교사 학력

교사 학력과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동 건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사학력에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사보다 높았다. 교사학력의 경우 대

학원 졸업집단의 전체점수와 4개 영역 점수가 낮은 경향을 보였다.

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 자연탐구 영역의 점수가 사전조사보다 높았다. 한편 교사학력에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다) 교사 경력

교사 경력과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교사경력에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나. 교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수에 대한 내용으로 〈표 Ⅴ-3-2〉에는 먼저 학급특성에 따른 평균점수가 제시되어 있다. 사전조사에서는 교사의 담당학급 연령구성에 따른 유아관찰척도점수는 단일연령반 2.18점, 혼합연령반 2.15점으로 유의한 차이가 없었다. 담당 학급 유형에 따른 영역점수의 차이는 5개 영역 모두 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

교사의 담당유아 수 별 유아관찰척도 점수는 10명 미만 2.22점, 10명~15명 미만 2.20점, 15명~20명 미만 2.17점, 20명 이상 2.11점으로 유의한 차이는 없었다. 담당 유아 수에 따른 차이는 사회관계 영역에서 유의한 것으로 나타나 담당 유아수가 적을수록 점수가 높은 경향을 보였다. 다만 사후검정 시 유의한 집단 차이는 발견되지 않았다.

사후조사에서는 교사의 담당학급 연령구성에 따른 유아관찰척도점수는 단일연

령반 2.29, 혼합연령반 2.28점으로 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 담당 학급 유형에 따른 영역점수의 차이는 5개 영역 모두 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

교사의 담당유아 수 별 유아관찰척도 점수는 10명~15명 미만 2.33점, 10명 미만 2.31점, 15명~20명 미만 2.27점, 20명 이상 2.26점으로 유의한 차이는 없었으며, 영역별 점수 또한 유의한 차이는 발견되지 않았다.

표 V-3-2 담당학급 유형별 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(193)	2.18	2.37	2.24	2.17	1.98	2.08
	혼합반(혼합연령학급)	(121)	2.15	2.39	2.17	2.15	1.95	2.04
t			0.56	0.10	1.34	0.10	0.31	0.49
담당 유아수								
	10명 미만	(46)	2.22	2.44	2.29	2.23a	2.05	2.07
	10명~15명 미만	(70)	2.20	2.42	2.20	2.22a	2.03	2.11
	15명~20명 미만	(100)	2.17	2.37	2.23	2.18a	1.97	2.04
	20명 이상	(98)	2.11	2.33	2.19	2.08a	1.89	2.04
F			1.06	1.40	0.42	2.17†	1.65	0.35
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(154)	2.29	2.48	2.33	2.28	2.08	2.24
	혼합반(혼합연령학급)	(99)	2.28	2.49	2.32	2.30	2.09	2.15
t			0.24	-0.26	0.25	-0.31	-0.18	1.31
담당 유아수								
	10명 미만	(37)	2.31	2.55	2.34	2.33	2.14	2.13

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
	10명~15명 미만	(53)	2.33	2.50	2.35	2.34	2.13	2.28
	15명~20명 미만	(82)	2.27	2.50	2.32	2.27	2.05	2.17
	20명 이상	(81)	2.26	2.43	2.31	2.24	2.08	2.22
F			0.38	1.30	0.08	0.80	0.43	0.85

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$

교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅴ-3-3〉와 같다. 먼저 사전조사에서는 교사의 교수효능감 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 유아관찰척도 점수는 상 2.23점, 중 2.16점, 하 2.11점으로 교사의 효능감 수준이 높을 때 점수가 높은 경향성을 보였으며, 이는 통계적으로 유의하였다. 교수효능감 수준에 따른 유아관찰척도 점수는 2개 영역(의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 다만 사후검정에서 집단차이가 구분되지 않았으나 교수효능감이 높은 집단에서 유아관찰척도 점수가 높은 경향성을 보였다.

교사-유아 상호작용 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 유아관찰척도 점수는 상 2.22점, 중 2.20점, 하 2.03점으로 교사와 유아의 상호작용 수준이 높을 때 점수가 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다. 교사와 유아의 상호작용 수준에 따른 유아관찰척도점수는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었으며, 교사-유아 상호작용 수준이 높은 집단의 점수가 낮은 집단의 점수에 비해 유의하게 높은 경향을 보였다.

사후조사에서는 사전조사와 다르게 교사의 교수효능감 수준에 따른 유아관찰척도 점수가 상 2.32점, 중 2.29점, 하 2.25점으로 통계적으로 유의한 차이가 없었으며, 영역별 점수 중 5개 영역 모두 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

교사-유아 상호작용 수준에 따른 유아관찰척도 점수는 상 2.33점, 중 2.31점, 하 2.17점으로 교사와 유아의 상호작용 수준이 높을 때 점수가 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다. 교사와 유아의 상호작용 수준에 따른 유아관찰척

도점수는 3개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계)에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었으며, 교사-유아 상호작용 수준이 높은 집단의 점수가 낮은 집단의 점수에 비해 유의하게 높은 경향을 보였다.

표 V-3-3 교수 특성별 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
교수효능감							
상(4.00점-5.00점)	(118)	2.23a	2.43	2.30a	2.23	2.00	2.15a
중(3.70점-3.90점)	(89)	2.16a	2.38	2.20a	2.15	1.99	2.03a
하(2.00점-3.60점)	(107)	2.11a	2.32	2.14a	2.11	1.93	1.99a
F		2.37†	2.22	2.64†	1.89	0.57	3.05*
교사-유아 상호작용							
상(4.29점-5.00점)	(123)	2.22b	2.43b	2.29b	2.22b	2.03a	2.13b
중(4.00점-4.14점)	(111)	2.20b	2.41b	2.27b	2.20b	1.99a	2.11b
하(2.57점-3.86점)	(80)	2.03a	2.26a	2.03a	2.03a	1.87a	1.91a
F		6.54**	5.63**	7.78**	4.96**	2.75†	5.62**
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
교수효능감							
상(4.01점~5.00점)	(78)	2.32	2.51	2.38	2.27	2.10	2.27
중(3.71점~4.00점)	(88)	2.29	2.47	2.34	2.28	2.11	2.22
하(2.10점~3.70점)	(87)	2.25	2.47	2.27	2.32	2.06	2.13
F		0.69	0.32	1.00	0.30	0.19	1.57
교사-유아 상호작용							
상(4.30점~5.00점)	(91)	2.33a	2.53a	2.38a	2.34a	2.12	2.24
중(3.87점~4.29점)	(105)	2.31ab	2.49ab	2.36ab	2.30a	2.11	2.24
하(3.00점~3.86점)	(57)	2.17b	2.39b	2.19b	2.17a	1.99	2.08
F		3.02†	3.04*	3.20*	2.60†	1.54	2.23

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 교수특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교수효능감

교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교수효능감의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅴ-3-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅴ-3-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 상, 중 집단의 점수가 동일하게 높았으나, 사후조사에서는 상 집단의 점수가 가장 높고, 중, 하 집단의 점수가 동일하게 낮았다.

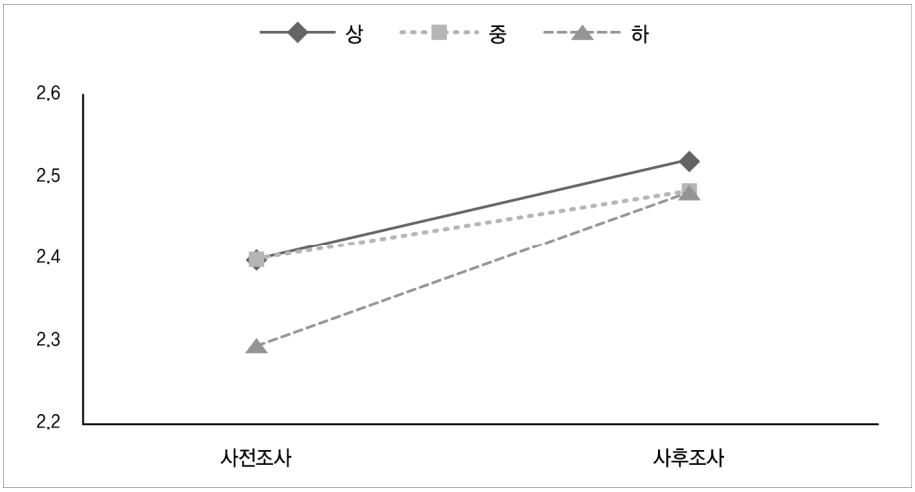
표 Ⅴ-3-4 교수효능감과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

교수효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.37	2.48	0.35
상	2.39	0.36	2.51	0.32
중	2.39	0.39	2.47	0.38
하	2.29	0.36	2.47	0.34
F	측정시기 53.97*** 교수효능감 0.95 측정시기 × 교수효능감 2.39+			
사후비교	하=중=상			

+ $p < .05$, *** $p < .001$

그림 V-3-1 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교수효능감에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교수효능감에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

나) 교사-유아 상호작용

교사-유아 상호작용과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사-유아 상호작용에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사보다 높았다. 교사-유아 상호작용의 경우 하집단의 전체점수와 4개 영역 점수가 상집단의 점수보다 낮았다.

교사-유아 상호작용과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 예술경험 영

역의 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교사-유아 상호작용에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사-유아 상호작용에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

다. 교사의 누리과정 운영 관련 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

다음 〈표 Ⅴ-3-4〉는 교사의 누라과정 운영 관련하여 유아관찰척도 점수에 대한 분석 결과이다. 사전조사에서는 교사의 누리과정 연수 경험별 유아관찰척도 점수는 3회 2.20점, 0~1회 2.18점, 2회 2.15점, 4회 이상 2.05점으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 누리과정 연수경험에 따른 평균점수의 차이는 예술경험 영역에서 유의한 차이를 보였으나. 사후검정 시 집단 차이는 나타나지 않았다.

누리과정 담당 기간별 유아관찰척도 점수는 4년 이상~6년 미만 2.21점, 2018년 첫 담당~2년 미만 2.20점, 2년 이상~4년 미만 2.15점, 6년 이상 2.11점으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 누리과정 담당기간에 따른 차이는 5개 영역 모두에서 통계적으로 유의하지 않았다.

사후조사에서는 교사의 누리과정 연수 경험별 유아관찰척도 점수는 3회 2.32점, 4회 이상 2.28점, 2회 2.27점, 0~1회 2.24점으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으며, 영역별 점수에서 역시 유의한 차이는 없었다.

누리과정 담당 기간별 유아관찰척도 점수는 4년 이상~6년 미만 2.32점, 2018년 첫 담당~2년 미만 2.30점, 2년 이상~4년 미만 2.27점, 6년 이상 2.25점으로 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으며, 영역별 점수 중 5개 영역 모두에서 통계적으로 유의하지 않았다.

표 V-3-5 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도 평균점수 (4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
누리과정 연수 경험							
0~1회	(76)	2.18	2.39	2.21	2.17	2.00a	2.07
2회	(77)	2.15	2.36	2.20	2.15	1.93a	2.05
3회	(71)	2.20	2.40	2.29	2.19	1.98a	2.09
4회 이상	(90)	2.05	2.24	2.10	1.99	1.98a	1.94
F		1.63	0.85	1.3	1.2	2.38†	1.63
누리과정 담당 기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(69)	2.20	2.44	2.22	2.21	2.00	2.10
2년 이상~4년 미만	(75)	2.15	2.36	2.22	2.14	1.98	2.04
4년 이상~6년 미만	(78)	2.21	2.40	2.26	2.20	2.01	2.13
6년 이상	(92)	2.11	2.34	2.17	2.12	1.92	1.99
F		0.92	1.17	0.40	0.80	0.57	1.33
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
누리과정 연수 경험							
0~1회	(24)	2.24	2.49	2.24	2.21	2.03	2.18
2회	(40)	2.27	2.45	2.31	2.27	2.12	2.19
3회	(53)	2.32	2.53	2.35	2.36	2.14	2.20
4회 이상	(136)	2.28	2.47	2.34	2.28	2.07	2.21
F		0.27	0.41	0.33	0.79	0.40	0.05
누리과정 담당 기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(49)	2.30	2.51	2.30	2.32	2.13	2.20
2년 이상~4년 미만	(61)	2.27	2.49	2.31	2.24	2.08	2.21
4년 이상~6년 미만	(64)	2.32	2.50	2.39	2.32	2.15	2.23
6년 이상	(79)	2.25	2.45	2.31	2.27	2.02	2.18
F		0.39	0.35	0.51	0.48	1.01	0.12

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$,

사전조사에서는 누리과정 운영시간별 유아관찰척도 점수는 5시간 이상~6시간 미만과 6시간 이상이 각각 2.21점, 4시간 이상~5시간 미만 2.11점으로 통계적으로 유의한 차이는 보이지 않았다. 누리과정 운영시간에 따른 유아관찰척도 점수는 2개영역(사회관계, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났으나 사후검정결과 집단 차이는 나타나지 않았다.

유아의 자유선택활동시간별 유아관철척도 점수는 5시간 이상 2.37점, 3시간 이상~4시간 미만 2.31점, 4시간 이상~5시간 미만 2.22점, 2시간 이상~3시간 미만 2.20점, 1시간 이상~2시간 미만 2.12점, 1시간 미만 2.11점으로 통계적으로 유의한 차이는 보이지 않았다. 유아의 자유선택활동 시간에 따른 유아관찰척도 평균점수는 신체운동건강 영역에서 유의한 차이가 발견되었으나, 사후검정시 집단차이는 확인하기 어려웠다.

사후조사에서는 누리과정 운영시간별 유아관찰척도 점수는 6시간 이상 2.40점, 5시간 이상~6시간미만 2.26점, 4시간 이상~5시간미만 2.24점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 누리과정 운영시간에 따른 유아관찰척도 점수는 3개영역(신체운동·건강, 의사소통, 예술경험)에서 유의한 차이가 나타났으나 사후검정결과 집단 차이는 2개영역(신체운동·건강, 의사소통)에서만 나타났으며 누리과정 운영시간이 길수록 유아관찰척도 점수가 높은 것으로 분석되었다.

유아의 자유선택활동시간별 유아관철척도 점수는 4시간 이상~5시간미만 2.43점, 2시간 이상~3시간미만 2.34점, 1시간 이상~2시간미만 2.26점, 3시간 이상~4시간미만 2.25점, 1시간미만 2.19점으로 통계적으로 유의한 차이는 보이지 않았다. 유아의 자유선택활동 시간에 따른 유아관찰척도 평균점수는 1개 영역(신체운동건강)에서 유의한 차이가 발견되었으나, 사후검정 결과 집단차이는 확인하기 어려웠다.

표 V-3-6 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 평균점수 (4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
누리과정 운영시간							
4시간 이상~5시간 미만	(128)	2.11	2.33	2.18	2.09a	1.92	1.99a
5시간 이상~6시간 미만	(97)	2.21	2.40	2.24	2.21a	2.02	2.13a
6시간 이상	(89)	2.21	2.43	2.25	2.23a	1.98	2.10a
F		2.24	2.00	0.70	3.53*	1.23	2.69†
유아 자유선택활동 시간							
1시간 미만	(17)	2.11	2.36	2.14	2.12	1.91	1.97
1시간 이상 2시간 미만	(147)	2.12	2.32	2.16	2.11	1.94	2.03
2시간 이상 3시간 미만	(119)	2.20	2.43	2.25	2.19	1.99	2.09
3시간 이상 4시간 미만	(24)	2.31	2.46	2.40	2.35	2.08	2.22
4시간 이상 5시간 미만	(6)	2.22	2.54	2.40	2.23	1.89	2.00
5시간 이상	(1)	2.37	2.80	2.08	2.36	2.17	2.36
F		1.22	1.93†	1.29	1.40	0.51	0.91
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
누리과정 운영시간							
4시간 이상~5시간 미만	(106)	2.24a	2.45ab	2.27a	2.25	2.04a	2.15
5시간 이상~6시간 미만	(88)	2.26ab	2.45a	2.29a	2.27	2.05a	2.20
6시간 이상	(59)	2.40b	2.59b	2.49b	2.38	2.23a	2.30
F		3.41*	3.59*	4.11*	1.99	3.22*	1.65
유아 자유선택활동 시간							
1시간 미만	(15)	2.19	2.44	2.29	2.20	2.01	1.97
1시간 이상 2시간 미만	(122)	2.26	2.45	2.27	2.26	2.06	2.20
2시간 이상 3시간 미만	(86)	2.34	2.55	2.40	2.32	2.17	2.17
3시간 이상 4시간 미만	(23)	2.25	2.39	2.37	2.32	1.96	2.23
4시간 이상 5시간 미만	(7)	2.43	2.70	2.45	2.37	2.12	2.44
5시간 이상	(0)	-	-	-	-	-	-
F		1.06	2.28†	1.15	0.45	1.22	1.32

주: 1) 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
2) 유아 자유선택활동 시간은 사례수가 1인 집단이 있어 사후검정 미실시
† $p < .10$, * $p < .05$

다음은 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수를 〈표 Ⅴ-3-7〉과 같이 제시하였다. 먼저 사전조사에서는 누리과정을 충실하게 운영하였는지에 대해 긍정응답 2.18점, 부정/중립 응답 2.13점으로 점수 차이는 유의하지 않았다. 누리과정 운영이 전문성이 향상에 도움이 되는지에 대해 긍정응답 2.20점, 부정/중립응답 2.11점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 교사가 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 된다고 인식한 여부에 따른 유아의 점수는 4개영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험)에서 유의한 차이를 보였다. 즉, 전문성 향상에 도움이 된다고 인식한 집단의 유아의 점수가 그렇지 않은 집단의 유아 점수에 비해 약간 높은 경향을 보였다. 누리과정 운영이 중요한지에 대해 긍정응답 2.18점, 부정/중립응답 2.14점으로 비슷한 수준이었고 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 누리과정 운영의 만족도는 긍정응답(만족) 2.20점, 부정/중립응답(불만족/보통) 2.11점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 교사의 누리과정 운영 만족도에 따른 유아의 점수는 3개 영역(의사소통, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이를 보여, 만족도가 높은 집단의 유아의 점수가 그렇지 않은 집단의 유아점수에 비해 높은 경향을 보였다.

사후조사에서는 누리과정을 충실하게 운영하였는지에 대해 긍정응답 2.28점, 부정/중립 응답 2.30점으로 점수 차이는 유의하지 않았다. 누리과정 운영이 전문성이 향상에 도움이 되는지에 대한 응답 역시 긍정응답 2.28점, 부정/중립 응답 2.29점으로 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 누리과정 운영이 중요한지에 대해 긍정응답 2.26점, 부정/중립응답 2.34점으로 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 교사가 누리과정 운영 중요성에 따른 유아의 점수는 1개영역(신체운동·건강)에서 유의한 차이를 보였다. 즉, 누리과정 운영 중요성에 부정/중립 응답을 한 집단이 긍정집단에 비해 신체운동·건강영역의 점수가 높은 경향을 보였다. 누리과정 운영의 만족도 역시 긍정응답(만족) 2.26점, 부정/중립응답(불만족/보통) 2.31점으로 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 교사의 누리과정 운영 만족도에 따른 유아의 점수는 1개 영역(신체운동·건강)에서 유의한 차이를 보여, 만족도가 낮은 집단의 유아의 점수가 그렇지 않은 집단의 유아점수에 비해 높은 경향을 보였다.

표 V-3-7 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
누리과정 운영_충실성							
긍정	(233)	2.18	2.39	2.24	2.18	1.98	2.08
부정/중립	(81)	2.13	2.35	2.16	2.12	1.93	2.02
t		0.98	0.70	1.08	0.96	0.82	0.84
누리과정 운영_전문성 향상							
긍정	(194)	2.20	2.41	2.27	2.20	2.01	2.09
부정/중립	(120)	2.11	2.33	2.13	2.11	1.90	2.02
t		2.01*	1.79†	2.29*	1.76†	1.97*	1.26
누리과정 운영_중요성							
긍정	(230)	2.18	2.38	2.22	2.17	1.99	2.08
부정/중립	(84)	2.14	2.36	2.20	2.15	1.93	2.01
t		0.72	0.48	0.40	0.33	0.92	1.06
누리과정 운영_만족도							
긍정	(187)	2.20	2.40	2.26	2.19	2.02	2.12
부정/중립	(127)	2.11	2.34	2.15	2.13	1.90	1.98
t		2.05*	1.44	1.93†	1.08	2.29*	2.36*
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
누리과정 운영_충실성							
긍정	(178)	2.28	2.49	2.31	2.28	2.07	2.20
부정/중립	(75)	2.30	2.46	2.36	2.30	2.13	2.21
t		−0.35	0.60	−0.70	−0.25	−0.91	−0.21
누리과정 운영_전문성 향상							
긍정	(149)	2.28	2.47	2.33	2.28	2.08	2.19
부정/중립	(104)	2.29	2.49	2.32	2.29	2.10	2.22
t		−0.32	−0.47	0.09	−0.16	−0.32	−0.54
누리과정 운영_중요성							
긍정	(180)	2.26	2.45	2.31	2.26	2.07	2.19
부정/중립	(73)	2.34	2.56	2.38	2.34	2.12	2.24
t		−1.31	−2.21*	−1.01	−1.29	−0.75	−0.76
누리과정 운영_만족도							
긍정	(141)	2.26	2.44	2.31	2.26	2.06	2.20
부정/중립	(112)	2.31	2.54	2.35	2.31	2.13	2.20
t		−1.01	−2.16*	−0.59	−1.98	−1.12	0.02

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$

2) 누리과정 운영 특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 누리과정 연수 경험

교사의 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 연수경험에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 누리과정 담당기간

교사의 누리과정 담당기간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 담당기간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다) 누리과정 운영 시간

누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영시간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 누리과정 운영시간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅴ-3-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅴ-3-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 4시간 이상~5시간 미만 집단의 점수가 가장 낮고, 6시간 이상 집단의 점수가 가장 높았으나, 사후조사에서는 4시간 이상~5시간 미만 집단의 점수와 5시간 이상~6시간 미만 집단의 점수가 동일하게 낮은 것으로 나타났다.

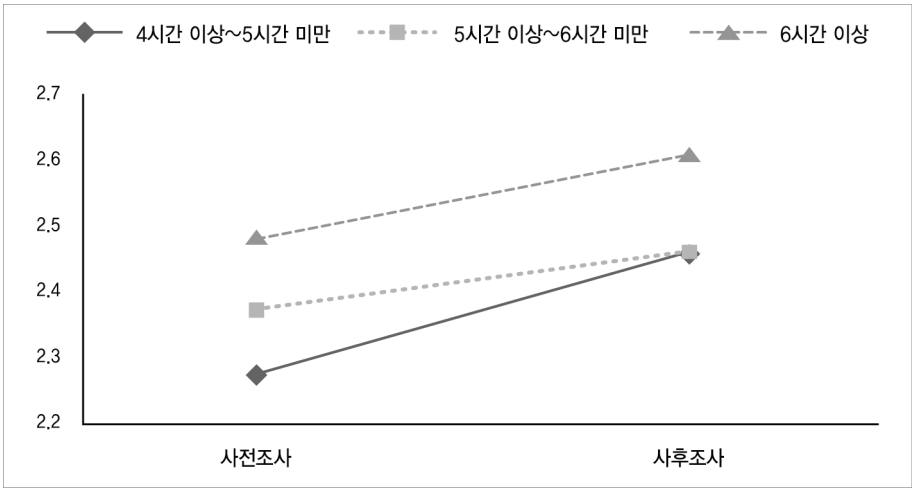
표 V-3-8 누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

누리과정 운영시간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.37	2.48	0.35
4시간 이상~5시간 미만	2.28	0.36	2.45	0.37
5시간 이상~6시간 미만	2.37	0.39	2.45	0.32
6시간 이상	2.47	0.33	2.59	0.33
F	측정시기 48.32*** 누리과정 운영시간 4.51* 측정시기 × 누리과정 운영시간 2.79+			
사후비교	4시간 이상~5시간 미만=5시간이상~6이상 미만<5시간이상~6이상 미만=6시간 이상			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 V-3-2 누리과정 운영시간과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영시간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영시간의 경우, 4시간 이상~5시간 미만 집단의 전체점수와 4개 영역 점수가 6시간 이상 집단의 점수보다 낮은 것으로 나타났다.

라) 유아 자유선택활동 시간

유아의 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 유아의 자유선택활동 시간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅴ-3-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅴ-3-3]에서 보는 바와 같이. 사전조사에서는 자유선택활동시간 집단별 점수 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 차이 폭이 감소한 것으로 나타났다.

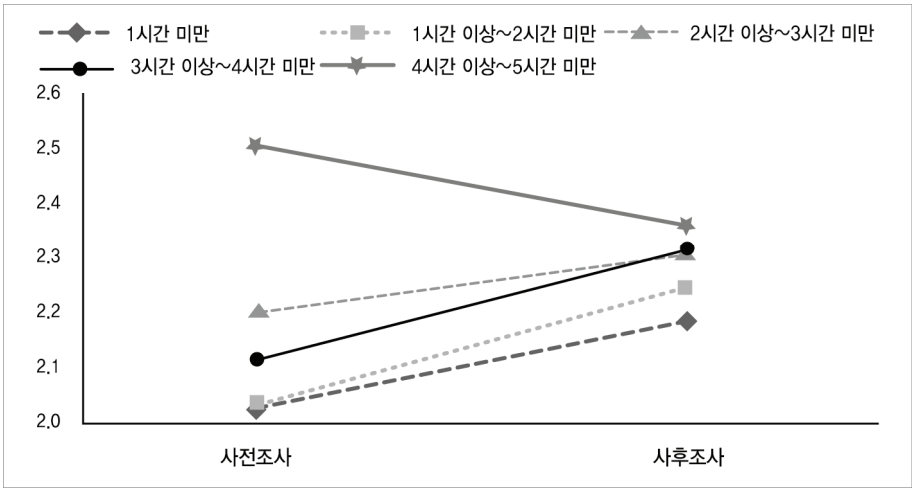
표 Ⅴ-3-9 유아 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

유아 자유선택활동 시간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.13	0.43	2.28	0.43
1시간 미만	2.05	0.40	2.20	0.58
1시간 이상~2시간 미만	2.06	0.43	2.26	0.45
2시간 이상~3시간 미만	2.22	0.41	2.32	0.41
3시간 이상~4시간 미만	2.14	0.48	2.32	0.38
4시간 이상~5시간 미만	2.50	0.20	2.37	0.29
F	측정시기 10.31*** 유아 자유선택활동 시간 1.66 측정시기 × 유아 자유선택활동 시간 3.27*			

주: 하나 이상의 집단이 하나 이하의 케이스를 가지므로 유아 자유선택활동시간에 대한 사후검정불가.
+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 V-3-3 유아 자유선택활동시간과 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



유아의 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수와 신체운동건강, 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 자유선택활동 시간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 유아의 자유선택활동 시간의 경우 1시간 미만 집단의 전체점수와 신체운동건강, 예술경험 영역의 점수가 가장 낮았고, 4시간 이상 5시간 미만 집단의 점수가 가장 높았다.

유아의 자유선택활동시간과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통과 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 의사소통과 자연탐구 영역의 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 유아의 자유선택활동시간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

마) 누리과정 운영 충실성

누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 누리과정 운영 충실성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

바) 누리과정 운영 전문성 향상

누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 전문성 향상의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅴ-3-4]에서 검토하였다. [그림 Ⅴ-3-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 긍정 집단의 점수가 높고, 부정/중립 집단 점수가 낮았으나 사후조사에서 부정/중립 집단의 점수가 긍정집단의 점수보다 높은 것으로 나타났다.

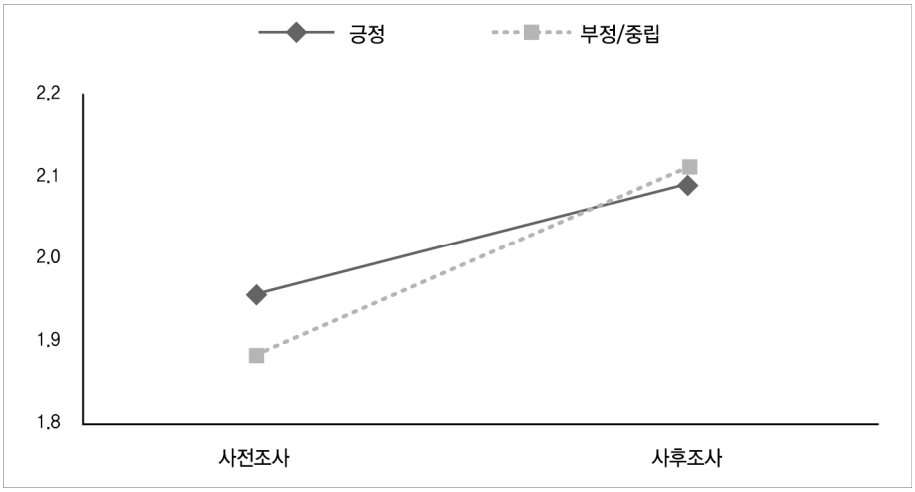
표 Ⅴ-3-10 누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

누리과정 운영 전문성 향상	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.92	0.47	2.09	0.48
긍정	1.95	0.48	2.08	0.47
부정/중립	1.88	0.44	2.10	0.50
F	측정시기 55.10*** 누리과정 운영 전문성 향상 0.23 측정시기 × 누리과정 운영 전문성 향상 4.07*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 V-3-4 누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기의 상호작용효과(예술경험)



누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 4개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 누리과정 운영 전문성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

사) 누리과정 운영 중요성

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강과 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영 중요성에 대해 부정/중립 집단의 신체운동건강, 사회관계 영역 점수가 긍정집단에 비해 다소 점수가 높은 것으로 나타났다.

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누

리과정 평가척도 전체점수, 의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

아) 누리과정 운영 만족도

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 만족도의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅴ-3-5]에서 검토하였다. [그림 Ⅴ-3-5]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 긍정 집단의 점수가 높고, 부정/중립 집단 점수가 낮았으나 사후조사에서 부정/중립 집단의 점수가 긍정집단의 점수보다 높은 것으로 나타났다.

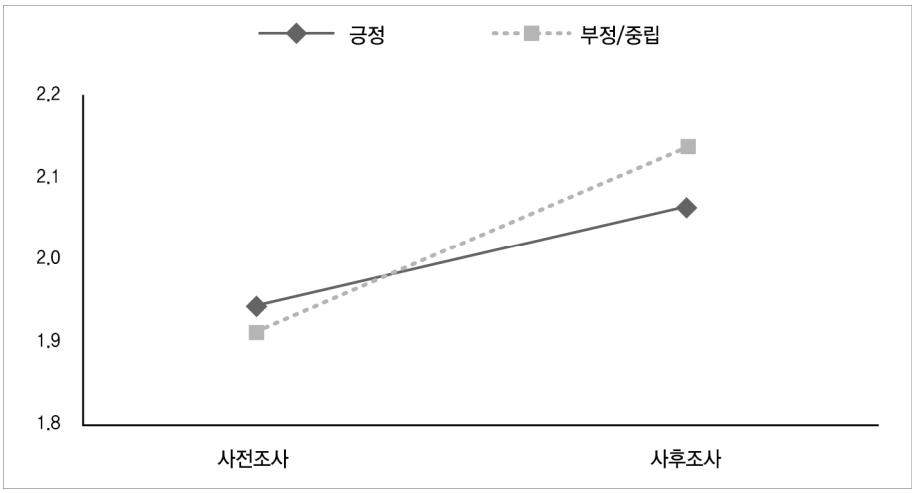
표 Ⅴ-3-11 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

누리과정 운영 만족도	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.92	0.47	2.09	0.48
긍정	1.94	0.46	2.06	0.48
부정/중립	1.91	0.48	2.13	0.49
F	측정시기 54.55*** 누리과정 운영 만족도 0.12 측정시기 × 누리과정 운영 만족도 4.64*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 V-3-5 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과(예술경험)



누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영 만족도에 대해 부정/중립집단의 신체운동건강 영역 점수가 긍정집단의 점수에 비해 다소 높은 것으로 나타났다.

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 중 전체점수, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 전체점수, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수차는 유의하지 않았다.

4 기관 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

가. 기관유형별 유아관찰척도 점수

다음 〈표 Ⅴ-4-1〉은 유치원의 설립유형별 유아관찰척도 평균점수 결과이다. 먼저 사전조사에서는 유치원 유아관찰척도 점수는 전체 2.10점이었고, 설립유형별로는 국공립은 1.99점, 사립은 2.22점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 유치원 설립유형에 따른 유아관찰척도 점수는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 발견되었다. 전반적으로 사립유치원 유아점수가 국공립 유아점수보다 약간 높은 수준이었다.

사후조사에서는 유치원 유아관찰척도 점수는 전체 2.25점이었고, 설립유형별로는 국공립은 2.19점, 사립은 2.34점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 유치원 설립유형에 따른 유아관찰척도 점수는 3개 영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 발견되었다. 전반적으로 사립유치원 유아점수가 국공립 유아점수보다 약간 높은 수준이었다.

표 Ⅴ-4-1 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
유치원 전체	(146)	2.10	2.31	2.14	2.09	1.92	2.01
국공립	(77)	1.99	2.24	2.02	1.97	1.79	1.89
사립	(99)	2.22	2.38	2.28	2.22	2.06	2.14
t		-3.41**	-2.35*	-2.94**	-3.35**	-3.52**	-3.16**
사후조사							
구분	사례수	전체 점수전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
유치원 전체	(122)	2.25	2.44	2.29	2.25	2.06	2.19
국공립	(69)	2.19	2.42	2.23	2.17	1.96	2.11
사립	(53)	2.34	2.46	2.36	2.37	2.20	2.30
t		-2.09*	-0.58	-1.38	-2.47*	-2.73**	-1.97†

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$

한편, 사전조사에서 어린이집 유아관찰척도점수는 전체 2.22점이었고 사후조사에서는 전체 2.31점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 또한 사전 및 사후조사 모두 설립유형에 따라서는 통계적으로 유의미한 평균점수차이가 나타나지 않았다.

표 V-4-2 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
어린이집 전체	(168)	2.22	2.44	2.28	2.23	2.02	2.11
국공립	(36)	2.25	2.41	2.34	2.28	2.08	2.15
사회복지법인	(19)	2.20	2.43	2.22	2.18	2.07	2.08
법인·단체 등	(17)	2.25	2.45	2.33	2.26	2.04	2.15
직장	(27)	2.34	2.53	2.39	2.36	2.10	2.29
민간	(69)	2.16	2.42	2.21	2.16	1.94	2.01
F		1.20	0.60	0.94	1.26	0.90	1.68
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
어린이집 전체	(131)	2.31	2.52	2.36	2.31	2.11	2.21
국공립	(26)	2.33	2.58	2.39	2.32	2.11	2.20
사회복지법인	(14)	2.32	2.59	2.36	2.29	2.16	2.17
법인·단체 등	(16)	2.38	2.50	2.45	2.34	2.16	2.42
직장	(20)	2.40	2.58	2.45	2.41	2.13	2.37
민간	(55)	2.25	2.46	2.30	2.27	2.08	2.11
F		0.70	0.96	0.49	0.47	0.14	1.91

나. 기관 소재 지역 규모별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유치원과 어린이집이 소재한 지역의 규모별 유아관찰척도 점수는 〈표 V-4-3〉과 같다. 사전조사에서는 도시지역 2.17점, 읍면지역은 2.15점으로 약 0.02점의

차이로 아주 근소한 차이를 보이고 있으며, 사후조사 역시 도시지역 2.29점, 읍면지역 2.27점으로, 사전 및 사후조사 모두 통계적으로 유의하지 않았다. 지역규모에 따른 유아관찰척도 점수는 사전 및 사후조사 모두 5개 영역에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅴ-4-3 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
지역규모								
	도시지역	(206)	2.17	2.38	2.24	2.18	1.96	2.07
	읍면지역	(108)	2.15	2.38	2.17	2.14	1.98	2.05
t			0.44	-0.21	1.25	0.77	-0.34	0.39
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
지역규모								
	도시지역	(172)	2.29	2.48	2.34	2.30	2.07	2.22
	읍면지역	(81)	2.27	2.48	2.29	2.25	2.12	2.16
t			0.51	0.16	0.79	0.91	-0.62	0.89

2) 지역특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 기관 소재 지역

기관소재지역과 측정시기에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 기관소재지역에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

5 소결

가. 전반적 경향

사전조사에서는 4세 유아관찰척도 점수는 전체 평균 2.17점(응답범위 1~3점)으로 중간 수준을 상회하였고, 영역별(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 평균도 2점 내외로 나타났다. 사후조사에서는 사전조사보다 전체점수 및 영역별 점수가 높아져 전체점수 2.28점이었으며 영역 중(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 신체운동건강 2.48점으로 가장 높게 나타났다.

유아 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전 및 사후조사 모두에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타나 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높았다. 유아의 기관 경험기간에 따라 유의한 차이가 발견되었다. 또한 사전 및 사후조사 모두 기관 경험기간이 길수록 점수가 높게 타났으며 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 점수 차이가 발견되었다. 즉, 기관 경험기간이 짧을수록 전반적으로 점수가 낮은 반면, 경험기간이 길수록 점수가 높게 나타났다. 사전조사에서는 유아의 누리과정 경험기간에 따른 차이는 유의한 것으로 나타났는데, 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수에 비해 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 2개 하위영역(의사소통, 사회관계) 에서도 유의하였으며, 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 전반적으로 높은 것으로 나타났다. 반면, 사후조사에서는 유아의 누리과정 경험기간에 따른 차이는 유의하지 않는 것으로 나타났으나 영역별 점수 중 1개 하위영역(자연탐구)에서 누리과정 경험기간이 긴 경우 점수가 높은 것으로 나타났고, 이는 통계적으로 유의하였다.

가구 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전 및 사후조사 모두에서 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났다. 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서도 유사하게 나타났으며, 소득수준이 최하수준인 집단의 유아의 점수가 가장 낮았으며, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 유아의 점수가 높게 나타났다. 어머니 취업여부의 경우, 취업모 유아의 점수가 비취업모 유아의 점수에 비해 유의하게 높았다.

이러한 차이는 사전조사에서는 3개 하위영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험)에서, 사후조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험) 모두에서 나타났으며, 전반적으로 취업모 유아의 점수가 높은 경향을 보였다.

교사 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사에서는 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 높은 집단의 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 2개 하위영역(신체운동건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타났다. 그러나 사후조사에서는 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 그렇지 않은 집단의 유아의 점수에 비해 높게 나타났으나 이는 유의한 차이가 발견되지 않았으며 1개 하위영역(예술경험)에서만 유의미한 차이가 발견되었다. 교사의 최종학력에 따른 유아의 점수는 사전조사에서 유의한 차이가 발견되었다. 전문대를 졸업한 교사집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 3개 하위영역(신체운동건강, 예술경험, 자연탐구)에서도 발견되었다. 반면에 사후조사에서는 고등학교를 졸업한 교사집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 3개 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험)에서도 발견되었다.

교사의 교수특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 교사가 담당하는 학급의 유형(단일반, 혼합반)에 따른 유아의 점수는 사전 및 사후조사 모두 비슷한 수준으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 교사의 담당유아수 별 유아의 점수도 사전조사에서는 사회관계 영역을 제외하고는 유의한 차이를 보이지 않았으며, 사회관계 영역에서도 집단 간 큰 차이는 발견되지 않았다. 사후조사 또한 모든 영역에서 유의한 차이는 발견되지 않았다. 교사의 교수효능감 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 사전조사에서는 교사의 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 2개 하위영역(의사소통, 자연탐구)에서도 유의하게 나타난 반면에 사후조사에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 교사-유아 상호작용 수준도 상, 중, 하 집단으로 구분하여 살펴본 경우에는 상호작용 수준에 따른 유아의 점수는 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 교사-유아 상호작용 수준이 높을수록 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 3개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계)에서 유사하게 발견되었다. 교사의 누리과정 연수 경험에 따른 유아의 관찰척도 점수의 차이는 사전조사의 예술경험 영역을 제외하고서 유의하지 않았으

며, 예술경험에서도 점수는 비슷한 수준으로 집단 간 뚜렷한 구분은 나타나지 않았다. 교사의 누리과정 담당기간에 따른 점수에서는 사전 및 사후조사 모두 유의한 차이를 보이지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 집단 간 유사한 차이가 발견되지 않았다. 누리과정 운영시간의 경우, 운영시간에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았으나, 2개 하위영역(사회관계와 자연탐구)에서는 운영시간에 따른 차이가 유의하게 발견되었다. 사전조사의 경우, 누리과정 운영시간이 5시간 이상인 집단의 유아의 점수가 5시간 미만인 집단의 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였으나, 집단 간 뚜렷한 구분은 보이지 않았으며 사후조사에서는 6시간 이상인 집단의 유아의 점수가 6시간 미만인 집단의 유아의 점수에 비해서 높은 경향을 보였다. 유아 자유선택활동 시간에 따른 유아의 관찰척도 점수에서는 신체운동건강 영역을 제외하고 유의한 차이가 발견되지는 않았다. 사전조사의 경우 신체운동건강 영역에서는 자유활동시간이 5시간 이상 집단인 유아의 점수가, 사후조사의 경우 자유활동시간이 4시간 이상~5시간 미만 집단인 유아의 점수가 높은 경향을 보였으나, 집단간 뚜렷한 구분은 나타나지 않았다. 사전조사의 경우 누리과정 운영을 충실히 운영하였는지, 누리과정이 중요한지에 대한 질문에 긍정적인 대답을 한 교사집단과 부정 또는 중립 대답을 한 교사집단의 유아의 점수는 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다. 반면, 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되었는지, 누리과정 운영에 만족하는지에 대한 질문에 긍정 대답을 한 교사집단의 유아의 점수가 부정 또는 중립 대답을 한 교사집단의 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였다. 이러한 차이는 하위영역에서도 유의한 것으로 발견되었으며 전반적으로 긍정대답을 한 교사집단의 유아의 점수가 높은 것으로 나타났다. 반면 사후조사에서는, 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 점수에서 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았으나, 누리과정 운영이 중요한지, 누리과정 운영에 만족하는지에 대한 질문에 대한 유아의 점수는 1개 하위영역(신체운동건강)에서 유의한 차이가 발견되었다.

기관 변인별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 유치원의 경우 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 높았다. 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 3개 영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 높게 나타나, 전반적으로 사립 유치원 유아의 점수가 높은 경향을 보였다. 어린이집의 경우 설

립유형별 유아의 점수에서는 유의한 차이는 나타나지 않았다. 또한, 기관이 소재한 지역에 따른 유아의 점수에서도 유의한 차이가 발견되지 않았다.

나. 측정시기에 따른 점수 변화 양상

사전조사와 사후조사 사이의 시간이 경과함에 따라서 유아/교사/기관 변인에 따른 4세 누리과정 유아관찰척도 점수의 변화 양상을 알아보기 위하여 반복 측정에 의한 이원변량분석을 사용하였다. 집단 간의 상호작용효과를 살펴봄으로써 시간의 경과에 따른 집단 간의 변화 양상을 파악할 수 있는 장점을 활용하였다.

첫째, 유아 변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

유아변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 유아의 성별, 기관 경험기간, 가구소득, 모취업 여부로 나타났다. 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 유아의 기관경험기간, 가구소득, 모취업 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 유아의 성별은 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역에서, 누리과정 경험기간은 자연탐구 영역에서만 주효과를 나타냈다.

즉, 모든 영역에서 기관경험기간이 3년 이상인 집단의 점수가 1년 미만 집단의 점수에 비해 높게 나타났고, 가구소득이 상(500만원 이상)집단의 점수가 최하(150만원 미만)집단의 점수보다 높았으며, 취업모 집단의 점수가 비취업모 집단의 점수보다 높게 나타났다. 또한 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역에서 남아의 점수가 여아의 점수보다 낮았으며, 자연탐구 영역에서는 누리과정 경험기간이 1년 이상(3세반 경험)집단의 점수가 0년(2018년 처음 경험)집단의 점수에 비해 높았다.

표 Ⅴ-5-1 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
성별	◎	◎	◎	◎		
기관경험기간	◎	◎	◎	◎	◎	◎
누리과정 경험기간						◎
가구소득	◎	◎	◎	◎	◎	◎
모취업여부	◎	◎	◎	◎	◎	◎

주: 상호작용효과●, 주효과◎

둘째, 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

측정시기와 교사 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 하위영역별로 살펴보면 신체운동건강 영역에서는 교수효능감과 누리과정 운영시간, 사회관계 영역에서는 유아자유선택활동시간, 예술경험 영역에서는 누리과정운영-전문성 향상과 만족도의 상호작용 효과가 나타났다. 신체운동건강 영역의 경우 사전조사에서는 교수효능감 상, 중 집단과 하 집단 간의 점수 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 점수 폭이 감소하였다. 누리과정 운영시간의 경우 6시간 이상 집단의 경우 사전-사후조사에서 모두 신체운동건강 영역의 점수가 높았으며, 사전조사에서는 4시간 이상~5시간 미만 집단의 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 크게 증가하여 5시간 이상~6시간 미만 집단의 점수가 동일한 것으로 나타났다. 사회관계 영역의 경우 유아의 자유선택활동시간이 4시간 미만 집단의 점수가 사전조사에 비해 사후조사에서 전반적으로 증가한 것으로 나타났다. 한편, 예술경험 영역에서는 누리과정 운영-전문성 향상과 만족도와 측정시기간의 상호작용 효과를 보였는데, 사전조사에서는 긍정 집단의 점수가 높았으나 사후조사에서는 부정/중립 집단의 점수가 긍정집단에 비해 다소 높게 나타났다.

교사변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균점수에서 교사학력, 교사-유아 상호작용, 누리과정 운영시간, 유아 자유선택활동시간으로 나타났다. 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 누리과정 운영시간에 따른 주효과가 나타났다. 교사연령은 예술경험 영역에서, 교사 학력은 자연탐구 영역을 제외한 4개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험)에서, 교사-유아 상호작용은 예술경험 영역을 제외한 4개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 자연탐구), 유아의 자유선택활동시간은 신체운동건강, 예술경험 영역에서, 누리과정 운영-중요성은 신체운동건강과 사회관계 영역에서, 누리과정 운영-만족도는 신체운동건강 영역에서 주효과를 나타냈다.

한편, 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 교사의 경력과 누리과정 연수경험, 누리과정 담당기관, 누리과정 운영-충실성의 주효과는 나타나지 않아 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅴ-5-2 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
교사연령					◎	
교사학력	◎	◎	◎	◎	◎	
교사경력						
교수효능감		●				
교사-유아 상호작용	◎	◎	◎	◎		◎
누리과정 연수경험						
누리과정 담당기간						
누리과정 운영시간	◎	◎●	◎	◎	◎	◎
유아 자유선택 활동 시간	◎	◎		●	◎	
누리과정 운영 -충실성						
누리과정 운영 -전문성 향상					●	
누리과정 운영 -중요성		◎		◎		
누리과정 운영 -만족도		◎			●	

주: 상호작용효과●, 주효과◎

셋째, 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 기관소재지역의 주효과 및 상호작용효과는 나타나지 않아 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅴ-5-3 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(4세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
기관소재지역						

주: 상호작용효과●, 주효과◎

Korea Institute of Child Care & Education

VI

3세 누리과정 효과성

1. 조사대상의 일반적 특성
2. 유아 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석
3. 교사 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석
4. 기관 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석
5. 소결

Ⅵ. 3세 누리과정 효과성

1 조사대상의 일반적 특성

가. 유아 및 가족의 일반적 특성

3세 누리과정 유아관찰척도의 조사대상인 유아 및 가족의 일반적 특성은 다음 〈표 Ⅵ-1-1〉과 같다. 사전조사에서는 남아 58.5%, 여아 41.5%로 남아의 비중이 여아보다 약간 높았다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 핵가족이 68.7%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 23.6%, 한부모+자녀 4.5%로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 58.2%, 비취업 41.8%로 취업모가 약간 더 많았다. 가구수입은 월 250~499만원의 중 수준이 55.8%로 가장 많았고, 하 수준 150~249만원 25.7%, 상 수준 500만원 이상 11.3%, 150만원 미만의 하 수준이 7.2%로 나타났다. 국민생활기초수급권자는 6.3%였고, 차상위계층은 4.2%였으며, 다문화 가정인 경우는 전체의 37.0%였다. 3세 유아의 유치원 및 어린이집 기관경험기간은 2018년 5~6월 조사시점을 기준으로 2년 이상 47.8%, 1년 이상~2년 미만 31.9%, 1년 미만이 20.3%로 1년 이상 기관을 경험한 유아가 79.7%로 파악되었다. 사후조사에서는 남아 60.1%, 여아 39.9%로 남아가 여아보다 더 많았다. 가족형태는 부부+자녀로 구성된 핵가족이 68.1%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 22.7%, 조부모+한부모+자녀 4.4%로 나타났다. 유아의 어머니는 취업 59.7%, 비취업 40.3%로 취업모가 약간 더 많았다. 가구수입은 월 250~499만원의 중 수준이 59.7%로 가장 많았고, 하 수준(150~249만원) 21.6%, 상 수준(500만원 이상) 12.5%, 150만원 미만의 하 수준이 6.2%로 나타났다. 국민생활기초수급권자는 6.2%였고, 차상위계층은 4.4%였으며, 다문화 가정인 경우는 전체의 37.4%였다. 3세 유아의

유치원 및 어린이집 기관경험기간은 2년 이상 45.8%, 1년 이상~2년 미만 33.7%, 1년 미만이 20.5%로 나타났다.

표 Ⅵ-1-1 조사 대상 유아 및 가족의 일반적 특성(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(335)			
유아성별			어머니 취업여부		
남아	58.5	(196)	취업	58.2	(195)
여아	41.5	(139)	비취업	41.8	(140)
가족형태			가구수입		
조부모+부모+자녀	23.6	(79)	상(500만원 이상)	11.3	(38)
조부모+한부모+자녀	2.1	(7)	중(250~499만원)	55.8	(187)
부부+자녀	68.7	(230)	하(150~249만원)	25.7	(86)
한부모+자녀	4.5	(15)	최하(150만원 미만)	7.2	(24)
조부모+자녀	0.9	(3)	저소득 가정 여부		
기타(친인척+자녀)	0.3	(1)	해당없음	89.6	(300)
			수급권자	6.3	(21)
기관 경험 기간			차상위계층	4.2	(14)
1년 미만	20.3	(68)	다문화 가정 여부		
1~2년 미만	31.9	(107)	비해당	63.0	(211)
2년 이상	47.8	(160)	해당	37.0	(124)
사후조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(273)			
유아성별			어머니 취업여부		
남아	60.1	(164)	취업	59.7	(163)
여아	39.9	(109)	비취업	40.3	(110)
가족형태			가구수입		
조부모+부모+자녀	22.7	(62)	상(500만원 이상)	12.5	(34)
조부모+한부모+자녀	4.4	(12)	중(250~499만원)	59.7	(163)
부부+자녀	68.1	(186)	하(150~249만원)	21.6	(59)
한부모+자녀	3.3	(9)	최하(150만원 미만)	6.2	(17)
조부모+자녀	0.4	(1)	저소득 가정 여부		
기타(친인척+자녀)	1.1	(3)	해당없음	89.4	(244)
			수급권자	6.2	(17)
기관 경험 기간			차상위계층	4.4	(12)
1년 미만	20.5	(56)	다문화 가정 여부		
1~2년 미만	33.7	(92)	비해당	62.6	(171)
2년 이상	45.8	(125)	해당	37.4	(102)

나. 교사 관련 특성

1) 교사의 일반적 특성

교사의 일반적 특성을 살펴보면 다음 〈표 Ⅵ-1-2〉와 같다. 교사의 성별은 여성 98.5%, 남성 1.5%로 대다수가 여성이었다. 사전조사에서 교사의 연령은 20대 41.5%가 가장 많았고, 40대 32.2%, 30대 26.3% 순으로 나타났다. 교사의 최종 학력은 전문대졸(3년제 이하) 42.7%가 가장 많았고, 대학교졸 36.1%, 대학원졸 10.7%, 원격대학 6.6%, 고졸(보육교사교육원 포함) 3.9% 순으로 나타나 3년제 이상의 대학을 졸업한 경우가 대다수였다. 교사 경력은 4년 미만 25.4%, 4년 이상~8년 미만 33.4%, 8년 이상 41.2%로 4년 이상의 경력을 가진 교사가 74.6%로 많은 수를 차지했다. 교사의 주전공은 유아교육학 68.0%, 아동(복지)학 10.2%, 보육학 7.8%, 사회복지학 5.6%로 유아교육을 전공한 교사가 많은 편이다. 담당학급의 교사배치는 정교사 1인 61.2%, 정교사 1인+보조교사 22.7%, 정교사 2인 16.1%로 나타났다. 담당 유아수는 10~15명 미만 32.2%, 15~20명 미만 31.0%, 10명 미만 27.8%, 20명 이상 9.0%로 상이하게 나타났다. 담당학급은 3세 단일연령반이 75.5%로 비중이 높았고, 혼합연령반도 3~4세 11.3%, 3~5세 13.1%로 나타났다. 교사의 누리과정 연수경험은 0~1회 21.2%, 2회 29.6%, 3회 24.8%, 4회 이상 24.5%였다. 누리과정을 담당한 기간은 6년[4] 25.1%, 2018년에 처음 담당한 경우 17.0%, 1년 11.9% 등 담당기간은 1년 미만에서 6년까지 골고루 나타났다. 유아의 자유선택활동시간은 1시간 이상~2시간미만(43.9%), 2시간 이상~3시간미만(39.1%)이 대부분이었고, 3시간 이상 운영하는 경우가 11.9%인 반면 1시간미만도 5.1%로 나타났다. 사후조사에 따르면 교사의 연령은 20대 41.8%가 가장 많았고, 40대 이상 32.2%, 30대 26.0% 순으로 나타났다. 교사의 최종학력은 전문대졸(3년제 이하) 43.6%이 가장 많았고, 대학교졸 35.9%, 대학원졸 10.3%, 원격대학 5.9%, 고졸(보육교사교육원 포함) 4.4% 순으로 나타나 3년제 이상의 대학을 졸업한 경우가 대다수였다. 교사 경력은 8년 이상의 교사가 41.4%로 가장 많았으며 4년 이상~8년 미만 33.7%, 4년 미만 24.9% 순이었다. 교사의 주전공은 유아교육학 69.0%, 아동(복지)학 11.5%, 보육학 7.3%, 사회복

4) 누리과정이 시작된 2012년부터 지속적으로 담당한 경우

지학 3.8%로 유아교육을 전공한 교사가 많았다. 담당학급의 교사배치는 정교사 1인 60.4%, 정교사 1인+보조교사 23.4%, 정교사 2인 16.1%로 나타났다. 담당 유아수는 10~15명 미만 39.6%, 15~20명 미만 30.0%, 10명 미만 21.2%, 20명 이상 9.2% 순이었다. 담당학급은 3세 단일연령반이 74.7%로 비중이 높았고, 혼합연령반도 3~4세 11.4%, 3~5세 13.9%로 나타났다. 교사의 누리과정 연수경험은 사전조사에 비해 4회 이상이 48.0%로 가장 많았고, 3회 25.6%, 2회 19.4%, 0~1회 7.0% 순이었다. 누리과정을 담당한 기간은 6년 26.0%, 2018년에 처음 담당한 경우 15.8%이었고, 3년 12.8% 등 1년 미만에서 6년까지 골고루 나타났다. 유아의 자유선택활동시간은 1시간 이상~2시간미만이 43.6%, 2시간 이상~3시간미만 43.2%로 대다수였다.

표 Ⅵ-1-2 교사의 일반적 특성(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(335)			
성별			담당 유아수		
남성	1.5	(5)	10명 미만	27.8	(93)
여성	98.5	(330)	10명~15명 미만	32.2	(108)
연령			15명~20명 미만	31.0	(104)
20대	41.5	(139)	20명 이상	9.0	(30)
30대	26.3	(88)	담당학급유형		
40대 이상	32.2	(108)	3세 단일반	75.5	(253)
학력			3-4세 혼합반	11.3	(38)
고졸(보육교사교육원포함)	3.9	(13)	3-5세 혼합반	13.1	(44)
대학 졸업(3년제 이하)	42.7	(143)	누리과정 연수 경험		
원격대학(방통대 포함)	6.6	(22)	0~1회	21.2	(71)
대학교 졸업	36.1	(121)	2회	29.6	(99)
대학원 졸업	10.7	(36)	3회	24.8	(83)
교사 경력			4회 이상	24.5	(82)
4년 미만	25.4	(85)	누리과정 담당 기간		
4년-8년 미만	33.4	(112)	2018년 처음 담당	17.0	(57)
8년 이상	41.2	(138)	1년	11.9	(40)

사전조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전공			2년	10.4	(35)
아동(복지)학	10.2	(33)	3년	14.3	(48)
유아교육학	68.0	(219)	4년	9.6	(32)
사회복지학	5.6	(18)	5년	11.6	(39)
보육학	7.8	(25)	6년	25.1	(84)
가정(관리)학	0.3	(1)	유아 자유선책활동시간		
교육학	2.2	(7)	1시간 미만	5.1	(17)
특수교육학	2.5	(8)	1시간 이상 2시간 미만	43.9	(147)
기타	3.4	(11)	2시간 이상 3시간 미만	39.1	(131)
학급 교사배치			3시간 이상 4시간 미만	11.0	(37)
정교사 1인	61.2	(205)	4시간 이상 5시간 미만	0.9	(3)
정교사 2인	16.1	(54)	5시간 이상	0.0	(0)
정교사1인+보조교사	22.7	(76)			

사후조사					
구분	대상 유아		구분	대상 유아	
	비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체	100.0	(273)			
성별			담당 유아수		
남성	1.8	(5)	10명 미만	21.2	(58)
여성	98.2	(268)	10명~15명 미만	39.6	(108)
연령			15명~20명 미만	30.0	(82)
20대	41.8	(114)	20명 이상	9.2	(25)
30대	26.0	(71)	담당학급유형		
40대 이상	32.2	(88)	3세 단일반	74.7	(204)
학력			3-4세 혼합반	11.4	(31)
고졸(보육교사교육원포함)	4.4	(12)	3-5세 혼합반	13.9	(38)
대학 졸업(3년제 이하)	43.6	(119)	누리과정 연수 경험		
원격대학(방통대 포함)	5.9	(16)	0~1회	7.0	(19)
대학교 졸업	35.9	(98)	2회	19.4	(53)
대학원 졸업	10.3	(28)	3회	25.6	(70)
교사 경력			4회 이상	48.0	(131)
4년 미만	24.9	(68)	누리과정 담당 기간		
4년-8년 미만	33.7	(92)	2018년 처음 담당	15.8	(43)
8년 이상	41.4	(113)	1년	12.1	(33)

사후조사							
구분	대상 유아		구분		대상 유아	
	비율	(사례수)			비율	(사례수)
전공				2년	11.7	(32)
아동(복지)학	11.5	(30)		3년	12.8	(35)
유아교육학	69.0	(180)		4년	11.0	(30)
사회복지학	3.8	(10)		5년	10.6	(29)
보육학	7.3	(19)		6년	26.0	(71)
가정(관리)학	0.4	(1)	유아 자유선책활동시간			
교육학	2.3	(6)		1시간 미만	2.9	(8)
특수교육학	2.3	(6)		1시간 이상 2시간 미만	43.6	(119)
기타	3.4	(9)		2시간 이상 3시간 미만	43.2	(118)
학급 교사배치				3시간 이상 4시간 미만	8.1	(22)
정교사 1인	60.4	(165)		4시간 이상 5시간 미만	1.8	(5)
정교사 2인	16.1	(44)		5시간 이상	0.4	(1)
정교사1인+보조교사	23.4	(64)				

2) 교사의 교수 관련 특성

교사의 교수관련 특성을 살펴보면 〈표 Ⅵ-1-3〉와 같다. 사전조사에서 교수효능감이 높다고 응답한 비율은 39.4%, 중간으로 응답한 비율은 30.4%, 낮다고 응답한 비율은 30.1%로 나타났다. 사후조사에서 교수효능감이 높다고 응답한 비율은 30.4%로 사전조사보다 적었고, 중 집단은 38.5%로 사전조사보다 많았으며, 낮다고 응답한 비율은 31.1%로 사전조사와 유사하였다. 또한, 교사-유아 간의 상호작용이 높다고 응답한 비율은 사전조사 36.7%, 사후조사 31.5%였고, 중간으로 응답한 비율은 사전조사 45.7%, 사후조사 24.5%로 다소 감소하였다. 교사-유아 간의 상호작용이 낮다고 응답한 비율은 사전조사 17.6%보다 사후조사에 44.0%로 높게 나타났다.

표 Ⅵ-1-3 교사의 교수효능감 및 교사-유아 상호작용 수준(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.00점-5.00점)	39.4 (132)
	중 (3.70점-3.90점)	30.4 (102)
	하 (1.90점-3.60점)	30.1 (101)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.43점-5.00점)	36.7 (123)
	중 (4.00점-4.29점)	45.7 (153)
	하 (2.57점-3.86점)	17.6 (59)
사후조사		
구분		교사 응답 비율(사례수)
교수효능감		
	상 (4.01점~5.00점)	30.4 (83)
	중 (3.71점~4.00점)	38.5 (105)
	하 (2.90점~3.70점)	31.1 (85)
교사-유아 상호작용		
	상 (4.44점~5.00점)	31.5 (86)
	중 (4.01점~4.43점)	24.5 (67)
	하 (3.14점~4.00점)	44.0 (120)

3) 교사의 누리과정 운영 관련 특성

교사의 누리과정 운영 관련 특성을 살펴보면 〈표 Ⅵ-1-4〉과 같다. 누리과정을 충실히 운영하고 있는지에 대해 사전조사에서는 긍정 51.3%, 보통 27.2%, 부정 1.5%로 과반이 충실하게 운영하고 있으며, 충실하지 못한 경우는 아주 적게 나타났다. 사후조사에서는 긍정이 75.1%로 사전조사보다 높게 나타났고, 보통 24.5%, 부정 0.4%로 나타났다. 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 사전조사에서 긍정 55.0%, 보통 41.8%, 부정 3.3%로 나타났다. 사후조사에서는 긍정 61.6%, 보통 34.8%, 부정 3.7%로 나타났다. 누리과정 운영이 중요하다고 생각하는지에 대해 사전조사에서는 긍정 68.6%, 보통 29.0%, 부정 2.4%로 누리과정 운영을 중요하게 보는 교사가 비교적 많았다. 사후조사에서는 긍정 70.3%로 사전조사보다 높았고 보통 26.7%, 부정 2.9%로 나타났다. 누리과정 운

영에 만족하는지에 대해 만족한다는 응답이 사전조사에서 58.2%였고 사후조사에서 60.8%로 높게 나타났으며, 보통이라는 응답은 사전조사에서 35.5%였고, 사후조사에서 보통 33.0%로 낮게 나타났다. 불만족 6.3%로 사전조사와 사후조사 동일하게 나타났다.

표 Ⅵ-1-4 교사의 누리과정 운영의 충실성, 전문성 향상, 중요성, 만족도(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	100.0 (335)
전혀 그렇지 않다	0.0 (0)
그렇지 않은 편이다	1.5 (5)
보통이다	27.2 (91)
그렇다	39.7 (200)
매우 그렇다	11.6 (39)
누리과정 운영_전문성 향상	100.0 (335)
전혀 높아지지 않았다	0.6 (2)
높아지지 않은 편이다	2.7 (9)
보통이다	41.8 (140)
높아진 편이다	49.9 (167)
매우 높아졌다	5.1 (17)
누리과정 운영_중요성	100.0 (335)
전혀 중요하지 않다	1.2 (4)
중요하지 않은 편이다	1.2 (4)
보통이다	29.0 (97)
중요한 편이다	51.9 (174)
매우 중요하다	16.7 (56)
누리과정 운영_만족도	100.0 (335)
전혀 만족하지 않는다	0.9 (3)
만족하지 않는 편이다	5.4 (18)
보통이다	35.5 (119)
만족하는 편이다	51.6 (173)
매우 만족한다	6.6 (22)

사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_운영 충실성	100.0 (273)
전혀 그렇지 않다	0.4 (1)
그렇지 않은 편이다	0.0 (0)
보통이다	24.5 (67)
그렇다	60.4 (165)
매우 그렇다	14.7 (40)
누리과정 운영_전문성 향상	100.0 (273)
전혀 높아지지 않았다	0.4 (1)
높아지지 않은 편이다	3.3 (9)
보통이다	34.8 (95)
높아진 편이다	55.7 (152)
매우 높아졌다	5.9 (16)
누리과정 운영_중요성	100.0 (273)
전혀 중요하지 않다	0.7 (2)
중요하지 않은 편이다	2.2 (6)
보통이다	26.7 (73)
중요한 편이다	56.0 (153)
매우 중요하다	14.3 (39)
누리과정 운영_만족도	100.0 (273)
전혀 만족하지 않는다	0.4 (1)
만족하지 않는 편이다	5.9 (16)
보통이다	33.0 (90)
만족하는 편이다	55.3 (151)
매우 만족한다	5.5 (15)

〈표 Ⅵ-1-5〉과 같이 누리과정을 충실하게 운영하지 못한 편으로 응답한 교사를 대상으로 그 이유를 물어본 결과, 사전조사에서 행정업무가 많아서 40.0%(2명), 기타 40,0%(2명), 수업준비시간이 부족해서 20.0%(1명)로 나타났다. 사후조사에서는 기타 응답 1명만 있었다.

표 Ⅵ-1-5 누리과정 운영을 충실하게 하지 못한 이유(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유	100.0 (5)
행정업무가 많아서	40.0 (2)
수업준비시간이 부족해서	20.0 (1)
누리과정 연수/교육이 부족해서	0.0 (0)
누리과정 교재교구가 부족해서	0.0 (0)
기타(유아의 흥미에 따라 다른주제로 진행 등)	40.0 (2)
사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
누리과정 운영_충실하게 운영 못한 경우에 대한 이유	100.0 (1)
행정업무가 많아서	0.0 (0)
수업준비시간이 부족해서	0.0 (0)
누리과정 연수/교육이 부족해서	0.0 (0)
누리과정 교재교구가 부족해서	0.0 (0)
기타(유아의 흥미에 따라 다른주제로 진행 등)	100.0 (1)

4) 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 의견

유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 의견에 대해 조사한 결과 〈표 Ⅵ-1-6〉에서 제시한 바와 같이 교사의 유아관찰척도의 내용이 적절하다는 응답이 사전조사에서 63.6%, 사후조사에서 66.3%로 나타났다. 보통이라는 응답은 사전조사 33.7%보다 사후조사에서 29.3%로 적었다. 적절하지 않다는 사전조사 2.7%, 사후조사 4.4%였다. 유아관찰척도를 모바일 앱과 전산시스템으로 구축하여 보급하는 것에 대해 찬성한다는 응답이 사전조사 57.6%보다 사후조사가 59.4%로 많았다. 보통이라는 응답은 사전조사 34.9%, 사후조사 33.3%였고, 반대한다는 응답은 7.4%로 동일하였다. 전산시스템 구축의 편리성에 대해서는 편리할 것이라는 응답이 사전조사 63.3%, 사후조사 65.9%로 편리할 것으로 보는 의견이 많았다. 보통이라는 응답은 사전조사 29.6%, 사후조사 27.8%였다. 편리하지 않다는 응답은 사전조사 7.2%, 사후조사 6.2%로 부정적인 의견은 다소 감소하였다.

표 Ⅵ-1-6 교사의 유아관찰척도 관련 앱 및 전산시스템 구축 관련 응답 참여 비율 (3세 사전조사 및 사후조사)

단위: %(명)

사전조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	100.0 (335)
전혀 그렇지 않다	0.6 (2)
그렇지 않은 편이다	2.1 (7)
보통이다	33.7 (113)
그렇다	57.9 (194)
매우 그렇다	5.7 (19)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	100.0 (335)
매우 반대한다	0.6 (2)
반대하는 편이다	6.9 (23)
보통이다	34.9 (117)
찬성하는 편이다	44.8 (150)
매우 찬성하는 편이다	12.8 (43)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	100.0 (335)
전혀 편리하지 않을 것 같다	0.3 (1)
편리하지 않을 것이다	6.9 (23)
보통이다	29.6 (99)
편리할 것이다	47.2 (158)
매우 편리할 것이다	16.1 (54)
사후조사	
구분	교사 응답 비율(사례수)
유아관찰척도내용_적절성	100.0 (273)
전혀 그렇지 않다	1.1 (3)
그렇지 않은 편이다	3.3 (9)
보통이다	29.3 (80)
그렇다	60.4 (165)
매우 그렇다	5.9 (16)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 관련 의견	100.0 (273)
매우 반대한다	0.4 (1)
반대하는 편이다	7.0 (19)
보통이다	33.3 (91)
찬성하는 편이다	46.2 (126)
매우 찬성하는 편이다	13.2 (36)
유아관찰척도_앱 및 전산시스템 구축 활용 시 편리성	100.0 (273)
전혀 편리하지 않을 것 같다	0.0 (0)
편리하지 않을 것이다	6.2 (17)
보통이다	27.8 (76)
편리할 것이다	50.9 (139)
매우 편리할 것이다	15.0 (41)

다. 기관 관련 특성

기관의 일반적 특성을 살펴보면 〈표 Ⅵ-1-7〉에 제시된 바와 같이, 사전조사에서 기관유형은 유치원 45.1%, 어린이집 54.9%이다. 설립유형은 유치원에서는 국공립 20.6%, 사립 24.5%이었고, 어린이집에서는 민간 22.1%, 국공립 13.1%, 직장 6.9%, 사회복지법인 6.6%, 법인·단체 등 6.3%로 나타났다. 유치원, 어린이집이 위치한 지역은 도시지역 63.6%, 읍면지역 36.4%로 도시지역이 많았고, 서울 30.4%, 경상 24.5%, 경인 19.7%, 전라 11.3%, 충청 9.0%, 강원 5.1%였다. 누리과정 운영시간은 '4시간 이상~5시간 미만' 41.2%, '5시간 이상~6시간 미만' 32.8%, '6시간 이상' 26.0% 순으로 나타났다. 사후조사에 따르면 기관유형은 유치원 43.6%, 어린이집 56.4%이다. 설립유형은 유치원에서는 국공립 21.2%, 사립 22.3%이었고, 어린이집에서는 민간 23.1%, 국공립 12.8%, 직장 8.1%, 사회복지법인와 법인·단체 등 6.2%로 나타났다. 유치원, 어린이집이 위치한 지역은 도시지역 61.5%, 읍면지역 38.5%로 도시지역이 많았고, 서울 28.9%, 경상 24.5%, 경인 22.0%, 전라 9.9%, 충청 9.2%, 강원 5.5%였다. 누리과정 운영시간은 '4시간 이상~5시간 미만' 43.2%, '5시간 이상~6시간 미만' 30.4%, '6시간 이상' 26.4% 순으로 나타났다.

표 Ⅵ-1-7 기관의 일반적 특성(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 명(%)

사전조사							
구분		사전조사 대상 기관		구분		사전조사 대상 기관	
		비율	(사례수)			비율	(사례수)
전체		100.0	(335)				
기관유형				지역			
유치원		45.1	(151)	서울		30.4	(102)
어린이집		54.9	(184)	경인		19.7	(66)
설립유형				경상		24.5	(82)
유치원	국공립	20.6	(69)	전라		11.3	(38)
	사립	24.5	(82)	강원		5.1	(17)

사전조사							
구분			사전조사 대상 기관		구분	사전조사 대상 기관	
			비율	(사례수)		비율	(사례수)
어린이집		국공립	13.1	(44)	충청	9.0	(30)
		사회복지법인	6.6	(22)	제주	0.0	(0)
		법인·단체 등	6.3	(21)	누리과정 운영시간		
		직장	6.9	(23)	4시간 이상~5시간 미만	41.2	(138)
		민간	22.1	(74)	5시간 이상~6시간 미만	34.8	(110)
지역규모					6시간 이상	26.0	(87)
도시지역			63.6	(213)			
읍면지역			36.4	(122)			

사후조사							
구분			사전조사 대상 기관		구분	사전조사 대상 기관	
			비율	(사례수)		비율	(사례수)
전체			100.0	(273)			
기관유형					지역		
유치원			43.6	(119)	서울	28.9	(79)
어린이집			56.4	(154)	경인	22.0	(60)
설립유형					경상	24.5	(67)
유치원		국공립	21.2	(58)	전라	9.9	(27)
		사립	22.3	(61)	강원	5.5	(15)
어린이집		국공립	12.8	(35)	충청	9.2	(25)
		사회복지법인	6.2	(17)	제주	0.0	(0)
		법인·단체 등	6.2	(17)	누리과정 운영시간		
		직장	8.1	(22)	4시간 이상~5시간 미만	43.2	(118)
		민간	23.1	(63)	5시간 이상~6시간 미만	30.4	(83)
자역규모					6시간 이상	26.4	(72)
도시지역			61.5	(168)			
읍면지역			38.5	(105)			

2 유아 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

가. 3세 유아관찰척도 전체점수

3세 유아의 유아관찰척도 전체점수는 사전점수 평균 2.21점(응답범위: 1~3점), 사후점수 평균 2.38점으로 중간수준을 상회하였다. 사전점수의 경우 영역별로는 신체운동·건강 2.38점, 의사소통 2.19점, 사회관계 2.15점, 예술경험 2.08점, 자연탐구 2.21점으로 영역별 평균도 2점을 약간 상회하고 있다. 사후점수는 신체운동·건강 2.50점, 의사소통 2.35점, 사회관계 2.35점, 예술경험 2.25점, 자연탐구 2.41점으로 중간수준을 상회하였고 사전점수보다 다소 높게 나타났다.

표 Ⅵ-2-1 3세 유아관찰척도 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: 점

전체 점수	영역별 점수				
	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
사전조사					
2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
사후조사					
2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41

나. 유아 특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유아 특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅵ-2-2〉와 같다. 사전조사에서 남아는 평균 2.13점, 여아는 2.33점으로 여아의 점수가 약간 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 사후조사에서도 남아 2.31점에 비해 여아 2.49점이 높게 나타났고, 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 사전 및 사후조사 결과가 동일하게 유아 성별에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 나타났고, 전반적으로 여아의 유아관찰척도 평균점수가 남아보다 높았다.

3세 유아의 기관 경험기간별 유아관찰척도 사전조사 점수는 2년 이상 2.26점,

1~2년 미만 2.20점, 1년 미만 2.14점으로 기관경험이 긴 경우에 점수가 약간 높은 경향을 보였고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 사후조사의 경우 1년 미만 2.35점, 1~2년 미만 및 2년 이상이 2.39점이었고, 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다. 영역별로는 사전조사에서 기관 경험기간에 따라 신체운동·건강영역과 의사소통영역에서 유의한 차이가 나타났고, '2년 이상' 기관을 경험한 유아의 평균점수가 '1년 미만'인 유아의 점수보다 유의하게 높게 나타났다. 사후조사에서는 신체운동·건강 영역에서만 유의한 차이가 나타났지만 사후검정 결과 집단 차이가 발견되지 않았다.

표 Ⅵ-2-2 유아 특성별 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
유아성별								
	남자	(196)	2.13	2.33	2.07	2.05	1.98	2.17
	여자	(139)	2.33	2.47	2.35	2.29	2.23	2.27
t			-5.21***	-3.88***	-5.63***	-5.31***	-5.94***	-2.34*
기관 경험기간								
	1년 미만	(68)	2.14[a]	2.29[a]	2.09[a]	2.08	2.04	2.17
	1~2년 미만	(107)	2.20[ab]	2.38[ab]	2.17[ab]	2.06	2.06	2.21
	2년 이상	(160)	2.26[b]	2.43[b]	2.25[b]	2.12	2.12	2.24
F			2.75†	4.30*	2.84†	2.08	1.58	.82
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
유아성별								
	남자	(164)	2.31	2.46	2.26	2.28	2.16	2.36
	여자	(109)	2.49	2.58	2.49	2.45	2.40	2.49
t			-4.18***	-3.19**	-4.38***	-3.58***	-5.09***	-2.69**
기관 경험기간								
	1년 미만	(56)	2.35	2.42a	2.33	2.35	2.23	2.38
	1~2년 미만	(92)	2.39	2.51a	2.36	2.33	2.26	2.42
	2년 이상	(125)	2.39	2.54a	2.36	2.36	2.26	2.41
F			0.34	2.69†	0.07	0.11	0.10	0.22

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 유아특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 유아 성별

유아의 성별과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 성별에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 유아 성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-2-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-2-1]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 남아의 점수가 여아의 점수보다 낮게 나타났으며, 사전조사에서는 남아와 여아의 점수 폭이 작았으나, 사후조사에서는 남아와 여아의 점수 폭이 크게 나타났다.

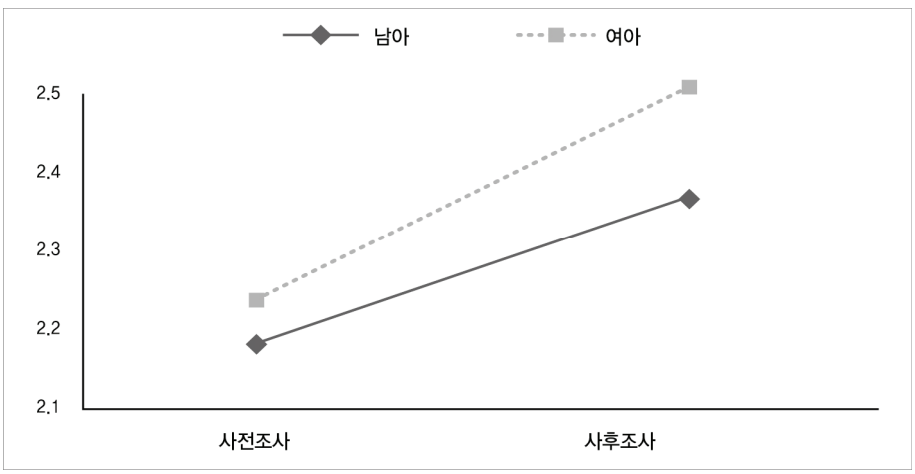
표 Ⅵ-2-3 유아성별과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

유아 성별	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.38	2.41	0.41
남아	2.18	0.38	2.36	0.42
여아	2.23	0.38	2.49	0.38
F	측정시기 134.72*** 유아 성별 4.55* 측정시기 × 유아 성별 4.47*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-2-1 유아 성별과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 성별과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 성별에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 남아의 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계 점수가 여아의 점수보다 낮았다.

나) 기관 경험기간

유아의 기관 경험기간과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 기관 경험기간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다. 가구 특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

가구특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅵ-2-3〉과 같다. 사전조사에 따르면 가구소득별 평균점수는 상(500만원 이상) 2.42점, 중(250만원~500만원 미만) 2.24점, 하(150만원~250만원미만) 2.13점, 최하(150만원미만) 2.01점으로 소득이 높은 집단일수록 유아관찰척도 점수가 높았고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 가구소득에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 나타났고, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 평균점수가 높게 나타났다. 사후조사의 경우에는 상(500만원 이상) 2.55점으로 가장 높았고, 다음으로는 최하(150만원미만) 2.38점, 중(250만원~500만원 미만) 2.37점, 하(150만원~250만원 미만) 2.33점 순으로 유의한 차이가 있었지만 사후검정 집단차이는 나타나지 않았다. 또한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 사후검정 결과로는 의사소통 및 예술경험 영역에서 사후검정 결과 집단차이가 나타나지 않았고 사회관계 및 자연

탐구 영역에서는 상(500만원 이상) 집단이 유의한 차이로 높았다.

유아 어머니의 취업여부별 유아관찰척도 점수는 사전조사의 경우 취업모 자녀 2.24점, 미취업모 2.17점으로 취업모 자녀의 점수가 약간 더 높게 나타났고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 유아 어머니의 취업여부에 따라 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났고, 영역별 점수도 전반적으로 취업모 자녀의 유아관찰척도 평균점수가 미취업모보다 약간 높게 나타났다. 반면 사후조사에서는 취업모 자녀 2.39점이 미취업모 2.37점보다 높았으나 전체 점수나 영역별 점수에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅵ-2-4 가구 특성별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
가구소득								
	최하(150만원미만)	(24)	2.01[a]	2.29[a]	1.93[a]	1.89[a]	1.89[a]	1.98[a]
	하(150만원~250만원미만)	(86)	2.13[a]	2.33[a]	2.09[a]	2.05[a]	2.03[ab]	2.08[a]
	중(250만원~500만원미만)	(187)	2.24[b]	2.39[ab]	2.22[ab]	2.19[ab]	2.10[b]	2.25[b]
	상(500만원이상)	(38)	2.42[c]	2.53[b]	2.42[b]	2.35[b]	2.27[c]	2.48[c]
F			9.83***	3.70*	7.36***	8.98***	5.89**	14.06***
유아 어머니 취업여부								
	취업	(195)	2.24	2.40	2.23	2.19	2.12	2.25
	미취업	(140)	2.17	2.37	2.14	2.10	2.04	2.16
t			1.88†	0.81	1.73†	1.82†	1.85†	2.09*
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
가구소득								
	최하(150만원미만)	(17)	2.38a	2.53	2.32a	2.27ab	2.32a	2.43ab
	하(150만원~250만원미만)	(59)	2.33a	2.45	2.28a	2.27a	2.24a	2.35a
	중(250만원~500만원미만)	(163)	2.37a	2.50	2.35a	2.35ab	2.22a	2.38ab
	상(500만원이상)	(34)	2.55a	2.62	2.54a	2.54b	2.40a	2.63b
F			3.28*	2.01	2.60†	3.44*	2.22†	3.85*

사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
유아 어머니 취업여부								
	취업	(163)	2.39	2.52	2.35	2.37	2.24	2.42
	미취업	(110)	2.37	2.49	2.36	2.31	2.27	2.40
t			0.43	0.79	-0.04	1.22	-0.58	0.42

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 가구특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 가구 소득

유아의 가구소득과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구소득에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가구소득의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-2-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-2-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 최하(150만원 미만)집단의 의사소통 영역 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 순위가 달라져 하(150만원-250만원 미만)집단의 점수보다 높았다. 또한, 사전-사후조사 모두 상(500만원 이상)집단의 점수가 가장 높았다.

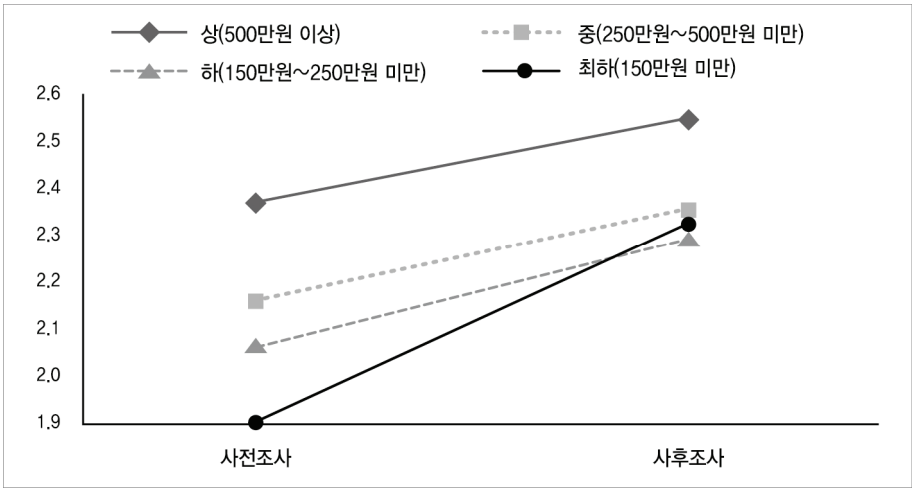
표 Ⅵ-2-5 유아 가구소득과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

유아 가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.18	0.46	2.35	0.45
상(500만원 이상)	2.39	0.36	2.54	0.32
중(250~500만원 미만)	2.19	0.47	2.35	0.46
하(150~250만원 미만)	2.09	0.43	2.28	0.47
최하(150만원 미만)	1.93	0.35	2.32	0.48
F	측정시기 55.60*** 가구소득 4.20** 측정시기 × 가구소득 2.322+			
사후비교	최하=하=중<중=상			

+ $p < .10$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-2-2 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



유아의 가구소득과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구소득에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가구소득의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-2-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-2-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 최하(150만원 미만) 집단의 사회관계 영역 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 하(150만원-250만원 미만) 집단의 점수와 동일하였다. 또한, 사전-사후조사 모두 상(500만원 이상)집단의 점수가 가장 높았다.

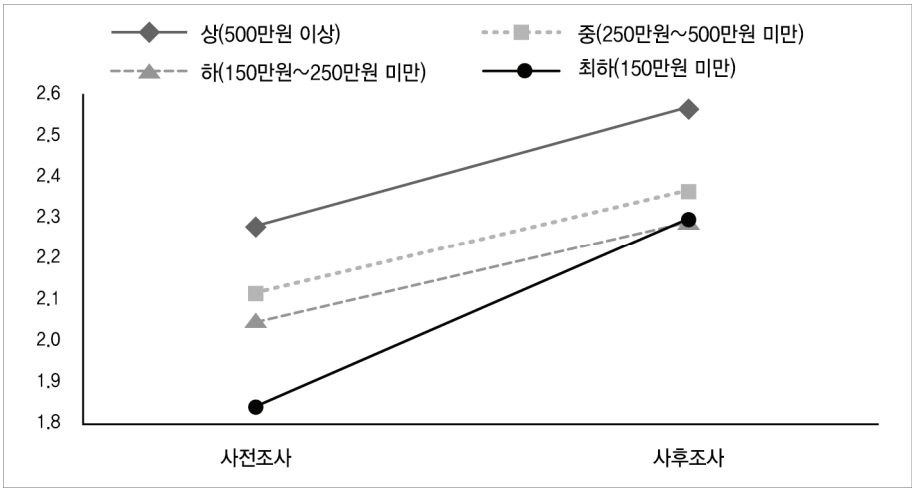
표 Ⅵ-2-6 유아 가구소득과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

유아 가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.14	0.40	2.35	0.41
상(500만원 이상)	2.31	0.37	2.54	0.34
중(250~500만원 미만)	2.14	0.41	2.35	0.40
하(150~250만원 미만)	2.10	0.35	2.27	0.41
최하(150만원 미만)	1.88	0.36	2.27	0.57
F	측정시기 86.53*** 가구소득 4.48** 측정시기 × 가구소득 2.16+			
사후비교	최하=하=중(하=중=상			

+ $p < .10$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-2-3 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



유아의 가구소득과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구소득에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 가구소득의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-2-4]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-2-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 최하(150만원 미만) 집단의 자연탐구 영역 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 크게 증가하여 중(250만원~500만원 미만)과 하(150만원-250만원 미만) 집단의 점수보다 높게 나타났다.

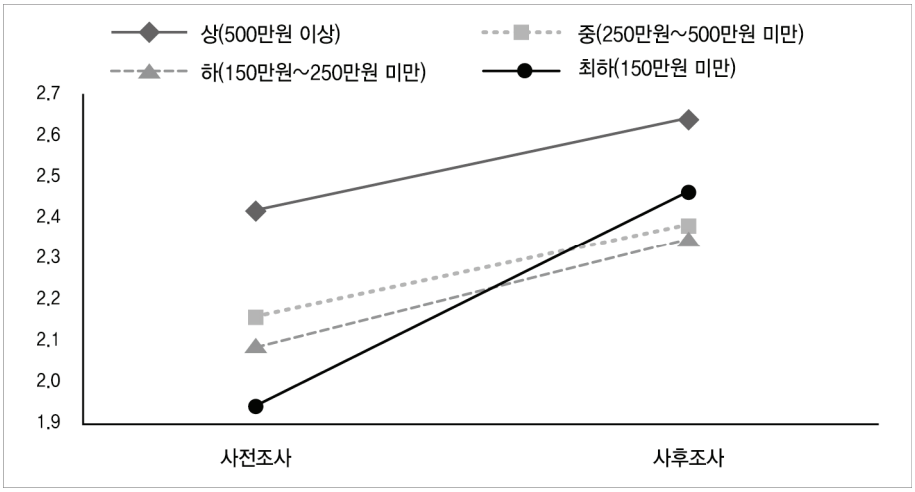
표 Ⅵ-2-7 유아 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

유아 가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.38	2.41	0.41
상(500만원 이상)	2.45	0.35	2.63	0.35
중(250~500만원 미만)	2.20	0.39	2.38	0.40
하(150~250만원 미만)	2.12	0.31	2.35	0.42
최하(150만원 미만)	2.00	0.29	2.43	0.49
F	측정시기 103.585*** 가구소득 6.20*** 측정시기 × 가구소득 3.72*			
사후비교	최하=하=중<상			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-2-4 유아 가구소득과 측정시기의 상호작용효과(자연탐구)



유아의 가구소득과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수와 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가구소득에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가구소득의 경우 최하(150만원 미만) 집단의 전체점수와 예술경험 영역 점수가 상(500만원 이상) 집단의 점수에 비해 낮은 경향을 보였다.

유아의 가구소득과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 신체운동건강 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 가구소득에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 유아 어머니 취업여부

유아의 어머니 취업여부과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역점수가 사전조사 점

수보다 높았다. 한편, 어머니 취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

3 교사 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

가. 교사특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사 연령별 유아관찰척도 사전조사 점수는 20대 2.29점, 30대 2.17점, 40대 이상 2.15점이었고, 사후조사 점수는 20대 2.46점, 30대 2.33점, 40대 이상 2.32점으로 연령이 낮은 집단에서 점수가 높은 경향을 보이고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 영역별로는 사전조사와 사후조사가 마찬가지로 교사 연령에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 20대 교사가 측정한 평균점수가 30~40대 교사가 측정한 점수보다 높게 나타났다.

교사의 최종학력별 유아관찰척도 점수는 사전조사의 경우 전문대졸 2.24점, 대학교졸 2.23점, 원격대학 2.22점, 고졸 2.13점, 대학원졸 2.06점으로 나타났고, 집단차이가 유의하였다. 최종학력에 따라 3개 영역(의사소통, 사회관계, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 사후조사에 따르면 대졸 2.41점, 전문대졸 2.40점, 원격대학 2.32점, 대학원졸 2.30점, 고졸 2.21점으로 나타났으나 유의한 차이가 발견되지 않았다. 영역별로는 의사소통 영역에서 유의한 차이가 발견되었으나 사후검정 결과로는 집단차이가 없었다.

교사경력별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 4년 미만 2.35점, 4년 이상~8년 미만 2.21점, 8년 이상 2.13점이었고, 사후조사에서는 4년 미만 2.46점, 4년 이상~8년 미만 2.40점, 8년 이상 2.32점으로 저경력 교사집단이 고경력 집단보다 높은 경향을 보이며, 이는 통계적으로 유의한 차이였다. 영역별로는 사전 및 사후조사 동일하게 저경력 교사 경력에 따라 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 차이가 나타났다.

표 Ⅵ-3-1 교사 특성별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
교사 연령								
	20대	(139)	2.29^{b}	2.44^{b}	2.28^{b}	2.21^{b}	2.17^{b}	2.30^{b}
	30대	(88)	2.17^{a}	2.33^{a}	2.14^{ab}	2.12^{ab}	2.05^{a}	2.18^{a}
	40대 이상	(108)	2.15^{a}	2.35^{a}	2.12^{a}	2.09^{a}	2.00^{a}	2.13^{a}
F			5.92**	3.78*	4.14*	2.91†	7.01**	6.24**
최종 학력								
	고졸	(13)	2.13^{ab}	2.34	2.08^{ab}	1.99^{a}	2.04	2.15^{ab}
	전문대졸	(143)	2.24^{b}	2.40	2.25^{b}	2.18^{a}	2.11	2.25^{b}
	원격대학	(22)	2.22^{ab}	2.41	2.15^{ab}	2.22^{a}	2.04	2.20^{ab}
	대졸	(121)	2.23^{ab}	2.40	2.20^{ab}	2.17^{a}	2.11	2.24^{ab}
	대학원졸	(36)	2.06^{a}	2.30	1.97^{a}	1.98^{a}	1.94	2.04^{a}
F			2.32†	0.79	2.81*	2.51*	1.55	2.29†
교사 경력								
	4년 미만	(85)	2.35^{b}	2.48^{b}	2.36^{b}	2.29^{b}	2.23^{b}	2.35^{b}
	4년~8년 미만	(112)	2.21^{a}	2.40^{ab}	2.19^{a}	2.15^{a}	2.06^{a}	2.21^{a}
	8년 이상	(138)	2.13^{a}	2.31^{a}	2.08^{a}	2.07^{a}	2.01^{a}	2.13^{a}
F			10.92***	7.11**	9.88***	7.82***	9.18***	8.41***
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
교사 연령								
	20대	(114)	2.46a	2.57a	2.46a	2.42a	2.32a	2.51a
	30대	(71)	2.33ab	2.46a	2.28b	2.32a	2.23a	2.34b
	40대 이상	(88)	2.32b	2.46a	2.29b	2.29a	2.18a	2.34b
F			5.10**	3.82*	4.99**	2.70†	3.44*	5.77**
최종 학력								
	고졸	(12)	2.21	2.35	2.09a	2.12	2.19	2.24
	전문대졸	(119)	2.40	2.54	2.41a	2.35	2.27	2.42
	원격대학	(16)	2.32	2.43	2.26a	2.38	2.19	2.31
	대졸	(98)	2.41	2.51	2.37a	2.40	2.27	2.46
	대학원졸	(28)	2.30	2.44	2.25a	2.26	2.18	2.32
F			1.56	1.68	2.00†	1.70	0.57	1.55
교사 경력								
	4년 미만	(68)	2.46a	2.58a	2.45a	2.45a	2.32	2.49a
	4년~8년 미만	(92)	2.40ab	2.54ab	2.38ab	2.35ab	2.24	2.43a
	8년 이상	(113)	2.32a	2.43b	2.27b	2.28b	2.22	2.35a
F			3.85*	5.50**	3.82*	3.51*	1.36	2.55†

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 교사특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교사 연령

교사 연령과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 연령에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 교사 연령의 경우 40대 이상 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 낮고 20대 집단의 전체점수와 5개 영역 점수에 비해 높은 경향을 보였다.

나) 교사 학력

교사 학력과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통, 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사학력에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 사전-사후조사에서 교사의 학력이 고졸 집단의 의사소통, 사회관계 영역 점수가 가장 낮은 경향을 보였다.

교사 학력과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 전체점수, 신체운동건강, 예술경험, 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 전체점수, 신체운동건강, 예술경험, 자연탐구 영역점수가 사전조사보다 높았다. 한편 교사학력에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다) 교사 경력

교사 경력과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 교사경력의 경우 8년 이상 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 가장 낮고, 4년 미

만 집단의 점수가 가장 높은 것으로 나타났다.

나. 교사의 교수특성별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사의 담당학급 연령구성에 따른 유아관찰척도 점수는 단일연령반이 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.38점, 혼합연령반이 사전조사 2.19점 및 사후조사 2.37점으로 유의한 차이가 없었다. 사전조사와 사후조사 마찬가지로 담당학급 유형에 따른 영역점수의 차이는 5개 영역 모두 통계적으로 유의하지 않았다. 즉, 단일연령반과 혼합연령반의 점수는 비슷한 수준이라고 볼 수 있다.

교사의 담당유아 수별 유아관찰척도 점수는 20명 이상 및 15명~20명 미만이 사전조사 2.25점 및 사후조사 2.40점, 10명~15명 미만이 사전조사 2.18점 및 사후조사 2.36점, 10명 미만이 사전조사 2.20점 및 사후조사 2.39점으로 유의한 차이가 없었다. 사전조사의 경우 담당 유아 수에 따른 점수 차이는 의사소통영역에서만 유의하였고, 담당 유아수가 많을수록 의사소통영역 평균점수가 약간 높은 것을 알 수 있다. 사후조사에서는 담당 유아 수에 따라 영역별 점수 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅵ-3-2 담당학급 유형별 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(253)	2.22	2.39	2.21	2.15	2.09	2.22
	혼합반(혼합연령학급)	(82)	2.19	2.36	2.13	2.16	2.06	2.18
t			0.76	0.66	1.31	-0.12	0.65	0.85
담당 유아수								
	10명 미만	(93)	2.20	2.37	2.14[a]	2.13	2.08	2.21
	10명~15명 미만	(108)	2.18	2.40	2.13[a]	2.12	2.04	2.16
	15명~20명 미만	(104)	2.25	2.40	2.27[a]	2.18	2.13	2.26
	20명 이상	(30)	2.25	2.33	2.29[a]	2.21	2.13	2.26
F			0.92	0.43	2.37[†]	0.68	1.12	1.18

구분		사례수	사후조사 전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
담당학급 유형								
	단일반(동일연령학급)	(204)	2.38	2.51	2.36	2.34	2.26	2.41
	혼합반(혼합연령학급)	(69)	2.37	2.48	2.34	2.37	2.25	2.41
t			0.20	0.88	0.29	-0.56	0.20	0.11
담당 유아수								
	10명 미만	(58)	2.39	2.52	2.35	2.35	2.29	2.39
	10명~15명 미만	(108)	2.36	2.49	2.33	2.33	2.21	2.40
	15명~20명 미만	(82)	2.40	2.51	2.38	2.36	2.30	2.42
	20명 이상	(25)	2.40	2.49	2.41	2.37	2.23	2.48
F			0.24	0.12	0.32	0.11	0.94	0.33

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$

교수 특성별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅵ-3-3〉과 같다. 교사의 교수효능감 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때 사전조사에서 유아관찰척도 점수는 상 2.21점, 중/하 2.22점으로 유의한 차이가 없었다. 사후조사에서는 중 2.43점, 상 2.38점, 하 2.33점 순이었으며 유의한 차이가 없었다. 또한 사전조사에서 교수효능감 수준에 따른 영역점수의 차이가 5개 영역 모두 유의하지 않았고, 사후조사는 사회관계 영역에서만 유의한 차이가 나타났으나 사후검정 결과의 집단차이는 없었다.

교사-유아 상호작용 수준에 따라 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때 사전조사에서 유아관찰척도 점수는 상 2.24점, 중 2.19점, 하 2.22점으로 유아관철척도 점수가 약간 달랐으나 유의한 차이는 없었다. 교사-유아 상호작용 수준에 따른 영역점수의 차이는 5개 영역 모두 통계적으로 유의하지 않았다. 사후조사에서 유아관찰척도 점수는 상 2.42점, 하 2.40점, 중 2.30점으로 유의한 차이가 나타났으나 사후검정 결과의 집단차이가 없었다. 신체운동·건강, 의사소통 및 예술경험 영역에서는 유의한 차이가 있었으며, 사후검정 결과로는 의사소통 영역에서 집단차이가 없었고, 신체운동·건강 및 예술경험 영역에서는 상 집단이 중 집단보다 유의

한 차이로 점수가 높았다.

표 Ⅵ-3-3 교수 특성별 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
교수효능감								
	상(4.0점-5.0점)	(132)	2.21	2.37	2.17	2.14	2.09	2.22
	중(3.7점-3.9점)	(101)	2.22	2.41	2.20	2.17	2.06	2.20
	하(1.9점-3.6점)	(102)	2.22	2.37	2.21	2.14	2.10	2.22
F			0.03	0.42	0.19	0.13	0.26	0.91
교사-유아 상호작용								
	상(4.43점-5.00점)	(123)	2.24	2.42	2.19	2.18	2.11	2.23
	중(4.00점-4.29점)	(153)	2.19	2.36	2.16	2.13	2.06	2.21
	하(2.57점-3.86점)	(59)	2.22	2.38	2.25	2.15	2.10	2.19
F			0.47	0.84	0.66	0.49	0.75	0.24
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
교수효능감								
	상(4.01점~5.00점)	(83)	2.38	2.50	2.34	2.30a	2.27	2.43
	중(3.71점~4.00점)	(105)	2.43	2.53	2.42	2.42a	2.29	2.44
	하(2.90점~3.70점)	(85)	2.33	2.48	2.29	2.31a	2.19	2.35
F			1.68	0.78	1.77	2.35†	1.51	1.47
교사-유아 상호작용								
	상(4.44점~5.00점)	(86)	2.42a	2.55a	2.38a	2.35	2.34a	2.46
	중(4.01점~4.43점)	(67)	2.30a	2.43b	2.24a	2.28	2.17b	2.34
	하(3.14점~4.00점)	(120)	2.40a	2.52ab	2.40a	2.39	2.24ab	2.42
F			2.67†	2.91†	2.85†	1.68	3.62*	1.71

2) 교수특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 교수효능감

교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교수효능감의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-1]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교수효능감이 중집단의 신체운동건강 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 크게 증가하여 상, 하 집단의 점수보다 높게 나타났다.

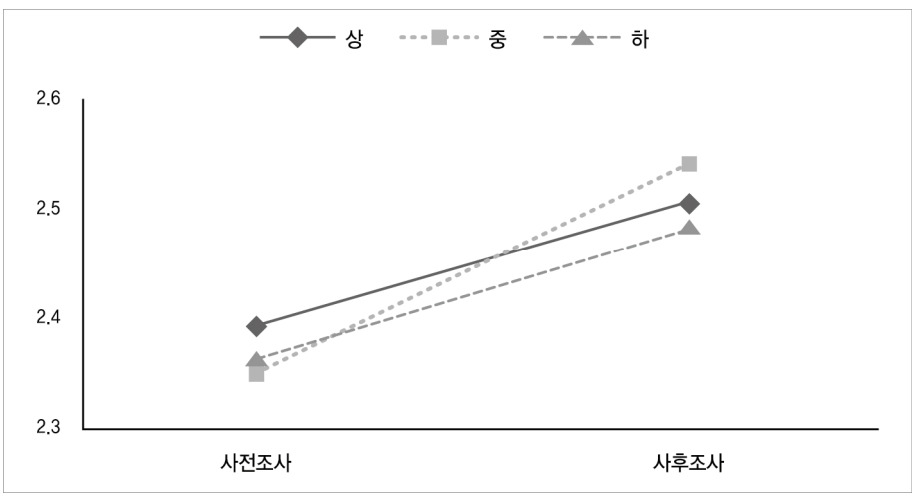
표 Ⅵ-3-4 교수효능감과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

교수효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.37	0.33	2.50	0.32
상	2.39	0.32	2.50	0.32
중	2.35	0.34	2.53	0.32
하	2.36	0.33	2.48	0.32
F	측정시기 72.03*** 교수효능감 0.24 측정시기 × 교수효능감 2.42+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-1 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교수효능감의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-2]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 하 집단의 사회관계 영역 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 상 집단의 점수보다 높았다. 또한 사전-사후 조사에서 중 집단의 점수가 가장 높은 것으로 나타났다.

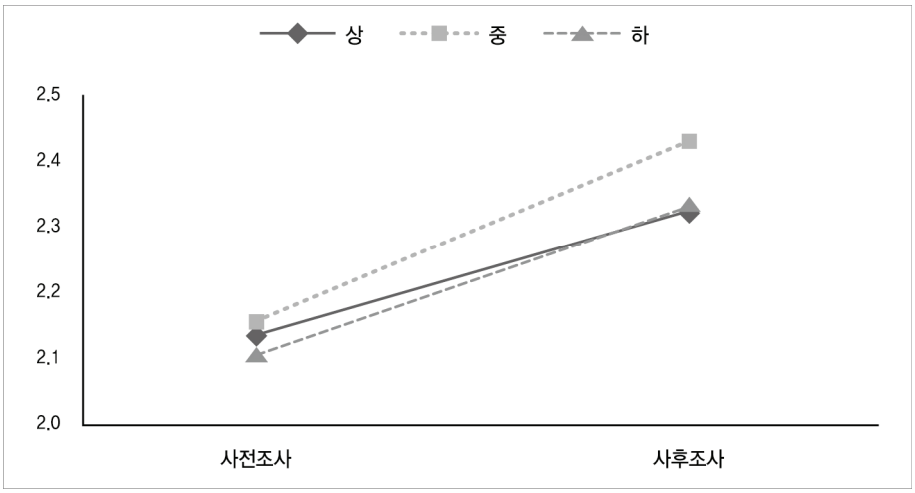
표 Ⅵ-3-5 교수효능감과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

교수효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.14	0.40	2.35	0.41
상	2.14	0.38	2.30	0.42
중	2.16	0.41	2.42	0.39
하	2.11	0.39	2.31	0.42
F	측정시기 112.77*** 교수효능감 1.17 측정시기 × 교수효능감 2.34+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-2 교수효능감과 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



교사의 교수효능감과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수,

의사소통, 예술관계, 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 의사소통, 예술관계, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교수효능감에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교수효능감에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 교사-유아 상호작용

교사-유아 상호작용과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사-유아 상호작용에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사보다 높았다. 교사-유아 상호작용의 경우 중집단의 전체점수와 신체운동건강, 의사소통, 예술경험 영역 점수의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났으며, 의사소통 영역에서는 하 집단의 점수가, 전체점수, 신체운동건강, 예술경험 영역에서는 상집단의 점수가 가장 높게 나타났다.

교사-유아 상호작용과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계와 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 사회관계와 자연탐구 영역의 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 교사-유아 상호작용에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사-유아 상호작용에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

다. 교사의 누리과정 운영 관련 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

교사의 누리과정 담당기간 및 연수경험별 유아관찰척도 점수는 다음 〈표 Ⅵ-3-6〉과 같다. 누리과정 연수경험별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 0~1회 및 2회 2.23점, 3회 및 4회 이상 2.20점으로 나타났고, 사후조사에서 0~1회 2.52점, 4회 이상 2.39점, 2회 2.38점, 3회 2.33점이었으나 통계적으로 유의한

차이를 보이지 않았다. 누리과정 연수경험에 따른 평균점수 차이는 5개 영역 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

교사의 누리과정 담당기간별 유아관찰척도 점수는 사전조사에서 2년 미만 2.29점, 2년~4년 미만 2.25점, 4~6년 미만 2.22점, 6년 이상 2.09점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 누리과정 담당기간에 따라 5개 영역 모두 유의한 차이가 나타났다. 사후검증에서는 전체점수, 신체운동·건강영역, 의사소통영역의 경우 4년 미만과 6년 이상 집단 간 유의한 차이가 있었고, 사회관계 및 예술경험 영역은 2년 미만과 6년 이상 집단 간 유의한 차이가 있었으며, 자연탐구 영역은 6년 미만과 6년 이상 집단 간 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 누리과정 담당기간이 짧은 집단이 담당기간이 긴 집단보다 평균점수가 약간 더 높게 나타났다. 반면 사후조사의 경우 2년 미만 2.43점, 2년~4년 미만 2.41점, 4~6년 미만 2.39점, 6년 이상 2.30점으로 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 영역별로도 통계적으로 유의한 차이가 나타난 영역은 신체운동·건강 영역이었으며, 사후검정 결과 집단차이는 나타나지 않았다.

표 Ⅵ-3-6 교사의 누리과정 담당 기간 및 연수 경험별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분	사례수	사전조사					
		전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
누리과정 연수 경험							
0~1회	(71)	2.23	2.38	2.19	2.15	2.13	2.24
2회	(99)	2.23	2.42	2.23	2.18	2.07	2.22
3회	(83)	2.20	2.36	2.16	2.12	2.08	2.20
4회 이상	(82)	2.20	2.37	2.18	2.15	2.06	2.20
F		0.23	0.50	0.31	0.34	0.50	0.14
누리과정 담당 기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(97)	2.29^{b}	2.44^{b}	2.27^{b}	2.24^{b}	2.13^{b}	2.30^{b}
2년 이상~4년 미만	(83)	2.25^{b}	2.42^{b}	2.24^{b}	2.16^{ab}	2.13^{ab}	2.25^{b}
4년 이상~6년 미만	(71)	2.22^{ab}	2.39^{ab}	2.20^{ab}	2.13^{ab}	2.09^{ab}	2.24^{b}
6년 이상('12년부터 계속)	(84)	2.09^{a}	2.28^{a}	2.03^{a}	2.05^{a}	1.98^{a}	2.06^{a}
F		5.20^{**}	3.78^{*}	4.58^{**}	3.45^{*}	2.92^{*}	6.00^{**}

사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
누리과정 연수 경험							
0~1회	(19)	2.52	2.60	2.48	2.52	2.41	2.55
2회	(53)	2.38	2.49	2.34	2.37	2.23	2.41
3회	(70)	2.33	2.48	2.31	2.28	2.21	2.33
4회 이상	(131)	2.39	2.51	2.36	2.35	2.26	2.43
F		1.46	0.70	0.80	1.75	1.30	1.63
누리과정 담당 기간							
'18년 첫 담당~2년 미만	(76)	2.43	2.55a	2.40	2.42	2.28	2.44
2년 이상~4년 미만	(67)	2.41	2.54a	2.38	2.34	2.30	2.45
4년 이상~6년 미만	(59)	2.39	2.52a	2.37	2.36	2.26	2.43
6년 이상('12년부터 계속)	(71)	2.30	2.41a	2.27	2.27	2.17	2.33
F		1.95	2.75*	1.22	1.56	1.36	1.42

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.
† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$

누리과정 운영시간별 유아관찰척도 사전조사 점수는 5시간 이상~6시간 미만 2.25점, 6시간 이상 2.21점, 4시간 이상~5시간 미만 2.19점이었고, 사후조사 점수는 4시간 이상~5시간 미만 및 5시간 이상~6시간 미만이 각 2.39점, 6시간 이상이 2.37점이었으나, 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 누리과정 운영시간에 따른 차이도 5개영역 모두 유의하지 않았다.

유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 점수는 사전조사의 경우 4시간 이상~5시간 미만 2.29점, 나머지 집단은 2.19~2,22점으로 자유선택활동 시간이 장시간인 경우가 약간 더 높은 수준이었지만 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다. 사후조사에 따르면 5시간 이상 2.68점, 1시간 이상 2시간 미만 2.41점, 1시간 미만 및 3시간 이상 4시간 미만이 2.39점, 2시간 이상 3시간 미만 2.35점, 4시간 이상 5시간 미만 2.27점이었으나 통계적으로 유의한 점수 차이가 아니었다. 유아 자유선택활동 시간에 따른 영역점수 차이도 5개 영역 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

표 Ⅵ-3-7 누리과정 운영시간 및 유아 자유선택활동 시간별 유아관찰척도 평균점수 (3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
누리과정 운영시간								
	4시간 이상~5시간 미만	(138)	2.19	2.36	2.16	2.12	2.08	2.18
	5시간 이상~6시간 미만	(110)	2.25	2.40	2.25	2.18	2.11	2.26
	6시간 이상	(87)	2.21	2.41	2.16	2.16	2.06	2.21
F			0.90	0.84	1.49	0.57	0.40	1.20
유아 자유선택활동 시간								
	1시간 미만	(17)	2.19	2.35	2.18	2.15	2.04	2.19
	1시간 이상 2시간 미만	(147)	2.22	2.38	2.19	2.15	2.11	2.21
	2시간 이상 3시간 미만	(131)	2.21	2.39	2.20	2.15	2.06	2.22
	3시간 이상 4시간 미만	(37)	2.20	2.39	2.16	2.13	2.10	2.18
	4시간 이상 5시간 미만	(3)	2.29	2.49	2.07	2.25	2.06	2.49
F			0.07	0.15	0.11	0.06	0.29	0.47
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
누리과정 운영시간								
	4시간 이상~5시간 미만	(118)	2.39	2.50	2.35	2.35	2.28	2.42
	5시간 이상~6시간 미만	(83)	2.39	2.50	2.37	2.36	2.22	2.43
	6시간 이상	(72)	2.37	2.51	2.34	2.32	2.25	2.37
F			0.08	0.03	0.09	0.20	0.60	0.48
유아 자유선택활동 시간								
	1시간 미만	(8)	2.39	2.36	2.45	2.48	2.19	2.50
	1시간 이상 2시간 미만	(119)	2.41	2.52	2.41	2.38	2.30	2.44
	2시간 이상 3시간 미만	(118)	2.35	2.50	2.31	2.32	2.21	2.37
	3시간 이상 4시간 미만	(22)	2.39	2.54	2.30	2.31	2.29	2.45
	4시간 이상 5시간 미만	(5)	2.27	2.49	2.16	2.20	2.15	2.26
	5시간 이상	(1)	2.68	2.73	2.60	2.58	2.50	2.92
F			0.65	0.52	0.92	0.67	0.81	0.91

교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수는 다음 〈표 Ⅵ-3-6〉과 같다. 누리과정을 충실하게 운영하는지에 대해 사전조사의 경우 긍정응답 2.21점, 부정/중립응답 2.23점으로 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 사후조사의 경우 예술경험에서만 유의한 차이가 나타났는데, 긍정이 2.29점으로 부정/중립 2.16점보다 높았다. 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되는지에 대해 긍정응답이 사전조사 2.22점 및 사후조사 2.39점, 부정/중립응답이 사전조사 2.21점 및 사후조사 2.37점으로 비슷한 수준이었고, 점수 차이가 통계적으로 유의하지 않았다. 누리과정 운영이 중요한지에 대해 사전조사의 경우 긍정응답 2.20점, 부정/중립응답 2.25점으로 비슷한 수준이었고, 점수 차이도 통계적으로 유의하지 않았다. 반면 사후조사에서는 긍정이 2.42점으로 부정/중립 2.30점에 비해 높다는 점이 통계적으로 유의하였고, 자연탐구 영역을 제외한 4개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 누리과정 운영의 만족도는 사전조사의 경우 긍정응답(만족) 2.22점, 부정/보통응답(불만족/보통) 2.20점으로 비슷한 수준이며, 점수 차이가 통계적으로 유의하지 않았다. 사후조사에서는 신체운동·건강 영역에서만 통계적으로 유의하게 긍정 응답이 부정/중립 응답에 비해 점수가 높았다.

표 Ⅵ-3-8 교사의 누리과정 운영 인식별 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
사전조사								
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
누리과정 운영_충실성								
	긍정	(239)	2.21	2.38	2.17	2.15	2.08	2.23
	부정/중립	(96)	2.23	2.39	2.23	2.16	2.08	2.21
t			0.40	0.18	1.00	0.25	-0.03	0.37
누리과정 운영_전문성 향상								
	긍정	(184)	2.22	2.39	2.19	2.16	2.08	2.21
	부정/중립	(151)	2.21	2.38	2.19	2.14	2.09	2.22
t			-0.13	-0.40	0.04	-0.40	0.03	0.16
누리과정 운영_중요성								
	긍정	(230)	2.20	2.37	2.17	2.14	2.07	2.19

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
	부정/중립	(105)	2.25	2.41	2.24	2.18	2.12	2.27
t			1.34	0.95	1.35	0.86	1.15	1.59
누리과정 운영_만족도								
	긍정	(195)	2.22	2.40	2.19	2.17	2.10	2.21
	부정/중립	(140)	2.20	2.37	2.18	2.13	2.07	2.22
t			-0.49	-0.68	-0.20	-0.79	-0.66	0.15
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
누리과정 운영_충실성								
	긍정	(205)	2.40	2.51	2.38	2.36	2.29	2.43
	부정/중립	(68)	2.33	2.48	2.28	2.33	2.16	2.34
t			1.52	0.91	1.51	0.48	2.34*	1.60
누리과정 운영_전문성 향상								
	긍정	(168)	2.39	2.52	2.37	2.35	2.25	2.41
	부정/중립	(105)	2.37	2.48	2.33	2.36	2.25	2.41
t			0.31	1.14	0.63	-0.20	0.03	-0.13
누리과정 운영_중요성								
	긍정	(192)	2.42	2.54	2.41	2.39	2.29	2.43
	부정/중립	(81)	2.30	2.42	2.23	2.26	2.17	2.37
t			2.56*	2.92**	2.90**	2.32*	2.14*	1.10
누리과정 운영_만족도								
	긍정	(166)	2.40	2.54	2.38	2.37	2.26	2.41
	부정/중립	(107)	2.35	2.45	2.31	2.32	2.24	2.41
t			1.17	2.24*	1.37	0.99	0.58	0.16

2) 누리과정 운영 특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 누리과정 연수 경험

교사의 누리과정 연수경험과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타

났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 연수경험에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

나) 누리과정 담당기간

교사의 누리과정 담당기간과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 담당기간에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사보다 높았다. 누리과정 담당기간의 경우, 6년 이상 집단의 전체점수와 5개 영역 점수가 가장 낮은 경향을 보였다.

다) 누리과정 운영 시간

누리과정 운영시간과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 교사의 누리과정 운영시간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

라) 유아 자유선택활동 시간

유아의 자유선택활동 시간과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 유아의 자유선택활동시간에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

마) 누리과정 운영 충실성

누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 충실성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-3]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 누리과정 운영 충실성에 대해 긍정집단의 신체운동건강 영역 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 낮았으나, 사후조사에서는 부정/중립 집단의 점수보다 높게 나타났다.

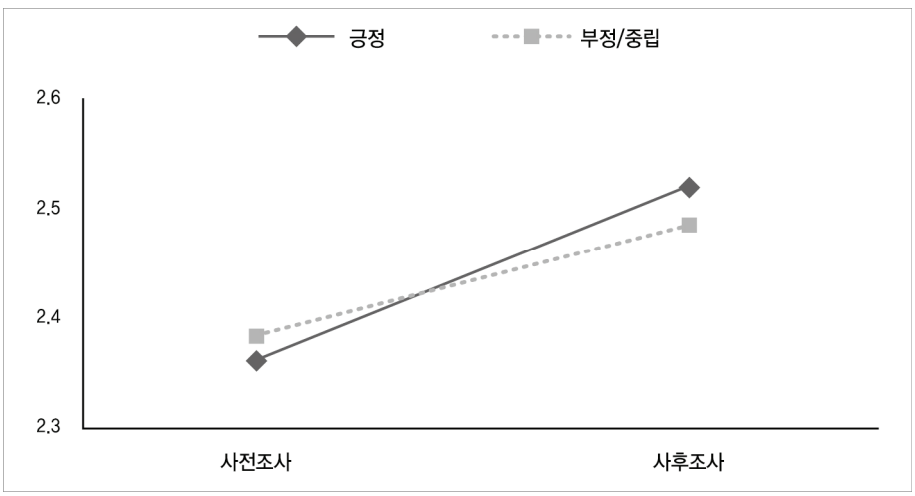
표 Ⅵ-3-9 누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

누리과정 운영 충실성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.37	0.33	2.50	0.32
긍정	2.36	0.34	2.51	0.33
부정/중립	2.38	0.30	2.48	0.28
F	측정시기 45.39*** 누리과정 운영 충실성 0.03 측정시기 × 누리과정 운영 충실성 2.74+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-3 누리과정 운영-충실성과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



누리과정 운영-충실성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험과 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영-충실성에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영-충실성의 경우 긍정 집단의 예술경험과 자연탐구 영역의 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 높게 나타났다.

누리과정 운영 충실성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 의사소통, 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수, 의사소통, 사회관계 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 반면, 누리과정 운영 충실성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

바) 누리과정 운영 전문성 향상

누리과정 운영 전문성 향상과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 누리과정 운영 전문성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

사) 누리과정 운영 중요성

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 중요성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-4]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-4]에서 보는 바와 같이사전-사후조사 모두 긍정집단의 점수가 부정/중립집단의 점수보다 높게 나타났

으며, 사전조사에서는 두 집단 간의 점수 폭이 작았으나 사후조사에서는 점수 폭이 증가한 것으로 나타났다.

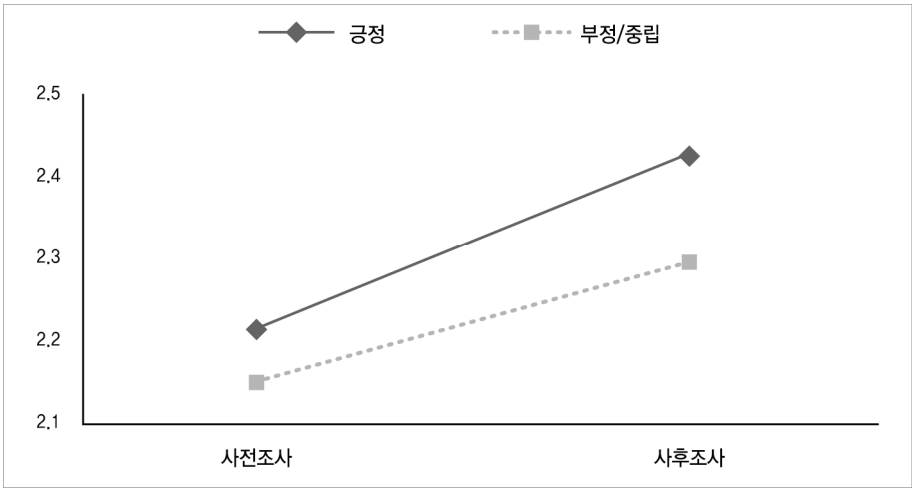
표 Ⅵ-3-10 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

누리과정 운영 중요성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.20	0.33	2.38	0.35
긍정	2.22	0.31	2.42	0.34
부정/중립	2.16	0.37	2.30	0.37
F	측정시기 117.75*** 누리과정 운영 중요성 4.33* 측정시기 × 누리과정 운영 중요성 3.58+			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-4 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과



누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 중요성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-5]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-5]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 긍정 집단의 점수가 부정/중립 집

단의 점수보다 높게 나타났으며, 사전조사에서는 두 집단 간의 점수 폭이 작았으나 사후조사에서는 점수 폭이 증가한 것으로 나타났다.

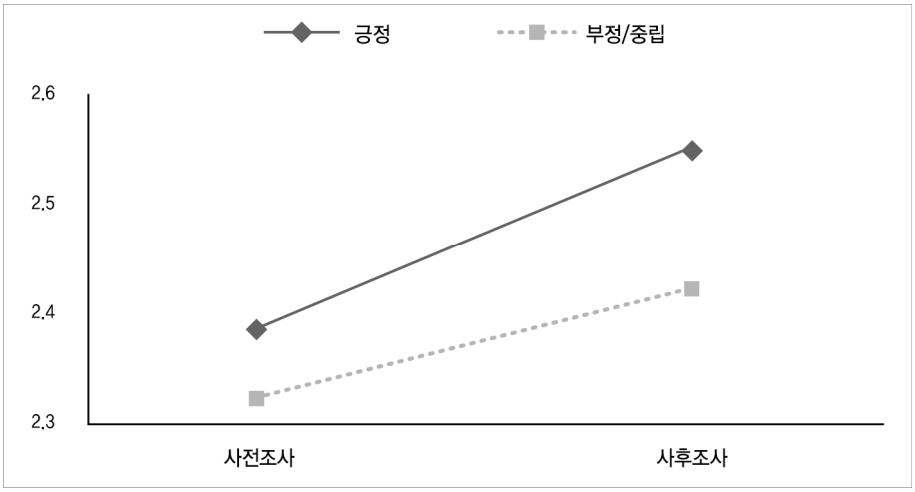
표 Ⅵ-3-11 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 신체운동건강 점수

단위: 점

누리과정 운영 중요성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.37	0.33	2.50	0.32
긍정	2.39	0.33	2.54	0.31
부정/중립	2.32	0.34	2.42	0.32
F	측정시기 53.02*** 누리과정 운영 중요성 5.50* 측정시기 × 누리과정 운영 중요성 3.12+			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-5 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과(신체운동건강)



누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 중요성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-6]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-6]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 긍정 집단의 점수가 부정/중립 집단의

점수보다 높게 나타났으며, 사전조사에서는 두 집단 간의 점수 폭이 작았으나 사후조사에서는 점수 폭이 증가한 것으로 나타났다.

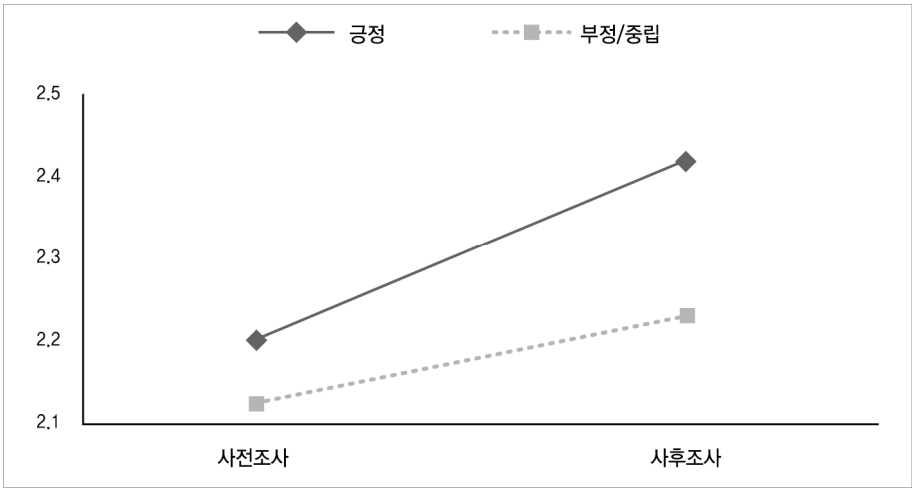
표 Ⅵ-3-12 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 운영 중요성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.18	0.46	2.35	0.45
긍정	2.20	0.44	2.41	0.43
부정/중립	2.13	0.49	2.23	0.49
F	측정시기 44.49*** 누리과정 운영 중요성 5.01* 측정시기 × 누리과정 운영 중요성 4.32*			

* $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-6 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과(의사소통)



누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 중요성의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-7]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-7]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 긍정 집단의 점수가 부정/중립 집단의

점수보다 높게 나타났으며, 사전조사에서는 두 집단 간의 점수 폭이 작았으나 사후조사에서는 점수 폭이 증가한 것으로 나타났다.

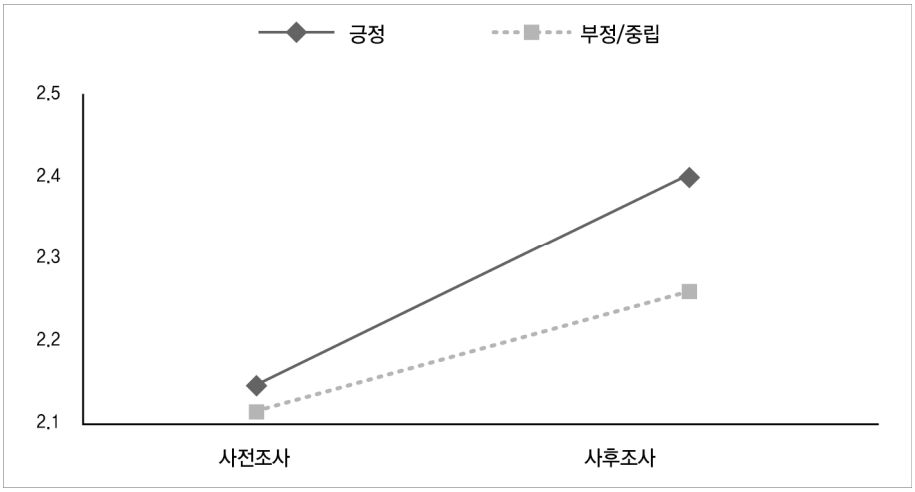
표 Ⅵ-3-13 누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

누리과정 운영 중요성	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.14	0.40	2.35	0.41
긍정	2.15	0.37	2.39	0.38
부정/중립	2.11	0.45	2.26	0.46
F	측정시기 81.35*** 누리과정 운영 중요성 2.88+ 측정시기 × 누리과정 운영 중요성 5.72*			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-7 누리과정 운영 중요성과 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영 중요성에 대해 긍정집단의 예술경험 영역 점수가 부정/중립 집단에 비해 점수가 높은 것으로 나타났다.

누리과정 운영 중요성과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 중요성에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

아) 누리과정 운영 만족도

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 누리과정 운영 만족도의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 Ⅵ-3-8]에서 검토하였다. [그림 Ⅵ-3-8]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 누리과정 운영 만족도에 대해 긍정 집단의 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 낮았으나, 사후조사에서는 긍정 집단의 점수가 부정/중립 집단의 점수보다 높게 나타났다.

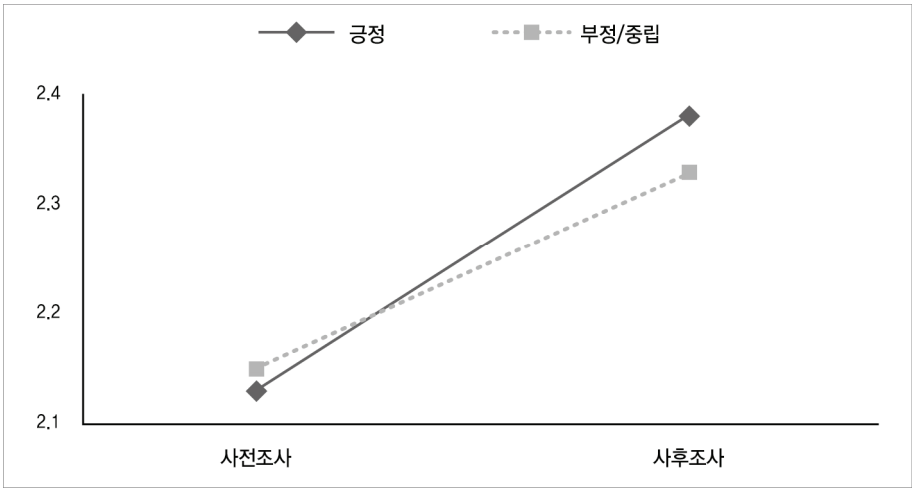
표 Ⅵ-3-14 누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

누리과정 운영 만족도	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.14	0.40	2.35	0.41
긍정	2.13	0.38	2.37	0.41
부정/중립	2.15	0.42	2.32	0.41
F	측정시기 105.21*** 누리과정 운영 만족도 0.13 측정시기 × 누리과정 운영 만족도 2.86+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$

그림 Ⅵ-3-8 누리과정 운영 만족도와 측정시기의 상호작용효과(사회관계)



누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동건강 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 누리과정 운영 만족도에 대해 긍정집단의 신체운동건강 영역 점수가 부정/중립 집단의 점수에 비해 높은 경향을 보였다.

누리과정 운영 만족도와 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 중 전체점수, 의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 중 전체점수, 의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 누리과정 운영 만족도에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차이는 유의하지 않았다.

4 기관 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

가. 기관유형별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유치원 유아관찰척도 평균점수는 사전조사의 경우 전체 2.21점이었고, 설립유형별로는 국공립 2.17점, 사립 2.25점으로 사립이 소폭 높게 나타났으나 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 유치원 설립유형별 점수 차이는 3개 영역(의사소통, 사회관계, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 사립유치원 유아점수가 국공립보다 약간 높은 수준이었다. 사후조사의 경우 유치원 전체가 2.41점이었고, 국공립 유치원 2.40점, 사립 유치원 2.41점이었으나 통계적으로 유의한 차이가 아니었다. 영역별로도 유의한 점수 차이가 나타나지 않았다.

표 Ⅵ-4-1 유치원 유형별 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
유치원 전체	(151)	2.22	2.36	2.20	2.15	2.11	2.21
국공립	(69)	2.17	2.38	2.12	2.08	2.06	2.15
사립	(82)	2.25	2.35	2.26	2.21	2.15	2.26
t		-1.51	.66	-1.93†	-1.97†	-1.52	-1.85†
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
유치원 전체	(119)	2.41	2.49	2.41	2.38	2.29	2.44
국공립	(58)	2.40	2.47	2.38	2.39	2.31	2.44
사립	(61)	2.41	2.51	2.43	2.38	2.27	2.45
t		-0.21	-0.57	-0.69	0.07	0.43	-0.23

† $p < .10$

사전조사의 경우 어린이집 유아관찰척도 평균점수는 전체 2.21점으로 유치원과 같았다. 설립유형별로는 직장 2.41점, 국공립 및 민간 2.21점, 사회복지법인

2.14점, 법인·단체 등 2.08점으로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 설립유형별 점수는 3개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 직장어린이집에 다니는 유아의 평균점수가 다른 유형에 비해 높게 나타났고, 법인·단체 등 및 민간 어린이집이 다른 유형보다 점수가 낮은 경향을 보인다. 사후조사에 따르면, 어린이집 유아관찰척도 평균점수는 전체 2.36점이었고, 설립유형별로는 직장 2.57점, 국공립 2.40점, 민간 2.32점, 사회복지법인 2.28점, 법인·단체 등 2.27점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 영역별로는 3개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계)에서 유의한 차이가 나타났다. 사후검정 결과로 집단차이가 유의했던 영역은 의사소통이었으며 직장 어린이집 점수가 법인·단체 등에 비해 높게 나타났다.

표 Ⅵ-4-2 어린이집 유형별 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
어린이집 전체		(184)	2.21	2.40	2.18	2.15	2.06	2.22
	국공립	(44)	2.21^{ab}	2.42^{a}	2.20^{ab}	2.11	2.10	2.19^{ab}
	사회복지법인	(22)	2.14^{ab}	2.29^{a}	2.11^{ab}	2.13	1.94	2.19^{ab}
	법인·단체 등	(21)	2.08^{a}	2.30^{a}	1.99^{a}	2.00	1.96	2.07^{a}
	직장	(23)	2.41^{b}	2.54^{a}	2.48^{b}	2.31	2.21	2.50^{b}
	민간	(74)	2.21^{ab}	2.41^{a}	2.16^{a}	2.16	2.06	2.20^{a}
F			2.82*	2.04†	3.39*	1.61	1.82	3.80**
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
어린이집 전체		(154)	2.36	2.52	2.31	2.32	2.23	2.39
	국공립	(35)	2.40a	2.54a	2.37ab	2.36a	2.28	2.41
	사회복지법인	(17)	2.28a	2.39a	2.25ab	2.27a	2.16	2.29
	법인·단체 등	(17)	2.27a	2.45a	2.13a	2.27a	2.17	2.27
	직장	(22)	2.57a	2.68a	2.57b	2.57a	2.40	2.58
	민간	(63)	2.32a	2.49a	2.26ab	2.24a	2.17	2.36
F			2.72*	2.25†	2.93*	2.94*	1.74	1.76

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$

나. 기관 소재 지역 규모별 유아관찰척도 점수

1) 사전 및 사후조사 점수

유치원과 어린이집이 소재한 지역의 규모별 유아관찰척도 점수는 사전조사의 경우 도시지역 2.25점, 읍면지역 2.16점으로 도시지역 점수가 조금 높게 나타났고 점수 차이가 통계적으로 유의하였다. 지역규모별 점수 차이는 4개 영역(신체운동·건강 , 의사소통, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 도시지역 유아의 점수가 읍면지역보다 높은 경향을 보인다. 사후조사에서는 도시지역 2.41점으로 읍면지역 2.34점보다 통계적으로 유의한 차이가 있었으며, 영역별로는 신체운동·건강 영역에서만 유의한 차이가 나타났다.

표 Ⅵ-4-3 지역에 따른 유아관찰척도 평균점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
지역규모								
	도시지역	(213)	2.25	2.41	2.25	2.18	2.12	2.25
	읍면지역	(122)	2.16	2.34	2.09	2.10	2.03	2.16
t			2.32*	1.78†	2.99**	1.64	1.94†	1.92†
사후조사								
구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
지역규모								
	도시지역	(168)	2.41	2.53	2.38	2.38	2.27	2.44
	읍면지역	(105)	2.34	2.46	2.31	2.30	2.22	2.36
t			1.67†	1.93†	1.37	1.47	1.09	1.55

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 지역특성과 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수

가) 기관 소재 지역

기관소재지역과 측정시기에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 전체점수, 신체운

동건강, 의사소통, 사회관계, 예술관계, 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 전체점수와 5개 영역 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 한편, 기관소재지역에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 유아관찰척도 점수 차는 유의하지 않았다.

5 소결

가. 전반적 경향

3세 유아관찰척도 점수는 전체 평균 사전조사 2.21점(응답범위 1~3점), 사후조사 2.38점으로 중간 수준을 상회하였고, 영역별(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 평균도 2점을 상회하는 것으로 나타났다.

유아 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사나 사후조사 모두 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타나 전반적으로 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높았다. 유아의 기관 경험기간에 따라 사전조사에서만 유의한 차이가 발견되었다. 기관 경험기간이 길수록 점수가 높게 타났으며 2개 하위영역(신체운동·건강)에서도 유의한 점수 차이가 발견되었다. 즉, 기관 경험기간이 짧을수록 전반적으로 점수가 낮은 반면, 경험기간이 길수록 점수가 높게 나타났다. 사후조사에서는 신체운동·건강 영역에서만 유의한 차이가 나타났지만 사후검정 결과 집단차이가 발견되지 않았다.

가구 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났다. 사전조사의 경우 이러한 차이가 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서도 유사하게 나타났으며, 소득수준이 최하수준인 집단의 유아의 점수가 가장 낮았으며, 전반적으로 소득수준이 높은 집단일수록 유아의 점수가 높게 나타났다. 사후조사에서는 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차이가 나타났고 사회

관계와 자연탐구 영역에서 소득수준이 높은 집단이 다른 집단에 비해 점수가 높았다. 어머니 취업여부의 경우, 취업모 유아의 점수가 비취업모 유아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 이러한 차이는 4개 하위영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 나타났으며, 전반적으로 취업모 유아의 점수가 높은 경향을 보였다. 반면 사후조사에서는 취업모 자녀 2.39점이 미취업모 2.37점보다 높았으나 전체 점수나 영역별 점수에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

교사 특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 사전조사와 사후조사의 결과가 마찬가지로 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 높은 집단의 유아의 점수에 비해 높게 나타났다. 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서도 유의하게 나타났다. 교사의 최종학력에 따라서는 사전조사에서 유아의 점수간 유의한 차이가 발견되었지만 사후조사에서는 차이가 없었다. 사전조사의 경우 전문대를 졸업한 교사집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 3개 하위영역(의사소통, 사회관계, 자연탐구)에서도 유의한 것으로 나타났다. 사후조사에서는 의사소통 영역에서만 유의한 차이가 있었지만 집단 간 차이는 나타나지 않았다. 교사의 경력에 따른 유아의 점수에서는 유의한 차이가 발견되었다. 교사의 경력에 따라 유아의 점수에서 유의한 차이를 보였는데, 사전 및 사후조사 동일하게 교사경력이 4년 미만인 교사집단의 유아의 점수가 높게 나타났으며, 이러한 집단간 차이는 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타났다.

교사의 교수특성별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 사전조사와 사후조사 결과가 마찬가지로 교사가 담당하는 학급의 유형(단일반, 혼합반)에 따른 유아의 점수는 비슷한 수준으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 교사의 담당유아수별 유아의 점수도 사전조사에서만 의사소통 영역에서 점수 차이가 있었으나 집단간 뚜렷한 구분은 발견되지 않았다. 교사의 교수효능감과 교사-유아 상호작용 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하여 집단간 유아의 점수의 차이를 살펴본 결과 사전조사의 경우 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 발견되지 않았다. 사후조사에 따르면 교수효능감 수준에 따라 사회관계영역에서만 유의한 차이가 나타났으나 집단 간 차이는 없었고, 교사-유아 상호작용 수준에 따라서

도 신체운동·건강, 의사소통 및 예술경험 영역에서 유의한 차이가 발견되어 상호작용 수준이 높은 집단이 점수가 높은 것으로 나타났다.

교사의 누리과정 연수 경험에 따른 유아의 점수는 사전조사 및 사후조사 모두 유의한 차이를 보이지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유사하게 집단간 점수의 차이는 유의하지 않았다. 교사의 누리과정 담당기간에 따른 집단간 유아의 점수는 사전조사에서 유의한 차이가 나타났는데, 교사의 누리과정 담당기간이 짧을수록 유아의 점수가 높은 경향을 보였다. 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유사하게 나타나, 전반적으로 교사의 누라과정 담당기간이 길수록 유아의 점수가 낮은 것으로 나타났다. 반면 사후조사의 경우 신체운동·건강 영역을 제외하고는 유의한 차이가 발견되지 않았고, 신체운동·건강 영역에서도 담당기간에 따른 집단차이가 뚜렷하지 않았다. 누리과정 운영시간에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사가 마찬가지로 유의하지 않았으며, 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 발견되지 않았다. 유아의 자유선택활동 시간에 따른 유아의 점수도 사전조사 및 사후조사가 전체점수 뿐 아니라 하위영역에서도 유의한 차이는 나타나지 않았다. 누리과정 운영을 충실히 운영하였는지, 누리과정 운영이 전문성 향상에 도움이 되었는지, 누리과정 운영이 중요한지, 누리과정에 만족한지에 대한 질문에 대해 사전조사에서는 긍정적인 대답을 한 교사집단과 부정 또는 중립 대답을 한 교사집단의 유아의 점수는 비슷한 수준으로 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다. 사후조사에 따르면 누리과정 운영의 충실성에 대해서는 예술경험 영역에서, 운영 중요성에 대해서는 전체 평균점수와 4개영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험)에서, 운영 만족도에 대해서는 신체운동·건강 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 전반적으로 긍정 응답의 점수가 부정/중립 응답의 점수에 비해 높게 나타났다.

기관 변인별 유아의 관찰척도 점수를 살펴보면, 먼저 사전조사의 경우 유치원 유아관찰척도 2개 하위영역(사회관계, 자연탐구)에서 사립유치원 유아의 점수가 국공립 유치원 유아의 점수에 비해 유의하게 높았다. 반면 사후조사에서는 유치원 설립유형별 점수 차이가 나타나지 않았다. 어린이집의 경우 설립유형별 유아의 점

수에서는 사전조사와 사후조사 모두 유의한 차이를 보였다. 직장 어린이집에 다니는 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 사회복지법인 어린이집에 다니는 유아의 점수가 낮은 경향을 보였다. 이러한 차이는 사전조사의 경우 신체운동·건강, 의사소통, 자연탐구 영역에서, 사후조사에서는 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계 영역에서 유사하게 나타났다. 마지막으로 기관이 소재한 지역의 경우, 사전조사와 마찬가지로 사후조사에서도 도시지역에 소재한 기관에 다니는 유아의 점수가 읍면지역에 소재한 기관에 다니는 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였다. 영역별로는 사전조사의 경우 4개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사는 신체운동·건강 영역에서만 유의한 것으로 나타났다.

나. 측정시기에 따른 점수 변화 양상

사전조사와 사후조사 사이의 시간이 경과함에 따라서 유아/교사/기관 변인에 따른 3세 누리과정 유아관찰척도 점수의 변화 양상을 알아보기 위하여 반복 측정에 의한 이원변량분석을 사용하였다. 집단 간의 상호작용효과를 살펴봄으로써 시간의 경과에 따른 집단 간의 변화 양상을 파악할 수 있는 장점을 활용하였다.

첫째, 유아 변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

유아변인과 측정시기에 따른 상호작용효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 중 자연탐구 영역에서 유아의 성별, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역에서 가구소득이 상호작용 효과를 나타냈다. 즉, 자연탐구 영역에서 남아와 여아의 점수폭이 사전조사에 비해 사후조사에서 증가한 것으로 나타났다. 또한, 의사소통, 사회관계, 자연탐구 영역에서 공통적으로 사전조사에서는 최하(150만원 미만)의 점수가 가장 낮았으나 사후조사에서는 점수가 크게 증가하여 하(150만원~250만원 미만) 집단과 동일하거나 하집단 보다 높은 점수가 나타났다.

유아변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 유아의 성별과 가구소득으로 나타났으며, 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 유아의 성별이, 신체운동건강 영역을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 가구소득의 주효과가 나타났다. 즉, 5개 영역에서 남아의 점수가 여

아의 점수보다 낮게 나타났으며, 가구소득의 경우 상(500만원 이상)집단의 점수가 가장 높은 것으로 나타났다. 한편 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 유아의 기관경험기간과 모 취업여부의 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅵ-5-1 유아변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
성별	◎	◎	◎	◎	◎	◎●
기관경험기간						
가구소득	◎		◎●	◎●	◎	◎●
모취업여부						

주: 상호작용효과●, 주효과◎

둘째, 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

측정시기와 교사 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균점수에서 누리과정운영-중요성로 나타났다. 하위영역별로 보면, 신체운동건강영역에서는 교수효능감, 누리과정운영-충실성과 중요성, 의사소통 영역에서는 누리과정 운영-중요성, 사회관계 영역에서는 교수효능감, 누리과정운영-중요성, 누리과정 운영-만족도의 상호작용 효과가 나타났다.

구체적으로 살펴보면, 신체운동건강 영역에서 교수효능감 중 집단의 점수가 사전조사에서는 가장 낮았으나 사후조사에서는 크게 증가하여 가장 높게 나타났으며, 사회관계에서는 교수효능감 사전-사후조사에서 중 집단의 점수가 가장 높았고, 하 집단의 점수가 사전조사에서는 가장 낮았으나 사후조사에서는 상집단보다 높게 나타나 순위에 변화가 나타났다. 누리과정 운영 충실성에 대해 긍정적으로 응답한 긍정집단의 신체운동건강 영역의 점수가 사전조사에서는 부정/중립 집단보다 낮았으나 사후조사에서는 부정/중립 집단의 점수보다 높았다. 누리과정 운영 중요성에 대해 긍정적으로 응답한 긍정집단의 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역의 점수가 사전조사에서는 부정/중립 집단의 점수의 차이 폭이 작았으나 사후조사에서는 차이 폭이 증가한 것으로 나타났다. 누리과정 운영 만족도에 대해 긍정적으로 응답한 긍정집단의 사회관계 영역 점수가 사전조사에서는 부정/중

립 집단보다 낮았으나 사후조사에서는 점수가 크게 증가하여 부정/중립 집단보다 높게 나타났다.

교사변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 교사연령, 교사경력, 교사-유아 상호작용, 누리과정 담당기간, 누리과정 운영-중요성으로 나타났다. 영역별로 보면 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 공통적으로 교사연령, 교사경력, 누리과정 담당기간에 따른 주효과가 나타났다. 교사학력은 의사소통과 사회관계 영역, 교사-유아 상호작용은 신체운동건강, 의사소통, 예술경험 영역, 누리과정 운영-충실성은 예술경험과 자연탐구 영역, 누리과정 운영-중요성은 자연탐구 영역을 제외한 4개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험). 누리과정 운영-만족도는 신체운동건강 영역에서 주효과를 나타냈다. 한편, 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 교수효능감, 누리과정 연수경험, 유아 자유선택활동시간, 누리과정운영-전문성 향상의 주효과는 나타나지 않아 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅵ-5-2 교사변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
교사연령	◎	◎	◎	◎	◎	◎
교사학력			◎	◎		
교사경력	◎	◎	◎	◎	◎	◎
교수효능감		●		●		
교사-유아 상호작용	◎	◎	◎		◎	
누리과정 연수경험						
누리과정 담당기간	◎	◎	◎	◎	◎	◎
누리과정 운영시간						
유아 자유선택 활동 시간						
누리과정 운영 -충실성		●			◎	◎
누리과정 운영 -전문성 향상						
누리과정 운영 -중요성	◎●	◎●	◎●	◎●	◎	
누리과정 운영 -만족도		◎		●		

주: 상호작용효과●, 주효과◎

셋째, 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

유아관찰척도 전체 및 영역별 점수에 대해 기관소재지역의 주효과 및 상호작용효과는 나타나지 않아 이에 따른 점수의 차이는 유의하지 않았다.

표 Ⅵ-5-3 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약(3세)

	전체	신체운동건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
기관소재지역						

주: 상호작용효과●, 주효과◎

Korea Institute of Child Care & Education

VII

연령별 유아관찰척도 점수 비교

1. 연령별 평균점수 비교
2. 연령별 평균점수 해석 시 고려사항

Ⅶ. 연령별 유아관찰척도 점수 비교

1 연령별 평균점수 비교

가. 사전조사 평균점수 비교

사전조사의 유아관찰척도의 연령별 평균 점수를 전체와 영역별로 비교하면 다음과 같다. 사전조사의 유아관찰척도 전체 평균점수는 5세와 3세가 2.21점으로 높게 나타났고, 4세는 2.17점으로 다른 연령보다 조금 낮게 나타났다. 신체운동·건강영역의 평균점수는 5세가 2.51점으로 가장 높았고, 4세와 3세가 2.38점으로 나타났다. 의사소통영역은 5세가 2.24점으로 가장 높았고, 4세 2.22점, 3세 2.19점 순이었다. 사회관계영역은 5세가 2.21점으로 가장 높았고, 4세 2.16점, 3세 2.15점의 순이었다. 예술경험영역은 3세가 2.08점으로 가장 높았고, 5세 2.03점, 4세 1.97점 순으로 나타났다. 자연탐구영역은 3세 2.21점, 4세 2.06점, 5세 2.02점 순으로 나타났다.

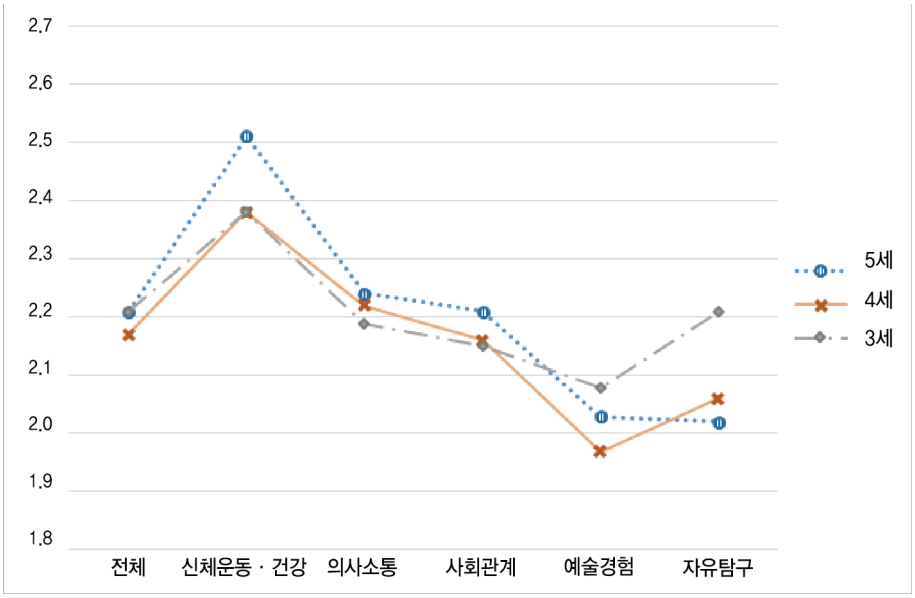
사전조사 점수는 대체로 5세의 점수가 높은 편으로 연령이 높을수록 점수가 높은 편이나 예술경험과 자연탐구영역은 오히려 연령이 어릴수록 점수가 높은 경향이 있다. 이는 2014년 연구(이정림 외, 2014b: 148 참조)와 유사한 결과이다. 영역 간에는 전반적으로 신체운동·건강영역의 점수가 비교적 높은 반면, 예술경험영역과 자연탐구영역이 2.00점을 상회하여 비교적 낮게 나타났다.

표 Ⅶ-1-1 연령별 유아관찰척도 사전조사 평균 점수

단위: 점

구분	전체 점수	영역별 점수				
		신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
5세	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
4세	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
3세	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21

그림 Ⅶ-1-1 유아관찰척도 사전조사 평균 점수의 연령별 비교



나. 사후조사 평균점수 비교

사후조사의 유아관찰척도의 연령별 평균 점수를 전체와 영역별로 비교하면 다음과 같다. 사후조사의 유아관찰척도 전체 평균점수는 3세가 2.38점으로 가장 높고, 5세 2.30점, 4세 2.28점 순으로 나타났다. 신체운동·건강영역의 평균점수는 5세가 2.57점으로 가장 높고, 3세 2.50점, 4세 2.48점 순이었다. 의사소통영역은 3세가 2.35점으로 가장 높고, 5세와 4세가 2.33점으로 나타났다. 사회관계영역은 3세가 2.35점으로 가장 높고, 5세 2.30점, 4세 2.28점으로 나타났다. 예술

경험영역은 3세가 2.25점으로 가장 높고, 4세 2.09점, 5세 2.12점 순이다. 자연탐구영역은 3세가 2.41점으로 가장 높았고, 4세 2.20점, 5세 2.15점 순이었다.

사후조사 점수는 사전조사와 달리 신체운동·건강영역을 제외하고 4개 영역에서 3세의 평균점수가 가장 높았고, 4세가 5개 영역 모두 평균점수가 가장 낮았다. 이는 사후조사 점수가 대부분의 영역에서 5세가 높게 나타났던 2014년 연구(이정림·최효미·정주영 외, 2014, p.149 참조)와 다르다.

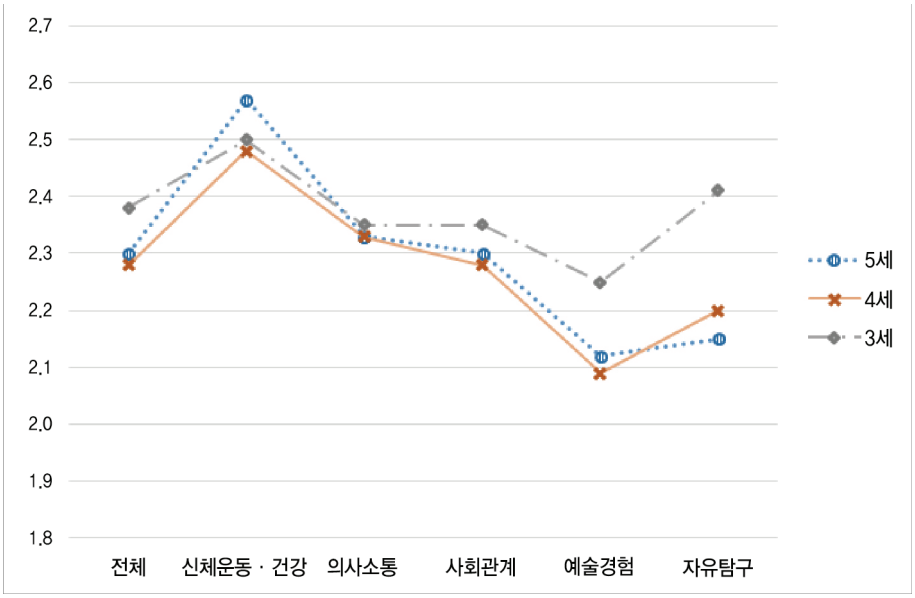
영역 간에는 사전조사처럼 사후조사에서도 신체운동·건강영역의 점수가 비교적 높은 반면, 예술경험영역이 비교적 낮게 나타났고, 자연탐구영역은 4세와 5세는 비교적 낮으나 3세는 점수가 두 번째로 높은 영역으로 나타났다. [그림 Ⅶ-1-2]를 보면 예술경험영역과 자연탐구영역에서 3세의 평균점수가 4,5세의 평균점수와 구별되게 높은 것을 알 수 있다.

표 Ⅶ-1-2 연령별 유아관찰척도 사후조사 평균 점수

단위: 점

구분	전체 점수	영역별 점수				
		신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
5세	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
4세	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
3세	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41

그림 Ⅶ-1-2 유아관찰척도 사후조사 평균 점수의 연령별 비교



다. 사전-사후조사 간 평균점수의 변화

사전조사와 사후조사를 비교해보면, 5개 영역 중에서 예술경험영역, 자연탐구영역에서 연령별 점수 경향이 사전조사와 사후조사에서 크게 다르지 않으나, 신체운동·건강영역, 의사소통영역, 사회관계영역은 연령별 점수 경향이 달라졌다. 신체운동·건강영역은 사전조사에서는 5세>4세=3세였으나, 사후조사에서는 5세>3세>4세로 나타났다. 의사소통영역은 사전조사에서는 5세>4세>3세였으나, 사후조사에서는 3세>5세=4세로 나타났다. 사회관계영역에서는 사전조사에서는 5세>4세>3세였으나, 사후조사에서는 3세>5세>4세로 나타났다.

사전조사(5월)와 사후조사(10월) 사이의 유아관찰척도 점수의 변화 정도를 살펴보기 위해 사후-사전조사의 평균 점수 차이를 〈표 Ⅶ-1-3〉, [그림 Ⅶ-1-3]에서 살펴보고자 한다. 사후-사전조사의 평균 점수 차이는 3세가 0.17점으로 가장 컸고, 4세 0.11점, 5세 0.09점 순이었다. 영역별로도 3세는 0.12~0.20점의 차이, 4세는 0.10~0.14점의 차이, 5세는 0.06~0.13점의 차이를 보여 3세가 다른 연령에 비해서 많은 진전을 보인 것으로 나타났다. 5개 영역 중에서 3~5세 전반적으로 진전정도가 가장 컸던 영역은 자연탐구영역(0.13~0.20)이었고, 사회관계영역

(0.09~0.20)과 예술경험영역(0.09~0.17)의 진전정도도 비교적 큰 편이었다. 반면, 진전정도가 가장 적은 영역은 신체운동·건강영역(0.06~0.12)으로 나타났다.

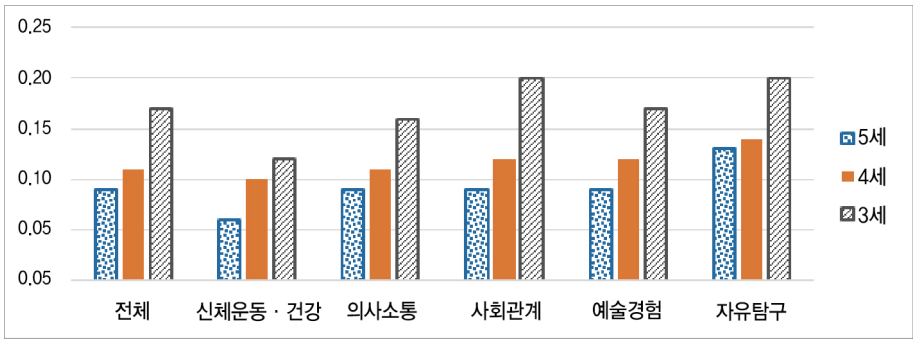
표 Ⅶ-1-3 연령별 유아관찰척도 사후-사전조사의 평균 점수 차이

단위: 점

구분	전체 점수 차이	영역별 점수 차이				
		신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
5세	0.09	0.06	0.09	0.09	0.09	0.13
4세	0.11	0.10	0.11	0.12	0.12	0.14
3세	0.17	0.12	0.16	0.20	0.17	0.20

주: 사전과 사후조사 사이의 변화 정도를 살펴보기 위해 사후조사 점수에서 사전조사 점수를 뺀 수치를 나타냄.

그림 Ⅶ-1-3 연령별 유아관찰척도 사후-사전조사의 평균 점수 차이



주: 사전과 사후조사 사이의 변화 정도를 살펴보기 위해 사후조사 점수에서 사전조사 점수를 뺀 수치를 나타냄.

2 연령별 평균점수 해석 시 고려사항

본 연구에서는 앞서 서론의 연구목적 및 필요성과 연구방법에서 밝힌 바와 같이 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 취약계층 가정 유아를 연령별로 의도적으로 20% 정도까지 할당표집을 하였다. 이에 최종적으로 사후조사까지 완료한 연령별 취약계층 가정 유아 표본 수를 살펴보면 다음 〈표 Ⅶ-1-4〉와 같다. 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층에 속하는 저소득 가정 5세 유아는 44명, 4세 34명, 3세 29명으로 저소득 가정 5세 유아가 가장 많았다. 다문화 가정 유아의

경우에도 저소득 가정과 마찬가지로 5세가 130명으로 가장 많았고, 다음으로 4세 108명, 3세 102명 순이었다. 다문화 가정 유아 3세와 4세의 명수에는 차이가 많지 않았던 반면, 3세와 4세에 비해 5세 유아는 다소 많았다. 마찬가지로 다문화 가정이면서 저소득 가정의 유아 수도 5세가 가장 많았다.

이상과 같은 배경으로 저소득 가정 유아 2% 미만, 다문화 가정 유아가 3.6% 미만으로 표집되었던 이정림 외(2014b)의 연구결과와 비교하면 전반적으로 사전 및 사후조사에서 누리과정 유아관찰척도 전체 점수 및 영역별 점수가 낮음을 알 수 있다. 3세 유아의 사후점수가 다른 연령에 비해 많이 상승한 것도 취약계층 유아 수가 다른 연령에 비해 적었기 때문일 수도 있을 것이라 예상된다.

표 Ⅷ-2-1 연령별 취약계층 가정 유아 표본 수

단위: 명

구분		5세	4세	3세
전체		(270)	(253)	(273)
저소득 가정 여부				
	해당없음	(226)	(219)	(244)
	국민기초생활보장수급권자/차상위계층	(44)	(34)	(29)
다문화 가정 여부				
	비해당	(140)	(145)	(171)
	해당	(130)	(108)	(102)
취약계층 여부				
	비해당	(114)	(124)	(148)
	다문화만 해당	(112)	(95)	(96)
	저소득만 해당	(26)	(21)	(23)
	다문화+저소득 해당	(18)	(13)	(6)

Korea Institute of Child Care & Education

VIII

정책 제언

1. 누리과정 효과성 증진을 위한 방향
2. 누리과정 효과성 증진을 위한 방안

Ⅷ. 정책 제언

다음에서 누리과정 효과성을 증진하기 위한 방향과 방안을 본 연구 결과를 토대로 제언하고자 한다.

1 누리과정 효과성 증진을 위한 방향

누리과정 효과성 증진을 위한 방향으로 다음의 3가지를 제안하였다. 첫째, 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화, 둘째, 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 및 운영기준 명료화, 셋째, 누리과정 효과(유아교육 효과) 분석을 위한 종단연구 수행을 제안하였다. 다음에서 3가지 제안 방향에 관한 내용을 보다 구체적으로 서술하였다.

가. 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화

본 연구 3장 저소득 및 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아의 누리과정 관찰척도점수 분석 결과를 통하여 나타났던 바와 같이, 저소득 및 다문화 가정 유아는 저소득이 아니거나 다문화 가정 유아가 아닌 경우보다 누리과정의 전반적인 성취 수준이 저조한 것으로 나타났다. 누리과정 5개 영역 중에서 신체운동·건강 영역을 제외한 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 4개 영역에서 취약계층 가정 유아의 유아관찰척도 점수는 전반적으로 낮았다.

특히, 올해 5~6월에 진행되었던 사전조사에서는 만 5세의 경우 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서는 유아관찰척도 평균 점수가 1점대로 나타났고, 10월의 사

후조사에서도 여전히 1점대이거나 2점 초반(예; 2.06 혹은 2.09) 점수로 나타나서 담임교사와 주변 성인들의 각별한 관심과 주의가 요구되는 것으로 밝혀졌다. 만 4세의 경우에서도 사전조사 당시 사회관계, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 있었고, 사후조사에서도 1점대이거나 2점 초반의 점수이었다. 만 3세의 경우에는 사전조사에서 예술 경험이 1점대, 사회관계 및 자연탐구 영역이 2점 초반(2.0~2.10)이었고, 사후조사에서도 2.12~2.40으로 2.5점 이상인 영역이 없었다.

연령별 누리과정 유아관찰척도가 개발될 당시, 1점은 해당 항목에 관한 관심이 없든지 관련 수행을 잘하지 못할 때, 2점은 성인의 도움을 받아서 할 수 있는 경우, 3점은 스스로 수행을 잘할 때 부여하는 점수로 개념화하였고, 이러한 맥락에서 학기 말에는 대부분 유아가 3점에 가깝게 도달하는 것을 목표로 하여 척도가 개발되었던 바 있다. 2014년도에 수행되었던 이정림 외 연구에서 전국의 어린이집과 유치원을 무선표집하여 만 3~5세 유아를 대상으로 올해 연구와 유사한 방법으로 조사하였던 결과, 4월 사전조사의 유아관찰척도 전체 평균 점수는 만 5세 2.30, 4세 2.26, 3세 2.26(누리과정 5개 영역별 점수 2.18~2.51)으로써 1점대는 없었으며, 사후조사에서는 만 5세 2.53, 4세 2.47, 3세 2.46(5개 영역 2.30~2.67)으로 나타나서 전반적으로 3점대에 도달하고 있음을 알 수 있었다. 반면 2018년도 취약계층 가정 유아의 관찰척도 점수는 이에 훨씬 미치지 못하는 것을 알 수 있다. 한편, 본 연구에서 만 3세의 경우에는 저소득 가정의 유아가 만 4, 5세 유아에 비해 많이 포함되지 않았던 표집 상의 특성으로 사전조사에서 만 4, 5세에는 저소득 가정 여부에 따라서 유의한 점수 차이가 났던 반면, 만 3세의 경우에는 유의한 차이가 나타나지 않았음을 고려하여 만 3세의 점수를 해석한다면 만 3세 유아의 점수가 전반적으로 더 낮아질 수 있음을 추정해볼 수 있을 것이다.

한편, 2012년도에 만 5세만을 대상으로 누리과정이 실행되었고, 이정림 외 연구에서 2013년도에 만 5세 누리과정을 경험한 유아를 대상으로 누리과정 효과를 시간의 흐름에 따른 동일 집단내의 변화와 집단 간 변화를 통해 살펴보았을 때, 취약계층 유아의 경우 사전조사에서는 점수 차이가 컸던 반면, 사후조사에서는 점수 차이가 줄어듦으로써 누리과정 효과를 추정해볼 수 있는 근거 자료를 제공한 바 있었다. 2018년 연구에서는 취약계층 가정 유아와 비 취약계층 가정 유아 간의 시

간 경과에 따른 누리과정 관찰척도 점수의 차이는 없었지만, 가구소득을 상, 중, 하, 최하 집단으로 구분하여 누리과정 척도 점수를 비교한 결과, 만 3세의 의사소통, 자연탐구, 사회관계 점수에서 최하위 소득에 속한 가정의 유아는 사전조사에 비해 다른 가구소득 구간 집단의 유아보다 사후조사에서 급격한 발전을 보이는 것으로 나타나서 누리과정의 효과를 추정해볼 수 있는 근거를 제시하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 누리과정의 취지가 공정한 출발선 보장의 실현이라고 본다면 취약계층 가정 유아의 공정한 출발선 보장을 위한 보다 더 세심하고 적극적인 지원이 필요하다고 여겨진다. 누리과정이 시행된 지 5년여 정도가 경과된 현시점에서는 누리과정이 이미 보편적으로 우리나라 만 3~5세 유아에게 모두 적용되고 있음으로써 이제 누리과정의 효과를 검증하기보다는 유아교육·보육 효과를 검증하는 단계로 전환하여야 할 것으로 판단된다. 초기 누리과정 도입 당시에는 처음으로 누리과정을 경험하는 동일 집단으로부터 집단 내의 변화를 살펴봄으로써 누리과정 경험 효과를 추정하는 것이 어느 정도 가능하였던 것 같다. 2018년도 연구에서 만 3세의 경우 가구소득이 최하위였던 가정 유아가 누리과정 효과로 추정할 수 있는 결과를 나타낸 것도 같은 맥락에서 해석 할 수 있을 것이다. 반면, 누리과정이 더는 특별한 경험이 아닌 현시점에서는 유아교육·보육 효과로써 검증되어야 하고, 현행 누리과정이라는 명목으로 실행되고 있으므로 이러한 누리과정이 효과적으로 실현될 수 있는 방향과 방안 마련이 필요하다고 보인다.

취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화를 위한 구체적인 방안은 2절에서 제시하였다.

나. 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 및 운영기준 명료화

유치원과 어린이집에서 누리과정을 유아에게 제공하고 있는 사람은 담임교사이다. 담임교사가 누리과정을 잘 운영할 수 있도록 지원함이 없이는 누리과정 효과를 기대할 수 없을 것이다. 본 연구의 만 3세와 만 5세 담임교사의 경우, 누리과정을 충실히 운영하고 있는지, 누리과정 운영에 만족하는지를 질문 응답 결과를 토대로 다음의 결과를 발견하였다. 누리과정을 충실하게 운영하고 있다고 생각하는 교사와 그렇게 생각하지 않는 교사 집단의 만 5세 유아관찰척도의 전체 점수, 의사소통, 예술 경험, 자연탐구 점수는 사전조사에서는 큰 점수 차이가 없었던 반

면, 사후에서는 충실하게 운영하고 있다고 응답한 교사 집단의 유아 점수가 큰 격차로 높아지고 있음을 알 수 있었다. 누리과정 운영에 만족하는 교사 집단의 경우와 그렇지 않은 경우에서의 만 5세 유아관찰척도의 전체 점수와 의사소통, 자연탐구영역 점수에서도 누리과정을 충실하게 운영하는지와 마찬가지 양상으로 나타났다. 만 5세 담임교사가 인지하는 교수효능감이 높은 집단과 낮은 집단 간의 유아 의사소통과 자연탐구 영역 점수도 같은 양상을 띠었다. 누리과정 운영이 중요하다고 생각하는 교사 집단과 그렇게 생각하지 않는 교사 집단의 만 3세 유아관찰척도의 신체운동건강, 의사소통, 사회관계 영역에서 사전조사에서도 중요하다고 생각하는 교사 집단의 점수가 더 높게 나타났지만, 사후조사에서는 그 격차가 더 크게 나타남을 알 수 있었다.

또한 교사의 누리과정 연수경험이 0~1회로 낮았던 만 5세 교사의 경우 사전 및 사후조사 모두에서 자신이 담당하였던 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 1점대로 낮게 나타났다. 뿐만 아니라, 2018년도에 처음으로 누리과정을 담당하거나 누리과정 담당 경험이 2년 미만인 교사의 경우에도 사후조사에서 여전히 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 2점 초반(예: 2.05, 2.08)에 머물고 있음을 알 수 있었다(표 Ⅳ-3-11 참조). 이상의 결과를 요약하면 교사의 인식이나 능력, 태도, 누리과정 연수경험 및 교수 경험 등이 누리과정 효과를 높이는데 영향을 미치는 요인이라 할 수 있다. 이에 누리과정 효과성 증진을 위하여 교사가 누리과정을 잘 운영할 수 있도록 교육이나 연수 등을 통하여 지원할 수 방안이 마련되어야 할 것이다.

이와 더불어 누리과정 효과를 높이기 위해서는 무엇보다도 교육·보육의 수혜자인 유아에게 교사가 개별 유아의 발달에 적합한 교수-학습 방법을 적용하여 잘 실행될 수 있어야 한다. 이를 위해서는 개별 유아의 지식, 기능, 태도에 대한 정확한 수준 파악을 토대로 교육 내용이 전달되고 수행되어야 한다. 이를 지원하는 방안으로 본 연구에서는 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템을 구축하여 현장의 교사가 개별 유아를 관찰하여 해당 항목을 평정하도록 함으로써 유아의 강점과 취약점을 발견하고 더 나아가 교수 지원 방법을 연계하여 교사를 지원하고자 기획하는 연구의 하나로 올해 연구가 시작된 바 있다.

본 연구에서 만 3~5세 담임교사를 대상으로 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전

산 시스템 구축에 관한 의견을 조사한 결과, 관련 전산 및 앱 구축에 찬성한다는 응답(사전 44.9%~60.3%, 사후 44.7%~61.8%), 반대(사전 6.1%~8.1%, 사후 7.4%), 나머지는 보통이라는 의견이었다. 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 구축을 통한 활용 시 편리할 것이라는 응답(사전 40.9%~66.9%, 사후 48.2%~68.1%), 편리하지 않을 것이다(사전 5.5~7.4%, 사후 5.1%~7.2%)라고 응답한 경우가 이상과 같이 나타났다. 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산 시스템 구축과 관련하여 반대하는 의견은 8.1% 미만이었다. 이러한 결과를 토대로 살펴볼 때, 교사의 접근성과 편리성을 고려한 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 개발은 누리과정 내실화에 기여할 수 있는 중요 수단이 될 것으로 교사들이 기대하고 있음을 알 수 있었다.

다음으로 누리과정 운영 내실화를 위하여 누리과정의 자유놀이시간 확보 등과 같은 운영기준을 명료화 할 필요가 있음이 본 연구를 통하여 밝혀졌고, 이러한 결과를 토대로 구체적인 방안을 모색하였다. 이상과 같은 누리과정 내실화를 위한 교사지원 강화 및 운영기준 명료화 방안을 2절에서 구체적으로 제시하였다.

다. 누리과정 효과(유아교육 효과) 분석을 위한 종단연구 수행

장기적으로는 누리과정 효과성 분석을 위한 종단연구가 필요하다. 본 연구의 경우에 만 3세, 4세, 5세가 각 다른 연령으로 비교함으로써 각 해당 연령의 누리과정 효과를 분석하는 것은 가능하지만 연령별로 비교 분석하는 것은 신중하여야 한다. 동일 연령이 성장함에 따른 종단적 변화를 분석하는 것이 성장과 발달을 측정하는 데 있어 더 정확하다고 하는 것은 명약관화한 사실이다. 미국이나 영국, 독일과 같은 선진국에서는 유아교육효과를 파악하기 위한 종단연구를 이미 수행하였거나 수행하고 있고, 미국의 경우 연령을 더 낮추어서 영아부터 시작하는 종단연구를 통하여 유아교육효과를 검증하고자 하고 있다. 누리과정과 같은 유아교육효과를 종단연구를 통하여 검증함으로써 유아교육의 질적 상승뿐 아니라 교육의 전반적인 질을 높이는 데 기여할 것이다.

2 누리과정 효과성 증진을 위한 방안

이상에서 제안하였던 누리과정 효과성 증진 방향을 실현하기 위한 구체적인 방안을 다음에서 중단기 방안과 장기 방안으로 나누어서 제시하였다.

가. 중단기 방안

중단기 방안으로 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안, 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 및 운영기준 명료화 방안 3가지로 제안하였고 구체적인 내용을 다음에서 제시하였다.

1) 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안

취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안을 다음 4가지로 제안하였고 보다 구체적인 실현 방안을 제시하였다.

가) 저소득 및 다문화 가정 유아에 대한 개별 지원 교육 제공

저소득 및 다문화 가정 유아를 위한 개별 교육이 지원되어야 한다. 누리과정이라는 동일한 교육과정을 제공하는 것으로 동등한 출발선 보장이 되지 않음이 본 연구를 통하여 여실히 드러났다. 이러한 현실을 감안한다면, 실질적 '형평성 제고'를 위해서는 모두에게 동일한 지원이 아닌 취약계층 가정 유아에게 더욱 적극적인 지원이 이루어져야 한다는 주장이 제기될 수밖에 없다. 본 연구 결과, 저소득 및 다문화 가정 유아에게 특히 문화예술, 자연탐구 관련 경험 및 활동을 제공할 수 있는 프로그램 지원이 필요한 것으로 나타났다.

삼성복지재단에서 1999년부터 저소득 가정 영유아를 대상으로 삼성어린이집 포괄적 보육서비스를 제공한 바 있다. 삼성어린이집에 저소득 가정 유아의 보육지원을 위한 포괄 보육교사가 따로 배정되었고 사회복지사가 포괄적 보육서비스를 제공하는 어린이집에 한명 씩 배치되었던 바 있었다. 최근에는 정부 차원에서의 저소득 가정 프로그램이 실현되고 있다고 간주하여 삼성복지재단에서 더 이상 포괄적 보육서비스 지원을 확대하고 있지 않은 상황이다. 현재 정부 차원에서 어

린이집이나 유치원에 다니고 있는 저소득 가정 유아를 위한 서비스 제공으로 기업에서 했던 만큼도 하지 못하고 있는 실정이다.

또한, 저소득 가정 유아를 위한 삼성어린이집 포괄적 보육서비스 프로그램처럼 다문화 가정 유아를 위한 별개의 프로그램 제공도 필요하다. 다문화 가정이 편중되어 있는 지역의 어린이집과 유치원을 중심으로 다문화 가정 유아를 위한 차별적인 프로그램 제공이 가능할 것이다. 이를 실현하기 위한 프로그램 제공 인력 및 교재 교구 등의 지원 방안 마련도 필요하다. 한편, 어린이집이나 유치원 교사들이 다문화 가정 유아를 위하여 지역사회에서 제공하고 있는 프로그램 등에 관한 파악을 통하여 이들 프로그램과 연계해 줄 수 있도록 하는 지침 제공도 필요하다. 누리과정 취지가 공평한 출발선 보장임을 상기해볼 때, 저소득과 다문화 가정과 같은 유아의 성장과 발달을 위한 지원에 더욱더 큰 비용과 노력을 투자해야 할 것으로 판단된다.

저소득과 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아의 누리과정 성취 수준을 높이기 위한 방안으로 이상에서 제안한 바와 같이 모든 유아에게 동일하게 운영되는 누리과정 외에 취약계층 영유아를 위한 교육·보육프로그램을 적용하여 운영할 필요가 있다.

나) 저소득 및 다문화 가정 유아 가정 부모와의 협력 연계

취약계층 가정 유아의 누리과정 효과를 높이기 위해서는 부모와의 연계 협력없이는 어려울 것이다. 취약계층 가정 부모를 대상으로 한 부모교육, 부모상담 등이 유치원이나 어린이집에서 이루어질 때 유아교육의 효과가 더 증대될 수 있음은 많은 연구 결과에서 이미 많이 밝혀진 바 있다.

다) 지역사회 기관 및 자원 연계

취약계층 가정 유아가 이용할 수 있는 지역사회 기관 및 인적 자원 활용 및 연계를 지원해주는 것이 필요하다. 취약계층 가정 부모의 경우 정보에 취약한 경우가 많음을 고려할 때, 활용할 수 있는 기관과 프로그램 소개 및 기회 제공이 필요하다. 예를 들면, 드림스타트, 교육복지우선지원사업과 같은 국가 프로그램 외에 지자체에서 운영하고 있는 위스타트 프로그램, 사회복지공동모금회 운영의 시소

와 그네 프로그램 등을 연계할 수 있도록 도움을 줄 수 있을 것이다.

라) 취약계층 가정 유아의 발달과 가족 상황이 반영된 누리과정 편성 및 운영

취약계층 가정 유아의 발달과 가족적 상황이 세심하게 잘 배려될 수 있도록 개정 누리과정 내용이 편성되고 운영되는 것이 필요하다. 취약계층 가정 유아의 성취 수준이 떨어진 다는 사실을 염두에 두고 부족한 부분들을 촘촘하게 메꾸어 나가기 위한 교사의 노력이 필요하고, 이들 교사를 지원하는 국가적 사회적 노력이 필요하다.

2) 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 방안

누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 방안에 관하여 다음에서 5가지로 제안하였고 보다 구체적인 실현 방안을 제시하였다.

가) 연령별 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 구축을 통한 교사지원

누리과정 유아관찰척도를 앱 및 전산시스템 구축을 통하여 담임교사들이 보다 용이하게 접근하고 평정 결과를 교사의 교수 학습 방법 및 부모 상담 등에 활용할 수 있도록 지원함으로써 궁극적으로 유아의 건강한 성장과 발달을 지원할 수 있도록 함으로써 누리과정 효과를 높인다. 만 3~5세 유아를 담당하고 있는 담임교사가 개별 유아 혹은 담당 학급 전체를 평정해 보고, 개별 및 학급 유아에 적합한 교수-학습 방법 지침을 받을 수 있는 시스템을 구축한다.

나) 교사 특성을 반영한 교수방법 지원 교육훈련 프로그램 및 워크숍 개최

교사 특성에 따른 누리과정 효과가 차이가 나타난 것을 본 연구 결과를 통해서도 알 수 있었다. 경력이 많고 연령이 많은 교사의 경우 유아관찰척도 점수가 낮은 것으로 나타났는데 이는 실제 누리과정 교수 방법에서의 차이 때문인지 명확히 알 수 없어 보다 세밀한 분석이 필요하다. 일반적으로 연령이 많고 경험이 많은 교사일수록 자신 만의 교수 방법에 익숙해 있을 수 있어 새로운 교수방법에 대한 교육 기회가 제공 될 시 자신의 교수방법에 대한 점검이 가능할 수 있다. 교사

의 연령 및 경력등과 같은 교사의 특성과 요구를 반영한 교육훈련 프로그램, 소규모 워크숍, 연구 모임 등의 기회를 제공하고 지원하는 것은 누리과정 효과를 높일 수 있는 교사 지원 방원으로 간주된다.

다) 기관별 격차해소를 위한 교사 지원

본 연구 결과에서 기관유형에 따른 유아관찰척도 점수의 차이도 나타났다. 예를 들면, 직장어린이집과 사회복지어린이집 간의 격차, 국공립 유치원과 사립 유치원의 격차 등도 나타났다. 누리과정의 취지가 공평한 출발선 보장이라는 측면에서 살펴볼 때, 이러한 기관 간의 격차도 해소되어야 한다. 이러한 기관 간의 차이를 유발하는 이유에 대한 보다 심도 깊은 분석을 통하여 교사 지원 방안 등을 강구하는 것이 필요하다.

라) 교사 전문성 향상을 위한 교사 연수 프로그램 제공

본 연구에 포함되었던 교수효능감, 교사-유아 상호작용 변인의 주효과와 상호작용효과가 나타났다. 만 3세와 4세의 경우 교사-유아 상호작용 능력 점수가 누리과정 효과에 영향을 미칠 수 있는 것으로 나타났다. 만 4세의 교사의 경우 예술경험 영역을 제외한 모든 영역에서 교사-유아 상호작용 능력 점수가 높을 때 유아관찰척도 전체 점수와 4개 영역에서 점수가 높은 것으로 나타났다. 또한 교사-유아 상호작용 능력 점수가 가장 낮은 '하'집단으로 분류되었던 만 4세 교사의 경우에는 사전조사 및 사후조사 모두에서 자신이 담당하고 있는 유아의 예술경험 영역 점수가 1점대에 머물렀다(표 Ⅴ-3-3 참조).

만 3세 교사의 경우에는 사회관계와 자연탐구를 제외한 모든 영역에서 교사-유아 상호작용 능력 점수가 높을 때 유아관찰척도 점수가 높은 것으로 나타났다. 한편 만 5세 교사의 경우, 교수효능감이 높은 교사 집단의 유아관찰척도점수 전체, 신체운동건강점수가 높게 나타났다. 또한 교수효능감 점수가 높은 만 5세 교사의 경우, 의사소통 영역과 자연탐구 영역에서 사전조사에서도 교수효능감 점수가 낮은 교사의 유아관찰척도 점수보다 높게 나타났을 뿐 아니라, 사후조사에서는 그 격차가 더 크지는 것으로 나타났다. 이상과 같은 결과를 통하여 살펴볼 때 교수효

능감이나 교사-유아상호작용 능력과 같은 교사의 전문성 향상은 매우 중요하다고 볼 수 있다. 이에 이러한 교사 전문성 향상을 위한 교사 연수 프로그램 등의 제공이 필요하고, 이를 통한 누리과정 효과를 기대할 수 있을 것으로 추정된다.

마) 누리과정의 예술경험 영역에 관한 교수 방법 지원

전반적으로 누리과정 5개 영역 중에서 예술경험 영역 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 해당 영역 관찰척도의 문제 일 수도 있지만 우리나라 유아 교사들이 전반적으로 예술경험 교수 방법이 유아에게 적합하지 않을 수도 있다. 일반적으로 교사들은 예술은 특정 능력이 있는 사람들이 잘 하는 것으로 인식하고 있을 수도 있다. 이에 누리과정의 예술경험 부문만 특화해서 보수교육 및 연수 등을 통하여 학습 기회를 제공하고 이에 관한 효과를 검증해봄으로써 교수 방법의 문제인지의 여부가 판단될 수 있을 것이고, 유아에게 더 적절한 예술경험을 제공하는 기회가 될 수도 있을 것이다.

3) 누리과정 운영 내실화를 위한 운영기준 명료화 방안

만 5세 유아의 누리과정 유아관찰척도 자연탐구 영역의 사전조사 점수에서는 자유선택활동 시간이 5시간 이상인 유아의 점수가 가장 낮았던 반면, 사후조사에서는 1시간 이상~2시간 미만인 유아의 점수가 가장 낮았고, 5시간 이상인 경우의 점수가 가장 높았다. 즉, 5시간 이상 자유선택활동을 하는 유아의 자연탐구 영역 점수가 가장 큰 폭으로 상승하였다. 마찬가지로 만 4세의 경우에도 비슷한 양상을 나타내서 자유선택활동이 1시간 미만이었던 유아 집단의 경우에는 자연탐구 영역 점수가 사전 및 사후조사 모두에서 1점대에 머물렀다(표 V-3-6 참조).

이러한 결과를 토대로 살펴볼 때, 유아가 자유롭게 놀이하고 탐색하는 활동이 시간의 흐름에 따라 유아의 자연탐구 능력을 조장할 수 있으며, 자유선택활동을 하지 않을 시 유아의 자연탐구 능력 발달을 매우 저해할 수 있음을 엿볼 수 있다. 현재 추진되고 있는 누리과정 개정이 놀이 중심과 자유선택활동을 강조하는 방향으로 진행되어야 함을 본 연구 결과를 통해서도 입증되었다. 이에 누리과정 운영 내실화를 위하여 유치원이나 어린이집에서 반드시 자유선택활동 시간을 확보할

수 있도록 하는 것이 필요하다. 본 연구 결과를 토대로 살펴볼 때는 4시간 이상의 자유선택활동 시간이 확보되면 좋을 것으로 보인다.

나. 장기 방안

1) 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산 자료 활용을 위한 전담 기구 설치

누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산 자료를 활용하여 다음 세대의 유아교육 정책을 수립하고 관리 및 감독할 수 있는 국가 수준의 전담 기구가 설치될 필요가 있다. 장기적으로 전국의 어린이집과 유치원으로부터 수집된 누리과정 유아관찰척도 자료를 하나의 일원화된 통로를 통하여 모으고, 모여진 자료를 분석함을 통하여 개별 교사에게 유익할 뿐 아니라 국가적인 차원에서도 이를 활용하는 것이 필요하고, 이를 전담할 수 있는 인력과 조직이 필요하다. 전담 기구에서의 자료 분석을 통하여 교사 대상의 보수교육 내용의 방향을 선정하고 진행함으로써 보수교육의 내실화를 기하고 이는 궁극적으로 질 높은 유아교육 및 보육에 이바지하게 되어 누리과정 효과성을 높이게 될 것이다. 필요할 경우 교사 지원을 위한 매뉴얼 등의 제작과 배포 등에도 기여할 수 있을 것이다.

2) 누리과정 효과(유아교육 효과) 분석을 위한 종단연구

누리과정 효과를 제대로 파악하고 분석하기 위해서는 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원 이용 유아, 미이용 유아 집단을 종단적으로 추적함으로써 누리과정 효과에 영향을 미치는 제 변인들에 대한 파악 등이 이루어질 수 있을 것이다. 이는 또한 우리나라 유아교육의 효과를 검증하는 통로이기도 하다. 교육의 첫 단계인 영유아 보육 및 교육이 잘 이루어져야만 다음 단계의 교육과정으로 연계 및 전환이 잘 이루어질 것은 분명한 사실이다. 국가의 중차대한 미래 인적 자원 개발을 위한 투자로써 유아교육효과를 검증할 수 있는 이러한 종단연구가 꼭 필요하다. 한편, 누리과정 유아관찰척도를 활용한 종단연구 설계 측면도 고려해 볼 필요가 있다. 2019년 누리과정 개정에 따른 유아관찰척도를 새롭게 구성하게 될 때, 종단연구를 고려하여 연령별 비교가 가능한 척도를 구성하는 등의 방안도 강구할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

교육과학기술부(2013). 사실상의 의무교육 실현을 위한 3-5세 연령별 누리과정(리플렛).

교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서.

국가법령정보센터 홈페이지, www.law.go.kr(2018. 6. 16. 인출).

국정기획자문위원회(2017). 문재인정부 국정운영 5개년 계획.

김은설·최윤경·김길숙·장혜진·송신영·주해리(2015). 한-OECD 유아교육·보육 정책 국제세미나 개최. 교육부/육아정책연구소.

문연심·양성숙(2015). 3-5세 누리과정 시행에 대한 원장과 보육교사의 만족도와 교사효능감과의 관계. 한국아동복지학, 49, 1-23.

박창현·김상림(2016). 유아의 기관이용시간이 언어, 인지 및 사회성 발달에 미치는 영향: 교사-유아 상호작용의 조절효과를 중심으로. 한국보육지원학회지, 12(3), 197-210.

박천진·정혜원(2018). 교사-유아 상호작용 및 부모 양육태도와 유아 교육기관 적응과의 관계 : 유아 자아탄력성의 매개효과를 중심으로. 열린유아교육연구 23(2), 1-20.

방은정·정옥분(2015). 유치원 교사의 교수행동이 유아의 학교준비도에 미치는 영향. 육아지원연구 10(3), 25-51.

오안나(2016). 예비유아교사의 누리과정에 대한 이해도 및 현장경험 인식도가 교사효능감에 미치는 영향. 교육연구 1(1), 99-115.

유구종·김은아·유희진(2014). 주제 중심 자연친화 교육활동 프로그램이 유아의 다중지능에 미치는 효과 : 만 5세 유아를 중심으로. 열린유아교육연구, 19(4), 353-381.

육아정책연구소(2017). 2016 유아교육 보육 주요통계.

이만수(2014). 누리과정에 기초한 신체활동이 유아의 정서 및 사회성 발달에 미치는 영향, 열린유아교육연구 19(1), 1-17.

이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정욱·최일선·최혜영(201

2). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구 - 평가척도 개발. 서울: 육아정책연구소.

이미화·정주영·엄지원·김희정·김명순·이경옥·이완정·이정욱·최일선·최혜영(2013). 3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발. 서울: 육아정책연구소.

이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정욱·최일선·최혜영(2014). 5세 누리과정 유아관찰척도. 서울: 육아정책연구소.

이완정(2017). 교사의 긍정적 상호작용이 취학 전 유아의 학교준비도에 미치는 영향 : 저소득층 유아와 일반 유아의 교사 및 기관 선호 매개효과 비교. 아동학회지 38(6), 93-102.

이윤진·이규림·박은영(2017). 누리과정 평가와 향후과제. 서울: 육아정책연구소.

이윤진·김지현·이민경(2016). 누리과정 정책 성과 분석. 서울: 육아정책연구소.

이정림·이미화·오유정(2013). 「5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 서울: 육아정책연구소.

이정림·이미화·오유정(2014a). 「5세 누리과정 유아관찰척도」의 보급용 전산 구축 사업. 서울: 육아정책연구소.

이정림·최효미·정주영·오유정·이정아(2014b). 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구. 서울: 육아정책연구소.

이진화·박창현·윤지연(2015). 3-5세 누리과정 운영 및 이용 실태와 정책 효과 분석. 서울: 육아정책연구소.

차금안·나옥희(2016). 유아 서번트 리더십과 교사-유아 상호작용이 유아 인성발달에 미치는 영향: 만 3~5세 차이를 중심으로. 미래유아교육학회지, 23(4), 279-302.

차봉진·홍순옥·김근혜(2015). 유아교사의 교사효능감이 4세 누리과정 실행수준에 미치는 영향. 어린이문학교육연구, 16(1), 251-269.

한석실·윤수진(2017). 누리과정 시행 이후 유아평가에 대한 유아교사의 인식 및 실태. 유아교육연구, 37(3), 365-387.

Diane Schilder/Megan Carolan(2014). STATE OF THE STATES POLICY SNAP SHOT: STATE EARLY CHILDHOOD ASSESSMENT POLICIES. CEELO.

OECD(2015). 영유아 교육·보육 질 모니터링(Starting Strong Ⅳ 한국어판). 육아정책연구소.

〈참조 사이트〉

「KICCE 누리과정 유아관찰척도」
http://www.kicce.re.kr/kor/bbs/multi_download.jsp?idx=10419

Abstract

Effectiveness Analysis of the Nuri Course : Focusing on Utilization of the 「KICCE Child Observation Index of the Nuri Course」

Jeong-rim Lee · Ah-reum Kim · Ji-won Eom

Since 2012, the government has implemented the Nuri Course in every kindergarten and child care facility for 3-5 year olds nationwide. Its intent is to provide an equal learning opportunity for 3-5 year old children regardless of socioeconomic status. This study tried to determine the effectiveness of the government's Nuri Course policy and how well it achieved a fair start in life for children, based on empirical data collected from children who are the direct beneficiaries of the policy.

Each child was assessed twice in pre and post stages by his/her homeroom teacher, based on the child observation index of the Nuri Course for 3-5 year olds, developed by the Korea Institute of Child Care and Education. Pre-assessment was conducted through May and June and post-assessment in October, with a total of 273 3 year olds, 253 4 year olds, and 270 5 year olds participating in both pre- and post-assessments. Among them were children of disadvantaged family background such as low-income and multicultural families.

Analysis of the child observation index scores of the Nuri Course for 3-5 year olds was multi-dimensional according to the general background of the child's family, as well as teacher and institution-related factors. The scores in both children of disadvantaged

and non-disadvantaged families were also compared. Results from pre- and post-assessments were analyzed by utilizing t-test, and two-way ANOVA with repeated measures.

The results showed that the child observation index scores of the Nuri Course in children of disadvantaged families were generally lower than non-disadvantaged ones in four of five areas. More specifically their scores were lower in the areas of communication, social relationships, art experience and nature & discovery in both pre- and post-assessment. In addition, there were significant differences owing to child gender and family income in all age groups. Namely, the child observation index scores of girls and children of high-income families were higher than boys and low-income families. The scores of children from child care facilities in the workplace were also higher than those of other institutional types in all age groups. The shorter the teacher's experience and the higher the teaching efficacy and teacher-child interaction, the more positive effectiveness was present in children's scores in specific age groups.

Based on the results, policy recommendations were made as follows. First, individual child care and education for children of disadvantaged families should be more supported and strengthened. Second, appropriate teacher education and support for achieving effectiveness of the Nuri course should be provided . Third, the long-term study to evaluate effectiveness of the Nuri course should be administered. It is also recommended that a website be constructed for easy access to the child observation index by kindergarten and daycare teachers according to the revised Nuri course in the next year.

Keyword: KICCE Child Observation Index for Nuri Course, Nuri Course effectiveness, child assessment, disadvantaged family

부록

부록 1. 질문지

부록 1. 질문지

누리과정 유아관찰척도를 활용한 효과분석 연구

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책 관련 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 누리과정의 효과성에 대한 연구를 수행하기 위해 설문조사를 하고자 합니다. 한국리서치에서는 육아정책연구소의 위탁으로 본 조사를 수행하고 있습니다. 귀하께서 응답해 주시는 내용은 누리과정 정책 효과에 대한 진단과 향후 정책에 발전적인 방향을 제시해 줄 수 있는 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

귀하가 응답하신 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제①, ②항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 외에 다른 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

▣ 조사 주관기관 육아정책연구소

▣ 문의: 이정림 연구위원 02-398-7713

엄지원 연구원 02-398-7751

선문1. 선생님께서 관찰하는 유아는 몇 세입니까?

1. 만 3 세(2014 년생)
2. 만 4 세(2013 년생)
3. 만 5 세(2012 년생)

선문2. 귀하께서 근무하시는 유치원 및 어린이집의 설립유형 및 형태를 선택해주십시오.

1. 유치원 국공립
2. 유치원 사립
3. 어린이집 국공립
4. 어린이집 사회복지법인
5. 어린이집 법인·단체 등
6. 어린이집 직장
7. 어린이집 민간

선문3. 귀하께서 근무하시는 유치원 및 어린이집이 위치한 지역을 선택해주십시오.

시도(　　)

선문4. 선생님께서는 3, 4, 5세 중 몇 세를 담당하고 계십니까?

1. 단일연령반 5 세
2. 혼합연령반 4, 5 세
3. 혼합연령반 3, 4, 5 세

선문5. 선생님께서 관찰하는 유아의 이름을 적어주십시오.

(　　)

[지시문: 기초생활수급가구의 유아/차상위계층 유아 또는 다문화 가정의유아가 있다면, 그 유아를 관찰대상으로 선정해주십시오. 기초생활수급 여부와 차상위계층 여부에 대해 잘 모르시는 경우, 원장선생님의 협조를 받아 정보 확인 후 유아를 선정해주십시오. 만약 해당 유아가 없다면 출석부 가운데 번호의 유아를 선정해주십시오(장애아 제외).]

선문6. [제시: 선문5 응답] 가구는 국민기초생활보장 대상가구입니까?

1. 해당없음
2. 국민기초생활보장 수급권자
3. 차상위계층

[지시문: 수급여부를 잘 모를 경우, 원장선생님의 협조를 받아 응답해주십시오.]

선문7. [제시: 선문5 응답] 가구는 다문화가족입니까?

1. 비해당
2. 해당, 국가명(　　)

선문8. 선생님께서 관찰하는 유아의 출석부 번호를 적어주십시오.

(　　)번

[다음 5개의 영역은 유아관찰척도에 대한 문항입니다.]

[지시문: 본 조사의 유아관찰척도는 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 사회관계 영역, 예술경험 영역, 자연탐구 영역 총 5개의 영역으로 구성됩니다. 각 영역의 세부 문항에 응답해주시면 됩니다. 관찰 및 활동사례는 선생님의 응답을 돕고자 참고용으로 제시한 것입니다. 응답하시는 데 참고하시되 이에 국한될 필요는 없습니다.]

[카테고리(문1-1~문1-15) : Ⅰ. 신체운동건강 영역]

[카테고리(문2-1~문2-12) : Ⅱ. 의사소통 영역]

[카테고리(문3-1~문3-14) : Ⅲ. 사회관계 영역]

[카테고리(문4-1~문4-12) : Ⅳ. 예술경험 영역]

[카테고리(문5-1~문5-15) : Ⅴ. 자연탐구 영역]

[다음은 선생님께서 관찰하는 유아의 일반적인 특성에 대한 질문입니다.]

문6. [제시: 선문5 응답]의 성별은 무엇입니까?

1. 남아
2. 여아

문7. [제시: 선문5 응답]의 가족유형은 다음 중 무엇에 해당합니까?

1. 조부모+부모+자녀
2. 조부모+한부모+자녀
3. 부부+자녀
4. 한부모+자녀
5. 조부모+자녀
6. 친인척+자녀
7. 기타

문8. [제시: 선문5 응답]은(는) 현재 이용하고 있는 기관 전에 주로 어느 기관을 이용하였습니까?

내 용	가정양육	어린이집	유치원	기타
	1	2	3	4
4세 때 주로 이용했던 기관				
3세 때 주로 이용했던 기관				
2세 때 주로 이용했던 기관				
1세 때 주로 이용했던 기관				
0세 때 주로 이용했던 기관				

[지시문: 여기서 기타기관이란 놀이학교, 영어학원(영어유치원) 등 누리과정을 실시하지 않는 기관을 말합니다.]

[지시문2: 만약 하루를 기준으로 많은 시간을 가정에서 보내고 기관을 2~3시간 이용했을지라도 해당 기관을 주로 이용한 기관으로 응답해주십시오.]

[지시문3: 0세 때 가정양육만 10개월 하고, 2개월만 어린이집을 이용했다면 가정양육으로 응답해주십시오.]

문9. 2018년 5월 현재를 기준으로 ○○[제시: 선문5 응답]이(가) 이전 기관부터 현재 기관까지 통틀어 유치원 및 어린이집 기관에 다닌 총 재원기간은 얼마나 됩니까?

총 재원기간 ( )년 ( )개월

[지시문 : 어린이집과 유치원에 재원한 기간에 국한하여 총 재원시간을 기재해주십시오.]

문10. ○○이(가) 이전 기관부터 현재 기관까지 통틀어 유치원 및 어린이집에서 누리과정을 경험한지 얼마나 되었습니까?

1. 0 년(2018 년 처음 경험)
2. 1 년 이상(4 세반 경험)
3. 2 년 이상(3 세반 경험)

문11. ○○의 어머니는 일을 하십니까?

1. 취업
2. 미취업

문12. ○○ 가구의 월평균 총소득은 얼마나 됩니까?

1. 상(500 만원 이상)
2. 중(250~499 만원)
3. 하(150~249 만원)
4. 최하(150 만원 미만)

[지시문 : 유아 가정의 소득을 잘 모를 경우, 원장선생님이나 학부모의 협조를 받아 응답해주십시오.]

문13. 선생님이 가지고 계신 현재의 생각을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 곳에 응답해주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1) 다루기 어려운 아이들을 효과적으로 지도할 수 있다.					
2) 부모가 무관심하거나 가정환경이 어려운 아이들을 지도할 경우 아이들의 학습의욕을 높일 수 있다.					
3) 아이들이 어려워하는 활동을 해야 할 경우 그 활동에 집중하도록 할 수 있다.					
4) 아이들이 지난 시간에 했던 활동을 잘 생각하도록 할 수 있다.					
5) 교육활동에 흥미가 적은 아이들을 지도할 경우, 그 아이들의 동기를 유발할 수 있다.					
6) 아이들이 협력하여 활동하도록 이끌 수 있다.					
7) 열악한 주변 환경이 아이들의 학습에 미치는 나쁜 영향을 극복할 수 있도록 할 수 있다.					
8) 협동하기, 차례 지키기, 문제를 해결하기 위해 의논하기 같은 아이의 친사회적 행동을 격려한다.					
9) 아이의 발달에 맞는 사회적 행동을 기대한다.					
10) 아이들이 힘에 의해서 문제를 해결하는 대신 의견을 나눔으로써 (의사소통을 통해서) 문제를 해결하도록 한다.					

문14. 선생님께서 아이들과 주로 어떠한 상호작용을 하시는지 가깝다고 생각되는 곳에 응답 해주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1) 아이에게 애정과 신뢰를 가지고 자주 상호작용한다.					
2) 아이의 요구를 민감하게 파악하고 능동적으로 반응한다.					
3) 아이와 다정하고 자상한 태도로서 대화를 나눈다.					
4) 아이의 발달 수준에 적합한 독립적 행동을 격려해 준다.					
5) 긍정적인 지도 방법을 사용하여 아이가 바람직한 행동을 할 수 있도록 도와준다.					
6) 우리 기관의 전반적인 분위기가 안정되고 즐거운 상태라고 생각한다.					
7) 아이가 자유롭게 놀이나 다른 활동에 참여할 수 있도록 편안하고 자유로운 학습 환경을 마련해 준다.					

[다음은 선생님의 일반적인 특성에 대한 질문입니다.]

문15. 선생님의 성별은 무엇입니까?

1. 여자
2. 남자

문16. 선생님의 연령은 어떻게 됩니까?

만 ( )세

문17. 선생님의 최종학력은 무엇입니까?

1. 고등학교 졸업(보육교사 교육원 포함)
2. 대학 졸업(3 년제 이하)
3. 원격대학(방통대 포함)
4. 대학교 졸업(4 년제 이상)
5. 대학원 졸업
6. 기타( )

문18. 현재 2018년 5월을 기준으로 선생님의 경력은 어떻게 되십니까?
총 ( )년 ( )개월

문19. 선생님이 담당하는 학급의 교사 배치는 어떻게 됩니까?
1. 정교사 1 인
2. 정교사 2 인(투담임)
3. 정교사 1 인+보조교사

문20. 출석부 상 선생님께 배정된 유아 수는 몇 명입니까?
( )명
[지시문: 예시) 투담임인 경우, 본인이 담당하시는 유아수만 적어주십시오.]

[로직 : if(문 17=2 to 5)]
문21. 최종학력을 기준으로 선생님의 전공은 무엇입니까? 복수전공을 한 경우, 현재 일에 가장 가까운 주전공을 기준으로 하나만 응답해주십시오.

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타

문22. 선생님은 어떤 교사 자격증을 소지하고 계십니까? 소지하고 계신 자격증에 모두 응답해주십시오. [복수응답]

1. 어린이집 원장
2. 1 급 보육교사
3. 2 급 보육교사
4. 3 급 보육교사
5. 유치원 정교사 1 급
6. 유치원 정교사 2 급
7. 유치원 수석교사
8. 유치원 원감
9. 유치원 원장
10. 기타

문23. 선생님께서는 지난 2012년부터 2017년까지 누리과정을 담당하신 경험이 있으십니까? 누리과정을 담당하신 기간을 알려주십시오. 영아반을 맡았던 기간은 제외하고 누리과정을 담당했던 기간만을 계산하여 응답해주십시오.

1. 2018 년 처음 담당
2. 1 년(2017 년부터)
3. 2 년(2016 년부터)
4. 3 년(2015 년부터)
5. 4 년(2014 년부터)
6. 5 년(2013 년부터)
7. 6 년(2012 년부터)

문24. 선생님께서는 다음의 누리과정과 관련한 연수, 교육, 장학을 받은 경험이 있으십니까? 받은 경험이 있는 연수, 교육, 장학에 모두 응답해주십시오. [복수응답]

1. 「3-5 세 연령별 누리과정」 담당 교사 집합연수 8 시간
2. 「3-5 세 연령별 누리과정」 담당 교사 원격연수 15 차시
3. 교육청, 교육지원청 주최 교육
4. 컨설팅장학
5. 육아종합지원센터 주최
6. 지역 연합회, 인근지역 기관모임 주최
7. 복지재단, 법인 주최
8. 지역 대학주최
9. 사설 교구업체 주최
10. 개별 기관(유치원, 어린이집) 주최
11. 동료, 동아리 장학
12. 없다

[로직: if(문 24=1 to 11)]

문24-1. 누리과정(수업운영) 연수, 교육, 장학이 누리과정 운영에 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까? [selectshow: 문24 응답]

내 용	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	도움이 된 편이다	매우 도움이 되었다
	1	2	3	4	5
1) 「3-5세 연령별 누리과정」 담당 교사 집합연수 8시간					
2) 「3-5세 연령별 누리과정」 담당 교사 원격연수 15차시					
3) 교육청, 교육지원청 주최 교육					
4) 컨설팅장학					
5) 육아종합지원센터 주최					
6) 지역 연합회, 인근지역 기관모임 주최					
7) 복지재단, 법인 주최					
8) 지역 대학주최					
9) 사설 교구업체 주최					
10) 개별 기관(유치원, 어린이집) 주최					
11) 동료, 동아리 장학					

문24-2. 누리과정 운영에 가장 도움이 되는 것은 무엇이었습니까?

1. 누리과정 연수/장학
2. 누리과정 해설서/지도서/프로그램
3. 사설 교재교구
4. 인터넷 자료
5. 동료(원장/원감/동료교사) 장학
6. 기타(　　)

문25. 선생님께서 누리과정을 운영하시는 시간(일일 기준)은 얼마나 되십니까?

1. 4 시간 이상~5 시간 미만
2. 5 시간 이상~6 시간 미만
3. 6 시간 이상

[지시문: 일일 누리과정 운영시간에는 대집단 활동, 소집단 활동, 자유선택활동, 실외놀이, 식사, 간식이 포함됩니다. 낮잠, 특별활동, 방과후, 수업준비, 서류작업, 청소는 제외됩니다.]

문26. 유아의 자유선택활동시간은 얼마나 됩니까?

1. 1 시간 미만
2. 1 시간 이상 ~ 2 시간 미만
3. 2 시간 이상 ~ 3 시간 미만
4. 3 시간 이상 ~ 4 시간 미만
5. 4 시간 이상 ~ 5 시간 미만
6. 5 시간 이상

//문 27~34 은 사전조사에만 묻습니다.//

문27. 선생님은 누리과정을 충실하게 운영하셨다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그렇다
5. 매우 그렇다

[로직 : 문 27=1 또는 2]

문27-1. 누리과정을 충실하게 운영하지 못한 이유는 무엇입니까?

1. 행정업무가 많아서
2. 수업준비시간이 부족해서
3. 누리과정 연수/교육이 부족해서
4. 누리과정 교재교구가 부족해서
5. 기타(　　)

문28. 누리과정 운영으로 수업의 전문성이 높아졌다고 생각하십니까?

1. 전혀 높아지지 않았다
2. 높아지지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 높아진 편이다
5. 매우 높아졌다

문29. 유아의 보육·교육 측면에서 누리과정 운영이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 중요하지 않다
2. 중요하지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 중요한 편이다
5. 매우 중요하다

문30. 선생님은 누리과정 운영에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

[로직 : 문 30=1 또는 2]

문30-1. 누리과정에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?

( )

문31. 선생님께서는 유아관찰척도 내용이 적절하다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그렇다
5. 매우 그렇다

문32. 향후 현재 참여하고 계신 조사처럼 '누리과정 유아관찰척도'를 모바일 앱으로 만들거나 전산시스템으로 구축하여 관찰 결과 등을 바로 확인할 수 있도록 한다면 원에서 이를 활용하시는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 매우 반대한다
2. 반대하는 편이다
3. 보통이다
4. 찬성하는 편이다
5. 매우 찬성한다

문33. 유아관찰척도를 모바일 앱으로 만들거나 전산시스템으로 구축하여 활용할 수 있다면, 얼마나 편리할 것으로 기대하십니까?

1. 전혀 편리하지 않을 것이다
2. 편리하지 않을 것이다
3. 보통이다
4. 편리할 것이다
5. 매우 편리할 것이다

문34. 유아관찰척도를 모바일 앱으로 만들거나 전산시스템으로 구축하는 것에 대한 기타 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해주십시오.

( )

♣ 바쁘신 가운데 끝까지 응답해주셔서 감사합니다. ♣

누리과정 효과성 분석 연구

– KICCE 누리과정 유아관찰척도 활용을 중심으로 –

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

93370
9 791187 952893
ISBN 979-11-87952-89-3