



한국아동 성장발달 종단연구 2018 (한국아동패널 II)

도남희 외

연구보고 2018-33

한국아동 성장발달 종단연구 2018 (한국아동패널Ⅱ)

연구책임자 **도 남 희** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구자 **이 정 원** (육아정책연구소 연구위원)
 김 지 현 (육아정책연구소 부연구위원)
 조 혜 주 (육아정책연구소 전문연구원)
 박 은 영 (육아정책연구소 연구원)
 김 희 수 (육아정책연구소 연구원)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2018-33

**한국아동 성장발달 종단연구 2018
(한국아동패널 II)**

발행일 2018년 12월
발행인 백선희
발행처 육아정책연구소
주소 06750 서울특별시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 정인애드 02) 3486-6791

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-87952-92-3 (93330)



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

4차 산업혁명 시대를 맞이하여 사회 환경의 변화에 따른 인간의 성장과 발달 변화를 살펴보기 위해 인간과 사회에 대한 축적된 정보로서 종단데이터의 관심이 높아지고 있다. 2008년부터 조사를 시작하여 지난 10년간 자료를 축적해온 「한국 아동 성장발달 종단연구: 한국아동패널 II」는 그런 의미에서 지속적인 관심의 대상이 될 뿐만 아니라 저출산 시대에 필요한 출산과 양육에 대한 포괄적 데이터를 다진 자료로서 중요하다. 2018년에는 10년간 축적된 데이터의 사회적 공유로서 한국아동패널 데이터의 공공데이터 DB구축과 데이터 개방사업을 진행하여 공공 데이터 포털 등록을 마친 상태이다.

또한 예년과 마찬가지로 올해도 1,434 패널 가족을 대상으로 성장과 육아 환경에 관한 광범위한 정보를 수집하여 제11차 조사를 완료하였다. 올해 패널 아동은 초등학교 4학년이 되어 학교라는 사회적 생활을 경험하면서 공동체 생활과 다양한 학교 외 경험 등을 확장하고 있다. 그리하여 올해 2018년 보고서는 2017년에 진행된 10차년도 자료에 대한 기초분석 결과와 지난 10년 간 조사했던 주요 변인의 추이를 정리하였다. 이를 바탕으로 한국 패널아동의 성장발달이 어떻게 지속적으로 이루어지고 있는지를 조망하고, 아동을 둘러싼 다양한 육아환경의 특성을 파악하여 향후 육아정책 설계에 유의한 시사점을 제공하고자 하였다.

‘한국아동패널’ 연구에 지속적으로 참여해 주신 패널 가족들과 학교담임 선생님들, 또한 도움을 주신 전문가분들과 조사 자료를 수집하기 위해 애쓰시는 조사원들의 노고에 진심으로 감사를 드리며, 본 연구가 한국 아동의 건강한 성장과 발달을 위한 귀중한 자료로서 잘 활용되고 나아가 국가 육아정책 수립에 기여할 것을 기대한다. 아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝힌다.

2018년 12월
육아정책연구소
소장 백 선 희

목 차

요약		1
<hr/>		
I. 서론		13
<hr/>		
1. 연구의 필요성과 목적	15	
2. 연구 내용	17	
3. 연구 방법	19	
4. 보고서 구성	27	
<hr/>		
II. 2018년(11차년도) 사업보고		29
<hr/>		
1. 11차년도 일반조사	31	
2. 11차년도 조사 내용	38	
3. 패널 대상자 관리	49	
4. 한국아동패널 공공데이터 개방사업	53	
5. 제9회 한국아동패널 학술대회 개최	58	
<hr/>		
III. 2017년(10차년도) 일반조사 결과 분석		61
<hr/>		
1. 10차년도 조사대상자 특성	63	
2. 아동 특성	64	
3. 부모 및 가구 특성	125	
4. 학교, 지역사회 및 정책 특성	162	
5. 요약	185	

IV. 1-10차년도 주변요인 추이 분석	191
1. 아동 특성	193
2. 부모 특성	199
3. 지역사회 특성	202
4. 요약	203
V. 결론 및 정책적 시사점	205
1. 결론	207
2. 정책적 시사점	212
참고문헌	217
부록	223
부록 1. 차수별 조사 내용 상세표	225
부록 2. 제9회 한국아동패널 학술대회 연구논문 공모 안내	244
부록 3. 가중치 작성 및 추정	248
부록 4. 11차년도(2018) 조사 안내문	252
부록 5. 11차년도(2018) IRB 승인통지서	254
부록 6. 10차년도(2017) 질문지	255

표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 한국아동패널 연도별 실시 계획	20
〈표 Ⅰ-3-2〉 한국아동패널 조사 개요	21
〈표 Ⅰ-3-3〉 한국아동패널연구 자문회의 실적	22
〈표 Ⅰ-3-4〉 한국아동패널 데이터 활용	24
〈표 Ⅰ-3-5〉 연도별 한국아동패널 분석종류: 2011-2017년	25
〈표 Ⅰ-3-6〉 연도별 한국아동패널 데이터 활용 차수: 2011-2017년	25
〈표 Ⅰ-3-7〉 한국아동패널 데이터 활용 논문 변수 범주화: 2017년 발간 논문 기준 ·	26
〈표 Ⅱ-1-1〉 11차년도 조사원 집체 교육 일정	34
〈표 Ⅱ-1-2〉 11차년도 조사원 집체 교육 내용	35
〈표 Ⅱ-1-3〉 11차년도 질문지 별 조사 일정	37
〈표 Ⅱ-2-1〉 11차년도 질문지별 응답자 및 주요 조사 내용	39
〈표 Ⅱ-2-2〉 10~11차년도 아동 특성 조사 변인	40
〈표 Ⅱ-2-3〉 10~11차년도 부모 특성 조사 변인	44
〈표 Ⅱ-2-4〉 10~11차년도 가구 특성 조사 변인	46
〈표 Ⅱ-2-5〉 10~11차년도 학교·사교육 특성 조사 변인	48
〈표 Ⅱ-2-6〉 10~11차년도 지역 및 정책 특성 조사 변인	49
〈표 Ⅱ-3-1〉 한국아동패널 2008~2018년 조사 참여율(조사종료 후 보완)	52
〈표 Ⅱ-4-1〉 한국아동패널 기존 개방 방식	54
〈표 Ⅱ-4-2〉 한국아동패널 활용 기대 효과	54
〈표 Ⅱ-4-3〉 한국아동패널 공공데이터 개방 구축사업 추진배경	55
〈표 Ⅱ-4-4〉 한국아동패널 공공데이터 개방 추진전략	56
〈표 Ⅱ-5-1〉 제9회 한국아동패널 학술대회 추진 주요 일정	58
〈표 Ⅱ-5-2〉 제9회 학술대회 발표논문 공모 현황	59
〈표 Ⅱ-5-3〉 제9회 한국아동패널 학술대회 일정	60
〈표 Ⅲ-1-1〉 10차년도 조사 대상자의 일반적 특성	64
〈표 Ⅲ-2-1〉 10차년도 아동 특성 변인	65
〈표 Ⅲ-2-2〉 아동의 인구학적 특성	66
〈표 Ⅲ-2-3〉 아동의 식생활 진단: 섭취 권장 항목	67

〈표 Ⅲ-2-4〉 아동의 식생활 진단: 과잉섭취 자제 권장 항목	67
〈표 Ⅲ-2-5〉 아동의 식생활 진단: 균형잡힌 식생활	68
〈표 Ⅲ-2-6〉 아동의 기상 및 취침 시각	69
〈표 Ⅲ-2-7〉 수면 시간	70
〈표 Ⅲ-2-8〉 아동의 일과활동 시간: 공·사교육 기관 이용	72
〈표 Ⅲ-2-9〉 아동의 책 읽기 시간 및 독서량	73
〈표 Ⅲ-2-10〉 아동의 숙제 및 학습, 인터넷 수업 등 통신교육 시간	74
〈표 Ⅲ-2-11〉 아동의 TV, 컴퓨터, 휴대전화 등을 통한 영상 시청, 게임 시간	75
〈표 Ⅲ-2-12〉 아동의 스마트폰, PC(인터넷) 이용 여부 및 이용 시간	76
〈표 Ⅲ-2-13〉 미디어 기기 중독	77
〈표 Ⅲ-2-14〉 아동의 스마트폰, PC(인터넷) 이용 정도	78
〈표 Ⅲ-2-15〉 스포츠, 집밖 레저활동 및 취미생활	79
〈표 Ⅲ-2-16〉 친인척, 친구 등과의 놀이 등 사교 활동, 종교활동	80
〈표 Ⅲ-2-17〉 기본생활 시간, 가정관리 시간	81
〈표 Ⅲ-2-18〉 아동의 활동별 참여 빈도: 장보기 및 쇼핑, 친인척 방문	82
〈표 Ⅲ-2-19〉 아동의 활동별 참여 빈도: 당일여행 및 나들이, 국내여행, 해외연수	83
〈표 Ⅲ-2-20〉 아동의 활동별 참여 빈도: 문화체험 및 예술감상, 견학, 종교활동	84
〈표 Ⅲ-2-21〉 아동의 활동별 참여 빈도: 봉사활동, 동아리활동	85
〈표 Ⅲ-2-22〉 아동의 신체 치수(신장, 허리둘레, 체중, BMI)	86
〈표 Ⅲ-2-23〉 아동의 특성 별 신체 치수	86
〈표 Ⅲ-2-24〉 아동의 시력 보정 도구 착용 시기	87
〈표 Ⅲ-2-25〉 아동의 치아 상태	88
〈표 Ⅲ-2-26〉 어머니가 인식한 아동의 주관적 건강상태	88
〈표 Ⅲ-2-27〉 아동의 치료 및 입원 여부	89
〈표 Ⅲ-2-28〉 아동의 만성 질환별 진단 및 치료 여부	90
〈표 Ⅲ-2-29〉 아동의 알레르기 질환별 의사 진단 여부	91
〈표 Ⅲ-2-30〉 아동의 심리사회적 질환별 의사 진단 여부	91
〈표 Ⅲ-2-31〉 어머니가 인식한 아동의 집행기능 곤란	92
〈표 Ⅲ-2-32〉 창의성	94
〈표 Ⅲ-2-33〉 비속어 사용	95
〈표 Ⅲ-2-34〉 아동의 의사소통 능력(화용언어 능력, CPLC)	96
〈표 Ⅲ-2-35〉 아동의 학업수행 능력	97
〈표 Ⅲ-2-36〉 아동의 학업 수행 능력 (평균)	97

〈표 Ⅲ-2-37〉 아동의 자아존중감 및 전반적 행복감	99
〈표 Ⅲ-2-38〉 아동의 미래기대	100
〈표 Ⅲ-2-39〉 아동의 학교생활 선호도	101
〈표 Ⅲ-2-40〉 아동의 학교생활 성실성	102
〈표 Ⅲ-2-41〉 아동의 학교에서 기분	102
〈표 Ⅲ-2-42〉 아동의 교사와의 마찰	103
〈표 Ⅲ-2-43〉 아동의 학교생활 피로도	104
〈표 Ⅲ-2-44〉 아동의 시간사용 만족도 : 가족과의 시간	105
〈표 Ⅲ-2-45〉 아동의 시간사용 만족도 : 친구, 휴식, 여가활동 시간	106
〈표 Ⅲ-2-46〉 아동의 시간사용 만족도 : 숙제, 가족을 도와주는 시간	106
〈표 Ⅲ-2-47〉 아동의 강점/난점	107
〈표 Ⅲ-2-48〉 아동의 강점/난점 (내재화난점, 외현화난점)	108
〈표 Ⅲ-2-49〉 아동의 친구 수	109
〈표 Ⅲ-2-50〉 아동의 친구와의 싸움 빈도	110
〈표 Ⅲ-2-51〉 아동의 친구와의 주말 놀이 빈도	111
〈표 Ⅲ-2-52〉 아동의 친구와의 방과 후 놀이 빈도	112
〈표 Ⅲ-2-53〉 아동의 학교적응	113
〈표 Ⅲ-2-54〉 아동의 또래애착	114
〈표 Ⅲ-2-55〉 문제행동 점수	115
〈표 Ⅲ-2-56〉 내재화 문제행동	117
〈표 Ⅲ-2-57〉 외현화 문제행동	118
〈표 Ⅲ-2-58〉 기타문제행동 하위요인	119
〈표 Ⅲ-2-59〉 DMS 진단척도 1	120
〈표 Ⅲ-2-60〉 DSM 진단척도2	121
〈표 Ⅲ-2-61〉 문제행동 특수척도	122
〈표 Ⅲ-2-62〉 아동의 적응 및 사회성, 학업수행	124
〈표 Ⅲ-3-1〉 9차년도 부모 특성 변인	125
〈표 Ⅲ-3-2〉 부모의 인구학적 특성	126
〈표 Ⅲ-3-3〉 아동과의 동거 여부 및 비동거 이유	127
〈표 Ⅲ-3-4〉 부모의 우울	127
〈표 Ⅲ-3-5〉 부모의 주관적 행복감	128
〈표 Ⅲ-3-6〉 부모의 일상적 스트레스	129
〈표 Ⅲ-3-7〉 모의 삶의 만족도	130

〈표 Ⅲ-3-8〉 부의 삶의 만족도	131
〈표 Ⅲ-3-9〉 모 일-가정 양립 시 일-가정 이점과 갈등	132
〈표 Ⅲ-3-10〉 모 일-가정 양립 시 일-양육 이점과 갈등	133
〈표 Ⅲ-3-11〉 부 일-가정 양립 시 일-가정 이점과 갈등	134
〈표 Ⅲ-3-12〉 부 일-가정 양립 시 일-양육 이점과 갈등	134
〈표 Ⅲ-3-13〉 부모의 결혼 상태 및 기간	135
〈표 Ⅲ-3-14〉 부모의 결혼만족도	135
〈표 Ⅲ-3-15〉 주관적 건강상태	136
〈표 Ⅲ-3-16〉 부모의 1·2급 장애 유무	136
〈표 Ⅲ-3-17〉 부모의 알레르기 질환 병력(중복응답)	137
〈표 Ⅲ-3-18〉 부모의 음주 실태	138
〈표 Ⅲ-3-19〉 흡연	138
〈표 Ⅲ-3-20〉 부모 취/학업 상태	139
〈표 Ⅲ-3-21〉 부모의 재직 상태 및 직장 변동 여부	140
〈표 Ⅲ-3-22〉 부모의 종사상 지위	140
〈표 Ⅲ-3-23〉 어머니 근무일 및 시간	140
〈표 Ⅲ-3-24〉 어머니의 일자리 만족도	141
〈표 Ⅲ-3-25〉 부모의 양육행동	142
〈표 Ⅲ-3-26〉 부모의 양육행동(권위적)	143
〈표 Ⅲ-3-27〉 부모의 양육행동(권위주의적)	144
〈표 Ⅲ-3-28〉 부모의 양육행동(허용적)	145
〈표 Ⅲ-3-29〉 보호자가 알고 있는 아동의 친구 수	145
〈표 Ⅲ-3-30〉 하루 중 성인 없이 있는 시간	146
〈표 Ⅲ-3-31〉 부모 감독	147
〈표 Ⅲ-3-32〉 부모의 학업관심도	147
〈표 Ⅲ-3-33〉 사회적 지원 인원	149
〈표 Ⅲ-3-34〉 사회적 지원 정도	149
〈표 Ⅲ-3-35〉 가구 구성 및 가구원 수	150
〈표 Ⅲ-3-36〉 아동의 개별 방 여부	151
〈표 Ⅲ-3-37〉 월평균 가구 소득 및 어머니 근로소득	152
〈표 Ⅲ-3-38〉 주관적 사회경제적 지위	152
〈표 Ⅲ-3-39〉 월평균 지출	153
〈표 Ⅲ-3-40〉 패널 아동에 대한 용돈 지급 여부 및 지급 시 액수	154

〈표 Ⅲ-3-41〉 가구 자산	154
〈표 Ⅲ-3-42〉 가정환경의 질(영역별 비교)	155
〈표 Ⅲ-3-43〉 가정환경의 질: 총점	155
〈표 Ⅲ-3-44〉 가정환경의 질: 물리적 환경	156
〈표 Ⅲ-3-45〉 가정환경의 질: 가족 통합	157
〈표 Ⅲ-3-46〉 가정환경의 질: 가족 공동체	158
〈표 Ⅲ-3-47〉 가정환경의 질: 강화	158
〈표 Ⅲ-3-48〉 가정환경의 질: 학습자료와 기회	159
〈표 Ⅲ-3-49〉 가정환경의 질: 정서적 분위기	160
〈표 Ⅲ-3-50〉 가정환경의 질: 성숙함 장려	160
〈표 Ⅲ-3-51〉 가정환경의 질: 반응성	161
〈표 Ⅲ-4-1〉 10차년도 학교·사교육 특성 조사 변인	162
〈표 Ⅲ-4-2〉 10차년도 지역 및 정책 특성 조사 변인	163
〈표 Ⅲ-4-3〉 돌봄 서비스 이용 여부 및 유형	163
〈표 Ⅲ-4-4〉 돌봄 서비스 하루 평균 이용 시간	164
〈표 Ⅲ-4-5〉 돌봄 서비스 주당 이용 일	164
〈표 Ⅲ-4-6〉 돌봄 서비스 월 평균 이용 비용	165
〈표 Ⅲ-4-7〉 돌봄 서비스 이용 만족도	165
〈표 Ⅲ-4-8〉 전학 여부	166
〈표 Ⅲ-4-9〉 결석/결석이유	166
〈표 Ⅲ-4-10〉 학교 적응 여부	166
〈표 Ⅲ-4-11〉 설립유형	166
〈표 Ⅲ-4-12〉 전체 학급 수 및 해당학급 학생 수	167
〈표 Ⅲ-4-13〉 학교 환경에 대한 인식	167
〈표 Ⅲ-4-14〉 교사 성별	168
〈표 Ⅲ-4-15〉 교사 연령 및 경력	168
〈표 Ⅲ-4-16〉 교사 최종학력	169
〈표 Ⅲ-4-17〉 교사 업무 스트레스	169
〈표 Ⅲ-4-18〉 아동과 교사 관계	170
〈표 Ⅲ-4-19〉 창의적 학교 환경	171
〈표 Ⅲ-4-20〉 부모의 학교생활 참여도	171
〈표 Ⅲ-4-21〉 부모의 학교행사 참여 여부(중복응답)	172
〈표 Ⅲ-4-22〉 부모의 학교생활 관심정도	173

〈표 III-4-23〉 학교 수업 이외 교육 여부 및 과목 수	174
〈표 III-4-24〉 학교 수업 이외 교육 서비스 이용 유형(중복응답)	174
〈표 III-4-25〉 학교 외 교육 서비스 주당 이용 시간	175
〈표 III-4-26〉 학교 외 교육 서비스 만족도	175
〈표 III-4-27〉 학교 외 교육 서비스 월 평균 이용비용	176
〈표 III-4-28〉 학교 외 교육 서비스 비용 부담도	176
〈표 III-4-29〉 출생 후 총 이사 횟수	177
〈표 III-4-30〉 지역규모	177
〈표 III-4-31〉 6개 권역 구분	178
〈표 III-4-32〉 교육·의료·복지 시설 편리성	179
〈표 III-4-33〉 여가 공간·시설 편리성	179
〈표 III-4-34〉 문화시설 편리성	180
〈표 III-4-35〉 교육·의료·복지 시설 이용 만족도	180
〈표 III-4-36〉 여가 공간·시설 이용 만족도	181
〈표 III-4-37〉 문화시설 이용 만족도	181
〈표 III-4-38〉 양육환경 안전성	182
〈표 III-4-39〉 국민기초생활 보장법 상 구분	182
〈표 II-4-40〉 생활비 지원 여부 및 지원처	182
〈표 III-4-41〉 생활비 지원처	183
〈표 III-4-42〉 지난 1년간 직장 내 육아지원제도	183
〈표 III-4-43〉 정책 수혜여부	184
〈표 III-4-44〉 정책 만족도	185
〈표 IV-1-1〉 아동의 체중	194
〈표 IV-1-2〉 아동의 신장	195
〈표 IV-1-3〉 아동의 BMI	196
〈표 IV-1-4〉 아동의 문제행동: 임상/준임상 집단 (5-7차)	197
〈표 IV-1-5〉 아동의 문제행동: 임상/준임상 집단 (8차, 10차)	198
〈표 IV-2-1〉 부모의 취/학업 상태	199
〈표 IV-2-2〉 어머니의 종사상 지위	200
〈표 IV-2-3〉 부모 결혼만족도	201
〈표 IV-2-4〉 부모의 부부갈등	201
〈표 IV-2-5〉 사회적 지지	202
〈표 IV-3-1〉 여가시설 및 문화시설 이용 편리성	203

그림 목차

[그림 II-1-1] 11차년도 조사 과정	31
[그림 II-1-2] 11차년도 조사원 교육	34
[그림 II-1-3] 11차년도 조사 진행도	36
[그림 II-3-1] 11차년도 패널 유지·관리 체계	50
[그림 II-3-2] 2018년 조사안내문 및 선물	51
[그림 II-3-3] 한국아동패널 2008~2018년 조사 참여율	52
[그림 II-4-1] 한국아동패널 공공데이터 추진사업 추진체계	57
[그림 II-4-2] 한국아동패널 현 시스템에서 목표시스템 개념도 변화	58
[그림 III-2-1] 성별에 따른 아동의 문제행동 임상/준임상 집단 판단	116
[그림 III-2-2] 성별에 따른 아동의 내재화 문제행동 임상/준임상 집단 판단	117
[그림 III-2-3] 성별에 따른 외현화 문제행동 임상/준임상 집단 판단	118
[그림 III-2-4] 성별에 따른 기타문제행동 임상/준임상 집단 판단	120
[그림 III-2-5] 성별에 따른 DSM 진단(1) 임상/준임상 집단 판단	121
[그림 III-2-6] 성별에 따른 DSM 진단(2) 임상/준임상 집단 판단	122
[그림 III-2-7] 성별에 따른 문제행동 특수척도 임상/준임상 집단 판단	123
[그림 III-2-8] 성별에 따른 적응 임상/준임상 집단 판단	124
[그림 IV-1-1] 아동의 체중	194
[그림 IV-1-2] 아동의 신장	195
[그림 IV-1-3] 아동의 BMI	196
[그림 IV-1-4] 연령에 따른 남아 여아 체질량 지수 분포 추이	197
[그림 IV-2-1] 부모의 취업상태	199
[그림 IV-2-2] 어머니의 종사상 지위	200
[그림 IV-2-3] 부모의 부부만족도 및 부부갈등	202

부록 표 목차

〈부록표 1-1〉 차수별 아동 특성 변인	225
〈부록표 1-2〉 차수별 부모 특성 변인	231
〈부록표 1-3〉 차수별 가구 특성 변인	235
〈부록표 1-4〉 차수별 교육 및 돌봄 특성 변인: 영유아기	237
〈부록표 1-5〉 차수별 학교·사교육 특성 변인: 아동기	240
〈부록표 1-6〉 차수별 지역사회 변인: 일반적 특성	242
〈부록표 2-1〉 연도별 한국아동패널조사 참여 분포	250
〈부록표 2-2〉 10차년도 횡단면 가중치 무응답 로지스틱 모형 분석결과	251
〈부록표 2-3〉 10차년도 최종 횡단면 가중치 부여 결과	251

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 생애 초기 성장발달의 횡단·종단 기초 자료 수집을 바탕으로 10년간 축적된 패널 연구 결과를 제공하여 종단연구 활성화와 인간 성장·발달 추이 파악에 기여하고자 아동의 장기적 발달에 미치는 영향을 파악하고 아동 발달 촉진을 위한 정책적 지원의 근거를 마련하고자 함.
- 한국아동 성장발달 종단연구(한국아동패널II)는 정부의 공공데이터 개방 전략에 부응하고 더 많은 이용자들의 확대를 위해 한국아동패널 데이터 개방을 추진하고자 함.
- 아동의 가정 및 학교 경험과 초등학생의 전반적 발달 간의 관계를 조사하여, 아동 발달을 지원하는 환경 조성 마련을 위한 기초자료를 수집하고 시간의 흐름에 따라 달라지는 육아환경을 장기적으로 모니터링하며, 향후 아동 발달에 적합한 정책 설립의 방향성 모색에 기여하고자 함.

나. 연구 내용

- 기존의 한국아동패널 연구진이 개발한 초기모형을 중심으로 2017년 구성한 중장기 계획안을 바탕으로 각 시기별 주요 발달 특성과 발달과업을 포괄하는 조사영역 및 변인을 포함하여 이전조사와 연계성을 가지고 조사 변인을 구성하여 2018년 일반조사를 실시함.
- 2017년에 실시한 10년차 일반조사의 아동의 발달, 부모의 양육 및 공·사교육의 이용 현황, 지역사회 및 정책 관련 특성에 관한 횡단적 자료 분석과 작년에 실시한 초등도형 창의성 검사(K-FCES), 문제행동 검사에 대한 결과를 분석함.
- 2016년도에 조사가 완료된 9차년도 자료의 클리닝을 1차적으로 마치고 이를 활용한 학술대회를 실시함.

- 한국아동패널 홈페이지를 통해 개방하고 있던 데이터 개방 환경을 보완하고 한국아동패널 데이터의 공공데이터 개방을 위한 데이터 개방 전략 수립, 데이터 품질 진단 및 개선을 통해 개방 DB와 개방서비스 체계를 구축하고자 함.
- 패널 대상자 관리를 위해 참여자와 탈락자의 특성 분석을 통해 패널 조사 참여율을 높이기 위한 노력을 지속하며 아동 조사 답례 선물과 어린이날 기념 선물을 제공함.

다. 연구 방법

- 초기 아동패널 모형과 조사 실시 계획, 아동발달 관련 선행연구와 관련 유사 패널 연구 및 중장기 계획 실시 내용의 검토를 위한 문헌연구를 실시함.
- 한국아동패널 2,150가구 중 사망, 이민, 장기 추적 실패 등에 의한 거절 패널 380가구를 제외하고 1,770가구를 유효패널로 2018년 7월부터 12월까지 1,434명 조사에 참여함.
- 2018년 조사 진행과 공공데이터 DB 구축 사업을 위해 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회를 개최하였음.
- 2017년 일반조사 결과와 데이터 관리 및 공개를 위해 데이터의 이상치 또는 논리적 오류 검토를 실시하여 에디팅 작업을 실시함.
- 데이터 관리와 공개를 실시할 예정이면 데이터 활용과 홍보를 위한 학술대회를 개최함.

라. 보고서 구성

- 한국아동 성장발달 종단연구의 이해를 돕기 위해 다섯 개의 장으로 구성하여 한국아동 성장발달 종단연구의 목적과 필요성 및 연구내용, 2018년도 사업의 개요와 조사 내용, 2017년도 사업과 조사 결과에 대한 기초분석, 종단데이터 정리, 마지막으로 결론과 정책적 시사점을 제공함.

2. 2018년(11차년도) 사업 보고

가. 11차년도 조사 절차

□ 11차년도 조사 수행 절차는 다음의 그림과 같음.



나. 11차년도 조사 내용

□ 한국아동패널 11차년도 조사는 총 5종의 질문지를 통해 수집되었으며, 각 질문지별 구성은 조사 내용, 응답자, 소요 시간, 조사 도구 및 변인 특성 등을 고려하여 조율함.

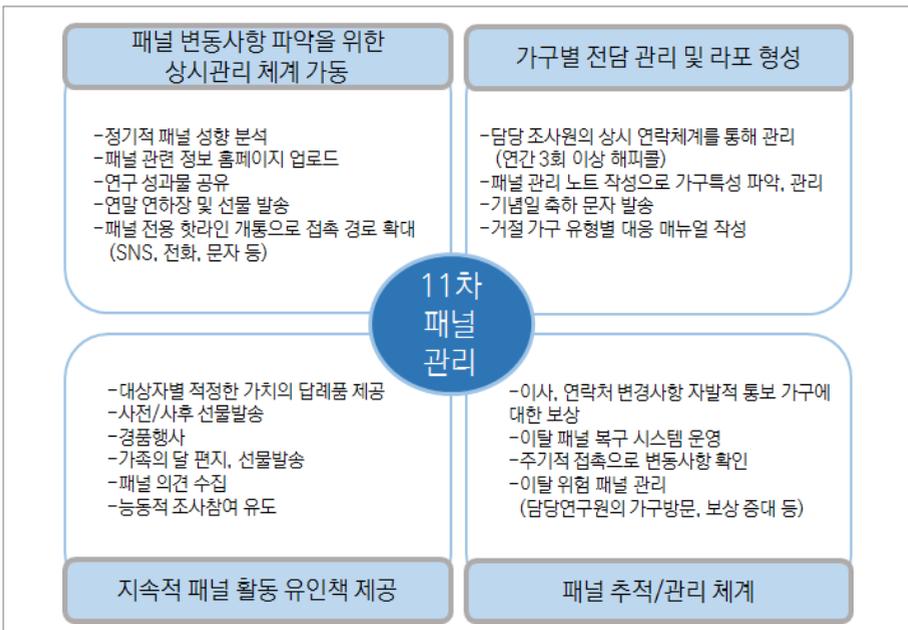
- 부모 대상 질문지는 아동의 부모가 모두 참여함. 부모 대상 질문지는 우편으로 전달, 지필식 기입을 통해 방문 수거하는 방식으로 이루어짐. 어머니용 질문지에는 아동 특성(식생활, 미디어기기 중독, 의사소통 능력 등) 및 부모 특성(개인 및 부부, 신체 및 건강, 양육 등)으로 구성됨. 아버지 대상 질문지는 아동 특성을 제외하고 어머니와 유사하게 구성됨.
- TAPI(보호자용) 조사는 대면 면접으로 이루어지며, 아동, 부모, 가구, 학교 및 사교육, 지역, 정책 등 다분야에 걸쳐 조사됨. 본 질문지에 구성된 내용은 주로 질문 및 응답이 까다롭거나 이전 응답 내용과 교차 점검이 필요한 사항 등으로 구성됨.
- 아동 조사는 TAPI(아동용) 조사를 통해 측정(신체 측정), 지필식 기입(아동 특성, 일과 활동시간) 및 대면 면접(자아 발달, 사회성 발달, 주관적 사회·경

제적 지위, 학교 환경)으로 이루어짐.

- 담임교사 조사는 아동의 학년 반 담임교사가 참여하는 Web 조사로, 아동의 사회성 및 학습 관련 특성, 학교의 물리적 환경, 교사, 학급 운영, 가정 협력 등에 대한 내용으로 구성됨.

다. 패널 대상자 관리

□ 11차년도 패널 대상자 관리는 다음과 같이 진행됨.



라. 공공데이터 개방 구축 사업

- 한국아동패널이 10년간 구축한 데이터를 공공데이터로서 활용가치를 높이기 위해 2018년 공공데이터 개방구축사업을 추진하게 됨.
- 공공데이터 사업을 통해 다양한 학술 연구기관과 연구자가 보다 편리하게 자료를 제공받을 수 있고, 영유아·아동 관련 산업계에 새로운 비즈니스 기회 창출의 가능성이 있음.
- 공공데이터 개방 추진전략은 대략적으로 데이터 개방전략을 수립하고, 데이터 품질진단 및 개선하며, 개방 DB를 구축하는 것을 포함함.

마. 9차 학술대회 개최

- 제9회 학술대회는 2018년 11월 23일(금)에 서울대학교 호암교수회관 컨벤션 센터에서 개최됨.
- 기조 강연자로 한국교육중단연구 등을 책임자로 수행하였던 서울교육대학교 초등교육과 김성식 교수와 질병관리본부 보건연구관인 이점규 과장을 초빙하여 초등학교 시기의 아동발달과 건강에 대한 연구결과를 공유함.
- 논문 공모전을 통해 선정된 15편의 학술 논문에 대한 발표 및 토론을 통해 다분야 전문가 간 학술교류의 장을 펼침.

3. 2017년도(10차년도) 조사 결과 분석

가. 10차년도 조사 대상자 특성

- 2017년 10차 조사에 참여한 패널 아동은 남아 51.0%, 여아 49.0%이고, 출생 순위는 첫째아 46.6%, 둘째아 41.7%, 셋째아 10.4%, 넷째아 이상이 1.2%의 순임. 대다수 아동이 초등 3학년에 재학 중이며, 2017년 조사 시점의 월령은 평균 112.6개월(9.38세)임.

나. 아동 특성

- 일상생활 특성
 - 아동의 식생활 습관은, 상대적으로 과잉 섭취 자제 권장 항목인 단순당류와 튀김/볶음요리를 많이 섭취하고 있었지만, 대체로 규칙적인 식사와 다양한 식품을 섭취하는 것으로 나타나, 균형적인 식생활을 유지하고 있었음.
 - 아동은 주중에 오전 7시 26분에 일어나 오후 9시 58분에 잠들어 평균 9.29시간의 수면을 취하고, 주말에 오전 7시 50분에 일어나 오후 10시 29분에 잠들어 평균 9.57시간의 수면을 취하여, 주말 수면 시간이 약간 더 김.
 - 아동의 평일 하루 활동 평균 시간은 학교 5.80시간, 사교육 1.87시간, 기본 생활시간 1.47시간, 숙제 및 학습시간 0.89시간으로 나타남.
 - 미디어를 이용한 영상 시청 시간(1일)은 주중 0.95시간, 주말 2.24시간, 게임 시간은 주중 0.46시간, 주말 0.98시간으로 나타남.

- 약 70%의 패널 아동은 스마트폰을 소지하고 있었으며, 스마트폰과 인터넷을 이용하는 아동은 91.4%에 달함. 이용할 경우, 1일 평균 1.27시간 이용함.
- 아동의 미디어 기기(인터넷) 중독 수준 별로 집단을 구분한 결과, 패널 아동의 76.2%는 일반사용자군 이지만, 23.7%는 잠재적/고위험사용자군에 포함됨.

□ 신체 및 건강 특성

- 아동의 신체 치수는 신장 135.33cm(SD=5.72), 체중 33.17kg(SD=7.10), 허리둘레 64.77cm(SD=7.68), BMI는 18.00kg/m²(SD=2.22)로 대체로 건강 상태가 양호함
- 안경을 착용하는 아동은 20.5%로 패널 아동의 1/5은 시력보정도구를 착용함.
- 아동의 31.1%는 치료하지 않은 충치가 있고, 평균 0.75개의 충치가 있는 것으로 나타남.

□ 인지 및 언어 발달 특성

- 부모가 인식한 아동의 집행기능은 평균 1.5점 이내로, 중간 수준으로 인식하고 있어, 집행 기능에 큰 어려움이 없는 것으로 보고됨.
- 도형창의성 검사를 통해 아동의 유창성, 독창성, 개방성, 민감성을 측정하였고, 그 중 독창성 수준이 가장 높은 것으로 나타났으며, 개방성은 상대적으로 낮은 수준임.
- 아동의 화용언어 능력은 답화관리, 상황에 따른 조절, 의사소통 의도, 비언어적 의사소통의 모든 영역에서 4점대를 웃돌아 전반적으로 높은 것으로 파악됨.

□ 자아 및 정서 발달 특성

- 아동의 자아존중감은 평균 3.47점, 전반적 행복감은 평균 3.32점으로 대체로 높은 편임.
- 아동은 미래 기대와 관련하여, 행복한 가정을 이룬 사람과 유명한 사람, 다른 사람을 돕는 사람이 되고 싶다는 바람을 갖고 있음
- 아동이 인식하는 시간사용 만족도(충분성)를 측정해 보니, 패널 아동은 친구들과 보내는 시간에 가장 만족하는 것으로 나타났고, 반면에 가족과 보내는 여가활동 시간에 대한 만족도는 상대적으로 낮음.

□ 사회성 발달 특성

- 아동의 담임교사는 아동이 학교에서 보이는 강점(친사회적 행동)은 높고, 난점

(총체적어려움)은 상대적으로 낮은 것으로 보고함.

- 아동은 평균 15.64명의 친구가 있으며, 아동의 41.4%는 몇 개월에 한 번 친구와 다투고, 38.7%는 거의 매주 친구들과 주말에 놀이하는 것으로 나타남.
- 아동의 또래애착 수준은 대체로 높은 편이었으며, 의사소통과 신뢰는 3점 이상으로 긍정적인 또래애착 수준이 높았으며, 소외는 약 2점으로 낮은 수준임.

다. 부모 및 가구 특성

□ 부모 특성

- 평균연령은 어머니 39.79세, 아버지 42.23세이며, 부모 모두 40대가 50.1%, 73.1%, 대졸자가 각각 39.2%, 42.6%로 가장 많았음. 부모의 평균 결혼기간은 12년 8개월이었음.
- 어머니의 5.9%, 아버지의 5.4%가 중도 수준의 우울을 겪고 있었으며, 주관적 행복감은 7점 기준 어머니 5.21점, 아버지 5.22점으로 대체로 양호함.
- 일상적 스트레스는 4점 기준 어머니 2.96점, 아버지 3.06점이었으며, 삶의 만족도는 어머니 3.54점, 아버지 3.49점이었음. 대체로 어머니의 학력과 가구 소득에 따른 유의한 차이가 있었음.
- 일-가정 양립 시, 일과 가정, 일과 양육 병행의 이점을 갈등보다 높게 인식하고 있었음.
- 건강상태는 보통 이상이라고 인식하고 있었으며, 어머니보다 아버지가 더 많은 양의 술을 자주 마시고, 흡연자 비율도 42.5%로 높았음.
- 어머니의 49.0%가 미취·학업상태였으며, 취업중인 경우 어머니의 62.6%, 아버지의 79.5%가 상용직이었음. 어머니는 1주 평균 5.18일, 39.84시간 근무하며 일자리 만족도는 3.79점이었음(5점 만점).
- 사회적 지원 인력은 외가, 친구 및 동료, 이웃, 친가 순이었으며 정서적(3.99점), 도구적(3.98점), 사교적(3.96점), 정보적 지원(3.93점) 모두 고르게 이루어졌음(5점 만점).

□ 가구 특성

- 부모와 자녀로 구성된 핵가족이 89.3%로 대다수였으며, 평균 가구원 수는 4.59명으로 집계됨.
- 패널 아동의 63.5%가 개별 방을 갖고 있었음.

- 가구 소득은 평균 약 551만원, 어머니 약 239만원 정도였으며, 스스로가 인지한 주관적 사회경제적 지위(9점 척도)는 우리나라 전체와 비교하는 경우 중간 수준인 5.13단계이며, 자신이 속한 지역사회나 공동체에 비교할 때는 우리나라 전체와 비교 시보다 약간 높은 5.51단계였음.

라. 학교, 지역사회 및 정책 특성

□ 돌봄 서비스

- 돌봄 서비스를 이용하는 비율은 학기 중과 방학 중 모두 20% 이내임.
- 이용 가구 중 조부모/친인척에게 부탁하는 경우가 70%이상으로 많았으며, 만족도도 높음.

□ 학교 특성

- 학교를 전학한 적이 없다는 응답이 95.6%, 지난 학기 결석을 하지 않았다는 응답은 78.6%임.
- 공립학교에 다니는 경우는 90.6%, 국립학교는 6.8%이었으며, 전반적인 건물 상태에 대한 교사 응답은 양호한 편임.
- 교사의 대부분 여성이 82.2%, 교사 평균 연령은 40.23세였으며 대졸이 61.6%였음.
- 교사의 업무 스트레스는 생활지도와 행정업무는 보통 이상의 스트레스를 보이고 있으나, 학부모와 관계, 수업지도는 낮았음.

□ 학급 운영 및 가정협력

- 교사와 패널 아동과의 관계는 갈등 수준보다 친밀감이 더욱 높은 것으로 응답됨.
- 아동이 평가한 창의적 학교 환경은 긍정적인 편임.
- 부모의 학교생활 참여 정도는 참여한다는 응답이 60% 이상이었으며, 부모가 자녀의 학교생활에 관심이 있다는 응답은 80%이상으로 높았음.

□ 사교육

- 학교 수업 이외 교육을 이용한다는 응답은 97.3%로 높게 나타났으며, 사교육을 이용한다는 응답도 94.1%이었음
- 한 주간 이용하는 학교 외 교육 서비스는 학원이 한 주 평균 8.05시간으로

가장 많았으며, 이용 비용도 월 평균 17.90만원으로 가장 높았음.

□ 지역특성

- 패널 가구의 대다수가 도시지역과 경인권, 서울권에 거주하고 있음.
- 지역 내에서 의료기관의 접근성이 편리하다는 응답이 다소 높았으며, 여가공간은 놀이터와 산책로, 문화시설은 도서관이 접근성이 좋다고 인식하고 있음.
- 거주 지역의 양육환경의 안전성은 유해시설로부터 안전, 경찰이나 방법대원들의 정기순찰로 인해 안전하다고 인식하고 있었음.

□ 정책특성

- 패널 가구 중 국민기초생활수급자는 0.6%, 차상위계층은 2.3%로 낮은 편임.
- 아버지와 어머니가 지난 1년동안 직장 내 육아지원제도를 이용하지 않은 비율은 아버지는 92.5%, 어머니는 83.8%로 높았음.
- 지난 1년동안 이용한 아동정책은 학교 폭력예방 정책과 학교급식안전관리 정책을 이용한 경우가 70%이상으로 가장 높았으며 만족도도 평균 이상임.

4. 1-10차년도 주요 변인 추이 분석

가. 아동 특성

□ 아동특성을 아동 신체 특성, 아동의 문제행동으로 나누어 살펴봄.

- 아동의 신체 특성 중 몸무게, 신장은 0-1세에 급격한 변화를 보이며 점차적으로 증가하는 경향성을 보이며, 체질량 지수를 나타내는 BMI도 평균범위를 보이고 있음.
- 문제행동의 경우, 내재적 문제행동, 외형적 문제행동 모두 연령이 증가하면서 정상범위의 비율이 늘어나는 것을 알 수 있었으며, 10차에서 내재적 문제 중 위축/우울의 정상비율이 다소 감소하고 준임상비율이 다소증가하였음을 알 수 있음.

나. 부모 특성

- 부모의 취업상태를 보았을 때, 어머니의 취업상태는 0세(30.1%)에서부터 9세(51.5%)까지 높은 증가를 보임

- 하지만 종사상 지위를 살펴보았을 때, 정규직 비율이 0세(85.7%)에서 9세(62.7%)로 점차 감소하는 것을 보았을 때, 자녀를 양육하면서 정규직 직장을 포기하는 경향을 엿볼수 있음.

□ 그 외에 부모의 결혼만족도, 부부갈등, 사회적지지 정도 등을 종단적인 경향성을 살펴봄

다. 지역사회 특성

- 주양육자가 느끼는 여가시설 및 문화시설 이용 편리성에서는 0세에서 9세까지 여가 시설 이용 편리성과 문화시설 이용 편리성이 점차 증가하고 있음을 알 수 있음
- 특히 문화시설 이용 편리성은 0세 2.57점에서 9세 3.16점으로 증가하여, 10년간 지역사회의 문화시설 편리성이 전반적으로 높아졌다고 해석할 수 있음.

5. 결론 및 정책적 시사점

가. 결론

- 아동의 전반적인 생활양식도 안정되고 건강한 생활을 유지하는 것으로 나타나 미디어 기기의 사용에 대한 중독 수준이 중간 정도이며 가족과 보내는 여가활동 시간에는 상대적으로 낮게 인식하고 있었음.
- 부모들의 전반적인 생활도 양호한 편으로 조사되었으나 부모 모두 중도 수준의 우울이 있다는 점과 종단분석 결과, 어머니의 취업상태가 증가하나 정규직 비율이 점차로 감소하는 양상을 보임.
- 돌봄서비스를 대부분 조부모와 친인척에게 부탁하는 경우가 대부분으로 나타났고 사교육이 94.1%로 학원에서 한주에 평균 8시간 이상을 보내고 있었음.
- 지역 내에서 의료기관의 접근성, 여가공간은 놀이터와 산책로, 문화시설은 도서관이 접근성 및 안전성이 좋다고 인식하고 있었음.

나. 정책적 시사점

- 아동의 전반적인 생활양식도 안정되고 건강한 생활을 유지하는 것으로 해석되며

그에 따른 신체발달도 양호한 편이나 육체적 건강과 더불어 정신적 건강도 중요한 시기이므로 미디어 중독 예방에 대한 안내와 가이드라인의 공유를 통해 아동의 발달과 삶의 질 개선 노력이 필요함.

- 취업모가 자신의 능력을 발휘하면서 양육할 수 있고 부모들의 고민들을 함께 나누고 조언할 수 있는 상담시스템이 직장이나 지역에 배치되어 부모의 일과 생활 균형 유지를 위한 지원을 해야 함.
- 가까이 있는 가족이나 친지의 도움이 없이는 아이를 키우는 것이 쉽지 않음을 추측할 수 있는데 직장이나 지역의 지원을 통해서도 아이를 양육할 수 있도록 돌봄에 대한 사회적 인프라를 구축하고 돌봄 서비스 강화가 필요함.
- 지역사회의 공간에서 여유 있게 부모와 함께 시간을 가질 수 있다면 부모와의 자녀 관계를 더욱 공고히 할 수 있는 지역사회의 양육친화 환경을 조성함.
- 패널 등의 빅데이터의 중요성이 강조되고 이를 통한 사회적, 정책적 활용의 증가를 고려할 때 종단연구의 사업 지원뿐만 아니라 종단연구의 데이터 관리 지원과 DB 구축이 필요함.

I

서론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법
4. 보고서 구성



I. 서론

1 연구의 필요성과 목적

4차 산업혁명 시대를 맞이하여 빅데이터의 분석은 사물인터넷과 인공지능 등과 함께 중요한 기술적 요소로 주목받고 있다. 인간과 사회에 대한 축적된 정보로서 빅데이터는 현대사회의 다양한 현상에 대한 설명뿐만 아니라 미래에 대한 준비도 가능하게 하므로 빅데이터의 축적과 필요성은 더 중요해지고 있다. 또한 사회 환경 변화에 따른 인간의 성장과 발달 변화를 살펴보기 위해 지속적인 종단 데이터 축적의 필요성도 그 어느 때보다 강조되고 있다. 그런 의미에서 지난 10년간의 조사를 마친 한국아동패널 연구는 출산과 양육에 대한 포괄적인 데이터를 가진 자료로서 빅데이터의 가치를 가지고 있다.

한편, 정부는 사회적 문제해결과 삶의 질을 개선하기 위해 공공데이터를 기반으로 하는 공공데이터전략위원회와 관련 산업 등의 활성화 등 중요성을 강조하고 있다(관계합동 부처 보도자료, 2017). 또한 정부혁신 종합계획(2018)을 통해 공공데이터 개방 계획에 대한 로드맵을 제시하고 평가에 반영하기로 하였다. 이에 한국아동 성장발달 종단연구(한국아동패널Ⅱ)는 정부의 공공데이터 개방 전략에 부응하고 더 많은 이용자들의 확대를 위해 한국아동패널 데이터 개방을 추진하고자 한다.

한국 아동 성장발달 종단연구(한국아동패널Ⅱ)는 한국 아동의 성장과 발달을 전반적으로 조사하여 일회성 조사에서 제공할 수 없는 출생, 건강, 아동 발달, 부부 관계, 양육(돌봄) 및 교육, 육아지원서비스 등 다양한 영역에 대한 폭넓은 정보를 제공한다. 또한 OECD Start Strong Ⅲ에서 한국아동패널을 정책 수단으로서 데이터 수집, 연구 및 모니터링을 할 수 있는 종단연구(OECD, 2012: 326)로 소개한 바와 같이 한국아동패널에서는 출생부터 영유아기, 학령기 이후까지의

발달시기에 따른 전반적 변화 추이를 확인할 수 있다.

한국 아동 성장발달 종단연구(한국아동패널II)는 2008년 출생한 신생아 2,150명으로 시작한 국내 유일의 신생아 패널 연구로서, 정부의 연구지원 연장으로 패널 아동이 20세가 되는 2027년까지 조사가 진행될 예정이다. 세계적으로 많은 종단 연구들이 있으나 신생아기부터 자료가 축적된 패널은 소수이며, 본 패널은 유효 패널 1,770가구로 표본 유지율이 매년 전년대비 90% 수준, 초기 표본 대비 70% 이상을 유지하고 있다는 점에서 그 활용 가치가 높다.

한국 아동 성장발달 종단연구(한국아동패널II)에서 수집된 종단 데이터를 이용하여 다양한 연구 활동이 진행되고 있다. 현재까지 패널 데이터 신청 누적은 1,267건, 패널 데이터를 이용한 발간물 보고서가 16종, 학술대회발표가 147건, 논문은 344편에 이르고 있다(도남희·배윤진·이예진·이윤진·김문정·임준범·김희수, 2017: 46). 본 연구는 정책고객 대상 자료 제공 및 연구결과의 시사점 제공을 통해 주요 정책실행의 효과 추이와 실질적 정책 반영을 위한 기초 자료로 활용될 수 있으며, KDI에서도 본 자료를 활용하여 부모교육 개선방안, 발달 결정 요인과 정책적 함의 등에 대한 연구물을 발표한 바 있다.

2018년은 아동이 초등학교에 입학한 네 번째 해(초등 4학년)로서, 아동중기에서 아동 후기로 넘어가는 중요한 시기이다. 특히, 사고의 능력이 발달하여 문제해결 능력이 높아지고 사회적 이해가 발달하면서 우정을 통한 정서지원과 사회적 관계를 이해하게 되는 시기이다(Berk, 2009). 따라서 출생 이후 영유아기 경험과 3년간 축적된 초등학교 경험이 현재와 이후의 아동 신체 발달, 인지 발달, 사회성 발달, 학업 성취 등에 어떠한 영향을 미치는지 살펴볼 수 있는 기회를 제공할 것이다.

올해 조사에서는 초등학교 고학년 진입 시기에 나타나는 아동 특성을 반영하기 위해 일상생활, 신체 및 건강, 인지 및 언어발달, 사회 및 정서발달, 학교 적응, 진로 및 사회 관련 의식 전반에 걸쳐 10차 년도에 포함되지 않았던 새로운 조사 항목이 추가될 예정이다. 일상생활 영역에서는 식생활의 카페인과 인스턴트 섭취, 미디어 관련 컴퓨터 사용 능력이나 사이버 비행 등이 추가되며, 가족과의 식사 횟수와 실내·외 운동과 취미 등이 추가되었다. 신체 및 건강 특성 영역에는 2차 성장 등이 추가되었다. 인지 및 언어발달은 다중 지능이 추가되었고 학업스트레스 문항이 추가되었다. 마지막으로 사회 및 정서 발달 영역은 끈기(GRIT), 집단 괴롭힘, 삶의 만족도, 이성관계, 결혼과 자녀관 및 저축관 등이 추가되었다. 또한

부모의 자녀 양육 특성 중 ‘양육방식(성취압력)’은 2018년 11차 조사부터 19차까지 계획된 조사 변인으로(도남희 외, 2017: 160) 11차 조사에서 처음으로 추가되었으며 격년으로 조사되는 부모의 자아존중감과 부부갈등 문항이 실시될 것이다. 또한 가구 특성에는 아동의 용돈 사용처, 학교와 사교육 특성변인으로서 시범학교 유형, 학교폭력발생 정도가 신규 추가될 예정이다.

그리하여 생애 초기 성장발달의 횡단·종단 기초 자료 수집을 통해 10년간 축적된 패널 연구 결과를 제시하여 종단연구 활성화와 아동의 장기적 발달에 미치는 영향을 파악하여 인간 성장·발달을 위한 정책적 지원의 근거를 마련하고자 한다. 또한 아동의 가정 및 학교 경험과 초등학생의 전반적 발달 간의 관계를 조사하고 아동 발달을 지원하는 환경 조성 마련을 위한 기초자료를 수집하여 시간의 흐름에 따라 달라지는 육아환경을 장기적으로 모니터링하며, 향후 아동 발달에 적합한 아동친화적인 정책 설립의 방향성 모색에 기여하고자 한다.

2 연구 내용

한국아동 성장발달 종단연구 2018의 연구내용은 크게 2018년도 조사 진행, 2017년도 조사 자료 분석, 공공데이터 개방체계 구축, 학술대회와 2016년도 자료 공개, 패널 관리 등으로 볼 수 있다.

가. 11차년도(2018년) 일반조사

2017년에 기존의 한국아동패널 연구진이 개발한 초기모형을 중심으로 중장기 계획안을 작성하여 수차례의 자문회의를 거쳐 한국아동패널 II의 향후 주요 변인을 구성하였다. 2018년에는 중장기 계획에서 제시한 아동 중기 이후의 각 시기별 주요 발달 특성과 발달과업을 포괄하는 조사영역 및 변인을 포함하여 이전조사와 연계성을 가지고 조사 변인을 구성하고자 하였다.

올해는 초등학교 4학년으로서 아동중기의 아동 특성을 반영하는 신체 및 건강, 인지 및 언어발달, 사회 및 정서발달의 변인을 추가하여 문항을 작성하였다. 또한 학교 적응, 진로 및 사회 관련 의식과 부모의 자녀 양육 특성 중 ‘양육방식(성취

압력), 시범학교 유형, 학교폭력발생 정도가 신규로 추가되었다.

또한 작년과 마찬가지로 조사 패널 참여를 독려하고 조사의 내실화를 위해 조사원 교육과 권역별 중간 점검 및 슈퍼바이저 모니터링 프로그램 개발과 조사원 간담회를 실시하였다.

나. 10차년도(2017년) 일반조사 자료 분석

2017년에 실시한 10년차 일반조사 결과에 대해 기초분석을 실시하였다. 먼저 10차년도 아동의 발달, 부모의 양육 및 공·사교육의 이용 현황, 지역사회 및 정책 관련 특성에 관한 횡단적 자료 분석을 하며 작년에 실시한 창의성 검사(K-FCOTES), 문제 행동 검사에 대한 결과를 분석하고자 한다. 또한 지난 10년간 축적된 데이터를 이용한 아동의 성장과 발달 및 생애초기 제 영역들과, 이후 아동발달 및 부모의 양육과정에 미치는 영향력에 대한 종단 추이 분석을 실시하여 정책적 시사점을 도출하고자 한다.

다. 학술대회 개최 및 9차년도(2016년) 자료 공개

2016년도에 조사가 완료된 9차년도 자료의 클리닝을 1차적으로 마치고 이를 활용한 학술대회를 실시하고자 한다. 그리고 학술대회를 거쳐 2차 검증을 통한 데이터를 지속적인 자료 분석을 통해 데이터 클리닝을 완료하여 2018년 말 일반인을 대상으로 자료를 공개하고자 한다. 또한 올해 학술대회에서는 초등학교 전이와 적응 및 건강관련 내용을 전문가에게 의뢰하여 그동안 축적되었던 데이터를 종단적으로 분석할 수 있도록 하고자 한다. 그리고 다양한 분석방법을 사용하여 패널 연구 분석을 진행하고 종단데이터 활용에 대한 도움을 주기 위해 통계 워크숍을 개최하여 한국아동패널 데이터의 확산에 기여하고자 하였다.

라. 공공데이터 개방체계 구축을 통한 데이터 관리

서론에서 논했듯이 빅데이터의 축적과 활용이 그 어느 때보다 중요하므로 그동안 축적되어 온 패널자료의 공유와 확산을 위해 공공데이터로 개방하고자 하였다. 통상적으로 한국아동패널 홈페이지(<http://panel.kicce.re.kr>)을 통해 한국아동패널 일반조사 데이터를 자료 수집 후 2년 경과 시점에 개방을 해 왔다. 이러한

이용자 비친화적인 데이터 개방 환경을 보완하고 한국아동패널 데이터의 공공 데이터 개방을 위해 데이터 개방 전략 수립, 데이터 품질 진단 및 개선을 통해 개방 DB와 개방서비스 체계를 구축하여 공공데이터 포털(<https://www.data.go.kr>)에 아동패널 데이터를 개방하였다.

마. 패널관리와 홍보

패널 아동의 초등학교 진학으로 인한 대상자 개개인의 접촉 시간 제한 및 조사 시간 확대, 패널연구 연장으로 인한 피로감 등으로 인하여 패널 유지 등에 어려움이 나타나고 있다. 특히 아동의 성장에 따라 패널 가구와의 컨택 뿐만 아니라 아동의 조사 참여에 대한 의사가 뚜렷해짐에 따라 패널 가구 유지와 아동의 참여 독려라는 이중 과업이 요구되고 있다. 이에 패널 관리를 위해 지금까지 지속적으로 수행해 온 안내문과 브로슈어, 연하장, 거주지 정보 변경 고지에 따른 선물 제공 외에도 패널의 요구와 기대에 부합하는 관리가 필요하다. 또한 조사 참여 시에 경품 등을 통해 지속적인 참여를 촉진하고 참여자와 탈락자의 특성 분석을 통해 패널조사 참여율을 높이기 위한 노력을 지속하고자 한다. 더불어 아동의 참여 의사를 독려하기 위하여 2017년에 조사한 의견을 반영하여 아동 조사 답례 선물을 준비하고, 어린이날 기념 선물을 제공하는 등의 노력을 경주하고자 한다.

3 연구 방법

가. 문헌고찰

한국아동패널연구는 2008년부터 시작되어 종단연구로서 진행되고 있으므로 패널 연구의 일관성과 지속성을 위한 발달 시기에 적합한 변인과 문항 선정이 매우 중요하다. 그러므로 초기 아동패널 모형과 조사 실시 계획, 아동발달 관련 선행 연구와 관련 유사 패널 연구 및 중장기 계획 실시 내용의 검토를 위한 문헌과 선행연구 고찰이 필수적이다.

표 I-3-1 한국아동패널 연도별 실시 계획

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세	초등학교					13~15세	16~18세	19세	심층조사 ¹⁾	학술대회			
								7세	8세	9세	10세	11세						12세		
2008	1차																			
2009		2차														1차				
2010			3차													부가조사 ²⁾	1회			
2011				4차													2회			
2012					5차												3회			
2013						6차										2차	4회			
2014							7차										5회			
2015								8차								3차 ³⁾	6회			
2016									9차								7회			
2017										10차							8회			
2018											11차						9회			
2019												12차								
2020													13차			4차 예정				
2021														14차						
2022															15차					
2023																16차				
2024																	17차	5차 예정		
2025																		18차		
2026																			19차	
2027																			20차	6차 예정

주: 1) 한국아동패널 조사는 크게 '일반조사'와 '심층조사'로 구분됨. '일반조사'는 한국아동패널의 기본조사라서 매년 실시함. '심층조사'는 2~3년에 한 번씩 시행되며, 문항 내용 및 검사 방법이 일반조사에서 수행하기 어려운 내용을 실행함.
 2) 한국아동패널 3차 일반조사 외에 2010년에 출생한 신생아가구 1,000사례를 대상으로 부가조사를 실시하여 횡단자료를 구축함.
 3) 8차 조사 참여자를 대상으로, 2015년~2016년까지 질병관리본부 R&D 과제로 서울 아산병원과 각 지역별 거점 병원에서 혈액, 소변, 폐기능 검사 등의 심층조사가 실시됨.

나. 패널 조사 수행

한국아동패널 2,150가구 중 사망, 이민, 장기 추적 실패 등에 의한 거절 패널 380가구를 제외하고 1,770가구를 유효패널로 지정하여 본 가구의 아동과 양육자 및 교사를 대상으로 2018년 일반조사를 진행해야 한다. 11차년도 일반조사는 10차

년도에 구성한 조사 내용을 유지하되, 2017년에 제시한 중장기 계획을 바탕으로 보다 구체화 하고 초등학교 4학년의 발달 특성을 반영하여 변인을 수정·확장하여 조사를 실시하고자 한다. 그리하여 12차년도 일반조사를 대비하기 위한 노력을 지속하는 연장선상에서 구성한 11차년도의 주요 조사 내용은 다음과 같다.

표 I-3-2 한국아동패널 조사 개요

대상	구분	주요 조사 내용
패널 아동의 어머니, 아버지	면접 TAPI 조사	- 가구 및 지역사회 특성(가구원 구성, 가구 경제, 물리적 환경, 가족 상호 작용, 지역사회 인프라 및 안전성 등) - 주 양육자 특성(직업 특성, 사회적지지, 양육태도 등) - 아동 특성(공·사교육 이용, 건강 특성, 미디어 이용 등)
	우편 PAPI 조사	- 부모의 심리·사회적 특성(우울, 결혼만족도, 행복감 등) - 부모의 건강 특성(흡연, 음주, 주관적 건강상태 등) - 양육 관련 특성(교육관, 자녀와의 상호작용 등) - 아버지의 직업 특성(직업 상태, 직업군 등)
패널 아동	면접 TAPI 조사	- 신체 특성(신장, 체중, 허리둘레 등) - 심리적 특성(행복감, 자아존중감, 미래기대 등) - 일과 및 사회적 특성(또래관계, 하루생활 시간 등)
패널 아동의 학교 담임교사	CAWI 조사	- 학교 및 학급 특성(소속 교육청, 물리적 환경 등) - 교사 특성(인구학적 특성, 수업방식 등) - 아동 특성(집행기능, 강점/약점, 학업수행 정도 등)

다. 전문가 자문회의 및 정책실무협의회 개최

한국아동패널 공공데이터 개방과 11차 조사 변인 관련 자문회의를 개최하였다. 먼저, 공공데이터 개방 계획 수립과 관련하여 초기에 관련 정보와 지식을 공유하기 위해 자문회의가 2회 이상 진행되었다. 기존에 먼저 개방한 경험이 있는 국책 연구기관 담당자와 전문가 등 공공데이터 개방 사업과 관련된 내용을 자문하였다. 또한 중장기 계획에 기반하여 패널 조사연구의 타당성과 전문성을 위해 발달 전문가들과 초등학교 교사들의 자문을 통해 관련 변인과 문항을 검토하였다. 또한 학교조사를 위해 한국아동패널의 개요와 타당성을 설명하여 교육부의 협조를 받을 수 있도록 관련 정책담당자와의 정책실무협의회를 개최하고자 한다.

표 I-3-3 한국아동패널연구 자문회의 실적

일시	참석자	안건
2018. 2	- 정보화진흥원 연구원 1인 - 조사관련 업체 담당 1인	공공데이터 관련 자문
2018. 3	- 국책연구기관 담당자 1인	공공데이터 관련 자문
2018. 3	- 아동학과 강사 1인	아동패널 조사 관련 자문
2018. 3	- 정보화진흥원 연구원 1인 - 조사관련 업체 담당 1인 - 데이터 관련 담당자 1인	공공데이터 관련 자문
2018. 5	- 초등교육과 교수 2인 - 아동학과 교수 2인 - 아동가족복지학과 교수 1인	11차 조사 변인 관련 자문

라. 자료 분석(에디팅)

2017년 일반조사를 통해 수집된 자료를 당해년도 후반부터 이후년도 초반까지 데이터 에디팅 작업을 통해 이상치 또는 논리적 오류 검토 작업을 진행한다. 1차로 검토가 완료된 자료는 이후 무응답 조정 및 사후 보정단계를 거쳐 횡단 및 종단 변수 생성 작업을 거쳐 정리한다. 이때 가중치의 추정과 적용 및 분석을 위해 외부 공동연구진이 함께 작업한다. 이와 같이 정리된 자료는 한국아동 패널연구의 기초 분석과 종단분석을 위해 분석 작업을 한 후 보고서 기술을 시작한다.

마. 데이터 관리와 공개

한국아동패널 데이터 관리는 먼저 한국아동패널 연구진에 의해 전년도 기초분석 등을 걸쳐 자료를 점검한 후, 외부 공개를 위한 데이터 정리 작업을 거친 후 학술대회 준비를 위해 1차적으로 공개된다. 학술대회에 신청서를 제출한 신청자들에게 먼저 데이터를 제공하여 검토하고 학술대회 후 추가적인 데이터 점검을 거쳐 홈페이지를 통해 자료를 공개하고자 하며 개별 연구자는 연구계획서 등록 및 데이터 신청 절차를 통해 자료를 사용할 수 있었다. 그러나 2018년 12월부터는 아동패널 정보의 공공데이터 개방으로 인해 더 빨리 패널데이터를 공개하게 되었다. 그러므로 데이터 관리 과정이 더 당겨지고 2016년도(9차) 데이터와 2017(10차) 데이터까지 공개되었다.

바. 아동패널 자료의 활용 및 홍보(연구 확산)

1) 9회 학술대회 개최

2018년 9회 학술대회는 2018년 11월23일(금) 서울대학교 호암컨벤션센터에서 개최되었다. 제9회 국제학술대회는 국내·외 학계 전문가들을 초빙하여 한국아동패널 1~9차년도 자료를 활용하여 산출한 연구 내용을 공유하고, 패널 연구와 관련된 학문 교류의 장이 되었다. 특히, 올해는 초등학교 4학년이 되었으므로 종단 자료의 활용을 강조하는 계획서 공모를 통해 영아기부터 아동 전기까지의 아동의 발달을 통해 초등학교 전이와 적응을 살펴보고자 했다.

또한 2015년과 2016년까지 진행된 건강관련 데이터를 활용하고 자료를 확산하는 의미로 초등교육과 교수님과 질병관리본부 담당자에게 기초 강연을 의뢰하였다. 한국아동패널의 종단자료의 활용을 독려하고 연구의 활성화를 위해 종단 자료 활용 통계워크숍을 진행하였다.

2) 한국아동패널 데이터 활용 논문

한국아동패널은 앞서 설명한 데이터 공개를 통해 일반 연구자가 수행하기 어려운 종단연구를 통해 수집된 자료를 연구자들과 공유하고 연구 자료를 확산하는데 기여해 왔다. 한국아동패널 자료는 학술대회를 거쳐 최종 공개되므로 매년 12월 경에 대중에게 공개되어 왔다. 이를 고려할 때 주로 횡단연구가 가능한 초반기 공개 자료에 비해 본격적인 종단 분석 및 영유아기 연계 연구가 가능한 2015~2017년 사이에 자료 활용이 활발한 것을 볼 수 있다. 이는 초등학교 1학년 시기의 자료가 공개되는 2017년 학술대회부터 2018년도 이후부터 수행될 영유아기-초등 연계 연구에 한국아동패널 자료가 다수 활용될 가능성이 있음을 시사해 준다.

표 I-3-4 한국아동패널 데이터 활용

단위: 편

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	계
공개자료	1차	1~2차	1~3차	1~4차	1~5차	1~6차	1~7차	1~8차	
전체	39	53	40	52	78	87	132	76	557
연구보고서	3	3	2	1	2	2	2	1	16
세미나 등	-	2	2	1	1	1	-	1	8
학위논문	-	2	2	5	8	9	12	4	42
학술대회	36	29	9*	18	22	3*	12	18	147
학술논문	-	17	25	27	44	72	105	59	349

주: 1) 데이터 활용 사실을 보고하거나 검색된 경우를 기준으로 하였으므로 일부 누락된 경우가 있을 수 있음.
 2) 학술대회 주제 강연자를 지정하여 발표하여 논문 발표 수준이 상이함.
 3) 기준일: 2017. 12. 30.

한국아동패널 데이터의 활용 정도를 알아보려고 연도 별로 한국아동패널 데이터를 활용한 자료를 찾아본 결과 총 557편이었다. 특히 학술논문에서 데이터 활용도가 지속적으로 증가하고 있으며, 8차년도 데이터를 공개한 2017년에는 총 59편으로 다른 해의 자료 유형에 비해 높았다. 학술대회에서 발표된 논문 편수는 2010년에 가장 많았으며 이는 1차년도 데이터가 공개된 시점과 맞물려 새로운 데이터에 대한 기대감과 홍보 차원에서 시작된 아동패널 학술대회의 영향으로 보인다. 하지만 2010년 이후에도 학술대회 발표 건수는 10편 이상으로 꾸준히 활용되고 있었다.

학위논문의 활용 건수는 학술논문이나 학술대회 발표 논문에 비해 상대적으로 적은 편이었다. 하지만 10년 가까이 데이터가 축적되고 있어 중단 분석 데이터로 활용 가치가 높아지고 있는 점을 감안하면 향후 한국아동패널 데이터 활용 건수는 증가할 것으로 기대된다.

연도별 한국아동패널 분석방법에 따라 활용 편수를 살펴보면, 각 차수별로 횡단 연구가 중단연구에 비해 많은 것을 알 수 있으며, 횡단연구가 대체적으로 꾸준히 증가하였다. 특히, 7차년도 자료가 공개된 시점인 2016년에는 횡단연구에서 61편, 중단연구에서 44편으로 가장 많았다.

중단연구는 2014년까지는 활용 편수가 적었지만 2015년에 횡단연구의 절반 수준으로 급격히 증가하였으며, 그 이후 중단연구의 활용이 높아지고 있다. 이는 6차년도 데이터가 공개된 시점인 2015년부터 중단 연구 분석의 데이터 활용 가치가 높아졌기 때문으로 보인다.

표 I-3-5 연도별 한국아동패널 분석종류: 2011-2017년

단위: 편

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	계
전체	17	25	27	44	72	105	59	349
횡단연구	17	24	23	36	48	61	40	249
종단연구	0	1	4	8	24	44	19	100

주: 1) 원문 공개된 논문을 기준으로 하여 발간 논문수와는 상이할 수 있음

2) 각 년도에 국내외 학술지에 발간된 논문만을 대상으로 분석함.

표 I-3-6 연도별 한국아동패널 데이터 활용 차수: 2011-2017년

단위: 편

년도	연구구분	1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	계
2011	횡단연구	16	1	-	-	-	-	-	-	17
2012	횡단연구	17	7	-	-	-	-	-	-	24
	종단연구	1	1	-	-	-	-	-	-	1
2013	횡단연구	3	9	11	-	-	-	-	-	23
	종단연구	4	4	3	-	-	-	-	-	4
2014	횡단연구	2	6	9	19	-	-	-	-	36
	종단연구	7	8	6	3	-	-	-	-	8
2015	횡단연구	1	3	7	15	22	-	-	-	48
	종단연구	12	17	21	17	9	-	-	-	24
2016	횡단연구	-	2	1	6	29	22	1	-	61
	종단연구	24	27	31	31	22	10	-	-	44
2017	횡단연구	-	-	2	-	7	14	16	1	40
	종단연구	9	8	10	12	16	14	9	-	19

주 1) 원문 공개된 논문을 기준으로 하여 발간 논문수와는 상이할 수 있음.

2) 각 년도에 국내외 학술지에 발간된 논문만을 대상으로 분석함.

3) 종단연구의 경우 중복 기입.

〈표 I-3-6〉에서는 한국아동패널 데이터 차수별 활용도를 연도별로 살펴보았다. 대체적으로 활용 편수는 증가하고 있었으며, 이는 데이터 공개 차수가 많아질수록 종단 연구에 활용되는 빈도가 증가하였기 때문으로 보인다. 2015년부터는 종단 연구 편수가 증가하면서 1차년부터 4차년도 데이터 활용도가 증가하였으며, 2017년(8차년도 자료 공개)에는 5, 6차년도 데이터 활용이 가장 많았다. 아직 7차년도와 8차년도 데이터의 활용도는 낮은 편이나, 연구대상이 미취학 아동에서 초등 학생으로 접어든 만큼 보다 다양한 내용의 분석이 가능할 것으로 예상하며, 차수가 누적되는 만큼 종단연구로서의 활용도도 증가할 것으로 기대한다.

한편 2017년에 한국아동패널 자료를 활용하여 국내·외 학술지에 발간된 논문

59편을 대상으로 사용된 변인을 4개 영역(아동특성, 부모특성, 돌봄, 학교)으로 나누고 각 영역별로 하위 영역을 세분화하여 분석하였다. 종속변수를 중심으로 하위 독립변수, 통제변수 등은 기타변수로 분류하여, 논문편수와 관계없이 사용된 변수 개수를 기준으로 정리하였다.

종속변수로는 아동 특성 변수를 사용하는 경향이 높았고, 특히 사회성 발달과 인지·언어 발달 영역의 변수를 종속변수로 사용한 횟수가 각각 29회, 12회로 매우 높게 나타났다. 사회성 발달 영역은 구체적으로 살펴보면 문제행동과 또래와의 상호작용 변수의 활용이 매우 높았고, 기타변수로 활용된 경우까지 합산하면 39 회로 가장 높은 활용빈도를 보였다.

그 다음으로는 부모특성 변수의 활용이 높았는데, 그 중 부모의 심리적 특성 및 양육 특성은 종속변수로 사용한 경우가 7, 8회, 독립변수 등의 기타변수로 활용된 경우가 각각 31, 35회로 활용도가 매우 높게 나타났다. 구체적 변수로는 양육 특성은 양육행동, 부모-자녀 상호작용 변수가 주로 사용되었고, 부모의 심리적 특성은 양육 스트레스와 우울 변수의 사용이 매우 높았다. 교사 특성도 독립변수를 포함한 기타변수로 많이 활용되었는데, 주로 아동과의 상호작용 변수의 활용이 높았다. 이 외에도 배경변수로 부모의 취업여부, 부모 연령, 자녀 성별 등의 변수의 활용이 높은 편이었다. 다수는 아니지만, 미디어 사용 등의 아동의 일상생활 및 가정환경 등도 변수로 이용되었다.

표 I-3-7 한국아동패널 데이터 활용 논문 변수 범주화: 2017년 발간 논문 기준

단위: 회

구분	아동 특성					부모 특성				돌봄		학교
	일상 생활 ¹⁾	신체 건강 ²⁾	인지 언어 ³⁾	자아 정서 ⁴⁾	사회성 발달 ⁵⁾	심리적 특성 ⁶⁾	부부 특성 ⁷⁾	직업 특성 ⁸⁾	양육 특성 ⁹⁾	기관 ¹⁰⁾	교사 특성 ¹¹⁾	학교 특성 ¹²⁾
전체	12	7	20	10	39	28	14	13	39	15	22	2
종속 변수	1	5	12	2	29	7	1	0	8	0	1	1
기타 변수	11	2	8	8	10	35	13	13	31	15	21	1

주 1: 기타변수는 한 논문당 1회 이상 중복되어 나타남

주 2: 각 영역별 포함 변수는 다음과 같음

- 1) 일상생활: 식습관 특성, 미디어 이용 시간, 모유수유 여부, 배변/씻기 습관특성, 수면시간, 미디어 이용 시간, 실내 놀이 일, 바깥놀이 및 외출일, 미디어 이용정도
- 2) 신체 건강: 체중, 신장, 알레르기 질환별 의사 진단 여부, 대근육운동, 소근육 운동, 운동발달, 미세운동 및 적응발달

- 3) 인지언어: 인지발달, 수용어휘력, 표현어휘력, 문제해결, 언어발달, 의사소통, 학습준비도, 창의성, 발화능력, 학습능력, 학교준비도
- 4) 자아정서: 기질, 자아개념, 자아존중감, 주관적 행복감, 육아지원기관, 교사선호도
- 5) 사회성 발달: 또래와의 상호작용, 문제행동, 발달, 사회적 유능감, 개인-사회성
- 6) 심리적 특성: 우울, 양육 스트레스, 자아존중감, 주관적행복감, 자기효능감
- 7) 부부 특성: 부부갈등, 결혼만족도
- 8) 직업특성: 취업/학업상태, 근무시간
- 9) 양육특성: 양육행동(16,3), 부모-자녀상호작용(6,2), 아버지의 양육참여(6,1), 양육분담(1,2), 양육시간, 양육관, 자녀가치, 자녀의 미래기대, 사회적 지원정도
- 10) 기관: 이용여부 및 유형, 이용시간, 설립유형, 재원 아동 수, 학급 수, 학급 내 교사 및 아동수, 교실 규모 적절성, 실내 대근육 활동 공간 유무, 기관 규모
- 11) 교사특성: 아동과의 상호작용, 교수효능감, 교실환경, 주관적행복감, 기관선호도, 교사선호도, 특별활동 이용 횟수, 부모참여 행사(교육) 참여여부

한국아동패널 데이터를 활용하여 2017년 학술지에 발간된 논문들의 전반적인 연구 동향은 다음 두 가지로 요약될 수 있다. 첫째, 아동의 발달과 아동을 둘러싼 외부 환경들의 관계, 특히 부모 및 교사 등 아동에게 중요한 영향을 주는 인적 환경을 중심으로 분석하고 살펴본 연구들이 많은 수를 차지하고 있다는 것이다. 둘째, 사용된 데이터 차수로는 횡단연구는 주로 6,7차 데이터를 활용하였고, 종단 연구는 3-6차 데이터를 주로 이용하여 분석에 사용하여 주로 유아기 데이터가 주로 활용되고 있는 것으로 보인다.

또한 한국아동패널 데이터에는 아동, 부모, 교사 특성 외에도, 가구 특성, 학교 특성, 지역사회 특성 등의 변인들도 제공하고 있어 보다 다양한 변인의 활용이 요구된다. 2017년부터 활용 가능하였던 8차 조사에서는 패널 아동들이 초등학생으로 접어들어, 초등학생이 됨에 따라 추가된 변수들의 활용도 기대된다.

4 보고서 구성

본 보고서는 다섯 개의 장으로 구성하고자 한다. 먼저 제1장은 서론으로서 한국 아동 성장발달 종단연구 2018의 목적과 필요성 및 연구내용을 소개하고 제2장은 11차년도(2018년) 전반적인 올해 연구의 개요와 구체적인 조사 내용을 소개하고자 한다. 제3장은 10차년도(2017) 사업과 조사 결과에 대한 기초 분석을 제시하고자 하며 제4장은 그동안 조사해 왔던 주요변인에 대한 종단분석을 제시하고자 한다. 마지막 장인 제5장에서는 올해 진행된 사업과 작년 조사 결과를 바탕으로 정리를 통해 정책적 시사점을 도출하고자 한다.

II

2018년(11차년도) 사업보고

1. 11차년도 일반조사
2. 11차년도 조사 내용
3. 패널 대상자 관리
4. 한국아동패널 공공데이터 개방사업
5. 제9회 한국아동패널 학술대회 개최



II. 2018년(11차년도) 사업보고

1 11차년도 일반조사

2018년 한국아동패널 11차년도 조사는 작년에 이어, 실사 진행업체를 한국갤럽으로 유지하여 진행하였다. 11차년도 조사 과정은 다음 [그림 II-1-1]과 같다.

■ 그림 II-1-1 ■ 11차년도 조사 과정



가. 조사 준비

1) 질문지 작성 및 IRB 심의

조사 준비에서 조사 대상자의 연령 변화를 반영하여 기존 질문지를 검토하는 작업이 가장 먼저 진행되었다. 2018년 조사 대상인 초등학교 4학년 아동의 발달 수준에 맞도록 질문지의 수준을 조정하고 가구 조사와 주양육자의 조사 내용을

검토하였다. 이를 위하여 첫째, 전년도 조사 내용 및 조사 자료를 검토하였다. 중장기 계획에 따라 조사 시점과 조사 내용을 조정하고 연령 증가 등을 반영하여 진행하였다.

둘째, 국내·외 선행 연구 경향을 탐색하고, 아동학/초등교육학 교수 등 전문가 자문을 통하여 변인 및 세부 문항을 선정하였다. 선정된 변인 및 세부 문항은 변인별 조사 대상 및 자료 수집 방법 등을 고려하여 올해 질문지에 반영하였다. 예를 들어, 작년(10차) 조사에 포함되지 못한 변인(예: 아동의 컴퓨터 사용 능력, 2차 성징 등)은 올해 조사 변인으로 포함하였다. 또한 아동의 학교생활의 비중이 커진 점을 고려하여 학교 환경에 대한 만족도를 조사 항목으로 포함하였으나, 아동의 조사 항목 분량이 많음을 고려하여 교사 응답으로 전환하여 자료를 수집하였다. 선정된 변인 중 실제 올해(11차) 조사에 포함되지 못한 일부 변인(예: 신체적 자아상, 학습습관, 흡연/음주 경험, 성역할고정관념 등)은 조사의 분량, 아동 연령의 적합성 등을 면밀히 고려하여 차후 년도 조사 항목으로 조율하였다.

셋째, 2018년 신규 조사 항목 중 ‘끈기(GRIT)’와 ‘성취압력’의 경우, 원 도구 확인 등을 통해 문항 내용을 확정하였으며, 문항의 적절성과 타당성을 알아보기 위하여 예비조사를 진행하였다. 예비 조사는 서울과 경기도에 거주하는 초등학교 4학년 아동을 대상으로 아동용 전체문항에 대해 실시되었다(예비조사 실시기간 2018. 7. 6~7. 8).

넷째, 아동이 재학 중인 초등학교의 담임교사를 대상으로 한 질문지는, 현직 4학년 담임교사의 자문을 통해 문항을 확정하였다. 교사 조사의 성공률을 높이기 위해, 해당 조사가 원활히 실시될 수 있도록 교사의 참여를 독려하는 공문을 발송하였다. 이와 더불어 조사의 중요성과 필요성을 담은 육아정책연구소장 발행 편지글과 아동패널 홍보 리플렛을 동봉하여 조사의 필요성을 피력하였다. 또한 담임 교사의 조사 참여 접근성을 높이기 위해, 아동패널 홈페이지에 「담임교사 온라인 조사 참여 하기」 배너를 설치하여, 조사를 원하는 담임교사가 자유롭게 인터넷으로 접속하여 조사 할 수 있는 방법을 고안하였다.

다섯째, 작성된 질문지는 육아정책연구소 중간보고회와 전문가 검토를 통해 전문적 의견을 수렴하였으며, IRB 심의를 거쳐 확정하였다(부록 4에 제시).

여섯째, ‘보호자용’, ‘아동용’, ‘담임교사용’ 조사를 위해 구축된 조사 프로그램의 디버깅 작업을 통해 조사 프로그램의 안정성을 높였다. ‘보호자용’과 ‘아동용’은

10차 조사와 마찬가지로 조사기기의 휴대성 및 접근 편의성이 우수한 TAPI (Tablet-PC Aided Personal Interviewing, 이하 TAPI)로 진행하였다. 응답의 정확성과 응답자의 편의를 고려한 TAPI는 패널 명부 내장 및 연동, 전년도 데이터와의 연동, 이상치 확인 가능, 문항 이동 자동 설정, 문항별 특이사항 메모기능, 응답 재확인 등의 주요기능을 탑재하고 있다. 그러나 CAPI에서 TAPI로의 전환으로 인해 응답자 편의성 및 가독성은 향상되었으나, 페이지 전환이 많아 응답자가 체감하는 조사 시간이 길어진 단점을 보완하기 위하여, 페이지 수를 줄이는 방안으로 TAPI 디자인을 구축하였다.

일곱째, 노후 및 고장, 불량으로 인하여, 신체 측정 결과의 정확성을 저하시키는 신체 측정 도구(줄자, 체중계, 신장기)를 전체 교체하였고, 이를 통해 자료의 신뢰도와 정확도를 높이고자 하였다.

2) 조사원 선발 및 교육

가) 조사원 선발

한국아동패널 11차 조사에서는 실사기관 변경과 장기화된 조사에 따른 패널 탈락을 방지하기 위하여, 기존 조사원을 90%이상 확보하였다(전년도 대비 조사원 유지율 서울/경기 96%, 부산 83%, 강원, 광주, 대구, 대전, 제주 100%). 이 외에 신규 선발된 조사원은 타 리스트조사 및 패널 조사의 우수조사원으로 추천된 조사원, 아동 및 부모 대상 패널 조사 경험이 있는 조사원으로 우선 선발하였다.

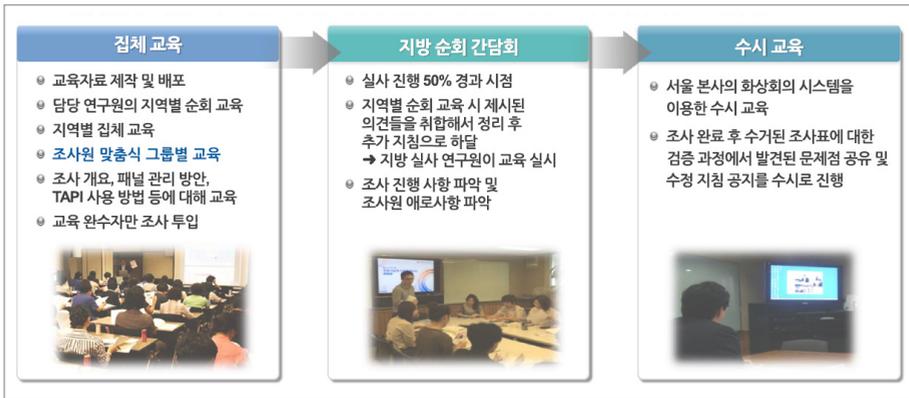
조사원이 교체된 경우, 패널 가구에 사전에 공지하여 조사원 교체 사유 및 추후 절차를 안내해, 조사원 교체에 대한 거부감을 최소화하였다. 또한 조사 진행 중 조사원의 중도 탈락 가능성을 대비하여 15%의 예비조사원을 추가 선발하였다.

나) 조사원 교육

패널 조사는 조사원의 패널조사 경험, 패널과의 유대관계 형성이 무엇보다 중요하다. 또한 한국아동패널은 조사의 특성상, 다양한 대상에게 다면적 방식으로 자료를 수집한다. 따라서 각 조사의 내용, 절차 및 실행 방법에 대한 정확한 이해는 수집 자료의 신뢰도와 직결되므로 한국 아동패널은 조사원 교육을 단계별로 엄격히 실시하였다.

본 조사원 교육에 앞서, 슈퍼바이저에 대한 사전교육을 진행하였다. 슈퍼바이저를 대상으로 조사 개요 및 특이점, 패널관리 방안 등을 교육하고, 동일한 기준으로 조사원을 관리할 수 있도록 하였다. 이후, 조사 진행 전 지역별 집합교육을 진행하고, 조사 진행 중 추가교육을 통해 조사 전 과정에 동일한 방식으로 실사를 진행하였다. 또한 조사원 경험에 따른 맞춤형 소그룹 교육을 통해, 장기간 아동패널 조사를 수행한 조사원의 매너리즘을 방지하고, 신규 조사원의 조사에 대한 이해도를 높일 수 있도록 중점을 두었다. [그림 II-1-2]는 11차년도 조사원 교육 진행을 요약한 내용이다.

그림 II-1-2 11차년도 조사원 교육



11차년도 조사원 집체 교육은 지역별(서울, 광주, 부산, 대전, 대구, 제주)로 6일간(2018. 7. 16~7. 20, 8. 3.) 진행되었으며, 교육 진행 일정 및 내용은 <표 II-1-1>, <표 II-1-2>에 제시된 바와 같다.

표 II-1-1 11차년도 조사원 집체 교육 일정

일시	장소	대상자		
		지역	본 조사원	예비조사원
2018. 7. 16	서울	서울, 인천, 경기, 강원	25명	3명
2018. 7. 17	부산	부산, 울산, 경남	12명	2명
2018. 7. 18	광주	광주, 전남, 전북	7명	1명
2018. 7. 19	대구	대구, 경북	9명	1명
2018. 7. 20	대전	대전, 충남, 충북	9명	2명
2018. 8. 3	제주	제주	1명	-

조사원 집체 교육은 강의식 설명, 실습, 질의 응답 등의 다양한 방식으로 진행되었다. 첫째, 조사에 대한 기본 이해도 향상을 위해 패널 조사의 취지 및 기간, 주요 이슈 등 전반적인 내용을 공유하였다. 기본 이해를 토대로 패널 접촉 시의 주의사항 및 요령, 조사 대상자별 특성에 따른 라포 형성 방법, 동의서 취득 방법, 접촉 및 조사 진행시의 주의점 등을 교육하여, 조사 대상자의 참여 독려, 유지 및 관리 등의 업무를 수행하도록 하였다.

둘째, 조사 진행 순서, 각 질문지 별 문항 구성과 주의사항, 아동 신체 측정 도구, TAPI 등의 조사 도구 활용 방법을 교육하였다. 특히 아동 신체측정은 아동에게 거부감을 줄 수 있는 예민한 조사로서, 이와 같이 주의 깊은 접근이 필요한 항목에 대해서는 충분히 숙지할 수 있도록 하였다.

셋째, 조사원의 기본자세 및 윤리교육, 조사 진행시에 발생할 수 있는 돌발 상황에 대한 대처방안 및 보고 등의 내용을 공유하였다. 지역별 집체 교육 중 발생한 질의응답은 교육 종료 후 수합하여, 수시 교육을 통해 전 조사원이 공유하였다.

표 II-1-2 11차년도 조사원 집체 교육 내용

교육 시간		일정	세부 내용
09:55~10:05	10	자리 정돈 및 교육 준비	
10:05~10:30	25	연구진 소개 및 조사개요 안내	- 육아정책연구소 연구진 소개 - 11차년도 조사 개요
10:30~10:50	20	조사 준비 단계 설명	- 조사 준비물 설명 - IRB 관련 동의서 설명 - 설문지 종류별 설명
10:50~11:00	10	*휴식	
11:00~11:30	30	조사원 현장조사 교육	- 조사원 기본소양 교육 - 조사시 유의 사항 - 17년 사례 공유
11:30~12:00	30	에디팅 교육 (지필질문지 등)	- 지필 질문지 에디팅 - 교사 대상 조사 설명
12:00~13:20	80	*점심 식사 및 휴식	
13:20~14:20	60	TAPI(보호자) 서면 교육	- 문항별 주의사항 - 현장 에디팅
14:20~14:40	20	TAPI(아동용) 서면 교육	- 문항별 주의사항 - 현장 에디팅 - 신체 계측 요령 등
14:40~15:30	50	TAPI 교육 및 실습	- TAPI 진행 절차 및 활용법 - 조사 실습
15:30~16:00	30	질의응답 및 이해도 테스트	- 질의응답 - 이해도 파악 테스트

나. 실사 진행

가) 11차년도 조사 구성 및 진행

한국아동패널 11차년도 조사 진행도는 다음 [그림 II-1-3]과 같다. 우선 본격적 조사 진행에 앞서 각 패널 가구별 방문 주소, 연락처 등의 기본 정보를 확인하였다. 다음으로 전체 가구에 조사 시작을 알리는 문자를 전송하며, 각 가구별로 ‘조사 안내문’과 ‘부모용 지필 설문지’를 발송하였다. 우편 발송 질문지는 가구별 방문 조사 시에 수거하였다.

|| 그림 II-1-3 || 11차년도 조사 진행도



가구 방문 조사는 보호자 조사와 아동 조사를 차례로 진행하며, 아동의 컨디션, 조사 환경 등에 따라 보호자와 아동의 조사 순서는 변동 가능하도록 하였다. 단, ‘TAPI(아동용)’은 반드시 보호자와 분리하여 진행 하였다.

아동의 담임교사 조사의 경우, 공문, 조사안내문, 한국아동패널 홍보 리플렛, 조사의 중요성이 담긴 육아정책소장 발행 편지글이 동봉된 봉투를 패널 아동이 담임교사에게 직접 전달하도록 하여, 담임교사의 조사 참여를 고취시키고자 하였다. 담임교사 조사는 가구 방문 조사 시에 보호자의 동의를 이루어진 경우에만 접촉을 시도하며, 담임교사의 조사 동의를 이루어지면, Web 접속을 통해 조사를 실시 하였다.

2018년 실사 진행 일정은 <표 II-1-3>과 같다. 가구 방문 조사 일정은 이전 조사 참여 시기, 가구별 일정 등을 고려하여 진행하였다. 부모용 우편 설문지의 경우 가구 방문 조사가 진행되기 약 2~3주 전에 발송하여, 응답을 위한 충분한 숙고가 이루어지고, 조사 분량에 대한 조정, 시간 활용의 효율성을 높이도록 하였다.

가구 방문 조사 이후 진행되는 아동의 담임교사 조사의 경우, 학과 운영 일정과 특성을 고려하여 2학기 중에 조사를 진행하였다. 담임교사 조사는 2학기 시작 전에 가구 방문 조사가 진행된 패널 가구부터 순차적으로 접촉하여 가구 조사와의 기간 편차가 최소화 될 수 있도록 참여를 독려했다.

그리고 해외연수 및 여행 등의 사유로 기간 내 조사가 어려운 패널 가구의 경우, 예외적인 기간 운영을 허용하여, 패널 이탈을 최소화 하고자 하였다. 또한 유학, 이민 등으로 이탈하는 가구의 경우, 귀국 예정 시기를 파악하여 추적조사를 실시 하였다. 본 조사에는 당분간 참여가 어려울지라도, 관리는 지속적으로 진행할 예정이다.

|| 표 II-1-3 || 11차년도 질문지 별 조사 일정

질문지	조사방법	조사 시작일	조사 완료일
어머니 대상 아버지 대상	지필식 기입 (우편 전달, 방문 수거)	7/16	12/31
TAPI(보호자용) TAPI(아동용)	면접 및 관찰	7/23	12/31
담임교사 대상	Web 기반 설문	8/27	12/31

나) 실사 관리

조사원 선발 및 교육과 별도로 11차년도 실사가 진행되는 동안 수집 자료의 질 관리를 위한 점검·보완이 수시로 실시되었다.

첫째, 실사 초반 연구원의 현장 모니터링을 통해 실사 과정에서 발생할 수 있는 오류를 최소화 하였다. 둘째, 조사 10~20% 경과 시점에 조사원 간담회를 실시하여 실사 과정에서 발생하는 어려움을 공유하고 이를 최소화 할 수 있도록 지원하였다. 셋째, 실사 진행 상황을 조사업체 인트라넷을 통하여, 실시간으로 확인·점검하여, 대상자 관리를 효율적으로 지원하고, 문항 오류를 최소화할 수 있도록 관리하였다. 넷째, 가정 방문 조사 진행 10% 시점부터 조사원별 응답 표본 중 30%를 무작위로

추출하여 가구 확인 전화를 통한 모니터링, 검증 조사를 함으로써, 조사원의 현장 조사 수행능력을 점검하고, 문제발생 시 조사원 재교육을 하고자 하였다. 다섯째, 아동패널 조사와 관련한 온라인 커뮤니티를 개설하여, 실사 진행팀과 조사원 간의 실시간 소통 및 즉각적 피드백이 용이하도록 하였다. 조사원과 실사 진행팀 간의 1일 단위 보고 체계 운영을 통해, 실사 현장에서 발생할 수 있는 문제 상황을 빠르게 파악하고, 연구진과 실사기관 간 상시 협의를 통해 빠르게 대응하며, 이를 전 조사원이 공유함으로써 조사원 간 오류를 최소화 하였다.

2 11차년도 조사 내용

한국아동패널 11년도 조사는 아동 중심으로 어머니, 아버지, 보호자, 담임교사에게 총 5종의 질문지를 통해 다면적으로 실시되었다.

각 질문지 별 주요 조사 내용, 조사 방법 및 응답자는 다음 표와 같다. 질문지 별 조사 내용은 응답자, 조사 내용, 소요 시간, 조사 도구 및 변인 특성 등을 고려하여 조정하였다.

부모 대상(어머니대상 및 아버지 대상) 질문지는 부부 간 상호 특성을 살펴보기 위하여 기본적으로 동일한 내용으로 구성되며, '어머니 대상' 질문지에서는 대부분 주 양육자가 어머니인 점을 고려해 아동에 대한 내용을 추가하였다. 가구 방문으로 조사하는 TAPI(보호자용) 질문지에는 조사 내용의 전반적인 사항이 포함되었다. 올해도 작년의 TAPI조사 내용을 준수하여 적용하며 조건에 따라 응답 대상자가 달라지거나, 개인 정보 등 민감한 사항, 중단 확인 및 문항 간 로직 구현이 필요한 부분, 오류가 잦거나 까다로운 확인이 필요한 문항 등을 주요 조사항목으로 포함하였다. 또한 문항별 실시간 업로드, 화면 좌·우 전환으로 인한 크기 조절, 구동 편리성 및 휴대용 전원장치 사용 등의 조사 효율성을 높이도록 하였다.

TAPI(아동용) 조사는 크게 세 부분으로 구분된다. 먼저 아동 보호자의 도움을 받아 조사원이 직접 신체를 측정하고, 아동의 하루 일과가 어떻게 구성되는지에 대해 지필식 기입 방식으로 조사하였다. 아동의 자아, 사회성 발달 등에 대한 주관적 인식은 대인 면접 방식으로 진행하였다. 또한 아동의 담임교사를 대상으로 아동이 생활하는 학교 및 담임교사 특성, 수업 운영과 학교에서 관찰할 수 있는

아동의 특성 등에 대해 조사하였다.

표 II-2-1 | 11차년도 질문지별 응답자 및 주요 조사 내용

질문지	주요 조사 내용	조사방법	응답자
어머니 대상	- 아동 특성: 식생활, 미디어기기 중독, 의사소통 능력 등 - 부모 특성: 개인 및 부부 특성, 신체 및 건강 특성, 양육 특성	지필식 기입	어머니 (부재 시 아버지)
아버지 대상	- 부모 특성: 개인 및 부부 특성, 신체 및 건강 특성, 양육 특성, 직업 특성	(우편 전달, 방문 수거)	아버지
TAPI (보호자용)	- 아동 특성: 인구학적 특성, 일상생활, 신체 및 건강 특성, 사회성 발달 등 - 부모 특성: 부부 특성, 직업 특성, 질환 및 장애, 양육 특성 등 - 가구 특성: 인구학적 특성, 물리적 특성, 경제적 특성, 가정 환경 특성 - 학교·사교육 특성: 돌봄 서비스 이용, 학교 이용, 사교육 특성, 부모의 학교생활 참여 등 - 지역 특성: 일반적 특성, 양육환경 - 정책 특성: 국가 및 직장 지원, 기타 지원	대면 면접, (가정환경)	주 양육자 (주로 어머니)
TAPI (아동용)	- 신체 측정: 신장, 체중, 허리둘레	측정	아동 (보호자 지원)
	- 아동 특성: 일과 활동 시간	지필식 기입	
	- 자아 발달, 사회성 발달 - 주관적 사회·경제적 지위, 창의적 학교 환경	대면 면접	아동
담임교사 대상	- 아동 특성: 사회성 발달, 학습 관련 등 - 학교 특성: 물리적 특성, 교사 특성, 학급 운영, 가정 협력 등	Web 기반 설문	담임 교사

가. 아동 특성 조사 변인

2008년 출생아인 패널 아동의 초등학교 고학년 시작 시점(4학년 진학)에 해당 되는 2018년도(11차년)에는 아동 특성 관련 변인으로 다음 표의 항목이 조사되었다. 패널 아동이 고학년이 됨에 따라 아동의 특성 전 범위에 걸쳐 새로운 조사 항목이 대거 추가되었다. 즉, 일상생활, 신체 및 건강, 인지 및 언어발달, 사회 및 정서발달, 학교 적응 및 진로/사회관련 의식 전반에 걸쳐 10차년도에 포함되지 않았던 새로운 조사 항목이 추가되었다.

각 주요 조사 변인과 신규 추가 항목에 대해 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 일상생활 영역으로 아동의 식생활, 미디어 이용 및 중독, 생활시간, 실내외 활동 등에 대해 조사하였다.

아동의 식생활 관련해서는 탄산음료, 인스턴트 음식을 섭취하는지에 대해서

추가되었다. 또한 생활시간 관련하여 가족과의 식사 횟수가 추가되었다. ‘가족과의 식사 횟수’는 아동패널 7차년도 보호자용 설문 문항으로 포함되었다가(이정림·김길숙·송신영·김진미·이예진·김소아·김신경, 2015) 8차년도 부터 삭제된 문항이다.

문항은 질병관리본부에서 수행하는 청소년 건강행태 온라인조사 항목을(질병관리본부, 2016) 바탕으로 구성하였다. 해당 조사는 청소년을 대상으로 진행되는 조사이므로 문항은 전문가 검토를 통해 발달 연령에 맞게 수정하였다.

또한 아동의 미디어 활동이 더욱 활발해 지는 시기이므로 휴대폰(스마트폰)소유 및 미디어 이용 시간, 중독, 컴퓨터 사용 능력, 사이버 비행에 대한 경험을 조사한다. 컴퓨터 사용능력 변인은 만 7세 이상 일반국민 및 장애인, 저소득층, 농어민에게 2017년 한국정보화진흥원에서 진행한 정보문화실태조사 문항을 초등학교 교사 및 전문가의 자문을 얻어 수정하여 활용하였다.

사이버 비행 문항은 한국정보화진흥원에서 2014년 만6세 이상 인터넷 이용자를 대상으로 진행한 정보문화실태조사 문항을 초등학교 교사 및 전문가의 자문을 얻어 언어를 쉽게 순화하여 활용하였다. 실내외 활동 항목에서는 취미(악기연주, 스포츠 경험 등)과 실내외 운동정도가 추가되었다. ‘취미(악기 연주)’는 아동패널 10차년도 보호자용 설문 문항으로 포함되었으나 11차년도에 일괄 삭제된 ‘아동용 가정환경 자극검사(Middle Childhood HOME)’ 척도에 포함된 문항¹⁾을 변형하여 추가하였다. ‘취미(스포츠 활동)’은 악기 연주에 상응하는 취미로서의 스포츠 활동을 측정할 수 있도록 ‘취미(악기 연주)’와 동일한 형태의 문항으로 연구진이 작성하여 추가하였다. ‘실내 운동 정도’ 및 ‘실외 운동 정도’는 ‘아동종합실태조사’(김미숙·전진아·하태성·김효진·오미애·정은희·최은진·이봉주·김선숙, 2013)²⁾의 문항²⁾을 ‘실·내외’로 구분, 변형하여 추가하였다. 이 문항의 원 출처는 국민건강영양조사(2012)이다.

|| 표 II-2-2 || 10~11차년도 아동 특성 조사 변인

대분류	중분류	소분류	10차	11차
인구학적 특성	인구학적 특성	성별, 출생월, 월령, 출생순위	○	○
		식생활 진단	●	●
일상생활	식생활	카페인음료(에너지음료) 섭취 및 인스턴트식 섭취	-	◎

1) ○○이는 피아노, 드럼, 우쿨렐레, 기타 등과 같은 악기를 마음대로 사용할 수 있나요?

① 예 ② 아니오

2) [아동종합실태조사] 보호자용 조사표 54번 ‘신체활동(7일동안 운동 30분 이상 한 날)’

대분류	중분류	소분류	10차	11차
	미디어	휴대폰(스마트폰) 소유, 미디어 이용 시간, 정도	○	○
		미디어기기 중독	●	●
		컴퓨터 사용 능력	-	◎
		사이버 비행	-	◎
	생활시간	(주중, 주말) 기상 및 취침 시각, 수면 시간	○◎	○◎
		(주중, 주말) 일과 활동 시간, 활동별 참여 빈도	○◎	○◎
		시간사용만족도(대화시간, 식사시간, 여가활동시간, 숙제시간 등)	◎	◎
		가족과의 식사 횟수	-	○
	실내/외 활동	독서량	○	○
		실내외 운동 정도	-	○
취미(악기연주, 스포츠 경험 등)		-	○	
신체 및 건강 특성	신체특성	체중, 신장, 허리둘레, 주관적 건강 상태	○	○
		시력 보정도구 착용 여부, 시기	○	○
		처음 유치가 빠진 시기, 빠진 유치 및 총치 개수	○	-
		신체활동 및 운동능력	■	■
	질환 및 치료	2차 성징이 나타난 시작 시기	-	◎
		장애 판정 여부, 유형 및 급수	○	○
		만성 질환, 심리사회적 질환별	○	○
		의사 진단 여부, 시기, 상담 또는 병원 치료 여부	○	○
		응급실, 입원 치료 여부 및 이유	○	○
인지 및 언어 발달	인지발달	집행기능	●	●
		창의성	◎	-
	학습관련	학업 수행 능력	■	■
		학습스트레스	-	◎
	언어발달	의사소통	●	●
	비속어 사용	◎	◎	
사회 및 정서 발달	자아 발달	자아존중감	◎	◎
		진로관, 미래직업에 대한 인식	◎	◎
		장래희망	◎	◎
		교사 선호도, 학교 선호도, 과목 선호도	◎	◎
		전반적 행복감, 학교생활 느낌	◎	◎
		GRIT(끈기)	-	◎
	사회성 발달	친구 수, 친구와의 싸움 빈도, 놀이 빈도	◎	◎
		또래 애착(의사소통, 신뢰, 소외)	◎	◎
		학교 적응	○■	■
		강점/난점	■	■
		문제행동(격년)	○	-
		집단괴롭힘(가해/피해)	-	◎
		삶의 만족도	-	◎
		상대적 박탈지수(가정형편)	-	◎
	사회관련 의식	이성관계	-	◎
		결혼관/자녀관	-	◎
저축관		-	◎	
		공동체의식	-	◎

주: 1) 음영으로 표시한 변인은 11차년도 신규 추가 항목임.

2) 약호설명(○:보호자응답, ●:어머니응답, ◎:어머니/아버지응답, ○:아동응답, ■:교사응답)

둘째, 신체 및 건강 특성 영역으로 신체 치수에 대한 측정, 주관적 건강 상태, 시력 등 신체특성에 대한 항목을 조사하였다.

유치 등 충치 개수에 대한 항목은 삭제되었으며, 대신 4학년의 특성을 고려하여 사춘기 진입으로 인한 2차 성장 및 외모에 대한 관심 증대 등을(도남희·배윤진·이예진·이윤진·김문정·임준범·김희수, 2017: 150) 반영한 '2차 성장'이 추가되었다. '2차 성장'에 관한 문항은 '아동·청소년패널(이종원·황진구·서정아·한영근·허효주·이영화, 2013)³⁾의 2차 성장(초경, 몽정)의 발현시기를 변형하고, 2차 성장 발현 시기 문항은 '아동청소년패널' 초등학교 4학년 패널을 대상으로 4차 조사에서 실시된 문항임을 감안하여 발현 시기 문항에 앞서 2차 성장의 발현 여부 문항을 함께 추가하였다.

질환 및 치료에 대한 항목으로 장애, 만성 질환, 심리·사회적 질환에 대한 내용을 조사하였다. 기존에 '건강관련 질문지'로 별도 조사하던 알레르기성 질환에 대한 내용은 간략화 하여 만성 질환에 통합하였다. 사고 및 질환으로 인한 치료에 대한 내용은 문항을 부분 수정하여 응급실, 입원 치료에 대한 항목으로 확대하였다.

셋째, 아동의 인지 및 언어 발달 영역으로 집행기능과 학업 수행 능력, 학습 스트레스, 의사소통 및 비속어 사용에 대한 항목을 조사하였다. 고학년 진입 시점에서 특히 인지 및 언어 발달, 사회 및 정서 발달 등 '발달' 관련 신규 조사 항목이 대거 추가되었다. 인지 및 언어 발달 특성에서는 학업스트레스 관련 조사 항목을 추가하여 질적으로 변화된 인지 발달의 특성을 살펴보았다.

학업스트레스는 한국청소년패널조사(한국청소년정책연구원, 2004-2008)의 초4 패널과 중2패널에서 사용한 문항을 활용하였으며, 총 3문항으로써 학교성적, 숙제, 시험, 공부로부터 발생하는 스트레스를 5점 척도로 측정하였다. 대학입시 및 취업 스트레스에 대한 1문항은 중·고등학교 시기에 추가할 예정이다.

넷째, 아동의 사회 및 정서 발달 영역으로 자아존중감, 미래 기대, 장래희망, 교사·학교·과목 선호도, 전반적 행복감, 학교생활 느낌, 시간 사용 만족도, 끈기(GRIT) 등의 자아 발달 변인과 친구 수, 싸움빈도, 놀이빈도, 또래애착, 문제행동, 집단괴롭힘, 삶의 만족도, 상대적 박탈지수, 이성관계 등의 사회성 발달 항목, 결혼관/자녀관, 저축관, 공동체의식 등의 사회관련 의식을 조사하였다.

삶의 만족도 문항으로는 한국아동청소년 패널 중 초4패널의 1차년도 문항으로

3) [아동청소년패널] '개인발달' 2번

초등학교 4학년을 대상으로 질문한 ‘삶의 만족도’ 문항을 사용하였다. ‘OO는 사는데 즐겁니?’ 외 2문항으로 구성되어 있고 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(4점)’으로 구성된 4점 리커트 척도이다. 또한 ‘상대적 박탈감’ 문항을 추가하였는데, 아동의 가정형편에 대한 주관적인 의견을 매우못산다(1)에서 매우잘산다(10)까지 답하도록 하였다. 아동실태조사(2013) 중 9-17세 대상으로 한 질문문항 중 가정형편문항을 이용하였다.

이성친구 관련 문항은 2013년 아동실태조사 중 9-17세를 대상으로 질문한 문항을 사용하였으며, ‘서로 좋아하며 사귀는 이성친구(나와 성별이 다른 친구)’가 있는지 여부를 물어보았다. 초등학교 4학년임을 감안하여, 이성친구 유무만을 물어보았다.

아동의 끈기를 측정하기 위하여, GRIT 척도를 이용하였으며, 본 척도는 Duckworth(2007)의 연구실 웹사이트를 통해 공개된 8-Item Grit Scale-Children을 번역하여, 한국판 아동용 끈기(GRIT)척도로 타당화한 김희명·황매향(2015)의 도구이다. 총 8문항으로 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 리커트 척도로 구성되었으며, GRIT의 신뢰도는 .714로 비교적 신뢰로운 수준이다.

집단 괴롭힘을 측정하기 위하여, 김옥귀(2013)의 석사논문에서 사용한 학교폭력 도구를 이용하였다. 본 도구는 Olweus(1993)의 Bully/Victim Questionnaire와 Olweus(1991)의 Junior Questionnaire를 안정만(2001)이 재구성하여 사용한 것을 김옥귀(2013)가 그대로 사용한 것이며 김옥귀(2013)의 연구에서 실시한 척도의 신뢰도는 .63이었다. 패널조사에서는 다음 항목을 아동이 답하기 쉽도록 의문문으로 재구성하여 사용하였다.

공동체 의식은 교육종단연구에서 사용된 도구를 사용하였다. 공동체의식 조사는 ‘한국교육종단연구 2005’에서 참여의식과 타인배려 및 협력학습의 3개의 하위 요인에 4문항씩 12문항으로 되어 있던 것을 2013년 1차 연구에서 8개로 축소한 것으로 사용하였다. 조사 문항은 참여의식과 타인배려의 2 영역으로 구성되어 있지만 요인 분석 결과, 하나의 요인으로 나타났고 부하량이 낮은 두 문항이 삭제되어 현재의 6문항으로 축소되었다. 6개의 조사 문항의 신뢰도는 .88이었다(김양분 외, 2013). 원래 문항은 서술문으로 되어 있던 것을 아동의 수준에 맞게 의문문으로 변환하여 질문하였다.

이러한 추가 항목들은 단지 패널 아동의 연령이 1세 증가한다는 의미를 넘어서 초등 저학년에서 고학년으로 진학이라는 질적인 변화와 맞물려 일어나는 변화의 주요 영역을 보여주는 것으로 해당 추가 조사 항목은 ‘한국아동패널 중장기 계획’을 통해 계획한 ‘발달 시기별 조사 내용’(도남희 외, 2017: 146-157)을 근거로 구성되었다.

이처럼 다양한 변인이 추가되는 반면, 10차년도까지 조사되었던 조사 변인 중 신체특성 중 ‘처음 유치에 빠진 시기’ 등 유치 관련 조사 변인, 언어 및 인지 발달 특성 중 ‘창의성, 창의적 문제해결능력’은 11차년도에는 삭제되었다.

‘창의성’은 유아기에 한번 평가되었던 변인으로 각 시기별 평가로 중단 자료를 구축할 예정이나 매년 실시의 경우 연습효과가 발생할 수 있으므로 학교 급별로 1회씩 실시할 계획이다(도남희 외, 2017: 152). 10차년도에 조사가 실시되었으므로 11차년도에는 조사 변인에서 제외되었다.

나. 부모 특성 조사 변인

11차년도 조사 항목으로 포함된 부모 특성은 다음 표와 같다. 각 주요 조사 변인과 신규 추가 변인에 대해 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 개인 및 부부 특성으로 인구학적 특성 및 주관적 행복감, 일상적 스트레스, 일-가정 양립시 이점과 갈등, 자아존중감 등의 심리적 특성, 결혼 상태 및 기간, 부부갈등과 같은 부부 특성을 조사하였다.

우울과 결혼만족도는 격년 문항으로 2017년 10차년도 조사항목에 포함되었으므로, 2018년 11차년도 조사 항목에서는 삭제되었으며, 다른 격년 문항으로 부부갈등과 자아존중감이 추가되었다.

▣ 표 II-2-3 ▣ 10~11차년도 부모 특성 조사 변인

대분류	중분류	소분류	10차	11차
개인 및 부부 특성	인구학적 특성	연령, 최종학력	○	○
		○○(이)와 동거 여부, 비동거 이유	○	○
	심리적 특성	우울	●	-
		주관적 행복감, 일상적 스트레스, 삶의 만족도	●	●
		일-가정 양립시 이점과 갈등	●	●
		자아존중감	-	●

대분류	중분류	소분류	10차	11차
	부부 특성	결혼 상태, 결혼 상태 유지 기간	○	○
		결혼만족도	◐	-
		부부갈등	-	◐
신체 및 건강 특성	신체 특성	주관적 건강상태	○	○
	질환/장애	1·2급 장애 유무, 알레르기질환 병력	○	○
	음주 및 흡연	음주 여부, 횟수, 양, 과음 횟수	◐	◐
		흡연 여부, 하루 흡연량	◐	◐
직업 특성	일반적특성	취/학업 상태	◐	◐
	취업 특성	재직 상태, 직장 변동 여부, 지위, 직업분류	◐	◐
		(주중, 주말) 근무 일, 시간, 출퇴근 시간	○	○
		전반적 일자리 만족도	○	○
양육 특성	양육 실제	부모 양육행동	◐	◐
		양육방식(성취압력)	-	◐
		보호자가 인식한 친구 수, 부모의 학업 관심도	○	○
		부모 감독, 하루 중 성인 없이 있는 시간	○	○
	지원 특성	사회적 지원 정도, 지원 인원	○	○

주: 1) 음영으로 표시한 변인은 11차년도 신규 추가 항목임.

2) 약호설명(○:보호자응답, ◐:어머니응답, ◑:어머니/아버지응답, ◒:아동응답, ◓:교사응답)

둘째, 부모의 신체 및 건강 특성으로 주관적 건강상태, 장애 및 알레르기질환 병력, 음주 및 흡연 관련 항목을 조사하였다.

셋째, 부모의 직업 특성으로 취·학업 상태, 직업분류, 근무 시간, 출퇴근 시간 및 전반적 일자리 만족도를 조사하였다.

넷째, 부모의 양육 특성으로 아동의 친구 수 인식, 부모 감독, 학업 관심도와 부모의 양육행동 등의 양육 실제와 자녀양육을 위한 사회적 지원 등에 대한 항목을 조사하였다.

11차년도 조사에서는 아동이 부모로부터 받는 학업성취압력 변인이 추가되었다. 부모 학업성취압력은 김기정(1984)과 김경옥(1992)의 성취압력 질문지를 강영철(2003)이 재구성하였으며, 선혜영·오정희(2013) 연구에서 타당화한 질문지를 사용하였다. 본 연구에서는 오아름(2017)연구에서 부와 모로 나누어진 설문지를 통합하여 구성된 질문지를 최종 사용하였다. 총 15문항으로 구성되어 있으며, 각 문항의 응답형태는 5점 Likert 척도이다. 점수가 높을수록 아동이 지각한 부모의 학업성취압력이 높다는 것을 의미한다. 선혜영·오정희(2013)에서는 하위요인별 Cronbach's α 가 .91, 오아름(2017)연구에서는 .92이었다.

다. 가구 특성 조사 변인

가구 특성 변인은 아동패널조사 시작부터 이어져 오는 변인으로(도남희 외, 2017: 160) 인구학적 특성, 주거·생활환경과 관련된 물리적 특성, 소득·지출 등 경제적 특성으로 구성되어 있다. 11차년도 조사 항목으로 포함된 가구 특성은 다음 표와 같다.

▮ 표 II-2-4 ▮ 10~11차년도 가구 특성 조사 변인

대분류	중분류	소분류	10차	11차
인구학적	가구 구성	○○(이)와 부모의 동거 여부	○	-
		가구 구성 형태, 가구원 수	○	○
	구성원 특성	성별, 생년월일, 결혼 여부, 합가 사유	○	○
물리적 특성	주거환경	○○(이) 개별 방 여부	○	-
	생활환경	애완동물 수	○	○
경제적 특성	소득	가구 소득, 취업 모 근로 소득	○	○
		주관적 사회경제적 지위	○	○
		경제적 상황에 대한 가족의 걱정빈도	●	●
	지출	가구 및 자녀에 대한 소비성, 비소비성 지출	○	○
		○○(이) 용돈 지급 여부, 지급액	○	○
		용돈사용처	-	○
자산 및 부채	부동산, 금융자산	○	○	
	부채 여부, 부채액, 월 상환액	○	○	
가정환경 특성	가정환경의 질	아동기 가정환경의 질	○	-

주: 1) 음영으로 표시한 변인은 11차년도 신규 추가 항목임.

2) 약호설명(○:보호자응답, ●:어머니응답, ◐:어머니/아버지응답, ◑:아동응답, ■:교사응답)

첫째, 인구학적 특성으로 가구 구성 형태 및 가구원수, 성별 및 생년월일, 결혼 여부 등의 구성원 특성에 대해 특성에 대해 조사하며 가구 구성에서 부모와의 동거 여부는 삭제되었다.

둘째, 가구의 물리적 특성으로 애완동물 수 등 생활환경을 조사할 예정이다. 11차 조사에서는 아동이 개별 방을 쓰는지 여부는 삭제되었다.

셋째, 가구의 경제적 특성으로 가구 소득 및 취업 모 근로 소득 등의 소득에 관한 변인과 가구 전체 및 자녀에 대한 지출, 비소비성 지출, 용돈 지급 등의 지출과 부동산, 금융자산, 부채액, 월 상환액 등 자산 및 부채에 대한 내용을 조사한다. 11차년도 조사에서는 지출과 관련해 용돈사용처 항목이 추가 되었다. 용돈 사용처

문항은 송혜진(2006)의 연구에서 사용한 질문 문항을 부모용으로 설문으로 재구성하였다⁴⁾. 한편 10차년도 조사에 진행되었던 아동기 가정환경의 질에 대한 변인은 11차년도에는 삭제되었다. 조사 변인 삭제는 역시 한국어동태널 중장기 계획 상 발달시기별 조사 내용(도남희 외, 2017: 160, 161)을 반영하였다.

라. 학교·사교육 특성 조사 변인

학교·사교육 특성은 학교와 사교육 및 기타 돌봄에 대해 알아보고자 하며 각 주요 변인에 대해 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아동이 학기·방학 중에 이용하는 돌봄 서비스의 유형, 시간, 빈도, 비용, 만족도에 대해 조사하였다.

둘째, 학교관련 변인으로 이용특성, 학교 특성, 물리적 환경, 담임 교사 및 학급 운영 특성, 그리고 가정과의 협력에 대한 항목을 포함하였다. 특히 11차년도에는 시범학교 유형(연구학교/혁신학교 등)에 대해 묻는 문항과, 학교폭력 발생정도에 대한 문항이 추가되었다. 학교폭력 발생정도의 경우 윤철경, 강명숙(2012)이 한국 청소년정책연구원에서 진행한 연구의 질문지를 사용하였다.

물리적 특성은 학급수, 학급학생수, 학교환경, 교육시설 만족도에 대해 조사한다. 교사특성으로는 성별, 연령, 최종학력, 교사 경력, 근무시간 등 일반적 특성과 업무 스트레스에 관해 조사하였다. 교육시설만족도는 강은진·도남희·염혜경(2017)의 ‘아동의 창의성 증진을 위한 학교환경 연구’에서 사용한 6문항을 사용하였다. 본 문항은 교사들이 학교에 창의적인 교육시설이 어느 정도 있는지를 묻는 내용으로 의문문으로 재구성하여 사용하였다.

학급운영은 교사와 아동의 관계, 창의적 학교 운영에 대해 조사하였으며, 또한 부모의 행사 참여 여부, 정도, 학교생활 관심정도에 대해 조사하였다.

마지막으로 사교육 이용 종류, 시간, 기관, 만족도, 비용, 비용 부담 정도 등의 사교육 이용특성에 대해 조사하였다.

4) 송혜진(2006). 초등학생의 소비실태와 소비자교육의 방향.

표 II-2-5 10~11차년도 학교·사교육 특성 조사 변인

대분류	중분류	소분류	10차	11차
돌봄	이용특성	(학기/방학 중) 이용 유형, 시간, 빈도, 비용, 만족도	○	○
학교	이용특성	학교 진학 여부, 미진학 사유, 대체 이용 기관	○	○
		전학 여부, 결석 여부, 이유	○	○
	학교특성	소속 지역, 소속 교육청	○	○
		설립 유형	■	■
		시범학교 유형	-	■
		학교폭력 발생정도	-	■
	물리적 특성	학급 수, 학급 학생 수, 학교 환경	■	■
		교육시설 만족도	-	■
	교사특성	성별, 연령, 최종학력, 교사 경력, 근무 시간	■	■
		업무 스트레스	■	■
	학급운영	교사-아동 관계(친밀, 갈등)	■	■
창의적 학교 환경		●	●	
가정협력	부母的 행사 참여 여부, 정도, 학교생활 관심 정도	○	○	
사교육	이용특성	이용 종류, 시간, 기관, 만족도, 비용, 비용 부담 정도	○	○

주: 1) 음영으로 표시한 변인은 11차년도 신규 추가 항목임.
 2) 약호설명(○:보호자응답, ●:어머니응답, ◎:아동응답, ■:교사응답)

마. 지역·정책 특성 조사 변인

지역, 정책 특성은 지역 특성과 정책 특성으로 구성되어 있다. 지역 특성은 일반적 특성과 양육환경, 정책 특성은 국가 지원, 직장 지원과 기타 지원 등이다. 지난 조사 이후 이사 횟수, 지역규모 및 권역, 시도 구분 등의 가구의 일반적 특성, 교육·의료·복지 시설, 공공 여가 공간·시설, 문화시설 등의 접근 및 이용, 양육환경 안전성 등의 양육환경 전반에 대한 지역사회 특성을 수집하였다.

정책 특성으로는 국민기초생활보장법상 구분 및 국가지원 수혜여부와 만족도, 직장 및 기타에서 시행하는 지원에 대한 항목을 조사하였다. 한편, 지역 및 정책 특성은 다음 표와 같다.

표 II-2-6 10~11차년도 지역 및 정책 특성 조사 변인

구분	대분류	중분류	소분류	10차	11차
지역 특성	일반적 특성	가구 특성	지난 조사 후 이사 횟수	○	○
			지역 규모, 6개 권역 구분, 시/군/구, 17개 시/도 구분	○	○
	양육환경	교육·복지·의료 문화·여가	교육·의료·복지 시설, 공공 여가 공간·시설, 문화시설 접근 편리성 및 이용 만족도	○	○
		사회 안전	양육환경 안전성	○	○
정책 특성	국가지원	수혜	국민기초생활 보장법 상 구분	○	○
			정책 수혜 여부 및 만족도	○	○
	직장지원	시행 및 이용	육아지원제도	●	●
			일·가정 양립 지원 제도	●	●
기타지원	시행 및 이용	생활비 지원 여부 및 지원처	○	○	

주: 약호설명(○:보호자응답, ●어머니/아버지응답)

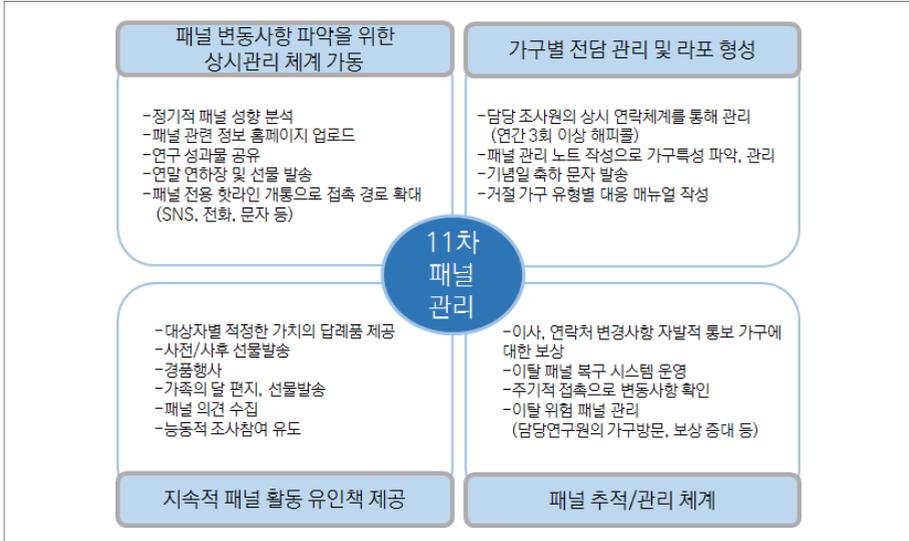
3 패널 대상자 관리

가. 패널 대상자 유지

패널 대상자의 유지는 패널 연구를 지속하는데 있어서 핵심적인 요소이다. 한국 아동패널에서는 오랜 기간 동안 조사 참여로 인한 응답자의 조사 피로도를 낮추기 위하여, 실사 과정에서 응답 편의성을 높이기 위한 노력을 하고 있다. 이와 함께, 패널 대상자를 유지·관리하기 위한 다양한 노력을 지속하고 있으며, 이는 [그림 II-3-1]과 같이 4개 영역으로 구분할 수 있다.

첫째, 상시적 관리 체계로써 조사 내용, 패널 문의 등을 토대로 패널 성향 분석을 정기적으로 실시하여 일반·이탈·위험 패널 별 특성을 파악하였다. 이를 통해 대응 매뉴얼을 마련하고, 조사 시간 및 기간 등을 조율하였다. 또한 패널 관련 정보 및 주요 연구 성과물 정보를 공유함으로써 패널의 참여 의지를 독려하며, 연말 연하장을 발송하여 지속적으로 관리체계에 속한다는 연대 의식을 촉구하였다. 또한 패널 전용 핫라인 번호를 개통하여, 연중 24시간 패널 가구와 접촉·소통할 수 있도록 하였다.

그림 II-3-1 11차년도 패널 유지·관리 체계



둘째, 패널 가구와의 라포 형성을 위하여 담당 조사원이 상시 연락 체계를 유지하였다. 패널 가구별 관리 노트를 작성하여 가구의 특성을 파악·관리하여 리포팅하였다. 조사원이 변동되더라도 이러한 관리 체계가 유지될 수 있도록 하였다. 또한 거절 패널 가구 유형에 따른 대응책을 마련함으로써 각 가구의 특성에 적절히 대처할 수 있도록 하였다.

셋째, 지속적 패널 참여를 위한 유인책을 지속·확대하였다. 패널 아동의 발달 정보를 제공하고, 응답자에 따른 답례품을 제공하였다. 패널 아동의 영역별 조사 결과 내용을 정리하여 그래프나 인포그래픽으로 홈페이지에 제공하여 그 동안의 조사 참여 결과를 한 눈에 볼 수 있도록 하였다. 또한 한국아동패널에서는 응답자별 참여 답례품을 제공함으로써 개개인의 참여 의사를 독려했다. 아동의 성장에 따라 직접적 참여 의사가 보다 뚜렷해지는 점을 고려해 아동 답례품은 2017년에 조사한 의견을 바탕으로 품목을 선정하였으며, 예외가 없는 한 아동이 직접 수령하도록 하였다.

또한 패널의 지속적 참여 유인을 위한 경품 추첨 행사는 노트북, 공기청정기, 가습기, LED 스탠드, 도서 등의 품목을 선정하여 진행하였다. 경품 행사는 11차년도 조사 참여 패널을 대상으로 진행하여, 패널 가구의 자발적 참여 의지를 유도하고, 되도록이면 많은 패널 가구들이 혜택을 경험할 수 있도록 하였다. 경품

당첨자 명단은 아동패널 홈페이지 공지 및 2018년 조사종료 안내문에 공지함으로써 패널의 참여 의지를 고취시켰다.

2018년 조사에서는 패널 가구의 지속적 참여 유도를 집중적으로 실시하기 위하여 기존 관리 체계에 [그림 II-3-2]와 같이 가족의 달 편지 및 선물을 발송하였다. 11차년도 조사 시기에 대한 간략한 안내와 함께 색연필, 보조가방을 선물함으로써 패널의 참여를 유도하고, 기본정보를 확인하였다. 또한 연말에는 새해선물과 연합장을 발송하여 패널 가구에게 조사 참여에 대한 고마운 마음을 전달하였다.

넷째, 패널의 추적관리를 위하여, 가구에서 이사 및 변경 연락처/주소를 자발적으로 알리는 경우, 아동 도서 등을 보상으로 제공하였다. 이탈 위험 패널의 경우 조사원과 연구원이 직접 접촉하고, 가능할 시 가구 방문을 통해 참여를 독려하여, 가구별 특성에 맞는 지지체계를 구축하고자 하였다.

|| 그림 II-3-2 || 2018년 조사안내문 및 선물



나. 조사 성공률 및 표본 유지율

연차별 패널 유지율은 <표 II-3-1> 및 [그림 II-3-3]과 같다. 2018년에 실시한 11차년도 조사 참여 가구는 1,434 가구로, 전체 2,150가구 대비 66.7%의 유지율을 나타냈다. 이는 전년도(2010년) 조사 대상의 96.6%이며, 2018년에 정리한 유효패널⁵⁾ 기준 81.0%에 해당하는 수치이다.

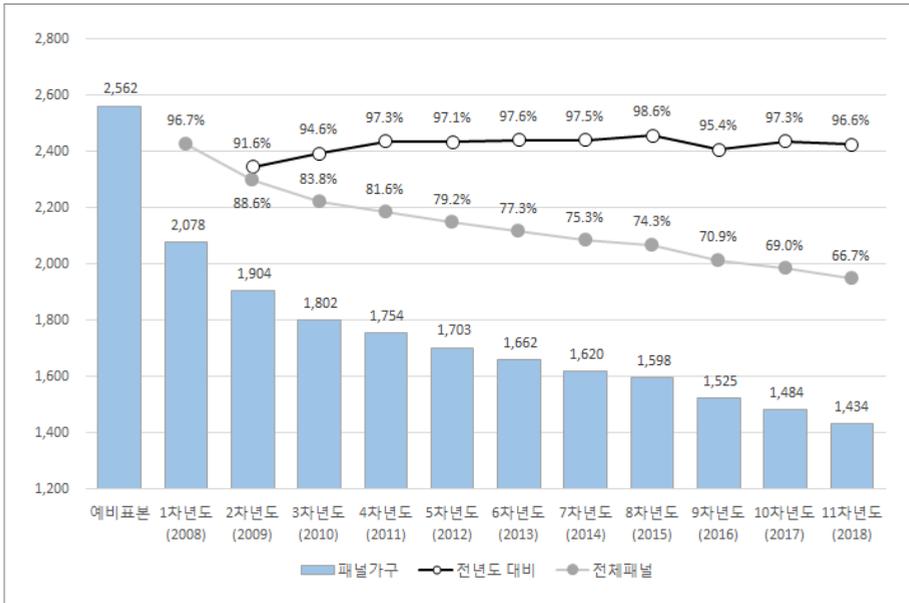
5) 2018년에는 조사대상자의 효율적인 유지·관리를 위하여 총 2,150 패널 가구 중 사망, 유학, 강력참여 거

표 II-3-1 한국아동패널 2008-2018년 조사 참여율(조사종료 후 보완)

단위: 가구

패널 현황	서울	경인	대전·충청·강원	대구·경북	부산·울산·경남	광주·전라·제주	계
전체 패널	335	683	281	248	371	232	2,150
1차(2008년)	328	662	272	242	348	226	2,078
2차(2009년)	280	604	275	221	315	209	1,904
3차(2010년)	260	580	251	209	308	194	1,802
4차(2011년)	246	562	243	211	299	193	1,754
5차(2012년)	231	553	234	199	291	195	1,703
6차(2013년)	226	532	223	196	287	198	1,662
7차(2014년)	223	508	227	188	281	193	1,620
8차(2015년)	209	512	226	179	283	189	1,598
9차(2016년)	182	481	222	178	277	185	1,525
10차(2017년)	175	480	212	170	261	186	1,484
11차(2018년)	165	454	213	163	252	187	1,434

그림 II-3-3 한국아동패널 2008-2018년 조사 참여율



절 등의 사유가 있는 380 가구를 제외하고 1,770 가구를 유효 패널로 정리하였음.

4 한국아동패널 공공데이터 개방사업

가. 추진 배경 및 필요성

한국아동패널은 2008년 출생한 신생아 2,150명을 패널로 구축하여 출생 이후 생애초기부터 아동의 성장·발달을 10년 동안 추적 조사하고 있는 국내 유일의 신생아 패널이며, 이를 통해 우리나라 아동의 발달 전반에 대한 종합적인 이해를 높일 수 있다는 점에서 활용 가치가 큰 자료이다. 기존 한국아동패널의 데이터 관리 방식은 홈페이지를 통한 자료 공개, 패널운영위원회를 통한 자체 관리 시스템만으로 진행되었다. 하지만 정부 3.0 사업 추진과 더불어 공공데이터 개방은 국정 과제로 선정되어 사업의 중요성이 커지고 있다. 이러한 사회적 요구에 적극적으로 대응하고 한국아동패널의 공공데이터로서 활용가치를 높이기 위해 2018년 공공 데이터 개방체계 구축사업을 추진하고 있다.

한국아동패널에 축적되어 있는 정보는 아동이 성장하면서 어떤 발달 특성을 보이는지, 가정에서의 양육과정, 기관 및 학교에서의 형식·비형식 교육 경험이 아동에게 어떠한 영향을 미치는지 등에 대해 연속적이고 종합적으로 파악할 수 있다는 점에서 중요한 연구 자료이다. 패널연구는 자료 축적에 많은 비용과 시간을 필요로 하지만 단년도 조사 자료에서는 파악할 수 없는 연속적이고 종합적인 종단 연구 결과를 도출할 수 있다는 장점이 있다.

한국아동패널 자료는 아동을 둘러싼 물리적, 인적, 심리적 환경이 성장 발달에 미치는 영향력을 알아볼 수 있는 연구 자료로서 활용도도 높으며 출산, 효과적인 양육 및 육아지원과 아동 발달에 대한 횡단적·종단적 자료를 제공함으로써 관련 학계 연구의 활성화 및 실효성 있는 육아정책 마련에 기여할 수 있다. 그러므로 양육과 교육 등 아동 관련 산업 분야의 자료로서 활용을 기대할 수 있다.

한국아동패널의 주요한 자료는 그동안 기존의 한국아동패널 홈페이지를 통해서 매해 말일을 기준으로 자료 공개와 패널운영위원회를 통한 자체 관리 시스템에만 의존해 오고 있었다. 이러한 기존의 홈페이지를 통한 데이터 공개와 자체 관리 시스템으로 운영은 종단자료 이용 시 연차별 조사 변인 변동으로 인해 동일 조사 항목에 대한 데이터의 일관성, 데이터 품질 이슈 등이 존재해 왔고 비공개 자료 등에 대한 방안이 논의되어 왔다.

또한 홈페이지 다운로드 방식이라 한정된 양식과 선별적 대상자만 이용 가능하며 수요자가 편하게 관심 있는 주제와 데이터를 이용할 수 있도록 개선이 요구되었다. 이러한 요구 사항에 대응하기 위해서는 데이터를 지속적으로 모니터링하고 관리할 수 있는 체계적 관리가 필요하나 인력과 시스템의 지원이 부족하였다.

한국아동패널 데이터는 개인의 민감정보도 포함하고 있기 때문에 공공데이터 개방사업을 추진하기 앞서 데이터 표준화 등의 품질체계 개선 등 체계적인 전략과 중장기 로드맵이 요구된다. 이번 사업을 통해 한국아동패널의 활용 기대효과는 다음과 같다. 첫째, 국내 유일의 신생아 패널연구로, 아동·가족 정책 수립에 기여할 것으로 보인다. 둘째, 다양한 학술기관과 학계 전문가에게 맞춤형 연구데이터 제공이 가능해질 것으로 기대한다. 셋째, 축적된 연구결과를 바탕으로 육아지원 정책의 발전에 기여하며 영유아, 아동 관련 산업계에 새로운 부가가치 창출을 기대할 수 있다.

▣ 표 II-4-1 ▣ 한국아동패널 기존 개방 방식

내 용
<ul style="list-style-type: none"> • 한국아동패널 자료 홈페이지 공개(2010 ~) <ul style="list-style-type: none"> - 2008년부터 2015년까지 일반조사 자료 공개; 보고서 작성 및 배포 - 자료 수집 후 2년 시점에 홈페이지 다운로드 방식으로 원시자료를 공개해 왔음 - 한정된 양식을 통해 제공하고 선별적 대상자만 이용 가능함 ※ 한국아동패널 2,150명의 10년간(2008~2017) 조사자료 보유 • 한국아동패널 자료 관리를 위한 패널운영위원회 신설과 유지(2012-2017)

이와 같이 한국아동패널은 다양한 사회 현상과 아동발달 등에 관한 빅데이터로서 활용 가치가 높기 때문에 더 많은 수요자들의 요구에 부응하고 사용할 수 있도록 공공데이터로서 관리되어야 할 필요성이 대두되었다.

▣ 표 II-4-2 ▣ 한국아동패널 활용 기대 효과

아동패널 데이터 활용 기대 효과
<ul style="list-style-type: none"> • 빅데이터에 근거한 아동·가족 정책 수립 가능 • 다양한 학술 연구기관과 연구자에게 맞춤형 연구데이터 제공 가능 • 축적된 연구결과를 통해 육아정책의 효과와 관련된 육아환경의 변화를 모니터링하고 이후 육아 지원정책의 발전 과정에 활용될 수 있는 과학적 자료 제공 • 영유아·아동 관련 산업계에 새로운 비즈니스 기회 창출 가능

또한 공공데이터로 개방을 추진하기 앞서 점검해야 할 부분은 민감정보 데이터이다. 한국아동패널은 데이터 내 개인의 민감정보(비공개 대상 정보)가 포함되어 있으며, 이에 따라 개방에 따른 파급효과를 고려한 체계적인 전략과 중장기 로드맵이 필요하다. 이런 배경 하에 육아정책연구소에서는 한국아동패널의 수요자 맞춤형 데이터 제공을 위한 공공데이터 개방체계 구축 사업을 추진하게 되었다.

II 표 II-4-3 한국아동패널 공공데이터 개방 구축사업 추진배경

국내유일 아동관련 종단연구 자료	안정적이고 지속적인 데이터 관리체계와 품질 확보 필요
<ul style="list-style-type: none"> • 아동의 발달과 성장에 영향을 줄 수 있는 가정 환경, 발달특성, 기관 및 학교 환경 등에 대한 연속적이고 신뢰성이 높은 정보를 보유한 과학적 자료 • 한국아동패널은 아동발달과 성장에 관한 정보가 10년동안 축적되고 있어 공공데이터 성격을 가지고 있음. • 영유아 관련 자료로 학계, 정책, 산업 분야 활용으로 인한 경제적 가치 창출 가능 	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 공공기관의 원천데이터 자료에 대한 요구가 많으며, 공공데이터 개방사업이 국정과 제에 포함되어 추진되고 있음. • 패널 내 개인 민감정보가 포함되어 있어 공공데이터 개방에 앞서 체계적인 전략과 중장기 로드맵 필요 • 일반조사, 심층조사 등 시기별로 다른 조사 데이터에 대한 지속적인 품질관리와 운영체계 마련이 필요

나. 사업추진 내용

한국아동패널 공공데이터 개방체계 구축 사업은 한국아동패널 데이터 공개를 통한 데이터에 기반한 아동과 가족 정책 수립을 지원하고 학계, 정부 및 산업계 등이 활용 가능한 데이터를 제공하여 저출산 극복과 안전하고 건강한 양육환경 조성 및 아동과 가족의 삶의 질 향상에 기여하고자 하는 목표를 가지고 추진하였다. 사업추진 내용에서는 한국아동패널 데이터 개방 사업의 추진전략과 데이터 개방 추진 체계, 추진 체계별 역할 및 추진 내용을 소개한다. 먼저 한국아동패널 데이터 개방사업의 추진전략은 데이터 개방 전략 수립, 데이터 품질진단 및 개선, 개방 DB 구축 등을 포함한다. 자세한 내용은 <표 II-4-4>에 나타내었다.

표 II-4-4 한국아동패널 공공데이터 개방 추진전략

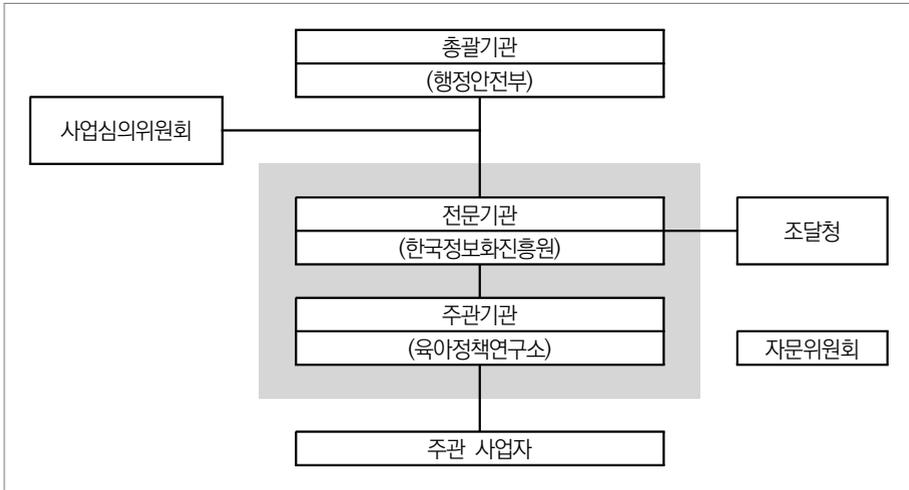
추진 전략	추진 내용
데이터 개방 전략 수립	<ul style="list-style-type: none"> 현황분석(기존데이터 활용현황 분석 및 실이용 수요자 요구사항 조사, 국내외 선진사례 분석, 데이터 활용 시나리오 도출 포함) 데이터 개방 관리체계 수립(개방·관리·활용 등 지속적 개방품질을 관리하기 위한 보유데이터 분석 및 관리체계 수립) 중장기로드맵 수립(데이터 개방체계 완성, 공공데이터 홍보 및 이용활성화 방안 마련)
데이터 품질진단 및 개선	<ul style="list-style-type: none"> 품질관리수준, 업무규칙, 표준화 수준 진단 및 품질개선 계획 수립
개방 DB 구축	<ul style="list-style-type: none"> 데이터셋 구성(개인정보, 민감정보의 제거 등 비식별화 포함) 개방 및 활용목적에 맞게 개방 DB 설계 및 데이터 표준화 적용 수요자 중심의 개방 데이터 제공

공공데이터 개방 전략수립에서는 기존의 데이터 활용현황을 분석하고, 실제 사용 가능한 실수요자들이 원하는 활용용도와 데이터 공개 형태 등 구체적인 수요를 파악하기 위한 조사 분석을 포함한다. 수요조사를 통하여, 공공데이터 개방의 구체적인 활용시나리오를 도출하고, 향후 공공데이터를 홍보하여 이용활성화를 위한 방안을 포함한 중장기로드맵을 수립한다.

데이터 품질진단 및 개선을 위해서는 데이터 품질관리, 표준화수준, 품질개선 계획들을 수립하여, 기존 데이터의 오류값을 정비하고 표준화 작업을 거친다. 마지막 단계인 개방 DB 구축에서는 개인정보 민감 정보 등의 제거 및 비식별화를 포함한 데이터셋을 구성하고, 개방 및 활용 목적에 맞는 수요자 중심의 개방 데이터를 제공하고자 한다.

한국아동패널 공공데이터 개방 추진체계는 행정안전부가 총괄하고, 육아정책 연구소가 주관하여, 세부적인 추진 체계는 [그림 II-4-1]에 나타내었다.

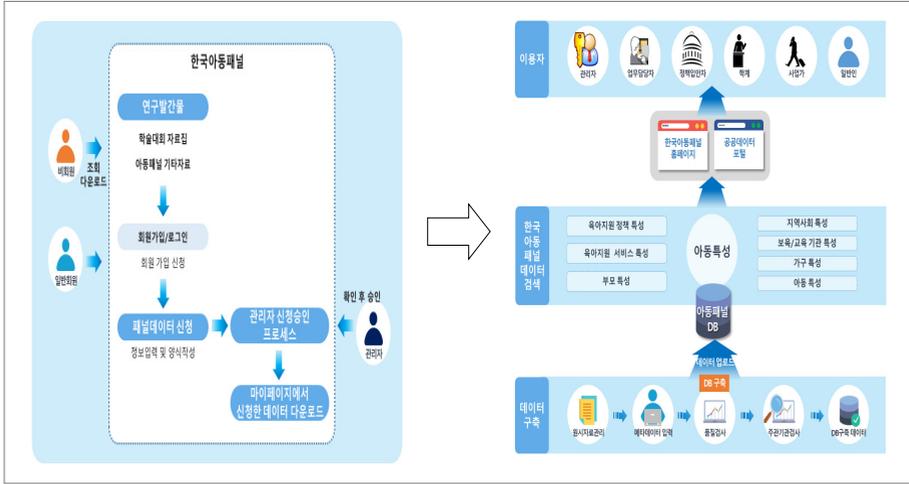
그림 II-4-1 한국아동패널 공공데이터 추진사업 추진체계



총괄기관은 행정안전부이며, 사업추진에 필요한 정책을 수립하고 예산을 확보한다. 한국정보화진흥원이 전문기관으로서 사업을 발굴, 공모, 심사하여, 사업자 선정 및 계약 의뢰, 사업관리 및 사업의 성과 점검 및 전반적 사업진행을 관리한다. 육아정책연구소는 한국아동패널 데이터를 수집·관리하는 주관기관으로서 아동패널 데이터를 공공화하기 위한 사업계획을 수립하고, 사업관리 총괄 및 사업결과의 보급 확산, 사후관리 등을 맡는다. 사업심의위원회는 산·학·연 전문가로 구성되어 사업의 타당성 및 사업계획의 심의를 한다. 자문위원회는 실수요자 및 이해관계자로 구성되며, 공공데이터 실수요자 관점에서 사업에 대한 건의사항 및 의견을 개선하고 공공데이터 개방계획에 대한 타당성을 검토한다. 주관사업자로는 (주)한국정보기술단 컨소시엄이 선정되었으며, 주관기관이 제안하고 요청한 과업에 따른 세부적 사업을 수행한다. 사용자 교육 및 기술이전 등의 실제 공공데이터 개방을 실행하는 역할을 한다.

이러한 개방 추진 전략에 의해 개방체계가 구축되면 그동안 자체 관리에 의해 홈페이지에서 신청자에 의해 제공되는 데이터 관리 시스템은 공공데이터 포털과 연계되어 자료가 제공될 예정이며 이에 대한 성과관리도 진행될 것이다. 이러한 데이터 개방 관리 체계는 현행 시스템에서 목표 시스템 개념도의 변화를 통해 확인할 수 있다.

그림 II-4-2 한국아동패널 현 시스템에서 목표시스템 개념도 변화



5 제9회 한국아동패널 학술대회 개최

한국아동패널은 매년 학술대회를 개최하여 국내·외 연구자들의 학술교류 증진에 일조하고, 논문 공모전을 통해 패널 자료를 통한 심도 있는 학문 교류의 장을 펼치고 있다(도남희 외, 2017: 37). 제9회 한국아동패널 학술대회는 2018년 11월 23일(금)에 서울대학교 호암컨벤션센터에서 개최한다. 2018년 9회 아동패널 학술대회 개최를 위한 주요 일정은 <표 II-5-1>에 제시된 계획에 따라 추진되었다.

표 II-5-1 제9회 한국아동패널 학술대회 추진 주요 일정

내용	일정안(2018)
연구계획서 공모	5월 8일(화)
연구계획서 마감	6월 15일(금)
연구계획서 공모 심사 결과 발표	6월 25일(월)
최종 원고 마감	9월 27일(목)
최종 원고 심사 결과 발표	10월 15일(월)
학술대회 개최	11월 23일(금) 서울대 호암컨벤션

한국아동패널 학술대회는 3부로 구성하여 진행하였다. 제9회 학술대회의 주제는 「한국아동패널, 초등학생이 되었어요」로서, 한국아동패널이 9세가 된 초등학교

2학년까지의 제공데이터를 활용한 논문을 공모하여 총 4개의 주제별 세션을 구성하였다.

1부에서는 한국아동패널에 대한 소개와 대학원생 논문 공모전 수상 논문 시상, 주제와 관련된 기초강연, 2부에서는 한국아동패널 데이터를 활용한 연구의 활성화를 위한 통계방법론에 대한 강의를 제공하며, 마지막 3부에서 한국 아동패널 1~9차년도 자료를 활용한 학술논문 공모전 당선작에 대한 발표 및 토론의 장으로서 다양한 분야의 전문가 간 학문 교류의 기회가 되었다.

▣ 표 II-5-2 ▣ 제9회 학술대회 발표논문 공모 현황

구분	공모편수	주요 주제	9차 데이터 활용	종단 데이터 활용
일반	19편	학교 적응: 5편	15편	15편
		지능: 3편		
		행복감: 2편		
		양육스트레스: 2편		
학생	25편	발달(언어, 신체): 6편	11편	21편
		또래관계(또래 상호작용): 4편		
		지능: 3편		
		초등적응: 3편		
		사교육: 2편		

제9회 학술대회에 참가할 연구계획서는 5월 8일 공모하여 6월 15일 계획서를 마감하고 적합여부 심사를 거쳐 6월 25일 발표하였다⁶⁾.

최초 공모된 학술논문 연구계획서는 일반 부문 19편, 학생 부문 25편이며, 일반 부문에서 공모된 연구의 주요 주제는 ‘학교 적응’, ‘지능’, ‘행복감’, ‘양육스트레스’이며, 학생 부문에서는 ‘발달’, ‘또래관계’, ‘지능’, ‘초등적응’, ‘사교육’ 관련 주제가 주된 주제로 신청되었다. 9차 데이터까지 제공되는 이번 학술대회에서 9차 데이터를 활용한 논문은 일반 부문에서 15편(78.9%), 학생 부문에서 11편(44%)이며, 다년 데이터를 활용하는 논문은 15편(78.9%), 학생 부문에서 21편(84%)에 달해 데이터 축적에 따라 종단데이터를 활용이 활발함을 알 수 있다.

9월 27일 논문 원고 마감 결과, 총 31편의 논문이 투고되었으며, 심사를 거쳐

6) [부록] PSKC 제9회 학술대회 공모문 참조

10월 15일 최종 15편의 학술대회 발표 논문이 선정되었다.

최종 선정된 15편의 논문은 주제별로 분류되어, ‘아동 발달’ 4개 논문, ‘초등학교 적응 & 사교육’ 4개 논문, ‘아동건강’ 3개 논문, ‘부모양육’ 4개 논문이 발표 및 토론이 진행된다. 제 9회 한국아동패널 학술대회 일정은 <표 II-5-3>과 같다.

주제 강연으로는 한국교육종단연구 등의 책임자를 역임한 서울교육대학교 초등교육과 김성식 교수와 질병관리본부 국립보건연구원 호흡기알레르기질환과 이점규 과장을 초빙하여, 유아에서 초등학생으로 성장하며 겪는 교육 경험과 초등학교에서의 적응 및 학습에 관한 연구 결과와 생활환경에서 기인하는 호흡기·알레르기 질환 대응 연구의 방향을 공유하였다. 또한 아동패널 데이터를 활용할 수 있는 종단데이터의 구축과 활용에 대해서 이화여대 정익중 교수가 통계워크숍을 개최되었다.

▣ 표 II-5-3 ▣ 제9회 한국아동패널 학술대회 일정

시간	프로그램	
09:00 - 09:30	▣ 등록	
09:30 - 09:50	▣ 개회식	
	- 환영사	
	- 축사	
09:50 - 10:00	▣ 한국아동패널 소개	
10:00 - 10:10	▣ 대학원생 논문 시상	
10:10 - 10:20	휴 식	
1부. 주제강연		
10:20 - 11:20	▣ 주제강연	김성식 교수(서울 교대)
	질의 및 응답(10분)	
11:20 - 12:20	▣ 주제강연	이점규 과장(질병관리본부)
	질의 및 응답(10분)	
12:20 - 13:30	오 찬	
2부. 통계워크숍		
13:30 - 14:30	통계워크숍	정익중 교수(이화여대)
	질의 및 응답(10분)	
14:30 - 14:50	휴식 및 세션 이동	
3부. 주제발표		
14:50 - 16:50	▣ 1주제: 아동발달 ▣ 2주제: 초등학교 적응 & 사교육 ▣ 3주제: 아동 건강 ▣ 4주제: 부모 양육	

III

2017(10차년도) 일반조사 결과 분석

1. 10차년도 조사 대상자 특성
2. 아동 특성
3. 부모 및 가구 특성
4. 학교, 지역사회 및 정책 특성
5. 요약



Ⅲ. 2017(10차년도) 일반조사 결과 분석⁷⁾

1 10차년도 조사대상자 특성

2017년 10차 조사에 참여한 패널 아동의 특성을 살펴보면, 성별은 남아가 51.0%, 여아가 49.0%로 조사되었다. 아동의 출생순위는 첫째아 46.6%, 둘째아 41.7%, 셋째아 10.4%, 넷째아 이상이 1.2%의 순이었다. 대다수 아동이 초등 3학년에 재학 중이던 2017년 조사 시점의 월령은 평균 112.6개월(만 9.4세)이었다.

패널 부모의 평균 연령은 어머니 39.8세, 아버지 42.3세로 전반적으로 아버지의 연령이 더 높은 것으로 나타났다. 부모의 학력으로는, 4년제 대학 이상 졸업자가 어머니 42.2%, 아버지 53.1%로 가장 많은 분포를 나타냈으며, 아버지의 92.2%가 취업 또는 학업 중인 반면, 어머니의 52.5%가 취·학업자인 것으로 나타났다.

2017년 조사 대상 가구의 89.1%가 부모와 자녀로 구성되었으며, 조부모, 부모, 자녀로 구성된 비율은 7.1%이었다. 또한 평균 4.6명이 가구를 이룬 것으로 조사되었고, 가구원수 중 자녀수는 2.2명인 것으로 나타났다.

가구의 월 평균 소득은 507.2만원이었으며, 평균 442.1만원을 지출하였고, 이중 평균 138.4만원을 패널 아동을 포함한 자녀를 위해 사용하는 것으로 나타났다. 2017년 10차 조사에 참여한 패널 조사대상자의 특성은 다음 <표 III-1-1>에 제시된 바와 같다.

7) - 인구사회학적 특성은 가중치 미보정 원자료 분석 값임.
- 변인 별 기초분석 결과의 비율과 평균값은 횡단면 가중치 보정 값이며, 사례수와 통계치는 가독성과 이해도를 고려하여 가중치 보정하지 않은 원자료 수치로 제시함.

표 III-1-1 10차년도 조사 대상자의 일반적 특성

단위: %(명)

구분	아동	구분	어머니	아버지
성별		취·학업 상태		
남아	51.0(757)	취·학업 중	52.5(757)	92.2(1,190)
여아	49.0(727)	미취·학업 중	47.5(685)	7.8(100)
출생순위		최종학력		
첫째	46.6(692)	중졸 이하	0.4(6)	0.6(9)
둘째	41.7(619)	고졸	26.9(395)	26.3(387)
셋째	10.4(155)	전문대 졸	28.5(418)	20.1(296)
넷째 이상	1.2(18)	대졸 이상	44.2(648)	53.1(782)
계(수)	100.0(1,484)	계(수)	100.0(1467)	100.0(1,474)
월령		연령		
평균(표준편차)	112.6(1.43)	평균(표준편차)	39.8(3.7)	42.3(3.9)
구분	가구	구분	평균	표준편차
가구 구성 형태				
부모+자녀	89.1(1,322)	자녀수(명)	2.2	0.6
조부모+부모+자녀	7.1(105)	가구원 수(명)	4.6	1.8
조부모+부모+자녀+친척	3.4(51)	가구 소득(만원)	507.2	596.5
부모+자녀+친척	0.3(5)	가구 지출(만원)	442.1	305.7
기타	0.1(1)	자녀 지출(만원)	138.4	85.3
계(수)	100.0(1,484)			

2 아동 특성

가. 아동 특성 관련 변인 구성

10차년도 조사의 아동 발달 특성은 아동의 보호자(주로 어머니), 아동, 아동의 학교 담임교사 응답을 토대로 수집되었으며 해당 변인은 <표 III-2-1>과 같다.

아동의 인구학적 특성 정보에 대한 확인과 식생활, 수면, 일과활동, 미디어 등 일상생활 특성, 신체특성 및 질환 및 치료 등의 신체 및 건강 특성, 집행기능 등의 인지발달에 대해서는 주로 어머니 응답을 통해 자료를 구축하였다.

가구방문을 통해 아동 신체 치수 측정은 조사원이 직접 계측하였으며, 창의성은 아동 수행검사를 통해, 자아존중감, 학교생활, 친구와의 놀이 등 자아발달 및 사회성 발달은 면접을 통한 아동의 응답을 통해 자료를 수집하였다.

아동의 학업 수행 능력과 같은 학습관련, 강점/난점, 학교 적응 등의 학교에서 보이는 인지·사회적 특성에 대해서는 아동의 담임교사 응답을 토대로 자료를 구축하였다.

■ 표 III-2-1 ■ 10차년도 아동 특성 변인

대분류	중분류	소분류
인구학적 특성	인구학적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 출생월, 월령 • 출생순위
일상생활 특성	식생활	<ul style="list-style-type: none"> • 식생활 진단
	미디어	<ul style="list-style-type: none"> • 휴대폰(스마트폰) 소유, 미디어 이용시간, 시간 • 미디어 중독
	일과활동	<ul style="list-style-type: none"> • 기상 및 취침 시각, 수면 시간 • 일과 활동 시간 • 독서량, 활동별 참여 빈도
신체 및 건강 특성	신체 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 체중, 신장, 허리둘레 • 시력 보정도구 착용 여부, 시기 • 처음 유치기 빠진 시기, 빠진 유치 개수, 충치 개수 • 주관적 건강 상태
	질환 및 치료	<ul style="list-style-type: none"> • 장애 판정 여부, 유형 및 급수 • 응급실 치료 여부, 이유, 입원 치료 여부, 이유 • 만성 질환별 의사 진단 여부, 시기, 상담/병원 치료 여부 • 심리사회적 질환별 의사 진단, 시기, 상담/병원 치료 여부
인지 및 언어 발달	인지발달	<ul style="list-style-type: none"> • 집행기능, 창의성
	학습관련	<ul style="list-style-type: none"> • 학업 수행 능력
	언어발달	<ul style="list-style-type: none"> • 의사소통, 비속어사용
사회 및 정서 발달	자아/정서발달	<ul style="list-style-type: none"> • 자아존중감, 전반적 행복감, 미래 기대, 장래희망 • 과목 선호도, 교사 선호도, 학교 선호도, 학교생활 느낌 • 시간사용 만족도
	사회성 발달	<ul style="list-style-type: none"> • 강점/난점 • 친구 수, 친구와의 싸움 빈도, 놀이 빈도, 학교 적응 • 또래애착(의사소통, 신뢰, 소외) • 문제행동

나. 인구학적 특성

조사 참여 아동은 남아 757명(51.0%), 여아 727명(49.0%)으로 총 1,484명이 었다. 외동아인 경우가, 534명(7.3%)이며, 형제자매가 있을 경우, 첫째아가 534명 (24.8%), 둘째아 이상이 792명(36.8%)이다. 조사 시 아동은 평균 112.6개월 (SD=1.43)로 만 9.38세였다.

표 III-2-2 아동의 인구학적 특성

단위: %(명), 개월

성별		출생순위			계(수)	월령	
남아	여아	외동아	첫째아	둘째아 이상		평균	표준편차
51.0(757)	49.0(727)	7.3(158)	24.8(534)	36.8(792)	100.0(1,484)	112.6	(1.43)

다. 일상생활 특성

1) 식생활

가) 식생활 진단

아동의 영양소 섭취 상태 등 식생활 진단을 위하여 어머니를 대상으로 간이 식 생활 진단 척도에 응답하도록 하였다.

식생활 진단은 섭취 권장, 과잉섭취 자제 권장 항목에 대한 각각의 섭취 빈도와 식생활 균형에 대한 내용으로 구성되었다. ‘그런편이다(1점)’에서 ‘아닌편이다 (3점)’의 3점 척도로 응답되었지만, 해석의 편의를 위해 역코딩을 실시하였고, 점수가 높을수록 해당 항목을 많이 섭취함을 의미한다.

식생활 진단 결과, 섭취 권장항목의 경우, 남자는 여아보다 우유나 유제품을 2병 이상 마시는 경향이 상대적으로 높았고, 여아는 남아보다 채소를 더 많이 섭취하는 것으로 나타났다. 또한 가구 소득이 높을수록 과일을 1개 또는 과일 주스를 매일 먹고, 단백질류를 많이 섭취하는 경향이 높은 것으로 나타났다.

전체적인 점수로는, 우유/유제품 섭취는 1점대로 상대적으로 낮은 편이지만, 단백질 류, 채소, 과일의 섭취 정도는 높아, 대체로 권장 섭취 항목을 잘 충족하고 있는 것으로 조사되었다.

III-2-3 아동의 식생활 진단: 섭취 권장 항목

단위: (명), 점

구분	수	우유/유제품		단백질 류		채소		과일	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,394)	1.88	0.78	2.41	0.63	2.17	0.74	2.37	0.71
아동 성별									
남	(705)	2.02	0.79	2.45	0.62	2.11	0.74	2.35	0.74
여	(689)	1.73	0.74	2.37	0.64	2.23	0.72	2.39	0.69
<i>t</i>		6.24***		1.98*		-3.30**		-1.86	
아동 출생순위									
외동아	(148)	1.92	0.81	2.51	0.58	2.18	0.71	2.35	0.77
첫째	(502)	1.80	0.78	2.44	0.63	2.17	0.75	2.40	0.71
둘째 이상	(744)	1.93	0.77	2.36	0.64	2.16	0.73	2.35	0.71
<i>F</i>		6.58**		2.79		0.03		0.29	
모 취업 여부									
취업	(715)	1.92	0.76	2.42	0.63	2.17	0.75	2.35	0.71
미취업	(653)	1.84	0.79	2.40	0.64	2.15	0.72	2.40	0.72
<i>t</i>		1.95		0.19		-0.30		-1.50	
가구 소득									
340만원 이하	(235)	1.78	0.71	2.29	0.66	2.14	0.75	2.16	0.74
341~400만원	(258)	1.89	0.77	2.38	0.63	2.12	0.73	2.32	0.72
401~530만원	(342)	1.89	0.77	2.44	0.60	2.22	0.73	2.42	0.69
531만원 이상	(422)	1.93	0.81	2.49	0.62	2.20	0.73	2.48	0.68
<i>F</i>		1.32		4.77**		0.56		7.41***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

과잉 섭취 시 건강을 해칠 수 있는 음식에 관한 식습관을 조사한 결과, 여아보다 남아가 튀김/볶음요리, 지방류, 짠 음식, 단순 당류에 해당하는 모든 과잉 섭취 자제 권장 항목을 자주 섭취하는 것으로 나타났다.

III-2-4 아동의 식생활 진단: 과잉섭취 자제 권장 항목

단위: (명), 점

구분	수	튀김/볶음요리		지방류		짠 음식		단순당류	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,394)	2.45	0.66	2.22	0.75	1.39	0.63	2.48	0.70
아동 성별									
남	(705)	2.50	0.65	2.28	0.75	1.44	0.66	2.53	0.70
여	(689)	2.39	0.66	2.16	0.74	1.35	0.60	2.42	0.69
<i>t</i>		2.70**		2.93**		2.23*		2.62**	

구분	수	튀김/볶음요리		지방류		짠 음식		단순당류	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
아동 출생순위									
외동아	(148)	2.42	0.68	2.30	0.75	1.38	0.57	2.44	0.73
첫째	(502)	2.50	0.63	2.22	0.75	1.41	0.63	2.47	0.72
둘째 이상	(744)	2.42	0.67	2.20	0.75	1.39	0.64	2.49	0.68
<i>F</i>		1.75		0.31		0.15		0.17	
모 취업 여부									
취업	(715)	2.43	0.67	2.26	0.75	1.42	0.65	2.47	0.71
미취업	(653)	2.47	0.64	2.19	0.75	1.37	0.61	2.47	0.70
<i>t</i>		-0.99		0.73		1.21		0.26	
가구 소득									
340만원 이하	(235)	2.38	0.71	2.11	0.78	1.40	0.61	2.40	0.69
341~400만원	(258)	2.47	0.64	2.19	0.77	1.37	0.64	2.49	0.71
401~530만원	(342)	2.46	0.66	2.20	0.74	1.37	0.60	2.49	0.69
531만원 이상	(422)	2.45	0.64	2.30	0.72	1.40	0.63	2.51	0.70
<i>F</i>		0.68		1.98		0.51		1.46	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동의 균형 잡힌 식생활을 알아보기 위해, 매일 세끼의 규칙적인 식사 정도와 편식 정도를 조사하였다. 규칙적인 식사의 경우, 전체 2.68점으로 대체로 높은 편이므로, 대다수의 아동이 매일 세끼 규칙적인 식사를 하는 것으로 나타났다. 다양한 식품 섭취의 경우 남아보다 여아가 편식 없이 다양한 음식을 골고루 섭취 하는 경향이 있었다.

▮ 표 III-2-5 ▮ 아동의 식생활 진단: 균형잡힌 식생활

단위: (명), 점

구분	수	규칙적인 식사		다양한 식품의 섭취	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,394)	2.68	0.56	2.29	0.75
아동 성별					
남	(705)	2.69	0.56	2.22	0.77
여	(689)	2.68	0.56	2.36	0.72
<i>t</i>		0.23		-3.17**	
아동 출생순위					
외동아	(148)	2.58	0.62	2.37	0.74
첫째	(502)	2.70	0.55	2.31	0.76
둘째 이상	(744)	2.69	0.55	2.25	0.75
<i>F</i>		2.11		1.00	

구분	수	규칙적인 식사		다양한 식품의 섭취	
		평균	표준편차	평균	표준편차
모 취업 여부					
취업	(715)	2.67	0.58	2.32	0.74
미취업	(653)	2.69	0.54	2.24	0.77
<i>t</i>		-1.58		0.88	
가구 소득					
340만원 이하	(235)	2.62	0.59	2.25	0.76
341~400만원	(258)	2.64	0.59	2.20	0.77
401~530만원	(342)	2.72	0.55	2.37	0.71
531만원 이상	(422)	2.71	0.53	2.36	0.74
<i>F</i>		3.30*		1.05	

** $p < .01$.

2) 일과활동

가) 수면

패널 아동은 주중에 평균 아침 7시 26분에 일어나고 밤 9시 58분에 잠드는 것으로 나타났다. 주말에는 아침 7시 50분에 일어나고 밤 10시 29분에 취침하는 것으로 나타나, 주말 기상 시간과 취침 시간이 주중에 비해 늦은 경향이 있었다.

▣ 표 III-2-6 ▣ 아동의 기상 및 취침 시각

단위: 시간:분(명)

구분	(수)	주중				주말			
		취침시간		기상시간		취침시간		기상시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,484)	21:58	2:06	7:26	0:25	22:29	2:14	7:50	1:52
아동 성별									
남	(757)	22:01	2:01	7:27	0:26	22:26	2:38	7:47	1:52
여	(727)	21:55	2:11	7:25	0:24	22:32	1:43	7:54	1:52
<i>t</i>		1.04		0.40		-0.93		-1.38	
아동 출생순위									
외동아	(158)	22:12	1:44	7:31	0:24	22:32	2:45	7:52	1:52
첫째	(534)	21:50	2:07	7:25	0:27	22:20	2:24	7:49	1:37
둘째 이상	(792)	22:02	2:09	7:26	0:25	22:36	1:58	7:50	2:02
<i>F</i>		2.28		3.37*		1.38		0.04	
모 취업 여부									
취업	(757)	22:05	1:46	7:26	0:26	22:31	2:17	7:49	1:57
미취업	(685)	21:57	1:53	7:27	0:25	22:26	2:15	7:52	1:44
<i>t</i>		1.02		-0.79		-0.10		-0.03	

구분	(수)	주중				주말			
		취침시간		기상시간		취침시간		기상시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
가구 소득									
340만원 이하	(255)	21:49	2:13	7:21	0:26	22:25	2:11	7:49	1:40
341~400만원	(276)	21:53	2:12	7:26	0:24	22:20	2:43	7:55	1:44
401~530만원	(355)	22:11	0:34	7:28	0:26	22:41	1:13	7:44	1:58
531만원 이상	(449)	21:53	2:53	7:27	0:25	22:33	2:16	7:52	1:52
<i>F</i>		1.98		2.95*		1.97		0.60	

* $p < .05$.

아동의 평균 수면 시간은 주중 9.29시간(SD=0.64), 주말 9.57시간(SD=0.90)으로 나타났다. 주중 수면 시간은 아동의 성별, 출생순위, 어머니의 취업 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이가 있었다. 남아 보다 여아의 수면 시간이 더 길고, 첫째아인 경우 외동아이거나 둘째이상인 경우보다 수면 시간이 긴 경향을 보였다. 미취업모의 자녀가 취업모의 자녀보다 수면 시간이 길고, 가구 소득이 400만원 이하 보다 400만원 이상인 가구의 자녀일수록 수면 시간이 긴 것으로 분석되었다. 아동의 주중-주말 수면시간의 편차를 살펴본 결과 대체로 주말에 0.28시간(약 17분)(SD=0.91)가량 더 자는 것으로 나타났다.

미국 수면재단(National Sleep Foundation, NSF)에서 권고하고 있는 학령기 아동의 수면시간이 9~11시간(Hirshkowitz, Whiton, Albert et al., 2015)임을 고려할 때, 패널 아동은 대체로 적정 시간 수면을 취하는 것으로 조사되었다. 그러나 패널 아동의 12% 가량은 9시간 미만 수면하는 것으로 나타나, 권장 수면 시간에 못 미치게 잠을 자는 것으로 응답되었다.

|| 표 III-2-7 || 수면 시간

단위: 시간(명)

구분	수	주중		주말		주중-주말 편차	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,484)	9.29	0.64	9.57	0.90	0.28	0.91
아동 성별							
남	(757)	9.28	0.62	9.46	0.95	0.18	0.94
여	(727)	9.31	0.65	9.68	0.82	0.37	0.88
<i>t</i>		-2.12*		-4.76***		3.10**	

구분	수	주중		주말		주중-주말 편차	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
아동 출생순위							
외동아	(158)	9.21	0.64	9.47	1.00	0.26	1.05
첫째	(534)	9.40	0.62	9.57	0.83	0.17	0.84
둘째 이상	(792)	9.23	0.64	9.59	0.92	0.36	0.93
<i>F</i>		15.41***		0.40		8.60***	
모 취업 여부							
취업	(757)	9.23	0.63	9.54	0.90	0.31	0.93
미취업	(685)	9.37	0.63	9.60	0.88	0.23	0.88
<i>t</i>		-4.34***		-0.72		-2.46*	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	9.33	0.70	9.54	0.99	0.20	0.96
341~400만원	(276)	9.36	0.61	9.60	0.94	0.24	0.98
401~530만원	(355)	9.28	0.56	9.52	0.77	0.24	0.82
531만원 이상	(449)	9.24	0.67	9.56	0.92	0.32	0.90
<i>F</i>		3.32*		0.67		2.03	

주: 9시간 미만 수면을 취하는 경우는 주중 11.7%, 주말 5.8%임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나) 공·사교육 기관 이용 시간

패널 아동은 학교에서 정규 수업시간 외에 교내 방과후 교실 이용 시간을 포함하여 주중 평균 5.80시간(SD=0.97), 주말 1.87시간(SD=1.14)을 보내는 것으로 응답되었다. 대다수 아동이 주중에만 학교를 이용하였으며, 주말보다 약 4시간 정도 학교에서 시간을 더 보내는 것으로 나타났다.

아동의 89.8%는 주중에 학원, 개인/그룹 지도 및 과외, 학습지 지도, 문화센터, 공공기관, 지역아동센터 등 학교 이외의 기관에서 교육 및 돌봄을 받는 것으로 나타났다. 주말의 경우 약 17.2%가 학교 이외의 기관에서 시간을 보내는 것으로 응답하였다. 아동이 학교 이외의 기관에서 보내는 시간은 주중 1.87시간(SD=1.14), 주말 0.33시간(SD=0.80)으로 조사되었다.

인구사회학적 특성에 따른 차이를 살펴보면, 주중의 경우, 소득이 낮을수록 학교에서 보내는 시간이 많으며, 소득이 높을수록 학교 이외의 기관에서 교육/돌봄 시간을 많이 보내는 경향을 나타냈다.

표 III-2-8 아동의 일과활동 시간: 공·사교육 기관 이용

단위: 시간(명)

구분	수	학교에서 보내는 시간				학교 이외의 기관에서 교육/돌봄 시간			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	5.80	0.97	0.24	1.03	1.87	1.14	0.33	0.80
아동 성별									
남	(757)	5.80	0.93	0.28	1.16	1.84	1.15	0.34	0.77
여	(727)	5.79	1.01	0.20	0.87	1.90	1.13	0.31	0.83
<i>t</i>		.45		1.48		-.10		.16	
아동 출생순위									
외동아	(158)	5.76	0.88	0.41	1.40	2.07	1.17	0.55	1.02
첫째	(534)	5.77	0.95	0.18	0.87	2.01	1.17	0.37	0.83
둘째 이상	(792)	5.82	1.00	0.25	1.05	1.72	1.08	0.25	0.71
<i>F</i>		.43		.59		10.00***		8.63***	
모 취업 여부									
취업	(757)	5.84	1.00	0.34	1.25	1.93	1.19	0.36	0.86
미취업	(685)	5.74	0.93	0.13	0.67	1.83	1.09	0.30	0.73
<i>t</i>		1.71		2.58*		2.25*		0.72	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	5.90	1.04	0.29	1.24	1.61	1.20	0.24	0.75
341~400만원	(276)	5.84	0.93	0.16	0.70	1.77	1.01	0.29	0.70
401~530만원	(355)	5.73	0.98	0.13	0.71	1.94	1.10	0.30	0.75
531만원 이상	(449)	5.82	0.93	0.28	1.10	2.00	1.08	0.38	0.84
<i>F</i>		3.23*		0.94		6.53***		1.62	

주: 아동의 하루일과 시간에 학교 이외의 기관에서 교육/돌봄 시간이 포함된 경우는 주중 89.8% 주말 17.2%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다) 독서, 숙제 및 학습 관련

패널아동의 1일 평균 독서 시간은 주중 0.64시간(SD=0.44), 주말 1.01시간(SD=0.76)으로, 주중보다 주말에 독서하는 시간을 더 많이 갖는 것으로 나타났다. 주중, 주말 독서시간은 공통적으로 아동 성별, 가구 소득에 따라 유의미한 차이가 있었다. 여아와 가구 소득이 531만원 이상인 자녀의 독서시간이 상대적으로 길었다. 주중의 경우, 취업모의 자녀가 미취업모의 자녀보다 독서시간이 긴 것으로 나타났다.

주당 아동의 독서량(e-book, 학습 만화 등을 포함)은 평균 6.29권(SD=8.93)으로, 2주에 1권미만으로 책을 읽는 경우부터 주당 100권을 읽는 경우까지 편차가 크게 벌어지는 것으로 나타났다. 독서량은 출생순위와 가구소득에 따라 차이를

보였는데, 첫째아가 외동아 보다 2권 가량 더 읽는 것으로 나타났고, 가구소득 400만원 이상의 자녀가 340만원 이하의 자녀보다 약 2.6권 더 읽는 것으로 나타났다.

■ 표 III-2-9 ■ 아동의 책 읽기 시간 및 독서량

단위: 시간, 권(명)

구분	수	책읽기 시간				독서량(주당)	
		주중		주말		평균	표준편차
		평균	표준편차	평균	표준편차		
전체	(1484)	0.64	0.44	1.01	0.76	6.92	8.93
아동 성별							
남	(757)	0.60	0.42	0.92	0.72	6.49	8.40
여	(727)	0.67	0.45	1.09	0.79	7.39	9.44
<i>t</i>		-2.74**		-3.75***		-1.39	
아동 출생순위							
외동아	(158)	0.68	0.42	1.09	0.79	5.93	6.11
첫째	(534)	0.68	0.48	1.10	0.75	7.94	10.24
둘째 이상	(792)	0.60	0.41	0.92	0.74	6.35	8.25
<i>F</i>		4.79		6.60**		6.40**	
모 취업 여부							
취업	(757)	0.61	0.44	0.99	0.79	6.57	8.26
미취업	(685)	0.67	0.43	1.04	0.73	7.43	9.72
<i>t</i>		-2.79**		-1.12		-.59	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	0.56	0.38	0.82	0.64	4.76	4.72
341~400만원	(276)	0.59	0.40	1.01	0.80	6.57	9.20
401~530만원	(355)	0.65	0.44	0.97	0.75	7.40	8.36
531만원 이상	(449)	0.66	0.45	1.06	0.76	7.26	8.26
<i>F</i>		4.34**		4.22**		8.36***	

주: 1) 아동의 하루일과 시간에 책 읽기 시간이 포함된 경우는 주중 84.3% 주말 85%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

2) 책을 한권도 읽지 않는 아동은 4.0%로 나타남.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

패널 아동의 숙제 및 학습 시간을 조사한 결과, 주중 0.89시간(SD=0.48), 주말 1.02시간(SD=0.70)으로 보통 1시간가량 주중과 주말에 큰 차이 없이 시간을 사용하는 것으로 나타났다. 인터넷 수업 등 통신 교육 시간은 주중, 주말 모두 0.17시간인 것으로 조사 되었다.

표 III-2-10 아동의 숙제 및 학습, 인터넷 수업 등 통신교육 시간

단위: 시간(명)

구분	수	아동의 숙제 및 학습 시간				인터넷 수업 등 통신교육			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	0.89	0.48	1.02	0.70	0.17	0.32	0.17	0.39
아동 성별									
남	(757)	0.87	0.47	1.00	0.72	0.16	0.32	0.16	0.40
여	(727)	0.92	0.49	1.03	0.68	0.18	0.32	0.19	0.39
<i>t</i>		-1.63		-1.00		-1.07		-1.36	
아동 출생순위									
외동아	(158)	0.99	0.47	1.15	0.70	0.16	0.29	0.17	0.37
첫째	(534)	0.91	0.47	1.02	0.69	0.20	0.35	0.18	0.40
둘째 이상	(792)	0.86	0.49	0.98	0.70	0.14	0.31	0.17	0.40
<i>F</i>		5.57**		1.67		3.39*		0.28	
모 취업 여부									
취업	(757)	0.87	0.48	1.01	0.70	0.17	0.33	0.17	0.40
미취업	(685)	0.91	0.47	1.02	0.71	0.17	0.31	0.17	0.39
<i>t</i>		-1.06		0.20		-0.31		0.11	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	0.83	0.45	0.96	0.68	0.16	0.35	0.13	0.37
341~400만원	(276)	0.90	0.49	0.97	0.70	0.20	0.34	0.21	0.43
401~530만원	(355)	0.88	0.45	0.97	0.64	0.16	0.30	0.17	0.40
531만원 이상	(449)	0.91	0.48	1.06	0.75	0.16	0.31	0.18	0.40
<i>F</i>		2.43		1.11		1.42		2.43	

주: 1) 아동의 하루일과 시간에 숙제 및 학습 시간이 포함된 경우는 주중 94.3%, 주말 83.1%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

2) 아동의 하루일과 시간에 인터넷 수업 등 통신교육 시간이 포함된 경우는 주중 25.1%, 주말 19.8%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

라) 미디어 이용

미디어 이용에 관하여 미디어 이용시간, 스마트폰 소유, 미디어 기기 중독 등에 관하여 조사하였다.

조사대상 아동의 대다수는 TV, 컴퓨터, 휴대전화 등을 통한 영상을 시청하는 것으로 나타났다. 아동이 영상 시청에 사용하는 시간은 주중 0.95시간(SD=0.71), 주말 2.24시간(SD=1.32)으로, 주말에 약 1.29시간 더 보는 것으로 나타났다. 영상 시청시간은 주중, 주말 공통적으로 아동의 출생순위, 어머니의 취업 여부, 가구 소득에 따라 차이를 보였다. 둘째아 이상인 아동과 취업모, 가구소득이 낮은 가구의 자녀의 영상 시청 시간이 상대적으로 길었다.

게임 시간의 경우, 주중 0.46시간(SD=0.56), 주말 0.98시간(SD=0.90)인 것으로 조사되었으며, 여아보다 남아가 게임으로 보내는 시간이 더 길었다.

표 III-2-11 아동의 TV, 컴퓨터, 휴대전화 등을 통한 영상 시청, 게임 시간

단위: 시간

구분	수	영상 시청 시간				게임시간			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	0.95	0.71	2.24	1.32	0.46	0.51	0.98	0.90
아동 성별									
남	(757)	1.00	0.76	2.29	1.34	0.53	0.56	1.16	0.94
여	(727)	0.90	0.66	2.18	1.30	0.39	0.46	0.79	0.82
<i>t</i>		1.09		1.52		4.66***		6.95***	
아동 출생순위									
외동아	(158)	0.97	0.63	2.18	1.26	0.47	0.51	1.02	0.91
첫째	(534)	0.84	0.68	2.12	1.28	0.39	0.49	0.86	0.90
둘째 이상	(792)	1.04	0.74	2.35	1.36	0.52	0.54	1.07	0.90
<i>F</i>		17.71***		7.02**		10.68***		12.44***	
모 취업 여부									
취업	(757)	0.99	0.70	2.24	1.34	0.51	0.55	1.04	0.99
미취업	(685)	0.91	0.72	2.25	1.30	0.41	0.46	0.91	0.79
<i>t</i>		2.19*		0.24		3.62***		3.00**	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	1.10	0.73	2.47	1.54	0.59	0.56	1.16	0.98
341~400만원	(276)	0.98	0.72	2.30	1.46	0.49	0.55	0.99	0.81
401~530만원	(355)	0.94	0.70	2.30	1.18	0.46	0.52	0.99	0.87
531만원 이상	(449)	0.87	0.68	2.10	1.20	0.40	0.48	0.88	0.87
<i>F</i>		5.96***		4.15**		7.53***		5.05**	

주: 1) 아동의 하루일과 시간에 영상 시청 시간이 포함된 경우는 주중 84.3%, 주말 95.3%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

2) 아동의 하루일과 시간에 게임시간이 포함된 경우는 주중 56.7%, 주말 73.3%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동의 70.6%는 개통 여부에 상관없이 휴대폰이나 스마트폰을 소유하고 있는 것으로 나타났다. 여아가 남아 보다 휴대폰(스마트폰)을 소유하는 비율이 더 높았다.

소유와 별도로 아동이 휴대폰(스마트폰)을 이용하는지 질문한 결과, 91% 이상이 이용하는 것으로 응답하였다. 아동의 휴대폰 이용 여부에 대한 응답은 보호자와 아동이 유사한 비율로 나타났다. 휴대폰을 이용하는 경우에 한정하여, 1일 이용

시간을 산출한 결과, 1일 1.27시간(SD=0.75)을 이용하는 것으로 나타났다. 휴대폰 이용 시간은 아동 성별, 출생순위, 모 취업 여부, 가구 소득에 따라 유의미한 차이가 나타났으며, 남아, 둘째아 이상, 취업모, 가구 소득이 낮은 가구의 아동이 상대적으로 스마트폰, 인터넷을 오랜 시간 이용하는 것으로 분석되었다.

표 III-2-12 아동의 스마트폰, PC(인터넷) 이용 여부 및 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	수	스마트폰 소지		스마트폰, PC 이용 여부 및 시간			
		소지 여부		이용여부		이용시간(1일)	
		있음	없음	미이용	이용	평균	표준편차
전체	100.0(1484)	70.6	29.4	8.6	91.4	1.27	0.75
아동 성별							
남	100.0(757)	63.8	36.2	9.4	90.6	1.34	0.80
여	100.0(727)	77.9	22.1	7.8	92.2	1.20	0.68
		$\chi^2(df)/t$		-1.28		2.66**	
6.07***							
아동 출생순위							
외동아	100.0(158)	73.9	26.1	9.3	90.7	1.26	0.68
첫째	100.0(534)	71.6	28.4	11.1	88.9	1.17	0.69
둘째 이상	100.0(792)	69.2	30.8	6.5	93.5	1.36	0.80
		$\chi^2(df)/F$		7.37**		9.91***	
.61							
모 취업 여부							
취업	100.0(757)	72.3	27.7	8.0	92.0	1.35	0.79
미취업	100.0(685)	68.5	31.5	9.5	90.5	1.18	0.67
		$\chi^2(df)/t$		0.57		4.40***	
-1.66							
가구 소득							
340만원 이하	100.0(255)	66.6	33.4	7.5	92.5	1.53	0.83
341~400만원	100.0(276)	68.5	31.5	4.5	95.5	1.27	0.76
401~530만원	100.0(355)	67.7	32.3	5.3	94.7	1.21	0.67
531만원 이상	100.0(449)	74.8	25.2	12.3	87.7	1.23	0.76
		$\chi^2(df)/F$		4.88**		7.84***	
2.65							

주: 스마트폰, PC 이용 시간(1일 평균)은, 스마트폰, PC를 이용하는 아동 91.4%에 해당하는 수치임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

초등 중기에 들어서면서, 아동의 미디어 기기 활용이 증가할 것으로 예상되어, 아동의 미디어 중독에 관하여 측정하기 위하여, 어머니를 대상으로 평소 관찰된 아동의 미디어 기기 사용 모습과 행동에 관해서 객관적으로 응답하도록 하였다. ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(4점)’의 4점 척도로 응답되었으며, 점수 합산을 위해, 일부 문항은 역코딩 하였다.

합산 점수에 따라, 미디어 기기 중독에 대하여 고위험 사용자군, 잠재적 위험 사용자군, 일반 사용자군으로 구분된다. 총점 30점 이상인 고위험 사용자군인 패 널 아동은 18.5%, 28점 이상~29점 이하의 잠재적 위험 사용자군은 5.2%, 일반 사용자군은 76.2%인 것으로 나타났다. 아동 성별에 따라 유의미한 차이가 있었으 며, 남아가 잠재적, 고위험 사용자군에 해당하는 경향이 높으며, 여아는 일반 사 용자 군에 해당하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 전체 패 널 아동의 23.7%가 잠 재적/ 고위험 사용자군에 해당하므로, 건전한 미디어 기기 활용을 위하여 지속적 인 점검이 요구된다.

▣ 표 III-2-13 ▣ 미디어 기기 중독

단위: %, 점(명)

구분	수	미디어기기 중독 집단 구분			총점(60점 만점)	
		일반 사용자군	잠재적 위험 사용자군	고위험 사용자군	평균	표준편차
전체	100.0(1,391)	76.2	5.2	18.5	23.60	5.94
아동 성별						
남	100.0(702)	72.2	6.3	21.5	24.58	6.19
여	100.0(689)	80.4	4.2	15.4	22.58	5.49
$\chi^2(df)/t$			23.64(2)***		7.13***	
아동 출생순위						
외동아	100.0(147)	70.7	7.1	22.2	24.52	6.77
첫째	100.0(501)	79.9	4.1	16.0	22.95	5.57
둘째 이상	100.0(743)	74.6	5.7	19.7	23.89	5.97
$\chi^2(df)/F$			7.52(4)		7.43**	
모 취업 여부						
취업	100.0(714)	75.4	5.6	19.0	23.90	6.19
미취업	100.0(651)	77.5	4.5	18.1	23.24	5.67
$\chi^2(df)/t$			1.46(2)		2.80**	
가구 소득						
340만원 이하	100.0(233)	69.5	7.8	22.8	24.59	6.28
341~400만원	100.0(258)	74.5	5.4	20.1	23.85	5.88
401~530만원	100.0(341)	76.7	4.4	18.8	23.57	6.09
531만원 이상	100.0(422)	79.6	5.4	15.1	23.11	5.67
$\chi^2(df)/F$			10.69(6)		2.93*	

주: 1) 10번, 11번 문항 역코딩함

2) 일반사용자군(27점 이하), 잠재적 위험 사용자군(28점이상~29점이하), 고위험사용자군(30점이상)

3) 총점이 높을수록 스마트폰 및 인터넷 중독이 심각함을 의미함

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보호자를 대상으로 아동이 스마트폰, PC(인터넷)를 이용하여 학습, 정보검색, 게임, 엔터테인먼트, SNS를 어느 정도 사용하는지 조사했다.

그 결과, 학습 2.01점(SD=1.00), 정보검색 2.16점(SD=0.84), 게임 2.62점(SD=1.02), 엔터테인먼트(음악, 동영상 감상 등) 2.56점(SD=1.02), SNS 1.86점(SD=1.00)으로 분석되어, 대체로 2점대로 가끔 사용하는 것으로 나타났으며, 그 중 게임과 음악, 동영상 감상 등 엔터테인먼트를 상대적으로 자주 사용하는 것으로 조사되었다.

아동에 특성에 따른 차이를 살펴보면, 여아는 학습과 엔터테인먼트, SNS를 남아보다 더 자주 이용하는 경향이 있으며, 남아는 여아보다 게임을 이용하는 경향이 있다. 외동아의 경우, 정보검색과 게임을 더 많이 이용하는 것으로 나타났다.

▣ 표 III-2-14 ▣ 아동의 스마트폰, PC(인터넷) 이용 정도

단위: %, 점

구분	수	학습		정보 검색		게임		엔터테인먼트		SNS	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(1356)	2.01	1.00	2.16	0.84	2.62	1.02	2.56	1.02	1.86	1.00
아동 성별											
남	(685)	1.94	0.99	2.13	0.83	2.85	0.97	2.44	1.02	1.67	0.91
여	(671)	2.09	1.01	2.19	0.85	2.38	1.01	2.68	1.01	2.05	1.05
<i>t</i>		-2.20*		-1.40		7.67***		-4.89***		-7.18***	
아동 출생순위											
외동아	(146)	2.13	0.99	2.34	0.90	2.56	1.07	2.48	0.95	1.92	1.01
첫째	(470)	2.06	1.01	2.13	0.79	2.46	0.99	2.44	1.05	1.79	0.95
둘째 이상	(740)	1.96	0.99	2.15	0.86	2.75	1.01	2.66	1.00	1.90	1.03
<i>F</i>		1.49		3.56*		11.88***		6.03**		1.05	
모 취업 여부											
취업	(692)	2.02	0.98	2.22	0.86	2.68	0.99	2.66	1.00	1.90	1.02
미취업	(624)	2.03	1.03	2.13	0.82	2.55	1.04	2.46	1.02	1.81	0.96
<i>t</i>		-0.42		2.47*		3.20**		3.12**		2.55*	
가구 소득											
340만원 이하	(234)	1.97	0.99	2.18	0.84	2.84	0.98	2.58	1.03	1.89	1.06
341~400만원	(261)	1.92	0.95	2.27	0.83	2.77	1.02	2.63	1.02	1.86	1.00
401~530만원	(336)	2.07	1.02	2.11	0.87	2.37	1.01	2.51	1.04	1.79	0.91
531만원 이상	(395)	2.07	1.02	2.15	0.84	2.56	1.00	2.57	1.01	1.88	1.04
<i>F</i>		2.19		2.51		7.83***		1.10		.87	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마) 여가 및 교제

하루 일과 중, 아동이 스포츠 및 집 밖 레저 활동으로 보내는 시간은 주중 0.54시간(SD=0.60), 주말 1.76시간(SD=1.49), 즐거움을 목적으로 하는 동호회 등 취미 생활 시간은 주중 0.23시간(SD=0.42), 주말 0.62시간(SD=0.93)으로 나타나, 주중 보다 주말에 여가시간을 많이 보내는 것으로 나타났다.

▣ 표 III-2-15 ▣ 스포츠, 집밖 레저활동 및 취미생활

단위: 시간(명)

구분	수	스포츠 및 집 밖 레저 활동				즐거움을 목적으로 하는 동호회 등 취미 생활			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	0.54	0.60	1.76	1.49	0.23	0.42	0.62	0.93
아동 성별									
남	(757)	0.60	0.65	1.82	1.48	0.22	0.41	0.60	0.91
여	(727)	0.47	0.53	1.69	1.48	0.25	0.43	0.63	0.95
<i>t</i>		3.88***		1.75		-1.91		-0.95	
아동 출생순위									
외동아	(158)	0.46	0.50	1.62	1.35	0.24	0.46	0.49	0.68
첫째	(534)	0.50	0.57	1.91	1.57	0.23	0.42	0.66	1.00
둘째 이상	(792)	0.58	0.64	1.67	1.43	0.23	0.41	0.61	0.92
<i>F</i>		2.62		5.78**		0.29		3.47*	
모 취업 여부									
취업	(757)	0.52	0.59	1.75	1.48	0.22	0.40	0.62	0.93
미취업	(685)	0.56	0.62	1.77	1.49	0.24	0.43	0.61	0.94
<i>t</i>		-0.48		-0.08		1.18		0.09	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	0.53	0.64	1.55	1.47	0.20	0.39	0.56	0.97
341~400만원	(276)	0.47	0.54	1.64	1.42	0.18	0.35	0.57	0.89
401~530만원	(355)	0.62	0.65	1.88	1.61	0.25	0.43	0.70	0.98
531만원 이상	(449)	0.55	0.57	1.93	1.45	0.26	0.45	0.66	0.92
<i>F</i>		4.04**		5.55**		3.65**		1.98	

주: 1) 아동의 하루일과 시간에 스포츠 및 집 밖 레저 활동 시간이 포함된 경우는 주중 56.3%, 주말 81.3%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

2) 아동의 하루일과 시간에 취미 활동 시간이 포함된 경우는 주중 27.3%, 주말 40.6%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

대면교제, SNS 등 통신기기 이용 교제를 통한 친인척 및 친구 등과의 놀이, 사교 활동 시간은 주중 0.46시간(SD=0.59), 주말 1.27시간(SD=1.39), 종교 활동 시간은 주중 0.05시간(SD=0.22), 주말 0.67시간(SD=1.26)으로 나타났다.

▮ 표 III-2-16 ▮ 친인척, 친구 등과의 놀이 등 사교 활동, 종교활동

단위: 시간(명)

구분	수	친인척, 친구 등과의 놀이 사교 활동				종교활동			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	0.46	0.59	1.27	1.39	.05	0.22	0.67	1.26
아동 성별									
남	(757)	0.45	0.61	1.29	1.47	.05	0.24	0.66	1.24
여	(727)	0.45	0.57	1.25	1.31	.06	0.21	0.68	1.28
<i>t</i>		0.40		0.87		-0.12		-0.44	
아동 출생순위									
외동아	(158)	0.39	0.54	1.25	1.34	.02	0.14	0.61	1.39
첫째	(534)	0.41	0.59	1.26	1.44	.04	0.20	0.58	1.09
둘째 이상	(792)	0.50	0.60	1.28	1.38	.07	0.26	0.76	1.34
<i>F</i>		3.36*		0.58		4.47*		2.05	
모 취업 여부									
취업	(757)	0.48	0.57	1.24	1.31	.05	0.20	.68	1.18
미취업	(685)	0.44	0.60	1.31	1.46	.06	0.24	.67	1.34
<i>t</i>		1.18		0.09		-1.12		-0.53	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	0.49	0.69	1.19	1.43	0.11	0.33	0.95	1.63
341~400만원	(276)	0.44	0.59	1.33	1.43	0.06	0.23	0.66	1.26
401~530만원	(355)	0.45	0.54	1.37	1.48	0.03	0.18	0.57	1.14
531만원 이상	(449)	0.46	0.57	1.24	1.32	0.03	0.16	0.66	1.18
<i>F</i>		0.30		0.07		5.36**		4.46**	

주: 1) 아동의 하루일과 시간에 사교활동 시간이 포함된 경우는 주중 51.3%, 주말 68.6%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

2) 아동의 하루일과 시간에 종교 시간이 포함된 경우는 주중 6%, 주말 31%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

바) 기본생활 및 가정 관리

패널 아동이 하루 일과 중 식사, 씻기, 옷 입기 등의 기본생활을 위해 소요하는 시간은 주중 1.47시간(SD=0.65), 주말 1.85시간(SD=0.81)으로 유사하게 나타났다.

음식준비, 의류관리, 청소 및 정리 등 가사일 돕기에 사용하는 시간은 주중 0.27시간(SD=0.30), 주말 0.45시간(SD=0.46)인 것으로 분석되었다.

표 III-2-17 기본생활 시간, 가정관리 시간

단위: 시간(명)

구분	수	식사, 씻기, 옷 입기 등의 기본생활				음식준비, 청소, 정리 등 가사일 돕기			
		주중		주말		주중		주말	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1484)	1.47	.65	1.85	.81	.24	.30	.45	.46
아동 성별									
남	(757)	1.45	.62	1.84	.80	.20	.27	.39	.44
여	(727)	1.49	.68	1.86	.80	.28	.32	.51	.48
<i>t</i>		-4.33***		-4.80***		-0.36		-0.09	
아동 출생순위									
외동아	(158)	1.40	.57	1.81	.70	.18	.28	.38	.42
첫째	(534)	1.47	.64	1.87	.80	.24	.30	.47	.48
둘째 이상	(792)	1.47	.66	1.84	.83	.24	.30	.44	.46
<i>F</i>		0.66		0.12		2.00		3.85*	
모 취업 여부									
취업	(757)	1.46	.64	1.79	.75	.24	.29	.47	.48
미취업	(685)	1.48	.67	1.91	.85	.23	.30	.42	.44
<i>t</i>		-.82		-2.92**		0.39		1.24	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	1.45	0.71	1.89	0.86	0.26	0.31	0.49	0.43
341~400만원	(276)	1.45	0.61	1.96	0.82	0.23	0.29	0.44	0.51
401~530만원	(355)	1.48	0.58	1.83	0.74	0.23	0.30	0.47	0.50
531만원 이상	(449)	1.47	0.66	1.80	0.77	0.23	0.29	0.43	0.42
<i>F</i>		0.10		2.57		0.64		1.28	

주: 아동의 하루일과 시간에 가사일돕기 시간이 포함된 경우는 주중 41.8%, 주말 58.7%이며, 시간 산출에는 전체 사례를 포괄하여 분석함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 활동별 참여

패널 어머니를 대상으로 아동이 지난 1년간 장보기 및 쇼핑, 친인척 방문, 당일 여행 및 나들이, 1박 이상의 국내 여행, 해외여행 및 연수, 문화체험 및 예술감상 활동/견학, 종교활동, 봉사활동, 동아리활동에 참여한 정도를 조사하였다.

아동이 지난 1년간 참여한 일상적 활동별 참여 경험을 살펴본 결과 대다수의

아동이 장보기 및 쇼핑(94.9%), 친인척 방문(97.9%), 당일 여행 및 나들이(97.7%), 1박이상의 국내여행(93.1%), 문화체험 및 예술감상 활동/ 견학(88.8%)의 활동에 참여하는 것으로 응답되었다. 해외여행 및 연수(28.4%), 종교활동(36.3%)은 다른 활동에 비해 낮은 편이고, 봉사 활동(12.2%) 및 동아리 활동(12.2%)에 참여하는 비율은 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다.

활동별 연간 참여 횟수를 살펴보면, 장보기 및 쇼핑은 연 48.39회(SD=38.54)로서, 남아보다 여아의 참여 횟수가 높았다. 친인척 방문의 경우, 연 30.17회(SD=47.86)로 나타났으며, 미취업모 보다 취업모의 자녀가 친인척을 방문하는 횟수가 더 많은 것으로 나타났다.

▮ 표 III-2-18 ▮ 아동의 활동별 참여 빈도: 장보기 및 쇼핑, 친인척 방문

단위: %, 회(명)

구분	수	장보기 및 쇼핑				친인척 방문			
		참여여부		연간 참여 횟수		참여여부		연간 참여 횟수	
		참여 안함	참여함	평균	표준 편차	참여 안함	참여함	평균	표준 편차
전체	100.0(1484)	5.1	94.9	48.39	38.54	2.1	97.9	30.17	47.86
아동 성별									
남	100.0(757)	6.8	93.2	45.64	37.25	1.8	98.2	29.72	45.62
여	100.0(727)	3.2	96.8	51.21	39.62	2.4	97.6	30.66	50.13
$\chi^2(df)/t$		8.63(1)**		-3.39**		.08(1)		-0.54	
아동 출생순위									
외동아	100.0(158)	6.7	93.3	54.63	41.07	1.0	99.0	33.12	58.24
첫째	100.0(534)	4.7	95.3	48.06	36.36	3.0	97.0	35.08	52.96
둘째 이상	100.0(792)	5.0	95.0	47.30	39.50	1.5	98.5	25.73	40.10
$\chi^2(df)/F$.05(2)		1.25		6.71(2)*		2.14	
모 취업 여부									
취업	100.0(757)	5.5	94.5	47.05	36.17	1.9	98.1	34.39	56.17
미취업	100.0(685)	4.7	95.3	49.43	40.45	1.9	98.1	25.79	36.93
$\chi^2(df)/t$.068(1)		-1.17		.209(1)		2.28*	
가구 소득									
340만원 이하	100.0(255)	5.6	94.4	49.9	42.8	3.4	96.6	24.9	38.2
341~400만원	100.0(276)	6.1	93.9	50.3	41.1	3.4	96.6	27.8	37.9
401~530만원	100.0(355)	3.4	96.6	47.1	35.8	2.0	98.0	27.8	41.5
531만원 이상	100.0(449)	5.3	94.7	46.3	35.9	0.4	99.6	34.4	52.4
$\chi^2(df)/F$		3.683(3)		.52		11.35(3)*		1.84	

주: 한 달은 12개월, 일주일은 48주를 기준으로 연간 참여 횟수를 환산함.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

지난 1년간 패널 아동은 평균 24.24회(SD=20.36) 당일 여행 및 나들이를 가는 것으로 나타나, 2주에 1번 단위로 나들이 가는 경향이 있었다. 가구의 소득 수준이 높을수록 당일여행 및 나들이 가는 횟수가 높은 것으로 나타났다.

또한, 1박 이상의 국내 여행의 경우 평균 5.89회(SD=10.07) 참여하는 것으로 나타났고, 여아, 외동아, 가구 소득 수준이 높을수록 1박 이상의 국내 여행 참여 횟수가 높았다.

해외여행 및 연수의 경우, 연 평균 1.58회(SD=3.80)로 분석되었다.

▮ 표 III-2-19 ▮ 아동의 활동별 참여 빈도: 당일여행 및 나들이, 국내여행, 해외연수 단위: %, 회(명)

구분	수	당일여행 및 나들이				1박이상의 국내여행				해외여행 및 연수			
		참여여부		연간 참여 횟수		참여여부		연간 참여 횟수		참여여부		연간 참여 횟수	
		참여 안함	참여 함	평균	표준 편차	참여 안함	참여 함	평균	표준 편차	참여 안함	참여 함	평균	표준 편차
전체	100.0(1484)	2.3	97.7	24.24	20.36	6.9	93.1	5.89	10.07	71.6	28.4	1.58	3.80
아동 성별													
남	100.0(757)	2.7	97.3	23.28	19.43	5.3	94.7	5.36	8.36	74.5	25.5	1.62	3.85
여	100.0(727)	1.9	98.1	25.25	21.26	8.6	91.4	6.47	11.63	68.5	31.5	1.55	3.76
$\chi^2(df)/t$.53(1)		-1.54		1.98(1)		-1.97*		5.20(1)*		0.55	
아동 출생순위													
외동아	100.0(158)	3.8	96.2	23.69	18.94	6.0	94.0	7.06	17.26	59.7	40.3	1.44	1.67
첫째	100.0(534)	1.5	98.5	27.78	21.71	5.8	94.2	6.32	9.39	72.0	28.0	1.69	4.11
둘째 이상	100.0(792)	2.6	97.4	21.55	19.10	8.0	92.0	5.27	8.16	73.9	26.1	1.53	4.05
$\chi^2(df)/F$.32(2)		14.44***		2.71(2)		3.72*		13.46(2)**		0.40	
모 취업 여부													
취업	100.0(757)	2.0	98.0	23.74	19.83	7.1	92.9	5.90	9.64	69.9	30.1	1.44	3.25
미취업	100.0(685)	2.6	97.4	24.76	20.67	6.5	93.5	5.89	10.63	73.0	27.0	1.77	4.44
$\chi^2(df)/t$.08(1)		-0.98		.22(1)		-0.14		1.12(1)		-0.84	
가구 소득													
340만원 이하	100.0(255)	4.6	95.4	20.3	22.3	15.0	85.0	5.0	7.8	87.5	12.5	1.4	1.8
341~400만원	100.0(276)	4.4	95.6	22.7	18.3	9.6	90.4	4.6	5.8	80.1	19.9	1.6	3.1
401~530만원	100.0(355)	1.3	98.7	24.7	18.4	5.7	94.3	5.3	5.9	72.1	27.9	1.6	4.7
531만원 이상	100.0(449)	1.1	98.9	25.8	19.4	3.4	96.6	7.2	13.5	56.8	43.2	1.4	1.1
$\chi^2(df)/F$		10.86(3)*		3.29*		39.18(3)***		4.92**		98.34(3)***		.28	

주: 한 달은 12개월, 일주일은 48주를 기준으로 연간 참여 횟수를 환산함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



문화체험 및 예술감상, 견학의 연간 참여 횟수는 10.12회(SD=12.95)이고, 종교활동의 경우 연간 47.87회(SD=30.52) 참여하는 것으로 나타났다.

표 III-2-20 아동의 활동별 참여 빈도: 문화체험 및 예술감상, 견학, 종교활동 단위: %, 회(명)

구분	수	문화체험, 예술감상, 견학				종교활동			
		참여여부		연간 참여 횟수		참여여부		연간 참여 횟수	
		참여안함	참여함	평균	표준편차	참여안함	참여함	평균	표준편차
전체	100.0(1484)	11.2	88.8	10.12	12.95	63.7	36.3	47.87	30.52
아동 성별									
남	100.0(757)	11.1	88.9	9.24	11.28	63.0	37.0	50.03	30.42
여	100.0(727)	11.4	88.6	11.07	14.47	64.3	35.7	45.53	30.46
$\chi^2(df)/t$.02(1)		-1.80		.00(1)		1.83	
아동 출생순위									
외동아	100.0(158)	13.3	86.7	11.59	14.03	71.4	28.6	47.14	34.03
첫째	100.0(534)	9.3	90.7	10.28	11.14	64.6	35.4	44.25	20.88
둘째 이상	100.0(792)	12.3	87.7	9.67	14.00	61.2	38.8	50.57	35.08
$\chi^2(df)/F$		3.10(2)		1.44		4.08(2)		2.03	
모 취업 여부									
취업	100.0(757)	12.2	87.8	9.49	12.01	61.5	38.5	45.77	28.23
미취업	100.0(685)	10.1	89.9	10.78	13.87	66.7	33.3	49.97	31.24
$\chi^2(df)/t$.772(1)		-1.16		4.80(1)*		-1.82	
가구 소득									
340만원 이하	100.0(255)	17.7	82.3	8.7	11.9	60.1	39.9	57.7	42.4
341~400만원	100.0(276)	11.2	88.8	9.8	14.4	63.1	36.9	48.4	29.9
401~530만원	100.0(355)	9.1	90.9	10.0	11.6	68.4	31.6	47.3	33.1
531만원 이상	100.0(449)	10.2	89.8	10.3	11.6	60.9	39.1	42.9	22.4
$\chi^2(df)/F$		9.97(3)*		1.61		4.66(3)		5.55**	

주: 한 달은 12개월, 일주일은 48주를 기준으로 연간 참여 횟수를 환산함.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

패널 아동의 봉사활동 참여 횟수는 연간 11.17회(SD=17.91), 동아리 활동 참여 횟수는 연간 3.18회(SD=2.10)로 나타났다.

표 III-2-21 아동의 활동별 참여 빈도: 봉사활동, 동아리활동

단위: %, 회(명)

구분	수	봉사활동				동아리활동			
		참여여부		연간 참여 횟수		참여여부		연간 참여 횟수	
		참여 안함	참여함	평균	표준편차	참여 안함	참여함	평균	표준편차
전체	100.0(1484)	87.8	12.2	11.17	17.91	87.8	12.2	3.18	2.10
아동 성별									
남	100.0(757)	89.0	11.0	8.98	13.09	89.9	10.1%	3.18	2.35
여	100.0(727)	86.5	13.5	12.97	20.87	85.6	14.4%	3.18	1.92
$\chi^2(df)/t$		2.76(1)		-0.84		10.03(1)		-0.21	
아동 출생순위									
외동아	100.0(158)	86.2	13.8	7.56	11.45	89.1	10.9	2.55	1.38
첫째	100.0(534)	89.5	10.5	13.95	19.58	86.7	13.3	3.15	1.91
둘째 이상	100.0(792)	86.8	13.2	10.37	17.87	88.3	11.7	3.33	2.34
$\chi^2(df)/F$.08(2)		1.92		1.03(2)		1.05	
모 취업 여부									
취업	100.0(757)	87.8	12.2	9.51	13.83	86.6	13.4	3.16	2.07
미취업	100.0(685)	88.3	11.7	11.79	19.01	88.7	11.3	3.28	2.15
$\chi^2(df)/t$.07(1)		0.55		.08(1)		-0.50	
가구 소득									
340만원 이하	100.0(255)	86.4	13.6	15.2	23.7	88.2	11.8	3.2	1.5
341~400만원	100.0(276)	87.1	12.9	11.6	15.7	87.7	12.3	2.6	1.8
401~530만원	100.0(355)	89.3	10.7	6.9	11.0	87.5	12.5	3.2	2.1
531만원 이상	100.0(449)	86.9	13.1	12.0	19.6	86.7	13.3	3.5	2.4
$\chi^2(df)/F$		1.45(3)		.83		1.71(3)		.68	

주: 한 달은 12개월, 일주일은 48주를 기준으로 연간 참여 횟수를 환산함.

라. 신체 및 건강 특성

1) 신체 특성 및 주관적 건강 상태

가구 방문 조사 시, 조사원이 직접 측정한 아동의 신체 치수는 신장 135.33cm (SD=5.72), 체중 33.17kg(SD=7.10), 허리둘레 64.77cm(SD=7.68), BMI는 18.00kg/m²(SD=2.22)로 나타났다.

표 III-2-22 아동의 신체 치수(신장, 허리둘레, 체중, BMI)

단위: cm, kg, kg/m², (명)

구분	최소	최대	중위수	평균	표준편차	(수)
신장	116.00	155.00	135.00	135.33	5.72	(1,477)
허리둘레	55.90	90.00	63.00	64.77	7.68	(1,459)
체중	18.80	69.30	32.00	33.17	7.10	(1,479)
BMI	11.81	32.07	17.45	18.00	2.99	(1,476)

아동의 인구학적 특성에 따른 신체 치수를 살펴보면, 신장의 경우, 남아가 여아보다 1cm 가량 큰 것으로 나타났다. 허리둘레 역시 남아가 여아보다 3cm 가량 길고, 미취업모 보다 취업모의 자녀가 허리둘레가 더 긴 것으로 나타났다.

또한 체중의 경우, 남아가 여아보다 2kg정도 더 높고, 미취업모 보다 취업모의 자녀의 체중이 높은 것으로 분석되었다.

표 III-2-23 아동의 특성 별 신체 치수

단위: cm, kg, kg/m², (명)

구분	수	신장		허리둘레		체중		BMI	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1475)	135.33	5.72	64.77	7.68	33.17	7.10	18.00	2.99
아동 성별									
남	(751)	135.84	5.66	66.12	8.11	34.29	7.41	18.48	3.14
여	(724)	134.80	5.73	63.34	6.91	31.98	6.55	17.49	2.73
<i>t</i>		3.82***		6.29***		5.76***		5.48***	
아동 출생순위									
외동아	(157)	135.14	5.55	64.23	7.25	32.87	6.67	17.99	2.84
첫째	(531)	135.70	5.60	65.12	7.97	33.47	7.01	18.07	2.99
둘째 이상	(787)	135.08	5.83	64.61	7.52	32.99	7.25	17.95	3.02
<i>F</i>		2.00		0.52		0.47		0.25	
모 취업 여부									
취업	(754)	135.52	5.66	65.18	7.80	33.48	7.14	18.13	3.01
미취업	(679)	135.07	5.79	64.19	7.31	32.70	7.00	17.80	2.91
<i>t</i>		0.91		2.39*		2.18*		2.38*	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	134.63	6.36	64.73	8.33	32.90	7.96	17.98	3.18
341~400만원	(276)	135.29	5.74	65.16	7.81	33.40	7.47	18.09	3.06
401~530만원	(351)	135.36	5.23	65.02	7.79	33.26	6.69	18.10	2.90
531만원 이상	(445)	135.78	5.52	64.24	7.16	33.13	6.66	17.87	2.81
<i>F</i>		1.99		0.44		0.24		0.43	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동의 77.8%는 시력 보정 도구를 사용하지 않고 있으며, 20.5%는 안경을, 1.7%는 시력 교정 도구를 착용하고 있었다. 아동은 평균 7.53세(SD=1.53)부터 안경을 착용하였으며, 7.91세(SD=0.80)부터 시력 보정 도구를 사용하는 것으로 응답되었다.

■ 표 III-2-24 ■ 아동의 시력 보정 도구 착용 시기

단위: 세, (명)

구분	안경		수	시력 교정 도구		수
	평균	표준편차		평균	표준편차	
전체	7.53	1.53	(307)	7.91	0.80	(23)
아동 성별						
남	7.70	1.48	(168)	7.81	0.58	(12)
여	7.34	1.56	(139)	8.02	0.98	(11)
<i>t</i>	1.43			-0.36		
아동 출생순위						
외동아	7.54	1.13	(36)	7.53	0.50	(4)
첫째	7.73	1.47	(105)	8.03	0.17	(9)
둘째 이상	7.40	1.63	(166)	7.80	1.44	(10)
<i>F</i>	2.57			.60		
모 취업 여부						
취업	7.57	1.55	(168)	7.81	0.97	(12)
미취업	7.49	1.44	(130)	8.00	0.59	(11)
<i>t</i>	-0.33			-0.77		
가구 소득						
340만원 이하	7.49	1.63	(54)	8.47	0.50	(2)
341~400만원	7.53	1.27	(45)	7.74	0.44	(2)
401~530만원	7.75	1.52	(81)	7.80	0.95	(7)
531만원 이상	7.42	1.53	(99)	7.95	0.77	(11)
<i>F</i>	.37			.33		

주: 전체 참여 아동의 20.5%는 안경, 1.7%는 시력 교정 도구를 사용하는 것으로 응답함.

아동의 치아 건강 상태를 살펴보면, 평균 6.13세(SD=0.78)에 유치가 빠지기 시작했으며, 조사 시점에 약 8.46개(SD=2.60)의 유치가 빠진 것으로 응답되었다. 아동의 31.1%는 치료하지 않은 충치가 있었으며, 평균 0.75개(SD=1.44)의 충치가 있는 것으로 나타났다.

표 III-2-25 아동의 치아 상태

단위: 세, 개, (명)

구분	처음 유치가 빠진 시기		빠진 유치 개수		총치개수		수
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	6.13	0.78	8.46	2.60	0.75	1.44	(1484)
아동 성별							
남	6.17	0.82	8.06	2.56	0.77	1.51	(757)
여	6.10	0.73	8.90	2.57	0.74	1.36	(727)
<i>t</i>	1.38		-6.46***		1.06		
아동 출생순위							
외동아	6.07	0.89	8.59	2.78	0.68	1.20	(158)
첫째	6.08	0.77	8.35	2.50	0.75	1.51	(534)
둘째 이상	6.19	0.75	8.53	2.63	0.78	1.43	(792)
<i>F</i>	2.30		.70		.01		
모 취업 여부							
취업	6.12	0.79	8.50	2.59	0.75	1.40	(757)
미취업	6.15	0.77	8.47	2.61	0.75	1.49	(685)
<i>t</i>	-.78		.29		-.98		
가구 소득							
340만원 이하	6.19	0.78	8.07	2.79	0.80	1.55	(255)
341~400만원	6.14	0.75	8.58	2.17	0.82	1.62	(276)
401~530만원	6.13	0.84	8.54	2.64	0.67	1.32	(355)
531만원 이상	6.08	0.77	8.58	2.69	0.71	1.35	(449)
<i>F</i>	1.38		2.07		.39		

주: 아동의 68.9%는 현재 총치가 0개인 것으로 응답함.

*** $p < .001$.

보호자가 인식한 아동의 주관적 건강 상태는 건강한 편이라는 응답이 49.5%, 매우 건강하다는 응답이 38.8%로 대체로 자녀의 건강상태가 양호한 것으로 인식하고 있었다.

표 III-2-26 어머니가 인식한 아동의 주관적 건강상태

단위: %(명), 점

구분	전혀건강 하지않음	건강하지 않은편임	보통임	건강한 편임	매우 건강함	계(수)	평균	표준편차	
전체	1.2	1.6	9.0	49.5	38.8	100.0(1484)	4.23	0.77	
아동 성별									
남	1.0	2.4	10.7	46.0	40.0	100.0(757)	4.21	0.81	
여	1.3	0.7	7.2	53.3	37.5	100.0(727)	4.25	0.73	
$\chi^2(df)/t$	7.23(4)							-.66	

구분	전혀건강 하지않음	건강하지 않은편임	보통임	건강한 편임	매우 건강함	계(수)	평균	표준편차
아동 출생순위								
외동아	0.8	0.5	9.4	42.9	46.3	100.0(158)	4.34	0.73
첫째	0.9	1.9	9.9	51.5	35.7	100.0(534)	4.19	0.76
둘째 이상	1.4	1.5	8.1	49.4	39.6	100.0(792)	4.24	0.78
$\chi^2(df)/F$			8.22(8)					1.728
모 취업 여부								
취업	1.6	1.4	9.0	50.7	37.3	100.0(757)	4.21	0.79
미취업	0.7	1.5	8.9	49.0	39.9	100.0(685)	4.26	0.74
$\chi^2(df)/t$			1.68(4)					-1.19
가구 소득								
340만원 이하	0.3	0.9	10.5	45.2	43.1	100.0(255)	4.30	0.72
341~400만원	2.7	3.3	8.1	50.1	35.8	100.0(276)	4.13	0.89
401~530만원	0.4	2.0	8.8	46.3	42.5	100.0(355)	4.28	0.74
531만원 이상	1.3	0.6	7.5	52.4	38.2	100.0(449)	4.26	0.73
$\chi^2(df)/F$			12.44(12)					1.902

2) 질환 및 치료

조사 대상 아동의 대다수는 지난 1년간 응급실에서 치료 받거나 입원한 경험이 없는 것으로 조사되었다. 사고 및 중독으로 인하여 응급실 치료를 한 경우는 5.3%였으며, 주로 골절, 낙상, 화상, 찰과상 등의 사고 또는 급성장염, 식중독으로 치료였던 것으로 응답되었다. 패널 아동의 4.9%는 입원 치료를 받은 적이 있는 것으로 응답되었으며, 입원 이유는 주로 고열, 편도염, 독감, 폐렴, 장염 등으로 인한 것이었다.

표 III-2-27 | 아동의 치료 및 입원 여부

단위: %(명)

구분	응급실 치료 경험		입원 경험		수
	있음	없음	있음	없음	
전체	5.3	94.7	4.9	95.1	100.0(1484)
아동 성별					
남	5.9	94.1	5.1	94.9	100.0(757)
여	4.7	95.3	4.6	95.4	100.0(727)
$\chi^2(df)$		2.33(1)		.01(1)	

구분	응급실 치료 경험		입원 경험		수
	있음	없음	있음	없음	
아동 출생순위					
외동아	6.6	93.4	2.2	97.8	100.0(158)
첫째	5.1	94.9	6.0	94.0	100.0(534)
둘째 이상	5.2	94.8	4.6	95.4	100.0(792)
$\chi^2(df)$.26(2)		2.18(2)		
모 취업 여부					
취업	6.0	94.0	3.8	96.2	100.0(757)
미취업	4.3	95.7	6.0	94.0	100.0(685)
$\chi^2(df)$.66(1)		4.06(1)*		
가구 소득					
340만원 이하	4.4	95.6	4.5	95.5	100.0(255)
341~400만원	6.4	93.6	9.3	90.7	100.0(276)
401~530만원	6.9	93.1	5.5	94.5	100.0(355)
531만원 이상	4.3	95.7	2.2	97.8	100.0(449)
$\chi^2(df)$	2.19(3)		11.12(3)*		

** $p < .05$.

패널 아동의 3.3%가 만성 부비동염(축농증)을 진단받은 것으로 나타났으며, 이는 진단받은 질환 중 가장 높은 비율이다. 다음으로 만성 중이염이 0.7%, 선천성 심장질환 0.5%인 것으로 나타났다. 질환을 진단받은 경우 병증의 특성에 따라 상담 및 치료의 지속 여부가 상이한 것으로 나타났다.

▣ 표 III-2-28 ▣ 아동의 만성 질환별 진단 및 치료 여부

단위: %(명)

구분	(수)	진단받은 질환 (중복응답)	치료 여부		
			정기적으로 받음	간헐적으로 받음	받지 않음
선천성 심장질환	(1484)	0.5	88.3	0.0	11.7
뇌전증(간질)	(1484)	0.2	100.0	0.0	0.0
당뇨	(1484)	0.1	49.9	0.0	50.1
만성 부비동염(축농증)	(1484)	3.3	5.9	50.3	43.8
만성 중이염	(1484)	0.7	38.2	7.8	54.0
만성 요로감염	(1484)	0.1	100.0	0.0	0.0

주: 치료여부는 해당 질환을 진단받은 아동에 한정하여 분석됨.

아동이 진단받은 알레르기 질환을 살펴보면, 알레르기 비염이 20.7%로 가장 많았으며, 아토피 피부염 8.9%, 알레르기 결막염 6.1%, 천식 2.8% 순으로 나타났다. 천식과 식품 알레르기를 진단받은 경우 과반수 정도가 별도의 치료 없이 생활하는 것으로 응답되었다.

▣ 표 III-2-29 ▣ 아동의 알레르기 질환별 의사 진단 여부

단위: %(명)

구분	(수)	진단받은 질환 (중복응답)	치료 여부		
			정기적으로 받음	간헐적으로 받음	받지 않음
천식	(1484)	2.8	8.9	46.2	44.9
알레르기비염	(1484)	20.7	10.9	69.3	19.8
아토피피부염	(1484)	8.9	7.1	59.2	33.7
식품알레르기	(1484)	2.7	3.0	28.8	68.1
알레르기결막염	(1484)	6.1	11.1	72.0	16.9

주: 치료여부는 해당 질환을 진단받은 아동에 한정하여 분석됨.

패널 아동의 0.4%는 의사소통 장애를 진단받았으며, 자폐 스펙트럼 장애와 주의력 결핍 과잉행동장애는 0.3%인 것으로 나타났다. 심리사회적 질환에 따라 상담 및 치료 여부는 상이하였다.

▣ 표 III-2-30 ▣ 아동의 심리사회적 질환별 의사 진단 여부

단위: %(명)

구분	(수)	진단받은 질환 (중복응답)	상담 및 치료 여부		
			지속적으로 받음	간헐적으로 받음	받지 않음
의사소통 장애	(1484)	0.4	47.7	37.3	14.9
자폐 스펙트럼장애	(1484)	0.3	82.4	-	17.6
주의력결핍 과잉행동장애	(1484)	0.3	58.7	20.9	20.4
특정 학습장애	(1484)	-	-	-	-
운동장애	(1484)	0.2	52.2	-	47.8
파괴적, 충동통제 및 품행장애	(1484)	-	-	-	-
배설장애	(1484)	-	43.5	56.5	-
급식 및 섭식장애	(1484)	-	-	-	-
불안 장애	(1484)	-	-	-	-
기타 장애	(1484)	0.1	-	-	100.0

주: 치료여부는 해당 질환을 진단받은 아동에 한정하여 분석됨.



마. 인지 및 언어 발달 특성

1) 인지발달

지난 6개월 동안 아동 행동을 바탕으로 어머니가 인식한 아동의 집행기능(계획 및 조직화, 행동 통제, 정서 통제, 부주의 정도)을 측정 하였으며, ‘전혀 아니다(1)’에서 ‘자주 그렇다(3)점’의 3점 리커트 척도로 응답되고, 점수가 높을수록 집행기능 수행에 어려움이 있음을 의미한다.

집행기능 중 계획을 세우고 체계적으로 시행해가는 계획 및 조직화에 대하여 평균 1.65점(SD=0.45)의 어려움을 보이는 것으로 나타났다. 이는 다른 하위 영역에 비해 상대적으로 약간 높게 평가되었으나 거의 어려움을 보이지 않는 것에 가까운 것으로 볼 수 있다. 계획 및 조직화는 아동 성별, 출생순위에 따라 유의한 차이가 나타났다. 남아와 외동아는 계획 및 조직화 기능이 상대적으로 부족하였다.

이 외에도 아동은 자기 자신 및 주변을 잘 파악하는 행동통제(M=1.27, SD=0.31), 정서통제(M=1.46, SD=0.54)를 적절히 조절하는 것에 비교적 어려움이 없는 편으로 평가되었다. 또한 아동이 어떤 일에 선택 및 지속적으로 주의집중 하는 것에 어려움을 표하는 부주의함에 대해서도 큰 불편이 없는 것으로 응답되었다(M=1.56, SD=0.54). 행동통제와 정서통제, 부주의 역시 남아와 외동아가 상대적으로 부족한 것으로 나타났다. 전반적으로 패널 아동의 어머니는 자녀의 집행기능에 큰 어려움이 없는 것으로 응답하였다.

■ 표 III-2-31 ■ 어머니가 인식한 아동의 집행기능 곤란

단위: 점(수)

구분	수	계획 및 조직화		행동 통제		정서 통제		부주의	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,394)	1.65	0.45	1.27	0.31	1.46	0.54	1.56	0.54
아동 성별									
남	(705)	1.74	0.48	1.36	0.35	1.51	0.62	1.65	0.60
여	(689)	1.56	0.40	1.18	0.24	1.40	0.43	1.47	0.44
<i>t</i>		6.80***		10.74***		3.18**		6.69***	
아동 출생순위									
외동아	(148)	1.80	0.57	1.36	0.37	1.50	0.79	1.73	0.79
첫째	(502)	1.66	0.43	1.25	0.29	1.48	0.48	1.55	0.45
둘째 이상	(744)	1.61	0.43	1.26	0.31	1.43	0.51	1.53	0.52
<i>F</i>		9.51***		8.49***		3.53*		9.57***	

구분	수	계획 및 조직화		행동 통제		정서 통제		부주의	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
모 취업 여부									
취업	(715)	1.64	0.43	1.27	0.31	1.45	0.46	1.58	0.46
미취업	(653)	1.66	0.46	1.27	0.32	1.46	0.61	1.54	0.61
<i>t</i>		-.48		.56		-.33		1.11	
가구 소득									
340만원 이하	(235)	1.72	0.52	1.31	0.33	1.50	0.70	1.54	0.71
341~400만원	(258)	1.69	0.43	1.28	0.29	1.47	0.45	1.54	0.45
401~530만원	(342)	1.63	0.43	1.27	0.33	1.46	0.57	1.54	0.57
531만원 이상	(422)	1.62	0.45	1.26	0.31	1.42	0.47	1.59	0.47
<i>F</i>		1.85		1.05		1.05		.57	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

패널 아동을 대상으로, 가정 방문시 조사원이 직접 도형 창의성 검사를 실시 하였다. 창의성 검사는 전문적인 훈련을 받은 검사자가 아니어도 간편하게 실시 할 수 있는 아동 수행검사이다. 초등 도형 창의성 검사는 두가지 검사(으뜸도형으로 그리기, 모듬도형으로 그리기)로 구성되어 있으며 창의성의 하위요인인 유창성, 독창성, 개방성, 민감성을 측정한다.

패널아동이 수행한 도형 창의성 검사의 영역별 점수를 T점수로 환산하여 분석한 결과, 패널아동의 창의성 총점은 51.81점(SD=13.71)으로 나타났으며, 하위요인 별로는 유창성 49.72점(SD=13.71), 독창성 60.20점(SD=18.77), 개방성 45.47점(SD=12.27), 민감성 49.89점(SD=12.61)으로 분석되었다. 창의성 중, 독창성 수준이 가장 높은 것으로 나타났으며, 개방성은 가장 낮은 것으로 나타났다.

아동 성별과 가구 소득에 따라 창의성 수준에 유의미한 차이가 있었으며, 남아 보다 여아의 창의성 총점이 높고, 가구 소득이 높을수록 자녀의 창의성 수준은 높은 경향이 있었다.

표 III-2-32 창의성

단위: 점, (명)

구분	수	창의성 총점		유창성		독창성		개방성		민감성	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1433)	51.81	13.71	49.72	12.85	60.20	18.77	45.47	12.27	49.89	12.61
아동 성별											
남	(727)	50.55	13.72	49.37	13.05	59.03	18.82	44.17	11.84	49.27	12.43
여	(706)	53.12	13.58	50.08	12.62	61.41	18.65	46.81	12.56	50.54	12.77
<i>t</i>		-4.45***		-1.64		-3.09**		-5.11***		-2.15*	
아동 출생순위											
외동아	(150)	54.37	13.06	51.57	13.75	62.49	19.22	46.55	12.52	51.81	12.42
첫째	(515)	51.85	14.04	49.83	12.49	59.85	18.52	45.56	12.14	49.87	12.64
둘째 이상	(768)	51.23	13.53	49.24	12.88	59.97	18.83	45.16	12.30	49.49	12.59
<i>F</i>		2.44		1.97		1.21		.48		.68	
모 취업 여부											
취업	(729)	52.42	14.13	50.41	13.52	59.67	18.36	46.28	12.00	50.18	12.96
미취업	(663)	51.12	13.22	48.89	12.09	60.60	19.10	44.79	12.59	49.59	12.20
<i>t</i>		1.11		1.33		-1.17		1.80		1.13	
가구 소득											
340만원 이하	(249)	48.46	13.00	46.03	11.53	56.17	16.47	46.21	13.40	49.15	11.83
341~400만원	(268)	50.11	13.30	48.39	12.25	59.68	19.67	44.21	11.63	48.53	12.01
401~530만원	(337)	51.68	13.29	49.41	12.13	59.38	17.91	45.53	12.78	50.82	12.83
531만원 이상	(437)	53.90	14.15	51.68	13.54	62.15	19.16	45.80	11.76	50.93	13.35
<i>F</i>		7.34***		7.18***		4.56**		.57		2.54	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 의사소통 관련

패널 아동에게 비속어 사용 빈도에 대하여 질문한 결과, 전혀 사용하지 않음이 71.8%로 나타났으며, 가끔 사용함이 25.7%, 자주 사용함이 1.9%, 매일 사용이 0.6%인 것으로 나타났다. 4점 점수로 환산하면 평균 1.31점(SD=0.54)으로 거의 사용하지 않는 것으로 해석할 수 있다.

비속어 사용은 성별, 출생순위에 따라 유의한 차이가 나타났는데, 남아가 여아보다 비속어 사용을 자주하며, 둘째 이상이 외동아와 첫째아보다 비속어를 사용하지 않는 경향이 있었다.

|| 표 III-2-33 || 비속어 사용

단위: %, 점(명)

구분	전혀 사용 하지 않음	가끔 사용함	자주 사용함	매일 사용	계(수)	평균	표준편차
전체	71.8	25.7	1.9	0.6	100.0(1476)	1.31	0.54
아동 성별							
남	62.4	34.1	2.6	1.0	100.0(752)	1.42	0.59
여	81.7	16.8	1.2	0.2	100.0(724)	1.20	0.45
$\chi^2(df)/t$			67.07(3)***				7.97***
아동 출생순위							
외동아	72.8	21.9	3.3	2.0	100.0(157)	1.34	0.64
첫째	75.8	21.9	1.9	0.4	100.0(531)	1.27	0.51
둘째 이상	68.3	29.6	1.6	0.5	100.0(788)	1.34	0.54
$\chi^2(df)/F$			12.67(6)*				2.93
모 취업 여부							
취업	69.7	27.7	1.6	0.9	100.0(755)	1.34	0.56
미취업	73.4	24.2	2.1	0.3	100.0(679)	1.29	0.52
$\chi^2(df)/t$			5.62(3)				1.90
가구 소득							
340만원 이하	64.9	31.8	2.1	1.1	100.0(255)	1.39	0.59
341~400만원	67.8	29.7	2.5		100.0(276)	1.35	0.53
401~530만원	71.9	26.1	1.5	0.4	100.0(351)	1.30	0.52
531만원 이상	75.0	21.5	2.4	1.1	100.0(446)	1.30	0.57
$\chi^2(df)/F$			12.45(9)				2.15

* p < .05, *** p < .001.

아동이 다른 사람과 언어를 통해 상호작용하는데 있어서의 강점과 약점을 파악하기 위하여, 일상생활에서 아동이 어떻게 의사소통하는지 어머니를 통해서 측정하였다. 아동의 의사소통 능력은 담화관리(대화의 주제를 개시, 유지, 전환, 종결하는 기술과 상대방과의 대화 주고받기, 의사소통 단절시 복구하는 능력과 관련된 기술), 상황에 따른 조절(의사소통 상황 맥락에서 언어 사용능력 및 상황에 따라 내용을 조절하는 능력, 추론 능력과 관련된 기술), 의사소통 의도(의사소통 기능의 다양성 및 상급 인지능력이 요구되는 기능), 비언어적 의사소통(구어 이외의 의사소통 형태(예: 제스처, 발성, 얼굴표정 등)로 의사소통하는 것과 의사소통 시 적절한 시공간적 조절능력(예: 신체적 접촉, 거리) 기술) 4개 하위요인으로 구성된다.

때낼 아동의 의사소통 능력을 분석한 결과, 총점은 4.05점(SD=0.52)으로 비교적 높게 나타났으며, 하위요인 별로는 담화관리 3.94점(SD=0.56), 상황에 따른 조절



4.09점(SD=0.55), 의사소통 의도 4.04점(SD=0.57), 비언어적 의사소통 4.13점(SD=0.52)로 분석되었다. 의사소통 능력의 하위요인 중, 비언어적 의사소통 수준이 가장 높았으며, 담화관리 수준이 비교적 낮게 나타났다. 모든 영역에서 남아보다 여아의 의사소통 능력이 높았다.

표 III-2-34 아동의 의사소통 능력(화용언어 능력, CPLC)

단위: 점(명)

구분	수	총점		담화관리		상황에 따른 조절		의사소통 의도		비언어적의사소통	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1394)	4.05	0.52	3.94	0.56	4.09	0.55	4.04	0.57	4.13	0.52
아동 성별											
남	(705)	3.98	0.54	3.87	0.58	4.01	0.57	3.97	0.59	4.08	0.53
여	(689)	4.12	0.49	4.02	0.53	4.17	0.51	4.11	0.53	4.18	0.50
<i>t</i>		-4.72***		-4.53***		-5.23***		-4.49***		-3.60***	
아동 출생순위											
외동아	(148)	4.03	0.62	3.89	0.71	4.08	0.61	4.05	0.72	4.10	0.55
첫째	(502)	4.07	0.49	3.97	0.53	4.12	0.51	4.06	0.53	4.12	0.49
둘째 이상	(744)	4.04	0.52	3.93	0.54	4.07	0.56	4.02	0.56	4.15	0.54
<i>F</i>		1.29		1.88		2.61		1.58		0.67	
모 취업 여부											
취업	(715)	4.07	0.54	3.96	0.59	4.11	0.57	4.07	0.60	4.15	0.53
미취업	(653)	4.04	0.49	3.92	0.53	4.08	0.52	4.03	0.53	4.12	0.51
<i>t</i>		1.02		1.01		0.65		0.83		1.39	
가구 소득											
340만원 이하	(235)	3.93	0.53	3.81	0.56	3.94	0.57	3.92	0.54	4.04	0.57
341~400만원	(258)	3.99	0.43	3.87	0.46	4.03	0.45	3.95	0.47	4.08	0.46
401~530만원	(342)	4.05	0.52	3.94	0.56	4.09	0.57	4.05	0.57	4.13	0.50
531만원 이상	(422)	4.16	0.54	4.07	0.58	4.21	0.55	4.16	0.61	4.22	0.54
<i>F</i>		14.08		13.66		13.68		13.30		10.26	

*** $p < .001$.

3) 학습관련

패널 아동이 재학중이 초등학교의 담임교사가 평소 모습을 바탕으로 평가한 아동의 학업수행 능력은 전반적으로 상위권에 속하는 것으로 나타났다. 20% 이내에 속하는 아동은 국어 관련 능력 중 읽기 62.0%, 말하기 59.8%, 쓰기 55.5%인 것으로 나타났으며, 영어 51.5%, 수학 관련 능력 중 수 읽고 쓰기 71.5%, 덧셈뺄셈 62.0%, 나눗셈 60.2%, 분수 소수 64.7%, 측정 56.7%인 것으로 나타났다. 과학과

사회는 각각 56.1%와 57.3%이고, 예체능 관련 능력 중 운동 51.4%, 미술 47.4%, 음악 56.3%인 것으로 나타났다.

표 III-2-35 아동의 학업수행 능력

단위: %(점)

구분	하위 20% 이내	하위 21~40%	중간 50%내외	상위 21~40%	상위 20%이내	수
전반	3.2	3.7	7.9	28.7	56.5	100.0(633)
읽기	3.2	3.8	6.8	24.3	62.0	100.0(633)
말하기	2.6	3.7	8.3	25.7	59.8	100.0(633)
쓰기	3.2	4.6	11.3	25.5	55.5	100.0(633)
영어	3.5	4.3	12.8	27.9	51.5	100.0(633)
수업고쓰기	3.3	2.7	5.6	16.9	71.5	100.0(633)
덧셈뺄셈	2.8	4.3	7.8	23.1	62.0	100.0(633)
나눗셈	1.8	6.2	8.0	23.7	60.2	100.0(633)
분수소수	2.8	3.2	6.5	22.8	64.7	100.0(633)
측정	2.6	3.5	8.8	28.3	56.7	100.0(633)
과학	2.5	4.2	10.0	27.2	56.1	100.0(633)
사회	1.7	4.0	13.2	23.8	57.3	100.0(633)
운동	2.3	5.3	14.5	26.6	51.4	100.0(633)
미술	1.9	4.7	16.1	29.9	47.4	100.0(633)
음악	3.2	3.7	8.1	28.7	56.3	100.0(633)

아동의 학업 수행 능력의 과목별 평균을 살펴보면, 국어 4.34점(SD=0.94), 영어 4.19점(SD=1.05), 수학 4.41점(SD=0.93), 과학 4.33점(SD=0.96), 예체능 4.22점(SD=0.87)으로 나타나, 수학 능력이 가장 높은 수준으로 나타났고, 영어 능력이 비교적 낮은 것으로 나타났다.

표 III-2-36 아동의 학업 수행 능력 (평균)

단위: 점(명)

구분	수	국어		영어		수학		과학		사회		예체능	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(633)	4.34	0.94	4.19	1.05	4.41	0.93	4.33	0.96	4.30	0.99	4.22	0.87
아동 성별													
남	(326)	4.27	0.91	4.10	1.04	4.42	0.92	4.31	0.98	4.24	0.98	4.07	0.88
여	(307)	4.41	0.97	4.30	1.05	4.41	0.95	4.34	0.94	4.36	0.99	4.37	0.83
<i>t</i>			-1.92		-2.51*		.02		-.36		-1.36		-4.42***

구분	수	국어		영어		수학		과학		사회		예체능	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차						
아동 출생순위													
외동아	(57)	4.42	0.90	4.35	0.96	4.42	0.87	4.44	0.92	4.46	0.93	4.20	0.89
첫째	(214)	4.44	0.88	4.31	1.00	4.51	0.89	4.43	0.89	4.41	0.92	4.30	0.86
둘째 이상	(362)	4.25	0.99	4.09	1.09	4.35	0.97	4.24	1.00	4.20	1.03	4.16	0.87
<i>F</i>		1.11		1.67		0.93		1.03		1.14		0.54	
모 취업 여부													
취업	(343)	4.27	1.00	4.13	1.10	4.37	0.96	4.27	0.99	4.20	1.07	4.19	0.89
미취업	(277)	4.42	0.88	4.28	0.99	4.47	0.90	4.41	0.91	4.44	0.87	4.27	0.83
<i>t</i>		-1.62		-1.30		-1.21		-1.76		-2.59*		-1.04	
가구 소득													
340만원 이하	(124)	4.31	0.88	4.18	0.92	4.34	0.89	4.29	0.94	4.31	0.85	4.18	0.80
341~400만원	(114)	4.40	0.94	4.28	1.03	4.55	0.85	4.31	0.96	4.28	1.04	4.30	0.79
401~530만원	(154)	4.31	0.98	4.14	1.10	4.36	0.94	4.31	0.96	4.29	1.02	4.17	0.92
531만원 이상	(200)	4.34	0.93	4.23	1.04	4.46	0.95	4.38	0.94	4.32	0.99	4.23	0.88
<i>F</i>		.20		.71		1.41		.28		.09		.31	

*** $p < .001$.

바. 사회 및 정서 발달 특성

1) 자아 및 정서 발달

패널 아동의 자아존중감을 알아보기 위해 아동에게 직접 그림 카드를 보여주며, 그림 속의 아동과 패널 아동 사이에 인지적, 신체적 능력, 또래 수용, 어머니의 수용에서 비슷한 정도를 질문 하였다. 전체 패널 아동은 평균 3.47점($SD=0.43$)의 비교적 높은 수준의 자아존중감을 나타냈다. 자아존중감은 가구 소득이 높은 가구의 자녀일수록 높은 경향이 있었다.

또한 스스로의 외모, 가족, 친구, 학교 등의 하루하루에 대해 생각할 때 행복한 지에 대하여 3.32점($SD=0.45$)으로 비교적 높게 평가하였다. 전반적 행복감의 경우, 아동 성별, 출생순위, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 남아 보다 여아가, 외동아 보다 첫째아, 둘째 이상의 전반적 행복감 수준이 높았고, 가구 소득이 높을수록 전반적 행복감이 높은 경향을 나타냈다.

표 III-2-37 아동의 자아존중감 및 전반적 행복감

단위: 점(명)

구분	수	자아존중감		전반적 행복감	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1476)	3.47	0.43	3.32	0.45
아동 성별					
남	(752)	3.45	0.45	3.25	0.49
여	(724)	3.50	0.40	3.38	0.41
<i>t</i>			-1.90		-4.89***
아동 출생순위					
외동아	(157)	3.47	0.51	3.27	0.56
첫째	(531)	3.49	0.41	3.34	0.45
둘째 이상	(788)	3.46	0.42	3.31	0.43
<i>F</i>			1.49		3.48*
모 취업 여부					
취업	(755)	3.49	0.40	3.30	0.44
미취업	(679)	3.46	0.45	3.34	0.47
<i>t</i>			0.40		-2.15*
가구 소득					
340만원 이하	(255)	3.40	0.45	3.24	0.49
341~400만원	(276)	3.44	0.43	3.32	0.44
401~530만원	(351)	3.48	0.44	3.32	0.44
531만원 이상	(446)	3.54	0.41	3.34	0.46
<i>F</i>			6.24***		3.18*

* $p < .05$, *** $p < .001$.

패널 아동의 미래 기대와 관련하여, 어른이 되면 어떤 사람이 되고 싶은지에 질문한 결과, 행복한 가정을 이룬 사람이 되고 싶다는 바람이 29.2%로 가장 많았으며, 유명한 사람(22.9%)과 다른 사람을 돕는 사람(22.8%)이 비등한 수준으로 그 뒤를 이었다. 이 외에도 돈을 잘 버는 사람(13.5%)이 되고 싶다는 응답이 비교적 높게 나타났다.



표 III-2-38 아동의 미래기대

단위: %(명)

구분	돈을 잘 버는 사람	유명한 사람	사회에서 높은 지위를 갖는 사람	다른 사람을 돕는 사람	행복한 가정을 이룬 사람	일보다 취미/여가를 즐기는 사람	계(수)
전체	13.5	22.9	2.6	22.8	29.2	9.0	100.0(1476)
아동 성별							
남	17.0	26.6	3.6	20.1	24.9	7.7	100.0(752)
여	9.7	19.0	1.5	25.7	33.7	10.4	100.0(724)
$\chi^2(df)$			42.27(5)***				
아동 출생순위							
외동아	10.6	26.4	1.7	26.4	26.4	8.5	100.0(157)
첫째	11.1	25.1	2.9	23.7	27.7	9.5	100.0(531)
둘째 이상	16.0	20.5	2.5	21.3	31.0	8.8	100.0(788)
$\chi^2(df)$			12.56(10)				
모 취업 여부							
취업	14.4	24.0	2.0	23.5	26.1	10.1	100.0(755)
미취업	12.4	21.8	2.8	22.6	32.4	8.1	100.0(679)
$\chi^2(df)$			7.64(5)				
가구 소득							
340만원 이하	12.1	22.5	2.0	22.4	32.0	9.0	100.0(255)
341~400만원	16.2	19.7	2.9	22.7	28.5	10.0	100.0(276)
401~530만원	15.0	21.7	2.0	23.4	27.4	10.6	100.0(351)
531만원 이상	11.3	24.6	3.5	23.9	28.8	8.0	100.0(446)
$\chi^2(df)$			7.31(15)				

*** $p < .001$.

아동의 학교생활에 대한 선호도를 알아보기 위하여 주요 과목(국어, 수학), 교사, 학교에 대한 느낌을 조사하였다. 주요 교과목 중 국어와 수학에 대해 선호도를 물어본 결과 국어 2.77점(SD=0.95), 수학 2.89점(SD=1.05)으로 수학에 대한 선호도가 약간 더 높은 것으로 나타났다. 국어, 수학 선호도는 아동 성별과 모 취업여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈으며, 여아 보다 남아가, 미취업모 보다 취업모를 둔 아동이 국어와 수학을 비교적으로 선호하였다.

패널 아동은 교사에 대하여 평균 3.02점(SD=0.87)의 비교적 높은 호감도를 표하였다. 학교에 대해서도 평균 3.29점(SD=0.83)의 높은 선호도를 나타냈다.

|| 표 III-2-39 || 아동의 학교생활 선호도

단위: %(명), 점

구분	수	국어		수학		교사		학교	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(1476)	2.77	0.95	2.89	1.05	3.02	0.87	3.29	0.83
아동 성별									
남	(752)	2.52	0.97	3.04	1.07	2.89	0.92	3.13	0.87
여	(724)	3.04	0.87	2.73	1.00	3.16	0.80	3.47	0.74
<i>t</i>		-10.31***		5.51***		-8.82***		-5.51***	
아동 출생순위									
외동아	(157)	2.77	1.02	2.73	1.07	2.90	0.94	3.15	0.94
첫째	(531)	2.81	0.94	2.86	1.08	3.07	0.87	3.31	0.82
둘째 이상	(788)	2.75	0.95	2.95	1.01	3.01	0.86	3.31	0.80
<i>F</i>		1.06		1.02		2.89		3.51*	
모 취업 여부									
취업	(755)	2.78	0.94	2.90	1.06	3.01	0.88	3.30	0.84
미취업	(679)	2.77	0.96	2.87	1.04	3.05	0.87	3.31	0.82
<i>t</i>		-.55*		.52*		-1.56		-1.67	
가구 소득									
340만원 이하	(255)	2.76	0.99	2.86	1.09	2.94	0.90	3.30	0.84
341~400만원	(276)	2.74	0.97	2.85	1.02	3.01	0.92	3.26	0.87
401~530만원	(351)	2.78	0.96	2.86	1.02	3.04	0.85	3.29	0.83
531만원 이상	(446)	2.85	0.90	2.96	1.05	3.07	0.85	3.31	0.83
<i>F</i>		.67		.67		.98		1.62	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아동에게 학교생활을 얼마나 열심히 하고 있는지 질문한 결과 대부분 열심히 한다고 응답한 경우가 55.4%, 항상 열심히 한다고 응답한 아동이 31.1%로 나타났다. 아동의 학교생활 성실도는 평균 3.17점(SD=0.66)으로 대다수의 아동은 스스로 학교생활을 성실히 수행하고 있다고 평가하였다.

아동의 학교생활 성실성은 아동의 성별, 출생순위, 모 취업여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이가 있었다. 여아, 첫째아, 미취업모, 가구소득이 높은 가구의 자녀일수록 아동이 학교 생활에 성실히 임하는 것으로 응답하였다.

표 III-2-40 아동의 학교생활 성실성

단위: %(명), 점

구분	열심히 한 적 없음	가끔 열심히 함	대부분 열심히 함	항상 열심히 함	계(수)	평균	표준편차
전체	0.8	12.5	55.4	31.3	100.0(1,476)	3.17	0.66
아동 성별							
남	1.2	16.8	57.2	24.9	100.0(752)	3.06	0.68
여	0.3	8.0	53.6	38.1	100.0(724)	3.29	0.62
<i>t</i>		41.98(3)***					-6.49***
아동 출생순위							
외동아	1.4	14.6	49.2	34.8	100.0(157)	3.17	0.72
첫째	0.7	10.8	55.8	32.8	100.0(531)	3.21	0.65
둘째 이상	0.7	13.4	56.6	29.4	100.0(788)	3.15	0.66
<i>F</i>		11.47(6)					3.01*
모 취업 여부							
취업	0.5	13.7	56.7	29.0	100.0(755)	3.14	0.65
미취업	1.0	11.3	53.9	33.8	100.0(679)	3.21	0.67
<i>t</i>		9.62(3)*					-2.65**
가구 소득							
340만원 이하	1.9	15.0	56.3	26.7	100.0(255)	3.08	0.70
341~400만원	0.3	14.6	54.0	31.1	100.0(276)	3.16	0.67
401~530만원	0.8	12.9	56.6	29.7	100.0(351)	3.15	0.66
531만원 이상	0.7	10.6	53.6	35.1	100.0(446)	3.23	0.66
<i>F</i>		14.65(9)					4.36**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

학교에서 아동의 기분이 안 좋을 때가 있는지 질문한 결과 13.0%의 아동은 학교에서 안 좋은 기분을 경험한 적이 없다고 응답하였다. 72.4%의 대다수의 아동은 가끔 기분이 안 좋은 경우를 보고하였으나, 대부분 기분이 안 좋거나(12.0%), 항상 기분이 안 좋은 경우(2.6%)도 상당수 조사되었다.

표 III-2-41 아동의 학교에서 기분

단위: %(명), 점

구분	기분 안 좋은 적 없음	가끔 기분이 안 좋음	대부분 기분이 안 좋음	항상 기분이 안 좋음	계(수)	평균	표준편차
전체	13.0	72.4	12.0	2.6	100.0(1,476)	2.04	0.59
아동 성별							
남	11.4	72.0	13.5	3.1	100.0(752)	2.08	0.61
여	14.8	72.8	10.4	2.0	100.0(724)	2.00	0.58
$\chi^2(df)/t$		6.46(3)					2.50**

구분	기본 안 좋은 적 없음	가끔 기분 안 좋음	대부분 기분 안 좋음	항상 기분 안 좋음	계(수)	평균	표준편차
아동 출생순위							
외동아	16.1	68.8	10.1	5.0	100.0(157)	2.04	0.68
첫째	11.1	74.7	12.2	2.0	100.0(531)	2.05	0.56
둘째 이상	13.8	71.4	12.3	2.5	100.0(788)	2.03	0.60
$\chi^2(d\text{f})/F$		14.37(6)*				1.25	
모 취업 여부							
취업	12.5	72.6	12.0	2.9	100.0(755)	2.05	0.60
미취업	13.4	72.3	12.3	2.1	100.0(679)	2.03	0.58
$\chi^2(d\text{f})/t$		2.19(3)				0.91	
가구 소득							
340만원 이하	13.0	72.2	12.5	2.4	100.0(255)	2.04	0.59
341~400만원	11.5	73.0	12.9	2.6	100.0(276)	2.07	0.59
401~530만원	15.3	73.4	8.7	2.6	100.0(351)	1.99	0.59
531만원 이상	12.2	71.5	13.4	2.9	100.0(446)	2.07	0.61
$\chi^2(d\text{f})/F$		4.92(9)				0.60	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

학교생활을 하는 중 선생님과의 마찰 경험에 대해 질문한 결과 32.7%의 아동은 혼란 경험이 없는 것으로 나타났다. 가끔 혼나는 경우는 62.6%로 과반수 이상을 차지하였으며, 자주(4.1%) 또는 항상(0.7%) 혼나는 아동도 다소 있는 것으로 보고되었다.

|| 표 III-2-42 || 아동의 교사와의 마찰

단위: %(명), 점

구분	혼란적없음	가끔 혼남	자주혼남	항상혼남	계(수)	평균	표준편차
전체	32.7	62.6	4.1	0.7	100.0(1,476)	1.73	0.57
아동 성별							
남	16.9	74.9	7.1	1.2	100.0(752)	1.93	0.53
여	49.4	49.5	1.0	0.1	100.0(724)	1.52	0.53
$\chi^2(d\text{f})/t$		201.82(3)***				15.01***	
아동 출생순위							
외동아	29.5	64.6	3.7	2.3	100.0(157)	1.79	0.61
첫째	35.1	59.7	5.0	0.1	100.0(531)	1.70	0.56
둘째 이상	31.4	64.3	3.5	0.7	100.0(788)	1.74	0.56
$\chi^2(d\text{f})/F$		8.26(6)				1.58	
모 취업 여부							
취업	31.0	64.6	3.3	1.0	100.0(755)	1.74	0.56
미취업	34.8	59.8	5.0	0.3	100.0(679)	1.71	0.57
$\chi^2(d\text{f})/t$		7.23(3)				2.22*	

구분	혼란적없음	가끔 혼남	자주혼남	항상혼남	계(수)	평균	표준편차
가구 소득							
340만원 이하	30.6	64.6	4.2	0.6	100.0(255)	1.75	0.55
341~400만원	31.1	63.4	5.1	0.4	100.0(276)	1.75	0.56
401~530만원	31.8	63.2	4.0	0.9	100.0(351)	1.74	0.57
531만원 이상	35.5	60.8	2.8	0.9	100.0(446)	1.69	0.57
$\chi^2(df)/F$	4.92(9)					0.68	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아동의 학교생활 중 피곤함에 대한 경험을 조사한 결과 22.8%의 아동은 학교에서 피곤을 경험한 적이 없는 것으로 응답하였고, 60.4%는 가끔 피곤하다고 보고하였다. 학교에서 자주 피곤함을 느끼는 경우는 13.1%, 항상 피곤한 경우는 3.7%로 상당수 응답했다.

표 III-2-43 아동의 학교생활 피로도

단위: %(명), 점

구분	피곤한 적 없음	가끔 피곤함	자주 피곤함	항상 피곤함	계(수)	평균	표준편차
전체	22.8	60.4	13.1	3.7	100.0(1,476)	1.98	0.71
아동 성별							
남	23.7	56.1	15.6	4.6	100.0(752)	2.01	0.76
여	22.0	64.9	10.4	2.7	100.0(724)	1.94	0.66
$\chi^2(df)/t$	15.09(3)**					1.46	
아동 출생순위							
외동아	25.1	59.7	12.1	3.1	100.0(157)	1.93	0.70
첫째	22.6	64.2	10.6	2.6	100.0(531)	1.93	0.66
둘째 이상	22.6	57.6	15.2	4.7	100.0(788)	2.02	0.75
$\chi^2(df)/F$	10.52(6)					4.43*	
모 취업 여부							
취업	23.1	58.1	14.0	4.8	100.0(755)	2.00	0.75
미취업	22.9	62.0	12.5	2.7	100.0(679)	1.95	0.68
$\chi^2(df)/t$	6.27(3)					2.35*	
가구 소득							
340만원 이하	20.3	60.2	15.5	4.0	100.0(255)	2.03	0.72
341~400만원	18.6	65.0	13.4	3.0	100.0(276)	2.01	0.66
401~530만원	25.5	60.8	10.7	3.0	100.0(351)	1.91	0.69
531만원 이상	23.2	57.8	14.3	4.7	100.0(446)	2.01	0.75
$\chi^2(df)/F$	3.80(9)					0.58	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

아동의 시간 사용 만족도를 측정하기 위하여, 패널 아동에게 일상생활에서의 시간에 대한 충분성을 질문하였다. '부족함(1점)', '적절함(2점)', '많음(3점)'의 3점 척도로 응답하도록 하였으며, 점수가 높을수록 해당 시간이 충분하고 만족하는 것으로 해석한다.

먼저, 가족과의 시간을 살펴보면, 대화시간 2.19점(SD=0.60), 식사시간 2.37점(SD=0.61), 여가활동 시간 2.00점(SD=0.73)으로 비교적 적절한 것으로 응답되었다. 여가활동 시간의 경우, 어머니의 취업 여부에 따라 유의미한 차이가 나타났으며, 취업모 보다 미취업모의 자녀의 시간사용 만족도가 높았다.

▣ 표 III-2-44 ▣ 아동의 시간사용 만족도 : 가족과의 시간

단위: 점(명)

구분	수	가족과 대화시간		가족과의 식사 시간		가족과의 여가 활동 시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,476)	2.19	0.60	2.37	0.61	2.00	0.73
아동 성별							
남	(752)	2.17	0.62	2.38	0.60	1.99	0.76
여	(724)	2.22	0.57	2.35	0.62	1.99	0.71
<i>t</i>		-1.49		1.06		0.02	
아동 출생순위							
외동아	(157)	2.14	0.58	2.33	0.61	2.00	0.74
첫째	(531)	2.19	0.60	2.38	0.59	2.03	0.74
둘째 이상	(788)	2.21	0.60	2.36	0.62	1.95	0.73
<i>F</i>		.06		.38		2.83	
모 취업 여부							
취업	(755)	2.17	0.60	2.34	0.63	1.92	0.74
미취업	(679)	2.22	0.59	2.39	0.58	2.06	0.72
<i>t</i>		-1.66		-1.46		-2.88**	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	2.17	0.66	2.34	0.63	1.90	0.72
341~400만원	(276)	2.17	0.55	2.33	0.60	1.99	0.75
401~530만원	(351)	2.22	0.59	2.42	0.59	2.07	0.72
531만원 이상	(446)	2.19	0.61	2.36	0.62	2.00	0.73
<i>F</i>		1.96		.29		1.75	

** $p < .01$.

이어서, 친구, 휴식, 여가활동 시간의 만족도를 살펴보면, 친구들과 보내는 시간 2.45점(SD=0.68), 휴식 시간 2.38점(SD=0.62), 여가활동(취미, 운동 등) 시간 2.31점(SD=0.65)으로 나타나, 대체로 시간사용에 만족하고 있었다.

표 III-2-45 아동의 시간사용 만족도 : 친구, 휴식, 여가활동 시간

단위: 점(명)

구분	수	친구들과 보내는 시간		휴식 시간		여가 활동(취미, 운동 등) 시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,476)	2.45	0.68	2.38	0.62	2.31	0.65
아동 성별							
남	(752)	2.43	0.70	2.38	0.63	2.30	0.66
여	(724)	2.44	0.66	2.37	0.60	2.29	0.65
<i>t</i>		0.45		0.18		0.22	
아동 출생순위							
외동아	(157)	2.42	0.72	2.38	0.58	2.27	0.64
첫째	(531)	2.38	0.69	2.30	0.64	2.29	0.64
둘째 이상	(788)	2.48	0.66	2.43	0.60	2.31	0.67
<i>F</i>		3.43*		6.36**		0.73	
모 취업 여부							
취업	(755)	2.48	0.69	2.37	0.63	2.27	0.67
미취업	(679)	2.39	0.68	2.37	0.60	2.32	0.64
<i>t</i>		2.51*		0.37		-0.98	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	2.41	0.68	2.34	0.66	2.31	0.64
341~400만원	(276)	2.47	0.64	2.38	0.63	2.30	0.66
401~530만원	(351)	2.41	0.70	2.41	0.57	2.34	0.63
531만원 이상	(446)	2.48	0.69	2.38	0.61	2.31	0.67
<i>F</i>		.66		.49		.33	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다음으로, 아동에게 숙제와 가족을 돕는 시간에 대하여 충분한지 질문 한 결과, 숙제 2.35점(SD=0.60), 집에서 가족을 돕는 시간 2.07점(SD=0.65)인 것으로 나타났다.

표 III-2-46 아동의 시간사용 만족도 : 숙제, 가족을 도와주는 시간

단위: 점(명)

구분	수	숙제하는 시간		집에서 가족을 도와주는 시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,476)	2.35	0.60	2.07	0.65
아동 성별					
남	(752)	2.35	0.61	2.05	0.68
여	(724)	2.35	0.58	2.09	0.62
<i>t</i>		-0.41		-1.92	

구분	수	숙제하는 시간		집에서 가족을 도와주는 시간	
		평균	표준편차	평균	표준편차
아동 출생순위					
외동아	(157)	2.26	0.59	2.02	0.67
첫째	(531)	2.36	0.60	2.07	0.63
둘째 이상	(788)	2.36	0.60	2.08	0.66
<i>F</i>			1.73		0.89
모 취업 여부					
취업	(755)	2.34	0.60	2.07	0.67
미취업	(679)	2.36	0.60	2.08	0.63
<i>t</i>			-0.16		-0.40
가구 소득					
340만원 이하	(255)	2.32	0.64	2.04	0.66
341~400만원	(276)	2.31	0.57	1.99	0.61
401~530만원	(351)	2.38	0.59	2.14	0.67
531만원 이상	(446)	2.37	0.59	2.09	0.65
<i>F</i>			1.41		2.01

2) 사회성 발달

패널 아동이 재학 중인 초등학교의 담임교사가 관찰한, 학교에서의 아동의 강점/난점 중 타인의 감정을 배려하고 돕는 것과 같은 친사회적 행동은 2.48점(SD=0.49)으로 비교적 높게 평가되었다. 총체적 어려움은 1.69점(SD=0.20)이고, 내재화 난점은 1.53점(SD=0.24), 외현화 난점은 1.86점(SD=0.25)으로 중간 수준으로 나타났다.

▣ 표 III-2-47 ▣ 아동의 강점/난점

단위: 점(명)

구분	(수)	친사회적행동		총체적 어려움		내재화 난점		외현화 난점	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(633)	2.48	0.49	1.69	0.20	1.53	0.24	1.86	0.25
아동 성별									
남	(326)	2.35	0.51	1.72	0.22	1.54	0.26	1.91	0.29
여	(307)	2.62	0.41	1.66	0.17	1.52	0.23	1.81	0.18
<i>t</i>			-6.88***		3.81***		1.10		5.25***
아동 출생순위									
외동아	(57)	2.42	0.51	1.75	0.23	1.55	0.25	1.95	0.31
첫째	(214)	2.49	0.49	1.70	0.19	1.55	0.23	1.85	0.22
둘째 이상	(362)	2.49	0.48	1.68	0.21	1.51	0.25	1.85	0.25
<i>F</i>			1.61		3.91*		1.86		5.14**

구분	(수)	친사회적행동		총체적 어려움		내재화 난점		외현화 난점	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
모 취업 여부									
취업	(343)	2.45	0.51	1.70	0.21	1.53	0.25	1.87	0.27
미취업	(277)	2.54	0.45	1.69	0.19	1.53	0.24	1.85	0.22
<i>t</i>		-2.13*		0.91		-0.16		1.67	
가구 소득									
340만원 이하	(124)	2.49	0.49	1.72	0.20	1.57	0.26	1.86	0.22
341~400만원	(114)	2.56	0.44	1.67	0.19	1.48	0.21	1.86	0.25
401~530만원	(154)	2.42	0.52	1.68	0.18	1.51	0.22	1.85	0.24
531만원 이상	(200)	2.47	0.49	1.71	0.23	1.55	0.27	1.87	0.27
<i>F</i>		.87		1.06		2.36		.08	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동이 보이는 난점은 정서증상 및 또래문제와 같은 내재화 난점과 행동문제, 과잉행동/부주의와 같은 외현화 난점으로 구분된다. 아동의 신체화 증상, 부정적 정서 경험 등의 정서 증상은 1.25점(SD=0.31), 절친한 친구의 부재, 또래와의 어울림 어려움 등 또래와의 문제에서는 1.81점(SD=0.30)으로 중간 수준의 내재화 어려움이 있는 것으로 평가되었다.

아동의 싸움, 거짓말 등의 행동문제는 1.19점(SD=0.32), 과잉행동/부주의는 2.25점(SD=0.31)로 나타나, 과잉행동/부주의에서 내재화 어려움이 높은 것으로 보고되었다. 행동문제와 과잉행동/부주의는 여아 보다 남아의 내재화 어려움 수준이 높은 것으로 나타났다.

▣ 표 III-2-48 ▣ 아동의 강점/난점 (내재화난점, 외현화난점)

단위: 점(명)

구분	(수)	내재화 난점				외현화 난점			
		정서증상		또래문제		행동문제		과잉행동/부주의	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(633)	1.25	0.31	1.81	0.30	1.19	0.32	2.52	0.31
아동 성별									
남	(326)	1.27	0.33	1.81	0.31	1.25	0.37	2.57	0.35
여	(307)	1.22	0.29	1.81	0.29	1.14	0.26	2.48	0.24
<i>t</i>		1.59		0.15		4.73***		3.49**	

구분	(수)	내재화 난점				외현화 난점			
		정서증상		도래문제		행동문제		과잉행동/부주의	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
아동 출생순위									
외동아	(57)	1.24	0.31	1.85	0.29	1.29	0.42	2.61	0.36
첫째	(214)	1.24	0.30	1.86	0.29	1.17	0.31	2.53	0.27
둘째 이상	(362)	1.26	0.32	1.77	0.30	1.19	0.31	2.51	0.32
<i>F</i>		.40		6.85*		4.09**		2.42	
모 취업 여부									
취업	(343)	1.26	0.31	1.80	0.30	1.21	0.35	2.52	0.31
미취업	(277)	1.24	0.31	1.83	0.30	1.17	0.29	2.53	0.30
<i>t</i>		1.22		-1.55		2.22*		0.34	
가구 소득									
340만원 이하	(124)	1.30	0.36	1.84	0.28	1.19	0.32	2.53	0.28
341~400만원	(114)	1.19	0.28	1.76	0.28	1.15	0.29	2.57	0.32
401~530만원	(154)	1.25	0.27	1.77	0.29	1.20	0.29	2.51	0.31
531만원 이상	(200)	1.25	0.33	1.84	0.33	1.22	0.37	2.51	0.32
<i>F</i>		.68		2.90*		.95		.49	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

패널 아동은 평균 8.24명(SD=10.06)의 남자친구와 7.41명(SD=9.55)의 여자 친구가 있는 것으로 나타났으며, 총 15.64명(SD=16.24)의 친구가 있는 것으로 응답되었다.

|| 표 III-2-49 || 아동의 친구 수

단위: 명(명)

구분	(수)	남자친구		여자친구		총 친구 수	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,476)	8.24	10.06	7.41	9.55	15.64	16.24
아동 성별							
남	(752)	11.23	11.74	3.60	7.24	14.84	17.09
여	(724)	5.06	6.56	11.44	10.05	16.50	15.25
<i>t</i>		12.72***		-18.08***		-2.07*	
아동 출생순위							
외동아	(157)	8.62	8.42	7.21	9.18	15.84	14.05
첫째	(531)	7.76	9.25	7.36	10.32	15.13	16.13
둘째 이상	(788)	8.52	10.96	7.49	9.00	16.01	16.77
<i>F</i>		.06		.17		.03	

구분	(수)	남자친구		여자친구		총 친구 수	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
모 취업 여부							
취업	(755)	8.21	9.27	7.59	9.41	15.80	14.87
미취업	(679)	7.94	10.53	7.08	9.58	15.03	17.11
<i>t</i>		.78		1.14		1.18	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	6.68	9.40	5.65	7.87	12.34	14.12
341~400만원	(276)	8.44	11.80	6.83	7.68	15.27	16.68
401~530만원	(351)	7.96	9.08	6.73	8.46	14.69	13.53
531만원 이상	(446)	8.95	9.59	8.79	11.00	17.74	17.24
<i>F</i>		2.10		6.35***		5.40**	

주: 친구 수 중 0명으로 응답한 경우는, 남자 11.9%, 여자 19.9%, 총 0.4%임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동에게 친구와 싸우거나 사이가 좋지 않은 경우가 얼마나 자주 있는지 질문한 결과, 41.1%는 몇 개월에 한 번 정도 친구와 다툼이 있는 것으로 응답하였다. 친구와 절대 싸우지 않는 경우는 22.7%였으며, 한 달에 한 번(18.3%), 일주일에 한 번(13.6%)의 순으로 나타났고, 거의 매일 싸우는 경우도 3.5%로 조사되었다.

|| 표 III-2-50 || 아동의 친구와의 싸움 빈도

단위: %(명)

구분	절대 싸우지 않음	몇 개월에 한번	한 달에 한번	일주일에 한번	거의 매일	친구가 없음	계(수)
전체	22.7	41.4	18.3	13.6	3.5	0.5	100.0(1,476)
아동 성별							
남	19.4	42.2	19.6	14.4	3.8	0.6	100.0(752)
여	26.3	40.6	16.9	12.8	3.2	0.3	100.0(724)
$\chi^2(df)$			5.79(5)				
아동 출생순위							
외동아	23.5	38.5	16.0	17.7	2.9	1.3	100.0(157)
첫째	22.7	41.6	18.1	12.7	4.2	0.6	100.0(531)
둘째 이상	22.5	41.9	18.9	13.4	3.1	0.2	100.0(788)
$\chi^2(df)$			7.90(10)				
모 취업 여부							
취업	21.9	41.4	19.3	14.0	3.1	0.2	100.0(755)
미취업	23.9	41.5	17.1	13.0	3.8	0.7	100.0(679)
$\chi^2(df)$			4.45(5)				

구분	절대 싸우지 않음	몇 개월에 한번	한 달에 한번	일주일에 한번	거의 매일	친구가 없음	계(수)
가구 소득							
340만원 이하	25.1	34.0	17.8	17.4	5.4	0.2	100.0(255)
341~400만원	20.8	46.0	18.7	12.5	1.2	0.8	100.0(276)
401~530만원	22.5	42.0	17.3	14.2	3.8	0.2	100.0(351)
531만원 이상	21.8	43.9	18.6	12.0	3.1	0.7	100.0(446)
$\chi^2(df)$			18.85(15)				

아동의 38.7%는 거의 매주 친구와 주말에 놀이를 하는 것으로 나타났다. 친구와 주말에 놀이를 하는 경우 한 달에 한 번 20.3%, 몇 개월에 한 번 16.1%의 순으로 응답되었다. 주말에 친구와 놀지 않는 경우도 24.5%로 높은 수준이다.

표 III-2-51 아동의 친구와의 주말 놀이 빈도

단위: %(명)

구분	놀지 않음	몇 개월에 한번	한 달에 한번	거의 매주	친구가 없음	계(수)
전체	24.5	16.1	20.3	38.7	0.5	100.0(1,476)
아동 성별						
남	24.2	15.9	19.5	39.8	0.6	100.0(752)
여	24.7	16.3	21.2	37.5	0.3	100.0(724)
$\chi^2(df)$			4.77(4)			
아동 출생순위						
외동아	19.8	14.5	23.1	41.3	1.3	100.0(157)
첫째	24.2	16.8	21.0	37.4	0.6	100.0(531)
둘째 이상	25.7	15.9	19.1	39.1	0.2	100.0(788)
$\chi^2(df)$			8.14(8)			
모 취업 여부						
취업	24.1	15.7	20.6	39.3	0.2	100.0(755)
미취업	24.0	16.1	20.5	38.6	0.7	100.0(679)
$\chi^2(df)$			1.85(4)			
가구 소득						
340만원 이하	24.9	15.9	19.2	39.8	0.2	100.0(255)
341~400만원	29.9	14.4	21.3	33.6	0.8	100.0(276)
401~530만원	27.8	15.5	17.5	38.9	0.2	100.0(351)
531만원 이상	19.6	16.9	22.1	40.7	0.7	100.0(446)
$\chi^2(df)$			16.38(12)			

방과 후 친구와의 놀이는 거의 매일 이루어지는 경우가 43.0%로 가장 높게 나타났고, 일주일에 한번 노는 경우가 27.0%로 뒤를 이었다. 방과 후에 친구와 놀지 않는 경우도 14.7%에 달하였다. 방과 후 놀이 빈도는 아동 성별과 모 취업 여부에 따라 유의한 차이를 나타냈는데, 여아는 놀지 않는 비율이 남아보다 높고, 반대로 남아는 매일 노는 비율이 여아보다 높게 나타났다. 또한 취업모의 자녀가 미취업모의 자녀보다 놀지 않거나, 거의 매일 노는 비율이 상대적으로 높았다.

표 III-2-52 아동의 친구와의 방과 후 놀이 빈도

단위: %(명)

구분	놀지 않음	몇 개월에 한번	한 달에 한번	일주일에 한번	거의 매일	친구가 없음	계(수)
전체	14.7	9.8	5.0	27.0	43.0	0.5	100.0(1,476)
아동 성별							
남	16.3	9.8	2.8	24.5	46.0	0.6	100.0(752)
여	13.0	9.9	7.3	29.7	39.8	0.3	100.0(724)
			$\chi^2(df)$ 24.86(5)***				
아동 출생순위							
외동아	19.2	7.3	3.3	24.6	44.3	1.3	100.0(157)
첫째	13.1	11.8	6.0	29.2	39.5	0.6	100.0(531)
둘째 이상	15.0	8.9	4.6	25.9	45.4	0.2	100.0(788)
			$\chi^2(df)$ 12.46(10)				
모 취업 여부							
취업	17.3	8.6	5.2	23.9	44.7	0.2	100.0(755)
미취업	11.4	11.3	4.9	30.4	41.2	0.7	100.0(679)
			$\chi^2(df)$ 13.31(5)*				
가구 소득							
340만원 이하	13.8	10.9	2.8	20.2	52.1	0.2	100.0(255)
341~400만원	15.4	9.7	3.5	30.6	40.0	0.8	100.0(276)
401~530만원	15.1	12.4	5.7	26.1	40.5	0.2	100.0(351)
531만원 이상	14.7	8.0	5.9	29.3	41.4	0.7	100.0(446)
			$\chi^2(df)$ 20.66(15)				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

패널 아동이 재학 중인 초등학교의 담임교사는 아동이 학교에 전반적으로 잘 적응하고 있는 것으로 보고하였다. 아동은 학교 질서 및 규칙, 정해진 일과나 교사의 요구 등 학교생활에 대해 3.81점(SD=0.60)으로 높은 적응력을 보이는 것으로 응답되었다.

학업수행에 대해서도 4.05점(SD=0.78)으로 의사표현 및 활동에 의욕을 갖고 수업시간에 적극적인 자세로 임하는 것으로 나타났다. 담임교사는 아동이 학교에서 또래 적응은 4.12점(SD=0.77), 교사 적응은 3.61점 (SD=0.70)으로 응답되어 비교적 긍정적으로 교류하고 있는 것으로 인식하였으나, 아동의 학교 적응 하위 요인 중 교사 적응이 가장 낮은 것으로 보고되었다.

학교 적응의 하위요인 모두 아동의 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. 공통적으로 남아보다 여아가 학교생활, 학업수행, 또래, 교사에 높은 적응력을 나타냈다.

■ 표 III-2-53 ■ 아동의 학교적응

단위: 점(명)

구분	(수)	학교생활 적응		학업수행 적응		또래 적응		교사 적응	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(633)	3.81	0.60	4.05	0.78	4.12	0.77	3.61	0.58
아동 성별									
남	(326)	3.65	0.62	3.93	0.81	3.96	0.82	3.58	0.58
여	(307)	3.99	0.53	4.17	0.73	4.28	0.68	3.64	0.59
<i>t</i>		-7.08***		-3.99***		-4.98***		-2.15*	
아동 출생순위									
외동아	(57)	3.83	0.56	4.13	0.77	4.05	0.75	3.71	0.56
첫째	(214)	3.84	0.58	4.11	0.81	4.14	0.83	3.66	0.59
둘째 이상	(362)	3.80	0.62	3.99	0.76	4.11	0.73	3.55	0.58
<i>F</i>		.053		.244		1.037		1.857	
모 취업 여부									
취업	(343)	3.75	0.64	4.01	0.82	4.06	0.81	3.60	0.61
미취업	(277)	3.90	0.54	4.11	0.73	4.20	0.71	3.63	0.55
<i>t</i>		-2.57*		-1.43		-1.89		-1.38	
가구 소득									
340만원 이하	(124)	3.86	0.50	3.96	0.74	4.11	0.71	3.57	0.59
341~400만원	(114)	3.88	0.52	4.15	0.68	4.25	0.69	3.69	0.55
401~530만원	(154)	3.74	0.70	3.91	0.89	4.02	0.86	3.53	0.64
531만원 이상	(200)	3.79	0.62	4.11	0.76	4.09	0.78	3.63	0.57
<i>F</i>		.95		2.14		1.28		.94	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동이 또래와의 관계에서 애정적인 결속을 맺는지 살펴보기 위하여, 패널 아동을 대상으로 또래애착을 측정하였다. 또래애착은 3개 하위요인으로 구분되며, 또래와

편안하게 의사소통이 이루어지는지를 의미하는 의사소통, 또래가 자신을 믿어준다고 느끼고 자신도 또래를 믿음직스럽게 느끼는지를 의미하는 신뢰, 또래로부터 자신이 얼마만큼 소외되고 외로움을 느끼는지를 의미하는 소외로 구성된다. ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(4점)’의 4점 리커트 척도로 응답하도록 하였으며, 점수가 높을수록 애착 수준이 높은 것으로 해석한다.

패널 아동의 또래애착을 분석한 결과, 의사소통은 3.10점(SD=0.58), 신뢰는 3.21점(SD=0.61), 소외는 2.04점(SD=0.65)로 나타났다. 의사소통과 신뢰 애착 수준은 비교적 높은 것으로 나타났고, 소외는 낮은 것으로 분석되었다. 의사소통과 신뢰의 경우, 남아 보다 여아의 애착 수준이 높은 것으로 나타났다.

표 III-2-54 아동의 또래애착

단위: 점(명)

구분	(수)	의사소통		신뢰		소외	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,449)	3.10	0.58	3.21	0.61	2.04	0.65
아동 성별							
남	(725)	3.01	0.59	3.14	0.62	2.06	0.68
여	(724)	3.19	0.55	3.28	0.60	2.01	0.62
<i>t</i>		-6.47***		-4.61***		.40	
아동 출생순위							
외동아	(157)	3.02	0.64	3.08	0.70	1.96	0.64
첫째	(531)	3.07	0.57	3.21	0.61	2.02	0.64
둘째 이상	(788)	3.14	0.56	3.23	0.59	2.07	0.66
<i>F</i>		2.70		3.56*		0.68	
모 취업 여부							
취업	(755)	3.11	0.55	3.21	0.59	2.02	0.65
미취업	(679)	3.09	0.59	3.21	0.62	2.04	0.64
<i>t</i>		.23		-.06		-.53	
가구 소득							
340만원 이하	(255)	3.05	0.66	3.10	0.64	2.07	0.66
341~400만원	(276)	3.12	0.55	3.21	0.61	2.08	0.64
401~530만원	(351)	3.09	0.55	3.24	0.59	1.97	0.65
531만원 이상	(446)	3.14	0.58	3.25	0.61	2.01	0.65
<i>F</i>		1.24		3.27*		2.23	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아동의 사회성 발달을 알아보기 위해 아동청소년 행동평가척도(CBCL 6-18)를 이용하여, 아동의 문제행동을 측정하였으며, 이는 어머니 보고로 이루어졌다. 증후군 척도는 내재화 문제행동, 외현화 문제행동, 총 문제행동으로 분류되며, 9개 하위척도(증후군 척도 8개, 기타척도 1개)로 구성된다.

하위척도별로 임상/준임상 집단을 구분할 수 있으며, 판단 절단점(cut-off score)⁸⁾으로 구분하여 임상집단과 준임상 집단이 판단된다. 아동의 문제행동 총점은 내재화 문제행동, 외현화 문제행동을 포함하고, 점수가 높을수록 특정 행동 문제가 높음을 의미한다.

패널 아동의 문제행동 점수를 T점수로 변환하여 분석한 결과, 문제행동의 총점은 48.01점(SD=10.16), 내재화 48.63점(SD=9.05), 외현화 49.03점(SD=9.18)으로 나타났다. 문제행동의 총점과 내재화, 외현화는 아동의 성별, 출생순위에 따라 유의한 차이가 있었다. 남아가 여아보다, 첫째아가 외동아, 둘째이상아 보다 문제행동 총점과 내재화, 외현화 문제행동에서 높은 점수를 받았다.

표 III-2-55 문제행동 점수

단위: 점(명)

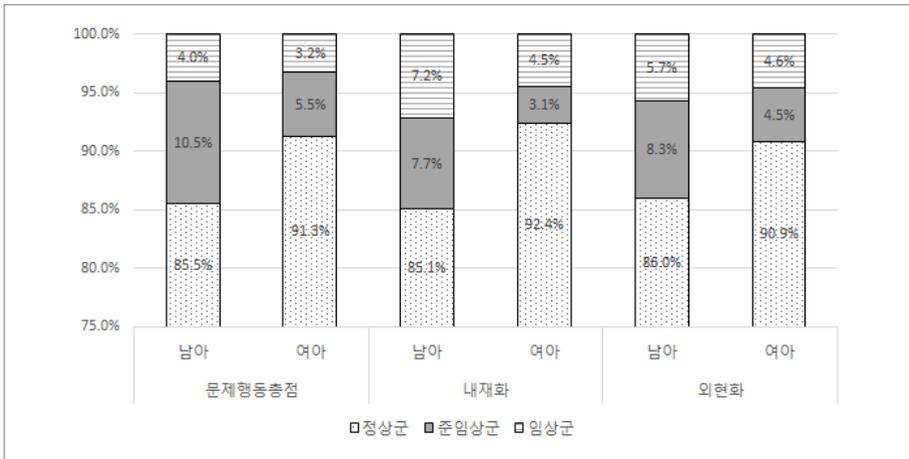
구분	(수)	문제행동 총점		내재화		외현화	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	48.01	10.16	48.63	9.05	49.03	9.18
아동 성별							
남	(750)	48.97	10.74	49.59	9.34	49.78	9.60
여	(711)	46.98	9.40	47.59	8.60	48.22	8.64
<i>t</i>		3.35**		3.72***		2.90*	
아동 출생순위							
외동아	(154)	48.92	11.07	49.03	10.03	48.82	10.15
첫째	(524)	48.94	10.31	49.54	9.29	49.78	9.16
둘째 이상	(783)	47.10	9.75	47.84	8.54	48.50	8.93
<i>F</i>		7.44**		7.34**		4.14*	

8) 본 보고서에서는 T점수로 변환하여 분석하였으며, T점수의 임상/준임상 집단 판단 절단점은 다음과 같음.
 - 문제행동 (해당점수이상일 경우, 임상: 70, 준임상: 65)
 - 불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 사회적미성숙, 사고문제, 주의집중문제, 규칙위반, 공격행동, 기타문제 (해당점수 이상일 경우, 임상: 70, 준임상: 65)
 - DSM 진단척도&특수척도 (해당점수 이상일 경우, 임상:70, 준임상: 65)
 - 적응척도 (해당점수보다 (같거나) 낮은 경우에, 임상범위에 해당됨, 임상: 36, 준임상 40)
 - 사회성, 학업수행 (해당점수보다 (같거나) 낮은 경우에, 임상범위에 해당됨, 임상: 30, 준임상 35)

구분	(수)	문제행동 총점		내재화		외현화	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
모 취업 여부							
취업	(742)	47.51	10.17	48.01	9.30	48.58	9.05
미취업	(678)	48.51	10.05	49.31	8.70	49.51	9.17
<i>t</i>		-1.04		-1.85		-1.16	
가구 소득							
340만원 이하	(251)	47.84	10.72	48.97	9.30	48.62	9.02
341~400만원	(271)	49.49	9.70	49.36	8.57	50.70	9.07
401~530만원	(351)	47.43	9.62	47.68	8.97	48.54	8.37
531만원 이상	(442)	47.50	10.35	48.56	9.03	48.57	9.61
<i>F</i>		1.39		0.86		2.34	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

|| 그림 III-2-1 || 성별에 따른 아동의 문제행동 임상/준임상 집단 판단



내재화 문제행동의 하위요인인 불안/우울, 위축/우울, 신체증상을 나누어 분석한 결과, 패널 아동 전체의 불안 우울 평균은 53.28점(SD=5.36), 위축/우울은 53.27점(SD=5.16), 신체증상은 52.95점(SD=4.97)으로 나타나, 모두 유사한 수준을 나타냈다.

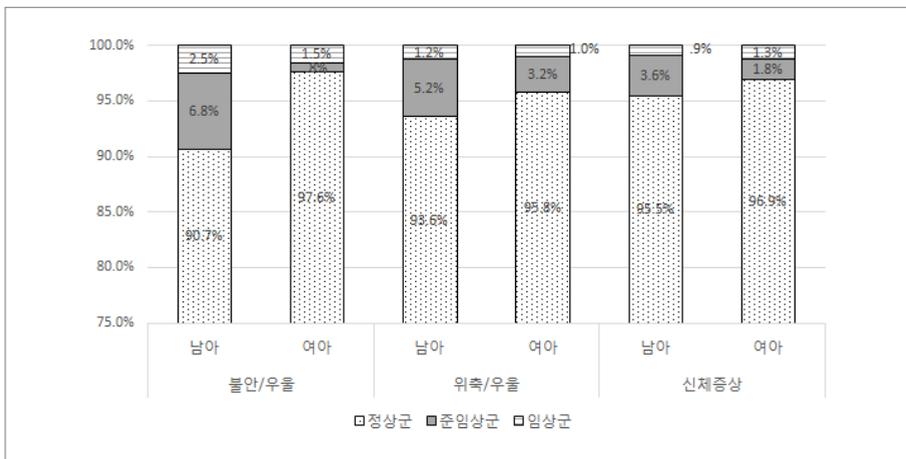
표 III-2-56 내재화 문제행동

단위: 점(명)

구분	(수)	불안/우울		위축/우울		신체증상	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	53.28	5.36	53.27	5.16	52.95	4.97
아동 성별							
남	(750)	53.89	5.99	53.71	5.61	53.30	5.23
여	(711)	52.61	4.51	52.80	4.58	52.57	4.65
<i>t</i>		4.10***		2.99**		2.18*	
아동 출생순위							
외동아	(154)	53.71	6.36	54.01	6.91	52.76	5.12
첫째	(524)	53.78	5.47	53.73	5.39	53.19	5.17
둘째 이상	(783)	52.79	4.98	52.75	4.42	52.80	4.77
<i>F</i>		7.32**		8.41***		.94	
모 취업 여부							
취업	(742)	53.03	5.44	53.02	5.29	52.79	4.95
미취업	(678)	53.52	5.27	53.52	5.01	53.12	4.96
<i>t</i>		-0.96		-1.09		-0.63	
가구 소득							
340만원 이하	(251)	53.46	5.39	53.86	5.11	53.03	5.29
341~400만원	(271)	53.50	5.34	53.48	5.15	53.03	4.83
401~530만원	(351)	52.86	4.92	53.04	5.17	52.37	4.41
531만원 이상	(442)	53.23	5.61	53.01	5.31	53.14	5.13
<i>F</i>		0.34		2.35		0.97	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

그림 III-2-2 성별에 따른 아동의 내재화 문제행동 임상/준임상 집단 판단



외현화 문제행동의 하위요인인 규칙위반과 공격행동을 분석한 결과, 패널 아동의 규칙위반 평균은 53.93점(SD=5.18), 공격행동은 53.07점(SD=5.21)로 나타났다.

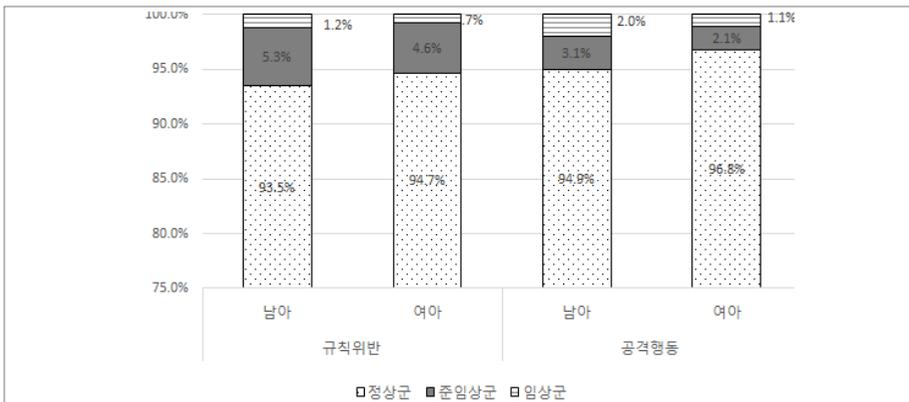
표 III-2-57 외현화 문제행동

단위: 점(명)

구분	(수)	규칙위반		공격행동	
		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	53.93	5.18	53.07	5.21
아동 성별					
남	(750)	54.32	5.38	53.60	5.65
여	(711)	53.51	4.92	52.50	4.62
<i>t</i>		1.83		3.65***	
아동 출생순위					
외동아	(154)	54.35	6.11	52.91	6.25
첫째	(524)	54.20	5.24	53.40	5.37
둘째 이상	(783)	53.63	4.88	52.85	4.80
<i>F</i>		3.32*		2.23	
모 취업 여부					
취업	(742)	53.77	4.97	52.79	5.10
미취업	(678)	54.06	5.34	53.29	5.24
<i>t</i>		-0.14		-0.76	
가구 소득					
340만원 이하	(251)	53.75	4.86	52.92	4.67
341~400만원	(271)	54.67	5.54	53.72	5.59
401~530만원	(351)	53.51	4.66	52.71	4.25
531만원 이상	(442)	53.80	5.38	52.99	5.66
<i>F</i>		1.52		1.68	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

그림 III-2-3 성별에 따른 외현화 문제행동 임상/준임상 집단 판단



기타 문제행동을 사회적 미성숙, 사고 문제, 주의집중 문제, 기타문제로 세분화하여 살펴본 결과, 사회적 미성숙은 53.38점(SD=5.35), 사고 문제는 53.65점(SD=5.48), 주의집중 문제 52.61점(SD=4.85), 기타문제 53.88점(SD=5.70)으로 나타나, 기타 문제행동의 하위요인 모두 유사한 수준을 보였다.

표 III-2-58 기타문제행동 하위요인

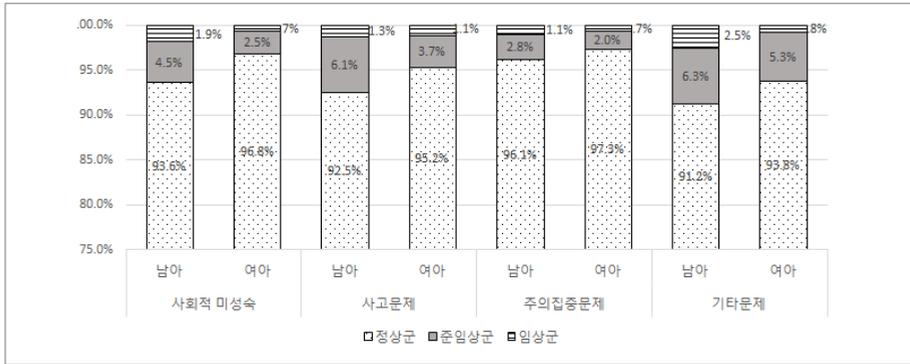
단위: 점(명)

구분	(수)	사회적 미성숙		사고문제		주의집중 문제		기타문제	
		평균	표준 편차						
전체	(1,461)	53.38	5.35	53.65	5.48	52.61	4.85	53.88	5.70
아동 성별									
남	(750)	53.95	5.88	54.05	5.76	52.91	5.16	54.62	6.20
여	(711)	52.77	4.63	53.23	5.14	52.28	4.48	53.08	4.99
<i>t</i>		4.13***		2.25*		1.82		4.36***	
아동 출생순위									
외동아	(154)	54.55	6.72	54.58	6.59	53.26	5.93	54.01	6.17
첫째	(524)	53.73	5.52	54.21	5.71	52.82	4.95	54.19	5.91
둘째 이상	(783)	52.86	4.77	53.02	4.93	52.30	4.47	53.61	5.40
<i>F</i>		8.84***		9.50***		3.91*		2.70	
모 취업 여부									
취업	(742)	53.17	5.07	53.37	5.42	52.49	4.77	53.74	5.74
미취업	(678)	53.52	5.45	53.92	5.54	52.60	4.79	54.01	5.63
<i>t</i>		-0.73		-0.96		0.38		-0.17	
가구 소득									
340만원 이하	(251)	53.74	5.21	53.63	5.44	52.84	4.60	53.55	5.36
341~400만원	(271)	53.89	5.64	53.74	5.22	52.64	4.92	54.92	6.39
401~530만원	(351)	52.99	4.82	53.56	5.36	52.44	4.51	53.39	4.82
531만원 이상	(442)	53.05	5.37	53.51	5.56	52.50	5.04	53.61	5.71
<i>F</i>		1.88		0.93		0.55		3.52*	

* $p < .05$, *** $p < .001$.



그림 III-2-4 | 성별에 따른 기타문제행동 임상/준임상 집단 판단



문제행동을 DMS 진단 기준에 따라, 정서문제, 불안문제, 신체화문제, 주의력 결핍 과잉행동문제(ADHD), 반항행동문제, 품행문제와 같은 하위 영역으로 분류하여 분석하였다.

패널 아동의 정서문제 평균은 59점(SD=5.14), 불안문제는 53.40점(SD=5.41), 신체화 문제는 52.68점(SD=5.18), ADHD는 52.58점(SD=4.99), 반항행동문제는 52.97(SD=5.15), 품행문제는 52.77(SD=5.13)로 나타났다.

표 III-2-59 | DMS 진단척도 1

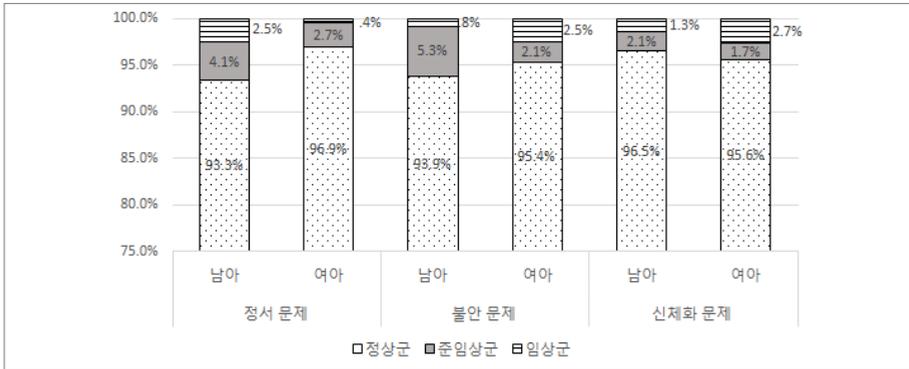
단위: 점(명)

구분	(수)	정서문제		불안문제		신체화문제	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	52.89	5.14	53.40	5.41	52.68	5.18
아동 성별							
남	(750)	53.41	5.69	53.84	5.70	52.80	5.23
여	(711)	52.33	4.40	52.92	5.04	52.55	5.13
<i>t</i>		3.33**		3.09**		.24	
아동 출생순위							
외동아	(154)	53.42	6.29	54.32	6.95	52.57	4.90
첫째	(524)	53.09	5.18	54.04	5.64	52.69	5.33
둘째 이상	(783)	52.62	4.80	52.70	4.70	52.69	5.13
<i>F</i>		2.56		10.25***		.04	
모 취업 여부							
취업	(742)	52.86	5.32	53.04	5.24	52.52	5.27
미취업	(678)	52.91	4.95	53.78	5.60	52.87	5.09
<i>t</i>		0.42		-0.95		-0.94	

구분	(수)	정서문제		불안문제		신체화문제	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
가구 소득							
340만원 이하	(251)	53.40	5.33	53.40	5.22	53.06	5.69
341~400만원	(271)	53.11	5.24	53.81	5.73	52.65	4.71
401~530만원	(351)	52.32	4.34	53.18	5.21	52.17	4.79
531만원 이상	(442)	52.91	5.41	53.17	5.29	52.85	5.35
<i>F</i>		1.65		0.26		1.17	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

■ 그림 III-2-5 ■ 성별에 따른 DSM 진단(1) 임상/준임상 집단 판단



■ 표 III-2-60 ■ DSM 진단척도2

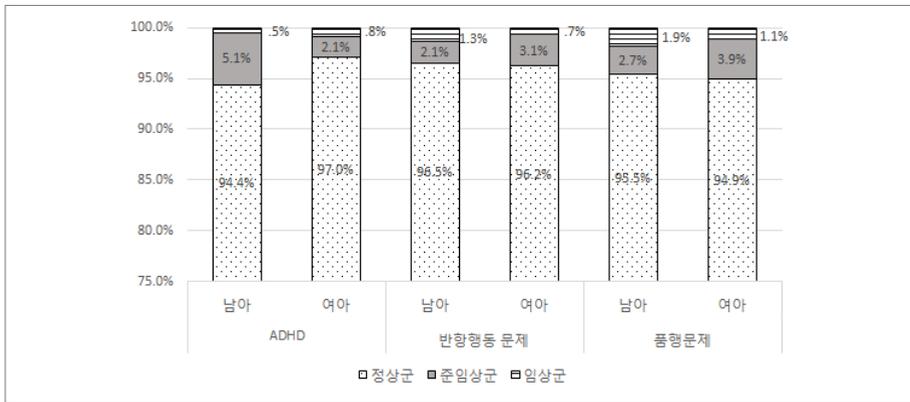
단위: 점(명)

구분	(수)	ADHD		반항행동문제		품행문제	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	52.58	4.99	52.97	5.15	52.77	5.13
아동 성별							
남	(750)	53.07	5.32	53.36	5.68	53.38	5.34
여	(711)	52.06	4.54	52.55	4.46	52.10	4.81
<i>t</i>		3.05**		2.84**		3.56***	
아동 출생순위							
외동아	(154)	53.00	6.25	52.76	6.53	52.79	5.87
첫째	(524)	52.78	4.88	53.23	5.02	53.09	5.35
둘째 이상	(783)	52.34	4.74	52.82	4.88	52.51	4.76
<i>F</i>		3.61*		1.35		1.81	
모 취업 여부							
취업	(742)	52.48	4.86	52.69	5.25	52.56	5.05
미취업	(678)	52.61	5.05	53.19	4.95	52.91	5.17
<i>t</i>		-0.03		-0.58		0.24	

구분	(수)	ADHD		반항행동문제		품행문제	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
가구 소득							
340만원 이하	(251)	52.76	4.90	52.99	4.90	52.53	4.42
341~400만원	(271)	52.73	5.22	53.51	4.93	53.48	5.70
401~530만원	(351)	52.34	4.59	52.62	4.43	52.38	4.47
531만원 이상	(442)	52.45	4.88	52.98	5.86	52.76	5.36
<i>F</i>		0.54		0.79		1.51	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

|| 그림 III-2-6 || 성별에 따른 DSM 진단(2) 임상/준임상 집단 판단



어머니를 대상으로 강박증, 외상후 스트레스 문제, 인지 속도 부진과 같은 특수한 아동의 문제행동에 관해 조사하였다. 강박증상은 53.69점(SD=5.55), 외상후 스트레스 문제는 53.04(SD=5.13), 인지 속도 부진은 52.26(SD=5.31)으로 분석되었다.

|| 표 III-2-61 || 문제행동 특수척도

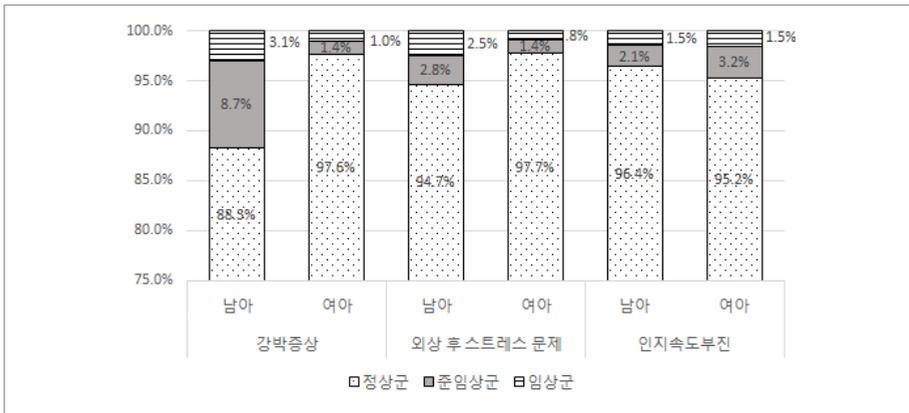
단위: 점(명)

구분	(수)	강박증상		외상후 스트레스 문제		인지속도부진	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1,461)	53.68	5.55	53.04	5.13	52.26	5.31
아동 성별							
남	(750)	53.89	5.97	53.69	5.59	52.55	5.76
여	(711)	53.44	5.04	52.34	4.49	51.94	4.75
<i>t</i>		1.54		4.58***		1.79	

구분	(수)	강박증상		외상후 스트레스 문제		인지속도부진	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
아동 출생순위							
외동아	(154)	54.44	6.66	53.31	6.33	53.26	6.83
첫째	(524)	54.31	5.76	53.66	5.58	52.86	5.90
둘째 이상	(783)	53.01	5.01	52.50	4.36	51.57	4.25
<i>F</i>		9.15***		5.62**		10.28***	
모 취업 여부							
취업	(742)	53.62	5.69	52.81	5.09	51.92	5.05
미취업	(678)	53.73	5.40	53.22	5.11	52.53	5.47
<i>t</i>		-0.04		-0.32		-0.42	
가구 소득							
340만원 이하	(251)	53.06	5.05	53.11	4.48	52.48	5.24
341~400만원	(271)	53.88	5.49	53.36	5.30	52.08	5.36
401~530만원	(351)	53.46	5.35	52.89	4.99	52.04	4.99
531만원 이상	(442)	53.93	5.78	52.95	5.31	52.32	5.55
<i>F</i>		1.83		0.35		0.47	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

III
III-2-7 성별에 따른 문제행동 특수척도 임상/준임상 집단 판단



아동의 사회성과 학업수행 적응을 살펴본 결과, 전체 적응의 평균은 51.83점 (SD=13.18), 사회성은 51.26점(SD=12.91), 학업수행은 51.96점(SD=9.34)로 분석되었다.

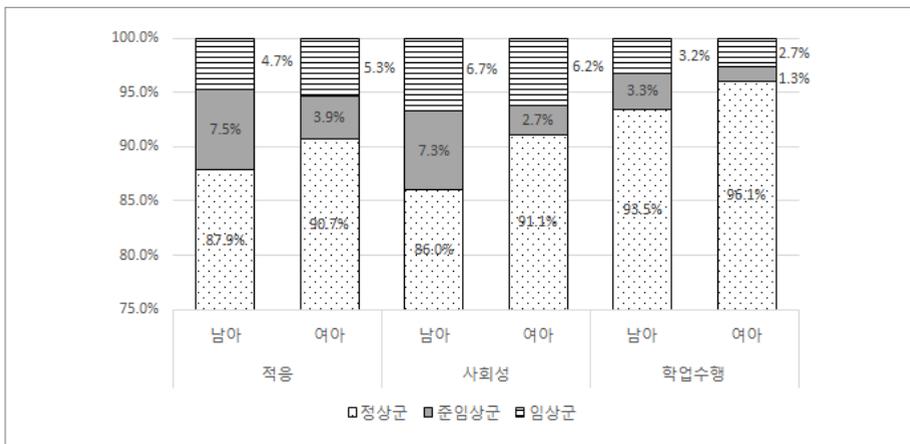
표 III-2-62 아동의 적응 및 사회성, 학업수행

단위: 점(명)

구분	(수)	적응		사회성		학업수행	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	(1461)	51.83	13.18	51.26	12.91	51.96	9.34
아동 성별							
남	(750)	51.35	13.78	50.74	13.28	51.87	10.41
여	(711)	52.35	12.48	51.82	12.47	52.05	8.03
<i>t</i>		-.56		-.61		.37	
아동 출생순위							
외동아	(154)	51.54	15.78	49.99	15.50	52.83	11.01
첫째	(524)	51.64	13.79	50.53	13.42	52.45	9.83
둘째 이상	(783)	52.05	12.00	52.10	11.76	51.38	8.47
<i>F</i>		.09		1.96		1.95	
모 취업 여부							
취업	(742)	51.61	13.58	51.22	13.49	51.62	9.61
미취업	(678)	51.99	12.89	51.18	12.48	52.31	8.96
<i>t</i>		-1.02		-0.07		-2.24	
가구 소득							
340만원 이하	(251)	51.24	12.20	51.65	11.71	50.58	9.71
341~400만원	(271)	50.34	14.10	49.85	14.13	51.02	10.00
401~530만원	(351)	52.59	12.43	52.12	12.24	51.84	9.43
531만원 이상	(442)	52.66	13.16	51.54	12.80	53.27	8.31
<i>F</i>		3.00*		2.53		4.94**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

그림 III-2-8 성별에 따른 적응/사회성/학업수행 집단 판단



3 부모 및 가구 특성

가. 부모 및 가구 특성 관련 변인 구성

10차년도 조사의 부모 및 가구 특성 변인 구성을 살펴보면 다음 표와 같다.

먼저 부모 특성을 살펴보면 개인 및 부부특성, 신체 및 건강 특성, 직업특성, 양육 특성으로 구분된다. 부모 특성 중 심리적 특성과 부부특성, 양육 특성 중 일부는 어머니와 아버지 모두가 응답하였다.

가구 특성은 인구학적 특성, 주거환경과 생활환경을 포함한 물리적 특성, 소득, 지출, 자산 및 부채를 포함한 경제적 특성, 가정환경 특성으로 구분된다.

표 III-3-1 9차년도 부모 특성 변인

구분	대분류	중분류	소분류
부모특성	개인 및 부부 특성	인구학적 특성	• 연령, 최종학력
			• ○○(이)와 동거 여부, 비동거 이유
		심리적 특성	• 우울
			• 주관적 행복감, 일상적 스트레스, 삶의 만족도
			• 일-가정 양립시 이점과 갈등
		부부 특성	• 결혼 상태, 결혼 상태 유지 기간
	• 결혼만족도		
	신체 및 건강 특성	신체 특성	• 주관적 건강상태
		질환/장애	• 1·2급 장애 유무, 알레르기질환 병력
		음주 및 흡연	• 음주 여부, 횟수, 양, 과음 횟수 • 흡연 여부, 하루 흡연량
	직업 특성	일반적특성	• 취/학업 상태
		취업 특성	• 재직 상태, 직장 변동 여부, 지위, 직업분류
			• (주중, 주말) 근무 일, 시간, 출퇴근 시간 • 전반적 일자리 만족도
	양육 특성	양육 실제	• 부모 양육행동
			• 보호자가 인식한 친구 수, 부모의 학업 관심도 • 부모 감독, 하루 중 성인 없이 있는 시간
지원 특성		• 사회적 지원 정도, 지원 인원	
가구특성	인구학적 특성	가구 구성	• ○○(이)와 부모의 동거 여부
			• 가구 구성 형태, 가구원 수
	물리적 특성	구성원 특성	• 성별, 생년월일, 결혼 여부, 합가 사유
		주거환경	• ○○(이) 개별 방 여부
		생활환경	• 애완동물 수

구분	대분류	중분류	소분류
	경제적 특성	소득	• 가구 소득, 취업 모 근로 소득
			• 주관적 사회경제적 지위
		지출	• 가구 및 자녀에 대한 소비성, 비소비성 지출
			• ○○(이) 용돈 지급 여부, 지급액
	자산 및 부채	• 부동산, 금융자산	
		• 부채 여부, 부채액, 월 상환액	
가정환경 특성	가정환경의 질	• 아동기 가정환경의 질	

나. 부모특성

1) 개인 및 부부특성

가) 인구학적 특성

2008년 태어난 패널아동이 만 9세가 되는 2017년 기준 어머니의 평균 연령은 39.79세, 아버지의 평균 연령은 42.23세이며, 어머니와 아버지 모두 40대가 50.1%, 73.1%로 가장 많은 비중을 차지하였고, 대졸자가 각각 39.2%, 42.6%로 가장 많았다.

표 III-3-2 부모의 인구학적 특성

단위: %(명),세

연령	어머니	아버지	학력	어머니	아버지
20대	0.3	0.1	중졸 이하	0.3	0.6
30대	49.0	23.2	고졸	25.5	26.0
40대	50.1	73.2	전문대졸	28.0	17.5
50대 이상	0.6	3.5	대졸	39.2	42.6
계(수)	100.0(1,471)	100.0(1,471)	대학원졸	7.0	13.3
평균	39.79	42.23			
표준편차	3.56	3.86	계(수)	100.0(1,467)	100.0(1,474)

패널 아동과 함께 사는지 여부를 살펴보았을 때, 어머니 99.8%, 아버지 92.2%로 대다수 아동과 함께 동거하는 것으로 나타났으나, 어머니의 0.2%가 타지역 근무(학업), 기타 사유 등의 이유로 비동거 중이었고, 아버지의 7.8%는 타지역 근무(학업), 국내외 유학중, 기타 사유로 따로 사는 것으로 응답했다.

|| 표 III-3-3 || 아동과의 동거 여부 및 비동거 이유

단위: %(명)

구분	동거 여부			비동거 이유				
	동거	비동거	계(수)	타 지역 근무 (학업)	국내외 유학중	장기입원, 요양중	기타	계(수)
어머니	99.8	0.2	100.0(1,467)	9.1	0	0	90.9	100.0(5)
아버지	92.2	7.8	100.0(1,474)	78.1	2.6	0	19.3	100.0(117)

나) 심리학적 특성

부모의 우울 수준을 조사한 결과 부모의 대다수가(어머니 71.3%, 아버지 69.5%) 정상수준을 보였으나, 어머니의 22.8%가 경도/중등도, 5.9%가 중도의 우울을, 아버지의 25.1%가 경도/중등도, 5.4%가 중도의 우울 수준이 있는 것으로 나타났다. 부모 특성별로 어머니는 학력과 가구소득에 따라 유의한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-4 || 부모의 우울

단위: %(명)

구분	어머니					아버지						
	정상	경도/중등도	중도	계(수)	평균	표준 편차	정상	경도/중등도	중도	계(수)	평균	표준 편차
전체	71.3	22.8	5.9	100.0 (1,360)	1.35	0.59	69.5	25.1	5.4	100.0 (1,261)	1.36	0.58
모 취업 여부												
취업	72.0	22.2	5.8	100.0 (696)	1.34	0.58	69.9	24.8	5.3	100.0 (632)	1.35	0.58
미취업	70.8	23.4	5.8	100.0 (632)	1.35	0.59	69.2	25.4	5.4	100.0 (594)	1.36	0.59
$\chi^2(df)/t$	0.58(2)					0.03(2)						
부모 학력												
고졸이하	59.7	30.5	9.9	100.0 (367)	1.50	0.67	66.3	26.6	7.1	100.0 (332)	1.41	0.62
전문대졸	75.4	20.9	3.7	100.0 (387)	1.28	0.53	69.6	27.0	3.5	100.0 (267)	1.34	0.54
대졸이상	75.3	19.7	5.0	100.0 (600)	1.30	0.56	71.2	23.5	5.3	100.0 (657)	1.34	0.57
$\chi^2(df)/F$	29.7(4)***					6.52(4)						



구분	어머니						아버지					
	정상	경도/ 중등도	중도	계(수)	평균	표준 편차	정상	경도/ 중등도	중도	계(수)	평균	표준 편차
가구 소득												
340만원 이하	61.7	29.5	8.8	100.0 (228)	1.47	0.65	69.5	21.9	8.6	100.0 (211)	1.39	0.64
341~400만원	67.2	26.2	6.6	100.0 (254)	1.39	0.61	68.7	26.5	4.8	100.0 (238)	1.36	0.57
401~530만원	75.1	19.0	6.0	100.0 (338)	1.31	0.58	71.3	25.2	3.4	100.0 (318)	1.32	0.54
531만원 이상	76.0	20.7	3.3	100.0 (406)	1.27	0.51	70.0	24.8	5.2	100.0 (367)	1/35	0.58
$\chi^2(df)/F$	12.63(6)*						3.00(6)					
지역												
대도시	70.7	23.2	6.1	100.0 (537)	1.35	0.59	71.5	22.4	6.1	100.0 (491)	1.35	0.59
중소도시	71.7	22.1	6.1	100.0 (750)	1.34	0.59	67.5	27.3	5.1	100.0 (1261)	1.35	1.36
읍/면	70.6	27.9	1.6	100.0 (73)	1.31	0.49	75.5	20.9	3.6	100.0 (75)	1.28	0.52
$\chi^2(df)/F$	2.36(4)						1.92(4)					

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

부모의 주관적 행복감은 7점 만점 기준으로 점수가 높을수록 행복도가 높은 것을 의미하는데, 어머니 5.21점, 아버지 5.22점으로 나타났다. 부모특성별로 살펴보면 어머니는 학력과 소득에 따라, 아버지는 학력, 가구 소득, 지역 특성에 따라 통계적 유의한 차이가 있었다.

|| 표 III-3-5 || 부모의 주관적 행복감

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	5.21	1.04	(1,368)	-	5.22	0.99	(1,268)	-
모 취업 여부								
취업	5.21	1.06	(715)	0.65	5.19	0.97	(655)	1.87
미취업	5.21	1.01	(653)		5.22	0.99	(613)	
부모 학력								
고졸이하	4.93	1.18	(377)	20.3***	4.97	0.97	(349)	25.10***
전문대졸	5.28	0.96	(400)		5.05	0.99	(277)	
대졸이상	5.31	0.97	(611)		5.38	1.00	(678)	

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
가구 소득								
340만원 이하	4.93	1.17	(235)	10.194***	5.07	1.06	(217)	6.28***
341~400만원	5.08	1.06	(258)		5.08	0.99	(243)	
401~530만원	5.27	0.97	(342)		5.34	0.93	(326)	
531만원 이상	5.38	0.95	(422)		5.29	0.98	(387)	
지역								
대도시	5.18	0.99	(549)	1.61	5.13	1.00	(513)	3.59*
중소도시	5.20	1.06	(769)		5.20	1.00	(716)	
읍/면	5.03	1.12	(76)		5.17	0.94	(75)	

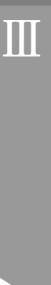
* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

부모의 일상적 스트레스는 4점 만점 기준으로, 점수가 높을수록 스트레스 수준이 높은 것을 의미한다. 어머니는 2.96점, 아버지는 3.06점으로 나타났고, 어머니의 학력, 가구 소득에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 어머니의 경우, 고졸 이하가 상대적으로 스트레스가 높으며, 가구소득이 340만원 이하인 경우 상대적으로 스트레스가 높은 것으로 나타났다.

|| 표 III-3-6 || 부모의 일상적 스트레스

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	2.96	0.74	(1,368)	-	3.06	0.76	(1,268)	-
모 취업 여부								
취업	2.99	0.81	(715)	1.96	3.07	0.78	(655)	0.73
미취업	2.93	0.64	(653)		3.05	0.75	(613)	
부모 학력								
고졸이하	3.07	0.64	(377)	6.17**	3.05	0.68	(349)	0.33
전문대졸	2.93	0.75	(400)		3.05	0.63	(277)	
대졸이상	2.92	0.76	(611)		3.07	0.84	(678)	
가구 소득								
340만원 이하	3.08	0.62	(235)	2.62*	3.08	0.64	(217)	0.23
341~400만원	2.91	0.61	(258)		3.03	0.61	(243)	
401~530만원	2.88	0.66	(342)		3.04	0.79	(326)	
531만원 이상	3.01	0.90	(422)		3.10	0.90	(387)	



구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
지역								
대도시	2.96	0.64	(549)		3.03	0.77	(513)	
중소도시	2.95	.080	(769)	2.43	3.08	0.77	(716)	0.342
읍/면	3.11	0.64	(76)		3.08	0.64	(75)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

어머니가 느끼는 삶의 만족도를 살펴보면 5점 만점 기준에 평균 3.54점이며, 과반수 이상인 53.5%가 만족하는 편이라고 응답하였으며 보통이 34.3%, 만족하지 못하는 편 9.6%, 매우 만족 4.1%, 전혀 만족하지 못한다 0.5% 순으로 상당수가 만족하는 것으로 나타났다.

이러한 삶의 만족도는 어머니의 학력과 가구소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 학력과 가구소득이 높을수록 만족도가 높은 경향을 보였다.

표 III-3-7 모의 삶의 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 만족하지 못함	만족하지 못하는 편임	보통	만족하는 편임	매우 만족	계(수)	평균
전체	0.5	9.6	31.8	53.5	4.1	100.0(1,368)	3.54
모 취업 여부							
취업	0.6	11.0	32.1	51.6	4.0	100.0(715)	3.52
미취업	0.5	8.1	31.4	55.5	4.3	100.0(653)	3.56
	$\chi^2(df)/t$						
	8.31(5)						
모 학력							
고졸이하	1.9	13.3	40.4	42.7	1.7	100.0(377)	3.29
전문대졸	0.0	7.3	34.3	54.4	3.4	100.0(400)	3.57
대졸이상	0.1	9.0	26.0	58.4	5.9	100.0(611)	3.64
	$\chi^2(df)/F$						
	47.74(10)***						
가구 소득							
340만원 이하	1.6	16.5	36.4	41.8	3.7	100.0(235)	3.30
341~400만원	0.2	10.8	42.0	43.1	4.0	100.0(258)	3.40
401~530만원	0.0	8.1	30.5	59.2	2.0	100.0(342)	3.56
531만원 이상	0.1	7.0	24.9	61.2	5.7	100.0(422)	3.72
	$\chi^2(df)/F$						
	49.4(15)***						

구분	전혀 만족 하지 못함	만족하지 못하는 편임	보통	만족하는 편임	매우 만족	계(수)	평균
지역							
대도시	0.6	9.5	35.0	48.8	3.2	100.0(549)	3.48
중소도시	0.6	9.2	29.7	53.3	4.7	100.0(769)	3.58
읍/면	0.0	14.6	32.1	55.1	4.6	100.0(76)	3.43
$\chi^2(df)/F$				11.34(10)			

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

아버지가 느끼는 삶의 만족도를 살펴보면, 49.5%가 만족하는 편이라고 응답하였으며, 보통 34.3%, 만족하지 못하는 편임 10.9%, 매우만족 4.3%, 전혀 만족하지 못함 0.5% 순이었다. 아버지의 학력, 가구 소득, 지역에 따라 유의미한 차이를 보였는데 학력과 가구소득이 높을수록 만족도가 높았으며, 지역에 따라서는 대도시가 읍면이나 중소도시에 비해 상대적으로 삶의 만족도가 낮았다.

|| 표 III-3-8 || 부의 삶의 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 만족 하지 못함	만족하지 못하는 편임	보통	만족하는 편임	매우 만족	계(수)	평균
전체	0.5	10.9	34.3	49.5	4.3	100.0 (1,268)	3.49
모 취업 여부							
취업	0.4	10.4	34.6	50.2	4.0	100.0 (655)	3.50
미취업	0.6	11.5	34.1	48.8	4.7	100.0 (613)	3.48
$\chi^2(df)/t$				4.35(5)			
모 학력							
고졸이하	1.2	11.5	36.7	48.1	2.4	100.0 (349)	3.36
전문대졸	0.0	12.0	36.1	48.6	3.3	100.0 (277)	3.38
대졸이상	0.4	7.9	28.4	57.4	5.2	100.0 (678)	3.58
$\chi^2(df)/F$				36.42(10)***			
가구 소득							
340만원 이하	0.9	12.9	41.0	42.6	2.7	100.0 (217)	3.33
341~400만원	0.3	12.1	35.9	46.4	5.2	100.0 (243)	3.44
401~530만원	0.1	12.4	35.5	46.7	4.9	100.0 (326)	3.46
531만원 이상	0.7	6.8	28.4	58.5	4.6	100.0 (387)	3.66
$\chi^2(df)/F$				33.16(15)**			

구분	전혀 만족 하지 못함	만족하지 못하는 편임	보통	만족하는 편임	매우 만족	계(수)	평균
지역				1.3			
대도시	0.1	12.2	34.7	50.0	1.4	100.0 (513)	3.41
중소도시	0.0	10.3	34.1	48.5	6.6	100.0 (716)	3.54
읍/면	23.87(10)**	11.6	32.9	51.7	3.8	100.0 (75)	3.48
$\chi^2(df)/F$				11.34(10)			

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

취업중인 어머니를 대상으로 일과 가정생활을 병행함에 있어서 느끼는 이점과 갈등에 대해서 조사한 결과, 5점 만점을 기준으로 하여 이점이 3.76점, 갈등이 2.52점으로 이점이 갈등보다 높은 것으로 나타났다. 가구소득, 지역적 특성에 따라 일-가정 양립의 이점에 차이를 보였으며, 일-가정 양립의 갈등에 대해서는 어머니의 학력과 가구소득, 지역적 특성에 있어 유의미한 차이를 보였다.

▮ 표 III-3-9 ▮ 모 일-가정 양립 시 일-가정 이점과 갈등

단위: 점(명)

구분	일-가정 양립: 일-가정 이점				일-가정 양립: 일-가정 갈등			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.76	0.62	(751)	-	2.52	0.73	(751)	-
모 학력								
고졸이하	3.74	0.55	(191)		2.52	0.73	(191)	
전문대졸	3.74	0.55	(199)	1.48	2.33	0.71	(199)	4.26*
대졸이상	3.81	0.63	(361)		2.48	0.71	(361)	
가구 소득								
340만원 이하	3.52	0.72	(88)		2.64	0.80	(88)	
341~400만원	3.71	0.61	(107)		2.29	0.65	(107)	
401~530만원	3.77	0.60	(193)	6.11***	2.43	0.77	(193)	
531만원 이상	3.82	0.59	(315)		2.47	0.70	(315)	3.21*
지역								
대도시	3.76	0.61	(303)		2.52	0.74	(303)	
중소도시	3.74	0.64	(404)	3.20*	2.40	0.72	(404)	3.57*
읍/면	3.95	0.57	(44)		2.35	0.71	(44)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

어머니에게 일과 가정생활을 병행함에 있어 느끼는 양육에 대한 이점과 갈등에 대해 조사한 결과, 이점이 3.60점, 갈등이 2.63점으로 양육에 대한 이점이 갈등보다 높은 것으로 나타났다. 앞의 일-가정 이점과 갈등과 동일하게 이점의 경우 가구소득, 지역에 따라 유의미한 차이를 보였으며, 갈등의 경우 어머니의 학력, 가구소득, 지역에 따른 차이를 나타냈다.

표 III-3-10 모 일-가정 양립 시 일-양육 이점과 갈등

단위: 점(명)

구분	일-가정 양립: 일-양육 이점				일-가정 양립: 일-양육 갈등			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.60	0.66	(751)	-	2.63	0.78	(751)	-
모 학력								
고졸이하	3.49	0.75	(191)		2.70	0.79	(191)	
전문대졸	3.60	0.60	(199)	1.40	2.50	0.78	(199)	4.36*
대졸이상	3.64	0.64	(361)		2.66	0.76	(361)	
가구 소득								
340만원 이하	3.36	0.79	(88)		2.71	0.89	(88)	
341~400만원	3.61	0.64	(107)		2.34	0.74	(107)	
401~530만원	3.65	0.65	(193)	3.46*	2.68	0.85	(193)	2.84*
531만원 이상	3.63	0.63	(315)		2.64	0.72	(315)	
지역								
대도시	3.58	0.66	(303)		2.68	0.80	(303)	
중소도시	3.59	0.66	(404)	1.95	2.60	0.76	(404)	3.80*
읍/면	3.74	0.65	(44)		2.43	0.74	(44)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

또한 취업중인 아버지를 대상으로 일과 가정생활을 병행함에 있어서 느끼는 이점과 갈등에 대해서 조사한 결과, 5점 만점을 기준으로 하여 이점이 3.74점, 갈등이 2.40점으로 아버지 역시 이점이 갈등보다 높은 것으로 나타났다. 아버지의 학력과 가구소득에 따라 일-가정 양립의 이점에 차이를 보였으며, 일-가정 양립의 갈등에 대해서는 유의미한 차이가 없었다.

표 III-3-11 부 일-가정 양립 시 일-가정 이점과 갈등

단위: 점(명)

구분	일-가정 양립: 일-가정 이점				일-가정 양립: 일-가정 갈등			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.74	0.72	100.0(1299)		2.40	0.73	100.0(1299)	
부 학력								
고졸이하	3.63	0.68	100.0(344)		2.39	0.66	100.0(344)	
전문대졸	3.61	0.65	100.0(277)	15.67(2)***	2.39	0.67	100.0(277)	0.04(2)
대졸이상	3.84	0.75	100.0(678)		2.41	0.78	100.0(678)	
가구 소득								
340만원 이하	3.61	0.69	100.0(217)		2.33	0.61	100.0(217)	
341~400만원	3.69	0.66	100.0(243)		2.44	0.61	100.0(243)	
401~530만원	3.76	0.74	100.0(326)	6.13(3)***	2.40	0.77	100.0(326)	0.87(3)
531만원 이상	3.83	0.79	100.0(387)		2.43	0.83	100.0(387)	
지역								
대도시	3.72	0.77	100.0(513)		2.43	0.78	100.0(513)	
중소도시	3.77	0.71	100.0(716)	1.73(2)	2.39	0.71	100.0(716)	0.76(2)
읍/면	3.63	0.66	100.0(75)		2.35	0.57	100.0(75)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

아버지에게 일과 가정생활을 병행함에 있어 느끼는 양육에 대한 이점과 갈등에 대해 조사한 결과, 이점이 3.90점, 갈등이 2.18점으로 앞서 어머니와 동일하게 양육에 대한 이점이 갈등보다 높은 것으로 나타났다. 또한 아버지의 학력과 가구 소득, 지역적 특성에 따라 양육에 대한 이점에 유의한 차이를 나타냈다.

표 III-3-12 부 일-가정 양립 시 일-양육 이점과 갈등

단위: 점(명)

구분	일-가정 양립: 일-양육 이점				일-가정 양립: 일-양육 갈등			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.90	0.73	100.0(1299)		2.18	0.77	100.0(1299)	
부 학력								
고졸이하	3.78	0.69	100.0(344)		2.21	0.67	100.0(344)	
전문대졸	3.80	0.77	100.0(277)	15.68(2)***	2.21	0.72	100.0(277)	1.12(2)
대졸이상	4.00	0.72	100.0(678)		2.16	0.82	100.0(678)	
가구 소득								
340만원 이하	3.74	0.72	100.0(217)		2.15	0.71	100.0(217)	
341~400만원	3.88	0.65	100.0(243)		2.19	0.64	100.0(243)	
401~530만원	3.98	0.70	100.0(326)	6.12(3)***	2.14	0.78	100.0(326)	0.69(3)
531만원 이상	3.96	0.76	100.0(387)		2.22	0.85	100.0(387)	

구분	일-가정 양립: 일-양육 이점				일-가정 양립: 일-양육 갈등			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
지역								
대도시	3.89	0.74	100.0(513)		2.15	0.81	100.0(513)	
중소도시	3.93	0.73	100.0(716)	3.57(2)*	2.19	0.75	100.0(716)	0.14(2)
읍/면	3.73	0.55	100.0(75)		2.20	0.55	100.0(75)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

다) 부부 특성

부모의 결혼 상태를 살펴보면 대다수가 유배우 초혼(96.4%)이라고 응답하였으며, 평균 결혼 기간은 154.01개월로 약 12.8년으로 나타났다.

|| 표 III-3-13 || 부모의 결혼 상태 및 기간

단위: %, 개월(명)

구분	결혼 상태								결혼 기간	
	미혼	유배우 -초혼	유배우 -재혼	동거 (사실혼)	사별	이혼	별거	계(수)	평균	표준편차
어머니	0.1	96.4	0.8	0.5	0.5	2.1	0.1	100.0 (1477)	154.01	37.19

부모의 결혼만족도는 5점 척도로 측정하였으며, 어머니는 3.87점, 아버지는 3.97점으로 어머니에 비해 아버지의 결혼만족도가 높은 것으로 나타났다. 어머니의 경우 지역에 따라 차이를 나타냈으며, 아버지의 경우 학력에 따라 유의미한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-14 || 부모의 결혼만족도

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.87	1.06	(1368)	-	3.97	0.90	(1268)	-
모 취업 여부								
취업	3.93	1.24	(715)	0.86	3.93	0.84	(655)	1.91
미취업	3.84	0.87	(653)		3.98	0.82	(613)	
부모 학력								
고졸이하	3.82	1.28	(377)	0.53	3.85	0.85	(349)	6.93**
전문대졸	3.89	0.99	(400)		3.90	0.89	(277)	
대졸이상	3.91	1.00	(611)		4.05	0.93	(678)	

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
가구 소득								
340만원 이하	3.90	1.51	(235)	1.48	3.90	1.07	(217)	1.32
341~400만원	3.84	1.36	(258)		3.97	0.74	(243)	
401~530만원	3.83	0.89	(342)		3.94	0.82	(326)	
531만원 이상	3.93	0.93	(422)		4.02	0.87	(387)	
지역								
대도시	3.83	1.08	(549)	5.12**	3.91	0.92	(513)	1.19
중소도시	3.96	1.10	(769)		4.01	0.89	(716)	
읍/면	3.61	0.97	(76)		4.02	0.99	(75)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

2) 신체 및 건강 특성

가) 신체 특성

부모 자신이 스스로 인지하는 주관적 건강상태에 대해서는 어머니와 아버지 모두 보통이라는 응답이 가장 많았으나(어머니 42.8%, 43.4%) 건강한 편이라고 답한 비율도 어머니 42.5%, 아버지 41.1%로 크게 차이하지 않는다.

|| 표 III-3-15 || 주관적 건강상태

단위: %(명)

구분	전혀 건강하지 않음	건강하지 않은 편임	보통임	건강한 편임	매우 건강함	계(수)
어머니	0.5	9.4	42.8	42.5	4.3	100.0(1394)
아버지	0.4	9.9	43.4	41.1	4.6	100.0(1304)

나) 질환 및 장애

부모의 1·2급의 중증도 장애 여부를 묻는 질문에 어머니의 0.3%, 아버지의 0.6%가 장애가 있는 것으로 응답하였다.

|| 표 III-3-16 || 부모의 1·2급 장애 유무

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
어머니	0.3	99.7	100.0(1467)
아버지	0.7	99.3	100.0(1474)

부모의 알레르기 질환 병력을 살펴보면, 알레르기 비염을 앓고 있는 경우가 어머니 30.3%, 아버지 28.3%로 가장 많았으며, 어머니의 경우 알레르기 결막염이 11.4%인 것으로 나타났다.

표 III-3-17 부모의 알레르기 질환 병력(중복응답)

단위: %(명)

구분	천식	알레르기 비염	아토피 피부염	알레르기 결막염	식품 알레르기
어머니	2.4 (35)	30.3 (440)	3.8 (61)	11.4 (155)	2.4 (37)
아버지	1.3 (21)	28.3 (399)	4.7 (64)	4.5 (59)	3.3 (40)

다) 음주 및 흡연

최근 1년을 기준으로 어머니와 아버지의 음주 실태에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 음주 횟수를 살펴보면, 어머니의 경우 월 2~4회가 32.7%, 월 1회 이하가 30.3%, 최근 1년간 마시지 않다는 비율이 21.7%였으며 주 2~3회는 10.8% 주 4회 이상은 2.5%에 불과한 반면, 아버지는 월 2~4회가 32.5%로 가장 많고, 주 2~3회가 30.3%, 월1회 이하 16.1%, 주4회 이상이 12.4%나 해당된다. 반면 최근 1년간 마시지 않았다는 응답은 8.3%에 불과하다.

음주량 역시 어머니는 1~2잔이 56.1%, 3~4잔이 25.2%, 5~6잔 12.6%, 7~9잔 3.3%, 10잔 이상이 2.3%로 양이 많아질수록 점점 비율이 줄어드는 반면, 아버지는 7~9잔이 21.3%로 가장 많았으며, 3~4잔이 20.2%였으며 10잔 이상도 20.0%로 아버지가 더 많은 양을 마시는 경향을 보인다.

과음빈도에서도 어머니의 경우 전혀 없다는 비율이 39.5%이고 빈도가 늘어날수록 응답 비율이 줄어드는 반면, 아버지는 주1회 정도 과음한다가 32.2%로 가장 많았으며 월 1회 정도(25.2%), 월1회 미만(17.5%) 순으로 나타났다.



표 III-3-18 부모의 음주 실태

단위: %(명)

음주 횟수			음주량			과음 횟수		
구분	어머니	아버지	구분	어머니	아버지	구분	어머니	아버지
최근 1년간 안마십	21.7	8.3	1~2잔	56.1	18.5	전혀 없음	39.5	16.8
월 1회 이하	30.3	16.1	3~4잔	25.2	20.2	월1회 미만	31.1	17.5
월2~4회	32.7	32.5	5~6잔	12.6	19.5	월1회 정도	17.2	25.1
주2~3회	10.8	30.3	7~9잔	3.3	21.3	주1회 정도	9.8	32.2
주4회 이상	2.5	12.4	10잔 이상	2.3	20.0	거의 매일	1.6	7.7
계(수)	100.0 (1394)	100.0 (1304)	계(수)	100.0 (1088)	100.0 (1190)	계(수)	100.0 (1088)	100.0 (1190)

어머니의 경우 1.8%가 흡연 중이었으며, 아버지는 45.2%가 흡연자인 것으로 나타났다.

표 III-3-19 흡연

단위: %(명)

구분	피움	피우지 않음	계(수)
어머니	1.8	98.2	100.0 (1395)
아버지	45.2	54.8	100.0 (1304)

3) 직업 특성

가) 일반적 특성

부모의 직업 특성을 알아보기 위해 부모의 취업과 학업상태를 알아본 결과는 다음과 같다. 어머니의 46.9%가 취업(휴직포함)이었고, 49.0%가 미취업/미학업 중이었다. 아버지의 경우 전체의 89.2%가 취업중이었으며 미취업/미학업은 8.5%에 불과했다. 어머니의 취/학업 상태는 패널 아동의 출생순위와 가구 소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 외동아인 경우 취업 중인 경우가 51.9%로 가장 많고, 둘째 이상인 경우가 51.3%, 첫째인 경우가 39.9%로 가장 적었다. 가구소득에 따라서는 소득이 높은 집단에서 어머니의 취업 비율 역시 높아져, 맞벌이의 가구 소득이 높은 것이 반영된 것으로 해석할 수 있다.

|| 표 III-3-20 || 부모 취/학업 상태

단위: %(명)

구분	취업 (휴직 포함)	학업 (휴학 포함)	취업/ 학업 병행	미취/ 미학업	계(수)	x2(df)
어머니	46.9	0.3	3.8	49.0	100.0(1442)	-
아동 출생순위						
외동아	51.9	-	2.2	45.9	100.0(149)	
첫째	39.9	0.3	3.3	56.6	100.0(522)	17.70(6)**
둘째 이상	51.3	0.4	4.7	43.6	100.0(771)	
부모 학력						
고졸이하	43.2	0.3	4.2	52.2	100.0(295)	
전문대졸	43.7	0.4	4.7	51.2	100.0(411)	11.10(6)
대졸이상	50.8	0.2	3.1	45.8	100.0(636)	
가구 소득						
340만원 이하	33.6	0.7	1.7	64.0	100.0(245)	
341~400만원	33.9	0.5	4.8	60.9	100.0(270)	
401~530만원	48.7	-	3.1	48.2	100.0(348)	120.93(9)***
531만원 이상	65.2	-	5.6	29.3	100.0(436)	
지역						
대도시	47.9	0.2	3.9	47.9	100.0(267)	
중소도시	45.1	0.4	4.2	50.3	100.0(383)	6.35(6)
읍/면	56.2	-	-	43.7	100.0(35)	
아버지	89.2	-	1.9	8.5	100.0(1304)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

나) 취업 특성

취업중인 어머니의 재직상태를 살펴보면, 3.1%가 휴직 상태였으며, 작년과 비교하여 직장/직위 변동이 없는 경우가 61.6%로 나타났다. 지난해와 비교하여 새로 취업한 비율이 24.5%였으며 11.0%는 직장을 바꾸었고, 2.9%는 직위가 변경되었다. 아버지는 대다수인 88.9%가 직장이나 직위의 변동이 없었고, 직장이나 직위가 바뀐 경우가 9.0%였다.

표 III-3-21 부모의 재직 상태 및 직장 변동 여부

단위: %(명)

구분	재직상태		직장/직위 변동 여부					
	재직	휴직	변동 없음	직장이 바뀜	직위가 바뀜	지난 조사시 미취/미학	2016조사 불참	계(수)
어머니	96.9	3.1	61.6	11.0	2.9	24.5	-	100.0 (751)
아버지	-	-	88.9	9.0		-	0.7	100.0 (1207)

부모의 종사상 지위는 어머니의 경우 상용직이 62.6%로 가장 많았으며, 사업자가 20.5%(자영업자 14.1%, 고용주 6.4%), 임시직 11.5%, 무급가족 종사자 3.8%, 일용직 1.5% 순으로 나타났다. 아버지 역시 상용직이 79.5%로 가장 많았으며 사업자 15.6%(고용주 9.1%, 자영업자 6.5%), 임시직 3.1%, 일용직 3.1%, 무급가족종사자 0.1% 순이었다.

표 III-3-22 부모의 종사상 지위

단위: %(명)

구분	상용직	임시직	일용직	종업원을 둔 고용주	종업원이 없는 자영업자	무급가족 종사자	계(수)
어머니	62.6	11.5	1.5	6.4	14.1	3.8	100.0 (751)
아버지	79.5	3.1	0.8	9.1	6.5	0.1	100.0 (960)

어머니는 주중에는 평균 7.7시간, 주말에는 2.04시간 근무하는 것으로 나타났으며, 1주일을 전체를 기준으로 5.18일, 평균 39.84시간 정도 근무한다고 응답하였다. 어머니 특성에 따라 살펴보면 근무일과 근로시간 모두 학력, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다.

표 III-3-23 어머니 근무일 및 시간

단위: 일, 시간(명)

구분	근무일			근로시간		
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F
주중 평균	4.84	0.60	-	7.70	2.21	-
주말 평균	0.34	0.55	-	2.04	3.51	-
1주일 전체	5.18	0.79	-	39.84	12.81	-

구분	근무일			근로시간		
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F
아동 출생순위						
외동아	5.17	0.77	0.73	38.43	13.48	1.12
첫째	4.08	0.90		38.59	13.26	
둘째 이상	5.23	0.72		40.89	12.29	
모 학력						
고졸이하	5.41	0.73	6.88***	42.70	14.38	1.88***
전문대졸	5.25	0.68		41.40	11.18	
대졸이상	5.02	0.84		37.59	12.40	
가구 소득						
340만원 이하	5.36	0.83	2.88**	41.00	15.22	1.42*
341~400만원	5.15	1.00		38.90	15.72	
401~530만원	5.18	0.77		40.68	11.50	
531만원 이상	5.15	0.66		40.11	11.42	
지역						
대도시	5.13	0.81	0.43	40.04	12.41	0.86
중소도시	5.19	0.75		39.31	12.82	
읍/면	5.37	0.94		43.09	14.84	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

어머니의 일자리 만족도를 5점 척도 기준으로 조사한 결과 3.79점이었으며 대체로 만족이 61.4%, 보통 22.9%, 매우 만족 11.4%로 대다수가 보통 이상의 만족도를 나타냈다. 어머니의 특성에 따라 살펴보면, 아동 출생순위, 어머니의 학력, 가구소득에 따라 차이를 보였는데 패널아동이 둘째 이상인 경우 매우 만족 한다는 응답이 높았으며, 학력과 가구소득이 높을수록 일자리 만족도가 높은 경향을 보였다.

|| 표 III-3-24 || 어머니의 일자리 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차	F
전체	0.7	3.5	22.9	61.4	11.4	100.0(751)	3.79	0.71	-
아동 출생순위									
외동아	6.1	3.3	23.0	59.5	8.2	100.0(78)	3.60	0.91	
첫째	-	4.2	19.6	65.2	11.1	100.0(236)	3.80	0.67	4.33**
둘째 이상	-	3.2	25.0	59.6	12.3	100.0(437)	3.81	0.68	

구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차	F
모 학력									
고졸이하	1.2	6.0	36.5	49.5	6.8	100.0(191)	3.55	0.76	8.75***
전문대졸	-	3.9	23.2	63.8	9.2	100.0(199)	3.78	0.66	
대졸이상	0.8	2.1	16.1	66.1	14.8	100.0(361)	3.92	0.68	
가구 소득									
340만원 이하	2.6	6.3	34.9	49.9	6.4	100.0(88)	3.51	0.81	5.64***
341~400만원	-	5.0	30.0	55.0	10.0	100.0(107)	3.70	0.71	
401~530만원	1.7	1.1	21.2	70.2	5.9	100.0(193)	3.78	0.64	
531만원 이상	0	4.1	18.5	60.9	16.5	100.0(315)	3.90	0.71	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

4) 양육 특성

가) 양육실제

부모의 양육행동은 총 세 차원(권위적, 권위주의적, 허용적)으로 구분되며 총 11개의 하위 영역으로 구성되어 있다. 이러한 부모 양육행동에 대해 총점을 5점 척도로 조사한 결과는 다음과 같다.

어머니는 평균 3.04점, 아버지는 2.98점으로 어머니에게서 다소 높게 응답되었다. 집단 간의 유의미한 차이는 없었다.

|| 표 III-3-25 || 부모의 양육행동

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.04	0.19	(1394)	-	2.98	0.38	(1304)	-
아동 출생순위								
외동	3.07	0.18	(148)	0.98	2.91	0.20	(135)	0.86
첫째	3.06	0.18	(502)		2.99	0.33	(477)	
둘째 이상	3.02	0.19	(744)		2.99	0.45	(692)	
모 취업 여부								
취업	3.04	0.19	(715)	0.93	3.00	0.48	(655)	1.07
미취업	3.05	0.18	(653)		2.97	0.26	(613)	
부모 학력								
고졸이하	3.03	0.19	(377)	0.90	2.93	0.22	(344)	1.26
전문대졸	3.03	0.19	(400)		2.95	0.22	(277)	
대졸이상	3.06	0.19	(611)		3.02	0.48	(678)	

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
가구 소득								
340만원 이하	3.04	0.20	(235)	1.05	2.95	0.23	(217)	1.12
341~400만원	3.02	0.17	(258)		2.95	0.23	(243)	
401~530만원	3.04	0.19	(342)		2.98	0.44	(326)	
531만원 이상	3.05	0.19	(422)		3.02	0.50	(387)	

먼저 부모의 권위적 양육행동을 살펴보면, 애정·관여 11문항, 이성·유도 7문항, 민주적 관계 5문항, 친절·편안함 4문항으로 이루어져 있다.

이러한 권위적 양육행동에 대해 어머니는 3.79점으로 응답하였으며 모의 학력에 따라 양육행동에 대한 유의한 차이를 보였다.

아버지의 경우에도 어머니와 비슷하게 3.70점으로 나타났고 집단간 유의한 차이는 없었다.

|| 표 III-3-26 || 부모의 양육행동(권위적)

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	3.79	0.39	(1394)	-	3.70	0.38	(1304)	-
아동 출생순위								
외동	3.84	0.37	(148)	0.87	3.71	0.41	(135)	1.06
첫째	3.76	0.40	(502)		3.67	0.49	(477)	
둘째 이상	3.80	0.38	(744)		3.73	0.58	(692)	
모 취업 여부								
취업	3.81	0.39	(715)	0.97	3.72	0.59	(655)	1.00
미취업	3.77	0.39	(653)		3.68	0.45	(613)	
부모 학력								
고졸이하	3.71	0.40	(377)	1.35**	3.59	0.46	(344)	1.06
전문대졸	3.79	0.36	(400)		3.66	0.46	(277)	
대졸이상	3.79	0.39	(611)		3.77	0.56	(678)	
가구 소득								
340만원 이하	3.72	0.44	(235)	1.04	3.62	0.49	(217)	1.17
341~400만원	3.74	0.39	(258)		3.63	0.43	(243)	
401~530만원	3.80	0.37	(342)		3.72	0.55	(326)	
531만원 이상	3.84	0.37	(422)		3.76	0.59	(387)	

** p < .01.

다음으로 부모의 권위주의적 차원을 살펴보면 화내기 4문항, 처벌 6문항, 비이성적 벌주기 전략 6문항으로 이루어져 있으며 이에 대한 어머니와 아버지의 평균 점수를 살펴보면 다음과 같다.

어머니는 평균 2.47점, 아버지는 2.37점으로 나타나 권위적 양육행동에 비해 상대적으로 낮은 점수로 나타났으며, 아동의 출생 순위나 어머니와 아버지의 특성에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다.

표 III-3-27 부모의 양육행동(권위주의적)

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	2.47	0.44	(1394)	-	2.37	0.60	(1304)	-
아동 출생순위								
외동	2.46	0.40	(148)		2.19	0.40	(135)	
첫째	2.54	0.44	(502)	0.91	2.43	0.57	(477)	0.95
둘째 이상	2.41	0.45	(744)		2.37	0.65	(692)	
모 취업 여부								
취업	2.44	0.45	(715)		2.39	0.67	(655)	
미취업	2.49	0.44	(653)	1.03	2.35	0.53	(613)	1.04
부모 학력								
고졸이하	2.52	0.41	(377)		2.38	0.47	(344)	
전문대졸	2.45	0.45	(400)	0.92	2.33	0.48	(277)	1.15
대졸이상	2.45	0.45	(611)		2.38	0.69	(678)	
가구 소득								
340만원 이하	2.52	0.44	(235)		2.39	0.48	(217)	
341~400만원	2.48	0.41	(258)		2.38	0.52	(243)	
401~530만원	2.46	0.43	(342)	0.90	2.36	0.62	(326)	1.07
531만원 이상	2.42	0.47	(422)		2.39	0.71	(387)	

다음으로, 허용적 양육행동을 살펴보면 그 하위 영역은 일관성의 부족 6문항, 방관 4문항, 확신(아이를 어떻게 기를지에 대한 확신의 부족) 5문항으로 이루어져 있다. 어머니와 아버지의 평균은 각각 2.34점, 2.42점으로 권위주의적 양육행동과 마찬가지로 권위적 양육행동에 비해 상대적으로 낮은 점수를 나타내어 부모는 일관성의 부족, 방관, 확신 등의 부정적 문항에 대해 낮은 점수를 준 것으로 나타났다.

|| 표 III-3-28 || 부모의 양육행동(허용적)

단위: 점(명)

구분	어머니				아버지			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	2.34	0.32	(1394)	-	2.42	0.33	(1304)	-
아동 출생순위								
외동	2.36	0.32	(148)		2.40	0.33	(135)	
첫째	2.35	0.33	(502)	0.99	2.42	0.33	(477)	0.94
둘째 이상	2.33	0.30	(744)		2.43	0.34	(692)	
모 취업 여부								
취업	2.33	0.31	(715)	0.98	2.42	0.34	(655)	1.09
미취업	2.35	0.33	(653)		2.43	0.34	(613)	
부모 학력								
고졸이하	2.36	0.32	(377)	0.97	2.43	0.33	(344)	0.89
전문대졸	2.33	0.32	(400)		2.42	0.33	(277)	
대졸이상	2.24	0.31	(611)		2.42	0.34	(678)	
가구 소득								
340만원 이하	2.39	0.33	(235)	0.96	2.43	0.35	(217)	0.98
341~400만원	2.36	0.31	(258)		2.43	0.32	(243)	
401~530만원	2.31	0.33	(342)		2.40	0.34	(326)	
531만원 이상	2.32	0.31	(422)		2.42	0.33	(387)	

다음으로 보호자로서의 관리, 감독과 관련된 내용을 조사하였다. 먼저 보호자가 알고 있는 아동의 친구 수를 조사한 결과 평균 8.82명의 친구를 알고 있는 것으로 나타났다. 이는 아동의 출생순위, 어머니의 취업여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 출생순위별로는 외동이거나 첫째인 경우 각 12.34명 9.10명으로 둘째 이상인 7.42명에 비해 상대적으로 많이 알고 있으며, 어머니가 취업하지 않은 경우(9.36명)가 취업모인 경우(8.33)보다 친구를 많이 알고 있는 것으로 나타났다.

|| 표 III-3-29 || 보호자가 알고 있는 아동의 친구 수

단위: 명

구분	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	8.82	8.04	(1484)	-
아동 출생순위				
외동아	12.34	13.25	(158)	2.68***
첫째	9.10	8.02	(534)	
둘째 이상	7.42	5.94	(792)	

구분	평균	표준편차	(수)	t/F
모 취업 여부				
취업	8.33	7.80	(757)	1.49*
미취업	9.36	7.66	(685)	
모 학력				
고졸이하	8.17	7.85	(401)	1.09
전문대졸	8.41	7.51	(418)	
대졸이상	9.53	8.44	(648)	
가구 소득				
340만원 이하	7.60	6.78	(255)	1.35
341~400만원	9.07	8.70	(276)	
401~530만원	8.22	6.33	(355)	
531만원 이상	9.48	8.20	(449)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

하루 중 패널 아동이 성인 없이 있는 시간은 평균 2.16시간이며, 아동의 출생 순위, 어머니의 취업여부와 학력에 따라 차이가 나타났다. 아동이 둘째 이상인 경우 성인 없이 있는 시간이 더 길었으며, 어머니 취업여부에 따라 취업 중인 경우가 2.47시간으로, 미취업의 경우 1.84시간으로 취업모 자녀가 성인 없이 있는 시간이 더 길다. 어머니의 학력에 따라서는 고졸이하인 경우 2.41시간으로 성인 없이 있는 시간이 더 길었다.

■ 표 III-3-30 ■ 하루 중 성인 없이 있는 시간

단위: 시간(명)

구분	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	2.16	1.17	(1484)	-
아동 출생순위				
외동아	1.83	1.01	(158)	11.83***
첫째	1.91	0.96	(534)	
둘째 이상	2.43	1.29	(792)	
모 취업 여부				
취업	2.47	1.29	(757)	26.44***
미취업	1.84	0.92	(685)	
모 학력				
고졸이하	2.41	1.36	(401)	5.89***
전문대졸	2.16	1.09	(418)	
대졸이상	2.03	1.06	(648)	

구분	평균	표준편차	(수)	t/F
가구 소득				
340만원 이하	2.35	1.34	(255)	1.58
341~400만원	2.10	1.12	(276)	
401~530만원	2.11	1.13	(355)	
531만원 이상	2.17	1.17	(449)	

*** p < .001.

부모 감독에 관하여 어디서 누구와 함께 있는지, 몇 시에 들어오는지, 어른 없이 있을 때 무엇을 하는지, 어른 없이 있을 때 연락을 주고 받는지에 대해 조사하였다. 전반적으로 항상 그러하다는 응답이 높았으나, 몇 시에 들어오는지에 대해서는 대체로 그러한 편이라는 응답이 높았다. 항목별로는 몇 시에 들어오는지와 어른이 없을 때 무엇을 하는지 알고 있다는 항목이 상대적으로 감독 수준이 낮은 편이었다.

|| 표 III-3-31 || 부모 감독

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	대체로 그런 편임	항상 그러함	계(수)
어디에서 누구와 함께 있는지 알고 있다	-	0.3	1.2	20.7	77.1	100.0(1484)
몇 시에 들어오는지 알고 있다	0.2	0.9	19.4	78.2	1.3	100.0(1484)
어른 없이 있을 때 무엇을 하는지 알고 있다	0.1	0.2	3.7	36.4	57.1	100.0(1484)
어른 없이 있을 때 연락을 주고 받는다	0.4	0.4	2.8	18.4	75.4	100.0(1484)

부모가 아동의 학교 공부에 얼마나 관심을 보이는지에 대해서는 자주 관심 보임이 40.8%로 가장 높았으며 항상 관심보임 30.3%, 가끔 관심 보임 26.3% 전혀 관심 보이지 않음이 2.6% 순이었다. 아동 출생순위와 어머니의 취업여부, 학력, 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-32 || 부모의 학업관심도

단위: %(명)

구분	전혀 관심 보이지 않음	가끔 관심 보임	자주 관심 보임	항상 관심	계(수)	x2(df)
전체	2.6	26.3	40.8	30.3	100.0(1476)	-

구분	전혀 보이지 않음	관심 관심 보임	가끔 관심 보임	자주 관심 보임	항상 관심	계(수)	x2(df)
아동 성별							
남	2.9	26.6	39.7	30.9	100.0(752)	2.16(3)	
여	2.3	25.9	42.1	29.7	100.0(724)		
아동 출생순위							
외동아	3.5	27.2	38.2	31.0	100.0(157)	16.33(6)*	
첫째	2.1	22.4	40.6	34.9	100.0(531)		
둘째 이상	2.8	29.1	41.6	26.5	100.0(788)		
모 취업							
취업	2.8	28.5	43.2	25.6	100.0(755)	13.73(3)**	
미취업	2.1	24.4	37.9	35.6	100.0(679)		
모 학력							
고졸이하	2/6	36.0	36.4	25.0	100.0(400)	27.15(6)***	
전문대졸	2.4	29.8	39.0	28.8	100.0(417)		
대졸이상	2.6	18.5	44.6	34.3	100.0(642)		
가구 소득							
340만원 이하	3.7	31.8	35.7	28.8	100.0(255)	10.71(9)	
341~400만원	1.7	28.7	37.2	32.6	100.0(276)		
401~530만원	1.9	27.5	38.8	31.7	100.0(351)		
531만원 이상	2.6	21.9	46.7	28.7	100.0(446)		
지역							
대도시	2.6	23.7	40.2	33.5	100.0(586)	13.83(6)*	
중소도시	2.6	26.9	41.7	28.8	100.0(808)		
읍/면	2.8	39.5	36.3	21.5	100.0(82)		

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

나) 지원 특성

사회적 지원과 관련하여 친구, 외가, 친구 및 동료, 이웃에게 각각 도움을 받는 인원과 지원 정도에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 외가가 3.18명으로 가장 많았으며, 친구 및 동료 3.07명, 이웃 2.53명, 친가 2.16명 순이었다. 응답자 특성 별로는 친가와 이웃에게 도움을 받는 인원 에 대해서는 어머니의 취업여부에 따라 차이를 보였고, 외가에서 도움을 받는 인원 에 대해서는 어머니의 학력과 가구 소득에 따라 유의한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-33 || 사회적 지원 인원

단위: 명

구분	○○(이)의 친가		○○(이)의 외가		친구 및 동료		이웃		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.16	1.69	3.18	2.19	3.07	2.16	2.53	2.20	(1477)
모 취업 여부									
취업	2.00	1.63	2.99	1.94	3.05	2.27	2.15	2.01	(757)
미취업	2.33	1.73	3.39	2.41	3.09	2.04	2.92	2.32	(685)
<i>t</i>	2.29**		1.44		0.65		4.94***		
모 학력									
고졸이하	2.02	1.60	2.88	2.27	2.97	1.89	2.44	2.28	(401)
전문대졸	2.45	2.04	3.55	2.62	3.07	2.22	2.53	2.28	(418)
대졸이상	2.08	1.48	3.1	1.78	3.12	2.27	2.57	2.12	(648)
<i>F</i>	0.82		2.64**		1.30		1.08		
가구 소득									
340만원 이하	2.07	1.65	2.83	2.10	2.86	2.42	2.24	2.06	(252)
341~400만원	2.30	1.60	3.28	2.18	3.02	2.15	2.53	2.57	(276)
401~530만원	2.22	1.68	3.22	2.45	3.11	1.87	2.72	2.07	(355)
531만원 이상	2.01	1.61	3.25	2.03	3.15	3.06	2.41	2.05	(446)
<i>F</i>	0.49		1.77*		1.44		0.79		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어머니가 이용 가능한 사회적 지원을 정서적, 정보적, 사교적, 도구적 지원의 네가지 영역으로 구분하여 살펴보면, 5점 만점을 기준으로 정서적 지원이 3.99점으로 가장 높고, 도구적 지원 3.98점, 사교적 지원 3.96점, 정보적 지원 3.93점 순이었다.

정서적 지원에 대해서는 어머니의 취업여부와 지역적 특성에 따라 차이를 보였으며, 정보적 지원에 대해서는 어머니의 학력에 따라 유의미한 차이를 나타냈다.

|| 표 III-3-34 || 사회적 지원 정도

단위: 명

구분	정서적		정보적		사교적		도구적		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.99	0.69	3.93	0.68	3.96	0.64	3.98	0.68	(1477)
모 취업 여부									
취업	3.94	0.68	3.90	0.70	3.92	0.65	3.97	0.68	(757)
미취업	4.04	0.70	3.97	0.65	3.99	0.62	3.99	0.68	(685)
<i>t</i>	2.16*		1.10		0.96		0.59		

구분	정서적		정보적		사교적		도구적		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
모 학력									
고졸이하	3.94	0.72	3.87	0.72	3.85	0.66	3.89	0.69	(401)
전문대졸	4.05	0.63	3.99	0.62	4.03	0.60	4.08	0.60	(418)
대졸이상	3.97	0.70	3.94	0.69	3.97	0.65	3.97	3.95	(648)
<i>F</i>	0.94		1.84*		1.67		1.11		
가구 소득									
340만원 이하	3.90	0.080	3.87	0.74	3.87	0.70	3.94	0.72	(252)
341~400만원	4.02	0.67	3.91	0.66	3.95	0.62	3.98	0.66	(276)
401~530만원	4.02	0.67	3.96	0.66	3.98	0.62	4.00	0.69	(355)
531만원 이상	3.99	0.69	3.96	0.70	3.98	0.65	3.97	0.69	(446)
<i>F</i>	2.29*		0.84		1.46		0.56		
지역									
대도시	4.03	0.70	3.96	0.65	3.99	0.60	3.98	0.68	(587)
중소도시	3.96	0.68	3.91	0.71	3.93	0.66	3.96	0.67	(808)
읍/면	3.84	0.72	3.88	0.61	3.88	0.68	3.96	0.72	(82)
<i>F</i>	0.84		0.90		1.25		1.24		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 가구 특성

1) 인구학적 특성

가구 구성 형태는 부모와 자녀로 구성된 핵가족이 89.3%로 대부분의 패널 가구가 여기에 해당하며, 조부모와 부모, 자녀로 구성된 확대가족 형태는 6.7%, 친척까지 함께 하는 경우가 3.6%, 조부모가 아닌 부모와 자녀, 친척이 동거하는 형태는 0.3%로 나타났다. 가구원 수는 패널 아동을 포함하여 평균 4.59명으로 나타났다.

|| 표 III-3-35 || 가구 구성 및 가구원 수

단위: %(가구),명

가구 구성						가구원 수	
부모+자녀	조부모+부모+자녀	부모+자녀+친척	조부모+부모+자녀+친척	기타	계(수)	평균	표준편차
89.3	6.7	0.3	3.6	-	100.0(1484)	4.59	1.85

2) 물리적 특성

패널 아동에게 개별 방이 있는지 여부를 살펴본 결과, 개별 방이 있다는 응답은 63.5%, 없다는 응답은 36.5%로 개별 방이 있는 아동이 더 많았다. 아동의 출생 순위와 어머니의 취업여부와 학력, 가구소득에 따라 유의한 결과를 나타냈다. 아동이 외동인 경우 92.6%가 개별 방을 갖고 있었으며, 어머니가 취업하지 않은 경우가 취업한 경우보다 개별 방을 갖고 있는 확률이 높았으며, 어머니의 학력이 높을수록, 가구소득이 많을수록 개별 방을 갖고 있는 것으로 나타났다.

표 III-3-36 아동의 개별 방 여부

단위: %(가구)

구분	있음	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	63.5	36.5	100.0 (1484)	-
아동성별				
남	64.1	35.9	100.0 (757)	0.29(1)
여	62.9	37.1	100.0 (727)	
아동 출생순위				
외동아	92.6	7.4	100.0 (158)	78.82(2)***
첫째	67.3	32.7	100.0 (545)	
둘째 이상	54.1	45.9	100.0 (792)	
모 취업				
취업	60.6	39.4	100.0 (757)	4.73(1)*
미취업	66.9	33.1	100.0 (685)	
모 학력				
고졸이하	56.8	43.2	100.0 (401)	18.55(2)***
전문대졸	62.9	37.1	100.0 (418)	
대졸이상	68.3	31.7	100.0 (648)	
가구 소득				
340만원 이하	46.9	53.1	100.0 (255)	40.00(3)***
341~400만원	58.3	41.7	100.0 (276)	
401~530만원	66.1	33.9	100.0 (355)	
531만원 이상	72.0	28.0	100.0 (449)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 경제적 특성

가) 소득

세금과 국민연금, 의료보험료 등을 제외하고 근로소득, 금융소득, 사업소득, 임대소득, 기타소득 등을 모두 포함한 월평균 가구 소득 평균은 약551만원, 어머니의 근로소득은 약239만원으로 나타났다.

표 III-3-37 월평균 가구 소득 및 어머니 근로소득

단위: 만원(가구)

구분	평균	표준편차	중위값	최솟값	최대값	(수)
월평균 가구 소득	551.24	484.84	500	90	8500	(1335)
월평균 어머니 소득	239.47	256.12	200	0	3800	(815)

보호자가 인지하는 자신의 대한민국 내, 직장이나 교회, 친인척, 친구, 동호회 등 자신이 속한 지역사회 및 공동체 내에서의 주관적인 사회경제적 지위를 1(최하)에서 9(최상)로 구분하여 조사한 결과는 다음과 같다.

대한민국 내에서의 위치는 5.13단계 정도로 어머니의 취업여부와 학력, 가구 소득별로 유의미한 차이가 나타났으며, 지역사회 및 공동체에서의 위치는 5.51 단계로 우리나라 전체와 비교했을 때보다 약간 높았으며 어머니의 학력과 가구 소득에 따라 유의미한 차이가 있었다.

표 III-3-38 주관적 사회경제적 지위

단위: 단계(명)

구분	지위: 대한민국				지위: 지역 사회 및 공동체			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	5.13	1.39	(1418)	-	5.51	1.46	(1393)	-
모 취업 여부								
취업	5.09	1.43	(745)	2.34*	5.51	1.50	(732)	1.08
미취업	5.17	5.49	(674)		5.49	1.42	(661)	
모 학력								
고졸이하	4.57	1.40	(391)	13.96***	5.07	1.48	(387)	7.96***
전문대졸	5.01	1.30	(414)		5.40	1.43	(401)	
대졸이상	5.51	1.30	(638)		5.83	1.40	(629)	

구분	지위: 대한민국				지위: 지역 사회 및 공동체			
	평균	표준편차	(수)	t/F	평균	표준편차	(수)	t/F
가구 소득								
340만원 이하	4.45	1.45	(249)	17.04***	4.93	1.50	(244)	11.71***
341~400만원	4.86	1.17	(275)		5.22	1.29	(270)	
401~530만원	5.13	1.24	(353)		5.44	1.36	(351)	
531만원 이상	5.66	1.35	(445)		6.01	1.42	(440)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

나) 지출

식비, 주거비, 교육비, 양육비, 의료비 등 소비성 지출과 세금이나 적금, 보험, 용돈, 월 상환금 등의 비소비성 지출에 대해 가구 전체와 자녀 전체로 나누어 살펴본 결과는 다음과 같다. 가구 전체에 대한 소비성 지출은 월평균 약249만원, 비소비성지출은 약 191만원 정도였으며, 자녀에 대한 지출은 소비성 지출은 약 95만원, 비소비성지출은 약 45만원 수준이었다.

▣ 표 III-3-39 ▣ 월평균 지출

단위: 만원

구분	가구 전체					전체 자녀				
	평균	표준편차	중위값	최솟값	최대값	평균	표준편차	중위값	최솟값	최대값
소비성 지출	248.97	164.94	200	12	3600	94.82	68.53	80	0	700
비소비성 지출	191.18	129.23	150	0	2000	44.77	39.07	30	0	500

패널 아동에게 용돈을 주는지 여부에 대해서는 필요할 때마다 준다는 응답이 48.6%로 가장 많았으며, 정기적으로 용돈을 주고 있는 경우가 31.1%, 주지 않는다는 응답은 29.2%였다. 어머니의 취업여부와 가구소득, 지역적 특성에 따라 유의미한 차이를 보였다.

용돈 지급 시 평균 금액은 1주일 기준 3600원 수준이었으며 용돈 지급액에 대해서는 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

표 III-3-40 패널 아동에 대한 용돈 지급 여부 및 지급 시 액수

단위: %(가구), 천원(명)

구분	용돈 지급 여부					일주일 용돈 지급액			
	주지 않음	필요시 지급	정기 지급	계(수)	x2(df)	평균	표준편차	(수)	t/F
전체	20.2	48.6	31.1	100.0 (1484)	-	3.66	6.10	(1197)	-
아동 출생순위									
외동아	25.5	46.8	27.8	100.0 (158)		4.29	6.05	(119)	
첫째	19.6	50.0	30.3	100.0 (534)	7.51(6)	3.47	6.64	(435)	1.49
둘째 이상	19.6	47.9	32.5	100.0 (792)		3.68	5.61	(643)	
모취업									
취업	15.7	49.8	34.4	100.0 (757)	21.78(3)***	3.79	5.11	(643)	1.59
미취업	25.2	47.4	27.4	100.0 (685)		3.42	7.15	(521)	
모 학력									
고졸이하	16.6	51.8	31.6	100.0 (401)	12.50(6)	4.36	9.26	(341)	1.25
전문대졸	17.4	48.8	33.8	100.0 (418)		3.45	3.98	(343)	
대졸이상	23.8	47.3	28.8	100.0 (648)		3.33	4.59	(502)	
가구 소득									
340만원 이하	12.8	57.2	30.0	100.0 (255)	15.94(6)**	4.06	9.79	(222)	0.98
341~400만원	22.4	47.2	30.4	100.0 (276)		3.35	2.40	(221)	
401~530만원	22.6	46.9	30.5	100.0 (355)		3.71	6.97	(277)	
531만원 이상	22.4	46.0	31.6	100.0 (449)		3.88	4.88	(352)	
지역									
대도시	20.9	50.1	29.0	100.0 (589)	16.16(6)*	3.40	4.78	(480)	1.21
중소도시	21.3	47.0	31.6	100.0 (813)		3.56	4.87	(639)	
읍/면	4.2	53.2	42.5	100.0 (813)		6.21	15.18	(78)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

가구 자산에 대해 살펴보면, 부동산 자산은 평균 3억 4천 9백만원 정도, 금융 자산은 8천 1백만원 정도로 나타났으며 부채가 있는 경우 평균 액수는 약 9천 4백 25만원, 월상환금 평균은 34만원 수준이다.

표 III-3-41 가구 자산

단위: 만원(명)

구분	평균	표준편차	중위값	최솟값	최대값	사례수
부동산	34902.01	96089.09	26000	500	3300000	(1228)
금융 자산	8105.01	11583.63	4000	30	100000	(1230)
부채	9424.72	9342.18	7000	30	90000	(912)
월 상환금	34.43	48.94	20	0	500	(835)

라) 가정환경 특성

가정환경에 대해서는 초등학교 저학년 아동용 가정환경 검사를 활용하여 가정 환경의 질을 측정하였다. 가정환경은 물리적 환경, 가족 통합, 가족 공동체, 강화, 학습자료와 기회, 정서적 분위기, 성숙함 장려, 반응성 총 8개 하위영역으로 구성 되어 있으며, 총점은 59점이다.

■ 표 III-3-42 ■ 가정환경의 질(영역별 비교)

단위: 점, %

구분	총점(문항수)	중위수	평균	표준편차
전체	59	50.00	49.01	5.69
물리적 환경	8	8.00	7.22	1.18
가족 통합	4	4.00	3.43	0.79
가족 공동체	6	5.00	4.78	1.23
강화	8	6.00	6.06	1.68
학습자료와 기회	8	5.00	5.30	1.37
정서적 분위기	8	6.00	6.14	1.40
성숙함 장려	7	7.00	6.50	0.87
반응성	10	10.00	9.57	0.87

가정환경 검사의 전체 평균은 59점 만점에 49.01점으로, 가정환경의 질은 아동의 출생순위와 어머니의 학력, 가구 소득에 따라 유의한 차이를 보였다. 대졸 이상인 경우와, 가구 소득이 531만원 이상인 경우 상대적으로 유리한 수준의 가정환경 자극을 제공하고 있는 것으로 나타났다.

■ 표 III-3-43 ■ 가정환경의 질: 총점

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	49.01	5.69	-	100.0 (1484)
아동 성별				
남	48.52	5.82	1.35	100.0 (757)
여	49.53	5.50		100.0 (727)
아동 출생순위				
외동아	50.10	5.47	1.67**	100.0 (158)
첫째	49.17	5.33		100.0 (534)
둘째 이상	48.64	5.97		100.0 (792)



구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
모 취업				
취업	48.79	5.64	1.03	100.0 (757)
미취업	49.36	5.63		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	46.87	6.36	3.99***	100.0 (401)
전문대졸	48.63	5.44		100.0 (418)
대졸이상	50.53	4.86		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	46.90	6.45	3.66***	100.0 (255)
341~400만원	48.48	5.93		100.0 (276)
401~530만원	49.48	5.62		100.0 (355)
531만원 이상	50.42	4.72		100.0 (449)
지역				
대도시	48.89	5.56	0.41	100.0 (589)
중소도시	49.21	5.73		100.0 (183)
읍/면	47.85	5.78		100.0 (82)

** p < .01, *** p < .001.

가정환경 검사의 하위 척도 중 '물리적 환경'을 살펴보면, 총점 8점 만점에 7.23점으로, 어머니의 학력이 고졸 이하이거나, 가구 소득이 340만원 이하인 경우에 가정의 물리적 환경이 모두 유의하게 낮은 점수를 보였다.

|| 표 III-3-44 || 가정환경의 질: 물리적 환경

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	7.23	1.17	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	7.17	1.22	0.57	100.0 (757)
미취업	7.30	1.12		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	6.90	1.54	9.71***	100.0 (401)
전문대졸	7.12	1.17		100.0 (418)
대졸이상	7.48	0.83		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	6.83	1.50	7.36***	100.0 (255)
341~400만원	7.16	1.26		100.0 (276)
401~530만원	7.36	1.10		100.0 (355)
531만원 이상	7.41	0.92		100.0 (449)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
지역				
대도시	7.24	1.08		100.0 (589)
중소도시	7.24	1.22	2.22	100.0 (183)
읍/면	7.00	1.38		100.0 (82)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

가정환경의 검사 하위 척도 중 ‘가족 통합’을 살펴보면, 4점만점에 평균 3.42점으로 나타났으며, 어머니의 학력과 가구 소득에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 따라서 어머니가 고졸 이하이거나 가구 소득이 340만원 이하인 경우, 아버지가 자녀의 요구를 들어주는 것과 같은 가족 통합적 환경이 상대적으로 좋지 않았다.

▣ 표 III-3-45 ▣ 가정환경의 질: 가족 통합

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	3.42	0.79	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	3.44	0.77		100.0 (757)
미취업	3.41	0.80	0.90	100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	3.24	0.88		100.0 (401)
전문대졸	3.44	0.77	7.11***	100.0 (418)
대졸이상	3.53	0.72		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	3.21	0.87		100.0 (255)
341~400만원	3.37	0.83		100.0 (276)
401~530만원	3.49	0.72	9.08***	100.0 (355)
531만원 이상	3.57	0.67		100.0 (449)
지역				
대도시	3.40	0.78		100.0 (589)
중소도시	3.46	0.78	1.15	100.0 (183)
읍/면	3.48	0.86		100.0 (82)

*** p < .001.

가정환경 검사의 하위 척도 중 가족 사이 상호 즐거움과 동지애를 제공하는 활동에 참여하는 것을 나타내는 ‘가족 공동체’를 살펴보면, 6점 만점에 평균 4.79점으로 나타났다. 또한 어머니의 학력과 가구소득에 따라 유의한 차이를 보였다.



표 III-3-46 가정환경의 질: 가족 공동체

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	4.79	1.22	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	4.69	1.25	1.31	100.0 (757)
미취업	4.89	1.19		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	4.54	1.32	5.71***	100.0 (401)
전문대졸	4.79	1.19		100.0 (418)
대졸이상	4.92	1.16		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	4.49	1.42	9.07***	100.0 (255)
341~400만원	4.71	1.24		100.0 (276)
401~530만원	4.84	1.18		100.0 (355)
531만원 이상	4.94	1.11		100.0 (449)
지역				
대도시	4.74	1.19	1.43	100.0 (589)
중소도시	4.83	1.24		100.0 (813)
읍/면	4.48	1.39		100.0 (82)

*** p < .001.

가정환경 검사의 하위척도 중 자녀 발달을 위한 가족 및 지역 공동체 자원 이용의 정도인 ‘강화’를 살펴보면, 8점 만점에 평균 6.08점으로 어머니의 취업 여부와 학력, 가구 소득에 따라 유의한 차이가 있었다.

표 III-3-47 가정환경의 질: 강화

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	6.08	1.67	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	5.99	1.65	2.02**	100.0 (757)
미취업	6.18	1.67		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	5.45	1.84	11.77***	100.0 (401)
전문대졸	6.06	1.64		100.0 (418)
대졸이상	6.55	1.45		100.0 (648)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
가구 소득				
340만원 이하	5.43	1.96	7.31***	100.0 (255)
341~400만원	5.90	1.70		100.0 (276)
401~530만원	6.21	1.55		100.0 (355)
531만원 이상	6.40	1.47		100.0 (449)
지역				
대도시	6.08	1.63	0.39	100.0 (589)
중소도시	6.10	1.68		100.0 (813)
읍/면	5.58	1.88		100.0 (82)

** p < .01, *** p < .001.

가정환경 검사의 하위척도 중 ‘학습자료와 기회’를 살펴보면, 8점만점에 평균 5.32점으로 가정의 학습자료와 기회제공 환경은 어머니의 학력과 가구소득, 지역에 따라 유의미한 차이를 보였다. 특히 고졸 이하이거나 가구 소득이 340만원 이하인 경우 자녀 학습을 지지하는 환경 조성이 상대적으로 어려운 것으로 나타났다.

▣ 표 III-3-48 ▣ 가정환경의 질: 학습자료와 기회

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	5.32	1.36	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	5.22	1.40	0.41	100.0 (757)
미취업	5.42	1.31		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	4.96	1.44	10.12***	100.0 (401)
전문대졸	5.15	1.33		100.0 (418)
대졸이상	5.61	1.28		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	4.83	1.45	9.26***	100.0 (255)
341~400만원	5.31	1.44		100.0 (276)
401~530만원	5.34	1.29		100.0 (355)
531만원 이상	5.57	1.27		100.0 (449)
지역				
대도시	5.31	1.35	2.00*	100.0 (589)
중소도시	5.35	1.37		100.0 (813)
읍/면	4.86	1.35		100.0 (82)

* p < .05, *** p < .001.



가정환경 검사의 하위 척도 중 ‘정서적 분위기’를 살펴보면, 8점 만점에 평균 6.15점으로, 어머니의 학력에 따라 자녀의 부정적인 표현을 받아들이는 정서적 분위기에 있어 유의미한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-49 || 가정환경의 질: 정서적 분위기

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	6.15	1.39	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	6.23	1.37	1.25	100.0 (757)
미취업	6.07	1.41		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	6.00	1.43	2.00*	100.0 (401)
전문대졸	6.02	1.41		100.0 (418)
대졸이상	6.30	1.35		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	6.11	1.53	1.91	100.0 (255)
341~400만원	6.11	1.44		100.0 (276)
401~530만원	6.14	1.31		100.0 (355)
531만원 이상	6.32	1.35		100.0 (449)
지역				
대도시	6.13	1.43	1.43	100.0 (589)
중소도시	6.12	1.36		100.0 (813)
읍/면	6.45	1.50		100.0 (82)

* p < .05.

가정환경 검사의 하위 척도 중 자녀의 성숙한 행동과 책임감 있는 행동에 대한 부모의 기대를 나타내는 ‘성숙함 장려’를 살펴보면, 7점 만점에 평균 6.50점으로, 어머니의 학력에 따라 유의미한 차이가 있었다.

|| 표 III-3-50 || 가정환경의 질: 성숙함 장려

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	6.50	0.87	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	6.48	0.87	0.91	100.0 (757)
미취업	6.52	0.87		100.0 (685)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
모 학력				
고졸이하	6.42	0.95		100.0 (401)
전문대졸	6.47	0.87	2.38*	100.0 (418)
대졸이상	6.57	0.81		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	6.54	0.85		100.0 (255)
341~400만원	6.47	0.87	0.52	100.0 (276)
401~530만원	6.52	0.97		100.0 (355)
531만원 이상	6.52	0.79		100.0 (449)
지역				
대도시	6.47	0.89		100.0 (589)
중소도시	6.52	0.86	1.06	100.0 (813)
읍/면	6.54	0.83		100.0 (82)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

가정환경 검사의 하위 척도 중 ‘반응성’을 살펴보면, 10점 만점에 평균 9.58점으로 나타났다. 자녀에게 정서적, 언어적으로 반응하고 안정적인 관계를 형성하는 반응성은 어머니의 학력과 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다.

|| 표 III-3-51 || 가정환경의 질: 반응성

단위: %(가구)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
전체	9.58	0.86	-	100.0 (1484)
모 취업				
취업	9.57	0.84	0.61	100.0 (757)
미취업	9.58	0.88		100.0 (685)
모 학력				
고졸이하	9.37	1.08		100.0 (401)
전문대졸	9.59	0.77	7.15***	100.0 (418)
대졸이상	9.68	0.75		100.0 (648)
가구 소득				
340만원 이하	9.47	1.03		100.0 (255)
341~400만원	9.46	0.94	3.495**	100.0 (276)
401~530만원	9.60	0.90		100.0 (355)
531만원 이상	9.70	0.63		100.0 (449)

구분	평균	표준편차	t/F	계(수)
지역				
대도시	9.52	0.88		100.0 (589)
중소도시	9.60	0.86	2.24	100.0 (813)
읍/면	9.65	0.86		100.0 (82)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

4 학교, 지역사회 및 정책 특성

10차년도 학교 특성, 지역사회 및 정책 특성 관련 조사 내용은 아래 표와 같다. 먼저, 학교 특성은 돌봄 서비스와 학교, 사교육 변인으로 나뉘며, 학교 특성 중 대분류 ‘학교’에 해당하는 내용은 아동의 담임교사의 응답을 중심으로 수집되었다. 또한 지역사회 특성은 지역 규모 등의 일반적인 가구 특성과 함께 교육과 복지, 의료 시설을 포함하는 양육환경에 대해 알아보았다. 마지막으로 정책 특성은 국가지원과 정부 지원을 포함한 생활비 지원 여부 등의 기타지원으로 알아보았다.

▣ 표 III-4-1 ▣ 10차년도 학교·사교육 특성 조사 변인

대분류	중분류	소분류
돌봄	이용특성	• (학기/방학 중) 이용 유형, 시간, 빈도, 비용, 만족도
	이용특성	• 학교 진학 여부, 미진학 사유, 대체 이용 기관 • 전학 여부, 결석 여부, 이유
학교	학교특성	• 소속 지역, 소속 교육청
		• 설립 유형
	물리적 특성	• 학급 수, 학급 학생 수, 학교 환경
	교사특성	• 성별, 연령, 최종학력, 교사 경력, 근무 시간
		• 업무 스트레스
	학급운영	• 교사-아동 관계(친밀, 갈등)
• 창의적 학교 환경		
가정협력	• 부모의 행사 참여 정도, 학교생활 관심 정도	
사교육	이용특성	• 이용 종류, 시간, 기관, 만족도, 비용, 비용 부담 정도

표 III-4-2 10차년도 지역 및 정책 특성 조사 변인

구분	대분류	중분류	소분류
지역 특성	일반적 특성	가구 특성	• 지난 조사 후 이사 횟수
			• 지역 규모, 6개 권역 구분, 시/군/구, • 17개 시/도 구분
	양육환경	교육·복지·의료 문화·여가	• 교육·의료·복지 시설, 공공 여가 공간·시설, 문화시설 접근 편리성 및 이용 만족도
사회 안전		• 양육환경 안전성	
정책 특성	국가지원	수혜	• 국민기초생활 보장법 상 구분 • 정책 수혜 여부 및 만족도
	직장지원	시행 및 이용	• 육아지원제도 • 일·가정 양립 지원 제도
	기타지원	시행 및 이용	• 생활비 지원 여부 및 지원처

가. 돌봄서비스

학기중과 방학 기간 중 돌봄 서비스를 이용하는지와 그 유형을 살펴보았다.

돌봄서비스를 이용하는 경우는 학기중과 방학중에 돌봄 서비스를 이용하는 경우는 20% 미만으로 높지 않았다. 두 기간 중 가장 많이 이용하는 유형은 조부모/친인척에게 맡기는 경우가 70% 이상으로 높았으며, 학기중에는 초등 돌봄교실을 이용하는 경우가 10.8%로 약간 높은 편이었다.

표 III-4-3 돌봄 서비스 이용 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	이용 여부			이용 유형(중복응답)					
	이용	미이용	계(수)	조부모/ 친인척	비혈연 대리양육 자	아이 돌보미	초등 돌봄교실	지역아동 센터	기타
학기 중	18.9	81.1	100.0(1484)	71.1	1.9	3.1	10.8	9.7	3.5
방학 중	19.5	80.5	100.0(1484)	78.3	2.4	0.6	7.0	7.8	3.9

학과와 방학 기간 중 돌봄 서비스를 하루 평균 이용하는 시간은 조부모/친인척의 경우 학기 중은 평균 4.40시간, 방학중에는 6.35시간이었다. 그 다음은 학기 중에는 비혈연 대리양육자에 맡기는 경우 이용 시간이 5.23시간, 방학 중에는 지역아동센터를 이용하는 시간이 5.66시간으로 분석되었다.

표 II-4-4 돌봄 서비스 하루 평균 이용 시간

단위: 시간

구분	학기 중				방학 중			
	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차
조부모/친인척	1	24	4.40	3.97	1	24	6.35	5.09
비혈연 대리양육자	2	10	5.23	2.19	1	10	5.02	3.59
아이 돌보미	1	3	1.78	0.78	2	2	2.00	0.00
초등 돌봄교실	1	7	2.56	1.79	2	7	4.62	1.66
지역아동 센터	1	7	3.37	1.41	1	8	5.66	1.92
기타	1	4	2.00	1.00	1	8	3.24	2.97

돌봄 서비스 주당 이용 일수를 질문한 결과, 학기 중에는 비혈연 대리양육자에 맡기는 경우가 5.13일로 가장 많았으며, 방학중에는 아이 돌보미 이용 일수가 5.0일로 가장 높았다. 대부분의 서비스를 학기중이나 방학중과 관계없이 평균 4-5일정도 이용하고 있었다.

표 III-4-5 돌봄 서비스 주당 이용 일

단위: 일

구분	학기 중				방학 중			
	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차
조부모/친인척	1	7	4.74	1.96	1	7	4.64	1.96
비혈연 대리양육자	4	6	5.13	0.58	1	6	4.19	1.55
아이 돌보미	1	5	3.25	1.80	5	5	5.00	0.00
초등 돌봄교실	2	7	4.80	0.74	1	5	4.44	1.20
지역아동 센터	1	6	4.92	0.65	2	6	4.92	0.57
기타	1	5	3.96	1.75	1	7	4.15	1.76

돌봄 서비스를 이용하는 월 평균 이용 비용은 학기 중을 기준으로 비혈연 대리양육자가 월 84만원 선으로 가장 비용이 높았다. 그 다음은 조부모/친인척인 경우 57만원 선이었다. 방학 중을 기준으로 아이 돌보미 이용 비용이 73만원 선으로 가장 비용이 높았으며, 그 다음은 비혈연 대리양육자가 55만원 선이었다.

|| 표 III-4-6 || 돌봄 서비스 월 평균 이용 비용

단위: 만원

구분	학기 중				방학 중			
	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차
조부모/친인척	1	200	57.32	39.02	1	200	49.54	40.76
비혈연 대리양육자	5	170	84.09	49.73	2	200	55.35	39.11
아이 돌보미	1	40	17.61	16.43	2	180	73.25	59.93
초등 돌봄교실	2	10	4.98	2.87	20	30	26.36	4.82
지역아동 센터	1	7	3.65	2.45	2	10	6.26	3.39
기타	12	100	33.21	28.56	1	7	3.98	2.56

학기 중 이용한 돌봄 서비스에 대한 이용 만족도를 분석한 결과, 조부모/친인척에게 돌봄 서비스를 부탁한 경우 만족도가 4.43점으로 가장 높았으며, 그 다음은 지역 아동센터가 4.23점이었다. 반면, 비혈연 대리양육자의 경우에는 3.85점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 방학 중에 이용한 돌봄 서비스에 대한 만족도도 조부모/친인척에게 부탁한 경우가 4.38점으로 가장 높았으며, 그 다음은 아이돌보미를 이용한 경우가 4.36점으로 비슷하게 응답되었다.

|| 표 III-4-7 || 돌봄 서비스 이용 만족도

단위: 점

구분	학기 중				방학 중			
	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차
조부모/친인척	2	5	4.43	0.64	2	5	4.38	0.66
비혈연 대리양육자	2	6	3.85	1.36	2	5	3.69	1.08
아이 돌보미	3	5	4.12	0.61	4	5	4.36	0.48
초등 돌봄교실	3	5	4.12	0.75	3	5	4.16	0.80
지역아동 센터	3	5	4.23	0.54	3	5	4.18	0.54
기타	3	5	3.96	0.72	3	5	3.85	0.79

나. 학교 특성

가) 이용 특성

지난 9차년도 조사 이후 전학을 한 적이 있는지에 대해 질문한 결과, 전학한 적이 없다고 응답한 비율이 95.6%로 높게 나타났다.

표 III-4-8 전학 여부

단위: %(명)

전학한적 없음	전학한적 있음	계(수)
95.6	4.4	100.0(1484)

지난 학기 학교를 결석여부를 질문한 결과, 결석한 적이 없다고 응답한 비율이 전체 78.6%로 전년도와 비슷하였다. 결석을 한 경우 사유는 사고나 질병으로 인한 결석은 14.3%였으며, 그 외 다른 이유로 결석한 경우는 전체 7.1%로 응답되었다.

표 III-4-9 결석/결석이유

단위: %(명)

결석한적 없음	사고와 질병	사고와 질병 외 이유	계(수)
78.6	14.3	7.1	100.0(1484)

학교에 아동이 잘 적응하는지에 대해서는 적응을 잘한다는 응답이 90%가 넘게 나타났다. 적응하지 못하는 경우는 0.5% 미만으로 낮게 나타났다.

표 III-4-10 학교 적응 여부

단위: %(명)

전혀 적응 못함	적응하지 못함	보통	적응잘함	매우 적응 잘함	계(수)
0.2	0.4	6.1	45.6	47.7	100.0(1484)

나) 학교 특성

교사를 대상으로 근무하는 학교의 설립유형을 질문하였다. 설립 유형 중 공립 학교가 87.4%로 가장 높았으며, 이어서 국립학교가 11.1%, 사립학교가 1.4% 순이었다. 지역 규모별로도 큰 차이가 없었다.

표 III-4-11 설립유형

단위: %(명)

구분	국립학교	공립학교	사립학교	기타	계
전체	11.1	87.4	1.4	0.2	100.0(633)
지역규모					
대도시	11.1	87.2	1.6	0.0	100.0(243)
중소도시	11.4	86.9	1.4	0.3	100.0(351)
읍면지역	7.7	92.3	0.0	0.0	100.0(39)

학교 규모는 평균 4.9학급이었다. 대도시의 경우에는 5.40학급인 반면, 읍면 지역은 3.37학급으로 다소 차이가 있었다. 학생수도 평균 24.50명이었으며, 읍면 지역의 학생수가 도시 지역에 비해 다소 적은 것으로 조사되었다. 학급 내 아동성별 비율을 남아 1명당 여아 수로 알아본 결과, 평균 0.96명으로 여아 수가 조금 낮았으나 큰 차이가 아닌 비슷한 비율로 나타났다.

▣ 표 III-4-12 ▣ 전체 학급 수 및 해당학급 학생 수

단위: 학급, 명

구분	학급 수		학생 수		학급 내 아동성별 비율		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	4.93	2.77	24.50	5.53	0.96	0.28	(633)
지역규모							
대도시	5.40	2.83	24.01	4.89	0.95	0.29	(243)
중소도시	4.79	2.69	25.14	5.58	0.97	0.28	(351)
읍면지역	3.37	2.33	21.75	7.34	0.94	0.24	(39)
F	8.95***		10.59***		0.47		

주: 학급 내 아동성별 비율=남아 1명당 여아 수

*** $p < .001$.

근무하는 학교 환경에 대한 교사의 응답을 분석한 결과, 학교의 전반적인 건물 상태에 대해서는 5점 만점에 평균 3.85점으로 보통보다 약간 높게 평가하고 있었다. 기자재 및 시설에 대해서도 평균 3.89점, 학교 주변 환경에 대한 인식도 평균 3.89점, 통학조건도 평균 3.97점으로 보통보다 약간 긍정적으로 평가하고 있었다. 지역별로도 큰 차이는 없었지만 통학조건에 대해서는 대도시에서 평균 4.0점으로 다른 지역에 비해 다소 더 긍정적으로 인식하고 있었다.

▣ 표 III-4-13 ▣ 학교 환경에 대한 인식

단위: 점, 명

구분	건물상태		기자재 및 시설		주변환경		통학조건 (교통 편의성)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.85	0.91	3.89	0.88	3.89	0.94	3.97	1.00	(633)
지역규모									
대도시	3.91	0.93	3.95	0.89	3.86	0.98	4.00	0.99	(243)
중소도시	3.81	0.90	3.85	0.88	3.91	0.92	3.98	1.02	(351)
읍면지역	3.85	0.88	3.90	0.75	3.87	0.83	3.79	1.03	(39)
F	0.95		1.11		0.15		0.68		

다) 교사 특성

교사들의 성별은 여자 교사가 82.2%로 높았으며, 남자 교사는 17.8%이었다. 지역규모별로는 대체적으로 비슷하지만 읍면지역에서 남자 교사의 비율이 29.3%로 도시지역에 비해 다소 높았다.

표 III-4-14 교사 성별

구분	단위: %(명)			x2(df)
	여	남	계	
전체	82.2	17.8	100.0(633)	
지역규모				4.60(2)
대도시	81.6	18.4	100.0(243)	
중소도시	83.8	16.2	100.0(351)	
읍면지역	70.7	29.3	100.0(39)	

교사 연령은 평균 약 40세이고 지역규모별로 비슷하였다. 교사 경력은 평균 약 15년이었으며, 지역규모별로 큰 차이가 없었다. 교사 월평균 주중 근무시간은 평균 182.33시간이었다. 지역규모별로는 통계적으로 유의미하지 않았지만 읍면 지역에서 근무시간이 도시지역보다 약간 적었다.

표 III-4-15 교사 연령 및 경력

구분	단위: 세, 년, 시간						(사례수)
	교사 연령		교사 경력		교사 월평균 주중 근무시간		
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	40.23	9.94	15.61	10.11	182.33	17.62	(633)
지역규모							
대도시	40.89	9.09	16.55	9.36	182.66	13.46	(243)
중소도시	39.78	10.23	14.87	10.25	182.74	20.49	(351)
읍면지역	40.26	11.83	16.46	12.47	176.66	9.60	(39)
F	0.004		0.29		1.92		

교사들의 최종학력은 대졸이 61.6%로 가장 많았으며, 석사가 26.0% 순으로 대체적으로 학력 수준이 높았다. 지역별로는 중소도시에서 대졸 출신 비율이 높았으며, 읍면지역에서 석사학위가 있는 경우가 33.7%로 도시 지역에 비해 다소 높게 응답되었다.

표 III-4-16 교사 최종학력

단위: %(명)

	초대졸	대졸	석사과정	석사	박사과정	박사	계
전체	1.2	61.6	9.7	26.0	0.7	0.8	100.0(633)
지역규모							
대도시	0.2	55.2	11.9	29.9	1.5	1.2	100.0(243)
중소도시	2.1	66.0	8.7	22.4	0.2%	0.7	100.0(351)
읍면지역	0.0	61.5	4.8	33.7	0.0	0.0	100.0(39)
$\chi^2(df)$			15.30(10)				

교사들의 업무 스트레스에 대해 5점 척도로 질문한 결과, 생활지도에서 스트레스가 3.35점으로 상대적으로 높았으며, 그 다음은 행정업무가 3.12점이었다. 학부모와 관계나 수업지도는 각각 2.95점, 2.43점으로 다른 업무에 비해 다소 낮게 평가하여 스트레스가 조금 덜 한 것으로 응답되었다. 교사 연령별로는 연령이 젊을수록 학부모와의 관계와 행정 업무에서 스트레스를 약간 더 높게 응답하였다. 생활지도, 수업지도에 있어서는 연령별로 큰 차이가 없었다. 교사 경력별로는 교사 경력 10년차 이하인 경우에 학부모와 관계와 행정업무에서 스트레스라고 평가한 점수가 고경력 교사에 비해 약간 높게 나타났다. 학부모와의 관계와 행정업무에 대한 스트레스에 대해서는 교사 연령, 교사 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의미하였다.

표 III-4-17 교사 업무 스트레스

단위: 점, 명

구분	학부모와 관계		생활지도		수업지도		행정업무		수
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.95	1.08	3.35	1.12	2.43	0.93	3.12	1.18	(633)
교사 연령									
20대	3.04	1.13	3.39	1.14	2.50	0.89	3.30	1.13	(125)
30대	3.03	1.04	3.41	1.08	2.45	0.91	3.25	1.14	(169)
40대	2.96	1.04	3.25	1.12	2.44	0.94	3.14	1.15	(214)
50대 이상	2.73	1.11	3.40	1.12	2.32	0.94	2.75	1.24	(125)
F	2.99*		1.46		1.58		6.13***		
교사 경력									
10년차 이하	3.01	1.10	3.41	1.11	2.55	0.90	3.22	1.16	(254)
11-20년	2.95	1.08	3.24	1.14	2.36	0.96	3.20	1.12	(216)
21-30년	2.98	0.94	3.43	1.11	2.31	0.90	3.09	1.23	(107)
31년차 이상	2.60	1.15	3.34	1.04	2.40	0.91	2.49	1.18	(56)
F	3.08*		1.35		3.53*		6.34***		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

라) 학급운영

교사에게 패널 대상 아동과의 관계에 대해 5점 척도로 평가하도록 한 결과를 살펴보면, 친밀하다는 응답이 평균 4점대로 높았다. 그에 비해 갈등관계라는 응답은 1.39점대로 낮았다. 이러한 경향은 교사 연령에 따라서 비슷하게 나타났다.

교사 경력에서는 큰 차이는 아니었으나 아동과 친밀하다는 평가가 10년차 이하 교사보다 31년차 이상 교사에서 약간 낮게 나타났으나 갈등관계라는 응답은 비슷한 점수로 낮게 나타났다.

표 III-4-18 아동과 교사 관계

단위: 점, 명

구분	친밀		갈등	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	4.12	0.64	1.39	0.55
교사 연령				
20대	4.10	0.59	1.34	0.45
30대	4.14	0.63	1.36	0.51
40대	4.13	0.65	1.42	0.60
50대 이상	4.08	0.66	1.41	0.58
<i>F</i>	0.07		1.00	
교사 경력				
10년차 이하	4.07	0.63	1.37	0.51
11-20년	4.19	0.66	1.36	0.53
21-30년	4.16	0.57	1.47	0.63
31년차 이상	3.99	0.67	1.39	0.57
<i>F</i>	0.92		0.79	

아동에게 재학 중인 학교의 창의적 환경에 대해 질문한 결과를 살펴보았다.

5점 척도 기준으로 봤을 때 모두 3.5-3.9점 이상으로 평가해 보통 이상으로 인식하고 있었다. 친구들의 지지로 인해 반 분위기가 즐겁다는 점에서는 교사 연령이 50대 이상일 때 평균 4.07점으로 다소 높았으며, 교사 경력이 21년 이상일 때도 평균 4점대로 높았다. 교사지지로 인해 즐거운 반 분위기는 교사 경력이 21-39년일 때가 4점대로 상대적으로 약간 높게 나타났다.

|| 표 III-4-19 || 창의적 학교 환경

단위: 점, 명

구분	친구들지지/즐거운 반 분위기		교사지지/즐거운 반분위기		엄격한 규칙과지시적 분위기	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	3.91	0.92	3.96	0.80	3.53	0.71
교사 연령						
20대	3.77	0.99	3.84	0.82	3.64	0.67
30대	3.94	0.84	3.99	0.78	3.51	0.73
40대	3.85	0.93	3.99	0.78	3.50	0.70
50대 이상	4.07	0.91	3.99	0.83	3.54	0.71
F	1.90		0.47		0.67	
교사 경력						
10년차 이하	3.80	0.93	3.90	0.81	3.53	0.69
11-20년	3.87	0.93	3.95	0.81	3.54	0.71
21-30년	4.13	0.86	4.12	0.79	3.53	0.72
31년차 이상	4.02	0.85	3.96	0.74	3.54	0.75
F	3.15*		0.77		0.40	

* $p < .05$.

마) 가정협력

부모들에게 학교생활에 잘 참여하는지 질문한 결과, 대체로 참여하는 경우가 35.0%, 항상 참여하는 경우는 28.2%로 전반적으로 참여 비율이 50% 이상이었다. 이러한 경향성은 아동 성별에서는 큰 차이가 없었다. 아동 출생순위에 따라서는 외동이나 첫째일 때가 둘째 이상일 때보다 참여 비율이 다소 높았으나 큰 차이는 아니었다. 가구 소득별로는 큰 차이가 없었으며, 지역규모별로는 읍면지역에서 항상 참여한다는 비율이 도시 지역보다 높아 약간의 차이점이 나타났다.

|| 표 III-4-20 || 부모의 학교생활 참여도

단위: %(명)

구분	전혀 참여하지 않음	참여하지 않는 편임	보통	대체로 참여함	항상 참여	계(수)
전체	3.5	12.1	21.3	35.0	28.2	100.0(1484)
아동성별						
남아	4.1	9.4	16.8	38.8	31.0	100.0(757)
여아	2.8	14.9	26.0	31.1	25.3	100.0(727)
$\chi^2(df)$	8.47(4)					

구분	전혀 참여하지 않음	참여하지않는 편임	보통	대체로 참여함	항상 참여	계(수)
아동출생순위						
외동아	2.2	9.6	18.7	32.4	37.1	100.0(158)
첫째	1.2	7.6	18.7	35.0	37.4	100.0(534)
둘째 이상	5.3	15.6	23.5	35.5	20.2	100.0(792)
<i>x2(df)</i>			16.89(4)*			
가구소득						
340만원 이하	1.7	12.6	23.7	28.0	34.0	100.0(255)
341-400만원	3.8	11.7	16.6	36.6	31.3	100.0(276)
401만원-530만원	6.3	15.4	18.0	32.2	28.1	100.0(355)
531만원 이상	2.4	9.0	24.7	39.7	24.1	100.0(449)
<i>x2(df)</i>			14.20(12)			
지역규모						
대도시	5.1	13.3	16.7	33.2	31.7	100.0(589)
중소도시	2.8	11.6	22.7	38.6	24.4	100.0(82)
읍면지역	0.0	8.6	36.4	14.6	40.4	100.0(813)
<i>x2(df)</i>			16.72(8)*			

* $p < .05$.

부모들이 참여하는 학교 행사에 대해 질문한 결과, 운동회, 자원봉사, 학부모 공개 수업, 담임상담의 활동은 어머니만 참여한 경우가 60-80%이상으로 높은 편이었다. 부모교육 프로그램과 학부모총회에는 참여한 적이 없다는 응답이 50%정도이었으며, 학교 운영 위원회에는 참여한 적이 없다는 응답이 78.8%로 높은 편이었다. 부모 모두 참여한 활동의 비율이 상대적으로 높은 경우는 운동회로 19.5%이었다.

표 III-4-21 부모의 학교행사 참여 여부(중복응답)

단위: %, 사례수

구분	참여한 적 없음	어머니만 참여	아버지만 참여	부모 모두 참여	행사 미개최
운동회 등	9.1	62.2	2.7	19.5	6.5
자원봉사	32.6	62.0	1.4	2.2	1.8
학부모 공개 수업	12.3	74.7	3.1	7.1	2.8
부모교육 프로그램	51.8	43.4	0.4	1.5	2.8
담임 상담	9.7	85.4	1.7	2.7	0.5
학교 운영 위원회	78.8	15.9	0.9	0.2	4.2
학부모총회	51.0	45.9	0.5	1.1	1.5
사례수	(3766)	(5658)	(170)	(532)	(262)

부모들의 학교생활에 대한 관심정도에 대해 살펴본 결과는 다음과 같다. 대체로 관심을 보이거나 매우 관심이 많다는 응답을 합하여 70% 이상이였으며, 관심이 없거나 가끔 관심을 보인다는 응답은 5% 미만으로 낮게 나타났다. 아동 성별에 따라서는 큰 차이가 없었다. 아동 출생순위에 따라서는 둘째 이상인 경우 매우 관심이 많다는 응답이 외동아나 첫째 자녀에 비해 낮게 응답되었다. 가구소득에 따라서는 큰 차이는 없었으나, 지역규모에서는 읍면지역이 도시지역보다 관심이 있거나 많다는 응답 비율이 약간 낮게 나타났다.

■ 표 III-4-22 ■ 부모의 학교생활 관심정도

단위: %(명)

구분	전혀 관심없음	가끔 관심을 보임	보통	대체로 관심을 보임	매우 관심이 많음	계(수)
전체	0.2	4.7	11.3	39.0	44.9	100.0(1484)
성별						
남아	0.4	2.5	9.4	40.8	46.9	100.0(757)
여아	0.0	7.0	13.6	36.1	43.3	100.0(727)
$\chi^2(df)$				4.88(3)		
아동출생순위						
외동아	0.0	0.8	11.0	36.4	51.9	100.0(158)
첫째	0.3	2.9	8.7	31.5	56.6	100.0(534)
둘째 이상	0.2	6.7	13.5	43.7	35.9	100.0(792)
$\chi^2(df)$				16.29(4)*		
가구소득						
340만원 이하	0.0	4.7	12.4	42.6	40.4	100.0(255)
341-400만원	0.0	3.1	13.3	36.1	47.4	100.0(276)
401만원-530만원	0.4	6.8	12.2	36.2	44.5	100.0(355)
531만원 이상	0.3	3.8	8.8	40.6	46.4	100.0(449)
$\chi^2(df)$				6.79(12)		
지역규모						
대도시	0.2	5.3	10.8	35.1	48.6	100.0(589)
중소도시	0.2	4.2	11.3	41.7	42.5	100.0(813)
읍면지역	0.0	6.2	16.9	29.6	47.2	100.0(82)
$\chi^2(df)$				2.82(8)		

* $p < .05$.

바) 사교육

학교 수업 이외 교육을 받는지 여부를 질문한 결과, 전체 97.3%가 이용하고 있었으며, 사교육을 받는 경우도 94.1%로 대다수가 받고 있었다.

표 III-4-23 학교 수업 이외 교육 여부 및 과목 수

단위: %(명)

학교 수업 이외 교육 여부			사교육 여부		
이용함	이용하지 않음	계(수)	이용함	이용하지 않음	계(수)
97.3	2.7	100.0(1484)	94.1	5.9	100.0(1484)

학교 수업 이외 교육 서비스 이용 유형을 살펴보면, 영어 교육을 받는 경우가 73.3%로 가장 많았다. 그 다음은 수학이 62.9%, 체육이 58.6%, 음악이 50.9% 순이었다. 과목 내에서 이용하는 서비스 유형을 구분해서 살펴보면, 교과과목은 학원과 학습지 이용이 많았으며, 컴퓨터는 교내 방과 후 교실을 이용하는 경우가 많았다. 예체능은 학원을 이용하는 경우가 많았다.

표 III-4-24 학교 수업 이외 교육 서비스 이용 유형(중복응답)

단위: %, 명

구분	학원	가정 내 개인/그룹 지도(과외)	학습지(방문교사)	인터넷 화상 강의	교내 방과 후 교실	문화센터, 종교기관 및 사설기관	주민 센터, 복지관 등 공공기관	사례수	
영어	73.3	57.4	11.4	14.9	8.9	11.6	1.5	0.9	(1162)
국어	47.1	19.3	18.5	51.5	10.3	4.4	1.1	0.4	(734)
수학	62.9	32.3	15.6	42.5	7.7	8.0	1.3	0.5	(998)
과학	30.9	15.9	14.8	26.4	12.8	27.5	2.9	3.5	(466)
컴퓨터	18.8	2.7	1.5	0.7	4.5	88.5	1.4	0.8	(271)
한자	21.8	6.4	10.0	65.6	4.9	12.5	1.9	0.5	(324)
음악	50.9	74.9	10.2	0.2	0.4	15.7	2.3	1.8	(780)
미술	23.9	57.5	12.0	0.3	1.2	22.9	4.0	3.6	(356)
체육	58.6	67.8	3.9	0.0	0.2	15.8	10.4	6.4	(900)

한 주간 이용하는 학교 외 교육 서비스 이용 시간을 분석한 결과, 학원이 한 주 평균 8.05시간 이용하는 것으로 가장 높았다. 그 다음은 교내 방과 후 교실 이용 시간이 평균 3.65시간, 주민 센터나 복지관 등의 공공기관 이용시간이 3.52시간

으로 높게 나타났다. 상대적으로 이용시간이 적은 교육 서비스는 학습지(방문교사)로 약 1.61시간을 이용하는 것으로 분석되었다.

|| 표 III-4-25 || 학교 외 교육 서비스 주당 이용 시간

단위: 시간, 명

구분	최소	최대	평균	표준편차	사례수
학원	0.5	20.0	8.05	4.64	(1198)
가정 내 개인/그룹지도(과외)	0.5	20.0	3.41	3.09	(357)
학습지(방문교사)	0.5	20.0	1.61	2.52	(537)
인터넷 화상 강의	0.5	12.5	3.23	2.58	(142)
교내 방과 후 교실	0.5	20.0	3.65	2.67	(150)
문화센터, 종교기관 및 사설기관	0.5	20.0	3.05	3.15	(140)
주민 센터, 복지관 등 공공기관	0.5	20.0	3.52	4.39	(101)

이러한 학교 외 교육 서비스에 대한 만족도를 분석한 결과는 다음과 같다. 우선, 주당 가장 많은 시간을 이용하고 있는 학원의 경우 만족도는 5점 척도를 기준으로 평균 4.01점이었으며, 만족한다는 응답이 80% 이상이었다. 조사되었던 학교 외 서비스에 대한 만족도는 전반적으로 모든 서비스에서 만족한다는 응답 비율이 가장 높았다. 그 중 주민 센터나 복지관 등의 공공기관에 대한 서비스 만족도가 평균 4.08점으로 가장 높았다. 반면, 인터넷 화상 강의와 교내 방과 후 교실의 만족도는 각각 평균 3.89점, 3.84점으로 상대적으로 낮았다.

|| 표 III-4-26 || 학교 외 교육 서비스 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 만족 하지 않음	대체로 만족 하지 않음	보통임	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차
학원	0.0	1.2	11.4	72.3	15.1	100.0(1198)	4.01	0.611
가정 내 개인/그룹지도(과외)	0.0	1.1	10.9	73.8	14.2	100.0(357)	4.01	0.564
학습지(방문교사)	0.4	1.2	18.9	68.4	11.1	100.0(537)	4.01	0.544
인터넷 화상 강의	0.0	0.0	24.9	65.8	9.3	100.0(142)	3.89	0.607
교내 방과 후 교실	0.2	1.1	10.4	67.1	21.3	100.0(150)	3.84	0.564
문화센터, 종교기관 및 사설기관	0.0	0.7	19.8	64.7	14.8	100.0(140)	4.08	0.606
주민 센터, 복지관 등 공공기관	0.0	.0	9.3	70.1	20.6	100.0(101)	3.94	0.608

학교 외 교육 서비스 이용비용을 확인한 결과, 학원이 월 평균 17.90만원으로 가장 높았다. 그 다음은 교내 방과 후 교실이 11.15만원, 가정 내 개인/그룹지도(과외)가 10.60만원 순이었다. 문화센터/종교기관 및 사설기관의 이용 비용은 5.78만원으로 상대적으로 적었다.

표 III-4-27 학교 외 교육 서비스 월 평균 이용비용

단위: 만원, 명

구분	최소	최대	평균	표준편차	사례수
학원	0.1	100.0	17.90	13.10	(1198)
가정 내 개인/그룹지도(과외)	1.0	55.0	10.60	6.54	(357)
학습지(방문교사)	0.4	25.0	9.22	4.70	(537)
인터넷 화상 강의	1.0	32.0	7.08	5.06	(142)
교내 방과 후 교실	1.0	200.0	11.15	25.38	(150)
문화센터, 종교기관 및 사설기관	1.0	70.0	5.78	7.80	(140)

이러한 학교 이외의 교육 서비스에 지출하는 비용에 대한 부담 정도를 분석한 결과는 다음과 같다. 일주일에 가장 많은 시간 이용하는 서비스인 동시에 월 평균 이용비용이 가장 높게 보고된 학원의 경우, 서비스 비용에 대한 부담 정도가 평균 3.39점으로 가장 높았다. 그 다음은 가정 내 개인/그룹지도(과외)와 학습지(방문교사)가 3.16점으로 높게 나타났다.

표 III-4-28 학교 외 교육 서비스 비용 부담도

단위: %(명), 점

구분	전혀 부담 되지 않음	부담되지 않는 편	적당함	부담 되는 편	매우 부담됨	계(수)	평균	표준 편차
학원	2.7	8.4	42.2	40.8	5.9	100.0(1198)	3.39	0.83
가정 내 개인/그룹지도(과외)	2.4	13.6	51.4	30.3	2.3	100.0(357)	3.16	0.77
학습지(방문교사)	1.9	10.6	59.0	26.0	2.4	100.0(537)	3.16	0.72
인터넷 화상 강의	2.9	12.0	61.8	21.8	1.5	100.0(142)	3.07	0.71
교내 방과 후 교실	8.1	21.7	58.6	9.9	1.8	100.0(150)	2.76	0.81
문화센터, 종교기관 및 사설기관	6.0	23.3	49.1	17.7	4.0	100.0(140)	2.90	0.89
주민 센터, 복지관 등 공공기관	14.2	34.6	41.9	9.3	0.0	100.0(101)	2.46	0.85

다. 지역사회 특성

가) 일반적 특성

패널 가구의 아동 출생 후 총 이사 횟수는 1회가 33.3%, 2회는 7.2%로 이사 횟수는 많지 않았다.

표 III-4-29 출생 후 총 이사 횟수

단위: %(명), 회

0회	1회	2회	3회	4회	계(수)	평균	표준편차
56.4	33.3	7.2	2.6	0.4	100.0(1,484)	0.57	0.77

아동패널 가구가 거주하는 지역 규모는 중소도시가 54.0%로 가장 많았으며, 대도시가 40.7%이었다. 이러한 경향성은 아동 성별, 아동 출생순위, 어머니의 취업 여부에 따라서는 큰 차이가 없었다. 어머니의 학력에 따라서는 전문대졸인 경우 대도시 거주 비율이 다소 낮게 나타났다. 가구소득별로는 큰 차이는 아니지만 소득 340만원 이하의 경우 읍면지역에 거주하는 비율이 상대적으로 약간 높았다.

표 III-4-30 지역규모

단위: %(명)

구분	대도시	중소도시	읍면지역	계(수)
전체	40.7	54.0	5.3	100.0(1484)
성별				
남아	41.3	53.7	4.9	100.0(757)
여아	40.1	54.2	5.7	100.0(727)
아동출생순위				
외동아	39.4	55.6	5.0	100.0(158)
첫째	43.0	52.9	4.1	100.0(534)
둘째 이상	39.2	54.5	6.3	100.0(792)
모 취업 여부				
취업	41.4	52.7	5.9	100.0(751)
미취업	39.7	55.6	4.8	100.0(691)
모 학력				100.0(255)
고졸이하	41.5	50.1	8.5	100.0(276)
전문대졸	37.8	55.3	6.9	100.0(355)
대졸이상	42.4	55.1	2.5	100.0(449)

구분	대도시	중소도시	읍면지역	계(수)
가구소득				
340만원 이하	41.6	45.1	13.3	
341-400만원	39.9	55.9	4.2	100.0(589)
401만원-530만원	43.1	53.4	3.6	100.0(82)
531만원 이상	39.7	56.6	3.7	100.0(813)

패널 거주 지역을 6개 권역으로 구분하였을 때, 경인권에 거주하는 경우가 전체 33.7%로 가장 높았다. 이어서 서울권이 16.2%, 부산/울산/경남권 거주가 15.0% 순이었다. 가구 소득이 340만원 이하인 경우 서울권 거주 비율이 상대적으로 낮게 나타났다.

표 III-4-31 6개 권역 구분

단위: %(명)

구분	서울권	경인권	대전/충청 /강원권	대구/ 경북권	부산/울산 /경남권	광주/ 전라권	계
전체	16.2	33.7	14.1	9.3	15.0	11.6	100.0(1484)
성별							
남아	16.3	33.6	14.1	9.4	15.0	11.7	100.0(757)
여아	16.2	33.9	14.1	9.2	15.0	11.6	100.0(727)
아동출생순위							
외동아	18.8	30.8	7.7	8.8	23.9	10.1	100.0(158)
첫째	17.3	32.6	13.4	9.0	15.4	12.4	100.0(534)
둘째 이상	14.9	35.3	16.1	9.6	12.7	11.4	100.0(792)
모 취업 여부							
취업	16.4	31.5	16.3	7.9	14.6	13.3	100.0(751)
미취업	15.6	36.3	11.8	10.4	15.8	10.1	100.0(691)
모 학력							
고졸이하	12.4	36.1	14.6	12.2	15.7	9.0	100.0(401)
전문대졸	13.6	28.8	14.8	11.9	15.6	15.3	100.0(418)
대졸이상	19.8	35.6	13.4	5.9	14.4	10.9	100.0(648)
가구소득							
340만원 이하	9.7	20.6	18.1	16.9	20.5	14.2	100.0(255)
341-400만원	13.7	29.8	12.1	8.6	22.2	13.8	100.0(276)
401만원-530만원	17.0	34.9	13.8	10.6	14.2	9.5	100.0(355)
531만원 이상	19.7	36.5	15.0	6.3	11.5	11.0	100.0(449)

나) 양육환경

부모에게 거주하는 동네의 교육, 의료 및 복지 시설의 거리상 접근 편리성에 대해 질문한 결과는 다음과 같다. 의료기관이나 교육기관의 경우 편리한 편이라는 응답이 각 49.9%와 39.8%, 매우 편리하다는 응답이 12.0%, 10.1%로 전반적으로 거주 지역의 의료 및 교육시설의 편리성은 긍정적으로 인식하고 있었다. 공공복지 시설의 경우 편리한 정도가 보통이라는 응답이 41.4%로 가장 높았으며, 5점 척도로는 평균 3.18점으로 세 가지 시설에 대한 편리성에 대한 인식 정도가 가장 낮은 편이었다.

표 III-4-32 교육·의료·복지 시설 편리성

단위: %(명), 점

구분	매우 불편함	불편한 편임	보통임	편리한 편임	매우 편리함	계(수)	평균	표준편차
의료기관	3.5	8.5	26.0	49.9	12.0	100.0(1484)	3.58	0.93
교육기관	5.4	12.9	31.8	39.8	10.1	100.0(1484)	3.36	1.01
공공복지시설	5.9	13.3	41.4	35.3	4.1	100.0(1484)	3.18	0.92

여가 공간, 시설의 거리상 접근이 편리한 편인지에 대해 질문한 결과, 놀이터, 공원, 산책로는 편리한 편이라는 응답이 40%이상으로 높았다. 반면, 놀이공원의 접근성에 대해서는 편리하다는 응답이 19.2%로 낮게 지각하고 있었다. 실내체육 시설/놀이시설, 실외체육시설의 접근성이 편리하다는 응답이 각각 39.3%, 35.4%로 나타났다.

표 III-4-33 여가 공간·시설 편리성

단위: %(명), 점

구분	매우 불편함	불편한 편임	보통임	편리한 편임	매우 편리함	계(수)	평균	표준편차
놀이터	3.2	7.6	15.6	49.4	24.2	100.0(1484)	3.84	0.98
공원	3.7	11.3	18.0	48.6	18.4	100.0(1484)	3.67	1.02
산책로	3.2	9.0	19.4	48.6	19.9	100.0(1484)	3.73	0.98
놀이공원	20.6	27.7	29.8	19.2	2.8	100.0(1484)	2.56	1.10
실내체육시설/놀이시설	6.4	13.4	31.5	39.3	9.4	100.0(1484)	3.32	1.03
실외체육시설	7.5	16.1	34.2	35.4	6.7	100.0(1484)	3.18	1.03

거주하는 동네의 문화시설의 경우, 도서관이 접근하기 편리하다(편리한 편임+매우 편리함)는 응답이 62.8%로 절반 이상이었다. 그 다음은 영화관이 접근하기 편리하다는 응답이 51.5%로 높게 나타났다. 관람 및 체육시설과 공연시설의 접근성의 편리성은 약 30%대, 5점 척도에서 2.8점대로 다소 낮게 인식되었다.

표 III-4-34 문화시설 편리성

단위: %(명), 점

구분	매우 불편함	불편한 편임	보통임	편리한 편임	매우 편리함	계(수)	평균	표준편차
영화관	7.1	13.2	28.3	41.4	10.1	100.0(1484)	3.34	1.06
관람 및 체육시설	12.8	22.7	34.3	26.7	3.5	100.0(1484)	2.86	1.06
공연시설	10.4	24.8	34.9	25.4	4.5	100.0(1484)	2.89	1.04
도서관	3.4	7.4	26.4	47.1	15.7	100.0(1484)	3.64	0.95

거주하는 동네의 교육, 의료 및 복지 시설의 이용 만족 정도를 질문한 결과, 의료기관은 매우 만족한다는 응답이 44.0%로 높았다. 교육기관과 공공복지시설도 대체로 만족한다는 응답이 30-40%대로 높은 편으로, 이용한 기관에 대한 만족도는 전반적으로 높은 편이었다.

표 III-4-35 교육·의료·복지 시설 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 만족하지 않음	약간 만족하지 않음	보통임	대체로 만족함	매우 만족함	계(수)	평균	표준편차
의료기관	2.3	5.0	10.1	38.6	44.0	100.0(1377)	4.17	0.96
교육기관	5.8	6.4	13.7	37.0	37.1	100.0(1384)	3.93	1.13
공공복지시설	11.8	6.7	11.1	40.7	29.6	100.0(1442)	3.70	1.28

여가공간과 시설을 이용한 경우 만족도는 높이터, 공원, 산책로에 대해 매우 만족한다는 응답이 50% 이상, 5점 척도 평균은 4.2점대로 높은 편이었다. 상대적으로 놀이공원에 대한 만족도는 평균 3.51점으로 다른 시설의 만족도에 비해 낮은 편이었다.

|| 표 III-4-36 || 여가 공간·시설 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 만족하지 않음	약간 만족하지 않음	보통임	대체로 만족함	매우 만족함	계(수)	평균	표준편차
놀이터	4.4	3.9	6.1	30.9	54.6	100.0(1335)	4.27	1.04
공원	5.9	3.9	6.5	28.0	55.7	100.0(1313)	4.24	1.12
산책로	5.9	3.6	6.8	28.8	54.9	100.0(1308)	4.23	1.11
놀이공원	11.7	10.6	16.7	37.0	24.0	100.0(1430)	3.51	1.28
실내 체육시설/놀이시설	10.1	5.5	10.7	36.5	37.3	100.0(1392)	3.85	1.26
실외 체육시설	12.9	6.4	13.9	35.6	31.2	100.0(1412)	3.66	1.32

문화시설의 경우에는 도서관에 대해 매우 만족한다는 응답이 51.1%, 영화관이 47.6%로 높은 편이었다. 공연시설이나 관람 및 체육시설은 평균 3.60점, 3.70점으로 보통이상이었으나 다른 시설에 비해서는 상대적으로 만족도가 낮은 편이었다.

|| 표 III-4-37 || 문화시설 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 만족하지 않음	약간 만족하지 않음	보통임	대체로 만족함	매우 만족함	계(수)	평균	표준편차
영화관	5.8	5.0	9.4	32.3	47.6	100.0(1361)	4.11	1.13
관람 및 체육시설	9.8	8.5	14.3	36.8	30.5	100.0(1420)	3.70	1.26
공연시설	11.5	8.2	15.0	39.3	26.0	100.0(1426)	3.60	1.27
도서관	5.4	3.2	8.9	31.4	51.1	100.0(1298)	4.20	1.08

거주 지역의 양육환경에 대한 인식을 조사한 결과를 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 경찰이나 방범대원들이 정기 순찰을 한다는 응답이 5점 척도 기준의 평균 3.77점으로 가장 높았으며, 이어서 유해시설로부터 안전하다는 응답이 3.75점, 재해 방지 시설을 포함한 각종 시설물로부터 안전하다는 응답이 3.67점으로 높게 나타났다. 상대적으로, 취객이나 싸우는 사람으로부터의 안정성은 1.96점으로 가장 낮았다.



표 III-4-38 양육환경 안전성

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그려함	매우 그려함	잘모름	계(수)	평균	표준 편차
취객, 싸움이 흔함	32.0	48.4	13.2	4.3	1.8	0.4	100.0(1484)	1.96	0.92
범죄로부터 안전	5.9	12.9	23.8	39.9	17.0	0.6	100.0(1484)	3.51	1.11
유해시설로부터의 안전	7.4	8.7	15.9	37.8	29.9	0.4	100.0(1484)	3.75	1.19
정기순찰	1.5	7.5	28.4	41.2	18.1	3.3	100.0(1484)	3.77	0.99
협조분위기	1.3	9.0	36.8	37.6	13.6	1.8	100.0(1484)	3.58	0.94
행동 바로잡아주기	2.5	13.9	44.3	28.5	8.1	2.8	100.0(1484)	3.34	0.99
시설물 설치	1.8	7.8	32.3	39.8	16.2	2.1	100.0(1484)	3.67	0.97
안전설비 구비	2.1	8.3	32.9	40.3	14.1	2.3	100.0(1484)	3.63	0.97

라. 정책 특성

가) 국가지원

국민기초생활보장법에 근거하여 패널 가구의 경제적 특성을 구분한 결과, 국민기초생활 수급자나 차상위계층에 해당하지 않는 경우가 전체 97.2%로 가장 높았다. 차상위계층은 전체 2.3%였으며, 국민기초생활 수급자에 해당하는 가구는 0.6%로 조사되었다.

표 III-4-39 국민기초생활 보장법 상 구분

단위: %(명)

국민기초생활 수급자	차상위계층	해당없음	계(수)
0.6	2.3	97.2	100.0(1484)

지난 1년간의 정부 보조금을 포함한 생활비 지원에 대해 분석한 결과, 생활비 지원을 받지 않는다고 응답한 경우가 전체 94.5%이었으며, 지원 받는다는 응답은 5.5%이었다.

표 II-4-40 생활비 지원 여부 및 지원처

단위: %(명)

지원받음	지원받지 않음	계(수)
5.5	94.5	100.0(1429)

생활비 지원처는 친척, 친지 등 이웃에게 받는 경우가 50.7%로 가장 많았으며, 그 다음이 복지관/종교단체로 38.4% 순이었다.

표 III-4-41 생활비 지원처

단위: %(명)

친척, 친지 등 이웃	복지관/종교단체	회사	계(수)
50.7	38.4	11.0	100.0(73)

아버지가 지난 1년간 직장 내 육아지원제도를 이용한 경우를 살펴보았다. 그 결과 이용하지 않은 경우가 92.5%이었으며, 유연근무제는 5.5% 사용하였다고 응답하였다. 하지만 나머지 제도에 대해서는 이용 경험이 거의 1% 미만으로 낮았다. 어머니의 경우에는 직장 내 육아지원제도를 모두 이용하지 않은 경우는 83.8%로 아버지의 경우보다는 낮았으나 여전히 이용하지 않은 경우가 많았다. 상대적으로 육아휴직을 사용한 경우가 6.1%, 유연근무제 사용은 3.8%로 조금은 사용하고 있다고 응답하였다.

표 III-4-42 지난 1년간 직장 내 육아지원제도

단위: %(명)

구분	출산휴가	육아휴직	유연근무제	육아기 근로시간 단축	가족돌봄 휴직	모두 이용안함	사례수
아버지	0.8	0.9	5.5	0.1	0.3	92.5	(1310)
어머니	3.0	6.1	3.8	1.3	2.0	83.8	(811)

부모들에게 다음 정책 중 1년간 이용한 경우에 대해 질문한 결과는 다음과 같다. 학교 폭력예방 정책과 학교급식안전관리 정책을 이용한 경우는 70%이상이었으며, 그 다음은 가족체험학습 정책 58.0%, 인성체육예술교육이 46.3% 순이었다. 교육비 지원제도와 장애학생지원제도는 10-12%정도로 상대적으로 이용 비율이 낮았다. 세부 변인별로 이러한 경향은 큰 차이가 없었지만 가구소득이 340만원 이하에서는 교육비 지원제도를 이용한 경우가 상대적으로 높았으며, 인성체육예술교육의 경우에는 읍면지역이 도시지역보다 이용 비율이 높게 나타났다.

표 III-4-43 정책 수혜여부

단위: %, 명

구분	가족 체험 학습	진로 탐색 교육	학교 폭력 예방 정책	학교 급식 안전 관리	장애학생 지원제도	교육비지 원제도	인성 체육 예술 교육	사례수
전체	58.0	47.1	72.0	76.0	12.1	12.6	46.3	(1,484)
성별								
남아	55.3	44.6	73.6	77.0	12.1	12.7	49.3	(757)
여아	60.7	49.8	70.3	75.1	12.0	12.5	43.2	(727)
아동출생순위								
외동아	56.1	45.5	70.3	76.3	14.5	12.4	51.7	(158)
첫째	64.5	48.8	68.8	74.0	12.0	12.5	46.3	(534)
둘째 이상	53.5	46.2	74.7	77.5	11.5	12.7	45.2	(792)
모 취업 여부								
취업	57.4	47.6	69.5	72.9	11.0	12.0	46.5	(751)
미취업	59.1	46.4	74.1	78.9	12.6	12.4	45.6	(691)
모 학력								
고졸이하	49.7	41.9	70.0	77.3	9.7	17.0	39.0	(401)
전문대졸	61.9	52.6	75.0	76.6	10.9	12.2	45.6	(418)
대졸이상	60.5	46.5	71.1	74.9	13.4	9.5	50.3	(648)
가구소득								
340만원 이하	52.2	46.8	76.6	81.6	12.7	26.5	44.6	(255)
341-400만원	49.6	44.3	77.9	84.4	13.6	10.3	50.9	(276)
401만원-530만원	58.4	52.3	75.6	80.0	9.9	9.0	43.6	(355)
531만원 이상	62.8	44.0	64.4	65.5	11.7	10.6	45.9	(449)
지역규모								
대도시	57.5	50.5	67.6	71.0	8.6	11.2	43.4	(589)
중소도시	59.9	45.4	73.6	78.0	14.5	13.2	46.8	(813)
읍면지역	43.7	41.6	84.9	89.7	11.4	16.4	60.0	(82)

부모들에게 다음 정책 중 1년간 이용한 정책의 만족도를 평가하게 했을 때 5점 척도 기준으로 평균 3.7-3.9점으로 보통 이상이었다. 만족도는 대부분 비슷하였으나 가족체험학습의 만족도가 다소 높았다.

표 III-4-44 정책 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 만족하지 않음	대체로 만족하지 않음	보통	대체로 만족함	매우 만족함	계(수)	평균	표준 편차
가족체험학습	1.1	2.2	24.2	62.7	9.8	100.0(682)	3.98	0.65
진로탐색교육	0.6	2.2	31.0	59.4	6.7	100.0(567)	3.78	0.69
학교폭력예방정책	0.6	2.2	31.0	59.4	6.7	100.0(859)	3.69	0.65
학교급식안전관리	0.6	2.2	27.8	61.8	7.7	100.0(904)	3.74	0.65

주: 장애학생지원제도, 교육비지원제도, 인성체육예술교육의 만족도 결과는 없음.

5 요약

10차년도 조사에 참여한 패널 아동, 부모와 가구, 학교와 지역사회 및 정책 특성에 대해 요약 정리하면 다음과 같다.

가. 아동 특성

먼저, 아동의 인구사회학적 특성을 살펴보면, 10차 조사에 참여한 패널 아동은 모두 1,484명으로 남아가 51.0%, 여아가 49.0%이고, 대부분의 아동은 초등학교 3학년에 재학 중이다. 조사 시점 월령은 평균 112.6개월로 만 9.38세이다.

어머니를 대상으로 아동의 식생활에 대해 질문한 결과, 과잉 섭취 자제 권장 항목인 단순당류와 튀김/볶음요리를 많이 섭취 하고 있었지만, 대체로 규칙적인 식사와 다양한 식품을 섭취하는 것으로 나타나, 균형적인 식생활을 유지하고 있었다.

아동의 일상생활을 살펴본 결과, 주중에는 오전 7시 26분에 일어나 오후 9시 58분에 잠들어 평균 9.29시간의 수면을 취하고, 주말에는 오전 7시 50분에 일어나 오후 10시 29분에 잠들어 평균 9.57시간의 수면을 취하여, 주말 수면 시간이 약간 더 길었다. 아동의 평일 하루 활동 평균 시간은 학교 5.80시간, 사교육 1.87시간, 기본생활시간 1.47시간, 숙제 및 학습시간 0.89시간으로 나타났다.

10차년도 조사에서는 초등 중기에 들어서면서 아동의 미디어 활용이 증가할 것을 예상하여, 미디어 이용에 대한 조사를 추가하였으며, 미디어를 이용한 영상

시청 시간(1일)은 주중 0.95시간, 주말 2.24시간, 게임시간은 주중 0.46시간, 주말 0.98시간으로 나타났다. 또한, 약 70%의 패널 아동은 스마트폰을 소지하고 있었으며, 스마트폰과 인터넷을 이용하는 아동은 91.4%에 달하였다. 이용할 경우, 1일 평균 1.27시간 이용하는 것으로 분석되었다. 대부분의 아동이 매일 이용하는 미디어 기기의 이용 수준과, 중독 수준을 파악하기 위하여 미디어 기기(인터넷) 중독에 관하여 측정하였다. 그 결과, 패널 아동의 76.2%는 일반사용자군 이지만, 23.7%는 잠재적/고위험 사용자군에 포함되는 것으로 분석되었으므로, 건전한 미디어 기기 활용을 위하여 지속적인 점검이 요구된다.

패널 아동의 신체를 측정한 결과, 조사 시점 아동의 신체 치수는 신장 135.33cm(SD=5.72), 체중 33.17kg(SD=7.10), 허리둘레 64.77cm(SD=7.68), BMI는 18.00kg/m²(SD=2.22)으로 대체로 건강상태가 양호하였다. 안경을 착용하는 아동은 20.5%로 패널 아동의 1/5은 시력보정도구를 착용하고 있었다. 구강 건강상태를 살펴보면, 아동의 31.1%는 치료하지 않은 충치가 있고, 평균 0.75개의 충치가 있는 것으로 나타났다.

아동의 인지/언어발달에 관하여 살펴본 결과, 부모가 인식한 아동의 집행기능은 평균 1.5점 이내로, 중간 수준으로 인식하고 있어, 집행 기능에 큰 어려움이 없는 것으로 보고되었다. 또한 도형창의성 검사를 통해 아동의 유창성, 독창성, 개방성, 민감성을 측정하였고, 그 중 독창성 수준이 가장 높은 것으로 나타났으며, 개방성은 상대적으로 낮은 수준이었다. 그리고 아동의 화용언어 능력은 담화관리, 상황에 따른 조절, 의사소통 의도, 비언어적 의사소통의 모든 영역에서 4점대를 웃돌아 전반적으로 높은 것으로 파악되었다.

다음으로 아동의 자아 및 정서 발달 특성을 살펴보면, 아동의 자아존중감은 평균 3.47점, 전반적 행복감은 평균 3.32점으로 나타났다. 패널 아동은 미래 기대와 관련하여, 행복한 가정에서 이룬 사람과 유명한 사람, 다른 사람을 돕는 사람이 되고 싶다는 바람을 갖고 있었다. 아동이 인식하는 시간사용 만족도(충분성)를 측정해보니, 패널 아동은 친구들과 보내는 시간에 가장 만족하는 것으로 나타났고, 반면에 가족과 보내는 여가활동 시간에 대한 만족도는 상대적으로 낮았다.

아동의 사회성 발달 특성을 살펴보면, 패널 아동의 담임교사는 아동이 학교에서 보이는 강점(친사회적 행동)은 높고, 난점(총체적어려움)은 비교적 낮은 것으로

보고하였다. 아동은 평균 15.64명의 친구가 있으며, 아동의 41.4%는 몇 개월에 한 번 친구와 다투고, 38.7%는 거의 매주 친구들과 주말에 놀이하는 것으로 나타났다. 아동의 또래애착 수준은 대체로 높은 편이었으며, 의사소통과 신뢰는 3점 이상으로 긍정적인 또래애착 수준이 높았으며, 소외는 약 2점으로 낮은 수준이었다.

나. 부모 특성

패널 아동의 부모를 통해 본 우리나라 초등학교 3학년 자녀를 둔 부모 특성은 다음과 같다. 평균연령은 어머니 39.79세, 아버지 42.23세이며, 부모 모두 40대가 50.1%, 73.1%, 대졸자가 각각 39.2%, 42.6%로 가장 많다. 대다수가 아동과 함께 살고 있었으며 직장이나 학업 등의 이유로 떨어져 사는 경우는 어머니 0.2%, 아버지 7.8%에 불과했다.

심리적 특성은 우울, 주관적 행복감, 일상적 스트레스, 삶의 만족도, 일과 가정 양립 시 겪게 되는 이점과 갈등에 대해 살펴보았다. 우울은 어머니의 5.9%, 아버지의 5.4%가 중도 수준의 우울을 겪고 있으며, 주관적 행복감은 7점 기준 어머니 5.21점 아버지 5.22점으로 대체로 양호한 수준이며, 일상적 스트레스는 4점 기준 어머니 2.96점 아버지 3.06점, 삶의 만족도는 어머니 3.54점, 아버지 3.49점으로 나타났다. 이러한 심리적 특성은 응답자 특성별로 다소 차이가 있는 것으로 나타났는데 대체로 어머니의 학력과 가구소득에 따른 차이가 유의하게 나타났다. 일-가정 양립시 일과 가정, 일과 양육 병행의 이점과 갈등에 대해서는 대체로 이점과 갈등에 비해 높게 인식하는 경향이 있었다. 패널부모는 대다수가 초혼(96.4%)이었으며 결혼 유지 기간은 약 12.8년(154개월)이었고 결혼만족도는 5점 기준으로 어머니 3.87점, 아버지 3.97점으로 아버지가 어머니보다 약간 높았다.

패널 부모는 스스로의 건강 상태를 보통 이상이라고 인식하였으며, 음주실태는 아버지가 어머니에 비해 더 많은 양의 술을 자주 마시는 것으로 나타났고, 과음 횟수도 잦았다. 흡연 역시 아버지 45.2%가 흡연자로 집계되었는데, 이는 작년도 흡연자 비율과 유사한 수치이다.

직업 특성과 관련해 취업이나 학업상태가 아닌 전업주부는 49.0%로 전년도 54.1%에 비해 약간 감소하였으며, 부모의 종사상 지위는 어머니의 62.6%, 아버지의 79.5%가 상용직인 것으로 응답하였다. 재직 중인 어머니는 1주 평균 5.18일, 평균

39.84시간 정도 근무하며, 학력과 가구 소득에 따라 유의한 차이를 보였다. 어머니의 일자리 만족도는 5점기준 3.79점으로 보통 이상의 만족도를 나타냈다.

자녀를 양육하는 특성을 살펴보면, 대체로 어머니의 취업여부, 학력, 가구 소득에 따라 차이를 보이고 있다. 부모 감독에 관련하여 아동이 어디에서 누구와 함께 있는지, 들어오는 시간이 몇 시인지, 어른과 함께 있지 않을 때 무엇을 하고 있는지, 어른 없이 있을 때 연락을 주고 받는지에 대해 조사한 결과 몇 시에 들어오는지에 대해서 알고있다는 항목을 제외하고는 항상 그러하다는 응답이 높았다. 부모의 사회적 지원에 대해 외가, 친구 및 동료, 이웃, 친가의 순으로 나타났으며, 어머니가 이용 가능한 사회적 지원을 네가지 영역으로 구분하여 살펴본 결과 정서적 지원, 도구적 지원, 사교적 지원, 정보적 지원 순이었다.

다음으로 가구 특성을 살펴보면, 부모와 자녀로 구성된 핵가족이 89.3%로 대다수였으며, 평균 가구원 수는 4.59명으로 집계되었다. 패널 아동 63.5%가 개별 방을 갖고 있으나 아동의 출생 순위와 어머니 취업여부, 학력, 가구소득에 따라 유의한 차이를 보였다.

가구 소득은 평균 551만원 수준으로 2016년 492.66만원보다 약 58만원 증가했으며, 이는 우리나라 전국 4인 가구 평균 소득 약 550만원⁹⁾ 과 유사한 수준이다. 어머니의 근로소득은 약 239만원으로 200만원 정도였던 전년도에 비해 증가하였다. 스스로가 인지한 주관적 사회경제적 지위는 우리나라 전체와 비교시 중간 단계정도인 5.13단계이며, 자신이 속한 지역사회 및 공동체에 비교할때는 우리나라 전체와 비교했을 때보다 약간 높은 5.51단계였다.

패널 가구의 돌봄 서비스를 이용하는 비율은 학기중과 방학중 모두 20% 이내로 나타났다. 이용하는 가구 중 조부모/친인척에게 부탁하는 경우가 학기중과 방학 중 모두 70% 이상으로 가장 많았으며, 만족도도 가장 높은 편이었다. 돌봄서비스의 하루 평균 이용시간은 학기중에는 비혈연 대리양육자가 5.23시간으로 가장 많았으며, 방학중에는 조부모/친인척이 6.35시간으로 가장 많았다. 돌봄서비스의 주당 이용 일은 방학중이나 학기중에 관계없이 대략 주 4일 이상인 경우가 많았다.

9) 통계청 가계동향조사 결과인(http://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?menuId=M_01_01&vwcd=MT_ZTITLE&parmTabId=M_01_01#SelectStatsBoxDiv 에서 2018.11.08. 인출)

다. 학교 특성

패널 아동의 전학 여부에 대한 질문 결과 95.6%는 전학한 적이 없으며 78.6%가 지난 학기 동안 결석을 하지 않은 것으로 나타났다. 90.6%가 공립학교에 다니고 있었으며, 국립학교는 6.8%, 사립학교는 1.9%순이었다. 전반적인 건물상태를 비롯한 학교 환경에 대한 교사응답은 5점 기준에 평균 3점대 이상으로 양호한 것으로 인식하고 있었다.

또한 교사의 대부분 여성이 82.2%로 많았다. 교사 평균 연령은 40.23세 였으며 대졸이 61.6%였다. 교사의 업무 스트레스를 5점 기준으로 평가하도록 했을 때 생활지도와 행정업무는 3점대 이상으로 보통 이상의 스트레스를 보이고 있으나, 학부모와 관계, 수업지도는 평균 2점대로 다소 낮았다. 교사와 패널 아동과의 관계는 5점 척도를 기준으로 친밀감의 평균 점수는 4.12점, 갈등의 평균 점수는 1.39점으로 나타나 갈등 수준보다 친밀감이 더욱 높은 것으로 조사되었다.

아동이 평가한 창의적 학교 환경은 5점 척도 기준에 평균 3.9점 이상으로 긍정적인 인식을 보였다.

한편, 부모의 학교생활 참여 정도는 참여한다는 응답이 60% 이상이었으며, 주로 어머니만 참여하는 활동으로 운동회, 자원봉사, 학부모 공개수업, 담임상담 등이었다. 부모가 자녀의 학교생활에 관심이 있다는 응답은 80%이상으로 높았다.

초등학교 정규수업 이외에 이용하는 서비스에 대한 분석 결과, 학교 수업 이외 교육을 이용한다는 응답은 97.3%로 높게 나타났으며, 사교육을 이용한다는 응답도 94.1%이었다.

학교 수업 이외 교육 서비스 이용은 영어교육이 73.3%로 가장 많았으며, 그다음은 수학 62.9%, 체육이 58.6% 순이었다. 과목 내에서는 교과목은 학원과 학습지 이용이 많았으며, 예체능은 학원을 이용하는 경우가 많았다.

한 주간 이용하는 학교 외 교육 서비스 이용 시간을 분석한 결과, 학원이 한 주 평균 8.05시간 이용하고 있었으며 교내 방과 후 교실 이용시간이 평균 3.65시간, 주민 센터나 복지관 등의 공공기관 이용시간이 3.52시간으로 나타났다. 또한 이들 서비스에 대한 만족도는 모든 서비스에서 대체로 만족하고 있었으며, 그 중 문화센터, 종교기관 및 사설기관에 대한 서비스 만족도가 평균 4.08점으로 가장

높았다. 학교 외 교육 서비스 이용비용은, 학원이 월 평균 17.90만원으로 가장 높았다. 교내 방과 후 교실이 11.15만원, 가정 내 개인/그룹지도(과외)가 10.60만원 순이었다.

라. 지역 특성

지역사회 특성에 대해 확인한 결과, 출생 후 이사한 횟수는 이사한 적이 없다는 응답이 56.4%이었다. 패널 가구의 40.7%가 대도시, 54.0%가 중소도시에 거주하고 있어 대다수가 도시지역에 거주하였다. 권역별로는 경인지역에 거주하는 경우가 33.7%이었으며, 서울권이 16.2%이었다.

지역 내에서 의료기관의 접근성이 편리하다는 응답이 다소 높았으며, 여가공간은 놀이터와 산책로가 접근성이 좋다고 인식하고 있었다. 문화시설은 도서관이 접근성이 좋다고 평가하였으며, 이들 시설에 대한 만족도는 5점 척도 기준에 3.5점-4.5점으로 보통 이상이였다.

거주 지역의 양육환경에 대한 인식을 조사한 결과, 유해시설로부터 안전, 경찰이나 방범대원들의 정기순찰로 인해 안전하다고 인식하고 있었으나, 상대적으로 아이들의 행동에 대해 이웃이 바로잡아주는 협조에 대한 기대는 다소 낮은 편이었다.

마. 정책 특성

마지막으로 정책특성에서 패널 가구 중 국민기초생활수급자는 0.6%, 차상위 계층은 2.3%로 낮은 편이었다. 지난 1년간 정부 보조금을 포함한 생활비 지원을 받고 있는 경우는 5.5%에 불과하였다. 아버지와 어머니가 지난 1년 동안 직장 내 육아지원제도를 이용하지 않은 비율은 아버지는 92.5%, 어머니는 83.8%로 높았는데, 이는 자녀가 초등학생으로 성장하여 육아지원제도의 적용 대상이 아닌 경우가 많아진 상황에서 기인한 결과로 판단된다. 지난 1년 동안 이용한 아동정책은 학교 폭력예방 정책과 학교급식안전관리 정책을 이용한 경우가 70%이상으로 가장 높았으며, 교육비 지원제도와 장애학생지원제도는 10%정도로 상대적으로 이용 비율이 낮았다. 부모들이 평가한 정책의 만족도는 5점 척도 기준으로 평균 3.7-3.9점으로 보통 이상이였다.

IV

1-10차년도 주변요인 추이 분석

1. 아동 특성
2. 부모 특성
3. 지역사회 특성
4. 요약



IV. 1-10차년도 주요변인 추이 분석

1-10차년도까지 데이터를 종단 분석하였다. 본 장에서는 1차에서 10차까지 수집된 데이터를 이용하여, 종단적 추이를 보기위한 분석을 하였다. 패널 연구의 특성상 차수가 진행되면서 샘플이 줄어드는 경향이 있는데, 본 분석에는 각 차수에 참여한 응답한 모든 샘플을 이용하여 그 해의 평균을 제시하였다.

1 아동 특성

아동 특성 중 가장 중요하게 아동신체 특성과 아동의 문제행동의 추이를 1-10차년까지 살펴보고, 한국아동패널의 데이터에서 나타난 아동들의 신체적, 행동적 발달 상태에 대한 추이를 살펴보았다.

가. 아동 신체 특성

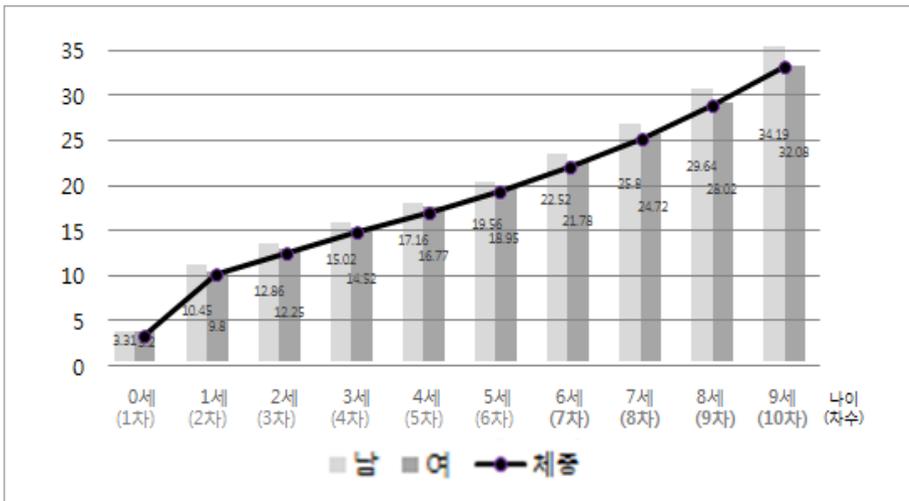
아동의 신체 특성 중 아동의 몸무게와 신장의 변화를 살펴보았다. 아동의 몸무게를 남아, 여아로 나누고, 남녀 아동의 평균을 계산하여 <표 IV-1-1>에 나타내었다. 0세에서 1세 사이에 급격한 증가를 보였고, 10차 데이터인 9세에는 남아의 경우 34.15kg, 여아의 경우 32.08kg을 나타내면서, 남녀차이가 2kg 가까이 나타나는 것을 알 수 있다.

표 IV-1-1 아동의 체중

단위: kg(명)

구분	체중(남)					체중(여)				
	평균	표준편차	최솟값	최댓값	(수)	평균	표준편차	최솟값	최댓값	(수)
0세(1차)	3.31	0.41	1.4	4.7	1055	3.20	0.40	1.2	4.9	1018
1세(2차)	10.45	1.09	5.7	15.0	858	9.80	1.03	7.0	13.0	851
2세(3차)	12.86	1.44	7.0	21.0	883	12.25	1.37	8.6	20.0	854
3세(4차)	15.02	1.67	11.0	21.0	902	14.52	1.66	10.0	21.0	852
4세(5차)	17.16	2.09	11.0	25.0	870	16.77	2.14	11.6	29.6	833
5세(6차)	19.56	2.67	13.0	33.0	853	18.95	2.63	11.0	34.5	802
6세(7차)	22.52	3.65	15.4	38.8	794	21.78	3.49	14.0	38.6	756
7세(8차)	25.80	4.64	16.8	48.2	797	24.72	4.34	17.0	48.7	759
8세(9차)	29.64	5.88	19.40	54.30	769	28.02	5.36	18.00	55.00	726
9세(10차)	34.19	7.38	20.60	69.30	751	32.08	6.64	18.80	60.00	724

그림 IV-1-1 아동의 체중



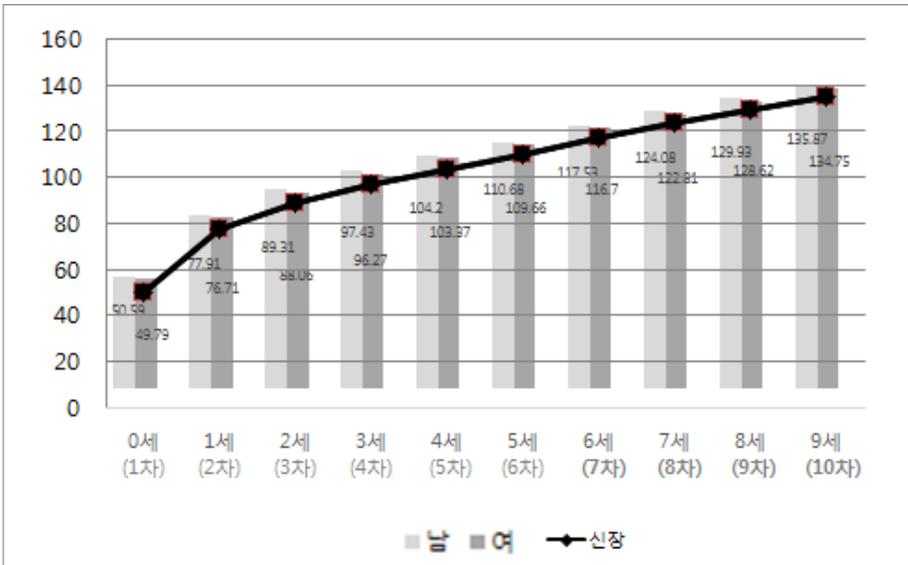
또한 1차-10차까지의 신장의 변화를 살펴보았는데, 0-1세 사이에 급격한 증가를 보이고, 그 이후는 꾸준한 증가를 보였다. 10차의 경우 남아는 135cm, 여아는 134cm이다.

표 IV-1-2 아동의 신장

단위: cm(명)

구분	신장(남)					신장(여)				
	평균	표준편차	최솟값	최댓값	(수)	평균	표준편차	최솟값	최댓값	(수)
0세(1차)	50.59	2.35	36.5	60.0	(908)	49.79	2.74	29.4	58.0	(907)
1세(2차)	77.91	4.09	60.0	96.0	(558)	76.71	3.98	60.0	100.0	(561)
2세(3차)	89.31	4.11	65.0	110.0	(716)	88.06	3.89	69.0	100.0	(699)
3세(4차)	97.43	3.82	85.0	111.0	(902)	96.27	3.56	85.0	110.0	(851)
4세(5차)	104.20	4.19	85.0	125.0	(870)	103.37	3.93	91.2	120.0	(833)
5세(6차)	110.68	4.55	97.0	130.0	(851)	109.66	4.31	98.0	125.0	(801)
6세(7차)	117.53	4.70	103.0	132.0	(791)	116.70	4.62	104.0	130.5	(757)
7세(8차)	124.08	5.02	109.0	144.0	(798)	122.81	4.98	107.2	140.5	(761)
8세(9차)	129.93	5.27	114.00	148.80	(769)	128.62	5.19	113.00	147.00	(727)
9세(10차)	135.87	5.58	119.00	155.00	(750)	134.75	5.68	116.00	154.00	(724)

그림 IV-1-2 아동의 신장



아동의 BMI를 측정해보았는데, BMI는 몸무게(kg)/신장(m)²로 계산하며, 체지방 축적을 나타내어 비만도 판정에 많이 사용한다. 아동의 경우 나이에 따라 정상 범위에 대한 수치가 정해지며, <그림 IV-1-3>에 연령에 따른 남아여아, 체질량 지수 변화추이를 나타내었다. 전반적인 체질량계수는 남아, 여아 모두 저체중으로

보여지나 체질량 지수는 성인을 대상으로 만들어진 지수이므로 현재 아동에게 일괄적 적용하기에는 무리가 있으므로 주의할 필요가 있다.

표 IV-1-3 아동의 BMI

단위: kg/m²

구분	BMI(남)					BMI(여)				
	평균	표준 편차	최솟값	최댓값	(수)	평균	표준 편차	최솟값	최댓값	(수)
0세(1차)	12.97	1.45	5.40	28.37	(908)	12.94	1.73	7.89	34.01	(907)
1세(2차)	17.23	1.90	10.85	33.33	(557)	16.67	2.02	9.50	30.56	(559)
2세(3차)	16.22	1.78	8.33	30.28	(714)	15.83	1.72	10.63	24.69	(698)
3세(4차)	15.82	1.42	10.68	22.71	(902)	15.65	1.43	10.37	22.45	(851)
4세(5차)	15.78	1.39	11.70	22.07	(870)	15.67	1.48	12.08	23.97	(833)
5세(6차)	15.94	1.64	11.34	24.35	(851)	15.73	1.69	9.26	24.65	(800)
6세(7차)	16.27	2.05	12.42	30.85	(790)	15.95	1.97	11.57	24.86	(753)
7세(8차)	16.68	2.33	12.49	28.80	(797)	16.33	2.24	11.21	27.49	(759)
8세(9차)	17.46	2.72	12.76	26.80	(769)	16.86	2.46	12.68	28.06	(726)
9세(10차)	18.42	3.19	11.81	32.07	(749)	17.56	2.80	12.25	28.70	(724)

그림 IV-1-3 아동의 BMI

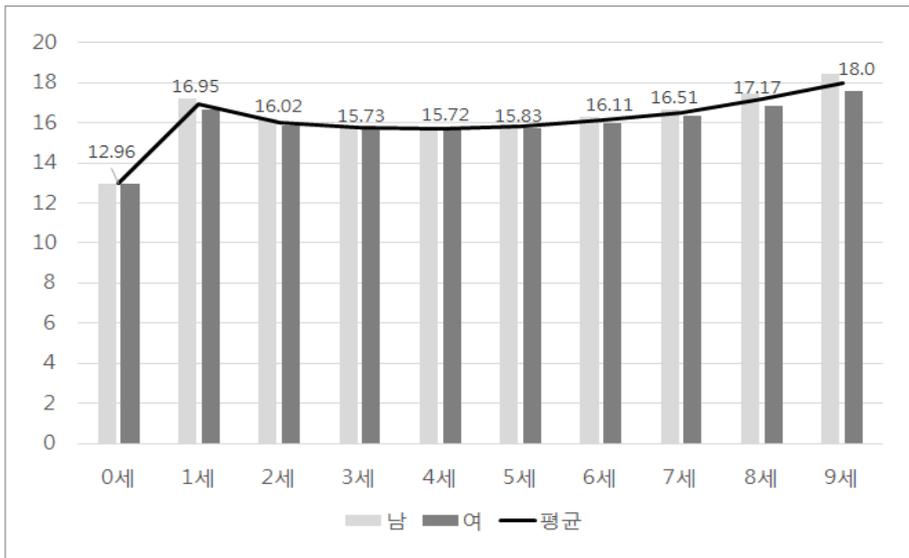
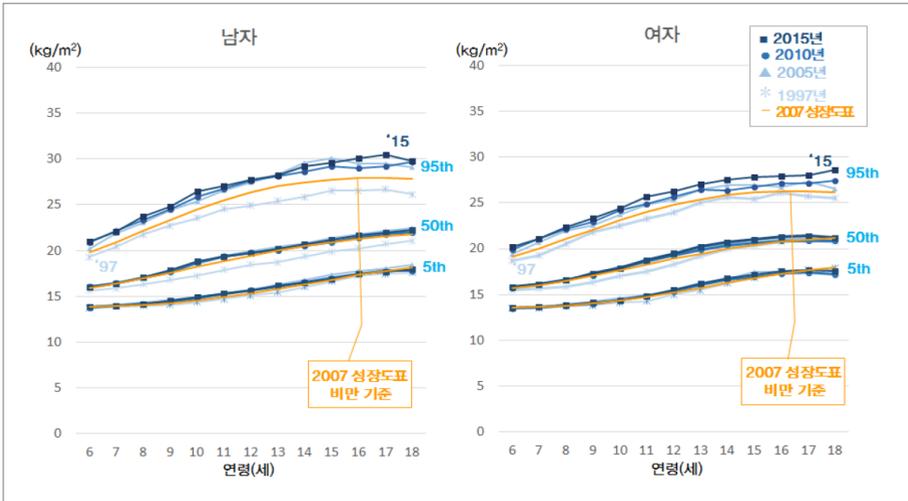


그림 IV-1-4 연령에 따른 남아 여아 체질량 지수 분포 추이



주: 자료: 질병관리본부·대한소아과학회(2017). 성장도표해설집. p.4

나. 아동 문제행동

5-10차까지의 아동의 문제행동의 변화를 살펴보았다. 5-7차에는 문제행동을 내재화 문제행동은 정서적 반응성, 불안/우울, 신체증상, 위축 네 가지로, 외현화 문제행동을 수면문제, 주의집중문제, 공격행동 세 가지로 분류하여 살펴보았다.

표 IV-1-4 아동의 문제행동: 임상/준임상 집단 (5-7차)

단위: %

구분	4세(5차)			5세(6차)			6세(7차)		
	정상	준임상	임상	정상	준임상	임상	정상	준임상	임상
문제행동 총점	83.9	7.1	9.0	89.0	5.2	5.8	90.9	4.1	5.0
내재화 문제행동	82.2	9.0	8.8	86.7	7.2	6.1	87.8	6.6	5.5
외현화 문제행동	82.9	8.8	8.3	89.9	5.5	4.5	91.8	4.7	3.5
정서적 반응성	94.0	4.3	1.6	95.9	2.8	1.3	97.2	2.0	0.8
불안/우울	93.3	4.5	2.1	95.0	3.3	1.7	94.9	3.4	1.7
신체증상	94.3	4.5	1.3	94.7	3.8	1.5	94.9	4.0	1.1
위축	92.0	5.7	2.3	94.1	4.3	1.6	94.6	3.4	2.0
수면문제	92.8	5.7	1.5	96.2	3.3	0.5	96.8	2.6	0.6
주의집중문제	98.0	1.6	0.4	97.3	1.8	1.0	98.5	0.9	0.6
공격행동	93.3	4.2	2.5	96.6	2.4	1.0	97.0	2.3	0.7
DSM:정서문제	92.9	4.7	2.3	95.4	3.4	1.1	96.1	2.8	1.1

구분	4세(5차)			5세(6차)			6세(7차)		
	정상	준임상	임상	정상	준임상	임상	정상	준임상	임상
DSM:불안문제	96.3	1.4	2.3	96.6	1.2	2.2	96.9	1.4	1.6
DSM:전반적 발달문제	92.1	5.2	2.7	94.6	3.9	1.5	95.8	2.4	1.7
DSM:ADHD	95.3	2.8	1.9	95.6	2.8	1.6	96.2	2.6	1.2
DSM:반항행동문제	95.2	2.5	2.3	97.0	2.0	1.1	98.2	1.1	0.7
(수)	(1,412)			(1,407)			(1,404)		

반면, 8차부터는 아동 연령의 변화로 문제행동을 보는 항목의 변화가 있었는데, 내재화 문제는 불안, 신체증상, 위축/우울 세 가지로 보았고, 외현화 문제는 주의 집중문제, 공격행동 두 가지로 측정하였다. 아동패널 연구에서는 9차(8세)에서는 문제행동을 측정하지 않고, 8차(7세), 10차(9세)에 문제행동을 측정하여 변화를 살펴보았는데, 8차에 내재화문제행동 정상범위가 86.9%였던 것이 10차에 88.4%로 증가하고, 외현화 문제행동도 정상범위가 84.2%에서 88.4%로 증가하였다. 대부분의 세부항목들이 정상비율이 높아졌음에도 불구하고, 위축/우울 영역에 있어서는 8차와 10차 사이에 정상 범위가 0.7%, 감소하는 경향을 보여 초등학교 학년이 높아지면서 외현화된 문제보다는 내재화된 문제에 초점을 맞출 필요가 있다는 것을 시사한다.

표 IV-1-5 아동의 문제행동: 임상/준임상 집단 (8차, 10차)

단위: %

구분	7세(8차)			9세(10차)		
	정상	준임상	임상	정상	준임상	임상
문제행동 총점	86.9	9.0	4.1	88.3	8.1	3.6
내재화 문제행동	86.9	8.4	4.6	88.6	5.5	5.9
외현화 문제행동	84.2	8.3	7.5	88.4	6.4	5.2
불안	92.9	5.8	1.3	94.0	3.9	2.1
신체증상	96.2	2.4	1.4	96.2	2.7	1.1
위축/우울	95.4	3.9	0.7	94.7	4.2	1.1
주의집중문제	96.7	2.5	0.8	96.7	2.4	0.9
공격행동	93.6	5.3	1.1	95.8	2.6	1.6
DSM:정서문제	95.0	4.1	0.9	95.1	3.4	1.5
DSM:불안문제	92.3	5.9	1.8	94.6	3.8	1.6
DSM:신체화문제	95.3	2.7	2.0	96.1	1.9	2.0
DSM:ADHD	96.4	2.9	0.7	95.7	3.6	0.7
DSM:반항행동문제	95.1	4.1	0.8	96.4	2.6	1.0
(수)	(1,577)			(1,461)		

2 부모 특성

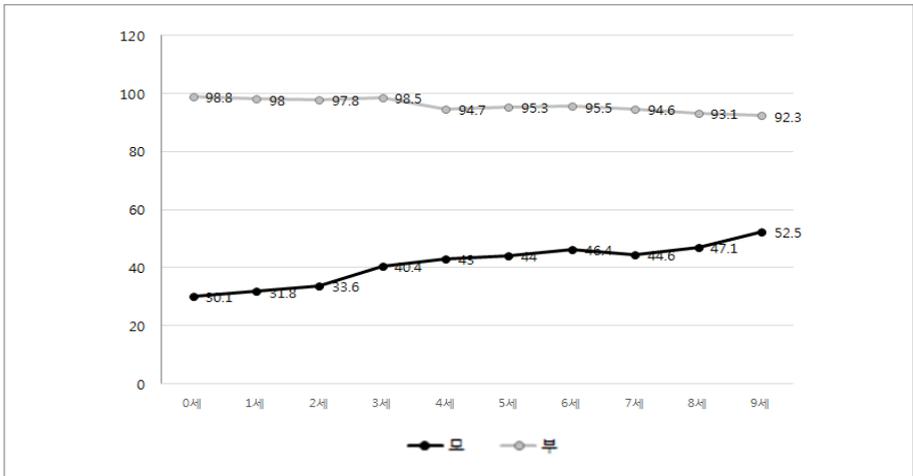
부모의 특성으로는 부모의 취업상태의 추이와 취업모의 종사지위, 부모의 결혼 만족도, 부모의 부부갈등의 추이를 살펴보았다. 어머니의 취업상태는 0세의 30.0%에서 9세의 52.5%로 점차 증가하는 경향을 보였고, 아버지의 취업상태는 0세의 98.9%에서 92.3%로 점차 감소하는 경향을 보였으나, 여전히 90%이상의 취업률을 보였다.

표 IV-2-1 부모의 취/학업 상태

단위: %(명)

구분	어머니			아버지		
	취/학업 중	미취/미학업 중	계(수)	취/학업 중	미취/미학업 중	계(수)
0세(1차)	30.1	69.9	100.0(2,078)	98.8	1.2	100.0(2,010)
1세(2차)	31.8	68.2	100.0(1,887)	98.0	1.7	100.0(1,892)
2세(3차)	33.6	66.4	100.0(1,801)	97.8	2.2	100.0(1,788)
3세(4차)	40.4	59.6	100.0(1,741)	98.5	1.5	100.0(1,740)
4세(5차)	43.0	57.0	100.0(1,683)	94.7	5.3	100.0(1,616)
5세(6차)	44.0	56.0	100.0(1,638)	95.3	4.7	100.0(1,540)
6세(7차)	46.4	53.6	100.0(1,587)	95.5	4.5	100.0(1,483)
7세(8차)	44.6	55.4	100.0(1,568)	94.6	5.4	100.0(1,469)
8세(9차)	47.1	52.9	100.0(1,492)	93.1	6.9	100.0(1,371)
9세(10차)	52.5	47.5	100.0(1,442)	92.3	7.7	100.0(1,304)

그림 IV-2-1 부모의 취업상태



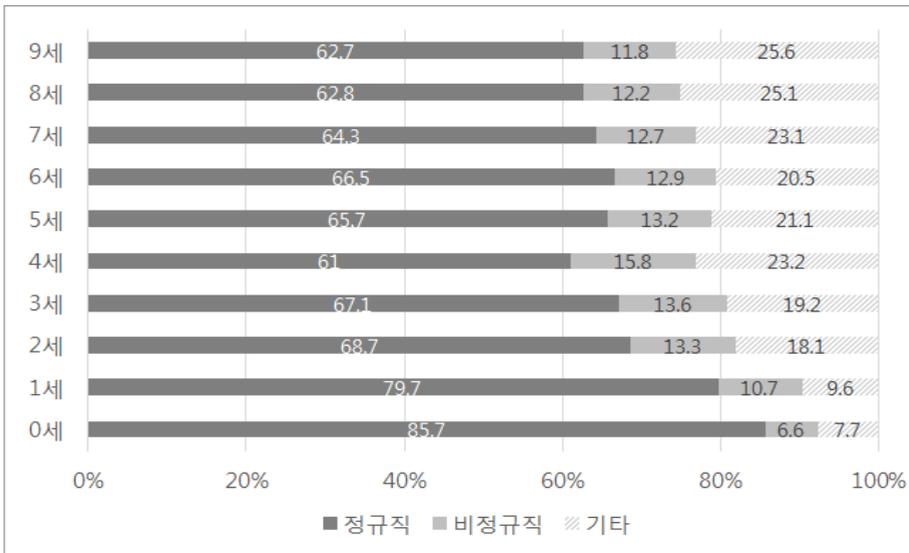
어머니의 경우 취업모에 대해서 종사지위를 살펴보았는데, 0세부터 4세까지 85.7%에서 61.0%으로 꾸준히 정규직의 비율이 줄어들었고, 5, 6세에 거쳐 소폭 증가했다가, 8차 만 7세 초등학교 1학년이 되면서 정규직의 비율이 다시 감소하는 추세를 보였다.

표 IV-2-2 어머니의 종사상 지위

단위: %(명)

구분	어머니				
	정규직/상용직	비정규직		기타	계(수)
		임시직	일용직		
0세(1차)	85.7	4.8	1.8	7.7	100.0(622)
1세(2차)	79.7	8.3	2.4	9.6	100.0(591)
2세(3차)	68.7	11.6	1.7	18.1	100.0(588)
3세(4차)	67.1	12.4	1.2	19.2	100.0(691)
4세(5차)	61.0	12.9	2.9	23.2	100.0(715)
5세(6차)	65.7	11.7	1.5	21.1	100.0(711)
6세(7차)	66.5	12.1	0.8	20.5	100.0(725)
7세(8차)	64.3	11.1	1.6	23.1	100.0(694)
8세(9차)	62.8	10.9	1.3	25.1	100.0(698)
9세(10차)	62.7	10.3	1.5	25.6	100.0(751)

그림 IV-2-2 어머니의 종사상 지위



부모 결혼만족도는 전반적으로 어머니의 결혼 만족도가 아버지의 결혼 만족도보다 낮게 나타는 것을 알 수 있고, 어머니의 경우 자녀나이 6세(7차)까지는 어머니의 만족도가 3.2까지로 꾸준히 감소하다가 아동이 1학년이 되는 8차에 3.7, 아동이 3학년이 되는 10차에 각각 3.71, 3.81로 증가하였다. 아버지의 경우도 비슷한 경향성을 보였다.

▮ 표 IV-2-3 ▮ 부모 결혼만족도

단위: 점(명)

구분	어머니			아버지		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
0세(1차)	3.81	0.77	(1,857)	4.27	0.68	(1,648)
1세(2차)	3.88	0.79	(1,874)	4.29	0.71	(1,788)
2세(3차)	3.87	0.77	(1,756)	4.20	0.72	(1,673)
3세(4차)	3.74	0.73	(1,690)	4.03	0.65	(1,622)
4세(5차)	3.68	0.76	(1,665)	4.01	0.66	(1,611)
6세(7차)	3.20	0.67	(1,564)	3.45	0.56	(1,479)
7세(8차)	3.71	0.81	(1,547)	4.01	0.73	(1,467)
9세(10차)	3.81	0.94	(1,394)	4.07	0.85	(1,304)

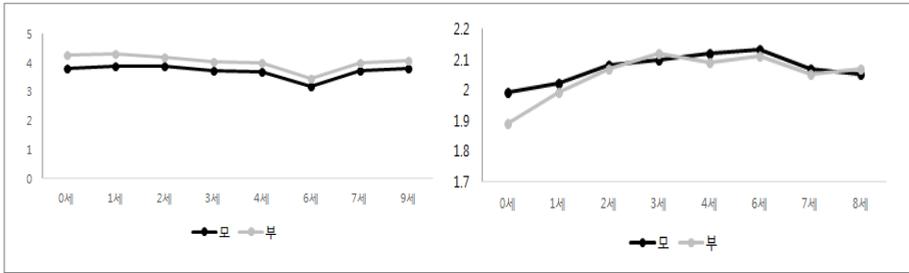
아동패널 가정의 부부 갈등 정도를 연도별로 살펴보면 자녀가 0세,1세일 때에는 2점 이하의 부부갈등을 보였으나, 3,4세 때 2.13정도로 높아졌다가, 다시 초등학교가 되면서 낮아지는 것을 알 수 있다. 경향성은 그러하나 절대적인 수치는 전반적으로 2점 초반대로 높지 않은 것을 알 수 있다.

▮ 표 IV-2-4 ▮ 부모의 부부갈등

단위: 점(명)

구분	어머니			아버지		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
0세(1차)	1.99	0.77	(18,58)	1.89	0.70	(1,649)
1세(2차)	2.02	0.76	(1,815)	1.99	0.70	(1,727)
2세(3차)	2.08	0.77	(1,710)	2.07	0.74	(1,620)
3세(4차)	2.10	0.76	(1,696)	2.12	0.73	(1,621)
4세(5차)	2.12	0.78	(1,664)	2.09	0.72	(1,607)
6세(7차)	2.13	0.84	(1,563)	2.11	0.77	(1,479)
7세(8차)	2.07	0.82	(1,545)	2.05	0.73	(1,467)
8세(9차)	2.05	0.82	(1,435)	2.07	0.77	(1,359)

그림 IV-2-3 부모의 부부만족도 및 부부갈등



주 양육자가 응답한 사회적 지지를 살펴보았을 때, 0세에는 도구적지지, 사교적 지지, 정보적지지, 정서적지지 모두 4점 이상으로 꽤 높게 받고 있다고 응답했으나, 조금씩 낮아지는 경향을 보이다가, 10차 조사인 3학년이 되는 해에는 모든 사회적 지지 영역에서 전 해보다 높은 지지를 받는다고 응답하였다.

표 IV-2-5 사회적 지지

단위: 점(명)

구분	도구적 지지		사교적 지지		정보적 지지		정서적 지지		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
0세(1차)	4.18	0.78	4.08	0.84	4.10	0.80	4.12	0.81	(2075)
1세(2차)	3.91	0.83	3.87	0.86	3.81	0.85	3.80	0.87	(1895)
2세(3차)	3.89	0.82	3.89	0.84	3.80	0.82	3.80	0.85	(1772)
3세(4차)	3.84	0.85	3.85	0.85	3.74	0.83	3.76	0.85	(1703)
5세(6차)	3.70	0.94	3.73	0.88	3.80	0.86	3.86	0.81	(1331)
6세(7차)	3.42	1.04	3.49	0.97	3.47	0.99	3.55	0.93	(1614)
7세(8차)	3.89	0.76	3.87	0.80	3.81	0.75	3.84	0.81	(1594)
8세(9차)	3.88	0.74	3.86	0.78	3.80	0.77	3.87	0.78	(1619)
9세(10차)	3.95	0.76	3.95	0.79	3.91	0.76	3.93	0.79	(1477)

주: 6, 7차 조사에서는 친가, 외가, 친구 및 동료, 이웃으로 부터의 지원을 구분하여 각 항목에 응답하도록 하였음. 본 표에는 전체 집단의 평균을 제시함.

3 지역사회 특성

본 절에서는 지역사회의 시설 편리성을 알아보기 위해 여가시설 이용 편의성과 문화시설 이용 편의성을 살펴보았는데, 표에서 보는 것처럼, 여가시설 이용 편의

성과 문화시설 이용편의성은 시간이 갈수록 점차 높아져서, 10차 조사에서는 각각 3.38, 3.16을 나타내어 지역사회에서 여가, 문화시설이 점차 많아지고, 활용하기 편리한 구조로 바뀌었다고 미루어 짐작할 수 있다.

■ 표 IV-3-1 ■ 여가시설 및 문화시설 이용 편리성

단위: 점(명)

구분	여가 시설 이용 편리성			문화시설 이용 편리성		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
0세(1차)	3.25	1.08	(1,864)	2.57	1.10	(1,855)
1세(2차)	3.15	1.07	(1,895)	2.51	1.06	(1,897)
2세(3차)	3.23	1.05	(1,771)	2.53	1.04	(1,770)
3세(4차)	3.12	1.02	(1,700)	2.50	1.02	(1,701)
4세(5차)	3.13	1.19	(1,673)	2.41	1.10	(1,672)
5세(6차)	3.13	1.18	(1,613)	2.43	1.09	(1,613)
6세(7차)	3.24	1.16	(1,565)	2.50	1.07	(1,565)
7세(8차)	3.18	1.18	(1,556)	2.92	1.15	(1,556)
8세(9차)	3.25	1.08	(1,525)	3.03	1.06	(1,525)
9세(10차)	3.38	1.03	(1,484)	3.16	1.05	(1,484)

주: 1) 5차 조사부터는 각 항목을 세분화 하여 조사하였음. 이에 따라 '여가 공간/시설'은 놀이터, 공원, 산책로의 이용 편리성을, '문화시설'은 박물관, 미술관, 공연시설, 영화관, 장난감 대여센터, 도서관의 이용 편리성 평균값을 계산하여 분석함.

2) 8차 조사에서는 '여가 공간·시설'은 놀이터, 공원, 산책로, 놀이공원, 실내 체육시설, 실외 체육시설의 이용 편리성 평균값을, '문화시설'은 영화관, 관람 및 체육시설, 공연시설, 도서관의 이용 편리성 평균값을 계산하여 분석함.

4 요약

본 장에서는 한국아동패널의 0-10차 데이터를 이용하여, 아동의 신체발달, 문제 행동 변화를 살펴보고, 부모 변수 중 어머니 아버지의 취업상태, 어머니의 취업 종사상의 지위, 또한 부부의 결혼만족도 및 부부갈등 등 기본적인 부모 정보에 대한 추이를 살펴보았다.

패널 아동의 신체발달은 10년간의 추이를 볼 때 체중과 신장 모두 0~1세 사이 급격한 증가를 보이고 이후는 꾸준한 증가를 보이는 것으로 나타났다. 특히 몸무게는 남아가 더 많이 증가하는 경향이 있으며 여아와의 차이를 나타났다. 아동의 문제행동 변화의 경우, 연령이 증가할수록 대부분의 영역의 문제행동에서 정상에

해당하는 아동의 비율이 높아짐을 알 수 있었으나, 8차와 10차 사이에 위축/우울 영역에서 다소 준임상 수치가 높아지는 것을 보아, 초등학교 고학년이 되고, 나이가 들면서 점차 자신의 문제를 행동으로 드러내기보다는 속으로 표현하는 정도가 높아진다고 해석할 수 있고, 이를 도울 수 있는 방안 마련이 필요할 것으로 보여진다.

또한 부모의 경우에도 자녀 출산 후 어머니의 경우 취업률이 높아지는 것을 알 수 있었으나, 자녀가 초등학교 입학과 함께 취업종사상 지위에서 정규직의 정도가 줄어들고, 자영업을 포함한 시간이 자유로운 직업으로 변화해가는 현상을 볼 수 있어, 초등학교에 자녀를 보낸 후에도 부모가 정규직 취업을 포기하지 않고, 유지할 수 있도록 하는 일·가정 양립 지원방안이 무엇보다 요구된다.

부부만족도 부부갈등 및 등을 살펴보았을 때, 초등학교 1학년 시기에 부부만족도는 급감하고, 부부갈등은 초등학교 학년 이후 줄어드는 것으로 보아, 초등학교 1학년 시기에 부모만족도에 영향을 미치는 요인들을 파악하고 이를 지원하는 방안이 필요할 것이다.

한편 지역사회 양육환경으로서의 여가시설과 문화시설 편리성을 알아본 결과, 시간이 지날수록 여가시설 이용 편리성과 문화시설 편리성이 높아지는 것으로 나타났다.

V

결론 및 정책적 시사점

1. 결론
2. 정책적 시사점



V. 결론 및 정책적 시사점

1 결론

앞선 장에서는 2017년 10차년도 조사결과로서 패널 대상 특징들과 초등학교 3학년으로서 취학 후 적응하여 안정기로 접어든 아동과 부모 및 가구의 변화 및 특징을 살펴보았다. 이러한 10차년도 조사 결과를 정리하여 기초 분석한 결과를 중심으로 다음과 같은 결론과 정책적 시사점을 제시하고자 한다. 그리하여 궁극적으로는 한국아동패널의 데이터를 활용하여 보다 효율적인 정책 마련을 위한 기초 자료로서 기여하길 바란다.

가. 아동 특성

1) 아동의 하루 생활시간

일상생활 특성을 살펴보면, 아동의 식생활 습관의 경우, 상대적으로 과잉 섭취 자제 권장 항목인 단순 당류와 튀김/볶음요리를 많이 섭취 하고 있었지만, 대체로 규칙적인 식사와 다양한 식품을 섭취하는 것으로 나타나, 균형적인 식생활을 유지 하고 있는 것으로 나타났다.

아동은 주중에 오전 7시 26분에 일어나 오후 9시 58분에 잠들어 평균 9.29 시간의 수면을 취하고, 주말에 오전 7시 50분에 일어나 오후 10시 29분에 잠들어 평균 9.57시간의 수면을 취하여, 주말 수면 시간이 약간 더 길었다. 또한 아동의 평일 하루 활동 평균 시간은 학교 5.80시간, 사교육 1.87시간, 기본생활시간 1.47시간, 숙제 및 학습시간 0.89시간으로 나타났다.

미디어를 이용한 영상 시청 시간(1일)은 주중 0.95시간, 주말 2.24시간, 게임

시간은 주중 0.46시간, 주말 0.98시간으로 나타났으며 약 70%의 패널 아동은 스마트폰을 소지하고 있었으며, 스마트폰과 인터넷을 이용하는 아동은 91.4%에 이르며 1일 평균 이용시간은 1.27시간이었다. 또한 아동의 미디어 기기(인터넷) 중독 수준 별로 집단을 구분한 결과, 패널 아동의 76.2%는 일반사용자군 이지만, 23.7%는 잠재적/고위험 사용자 군에 포함되는 것으로 조사되었다.

2) 아동의 발달

아동의 신체 발달에서 신장은 135.33cm(SD=5.72), 체중 33.17kg(SD=7.10), 허리둘레 64.77cm(SD=7.68), BMI는 18.00kg/m²(SD=2.22)로 대체로 건강 상태가 양호한 것으로 조사되었다. 안경을 착용하는 아동은 20.5%, 아동의 31.1%는 치료하지 않은 충치가 있는 것으로 나타났다.

아동의 인지 및 언어 발달 특성을 살펴보면, 부모가 인식한 아동의 집행기능은 평균 1.5점 이내로, 중간 수준으로 인식하고 있어, 집행 기능에 큰 어려움이 없는 것으로 보고되었다. 도형창의성 검사를 통해 아동의 유창성, 독창성, 개방성, 민감성을 측정한 결과, 독창성 수준이 가장 높은 것으로 나타났으며, 개방성은 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다. 아동의 화용언어 능력은 담화관리, 상황에 따른 조절, 의사소통 의도, 비언어적 의사소통의 모든 영역에서 4점대를 웃돌아 전반적으로 높은 것으로 파악되었다.

아동의 사회정서 발달을 살펴보면, 아동의 자아존중감은 평균 3.47점, 전반적 행복감은 평균 3.32점으로 대체로 높은 편이고 미래 기대와 관련하여, 행복한 가정을 이룬 사람과 유명한 사람, 다른 사람을 돕는 사람이 되고 싶다는 바람을 갖고 있었다.

아동이 인식하는 시간사용 만족도(충분성)를 측정해 보니, 패널 아동은 친구들과 보내는 시간에 가장 만족하는 것으로 나타났고, 반면에 가족과 보내는 여가활동 시간에 대한 만족도는 상대적으로 낮은 것으로 조사되었는데 이 시기의 아동들의 특징을 보이는 면이 있으나 연령이 어린 점을 볼 때 논의가 필요한 것으로 보인다.

한편 담임교사가 평가한 아동의 강점으로서 친사회적 행동은 높고, 난점으로서 총체적어려움은 상대적으로 낮은 것으로 보고하였다. 아동은 평균 15.64명의 친구가 있으며, 아동의 41.4%는 몇 개월에 한번 친구와 다투고, 38.7%는 거의

매주 친구들과 주말에 놀이하는 것으로 나타났다. 아동의 또래애착 수준은 대체로 높은 편이었으며, 의사소통과 신뢰 등의 긍정적 애착 수준이 높았으며, 소외는 낮은 수준이었다.

나. 부모 및 가구 특성

1) 부모 특성

부모의 평균연령은 어머니 39.79세, 아버지 42.23세이며, 부모 모두 40대가 50.1%, 73.1% 였으며 대졸자가 각각 39.2%, 42.6%로 가장 많았다. 또한 부모의 평균 결혼기간은 12년 8개월이었다.

어머니의 5.9%, 아버지의 5.4%가 중도 수준의 우울을 겪고 있었으며, 주관적 행복감은 7점 기준 어머니 5.21점, 아버지 5.22점으로 대체로 양호한 편으로 보고되었다. 일상적 스트레스는 4점 기준 어머니 2.96점, 아버지 3.06점이었으며, 삶의 만족도는 어머니 3.54점, 아버지 3.49점이었다. 대체로 어머니의 학력과 가구 소득에 따른 유의한 차이가 있었다.

건강상태는 보통 이상이라고 인식하고 있었으며, 어머니보다 아버지가 더 많은 양의 술을 자주 마시고, 흡연자 비율도 42.5%로 높았다.

어머니의 49.0%가 미취·학업상태였으며, 취업중인 경우 어머니의 62.6%, 아버지의 79.5%가 상용직이었다. 어머니는 1주 평균 5.18일, 39.84시간 근무하며 일자리 만족도는 3.79점이었다(5점 만점).

사회적 지원 인력은 외가, 친구 및 동료, 이웃, 친가 순이었으며 정서적(3.99점), 도구적(3.98점), 사교적(3.96점), 정보적 지원(3.93점) 모두 고르게 이루어졌다(5점 만점).

2) 가구 특성

부모와 자녀로 구성된 핵가족이 89.3%로 대다수였으며, 평균 가구원 수는 4.59명으로 집계되었다. 또한 패널 아동의 63.5%가 자기의 방을 갖고 있었다.

가구 소득은 평균 약 551만원, 어머니 약 239만원 정도였으며, 스스로가 인지한 주관적 사회경제적 지위(9점 척도)는 우리나라 전체와 비교하는 경우 중간 수준인

5.13단계이며, 자신이 속한 지역사회나 공동체에 비교할 때는 우리나라 전체와 비교 시보다 약간 높은 5.51단계였다.

다. 학교, 지역사회 및 정책 특성

1) 학교 특성

돌봄 서비스를 이용하는 비율은 학기 중과 방학 중 모두 20% 이내로 나타났으며 이용 가구 중 조부모/친인척에게 부탁하는 경우가 70%이상으로 많았으며, 만족도도 높았다.

학교 특성에 대해서 알아본 결과, 학교를 전학한 적이 없다는 응답이 95.6%, 지난 학기 결석을 하지 않았다는 응답은 78.6%로 나타났다. 또한 공립학교에 다니는 경우는 90.6%, 국립학교는 6.8%이었으며, 전반적인 건물 상태에 대해서 교사들은 양호하다고 응답하였다.

교사의 대부분 여성이 82.2%, 교사 평균 연령은 40.23세였으며 대졸이 61.6%였다. 교사의 업무 스트레스는 생활지도와 행정업무는 보통 이상의 스트레스를 보이고 있으나, 학부모와 관계, 수업지도는 낮았다. 교사와 패널 아동과의 관계는 갈등 수준보다 친밀감이 더욱 높은 것으로 나타났다.

한편 아동이 평가한 창의적 학교 환경은 긍정적인 편이었고 부모의 학교생활 참여 정도는 참여한다는 응답이 60% 이상이었으며, 부모가 자녀의 학교생활에 관심이 있다는 응답은 80%이상으로 높았다.

사교육 관련한 내용을 보면, 학교 수업 이외 교육을 이용한다는 응답은 97.3%로 높게 나타났으며, 사교육을 이용한다는 응답도 94.1%이었다. 한 주간 이용하는 학교 외 교육 서비스는 학원이 한 주 평균 8.05시간으로 가장 많았으며, 이용 비용도 월 평균 17.90만원으로 가장 높았다.

2) 지역특성

패널 가구의 대다수가 도시지역과 경인권, 서울권에 거주하고 있었으며 지역 내에서 의료기관의 접근성이 편리하다는 응답이 다소 높았으며, 여가공간은 놀이터와 산책로, 문화시설은 도서관이 접근성이 좋다고 인식하고 있었다. 거주 지역의

양육환경의 안전성은 유해시설로부터 안전, 경찰이나 방범대원들의 정기순찰로 인해 안전하다고 인식하고 있었다.

한편 정책 관련 응답을 살펴보면, 패널 가구 중 국민기초생활수급자는 0.6%, 차상위계층은 2.3%로 낮은 편이었다. 또한 아버지와 어머니가 지난 1년 동안 직장 내 육아지원제도를 이용하지 않은 비율은 아버지는 92.5%, 어머니는 83.8%로 아동의 연령을 고려할 때, 어린 자녀가 있지 않는 한 출산을 마친 상태임을 추측할 수 있다. 지난 1년 동안 이용한 아동정책은 학교 폭력예방 정책과 학교급식안전 관리 정책을 이용한 경우가 70%이상으로 가장 높았으며 만족도도 평균 이상이었다.

라. 주요 변인 1-10차년도 추이 분석

첫째, 아동 특성을 중심으로 아동의 신체 특성 중 몸무게, 신장은 0-1세에 급격한 변화를 보이며 점차적으로 증가하는 경향성을 보이며, 체질량 지수를 나타내는 BMI도 평균범위를 보이고 있었다. 문제행동의 경우, 내재적 문제행동, 외형적 문제행동 모두 연령이 증가하면서 정상범위의 비율이 늘어나는 것을 알 수 있었으며, 10차에서 내재적 문제 중 위축/우울의 정상비율이 다소 감소하고 준임상 비율이 다소 증가하였다. 이는 패널 아동이 나이가 들면서 점차 밖으로 표현하기보다는 자신의 문제를 속으로 생각하는 경향이 높아진다고 해석할 수 있고, 이에 대한 지원 방안 마련이 필요할 것으로 추측된다.

둘째 부모의 특성을 살펴보면, 부모의 취업상태를 보았을 때, 어머니의 취업상태는 0세(30.1%)에서부터 9세(51.5%)까지 높은 증가를 보이나 종사상 지위를 살펴보았을 때, 정규직 비율이 0세(85.7%)에서 9세(62.7%)로 점차 감소하였다. 이는 자녀를 양육하면서 정규직 직장을 포기하는 경향으로 추측할 수 있다. 그러므로 초등학교에 자녀를 보낸 후에도 부모가 정규직 취업을 포기하지 않고, 유지할 수 있도록 하는 일·가정 양립 지원방안이 무엇보다 요구된다.

또한 부모의 결혼만족도는 어머니의 만족도가 아버지보다 낮게 나타나는 경향이 있으나 아동이 초등학교 입학 후 증가하였다. 부부갈등, 사회적지지 정도 등도 꾸준한 편이나 초등학교 입학 후 살짝 낮아졌다가 다시 반등하는 것으로 볼 수 있다. 이러한 현상에 대한 논의가 필요함을 알 수 있다.

셋째, 주양육자가 느끼는 여가시설 및 문화시설 이용 편리성에서는 0세에서

9세까지 여가 시설 이용 편리성과 문화시설 이용 편리성이 점차 증가하고 있음을 알 수 있었다. 특히 문화시설 이용 편리성은 0세 2.57점에서 9세 3.16점으로 증가하여, 10년간 지역사회 문화시설 편리성이 전반적으로 높아졌다고 해석할 수 있다.

2 정책적 시사점

가. 아동의 발달과 삶의 질 개선을 노력 필요

아동의 전반적인 생활양식도 안정되고 건강한 생활을 유지하는 것으로 해석되며 그에 따른 신체발달도 양호한 편으로 나타났다. 그러나 육체적 건강과 더불어 정신적 건강도 중요한 시기인데, 미디어 기기의 보유율과 사용 시간이 증가하고 있는 만큼 미디어 중독 예방에 대한 안내와 가이드라인의 공유가 필요할 것이다. 중독수준을 보면 일반 사용자군이 대다수이나 잠재적/고위험군의 비율이 약 24%임을 고려하고 이들이 미디어 기기의 사용의 진입시기의 초입이라는 것을 반영하여 이에 대한 성인들의 감독과 안내가 필수적이라고 생각한다.

이러한 미디어 사용의 증가로 인해 아동들의 언어발달이 영향을 받을 수 있는데, 현재 화용언어능력 조사에 의하면 전반적으로 양호한 편으로 나타나 우려를 잠재울 수 있었다. 그러나 시간이 지날수록 사람 간의 대화가 줄고 미디어 기기와의 관계가 밀접해 질수록 아동들의 언어발달에 대한 자극과 관심을 주고 다른 사람과의 의사소통의 중요함을 일깨울 필요가 있다.

한편 아동들의 창의성 검사에서 독창성 수준은 높으나 개방성은 상대적으로 낮게 나타난 것으로 확인할 수 있었는데, 창의성의 여러 영역과의 균형을 생각할 때 세상에 대한 개방성은 더 많은 경험과 지식을 가져올 수 있는 주요한 요인이므로 이에 대한 가정과 학교에서의 격려가 필요하다. 즉, 타인과 세상에 대한 개방성으로부터 진정한 학습이 시작된다는 것을 경험하고 깨닫게 할 필요가 있다.

아동패널의 전반적인 아동들의 사회정서발달도 건강한 상태로 보이나 문제행동에 따른 종단분석 결과를 살펴보면 어린 시기의 외현화 행동이 아동 중기에 접어들면서 내면화 문제가 준임상 수준의 수치가 증가하는 것은 시사하는 바가 크다.

특히, 아동들이 친구들과 보내는 시간에 만족하고 가족과 보내는 여가활동 시간에는 상대적으로 낮은 것을 인식하고 있는 것으로 볼 때, 아동들이 정서적으로 느끼는 것을 친구들과 가족들에게 자연스럽게 표현하고 위로받을 수 있는 시간과 기회가 제공되어야 할 것이다.

나. 부모의 일과 생활 균형 유지 지원

부모들의 전반적인 생활도 양호한 편으로 조사되었으나 부모 모두 중도 수준의 우울이 있는 것으로 조사되었다. 이는 부모들의 연령대가 가정적으로나 사회적으로 요구가 많은 시기이며 이에 대응하는 부모의 고민이 많은 것이 내재적 현상으로 나타난 것으로 볼 때 부모들의 고민들을 함께 나누고 조언할 수 있는 상담시스템을 직장이나 지역에 배치되어 지원되어야 할 것이다.

종단분석 결과, 어머니의 취업상태의 변화가 눈에 띄는데, 취업상태가 증가하나 정규직 비율이 점차로 감소하는 양상을 볼 때, 이는 양육과 관련하여 어머니의 일과 가정 양립의 어려움을 보여주는 현상이라고 할 수 있다. 그러므로 경력단절을 최소화하고 어머니도 자신의 능력을 발휘하면서 아이를 양육할 수 있도록 사회적 지원이 확대되어야 할 것이다.

다. 돌봄서비스 강화

앞서 논의한 부모의 특성에서도 드러났지만, 돌봄서비스를 대부분 조부모와 친인척에게 부탁하는 경우가 대부분인 것으로 나타났다. 즉, 가까이 있는 가족이나 친지의 도움이 없이는 아이를 키우는 것이 쉽지 않음을 추측할 수 있다. 그러므로 직장이나 지역의 지원을 통해서도 아이를 양육할 수 있도록 돌봄에 대한 사회적 인프라를 구축하고 사회적 지원을 확대해야 할 것이다.

돌봄 서비스가 친지 내에서 가능하지 않을 때 부모들이 사교육을 이용한다고 볼 수 있는데, 아동패널의 사교육 비율이 94.1%로 학원에서 한주에 평균 8시간 이상을 보내고 있었다. 즉, 부모가 함께 시간을 같이 하지 못하거나 돌봄 서비스로 해소되지 않는 부분은 사교육으로 해결하고 선행학습으로 내몰리고 있다고 추측된다. 그러므로 자라나는 아이들이 성인의 감독 하에 아이들과 행복하게 지낼 수 있는 시간이 확보될 수 있는 양육친화적인 환경을 구축해야 할 것이다.

라. 지역사회의 양육친화 환경 조성

부모들은 지역사회 의 의료기관의 접근성, 여가공간, 문화시설에 대해 접근성 및 안전성이 좋다고 인식하고 있었다. 또한 중단분석의 결과에서도 여가시설 및 문화시설 이용 편리성은 여가 시설 이용 편리성과 문화시설 이용 편리성이 점차 증가하고 있음을 알 수 있었다. 특히 문화시설 이용 편리성은 큰 폭으로 증가하여, 10년간 지역의 문화시설 이용 편리성이 전반적으로 높아졌다고 느끼고 있었다.

이러한 인식에는 실제로 지역의 환경이 좋아졌을 수도 있고 아이들이 어느 정도 성장하여 함께 할 수 있는 여유와 이용할 기회가 많아졌다고 추측할 수 있다. 그럼에도 불구하고 아이들이 편안하고 행복하게 자랄 수 있도록 안전성, 의료기관의 접근성, 여가 공간, 문화시설에 대한 접근성이 지속적으로 높아질 수 있도록 사회의 지원은 중요하다. 그리고 이러한 지역의 공간에서 여유 있게 부모와 함께 시간을 가질 수 있다면 부모와의 자녀 관계를 더욱 공고히 할 수 있는 기회를 제공할 것이다.

마. 중단연구의 국가적 DB 구축 필요

4차 혁명시대를 맞아 그 어느 때보다 빅데이터의 중요성이 강조되고 있으며 이를 통한 사회적, 정책적 활용이 더 증가하고 있다. 그런 의미에서 패널연구나 중단연구 등 대규모의 조사 등의 결과는 일시적인 조사에서 얻을 수 없는 정보를 제공할 수 있다는 점에서 중요하다. 그러므로 중단연구의 데이터를 분석하고 축적하여 관련 분야의 성과 또는 효과를 분석해 볼 수 있는 장점이 있다.

현재 국책기관이나 다양한 기관에서 다양한 대상의 패널이 유지·관리되고 있는데 적은 인력과 예산으로 자료의 구축과 관리가 용이하지는 않은 편이다. 또한 이들 패널은 각 기관에서 정책적, 사회적 목적에 의해 패널을 구성하고 관련 전문가와 사회적 협의를 통해 연구대상, 연구방법과 분석 방법 및 효과 등에 대해 고민하면서 진행하고 있다. 그러나 패널은 처음 대상을 지속적으로 유지하는데 어려움이 있어 연구를 진행함에 있어 유실률을 걱정하지 않을 수 없다. 유실률을 줄이기 위해서는 기획, 조사 및 관리 등의 다각적인 노력이 필요하다.

그러나 한 기관이나 부처의 노력으로 이러한 패널 연구나 중단연구를 이끌고

가기에는 한계를 지니고 있다. 그러므로 각 기관의 패널 연구자들은 뜻을 모아 향후 방향성을 함께 고민해야 할 시기라고 판단된다. 그리하여 한국 아동패널의 발전방안의 논의뿐만 아니라 전체 종단연구의 흐름 속에서 국가적으로 종단연구의 가치를 확인하고 지원하는 사회적 논의가 필요하다.

또한 현 정부가 추진하고 있는 공공데이터 사업에 발맞추어 올해는 아동패널의 공공데이터 DB를 구축을 마무리하고 있다. 향후 공공데이터를 확산하는 경향을 고려할 때 패널과 종단연구의 가치는 더 중요해질 것으로 추측된다. 그러므로 패널 등의 종단연구의 사업 지원뿐만 아니라 이러한 연구의 지속적인 관리와 데이터의 구축을 위한 준비와 지원을 강화할 시점이다.

참고문헌

- 강은진·도남희·염혜경(2017). 아동의 창의성 증진을 위한 학교환경 연구. 육아정책연구소.
- 강영철(2003). 부모의 학업성취압력과 아동의 학업자아 및 부모의 학업성취압력에 대한 태도와의 관계. 창원대학교 석사학위논문.
- 과학기술정보통신부·한국정보화진흥원(2017). 디지털정보격차 실태조사. 한국정보화진흥원.
- 관계부처 합동 보도자료(2017. 11.30). “모두가 참여하고 모두가 누리는 사람 중심의 4차 산업혁명 구현으로 사회문제 해결·경제성장 동시에 잡는다!”-4차위 제2차 회의 개최, 「혁신성장을 위한 사람 중심의 4차 산업혁명 대응계획」 발표 - 대통령직속 4차 산업혁명 위원회.
- 관계부처 합동 보도자료(2018. 3.20). 문재인정부 「정부혁신 종합 계획 발표」- 행정내부 개혁을 넘어, 국민 삶의 질을 높이는 정부혁신 추진, ‘사회적 가치’ ‘참여·협력’ ‘낮은 관행 혁신’ 등 3대 전략 추진, 삶의 질 지수, 정부신뢰도 10위권, 부패인식지수 20위권 진입 목표-
- 권미수·권석원·김상준(2014). 정보문화실태조사. 한국정보화진흥원.
- 교육부·보건복지부·질병관리본부(2016). 청소년건강행태온라인 조사.
- 김기정(1984). 학업성취와 지각된 양육태도가 자아개념에 미치는 영향. 중앙대학교 박사학위논문.
- 김경옥(1992). 부모의 성취압력이 학생의 정의적 행동특성에 미치는 영향. 중앙대학교 박사학위논문.
- 김미숙·전진아·하태성·김효진·오미애·정은희·최은진·이봉주·김선숙(2013). 아동 종합실태조사. 한국보건사회연구원.
- 김양분·임현정·남궁지영·박혜진·신혜숙·김성식·김종민·이규민·반재천·김난옥·이영주·최보미·현소희(2013). 한국교육종단연구 2013(I) 조사개요 보고서. 한국교육개발연구원.

- 김옥귀(2013). 초등학생의 학교폭력 경험이 우울에 미치는 영향 -자아탄력성과 가족 응집력의 조절효과-. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김유나(2011). 여중생의 부모-자녀 의사소통과 결혼관 및 자녀관. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김희명·황매향(2015). 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. 교육논총, 35(3).
- 도남희·배운진·이예진·이윤진·김문정·임준범·김희수(2017). 한국아동 성장발달 중단연구 2017. 육아정책연구소.
- 선헤연, 오정희(2013). 부모의 학업성취압력과 학업스트레스의 관계에서 학업적 자기효능감의 매개효과: 초등학생과 중학생 중심으로. 아시아교육연구, 14(1), 197-212.
- 송혜진(2006). 초등학생의 소비실태와 소비자교육의 방향. 서울교육대학교 석사학위논문.
- 안정만(2001). 부모양육태도와 아동학대 피해 경험이 학교폭력 대처방식에 미치는 영향에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 오경자·김영아(2013). ASEBA 유아 행동평가척도 매뉴얼. 서울: (주)휴노.
- 오아름(2017). 부모 학업성취압력이 학습자 실수인식에 미치는 영향 : 학습자 성취 목표지향성의 매개효과를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 윤철경·강명숙(2012). 학교폭력 및 학교문화에 대한 학부모·교사 인식조사 연구. 한국청소년정책연구원.
- 이정림·김길숙·송신영·김진미·이예진·김소아·김신경(2015). 한국아동패널 2015. 육아정책연구소
- 이종원·황진구·서정아·한영근·허효주·이영화(2013). 한국아동청소년패널조사 2010 IV 사업보고서. 한국청소년정책연구원
- 질병관리본부(2016). 국민건강영양조사. 질병관리본부.
- 한국청소년정책연구원(2004-2008). 한국아동청소년패널조사.
- Berk, L.(2009). Development through the lifespan. 4th Edition. 시그마프레스. 이옥경·박영신·이현진·김혜리·정윤경·김민희(역).
- Hirshkowitz, M., Whiton, K., Albert, S. M., Alessi, C., Bruni, O., DonCarlos, L., ... & Neubauer, D. N. (2015). National Sleep

Foundation's sleep time duration recommendations: methodology and results summary. *Sleep Health: Journal of the National Sleep Foundation*, 1(1), 40-43.

OECD(2012). *Starting Strong III. A Quality Toolbox for early childhood education and care.*

Olweus(1993). *Bullying at school: What We know and What We can do.* Oxford: Blackwell Publishers.

Olweus, D. (2001). Health consequences of bullying and its prevention in schools. In Juvonen, J., & Graham, S.(Eds.), *Peer Harrassment in School: the Plight of the Vulnerable and Victimized.* New York: Guilford Press.

Abstract

The Longitudinal Study of Growth and Development on Korean Children 2018 (Panel Study on Korean Children II)

Namhee Do · Jungwon Lee · Jihyun Kim
Hyejoo Jo · Eunyoung Park · Heesue Kim

The Panel Study on Korean Children(PSKC) provides longitudinal and cross-sectional data to enrich the related fields and to serve as the resources for establishing and improving child care policies. The Panel Study on Korean Children(PSKC) also aims to open panel data to meet the government 's strategy of opening public data and to expand the number of users. We also analyze the major variables from 2008 to 2018 and discuss the academic and policy implications of this study later on.

The 11th year wave of PSKC consisted of annual study, open data of PSKC and conference. And Annual child survey, parent interviews and questionnaires, and a web-based questionnaire for teacher of the child is conducted. There were 1,434 panel families participating in the 11th year survey with retention rate of 66.7%. Based on the data collected for the past ten years, technical analysis was done in three categories: the characteristics of child development, parenting and household, child care services, local community and child care policies.

First, children's mean score of self-esteem was 3.47, perception of general happiness 3.32, and pro-school attitude 3.29 out of 5. The average hour of watching TV, computer, and smart phone was 0.95 hour

on weekdays and 2.24 hour on weekend.

Second, 89.3% of household panels were nuclear families consist of parents and children with average income of 5,510,000won per month; additionally, most of the children were enrolled in public elementary schools, 94.1% were using private after-school programs such as Hakwon(learning academies).

Third, the accessibility of medical institutions was convenient in the area, and the leisure area recognized that the library had good access to playgrounds, walkways, and cultural facilities. The safety of the parenting environment in the residential area was also recognized to be safe from harmful facilities, and regular patrol of police and crime prevention officers.

According to the implications from the results of the investigation, we suggested several issues for policies related to improving the quality of life and development of children, assisting parents in maintaining work-life balanc, strengthening care services, creating a nurturing friendly environment for the community, need to establish national DB for longitudinal research.

Keyword: Panel study, Longitudinal Study, open data



부록

- 부록 1. 차수별 조사 내용 상세표
- 부록 2. 제9회 한국아동패널 학술대회 연구논문 공모 안내
- 부록 3. 가중치 작성 및 추정
- 부록 4. 11차년도(2018) 조사 안내문
- 부록 5. 11차년도(2018) IRB 승인 통지서
- 부록 6. 10차년도(2017) 질문지

부록 1. 차수별 조사 내용 상세표¹⁰⁾

|| 부록표 1-1 || 차수별 아동 특성 변인

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기				
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차
인구학적 특성	인구학적 특성	아동 이름	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆
		아동 이름 변동 사유	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○
		성별	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	출생순위	출산 예정일, 재태기간	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		출생일, 월령	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		출생순위	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
일상생활 특성	출생순위	출생순위 변동 사유	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		수면습관 특성	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-
		혼자 자기 시작한 시기, 주로 재워주는 사람, 함께 자는 사람, 아침에 스스로 기상 여부/횟수	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-
	수면	낮잠 여부/시간	-	-	○	○	○	○	○	-	-	-	-
		낮잠 횟수	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-
		기상/취침 시각, 수면 시간	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○
일상생활 특성	숙면 여부	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	
	밤잠 중 깨는 횟수	-	-	○	○	○	○	-	-	-	-	-	
	모유수유 여부	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	
일상생활 특성	수유 방법, 혼합수유 시작 시기, 이유식 시작 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	
	모유수유 중단 시기, 이유, 수유 및 식습관 특성	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
	식습관 지립도, 식사 양, 속도, 편식, 규칙적 식사	-	-	-	-	-	-	○	○	-	-	-	

10) ☆은 내부 검토를 통해 비공개로 결정된 자료임.

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
		간식 횡수	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-
		아침식사 횡수, 외식 횡수	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-
		가족과의 식사	-	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○
		식생활 진단	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○
		주로 마시는 물의 종류, 음료수 섭취 빈도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
		유산균 복용 여부, 기간, 마지막 복용 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
		탄산음료 섭취	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
		인스턴트식 섭취	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
		배변/씻기 습관 특성	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-
		일과 활동 시간	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	실내/외 활동	실내 놀이 일, 바깥놀이 및 외출일	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		실내, 실외 신체활동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
		독서량	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
		활동별 참여 빈도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	미디어	미디어 이용 시간	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○
		미디어 이용일	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	-
		미디어 이용 정도	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○
		미디어 이용 시작 시기	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	-
		미디어 이용 이유	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
		미디어 이용 순위	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
		미디어 기기 중독	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	휴대폰(스마트폰) 소유 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	
	사이버 비행	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기							
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차			
신체 및 건강 특성	지속 취미	컴퓨터 사용능력	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		저축관	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		악기연주, 스포츠경험	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	신체 특성	두위	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		시력 보정도구 착용 시기	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		체중, 신장	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		허리둘레	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		주관적 건강상태	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		치음 유치가 빠진 시기, 빠진 유치 개수, 충치 개수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	운동 능력	시력 보정도구 착용 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○
		2차 성장이 나타난 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		운동발달, 미세운동 및 적응발달[K-Denver II]	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		대/소근육 운동	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		우세 손	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		장애 판정 여부, 유형, 급수	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
질환 및 치료	예방접종 여부 및 횟수	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	(사고 및 중독으로 인한) 응급실 치료 여부	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	(사고 및 중독으로 인한) 응급실 치료 횟수	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	(사고 및 중독으로 인한) 응급실 치료 이유	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	통원 치료 횟수	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	입원 치료 여부	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	입원 치료 기간	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	입원 치료 횟수	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기					아동기				
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차		
인지 및 언어 발달	인지 발달	임원 치료 이유	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		항생제, 진통제/해열제 복용 여부 및 횟수	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○
		만성 질환별 의사 진단 여부, 시기	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		만성 질환별 상담 또는 병원 치료 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		심리사회적 질환별 의사 진단 여부, 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		심리사회적 질환별 의사 상담 또는 병원 치료 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		알레르기 질환별 징후, 응급실 방문 및 입원 횟수, 의사 진단 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○
		알레르기 질환별 의사 진단 여부, 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○
		알레르기 질환별 치료 여부, 치료 기간 및 약물	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○
		알레르기 질환 유발 의심 식품	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		알레르기 유발 의심 식품 제한	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		문제해결[K-ASQ]	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		창의성(유창성, 독창성, 민감성, 개방성)	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○
		지능(인지, 동작)	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-
		인지 발달(교실상황 관찰형)	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-
집행기능(계획 및 조직화 곤란, 행동 통제 곤란, 정서 통제 곤란, 부주의)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○		
다요인 지능(어휘적용력, 언어유추력, 도식화능력, 수리력, 공간지각력, 추리력)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○		
언어발달[K-Denver II], 의사소통[K-ASQ]	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
언어 발달	수용 어휘력	-	-	-	-	○	-	-	-	-	○	-	-		
언어 발달	표현 어휘력	-	-	-	-	○	-	-	-	-	○	-	-		

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기							
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차			
사회 및 정서 발달		언어 발달(교실상황 관찰형) 발화능력(조음평정치, 암기유창성, 모방오류어절, 발음오류 어절, 오류자음, 읽기지수) 의사소통(화용언어) 비속어 사용	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-		
			발화능력(조음평정치, 암기유창성, 모방오류어절, 발음오류 어절, 오류자음, 읽기지수)	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	
			의사소통(화용언어)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	
			비속어 사용	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	
		학습 관련		학습준비도(사회정서발달, 학습에대한태도, 의사소통, 인지 발달및일반적지식), 학업능력(언어 및 문해능력, 수리적 사고)	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-
				학업수행 능력	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○
			전반적 발달	신체발달 및 성장, 언어발달, 인지발달, 사회정서발달, 기관에서의 적응	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					학업스트레스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			자어 발달	기질(활동성, 부정적 정서성)	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-
					기질(수줍음, 사회성)	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-
기질[CBQ]	-			○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
자어개념(중요성, 유용성, 영향력, 일반적 평가, 덕목)	-			-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
자어존중감	-			-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	
미래 기대	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	
장애희망	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	
GRIT	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	
선호 놀이 영역 순위, 육아지원기관 선호도	-			-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
정서 발달				교사 선호도	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○
주관적 행복감		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-		
행복감		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-		

부록표 1-2 | 차수별 부모 특성 변인

구분	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
개인 및 부부 특성	인구학적 특성	생년월일(주민등록 기준)	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆
		연령	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		대한민국 국민 여부, 귀화 여부, 국적, 귀화 전 국적	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
		종교 유무 및 유형	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
		최종학력, 동거 여부, 비동거 이유	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	심리적 특성	비동거 시 아동과 만나는 일수	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-
		우울	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		자이존증감	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		부정적 자기효능감	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-
		성격	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
일상생활 특성	주관적 행복감, 일상적 스트레스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	삶의 만족도, 일-가정 양립시 이점과 갈등	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	성역할 가치	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	
	하루 일과 활동 시간	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	결혼 상태, 결혼 기간	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
부부 특성	배우자 동일 여부	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	결혼일	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	
	결혼 만족도	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	부부 갈등	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	배우자의 일상적 스트레스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
신체 및 건강 특성	신장, 임신/출산 전 체중	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	주관적 건강상태	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

구분	중분류	소분류	영아기			유아기				아동기				
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
직업 특성	질환 및 장애	1-2급 장애 유무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		희귀난치성 질환 유무	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-
	음주 및 흡연	알레르기질환 병력	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		음주 여부, 흡수, 양	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		과음 횟수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		음주 시 흡조 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		흡연 여부, 하루 흡연량	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		아침 흡연 선호 여부, 시간, 집중 여부, 흡연 욕구 자체의 어려움, 아플 때의 흡연 여부	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		취업/학업상태	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		희망 근로 형태	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직업 특성	일반적 특성	시간제 희망 이유	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		희망하는 일자리 수입	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	미취/학업 특성	취/학업 중단 시기, 향후 취/학업 계획	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		경력 단절 시 취/학업 상태	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
		취/학업 중단 이유	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		구직활동 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		구직활동 이유	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		재학 상태, 학업 과정, 학업 시간, 휴학시기, 복학 계획 여부, 복학 예정 시기, 복학/입학 시기, 미복학 사유	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-
		통학 소요 시간	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
		휴학 여부	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
직업 특성	학업 특성	휴학 사유	○	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
		재직 상태	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	취업 특성	직장 변동 여부	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	

구분	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기						
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차		
양육 특성	양육관	임신 중 항생제 복용 여부 및 횟수	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	
		임신 중 흡연 여부, 담배 연기 노출 여부	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
		지녀에 대한 부모의 책임	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
		양육 신념	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	
		자녀 가치, 자녀의 미래 기대	○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	
		교육열	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	
		양육 지식	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		양육 행동(사회적)	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	
		양육 행동(온정적, 통제적)	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	
		양육 행동(권위적, 권위주의적, 허용적)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	
		양육 시간	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
		양육 스트레스	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	
		양육 효능감	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	
		성취능력	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	
양육 실제	양육 실제	아버지의 양육 참여	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
		양육 분담	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	
		부모공동양육(가족통합, 훈육, 비난, 갈등)	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	-	-	
		부모-자녀 상호작용	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	
		보호자가 인식한 ○○의 친구 수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	
		하루 중 성인 없이 있는 시간, 부모 감독	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	
		부모의 학업 관심도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	
		○○의 숙제 시 도움 제공자, 도움 정도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	
		사회적 지원 정도(도구적, 사교적, 정보적, 정서적)	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	
		사회적 지원 인원	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	
		지원 특성	지원 특성		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

부록표 1-3 || 차수별 가구 특성 변인

구분	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
인구학적 특성	가구 구성	가구 구성 형태, 가구원 수	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
		○○(이)와 부모의 동거 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		가구원 수: ○○(이)의 조부모, 친인척, 기타 가구원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		가구원 수: 자녀	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	
	구성원 특성	성별	☆	☆	☆	☆	☆	-	-	○	○	○	○	
		연령	☆	☆	☆	☆	☆	☆	-	-	-	-	-	
		결혼 상태	☆	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		임양 여부	-	☆	☆	☆	☆	-	-	-	-	-	-	
		○○(이) 형제자매의 알레르기 질환력	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	
		거주 주택 유형	○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	
주거환경	주거환경	패널 이동의 개별 방 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	
		습기 여부, 장소별 습기 정도	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	
		곰팡이 여부	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	-	
		곰팡이 냄새 정도	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	
		집의 연식, 비드재, 난방 형태, 주방 유형	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		리모델링 여부, 종류	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	-	
		리모델링 시기	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	
		플라스틱 용기 사용 여부, 사용 형태, 따뜻한 음식 보관 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
		음료수 용기, 음료의 플라스틱 용기 보관 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
		생활환경	생활환경	환기 시간, 환수, 환수, 공기 청정기 설치 여부 및 장소, 조리시 주 열 공급원, 환풍기 사용	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
방향제 또는 디퓨저 사용 여부, 환수, 환수,	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-

구분	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기							
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차			
경제적 특성		가습기 사용 여부, 가습기 살균제 사용 여부, 기간, 종류	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			가습기 살균제 사용 빈도, 시간, 투입 횟수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		에안동물 수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			가구 소득	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		소득	취업 모 근로 소득	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
			희망 근로 소득, 출신 전후 소득 변화 및 이유	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			근로(사업), 이진, 자산, 기타, 공적 소득	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
			주관적 사회경제적 지위	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		지출	가구의 소비성, 비소비성 지출	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
			자녀에 대한 소비성, 비소비성 지출	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
○○(이)에 대한 소비성, 비소비성 지출	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
○○(이)에 대한 교육/보육 비용, 비용 부담	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
○○(이)에 대한 용돈 지급 여부, 지급액	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
○○(이)의 용돈 사용처	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
자산 및 부채		부동산, 금융자산	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
		주채 소유 형태, 추가 주택 소유 여부	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	
		부채 여부, 부채액, 월 상환액	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
가정환경 특성	가정환경의 질	가정환경의 질[HOME]	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
		가족생활 사건(비규범적, 규범적)	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	
		가족 상호작용(균형 있는 응집성, 유연성)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		간접 흡연	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		위탁 가구 특성	-	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	
위탁 시기	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

부록표 1-4 || 차수별 교육 및 돌봄 특성 변인: 영유아기

구분	중분류	소분류	영아기						
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차
육아지원 서비스	이용 특성	낮시간 주 양육자	○	○	○	○	○	○	-
		최초 이용한 육아지원 서비스 유형, 시작 시기	○	-	-	-	-	-	-
		지난 1년간 육아지원 서비스 이용 유형	-	○	○	○	○	-	-
		지난 1년간 육아지원 서비스 이용 수	-	○	○	○	○	○	○
		향후 기관/시설 이용 계획	-	○	○	○	○	-	-
		육아지원 서비스 이용 유형	○	○	○	○	○	○	○
		서비스 이용 이유, 중복 이용 이유	○	○	○	○	○	○	○
대인 서비스	이용/미이용 이유	서비스 미이용 이유	-	○	○	○	○	○	-
		대리양육 선택 시 최우선 고려사항, 이용 경로	○	○	○	○	-	-	-
		이용 이유, 비용, 시작 시기	○	○	○	○	○	-	-
		추가 지원자 이용 비용	-	○	○	○	-	-	-
		이용 비용 부담도	-	○	○	○	○	-	○
		이용 빈도, 시간, 전반적 이용 만족도, 비용 지불 여부 및 방식	○	○	○	○	○	○	-
		대리양육자 동일 여부, 변경 이유	-	-	-	○	○	-	-
보육/교육 기관	이용 특성	아동과의 관계, 대리양육자 성별, 최종학력, 자녀 양육 경험, 국적, 거주지	○	○	○	○	○	○	-
		대리양육자의 연령	-	-	-	-	○	-	-
		대리양육자의 결혼상태	○	○	○	○	-	-	-
		지원 인력 여부 및 수, 지원자의 아동과의 관계	-	○	○	○	○	-	-
		동거 여부, 거주 거리, 시간	-	○	○	○	-	-	-
		이용 여부 및 유형	-	-	-	-	○	-	○
		등/하원 시간, 이용 일, 기관 이용 비용	○	○	○	○	○	○	○
등/하원 동반자, 등/하원 방법	-	-	-	-	○	○	○		

구분	중분류	소분류	영아기						
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차
		일시보육 이용 여부, 이용 시간, 이용 일	-	-	-	-	-	-	-
		기관 이용 시작 시기	○	○	○	○	○	○	-
		기관 변경 여부, 변경 이유	-	-	-	-	-	-	-
		기관 선택시 고려사항	-	-	-	-	-	-	○
		이용 시간	○	○	○	○	-	○	○
		기관 이용 비용 부담도	-	○	○	○	○	○	○
		전반적 이용 만족도	○	○	○	○	○	-	○
		설립 유형, 시설 유형	○	○	○	○	○	○	○
		기관 평가 여부	-	○	○	○	○	○	○
		기관 평가 시기	-	-	-	○	○	○	○
		간식 제공 횟수	-	-	-	○	-	-	-
		서울형 어린이집 여부	-	-	-	-	-	-	-
		학급 수, 재원 아동 수, 학급 연령 구성, 학급 내 교사 및 이동 수	-	-	-	-	○	○	○
		학급 아동 수 적절성	-	-	-	-	-	-	○
		기관 입지 지역 유형	○	○	○	○	-	-	-
물리적 특성		적정 교사 대 아동 비율 인식, 교실 규모 적절성, 일상생활 공간 규모 적절성	-	-	-	-	-	-	○
		실내 대근육 활동 공간 유무	-	-	-	-	-	○	○
		실외 놀이 공간, 아동의 휴식 공간 유무	-	-	-	-	○	○	○
보육/교육 기관	교사 특성	성별, 연령, 학력, 전공, 자격, 경력, 근무 일(주말), 근무 시간(주중, 주말)	-	-	-	-	○	○	○
		경력 안정성	-	-	-	-	○	-	-
		교수 효능감	-	-	-	-	○	○	○
		업무 스트레스, 주관적 행복감	-	-	-	-	-	-	○
		○○(이)의 담임이 된 시기	-	-	-	-	-	○	○
학급 운영		교실 환경	-	-	-	-	○	○	○

부록표 1-5 || 차수별 학교·사교육 특성 변인: 아동기

대분류	중분류	소분류	아동기			
			8차	9차	10차	11차
돌봄서비스	이용 특성	(학기 중, 방학 중) 이용 유형, 시간, 빈도, 비용, 만족도	○	○	○	○
		학교 진학 여부, 초등학교 대체 이용 기관	○	○	○	○
	이용 특성	결석 여부, 결석 이유	○	○	○	○
		결석일	○	-	-	-
	학교 특성	소속 지역, 소속 교육청, 설립 유형	○	○	○	○
		시범학교 유형	-	-	-	○
		등교 시간	○	-	-	-
		무상 급식 여부 및 장소, 특색사업 해당 여부, 아동 발달에 도움 정도	○	-	-	-
		학교장의 지도성, 동료 교사 태도 인식	○	-	-	-
		학교폭력발생정도	-	-	-	○
학교	물리적 특성	학급 수, 학급 학생 수, 학교 환경	○	○	○	○
		교사 대 아동 비율 인식, 교실 크기 적절성	○	-	-	-
		특별실 및 기타 시설 구비 여부, 구비 환경 인식	○	-	-	-
		리모텔링 여부, 리모텔링 종류(학교 및 학원)	○	○	-	-
		교육시설 만족도	-	-	-	○
교사 특성	성별, 연령, 최종 학력, 교사 경력, 근무 시간, 업무 스트레스	○	○	○	○	
	직위, 근무 일(주말)	○	-	-	-	
학급 운영	교수 효능감, 교직 동기, 교직 만족도, 해당 학년 담임 경력	○	-	-	-	
	초등 돌봄 교실 참여 정도, 통합학급 학생 여부	○	-	-	-	
	과제 부과 정도, 과제 소요 예상 시간, 과제량 적절성, 수업 활동	○	-	-	-	
		교사-아동 관계	-	○	○	○
		창의적 학교 환경	-	-	○	○

대분류	중분류	소분류	이동기			
			8차	9차	10차	11차
사교육 특성	유아-초등 연계	유아기 발달 특성에 대한 인지 정도, 유아-초등교육과정 간의 연계 필요성, 연계 관련 연수 여부, 학기 초 적응활동 도움 정도, 생활기록부 연계의 도움 정도	○	-	-	-
	가정 협력	등·하교길 동반 빈도	○	-	-	-
		행사 참여 여부, 정도, 부모의 학교생활 관심 정도	○	○	○	○
	이용 특성 이용/미이용 이유	행사 참여 빈도, 부모의 행사 참여 필요성	○	-	-	-
이용 기관, 종류, 시간, 비용, 만족도, 비용 부담 정도		○	○	○	○	
		미이용 이유, 이용 이유, 영어 사교육 이유	○	-	-	-

부록표 1-6 || 차수별 지역사회 변인: 일반적 특성

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			아동기					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
일반적 특성	가구 특성	이사 시기	○	-	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-
		이사 여부	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-
		○○(이) 출산 후 이사 횟수	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○
		지난 조사 후 이사 횟수	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○
		거주 지역 유형	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
교통과 산업	교통과 산업	거주 지역 규모, 6개 권역 구분, 17개 시/도 구분, 시/군/구	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		집에서 가장 가까운 도로의 차선, 거리	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		도로의 통행량	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		육아지원기관 충분성(어린이집, 유치원, 학원)	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		교육·의료·복지 시설 접근 편리성, 이용 만족도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
양육환경	문화·여가	공공복지시설 접근 편리성	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		문화시설, 공공 여가 공간·시설 접근 편리성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		문화시설, 공공 여기공간·시설 유효 이용 일	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		문화시설, 공공 여가 공간·시설 접근 이용 만족도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		전반적 양육 적절성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
일반적 특성	사회 안전	안전사고 측면, 치안 측면 안전성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		양육환경 안전성	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		이사 시기, 거주 지역 유형	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		육아지원기관 충분성, 공공 여가 공간·시설, 문화시설 편리성, 치안, 안전사고 안전성, 전반적 양육 적절성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		위탁가 환경	양육 환경	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

부록표 1-7 | 차수별 정책 변인

대분류	중분류	소분류	영아기			유아기			이동기					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	
국가지원	수혜	국민기초생활 보장법 상 구분	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		양육지원 정책 도움 정도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		보육비 면제(감면) 여부	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		보육비 면제(감면) 사유, 농어민 가정 육아비 지원 여부	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		양육지원 정책 수혜 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		도우미 지원 서비스 이용 여부 및 유형	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		양육지원 정책 지원 유형	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		양육지원 정책 수혜 비용	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		양육지원 정책 추가 지불 비용 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		양육지원 정책 수혜 만족도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
정책에 대한 의견	의견	육아지원 정책 개선 방안	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		교육/보육기관 지원의 후속출산 의사 영향 여부	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		금액 지원 시 후속출산 의사, 지원 적정 금액	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		교육/보육 지원 인식 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		교육/보육 지원 필요성	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		양육지원 정책의 출산 및 양육환경 향상에 대한 영향력	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		출산 및 육아지원 제도/방식 시행 여부	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		출산 및 육아지원 제도/방식 이용 여부	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		출산 및 육아지원 제도/방식 이용 이유, 양육 도움도	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		출산 및 육아지원 제도/방식 이용 만족도	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
직장 지원	지원에 대한 의견	출산 및 육아지원 제도/방식 필요성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		출산 및 육아지원 제도/방식 필요 우선순위	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	기타 지원	생활비 지원 여부 및 지원처	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		국가 및 직장 지원이 출산 및 양육환경 향상에 미치는 영향	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

부록 2. 제9회 한국아동패널 학술대회 연구논문 공모 안내

**제 9회 한국아동패널 학술대회
연구논문 공모 안내**

모시는 글

국무총리 산하 육아정책연구소에서는 출생부터 성인기까지 성장 과정을 장기적으로 추적 조사하는「한국아동패널」연구를 수행하고 있습니다. 이를 바탕으로 2018년에는 ‘제9회 한국아동패널 학술대회’를 개최하고자 합니다.

「한국아동패널」은 2008년부터 2027년까지 20년간 종단 조사를 시행하고 있습니다. 본 연구는 우리나라 아동의 출생 후 성장·발달 특성, 가정의 양육 환경, 교육·보육 기관 경험, 육아지원정책의 영향과 관련된 국가 수준의 종단자료를 수집·축적해 오고 있습니다.

올해 ‘제9회 한국아동패널 학술대회’는 ‘한국아동패널, 초등학생이 되었어요’라는 주제로 개최되며, 관련 주제의 기조강연과 통계 워크숍을 제공합니다. 또한, 영·유아기부터 초등 2학년까지의 한국아동패널 1~9차년도 및 1~2회 심층조사 자료를 바탕으로 한 정책적·학문적 연구 발표의 자리가 개최되오니 전문가 분들의 많은 참여를 기대하며, 아낌없는 성원과 협조를 부탁드립니다.

육아정책연구소는 수준 높은 연구 수행과 자료 제공을 위해 최선을 다할 것입니다. 모쪼록 하시는 연구에 많은 성과 있으시기를 기원합니다.

2018년 5월

제9회 한국아동패널 학술대회 연구논문 공모 안내

1. 공모 대상

- 일반 부문
 - 제1저자는 박사학위 소지자에 한함
 - 1인당 2개의 연구 주제까지 참여 가능
 - 학술대회 발표 시 소정의 발표료 지급(공동 연구는 팀별 지급)
- 학생 부문
 - 석·박사 과정 재학생 및 수료자
 - 당선작은 시상 및 학술대회 발표 자격 부여
 - 1등 100만원, 2등 70만원, 3등 50만원(각 1편)

2. 주요 일정

내용	일정
연구계획서 마감	2018년 6월 15일(금)
연구계획서 공모 심사 결과 발표	2018년 6월 25일(월)
최종 원고 마감	2018년 9월 27일(목)
최종 원고 심사 결과 발표	2018년 10월 15일(월)
학술대회 개최	2018년 11월 23일(금)

3. 제출서류

- 연구계획서 A4용지 1~2매(첨부 양식 참조)
 - 연구계획서는 국문으로 제출
- 학생 부문 응시자는 재학 증명서(사본) 1매 포함
- 제출 방법: 이메일 제출(panel@kicce.re.kr)
 - ※ 제출된 자료는 일체 반환하지 않음

4. 데이터 제공

- 연구계획서 심사 후 합격자에 한하여 한국아동패널 1~9차년도(2008~2016년) 데이터 및 1~2회 심층조사(2009년, 2013년)를 한국아동패널 페이지에서 다운로드할 수 있도록 안내함
- 심사 결과는 교신 저자 이메일로 발표함

5. 데이터 활용 시 유의사항

- 제공된 데이터 및 자료는 타인에게 양도할 수 없으며, 학술연구논문 작성 목적으로만 활용 가능함
- 본 패널학술대회에서 제공되는 [한국아동패널 9차년도 데이터]는 학술대회용으로써, 최종 데이터(2018년 12월 말 공개 예정)에서 일부 변경될 수 있음
- [한국아동패널 9차년도 데이터]는 본 패널학술대회에서만 활용 가능함
- 데이터 수령 후 원고 미제출 시 차년도 학술대회 공모에 제약이 있음
- 종단 연구 방법론을 적용 시 심사점수에 가산점을 부여함
- 심층조사 데이터는 선별적 표본으로 수집되었으므로 사용 시 주의가 필요함

6. 기타

- 문의
 - 이메일: panel@kicce.re.kr
 - 전화: 02) 398-7790, 7793
 - 한국아동패널 홈페이지: <http://panel.kicce.re.kr>
- 첨부
 - 연구계획서 양식
 - 한국아동패널 1차~9차년도 질문지

부록 3. 가중치 작성¹¹⁾ 및 추정

가. 가중치 부여방법

패널 조사의 주요 목적은 시점별 모집단 현황 파악과 종단적 변화를 파악하기 위함이므로, 한국아동패널에서는 이를 위한 횡·종단면 가중치를 제공하고 있다. 특히 한국아동패널과 같이 층화다단계 표본추출에 의해 구축된 복합표본설계(Complex sample design)의 경우, 표본설계와 조사 차수별 응답실태를 반영하여 산출한 가중치를 적용한 추정과정을 통해 적절한 통계분석이 가능하다.

패널 조사에서는 매년 동일한 표본을 대상으로 조사가 이루어지므로, 일시적으로 특정 조사 차수에 참여하지 않거나, 사망, 이민, 강력거절 등의 사유로 패널에서 완전히 이탈하는 표본 마모(Sample attrition)가 발생하여 표본 구성에서 조사 차수별 변동이 발생할 수 있다. 또한 연구 대상의 모집단인 2008년 전국 출생아의 수에도 매년 변동이 생길 수 있으므로 자료의 대표성 확보를 위해 가중치 보정이 매년 지속적으로 이루어져야 한다. 한국아동패널에서는 표본설계 시 의료기관과 신생아 가구 추출에 따른 추출확률을 결합하여 계산한 설계가중치를 기초로, 표본 마모 등의 무응답 발생에 따른 모수 추정의 편향을 보정하기 위한 무응답 보정 계수와 사후층화변수에 대한 보정승수를 종합한 횡단면가중치와 종단면 가중치를 개발하여 모두를 제공하고 있다¹²⁾.

한국아동패널 산출된 가중치는 우리나라 2008년 신생아 전체의 분포적 특성을 나타내므로 모집단의 특성치인 모평균(또는 모비율)을 추정하기 위해서 다음과 같은 표본가중평균(標本加重平均)¹³⁾을 사용한다.

한국아동패널에서는 공개 자료를 활용하여 통계적으로 타당한 분석을 실행하기 위해서는 관련 가중치를 사용해야 한다. 예를 들어 10차년도 조사가 완료된 1,484가구 자료에 대한 분석을 위해서는 10차년도 횡단면 가중치를 사용해야 하고, 1~10차년도 조사에 지속적으로 참여한 1,240가구를 활용한 분석에서는 반드시 함께 제공된 1~10차년도 종단면 가중치를 적용하여 분석해야 한다.

11) 한국아동패널의 가중치 부여 방법은 매해 동일한 방식이 적용되므로 설계 가중치가 지속적으로 이용되며, 설계 가중치에 대한 내용은 1차년도 보고서(조복희 외, 2009)를 참고함.

12) 9차년도 횡·종단면 가중치는 한국갤럽 상근 자문위원인 이계오 박사에 의해 산출됨.

13) h 는 지역층, i 는 층내 의료기관, j 는 표본가구를 나타내는 첨자임.

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{k_h} \sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{k_h} \sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{k_h} \sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

w_{hij} : 각 표본 신생아 가구에 부여된 가중치

y_{hij} : 각 조사대상 가구에서 얻은 각종 조사 변수에 대한 관측치들

$w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{k_h} \sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij}$: 모든 표본 가구에 대한 가중치의 합

나. 10차년도 가중치 보정

가중치 보정을 위해 패널 가구의 응답 패턴을 분석하고, 응답 가구와 무응답 가구의 특성을 파악하였다. 패널 조사의 가중치 보정을 위해서는 우선 패널 가구의 응답패턴을 분석하는 동시에 조사누락으로 인한 편향(Bias)을 줄이기 위하여 응답 가구와 무응답 가구의 특성상 차이를 파악하는 것이 필요하다. 본 연구에서는 1~10차년도 패널 가구의 응답 여부에 따른 가구 특성 분석을 통해 구체적인 횡·종단면 가중치를 작성하였다.

한국아동패널 조사의 1~10차년도 조사 참여 분포는 <부표 2-1>과 같다. 우선 원패널¹⁴⁾ 가구 중에서 9차년도 조사까지 모두 참여한 가구는 1,240가구로 원패널 기준 표본 유지율은 59.7%로 전년대비 3.1%p 하락하였다. 2~3차 조사에 신규 추가된 가구를 포함한 전체패널¹⁵⁾ 기준 대비 표본 유지율은 60.7%였다. 10차년도 조사에서 단조 결측 패턴¹⁶⁾에 해당하지 않는 무응답 가구를 포함한 전체 패널 대비 응답률은 69.0%로, 9차년도 응답률인 70.9%에 비해 1.9%p 낮아졌다.

한국아동패널의 무응답의 일부는 단조 결측 패턴을 보이지 않았기에 횡·종단면 가중치를 각각 별도로 작성하는 것을 원칙으로 하였다. 따라서 한국아동패널의

14) 원패널: 한국아동패널 1차 조사에 참여한 2,078가구를 의미함.

15) 전체패널: 한국아동패널은 예비 표본의 합류를 3차년도까지 허용하여, 1차년도(2008년) 조사에 참여하지 않고 2차년도(52가구), 3차년도(20가구)에 신규로 참여한 경우를 모두 포괄하여 총 2,150가구를 전체 패널로 정의함.

16) 단조 결측 패턴(Monotone missing pattern)이란 패널참여 시점부터 꾸준히 조사에 참여하다가 특정 년도부터 지속적으로 조사에 불참하는 것을 의미함.

10차년도 횡단면 가중치는 2017년 조사에 참여한 1,484가구, 종단면 가중치는 2008년부터 2017년 조사에 모두 참여한 1,240가구를 중심으로 산출하였다.

부록표 2-1 | 연도별 한국아동패널조사 참여 분포

구분	참여 여부										가구수	%	
	1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차			
원패널	전체 조사 성공	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,240	57.7
	10차년도 탈락	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	64	3.0
	9차년도 탈락	0	0	0	0	0	0	0	0	X	X	63	2.9
	8차년도 탈락	0	0	0	0	0	0	0	X	X	X	35	1.6
	7차년도 탈락	0	0	0	0	0	0	X	X	X	X	31	1.4
	6차년도 탈락	0	0	0	0	0	X	X	X	X	X	53	2.5
	5차년도 탈락	0	0	0	0	X	X	X	X	X	X	42	1.9
	4차년도 탈락	0	0	0	X	X	X	X	X	X	X	49	2.3
	3차년도 탈락	0	0	X	X	X	X	X	X	X	X	92	4.3
	2차년도 탈락	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	132	6.1
	2차년도 신규; 조사 성공	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0.9
	3차년도 신규; 조사 성공	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0.4
	기타; 9차년도 성공	※	※	※	※	※	※	※	※	※	0	216	10.0
	기타; 9차년도 탈락	※	※	※	※	※	※	※	※	※	X	106	4.9
	전체											2,150	100.0

주: 1) 10차년도 조사 성공 사례수는 1,484가구임.

2) '0'는 해당 차수에 참여, 'X'는 해당 차수에 비참여, '-'는 해당 차수에는 표본에 속하지 않았음을, '※'는 단조 결측 패턴이 아닌 경우를 의미함.

가중치 산출은 무응답에 의해 발생할 수 있는 편향을 보정하는 승수와 사후층화(Post-stratification)변수에 대한 보완 가중치를 계산하는 과정으로 진행된다. 첫째, 가중치 산출을 위하여 우선, 무응답에 따른 편향 감소 및 가중치 산출 방안 일관성 유지를 위하여 불참 패널에 대한 무응답 보정을 실시하였다. 무응답 보정은 기존 가중치 산출에 적용했던 무응답 조정 계급(Non-response adjustment class)을 그대로 유지하는 것을 원칙으로 하였다. 따라서 기존과 동일하게 조사 참여 여부를 종속변수, 가구별로 가장 최근에 조사된 거주지(권역), 어머니 취·학업 여부, 아동의 출생 순위를 독립 변수로 로지스틱 회귀분석을 실시하여 응답확률을 계산하였다. 로지스틱 회귀분석 결과는 <부표 2-2>와 같다.

독립변수로 사용한 3개 변인중에서 거주지(권역)만 무응답 패턴에 통계적으로

매우 유의한 영향을 주고 다른 두 개 변인들은 무응답 패턴에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 하지만 연도별로 일관성을 유지할 수 있도록 가중치 보정 과정에는 패널 가구의 거주지, 어머니의 취·학업 여부, 아동의 출생 순위 변수를 사용하여 무응답 조정 계급을 구성하였다. 거주지 6개 범주(서울, 경인, 대전·충청·강원, 대구·경북, 부산·울산·경남, 광주·전라), 출생 순위 2개 범주(첫째, 둘째 이상), 어머니의 취·학업 2개 범주(취·학업, 미취·학업)을 기준으로 총 24개 무응답 조정 계급을 구성하고, 각 계급 내 가중 응답률(Weighted response rate)을 산출하였다. 산출된 값의 역수를 무응답 조정 승수로 사용하여, 해당 계급 내의 응답 가구 가중치를 조정하는 방식으로 분석을 수행하였다.

▣ 부록표 2-2 ▣ 10차년도 횡단면 가중치 무응답 로지스틱 모형 분석결과

구분	10차년도 횡단면 가중치			1~10차년도 종단면 가중치		
	df	Wald-x2	p-value	df	Wald-x2	p-value
출생순위	1	3.6282	0.0568	1	0.2855	0.5931
모 취업여부	1	0.3437	0.5577	1	2.8872	0.0893
지역(권역)	5	3.5051	0.6226	5	2.7936	0.7318

둘째, 모집단 변동을 반영하고, 패널 마모에 따른 편향을 최소화하기 위해 2017년 17개 시·도별¹⁷⁾ 만 9세 남·여 아동(주민등록인구 기준)수와 한국아동 패널의 해당 범주별 표본 가중치의 합이 일치하도록 벤치마킹하는 사후 층화 보정¹⁸⁾을 통해 가중치를 계산하였다. 계산된 가중치 중에서 이상치(Outlier)는 절사 조정하여 최종적으로 가중치를 산출하였다. 이와 같은 방식으로 산출된 가중치의 기술통계는 <부록표 2-3>과 같다.

▣ 부록표 2-3 ▣ 10차년도 최종 횡단면 가중치 부여 결과

구분	평균	중위수	표준편차	사례수	최솟값	최댓값
10차 횡단면 가중치	315.94	258.09	177.78	1484	30.65	378.99
1~10차 종단면 가중치	378.11	300.65	234.27	1240	38.7	1122.04

17) 세종시는 충청남도, 제주도는 전라남도도 병합하여 계산함.

18) 사후층화 과정에서 가중치의 사분위수와 사분위수 범위(Inter-Quartile Range; IQR)를 기준으로 $Q_3 + 3IQR$ 을 넘는 수치를 극단(Outlier)로 간주하고 절사하였으며, 이를 보완하기 위해 해당 값이 포함된 계급 내의 다른 가중치들을 절사된 만큼 부풀리는 방식을 적용해 극단적으로 크게 산출된 가중치를 조정함.

부록 4. 11차년도(2018) 조사 안내문

2018년도 한국아동패널 조사 및 참여 혜택 안내



안녕하세요, 한국아동패널 조사팀입니다.

한국아동패널 조사가 여러분의 관심 속에 올해 11년차를 맞았습니다.

패널 여러분의 적극적인 참여가 한국 아동의 건강한 성장과 발달을 위한 정책 수립에 큰 기여를 해왔습니다. 지속적으로 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2018년 7월부터 시작되는 한국아동패널 11차년도 조사에도 패널 여러분의 많은 참여 부탁드립니다.

조사 진행 절차

- 한국아동패널 11차년도 조사는 담당 조사원이 개별적으로 유선 연락을 드린 후 귀 댁을 방문하여 진행될 예정입니다. 방문에 앞서 우편으로 보내드린 '어머니 질문지'와 '아버지 질문지'를 미리 작성하셔서 조사원이 방문할 때 전달해 주시기 바랍니다.
- 아동에게 중요한 환경인 학교생활에 대한 조사를 위해 담임 선생님의 조사 참여가 필요합니다. 담당 조사원이 방문할 때, 보호자께서 동의해주시면 공문과 함께 선생님께서 온라인으로 조사에 참여할 수 있는 방법을 안내해드리겠습니다.

조사 참여 혜택

- 지난 5~6월 사전 연락을 드리고, 독일 스테들러사의 색연필 세트와 보조가방을 보내드렸습니다.
- 올해 조사 참여에 대한 감사의 의미로 보호자께 3만원권, 아동에게 1만원권 상품권을 전달해 드리며, 조사에 참여해주시는 담임 선생님께도 1만원권 모바일 상품권을 드립니다.
- 또한 조사에 참여해주신 모든 분들께 연말 선물을 보내드리며, 추가로 경품 추첨을 진행하여 선정된 50명께는 푸짐한 상품을 보내드릴 계획입니다. (작년 경품 : 1등 아이패드, 2등 에어워셔, 3등 외식상품권 등)
- 이밖에 조사기간 외에 핫라인(010-9772-2133 : 전화, 문자, 카카오톡)을 통해 이사 정보를 알려주시는 분께는 「파퍼씨네 핑커편」, 원서/오디오북 세트를 보내드립니다.

연구기관 | 육아정책연구소
서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층
한국아동패널 연구팀
TEL) 02-398-7793

조사기관 | 한국갤럽조사연구소
서울시 종로구 사직로 70 한국갤럽 4층
한국아동패널 조사팀
TEL) 02-3702-2612 **핫라인) 010-9772-2133**

※ 본 조사를 통해 얻어진 정보는 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용되지 않을 것이며, 개인정보는 통계법(제33조 및 제34조)에 따라 철저히 보호됩니다.

※ 한국아동패널 홈페이지(<http://panel.kicce.re.kr>)에서 자세한 안내에 대한 다양한 정보와 한국아동패널 소식을 확인하실 수 있습니다.

담임 선생님께 드리는 말씀



안녕하십니까
 국무총리 산하 국책 연구기관인 육아정책연구소에서는 우리나라 아동의 성장 과정을 장기적으로 추적 조사하는 「한국아동패널」 연구를 수행하고 있습니다. 「한국아동패널」 연구는 2,150명의 패널을 대상으로 아동이 출생한 2008년부터 성인이 되는 2027년까지 단일 패널에 대한 횡단 자료와 시간의 변화에 따른 종단 자료를 수집하고 있으며, 본 자료는 아동 정책연구에 활용되고 있습니다.

「한국아동패널」 연구는 아동이 초등학교에 취학하기 이전인 2014년까지 패널 부모님과 아동을 대상으로 조사를 진행하였으며, 패널 아동의 초등학교 취학 시점인 2015년부터는 부모님의 동의를 얻어, 담임 선생님 조사를 함께 진행하고 있습니다.

아동의 성장 발달에 영향을 미치는 학교 생활, 교육 서비스 및 특성, 육아지원정책 등과 관련된 다양한 내용을 연구하고, 관련 정책을 개발하기 위해서는 담임 선생님의 협조가 꼭 필요합니다.

선생님의 관심과 참여가 한국 아동의 건강한 성장과 발달을 위한 정책 수립에 큰 힘이 됩니다. 보다 자세한 사항은 함께 드리는 협조 공문과 리플렛을 참고해주시기 바라며, 조사 참여를 다시 한 번 간곡히 부탁드립니다.

- 조사 참여 방법
 - 한국아동패널 홈페이지에 접속 (네이버, 다음, 구글 등 포털사이트 검색창에 '한국아동패널' 입력 또는 인터넷 주소창에 <http://panel.kicce.re.kr/> 입력)
 - 한국아동패널 홈페이지 화면 우측의 <담임교사 온라인조사 참여하기> 배너를 클릭하여 온라인 조사 실시(약 10~15분 소요)
- 조사 참여 혜택
 - 온라인 조사에 참여해 끝까지 응답해주신 모든 선생님께 1만원권 모바일 상품권을 보내드립니다.
- 조사 관련 문의처
 - 한국아동패널 핫라인(010-9772-2133)을 통해 언제든지 전화, 문자, 카카오톡 등을 통해 문의가 가능합니다.

연구기관



육아정책연구소
 Korea Institute of Child Care and Education
 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층
 한국아동패널 연구팀
 TEL) 02-398-7793 (010-9772-2133)

조사기관



조사기관 위임
 한국갤럽조사연구소
 서울시 종로구 사직로 70 한국갤럽 4층
 한국아동패널 조사팀
 TEL) 02-3702-2612 (010-9772-2133)

※ 본 조사를 통해 얻어진 정보는 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용되지 않을 것이며, 개인정보는 통계법(제33조 및 제34조)에 따라 철저히 보호됩니다.

부록 6. 10차년도(2017) 질문지

PSKC 2017 면접조사(보호사용) 질문지

※ 본 조사의 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며, 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.

번호	문항 내용
생성 D17mt01	[16CAP(보호자)] 참여 여부 및 유형 ◎ [16CAP(보호자)] 미참여 ① [16CAP(보호자)] 참여 ② 9차 조사 미참여
D01-1. D17mt03	조사 날짜는? (D17mt03b)월 (D17mt03c)일
생성 D17mt09	면접원 코드
생성 D17mt10	면접원 동일 여부
D01-2. D17mt00	아동 이름은? (D17mt00)
D01-3. D17mt07	아동 이름이 바뀐 이유는? ① 개명 ② 지난조사에서의 입력 오류 ③ 부모의 결혼상태 변동 ④ 기타(D17mt08)
삽입 Ch17dmg01	"아동" 성별 ① 남아 ② 여아
삽입 Ch17dmg06a	"아동" 출생월
생성 Ch17dmg06	"아동" 월령[만 ()개월]

번호	문항 내용
D01-4.	귀하와 아동의 관계는?
D17int05	① 어머니 ② 아버지 ③ ○○(이)의 조부모 ④ 기타 친인척
D01-5.	귀하의 성명과 연락처를 입력해 주세요. 1) 응답자 성명: (D17int13a or D17int13b) 2) 집 전화: ① 집 전화 없음 ② 집 전화 있음(전화번호: D17int14) 3) 어머니 휴대폰: (D17int15) 4) 아버지 휴대폰: (D17int16)
D01-6.	귀하의 성명이 바뀐 이유는?
D17int17~18	① 개명 ② 지난조사에서의 입력 오류 ③ 결혼상태 변동 ④ 기타(D17int18)
D01-7.	귀택의 주소지를 입력해 주세요.
Hu17cmm15 a-e	▲ 2017년 현 거주지: (Hu17cmm15c) 시·도 (Hu17cmm15d) 군·구 (Hu17cmm15a) 도로명 주소: (Hu17cmm15b) 군·구 (Hu17cmm15e)
D01-8.	귀택은 아래 주소지 거주 이후 몇 번이나 이사를 하셨습니까? 2016년 거주지: (Hu16cmm15c) 시·도 (Hu16cmm15d) 군·구 (Hu16cmm15a) 도로명 주소: (Hu16cmm15b) (Hu16cmm15e)
Hu17cmm20a	▲ 총 이사 횟수 (Hu17cmm20a) 회
생성	○○(이) 출생 후 총 이사 횟수(()번)
Hu17cmm20	패널 거주 지역 규모
생성	① 대도시 ② 읍/면 ③ 중소도시
Hu17cmm02	패널 거주 지역 6개 권역 구분
생성	① 서울권 ② 경인권 ③ 대전/충청/강원권 ④ 대구/경북권 ⑤ 부산/울산/경남권 ⑥ 광주/전라권
Hu17cmm01	패널 거주 지역 5개 특성 구분
생성	① 서울 ② 광역시 ③ 도농복합시 ④ 시 ⑤ 군
Hu17cmm19	

번호	문항 내용
생성 Hu17cmm14	패널 거주 지역 17개 시도 구분 ① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 경기도 ⑨ 강원도 ⑩ 충청북도 ⑪ 충청남도 ⑫ 경상북도 ⑬ 경상남도 ⑭ 전라북도 ⑮ 전라남도 ⑯ 제주도 ⑰ 세종시
생성 Hu17cmm15	패널 거주 지역(시/군/구)
전환	다음은 귀하와 귀하의 배우자에 관한 질문입니다.
D02-1.	<input checked="" type="checkbox"/> 본 조사의 어머니, 아버지는 ○○(이)의 호적상 부모임. <input type="checkbox"/> ○○(이) 부모님의 현재 결혼상태는? 1) 어머니 ① 미혼 ② 유배우-초혼 ③ 유배우-재혼 ④ 동거(사실혼 포함) ⑤ 사별 ⑥ 이혼 ⑦ 별거 2) 아버지 ① 미혼 ② 유배우-초혼 ③ 유배우-재혼 ④ 동거(사실혼 포함) ⑤ 사별 ⑥ 이혼 ⑦ 별거
D02-2. Hu17dmg04a,b	<input type="checkbox"/> ○○(이) 어머니, 아버지의 현재 결혼일은? (Hu16dmg04a) 년 (Hu16dmg04b) 월 "부모" 현 결혼상태 유지기간(()개월) <input type="checkbox"/> ○○ 부모님의 주민등록상 생년월일은? 1) 어머니 (Mt17dmg06a) 년 (Mt17dmg06b) 월 (Mt17dmg06c) 일 2) 아버지 (Ft17dmg06a) 년 (Ft17dmg06b) 월 (Ft17dmg06c) 일
D02-3-1 M/Ft17dmg06_r1	결혼상태가 동일한데 귀하 또는 배우자의 생년월일이 바뀐 이유는 무엇입니까? ① 기존에 응답한 내용이 틀림 ② 결혼상태 잘못 응답 → D02-1번 문항으로 ③ 기타()
생성 Mt17dmg06	"모" 연령(만 ()세)

번호		문항 내용	
생성 Ft17dmg06			
"부" 연령(단 ()세)			
D02-4. ○○(이) 부모님의 최종학력은?			
Mt17dmg14 Ft17dmg14	1) 어머니	① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업 ④ 고등학교 졸업 ⑤ 2~3년제 대학 졸업 ⑥ 4년제 대학교 졸업(5년제 포함) ⑦ 대학원 졸업	
	2) 아버지	상동	
D02-5. ○○(이) 부모님의 1·2급 장애 유무는?			
Mt17hit19 Ft17hit19	1) 어머니	① 예(장애 있음) ② 아니오(장애 없음)	
	2) 아버지	① 예(장애 있음) ② 아니오(장애 없음)	
D02-6. 다음의 알레르기 질환 중 진단 받은 질환을 모두 표시해주세요.			
Mt15 / Ft15~ asx11(천식) arx09(비염) adx04(피부염) arx06(결막염) fax04(식품)	1) 어머니	① 없음 ② 천식 ③ 알레르기비염 ④ 아토피피부염 ⑤ 알레르기결막염 ⑥ 식품알레르기	
	2) 아버지	① 없음 ② 천식 ③ 알레르기비염 ④ 아토피피부염 ⑤ 알레르기결막염 ⑥ 식품알레르기	
부모님과 ○○(이)는 주 4일 이상 함께 살고 있습니까?			
Mt17dmg29 Ft17dmg29	1) 어머니	① ○○(이)와 함께 살고 있음 ② ○○(이)와 떨어져 살고 있음	
	2) 아버지	① ○○(이)와 함께 살고 있음 ② ○○(이)와 떨어져 살고 있음	

번호	문항 내용
D03-3.	<p>지난 조사 이후 귀하의 직장 또는 주 업무의 변동이 있습니까?</p>
Mt17jce24	<p><input checked="" type="checkbox"/> 직장이 2군데 이상일 경우, 주 직장을 중심으로 응답해주세요. <input checked="" type="checkbox"/> 지난 조사 시 응답: 직장명 (Mt16jce_s1), 주 업무 (Mt16jce_s3)</p> <p>① 아니오(변동 없음) ⇨ Go D03-8 ② 직장이 바뀜 ⇨ Go D03-4 ③ 직장은 그대로이나, 주 업무가 바뀜(전근, 부서, 직위 변경 포함) ⇨ Go D03-6 ④ 지난 조사 시, 미취업/미학업이었음 ⇨ Go D03-4</p>
D03-4.	<p>귀하가 현재 일하는 직장(사업체)의 이름은 무엇입니까? 소속되어 있는 지점이나 공장의 이름까지 구체적으로 응답해주세요.</p>
Mt17jce_s1	<p><input checked="" type="checkbox"/> 일반 회사인 경우 회사명과 지점명까지 / 교사인 경우 초등·중등·고등학교까지 / 공무원인 경우 중앙부처·시군구명·읍면 동사무소까지 예: ◎◎전자 ◎◎공장 / ◎◎초등학교 / 서울시청 / 프리랜서</p> <p>직장(사업체)명: ()</p>
D03-5.	<p>귀하의 직장(사업체)은 구체적으로 무엇을 하는 곳입니까?</p>
Mt17jce_s2	<p><input checked="" type="checkbox"/> 직장명으로 구체적인 사업 내용을 알 수 없는 중소기업체인 경우 제조업, 유통업, 서비스업 등 업종을 표기해 주세요. <input checked="" type="checkbox"/> 프리랜서의 경우 업무 장소를 기입해 주세요.</p> <p>직장의 사업 내용(업종): ()</p>
D03-6.	<p>귀하의 직장(사업체)에서 귀하가 주로 하는 일은 무엇입니까?</p>
Mt17jce_s3	<p><input checked="" type="checkbox"/> 사무직인 경우 행정직, 전산직, 기술직 / 음식점인 경우 한식조리, 양식조리, 서빙 등 / 교사인 경우 영어, 수학 등 과목명 기입</p> <p>주로 하는 일: ()</p>

번호	문항 내용
D03-7.	<p>귀하의 직장(사업체)에서 귀하의 직위는 무엇입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 프리랜서 / 공무원의 경우 급수 / 회사원의 경우 평사원, 대리, 과장, 부장 등의 직위 / 음식점의 경우 사장, 매니저, 일반 직원 등 </div> <p>직장(사업체) 내 직위: ()</p> <p>“모” 직업군: 대부분류</p> <p>“모” 직업군: 중분류</p> <p>“모” 직업군: 소분류</p> <p>“모” 직업군: 총분류</p> <p>귀하의 현재 종사상 지위는 무엇입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 무급 가족 종사자: 혈연관계인 가족이 운영하는 개인 사업체에 정규적인 보수 없이 적어도 주당 18시간 이상 일하는 경우 </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> ① 상용직(1년 이상의 근로계약기간이나 월하면 계속 일할 수 있는 경우) ② 임시직(1개월 이상 1년 미만의 근로계약기간을 체결한 경우) ③ 일용직(1개월 미만의 근로계약기간 또는 일당제 급여인 경우) ④ 종업원을 둔 고용주 ⑤ 종업원이 없는 자영업자 ⑥ 무급 가족 종사자 </div>
Mt17jce_s4	생성
Mt17jce18	생성
Mt17jce19	생성
Mt17jce20	생성
Mt17jce_s5	생성
D03-8.	<p>귀하의 직장(사업체)에서 귀하의 직위는 무엇입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 프리랜서 / 공무원의 경우 급수 / 회사원의 경우 평사원, 대리, 과장, 부장 등의 직위 / 음식점의 경우 사장, 매니저, 일반 직원 등 </div> <p>직장(사업체) 내 직위: ()</p> <p>“모” 직업군: 대부분류</p> <p>“모” 직업군: 중분류</p> <p>“모” 직업군: 소분류</p> <p>“모” 직업군: 총분류</p> <p>귀하의 현재 종사상 지위는 무엇입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 무급 가족 종사자: 혈연관계인 가족이 운영하는 개인 사업체에 정규적인 보수 없이 적어도 주당 18시간 이상 일하는 경우 </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> ① 상용직(1년 이상의 근로계약기간이나 월하면 계속 일할 수 있는 경우) ② 임시직(1개월 이상 1년 미만의 근로계약기간을 체결한 경우) ③ 일용직(1개월 미만의 근로계약기간 또는 일당제 급여인 경우) ④ 종업원을 둔 고용주 ⑤ 종업원이 없는 자영업자 ⑥ 무급 가족 종사자 </div>
Mt17jce21	생성

번호		문항 내용													
D03-9.	Mt17jce36a,b Mt17jce25a,b Mt17jce26a,b	<p>귀하의 근무 일수, 근무 시간, 양복 출퇴근 시간을 응답해 주십시오.</p> <p><input type="checkbox"/> 임무성 회식 및 점심시간을 포함하여 응답해 주십시오.</p> <p><input type="checkbox"/> 직장이 2군데 이상일 경우, 총 합산 시간으로 응답해 주십시오.</p> <p><input type="checkbox"/> 오전 9시부터 오후 6시까지 근무하는 경우 1일 평균 '9'시간 근무입니다.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>주중(월~금)</th> <th>주말(토, 일)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 근무 일수</td> <td>(Mt17jce36a)일 근무</td> <td>(Mt17jce36b)일 근무</td> </tr> <tr> <td>2) 근무 시간</td> <td>1일 평균 (Mt17jce25a)시간 근무</td> <td>1일 평균 (Mt17jce25b)시간 근무</td> </tr> <tr> <td>3) 양복 출퇴근 시간</td> <td>1일 평균 양복 (Mt17jce26a) 소요</td> <td>1일 평균 양복 (Mt17jce26b) 소요</td> </tr> </tbody> </table>	구분	주중(월~금)	주말(토, 일)	1) 근무 일수	(Mt17jce36a)일 근무	(Mt17jce36b)일 근무	2) 근무 시간	1일 평균 (Mt17jce25a)시간 근무	1일 평균 (Mt17jce25b)시간 근무	3) 양복 출퇴근 시간	1일 평균 양복 (Mt17jce26a) 소요	1일 평균 양복 (Mt17jce26b) 소요
구분	주중(월~금)	주말(토, 일)													
1) 근무 일수	(Mt17jce36a)일 근무	(Mt17jce36b)일 근무													
2) 근무 시간	1일 평균 (Mt17jce25a)시간 근무	1일 평균 (Mt17jce25b)시간 근무													
3) 양복 출퇴근 시간	1일 평균 양복 (Mt17jce26a) 소요	1일 평균 양복 (Mt17jce26b) 소요													
생성	Mt17jce25	총 근무시간[주당 ()시간]													
D03-10.		<p>귀하가 지난 1년간 다음의 항목 중 이용한 지원 제도/방식을 모두 골라주세요.</p> <p>① 출산휴가 ② 육아휴직 ③ 유연근무제(사차출퇴근, 제택근무, 스마트워크 등)</p> <p>④ 육아기 근로시간 단축 ⑤ 가족돌봄휴직 ⑥ 모두 이용 안함</p> <p>귀하는 자신의 (주된) 일자리에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 계십니까?</p> <p>① 전혀 만족하지 않음 ② 대체로 만족하지 않음 ③ 보통임 ④ 대체로 만족함 ⑤ 매우 만족함</p>													
D03-11.	Mt17jce11	<p>다음은 귀하의 일과 가정에 대한 질문입니다.</p>													

D04-1. 귀하기 하고 있는 일과 가정생활에 관하여 다음 각 문장에서 본인과 가깝다고 느끼는 쪽에 응답해 주세요.

문항 내용	진혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
<p>일과 가정에 모두 책임을 갖는다는 것은...</p> <p>1) 나를 더 균형 잡힌 사람으로 만든다.</p> <p>2) 내 삶을 더 다양하게 해 준다.</p> <p>3) 나의 모든 재능을 발휘하도록 한다.</p> <p>4) 나를 최상의 수준으로 부돋아준다.</p> <p>5) 나의 시간을 더 잘 관리하는 것을 의미한다.</p> <p>6) 우선순위를 명확하게 한다.</p> <p>7) 나를 더 유능한 사람으로 느끼게 해 준다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>8) 직장에서 해야 할 일들이 가족과 함께 보내는 시간을 방해한다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>9) 가족에 대한 책임감 때문에 내가 맡고 싶었던 업무상 제안이나 활동을 거절한다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>10) 가족에 대한 책임감 때문에 일하는 시간이 덜 즐겁고, 부담스럽다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>11) 일을 할 때, 가족에 관한 일이나 집에서 해야 할 일로 인해 방해 받는다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>12) 일 때문에 나는 참여하고 싶었던 가족 행사나 활동에 빠진다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>13) 일 때문에 가족과 함께 하는 시간이 덜 즐겁고, 부담스럽다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>14) 일하던 중 차라리 가족과 함께 하는 게 낫겠다는 생각이 들어 회가 난다.</p>	①	②	③	④	⑤

Mt17wfb01~14

번호		문항 내용				
문항 내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
M117wfb15~26	15) 일과 가정에서의 의무로 인한 갈등에서 벗어나고 싶다. 16) 내가 할 일이 과도하게 많아진다.	①	②	③	④	⑤
	17) 내가 일을 하는 것은 내 아이에게 긍정적인 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
	18) 내가 일을 함으로써 내 아이와 함께 하는 시간을 더 감사하게 여길게 된다.	①	②	③	④	⑤
	19) 일을 함으로써 내 자신도 좋아지고, 내 아이에게도 좋은 것 같다.	①	②	③	④	⑤
	20) 일을 하는 것은 내가 더 좋은 부모라고 느끼게 한다.	①	②	③	④	⑤
	21) 일을 하는 것이 자녀에게 부담을 주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
	22) 일을 하는 동안 내 아이에게 무슨 일이 있는지 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
	23) 일을 하느라 시간이 없어서 내가 되고자 했던 부모가 되기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
	24) 내 아이에 대해 신경 쓰느라 직장에서 업무가 방해된다.	①	②	③	④	⑤
	25) 일을 하면서 부모로서 받는 보상을 일부 놓치게 된다.	①	②	③	④	⑤
	26) 일하느라 힘들어서 내가 되고자 하는 부모가 되기 어렵다.	①	②	③	④	⑤

다음은 귀댁에 함께 살지 않는 친, 외가 식구, 친구, 지인들로부터 받는 도움에 관한 질문입니다.

전환

번호

문항 내용

D05-1. 다음 문항을 읽고 귀하의 생각과 가장 가까운 것에 체크해 주십시오.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 외로울 때 솔직히 털어놓고 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 급하게 돈을 써야 할 때 빌려준다.	①	②	③	④	⑤
3) 특별한 일이 없어도 서로 자주 방문하거나 전화한다.	①	②	③	④	⑤
4) 항상 나의 일에 관심을 갖고 함께 걱정해준다.	①	②	③	④	⑤
5) 갑자기 물품이 필요할 때 빌려준다.	①	②	③	④	⑤
6) 큰 일(잔치, 감장 등)이 있어서 일손이 필요할 때 도와준다.	①	②	③	④	⑤
7) 중요한 일(주택구입 등)을 결정할 때 정보를 준다.	①	②	③	④	⑤
8) 자녀양육과 교육에 필요한 정보를 제공해 준다.	①	②	③	④	⑤
9) 살림살이나 취미생활에 필요한 정보를 준다.	①	②	③	④	⑤
10) 같이 물건을 사거나 외식을 한다.	①	②	③	④	⑤
11) 서로 집안 길흉사에 방문한다.	①	②	③	④	⑤
12) 여가나 휴가 때 같이 놀러간다.	①	②	③	④	⑤
13) 자녀양육 또는 돌봄 등과 같이 도움이 필요할 때 도와준다.	①	②	③	④	⑤

Mt17scs01~12
Mt17scs14

귀하에게 앞 문항에서와 같은 도움을 주는 사람은 몇 명입니까?

D05-2.

1) ○○(이)의 친가 식구	2) ○○(이)의 외가 식구	3) 응답자의 친구 및 동료	4) 응답자의 이웃
(Mt17scs13a)명	(Mt17scs13b)명	(Mt17scs13c)명	(Mt17scs13d)명
도움을 주는 사람 수			

Mt17scs13
a~d

다음은 ○○(이)에 대한 질문입니다.

전환

번호	문항 내용
D06-1. Ch17sc01	<p>○○(이)는 초등학교(대안학교 포함)에 다니고 있습니까? ① 예, 초등학교(대안학교 포함)에 다니고 있음 ⇨ Go D06-4 ② 아니오, 다니고 있지 않음</p>
D06-2. Ch17chg31	<p>○○(이)가 학교에 다니지 않는 이유는 무엇입니까? ()</p>
D06-3. Ch17chg08, 15	<p>○○(이)가 초등학교 대신에 현재 이용하는 기관은 어느 곳입니까? ① 이용하는 기관 없음 ③ 학원 ④ 홈스쿨링 ⑤ 기타(Ch17chg15) ⇨ Go D06-11</p>
D06-4. D17int20	<p>○○(이)의 학교생활을 알기 위해 담임 선생님께 조사를 부탁드리고자 합니다. 아이들의 건강한 발달과 합리적 정책 수립의 기초자료를 위하여, ○○(이)의 담임 선생님께 조사를 부탁드리도록 동의해 주시겠습니까? 담임 선생님께서 동의하실 경우에만 조사가 진행되며, 인터넷을 통해 선생님께서 편안한 시간에 약 10분 정도의 조사가 진행됩니다. ① 네, 동의함 ② 아니오, 동의하지 않음 ⇨ Go D06-7</p>
D06-5. D17int19	<p>○○(이)가 다니고 있는 초등학교 이름과 학급을 응답해 주세요. (D17int19a) 초등학교 (D17int19b) 학년 (D17int19c)반</p>
D06-6. D17int21~22	<p>○○(이) 담임 선생님 성함과 연락처는 무엇입니까? 1) 담임 선생님 성함: (D17int21) / 2) 담임 선생님 연락처: (D17int22) 3) 담임 선생님 이메일: (D17int23)</p>
D06-7. Ch17chg32	<p>○○(이)는 지난 조사 이후 전학을 한 적이 있습니까? ① 전학한 적 없음 ② 전학한 적 있음</p>
D06-8. D17scm01~02	<p>○○(이)가 다니는 학교의 종류는 무엇입니까? ① 국립학교 ② 공립학교 ③ 사립학교 ④ 국제(외국인)학교 ⑤ 대안학교 ⑥ 기타(D17scm02)</p>

번호		문항 내용	
D06-9.	○○(이)는 지난 학기 동안 학교를 결석한 적이 있습니까? ① 결석한 적 없음 ② 사고 및 질병으로 결석한 적 있음 ③ 사고 및 질병 외 다른 이유로 결석한 적 있음		
D06-10.	○○(이)가 초등학교에서 적응을 잘 했습니까? ① 전혀 적응하지 못함 ② 적응하지 못하는 편임 ③ 보통임 ④ 적응을 잘 하는 편임 ⑤ 매우 적응을 잘함		
D06-11.	귀하가 이름을 알고 있는 ○○(이)의 친구는 몇 명입니까? ()명		
D06-12.	○○(이)는 개인 방이 있습니까? <input checked="" type="checkbox"/> 개인 방: 혼자만 사용하는 공부방, 침실 등으로 형제자매와 함께 쓰는 방은 해당하지 않음		
D06-13.	① 예, 개인 방이 있음 ② 아니오, 개인 방이 없음 ○○(이)는 평소 학기 중 밤에 몇 시에 잠들어 아침 몇 시에 일어나니까? <input checked="" type="checkbox"/> 30분 단위로 입력해 주세요.		
Ch17sp22 Ch17sp23	1) 주중 (Ch17sp22aa)시 (Ch17sp22ab)분에 잠들어 ~ (Ch17sp23aa)시 (Ch17sp23ab)분에 일어나 2) 주말 (Ch17sp22ba)시 (Ch17sp22bb)분에 잠들어 ~ (Ch17sp23ba)시 (Ch17sp23bb)분에 일어나	▶ 주중 총 (Ch17sp24a) 시간 ▶ 주말 총 (Ch17sp24b) 시간	

번호		문항 내용										
D06-14.		<p>○○(이)의 학기 중 가장 일상적인 주중 하루를 회상하고 응답해 주십시오. 다음의 활동을 보통 얼마나 합니까?</p> <p>☑ 방학 중에 하는 조사일 경우, 학기 중 일상적 하루를 회상하여 응답하도록 함</p> <p>☑ 시간 환산 예: 30분(0.5시간) 단위로 응답 가능</p>										
시간	활동양함	30분	1시간	1시간30분	2시간	2시간30분	3시간	3시간30분	4시간	4시간30분	5시간	5시간30분
응답	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5
시간	6시간	6시간30분	7시간	7시간30분	8시간	8시간30분	9시간	9시간30분	10시간	10시간30분	11시간	11시간30분
응답	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5	9.0	9.5	10.0	10.5	11.0	11.5
구분	활동 내용											
생활필수행동	1) 수면시간(밤) 2) 식사, 간식 먹기, 씻기, 옷 입기 등의 기본생활 시간 3) 학교에서 보내는 시간(교내 방과후 교실 포함) 4) 학교 이외의 기관에서 교육 및 돌봄을 받는 시간 (학원, 개인/그룹 지도 및 과외, 학습지 지도, 문화센터, 공공기관, 지역아동센터 등) 5) 숙제, 학습지 등 혼자 공부하는 시간 6) 인터넷 수업 등 통신 교육 7) 책 읽는 시간 8) TV, 컴퓨터, 휴대전화 등을 통한 영상 시청 9) 컴퓨터, 휴대전화, 가정용솔 등을 통한 게임 10) 즐거움을 목적으로 하는 동호회 등 취미생활 11) 스포츠 및 집 밖 레저 활동 12) 친인척, 친구 등과의 놀이 등 사교 활동(대면교제, SNS 카카오톡 등 통신기기 이용 교제 등) 13) 애완동물 돌보기 14) 종교 활동 15) 음식준비, 의류관리, 청소 및 정리 등 가사일 돕기 16) 이동 시간 17) 기타 시간											
학습												
여가 및 교제												
가정관리												
기타												
	주말 하루 (Ch17sjp24a)시간 (Ch17dsc10a)시간 (Ch17dsc01a)시간 (Ch17dsc02a)시간 (Ch17dsc03a)시간 (Ch17dsc21a)시간 (Ch17dsc04a)시간 (Ch17dsc05a)시간 (Ch17dsc22a)시간 (Ch17dsc27a)시간 (Ch17dsc28a)시간 (Ch17dsc29a)시간 (Ch17dsc11a)시간 () / 24시간											
	▶ 현재까지 시간의 합											

D06-15.

○○(이)의 **학기 중 가장 일상적인 주말 하루**를 회상하고 응답해 주십시오. 다음의 활동을 보통 얼마동안 합니까?

☑ 방학 중에 하는 조사일 경우, 학기 중 일상적 하루를 회상하여 응답하도록 함

☑ 시간 환산 예: 30분(0.5시간) 단위로 응답 가능

시간	활동인항	30분	1시간	1시간30분	2시간	2시간30분	3시간	3시간30분	4시간	4시간30분	5시간	5시간30분
응답	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5
시간	6시간	6시간30분	7시간	7시간30분	8시간	8시간30분	9시간	9시간30분	10시간	10시간30분	11시간	11시간30분
응답	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5	9.0	9.5	10.0	10.5	11.0	11.5

Ch17sjp24b
Ch17dsc10b
Ch17dsc01b
Ch17dsc02b
Ch17dsc03b
Ch17dsc21b
Ch17dsc04b
Ch17dsc05b
Ch17dsc22b
Ch17dsc23b
Ch17dsc24b
Ch17dsc25b
Ch17dsc26b
Ch17dsc27b
Ch17dsc28b
Ch17dsc29b
Ch17dsc11b

구분	활동 내용	주말 하루
생활필수행동	1) 수면시간(밤) 2) 식사, 간식 먹기, 씻기, 옷 입기 등의 기본생활 시간 3) 학교에서 보내는 시간(교내 방과후 교실 포함) 4) 학교 이외의 기관에서 교육 및 돌봄을 받는 시간 (학원, 개인/그룹 지도 및 과외, 학습지 지도, 문화센터, 공공기관, 지역아동센터 등) 5) 숙제, 학습지 등 혼자 공부하는 시간 6) 인터넷 수업 등 통신 교육 7) 책 읽는 시간 8) TV, 컴퓨터, 휴대전화 등을 통한 영상 시청 9) 컴퓨터, 휴대전화, 가정용콘솔 등을 통한 게임 10) 즐거움을 목적으로 하는 동호회 등 취미생활 11) 스포츠 및 집 밖 레저 활동 12) 친인척, 친구 등과의 놀이 등 사고 활동(대면교제, SNS 카카오톡 등 통신기기 이용 교제 등) 13) 애완동물 돌보기 14) 종교 활동 15) 음식준비, 의류관리, 청소 및 정리 등 가사일 돌기 16) 이동 시간 17) 기타 시간	(Ch17sjp24b)시간 (Ch17dsc10b)시간 (Ch17dsc01b)시간 (Ch17dsc02b)시간 (Ch17dsc03b)시간 (Ch17dsc21b)시간 (Ch17dsc04b)시간 (Ch17dsc05b)시간 (Ch17dsc22b)시간 (Ch17dsc23b)시간 (Ch17dsc24b)시간 (Ch17dsc25b)시간 (Ch17dsc26b)시간 (Ch17dsc27b)시간 (Ch17dsc28b)시간 (Ch17dsc29b)시간 (Ch17dsc11b)시간
학습		
여가 및 교제		
가정관리		
기타		
	▶ 현재까지 시간의 합	() / 24시간

번호		문항 내용	
D06-18.		○○(이)는 휴대폰이나 스마트폰 등이 있습니까? ① 있음 ② 없음	
Ch17mid12		○○(이)는 스마트폰, PC(인터넷) 등을 다음의 항목에 1일 평균 몇 시간 사용합니까?	
D06-19.		구분	① 이용 시간
Ch17mid15a~e Ch17mid17		1) 학습 2) 정보 검색 3) 게임 4) 엔터테인먼트(음악 감상, 동영상 감상 등) 5) SNS(카카오톡, 페이스북, 인스타그램, 트위터 등)	1일 평균 (Ch17mid17)시간
D06-20.		○○(이)가 하루 평균 (Ch17mid17) 시간 이용하는 스마트폰, PC(인터넷) 등을 다음의 항목에 각각 어느 정도 사용합니까?	
		구분	① 전혀 사용 안함 / ② 가끔 사용함 ③ 자주 사용함 / ④ 매일 사용함
		1) 학습 2) 정보 검색 3) 게임 4) 엔터테인먼트(음악 감상, 동영상 감상 등) 5) SNS(카카오톡, 페이스북, 인스타그램, 트위터 등)	상동 상동 상동 상동 상동
D06-21.		○○(이)는 주당 몇 권의 책을 읽습니까?	
Ch17dsc16~17		<input checked="" type="checkbox"/> e-book, 학습 만화 포함 <input checked="" type="checkbox"/> '2주에 1권을 읽는 경우 0.5'로 입력해 주세요' ① 안 읽음 ② 1주일에 평균 (Ch17dsc17)권을 읽음	

○○(이)가 지난 1년간 다음 활동에 얼마나 참여했는지에 대해 응답해 주십시오.

☑ 한 달은 4주 기준임

- ☑ 문화체험활동: 과학관, 천체관, 역사관, 체험관 등
- ☑ 예술감상활동: 미술관, 음악회, 전시회, 영화, 연극, 뮤지컬 관람 등

D06-22.

구분	① 참여인함	② 1년에 ()회	③ 한 달에 ()회	④ 일주일에 ()회
1) 장보기 및 쇼핑	Ch17dsc12a		Ch17dsc13a	
2) 친인척 방문	Ch17dsc12b		Ch17dsc13b	
3) 당일 여행 및 나들이	Ch17dsc12c		Ch17dsc13c	
4) 1박이상의 국내 여행(가족 또는 단체)	Ch17dsc12d		Ch17dsc13d	
5) 해외 여행 및 연수	Ch17dsc30d		Ch17dsc31d	
5) 문화체험 및 예술감상활동, 견학	Ch17dsc12e		Ch17dsc13e	
6) 종교활동(예배·미사 참석, 캠프 등)	Ch17dsc12f		Ch17dsc13f	
7) 봉사활동	Ch17dsc12g		Ch17dsc13g	
8) 동아리활동(합창단, 스키우트 등)	Ch17dsc12h		Ch17dsc13h	

Ch17dsc12a~h
Ch17dsc13a~h

번호		문항 내용	
○○(이)의 돌봄 및 양육을 도와 주는 사람이나 장소를 모두 선택해 주십시오.			
☑ 돌봄이 아닌 교육이 이용목적인 사람이나 장소는 해당되지 않음.			
D07-1. Ch17chg37a~f Ch17chg38a~f	구분	1) 학기 중	2) 방학 중
	(1) 조부모 및 친인척	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
	(2) 비혈연 대리양육자(양육도우미 등)	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
	(3) 아이돌보미(간간가정지원센터)	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
	(4) 초등돌봄교실	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
	(5) 지역아동센터	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
	(6) 기타	하루 평균 ()시간 이용	하루 평균 ()시간 이용
○○(이)는 다음의 돌봄 및 양육을 일주일에 며칠 이용합니까?			
D07-2. Ch17chg35a~f Ch17chg36a~f	구분	1) 학기 중	2) 방학 중
	(1) 조부모 및 친인척	1주일에 ()일	1주일에 ()일
	(2) 비혈연 대리양육자(양육도우미 등)	1주일에 ()일	1주일에 ()일
	(3) 아이돌보미(간간가정지원센터)	1주일에 ()일	1주일에 ()일
	(4) 초등돌봄교실	1주일에 ()일	1주일에 ()일
	(5) 지역아동센터	1주일에 ()일	1주일에 ()일
	(6) 기타	1주일에 ()일	1주일에 ()일

번호		문항 내용	
D07-3.	Ch17chg39a~f Ch17chg40a~f	<p>○○(이)가 이용하는 다음의 돌봄 및 양육의 월 평균 이용 비용은 얼마 인니까?</p> <p>구분</p> <p>▶ 1) 학기 중 ▶ 중 (Ch17chg39)만원 지출</p> <p>월 평균 ()만원</p> <p>2) 방학 중 ▶ 중 (Ch17chg40)만원 지출</p> <p>월 평균 ()만원</p>	
D07-4.	Ch17chg41a~f Ch17chg42a~f	<p>○○(이)가 이용하는 다음의 돌봄 및 양육의 이용 만족도는 어떠합니까?</p> <p>구분</p> <p>▶ 1) 학기 중 ▶ 중 (Ch17chg41)만원 지출</p> <p>월 평균 ()만원</p> <p>2) 방학 중 ▶ 중 (Ch17chg42)만원 지출</p> <p>월 평균 ()만원</p>	
D07-5.	Ch17dsc15	<p>○○(이)가 하루 중 어느 집에 혼자 있거나 형제자매끼리만 있는 경우는 몇 시간입니까?</p> <p>① 없음 ② 1시간 미만 ③ 1시간 이상 2시간 미만 ④ 2시간 이상 3시간 미만 ⑤ 3시간 이상 4시간 미만 ⑥ 4시간 이상</p>	

번호		문항 내용						
D07-6.	다음의 항목에 대해 귀하는 어떠하십니까 응답해 주십시오.	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	해당 없음	
Mt17crs52-55	구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	해당 없음	
	1) ○○(이)가 어디에서 누구와 함께 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑨	
	2) ○○(이)가 몇 시에 들어오는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑨	
	3) ○○(이)가 어른 없이 있을 때 무엇을 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑨	
	4) ○○(이)가 어른 없이 있을 때 연락을 주고 받는다.	①	②	③	④	⑤	⑨	
D07-7.	다음의 ○○(이)의 학교 행사에 부모님은 올해 참여하십니까?							
Mt17ppe30a-f	구분	참여 여부						
	1) 행사(운동회, 발표회 등)	① 참여한 적 없음 ② ○○(이)의 어머니만 참여 ③ ○○(이)의 아버지만 참여 ④ ○○(이)의 어머니, 아버지 모두 참여 ⑤ 해당 없음(행사 미개최)						
	2) 자원봉사 (녹색어머니, 금수, 어머니폴리스/안전동지회, 야외활동, 수업보조, 학부모 재능 기부, 청소 등)	상동						
	3) 학부모 공개 수업	상동						
	4) 부모교육프로그램(강연회, 워크숍 등)	상동						
	5) 담임상담	상동						
	6) 학교운영위원회	상동						
	7) 학부모(총)회	상동						
전환	다음은 ○○(이)가 이용하는 교육 서비스에 대한 질문입니다.							

D08-1 구현 전 화면

초등학교 정규수업 이외에 추가로 이용하는 모든 서비스에 대한 질문입니다.
다음의 예시를 잘 살펴봐 주세요.

구분	종류
1) 미술	그림, 공작, 공예, 도예, 서예, 요미요미, 종이접기, 클레이, POP 등
2) 음악	가야금, 국악, 노래교실, 바이올린, 오르프, 우쿨렐레, 사물놀이, 시조장, 성악, 중창 등
3) 체육	골프, 농구, 댄스, 발레, 배드민턴, 수영, 스케이트, 승마, 야구, 줄넘기, 축구, 태권도, 풋살, 인라인 등
4) 과학	건축, 과학, 과학실험, 로봇, 항공 등
5) 수학	도형, 숫자, 산수, 주산 등
6) 국어	논술, 동화구연, 용변, 스피치, 한글 등
7) 컴퓨터	
8) 한자	
9) 영어	
10) 기타 외국어	중국어, 일본어 등
11) 기타	여러 과목, 통합 교과, 전과목(재능피자, 다높이, 멀티존 등), 뇌교육, 바둑, 루크, 레고, 보드게임, 체스, 전통놀이, 컴쌓기, 마술, 요리, 세계문화, 연극, 아나운서 등

번호		문항 내용									
D08-1.		○○(이)가 현재 학교 수업 이외의 교육을 받는 기관 및 매체를 모두 체크해 주십시오.									
☑		방학 중에 조사하는 경우, 학기 중 한 달간을 기준으로 함.									
구분	이용 인함	학생 학원	가정내 개인/그룹 지도(과외)	학습지 (방문 교사)	인터넷 화상 강의	교내 방과 후 교실	문화센터, 종교기관 등 시설기관	주민센터, 복지관 등 공공기관			
1) 미술	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
2) 음악	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
3) 체육	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
4) 과학	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
5) 수학	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
6) 국어	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
7) 컴퓨터	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
8) 한자	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
9) 영어	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
10) 기타 외국어	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
11) 기타1 (Ch17cht24a)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
12) 기타2 (Ch17cht24b)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			
13) 기타3 (Ch17cht24c)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧			

번호

문항 내용

D08-2.

○○(이)는 현재 아래의 교육 기관 및 서비스를 일주일에 총 몇 시간 이용합니까?

시간	활동안함	30분	1시간	1시간30분	2시간	2시간30분	3시간	3시간30분	4시간	4시간30분	5시간	5시간30분
응답	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5
시간	6시간	6시간30분	7시간	7시간30분	8시간	8시간30분	9시간	9시간30분	10시간	10시간30분	11시간	11시간30분
응답	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5	9.0	9.5	10.0	10.5	11.0	11.5

Ch17cht33b~h

구분	일주일 총 이용 시간
2) 학원	일주일 총 (Ch17cht33b)시간
3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)	일주일 총 (Ch17cht33c)시간
4) 학습지(방문교사)	일주일 총 (Ch17cht33d)시간
5) 인터넷/화상 강의	일주일 총 (Ch17cht33e)시간
6) 교내 방과 후 교실	일주일 총 (Ch17cht33f)시간
7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관	일주일 총 (Ch17cht33g)시간
8) 주민센터, 복지관 등 공공기관	일주일 총 (Ch17cht33h)시간

○○(이)가 현재 이용하는 아래의 교육 기관 및 서비스의 이용 만족도는 어떠합니까?

D08-3.

Ch17cht34a~h

구분	이용 만족도
1) ○○(이)의 초등학교	① 매우 만족하지 않음 ② 대체로 만족하지 않음 ③ 보통임 ④ 대체로 만족함 ⑤ 매우 만족함
2) 학원	상동
3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)	상동
4) 학습지(방문교사)	상동
5) 인터넷/화상 강의	상동
6) 교내 방과 후 교실	상동
7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관	상동
8) 주민센터, 복지관 등 공공기관	상동

번호		문항 내용																																																																		
D08-4.	<p>○○(이)가 현재 이용하는 아래의 교육 기관 및 서비스의 월평균 교육비용은 얼마입니까?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 교육비용: 교재비 등을 제외하고 교육비 목적으로만 지출하는 비용을 의미함.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>금액</th> <th>1천원</th> <th>2천원</th> <th>3천원</th> <th>4천원</th> <th>5천원</th> <th>6천원</th> <th>7천원</th> <th>8천원</th> <th>9천원</th> <th>1만원</th> <th>1만 5천원</th> <th>...</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>응답</td> <td>0.1</td> <td>0.2</td> <td>0.3</td> <td>0.4</td> <td>0.5</td> <td>0.6</td> <td>0.7</td> <td>0.8</td> <td>0.9</td> <td>1.0</td> <td>1.5</td> <td>...</td> </tr> </tbody> </table>	금액	1천원	2천원	3천원	4천원	5천원	6천원	7천원	8천원	9천원	1만원	1만 5천원	...	응답	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.5	...	<p>Ch17cht35a~h</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">구분</th> <th colspan="2">▶ 총 월평균 교육 비용 (Ch17cht35)원</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="2">월 평균 교육 비용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) ○○(이)의 초등학교</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35a)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2) 학원</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35b)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35c)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4) 학습지(방문교사)</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35d)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5) 인터넷/화상 강의</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35e)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6) 교내 방과 후 교실</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35f)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35g)만원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8) 주민센터, 복지관 등 공공기관</td> <td></td> <td>월 평균 총 (Ch17cht35h)만원</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	구분		▶ 총 월평균 교육 비용 (Ch17cht35)원				월 평균 교육 비용		1) ○○(이)의 초등학교		월 평균 총 (Ch17cht35a)만원		2) 학원		월 평균 총 (Ch17cht35b)만원		3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)		월 평균 총 (Ch17cht35c)만원		4) 학습지(방문교사)		월 평균 총 (Ch17cht35d)만원		5) 인터넷/화상 강의		월 평균 총 (Ch17cht35e)만원		6) 교내 방과 후 교실		월 평균 총 (Ch17cht35f)만원		7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관		월 평균 총 (Ch17cht35g)만원		8) 주민센터, 복지관 등 공공기관		월 평균 총 (Ch17cht35h)만원	
금액	1천원	2천원	3천원	4천원	5천원	6천원	7천원	8천원	9천원	1만원	1만 5천원	...																																																								
응답	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.5	...																																																								
구분		▶ 총 월평균 교육 비용 (Ch17cht35)원																																																																		
		월 평균 교육 비용																																																																		
1) ○○(이)의 초등학교		월 평균 총 (Ch17cht35a)만원																																																																		
2) 학원		월 평균 총 (Ch17cht35b)만원																																																																		
3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)		월 평균 총 (Ch17cht35c)만원																																																																		
4) 학습지(방문교사)		월 평균 총 (Ch17cht35d)만원																																																																		
5) 인터넷/화상 강의		월 평균 총 (Ch17cht35e)만원																																																																		
6) 교내 방과 후 교실		월 평균 총 (Ch17cht35f)만원																																																																		
7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관		월 평균 총 (Ch17cht35g)만원																																																																		
8) 주민센터, 복지관 등 공공기관		월 평균 총 (Ch17cht35h)만원																																																																		
D08-5.	<p>○○(이)가 현재 이용하는 아래의 교육 기관 및 서비스의 이용 비용 부담 정도는 어떠합니까?</p>	<p>Ch17cht36a~h</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">구분</th> <th colspan="2">비용 부담 정도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) ○○(이)의 초등학교</td> <td></td> <td>① 전혀 부담되지 않음 ② 부담되지 않는 편임 ③ 적당함 ④ 부담되는 편임 ⑤ 매우 부담됨</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2) 학원</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4) 학습지(방문교사)</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5) 인터넷/화상 강의</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6) 교내 방과 후 교실</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8) 주민센터, 복지관 등 공공기관</td> <td></td> <td>상동</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	구분		비용 부담 정도		1) ○○(이)의 초등학교		① 전혀 부담되지 않음 ② 부담되지 않는 편임 ③ 적당함 ④ 부담되는 편임 ⑤ 매우 부담됨		2) 학원		상동		3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)		상동		4) 학습지(방문교사)		상동		5) 인터넷/화상 강의		상동		6) 교내 방과 후 교실		상동		7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관		상동		8) 주민센터, 복지관 등 공공기관		상동																															
구분		비용 부담 정도																																																																		
1) ○○(이)의 초등학교		① 전혀 부담되지 않음 ② 부담되지 않는 편임 ③ 적당함 ④ 부담되는 편임 ⑤ 매우 부담됨																																																																		
2) 학원		상동																																																																		
3) 가정 내 개인/그룹 지도(과외)		상동																																																																		
4) 학습지(방문교사)		상동																																																																		
5) 인터넷/화상 강의		상동																																																																		
6) 교내 방과 후 교실		상동																																																																		
7) 문화센터, 종교기관 등 사설기관		상동																																																																		
8) 주민센터, 복지관 등 공공기관		상동																																																																		

번호

문항 내용

전환

다음은 ○○(이)의 신체 발달 및 건강에 대한 질문입니다.

D09-1.

○○(이)의 건강상태가 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 건강하지 않음 ② 건강하지 않은 편임 ③ 보통임 ④ 건강한 편임 ⑤ 매우 건강함

Ch17ht49

D09-2.

○○(이)는 지난 1년 간 응급실에서 치료를 받은 적이 있습니까?

- ① 치료 경험 있음(이유: **Ch17ht50**) ② 치료 경험 없음

Ch17ht21

D09-3.

○○(이)는 지난 1년 간 임원한 적이 있습니까?

- ① 임원한 적 있음(이유: **Ch17ht23**) ② 임원한 적 없음

Ch17ht08

D09-4.

지난 조사 이후 ○○(이)는 아래의 장애를 판정받았습니까? 장애 급수를 판정 받은 모든 장애에 대해 응답해 주십시오.

장애 유형	판정급수	장애 유형	판정급수
<input type="checkbox"/> 1) 지체장애	()급	<input type="checkbox"/> 9) 간장애	()급
<input type="checkbox"/> 2) 뇌병변장애	()급	<input type="checkbox"/> 10) 호흡기장애	()급
<input type="checkbox"/> 3) 시각장애	()급	<input type="checkbox"/> 11) 장루, 요루장애	()급
<input type="checkbox"/> 4) 청각장애	()급	<input type="checkbox"/> 12) 간질장애	()급
<input type="checkbox"/> 5) 언어장애	()급	<input type="checkbox"/> 13) 지적장애	()급
<input type="checkbox"/> 6) 안면장애	()급	<input type="checkbox"/> 14) 정신장애	()급
<input type="checkbox"/> 7) 신장장애	()급	<input type="checkbox"/> 15) 자폐성장애	()급
<input type="checkbox"/> 8) 심장장애	()급	<input type="checkbox"/> 16) 없음 ⇨ Go D09-5	()급

Ch17ht28
(판정 여부)

Ch17ht29
(장애 유형 및 판정급수)

번호		문항 내용	
○○(이)가 진단 받은 다음의 질환의 병원 치료 여부 에 대해 응답해 주세요.			
D09-5. Ch17ht31 Ch17ht33 Ch17ht34 a.c.d.f~h	질환 유형	1) 최초 진단일	2) 병원 치료 여부
	<input type="checkbox"/> 1) 선천성 심장질환	<input type="checkbox"/> 진단 받음: ()년 ()월	① 정기적으로 받음 ② 간헐적으로 받음 ③ 받지 않음
	<input type="checkbox"/> 2) 간질	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 3) 당뇨병	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 4) 만성 부비동염(축농증)	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 5) 만성 중이염	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 6) 만성 요로감염	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 7) 전신	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 8) 만성 비염(알레르기성 포함)	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 9) 아토피 피부염	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 10) 식품알레르기	상동	상동
	<input type="checkbox"/> 11) 알레르기 결막염	상동	상동
<input type="checkbox"/> 12) 없음 ⇨ Go D09-6			

번호

문항 내용

○○(이)가 진단 받은 다음의 질환의 **상단 및 병원 치료 여부**에 대해 응답해 주세요.

D09-6.

질환 유형	1) 최초 진단일	2) 상단 및 병원 치료 여부
<input type="checkbox"/> 1) 의사소통 장애 (언어장애, 발화 장애, 말더듬기, 사회적 의사 소통 장애)	② 진단 받음: ()년 ()월	① 정기적으로 받음 ② 간헐적으로 받음 ③ 받지 않음
<input type="checkbox"/> 2) 자폐 스펙트럼 장애	상동	상동
<input type="checkbox"/> 3) 주의력결핍 과잉행동장애	상동	상동
<input type="checkbox"/> 4) 특정 학습장애	상동	상동
<input type="checkbox"/> 5) 운동장애(틱장애, 정형적 동작 장애, 발달성 운동조정장애)	상동	상동
<input type="checkbox"/> 6) 파과적, 충동장애 및 품행장애(적 대적 반항장애, 간헐적 폭발성 장애, 품행장애, 방화증, 도벽증)	상동	상동
<input type="checkbox"/> 7) 배설장애	상동	상동
<input type="checkbox"/> 8) 급식 및 섭식장애	상동	상동
<input type="checkbox"/> 9) 불안 장애(불리불안장애, 선택 적 환구증)	상동	상동
<input type="checkbox"/> 10) 기타 장애(Ch17hit37)	상동	상동
<input type="checkbox"/> 11) 없음 ⇨ Go D09-7		

Ch17hit32
Ch17hit35
Ch17hit36
a-j

D09-7.

○○(이)는 안경 또는 시력교정도를 사용합니까? 모두 응답해 주세요.

① 예, 안경 사용함(사용 시작 시기: 만 **Ch17hit46** 세)

② 예, 시력교정도구 사용함(사용 시작 시기: 만 **Ch17hit47**세)

③ 아무것도 사용하지 않음

Ch17hit45~47

D09-8.

○○(이)는 유치가 언제부터 몇 개나 빠졌습니까?

만 (**Ch17hit26**)세부터 현재까지 총 (**Ch17hit27**)개의 유치가 빠짐

Ch17hit26~27

번호	문항 내용
D09-9. Ch17hts8	<p>현재 ○○(이)의 총지는 몇 개입니까? 총 ()개의 지아가 씩음</p>
전환	<p>다음은 귀 닥의 경제적 특성 및 정책에 대한 질문입니다.</p>
D10-1.	<p>귀 닥의 지난 1년 동안의 월 평균 가구소득은 얼마입니까? 실 수령액으로 응답해주세요.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><input checked="" type="checkbox"/> 가구소득: 근로, 금융, 사업 임대, 이전, 기타 소득 등을 모두 포함하여 모든 가구원의 소득을 합산한 것을 지칭함.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 소득세, 주민세, 재산세, 이자소득세 등을 비롯하여 국민연금, 의료 보험료 등을 제외한 실수령액.</p> </div> <p>월 평균 실 수령 가구소득 (Hu17ses06) 만원</p>
D10-2.	<p>귀하의 근로소득은 얼마입니까? 실 수령액으로 응답해주세요.</p> <p>월 평균 어머니의 실 수령 근로소득 () 만원</p>
D10-2-3.	<p>○○(이) 어머니의 근로소득이 가구 전체 소득과 동일합니다. 맞습니까?</p> <p>① 네, 어머니의 근로소득이 가구 전체 소득임 ⇨ Go D10-3</p> <p>② 아니요, 가구 총 소득을 잘못 입력함 ⇨ Go D10-1</p> <p>③ 아니요, 어머니의 근로소득을 잘못 입력함 ⇨ Go D10-2</p>
Mt17ses08_r3	

번호

문항 내용

D10-3. 귀댁의 지난 1년 동안의 월 평균 가구지출은 얼마입니까? 아래의 항목에 따라 응답해 주십시오.

구분	▶ 가구 총 지출 비용 (Hu17ses1917) 만원 ▶ 자녀에 대한 총 지출 비용 (Hu17ses1820) 만원
비소비성 지출: 각종 세금, 적금, 보험, 타 가구원을 위한 용돈, 월 상환금 등	
1) 가구 전체의 비소비성 지출	월 평균 가구 총 비소비성 지출 (Hu17ses19) 만원
2) 이 중 자녀(들)에 대한 비소비성 지출	월 평균 자녀(들)을 위한 총 비소비성 지출 (Hu17ses20)만원
소비성 지출: 식비, 주거비, 교육비, 양육비, 의료비, 양육비, 의로비, 교육비, 의료비, 현물 구입비, 용돈, 기타 잡비 등	
3) 가구 전체의 소비성 지출	월 평균 가구 총 소비성 지출 (Hu17ses17) 만원 월 평균 자녀(들)을 위한 총 소비성 지출 (Hu17ses18) 만원
4) 이 중 자녀(들)에 대한 소비성 지출	▶ ○○(이)의 월 평균 교육비용: (Ch17cht35)만원 ▶ ○○(이)의 월 평균 돌봄/양육비용: (Ch17chg39 or 40) 만원

Hu17ses1917
Hu17ses1820
Hu17ses19
Hu17ses20
Hu17ses17
Hu17ses18

D10-3-1. Hu17ses1917_f1	가구 총 비소비성 지출 금액이 모두 자녀를 위해서만 사용된다고 응답하였습니다. 맞습니까? ① 맞음 ⇨ Go D10-4 ② 잘못 입력함 ⇨ Go D10-3
D10-3-2. Hu17ses1917_f2	가구 총 소비성 지출 금액이 모두 자녀를 위해서만 사용된다고 응답하였습니다. 맞습니까? ① 맞음 ⇨ Go D10-4 ② 잘못 입력함 ⇨ Go D10-3
D10-3-3. Hu17ses1917_f3	귀댁은 한 달 평균 12만원 미만으로 식비, 주거비, 교육비 등의 비용(소비성 지출)을 쓴다고 응답하셨습니다. 맞습니까? ① 맞음 ⇨ Go D10-4 ② 잘못 입력함 ⇨ Go D10-3
D10-3-4. Hu17ses1917_f4	자녀를 위해 교육비용과 돌봄/양육비용 외 지출되는 비용은 없는지 확인해 주세요. ① 맞음 ⇨ Go D10-4 ② 잘못 입력함 ⇨ Go D10-3
D10-3-5. Hu17ses1917_f5	자녀(들)에 대한 소비성 지출이 모두 ○○(이)의 교육비용을 위해서만 사용된다고 응답하셨습니다. 맞습니까? ① 맞음 ⇨ Go D10-4 ② 잘못 입력함 ⇨ Go D10-3

번호

문항 내용

D10-9. 귀댁의 갱이야 할 부채(은행대출, 개인적으로 빌린 돈, 임대보증금 등)와 월 상환금(원금 또는 이자)은 얼마입니까?

구분	금액
1) 부채 총 (Hu17ses15) 만원	
2) 월 상환금 총 (Hu17ses16) 만원	

Hu17ses15~16

D10-10. 현재 귀댁은 국민기초생활보장법에 근거하여 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 국민기초생활 수급자 ② 차상위계층 ③ 해당없음

Hu17sss01

D10-11. 지난 1년간 귀댁에서는 다음과 같은 생활비 지원을 받은 적이 있습니까? 모두 선택해 주십시오.

- ① 정부보조금: 근로장려금, 자녀장려금, 의료급여, 의료급여, 한부모가족지원, 소년소녀가장보호비, 기타 보조금(기초노령연금, 통신키 감면, 바우처, 희망기움통장 등)

- ① 정부(주민센터)로부터 받은 보조금(국민기초생활보장 급여 제외)
- ② 친척·친지, 친구나 이웃에게서 받은 현금과 물품
- ③ 복지관, 종교·사회단체로부터 받은 현금과 물품(학교장학금 포함)
- ④ 회사로부터 받은 현금과 물품(자녀학자금 보조 포함)
- ⑤ 없음

Hu17sss30
Hu17sss30a~d

번호	문항 내용
D10-12 구현 전 화면	<p>다음은 주관적 사회경제적 지위에 관한 문항입니다. 다음의 사다리가 우리사회의 구조를 나타낸다고 상상해 보십시오. 이 사다리의 꼭대기에는 최상의 삶을 사는 사람들이 있습니다. 그들은 가장 재산이 많고, 교육을 많이 받았으며, 사회에서 존경받는 직업을 갖고 있습니다. 사다리의 맨 밑에는 최하의 삶을 사는 사람들이 있습니다. 그들은 재산이 거의 없고, 교육도 적게 받거나 전혀 받지 못했으며, 누구도 원하지 않거나, 존경하지 않는 직업을 갖고 있습니다.</p>
D10-12.	이 사다리가 대한민국의 구조 를 나타내고 있다면, 귀하는 이 사다리의 어디쯤에 있다고 생각하십니까?
Hu17ses35	사다리 중 나의 위치 ()
D10-13.	이 사다리가 귀하가 속해 있는 의미 있는 지역사회나 공동체 (직장, 교회, 친인척 일가, 친구, 동호회 등)를 나타내고 있다면, 귀하는 이 사다리의 어디쯤에 있다고 생각하십니까?
Hu17ses36	사다리 중 나의 위치 ()

D10-14

다음의 정책 중 ○(이)가 유효한 내용이 있다면 모두 선택해 주십시오.

- 가족체험학습**
학부모가 영예교사가 되어 가족동반으로 학교외의 장소에서 체험학습을 진행하는 것을 말하며, 체험학습 기간 중에는 학부모 책임하에 모든 활동이 이루어지도록 함
- 진로탐색교육/진로체험프로그램**
진로체험은 "학생이 직업 현장을 방문하여 견학 및 체험을 하거나, 직업인과 대화를 나누는 직업체험과 진로캠프, 진로특강과 같이 학교 내외의 진로교육 프로그램에 참여하는 활동"을 의미함
예) 현장직업체험, 직업실무체험, 현장견학, 강연 및 대화, 학과체험, 진로캠프
- 학교폭력예방정책 교육**
학교 폭력 근절을 위한 교육 및 피해학생 치료, 전문상담교사 배치, 유관기관 협력 등의 학교 폭력에 관한 지원사항 및 예방교육을 말함
예) Wee 프로젝트(Wee 클래스, Wee 센터, Wee 스킨)
- 학교급식 및 안전관리 교육**
학교급식위에서 영양(교)사가 체계적인 교육프로그램을 마련하여 조리종사자, 학생, 교직원, 학부모 등을 대상으로 실시하는 교육임
예) 올바른 손씻기 교육 등 개인위생관리 교육, 배식방법 교육, 위생수칙 교육 등
- 장애학생 지원제도**
특수 학교(급) 신설 및 증설 확대 제도 및 병원 학교 설치 및 원격 수업 지원 등 장애 학생을 위한 지원을 말함
- 교육비 지원제도**
포장가구의 소득인정액이 기준 중위소득 50% 이하인 경우 선정하여 교육비를 지원하는 제도임
- 인성, 체육, 예술 교육**
인성교육 우수 학교 및 시범학교, 일부 일반 학교에서 이뤄지는 인성교육 프로그램의 의미함

종류	이용 여부
1) 가족 체험학습	① 이용함 ② 이용 안함 ③ 모름
2) 진로탐색교육/진로체험프로그램	상동
3) 학교폭력예방정책 교육	상동
4) 학교급식 및 안전관리 교육	상동
5) 장애학생 지원제도	상동
6) 교육비 지원제도	상동
7) 인성·체육·예술 교육	상동

번호	문항 내용																
D10-15	<p>○○(이)가 지원 받은 내용에 대한 이용 만족도에 대하여 해당하는 보기를 선택해 주십시오.</p> <p>정책 항목별 상세 설명은 조사원 자료를 참고해 주세요.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr style="background-color: #e0e0e0;"> <th style="width: 30%;">종류</th> <th style="width: 70%;">이용 만족도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 가족 체험학습</td> <td>① 매우 만족하지 않음 ② 대체로 만족하지 않음 ③ 보통임 ④ 대체로 만족함 ⑤ 매우 만족함</td> </tr> <tr> <td>2) 진로탐색교육/진로체험프로그램</td> <td>상동 /</td> </tr> <tr> <td>2) 학교폭력예방정책 교육</td> <td>상동</td> </tr> <tr> <td>3) 학교급식 및 안전관리 교육</td> <td>상동</td> </tr> <tr> <td>4) 장애학생 지원제도</td> <td>상동</td> </tr> <tr> <td>5) 교육비 지원제도</td> <td>상동</td> </tr> <tr> <td>6) 인성·체육·예술 교육</td> <td>상동</td> </tr> </tbody> </table>	종류	이용 만족도	1) 가족 체험학습	① 매우 만족하지 않음 ② 대체로 만족하지 않음 ③ 보통임 ④ 대체로 만족함 ⑤ 매우 만족함	2) 진로탐색교육/진로체험프로그램	상동 /	2) 학교폭력예방정책 교육	상동	3) 학교급식 및 안전관리 교육	상동	4) 장애학생 지원제도	상동	5) 교육비 지원제도	상동	6) 인성·체육·예술 교육	상동
종류	이용 만족도																
1) 가족 체험학습	① 매우 만족하지 않음 ② 대체로 만족하지 않음 ③ 보통임 ④ 대체로 만족함 ⑤ 매우 만족함																
2) 진로탐색교육/진로체험프로그램	상동 /																
2) 학교폭력예방정책 교육	상동																
3) 학교급식 및 안전관리 교육	상동																
4) 장애학생 지원제도	상동																
5) 교육비 지원제도	상동																
6) 인성·체육·예술 교육	상동																
다음은 귀 가구의 가구원에 대한 질문입니다.																	
D11-1.	<p>○○(이)는 부모님과 함께 살고 있습니까?</p> <p>① 엄마, 아빠와 함께 살고 있음 ② 엄마와 함께 살고 있음 ③ 아빠와 함께 살고 있음 ④ 엄마, 아빠와 함께 살고 있지 않음</p>																
Hu17dmg11																	

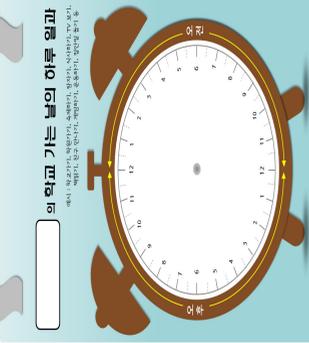
번호		문항 내용																					
D11-2.	귀 태의 기구 구성원 수 및 ○○(이)의 출생순위를 응답해 주세요.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>▶ 총 기구원 수 (Hu17dmg19) 명</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 자녀 수</td> <td>(Ch17dmg02a) 남 (Ch17dmg02b) 녀 ⇒ 총 (Hu17dmg19_k) 명</td> </tr> <tr> <td>2) ○○(이)의 출생순위</td> <td>(Ch17dmg02)</td> </tr> <tr> <td>3) ○○(이)의 부모</td> <td>(Hu17dmg19g) 명</td> </tr> <tr> <td>4) ○○(이)의 할아버지, 할머니</td> <td>(Hu17dmg19c) 명</td> </tr> <tr> <td>5) ○○(이)의 친인척</td> <td>(Hu17dmg19d) 명</td> </tr> <tr> <td>○○(이) 형제자매의 배우자 및 조카, 증조부모 포함</td> <td>(Hu17dmg19e) 명</td> </tr> <tr> <td>6) 기타(Hu17dmg19f)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		구분	▶ 총 기구원 수 (Hu17dmg19) 명	1) 자녀 수	(Ch17dmg02a) 남 (Ch17dmg02b) 녀 ⇒ 총 (Hu17dmg19_k) 명	2) ○○(이)의 출생순위	(Ch17dmg02)	3) ○○(이)의 부모	(Hu17dmg19g) 명	4) ○○(이)의 할아버지, 할머니	(Hu17dmg19c) 명	5) ○○(이)의 친인척	(Hu17dmg19d) 명	○○(이) 형제자매의 배우자 및 조카, 증조부모 포함	(Hu17dmg19e) 명	6) 기타(Hu17dmg19f)					
구분	▶ 총 기구원 수 (Hu17dmg19) 명																						
1) 자녀 수	(Ch17dmg02a) 남 (Ch17dmg02b) 녀 ⇒ 총 (Hu17dmg19_k) 명																						
2) ○○(이)의 출생순위	(Ch17dmg02)																						
3) ○○(이)의 부모	(Hu17dmg19g) 명																						
4) ○○(이)의 할아버지, 할머니	(Hu17dmg19c) 명																						
5) ○○(이)의 친인척	(Hu17dmg19d) 명																						
○○(이) 형제자매의 배우자 및 조카, 증조부모 포함	(Hu17dmg19e) 명																						
6) 기타(Hu17dmg19f)																							
생성	기구 구성 형태																						
Hu17dmg20																							
D11-3.	○○(이)의 형/오빠, 누나/언니에 대해 응답해 주세요.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1) 출생년도</th> <th>2) 성별</th> <th>3) 결혼 여부</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>첫째</td> <td>(Hu17dmg31a) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 미혼 ② 기혼</td> </tr> <tr> <td>둘째</td> <td>(Hu17dmg31b) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 미혼 ② 기혼</td> </tr> <tr> <td>셋째</td> <td>(Hu17dmg31c) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 미혼 ② 기혼</td> </tr> <tr> <td>넷째</td> <td>(Hu17dmg31d) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 미혼 ② 기혼</td> </tr> </tbody> </table>		구분	1) 출생년도	2) 성별	3) 결혼 여부	첫째	(Hu17dmg31a) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼	둘째	(Hu17dmg31b) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼	셋째	(Hu17dmg31c) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼	넷째	(Hu17dmg31d) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼
구분	1) 출생년도	2) 성별	3) 결혼 여부																				
첫째	(Hu17dmg31a) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼																				
둘째	(Hu17dmg31b) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼																				
셋째	(Hu17dmg31c) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼																				
넷째	(Hu17dmg31d) 년도	① 남아 ② 여아	① 미혼 ② 기혼																				
D11-4.	○○(이)의 동생에 대해 응답해 주세요.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1) 출생년도</th> <th>2) 성별</th> <th>3) 인적 사유</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>동생 1</td> <td>(Hu17dmg32a) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 출신 ② 입양 ③ 재혼</td> </tr> <tr> <td>동생 2</td> <td>(Hu17dmg32b) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 출신 ② 입양 ③ 재혼</td> </tr> <tr> <td>동생 3</td> <td>(Hu17dmg32c) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 출신 ② 입양 ③ 재혼</td> </tr> <tr> <td>동생 4</td> <td>(Hu17dmg32d) 년도</td> <td>① 남아 ② 여아</td> <td>① 출신 ② 입양 ③ 재혼</td> </tr> </tbody> </table>		구분	1) 출생년도	2) 성별	3) 인적 사유	동생 1	(Hu17dmg32a) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼	동생 2	(Hu17dmg32b) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼	동생 3	(Hu17dmg32c) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼	동생 4	(Hu17dmg32d) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼
구분	1) 출생년도	2) 성별	3) 인적 사유																				
동생 1	(Hu17dmg32a) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼																				
동생 2	(Hu17dmg32b) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼																				
동생 3	(Hu17dmg32c) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼																				
동생 4	(Hu17dmg32d) 년도	① 남아 ② 여아	① 출신 ② 입양 ③ 재혼																				

번호	문항 내용																																																															
D11-5	<p>귀 닥에서는 애완동물을 키웁니까? 해당되는 보기에 모두 응답해 주세요.</p> <p>① 키우지 않음 ② 개 ③ 고양이 ④ 기타()</p>																																																															
다음은 귀하께서 살고 계신 동네에 대한 질문입니다.																																																																
D12-1.	<p>귀하가 살고 계시는 동네는 동네에 관한 내용입니다. 아동을 양육하는데 있어 다음의 각 문항에 얼마나 동의하시는지 해당하는 곳에 응답해 주십시오.</p> <p>오.</p> <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center; color: blue; font-weight: bold;">Hu17cmm25~32</p> </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr style="background-color: #e0e0e0;"> <th style="width: 30%;">문 항 내 용</th> <th style="width: 10%;">전혀 그렇지 않음</th> <th style="width: 10%;">대체로 그렇지 않음</th> <th style="width: 10%;">보통임</th> <th style="width: 10%;">대체로 그러함</th> <th style="width: 10%;">매우 그러함</th> <th style="width: 10%;">잘 모름</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 술 취한 사람이나 싸우는 사람을 쉽게 볼 수 있다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>2) 아동성폭행, 강도, 절도 등의 범죄로부터 안전하다고 생각한다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>3) 유희시설(유용가, 오락가 등)로부터 멀어져있다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>4) 경찰이나 방범대원들이 정기적으로 순찰을 한다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>5) 이웃 간에 서로 도와주고 협조하는 분위기가.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>6) 아이들이 잘못된 행동을 하면 동네 사람들은 바로 잡아준다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>7) 각종 시설물 설치나 재해 방지 시설이 잘 되어 있다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> <tr> <td>8) 각종 사고(교통사고, 화재, 추락 등)에 대비한 안전 설비가 잘 구비되어 있다.</td> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">②</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">④</td> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td style="text-align: center;">⑥</td> </tr> </tbody> </table>	문 항 내 용	전혀 그렇지 않음	대체로 그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	잘 모름	1) 술 취한 사람이나 싸우는 사람을 쉽게 볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	2) 아동성폭행, 강도, 절도 등의 범죄로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	3) 유희시설(유용가, 오락가 등)로부터 멀어져있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	4) 경찰이나 방범대원들이 정기적으로 순찰을 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	5) 이웃 간에 서로 도와주고 협조하는 분위기가.	①	②	③	④	⑤	⑥	6) 아이들이 잘못된 행동을 하면 동네 사람들은 바로 잡아준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	7) 각종 시설물 설치나 재해 방지 시설이 잘 되어 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	8) 각종 사고(교통사고, 화재, 추락 등)에 대비한 안전 설비가 잘 구비되어 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
문 항 내 용	전혀 그렇지 않음	대체로 그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	잘 모름																																																										
1) 술 취한 사람이나 싸우는 사람을 쉽게 볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
2) 아동성폭행, 강도, 절도 등의 범죄로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
3) 유희시설(유용가, 오락가 등)로부터 멀어져있다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
4) 경찰이나 방범대원들이 정기적으로 순찰을 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
5) 이웃 간에 서로 도와주고 협조하는 분위기가.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
6) 아이들이 잘못된 행동을 하면 동네 사람들은 바로 잡아준다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
7) 각종 시설물 설치나 재해 방지 시설이 잘 되어 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										
8) 각종 사고(교통사고, 화재, 추락 등)에 대비한 안전 설비가 잘 구비되어 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥																																																										

PSKC 2017 면접조사서(아동용) 질문지

※ 본 조사의 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며, 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.

번호	문항 내용
다음은 ○○(이)의 신체발달에 대한 질문입니다.	
J01-1	<p>○○(이)의 현재 몸무게는 몇 kg 입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 2016년 측정 몸무게: (Ch16hit12 kg) </div> <p>① 몸무게 미계측 ② 계측 몸무게(kg)</p>
J01-2	<p>○○(이)의 현재 키는 몇 cm 입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 벽면에 아동의 발, 엉덩이, 머리를 밀착시키고, 허리를 편 상태에서 측정해 주세요. <input checked="" type="checkbox"/> 어머니의 도움을 받을 수 있습니다. <input checked="" type="checkbox"/> 2016년 측정 키: (Ch16hit13 cm) </div> <p>① 키 미계측 ② 계측 키(cm)</p>
J01-3	<p>○○(이)의 현재 허리둘레는 몇 cm 입니까?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 줄자가 배꼽을 지나 수평으로 재주세요. <input checked="" type="checkbox"/> 어머니의 도움을 받을 수 있습니다. <input checked="" type="checkbox"/> 2016년 측정 허리둘레: (Ch16hit25 cm) </div> <p>① 허리둘레 미계측 ② 계측 허리둘레(cm)</p>
지금부터 선생님이 ○○(이)의 하루에 대해 물어볼 거야.	

번호	문항 내용
J02-1	<p><아동 생활시간 조사></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 별도의 용지에 아동의 학교 가는 날의 하루 일과 그리기 <ul style="list-style-type: none"> - 데이터 화 이전에 스킴본으로 저장 - 조사 시점에서 가장 가까운 학교 가는 날의 일과(방학식, 운동회 등 특이한 경우 제외) ▪ 조사원 주의 사항 <ul style="list-style-type: none"> - 아동이 자유롭게 하루 일과를 회상하며 생활시간을 그리도록 안내 - 하루 24시간 중 비는 시간이 없도록 안내 - 이동시간이 별도 표시가 어려운 경우 뒤에 넣도록 안내 - 부모, 형제의 도움 가능 <div style="text-align: center;">  </div> <p>Ch17dsc## - 추후 재코딩 후 지정</p>
지금부터는 ○○(이)와 어머니가 분리된 장소에서 각각 조사에 참여해 주세요.	
J02-2	<p>가족과 함께 대화하는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음</p>
J02-3	<p>가족과 함께 식사하는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음</p>

번호	문항 내용
J02-4 Ch17dsc33	가족과 함께 여가활동(취미, 운동 등)하는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-5 Ch17dsc34	친구들과 함께 보내는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-6 Ch17dsc35	휴식을 취하는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-7 Ch17dsc36	여가활동 시간(취미, 운동 등)은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-8 Ch17dsc37	숙제하는 시간은 충분하니? ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-9 Ch17dsc38	집에서 가족을 도와주는 시간은 충분하니? ☐ 가족을 도와주는 시간은 음식 준비, 의류 관리, 청소 및 정리 등의 가사일 돕기를 의미함 ① 부족함 ② 적절함 ③ 많음
J02-10 Ch17ses37	○○(이)의 가족들은 돈 문제로 얼마나 자주 걱정을 하니? ① 전혀 걱정하지 않음 ② 가끔 걱정함 ③ 자주 걱정함 ④ 항상 걱정함
지금부터 선생님이 몇 개의 그림을 보여 주면서 물어볼 거야. 가장 ○○(이)와 비슷하다고 생각하는 걸 말해주면 돼.	
J03-1 Ch17shs06	○○(이)는 학교 공부를 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요
J03-2 Ch17shs07	○○(이)의 외모에 대해 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요
J03-3 Ch17shs08	○○(이)는 가족에 대해 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요

문항 내용	
J03-4 Ch17shs09	○○(이)는 친구에 대해 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요
J03-5 Ch17shs10	○○(이)가 다니고 있는 학교에 대해 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요
J03-6 Ch17shs11	○○(이)는 하루하루를 생각하면 어때니? ① 전혀 행복하지 않아요 ② 별로 행복하지 않아요 ③ 행복한 편이에요 ④ 매우 행복해요
J03-7 Ch17sfs37	○○(이)는 자신에 대해 만족하니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
J03-8 Ch17sfs38	○○(이)는 좋은 면이 많니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
J03-9 Ch17sfs39	○○(이)는 무슨 일든 다른 사람만큼 할 수 있니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
J03-10 Ch17sfs40	○○(이)는 소중한 사람이라고 생각하니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
J03-11 Ch17sfs41	○○(이)는 스스로를 좋아하니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 대체로 그렇다 ④ 매우 그렇다
지금부터는 선생님이 ○○(이)의 친구들에 대해 물어볼 거야.	
J04-1 Ch17psa40~41	○○(이)가 친하게 지내는 친구는 몇 명이니? 남자친구 (Ch17psa40)명, 여자친구 (Ch17psa41)명,
J04-2 Ch17psa43	○○(이)는 친구와 싸우거나 사이가 좋지 않은 경우가 얼마나 자주 있니? ① 절대 싸우지 않는다 ② 몇 개월에 한 번 싸운다 ③ 한 달에 한 번은 싸운다 ④ 일주일에 한 번은 싸운다 ⑤ 거의 매일 싸운다 ⑥ 친구가 없다
J04-3 Ch17psa45	○○(이)는 학교 마치고 얼마나 자주 친구들과이랑 노니? ① 놀지 않는다 ② 몇 개월에 한 번 노는다 ③ 한 달에 한 번 노는다 ④ 일주일에 한 번 노는다 ⑤ 거의 매일 노는다 ⑥ 친구가 없다

번호	문항 내용
J04-4 Ch17psa44	○○(이)는 주말에 얼마나 자주 친구들이랑 노니? ① 전혀 않는다 ② 몇 개월에 한 번 노다 ③ 한 달에 한 번 노다 ④ 거의 매주 노다 ⑤ 친구가 없다
J04-5 Ch17psa46	친구들은 ○○(이)와 이야기를 나눌 때 ○○(이) 생각을 존중해 주니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-6 Ch17psa47	친구들은 ○○(이)가 말하는 것에 귀를 기울이니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-7 Ch17psa48	친구들에게 ○○(이)의 고민과 문제에 대해 이야기하니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-8 Ch17psa49	친구들은 ○○(이)를 잘 이해해 주니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-9 Ch17psa50	○○(이)는 속마음을 털어놓고 싶을 때 친구들에게 말할 수 있니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-10 Ch17psa51	○○(이)는 친구들을 만나? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-11 Ch17psa52	지금의 친구들 대신 다른 친구들을 사귀고 싶니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-12 Ch17psa53	친구들과 함께 있어도 외롭고 혼자라는 느낌이 드니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
J04-13 Ch17psa54	친구들은 ○○(이)가 요즘 어떻게 지내는지 잘 모르니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 그런 편이다 ④ 매우 그렇다
지금부터는 선생님이 ○○(이)의 올해 학교생활에 대해 물어볼 거야.	

번호	문항 내용
J05-1 Ch17sci02	○○(이)는 학교를 얼마나 좋아하니? ① 좋아하지 않는다 ② 약간 좋아한다 ③ 대체로 좋아한다 ④ 매우 좋아한다
J05-2 Ch17sci03	○○(이)는 국어 수업을 얼마나 좋아하니? ① 좋아하지 않는다 ② 약간 좋아한다 ③ 대체로 좋아한다 ④ 매우 좋아한다
J05-3 Ch17sci04	○○(이)는 수학 수업을 얼마나 좋아하니? ① 좋아하지 않는다 ② 약간 좋아한다 ③ 대체로 좋아한다 ④ 매우 좋아한다
J05-4 Ch17sci13	○○(이)는 학교생활을 얼마나 열심히 하니? ① 열심히 한 적 없다 ② 가끔 열심히 한다 ③ 대부분 열심히 한다 ④ 항상 열심히 한다
J05-5 Ch17sci07	○○(이)는 학교에서 기분이 안 좋을 때가 있니? ① 기분이 좋은 적이 없다 ② 가끔 기분이 안 좋다 ③ 대부분 기분이 안 좋다 ④ 항상 기분이 안 좋다
J05-6 Ch17sci14	○○(이)는 학교에서 피곤할 때가 있니? ① 피곤한 적 없다 ② 가끔 피곤하다 ③ 자주 피곤하다 ④ 항상 피곤하다
J05-7 Ch17sci15	○○(이)는 학교에서 선생님께 혼난 적이 있니? ① 혼난 적 없다 ② 가끔 혼난다 ③ 자주 혼난다 ④ 항상 혼난다
J05-8 Ch17sci10	부모님께서는 ○○(이)의 학교 공부에 얼마나 관심을 보이시니? ① 전혀 관심을 보이지 않는다 ② 가끔 관심을 보인다 ③ 자주 관심을 보인다 ④ 항상 관심을 보인다
J05-9 Ch17sci11	○○(이)는 학교 담임선생님을 얼마나 좋아하니? ① 좋아하지 않는다 ② 조금 좋아한다 ③ 대체로 좋아한다 ④ 매우 좋아한다
J05-10 Ch17sci16	선생님은 ○○(이)가 무엇을 만들면 관심을 가지시니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
J05-11 Ch17sci17	선생님은 ○○(이)가 어떤 결정을 내릴 때 여러 방향에서 생각해 볼 수 있도록 도와주시니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
J05-12 Ch17sci18	선생님은 ○○(이) 말을 들어주기 보다는 지시하는 경우가 많으시니? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

지금부터는 ○○(이)와 그림 그리기를 해볼 거야.

<아동 도형 창의성 검사: K-FC TES>

- 별도의 검사지에 창의성 검사 실시(약 35분 소요)
- 조사원 주의 사항
 - 준비물 제시: 검사지, 연필, 지우개, (TAP) 시간 타이머 활용 불가능 시 핸드폰 타이머 사용)
 - 그림 제막 붙이기 시, 글씨를 쓸 수 없는 아동의 경우 조사원의 도움 받아 기재 후 특이사항으로 보고
- 검사 시나리오
 - 지금까지 2종류의 창의력 검사를 할 거야. 한 검사마다 5분 동안 그림을 완성하고, 5분 동안 제막을 쓰면 된단다.
 - (검사지를 한 장 넘김) 어떤 친구가 그려져 있는 도형을 이용해서 아래와 같이 갖을 그랬어. ○○(이)도 이 도형을 이용해서 그림을 그려보자. 단, 모기와 다른 모양으로 그려야 해.



Ch17fct_r

- (검사지를 한 장 넘김) 이제 시작해 보도록 하자. 5분 안에 다양한 그림을 그려보자. 시작.
- (5분 후) 그만. 이제 그린 그림 아래에 5분 동안 제막을 붙여보도록 하자. 시작.
- (5분 후) 그만.
- (검사지 11쪽 펼침) 다양한 도형들이 그려져 있지? 이 도형들을 이용해서 5분 동안 그림을 그려주면 되. 시작.



- (5분 후) 그만. 이제 그린 그림 아래에 5분 동안 제막을 붙여보자. 시작.
- (5분 후) 그만. 이제 모든 조사가 끝났어.

PSKC 2017 학교용 질문지[Web]

※ 본 조사의 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며, 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.

번호		문항 내용																															
다음은 학교의 환경 및 프로그램에 관한 질문입니다.																																	
L01-1.	현재 근무하고 계신 학교의 규모는 어떠합니까? In17iev01 In17iev07~08 In17iev_c	1) 학급 수: 담당 학년 중 (In17iev01)학급 2) 담당 학급 학생 수: 남아 (In17iev07)명, 여아 (In17iev08)명 중 (In17iev_c)명																															
L01-2.	L17scm01~02	현재 근무하고 계신 학교의 설립유형은 어디에 해당합니까? ① 국립학교 ② 공립학교 ③ 사립학교 ④ 국제(외국인)학교 ⑤ 대안학교 ⑥ 기타(L17scm02)																															
L01-3.	In17iev49-52	선생님께서 근무하시는 학교의 환경에 대해 가장 가깝다고 생각되는 곳에 체크해주시시오.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>문항 내용</th> <th>매우 나쁘다</th> <th>나쁜 편이다</th> <th>보통이다</th> <th>좋은 편이다</th> <th>매우 좋다</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) (학교) 전반적인 건물상태</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>2) 기자재 및 시설</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>3) 학교 주변환경</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>4) 학생들의 통학 조건(교통 편의성)</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </tbody> </table>	문항 내용	매우 나쁘다	나쁜 편이다	보통이다	좋은 편이다	매우 좋다	1) (학교) 전반적인 건물상태	①	②	③	④	⑤	2) 기자재 및 시설	①	②	③	④	⑤	3) 학교 주변환경	①	②	③	④	⑤	4) 학생들의 통학 조건(교통 편의성)	①	②	③	④	⑤
문항 내용	매우 나쁘다	나쁜 편이다	보통이다	좋은 편이다	매우 좋다																												
1) (학교) 전반적인 건물상태	①	②	③	④	⑤																												
2) 기자재 및 시설	①	②	③	④	⑤																												
3) 학교 주변환경	①	②	③	④	⑤																												
4) 학생들의 통학 조건(교통 편의성)	①	②	③	④	⑤																												
다음은 선생님께서 담당하고 계신 ○○(이)에 대한 질문입니다.																																	

다음 문항은 ○○(이)의 학교 적응 정도를 묻는 문항입니다. 다음 문항을 읽고 ○○(이)의 평소 모습에 기초하여 해당되는 보기를 선택해 주십시오.

번호	문항 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
L02-1.	1) 수업 중 안절부절 못하고 계속 앉아 있기 힘들어한다.	①	②	③	④	⑤
	2) 학교에서 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
	3) 정해진 규칙을 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
	4) 실외활동시간에 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
	5) 주어진 상황에 참을성을 가지고 일을 잘 처리한다.	①	②	③	④	⑤
	6) 공부시간에 딴 짓을 하거나 장난치지 않는다.	①	②	③	④	⑤
	7) 자기 물건 정리를 잘하고 교실의 물건을 잘 정리한다.	①	②	③	④	⑤
	8) 선생님의 안내(지시)와 요구에 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
	9) 등교시간, 수업시간, 쉬는 시간 등을 지켜서 행동한다.	①	②	③	④	⑤
	10) 수업시간에 주의를 기울이며 잘 듣는다.	①	②	③	④	⑤
	11) 나이에 비해 어리게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
	12) 매사에 의욕적이다.	①	②	③	④	⑤
	13) 의사표현이 확실하다.	①	②	③	④	⑤
	14) 자진해서 자신의 생각이나 의견을 잘 발표한다.	①	②	③	④	⑤
	15) 과제를 잘해오며 준비물을 잘 챙겨온다.	①	②	③	④	⑤
	16) 학교에서 놀이를 할 때 놀이(분위기)를 주도한다.	①	②	③	④	⑤
	17) 사고하고 탐구하려는 의욕이 많다.	①	②	③	④	⑤
	18) 수업시간에 하는 활동에 적극 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	19) 표정이 밝으며 쾌활 명랑하다.	①	②	③	④	⑤

번호		문항 내용						
L02-1.		문항 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
		20) 모듬별 활동이나 전체 활동에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤	
		21) 주어진 일에 대해 책임감이 강하다.	①	②	③	④	⑤	
		22) 어려운 문제에 부딪히면 쉽게 좌절하지 않고 도중에 포기하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	
		23) 장난감을 친구들과 나누어 가지고 논다.	①	②	③	④	⑤	
		24) 친구를 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤	
		25) 친구들이 교과서나 준비물을 안 가져 오면 함께 보거나 빌려준다.	①	②	③	④	⑤	
		26) 친구가 슬퍼할 때 위로해준다.	①	②	③	④	⑤	
		27) 친구들과의 갈등을 긍정적인 방법으로 해결한다.	①	②	③	④	⑤	
		28) 다른 친구들이 사귀고 싶어하는 인기 있는 아이이다.	①	②	③	④	⑤	
		29) 친구들과 친하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤	
		30) 친구들과의 생활에서 통솔력이 있다.	①	②	③	④	⑤	
		31) 선생님을 지나치게 어려워하고 두려워한다.	①	②	③	④	⑤	
		32) 선생님과 언제든지 자유롭게 이야기 한다.	①	②	③	④	⑤	
		33) 가정이나 자신에게 일어나는 일을 선생님께 이야기하고 싶어한다.	①	②	③	④	⑤	
		34) 선생님께 인사를 잘한다.	①	②	③	④	⑤	
		35) 필요로 할 때 선생님께 도움을 청한다.	①	②	③	④	⑤	

Ch17sca20~35

L02-2. 다음 문항을 읽고 ○○(이)의 **필수 모습에 기초하여 해당되는 보기를 선택해** 주십시오.

	하위 20% 이내	하위 21%~40%	중간 50% 내외	상위 21%~40%	상위 20% 이내
<p>급우들에 비해...</p> <p>1) ○○(이)의 글을 읽고 중심 내용을 파악하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>2) ○○(이)의 말하기 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>3) ○○(이)의 문단을 이해하고 글 쓰는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>4) ○○(이)의 일상생활의 간단한 대화를 영어로 듣고 말하며, 알파벳을 인식하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>5) ○○(이)의 네 자리 이하 수를 이해하고 읽고 쓰는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>6) ○○(이)의 세 자리 수의 범위에서 덧셈과 뺄셈 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>7) ○○(이)의 곱셈과 나눗셈 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>8) ○○(이)의 분수와 소수를 이해하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>9) ○○(이)의 시간과 길이, 둘이와 무게의 단위를 이해하고 측정하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>10) ○○(이)의 과학 현상을 이해하고 탐구하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>11) ○○(이)의 사회 현상을 이해하고 탐구하는 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>12) ○○(이)의 신체활동 및 운동 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>13) ○○(이)의 미술적 표현 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>14) ○○(이)의 음악적 표현 능력은 어느 정도입니까?</p> <p>15) ○○(이)의 학업 수행을 전반적으로 평가한다면 어느 정도입니까?</p>	①	②	③	④	⑤
<p>Ch17acs30</p> <p>Ch17acs31</p> <p>Ch17acs32</p> <p>Ch17acs44</p> <p>Ch17acs35</p> <p>Ch17acs45</p> <p>Ch17acs46</p> <p>Ch17acs37</p> <p>Ch17acs49</p> <p>Ch17acs50</p> <p>Ch17acs41</p> <p>Ch17acs42</p> <p>Ch17acs43</p> <p>Ch17acs39</p>	①	②	③	④	⑤

번호		문항 내용			
L02-3.	다음의 문장을 읽고 지난 6개월 동안 ○(이)의 모습과 비교해서 생각해 보고 응답해 주세요.	문항 내용	전혀 아니다	다소 그렇다	매우 그렇다
		1) 다른 사람의 감정을 배려한다.	①	②	③
		2) 처분하지 않고 부산하며 오랫동안 가만히 있지 못한다.	①	②	③
		3) 자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 한다.	①	②	③
		4) 간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눈다.	①	②	③
		5) 자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부린다.	①	②	③
		6) 주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편이다.	①	②	③
		7) 일반적으로 순종적이고, 평소애 어른이 시키는 대로 한다.	①	②	③
		8) 걱정이 많고, 종종 근심스러워 보인다.	①	②	③
		9) 누군가가 다치거나 몸 상태가 나쁘거나 아파 보이면 도움을 준다.	①	②	③
		10) 언제나 안전부절 못하고 꼼지락거린다.	①	②	③
		11) 적어도 한 명 이상의 절친한 친구가 있다.	①	②	③
		12) 다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나, 괴롭힌다.	①	②	③
		13) 자주 불행해 보이고 낙담하며 눈물이 고인다.	①	②	③
		14) 대체로 다른 아이들이 좋아한다.	①	②	③
		15) 쉽게 주의를 분산되고 집중력이 산만하다.	①	②	③
		16) 낯선 상황에서는 불안해하거나 안 떨어지려고 하고, 심사리 자신감을 잃는다.	①	②	③
		17) 자신보다 어린 아동들에게 친절하다.	①	②	③
		18) 종종 거짓말을 하거나 속인다.	①	②	③
		19) 다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당한다.	①	②	③
		20) 자주 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕는다.	①	②	③
		21) 곰곰이 생각한 다음에 행동한다.	①	②	③
		22) 가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 물건을 훔친다.	①	②	③
		23) 오래 아이들보다 어른들과 더 잘 지낸다.	①	②	③
		24) 두려움이 많고 무서움을 잘 탄다.	①	②	③
		25) 주어진 일을 끝까지 마치고, 주의력을 잘 유지한다.	①	②	③

Ch17sdq01
~25

문항 내용											
L02-4. Ch17sdq26	<p>일반적으로, ○○(이)는 정서, 집중력, 행동, 또는 남들과 어울리기 중 하나 이상에서 어려움을 겪고 있습니까? ① 아니오 ⇨ Go L03-1 ② 예, 조금 ③ 예, 상당히 ④ 예, 심하게</p>										
L02-5. Ch17sdq27	<p>○○(이)의 이러한 어려움(정서, 집중력, 행동, 또는 남들과 어울리기)은 얼마나 오래되었습니까? ① 1개월 이내 ② 1-5개월 ③ 6-12개월 ④ 1년 이상</p>										
L02-6. Ch17sdq28	<p>이러한 어려움(정서, 집중력, 행동, 또는 남들과 어울리기)은 ○○(이)에게 얼마나 고통을 줍니까? ① 전혀 ② 약간 ③ 상당히 ④ 심하게</p>										
L02-7. Ch17sdq29~30	<p>이러한 어려움(정서, 집중력, 행동, 또는 남들과 어울리기)이 다음과 같은 분야에서 ○○(이)의 생활을 얼마나 방해합니까?</p> <table border="1"> <tr> <td>1) 교우 관계</td> <td>① 전혀</td> <td>② 약간</td> <td>③ 상당히</td> <td>④ 심하게</td> </tr> <tr> <td>2) 교실 학습</td> <td>① 전혀</td> <td>② 약간</td> <td>③ 상당히</td> <td>④ 심하게</td> </tr> </table>	1) 교우 관계	① 전혀	② 약간	③ 상당히	④ 심하게	2) 교실 학습	① 전혀	② 약간	③ 상당히	④ 심하게
1) 교우 관계	① 전혀	② 약간	③ 상당히	④ 심하게							
2) 교실 학습	① 전혀	② 약간	③ 상당히	④ 심하게							
L02-8. Ch17sdq31	<p>○○(이)의 이러한 어려움(정서, 집중력, 행동, 또는 남들과 어울리기)이 선생님이나 교실 전체에게 얼마나 부담을 줍니까? ① 전혀 ② 약간 ③ 상당히 ④ 심하게</p>										

다음은 선생님과 ○○(이)에 대한 질문입니다.

번호		문항 내용						
L03-1.		선생님과 ○○(이)의 관계에 대한 질문입니다. ○○(이)와의 관계를 가장 잘 기술하는 번호에 체크해 주세요.						
		문항 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		1) 나는 ○○(이)와 다정하고 따뜻한 관계를 맺고 있다.	①	②	③	④	⑤	
		2) ○○(이)와 나는 항상 의견이 부딪히는 것 같다.	①	②	③	④	⑤	
		3) ○○(이)는 속상한 일이 있으면 나에게 위안을 받으려 할 것이다.	①	②	③	④	⑤	
		4) ○○(이)는 내가 하는 가벼운 스킨십(머리 쓰들기 등)에 대해 불편해 한다.	①	②	③	④	⑤	
		5) ○○(이)는 나와의 관계를 소중하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤	
		6) 내가 칭찬을 하면, ○○(이)는 뿌듯해한다.	①	②	③	④	⑤	
		7) ○○(이)는 자발적으로 나에게 자신에 대해 이야기한다.	①	②	③	④	⑤	
		8) ○○(이)는 나에게 쉽게 화를 낸다.	①	②	③	④	⑤	
		9) 나는 ○○(이)가 느끼는 감정에 쉽게 공감한다.	①	②	③	④	⑤	
		10) ○○(이)는 훈육을 받으면 계속 화를 내거나 반항한다.	①	②	③	④	⑤	
		11) ○○(이)를 상대하면 나는 진이 빠진다.	①	②	③	④	⑤	
		12) ○○(이)의 기분이 좋지 않을 때, 나는 고단한 하루를 보낸다.	①	②	③	④	⑤	
		13) 나에게 대한 ○○(이)의 감정은 예측할 수 없거나 한순간에 변할 수도 있다.	①	②	③	④	⑤	
		14) ○○(이)는 나를 영약하게 조종하려고 한다.	①	②	③	④	⑤	
		15) ○○(이)는 자신의 감정과 경험을 나와 솔직하게 나눈다.	①	②	③	④	⑤	
진환		다음은 ○○(이) 부모님의 학교 참여에 대한 질문입니다.						
L04-1.		○○(이)의 어머니 또는 아버지(또는 주양육자)는 학교 일에 적극적으로 참여하는 편입니까?						
In17ppe34		① 전혀 참여하지 않는다 ② 참여하지 않는 편이다 ③ 보통이다 ④ 대체로 참여한다 ⑤ 항상 참여한다						

번호		문항 내용																															
L04-2.	○○(아)의 어머니 또는 아버지(또는 주양육자)는 자녀의 학교생활과 교육에 관심을 보입니까? ① 전혀 관심을 보이지 않는다 ② 관심을 보이지 않는 편이다 ③ 보통이다 ④ 대체로 관심을 보인다 ⑤ 매우 관심이 많다																																
In17pps32																																	
전환																																	
다음은 선생님에 대한 질문입니다.																																	
L05-1.	선생님께서는 아래의 각 영역(업무)에 대하여 스트레스를 얼마나 받으십니까?																																
In17prs16~19	<table border="1"> <thead> <tr> <th>문항내용</th> <th>전혀 스트레스를 받지 않는다</th> <th>별로 스트레스를 받지 않는다</th> <th>보통이다</th> <th>약간 스트레스를 받는다</th> <th>스트레스를 많이 받는다</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 학부모와의 관계</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>2) 생활지도</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>3) 수업지도</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>4) 행정업무</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </tbody> </table>	문항내용	전혀 스트레스를 받지 않는다	별로 스트레스를 받지 않는다	보통이다	약간 스트레스를 받는다	스트레스를 많이 받는다	1) 학부모와의 관계	①	②	③	④	⑤	2) 생활지도	①	②	③	④	⑤	3) 수업지도	①	②	③	④	⑤	4) 행정업무	①	②	③	④	⑤		X
문항내용	전혀 스트레스를 받지 않는다	별로 스트레스를 받지 않는다	보통이다	약간 스트레스를 받는다	스트레스를 많이 받는다																												
1) 학부모와의 관계	①	②	③	④	⑤																												
2) 생활지도	①	②	③	④	⑤																												
3) 수업지도	①	②	③	④	⑤																												
4) 행정업무	①	②	③	④	⑤																												
L06-1.	선생님의 성별은 무엇입니까?		① 여 ② 남		X																												
In17dmg01																																	
L06-2	선생님의 연령은 몇 세인가요? 만 나이 로 응답해 주세요.			a. 범위: 20~65	X																												
In17dmg06																																	
L06-3.	선생님은 올해 교사경력 몇 년 차이십니까?			a. 범위: 1~45	X																												
In17dmg04			총 ()명차 / 육아휴직, 군경력 제외, 교육경력만																														
L06-4.	선생님께서 학교에서 실제 근무하는 시간을 응답해주세요. 주중 1일 평균 (In17jce25aa)시간 (In17jce25ab)분 근무			a. 범위 : 4~15시간, 0~50분/10분 간격	X																												
In17jce25aa In17jce25ab																																	
L06-5.	선생님의 최종 학력은 어떻게 되십니까?		① 초대졸(2, 3년제졸) ② 대졸 ③ 석사과정 ④ 석사 ⑤ 박사과정 ⑥ 박사		X																												
In17dmmg14																																	

ID



2017(10)

※ (33 34) , .

2008 4-7
 가 , _____ .
 _____ 가 _____ ,
 .
 , .
 _____ 20 가 _____ .

	_____ _____
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ()
()	① ① () ②

다음은 귀하의 자녀(배년 아동 - 이하 ○○)를 양육하는 일에 관한 질문입니다.

1. ○○() _____ . _____

1) 가	①	②	③	④	⑤
2)	①	②	③	④	⑤
3)	①	②	③	④	⑤
4)	①	②	③	④	⑤
5) 가 ,	①	②	③	④	⑤
6) 가 ,	①	②	③	④	⑤
7) ,	①	②	③	④	⑤
8) 가	①	②	③	④	⑤
9) 가	①	②	③	④	⑤
10)	①	②	③	④	⑤
11)	①	②	③	④	⑤
12) 가 ,	①	②	③	④	⑤
13) 가	①	②	③	④	⑤
14)	①	②	③	④	⑤
15) 가	①	②	③	④	⑤
16) 가	①	②	③	④	⑤
17) 가	①	②	③	④	⑤
18)	①	②	③	④	⑤
19) 가 ,	①	②	③	④	⑤
20) ,	①	②	③	④	⑤
21)	①	②	③	④	⑤
22) 가 가	①	②	③	④	⑤

23)	.	①	②	③	④	⑤
24)	.	①	②	③	④	⑤
25)	.	①	②	③	④	⑤
26)	.	①	②	③	④	⑤
27)	가	①	②	③	④	⑤
28)	,	①	②	③	④	⑤
29)	.	①	②	③	④	⑤
30)	가 가	①	②	③	④	⑤
31)	, 가	①	②	③	④	⑤
32)	.	①	②	③	④	⑤
33)	가	①	②	③	④	⑤
34)	.	①	②	③	④	⑤
35)	, ,	①	②	③	④	⑤
36)	.	①	②	③	④	⑤
37)	.	①	②	③	④	⑤
38)	가 , 가	①	②	③	④	⑤
39)	가 ,	①	②	③	④	⑤
40)	.	①	②	③	④	⑤
41)	가	①	②	③	④	⑤
42)	가	①	②	③	④	⑤
43)	가	①	②	③	④	⑤
44)	.	①	②	③	④	⑤
45)	가	①	②	③	④	⑤
46)	.	①	②	③	④	⑤

47) 가 , .	①	②	③	④	⑤
48) , 가	①	②	③	④	⑤
49) 가 ,	①	②	③	④	⑤
50)	①	②	③	④	⑤
51) 가	①	②	③	④	⑤
52) 가 .	①	②	③	④	⑤
53) 가	①	②	③	④	⑤
54) , .	①	②	③	④	⑤
55) 가	①	②	③	④	⑤
56) 가 가 , “ 가 ” “ 가 ” .	①	②	③	④	⑤
57) 가 .	①	②	③	④	⑤
58) 가 .	①	②	③	④	⑤
59) 가 .	①	②	③	④	⑤
60)	①	②	③	④	⑤
61) 가 , .	①	②	③	④	⑤
62)	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 자녀(때론 아동 - 이하 OO)에 관한 질문입니다.

2. 6 .
OO() _____

		가	
1)		①	② ③
2)	(,)	①	② ③
3)	(, ,)	①	② ③
4)		①	② ③
5)		①	② ③
6)	()	①	② ③
7)		①	② ③
8)		①	② ③
9)		①	② ③
10)		①	② ③
11)		①	② ③
12)		①	② ③
13)		①	② ③
14)		①	② ③
15)	가	①	② ③
16)		①	② ③
17)		①	② ③
18)		①	② ③
19)		①	② ③
20)		①	② ③
21)	가	①	② ③

		가	
22)	.	①	② ③
23)	.	①	② ③
24)	가 .	①	② ③
25)	.	①	② ③
26)	.	①	② ③
27)	.	①	② ③
28)	.	①	② ③
29)	가 () .	①	② ③
30)	가 .	①	② ③
31)	.	①	② ③
32)	, , , , , .	①	② ③
33)	.	①	② ③
34)	가 .	①	② ③
35)	.	①	② ③
36)	.	①	② ③
37)	.	①	② ③
38)	.	①	② ③
39)	.	①	② ③
40)	.	①	② ③

3. _____ OO() _____

☞ PC·스마트폰은 게임하기, SNS 보내기, 동영상 보기, 인터넷 하기 등 미디어 기기를 이용한 모든 행위를 의미합니다.

1) PC· 가 .	①	②	③	④
2) , PC· .	①	②	③	④
3) PC· , (,) .	①	②	③	④
4) 4 PC· .	①	②	③	④
5) 가 PC· .	①	②	③	④
6) PC· .	①	②	③	④
7) PC· .	①	②	③	④
8) PC· .	①	②	③	④
9) PC· .	①	②	③	④
10) PC· .	①	②	③	④
11) PC· .	①	②	③	④
12) PC· .	①	②	③	④
13) PC· , , .	①	②	③	④
14) PC· .	①	②	③	④
15) PC· .	①	②	③	④

4. ○○() 가 .

1) (,) 2 .	①	②	③
2) , , , , .	①	②	③
3) .	①	②	③
4) (1) (1) .	①	②	③
5) 2 .	①	②	③
6) (, ,) 2 .	①	②	③
7) .	①	②	③
8) .	①	②	③
9) , , , (,) 2 .	①	②	③
10) () .	①	②	③

5. ○○()가
○○() _____ .

1) 가 .	①	②	③	④	⑤
2) 가 예) , - / , ...	①	②	③	④	⑤
3) , .	①	②	③	④	⑤
4) .	①	②	③	④	⑤
5) 가 (가 /가 가 , / , / 가) .	①	②	③	④	⑤
6) 가 .	①	②	③	④	⑤
7) , .	①	②	③	④	⑤
8) .	①	②	③	④	⑤

예) ' ' 가					
9) 예) (가)	①	②	③	④	⑤
10)	①	②	③	④	⑤
11) 5	①	②	③	④	⑤
12)	①	②	③	④	⑤
13)	①	②	③	④	⑤
예)					
14) 가 가	①	②	③	④	⑤
15)	①	②	③	④	⑤
16) 가 ()	①	②	③	④	⑤
17)	①	②	③	④	⑤
예)					
18)	①	②	③	④	⑤
19) 예) ,	①	②	③	④	⑤
20)	①	②	③	④	⑤
21)	①	②	③	④	⑤
22)	①	②	③	④	⑤
23) (/ / , / / , / /) (가)	①	②	③	④	⑤
24) () 예) , 가 () _____	①	②	③	④	⑤
25)	①	②	③	④	⑤
26) 예) () 가	①	②	③	④	⑤

27) 예 , 가	①	②	③	④	⑤
28) 예 (/ 가가)	①	②	③	④	⑤
29) 예 () ,	①	②	③	④	⑤
30)	①	②	③	④	⑤
31)	①	②	③	④	⑤
32)	①	②	③	④	⑤
33) 가	①	②	③	④	⑤
34)	①	②	③	④	⑤
35) 예 ,	①	②	③	④	⑤
36)	①	②	③	④	⑤
37)	①	②	③	④	⑤
38)	①	②	③	④	⑤
39)	①	②	③	④	⑤
40) 예 ? 2007 8 11 10 가 8 15 7	①	②	③	④	⑤
41)	①	②	③	④	⑤
42) 가	①	②	③	④	⑤
43)	①	②	③	④	⑤
44)	①	②	③	④	⑤

다음은 귀 부부에 대한 평소 느낌이나 생각에 관한 질문입니다.

6.

1) _____ ?	①	②	③	④	⑤
2) _____ ?	①	②	③	④	⑤
3) _____ ?	①	②	③	④	⑤
4) _____ ?	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하 자신에 대한 평소 느낌이나 생각에 관한 질문입니다.

7.

_____ ?
 ① _____ ② _____ ③ _____ ④ _____

8.

_____ ?
 ① _____ ② _____ ③ _____
 ④ _____ ⑤ _____

9.

_____ ?
 ① _____ ② _____ ③ _____
 ④ _____ ⑤ _____

10. 30

1)	30	?	①	②	③	④	⑤
2)	30	?	①	②	③	④	⑤
3)	30	?	①	②	③	④	⑤
4)	30	?	①	②	③	④	⑤
5)	30		①	②	③	④	⑤
6)	30	가	①	②	③	④	⑤

11. 가

		→	→		→	→	
1)	...						
		→	→		→	→	
2)	...						
		→	→		→	→	
3)	...						
		→	→		→	→	
4)	...						

12. ? 1

- ① 1 ② 2 -4 ③ 2 -3 ④ 4
 ⑤ 1 ⇒ 15

13. ? ,

, 1 (355cc) 1.6

- ① 1-2 ② 3-4 ③ 5-6 ④ 7-9 ⑤ 10

14. 5 (3) ?
 , 7 (5) .
 ① ② 1 ③ 1
 ④ 1 ⑤
15. ? ?
 ① 10 ② 11-20
 ③ 21-30 ④ 31

ID



2017(10)

※ (33 34) ,

2008 4-7
가 , _____ .
가 .
 , .
_____ 20 가 .

	_____ _____
	① ② ()
()	① ① () ②

다음은 귀하의 자녀(배넬 아동 - 이하 OO)를 양육하는 일에 관한 질문입니다.

1. OO() _____ . _____

1) 가	①	②	③	④	⑤
2)	①	②	③	④	⑤
3)	①	②	③	④	⑤
4)	①	②	③	④	⑤
5) 가 ,	①	②	③	④	⑤
6) 가 ,	①	②	③	④	⑤
7) ,	①	②	③	④	⑤
8) 가	①	②	③	④	⑤
9) 가	①	②	③	④	⑤
10)	①	②	③	④	⑤
11)	①	②	③	④	⑤
12) 가 ,	①	②	③	④	⑤
13) 가	①	②	③	④	⑤
14)	①	②	③	④	⑤
15) 가	①	②	③	④	⑤
16) 가	①	②	③	④	⑤
17) 가	①	②	③	④	⑤
18)	①	②	③	④	⑤
19) 가 ,	①	②	③	④	⑤

20)	,	①	②	③	④	⑤
21)	.	①	②	③	④	⑤
22)	가 가	①	②	③	④	⑤
23)	.	①	②	③	④	⑤
24)	.	①	②	③	④	⑤
25)	.	①	②	③	④	⑤
26)	.	①	②	③	④	⑤
27)	가	①	②	③	④	⑤
28)	,	①	②	③	④	⑤
29)	.	①	②	③	④	⑤
30)	가 가	①	②	③	④	⑤
31)	, 가	①	②	③	④	⑤
32)	.	①	②	③	④	⑤
33)	가	①	②	③	④	⑤
34)	.	①	②	③	④	⑤
35)	, ,	①	②	③	④	⑤
36)	.	①	②	③	④	⑤
37)	.	①	②	③	④	⑤
38)	가 , 가	①	②	③	④	⑤
39)	가 ,	①	②	③	④	⑤
40)	.	①	②	③	④	⑤
41)	가	①	②	③	④	⑤

42) 가 .	①	②	③	④	⑤
43) 가 .	①	②	③	④	⑤
44) .	①	②	③	④	⑤
45) 가 .	①	②	③	④	⑤
46) .	①	②	③	④	⑤
47) 가 , .	①	②	③	④	⑤
48) , 가 .	①	②	③	④	⑤
49) 가 , .	①	②	③	④	⑤
50) .	①	②	③	④	⑤
51) 가 .	①	②	③	④	⑤
52) 가 .	①	②	③	④	⑤
53) 가 .	①	②	③	④	⑤
54) , .	①	②	③	④	⑤
55) 가 .	①	②	③	④	⑤
56) 가 , “ 가 ” “ 가 ” .	①	②	③	④	⑤
57) 가 .	①	②	③	④	⑤
58) 가 .	①	②	③	④	⑤
59) 가 .	①	②	③	④	⑤
60) .	①	②	③	④	⑤
61) 가 , .	①	②	③	④	⑤
62) .	①	②	③	④	⑤

6. 30

1)	30	?	①	②	③	④	⑤
2)	30	?	①	②	③	④	⑤
3)	30	?	①	②	③	④	⑤
4)	30	?	①	②	③	④	⑤
5)	30		①	②	③	④	⑤
6)	30	가	①	②	③	④	⑤

7. 가

		→	→		→	→		
1)	...	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2)	...	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3)	...	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4)	...	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

다음은 귀하의 음주와 흡연 습관에 대한 질문입니다.

8. ? 1 .
 ① 1 ② 2 -4 ③ 2 -3 ④ 4
 ⑤ 1 ⇨ 11
9. ? , .
 , 1 (355cc) 1.6 .
 ① 1-2 ② 3-4 ③ 5-6 ④ 7-9 ⑤ 10
10. 7 (5) ?
 ① ② 1 ③ 1
 ④ 1 ⑤
11. ? ?
 ① 10 ② 11-20
 ③ 21-30 ④ 31
12. ?
 ① () ⇨ 13
 ② () ⇨ 15
 ③ / ⇨ 13
 ④ ⇨ 15
13. , 2016 ?
 ① 2016 ⇨ 14-1
 ② , ⇨ 14-1
 ③ , 2016 ⇨ 15
- 14-1. 가 () ?
 / . . : ○○ ○○ / ○○ /
 () : ()

14-2. () _____ ?

_____ , _____ ,

() : ()

14-3. () 가 _____ ?

_____ . _____ / _____ . _____ / _____ .

: ()

14-4. () _____ ?

_____ / _____ / _____ . _____ . / _____ .

() : ()

14-5. _____ ? ()

- ① ()
- ② (1 1)
- ③ ()
- ④
- ⑤
- ⑥ 가 (가 18)

15. 가 1 / .

- ① 가
- ②
- ③ (, ,)
- ④
- ⑤ 가
- ⑥

한국아동 성장발달 종단연구 2018
(한국아동패널 II)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

