연구보고 2008-12

보육시설 평가인증사업의 성과 (2003~2008)

이 옥
유희정
이미화
김온기
이원선

육아정책개발센터

연구요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 본 연구는 2003년부터 2008년도까지 이루어진 평가인증과 관련된 사업 전반에 대한 진행 현황을 점검해 봄으로써 평가인증사업이 올바로 수행되었는지 그 성과를 파악하고, 이러한 과정을 통하여 향후 전개될 평가인증사업의 효과적 방안을 모색하고자 한다.

나. 연구내용 및 방법

□ 주요 연구내용으로는 평가인증지표 및 운영체계 개요를 점검하였고, 평가인증사업의 연도별 성과를 분석하였으며 평가인증사업의 평가를 토대로 평가인증제도 발전을 위한 방안을 제시한다.

□ 주요 연구방법은 2005 ~ 2008 평가인증지침서, 사업실적보고 등을 토대로 평가인증지표 및 운영체계, 운영실적, 참여시설의 자체점검보고서 및 현장관찰결과보고서, 인증심의 결과 등 기존문헌 및 관련 자료를 분석하였고, 평가인증지표 및 과정에 대한 전문가 평가 등은 기존에 이루어졌던 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선효과 분석 등 선행 연구를 참조하였으며, 참여시설 및 교사, 부모 등의 만족도와 의견분석을 위해서는 평가인증사무국에서 지속적으로 실시하고 있는 설문조사 결과를 활용하였다.

2. 보육시설 평가인증사업 개요

가. 추진배경

□ 우리나라 역시 경제발전과 함께 1980년대 이후 여성의 경제활동 참여가 확대되면서 영유아 보육에 대한 요구가 급속하게 증가하였다. 정부에서는 이러한 사회적 요구에 부응하여 1991년 영유아보육법을 제정하기에 이르렀으며, 1995년부터

3년간 보육시설 확충계획을 추진하여 양적으로 괄목할만한 성과를 거두었다. 그러나 2004년 영유아보육법 개정 이전까지 상대적으로 시설설비 설치 및 종사자 자격기준이 미흡하였으며, 1998년부터 2004년까지 보육시설 설치가 신고제로 운영되었으므로 보육시설이 쉽게 설립되고, 질적 수준이 관리되지 못한 경향이 있었다.

□ 보육시설 평가인증제도는 보육현장에서 실행되는 보육내용의 질을 관리하는 방법으로 이미 보육 선진국들에서 활용되고 있는 방법이다. 평가인증제도는 보육의 질에 영향을 주는 지표를 기준으로 보육현장이 스스로 운영전반을 점검하고 개선하면서 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것을 주요 목적으로 한다.

□ 또한 평가인증제도는 보육 수요자의 합리적인 시설 선택을 위한 올바른 정보를 제공할 수 있다는 점에서도 그 필요성이 부각되었다. 이는 본격적으로 제도를 도입하기 전 실시한 보건복지부의 전국 보육실태 조사 결과에서 보육시설 이용자 중 78.2%가 인증제도 도입을 찬성한 결과에서 잘 나타났다. 즉, 보육시설의 질적 수준에 대해 보다 상세한 정보를 제공함으로써 지속적으로 높아지고 있는 보육 수요자의 기대와 요구에 부응하여 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 지원할 필요성이 제기되었기 때문이다. 평가인증의 도입은 보육시설에 있는 많은 영유아들이 건강하고 행복하게 성장할 수 있는 환경을 제공해 준다는 점에서 개별 영유아의 기본적 성장 발달에 대한 권리를 보장하기 위한 것이다.

□ 평가인증제도는 다음과 같은 목적을 가진다.

- 안전한 보육환경에서 영유아가 건강하게 양육될 권리를 보장할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준 향상
- 보육서비스의 질적 수준을 높이는 과정을 통한 시설장과 보육교사의 전문성 증진
- 부모들이 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보 제공
- 보육현장을 효율적으로 지원하는 정부의 관리 체계 확립

나. 사업연혁

□ 보건복지부는 보육의 질적 수준 향상이 필요하다는 보육 수요자의 요구 및 보육현장의 질적 수준 관리의 필요성 제기 의견 등을 토대로 2003년도 평가인증 모형 개발연구를 실시하였다. 2004년 1월 영유아보육법이 개정되면서 동법 제30조에 평가인증 도입의 법적 근거가 마련되었으며, 그 후 2004. 6월 보육업무가

보건복지부에서 여성가족부로 이관되었고, 여성가족부는 평가인증 시범사업의 본격적인 추진을 위해 2004. 10월 평가인증사무국을 한국여성개발원에 위탁하여 설치하였다.

□ 여성가족부는 개발 확정된 운영체계 및 평가인증지표를 가지고 2005년도부터 1,000개소를 대상으로 평가인증 시범사업을 실시하였으며, 2006년부터는 본격적으로 확대 시행하였다. 2006. 1월부터는 육아정책개발센터에서 평가인증사무국을 위탁운영하였고, 2008. 3월 새 정부 출범 이후 보육정책이 여성가족부에서 보건복지가족부로 이관되어 추진되기에 이르렀다. 그 결과 2008. 8월말 현재 17,086개소의 시설이 참여신청을 하였으며, 7,566개소의 시설이 인증을 받았다. 평가인증제도는 2009년까지를 제1차 주기로 하여 진행되고 있다.

□ 2005 평가인증 시범사업을 추진한 평가인증사무국은 2006년에는 본격적으로 평가인증을 확대 추진하였으며, 보다 합리적인 평가인증제도 운영과 사업추진을 위하여 효율적인 조직을 운영하고자 지속적인 조정과정을 거쳐 2008년에는 5팀 28명으로 구성해오고 있다.

다. 운영체계 및 평가인증지표

1) 운영체계

□ 보육시설이 평가인증을 받기 위해서는 신청 후 총 7~8개월의 기간이 소요되며, 아래 그림과 같이 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계의 과정을 거쳐 인증여부가 결정된다. 4단계 과정을 거쳐 인증에 통과한 시설에 대해서는 인증시설의 질적 수준 유지를 위한 사후관리가 진행된다.

□ 자체점검은 보육시설의 종사자와 자체점검위원으로 위촉된 부모들이 평가인증지표에 대해 숙지한 후 이를 토대로 운영전반을 점검하여 개선이 필요한 부분에 대해 지속적으로 개선해 나가는 과정이며, 현장관찰은 현장관찰자가 해당 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰, 보고하는 과정이다. 현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의가 진행된다.

□ 인증통과시설의 유효기간은 3년이며, 지속적으로 평가인증을 유지하기 위해서는 인증유효기간 만료 후 즉시 다시 참여하여야 한다.

1단계 참여신청 (1개월)	○ 평가인증 신청접수(입금) ○ 평가인증 참여시설 적합판정 ○ 평가인증 참여설명회(1일 1회), 참여확정	
⇩		
2단계 자체점검 (4개월~5개월)	○ 자체점검위원회 구성(3~7인 이내) ○ 자체점검 실시(4개월 또는 5개월) ○ 자체개선방안 마련 및 시행 ○ 자체점검보고서 작성 및 제출	◁ 조력 (보육정보센터)
⇩		
3단계 현장관찰 (1개월)	○ 현장관찰자 파견(2인) ○ 현장관찰 실시 ○ 현장관찰결과보고서 작성 및 제출	
⇩		
4단계 인증심의 (1개월)	○ 인증심의 전 필수항목 및 행정처분사항 확인 ○ 평가인증 심의위원회 구성 ○ 인증심의	
⇩		
사후관리	○ 인증결과 발표 ○ 인증서 및 인증현판 발급 ○ 유효기간 중 인증시설의 질적 수준 지속적 관리	

2) 평가인증지표

□ 평가인증지표는 우리나라 보육시설의 질적 수준을 평정할 수 있도록 구체화된 평가기준이며, 객관성과 변별력 있는 평가도구로서 개발된 것이다. 보육시설은 이 지표를 통해 스스로 운영전반을 점검하고 개선하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상시킬 수 있고, 현장관찰자는 지표 내용에 따라 객관적으로 일관성 있게 평가할 수 있도록 구성되어 있다. 평가인증지표의 항목은 보육의 질을 나타내는 다양한 문항들 중에서 보육시설의 자체점검 보고와 현장관찰 과정에서 영역별 신뢰도와 문항 변별도를 극대화 시킬 수 있도록 선정되었다.

□ 2006년부터 사용되는 현재 평가인증지표는 2005년 시범운영에 사용된 지표를 보육관련 전문가, 현장종사자를 대상으로 한 자문회의 및 공청회를 거쳐 수정·보완하는 과정을 거쳤다. 지표의 다양한 영역에 개정 영유아보육법의 주요 내용을 포함하였을 뿐 아니라 정원준수, 재정관리, 상해보험가입 등 필수적으로 지켜져야 할 내용을 강화하였다.

□ 현행 보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형에 따라 21인 이상 보육시설용(7영역 80항목), 20인 이하 보육시설용(5영역 60항목), 장애아전담 보육시설용(7영

역 85항목)의 3종으로 구성되어 있다. 초기에는 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설용의 4종이 개발되었으나, 영아전담 지표가 2005년 시범사업 시행을 거쳐 규모에 따라 통합되어 현재와 같이 3종 지표가 적용되고 있다.

3. 연도별 평가인증사업 성과

가. 2003 ~ 2004 평가인증사업 준비

1) 평가인증 모형개발 연구

□ 2003년의 평가인증 모형 개발연구는 크게 평가인증지표 개발과 인증체계 개발 연구로 진행되었으며, 시범적용을 통하여 인증사업 전체 모형을 완성하였다. 이를 위한 구체적인 연구진행 과정은 다음과 같다.

운영체계 개발	내용	· 인증기구 구성 및 운영 · 인증절차
	방법	· 전문가 워크숍(2회) · 인증체계 시안 완성 · 호주 가족지역부와 인증위원회 시찰 · 인증체계(시안) 완성 · 공청회 실시
평가인증지표 개발	내용	· 평가인증지표 : 보육시설 유형별, 영유아 연령별
	방법	· 1차(시안) 개발 - 8개 영역, 101항목 - 예비조사(10개소) - 전문가 자문회의(2회) · 2차(시안) 개발 ┌ 어린이집 지표 - 8개 영역, 101항목 └ 놀이방 지표 - 7개 영역, 84항목 - 현장조사(724개소) - 전문가 자문회의(2회) · 호주 가족지역부와 인증사무국 시찰 · 평가인증지표(시안) 완성 · 공청회 실시
인증 시범운영	전국 80개 시설	
보육시설 인증제도 모형 완성	· 평가인증지표 - 어린이집용 : 7개영역 79항목 / 놀이방용 : 5개영역 58항목 · 인증체계 - 인증절차 / 인증사무국	

나. 2005 ~ 2008 평가인증사업

□ 평가인증 사업은 참여시설을 위한 전반적인 평가인증 과정 운영과 인증시설의 질적 수준 유지를 위한 사후관리, 평가인증제도 및 인증시설 안내 등에 필요한 홍보, 현장관찰자 및 심의위원 등의 전문 인력 관리, 참여 및 인증시설을 위한 지침서 및 각종 교육자료 제작, 향후 보다 발전적인 평가인증의 중장기 시행을 위한 각종 결과자료 분석과 계획 등으로 이루어진다.

□ 2005년도 시범사업부터 2008년까지 평가인증에 참여를 신청한 보육시설은 2008. 8월말 현재 17,086개소이며, 그 중에서 인증에 통과한 시설은 7,566개소이다. 이를 전국 보육시설 통계(2007. 12월말)를 기준으로 살펴보면 전국 30,856개소 중 55.4%의 보육시설이 평가인증에 참여하고자 신청하였으며, 전국 시설의 24.5%가 인증에 통과하였다.

1) 2005 평가인증 시범사업 추진

□ 운영체계

- 2005 보육시설 평가인증 시범사업은 인가 후 1년 경과시설에서 자발적으로 참여하도록 하였으며, 수수료 입금, 참여설명회를 마친 후 자체점검, 현장관찰 및 인증심의 과정을 모두 거쳐 인증결과를 확정하였다.
- 평가인증 참여는 총 9~10개월의 기간이 소요되었으며, 참여시설에서 자체점검보고서 제출완료 후 현장관찰자 2인을 시설에 파견하여 객관적 관찰이 이루어지도록 하였고, 인증심의 과정에서 자체점검보고서 30%, 현장관찰결과보고서 50%, 심의위원회 의견서 20%를 반영하여 인증결과를 확정하였다.
- 영역별 점수 및 총점 평균이 기준점수 2.1점 이상(3.0점 만점)인 시설이 인증에 통과하였고, 인증통과 후 유효기간은 3년이며, 여성가족부 장관이 인증서를 수여하였다.

□ 평가인증지표

- 2005년도 보육시설 평가인증 시범사업에서 사용된 평가인증지표는 총 4종으로 개발되었다. 평가인증지표의 적용기준은 정원규모 및 운영형태의 특성에 따라 구분되며, '21인 이상 보육시설' 지표 7개 영역 80항목과 '20인 이하 보육시

설' 지표 5개 영역 60항목, '영아전담 보육시설' 지표 6개 영역 70항목과 '장애아전담 보육시설' 지표 7개 영역 85항목으로 구성되어 참여시설에 적용되었다.

□ 평가인증사업 인력운용

- 2005 평가인증 시범사업에서는 참여시설에 대한 현장관찰을 진행하기 위해 서류심사, 면접 및 교육 등 총 3차 전형을 거쳐 현장관찰자를 선발하였고, 최종적으로 76명이 활동하였다.
- 2005 평가인증 시범사업에서는 총 59명의 심의위원을 위촉하여 심의위원회를 구성하였으며, 그 인원은 학회 및 보육관련 단체 추천자 및 1년 이상 보육관련 업무 담당 공무원 중 희망자로 구성되었다.

□ 사업성과

- 참여신청 : 1,089개소(2005. 12월말 기준)
- 인증통과 : 650개소(2006. 5월말 기준)
- 평가인증 결과분석 : 2005 평가인증 시범사업 결과 1,089개소의 참여시설 중 최종적으로 심의대상이 된 시설은 671개소였으며, 이 중에서 인증에 통과한 시설은 627개소(1개소 발표 전 취소포함), 인증유보는 31개소, 불인증은 13개소로 나타났다. 인증결과 점수를 운영형태별로 총점 및 영역별 점수를 분석하였는데, 인증시설의 총점을 살펴보면 21인 이상 보육시설은 3.0만점에 2.70, 20인 이하 보육시설은 2.69, 영아전담 보육시설은 2.73, 장애아전담 보육시설은 2.78로 나타나 전반적으로 질적 수준이 우수한 수준으로 나타났다.

2) 2006~2008 평가인증사업 추진

□ 2005년도에 실시되었던 평가인증사업이 제도 도입의 첫 해이고 시범운영으로서의 의미가 컸다면 2006 ~ 2008년도의 사업수행은 전체 보육시설을 대상으로 한 '제1차 시행'이라는 점에서 의의가 크다. 2006년 본격 시행 이후 평가인증 진행 현황을 살펴보면 참여를 신청한 시설은 2008. 8월말 현재 2008. 3기 참여신청 시설까지 포함하여 총 15,997개소이다. 2008. 9월 중 2008. 1기 참여시설의 인증심의가 이루어지고 있으며, 2006. 1기부터 2007. 4기까지 참여시설 중 인증에 통과한 시설은 6,916개소로 이는 재참여 과정 후 인증에 통과한 시설을 포함한 것이다.

□ 운영체계

- 2006 평가인증 본격 시행을 위해 2005 시범사업을 통해 제기된 문제점 등을 학계 및 현장 전문가의 자문과 보육시설 평가인증 공청회(2006. 2)를 거쳐 운영체계를 수정하였으며, 그 후에도 지속적으로 평가인증 업무의 합리적 추진을 위해 필요한 부분을 보완하였다. 특히 2006년부터는 평가인증 과정에서 지방자치단체가 함께 업무를 진행하도록 하여 많은 보육시설의 참여 독려와 실제적인 관리가 이루어질 수 있도록 하였다. 또한 평가인증 과정에 9~10개월의 기간이 소요되었던 것을 2008년부터는 참여시설이 신청하여 인증에 통과하는 기간이 7~8개월로 단축될 수 있도록 평가인증 과정을 수정보완 하였다. 참여신청 시 자체점검 기간을 선택할 수 있도록 하여 참여시설의 사정에 따라 기간을 조절하여 인증에 참여하도록 하였다.
- 2006~2008년까지는 4기로 나누어 2, 4, 6, 10월에 참여를 모집하였으며, 평가인증 유효기간은 3년, 참여주기를 4년으로 정하여 2009년까지 대부분의 시설이 평가인증에 참여하여 보편적 수준 이상의 질을 확보하도록 추진하고 있다.
- 또한 인증시설이 증가됨에 따라 방문지원, 신입종사자 교육 등을 사후관리를 강화하여 지속적으로 확대, 실시하고 있다.

□ 평가인증지표

- 2006~2008 보육시설 평가인증에서 적용한 지표는 2005년 시범사업 운영을 통해 제기된 문제점에 대한 학계 및 현장 전문가의 자문과 보육시설 평가인증 공청회(2006. 2)를 거쳐 수정 보완되었다. 크게 변경된 내용을 살펴보면 보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형별 4종에서 3종으로 조정되었다. 즉 2005년도의 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설 평가인증지표가 2006년도에 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 보육시설 평가인증지표로 수정되었으며 이 중 영아전담지표는 규모에 따라 통합되었다. 또한 평가인증지표 항목 중에서 법적으로 반드시 준수하여야 하는 항목 3가지에 대하여 필수항목으로 지정하여 해당 항목에 대하여 1점을 받을 경우 확인절차를 거쳐 평가인증 참여를 제한하도록 하였다. 필수항목으로 지정된 항목은 정원준수, 예·결산서 및 회계장부 구비, 영유아 상해보험 가입에 관한 항목이다.

□ 평가인증사업 인력운용

- 2006년부터 참여시설이 늘어남에 따라 현장관찰자 선발인원도 늘어났다. 서류심사, 면접 및 필기전형을 거쳐 마지막 교육에 이르기까지 3차 전형을 통과하여야

현장관찰자로서 활동을 할 수 있으며, 그 후에도 지속적인 평가와 관리를 통해 현장관찰자의 질을 지속적으로 관리하고 있다. 2007년부터는 효율적인 인력관리를 위하여 현장관찰 활동만을 전담하는 상시직과 보육현장에 있으면서 현장관찰 활동을 겸직하는 비상시직을 운영하기 시작하였다. 2008년도에 활동한 현장관찰자는 178명 규모이다.

- 평가인증 심의위원 또한 참여시설의 증가에 따라 점진적으로 증가하였는데, 2006년에서 2008년까지 각각 94명, 134명, 178명이 위촉되었으며, 인증심의가 객관적이면서도 전문적으로 이루어질 수 있도록 심의위원회 구성 시 학계, 현장종사자 및 보육관련 업무 담당 공무원 등이 비교적 동일하게 위촉되도록 하였다. 또한 2006년부터는 3인의 심의위원이 1조가 되어 심의가 진행되도록 함으로써 보다 효율적이면서도 공정한 심의가 이루어지도록 하고 있다.

□ 사업성과

- 참여신청 : 15,997개소(2008. 8월말 기준)
- 인증통과 : 6,916개소(2008. 8월말 기준)
- 평가인증 결과분석 : 2006년부터 2007년 4기에 걸쳐 참여한 시설에 대하여 인증심의를 진행한 결과 심의완료 시설 중 6,921개소가 인증에 통과하였으며, 323개소가 인증유보, 133개소가 불인증되었다. 2006~2007 평가인증 심의대상 시설의 인증결과 점수를 운영형태별로 총점 및 영역별 점수를 분석하였다. 먼저 인증시설의 총점을 살펴보면 21인 이상 보육시설은 3.0만점에 2.64, 20인 이하 보육시설은 2.65, 장애아전담 보육시설은 2.79로 나타나 전반적으로 우수한 수준으로 나타났다. 또한 참여시설의 개선사항을 분석한 결과 '보육환경'(20.0%)에 대한 내용이 가장 많이 개선되었고, 그 다음으로 '보육과정'(18.3%), '건강과 영양'(17.4%), '안전'(15.1%), '상호작용'(12.6%), '운영관리'(9.4%), '가족 및 지역사회와의 협력'(7.3%) 순으로 개선되었다고 나타났다. 즉, 참여시설은 자체점검을 통하여 영유아들이 생활하기에 더욱 편안하고 교육적으로 풍부한 환경으로 조성하였으며, 영유아 자신의 흥미와 발달에 따라 보다 다양한 경험을 할 수 있도록 보육활동을 계획하여 실행하고 있음을 알 수 있다.

4. 평가인증사업 평가

가. 운영체계 평가의 적절성과 유용성

□ 운영체계에 대한 평가를 위하여 인증통과 보육시설 시설장, 인증통과 보육시설의 교사, 인증통과 보육시설에서 자체점검위원으로 참여하였던 학부모, 인증미참여시설 시설장, 현장관찰자, 인증심의위원, 전국 보육정보센터를 대상으로 의견조사를 실시하였다.

1) 인증신청 단계에 대한 의견

□ 현재 보육시설이 평가인증을 받기 위해서는 온라인으로 신청한 후 16개 시도에서 개최하는 참여설명회에 참석하여야 한다. 2005~2009년 제1차 시행시기는 면대면 참여설명회가 효과적이었으나, 향후 제2차 시행시기에는 매년 상시 인증참여 대상 보육시설의 수가 8,000~10,000개소에 이를 예정이므로 참여신청의 진행을 원활히 하기 위하여 초기 참여설명회 역시 on-line설명회를 이용하여 인증과정 진행의 효율성을 높여야 할 것으로 제안되었다.

2) 자체점검(조력 포함) 단계에 대한 의견

□ 평가인증 과정 중 자체점검 과정의 적절성에 대하여 인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 전반적으로 적절하다는 의견으로 나타났다.

□ 참여시설은 보육정보센터의 조력이 도움이 되었다고 응답하였다. 다만, 조력의 미흡함으로 지적된 사항은 현재 보육정보센터가 보유한 조력 비용 및 조력인력이 지역별 인증참여시설 모두를 대상으로 조력을 실시하는데 한계가 있다는 의견이 나타났다. 따라서 인증과정에서 서비스 수준 향상의 전환점이 되고 있는 자체점검을 지원해주는 조력기능의 강화에 중점을 두어야 할 것이다.

3) 현장관찰 단계에 대한 의견

□ 현장관찰의 핵심은 객관적이고 신뢰성 있는 관찰을 실시하는 것으로 준비교육의 강화가 강조되었다. 전문적인 현장관찰자 운영을 위해서는 무엇보다도 현장관찰자로서의 역할을 적절하게 수행할 수 있는 관찰자 선발이 중요하다. 선발된 예비 관찰자들을 대상으로는 교육 강화 방안이 여러 가지로 제안되었으며 즉, 보육현장 관계자 및 관련 자문자들은 세분화된 교육과 실제적인 관찰훈련의 강화를 제안하였다.

4) 인증심의 단계에 대한 의견

□ 인증심의에서는 심의위원들간의 심의기준 인지 및 해석의 수준을 조정하는 문제가 가장 중요하다. 이를 위해 인증심의위원 교육을 위한 교육매뉴얼이 개발되어야 할 것이다. 인증심의 결과를 적극적으로 활용할 수 있는 방안이 모색되어야 한다고 제안되었다.

나. 평가인증지표의 적절성

1) 평가인증지표의 양호도 평가

□ 21인 이상 보육시설 인증지표

- 먼저 21인 이상 보육시설의 인증지표 80문항에 대한 양호도 분석 결과를 종합해 보면, 첫째 문항 곤란도는 평균의 범위가 3점 척도에서 1.99 ~ 2.94로 나타났다. 이는 문항의 난이도가 대체로 쉬운 경향이라 해석할 수 있다. 특히 2005년도와 2006년도에 평가인증에 참여해 불인증된 시설까지 포함한 자료에서 나타난 결과이므로 일반화하는데 무리가 없을 것이다. 한편 문항 평균에서 2.90이상으로 쉬운 문항은 4개로 나타났는데, 시설장, 종사자 업무분장(2-5), 교사의 평등한 대우(4-6), 전염성 질환의 예방과 관리(5-9), 영유아를 위한 급식(5-12) 문항이었다. 이러한 문항에 대해 90%이상의 시설이 관찰자로부터 3점을 받은 것으로 해석할 수 있다.
- 둘째, 문항 변별도 분석 결과, 2개를 제외한 78개 문항이 변별력을 나타내었다. 이는 평가인증 지표가 보육의 질적 수준의 차이를 구별해 주는 증거라고 해석할 수 있다. 변별도가 약한 문항은 2개로 나타났는데, 실외 놀이터(1-5)와 운영위원회 구성(7-6) 이었다.

- 셋째, 신뢰도 자료에서 내적 합치도는 전체 문항에 대해 .88~.94를 나타냄으로서 보육의 질을 측정함에 있어 문항들이 동질적이라 할 수 있다. 관찰자간 신뢰도는 2명 관찰자간의 동의 정도로서 평균 89%로 높은 수준을 나타내었다. 이는 관찰 훈련을 통해 관찰자간의 문항 평가에서 동의 정도를 높인 결과라 하겠다. 한편 관찰자간 동의 정도가 70% 미만인 문항은 2개로 발견되었으며, 위험한 물건의 보관(6-4)과 영유아간 다툼이나 문제상황 개입(4-11)이었다.
- 이상에서 문항양호도가 낮게 나타난 경우는 모두 8개 문항이었다. 문항 번호만 다시 열거하면, 1-5, 2-5, 4-6, 4-11, 5-9, 5-12, 6-4, 7-6이다. 양호도 측정에서 문제점을 보여 준 이러한 문항은 평가인증지표를 수정할 때 일차적으로 고려되어야 한다.

□ 21인 미만 보육시설 인증지표

- 21인 미만 보육시설의 인증지표 60문항에 대한 결과를 보면, 첫째 문항 곤란도에서 문항 평균의 범위는 2.05~2.97로 나타났다. 이는 불인증된 시설까지 포함된 자료에서의 결과이므로 문항의 난이도는 쉬운 편이라 해석될 수 있다. 한편 문항 평균이 2.90이상으로 쉬운 문항은 모두 8개였는데, 영유아 휴식 공간(1-2), 영유아 소지품 보관 장소(1-3), 신입원아 적응 절차(1-6), 인건비 지급규정(1-12), 교사의 평등한 대우(3-7), 급,간식 계획과 시행(4-12), 영유아 급식(4-13), 영유아 인계과정(5-6) 등이었다.
- 둘째, 문항 변별도 분석 결과, 60문항 중 54개가 변별력을 나타내었다. 21인 미만 시설지표는 21인 이상 시설지표보다 변별력이 낮은 문항을 더 보이나 보육시설의 질을 구분하는데 어려움은 없다고 판단된다. 변별력이 약한 문항은 6개로서 보육시설과 가정간 의사소통(1-8), 영유아 낮잠 시간(3-2), 교사의 평등한 대우(3-7), 급,간식 계획과 시행(4-12), 영유아 급식(4-13), 비상사태 대비 시설과 대처 방안(5-9)이었다.
- 셋째, 신뢰도에서 내적 합치도는 전체적으로 .85~.93을 나타내어 문항들이 보육의 질을 측정함에 있어서 동질적이라 하겠다. 관찰자간 신뢰도는 전체 평균이 95%수준을 보여 2명 관찰자간 동의 정도가 상당히 높게 나타났다. 또한 문항별 자료에서도 80%미만의 동의 정도가 나타난 문항은 발견되지 않았다. 21인 미만 보육 시설지표는 신뢰도 면에서는 우수하나 곤란도와 변별도가 낮게 평가된 문항이 모두 11개이었다. 이들 문항의 번호는, 1-2, 1-3, 1-6, 1-8, 1-12, 3-2, 3-7, 4-12, 4-13, 5-6, 5-9이다.

2) 평가인증지표에 대한 보육현장 및 전문가 평가

□ 평가인증 지표의 난이도에 대해 평가인증을 통과한 시설장과 교사를 대상으로 조사한 결과 전반적으로 보통이라는 응답이 시설장과 교사 모두 76.6%, 72.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 어렵다는 응답이 각각 15.7%, 24.5%로 많았다. 한편 쉽다는 응답은 7.7%, 3.3%로 적었다. 이러한 결과를 시설의 규모에 따라 차이가 있는지를 살펴본 결과, 시설의 규모에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 한편 심의위원들을 대상으로 조사한 결과 87.0%가 보통이라고 응답하였고, 그 다음으로 쉽다가 9.3%로 많았다.

□ 평가인증지표의 항목 수에 대해서 시설장, 교사, 현장관찰자, 심의위원, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 관찰자와 심의위원의 경우 적절하다고 응답한 경우가 74.1~86.8%로 많았다. 한편 시설장과 교사의 경우는 적절하다와 많다라고 응답한 비율이 비슷했고, 보육정보센터의 경우는 많다고 응답한 경우가 60.9%로 많았다.

□ 시설장을 대상으로 평가인증지표 중 수정 또는 추가되기를 원하는 사항에 대해 조사한 결과, 가장 많은 응답은 시설규모별, 지역별 특성에 맞는 지표의 수정 및 보완으로 전체적으로 58.7%이었으며, 일상업무에 대한 서류 및 중복서류를 간소화 하자는 응답이 24.8%로 그 다음으로 많았다. 시설규모별로 보면 21인 미만 시설에서 서류간소화에 대한 응답이 29.8%, 평가지표의 구체적 해설 및 자세한 기술을 요구하는 평가지표 해설이 21.3%로 높게 나타났다.

□ 평가인증지표에 대한 평가는 이상에서 제시한 측정도구로서의 양호도 검증 외에 적용 현장에서 생기는 실제적 문제점을 통해서도 이루어져야 한다. 즉, 평가인증에 직접 참여한 보육시설의 교사와 원장, 그리고 시행하는 과정에 참여한 전문가나 현장관찰자들이 느끼는 어려움이 어떤 것인지 살펴볼 필요가 있다. 보육시설 종사자들이 현장에서 가장 많이 언급하는 어려움은 (1) 문항 수의 과다, (2) 문서화에 소요되는 시간과 노력, (3) 40인 미만 민간시설의 고충 등이다. 전문가나 현장 관찰자들이 문제로 지적하는 것은 (1) 표준보육과정과의 연계, (2) 인증지표 하위영역별 문항 수(비중) 차이, (3) 문항내용의 포괄성-단순성, (4) 문항 간 3단계 기준의 일관성 및 적절성, (5) 점수에 반영되는 보육의 질 등이다.

다. 참여시설 및 교사 만족도와 서비스 개선

1) 참여시설 만족도

□ 2005년도부터 2007년까지 평가인증에 참여했던 전체 보육시설을 대상으로 실시했던 보육시설의 만족도는 전반적으로 일치된 경향을 보여주고 있는데, 상세한 결과를 살펴보면 보육서비스의 질적 수준 향상을 위해 평가인증에 참여했다는 응답이 2005년도 70.7%, 2006~2007년이 67.4% 정도로 유사한 경향을 나타내고 있다. 평가인증에 참여한 것이 만족스럽다는 응답한 시설 또한 2005년도에는 전체 시설의 87.8%, 2006~2007년에는 87.0%로 나타나 연도별로 유사한 경향을 나타내고 있다.

□ 전반적으로 80% 이상의 참여시설에서 보육서비스의 질적 수준이 향상되었다고 응답하였으며, 개선된 영역은 보육환경 개선이라는 응답이 가장 많이 나타났다. 참여시설의 대부분(87.2%)은 평가인증 참여가 보육시설의 발전과 교사의 전문성 향상의 기회가 되었다고 인식하고 있었고, 평가인증을 통해 적절한 보육활동의 제공과 영유아와의 상호작용 등이 긍정적으로 변화하였다는 응답이 많이 나타났다. 다만 평가인증에 참여하면서 21인 이상 보육시설의 경우 1,000만원 이상의 비용이 소요되었다는 응답이 34.0%로 가장 많이 나타났고, 교사의 업무부담이 늘었다는 응답도 38.9% 정도 나타났다.

2) 교사 만족도

□ 보육교사들의 평가인증의 필요성에 대한 인식을 참여 전과 참여 후 비교하여 보면 50.2%에서 86.6%로 크게 증가한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 이전에는 평가인증의 필요성을 느끼지 못했던 교사가 참여 후 필요성을 인식하게 되었다는 것을 의미한다. 특히 가정, 민간, 법인 보육시설 보육교사의 인식 변화가 매우 큰 것을 알 수 있었다. 이는 평가인증 참여가 보육의 질 개선이라는 긍정적인 효과를 위해 필요하다는 공감대를 형성하는데 어느 정도 기여하고 있음을 보여준다. 특히 평가인증에 참여하면서 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도가 향상되었다는 조사결과는 평가인증제도가 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도를 향상시킴으로써 보육의 질적 수준 향상이라는 근본 목적을 달성하

고 있음을 간접적으로 나타내고 있다.

□ 참여과정에서 보육교사가 주 3~4회 이상 초과근무를 하며, 가장 많이 시간을 할애한 업무는 보육시설의 환경정비와 서류준비라는 응답이 나타났는데 이는 질적 개선의 효과가 가장 높다고 인식한 영역이 보육환경과 보육과정인 것과 일치한다. 이는 보육환경을 개선하고 보육일지 등의 기록을 유지하는 노력이 보육의 질적 수준과 전문성을 높일 수는 있지만, 일부 현장에서 이루어지고 있는 과다한 비용지출과 부담스러운 서류작업이 합리적인 방향으로 개선될 수 있도록 적극 안내가 필요할 것이다. 즉, 보육시설에서 발생하는 불필요한 비용의 낭비를 줄이고, 운영에 필요한 최소한의 기록을 효율적으로 유지할 수 있도록 평가인증지표의 명확하고 구체적인 이해를 돕는 것이 필요하며, 현실적으로는 환경개선비, 처우개선비 등의 인센티브 지급과 같이 시설의 부담을 덜어주면서도 보육의 질적 수준을 개선하고 향상시킬 수 있는 대책이 필요하다. 더불어 지표의 이해를 돕기 위한 다양한 자료 및 정보제공 등도 간과해서는 안 될 부분이라고 사료된다.

라. 부모 만족도

□ 평가인증에 참여한 시설의 원아 부모에 대해 자녀의 보육 및 평가인증제도 전반에 대한 의견을 조사하였다. 평가인증 참여시설에 다니는 원아의 부모는 자녀가 다닐 보육시설을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 부분은 보육환경이라고 한 응답이 많았으며(46.3%), 응답한 부모의 대부분이 평가인증제도에 만족(90.0%)하고 평가인증제도가 보육시설의 질적 수준 향상에 효과적(93.7%)이라고 응답하였고, 구체적으로 효과를 느낀 영역은 보육환경, 보육과정 등으로 나타났다. 또한 인증 후 사후관리 강화가 평가인증 발전을 위해 필요하다는 의견이 56.4%로 나타났다. 이러한 결과는 매년 기수별로 비슷한 경향을 나타내고 있다.

□ 평가인증제도는 그 주요한 목적 중 하나인 보육수요자인 부모가 영유아 자녀를 보육시설을 보내고자 할 때 합리적으로 시설을 선택할 수 있도록 정확하고 객관적인 정보를 제공하여야 한다. 실제로 부모가 보육시설에서 평가인증을 진행하면서 겪는 과정을 상세히 알기 어렵고, 평가인증지표에서 나타내고 있는 우수한 보육의 수준에 대해 정확하게 인지하기 어렵기 때문에 향후 보육의 질에 관한 정확한 정보, 양육에 관한 유익한 정보를 부모에게 제공하는 것도 평가인증에서 챙겨나가야 할 부분일 것이다. 특히 수요자들이 선택하고자 하는 보육시설에 대

한 구체적이고 정확한 정보를 평가인증제도를 통해 어떻게 제공할 것인가가 중장기적으로 검토해야 할 중요한 과제라고 사료된다.

5. 결론

가. 참여현황

□ 2008년도 8월 현재 총 30,856개의 보육시설(2007. 12)중 17,086개 보육시설이 평가인증에 참여하여 참여율은 55.4%이다. 연도별로는 2005년도 1,089개소 참여, 2006년도 4,420개소 참여, 2007년도 6,359개소 참여, 2008년도 8월 현재 5,218개소가 참여하여 보육시설의 절반 이상의 시설들이 평가인증에 참여하는 성과를 나타내었다.

나. 운영체계

□ 운영체계 평가에서는 자체점검 과정, 조력과정, 현장관찰 과정, 인증심의 과정에 대하여 살펴보았다. 특히 평가인증 진행 운영체계에서의 핵심은 현장관찰 운영이라고 할 수 있으며 실제로 평가인증제도를 정착시키면서 가장 어려웠던 점 역시 다양한 배경을 가지고 모인 현장관찰자들에 대한 관리라고 할 수 있다. 현장관찰자를 선발하고, 교육하고, 전국으로 배치하여 보육시설들에 대한 현장관찰을 성공적으로 실행할 수 있도록 현장관찰자의 사전교육, 중간평가, 직무교육 등을 지속적으로 실시하여야 한다.

다. 평가인증지표

□ 평가인증 운영의 핵심은 지표 운영과 적절한 운영체계 수행으로 구분된다. 평가인증지표의 초기 개발은 모든 보육시설들이 처음 접하는 인증이라는 점에서 보육시설들이 운영을 위하여 기본적으로 갖추어야 하는 모든 사항들을 총괄적으로 점검해 보도록 하는데 중점을 두고 개발되었다. 제 1차년도 수행 과정 중에도 지표에 대한 다각적인 평가가 이루어지고 있으며, 향후 평가인증지표의 수정, 보완은 보육현장의 서비스 제공 수준의 변화에 따라 세분화되고 전문화되는 과정

을 겪게 될 것이다. 또한 앞으로의 평가인증지표는 보육현장의 서비스 수준을 높이려는 평가인증 당초의 목표를 가장 잘 수행할 수 있는 지표개발에 초점이 모아질 수 있도록 지표에 대한 연구와 개선이 이루어져야 할 것이다.

라. 조력의 활성화

□ 인증에 참여하는 많은 시설들은 누군가로부터 도움을 받고자 한다. 이들을 도와주는 프로그램이 조력 프로그램인데, 우리나라는 현재 지방자치단체의 보육정보센터가 이 역할을 담당하고 있다. 2006년도부터 2008년도에 걸쳐 총 4,915개 보육시설이 조력을 받은 것으로 나타나 있다. 2008년도 현재 전국의 보육정보센터는 광역시 소재 7개소, 도단위 소재 9개소, 시·군·구 소재 24개소로 총 40개소이다. 2008년도 말 현재 평가인증에서 참여하지 못하고 있는 절반의 보육시설들이란 다른 시설들에 비하여 상대적으로 더 열악한 시설들로 앞으로 조력이 더욱 필요하고, 계속적으로 요구된다면 전문적인 인력과 예산이 지금보다 확대, 발전되어야 할 것이다. 구체적으로는 세분화된 실제 조력 프로그램의 개발, 사업 수행 인력과 예산의 확대 등이 요구된다.

마. 참여시설 지원

□ 평가인증에 참여한 시설들은 시설 환경을 수리, 개선하고, 부족한 비품들을 보충하고, 지표에 따라 항목을 정비하려면 비용이 소요된다고 보고한다. 실제로 지금까지 우수하게 운영되어왔던 보육시설들이 아니라면 일정 수준에 도달하기 위해서는 일정 금액의 비용이 소요될 수 밖에 없다. 따라서 보육시설들의 인증 참여를 독려하기 위해서는 실제로 소요되는 비용에 준하는 비용을 인증제도 참가비 혹은 사후 인센티브로 지급하는 것이 바람직할 것이다.

바. 미참여시설 관리

□ 보육현장에서 평가인증 참여는 이제 보편적인 과제가 되었다 그럼에도 불구하고 아직까지 평가인증에 참여하지 못하고 있는 시설들에 대한 원인 파악과 관리가 필요하다. 평가인증에 참여할 수 없을 정도로 열악한 수준에서의 운영이 문제인지, 아니면 민간보육시설의 구조적인 재정운영의 문제인지, 혹은 시설 임대에 따른 문제인지를 살펴 대안이 마련되어야 할 것이다.

사. 홍보 강화

□ 평가인증이 부모가 보육시설을 선택할 때 가장 먼저 고려하는 기준이 되기 위해서는 양질의 보육서비스에 대한 정확하고 올바른 정보를 제공하는 것이 중요하다. 따라서 보육수요자 및 대국민을 대상으로 하는 평가인증제도 및 인증시설에 대한 홍보가 적극적으로 확대되어야 할 것이다.

아. 제2차 시행 준비

□ 제1차 평가인증 시행에서 향상된 보육의 질적 수준을 유지하거나, 보다 상향화시킬 수 있도록 하기 위해서는 현행 운영체계 및 지표에 대한 다각적인 평가를 실시하고 향후 보다 더 합리적인 운영체계와 적절한 지표를 갖추어 보육시설이 최상의 질적 수준을 유지하는데 그 역할과 기능을 수행해야 할 것이다.

목 차

Ⅰ. 서론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구내용 및 방법 ····· 3

Ⅱ. 보육시설 평가인증사업 개요 ····· 5
1. 추진배경 및 목적 ····· 5
2. 사업연혁 ····· 7
3. 운영체계 및 평가인증지표 ····· 10

Ⅲ. 연도별 평가인증사업 성과 ····· 39
1. 2003 ~ 2004 평가인증사업 준비 ····· 39
2. 2005 ~ 2008 평가인증사업 ····· 49

Ⅳ. 평가인증사업 평가 ····· 118
1. 운영체계 평가의 적절성과 유용성 ····· 118
2. 평가인증지표의 적절성 ····· 149
3. 참여시설 및 교사 만족도와 서비스 개선 ····· 187
4. 부모 만족도 ····· 216

Ⅴ. 결론 ····· 221
1. 2005 - 2008년도 평가인증사업 성과 ····· 221
2. 평가인증 발전을 위한 제언 ····· 224

참고문헌 ····· 228

부 록 ····· 230

표 목 차

〈표 Ⅱ-2-1〉 평가인증사업 추진 경과 ····· 8
〈표Ⅱ-2-2〉 연도별 평가인증사무국 조직 운영 현황 ····· 9
〈표 Ⅱ-3-1〉 현장관찰자 교육내용 ····· 16
〈표 Ⅱ-3-2〉 심의자료 반영비율 ····· 18
〈표 Ⅱ-3-3〉 인증결과 ····· 18
〈표 Ⅱ-3-4〉 평가인증지표 항목의 세부 평가기준 예시 ····· 23
〈표 Ⅲ-1-1〉 평가인증 모형개발 과정 ····· 39
〈표 Ⅲ-1-2〉 인증 시범적용 보육시설 수 ····· 42
〈표 Ⅲ-1-3〉 설립유형 및 지역에 따른 평가인증지표 사전조사 대상 보육시설 수 ··· 47
〈표 Ⅲ-2-1〉 2005~2008 평가인증 참여신청 시설 지역 및 설립유형별 현황 ··· 50
〈표 Ⅲ-2-2〉 2005~2008 평가인증 인증시설 지역 및 설립유형별 현황 ····· 51
〈표 Ⅲ-2-3〉 2005 평가인증 시범사업 추진 현황 ····· 53
〈표 Ⅲ-2-4〉 2005 평가인증 시범사업 참여신청 현황 ····· 53
〈표 Ⅲ-2-5〉 2005 평가인증 참여설명회 개최실적 ····· 54
〈표 Ⅲ-2-6〉 2005 자체점검 진행결과 ····· 54
〈표 Ⅲ-2-7〉 2005 현장관찰 진행결과 ····· 55
〈표 Ⅲ-2-8〉 2005 인증심의 진행결과 ····· 56
〈표 Ⅲ-2-9〉 2005 평가인증 재참여 현황 ····· 57
〈표 Ⅲ-2-10〉 현장관찰자 유형별 활동현황 ····· 60
〈표 Ⅲ-2-11〉 2005 평가인증 심의위원회 구성현황 ····· 60
〈표 Ⅲ-2-12〉 2005 평가인증 참여신청 시설 지역 및 설립유형별 현황 ····· 61
〈표 Ⅲ-2-13〉 2005 평가인증 시범운영 지역별 및 유형별 인증시설 현황 ·· 63
〈표 Ⅲ-2-14〉 2005 인증시설의 설립유형별 총점 평균점수 ····· 64
〈표 Ⅲ-2-15〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(21인 이상) ····· 65
〈표 Ⅲ-2-16〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(20인 이하) ····· 66
〈표 Ⅲ-2-17〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(영아전담) ····· 67
〈표 Ⅲ-2-18〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(장애아전담) ····· 68
〈표 Ⅲ-2-19〉 평가인증 운영체계 변경내용 ····· 69
〈표 Ⅲ-2-20〉 2006~2008년 평가인증 참여 및 재참여 과정 진행 현황 ····· 70
〈표 Ⅲ-2-21〉 2006~2008 평가인증 참여신청 현황 ····· 71

〈표 Ⅲ-2-22〉 2006~2008 평가인증 참여설명회 개최실적 ····· 72
〈표 Ⅲ-2-23〉 2006~2008 참여시설 자체점검 진행결과 ····· 73
〈표 Ⅲ-2-24〉 중앙보육정보센터 조력사업 실적 ····· 73
〈표 Ⅲ-2-25〉 각 지역 보육정보센터 조력사업 실적 ····· 74
〈표 Ⅲ-2-26〉 2006~2007 참여시설 현장관찰 진행결과 ····· 74
〈표 Ⅲ-2-27〉 2006~2007 참여시설 인증심의 진행결과 ····· 75
〈표 Ⅲ-2-28〉 2006~2007 평가인증 심의결과 ····· 76
〈표 Ⅲ-2-29〉 2006~2007. 3기 평가인증 재참여 현황 ····· 77
〈표 Ⅲ-2-30〉 방문지원 완료시설 ····· 79
〈표 Ⅲ-2-31〉 방문지원 주요내용 ····· 79
〈표 Ⅲ-2-32〉 2005년도 대비 2006년 평가인증지표 변경내용 비교 ····· 81
〈표 Ⅲ-2-33〉 현장관찰자 활동 현황 ····· 84
〈표 Ⅲ-2-34〉 2006~2008 심의위원회 구성현황 ····· 84
〈표 Ⅲ-2-35〉 2006~2008년 보육시설 평가인증 지역별 및 유형별 참여신청 현황 ····· 85
〈표 Ⅲ-2-36〉 2006~2007 보육시설 평가인증 지역별 및 유형별 인증시설 현황 ···· 86
〈표 Ⅲ-2-37〉 2006~2007 인증시설의 설립유형별 총점 평균점수 ····· 87
〈표 Ⅲ-2-38〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(21인 이상) ····· 88
〈표 Ⅲ-2-39〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(20인 이하) ····· 89
〈표 Ⅲ-2-40〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(장애아전담) ····· 90
〈표 Ⅲ-2-41〉 2007 참여시설의 영역별 개선 사항 ····· 91
〈표 Ⅲ-2-42〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항 ····· 92
〈표 Ⅲ-2-43〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역) ····· 93
〈표 Ⅲ-2-44〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역) ····· 94
〈표 Ⅲ-2-45〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역) ····· 95
〈표 Ⅲ-2-46〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역) ····· 96
〈표 Ⅲ-2-47〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역) ····· 97
〈표 Ⅲ-2-48〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(6영역) ····· 98
〈표 Ⅲ-2-49〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(7영역) ····· 100
〈표 Ⅲ-2-50〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항 ····· 101
〈표 Ⅲ-2-51〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역) ····· 102
〈표 Ⅲ-2-52〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역) ····· 103
〈표 Ⅲ-2-53〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역) ····· 105

〈표 Ⅲ-2-54〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역) ····· 106
〈표 Ⅲ-2-55〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역) ····· 107
〈표 Ⅲ-2-56〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항 ····· 109
〈표 Ⅲ-2-57〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역) ····· 110
〈표 Ⅲ-2-58〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역) ····· 111
〈표 Ⅲ-2-59〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역) ····· 112
〈표 Ⅲ-2-60〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역) ····· 113
〈표 Ⅲ-2-61〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역) ····· 114
〈표 Ⅲ-2-62〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(6영역) ····· 115
〈표 Ⅲ-2-63〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(7영역) ····· 116
〈표 Ⅳ-1-1〉 참여신청 과정에 대한 평가 ····· 118
〈표 Ⅳ-1-2〉 자체점검 과정에 대한 평가 ····· 119
〈표 Ⅳ-1-3〉 자체점검 과정에 대한 평가 - 심의위원 의견 ····· 120
〈표 Ⅳ-1-4〉 자체점검 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견 ····· 120
〈표 Ⅳ-1-5〉 자체점검 개선 사항 - 심의위원 의견 ····· 121
〈표 Ⅳ-1-6〉 평가인증 준비 시 자체점검위원회 위원으로서 부모가 참여한 부분 ·· 121
〈표 Ⅳ-1-7〉 조력기간 - 보육정보센터 의견 ····· 122
〈표 Ⅳ-1-8〉 조력과정에 대한 보육시설의 참여도 - 보육정보센터 의견 ··· 122
〈표 Ⅳ-1-9〉 영역별 조력 시 난이도 - 보육정보센터 의견 ····· 123
〈표 Ⅳ-1-10〉 평가인증 지침서의 활용도에 대한 평가 ····· 123
〈표 Ⅳ-1-11〉 시설의 평가인증지표 및 지침서에 대한 이해정도- 보육정보센터 의견 ····· 124
〈표 Ⅳ-1-12〉 평가인증 지침서의 난이도에 대한 평가 - 심의위원 의견 ··· 124
〈표 Ⅳ-1-13〉 조력 시 어려운 점 - 보육정보센터 의견 ····· 125
〈표 Ⅳ-1-14〉 가장 유용했던 조력 내용 - 시설장 의견 ····· 126
〈표 Ⅳ-1-15〉 가장 유용했던 조력 내용 - 교사 의견 ····· 126
〈표 Ⅳ-1-16〉 조력과정에 대한 평가 ····· 127
〈표 Ⅳ-1-17〉 조력이 부적절한 이유 - 보육정보센터 의견 ····· 128
〈표 Ⅳ-1-18〉 개선이 필요하거나 추가로 필요한 조력 - 시설장 의견 ····· 128
〈표 Ⅳ-1-19〉 개선 및 추가가 필요한 조력의 내용 - 교사 의견 ····· 129
〈표 Ⅳ-1-20〉 효과적인 조력방법 - 보육정보센터 의견 ····· 130
〈표 Ⅳ-1-21〉 조력과정 개선 필요성 - 심의위원 의견 ····· 130
〈표 Ⅳ-1-22〉 조력과정 개선사항 - 심의위원 의견 ····· 131

〈표 Ⅳ-1-23〉 조력시스템 운영의 개선사항 - 보육정보센터 의견 ····· 131
〈표 Ⅳ-1-24〉 현장관찰에 대한 평가 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-25〉 현장관찰에 대한 평가 - 심의위원 의견 ····· 133
〈표 Ⅳ-1-26〉 현장관찰 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견 ····· 133
〈표 Ⅳ-1-27〉 현장관찰 과정의 개선사항 - 심의위원 의견 ····· 134
〈표 Ⅳ-1-28〉 현장관찰자로 참여하게 된 이유 ····· 134
〈표 Ⅳ-1-29〉 현장관찰자 교육프로그램의 전반적 수준 평가 ····· 135
〈표 Ⅳ-1-30〉 현장관찰자 교육프로그램이 어려운 이유 ····· 136
〈표 Ⅳ-1-31〉 현장관찰자 교육프로그램에 추가로 포함되어야 할 내용 ····· 137
〈표 Ⅳ-1-32〉 적절한 현장관찰자 교육 기간 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-33〉 현장관찰 과정의 난이도에 대한 현장관찰자의 평가 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-34〉 영역별 현장관찰의 난이도 - 21인 이상 ····· 139
〈표 Ⅳ-1-35〉 영역별 현장관찰의 난이도 - 20인 이하 ····· 139
〈표 Ⅳ-1-36〉 현장관찰자 수당 지급의 적절성 ····· 140
〈표 Ⅳ-1-37〉 현장관찰자 여비 지급의 적절성 ····· 140
〈표 Ⅳ-1-38〉 현장관찰자로 참여한 후 관찰자 본인에게 일어난 변화 ····· 141
〈표 Ⅳ-1-40〉 향후 현장관찰자로 매년 참여를 원하는 이유 ····· 142
〈표 Ⅳ-1-41〉 현장관찰자로 참여하면서 어려웠던 점 ····· 143
〈표 Ⅳ-1-42〉 인증심의 과정에 대한 평가 ····· 144
〈표 Ⅳ-1-43〉 인증심의 과정에 대한 평가 - 심의위원 의견 ····· 144
〈표 Ⅳ-1-44〉 인증심의 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견 ····· 145
〈표 Ⅳ-1-45〉 인증심의 과정의 개선사항 - 심의위원 의견 ····· 145
〈표 Ⅳ-2-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도 ····· 151
〈표 Ⅳ-2-2〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도 ····· 152
〈표 Ⅳ-2-3〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도 ····· 154
〈표 Ⅳ-2-4〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도 ····· 155
〈표 Ⅳ-2-5〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 내적합치도 ····· 156
〈표 Ⅳ-2-6〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 내적합치도 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-7〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 영역별 관찰자간 신뢰도 평균과 범위 ····· 159
〈표 Ⅳ-2-8〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 영역별 관찰자간 신뢰도 평균과 범위 ····· 159
〈표 Ⅳ-2-9〉 평가인증지표의 난이도에 대한 평가 ····· 162

〈표 Ⅳ-2-10〉 평가인증지표의 항목 수에 대한 평가 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-11〉 평가인증지표 중 수정 또는 추가가 필요한 내용 - 시설장 의견 ··· 163
〈표 Ⅳ-2-12〉 평가인증지표 중 수정 또는 추가가 필요한 내용 - 교사 의견 ··· 164
〈표 Ⅳ-2-13〉 평가인증지표 중 필수항목의 필요성 - 시설장 의견 ····· 165
〈표 Ⅳ-2-14〉 평가인증지표에 필수항목으로 추가해야할 내용 - 시설장 의견 ·· 165
〈표 Ⅳ-2-15〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육환경 영역 (21인 이상) ····· 166
〈표 Ⅳ-2-16〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 운영관리 영역 (21인 이상) ····· 167
〈표 Ⅳ-2-17〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육과정 영역 (21인 이상) ····· 168
〈표 Ⅳ-2-18〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 상호작용 영역 (21인 이상) ····· 169
〈표 Ⅳ-2-19〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 건강과 영양 영역(21인 이상) ····· 170
〈표 Ⅳ-2-20〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 안전 영역(21인 이상) ····· 171
〈표 Ⅳ-2-21〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가- 가족 및 지역사회와의 협력 영역(21인 이상) ····· 172
〈표 Ⅳ-2-22〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육환경 및 운영관리 영역 (20인 이하) ····· 173
〈표 Ⅳ-2-23〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육과정 영역(20인 이하) ····· 174
〈표 Ⅳ-2-24〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 상호작용 영역 (20인 이하) ····· 175
〈표 Ⅳ-2-25〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 건강과 영양 영역(20인 이하) ····· 176
〈표 Ⅳ-2-26〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 안전 영역(20인 이하) ····· 177
〈표 Ⅳ-2-27〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육환경 영역 (21인 이상) ····· 178
〈표 Ⅳ-2-28〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 운영관리 영역 (21인 이상) ····· 179

〈표 Ⅳ-2-29〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 보육과정 영역(21인 이상) ····· 180
〈표 Ⅳ-2-30〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 상호작용 영역(21인 이상) ····· 181
〈표 Ⅳ-2-31〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 건강과 영양 영역(21인 이상) ····· 182
〈표 Ⅳ-2-32〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 안전 영역(21인 이상) ····· 183
〈표 Ⅳ-2-33〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가 - 가족 및 지역사회와의 협력 영역(21인 이상) ····· 184
〈표 Ⅳ-3-1〉 보육시설 평가인증 시범운영 참여 동기 ····· 188
〈표 Ⅳ-3-2〉 평가인증 시범운영 참여 시 염려되는 점 ····· 189
〈표 Ⅳ-3-3〉 평가인증 참여에 대한 교사 의견 ····· 189
〈표 Ⅳ-3-4〉 평가인증 효과에 대한 기대 ····· 189
〈표 Ⅳ-3-5〉 조력에 대한 기대 ····· 190
〈표 Ⅳ-3-6〉 보육시설 평가인증 시범사업 참여 만족도(N=572) ····· 191
〈표 Ⅳ-3-7〉 21인 이상 보육시설의 영역별 개선정도(N=379) ····· 192
〈표 Ⅳ-3-8〉 20인 이하 보육시설의 영역별 개선정도(N=146) ····· 193
〈표 Ⅳ-3-10〉 장애아전담 보육시설의 영역별 개선정도(N=10) ····· 194
〈표 Ⅳ-3-11〉 보육정보센터 조력에 대한 만족도(N=572) ····· 195
〈표 Ⅳ-3-12〉 참여시설의 만족도 분석대상 ····· 195
〈표 Ⅳ-3-13〉 평가인증제도의 참여 동기 ····· 196
〈표 Ⅳ-3-14〉 평가인증 참여에 대한 만족도 ····· 196
〈표 Ⅳ-3-15〉 평가인증 참여 이후 전반적인 질적 수준 변화 ····· 197
〈표 Ⅳ-3-16〉 평가인증 참여 이후 영역별 질적 수준 변화 ····· 198
〈표 Ⅳ-3-17〉 교사의 변화 ····· 199
〈표 Ⅳ-3-18〉 영유아의 변화 ····· 200
〈표 Ⅳ-3-19〉 평가인증 참여에 소요된 비용 ····· 201
〈표 Ⅳ-3-20〉 소요비용의 사용처 ····· 201
〈표 Ⅳ-3-21〉 응답자의 특성(N=989) ····· 202
〈표 Ⅳ-3-22〉 참여 전, 후의 평가인증의 필요성에 대한 인식 ····· 204
〈표 Ⅳ-3-23〉 시간을 가장 많이 할애한 업무 ····· 204
〈표 Ⅳ-3-24〉 주력해서 작성한 문서의 종류(1순위, 2순위) ····· 205

〈표 Ⅳ-3-25〉 초과근무 ····· 206
〈표 Ⅳ-3-26〉 평가인증 준비에 도움이 된 것 ····· 207
〈표 Ⅳ-3-27〉 외부 조력 및 교육의 횟수 ····· 207
〈표 Ⅳ-3-28〉 평가인증 참여교사를 위한 지원 ····· 208
〈표 Ⅳ-3-29〉 보육시설의 질적 수준 변화 ····· 208
〈표 Ⅳ-3-30〉 가장 향상된 영역(1순위, 2순위) ····· 209
〈표 Ⅳ-3-31〉 질적 수준의 향상이 어려운 영역 ····· 210
〈표 Ⅳ-3-32〉 교사의 변화(1순위, 2순위) ····· 211
〈표 Ⅳ-3-33〉 평가인증에 대한 만족도 ····· 212
〈표 Ⅳ-3-34〉 평가인증에 참여하면서 좋았던 점 ····· 212
〈표 Ⅳ-3-35〉 평가인증에 참여하면서 힘들었던 점 ····· 213
〈표 Ⅳ-3-36〉 평가인증시설의 교사를 위한 인센티브 ····· 214
〈표 Ⅳ-3-37〉 평가인증시설의 사후관리 ····· 214
〈표 Ⅳ-4-1〉 어린이집 선택 시 중요 요인 ····· 217
〈표 Ⅳ-4-2〉 평가인증제도에 대한 만족도 ····· 218
〈표 Ⅳ-4-3〉 평가인증제도의 효과 정도 ····· 218
〈표 Ⅳ-4-4〉 평가인증제도를 통해 효과를 본 영역 ····· 219
〈표 Ⅳ-4-5〉 평가인증제도의 발전 방안 ····· 219

그 림 목 차

[그림 Ⅱ-3-1] 평가인증 과정 ····· 10
[그림 Ⅱ-3-2] 자체점검 과정 ····· 13
[그림 Ⅱ-3-3] 3단계 기술 평정 척도 ····· 22
[그림 Ⅲ-2-1] 인증결정 시 심의자료 반영비율 ····· 56
[그림 Ⅲ-2-2] 2005 인증시설의 설립유형별 총점 평균 ····· 64
[그림 Ⅲ-2-3] 2005 21인 이상 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 65
[그림 Ⅲ-2-4] 2005 20인 이하 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 66
[그림 Ⅲ-2-5] 2005 영아전담 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 67
[그림 Ⅲ-2-6] 2005 장애아전담 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 68
[그림 Ⅲ-2-7] 2006~2007 인증시설의 설립유형별 총점 평균 ····· 87
[그림 Ⅲ-2-8] 2006~2007 21인 이상 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 88
[그림 Ⅲ-2-9] 2006~2007 20인 이하 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 89
[그림 Ⅲ-2-10] 2006~2007 장애아전담 인증시설의 영역별 평균점수 ····· 90

부 표 목 차

〈부표 Ⅲ-1-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도 ····· 285
〈부표 Ⅲ-1-2〉 21인 미만 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도 ····· 292
〈부표 Ⅲ-2-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도 ····· 296
〈부표 Ⅲ-2-2〉 21인 미만 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도 ····· 309
〈부표 Ⅲ-3-1〉 21인 이상 시설 인증지표의 각 항목별 관찰자간 신뢰도 ··· 319
〈부표 Ⅲ-3-2〉 21인 미만 시설 인증지표의 각 항목별 관찰자간 신뢰도 ··· 326

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 우리나라에서는 여성의 사회경제적 활동이 늘어나고 저출산 문제가 심화되면서 영유아 보육 및 교육에 대한 사회적 관심이 증가하여 왔으며, 보육의 중요성에 대한 논의와 양질의 보육에 대한 요구가 높아져 왔다. 이렇게 보육서비스 수준의 문제가 부각되면서 서비스 관리 시스템 구축 방안의 하나로 보육시설 평가인증제도의 도입이 2000년도를 전후하여 논의되기 시작하였다.

보육시설 평가인증이란 보육현장에 대해 평가인증지표와 같은 일정한 기준으로 점검하는 제도로써 개별 보육시설의 자발적인 참여와 자체점검을 통해 부족한 부분을 정비하고 보완하게 하며, 현장관찰 및 전문적인 평가를 거치면서 보육시설의 현재 운영수준을 평가하는 것이다. 이는 보육서비스의 질적 수준 향상을 위한 것이며, 결과적으로 영유아가 건강하고 안전하게 성장하도록 하는데 그 목적이 있다.

보육시설 평가인증제도는 2003년 보건복지부가 개발한 '보육시설 평가인증제 모형개발'에서 제시한 평가인증지표를 기본 모형으로 하여 시작되었으며, 일정한 기간을 주기로 하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상해 나갈 수 있도록 중장기적인 계획을 가지고 시행되고 있다. 평가인증사업 추진은 보육담당부처가 위탁 설치한 「보육시설 평가인증사무국」에서 수행하고 있으며, 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행되고 있다. 2008년도 8월 현재 전국 보육시설 중 17,086개소(55.4%)가 평가인증에 참여 신청하였으며, 그 중 참여과정을 진행하고 있는 시설을 제외한 7,566개소(24.5%)가 평가인증을 통과하였다.

평가인증제도의 성공을 위해서는 평가인증제도가 당초의 제도 도입 목적을 적절하게 달성하고 있는지 지속적인 평가가 요구된다. 평가의 내용은 인증에 참여한 시설들이 실제적으로 질적 수준이 향상되었는지, 인증을 통과한 보육시설들이 질적 수준을 잘 유지관리하고 있는지, 현장관찰자 및 심의위원 활동이 적절하게 수행되고 있는지에 대한 평가 등이 포함되어야 하며, 이와 같은 다각적 평가를 통하여 제1차 시기에 이어 시행될 제2차 시행을 위한 평가인증지표의 수정 보완은 물론 참여신청과 평가인증 진행 기간

과 방법에 대한 합리적 절차 등 운영체계에 대한 검토가 필요한 시기이다.

이미 영유아기의 중요성 및 보육의 질적 수준에 대한 인식과 관심이 높은 미국과 호주에서는 평가인증제도가 활발하게 실시되고 있으며, 많은 연구에서는 인증제도가 보육시설의 질 향상에 많은 기여를 하였다고 보고하고 있다. 예를 들면 미국 NAEYC는 평가인증을 통하여 보육시설의 질적 수준과 보육시설 종사자의 전문성이 향상되었다는 평가를 받고 있으며, Bredekamp와 Willer(1996)의 연구에서는 인증 받은 보육시설의 보육시설 종사자가 공식적 교육 및 전문화 훈련을 받았고, 영유아에게 보다 민감하게 반응하며, 영유아와의 상호작용이 보다 유연하다고 보고하고 있다. 하지만 이렇게 1980년대 모형 개발 후 122개 평가인증지표를 채택하여 1986년부터 성공적인 인증을 실시하고 있는 NAEYC의 경우에도 계속적인 연구를 바탕으로 수정과 발전을 거듭하여 1991년, 1998년, 2002년 등 수 차례 개정이 이루어졌으며, 최근 2006년에도 다양한 검토 및 개발을 거쳐 최상의 보육의 질에 도달하도록 413항목의 지표로 보다 상세하게 재조직된 바 있다.

호주의 경우에도 평가인증제도는 영유아 보육에 긍정적인 효과를 가져왔다. 보육종사자들의 노력과 가치에 대한 사회적인 인식의 상승, 우수한 보육의 질적 수준 강화, 영유아 요구 반영을 위한 다양한 분야의 개선 등이 그것이다. 그렇지만 역시 호주 NCAC에서도 1994년 종일제 보육시설 평가인증 시스템(QIAS)을 시작으로 2001년 가정보육시설 평가인증시스템(FDCQA), 2003년 방과후보육시설 평가인증시스템(OSHCQA)이 개발하였으며, 실행된 이후에도 지속적인 검토를 통하여 평가인증 시스템을 재정비하고 있다. 일례로 인증지표의 경우 1994년 10개 영역의 52항목으로 개발된 이후 2002년에는 10개 영역 35항목, 2005년에는 7개 영역 33항목으로 개정되었고, 최근에는 모든 보육시설의 유형을 평가할 수 있고, 일반적인 양질의 보육과 고유한 특성을 반영할 수 있도록 통합 평가인증지표(CCAS) 개발을 추진하고 있다.

이와 같이 평가인증제도는 보육현장의 질적 수준의 변화를 점검하고 계속적으로 요구되는 내용을 중심으로 운영체계와 지표가 개선되어야 한다. 이에 본 연구는 2003년부터 2008년도까지 이루어진 우리나라 보육시설 평가인증과 관련된 사업 전반에 대한 진행 현황을 점검해 봄으로써 평가인증사업이 올바로 수행되었는지 그 성과를 파악하고자 하며, 이러한 과정을 통하여 향후 전개될 평가인증사업을 더욱 효율적으로 운영하는데 도움이 되고자 한다.

2. 연구내용 및 방법

가. 주요 연구내용

본 연구의 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

1) 평가인증지표 및 운영체계 개요 점검

○ 평가인증지표
- 2005(시범운영) : 4종(21인 이상, 21인 미만, 영아전담, 장애아전담)
- 2006 ~ 2008 : 3종(21인 이상, 20인 이하, 장애아전담)

○ 평가인증 운영체계
- 4단계 과정(참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의), 사후관리

2) 평가인증사업 성과 분석

○ 연도별 평가인증 운영실적 분석
- 2005 시범운영 실적
- 2006 ~ 2008 사업실적

○ 평가인증 참여시설 질적 수준 분석

○ 평가인증 참여시설 자체점검 개선내용 분석

3) 평가인증사업 평가

○ 평가인증지표 평가

○ 운영체계 평가

○ 참여시설 만족도 및 의견

○ 참여시설 교사 만족도 및 의견

○ 참여시설 부모 만족도 및 의견

4) 평가인증제도 발전을 위한 방안 제시

나. 연구방법

1) 기존 문헌 및 관련 자료 분석

○ 2005 ~ 2008 평가인증지침서, 사업실적보고 등을 토대로 평가인증지표 및 운영체계, 운영실적, 참여시설의 자체점검보고서 및 현장관찰결과보고서, 인증심의 결과 등을 분석하였다. 본 보고서에서 다루는 대부분의 내용은 2008. 8월말 자료를 기준으로 한다.

2) 선행연구 검토

○ 인증관련 선행연구들을 검토하였고 특히 평가인증지표 및 과정에 대한 전문가 평가 등은 기존에 이루어졌던 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선효과 분석 연구(2007)를 참조하였다.

3) 설문조사 활용

○ 참여시설 및 교사, 부모 등의 만족도와 의견분석을 위해서는 평가인증사무국에서 지속적으로 실시하고 있는 설문조사 결과를 활용하였으며, 설문내용은 평가인증 참여에 대한 만족도, 질적 수준의 변화정도, 평가인증 과정 및 지표에 대한 평가 등이었다.

Ⅱ. 보육시설 평가인증사업 개요

1. 추진배경 및 목적

가. 추진배경

우리나라의 보육은 세계 여러 나라와 마찬가지로 태어난 가정환경의 차이에 관계없이 영유아들이 행복하게 살아갈 권리 보장과, 여성과 남성의 경제활동 및 사회참여 지원, 그리고 미래 국가 경쟁력 강화를 위한 사회의 안정적인 자녀양육 지원 등의 관점에서 활발히 논의되어 왔다. 많은 선진국에서는 이미 영유아 양육에 대한 국가의 관심을 높이고 다각적인 재정투자에 집중하고 있다. 이는 정보지식기반사회에서 국가 경쟁력의 기본이 되는 인적자원 육성의 중요성을 인식하고 있기 때문이며, 특히 영유아기가 인간의 기본적인 잠재력이 결정되는 시기임을 잘 알고 있기 때문이다.

우리나라 역시 경제발전과 함께 1980년대 이후 여성의 경제활동 참여가 확대되면서 영유아 보육에 대한 요구가 급속하게 증가하였다. 정부에서는 이러한 사회적 요구에 부응하여 1991년 영유아보육법을 제정하기에 이르렀으며, 1995년부터 3년간 보육시설 확충계획을 추진한 바 있다. 그 결과 영유아 보육시설은 양적인 측면에서 빠른 성장을 이루어, 2007년 12월 말 현재 전국적으로 30,856개소의 보육시설에서 1,099,934명의 영유아가 보육서비스를 제공받고 있다(보건복지가족부, 2008). 이와 같이 1990년대 중반부터 본격화되었던 보육시설 확충정책은 양적으로 괄목할만한 성과를 거두었다. 그러나 이러한 양적 확충의 성과에 비해 보육시설이 영유아에게 적절하고 바람직한 보육서비스를 제공하고 있는가 하는 점에서, 그리고 부모의 요구를 적절하게 수렴하고 있는가 하는 측면에서 심각한 우려와 함께 의문이 제기되어 왔다.

즉, 보육시설이 양적으로는 확충되었으나, 2004년 영유아보육법 개정 이전까지는 상대적으로 시설설비 설치 및 종사자 자격기준이 미흡하였고, 1998년부터 2004년까

지 보육시설 설치가 신고제로 운영된 요인으로 인하여 보육시설이 쉽게 설립되고, 질적 수준이 관리되지 못한 점이 있었다. 또한 지역에 따라서는 인접한 지역에 보육시설과 다른 유아교육기관 등이 경쟁적으로 난립하게 되면서 보육 수요자의 혼란을 가중시켜 올바른 선택을 하기 어려운 상황을 만들게 되었다.

보육의 발전은 양적인 성장만을 의미하지는 않는다. 오히려 보육의 양적 성장보다는 보육 영유아들에게 현재 제공하고 있는 보육서비스의 수준을 관리, 점검하여 더욱 좋은 질의 보육서비스를 제공하는 것이 중요하다. 이는 UN에서 제시한 어린이 인권 선언의 주장인 좋은 보호 및 교육받을 권리를 보장한다는 측면에서도 매우 의미 있는 일이다.

보육의 질을 고양할 수 있는 방법은 여러 가지가 있겠지만 2004년 영유아보육법 개정 이후 시행하고 있는 대표적인 제도로는 보육시설 인가제 실시와 보육시설 평가인증제도가 있다. 그 중에서 보육시설 평가인증제도는 보육현장에서 실행되는 보육내용의 질을 관리하는 방법으로 이미 보육 선진국들에서 활용되고 있는 방법이다. 평가인증제도는 보육의 질에 영향을 주는 지표를 기준으로 보육현장이 스스로 운영전반을 점검하고 개선하면서 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것을 주요 목적으로 한다. 이는 보육시설장들의 63.4%가 보육시설 인증제도 도입을 찬성하였고, 가장 많은 이유로 '보육현장의 질적 수준 향상을 위해서(63.0%)'를 꼽았던 연구(유희정, 2003)와도 맥락을 같이한다고 볼 수 있다.

이러한 질적 수준 향상의 목적 외에도 평가인증제도는 보육 수요자의 합리적인 시설 선택을 위한 올바른 정보를 제공할 수 있다는 점에서도 그 필요성이 부각되었다. 이는 본격적으로 제도를 도입하기 전 실시한 보건복지부의 전국 보육실태 조사 결과에서 보육시설 이용자 중 78.2%가 인증제도 도입을 찬성한 결과에서 잘 나타났다. 즉, 보육시설의 질적 수준에 대해 보다 상세한 정보를 제공함으로써 지속적으로 높아지고 있는 보육 수요자의 기대와 요구에 부응하여 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 지원할 필요가 있기 때문이다.

이상과 같이 평가인증의 도입은 보육시설에 있는 많은 영유아들이 건강하고 행복하게 성장할 수 있는 환경을 제공해 준다는 점에서 개별 영유아의 기본적 성장 발달에 대한 권리를 보장하기 위한 것이다. 또한 인증제도의 도입은 보육시설의 질 관리와 수요자의 요구 만족에서 한걸음 더 나아가 영유아의 질 높은 서비스를 받을 권리에 강조점을 두고 도입된 제도라고 할 수 있다.

나. 목적

위와 같은 추진배경에서 도입된 보육시설 평가인증제도는 다음과 같은 몇 가지 목적을 가진다.

첫째, 안전한 보육환경에서 영유아가 건강하게 양육될 권리를 보장할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준을 향상시킨다.

둘째, 보육시설이 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하는 과정을 통해 시설장과 보육교사의 전문성이 증진되도록 한다.

셋째, 부모들이 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공한다.

넷째, 보육정책 수립의 주체인 정부가 보육현장을 효율적으로 지원하고 관리하는 체계를 확립한다.

2. 사업연혁

가. 추진경과

보건복지부는 보육의 질적 수준 향상이 필요하다는 보육 수요자의 요구 및 보육현장의 질적 수준 관리의 필요성 제기 의견 등을 토대로 2003년도 평가인증 모형 개발연구를 실시하였다. 2004년 1월 영유아보육법이 개정되면서 동법 제30조에 '보건복지가족부장관은 보육서비스의 질적 수준 향상을 위하여 보육시설에 대한 평가인증을 실시할 수 있다'라는 조항이 신설됨으로써 평가인증 도입의 법적 근거가 마련되었다. 그 후 2004. 6월 보육업무가 보건복지부에서 여성가족부로 이관되었고, 여성가족부는 평가인증 시범사업의 본격적인 추진을 위해 2004. 10월 평가인증 사무국을 한국여성개발원에 위탁하여 설치하였다.

여성가족부는 개발 확정된 운영체계 및 평가인증지표를 가지고 2005년도부터 1,000개소를 대상으로 평가인증 시범사업을 실시하였으며, 2006년부터는 본격적으로 확대 시행하였다. 2006. 1월부터는 육아정책개발센터에서 평가인증사무국을 위탁운영하였고, 2008. 3월 새 정부 출범 이후 보육정책이 여성가족부에서 보건복지가족부

로 이관되어 추진되기에 이르렀다. 그 결과 2008. 8월말 현재 17,086개소의 시설이 참여신청을 하였으며, 그 중에서 참여과정을 진행하고 있는 시설을 제외한 7,566개소의 시설이 인증을 받았다.

2006년부터 본격 확대 시행하기 시작한 평가인증제도는 2009년까지를 제1차 주기로 하여 진행되고 있다.

〈표 II-2-1〉 평가인증사업 추진 경과

연 도		사업내용
2003		보육시설 평가인증제도 모형 개발 연구, 연구 시범 운영 (보건복지부 용역)
2004	1월 6월 10월	개정된 '영유아보육법'에 보육시설 평가인증제도 도입 근거 마련 <영유아보육법 제30조> 여성가족부로 보육업무 이관 여성가족부 '보육시설 평가인증사무국' 한국여성개발원 위탁 보육시설 평가인증사무국 한국여성개발원 내 설치
2005	1월 12월	보육시설 평가인증 시범사업 실시 보육시설 평가인증 시범사업 인증결과 발표 및 인증서 수여
2006	1월	여성가족부 육아정책개발센터에 '보육시설 평가인증사무국' 운영 위탁 보육시설 평가인증 확대 실시
2008	2월	보건복지가족부로 보육업무 이관
2008	8월	평가인증 지속적 추진 참여신청 누계 17,086개소, 인증시설 누계 7,566개소

나. 사무국 설치 및 운영

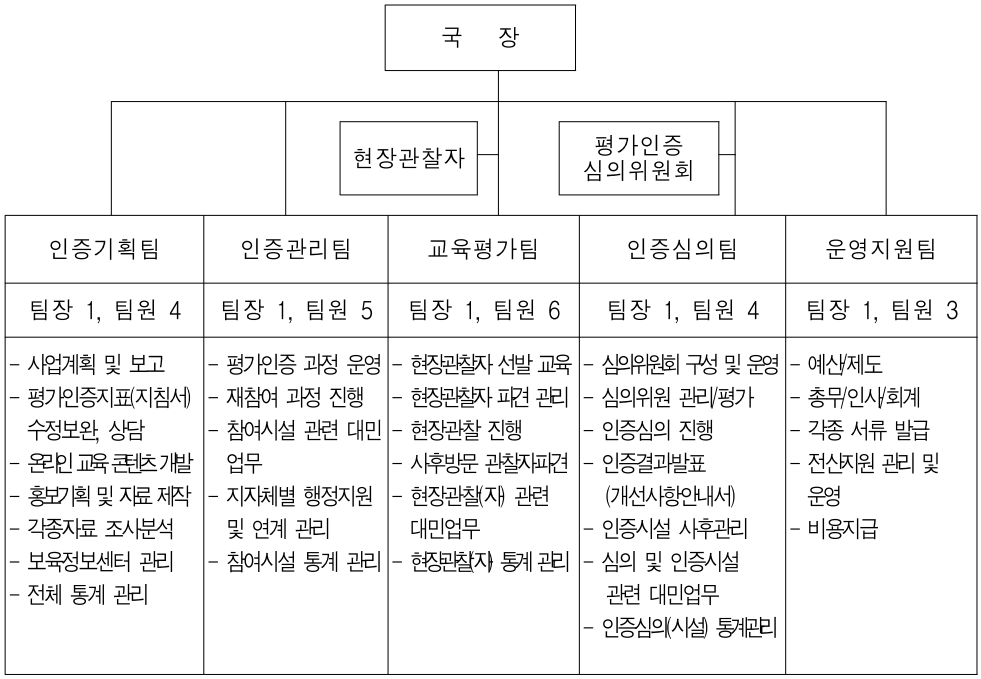
2003년 평가인증 모형개발 연구가 종료된 후 2004년 영유아보육법이 개정되어 평가인증 실시와 관련된 근거법령이 마련되었고, 2004. 10월 여성가족부는 2004. 10월 평가인증사무국을 한국여성개발원에 위탁하여 설치하였다. 2005 평가인증 시범사업을 추진한 평가인증사무국은 2006년에는 육아정책개발센터에 위탁되어 본격적으로 평가인증을 확대 추진하였으며, 보다 합리적인 평가인증제도 운영과 사업추진을 위하여 지속적으로 효율적이고 합리적인 조직을 운영하고자 지속적인 조정과정을 거쳐 2008년에는 5팀 28명으로 구성해오고 있다.

현재 평가인증사무국은 평가인증 과정의 각 단계가 원활하게 진행될 수 있도록 조직되어 있으며, 총괄 기획 및 홍보 등을 담당하고 있는 인증기획팀, 보육시설이

평가인증을 참여하여 진행하는 과정을 지원하고 관리하는 인증관리팀, 참여시설의 현장관찰 진행과 현장관찰자 교육 및 활동 관리를 담당하는 교육평가팀, 인증심의 진행과 평가인증 심의위원회 위촉 및 관리, 인증시설의 사후관리를 담당하는 인증심의팀, 각 팀의 평가인증 과정 진행을 지원하고 사무국의 운영을 담당하는 운영지원팀으로 구성되어 있다.

〈표Ⅱ-2-2〉 연도별 평가인증사무국 조직 운영 현황

구분	조직 및 인원	
2005	3팀 10인	정책개발팀, 교육기획팀, 운영지원팀
2006	3팀 14인	인증관리팀, 교육기획팀, 운영지원팀
2007	4팀 22인	인증관리팀, 인증심의팀, 교육평가팀, 운영지원팀
2008	5팀 28인	인증기획팀, 인증관리팀, 교육평가팀, 인증심의팀, 운영지원팀



[그림 Ⅱ-2-1] 2008 평가인증사무국 조직도

3. 운영체계 및 평가인증지표

가. 운영체계

보육시설이 평가인증을 받기 위해서는 7~8개월의 기간이 소요되며, 아래 [그림 Ⅱ-3-1] 에서와 같이 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계의 과정을 거쳐 인증여부가 결정된다.

1단계 참여신청 (1개월)	○ 평가인증 신청접수(입금) ○ 평가인증 참여시설 적합판정 ○ 평가인증 참여설명회(1일 1회), 참여확정
⇩	
2단계 자체점검 (4개월~5개월)	○ 자체점검위원회 구성(3~7인 이내) ○ 자체점검 실시(4개월 또는 5개월) ○ 자체개선방안 마련 및 시행 ○ 자체점검보고서 작성 및 제출
◁	조력 (보육정보센터)
⇩	
3단계 현장관찰 (1개월)	○ 현장관찰자 파견(2인) ○ 현장관찰 실시 ○ 현장관찰결과보고서 작성 및 제출
⇩	
4단계 인증심의 (1개월)	○ 인증심의 전 필수항목 및 행정처분사항 확인 ○ 평가인증 심의위원회 구성 ○ 인증심의
⇩	
사후관리	○ 인증결과 발표 ○ 인증서 및 인증현판 발급 ○ 유효기간 중 인증시설의 질적 수준 지속적 관리

[그림 II-3-1] 평가인증 과정

1) 1단계 : 참여신청

평가인증은 보육시설의 자발적인 의지로 참여하는 것이며, 보육시설에서 참여를 신청한 이후에는 적합판정, 참여수수료 납부, 참여설명회, 참여확정 등의 정해진 절차에 따라 평가인증 과정을 진행하게 된다.

평가인증의 대상이 되는 보육시설은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 국·공립 보육시설, 법인 보육시설, 직장 보육시설, 가정 보육시설, 부모협동 보육시설, 민간 보육시설이며, 아래의 참여자격을 갖춘 보육시설에서는 평가인증 참여를 신청할 수 있다.

◉ 평가인증 참여시설 자격사항 ◉

○ 영유아보육법, 동법 시행령, 동법 시행규칙 및 보육사업 지침 등 보육과 관련된 법령사항을 준수한 보육시설
○ 평가인증 신청 접수 마감일 기준 영유아보육법 제13조 및 동법 시행규칙 제5조 규정에 의한 최초 인가일로부터 1년 이상 경과한 보육시설
- 대표자 변경 등 사유로 변경 인가된 시설은 경과년수를 최초 인가일로부터 산정
○ 평가인증 참여신청 마감일 기준으로 행정처분(영유아보육법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9)이 종료된 보육시설, 영유아보육법 제40조 제2호 및 제3호의 반환명령을 이행 완료한 보육시설

평가인증 과정은 연간 4기로 나누어 운영하며, 참여를 희망하는 보육시설은 평가인증사무국 홈페이지(http://www.kcac21.or.kr)를 통하여 참여를 신청할 수 있다.

평가인증에 참여하는 보육시설은 영유아보육법 제30조 및 동법 시행규칙 제32조 규정에 의하여 보건복지가족부 장관이 매년 결정·고시한 참여수수료를 납부하여야 하는데, 2008년도 현재 참여수수료는 25만원(20인 이하), 30만원(21인 이상, 장애아 전담)이다.

참여수수료를 납부한 시설은 시·도에서 개최하는 참여설명회에 참석하여 평가인증 과정을 원활하게 진행하기 위하여 운영체계와 평가인증지표에 대한 교육을 받게 되며, 평가인증 과정을 진행하는 동안 더 이상 참여취소가 발생하는 경우는 아래 사항과 같다.

◉ 평가인증 참여취소사항 ◉

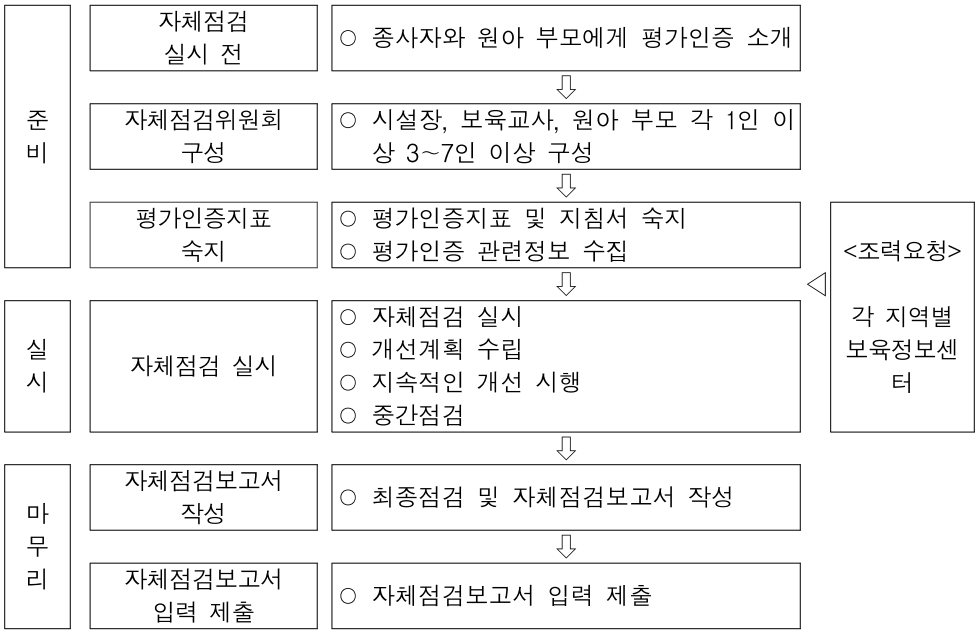
○ 평가인증 진행 일정에 따라 참여하지 않는 경우
○ 참여신청 후 소재지 변경 및 매매가 발생한 경우
○ 평가인증 참여 전 과정에서 허위 사실이 발견된 경우
○ 평가인증 진행 과정 중에 행정처분(영유아보육법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9 및 영유아보육법 제40조의 제2호 및 제3호)사항이 발생한 경우

2) 2단계 : 자체점검

자체점검이란 참여설명회 참석을 마친 보육시설에서 본격적으로 평가인증지표를 토대로 자체적으로 운영전반을 점검, 개선방안을 실행해 가는 과정이다. 즉 스스로 점검하고 개선하는 과정에서 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것이 바로 평가인증의 궁극적인 목적이라고 할 수 있다.

자체점검은 종사자와 원아 부모의 참여와 협조에 따라 그 효과가 달라지므로 참여시설에서는 자체점검을 본격적으로 실시하기 전에 평가인증 참여의 필요성과 참여취지에 대해 안내하고 정보를 함께 나누는 것이 중요하다.

자체점검 기간은 4개월 또는 5개월 중에서 시설의 사정에 따라 선택할 수 있으며, 시설장, 보육교사, 원아 부모가 최소 3인에서 7인까지 참여하는 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 진행한다.



[그림 II-3-2] 자체점검 과정

자체점검은 보육시설의 종사자와 자체점검위원으로 위촉된 부모들이 평가인증지표에 대해 숙지한 후 이를 토대로 운영전반을 점검하여 개선이 필요한 부분에 대해 지속적으로 개선해 나가는 과정이다. 이 과정에서 보육시설은 필요 시 전국의 보육정보센터에 조력을 신청하여 상담, 교육, 현장방문, 인증시설 방문 등의 다양한 형태의 도움을 받을 수 있다.

참여시설에서는 정해진 자체점검 기간이 끝나기 전에 최종 결과를 근거로 영역별 점수를 기입하고, 개선한 사항과 시설의 특징과 장점을 자체점검보고서에 입력하여 홈페이지를 통해 사무국으로 제출한다. 이때 제출한 자체점검 결과는 현장관찰 결과와 더불어 인증심의 자료로 인증결정에 반영되며, 자체점검보고서 양식은 별첨 부록 1과 같다.

3) 3단계 : 현장관찰

자체점검을 마친 보육시설에서 자체점검보고서를 입력하여 제출을 완료하면 현장관찰자가 파견된다. 현장관찰은 현장관찰자가 해당 보육시설을 방문하여 평가인

증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰, 보고하는 과정이다.

현장관찰은 현장관찰 기간(1개월) 중 관찰주간(1주일)을 정하여 해당 보육시설에서 확인할 수 있도록 자체점검보고서 입력하기 전 미리 공지한다. 현장관찰은 공지된 관찰주간 중 현장관찰자가 임의로 정한 하루 동안 실시되며, 현장관찰자는 관찰일 하루 전날 대상시설에 유선으로 통보한다.

현장관찰은 보육시설 1개소 당 현장관찰자 2인이 파견되어 1일간 진행된다. 이때 현장관찰자는 관찰의 객관성 및 신뢰성을 위해 보육시설과 지역별로 교차 파견된다. 현장관찰은 영유아의 등원시간부터 하원시간까지 하루 종일 진행되는데, 보육시설의 환경, 영유아와 보육교사의 보육활동, 상호작용 등 하루 일과 전반이 관찰의 대상이 된다. 관찰 시 객관적이고 정확한 평정을 위하여 평가인증지표를 근거로 관찰, 문서검토, 면담 등이 이루어진다.

관찰이 종료된 후 현장관찰자는 결과보고서를 작성하여 입력 제출하며, 결과보고서는 보육시설에서 제출한 자체점검보고서와 함께 인증을 결정하는 심의자료로 사용된다.

현장관찰자는 보육과 관련된 일정 이상의 학력과 경력을 갖춘 사람으로서 서류전형 및 면접·필기전형을 통해 선발된 후 엄격한 교육훈련을 수료하여야 현장관찰 활동을 할 수 있으며, 활동 중에도 지속적인 교육과 평가 등을 통해 관리된다.

현장관찰자의 자격 및 교육내용은 아래와 같다.

◉ 현장관찰자 ◉

○ 신청 및 접수 : 평가인증사무국 홈페이지에 접속하여 참여신청서를 작성하고 증명서류를 제출(우편송부)한다.

○ 선발 방법

· 1차 : 서류심사

· 2차 : 1차 합격자에 한해 필기시험 및 면접

현장 관찰자 자격	① 영유아 관련학과 석사학위 소지자로서 교사 경력 3년 이상인 자 ② 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 교사 경력 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자 - 교사 경력은 유치원 교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상 보육시설 근무경력(보육교사 또는 시설장)이 있어야 한다. **※ 현장관찰자는 당해년도 참여시설에 근무하고 있거나 조력자, 평가인증 심의위원으로 참여하는 경우에는 활동할 수 없다.**

○ 현장관찰자 선발은 총 2차 전형하며, 합격자는 평가인증사무국에서 실시하는 현장관찰자 교육을 이수하여야만 현장관찰자로서 활동할 수 있다.

○ 현장관찰자는 년 1회 모집하고, 당해 연도 활동을 원칙으로 한다. 단, 현장관찰자의 수급상황에 따라 필요한 경우에는 현장관찰자의 활동기간을 연장하거나, 추가모집을 할 수 있다.

○ 현장관찰자 활동

· 현장관찰자는 상시와 비상시로 구분하여 모집하고, 이에 따라 적합한 활동을 한다.

· 현장관찰 활동의 객관성과 공정성을 유지하기 위하여 현장관찰자의 개인 신상정보에 대하여는 비공개를 원칙으로 한다.

· 현장관찰자는 활동 종료 후 1년간은 조력자로 활동할 수 없다.

· 현장관찰자에게 현장관찰 활동기간 및 횟수에 따라 예산 범위 내에서 급여 또는 수당 과 여비를 지급할 수 있다.

〈표 II-3-1〉 현장관찰자 교육내용

구분	주 제	내 용
첫째날	보육시설 평가인증의 이해 및 현장관찰의 원리	▪ 등록
		▪ 평가인증 홍보 영상 ▪ 국민의례, 인사말 ▪ 교육일정 안내 ▪ 평가인증 운영체계
		▪ 현장관찰자의 역할과 자질 / 윤리강령
		▪ 평가인증지표의 이해 (21인 이상, 20인 이하, 장애아전담)
	마무리	▪ 과제 및 퀴즈 안내
둘째날	현장관찰자의 업무	▪ 퀴즈 1
		▪ 현장관찰 준비(일정 수립, 방문 준비 등)
	현장관찰의 방법	▪ 관찰(기본원리, 논리적 서술, 관찰방법 등)
		▪ 지표 관찰훈련 I
		▪ 지표 관찰훈련 II
	마무리	▪ 과제 및 퀴즈 안내
셋째날	현장관찰의 방법	▪ 퀴즈 2
		▪ 담당 보육시설 이해관계 점검 ①
		▪ 지표 관찰훈련 III
		▪ 지표 관찰훈련 IV
		▪ 지표 관찰훈련 V
		▪ 면담 및 의사소통의 원리
		▪ 면담 및 의사소통 실습(role play)
	마무리	▪ 과제 및 퀴즈 안내
넷째날	현장관찰의 방법	▪ 퀴즈 3
		▪ 문서 검토방법 및 실습
	현장관찰자의 업무	▪ 담당 보육시설 이해관계 점검 ② ▪ 자료 꾸러미 배부 ▪ 현장관찰자 역할분담 / 전문적 태도 ▪ 현장관찰 실시 / 마무리
	마무리	▪ 계약서 작성
		▪ 국민의례, 수료식

4) 4단계 : 인증심의

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의가 진행된다. 다만 해당 지자체에서 현장관찰을 모두 마친 보육시설에 대하여 필수항목 준수와 행정처분사항 발생 여부를 확인한 후 필수항목을 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 한하여 심의를 진행하게 된다.

평가인증지표 필수항목	① 정원준수 ② 영유아 상해보험 가입(단, 상해보험을 포함하는 배상보험은 대체가능) ③ 예·결산서 및 회계장부 구비
행정처분사항	① 영유아보육법 시행규칙 제28조 제1항 별표9 ② 영유아보육법 제40조 제2호, 제3호

인증심의는 3인 1조로 구성된 평가인증 심의위원회에서 조별로 진행하게 되며, 심의위원의 자격은 아래와 같다.

◉ 평가인증 심의위원회 구성 및 자격 ◉

○ 평가인증사무국은 보육관련 전문가 등으로 평가인증 심의위원회를 구성한다.
○ 평가인증 심의위원의 위촉기간은 1년을 원칙으로 하되, 재위촉할 수 있다.

평가인증 심의위원 자격	① 영유아 관련학과 교수 등 학계 전문가 - 영유아 관련학과 교수 - 영유아 관련학과 박사 - 기타 보육관련 전문가(관련 연구기관 전문가) 등 ② 영유아 관련학과 석사 이상 : 교사 경력 1년 포함 총 보육경력 4년 이상인 자 ③ 영유아 관련학과 학사 이상 : 교사 경력 1년 포함 총 보육경력 6년 이상인 자 ④ 보육 담당 공무원 ※ 교사 경력에는 유치원 교사 경력을 포함할 수 있다. ※ 단, 당해연도에 참여시설로 선정되었거나 현장관찰자로 참여하는 경우 평가인증 심의위원으로 활동할 수 없다.

인증을 결정할 때에는 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서, 심의위원회 의견서가 각각 25%, 50%, 25% 반영된다.

〈표 II-3-2〉 심의자료 반영비율

자료 구분	반영 비율
자체점검보고서	25%
현장관찰결과보고서	50%
평가인증 심의위원회 의견서	25%
총 계	100%

인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 총점 및 영역별 기준 점수는 2.20(3.00만점)이다. 인증은 총점과 영역별 점수 모두 기준점수를 넘어야 하며, 기준점수는 2005년도에는 2.10이었으나, 시범사업 후 수차례 논의를 거쳐 2006년 이후 2008년 현재까지 2.20으로 진행되고 있다.

인증결과는 아래와 같이 구분하며, 결과가 확정되면 참여시설은 총점과 영역별 점수를 홈페이지를 통하여 확인할 수 있다. 인증결과는 인증, 인증유보, 불인증으로 구분되며, 인증된 시설은 사무국 홈페이지를 통해 '인증시설 찾기'에 게시되어 보육수요자들에게 인증시설로 안내된다.

〈표 II-3-3〉 인증결과

인증결과	총점	영역별 점수	
인 증	기준점수 이상	기준점수 이상	
인증유보	기준점수 이상	21인 이상	1~2개 영역 미달
		장애아전담	1~2개 영역 미달
		20인 이하	1개 영역 미달
불 인 증	기준점수 이상	21인 이상	3개 영역 이상 미달
		장애아전담	3개 영역 이상 미달
		20인 이하	2개 영역 이상 미달
	기준점수 미만	-	

5) 인증유보 및 불인증 시설 재참여

인증결과에서 인증유보 또는 불인증 시설은 다시 참여하여 단기간 내 인증에 통과할 수 있도록 재참여 신청을 할 수 있다. 재참여 과정은 신청 후 2~4개월 동안 재점검한 후 재관찰 및 재심의 과정을 거치게 된다. 이때 인증유보 시설은 유보된 영역에 한하여 그리고 불인증 시설은 전체 영역에 대하여 재참여하게 되는데 재참여 후 인증결과가 인증을 통과하지 못한 경우 전체 평가인증 과정은 종료된다.

6) 인증시설 사후관리

인증시설은 보건복지가족부 장관 명의의 인증서 및 인증현판을 발급받는다. 인증은 인증결과 발표 후 익월 익일을 기준으로 3년간 유효하고, 인증시설은 유효기간 내내 보육의 질을 유지하기 위해 노력하여야 하며, 평가인증사무국은 사후관리를 통하여 인증시설의 질 유지를 지원하고 관리한다.

인증시설의 질을 유지하기 위해 인증시설은 인증 유효기간 동안 보육시설의 질적 수준을 유지하고 향상시키며 인증 후 매년 1회 연차별 자체점검보고서를 제출해야 한다. 연차별 자체점검보고서란 평가인증에 통과한 이후에 보육의 질을 지속적으로 점검하여 그 결과를 제출하는 보고서를 말한다. 연차별 자체점검은 평가인증 과정에서의 자체점검과 동일하게 자체점검위원회를 구성하여 점검을 진행한 후 연차별 자체점검보고서를 작성하여 입력한다.

평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위해 인증시설을 방문하여 지도하고 각종 정보를 제공하는 등의 활동을 진행한다. 이 외에도 보육교사들의 이동이 잦은 보육현장의 특성 등을 고려하여 평가인증지표 관련 지식과 정보를 교육(온라인 포함) 등을 통해 제공하고 있다.

유효기간 중에도 인증취소사항이 발생할 경우에는 인증이 취소될 수 있으며, 매년 연차별 자체점검 이후 또는 수시로 인증취소사항이 발생하는 시설에 대하여 해당 지자체와 평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증을 취소하고, 인증서 및 현판을 환수한다. 인증취소사항은 아래와 같다.

◉ 인증취소 사항 ◉

① 인증 후 보육시설이 매매된 경우
② 인증 후 소재지가 변경되었을 경우
③ 연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않았을 경우
④ 행정처분을 받은 경우(영유아보육법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9 및 영유아보육법 제40조의 제2호 및 제3호)
⑤ 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 때
⑥ 해당 현장관찰 보육시설과 현장관찰자의 이해(利害)관계가 드러난 경우
- 보육시설의 시설장이나 보육교사가 현장관찰자와 직계 존·비속의 관계
- 현장관찰자의 자녀가 재원한 경험이 있는 보육시설
- 해당 시설에 근무한 적이 있는 경우
⑦ 시설장이 현장관찰자에게 금품을 제공한 사실이 발견된 경우
⑧ 평가인증 참여과정과 인증유효기간 중 허위사실이 발견된 경우
⑨ 기타, 평가인증 참여신청 전후 보육시설에서 발생한 성폭력, 운영부조리 등으로 인하여 보육시설장, 보육교사가 물의를 일으키거나 수사, 재판 계류 중에 있어 보건복지가족부 장관이 평가인증을 해 주는 것이 적절하지 아니하다고 판단하는 경우

나. 평가인증지표

평가인증지표는 우리나라 보육시설의 질적 수준을 평정할 수 있도록 구체화된 평가기준이며, 객관성과 변별력 있는 평가도구로서 개발된 것이다. 보육시설은 이 지표를 통해 스스로 운영전반을 점검하고 개선하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상시킬 수 있고, 현장관찰자는 지표 내용에 따라 객관적으로 일관성 있게 평가할 수 있도록 구성되어 있다.

현재 보육시설 평가인증에 사용되고 있는 평가인증지표는 다음과 같은 기본방향과 보육의 질에 대한 개념에 기초하여 구성되었다.

1) 기본방향

본 보육시설 평가인증지표는 우리나라 보육의 질을 점진적으로 향상시키는 것을 목적으로 하며, 지표의 토대가 되는 보육의 질은 영유아가 보육시설에서 직접 경험하는 보호와 교육의 발달적 적합성, 영유아의 건강한 발달과 안전을 위한 환경의 제공, 그리고 이를 지원할 수 있는 종사자의 전문성, 합리적인 운영체계, 가족 및 지역사회와의 협력을 의미한다.

또한 평가인증지표의 항목은 보육의 질을 나타내는 다양한 문항들 중에서 보육시설의 자체점검 보고와 현장관찰 과정에서 영역별 신뢰도와 문항 변별도를 극대화시킬 수 있도록 선정되었다.

2006년부터 사용되는 현재 평가인증지표는 2005년 시범운영에 사용된 지표를 보육관련 전문가, 현장종사자를 대상으로 한 자문회의 및 공청회를 거쳐 수정·보완되었으며, 개정 영유아보육법의 주요 내용을 포함할 뿐 아니라 정원준수, 재정관리, 상해보험가입 등 필수적으로 지켜져야 할 내용이 강화되었다.

중장기적으로 평가인증이 제2차 또는 제3차 시행시기를 통해 거듭될수록 보육시설의 질적 수준이 향상될 것이므로 보육시설 평가인증지표도 보다 높은 수준을 요구하도록 지속적으로 수정·보완할 예정이다.

2) 보육시설 평가인증지표의 구성

현행 보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형에 따라 21인 이상 보육시설용, 20인 이하 보육시설용, 장애아전담 보육시설용의 3종으로 구성되어 있다. 초기에는 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설용의 4종이 개발되었으나, 영아전담 지표가 2005년 시범사업 시행을 거쳐 규모에 따라 통합되어 현재와 같이 3종 지표가 적용되고 있다.

21인 이상 보육시설용 지표는 7개 영역 80항목으로 구성되어 있으며, 20인 이하 보육시설용 지표는 5개 영역 60항목, 장애아전담 보육시설용 지표는 7개 영역 85항목으로 되어 있다.

평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어져 있는데, 3점은 '우수한 수준'으로 바람직한 실제를 기술하고 있으며, 2점은 '부분적으로 우수한 수준'으로 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실제를 기술하고 있다. 마지막으로 1점은 '부적절한 수준'으로 바람직하지 못한 실제를 기술하고 있다.

[그림 II-3-3] 3단계 기술 평정 척도

각 항목에 대한 3단계 세부 평가 기준은 평가인증지침서에서 다음과 같이 상세히 설명하고 있으며, 참여시설에서는 이를 참고하여 자체점검 시 질적 수준을 향상시키는 기준으로 활용할 수 있다.

〈표 Ⅱ-3-4〉 평가인증지표 항목의 세부 평가기준 예시

항목	항목별 수준	
대 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	우수 (3점)	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되고 조명시설이 제대로 켜진다.
	부분적 우수 (2점)	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되지 않거나, 조명시설이 제대로 켜지지 않는다.
	부적절 (1점)	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되지 않고, 조명시설도 제대로 켜지지 않는다.
소 3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	우수 (3점)	보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.
	부분적 우수 (2점)	보육교사는 영유아 놀이에 소극적으로 참여하거나, 놀이를 활성화시키지 못한다.
	부적절 (1점)	보육교사는 영유아 놀이에 거의 참여하지 않는다.
장 1-6. 장애유형과 발달수준에 적합한 시설 및 설비	우수 (3점)	장애 영유아의 장애유형과 개별 발달수준에 적합한 시설과 설비가 마련되어 있다.
	부분적 우수 (2점)	장애 영유아의 장애유형과 개별 발달수준에 적합한 시설과 설비가 부분적으로 마련되어 있다.
	부적절 (1점)	장애 영유아의 장애유형과 개별 발달수준에 적합한 시설 및 설비가 없다.

3종 평가인증지표의 영역과 하위 항목은 다음과 같이 구성되어 있다.

① 21인 이상 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 80항목)

영역 1. 보육환경	
어린 시기일수록 환경의 영향을 많이 받기 때문에 영유아가 장시간 생활하는 보육시설의 환경은 매우 중요하다. 따라서 영유아를 위한 보육시설의 실내외 환경은 가정과 같이 편안하고 쾌적해야 하며, 영유아의 일상생활이나 놀이를 적극 격려하도록 계획하고 구성하여야 한다. 또한 영유아의 흥미나 연령에 적합한 교재교구를 다양하게 마련해 주고, 영유아 수에 맞추어 적절하게 제공하여 주는 것이 필요하다. 이 영역에서의 평가는 쾌적한 보육시설 환경의 유지 및 영유아 발달에 적합한 교재교구의 구비에 초점을 둔다.	
가. 보육시설 환경	대 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명 대 1-2. 보육실의 공간 배치 대 1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간 대 1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소 대 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설
나. 보육활동 자료	대 1-6. 대・소근육 활동 자료 대 1-7. 언어활동 자료 대 1-8. 탐구활동 자료 대 1-9. 창의적 표현활동 자료 대 1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료
영역 2. 운영관리	
보육시설의 운영관리는 보육시설의 철학이 반영되며 시설장의 역할이 큰 비중을 차지한다. 보육시설은 바람직한 운영관리 체계 즉, 보육인력의 전문성과 합리적인 근무환경을 갖추게 되면 보육교사가 자신의 업무에 최선을 다할 수 있도록 뒷받침해줄 수 있으며, 보육과정을 통하여 영유아의 발달에 긍정적인 영향을 미치게 된다. 이 영역에서의 평가는 시설의 운영관리 면과 보육인력의 전문성 강화에 초점을 둔다.	
가. 시설의 운영관리	대 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내 대 2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목) 대 2-3. 재정 관리 체계(필수항목) 대 2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용 대 2-5. 시설장과 종사자의 업무분장 대 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차 대 2-7. 원아에 대한 문서 관리
나. 보육인력	대 2-8. 보육시설 종사자의 재교육 대 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션 대 2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 대 2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정 대 2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구 대 2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율

<table>
<tr><td colspan="2">영역 3. 보육과정</td></tr>
<tr><td colspan="2">보육과정은 영유아의 신체, 사회성·정서, 언어·인지능력 등이 적절한 시기에 고르게 발달할 수 있도록 이에 적합한 경험과 활동이 계획되고 실행되는 내용으로 구성되어야 한다. 다양한 활동을 균형 있게 계획하고 영유아의 개별적 발달특성을 최대한 반영해야 하며, 특히 영아와 만 3세 유아는 한 가지 활동에 오래 집중할 수 없기 때문에 대집단 활동보다는 개별 활동이나 소집단 활동으로 진행하고, 영유아들 스스로 보육활동을 선택하여 자유롭게 참여할 수 있도록 자유선택활동 시간을 운영하는 것이 바람직하다. 또한 정기적으로 보육과정을 평가하고 그 결과를 운영에 반영하는 것도 필요하다.
이 영역에서의 평가는 보육계획안의 수립과 균형 및 평가, 보육활동의 실행에 초점을 둔다.</td></tr>
<tr><td>가. 보육활동 계획과 구성</td><td>대 3-1. 보육계획안의 수립
대 3-2. 보육활동 계획의 균형
대 3-3. 자유선택활동 시간
대 3-4. 일과의 통합적 운영
대 3-5. 일상생활 관련 활동
대 3-6. 실외활동 시간
대 3-7. 보육과정 평가</td></tr>
<tr><td>나. 보육활동</td><td>대 3-8. 대・소근육 활동
대 3-9. 언어활동
대 3-10. 친사회적 활동
대 3-11. 기본 생활습관 활동
대 3-12. 탐구활동
대 3-13. 창의적인 음률활동
대 3-14. 창의적인 미술활동
대 3-15. 역할놀이와 쌓기놀이</td></tr>
</table>

영역 4. 상호작용	
보육교사는 영유아의 일상적 양육과 상호작용을 통해 영유아의 개별적 차이를 파악하게 되고, 영유아에게 발달적으로 적합한 경험을 제공할 수 있다. 이러한 경험은 영유아가 교사나 또래의 다른 영유아들과 긍정적인 관계를 형성하고 대인관계 기술을 습득하는데 기초가 된다. 보육교사와의 적절한 상호작용은 영유아의 자존감을 향상시키고, 평등하다는 느낌을 갖게 하며, 또래들과 서로 긍정적으로 상호작용할 수 있는 능력을 길러준다. 이 영역에서의 평가는 보육교사와 영유아 사이의 관계 형성에 기초가 되는 일상적 양육에서의 개별화, 교사의 수용적이고 반응적인 태도, 그리고 긍정적인 방법을 사용한 행동지도에 초점을 둔다.	
가. 일상적 양육	대 4-1. 식사(수유)와 간식 시간 대 4-2. 영유아의 낮잠 시간 대 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용
나. 교사의 상호작용	대 4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응 대 4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 대 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도 대 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 대 4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여 대 4-10. 영유아의 부정적 정서 수용 대 4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입

영역 5. 건강과 영양	
영유아기는 급속한 성장발달이 이루어지고 면역력이 약해 질병에 취약한 시기이므로, 보육시설은 영유아의 건강을 유지하기 위해 청결하고 위생적인 환경을 마련해 주어야 하며 양질의 식사와 간식을 제공해야 한다. 실내 공간 전반을 위생적이고 청결하게 관리하여 영유아가 어릴 때부터 위생적인 생활습관을 기를 수 있도록 하며, 양질의 식품으로 다양하게 조리된 식단을 계획하여 제공함으로써 영유아의 성장을 도와주어야 한다. 또한 보육교사는 집단생활에서 예상되는 전염성 질환에 대한 예방대책을 마련하고, 몸이 아픈 영유아에게 적절한 조치를 취해야 하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 내 각 공간의 청결과 위생, 영유아의 위생적 생활습관 지도, 몸이 아픈 영유아에 대한 적절한 대책 수립 여부, 그리고 영유아의 식사와 간식의 적절성, 개별적 배려 등의 초점을 둔다.	
가. 청결과 위생	대 5-1. 실내 공간의 청결 유지 대 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 대 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 대 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리 대 5-5. 마실 물과 물 컵의 관리 대 5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기 대 5-7. 개별 침구의 사용과 관리 대 5-8. 놀잇감의 청결
나. 질병관리	대 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 대 5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 대 5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진
다. 급식과 간식	대 5-12. 영유아를 위한 급식 대 5-13. 영유아를 위한 간식

영역 6. 안전	
보육시설에 영유아를 맡기는 부모나 보호자가 가장 우선으로 바라는 것은 영유아가 안전하게 보호되는 것이며, 사고나 위험으로부터 영유아를 보호할 수 있는 안전한 보육 환경은 영유아로 하여금 보육활동에 마음 놓고 참여하도록 하여 건강한 신체와 심리적 안정감을 발달시킬 수 있도록 도와준다. 보육시설의 안전관리는 시설과 장비 등의 관리에 국한되지 않으며, 보육 일과 전반에 걸쳐 영유아의 안전한 보호에 세심한 주의를 기울이는 것, 영유아가 항상 성인의 보호 아래 있도록 하는 것, 등원과 귀가할 때 영유아를 인계하는 것 등에 이르기까지 영유아 안전보호에 만전을 기해야 한다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 실내외 시설물의 안전관리, 영유아의 보호 수칙이나 안전사고 발생 시 대책 여부, 안전교육 등에 초점을 둔다.	
가. 실내외 시설의 안전	대 6-1. 실외시설의 안전관리 대 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리 대 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리 대 6-4. 위험한 물건의 보관
나. 영유아의 안전보호	대 6-5. 영유아에 대한 성인의 보호 대 6-6. 영유아의 인계 과정 대 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행 대 6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목) 대 6-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안 대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력	
가족과 보육시설이 영유아의 양육과 교육에서의 공통점과 차이점을 이해하고 상호 존중할 때 영유아는 안정감을 느끼고 부모는 보육시설과 보육교사를 더욱 신뢰하게 된다. 따라서 보육시설에서는 시설을 개방하고, 영유아의 생활에 대해 부모와 의견을 교환하며, 부모 간 교류, 부모교육과 부모 참여의 기회를 제공해야 한다. 또한 보육시설에서는 지역사회 기관과의 다양한 교류를 통하여 영유아가 자신의 주변 환경에 대해 더욱 잘 이해하고 적응할 수 있도록 도와주어야 할 뿐만 아니라, 지역사회의 다양한 물적, 인적 자원들을 적극적으로 활용하여 보육시설 내에서 발생하는 문제에 대해 보다 전문적인 지원체계를 구축하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육시설의 가족에 대한 지원과 지역사회와의 협력에 관한 내용에 초점을 둔다.	
가. 가족과의 협력	대 7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션 대 7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통 대 7-3. 정기적인 부모 개별면담 대 7-4. 부모교육 활동의 제공 대 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공 대 7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동
나. 지역사회와의 협조	대 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제 대 7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조

② 20인 이하 보육시설 평가인증지표 (5개 영역 60항목)

영역 1. 보육환경 및 운영관리	
보육시설의 환경과 보육교사의 전문성은 보육프로그램의 질을 결정하는 주요 요소이다. 어린 시기일수록 환경의 영향을 많이 받으며, 영유아가 장시간 생활하고 있는 곳이므로 보육시설의 환경은 매우 중요하다. 또한, 보육시설의 운영관리 면에서는 합리적이고 투명한 재정 관리와 원아 관리를 위한 문서화, 그리고 학부모와의 협조체제를 이룰 수 있어야 한다. 바람직한 환경을 제공하고, 보육인력의 전문성을 높이고, 합리적으로 운영된다면 보육시설의 질적 수준은 높아질 수 있다. 이 영역에서의 평가는 쾌적한 보육시설 환경, 시설의 운영관리 면과 가족과의 협력 그리고 보육인력의 전문성에 초점을 둔다.	
가. 보육시설 환경	소 1-1. 영유아용 가구와 설비 소 1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간 소 1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소
나. 시설운영 및 가족과의 협력	소 1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목) 소 1-5. 재정 관리 체계(필수항목) 소 1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차 소 1-7. 원아에 대한 문서 관리 소 1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통 소 1-9. 부모에 대한 보육시설 개방
다. 보육인력	소 1-10. 보육시설 종사자의 재교육 소 1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 소 1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정

영역 2. 보육과정	
보육과정은 영유아의 신체, 사회성·정서, 언어·인지능력 등이 적절한 시기에 고르게 발달할 수 있도록 이에 적합한 경험과 활동이 계획되고 실행되는 내용으로 구성되어야 한다. 다양한 활동을 균형 있게 계획하고 영유아의 개별적 발달특성을 최대한 반영해야 하며, 특히 영아와 만 3세 유아는 한 가지 활동에 오래 집중할 수 없기 때문에 대집단 활동보다는 개별 활동이나 소집단 활동으로 진행하고, 영유아들 스스로 보육활동을 선택하여 자유롭게 참여할 수 있도록 배려하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육계획안의 수립과 균형, 보육활동 자료 준비 및 보육활동의 실행에 초점을 둔다.	
가. 보육활동 계획과 구성	소 2-1. 보육계획안의 수립 소 2-2. 보육활동 계획의 균형 소 2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동 소 2-4. 연령별 대안 활동
나. 보육활동과 자료	소 2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비 소 2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감 소 2-7. 대・소근육 활동과 자료 소 2-8. 언어활동과 자료 소 2-9. 친사회적 활동 소 2-10. 기본 생활습관 활동 소 2-11. 탐구활동과 자료 소 2-12. 표현활동과 자료 소 2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료

영역 3. 상호작용	
보육교사는 영유아의 일상적 양육과 상호작용을 통해 영유아의 개별적 차이를 파악하게 되고, 영유아에게 발달적으로 적합한 경험을 제공할 수 있다. 이러한 경험은 영유아가 교사나 또래의 다른 영유아들과 긍정적인 관계를 형성하고 대인관계 기술을 습득하는데 기초가 된다. 보육교사와의 적절한 상호작용은 영유아의 자존감을 향상시키고, 평등하다는 느낌을 갖게 하며, 또래들과 서로 긍정적으로 상호작용할 수 있는 능력을 길러준다. 이 영역에서의 평가는 보육교사와 영유아 사이의 관계 형성에 기초가 되는 일상적 양육에서의 개별화, 교사의 수용적이고 반응적인 태도, 그리고 긍정적인 방법을 사용한 행동 지도에 초점을 둔다.	
가. 일상적 양육	소 3-1. 식사(수유)와 간식 시간 소 3-2. 영유아의 낮잠 시간 소 3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용 소 3-4. 기본적인 건강 습관 지도
나. 교사의 상호작용	소 3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 소 3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응 소 3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 소 3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도 소 3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 소 3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여 소 3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입

영역 4. 건강과 영양	
영유아기는 급속한 성장발달이 이루어지고 면역력이 약해 질병에 취약한 시기이므로, 보육시설은 영유아의 건강을 유지하기 위해 청결하고 위생적인 환경을 마련해 주어야 하며 양질의 식사와 간식을 제공해야 한다. 실내 공간 전반을 위생적이고 청결하게 관리하여 영유아가 어릴 때부터 위생적인 생활습관을 기를 수 있도록 하며, 양질의 식품으로 다양하게 조리된 식단을 계획하여 제공함으로써 영유아의 성장을 도와주어야 한다. 또한 보육교사는 집단생활에서 예상되는 전염성 질환에 대한 예방대책을 마련하고, 몸이 아픈 영유아에게 적절한 조치를 취해야 하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 내 각 공간의 청결과 위생, 영유아의 위생적 생활습관 지도, 몸이 아픈 영유아에 대한 적절한 대책 수립 여부, 그리고 영유아의 식사와 간식의 적절성, 개별적 배려 등의 초점을 둔다.	
가. 청결과 위생	소 4-1. 실내 공간의 청결 유지 소 4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 소 4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 소 4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리 소 4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리 소 4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기 소 4-7. 개별 침구의 사용과 관리 소 4-8. 놀잇감의 청결
나. 질병관리	소 4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 소 4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 소 4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진
다. 급식과 간식	소 4-12. 급・간식 계획과 시행 소 4-13. 영유아를 위한 급식 소 4-14. 영유아를 위한 간식

영역 5. 안전	
보육시설에 영유아를 맡기는 부모나 보호자가 가장 우선으로 바라는 것은 영유아가 안전하게 보호되는 것이며, 사고나 위험으로부터 영유아를 보호할 수 있는 안전한 보육환경은 영유아로 하여금 보육활동에 마음 놓고 참여하도록 하여 건강한 신체와 심리적 안정감을 발달시킬 수 있도록 도와준다. 보육시설의 안전관리는 시설과 장비 등의 관리에 국한되지 않으며, 보육 일과 전반에 걸쳐 영유아의 안전한 보호에 세심한 주의를 기울이는 것, 영유아가 항상 성인의 보호 아래 있도록 하는 것, 등원과 귀가할 때 영유아를 인계하는 것 등에 이르기까지 영유아 안전보호에 만전을 기해야 한다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 실내 시설물의 안전관리, 영유아의 보호 수칙이나 안전사고 발생 시 대책 여부, 안전교육 등에 초점을 둔다.	
가. 실내시설의 안전	소 5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리 소 5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리 소 5-3. 위험한 물건의 보관 소 5-4. 조리실 설비의 안전관리
나. 영유아의 안전보호	소 5-5. 영유아에 대한 성인의 보호 소 5-6. 영유아의 인계 과정 소 5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행 소 5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목) 소 5-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안 소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련

③ 장애아전담 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 85항목)

영역 1. 보육환경	
어린 시기일수록 환경의 영향을 많이 받으며, 특히 장애 영유아의 경우 장시간 생활하는 곳이므로 보육시설의 환경은 더욱 중요하다. 따라서 장애 영유아를 위한 보육시설의 실내외 환경은 가정과 같이 편안하고 쾌적해야 하며, 장애 영유아의 일상생활이나 놀이를 적극 격려하도록 계획하고 구성하여야 한다. 또한 장애 영유아의 흥미나 연령에 적합한 교재교구를 다양하게 마련해 주고, 영유아 수에 맞추어 적절하게 제공하여 주는 것이 필요하다. 이 영역에서의 평가는 쾌적한 보육시설 환경의 유지 및 영유아 발달에 적합한 교재교구의 구비에 초점을 둔다.	
가. 보육시설 환경	장 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명 장 1-2. 활동영역의 배치 장 1-3. 장애 영유아의 휴식 공간 장 1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소 및 활용 장 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설 장 1-6. 장애유형과 발달수준에 적합한 시설 및 설비 장 1-7. 시설 및 보육 공간의 크기
나. 보육활동 자료	장 1-8. 대・소근육 활동 자료 장 1-9. 언어활동 자료 장 1-10. 탐구활동 자료 장 1-11. 표현활동 자료 장 1-12. 역할 및 쌓기놀이 자료 장 1-13. 특수교육 및 치료교육 활동 자료 장 1-14. 교육진단과 발달평가 자료
영역 2. 운영관리	
보육시설의 운영관리는 보육시설의 철학이 반영되며 시설장의 역할이 큰 비중을 차지한다. 보육시설은 바람직한 운영관리 체계 즉, 보육인력의 전문성과 합리적인 근무환경을 갖추게 되면 보육교사가 자신의 업무에 최선을 다할 수 있도록 뒷받침해줄 수 있으며, 보육과정을 통하여 영유아의 발달에 긍정적인 영향을 미치게 된다. 이 영역에서의 평가는 시설의 운영관리 면과 보육인력의 전문성 강화에 초점을 둔다.	
가. 시설의 운영관리	장 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내 장 2-2. 보육실의 교사 대 장애 영유아 비율(필수항목) 장 2-3. 재정 관리 체계(필수항목) 장 2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용 장 2-5. 시설장과 종사자의 업무분장 장 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차 장 2-7. 원아에 대한 문서 관리
나. 보육인력	장 2-8. 보육시설 종사자의 재교육 장 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션 장 2-10. 교사용 참고자료의 구입과 사용 장 2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정 장 2-12. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 교사 비율 장 2-13. 종사자 간 정보 공유 및 팀 협력

영역 3. 보육과정	
보육과정은 장애 영유아의 신체, 사회성·정서, 언어·인지능력 등이 적절한 시기에 고르게 발달할 수 있도록 이에 적합한 경험과 활동이 계획되고 실행되는 내용으로 구성되어야 한다. 다양한 활동을 균형 있게 계획하고 장애 영유아의 개별적 발달특성을 최대한 반영해야 하며, 특히 장애 영유아는 개별적 특성에 따라 한 가지 활동에 오래 집중할 수 없기 때문에 대집단 활동보다는 개별 활동이나 소집단 활동으로 진행하고, 영유아들 스스로 보육활동을 선택하여 자유롭게 참여할 수 있도록 자유선택활동 시간을 운영하는 것이 바람직하다. 또한 정기적으로 보육과정을 평가하고 그 결과를 운영에 반영하는 것도 필요하다. 이 영역에서의 평가는 보육계획안의 수립과 균형 및 평가, 보육활동의 실행에 초점을 둔다.	
가. 보육활동 계획과 구성	장 3-1. 보육계획안의 수립 장 3-2. 보육활동 계획의 균형 장 3-3. 자유선택활동 시간 장 3-4. 일과의 통합적 운영 장 3-5. 사회적응 프로그램 장 3-6. 실외활동 시간 장 3-7. 보육과정 평가
나. 보육활동	장 3-8. 대・소근육 활동 장 3-9. 언어활동 장 3-10. 사회성 증진 활동 장 3-11. 기본 생활습관 및 일과적응 활동 장 3-12. 탐구활동 장 3-13. 표현활동 장 3-14. 역할놀이와 쌓기놀이 장 3-15. 교육진단과 치료교육 활동

영역 4. 상호작용	
보육교사는 장애 영유아의 일상적 양육과 상호작용을 통해 영유아의 개별적 차이를 파악하게 되고, 장애 영유아에게 발달적으로 적합한 경험을 제공할 수 있다. 이러한 경험은 장애 영유아가 교사나 또래의 다른 영유아들과 긍정적인 관계를 형성하고 대인관계 기술을 습득하는데 기초가 된다. 보육교사와의 적절한 상호작용은 장애 영유아의 자존감을 향상시키고, 평등하다는 느낌을 갖게 하며, 또래들과 서로 긍정적으로 상호작용할 수 있는 능력을 길러준다. 이 영역에서의 평가는 보육교사와 장애 영유아 사이의 관계 형성에 기초가 되는 일상적 양육에서의 개별화, 교사의 수용적이고 반응적인 태도, 그리고 긍정적인 방법을 사용한 행동 지도에 초점을 둔다.	
가. 일상적 양육	장 4-1. 식사와 간식 시간 장 4-2. 장애 영유아의 낮잠 및 휴식 시간 장 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용
나. 교사의 상호작용	장 4-4. 장애 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 장 4-5. 장애 영유아의 요구에 대한 교사 반응 장 4-6. 장애 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 장 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도 장 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 장 4-9. 장애 영유아의 자유놀이에 교사 참여 장 4-10. 장애 영유아의 부정적 정서 수용 장 4-11. 장애 영유아의 문제행동에 대한 개입

영역 5. 건강과 영양	
영유아기는 급속한 성장발달이 이루어지고 면역력이 약해 질병에 취약한 시기이므로, 보육시설은 장애 영유아의 건강을 유지하기 위해 청결하고 위생적인 환경을 마련해 주어야 하며 양질의 식사와 간식을 제공해야 한다. 실내 공간 전반을 위생적이고 청결하게 관리하여 장애 영유아가 어릴 때부터 위생적인 생활습관을 기를 수 있도록 하며, 양질의 식품으로 다양하게 조리된 식단을 계획하여 제공함으로써 장애 영유아의 성장을 도와주어야 한다. 또한 보육교사는 집단생활에서 예상되는 전염성 질환에 대한 예방대책을 마련하고, 몸이 아픈 장애 영유아에게 적절한 조치를 취해야 하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 내 각 공간의 청결과 위생, 장애 영유아의 위생적 생활습관 지도, 몸이 아픈 영유아에 대한 적절한 대책 수립 여부, 그리고 식사와 간식의 적절성, 개별적 배려 등의 초점을 둔다.	
가. 청결과 위생	장 5-1. 실내 공간의 청결 유지 장 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 장 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 장 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리 장 5-5. 마실 물과 물 컵의 관리 장 5-6. 교사와 장애 영유아의 손 씻기 장 5-7. 개별 침구의 사용과 관리 장 5-8. 놀잇감의 청결
나. 질병관리	장 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 장 5-10. 아프거나 다친 장애 영유아에 대한 처리 장 5-11. 장애 영유아의 투약관리
다. 급식과 간식	장 5-12. 장애 영유아를 위한 급식 장 5-13. 장애 영유아를 위한 간식 장 5-14. 특별한 요구에 대한 배려

영역 6. 안전	
보육시설에 장애 영유아를 맡기는 부모나 보호자가 가장 우선으로 바라는 것은 영유아가 안전하게 보호되는 것이며, 사고나 위험으로부터 영유아를 보호할 수 있는 안전한 보육환경은 영유아로 하여금 보육활동에 마음 놓고 참여하도록 하여 건강한 신체와 심리적 안정감을 발달시킬 수 있도록 도와준다. 보육시설의 안전관리는 시설과 장비 등의 관리에 국한되지 않으며, 보육 일과 전반에 걸쳐 장애 영유아의 안전한 보호에 세심한 주의를 기울이는 것, 영유아가 항상 성인의 보호 아래 있도록 하는 것, 등원과 귀가할 때 영유아를 인계하는 것 등에 이르기까지 영유아 안전보호에 만전을 기해야 한다. 이 영역에서의 평가는 보육시설 실내외 시설물의 안전관리, 장애 영유아의 보호 수칙이나 안전사고 발생 시 대책 여부, 안전교육 등에 초점을 둔다.	
가. 실내외 시설의 안전	장 6-1. 실외시설의 안전관리 장 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리 장 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리 장 6-4. 위험한 물건의 보관
나. 장애 영유아의 안전보호	장 6-5. 장애 영유아에 대한 성인의 보호 장 6-6. 장애 영유아의 인계 과정 장 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행 장 6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목) 장 6-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안 장 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련

영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력	
가족과 보육시설이 장애 영유아의 양육과 교육에서의 공통점과 차이점을 이해하고 상호 존중할 때 장애 영유아는 안정감을 느끼고 부모는 보육시설과 보육교사를 더욱 신뢰하게 된다. 따라서 보육시설에서는 시설을 개방하고, 영유아의 생활에 대해 부모와 의견을 교환하며, 부모 간 교류, 부모교육과 부모 참여의 기회를 제공해야 한다. 또한 보육시설에서는 지역사회 기관과의 다양한 교류를 통하여 장애 영유아가 자신의 주변 환경에 대해 더욱 잘 이해하고 적응할 수 있도록 도와주어야 할 뿐만 아니라, 지역사회의 다양한 물적, 인적 자원들을 적극적으로 활용하여 보육시설 내에서 발생하는 문제에 대해 보다 전문적인 지원체계를 구축하는 것이 바람직하다. 이 영역에서의 평가는 보육시설의 가족에 대한 지원과 지역사회와의 협력에 관한 내용에 초점을 둔다.	
가. 가족과의 협력	장 7-1. 신입 원아 부모 상담 및 오리엔테이션 장 7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통 장 7-3. 정기적인 부모 개별면담 장 7-4. 부모교육 활동의 제공 장 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공 장 7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동
나. 지역사회와의 협조	장 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제 장 7-8. 장애 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조

Ⅲ. 연도별 평가인증사업 성과

1. 2003 ~ 2004 평가인증사업 준비

가. 평가인증 모형개발 정책연구[1)]

2003년의 평가인증 모형 개발연구는 크게 평가인증지표 개발과 인증체계 개발 연구로 진행되었으며, 시범적용을 통하여 인증사업 전체 모형을 완성하였다. 이를 위한 구체적인 연구진행 과정은 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 평가인증 모형개발 과정

평가인증지표 개발	내용	· 평가인증지표 : 보육시설 유형별, 영유아 연령별
	방법	· 1차(시안) 개발 - 8개 영역, 101항목 - 예비조사(10개소) - 전문가 자문회의(2회) · 2차(시안) 개발 ┌ 어린이집 지표 - 8개 영역, 101항목 └ 놀이방 지표 - 7개 영역, 84항목 - 현장조사(724개소) - 전문가 자문회의(2회) · 호주 가족지역부와 인증사무국 시찰 · 평가인증지표(시안) 완성 · 공청회 실시
인증체계 개발	내용	· 인증기구 구성 및 운영 · 인증절차
	방법	· 전문가 워크숍(2회) · 인증체계 시안 완성 · 호주 가족지역부와 인증위원회 시찰 · 인증체계(시안) 완성 · 공청회 실시
인증 시범운영	전국 80개 시설	
보육시설 인증제도 모형 완성	· 평가인증지표 - 어린이집용 : 7개영역 79항목 / 놀이방용 : 5개영역 58항목 · 인증체계 - 인증절차 / 인증사무국	

1) 2003년의 평가인증 모형개발연구는 보건복지부의 용역사업으로 한국여성개발원의 수탁연구로 진행

1) 인증체계 모형 개발

가) 보육시설 인증제 관련 문헌 고찰

외국 인증제도의 비교검토, 특히 인증 과정에서의 특이점과 문제점에 대한 검토가 이루어졌다. 궁극적으로 인증제도는 보육의 전반적 질을 향상시키기 위한 제도임으로 외국에서의 인증제도가 보육시설의 질을 제고시키게 된 배경 또는 지원 요인 등을 탐색하여 한국에서 적용하는데 시사점을 얻고자 하였다.

나) 인증제 모형안 개발

보건복지부에서 제시한 인증제 모형안을 기본으로 하고, 선행연구에서 얻어진 결과를 반영하여 모형안을 수정, 개발하였다.

다) 전문가 자문회의 개최

연구진에 의해 개발된 인증 모형안 확정을 위하여 전문가 자문회의를 2회 개최하였다(5월 6일, 5월 13일). 자문회의 참가자는 보육현장 종사자 및 보육전문학자, 보육담당 행정가와 연구자 10명이 참여하였다.

라) 인증체제 모형안 종합 및 공청회 개최

본 연구 과정을 통해 여러 차례 정교화시킨 인증체계 모형은 시안이 개발된 평가인증지표와 함께 공청회를 통하여 현장 의견을 수렴하였다. 보육시설 특성별, 보육현장 종사자와 보육전문가를 대상으로 보육시설 인증제도 모형에 대한 토론 결과를 수렴하였다.

4) 공청회 실시

일반 보육관계자들과 보육전문가, 학계전문가, 보육행정가들을 대상으로 본 연구에서 개발된 평가인증지표와 인증체계에 대한 공청회를 개최한 결과는 다음과 같다.

가) 공청회 개요

□ 일 시 : 2003. 7. 25(금) 13:30 ~ 17:30

□ 장 소 : 국회의원회관 대회의실
□ 참석자 : 보육현장 종사자, 보육전문가, 보육행정가, 연구자 등 486명
□ 주 최 : 보건복지부 보육과
□ 주 관 : 한국여성개발원

나) 공청회 내용

□ 보육시설 인증제 모형 개발 추진배경 설명
□ 주제발표 : 인증체계(안), 평가인증지표(안)
□ 지정토론

다) 공청회 주요 논의 내용

□ 인증체계 운영관련 사항
○ 시범운영 필요
○ 참여시설의 질적 수준 향상을 위한 조력지원 필요
○ 평가인증 운영을 위한 전문인력 자격, 선발 관리 철저 필요
○ 소요예산의 추산
○ 인증 이후 사후관리 관련
○ 인증제도 담당기구 필요
□ 평가인증지표관련 사항
○ 지표의 유형 구분 추가연구 필요
○ 지표개발 과정에서의 현장의견 수렴 필요
○ 평가인증지표의 세부지침 개발 필요
□ 기타 제안
○ 정부의 강력한 추진 의지 필요
○ 평가인증제도의 추진과 함께 정부지원 필요
○ 총괄적인 보육정책 마련 및 추진 필요

5) 인증제도 실시모형 시범 운영 및 결과

가) 인증 시범시설 신청 및 선정

① 시범시설 선정과정

인증 시범시설 신청을 한 보육시설은 235개소였으며, 이 중 지역과 설립유형을 고려한 뒤 무선으로 80개소를 표집하였다. 선정된 80개소 중 인증절차 과정에서 5개소가 취소, 중도탈락 하였다. 설립유형별, 지역별로 선정된 보육시설의 수는 총 75개소였으며, 세부 현황은 〈표 8〉과 같다.

〈표 III-1-2〉 인증 시범적용 보육시설 수

단위: 개소

설립유형 / 지역	국공립	민간법인	민간개인	직장	놀이방	기타	계
대도시	7	7	12	-	9	-	35
중소도시	7	6	17	-	7	1 (공동육아)	38
농어촌	-	1	1	-	-	-	2
계	14	14	30	-	16	1	75

② 선정시범시설의 시설장 워크숍

시범실시 과정에 선정된 보육시설 시설장들을 대상으로 '보육시설 인증제 실시모형 개발 시범선정시설 워크숍'을 실시하였다. 워크숍을 통해 평가인증지표 1부, 지침서 1권, 자체점검보고서 (양식) 1부가 각각 교부되었으며, 평가인증지표 및 인증과정에 대한 설명이 이루어졌다.

□ 일 시 : 2003 8. 22(금) 10:00 - 17:00
□ 장 소 : 한국여성개발원 국제회의실
□ 참석자 : 각 시범선정시설 대표(78명), 연구자(12명) 등 90명

워크숍 중 팀별 분임토의에서는 지표에 대한 논의 및 질문, 인증절차에 대한 논의 및 질문, 그리고 인증제도 활성화에 대한 제안들이 있었다.

나) 시범시설 자체점검 및 조력 지원

① 자체점검위원회 구성 및 역할

인증 시범 선정시설들은 인증 시작과 동시에 시설별 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 실시하였다. 자체점검위원회는 시설의 시설장, 보육교사, 학부모 각각 1인 이상으로 구성되었고, 시설별 자체점검위원회에서는 평가인증지표 및 인증지침서에 준하여 인증준비를 하였다. 본 연구에서는 여건상 이 과정에 참여하는 보육시설들에게 1개월 반(8월 22일 ~ 9월 27일)의 자체인증 준비 기간을 부여하였다.

시설별 자체점검위원회는 인증지침서를 탐독하여 인증절차를 이해하고 평가인증지표 내용에 따라 자체적으로 시설의 질적 수준을 점검하였다. 평가인증지표에 따라 자체점검을 실시해 본 후 부족한 부분에 대하여 자체 개선방안을 수립하여 개선노력을 수행하였다.

자체점검위원회는 자체점검 과정을 완료한 후 2003년 9월 27일까지 자체점검보고서를 작성하여 연구진에 제출하였고 현장관찰자 파견을 요청하였다.

② 조력자 연결 및 조력 제공

연구진은 신청시설이 요구하는 경우 시설과 조력자를 연계하여 시설들이 평가인증지표 및 절차에 대한 이해를 높이고 자체점검 과정에서 필요한 도움을 제공받을 수 있도록 하였다. 현재 우리나라 상황에서는 조력자 혹은 조력단체로 활용할 자원이 구축되어 있지 않아 연구자가 조력자의 역할을 담당하였다. 조력은 16개 지방자치단체별로 권역을 나누어 실시되었으며 주로 평가인증지표 및 과정 설명, 평가인증지표를 중심으로 한 팀별 워크숍, 지역 내 시범 선정 어린이집 혹은 놀이방 견학으로 이루어졌다.

조력은 시범시설을 지역에 따라 팀으로 나누어 연구팀 조력자가 각 지역을 방문하여 실시하였으며, 자체점검 노력 및 과정을 서로 나누고 개선책, 지침서의 내용에 의문점이 있는 내용을 서로 토의하여 진행하였다.

다) 시범시설 현장관찰

① 현장관찰 실시 준비

현장관찰을 실시하기 위한 준비단계는 현장관찰자 훈련프로그램 개발과 현장관찰자 모집으로 진행되었다. 훈련프로그램 매뉴얼은 지침서에 기준하되 자체점검보고서와 현장관찰보고서의 해석 기준을 제시하였다. 현장관찰자 모집은 자격 및 요건에 적합한 아동학 및 영유아 보육 전공 학사 이상 보육교사 경력 3년 이상의 전문가들로 하였으며, 신청자 48명 중 자격조건에 따라 총 24명이 현장관찰자로 선정

되었다.

② 현장관찰자 훈련

현장관찰을 위해 현장관찰 실시 지침을 준비하고 현장 관찰을 위한 관찰자 훈련을 실시하였다. 보육시설 인증과 현장 관찰자의 역할, 인증 지표 및 지침서 설명, 현장 관찰 등의 내용으로 진행되었다.

□ 일 시 : 2003 10. 3(금) ~ 10. 4(토)

□ 장 소 : 한국여성개발원 국제회의실

□ 참석자 : 현장관찰자(24명), 연구자(10명) 등 34명

③ 현장관찰 실시

시설의 자체점검보고서와 자체개선방안에 기초하여 자체점검 과정의 타당성을 점검하기 위하여 현장관찰을 실시하였다. 시범 선정시설의 현장관찰을 위해 현장관찰자는 1개소 당 80인 이상 시설에 2명이 1조로, 80인 미만 시설에 1명으로 구성되어 파견되었다. 관찰자 한 명 당 2기관에서부터 5기관까지 관찰을 하였고, 현장관찰은 10월 8일부터 10월 30일까지 4주간 실시되었다. 2명이 1조인 현장관찰자들은 각자가 현장관찰보고서를 작성한 후 통합보고서를 재작성하도록 하여 본 연구의 관찰척도에 대한 관찰자간 신뢰도 분석 자료로 사용될 수 있도록 하였다.

현장관찰시 현장관찰자는 관찰과 시설장, 보육교사를 대상으로 하는 개별 인터뷰를 병행하여 실시하였다. 현장관찰을 끝낸 후, 작성한 관찰결과보고서와 시설로부터 전달받은 밀봉된 시설장 및 보육교사 설문지를 연구진에 우편 또는 방문하여 제출하였다.

④ 현장관찰 결과 평가

현장관찰 결과를 평가하고자 보건복지부 담당자, 현장관찰자 및 연구자 연석회의를 개최하였다. 연석회의에서는 현장 관찰자 종합 토론과 연구진 결과를 논의하였으며, 다루어진 내용은 다음과 같다.

□ 일 시 : 2003. 12. 6(토) 10:00 - 14:00

□ 장 소 : 한국여성개발원 국제회의장(2층)

□ 참석자 : 보건복지부(2명), 연구진(10명), 현장관찰자(23명) 등 35명.

□ 일 정
○ 10:00 – 12:00 현장관찰자, 연구진 연석회의(현장관찰 내용 토론)
○ 13:00 – 14:00 연구진 회의(인증결과 논의)
□ 현장관찰자 종합 토론 결과
○ 전반적으로 낮은 수준의 보육시설의 질적 수준
○ 보육대상에 따른 지표항목 보완 필요
○ 교사대상의 충분한 사전조력 필요
○ 객관적 관찰을 위한 현장관찰자 훈련 보완 필요
○ 시설의 자체 평가와 관찰자 평가간의 관점 차이 존재
○ 현장의 반응 긍정적, 질적 수준 변화하였음

라) 시범시설 사후평가

75개 시범인증 참여시설들의 사후평가회의가 2003년 12월 30일(14:30-18:00) 한국여성개발원에서 개최되어 시범인증에 참여한 소감을 나누고 향후 정책방안에 대하여 의견을 나누었다. 시범인증 참여시설의 참여 후 제안은 다음과 같다.
○ 보육현장에 대한 조력 필요
○ 현장관찰자의 기본적 자질, 객관적 관찰을 위한 훈련 강화
○ 사후관리 필요
○ 인센티브 필요
○ 공신력 있는 기관의 인증제도 운영 필요

2) 평가인증지표의 개발

가) 선행연구 및 관련문헌 검토

보육시설 평가인증지표, 인증영역, 인증항목 및 척도에 관한 심도 있는 고찰과 검토 과정은 보육시설 인증항목의 선정에 가장 기초적이면서 중요한 과정이다. 본 연구에서는 국내에서 지난 10여 년간 연구기관과 연구자들에 의하여 개발된 유아교육기관과 보육시설 평가인증지표들은 물론 외국에서 사용되고 있는 지표들을 종합적으로 검토하여 타당성과 현실성을 지닌 인증영역과 인증항목을 선정하였다.

나) 평가인증지표 1차 시안 작성 및 예비조사(pilot study)

보육시설 평가인증지표는 지표개발 연구자 회의(5차)에서 8개 영역, 90항목의 기본지표와 기본지표의 4개 영역에 속할 11항목의 영아용 특수지표를 합쳐, 모두 8개 영역의 101항목으로 1차 시안이 완성되었다. 이 시안에 대한 서울 지역 어린이집과 놀이방 10개소에 대한 예비조사가 실시되었다. 예비조사 결과, 1차 시안을 놀이방에 적용할 때 몇 가지 문제점이 있음이 발견되었다.

다) 제1차 전문가 자문회의 실시

제1차 전문가 자문회의(4월 23일)는 보육현장 종사자, 보육전문 교수, 보육담당 행정가와 연구자 등 21명으로 개최되었다. 본 회의에서는 보육시설 평가인증지표 시안에 대한 문항 난이도, 항목 수 검토와 함께 농어촌 및 놀이방 적용 가능성을 타진하기 위한 심도 있는 논의가 이루어졌다. 자문회의 결과에 기초하여 평가인증지표 시안이 수정, 보완되었으며, 놀이방 평가인증지표는 별도로 구성하는 안이 제안되었다.

라) 제2차 전문가 자문회의 실시

제2차 전문가 자문회의(5월 2일)는 놀이방 시설장, 놀이방 교사, 보육전문 교수들로 자문위원을 구성하여 놀이방 평가인증지표에 대해 집중적으로 논의하였다. 자문회의 결과, 놀이방 평가인증지표는 시설 규모에 따른 차이점을 고려하고 놀이방 특성이 반영되도록 별도 작성하는 것이 바람직하다고 결정되었다.

마) 평가인증지표의 현장 조사

① 보육시설 표집

보육시설 특성별 평가인증지표의 타당성과 적용 가능성을 점검하기 위하여 전국의 22,000여 시설에 대한 설립유형별, 지역별 보육시설 수를 감안하여 724개 시설을 표집하여 현장조사를 실시하였다. 연구대상은 국공립 보육시설, 직장 보육시설, 민간법인 및 민간개인 보육시설, 놀이방 시설을 층화 표집 후 지역별 조사 대상 수를 조정하여 선정하였으며, 현장 자체조사 실시 대상 보육시설 수는 아래와 같다.

〈표 III-1-3〉 설립유형 및 지역에 따른 평가인증지표 사전조사 대상 보육시설 수

단위: 개소

지역 \ 설립유형	국공립	민간법인	민간개인	직장	놀이방	계
대 도 시	22	17	46	7	35	127
중소도시	13	13	49	5	17	97
농 어 촌	6	6	2	-	3	17
계	41	36	97	12	55	241

② 현장 자체조사 및 지표 분석

선정된 보육시설에 대하여 어린이집 평가인증지표와 놀이방 평가인증지표를 각각 현장에서 자체적으로 실시(4월 28일 ~ 5월 30일)한 후 회수된 자료는 어린이집 186개소, 놀이방 55개소였다. 이 자료는 어린이집 평가인증지표 8개 영역 101항목, 놀이방 평가인증지표 7개 영역 84항목에 대해 항목별 문항반응 분포(%), 평균과 표준편차, 문항-총점 상관, 문항 삭제 시 α, 그리고 변별도($\chi 2$과 Cramer V)를 산출하였다.

바) 평가인증지표의 양호한 항목 선정

어린이집 평가인증지표와 놀이방 평가인증지표의 문항분석 결과, 문항 양호도가 우수하고 변별도가 있으며 신뢰도를 수용할만한 수준으로 유지시키는 항목들을 선별하여 영역별 항목 수를 축소하였다. 평가인증지표 개발 연구진 회의를 통해 일차적으로 선정된 항목은 다음과 같다.

- ○ 어린이집 평가인증지표 : 시안 101항목 중 93개 선정
- ○ 놀이방 평가인증지표 : 시안 84항목 중 63개 선정

사) 평가인증지표 영역의 재구성 및 제2차 시안 완성

평가인증지표 개발 연구진 회의를 통해 양호한 항목으로 인증영역을 재구성하고, 영아용 특수지표는 별도로 구성하기보다 지표의 해설에서 포함시켜 서술하기로 하

였다. 따라서 인증영역 재구성에 따라 일부 항목이 통합되고, 중복을 피해 최소의 양호한 항목으로 축소되었다. 그리고 항목별 3단계 평가기준에 대한 구체적 해설과 지침의 방향을 설정하였다. 결과적으로 보육시설 평가인증지표 2차 시안은 다음과 같이 완성되었다.

○ 어린이집 평가인증지표 – 7개 영역, 79항목
영역 1. 일상적 양육과 상호작용 (11항목)
영역 2. 보육과정 운영 (15항목)
영역 3. 보육환경 (10항목)
영역 4. 건강과 영양 (12항목)
영역 5. 안전 (10항목)
영역 6. 가족 및 지역사회와의 협력 (6항목)
영역 7. 보육인력의 전문성과 운영관리 (15항목)

○ 놀이방 평가인증지표 – 5개 영역, 58항목
영역 1. 일상적 양육과 상호작용 (11항목)
영역 2. 보육과정 운영 (17항목)
영역 3. 건강과 영양 (13항목)
영역 4. 안전 (9항목)
영역 5. 보육인력의 전문성과 운영관리 (8항목)

아) 제3차 전문가 자문회의 실시

제3차 전문가 자문회의(2회)는 현장의 자체조사 결과를 분석한 후에 평가인증지표 2차 시안에 대해 논의하여 확정하였다(5월 6일, 5월 13일). 또한 인증에 통과할 수 있는 수준(기준 점수)에 대해 논의하고 대안을 마련하였다.

자) 평가인증지표 확정

이상의 연구결과를 종합하여 공청회에서 의견을 수렴한 후, 평가인증지표를 확정하였다.

2. 2005 ~ 2008 평가인증사업

평가인증은 2003년 연구에서 개발된 모형을 기초로 하여 2005 시범운영을 실시하였으며, 수정 보완을 거쳐 2006년부터 2008년 8월말 현재에 이르기까지 본격 확대 시행되고 있다.

현재까지 평가인증사업은 참여시설을 위한 전반적인 평가인증 과정 운영과 인증시설의 질적 수준 유지를 위한 사후관리, 평가인증제도 및 인증시설 안내 등에 필요한 홍보, 현장관찰자 및 심의위원 등의 전문 인력 관리, 참여 및 인증시설을 위한 지침서 및 각종 교육자료 제작, 향후 보다 발전적인 평가인증 시행을 위한 각종 결과자료 분석과 계획 등으로 이루어졌다.

다만 본 보고서에서는 평가인증 참여시설을 위한 평가인증 과정 운영과 사후관리, 전문 인력 관리, 결과분석 등을 중심으로 사업성과를 기술하고자 한다.

2005년도 시범사업부터 2008년까지 평가인증에 참여를 신청한 보육시설은 2008. 8월말 현재 17,086개소이며, 그 중에서 인증에 통과한 시설은 7,566개소이다. 이를 전국 보육시설 통계(2007. 12월말)를 기준으로 살펴보면 전국 30,856개소 중 55.4%의 보육시설이 평가인증에 참여하고자 신청하였으며, 전국 시설의 24.5%가 인증에 통과하였다.

〈표 III-2-1〉 2005~2008 평가인증 참여신청 시설 지역 및 설립유형별 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	참여시설 합계	참여시설 비율
서울	661	62	53	1,116	9	990	2,891	16.9
부산	127	147	9	393	5	737	1,418	8.3
대구	26	152	5	218	1	458	860	5.0
인천	61	12	23	327	1	331	755	4.4
광주	17	130	4	396	5	295	847	5.0
대전	30	50	3	309	1	267	660	3.9
울산	26	15	8	139	0	289	477	2.8
경기	333	121	57	1,615	11	1,046	3,183	18.6
강원	78	184	1	183	1	373	820	4.8
충북	40	154	3	70	2	118	387	2.3
충남	41	169	9	162	0	242	623	3.6
전북	38	184	1	457	0	416	1,096	6.4
전남	41	227	7	229	1	310	815	4.8
경북	107	107	8	135	0	380	737	4.3
경남	100	129	5	492	0	558	1,284	7.5
제주	16	104	2	21	0	90	233	1.4
참여시설 합계	1,742	1,947	198	6,262	37	6,900	17,086	100.0
참여시설 비율	10.2	11.4	1.2	36.6	0.2	40.4	100.0	

주: 전체시설은 2007년 12월말 전국 보육통계(30,856개소)를 기준으로 함.

〈표 III-2-2〉 2005~2008 평가인증 인증시설 지역 및 설립유형별 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	인증시설 합계	인증시설 비율	전체시설 총계	전체시설 대비율
서울	485	32	28	476	1	390	1,412	18.7	5,532	25.5
부산	83	67	1	103	1	166	421	5.6	1,614	26.1
대구	17	109	3	91	1	185	406	5.4	1,285	31.6
인천	52	7	18	137	1	152	367	4.9	1,531	24.0
광주	5	49	1	95	0	68	218	2.9	1,045	20.9
대전	20	34	2	131	0	116	303	4.0	1,185	25.6
울산	21	14	3	84	0	106	228	3.0	573	39.8
경기	229	46	23	635	4	369	1,306	17.3	8,691	15.0
강원	62	103	0	59	1	167	392	5.2	832	47.1
충북	22	91	1	35	0	38	187	2.5	879	21.3
충남	23	85	7	53	0	110	278	3.7	1,215	22.9
전북	28	129	1	243	0	215	616	8.1	1,298	47.5
전남	30	130	2	88	1	142	393	5.2	1,002	39.2
경북	58	80	4	49	0	182	373	4.9	1,533	24.3
경남	82	73	2	192	0	199	548	7.2	2,212	24.8
제주	10	59	0	3	0	46	118	1.6	429	27.5
인증시설 합계	1,227	1,108	96	2,474	10	2,651	7,566	100.0		
인증시설 비율	16.2	14.6	1.3	32.7	0.1	35.0	100.0			
전체시설 총계	1,748	1,460	320	13,184	61	14,083			30,856	
전체시설 대비율	70.2	75.9	30.0	18.8	16.4	18.8				24.5

주: 전체시설은 2007년 12월말 전국 보육통계(30,856개소)를 기준으로 함.

가. 2005 평가인증 시범사업 추진

1) 평가인증 운영

가) 운영체계

2005 보육시설 평가인증 시범사업은 인가 후 1년 경과시설에서 자발적으로 참여하도록 하였으며, 수수료 입금, 참여설명회를 마친 후 자체점검, 현장관찰 및 인증심의 과정을 모두 거쳐 인증결과를 확정하였다.

평가인증 참여는 총 9~10개월의 기간이 소요되었으며, 참여시설에서 자체점검보고서 제출완료 후 현장관찰자 2인을 시설에 파견하여 객관적 관찰이 이루어지도록 하였고, 인증심의 과정에서 자체점검보고서 30%, 현장관찰결과보고서 50%, 심의위원회 의견서 20%를 반영하여 인증결과를 확정하였다.

영역별 점수 및 총점 평균이 기준점수 2.1점 이상(3.0점 만점)인 시설이 인증에 통과하였고, 인증통과 후 유효기간은 3년이었으며, 여성가족부 장관이 인증서를 수여하였다.

〈표 III-2-3〉 2005 평가인증 시범사업 추진 현황

단위: 개소

구 분		2005년
평가인증 과정	참여신청	1,089
	참여확정	809
	인증심의	671
	인증통과	626
	인증유보	31
	불 인 증	13
	발표 전 취소사항 발생	1
재참여 과정	재참여 신청	29
	인증통과	25
	미 통 과	4
이의신청 과정	이의신청	5
	인증통과	3
2005 평가인증 시범사업 최종결과	인증통과	654
	인증유보	4
	불 인 증	12
	인증취소	4
인증유지		650

① 참여신청

2005 평가인증 시범사업은 1 ~ 3기로 나누어 진행되었다. 각 기수별 참여신청은 1기(369개소), 2기(331개소), 3기(389개소)등 총 1,089개소가 신청을 하였다. 참여신청은 사무국 홈페이지를 이용하여 이루어졌으며, 각 기수별로 순차적으로 이루어졌다.

〈표 III-2-4〉 2005 평가인증 시범사업 참여신청 현황

단위: 개소

구 분	신청시설
1기	369
2기	331
3기	389
합 계	1,089

참여신청 및 수수료 납부가 이루어진 참여시설을 대상으로 평가인증에 대한 이

해를 높이고 운영체계와 평가인증지표 교육 및 관련 자료 배부를 위해 총 9회의 참여설명회를 개최하였다.

〈표 III-2-5〉 2005 평가인증 참여설명회 개최실적

단위: 개소

구 분	개최횟수	장 소	참여시설
1기	3회	한국여성개발원 2층 국제회의장	266
2기	3회		251
3기	3회		292 (영아, 장애아전담)
합계			809

설명회 개최 결과 참여신청 시설 총 1,089개소 중 부적합 판정을 받거나 무선선정에서 탈락한 104개소와 참여설명회에 불참한 176개소를 제외한 809개소가 2005 평가인증 시범사업에 참여시설로 확정되었다.

② 자체점검

참여확정 시설 809개소는 각각의 기수별로 4개월간의 자체점검을 실시하여 평가인증지표에 따라 보육서비스의 질적 수준을 개선하였으며, 그 결과 총 699개소가 자체점검을 완료하고 자체점검보고서를 입력, 제출하였다. 이러한 자체점검 기간 동안에는 중앙 및 각 지역별 보육정보센터에서 지표에 대한 이해, 종사자 교육, 구체적인 개선작업 등을 지원하는 조력사업을 실시하여 참여시설에게 직접, 간접적인 지원과 격려를 제공하였다.

〈표 III-2-6〉 2005 자체점검 진행결과

단위: 개소

합계	참여기수		
	1기	2기	3기
699	266	251	292

③ 현장관찰

자체점검보고서를 입력 제출한 참여시설 699개소를 대상으로 현장관찰이 진행되었으나, 현장관찰자 파견이전 포기시설 발생으로 총 671개소가 현장관찰을 완료하였다.

객관적이고 신뢰성 있는 관찰이 이루어지도록 하기위해 현장관찰자 2인이 1곳의 시설을 관찰하도록 하였으며, 하루 전반에 걸쳐 평가인증지표를 기준으로 한 보육환경, 영유아와 교사의 활동 및 상호작용 등의 관찰이 이루어졌다. 관찰기간 2개월 중 현장관찰자가 보육시설과 유선으로 협의하여 관찰일이 정해졌으며, 관찰이 종료된 후에는 현장관찰자 2인이 개별 및 종합 현장관찰결과보고서를 작성하여 사무국으로 제출하였다.

〈표 III-2-7〉 2005 현장관찰 진행결과

단위: 개소

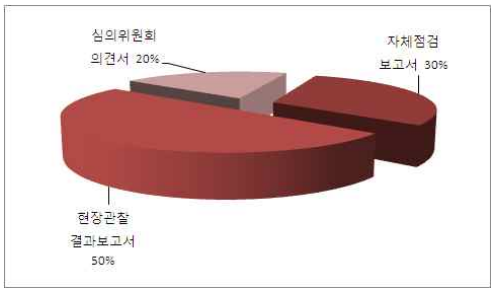
합계	참여기수		
	1기	2기	3기
671	266	205	240

④ 인증심의 및 인증결정

2005 평가인증 시범사업에는 총 1,089개소의 시설이 참여를 신청하여 자격 미달, 무선 선정 탈락, 참여설명회 불참 등의 사유로 809개소만이 참여확정 되었다. 참여확정된 총 809개소 중 699개소가 자체점검을 완료하였으며, 그 중 671개소가 현장관찰을 받아 인증심의 대상이 되었다.

인증심의는 평가인증 심의위원회가 5인의 심의위원이 1조로 구성되어 진행되었으며, 2005. 11. 16일부터 12. 20일까지 총 17회에 걸쳐 현장관찰을 완료한 671개소에 대하여 이루어졌다. 인증결정 시 참여시설에서 제출한 자체점검보고서(25%), 현장관찰이 완료된 현장관찰자가 제출하는 현장관찰결과보고서(50%), 심의위원회 의견서(25%)가 각각의 비율대로 반영되어 결정되었으며, 그 결과는 인증, 인증유보, ·불인증으로 구분되었다. 이때 인증을 결정하는 것은 기준점수로서 총점과 영역별 점수가 모두 기준점수를 넘은 경우는 인증, 총점은 기준점수를 넘었으나, 영역별로 일부(1~2개) 영역이 기준점수에 미달한 경우는 인증유보, 총점이 기준점수에 미달하거나, 기준점수를 넘었어도 일정 영역 이상이 기준점수에 미달한 경우는 불인증으

로 결정된다. 2005 평가인증 기준점수는 시범사업이라는 특성 등을 고려한 수 차례의 논의를 거쳐 3.0 만점에 2.1로 결정되어 적용되었다.



[그림 III-2-1] 인증결정 시 심의자료 반영비율

인증심의 개최 결과 심의대상시설 671개소 중 627개소가 인증에 통과하였고, 31개소가 인증유보, 13개소가 불인증시설로 결정되었다.

〈표 III-2-8〉 2005 인증심의 진행결과

단위: 개소

인증심의 완료	인증심의 결과		
	인증	인증유보	불인증
671	627	31	13

2005 보육시설 평가인증 시범사업 본 과정의 인증결과는 2005. 12. 22일에 발표되었으며, 2005 평가인증 보육시설에 대한 인증서 수여식이 2005. 12. 27일에 거행되었다. 수여식에서는 2005 평가인증 시범사업에 참여를 신청했던 1,089개소 중 참여과정에서 인증에 통과한 627개소에 대해 장관 명의의 인증서가 전달되었는데, 이때 인증서에 명시된 인증 유효기간은 3년이었다.

⑤ 재참여

2005 평가인증 시범사업에서는 인증유보시설만 재참여 과정에 참여할 수 있었으며, 재참여 과정은 시설별로 희망한 재점검기간(2~4개월)에 따라 2차로 나누어

2006년도 5월말까지 진행되었다.

2005 시범사업 인증심의 결과 인증유보된 시설은 총 31개소였으나, 그 중 29개소가 재참여를 신청하였으며, 재점검 및 재관찰, 재심의를 거쳐 최종적으로 25개소가 인증에 통과하였다.

〈표 III-2-9〉 2005 평가인증 재참여 현황

단위: 개소

구 분		시설 수	
인증유보		31	
재참여 과정	재 신 청	29	
	재 점 검	29	
	재 관 찰	29	
	재 심 의	인증	25
		불인증	4

⑥ 이의신청

2005 시범사업의 이의신청은 2005 불인증시설에 대한 이의신청과 인증유보 재참여 후 이의신청으로 나누어 진행되었다.

먼저 본 과정 인증결과를 발표한 후 이의를 신청한 시설은 2개소였으며, 그 중 1개소는 이유가 불충분하여 기각되었고, 1개소의 이의신청이 인용되었다. 다음으로 재참여 과정에서 인증에 통과하지 못한 3개소가 이의를 신청하여 확인관찰을 거친 결과 2개소가 인증에 통과하였다.

나) 평가인증지표

2005년도 보육시설 평가인증 시범사업에서 사용된 평가인증지표는 총 4종으로 구성되었다. 평가인증지표의 적용기준은 정원규모 및 운영형태의 특성에 따라 구분되며, ‘21인 이상 보육시설’ 지표 7개 영역 80항목과 ‘20인 이하 보육시설’ 지표 5개 영역 60항목, ‘영아전담 보육시설’ 지표 6개 영역 70항목과 ‘장애아전담 보육시설’ 지표 7개 영역 85항목으로 구성되었다.

① 21인 이상 보육시설(7개 영역 80항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (10항목)	가. 보육시설 환경 (5항목) 나. 보육활동 자료 (5항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (13항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

② 20인 이하 보육시설(5개 영역 60항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력 (6항목) 다. 보육인력 (3항목)
영역 2. 보육과정 (13항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (9항목)
영역 3. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (4항목) 나. 교사의 상호작용 (7항목)
영역 4. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 5. 안전 (10항목)	가. 실내시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)

③ 영아전담 보육시설(6개 영역 70항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 가족과의 협력 (12항목)	가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 가족과의 협력 (5항목)
영역 2. 운영관리 (12항목)	가. 시설의 운영관리 (6항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (12항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (8항목)
영역 4. 상호작용 (9항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목)
영역 5. 건강과 영양 (15항목)	가. 청결과 위생 (10항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (3항목) 나. 영아의 안전보호 (7항목)

④ 장애아전담 보육시설(7개 영역 85항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (14항목)	가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 보육활동 자료 (7항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

다) 평가인증사업 인력 운용

① 현장관찰자 운용

2005 평가인증 시범사업에서는 참여시설에 대한 현장관찰을 진행하기 위해 현장관찰자를 선발하였는데, 현장관찰자 모집에는 총 429명이 지원하였으며, 서류심사, 면접 및 교육 등 총 3차 전형을 거쳐 최종적으로 76명이 선발되어 활동하였다.

〈표 III-2-10〉 현장관찰자 유형별 활동현황

단위: 명

21인 이상	20인 이하	영아전담	장애아전담	합계
52	17	6	3	78*

주: 20인 이하 유형과 영아전담 유형의 각 1명은 21인 이상 유형의 2명과 중복 합산된 결과임.

② 평가인증 심의위원 운용

2005 평가인증 시범사업에서는 총 59명의 심의위원이 위촉되어 심의위원회를 구성하였으며, 그 인원은 학회 및 보육관련 단체 추천자 및 1년 이상 보육관련 업무 담당 공무원 중 희망자로 구성되었다. 세부 구성현황은 다음과 같다.

〈표 III-2-11〉 2005 평가인증 심의위원회 구성현황

단위: 명

구 분	인 원
학 계	32
현장종사자	13
공무원	14
계	59

2) 사업성과

가) 참여시설

2005년 평가인증 시범사업에서 평가인증 참여를 신청한 시설은 총 1,089개소이다. 지역과 설립유형별로 살펴보면 서울(27.2%)과 경기(21%)의 신청 시설수가 많았으며, 설립유형별로는 민간보육시설(34.0%), 가정보육시설(30.4%)의 순으로 신청 시설이 많았다. 한편 전국 보육통계를 기준으로 보육시설 전체를 대비하여 참여율을 살펴보면 광주(8.6%)와 제주(6.7%)가 가장 높게 나타났고, 국공립(16.1%), 법인(9.4%) 보육시설의 참여비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 III-2-12〉 2005 평가인증 참여신청 시설 지역 및 설립유형별 현황

2005. 12. 31 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	참여시설 합계	참여시설 비율
서울	110	10	9	105	0	62	296	27.2
부산	13	9	0	20	0	26	68	6.2
대구	2	2	0	1	0	14	19	1.7
인천	14	3	2	7	0	21	47	4.3
광주	0	10	1	33	0	44	88	8.1
대전	2	1	1	19	0	5	28	2.6
울산	3	0	0	4	0	13	20	1.8
경기	40	6	8	102	2	71	229	21.0
강원	2	10	0	1	0	8	21	1.9
충북	2	10	0	4	0	14	30	2.8
충남	2	3	0	9	0	4	18	1.7
전북	6	21	0	4	0	9	40	3.7
전남	7	33	0	5	0	10	55	5.1
경북	3	9	0	2	0	28	42	3.9
경남	11	9	0	14	0	26	60	5.5
제주	1	11	0	1	0	15	28	2.6
참여시설 합계	218	147	21	331	2	370	1,089	100.0
참여시설 비율	20.0	13.5	1.9	30.4	0.2	34.0	100.0	

주: 전체시설은 2005년 12월말 전국 보육통계(28,040개소)를 기준으로 함.

나) 인증시설

2005 평가인증 시범운영에 참여신청한 총 1,089개소 중 포기 및 탈락된 시설 280개소를 제외하고 809개소가 참여가 확정되었다. 참여확정시설 총 809개소 중 699개소가 자체점검을 하였고, 이 중 671개소가 현장관찰을 거쳐 인증심의 대상으로 확정되었다.

최종적으로 인증에 통과한 시설은 655개소, 인증유보 4개소, 불인증 12개소였으며, 2005 평가인증 시범사업의 참여 및 재참여 과정이 모두 종료된 2006년 5월말을 기준으로 인증 취소된 5개소를 제외한 650개소가 인증에 통과하였다.

지역별 현황을 살펴보면, 서울(26.6%), 경기(20.3%)의 순으로 인증시설 수가 많이 나타났고, 유형별로는 가정(27.1%), 민간(27.4%)이 가장 많았다. 한편 전국 보육통계를 기준으로 보육시설 전체를 대비하여 인증률을 살펴보면 제주(5.3%)와 전남(4.5%)이 가장 높게 나타났고, 국공립(12.0%), 법인(7.6%)보육시설의 참여비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 III-2-13〉 2005 평가인증 시범운영 지역별 및 유형별 인증시설 현황

2006. 5. 29 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	인증시설 합계	인증시설 비율	전체시설 총계	전체시설 대비율
서울	83	6	6	47	0	31	173	26.6	5,323	3.3
부산	11	3	0	11	0	9	34	5.2	1,591	2.1
대구	1	2	0	1	0	5	9	1.4	1,231	0.7
인천	12	3	2	5	0	13	35	5.4	1,311	2.7
광주	0	8	1	12	0	20	41	6.3	1,026	4.0
대전	2	0	1	11	0	4	18	2.8	948	1.9
울산	3	0	0	2	0	4	9	1.4	599	1.5
경기	27	6	5	66	1	27	132	20.3	7,445	1.8
강원	2	8	0	1	0	6	17	2.6	778	2.2
충북	0	8	0	3	0	6	17	2.6	864	2.0
충남	1	3	0	4	0	3	11	1.7	1,098	1.0
전북	3	16	0	1	0	5	25	3.8	1,164	2.1
전남	5	30	0	2	0	4	41	6.3	910	4.5
경북	2	9	0	2	0	15	28	4.3	1,346	2.1
경남	9	7	0	8	0	14	38	5.8	1,991	1.9
제주	1	9	0	0	0	12	22	3.4	415	5.3
인증시설 합계	162	118	15	176	1	178	650	100.0		
인증시설 비율	24.9	18.2	2.3	27.1	0.2	27.4	100.0			
전체시설 총계	1,352	1,559	251	11,178	31	13,669			28,040	
전체시설 대비율	12.0	7.6	6.0	1.6	3.2	1.3				2.3

주: 전체시설은 2005년 12월말 전국 보육통계(28,040개소)를 기준으로 함.

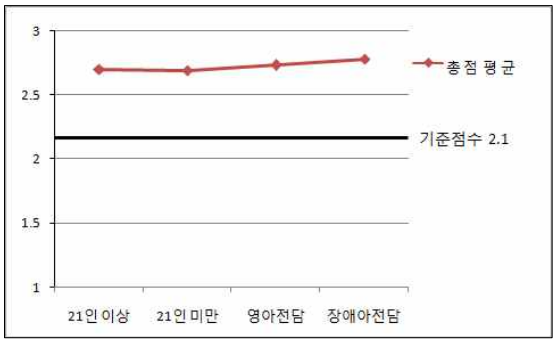
3) 평가인증결과 분석

2005 평가인증 시범사업 결과 1,089개소의 참여시설 중 최종적으로 심의대상이 된 시설은 671개소였으며, 이 중에서 인증에 통과한 시설은 627개소(1개소 발표 전 취소), 인증유보는 31개소, 불인증은 13개소로 나타났다. 인증결과 점수를 운영형태별로 총점 및 영역별 점수를 분석하였는데, 먼저 인증시설의 총점을 살펴보면

21인 이상 보육시설은 3.0만점에 2.70, 20인 이하 보육시설은 2.69, 영아전담 보육시설은 2.73, 장애아전담 보육시설은 2.78로 나타나 전반적으로 비교적 우수한 수준으로 나타났다.

〈표 III-2-14〉 2005 인증시설의 설립유형별 총점 평균점수

구분	21인 이상 (N=421)	20인 이하 (N=160)	영아전담 (N=12)	장애아전담 (N=57)
평균점수	2.70	2.69	2.73	2.78
표준편차	.17	.16	.16	.19



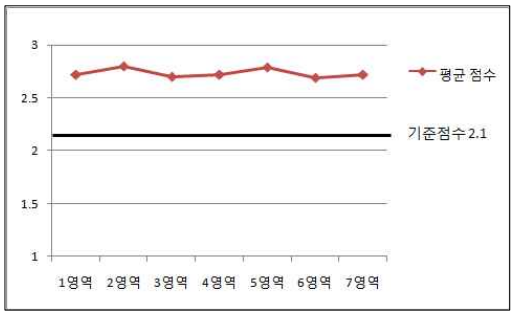
[그림 III-2-2] 2005 인증시설의 설립유형별 총점 평균

21인 이상 보육시설의 평균 점수는 인증시설 2.70, 인증유보시설 2.34, 불인증시설 2.05로 나타났다. 영역별로 살펴보면 인증시설의 경우 2영역(운영관리)이 2.80으로 가장 높았고, 6영역(안전)은 2.69로 가장 낮았다. 2영역의 평균점수가 가장 높은 것은 평가인증 과정을 통해 보육시설의 관리가 체계적으로 이루어지게 되었다는 시설들의 응답과 맥락을 같이한다고 볼 수 있으나, 아직까지 보육시설에서 객관적인 안전점검과 위험요소의 관리가 이루어지지 못하고 있음을 간접적으로 설명하고 있다고 할 수 있다.

인증유보와 불인증시설에서는 7영역(가족 및 지역사회와의 협력)이 가장 낮게 나타났는데, 인증유보시설 2.19, 불인증시설 1.91로 다른 영역에 비해 평균점수가 낮았다.

〈표 III-2-15〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(21인 이상)

구분		1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역	총점
인증 (N=400)	평균	2.72	2.80	2.70	2.72	2.79	2.69	2.72	2.70
	표준편차	.21	.16	.21	.22	.15	.21	.22	.17
인증유보 (N=25)	평균	2.29	2.41	2.30	2.47	2.47	2.31	2.19	2.34
	표준편차	.26	.22	.27	.27	.23	.23	.38	.13
불인증 (N=11)	평균	1.98	2.16	1.95	2.10	2.24	2.13	1.91	2.05
	표준편차	.15	.22	.17	.11	.19	.23	.17	.11



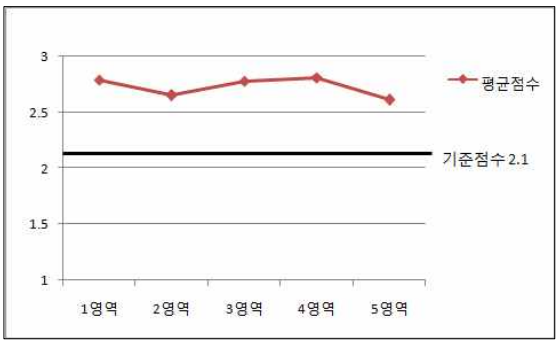
[그림 III-2-3] 2005 21인 이상 인증시설의 영역별 평균점수

20인 이하 보육시설의 전체 평균점수는 인증시설 2.69, 인증유보시설 2.29, 불인증시설 2.20로 나타났다. 영역별 점수를 살펴보면 인증시설에서는 4영역(건강과 영양)이 2.81로 가장 높았고 5영역(안전)은 2.61로 가장 낮게 나타났다. 이와 같은 결과로 20인 이하 보육시설의 대부분이 가정보육시설이므로 영아보육의 비율이 높은 특성으로 건강과 영양에 대해 많이 배려하고 있음을 있었으나, 21인 이상과 마찬가지로 안전영역의 점수는 낮게 나타나 이 부분에 대한 보완이 필요함을 시사하였다.

4영역(건강과 영역)은 인증유보시설(2.53)과 불인증시설(2.55)에서 모두 점수가 높게 나타난 반면 2영역(보육과정)은 인증유보시설(2.03)과 불인증시설(1.87)에서 모두 낮은 점수를 보였다.

〈표 III-2-16〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(20인 이하)

구분		1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	총점
인증 (N=159)	평균	2.79	2.65	2.78	2.81	2.61	2.69
	표준편차	.15	.24	.17	.15	.21	.16
인증유보 (N=4)	평균	2.41	2.03	2.32	2.53	2.34	2.29
	표준편차	.31	.09	.21	.27	.11	.09
불인증 (N=2)	평균	2.51	1.87	2.16	2.55	2.40	2.20
	표준편차	.65	.10	.50	.32	.58	.28

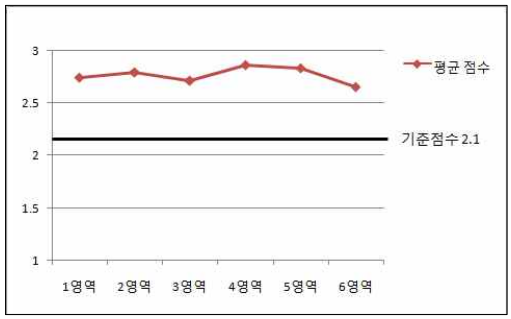


[그림 III-2-4] 2005 20인 이하 인증시설의 영역별 평균점수

영아전담 보육시설의 평균 점수는 인증시설 2.73, 인증유보시설 2.17로 나타났다. 인증시설의 경우 4영역(상호작용)이 2.86으로 가장 높았고 6영역(안전)이 2.65로 가장 낮게 나타났다. 인증유보시설도 4영역(2.69)에서 가장 높은 점수를 보였지만 가장 낮은 영역에서는 3영역(보육과정)으로 나타나 인증시설의 결과와 다소 차이를 보였다. 이와 같은 결과는 영아전담 보육시설들의 질적 수준이 전반적으로는 양호한 편이며 특히 영아전담의 특성상 애착형성 등을 위한 상호작용영역에 대해서는 주의를 기울이고 있으나, 상대적으로 영아전담이기 때문에 보육과정 계획 및 보육일지 작성 유지에 대해 다소 미흡한 부분이 나타나는 것으로 보인다.

〈표 III-2-17〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(영아전담)

구분		1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	총점
인증 (N=56)	평균	2.74	2.79	2.71	2.86	2.83	2.65	2.73
	표준편차	.19	.16	.21	.15	.14	.17	.16
인증유보 (N=2)	평균	2.08	2.30	2.02	2.69	2.30	2.28	2.17
	표준편차	.01	.06	.13	.05	.29	.41	.01

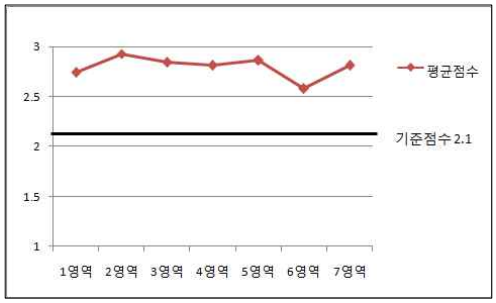


[그림 III-2-5] 2005 영아전담 인증시설의 영역별 평균점수

장애아전담 보육시설의 인증시설 평균점수는 2.78로 2영역(운영관리)이 2.93으로 가장 높았고 6영역(안전)은 2.58로 가장 낮게 나타났다. 특히 장애아전담 보육시설은 심의대상시설 모두 인증될 만큼 전반적으로 질적 수준이 높게 나타났다. 또한 그 중에서도 운영관리 영역의 수준이 가장 높은 것은 아무래도 전액 보조를 받으면서 지도점검 등이 비교적 철저히 이루어지고 있는 장애아전담이라는 유형의 특성이라고 생각해 볼 수 있다. 그러나 다른 유형과 마찬가지로 안전 영역의 수준이 낮게 나타난 것으로 보아 향후 안전한 보육환경의 조성과 체계적인 관리가 보완되어야 함을 시사하고 있다.

〈표 III-2-18〉 2005 참여시설 영역별 평균점수(장애아전담)

구분		1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역	총점
인증 (N=12)	평균	2.74	2.93	2.84	2.81	2.86	2.58	2.81	2.78
	표준편차	.21	.09	.13	.24	.10	.27	.20	.19



[그림 III-2-6] 2005 장애아전담 인증시설의 영역별 평균점수

나. 2006~2008 평가인증사업 추진

2005년도에 실시되었던 평가인증사업이 제도 도입의 첫 해이고 시범운영으로서의 의미가 컸다면 2006 ~ 2008년도의 사업수행은 전체 보육시설을 대상으로 한 '제1차 시행'이라는 점에서 의의가 크다.

2006년 본격 시행 이후 평가인증 진행 현황을 살펴보면 참여를 신청한 시설은 2008. 8월말 현재 2008. 3기 참여신청 시설까지 포함하여 총 15,997개소이다. 2008. 9월 중 2008. 1기 참여시설의 인증심의가 이루어지고 있으며, 2006. 1기부터 2007. 4기까지 참여시설 중 인증에 통과한 시설은 6,916개소로 이는 재참여 과정 후 인증에 통과한 시설을 포함한 것이다.

1) 평가인증 운영

가) 운영체계

평가인증지표와 마찬가지로 평가인증 운영체계 또한 2006 평가인증 본격 시행을

위해 2005 시범사업을 통해 제기된 문제점 등을 학계 및 현장 전문가의 자문과 보육시설 평가인증 공청회(2006. 2)를 거쳐 수정 보완하였으며, 그 후에도 지속적으로 평가인증 업무의 합리적 추진을 위해 필요한 체계를 보완하였다. 특히 2006년부터는 평가인증 과정에서 지방자치단체가 함께 업무를 진행하도록 하여 많은 보육시설이 참여하는데 보다 업무를 효율적으로 추진할 수 있도록 하였다. 또한 평가인증 과정에 9~10개월의 기간이 소요되었던 것을 2008년부터는 참여시설이 신청하여 인증에 통과하는 기간이 7~8개월로 단축될 수 있도록 평가인증 과정을 수정보완 하였다. 참여신청 시 자체점검 기간을 선택할 수 있도록 하여 참여시설이 효율적으로 인증에 참여하도록 하였다. 그 상세내용은 아래와 같다.

〈표 III-2-19〉 평가인증 운영체계 변경내용

2005	2006	2008
1단계 : 인증신청	1단계 : 참여신청	1단계 : 참여신청
- 신청시설 자격확인 : 평가인증사무국 - 1차 선정 : 평가인증사무국 - 신청자격 : 인가 후 1년 이상 경과 (재인가 사항 포함) - 참여 수수료 · 21인 이상 : 25만원 · 20인 이하 : 20만원	- 신청자격 : 인가 후 1년 이상 경과 **- 지방자치단체 연계 업무추진** · 신청시설 자격확인 : 시·군·구 · 참여설명회 개최, 참여확정 : 시·도 **- 참여 수수료 조정** · 21인 이상 : 30만원 · 20인 이하 : 25만원	- 평가인증 소요기간 : 7~8개월 - 신청 시 참여시설이 자체점검 기간(4개월 또는 5개월) 선택
2단계 : 자체점검	2단계 : 자체점검	2단계 : 자체점검
- 자체점검위원회 : 1~7인 - 자체점검 학부모 위원 자격 · 1년 이상 재원아동 부모 - 자체점검 기간 : 4개월 - 자체점검보고서 입력 후 제출	- 자체점검위원회 : 3~7인 - 자체점검 학부모 위원 자격 · 6개월 이상 재원아동 부모 **- 자체점검 기간 : 4~5개월** - 자체점검보고서 입력	**- 자체점검 기간 : 4개월 또는 5개월**
3단계 : 현장관찰	3단계 : 현장관찰	3단계 : 현장관찰
- 현장관찰일 협의 · 현장관찰자가 보육시설과 유선 협의하여 관찰일 결정	**- 현장관찰 기간(1주일) 협의** · 현장관찰자가 보육시설과 관찰 기간 협의, 관찰일 전날 유선 안내	**- 현장관찰 기간(1주일) : 사무국 지정** · 관찰 기간은 사무국에서 지정 공지하고, 현장관찰자가 관찰일 전날 유선 안내

4단계 : 인증결정	4단계 : 인증심의	4단계 : 인증심의
- 평가인증심의위원 자격 · 영유아 관련학과 석사이상 교사경력 3년 이상인 자 · 영유아 관련학과 학사이상 교사경력 5년 이상인 자 - 인증심의 : 심의위원 5인 1조 - 심의자료 : 인증심의 반영비율 · 자체점검보고서 30% · 현장관찰결과보고서 50% · 평가인증심의위원회 의견서 20%	**- 평가인증심의위원 자격 중 경력 강화** · 영유아 관련학과 석사이상 교사경력 4년 이상인 자 · 영유아 관련학과 학사이상 교사경력 6년 이상인 자 **- 인증심의 : 심의위원 3인 1조** **- 인증심의 전 필수항목 확인 신설** : 시·도 및 시·군·구 **- 심의자료 : 인증심의 반영비율 조정** · 자체점검보고서 25% · 현장관찰결과보고서 50% · 평가인증심의위원회 의견서 25%	
- 이의신청 : 인증결과에 이의가 있는 시설에서 신청	- 이의신청 : 불인증 시설 중 인증 결과에 이의가 있는 경우	- 이의신청 과정삭제 - 재참여 중 재관찰 및 재심의 1개월로 단축

〈표 III-2-20〉 2006~2008년 평가인증 참여 및 재참여 과정 진행 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소

구 분		합 계	2006	2007	2008
평가인증 참여과정	참여신청	15,997	4,420	6,359	5,218
	참여확정	12,975	3,525	4,956	4,494*
	인증심의	7,062	2,848	4,214	-
	인증통과	6,577	2,555	4,022	-
	인증유보	323	179	144	-
	불 인 증	133	103	30	-
	인증결정 이전 취소	29	11	18	-
재참여 과정	재참여 신청	380	282	96	-
	인증통과	338	248	90	-
이의신청 과정	이의신청	2	1	1	-
	이의신청 인용	1	1	-	-
	이의신청 기각	1	-	1	-
	인증통과	1	1	-	-
2006~2008 평가인증 사업진행 결과	인증통과	6,916	2,804	4,112	-
	인증유보	72	6	66	-
	불 인 증	45	27	18	-

주: 2008. 3기 참여확정까지 포함된 수치이며, 2008. 1기 인증심의가 9월부터 이루어지고 있음.

① 참여신청

2006년부터는 평가인증이 본격적으로 확대 시행되었다. 2006~2008년 평가인증 참여신청은 4기로 나누어 매년 2월, 4월, 6월, 10월에 진행되었다. 연도 및 기수별 참여신청 현황은 다음과 같다. 2008. 8월말 현재 2008. 4기 참여신청 기간이 도래하지 않은 관계로 3기까지만 진행된 상태이다.

2006년부터는 참여신청 후 참여시설의 자격이 적합한 지 판정하고, 참여설명회를 개최한 후 최종적으로 참석한 시설에 대해 참여를 확정하는 일련의 업무를 지방자치단체와 연계하여 추진하고 있다. 이는 보육시설의 인가 및 관리를 맡고 있는 지방자치단체가 인증제도에 직접적으로 연계되어 업무를 추진하는 것은 해당 보육시설에 대해 관심을 가지고 시설의 질적 수준을 관리한다는 긍정적 효과가 있으며, 해당 지자체의 관심과 업무추진에 따라 지역별로 평가인증 참여의 적극성 등에서 차이가 나는 경향이 나타나고 있다.

〈표 III-2-21〉 2006~2008 평가인증 참여신청 현황

단위: 개소, 2008년 8월 현재

구 분	2006	2007	2008	합계
1기	600	1,607	1,884	4,091
2기	997	1,433	2,048	4,478
3기	647	854	1,286	2,787
4기	2,176	2,465	예정	4,641
합 계	4,420	6,359	5,218	15,997

2006~2008년도에는 보육시설 평가인증의 진행을 위해 참여신청 후 참여수수료를 납부한 시설에 대하여 반드시 참여설명회에 참석하도록 하되, 참여설명회의 효과를 높이기 위해 각각 해당하는 지역의 시·도 개최로 이루어졌다. 특히 참여시설에서 참석할 수 있는 인원을 특별히 제한하지 않고 가능한 종사자가 모두 참석하도록 하였고, 설명회를 통하여 정확하고 다양한 운영체계 및 평가인증지표 교육이 이루어졌다. 또한 참여설명회에 참석한 시설은 본격적으로 인증에 참여할 의지가 있다고 판단하여 참여를 확정하였는데, 2006~2008 기간 중 평가인증 참여확정된 보육시설은 12,975개소로 나타났다.

〈표 III-2-22〉 2006~2008 평가인증 참여설명회 개최실적

구 분		개최횟수	참여시설(개소)	총 참석인원(명)
2006년	1기	7회	520	1,135
	2기	9회	866	1,543
	3기	7회	519	1,041
	4기	13회	1,620	2,878
2007년	1기	12회	1,291	2,180
	2기	11회	1,149	2,171
	3기	10회	653	1,325
	4기	12회	1,863	2,951
2008년	1기	13회	1,642	2,726
	2기	13회	1,776	3,016
	3기	11회	1,076	1,970
합 계		107회	12,975	22,936

② 자체점검

2006년부터는 자체점검기간을 4개월로 하되, 희망하는 시설에 한하여 1개월 연장할 수 있도록 하였으며, 2008년부터는 평가인증 과정에 소요되는 기간을 단축하고 참여시설에서 인증결과를 가급적 빨리 통보받을 수 있도록 하기 위해 자체점검 기간을 참여신청 시 선택하여 진행하도록 개선하였다. 자체점검 기간 중에는 중앙 및 각 지역별 보육정보센터에서 조력위원으로 하여금 참여시설에 대해 방문지원, 교육, 네트워크 형성 등의 다양한 방법을 통하여 활발한 조력을 실시하고 있다. 2006 ~ 2008 참여시설이 자체점검을 진행한 결과는 아래와 같다. 2008. 8월말 현재 2008. 3기 참여시설까지 자체점검을 진행 중이다.

〈표 III-2-23〉 2006~2008 참여시설 자체점검 진행결과

2008. 8월말 현재, 단위: 개소

합계	2006	2007	2008(진행 중)
11,725	2,927	4,304	670(3,824)

주: 2008. 1기(4개월)까지만 자체점검을 완료한 상태임.

2006 ~ 2008년도에 자체점검 과정에서 이루어진 중앙 및 전국 보육정보센터의 조력사업 실적의 형태 및 내용 등 현황을 살펴보면 주로 중앙보육정보센터는 각 지역의 보육정보센터와 협력하여 조력전문가 교육을 실시하였으며, 조력 프로그램 및 리플릿을 개발하여 보급하였다.

전국 각 지역에 있는 시·도 및 시·군·구 보육정보센터는 해당 지역에 있는 보육시설에 대해 보다 가까운 곳에서 다양한 방법으로 직·간접적인 조력을 실시하여 자체점검 과정에서 시설의 질적 수준을 개선하고 보완하는데 큰 역할을 담당하였다. 지역별 보육정보센터의 조력사업으로는 각종 지표관련 교육, 심화 워크숍, 직접 조력, 우수보육시설 방문, 조력프로그램 및 리플릿 배포, 조력자료 개발 등으로 나타났다.

〈표 III-2-24〉 중앙보육정보센터 조력사업 실적

구분	사 업	내용 및 실적
중앙 보육 정보 센터	전국보육정보센터 조력 전문가 교육	· 일시 : 2007년 6월 28일 ~ 7월 11일 · 대상 : 총 6권역(서울경기, 경남, 경기강원, 충청경북, 제주, 전라) · 참석 : 348명 · 내용 : 조력전문가의 역할 및 업무
	조력프로그램 연구개발	· 21인 이상 : 3,521조 · 21인 미만 : 2,328조 · 장애아전담(CD) : 100개
	조력 리플릿 개발 배부	· 21인 이상 : 19,500개 · 21인 미만 : 6,500개 · 장애아전담 : 1,600개

〈표 III-2-25〉 각 지역 보육정보센터 조력사업 실적

구분	조력 사업	조력참여 시설 수					
		합계	국공립	법인	민간	가정	직장
시도 및 시군구 보육 정보 센터	· 지표관련 대집단 교육 · 분야별 심화 워크숍 · 현장 직접 조력 · 우수보육시설 방문 · 자체점검위원회 교육 · 조력프로그램 배포 · 조력 리플릿 배포 · 관련 조력자료 개발	4,915	572	633	1,825	1,836	49

③ 현장관찰

2008. 8월말 현재 2007. 4기 참여시설의 현장관찰은 모두 진행이 종료된 상태이며, 2006~2007까지 7,080개소의 시설이 현장관찰을 완료하였다.

2006년 이후에도 시범사업과 마찬가지로 현장관찰자 2인이 하루 동안 1곳의 보육시설을 관찰하고 있다. 다만 관찰주간과 관련해서는 2006~2007에는 현장관찰자가 보육시설과 유선으로 협의하여 관찰주간을 정하고 현장관찰일은 관찰가기 전날 유선으로 시설에 안내하였다. 2008년부터는 1개월 간 현장관찰이 이루어져야 하기 때문에 관찰주간은 사무국에서 지정하여 자체점검 하기 3주 전 홈페이지를 통해 안내하도록 하게 되었다.

〈표 III-2-26〉 2006~2007 참여시설 현장관찰 진행결과

2008. 8월말 현재, 단위: 개소

합계	2006	2007
7,080	2,857	4,223

주: 2008. 1기 참여시설이 2008. 8월 현재 현장관찰 진행 중이므로 상기 표에는 포함되지 않았음.

④ 인증심의

2008. 8월말 현재 2007. 4기 참여시설의 인증심의가 모두 진행이 종료된 상태이며, 2006년부터 2007년 4기에 걸쳐 총 7,062개소의 인증심의가 진행되었다.

2006년부터는 인증심의 시 평가인증 심의위원회가 3인의 심의위원이 1조로 구성되어 진행하게 되었으며, 학계, 현장종사자, 보육담당 공무원 등의 심의위원의 의견이 골고루 인증결정에 영향을 미치도록 심의조를 편성하여 진행하였다. 인증결정 시 심의자료 반영비율은 시범사업 운영 후 일부 조정되어 참여시설에서 제출한 자체점검보고서가 25%, 현장관찰이 완료된 현장관찰자가 제출하는 현장관찰결과보고서 50%, 심의위원회 의견서가 25% 반영되어 인증이 결정되고 있다. 2006년 이후 기준점수는 보육시설의 질적 수준 향상이라는 평가인증의 목적과 시범사업 운영 시행 후 평가결과에 의해 3.0만점의 2.2로 결정되어 적용되고 있다.

〈표 III-2-27〉 2006~2007 참여시설 인증심의 진행결과

단위: 개소

합계	2006	2007
7,062	2,848	4,214

2006년부터 2007년 4기에 걸쳐 참여한 시설에 대하여 인증심의가 진행된 결과 심의완료 시설 중 6,577개소가 인증에 통과하였으며, 323개소가 인증유보, 133개소가 불인증되었다. 인증유보 및 불인증시설의 대부분은 추후 재참여과정을 거쳐 인증에 통과하였다. 2006년부터는 지방자치단체와 협조하여 업무를 추진하고 있으므로 보건복지가족부 장관 명의의 인증서 및 인증현판을 해당 시·군·구를 통하여 전달하고 있으며, 보건복지가족부, 평가인증사무국, 보육정보센터 등의 홈페이지를 이용하여 인증시설 명단을 게시하고 있다. 발표 후에는 일간지를 통하여 인증시설의 명단을 게재하고 있으며, 웹진 발간, 부모용 소식지 발간 등을 통하여 평가인증제도 및 인증시설의 홍보를 지속적으로 실시하여 보육시설을 이용하는 부모가 인증시설을 쉽게 찾을 수 있도록 지원하고 있다.

〈표 III-2-28〉 2006~2007 평가인증 심의결과(재참여 미포함)

단위: 개소

구분	합계	2006	2007
인증통과	6,577	2,555	4,022
인증유보시설	323	179	144
불인증시설	133	103	30

주: 심의종료 후 결과 발표 이전 취소사항 발생으로 심의대상 시설수와 상이함.

⑤ 재참여 및 이의신청

2006년부터는 인증유보 및 불인증시설에 대해 모두 기수별로 재참여 과정을 마련하고 있는데, 인증유보시설은 유보된 영역에 한해서, 불인증시설은 전체 영역에 대하여 재참여 하도록 하였으며, 인증유보는 재점검 과정을 2개월, 불인증은 4개월 동안 미흡한 부분을 점검하여 개선할 수 있도록 하고 있다. 또한 인증결과 발표 시 인증유보 및 불인증 시설에 대해서는 개선사항 안내서를 함께 송부하며 재점검 시 미흡한 부분을 개선하는데 직접적인 도움을 줄 수 있도록 하고 있다. 이의신청 과정은 2006~2007까지 진행하였으나, 실제 대부분의 불인증시설이 재참여 과정을 신청하여 실효성이 거의 없는 관계로 2008년부터 폐지되었다.

2006~2007년도 평가인증 과정 종료 후 이의를 신청한 시설은 2개소였으며, 그 중 1개소는 인증이유가 불충분하여 기각되었고, 1개소의 이의신청이 인용되었다.

2008. 8월말 현재 2007. 4기까지 인증심의가 완료되어 진행된 결과는 아래와 같고, 2007. 4기 재참여 신청이 9월 중 이루어지고 있다.

〈표 III-2-29〉 2006~2007. 3기 평가인증 재참여 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소

구 분		합계		2006		2007	
		인증유보	불인증	인증유보	불인증	인증유보	불인증
평가인증 결과		260	123	179	103	144	30
재 참 여		256	104	175	87	81	17
재 점 검		254	92	173	79	81	13
재 관 찰		254	90	173	78	81	12
재 심 의		253	90	173	77	80	12
재참여 결과	인증	252	87	173	75	79	12
	인증유보	1	-	-	-	1	-
	불인증	-	2	-	2	-	-

주: 2007. 4기는 재참여 신청이 진행 중이므로 재참여 현황에는 포함되지 않아 평가인증 결과에서의 인증유보 및 불인증 시설 수가 재참여와 차이가 발생함.

⑥ 사후관리

㉮ 연차별 자체점검

인증결과가 발표된 이후에는 인증시설은 인증 유효기간 중 매년 1회씩 연차별 자체점검보고서를 제출하여 인증시설의 질을 점검하고 유지하여야 하며, 인증취소 사항이 발생하게 되면 인증을 취소하고 인증서 및 현판을 반납하는 등 절차가 시행된다.

2006년에서 ~ 2008년에 이르기까지 총 3,278개소가 인증 후 1차 연차별 자체점검보고서를 제출하였고, 634개소가 2차 연차별 자체점검보고서를 제출하였다. 연차별 자체점검보고서를 제출하지 못하고 인증이 취소된 시설은 총 30개소이며, 매매로 인한 대표자 변경이 가장 많았고, 그 외에 취소사유로는 소재지 변경, 휴원, 폐원 등이 나타났다.

㉯ 인증시설 신입교사 교육

현장의 특성 상 보육시설은 종사자의 이직이 높은 편이므로 인증 후 근무하는 교사가 교체되어 인증시설이 인증 통과 당시의 질적 수준 유지에 어려움이 발생할

수 있다. 이에 평가인증사무국에서는 인증시설의 질 유지를 위한 사후관리 차원에서 인증시설의 신입교사들을 대상으로 평가인증지표를 토대로 한 교육을 2007년부터 전국적으로 실시하였다.

전국의 보육정보센터 6개소와 협조 연계하여 진행한 신입교사 교육은 총 6회 개최되었고 총 756명의 신입교사 등이 참석하였다.

각 지역의 교육에서 다루어진 내용은 평가인증에 대한 이해, 평가인증지표에서의 영역 및 항목별 상세내용 등을 중심으로 하며, 세부적으로는 보육일지 작성 및 연차별 자체점검에 대한 안내 등이었다.

교육 후 참석한 교사들의 의견을 살펴보면 평소에 평가인증을 경험한 교사와 경험하지 못한 교사와의 차이를 많이 느꼈으며, 이러한 평가인증 및 지표에 관한 교육의 필요성도 함께 느끼고 있었던 것으로 나타났다. 이와 같은 의견은 시설장에서도 유사하게 나타나 시설별 교육이 이루어지기 어려워 사후관리 차원에서 실시한 신입교사에 대한 교육이 매우 유익하였다고 평가하였다. 평가인증의 필요성, 전반적 이해에 대한 교육도 긍정적으로 평가하였으나, 보육환경, 보육일지 작성 등과 같이 상세한 내용이 다루어진 것에 대해 실질적으로 도움을 받았다는 의견이 많이 나타났다. 이 외에도 평소에는 잘 몰랐으나, 교육을 받으면서 평가인증 보육시설에 종사하는 교사로서 자부심을 느끼고 전문성을 갖추어야겠다고 생각하였다는 의견도 있었다.

㉰ 인증시설 방문지원

평가인증사무국에서는 보육의 질적 수준 관리를 위해 2007년부터 인증시설 중 무선 선정된 일부 시설을 방문하여 보육서비스 유지관리 지원을 지속적으로 확대하여 실시하고 있다. 방문지원은 인증에 통과한 지 일정기간 이상이 경과한 시설이 유효기간 중 질적 수준을 잘 유지하고 있는지 확인하고, 미흡한 부분을 점검하여 보완하도록 지원하는 것이다.

방문지원자는 보육시설에 방문하여 평가인증지표의 영역 전반에 걸쳐 정보와 상담을 제공하되, 특히 인증결과에서 상대적으로 미흡하게 나타난 건강과 영양 및 안전 영역에 대해서는 중점적으로 다루었으며, 방문지원자와 시설장 및 교사가 시설 전체를 돌아보면서 미흡한 부분을 확인하고 면담을 통해 개선점 등을 상세히 안내하며, 평가인증의 효과 및 만족도, 인증유지의 어려움 등을 모니터링 하였다. 이러한 과정을 통해 인증시설은 질적 수준을 유지하거나 보다 더 향상시킬 수 있고, 향후 인증시설을 어떻게 효과적으로 지원할 것인가에 대한 발전방안을 찾을 수 있었다.

방문지원 대상은 2007년 시범적으로 10개소에 대하여 실시하였다가 2008년부터 500개소를 대상으로 확대 시행하고 있으며, 2005년부터 2007. 1기 인증시설에 대하여 기수별, 지역별, 유형별 보육시설을 고려하여 무선 선정하고 있다.

〈표 III-2-30〉 방문지원 완료시설(총 468개소, 2008. 8월말 현재)

단위: 개소

방문지원 기수	방문지원현황	기수별 인증현황
2005	63	650
2006. 1기	46	453
2006. 2기	88	735
2006. 3기	52	431
2006. 4기	128	1,185
2007. 1기	91	1,143
합계	428	4,597

방문지원은 방문지원자 2인을 1조로 구성하여 1개 시설에 파견하였으며, 효과적인 지원을 위해서 방문지원자 교육을 2차에 걸쳐 실시하였다. 특히 평가인증과 사후관리, 목적과 역할, 지원내용(건강, 영양, 위생, 안전 등)에 대한 전문교육 등을 실시함으로써 보다 충실한 지원이 되도록 하였다.

방문지원자가 시설에 대하여 건강과 영양 및 안전 영역에서 지원한 주요 내용을 살펴보면 아래와 같다.

〈표 III-2-31〉 방문지원 주요내용

건강과 영양	안전
· 실내 환경의 청결 위생의 중요성 안내 · 대청소, 보육실 환기, 놀잇감 세척, 침구세탁, 손 씻기, 식기류 등 관리의 필요성 안내 · 약품 및 질병 관리에 관한 절차 마련 안내 및 지원	· 정기적인 안전점검과 기록의 필요성 안내 · 위험한 물건의 보관 및 관리방법 안내 · 차량 안전 관리(안전벨트 착용 등) 안내 · 안전교육과 소방훈련 안내 및 지원

방문지원 중 각종 모니터링을 위해 종사자와 면담한 결과를 살펴보면 평가인증

결과에 대해 52.1%가 만족한다, 31.3%가 보통, 15.6%가 불만족한다고 하였다. 응답시설의 58.3%가 인증 후 효과로 보육교사 및 종사자에게 전문성과 자긍심의 향상을 들었으며, 56.3%가 보육환경이 개선되었다고 하였다.

평가인증 후 질적 수준 유지에 대해서는 대상 시설의 53.3%가 잘 유지하고 있다고 하였으나, 인증 이후 질적 수준 유지의 어려움을 느낀 경우 그 이유는 경제적 부담과 잦은 교사 교체, 서류유지에 대한 부담 등이라고 하였다. 인증시설의 질적 수준을 유지 향상 시킬 수 있는 방법으로 지속적인 방문지원 확대, 지속적인 교사 교육 실시, 재정지원 확대, 홍보 강화 등의 의견을 제시하였다.

방문지원에 대한 평가에서는 방문지원이 재점검 및 재교육의 기회가 되어 도움이 되었다고 하였으며, 방문지원의 진행과정과 내용 등이 적절했다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한 인증통과 후 1년 이내에 방문지원이 이루어지는 것이 적절하다고 생각하였으며, 지속적인 방문지원이 필요하다는 의견도 많이 나타났다.

실제로 방문지원 후 시설에서 개선이 이루어진 사항을 조사한 결과 '건강과 영양'영역은 개선이 비교적 쉽게 이루어졌으나, '안전'영역에서는 중장기적인 개선을 계획하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 안전을 위한 시설 개선에 따른 경제적 부담이 원인인 것으로 사료된다.

한편 방문지원자를 대상으로 한 평가에서는 시설별로 질적 수준에는 차이가 있었으나, 대체적으로 방문지원에 협조적이었다고 평가하였다. 영역별로는 안전영역에 대한 지원이 더 많이 이루어졌고, 보육분야의 전문적 지식을 활용할 수 있어 긍정적인 경험이었다고 평가하였으며, 보다 깊이 있는 지식, 방문지원자로서의 책임감, 지속적인 인증시설 사후관리의 필요성 등을 인식한 것으로 나타났다.

향후 방문지원의 발전방향으로는 인증시설의 증가에 맞추어 방문지원 대상 시설의 수도 확대되어야 하지만, 방문대상시설을 다양화하여 민원발생시설 등을 포함해야 할 필요성도 제기되었다. 결과적으로 방문지원 시설의 질적 수준을 관리하기 위해서는 지속적인 지원과 관리가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

나) 평가인증지표

2006~2008 보육시설 평가인증에서 적용한 지표는 2005년 시범사업 운영을 통해 제기된 문제점에 대한 학계 및 현장 전문가의 자문과 보육시설 평가인증 공청회(2006. 2)를 거쳐 수정 보완되었다. 크게 변경된 내용을 살펴보면 보육시설 평가인증 지표는 시설규모 및 유형별 4종에서 3종으로 조정되었다. 즉 2005년도의 21인 이상,

20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설 평가인증지표가 2006년도에 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 보육시설 평가인증지표로 수정되었으며 이 중 영아전담지표는 규모에 따라 통합하였다. 또한 평가인증지표 항목 중에서 법적으로 반드시 준수하여야 하는 항목 3가지에 대하여 필수항목으로 지정하여 해당 항목에 대하여 1점을 받을 경우 확인절차를 거쳐 평가인증 참여를 제한하도록 하였다. 이는 참여시설의 인증결과에서 총점 평균과 영역별 점수가 기준점수보다 높더라도 필수적인 법률사항을 준수하지 않는 시설에 대하여 인증을 부여하지 않기 위한 것으로 시범사업 시행 결과를 통해 수정된 대표적인 사항이다. 필수항목으로 지정된 항목은 정원준수, 예·결산서 및 회계장부 구비, 영유아 상해보험 가입에 관한 항목이다.

〈표 III-2-32〉 2005년도 대비 2006년 평가인증지표 변경내용 비교

구 분	2005년	2006년
지 표	평가인증지표 : 4종	평가인증지표 : 3종
	- 21인 이상 보육시설용 - 20인 이하 보육시설용 - 영아전담 보육시설용 - 장애아전담 보육시설용	- 21인 이상 보육시설용 - 20인 이하 보육시설용 - 규모별로 포함됨 - 장애아전담 보육시설용
	-	- 필수항목 신설(정원준수, 영유아 상해보험 가입, 예・결산서 및 회계장부 구비)

① 21인 이상 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 80항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (10항목)	가. 보육시설 환경 (5항목) 나. 보육활동 자료 (5항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (13항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

② 20인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력 (6항목) 다. 보육인력 (3항목)
영역 2. 보육과정 (13항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (9항목)
영역 3. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (4항목) 나. 교사의 상호작용 (7항목)
영역 4. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 5. 안전 (10항목)	가. 실내시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)

③ 장애아전담 보육시설 평가인증지표(7개 영역 85항목)

영 역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (14항목)	가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 보육활동 자료 (7항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 장애 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

다) 평가인증사업 인력 운영

① 현장관찰자 운용

2006년부터 참여시설이 늘어남에 따라 현장관찰자 선발인원도 늘어났다. 서류심사, 면접 및 필기전형을 거쳐 마지막 교육에 이르기까지 3차 전형을 통과하여야 현장관찰자로서 활동을 할 수 있으며, 그 후에도 지속적인 평가와 관리를 통해 현장관찰자의 질을 지속적으로 관리하고 있다. 2007년부터는 효율적인 인력관리를 위하여 현장관찰 활동만을 전담하는 상시직과 보육현장에 있으면서 현장관찰 활동을 겸직하는 비상시직을 운영하기 시작하였다.

〈표 III-2-33〉 현장관찰자 활동 현황

2008. 3월말 현재, 단위: 명

구 분	2006	2007		2008	
		상시	비상시	상시	비상시
21인 이상	148	45	85	47	93
20인 이하	22	22	30	28	44
장애아전담	3	4	-	2	-
합 계	169*	67*	115	71*	137
		182		208	

주: 해당 수치는 두 가지 이상의 지표 유형을 관찰하는 중복유형 관찰자를 한 유형에서만 포함한 수치임.

② 평가인증 심의위원회 운용

평가인증 심의위원 또한 참여시설의 증가에 따라 점진적으로 증가하였는데, 2006년에서 2008년까지 각각 94명, 134명, 178명이 위촉되었으며, 인증심의가 객관적이면서도 전문적으로 이루어질 수 있도록 심의위원회 구성 시 학계, 현장종사자 및 보육관련 업무 담당 공무원 등이 비교적 동일하게 위촉되도록 하였다. 또한 2006년부터는 3인의 심의위원이 1조가 되어 심의가 진행되도록 함으로써 보다 효율적이면서도 공정한 심의가 이루어지도록 하고 있다.

〈표 III-2-34〉 2006~2008 심의위원회 구성현황

단위: 명

구 분	2006	2007	2008
학 계	56	81	60
현장종사자	18	27	59
공무원	20	26	59
계	94	134	178

2) 사업성과

가) 참여시설

2006년 평가인증 본격시행 이후 참여신청 시설은 총 15,997개소이며, 이를 지역 및 설립유형별로 살펴보면 경기(18.5%), 서울(16.2%)의 신청 시설수가 많았으며, 설립유형별로는 민간(40.8%), 가정(37.1%)의 순으로 신청 시설이 많았다. 한편 전국 보육통계를 기준으로 보육시설 전체를 대비하여 지역별 참여율을 살펴보면 강원(96.0%), 부산(83.6%)의 참여율이 가장 높았으며, 설립유형별로는 국공립(87.2%)이 가장 높게 나타났으나 2005 시범사업에 비하면 민간 및 가정보육시설의 참여율도 지속적으로 높아진 것으로 나타났다.

〈표 III-2-35〉 2006~2008년 보육시설 평가인증 지역별 및 유형별 참여신청 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	참여시설 합계	참여시설 비율
서울	551	52	44	1011	9	928	2,595	16.2
부산	114	138	9	373	5	711	1,350	8.4
대구	24	150	5	217	1	444	841	5.3
인천	47	9	21	320	1	310	708	4.4
광주	17	120	3	363	5	251	759	4.7
대전	28	49	2	290	1	262	632	4.0
울산	23	15	8	135	0	276	457	2.9
경기	293	115	49	1513	9	975	2,954	18.5
강원	76	174	1	182	1	365	799	5.0
충북	38	144	3	66	2	104	357	2.2
충남	39	166	9	153	0	238	605	3.8
전북	32	163	1	453	0	407	1,056	6.6
전남	34	194	7	224	1	300	760	4.8
경북	104	98	8	133	0	352	695	4.3
경남	89	120	5	478	0	532	1,224	7.7
제주	15	93	2	20	0	75	205	1.3
참여시설 합계	1,524	1,800	177	5,931	35	6,530	15,997	100.0
참여시설 비율	9.5	11.3	1.1	37.1	0.2	40.8	100.0	

주: 전체시설은 2007년 12월말 전국 보육통계(30,856개소)를 기준으로 함.

나) 인증시설

2006년 이후 평가인증 본격시행 결과 인증에 통과한 시설은 2008. 8월말 현재 총 6,916개소로, 이를 전체 통계에 대비하여 살펴보면 전북(45.5%)과 강원(45.1%)이 통과시설이 많은 편이며, 법인(69.7%), 국공립(60.8%)이 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-36〉 2006~2007 보육시설 평가인증 지역별 및 유형별 인증시설 현황

2008. 8월말 현재, 단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	인증시설 합계	인증시설 비율	전체시설 총계	전체시설 대비율
서울	402	30	22	429	1	355	1,239	17.9	5,532	22.4
부산	71	66	1	92	1	156	387	5.6	1,614	24.0
대구	16	108	3	90	1	179	397	5.7	1,285	30.9
인천	40	4	16	132	1	139	332	4.8	1,531	21.7
광주	5	42	0	83	0	47	177	2.6	1,045	16.9
대전	18	34	1	120	0	112	285	4.1	1,185	24.1
울산	18	14	3	82	0	102	219	3.2	573	38.2
경기	202	43	18	569	3	339	1174	17.0	8,691	13.5
강원	60	96	0	58	1	160	375	5.4	832	45.1
충북	21	83	1	32	0	33	170	2.5	879	19.3
충남	22	82	7	49	0	107	267	3.9	1,215	22.0
전북	25	117	1	242	0	206	591	8.5	1,298	45.5
전남	25	105	2	86	1	133	352	5.1	1,002	35.1
경북	56	72	4	47	0	166	345	5.0	1,533	22.5
경남	73	70	2	184	0	181	510	7.4	2,212	23.1
제주	9	52	0	3	0	32	96	1.4	429	22.4
인증시설 합계	1,063	1,018	81	2,298	9	2,447	6,916	100.0		
인증시설 비율	15.4	14.7	1.2	33.2	0.1	35.4	100.0			
전체시설 총계	1,748	1,460	320	13,184	61	14,083			30,856	
전체시설 대비율	60.8	69.7	25.3	17.4	14.8	17.4				17.6

주: 전체시설은 2007년 12월말 전국 보육통계(30,856개소)를 기준으로 함.

3) 평가인증결과 분석

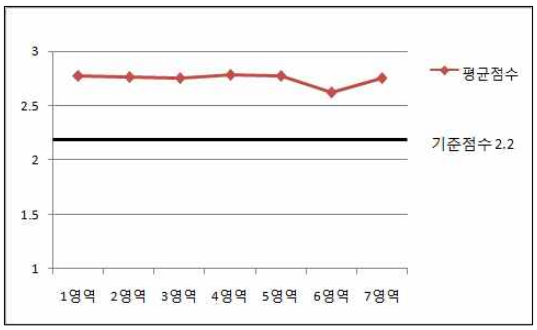
가) 평가인증결과 점수분석

2006년부터 2007년 4기에 걸쳐 참여한 시설에 대하여 인증심의를 진행한 결과 심의완료 시설 중 6,921개소가 인증에 통과하였으며, 323개소가 인증유보, 133개소가 불인증되었다. 2006~2007 평가인증 심의대상시설의 인증결과 점수를 운영형태별로 총점 및 영역별 점수를 분석하였다. 먼저 인증시설의 총점을 살펴보면 21인 이상 보육시설은 3.0만점에 2.64, 20인 이하 보육시설은 2.65, 장애아전담 보육시설은 2.79로 나타나 전반적으로 매우 우수한 수준으로 나타났다. 2005 시범사업에 비해 평균점수를 약간씩 낮게 나타났으나, 장애아전담 보육시설은 상향된 것으로 나타났음을 알 수 있다.

〈표 III-2-37〉 2006~2007 인증시설의 설립유형별 총점 평균점수(N=6,921)

구분	21인 이상(N=4,594)	20인 이하(N=2,244)	장애아전담(N=83)
평균점수	2.64	2.65	2.79
표준편차	.20	.20	.15

주: 심의완료시설을 기준으로 한 자료이므로 인증통과시설 수와 상이함.



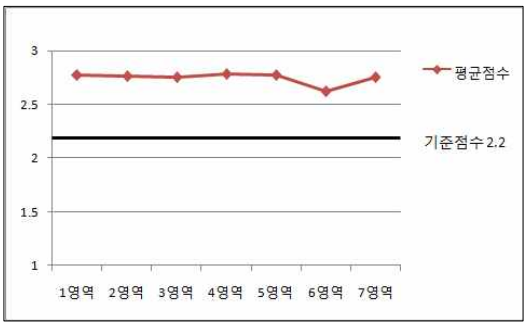
[그림 III-2-7] 2006~2007 인증시설의 설립유형별 총점 평균

21인 이상 보육시설의 평균 점수는 인증시설 2.64, 인증유보시설 2.31, 불인증시

설 1.93으로 나타났다. 영역별로 살펴보면 인증시설의 경우 1영역(보육환경)과 5영역(건강과 영양)이 2.77로 가장 높았고, 2005년도와 마찬가지로 6영역(안전)은 2.62로 가장 낮았다. 인증유보와 불인증시설에서는 7영역(가족 및 지역사회와의 협력)이 가장 낮게 나타났는데, 인증유보시설 2.31, 불인증시설 1.93으로 다른 영역에 비해 평균점수가 낮았다. 시범사업 때와 비교했을 때 평균 점수가 낮았던 영역들이 약간씩 상향화되고 있으나, 안전영역은 역시 낮은 수준으로 나타나 여전히 안전영역에 대한 주의와 보완이 꼭 필요할 것으로 보인다.

〈표 III-2-38〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(21인 이상)

구분	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역	총점
인증 (N=4256)	2.77	2.76	2.75	2.78	2.77	2.62	2.75	2.64
	.17	.15	.18	.17	.16	.19	.20	.20
인증유보 (N=235)	2.53	2.50	2.35	2.58	2.53	2.33	2.36	2.31
	.24	.20	.26	.25	.20	.24	.31	.12
불인증 (N=103)	2.20	2.30	2.06	2.31	2.31	2.18	2.19	1.93
	.24	.23	.24	.27	.22	.23	.32	.18



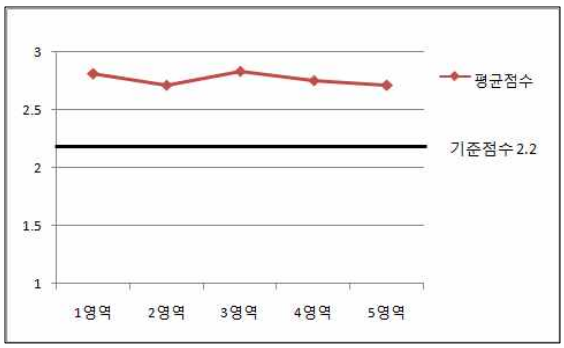
[그림 III-2-8] 2006~2007 21인 이상 인증시설의 영역별 평균점수

20인 이하 보육시설의 전체 평균점수는 인증시설 2.65, 인증유보시설 2.30, 불인증시설 1.95로 나타났다. 영역별 점수를 살펴보면 인증시설에서는 3영역(상호작용)이 2.83으로 가장 높았고 2영역(보육과정)과 5영역(안전)이 2.71로 비교적 낮게 나타났다. 인증유보시설과 불인증시설 모두 3영역(상호작용)이 가장 점수가 높아

2.83, 2.69였으며, 2영역(보육과정)은 인증유보시설(2.08)과 불인증시설(2.06)에서 모두 낮은 점수를 보였다. 시범사업에서와 마찬가지로 상호작용 영역의 평균점수가 가장 높게 나타났는데, 이는 지표 중에서도 소규모시설에서의 강점을 잘 살릴 수 있는 상호작용 영역의 보완이 많이 이루어진 것으로 보인다. 상대적으로 보육과정과 안전 영역의 점수가 낮게 나타난 것도 영아들이 많은 20인 이하, 가정보육시설의 특징에 기인한 것으로 사료되므로, 20인 이하의 시설을 대상으로 영아기에 적절한 보육활동의 계획과 운영, 교구 준비, 그리고 안전한 환경 조성과 위험을 대비하고 예방하기 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 보인다.

〈표 III-2-39〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(20인 이하)

구분	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	총점
인증 (N=2244)	2.81	2.71	2.83	2.75	2.71	2.65
	.13	.19	.15	.16	.18	.20
인증 유보 (N=88)	2.66	2.08	2.69	2.52	2.49	2.30
	.14	.19	.23	.19	.23	.12
불인증 (N=30)	2.43	2.06	2.31	2.22	2.18	1.95
	.21	.30	.28	.17	.21	.17

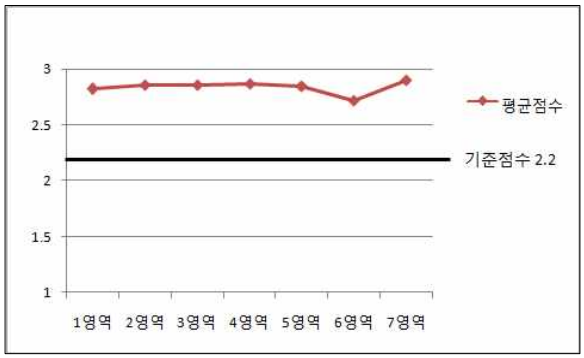


[그림 III-2-9] 2006~2007 20인 이하 인증시설의 영역별 평균점수

장애아전담 보육시설의 인증시설 총점 평균점수는 2.79로 나타났으며, 그 중에서도 2영역(운영관리)이 2.90으로 가장 높았고 6영역(안전)은 2.72로 가장 낮게 나타났다. 특히 장애아전담 보육시설은 심의대상시설 모두 인증될 만큼 전반적으로 질적 수준이 높게 나타났으며 그 중에서도 2005 인증시설에 비해 평균점수가 다소 높아진 것으로 나타났다. 다만 가장 수준이 낮게 나타난 안전 영역의 보완 및 개선은 향후 지속적인 보육의 질적 수준 향상을 위해서 간과해서는 안 될 부분인 것으로 사료된다.

〈표 III-2-40〉 2006~2007 참여시설 영역별 평균점수(장애아전담)

구분	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역	총점
인증 (N=83)	2.82	2.86	2.86	2.87	2.85	2.72	2.90	2.79
	.15	.09	.16	.15	11	.16	.10	.15



[그림 III-2-10] 2006~2007 장애아전담 인증시설의 영역별 평균점수

나) 참여시설 개선사항 분석

평가인증에 참여한 보육시설에서는 자체점검 기간을 통하여 보육시설에서 미흡했던 부분을 자체적으로 개선하고 보완하는 과정을 거치면서 보육의 질적 수준을 향상시키게 된다. 이러한 평가인증의 효과 파악 등을 위하여 참여시설에서 제출한 자체점검보고서의 개선사항을 아래와 같이 분석하였다.

2007. 2~4기 평가인증 참여시설 중 자체점검보고서를 완료한 2,931개소가 대상이며 유형별로는 21인 이상 1,678개소, 20인 이하 1,221개소, 장애아전담 32개소이다. 자체점검보고서 각 영역마다 '부족했던 점과 개선된 점'에 기술된 내용을 평가인증지표 항목별로 구분하고 범주화시켜 빈도와 백분율을 산출하였으며, 가장 많이 개선된 사항을 중심으로 대표적인 사례를 살펴보았다. 응답 수는 한 시설 당 영역별로 여러 항목을 기술함으로써 중복응답으로 처리하였다.

2007 평가인증 참여시설은 자체점검을 통하여 총 41,432개의 사례를 개선한 것으로 나타났으며, 그 중 '보육환경'(20.0%)에 대한 내용이 가장 많이 개선되었고, 그 다음으로 '보육과정'(18.3%), '건강과 영양'(17.4%), '안전'(15.1%), '상호작용'(12.6%), '운영관리'(9.4%), '가족 및 지역사회와의 협력'(7.3%) 순으로 개선되었다고 나타났다. 즉, 참여시설은 자체점검을 통하여 영유아들이 생활하기에 더욱 편안하고 교육적으로 풍부한 환경으로 조성하였으며, 영유아 자신의 흥미와 발달에 따라 보다 다양한 경험을 할 수 있도록 보육활동을 계획하고 실행하였다.

보육시설의 운영형태별로 가장 많이 개선된 영역을 살펴보면, 21인 이상(19.4%)과 장애아전담(20.5%) 보육시설은 '보육환경'이, 20인 이하 보육시설은 '보육과정'(22.9%)이 가장 많이 개선되었다고 나타났다.

〈표 III-2-41〉 2007 참여시설의 영역별 개선 사항

구 분	21인 이상 빈도(%)	20인 이하 빈도(%)	장애아전담 빈도(%)	전 체 빈도(%)
영역 1. 보육환경	5,354(19.4)	2,806(21.3)[1]	141(20.5)	8,301(20.0)
영역 2. 운영관리	3,777(13.7)	_	102(14.8)	3,879(9.4)
영역 3. 보육과정	4,457(16.2)	3,021(22.9)	108(15.7)	7,586(18.3)
영역 4. 상호작용	3,098(11.2)	2,030(15.4)	74(10.8)	5,202(12.6)
영역 5. 건강과 영양	4,335(15.7)	2,760(21.0)	119(17.3)	7,214(17.4)
영역 6. 안전	3,604(13.1)	2,547(19.3)	86(12.5)	6,237(15.1)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력	2,955(10.7)	_	58(8.4)	3,013(7.3)
전 체	27,580(100.0)	13,164(100.0)	688(100.0)	41,432(100.0)

주: 1) 20인 이하 보육시설은 '보육환경 및 운영관리'에 관한 개선 사항 수치임.

항목별 개선사항을 시설 유형별로 살펴보면 21인 이상 보육시설에서는 '청결과 위생'(11.9%) 부분이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 참여시설은 자체점검을 통해 영유아들이 생활하기에 청결하고 위생적인 환경으로 조성되었음을 알 수 있었다.

〈표 III-2-42〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항

구 분		빈도(%)
영역 1. 보육환경	보육시설 환경	3,067(11.1)
	보육활동 자료	2,287(8.3)
영역 2. 운영관리	시설의 운영관리	2,164(7.8)
	보육인력	1,613(5.8)
영역 3. 보육과정	보육활동 계획과 구성	2,492(9.0)
	보육활동	1,965(7.1)
영역 4. 상호작용	일상적 양육	958(3.5)
	교사의 상호작용	2,140(7.8)
영역 5. 건강과 영양	청결과 위생	3,276(11.9)
	질병관리	558(2.0)
	급식과 간식	511(1.9)
영역 6. 안전	실내외 시설의 안전	1,959(7.1)
	영유아의 안전보호	1,645(6.0)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력	가족과의 협력	2,019(7.3)
	지역사회와의 협조	936(3.4)
전 체		27,580(100.0)

21인 이상 보육시설이 평가인증 자체점검을 진행하면서 개선한 부분을 구체적인 사례로 살펴보면 다음과 같다.

1영역(보육환경)의 10항목 중에서 '비품과 활동 자료의 보관 장소'(14.6%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설의 환경이 정비되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-43〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역)

구 분		빈도(%)
보육 시설 환경	보육시설 실내의 자연 채광과 조명	496(9.3)
	보육실의 공간 배치	766(14.3)
	보육실 내 영유아의 휴식 공간	704(13.1)
	비품과 활동 자료의 보관 장소	781(14.6)
	실외 놀이터와 놀이시설	320(6.0)
	전 체	3,067(57.3)
보육 활동 자료	대·소근육 활동 자료	374(7.0)
	언어활동 자료	553(10.3)
	탐구활동 자료	465(8.7)
	창의적 표현활동 자료	460(8.6)
	역할 및 쌓기놀이 자료	435(8.1)
	전 체	2,287(42.7)
전 체		·5,354(100.0)

사례 1. 충남 예산군에 위치한 ○○어린이집은 시설에서 사용하고 있는 비품과 활동 자료를 정리할 때 주로 사용하는 반에서 보관해 오도록 함으로써 해당 보육실의 교사 외 모든 교사가 공유하기에는 불편함이 있었음. 그러나 자체점검을 진행하면서 자료실을 별도로 마련하고 주제별과 월별자료를 체계적으로 정리해 놓으면서 어린이집 교사 누구나 활동에 필요한 교재를 손쉽게 선택할 수 있게 되었을 뿐 아니라, 부족한 교재교구도 쉽게 파악되어 자체 제작 및 구입을 통해 구비하게 됨으로써 보다 다양한 자료를 갖추는 효과가 있었음

사례 2. 전남 완도군에 위치한 ○○○○어린이집은 비품과 활동 자료가 넉넉한 편이었으나 체계적으로 정리되어 있지 않아 비품의 내용물이나 활동 자료를 한눈에 찾기가 어려웠는데, 자체점검을 진행하면서 어린이집의 실정에 맞게 비품을 분류하여 보관함으로써 효율적으로 사용할 수 있도록 배치하였음

사례 3. 서울 영등포구에 위치한 ○○○어린이집은 사내 건물 구조상 교재실이 협소하여 정리정돈 및 사용하는데 어려움이 있었음. 자체점검기간동안 교재실의 크기, 용도 및 사용 빈도 등을 고려하여 비품과 활동 자료를 분류하고 상자와 바구니를 이용하여 정리한 결과, 쉽게 물건을 찾을 수 있게 되었음

2영역(운영관리)의 13항목 중에서 '보육교사를 위한 공간과 개인용 가구'(14.2%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 교사 자신의 직무 수행이 더욱 원활해졌다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-44〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역)

구 분		빈도(%)
시설의 운영 관리	보육시설에 대한 정보 안내	339 9.0)
	보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	87(2.3)
	재정 관리 체계(필수항목)	161(4.3)
	정기적인 교사회의와 회의내용	467(12.4)
	시설장과 종사자의 업무분장	465(12.3)
	신입 원아 적응을 위한 절차	339(9.0)
	원아에 대한 문서 관리	306(8.1)
	전 체	2,164(57.3)
보육 인력	보육시설 종사자의 재교육	190(5.0)
	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	338(8.9)
	보육교사용 참고자료의 구입과 사용	388(10.3)
	보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	111(2.9)
	보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	535(14.2)
	보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	51(1.4)
	전 체	1,613(42.7)
전 체		3,777(100.0)

사례 1. 서울시 동작구에 위치한 ○○○○○○어린이집은 교사들이 아이들의 책상을 함께 사용하고 교사의 개인 물품도 아이들의 가방과 함께 공동으로 보관해 왔음. 그러나 자체점검을 진행하면서 어린이집에서 창고로 사용하고 있던 작은 공간을 교사들이 교재교구를 개발하고 연구하며 휴식할 수 있는 교사실로 재구성하였음. 또한 각 보육실마다 교사용 개인사물함을 준비하여 교사의 소지품을 별도로 보관할 수 있도록 하였으며, 이러한 근무환경 변화로 교사들은 회의시간에 더욱 적극적으로 토의하였고 활동 자료도 창의적으로 만들 수 있게 되었음

사례 2. 경기도 부천시에 위치한 ○○○○어린이집은 보육시설 및 보육실 공간이 협소하여 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구를 마련하기가 어려웠음. 그래도 보육교사가 자신의 개인 소지품을 별도로 보관할 수 있도록 공간을 마련하기 위해 자체점검기간 동안 각 보육실마다 천장 가까이에 수납장을 설치하였음

사례 3. 경기 파주시에 위치한 예전어린이집은 보육시설 전체 공간이 협소하다는 이유로 교사들이 잠깐이라도 쉬거나 옷을 걸만한 공간을 전혀 마련하지 못했음. 자체점검을 진행하면서 이를 적극적으로 해결하려고 노력한 결과, 보육시설 자투리 공간을 활용하여 교사실을 마련하고 개인용 가구를 제공하게 되었음

3영역(보육과정)의 15항목 중에서 '실외활동 시간'(10.8%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 영유아들이 실외에서의 활동도 다양하게 경험할 수 있게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-45〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역)

구 분		빈도(%)
보육 활동 계획과 구성	보육계획안의 수립	308(6.9)
	보육활동 계획의 균형	348(7.8)
	자유선택활동 시간	472(10.6)
	일과의 통합적 운영	291(6.5)
	일상생활 관련 활동	239(5.4)
	실외활동 시간	483(10.8)
	보육과정 평가	351(7.9)
	전 체	2,492(55.9)
보육 활동	대·소근육 활동	124(2.8)
	언어활동	341(7.7)
	친사회적 활동	163(3.7)
	기본 생활습관 활동	120(2.7)
	탐구활동	323(7.2)
	창의적인 음률활동	356(8.0)
	창의적인 미술활동	320(7.2)
	역할놀이와 쌓기놀이	218(4.9)
	전 체	1,965(44.1)
전 체		4,457(100.0)

사례 1. 전북 완주군에 위치한 ○○○어린이집은 영아들이 면역력이 약하다고 생각했기 때문에 하루 일과 중 실외활동을 거의 실시하지 않고 있었음. 자체점검을 진행하면서 영아반의 하루 일과를 예전과 달리 바깥공기 느끼기, 놀이터 나들이 등의 실외활동을 매일 실시한 결과 영아들이 더 밝고 건강해졌다는 것을 경험할 수 있었음

사례 2. 제주 제주시에 위치한 ○○○○어린이집은 그 동안에도 우천 시에 비옷과 장화를 갖추고 실외에서 놀이할 만큼 실외활동을 충분히 실시하고 있었음. 그러나 자체점검기간이 겨울의 추운 날씨와 신학기 일정과 겹쳐 실외활동보다는 이를 대체하는 활동을 더 많이 하게 되어 아쉬웠으나, 날씨와 영유아의 적응상태를 고려하여 가능한 실외활동을 실시하도록 노력하였으며, 유희실 사용이 겹치지 않도록 유희실 사용에 대한 계획(예: 오전- 영아 오후- 유아)을 세워 놓게 되었음

4영역(상호작용)의 11항목 중에서 '영유아의 낮잠 시간'(14.9%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설이 영유아들의 신체리듬을 고려하여 하루일과를 진행하게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-46〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역)

구 분		빈도(%)
일상적 양육	식사(수유)와 간식 시간	304(9.8)
	영유아의 낮잠 시간	462(14.9)
	기저귀 갈기 및 화장실 사용	192(6.2)
	전 체	958(30.9)
교사의 상호 작용	영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	348(11.2)
	영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	214(6.9)
	영유아에 대한 교사의 평등한 대우	134(4.3)
	긍정적인 방법의 행동 지도	418(13.5)
	또래 간 긍정적 상호작용의 격려	136(4.4)
	영유아의 자유놀이에 교사 참여	377(12.2)
	영유아의 부정적 정서 수용	135(4.4)
	영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	378(12.2)
	전 체	2,140(69.1)
전 체		3,098(100.0)

사례 1. 대구 북구에 위치한 ○○○어린이집은 낮잠 시간이 있기는 하였으나 잠들 수 있는 분위기를 조성하고 영유아 개별적인 낮잠습관을 수용하는데 있어서 미흡했음. 자체점검을 진행하면서 영유아들이 편안하게 잠들 수 있도록 조명을 어둡게 하고 잔잔한 음악을 틀어 주거나 조용히 책을 읽어주고 있으며, 보육실 한 코너에 잠을 자지 않는 영유아들이 조용히 활동할 수 있도록 공간도 마련하면서 영유아들에게 편안한 시간이 되었음

사례 2. 전북 전주시에 위치한 ○○어린이집은 자체점검기간동안 만 2세까지 실시되었던 낮잠 시간을 만 4세까지 확대하자 부모들의 항의가 많았음. 그러나 꾸준히 부모들에게 낮잠의 필요성을 알리고 만 4세까지 낮잠을 실시한 결과, 대부분의 아이들이 낮잠 후 밝은 표정과 활기찬 모습으로 오후 활동에 임하게 되었으며, 이러한 변화는 특히 평소 피로감을 느꼈던 몇몇 아이들에게서 많이 나타났음

5영역(건강과 영양)의 13항목 중에서 '개별 침구의 사용과 관리'(13.5%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설이 영유아들이 생활하기에 청결하고 위생적인 환경으로 조성되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-47〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역)

구 분		빈도(%)
청결과 위생	실내 공간의 청결 유지	264(6.1)
	보육실 환기, 온도와 습도 조절	321(7.4)
	화장실과 세면장의 청결 유지	472(10.9)
	조리실과 식자재의 위생적 관리	369(8.5)
	마실 물과 물컵의 관리	554(12.8)
	보육교사와 영유아의 손 씻기	369(8.5)
	개별 침구의 사용과 관리	587(13.5)
	놀잇감의 청결	330(7.6)
	전 체	3,266(75.3)
질병 관리	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	229(5.3)
	아프거나 다친 영유아에 대한 처리	212(4.9)
	영유아와 종사자의 정기 건강검진	117(2.7)
	전 체	558(12.9)
급식과 간식	영유아를 위한 급식	209(4.8)
	영유아를 위한 간식	302(7.0)
	전 체	511(11.8)
전 체		4,335(100.0)

사례 1. 충북 청주시에 위치한 ○○어린이집은 자체점검을 진행하면서 공동으로 사용했던 침구를 개별 침구로 구비하여 사용하게 되었으며, 일주일에 1회씩 가정으로 보내어 세탁하도록 함으로써 청결을 유지하고 있음

사례 2. 전북 전주시에 위치한 ○○○○어린이집에서는 영유아의 낮잠 시 베개만 개별적으로 사용하고 이불은 어린이집 공동으로 사용하고 있었음. 자체점검을 진행하면서 잠자리 위생의 중요성을 인식하게 된 결과, 영유아의 침구를 개별로 마련하고 매주 가정으로 보내어 세탁함으로써 청결을 유지하고 있으며 영유아들 또한 개별 침구에 애착을 보이며 낮잠을 더 편안하게 이룰 수 있게 되었음

6영역(안전)의 10항목 중에서 '실내시설(보육실 외)의 안전관리'(18.3%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설의 환경이 영유아들이 생활하기에 안전하게 조성되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-48〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(6영역)

구 분		빈도(%)
실내외 시설의 안전	실외시설의 안전관리	494(13.7)
	실내시설(보육실 외)의 안전관리	659(18.3)
	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	380(10.5)
	위험한 물건의 보관	426(11.8)
	전 체	1,959(54.4)
영유아의 안전 보호	영유아에 대한 성인의 보호	104(2.9)
	영유아의 인계 과정	243(6.7)
	등원 및 귀가용 차량 운행	265(7.4)
	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	123(3.4)
	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	373(10.3)
	안전교육과 정기적인 소방훈련	537(14.9)
	전 체	1,645(45.6)
전 체		3,604(100.0)

사례 1. 울산 동구에 위치한 ○○○○○○어린이집은 자체점검을 진행하면서 보육실과 대근육실 복도로 통하는 바닥이 다소 미끄럽고 화장실과 현관 모서리 중 각진 부분이 발견되어, 복도 바닥에는 미끄럼방지 테이프를 부착하고 모서리 각진 부분에는 모서리 보호대를 부착하여 안전사고를 예방하고 있음

사례 2. 전남 영암군에 위치한 ○○○○어린이집은 자체점검을 진행하면서 출입문과 보육실 문에 안전장치가 설치되어 있지 않아 영유아들이 안전사고에 항상 노출되어 있다는 것을 알게 되었음. 이를 개선하기 위해 출입문과 보육실 문에는 손끼임 방지장치를, 콘센트에는 안전 덮개를, 날카로운 모서리에는 모서리 보호대를 장착하여 영유아들의 안전사고를 미리 방지하였고 벽에 걸려 있는 모든 부착물 또한 떨어지지 않도록 재정비하였으며, 게시물을 부착할 때에도 핀이나 압정 등과 같은 위험한 소재가 아닌 찍찍이, 양면테이프 등을 사용하였음. 또한 지속적으로 안전점검을 실시하여 위험 요소가 있을 경우 사전에 제거하게 되었음

사례 3. 경기 부천시에 위치한 ○○어린이집은 자체점검기간 동안 어린이집 곳곳을 점검하면서 조금이라도 위험한 상황에 대해 안전장치를 설치하였음. 모든 출입문에 손끼임 방지 및 서랍에 안전캡, 모서리 부분에 보호대 등을 설치하였고, 보육시설에 있는 거울은 안전 거울로 교체하였으며, 천정에 설치된 조명기구에 안전덮개를 씌움으로써 안전한 환경에 대해 인식하게 되었고, 영유아들이 생활하기에 보다 안전한 환경이 되도록 하였음

사례 4. 경기 평택시에 위치한 ○○○어린이집은 자체점검을 진행하면서 2층으로 올라가는 계단에 미끄럼방지 장치가 없고 계단봉 간격이 너무 넓어 영유아들이 떨어질 위험이 있다는 것을 파악하게 되어 안전사고를 방지하기 위해 계단에 미끄럼방지 장치를 부착하고, 계단봉 사이사이에 봉을 하나씩 더 세우는 방법으로 계단의 위험요인을 개선하였음

7영역(가족 및 지역사회와의 협력)의 8항목 중에서 '지역사회 기관과의 협조체제'(18.3%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설에서는 지역사회 기관과의 다양한 교류를 통하여 영유아가 자신의 주변 환경에 대해 더욱 잘 이해하고 적응할 수 있도록 돕는 활동을 제공하게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-49〉 21인 이상 보육시설의 항목별 개선 사항(7영역)

구 분		빈도(%)
가족과의 협력	신입 원아 부모 오리엔테이션	193(6.5)
	보육시설과 가정 간의 의사소통	464(15.7)
	정기적인 부모 개별면담	316(10.7)
	부모교육 활동의 제공	388(13.1)
	부모 간의 교류 기회 제공	344(11.6)
	보육시설 운영위원회의 구성과 활동	314(10.6)
	전 체	2,019(68.3)
지역사회와의 협조	지역사회 기관과의 협조체제	540(18.3)
	영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	396(13.4)
	전 체	936(31.7)
전 체		2,955(100.0)

사례 1. 대구 달서구에 위치한 ○○어린이집의 보육프로그램은 영유아의 실생활 및 주변 환경과 다소 밀접하지 않았고 체계적으로도 실시되지 않았음. 그러나 자체점검을 진행하면서 영유아들이 가정 및 보육시설 외에 지역사회 기관(예: 병원, 경찰서, 소방서, 초등학교 등)과의 협조관계를 유지할 수 있도록 한 달에 한 번씩 견학 및 주민과 함께 하는 활동을 계획, 실시하게 되었음

사례 2. 경기 이천시에 위치한 ○○○○어린이집은 그 동안에도 지역사회 기관과 협조체제를 이루고 있었지만 그 활동이 체계적이지 않았음. 그래서 자체점검을 진행하면서 다양한 지역사회 기관과 협조관계를 맺고, 그에 대한 활동도 최소 월 1회 이상 실시하게 되었음(관계기관 : 이천시 보건소, 이천시 보육정보센터, ○○ 농협, 정미소, 은행, ○○ 파출소 등)

21인 이상 보육시설의 영역별 개선사항을 종합해보면, '보육환경'(19.4%)영역이 가장 많이 개선되었고 '보육과정'(16.2%), '건강과 영양'(15.7%), '운영관리'(13.7%)의 순으로 개선되었다고 나타났다.

참여시설에서 평가인증에 참여하는 과정을 통하여 보육실 내의 영역별 공간배치, 비품과 활동자료의 보관상태 등을 개선하고, 다양하고 풍부한 영역별 보육활동 자

료들을 구비함으로써 전반적으로 보육시설의 환경을 개선한 것으로 나타났으며, 체계적인 재정, 인력관리 등을 통하여 보육시설을 보다 효율적으로 운영하고, 전문성 있는 종사자를 확보하는데 인증이 긍정적 영향을 미쳤음을 알 수 있었다. 또한 실외활동, 자유선택활동 등 균형 있고 적절한 보육활동을 하루 일과 전반을 거쳐 제공함으로써 영유아 중심의 보육과정을 계획, 진행하고 평가하는 등 많은 개선이 이루어지고 있었다. 그 외에도 참여과정 중 교사의 적절한 개입과 청결하고 위생적인 환경 제공, 안전한 환경 조성 등 전반적인 영역에 걸쳐 시설의 자발적인 노력을 통해 전반적인 질적 수준이 향상된 것으로 나타났다.

20인 이하 보육시설에서는 '보육활동과 자료'(14.4%) 부분이 가장 많이 개선되었다고 나타나 참여시설은 자체점검을 통해 보육활동 자료를 다양하고 충분하게 마련하였으며, 영유아들이 보육활동을 균형 있게 경험할 수 있도록 제공하게 되었음을 알 수 있다.

〈표 III-2-50〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항

구 분		빈도(%)
영역 1. 보육환경 및 운영관리	보육시설 환경	1,314(10.0)
	시설운영 및 가족과의 협력	1,009(7.7)
	보육인력	483(3.7)
영역 2. 보육과정	보육활동 계획과 구성	1,130(8.6)
	보육활동과 자료	1,891(14.4)
영역 3. 상호작용	일상적 양육	659(5.0)
	교사의 상호작용	1,371(10.4)
영역 4. 건강과 영양	청결과 위생	1,886(14.3)
	질병관리	469(3.6)
	급식과 간식	405(3.1)
영역 5. 안전	실내시설의 안전	1,323(10.1)
	영유아의 안전보호	1,224(9.3)
전 체		13,164(100.0)

20인 이하 보육시설이 평가인증 자체점검을 진행하면서 개선한 구체적인 사례를 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

1영역(보육환경 및 운영관리)의 12항목 중에서 '영유아용 가구와 설비'(19.7%)와 '보육시설 내 영유아 휴식공간'(19.6%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설의 공간이 영유아가 생활하기에 편안하도록 정비되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-51〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역)

구 분		빈도(%)
보육 시설 환경	영유아용 가구와 설비	552(19.7)
	보육시설 내 영유아의 휴식 공간	551(19.6)
	영유아의 개인별 소지품 보관 장소	211(7.5)
	전 체	1,314(46.8)
시설운영 및 가족과의 협력	보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	36(1.3)
	재정 관리 체계(필수항목)	165(5.9)
	신입 원아 적응을 위한 절차	258(9.2)
	원아에 대한 문서 관리	243(8.7)
	보육시설과 가정 간의 의사소통	226(8.1)
	부모에 대한 보육시설 개방	81(2.9)
	전 체	1,009(36.0)
보육 인력	보육시설 종사자의 재교육	126(4.5)
	보육교사용 참고자료의 구입과 사용	294(10.5)
	보육교사 인건비 지급 규정	63(2.2)
	전 체	483(17.2)
전 체		2,806(100.0)

사례 1. 충북 청주시에 위치한 ○○○가정어린이집은 임대시설이기 때문에 화장실 변기와 세면대를 영유아용으로 교체할 수 없었음. 그래서 자체점검기간 동안 영유아용 보조변기와 안전한 2단짜리 계단 의자를 설치하여 영유아가 화장실과 세면대를 사용하는데 있어서 불편함을 개선하였음

사례 2. 인천 중구에 위치한 ○○○○○○어린이집은 세면대가 아동의 신체 크기와 맞지 않았으나 아파트 구조상 수리가 불가능하였음. 자체점검을 진행하며 보조계단과 모서리 보호대를 설치하였고, 책상과 교구장의 높이를 영유아의 신체크기에 맞게 조절하여 영유아들이 편리하게 사용하게 되었음

사례 3. 대전 동구에 위치한 ○○○○어린이집은 영유아가 혼자 활동을 하다가 휴

식을 취하거나 낮잠 시간 전에 잠을 잘 수 있는 별도의 공간을 마련하고 있었지만, 영유아들이 원할 경우에만 낮잠 시 사용하는 이불과 베개를 깔아줌으로써 공간의 활용도가 높지 않았고 아이들의 놀이공간에 방해가 되었음. 자체점검을 진행하면서 휴식 공간에 깔개와 쿠션을 마련하여 아늑한 공간이 되도록 구성하였더니 아이들이 졸리거나 쉬고 싶을 때 언제든지 그곳에 와서 기분 좋게 뒹굴 거리기도 하고 쉴 수 있었을 뿐만 아니라 다른 아이들의 자유놀이에도 방해가 되지 않았음

사례 4. 경기 의정부시에 위치한 ○○○○○어린이집은 보육시설 내에 휴식 공간이 마련되어 있지 않았으나, 자체점검을 하는 기간에 보육시설 한쪽 구석에 쿠션과 매트를 깔아 휴식 공간을 마련하여 이용 할 수 있게 되었음

2영역(보육과정)의 13항목 중에서 '실외활동 및 일상생활 관련 활동'(13.6%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 영유아들이 하루 일과 중 실외에서의 활동도 다양하게 경험할 수 있게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-52〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역)

구 분		빈도(%)
보육 활동 계획과 구성	보육계획안의 수립	324(10.7)
	보육활동 계획의 균형	233(7.7)
	실외활동 및 일상생활 관련 활동	412(13.6)
	연령별 대안 활동	161(5.3)
	전 체	1,130(37.4)
보육 활동과 자료	영아용 동일한 놀잇감의 준비	372(12.3)
	감각 및 조작 활동과 놀잇감	143(4.7)
	대·소근육 활동과 자료	159(5.3)
	언어활동과 자료	221(7.3)
	친사회적 활동	123(4.1)
	기본 생활습관 활동	91(3.0)
	탐구활동과 자료	316(10.5)
	표현활동과 자료	291(9.6)
	역할놀이와 쌓기놀이와 자료	175(5.8)
	전 체	1,891(62.6)
전 체		3,021(100.0)

사례 1. 경남 거제시에 위치한 ○○어린이집 주변은 자동차들이 많이 왕래하는 곳이라서 영아들이 실외활동을 하기에 매우 위험한 환경이라고 판단되어 영아반은 실외에서 할 수 있는 활동을 거의 계획하지 않았음. 자체점검을 진행하면서 실외활동 및 일상생활 관련 활동의 중요성을 인식하고 아파트 단지 주변을 산책하거나 텃밭을 가꾸고, 차량을 이용하여 잔디가 깔려있는 운동장으로 이동해 마음껏 뛰어놀 수 있도록 하였음. 만 0세 영아에게도 현관 밖 화단에 돗자리를 깔고 일광욕을 할 수 있도록 하고, 유모차를 이용하여 단지 주변을 돌아보기도 함으로써 영유아들이 다양한 활동을 경험할 수 있게 되었음

사례 2. 인천 서구에 위치한 ○○어린이집은 영아의 실외활동에 교사들이 부담을 느끼면서 실외활동을 거의 실시하지 않고 있었음. 그러나 자체점검을 진행하면서 매일 실외활동을 계획하고, 날씨 관계상 실외활동이 불가능한 날에는 대체활동을 계획하여 시행하도록 하여 영유아들의 발달에 보다 적절한 활동을 제공하게 되었음

사례 3. 전북 전주시에 위치한 ○○어린이집은 영아의 특성상 낮잠 시간이 달라 하루일과가 정적인 활동에 치우치는 단점이 있었음. 자체점검을 진행하면서 일상생활 관련활동(예: 씨앗심기, 가게 놀이, 미장원 놀이, 병원 방문 등)을 다양하게 실시하여 영아반의 하루 일과를 균형 있게 진행하게 되었음

3영역(상호작용)의 11항목 중에서 '긍정적인 방법의 행동 지도'(16.4%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육교사가 영유아의 행동을 긍정적으로 지도하고 영유아 스스로 문제를 해결해 볼 수 있도록 기회를 제공하였다고 볼 수 있다.

사례 1. 부산 해운대구에 위치한 ○○○어린이집에서는 교사들이 영유아의 행동을 지도할 때 항상 긍정적인 방법을 사용하지 못하고 혼자 생각하게 한다든지, 비판과 위협의 말과 같은 부정적인 방법을 사용하였음. 자체점검을 진행하면서 교사들은 영유아의 행동을 이해하고 가능한 칭찬과 격려, 이유설명과 같은 긍정적인 방법으로 지도하기 위해 노력하였음

사례 2. 전남 나주시에 위치한 ○○어린이집에서는 교사들이 영유아 간 다툼이 발생했을 때 손을 머리 위에 올리게 하고 한참동안 서 있게 하는 벌을 주거나 time out과 같은 방법을 사용했었는데, 자체점검을 진행하면서 교사들이

아이들의 생각을 존중하고자 노력하고, 문제해결방법과 관련된 교사교육을 여러 차례 실시함으로써 영유아 간 분쟁이 발생했을 때 교사가 적절히 개입할 수 있게 되었음

사례 3. 충남 공주시에 위치한 ○○어린이집에서는 교사가 영유아를 대할 때 강압적이고 권위적 말투를 사용할 때가 있었지만 자체점검을 진행하면서 '~ 해볼까?', '~하자' 등의 부드럽고 권유형의 말투를 사용하게 되었음

사례 4. 경북 경산시에 위치한 ○○○○어린이집에서는 대부분 긍정적 방법으로 행동지도를 해왔으나, 영유아의 다툼이 발생했을 때에는 '~ 하지마' '~ 안돼' 등의 부정적인 언어를 사용하기도 하였음. 자체점검을 진행하면서 빈번한 부정적 행동목록을 만들어 적절한 방법으로 지도하게 되었음

〈표 III-2-53〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역)

구 분		빈도(%)
일상적 양육	식사(수유)와 간식 시간	222(10.9)
	영유아의 낮잠 시간	117(5.8)
	기저귀 갈기 및 화장실 사용	183(9.0)
	기본적인 건강 습관 지도	137(6.7)
	전 체	659(32.5)
교사의 상호 작용	영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	201(9.9)
	영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	133(6.6)
	영유아에 대한 교사의 평등한 대우	66(3.3)
	긍정적인 방법의 행동 지도	333(16.4)
	또래 간 긍정적 상호작용의 격려	93(4.6)
	영유아의 자유놀이에 교사 참여	227(11.2)
	영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	318(15.7)
	전 체	1,371(67.5)
전 체		2,030(100.0)

4영역(건강과 영양)의 14항목 중에서 '개별 침구의 사용과 관리'(16.6%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 영유아가 생활하기에 청결한 환경을 제공하였다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-54〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역)

구 분		빈도(%)
청결과 위생	실내 공간의 청결 유지	139(5.0)
	보육실 환기, 온도와 습도 조절	208(7.5)
	화장실과 세면장의 청결 유지	206(7.5)
	조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	265(9.6)
	수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	84(3.0)
	보육교사와 영유아의 손 씻기	313(11.3)
	개별 침구의 사용과 관리	459(16.6)
	놀잇감의 청결	212(7.7)
	전 체	1,886(68.3)
질병 관리	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	182(6.6)
	아프거나 다친 영유아에 대한 처리	158(5.7)
	영유아와 종사자의 정기 건강검진	129(4.7)
	전 체	469(17.0)
급식과 간식	급·간식 계획과 시행	181(6.6)
	영유아를 위한 급식	72(2.6)
	영유아를 위한 간식	152(5.5)
	전 체	405(14.7)
전 체		2,760(100.0)

사례 1. 대전 서구에 위치한 ○○○○어린이집에서는 자체점검 이전까지 시설에서 일괄 구입한 침구를 이용하여 낮잠 시간에 사용하였음. 자체점검을 진행하면서 영유아 각자가 개별 침구를 구비할 수 있도록 부모에게 요청하였고, 바닥에 까는 요는 어린이집에서 만들어 사용하였으며, 1주일에 한번 씩 개별 침구를 세탁하였음. 몇몇 원아는 가정에서 개별적으로 세탁하였고 다른 몇몇 원아는 어린이집에서 일괄적으로 세탁하고 일광소독도 하여 청결을 유지하게 되었음

사례 2. 서울 동대문구에 위치한 ○○어린이집에서는 자체점검 이전까지 시설에서 공동 이불과 베개를 제공했었는데, 자체점검을 진행하면서 영유아 개인용 이불과 베개를 준비하고 매주 금요일마다 가정으로 보내 세탁하여 월요일 등원할 때 가져오게 되었음

사례 3. 광주 북구에 위치한 ○○○○어린이집에서는 공동 침구를 사용하고 월 2회 어린이집에서 직접 침구 세탁을 하였음. 자체점검을 진행하면서 바닥에 까는 요 이외에는 개별 침구를 사용하고, 주 1회 가정에서 세탁할 수 있도록 하여 청결한 상태를 유지하게 되었음

사례 4. 경남 진해시에 위치한 ○○어린이집에서는 그 동안 낮잠 시간의 침구류를 원에 비치된 것으로 사용하였고 주 1회 정도 세탁하였음. 자체점검을 진행하면서 가정과 협조하여 영유아들이 개별적으로 가져온 침구를 사용하도록 하였고, 가정에서 주 1회 세탁하도록 안내하여 영유아들이 청결한 침구를 사용하게 되었음

5영역(안전)의 10항목 중에서 '안전교육과 정기적인 소방훈련'(20.7%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 종사자와 영유아가 안전한 생활습관을 형성할 수 있도록 교육기회를 제공하였다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-55〉 20인 이하 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역)

구 분		빈도(%)
실내외 시설의 안전	실내시설(보육실 외)의 안전관리	303(11.9)
	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	318(12.5)
	위험한 물건의 보관	185(7.3)
	조리실 설비의 안전관리	517(20.3)
	전 체	1,323(51.9)
영유아의 안전 보호	영유아에 대한 성인의 보호	105(4.1)
	영유아의 인계 과정	131(5.1)
	등원 및 귀가용 차량 운행	92(3.6)
	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	95(3.7)
	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	273(10.7)
	안전교육과 정기적인 소방훈련	528(20.7)
	전 체	1,224(48.1)
전 체		2,547(100.0)

사례 1. 충남 홍성군에 위치한 ○○어린이집은 연 1회 소방서를 견학하고 시설 자체적으로 연 2~3회 정도 소화기 사용법을 교육하는 것으로 소방훈련을 해왔음. 자체점검을 진행하면서 소방훈련은 불이 났을 때 대피하는 훈련으로써 종사자와 영유아의 대피능력을 키울 수 있도록 해야 한다는 것을 알게 되었고 월 1회 이상 대피방법을 설명하고 체험해보는 소방훈련을 시행하고 있음

사례 2. 대전 대덕구에 위치한 ○○○○어린이집은 안전교육을 연간으로 계획하여 교육하고 있었으나, 영아의 경우에는 형식적으로 교육되는 경우가 있었고 교사 역시 별도의 교육을 받지 않았음. 자체점검을 진행하면서 시설 자체적인 안전교육 뿐만 아니라 외부 안전교육기관을 이용하여 영유아 및 종사자가 수준별로 안전교육을 받을 수 있도록 개선하였음

20인 이하 보육시설의 영역별 개선사항을 종합해보면, '보육과정'(20.5%)영역이 가장 높은 개선정도를 보였고 '보육환경 및 운영관리'(21.3%), '건강과 영양'(21.0%), '안전'(19.3%), '상호작용'(15.4%)의 순으로 나타났다.

20인 이하 시설에서도 자체점검을 통하여 영유아의 발달에 적절한 시설을 설치하는 등의 보육환경 개선뿐만 아니라, 시설을 이용하는 가족에 대한 지원, 보육시설 종사자를 위한 지원도 개선되고 있음을 알 수 있었다. 또한 놀잇감과 보육활동을 충분하게 제공하고, 위생적이고 청결한 환경, 안전한 환경 등을 제공하는 등의 노력을 기울임으로써 전반적인 질적 수준 향상이 이루어졌다는 것을 알 수 있었다.

장애아전담 보육시설에서는 '보육시설 환경'(12.5%) 부분이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 참여시설은 자체점검을 통해 영유아들이 생활하기에 편안하고 교육적으로 풍부한 환경으로 조성되었음을 알 수 있다.

〈표 III-2-56〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항

구 분		빈도(%)
영역 1. 보육환경	보육시설 환경	86(12.5)
	보육활동 자료	55(8.0)
영역 2. 운영관리	시설의 운영관리	62(9.0)
	보육인력	40(5.8)
영역 3. 보육과정	보육활동 계획과 구성	61(8.9)
	보육활동	47(6.8)
영역 4. 상호작용	일상적 양육	23(3.3)
	교사의 상호작용	51(7.4)
영역 5. 건강과 영양	청결과 위생	76(11.0)
	질병관리	18(2.6)
	급식과 간식	25(3.6)
영역 6. 안전	실내외 시설의 안전	44(6.4)
	영유아의 안전보호	42(6.1)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력	가족과의 협력	39(5.7)
	지역사회와의 협조	19(2.8)
전 체		688(100.0)

장애아전담 보육시설이 평가인증 자체점검을 진행하면서 개선한 부분의 구체적인 사례를 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

1영역(보육환경)의 14항목 중에서 '활동영역의 배치'(14.2%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육실 내의 활동영역이 장애 영유아의 개별 발달수준과 특성, 흥미를 고려하여 적절하게 배치되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-57〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(1영역)

구 분		빈도(%)
보육 시설 환경	보육시설 실내의 자연 채광과 조명	7(5.0)
	활동영역의 배치	20(14.2)
	장애 영유아의 휴식 공간	16(11.3)
	비품과 활동 자료의 보관 장소 및 활용	15(10.6)
	실외 놀이터와 놀이시설	10(7.1)
	장애유형과 발달수준에 적합한 시설 및 설비	10(7.1)
	시설 및 보육 공간의 크기	8(5.7)
	전 체	86(61.0)
보육 활동 자료	대·소근육 활동 자료	13(9.2)
	언어활동 자료	10(7.1)
	탐구활동 자료	9(6.4)
	표현활동 자료	7(5.0)
	역할 및 쌓기놀이 자료	7(5.0)
	특수교육 및 치료교육 활동 자료	4(2.8)
	교육진단과 발달평가 자료	5(3.5)
	전 체	55(39.0)
전 체		141(100.0)

사례 1. 충남 서산시에 위치한 ○○○○어린이집은 장애 영유아들이 영역별 활동을 잘 할 수 없을 것이라 생각했기 때문에 보육실 내에 활동영역을 제대로 배치하지 않았음. 자체점검을 진행하면서 영역별로 공간을 구성하고 장애 영유아들이 영역별 활동을 할 수 있도록 교사가 적극적으로 개입하자, 장애가 있는 아이들이지만 다양하게 활동을 선택하여 놀이하는 모습을 볼 수 있었음

사례 2. 제주 제주시에 위치한 ○○어린이집은 보육실 내에 대부분의 활동영역이 배치되어 있었으나, 탐구활동이 일어날 수 있는 영역과 휴식 공간이 마련되지 않았고 정적 · 동적영역, 물이 필요한 영역 등을 구분하여 체계적으로 배치되어 있지는 않았음. 자체점검을 진행하면서 기존 활동영역에서 구성되어 있지 않았던 휴식 공간과 탐구활동 영역을 보완, 배치하였고, 그 밖에도 장애 영유아의 개별적인 발달 수준과 흥미, 영역별 특성을 고려하여 영역을 구성하였음

2영역(운영관리)의 13항목 중에서 '정기적인 교사회의와 회의내용'(13.7%)과 '교사용 참고자료의 구입과 사용'(13.7%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 교사 자신의 직무 수행이 더욱 원활해졌다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-58〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(2영역)

구 분		빈도(%)
시설의 운영 관리	보육시설에 대한 정보 안내	10(9.8)
	보육실의 교사 대 장애 영유아 비율(필수항목)	7(6.9)
	재정 관리 체계(필수항목)	2(2.0)
	정기적인 교사회의와 회의내용	14(13.7)
	시설장과 종사자의 업무분장	9(8.8)
	신입 원아 적응을 위한 절차	13(12.7)
	원아에 대한 문서 관리	7(6.9)
	전 체	62(60.8)
보육 인력	보육시설 종사자의 재교육	4(3.9)
	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	7(6.9)
	교사용 참고자료의 구입과 사용	14(13.7)
	보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	2(2.0)
	보육시설의 교사경력이 3년 이상인 교사 비율	2(2.0)
	종사자 간 정보 공유 및 팀 협력	11(10.8)
	전 체	40(39.2)
전 체		102(100.0)

사례 1. 광주 남구에 위치한 ○○○어린이집은 종사자 간 정보를 공유하고 서로서로 협력하였으나 체계적이지 못해 종사자 간 역할이 불분명하였는데, 자체점검을 진행하면서 전체 종사자 회의 및 팀별 회의를 수시로 가져 더욱 긴밀하게 정보를 공유하고 협력할 수 있게 되었음

사례 2. 경남 진주시에 위치한 ○○○○어린이집은 매년 교사용 참고자료를 구입하기 위해 예산을 책정하고 있었지만, 기존 자료를 파악하지 않고 있어 실제 구입은 거의 이루어지지 못했음. 또한 시설 내에 보유하고 있는 교사용 참고자료가 제대로 정리되어 있지 않아 교사들이 자유롭게 이용하지 못했음. 자체점검을 진행하면서 참고자료를 체계적으로 정리한 결과, 관리도 수월해졌고 부족한 자료를 파악하게 되어 참고자료도 구입하게 되었으며, 교사들도 자유롭게 이용할 수 있게 되었음

3영역(보육과정)의 15항목 중에서 '자유선택활동 시간'(13.9%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 장애 영유아들이 보육시설에서 자신의 흥미와 요구에 따라 다양한 활동을 자유롭게 선택하고 경험할 수 있게 되었다고 볼 수 있다.

사례 1. 광주 남구에 위치한 ○○○○○어린이집은 장애 영유아의 특성으로 인해 자유선택활동시간을 진행하기가 어려워 하루 일과의 대부분이 교사 주도적인 활동으로 진행되었음. 자체점검을 진행하면서 장애 영유아의 자유선택활동에 대한 교사회의 및 자체교육을 지속적으로 실시하고 장애 영유아가 주도적으로 활동할 수 있도록 수 차례의 시행착오를 거친 결과, 자유선택활동시간 2시간 30분이 부족할 정도로 장애 영유아들이 흥미롭게 활동할 수 있게 되었음

〈표 III-2-59〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(3영역)

구 분		빈도(%)
보육 활동 계획과 구성	보육계획안의 수립	12(11.1)
	보육활동 계획의 균형	6(5.6)
	자유선택활동 시간	15(13.9)
	일과의 통합적 운영	6(5.6)
	사회적응 프로그램	6(5.6)
	실외활동 시간	5(4.6)
	보육과정 평가	11(10.2)
	전 체	61(56.5)
보육 활동	대·소근육 활동	4(3.7)
	언어활동	5(4.6)
	사회성 증진 활동	6(5.6)
	기본 생활습관 및 일과적응 활동	5(4.6)
	탐구활동	7(6.5)
	표현활동	6(5.6)
	역할놀이와 쌓기놀이	8(7.4)
	교육진단과 치료교육 활동	6(5.6)
	전 체	47(43.5)
전 체		108(100.0)

4영역(상호작용)의 11항목 중에서 '장애 영유아의 낮잠 및 휴식 시간'(14.9%)이 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 장애 영유아들이 하루 일과 중 적당한 낮잠 및 휴식을 통해 긴장을 해소하게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-60〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(4영역)

구 분		빈도(%)
일상적 양육	식사와 간식 시간	4(5.4)
	장애 영유아의 낮잠 및 휴식 시간	11(14.9)
	기저귀 갈기 및 화장실 사용	8(10.8)
	전 체	23(31.1)
교사의 상호 작용	장애 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	10(13.5)
	장애 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	6(8.1)
	장애 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	4(5.4)
	긍정적인 방법의 행동 지도	7(9.5)
	또래 간 긍정적 상호작용의 격려	4(5.4)
	장애 영유아의 자유놀이에 교사 참여	8(10.8)
	장애 영유아의 부정적 정서 수용	3(4.1)
	장애 영유아의 문제행동에 대한 개입	9(12.2)
	전 체	51(68.9)
전 체		74(100.0)

사례 1. 경남 진주시에 위치한 ○○○어린이집은 낮잠 및 휴식 시간이 따로 마련되어 있지 않았으나 자체점검을 진행하면서 하루 일과표 개선을 통해 낮잠 시간을 마련하게 되었음. 그리고 낮잠 시간동안 어두운 조명과 편안한 음악 등을 이용하여 정서적으로 안정된 환경을 조성하게 되었고 교사는 자연스러운 스킨십을 통해 아동과 신뢰감을 형성할 수 있었음

5영역(건강과 영양)의 14항목 중에서 '마실 물과 물 컵의 관리'(10.1%)와 '개별 침구의 사용과 관리'(10.1%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설이 장애 영유아들이 생활하기에 청결하고 위생적인 환경으로 조성되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-61〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(5영역)

구 분		빈도(%)
청결과 위생	실내 공간의 청결 유지	7(5.9)
	보육실 환기, 온도와 습도 조절	7(5.9)
	화장실과 세면장의 청결 유지	10(8.4)
	조리실과 식자재의 위생적 관리	10(8.4)
	마실 물과 물컵의 관리	12(10.1)
	교사와 장애 영유아의 손 씻기	11(9.2)
	개별 침구의 사용과 관리	12(10.1)
	놀잇감의 청결	7(5.9)
	전 체	76(63.9)
질병 관리	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	6(5.0)
	아프거나 다친 장애 영유아에 대한 처리	7(5.9)
	장애 영유아의 투약관리	5(4.2)
	전 체	18(15.1)
급식과 간식	장애 영유아를 위한 급식	6(5.0)
	장애 영유아를 위한 간식	10(8.4)
	특별한 요구에 대한 배려	9(7.6)
	전 체	25(21.0)
전 체		119(100.0)

사례 1. 대구 북구에 위치한 ○○어린이집은 영유아들이 사용하는 물 컵을 위생적으로 관리하기 위해 매일 소독하여 제공하였음

사례 2. 경남 진주시에 위치한 ○○○어린이집은 낮잠 시 공동 침구를 사용하고 있었으며, 간식으로 떡이나 빵, 죽 등 탄수화물 위주로 제공하고 있었음. 자체점검기간 동안 이러한 사항 개선을 위해 가정에 요청하여 개별 침구를 마련하고 가정에서 주 1회 세탁하여 위생 상태를 유지하였으며, 장애 영유아 위주로 제공하던 간식을 자연식품 위주로 제공하였음

6영역(안전)의 10항목 중에서 '실내시설(보육실 외)의 안전관리'(17.4%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설의 환경이 장애 영유아들이 생활하기에 안전하게 조성되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-62〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(6영역)

구 분		빈도(%)
실내외 시설의 안전	실외시설의 안전관리	8(9.3)
	실내시설(보육실 외)의 안전관리	15(17.4)
	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	10(11.6)
	위험한 물건의 보관	11(12.8)
	전 체	44(51.2)
장애 영유아의 안전 보호	장애 영유아에 대한 성인의 보호	5(5.8)
	장애 영유아의 인계 과정	5(5.8)
	등원 및 귀가용 차량 운행	5(5.8)
	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	4(4.7)
	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	11(12.8)
	안전교육과 정기적인 소방훈련	12(14.0)
	전 체	42(48.8)
전 체		86(100.0)

사례 1. 제주 제주시에 위치한 ○○어린이집은 실내·외 시설과 설비를 정기적으로 점검 · 보수하고 있었으나, 자체점검을 진행하면서 실내시설 곳곳의 문틈이 장애 영유아의 손이 끼일 우려가 있다는 것, 정수기의 온수가 뜨겁다는 것, 장애 영유아들이 출입하지 않아야 하는 문에 별도의 잠금장치가 없다는 것을 발견하게 되었음. 이를 보완하기 위해 문틈에는 손끼임 방지장치를, 정수기의 온수 꼭지에는 장애 영유아들이 누를 수 없는 보호막을, 장애 영유아들이 출입하지 않아야 하는 문에는 잠금장치를 설치하였음

사례 2. 울산 중구에 위치한 ○○○○어린이집은 자체점검을 진행하면서 부족했던 출입문 손끼임 방지 장치, 전기 콘센트 덮개, 모서리 보호대 등의 안전보호장치를 마련하였으며 안전점검목록표에 따라 정기적으로 점검하게 되었음

7영역(가족 및 지역사회와의 협력)의 8항목 중에서 '지역사회 기관과의 협조체제'(20.7%)가 가장 많이 개선되었다고 나타나, 자체점검을 통해 보육시설에서는 지역사회 기관과의 다양한 교류를 통하여 장애 영유아가 자신의 주변 환경에 대해 더

욱 잘 이해하고 적응할 수 있도록 돕는 활동을 제공하게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 III-2-63〉 장애아전담 보육시설의 항목별 개선 사항(7영역)

구 분		빈도(%)
가족과의 협력	신입 원아 부모 상담 및 오리엔테이션	6(10.3)
	보육시설과 가정 간의 의사소통	8(13.8)
	정기적인 부모 개별면담	7(12.1)
	부모교육 활동의 제공	7(12.1)
	부모 간의 교류 기회 제공	5(8.6)
	보육시설 운영위원회의 구성과 활동	6(10.3)
	전 체	39(67.2)
지역사회와의 협조	지역사회 기관과의 협조체제	12(20.7)
	장애 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	7(12.1)
	전 체	19(32.8)
전 체		58(100.0)

사례 1. 충남 서산시에 위치한 ○○○○어린이집은 장애 영유아가 보다 다양하게 지역사회를 체험할 수 있도록 자원봉사자를 지원하는 지역사회와 자매 결연을 맺어 좀 더 안전하고 편리하게 진행할 수 있었음

사례 2. 대구 북구에 위치한 ○○어린이집은 지역사회 자원을 이용한 활동을 월 1회 이상 실시하고 있었으나, 지역사회 기관과의 협조관계가 다양하지 못하였는데, 자체점검을 진행하면서 다양한 지역사회 기관과 협조관계를 유지할 수 있도록 연간 지역사회 연계 프로그램을 계획하고 진행하면서 다양한 기관과 연계를 취할 수 있었음

끝으로 장애아전담보육시설의 영역별 개선사항을 종합해보면, ‘보육환경’(20.5%) 영역이 가장 많이 개선되었고 ‘건강과 영양’(17.3%), ‘보육과정’(15.4%), ‘운영관리’(14.8%)의 순으로 개선된 것으로 나타났다.

자체점검을 통하여 장애아전담 시설에서는 장애영유아의 개별 발달을 고려한 환경 구성과 보육활동의 제공 등에 많은 개선의 노력을 기울였으며, 특히 보육인력 관리에 관한 부분이 보완되어 효율적인 업무수행이 이루어지고 있는 것으로 나타났

다. 특히 장애영유아의 개별적인 요구를 배려하고, 가족을 지원하기 위해 다양한 자원들을 활용하는 등 많은 노력을 함으로써 보다 시설 유형에 적절한 운영을 추진하게 되었음을 알 수 있었다.

Ⅳ. 평가인증사업 평가

1. 운영체계 평가의 적절성과 유용성

평가인증지표의 적절성 여부는 지표에 대한 양호도 평가와 보육현장 및 전문가 평가를 통하여 살펴보았다.

가. 인증신청 단계에 대한 의견

인증을 통과한 시설장과 보육정보센터를 대상으로 참여신청 과정의 적절성에 대한 의견을 조사한 결과 참여신청에 대해 시설장의 경우 매우 적절함 50.1%, 조금 적절함 29.3%, 보통임 18.4% 순으로 나타났고, 보육정보센터의 경우 조금 적절함 33.3%, 보통임 33.3%, 매우 적절함 25.0%로 나타나 인증참여 신청에 대해 비교적 긍정적이었다. 시설장의 경우 20인 이하와 21~40인 시설의 경우 매우 적절하다는 응답이 50% 이상 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 참여신청 과정에 대한 평가

단위: %(명)

구분	매우 적절함	조금 적절함	보통임	조금 부적절함	매우 부적절함	계
시설장	50.1	29.3	18.4	1.9	0.3	100.0(859)
시설규모						
20인 이하	56.9	23.1	16.9	3.1	0.0	100.0(130)
21-40 인	55.4	26.2	15.4	1.5	1.5	100.0(65)
41-100인	48.9	32.1	17.5	1.3	0.2	100.0(446)
101인 이상	45.9	29.5	22.2	1.9	0.5	100.0(207)
보육정보센터	25.0	33.3	33.3	8.3	0.0	100.0(24)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 검증이 적정하지 않음.

나. 자체점검(조력 포함) 단계에 대한 의견

1) 자체점검 과정 평가

평가인증 과정 중 자체점검 과정의 적절성에 대하여 인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 시설장과 교사는 자체점검에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 80.3%, 84.9%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 37.5%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 25.0%, 4.2% 있었다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 자체점검 과정에 대한 평가

단위: %(명)

구분	매우 적절함	조금 적절함	보통임	조금 부적절함	매우 부적절함	계
시설장	49.2	31.1	16.7	2.8	0.1	100.0(854)
시설규모						
20인 이하	53.5	28.7	16.3	1.6	0.0	100.0(129)
21-40 인	54.7	29.7	12.5	3.1	0.0	100.0(64)
41-100인	50.5	30.4	16.9	2.3	0.0	100.0(444)
101인 이상	42.2	35.0	17.5	4.9	0.5	100.0(206)
교사	51.3	33.6	13.7	1.3	0.1	100.0(861)
시설규모						
20인 이하	51.3	35.4	12.4	0.9	0.0	100.0(113)
21-40 인	56.1	28.8	12.1	1.5	1.5	100.0(66)
41-100인	47.3	36.5	14.9	1.4	0.0	100.0(444)
101인 이상	57.8	28.9	12.2	1.1	0.0	100.0(180)
보육정보센터	12.5	25.0	33.3	25.0	4.2	100.0(24)

심의위원을 대상으로 자체점검 과정의 적절성에 대하여 조사한 결과는 보통이다와 적절하다가 각각 48.1%, 46.3%로 부적절하다는 응답 5.6%에 비해 매우 높게 나타났다. 직업이 시설장과 교사인 심의위원 중 84.6%는 적절하고 평가했으며 부적절하다는 평가는 거의 없었으나 직업이 관련공무원인 심위위원 중 16.7%는 부적절하다고 평가해 다른 직업의 심의위원에 비해 부적절하다는 평가가 많았다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 자체점검 과정에 대한 평가 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	적절함	보통	부적절함	계
심의위원 전체	46.3	48.1	5.6	100.0(54)
직업				
교수 및 강사	34.3	60.0	5.7	100.0(34)
관련 공무원	33.3	50.0	16.7	100.0(6)
보육 시설장, 교사	84.6	15.4	0.0	100.0(13)

심의위원을 대상으로 자체점검 과정의 개선 필요성에 대하여 조사한 결과, 개선이 필요하다는 비율이 63.8%로 높았고 특히 직업이 교수 및 강사인 심의위원 중 개선이 필요하다는 응답은 73.3%로 가장 높았다. 이에 비해 직업이 시설장과 교사인 심의위원 중 개선이 필요하지 않다는 응답이 58.3%로 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 자체점검 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	개선 필요함	개선 필요하지 않음	계
심의위원 전체	63.8	36.2	100.0(47)
직업			
교수 및 강사	73.3	26.7	100.0(30)
관련 공무원	60.0	40.0	100.0(5)
보육 시설장, 교사	41.7	58.3	100.0(12)

자체점검 과정 중 개선이 필요한 사항으로는 자체점검 과정의 객관적 평가 방법을 모색해야 하다는 응답이 50.0%로 가장 높았고 시설의 역량강화 방안을 모색해야 한다는 응답도 33.3%를 나타냈다. 그 외에 교사들의 이직과 보육의 질을 저하시키는 교사의 과중한 업무 부담을 덜어줄 방안을 모색해야 한다는 응답도 10.0%를 보였다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 자체점검 개선 사항 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	자체점검 과정의 객관적 평가방법 모색	시설의 역량강화 방안 모색	교사의 업무과중 문제해결 방안 모색	자체점검 기간 연장 필요	기타	계
심의위원 전체	50.0	33.3	10.0	3.3	6.7	100.0(30)
직업						
교수 및 강사	43.5	34.8	8.7	4.3	8.7	100.0(23)
관련 공무원	66.6	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0(3)
보육 시설장, 교사	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0(5)

주: 중복응답 결과임.

시설의 평가인증 준비 시 자체점검위원회 위원이었던 학부모들의 참여 부분을 조사한 결과, 준비사항 점검에 참여한 학부모가 38.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 지표 및 지침서 이해 부분이 27.3%, 시설 정비 및 청소가 17.9%, 환경구성 준비가 8.5%, 교재교구 제작이 3.3% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-6〉 평가인증 준비 시 자체점검위원회 위원으로서 부모가 참여한 부분

단위: %(명)

구분	준비사항 점검	지표 및 지침서 이해	시설 정비 및 청소	환경구성 준비	교재교구 제작	기타	계
학부모 전체	38.4	27.3	17.9	8.5	3.3	4.5	100.0(1,240)
시설규모							
21인 이상	38.3	27.1	18.1	8.6	3.6	4.4	100.0(1,035)
20인 이하	40.7	26.5	16.0	8.6	1.9	6.2	100.0(162)
부모학력							
고졸	36.4	23.5	22.1	10.2	4.8	3.1	100.0(294)
2,3년제 졸	40.7	26.9	15.6	7.3	4.5	5.0	100.0(398)
4년제 졸	36.8	29.3	16.7	9.8	1.6	5.7	100.0(437)
대학원 졸 이상	41.5	31.9	18.1	3.2	2.1	3.2	100.0(94)

주: 중복응답 결과임.

2) 조력과정에 대한 의견

보육정보센터를 대상으로 평균 조력기간을 조사한 결과, 평균 약 9주로 나타났고 최소 0.14주 즉 1일에서 최대 24주로 조사되었다. 적절한 조력기간에 대하여 조사한 결과, 평균 약 12주로 나타났고, 최소 0.21주 즉 1일~2일에서 최대 48주로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 조력기간 - 보육정보센터 의견

단위: 개소, 주

구분	N	평균(표준편차)	범위
평균 조력기간	23	8.55(7.40)	0.14～24
바람직한 조력기간	20	11.90(12.00)	0.21～48

보육정보센터를 대상으로 조력 시 보육시설의 참여도에 대해 조사한 결과, 78.3%가 적극적이었다고 응답하여 대부분이 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-8〉 조력과정에 대한 보육시설의 참여도 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	적극적임	보통	별로 적극적이지 않음	계
보육정보센터 전체	78.3	17.4	4.3	100.0(23)
지역단위				
시도	76.9	15.4	7.7	100.0(13)
시군구	80.0	20.0	0.0	100.0(10)
응답자				
센터장	69.2	23.1	7.7	100.0(13)
전문요원	88.9	11.1	0.0	100.0(9)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

보육정보센터를 대상으로 조력 시 난이도를 영역별로 조사한 결과, 보육과정과

상호작용 영역의 경우 어려웠다고 응답한 경우가 각각 43.5%, 47.8%로 다른 영역에 비하여 많았다. 한편 건강과 영양 영역의 경우는 쉬웠다가 47.8%로 많은 편이었다.

〈표 Ⅳ-1-9〉 영역별 조력 시 난이도 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	쉬었음	보통	어려웠음	계
보육환경	30.4	56.5	13.0	100.0(23)
운영관리	39.1	43.5	17.4	100.0(23)
보육과정	13.0	43.5	43.5	100.0(23)
상호작용	8.7	43.5	47.8	100.0(23)
건강과 영양	47.8	52.2	0.0	100.0(23)
안전	34.8	60.9	4.3	100.0(23)
가족 및 지역사회와의 협력	34.8	56.5	8.7	100.0(23)

평가인증 지침서의 활용도에 대해서 시설장, 교사, 심의위원을 대상으로 조사한 결과, 심의위원의 경우 활용도가 높다고 응답한 경우가 87.0%로 가장 많았고, 시설장과 교사의 경우는 높다와 적절하다고 응답한 경우가 비슷한 것으로 나타났다. 낮다고 응답한 경우는 2.2~9.3%로 적어 비교적 활용도가 높은 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-1-10〉 평가인증 지침서의 활용도에 대한 평가

단위: %(명)

구분	낮음	보통	높음	계
시설장	2.2	47.4	50.5	100.0(870)
시설규모				
20인 이하	3.8	48.1	48.1	100.0(131)
21-40 인	0.0	48.5	51.5	100.0(68)
41-100인	2.2	44.6	53.2	100.0(451)
101인 이상	1.9	51.7	46.4	100.0(209)
교사	2.6	50.8	46.6	100.0(860)
시설규모				
20인 이하	2.7	48.7	48.7	100.0(113)
21-40 인	1.5	50.0	48.5	100.0(68)
41-100인	2.3	50.6	47.2	100.0(441)
101인 이상	2.8	56.1	41.1	100.0(180)
심의위원	9.3	87.0	3.7	100.0(54)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

보육정보센터의 센터장 및 전문요원을 대상으로 그들이 인식하고 있는 지표와 지침서에 대한 시설의 이해정도를 조사한 결과 52.2%가 잘 이해하지 못한 것으로 인식하고 있었다. 그 다음으로 어느 정도 이해하고 있다고 응답한 경우가 43.5%로 많았다. 잘 이해하고 있다고 응답한 경우는 4.3%로 매우 적었다.

〈표 Ⅳ-1-11〉 시설의 평가인증지표 및 지침서에 대한 이해정도
- 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	잘 이해하고 있음	어느 정도 이해함	잘 이해하지 못함	계
보육정보센터 전체	4.3	43.5	52.2	100.0(23)
지역단위				
시도	8.3	41.7	50.0	100.0(12)
시군구	0.0	45.5	54.5	100.0(11)
응답자				
센터장	7.7	38.5	53.8	100.0(13)
전문요원	0.0	55.6	44.4	100.0(9)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 검증이 적정하지 않음.

한편, 심의위원을 대상으로 평가인증 지침서의 난이도에 대한 의견을 조사한 결과, 87.0%가 보통이라고 생각하는 것으로 나타났고, 그 다음으로 쉽다는 응답이 9.3%, 어렵다는 응답이 3.7%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-12〉 평가인증 지침서의 난이도에 대한 평가 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	쉬움	보통	어려움	계
심의위원 전체	9.3	87.0	3.7	100.0(54)
직업				
교수 및 강사	5.9	91.2	2.9	100.0(35)
관련 공무원	0.0	83.3	16.7	100.0(6)
보육 시설장, 교사	23.1	76.9	0.0	100.0(13)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 검증이 적정하지 않음.

보육정보센터를 대상으로 조력 시 어려운 점에 대하여 조사한 결과, 인력과 예산의 부족이 41.7%로 가장 큰 어려움으로 나타났다. 그 다음으로 시설의 소극적 태도와 시설이 가지고 있는 잘못된 정보로 어려운 경우가 각각 19.4%, 16.7%로 많았고,

그 외에 조력시설 수준차이 등으로 인한 진행상의 어려움, 조력시간의 부족, 기타의견으로는 조력기관으로의 공신력 부족, 조력자간 불일치, 교사의 이직 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-1-13〉 조력 시 어려운 점 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	인력·예산 부족	시설의 소극적 태도	시설의 잘못된 정보	진행상의 어려움	조력시간 부족	기타	계
보육정보센터 전체	41.7	19.4	16.7	8.3	8.3	5.6	100.0(36)
지역단위							
시도	50.0	15.0	10.0	10.0	10.0	5.0	100.0(20)
시군구	31.3	25.0	25.0	6.3	6.3	6.3	100.0(16)
응답자							
센터장	40.0	20.0	16.0	4.0	12.0	8.0	100.0(25)
전문요원	45.5	18.2	18.2	18.2	0.0	0.0	100.0(11)

주: 중복응답 결과임.

시설장을 대상으로 평가인증 과정 중 받았던 가장 유용한 조력에 대하여 조사한 결과 환경구성 부분이 47.8%로 가장 높게 나타났으며 관련서류 준비 17.6%, 교사와 아동의 상호작용 방법 14.1%, 평가인증 참여과정 절차 12.1% 등으로 나타났다. 그 외에 타 보육시설의 벤치마킹 등이 있었고, 한편 조력을 받지 못했다고 응답한 경우도 8.0% 있었다.

〈표 Ⅳ-1-14〉 가장 유용했던 조력 내용 - 시설장 의견

단위:%(명)

구분	환경 구성	관련 서류 준비	교사-아동 상호작용 방법	평가인증 참여과정 의 절차	조력 받지 않았음	타보육 시설 벤치마킹	기타	계
시설장 전체	47.8	17.6	14.1	12.1	8.0	0.1	0.2	100.0 (835)
시설규모								
1 -20 인	46.0	18.3	16.7	7.9	11.1	0.0	0.0	100.0 (126)
21-40 인	55.4	16.9	10.8	7.7	9.2	0.0	0.0	100.0 (65)
41-100인	50.3	16.0	14.2	12.5	6.7	0.2	0.0	100.0 (431)
101인 이상	41.3	20.9	13.4	14.4	9.0	0.0	1.0	100.0 (201)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

교사를 대상으로 평가인증 과정 중 받은 조력내용 중 가장 유용했던 것에 대해 조사한 결과, 환경구성이라고 응답한 경우가 50.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 교사와 아동의 상호작용 방법이 17.1%, 관련 서류 준비가 15.9%, 평가인증 참여과정의 절차가 12.8%로 많았다. 하지만 조력을 받지 못했다고 응답한 경우도 3.7%있었다.

〈표 Ⅳ-1-15〉 가장 유용했던 조력 내용 - 교사 의견

단위: %(명)

구분	환경 구성	교사-아동 상호 작용 방법	관련서류 준비	평가인증 참여과정 의 절차	조력 받지 않았음	계
교사 전체	50.5	17.1	15.9	12.8	3.7	100.0(818)
시설규모						
20인 이하	45.0	22.9	15.6	12.8	3.7	100.0(109)
21-40 인	59.4	14.1	15.6	7.8	3.1	100.0(64)
41-100인	54.3	15.5	14.5	12.9	2.9	100.0(420)
101인 이상	44.6	17.9	17.9	13.1	6.5	100.0(168)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

인증통과 시설장, 교사, 심의위원, 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 조력과정의 적절성에 대해 조사한 결과, 시설장, 교사, 보육정보센터의 경우 적절하다고 응답한 경우가 46.3~53.1%로 조력과정에 대해서 대체로 긍정적인 평가를 보였다. 한편 심의위원의 경우 적절하다고 응답한 경우가 35.2%로 보통이라고 응답한 경우(56.6%) 보다 적었다. 한편 시설장의 경우 20인 이하 시설에서는 부적절하다는 응답이 10%로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-16〉 조력과정에 대한 평가

단위: %(명)

구분	적절함	보통	부적절함	계	χ2(df)
시설장	46.3	46.0	7.7	100.0(854)	
시설규모					
20인 이하	44.6	45.4	10.0	100.0(130)	
21-40 인	50.0	47.0	3.0	100.0(66)	7.90(6)
41-100인	49.4	43.8	6.8	100.0(441)	
101인 이상	40.5	50.2	9.3	100.0(205)	
교사	53.1	42.3	4.5	100.0(843)	
시설규모					
20인 이하	52.2	44.2	3.5	100.0(113)	
21-40 인	60.6	34.8	4.5	100.0(66)	3.55(6)
41-100인	53.4	41.8	4.9	100.0(431)	
101인 이상	48.6	45.7	5.7	100.0(175)	
심의위원	35.2	55.6	9.3	100.0(54)	
보육정보센터	52.2	43.5	4.3	100.0(23)	

보육정보센터는 조력이 적절하지 못하다고 생각하는 경우 그 이유에 대해 정보센터의 인적·물적 자원의 한계라고 응답한 경우가 57.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 지역권내 조력 대상 시설 수가 많음이 35.7%, 정보센터간의 지역차가 큼이 7.1%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-17〉 조력이 부적절한 이유 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	인적·물적 자원의 한계	과다한 조력시설 수	센터간 지역차	비전문적인 조력	계
보육정보센터 전체	57.1	35.7	7.1	0.0	100.0(14)
지역단위					
시도	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0(8)
시군구	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0(6)
응답자					
센터장	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0(10)
전문요원	75.0	0.0	25.0	0.0	100.0(4)

주: 중복응답 결과임.

인증통과 시설장을 대상으로 조력내용 중 개선이 필요하거나 추가되어야 할 내용을 조사한 결과, 가장 높은 비중을 차지한 것은 조력자의 전문성 및 객관성 확보로 24.9%이었으며, 현실성 있는 조력 17.9%, 시설별 맞춤 조력 13.9%, 직원 및 시설장에 대한 교육 9.5% 등으로 보다 현실적이고 객관적인 조력에 대한 필요성이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-18〉 개선이 필요하거나 추가로 필요한 조력 - 시설장 의견

단위: %(명)

구분	조력자의 전문성·객관성·일관성	현실성 있는 조력	시설별 맞춤 조력	종사자 및 시설장에 대한 교육	서류 관리 조력	조력 횟수 증가	상호 작용 방법	영역 구성 등	방문 조력	모범 사례를 통한 조력	계
시설장 전체	24.9	17.9	13.9	9.5	9.0	8.0	6.0	5.0	4.0	2.0	100.0(201)
시설규모											
21인미만	20.5	18.2	15.9	11.4	15.9	4.5	4.5	6.8	4.5	2.3	100.0(44)
21-40인	15.8	26.3	5.3	26.3	10.5	5.3	15.8	5.3	0.0	0.0	100.0(19)
41-100인	29.8	14.9	14.9	4.3	8.5	11.7	8.5	7.4	4.3	3.2	100.0(94)
101인 이상	25.6	20.5	15.4	10.3	7.7	7.7	10.3	0.0	10.3	0.0	100.0(44)

주: 중복응답 결과임.

교사를 대상으로 조사한 결과, 개선 및 추가가 필요한 조력의 내용으로는 조력자의 전문성·객관성·일관성 있는 조력에 대한 요구가 37.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 상호작용 방법, 시설별 맞춤 조력, 문서(서류)관리에 대한 요구가 각각 13.4%, 11.8%, 11.8%로 많았다. 그 밖에 종사자 및 시설장을 위한 교육이 6.3%, 조력 횟수 증가가 5.5%, 모범 사례를 통한 조력이 3.1%, 방문 조력이 3.1%로 나타났다. 기타 의견으로는 환경구성, 통합교육의 범위 등에 대한 요구가 있었다.

〈표 Ⅳ-1-19〉 개선 및 추가가 필요한 조력의 내용 - 교사 의견

단위: %(명)

구분	조력자의 전문성·객관성·일관성	상호작용 방법	시설별 맞춤 조력	서류 관리 조력	종사자 및 시설장에 대한 교육	조력 횟수 증가	모범 사례를 통한 조력	방문 조력	기타	계
교사 전체	37.0	13.4	11.8	11.8	6.3	5.5	3.1	3.1	7.9	100.0(127)
시설규모										
20인 이하	25.0	0.0	31.3	6.3	12.5	12.5	6.3	6.3	0.0	100.0(16)
21-40 인	44.4	22.2	11.1	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	11.1	100.0(9)
41-100인	37.1	14.3	7.1	4.3	7.1	11.4	4.3	2.9	11.4	100.0(70)
101인 이상	47.4	10.5	5.3	10.5	5.3	15.8	0.0	5.3	0.0	100.0(19)

보육정보센터를 대상으로 효과적인 조력방법에 대해 조사한 결과, 60.0%가 방문조력이라고 응답해 방문조력이 가장 효과적인 것으로 나타났다. 그 다음으로 인증 전반에 대한 교육 후 방문조력 또는 합동조력-개별조력-총괄과 같은 단계별 조력이 16.0%로 많았다. 그 외에 영역별 지표교육, 소규모 교육이 있었고, 기타 의견으로는 1:1 온라인 상담, 교차장학, 우수보육시설 견학이 있었다.

〈표 Ⅳ-1-20〉 효과적인 조력방법 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	방문조력	단계별 조력	영역별 지표교육	소규모 교육	기타	계
보육정보센터 전체	60.0	16.0	8.0	8.0	8.0	100.0(25)
지역단위						
시도	53.3	13.3	13.3	13.3	6.7	100.0(15)
시군구	70.0	20.0	0.0	0.0	10.0	100.0(10)
응답자						
센터장	64.3	7.1	7.1	7.1	14.3	100.0(14)
전문요원	50.0	30.0	10.0	10.0	0.0	100.0(10)

주: 중복응답 결과임.

심의위원의 경우, 조력과정의 개선 필요성에 대해서 개선이 필요하다는 응답이 66.0%로 개선에 대한 요구가 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-21〉 조력과정 개선 필요성 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	개선 필요함	개선 필요하지 않음	계
심의위원 전체	66.0	34.0	100.0(47)
직업			
교수 및 강사	63.3	36.7	100.0(30)
관련 공무원	75.0	25.0	100.0(4)
보육 시설장, 교사	69.2	30.8	100.0(13)

심의위원을 대상으로 조사한 결과, 전문조력자 양성, 조력에 대한 지침서, 조력자 간 눈높이 교육 등 조력의 기준 및 조력자 자격에 대한 개선이 필요하다는 응답이 48.6%로 가장 높았고, 조력예산이나 조력자 증원 등 정부의 조력업무 지원이 강화

되어야 한다는 응답은 22.9%이었다. 또한 문서작성에 대한 구체적인 조력, 조력기간 연장, 방문조력 등 조력을 활성화구체화확대할 수 있도록 해야 한다는 응답도 17.1%이었다.

〈표 Ⅳ-1-22〉 조력과정 개선사항 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	조력의 기준 및 조력자 자격 관리	정부의 조력업무 지원 강화	조력 활성화, 구체화 및 확대 실시	기타	계
심의위원 전체	48.6	22.9	17.1	11.4	100.0(35)
직업					
교수 및 강사	45.4	22.7	22.7	9.1	100.0(22)
관련 공무원	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0(3)
보육 시설장, 교사	60.0	20.0	0.0	20.0	100.0(10)

주: 중복응답 결과임.

보육정보센터를 대상으로 조력시스템 운영의 개선사항에 대하여 조사한 결과, 사이버교육 시스템, 조력 매뉴얼 등 다양한 조력프로그램 개발에 대한 요구가 37.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 조력전문가 양성이 31.3%, 예산 지원이 25.0% 있었다. 그 밖의 기타 의견으로는 조력사업에 대한 법적 명시, 평가인증통과시설의 인력 활용이 있었다.

〈표 Ⅳ-1-23〉 조력시스템 운영의 개선사항 - 보육정보센터 의견

단위: %(명)

구분	다양한 조력프로그램 개발	조력전문가 양성	예산 지원	기타	계
보육정보센터전체	37.5	31.3	25.0	6.3	100.0(32)
지역단위					
시도	36.4	22.7	31.8	9.1	100.0(22)
시군구	40.0	50.0	10.0	0.0	100.0(10)
응답자					
센터장	35.0	30.0	30.0	5.0	100.0(20)
전문요원	41.7	33.3	16.7	8.3	100.0(12)

주: 중복응답 결과임.

다. 현장관찰 단계에 대한 의견

1) 현장관찰 과정 평가

인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 현장관찰의 적절성에 대해 조사한 결과, 시설장과 교사는 현장관찰에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 69.4%, 75.2%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 33.3%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 33.3%, 4.3% 있었다.

시설장의 경우, 시설규모에 따라 비교한 결과, 20인 이하와 21~40인 시설에서는 매우 적절하다는 응답이 각각 45.0%와 48.4%로 높게 나타난데 비해 41~100인, 101인 이상 시설에서는 각각 35.7%와 30.6%로 나타났으며 10% 정도가 부적절하다고 응답하는 등 시설규모별로 현장관찰과정에 대한 평가가 다르게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-24〉 현장관찰에 대한 평가

단위: %(명)

구분	매우 적절함	조금 적절함	보통임	조금 부적절함	매우 부적절함	계	χ2(df)
시설장	37.0	32.4	20.0	8.9	1.8	100.0(852)	
시설규모							
20인 이하	45.0	29.5	18.6	3.9	3.1	100.0(129)	22.56(12) *
21-40 인	48.4	25.0	20.3	4.7	1.6	100.0(64)	
41-100인	35.7	34.8	18.3	10.2	0.9	100.0(442)	
101인 이상	30.6	32.0	23.8	10.7	2.9	100.0(206)	
교사	40.9	34.3	19.3	4.2	1.3	100.0(856)	
시설규모							
20인 이하	49.1	34.8	12.5	1.8	1.8	100.0(112)	n.a.
21-40 인	48.5	30.3	15.2	6.1	0.0	100.0(66)	
41-100인	37.9	35.4	20.4	4.8	1.6	100.0(441)	
101인 이상	40.8	34.1	20.1	3.9	1.1	100.0(179)	
보육정보센터	0.0	33.3	33.3	33.3	4.3	100.0(24)	

주: 1) * $p < 0.05$.
2) n.a.는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음을 의미함.

심의위원을 대상으로 현장관찰 과정의 적절성에 대해 조사한 결과, 적절하다는

응답이 50.0%였으며 부적절하다는 응답은 7.4%에 불과했다. 직업이 관련공무원인 경우 적절하다는 응답이 33.3%로 다른 직업의 심위위원들에 비해 적었으며 부적절하다는 응답은 16.7%로 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-25〉 현장관찰에 대한 평가 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	적절함	보통	부적절함	계
심의위원 전체	50.0	42.6	7.4	100.0(54)
직업				
교수 및 강사	54.3	40.0	5.7	100.0(35)
관련 공무원	33.3	50.0	16.7	100.0(6)
보육 시설장, 교사	46.2	46.2	7.7	100.0(13)

현장관찰 과정 개선의 필요성에 대해서는 심의위원 중 63.8%가 필요하다고 응답하였으며, 개선사항에 대해서는 현장관찰자의 자격기준 및 훈련과정 강화, 현장관찰자의 개인적 편차 축소 등 현장관찰자의 신뢰도를 향상시켜야 한다는 응답이 65.6%로 가장 높게 나타났으며 관찰일 및 관찰빈도 증가, 인원 증가 등 관찰방법 개선에 대한 사항이 25.0%를 나타냈다.

〈표 Ⅳ-1-26〉 현장관찰 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	개선 필요함	개선 필요하지 않음	계
심의위원 전체	63.8	36.2	100.0(47)
직업			
교수 및 강사	63.3	36.7	100.0(30)
관련 공무원	60.0	40.0	100.0(5)
보육 시설장, 교사	66.7	33.3	100.0(12)

〈표 Ⅳ-1-27〉 현장관찰 과정의 개선사항 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	현장 관찰자의 신뢰도 향상 방안 모색	관찰방법 개선	기타	계
심의위원 전체	65.6	25.0	9.4	100.0(32)
직업				
교수 및 강사	73.7	21.1	10.5	100.0(19)
관련 공무원	33.3	33.3	33.3	100.0(3)
보육 시설장, 교사	75.0	25.0	0.0	100.0(9)

주: 중복응답 결과임.

2) 현장관찰자의 의견

다음은 2005~2007년 평가인증 관찰에 참여한 현장관찰자들을 대상으로 현장관찰자 교육, 관찰과정, 처우 등 전반에 관하여 조사한 결과이다.

먼저, 관찰자로 참여하게 된 이유에 대하여 조사한 결과, 평가인증제도에 관심이 있어서인 경우가 61.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 다른 시설에 대한 경험을 얻으려고 참여한 경우가 20.3%로 많았다. 그 밖에 시설의 평가인증 참여를 준비하려고가 5.9%, 개인적인 이유로(경제적 이유, 경력 등)가 5.1%, 주변의 권유로 참여한 경우가 4.2%로 나타났다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 모두 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-28〉 현장관찰자로 참여하게 된 이유

단위: %(명)

구분	평가인증 제도에 관심	다른 시설에 대한 경험	평가인증 참여를 준비	개인적 이유 (경제적, 경력)	주변의 권유	기타	계
현장관찰자 전체	61.0	20.3	5.9	5.1	4.2	3.4	100.0(118)
관찰시설규모							
20인 이하	66.7	11.1	7.4	0.0	3.7	11.1	100.0(27)
21인 이상	59.3	23.1	5.5	6.6	4.4	1.1	100.0(91)
직업							
교사 또는 시설장	59.3	15.3	11.9	6.8	3.4	3.4	100.0(59)
그 외	61.4	26.3	0.0	3.5	5.3	3.5	100.0(57)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

관찰자 교육프로그램의 수준에 대하여 조사한 결과 보통이라고 평가한 경우가 72.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 어렵다고 평가한 경우가 26.3%로 많았다. 한편 쉽다고 평가한 경우는 1.7%로 매우 적었다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 모두 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않은 것으로 나타났다. 하지만 직업이 교사 또는 시설장이 아닌 관찰자의 경우 어렵다고 평가한 경우가 35.1%로 직업이 교사 또는 시설장인 경우의 18.6%에 비해 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-29〉 현장관찰자 교육프로그램의 전반적 수준 평가

단위: %(명)

구분	어려움	보통	쉬움	계
현장관찰자 전체	26.3	72.0	1.7	100.0(118)
관찰시설규모				
20인 이하	29.6	70.4	0.0	100.0(27)
21인 이상	25.3	72.5	2.2	100.0(91)
직업				
교사 또는 시설장	18.6	78.0	3.4	100.0(59)
그 외	35.1	64.9	0.0	100.0(57)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

현장관찰자 중 교육프로그램이 어렵다고 응답한 경우 그 이유를 조사한 결과, 짧은 기간에 많은 내용의 교육이 진행되어 어렵다는 경우가 77.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 교육과정 중 평가(퀴즈, 과제 등)가 부담스러워서 어렵다는 경우가 19.4%로 많았다. 한편 교육프로그램이 생소하거나 이해하기 어려운 내용으로 구성되어서라고 응답한 경우는 없었다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 모두 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않은 것으로 나타났다. 하지만 직업이 교사 또는 시설장이 아닌 관찰자의 경우 짧은 기간에 많은 내용의 교육이 진행되어 어렵다는 경우가 87.5%로 직업이 교사 또는 시설장인 경우의 58.3%에 비해 더 많았다.

〈표 Ⅳ-1-30〉 현장관찰자 교육프로그램이 어려운 이유

단위: %(명)

구분	꽉 찬 일정	평가가 부담스러움	생소하여	이해하기 어려운 내용	기타	계
현장관찰자 전체	77.8	19.4	0.0	0.0	2.8	100.0(36)
관찰시설규모						
20인 이하	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0(9)
21인 이상	77.8	18.5	0.0	0.0	3.7	100.0(27)
직업						
교사 또는 시설장	58.3	41.7	0.0	0.0	0.0	100.0(12)
그 외	87.5	8.3	0.0	0.0	4.2	100.0(24)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

관찰자 교육내용으로 반드시 포함되어야 할 내용에 대해 조사한 결과, 관찰자의 역할, 행동, 태도와 관련된 기본자세라고 응답한 경우가 26.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 지표의 명확한 점수판단기준이 17.3%, 비상사태 시 관찰기술 등과 같은 융통성 있는 관찰기술이 13.3%, 파트너 관찰자와의 관계 조율에 대한 것이 9.3%, 관찰자들 간의 소그룹 토론 기회가 9.3%, 보고서 작성 및 입력방법이 8.0% 있었다. 그 밖에 숙박방법이나 관찰 일정짜기와 같은 관찰 계획 방법, 서류 관찰 방법, 관찰자의 이전 경력을 고려한 교육, 영유아보육법, 표준보육과정, 이상적 보육프로그램 등에 대한 교육 요구가 있었다.

〈표 Ⅳ-1-31〉 현장관찰자 교육프로그램에 추가로 포함되어야 할 내용

단위: %(명)

구분	관찰자의 기본자세	지표의 명확한 점수판단 기준	융통성 있는 관찰 기술	파트너 관찰자와의 관계	소그룹 토론 기회	보고서 작성 및 입력방법	관찰 계획 방법	서류 관찰 방법	기타	계
현장관찰자 전체	26.7	17.3	13.3	9.3	9.3	8.0	5.3	2.7	8.0	100.0(75)
관찰시설규모										
20인 이하	19.0	33.3	14.3	9.5	9.5	4.8	4.8	4.8	0.0	28.0(21)
21인 이상	29.6	11.1	13.0	9.3	9.3	9.3	5.6	1.9	11.1	72.0(54)
직업										
교사 또는 시설장	37.9	17.2	6.9	13.8	3.4	0.0	3.4	3.4	13.8	38.7(29)
그 외	19.6	17.4	17.4	6.5	13.0	13.0	6.5	2.2	4.3	61.3(46)

주: 중복응답 결과임.

적절한 관찰자 교육 기간에 대하여 조사한 결과, 현행의 4일이라고 응답한 경우가 45.3%로 가장 많았고 그 다음으로는 5일이 34.2%로 많았다. 한편 3일로 축소하자는 의견은 10.3%로 적었다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 관찰시설규모에 따른 비교는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않았고, 직업에 따라서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 직업이 교사 또는 시설장인 관찰자의 경우 3일이 적절하다고 응답한 경우가 18.6%로 직업이 교사 또는 시설장이 아닌 경우의 1.8%에 비해 더 많았다. 즉 현장에서 일하고 있는 관찰자의 경우 교육기간이 더 짧은 것을 좀 더 선호하는 것으로 볼 수 있다.

〈표 Ⅳ-1-32〉 적절한 현장관찰자 교육 기간

단위: %(명)

구분	3일	4일(현행)	5일	기타	계	$\chi^2(df)$
현장관찰자 전체	10.3	45.3	34.2	10.3	100.0(117)	
관찰시설규모						
20인 이하	0.0	44.4	51.9	3.7	100.0(27)	n.a.
21인 이상	13.3	45.6	28.9	12.2	100.0(90)	
직업						
교사 또는 시설장	18.6	40.7	30.5	10.2	100.0(59)	8.84(3)*
그 외	1.8	48.2	39.3	10.7	100.0(56)	

주: 1) * $p < 0.05$

2) n.a.는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음을 의미함.

현장관찰 실시 중 각 과정의 난이도에 대하여 조사한 결과, 어려웠다고 응답한 경우가 가장 많은 과정은 현장 방문 시 교통편으로 60.2%이었고, 그 다음으로 많은 과정은 현장관찰결과보고서 작성으로 30.5%이었다. 한편 쉬웠다고 응답한 경우가 가장 많은 과정은 현장관찰결과보고서 우편 발송과 시설의 협조로 각각 63.6%, 58.1%이었고, 그 다음으로 많은 과정은 하루의 전체 관찰 일정 진행과 면담항목의 평가로 각각 35.3%, 35.0%이었다. 그 외 대부분의 과정에 대하여는 보통이라고 평가한 경우가 많은 편이었다.

〈표 Ⅳ-1-33〉 현장관찰 과정의 난이도에 대한 현장관찰자의 평가

단위: %(명)

구분	쉬웠음	보통	어려웠음	계
시설장과의 전화협의	27.9	57.7	14.4	100.0(111)
현장 방문 시 교통편	3.4	36.4	60.2	100.0(118)
시설의 협조	58.1	41.0	0.9	100.0(117)
하루의 전체 관찰 일정 진행	35.3	55.2	9.5	100.0(116)
관찰항목의 평가	19.7	63.2	17.1	100.0(117)
문서항목의 평가	22.9	61.9	15.3	100.0(118)
면담항목의 평가	35.0	58.1	6.8	100.0(117)
현장관찰결과보고서 작성	10.2	59.3	30.5	100.0(118)
현장관찰결과보고서 입력	33.1	42.4	24.6	100.0(118)
현장관찰결과보고서 우편 발송	63.6	31.4	5.1	100.0(118)

2005~2007년 평가인증 관찰에 참여한 21인 이상 시설 현장관찰자들을 대상으로 영역별 현장관찰의 난이도에 대하여 조사한 결과, 보육환경과 건강과 영양 영역에 대해서는 쉬웠다고 평가하는 경우가 각각 65.9%, 50.5%로 많았고, 그 외 영역에 대해서는 보통이라고 평가한 경우가 43.6~53.8%로 많은 편이었다. 한편 보육과정과 상호작용 영역의 경우는 어려웠다고 평가하는 경우도 각각 30.8%, 38.5%로 많았다.

〈표 Ⅳ-1-34〉 영역별 현장관찰의 난이도 - 21인 이상

단위: %(명)

구분	쉬웠음	보통	어려웠음	계
보육환경	65.9	29.7	4.4	100.0(91)
운영관리	41.8	50.5	7.7	100.0(91)
보육과정	17.6	51.6	30.8	100.0(91)
상호작용	11.0	50.5	38.5	100.0(91)
건강과 영양	50.5	47.3	2.2	100.0(91)
안 전	40.7	53.8	5.5	100.0(91)
가족 및 지역사회와의 협력	33.3	43.6	23.1	100.0(78)

2005~2007년 평가인증 관찰에 참여한 20인 이하 시설 현장관찰자들을 대상으로 영역별 현장관찰의 난이도에 대하여 조사한 결과, 보육환경 및 운영관리 영역에 대해서는 쉬웠다고 평가하는 경우가 55.6%로 많았고, 그 외 영역에 대해서는 보통이라고 평가한 경우가 55.6~59.3%로 많은 편이었다. 한편 보육과정 영역의 경우는 어려웠다고 평가하는 경우도 37.0%로 많았다.

〈표 Ⅳ-1-35〉 영역별 현장관찰의 난이도 - 20인 이하

단위: %(명)

구분	쉬웠음	보통	어려웠음	계
보육환경 및 운영관리	55.6	37.0	7.4	100.0(27)
보육과정	7.4	55.6	37.0	100.0(27)
상호작용	25.9	59.3	14.8	100.0(27)
건강과 영양	33.3	59.3	7.4	100.0(27)
안 전	25.9	59.3	14.8	100.0(27)

수당 지급의 적절성에 대하여 조사한 결과, 적은 편이라고 응답한 경우가 55.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 44.1%가 적절한 편이라고 응답하였다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업이 교사 또는 시설장이 아닌 관찰자의 경우 적은 편이라고 응답한 경우가 68.4%로, 교사 또는 시설장인 관찰자의 44.1%보다 더 많았다.

〈표 Ⅳ-1-36〉 현장관찰자 수당 지급의 적절성

단위: %(명)

구분	적은 편	적절한 편	많음 편임	계	$X^2(df)$
현장관찰자 전체	55.9	44.1	0.0	100.0(118)	
관찰시설규모					
20인 이하	55.6	44.4	0.0	100.0(27)	0.00(1)
21인 이상	56.0	44.0	0.0	100.0(91)	
직업					
교사 또는 시설장	44.1	55.9	0.0	100.0(59)	6.98(1)**
그 외	68.4	31.6	0.0	100.0(57)	

주: ** $p < 0.01$.

여비 지급의 적절성에 대하여 조사한 결과, 적은 편이라고 응답한 경우가 74.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 25.4%가 적절한 편이라고 응답하였다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-37〉 현장관찰자 여비 지급의 적절성

단위: %(명)

구분	적은 편	적절한 편	많음 편임	계	$X^2(df)$
현장관찰자 전체	74.6	25.4	0.0	100.0(118)	
관찰시설규모					
20인 이하	70.4	29.6	0.0	100.0(27)	0.33(1)
21인 이상	75.8	24.2	0.0	100.0(91)	
직업					
교사 또는 시설장	69.5	30.5	0.0	100.0(59)	1.35(1)
그 외	78.9	21.1	0.0	100.0(57)	

관찰자로 참여한 후 본인에게 일어난 변화에 대하여 조사한 결과, 다양한 현장 경험을 통한 전문성 향상과 평가인증 지표 이해를 통한 전문성 향상이라고 응답한 경우가 각각 40.3%, 38.8%로 가장 많았다. 그 다음으로 본인 근무시설 평가의 기회가 되었다가 14.4%로 많았고 그 밖에 평가인증제도의 당위성 등 평가인증제도에 대한 이해력 증가, 보육의 질적 측면에 대한 관심 및 지식 증가, 자존감과 자신감 향상과 같은 개인적 변화와 같은 내용이 있었다.

〈표 Ⅳ-1-38〉 현장관찰자로 참여한 후 관찰자 본인에게 일어난 변화

단위: %(명)

구분	다양한 현장 경험 통한 전문성 향상	지표이해를 통한 전문성 향상	본인 근무 시설 평가의 기회	평가 인증제도에 대한 이해	보육의 질적 측면에 대한 관심 및 지식 증가	개인적 변화	기타	계
현장관찰자전체	40.3	38.8	14.4	3.4	1.1	1.1	0.8	100.0(263)
관찰시설규모								
20인 이하	41.0	41.0	14.8	3.3	0.0	0.0	0.0	23.2(61)
21인 이상	40.1	38.1	14.4	3.5	1.5	1.5	1.0	76.8(202)
직업								
교사 또는 시설장	35.6	34.9	23.3	3.4	1.4	0.7	0.7	56.4(146)
그 외	46.0	43.4	3.5	3.5	0.9	1.8	0.9	43.6(113)

주: 중복응답 결과임

앞으로 관찰자로의 참여 여부에 대하여 조사한 결과, 상황에 따라 참여하고 싶다는 경우가 59.3%로 가장 많았고 그 다음으로 매년 참여하기를 원하는 경우도 29.7%로 많았다. 한편 참여하고 싶지 않다고 응답한 경우는 1.7%로 매우 적었다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 모두 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않은 것으로 나타났다. 하지만 직업이 교사 또는 시설장이 아닌 관찰자의 경우 매년 참여하기를 원하는 경우가 40.4%로 직업이 교사 또는 시설장인 경우의 16.9%에 비해 더 많았다.

〈표 Ⅳ-1-39〉 향후 현장관찰자로서의 참여 여부

단위: %(명)

구분	매년 참여 희망	상황에 따라 참여 희망	소속시설의 평가인증참여계획으로 내년 활동불가	참여하고 싶지 않음	기타	계
현장관찰자 전체	29.7	59.3	5.9	1.7	3.4	100.0(118)
관찰시설규모						
20인 이하	33.3	59.3	0.0	3.7	3.7	100.0(27)
21인 이상	28.6	59.3	7.7	1.1	3.3	100.0(91)
직업						
교사 또는 시설장	16.9	66.1	11.9	3.4	1.7	100.0(59)
그 외	40.4	54.4	0.0	0.0	5.3	100.0(57)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

매년 참여하기를 원하는 현장관찰자의 경우 그 이유에 대하여 조사한 결과, 자신의 전문성 향상에 도움이 된다고 응답한 경우가 63.9%로 가장 많았다. 그 외의 응답으로는 평가인증제도에 기여하기 위해, 본인의 시설 운영에 도움이 되므로, 경제적인 이유나 일이 좋아서와 같은 개인적 이유가 있었다. 이러한 결과를 관찰자의 관찰시설규모와 직업에 따라 비교한 결과, 모두 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-40〉 향후 현장관찰자로 매년 참여를 원하는 이유

단위: %(명)

구분	자신의 전문성 향상에 도움	평가 인증 제도에 기여	시설 운영에 도움이 됨	개인적 이유	기타	계
현장관찰자 전체	63.9	19.4	5.6	8.3	2.8	100.0(36)
관찰시설규모						
20인 이하	77.8	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0(9)
21인 이상	59.3	22.2	3.7	11.1	3.7	100.0(27)
직업						
교사 또는 시설장	50.0	20.0	20.0	10.0	0.0	100.0(10)
그 외	66.7	20.8	0.0	8.3	4.2	100.0(24)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

관찰자로 참여하면서 어려웠던 점에 대하여 조사한 결과, 장거리 이동으로 인한 시간적 부담이나 숙박문제와 같은 어려움이 42.9%로 가장 많았다. 그 밖에 관찰 시

설수 부담이나 관찰보고서 작성 및 입력 등 관찰업무 과중에 대한 어려움이 12.6%, 지표 이해와 상황에 따른 관찰 등 관찰업무 자체의 어려움이 11.0%, 파트너 관찰자와의 의견 및 일정 조율의 어려움이 10.4%, 수당 및 여비의 비현실성이 10.4%, 매번 새로운 시설이나 대중교통이 연결되지 않는 시설 찾기의 어려움이 7.1%, 관찰시설 장과의 관계 조절이 5.5%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-41〉 현장관찰자로 참여하면서 어려웠던 점

단위: %(명)

구분	장거리 이동의 어려움	업무 과중	관찰 업무의 어려움	파트너 관찰자와의 조율	수당·여비의 비현실성	시설 찾기의 어려움	관찰 시설장과의 관계	계
현장관찰자 전체	42.9	12.6	11.0	10.4	10.4	7.1	5.5	100.0(182)
관찰시설규모								
20인 이하	38.1	16.7	11.9	4.8	4.8	14.3	9.5	23.1(42)
21인 이상	44.3	11.4	10.7	12.1	12.1	5.0	4.3	76.9(140)
직업								
교사 또는 시설장	42.2	13.3	13.3	7.8	7.8	8.9	6.7	50.3(90)
그 외	42.7	12.4	9.0	13.5	12.4	5.6	4.5	49.7(89)

주: 중복응답 결과임

라. 인증심의 단계에 대한 의견

평가인증을 통과한 시설장과 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 인증심의 과정의 적절성에 대해서 조사한 결과, 시설장은 적절하게 생각하는 경우가 68.4%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 39.1%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 43.5%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 13.0%, 4.3% 있었다. 한편 현장관찰 과정에 대한 평가와 유사하게 시설규모가 작은 40인 이하에서 매우 적절하다는 비율이 높게 나타났으나 빈도 분포 상 통계적 검정은 불가능하였다.

〈표 Ⅳ-1-42〉 인증심의 과정에 대한 평가

단위: %(명)

구분	매우 적절함	조금 적절함	보통임	조금 부적절함	매우 부적절함	계
시설장	38.2	30.2	24.5	5.8	1.2	100.0(840)
시설규모						
20인 이하	45.3	25.8	20.3	7.8	0.8	100.0(128)
21-40 인	42.9	20.6	36.5	0.0	0.0	100.0(63)
41-100인	37.7	33.8	22.1	5.0	1.4	100.0(438)
101인 이상	33.0	29.0	28.0	8.5	1.5	100.0(200)
보육정보센터	4.3	34.8	43.5	13.0	4.3	100.0(23)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

심의위원을 대상으로 인증심의 과정의 적절성에 대해서 조사한 결과는 적절하다는 비율이 55.6%이었으며, 부적절하다는 응답은 없었다. 인증심의 과정의 개선여부에 대해서는 개선할 필요가 없다는 응답이 67.4%로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-43〉 인증심의 과정에 대한 평가 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	적절함	보통	부적절함	계
심의위원 전체	55.6	44.4	0.0	100.0(54)
직업				
교수 및 강사	54.3	45.7	0.0	100.0(35)
관련 공무원	50.0	50.0	0.0	100.0(6)
보육 시설장, 교사	61.5	38.5	0.0	100.0(13)

〈표 Ⅳ-1-44〉 인증심의 과정 개선의 필요성 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	개선 필요함	개선 필요하지 않음	계
심의위원 전체	32.6	67.4	100.0(43)
직업			
교수 및 강사	35.7	64.3	100.0(28)
관련 공무원	50.0	50.0	100.0(4)
보육 시설장, 교사	18.2	81.8	100.0(11)

한편 인증심의 과정의 개선사항으로는 평가단계를 세분화하거나 심의위원의 의사 반영율을 조정하자는 등의 심의방법 개선이 41.7%, 심의자료 외에 시설에 대해 알 수 있는 기타 자료들(환경사진, 현황사진 등)을 추가하자는 응답이 41.7%로 나타났다. 그 외에 인증점수의 상향 조정에 대한 의견도 16.7%있었다.

〈표 Ⅳ-1-45〉 인증심의 과정의 개선사항 - 심의위원 의견

단위: %(명)

구분	심의 방법 개선	인증심의 보충자료 추가 요구	인증점수 기준 상향 조정	계
심의위원 전체	41.7	41.7	16.7	100.0(12)
직업				
교수 및 강사	50.0	37.5	12.5	100.0(8)
관련 공무원	0.0	100.0	0.0	100.0(2)
보육 시설장, 교사	50.0	0.0	50.0	100.0(2)

주: 중복응답 결과임.

마. 소결

각종 조사, 전문가 심층간담회, 자문회의 결과 등을 종합하여 다음 주기를 대비한 운영체계 발전을 위한 대안을 제안하면 다음과 같다.

1) 참여신청

매년 상시 인증참여 대상 보육시설의 수가 8,000~10,000개소에 이를 예정이다. 참여신청의 진행을 원활히 하기 위하여 참여신청은 물론 초기 참여설명회 역시 on-line설명회를 이용하여 인증 과정 진행의 효율성을 높여야 할 것으로 제안되었다. on-line설명회에서는 단순 강의 보다는 실제의 사례들이 많이 소개 되어야 할 것이다.

2) 현장관찰

현장관찰의 핵심은 객관적이고 신뢰성 있는 관찰을 실시하는 것으로 준비교육의 강화는 아무리 강조하여도 모자람이 없다. 전문적인 현장관찰자 운영을 위해서는 무엇보다도 현장관찰자로서의 역할을 적절하게 수행할 수 있는 관찰자 선발이 중요하다. 선발된 예비 관찰자들을 대상으로는 교육 강화 방안이 여러 가지로 제안되었으며 즉, 보육현장 관계자 및 관련 자문자들은 세분화된 교육과 실제적인 관찰훈련의 강화를 제안하였다. 예를 들어 교육의 내용으로는 현장관찰의 실제에 관한 것은 물론 여성가족부가 매년 발간하는 보육사업안내에 수록되어 있는 보육사업 전반에 걸친 내용들, 그리고 보육시설 안전에 관한 세부내용들을 인지할 수 있는 교육도 필요한 것으로 나타났다. 또한 평가인증에 참여하는 보육시설들은 누군가 인증을 결정할 관찰을 하러 나온다는 것만으로도 긴장을 하게 되고, 이들 역시 관찰자들의 관찰상황을 관찰하게 된다. 따라서 관찰자 교육에서는 관찰 자체에 관한 교육은 물론 보육시설을 배려하는 객관적이고 신뢰성 있는 관찰자 태도에 관한 교육도 심화되어야 할 것이다. 세부 교육내용에서 관찰자들은 실제로 상호작용 관찰이 가장 어려웠다고 응답하여 이에 대한 교육을 강화해 줄 것을 요구하였다.

관찰자 운영에서는 현재 관찰자를 도 지역을 엇갈려 배치하는 과정에서 어려움이 발생하고 있다. 관찰자들은 본인이 거주하고 있는 지역을 출발하여 관찰 지역으로 이동하는 과정에서 당일 관찰이 불가능한 경우 수당과 여비의 현실화를 요구하였다. 예를 들면 서울 거주자가 해남의 읍면지역을 방문하는 경우, 부산 거주자가 경기도의 오지 읍면지역을 방문하는 경우 등이 해당된다. 관찰자 대상 조사에서 이들은 여비의 현실화(적다 74.6%), 수당의 현실화(적다 55.9%)를 제안하였다. 매년 8,000~10,000개 보육시설을 대상으로 평가인증이 상시 운영될 경우 이에 따라 관찰의 경우도 비례하여 증가할 것이 예측되므로 상근관찰자 운영에 대한 세부 규정이

마련되어야 할 것이다.

3) 인증심의

인증의 통과 여부는 인증심의를 거쳐 확정되므로 인증심의위원들의 역할은 중요하다. 현재 현장을 대표하는 심의위원들은 한국보육시설연합회를 통하여 추천받고 있으나 다양한 추천방법이 활용될 수 있다. 즉, 현장을 대표하는 인증심의위원이라면 그간 평가인증에 참여하여 인증을 통과하기까지의 실제경험이 축적된 시설종사자 활용이 우선되어야 할 것이다. 또한 담당공무원의 경우 순환이 잦은 현실을 반영하여 해당직 근무 6개월 이상으로 재직 기간 제한을 융통성 있게 할 필요가 있겠다.

인증심의에서는 심의위원들간의 심의기준 인지 및 해석의 수준을 조정하는 문제가 지적되었다. 이를 위해 인증심의위원 교육을 위한 교육매뉴얼이 개발되어야 할 것이다. 인증심의 결과를 적극적으로 활용할 수 있는 방안이 모색되어야 한다고 제안되었으며, 심의위원들 개개인이 평가결과를 세부적으로 기록, 제출하도록 하고 팀장의 총평을 시설에 통지하는 자료로 활용하는 방안을 검토할 수 있다.

4) 조력의 활성화 방안 모색

보육정보센터의 조사결과 보육시설들이 조력에 적극적으로 참여하였다는 응답은 78.3%이었다. 보육시설들 역시 보육정보센터의 조력이 도움이 되었다고 응답하였다. 다만, 조력의 미흡함으로 지적된 사항은 현재 보육정보센터가 보유한 조력 비용 및 조력인력이 지역별 인증참여시설 모두를 대상으로 조력을 실시하는데 한계가 있기 때문이라고 응답되었다. 특히 보육시설들이 집중되어 있는 도 단위의 경우 평가인증에 참여하는 모든 보육시설들을 지원하는데 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 따라서 인증과정에서 서비스 수준 향상의 전환점이 되고 있는 자체점검을 지원해주는 조력기능의 강화에 중점을 두어야 할 것이다.

5) 홍보 강화의 필요성

홍보의 대상에 따라 다양한 방법을 활용한 홍보가 확대 실시될 필요가 있다. 우선 인증제도 활성화에 결정적 역할을 할 수 있는 학부모를 대상으로 매스컴 활용 등의 방법이 활용되어 전 국민이 보육시설평가인증에 대하여 인지하고 있도록 하여

야 한다. 보육시설종사자 대상으로는 인증제도 도입의 목적, 영역의 의미, 항목이 포함하고 있는 중요성 등에 대하여 자세한 설명이 요구되었으며, 이러한 내용들은 지침서에 수록함으로써 널리 활용될 수 있을 것이다.

보육시설 평가인증이란 실제로 전국의 지역 단위에서 이루어지고 있는 사업인데 지역의 보육시설 담당공무원들의 참여 및 지원 의지에 따라 사업의 효과가 지역에 따라 차별적으로 나타남을 알 수 있었다. 따라서 지역의 보육시설평가인증 담당 공무원들의 적극적 참여를 이끌어낼 수 있는 지원방안이 모색되어야 할 것이다.

보육시설 내에서는 실제로 평가인증 준비에 보육교사들이 가장 많이 참여하게 된다. 따라서 이들 대상의 홍보 전략이 도입되어야 할 것이다. 보육교사 양성과정과 보수교육 과정에 평가인증을 교과목으로 채택하도록 하는 방안 등이 모색될 수 있다.

이 이외에도 전체 인증과정이 객관적이고, 공정하고, 논리적으로 진행되는지에 대하여 계속적인 점검이 요구된다.

6) 기타 정책제안

보육시설 평가인증의 성공적 정착을 위해서는 앞서 언급한 평가인증지표의 점검, 운영체계의 점검, 다양한 방법을 활용한 보육시설 지원 등이 지속적으로 점검되어야 할 것이다. 특히 아직까지 평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 시설들에 주의를 기울여야 할 것이다.

인증에 참여했던 시설들은 참여시 첫 번째로 어려웠던 점으로 비용 마련(32.8%)을 들었고, 그 다음으로 관련서류 준비(23.7%), 교사관리(23.0%), 지침서 이해(8.1%) 등을 들었다.

아직까지 참여는 하지 않았으나 앞으로 인증에 참여할 의사가 있다는 시설장들은 평가인증 참여 준비로 지표와 지침서에 따라 준비하고 있다는 응답이 35.6%로 가장 높았다. 그 다음으로는 환경개선을 준비하고 있다 24.7%, 관련 강의 수강 16.9%, 비용준비 11.4%로 나타났다. 정부지원시설은 지표와 지침서에 따른 준비가 39.2%로 가장 높지만 비지원시설은 환경개선에 중점을 두고 준비하고 있다는 비율이 24.5%로 가장 높게 나타나고 있다. 따라서 이러한 조사결과에 주의를 기울이면서 이들의 인증참여를 격려하여야 할 것이다.

인증 활성화 방안으로는 여러 가지 인센티브 제공이 제안되었으며, 실제로 인증준비과정에서 지출비율이 높은 시설의 환경개선비, 인증준비 업무와 관련한 시간외

수당, 교사 대상 인센티브, 대체교사 지원 등이 제공될 수 있다. 심층자문회의 결과 인센티브 지원이 시설들로 하여금 인증제도에 참여하도록 하는 가장 강력한 유인책으로 제안되었다. 나아가 인증통과 시설간의 모임 활성화 등을 지원해 줄 수 있는 방안을 모색, 지원함으로써 이들로 하여금 인증제도 안에서 계속적인 참여자 역할을 수행하게 할 수 있을 것이다.

2. 평가인증지표의 적절성

가. 평가인증지표의 양호도 평가

평가인증 사업의 시행결과를 평가하기 위해서는 평가인증에 사용된 지표가 측정적 관점에서 양호한지 분석해 보아야 하며 현장적용에 문제점은 없는지 알아 볼 필요가 있다. 평가인증지표의 양호도를 평가하기 위해서는 지표의 각 영역을 이룬 문항들이 (1) 적절한 난이도 수준을 보이는지, (2) 문항이 보육의 질을 구분하는데 있어서 변별력을 갖는지, 그리고 (3) 신뢰도 수준은 어떠한지 등을 분석할 필요가 있다.

본 연구에서는 2005년도 시범사업 및 2006년도 평가인증에 참여한 시설 자료를 토대로 하여 먼저 평가인증지표에 대한 측정도구로서의 양호도를 분석하였다. 분석대상은 2005년도와 2006년도 본 사업에 참여해 인증을 받은 보육시설로 하였으며, 이는 불인증 시설의 자료가 극단의 점수를 보여 안정성이 결여되기 쉬운 점을 고려하기 위해서였다. 그러나 문항곤란도 분석에서만은 참여 시설 전체의 문항 난이도를 살펴볼 필요가 있어 예외적으로 불인증된 시설도 포함하였다.

본 과제에서는 문항분석 결과만이 아니라 현장 적용과정에서 발견된 문제점을 파악하여 이를 종합적으로 검토한 후, 평가인증지표의 수정 가능성을 탐색하고 앞으로의 방향을 제시하고자 한다. 나아가 보육시설 평가인증의 1단계 사업이 종료되고, 2009년 2단계에 적용될 평가인증 지표의 개선에 기초 자료를 제공하고자 한다.

1) 문항 곤란도

평가인증지표의 난이도를 살펴보기 위해서 '21인 이상 보육시설 평가인증지표'

80개 문항과 '20인 이하 보육시설 평가인증지표' 60개 문항에 대해 각각 문항 곤란도를 산출하였다. 분석 대상은 2005년 시범 사업에 참여한, 즉 심의 완료된 21인 이상 시설 436기관, 20인 이하 시설 165기관과 2006년도 1~4기에 참여한 21인 이상 시설 2,058기관, 20인 이하 시설 744기관이었다. 이들 시설 중에는 불인증된 시설도 포함되었으며, 관찰 자료가 분석에 사용되었다.

문항 곤란도는 각 문항에 대해 관찰자가 준 점수, 즉 각 문항에 대해 3,2,1점을 받은 백분율과 평균 및 표준편차를 산출하여 검토하였다. 따라서 문항 곤란도는 각 문항의 점수를 검토했을 때, 보육시설들이 객관적으로 얼마나 높은 또는 낮은 점수를 받았는가의 정도를 말해준다. <표 Ⅳ-2-1>에는 21인 이상 시설지표, <표 Ⅳ-2-2>에는 20인 이하 시설지표에 대한 문항 곤란도가 각각 제시되어 있다. 부록의 자료를 하위 영역과 자료 연도별로 요약하고 정리하였으며, 다음의 <표 Ⅳ-2-3>에는 21인 이상 시설지표, <표 Ⅳ-2-4>에는 20인 이하 시설지표에 대한 문항 곤란도를 제시하였다.

<표 Ⅳ-2-1>에서 보면, 21인 이상 보육시설의 평가인증지표에서 문항 곤란도의 범위는 2005년도에는 1.99에서 2.93이며, 2006년도에는 2.07에서 2.94로 나타났다. 즉 대부분의 문항이 관찰자로부터 2점과 3점을 받았다고 할 수 있으며, 2005년도 시범 적용 시기에 비해 2006년도에 대체로 최저 점수가 약간 상승한 것을 볼 수 있다. 따라서 평가인증 지표의 난이도는 전반적으로 어렵다기 보다 보통 수준 또는 쉬운 경향이라 해석할 수 있다.

하위 영역별로 문항 곤란도를 비교해 보면, 상호작용, 안전, 보육과정이 다른 영역에 비해 평균이 낮은 편이다. 이러한 영역의 문항에서 높은 점수를 얻기가 상대적으로 더 어려운 것으로 해석할 수 있다.

한편 문항 평균에서 2.90 이상인 문항은 90% 이상의 시설이 3점을 받은 경우로 쉬운 문항이라 할 수 있다. 이러한 문항들이 2005년도에 2개, 2006년도에 4개였으나, 중복된 문항을 고려하면 총 4개로 나타났다. 운영관리 영역에서 쉬운 문항으로 나타난 것은 시설장·종사자 업무 분장(2-5)에 관한 것이었다. 상호작용 영역에서는 영유아에 대한 교사의 평등한 대우(4-6)가 쉬운 문항이었다. 건강과 영양 영역에서는 전염성 질환 예방과 관리(5-9)와 영유아를 위한 급식(5-12)이 쉬운 문항으로 나타났다.

2005년도와 2006년도 자료를 비교해 보면, 2006년도 점수의 범위에서 최저 점수가 약간 상승한 것을 볼 수 있다. 또한 2006년도에 필수 항목으로 지정된 3개 항

목(2-2, 2-3, 6-8)에서 문항 평균이 상승한 것을 발견할 수 있다(부표 Ⅳ-1-1 참조). 따라서 문항의 곤란도는 2006년도에 훨씬 많은 시설이 참여했음에도 전반적으로 약간 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도

단위: 점, 개

영역 (문항 수)	2005년(N=436)		2006년(N=2,058)	
	문항평균 범위	쉬운 문항 (문항번호)	문항평균 범위	쉬운 문항 (문항번호)
1. 보육환경(10)	2.30 - 2.89	0	2.45 - 2.84	0
2. 운영관리(13)	2.28 - 2.90	1(2-5)	2.27 - 2.94	1(2-5)
3. 보육과정(15)	2.17 - 2.80	0	2.14 - 2.80	0
4. 상호작용(11)	1.99 - 2.81	0	2.20 - 2.90	1(4-6)
5. 건강과 영양(13)	2.07 - 2.93	1(5-12)	2.44 - 2.93	2(5-9, 12)
6. 안전(10)	2.30 - 2.81	0	2.07 - 2.83	0
7. 가족 및 지역사회와의 협력(8)	2.43 - 2.86	0	2.48 - 2.88	0
전체(80)	1.99 - 2.93	2	2.07 - 2.94	4

주: 쉬운 문항은 문항평균이 2.90 이상인 경우임.

다음으로 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 문항곤란도를 <표 Ⅳ-2-2>에서 살펴보면 전체적으로 문항점수 평균의 범위는 2005년도에 2.05에서 2.97이며, 2006년도에는 2.07에서 2.94로 나타났다. 20인 이하 시설 지표들도 관찰자로부터 2점과 3점을 많이 받았다고 할 수 있으며, 전반적으로 보통 또는 쉬운 경향을 보여주었다. 하위영역별 문항평균을 비교해 보면, 안전과 보육과정 영역이 다른 영역에 비해 평균이 약간 낮은 편이며, 쉬운 문항의 수도 작은 편이다. 이러한 영역에서 높은 점수 얻기가 더 어려울 것으로 해석할 수 있다.

문항 평균이 2.90 이상으로 쉬운 문항은 2005년도 자료에서 4개, 2006년도 자료에서 7개 문항이나, 중복된 문항을 제외하면 총 8개 문항으로 나타났다. 보육환경 및 운영관리 영역에서 쉬운 문항은 보육실 내 영유아 휴식공간(1-2), 영유아 소지품 보관 장소(1-3), 신입원아 적응절차(1-6), 인건비 지급 규정(1-12)으로서 다른 영역보다 많은 문항이 포함되었다. 상호작용 영역에서는 교사의 평등한 대

우(3-7) 문항이 쉬운 것으로 나타났다. 건강과 영양 영역에서는 급·간식 계획과 시행(4-12), 영유아를 위한 급식(4-13)이 쉬운 문항으로 나타났으며, 안전영역에서는 영유아 인계 과정(5-6)이 쉬운 문항으로 나타났다.

2005년도에 비해 2006년도에는 문항별 평균의 범위가 약간 높아졌고, 쉬운 문항 수도 증가하였다. 2006년도에 필수로 지정된 3개 항목(1-4, 1-5, 5-8)에서도 재정관리 체계(1-5)문항을 제외하고는 2006년도에 상승하는 경향을 나타냈다. 한편 문항점수의 전반적 상승 추세에도 불구하고 더 많은 소규모 시설이 참여함으로서 2006년도 자료에서는 점수 범위가 더 커지는 경우도 있었다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도

단위: 점, 개

영역 (문항 수)	2005년(N=165)		2006년(N=744)	
	문항평균 범위	쉬운 문항 (문항번호)	문항평균 범위	쉬운 문항 (문항번호)
1. 보육환경 및 운영관리(12)	2.20 - 2.92	2(1-6, 12)	2.26 - 2.94	3(1-2,3,12)
2. 보육과정(13)	2.25 - 2.79	0	2.21 - 2.80	0
3. 상호작용(11)	2.57 - 2.84	0	2.62 - 2.91	1(3-7)
4. 건강과 영양(14)	2.48 - 2.97	2(4-12,13)	2.33 - 2.93	2(4-12,13)
5. 안전(10)	2.05 - 2.81	0	2.07 - 2.91	1(5-6)
전체(60)	2.05 - 2.97	4	2.07 - 2.94	7

주: 쉬운 문항은 문항평균이 2.90 이상인 경우임.

2) 문항 변별도

문항 변별도는 보육의 질적 수준에서 높은 집단(상위 27%)과 낮은 집단(하위 27%)을 평가인증지표의 각 문항이 바르게 구별할 수 있는지를 알아보기 위해 분석하였다. 분석 대상은 2005년 시범사업에 참여해 인증 받은 보육시설(21인 이상, N=398; 20인 이하, N=154)과 2006년도 인증시설(21인 이상, N=1,836; 20인 이하, N=681)이었다. 이를 위해 관찰자료가 분석에 사용되었으며, 점수 총점에 의해 상위 27%와 하위 27%로 보육시설을 구분하여 선정한 후, 각 문항에 대한 점수를

내어 상집단과 하집단 간 차이를 검증하였다. 두 가지 방법으로 검증하였는데, 3,2,1 각 점수에 대한 상, 하 집단의 빈도 차이는 카이 검증으로, 점수의 평균 차이는 t검증을 적용하였다. 각 문항별 변별도는 21인 이상 시설 지표에 대해 <부표 Ⅳ-2-1 > 에, 20인 이하 시설 지표에 대해서는 <부표 Ⅳ-2-2>에 제시되어 있다.

문항 변별도를 <표 Ⅳ-2-3>와 <표 Ⅳ-2-4>에서 살펴보면, 각 문항에 대해 높은 점수(3점)는 상집단에 더 많고 낮은 점수(1점)는 하집단에 더 많으며, 이 차이의 유의도가 카이 값에서 대체로 의미 있는 것임을 알 수 있다. 또한 문항점수의 상집단 평균이 하집단 평균보다 대체로 높으며, 이 차이에 대한 t값의 유의도 역시 의미 있는 차이를 나타내 주고 있다. 즉 카이 값과 t값이 모두 유의하고 빈도와 평균이 기대하는 방향으로 나타나면, 변별력이 있는 문항이라 할 수 있다. 그러나 카이 값과 t값 중에서 어느 한 가지라도 유의하지 못하면 변별력이 약하다고 볼 수 있다. 21인 이상 시설 지표 80문항의 문항 변별도를 위와 같이 구분해서 연도별로 정리하면 <부표 Ⅳ-2-1>와 같다.

<표 Ⅳ-2-3>에서 보면, 총 80문항 중 2005년도 자료에서 2개 문항의 변별력이 약한 것으로 나타났으며, 2006년도 자료에서는 모든 문항에서 변별력이 있는 것으로 나타났다. 따라서 두 문항을 제외하고 21인 이상 시설지표의 모든 문항이 보육의 질적 수준을 구분하는데 의미 있게 기여한다고 해석할 수 있다.

한편 변별력이 약한 문항은 보육환경 영역에서 실외 놀이터(1-5) 문항과 가족 및 지역사회와의 협력 영역에서 운영위원회 구성(7-6) 문항이었다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도

단위: 개

영역 (문항 수)	2005년(N=398)		2006년(N=1,836)	
	변별력 있는 문항	변별력 약한 문항 (문항번호)	변별력 있는 문항	변별력 약한 문항 (문항번호)
1. 보육환경(10)	9	1(1-5)	10	0
2. 운영관리(13)	13	0	13	0
3. 보육과정(15)	15	0	15	0
4. 상호작용(11)	11	0	11	0
5. 건강과 영양(13)	13	0	13	0
6. 안전(10)	10	0	10	0
7. 가족 및 지역사회와의 협력(8)	7	1(7-6)	8	0
전체(80)	78	2	80	0

그 다음 20인 이하 보육시설에 대한 평가인증지표의 문항 변별도는 <표 Ⅳ-2-4>에 제시되어있다. 이 표에 의하면, 전체 60문항 중 2005년도 자료에서 55문항이 변별력 있게 나타났으며, 2006년도 자료에서는 59문항이 변별력을 나타내고 있다. 따라서 20인 이하 시설 지표의 변별력이 21인 이상 시설 지표보다 약간 떨어지지만, 54개 문항이 변별력을 보임으로서 소규모 보육시설의 질을 구분하는데 유의하다고 해석할 수 있다.

한편 20인 이하 시설지표에서 변별력이 약한 문항은 모두 6개였다. 이들 문항을 살펴보면, 보육환경 및 운영관리 영역에서 보육시설과 가정 간의 의사소통(1-8) 문항에서 변별력이 약하게 나타났다. 상호작용 영역에서 변별력이 약한 문항은 두 개로서 영유아 낮잠시간(3-2)과 교사의 평등한 대우(3-7)였다. 건강과 영양 영역에서도 두 문항에서 변별이 약하게 나타났는데, 급·간식 계획과 시행(4-12) 및 영유아를 위한 급식(4-13) 문항이었다. 안전 영역에서는 비상사태 대피 시설과 대처방안(5-9) 문항의 변별력이 약하게 나타났다.

이처럼 20인 이하 시설 평가인증지표에서 변별도가 약한 문항이 21인 이상 시설 지표보다 더 많은 것은, 문항 평균 점수가 지나치게 높은 경우 변별이 잘 안 되고,

보육시설의 총수(N)가 작아 상·하 집단 구분에서 차이가 적었다는 점을 들 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도

단위: 개

영역 (문항 수)	2005년(N=154)		2006년(N=681)	
	변별력 있는 문항	변별력 약한 문항 (문항번호)	변별력 있는 문항	변별력 약한 문항 (문항번호)
1. 보육환경 및 운영관리(12)	11	1(1-8)	12	0
2. 보육과정(13)	13	0	13	0
3. 상호작용(11)	10	1(3-2)	10	1(3-7)
4. 건강과 영양(14)	12	2(4-12,13)	14	0
5. 안전(10)	9	1(5-9)	10	0
전체(60)	55	5	59	1

3) 평가인증지표의 내적 합치도

평가인증 지표의 신뢰도는 두 가지 방법으로 검증하였는데, 그 첫 번째로 문항의 내적합치도를 산출하여 각 영역별 문항간의 동질성을 검토하였다. 이를 위해 21인 이상 시설지표와 20인 이하 시설지표 각각에 대해 2005년 시범운영 자료와 2006년도 자료로부터 하위영역 및 전체 문항에 대한 Cronbach α를 산출하였다. 이때 평가자에 따른 차이를 고려해 관찰 자료와 함께 자체점검 자료도 분석하였다. <표 Ⅳ-2-5>에는 21인 이상 시설 지표, <표 Ⅳ-2-6>에는 20인 이하 시설 지표에 대한 내적합치도를 제시하였다.

<표 Ⅳ-2-5>에 의하면, 21인 이상 보육시설 지표의 전체 80문항에 대한 Cronbach α는 2005년도 관찰자료에서 .93, 자체점검 자료에서 .92로 나타났으며, 2006년도에는 관찰자료 .88, 자체점검 .94로 나타났다. 이는 적합한 수준의 내적합치도라 할 수 있으며, 따라서 평가인증지표의 문항들이 21인 이상 시설의 보육의

질을 측정하는 면에서 전반적으로 동질적이라 해석할 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 내적합치도

단위: 개

영 역	문항 수	2005 Cronbach α		2006 Cronbach α	
		관찰자료	자체점검	관찰자료	자체점검
1. 보육환경	10	.76	.72	.66	.74
2. 운영관리	13	.67	.51	.56	.55
3. 보육과정	15	.81	.80	.75	.81
4. 상호작용	11	.78	.80	.67	.78
5. 건강과 영양	13	.63	.67	.56	.75
6. 안전	10	.65	.52	.54	.61
7. 가족 및 지역사회와의 협력	8	.65	.55	.57	.67
전 체	80	.93	.92	.88	.94

주: 2005년도 자료(N=398)와 2006년도자료(N=1,836)에 기초함.

한편 하위 영역별 Cronbach α를 살펴보면, 관찰 자료에서는 .54에서 .81의 범위로, 자체점검 자료에서는 .51에서 .81로 나타났다. 보육과정, 보육환경, 상호작용 등 문항 내용이 보육 프로그램의 질을 일관되게 측정하는 영역에서 Cronbach α가 높은 것을 알 수 있다. 반면 운영관리, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회 협력처럼 영역별 문항 내용에 이질적 요소가 많을수록 내적합치도가 낮은 수준으로 나타났다. 또한 2005년도에는 관찰 자료의 α가 자체점검보다 약간 높은 경향이나, 2006년도 자료에서는 자체점검 자료에서의 α가 더 높은 경향을 보였다. 이는 평가자의 관점에 따라 문항 내용의 동질성 평가에서 약간 차이가 있었다고 해석할 수 있다.

다음으로 20인 이하 보육시설의 평가인증지표를 <표 Ⅳ-2-6>에서 살펴보면, 전체 60문항에 대한 Cronbach α는 2005년도 관찰자료에서 .89, 자체점검 자료에서 .93으로 나타났으며, 2006년도에는 관찰자료 .85, 자체점검 .91로 나타났다. 즉 20인 이하 시설의 지표도 전반적으로 적합한 수준을 보이며, 보육의 질을 측정함에 있어서 동질적이라 해석할 수 있다. 그러나 하위 영역별 Cronbach α를 보면, 관찰자료에서는 .50에서 .78의 범위로, 자체점검에서는 .54에서 .86으로 나타났다. 21인 시설에서와 마찬가지로 보육과정과 상호작용 영역에서의 내적합치도가 다른 영

역에 비해 높은 경향을 보여주고 있다. 한편 20인 이하 시설 지표는 관찰 자료보다 자체점검 자료에서 일관되게 약간 높은 내적합치도의 수준을 나타내고 있었다.

이상의 내적합치도 결과를 종합해 보면, 전체 문항에 대해서는 21인 이상 시설 지표나 20인 이하 지표 모두 Cronbach α가 높아서 보육의 질을 일관성 있게 측정한다고 할 수 있다. 그러나 하위 영역별로는 .70 수준에 미치지 못하는 영역도 있으므로 하위 영역 점수에만 의존하여 의사결정을 할 때 이점을 유의할 필요가 있다. 또한 평가자에 따라 각 영역의 문항에 대한 동질성 여부가 약간 다르게 지각될 수도 있다고 하겠다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 내적합치도

단위: 개

영 역	문항 수	2005 Cronbach α		2006 Cronbach α	
		관찰자료	자체점검	관찰자료	자체점검
1. 보육환경 및 운영관리	12	.61	.66	.51	.54
2. 보육과정	13	.78	.86	.73	.80
3. 상호작용	11	.71	.74	.69	.77
4. 건강과 영양	14	.59	.79	.61	.67
5. 안전	10	.57	.68	.50	.61
전 체	60	.89	.93	.85	.91

주: 2005년도 자료(N=154)와 2006년도자료(N=681)에 기초함.

4) 관찰자간 신뢰도

평가인증지표의 신뢰도를 검증하기 위한 둘째 방법으로 현장관찰에 임한 2명 관찰자 간의 동의 정도를 산출하여 관찰자간 신뢰도를 검토하였다. 관찰자간 신뢰도는 동일한 상황에 대한 두 명 관찰자의 동의정도를 산출하는 것이 원칙이나 규모가 큰 보육시설에서는 각기 다른 학급에 2명 관찰자가 들어가 관찰하였다. 이는 보육시설 전체의 질적 수준을 평가해야하는 인증절차에서는 불가피한 것이다. 따라서 21인 이상 시설에서 교실 내 상황에 대한 관찰의 경우 예를 들어, 교사의 상호작용 등은 동일한 상황이 아님을 고려해야 한다.

관찰자간 동의 정도는 두 명의 관찰자가 각 문항에 대해 일단 동일한 점수를 준 경우와 그렇지 않은 경우로 나누고, 불일치한 점수에서는 1점 차이와 2점 차이를 보인 경우로 나누어 방문한 관찰자 팀 또는 시설 수와 백분율을 각각 산출하였다.

이 결과가 문항별로 <부표 Ⅳ-3-1〉 과 <부표 Ⅳ-3-2>에 제시되어 있다. 문항 별 자료를 영역별로 묶어 관찰자 간 동일하게 준 점수 백분율의 평균과 범위를 산출하였다. 21인 이상 시설지표는 <표 Ⅳ-2-7>에, 20인 이하 시설지표는 <표 Ⅳ-2-8>에 제시하였다.

관찰자간 신뢰도를 21인 이상 시설 평가인증지표에서 보면, <표 Ⅳ-2-7>에서와 같이 두 관찰자 간 신뢰도 평균이 2005년과 2006년 모두 전체적으로 89%수준이었다. 즉 동의 정도가 비교적 높은 것으로 나타났다. 그러나 동의 정도의 범위는 66%에서 99%이었으며, 영역에 따라서 차이가 있었다. 관찰자 간 동의 정도가 평균 90% 이상인 영역은 운영관리, 가족 및 지역사회와의 협력, 건강과 영양 영역이었으며, 이는 관찰 년도에 관계없이 높은 수준을 보여주었다. 반면 관찰자간 동의 정도가 평균적으로 비교적 낮은 영역은 상호작용(2005년, 79%; 2006년, 80%)이었고, 백분율의 범위에서 동의 정도가 낮은 문항이 나타난 영역은 안전영역(66%)이었다.

따라서 21인 이상 시설의 평가인증지표는 관찰자간 신뢰도에서 전반적으로는 동의 정도가 높은 경향을 보였으며, 특히 운영관리, 가족 및 지역사회와의 협력, 건강과 영양 영역에서는 90% 이상의 수준을 나타내었다. 반면 관찰자 간 동의 정도가 비교적 낮은 영역은 상호작용과 안전 영역이라 하겠다. 관찰자간 동의 정도가 70% 미만인 문항은 안전영역의 '위험한 물건의 보관(6-4)'이었으며, 상호작용 영역에서는 '영유아간의 다툼이나 문제 상황 개입(4-11)'이었다.

다음으로 20인 이하 시설의 평가인증지표에서 관찰자 간 신뢰도를 <표 Ⅳ-2-8>에서 보면, 전체적인 신뢰도 평균이 95% 수준임을 알 수 있다. 또한 5개 영역 모두에서 평균이 90% 이상으로 나타났으며, 다른 영역에 비해 '보육환경 및 운영관리' 영역이 높고 '상호작용' 영역이 약간 낮은 경향이었다. 신뢰도 범위에서도 80% 미만의 문항이 발견되지 않은 것으로 나타났다. 따라서 20인 이하 시설의 평가인증지표는 관찰자 간에 아주 높은 동의 정도를 보여준다고 해석할 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 영역별 관찰자간 신뢰도 평균과 범위

단위: %

영역(문항수)	2005년(N=398)		2006년(N=1,836)	
	평균	범위	평균	범위
1. 보육환경(10)	86.8	75.4 - 99.2	86.0	74.7 - 98.7
2. 운영관리(13)	96.7	91.1 - 98.7	97.0	93.7 - 99.1
3. 보육과정(15)	87.4	76.9 - 96.5	87.5	77.8 - 97.0
4. 상호작용(11)	79.3	71.9 - 84.9	80.1	69.7 - 91.1
5. 건강과 영양(13)	91.7	75.6 - 99.2	90.6	75.0 - 99.2
6. 안전(10)	87.9	66.8 - 99.0	86.3	66.2 - 98.3
7. 가족 및 지역사회와의 협력(8)	97.2	95.7 - 98.7	96.7	95.0 - 98.5
전체(80)	89.5	66.8 - 99.2	89.1	66.2 - 99.2

〈표 Ⅳ-2-8〉 20인 이하 보육시설 평가인증지표의 영역별 관찰자간 신뢰도 평균과 범위

단위: %

영역(문항수)	2005년(N=154)		2006년(N=681)	
	평균	범위	평균	범위
1. 보육환경 및 운영관리(12)	98.3	96.1 - 100.0	98.0	96.3 - 99.3
2. 보육과정(13)	95.4	87.0 - 99.4	92.8	89.1 - 95.6
3. 상호작용(11)	91.4	83.1 - 98.1	92.3	88.4 - 96.6
4. 건강과 영양(14)	96.7	89.0 - 100.0	95.8	86.6 - 99.4
5. 안전(10)	95.7	89.6 - 99.4	95.4	89.0 - 99.4
전체(60)	95.6	83.1 - 100.0	94.9	86.6 - 99.4

5) 평가인증지표의 양호도 평가 요약

이상에서 평가 인증 지표에 대한 측정 도구로서의 양호도를 문항 곤란도, 문항 변별도, 신뢰도 측면에서 분석하였으며, 그 결과를 종합하여 요약하고자 한다. 그리고 평가인증지표의 문항 양호도가 낮게 평가된 문항을 정리하여 제시함으로써 이후 평가인증 지표를 수정할 때 고려할 수 있도록 한다.

가) 21인 이상 보육시설 평가인증지표

먼저 21인 이상 보육시설의 평가인증지표 80문항에 대한 양호도 분석 결과를 종합해 보면, 첫째 문항 곤란도는 평균의 범위가 3점 척도에서 1.99~2.94로 나타났다. 이는 문항의 난이도가 대체로 보통 또는 쉬운 경향이라 해석할 수 있다. 특히 2005년도와 2006년도에 평가인증에 참여해 불인증된 시설까지 포함한 자료에서 나타난 결과이므로 일반화하는데 무리가 없을 것이다. 한편 문항 평균에서 2.90이상으로 쉬운 문항은 4개로 나타났는데, 시설장, 종사자 업무분장(2-5), 교사의 평등한 대우(4-6), 전염성 질환의 예방과 관리(5-9), 영유아를 위한 급식(5-12) 문항이었다. 이러한 문항에 대해 90%이상의 시설이 관찰자로부터 3점을 받은 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 문항 변별도 분석 결과, 2개를 제외한 78개 문항이 변별력을 나타내었다. 이는 평가인증 지표가 보육의 질적 수준의 차이를 구별해 주는 증거라고 해석할 수 있다. 변별도가 약한 문항은 2개로 나타났는데, 실외 놀이터(1-5)와 운영위원회 구성(7-6) 이었다.

셋째, 신뢰도 자료에서 내적 합치도는 전체 문항에 대해 .88~.94를 나타냄으로서 보육의 질을 측정함에 있어 문항들이 동질적이라 할 수 있다. 관찰자간 신뢰도는 2명 관찰자간의 동의 정도로서 평균 89%로 높은 수준을 나타내었다. 이는 관찰훈련을 통해 관찰자간의 문항 평가에서 동의 정도를 높인 결과라 하겠다. 한편 관찰자간 동의 정도가 70% 미만인 문항은 2개로 발견되었으며, 위험한 물건의 보관(6-4)과 영유아간 다툼이나 문제상황 개입(4-11)이었다.

이상에서 문항양호도가 낮게 나타난 경우는 모두 8개 문항이었다. 문항 번호만 다시 열거하면, 1-5, 2-5, 4-6, 4-11, 5-9, 5-12, 6-4, 7-6이다. 양호도 측정에서 문제점을 보여 준 이러한 문항은 평가인증지표를 수정할 때 일차적으로 고려되어야 한다.

나) 20인 이하 보육시설 평가인증지표

20인 이하 보육시설의 평가인증지표 60문항에 대한 결과를 보면, 첫째 문항 곤란도에서 문항 평균의 범위는 2.05~2.97로 나타났다. 이는 불인증된 시설까지 포함된 자료에서의 결과이므로 문항의 난이도는 보통 또는 쉬운 편이라 해석될 수 있다. 한편 문항 평균이 2.90이상으로 쉬운 문항은 모두 8개였는데, 영유아 휴식 공간(1-2), 영유아 소지품 보관 장소(1-3), 신입원아 적응 절차(1-6), 인건비 지급 규정(1-12), 교사의 평등한 대우(3-7), 급, 간식 계획과 시행(4-12), 영유아 급식(4-13), 영유아 인계과정(5-6) 등이었다.

둘째, 문항 변별도 분석 결과, 60문항 중 54개가 변별력을 나타내었다. 20인 이하 시설지표는 21인 이상 시설지표보다 변별력이 낮은 문항을 더 보이나 보육시설의 질을 구분하는데 어려움은 없다고 판단된다. 변별력이 약한 문항은 6개로서 보육시설과 가정 간 의사소통(1-8), 영유아 낮잠 시간(3-2), 교사의 평등한 대우(3-7), 급간식 계획과 시행(4-12), 영유아 급식(4-13), 비상사태 대비 시설과 대처 방안(5-9)이었다.

셋째, 신뢰도에서 내적 합치도는 전체적으로 .85~.93을 나타내어 문항들이 보육의 질을 측정함에 있어서 동질적이라 하겠다. 관찰자간 신뢰도는 전체 평균이 95% 수준을 보여 2명 관찰자간 동의 정도가 상당히 높게 나타났다. 또한 문항별 자료에서도 80%미만의 동의 정도가 나타난 문항은 발견되지 않았다.

20인 이하 보육 시설지표는 신뢰도 면에서는 우수하나 곤란도와 변별도가 낮게 평가된 문항이 모두 11개이었다. 이들 문항의 번호는, 1-2, 1-3, 1-6, 1-8, 1-12, 3-2, 3-7, 4-12, 4-13, 5-6, 5-9이다.

나. 평가인증지표에 대한 보육현장 및 전문가 평가

1) 현행 평가인증 지표에 대한 의견

평가인증 지표의 난이도에 대해 평가인증을 통과한 시설장과 교사를 대상으로 조사한 결과 전반적으로 보통이라는 응답이 시설장과 교사 모두 76.6%, 72.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 어렵다는 응답이 각각 15.7%, 24.5%로 많았다. 한편 쉽다는 응답은 7.7%, 3.3%로 적었다. 이러한 결과를 시설의 규모에 따라 차이가 있

는지를 살펴본 결과, 시설의 규모에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 한편 심의위원들을 대상으로 조사한 결과 87.0%가 보통이라고 응답하였고, 그 다음으로 쉽다가 9.3%로 많았다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 평가인증지표의 난이도에 대한 평가

단위: %(명)

구분	쉬움	보통	어려움	계	χ2(df)
시설장	7.7	76.6	15.7	100.0(873)	
시설규모					
20인 이하	8.4	69.5	22.1	100.0(131)	
21-40 인	13.2	73.5	13.2	100.0(68)	9.72(6)
41-100인	6.4	78.5	15.0	100.0(452)	
101인 이상	8.1	78.6	13.3	100.0(210)	
교사	3.3	72.2	24.5	100.0(857)	
시설규모					
20인 이하	1.8	68.1	30.1	100.0(113)	
21-40인	4.5	67.2	28.4	100.0(67)	5.46(6)
41-100인	3.2	74.7	22.1	100.0(438)	
101인 이상	3.9	69.4	26.7	100.0(180)	
심의위원	9.3	87.0	3.7	100.0(54)	

평가인증지표의 항목 수에 대해서 시설장, 교사, 현장관찰자, 심의위원, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 관찰자와 심의위원의 경우 적절하다고 응답한 경우가 74.1~86.8%로 많았다. 한편 시설장과 교사의 경우는 적절하다와 많다라고 응답한 비율이 비슷했고, 보육정보센터의 경우는 많다고 응답한 경우가 60.9%로 많았다(<표 Ⅳ-2-10> 참조).

시설장을 대상으로 평가인증지표 중 수정 또는 추가되기를 원하는 사항에 대해 조사한 결과, 가장 많은 응답은 시설규모별, 지역별 특성에 맞는 지표의 수정 및 보완으로 전체적으로 58.7%이었으며, 일상 업무에 대한 서류 및 중복서류를 간소화하자는 응답이 24.8%로 그 다음으로 많았다. 시설규모별로 보면 20인 이하 시설에서 서류간소화에 대한 응답이 29.8%, 평가인증지표의 구체적 해설 및 자세한 기술을 요구하는 평가인증지표 해설이 21.3%로 높게 나타났다(<표 Ⅳ-2-11> 참조).

〈표 Ⅳ-2-10〉 평가인증지표의 항목 수에 대한 평가

단위: %(명)

구분	적음	적절함	많음	계
시설장	0.8	54.0	45.2	100.0(869)
시설규모				
1 -20 인	0.0	56.2	43.8	100.0(130)
21-40 인	0.0	57.4	42.6	100.0(68)
41-100인	1.1	54.5	44.3	100.0(451)
101인 이상	1.0	50.5	48.6	100.0(208)
교사	0.5	49.4	50.1	100.0(862)
시설규모				
20인 이하	0.0	50.0	50.0	100.0(114)
21-40 인	0.0	47.1	52.9	100.0(68)
41-100인	0.7	48.2	51.1	100.0(442)
101인 이상	0.6	51.4	48.0	100.0(179)
현장관찰자				
20인 이하	25.9	74.1	0.0	100.0(27)
21인 이상	4.5	83.0	12.5	100.0(88)
심의위원	1.9	86.8	11.3	100.0(53)
보육정보센터	4.3	34.8	60.9	100.0(23)

주: 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검증이 적정하지 않음.

〈표 Ⅳ-2-11〉 평가인증지표 중 수정 또는 추가가 필요한 내용 - 시설장 의견

단위: %(명)

구분	지표 수정 및 보완	서류 간소화	평가인증 지표 해설	교사 관리 및 교육	현장 관찰자에 대한 검증	계
시설장 전체	58.7	24.8	8.3	6.0	2.3	100.0(218)
시설규모						
20인 이하	57.4	29.8	21.3	6.4	0.0	100.0(47)
21-40 인	76.2	19.0	0.0	4.8	0.0	100.0(21)
41-100인	68.4	23.5	8.2	9.2	4.1	100.0(98)
101인 이상	74.5	21.3	8.5	4.3	2.1	100.0(47)

주: 중복응답 결과임.

교사를 대상으로 평가인증 지표 중 수정 또는 추가가 필요한 항목 또는 내용에 대하여 조사한 결과, 시설장의 경우와 비슷하게 세부 지표에 대한 수정 및 보완이 필요하다고 응답한 경우가 38.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 서류 간 통합 등을 통한 서류의 간소화에 대해 요구한 경우가 28.2%로 많았다. 그 외에 교사의 처우, 근무조건, 관리 등 교사에 대한 내용이 9.4%, 지표에 대한 명확한 기준에 대한 내용이 7.7%, 위생·안전·건강 관련 내용이 6.8%있었다. 세부 지표에 대한 수정 및 보완과 관련된 의견으로는 영아 지표의 월령별 세분화, 보육시설 운영시간·형태·지역·규모별 지표, 교실면적과 원아 수에 대한 내용 추가, 유아의 낮잠시간 조정 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 평가인증지표 중 수정 또는 추가가 필요한 내용 - 교사 의견

단위: %(명)

구분	지표 수정 및 보완	서류 간소화	교사 복지 및 관리	지표기준 설명	위생·안전·건강	기타	계
교사 전체	38.9	28.2	9.4	7.7	6.8	9.0	100.0(234)
시설규모							
20인 이하	41.4	44.8	3.4	0.0	6.9	3.4	100.0(29)
21-40 인	53.8	23.1	7.7	7.7	0.0	7.7	100.0(13)
41-100인	35.3	27.7	10.1	10.9	7.6	8.4	100.0(119)
101인 이상	39.3	23.2	8.9	7.1	5.4	16.1	100.0(56)

주: 중복응답 결과임.

시설장을 대상으로 평가인증지표 중 정원준수, 영유아 상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비와 같은 필수항목의 필요성에 대해서 조사한 결과, 반드시 필요하다는 응답이 36.5%, 필요하다는 응답이 58.6%로 필수항목에 대한 필요성이 높게 나타났다. 시설규모별로 필수항목의 필요성에 대해 집단별 차이가 없었지만, 정부지원시설과 비지원시설 간에는 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 평가인증지표 중 필수항목의 필요성 - 시설장 의견

단위: %(명)

구분	필요 없음	필요함	반드시 필요함	계	χ2(df)
시설장 전체	5.0	58.6	36.5	100.0(864)	
정부지원					
지원	4.2	55.5	40.2	100.0(542)	9.55(2)***
비지원	6.3	63.6	30.1	100.0(319)	
시설규모					
20인 이하	2.3	66.7	31.0	100.0(129)	
21-40 인	4.4	63.2	32.4	100.0(68)	10.96(6)
41-100인	4.9	54.3	40.8	100.0(446)	
101인 이상	6.7	60.8	32.5	100.0(209)	

주: *** $p < 0.001$.

또한 시설장을 대상으로 평가인증지표 중 필수항목으로 추가되어야 할 내용에 대해 조사한 결과, 보육교사의 근무환경, 대체교사 유무 등 교사관리에 대한 사항이 27.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 안전·위생·영양부분이 21.4%, 회계서류가 11.4%로 많았다. 그 밖에 보육시간 변경, 영유아 배상책임 항목의 구체화 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 평가인증지표에 필수항목으로 추가해야할 내용 - 시설장 의견

단위: %(명)

구분	교사관리	안전/위생/영양 추가	회계서류	기타	계
시설장 전체	27.1	21.4	11.4	40.0	100.0(70)
정부지원 유무					
지원	30.8	17.9	12.8	46.2	100.0(39)
비지원	23.3	30.0	10.0	56.7	100.0(30)
시설규모					
20인 이하	22.2	33.3	22.2	44.4	100.0(9)
21-40 인	33.3	33.3	11.1	55.6	100.0(9)
41-100인	28.9	18.4	13.2	50.0	100.0(38)
101인 이상	23.1	23.1	0.0	53.8	100.0(13)

2) 평가인증지표의 항목 평가

다음은 2005~2007년 평가인증 관찰에 참여한 21인 이상 시설 현장관찰자 91명, 20인 이하 시설 현장관찰자 21명, 그리고 심의위원 54명을 대상으로 평가인증지표의 영역별 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과이다.

가) 현장관찰자의 의견

보육환경 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육시설 환경 영역의 총 5개 항목과 보육활동 자료 영역의 총 5개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 89.9~98.9%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육환경 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육시설 환경					
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	89.9	5.6	1.1	3.4	100.0(89)
1-2. 보육실의 공간배치	97.8	1.1	1.1	0.0	100.0(89)
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	94.4	3.4	1.1	1.1	100.0(89)
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	92.0	5.7	2.3	0.0	100.0(88)
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	93.1	4.6	2.3	0.0	100.0(87)
보육 활동 자료					
1-6. 대·소 근육 활동자료	95.5	0.0	2.2	2.2	100.0(89)
1-7. 언어활동 자료	96.6	0.0	3.4	0.0	100.0(88)
1-8. 탐구활동 자료	94.4	0.0	4.5	1.1	100.0(89)
1-9. 창의적 표현활동 자료	97.8	0.0	2.2	0.0	100.0(89)
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	98.9	1.1	0.0	0.0	100.0(89)

운영관리 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 시설의 운영관리 영역의 총 7개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 85.4~97.7%로 대부분이었고 그 중 항목 2-5(시설장과 종사자의 업무 분장)의 경우 는 너무 쉽다가 1.2%있었다. 보육인력 영역의 총 6개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 80.9~94.4%이었고, 그 중 항목 2-9(새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션)와 2-12(보육교사를 위한 공간과 개인용 가구)의 경우 필요 없다가 각각 9.0%. 10.1%있었다.

〈표 Ⅳ-2-16〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 운영관리 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
시설의 운영관리					
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	94.4	2.2	1.1	2.2	100.0(89)
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	97.7	2.3	0.0	0.0	100.0(88)
2-3. 재정 관리 체계(필수항목)	93.3	2.2	4.5	0.0	100.0(89)
2-4. 정기적인 교사회의와 회의 내용	88.8	7.9	1.1	2.2	100.0(89)
2-5. 시설장과 종사자의 업무 분장	85.4	11.2	0.0	3.4	100.0(89)
2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	86.5	3.4	7.9	2.2	100.0(89)
2-7. 원아에 대한 문서관리	96.6	0.0	2.3	1.1	100.0(88)
보육인력					
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	94.4	2.2	2.2	1.1	100.0(89)
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	85.4	2.2	3.4	9.0	100.0(89)
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	82.8	5.7	5.7	5.7	100.0(87)
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무 규정	92.1	2.2	3.4	2.2	100.0(89)
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	80.9	2.2	6.7	10.1	100.0(89)
2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	83.1	5.6	7.9	3.4	100.0(89)

보육과정 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육활동 계획과 구성 영역에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 82.0~93.3%로

대부분이었다. 그 중 항목 3-3(자유선택활동 시간), 3-4(일과의 통합적 운영), 3-6(실외활동 시간), 3-7(보육과정 평가)에 대하여는 너무 어렵다고 응답한 경우가 10.1~12.4%있었다.

보육활동 영역에 대하여 항목 3-10을 제외한 총 7개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 89.9~97.7%로 대부분이었고, 항목 3-10(친사회적 활동)의 경우 적절하다가 77.5%, 너무 어렵다가 20.2%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육과정 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육활동 계획과 구성					
3-1. 보육계획안 수립	93.3	3.4	3.4	0.0	100.0(89)
3-2. 보육활동 계획의 균형	92.1	4.5	3.4	0.0	100.0(89)
3-3. 자유선택활동 시간	86.5	3.4	10.1	0.0	100.0(89)
3-4. 일과의 통합적 운영	82.0	3.4	12.4	2.2	100.0(89)
3-5. 일상생활 관련 활동	92.1	3.4	0.0	4.5	100.0(89)
3-6. 실외활동 시간	85.4	4.5	10.1	0.0	100.0(89)
3-7. 보육과정 평가	87.6	0.0	11.2	1.1	100.0(89)
보육활동					
3-8. 대·소근육 활동	93.3	1.1	3.4	2.2	100.0(89)
3-9. 언어활동	96.6	2.3	1.1	0.0	100.0(88)
3-10. 친사회적 활동	77.5	1.1	20.2	1.1	100.0(89)
3-11. 기본 생활습관 활동	96.6	1.1	2.3	0.0	100.0(88)
3-12. 탐구 활동	91.0	1.1	7.9	0.0	100.0(89)
3-13. 창의적인 음률활동	89.9	1.1	9.0	0.0	100.0(89)
3-14. 창의적인 미술활동	91.0	1.1	7.9	0.0	100.0(89)
3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	97.7	2.3	0.0	0.0	100.0(87)

상호작용 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 일상적 양육 영역의 총 3개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 87.6~97.8%로 대부분이었다.

교사의 상호작용 영역에 대하여는 항목 4-6을 제외한 총 7개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 85.4~93.3%로 대부분이었고 그 중 항목 4-7(긍정적 방법의 행동지도)과 4-8(또래 간 긍정적 상호작용 격려)의 경우는 너무 어렵다가 각각 12.4%, 14.6%있었다. 항목 4-6(교사의 평등한 대우)의 경우 적절하다가 75.3%이었고, 필요 없다가 11.2%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 상호작용 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
일상적 양육					
4-1. 식사(수유)와 간식시간	97.8	1.1	1.1	0.0	100.0(89)
4-2. 영유아의 낮잠시간	87.6	4.5	5.6	2.2	100.0(89)
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 이용	93.2	2.3	2.3	2.3	100.0(88)
교사의 상호작용					
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	89.8	4.5	5.7	0.0	100.0(88)
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	93.2	2.3	4.5	0.0	100.0(88)
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	75.3	6.7	6.7	11.2	100.0(89)
4-7. 긍정적인 방법의 행동지도	86.5	1.1	12.4	0.0	100.0(89)
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	85.4	0.0	14.6	0.0	100.0(89)
4-9. 영유아의 자유 놀이에 교사 참여	93.3	1.1	5.6	0.0	100.0(89)
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	91.0	1.1	6.7	1.1	100.0(89)
4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	89.9	0.0	9.0	1.1	100.0(89)

건강과 영양 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 청결과 위생 영역의 총 8개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 87.6~97.8%로 대부분이었고 그 중 항목 5-1(실내공간의 청결 유지)의 경우는 너무 쉽다고 응답한 경우가 10.2%있었다.

질병관리 영역의 총 3개 항목과 급식과 간식 영역의 총 2개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 87.5~97.8%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-19〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 건강과 영양 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
청결과 위생					
5-1. 실내 공간의 청결 유지	89.8	10.2	0.0	0.0	100.0(88)
5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	87.6	9.0	1.1	2.2	100.0(89)
5-3. 화장실과 세면장의 청결유지	93.2	3.4	2.3	1.1	100.0(88)
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	94.4	3.4	2.2	0.0	100.0(89)
5-5. 마실 물과 물컵의 관리	97.8	2.2	0.0	0.0	100.0(89)
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	91.0	2.2	5.6	1.1	100.0(89)
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	92.1	2.2	4.5	1.1	100.0(89)
5-8. 놀잇감의 청결	89.8	3.4	5.7	1.1	100.0(88)
질병관리					
5-9. 전염성질환에 대한 예방과 관리대책	87.5	9.1	2.3	1.1	100.0(88)
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	92.0	5.7	1.1	1.1	100.0(88)
5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진	97.8	1.1	1.1	0.0	100.0(89)
급식과 간식					
5-12. 영유아를 위한 급식	91.0	5.6	0.0	3.4	100.0(89)
5-13. 영유아를 위한 간식	89.9	4.5	5.6	0.0	100.0(89)

안전 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 실내외 시설의 안전 영역의 총 4개 항목과 영유아의 안전보호 영역의 총 6개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 88.8~97.8%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-20〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 안전 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
실내외 시설의 안전					
6-1. 실외시설의 안전관리	93.3	2.2	4.5	0.0	100.0(89)
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	95.5	1.1	3.4	0.0	100.0(89)
6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	97.8	1.1	1.1	0.0	100.0(89)
6-4. 위험한 물건의 보관	97.8	2.2	0.0	0.0	100.0(89)
영유아의 안전보호					
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	90.0	2.2	6.8	0.0	100.0(88)
6-6. 영유아의 인계 과정	88.8	6.7	1.1	3.4	100.0(89)
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	88.8	3.4	6.7	1.1	100.0(89)
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수 항목)	97.8	0.0	2.2	0.0	100.0(89)
6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안	96.6	1.1	1.1	1.1	100.0(89)
6-10. 안전교육과 정기적인 소방 훈련	95.5	2.2	2.2	0.0	100.0(89)

가족 및 지역사회와의 협력 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 가족과의 협력 영역에 대하여 항목 7-5(부모간의 교류 기회 제공)를 제외한 총 5개 항목의 경우 적절하다고 응답한 경우가 88.6~95.5%로 대부분이었다. 한편 항목 7-5의 경우 적절하다가 59.6%이었고, 너무 어렵다가 28.1%로 나타났다.

지역사회와의 협조 영역의 항목 7-7(지역사회 기관과의 협조)의 경우 적절하다가 82.0%로 많았으나 너무 어렵다도 14.6%있었고, 항목 7-8(전문가와의 협조)의 경우 적절하다가 68.2%이었고, 너무 어렵다는 28.4%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-21〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 가족 및 지역사회와의 협력 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
가족과의 협력					
7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션	95.5	1.1	3.4	0.0	100.0(88)
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	91.0	2.2	5.6	1.1	100.0(89)
7-3. 정기적인 부모 개별 면담	93.3	1.1	3.4	2.2	100.0(89)
7-4. 부모교육 활동의 제공	88.6	2.3	9.1	0.0	100.0(88)
7-5. 부모간의 교류 기회 제공	59.6	2.2	28.1	10.1	100.0(89)
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	92.0	2.3	4.5	1.1	100.0(88)
지역사회와의 협조					
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	82.0	1.1	14.6	2.2	100.0(89)
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	68.2	0.0	28.4	3.4	100.0(88)

다음은 20인 이하 보육시설 현장관찰자들을 대상으로 조사한 결과이다.

먼저 보육환경 및 운영관리 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육시설 환경 영역의 총 3개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 85.2~92.6%로 대부분이었고, 항목 1-1(영유아용 가구와 설비)과 1-2(영유아의 휴식 공간)에 대하여는 너무 쉽다고 응답한 경우도 각각 11.1%, 14.8%있었다.

시설 운영 및 가족과의 협력 영역의 경우 항목 1-4~8에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 81.5~100.0%로 대부분이었고, 그 중 항목 1-6(신입 원아 적응을 위한 절차)에 대하여는 필요 없다고 응답한 경우도 7.4%있었다. 한편 항목 1-9(부모에 대한 보육시설 개방)에 대하여는 59.3%만이 적절하다고 하였고, 너무 쉽다가 25.9%, 너무 어렵다가 11.1%있었다.

보육인력 영역의 경우 항목 1-10에 대하여는 100.0%가 적절하다고 응답하였고, 항목 1-11과 1-12에 대하여는 77.8%가 적절하다고 하였으며, 항목 1-11(보유교사용 참고자료 구입과 사용)의 경우 필요 없다고 한 경우가 7.4%, 항목 1-12(보

육교사 인건비 지급 규정)의 경우 너무 쉽다라고 응답한 경우가 14.8% 있었다.

〈표 Ⅳ-2-22〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육환경 및 운영관리 영역 (20인 이하)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육시설 환경					
1-1. 영유아용 가구와 설비	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0(27)
1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간	85.2	14.8	0.0	0.0	100.0(27)
1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소	92.6	3.7	0.0	3.7	100.0(27)
시설 운영 및 가족과의 협력					
1-4. 보육실의 교사 대 영유아 비율 (필수 항목)	96.3	3.7	0.0	0.0	100.0(27)
1-5. 재정 관리 체계(필수 항목)	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	81.5	7.4	3.7	7.4	100.0(27)
1-7. 원아에 대한 문서 관리	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
1-8. 보육시설과 가정간의 의사소통	92.6	3.7	3.7	0.0	100.0(27)
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	59.3	25.9	11.1	3.7	100.0(27)
보육인력					
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	77.8	7.4	7.4	7.4	100.0(27)
1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정	77.8	14.8	3.7	3.7	100.0(27)

보육과정 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육활동 계획과 구성 영역의 항목 2-1~3에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 88.9~96.3%로 대부분이었고, 그 중 항목 2-2(보육활동 계획의 균형)의 경우 너무 어렵다고 한 경우도 11.1%있었다. 한편 항목 2-4(연령별 대안 활동)의 경우 77.8%가 적절하다고 하였고, 18.5%는 너무 어렵다고 응답하였다.

보육활동과 자료 영역의 항목 2-7, 10, 11, 12에 대하여는 모두 100.0%가 적절하다고 응답하였고, 항목 2-6, 9, 13에 대하여도 적절하다고 응답한 경우가

92.6~96.3%로 대부분이었다. 한편 항목 2-8(언어활동과 자료)의 경우 88.9%가 적절하다고 하였고, 11.1%는 너무 어렵다고 응답하였으며, 항목 2-5(영아용 동일한 놀잇감 준비)의 경우 74.1%가 적절하다고 하였고, 18.5%는 너무 쉽다, 7.4%는 필요없다고 하였다.

〈표 Ⅳ-2-23〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육과정 영역(20인 이하)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육활동 계획과 구성					
2-1. 보육계획안의 수립	96.3	0.0	0.0	3.7	100.0(27)
2-2. 보육활동 계획의 균형	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	92.6	0.0	7.4	0.0	100.0(27)
2-4. 연령별 대안 활동	77.8	0.0	18.5	3.7	100.0(27)
보육활동과 자료					
2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	74.1	18.5	0.0	7.4	100.0(27)
2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
2-7. 대·소 근육 활동 자료	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
2-8. 언어활동과 자료	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
2-9. 친사회적 활동	92.6	0.0	7.4	0.0	100.0(27)
2-10. 기본 생활 습관 활동	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
2-11. 탐구활동과 자료	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
2-12. 표현활동과 자료	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(26)
2-13. 역할 및 쌓기 놀이와 자료	96.3	3.7	0.0	0.0	100.0(27)

상호작용 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 일상적 양육 영역의 총 4개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 84.0~96.3%이었고, 항목 3-1(식사와 간식시간)과 3-3(기저귀 갈기, 화장실 사용)에 대하여는 너무 어렵다고 한 경우가 각각 11.5%, 11.1%있었다.

교사의 상호작용 영역의 총 7개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 85.2~96.3%이었고, 그 중 항목 3-5, 6, 7, 8, 11에 대하여는 모두 11.1%가 어렵

다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-24〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 상호작용 영역(20인 이하)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
일상적 양육					
3-1. 식사(수유)와 간식 시간	84.6	3.8	11.5	0.0	100.0(26)
3-2. 영유아의 낮잠 시간	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
3-4. 기본적인 건강 습관 지도	84.0	4.0	8.0	4.0	100.0(25
교사의 상호작용					
3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	85.2	3.7	11.1	0.0	100.0(27)
3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사의 반응	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	85.2	3.7	11.1	0.0	100.0(27)
3-8. 긍정적인 방법의 행동지도	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	88.9	0.0	7.4	0.0	100.0(26)
3-10. 영유아의 자유놀이에 교사참여	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)

건강과 영양 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 청결과 위생 영역의 항목 4-5, 7, 8에 대하여는 모두 100.0%가 적절하다고 응답하였고, 4-1, 2, 3, 4에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 88.9~96.3%이었다. 항목 4-6(보육교사와 영유아의 손 씻기)에 대하여는 85.2%가 적절하다고 응답하였고, 11.1%는 너무 어렵다고 하였다.

질병 관리 영역의 경우 항목 4-9(전염성질환 예방과 관리대책)에 대하여는 적절하다가 81.5%, 너무 쉽다가 14.8%있었고, 항목 4-10과 4-11에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 각각 92.6%, 100.0%있었다.

급식과 간식 영역의 총 3개 항목의 경우 적절하다고 응답한 경우가 92.6~96.3%

로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-25〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 건강과 영양 영역(20인 이하)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
청결과 위생					
4-1. 실내공간의 청결 유지	92.6	3.7	3.7	0.0	100.0(27)
4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	88.9	3.7	3.7	3.7	100.0(27)
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	92.6	0.0	7.4	0.0	100.0(27)
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	85.2	0.0	11.1	3.7	100.0(27)
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
4-8. 놀잇감의 청결	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
질병 관리					
4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리 대책	81.5	14.8	0.0	3.7	100.0(27)
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	96.3	3.7	0.0	0.0	100.0(27)
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
급식과 간식					
4-12. 급간식 계획과 시행	96.3	3.7	0.0	0.0	100.0(27)
4-13. 영유아를 위한 급식	92.6	3.7	0.0	3.7	100.0(27)
4-14. 영유아를 위한 간식	92.6	0.0	3.7	3.7	100.0(27)

안전 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 실내 시설의 안전 영역의 총 4개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 92.6~96.3%로 대부분이었다.

영유아의 안전보호 영역의 항목 5-5(영유아에 대한 성인의 보호)에 대하여 적절하다가 88.9%, 너무 어렵다가 11.1%있었고, 항목 5-6(영유아의 인계과정)에 대하여는 적절하다가 81.5%, 너무 쉽다가 11.1%, 필요 없다가 7.4%있었다. 항목

5-7과 5-10에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 각각 92.6%, 96.3%로 대부분이었고, 항목 5-8과 5-9에 대하여는 모두 100.0%가 적절하다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-26〉 현장관찰자의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 안전 영역(20인 이하)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
실내 시설의 안전					
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	92.6	0.0	3.7	3.7	100.0(27)
5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
5-3. 위험한 물건의 보관	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)
5-4. 조리실 설비의 안전관리	92.6	0.0	7.4	0.0	100.0(27)
영유아의 안전보호					
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	88.9	0.0	11.1	0.0	100.0(27)
5-6. 영유아의 인계과정	81.5	11.1	0.0	7.4	100.0(27)
5-7. 등원 및 귀가용 차량의 운행	92.6	0.0	7.4	0.0	100.0(27)
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(27)
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	96.3	0.0	3.7	0.0	100.0(27)

나) 인증심의위원 의견

보육환경 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육시설 환경 영역의 총 5개 항목과 보육활동 자료 영역의 총 5개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 87.0~94.4%로 대부분이었다. 그 중 보육활동 자료 영역의 항목 1-9(창의적 표현활동 자료)의 경우 너무 어렵다가 9.3%있었다.

〈표 Ⅳ-2-27〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육환경 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육시설 환경					
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	92.6	0.0	3.7	3.7	100.0(54)
1-2. 보육실의 공간 배치	94.4	0.0	3.7	1.9	100.0(54)
1-3. 보육실내 영유아의 휴식공간	88.9	1.9	3.7	5.6	100.0(54)
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	87.0	1.9	7.4	3.7	100.0(54)
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	94.4	3.7	1.9	0.0	100.0(54)
보육 활동 자료					
1-6. 대・소 근육활동 자료	94.4	1.9	1.9	1.9	100.0(54)
1-7. 언어활동 자료	94.4	1.9	1.9	1.9	100.0(54)
1-8. 탐구활동 자료	92.6	1.9	3.7	1.9	100.0(54)
1-9. 창의적 표현활동 자료	88.9	1.9	9.3	0.0	100.0(54)
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	90.7	3.7	3.7	1.9	100.0(54)

운영관리 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 시설의 운영관리 영역의 총 7개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 87.0~94.4%로 대부분이었다. 보육인력 영역에 대하여 항목 2-12(보육교사를 위한 공간과 개인용 가구)를 제외한 총 5개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 81.5~94.4%이었고, 그 중 항목 2-13(보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율)의 경우 너무 어렵다가 13.0%있었다. 항목 2-12의 경우는 적절하다가 77.8%, 너무 어렵다가 18.5%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-28〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 운영관리 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
시설의 운영관리					
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	94.4	3.7	0.0	1.9	100.0(54)
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수)	90.7	3.7	3.7	1.9	100.0(54)
2-3. 재정관리체계(필수)	88.9	7.4	0.0	3.7	100.0(54)
2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용	88.9	3.7	1.9	5.6	100.0(54)
2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	87.0	1.9	5.6	5.6	100.0(54)
2-6. 신입원아 적응을 위한 절차	88.9	1.9	5.6	3.7	100.0(54)
2-7. 원아에 대한 문서관리	94.4	0.0	5.6	3.7	100.0(54)
보육인력					
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	90.7	5.6	1.9	1.9	100.0(54)
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	87.0	3.7	3.7	5.6	100.0(54)
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	81.5	3.7	7.4	7.4	100.0(54)
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	94.4	1.9	3.7	0.0	100.0(54)
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	77.8	3.7	18.5	0.0	100.0(54)
2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	81.5	1.9	13.0	3.7	100.0(54)

보육과정 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 보육활동 계획과 구성 영역에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 81.5~94.4%로 대부분이었다. 그 중 항목 3-4(일과의 통합적 운영), 3-6(실외활동 시간), 3-7(보육과정 평가)에 대하여는 너무 어렵다고 응답한 경우가 11.1~14.8%있었다. 보육활동 영역의 총 8개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 87.0~96.3%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-29〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 보육과정 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
보육활동 계획과 구성					
3-1. 보육계획안의 수립	94.4	1.9	1.9	1.9	100.0(54)
3-2. 보육활동계획의 균형	87.0	3.7	5.6	3.7	100.0(54)
3-3. 자유선택활동 시간	92.6	1.9	5.6	0.0	100.0(54)
3-4. 일과의 통합적 운영	83.3	1.9	14.8	0.0	100.0(54)
3-5. 일상생활 관련 활동	94.4	1.9	3.7	0.0	100.0(54)
3-6. 실외활동 시간	87.0	1.9	11.1	0.0	100.0(54)
3-7. 보육과정 평가	81.5	1.9	14.8	1.9	100.0(54)
보육활동					
3-8. 대・소근육 활동	96.3	0.0	1.9	1.9	100.0(54)
3-9. 언어활동	94.4	0.0	3.7	1.9	100.0(54)
3-10. 친사회적 활동	90.7	0.0	5.6	3.7	100.0(54)
3-11. 기본 생활습관 활동	98.1	0.0	1.9	0.0	100.0(54)
3-12. 탐구활동	94.4	0.0	1.9	3.7	100.0(54)
3-13. 창의적인 음률활동	87.0	0.0	7.4	5.6	100.0(54)
3-14. 창의적인 미술활동	88.9	1.9	3.7	5.6	100.0(54)
3-15. 역할쌓기와 쌓기놀이	88.9	0.0	3.7	7.4	100.0(54)

상호작용 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 일상적 양육 영역의 총 3개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 87.0~97.6%로 대부분이었다.

교사의 상호작용 영역의 총 8개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우는 70.4~87.0%이었고, 너무 어렵다고 응답한 경우는 11.0~22.2%로 다른 영역에 비하여 많은 편이었다. 그 중 특히 항목 4-11(영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입)의 경우는 너무 어렵다가 22.2%로 많았다.

〈표 Ⅳ-2-30〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 상호작용 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
일상적 양육					
4-1. 식사(수유)와 간식 시간	92.6	1.9	3.7	1.9	100.0(54)
4-2. 영유아의 낮잠 시간	87.0	1.9	7.4	3.7	100.0(54)
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	92.5	1.9	3.8	1.9	100.0(54)
교사의 상호작용					
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	86.8	1.9	11.3	0.0	100.0(54)
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	83.3	0.0	14.8	1.9	100.0(54)
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	85.2	0.0	11.1	3.7	100.0(54)
4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	87.0	1.9	11.1	0.0	100.0(54)
4-8. 또래간 긍정적 상호작용의 격려	85.2	0.0	13.0	1.9	100.0(54)
4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	79.6	1.9	16.7	1.9	100.0(54)
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	79.6	1.9	16.7	1.9	100.0(54)
4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제상황 개입	70.4	1.9	22.2	5.6	100.0(54)

건강과 영양 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 청결과 위생 영역의 총 8개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 88.5~96.2%로 대부분이었다.

질병관리 영역의 총 3개 항목과 급식과 간식 영역의 총 2개 항목에 대하여는 적절하다고 응답한 경우가 90.4~100.0%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-31〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 건강과 영양 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
청결과 위생					
5-1. 실내 공간의 청결 유지	96.2	0.0	3.8	0.0	100.0(54)
5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	88.5	1.9	7.7	1.9	100.0(54)
5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	88.5	5.8	3.8	1.9	100.0(54)
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	90.4	5.8	3.8	0.0	100.0(54)
5-5. 마실 물과 물컵의 관리	96.2	1.9	1.9	0.0	100.0(54)
5-6. 보육교사와 영유아의 손씻기	88.5	1.9	5.8	3.8	100.0(54)
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	94.2	0.0	5.8	0.0	100.0(54)
5-8. 놀잇감의 청결	92.3	3.8	3.8	0.0	100.0(54)
질병관리					
5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	90.4	1.9	7.7	0.0	100.0(54)
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	90.4	7.7	1.9	0.0	100.0(54)
5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	98.1	0.0	0.0	1.9	100.0(54)
급식과 간식					
5-12. 영유아를 위한 급식	98.1	0.0	1.9	0.0	100.0(54)
5-13. 영유아를 위한 간식	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(54)

안전 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 실내외 시설의 안전 영역의 총 4개 항목과 영유아의 안전보호 영역의 총 6개 항목에 대하여 적절하다고 응답한 경우가 86.5~100.0%로 대부분이었다.

〈표 Ⅳ-2-32〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 안전 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
실내외 시설의 안전					
6-1. 실외시설의 안전관리	92.3	1.9	5.8	0.0	100.0(54)
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	94.2	1.9	3.8	0.0	100.0(54)
6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	96.2	0.0	3.8	0.0	100.0(54)
6-4. 위험한 물건의 보관	92.3	5.8	1.9	0.0	100.0(54)
영유아의 안전보호					
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	94.2	3.8	1.9	0.0	100.0(54)
6-6. 영유아의 인계 과정	94.2	3.8	1.9	0.0	100.0(54)
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	86.5	3.8	7.7	1.9	100.0(54)
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(54)
6-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안	96.2	0.0	3.8	0.0	100.0(54)
6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	98.1	0.0	1.9	0.0	100.0(54)

가족 및 지역사회와의 협력 영역 각 항목의 적절성에 대하여 조사한 결과를 하위 영역별로 살펴보면, 가족과의 협력 영역에 대하여 항목 7-5(부모간의 교류 기회 제공)를 제외한 총 5개 항목의 경우 적절하다고 응답한 경우가 84.3~98.1%로 대부분이었다. 한편 항목 7-5의 경우 적절하다가 75.0%이었고, 너무 어렵다가 17.3%로 나타났고, 항목 7-3(정기적인 부모 개별면담)의 경우는 필요 없다가 11.8%로 나타났다.

지역사회와의 협조 영역의 항목 7-7(지역사회 기관과의 협조)과 항목 7-8(전문가와의 협조)의 경우 적절하다가 각각 78.8%, 71.2%이었고, 너무 어렵다는 각각 17.3%, 23.1%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-33〉 심의위원의 평가인증지표 영역별 항목 평가
- 가족 및 지역사회와의 협력 영역(21인 이상)

단위: %(명)

구분	적절함	부적절함			계
		너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음	
가족과의 협력					
7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션	96.2	1.9	0.0	1.9	100.0(54)
7-2. 보육시설과 가정간의 의사소통	98.1	1.9	0.0	0.0	100.0(54)
7-3. 정기적인 부모 개별면담	84.3	3.9	0.0	11.8	100.0(54)
7-4. 부모교육 활동의 제공	88.5	1.9	7.7	1.9	100.0(54)
7-5. 부모간의 교류기회 제공	75.0	1.9	17.3	5.8	100.0(54)
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	84.6	3.8	9.6	1.9	100.0(54)
지역사회와의 협조					
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	78.8	1.9	17.3	1.9	100.0(54)
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	71.2	1.9	23.1	3.8	100.0(54)

다. 소결

각종 조사, 전문가 심층간담회 결과 등을 종합하여 다음 주기를 대비한 평가인증지표 적용상의 문제점을 분석하면 다음과 같다.

평가인증지표에 대한 평가는 이상에서 제시한 측정도구로서의 양호도 검증 외에 적용 현장에서 생기는 실제적 문제점을 통해서도 이루어져야 한다. 즉, 평가인증에 직접 참여한 보육시설의 교사와 원장, 그리고 시행하는 과정에 참여한 전문가나 현장관찰자들이 느끼는 어려움이 어떤 것인지 살펴볼 필요가 있다. 보육시설 종사자들이 현장에서 가장 많이 언급하는 어려움은, (1) 문항 수의 과다, (2) 문서화에 소요되는 시간과 노력, (3) 40인 미만 민간시설의 고충 등이다. 전문가나 현장 관찰자들이 문제로 지적하는 것은, (1) 표준보육과정과의 연계, (2) 평가인증지표 하위영역별 문항 수(비중) 차이, (3) 문항내용의 포괄성-단순성, (4) 문항 간 3단계 기준의 일관성 및 적절성, (5) 점수에 반영되는 보육의 질 등이다. 이러한 문제점을

보다 상세히 각각 논의해 보면 다음과 같다.

1) 평가인증지표의 문항 수

평가인증 지표의 문항 수는 21인 이상 보육시설에서 80항목, 21인 미만 보육시설에서 60항목이다. 양질의 보육서비스를 제공하는 보육시설이라면 평가인증지표 항목들이 대부분 실행하고 있는 사항일 것이고, 그럴 때는 항목 수의 과다가 크게 문제되지 않을 것이다. 평가인증 통과 시설들의 설문지 응답에서는 평가인증지표의 항목 수가 '적절하다(54.0%)'와 '많다(45.2%)'의 반응이 높게 나타났다. 양질의 보육에 대한 개념이 부족한 보육시설의 경우 이 항목 하나하나를 어렵게 이해하고, 수정해야 할 과제로서 부담이 클 수 있다. 따라서 시설의 부담을 감소시키고 평가인증지표의 효율성을 높이기 위한 방안으로 문항분석에서 쉬운 문항으로 판명되었거나 변별력이 약하고 부적절한 문항을 삭제하는 안을 검토해 볼 수 있다. 한편 문항 수의 축소는 하위영역에 대한 해석 가능성을 어렵게 하고, 하위 영역에 대한 인증유보 결정 시 개선 방안을 제안하기 어렵게 한다. 그러므로 하위 영역을 조정하거나 축소한다는 전제 하에 문항 축소 방안이 검토되어야 할 것이다.

2) 평가인증지표의 하위 영역별 문항 수(비중) 차이

21인 이상 시설지표는 7개 영역으로 구성되어 있고, 영역별로 8항목(가족 및 지역사회와의 협력)에서 15항목(보육과정)으로 작성되어 있다. 21인 미만 시설지표는 5개 영역으로 구성되어 있고, 영역별로 10항목(안전)에서 14항목(건강과 영양)이다. 따라서 영역별 문항 수 또는 비중의 차이는 21인 미만 시설지표에서 그리 크지 않으나, 21인 이상 시설 지표에서는 그 차이가 거의 2배에 이르고 있다. 가장 문항 수가 적은 7영역(가족 및 지역사회와의 협력)은 다른 영역에 비해 비중이 낮을 수 밖에 없다. 따라서 앞으로 개정 작업이 이루어진다면, 이 영역은 다른 영역에 통합하거나 충분한 수의 문항으로 보완할 필요가 있다. 하위영역 당 문항 수가 최소 10개 정도 되어야 그 영역에 대한 해석 가능성이 높고 의사결정에 무리가 적을 것이다.

3) 문서화에 소요되는 시간과 노력

평가인증 지표 중에는 방문한 하루 내에 관찰할 수 없는 내용이 있으므로 이를

기존의 문서로 확인하게 된다. 대체로 보육시설들은 인증을 준비하는 과정에서 모든 항목별로 문서가 있어야 하는 것으로 간주하여 지나치게 문서화에 많은 시간과 노력을 기울이고, 보육교사의 인력이 이 작업에 장시간 투입되는 경향이 있다. 문서는 시설이 공적 기관으로서 반드시 갖추어야 할 내용을 핵심으로 하되, 다른 정부 기관(예: 소방서)의 점검이 병행하는 경우 그 문서로 대치될 수 있어야 한다. 따라서 유사한 내용은 중복해서 문서를 만들 필요가 없도록 간소화하는 방안을 강구해야 한다. 문서는 불필요한 장식과 꾸밈을 생략하고 필수적 내용만을 담도록 하며, 형식은 어떤 형태이든(예: Computer file) 가능해야 한다. 이 문제는 지침서를 다시 서술할 때, 충분히 검토되고, 관찰자 교육 및 조력 담당자에게 강조하도록 한다.

4) 21인 이상 40인 미만 민간 시설의 고충

민간보육시설 중에서 21인 이상 40인 미만 시설은, 현재의 인증체계에 의해 21인 이상 시설로 분류되어 7개 영역 80항목으로 평가된다. 이러한 시설들은 실제 21인 미만의 민간시설과 큰 차이가 없고 열악한 조건에서 운영되므로 평가인증의 부담을 가장 크게 느끼는 집단이다. 특히 임대시설로서 소규모일 때 보육환경을 바람직하게 바꾸거나 보육인력에 여유가 적다. 따라서 평가인증지표의 틀을 수정할 때, 시설 규모나 대상 연령에 따라 한 유형의 평가인증지표를 가지고 적용되는 범위를 다르게 하는 방안을 강구해 볼 수 있다. 또는 21인 미만 시설과 21인 이상 시설로 구분된 현재의 지표 유형을 '40인 이상'과 '40인 미만' 시설로 나누어 구성하는 것도 검토해 볼 수 있을 것이다.

5) 표준 보육과정과의 연계성 및 보육의 질

이 문제는 평가인증지표를 시범 적용한 시기가 2005년으로서 표준 보육과정이 작성되기 이전이었기 때문에 생긴 일이다. 전문가 집단으로 하여금 용어의 일관성이나 내용상의 연계성을 상세히 대조함으로서 현장에서 이해하고 적용하는데 무리가 없어야 한다. 즉 표준보육과정을 성실히 적용하는 보육현장은 보육과정 영역에 있는 평가인증지표에서 자연스럽게 높은 수준을 보일 수 있어야 한다. 따라서 평가인증지표 및 지침서 개편 시에는 두 체계간의 연계성을 반드시 점검하고 같은 용어와 보육 지침이 반영되도록 수정해야 한다.

이와 관련하여 보육의 질적 수준이 점수에 반영되는 정도를 높이기 위한 방안도 강구되어야 한다. 어떤 시설은 평가인증에 필요한 점수 수준에는 이르는데, 양질의

보육을 실시하고 있는가에 대해 의문이 드는 경우가 간혹 있다는 점이다. 즉, 시설의 운영목표가 양질의 보육서비스 제공이 아니라 인증 점수 높게 받기에 있는 것이다. 예를 들어, 급식을 외주로 해결하는 것, 차량운행의 일시적 중단 및 임시 교사 채용, 교육 자료를 다량 구입하여 모두 진열해 놓는 것, 문서로 프로그램의 내용을 부풀리는 것, 인근 놀이터를 사용하는 경우 실외 안전에서 문제점 발견이 되지 않는 것 등이다. 따라서 평가인증지표항목 중에서 질적 수준의 변별력이 약한 문항을 골라내고, 변별력이 검증되었더라도 이상의 예처럼 점수와 질적 수준 간 차이가 생길 가능성을 세밀하게 검토하여야 한다. 이를 통해 인증 점수와 보육의 질이 보다 밀접하게 연관될 수 있어야 한다.

6) 문항 내용의 포괄성과 3단계 기준의 일관성

평가인증지표의 문항 중에는 해당영역의 내용을 골고루 다루고, 적당한 수의 문항으로 작성하는 과정에서 지나치게 내용이 포괄적으로 다루어진 문항들이 있는가 하면, 반대로 지나치게 단순한 내용도 있다. 예를 들어, 21인 미만 시설지표의 보육과정 영역 문항 중에는 교육 자료와 활동(소2-6~소2-13)이 함께 포함되어 있으며, 21인 이상 시설 지표 중에서는 실내 외 시설의 안전에 관련된 문항(대6-1~6-4)등이 상당히 많은 내용을 포함하고 있다. 반면, 영아용 동일한 놀잇감의 준비(소2-5), 영유아 낮잠시간(대4-2; 소3-2), 자유선택활동시간(대3-3) 등은 비교적 단순한 내용을 다룬다. 그러므로 이러한 문항들을 재검토하여 적정 수준의 포괄성-단순성을 갖도록 조절할 필요가 있다.

또한 문항 내용의 포괄성과 관련하여 점수화하는 3단계 기준도 적용과정에서 볼 때 단계별 간격의 일관성이나 적절성이 부족한 문항이 생길 수 있다. 가능한 한 객관적인 또는 수량적인 기준으로 작성하려는 노력이 단계 간 차이를 부적절하게 나누어 서술되었을지 모른다. 따라서 각 문항의 3단계 기준을 보다 명료히 함과 동시에 적절하고 일관성 있게 작성되었는지를 다시 한 번 검토해 볼 수 있다.

3. 참여시설 및 교사 만족도와 서비스 개선

가. 참여시설 만족도

평가인증 사업 진행에 대한 평가는 참여시설의 종사자와 부모를 대상으로 지속적으로 이루어지고 있는데, 특히 참여시설의 경우 시설장뿐만 아니라 보육교사를 대상으로 하는 조사를 별도로 실시함으로써 다양한 의견을 수렴하여 보다 발전적인 평가인증이 되도록 하고 있다. 평가는 질문지 조사, 유선 조사 등의 방법을 사용하였으며, 매년 기수별로 진행해 왔다.

1) 2005 시범사업 참여시설 만족도

2005 평가인증 시범사업에 대한 평가는 참여 이전에는 신청시설 1,117개소를 대상으로, 참여 이후에는 심의완료 시설 572개소를 대상으로 실시되었다.

우선 2005 평가인증 시범사업에서 평가인증 과정을 시작하는 시기에 실시한 조사 결과는 평가인증 시범운영에 참여하게 된 동기를 묻는 질문에 대해 전체 응답 시설의 70.7%가 보육시설의 서비스 수준 향상을 위해 평가인증 시범운영에 참여하게 되었다고 응답하였고, 시설의 홍보와 원아모집을 위해 참여한 시설은 3.3%로 낮게 나타났다. 보육시설에 대한 객관적인 평가를 받기 위해(13.2%), 시설의 우수성을 홍보하기 위해(10.0%) 참여한 시설도 있었으나, 대부분의 시설은 평가인증이 보육서비스의 수준 향상을 기대하며 참여한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 보육시설 평가인증 시범운영 참여 동기

단위: 개소(%)

서비스 수준 향상	객관적 평가를 받기 위해	시설의 우수성 홍보	주위 시설장 권유	원아모집 홍보	기타	합계
790 (70.7)	147 (13.2)	112 (10.0)	14 (1.3)	37 (3.3)	17 (1.5)	1,117 (100.0)

참여과정 중 가장 염려되는 점은 재정적 부담(26.5%), 교사 반발(22.2%), 운영 관리의 체계성 부족(19.4%)이었으며, 이에 비해 교사의 전문성 부족(8.2%)에 대한 염려는 상대적으로 낮게 나타났다. 이를 통하여 시설장들이 평가인증에 재정 부담이 필요하다고 생각하고 있음을 간접적으로 알 수 있으며, 교사의 반발에 대해서도 많이 염려하고 있음을 알 수 있었다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 평가인증 시범운영 참여 시 염려되는 점

단위: 개소(%)

재정 부담	업무 과중에 따른 교사반발	전문성 부족	체계성 부족	결과에 대한 두려움	기타	합계
296 (26.5)	248 (22.2)	92 (8.2)	217 (19.4)	117 (10.5)	147 (13.2)	1,117 (100.0)

평가인증에 대한 교사들의 의견을 살펴보면 부담스럽지만 보육시설을 위한 좋은 기회(78.5%)라고 생각하거나, 전문성 향상 기회(12.4%)가 될 수 있는 등 대다수의 교사들이 평가인증에 대해 긍정적인 생각을 가지고 있었다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 평가인증 참여에 대한 교사 의견

단위: 개소(%)

부담스럽지만 좋은 기회임	부담스럽고 귀찮음	전문성 향상 기회	기타	합계
877 (78.5)	74 (6.6)	138 (12.4)	28 (2.5)	1,117 (100.0)

평가인증의 효과에 있어서는 보육프로그램의 수준 향상(45.7%), 보육 만족도 증가(24.1%), 교사의 전문성 향상(17.7%)의 순으로 기대가 높았으며, 홍보효과에 대한 기대(10.2%)는 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 평가인증 효과에 대한 기대

단위: 개소(%)

프로그램 수준 향상	전문성 향상	홍보 효과	만족도 증가	기타	합계
510 (45.7)	198 (17.7)	114 (10.2)	269 (24.1)	26 (2.3)	1,117 (100.0)

기대하는 조력의 종류는 지표 및 지침서에 대한 정보가 40.8%로 가장 높았고 교사교육(17.6), 평가 인증 절차 안내(13.7%)에 있어서도 조력의 필요성을 느끼고 있었다. 건강·영양과 관련된 정보(0.2%), 시설 안전 정보(0.2%) 등은 다른 조력에 비해 상대적으로 낮게 나타는데, 이러한 영역의 조력은 평가인증지표와 지침서 위주로 이

루어질 수 있기 때문에 관련 영역에 대한 정보를 충분하게 제공하고 설명해야 할 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 조력에 대한 기대

단위: 개소(%)

지표 관련 정보	평가 인증 절차	환경 조성 정보	서류 관리	운영 정보 수집	교사 교육	건강 영양 정보	시설 안전 정보	지역 사회 연계	기타	합계
456	153	95	84	48	197	2	2	47	33	1,117
(40.8)	(13.7)	(8.5)	(7.5)	(4.3)	(17.6)	(0.2)	(0.2)	(4.2)	(3.0)	(100.0)

한편 평가인증 과정 종료 시 실시했던 평가에서는 참여시설 671개소 중 572개소가 질문지에 응답하였는데, 2005 참여시설의 평가인증 참여 후 만족도를 살펴보면 대체로 만족 (45.3%), 매우 만족(42.5%)으로 87.8%의 시설에서 만족스럽다고 응답하였으며, 매우 불만족(0.7%)이나 대체로 불만족(1.9%)하다는 응답은 2.6%에 불과했다. 전반적으로 평가인증에 대한 만족도는 4.3으로 높은 편이었으며, 특히 시설의 여러 유형 중 20인 이하의 시설에서는 만족도가 4.4로 가장 높게 나타났다. 참여 보육시설의 만족도가 높게 나타난 것은 평가 인증 과정을 통해 시설운영의 전반적인 사항에 대하여 세부지침에 따라 스스로 점검해보고 부족한 부분을 인식하였으며, 이를 개선해 봄으로써 서비스 수준 향상을 경험하는 과정에서 긍정적인 태도를 갖게 되었다고 볼 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 보육시설 평가인증 시범사업 참여 만족도(N=572)

단위: 개소(%)

구분	매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족	평균	표준편차
21인 이상 (N=379)	150(39.6)	180(47.5)	37(9.8)	10(2.6)	2(0.5)	4.2	.77
20인 이하 (N=146)	74(50.7)	57(39.0)	14(9.6)	1(0.7)	0(0.0)	4.4	.69
영아전담 (N=37)	16(43.2)	16(43.2)	3(8.1)	0(0.0)	2(5.4)	4.2	.99
장애아전담 (N=10)	3(30.0)	6(60.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	4.2	.63
전체 (N=572)	243(42.5)	259(45.3)	55(9.6)	11(1.9)	4(0.7)	4.3	.76

평가인증을 통해 영역별로 어느 정도 질적 수준이 개선되었는가를 묻는 질문에서 21인 이상의 보육시설은 43.8%가 매우 개선되었다고 하였으며, 전체 평균 점수도 4.2로 대부분의 시설들이 평가인증에 참여한 후 대부분의 영역에서 개선 정도가 높은 것으로 나타났다. 영역별로는 보육환경(1영역) 영역이 개선 정도가 가장 높게 나타났으며, 가족·지역사회와의 협력(7영역) 영역이 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 21인 이상 보육시설의 영역별 개선정도(N=379)

단위: 개소(%)

구분	매우 개선됨	대체로 개선됨	보통	별로 개선 되지 않음	전혀 개선 되지 않음	평균	표준 편차
1영역	209 (55.1)	136 (35.9)	29 (7.7)	1 (1.3)	0 (0.0)	4.4	.69
2영역	155 (40.9)	168 (44.3)	49 (12.9)	6 (1.6)	1 (0.0)	4.2	.75
3영역	157 (41.4)	164 (43.3)	52 (13.7)	5 (1.3)	1 (0.3)	4.2	.76
4영역	162 (42.7)	166 (43.8)	44 (11.6)	6 (1.6)	1 (0.3)	4.3	.74
5영역	160 (42.2)	141 (37.2)	70 (18.5)	6 (1.6)	2 (0.5)	4.2	.83
6영역	195 (51.5)	127 (33.5)	50 (13.2)	6 (1.6)	1 (0.3)	4.3	.79
7영역	122 (32.2)	165 (43.5)	78 (20.6)	11 (2.9)	3 (0.8)	4.0	.85
전체	1,160 (43.8)	1,067 (40.3)	372 (14.0)	41 (1.5)	9 (0.3)	4.2	.77

20인 이하 보육시설에서는 매우 개선되었다는 응답이 56.6%로 높은 편이었고 평균 점수도 4.5로 매우 높았다. 영역별로는 보육시설과 관련된 1영역이 67.1%로 개선 정도가 가장 높았고 상호작용과 관련된 2영역(48.6%)은 상대적으로 개선 정도가 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 20인 이하 보육시설의 영역별 개선정도(N=146)

단위: 개소(%)

구분	매우 개선됨	대체로 개선됨	보통	별로개선 되지않음	전혀개선 되지않음	평균	표준 편차
1영역	98 (67.1)	45 (30.8)	3 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.7	.52
2영역	71 (48.6)	65 (44.5)	10 (6.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.4	.62
3영역	80 (54.8)	52 (35.6)	14 (9.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5	.67
4영역	76 (52.1)	52 (35.6)	17 (11.6)	1 (0.7)	0 (0.0)	4.4	.72
5영역	88 (60.3)	51 (34.9)	7 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.6	.59
전체	413 (56.6)	265 (36.3)	51 (7.0)	1 (0.1)	0 (0.0)	4.5	.62

영아전담 보육시설의 개선 정도는 대체로 개선되었다는 응답이 49.3%로 가장 많았고, 매우 개선되었다는 응답도 36.7%로 나타났다. 전체 평균 점수는 4.2점이며 영역별로는 보육환경과 관련된 1영역에서의 개선 정도가 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 영아전담 보육시설의 영역별 개선정도(N=37)

단위: 개소(%)

구분	매우 개선됨	대체로 개선됨	보통	별로개선 되지않음	전혀개선 되지않음	평균	표준 편차
1영역	14 (37.8)	20 (54.1)	3 (8.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.3	.62
2영역	13 (35.1)	18 (48.6)	6 (16.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.2	.70
3영역	10 (27.0)	21 (56.8)	6 (16.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.1	.66
4영역	16 (43.2)	15 (40.5)	6 (16.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.3	.73
5영역	13 (36.1)	17 (47.2)	6 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.2	.71
6영역	15 (40.5)	18 (48.6)	4 (10.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.3	.66
전체	81 (36.7)	109 (49.3)	31 (14.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.2	.68

장애아전담 보육시설의 개선 정도는 대체적으로 개선되었다는 응답이 50%로 나타났다. 전체 평균 점수도 3.9점으로 다른 시설 유형보다 낮게 나타났다. 영역별 개선 정도를 살펴보면 보육환경과 관련된 1영역에서의 점수가 가장 높았고 이는 다른 유형의 보육시설 결과와 동일하게 개선 정도가 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 장애아전담 보육시설의 영역별 개선정도(N=10)

단위: 개소(%)

구분	매우 개선됨	대체로 개선됨	보통	별로개선 되지않음	전혀개선 되지않음	평균	표준 편차
1영역	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.3	.68
2영역	3 (30.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.1	.74
3영역	1 (10.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.7	.68
4영역	1 (10.0)	6 (60.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3.7	.82
5영역	1 (10.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.7	.68
6영역	2 (20.0)	4 (40.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.8	.79
7영역	1 (10.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.7	.68
전체	13 (18.6)	35 (50.0)	21 (30.0)	1 (1.4)	0 (0.0)	3.9	.72

평가인증 과정 중 이루어진 보육정보센터 조력에 대한 만족도는 대체로 만족(38.2%)하거나 보통(30.1%)이라고 하는 시설들이 많았고, 매우 만족하는 경우도 17.7%에 이르고 있어 대다수의 시설들이 정보센터의 조력에 대해 만족하고 있음을 알 수 있었다. 이와 반대로 매우 불만족(4.9%)하거나 약간 불만족(9.1%)하다는 시설도 전체 응답 시설의 14%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 보육정보센터 조력에 대한 만족도(N=572)

단위: 개소(%)

구분	매우 만족	대체로 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	합계
21인 이상	70 (18.5)	144 (38.0)	117 (30.9)	30 (7.9)	18 (4.7)	379 (100.0)
20인 이하	21 (14.4)	60 (41.1)	40 (27.4)	17 (11.6)	8 (5.5)	146 (100.0)
영아전담	9 (24.3)	12 (32.4)	10 (27.0)	5 (13.6)	1 (2.7)	37 (100.0)
장애아전담	1 (10.0)	3 (30.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
전체	101 (17.6)	219 (38.3)	172 (30.1)	52 (9.1)	28 (4.9)	572 (100.0)

2) 2006～2007 평가인증 참여시설의 만족도

2006~2007 평가인증에 참여한 시설들을 대상으로 평가인증의 참여 동기, 만족도 및 효과를 알아본 조사는 2008. 8월말 현재 2006. 1기부터 2007. 3기 심의확정 시설 총 5,495개소 중 5,463개소가 평가인증사무국 홈페이지를 통해 이루어졌다.

설문조사의 응답자를 살펴보면 시설장이 83.1%로 가장 많았고 그 다음으로 보육교사(15.3%), 기타 종사자(1.6%)의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 참여시설의 만족도 분석대상

단위: 명(%)

운영형태 / 응답자	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
시 설 장	3,025(78.7)	1,471(94.9)	44(62.9)	4,540(83.1)
보육교사	751(19.5)	65(4.2)	20(28.6)	836(15.3)
기타종사자	67(1.7)	14(0.9)	6(8.6)	87(1.6)
전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

평가인증에 참여한 동기를 묻는 질문에 대해서는 '보육의 질적 수준 향상을 위해'(67.4%) 참여하였다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 평가인증제도의 참여 동기

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
보육의 질적 수준 향상을 위해	2,587(67.3)	1,042(67.2)	53(75.7)	3,682(67.4)
보육시설에 대해 객관적인 평가를 받아보고 싶어서	581(15.1)	248(16.0)	7(10.0	836(15.3)
보육시설의 홍보와 원아모집에 도움이 될 것 같아서	90(2.3)	76(4.9)	1(1.4)	167(3.1)
주위의 권유에 의해	42(1.1)	26(1.7)	0(0)	68(1.2)
정부시책에 동참하기 위해	499(13.0)	149(9.6)	8(11.4)	656(12.0)
기 타	44(1.1)	9(0.6)	1(1.4)	54(1.0)
전 체	3,843(100)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

평가인증 참여에 대한 만족도를 묻는 질문에 대해서는 참여시설의 87.0%가 평가인증 참여에 매우 만족, 또는 만족하고 있다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 평가인증 참여에 대한 만족도

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
매우 만족스러움	1,100(28.6)	550(35.5)	24(34.3)	1,674(30.6)
대체로 만족스러움	2,223(57.8)	817(52.7)	39(55.7)	3,079(56.4)
보통	468(12.2)	160(10.3)	6(8.6)	634(11.6)
대체로 불만족스러움	48(1.2)	20(1.3)	1(1.4)	69(1.3)
매우 불만족스러움	4(0.1)	3(0.2)	0(0.0)	7(0.1)
전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

평가인증 이후에 질적 수준 변화에 대해서는 참여시설의 88.4%가 평가인증에 참여하면서 보육의 질적 수준이 향상되었다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 평가인증 참여 이후 전반적인 질적 수준 변화

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태		21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
전 체	향상됨	3,361(87.5)	1,404(90.6)	64(91.4)	4,829(88.4)
	비슷하게 유지	480(12.5)	145(9.4)	6(8.6)	631(11.6)
	낮아짐	2(0.1)	1(0.1)	0(0.0)	3(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

그 내용을 영역별로 살펴보면 보육환경(90.8%)이 가장 많이 향상되었고, 그 다음으로는 보육과정(84.3%), 안전(83.5%), 상호작용(81.4%), 운영관리(76.2%), 건강과 영양(68.7%), 가족 및 지역사회와의 협력(68.1%) 순으로 향상되었다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 평가인증 참여 이후 영역별 질적 수준 변화

단위: 개소(%)

구 분	운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
보육환경[1]	향상됨	3,475(90.4)	1,416(91.4)	67(95.7)	3,190(90.8)
	비슷하게 유지	368(9.6)	134(8.6)	3 4.3	323(9.2)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
운영관리	향상됨	2,945(76.6)	-	50(71.4)	2,995(76.2)
	비슷하게 유지	895(23.3)	-	20(28.6)	915(23.3)
	낮아짐	3(0.1)	-	0(0.0)	3(0.0)
	전 체	3,843(100.0)	-	70(100.0)	3,931(100.0)
보육과정	향상됨	3,175(82.6)	1,367(88.2)	61(87.1)	4,603(84.3)
	비슷하게 유지	663(17.3)	182(11.7)	9(12.9)	854(15.6)
	낮아짐	5(0.1)	1(0.1)	0(0.0)	6(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
상호작용	향상됨	3,108(80.9)	1,285(82.9)	52(74.3)	4,445(81.4)
	비슷하게 유지	733(19.1)	263(17.0)	18(25.7)	1,014(18.6)
	낮아짐	2(0.1)	2(0.1)	0(0.0)	4(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
건강과 영양	향상됨	2,600(67.7)	1,106(71.4)	49(70.0)	3,755(68.7)
	비슷하게 유지	1,243(32.3)	443(28.6)	21(30.0)	1,707(31.2)
	낮아짐	0(0.0)	1(0.1)	0(0.0)	1(0.0)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
안전	향상됨	3,174(82.6)	1,337(86.3)	53(75.7)	4,564(83.5)
	비슷하게 유지	669(17.4)	213(13.7)	17(24.3)	899(16.5)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
가족 및 지역사회와의 협력	향상됨	2,628(68.4)	-	38(54.3)	2,666(68.1)
	비슷하게 유지	1,212(31.5)	-	32(45.7)	1,244(31.8)
	낮아짐	3(0.0)	-	0(0.0)	3(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	-	70(100.0)	3,913(100.0)

주: 1) 20인 이하 보육시설은 '보육환경 및 운영관리'에 관한 질적 변화 수치임

참여시설의 교사들 중 대부분(87.2%)은 평가인증 참여에 대해 긍정적인 견해를 가지고 있었으며, 교사는 평가인증에 참여하면서 영유아에 적합한 영역별 활동을 더 많이 제공(94.3%)하게 되었고, 교사와 영유아 간 긍정적 상호작용이 많아졌으며(91.3%), 전문성 향상에 대한 욕구(89.3%)와 보육시설에 대한 자부심(87.7%)이 더 높

아졌을 뿐 아니라, 교사와 부모 간 상호교류가 더 많아진 것(76.2%)으로 응답하였다. 한편 평가인증이 교사의 업무수행에 다소 부담을 주고 있는 것(응답자 전체의 58.2%가 '변화 없음', 38.9%가 '많아짐'이라고 응답)으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 교사의 변화

단위: 개소(%)

구 분	운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
평가인증 참여에 대한 견해	보육시설의 발전을 위한 좋은 기회	2,274(59.2)	911(58.8)	4(62.9)	3,229(59.1)
	매우 부담스럽고 귀찮게 생각	474(12.3)	221(14.3)	4(5.7)	699(12.8)
	교사 자신의 전문성 향상의 기회	1,095(27.5)	418(27.0)	22(31.4)	1,535(28.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
영유아에 적합한 영역별 활동	많아짐	3,616(94.1)	1,470(94.8)	67(95.7)	5,153(94.3)
	변화없음	225(5.9)	78(5.0)	3(4.3)	306(5.6)
	낮아짐	2(0.1)	2(0.1)	0(0.0)	4(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
교사와 영유아 간 긍정적 상호작용	많아짐	3,494(90.9)	1,429(92.2)	65(92.9)	4,988(91.3)
	변화없음	347(9.0)	120(7.7)	5(7.1)	472(8.6)
	낮아짐	2(0.1)	1(0.1)	0(0.0)	3(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
보육시설에 대한 자부심	높아짐	3,335(86.8)	1,393(89.9)	63(90.0)	4,791(87.7)
	변화없음	500(13.0)	155(10.0)	7(10.0)	662(12.1)
	낮아짐	8(0.2)	2(0.1)	0(0.0)	10(0.2)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
전문성 향상에 대한 욕구	높아짐	3,422(89.0)	1395(90.0)	64(91.4)	4,881(89.3)
	변화없음	416(10.8)	152(9.8)	6(8.6)	574(10.5)
	낮아짐	5(0.1)	3(0.2)	0(0.0)	8(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
교사와 부모 간 상호교류	많아짐	2,918(75.9)	1,198(77.3)	46(65.7)	4,162(76.2)
	변화없음	918(23.9)	351(22.6)	24(34.3)	1,293(23.7)
	적어짐	7(0.2)	1(0.1)	0(0.0)	8(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
교사의 업무부담	많아짐	1,545(40.2)	563(36.3)	19(27.1)	2,127(38.9)
	변화없음	2,189(57.0)	943(60.8)	49(70.0)	3,181(58.2)
	적어짐	109(2.8)	44(2.8)	2(2.9)	155(2.8)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

참여시설에 재원하고 있는 영유아들의 변화에 대해 질문한 결과를 살펴보면 보육활동 참여도가 높아졌으며(86.0%), 어린이집에 등원하는 것(79.8%)과 어린이집의 교사(78.4%)를 더 좋아하게 되었다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 영유아의 변화

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태		21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
보육활동 참여도	높아짐	3,292(85.7)	1,353(87.3)	53(75.7)	4,598(86.0)
	변화없음	546(14.2)	194(12.5)	17(24.3)	757(13.9)
	낮아짐	5(0.1)	3(0.2)	0(0.0)	8(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
어린이집 등원에 대한 반응	좋아함	3,042(79.2)	1,263(81.5)	55(78.6)	4,360(79.8)
	변화없음	791(20.6)	286(18.5)	15(21.4)	1,092(20.0)
	싫어함	10(0.3)	1(0.1)	0(0.0)	11(0.1)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)
교사에 대한 선호	좋아함	2,966(77.2)	1,266(81.7)	51(72.9)	4,283(78.4)
	변화없음	849(22.1)	275(17.7)	19(27.1)	1,143(20.9)
	싫어함	28(0.7)	9(0.6)	0(0.0)	37(0.7)
	전 체	3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

평가인증에 참여하면서 소요된 비용 및 사용처를 묻는 질문에 대해서는 참여시설 거의 대부분(97.7%)이 평가인증을 받기 위해 소요된 비용이 있었으며, 1,000만원 이상 소요되었다는 응답이 34.0%로 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-3-19〉 평가인증 참여에 소요된 비용

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태		21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
있음	100만원 미만	80(2.1)	62(4.0)	2(2.9)	144(2.6)
	100만원 이상 ~ 400만원 미만	495(12.9)	456(29.4)	14(20.0)	965(17.7)
	400만원 이상 ~ 700만원 미만	744(19.4)	466(30.1)	15(21.4)	1,225(22.4)
	700만원 이상 ~ 1,000만원 미만	836(21.8)	289(18.6)	16(22.9)	1,141(20.9)
	1,000만원 이상	1,675(43.6)	162(10.5)	23(32.9)	1,860(34.0)
	전 체	3,830(99.7)	1,435(92.6)	49(100.0)	5,335(97.7)
없 음		13(0.3)	115(7.4)	0(0.0)	128(2.3)
전 체		3,843(100.0)	1,550(100.0)	70(100.0)	5,463(100.0)

소요비용의 사용처에 대해서는 시설환경 개보수(35.2%), 자료구입(27.3%), 청결위생 개선(17.5%) 등과 같이 대체로 물리적인 환경을 개선(80%)하는데 비용을 사용하였다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-3-20〉 소요비용의 사용처

단위: 개소(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
시설환경 개보수	3,294(35.5)	1,278(34.3)	55(36.4)	4,627(35.2)
자료구입	2,542(27.4)	1,006(27.0)	42(27.8)	3,590(27.3)
교사교육	1,086(11.7)	426(11.4)	17(11.3)	1,529(11.6)
급・간식 개선	516(5.6)	242(6.5)	6(4.0)	764(5.8)
청결위생 개선	1,606(17.3)	668(18.0)	28(18.5)	2,302(17.5)
기 타	239(2.6)	104(2.8)	3(2.0)	346(2.6)
전 체	9,283(100.0)	3,724(100.0)	151(100.0)	13,158(100.0)

주: 위의 수치는 중복응답으로 조사된 것임.

나. 교사 만족도

참여시설의 시설장을 대상으로 하는 조사 외에도 보육교사들의 평가인증에 대한 평가를 직접 알아보기 위해 2007. 4기부터 참여시설의 보육교사를 대상으로 유선조사를 실시하였다. 조사 대상자는 2007. 4기 평가인증 과정에 참여한 보육시설에 종사하는 보육교사로서 연락처가 확보된 1,407명의 교사 중 약 70%인 989명의 교사가 조사에 응답하였다. 조사 내용은 평가인증제도 및 참여에 대한 인식, 개선해야할 점, 평가인증제도의 만족도 및 효과 등에 관한 것이었다.

조사에 참여한 응답자들을 살펴보면, 교사의 절반(49.9%)은 가정보육시설에 근무하고 있었으며 전체 경력은 '1년 이상 3년 미만'(30.6%)이 가장 많았으며, 50.5%가 보육교사 자격을 보육교사 교육원을 통해 취득한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-21〉 응답자의 특성(N=989)

단위: 명(%)

구 분		빈 도
지역	서 울	192(19.4)
	부 산	81(8.2)
	대 구	32(3.2)
	인 천	54(5.5)
	광 주	29(2.9)
	대 전	18(1.8)
	울 산	26(2.6)
	경 기	148(15.0)
	강 원	93(9.4)
	충 북	15(1.5)
	충 남	22(2.2)
	전 북	117(11.8)
	전 남	32(3.2)
	경 북	72(7.3)
	경 남	54(5.5)
	제 주	4(.4)

보육시설의 설립유형	국 공 립	62(6.3)
	법 인	68(6.9)
	민 간	358(36.2)
	직 장	7(.7)
	가 정	494(49.9)
보육시설의 운영형태	21인 이상	467(47.2)
	20인 이하	512(51.8)
	장애아 전담	10(1.0)
교사의 전체경력	1년 미만	88(8.9)
	1년 이상 3년 미만	303(30.6)
	3년 이상 5년 미만	224(22.6)
	5년 이상 10년 미만	282(28.5)
	10년 이상	92(9.3)
교사의 현원경력	1년 미만	231(23.4)
	1년 이상 3년 미만	451(45.6)
	3년 이상 5년 미만	180(18.2)
	5년 이상 10년 미만	98(9.9)
	10년 이상	29(2.9)
보육교사 자격 취득 경로	보육교사 교육원 수료	499(50.5)
	전문대졸	382(38.6)
	대졸	103(10.4)
	대학원졸	5(.5)
교사 결혼여부	기혼	699(70.7)
	미혼	290(29.3)
전 체		989(100.0)

평가인증 참여 전과 후 평가인증의 필요성에 대한 보육교사의 인식을 살펴본 결과, 참여 전에 평가인증이 필요하다고 생각했던 교사는 50.2%인 반면 참여 후 평가인증이 필요하다고 생각하는 교사는 86.6%로 크게 증가하였다. 이러한 결과는 평가인증의 필요성을 느끼지 못했던 일부 보육교사가 실제로 평가인증에 참여한 이후에 평가인증의 필요성에 대해 인식하게 되었다는 것을 나타내고 있다.

〈표 Ⅳ-3-22〉 참여 전, 후의 평가인증의 필요성에 대한 인식

단위: 명(%)

구분		국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
참여전	필요하다	40(64.5)	28(41.2)	182(50.8)	6(85.7)	240(48.6)	496(50.2)	13.293 (8)
	보통이다	17(27.4)	33(48.5)	135(37.7)	0(.0)	197(39.9)	382(38.6)	
	필요하지 않다	5(8.1)	7(10.3)	41(11.5)	1(14.3)	57(11.5)	111(11.2)	
참여후	필요하다	55(88.7)	58(85.3)	307(85.8)	7(100.0)	429(86.8)	856(86.6)	2.553 (8)
	보통이다	6(9.7)	9(13.2)	44(12.3)	0(.0)	59(11.9)	118(11.9)	
	필요하지 않다	1(1.6)	1(1.5)	7(2.0)	0(.0)	6(1.2)	15(1.5)	
전체		62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.7)	494(100.0)	989(100.0)	

평가인증 과정에 참여하면서 시간을 가장 많이 할애한 업무로는 40.1%가 '보육시설의 환경정비'라고 응답하였으며, 그 다음으로는 '서류준비(30.6%)'에 시간을 많이 할애한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-23〉 시간을 가장 많이 할애한 업무

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
보육시설 환경정비	23(37.1)	30(44.1)	145(40.5)	3(42.9)	196(39.7)	397(40.1)	33.624 (20)*
문서작성 등 서류준비	22(35.5)	26(38.2)	127(35.5)	2(28.6)	126(25.5)	303(30.6)	
영유아와의 상호작용	5(8.1)	4(4.4)	35(9.8)	2(28.6)	80(16.2)	125(12.6)	
교육활동 및 교재교구준비	12(19.4)	9(13.2)	48(13.4)	0(.0)	89(18.0)	158(16.0)	
부모와의 관계형성	0(.0)	0(.0)	1(.3)	0(.0)	1(.2)	2(.2)	
기타	0(.0)	0(.0)	2(.6)	0(.0)	2(.4)	4(.4)	
전 체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: * $p < .05$.

2007. 4기 참여시설에 종사하는 보육교사가 평가인증 과정에서 가장 주력해서 작성한 문서는 1순위가 보육활동계획안 및 보육일지(80.4%), 2순위가 관찰기록 등의 개별원아와 관련된 문서(50.1%)인 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-24〉 주력해서 작성한 문서의 종류(1순위, 2순위)

단위: 명(%)

구분		국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
1순위	보육계획안 및 보육일지	46(74.2)	42(61.8)	281(78.5)	4(57.1)	422(85.4)	795(80.4)	46.997(20)***
	관찰기록 등 개별원아의 문서	6(9.7)	9(13.2)	29(8.1)	0(.0)	35(7.1)	79(8.0)	
	시설운영 관련 문서	3(4.8)	4(5.9)	9(2.5)	1(14.3)	7(1.4)	24(2.4)	
	위생청결 관련 문서	3(4.8)	6(8.8)	11(3.1)	1(14.3)	16(3.2)	37(3.7)	
	안전 관련 문서	3(4.8)	5(7.4)	18(5.0)	1(14.3)	12(2.4)	39(3.9)	
	부모 및 지역사회 관련 문서	1(1.6)	2(2.9)	10(2.8)	0(.0)	2(.4)	15(1.5)	
2순위	보육계획안 및 보육일지	11(17.7)	9(13.2)	39(10.9)	1(14.3)	41(8.3)	101(10.2)	55.197(20)***
	관찰기록 등 개별원아의 문서	22(35.5)	21(30.9)	163(45.5)	4(57.1)	285(57.7)	495(50.1)	
	시설운영 관련 문서	10(16.1)	9(13.2)	31(8.7)	0(.0)	33(6.7)	83(8.4)	
	위생청결 관련 문서	5(8.1)	9(13.2)	46(12.8)	2(28.6)	56(11.3)	118(11.9)	
	안전 관련 문서	9(14.5)	13(19.1)	65(18.2)	0(.0)	73(14.8)	160(16.2)	
	부모 및 지역사회 관련 문서	5(8.1)	7(10.3)	14(3.9)	0(.0)	6(1.2)	32(3.2)	
전 체		62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: ** $p < .001$.

2007. 4기 참여시설 보육교사의 51.2%가 평가인증에 참여하는 과정에서 일주일에 3~4회 이상(일주일에 3~4회 27.1%, 매일 24.1%) 초과근무를 한 것으로 나타났다. 특히 국공립 보육시설의 경우 일주일에 3~4회 이상 초과근무를 하였다는 응답이

80.7%로 나타나 평가인증에 참여하는 과정에서 보육교사의 초과근무가 매우 빈번하게 발생하는 것을 알 수 있었다. 국공립과 법인 보육시설은 매일 초과근무를 하였다는 응답이 가장 많았으며, 민간, 직장 보육시설에서는 일주일에 3~4회, 가정보육시설에서는 일주일에 1~2회 응답이 각각 가장 많은 것으로 나타나 설립유형에 따라서 초과근무가 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-25〉 초과근무

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
하지않음	0(.0)	5(7.4)	10(2.8)	0(.0)	50(10.1)	65(6.6)	
한달에 1～2회	2(3.2)	7(10.3)	37(10.3)	1(14.3)	104(21.1)	151(15.3)	
일주일에 1～2회	10(16.1)	15(22.1)	92(25.7)	1(14.3)	149(30.2)	267(27.0)	92.397(16)***
일주일에 3～4회	21(33.9)	18(26.5)	118(33.0)	3(42.9)	108(21.9)	268(27.1)	
매일	29(46.8)	23(33.8)	101(28.2)	2(28.6)	83(16.8)	238(24.1)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: *** $p < .001$.

평가인증 과정에 대한 지원 측면에서는 평가인증 준비에 도움이 된 것으로는 평가인증을 준비하는 과정에서 가장 도움이 된 것으로 응답자의 42.1%가 '평가인증 지침서와 조력프로그램 등의 자료'라고 응답하였다. 그 다음으로 '보육정보센터의 조력(28.6%)', '주변 인증시설의 조언(14.6%)'이 평가인증과정에서 보육교사에게 도움이 된 것으로 나타났다. 평가인증준비에 도움이 된 것에 대한 응답은 설립유형별로 차이가 나타났는데 국공립 보육시설은 '보육정보센터의 조력'이라는 응답이 가장 높았다. 기타 의견으로는 '인터넷검색' 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-3-26〉 평가인증 준비에 도움이 된 것

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
지침서, 조력프로그램 등의 자료	23(37.1)	29(42.6)	153(42.7)	5(71.4)	206(41.8)	416(42.1)	33.357(20)*
평가인증사무국의 안내	8(12.9)	14(20.6)	37(10.3)	0(.0)	39(7.9)	98(9.9)	
보육정보센터의 조력	26(41.9)	18(26.5)	94(26.3)	1(14.3)	144(29.2)	283(28.6)	
주변인증시설의 조언	5(8.1)	4(5.9)	57(15.9)	1(14.3)	77(15.6)	144(14.6)	
내부의 세미나 및 토론	0(.0)	2(2.9)	17(4.7)	0(.0)	26(5.3)	45(4.6)	
기타	0(.0)	1(1.5)	0(.0)	0(.0)	1(.2)	2(.2)	
전 체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	493(100.0)	988(100.0)	

주: * $p < .05$.

2007. 4기 참여시설의 보육교사들의 72.8%가 평가인증에 참여하는 과정에서 외부의 조력이나 교육을 3~4회 이상 받은 것으로 나타났다. 조력이나 교육을 총 5회 이상 받았다는 응답도 32.4%인 것으로 나타나 평가인증 참여시설의 교사들이 외부 조력이나 교육의 도움을 많이 받고 있는 것을 알 수 있었다.

〈표 Ⅳ-3-27〉 외부 조력 및 교육의 횟수

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
받지않았다	2(3.2)	1(1.5)	17(4.7)	1(14.3)	31(6.3)	52(5.3)	11.974(12)
1～2회	9(14.5)	15(22.1)	85(23.7)	0(.0)	108(21.9)	217(21.9)	
3～4회	23(37.1)	30(44.1)	143(39.9)	3(42.9)	201(40.7)	400(40.4)	
총5회이상	28(45.2)	22(32.4)	113(31.6)	3(42.9)	154(31.2)	320(32.4)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

참여시설 보육교사를 대상으로 앞으로 참여하는 교사들을 위해 어떤 지원이 필

요하겠냐는 질문을 한 결과 응답자의 29.5%가 '평가인증과 지표에 대한 교육'이 필요하다고 응답하였으며, 또한 '보조인력 지원(26.1%)', '전문가파견(24.9%)'등의 지원이 필요하다는 응답도 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-28〉 평가인증 참여교사를 위한 지원

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
보조인력 지원	23(37.1)	17(25.4)	95(26.5)	0(.0)	123(24.9)	258(26.1)	20.761(16)
평가인증 과정과 지표에 대한 교육	12(19.4)	15(22.4)	105(29.3)	4(57.1)	155(31.4)	291(29.5)	
전문가 파견	13(21.0)	20(29.9)	91(25.4)	1(14.3)	121(24.5)	246(24.9)	
경제적 지원	14(22.6)	15(22.4)	67(18.7)	2(28.6)	95(19.2)	193(19.5)	
전체	62(100.0)	67(100.0)	10(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	988(100.0)	

보육시설의 질적 수준 변화를 묻는 질문에서는 응답자의 97.9%가 평가인증에 참여한 이후 보육시설의 질적 수준이 '좋아졌다'고 응답하였으며 그중에서 '매우 좋아졌다'는 응답이 69.0%인 것으로 나타나 평가인증참여가 보육시설의 질적 수준을 향상시키는데 효과적인 것을 알 수 있었다. 또한 참여시설의 보육교사들은 가장 향상된 영역으로 1순위를 보육환경(60.5%), 2순위 보육과정(25.2%)을 꼽고 있었다.

〈표 Ⅳ-3-29〉 보육시설의 질적 수준 변화

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
매우좋아짐	40(64.5)	45(66.2)	239(66.8)	4(57.1)	354(71.7)	682(69.0)	22.431(16)
조금좋아짐	18(29.0)	21(30.9)	112(31.3)	3(42.9)	132(26.7)	286(28.9)	
변화없음	3(4.8)	2(2.9)	3(.8)	0(.0)	7(1.4)	15(1.5)	
조금나빠짐	0(.0)	0(.0)	3(.8)	0(.0)	1(.2)	4(.4)	
매우나빠짐	1(1.6)	0(.0)	1(.3)	0(.0)	0(.0)	2(.2)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

〈표 Ⅳ-3-30〉 가장 향상된 영역(1순위, 2순위)

단위: 명(%)

구분		국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
1순위	보육환경	40(64.5)	42(61.8)	215(60.1)	2(28.6)	299(60.5)	598(60.5)	109.432(24)***
	운영관리	3(4.8)	1(1.5)	26(7.3)	2(28.6)	50(10.1)	82(8.3)	
	보육과정	5(8.1)	7(10.3)	40(11.2)	2(28.6)	82(16.6)	136(13.8)	
	상호작용	9(14.5)	2(2.9)	40(11.2)	0(.0)	23(4.7)	74(7.5)	
	건강과 영양	0(.0)	4(5.9)	7(2.0)	1(14.3)	37(7.5)	49(5.0)	
	안전	4(6.5)	10(14.7)	21(5.9)	0(.0)	2(.4)	37(3.7)	
	가족 및 지역사회와의 협력	1(1.6)	2(2.9)	9(2.5)	0(.0)	1(.2)	13(1.3)	
2순위	보육환경	14(22.6)	10(14.7)	71(19.3)	2(28.6)	83(16.8)	180(18.2)	145.737(24)***
	운영관리	5(8.1)	8(11.8)	41(11.5)	1(14.3)	95(19.2)	150(15.2)	
	보육과정	19(30.6)	12(17.6)	70(19.6)	2(28.6)	143(28.9)	246(24.9)	
	상호작용	9(14.5)	17(25.0)	70(19.6)	1(14.3)	57(11.5)	154(15.6)	
	건강과 영양	4(6.5)	5(7.4)	25(7.0)	0(.0)	99(20.0)	133(13.4)	
	안전	9(14.5)	11(16.2)	59(16.5)	1(14.3)	14(2.8)	94(9.5)	
	가족 및 지역사회와의 협력	2(3.2)	5(7.4)	22(6.1)	0(.0)	3(.6)	32(3.2)	
전체		62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: *** $p < .001$.

2007. 4기 평가인증 참여시설의 교사는 질적 수준의 향상이 가정 어려웠던 영역으로는 26.5%가 '보육환경'을 23,5%가 '보육과정'을 꼽고 있었다. 이전 문항에서 가장 향상된 영역 1순위가 보육환경, 2순위가 보육과정이었던 것과 관련지어 볼 때 '보육환경'과 '보육과정'은 교사들이 질적 수준의 향상을 향상시키기 가장 어려웠던 동시에 제일 향상된 영역임을 알 수 있다. 특히 교사가 평가인증에 참여하면서 가장 시간할애를 많이 했던 업무도 '보육환경의 정비'인 것으로 나타났던 것을 감안해본다면 참여시설의 교사는 '보육환경'을 개선하기 위해서 가장 큰 노력을 기울이는 것을 알 수 있다. 또한 질적 수준의 향상이 어려운 영역에 대해서는 보육시설의 설립유형별로 차이가 나타났는데 국공립과 민간에서는 '보육환경' 응

답이 가장 많았으나 직장과 가정보육시설에서는 '보육과정'응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-3-31〉 질적 수준의 향상이 어려운 영역

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
보육환경	19(30.6)	12(17.6)	97(27.1)	2(28.6)	132(26.7)	262(26.5)	285.515(24)***
운영관리	3(4.8)	3(4.4)	28(7.8)	2(28.6)	77(15.6)	113(11.4)	
보육과정	4(6.5)	5(7.4)	43(12.0)	3(42.9)	177(35.8)	232(23.5)	
상호작용	16(25.8)	18(26.5)	79(22.1)	0(0.0)	52(10.5)	165(16.7)	
건강과 영양	1(1.6)	3(4.4)	6(1.7)	0(0.0)	41(8.3)	51(5.2)	
안전	7(11.3)	10(14.7)	20(5.6)	0(0.0)	9(1.8)	46(4.7)	
가족 및 지역사회와의 협력	12(19.4)	17(25.0)	85(23.7)	0(0.0)	6(1.2)	120(12.1)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: *** $p < .001$.

참여시설 보육교사의 65.7%는 평가인증에 참여하는 과정을 통해서 보육교사로서 업무의 전문성이 향상되었다는 점을 가장 큰 변화로 생각하고 있었으며, 그 다음으로는 보육교사라는 직무에 대한 애정과 만족도가 높아진 점을 꼽았다(40.7%). 선행연구에서의 보육교사의 전문성과 직무만족도는 보육의 질과 정적인 상관관계가 있다(구은미, 2004; 오미경, 1998)는 결과와 일치하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 평가인증에 참여하면서 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도가 향상되었다는 본 조사의 결과를 통해서 보육시설 평가인증제도가 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도를 향상시킴으로써 보육의 질적 수준향상이라는 근본 목적을 달성하고 있음을 유추해볼 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-32〉 교사의 변화(1순위, 2순위)

단위: 명(%)

구분		국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
1순위	복리후생 등 근무환경의 개선	10(16.1)	15(22.1)	49(13.7)	0(.0)	64(13.0)	138(14.0)	21.178(20)
	업무의 전문성향상	43(69.4)	40(58.8)	234(65.4)	6(85.7)	327(66.2)	650(65.7)	
	직무에 대한 애정과 만족도 향상	4(6.5)	8(11.8)	53(14.8)	0(.0)	78(15.8)	143(14.5)	
	의사결정참여 및 입지확보	5(8.1)	3(4.4)	14(3.9)	1(14.3)	14(2.8)	37(3.7)	
	학부모의 태도변화	0(.0)	2(2.9)	6(1.7)	0(.0)	10(2.0)	18(1.8)	
	기타	0(.0)	0(.0)	2(.6)	0(.0)	1(.2)	3(.3)	
2순위	복리후생 등 근무환경의 개선	9(14.5)	7(10.3)	56(15.6)	0(.0)	79(16.0)	151(15.3)	18.417(20)
	업무의 전문성향상	10(16.1)	15(22.1)	70(19.6)	0(.0)	85(17.2)	180(18.2)	
	직무에 대한 애정과 만족도 향상	29(46.8)	29(42.6)	140(39.1)	4(57.1)	201(40.7)	403(40.7)	
	의사결정참여 및 입지확보	12(19.4)	8(11.8)	56(15.6)	0(.0)	77(15.6)	153(15.5)	
	학부모의 태도변화	2(3.2)	7(10.3)	32(8.9)	3(42.9)	47(9.5)	91(9.2)	
	기타	0(.0)	2(2.9)	4(1.1)	0(.0)	5(1.0)	11(1.1)	
전체		62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

평가인증에 대한 만족도를 알아보는 문항에서는 2007. 4기 참여시설 보육교사의 65.1%가 평가인증에 대해 만족한다고 응답하였다. 반면 전체응답자의 3.8%만이 불만족한다고 응답하여 평가인증에 대한 전반적인 만족도가 높은 것을 알 수 있었다.

〈표 Ⅳ-3-33〉 평가인증에 대한 만족도

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
만족한다	41(66.1)	40(58.8)	218(60.9)	7(100.0)	337(68.2)	643(65.0)	13.534(8)
보통이다	17(27.4)	26(38.2)	121(33.8)	0(.0)	144(29.1)	308(31.1)	
불만족한다	4(6.5)	2(2.9)	19(5.3)	0(.0)	13(2.6)	38(3.8)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.7)	989(100.0)	989(100.0)	

참여시설의 보육교사를 대상으로 평가인증에 참여하면서 좋았던 점을 조사한 결과 응답자의 55.8%가 '영유아를 위한 환경이 개선되는 점'이라고 응답하여 환경 개선에 대한 만족도가 높은 것을 알 수 있었다. 그 다음으로 '교사 자신을 계발하는 기회'가 되었다는 응답이 29.9%로 차지하여 평가인증제도가 영유아를 위한 환경 개선 및 교사의 전문성 향상이라는 목적을 달성하고 있음을 알 수 있었다. 기타 의견으로는 '원의 운영이 투명해졌다', '원이 체계적으로 변했다' 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-3-34〉 평가인증에 참여하면서 좋았던 점

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
환경개선	32(51.6)	46(67.6)	188(52.5)	5(71.4)	281(56.9)	552(55.8)	25.521(20)
나 자신의 계발	20(32.3)	11(16.2)	119(33.2)	1(14.3)	145(29.4)	296(29.9)	
영유아의 변화	2(3.2)	7(10.3)	29(8.1)	0(.0)	41(8.3)	79(8.0)	
종사자들 간의 관계 변화	8(12.9)	4(5.9)	20(5.6)	1(14.3)	21(4.3)	54(5.5)	
학부모와의 관계 변화	0(.0)	0(.0)	1(.3)	0(.0)	3(.6)	4(.4)	
기타	0(. 0)	0(.0)	1(.3)	0(.0)	3(.6)	4(.4)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

2007. 4기 참여시설의 보육교사는 평가인증에 참여하면서 힘들었던 점에 대해 36.7%가 '서류작성 및 문서준비', 27.6%가 '초과근무'라고 응답하였다. 이를 통해 평가인증을 준비하는 과정에서 교사는 업무적인 부담을 힘들어하는 것을 알 수 있었다. 기타의견으로는 '지표를 영아에게 적용하기가 힘들었다', '조력자마다 조력의 내용이 달랐다', '주변의 부정확한 정보가 많았다', '시설의 규모가 작은데 큰 시설과 동일한 기준으로 개선하느라 힘들었다' 등이 있었다. 또한 보육시설의 설립유형별로 평가인증에 참여하면서 힘들었던 점에 대한 응답이 차이가 있었는데 국공립과 직장 보육시설의 교사는 '초과근무'를 응답한 비율이 가장 높았던 반면, 나머지 유형의 보육시설에서는 '서류준비' 응답이 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-35〉 평가인증에 참여하면서 힘들었던 점

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
초과근무	28(45.2)	21(30.9)	103(28.8)	3(42.9)	118(23.9)	273(27.6)	
서류준비	19(30.6)	23(33.8)	139(38.8)	2(28.6)	180(36.4)	363(36.7)	
지표의 내용이 어려움	4(6.5)	6(8.8)	39(10.9)	0(.0)	51(10.3)	100(10.1)	
종사자간 의사소통 어려움	2(3.2)	4(5.9)	19(5.3)	0(.0)	12(2.4)	37(3.7)	48.375(28)**
학부모의 협조 부족	2(3.2)	2(2.9)	13(3.6)	1(14.3)	11(2.2)	29(2.9)	
평가에 대한 부담감	7(11.3)	12(17.6)	39(10.9)	1(14.3)	110(22.3)	169(17.1)	
기타	0(.0)	0(.0)	6(1.7)	0(.0)	12(2.4)	18(1.8)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

주: ** $p < .01$.

평가인증 통과시설의 교사를 위한 인센티브로는 가장 많은 교사(48.5%)가 경제적 지원을 가장 필요로 하는 것을 알 수 있었다. 그 외에도 '참여교사 증명서 발급(24.5%)', 휴가 및 연수기회(19.6%)등을 필요로 하는 것으로 나타나 평가인증 참여교사를 위한 사후 지원과 혜택을 좀 더 다양화할 필요성이 제기되었다.

〈표 Ⅳ-3-36〉 평가인증시설의 교사를 위한 인센티브

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
경제적지원	31(50.0)	33(48.5)	179(50.0)	4(57.1)	233(47.2)	480(48.5)	9.769(16)
보수교육 및 직무교육의 대체	4(6.5)	5(7.4)	22(6.1)	0(.0)	40(8.1)	71(7.2)	
참여교사 증명서 발급	12(19.4)	17(25.0)	82(22.9)	2(28.6)	129(26.1)	242(24.5)	
휴가 및 연수기회	15(24.2)	13(19.1)	75(20.9)	1(14.2)	90(18.2)	194(19.6)	
기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(.4)	2(.4)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

2007. 4기 참여시설 보육교사들은 평가인증 이후에 향상된 보육시설의 질적 수준을 유지하기 위하여 '경제적 지원'이 가장 필요하다고 응답하였다(49.1%). 그 뒤를 이어 응답자의 33.8%는 보육의 질적 수준 유지를 위한 '교육의 기회의 제공'이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 기타의견으로는 '질적 수준을 유지하려는 시설장과 교사의 의지와 마음가짐', '부모의 협조' 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-3-37〉 평가인증시설의 사후관리

단위: 명(%)

구분	국공립	법인	민간	직장	가정	전체	$\chi^2(df)$
경제적 지원	32(51.6)	43(63.2)	175(48.9)	3(42.9)	233(47.2)	486(49.1)	20.814(16)
교육기회제공	22(35.5)	19(27.9)	105(29.3)	3(42.9)	185(37.4)	334(33.8)	
불시방문	3(4.8)	2(2.9)	26(7.3)	0 (.0)	34(6.9)	65(6.6)	
직접적인 방문지원	5(8.1)	3(4.4)	47(13.1)	1(14.3)	38(7.7)	94(9.5)	
기타	0(.0)	1(1.5)	5(1.4)	0(.0)	4(.8)	10(1.0)	
전체	62(100.0)	68(100.0)	358(100.0)	7(100.0)	494(100.0)	989(100.0)	

다. 소결

2005년도부터 2007년까지 평가인증에 참여했던 전체 보육시설을 대상으로 실시했던 보육시설의 만족도는 전반적으로 일치된 경향을 보여주고 있는데, 상세한 결과를 살펴보면 보육서비스의 질적 수준 향상을 위해 평가인증에 참여했다는 응답이 2005년도 70.7%, 2006~2007년이 67.4% 정도로 유사한 경향을 나타내고 있다. 평가인증에 참여한 것이 만족스럽다는 응답한 시설 또한 2005년도에는 전체 시설의 87.8%, 2006~2007년에는 87.0%로 나타나 연도별로 유사한 경향을 나타내고 있다.

전반적으로 80% 이상의 참여시설에서 보육서비스의 질적 수준이 향상되었다고 응답하였으며, 개선된 영역은 보육환경 개선이라는 응답이 가장 많이 나타났다. 참여시설의 대부분(87.2%)은 평가인증 참여가 보육시설의 발전과 교사의 전문성 향상의 기회가 되었다고 인식하고 있었고, 평가인증을 통해 적절한 보육활동의 제공과 영유아와의 상호작용 등이 긍정적으로 변화하였다는 응답이 많이 나타났다. 다만 평가인증에 참여하면서 21인 이상 보육시설의 경우 1,000만원 이상의 비용이 소요되었다는 응답이 34.0%로 가장 많이 나타났고, 교사의 업무부담이 늘었다는 응답도 38.9% 정도 나타났다.

보육교사들을 대상으로 한 조사결과에 의하면 평가인증의 필요성에 대한 인식을 참여 전과 참여 후 비교하여 보면 50.2%에서 86.6%로 크게 증가한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 참여 이전에는 평가인증의 필요성을 느끼지 못했던 교사가 참여 후 필요성을 인식하게 되었다는 것을 의미한다. 특히 가정, 민간, 법인 보육시설 보육교사의 인식 변화가 매우 큰 것을 알 수 있었다. 이는 평가인증 참여가 보육의 질 개선이라는 긍정적인 효과를 위해 필요하다는 공감대를 형성하는데 어느 정도 기여하고 있음을 보여준다. 특히 평가인증에 참여하면서 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도가 향상되었다는 조사결과는 평가인증제도가 보육교사의 전문성과 직무에 대한 만족도를 향상시킴으로써 보육의 질적 수준 향상이라는 근본 목적을 달성하고 있음을 간접적으로 나타내고 있다.

한편 참여과정에서 보육교사가 주 3~4회 이상 초과근무를 하며, 가장 많이 시간을 할애한 업무는 보육시설의 환경정비와 서류준비라는 응답이 나타났는데 이는 질적 개선의 효과가 가장 높다고 인식한 영역이 보육환경과 보육과정인 것과 일치한다. 이는 보육환경을 개선하고 보육일지 등의 기록을 유지하는 노력이 보육의 질적 수준과 전문성을 높일 수는 있지만, 일부 현장에서 이루어지고 있는 과다한 비용지

출과 부담스러운 서류작업이 합리적인 방향으로 개선될 수 있도록 적극 안내가 필요할 것이다. 즉, 보육시설에서 발생하는 불필요한 비용의 낭비를 줄이고, 운영에 필요한 최소한의 기록을 효율적으로 유지할 수 있도록 평가인증지표의 명확하고 구체적인 이해를 돕는 것이 필요하며, 현실적으로는 환경개선비, 처우개선비 등의 인센티브 지급과 같이 시설의 부담을 덜어주면서도 보육의 질적 수준을 개선하고 향상시킬 수 있는 대책이 필요하다. 더불어 지표의 이해를 돕기 위한 다양한 자료 및 정보제공 등도 간과해서는 안 될 부분이라고 사료된다.

결론적으로 시설에 따라 어려움도 다소 있었지만 전반적인 참여시설에서는 평가인증에 참여한 것에 만족해하며, 질적 수준 향상의 효과가 있었다고 평가하고 있다. 다만, 아직 참여하지 못한 미참여시설의 현황, 특성 등을 보다 상세히 파악하여 향후 평가인증이 완전히 정착할 수 있는 정책적 지원이 뒤따라야 할 것으로 보인다.

4. 부모 만족도

가. 평가인증 참여시설 이용 부모 만족도

2007년에는 평가인증 참여시설을 이용하는 부모들의 만족도를 유선으로 조사하였다. 2007. 1 ~ 3기 참여시설에 재원 중인 영유아 부모 200명을 대상으로 실시한 전화 면접을 통해 어린이집 선택 시 중요 요인, 평가인증제도에 대한 만족도 및 효과, 평가인증제도의 발전 방안 등에 대해 알아보았다.

응답현황을 살펴보면 설립유형별로는 민간(39.6%)과 가정(28.9%), 국공립(14.7%) 보육시설의 순으로 주를 이루었으며, 운영형태별로는 21인 이상(68.2%)과 20인 이하(30.5%) 보육시설이 대부분을 차지했고, 지역별로는 16개 시·도에 고르게 분포하고 있었으나, 그 중 서울(17.6%)과 경기(14.5%)와 전북(10.7%) 지역에 약간 더 많이 분포하는 것으로 나타났다.

응답자의 대부분은 '어머니'(94.6%)였고, 연령은 평균 35.7세로 30대(30 ~ 39세)가 81%를 차지했으며, 자녀 연령은 평균 3.9세로 현 보육시설에 재원한 기간은 '1년 이상 ~ 2년 미만'이 35.9%로 가장 많았다.

어린이집 선택 시 중요 요인으로는 부모들은 자녀가 다닐 어린이집을 선택할 때 21인 이상(47%)과 20인 이하(44.7%), 장애아 전담(44.4%) 보육시설 모두에서 '보육

환경'을 가장 중요하다고 보았으며, 그 다음으로 21인 이상 보육시설을 이용하고 있는 부모들은 '상호작용'(16%)과 '보육과정'(11.3%)을, 20인 이하 보육시설을 이용하고 있는 부모들은 '상호작용(18.7%)'과 '건강과 영양'(16.1%)을, 장애아전담 시설은 '보육과정'(7%)과 '상호작용'(7%)을 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 어린이집 선택 시 중요 요인

단위: 명(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
보육환경	635(47.0)	270(44.7)	12(44.4)	917(46.3)
운영관리	105(7.8)	44(7.3)	0(0.0)	149(7.5)
보육과정	153(11.3)	29(4.8)	7(25.9)	189(9.5)
상호작용	216(16.0)	113(18.7)	7(25.9)	336(16.9)
건강과 영양	142(10.5)	97(16.1)	0(0.0)	239(12.1)
안전	80(5.9)	45(7.5)	1(3.7)	126(6.4)
가족 및 지역사회와의 협력	21(1.6)	6(1.0)	0(0.0)	27(1.4)
전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	27(100.0)	1,983(100.0)

평가인증제도에 대한 만족도를 살펴보면 부모들의 90%가 평가인증제도에 만족하고 있었으며, 평가인증에 참여한 이후 부모의 68.9%는 어린이집을 더 신뢰하게 되었고, 자녀 또한 더 좋아하게 되었다고 58%의 부모가 응답하였다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 평가인증제도에 대한 만족도

단위: 명(%)

구 분 \ 운영형태		21인 이상 빈도(%)	20인 이하 빈도(%)	장애아전담 빈도(%)	전 체 빈도(%)
만족도	매우 만족한다	735(54.4)	298(49.3)	13(48.1)	1,046(52.7)
	만족한다	498(36.8)	233(38.6)	9(33.3)	740(37.3)
	보통	104(7.7)	68(11.3)	5(18.5)	16(8.0)
	불만족한다	13(1.0)	4(0.7)	0(0.0)	17(0.9)
	매우 불만족한다	2(0.1)	1(0.2)	0(0.0)	3(0.2)
	전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	27(100.0)	1,983(100.0)
부모의 신뢰도	더 신뢰하게 됨	942(69.7)	406(67.2)	19(70.4)	1,367(68.9)
	참여 이전과 비슷	406(30.0)	198(32.8)	7(25.9)	611(30.8)
	더 불신하게 됨	4(0.3)	0(0.0)	1(3.7)	5(0.0)
	전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	27(100.0)	1,983(100.0)
자녀의 선호도	더 좋아하게 됨	794(58.7)	337(55.8)	19(70.4)	1,150(58.0)
	참여 이전과 비슷	550(40.7)	264(43.7)	7(25.9)	821(41.4)
	더 싫어하게 됨	8(0.6)	3(0.5)	12(0.6)	12(0.6)
	전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	27(100.0)	1,983(100.0)

평가인증제도의 효과를 묻는 질문에 대해서는 부모들의 93.7%는 평가인증제도가 보육시설의 질적 수준 향상에 효과적이라고 하였으며, 가장 효과가 높았다고 느낀 영역을 차례대로 살펴보면, 1순위로 '보육환경'(62.6%), 2순위 '보육과정'(20.2%)과 '운영관리'(14.6%)로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 평가인증제도의 효과 정도

단위: 명(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
매우 효과가 있다	803(59.4)	321(53.1)	18(66.7)	1,142(57.6)
효과가 있다	463(34.2)	245(40.6)	7(25.9)	715(36.1)
보통	70(5.2)	28(4.6)	1(3.7)	99(5.0)
효과가 없다	15(1.1)	9(1.5)	1(3.7)	25(1.3)
매우 효과가 없다	1(0.1)	1(0.2)	0(0.0)	2(0.1)
전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	27(100.0)	1,983(100.0)

〈표 Ⅳ-4-4〉 평가인증제도를 통해 효과를 본 영역

단위: 명(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상		20인 이하		장애아전담		전체	
	1순위)	2순위	1순위	2순위	1순위)	2순위	1순위	2순위
보육환경	824 (61.2)	217 (16.1)	389 (64.8)	81 (13.5)	0 (0.0)	3 (11.5)	1234 (62.6)	301 (15.3)
운영관리	103 (7.7)	198 (14.7)	41 (6.8)	85 (14.2)	21 (80.8)	4 (15.4)	146 (7.4)	287 (14.6)
보육과정	136 (10.1)	272 (20.2)	43 (7.2)	118 (19.7)	2 (7.7)	8 (30.8)	179 (9.1)	398 (20.2)
상호작용	72 (5.3)	178 (13.2)	37 (6.2)	101 (16.8)	0 (0.0)	5 (19.2)	110 (5.6)	284 (14.4)
건강과 영양	77 (5.7)	195 (14.5)	39 (6.5)	100 (16.7)	1 (3.8)	2 (7.7)	117 (5.9)	297 (15.1)
안전	96 (7.1)	224 (16.6)	38 (6.3)	93 (15.5)	1 (3.8)	3 (11.5)	135 (6.8)	320 (16.2)
가족 및 지역 사회와의 협력	27 (2.0)	51 (3.8)	8 (1.3)	17 (2.8)	0 (0.0)	1 (3.8)	35 (1.8)	69 (3.5)
전 체	1,346(99.6)		600(99.3)		26(96.3)		1,972(99.5)	

평가인증제도의 발전 방안에 대한 부모의 의견을 살펴보면 인증시설이 질적 수준을 유지할 수 있도록 사후관리를 강화해야 한다(56.4%)라고 가장 높게 응답하였으며, 그 다음으로 평가인증시설에 국가적 지원을 늘려야 한다(27.6%)고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 평가인증제도의 발전 방안

단위: 명(%)

구 분 \ 운영형태	21인 이상	20인 이하	장애아전담	전 체
국가적 지원	327(27.5)	170(28.1)	6(22.2)	548(27.6))
부모가 참여할 수 있는 기회 확대	121(8.9)	63(10.4)	2(7.4)	186(9.4)
평가인증에 대한 홍보 강화	70(5.2)	22(3.6)	1(3.7)	93(4.7)
질적 수준을 유지하도록 사후관리 강화	766(56.7)	336(55.6)	17(63.0)	1,119(56.4)
기타(어린이집의 특성에 맞춘 기준 개발)	23(1.7)	13(2.2)	1(3.7)	37(1.9)
전 체	1,352(100.0)	604(100.0)	84(100.0)	1,983(100.0)

나. 소결

평가인증제도의 주요한 목적 중 하나는 보육수요자인 부모가 합리적으로 자녀의 보육시설을 선택할 수 있도록 객관적이고 정확한 정보를 제공하는 것이다. 아직 평가인증제도에 대한 부모의 인식이 낮은 편이나, 지속적인 홍보와 평가인증 확대를 통해 보다 발전적인 영유아의 보육에 대한 공감대를 형성할 수 있도록 하는 것이 필요하다. 평가인증에 참여한 시설의 원아 부모에 대해 자녀의 보육 및 평가인증제도 전반에 대한 의견을 조사하였다. 평가인증 참여시설에 다니는 원아의 부모는 자녀가 다닐 보육시설을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 부분은 보육환경이라고 한 응답이 많았으며(46.3%), 응답한 부모의 대부분이 평가인증제도에 만족(90.0%)하고 평가인증제도가 보육시설의 질적 수준 향상에 효과적(93.7%)이라고 응답하였고, 구체적으로 효과를 느낀 영역은 보육환경, 보육과정 등으로 나타났다. 또한 인증 후 사후관리 강화가 평가인증 발전을 위해 필요하다는 의견이 56.4%로 나타났다. 이러한 결과는 매년 기수별로 비슷한 경향을 나타내고 있다.

보육시설 선택의 기준을 물리적인 보육환경 또는 특별활동 실시 등을 등으로 생각하고 있는 부모가 상당수 있는 것이 현실이다. 또한 부모가 보육시설에서 평가인증을 진행하면서 겪는 과정을 상세히 알기 어렵고, 평가인증지표에서 나타내고 있는 우수한 보육의 수준에 대해 정확하게 인지하기 어렵기 때문에 향후 보육의 질에 관한 정확한 정보, 양육에 관한 유익한 정보를 부모에게 제공하는 것도 중요하다. 특히 수요자들이 선택하고자 하는 보육시설에 대한 구체적이고 정확한 정보를 평가인증제도를 통해 어떻게 제공할 것인가가 중장기적으로 검토해야 할 중요한 과제라고 사료된다.

Ⅴ. 결론

사회 변화와 더불어 사회적 육아지원에 대한 요구가 높아지자 보육시설 이용이 빠르게 증가하기 시작하여 왔다. 정부 역시 '보육시설 확충 3개년 계획(1995 - 1997)'을 수립하여 보육시설의 공급을 증가시키는 등 2000년을 전후하여 보육시설에 대한 요구와 공급이 대폭적으로 증가하였다. 다른 한편 보육시설 이용이 일반인들에게 보편화 되면서 보육시설들이 적절한 수준이 유지되는 보육서비스를 제공하고 있는지 사회적으로 논의되기 시작하였다. 그 결과 2003년도 보육시설 평가인증제도 도입을 전제로 보육시설 평가인증 모형개발을 위한 정책연구가 수행되었고, 2004년도의 준비를 거쳐 2005년도 시범 운영이 실시되었다. 2008년도 현재에 이르러서는 보육시설 평가인증제도가 안정적으로 정착되고 있다.

보육시설 평가인증제도가 당초 목표로 하였던 보육현장의 서비스 수준을 향상시키고 있는지 평가하고자 하는 노력들이 있었으며, 많은 선행연구들에서 나타난 평가는 긍정적이다.

1. 2005 - 2008년도 평가인증사업 성과

평가인증사업 성과는 보육시설들의 평가인증 참여현황, 평가인증지표에 대한 평가, 운영체계 평가 등으로 요약하였다.

가. 참여 및 인증 현황

2008년도 8월 현재 총 30,856개의 보육시설(2007. 12)중 17,086개 보육시설이 평가인증에 참여하여 참여율은 55.4%가 되었으며, 그 중 전체 시설의 25.4%인 7,566개소가 인증에 통과하였다. 연도별로는 2005년도에 1,089개소가 참여하여 그 중 650개소가 인증에 통과하였으며, 2006년도는 4,420개소가 참여하여 그 중 2,804개소가 인증에 통과하였다. 2007년도에는 6,359개소가 참여하여 2008. 8월말 현재 4,112개소가 인증에 통과하였으며, 2008년도에는 5,218개소가 참여함으로써 2005년부터 2008년까지 전체 보육시설의 절반 이상이 평가인증에 참여하고 전체 시설의

25.4%의 시설이 인증에 통과하는 성과를 나타내고 있다.

나. 운영체계 평가

1) 자체점검 과정 평가

평가인증 과정 중 자체점검 과정의 적절성에 대하여 인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 시설장과 교사는 자체점검에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 80.3%, 84.9%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 37.5%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 25.0%, 4.2% 있었다.

2) 조력과정 평가

보육정보센터를 대상으로 평균 조력기간을 조사한 결과, 평균 약 9주로 나타났고 최소 0.14주 즉 1일에서 최대 24주로 조사되었다. 적절한 조력기간에 대하여 조사한 결과, 평균 약 12주로 나타났고, 최소 0.21주 즉 1일~2일에서 최대 48주로 조사되었다. 이들은 참여시설들의 조력에 대한 요구가 높음에도 불구하고 인력과 예산의 한계로 조력과정에서 어려움이 큰 것으로 나타나 있다.

3) 현장관찰 과정 평가

인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 현장관찰의 적절성에 대해 조사한 결과, 시설장과 교사는 현장관찰에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 69.4%, 75.2%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 33.3%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 33.3%, 4.3% 있었다.

4) 인증심의 평가

평가인증을 통과한 시설장과 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 인증심의 과정의 적절성에 대해서 조사한 결과, 시설장은 적절하게 생각하는 경우가 68.4%로 나타났으나 보육정보센터의 경우 39.1%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 43.5%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 13.0%, 4.3% 있었다.

다. 평가인증지표

평가인증지표는 2005년도에는 21인 이상, 21인 미만, 영아전담, 장애아전담 보육시설용의 4종 지표로, 2006년 이후에는 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 보육시설용의 3종 지표로 운영되었다.

이러한 평가인증지표가 적절하였는지에 대하여 지표의 양호도를 살펴보았다. 평가인증지표의 양호도는 문항 곤란도와 문항 변별도로 살펴보았는데, 21인 이상 보육시설 인증지표의 문항 곤란에서는 쉽다고 응답된 문항으로 '시설장 · 종사자 업무 분장(2-5)', '영유아에 대한 교사의 평등한 대우(4-6)', '전염성 질환 예방과 관리(5-9)', '영유아를 위한 급식(5-12)'으로 나타났다. 20인 이하 보육시설들의 응답에서는 '보육실 내 영유아 휴식공간(1-2)', '영유아 소지품 보관 장소(1-3)', '신입원아 적응절차(1-6)', '인건비 지급 규정(1-12)', '교사의 평등한 대우(3-7)', '급·간식 계획과 시행(4-12)', '영유아를 위한 급식(4-13)', '영유아 인계 과정(5-6)'이 쉬운 문항으로 나타났다.

문항 변별도에서는 21인 이상 보육시설의 경우 총 80문항 중 2005년도 자료에서는 2개 문항의 변별력이 약한 것으로 나타났으며, 2006년도 자료에서는 모든 문항에서 변별력이 있는 것으로 나타났다. 변별력이 약한 문항은 '실외 놀이터(1-5)'와 '운영위원회 구성(7-6)' 문항이었다. 한편 20인 이하 시설지표에서 변별력이 약한 문항은 모두 6개였다. 이들 문항을 살펴보면, '보육시설과 가정 간의 의사소통(1-8)', '영유아 낮잠시간(3-2)'과 '교사의 평등한 대우(3-7)', '급·간식 계획과 시행(4-12)', '영유아를 위한 급식(4-13)', '비상사태 대피 시설과 대처방안(5-9)' 문항의 변별력이 약하게 나타났다.

평가인증지표 평가에서는 문항 양호도 이외에도 문항 내용의 포괄성과 3단계 기준의 일관성을 살펴보았다. 인증지표의 문항 중에서는 해당영역의 내용을 골고루 다루고, 적당한 수의 문항으로 작성하는 과정에서 지나치게 내용이 포괄적으로 다루어진 문항들이 있는가 하면, 반대로 지나치게 단순한 내용도 있다고 평가되었다. 예를 들어, 21인 미만 시설 지표에서는 보육과정 영역 문항 중 교육 자료와 활동(소2-6~소2-13)이 함께 포함되어 있으며, 21인 이상 시설 지표 중에서는 실내 외 시설의 안전에 관련된 문항(대6-1~6-4) 등이 상대적으로 많은 내용을 포함하고 있다고 평가되었다. 반면, 영아용 동일한 놀잇감의 준비(소2-5), 영유아 낮잠시간(대4-2; 소3-2), 자유선택활동시간(대3-3) 등은 비교적 단순한 내용을 다루는 것으로 나타났다.

그러므로 이러한 문항들을 재검토하여 적정 수준의 포괄성-단순성을 갖도록 조절할 필요가 있다.

또한 문항 내용의 포괄성과 관련하여 점수화하는 3단계 기준도 적용과정에서 볼 때 단계별 간격의 일관성이나 적절성이 부족한 문항이 생길 수 있다. 가능한 한 객관적인 또는 수량적인 기준으로 작성하려는 노력이 단계 간 차이를 부적절하게 나누어 서술되었을지 모른다. 따라서 각 문항의 3단계 기준을 보다 명료히 함과 동시에 적절하고 일관성 있게 작성되었는지를 다시 한 번 검토해 보아야 할 것이다.

라. 수요자 만족도 평가

수요자 만족도는 참여시설의 시설장, 보육교사의 만족도와 학부모의 만족도를 살펴보았다. 참여시설 만족도에서는 우선 2005년도 참여시설들의 경우 '대체로 만족(45.3%)', '매우 만족(42.5%)'으로 87.8%의 시설에서 만족스럽다고 응답하였다. 2006~2007년도 참여시설들의 경우는 평가인증 참여에 대한 만족도를 묻는 질문에서 87.0%가 평가인증 참여에 매우 만족, 또는 만족하고 있다고 응답하였다.

참여시설의 보육교사를 대상으로 평가인증에 참여하면서 좋았던 점을 조사한 결과에서는 응답자의 55.8%가 '영유아를 위한 환경이 개선된 점'이라고 응답하여 환경개선에 대한 만족도가 높음을 알 수 있었다. 그 다음으로 '교사 자신을 계발하는 기회'가 되었다는 응답이 29.9%로 차지하여 평가인증제도가 영유아를 위한 환경 개선 및 교사의 전문성 향상이라는 목적을 달성하고 있음을 알 수 있었다. 기타의견으로는 '원의 운영이 투명해졌다', '원이 체계적으로 변했다' 등이 있었다.

평가인증 참여시설 이용 부모들의 만족도를 살펴보면 부모들의 90%가 평가인증제도에 만족하고 있었으며, 평가인증에 참여한 이후 부모의 68.9%는 어린이집을 더 신뢰하게 되었고, 자녀 또한 더 좋아하게 되었다고 58%의 부모가 응답하였다.

2. 평가인증 발전을 위한 제언

평가인증제도가 성공적으로 정착되어 가고 있다고는 하나 제도의 발전을 위해서는 다음의 사항들이 점검되어야 할 것이다.

가. 운영체계

평가인증을 진행하는 운영체계에서의 핵심은 현장관찰 운영이라고 할 수 있으며 실제로 평가인증제도를 정착시키면서 가장 어려웠던 점은 다양한 배경을 가지고 모인 현장관찰자들에 대한 관리라고 할 수 있다. 정해진 시간 안에서 동일한 관찰 기준을 가질 수 있도록 하는 훈련은 매우 어려운 과정이었는데, 개발된 지표를 숙독하는 것은 물론 지표가 의미하고 있는 내용들을 다른 관찰자들과 동일한 수준에서 인지하여야 하는 과제였다. 또한 정해진 시간 내에서의 이루어지는 관찰업무인만큼 관찰자와 피관찰자의 두 입장을 고려할 때, 그리고 관찰 결과가 인증통과의 핵심요인인 점을 감안할 때 현장관찰자에 대해서는 계속적으로 문제가 제기될 여지가 있으므로 세심한 주의가 요구된다. 따라서 현장관찰자를 선발하고, 교육하고, 전국으로 배치하여 보육시설들에 대한 현장관찰을 성공적으로 실행할 수 있도록 하기 위해서는 현장관찰자의 사전교육, 중간평가, 직무교육 등을 지속적으로 실시하여야 할 것이다.

나. 평가인증지표

평가인증 운영의 핵심은 지표 운영과 적절한 운영체계 수행으로 구분된다. 평가인증지표의 초기 개발은 모든 보육시설들이 처음 접하는 인증이라는 점에서 보육시설들의 운영을 위하여 기본적으로 갖추어야 하는 모든 사항들을 처음으로 점검해 보도록 하는데 중점을 두고 개발되었다. 그러나 4년 기간 동안 보육현장에 인증지표가 확산되면서 보육시설들이 손쉽게 준비가 가능하여 변별력이 떨어지는 일부 항목들을 정비하고자 하는 노력들이 시도되고 있다. 현재의 평가인증 지표가 1단계 운영으로 보육시설들로 하여금 일차적으로 시설 운영에 대하여 총체적인 점검을 하도록 한 것이라면 향후의 평가인증 지표는 보육현장의 서비스 제공 수준의 변화에 따라 세분화되고 전문화되는 과정을 겪게 될 것이다. 또한 앞으로의 평가인증지표는 보육현장의 서비스 수준을 높이려는 평가인증 당초의 목표를 가장 잘 수행할 수 있는 지표개발에 초점이 모아질 수 있도록 지표에 대한 연구와 개선이 이루어져야 할 것이다.

다. 조력의 활성화

인증에 참여하는 많은 시설들은 누군가로부터 도움을 받고자 한다. 이들을 도와주는 프로그램이 조력 프로그램인데, 우리나라는 현재 지방자치단체의 보육정보센

터가 이 역할을 담당하고 있다. 지표에 대한 정확한 이해, 지표가 제시하고 있는 내용과 자신들의 시설 운영을 비교, 점검하기, 인근의 우수 운영시설 혹은 바람직한 운영모형에 대하여 시청하거나 견학하기, 또한 실제로 지표에 따라 시설을 점검해 나가는 과정에서 환경 구성 등 구체적으로 지원받기 등의 일들이 일어난다. 2006년도부터 2008년도에 걸쳐 총 4,915개 보육시설이 조력을 받은 것으로 나타나 있다. 2008년도 현재 전국의 보육정보센터는 광역시 소재 7개소, 도단위 소재 9개소, 시·군·구 소재 24개소로 총 40개소이다. 평가인증에서 지금까지 참여하지 못하고 있는 절반의 보육시설들이란 다른 시설들에 비하여 상대적으로 더 열악한 시설들로 앞으로 조력이 더욱 필요하다면, 그리고 평가인증이란 4년 단위로 주기적으로 운영되어 조력사업이 계속적으로 요구된다면 조력프로그램은 전문적인 인력과 예산이 지금보다 확대, 발전되어야 할 것이다. 구체적으로는 세분화된 실제 조력 프로그램의 개발, 사업 수행 인력과 예산의 확대 등이 요구된다.

라. 참여시설 지원

평가인증에 참여한 시설들은 시설 환경을 수리, 개선하고, 부족한 비품들을 보충하고, 지표에 따라 항목을 정비하려면 비용이 소요된다고 보고한다. 실제로 지금까지 우수하게 운영되어왔던 보육시설들이 아니라면 일정 수준에 도달하기 위해서는 일정 금액의 비용이 소요될 수 밖에 없다. 따라서 보육시설들의 인증 참여를 독려하기 위해서는 실제로 소요되는 비용에 준하는 비용을 인증제도 참가비 혹은 사후 인센티브로 지급하는 것이 바람직할 것이다. 평가인증은 현재 초기단계로 보육현장에서 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타나 있으므로 참여시설 혹은 인증통과 시설에 대한 인센티브에 대해서는 적극적으로 고려할 필요가 있다.

마. 미참여시설 관리

보육현장에서 평가인증 참여는 이제 보편적인 과제가 되었다 그럼에도 불구하고 아직까지 평가인증에 참여하지 못하고 있는 시설들에 대한 원인 파악과 관리가 필요하다. 평가인증에 참여할 수 없을 정도로 열악한 수준에서의 운영이 문제인지, 아니면 민간보육시설의 구조적인 재정운영의 문제인지, 혹은 시설 임대에 따른 문제인지를 살펴 대안이 마련되어야 할 것이다.

우리나라의 보육시설들이 인가에 의해 운영되고 있다고는 하나 그간 관리감독이 원활하지 못했던 관계로 모든 시설들이 인가사항을 철저하게 준수하고 있다고는 볼

수 없다. 그 결과 인증에 통과를 하였으나 인가사항을 준수하지 못하여 지방자치단체의 행정처리를 받게 되는 경우에 대한 논의가 요구된다. 바람직하기는 인가사항 관리와 인증제도를 분리하여 인가사항 준수 여부에 대해서는 지방자치단체 담당 공무원들이 주기적으로 관리를 하고 인증제도를 통해서는 보육서비스의 질적 수준 관리를 할 수 있도록 분리, 추진하는 것이 바람직 할 것이다.

바. 평가인증 홍보

지금까지 평가인증사업 성과를 살펴보면 보육시설 및 종사자에 비해 보육이용자인 부모에게 있어 평가인증에 대한 홍보가 미흡한 편이다. 평가인증의 기대효과 중 하나는 보육의 비전문가인 부모에게 양질의 보육서비스를 선택할 수 있는 합리적인 보육의 질에 대한 정보를 제공하는 것이다. 평가인증이 부모가 보육시설을 선택할 때 가장 먼저 고려하는 기준이 되기 위해서는 양질의 보육서비스에 대한 정확하고 올바른 정보를 제공하는 것이 중요하다. 따라서 보육수요자 및 대국민을 대상으로 하는 평가인증제도 및 인증시설에 대한 홍보가 적극적으로 확대되어야 할 것이다.

사. 제2차 시행시기 준비

평가인증은 인증과정을 통하여 보육의 질적 수준이 향상되고, 그 서비스를 이용하는 영유아가 건강하게 성장 발달하는 것이 궁극적인 목적이다. 1차 시행시기 평가인증을 완료한 시설들이 2차 시행시기에 참여하여 1차에서 향상된 보육의 질적 수준을 유지하거나, 보다 상향화 시킬 수 있도록 하기 위해서는 현행 운영체계 및 지표에 대한 다각적인 평가를 실시하고 향후 보다 더 합리적인 운영체계와 적절한 지표를 갖추어 보육시설이 최상의 질적 수준을 유지하는데 그 역할과 기능을 수행해야 할 것이다.

참고문헌

보육시설 평가인증사무국(2005). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2005). 보육시설 평가인증 지침서(21인 미만 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2005). 보육시설 평가인증 지침서(영아전담 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2005). 보육시설 평가인증 지침서(장애아전담 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2006). 2005년도 사업보고서.

보육시설 평가인증사무국(2007). 2006년도 사업보고서.

보육시설 평가인증사무국(2008). 2007년도 사업보고서.

보육시설 평가인증사무국(2008). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2008). 보육시설 평가인증 지침서(20인 이하 보육시설). 여성가족부.

보육시설 평가인증사무국(2008). 보육시설 평가인증 지침서(장애아전담 보육시설). 여성가족부.

유희정, 이은해, 황영자, 이 옥, 김명순, 전해순, 이완정, 백혜리, 이미화, 이윤경, 박금희, 강정희(2003). 보육시설 평가인증제도 모형개발. 한국여성개발원.

유희정(2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전 방안. 육아정책포럼(KICCE).

유희정・이은해・최정운・김문정(2007). 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구. 육아정책개발센터. 연구보고 2007-10.

보육시설 평가인증사무국(2005). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설).

여성가족부.

이은해・유희정・김온기(2006). 보육시설 평가인증 사업평가 및 사후관리. 육아정책개발센터.

중앙보육정보센터(2007). 보육의 Vision! 보육정보센터와 함께. 전국보육정보센터 사업보고대회.

최명희・김선영(2007). NAEYC 평가인증제의 개정에 관한 분석: 1998년 개정된 인증제와 2006년 개정된 인증제를 중심으로. 교과교육학연구 제11권(pp. 173~194).

Breadkamps, S., & Willer. B. A. (EDS.)(1996) NAEYC Accreditation: A Decade of learning and years ahead. Washington. DC.: NAEYC.

NAEYC(2005). NAEYC Early Childhood Program Standards and Accreditation Criteria: The mark of Quality in Early Childhood Education: Washhington DC.

NAEYC(2008). http://www.naeyc.org

NCAC(2008). http://www.ncac.gov.au

부 록

부록 Ⅰ. 2008 자체점검보고서 예시(21인 이상)

부록 Ⅱ. 2008 현장관찰보고서 예시(21인 이상)

부록 Ⅲ. 보육시설 평가인증지표 문항곤란도와 변별도 및 관찰자간 신뢰도

부록 Ⅳ. 평가인증지표에 대한 보육현장 및 전문가 평가 관련 질문지

부록 Ⅴ. 참여시설 사후 질문지(21인 이상)

부록 Ⅵ. 교사 만족도 조사 질문지

부록 Ⅶ. 2007/2008 부모 만족도 조사 질문지

<부록 Ⅰ> 2008 자체점검보고서(21인 이상)

<2008 보육시설 평가인증>

자체점검보고서 예시
(21인 이상 보육시설)

보육시설	신청번호	
	보육시설명	
	보육시설 전화번호	
자체점검기간		200__년 _____월 _____일 ~ 200__년 _____월 _____일

현 원	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세	장애아	합계	방과후
영유아 수	명	명	명	명	명	명	명	명	명
보육교사 수	명	명	명	명	명	명	명	명	명

* 보육교사가 혼합 연령을 담당할 때 낮은 연령에는 담당 보육교사 수를, 높은 연령에는 '0'을 입력하시기 바랍니다(예 : 만 3-4세반을 담당하는 보육교사가 1명일 경우 만 3세에 '1', 만 4세에 '0'을 입력).

보육시설평가인증사무국
Korean Childcare Accreditation Council

자체점검보고서 작성(입력) 요령

1. 평가인증지표 및 지침서의 내용을 숙지한 후 항목별로 우수한 수준(3점), 부분적으로 우수한 수준(2점), 부적절한 수준(1점) 중 해당란에 표시해 주시기 바랍니다.

2. 각 영역에서의 추가 설명의 해당란에 다음의 내용을 참고하여 입력해 주시기 바랍니다.
   ◎ ____영역에서 부족했던 점과 개선된 점 :
   - '있다', '없다' 중 해당란에 표시합니다.
   - '있다'에 표시한 경우에는 아래의 란에 자체점검 전 해당영역의 부족했던 점과 개선 계획을 세워 수행한 결과를 입력합니다.

   ◎ ____영역에서 개선이 어려운 점 :
   - '있다', '없다' 중 해당란에 표시합니다.
   - '있다'에 표시한 경우에는 아래의 란에 부족했던 점에 대해 개선보완이 필요했지만 해당영역에서 개선할 수 없었거나 개선하기 어려웠던 사유를 입력합니다.

3. 귀 어린이집의 특성란에는 귀 어린이집의 특징이나 장점 등을 입력해 주시기 바랍니다.

서 약 서

_____ 어린이집은 보육시설 평가인증에 참여하는 것에 동의하며 모든 평가인증 과정에 성실히 임할 것을 서약합니다.

본 자체점검보고서는 시설장, 보육교사, 원아 부모로 구성된 자체점검위원회에서 함께 작성하였습니다. 자체점검보고서에 포함된 모든 항목에 대한 자체점검 결과는 사실임을 확인합니다.

자체점검보고서 제출 후 현장관찰자의 보육시설 방문에 동의하며 현장관찰이 원활히 진행될 수 있도록 협조하겠습니다.

자체점검위원회	이 름
시 설 장	(자동연동)
보육교사*	
원아 부모*	

* 보육교사와 원아 부모 대표자 각 1인의 이름을 기입하시기 바랍니다.

2008년 월 일

보육시설 평가인증사무국 귀하

자체점검위원 인적사항표

자체점검위원의 인적사항표입니다. 아래의 내용들을 빠짐없이 정확하게 입력하시기 바랍니다.

구분	이름	현 보육시설 운영경력	연락처
시설장		년 개월	

구분	이름	현 보육시설 담당연령	현 보육시설 재직경력	연락처
보육 교사		만 세	년 개월	
		만 세	년 개월	
		만 세	년 개월	
		만 세	년 개월	
		만 세	년 개월	

구분	이름	자녀이름	자녀 연령	현 보육시설 재원기간	연락처
원아 부모			만 세	년 개월	
			만 세	년 개월	
			만 세	년 개월	
			만 세	년 개월	

영역 1. 보육환경

항목	항목별 수준		
대 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	**우수** (3점)	〈 〉	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되고 조명시설이 제대로 켜진다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되지 않거나, 조명시설이 제대로 켜지지 않는다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되지 않고, 조명시설도 제대로 켜지지 않는다.
대 1-2. 보육실의 공간 배치	**우수** (3점)	〈 〉	보육실의 공간이 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절하다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육실의 공간이 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으나, 한두 영역의 조정이 필요하다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육실의 공간이 흥미영역으로 구성되어 있지 않다.
대 1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	**우수** (3점)	〈 〉	영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간은 있지만, 깔개, 쿠션 등은 마련되어 있지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 없다.
대 1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	**우수** (3점)	〈 〉	현재 사용하지 않는 비품과 활동 자료를 보관할 장소나 자료실이 별도로 있으며, 자료가 체계적으로 정리되어 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보관할 장소나 자료실이 있지만, 자료가 잘 정리되어 있지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보관할 장소나 자료실이 별도로 없고, 자료들도 정리되어 있지 않다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준			
대 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	**우수**	(3점)	〈 〉	실외 놀이터가 있고, 실외 놀이시설이 세 종류 이상 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	실외 놀이터나 이를 대체할 공간은 있으나, 놀이시설이 세 종류 미만이다.
	부적절	(1점)	〈 〉	실외 놀이터나 이를 대체할 공간이 없다.
대 1-6. 대·소근육 활동 자료	**우수**	(3점)	〈 〉	대·소근육 활동 자료가 다양하며, 영유아 수에 따라 충분하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	대·소근육 활동 자료가 다양하지 않거나, 양이 충분하지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	대근육이나 소근육 활동 자료가 거의 없다.
대 1-7. 언어활동 자료	**우수**	(3점)	〈 〉	언어활동 자료가 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기의 네 영역별로 다양하고, 영유아 수에 따라 충분하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	언어활동 자료가 네 영역으로 마련되어 있지만, 편중되어 있거나 양이 충분하지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	언어활동 자료가 한두 영역에 편중되어 있다.
대 1-8. 탐구활동 자료	**우수**	(3점)	〈 〉	수·과학 활동 자료의 내용과 종류가 다양하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	수·과학 활동 자료의 종류가 다양하지 않거나, 평면 자료가 대부분이다.
	부적절	(1점)	〈 〉	수활동과 과학활동 중 어느 한 쪽의 자료가 거의 없다.
대 1-9. 창의적 표현활동 자료	**우수**	(3점)	〈 〉	창의적 표현활동(음악, 동작, 미술)을 위한 자료가 다양하고, 양이 충분하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	창의적 표현활동을 위한 자료가 한두 영역에 편중되어 있거나, 양이 충분하지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	창의적 표현활동을 위한 자료가 거의 없다.
대 1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	**우수**	(3점)	〈 〉	역할놀이와 쌓기놀이 자료가 다양하고, 영유아 수에 따라 충분하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	역할놀이와 쌓기놀이 자료의 종류가 다양하지 않거나, 양이 충분하지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	역할놀이나 쌓기놀이 자료가 거의 없다.

< 1영역에서의 추가 설명 >

◎ 1영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 1영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 2. 운영관리

항목	항목별 수준			
대 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	**우수**	(3점)	〈 〉	보육시설의 주요 정보를 체계적으로 제공한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	보육시설의 주요 정보 안내가 미비하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	보육시설의 주요 정보 안내가 거의 없다.
대 2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율 (필수항목)	**우수**	(3점)	〈 〉	보육시설이 전체 정원 내에서 교사 대 영유아의 법정 비율을 지키고 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	반에 따라 교사 대 영유아 수가 약간 초과되기도 하나, 전체 영유아 수는 정원 이내이다.
	부적절	(1점)	〈 〉	전체 영유아 수가 정원을 초과한다.
대 2-3. 재정 관리 체계 (필수항목)	**우수**	(3점)	〈 〉	예산서와 결산서가 체계적이고 구체적으로 편성되어 있으며, 수입과 지출 관련 서류가 잘 갖추어져 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	예산서와 결산서가 체계적이지 않거나, 수입과 지출 관련 서류가 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	예산서나 결산서가 없거나, 수입과 지출 관련 서류가 없다.
대 2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용	**우수**	(3점)	〈 〉	정기적인 교사회의가 월 2회 이상 있으며, 프로그램 내용이나 영유아 지도 등 주요 내용에 대해 시설장과 교사들이 협의한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	정기적인 교사회의가 월 2회 미만이거나, 지시사항 전달 위주로 회의가 이루어진다.
	부적절	(1점)	〈 〉	정기적인 교사회의가 없다.
대 2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	**우수**	(3점)	〈 〉	시설장과 종사자의 업무분장이 체계적으로 문서화되어 있고, 공동업무를 적절하게 분담하고 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	시설장과 종사자의 업무분장에 관한 문서가 불명확하거나, 공동업무를 적절하게 분담하지 않고 있다.
	부적절	(1점)	〈 〉	시설장과 종사자의 업무분장 내용이 문서화되어 있지 않다.

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	**우수** (3점)	〈 〉	신입 원아의 적응을 위한 과정이 최소 1주일 내외로 체계적으로 진행된다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	신입 원아의 적응을 위한 배려가 충분하지 않거나, 기간이 짧다.
	부적절 (1점)	〈 〉	신입 원아의 적응을 위한 배려가 거의 없다.
대 2-7. 원아에 대한 문서 관리	**우수** (3점)	〈 〉	모든 원아에 관한 문서(예 : 생활기록부, 영유아 관찰기록 등)를 잘 비치하고 있고, 지속적으로 관리하고 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	원아에 관한 문서를 부분적으로만 비치하고 있거나, 처음 기록한 후 지속적으로 관리하지 않는다.
	부적절 (1점)	〈 〉	원아에 관한 문서가 거의 없다.
대 2-8.보육시설 종사자의 재교육	**우수** (3점)	〈 〉	보육시설 종사자는 직무교육과 승급교육을 포함하여 다양한 재교육을 받으며, 모든 종사자에게 재교육 참여기회가 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	재교육이 직무교육과 승급교육 뿐이거나, 재교육에 종사자가 골고루 참여하지 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	직무교육이나 승급교육을 받지 못하는 종사자가 있다.
대 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	**우수** (3점)	〈 〉	새로운 인력(보육교사·기타 종사자·실습생·자원봉사자)에 대해 오리엔테이션을 체계적으로 실시한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	새로운 인력에 대해 오리엔테이션을 실시하지만, 체계적이지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	신입 보육교사에 대해 오리엔테이션을 실시하지 않는다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사용 참고자료를 계획에 따라 구입하고, 교사는 이를 자유롭게 사용할 수 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사용 참고자료를 계획 없이 구입하거나, 교사가 자유롭게 사용하기 어렵다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사용 참고자료를 거의 구입하지 않는다.
대 2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	**우수** (3점)	〈 〉	근로계약서와 복무규정을 문서화하여 모든 종사자에게 알려주며, 이를 준수한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	근로계약서와 복무규정이 문서화되어 있고, 시설장이 모든 종사자에게 이를 알려주지만, 준수하지 못하는 부분이 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	근로계약서와 복무규정의 내용이 불명확하거나, 시설장이 규정을 알려주지 않는다.
대 2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	**우수** (3점)	〈 〉	교사회의와 교재 준비를 위한 별도의 공간과 교사용 책상이나 개인사물함이 마련되어 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	교사회의와 교재 준비를 위한 별도의 공간은 없으나, 교사용 책상이나 개인사물함이 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	교사용 책상이나 개인사물함이 없다.
대 2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	**우수** (3점)	〈 〉	현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사 비율이 전체 교사의 ⅓ 이상이다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사 비율이 전체 교사의 ⅓ 미만이다.
	부적절 (1점)	〈 〉	현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사가 없다.

< 2영역에서의 추가 설명 >

◎ 2영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 2영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 3. 보육과정

항목	항목별 수준			
대 3-1. 보육계획안의 수립	**우수**	(3점)	〈 〉	연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	보육계획안은 구체적이나, 계절, 연령 등의 고려가 미흡하여 연계성이 적다.
	부적절	(1점)	〈 〉	보육계획안은 문서로 있으나, 구체적이지 않고 연계성도 없다.
대 3-2. 보육활동 계획의 균형	**우수**	(3점)	〈 〉	대집단 활동과 소집단·개별활동, 정적 활동과 동적 활동이 균형 있게 계획되어 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	위의 활동들이 모두 계획되어 있으나, 한두 가지 활동에 치우쳐 계획되어 있다.
	부적절	(1점)	〈 〉	대집단 활동이 대부분이거나, 주로 정적 활동 또는 동적 활동으로만 계획되어 있다.
대 3-3. 자유선택활동 시간	**우수**	(3점)	〈 〉	자유선택활동이 오전과 오후에 모두 이루어지며, 총 2시간 30분 이상이다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	자유선택활동이 오전이나 오후에만 이루어지며, 활동 시간은 1~2시간 정도이다.
	부적절	(1점)	〈 〉	자유선택활동 시간이 1시간 미만으로 이루어진다.
대 3-4. 일과의 통합적 운영	**우수**	(3점)	〈 〉	일과를 교과목 형태로 구분하지 않으며, 대부분 통합적으로 운영한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	일과를 교과목 형태로 나누지는 않았으나, 통합성이 적다.
	부적절	(1점)	〈 〉	일과가 교과목 형태로 나누어져 있다.
대 3-5. 일상생활 관련 활동	**우수**	(3점)	〈 〉	일상생활 관련 활동이 한 달에 2회 이상 이루어진다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	일상생활 관련 활동이 한 달에 1회 정도 이루어진다.
	부적절	(1점)	〈 〉	일상생활 관련 활동이 두 달에 1회 이하이다.

(계속)

항목	항목별 수준			
대 3-6. 실외활동 시간	**우수**	(3점)	〈 〉	실외활동이 매일 한 시간 이상 이루어지고, 날씨가 좋지 않을 때는 대체할 수 있는 활동이 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	실외활동이 주 3, 4회이거나, 매일 있어도 한 시간 미만으로 이루어진다.
	부적절	(1점)	〈 〉	실외활동이 주 2회 이하이다.
대 3-7. 보육과정 평가	**우수**	(3점)	〈 〉	정기적으로 보육과정을 평가하고, 평가 결과를 운영에 반영한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	보육과정을 평가하지만, 보육과정 개선에 활용하지는 않는다.
	부적절	(1점)	〈 〉	보육과정을 평가하지 않는다.
대 3-8. 대·소근육 활동	**우수**	(3점)	〈 〉	실외나 실내 공간에서 매일 대·소근육 활동을 한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	주 3, 4회 정도 대·소근육 활동을 한다.
	부적절	(1점)	〈 〉	주 2회 이하로 대근육 활동이나 소근육 활동을 한다.
대 3-9. 언어활동	**우수**	(3점)	〈 〉	듣기와 말하기 기회를 다양하게 제공하고, 읽기와 쓰기에 관심을 갖도록 하는 활동을 자주 한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	네 영역(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기)에 관련된 활동을 하지만, 한두 영역에 치우쳐 있다.
	부적절	(1점)	〈 〉	언어활동을 거의 하지 않거나, 주로 학습지를 사용하여 읽기, 쓰기 연습을 한다.
대 3-10. 친사회적 활동	**우수**	(3점)	〈 〉	나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	친사회적 활동 기회가 가끔 제공되거나, 보육교사의 일방적인 지시를 통해서 이루어진다.
	부적절	(1점)	〈 〉	친사회적 활동 기회를 거의 제공하지 않는다.

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 3-11. 기본 생활 습관 활동	**우수** (3점)	〈 〉	예절과 질서 등의 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	예절과 질서 등의 기본 생활습관에 관련된 활동을 가끔 한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	기본 생활습관을 보육활동으로 거의 다루지 않는다.
대 3-12. 탐구활동	**우수** (3점)	〈 〉	다양한 실물 자료나 자연물을 이용하여 수·과학 활동을 자주 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	수활동이나 과학활동 중 어느 한 쪽의 활동을 주로 한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	수활동이나 과학활동을 거의 하지 않는다.
대 3-13. 창의적인 음률활동	**우수** (3점)	〈 〉	다양한 음악자료와 동작자료를 활용하여 창의적인 음률활동을 자주 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	교사의 지시를 따라하는 음률활동이 많다.
	부적절 (1점)	〈 〉	음률활동을 거의 하지 않는다.
대 3-14. 창의적인 미술활동	**우수** (3점)	〈 〉	여러 자료를 활용하여 창의적인 미술활동을 자주 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	미술활동을 하지만, 창의적 활동보다는 모방활동을 많이 한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	제한된 자료로 모방활동을 주로 한다.
대 3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	**우수** (3점)	〈 〉	다양한 종류의 역할놀이와 쌓기놀이가 충분히 이루어진다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	역할놀이와 쌓기놀이를 하지만 놀이시간과 공간이 충분하지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	역할놀이나 쌓기놀이를 거의 하지 않는다.

< 3영역에서의 추가 설명 >

◎ 3영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 3영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 4. 상호작용

항목	항목별 수준		
대 4-1. 식사(수유)와 간식 시간	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하고, 즐거운 분위기에서 대화를 나눈다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	바람직한 식습관과 자율성을 격려하나, 항상 즐거운 분위기에서 대화를 나누지는 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사가 집단 배식 및 급식에만 열중한다.
대 4-2. 영유아의 낮잠시간	**우수** (3점)	〈 〉	낮잠 시간을 마련하여 잠들 수 있는 분위기를 만들어 주고, 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	낮잠 시간은 있으나, 잠들 수 있는 분위기와 개별적인 낮잠 습관 중에서 한 가지는 배려하지 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	낮잠 시간이 없거나, 있어도 낮잠에 대한 배려가 없다.
대 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실사용	**우수** (3점)	〈 〉	영유아의 기저귀 갈기, 화장실 사용에서 보육교사는 개별적 상호작용을 통해 영유아가 긍정적 경험을 갖게 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아의 기저귀 갈기와 화장실 사용에서 긍정적인 상호작용을 못하는 경우가 가끔 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아와 개별적 상호작용을 거의 하지 않는다.
대 4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 대부분의 경우 개별 영유아에게 주의를 기울이고, 눈을 맞추면서 이야기하며 즐거운 표정으로 말한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사는 영유아에 대해 존중하는 말과 행동을 하지만 일관성이 없다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사는 영유아의 말을 무시하거나 거칠게 말하며, 주로 일과진행에 관해 이야기한다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 영유아의 요구와 질문에 대해 언어적으로나 신체적으로 적절하게 반응한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아의 요구와 질문에 부분적으로 반응한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나 무시하는 경우가 많다.
대 4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 영유아의 성별, 발달적 지체 유무, 사회경제적 배경, 종교 등에 관계없이 영유아를 평등하게 대한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사가 가끔 편견이 담긴 말과 행동을 한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사가 자주 편견이 담긴 말과 행동을 한다.
대 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	**우수** (3점)	〈 〉	비판과 위협, 부정적 방법으로 행동을 지도하지 않으며, 긍정적이고 효과적인 방법을 사용한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	행동 지도에 대체로 긍정적인 방법을 사용하나, 가끔 부정적인 방법도 사용한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	행동 지도에 부정적인 방법을 자주 사용한다.
대 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 자주 격려한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 가끔 격려한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 거의 격려하지 않는다.
대 4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사는 영유아 놀이에 소극적으로 참여하거나, 놀이를 활성화시키지 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사는 영유아 놀이에 거의 참여하지 않는다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	**우수** (3점)	〈 〉	영유아가 울거나 화내고 불안해 할 때, 보육교사는 대체로 이를 받아주고 보살펴 준다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아가 울거나 화내고 불안해 할 때, 받아주지 못할 때가 가끔 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아가 울거나 불안한 감정을 보일 때, 보살피지 못하는 경우가 많다.
대 4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 영유아 간의 다툼이나 문제에 대해 적절하게 개입하며, 그들 스스로 해결하도록 지도한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아 간의 다툼이나 문제를 영유아 스스로 해결하도록 지도하기보다 대부분 보육교사가 해결해 준다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아 간의 다툼이나 문제에 보육교사가 거의 개입하지 않는다.

< 4영역에서의 추가 설명 >

◎ 4영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 4영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 5. 건강과 영양

항목	항목별 수준			
대 5-1. 실내공간의 청결 유지	**우수**	(3점)	〈 〉	보육실, 현관과 복도, 공유 공간(유희실, 교사실, 자료실 등)이 청결하다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	보육실, 현관과 복도, 공유 공간 가운데 한 곳 정도가 청결하지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	보육실, 현관과 복도, 공유 공간 가운데 두 곳 이상이 청결하지 않다.
대 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	**우수**	(3점)	〈 〉	보육실은 환기를 자주 하고 있으며, 온도와 습도를 적절하게 조절하고 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	환기를 자주 하지 않거나, 온도와 습도 조절이 잘 안 되는 때가 있다.
	부적절	(1점)	〈 〉	환기가 안 되어 냄새가 나고, 온도와 습도 조절을 거의 하지 않는다.
대 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	**우수**	(3점)	〈 〉	화장실과 세면장이 하루의 대부분 청결하게 유지되고 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	화장실과 세면장의 청결에서 잘 관리되지 못하는 경우가 하루의 절반 정도이다.
	부적절	(1점)	〈 〉	화장실과 세면장은 청결하지 않아 냄새가 나며, 비품이 갖추어져 있지 않다.
대 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	**우수**	(3점)	〈 〉	조리실, 급식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리가 청결하고 위생적이다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	조리실, 급식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리 중 한 가지가 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	조리실, 급식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리 중 두 가지 이상이 미흡하다.
대 5-5. 마실 물과 물컵의 관리	**우수**	(3점)	〈 〉	마실 물이 위생적으로 준비되어 있고, 물컵이 청결하게 관리된다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	마실 물은 위생적으로 준비되어 있으나, 물컵의 관리상태가 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	마실 물이 위생적으로 준비되어 있지 않다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준			
대 5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	**우수**	(3점)	〈 〉	보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 반드시 손을 씻는다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	보육교사와 영유아는 대체로 손을 씻으나, 가끔 못 씻을 때가 있다.
	부적절	(1점)	〈 〉	보육교사와 영유아는 반드시 손을 씻어야 할 때 씻지 못하는 경우가 많다.
대 5-7. 개별 침구의 사용과 관리	**우수**	(3점)	〈 〉	영유아는 개별 침구를 사용하고 있으며, 침구를 자주 세탁하여 항상 청결한 상태를 유지한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	개별 침구가 사용되고는 있으나, 전반적으로 청결 상태가 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	공동 침구가 사용된다.
대 5-8. 놀잇감의 청결	**우수**	(3점)	〈 〉	놀잇감은 청결하고, 자주 세척한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	놀잇감의 청결 상태가 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	놀잇감이 청결하지 않다.
대 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	**우수**	(3점)	〈 〉	영유아에게 발생할 수 있는 전염성 질환의 예방과 관리를 위한 구체적인 대책을 마련하여 보호자에게 알린다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	전염성 질환의 예방과 관리대책이 마련되어 있으나, 미흡하다.
	부적절	(1점)	〈 〉	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책이 마련되어 있지 않다.
대 5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	**우수**	(3점)	〈 〉	아프거나 다친 영유아를 위한 적절한 절차가 마련되어 있고, 이를 시행한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	아프거나 다친 영유아를 위한 절차는 있으나, 구체적이지 못하거나 일관성 있게 시행되지 않는다.
	부적절	(1점)	〈 〉	아프거나 다친 영유아를 위한 절차가 불분명하거나 없다.

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강 검진	**우수** (3점)	〈 〉	모든 영유아와 종사자들이 정기 건강검진을 받으며, 관련 서류가 구비되어 있고, 추후 조치가 이루어진다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아와 종사자들 중 정기검진을 받지 않은 사례가 있거나, 관련 서류가 일부 누락되어 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아와 종사자 대부분이 정기검진을 받지 않고, 관련 서류도 없다.
대 5-12. 영유아를 위한 급식	**우수** (3점)	〈 〉	식단이 영양적 균형을 이루고, 영유아의 발달단계에 적절하고 다양한 형태로 조리되어 제공된다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	식단의 영양적 균형이나 식품의 조리형태 면에서 미흡한 부분이 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	식단의 영양적 균형과 식품의 조리형태가 모두 미흡하다.
대 5-13. 영유아를 위한 간식	**우수** (3점)	〈 〉	간식은 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 자연식품이 주 3회 이상 포함된다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	간식은 오전과 오후로 계획하나, 자연식품이 주 3회 미만으로 제공된다.
	부적절 (1점)	〈 〉	간식을 오전과 오후 중 한 번만 계획하고 있거나, 주로 인스턴트식품을 제공한다.

< 5영역에서의 추가 설명 >

◎ 5영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 5영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 6. 안전

항목	항목별 수준		
대 6-1. 실외시설의 안전관리	**우수** (3점)	〈 〉	실외시설·설비가 관련규정에 따라 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	실외시설·설비 중 위험요인이 한두 군데 정도 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있어도 적절히 보수되고 있지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	실외시설·설비 중 위험요인이 세 군데 이상 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있지 않다.
대 6-2. 실내시설 (보육실 외)의 안전관리	**우수** (3점)	〈 〉	실내시설·설비가 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	실내시설·설비 중 위험요인이 한두 군데 정도 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있어도 적절히 보수되고 있지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	실내시설·설비 중 위험요인이 세 군데 이상 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있지 않다.
대 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	**우수** (3점)	〈 〉	보육실의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손 여부를 매일 점검한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육실의 설비와 놀잇감에 위험요소가 한 군데 있거나, 안전과 파손 여부를 매일 점검하지 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육실의 설비와 놀잇감에 위험요소가 두 군데 이상 있다.
대 6-4. 위험한 물건의 보관	**우수** (3점)	〈 〉	약품이나 교사용 가위, 세척제 등의 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	위험한 물건의 보관에 미흡한 부분이 한 군데 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	위험한 물건의 보관에 미흡한 부분이 두 군데 이상 있다.

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사는 주위에 있는 영유아 외의 전체 상황을 관찰하지 못하는 경우가 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육교사와 함께 있는 영유아에게만 시선이 주로 집중되고 있다.
대 6-6. 영유아의 인계 과정	**우수** (3점)	〈 〉	영유아의 인계 과정에 대한 규칙을 정하고, 이를 철저히 지킨다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아의 인계 과정에 대한 규칙이 있고 대체로 이에 준하여 실시하나, 간혹 지키지 못한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아의 인계 과정에 대한 규칙이 없다.
대 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	**우수** (3점)	〈 〉	영유아의 등하원용 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 성인이 동승하여 운행한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	등하원용 차량을 운행하면서 성인이 동승하나, 안전설비가 미흡하다.
	부적절 (1점)	〈 〉	등하원용 차량에 성인이 동승하지 않는다.
대 6-8. 안전사고에 대한상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	**우수** (3점)	〈 〉	모든 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으며, 이를 부모에게 충분히 설명하여 알리고 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으나, 이를 부모에게 알리지 않는다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아의 안전사고에 대한 상해보험에 모두 가입되어 있지 않다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준			
대 6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	**우수**	(3점)	〈 〉	화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설과 설비가 갖추어져 있고, 비상시 대처방안이 구체적으로 마련되어 있다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	안전대피시설·설비가 다소 미흡하거나, 비상시 대처방안이 구체적이지 않다.
	부적절	(1점)	〈 〉	안전대피시설·설비가 거의 갖추어져 있지 않다.
대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	**우수**	(3점)	〈 〉	종사자와 영유아에게 다양한 안전교육이 이루어지며, 월 1회 이상 소방훈련을 한다.
	부분적 우수	(2점)	〈 〉	안전교육의 내용이 형식적이거나, 소방훈련을 정기적으로 하지 않는다.
	부적절	(1점)	〈 〉	안전교육이나 소방훈련을 거의 하지 않는다.

< 6영역에서의 추가 설명 >

◎ 6영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 6영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력

항목	항목별 수준		
대 7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션	**우수** (3점)	〈 〉	신입 원아 부모를 위한 체계적인 오리엔테이션을 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	부모 오리엔테이션을 하지만, 체계적이지 않다.
	부적절 (1점)	〈 〉	부모 오리엔테이션을 하지 않고 안내 자료로 대신한다.
대 7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	**우수** (3점)	〈 〉	가정과 긴밀한 의사소통을 위해 다양한 방법을 사용한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	주로 게시판, 가정통신문을 통해 가정과 의사소통을 하며, 간혹 일일보고서나 알림장, 전화를 사용한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	게시판이나 가정통신문으로 가정과 의사소통을 하며, 다른 방법은 거의 사용하지 않는다.
대 7-3. 정기적인 부모 개별면담	**우수** (3점)	〈 〉	보육교사는 연 2회 이상 부모와 개별면담을 하며, 특별한 문제가 있는 경우에는 더욱 자주 부모와 면담을 한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육교사는 연 1회 정도 부모와 개별면담을 한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	정기적인 부모면담 계획이 없다.
대 7-4. 부모교육 활동의 제공	**우수** (3점)	〈 〉	부모는 보육시설과의 협의 하에 언제라도 보육시설을 관찰할 수 있으며, 자녀양육에 관한 강연회, 워크숍 등 부모교육의 기회가 연 2회 이상 마련되어 있다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	부모가 보육시설을 관찰할 수 없거나, 부모교육 활동이 제한되어 있다.
	부적절 (1점)	〈 〉	부모교육 활동이 거의 없다.
대 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	**우수** (3점)	〈 〉	원아 부모 간의 교류 기회를 다양하게 마련한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	부모 간의 교류 기회가 제한적이다.
	부적절 (1점)	〈 〉	부모 간의 교류 기회가 거의 없다.

(계속)

(이어서)

항목	항목별 수준		
대 7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	**우수** (3점)	〈 〉	보육시설의 장, 보육교사 대표, 학부모 대표 와 지역사회 인사를 포함한 보육시설 운영위원회가 구성되어 시설운영에 관한 회의를 정기적으로 개최하며, 부모나 지역사회의 의견이 수렴된다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	보육시설 운영위원회의 구성이 제한적이거나, 운영위원회가 형식적으로 개최된다.
	부적절 (1점)	〈 〉	보육시설 운영위원회가 구성되어 있지 않다.
대 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	**우수** (3점)	〈 〉	다양한 지역사회 기관과 협조관계를 유지하고 있으며, 지역사회 자원을 이용한 활동이 월 1회 이상 이루어진다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	지역사회 기관 한두 곳과 협조관계가 이루어지고 있거나, 지역사회 자원을 이용한 활동이 가끔 이루어진다.
	부적절 (1점)	〈 〉	지역사회 기관과의 교류가 거의 없다.
대 7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	**우수** (3점)	〈 〉	영유아와 가족을 돕기 위해 관련 전문가와 협조관계를 유지하고 있으며, 이들에게 자문을 구하고, 협조하여 문제를 해결하도록 노력한다.
	부분적 우수 (2점)	〈 〉	영유아와 가족을 돕기 위해 시설에서 전문가의 정보만을 제공한다.
	부적절 (1점)	〈 〉	영유아와 가족을 위한 서비스가 전혀 없다.

< 7영역에서의 추가 설명 >

◎ 7영역에서 부족했던 점과 개선된 점 ☐ 있다 ☐ 없다

◎ 7영역에서 개선이 어려운 점 ☐ 있다 ☐ 없다

어린이집의 특징이나 장점을 기록해 주십시오.

평가인증지표 영역별 점수 기록표

영 역	점수	(최고점수)
영역 1. 보육환경		(30)
1~ 5. 보육시설 환경		(15)
6~10. 보육활동 자료		(15)
영역 2. 운영관리		(39)
1~ 7. 시설의 운영관리		(21)
8~13. 보육인력		(18)
영역 3. 보육과정		(45)
1~ 7. 보육활동 계획과 구성		(21)
8~15. 보육활동		(24)
영역 4. 상호작용		(33)
1~ 3. 일상적 양육		(9)
4~11. 교사의 상호작용		(24)
영역 5. 건강과 영양		(39)
1~ 8. 청결과 위생		(24)
9~11. 질병관리		(9)
12~13. 급식과 간식		(6)
영역 6. 안전		(30)
1~ 4. 실내외 시설의 안전		(12)
5~10. 영유아의 안전보호		(18)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력		(24)
1~ 6. 가족과의 협력		(18)
7~ 8. 지역사회와의 협조		(6)
전 체 (80항목)		(240)

평가인증지표 영역별 점수프로파일

문항평균	보육환경	운영관리	보육과정	상호작용	건강과영양	안전	가족 및 지역사회와의협력	전체
3.0	30.0	39.0	45.0	33.0	39.0	30.0	24.0	240.0
2.9	29.0	37.7	43.5	31.9	37.7	29.0	23.2	232.0
2.8	28.0	36.4	42.0	30.8	36.4	28.0	22.4	224.0
2.7	27.0	35.1	40.5	29.7	35.1	27.0	21.6	216.0
2.6	26.0	33.8	39.0	28.6	33.8	26.0	20.8	208.0
2.5	25.0	32.5	37.5	27.5	32.5	25.0	20.0	200.0
2.4	24.0	31.2	36.0	26.4	31.2	24.0	19.2	192.0
2.3	23.0	29.9	34.5	25.3	29.9	23.0	18.4	184.0
2.2	22.0	28.6	33.0	24.2	28.6	22.0	17.6	176.0
2.1	21.0	27.3	31.5	23.1	27.3	21.0	16.8	168.0
2.0	20.0	26.0	30.0	22.0	26.0	20.0	16.0	160.0
1.9	19.0	24.7	28.5	20.9	24.7	19.0	15.2	152.0
1.8	18.0	23.4	27.0	19.8	23.4	18.0	14.4	144.0
1.7	17.0	22.1	25.5	18.7	22.1	17.0	13.6	136.0
1.6	16.0	20.8	24.0	17.6	20.8	16.0	12.8	128.0
1.5	15.0	19.5	22.5	16.5	19.5	15.0	12.0	120.0
1.4	14.0	18.2	21.0	15.4	18.2	14.0	11.2	112.0
1.3	13.0	16.9	19.5	14.3	16.9	13.0	10.4	104.0
1.2	12.0	15.6	18.0	13.2	15.6	12.0	9.6	96.0
1.1	11.0	14.3	16.5	12.1	14.3	11.0	8.8	88.0
1.0	10.0	13.0	15.0	11.0	13.0	10.0	8.0	80.0

<부록 II> 2008 현장관찰보고서 예시(21인 이상)

종합 현장관찰결과보고서
(21인 이상 보육시설)

관찰 보육 시설	시설 번호		현 장 관찰자	현장관찰자 A	
				성(번호)	서명
	시설명	_____어린이집			
				현장관찰자 B	
				성(번호)	서명
관찰 일시	20____년 ____월 _____일 도착시간 오전 _____ : _____ 종료시간 오후 _____ : _____				

1. 관찰한 보육실

보육실 명	연령범위	영유아 수*	보육교사 수

* 관찰당시의 숫자를 기입함

2. 보육시설 확인 사항

질 문 내 용	예(O)	아니오(X)
현장관찰자의 지표관련 질문을 명확하게 이해하고, 적절히 응답하였습니까?		
문서검토 시 지표와 관련된 문서를 모두 제시하고, 현장관찰자가 이를 모두 검토할 수 있도록 하였습니까?		

위에 기재된 사항이 틀림없음을 확인합니다.

시설장명: (인)

⊙ 주소 : (122-707) 서울시 은평구 진흥로 276 보육시설 평가인증사무국 교육평가팀(207호)
⊙ 홈페이지 : www.kcac21.or.kr
⊙ 연락처 : 02)6918-0122~7 교육평가팀

영역 1. 보육환경

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명 **(관찰)**	□ 보육시설 실내에 자연 채광이 잘 되고 조명시설이 제대로 켜짐	□ 보육시설 실내에 자연 채광이 잘 되지 않거나, 조명시설이 제대로 켜지지 않음	□ 보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되지 않고, 조명시설도 제대로 켜지지 않음	
대1-2. 보육실의 공간 배치 **(관찰)**	□ 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절함	□ 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으나, 한두 영역의 조정이 필요함	□ 흥미영역으로 구성 되어 있지 않음	
대1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간 **(관찰)**	□ 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있음	□ 혼자 활동하거나 휴식 취할 공간은 있지만, 깔개, 쿠션 등은 마련되어 있지 않음	□ 혼자 활동하거나 휴식 취할 공간이 없음	
대1-4. 비품과 활동자료의 보관 장소 **(관찰)**	□ 현재 사용하지 않는 비품과 활동 자료를 보관할 장소나 자료실이 별도로 있으며 , 자료가 체계적으로 정리되어 있음	□ 보관할 장소나 자료실이 있지만, 자료가 잘 정리되어 있지 않음	□ 보관할 장소나 자료실이 별도로 없고, 자료들도 정리되어 있지 않음	
대1-5. 실외 놀이터와 놀이시설 **(관찰)**	□ 실외 놀이터가 있고, 실외 놀이시설이 세 종류 이상임	□ 실외 놀이터나 이를 대체할 공간은 있으나, 놀이시설이 세 종류 미만임	□ 실외 놀이터나 이를 대체할 공간 없음	
대1-6. 대・소근육 활동 자료 예: 미끄럼틀, 공, 끼우고 빼는 자료, 퍼즐 등 **(관찰)**	□ 대・소근육 활동 자료가 다양하며, 영유아 수에 따라 충분함	□ 대・소근육 활동 자료가 다양하지 않거나, 양이 충분하지 않음	□ 대근육이나 소근육 활동 자료가 거의 없음	

(영역 1 이어서)

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대1-7. 언어활동 자료 (듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 자료) **(관찰)**	□ 언어활동 자료가 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 네 영역별로 다양하고, 영유아 수에 따라 충분함	□ 언어활동 자료가 네 영역으로 마련되어 있지만, 편중되어 있거나 양이 충분하지 않음	□ 언어활동 자료가 한두 영역에 편중되어 있음	
대1-8. 탐구활동 자료 예: 수세기 실물 자료, 자연물 등 **(관찰)**	□ 수·과학 활동 자료의 내용과 종류가 다양함	□ 수·과학 활동 자료의 종류가 다양하지 않거나, 평면 자료가 대부분임	□ 수활동과 과학활동 중 어느 한 쪽의 자료가 거의 없음	
대1-9. 창의적 표현 활동 자료 (음률, 미술) **(관찰)**	□ 창의적 표현활동을 위한 자료가 다양하고, 양이 충분함	□ 창의적 표현활동을 위한 자료가 한두 영역에 편중되어 있거나, 양이 충분하지 않음	□ 창의적 표현활동을 위한 자료가 거의 없음	
대1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료 예: 역할놀이 소품, 블록류 등 **(관찰)**	□ 역할놀이와 쌓기놀이 자료가 다양하고, 영유아 수에 따라 충분함	□ 역할놀이와 쌓기놀이 자료의 종류가 다양하지 않거나, 양이 충분하지 않음	□ 역할놀이나 쌓기놀이 자료가 거의 없음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 2. 운영관리

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대2-1. 보육시설에 대한 정보 안 예: 가정통신문, 안내 소책자, 홈페이지 등 **(문서)**	□ 보육시설의 주요 정보를 체계적으로 제공함	□ 보육시설의 주요 정보 안내가 미비함	□ 보육시설 주요 정보 안내가 거의 없음	
대2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율 (필수항목) 예: 출석부, 인가증/신고증 등 Δ **(관찰, 문서)**	□ 보육시설이 전체 정원 내에서 교사 대 영유아의 법정 비율 지키고 있음(만 1세 미만 1:3, 만 1세 1:5, 만 2세 1:7, 만 3세 1:15, 만 4~5세 1:20)	□ 반에 따라 교사 대 영유아 수가 약간 초과되기도 하나, 전체 영유아 수는 정원 이내임	□ 전체 영유아 수가 정원 초과함	
대2-3. 재정 관리 체계 (필수항목) 예: 예·결산서, 총계정원장, 수입지출 보조부, 금전출납부 등 Δ **(문서)**	□ 예산서와 결산서가 체계적, 구체적으로 편성되어 있으며, 수입과 지출 관련 서류가 잘 갖추어짐	□ 예산서와 결산서가 체계적이지 않거나, 수입과 지출 관련 서류가 미흡함	□ 예산서나 결산서가 없거나, 수입과 지출 관련 서류가 없음	
대2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용 예: 교사회의록 등 O **(문서, 면담-시/교)**	□ 정기적인 교사회의가 월 2회 이상 있으며, 프로그램 내용이나 영유아 지도 등 주요 내용에 대해 시설장과 교사들이 협의함	□ 정기적인 교사회의가 월 2회 미만이거나, 지시사항 전달 위주로 회의 이루어짐	□ 정기적인 교사회의 없음	
대2-5. 시설장과 종사자의 업무분장 예: 운영계획(지침), 업무분장표 등 **(문서, 면담-시/교)**	□ 업무분장이 체계적으로 문서화되어 있고, 공동업무를 적절하게 분담함	□ 업무분장에 관한 문서가 불명확하거나, 공동업무를 적절하게 분담하지 않음	□ 업무분장 내용이 문서화되어 있지 않음	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차 예: 신입원아적응프로그램, 가정통신문, 오리엔테이션 자료, 보육일지 등 **(문서, 면담-시/교)**	□ 신입 원아 적응을 위한 과정이 최소 1주일 내외로 체계적으로 진행됨	□ 신입 원아 적응을 위한 배려가 충분하지 않거나, 기간이 짧음	□ 신입 원아 적응을 위한 배려가 거의 없음	
대2-7. 원아에 대한 문서 관리 예: 생활기록부, 영유아 관찰기록 등 Δ **(문서)**	□ 모든 원아에 관한 문서를 잘 비치하고 있고, 지속적으로 관리함	□ 원아에 관한 문서를 부분적으로만 비치하고 있거나, 처음 기록한 후 지속적으로 관리하지 않음	□ 원아에 관한 문서가 거의 없음	
대2-8 보육시설 종사자의 재교육 예: 수료증, 참여확인서, 연수대장 등 **(문서, 면담-시/교)**	□ 종사자는 직무교육과 승급교육을 포함하여 다양한 재교육을 받으며, 모든 종사자에게 재교육 참여기회 있음	□ 재교육이 직무교육과 승급교육 뿐이거나, 재교육에 종사자가 골고루 참여하지 못함	□ 직무교육이나 승급교육을 받지 못하는 종사자가 있음	
대2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션 예: 오리엔테이션 자료 등 **(문서, 면담-교)**	□ 새로운 인력(보육교사, 기타 종사자, 실습생, 자원봉사자)에 대해 오리엔테이션을 체계적으로 실시함	□ 새로운 인력에 대해 오리엔테이션을 실시하지만, 체계적이지 않음	□ 신입보육교사에 대해 오리엔테이션을 실시하지 않음	
대2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 예: 예·결산서 등 **(관찰, 문서, 면담-교)**	□ 참고자료를 계획에 따라 구입하고, 교사는 이를 자유롭게 사용할 수 있음	□ 참고자료를 계획 없이 구입하거나, 교사가 자유롭게 사용하기 어려움	□ 참고자료를 거의 구입하지 않음	
대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정 예: 복무규정, 근로계약서 등 **(문서, 면담-교)**	□ 근로계약서와 복무규정 문서화하여 모든 종사자에게 알려주며, 이를 준수함	□ 근로계약서와 복무규정 문서화되어 있고, 시설장이 모든 종사자에게 알려주지만, 준수하지 못하는 부분 있음	□ 근로계약서와 복무규정 내용이 불명확하거나, 시설장이 규정을 알려주지 않음	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정 예: 복무규정, 근로계약서 등 **(문서, 면담-교)**	□ 근로계약서와 복무규정 문서화하여 모든 종사자에게 알려주며, 이를 준수함	□ 근로계약서와 복무규정 문서화되어 있고, 시설장이 모든 종사자에게 알려주지만, 준수하지 못하는 부분 있음	□ 근로계약서와 복무규정 내용이 불명확하거나, 시설장이 규정을 알려주지 않음	
대2-12.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구 **(관찰)**	□ 교사회의와 교재 준비를 위한 별도의 공간과 교사용 책상이나 개인사물함 있음	□ 교사회의와 교재 준비를 위한 별도의 공간은 없으나, 교사용 책상이나 개인사물함 있음	□ 교사용 책상이나 개인사물함 없음	
대2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율 예: 임용관리대장, 인사기록 등 **(문서)**	□ 현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사 비율이 전체 교사의 1/3이상임	□ 현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사 비율이 전체 교사의 1/3미만임	□ 현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사가 없음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 3. 보육과정

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대3-1 보육계획안의 수립 O (문서)	□ 연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성이 있게 수립되어 있음	□ 보육계획안은 구체적이나, 계절, 연령 등의 고려가 미흡하여 연계성이 적음	□ 보육계획안은 문서로 있으나, 구체적이지 않고 연계성도 없음	
대3-2. 보육활동 계획의 균형 O (문서)	□ 대집단 활동과 소집단·개별활동, 정적 활동과 동적 활동이 균형 있게 계획됨	□ 위의 활동들이 모두 계획되어 있으나, 한 두 가지 활동에 치우쳐 계획되어 있음	□ 대집단 활동이 대부분이거나, 주로 정적 또는 동적 활동으로만 계획됨	
대3-3 자유선택활동 시간 O (관찰, 문서)	□ 자유선택활동이 오전과 오후에 모두 이루어지며,총 2시간 30분 이상임	□ 자유선택활동이 오전이나 오후에만 이루어지며, 활동 시간은 1~2시간 정도임	□ 자유선택활동 시간이 1시간 미만으로 이루어짐	
대3-4. 일과의 통합적 운영 O (관찰, 문서)	□ 일과를 교과목 형태로 구분하지 않으며, 대부분 통합적으로 운영함	□ 교과목 형태로 나누지는 않았으나, 통합성이 적음	□ 교과목 형태로 나누어져 있음	
대3-5. 일상생활 관련 활동 O (관찰, 문서)	□ 일상생활 관련 활동이 한 달에 2회 이상 이루어짐	□ 일상생활 관련 활동이 한 달에 1회 정도 이루어짐	□ 일상생활 관련 활동이 두 달에 1회 이하임	
대3-6. 실외활동 시간 O (관찰, 문서)	□ 실외활동이 매일 한 시간 이상 이루어지고, 날씨가 좋지 않을 때는 대체할 수 있는 활동이 있음	□ 실외활동이 주 3, 4회이거나, 매일 있어도 한 시간 미만으로 이루어짐	□ 실외활동이 주 2회 이하임	
대3-7. 보육과정 평가 예: 회의록, 보육일지, 각종 평가관련서류등 Δ (문서, 면담-시/교)	□ 정기적으로 보육과정을 평가하고, 평가결과를 운영에 반영함	□ 보육과정을 평가하지만, 보육과정 개선에 활용하지는 않음	□ 보육과정을 평가하지 않음	
대3-8. 대·소근육 활동 O (관찰, 문서)	□ 실외나 실내공간에서 매일 대·소근육 활동을 함	□ 주 3, 4회 정도 대·소근육 활동을 함	□ 주 2회 이하로 대근육 활동이나 소근육 활동을 함	

(영역 3 계속)

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대3-9. 언어활동 Δ (관찰, 문서)	□ 듣기, 말하기 기회를 다양하게 제공하고, 읽기, 쓰기에 관심을 갖도록 하는 활동 자주 함	□ 네 영역에 관련된 활동을 하지만, 한 두 영역에 치우침	□ 언어활동이 거의 하지 않거나, 주로 학습지를 사용하여 읽기, 쓰기 연습을 함	
대3-10. 친사회적 활동 예: 동화, 노래 등의 활동, 놀잇감 나누기, 간식준비 등 (관찰, 문서)	□ 나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용함	□ 친사회적 활동 기회가 가끔 제공되거나, 보육교사의 일방적인 지시를 통해서 이루어짐	□ 친사회적 활동 기회 거의 제공하지 않음	
대3-11. 기본 생활습관 활동 예: 정리정돈 하기, 차례지키기 등 (관찰)	□ 예절과 질서 등의 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공함	□ 예절과 질서 등의 기본생활습관에 관련된 활동 가끔 함	□ 기본생활습관을 보육활동으로 거의 다루지 않음	
대3-12. 탐구활동 O (관찰, 문서)	□ 다양한 실물 자료나 자연물을 이용하여 수·과학 활동 자주 함	□ 수활동이나 과학활동 중 어느 한 쪽의 활동을 주로 함	□ 수활동이나 과학활동을 거의 하지 않음	
대3-13. 창의적인 음률활동 Δ (관찰, 문서)	□ 다양한 음악자료와 동작자료를 활용하여 창의적인 음률활동 자주 함	□ 교사의 지시를 따라하는 음률활동이 많음	□ 음률활동을 거의 하지 않음	
대3-14. 창의적인 미술활동 Δ (관찰, 문서)	□ 여러 자료를 활용하여 창의적인 미술활동 자주 함	□ 미술활동을 하지만, 창의적 활동보다는 모방활동을 많이 함	□ 제한된 자료로 모방활동을 주로 함	
대3-15. 역할놀이와 쌓기놀이 Δ (관찰, 문서)	□ 다양한 종류의 역할놀이, 쌓기놀이가 충분히 이루어짐	□ 역할놀이와 쌓기놀이를 하지만 놀이시간과 공간이 충분하지 않음	□ 역할놀이나 쌓기놀이를 거의 하지 않음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 4. 상호작용

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대4-1. 식사(수유)와 간식 시간 (관찰)	□ 보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하고, 즐거운 분위기에서 대화 나눔	□ 바람직한 식습관과 자율성을 격려하나, 항상 즐거운 분위기에서 대화 나누지는 못함	□ 보육교사가 집단 배식 및 급식에만 열중함	
대4-2. 영유아의 낮잠 시간 예: 보육계획안, 보육일지 등 Δ (관찰, 문서)	□ 낮잠 시간 마련하여 잠들 수 있는 분위기를 만들어 주고, 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용함	□ 낮잠 시간 있으나, 잠들 수 있는 분위기와 개별적 낮잠 습관 중 한 가지는 배려하지 못함	□ 낮잠 시간이 없거나, 있어도 낮잠에 대한 배려가 없음	
대4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용 (관찰)	□ 영유아의 기저귀 갈기, 화장실 사용에서 보육교사는 개별적 상호작용을 통해 영유아가 긍정적 경험 갖게 함	□ 영유아의 기저귀 갈기와 화장실 사용에서 긍정적인 상호작용을 못하는 경우가 가끔 있음	□ 영유아와 개별적 상호작용을 거의 하지 않음	
대4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 (관찰)	□ 대부분의 경우 개별 영유아에게 주의를 기울이고, 눈을 맞추면서 이야기하며, 즐거운 표정으로 말함	□ 영유아에 대해 존중하는 말과 행동을 하지만, 일관성이 없음	□ 영유아의 말을 무시하거나 거칠게 말하며, 주로 일과진행에 관해 이야기함	
대4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응 (관찰)	□ 영유아의 요구와 질문에 대해 언어적으로나 신체적으로 적절하게 반응함	□ 영유아의 요구와 질문에 부분적으로 반응함	□ 영유아의 요구와 질문을 알아차리지 못하거나 무시하는 경우가 많음	
대4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 (관찰)	□ 보육교사는 성별, 발달적 지체 유무, 사회경제적 배경, 종교 등에 관계없이 평등하게 대함	□ 보육교사가 가끔 편견이 담긴 말과 행동을 함	□ 보육교사가 자주 편견이 담긴 말과 행동을 함	
대4-7. 긍정적인 방법의 행동지도 (관찰)	□ 비판과 위협, 부정적 방법으로 행동을 지도하지 않으며, 긍정적이고 효과적인 방법을 사용함	□ 행동 지도에 대체로 긍정적 방법을 사용하나, 가끔 부정적 방법도 사용함	□ 행동 지도에 부정적 방법을 자주 사용함	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 **(관찰)**	□ 보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 자주 격려함	□ 보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 가끔 격려함	□ 보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 거의 격려하지 않음	
대4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여 **(관찰)**	□ 보육교사는 영유아 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킴	□ 보육교사는 영유아 놀이에 소극적으로 참여하거나, 놀이를 활성화시키지 못함	□ 보육교사는 영유아 놀이에 거의 참여하지 않음	
대4-10.영유아의 부정적 정서 수용 **(관찰)**	□ 영유아가 울거나 화내고 불안해 할 때, 보육교사는 대체로 이를 받아 주고 보살펴 줌	□ 영유아가 울거나 화내고 불안해 할 때, 받아주지 못할 때가 가끔 있음	□ 영유아가 울거나 불안한 감정을 보일 때, 보살피지 못하는 경우가 많음	
대4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입 **(관찰)**	□ 보육교사는 영유아 간의 다툼이나 문제에 대해 적절하게 개입하며, 그들 스스로 해결하도록 지도함	□ 영유아 간의 다툼이나 문제를 스스로 해결하도록 지도하기보다 대부분 보육교사가 해결해 줌	□ 영유아 간의 다툼이나 문제에 보육교사가 거의 개입하지 않음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 5. 건강과 영양

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과 3점	2점	1점	비 고
대5-1. 실내 공간의 청결 유지 예: 소독 및 대청소 관련 기록 등 **(관찰, 문서)**	□ 보육실, 현관과 복도, 공유 공간 (유희실, 교사실, 자료실 등)이 청결함	□ 보육실, 현관과 복도, 공유 공간 가운데 한 곳 정도가 청결하지 않음	□ 보육실, 현관과 복도, 공유 공간 가운데 두 곳 이상이 청결하지 않음	
대5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 **(관찰)**	□ 보육실 환기를 자주 하고 있으며, 온도와 습도를 적절하게 조절함	□ 환기를 자주 하지 않거나, 온도와 습도 조절 잘 안될 때가 있음	□ 환기가 안 되어 냄새가 나고, 온도와 습도 조절 거의 하지 않음	
대5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 **(관찰)**	□ 화장실과 세면장이 하루의 대부분 청결하게 유지되고 있음	□ 화장실과 세면장의 청결에서 잘 관리되지 못하는 경우가 하루의 절반 정도임	□ 화장실과 세면장은 청결하지 않아 냄새가 나며, 비품이 갖추어져 있지 않음	
대5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리 **(관찰)**	□ 조리실, 급식설비와식기류, 식자재, 배식 관리가 청결하고 위생적임	□ 조리실, 급식설비와식기류, 식자재, 배식 관리 중 한 가지가 미흡함	□ 조리실, 급식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리 중 두 가지 이상이 미흡함	
대5-5. 마실 물과 물컵의 관리 **(관찰)**	□ 마실 물이 위생적으로 준비되어 있고, 물컵이 청결하게 관리됨	□ 마실 물은 위생적으로 준비되어 있으나, 물컵의 관리 상태 미흡함	□ 마실 물이 위생적으로 준비되어 있지 않음	
대5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기 **(관찰)**	□ 보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 반드시 손을 씻음	□ 보육교사와 영유아는 대체로 손을 씻으나, 가끔 못 씻을 때가 있음	□ 보육교사와 영유아는 반드시 손을 씻어야 할 때 씻지 못하는 경우가 많음	
대5-7. 개별 침구의 사용과 관리 예: 가정통신문, 보육일지 등 **Δ (관찰, 문서, 면담-시)**	□ 영유아는 개별 침구 사용하고 있으며, 침구를 자주 세탁하여 항상 청결한 상태 유지함	□ 개별 침구가 사용되고는 있으나, 전반적으로 청결 상태 미흡함	□ 공동 침구가 사용됨	
대5-8. 놀잇감의 청결 **(관찰)**	□ 놀잇감은 청결하고, 자주 세척함	□ 놀잇감의 청결 상태가 미흡함	□ 놀잇감이 청결하지 않음	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 예: 전염성 질환 및 예방 접종 관련문서 운영안내 등 **(문서)**	□ 전염성 질환의 예방과 관리를 위한 구체적 대책을 마련하여 보호자에게 알림	□ 전염성 질환의 예방과 관리대책이 마련되어 있으나, 미흡함	□ 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책이 마련되어 있지 않음	
대5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 예: 응급처치동의서, 투약의뢰서 등 **(관찰, 문서, 면담-시/교)**	□ 아프거나 다친 영유아를 위한 적절한 절차가 마련되어 있고, 이를 시행함	□ 아프거나 다친 영유아를 위한 절차는 있으나, 구체적이지 못하거나 일관성 있게 시행되지 않음	□ 아프거나 다친 영유아를 위한 절차가 불분명하거나 없음	
대5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진 예: 건강진단 카드 등 **(문서, 면담-시)**	□ 모든 영유아와 종사자들이 정기 건강검진을 받으며, 관련 서류가 구비되어 있고, 추후 조치가 이루어짐	□ 영유아와 종사자들 중 정기검진을 받지 않은 사례가 있거나, 관련 서류가 일부 누락되어 있음	□ 영유아와 종사자 대부분이 정기검진을 받지 않고, 관련 서류도 없음	
대5-12. 영유아를 위한 급식 예: 급·간식 식단표 등 Δ **(관찰, 문서)**	□ 식단이 영양적 균형을 이루고, 영유아의 발달단계에 적절하고 다양한 형태로 조리되어 제공됨	□ 식단의 영양적 균형이나 식품의 조리형태 면에서 미흡한 부분이 있음	□ 식단의 영양적 균형과 식품의 조리형태가 모두 미흡함	
대5-13. 영유아를 위한 간식 예: 급·간식 식단표 등 Δ **(관찰, 문서)**	□ 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 자연식품이 주 3회 이상 포함됨	□ 오전과 오후로 계획하나, 자연식품이 주 3회 미만 제공됨	□ 오전과 오후 중 한 번만 계획하고 있거나, 주로 인스턴트식품 제공함	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 6. 안 전

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대6-1. 실외시설의 안전관리 예: 실외시설 안전점검표 등 **(관찰, 문서)**	□ 실외시설·설비가 관련규정에 따라 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있음	□ 실외시설·설비 중 위험요인이 한두 군데 정도 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있어도 적절히 보수되고 있지 않음	□ 실외시설·설비 중 위험요인이 세 군데 이상 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있지 않음	
대6-2. 실내시설 (보육실 외)의 안전관리 예: 실내시설 안전점검표 등 **(관찰, 문서)**	□ 실내시설·설비가 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있음	□ 실내시설·설비 중 위험요인이 한두 군데 정도 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있어도 적절히 보수되고 있지 않음	□ 실내시설·설비 중 위험요인이 세 군데 이상 있거나, 정기 안전점검이 이루어지고 있지 않음	
대6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리 예: 보육실 설비 및 놀잇감 안전점검표 등 ○ **(관찰, 문서)**	□ 보육실의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손 여부를 매일 점검함	□ 보육실의 설비와 놀잇감에 위험요소가 한 군데 있거나, 안전과 파손 여부를 매일 점검하지 못함	□ 보육실의 설비와 놀잇감에 위험요소가 두 군데 이상 있음	
대6-4. 위험한 물건의 보관 **(관찰)**	□ 약품이나 교사용 가위, 세척제 등의 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관함	□ 위험한 물건의 보관에 미흡한 부분이 한 군데 있음	□ 위험한 물건의 보관에 미흡한 부분이 두 군데 이상 있음	
대6-5. 영유아에 대한 성인의 보호 **(관찰)**	□ 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있음	□ 주위에 있는 영유아 외의 전체 상황을 관찰하지 못하는 경우가 있음	□ 보육교사와 함께 있는 영유아에게만 시선이 주로 집중되고 있음	
대6-6. 영유아의 인계 과정 예: 귀가동의서 등 **(관찰, 문서, 면담-시/교)**	□ 영유아의 인계 과정에 대한 규칙을 정하고, 이를 철저히 지킴	□ 영유아의 인계 과정에 대한 규칙이 있고 대체로 이에 준하여 실시하나, 간혹 지키지 못함	□ 영유아의 인계 과정에 대한 규칙 없음	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행 예: 차량 내 안전수칙, 구급상자, 안전띠 등 **(관찰)**	□ 영유아의 등하원용 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 성인이 동승하여 운행함	□ 등하원용 차량을 운행하면서 성인이 동승하나, 안전설비가 미흡함	□ 등하원용 차량에 성인이 동승하지 않음	
대6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목) 예: 보험증서 등 **(문서, 면담-시)**	□ 모든 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으며, 이를 부모에게 충분히 설명하여 알리고 있음	□ 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으나, 이를 부모에게 알리지 않음	□ 영유아의 안전사고에 대한 상해보험에 모두 가입되어 있지 않음	
대6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안 예: 안전대피시설, 대피도, 대피요령, 업무분장표 등 **(관찰, 문서)**	□ 화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설·설비가 갖추어져 있고, 비상시 대처방안이 구체적으로 마련되어 있음	□ 안전대피시설·설비가 다소 미흡하거나, 비상시 대처방안이 구체적이지 않음	□ 안전대피시설·설비가 거의 갖추어져 있지 않음	
대6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련 예: 안전교육 및 소방훈련 관련 기록 등 **(문서)**	□ 종사자와 영유아에게 다양한 안전교육이 이루어지며, 월 1회 이상 소방훈련을 함	□ 안전교육의 내용이 형식적이거나, 소방훈련을 정기적으로 하지 않음	□ 안전교육이나 소방훈련을 거의 하지 않음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션 예: 부모 오리엔테이션 자료 등 **(문서, 면담-시)**	□ 신입 원아 부모를 위한 체계적인 오리엔테이션 함	□ 부모오리엔테이션을 하지만, 체계적이지 않음	□ 부모 오리엔테이션을 하지 않고 안내자료로 대신함	
대7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통 예: 게시판, 가정통신문, 일일보고서, 알림장, 전화등 **△ (관찰, 문서, 면담-시/교)**	□ 가정과 긴밀한 의사소통을 위해 다양한 방법을 사용함	□ 주로 게시판, 가정통신문을 통해 가정과 의사소통을 하며, 간혹 일일보고서나 알림장, 전화를 사용함	□ 게시판이나 가정통신문 이외의 다른 방법은 거의 사용하지 않음	
대7-3. 정기적인 부모 개별면담 예: 부모면담자료, 부모면담 실시 안내문 등 **(문서, 면담-시/교)**	□ 연 2회 이상 부모와 개별면담을 하며, 특별한 문제가 있는 경우 더욱 자주 부모와 면담을 함	□ 연 1회 정도 부모와 개별면담을 함	□ 정기적인 부모면담 계획이 없음	
대7-4. 부모교육 활동의 제공 예: 연간 부모교육계획 및 평가서, 가정통신문 등 **(문서, 면담-시/교)**	□ 부모와 보육시설과의 협의 하에 언제라도 보육시설을 관찰할 수 있으며, 자녀양육에 관한 강연회, 위크숍 등 부모교육의 기회가 연 2회 이상 있음	□ 부모가 보육시설을 관찰할 수 없거나, 부모교육활동이 제한되어 있음	□ 부모교육활동이 거의 없음	
대7-5. 부모 간의 교류 기회 제공 예: 가정통신문, 오리엔테이션 및 부모교육 관련 기록 등 **(문서, 면담-시)**	□ 원아 부모 간의 교류 기회를 다양하게 마련함	□ 부모 간의 교류 기회가 제한적임	□ 부모 간의 교류 기회가 거의 없음	
대7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동 예: 운영위원회 회칙, 회의록 등 **(문서, 면담-시)**	□ 보육시설 운영위원회가 구성되어 시설 운영에 관한 회의를 정기적으로 개최하며, 부모나 지역사회의 의견이 수렴됨	□ 보육시설 운영위원회의 구성이 제한적이거나, 운영위원회가 형식적으로 개최됨	□ 보육시설 운영위원회가 구성되어 있지 않음	

항 목 (관찰, 문서, 면담)	결 과			비 고
	3점	2점	1점	
대7-7. 지역사회 기관과의 협조체제 예: 지역사회 기관 연계 프로그램, 협력기관 관련서류, 보육일지 등 **(문서, 면담-시)**	□ 다양한 지역사회 기관과 협조관계 유지하고 있으며, 지역사회 자원 이용한 활동이 월 1회 이상 이루어짐	□ 지역사회 기관 한 두 곳과 협조관계가 이루어지고 있거나, 지역사회 자원 이용한 활동이 가끔 이루어짐	□ 지역사회 기관과의 교류 거의 없음	
대7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 예: 전문가와의 협조 관계 서류, 가정통신문, 보육일지 등 **(문서, 면담-시)**	□ 영유아와 가족을 돕기 위해 관련 전문가와 협조관계를 유지하고 있으며, 자문을 구하고, 협조하여 문제해결 하도록 노력함	□ 영유아와 가족을 돕기 위해 시설에서 전문가의 정보만을 제공함	□ 영유아와 가족을 위한 서비스가 전혀 없음	
점수 계	3×( ) = ( )	2×( ) = ( )	1×( ) = ( )	( )점

현장관찰자의 추가 설명 (예: 해당 항목에 대한 추가 내용, 시설장이나 보육교사를 통한 추가 정보 등)

총 평

※ 해당 보육시설의 특징이나 지표 이외의 추가 관찰 사항에 대하여 기록하여 주시기 바랍니다.

1. 보육시설의 특징(예: 보육철학, 특성화된 프로그램, 설립유형 및 운영형태와 관련된 특징, 지역/사회/문화적 특징 등)

2. 지표 이외의 추가 관찰 사항(예: 평가인증지표 항목에 포함되지 않는 해당 보육시설의 강점, 문제점 등)

영역별 현장관찰 점수 기록표

영 역 (항 목)	점 수
영역 1. 보육환경 (10항목)	_____
영역 2. 운영관리 (13항목)	_____
영역 3. 보육과정 (15항목)	_____
영역 4. 상호작용 (11항목)	_____
영역 5. 건강과 영양 (13항목)	_____
영역 6. 안 전 (10항목)	_____
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	_____
전 체 (80항목)	_____

<부록 III> 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도와 변별도 및 관찰자간 신뢰도

〈부표 III-1-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=436)와 2006년도 관찰자료(N=2058)에 기초함.

1. 보육환경	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	11(2.5)	57(13.1)	368(84.4)	2.82(.45)	26(1.3)	381(18.5)	1651(80.2)	2.79(.44)
1-2. 보육실의 공간 배치	27(6.2)	158(36.2)	251(57.6)	2.51(.61)	38(1.8)	835(40.6)	1185(57.6)	2.56(.53)
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	54(12.4)	38(8.7)	344(78.9)	2.67(.69)	77(3.7)	182(8.8)	1799(87.4)	2.84(.46)
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	6(1.4)	65(14.9)	365(83.7)	2.82(.42)	28(1.4)	296(14.4)	1734(84.3)	2.83(.41)
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	6(1.4)	36(8.3)	394(90.4)	2.89(.36)	15(.7)	621(30.2)	1422(69.1)	2.68(.48)
1-6. 대·소근육 활동 자료	9(2.1)	96(22.0)	331(75.9)	2.74(.49)	65(3.2)	492(23.9)	1501(72.9)	2.70(.52)
1-7. 언어활동 자료	71(16.3)	164(37.6)	201(46.1)	2.30(.73)	206(10.0)	593(28.8)	1259(61.2)	2.51(.67)
1-8. 탐구활동 자료	45(10.3)	178(40.8)	213(48.9)	2.39(.67)	150(7.3)	622(30.2)	1286(62.5)	2.55(.63)
1-9. 창의적 표현활동 자료	46(10.6)	179(41.1)	211(48.4)	2.38(.67)	133(6.5)	870(42.3)	1055(51.3)	2.45(.61)
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	22(5.0)	166(38.1)	248(56.9)	2.52(.59)	69(3.4)	559(27.2)	1430(69.5)	2.66(.54)

2. 운영관리	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	11(2.5)	91(20.9)	334(76.6)	2.74(.49)	87(4.2)	267(13.0)	1704(82.8)	2.79(.50)
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	46(10.6)	223(51.1)	167(38.3)	2.28(.64)	15(.7)	1009(49.0)	1034(50.2)	2.50(.51)
2-3. 재정 관리 체계(필수항목)	28(6.4)	44(10.1)	364(83.5)	2.77(.55)	84(4.1)	164(8.0)	1810(87.9)	2.84(.47)
2-4. 정기적 교사회의 및 회의내용	4(.9)	82(18.8)	350(80.3)	2.79(.43)	35(1.7)	363(17.6)	1660(80.7)	2.79(.45)
2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	11(2.5)	21(4.8)	404(92.7)	2.90(.37)	22(1.1)	82(4.0)	1954(94.9)	2.94(.28)
2-6. 신입원아 적응을 위한 절차	17(3.9)	61(14.0)	358(82.1)	2.78(.50)	118(5.7)	423(20.6)	1517(73.7)	2.68(.58)
2-7. 원아에 대한 문서 관리	5(1.1)	81(18.6)	350(80.3)	2.79(.43)	18(.9)	625(30.4)	1415(68.8)	2.68(.49)
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	27(6.2)	60(13.8)	349(80.0)	2.74(.56)	116(5.6)	219(10.6)	1723(83.7)	2.78(.53)
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	20(4.6)	108(24.8)	308(70.6)	2.66(.56)	102(5.0)	509(24.7)	1447(70.3)	2.65(.57)
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	60(13.8)	95(21.8)	281(64.4)	2.51(.73)	473(23.0)	548(26.6)	1037(50.4)	2.27(.81)
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	14(3.2)	64(14.7)	358(82.1)	2.79(.48)	142(6.9)	196(9.5)	1720(83.6)	2.77(.56)
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	28(6.4)	99(22.7)	309(70.9)	2.64(.60)	230(11.2)	542(26.3)	1286(62.5)	2.51(.69)
2-13. 보육시설에서 3년 이상 경력의 보육교사 비율	30(6.9)	52(11.9)	354(81.2)	2.74(.57)	195(9.5)	249(12.1)	1614(78.4)	2.69(.64)

3. 보육과정	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
3-1. 보육계획안의 수립	29(6.7)	96(22.0)	311(71.3)	2.65(.60)	75(3.6)	275(13.4)	1708(83.0)	2.79(.49)
3-2. 보육활동 계획의 균형	38(8.7)	81(18.6)	317(72.7)	2.64(.64)	141(6.9)	419(20.4)	1498(72.8)	2.66(.60)
3-3. 자유선택활동 시간	11(2.5)	114(26.1)	311(71.3)	2.69(.52)	95(4.6)	546(26.5)	1417(68.9)	2.64(.57)
3-4. 일과의 통합적 운영	133(30.5)	95(21.8)	208(47.7)	2.17(.87)	649(31.5)	481(23.4)	928(45.1)	2.14(.87)
3-5. 일상생활 관련 활동	31(7.1)	67(15.4)	338(77.5)	2.70(.59)	94(4.6)	228(11.1)	1736(84.4)	2.80(.50)
3-6. 실외활동 시간	47(10.8)	178(40.8)	211(48.4)	2.38(.67)	246(12.0)	622(30.2)	1190(57.8)	2.46(.70)
3-7. 보육과정 평가	48(11.0)	98(22.5)	290(66.5)	2.56(.68)	129(6.3)	541(26.3)	1388(67.4)	2.61(.60)
3-8. 대·소근육 활동	18(4.1)	50(11.5)	368(84.4)	2.80(.49)	113(5.5)	228(11.1)	1717(83.4)	2.78(.53)
3-9. 언어활동	55(12.6)	153(35.1)	228(52.3)	2.40(.70)	118(5.7)	591(28.7)	1349(65.5)	2.60(.60)
3-10. 친사회적 활동	14(3.2)	81(18.6)	341(78.2)	2.75(.50)	151(7.3)	331(16.1)	1576(76.6)	2.69(.60)
3-11. 기본 생활습관 활동	32(7.3)	109(25.0)	295(67.7)	2.60(.62)	87(4.2)	471(22.9)	1500(72.9)	2.69(.55)
3-12. 사고력 및 탐구 활동	45(10.3)	166(38.1)	225(51.6)	2.41(.67)	219(10.6)	613(29.8)	1226(59.6)	2.49(.68)
3-13. 창의적인 음률활동	24(5.5)	239(54.8)	173(39.7)	2.34(.58)	104(5.1)	995(48.3)	959(46.6)	2.42(.59)
3-14. 창의적인 미술활동	53(12.2)	129(29.6)	254(58.3)	2.46(.70)	185(9.0)	587(28.5)	1286(62.5)	2.53(.66)
3-15. 역할 및 쌓기놀이	26(6.0)	158(36.2)	252(57.8)	2.52(.61)	93(4.5)	535(26.0)	1430(69.5)	2.65(.56)

4. 상호작용	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
4-1. 식사(수유)와 간식 시간	44(10.1)	115(26.4)	277(63.5)	2.53(.67)	155(7.5)	521(25.3)	1382(67.2)	2.60(.63)
4-2. 영유아의 낮잠 시간	203(46.6)	35(8.0)	198(45.4)	1.99(.96)	638(31.0)	364(17.7)	1056(51.3)	2.20(.88)
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	36(8.3)	105(24.1)	295(67.7)	2.59(.64)	120(5.8)	434(21.1)	1504(73.1)	2.67(.58)
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	21(4.8)	87(20.0)	328(75.2)	2.70(.55)	68(3.3)	411(20.0)	1579(76.7)	2.73(.51)
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	24(5.5)	106(24.3)	306(70.2)	2.65(.58)	79(3.8)	607(29.5)	1372(66.7)	2.63(.56)
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	8(1.8)	69(15.8)	359(82.3)	2.81(.44)	15(.7)	182(8.8)	1861(90.4)	2.90(.33)
4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	26(6.0)	110(25.2)	300(68.8)	2.63(.60)	99(4.8)	461(22.4)	1498(72.8)	2.68(.56)
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	30(6.9)	76(17.4)	330(75.7)	2.69(.59)	191(9.3)	336(16.3)	1531(74.4)	2.65(.64)
4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	36(8.3)	142(32.6)	258(59.2)	2.51(.65)	102(5.0)	806(39.2)	1150(55.9)	2.51(.59)
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	10(2.3)	73(16.7)	353(81.0)	2.79(.46)	26(1.3)	307(14.9)	1725(83.8)	2.83(.41)
4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황 개입	17(3.9)	173(39.7)	246(56.4)	2.53(.57)	81(3.9)	832(40.4)	1145(55.6)	2.52(.57)

5. 건강과 영양	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
5-1. 실내 공간의 청결 유지	37(8.5)	61(14.0)	338(77.5)	2.69(.62)	207(10.1)	380(18.5)	1471(71.5)	2.61(.66)
5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	10(2.3)	68(15.6)	358(82.1)	2.80(.46)	41(2.0)	429(20.8)	1588(77.2)	2.75(.48)
5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	37(8.5)	147(33.7)	252(57.8)	2.49(.65)	161(7.8)	509(24.7)	1388(67.4)	2.60(.63)
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	46(10.6)	65(14.9)	325(74.5)	2.64(.67)	248(12.1)	565(27.5)	1245(60.5)	2.48(.70)
5-5. 마실 물과 물 컵의 관리	8(1.8)	92(21.1)	336(77.1)	2.75(.47)	77(3.7)	414(20.1)	1567(76.1)	2.72(.52)
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	21(4.8)	182(41.7)	233(53.4)	2.49(.59)	118(5.7)	690(33.5)	1250(60.7)	2.55(.60)
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	192(44.0)	22(5.0)	222(50.9)	2.07(.97)	427(20.7)	298(14.5)	1333(64.8)	2.44(.81)
5-8. 놀잇감의 청결	14(3.2)	81(18.6)	341(78.2)	2.75(.50)	243(11.8)	352(17.1)	1463(71.1)	2.59(.69)
5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책	10(2.3)	35(8.0)	391(89.7)	2.87(.40)	32(1.6)	96(4.7)	1930(93.8)	2.92(.32)
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	15(3.4)	57(13.1)	364(83.5)	2.80(.48)	252(12.2)	312(15.2)	1494(72.6)	2.60(.70)
5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	10(2.3)	81(18.6)	345(79.1)	2.77(.47)	24(1.2)	678(32.9)	1356(65.9)	2.65(.50)
5-12. 영유아를 위한 급식	4(.9)	22(5.0)	410(94.0)	2.93(.29)	14(.7)	111(5.4)	1933(93.9)	2.93(.28)
5-13. 영유아를 위한 간식	25(5.7)	88(20.2)	323(74.1)	2.68(.58)	75(3.6)	582(28.3)	1401(68.1)	2.64(.55)

6. 안전	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
6-1. 실외시설의 안전관리	80(18.3)	115(26.4)	241(55.3)	2.37(.78)	323(15.7)	639(31.0)	1096(53.3)	2.38(.74)
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	68(15.6)	141(32.3)	227(52.1)	2.36(.74)	408(19.8)	757(36.8)	893(43.4)	2.24(.76)
6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	95(21.8)	117(26.8)	224(51.4)	2.30(.80)	646(31.4)	618(30.0)	794(38.6)	2.07(.83)
6-4. 위험한 물건의 보관	88(20.2)	92(21.1)	256(58.7)	2.39(.80)	673(32.7)	542(26.3)	843(41.0)	2.08(.85)
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	45(10.3)	177(40.6)	214(49.1)	2.39(.67)	184(8.9)	720(35.0)	1154(56.1)	2.47(.65)
6-6. 영유아의 인계 과정	19(4.4)	46(10.6)	371(85.1)	2.81(.49)	81(3.9)	187(9.1)	1790(87.0)	2.83(.47)
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	1(.2)	195(44.7)	240(55.0)	2.55(.50)	384(18.7)	770(37.4)	904(43.9)	2.25(.75)
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	24(5.5)	84(19.3)	328(75.2)	2.70(.57)	7(.3)	331(16.1)	1720(83.6)	2.83(.38)
6-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안	12(2.8)	105(24.1)	319(73.2)	2.70(.51)	48(2.3)	349(17.0)	1661(80.7)	2.78(.47)
6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	21(4.8)	112(25.7)	303(69.5)	2.65(.57)	68(3.3)	522(25.4)	1468(71.3)	2.68(.53)

7. 가족 및 지역사회와의 협력	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션	18(4.1)	24(5.5)	394(90.4)	2.86(.45)	57(2.8)	134(6.5)	1867(90.7)	2.88(.40)
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	7(1.6)	77(17.7)	352(80.7)	2.79(.45)	27(1.3)	523(25.4)	1508(73.3)	2.72(.48)
7-3. 정기적인 부모 개별면담	43(9.9)	80(18.3)	313(71.8)	2.62(.66)	173(8.4)	499(24.2)	1386(67.3)	2.59(.64)
7-4. 부모교육 활동의 제공	19(4.4)	99(22.7)	318(72.9)	2.69(.55)	153(7.4)	400(19.4)	1505(73.1)	2.66(.61)
7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	53(12.2)	140(32.1)	243(55.7)	2.44(.70)	209(10.2)	450(21.9)	1399(68.0)	2.58(.67)
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	80(18.3)	87(20.0)	269(61.7)	2.43(.78)	80(3.9)	264(12.8)	1714(83.3)	2.79(.49)
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	10(2.3)	75(17.2)	351(80.5)	2.78(.47)	44(2.1)	358(17.4)	1656(80.5)	2.78(.46)
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	68(15.6)	110(25.2)	258(59.2)	2.44(.75)	256(12.4)	560(27.2)	1242(60.3)	2.48(.71)

〈부표 III-1-2〉 21인 미만 보육시설 평가인증지표의 문항 곤란도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=165)와 2006년도 관찰자료(N=744)에 기초함.

1. 보육환경 및 운영관리	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)	1	2	3	$\overline{X}$ (*SD*)
1-1. 영유아용 가구와 설비	5(3.0)	27(16.4)	133(80.6)	2.78(.49)	5(.7)	146(19.6)	593(79.7)	2.79(.42)
1-2. 보육실 내 영유아의 휴식공간	16(9.7)	20(12.1)	129(78.2)	2.68(.64)	9(1.2)	41(5.5)	694(93.3)	2.92(.31)
1-3. 영유아의 개인 소지품 보관 장소	4(2.4)	30(18.2)	131(79.4)	2.77(.48)	2(.3)	50(6.7)	692(93.0)	2.93(.27)
1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	8(4.8)	23(13.9)	134(81.2)	2.76(.53)	6(.8)	114(15.3)	624(83.9)	2.83(.40)
1-5. 재정 관리 체계(필수항목)	14(8.5)	22(13.3)	129(78.2)	2.70(.62)	2(.3)	298(40.1)	444(59.7)	2.59(.50)
1-6. 신입원아 적응을 위한 절차	2(1.2)	11(6.7)	152(92.1)	2.91(.33)	26(3.5)	163(21.9)	555(74.6)	2.71(.53)
1-7. 원아에 대한 문서 관리	1(.6)	39(23.6)	125(75.8)	2.75(.45)	10(1.3)	367(49.3)	367(49.3)	2.48(.53)
1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통	2(1.2)	29(17.6)	134(81.2)	2.80(.43)	14(1.9)	154(20.7)	576(77.4)	2.76(.47)
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	14(8.5)	3(1.8)	148(89.7)	2.81(.57)	47(6.3)	23(3.1)	674(90.6)	2.84(.51)
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	4(2.4)	24(14.5)	137(83.0)	2.81(.45)	11(1.5)	87(11.7)	646(86.8)	2.85(.39)
1-11. 보육교사용 참고자료 구입과 사용	27(16.4)	78(47.3)	60(36.4)	2.20(.70)	137(18.4)	275(37.0)	332(44.6)	2.26(.75)
1-12. 보육교사의 인건비 지급규정	1(.6)	11(6.7)	153(92.7)	2.92(.29)	3(.4)	37(5.0)	704(94.6)	2.94(.25)

2. 보육과정	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}(SD)$	1	2	3	$\overline{X}(SD)$
2-1. 보육계획안의 수립	26(15.8)	48(29.1)	91(55.2)	2.39(.75)	48(6.5)	130(17.5)	566(76.1)	2.70(.58)
2-2. 보육활동 계획의 균형	6(3.6)	39(23.6)	120(72.7)	2.69(.54)	39(5.2)	132(17.7)	573(77.0)	2.72(.56)
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	6(3.6)	34(20.6)	125(75.8)	2.72(.53)	77(10.3)	107(14.4)	560(75.3)	2.65(.66)
2-4. 연령별 대안 활동	30(18.2)	24(14.5)	111(67.3)	2.49(.79)	241(32.4)	109(14.7)	394(53.0)	2.21(.90)
2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	41(24.8)	32(19.4)	92(55.8)	2.31(.85)	85(11.4)	105(14.1)	554(74.5)	2.63(.68)
2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	15(9.1)	46(27.9)	104(63.0)	2.54(.66)	74(9.9)	187(25.1)	483(64.9)	2.55(.67)
2-7. 대·소근육 활동과 자료	5(3.0)	25(15.2)	135(81.8)	2.79(.48)	51(6.9)	162(21.8)	531(71.4)	2.65(.61)
2-8. 언어활동과 자료	31(18.8)	61(37.0)	73(44.2)	2.25(.75)	52(7.0)	228(30.6)	464(62.4)	2.55(.62)
2-9. 친사회적 활동	8(4.8)	26(15.8)	131(79.4)	2.75(.54)	31(4.2)	85(11.4)	628(84.4)	2.80(.49)
2-10. 기본 생활습관 활동	4(2.4)	49(29.7)	112(67.9)	2.65(.53)	27(3.6)	120(16.1)	597(80.2)	2.77(.50)
2-11. 사고력 및 탐구 활동과 자료	27(16.4)	66(40.0)	72(43.6)	2.27(.73)	67(9.0)	280(37.6)	397(53.4)	2.44(.65)
2-12. 표현활동과 자료	23(13.9)	70(42.4)	72(43.6)	2.30(.70)	31(4.2)	274(36.8)	439(59.0)	2.55(.58)
2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	7(4.2)	40(24.2)	118(71.5)	2.67(.55)	19(2.6)	150(20.2)	575(77.3)	2.75(.49)

4. 건강과 영양	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}(SD)$	1	2	3	$\overline{X}(SD)$
4-1. 실내 공간의 청결 유지	20(12.1)	32(19.4)	113(68.5)	2.56(.70)	95(12.8)	153(20.6)	496(66.7)	2.54(.71)
4-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	6(3.6)	25(15.2)	134(81.2)	2.78(.50)	14(1.9)	154(20.7)	576(77.4)	2.76(.47)
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	9(5.5)	38(23.0)	118(71.5)	2.66(.58)	153(20.6)	189(25.4)	402(54.0)	2.33(.80)
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	14(8.5)	25(15.2)	126(76.4)	2.68(.63)	113(15.2)	185(24.9)	446(59.9)	2.45(.74)
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	20(12.1)	11(6.7)	134(81.2)	2.69(.68)	107(14.4)	39(5.2)	598(80.4)	2.66(.72)
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	13(7.9)	59(35.8)	93(56.4)	2.48(.64)	91(12.2)	298(40.1)	355(47.7)	2.35(.69)
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	23(13.9)	15(9.1)	127(77.0)	2.63(.72)	68(9.1)	108(14.5)	568(76.3)	2.67(.64)
4-8. 놀잇감의 청결	6(3.6)	30(18.2)	129(78.2)	2.75(.51)	103(13.8)	144(19.4)	497(66.8)	2.53(.73)
4-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리 대책	8(4.8)	9(5.5)	148(89.7)	2.85(.48)	18(2.4)	50(6.7)	676(90.9)	2.88(.39)
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	13(7.9)	22(13.3)	130(78.8)	2.71(.61)	110(14.8)	123(16.5)	511(68.7)	2.54(.74)
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	2(1.2)	44(26.7)	119(72.1)	2.71(.48)	32(4.3)	294(39.5)	418(56.2)	2.52(.58)
4-12. 급·간식 계획과 시행	1(.6)	3(1.8)	161(97.6)	2.97(.20)	8(1.1)	33(4.4)	703(94.5)	2.93(.29)
4-13. 영유아를 위한 급식	2(1.2)	8(4.8)	155(93.9)	2.93(.30)	3(.4)	47(6.3)	694(93.3)	2.93(.27)
4-14. 영유아를 위한 간식	8(4.8)	30(18.2)	127(77.0)	2.72(.55)	26(3.5)	141(19.0)	577(77.6)	2.74(.51)

5. 안전	2005 문항 곤란도				2006 문항 곤란도			
	문항반응 분포(%)			문항 점수	문항반응 분포(%)			문항 점수
	1	2	3	$\overline{X}(SD)$	1	2	3	$\overline{X}(SD)$
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	28(17.0)	67(40.6)	70(42.4)	2.25(.73)	140(18.8)	281(37.8)	323(43.4)	2.25(.75)
5-2. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	58(35.2)	40(24.2)	67(40.6)	2.05(.87)	229(30.8)	236(31.7)	279(37.5)	2.07(.82)
5-3. 위험한 물건의 보관	42(25.5)	47(28.5)	76(46.1)	2.21(.82)	156(21.0)	148(19.9)	440(59.1)	2.38(.81)
5-4. 난방, 화기와 조리용구 등의 안전관리	49(29.7)	48(29.1)	68(41.2)	2.12(.84)	127(17.1)	187(25.1)	430(57.8)	2.41(.76)
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	13(7.9)	54(32.7)	98(59.4)	2.52(.64)	77(10.3)	205(27.6)	462(62.1)	2.52(.68)
5-6. 영유아의 인계 과정	11(6.7)	10(6.1)	144(87.3)	2.81(.54)	11(1.5)	48(6.5)	685(92.1)	2.91(.34)
5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	8(4.8)	29(17.6)	128(77.6)	2.73(.55)	40(5.4)	134(18.0)	570(76.6)	2.71(.56)
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	6(3.6)	47(28.5)	112(67.9)	2.64(.55)	2(.3)	87(11.7)	655(88.0)	2.88(.34)
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	5(3.0)	38(23.0)	122(73.9)	2.71(.52)	9(1.2)	126(16.9)	609(81.9)	2.81(.43)
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	6(3.6)	56(33.9)	103(62.4)	2.59(.56)	52(7.0)	254(34.1)	438(58.9)	2.52(.62)

〈부표 III-2-1〉 21인 이상 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=398)와 2006년도 관찰자료(N=1836)에 기초함

1. 보육환경		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	상	1	6	100	8.59*	2.93(.30)	2.59*	1	44	450	71.52***	2.91(.30)	8.70***
	하	1	20	86		2.79(.43)		11	139	345		2.67(.51)	
1-2. 보육실의 공간 배치	상	0	9	98	81.53**	2.92(.28)	10.76**	0	92	403	202.63***	2.81(.39)	15.87***
	하	10	63	34		2.22(.60)		9	302	184		2.35(.52)	
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	상	2	3	102	33.75**	2.93(.32)	6.20**	1	14	480	74.62***	2.97(.19)	8.74***
	하	27	12	68		2.38(.87)		27	75	393		2.74(.55)	
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	상	0	2	105	31.50**	2.98(.14)	5.90**	0	23	472	72.47***	2.95(.21)	8.76***
	하	2	30	75		2.68(.51)		10	105	380		2.75(.50)	
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	상	1	9	97	.48 (N.S)	2.90(.34)	.59 (N.S)	0	113	382	15.28***	2.77(.42)	3.76***
	하	1	12	94		2.87(.37)		4	159	332		2.66(.49)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 보육환경		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
1-6. 대・소근육 활동 자료	상	0	3	104	48.99**	2.97(.17)	7.69**	1	52	442	98.77***	2.89(.32)	10.37***
	하	3	43	61		2.54(.55)		18	167	310		2.59(.56)	
1-7. 언어활동 자료	상	0	15	92	120.60**	2.86(.35)	15.11**	2	63	430	238.81***	2.86(.35)	17.32***
	하	35	59	13		1.79(.64)		84	209	202		2.24(.72)	
1-8. 탐구활동 자료	상	0	22	85	72.63**	2.79(.41)	10.21**	4	64	427	213.52***	2.85(.38)	15.92***
	하	23	59	25		2.02(.67)		56	230	209		2.31(.66)	
1-9. 창의적 표현활동 자료	상	1	16	90	112.37**	2.83(.40)	13.63**	0	95	400	283.38***	2.81(.39)	19.48***
	하	22	72	13		1.92(.57)		58	295	142		2.17(.61)	
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	상	0	8	99	82.28**	2.93(.26)	10.77**	1	38	456	231.53***	2.92(.28)	16.76***
	하	11	61	35		2.22(.62)		23	235	237		2.43(.58)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 운영관리		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	상	0	5	102	24.15**	2.95(.21)	5.10**	1	9	485	142.40***	2.98(.16)	12.16***
	하	4	28	75		2.66(.55)		39	108	348		2.62(.63)	
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율 (필수항목)	상	5	43	59	18.26**	2.50(.59)	4.33**	1	208	286	29.41***	2.58(.50)	5.39***
	하	13	65	29		2.15(.61)		9	279	207		2.40(.53)	
2-3. 재정 관리 체계(필수항목)	상	0	1	106	29.12**	2.99(.10)	5.45**	2	6	487	94.00***	2.98(.17)	9.50***
	하	7	21	79		2.67(.60)		27	78	390		2.73(.55)	
2-4. 정기적 교사회의 및 회의내용	상	0	4	103	37.08**	2.96(.19)	6.67**	1	19	475	129.15***	2.96(.21)	11.80***
	하	0	40	67		2.63(.49)		10	147	338		2.66(.51)	
2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	상	0	2	105	8.75*	2.98(.14)	2.97**	0	0	495	52.66***	3.00(.00)	7.20***
	하	1	12	94		2.87(.37)		4	46	445		2.89(.34)	
2-6. 신입원아 적응을 위한 절차	상	0	3	104	31.52**	2.97(.17)	5.85**	4	32	459	176.67***	2.92(.30)	13.92***
	하	4	30	73		2.64(.55)		50	168	277		2.46(.67)	
2-7. 원아에 대한 문서 관리	상	0	2	105	37.01**	2.98(.14)	6.49**	0	52	443	175.55***	2.89(.31)	14.50***
	하	2	34	71		2.64(.52)		7	235	253		2.50(.53)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 운영관리		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	상	1	1	105	39.89**	2.97(.22)	6.30**	1	16	478	93.42***	2.96(.20)	9.99***
	하	13	25	69		2.52(.71)		50	70	375		2.66(.66)	
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	상	0	1	106	72.35**	2.99(.10)	9.71**	1	30	464	224.55***	2.94(.25)	16.30***
	하	6	50	51		2.42(.60)		31	210	254		2.45(.61)	
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	상	0	10	97	56.99**	2.91(.29)	8.75**	28	88	379	253.05***	2.71(.57)	18.17***
	하	34	25	48		2.13(.87)		188	167	140		1.90(.81)	
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	상	0	3	104	25.52**	2.97(.17)	5.45**	4	11	480	113.37***	2.96(.23)	10.66***
	하	3	28	76		2.68(.53)		50	85	360		2.63(.66)	
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	상	0	15	92	29.35**	2.86(.35)	5.80**	11	97	387	102.29***	2.76(.48)	10.62***
	하	13	36	58		2.42(.70)		92	149	254		2.33(.77)	
2-13. 보육시설에서 3년 이상 경력의 보육교사 비율	상	0	6	101	15.83**	2.94(.23)	4.11**	14	60	421	33.68***	2.82(.45)	5.36***
	하	10	15	82		2.67(.64)		62	63	370		2.62(.70)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 보육과정		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
3-1. 보육계획안의 수립	상	0	7	100	49.66**	2.93(.25)	7.70**	1	12	482	118.43***	2.97(.18)	11.06***
	하	10	43	54		2.41(.66)		21	114	360		2.68(.55)	
3-2. 보육활동 계획의 균형	상	0	4	103	61.34**	2.96(.19)	8.65**	3	18	474	215.69***	2.95(.24)	15.40***
	하	18	37	52		2.32(.75)		40	179	276		2.48(.64)	
3-3. 자유선택활동 시간	상	0	8	99	43.58**	2.93(.26)	7.21**	0	33	462	221.31***	2.93(.25)	16.40***
	하	4	47	56		2.49(.57)		22	220	253		2.47(.58)	
3-4. 일과의 통합적 운영	상	10	14	83	62.36**	2.68(.64)	9.19**	62	82	351	205.29***	2.58(.70)	15.62***
	하	54	26	27		1.75(.84)		218	146	131		1.82(.82)	
3-5. 일상생활 관련 활동	상	3	5	99	22.46**	2.90(.39)	4.52**	3	15	477	85.59***	2.96(.23)	9.22***
	하	12	24	71		2.55(.69)		31	87	377		2.70(.58)	
3-6. 실외활동 시간	상	2	22	83	64.46**	2.76(.47)	9.05**	5	84	406	203.80***	2.81(.42)	15.77***
	하	18	64	25		2.07(.63)		84	217	194		2.22(.72)	
3-7. 보육과정 평가	상	1	8	98	59.95**	2.91(.32)	8.55**	0	25	470	326.33***	2.95(.22)	20.72***
	하	20	42	45		2.23(.75)		43	246	206		2.33(.63)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 보육과정		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
3-8. 대·소근육 활동	상	0	1	106	34.47**	2.99(.10)	5.99**	1	12	482	107.42***	2.97(.18)	10.50***
	하	8	24	75		2.63(.62)		29	97	369		2.69(.58)	
3-9. 언어활동	상	0	10	97	110.75**	2.91(.29)	13.61**	0	27	458	282.76***	2.93(.26)	19.18***
	하	27	59	21		1.94(.67)		26	258	211		2.37(.58)	
3-10. 친사회적 활동	상	0	1	106	61.82**	2.99(.10)	8.75**	1	19	475	171.90***	2.96(.21)	13.89***
	하	5	45	57		2.49(.59)		70	116	309		2.48(.73)	
3-11. 기본 생활습관 활동	상	1	14	92	29.17**	2.85(.38)	5.74**	1	51	443	120.22***	2.89(.32)	11.61***
	하	14	36	57		2.40(.71)		43	154	298		2.52(.65)	
3-12. 사고력 및 탐구 활동	상	1	14	92	90.52**	2.85(.38)	11.42**	2	54	439	296.34***	2.88(.33)	19.64***
	하	19	65	23		2.04(.63)		83	232	180		2.20(.70)	
3-13. 창의적인 음률활동	상	0	19	88	106.45**	2.82(.38)	13.69**	4	102	389	328.46***	2.78(.44)	21.06***
	하	8	86	13		2.05(.44)		38	352	105		2.14(.52)	
3-14. 창의적인 미술활동	상	1	3	103	113.22**	2.95(.25)	13.05**	2	51	442	258.30***	2.89(.33)	17.94***
	하	28	52	27		1.99(.72)		71	220	204		2.27(.70)	
3-15. 역할 및 쌓기놀이	상	0	6	101	101.85**	2.94(.23)	12.65**	1	33	461	218.71***	2.93(.26)	16.06***
	하	11	67	29		2.17(.59)		33	209	253		2.44(.62)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 상호작용		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
4-1. 식사(수유)와 간식 시간	상	0	13	94	57.34**	2.88(.33)	8.60**	5	57	433	180.73***	2.86(.37)	14.41***
	하	19	46	42		2.21(.73)		62	195	238		2.36(.69)	
4-2. 영유아의 낮잠 시간	상	16	4	87	67.89**	2.66(.73)	9.67**	68	56	371	170.49***	2.61(.72)	14.12***
	하	69	11	27		1.61(.87)		227	97	171		1.89(.89)	
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	상	0	5	102	65.61**	2.95(.21)	9.08**	4	37	454	145.06***	2.91(.32)	12.57***
	하	18	41	48		2.28(.74)		49	154	292		2.49(.67)	
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	상	0	3	104	62.32**	2.97(.17)	8.73**	0	26	469	169.29***	2.95(.22)	13.88***
	하	9	45	53		2.41(.64)		24	172	299		2.56(.59)	
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	상	0	11	96	50.67**	2.90(.31)	7.83**	1	54	440	173.57***	2.89(.32)	14.20***
	하	10	49	48		2.36(.65)		25	219	251		2.46(.59)	
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	상	0	3	104	23.66**	2.97(.17)	5.03**	1	21	473	36.62***	2.95(.22)	6.10***
	하	2	26	79		2.72(.49)		10	69	416		2.82(.43)	
4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	상	1	5	101	65.73**	2.93(.28)	8.80**	2	39	454	135.48***	2.91(.30)	12.19***
	하	11	50	46		2.33(.66)		33	163	299		2.54(.62)	
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	상	0	2	105	53.69**	2.98(.14)	7.84**	1	31	463	154.01***	2.93(.26)	13.35***
	하	11	36	60		2.46(.68)		81	109	305		2.45(.76)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 상호작용		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	상	1	10	96	84.65**	2.89(.35)	10.75**	0	80	415	229.61***	2.84(.37)	17.00***
	하	19	58	30		2.10(.67)		40	269	186		2.29(.61)	
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	상	0	2	105	35.62**	2.98(.14)	6.29**	0	20	475	74.77***	2.96(.20)	8.90***
	하	3	32	72		2.64(.54)		8	104	383		2.76(.47)	
4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황 개입	상	1	16	90	60.28**	2.83(.40)	8.63**	2	94	399	177.38***	2.80(.41)	14.47***
	하	7	66	34		2.25(.57)		27	272	196		2.34(.58)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 건강과 영양		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
5-1. 실내 공간의 청결 유지	상	4	4	99	22.75**	2.89(.42)	4.36**	5	31	459	185.77***	2.92(.31)	14.60***
	하	13	23	71		2.54(.70)		89	133	273		2.37(.77)	
5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	상	2	0	105	28.43**	2.96(.27)	4.18**	2	46	447	80.55***	2.90(.32)	9.21***
	하	1	25	81		2.75(.46)		15	148	332		2.64(.54)	
5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	상	0	29	78	30.58**	2.73(.45)	5.83**	6	74	415	132.52***	2.83(.41)	12.18***
	하	19	43	45		2.24(.74)		55	191	249		2.39(.68)	
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	상	0	2	105	57.17**	2.98(.14)	8.29**	4	79	412	171.78***	2.82(.40)	14.40***
	하	25	24	58		2.31(.83)		103	162	230		2.26(.78)	
5-5. 마실 물과 물 컵의 관리	상	0	12	95	12.07**	2.89(.32)	3.56**	5	33	457	107.30***	2.91(.32)	10.35***
	하	2	30	75		2.68(.51)		24	147	324		2.61(.58)	
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	상	0	21	86	49.25**	2.80(.40)	7.87**	8	99	388	101.06***	2.77(.46)	10.42***
	하	7	64	36		2.27(.58)		39	218	238		2.40(.63)	
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	상	17	5	85	48.03**	2.64(.75)	7.83**	43	35	417	129.49***	2.76(.60)	11.26***
	하	65	6	36		1.73(.94)		136	110	249		2.23(.85)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 건강과 영양		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
5-8. 놀잇감의 청결	상	0	1	103	56.84**	2.99(.10)	8.27**	8	24	463	184.71***	2.92(.33)	14.18***
	하	5	42	60		2.51(059)		85	132	278		2.39(.76)	
5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책	상	0	1	106	8.90*	2.99(.10)	2.95**	0	2	493	43.50***	3.00(.06)	6.59***
	하	2	9	96		2.88(.38)		3	44	448		2.90(.32)	
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	상	0	1	106	35.83**	2.99(.10)	6.15**	28	20	447	134.71***	2.85(.49)	10.40***
	하	6	27	74		2.64(.59)		79	126	290		2.43(.75)	
5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	상	0	6	101	24.30**	2.94(.23)	5.16**	0	65	430	143.85***	2.87(.34)	12.91***
	하	2	32	73		2.66(.51)		8	230	257		2.50(.53)	
5-12. 영유아를 위한 급식	상	0	1	106	11.03**	2.99(.10)	3.32**	0	4	491	38.33***	2.99(.09)	6.18***
	하	1	12	94		2.87(.37)		4	43	448		2.90(.33)	
5-13. 영유아를 위한 간식	상	0	8	99	35.75**	2.93(.26)	6.40**	2	65	428	127.11***	2.86(.36)	11.90***
	하	12	33	62		2.47(.69)		27	200	268		2.49(.60)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

6. 안전		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
6-1. 실외시설의 안전관리	상	1	20	86	52.42**	2.79(.43)	8.29**	20	122	353	105.64***	2.67(.55)	10.86***
	하	34	34	39		2.05(.83)		104	182	209		2.21(.77)	
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	상	2	25	80	34.78**	2.73(.49)	6.40**	21	135	339	208.72***	2.64(.56)	16.12***
	하	20	47	40		2.19(.73)		141	227	127		1.97(.74)	
6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	상	3	12	92	78.60**	2.83(.45)	10.68**	43	112	340	274.97***	2.60(.64)	19.42***
	하	42	36	29		1.88(.81)		240	155	100		1.72(.78)	
6-4. 위험한 물건의 보관	상	5	18	84	39.42**	2.74(.54)	6.92**	67	122	306	142.36***	2.48(.72)	12.88***
	하	37	27	43		2.06(.87)		216	140	139		1.84(.83)	
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	상	2	34	71	25.47**	2.64(.52)	5.30**	8	85	402	192.13***	2.80(.44)	15.04***
	하	20	47	40		2.19(.73)		75	227	193		2.24(.70)	
6-6. 영유아의 인계 과정	상	1	5	101	12.97**	2.93(.28)	3.63**	2	15	478	60.76***	2.96(.21)	7.78***
	하	8	16	83		2.70(.60)		22	72	401		2.77(.52)	
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	상	0	14	93	57.77**	2.87(.34)	8.80**	32	144	319	132.53***	2.58(.61)	12.30***
	하	1	67	39		2.36(.50)		129	215	151		2.04(.75)	
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	상	3	9	95	18.02**	2.86(.42)	3.83**	0	15	480	85.10***	2.97(.17)	9.59***
	하	6	32	69		2.59(.60)		2	110	383		2.77(.43)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

6. 안전		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	상	0	6	101	53.68**	2.94(.23)	8.08**	3	35	457	76.96***	2.92(.30)	8.83***
	하	7	47	53		2.43(.62)		16	129	350		2.67(.53)	
6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	상	0	6	101	57.22**	2.94(.23)	8.37**	0	32	463	179.10***	2.94(.25)	14.45***
	하	10	46	51		2.38(.65)		19	194	282		2.53(.57)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

7. 가족 및 지역사회와의 협력		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션	상	0	0	107	16.13**	3.00(.00)	3.88**	0	2	493	71.61***	3.00(.06)	8.37***
	하	5	10	92		2.38(.65)		12	60	423		2.83(.44)	
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	상	0	2	105	35.60**	2.98(.14)	6.41**	0	37	458	125.64***	2.93(.26)	11.88***
	하	1	34	72		2.66(.49)		9	174	312		2.61(.52)	
7-3. 정기적인 부모 개별면담	상	1	5	101	39.51**	2.93(.28)	6.58**	2	43	450	207.48***	2.91(.31)	15.70***
	하	16	29	62		2.43(.74)		71	178	246		2.35(.72)	
7-4. 부모교육 활동의 제공	상	0	4	103	51.00**	2.96(.19)	7.74**	6	28	461	136.49***	2.92(.31)	11.78***
	하	8	41	58		2.47(.63		40	147	308		2.54(.64)	
7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	상	0	16	91	63.73**	2.85(.36)	9.24**	4	65	426	109.24***	2.85(.38)	11.07***
	하	19	53	35		2.15(.70)		65	142	288		2.45(.72)	
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	상	26	3	78	44.51**	2.49(.86)	1.39(N.S.)	0	15	480	108.21***	2.97(.17)	10.70***
	하	14	43	50		2.34(.70)		26	104	365		2.68(.57)	
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	상	0	4	103	31.71**	2.96(.19)	5.89**	1	17	477	139.56***	2.96(.20)	12.39***
	하	5	31	71		2.62(.58)		5	156	334		2.66(.49)	
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	상	2	11	94	66.96**	2.86(.40)	9.20**	15	62	418	202.58***	2.81(.46)	15.23***
	하	25	46	36		2.10(.75)		102	189	204		2.21(.76)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 III-2-2〉 21인 미만 보육시설 평가인증지표의 문항 변별도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=154)와 2006년도 관찰자료(N=681)에 기초함.

1. 보육환경 및 운영관리		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
1-1. 영유아용 가구와 설비	상	0	0	41	23.06**	3.00(.00)	5.15**	0	15	168	28.45***	2.92(.28)	5.53***
	하	3	15	23		2.49(.64)		1	54	128		2.69(.47)	
1-2. 보육실 내 영유아의 휴식공간	상	0	3	38	15.96**	2.93(.26)	4.39**	1	3	179	16.75***	2.97(.19)	3.79***
	하	10	8	23		2.32(.85)		3	22	158		2.85(.40)	
1-3. 영유아의 개인 소지품 보관 장소	상	0	41	41	19.88**	3.00(.00)	5.06**	0	2	181	23.45***	2.99(.10)	4.89***
	하	16	25	41		2.61(.49)		2	25	156		2.84(.40)	
1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율 (필수항목)	상	1	2	38	13.16**	2.90(.37)	3.38**	0	19	164	7.95*	2.90(.31)	2.83**
	하	3	14	24		2.51(.64)		1	37	145		2.79(.42)	
1-5. 재정 관리 체계(필수항목)	상	0	5	36	8.62*	2.88(.33)	2.95**	0	42	141	42.50***	2.77(.42)	6.92***
	하	7	7	27		2.49(.78)		0	103	80		2.44(.50)	
1-6. 신입원아 적응을 위한 절차	상	0	0	41	6.47*	3.00(.00)	2.45*	1	9	173	64.78***	2.94(.26)	8.36***
	하	2	4	35		2.80(.51)		10	65	108		2.54(.60)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 보육환경 및 운영관리		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
1-7. 원아에 대한 문서 관리	상	0	3	38	9.11*	2.93(.26)	3.14**	0	52	131	72.68***	2.72(.45)	9.48***
	하	1	13	27		2.63(.54)		3	130	50		2.26(.47)	
1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통	상	0	5	36	4.00(N.S.)	2.88(.33)	2.02*	1	9	173	53.44***	2.94(.26)	7.49***
	하	1	11	29		2.68(.52)		6	61	116		2.60(.55)	
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	상	0	1	40	8.49*	2.98(.16)	2.61*	5	3	175	9.63**	2.93(.35)	3.01**
	하	7	0	34		2.66(.76)		16	9	158		2.78(.59)	
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	상	0	1	40	13.86**	2.98(.16)	3.84**	0	5	178	33.56***	2.97(.16)	5.96***
	하	3	11	27		2.59(.63)		3	39	141		2.75(.47)	
1-11. 보육교사용 참고자료 구입과 사용	상	2	19	20	8.84*	2.44(.59)	2.96**	4	54	125	91.01***	2.66(.52)	10.97***
	하	11	19	11		2.00(.74)		60	78	45		1.92(.76)	
1-12. 보육교사의 인건비 지급규정	상	0	0	41	7.65**	3.00(.00)	2.87**	0	1	182	19.35***	2.99(.07)	4.43***
	하	0	7	34		2.83(.38)		1	20	162		2.88(.34)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 보육과정		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
2-1. 보육계획안의 수립	상	0	8	33	27.24**	2.80(.40)	6.28**	1	8	174	60.28***	2.95(.25)	8.02***
	하	13	17	11		1.95(.77)		15	55	113		2.54(.64)	
2-2. 보육활동 계획의 균형	상	0	0	41	30.07**	3.00(.00)	6.22**	0	5	178	52.62***	2.97(.16)	7.63***
	하	3	19	19		2.39(.63)		4	53	126		2.67(.52)	
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	상	0	1	40	21.46**	2.98(.16)	5.01**	2	6	175	62.73***	2.95(.27)	8.09***
	하	3	16	22		2.46(.64)		24	46	113		2.49(.72)	
2-4. 연령별 대안 활동	상	2	3	36	16.80**	2.83(.50)	4.50**	11	20	152	128.29***	2.77(.55)	13.98***
	하	15	7	19		2.10(.92)		101	33	49		1.72(.86)	
2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	상	3	4	34	28.57**	2.76(.58)	6.09**	3	15	165	51.65***	2.89(.37)	7.67***
	하	18	13	10		1.80(.81)		36	40	107		2.39(.80)	
2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	상	0	4	37	30.08**	2.90(.30)	6.42**	1	19	163	76.35***	2.89(.34)	9.48***
	하	7	21	13		2.15(.69)		22	75	86		2.35(.69)	
2-7. 대·소근육 활동과 자료	상	0	0	41	15.45**	3.00(.00)	4.03**	0	16	167	62.44***	2.91(.28)	8.49***
	하	2	11	28		2.63(.58)		14	68	101		2.48(.64)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 보육과정		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
2-8. 언어활동과 자료	상	0	6	35	45.83**	2.85(.36)	9.33**	0	15	168	116.11***	2.92(.28)	12.47***
	하	15	21	5		1.76(.66)		12	101	70		2.32(.59)	
2-9. 친사회적 활동	상	0	2	39	10.04**	2.95(.22)	3.27**	0	6	177	34.26***	2.97(.18)	6.00***
	하	2	11	28		2.63(.58)		11	33	139		2.70(.58)	
2-10. 기본 생활습관 활동	상	0	4	37	16.74**	2.90(.30)	4.47**	0	11	172	37.98***	2.94(.24)	6.41***
	하	1	20	20		2.46(.55)		8	48	127		2.65(.56)	
2-11. 사고력 및 탐구 활동과 자료	상	0	7	34	43.56**	2.83(.38)	8.99**	2	29	152	101.68***	2.82(.41)	11.22***
	하	15	21	5		1.76(.66)		19	107	57		2.21(.61)	
2-12. 표현활동과 자료	상	1	12	28	24.39**	2.66(.53)	5.70**	0	26	157	109.51***	2.86(.35)	12.20***
	하	11	23	7		1.90(.66)		8	116	59		2.28(.54)	
2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	상	0	3	38	13.06**	2.93(.26)	3.84**	2	10	171	56.25***	2.92(.31)	7.43***
	하	1	16	24		2.56(.55)		5	67	111		2.58(.55)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 상호작용		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
3-1. 식사(수유)와 간식 시간	상	0	2	39	31.43**	2.95(.22)	6.48**	0	8	175	64.96***	2.96(.21)	8.54***
	하	7	19	15		2.20(.72)		17	54	112		2.52(.66)	
3-2. 영유아의 낮잠 시간	상	1	0	40	4.21(N.S.)	2.95(.31)	1.19(N.S.)	1	13	169	42.26***	2.92(.29)	6.67***
	하	1	4	36		2.85(.42)		9	56	118		2.60(.58)	
3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	상	0	0	41	14.06**	3.00(.00)	3.76**	0	7	176	52.02***	2.96(.19)	7.52***
	하	5	7	29		2.59(.71)		13	47	123		2.60(.62)	
3-4. 기본적인 건강 습관 지도	상	0	0	41	40.26**	3.00(.00)	8.11**	2	10	171	71.90***	2.92(.31)	8.83***
	하	2	25	14		2.29(.56)		22	61	100		2.43(.70)	
3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	상	0	5	36	9.96**	2.88(.33)	3.32**	0	4	179	31.40***	2.98(.15)	5.68***
	하	4	13	24		2.49(.68)		7	31	145		2.75(.51)	
3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	상	0	6	35	15.00**	2.85(.36)	4.20**	0	13	170	44.09***	2.93(.26)	6.97***
	하	5	17	19		2.34(.69)		10	54	119		2.60(.59)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 상호작용		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	상	0	1	40	9.83**	2.98(.16)	3.18**	0	9	174	5.36(N.S.)	2.95(.22)	2.30*
	하	2	9	30		2.68(.57)		2	18	163		2.88(.36)	
3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도	상	0	4	37	19.15**	2.90(.30)	4.83**	0	13	170	47.85***	2.93(.26)	7.29***
	하	7	15	19		2.29(.75)		10	57	116		2.58(.60)	
3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	상	0	1	40	9.93**	2.98(.16)	3.22**	0	3	180	47.90***	2.98(.13)	7.12***
	하	4	7	30		2.63(.66)		21	28	134		2.62(.68)	
3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	상	0	3	38	13.16**	2.93(.26)	3.84**	1	5	177	51.22***	2.96(.22)	7.19***
	하	2	15	24		2.54(.60)		8	50	125		2.64(.57)	
3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	상	0	5	36	19.52**	2.88(.33)	4.90**	2	25	156	59.90***	2.84(.40)	7.96***
	하	2	22	17		2.37(.58)		5	92	86		2.44(.55)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 건강과 영양		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
4-1. 실내 공간의 청결 유지	상	0	3	38	23.91**	2.93(.26)	5.66**	2	9	172	125.54***	2.93(.30)	12.65***
	하	13	10	18		2.12(.87)		44	68	71		2.15(.78)	
4-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	상	0	1	40	16.75**	2.98(.16)	4.29**	0	13	170	46.05***	2.93(.26)	7.15***
	하	3	13	25		2.54(.64)		6	60	117		2.61(.55)	
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	상	0	4	37	15.61**	2.90(.30)	4.25**	13	22	148	100.55***	2.74(.58)	10.87***
	하	4	16	21		2.41(.67)		63	67	53		1.95(.80)	
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	상	0	0	41	23.06**	3.00(.00)	5.08**	3	25	155	121.83***	2.83(.42)	13.18***
	하	8	10	23		2.37(.80)		63	66	54		1.95(.80)	
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	상	2	0	39	10.81**	2.90(.44)	2.71**	5	5	173	44.89***	2.92(.36)	7.12***
	하	6	7	28		2.54(.75)		47	12	124		2.42(.87)	
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	상	0	10	31	13.21**	2.76(.44)	3.90**	5	52	126	70.11***	2.66(.53)	9.26***
	하	5	20	16		2.27(.67)		43	88	52		2.05(.72)	
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	상	1	1	39	15.44**	2.93(.35)	4.07**	2	15	166	41.31***	2.90(.34)	6.79***
	하	10	7	24		2.34(.86)		29	37	117		2.48(.76)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 건강과 영양		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
4-8. 놀잇감의 청결	상	0	3	38	20.90**	2.93(.26)	5.07**	7	9	167	96.12***	2.87(.43)	10.00***
	하	2	20	19		2.41(.59)		39	65	79		2.22(.78)	
4-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리 대책	상	0	0	41	7.65*	3.00(.00)	2.71**	0	12	171	9.24*	2.93(.25)	2.32*
	하	4	3	34		2.73(.63)		9	11	163		2.84(.48)	
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	상	2	0	39	11.47**	2.90(.44)	2.54*	8	11	164	80.14***	2.85(.46)	9.31***
	하	4	9	28		2.59(.67)		47	52	84		2.20(.82)	
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	상	0	4	37	13.72**	2.90(.30)	3.97**	2	45	136	48.44***	2.73(.47)	7.39***
	하	1	18	22		2.51(.55)		16	95	72		2.31(.62)	
4-12. 급·간식 계획과 시행	상	0	1	40	1.01(N.S.)	2.98(.16)	-1.00(N.S.)	0	3	180	7.60*	2.98(.13)	2.77**
	하	0	0	41		3.00(.00)		1	13	169		2.92(.29)	
4-13. 영유아를 위한 급식	상	0	0	41	5.33(N.S.)	3.00(.00)	2.22*	0	0	183	23.41***	3.00(.00)	4.88***
	하	1	4	36		2.85(.42)		1	21	161		2.87(.35)	
4-14. 영유아를 위한 간식	상	2	1	38	8.58*	2.88(.46)	2.31*	0	19	164	20.02***	2.90(.31)	4.59***
	하	4	9	28		2.59(.67)		6	45	132		2.69(.53)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 안전		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	X^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	상	0	13	28	30.72**	2.68(.47)	6.92**	11	47	125	91.17***	2.62(.60)	10.57***
	하	15	20	6		1.78(.69)		55	91	37		1.90(.70)	
5-2. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	상	3	13	25	37.29**	2.54(.64)	7.36**	12	41	130	125.33***	2.64(.60)	13.73***
	하	30	5	6		1.41(.74)		94	57	32		1.66(.76)	
5-3. 위험한 물건의 보관	상	5	8	28	12.51**	2.56(.71)	3.78**	8	24	151	69.86***	2.78(.51)	9.25***
	하	17	11	13		1.90(.86)		61	44	78		2.09(.87)	
5-4. 난방, 화기와 조리용구 등의 안전관리	상	1	11	29	38.15**	2.68(.52)	8.33**	10	26	147	75.41***	2.75(.55)	9.45***
	하	24	12	5		1.54(.71)		56	60	67		2.06(.82)	
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	상	0	9	32	9.73**	2.78(.42)	3.26**	3	30	150	50.86***	2.80(.44)	7.66***
	하	5	16	20		2.37(.70)		35	58	90		2.30(.77)	
5-6. 영유아의 인계 과정	상	0	1	40	10.10**	2.98(.16)	3.30**	0	5	178	12.20**	2.97(.16)	3.53***
	하	6	5	30		2.59(.74)		4	18	161		2.86(.41)	
5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	상	0	4	37	8.13*	2.90(.30)	2.97**	4	20	159	24.06***	2.85(.42)	4.83***
	하	4	10	27		2.56(.67)		13	51	119		2.58(.62)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 안전		2005 문항 변별도						2006 문항 변별도					
		문항반응 빈도				문항 점수		문항반응 빈도				문항 점수	
		1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*	1	2	3	χ^2	$\overline{X}$ (*SD*)	*t*
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	상	2	5	34	8.53*	2.78(.53)	2.46*	0	6	177	34.65***	2.97(.18)	6.17***
	하	3	16	22		2.46(.64)		0	45	138		2.75(.43)	
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	상	0	9	32	4.10(N.S.)	2.78(.42)	2.03*	0	17	166	31.91***	2.91(.29)	5.88***
	하	1	16	24		2.56(.55)		7	53	123		2.63(.56)	
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	상	0	7	34	13.41**	2.83(.38)	3.95**	2	22	159	91.38***	2.86(.38)	10.41***
	하	5	17	19		2.34(.69)		20	92	71		2.28(.65)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부표 III-3-1〉 21인 이상 시설 인증지표의 각 항목별 관찰자간 신뢰도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=398)와 2006년도 관찰자료(N=1,836)에 기초함.

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	361(90.7)	35(8.8)	2(.5)	1640(89.3)	188(10.2)	8(.4)
1-2. 보육실의 공간 배치	322(80.9)	70(17.6)	6(1.5)	1372(74.7)	459(25.0)	5(.3)
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	362(91.0)	27(6.8)	9(2.3)	1700(92.6)	118(6.4)	18(1.0)
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	378(95.0)	20(5.0)	0(.0)	1779(96.9)	55(3.0)	2(.1)
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	395(99.2)	3(.8)	0(.0)	1812(98.7)	24(1.3)	0(.0)
1-6. 대·소근육 활동 자료	375(94.2)	23(5.8)	0(.0)	1635(89.1)	199(10.8)	2(.1)
1-7. 언어활동 자료	300(75.4)	92(23.1)	6(1.5)	1416(77.1)	389(21.2)	31(1.7)
1-8. 탐구활동 자료	305(76.6)	89(22.4)	4(1.0)	1460(79.5)	347(18.9)	29(1.6)
1-9. 창의적 표현활동 자료	319(80.2)	76(19.1)	3(.8)	1419(77.3)	394(21.5)	23(1.3)
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	336(84.4)	59(14.8)	3(.8)	1548(84.3)	269(14.7)	19(1.0)
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	389(97.7)	9(2.3)	0(.0)	1809(98.5)	26(1.4)	1(.1)
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	362(91.0)	34(8.5)	2(.5)	1778(96.8)	56(3.1)	2(.1)
2-3. 재정 관리 체계(필수항목)	393(98.7)	5(1.3)	0(.0)	1815(98.9)	20(1.1)	1(.1)
2-4. 정기적 교사회의 및 회의내용	387(97.2)	11(2.8)	0(.0)	1803(98.2)	32(1.7)	1(.1)
2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	390(98.0)	8(2.0)	0(.0)	1820(99.1)	16(.9)	0(.0)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
2-6. 신입원아 적응을 위한 절차	385(96.7)	12(3.0)	1(.3)	1750(95.3)	83(4.5)	3(.2)
2-7. 원아에 대한 문서 관리	385(96.7)	13(3.3)	0(.0)	1761(95.9)	73(4.0)	2(.1)
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	385(96.7)	12(3.0)	1(.3)	1796(97.8)	36(2.0)	4(.2)
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	387(97.2)	11(2.8)	0(.0)	1765(96.1)	68(3.7)	3(.2)
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	383(96.2)	15(3.8)	0(.0)	1735(94.5)	97(5.3)	4(.2)
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	388(97.5)	10(2.5)	0(.0)	1774(96.6)	58(3.2)	4(.2)
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	377(94.7)	19(4.8)	2(.5)	1721(93.7)	94(5.1)	21(1.1)
2-13. 보육시설에서 3년 이상 경력의 보육교사 비율	391(98.2)	7(1.8)	0(.0)	1819(99.1)	15(.8)	2(.1)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
3-1. 보육계획안의 수립	367(92.2)	28(7.0)	3(.8)	1732(94.3)	99(5.4)	5(.3)
3-2. 보육활동 계획의 균형	361(90.7)	34(8.5)	3(.8)	1631(88.8)	192(10.5)	13(.7)
3-3. 자유선택활동 시간	372(93.5)	25(6.3)	1(.3)	1699(92.5)	130(7.1)	7(.4)
3-4. 일과의 통합적 운영	362(91.0)	32(8.0)	4(1.0)	1667(90.8)	146(8.0)	23(1.3)
3-5. 일상생활 관련 활동	384(96.5)	11(2.8)	3(.8)	1781(97.0)	48(2.6)	7(.4)
3-6. 실외활동 시간	354(88.9)	43(10.8)	1(.3)	1617(88.7)	194(10.6)	25(1.4)
3-7. 보육과정 평가	380(95.5)	18(4.5)	0(.0)	1706(92.9)	127(6.9)	3(.2)
3-8. 대·소근육 활동	370(93.0)	24(6.0)	4(1.0)	1728(94.1)	95(5.2)	13(.7)
3-9. 언어활동	329(82.7)	66(16.6)	3(.8)	1499(81.6)	323(17.6)	14(.8)
3-10. 친사회적 활동	339(85.2)	53(13.3)	6(1.5)	1556(84.7)	211(11.5)	69(3.8)
3-11. 기본 생활습관 활동	306(76.9)	80(20.1)	12(3.0)	1530(83.3)	288(15.7)	18(1.0)
3-12. 사고력 및 탐구 활동	317(79.6)	70(17.6)	11(2.8)	1476(80.4)	314(17.1)	46(2.5)
3-13. 창의적인 음률활동	317(79.6)	77(19.3)	4(1.0)	1428(77.8)	377(20.5)	31(1.7)
3-14. 창의적인 미술활동	323(81.2)	68(17.1)	7(1.8)	1452(79.1)	339(18.5)	45(2.5)
3-15. 역할 및 쌓기놀이	333(83.7)	61(15.3)	4(1.0)	1581(86.1)	231(12.6)	24(1.3)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
4-1. 식사(수유)와 간식 시간	314(78.9)	72(18.1)	12(3.0)	1454(79.2)	321(17.5)	61(3.3)
4-2. 영유아의 낮잠 시간	338(84.9)	30(7.5)	30(7.5)	1481(80.7)	219(11.9)	136(7.4)
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	321(80.7)	64(16.1)	13(3.3)	1487(81.0)	298(16.2)	51(2.8)
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	321(80.7)	68(17.1)	9(2.3)	1495(81.4)	303(16.5)	38(2.1)
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	296(74.4)	91(22.9)	11(2.8)	1395(76.0)	394(21.5)	47(2.6)
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	335(84.2)	57(14.3)	6(1.5)	1673(91.1)	151(8.2)	12(.7)
4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	309(77.6)	80(20.1)	9(2.3)	1457(79.4)	344(18.7)	35(1.9)
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	328(82.4)	58(14.6)	12(3.0)	1504(81.9)	246(13.4)	86(4.7)
4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	293(73.6)	98(24.6)	7(1.8)	1342(73.1)	462(25.2)	32(1.7)
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	330(82.9)	63(15.8)	5(1.3)	1599(87.1)	223(12.1)	14(.8)
4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황 개입	286(71.9)	103(25.9)	9(2.3)	1280(69.7)	511(27.8)	45(2.5)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
5-1. 실내 공간의 청결 유지	354(88.9)	42(10.6)	2(.5)	1649(89.8)	176(9.6)	11(.6)
5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	355(89.2)	41(10.3)	2(.5)	1606(87.5)	216(11.8)	14(.8)
5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	335(84.2)	59(14.8)	4(1.0)	1583(86.2)	221(12.0)	32(1.7)
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	367(92.2)	29(7.3)	2(.5)	1584(86.3)	241(13.1)	11(.6)
5-5. 마실 물과 물 컵의 관리	359(90.2)	38(9.5)	1(.3)	1611(87.7)	201(10.9)	24(1.3)
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	301(75.6)	93(23.4)	4(1.0)	1377(75.0)	430(23.4)	29(1.6)
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	357(89.7)	17(4.3)	24(6.0)	1642(89.4)	122(6.6)	72(3.9)
5-8. 놀잇감의 청결	365(91.7)	32(8.0)	1(.3)	1677(91.3)	144(7.8)	15(.8)
5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책	393(98.7)	4(1.0)	1(.3)	1822(99.2)	14(.8)	0(.0)
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	380(95.5)	17(4.3)	1(.3)	1705(92.9)	105(5.7)	26(1.4)
5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	395(99.2)	3(.8)	0(.0)	1779(96.9)	56(3.1)	1(.1)
5-12. 영유아를 위한 급식	395(99.2)	3(.8)	0 (.0)	1795(97.8)	40(2.2)	1(.1)
5-13. 영유아를 위한 간식	391(98.2)	7(1.8)	0(.0)	1797(97.9)	37(2.0)	2(.1)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
6-1. 실외시설의 안전관리	356(89.4)	40(10.1)	2(.5)	1659(90.4)	171(9.3)	6(.3)
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	341(85.7)	55(13.8)	2(.5)	1511(82.3)	311(16.9)	14(.8)
6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	291(73.1)	92(23.1)	15(3.8)	1254(68.3)	480(26.1)	102(5.6)
6-4. 위험한 물건의 보관	316(79.4)	69(17.3)	13(3.3)	1215(66.2)	492(26.8)	129(7.0)
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	266(66.8)	121(30.4)	11(2.8)	1295(70.5)	496(27.0)	45(2.5)
6-6. 영유아의 인계 과정	391(98.2)	7(1.8)	0(.0)	1796(97.8)	37(2.0)	3(.2)
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	394(99.0)	4(1.0)	0(.0)	1757(95.7)	76(4.1)	3(.2)
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	385(96.7)	13(3.3)	0(.0)	1804(98.3)	32(1.7)	0(.0)
6-9. 비상사태를 대비한 시설・설비와 대처방안	379(95.2)	18(4.5)	1(.3)	1749(95.3)	84(4.6)	3(.2)
6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	380(95.5)	18(4.5)	0(.0)	1796(97.8)	40(2.2)	0(.0)

21인 이상 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션	393(98.7)	5(1.3)	0(.0)	1809(98.5)	25(1.4)	2(.1)
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	391(98.2)	7(1.8)	0(.0)	1745(95.0)	91(5.0)	0(.0)
7-3. 정기적인 부모 개별면담	386(97.0)	10(2.5)	2(.5)	1757(95.7)	76(4.1)	3(.2)
7-4. 부모교육 활동의 제공	385(96.7)	13(3.3)	0(.0)	1771(96.5)	62(3.4)	3(.2)
7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	381(95.7)	17(4.3)	0(.0)	1765(96.1)	70(3.8)	1(.1)
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	388(97.5)	10(2.5)	0(.0)	1806(98.4)	30(1.6)	0(.0)
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	388(97.5)	10(2.5)	0(.0)	1796(97.8)	40(2.2)	0(.0)
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	384(96.5)	14(3.5)	0(.0)	1754(95.5)	76(4.1)	6(.3)

〈부표 III-3-2〉 21인 미만 시설 인증지표의 각 항목별 관찰자간 신뢰도

※ 2005년도 시범적용 시 수집된 관찰자료(N=154)와 2006년도 관찰자료(N=681)에 기초함.

21인 미만 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
1-1. 영유아용 가구와 설비	149(96.8)	5(3.2)	0(.0)	662(97.2)	19(2.8)	0(.0)
1-2. 보육실 내 영유아의 휴식공간	150(97.4)	4(2.6)	0(.0)	672(98.7)	8(1.2)	1(.1)
1-3. 영유아의 개인 소지품 보관 장소	148(96.1)	6(3.9)	0(.0)	671(98.5)	8(1.2)	2(.3)
1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	152(98.7)	2(1.3)	0(.0)	666(97.8)	15(2.2)	0(.0)
1-5. 재정 관리 체계(필수항목)	149(96.8)	5(3.2)	0(.0)	675(99.1)	6(.9)	0(.0)
1-6. 신입원아 적응을 위한 절차	154(100.0)	0(.0)	0(.0)	662(97.2)	19(2.8)	0(.0)
1-7. 원아에 대한 문서 관리	154(100.0)	0(.0)	0(.0)	658(96.6)	23(3.4)	0(.0)
1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통	154(100.0)	0(.0)	0(.0)	665(97.7)	16(2.3)	0(.0)
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	152(98.7)	1(.6)	1(.6)	671(98.5)	7(1.0)	3(.4)
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	150(97.4)	4(2.6)	0(.0)	674(99.0)	7(1.0)	0(.0)
1-11. 보육교사용 참고자료 구입과 사용	151(98.1)	3(1.9)	0(.0)	656(96.3)	22(3.2)	3(.4)
1-12. 보육교사의 인건비 지급규정	154(100.0)	0(.0)	0(.0)	676(99.3)	5(. 7)	0(.0)

21인 미만 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
2-1. 보육계획안의 수립	146(94.8)	8(5.2)	0(.0)	637(93.5)	38(5.6)	6(.9)
2-2. 보육활동 계획의 균형	149(96.8)	5(3.2)	0(.0)	635(93.2)	43(6.3)	3(.4)
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	639(93.8)	40(5.9)	2(.3)
2-4. 연령별 대안 활동	150(97.4)	4(2.6)	1(.3)	607(89.1)	44(6.5)	30(4.4)
2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	145(94.2)	8(5.2)	0(.0)	651(95.6)	24(3.5)	6(.9)
2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	147(95.5)	7(4.5)	1(.3)	638(93.7)	41(6.0)	2(.3)
2-7. 대·소근육 활동과 자료	150(97.4)	4(2.6)	0(.0)	636(93.4)	44(6.5)	1(.1)
2-8. 언어활동과 자료	142(92.2)	12(7.8)	0(.0)	627(92.1)	52(7.6)	2(.3)
2-9. 친사회적 활동	147(95.5)	6(3.9)	0(.0)	641(94.1)	34(5.0)	6(.9)
2-10. 기본 생활습관 활동	134(87.0)	19(12.3)	2(.5)	638(93.7)	41(6.0)	2(.3)
2-11. 사고력 및 탐구 활동과 자료	148(96.1)	5(3.2)	0(.0)	610(89.6)	69(10.1)	2(.3)
2-12. 표현활동과 자료	146(94.8)	6(3.9)	12(1.3)	618(90.7)	62(9.1)	1(.1)
2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	643(94.4)	36(5.3)	2(.3)

21인 미만 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
3-1. 식사(수유)와 간식 시간	141(91.6)	13(8.4)	0(.0)	619(90.9)	56(8.2)	6(.9)
3-2. 영유아의 낮잠 시간	151(98.1)	3(1.9)	0(.0)	657(96.5)	22(3.2)	2(.3)
3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	146(94.8)	8(5.2)	0(.0)	637(93.5)	41(6.0)	3(.4)
3-4. 기본적인 건강 습관 지도	141(91.6)	13(8.4)	10(.0)	618(90.7)	58(8.5)	5(.7)
3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	141(91.6)	12(7.8)	1(.6)	635(93.2)	43(6.3)	3(.4)
3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	138(89.6)	16(10.4)	0(.0)	612(89.9)	63(9.3)	6(.9)
3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	141(91.6)	11(7.1)	2(1.3)	658(96.6)	20(2.9)	3(.4)
3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도	135(87.7)	17(11.0)	2(1.3)	609(89.4)	70(10.3)	2(.3)
3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	145(94.2)	6(3.9)	3(1.9)	648(95.2)	25(3.7)	8(1.2)
3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	140(90.9)	13(8.4)	1(.6)	621(91.2)	59(8.7)	1(.1)
3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	128(83.1)	24(15.6)	2(1.3)	602(88.4)	78(11.5)	1(.1)

21인 미만 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
4-1. 실내 공간의 청결 유지	143(92.9)	11(7.1)	0(.0)	657(96.5)	22(3.2)	2(.3)
4-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절	149(96.8)	5(3.2)	0(.0)	657(96.5)	24(3.5)	0(.0)
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	147(95.5)	7(4.5)	0(.0)	617(90.6)	53(7.8)	11(1.6)
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	147(95.5)	7(4.5)	0(.0)	639(93.8)	41(6.0)	1(.1)
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	147(95.5)	5(3.2)	2(1.3)	653(95.9)	15(2.2)	13(1.9)
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	137(89.0)	16(10.4)	1(.6)	590(86.6)	87(12.8)	4(.6)
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	152(98.7)	2(1.3)	0(.0)	665(97.7)	12(1.8)	4(.6)
4-8. 놀잇감의 청결	148(96.1)	5(3.2)	1(.6)	653(95.9)	25(3.7)	3(.4)
4-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리 대책	152(98.7)	1(.6)	1(.6)	674(99.0)	6(.9)	1(.1)
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	151(98.1)	2(1.3)	1(.6)	646(94.9)	30(4.4)	5(.7)
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	151(98.1)	3(1.9)	0(.0)	663(97.4)	18(2.6)	0(.0)
4-12. 급·간식 계획과 시행	154(100.0)	0(.0)	0(.0)	677(99.4)	4(.6)	0(.0)
4-13. 영유아를 위한 급식	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	670(98.4)	11(1.6)	0(.0)
4-14. 영유아를 위한 간식	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	670(98.4)	11(1.6)	0(.0)

21인 미만 시설 지표	2005 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도			2006 관찰자간 신뢰도 - 동의 정도		
	동일 점수	1점 차이	2점 차이	동일 점수	1점 차이	2점 차이
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	142(92.2)	12(7.8)	0(.0)	639(93.8)	42(6.2)	0(.0)
5-2. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리	143(92.9)	10(6.5)	1(.6)	617(90.6)	57(8.4)	7(1.0)
5-3. 위험한 물건의 보관	141(91.6)	13(8.4)	0(.0)	624(91.6)	46(6.8)	11(1.6)
5-4. 난방, 화기와 조리용구 등의 안전관리	151(98.1)	3(1.9)	0(.0)	654(96.0)	24(3.5)	3(.4)
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	138(89.6)	15(9.7)	1(.6)	606(89.0)	70(10.3)	5(.7)
5-6. 영유아의 인계 과정	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	677(99.4)	3(.4)	1(.1)
5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	153(99.4)	1(.6)	0(.0)	675(99.1)	4(.6)	2(.3)
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	151(98.1)	3(1.9)	0(.0)	676(99.3)	5(.7)	0(.0)
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	152(98.7)	2(1.3)	0(.0)	664(97.5)	17(2.5)	0(.0)
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	150(97.4)	4(2.6)	0(.0)	667(97.9)	14(2.1)	0(.0)

<부록 Ⅳ> 평가인증지표에 대한 보육현장 및 전문가 평가관련 질문지

<부록 Ⅳ-1>인증참여 시설장용 질문지

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

인증참여 시설장용 설문지	조사표 번호

안녕하십니까?
육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 보육현장의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

1) 지 역	___ ①대도시(서울 및 광역시) ___ ②중소도시 ___ ③읍·면지역
2) 설립유형	___ ①국공립 ___ ②법인 ___③직장 ___ ④가정 ___ ⑤부모협동 ___ ⑥민간
3) 운영형태	___ ①21인 이상 _ ②21인 미만 ___③장애아 전담 ※영아전담시설은 시설 규모에 따라 ① 또는 ② 선택
4) 총 정 원	_____명
5) 총 교사수	_____명
6) 평가인증 참여연도	___ ①2005년 ___ ②2006년

인증효과 평가

1. 귀 시설은 인증을 통과한 후 질적 수준에서 전반적으로 어떤 변화가 있었습니까?

___① 매우 향상됨 ___② 조금 향상됨
___③ 거의 향상되지 않음 ___④ 전혀 향상되지 않음

1-1. (① 또는 ②라고 응답한 경우) 시설에서는 어떤 노력을 하였습니까? 노력한 것에 모두 체크 하십시오.

___① 지속적인 시설 내 교사교육
___② 운영관리의 체계화 유지 노력(문서화, 인가사항 준수 등)
___③ 조력기구(보육정보센터)나 외부 전문가의 협조
___④ 관련 외부 학회, 세미나 워크숍 등 참여
___⑤ 자료구입 및 환경 개보수
___⑥ 기타_____

1-2. (③ 또는 ④라고 응답한 경우) 가장 중요한 이유는 무엇입니까? 한 가지만 택해 체크 하십시오.

__① 평가인증 참여 교사의 이직
__② 예산 및 재정 부족
__③ 보육교사의 과중한 업무
__④ 인증 전 실시하던 보육 프로그램 유형으로 돌아감
__⑤ 기타_____

2. 귀 시설이 인증을 통과한 후 얻어진 가장 큰 효과는 무엇이었습니까?

___① 보육의 전반적인 질적 수준 향상
___② 환경개선
___③ 보육교사 및 종사자들의 전문성과 자긍심 향상
___④ 학부모의 보육에 대한 만족도 증가
___⑤ 원아모집 및 지역사회에의 홍보 효과
___⑥ 기타 _____

3. 귀 시설은 인증을 통과한 후 각 영역의 질적 수준에서 어떤 변화가 있었습니까?

영역	많이 개선됨	조금 개선됨	개선된 것이 없음	잘 모르겠음
1) 보육환경				
2) 운영관리				
3) 보육과정				
4) 상호작용				
5) 건강과 영양				
6) 안전				
7) 가족 및 지역사회와의 협력				

4. 인증을 통과한 후 영유아들의 어린이집 등원에 대한 반응이 변하였습니까?
___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

5. 인증을 통과한 후 영유아들의 교사에 대한 선호가 변하였습니까?
___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

6. 인증을 통과한 후 교사들이 영유아에게 적합한 영역별 활동을 제공하는 것이 변하였습니까?

___① 더 많아짐 ___② 변화없음 ___③ 더 적어짐

참여과정 평가

7. 참여하신 보육시설 평가인증의 과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

과정	매우적절함	조금적절함	보통임	조금부적절함	매우부적절함
1) 참여신청					
2) 자체점검					
3) 현장관찰					
4) 인증심의					

8. 보육시설 평가인증의 과정 중 조력과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

___① 적절함 ___② 보통 ___③ 부적절함

8-1. 받은 조력내용 중 가장 유용했던 것은 무엇입니까?

___ ① 환경구성
___ ② 교사와 아동의 상호작용 방법
___ ③ 평가인증 참여과정의 절차
___ ④ 관련 서류 준비
___ ⑤ 기타_____

8-2. 조력내용 중 개선이 필요하거나 추가로 필요한 것이 있다면 무엇입니까?

___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

9. 보육시설 평가인증 참여 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까? 한 가지만 택해 체크 하십시오.

___① 비용마련 ___② 교사 관리
___③ 지표 및 지침서 이해 ___④ 평가인증 참여과정 이해
___⑤ 관련 서류 준비 ___⑥ 환경구성 및 청소
___⑦ 기타_____

10. 평가인증에 참여하시는 동안 소요된 비용은 개략적으로 얼마나 되십니까?
_____ 만원

10-1. (비용이 소요된 경우) 무엇에 주로 사용되었습니까? 주로 사용된 곳에 모두 체크 하십시오.

___① 시설환경 개보수
___② 자료구입
___③ 교사교육
___④ 급간식 개선
___⑤ 청결위생 개선
___⑥ 기타 _____

지표 및 지침서 평가

11. 보육시설 평가인증지표의 난이도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 쉬움 ___② 보통 ___③ 어려움

12. 보육시설 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음

13. 보육시설 평가인증 지침서의 활용도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 낮음 ___② 보통 ___③ 높음

14. 평가인증지표 중에서 수정 또는 추가되었으면 하는 항목/내용이 있으면 의견을 적어주시기 바랍니다.

_____
_____
_____

15. 보육시설 평가인증지표 중 필수항목(정원준수, 영유아 상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비)의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 필요없음 ___② 필요함 ___③ 반드시 필요함

15-1. 보육시설 평가인증지표에 필수항목으로 추가해야할 내용이 있다면 적어주십시오.

_____

_____

_____

제도 평가 및 기타

16. 보육시설의 서비스 수준을 향상시키기 위하여 평가인증제도가 필요하다고 생각하십니까?

____① 필요함 ____② 필요하지 않음 ____③ 잘 모르겠음

17. 인증유효기간은 몇 년이 적절하다고 생각하십니까?

____① 3년(현행대로) ____② 4년 ____③ 5년

____④ 인증통과 점수에 따라 3년 또는 5년 ____⑤ 기타_____

18. 인증통과 시설이 인증 후에도 질적 수준을 그대로 유지하기 위해서는 「연차별 자체점검보고서」 제출 외에 어떤 사후관리 방안이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어주십시오.

_____

_____

_____

19. 귀 시설은 인증을 통과한 후 인증참여 교사 중 이직을 한 교사가 있었습니까?

___① 없음 ___② 있음(이직교사 수: _____명)

19-1. 이직한 교사가 있는 경우, 주요 이직 사유는 무엇이었습니까?

___ ① 타 시설의 스카우트

___ ② 개인적 사유(결혼, 이사 등)

___ ③ 업무부담

___ ④ 계약종료

___ ⑤ 시설에서의 해고

___ ⑥ 기타_____

20. 귀하는 평가인증을 아직 신청하지 않은 시설장에게 참여를 권유하겠습니까?
___① 예 ___② 아니오

21. 귀하는 다음 중 보육의 질적 수준 향상을 위해 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? (중요한 것 두 가지를 선택해주십시오.)
___① 정서 및 사회성 지도 ___② 급간식 포함 건강관리
___③ 인지·언어교육 ___④ 특기 및 특별프로그램
___⑤ 휴식 및 안전한 보호 ___⑥ 기타_____

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-2> 인증참여 교사용 질문지

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

조사표 번호

인증참여 교사용 설문지

안녕하십니까?
육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 보육현장의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

1) 지 역	___ ①대도시(서울 및 광역시) ___ ②중소도시 ___ ③읍·면지역
2) 설립유형	___ ①국공립 ___ ②법인 ___③직장 ___ ④가정 ___ ⑤부모협동 ___ ⑥민간
3) 운영형태	___ ①21인 이상 _ ②21인 미만 ___③장애아 전담 ※영아전담시설은 시설 규모에 따라 ① 또는 ② 선택
4) 총 정 원	_____명
5) 총 교사수	_____명
6) 평가인증 참여연도	___ ①2005년 ___ ②2006년

인증효과 평가

1. 귀 시설은 인증을 통과한 후 질적 수준에서 전반적으로 어떤 변화가 있었습니까?

___① 매우 향상됨 ___② 조금 향상됨
___③ 거의 향상되지 않음 ___④ 전혀 향상되지 않음

1-1. (①또는 ②라고 응답한 경우) 시설에서는 어떤 노력을 하였습니까? 노력한 것에 모두 체크 하십시오.

__① 지속적인 시설 내 교사교육
__② 운영관리의 체계화 유지 노력(문서화, 인가사항 준수 등)
__③ 조력기구(보육정보센터)나 외부 전문가의 협조
__④ 관련 외부 학회, 세미나 워크숍 등 참여
__⑤ 자료구입 및 환경 개보수
__⑥ 기타_____

1-2. (③또는 ④라고 응답한 경우) 가장 중요한 이유는 무엇입니까? 한 가지만 택해 체크 하십시오.

__① 평가인증 참여 교사의 이직
__② 예산 및 재정 부족
__③ 보육교사의 과중한 업무
__④ 인증 전 실시하던 보육 프로그램 유형으로 돌아감
__⑤ 기타_____

2. 귀 시설이 인증을 통과한 후 얻어진 가장 큰 효과는 무엇이었습니까?

___① 보육의 전반적인 질적 수준 향상
___② 환경개선
___③ 보육교사 및 종사자들의 전문성과 자긍심 향상
___④ 학부모의 보육에 대한 만족도 증가
___⑤ 원아모집 및 지역사회에의 홍보 효과
___⑥ 기타_____

3. 귀 시설은 인증을 통과한 후 각 영역의 질적 수준에서 어떤 변화가 있었습니까?

영역	많이 개선됨	조금 개선됨	개선된 것이 없음	잘 모르겠음
1) 보육환경				
2) 운영관리				
3) 보육과정				
4) 상호작용				
5) 건강과 영양				
6) 안전				
7) 가족 및 지역사회와의 협력				

4. 인증을 통과한 후 영유아들의 어린이집 등원에 대한 반응이 변하였습니까?
___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

5. 인증을 통과한 후 영유아들의 교사에 대한 선호가 변하였습니까?
___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

6. 인증을 통과한 후 교사들이 영유아에게 적합한 영역별 활동을 제공하는 것이 변하였습니까?
___① 매우 개선됨 ___② 조금 개선됨 ___③ 개선된 것이 없음

7. 인증을 통과한 후 영유아들의 보육활동 참여도가 변하였습니까?
___① 더 높아짐 ___② 변화없음 ___③ 더 낮아짐

8. 인증을 통과한 후 본인의 보육시설에 대한 자부심이 변하였습니까?
___① 더 높아짐 ___② 변화없음 ___③ 더 낮아짐

9. 인증을 통과한 후 본인의 교사로서의 전문성 향상에 대한 욕구가 변하였습니까?
___① 더 높아짐 ___② 변화없음 ___③ 더 낮아짐

참여과정 평가

10. 참여하신 보육시설 평가인증의 과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

과정	매우적절함	조금적절함	보통임	조금부적절함	매우부적절함
1) 자체점검					
2) 현장관찰					

11. 보육시설 평가인증의 과정 중 조력과정에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 적절함 ___② 보통 ___③ 부적절함

11-1. 받은 조력내용 중 가장 유용했던 것은 무엇입니까?

___① 환경구성
___② 교사와 아동의 상호작용 방법
___③ 평가인증 참여과정의 절차
___④ 관련 서류 준비
___⑤ 기타_____

11-2. 개선이 필요하거나 추가로 필요한 조력내용이 있다면 무엇입니까?
___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

12. 평가인증 참여시 가장 어려웠던 것은 무엇입니까? 한 가지만 택해 체크 하십시오.
___① 교사와 아동의 상호작용 ___② 환경구성 및 청소
___③ 지표 및 지침서 이해 ___④ 평가인증 참여과정 이해
___⑤ 관련 서류 준비 ___⑥ 기타_____

13. 인증을 통과한 후 교사로서의 업무량이 변하였습니까?
___① 더 많아짐 ___② 변화없음 ___③ 더 적어짐

지표 및 지침서 평가

14. 보육시설 평가인증지표의 난이도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 쉬움 ___② 보통 ___③ 어려움

15. 보육시설 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음

16. 보육시설 평가인증 지침서의 활용도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 낮음 ___② 보통 ___③ 높음

17. 평가인증지표 중에서 수정 또는 추가되었으면 하는 항목/내용이 있으면 의견을 적어주시기 바랍니다.

_____
_____
_____

제도 평가 및 기타

18. 보육시설의 서비스 수준을 향상시키기 위하여 평가인증제도가 필요하다고 생각하십니까?

____① 필요함 ____② 필요하지 않음 ____③ 잘 모르겠음

19. 인증통과 시설이 인증 후에도 질적 수준을 그대로 유지하기 위해서는 「연차별 자체점검보고서」 제출 외에 어떤 사후관리 방안이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어주십시오.

_____

_____

_____

20. 귀하는 다음 중 보육의 질적 수준 향상을 위해 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 것 두 가지를 선택해주십시오.)

___① 정서 및 사회성 지도 ___② 급간식 포함 건강관리

___③ 인지·언어교육 ___④ 특기 및 특별프로그램

___⑤ 휴식 및 안전한 보호 ___⑥ 기타_____

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-3> 인증통과시설 학부모용 질문지

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

조사표 번호

학부모용 설문지

안녕하십니까?
육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 학부모님의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

1) 지 역	___①대도시(서울 및 광역시) ___②중소도시 ___③읍·면지역
2) 아동연령	만 _____세
3) 부모학력	___ ①고졸 ___②2·3년제대학졸 ___③4년제대학졸 ___④대학원졸 이상
4) 평가인증 참여연도	___ ①2005년 ___ ②2006년

보육시설관련 사항

1. 귀하는 보육시설의 평가인증 준비 시 자체점검위원회 위원으로 어떤 부분에서 참여하였습니까?

   ___① 지표 및 지침서 이해 ___② 준비사항 점검
   ___③ 환경구성 준비 ___④ 시설 정비 및 청소
   ___⑤ 교재교구 제작 ___⑥ 기타_____

2. 보육시설의 서비스 수준을 향상시키기 위하여 평가인증제도가 필요하다고 생각하십니까?

   ____① 필요함 ____② 필요하지 않음 ____③ 잘 모르겠음

3. 귀하가 이용하는 시설이 인증을 통과한 후 어떤 변화가 있었습니까?

	많이 개선	조금 개선	개선된 것이 없음	잘 모르겠음
1) 환경				
2) 교사의 질적 수준				
3) 보육활동 수준				
4) 건강과 영양 부분				
5) 안전 부분				
6) 학부모의 참여				

4. 인증을 통과한 후 어린이집 등원에 대한 아이의 반응이 변하였습니까?

___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

5. 인증을 통과한 후 아이의 교사에 대한 선호가 변하였습니까?
___① 더 좋아함 ___② 변화없음 ___③ 더 싫어함

6. 귀하는 어린이집이 제공하는 보육서비스 중 강조되어야 할 점이 무엇이라고 생각하십니까?
(중요한 것 두 가지를 선택하십시오.)
___① 정서 및 사회성 지도 ___② 급간식 포함 건강관리
___③ 인지·언어교육 ___④ 특기 및 특별프로그램
___⑤ 휴식 및 안전한 보호 ___⑥ 기타_____

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-4> 현장관찰자용 질문지(21인 이상 시설)

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

조사표 번호

현장관찰자용 설문지(21인 이상)

안녕하십니까?
육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 현장관찰자의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

1) 현직업	___①보육교사 ___②시설장 ___③보육교사 시설장 겸직 ___④강사(교수) ___⑤연구원 ___⑥학생 ___⑦기타_____ ___⑧없음
2) 현장관찰 참여연도 (모두체크하십시오)	___ ①2005년 ___ ②2006년 ___③2007년

현장관찰 참여 관련 사항

1. 현장관찰자로 참여하게 된 가장 큰 이유가 무엇입니까?

___ ① 평가인증제도에 관심이 있어서
___ ② 시설의 평가인증 참여를 준비하려고
___ ③ 다른 시설들에 대한 경험을 얻으려고
___ ④ 주변의 권유로
___ ⑤ 개인적인 이유로(경제적 이유, 경력 등)
___ ⑥ 기타_____

2. 현장관찰자 교육프로그램의 수준은 전반적으로 어떠하였습니까?

___① 어려움 ___② 보통 ___③ 쉬움

2-1. ①에 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까?

___① 교육프로그램이 생소하여
___② 교육프로그램이 이해하기 어려운 내용으로 구성되어
___③ 짧은 기간에 많은 내용의 교육이 진행되어
___④ 교육과정 중 평가(퀴즈, 과제…)가 부담스러워
___⑤ 기타_____

3. 현장관찰자 교육내용으로 다루지 않았으나, 반드시 포함되어야 할 내용이 있다고 생각되어지는 경우 자세하게 적어주십시오.

_____

_____

4. 현장관찰자 교육 기간으로 몇 일이 적절하다고 생각하십니까?

___① 3일 ___② 4일(현행대로) ___③ 5일 ___④ 기타_____

5. 현장관찰 실시 중 각 과정의 난이도는 어떠하였습니까?

구 분	쉬웠음	보통	어려웠음
1) 시설장과의 현장관찰주간 전화 협의			
2) 현장 방문 시 교통편			
3) 시설의 협조			
4) 하루의 전체 관찰 일정 진행			
5) 관찰항목의 평가			
6) 문서항목의 평가			
7) 면담항목의 평가			
8) 현장관찰결과보고서 작성			
9) 현장관찰결과보고서 입력			
10) 현장관찰결과보고서 우편 발송			

6. 영역별 현장관찰에서의 난이도는 어떠하였습니까?

영 역	쉬웠음	보통	어려웠음
1) 보육환경			
2) 운영관리			
3) 보육과정			
4) 상호작용			
5) 건강과 영양			
6) 안 전			
7) 가족 및 지역사회와의 협력			

7. 현장관찰자 수당 지급은 어떠하였습니까?

___① 적은 편임 ___② 적절한 편임 ___③ 많은 편임

8. 현장관찰자 여비 지급은 어떠하였습니까?

___① 적은 편임 ___② 적절한 편임 ___③ 많은 편임

9. 현장관찰자로 참여한 후 본인에게 일어난 변화는 무엇입니까? 모두 체크해주십시오.
   ___① 평가인증지표 이해를 통한 전문성 향상
   ___② 다양한 현장의 관찰경험을 통한 전문성 향상
   ___③ 본인 근무 시설 평가의 기회가 됨
   ___④ 기타_____

10. 앞으로도 현장관찰자로서 계속 참여하실 계획이십니까?
   ___① 매년 참여하기를 원함
   ___② 상황에 따라 참여하고 싶음
   ___③ 소속시설이 평가인증에 참여할 계획이므로 내년에는 활동할 수 없음
   ___④ 참여하고 싶지 않음
   ___⑤ 기타_____

   10-1. ①에 응답하신 경우 그 이유는? _____

11. 현장관찰자로 참여하면서 어려웠던 점은 무엇이었습니까? 적어주십시오.
   _____
   _____
   _____

지표 평가

12. 보육시설 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?
   ___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음

13. 다음의 80개 항목이 보육시설의 서비스 수준을 평가하기에 적절하다고 생각하십니까? 해당칸에 체크해주시기 바랍니다.

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
보육환경	보육시설 환경	1-1	보육시설 실내의 자연 채광과 조명				
		1-2	보육실의 공간 배치				
		1-3	보육실 내 영유아의 휴식 공간				
		1-4	비품과 활동 자료의 보관 장소				
		1-5	실외 놀이터와 놀이시설				
	보육활동 자료	1-6	대·소근육 활동 자료				
		1-7	언어활동 자료				
		1-8	탐구활동 자료				
		1-9	창의적 표현활동 자료				
		1-10	역할 및 쌓기놀이 자료				
운영관리	시설의 운영관리	2-1	보육시설에 대한 정보 안내				
		2-2	보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)				
		2-3	재정 관리 체계(필수항목)				
		2-4	정기적인 교사회의와 회의내용				
		2-5	시설장과 종사자의 업무분장				
		2-6	신입 원아 적응을 위한 절차				
		2-7	원아에 대한 문서 관리				
	보육인력	2-8	보육시설 종사자의 재교육				
		2-9	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션				
		2-10	보육교사용 참고자료의 구입과 사용				
		2-11	보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정				
		2-12	보육교사를 위한 공간과 개인용 가구				
		2-13	보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율				
보육과정	보육활동 계획과 구성	3-1	보육계획안의 수립				
		3-2	보육활동 계획의 균형				
		3-3	자유선택활동 시간				
		3-4	일과의 통합적 운영				
		3-5	일상생활 관련 활동				
		3-6	실외활동 시간				
		3-7	보육과정 평가				

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
보육과정	보육활동	3-8	대·소근육 활동				
		3-9	언어활동				
		3-10	친사회적 활동				
		3-11	기본 생활습관 활동				
		3-12	탐구활동				
		3-13	창의적인 음률활동				
		3-14	창의적인 미술활동				
		3-15	역할놀이와 쌓기놀이				
상호작용	일상적 양육	4-1	식사(수유)와 간식 시간				
		4-2	영유아의 낮잠 시간				
		4-3	기저귀 갈기 및 화장실 사용				
	교사의 상호작용	4-4	영유아를 존중하는 교사의 말과 행동				
		4-5	영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응				
		4-6	영유아에 대한 교사의 평등한 대우				
		4-7	긍정적인 방법의 행동 지도				
		4-8	또래 간 긍정적 상호작용의 격려				
		4-9	영유아의 자유놀이에 교사 참여				
		4-10	영유아의 부정적 정서 수용				
		4-11	영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입				
건강과 영양	청결과 위생	5-1	실내 공간의 청결 유지				
		5-2	보육실 환기, 온도와 습도 조절				
		5-3	화장실과 세면장의 청결 유지				
		5-4	조리실과 식자재의 위생적 관리				
		5-5	마실 물과 물컵의 관리				
		5-6	보육교사와 영유아의 손씻기				
		5-7	개별 침구의 사용과 관리				
		5-8	놀잇감의 청결				

항목				적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
건강과 영양	질병 관리	5-9	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책				
		5-10	아프거나 다친 영유아에 대한 처리				
		5-11	영유아와 종사자의 정기 건강검진				
	급식과 간식	5-12	영유아를 위한 급식				
		5-13	영유아를 위한 간식				
안전	실내외 시설의 안전	6-1	실외시설의 안전관리				
		6-2	실내시설(보육실 외)의 안전관리				
		6-3	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리				
		6-4	위험한 물건의 보관				
	영유아의 안전 보호	6-5	영유아에 대한 성인의 보호				
		6-6	영유아의 인계 과정				
		6-7	등원 및 귀가용 차량 운행				
		6-8	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)				
		6-9	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안				
		6-10	안전교육과 정기적인 소방훈련				
가족및지역사회와의협력	가족과의 협력	7-1	신입 원아 부모 오리엔테이션				
		7-2	보육시설과 가정 간의 의사소통				
		7-3	정기적인 부모 개별면담				
		7-4	부모교육 활동의 제공				
		7-5	부모 간의 교류 기회 제공				
		7-6	보육시설 운영위원회의 구성과 활동				
	지역사회와의 협조	7-7	지역사회 기관과의 협조체제				
		7-8	영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조				

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-5> 현장관찰자용 질문지(21인 미만 시설)

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

조사표 번호

현장관찰자용 설문지(21인 미만)

안녕하십니까?
육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 현장관찰자의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

1) 현직업	___①보육교사 ___②시설장 ___③보육교사 시설장 겸직 ___④강사(교수) ___⑤연구원 ___⑥학생 ___⑦기타_____ ___⑧없음
2) 현장관찰 참여연도 (모두체크하십시오)	___ ①2005년 ___ ②2006년 ___③2007년

현장관찰 참여 관련 사항

1. 현장관찰자로 참여하게 된 가장 큰 이유가 무엇입니까?

___ ① 평가인증제도에 관심이 있어서
___ ② 시설의 평가인증 참여를 준비하려고
___ ③ 다른 시설들에 대한 경험을 얻으려고
___ ④ 주변의 권유로
___ ⑤ 개인적인 이유로(경제적 이유, 경력 등)
___ ⑥ 기타_____

2. 현장관찰자 교육프로그램의 수준은 전반적으로 어떠하였습니까?

___① 어려움 ___② 보통 ___③ 쉬움

2-1. ①에 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까?

___① 교육프로그램이 생소하여
___② 교육프로그램이 이해하기 어려운 내용으로 구성되어
___③ 짧은 기간에 많은 내용의 교육이 진행되어
___④ 교육과정 중 평가(퀴즈, 과제…)가 부담스러워
___⑤ 기타_____

3. 현장관찰자 교육내용으로 다루지 않았으나, 반드시 포함되어야 할 내용이 있다고 생각되어지는 경우 자세하게 적어주십시오.

_____
_____

4. 현장관찰자 교육 기간으로 몇 일이 적절하다고 생각하십니까?

___① 3일 ___② 4일(현행대로) ___③ 5일 ___④ 기타_____

5. 현장관찰 실시 중 각 과정의 난이도는 어떠하였습니까?

구 분	쉬웠음	보통	어려웠음
1) 시설장과의 현장관찰주간 전화 협의			
2) 현장 방문 시 교통편			
3) 시설의 협조			
4) 하루의 전체 관찰 일정 진행			
5) 관찰항목의 평가			
6) 문서항목의 평가			
7) 면담항목의 평가			
8) 현장관찰결과보고서 작성			
9) 현장관찰결과보고서 입력			
10) 현장관찰결과보고서 우편 발송			

6. 영역별 현장관찰에서의 난이도는 어떠하였습니까?

영 역	쉬웠음	보통	어려웠음
1) 보육환경 및 운영관리			
2) 보육과정			
3) 상호작용			
4) 건강과 영양			
5) 안 전			

7. 현장관찰자 수당 지급은 어떠하였습니까?

___① 적은 편임 ___② 적절한 편임 ___③ 많은 편임

8. 현장관찰자 여비 지급은 어떠하였습니까?

___① 적은 편임 ___② 적절한 편임 ___③ 많은 편임

9. 현장관찰자로 참여한 후 본인에게 일어난 변화는 무엇입니까? 모두 체크해주십시오.
   ___① 평가인증지표 이해를 통한 전문성 향상
   ___② 다양한 현장의 관찰경험을 통한 전문성 향상
   ___③ 본인 근무 시설 평가의 기회가 됨
   ___④ 기타_____

10. 앞으로도 현장관찰자로서 계속 참여하실 계획이십니까?
   ___① 매년 참여하기를 원함
   ___② 상황에 따라 참여하고 싶음
   ___③ 소속시설이 평가인증에 참여할 계획이므로 내년에는 활동할 수 없음
   ___④ 참여하고 싶지 않음
   ___⑤ 기타_____

   10-1. ①에 응답하신 경우 그 이유는? _____

11. 현장관찰자로 참여하면서 어려웠던 점은 무엇이었습니까? 적어주십시오.
   _____
   _____
   _____

지표 평가

12. 보육시설 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?
   ___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음

13. 다음의 60개 항목이 보육시설의 서비스 수준을 평가하기에 적절하다고 생각하십니까? 해당칸에 체크해주시기 바랍니다.

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
보육환경 및 운영 관리	보육 시설 환경	1-1	영유아용 가구와 설비				
		1-2	보육시설 내 영유아의 휴식 공간				
		1-3	영유아의 개인별 소지품 보관 장소				
	시설 운영 및 가족과의 협력	1-4	보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)				
		1-5	재정 관리 체계(필수항목)				
		1-6	신입 원아 적응을 위한 절차				
		1-7	원아에 대한 문서 관리				
		1-8	보육시설과 가정 간의 의사소통				
		1-9	부모에 대한 보육시설 개방				
	보육 인력	1-10	보육시설 종사자의 재교육				
		1-11	보육교사용 참고자료의 구입과 사용				
		1-12	보육교사의 인건비 지급 규정				
보육과정	보육 활동 계획과 구성	2-1	보육계획안의 수립				
		2-2	보육활동 계획의 균형				
		2-3	실외활동 및 일상생활 관련 활동				
		2-4	연령별 대안 활동				
	보육 활동과 자료	2-5	영아용 동일한 놀잇감의 준비				
		2-6	감각 및 조작 활동과 놀잇감				
		2-7	대·소근육 활동 자료				
		2-8	언어활동과 자료				
		2-9	친사회적 활동				
		2-10	기본 생활습관 활동				
		2-11	탐구활동과 자료				
		2-12	표현활동과 자료				
		2-13	역할 및 쌓기놀이와 자료				
상호작용	일상적 양육	3-1	식사(수유)와 간식 시간				
		3-2	영유아의 낮잠 시간				
		3-3	기저귀 갈기 및 화장실 사용				
		3-4	기본적인 건강 습관 지도				
	교사의 상호작용	3-5	영유아를 존중하는 교사의 말과 행동				
		3-6	영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응				
		3-7	영유아에 대한 교사의 평등한 대우				
		3-8	긍정적인 방법의 행동 지도				
		3-9	또래 간 긍정적 상호작용의 격려				
		3-10	영유아의 자유놀이에 교사 참여				
		3-11	영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입				

항목				적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
건강과 영양	청결과 위생	4-1	실내 공간의 청결 유지				
		4-2	보육실 환기, 온도와 습도 조절				
		4-3	화장실과 세면장의 청결 유지				
		4-4	조리공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리				
		4-5	수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리				
		4-6	보육교사와 영유아의 손씻기				
		4-7	개별 침구의 사용과 관리				
		4-8	놀잇감의 청결				
	질병관리	4-9	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책				
		4-10	아프거나 다친 영유아에 대한 처리				
		4-11	영유아와 종사자의 정기 건강검진				
	급식과 간식	4-12	급·간식 계획과 시행				
		4-13	영유아를 위한 급식				
		4-14	영유아를 위한 간식				
안전	실내시설의 안전	5-1	실내시설(보육실 외)의 안전관리				
		5-2	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리				
		5-3	위험한 물건의 보관				
		5-4	조리실 설비의 안전관리				
	영유아의 안전보호	5-5	영유아에 대한 성인의 보호				
		5-6	영유아의 인계 과정				
		5-7	등원 및 귀가용 차량 운행				
		5-8	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)				
		5-9	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안				
		5-10	안전교육과 정기적인 소방훈련				

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-6> 심의위원용 질문지

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

조사표 번호

심의위원용 질문지

안녕하십니까?

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 인증심의위원님의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 5월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

직 업	____①교수 및 강사 ____②관련 공무원 ____③연구원 등 보육관련 전문가 ____④보육시설장 또는 교사

평가인증제도 관련 사항

1. 보육시설평가인증제도가 보육시설의 서비스 수준을 향상시키고 있다고 생각하십니까?

___① 많이 향상시키고 있음 ___② 약간 향상시키고 있음
___③ 향상시키지 못하고 있음 ___④ 잘 모르겠음

2. 보육시설평가인증제도가 다음 중 어떤 영역의 질적 수준 향상에 가장 효과가 있다고 생각합니까?

___① 보육환경 ___② 운영관리
___③ 보육과정 ___④ 상호작용
___⑤ 건강과 영양 ___⑥ 안전
___⑦ 가족 및 지역사회와의 협력 ___⑧ 기타_____

3. 보육시설 평가인증의 4단계 과정 중 자체점검 과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

___① 부적절함 ___② 보통 ___③ 적절함

3-1. 자체점검 과정에서 개선이 필요하다면 무엇입니까?

___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

4. 보육시설 평가인증의 4단계 과정 중 현장관찰 과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

___① 부적절함 ___② 보통 ___③ 적절함

4-1. 현장관찰 과정에서 개선이 필요하다면 무엇입니까?

___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

5. 참여하신 평가인증 제도의 인증심의 과정에 대해 어떻게 생각하십니까?

___① 부적절함 ___② 보통 ___③ 적절함

5-1. 인증심의 과정에서 개선이 필요하다면 무엇입니까?

___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

6. 보육시설 평가인증의 과정 중 조력과정에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 부적절함 ___② 보통 ___③ 적절함

6-1. 조력과정에서 개선이 필요하다면 무엇입니까?
___① 없음 ___② 있음(설명:_____)

7. 보육시설의 서비스 수준을 향상시키기 위하여 평가인증제도가 필요하다고 생각하십니까?
____① 필요함 ____② 필요하지 않음 ____③ 잘 모르겠음

8. 인증통과 시설이 인증 후에도 질적 수준을 그대로 유지하기 위해서는 「연차별 자체점검보고서」 제출 외에 어떤 사후관리 방안이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어주십시오.

_____
_____
_____

9. 평가인증제도를 활성화하기 위한 방안이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어주십시오.

_____
_____
_____

지표 및 지침서 평가

10. 보육시설 평가인증지표의 난이도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 쉬움 ___② 보통 ___③ 어려움

11. 보육시설 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음

12. 보육시설 평가인증 지침서의 활용도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 낮음 ___② 보통 ___③ 높음

13. 보육시설 평가인증 지침서의 난이도에 대해 어떻게 생각하십니까?
___① 쉬움 ___② 적절함 ___③ 어려움

14. 다음의 80개 항목이 보육시설의 서비스 수준을 평가하기에 적절하다고 생각하십니까? 해당칸에 체크해주시기 바랍니다.

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
보육환경	보육시설 환경	1-1	보육시설 실내의 자연 채광과 조명				
		1-2	보육실의 공간 배치				
		1-3	보육실 내 영유아의 휴식 공간				
		1-4	비품과 활동 자료의 보관 장소				
		1-5	실외 놀이터와 놀이시설				
	보육활동 자료	1-6	대·소근육 활동 자료				
		1-7	언어활동 자료				
		1-8	탐구활동 자료				
		1-9	창의적 표현활동 자료				
		1-10	역할 및 쌓기놀이 자료				
운영관리	시설의 운영관리	2-1	보육시설에 대한 정보 안내				
		2-2	보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)				
		2-3	재정 관리 체계(필수항목)				
		2-4	정기적인 교사회의와 회의내용				
		2-5	시설장과 종사자의 업무분장				
		2-6	신입 원아 적응을 위한 절차				
		2-7	원아에 대한 문서 관리				
	보육인력	2-8	보육시설 종사자의 재교육				
		2-9	새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션				
		2-10	보육교사용 참고자료의 구입과 사용				
		2-11	보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정				
		2-12	보육교사를 위한 공간과 개인용 가구				
		2-13	보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율				

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
보육과정	보육활동 계획과 구성	3-1	보육계획안의 수립				
		3-2	보육활동 계획의 균형				
		3-3	자유선택활동 시간				
		3-4	일과의 통합적 운영				
		3-5	일상생활 관련 활동				
		3-6	실외활동 시간				
		3-7	보육과정 평가				
보육과정	보육활동	3-8	대·소근육 활동				
		3-9	언어활동				
		3-10	친사회적 활동				
		3-11	기본 생활습관 활동				
		3-12	탐구활동				
		3-13	창의적인 음률활동				
		3-14	창의적인 미술활동				
		3-15	역할놀이와 쌓기놀이				
상호작용	일상적 양육	4-1	식사(수유)와 간식 시간				
		4-2	영유아의 낮잠 시간				
		4-3	기저귀 갈기 및 화장실 사용				
	교사의 상호작용	4-4	영유아를 존중하는 교사의 말과 행동				
		4-5	영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응				
		4-6	영유아에 대한 교사의 평등한 대우				
		4-7	긍정적인 방법의 행동 지도				
		4-8	또래 간 긍정적 상호작용의 격려				
		4-9	영유아의 자유놀이에 교사 참여				
		4-10	영유아의 부정적 정서 수용				
		4-11	영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입				

영역		항목		적절함	부적절함		
					너무 쉬움	너무 어려움	필요 없음
건강과 영양	청결과 위생	5-1	실내 공간의 청결 유지				
		5-2	보육실 환기, 온도와 습도 조절				
		5-3	화장실과 세면장의 청결 유지				
		5-4	조리실과 식자재의 위생적 관리				
		5-5	마실 물과 물컵의 관리				
		5-6	보육교사와 영유아의 손씻기				
		5-7	개별 침구의 사용과 관리				
		5-8	놀잇감의 청결				
건강과 영양	질병 관리	5-9	전염성 질환에 대한 예방과 관리대책				
		5-10	아프거나 다친 영유아에 대한 처리				
		5-11	영유아와 종사자의 정기 건강검진				
	급식과 간식	5-12	영유아를 위한 급식				
		5-13	영유아를 위한 간식				
안전	실내외 시설의 안전	6-1	실외시설의 안전관리				
		6-2	실내시설(보육실 외)의 안전관리				
		6-3	보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리				
		6-4	위험한 물건의 보관				
	영유아의 안전 보호	6-5	영유아에 대한 성인의 보호				
		6-6	영유아의 인계 과정				
		6-7	등원 및 귀가용 차량 운행				
		6-8	안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)				
		6-9	비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안				
		6-10	안전교육과 정기적인 소방훈련				
가족및지역사회와의협력	가족과의 협력	7-1	신입 원아 부모 오리엔테이션				
		7-2	보육시설과 가정 간의 의사소통				
		7-3	정기적인 부모 개별면담				
		7-4	부모교육 활동의 제공				
		7-5	부모 간의 교류 기회 제공				
		7-6	보육시설 운영위원회의 구성과 활동				
	지역사회와의 협조	7-7	지역사회 기관과의 협조체제				
		7-8	영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조				

- 감 사 합 니 다 -

<부록 Ⅳ-7> 보육정보센터용 질문지

평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구

보육정보센터용 질문지

조사표 번호

안녕하십니까?

센터에서는 2007년도 여성가족부의 의뢰로 「평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구」과제를 수행하고 있습니다. 질문 내용은 평가인증에 대한 보육정보센터장님의 의견을 수렴하기 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 정책개발을 위한 자료로 활용될 예정입니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 8월
육아정책개발센터 소장 이 옥

설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층
육아정책개발센터 「평가인증 발전방안 연구팀」
유희정 연구위원 02)730-3056, hjyoo@kicce.re.kr
최정운 부연구위원02)730-3810, js211@kicce.re.kr
김문정 연구원 02)733-2338, moon@kicce.re.kr

기본 사항

보육정보센터 소재지역	_____시/도 _____시/군/구 보육정보센터
응답자	①____센터장 ②____전문요원 ③____기타( )

평가인증과정 평가

■ 평가인증 참여시설 대상으로 조력을 실시한 결과에 준하여 √표시해 주시기 바랍니다.

1. 평가인증 조력을 실시해본 결과, 보육시설들은 평가인증지표 및 지침서에 대해 어느 정도 이해하고 있나요?

   ___① 잘 이해하고 있음 ___② 어느 정도 이해함

   ___③ 잘 이해하지 못함 ___④ 잘 모르겠음

2. 평가인증지표의 문항 수에 대해 어떻게 생각하십니까?

   ___① 적음 ___② 적절함 ___③ 많음 ___④ 잘 모르겠음

3. 평가지표의 다음 영역들에 대한 조력시 난이도는 어떠하였습니까?

영역(21인이상 기준)	① 쉬웠음	② 보통	③ 어려웠음
영역 1. 보육환경			
영역 2. 운영관리			
영역 3. 보육과정			
영역 4. 상호작용			
영역 5. 건강과 영양			
영역 6. 안전			
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력			

4. 평가인증의 각 과정에 대하여 어떻게 생각하십니까?

	① 매우 적절	② 조금 적절	③ 보통	④ 조금 부적절	⑤ 매우 부적절
1) 참여신청					
2) 자체점검					
3) 현장관찰					
4) 인증심의					
5) 사후관리					

조력관련 사항

5. 한 보육시설에 대한 조력기간은 평균 어느 정도입니까?
   평균 _____주

   5-1. 한 보육시설에 대한 적절한 조력기간은 어느 정도입니까? _____주

6. 보육시설들의 조력과정에 대한 참여정도는 어떠합니까?
   ____① 적극적으로 참여함 ____② 보통임 ____③ 별로 적극적이지 않음

7. 보육정보센터에서 제공한 조력에 대해 어떻게 생각하십니까?
   ____① 적절함 ____② 보통임 ____③ 부적절함

   7-1. 적절하지 못하다고 응답하신 경우 그 이유는 무엇인가요?
   ____① 조력이 전문적이지 못함
   ____② 정보센터의 인적·물적 자원에 한계가 있음
   ____③ 정보센터간 지역차가 큼
   ____④ 지역권내에 조력 대상 시설 수가 너무 많음
   ____⑤ 잘 모르겠음
   ____⑥ 기타_____

8. 조력을 하면서 어려웠던 점은 무엇이었습니까? 적어주십시오.

   _____
   _____

9. 가장 효과적인 조력 방법은 무엇입니까? 적어주십시오.

   _____
   _____
   _____

10. 조력활성화를 위하여 조력내용 추가 개발 등 조력시스템 운영에 대하여 개선이 필요한 사안이 있다면 무엇입니까?

   _____
   _____
   _____

제도 평가 및 기타

11. 보육시설 평가인증제도가 보육시설의 서비스 수준을 향상시키고 있다고 생각하십니까?

____① 많이 향상시키고 있음 ____② 약간 향상시키고 있음

____③ 향상시키지 못하고 있음 ____④ 잘 모르겠음

12. 평가인증제도 도입을 성공시키기 위한 제안이 있으면 말씀해 주십시오.

_____

_____

_____

♧ 감 사 합 니 다 ♧

<부록 Ⅴ> 참여시설 사후질문지(21인 이상)

보육시설 평가인증 참여시설 질문지(21인 이상)

안녕하십니까?
이 질문지는 2006 보육시설 평가인증 참여시설의 의견 수렴을 위해 실시하는 것입니다. 본 결과는 평가인증제도의 발전을 위한 자료로 활용될 예정입니다. 본 질문지의 응답 결과는 평가인증 심의결과와는 전혀 상관이 없으며, 응답해 주신 내용은 공개되지 않고 기초적 자료로만 사용될 것입니다. 그러므로 모든 문항에 솔직하게 답변해 주시기를 부탁드립니다. 성의 있는 답변에 감사드리며, 귀 시설의 무궁한 발전을 기원합니다.

2006년
보육시설 평가인증사무국

<기본사항>

1) 보육시설고유번호	
2) 보육시설이름	어린이집
3) 지 역	___ ①서울 ___ ②부산 ___ ③대구 ___ ④인천 ___ ⑤광주 ___ ⑥대전 ___ ⑦울산 ___ ⑧경기 ___ ⑨강원 ___ ⑩충북 ___ ⑪충남 ___ ⑫전북 ___ ⑬전남 ___ ⑭경북 ___ ⑮경남 ___ ⑯제주
4) 전화번호	
5) 설립유형	___ ①국공립 ___ ②법인 ___ ③직장 ___ ④가정 ___ ⑤부모협동 ___ ⑥민간
6) 운영형태	___ ①21인 이상 ___ ②21인 미만 ___ ③장애아전담 ※영아전담시설은 시설 규모에 따라 ① 또는 ② 선택
7) 총 정 원	_____ 명

1. 본 질문지에서 응답자는 누구입니까? 해당 칸에 V표 하십시오.

___ 1) 시설장

___ 2) 보육교사

___ 3) 기타 종사자(설명:)

2. 보육시설 평가인증제도를 어떻게 알게 되었습니까?

___ 1) 시・군・구 보육담당부서의 홍보

___ 2) 보육정보센터의 홍보

___ 3) 보육시설 연합회의 홍보

___ 4) 여성가족부 보육시설 평가인증사무국 홍보

___ 5) 언론매체의 보도

3. 평가인증에 참여하시게 된 동기는 무엇입니까?

___ 1) 보육의 질적 수준 향상을 위해

___ 2) 보육시설에 대해 객관적인 평가를 받아 보고 싶어서

___ 3) 보육시설의 홍보와 원아모집에 도움이 될 것 같아서

___ 4) 주위의 권유에 의해

___ 5) 정부시책에 동참하기 위해

___ 6) 기타(설명:)

4. 평가인증참여에 대해 어느 정도 만족하십니까?

___ 1) 매우 만족스러움

___ 2) 대체로 만족스러움

___ 3) 보통

___ 4) 대체로 불만족스러움

___ 5) 매우 불만족스러움

5. 귀 시설은 인증에 참여하면서 보육의 질적 측면에 전반적으로 어떤 변화가 있었습니까?

___ 1) 질적 수준이 향상됨

___ 2) 질적 수준이 비슷하게 유지됨

___ 3) 질적 수준이 낮아짐

5-1) 귀 시설은 인증에 참여하면서 각 영역의 질적 수준에서 어떤 변화가 있었는지 영역별로 하나씩 선택해 V표 하십시오.

영 역	질적 수준이 향상됨	질적 수준이 비슷하게 유지됨	질적 수준이 낮아짐
1. 보육환경			
2. 운영관리			
3. 보육과정			
4. 상호작용			
5. 건강과 영양			
6. 안전			
7. 가족 및 지역사회와의 협력			

6. 귀 시설은 인증에 참여하면서 영유아들의 반응에 어떤 변화가 있었습니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 어린이집 등원에 대한 반응	___ 좋아함	___ 변화없음	___ 싫어함
2) 보육활동 참여도	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
3) 교사에 대한 선호	___ 좋아함	___ 변화없음	___ 싫어함

7. 평가인증 참여에 대해 귀 보육시설의 교사들은 어떻게 생각하고 있습니까?

___ 1) 보육시설의 발전을 위한 좋은 기회라고 생각

___ 2) 일상의 보육업무도 과중하므로 매우 부담스럽고 귀찮게 생각

___ 3) 교사 자신의 전문성 향상의 기회로 생각

8. 귀 시설은 인증에 참여하면서 교사들에게 어떤 변화가 있었습니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 영유아에 적합한 영역별 활동의 증가	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
2) 영유아와 교사 간 긍정적 상호작용의 증가	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
3) 보육시설에 대한 자부심 증가	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
4) 교사의 전문성 향상에 대한 욕구 증가	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
5) 학부모와의 상호교류 증가	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐
6) 업무부담으로 인한 후유증 생김(예: 건강, 이직 등)	___ 높아짐	___ 변화없음	___ 낮아짐

9. 평가인증에 대해 귀 보육시설 부모들의 이해도와 태도는 어떠하였습니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 이해도	___ 잘 알고 있음	___ 보통	___ 잘 모르고 있음
2) 태 도	___ 협조적	___ 보통	___ 비협조적

10. 보육시설 평가인증의 4단계 과정에 대해 어떻게 생각하십니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 참여신청	___ 적절하다	___ 보통	___ 부적절하다
2) 자체점검	___ 적절하다	___ 보통	___ 부적절하다
3) 현장관찰	___ 적절하다	___ 보통	___ 부적절하다
4) 인증심의	___ 적절하다	___ 보통	___ 부적절하다

11. 평가인증 참여설명회는 어떠하셨습니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 운영체계안내	___ 도움이 됨	___ 보통	___ 도움이 안 됨
2) 지표강의	___ 도움이 됨	___ 보통	___ 도움이 안 됨
3) 조력소개	___ 도움이 됨	___ 보통	___ 도움이 안 됨
4) 자료배부	___ 도움이 됨	___ 보통	___ 도움이 안 됨

12. 평가인증 자체점검과정은 영역별로 어떠하였습니까? 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 보육환경	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
2) 운영관리	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
3) 보육과정	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
4) 상호작용	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
5) 건강과 영양	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
6) 안　　전	___ 순조로움	___ 보통	___ 어려웠음
7) 가족 및 지역사회와의 협력	___ 순조로움	___ 보통	어려웠음

13. 평가인증 자체점검과정에서 많이 도움이 된 것은 무엇입니까?

___ 1) 시설 내 자체 워크숍, 세미나 등 교사교육

___ 2) 주변의 경험 많은 시설장의 도움

___ 3) 조력기구(보육정보센터)나 외부 전문가의 협조

___ 4) 관련 외부 학회, 세미나 워크숍 등 참여

___ 5) 평가인증시설 방문

___ 6) 기타 (설명:　　)

14. 다음은 귀 보육시설에 파견되었던 현장관찰자에 대한 질문입니다. 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 현장관찰자와 관찰일정은 협의가 잘 이루어졌습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
2) 관찰시간을 잘 지켰습니까? (도착시간 08:30~09:30, 종료시간 16:30~17:30)	___ 네	___ 보통	___ 아니오
3) 귀 보육시설의 사적인 정보에 대해서 지나친 요구나 사적인 정보수집 행동을 하였습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
4) 관찰자로서 역할과 업무를 성실하게 수행하였습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
5) 관잘 시 일상의 보육활동 흐름에 방해가 되었습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
6) 귀 보육시설에 대해 조언이나 비난을 하였습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
7) 시설장 및 교사 면담 시 의사소통은 원활하였습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오
8) 예의바른 태도와 자세로 관찰하였습니까?	___ 네	___ 보통	___ 아니오

15. 보육시설 평가인증지표와 지침서에 대한 의견입니다. 가장 적합한 답에 각각 V표 하십시오.

1) 평가인증지표의 이해	___ 쉽다	___ 보통	___ 어렵다
2) 평가인증지표의 항목 수	___ 적절하다	___ 보통	___ 부적절하다
3) 보육시설 평가인증 지침서의 활용도	___ 높다	___ 보통	___ 낮다
4) 필수항목(정원준수, 영유아 상해보험가입, 예·결산서 및 회계장부 구비)의 필요성	___ 반드시 필요하다	___ 필요하다	___ 필요없다

15-1) 평가인증지표 중에서 부적절하거나 수정되었으면 하는 항목이 있으면 아래에 그 번호를 쓰고 의견을 기술하십시오.

_____

_____

_____

_____

16. 2006 평가인증에 참여하시는 동안 인증을 받기 위해 소요된 비용은 개략적으로 얼마나 되십니까?

___ 1) 없음
___ 2) 100만원 미만
___ 3) 100만원 이상 ~ 400만원 미만
___ 4) 400만원 이상 ~ 700만원 미만
___ 5) 700만원 이상 ~ 1,000만원 미만
___ 6) 1,000만원 이상

16-1) (비용이 소요된 경우) 무엇에 주로 사용되었습니까? 주로 사용된 곳에 모두 V표 하십시오.

___ 1) 시설환경 개보수
___ 2) 자료구입
___ 3) 교사교육
___ 4) 급간식 개선
___ 5) 청결위생 개선
___ 6) 기타 (설명:)

17. 귀 시설이 인증에 참여하면서 얻어진 큰 효과는 무엇이었습니까?

___ 1) 환경개선
___ 2) 보육의 질적 수준 향상
___ 3) 보육교사 및 종사자들의 전문성과 자긍심 향상
___ 4) 학부모의 보육에 대한 만족도 증가
___ 5) 원아모집 및 지역사회에의 홍보 효과
___ 6) 기타 (설명:)

18. 보육시설 평가인증제도에 대한 귀하의 생각은 어떠하십니까? 한 가지만 택해 V표 하십시오.

___ 1) 보육시설의 질적 수준 향상에 필요한 제도로서 효과가 매우 크다

___ 2) 보육시설의 질적 수준 향상에 약간 효과가 있다

___ 3) 보육시설의 질은 향상되나 재정적 부담이 많다

___ 4) 보육시설의 질은 향상되나 교사의 업무 부담이 크다

___ 5) 보육시설의 질 향상에 도움이 안 되고 부담만 크다

19. 보육시설의 건물형태는?

___ 1) 단독건물

___ 2) 아 파 트

___ 3) 주　　택

___ 4) 상가건물

___ 5) 종교단체 건물

20. 보육시설의 임대여부는?

___ 1) 자가(임대 아님)

___ 2) 건물 전체 임대

___ 3) 건물 일부 임대

___ 4) 아파트 임대

감사합니다

<부록 Ⅵ> 교사 만족도 조사 질문지

참여시설 교사 질문지

안녕하십니까! ○○○ 선생님이신가요? 저는 보육시설 평가인증사무국의 ○○○입니다. 저희 평가인증사무국에서는 평가인증에 참여하신 교사들을 대상으로 평가인증에 대한 의견을 조사하고 있습니다. 약 10분여의 시간이 소요되는데요, 조사에 응해주시어 좋은 의견 말씀해 주시면 소중한 자료로 사용하겠습니다. 그럼, 이제 몇 가지 질문을 해도 될까요?

[사회인구학적 배경]

1. 선생님의 총 보육경력은 총 몇년이세요? ___년 ___개월

2. 선생님께서는 보육교사 자격증을 어떻게 취득하셨나요?
① 보육교사 양성과정 수료
② 2년제 대학 졸업
③ 4년제 대학 졸업
④ 대학원 졸업

3. 선생님께서는 결혼을 하셨나요? ① 기혼 ② 미혼

[평가인증에 대한 인식]

4. 평가인증에 참여하기 이전에 평가인증의 필요성에 대한 선생님의 인식은 어떠하셨나요?
① 필요하다.
② 보통이다.
③ 필요하지 않다.

5. 평가인증에 참여한 이후 평가인증의 필요성에 대한 선생님의 인식은 어떠하신가요?
① 필요하다.
② 보통이다.
③ 필요하지 않다.

[평가인증과정의 참여]
6. 귀 시설이 평가인증에 참여하는 과정에서 선생님께서 가장 많은 시간을 할애한 부분은 어떤 것인가요?
① 보육시설 환경의 정비
② 문서작성 등 서류 준비
③ 영유아와의 상호작용
④ 교육활동 및 교재교구의 준비
⑤ 원아부모와의 관계 형성
⑥ 기타_____

7. 평가인증에 참여하는 과정에서 선생님께서 가장 주력해서 작성하신 문서는 어떤 것인가요? 1순위____ 2순위 ____
① 보육계획안 및 보육일지
② 관찰기록 등 개별원아에 관한 문서
③ 회계 서류등 시설의 운영과 관련된 문서
④ 위생 및 청결에 관련된 기록
⑤ 안전점검에 관련된 기록 및 문서
⑥ 부모 및 지역사회 협력과 관련된 기록 및 문서

8. 평가인증 참여 과정에서 궁금한 점을 해결하거나 보육의 질을 개선하는데 선생님께 가장 많이 도움된 것은 무엇입니까?
① 지침서나 조력프로그램 등의 자료
② 평가인증사무국의 설명회 및 안내
③ 보육정보센터의 조력 및 교육
④ 주변인증시설의 조언 및 안내
⑤ 내부적인 세미나 및 토론
⑥ 기타 _____

9. 평가인증 참여과정에서 선생님께서는 조력이나 교육을 얼마나 받으셨나요?
① 받지 않았다.
② 총 1~2회
③ 총 3~4회
④ 총 5회 이상

10. 평가인증에 참여하는 과정에서 질적 수준의 향상이 가장 어려운 영역은 무엇이었나요?

① 보육환경
② 운영관리
③ 보육과정
④ 상호작용
⑤ 건강과 영양
⑥ 안전
⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

[초과근무]
11. 선생님께서는 귀 시설이 평가인증을 받는 동안 초과근무를 얼마나 하셨습니까?
① 하지 않았음
② 한달에 1~2회
③ 일주일에 1~2회
④ 일주일에 3~4회
⑤ 매일

[평가인증의 효과]
12. 평가인증에 참여한 이후 귀 시설 보육서비스의 전반적인 질적 수준이 어떻게 변화되었나요?

①매우 좋아짐	②조금 좋아짐	③변화없음	④조금 나빠짐	⑤매우 나빠짐

13. 평가인증에 참여한 이후 귀 시설에서 가장 향상된 영역은 무엇인가요?
1순위____ 2순위 ____

① 보육환경
② 운영관리
③ 보육과정
④ 상호작용
⑤ 건강과 영양
⑥ 안전
⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

14. 평가인증에 참여한 이후 선생님과 관련된 다음사항 중 가장 많이 변화한 것은 무엇인가요?
1순위____ 2순위 ____
① 보육교사의 근무환경 및 복리후생의 개선
② 보육교사 업무의 전문성 향상
③ 보육교사라는 직무에 대한 애정과 만족감
④ 어린이집의 의사결정 참여 및 입지확보
⑤ 교사를 존중하는 학부모의 태도

[만족도]
15. 선생님께서는 보육시설 평가인증제도에 대해 만족하십니까?
① 만족한다.
② 보통이다.
③ 불만족한다.

16. 평가인증에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요?
① 영유아를 위한 보육시설의 환경이 개선되었다.
② 나 자신을 개발하는 기회가 되었다.
③ 영유아가 교사와 어린이집을 더 좋아하게되었다.
④ 어린이집 종사자들간의 사이가 돈독해졌다.
⑤ 학부모와의 관계가 좋아졌다.
⑥ 기타 _____

17. 평가인증에 참여하면서 가장 힘들었던 점은 무엇인가요?
① 초과근무가 많아서 어려웠다.
② 서류작성 및 문서준비가 어려웠다.
③ 평가인증과정이나 지표의 내용을 이해하기가 어려웠다.
④ 종사자들간의 업무분장 및 의사소통이 어려웠다.
⑤ 학부모의 협조가 부족했다.
⑥ 관찰당일의 평가에 대한 부담감 및 두려움이 있었다.
⑦ 기타 _____

[사후관리]

18. 평가인증시설의 보육서비스 질적 수준을 유지하기 위해 무엇이 필요하다고 생각하십니까?
① 교재교구 구입 및 환경개선을 위한 경제적 지원
② 지표 등 보육의 질적 수준 유지를 위한 교육기회 제공
③ 보육시설의 질적 수준 유지 확인을 위한 불시방문
④ 개별시설에 대한 직접적인 방문지원
⑤ 기타_____

19. 평가인증에 통과한 시설의 교사를 위한 인센티브로 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
① 경제적 지원
② 보수교육 및 직무교육의 대체
③ 평가인증 참여교사 증명서 발급
④ 휴가 및 연수기회 제공
⑤ 기타_____

20. 앞으로 평가인증과정에 참여하는 교사들을 위해서 어떤 지원이 가장 필요하다고 생각하십니까?
① 보조교사 등의 인적지원
② 평가인증과정 및 지표의 이해를 돕기 위한 교육
③ 조력자 등의 전문가 파견
④ 경제적 지원
⑤ 기타_____

<부록 Ⅶ> 2007/2008 부모 만족도 조사 질문지

부모 만족도 질문지

인 사 말
안녕하십니까! ○○○ 어머님(또는 아버님)이신가요? 저는 보육시설 평가인증사무국의 ○○○입니다. 이번에 저희 평가인증사무국에서는 평가인증 참여시설을 이용하고 계시는 부모님들을 대상으로 평가인증에 대한 의견을 조사하고 있습니다. 약 7분여의 시간이 소요되는데요, 조사에 응해주시어 좋은 의견 말씀해 주시면 평가인증이 발전하는데 중요한 자료로 사용하겠습니다. 그럼, 이제 몇 가지 질문을 해도 될까요?

<응답자 특성>

1. 본 질문에 응답하시는 분은 **누구**입니까?
   1) 자녀의 어머니
   2) 자녀의 아버지
   3) 자녀의 할머니(외/친)
   4) 자녀의 할아버지(외/친)
   5) 기타(_____)

2. 본 질문에 응답하시는 분의 **연령**은 어떻게 됩니까? _____

3. **자녀의 연령**은 만으로 몇 세 입니까? _____

4. 자녀가 현 어린이집을 **이용한 기간**은 어떻게 됩니까?

_____년 _____개월

5. 귀하께서는 어린이집을 선택할 때 다음 내용 중 무엇을 가장 중요하게 생각하십니까? **한가지만** 말씀해주세요.
   1) 보육환경
   2) 운영관리
   3) 보육과정
   4) 상호작용
   5) 건강과 영양
   6) 안전
   7) 가족 및 지역사회와의 협력

〈제도의 인지여부〉

6. 귀하께서는 '보육시설 평가인증제도'를 알고 계십니까?
   1) 매우 잘 안다
   2) 안다
   3) 보통이다
   4) 모른다
   5) 매우 잘 모른다

〈정보제공여부〉

7. 귀하께서는 자녀가 다니는 어린이집에서 평가인증 참여와 과정에 대해 안내를 받으셨습니까?
   1) 평가인증 참여와 과정에 대해서 상세하게 안내받았다
   2) 안내는 받았으나, 그 내용이 구체적이지 않다
   3) 전혀 안내받지 못했다

〈참여정도〉

8. 귀하께서는 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 진행 과정에 참여하셨습니까?
   1) 참여했다(⇒ 8-1에 답해주세요)
   2) 참여하지 않았다(⇒ 8-2에 답해주세요)

8-1. 귀하께서 어린이집의 평가인증 진행 과정에 참여하셨다면, 다음 중 어떤 부분에 참여하셨습니까?

1) 자체점검위원으로 참여했다
2) 어린이집 환경을 정비하고 청소하는 것을 도왔다
3) 급식 및 간식 준비를 도왔다
4) 교재교구 제작을 도왔다
5) 보조교사로서 담임교사의 보육활동을 도왔다
6) 놀이를 위한 자료 및 소품을 제공해주었다
7) 기타(_____)

8-2. 귀하께서 어린이집의 평가인증 진행 과정에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까?

1) 어린이집이 평가인증에 참여했는지 몰라서
2) 부모가 참여할 수 있는 것인지 몰라서
3) 어린이집에서 참여할 수 있는 기회를 제공하지 않아서
4) 바빠서
5) 기타(_____)

<의견수렴도>

9. 귀하께서 평가인증에 대한 의견을 제시할 때 어린이집에서는 잘 수렴하였습니까?

1) 어린이집은 내 의견을 잘 수렴하였다
2) 보통이다
3) 어린이집은 내 의견을 잘 수렴하지 않았다
4) 나는 의견을 제안하지 않았다

〈효과성〉

10. 귀하께서 평가인증이 진행되는 것을 지켜보신 결과, 평가인증제도가 어린이집의 질적 수준을 높이는데 효과가 있다고 생각하십니까?

1) 매우 효과가 있다
2) 효과가 있다
(⇒ 10-1에 답해주세요)

3) 보통이다

4) 효과가 없다
5) 매우 효과가 없다
(⇒ 10-2에 답해주세요)

10-1. 귀하께서는 평가인증제도가 어린이집의 어떤 부분을 더 좋아지게 했다고 생각하시는지 다음 중 가장 좋아지게 한 순서대로 2가지를 말씀해주세요.

1순위 : _____ 2순위 : _____

1) 보육환경
2) 운영관리
3) 보육과정
4) 상호작용
5) 건강과 영양
6) 안전
7) 가족 및 지역사회와의 협력

10-2. 매우 효과가 없다 또는 효과가 없다고 생각하신다면 그 이유를 말씀해주십시오.

_____

<만족도 관련>

11. 귀하께서는 평가인증제도에 대해 어느 정도 만족하고 계십니까?
   1) 매우 만족한다
   2) 만족한다
   3) 보통이다
   4) 불만족한다
   5) 매우 불만족한다

   11-1. 매우 불만족 또는 불만족하신다면 그 이유를 말씀해주십시오.

   _____

12. 귀하의 어린이집에 대한 신뢰정도는 어린이집이 평가인증에 참여한 이후 변화하였습니까?
   1) 평가인증 참여 이후 어린이집을 더 신뢰하게 되었다
   2) 평가인증 참여 이전과 비슷하다
   3) 평가인증 참여 이후 어린이집을 더 불신하게 되었다

13. 자녀의 경우, 어린이집이 평가인증에 참여한 이후에 어린이집을 좋아하는 마음이 변화하였습니까?
   1) 평가인증 참여 이후 어린이집을 더 좋아하게 되었다
   2) 평가인증 참여 이전과 비슷하다
   3) 평가인증 참여 이후 어린이집을 더 싫어하게 되었다

<발전방안 관련>

14. 영유아 자녀를 둔 어머니(또는 아버지, 할머니, 할아버지)로서 평가인증제도가 더욱 발전할 수 있는 방안은 무엇이라고 생각하십니까?
   1) 평가인증을 통과한 어린이집에 국가적 지원을 늘린다
   2) 부모가 참여할 수 있는 기회를 확대한다
   3) 평가인증에 대한 홍보를 강화한다
   4) 평가인증어린이집이 질적 수준을 유지할 수 있도록 사후관리를 강화한다
   5) 기타(_____)

감사합니다