

연구보고 2014-35

# 보육교직원 보수교육기관 선정 기준 및 운영에 관한 연구

최윤경 유해미 임준범

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머 리 말

어린이집·유치원 이용에 대한 육아지원의 확대로 어려서부터 기관을 이용하는 영유아의 어린이집·유치원 이용률과 이용시간이 증가함에 따라 양질의 보육·교육 서비스 제공에 대한 정책적 관심이 크다. 서비스의 질을 향상시키는 방안은 다양하겠으나, 가장 실효성 있는 질 관리 방안의 하나로 교사 지원이 거론되고 있다. 그 중에서도 현직 교사 대상으로 양질의 보수교육을 제공하는 것이 가장 직접적이고 실행가능한 방안임에 이견은 없다.

본 연구는 현행 보육교사와 원장 대상의 보수교육의 질을 향상시키고 운영체계를 개선하여 양질의 실효성 있는 보수교육이 보육 현장에 제공될 수 있도록 하기 위해, 전국의 보육교직원 대상 보수교육기관 선정 기준을 구체적으로 마련하고 이를 적용할 수 있는 운영 방안에 대해 논의하는 것을 목적으로 한다. 이를 통해 지자체별로 개별적으로 진행하던 보수교육기관 선정에 대해 전국 수준의 일관된 기준과 절차를 마련하여 최소한의 질 관리 기제를 갖추고자 한다. 이러한 기관 선정의 기준과 운영 절차의 마련은 향후 보수교육기관 평가와 질 관리의 토대가 될 것이다.

근로여건이 많이 나아졌다고 하나, 보육교직원은 여전히 긴 시간의 노동과 보육 준비시간의 부족, 교사로서 전문성 신장과 계발의 질적인 시간을 확보하는데 어려움을 겪고 있다. 보수교육의 기회를 통해 보육교사로서 전문성과 자긍심을 가지고 보육 업무를 지속할 수 있도록 양질의 교육과 환경을 제공하는 것이 필요할 것이다. 본 연구결과로 마련된 기준과 절차가 지자체 기관 선정의 업무를 효율화하고 보육교직원 보수교육의 발전에 기여하기를 바라며, 본 연구와 조사에 참여해주신 전국의 보수교육기관 관계자 여러분과 지자체 담당자, 그리고 보육교직원께 감사의 말씀을 전한다. 끝으로 본 연구의 결론과 정책 제언은 육아정책연구소 공식 입장이 아님을 밝혀둔다.

2014년 12월  
육아정책연구소  
소장 **우남희**



# 차 례

## 요약

I. 서론	13
1. 연구의 필요성 및 목적	13
2. 연구내용	14
3. 연구방법	14
4. 연구동향	18
II. 보육교직원 보수교육기관 운영 및 선정 현황	26
1. 보육교직원 보수교육기관 운영 현황	26
2. 보육교직원 보수교육기관 선정 현황	37
3. 유사 교육기관의 선정 및 평가 기준	40
III. 보육교직원 보수교육기관 선정 개선에 대한 의견	52
1. 기관 특성 및 운영 현황	52
2. 보수교육 운영에 대한 의견	59
3. 보수교육기관 선정·관리 현황 및 평가	62
4. 보수교육기관 선정 개선에 대한 의견	68
IV. 보육교직원 보수교육기관 선정 개선 방안	83
1. 기본 방향	83
2. 선정 기준 및 운영	84
3. 선정 절차	90
부록	93
1. 설문지 2종	94
2. 주요 조사결과 표	120
3. 보수교육기관 선정 관련 문서 양식(예)	145

## 표 차례

〈표 I-3- 1〉 자문회의 실적 .....	15
〈표 I-3- 2〉 조사개요 .....	16
〈표 I-3- 3〉 조사내용 .....	16
〈표 I-4 1〉 보육교사교육원 평가인증 준거(안) .....	21
〈표 II-1- 1〉 전국 보수교육기관 현황 .....	28
〈표 II-1- 2〉 지역별 보수교육기관 연간 운영차수 및 신청자·이수자 현황 .....	29
〈표 II-1- 3〉 지역별 보수교육기관 교수 현황 .....	30
〈표 II-1- 4〉 지역별 보수교육 전담교원 평균 현황 .....	31
〈표 II-1- 5〉 지역별 보수교육기관(결산기준) 수입·지출 총액 현황 .....	32
〈표 II-1- 6〉 지역별 보수교육기관 연도별 수입 현황 .....	33
〈표 II-1- 7〉 지역별 보수교육기관 연간 인건비 지출 총액 .....	33
〈표 II-1- 8〉 지역별 보수교육기관 교수 1시간당 급여 평균 현황 .....	34
〈표 II-1- 9〉 지역별 보수교육기관 시설 및 공간 수 .....	36
〈표 II-2- 1〉 위탁 가능 전문기관 기준 .....	38
〈표 II-2- 2〉 보수교육기관 위탁 절차 .....	39
〈표 II-2- 3〉 보수교육기관 위탁 실시 취소 사항 .....	39
〈표 II-3- 1〉 학교형태의 평생교육시설 설비·설비 기준 .....	45
〈표 II-3- 2〉 국공립어린이집 위탁체 선정 심사기준 .....	47
〈표 II-3- 3〉 교원 연수기관 현황 .....	50
〈표 III-1- 1〉 기관 특성 .....	52
〈표 III-1- 2〉 보수교육 시작연도 .....	53
〈표 III-1- 3〉 총 운영 기간 .....	54
〈표 III-1- 4〉 2012년~2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부 .....	54
〈표 III-1- 5〉 2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부 .....	55
〈표 III-1- 6〉 2012년~2014년 교직원 현황-총 현황 .....	55
〈표 III-1- 7〉 2012~2013년 평균 운영 과정수 .....	56
〈표 III-1- 8〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수-직무교육 .....	57
〈표 III-1- 9〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수-승급교육 .....	58

〈표 III-2- 1〉 보수교육 평가 .....	59
〈표 III-2- 2〉 보육 전문성 신장에 기여하지 못한다고 생각하는 이유 1순위, 2순위, 1+2순위 .....	60
〈표 III-2- 3〉 기관의 보수교육 평가-①보수교육전반, ②전문성신장 기여 .....	60
〈표 III-3- 1〉 기관 선정을 위한 기준 및 절차 유무와 운영 평가(9개 항목)-보수교육기관, 공무원 .....	63
〈표 III-3- 2〉 보수교육기관 선정 시 지방보육정책위원회의 심의절차 운영여부 .....	64
〈표 III-3- 3〉 기관 선정 운영 평가-지자체 보수교육기관 선정 기준의 적용 .....	65
〈표 III-3- 4〉 기관 선정 운영 평가 - 교육수요 파악 .....	66
〈표 III-3- 5〉 기관 선정 운영 평가 - 지방보육정책위원회의 심의 .....	66
〈표 III-3- 6〉 최근 3년 보수교육기관 지도감독 현황 - 보수교육기관, 공무원 .....	67
〈표 III-4- 1〉 현재 보수교육기관 선정 관련 국가수준 기준 및 절차 유무 의견 .....	68
〈표 III-4- 2〉 보육교사교육원 선정 기준 및 절차와의 비교 .....	68
〈표 III-4- 3〉 보육교사교육원 선정 기준 및 절차 적용의 적절성 .....	69
〈표 III-4- 4〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 강화 필요성 .....	70
〈표 III-4- 5〉 보수교육기관 선정 관련 국가수준 기준 및 절차 필요성 .....	71
〈표 III-4- 6〉 가장 시급하게 개선되어야 할 보수교육기관 선정 절차 .....	71
〈표 III-4- 7〉 가장 보강(강화)되어야 할 보수교육기관 선정 기준 및 절차 .....	72
〈표 III-4- 8〉 선정 기준 중 가장 중요한 영역, 잘 안되고 있는 영역 .....	72
〈표 III-4- 9〉 기관 자체점검 체크리스트 개선(안) 자체점검 실시 결과 .....	73
〈표 III-4-10〉 기관 자체점검 체크리스트 개선(안) 적절성 평가 결과 .....	75
〈표 III-4-11〉 자체점검 체크리스트 항목 중 기관 선정기준으로 가장 중요한 항목 (1순위, 2순위, 3순위 -1+2+3순위 내림차순 정렬) .....	76
〈표 III-4-12〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 기관 자체점검 체크리스트 .....	78
〈표 III-4-13〉 보수교육기관 선정 기준으로서 3개 개선(안)의 적절성 의견 .....	79
〈표 III-4-14〉 기관자체점검과 운영계획서 작성에 대한 찬반 의견 .....	79
〈표 III-4-15〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 선진화를 위해 가장 우선적으로 반영되어야 할 요건 .....	80
〈표 III-4-16〉 구체적인 심의위원회 심의 시행 방안 .....	80
〈표 III-4-17〉 효과적인 보수교육 이수자 만족도 시행 방안 .....	80

〈표 III-4-18〉 효과적인 수요자 만족도 조사 결과 '접수'반영 방안 .....	81
〈표 III-4-19〉 향후 보수교육의 질 제고를 위해 보수교육기관의 선정 및 운영 이 나아가야 할 방향 .....	81
〈표 IV-2-1〉 선정기준 및 판단기준 .....	84
〈표 IV-2-2〉 기관 자체점검 체크리스트 .....	84
〈표 IV-2-3〉 지방보육정책위원회 심의 .....	87
〈표 IV-2-4〉 이수자 온라인만족도 조사 .....	88

## 그림 차례

[그림 II-3-1] 사회복지사 보수교육 운영 절차 .....	41
[그림 II-3-2] 사회복지사 보수교육 승인 절차 .....	43
[그림 II-3-3] 사회복지사 보수교육 평가 종류 및 내용 .....	44
[그림 II-3-4] 교원 연수 개요 .....	49
[그림 III-2-1] 보수교육 평가 의견 .....	59
[그림 III-3-1] 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부 - 긍정응답률 .....	62
[그림 III-3-2] 기관 선정을 위한 요건과 절차 운영 평가 - 긍정응답률 .....	63
[그림 III-3-3] 선정 기준 구비 및 시행 여부 및 선정과정 운영에 대한 긍정평가 .....	64
[그림 III-4-1] 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 평균 .....	78
[그림 IV-3-1] 보수교육기관 선정 절차 .....	89

## 부록 표 차례

〈부표 1〉 2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부 .....	119
〈부표 2〉 2014년 교직원 현황 .....	120
〈부표 3〉 2012~2013년 평균 운영 과정수 .....	121
〈부표 4〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수 - 직무교육 .....	122
〈부표 5〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수 - 승급교육 .....	123
〈부표 6〉 우리나라 보육교직원 대상 보수교육 전반에 대한 평가 .....	124
〈부표 7〉 우리나라 보육교직원 대상 보수교육이 보육 전문성 신장에 기여 하는 정도 .....	125
〈부표 8〉 해당 기관의 보육교직원 대상 보수교육 전반에 대한 평가 .....	126
〈부표 9〉 해당 기관의 보육교직원 대상 보육 전문성 신장에 기여하는 정도 ...	127
〈부표 10〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-가) 지자체에 보수교육 기관 선정 기준이 마련되어 있다 .....	128
〈부표 11〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-가-1) 교육훈련기관(보 육교사교육원) 선정 기준에 준하여 운영하고 있다 .....	129
〈부표 12〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-나) 지자체에 보수교육 기관 선정 절차와 운영체계가 마련되어 있다 .....	130
〈부표 13〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-다) 교육수요 예측이 이 루어진다 .....	131
〈부표 14〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-라) 보수교육기관 참여 신청 시 기관에서 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등)를 갖추어 제출한다 .....	132
〈부표 15〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-마) 보수교육기관 선정 관련하여 지방보육정책위원회의 심의절차가 운영된다 .....	133
〈부표 16〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-바) 지자체 차원의 보수 교육기관에 대한 질 관리가 이루어진다 .....	134
〈부표 17〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-사) 보수교육기관 관리 감독과 행정지도가 매년 이루어진다 .....	135
〈부표 18〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부-아) 보수교육기관의 수	

업실적에 대한 현황 및 결과 보고가 이루어진다 .....	136
〈부표 19〉 보수교직원 대상 보수교육기관 선정을 위한 국가 수준의 기준과 절차 마련 및 정비될 필요성에 대한 의견 .....	137
〈부표 20〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 보강(강화) 필요성 정도에 대한 의견 .....	138
〈부표 21〉 보수교육기관 선정 기준으로서 3개 개선(안)의 적절성에 대한 의견 .....	139
〈부표 22〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가-기관 자체점검 체크리스트 .....	140
〈부표 23〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가-기관현황자료에 대한 심의 .....	141
〈부표 24〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가-이수자 만족도 조사 결과 .....	142
〈부표 25〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가-3개 요건을 통합적으로 고려하여 지방보육정책최저기준 미달 모니터링 심의에 의한 개선(안) 전반 .....	143



# 요약

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 2012-2013년 영아 무상보육과 누리과정의 시작으로 영유아의 어린이집 이용률이 증가함에 따라, 양질의 보육 서비스에 대한 수요자의 요구와 정책적 중요성이 커졌음.
- 정부에서는 평가인증, 컨설팅 등 주요 질 관리 정책 외에도 교사 양성과정과 처우 및 근로 여건의 개선 등 다방면에서 교사 인력을 지원하고자 노력하고 있음.
  - 그러나, 우리나라 보육정책은 부모 대상 육아지원의 확대 위주로 정책이 실행되어, 상대적으로 교사 지원을 통한 질 제고의 기제는 충분히 작동하고 있지 못하는 것이 현실임. 보육교직원의 역량 개발과 질 관리를 위한 정책 설계는 또한 미진함.
- 교사의 전문성 향상과 개발을 위한 가장 실효성 있는 정책의 하나는 현직교사 대상의 보수교육 실시일 것임.
- 현재 우리나라에서는 전국 104개의 오프라인 보수교육기관 선정을 통해 보육교사와 원장 대상 현직교육을 실시하고 있음.
  - 그러나, 위탁운영기관의 보수교육 운영 실태와, 질적 수준을 판단할 수 있는 평가체계나 구체적인 선정 기준과 절차는 마련되어 있지 않았으며, 보육서비스의 질 제고와 교사의 역량 및 전문성을 위해서는 보수교육을 제공하는 위탁운영기관의 운영 실재를 관리할 수 있는 기관 선정의 기준과 절차의 마련이 필수적임.
- 본 연구는 지자체별로 자율적으로 실시하고 있는 보수교육기관 선정의 기준과 절차 현황을 파악하고, 보수교육기관 평가제 도입에 앞서 적용할 수 있

는 교육기관의 선정 기준 및 절차와 그 구체적 운영 방안을 제공하는 것을 연구의 목적으로 함. 이를 통해 보육교직원이 보다 양질의 교육을 선택, 받을 수 있도록 하고자함.

## 나. 연구내용

- 현재 보육교직원 대상 보수교육기관과 유사 보수교육기관의 선정 기준과 과정을 비교 고찰함으로써, 보육교직원 보수교육기관의 선정과 운영에 관련한 문제점과 개선점을 논의하였음.
- 보수교육기관 선정 기준과 절차 개선에 대한 보수교육기관 및 담당 공무원의 의견과 요구도를 살피고, 보수교육기관의 선정 기준과 절차, 운영에 대한 개선 방안을 도출하였음.

## 다. 연구방법

- 문헌고찰 및 통계자료 분석
  - 보육교직원 보수교육에 대한 관련연구 문헌을 고찰함으로써 현재 보수교육 운영의 주요 이슈와 문제점을 파악하였음.
  - 문건화 되어있는 보수교육기관 선정 기준과 절차에 대해 조사하고, 2차 분석을 통해 현행 보수교육기관 인프라와 운영 실태를 파악하였음.
- 심층면담 및 전문가 자문회의
  - 보수교육기관 교직원과 현장 실무자, 어린이집 원장 및 전문가를 대상으로 현행 보수교육기관의 선정과 운영, 개선안 도출에 대한 심층면담 및 자문회의를 실시함.
- 설문조사
  - 문헌고찰과 전문가 면담 및 자문회의를 통해 연구진이 도출한 보수교육기관 선정 기준과 절차에 대한 개선 방안에 대해, 보수교육기관 및 담당 공무원을 대상으로 의견 조사를 실시하였음.
  - 보수교육기관 조사는 온라인 웹 또는 면대면 조사로 1년 이상 보수교육기관에 근무한 경험이 있는 기관장, 주임교수, 행정실장을 연구대상으로 하였으며, 담당 공무원 조사는 웹 조사로 현재 보수교육기관 선정 및 지도감

독을 담당하고 있는 17개 시도청 공무원으로 하였음.

- 조사에는 기관 특성, 보수교육에 대한 의견, 보수교육기관 선정 및 관리 현황 및 설정 절차 개선에 대한 내용이 포함됨.

정책연구실무협의회

- 총 3회의 정책연구실무협의회를 통해 정부의 정책 방향을 논의하고 연구 내용과 실효성 있게 연계되도록 하였음.

## 라. 관련 연구 동향

- 관련 연구는 주로 보수교육 경험자를 대상으로 보수교육의 필요성 인식, 교육기간 및 교육시간대, 교육방식, 교육내용 만족도 및 구체적인 개선 요구 사항을 파악하고 있음.

- 박분희·정성배(2002)의 연구에서는 지역적으로 농촌에 근무하는 유아교사는 원거리 이동에 대한 부담감, 교사 수의 부족에 따른 대체인력 확보의 어려움, 정보와 자극의 부족 등 대도시 위주의 재교육으로 다양한 어려움을 겪고 있다는 점이 지적되었음.

- 보육교사 1급 승급교육에 대한 인식 및 요구를 분석한 김난실·이승연의 연구(2011)에서는 교과목의 낮은 현장 적용 가능성에 관한 문제점이 지적되었으며, 교육내용은 현장 실행 가능성이 높은 교과목 중심으로 구성하고 교육 방식은 사례발표와 현장견학, 분임토의 등 현장 경험을 공유하도록 하며, 평일에 교육하는 것이 적합하다고 제안함.

- 김영은·신정숙(2012)은 승급과 직무교육을 받은 교사의 보수교육에 대한 인식을 조사하면서, 융통성 있는 교과과목 구성과 현장사례에 근거한 발표와 토론식 수업을 통해 보수교육 만족도를 높여야 한다고 언급하였음.

- 황해익·박선혜·박성미·김정신(2007)은 보육교사교육원이 보수교육을 보다 강화해야 하며, 이를 위해 교육원간의 강사를 포함한 인력자원 풀을 운영하여 강의 및 자료 공유가 이루어져야 한다고 언급함. 또한 프로그램의 운영은 교육원 특성화로 이어지고 지역 특성에 맞는 과정이 개설되어야 한다는 점도 지적하였음.

- 보육교사교육원의 교육 만족도를 연구한 신은희·서영숙(2008)은 교육에 참여

한 교육원에 대한 분석을 통해 교육 만족도를 극대화하는 방안을 모색하였음.

- 보육교사교육원의 평가인증제 시행에 주목한 이대균·김선구(2009)는 주요 영유아 교원양성 개발에 필요한 기초자료를 검토하여 국가 수준의 평가인증제도(안)를 제시함.
- 구현아·임양미·이기선(2009)은 경기도 보육교사의 재교육 실태를 파악하고 개선 방안을 제시하면서, 보수교육을 강화하는 정책 방향에도 불구하고 보수교육 방식이 강의 중심으로 진행되고 교육내용이 현장에 도움을 주지 못한다고 지적하였음.
- 보수교육과정과 관련하여, 어린이집 원장 대상 보수교육 내용을 비교 분석하고, 보수교육에 대한 인식과 요구를 통해 보수교육 모형을 제안한 지성애·김의향·황성원·정지연(2008)의 연구가 있음. 본 연구에서는 어린이집 원장의 전문성이 보육의 질적 수준과 직결된다는 점을 강조하고, 기존에 비해 다양한 측면을 포괄한 다음의 영역별 보수교육과정을 제안함.
- 손순복·장영희(2009)는 영아교사의 직무교육과정을 분석하면서, 2007년부터 2008년까지 영아교사 직무교육을 실시한 5개 기관을 선정하여 교육에 참여한 보육교사, 교육기관 책임교수, 강사 등을 대상으로 교육 실태를 파악하였음.

## 2. 보육교직원 보수교육기관 운영 및 선정 현황

### 가. 보육교직원 보수교육기관 운영 현황

- 보수교육은 보육교직원의 자질 향상을 위해 실시하는 교육으로, 현직교육 또는 재교육이라고도 칭하며, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위해 보육교직원이 정기적으로 받는 '직무교육'과 보육교사가 상위등급의 자격을 취득하기 위해 받아야 하는 '승급교육', 어린이집 원장의 자격을 갖추기 위하여 받아야 하는 '사전직무교육'으로 이루어짐.
- 보수교육의 종류는 크게 2가지로 어린이집 원장의 보수교육과 보육교사의 보수교육으로 나뉨. 어린이집 원장 보수교육은 다시 직무교육과 사전직무교

육으로 나누어지며, 보육교사의 보수교육은 직무교육과 승급교육으로 나누어짐.

- 어린이집 원장과 보육교사의 일반직무교육은 매 3년마다 보수교육을 받게 되며, 보육기초, 발달 및 지도 등의 20과목으로 구성되고, 원장 신규 과정은 1과목이 추가되어 21과목임. 승급교육 또한 교육과정 영역은 동일하지만 교과목이 다르고, 강의시간이 이수 영역 당 2배로 늘어나 80시간의 교육을 받게 됨.
- 보건복지부 자료(2012-2014)를 기준으로 지역별 보수교육기관 운영 현황을 살펴본 결과, 전국 보수교육기관은 총 104곳으로 나타남.
  - 대학 내에서 부설로 운영되는 보육교사교육원인 대학부설 교육원은 전국 총 40곳, 비영리단체에서 운영하는 민간교육원은 총 20곳, 대학 자체에서 운영되는 경우는 총 41건, 그 밖에 한국보육진흥원(서울), 화성육아종합지원센터(경기), 충남어린이집연합회(충남)의 3곳이었음.
  - 경기지역이 가장 많은 보수교육기관이 운영되고 있으며, 보수교육기관이 20개가 넘는 지역은 경기지역과 서울이었음.
- 연간 운영차수의 연도별 추이를 살펴본 결과, 경기, 광주, 전남의 경우 해마다 운영차수가 줄어들고 충남은 지속적으로 운영차수가 증가함. 보수교육 신청자 수의 경우, 2013년도를 기점으로 대전을 제외한 모든 지역에서 감소하였으며, 상대적으로 이수율은 매우 높은 편이었음.
- 보수교육기관 교수 현황의 경우, 교수 인원의 전국 평균은 21.1명이었으며 전임교수 평균은 5.7명, 외래교수 인원의 평균은 15.4명이었음.
  - 지역별로 살펴보았을 때, 교수 총 인원이 가장 많은 지역은 대구로 평균 33명이었으며, 전임교원의 비율은 강원지역이 59%로 가장 높았음.
- 지역별 보수교육기관의 결산기준 수입총액과 지출총액 평균의 연도별 추이를 살펴본 결과, 아직 예·결산이 끝나지 않은 2014년도를 제외하고, 2012년도와 2013년도의 수입과 지출이 모두 증가하는 추세였음.
  - 2012년도부터 2014년도까지 부산지역은 수입총액 평균이 가장 높은 지역으로 나타났으며, 지출총액 평균이 가장 높은 지역은 서울 지역이었음.

- 경기도를 제외한 나머지 지역에서는 서울이 가장 많은 강의실과 실기실습실, 보육시설을 보유하고 있었으며, 전국 평균은 강의실은 평균 6.4개, 실기실습실은 5.6개, 도서실은 1.7개, 보육시설은 1.4개, 교수연구실은 6.1개, 행정실은 2.2개, 세미나실 및 강당은 2.6개, 자료실은 1.7개, 휴게실과 체육시설은 1.8개, 양호실은 1.9개로 집계되었음.

#### 나. 보육교직원 보수교육기관 선정 현황

- 일반적으로 보수교육기관의 선정은 자자체 관할로 규정되어 있으며, 보수교육의 실시 주체는 각 시·도지사임. 시·도지사는 매년 2월 말까지 관할 지역의 교육수요를 파악하여 보수교육 계획을 수립함.
- 시·도지사는 대학 또는 이와 동등이상의 학교, 보육교사교육원, 정부출연연구기관, 보육관련 비영리 법인·단체 및 육아종합지원센터에 해당하는 전문기관에 수교육의 실시를 위탁할 수 있음.
  - 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 보수교육 실시 수탁기관이 결정되며, 보수교육 실시 수탁기관 공모계획 수립, 보수교육 실시 위탁공고 및 접수, 수탁기관의 선정 및 위탁계약서 체결, 보수교육 실시 전문기관 선정 공고의 절차를 거치게 됨.

#### 다. 유사 (교육)기관의 선정 및 평가 관련 기준

- 보수교육기관의 선정 기준을 모색하기 위해 유사 성격을 지닌 교육기관인 사회복지사 보수교육기관 선정기준과 평생교육기관 평가인증 기준, 그리고 보육서비스의 특성을 반영하기 위해 국공립어린이집 위탁체 선정 기준을 다루었음.
- 해당 보수교육은 「사회복지사업법」 제13조 제2항 및 동법 시행규칙 제5조, 제5조의 2, 제5조의3에 의거하여 운영되며, 세부 운영사항은 「사회복지사 보수교육 운영지침 안내」에서 규정하고 있음.
- 평생교육의 내실화를 위해 평생교육기관의 시설·설비, 등록, 지정 기준 및 신청 등과 평생교육기관의 평가인증 적용 사항을 「평생교육법」에서 규정하고 있음.

- 국공립어린이집이 보육 전문성을 견지할 수 있도록 위탁과 관련한 영유아보육법 제24조제2항에 의거하여 공통 기준을 마련하고 있음.
- 육아종합지원센터는 지역사회 내 영유아에게 일시보육, 육아정보 수집 제공 및 상담 등을 제공하기 위하여 설치 운영하는 기관으로, 운영 업무는 영유아보육법 제51조의2제1항에 의거하여 공공기관이나 민간기관·단체에 위탁할 수 있음.
- 위탁기관의 선정은 공개모집을 원칙으로 하며, 업무 위탁시 위탁 기준, 절차 및 방법, 기타 수탁내용 및 수탁기관 선정 결과 등을 자체 게시판이나 인터넷홈페이지를 이용하여 공고하도록 규정되어있음.
- 교육부에서 공시한 교원 연수기관은 1)중앙단위 연수원, 2)시·도 교육연수원, 3) 교장자격 연수기관, 4)대학부설 교육연수원, 5)원격교육연수원, 6)종합교육연수원, 7)특수 분야 연수기관으로 나뉨.
  - 이 중, 시·도 교육연수원으로 구분되는 서울특별시교육연수원 등의 17개 기관에서는 유·초·중등 교원 자격 및 직무연수를, 국립국어원 등의 특수 분야 연수기관에서는 유·초·중등 교원 직무연수를 주요 연수과정으로 운영하고 있음.

### 3. 보육교직원 보수교육기관 선정기준 및 절차 개선에 대한 의견

#### 가. 기관 특성 및 운영 현황

- 전체 104개 기관 중 90.4%에 해당하는 94개 기관이 조사에 참여하였으며, 지역별로 고르게 분포한 가운데 수도권의 기관수가 상대적으로 많은 것으로 조사됨. 응답자 중에 행정직 담당자들의 참여가 많았으며, 기관의 총 운영기간은 4년 미만부터 16년 이상에 이르기까지 다양함.
- 연간 보수교육 이수 실적은 400명 초과에 대상하는 기관이 38.8%로 가장 많았고 그 다음으로 200명 초과 400명 이하 실적이 30.9%였음. 100명 이하의 기관도 23.4% 있었음.
- 본 조사에 참여한 기관을 대상으로, 교육훈련기관(보육교사교육원)을 동시에

운영하는지 조사한 결과 운영하는 곳과 운영하지 않은 곳이 비율이 유사한 것으로 나타남.

- 연간 몇 개의 보수교육과정을 운영하는지 조사한 결과, 2012-2013년 기준으로 2년 평균 기관당 6.2개 과정을 운영하는 것으로 조사되었음.
  - 5개 이상을 운영한다는 비율이 59.5%로 가장 많았으며, 1개 과정도 운영하지 못했다는 기관이 13.8%, 1~2개 과정만 운영한다는 기관이 12.8%였음.
- 2012-2013년 2년 평균 기관 당 이수자 수를 조사한 결과, 직무교육 이수자는 약 325명, 승급교육 이수자는 약 481명이었음.
  - 인천/경기 지역 기관의 이수자 규모가 가장 컸으며, 운영기간이 오래될수록, 교육원을 동시에 운영하는 기관일수록 이수자 수도 상대적으로 많았음.

#### 나. 보수교육 운영에 대한 의견

- 우리나라의 보수교육 운영 전반에 대한 평가에서, 잘 운영된다는 긍정 응답은 '보수교육기관'의 경우 57.4%, 시도 '공무원'의 경우 50.0%인 것으로 나타남.
- 보수교육이 보육교직원의 전문성 신장에 기여하고 있다는 긍정 응답은 '보수교육기관'의 경우 68.1%, 시도 '공무원'의 경우 33.3%였음.
  - 보수교육이 보육교직원의 전문성 신장에 기여하지 못 한다고 응답한 이유를 조사한 결과, 1순위로 보수교육과정의 내용이 반복되어 새로 배울 것이 없다는 지적이 가장 많았음. 2순위는 보수교육현장에 실질적으로 적용할 수 있는 내용의 부족이었으며, 3순위는 보수교육 일정과 시간이 수업에 집중하기 어려운 시간대에 편성되어 있다는 의견으로 나타남.

#### 다. 보수교육기관 선정 및 관리 현황

- 보수교육기관 선정 기준과 절차의 구비 여부부터 시작하여 선정과정, 관리감독과 행정지도, 결과보고에 이르기까지 운영 현황과 이에 대한 평가를 총 9개 항목으로 조사하였음.
  - 지자체에 기관 선정기준이 마련되어 있는지 질문한 결과, '있다'는 긍정응답이 기관 93.6%, 공무원 75.0%로 나타남.

- 보육교사교육원의 선정 기준에 준하여 운영하고 있는지 질문한 결과 기관의 89.46%, 공무원의 91.7%가 그렇다고 응답함.
  - 지자체에 보수교육기관 선정 절차와 체계가 마련되어 있는지 조사한 결과, 그렇다는 긍정 답이 기관 88.3%, 공무원 83.3%로 나타남.
  - 연간 보수교육 수요에 대한 예측 여부에 대해 질문한 결과, 그렇다는 긍정 응답이 기관의 경우 83.0%, 공무원의 경우 75.0%였음.
  - 보수교육기관 참여 신청 시, 기관에서 구비서류(운영계획서 등)를 갖추어 제출하는지 조사한 결과, 그렇다는 응답이 기관 96.8%, 공무원 100.0%로 구비서류의 제출이 전반적으로 이루어지고 있는 것으로 파악됨.
  - 기관 선정과 관련하여 지방보육정책위원회의 심의 절차가 진행되는지 조사한 결과, 그렇다는 기관 응답이 87.26%, 공무원이 100.0%로 기관과 담당 공무원간의 응답의 차이가 존재했음.
  - 지자체 차원의 보수교육기관에 대한 질 관리가 이루어지고 있는지 질문한 결과, 기관의 92.6%, 공무원의 75.0%가 긍정적으로 응답함.
  - 관리감독과 행정지도의 매해 실시여부에 대해 조사한 결과, 기관의 경우 96.8%, 공무원의 경우 100.0%로 대체로 구체적인 관리감독과 지도가 잘 시행되고 있는 것으로 보고됨.
  - 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과보고가 이루어지는지 조사한 결과, 기관 96.8%, 공무원 100.0%로 전반적으로 잘 시행하고 있는 것으로 보임.
- 최근 3년 이내 보수교육기관 선정과 관련하여 지도점검, 기관선정 취소 또는 수업을 축소 배치한 적 등이 있는지 기관과 담당 공무원에게 조사한 결과, 지도점검을 실시한다는 응답이 기관 57.4%, 공무원 100.0%인 것으로 나타남.
  - 현재 보수교육기관 선정의 기준과 절차가 국가수준에서 마련되어 있다고 인식하는지 질문한 결과, 선정 기준과 절차가 '마련되어 있다' 는 응답이 보수교육기관의 과반(56.4%) 이상으로 응답되었음.
  - 기관 자체점검 체크리스트를 기관별로 직접 응답하게 한 결과, 물리적 환경 및 강사 자격 등의 인적 환경, 기본적인 수업운영에 대해서는 대체로 90%

이상으로 충족되고 있었음.

- 교육통합관리시스템을 통한 관리와 신청, 학생 50명당 1인 교원 배치와 1반 운영에 대한 충족율은 각각 88.3%와 78.7%로 나타나 다른 항목에 비해 충족률이 다소 낮았음.
- 기관 자체점검 체크리스트 항목 중 부적절한 것이 무엇인지 조사한 결과 없다는 응답이 56.4%였으나, 학생 50명당 1인 교원 배치와 1반 운영, 강좌별 수업계획서 작성과 및 수준별/종류별 수업계획(서) 차별화 부분에 대해 부적절하다는 응답이 상대적으로 많았음.
  - 자체점검 항목 중 가장 중요하다고 인식하는 것에 대해 1-3순위로 질문한 결과, 중복응답 기준으로 '비상대피시설과 설비의 마련', '표준교육과정을 준수한 교육과정의 구성', '실 구성', 그리고 '출결관리'와 '보수교육과정의 적절한 운영'이 높게 나타남.
- 기관자체점검, 보육정책위 심의 및 이수자만족도 조사의 3개 선정 기준에 대한 적절성을 평가한 결과 대체로 적절하다는 긍정응답이 60% 이상이었으며, 현재 시점에서의 적용 가능성을 질문한 결과, 그렇다는 응답이 기관 70.2%, 공무원 75.0%로 나타남.
- 기관 자체점검 체크리스트와, 운영계획서와 함께 제출한 현황자료에 대한 지방보육정책위원회의 심의에 대한 찬반의견을 조사한 결과, 2개 요건에 대해 모두 기관의 찬성률이 공무원보다 높았음.
- 지방 보육정책위원회의 심의 의사결정에 관하여, 서면 의만 하거나 현장실사를 함께 진행하는 2개 의견에 동의하는 비율이 유사한 것으로 나타남.
- 효과적인 이수자만족도 시행 방안으로 자체실시보다는 교육통합관리시스템을 통한 중앙 관리시스템에 대한 긍정적인 응답이 더 많았음.

#### 4. 보육교직원 보수교육기관 선정 개선 방안

##### 가. 기본방향

- 보육교직원의 전문성 향상을 통한 보육의 품질 제고를 위해, 교사, 원장 대

상 보수교육이 양질의 전문 기관에서 안정적인 운영을 통해 이루어질 수 있도록 함.

- 지자체별로 선정·운영되던 보수교육기관에 대해 국가수준의 보수교육기관 선정 기준과 절차, 운영지침을 마련하여 보수교육의 전반적인 질적 향상을 도모하기 위함임.
- 첫째, 보수교육의 질적 향상을 위해, 수요자만족도 관점에서 일정 수준에 미치지 못하는 기관을 모니터링함.
- 둘째, 보수교육기관의 자체점검과 운영계획의 수립으로 자발적인 점검과 질향상의 기회를 마련하도록 함.
- 셋째, 보수교육기관의 선정 기준과 절차 개선을 통해, 보수교육의 수업이 반복적이지 않고 수준별로 차별화되는 양질의 보수교육이 되도록 함.
- 넷째, 보수교육 프로그램은 최신의 이론과 기술, 전달방법을 중심으로, 현장에 적용할 수 있는 효과성이 검증된(evidence-based) 새로운 내용으로 구성함.
- 다섯째, 보수교육기관 선정 기준의 마련을 통해 향후 보수교육기관 평가제 실시의 질 관리 토대를 마련함.

#### 나. 선정 기준 및 운영

- 선정 기준의 운영은 크게 세 가지로 나누어 검토하게 됨. 첫째, 기관에서 보수교육기관 위탁 운영 신청 시 제출하는 신청서, 운영계획서와 함께 제시하는 기관 자체점검 체크리스트와 현황 자료를 통해 점검됨.
- 둘째, 제출된 자체점검 체크리스트와 현황 자료, 운영계획서를 바탕으로 5개 영역에 대한 지방보육정책위원회의 심의가 진행됨.
- 셋째, 보수교육 수업이 종료된 후, 수강생은 4개 영역 10개 항목으로 구성된 보수교육 온라인 만족도 조사를 통해 교육통합관리시스템에서 평가한 후 교육 이수증을 출력하도록 함.

#### 다. 선정 절차

- 선정 절차는 1) 보수교육 수요 파악, 2) 보수교육기관 공모 및 신청서 접수, 운영계획서 심사, 3)보수교육 계획 수립, 4) 교육 실시기관별 보수교육계획 공지, 5)교육 실시기관별 교육진행, 6)교육결과 보고 및 기관별 심의의 6가지 단계를 거칩.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

2012-2013년 영아 무상보육과 누리과정의 시작으로 부모 대상 육아지원이 확대되고 이로 인해 영유아의 어린이집 이용률이 증가함에 따라, 양질의 보육 서비스에 대한 수요자의 요구와 정책적 중요성은 더욱 커졌다. 이를 위해 정부에서는 평가인증, 컨설팅 등 주요 질 관리 정책 외에도 교사 양성과정과 처우 및 근로여건의 개선 등 다방면에서 교사 인력을 지원하고자 노력을 경주하고 있다.

이러한 영유아기 보육 서비스 질 개선의 노력은 우리나라에만 국한된 것이 아니다. 해외에서도 미래 인적자원의 개발을 위한 생애초기 투자의 중요성에 기초하여 보육 서비스의 질 향상을 구체적인 육아지원 정책의 설계와 실행으로 반영하고 있다. 대표적인 예로 OECD의 영유아기 보육·교육 서비스(ECEC: Early Childhood Education and Care) 질 제고 사업을 들 수 있다(OECD, 2012). OECD는 특히 영유아기 보육·교육 서비스의 질을 개선하기 위한 주요한 정책 수단으로 교사 대상 현직교육, 즉 보수교육의 중요성을 지적한 바 있다(OECD, 2012, 144-150p).

이러한 교사 지원의 중요성에도 불구하고 현재 우리나라 보육정책은 부모 대상 육아지원의 확대 위주로 정책이 실행되어, 상대적으로 교사 지원을 통한 질 제고의 기제는 충분히 작동하지 못하고 있다. 누리과정을 통한 영유아의 균등선 출발을 위해서도 교사의 인력 관리와 이에 대한 지원이 사실상 시급한 과제임에도 불구하고, 20여만명에 달하는 보육교직원의 역량 개발과 질 관리를 위한 정책 설계는 미진하다.

교사의 전문성 향상과 개발을 위한 가장 실효성 있는 정책의 하나는 현직교사 대상의 보수교육 실시로, 교사 지원을 위한 가장 실효성 있는 접근은 교사 대상 보수교육의 정비와 발전에서부터 시작될 것이다. 현재 우리나라에서는 전국 104개의 오프라인 보수교육기관 선정을 통해 보육교사와 원장 대상 현직교육을 실시하고 있다. 그러나 이러한 위탁운영기관이 보수교육을 어떻게 운영하고 있는지, 그 적절성과 질적 수준을 판단할 수 있는 평가 체계나 구체적인 선

정 기준과 절차는 마련되어 있지 않다. 교사의 역량과 전문성이 우수한 수준으로 갖추어지고 유지, 발전되기 위해서는 보수교육을 제공하는 위탁운영기관의 운영 실재를 관리할 수 있는 기관 선정의 기준과 절차의 마련이 필수적이다.

따라서 본 연구는 보육교직원 대상 보수교육기관의 질 관리를 위한 첫 단계로써, 지자체에서 자율적으로 실시하고 있는 보수교육기관 선정의 기준과 절차에 대해 현황을 살펴보고 이에 대해 구체적으로 기준 안과 지침을 마련하고자 한다. 이로써 적정 수준에 미달하는 보수교육기관이 보수교육 운영 체계에 지속적으로 남아있지 않도록 하는 선순환의 운영체계를 도모하고, 보육교직원에게 보다 양질의 교육을 선택, 받을 수 있도록 하는 기회의 확장을 보장하고자 한다. 이는 보수교육 질 관리 정책의 일환으로, 보수교육기관 평가제 도입에 앞서 적용할 수 있는 교육기관의 선정 기준과 절차, 그리고 구체적 운영 방안을 제공하는 것을 본 연구의 목적으로 한다.

## 2. 연구내용

이를 위한 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 현재 보육교직원 대상 보수교육기관의 선정이 어떻게 이루어지고 있는지 현황을 살펴보고, 문제점과 개선점을 논의하였다.

둘째, 유사 보수교육기관(유치원, 사회복지시설, 평생교육시설 등)의 선정 기준과 과정을 비교 고찰함으로써, 보육교직원 보수교육기관의 선정과 운영에 반영할 수 있는 개선점들을 살펴보았다.

셋째, 보수교육기관 선정 기준과 절차 개선에 대한 보수교육기관 및 담당 공무원의 의견과 요구도를 살펴보았다.

넷째, 이상의 연구내용을 통해 보육교직원 대상 보수교육기관의 선정 기준과 절차, 운영에 대한 개선 방안을 도출하였다.

## 3. 연구방법

보육교직원 대상 보수교육기관의 선정 기준과 절차, 운영에 대한 개선 방안의 마련을 위해 다음의 연구방법을 적용하였다.

### 가. 문헌고찰 및 통계자료 분석

보육교직원 보수교육에 대한 관련 연구 동향을 문헌 고찰함으로써, 현재 보수교육 운영의 주요 이슈와 문제점을 파악하였다. 중앙정부에서 또는 지역별로 문건화 되어있는 보수교육기관 선정 기준과 절차 여부에 대해 조사하고 살펴보았으며, 수합된 기관 현황 자료에 대한 2차 분석을 통해 현행 보수교육기관 인프라와 운영의 실태를 파악하였다.

### 나. 심층면담 및 전문가 자문회의

보수교육기관 교직원과 현장 실무자, 어린이집 원장 및 전문가를 대상으로 현행 보수교육기관의 선정과 운영, 개선안 도출에 대해 심층면담 및 자문회의를 실시하였다. 총 8회의 면담조사를 겸한 자문회의를 실시하였으며, 대상별 실적을 정리하면 다음과 같다.

〈표 1-3-1〉 자문회의 실적

일시	구분	소속
8. 25	자문회의	전문가, 어린이집 원장
8. 27	자문회의	보수교육기관 행정원
10. 15	자문회의	부처, 보육교사교육원 원장
10. 28	자문회의	보육교사교육원 주임교수
11. 7	자문회의	사회복지사협회
11. 20	자문회의	한국보육진흥원
12. 12	자문회의	유치원 원장
12. 15	자문회의	어린이집 원장

### 다. 설문조사

문헌고찰과 전문가 면담 및 자문회의를 통해 연구진이 도출한 보수교육기관 선정 기준과 절차의 개선 방안에 대해, 보수교육기관 및 담당 공무원을 대상으로 의견 조사를 실시하였다. 이 설문을 통해 전반적인 운영 현황과 선정 기준 적용 시의 기관 자체점검에 대해서도 살펴보았다.

본 조사에 앞서 설문지 구성의 적절성 및 실제 조사 수행에서 고려해야 할

점은 무엇인지 타당도 점검을 위해 전문가 검토와 예비조사를 실시하였으며, 이를 반영하여 일부 문항 표현 및 순서 등을 조정하여 실사를 웹 설문조사 형태로 진행하였다. 조사진행의 개요는 다음과 같다.

〈표 1-3-2〉 조사개요

구분	보수교육기관	담당 공무원
조사대상	1년 이상 보수교육기관에 근무한 경험이 있는 기관장, 주임교수, 행정실장	현재 보수교육기관 선정 및 지도감독을 담당하고 있는 17개 시도청 공무원
표집방법	전수조사	전수조사
사례수	94곳	12명
조사기간	12. 1 ~ 12. 17	12. 1 ~ 12. 17
조사방법	온라인 웹 또는 면대면 조사	온라인 웹 조사
조사지역	전국	전국

보수교육기관과 담당 공무원 대상 설문조사 내용을 항목별로 제시하면 다음과 같다.

〈표 1-3-3〉 조사내용

구분	항목	기관	시·도 담당자
I. 기관 특성	보수교육 시작연도, 운영기간	○	
	보수교육 운영실적	○	○
	지자체 보수교육기관 선정 기준 및 절차 유무		○
	지자체 보육사업안내 유무		○
II. 보수교육에 대한 의견	현재 보수교육 전반에 대한 평가	○	○
	현재 보수교육의 전문성·질제고 기여도 평가 및 그 이유	○	○
	기관의 보수교육에 대한 평가	○	
	기관 보수교육의 전문성·질제고 기여도 평가	○	
III. 보수교육기관 선정 및 관리 현황	보수교육기관 선정 기준과 절차 여부(9개)	○	○
	보수교육기관 선정 기준과 절차 운영 평가(9개)	○	○
	(지난 3년간) 지도점검, 시정권고, 수업축소, 선정정보류/취소, 민원 여부(5개) 및 그 이유	○	○
	지역의 기관 선정과 운영의 특징/문제점(오픈)	○	○
	현재 국가수준의 기관 선정 기준과 절차 유무	○	○

구분	항목	기관	시·도 담당자
IV. 보수교육기관 선정 절차 개선에 대한 의견	국가수준 기관 선정 기준·절차의 정비 필요성	○	○
	기관 선정 절차 중 시급히 개선되어야 할 단계	○	○
	보육교사교육원 선정 기준·절차 대비 비교	○	○
	보육교사교육원 선정 기준·절차 적용에 대한 의견	○	○
	선정 기준·절차의 강화 필요성	○	○
	선정 기준·절차 중 가장 강화되어야 할 부분	○	○
	선정 기준(6개) 중, 가장 중요한 영역	○	○
	선정 기준(6개) 중, 가장 잘 안되고 있는 영역	○	○
V. 개선(안)에 대한 의견	자체점검체크리스트 40개 항목 적절성 평가	○	○
	자체점검 항목 중, 가장 중요한 항목(1,2,3순위)	○	○
	자체점검체크리스트 제출에 대한 의견(오픈)	○	○
	기관현황자료 5개 영역 배점 적절성 평가	○	○
	기관현황자료 제출 및 배점에 대한 의견(오픈)	○	○
	기관현황자료 5개 영역 배점 부적절 시 점수의견	○	○
	이수자 온라인만족도 조사에 대한 의견(오픈)	○	○
	제시된 3개 요건 선정 기준의 실효성	○	○
	제시된 3개 기준 각각 및 전반의 적절성 평가	○	○
	3개 기준에서 보장되어야 할 부분(오픈)	○	○
	3개 기준의 점수 배점	○	○
	기관 선정 기준과 절차의 선진화를 위해 가장 우선적으로 반영해야할 요건(1, 2순위)	○	○
	기관 자체 운영계획서 및 자체점검에 대한 의견	○	○
	지방보육정책위원회 심의기능 강화에 대한 의견	○	○
	지방보육정책위원회 심의기능 강화 반대 이유	○	○
	지방보육정책위원회 심의기능 강화 시 유의사항	○	○
	지방보육정책위원회 심의기능 강화 방안	○	○
	이수자 만족도조사 구체적 실행안에 대한 의견	○	○
향후 보수교육기관 선정 및 운영의 방향성	○	○	

### 라. 정책연구실무협의회

본 연구 내용과 진행 관련하여 담당 부처와 협조 및 논의를 하였다. 총 3회의 정책연구실무협의회를 통해 정부의 정책 방향을 논의하고 연구내용과 실효성 있게 연계되도록 하였다.

## 4. 연구동향

한편 보육교직원 대상 보수교육에 관해 진행된 선행 연구를 통해 주요 쟁점과 관련 동향을 살펴본 결과, 보수교육에 대한 전반적인 인식 및 요구 분석이 주를 이루는 가운데 교육기관 특히 보육교사교육원의 운영 현황과 개선에 관한 연구, 보수교육 과정 분석 등이 주를 이루어졌다.

### 가. 보수교육 인식 및 요구 관련 연구

보수교육에 대한 인식 및 요구에 관한 연구들은 주로 보수교육 경험자를 대상으로 보수교육의 필요성 인식, 교육기간 및 교육시간대, 교육방식, 교육내용 만족도, 그리고 이에 근거한 구체적인 개선 요구 사항을 파악하고 있다.

우선 농촌지역 유아교사의 재교육의 중요성을 강조한 박분희·정성배의 연구(2002)에서는 특히 농촌에 근무하는 유아교사들은 대도시 위주의 재교육으로 다양한 어려움을 겪고 있다는 점을 강조하고 있다. 즉 원거리 이동에 대한 부담감, 교사 수의 부족에 따른 대체인력 확보의 어려움, 정보와 자극의 부족, 교사 자신의 심리적 문제 등이 복합적으로 작용한다는 점에 주목한다. 전라남도 농촌 지역의 508개 유치원 교사 200명과 176개 어린이집 교사 200명의 재교육 경험을 분석한 결과, 재교육 기회 만족도 차원에서 4년 이상 7년 이하 경력 교사들이 8년 이상과 3년 이하 경력 교사들에 비해 높은 만족도를 보이고, 학회나 협회에서 실시하는 연수에 가장 많이 참석한 것으로 조사되었다(43.2%). 또한 재교육에 참석하지 못하는 이유로는 ‘연수프로그램에 관심이 없어서(평균 4.06)’, ‘원장·원감의 비협조(평균 3.32점)’, ‘경비 지원 문제(평균 3.20)’, ‘시간 부족(평균 2.17)’ 등이 지적되었다. 재교육의 개선점으로는 보조교사 채용, 승진에 따른 가산점 부여, 교육내용의 다양화 순으로 응답되었다. 이러한 결과를 토대로 재교육 내용은 교육대상자인 교사가 원하는 내용으로 구성되고, 농촌 지역에 부합하는 프로그램의 개발이 필요하며, 3년 이하 교사들의 참여 비율이 낮으므로 해당 집단에 대한 경비 지원이 보다 적극적으로 모색되어야 한다고 주장한다.

보육교사 1급 승급교육에 대한 인식 및 요구를 분석한 김난실·이승연의 연구(2011)에서는 보수교육의 성공 여부는 학습자로서 보육교사의 특성을 얼마나 고려하는가에 좌우된다는 점을 지적하고 승급교육에 참여한 보육교사에 주목하였다. 우선 20개 교과목의 필요성에 대해서는 대체로 동의하면서도 현장 적용 가

능성은 상대적으로 낮게 인식하는 것으로 나타난다. 또한 중요성, 필요성, 적용 가능성 모두에서 '안전사고 상황별 응급처치와 안전관리' 부문이 가장 높게 평가되었으며, 추가 과목으로는 '교수방법 관련'(29.2%), '부모 관련'(10.8%), '상호작용 관련'(9.2%) 순으로 조사되었다. 교수방법과 관련해서는 특히 놀이, 음악, 조형, 신체활동, 독서지도 등 구체적인 사례가 높은 수요를 보였다. 적합한 1급 승급기관으로는 대학이 67.8%로 가장 높고, 육아종합지원센터(구 보육정보센터)가 그 뒤를 이었다(15.8%). 교육 시기는 기존대로 하루 종일이 76.9%로 가장 선호되었고, 그 다음은 평일 오후(14.2%)로 조사되었다. 선호하는 승급교육 방법으로는 1순위 기준으로 현장사례 발표, 이론 위주 강의, 견학 및 현장학습 순이었다. 한편 1급 승급교육의 주된 문제점으로는 '대체교사 수급'(56.2%), 그 다음으로 '교육신청자가 많아 원하는 때에 교육을 받지 못하는 것'(27.4%), 원장이 꺼리는 것(10.2%) 등으로 조사되었다. 이에 따라 교육내용은 이론보다는 현장 실행 가능성이 높은 교과목 중심으로 구성하고 해당 교과목에 보다 집중적인 교육시간을 배정하며, 교육방식은 사례발표와 현장견학, 분임토의 등 현장 경험을 공유하도록 하며, 평일에 교육하는 것이 적합하다고 제안하였다.

김영은·신정숙(2012)은 승급과 직무교육을 받은 경기지역 어린이집 교사 234명에게 보수교육에 대한 인식을 조사하고 활성화 방안을 모색하였다. 이 연구는 보육의 질적 향상은 교사의 전문성 강화를 위한 보수교육 강화가 요구되나, 보수교육이 업무 연장으로 인식되는 부담을 안고 있다고 지적한다. 조사결과를 살펴보면, 우선 보수교육 참여 시기는 대부분 평일 오후나 저녁을 희망하였으며, 교육시간에 대해서는 분할제 등 유연한 적용의 필요성을 제기하였다. 교육내용 만족도의 경우는 직무교육내용 중 '보육기초'를 제외한 이외 과목들의 만족도가 낮게 나타났다. 보수교육 발전 방안으로는 수요자 욕구에 부합하는 융통성 있는 프로그램 접근 기회와 효율적인 프로그램 개발이 강조되었다. 개선 요구 사항으로는 교과목 등 교육내용, 교육시기와 교육시간의 순으로 나타났는데, 이는 보수교육위탁기관이 주로 평일 저녁과 토요일 종일 교육을 실시한 데 따른 것으로 해석된다. 한편 선호하는 보수교육기관으로는 승급 및 직무대상자 모두 대학(연구소), 육아종합지원센터(구 보육정보센터) 순으로 나타났다. 이를 토대로 보수교육 실시 기간은 주말이나 휴가 기간을 피하고, 직무 분야에 비중을 둔 융통성 있는 교과과목 구성 즉 현장의 목소리를 반영한 직전 교육 및 현직 교육 강화를 통한 교과 내용 구성과 함께 현장사례에 근거한 발표와 토론식 수업을 통

해 보수교육 만족도를 높여야 한다고 언급하였다. 또한 이를 위해 보수교육위탁 기관은 교육대상자로부터 사전에 필요한 교육 내용에 대한 요구도 조사를 실시하여 충분히 검토해야 한다고 주장된다. 그 밖에도 교사의 필요에 따라 자유롭게 다양한 교육을 받을 수 있도록 교육바우처를 활성화하고, 보육진흥원과 육아종합지원센터(구 보육정보센터) 등 관련 기관이 현장 적용 가능한 우수 프로그램을 정기적으로 공모하여 프로그램을 선정, 보급하는 방안도 제기되었다.

## 나. 보수교육기관 운영 현황 및 개선방안 관련 연구

황해익·박선혜·박성미·김정신(2007)은 전국 76개 보육교사교육원의 행정실무진과 교수진 대상 조사를 실시하여 운영 실태를 파악하고 발전 방안을 도출하였다. 전임교수가 있는 비율은 38개 시설 중 37개 시설에서 있다고 응답하였으며, 해당 인원은 1명(16.2%)에서 6명 이상(27.0%)까지 다양하게 나타난다. 보수교육과정 및 관련 프로그램 운영 현황을 살펴보면, 보수교육을 운영하는 시설은 전체 38개소 중 33개 시설로 보육교사 직무교육 운영 시설은 25개소(65.8%), 보육교사 승급교육 운영 시설은 16개소(34.2%)로 나타났다. 이 연구는 제언을 통해 보육교사교육원이 그 기능상 보수교육을 보다 강화해야 한다고 언급하고, 이를 위해 교육원간의 강사를 포함한 인력자원 풀을 운영하여 강의 및 자료 공유가 이루어져야 한다고 주장한다. 또한 관련 프로그램의 운영은 교육원 특성화로 이어지고 지역 특성에 맞는 과정이 개설되어야 한다는 점도 언급하였다.

보육교사교육원의 교육 만족도를 연구한 신은희·서영숙(2008)은 교육에 참여한 교육원에 대한 분석을 통해 교육 만족도를 극대화하는 방안을 모색하였다. 보육교사교육원 졸업생의 교육 만족도는 교육원 행정, 교육내용, 학생활동과 진로지도에 영향을 받는 것으로 분석되었다. 즉 보육교사교육원의 업무처리나 서비스 친절성 등 교육원 행정에 관한 영역이 가장 높은 만족도를 보이며, 그 다음으로는 교육시간과 실습, 교과목이나 강사진에 대한 교육내용 영역, 교수-학생 간 상호작용과 시설 설비에 대해서는 낮은 만족도를 보였다. 이에 따라 교육만족도 제고를 위한 다양한 프로그램 개발, 시설·설비 투자 확대, 보육교사교육원의 설치 요건 강화와 평가제도 도입 등이 제안된 바 있다. 보육교사 양성과 보수교육을 동시에 운영하는 기관이 다수인 상황을 감안하면, 이러한 보육교사교육원의 개선 요구를 통해 보수교육기관에 대한 요구를 견주어 파악할 수 있다.

보육교사교육원의 평가인증제 시행에 주목한 이대균·김선구(2009)는 주요 영

유아 교원양성 개발에 필요한 기초자료를 검토하여 국가 수준의 평가인증제도 (안)를 제시하였다. 이 연구는 선행연구와 외국사례를 통해 교원양성교육에 대한 국가 차원의 관리 강화 차원에서 다음의 방안을 제시하고 있다. 우선 주관기관으로 강제성 부여와 동시에 재정 지원과의 연계를 위해서는 전국보육교사교육연합회가 자체적으로 운영하기 보다는 산하에 ‘보육교사교육원 평가인증위원회(가칭)’을 구성하고, 보육교사교육원 평가체계를 연구 개발한 후 자발적으로 평가인증에 참여하기를 희망하는 기관에 조력을 실시하여 질적 향상을 도모할 필요가 있다고 주장하였다. 구체적인 평가 준거로는 1) 경영 2) 교육과정 및 수업 3) 교수 및 학생 4) 교육 여건으로 대분류 항목을 구분하고, <표 I-4-1>과 같이 하위 항목을 제안하였다.

<표 I-4-1> 보육교사교육원 평가인증 준거(안)

1. 경영	2. 교육과정 및 수업	3. 교수 및 학생	4. 교육 여건
-경영 목표 및 전략의 체계성 -발전 계획 및 추진 실적 -예산편성의 적절성 -시·도청의 행정지도 및 감사 결과	-교육과정 편성의 적절성 -교육과정 운영의 적절성 -수업 계획의 충실성 -수업 평가 및 활용 -보육 실습 계획의 적절성 -보육실습 운영의 적절성	-교육활동 및 지원 -연구활동 및 지원 -봉사활동 및 지원 -학생선발 및 지도 -학생지도 및 상담 -취업 지도 -학생활동 및 복지	-강의수업 환경 -실기수업 환경 -교육기자재 확보

출처: 이대균·김선구(2009). 보육교사교육원 평가인증제 시행을 위한 논의. 열린유아교육연구 14(4). p. 126.

한편 이 연구에서는 평가 절차 및 활용에 대해서도 언급하고 있다. 평가절차가 국가기관에 의해 이루어질 경우는 1단계 평가대상 선정, 2단계 자체평가 수행 및 보고서 제출, 3단계 서면평가 및 현지방문 평가, 4단계 판정결과 공표 방식을 제안하였다. 또한 평가인증 평가결과의 활용은 공개 범위, 평가결과의 구분, 평가결과에 따른 지원과 체계의 정도에 대한 결정이 주요하다고 지적하고, 이들에 대해 각각 완전 공개, 인증과 불인증 방안 등을 제시하였다. 이들 논의를 종합하여 주관기관은 민간보다는 국가기관이 적합하며, 평가절차는 평가대상 선정, 자체평가 수행 및 보고서 제출, 서면평가 및 현지방문 순으로 진행하고,

판정결과는 최우수, 우수, 보통, 개선으로 구분하여 공개하며, 평가결과에 따라 보수교육 등 재교육 위탁기관으로 선정하고 재정지원과의 연계 방안을 제안하였다.

그 밖에도 구현아·임양미·이기선(2009)은 경기도 보육교사의 재교육 실태를 파악하고 개선 방안을 제시하였다. 이 연구는 보수교육을 강화하는 정책 방향에도 불구하고, 보수교육 방식이 강의 중심으로 진행되고 교육내용이 현장에 도움을 주지 못한다고 지적하고, 이와 관련하여 보수교육 강사 및 운영자, 관련 공무원, 보수교육 전문가 의견을 수렴하였다. 보수교육 유형은 승급교육 및 일반 직무교육의 수강율이 특별직무교육에 비해 높고, 특별직무교육의 경우 영아보육 과정을 이수한 종사자가 많은 것으로 나타난다. 또한 보수교육기관 선택 시 고려사항으로는 조사대상자의 77%가 지리적 접근성을 지적하였는데, 특히 집 보다는 근무하는 어린이집과의 지리적 접근성(47.4%)을 보다 중요시하는 것으로 조사되었다. 이에 비해 보수교육 내용이나 강사의 명성을 고려하여 교육기관을 선택하는 비율은 상대적으로 낮게 나타났다. 이처럼 근무지와의 지리적 접근성이 중요시되는 것은 교육이 주로 야간에 이루어지는 데 따른 것으로 해석된다. 교재에 대해서는 '보통' 이상의 평가를 하고 있으나, 교재의 최신성에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮게 나타났다. 이와 더불어 희망 교육 내용과 실제 교육 내용과의 간극이 확인되는데, 특히 건강/안전, 신체/운동, 사회/정서, 지적 발달, 교사-영유아 상호작용, 부모교육, 인사관리, 회계 및 재정 관리에 관한 교육 부문은 높은 요구도에 비해 교육만족도는 낮은 것으로 분석되었다. 보수교육 효과로는 향후 영유아 교육 및 보육, 아동 발달에 대한 심화학습 등이 지적된 반면, 실제 적용할 수 있는 능력을 배양하는 데는 상대적으로 낮은 도움 수준을 보인다고 나타났다. 보수교육 관련 요구로는 교육시간의 경우 평일 오전과 오후를 희망하는 비율이 가장 높고(53%) 교과목 수가 많고, 교육시간도 길다고 인식하는 경향이 있는 것으로 나타난다. 보완이 필요한 교육내용으로는 영유아 문제 행동을 가장 많이 지적하였으며(68.2%), 그 다음으로 교구교재 활용(43.6%), 아동 및 가족 상담(35.9%), 안전관리(35.4%), 국내외 유아교육프로그램 소개(31.5%) 등으로 조사되었으며, 교육 방법은 강의(48.6%), 사례발표(40.6%)를 선호하는 것으로 조사되었다. 보수교육 참여가 어려운 원인으로는 과도한 업무로 인한 시간 부족(51.8%), 대체교사를 구하기 어려워서(31.5%)가 주를 이룬다. 희망 교육기관으로는 보육교사교육원 36.5%, 육아종합지원센터(구 보육정보센터) 34.6%, 대학

및 연구소 22.5% 순이었다. 조사결과를 토대로 이 연구는 보수교육 관련 규정에 보수교육 위탁기관의 교육 내용에 대한 평가가 미흡하다고 지적하고 위탁기관 선정 방식에 대한 보완과 더불어 교육 내용 평가 기준이 마련되어야 한다고 주장한다. 그 밖에도 교육 대상별 특성을 고려한 교과목 선정이 미흡하다고 지적하고, 교육 내용을 핵심 과정과 선택 과정으로 구분하여, 핵심 과정은 모든 기관에 일괄 적용하고 선택 과정은 기관별로 자율성을 부여할 필요가 있다고 언급하였다.

#### 다. 보수교육과정 분석 관련 연구

보수교육과정에 대해서는 어린이집 원장 대상 보수교육 내용을 비교 분석하고 이들을 대상으로 보수교육에 대한 인식과 요구를 조사하여 보수교육 모형을 제안한 지성애·김의향·황성원·정지연(2008)의 연구를 들 수 있다. 여기서는 어린이집 원장의 전문성이 보육의 질적 수준과 직결된다는 점을 강조하고, 기존에 비해 다양한 측면을 포괄한 다음의 영역별 보수교육과정을 제안하였다. 우선 교양 분야는 학부모, 지역사회 관계자들과의 관계형성 및 자기조절능력 향상에 중점을 두고, 의사소통기법과 갈등관리, 반편견, 다문화 이해 교과목을 제시하였도, 직무 분야에서는 보육이론 중 특히 아동권리보장과 학대 예방, 영유아보육법 관련 이해, '보육 실제'에서는 영아와 장애아 등 특별보육 아동관련 과목, 아동행동 관찰과 평가, 영유아 생활지도, 지역사회 연계와 포괄적 보육서비스, 가족상담과 지원 과목을 포함하였다. 보육실천 정책 탐색 분야에서는 외국의 보육정책 사례, 보육행정시스템의 이해 및 활용 등을 구성하였다. 또한 이들의 각 분야별 교육시간 비중은 교양 70%, 직무 15%, 보육실천 및 정책 탐색 분야 15%로 할당하여 구축하는 방안을 제안하였다.

손순복·장영희(2009)는 영아교사의 직무교육과정을 분석하였다. 여기서는 2007년부터 2008년까지 영아교사 직무교육을 실시한 5개 기관을 선정하여 교육에 참여한 보육교사, 교육기관 책임교수, 강사 등을 대상으로 교육 실태를 파악하였다. 해당 교육 참여자들은 수요자의 요구에 부합하지 못하는 교과목 편성 즉 사회·정서적인 발달 과목의 경우 재교육의 필요성에도 불구하고 미편성되고, 중요도가 높은 교과목의 경우 오전 시간대에 편성하는 등 교과목의 필요도에 따라 교육 일정이 편성되지 못한 점, 교과목적과 교육내용간의 불일치, 직무교육에 2차 이상 참여한 교사의 경우 등 학습자의 특성에 부합하는 학습 편성 미

비 등이 지적된다. 그러므로 이 연구에서는 현장 적용성 및 필요도가 높은 교과목을 위주로 한 교과목 개설과 교육과정 편성이 이루어지도록 하고, 특히 영아 발달 특성에 대한 심화교육에 주목하였으며, 교과별 주요 내용요소 및 목차 구성을 제시하여 교과목의 목적과 실제 수업에서 진행되는 교육내용과 부합되도록 하고, 경력교사와 초임교사를 구분하여 영아교사 직무교육을 이원화하는 방안 등이 제시되었다.

## 라. 소결

보육교직원 보수교육에 대한 선행연구를 살펴본 결과, 현재 보수교육 운영의 미흡한 부분, 문제점, 개선 요구들이 도출된다. 무엇보다 현행 보수교육 관련하여 가장 주된 불만족 사항은 보수교육과정 즉 보수교육 내용에 관한 것으로, 보육교사와 원장의 경력과 전문성 수준을 반영한 교과내용을 구성하고, 교재의 최신성 즉 최신자료를 활용한 교육안이 구성되는지가 적극적으로 고려될 필요성이 있음을 알 수 있다. 나아가 수요자의 지역별 특성이나 보수교육기관의 특성을 반영하여 교과목의 구성을 기본 과목과 기관이 자율적으로 선택하는 과목으로 탄력적으로 편성할 수 있도록 하여 보다 효율적인 수업이 이루어지도록 하는 방안도 고려할 수 있겠다. 교과내용의 중요성은 보수교육 기관의 선정 뿐 아니라 기관 평가 시에도 중요한 요건으로 강조될 것이다.

이와 더불어 교육 방식은 이론 중심 수업보다는 사례중심으로 현장 적용 가능성이 높은 방식에 대한 선호가 뚜렷하였다. 따라서 보수교육기관 선정 시에 교육내용과 함께 효율적인 교육방식을 적용하고 있는지도 따져볼 필요가 있다. 이는 보수기관의 선정 요건으로 교육과정이 일차적으로 중요시되며, 이는 기관 선정 과정에서 교육내용 및 운영에 대해 보다 면밀하고 체계적인 검토 과정이 요구됨을 암시한다.

다음으로 교육시간대도 주된 불만족 사항으로, 주말 또는 야간시간이 아닌 실질적으로 교육에 집중할 수 있는 주중 평일 시간대가 선호된다. 따라서 기관 선정 시에 수요자의 욕구에 부합하는 교육시간 편성 노력에 대한 점검을 필요로 한다.

또한 보육교사교육원의 평가인증제 관련 제안에 의하면, 선정 기준으로 앞서 강조한 교육과정 및 수업 관련 항목과 교수 관련 항목 이외에도 경영과 교육여건이 고려되므로 해당 요건의 마련에도 주목할 필요가 있다. 즉 교육운영 계

획 전반과 예산편성, 행정지도 및 감사 관련 사항과 교육에 적합한 물리적 환경과 교육자료 및 기자재 구비 여건 등도 고려할 필요가 있다.

이처럼 보수교육기관의 교육과정 운영에 대한 관리의 필요성과 이를 위한 출발점으로 보수교육기관의 선정 및 운영에 대한 평가 기준의 마련과 평가체계의 도입이 필요함을 확인할 수 있다.

## Ⅱ. 보육교직원 보수교육기관 운영 및 선정 현황

### 1. 보육교직원 보수교육기관 운영 현황

본 절에서는 보육교직원의 보수교육 운영 개요에 대해 간략히 살펴본 후, 현재 전국의 보수교육기관 현황이 어떠한지 실태자료를 중심으로 살펴보았다.

#### 가. 보육교직원 보수교육 운영 개요

본 고에서 말하는 보수교육은 보육교직원의 자질 향상을 위해 실시하는 교육으로, 현직교육 또는 재교육이라고도 칭하며, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위해 보육교직원이 정기적으로 받는 '직무교육'과 보육교사가 상위등급의 자격(3급 → 2급, 2급 → 1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 '승급교육', 그리고 어린이집 원장의 자격을 갖추기 위하여 받아야 하는 '사전직무교육'으로 이루어져 있다(보건복지부 2014 보육사업안내).

보수교육의 종류는 크게 2가지로 어린이집 원장의 보수교육과 보육교사의 보수교육으로 나누어 볼 수 있다. 어린이집 원장 보수교육은 다시 직무교육과 사전직무교육으로 나누어지며, 직무교육은 일반직무와 특수직무 두 과정 모두 총 40시간 20과목을 이수하는 과정으로 이루어져 있다. 하지만, 원장 사전직무교육은 총 80시간 21과목을 이수하고, 출석시간 충족 및, 평가시험 80점 이상이 되어야 교육을 이수한 것으로 인정된다.

보육교사의 보수교육은 직무교육과 승급교육으로 나누어지며, 직무교육은 총 40시간 20과목을 이수하는 과정으로 이루어져있고, 승급교육은 원장 사전직무교육과 마찬가지로 총 80시간 21과목을 이수하고, 출석시간 충족 및, 평가시험 80점 이상이 되어야 교육을 이수한 것으로 인정된다.

어린이집 원장과 보육교사의 일반직무교육은 매 3년마다 보수교육을 받게 되며, 보수교육내용으로는 보육기초, 발달 및 지도, 영유아 교육, 영유아의 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회 협력, 보육사협의 운영의 교육과정으로 20과목으로 구성되어 있고, 원장 신규 과정은 1과목이 추가로 구성되어 21과목으로 구성되어 있다. 승급교육 또한 교육과정 영역은 동일하지만 교과목이 다르고, 강

의시간이 이수 영역 당 2배로 늘어나 80시간의 교육을 받게 된다.

보수교육의 신청과 이수 확인은 교육통합관리시스템을 통해 온라인으로 신청하게 되며, 교육비의 지급은 직무교육의 경우 1인당 6만원, 승급교육의 경우 12만원으로 책정되며, 어린이집원장 사전직무교육의 교육비용은 지방보육정책위원회의 의결을 거쳐 시·도지사가 결정하게 된다. 이러한 교육비용은 지자체별로 부분 또는 전체로 교육비를 지원하고 있다. 교육통합관리시스템은 보수교육의 수요조사, 대상자 선정(시·군·구), 대상자 승인(시·도), 이수자 명단 통보(교육기관)등이 온라인상에서 진행되고, 현재 서울을 제외한 모든 지방에 전국적으로 운영 중에 있다.

## 나. 지역별 운영 현황<sup>1)</sup>

전국의 보수교육기관 현황을 살펴보기 위해 보건복지부에서 실시한 보수교육기관 실태 조사의 내용 중 지역별 기관 수와 위탁기관 설립유형, 연간 운영 차수 및 이수자 수, 교직원, 수입 및 지출현황, 시설설비 운용 측면의 요소들로 나누어서 연도별로 분석하였다.

### 1) 기관 수 및 위탁기관 설립유형

지역별로 보수교육기관이 운영되는 현황을 알아보면, 아래의 <표 II-1-1>과 같다. 보수교육기관은 크게 보육교사교육원, 대학부설 교육원, 민간교육원으로 나누어지게 되는데, 대학부설 교육원은 대학 내에서 부설로 운영되는 보육교사교육원을 말하며, 민간교육원은 비영리단체에서 운영하는 보육교사교육원을 말한다. 대학은 대학 자체에서 운영하는 것을 나타내며, 이외의 기관은 총 3곳이 있는데, 한국보육진흥원(서울), 화성육아종합지원센터(경기), 충남어린이집연합회(충남)이다.

지역별 보수교육기관 분포를 살펴보면, 경기지역이 가장 많은 보수교육기관이 운영되고 있으며, 지역 내 단일기관으로 운영되는 지역은 대전과 세종시가 있다.

1) 2014년 6월 기준 보건복지부에서 실시한 전국 보수교육기관 실태 자료를 분석함.

〈표 II-1-1〉 전국 보수교육기관 현황

단위: 개

지역	대학부설 교육원	민간 교육원	대학	기타	지역합계	전년도 대비 증감
서울	10	7	3	1	21	+2
부산	3	1	1	0	5	+1
대구	2	0	2	0	4	-
인천	1	2	4	0	7	-
광주	2	0	3	0	5	+1
대전	0	0	1	0	1	-
울산	1	1	2	0	4	-
세종	0	0	1	0	1	+1
경기	2	8	11	1	22	-1
강원	1	0	1	0	2	-1
충북	3	0	0	0	3	-1
충남	1	0	3	1	5	+1
전북	2	0	1	0	3	-
전남	1	0	1	0	2	-
경북	6	0	1	0	7	-
경남	3	1	6	0	10	+2
제주	2	0	0	0	2	-
총계	40	20	41	3	104	+5

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

지역별로 보수교육기관이 20개가 넘는 지역은 경기지역과 서울이었으며, 이는 경기지역과 서울을 제외한 나머지 지역에서는 실질적으로 보육교직원이 보수교육기관을 선택할 수 있는 인프라 여건을 갖추지 못한 것으로 보인다. 이에 따라 지방의 대다수의 보수교육기관들은 매년 연속적으로 지역내 보수교육기관으로 선정되고 있는 것을 알 수 있다.

## 2) 연간 운영차수 및 이수자 수

지역별 실제 보수교육이 운영되고 있는 연간 운영차수와 입학생 및 과정이수자 현황은 아래의 <표 II-1-2>와 같다.

〈표 II-1-2〉 지역별 보수교육기관 연간 운영차수 및 신청자·이수자 현황

단위: 개, 명

지역	2012년			2013년			2014년 (8월 시점)		
	연간 운영 차수	신청자 수	이수자 수	연간 운영 차수	신청자 수	과정 이수자	연간 운영 차수	신청자 수	이수자 수
서울	2.3	314.4	310.9	2.3	342.1	350.3	2.9	212.6	239.2
부산	4.7	517.0	512.7	4.7	548.3	543.7	3.3	308.5	300.0
경기	5.4	408.4	384.6	5.0	410.5	403.6	3.2	206.9	201.7
대전	4.0	898.0	891.0	4.0	1139.0	1139.0	-	-	-
충남	3.0	712.0	712.0	4.0	691.0	691.0	5.0	407.0	403.0
광주	3.3	427.3	426.0	1.8	203.0	203.0	1.4	161.8	153.0
전남	2.7	293.0	288.0	1.5	380.0	370.0	1.0	225.0	225.0
전체 평균	3.6	510.0	503.6	3.3	530.6	528.7	2.8	253.6	253.7

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

우선 연간 운영차수의 연도별 추이를 살펴보면, 경기, 광주, 전남의 경우는 해마다 운영차수가 줄어들고 있는 것으로 나타났다. 또한 대전의 경우는 보수교육기관이 한 곳이기 때문에, 운영차수의 변동은 없는 것으로 나타났다. 서울은 2013년도까지는 동일했지만 2014년도에 다시 상승한 반면, 부산은 2013년도까지는 운영차수가 동일했지만, 2014년도에는 감소한 것으로 나타났다. 충남의 경우는 지속적으로 운영차수가 늘고 있는 것으로 나타났다.

보수교육 신청자 수의 경우, 2013년도를 기점으로 해서 대전을 제외한 모든 지역에서 감소하고 있는 것으로 나타났다. 특히 충남의 경우는 운영차수는 증가하고 있는데, 신청자 수는 줄어들고 있는 양상을 보이는 것으로 확인되었다.

또한 보수교육 신청자 수와 이수자 수 사이의 차이가 크지 않은 것으로 보아 이수율이 매우 높은 편임을 알 수 있다. 이러한 내용을 바탕으로 전국적인 평균을 살펴보면, 해마다 운영차수는 줄어드는 것으로 나타나며, 2014년도 기점으로 급격히 신청자 및 이수자가 감소하는 것으로 나타나는데, 이는 조사 시점이 2014년도 8월 시점이기 때문에 전체 신청자 및 이수자 수가 반영되지 않은 것으로 판단된다.

### 3) 교직원

보수교육기관 선정에 중요한 요소가 되는 교수인력을 지역별로 비교하여 살펴보면 <표 II-1-3>과 같다.

<표 II-1-3> 지역별 보수교육기관 교수 현황

지역	기관 수	단위: 개, 명, %			
		총 교수인원 평균	전임교수 평균	외래교수 평균	전임교원 비율(%)
서울	21	19.4	3.1	16.3	16.1
부산	5	28.0	4.6	23.4	18.1
대구	4	33.0	11.3	21.8	44.6
인천	7	23.4	4.1	19.3	17.7
광주	5	16.6	5.2	11.4	34.2
대전	1	33.0	10.0	23.0	30.3
울산	4	18.8	5.8	13.0	40.1
세종	1	21.0	8.0	13.0	38.1
경기	22	21.6	5.8	15.9	28.6
강원	2	20.5	12.5	8.0	59.0
충북	3	19.3	4.7	14.7	24.2
충남	5	12.4	0.8	11.6	4.8
전북	3	12.7	3.3	9.3	28.5
전남	2	17.5	5.5	12.0	27.4
경북	7	21.3	3.7	17.6	18.3
경남	10	18.7	5.3	13.4	30.7
제주	2	21.0	3.5	17.5	17.5
전국 평균	-	21.1	5.7	15.4	28.1

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

총 교수 인원의 전국 평균은 21.1명이었으며, 그 중 전임교수 인원의 평균은 5.7명, 외래교수 인원의 평균은 15.4명이였다. 이러한 결과를 바탕으로 한 전임교원 비율의 전국 평균은 28.1%로 나타났다.

지역별로 살펴보면, 교수 총 인원이 가장 많은 지역은 대구로 평균 33명으로 나타났으며, 충남이 12.4명으로 가장 적은 인원을 확보하여 운영하는 것으로 나타났다. 전임교수의 평균 인원수는 강원지역이 12.5명으로 가장 높았으며, 충남지역이 가장 적은 0.8명으로 나타났다. 외래교수 평균 인원수는 부산지역이 23.4명으로 가장 높았으며, 강원지역이 8명으로 가장 낮게 나타났다. 전임교원의 비

을 평균 또한 강원지역이 59%로 가장 높았으며, 충남지역이 4.8%로 가장 낮은 비율을 나타냈다. 하지만 이러한 비교는 서울, 경기, 경북 지역을 제외하고는 보수교육기관이 10곳 이하인 지역이 대부분으로 나타났기 때문에, 직접적인 비교를 하기에는 어려움이 있다.

전반적인 교수 현황뿐만 아니라, 실제 보수교육운영에 전담하고 있는 행정직원, 전임교수, 외래교수들의 평균 현황은 아래의 <표 II-1-4>와 같다. 최근 3년간의 자료가 수합되어 있으나, 17개 시·도 지역에서의 보수교육과 관련된 내용들이 모두 포함되어 있지는 않아 대구, 인천, 울산, 강원, 세종, 충청북도, 경상도와 전라북도의 자료는 제외되어 있다.

<표 II-1-4> 지역별 보수교육 전담교원 평균 현황

단위: 명

지역	2012년			2013년			2014년		
	행정 직원	전임 교수	외래 교수	행정 직원	전임 교수	외래 교수	행정 직원	전임 교수	외래 교수
서울	2.9	2.5	15.3	2.9	2.5	17.6	2.8	2.7	15.8
부산	2.5	1.7	24.7	2.5	1.3	29.7	2.5	2.3	19.0
경기	4.5	5.8	23.3	4.5	4.7	20.4	4.5	5.3	17.2
대전	2.0	4.0	9.0	2.0	4.0	10.0	2.0	-	-
충남	4.0	2.0	22.0	4.0	2.0	20.0	4.0	2.0	20.0
광주	2.7	3.8	9.0	2.7	4.0	10.3	3.8	4.4	11.8
전남	2.3	3.5	14.0	2.3	4.5	17.0	2.3	6.0	15.0
전국 평균	3.0	3.3	16.8	3.0	3.3	17.9	3.1	3.8	16.5

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

행정직원 수의 전국 평균은 3년 동안 0.1명 증가한 것으로 나타났으며, 전임교수는 0.5명 증가한 것으로 나타났다. 하지만 외래교수는 2013년도에 1.1명 증가했다가 다시 1.4명 감소해 16.5명으로 나타났다.

기관 당 행정직원은 서울과 광주를 제외한 모든 지역은 3개년도 동일한 직원 수를 나타냈지만, 서울은 2014년도에 행정직원수가 줄어든 반면, 광주는 기관 당 평균 3.8명으로 증가한 것으로 나타났다. 보수교육을 전담하는 전임교수의 수는 서울, 광주, 전남에서 해마다 증가하는 것으로 나타났으며, 부산과 경기도는 2013년에 줄어들었다가 다시 2014년도에 증가하는 현상을 보였다. 외래교수의 수는 경기, 충남, 대전은 해마다 감소하는 것으로 나타났으며, 이와 반대로 광주는 증가하는 것으로 나타났다. 서울, 부산, 전남에서는 2013년도에 증가하다가

2014년도에 다시 감소하는 추세를 보였다.

#### 4) 수입 및 지출

보수교육기관의 예산 집행의 기초 자료인 결산 기준 수입·지출 총액의 현황의 3년간 추이는 아래의 <표 II-1-5>와 같다.

<표 II-1-5> 지역별 보수교육기관(결산기준) 수입·지출 총액 현황

단위: 천원

지역	2012년		2013년		2014년 (8월 시점)	
	수입총액 평균	지출총액 평균	수입총액 평균	지출총액 평균	수입총액 평균	지출총액 평균
서울	209,145	208,680	226,047	223,138	146,864	147,182
부산	274,158	135,085	291,423	160,813	218,500	113,833
경기	29,617	29,039	38,753	41,459	40,270	42,961
광주	75,276	72,099	72,618	66,158	43,753	40,297
전남	120,037	118,427	122,825	112,764	103,529	75,258
전국평균	162,217	142,031	174,446	152,585	118,687	104,677
수입-지출 차이	20,186		21,861		14,010	

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

지역별 보수교육기관의 결산기준 수입총액과 지출총액의 평균을 연도별 추이를 살펴보면, 상대적으로 2013년도에서 수입총액 평균과 지출총액 평균이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 이유는 2014년도 예·결산이 아직 끝나지 않은 점이 포함된 내용으로 2014년도와 다른 해와의 직접적인 비교는 어려운 것으로 판단된다. 실제적으로 2012년도와 2013년도를 비교해보았을 때, 수입과 지출 부분에서 모두 증가한 추세를 확인할 수 있다. 각 년도 별로 자세히 살펴보면, 2012년도부터 2014년도까지 부산지역은 수입총액 평균이 가장 높은 지역으로 나타났으며, 서울, 전남, 광주, 경기 순으로 나타났다. 반면 지출총액 평균이 가장 높은 지역은 서울 지역으로 나타났으며, 부산, 전남, 광주, 경기 순으로 나타났다. 또한 2012년도와 2013년도를 전국적으로 비교하였을 때, 수입과 지출 총액 부분에서 모두 증가하였으며, 수입-지출 차이에서도 증가한 것으로 나타났다.

수입 및 지출 총액을 구체적으로 살펴보기 위하여, 연도별 수입총액은 각각 승급교육과 직무교육으로 나누고, 연도별 지출은 지출에서 비중이 큰 비목인 전

임강사료, 시간강사료, 직원 급여, 시간제 직원 급여로 나누어서 살펴보았다.

〈표 II-1-6〉 지역별 보수교육기관 연도별 수입 현황

단위: 천원

지역	2012년		2013년		2014년	
	승급교육	직무교육	승급교육	직무교육	승급교육	직무교육
서울	33,729	14,600	35,160	12,684	50,220	19,137
부산	42,613	9,720	45,824	9,926	24,400	12,820
경기	28,907	9,495	29,688	10,860	26,280	13,971
대전	89,760	9,420	104,880	14,580	-	-
충남	31,420	19,020	38,640	22,260	48,000	32,800
광주	30,020	18,090	17,880	21,900	17,640	10,970
전남	31,938	10,110	45,240	-	44,400	13,500
전국평균	41,198	12,922	45,330	15,368	35,157	17,200
합계	54,120		60,698		52,357	

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

지역별 보수교육기관의 수입내용 중 보수교육기관과 관련된 수입을 구체적으로 살펴보면, 서울과 대전, 충남의 경우 승급교육과 직무교육 수입 모두 상승하였으며, 부산과 경기, 전남의 경우는 승급교육은 2013년도에 상승하다가 다시 떨어지는 추세를 보였는데, 특히 부산의 경우 2013년도 대비 2014년도의 승급교육 수입이 급감하는 것으로 나타났다. 전반적으로 직무교육 수입의 경우는 광주를 제외한 모든 지역에서 수입이 상승하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2012년도와 2013년도를 전국적으로 비교하였을 때, 승급교육과 직무교육 모두 수입이 증가한 것으로 나타났다.

〈표 II-1-7〉 지역별 보수교육기관 연간 인건비 지출 총액

단위: 천원

지역	2012년				2013년				2014년			
	전임 강사료	시간 강사료	직원 급여	시간 제직원급여	전임 강사료	시간 강사료	직원 급여	시간 제직원급여	전임 강사료	시간 강사료	직원 급여	시간 제직원급여
서울	21,140	42,194	71,117	11,602	30,185	47,209	82,495	8,440	26,792	41,626	80,408	9,215
부산	5,000	49,380	64,543	5,010	3,600	38,250	75,562	9,057	1,800	21,750	39,457	9,040
경기	4,105	15,462	1,033	2,203	3,091	13,135	2,176	1,687	1,572	16,123	3,872	2,850
충남	17,460	64,680	179,300	-	25,890	57,620	170,880	-	23,222	31,828	75,250	-
광주	14,114	23,526	19,421	7,160	13,687	18,893	18,574	6,236	5,573	13,057	13,072	1,750

전남	13,811	15,736	13,952	740	16,100	22,991	19,164	6,588	10,585	6,504	11,933	5,700
전국 평균	12,605	35,163	58,228	5,343	15,426	33,016	61,470	6,402	11,591	21,815	37,332	5,709

자료: 보건복지부 자료(2012-2014), 보수교육기관 전국 실태 자료.

전임 강사료의 경우, 서울, 충남, 전남은 2013년에 상승했다가 2014년에 감소하는 형태로 나타났으며, 부산, 경기, 광주에 시간이 지날수록 강사료가 줄어드는 추세가 나타났다. 시간 강사료의 경우, 부산, 충남, 광주의 경우, 강사료가 줄어드는 추세를 나타냈으며, 서울과 전남은 2013년도에 상승하였다가 다시 감소하는 추세를 보였다. 전남은 2013년 대비 2014년에 큰 폭으로 하락하였다. 직원 급여의 경우, 서울, 부산, 전남은 2013년도에 상승하였다가 2014년도에 다시 감소하는 추세를 보였으며, 충남과 광주는 계속적으로 줄어드는 것으로 나타났다. 하지만, 경기도에서는 완만하게 상승하고 있는 것으로 나타났다. 시간제 급여의 경우는 서울과 경기에서는 2013년에 줄어들었다가 다시 상승하는 추세를 보였으며, 부산의 경우는 큰 폭으로 상승하는 것으로 나타났다. 반대로 광주는 큰 폭으로 하락하는 것으로 나타났다.

전임 강사료의 전국 평균 또한 2013년에 상승했다가 2014년에 감소하는 것으로 나타났으며, 시간 강사료의 전국 평균은 해마다 감소하는 것으로 나타났다. 직원급여의 전국 평균과 시간제 직원급여 전국 평균 모두 2013년에 큰 폭으로 상승했다가 2014년에 감소하는 것으로 나타났다.

지역별 시간당 급여단가의 평균은 조사된 지역을 기준으로 파악하였으며, 대전지역과 충남지역은 3년 동안 급여 단가가 40,000원으로 동일하였고, 사례수가 1곳이기 때문에 표에서 삭제하였다. 그리고 2013년도 부산지역과 전남지역 또한 조사된 기관 사례수가 1곳이기 때문에 동일하게 삭제하였다.

〈표 II-1-8〉 지역별 보수교육기관 교수 1시간당 급여 평균 현황

2012년					
지역	평균	표준편차	최소값	최대값	차이
서울	44,722	13,177	30,000	90,000	60,000
부산	52,500	3,536	50,000	55,000	5,000
경기	43,333	7,528	35,000	50,000	15,000
광주	55,667	22,053	37,000	80,000	43,000
전남	52,500	10,607	45,000	60,000	15,000
전국평균	46,121	12,407	30,000	90,000	60,000

단위: 원

2013년					
지역	평균	표준편차	최소값	최대값	범위
서울	46,000	12,728	40,000	90,000	50,000
경기	57,444	25,051	35,000	100,000	65,000
광주	46,250	26,887	10,000	75,000	65,000
전국평균	49,556	17,729	10,000	100,000	90,000
2014년					
지역	평균	표준편차	최소값	최대값	범위
서울	65,895	45,804	40,000	180,000	140,000
부산	65,000	8,660	60,000	75,000	15,000
경기	68,636	46,749	35,000	200,000	165,000
광주	35,000	30,000	10,000	70,000	60,000
전남	75,000	35,355	50,000	100,000	50,000
전국평균	63,300	41,814	10,000	200,000	190,000

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

2012년도에 시간당 급여단가의 평균이 가장 높은 곳은 광주지역으로 55,667원으로 나타났으며, 광주지역의 편차는 다른 지역보다 월등히 큰 것으로 나타났다. 가장 낮은 곳은 경기지역으로 43,333원으로 나타났고, 편차가 가장 작은 곳은 부산지역으로 나타났다. 2013년도에는 경기지역이 57,444원으로 시간당 급여단가가 가장 높은 곳으로 나타났으며, 가장 낮은 곳은 서울지역으로 46,000원이었다. 지역별 편차로는 광주지역이 가장 크게 나타났으며, 서울지역이 가장 작게 나타났다. 2014년도는 전남이 75,000원으로 시간당 급여단가의 평균이 가장 높은 곳으로 나타났으며, 광주지역이 35,000원으로 가장 낮은 곳으로 나타났다. 한편, 편차가 가장 작게 나타난 곳으로는 부산이었으며, 경기지역이 급여 편차가 가장 큰 것으로 나타났다.

연도별 전국평균을 살펴보면, 시간당 급여단가는 해마다 늘어나는 것을 확인할 수 있다. 그러나 지역 간 급여 단가는 해마다 차이가 커지는 것으로 나타났다. 또한 보수교육 교육과정의 특성상 원장직무교육의 급여단가가 가장 높으므로, 모든 지역의 최대값은 원장직무교육의 급여단가를 나타낸다.

### 5) 시설설비

보수교육기관의 시설설비 현황의 3년간 추이는 아래의 <표 II-1-9>와 같다.

〈표 II-1-9〉 지역별 보수교육기관 시설 및 공간 수

단위: 개

지역	강의실	실기실 실습실	도서실	보육시설	교수연구실	행정실	세미나실 / 강당	자료실	휴게실	체육시설	양호실
서울	8.8	4.8	1.8	4.2	1.4	1.1	3.5	1.0	2.1	1.4	1.0
부산	1.7	1.3	1.0	1.0	3.0	1.0	1.0	4.0	1.0	1.3	1.0
경기	20.8	23.0	2.8	1.0	30.6	9.1	3.0	2.7	3.3	3.3	6.6
대전	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0	1.0	-	1.0	1.0	-	-
충남	5.0	3.0	3.0	1.0	1.0	1.0	4.0	1.0	1.0	1.0	1.0
광주	5.0	3.0	1.0	1.0	3.8	1.4	2.5	1.3	2.0	2.0	1.0
전남	1.7	2.0	1.3	0.7	1.7	1.0	1.7	1.0	2.5	1.5	1.0
전국 평균	6.4	5.6	1.7	1.4	6.1	2.2	2.6	1.7	1.8	1.8	1.9

자료: 보건복지부 자료(2012-2014). 보수교육기관 전국 실태 자료.

모든 물리적인 공간이 경기지역에서 많이 있는 것으로 나타나지만, 이는 조사 시, 해당 질문에 구체적인 서술방법을 제시하지 않아 경기도의 자료에서만 대학부설 기관들이 대학 전체의 물리적인 공간을 응답한 것으로 확인되었다. 경기도를 제외한 나머지 지역에서는 서울이 가장 많은 강의실과 실기실습실, 보육시설을 보유하고 있었으며, 부산은 자료실이 가장 많이 있는 것으로 나타났다. 충남의 경우, 도서실과 세미나실 및 강당이 가장 많이 보유하고 있는 것으로 나타났으며, 광주의 경우 교수연구실, 행정실, 체육시설을 가장 많이 보유하고 있는 것으로 나타났다.

각 물리적 공간의 전국 평균은 강의실은 평균 6.4개, 실기실습실은 5.6개, 도서실은 1.7개, 보육시설은 1.4개, 교수연구실은 6.1개, 행정실은 2.2개, 세미나실 및 강당은 2.6개, 자료실은 1.7개, 휴게실과 체육시설은 1.8개, 양호실은 1.9개로 집계되었다.

## 2. 보육교직원 보수교육기관 선정 현황

### 가. 보수교육기관 선정 절차

일반적으로 보수교육기관의 선정은 자자체 관할로 규정되어 있다. 보수교육의 실시 주체는 각 시·도지사가 되며, 시·도지사는 영유아보육법 제51조 및 시행령 제26조에 따라 관할지역 보육교직원 및 어린이집원장 사전직무교육 이수 희망자에 대해 보수교육을 실시해야 한다. 대학(전문대학 포함), 보육교사교육원 등의 전문기관에 위탁하여 실시할 수 있으며, 위탁근거는 영유아보육법 제23조, 행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정에 명시되어 있다.

보수교육의 수요 파악 및 계획을 수립하기 위하여 시·도지사는 매년 2월 말까지 관할 지역의 교육수요를 파악하여 보수교육 계획을 수립하여야 한다. 교육수요는 현직 교직원을 기본으로 파악하되, 승급교육의 경우 보육교사교육원의 보육교사 3급 양성과정을 수료하여 신규 배출되는 인원을 고려하여 파악하는 것으로 명시되어 있다. 예외적으로 원장 사전직무교육의 경우, 현직 보육교직원 외 휴·면직중인 보육교사, 유치원 초등학교 교원, 사회복지사, 간호사 등 다양한 인원에 대한 교육수요도 반영할 수 있도록 사전수요조사, 과거 관할 지역의 원장 자격 신청 실적 등을 참고하여 수요를 파악하도록 하고 있다.

예산 관련하여, 연간 교육실시 계획 이후 추가 수요 발생시, 당초 계획을 변경하거나 추가 교육계획을 수립할 수 있는데, 이러한 상황에서 시·도지사는 예산의 범위를 초과하여 보수교육 수요가 발생할 경우 추가 교육계획을 수립할 수 있으나, 보수교육 비용지원을 하지 않고 교육생이 보수교육 비용의 자부담을 용인하는 조건으로 교육을 실시할 수 있다.

시·도지사는 아래의 <표 II-2-1>와 같은 기준 중, 어느 하나에 해당하는 전문기관에 보수교육의 실시를 위탁할 수 있다.

〈표 II-2-1〉 위탁 가능 전문기관 기준

• 대학(전문대학 포함) 또는 이와 동등이상의 학교: 보육관련학과가 설치된 대학(전문대학)에 한함
• 법 제21조제2항제2호에 의한 보육교사 양성 교육훈련시설(보육교사교육원)
• 정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률에 의하여 설립된 정부출연연구기관
• 보육관련 비영리 법인·단체
• 육아종합지원센터

시·도지사가 연초에 수립된 보수교육계획에 따라 보수교육 실시를 위탁할 전문기관의 선정 공모 계획을 수립한 후 위탁기준, 수탁기관 선정 절차 및 방법 등을 공고하게 된다. 보수교육의 실시를 위탁받고자 하는 기관은 교육과정 운영 계획서, 교수요원의 자격 및 경력을 증명하는 서류를 첨부하여 위탁신청서를 시·도지사에게 제출하게 된다. 이때, 법인의 경우는 정관, 등기부등본, 출연금에 관한 서류를 제출하게 되고, 건축물관리대장(건물을 임차한 경우는 임대차계약서), 시설의 구조별 면적이 표시된 평면도, 시설 및 설비 목록 등을 제출하게 된다.

이러한 과정을 거쳐, 매년 3월말까지 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 보수교육 실시 수탁기관을 결정하고 보수교육 실시 위탁계약을 체결한 후, 수탁기관에 보수교육기관 위탁계약증서를 교부한다. 수탁기관 결정 시에는 교육훈련에 필요한 시설기준, 교육과정 및 교수요원의 확보상황 등을 종합적으로 검토하여 적절한 기관을 선정하게 되어 있다. 이러한 사항 외, 교과목별 교수요원 확보현황, 전년도 보수교육 운영실적 등도 기관을 선정하는데 중요한 요소로 평가 받게 된다.

위탁계약 기간은 당해연도를 원칙으로 하지만, 2006년도 이전 계약이 체결되어 아직 계약기간이 만료되지 않은 수탁기관에 대해서는 계약기간 만료일까지 보수교육 실시 전문기관으로 인정한다.

위의 과정으로 선정된 수탁기관은 시·도지사가 보수교육 실시 전문기관으로 공고하게 된다.

〈표 II-2-2〉 보수교육기관 위탁 절차

절차	세부내용
보수교육 실시 수탁기관 공모계획 수립	- 연초 수립된 보수교육계획에 따라 보수교육 실시를 위탁할 전문기관의 선정 공모 계획을 수립
↓	
보수교육 실시 위탁공고 및 접수	- 위탁기준, 수탁기관 선정 절차 및 방법 공고 - 위탁받고자 하는 기관은 첨부서류를 작성하여 제출
↓	
수탁기관의 선정 및 위탁계약서 체결	- 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 선정 - 계약기간은 당해연도를 원칙으로 함
↓	
보수교육 실시 전문기관 선정 공고	- 수탁기관으로 선정된 보수교육 실시 전문기관을 공고

시·도지사는 수탁기관이 아래와 같은 행위를 한 경우에는 시행규칙 제22조에 근거하여 보수교육 실시의 위탁을 취소할 수 있다.

〈표 II-2-3〉 보수교육기관 위탁 실시 취소 사항

•법 제36조 및 영 제24조의 규정에 의한 보조금을 목적 외의 용도에 사용한 경우
•법 제36조 및 영 제24조의 규정에 따른 보조금을 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 교부받은 경우
•규칙 제20조의 규정에 의한 보수교육 실시기준에 위반하여 보수교육을 실시한 경우
•교육자격 미달자에게 보수교육을 실시하고 수료증을 발급하거나, 교육수료 인정기준 미달자에게 수료증을 발급한 경우

보수교육에 대한 현황보고는 매년 3월 말까지 보수교육 실시 전문기관 선정 현황을 보건복지부장관에게 보고하며, 반기별로 실시현황 및 예산 집행현황 또한 보고하게 되어 있다.

### 3. 유사 교육기관의 선정 및 평가 관련 기준

보수교육기관의 선정 기준을 모색하기 위해 유사 성격을 지닌 교육기관인 사회복지사 보수교육기관 선정기준과 평생교육기관 평가인증 기준, 그리고 보육서비스의 특성을 반영하기 위해 국공립어린이집 위탁체 선정 기준을 다루었다.

#### 가. 사회복지사 보수교육기관의 선정 및 평가

사회복지사는 끊임없는 사회적 욕구와 문제에 대응하기 위한 양질의 사회복지서비스 제공을 위해 지속적인 교육이 강조되고 있다. 해당 보수교육은 「사회복지사업법」 제13조 제2항 및 동법 시행규칙 제5조, 제5조의 2, 제5조의3에 의거하여 운영되며, 세부 운영사항은 「사회복지사 보수교육 운영지침 안내」에서 규정하고 있다.

##### 1) 교육 실시기관 선정 및 교육계획 승인

사회복지사 보수교육 위탁기관은 한국사회복지사협회로서(사회복지사업법 제5조 제5항), 해당 기관의 주요 업무는 1) 보수교육 대상자 접수 및 면제자 심사 2) 보수교육 실시기관 승인 및 취소, 관리 평가 3) 보수교육 대상자 이수평정 및 이수증 발급 4) 보수교육 미이수자에 대한 과태료 부과 대상자 관리 등이다.

보수교육 운영 절차는 전반적으로 다음 [그림 II-3-1] 과 같다.

절차	세부내용
<p>보수교육 대상자 및 면제자 확인</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 대상자 명단 제출 (사회복지법인·시설 → 한국사회복지사협회)</li> <li>- 면제신청서 제출 (<b>교육 당해 연도 상시</b>) (면제받고자 하는 대상자 → 한국사회복지사협회)</li> </ul>
<p>교육 실시기관 신청서 및 교육 계획서 심사</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 실시기관 신청서 및 교육계획서 제출</li> <li>- <b>교육 실시기관 신청서 및 연간계획서 접수 (연초)</b> (교육 실시기관 → 한국사회복지사협회)</li> <li>- 교육 실시기관 및 교육계획서 심사 (한국사회복지사협회)</li> <li>- 교육 계획서 심사 : 분기별</li> </ul>
<p>보수교육 계획 수립 및 제출</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보수교육계획 수립 및 제출 (<b>연초</b>) (한국사회복지사협회 → 보건복지부)</li> </ul>
<p>교육 실시기관별 보수교육 계획 공지</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 승인된 교육 실시기관 공지 (<b>연초</b>)</li> <li>- <b>보수교육계획 공지 (분기별)</b></li> <li>- 교육 실시기관, 교육명, 교육장소, 교육일자 등 (한국사회복지사협회 보수교육센터 홈페이지)</li> </ul>
<p>교육 실시기관별 교육 진행</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 대상자는 협회 보수교육센터 홈페이지에서 교육 신청 (<b>연중</b>)</li> <li>- 교육 실시기관별 교육 진행</li> </ul>
<p>교육결과 보고 및 평점 관리</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 실시 후 15일 이내 교육결과 및 교육수료자 명단 제출 (교육 실시기관 → 한국사회복지사협회)</li> <li>- 교육평점 부여 (한국사회복지사협회 → 교육 수료자)</li> <li>- 평점 부여 완료 이후 보수교육 이수기준에 부합할 경우 이수증 발급 가능</li> <li>※ 보수교육 이수 기준 : 필수영역 포함하여 총 8평점 이상 이수. 단, 사이버 보수교육의 경우 4평점까지만 인정</li> </ul>
<p>연간 보수교육 실적보고서 제출</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 보수교육 실적보고서 제출(<b>매년 2월</b>) (한국사회복지사협회 → 보건복지부)</li> </ul>

출처: 보건복지부·한국사회복지사협회(2014). 사회복지사 보수교육 운영지침 안내. p. 4.

[그림 II-3-1] 사회복지사 보수교육 운영 절차

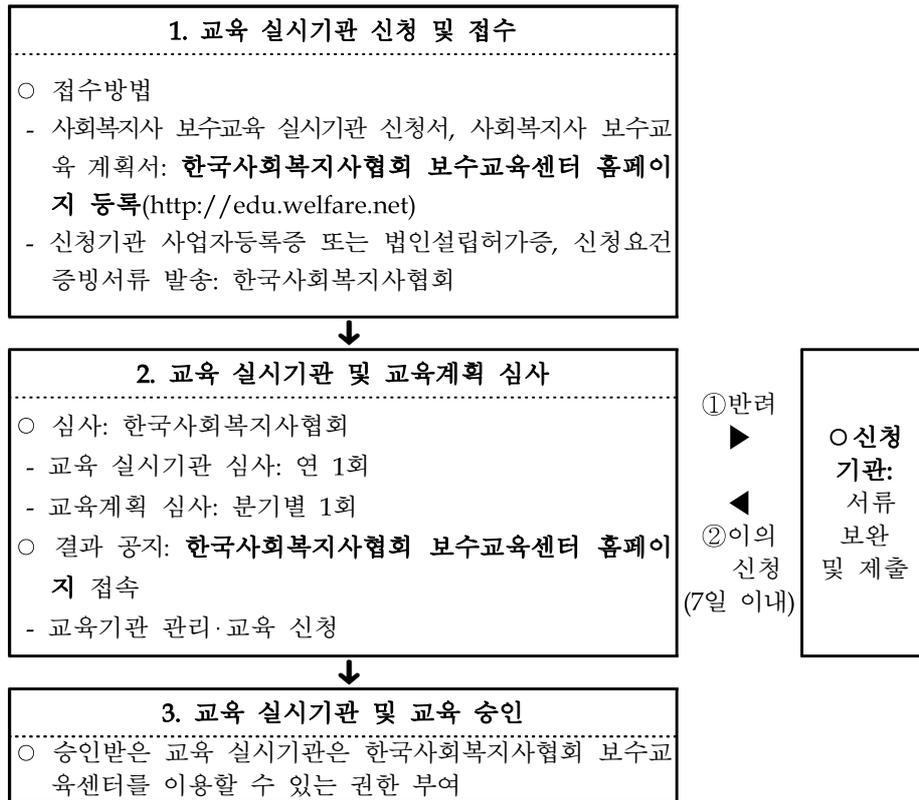
교육 실시기관의 요건으로는 1) 정관, 운영규칙 등에 사회복지사 교육훈련에 관한 내용 명시 2) 보수교육(집합교육, 사이버교육) 운영을 담당하는 인력 각 1인 이상 배치(근로계약서 첨부), 3) 보수교육에 적합한 장소 및 관련 기자재 확보 4) 사회복지사 보수교육 운영지침에 의거한 교육계획 수립과 실시 내용이다. 우선 설비 요건의 경우 강의실은 1인당 1m<sup>2</sup> 이상, 관련 법률(소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률) 근거한 강의실의 소방, 방음시설 등, 교육에 필요한 시청각 시설 및 조명·전기시설 확보 그 밖의 채광·환기·냉난방 시설 등 적합한 학습환경 구비가 요구된다(보건복지부·한국사회복지사협회, 2014: 17).

다음으로 교육 실시기관 및 교육계획의 승인 절차는 [그림 II-3-2]와 같이 진행된다. 즉 교육 실시기관 및 교육프로그램을 승인받고자 하는 기관은 '사회복지사 보수교육 실시기관 신청서'와 '사회복지사 보수교육 계획서'를 작성하여 협회 홈페이지에 등록하고, 사업자 등록증, 법인설립허가증 사본 등 관련 서류를 제출하면, 해당 기관 및 교육계획을 심사한 후 그 결과를 협회 홈페이지에 공지한다. 한국사회복지사협회는 접수된 기관에 대해 인력, 장소 및 기자재, 보수교육 계획이 교육 실시기관 요건 등에 부합되는지를 심사 및 승인하되, 승인 기준에 미달하는 경우는 이의신청 기간(7일 이내)에 보완 서류 제출 시 재심사 가능하다.

교육방법 및 기준에 대해서도 관련 규정을 마련하여 운영하고 있다. 「사회복지사 보수교육 운영지침 안내」에 의하면, 교육 내용은 사회복지기관 및 현재 종사하는 영역의 근무년수와 직급 수준 등에 따라 구분하여 개설한다. 이와 더불어 교육대상자의 종사 영역 및 업무내용 등에 따라 교육과정을 차별화며, 교육 내용은 최신 이론 및 지식과 더불어 현장에서 적절하게 적용할 수 있는 내용으로 구성해야 한다. 그 밖에도 집합교육 진행 시 다양한 교육 매체(인쇄, 녹음, 방송, 멀티미디어 등)를 적절히 활용하도록 한다. 또한 강사 자격기준, 교육 인원, 강사인력, 강사비, 수강료, 출석 기준, 인정 기간 등을 명시하고 있다.<sup>2)</sup> 한편 사이버교육의 경우 해당 기준을 별도로 마련하여 해당 승인 심사는 1) '교수-학습개발' 부문에서 교수자, 학습내용의 적합성, 학습자원의 적합성, 교수-학습 방법의 적합성, 학습과제 및 평가의 적합성 2) '지원서비스' 부문에서 행정지원 서비스, 학습지원서비스 3) '시스템 및 기술' 부문에서 가상교육시스템, 사용자 인터페이스로 구분하여 평가하도록 규정된다. 평가 결과 판정은 필수 항목과 권

2) 세부 사항은 보건복지부·한국사회복지사협회(2014) 참조

장 항목(만점 28점)으로 구분되는데, 인증 기준은 18개 항목별 필수조건을 모두 충족하고, 권장 항목 총점이 18점 이상이다.



출처: 보건복지부·한국사회복지사협회(2014). 사회복지사 보수교육 운영지침 안내. p. 18.

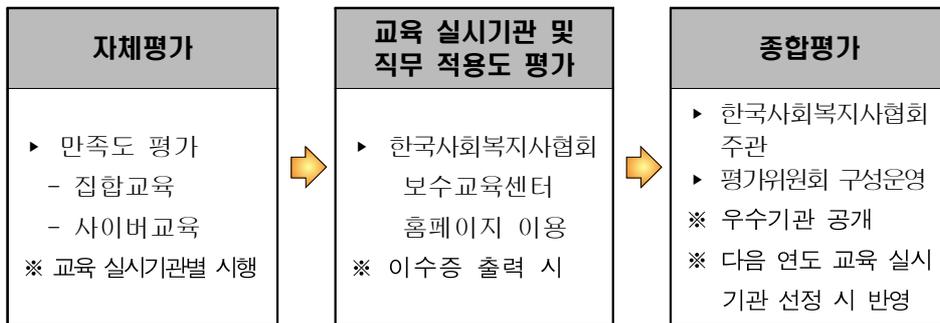
[그림 II-3-2] 사회복지사 보수교육 승인 절차

교육 실시기관의 세부 준수사항으로는 특히 철저한 수강생 출석 확인, 교육 계획서, 결과보고서, 변경 폐강신청서, 교육 수수료 등 교육관련 지정 양식을 준용해야 하며, 교육내용이 당초 계획대로 운영되지 않는 행위 등 금지사항에 대해서도 규정하고 있다.

한편 교육실시 기관은 교육 실시 후 반드시 교육 수수료 명단을 한국사회복지사협회 보수교육센터 홈페이지에 확인하여 수료생의 이수평정이 누락되지 않도록 해야 한다.

## 2) 교육 평정기준 및 관리

교육 평가는 교육 실시기관별로 시행되는 자체평가와 교육 실시기관 및 직무 적용도 평가로 구분되며, 그 대상은 당해 연도 12월까지 보수교육으로 실시된 모든 집합교육과 사이버교육이다.



출처: 보건복지부·한국사회복지사협회(2014). 사회복지사 보수교육 운영지침 안내. p. 34.

[그림 II-3-3] 사회복지사 보수교육 평가 종류 및 내용

우선 자체평가는 만족도 평가로서 교육 실시기관이 교육생을 대상으로 교육 과정 및 내용에 대한 온라인 만족도 평가 분석을 반영하여 자체 교육 운영 개선 자료로 활용해야 한다.

다음으로 한국사회복지사협회는 설문지를 활용하여 당해 연도 교육 이수자들을 대상으로 교육 실시기관 및 직무 적용도 평가를 실시하여 그 결과를 교육 실시기관 평가 자료로 활용한다. 이때 평가 내용은 교육 실시기관별 교육환경 및 제반 여건, 교육 내용, 강사의 전문성 등과 전문지식 및 기술 향상 여부, 업무에 적용되는지 여부 등이다. 평가 방법은 보수교육 수료생들이 한국사회복지사협회 보수교육센터 홈페이지에서 이수평점 확인 및 이수증 출력 시 설문지 작성을 원칙으로 한다.

또한 한국사회복지사협회는 교육 실시기관에 대한 평가를 위해 평가위원회를 구성하여 평가 항목 및 기준을 마련·공개한다. 이때 평가 항목 및 기준은 교육 만족도 평가, 교육 실시기관 및 직무 적용도 평가, 교육계획서 시행율, 민원 제기건, 행정처리, 교육계획서 변경 및 폐강 횟수 등 운영지침 준수사항 이행정도

등이며, 평가 등급은 최우수, 우수, 보통, 미흡으로 구분된다.

평가 결과의 활용과 관련하여 이들 종합평가의 결과는 공개하여 보수교육 대상자가 교육을 선택할 때 참고할 수 있도록 하며, 교육 실시기관은 만족도 평가 결과 미흡한 점을 다음 교육계획 수립에 반영하여 교육 향상을 기하고, 한국사회복지사협회는 다음 연도 교육 실시기관 선정 시에 반영토록 규정하고 있다.

### 나. 평생교육 위탁기관의 선정 및 평가

평생교육의 내실화를 위해 평생교육기관의 시설·설비, 등록, 지정 기준 및 신청 등과 평생교육기관<sup>3)</sup>의 평가인증 적용 사항은 「평생교육법」에서 다음과 같이 규정하고 있다.

#### 1) 평생교육기관 지정/등록 기준

학교형태의 평생교육시설을 등록 신청하려는 자는 교육감에게 다음의 서류를 제출하여야 한다. 1) 운영 규칙 2) 교육과정 편성표 3) 학습비를 포함한 경비와 시설의 유지방법에 관한 내역서 4) 시설·설비 현황표 5) 시설 배치도 6) 재산 목록 및 증빙 서류 7) 학교형태의 평생교육시설의 재산이 다른 사람의 소유인 경우에는 그 재산의 사용에 관한 재산 또는 임대차 계약서의 사본 이다.

학교형태의 평생교육시설의 시설·설비에 대해서는 1) 학습시설 설비, 2) 자료실 3) 관리실이다(평생교육법 시행령 제25조). 학교형태의 평생교육시설·설비 기준은 다음과 같다.

〈표 II-3-1〉 학교형태의 평생교육시설 설비·설비 기준

구분	시설·설비 기준
학습시설	- 수업실 1실 이상 (실당 기준면적 49.5 제곱미터 이상) - 학습에 필요한 시설·설비
자료실	- 도서 및 자료 500권 이상 - 관리실과 겸용할 수 있음
관리실	- 1실 이상

출처: 평생교육법 시행규칙 제10조 관련, 법제처(<http://www.law.go.kr>) 검색일 2014년 10월 23일

3) 평생교육기관은 1) 평생교육법에 의거하여 등록 신고된 시설·법인 또는 단체, 2) 학원의 설립 운영 및 과외교습에 관한 법률에 따른 학원 중학교 교과교습학원을 제외한 평생직업교육을 실시하는 학원 3) 그 밖의 다른 법령에 따라 평생교육을 주된 목적으로 하는 시설·법인 또는 단체임(평생교육법 제2조).

학력인정시설의 지정 기준은 초등, 중등, 고등학교에 준하는 각종 학교의 설립기준과 동일한 수준 이상을 요한다. 평생교육법 시행령 제27조에 의하면, 해당 기준은 1) 수업 연한·학기 수업일수 및 수업시간 2) 교육과정 3) 학생정원·학급수 및 학급 편성 4) 입학 자격 5) 교원 자격·정원 6) 수료·졸업 7) 시설·설비 8) 교과서·교재 9) 재무·회계규칙 이다. 또한 해당 시설의 지정 신청에는 1) 명칭 2) 목적 3) 위치 4) 과정별 학급수, 정원 및 학습비, 5) 교육과정 편성 6) 교원의 정수 7) 필요한 경비의 조달 계획 8) 시설 현황 및 시설 확충 계획 9) 교구와 그 밖의 설비 현황 및 설비 확충계획 10) 개설 예정일을 기재한 학력인정시설 지정신청서를 교육감에게 제출해야 한다(동법 시행령 제28조).

## 2) 평생교육기관 평가인증 기준

학습과정의 평가인증을 받으려는 평생교육기관은 다음의 평가인증 기준이 적용되며, 단 평가인증 대상의 특성을 고려하여 평가인증 기준을 세분하여 적용할 수 있다. 평생교육법 시행령 제 14조의2에 의하면, 해당 기준은 1) 교육시설 및 설비 2) 교수과정 3) 교원·강사 4) 학습자 지원 및 관리체제 등이다.

## 다. 국공립어린이집 위탁체 선정 기준

국공립어린이집이 보육 전문성을 견지할 수 있도록 위탁과 관련한 영유아보육법 제24조제2항에 의거하여 공통 기준을 마련하고 있으며, 이를 통해 위탁체 선정의 객관성, 공정성, 투명성을 도모하고자 한다.

시도지사 또는 시장, 군수, 구청장은 국공립어린이집 운영 위탁 시에 미리 위탁의 기준, 절차 및 방법 등을 해당기관의 게시판이나 인터넷 페이지 등을 이용하여 공고하여야 한다(영유아보육법 시행규칙 제24조제1항). 이에 따라 위탁받으려는 자는 위탁신청서에 1) 법인의 정관 및 출연금 등에 관한 서류 2) 단체의 회칙 또는 규약 3) 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류 4) 어린이집의 원장과 대표자의 자격 및 경력을 증빙하는 서류 5) 어린이집 운영계획서를 첨부하여 제출하여야 한다. 이 같은 위탁신청서를 받은 보건복지부 장관, 시도지사, 시장·군수·구청장은 보육정책위원회의 심의를 거쳐 수탁기관을 결정한다.

이때 심의 항목에는 보육관련 사업 운영 실적, 수탁자의 공신력 및 재정 능력, 어린이집 운영계획, 대표자 및 어린이집 원장의 전문성 등이 포함되어야 한

다고 규정된다(영유아보육법 시행규칙 제24조제6항). 심사 항목별 점수는 <표 II-3-2> 와 같다.

<표 II-3-2> 국공립어린이집 위탁체 선정 심사기준

심사 항목	항목별 점수
어린이집 운영계획	40
운영체의 대표 및 어린이집 원장의 전문성	35
운영체의 운영실적	10
운영체의 공신력	10
운영체의 재정능력	5

출처: 영유아보육법 시행규칙 제24조의2관련, 법제처(<http://www.law.go.kr>) 검색일 2014년 10월 23일

신규위탁은 및 변경 위탁은 반드시 공개 경쟁으로 하고, 재위탁은 보육정책 위원회의 심사를 거쳐 결정한다. 심사 결정은 개별위원 점수의 최고 최저 점수는 점수 합산에서 제외하고 합산 평균 70점 이상의 최다 득점을 받은 운영체를 위탁체로 결정한다. 심사 결과 동점이 나온 경우에는 <표 II-3-2> 중 가목(어린이집 운영계획), 나목(운영체의 대표 및 어린이집 원장의 전문성), 다목(운영체의 운영 실적)의 고득점 순으로 결정한다.

한편 위에서 살펴본 위탁체 선정기준에 대해 권미경·김길숙·함철규(2014)의 연구에서는 위탁체 선정 심사 시에 위탁체와 운영 주체가 다른 경우 현재의 기준이 운영체의 기준에 초점을 두고 있어 위탁체 관련 실적을 반영하기 어렵다고 지적한다. 이에 따라 국공립어린이집 운영 관리체계에 포함되는 정관, 이사회 의결사항, 담당부서 및 담당자의 역할, 인사 및 회계관리, 위탁전입금 지원 계획, 자체평가 등의 보강이 필요하다고 제안하였다(권미경·김길숙·함철규, 2014).

## 라. 육아종합지원센터 위탁체 선정 기준

육아종합지원센터는 지역사회 내 영유아에게 일시보육, 육아정보 수집 제공 및 상담 등을 제공하기 위하여 설치 운영하는 기관으로, 운영 업무는 영유아보육법 제 51조의2 제1항에 의거하여 공공기관이나 민간기관·단체에 위탁할 수 있다. 이에 따라 운영을 위탁받으려는 보육관련 법인 단체 등은 육아종합지원센터 위탁신청서를 제출하여야 한다. 이때 첨부할 서류로는 1)법인의 정관 및 출

연금 등에 관한 서류 2)단체의 회칙 또는 규약 3)대표자의 경력 사항 4)육아종합지원센터의 장의 자격 및 경력을 증명하는 서류 5)법인 단체 등의 보육관련 업무실적을 증명하는 서류 6)법인 단체 등의 조직 및 운영현황에 관한 서류 7)향후 3년간 육아종합지원센터 운영계획서 이다(영유아보육법 시행규칙 제39조의 2제1항).

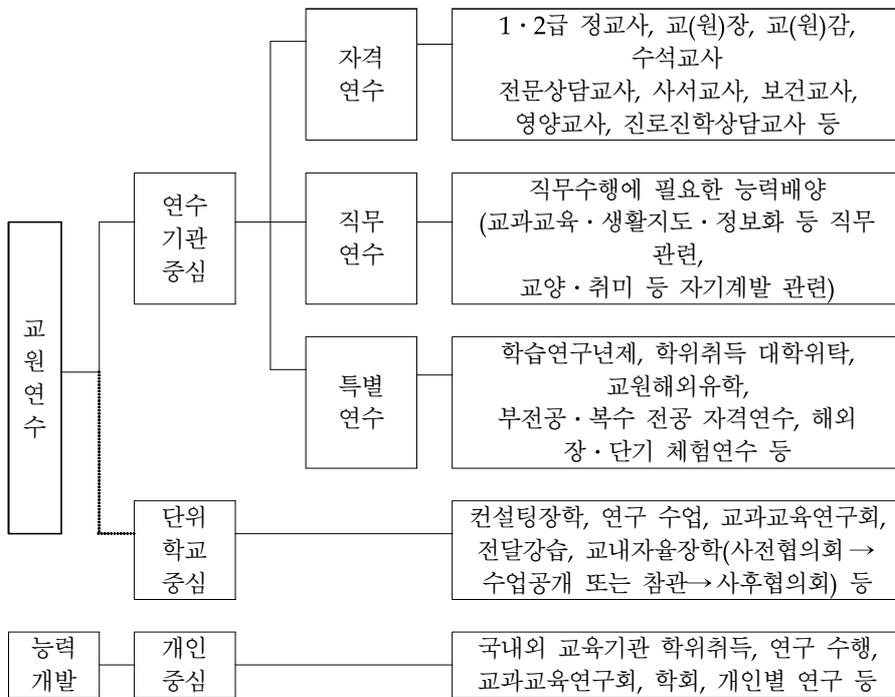
보육사업안내에 의하면, 위탁기관의 선정은 공개모집을 원칙으로 하며, 업무위탁시 위탁 기준, 절차 및 방법, 기타 수탁내용 및 수탁기관 선정 결과 등을 자체 게시판이나 인터넷홈페이지를 이용하여 공고하도록 규정되어있다(보건복지부, 2014: 431). 이때 운영 위탁기관 대상은 보육에 관한 전문성, 인력 및 장비를 갖춘 연구 기관이나 법인 또는 단체 중 1)정부출연연구기관 등의 설립 운영 및 육성에 관한 법률에 의하여 설립된 정부출연기관 2)보육 또는 아동복지 관련 학과가 개설된 대학 3)그 밖의 보육관련 비영리 법인 단체이다. 지난해 11월에 공고된 바 있는 인천서구 보육정보센터 위탁운영체 모집 공고에 의하면(중앙육아종합지원센터 <http://central.childcare.go.kr>), 위탁자 선정 기준은 운영계획(향후 3년) 30점, 운영체 및 시설장(내정자)의 전문성 30점, 시설운영 실적 20점, 운영체의 공신력 10점, 재정 능력 1점이며, 연간 전입금이 300만원 이상인 경우에는 3점을 가산한다고 명시하고 있다. 또한 위탁운영자의 결정은 선정기준에 의거하여 보육정책위원회에서 심의 후 구청장이 결정하며, 선정된 1순위자에게 개별통지하고 홈페이지에 게재한다.

#### 마. 유치원교원 연수기관 선정 기준 및 운영 체계

교육부 교원복지연수과에서 내놓은 2015년 교원 연수 중점 추진방향은 ‘안전한 학교, 행복한 학교 실현’이라는 비전 아래 안전 및 교육정책의 역량 제고, 교원의 전문성 강화 및 연수의 내실화 및 질 제고라는 세 가지 목표를 가지고 진행된다. 이러한 교원 연수 추진 근거는 교육기본법 제 14조 제2항(법률 제11690호), 교육공무원법 제 38조 ~ 42조(법률 12755호)이며, 교원 등의 연수의 관한 규정(대통령령 제24662호)과 교원 등의 연수의 관한 규정 시행규칙(교육부령 제 29호)에 의하여 계획이 설정된다. 또한, 교원연수 이수실적의 기록 및 관리요령, 교(원)장·교(원)감·수석교사·정교사 자격연수 표준교육과정 및 교원 연수 선진화 방안(“11.12.2. 장관결재)에 근거하여 차년도 계획이 설정되고 있다.

일반적으로 교원연수는 연수기관 중심의 교원연수와 단위학교 중심의 교원연

수로 나뉘며, 연수기관 중심연수는 자격 연수, 직무 연수, 특별 연수의 세 가지로 구분된다. 이 중, 자격연수는 교육현장의 요구를 반영하여 현장 활용도를 높일 수 있도록 교육과정이 편성 및 운영되며 「교(원)장·교(원)감·수석교사·정교사 자격연수 표준교육과정」(교육부고시 제2014-41호)에 의거한다. 교육부에서 공시한 교원 연수기관은 1)중앙단위 연수원, 2)시·도 교육연수원, 3)교장자격 연수기관, 4)대학부설 교육연수원, 5)원격교육연수원, 6)종합교육연수원, 7)특수 분야 연수기관으로 나뉜다. 이 중, 시·도 교육연수원으로 구분되는 서울특별시교육연수원 등의 17개 기관에서는 유·초·중등 교원 자격 및 직무연수를, 국립국어원 등의 특수 분야 연수기관에서는 유·초·중등 교원 직무연수를 주요 연수과정으로 운영하고 있다.



[그림 11-3-4] 교원 연수 개요

〈표 11-3-3〉 교원 연수기관 현황

구 분	기관명	주요 연수과정	비고
중앙단위 연수원	중앙교육연수원	· 교육정책, 교원·일반직 연수 · 연수 발전 및 자료 개발	· 교육연수원 평가 업무 포함
시·도 교육연수원	서울특별시교육연수원 등 17개 기관	· 유·초·중등 교원 자격 및 직무연수	
교장자격 연수기관	한국교원대학교 종합교육연수원 서울대학교사범대학 부설 교육행정연수원 서울교육대학교 부설 교육연수원	· 교(원)장 자격연수 · 특별연수 및 외국어연수 · 교장(중등) 자격연수 · 교육행정 지도자 과정 · 교장(초등)·원장 자격연수	교장 자격연수 지정기관
대학부설 교육연수원	서울대학교사범대학 부설 교육연수원 등 80개 기관	· 부전공·복수전공 자격연수 등	고등교육법상 대학에 설치
원격교육연수 원	학교폭력예방교육센터 원격교육연수원 등 39개 기관	· 교원 직무연수, 원격연수과정	교육청 설치 기관 제외
종합교육연수 원	한국과학창의재단 종합교육연수원 등 5개 기관	· 교원의 직무연수	민간 및 공공기관
특수분야 연수기관	국립국어원 등 각종 공공·민간분야	· 유·초·중등교원 직무연수	지정권자 교육감

이어서, 이상의 연수기관을 대상으로 기관 평가를 통한 질 관리가 이루어지고 있으며, 질 관리를 통하여 연수 내용의 다양성 제고에 힘쓰고 있다. 우선 기관 질 관리를 위한 교원연수기관 평가를 위하여, 시도교육연수원(15.4-11월)과 원격교육연수원(15.9-12월)을 대상으로 매년 기관 평가가 실시되고 있으며, 대학부설교육연수원과 교장자격연수기관 평가는 3년 주기로 실시되며 2013년도에 실시 후에 2016년도에 예정되어 있다.

또한, 교원연수기관의 다양성 제고를 위해 민간 및 공공기관의 연수원 설치인가를 통하여 현장 수요에 맞는 다양한 연수기관을 확보하고 있다. 그 중에서, 종합교육연수원 신규 인가 계획 수립 및 인가 심사는 오는 2015년 9월에서 11월 사이에 진행될 예정이다. 원격교육연수원 인가를 통한 교원 원격연수의 다양화 방안도 고려되고 있는데, 특히 전문성과 특수성이 요구되는 분야의 연수원 인가를 통하여 원격연수를 다양화할 계획을 갖고 있다. 교육감이 특수한 분야에 관한 연수가 필요하다고 인정할 때에는 특정기관을 지정하여 연수를 실시하는 것 또한 가능하다.

### Ⅲ. 보육교직원 보수교육기관 선정 개선에 대한 의견

이 장에서는 조사에 참여한 기관의 운영 특성을 살펴봄으로써 기관의 운영 현황에 대해 조사자료를 중심으로 살펴보았다.

#### 1. 기관 특성 및 운영 현황

본 절에서는 현재 보수교육기관이 어떻게 운영되고 있는지 인적 환경의 구성 과 수업 진행 실적 등을 위주로 살펴보았다.

##### 가. 기관 특성

전수조사로 진행한 결과, 전체 104개 기관 중 90.4%에 해당하는 94개 기관이 조사에 참여하였다. 참여 기관의 특성을 살펴보면, 지역별로 고르게 분포한 가운데 수도권의 기관 수가 상대적으로 많다. 이는 전국의 기관 분포를 반영한 결과이다(<표 II-1-1> 전국 보수교육기관 현황과 비교 참조). 조사에 참여한 기관 특성 분석을 통해 현재 보수교육기관의 운영 현황도 살펴볼 수 있다.

응답자 중에 행정직 담당자들의 참여가 많았으며, 기관의 총 운영기간은 4년 미만부터 16년 이상에 이르기까지 다양하다. 조사에 참여한 기관 중, 교육원 보 육교사교육원을 동시에 운영하고 있는 곳은 전체 47.9%로 약 절반에 해당된다. 연간 보수교육 이수 실적은 400명 초과에 대상하는 기관이 38.8%로 가장 많았고 그 다음으로 200명 초과 400명 이하 실적이 30.9%로 나타났으나, 100명 이하의 적은 교육 실적을 갖는 기관도 23.4%로 나타나 대형 기관과 소규모 기관간 에 편차가 있음을 알 수 있다. 교직원 수는 (2014년 기준) 기관당 평균 16.3명, 그 중 교수는 평균 11명으로 나타났다. 교수 중에는 시간강사(외래교수)가 포함 된 것으로 보인다.

〈표 III-1-1〉 기관 특성

항목	비율	단위: (수), %
전체	100.0	(94)
지역별		
서울	21.3	(20)
인천/경기	25.5	(24)
부산/울산/경남	19.1	(18)
대구/경북/강원	12.8	(12)
대전/세종/충청	10.6	(10)
광주/전라	10.6	(10)
직책별		
기관장	12.8	(12)
주임 교수	19.1	(18)
행정직	68.1	(64)
근무기간별		
1~3년 미만	41.5	(39)
3년 이상	58.5	(55)
운영기간별		
1~4년	35.1	(33)
5~15년	27.7	(26)
16년 이상	37.2	(35)
교육원 동시운영 여부		
동시 운영	47.9	(45)
동시 미운영	52.1	(49)
이수실적		
100명 이하	23.4	(22)
101~200명	7.4	( 7)
201~400명	30.9	(29)
401명 이상	38.3	(36)
교직원 수		
5명 이하	38.3	(36)
6~20명	36.2	(34)
21명 이상	24.5	(23)
모름/무응답	1.1	( 1)
교수 수		
2명 이하	39.4	(37)
3~10명	27.7	(26)
11명 이상	31.9	(30)
모름/무응답	1.1	( 1)
선정기준 유무		
있음	93.6	(88)

항목	비율	(수)
없음	4.3	( 4)
모름/무응답	2.1	( 2)
기준안 적절성 평가		
부적절	5.3	( 5)
보통	35.1	(33)
적절	59.6	(56)
응답자(기관 vs. 공무원)		
보수교육기관	88.7	(94)
지자체 담당 공무원	11.3	(12)

한편, 전국 17개 시도 보육교직원 보수교육기관 담당자에게 조사를 의뢰한 결과, 총 12명의 공무원이 조사에 참여하였다.

기관의 보수교육 시작연도와 지금까지 총 운영기간을 조사한 결과, 시작연도 관련하여 대체로 고르게 분포한 가운데 2000년 이전에 시작한 기관이 가장 많은 40.4%를 보였으며, 2010년 이후 시작한 신생 기관도 34%로 적지 않았다. 대전/세종/충청 지역에서 2010년 이후 시작한 기관이 상대적으로 많았으며, 2000년 이전부터 시작해 상대적으로 오랜 기간 보수교육을 진행한 곳일수록 보육교사교육원까지 동시에 운영하는 비율이 높고, 이수자 실적도 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-1-2〉 보수교육 시작연도

구분	단위: %(명)			
	1991~2000년	2001~2010년	2011~2014년	계(수)
전체	40.4	25.5	34.0	100.0(94)
지역				
서울	35.0	40.0	25.0	100.0(20)
인천/경기	41.7	33.3	25.0	100.0(24)
부산/울산/경남	50.0	0.0	50.0	100.0(18)
대구/경북/강원	33.3	50.0	16.7	100.0(12)
대전/세종/충청	30.0	10.0	60.0	100.0(10)
광주/전라	50.0	10.0	40.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		18.27(10) <sup>+</sup>		
교육원 동시운영				
동시 운영	64.4	22.2	13.3	100.0(45)
동시 미운영	18.4	28.6	53.1	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		23.57(2) <sup>***</sup>		
이수실적				

구분	1991~2000년	2001~2010년	2011~2014년	계(수)
100명 이하	4.5	9.1	86.4	100.0(22)
101~200명	42.9	0.0	57.1	100.0( 7)
201~400명	31.0	48.3	20.7	100.0(29)
401명 이상	69.4	22.2	8.3	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		52.59(6) <sup>***</sup>		

<sup>+</sup>p < .10. <sup>\*\*\*</sup>p < .001.

보수교육 시작연도에서 살펴본 바와 같이, 보수교육 총 운영 기간이 16년 이상에서부터 4년 미만에 이르기까지 고르게 분포하여, 기관 간에 운영기간의 편차와 이에 따른 이수자 규모의 차이가 큰 편이다. 보수교육기관의 특성과 규모 차이가 큼에 따라 보수교육과정의 운영에 대한 질 관리와 점검이 요구된다 하겠다.

〈표 III-1-3〉 총 운영 기간

구분	총 운영 기간			계(수)	평균
	1~4년	5~15년	16년 이상		
전체	35.1	27.7	37.2	100.0(94)	10.7

단위: %(명), 년

## 나. 기관 운영 현황

### 1) 보육교사교육원 동시 운영 여부

교육훈련기관(보육교사교육원)을 동시에 운영하는지 조사한 결과, 본 조사에 참여한 기관의 경우 운영하는 곳과 운영하지 않은 곳이 비율이 약 반반으로 나타났다. 최근 3년 추이는 교육원 동시 운영이 점차 감소하는 것으로 나타났다. 2014년 기준으로 서울과 광주/전라 지역에서 그리고 운영기간이 길수록 교육원 동시 운영 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-1-4〉 2012년~2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부

구분	동시 운영 여부		계(수)
	운영	비운영	
2012년	57.7	42.3	100.0(71)
2013년	54.4	45.6	100.0(79)
2014년	47.9	52.1	100.0(94)

단위: %(명)

〈표 III-1-5〉 2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부

단위: %(명)

구분	운영	비운영	계(수)
전체	47.9	52.1	100.0(94)
지역			
서울	70.0	30.0	100.0(20)
인천/경기	37.5	62.5	100.0(24)
부산/울산/경남	44.4	55.6	100.0(18)
대구/경북/강원	41.7	58.3	100.0(12)
대전/세종/충청	10.0	90.0	100.0(10)
광주/전라	80.0	20.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		15.11(5)*	
운영기간			
1~4년	18.2	81.8	100.0(33)
5~15년	50.0	50.0	100.0(26)
16년 이상	74.3	25.7	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		21.49(2)***	

\* p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

### 2) 교직원 현황

교직원 현황을 살펴본 결과, 최근 3년 기준 기관당 평균 교직원 16~17명, 교수 약 11~12명, 행정직 약 3명, 기타 직원 약 2명으로 구성되어 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-1-6〉 2012년~2014년 교직원 현황-총 현황

단위: %(명), 명

구분	총 교직원					평균	교수	행정직	기타직원
	5명 이하	6~20명	21명 이상	모름/무응답	계(수)				
2012년	35.2	39.4	23.9	1.4	100.0(71)	17.6	11.6	3.8	2.1
2013년	35.4	36.7	26.6	1.3	100.0(79)	17.3	11.8	3.6	2.0
2014년	38.3	36.2	24.5	1.1	100.0(94)	16.3	11.0	3.5	1.8

### 3) 보수교육과정 운영 현황

연간 몇 개의 보수교육과정을 운영하는지 조사한 결과, 2012-2013년 2년 평균 기관당 6.2개 과정을 운영하는 것으로 조사되었다. 5개 이상을 운영한다는 비율이 59.5%로 가장 많았으나 1개 과정도 운영하지 못했다는 기관이 13.8%, 1~2개

과정만 운영한다는 기관이 12.8%로 나타났다. 보수교육 운영에 무리가 있는 기관이 일정 비율 있는 것으로 보인다.

지역별로 서울의 기관당 운영 과정 수가 가장 적었으며, 인천/경기 지역에서 가장 많았다. 운영기간이 오래될수록, 교육원 동시 운영 기관에서 과정 수가 상대적으로 많았다.

〈표 III-1-7〉 2012~2013년 평균 운영 과정수

단위: %(명), 개						
구분	0개	1~2개	3~4개	5개 이상	계(수)	평균
전체	13.8	12.8	14.9	58.5	100.0(94)	6.2
지역						
서울	15.0	20.0	40.0	25.0	100.0(20)	3.7
인천/경기	0.0	4.2	4.2	91.7	100.0(24)	10.3
부산/울산/경남	22.2	16.7	5.6	55.6	100.0(18)	5.4
대구/경북/강원	16.7	8.3	0.0	75.0	100.0(12)	6.2
대전/세종/충청	30.0	0.0	10.0	60.0	100.0(10)	4.8
광주/전라	10.0	30.0	30.0	30.0	100.0(10)	4.5
X <sup>2</sup> (df)/F			100.98(95)	6.19**		
운영기간						
1~4년	39.4	18.2	15.2	27.3	100.0(33)	3.5
5~15년	0.0	7.7	23.1	69.2	100.0(26)	6.2
16년 이상	0.0	11.4	8.6	80.0	100.0(35)	8.8
X <sup>2</sup> (df)/F			69.54(38)**	11.78**		
교육원 동시운영						
동시 운영	2.2	11.1	22.2	64.4	100.0(45)	7.6
동시 미운영	24.5	14.3	8.2	53.1	100.0(49)	5.0
X <sup>2</sup> (df)/t			27.22(19)	2.65**		

\*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

#### 4) 이수자/미이수자 수

연간 이수자/미이수자 수를 조사한 결과, 2012-2013년 2년 평균 기관당 이수자 수가 직무교육 약 325명, 승급교육 약 481명, 미이수자는 직무교육 6.5명, 승급교육 6.5명으로 나타났다. 미이수율 직무교육 2.0%, 승급교육 1.4%로 조사되었다.

운영 과정 수에서 살펴본바와 같이 인천/경기 지역 기관의 이수자 규모가 가장 컸으며, 운영기간이 오래될수록, 교육원 동시 운영 기관에서 이수자 수도 상

대적으로 많았다. 통계적으로 유의한 차이는 아니었으나, 이수자 수가 많을수록 본 연구에서 제시한 선정기준(4장 및 부록 참조)이 부적절하다고 생각하는 경향이 있었다. 미이수자 수도 교육원 동시 운영 기관에서 상대적으로 많았다. 기관 규모와 상관이 있는 것으로 보인다.

〈표 III-1-8〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수-직무교육

단위: %(명), 명

구분	100명 이하	101~200명	201~400명	401명 이상	계(수)	평균
전체	34.0	10.6	24.5	30.9	100.0(94)	325.0
지역						
서울	40.0	10.0	25.0	25.0	100.0(20)	319.3
인천/경기	12.5	12.5	33.3	41.7	100.0(24)	504.6
부산/울산/경남	55.6	11.1	27.8	5.6	100.0(18)	126.0
대구/경북/강원	25.0	16.7	8.3	50.0	100.0(12)	316.7
대전/세종/충청	40.0	0.0	20.0	40.0	100.0(10)	322.6
광주/전라	40.0	10.0	20.0	30.0	100.0(10)	276.0
X <sup>2</sup> (df)/F			327.72(330)	2.51*		
운영기간						
1~4년	69.7	6.1	12.1	12.1	100.0(33)	136.2
5~15년	19.2	19.2	26.9	34.6	100.0(26)	381.0
16년 이상	11.4	8.6	34.3	45.7	100.0(35)	461.4
X <sup>2</sup> (df)/F			148.57(132)	8.50***		
교육원 동시운영						
동시 운영	22.2	13.3	31.1	33.3	100.0(45)	419.1
동시 미운영	44.9	8.2	18.4	28.6	100.0(49)	238.6
X <sup>2</sup> (df)/t			70.20(66)	2.49*		
기준안 적절성						
부적절	40.0	0.0	20.0	40.0	100.0( 5)	538.4
보통	27.3	12.1	21.2	39.4	100.0(33)	389.4
적절	37.5	10.7	26.8	25.0	100.0(56)	268.0
X <sup>2</sup> (df)/F			123.31(132)	2.15		

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈표 III-1-9〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수-승급교육

단위: %(명), 명

구분	100명 이하	101~200명	201~400명	401명 이상	계(수)	평균
전체	23.4	10.6	21.3	44.7	100.0(94)	480.9
지역						
서울	30.0	20.0	15.0	35.0	100.0(20)	390.9
인천/경기	8.3	8.3	25.0	58.3	100.0(24)	767.3
부산/울산/경남	33.3	5.6	11.1	50.0	100.0(18)	383.7
대구/경북/강원	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0(12)	361.8
대전/세종/충청	30.0	0.0	20.0	50.0	100.0(10)	388.8
광주/전라	10.0	30.0	30.0	30.0	100.0(10)	383.5
$X^2(df)/F$			359.54(360)	2.49*		
운영기간						
1~4년	54.5	12.1	21.2	12.1	100.0(33)	148.2
5~15년	7.7	11.5	34.6	46.2	100.0(26)	465.3
16년 이상	5.7	8.6	11.4	74.3	100.0(35)	806.1
$X^2(df)/F$			161.84(144)	23.81***		
교육원 동시운영						
동시 운영	6.7	15.6	20.0	57.8	100.0(45)	664.1
동시 미운영	38.8	6.1	22.4	32.7	100.0(49)	312.6
$X^2(df)/t$			79.31(72)	3.72***		
기준안 적절성						
부적절	0.0	0.0	40.0	60.0	100.0( 5)	973.6
보통	15.2	9.1	18.2	57.6	100.0(33)	558.5
적절	30.4	12.5	21.4	35.7	100.0(56)	391.2
$X^2(df)/F$			160.26(144)	4.34*		

\*  $p < .10$ . \*\*  $p < .05$ . \*\*\*  $p < .001$ .

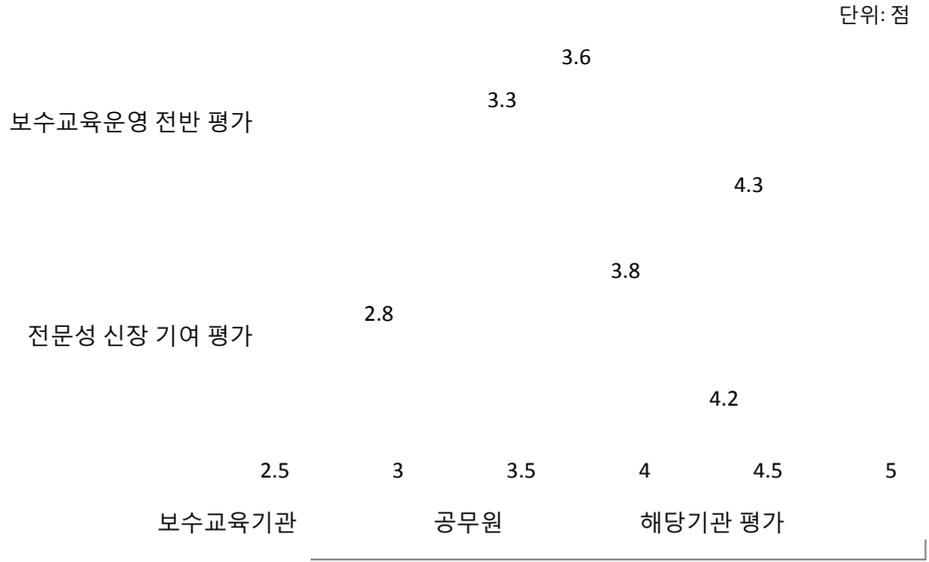
## 2. 보수교육 운영에 대한 의견

현재 보수교육 운영에 대한 평가를 우리나라 보수교육 전반과 해당 기관의 보수교육 운영에 대한 자체평가로 나누어 기관과 공무원 대상으로 조사하였다.

### 가. 보수교육 운영 전반 및 보육교직원 전문성 신장 기여에 대한 평가

‘보수교육기관’이 우리나라의 보수교육 운영 전반에 대한 평가에서는 잘 운영된다는 긍정 응답이 57.4%로 5점 평균 3.6점으로, 구체적으로 보육교직원의 전문성 신장에 기여하고 있다는 긍정 응답은 68.1%, 3.8점으로 나타나, 보통 수준

을 다소 웃도는 양호한 응답을 보였다. 그러나, 시도 '공무원'의 경우, 보수교육 운영 전반에 대한 평가는 긍정응답 50.0%, 3.3점, 전문성 신장 기여 평가에서는 33.3%, 2.8점으로 나타나 보수교육기관의 평가에 비해 낮았다.



[그림 III-2-1] 보수교육 평가 의견

<표 III-2-1> 보수교육 평가

단위: %(명), 점

구분	전혀 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영됨	매우 잘 운영됨	계(수)	평균
보수교육 운영 전반							
보수교육기관	-	7.4	35.1	50.0	7.4	100.0(94)	3.6
시도공무원	-	16.7	33.3	50.0	0.0	100.0(12)	3.3
X <sup>2</sup> (df)/t							
전문성 신장 기여							
보수교육기관	-	6.4	25.5	54.3	13.8	100.0(94)	3.8
시도공무원	-	50.0	16.7	33.3	0.0	100.0(12)	2.8
X <sup>2</sup> (df)/t							
기관 자체 평가							
보수교육 전반	-	-	8.5	57.4	34.0	100.0(94)	4.3
전문성 신장 기여	-	-	9.6	57.4	33.0	100.0(94)	4.2

\*p < .10.

현행 보수교육이 보육교직원의 전문성 신장에 기여하지 못 한다고 응답한 경우, 그 이유를 조사한 결과, 1순위로 보수교육과정의 내용이 동일하고 반복되어 새로 배우는 게 없다는 내용에 대한 지적이 가장 많았으며, 그 다음 2순위로 보수교육현장에 실질적으로 적용할 수 있는 내용이 부족하다는 역시 내용의 수준과 실효성에 대한 지적이 있었다. 3순위로는 보수교육 일정과 시간의 편성이 보육교사로 하여금 수업에 집중하기 어려운 시간대에 편성되어 있다는 지적이 있었다. 현재 보육의 보수교육 운영의 문제점이 지적된 것으로 보인다. 따라서 이를 일정 수준 반영할 수 있는 보수교육기관 선정 기준의 마련이 요구된다 하겠다.

〈표 III-2-2〉 보육 전문성 신장에 기여하지 못한다고 생각하는 이유 1순위, 2순위, 1+2순위  
단위: %

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1순위	66.7	16.7	-	-	16.7	-	-
2순위	16.7	50.0	-	-	16.7	16.7	-
1+2순위	83.3	66.7	-	-	33.3	16.7	-

- 주: ① 보수교육의 내용이 동일하고 반복되어 새로 배우는 내용이 부족하다  
 ② 보수교육의 내용이 실제 현장에서 적용할 수 있는 아이디어와 실습이 부족하다  
 ③ 교수/강사진의 전문성이 떨어진다  
 ④ 보수교육기관의 전문성이 미흡하다  
 ⑤ 보수교육 일정과 시간편성이 교육이수자로 하여금 수업에 집중하기 어렵게 한다(예: 야간 또는 주말반 수강)  
 ⑥ 기관 선정과 수업 배분에 이르기까지 지자체의 보수교육기관에 대한 관리가 미흡하다  
 ⑦ 기타

## 나. 보수교육 운영에 대한 기관 자체 평가

한편, 해당 기관의 보수교육 운영과 보육의 전문성 신장 기여를 기관 자체적으로 평가하게 한 결과, 각각 91.4%, 4.3점, 90.4%, 4.2점으로 우리나라 보수교육 전반에 대한 평가보다 긍정적으로 응답하였다. 보수교육 운영에 대한 객관적인 평가와 모니터링의 기능이 필요함을 시사한다.

〈표 III-2-3〉 기관의 보수교육 평가 - ①보수교육전반, ②전문성신장 기여

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균	100점 평균
	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영됨	매우 잘 운영됨			
보수교육 전반	-	-	8.5	57.4	34.0	100.0(94)	4.3	81.4
전문성 신장 기여	-	-	9.6	57.4	33.0	100.0(94)	4.2	80.9

\*  $p < .10$ .

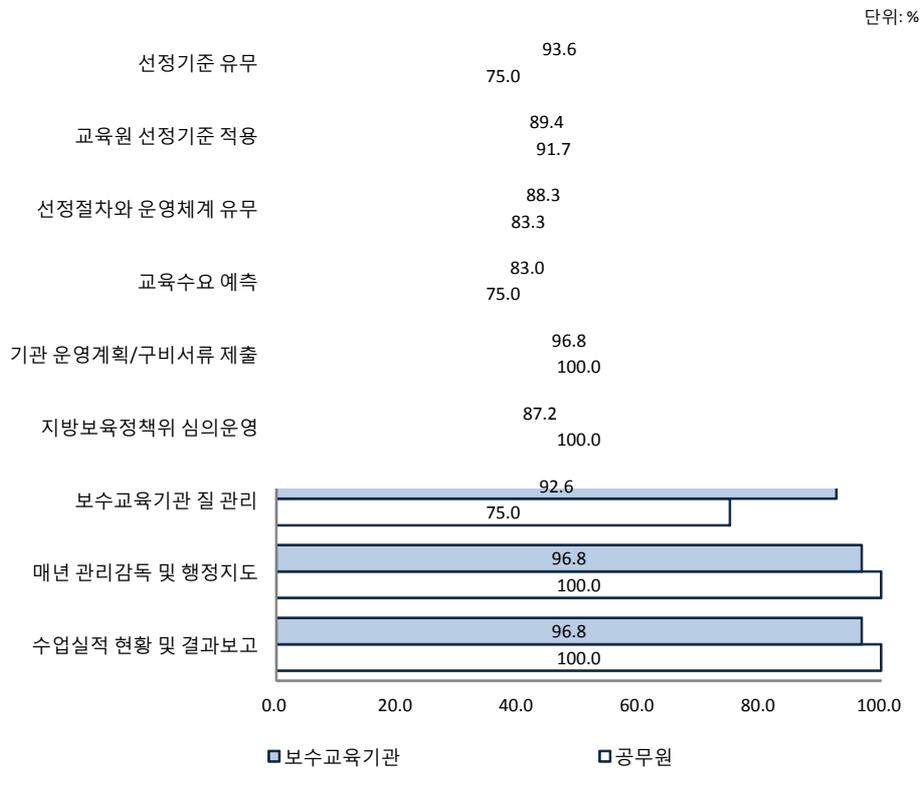
### 3. 보수교육기관 선정·관리 현황 및 평가

#### 가. 보수교육기관 선정 기준과 절차 구비 현황 및 운영 평가(9개 항목)

보수교육기관의 선정 및 관리 현황을 보수교육기관 선정 기준과 절차의 구비 여부부터 시작하여 선정과정, 관리감독과 행정지도, 결과보고에 이르기까지 운영 현황과 이에 대한 평가를 총 9개 항목으로 조사하였다.

① 우선 지자체에 기관 선정기준이 마련되어 있는지 질문한 결과, '있다'는 긍정응답이 기관 93.6%, 공무원 75.0%로 나타나 지자체 기준 마련 비율을 확인할 수 있으며, 이와 함께 보수교육기관과 담당 공무원간의 선정 기준 유무에 대한 인식의 차이를 볼 수 있다. ② 보육교사교육원의 선정 기준에 준하여 운영하고 있는지 질문한 결과 기관 89.46%, 공무원 91.7%로 나타나 대부분의 지역에서 보수교육기관의 선정 기준을 보육교사교육원의 기준에 준하여 적용하고 있는 것으로 나타났다. ③ 지자체에 보수교육기관 선정 절차와 체계가 마련되어 있는지 조사한 결과, 그렇다는 긍정 답이 기관 88.3%, 공무원 83.3%로 선정기준 여부에서와 마찬가지로 기관의 인식이 담당 공무원에 비해 다소 긍정적인 것으로 나타났다. ④ 연간 보수교육 수요에 대한 예측이 이루어지는지에 대해서는, 그렇다는 긍정 응답이 기관 83.0%, 공무원 75.0%로 나타나 마찬가지로 기관의 긍정 응답이 담당 공무원에 비해 더 많았다. ⑤ 보수교육기관 참여 신청시, 기관에서 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등)를 갖추어 제출하는지 조사한 결과, 그렇다는 응답이 기관 96.8%, 공무원 100.0%로 나타나 구비서류의 제출은 전반적으로 이루어지고 있는 것으로 나타났다. ⑥ 기관 선정 관련하여 지방보육정책위원회의 심의 절차가 진행되는지 조사한 결과, 기관 87.26%, 공무원 100.0%로 기관과 담당 공무원간의 응답의 차이가 큰 편이다. 보육정책위원회의 심의가 실제 운영에 비해 충분히 인식되지 않는 지역 또는 기관이 있음을 알 수 있다. ⑦ 지자체 차원의 보수교육기관에 대한 질 관리가 이루어지고 있는지 질문한 결과, 기관 92.6%, 공무원 75.0%로 나타나 기관과 담당 공무원의 응답의 차이가 크다. 기관은 대체로 질 관리가 이루어지고 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 담당 공무원은 미처 질 관리를 다 못하고 있는 것으로, 보수교육기관은 질 관리가 이루어지고 있는 것으로 인식하고 있다. ⑧ 매년 관리감독과 행정지

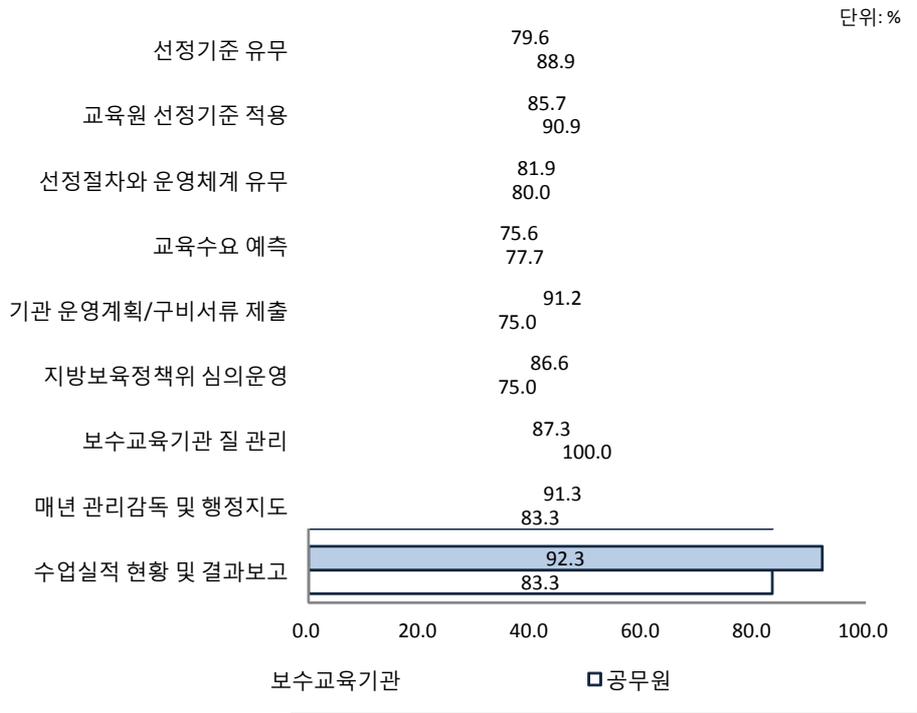
도가 이루어지는지 조사한 결과, 기관 96.8%, 공무원 100.0%로 대체로 구체적인 관리감독과 지도는 시행하고 있는 것으로 보인다. ⑨ 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과보고가 이루어지는지 조사한 결과, 기관 96.8%, 공무원 100.0%로 전반적으로 시행하고 있는 것으로 보인다.



[그림 III-3-1] 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부 -긍정응답률

상기한 9개 항목에 대해 시행하고 있다, 마련되어 '있다'고 응답한 긍정응답자의 경우 그에 대한 '운영 평가'를 5점 척도로 평정하게 하였다. 그 결과 보수교육기관의 경우 9개 항목에 대해 전반적으로 평균 4점 이상으로 어느정도 잘 이루어지고 있다는 긍정 응답이 공무원에 비해 높게 나타났다. 특히 기관이 실행 주체가 되는 수업실적 보고와 관련서류 제출에 대한 운영 평가가 가장 긍정적이었다. 공무원의 운영 평가도 보통 이상으로 양호한 가운데, 보수교육기관

관련하여 선정절차와 운영체계를 갖추고 있으며, 구비서류의 제출과 이에 대한 지방보육정책위원회의 심의가 잘 이루어지고 있는 것으로 자체 평가하였다. 교육수요의 예측이 상대적으로 잘 안 이루어지는 것으로 응답하였다.



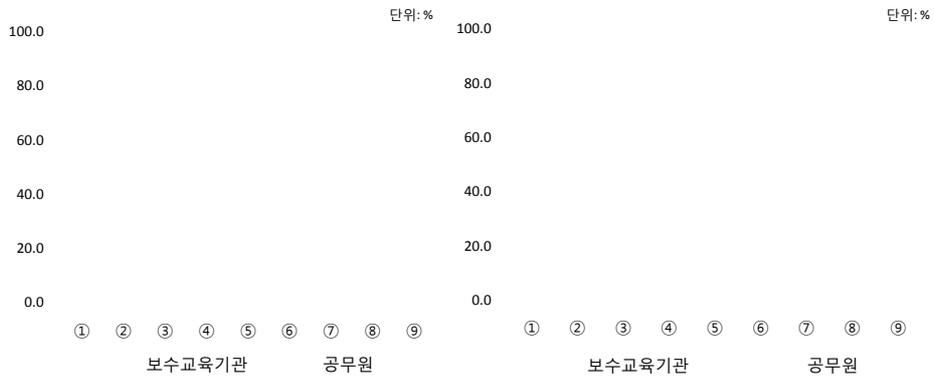
[그림 III-3-2] 기관 선정을 위한 요건과 절차 운영 평가 -긍정응답률

<표 III-3-1> 기관 선정을 위한 기준 및 절차 유무와 운영 평가(9개 항목) - 보수교육기관, 공무원

구분	구비/시행 여부		긍정평가			
	예(기관)	예(공무원)	%(기관)	%(공무원)	평균(기관)	평균(공무원)
1) 지자체 선정기준 유무	93.6	75.0	79.6	77.8	4.1	3.9
2) 교육원 선정기준 적용	89.4	91.7	85.7	72.7	4.2	3.8
3) 선정절차와 운영체계 유무	88.3	83.3	81.9	90.0	4.2	4.1
4) 교육수요 예측	83.0	75.0	75.6	55.5	4.1	3.6
5) 기관 운영계획/구비서류 제출	96.8	100.0	91.2	83.3	4.4	4.1
6) 지방보육정책위 심의운영	87.2	100.0	86.6	83.3	4.2	4.1

구분	구비/시행 여부		긍정평가			
	예(기관)	예(공무원)	%(기관)	%(공무원)	평균(기관)	평균(공무원)
7) 보수교육기관 질 관리	92.6	75.0	87.3	77.8	4.3	3.8
8) 매년 관리감독 및 행정지도	96.8	100.0	91.3	75.0	4.4	3.9
9) 수업실적 현황 및 결과보고	96.8	100.0	92.3	66.7	4.5	3.8

주. 긍정평가 = 매우 잘 운영함 + 잘 운영함 응답률의 합



[그림 III-3-3] 선정 기준 구비 및 시행 여부 및 선정과정 운영에 대한 긍정평가

전반적으로 구비 여부 인지 및 운영 평가에서 공무원에 비해 보수교육기관의 응답이 긍정적인 것으로 나타났다. 분석변인을 고려한 하위분석 결과, 기관 응답을 기준으로 지방보육정책위원회의 심의 절차 운영이 가장 많이 이루어지고 있는 지역은 인천/경기와 대전/세종/충청으로 나타났으며, 상대적으로 서울이 위원회 심의 비율이 낮게 응답되었다.

<표 III-3-2> 보수교육기관 선정 시 지방보육정책위원회의 심의절차 운영여부

구분	단위: %(명)			
	예	아니오	모름/무응답	계(수)
전체	87.2	10.6	2.1	100.0(94)
지역				
서울	70.0	20.0	10.0	100.0(20)
인천/경기	100.0	0.0	0.0	100.0(24)
부산/울산/경남	88.9	11.1	0.0	100.0(18)
대구/경북/강원	75.0	25.0	0.0	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	0.0	0.0	100.0(10)
광주/전라	90.0	10.0	0.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		16.54(10) <sup>+</sup>		

<sup>+</sup>p < .10.

분석변인별 하위분석 결과, 기관 응답을 기준으로 보수교육기관 선정 기준의 적용에 대한 평가에서 광주/전라 지역의 운영 평가가 가장 긍정적인 것으로 나타났다. 그리고 기관 운영기간이 길수록, 교육원 동시운영 기관일수록 기관 선정 기준의 적용에 대한 평가가 긍정적인 것으로 나타났다.

〈표 III-3-3〉 기관 선정 운영 평가 - 지자체 보수교육기관 선정 기준의 적용

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영되고 있음	매우 잘 운영되고 있음	모름/무응답	계(수)	평균
전체	3.4	-	17.0	46.6	33.0	-	100.0(88)	4.1
지역								
서울	17.6	-	5.9	29.4	47.1	-	100.0(17)	3.9
인천/경기	0.0	-	21.7	47.8	30.4	-	100.0(23)	4.1
부산/울산/경남	0.0	-	18.8	50.0	31.3	-	100.0(16)	4.1
대구/경북/강원	0.0	-	16.7	66.7	16.7	-	100.0(12)	4.0
대전/세종/충청	0.0	-	30.0	60.0	10.0	-	100.0(10)	3.8
광주/전라	0.0	-	10.0	30.0	60.0	-	100.0(10)	4.5
X <sup>2</sup> (df)/F			24.38(15) <sup>+</sup>		0.80			
운영기간								
1~4년	3.2	-	22.6	54.8	19.4	-	100.0(31)	3.9
5~15년	8.0	-	16.0	40.0	36.0	-	100.0(25)	4.0
16년 이상	0.0	-	12.5	43.8	43.8	-	100.0(32)	4.3
X <sup>2</sup> (df)/F			7.28(6)		2.15			
교육원 동시운영								
동시 운영	5.0	-	12.5	27.5	55.0	-	100.0(40)	4.3
동시 미운영	2.1	-	20.8	62.5	14.6	-	100.0(48)	3.9
X <sup>2</sup> (df)/t			17.99(3) <sup>***</sup>		2.05 <sup>*</sup>			

<sup>+</sup>p < .10. <sup>\*</sup>p < .05. <sup>\*\*</sup>p < .01. <sup>\*\*\*</sup>p < .001.

이러한 경향은 (교육수요 예측을 제외하고는) 주요 항목 하위분석에서 대체로 일관되게 나타났다(부록 부표 참조). 교육수요 예측의 경우, 부산/울산/경남 지역에서 수요 파악이 가장 잘 이루어지고 있는 것으로 나타났으며, 지방보육정책 위원회 심의에 대한 평가는 서울과 인천/경기 지역에서 높게 나타났다.

〈표 III-3-4〉 기관 선정 운영 평가 - 교육수요 파악

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영되고 있음	매우 잘 운영되고 있음	모름/ 무응답	계(수)	평균
전체	1.3	1.3	21.8	41.0	34.6	-	100.0(78)	4.1
지역								
서울	6.3	6.3	6.3	43.8	37.5	-	100.0(16)	4.0
인천/경기	0.0	0.0	22.7	40.9	36.4	-	100.0(22)	4.1
부산/울산/경남	0.0	0.0	18.8	25.0	56.3	-	100.0(16)	4.4
대구/경북/강원	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	-	100.0(10)	4.0
대전/세종/충청	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	-	100.0(10)	3.6
광주/전라	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	-	100.0( 4)	4.0
X <sup>2</sup> (df)/F				19.29(20)	1.08			

\*  $p < .10$ .

〈표 III-3-5〉 기관 선정 운영 평가 - 지방보육정책위원회의 심의

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영되고 있음	매우 잘 운영되고 있음	모름/ 무응답	계(수)	평균
전체	1.2	-	12.2	50.0	36.6	-	100.0(82)	4.2
지역								
서울	0.0	-	0.0	50.0	50.0	-	100.0(14)	4.5
인천/경기	0.0	-	12.5	45.8	41.7	-	100.0(24)	4.3
부산/울산/경남	0.0	-	18.8	50.0	31.3	-	100.0(16)	4.1
대구/경북/강원	0.0	-	22.2	33.3	44.4	-	100.0( 9)	4.2
대전/세종/충청	0.0	-	10.0	90.0	0.0	-	100.0(10)	3.9
광주/전라	11.1	-	11.1	33.3	44.4	-	100.0( 9)	4.0
X <sup>2</sup> (df)/F				20.40(15)	1.00			
운영기간								
1~4년	3.3	-	16.7	60.0	20.0	-	100.0(30)	3.9
5~15년	0.0	-	13.6	45.5	40.9	-	100.0(22)	4.3
16년 이상	0.0	-	6.7	43.3	50.0	-	100.0(30)	4.4
X <sup>2</sup> (df)/F				7.82(6)	3.68*			
교육원 동시운영								
동시 운영	0.0	-	5.3	39.5	55.3	-	100.0(38)	4.5
동시 미운영	2.3	-	18.2	59.1	20.5	-	100.0(44)	4.0
X <sup>2</sup> (df)/t				11.98(3)**	3.51**			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ .

## 나. 지도감독 현황

최근 3년 이내 보수교육기관 선정 관련하여 지도점검, 기관선정 취소 또는 수업을 축소 배치한 적 등이 있는지 기관과 담당 공무원에서 조사한 결과, 지도 점검을 실시한다는 응답이 기관 57.4%, 공무원 100.0%로 응답차가 크다.

기관 응답을 기준으로, 보수교육기관 운영 관련하여 최근 3년 시정 또는 경고 조치를 받은 적이 있다는 기관이 11.7%로 응답되었으며, 수업이 줄거나 제한된 적은 3.2%, 기관 선정이 보류/취소되었던 적이 있는 경우는 2.1%로 나타나, 문제가 있는 보수교육기관에 대한 일정 수준의 질 관리는 이루어지고 있는 것으로 보인다. 기관의 경우, 민원이 제기된 경험은 7.4%로 나타났다. 시도 공무원 응답에서 보면, 관련 지도감독의 비율이 기관보다 높게 나타났다.

〈표 III-3-6〉 최근 3년 보수교육기관 지도감독 현황 - 보수교육기관, 공무원

단위: %(명)

구분	보수교육기관	공무원	계(수)
지도점검 경험 유무	57.4	100.0	100.0(94/12)
운영 관련 시정 또는 경고 조치 경험 유무	11.7	50.0	100.0(94/12)
수업 축소 및 제한 경험 유무	3.2	16.7	100.0(94/12)
선정 보류, 및 취소 경험 유무	2.1	8.3	100.0(94/12)
민원 제기 경험 유무	7.4	-	100.0(94/12)

## 4. 보수교육기관 선정 개선에 대한 의견

### 가. 보수교육기관 선정 기준 및 절차, 운영에 대한 의견

보수교육기관 선정 관련하여 기준과 절차, 운영에 개선이 필요한지 의견을 조사하기에 앞서, 현재 보수교육기관 선정의 기준과 절차가 국가수준에서 마련되어 있는지 어떻게 적용하고 있는지 질문하였다. 그 결과 선정 기준과 절차가 ‘마련되어 있다’는 응답이 보수교육기관의 과반(56.4%) 이상으로 응답되었다. 기관 선정의 기준과 절차가 명문화 되어있지는 않으나, 보육교사교육원 선정 기준과 운영 지침에 준하여 일정 수준의 절차와 체계를 갖추어 진행하고 있음을 알 수 있다.

인천/경기 지역에서 ‘마련되어 있다’는 의견의 긍정응답률이 가장 높았으

며, 총 기관 운영기간이 짧은 기관에서, 교육원을 동시에 운영하는 기관에서 마련되어 있다는 긍정응답이 다소 많았다.

〈표 III-4-1〉 현재 보수교육기관 선정 관련 국가수준 기준 및 절차 유무 의견

단위: %(명)				
구분	그렇다	그렇지 않다	잘 모름	계(수)
전체	56.4	22.3	21.3	100.0(94)
지역				
서울	60.0	25.0	15.0	100.0(20)
인천/경기	66.7	8.3	25.0	100.0(24)
부산/울산/경남	50.0	22.2	27.8	100.0(18)
대구/경북/강원	58.3	0.0	41.7	100.0(12)
대전/세종/충청	40.0	60.0	0.0	100.0(10)
광주/전라	50.0	40.0	10.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		19.73(10)*		

\*  $p < .05$ .

지역에서 적용되는 기관 선정 기준과 절차가 보육교사교육원과 같은지 질문한 결과, 조사 기관의 75.5%가 유사하다고 응답하였다. 약 3/4에 해당하는 기관에서 교육훈련기관 선정 기준에 준하여 운영되고 있음을 알 수 있다. 부산/울산/경남 지역의 경우, 교육원 선정 기준과 적용에 미치지 못하는 수준이라고 응답한 비율이 27.8%로 다른 지역 기관에 비해 많았다.

〈표 III-4-2〉 보육교사교육원 선정 기준 및 절차와의 비교

단위: %(명)				
구분	보육교사교육원 기준 및 절차와 유사함	보육교사교육원 기준과 절차에 비해 부족함	보육교사교육원 기준과 절차에 비해 우수함	계(수)
전체	75.5	12.8	11.7	100.0(94)
지역				
서울	85.0	5.0	10.0	100.0(20)
인천/경기	66.7	12.5	20.8	100.0(24)
부산/울산/경남	61.1	27.8	11.1	100.0(18)
대구/경북/강원	83.3	8.3	8.3	100.0(12)
대전/세종/충청	80.0	10.0	10.0	100.0(10)
광주/전라	90.0	10.0	0.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		8.89(10)		

구분	보육교사교육원 기준 및 절차와 유사함	보육교사교육원 기준과 절차에 비해 부족함	보육교사교육원 기준과 절차에 비해 우수함	계(수)
교육원 동시운영				
동시 운영	77.8	20.0	2.2	100.0(45)
동시 미운영	73.5	6.1	20.4	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		10.23(2)**		

\*p < .10. \*p < .05. \*\*p < .01.

보수교육기관 선정이 보육교사교육원의 기준과 절차에 준하여 이루어지는 것에 대해 어떻게 생각하는지 질문한 결과, 적절하다는 응답이 기관 79.8%, 시도 담당공무원 41.2%로 차이를 보인다. 담당공무원의 적절치 못하다는 부정적 응답이 50.0%로 나타났다. 교육원 기준과 절차를 적용하는 것은 적절치 못하다는 의견은 기관의 경우 기관장이나 행정직에 비해 상대적으로 주임교수가 응답한 경우, 그리고 기관 운영기간이 1~4년으로 짧을수록, 교육원을 동시에 운영하지 않는 기관인 경우, 좀 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-4-3〉 보육교사교육원 선정 기준 및 절차 적용의 적절성

구분	단위: %(명)			계(수)
	유사 기관에 대한 기준이므로 적절함	두 기관의 다른 특성이 고려되지 않아 적절치 않음	모름/무응답	
전체	79.8	20.2	-	100.0(94)
직책				
기관장	75.0	25.0	-	100.0(12)
주임 교수	61.1	38.9	-	100.0(18)
행정직	85.9	14.1	-	100.0(64)
X <sup>2</sup> (df)		5.57(2) <sup>+</sup>		
운영기간				
1~4년	75.8	24.2	-	100.0(33)
5~15년	80.8	19.2	-	100.0(26)
16년 이상	82.9	17.1	-	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		0.55(2)		
교육원 동시운영				
동시 운영	84.4	15.6	-	100.0(45)
동시 미운영	75.5	24.5	-	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		1.16(1)		
기준안 적절성				
부적절	100.0	0.0	-	100.0( 5)
보통	81.8	18.2	-	100.0(33)
적절	76.8	23.2	-	100.0(56)

구분	유사 기관에 대한 기준이므로 적절함	두 기관의 다른 특성이 고려되지 않아 적절치 않음	모름/무응답	계(수)
X <sup>2</sup> (df)	1.66(2)			
응답자 구분				
보수교육기관	79.8	20.2	0.0	100.0(94)
시도공무원	41.7	50.0	8.3	100.0(12)
X <sup>2</sup> (df)/t				

\*  $p < .10$ .

보수교육기관 선정 관련하여 국가수준의 기준과 절차가 새롭게 마련될 필요가 있는지 그 필요성에 대해 5점 척도로 질문한 결과, 필요 42.2%, 보통 21.3%, 불필요 26.6%로 ‘필요하다’는 긍정응답이 상대적으로 많았다.

보수교육기관 선정 기준과 절차를 강화해야하는지 조사한 결과, 그렇다 33.0%, 보통 27.7%, 그렇지않다 39.4%로 고르게 나타났다. 부산/울산/경남 지역의 기관에서 강화해야한다는 의견이 가장 많았으며, 주임교수가 응답한 경우가 상대적으로 많았다. 긍정응답이 기관 33.0%, 담당 공무원 58.4%로 공무원의 기준 및 절차의 강화 필요성에 대한 의견이 더 많았다.

〈표 III-4-4〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 강화 필요성

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다		
전체	9.6	29.8	27.7	23.4	9.6	100.0(94)	2.9
지역							
서울	5.0	35.0	25.0	20.0	15.0	100.0(20)	3.1
인천/경기	8.3	41.7	20.8	20.8	8.3	100.0(24)	2.8
부산/울산/경남	11.1	11.1	27.8	27.8	22.2	100.0(18)	3.4
대구/경북/강원	0.0	33.3	41.7	25.0	0.0	100.0(12)	2.9
대전/세종/충청	10.0	30.0	30.0	30.0	0.0	100.0(10)	2.8
광주/전라	30.0	20.0	30.0	20.0	0.0	100.0(10)	2.4
X <sup>2</sup> (df)/F	18.46(20)				1.16		
응답자 구분							
보수교육기관	9.6	29.8	27.7	23.4	9.6	100.0(94)	2.9
시도공무원	0.0	33.3	8.3	41.7	16.7	100.0(12)	3.4
X <sup>2</sup> (df)/t							

\*  $p < .05$ .

〈표 III-4-5〉 보수교육기관 선정 관련 국가수준 기준 및 절차 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	4.3	22.3	21.3	36.2	16.0	100.0(94)	3.4

<sup>†</sup>p < .10.

제시된 일련의 보수교육기관 선정 관련 절차와 단계 중 가장 시급하게 개선되어야 할 항목을 1-2순위로 응답하게 한 결과, 1-2순위 모두 보수교육의 수요 파악과 보수교육기관 신청이 가장 시급히 개선되어야 하는 것으로 응답되었다. 그 다음으로 지역내 보수교육기관의 수로 지역내 기관 인프라와 수급에 대한 개선을 응답하였다. 3순위로는 기관 선정 심의과정에 대한 개선이 응답되었다. 이로써, 연간 보수교육의 수요 파악과 보수교육기관에 대한 온라인 신청이 시스템적으로 원활하게 이루어지지 않고 있음을 알 수 있으며, 지역내 보수교육기관의 수가 너무 많거나 제한되어 있는 기관 인프라의 문제점이 있음을, 그리고 심의과정의 타당한 근거와 체계성이 부족함을 알 수 있다.

〈표 III-4-6〉 가장 시급하게 개선되어야 할 보수교육기관 선정 절차

단위: %(명)

구분	지역내 보수교육기관의 수	보수교육의 수요 파악 및 수업신청 이수확인	보수교육기관 공모 및 신청	보수교육기관의 선정 및 심사	기관별 보수교육 수업 배분	보수교육기관의 교과 운영 진행	보수교육기관의 교과 현황 및 결과 보고	기타	없다
1순위	21.3	57.4	4.3	7.4	1.1	5.3	-	-	3.2
2순위	12.9	22.4	7.1	18.8	18.8	16.5	-	3.5	-
1+2순위	33.0	77.7	10.6	24.5	18.1	20.2	-	3.2	3.2

이는 유사한 다른 문항을 통해서도 동일하게 확인되었다. 본 연구의 목적과 내용이 1차적으로 보수교육기관 선정기준과 절차의 마련에 있으나, 가장 우선적으로 보강 또는 강화되어야 할 부분은 무엇인지 '기관'에 질문한 결과, 지역의 보수교육 수요예측과 이에 근거한 연간 계획의 수립, 애초 지역내 기관이 얼마나 있는지의 인프라 부분에 대한 의견이 가장 많았다. 보수교육기관의 운영 관점에서 선정 기준과 절차 개선과 함께 연간 수요의 파악 및 수업 배치, 기관 수급에 관한 관리가 보강될 필요가 있음을 알 수 있다.

한편 담당공무원은 수요예측과 기관 인프라 부분 보다는, 기관 선정기준과 관

리감독의 행정지도에 대한 강화 필요성 의견이 가장 많았다.

〈표 III-4-7〉 가장 보강(강화)되어야 할 보수교육기관 선정 기준 및 절차

단위: %(명)

구분	선정기준	선정 절차	관리·감독 및 행정지도	수요예측, 기관 수의 지역 내 연간 분포 등 기관 계획 수립 수급관리	기타	계(수)
보수교육기관	16.0	5.3	8.5	53.2	16.0	100.0(94)
시도공무원	41.7	0.0	25.0	16.7	8.3	100.0(12)

$X^2(df)/t$

\*\*\*  $p < .001$ .

선정 기준에 해당하는 6개 영역 중, 가장 중요한 영역과 현장에서 가장 잘 안 되고 있는 영역을 조사한 결과, 기관은 '인적구성'과 '교과과정 운영'을 가장 중요하게 보았고, 시도공무원은 '수업 질 관리'와 '인적구성'을 가장 중요하다고 응답하였다. 가장 잘 안되고 있는 영역으로 기관은 '수업 질관리'와 '물리적 환경' 및 '교과과정 운영'으로, 공무원은 '수업 질관리'와 '재정 효율성'으로 응답하였다. 맡은 업무에 따라 중요 또는 부족하게 생각하는 영역에 차이가 있다.

〈표 III-4-8〉 선정 기준 중 가장 중요한 영역, 잘 안되고 있는 영역

단위: %(명)

구분	물리적 환경	인적구성	교과과정 운영	수업 질 관리	재정 운영의 효율성	대표자 자격	모름/무응답	계(수)
가장 중요한 영역								
보수교육기관	8.5	44.7	25.5	19.1	-	1.1	1.1	100.0(94)
공무원	0.0	33.3	16.7	50.0	-	0.0	0.0	100.0(12)
잘 안 되고 있는 영역								
보수교육기관	19.1	9.6	19.1	22.3	8.5	2.1	19.1	100.0(94)
공무원	0.0	8.3	16.7	41.7	25.0	0.0	8.3	100.0(12)

## 나. 보수교육기관 선정 기준 및 절차 개선(안)에 대한 의견

다음은 본 연구에서 제안한 선정 기준 및 절차 개선안(보고서 4장 참조)에 대한 의견을 조사한 결과이다. 우선 조사에 참여한 94개 기관을 대상으로 선정 기준 첫 번째 요건인 기관 자체점검 체크리스트를 기관별로 직접 응답하게 한 것

과,물리적 환경 및 강사 자격 등의 인적 환경, 기본적인 수업운영에 대해서는 대체로 90% 이상으로 충족되고 있었다. 그러나 교육통합관리시스템을 통한 관리와 신청, 학생 50명당 1인 교원 배치와 1반 운영에서는 충족율이 88.3%, 78.7%로 나타나 다른 항목에 비해 충족률이 다소 낮다. 특히 강좌별 수업계획서 작성과, 수준별/종류별 수업계획(서) 차별화 부분에 대한 충족률은 더 낮았다. 항목별 충족 여부를 살펴보았을 때, 주어진 항목 중 필수요건에 해당하는 최소 조건을 충족시키지 못하는 기관들을 걸러내는데 무리가 없을 것으로 판단된다.

〈표 III-4-9〉 기관 자체점검 체크리스트 개선(안) 자체점검 실시 결과

단위: %(명)

구분	O	X	비해당	모름/무응답	계(수)
강의실 면적기준 준수 여부	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
비상대피시설/설비마련여부	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
외래교수(강사)는 교육훈련시설시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
표준교과목에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
보수교육운영중,교육생의출석을 매일 관리하는가?	94.7	-	1.1	4.3	100.0(94)
시설설비 적절성	93.6	1.1	1.1	4.3	100.0(94)
결석사유에해당하는경우,총교육시간의 10%범위에서 출석인정임을 적용,관리여부	93.6	1.1	1.1	4.3	100.0(94)
실 구성의 적절성	92.6	1.1	2.1	4.3	100.0(94)
보수교육 교육과정을 적절히 운영하고있는가?	92.6	2.1	1.1	4.3	100.0(94)
수업교재 제공 여부	92.6	1.1	1.1	5.3	100.0(94)
수업운영시간(직무교육40시간,승급교육80시간)준수여부	92.6	2.1	1.1	4.3	100.0(94)
학습자료가최신정보를반영하는가?	92.6	1.1	1.1	5.3	100.0(94)
보수교육비용의 수납 및 지원/환급법 기준을 준수하여 시행하는가?	91.5	1.1	1.1	6.4	100.0(94)
회계관리의 투명성, 기관운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자되고 있는가?	90.4	2.1	2.1	5.3	100.0(94)
연간보유교육계획수립,제공여부	89.4	5.3	1.1	4.3	100.0(94)
교육통합관리시스템으로 신청받아 승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?	89.4	3.2	2.1	5.3	100.0(94)
전임교수는 교육인원50명당 1명의	88.3	3.2	2.1	6.4	100.0(94)

구분	O	X	비해당	모름/무응답	계(수)
배치기준을 만족하는가?					
실기·실습실 면적기준 준수 여부	87.2	1.1	7.4	4.3	100.0(94)
강의평가 결과 활용 여부	87.2	3.2	3.2	6.4	100.0(94)
강사 인력 풀 관리 여부	87.2	4.3	3.2	5.3	100.0(94)
수업실시후,이수자가응답하는 자체평가를 실시하고있는가?	86.2	5.3	3.2	5.3	100.0(94)
기관 운영위원회 구성 및 운영여부	84.0	5.3	4.3	6.4	100.0(94)
수업질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안 여부	84.0	7.4	3.2	5.3	100.0(94)
전임교수입명 후 20일 이내 관할 시·도 지사에게 보고하였는가?	83.0	6.4	4.3	6.4	100.0(94)
교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증 배부 여부	79.8	11.7	3.2	5.3	100.0(94)
교육인원 50명당 1개반 편성기준 충족여부	78.7	13.8	2.1	5.3	100.0(94)
교육시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?	77.7	12.8	2.1	7.4	100.0(94)
변경사항이있을시,변경신청이행여부	76.6	5.3	11.7	6.4	100.0(94)
강좌별 수업계획서 작성 여부	75.5	9.6	6.4	8.5	100.0(94)
건물 소유 여부	75.5	16	3.2	5.3	100.0(94)
강좌별수업계획서 종류별/수준별 차별화여부	64.9	19.1	6.4	9.6	100.0(94)
민원발생시,적극적대처여부	54.3	12.8	23.4	9.6	100.0(94)
표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?	44.7	47.9	3.2	4.3	100.0(94)
민원발생후,후속조치로시도에보고했는가?	43.6	19.1	27.7	9.6	100.0(94)
민원 발생 건수 여부	24.5	58.5	10.6	6.4	100.0(94)
보조금을 목적 외 용도에 사용했는가?	22.3	67.0	5.3	5.3	100.0(94)
거짓,부정한방법으로보조금수급여부	21.3	66.0	7.4	5.3	100.0(94)
교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증 발급 여부	14.9	77.7	3.2	4.3	100.0(94)
(승급교육의경우)평가점수가80점 미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?	8.5	79.8	7.4	4.3	100.0(94)

한편 기관 자체점검 체크리스트 항목 중 부적절한 것이 무엇인지 조사한 결과, 없다는 응답이 56.4%로 가장 많은 가운데 학생 50명당 1인 교원 배치와 1반 운영에 대해 그리고 강좌별 수업계획서 작성과, 수준별/종류별 수업계획(서) 차별화 부분에 대해 부적절하다는 응답이 상대적으로 많았다. 현재 일부 기관에서 충족시키기 어려운 항목으로 보이나, 보수교육의 고질적인 문제점으로 인식되는 반복되는 내용으로 현장 적용에 실효성이 없는 내용적 한계를 극복해 나가기

위해서는, 선정기준의 자체점검 항목내에 이러한 항목을 포함시키는 것이 필요할 것이다. 또한 50명 기준 1반 구성과 교사 배치에 기관에 따라 무리가 있을 수 있으나, 이 기준 또한 지향해야할 요건이므로 자체점검 항목내에 포함하는 것이 바람직할 것이다. 다만 최소점수 요건에 미달할 경우를 고려하는 운영체제이므로, 이 부분의 항목들을 충족시키지 못하여도 위탁기관 선정에는 무리가 없도록 하였다.

〈표 III-4-10〉 기관 자체점검 체크리스트 개선(안) 적절성 평가 결과

단위: %	
구분	부적절함
없다	56.4
1)강의실 면적기준 준수 여부	2.1
2)실기·실습실 면적기준 준수 여부	5.3
3)비상대피시설/설비마련 여부	-
4)실 구성의 적절성	4.3
5)시설설비 적절성	2.1
6)전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?	1.1
7)외래교수(강사)는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?	-
8)전임교수는 교육인원 50명당 1명의 배치기준을 만족하는가?	10.6
9)교육인원 50명당 1개 반편성 기준 충족 여부	11.7
10)전임교수 임명 후 20일 이내 관할 시·도지사에게 보고하였는가?	6.4
11)기관 운영위원회 구성 및 운영여부	5.3
12)연간 보수교육 계획 수립, 제공 여부	1.1
13)표준교과목에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?	-
14)표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?	6.4
15)보수교육 교육과정을 적절히 운영하고 있는가?	-
16)수업교재 제공 여부	2.1
17)교육통합관리시스템으로 신청받아 승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?	-
18)교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증 발급 여부	-
19)(승급교육의 경우) 평가점수가 80점미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?	-
20)수업 운영시간(직무교육 40시간, 승급교육 80시간) 준수 여부	-
21)교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증 배부 여부	3.2
22)보수교육 운영 중, 교육생의 출석을 매일 관리하는가?	-
23)결석사유에 해당하는 경우, 총 교육시간의 10%범위에서 출석 인정입을 적용, 관리 여부	3.2
24)강좌별 수업계획서 작성 여부	16.0
25)강좌별 수업계획서 종류별/수준별 차별화 여부	13.8
26)학습자료가 최신정보를 반영하는가?	-
27)수업 실시 후, 이수자가 응답하는 자체 평가를 실시하고 있는가?	1.1
28)강의평가 결과 활용 여부	1.1
29)강사 인력 풀 관리 여부	1.1

구분	부적절함
30)수업 질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안 여부	1.1
31)교육 시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?	3.2
32)보수교육 비용의 수납 및 지원/환급 법 기준을 준수하여 시행하는가?	3.2
33)회계관리의 투명성, 기관 운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자 되고 있는가?	-
34)거짓, 부정한 방법으로 보조금 수급 여부	1.1
35)보조금을 목적 외 용도에 사용했는가?	1.1
36)건물 소유 여부	3.2
37)변경사항이 있을시, 변경신청 이행 여부	2.1
38)민원 발생 건수 여부	4.3
39)민원 발생 시, 적극적 대처 여부	5.3
40)민원 발생 후, 후속조치로 시도에 보고했는가?	4.3

자체점검 항목 중 가장 중요한 것을 고르게 한 결과, 1-3순위 중복응답 기준으로 '비상대피시설과 설비의 마련', '표준교육과정을 준수한 교육과정의 구성', '실 구성', 그리고 '출결관리'와 '보수교육과정의 적절한 운영'을 가장 중요하다고 응답하였다. 대체로 현재 기관에서 잘 준수하고 있는 것이 반영된 결과로 보인다.

〈표 III-4-11〉 자체점검 체크리스트 항목 중 기관 선정기준으로 가장 중요한 항목 (1순위, 2순위, 3순위 - 1+2+3순위 내림차순 정렬)

구분	단위: %			
	1순위	2순위	3순위	1+2+3순위
3)비상대피시설/설비마련여부	8.5	10.6	11.0	29.8
13)표준교육과정에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?	16.0	8.5	2.2	26.6
4)실 구성의 적절성	10.6	8.5	4.4	23.4
22)보수교육 운영 중, 교육생의 출석을 매일 관리하는가?	5.3	7.4	7.7	20.2
15)보수교육 교육과정을 적절히 운영하고있는가?	7.4	5.3	5.5	18.1
2)실기·실습실 면적기준 준수 여부	6.4	8.5	3.3	18.1
1)강의실 면적기준 준수 여부	8.5	-	8.8	17.0
5)시설설비 적절성	-	5.3	5.5	10.6
18)교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증 발급 여부	2.1	3.2	5.5	10.6
26)학습자료가최신정보를반영하는가?	4.3	-	4.4	8.5
30)수업 질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안 여부	3.2	2.1	3.3	8.5
6)전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?	3.2	4.3	1.1	8.5
7)외래교수(강사)는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의	4.3	3.2	1.1	8.5

구분	1순위	2순위	3순위	1+2+3순위
자격기준을 만족하는가?				
17)교육통합관리시스템으로 신청받아승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?	2.1	2.1	3.3	7.4
33)회계관리의 투명성, 기관운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자되고 있는가?	2.1	2.1	3.3	7.4
35)보조금을 목적 외 용도에 사용했는가?	-	2.1	4.4	6.4
20)수업운영시간(직무교육40시간, 승급교육 80시간)준수여부	1.1	3.2	2.2	6.4
34)거짓, 부정한 방법으로 보조금 수급여부	2.1	2.1	2.2	6.4
19)(승급교육의 경우)평가점수가 80점 미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?	1.1	2.1	2.2	5.3
23)결석사유에 해당하는 경우, 총 교육시간의 10% 범위에서 출석인정임을 적용, 관리여부	2.1	1.1	2.2	5.3
14)표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?	1.1	3.2	1.1	5.3
25)강좌별 수업계획서 종류별/수준별 차별화 여부	1.1	3.2	1.1	5.3
27)수업 실시 후, 이수자가 응답하는 자체평가를 실시하고 있는가?	-	1.1	3.3	4.3
28)강의평가 결과 활용 여부	1.1	-	3.3	4.3
39)민원발생시,적극적대처여부	-	3.2	1.1	4.3
29)강사 인력 풀 관리 여부	-	2.1	1.1	3.2
9)교육인원50명당1개반편성기준충족여부	1.1	1.1	1.1	3.2
12)연간보수교육계획수립,제공여부	3.2	-	-	3.2
21)교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증 배부 여부	-	-	2.2	2.1
31)교육시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?	-	1.1	1.1	2.1
32)보수교육비용의 수납 및 지원/환급 범 기준을 준수하여 시행하는가?	1.1	-	1.1	2.1
16)수업교재 제공 여부	-	2.1	-	2.1
24)강좌별 수업계획서 작성 여부	1.1	1.1	-	2.1
8)전임교수는 교육인원 50명당 1명의 배치 기준을 만족하는가?	-	-	-	-
10)전임교수 임명 후 20일 이내 관할 시·도지사에게 보고하였는가?	-	-	-	-
11)기관 운영위원회 구성 및 운영여부	-	-	-	-
36)건물 소유 여부	-	-	-	-
37)변경사항이 있을 시, 변경신청 이행 여부	-	-	-	-
38)민원 발생 건수 여부	-	-	-	-
40)민원 발생 후, 후속조치로 시도에 보고했는가?	-	-	-	-

수강생 50명단 전임교원 1인 배치, 기관 운영위원회 구성 및 운영, 건물 소유 여부, 변경사항 보고 및 민원 발생 관련하여서는 중요하다는 응답이 없었다.

단위: 점

기관 자체점검 체크리스트 3.7

기관현황자료에 대한 심의 3.8

이수자 만족도 조사 결과 3.7

3	3.5	4	4.5	5
---	-----	---	-----	---

[그림 III-4-1] 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 -평균

<표 III-4-12> 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 기관 자체점검 체크리스트

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균
	매우 부적절	다소 부적절	보통	어느정도 적절	매우 적절		
기관자체점검							
보수교육기관	1.1	3.2	33.0	46.8	16.0	100.0(94)	3.7
시도공무원	0.0	0.0	33.3	58.3	0.0	100.0(12)	3.6
X <sup>2</sup> (df)/t			10.55(5) <sup>+</sup>	-1.23			
보육정책위 심의							
보수교육기관	-	2.1	33.0	46.8	18.1	100.0(94)	3.8
시도공무원	-	8.3	33.3	50.0	0.0	100.0(12)	3.5
X <sup>2</sup> (df)/t			11.48(4) <sup>*</sup>	-0.39			
이수자만족도 조사							
보수교육기관		5.3	35.1	43.6	13.8	100.0(94)	3.7
시도공무원		8.3	25.0	58.3	0.0	100.0(12)	3.6
X <sup>2</sup> (df)/t				4.11(4)			

<sup>+</sup>p < .10. <sup>\*</sup>p < .05. <sup>\*\*\*</sup>p < .001.

제시한 3개 요건의 선정 기준에 대해 각각 적절성 평가를 하게 한 결과, 대체로 적절하다는 긍정응답이 60% 이상으로 나타나, 평균 보통 이상의 양호한 응

답을 보였다. 통계적으로 유의한 차이는 아니었으나, 보수교육기관의 긍정 응답이 시도공무원에 비해 다소 많았다.

〈표 III-4-13〉 보수교육기관 선정 기준으로서 3개 개선(안)의 적절성 의견

단위: %(명)

구분	현재 시점에 적용할 수 있는 실효성 있는 기관 선정 기준이다	현재 운용과 크게 다르지 않은 실효성 있는 기관 선정 기준이다	모름/무응답 계(수)	
	보수교육기관	70.2	28.7	1.1
시도공무원	75.0	16.7	8.3	100.0(12)
X <sup>2</sup> (df)/t	3.58(2)			

<sup>+</sup>p < .10. \*p < .05.

3개 요건 전체로서 선정기준 개선안의 현재 시점 적용가능한 실효성에 대해 질문한 결과, 그렇다는 긍정응답이 기관 70.2%, 공무원 75.0%로 나타났다. 실효성이 없다는 응답이 기관 28.7%, 공무원 16.7%로 있었다.

〈표 III-4-14〉 기관자체점검과 운영계획서 작성에 대한 찬반 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 반대	약간 반대	보통	약간 찬성	매우 찬성	계(수)	평균
자체점검, 운영계획서							
보수교육기관	3.2	3.2	34.0	37.2	22.3	100.0(94)	3.7
시도공무원	16.7	25.0	41.7	16.7	0.0	100.0(12)	2.6
보육정책위 심의							
보수교육기관	2.1	6.4	51.1	31.9	8.5	100.0(94)	3.4
시도공무원	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0(12)	3.0

<sup>+</sup>p < .10. \*\*\*p < .001.

기관 자체점검 체크리스트와 운영계획서와 함께 제출한 현황자료(4장 및 부록 양식 참조)에 대한 지방보육정책위원회의 심의에 대해 어떻게 생각하는지 찬반의견을 조사한 결과, 2개 요건에 대해 모두 기관의 찬성률이 공무원보다 높았다. 특히 자체점검과 운영계획서 자료에 대한 기관의 찬성이 높았던 반면, 공무원의 반대응답도 41.7%로 찬성응답(16.7%)보다 약 3배 가량 많았다.

〈표 III-4-15〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 선진화를 위해 가장 우선적으로 반영되어야 할 요건

단위: %(명)

구분	보수교육기관 운영계획서 및 자체점검 체크리스트	심의위원회 운영 및 심의 기능의 강화	수강생 만족도 조사결과 반영	수업실적, 강사전문성, 수업운영의 차별화 등 평가지표의 적용	현장 실사	기타	계(수)
1순위	28.7	8.5	18.1	41.5	3.2	-	100.0(94)
2순위	29.8	8.5	21.3	33.0	7.4	-	100.0(94)
1+2순위	58.5	17.0	39.4	74.5	10.6	-	(94)

기관 선정에 가장 우선적으로 반영해야할 요건으로 평가지표를 통한 평가의 실시라는 응답이 74.5%로 가장 많았다. 보수교육기관 평가에 대한 준비가 일정 부분 되어있는 것으로 해석된다. 그 다음으로 기관 자체점검에 의한 자료 제출, 수강생만족도 결과의 반영으로 응답되었다.

〈표 III-4-16〉 구체적인 심의위원회 심의 시행 방안

단위: %(명)

구분	전체 서면 심의	전체 서면 심의+ 하위기관 현장 실사	기타	계(수)
보수교육기관	56.4	42.6	1.1	100.0(94)
시도공무원	41.7	58.3	0.0	100.0(12)
$X^2(df)/t$		1.15(2)		

\* $p < .10$ .

지방 보육정책위원회의 심의 의사결정에 대해 조사한 결과, 서면심의만 하는 것과 서면심의+현장실사의 2개 의견에 대해 약 반반으로 비슷하게 나타났다. 심의 후 현장 확인에 대한 요구가 있음을 알 수 있다.

〈표 III-4-17〉 효과적인 보수교육 이수자 만족도 시행 방안

단위: %(명)

구분	자체적으로 실시	교육통합관리시스템	기타	계(수)
보수교육기관	40.4	56.4	3.2	100.0(94)
시도공무원	8.3	91.7	0.0	100.0(12)
$X^2(df)/t$		5.56(2) <sup>+</sup>		

\* $p < .10$ . \* $p < .05$ .

효과적인 이수자만족도 시행 방안으로 현행과 마찬가지로 자체 실시보다는 교육통합관리시스템을 통한 중앙 관리에 긍정응답이 더 많았다.

만족도 점수결과에 대한 판단은 점수평가제가 아닌, 일정 수준 미달만을 걸러내는 방식에 대한 선호가 더 컸다.

〈표 III-4-18〉 효과적인 수요자 만족도 조사 결과 ‘점수’반영 방안

단위: %(명)

구분	기관별로 순위를 매겨 50점 만점 30점 이하만 최하위 기관 심의, 걸러내는 형태로 절대평가 상위권 수업 많이 배정, 최소기준 미달한 경우만 심의	기타	없다	모름/ 무응답	계(수)
보수교육기관	25.5	69.1	3.2	1.1	100.0(94)
시도공무원	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0(12)
X <sup>2</sup> (df)/t	0.89(4)				

\* p < .05.

〈표 III-4-19〉 향후 보수교육의 질 제고를 위해 보수교육기관의 선정 및 운영이  
나아가야 할 방향

단위: %(명)

구분	외부 전문심사자에 의한 평가 체계의 도입	수강생 자부담 비용의 도입에 따른 기관간 자율경쟁체제 도입	기관 자체의 자율적인 점검, 운영 계획의 반영 선진화	수강생에 의한 수요자 만족도 조사의 반영 체계화	기타	계(수)
보수교육기관	12.8	22.3	48.9	13.8	2.1	100.0(94)
시도공무원	33.3	25.0	16.7	16.7	8.3	100.0(12)
X <sup>2</sup> (df)/t	6.97(4)					

\* p < .10. \*\*\* p < .001.

향후 보수교육기관의 선정 또는 운영, 평가 관련하여 전반적인 의견을 조사한 결과, 기관의 경우 기관 자체점검에 대한 선호가 가장 높았으며 그 다음으로 수강생 비용자부담 도입으로 기관간 자율경쟁의 도입에 대한 의견이 많았다. 한편 담당공무원은 외부 전문심사자에 의한 평가제의 도입을 가장 많이 응답하였다. 이는 향후 보수교육기관에 대한 평가제 도입이 필요함을 의미한다 하겠다.

## IV. 보육교직원 보수교육기관 선정 개선 방안

앞서 살펴본 보수교육기관 운영 및 선정·관리 현황과 선정 기준과 절차 개선 등에 대한 의견 조사를 바탕으로, 현행 보수교육기관 선정을 위한 기준과 절차, 운영에 대한 개선 방안을 도출하면 다음과 같다. 우선 선정 개선 방안의 주요 목적과 기본 방향에 대해 논의하고, 선정 기준과 절차, 운영 체계를 제시하고자 한다.

### 1. 기본 방향

현재 17개 시도 지자체에서 이루어지고 있는 보수교육기관 선정 관련하여 그 기준과 절차, 운영에 대해 개선 방안을 마련하는 주요 목적과 기본 방향을 제시하면 다음과 같다.

#### 가. 주요 목적

첫째, 보육교직원의 전문성 향상을 통한 보육의 품질 제고를 위해, 교사, 원장 대상 보수교육이 양질의 전문 기관에서 안정적인 운영을 통해 우수한 보수교육을 제공할 수 있도록 하기 위함이다.

둘째, 지자체별로 선정·운영되던 보수교육기관에 대해 국가수준의 보수교육기관 선정 기준과 절차, 운영지침을 마련하여 보수교육의 전반적인 질적 향상을 도모하기 위함이다.

#### 나. 기본 방향

첫째, 보수교육의 질적 향상을 위해, 수요자만족도 관점에서 일정 수준에 미치지 못하는 기관을 모니터링 한다. 즉 일정 수준의 최소 요건을 충족시키지 못하는 기관은 보수교육기관으로 선정하지 않도록 하며, 보수교육 프로그램은 그 결과를 평가할 수 있는 평가방법(예: 이수자 만족도조사)을 포함하여 선정 여부

를 판단한다(사회복지사 보수교육프로그램 기본원칙 참조).

둘째, 보수교육기관의 자체점검과 운영계획의 수립으로 자발적인 점검과 질 향상 기회를 마련한다.

셋째, 보수교육기관의 선정 기준과 절차 개선을 통해, 보수교육의 수업이 유사 내용에 대해 반복적이지 않고 수준별로 차별화되는, 배워가는 것이 많은 양질의 보수교육이 되도록 한다. 즉, 보수교육 프로그램은 보육교사와 원장의 자격(원장, 1급, 2급, 3급)과 경력연한(신입, 경력)을 고려하여 직무교육과 승급교육의 내용을 차별화하고 고유한 특성을 갖도록 한다(사회복지사 보수교육프로그램 참조).

넷째, 보수교육 프로그램은 최신의 이론과 기술, 전달방법을 중심으로, 현장에 적용할 수 있는 효과성이 검증된(evidence-based) 새로운 내용으로 구성한다.

다섯째, 보수교육기관 선정 기준의 마련을 통해 향후 보수교육기관 평가제 실시의 질 관리 토대를 마련한다. 즉 제시된 선정 기준과 절차 안에 향후 도입하게 될 보수교육기관 평가의 기본 요소와 평가내용을 담도록 한다.

## 2. 선정 기준 및 운영

선정 기준은 물리적 환경, 인적 환경, 교육과정 운영, 수업 질 관리, 재정, 기타의 총 6개 영역에 해당하는 40여개 항목으로 이루어져 있다. 선정 기준의 운영은 크게 세 가지로 나누어 검토되게 된다.

첫째, 기관에서 보수교육기관 위탁 운영 신청 시 제출하는 신청서, 운영계획서와 함께 제시하는 기관 자체점검 체크리스트와 현황 자료를 통해 점검된다.

둘째, 제출된 자체점검 체크리스트와 현황 자료, 운영계획서를 바탕으로 5개 영역에 대해 지방보육정책위원회에서 심의를 진행한다.

셋째, 수강생들이 보수교육 수업을 마친 후, 4개 영역 10개 항목으로 구성된 보수교육 온라인 만족도 조사를 통해 교육통합관리시스템에서 평가한 후 교육 이수증을 출력하도록 한다.

보수교육기관 선정 기준으로서 상기한 3개 요건을 중심으로 강화된 지방보육정책위원회 심의를 통해 최저기준에 미달한 기관을 걸러내는 (안)이다. 구체적인 판단 기준을 정리하면 다음과 같다.

〈표 IV-2-1〉 선정기준 및 판단기준

기관 선정 기준	항목	척도	최저기준 미달 모니터링
1) 기관 자체점검 체크리스트	6개영역 40개 항목	○, X	40점 만점 30점 이하
2) 현황자료 지방보육정책위원회 심의	5개영역 6개 범주	심의점수	60점 만점 45점 이하
3) 이수자 만족도 조사 반영	4개영역 10개 항목	1-2-3-4-5	50점 만점 30점 이하

### 가. 기관 자체점검 체크리스트

5개 영역 40개 항목으로 이루어진 기관 자체점검 체크리스트와 현황 자료에 담긴 기준과 운영 방안을 제시하면 다음과 같다.

- 기관에서 보수교육기관 신청 시 제출하는 「운영계획서」와 함께
    - (1) 기관 자체점검 체크리스트 제출
    - (2) 기관 현황 자료 제출
    - (3) (교육통합관리시스템을 통해 중앙에서 실시하는) 온라인 이수자 만족도 조사 결과 반영
- 이 3개 자료를 지자체에서 수합, 지역보육정책위원회의에서 심의를 통해 최저기준에 도달하지 못한 기관에 대해 모니터링을 실시한 후, 선정함.

〈표 IV-2-2〉 기관 자체점검 체크리스트

영역	하위 영역	항 목	자체점검		
			○	X	비 해당
1. 물리적 환경	시설 기준	1) 강의실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1㎡ 이상, 총 전용면적 100㎡ 이상			
		2) 실기·실습실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1.2㎡ 이상, 총 전용면적 120㎡ 이상			
		3) 비상대피시설/설비가 마련되어 있는가? - 매 층 양방향 비상대피로, 소화기 구비			
		4) 실 구성의 적절성: 실 구성이 다양한가? - 실기실습실·화장실·자료실·휴게공간 등			
		5) 시설설비 적절성 - 급수시설·소방시설·방음·채광·환기·냉난방·조명이 적절한가?			

영역	하위 영역	항 목	자체점검		
			○	X	비해당
2. 인적 환경	교수요원 자격 기준	6) 전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?			
		7) 외래교수(강사)는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?			
		8) 전임교수는 교육인원 50명당 1명의 배치기준을 만족하는가?			
3. 교과 편성 및 운영	반편성 기준	9) 교육인원 50명당 1개 반편성 기준을 충족하는가?			
		10) 전임교수 임명 후 20일 이내에 관할 시·도지사에게 보고하였는가?			
		11) 기관 운영위원회를 구성하고, 운영하고 있는가?			
	수업 운영	12) 연간 보수교육 계획을 수립, 제공하였는가?			
		13) 표준교과목에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?			
		14) 표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?			
		15) 보수교육 교육과정을 적절히 운영하고 있는가?			
		16) 수업교재를 제공하고 있는가?			
	수료증 발급의 적정성	17) 교육통합관리시스템으로 신청받아 승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?			
		18) 교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증을 발급한 적이 있는가?			
		19) (승급교육의 경우) 평가점수가 80점 미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?			
20) 수업 운영시간(직무교육 40시간, 승급교육 80시간)을 준수하는가?					
교육생 출결 확인	21) 교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증을 배부하는가?				
	22) 보수교육 운영 중, 교육생의 출석을 매일 관리하는가?				
4. 수업 질	강의 질 관리	23) 결석사유(사고·질병·결혼 등)에 해당하는 경우, 총 교육시간의 10% 범위에서 출석 인정임을 적용, 관리했는가?			
		24) 강좌별 수업계획서가 작성되었는가?			
		25) 강좌별 수업계획서가 종류별/수준별로 차별화되어 있는가?			
		26) 학습자료가 최신 정보(예: 최근2년이내 개정사항 반영)를			

영역	하위 영역	항 목	자체점검		
			○	X	비해당
관리		반영하는가?			
		27) 수업 실시 후, 이수자가 응답하는 자체 평가를 실시하고 있는가?			
		28) 강의평가 결과를 활용하고 있는가?			
		29) 강사 인력 풀을 관리하고 있는가?			
		30) 수업 질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안이 있나? -예) 수준별 차별화 전략 및 반복 방지, 최신내용 업데이트, 수강생 지원 서비스 등			
		31) 교육 시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?			
5. 재정 운영 영 적 절 성	등록금 수납	32) 보수교육 비용의 수납 및 지원/환급을 법 기준을 준수하여 시행하는가?			
	회계 관리 적절성	33) 회계관리는 투명하고 정직하게 이루어지고 있으며, 기관 운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자 되고 있는가?			
	보조금 수급 적절성	34) 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금을 수급 한적 있는가? 예) 보수교육 대상자 허위등록 35) 보조금을 목적 외 용도에 사용했는가? 예) 용도가 불분명하거나, 보수교육과정과 무관한 운영비, 업무 추진비 등 사용 없음			
6. 기 타	건물 임대	36) 건물 소유 여부 (소유=○, 임대=X)			
	변경 고지	37) 변경사항(기관장, 대표자, 명칭 또는 소재지)이 있을시, 변경신청을 이행했는가?			
	민원 대처	38) 민원 발생 건수가 있었는가?			
		39) 민원 발생 시, 적극적으로 대처하는가?			
계	자체 점검	총 6개 영역 40개 항목 (※40점 만점 30점 이하, X 여부를 모니터링 함)			

나. 지방보육정책위원회 심의

제출된 자체점검 체크리스트와 현황 자료, 운영계획서를 바탕으로 5개 영역에 대해 지방보육정책위원회에서 심의를 진행한다.

〈표 IV-2-3〉 지방보육정책위원회 심의

영역	범주 및 항목	배점	지방보육정책위원회 적절성 심의		
			최소 요건 이하	최소 요건 충족	최소 요건 이상
일반 현황	1) 대표자, 설립일, 설립형태, 주소, 교직원, 정원	5	1	3	5
교원 현황	2) 최근 2년 교원별 학력/경력, 강의현황 및 강의료, 1인당 수업시수 등	20	1	12	20
회계 현황	3) 최근 3년 수입/지출 현황 (연도별 등록금 현황)	10	1	6	10
시설 현황	4) 기본/지원 시설의 실 구성과 면적	10	1	6	10
교육 실적 / 운영	5) 최근 3년 교육생 현황 (이수자 수, 미이수자 수)	5	1	3	5
	6) 최근 3년 교육과정 운영 현황	10	1	6	10
※ 기타 가점 부여	어린이집 운영여부, 3년간 변경인가 현황, 운영위원회 구성 여부 (각 1점)	(가점 3점)			
총 5개 영역 6개 범주 (※ 60점 만점 45점 이하 기관을 모니터링 함)		60점			점

주. 전혀 운용/구비되어 있지 않음(최소요건 이하), 어느정도 운용/구비되어있음(최소요건 충족), 적절히 운용/구비되어있음(최소요건 이상)

## 다. 이수자 온라인만족도 조사

수강생들이 보수교육 수업을 마친 후, 4개 영역 10개 항목으로 구성된 온라인 만족도를 교육통합관리시스템에서 평가한 후, 교육이수증을 출력하도록 한다. 총 50점 만점으로 30점 이하 기관을 최저기준 충족 미비로 모니터링 하여 기관 선정을 보류하도록 한다.

〈표 IV-2-4〉 이수자 온라인만족도 조사

영역	항 목	교육통합관리시스템에서 만족도 평가 후, 교육이수증 출력				
		전혀 그렇지 않음	그 렇지 않음	보 통	그 러 함	매 우 그 러 함
교육 지원	1) 교육담당 직원들이 친절했다	①	②	③	④	⑤
	2) 교육운영이 순조롭게 진행되었다 (교육신청, 강의별 교육 준비, 학습자료 제공 등)	①	②	③	④	⑤
	3) 강의실과 부대시설 관리가 잘 이루어졌다	①	②	③	④	⑤
교육 과정	4) 교육과정은 해당분야의 지식과 기술을 습득할 수 있는 내용으로 구성되었다	①	②	③	④	⑤
	5) 교육자료(교재, PPT 등)는 교육내용을 이해하 는데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
	6) 강의방법(강의식, 토론식, 사례발표 등)은 교육 내용에 따라 적절하게 구성, 운영되었다	①	②	③	④	⑤
교수 전문 성	7) 강사의 강의내용 전달능력은 적절했다	①	②	③	④	⑤
	8) 교육내용과 관련된 강사의 전문성이 적절했다	①	②	③	④	⑤
만족 도 전 반	9) 본 과목에 대해 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤
	10) 이 보수교육은 나의 직무능력과 전문성 신장 에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

총 4개 영역 10개 항목 (※50점 만점 30점 이하 기관을 모니터링 함)

### 3. 선정 절차



[그림 IV-3-1] 보수교육기관 선정 절차

## 참고문헌

- 권미경·김길숙·함철규(2014). 국공립어린이집 위탁체 선정관리 기준 개선방안. 육아정책연구소.
- 김난실·이승연(2011). 보육교사의 1급 승급교육에 대한 인식 및 요구 분석. 유아교육·보육행정연구 15(2). 27-50.
- 김영은·신정숙(2012). 보육교사의 보수교육 인식에 관한 연구. 유아교육·보육행정연구 16(1). 283-306.
- 박분희·정성혜(2002). 농촌지역 유아교사 재교육 실태 연구. 영유아보육학 제28집. 245-266.
- 보건복지부(2014). 2014년도 보육사업안내.
- 보건복지부·한국사회복지사협회(2014). 사회복지사 보수교육 운영지침 안내
- 손순복 장영희(2009). 영아교사를 위한 직무교육과정 분석.
- 신은희·서영숙(2008). 보육교사교육원의 교육만족도 연구. 유아교육·보육행정연구. 12(2). 331-351.
- 이대균·김선구(2009). 보육교사교육원 평가인증제 시행을 위한 논의. 열린유아교육연구 12(4). 117-136.
- 황해익·박선혜·박성미·김정신(2007). 보육교사교육원 운영 현황 및 발전 방안 연구. 열린유아교육연구 12(4). 75-95.
- OECD(2012). Start Strong III: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care, OECD Publishing.
- 〈참고 사이트〉
- 법제처 <http://www.moleg.go.kr/main.html> (검색일: 2014년 10월 23일)
- 중앙육아종합지원센터 <http://central.childcare.go.kr> (검색일 2014년 12월 22일)



## 부록

---

1. 설문지 2종
2. 주요 조사결과 표
3. 보수교육기관 선정 관련 문서 양식(예)



❖ 다음에 해당하는 내용을 지역별로 따로 마련하고 있는지 확인해주시고, 관련 문건을 연구진에게 보내주시면 감사하겠습니다.

문2-1) 귀 지자체의 「보수교육기관 선정을 위한 기준과 절차 또는 운영(안)」이 마련되어 있습니까?

1. 마련되어 있다 → 연구진(perfectjb@gmail.com)에게 송부하여 주십시오. 송부함
2. 마련되어 있지 않다

문2-2) 귀 지자체의 「보육사업안내」가 마련되어 있습니까?

1. 마련되어 있다 → 연구진(perfectjb@gmail.com)에게 송부하여 주십시오. 송부함
2. 마련되어 있지 않다

☞ 보수교육 실태 전반에 대한 질문입니다.

문3-1) 현재 우리나라 보육교직원 대상 보수교육에 대해 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

1. 전혀 잘 운영되고 있지 않다
2. 잘 운영되고 있지 않다
3. 보통
4. 잘 운영되고 있다
5. 매우 잘 운영되고 있다

문3-2) 현재 보육교직원 대상 보수교육은 보육의 전문성 신장과 질 제고에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

1. 전혀 기여하지 못한다
2. 기여하지 못한다
3. 보통
4. 기여한다
5. 상당히 기여한다

문4) (문 3-2에서 1. 2. 응답자만) 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까? 1, 2 순위로 응답해주시십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 보수교육의 내용이 동일하고 반복되어 새로 배우는 내용이 부족하다
2. 보수교육의 내용이 실제 현장에서 적용할 수 있는 아이디어와 실습이 부족하다
3. 교수/강사진의 전문성이 떨어진다
4. 보수교육기관의 전문성이 미흡하다
5. 보수교육 일정과 시간편성이 교육이수자로 하여금 수업에 집중하기 어렵게 한다(예: 야간 또는 주말반 수강)
6. 기관 선정과 수업 배분에 이르기까지 지자체의 보수교육기관에 대한 관리가 미흡하다
7. 기타(의견을 적어주시시오 : \_\_\_\_\_)

㉮ 보수교육기관 선정 및 관리 현황에 관한 질문입니다.

귀 지역의 보수교육기관 선정 기준과 절차에 관한 질문입니다.

문5-1) 다음의 기관 선정을 위한 요건과 절차가 마련되어 있습니까?

항 목	실시 여부	
	예	아니오
가) 지자체에 보수교육기관 선정 기준이 마련되어 있다	①	②
가-1) 교육훈련기관(보육교사교육원) 선정 기준에 준하여 운영하고 있다	①	②
나) 지자체에 보수교육기관 선정 절차와 운영체계가 마련되어 있다	①	②
다) 교육수요 예측이 이루어진다	①	②
라) 보수교육기관 참여 신청 시 기관에서 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등)를 갖추어 제출한다	①	②
마) 보수교육기관 선정 관련하여 지방보육정책위원회의 심의절차가 운영된다	①	②
바) 지자체 차원의 보수교육기관에 대한 질 관리가 이루어진다	①	②
사) 보수교육기관 관리감독과 행정지도가 매년 이루어진다	①	②
아) 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과 보고가 이루어진다	①	②

문5-2) (문5-1 ‘① 예’ 응답 항목만) 기관 선정을 위한 요건과 절차가 실제 어떻게 운영되고 있는지 5점 척도로 평가해주시시오.

2014년을 기준으로 응답해주시시오.

항 목	운영 평가				
	전혀 잘 운영되 고 있지 않음	잘 운영되 고 있지 않음	보통	잘 운영되 고 있음	매우 잘 운영되 고 있음
가) 지자체 보수교육기관 선정 기준의 적용	①	②	③	④	⑤
가-1) 교육훈련기관(보육교사교육원) 선정 기준의 적용	①	②	③	④	⑤
나) 지자체 보수교육기관 선정 절차와 운영체계	①	②	③	④	⑤
다) 교육수요 파악	①	②	③	④	⑤
라) 보수교육기관 참여 신청 및 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등) 제출	①	②	③	④	⑤
마) 보수교육기관 선정 관련 지방보육정책위원회의 심의	①	②	③	④	⑤
바) 보수교육기관에 대한 질 관리	①	②	③	④	⑤
사) 보수교육기관 관리감독과 행정지도	①	②	③	④	⑤
아) 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과 보고	①	②	③	④	⑤

문6) 최근 3년 이내 보수교육기관을 대상으로 기관선정 취소 또는 수업축소를 실시한 적이 있습니까?  
최근 3년(2012-2014년)을 기준으로 응답해주시시오.

항 목	해당 여부	
	예	아니오
가) 보수교육기관 지도감독을 실시한 적이 있다	①	②
나) 보수교육기관 운영 관련하여 시정 또는 경고 조치를 한 적이 있다	①	②
다) 보수교육 수업을 축소, 제한한 적이 있다	①	②
라) 보수교육기관 선정을 보류, 취소한 적이 있다	①	②

문7) (문6)의 나), 다), 라)에서 ‘① 예’ 응답한 경우 어떠한 이유로 그렇게 되었습니까? 나), 다), 라) 모두 ‘① 예’ 응답한 경우 각각에

대해 그 이유를 간략히 적어 주십시오.

나) 보수교육기관 운영 관련하여 시정 또는 경고 조치를 한 이유

—

다) 보수교육 수업이 축소, 제한한 이유

—

라) 보수교육기관 선정이 보류, 취소한 이유

—

문8) 담당 업무를 진행하시면서 경험하신, 귀 지역의 보수교육기관 선정과 운영상 특징 또는 문제점은 무엇입니까?

간략히 적어 주십시오.

—

문9-1) 현재 보육교직원 대상 보수교육기관 선정을 위한 국가 수준의 기준과 절차가 마련되어 있다고 생각하십니까?

1. 그렇다 (국가수준의 선정기준과 절차가 마련되어 있다)
2. 그렇지 않다 (국가수준의 선정기준과 절차가 마련되어 있지 않다)
3. 잘 모름

문9-2) 귀하는 보수교육기관 선정 및 운영을 위한 국가 수준의 기준과 절차가 새롭게 마련, 정비될 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 별로 그렇지 않다
3. 보통
4. 그렇다
5. 매우 그렇다

**☞ 보수교육기관 선정 절차 개선에 관한 질문입니다.**

문10) 현행 보육교직원 대상 보수교육은 다음의 절차를 거칩니다. 이들 중, 귀하가 생각하시기에 가장 시급하게 개선되어야 하는

부분은 무엇입니까? 1, 2 순위로 응답해 주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 지역내 보수교육기관의 수 (기관 공급 상황) 파악
2. 보수교육의 수요 파악 및 수업 신청, 이수 확인
3. 보수교육기관 공모 및 신청(구비서류 제출)
4. 보수교육기관의 선정 및 심의 과정
5. 기관별 보수교육 수업 배분
6. 보수교육기관의 교과운영 진행
7. 보수교육 현황 및 결과 보고
8. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문11-1) 귀 지역에서 운용하는 보수교육기관의 선정 기준 및 절차는 **보육교사교육원(교육훈련시설)**의 선정 기준 및 절차와 비교하여 어떻습니까?

1. 보육교사교육원 기준 및 절차와 유사하다
2. 보육교사교육원 기준과 절차에 비해 부족하다
3. 보육교사교육원 기준과 절차에 비해 우수하다

문11-2) 보수교육기관의 선정 기준과 절차가 **보육교사교육원(교육훈련시설)**에 준하여 적용되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 유사 기관에 대한 기준이므로 적절하다
2. 두 기관의 다른 특성이 고려되지 않아 적절치 않다

문12) 보수교육기관의 선정 기준과 절차가 현행보다 보강(강화)될 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 별로 그렇지 않다
3. 보통
4. 약간 그렇다
5. 매우 그렇다

문13) 다음 중 가장 보강(강화)되어야 할 부분은 무엇입니까? 한 가지만 골라주십시오.

1. 보수교육기관 선정 기준 (예 : 인적구성, 시설설비, 교과운영 등)
2. 보수교육기관 선정 절차 (예 : 심의위원회 심의과정 강화)
3. 보수교육기관 관리·감독 및 행정지도
4. 보수교육 수요예측과 지역 내 연간 계획 수립

5. 보수교육기관 수와 분포 등 기관 수급 관리

6. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

※ 다음은 보수교육기관 「선정 기준」에 해당하는 하위 영역입니다.

1. 물리적 환경
2. 인적 구성 - 교수요원 자격 및 전문성, 교직원 인력
3. 교과과정 운영 - 수업계획, 교과운영 방식
4. 수업 질 관리 - 강사풀, 수업만족도 조사 실시, 반 편성
5. 재정 운영의 효율성-재정 투명성
6. 대표자 자격

문14-1) 제시된 보수교육기관 선정 기준 중, 가장 중요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 골라주십시오.

\_\_\_\_\_

문14-2) 제시된 보수교육기관 선정 기준 중, 현장에서 가장 잘 안 되고 있는 영역은 무엇입니까? 한 가지만 골라주십시오.

\_\_\_\_\_

☞ 다음은 보수교육기관 선정 기준 및 운영에 대한 개선(안)입니다.

▪ 기관에서 보수교육기관 신청 시 제출하는 「운영계획서」와 함께

- (1) 기관 자체점검 체크리스트 제출
- (2) 기관 현황 자료 제출
- (3) (교육통합관리시스템을 통해 중앙에서 실시하는) 온라인 이수자 만족도조사 결과 반영

이 3개 자료를 지자체에서 수합, 지역보육정책위원회에서 심의를 통해, 최저기준에 도달하지 못한 기관에 대해 모니터링을

실시한 후, 선정하도록 함.

**[자료1]** 다음은 보수교육기관 신청 시 제출하는 「운영계획서」에 첨부하는 「기관 자체점검 체크리스트」 개선(안)입니다.

아래 개선(안)을 참고하시고 물음에 답해 주시기 바랍니다.

영역	하위영역	항 목	자체점검실시		
			○	X	비해당
1. 물리적 환경	시설 기준	1) 강의실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1㎡ 이상, 총 전용면적 100㎡ 이상			
		2) 실기·실습실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1.2㎡ 이상, 총 전용면적 120㎡ 이상			
		3) 비상대피시설/설비가 마련되어 있는가? - 매 층 양방향 비상대피로. 소화기 구비			
		4) 실 구성의 적절성: 실 구성이 다양한가? - 실기실습실·화장실·자료실·휴게공간 등			
		5) 시설설비 적절성 - 급수시설·소방시설·방송·채광·환기·냉난방·조명이 적절한가?			
2. 인적 환경	교수요원 자격기준	6) 전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?			
		7) 외래교수(강사)는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?			
		8) 전임교수는 교육인원 50명당 1명의 배치기준을 만족하는가?			
3. 교과 편성 및 운영	반편성 기준	9) 교육인원 50명당 1개 반편성 기준을 충족하는가?			
		10) 전임교수 임명 후 20일 이내에 관할 시·도지사에게 보고 하였는가?			
		11) 기관 운영위원회를 구성하고, 운영하고 있는가?			
	수업운영	12) 연간 보수교육 계획을 수립, 제공하였는가?			
		13) 표준교과목에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?			
		14) 표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?			
		15) 보수교육 교육과정을 적절히 운영하고 있는가?			
		16) 수업교재를 제공하고 있는가?			
		17) 교육통합관리시스템으로 신청받아 승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?			
	수료증 발급의 적정성	18) 교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증을 발급한 적이 있는가?			
		19) (승급교육의 경우) 평가점수가 80점 미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?			
20) 수업 운영시간(직무교육 40시간, 승급교육 80시간)을 준수하는가?					
21) 교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증을 배부하는가?					
교육생 출결 확인	22) 보수교육 운영 중, 교육생의 출석을 매일 관리하는가?				
	23) 결석사유(사고·질병·결혼 등)에 해당하는 경우, 총 교육시간의 10%				

영역	하위영역	항 목	자체점검실시		
			○	X	비해당
		범위에서 출석 인정임을 적용, 관리했는가?			
4. 수업 질 관리	강의 질 관리	24) 강좌별 수업계획서가 작성되었는가?			
		25) 강좌별 수업계획서가 종류별/수준별로 차별화되어 있는가?			
		26) 학습자료가 최신 정보(예: 최근2년 이내 개정사항 반영)를 반영하는가?			
		27) 수업 실시 후, 이수자가 응답하는 자체 평가를 실시하고 있는가?			
		28) 강의평가 결과를 활용하고 있는가?			
		29) 강사 인력 풀을 관리하고 있는가?			
		30) 수업 질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안이 있나? -예) 수준별 차별화 전략 및 반복 방지, 최신내용 업데이트, 수강생 지원 서비스 등			
		31) 교육 시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?			
5. 재정 운영 적절성	등록금수 납	32) 보수교육 비용의 수납 및 지원/환급을 법 기준을 준수하여 시행하는가?			
	회계관리 적정성	33) 회계관리는 투명하고 정직하게 이루어지고 있으며, 기관 운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자 되고 있는가?			
	보조금 수급 적절성	34) 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금을 수급 한적 있는가? 예) 보수교육 대상자 허위등록 35) 보조금을 목적 외 용도에 사용했는가? 예) 용도가 불분명하거나, 보수교육과정과 무관한 운영비, 업무추진비 등 사용 없음			
6. 기타	건물임대	36) 건물 소유 여부 (소유=○, 임대=X)			
	변경 고지	37) 변경사항(기관장, 대표자, 명칭 또는 소재지)이 있을시, 변경신청을 이행했는가?			
	민원 대처	38) 민원 발생 건수가 있었는가?			
		39) 민원 발생 시, 적극적으로 대처하는가? 40) 민원 발생 후, 후속조치로 시도에 보고했는가?			
계	자체점검	총 6개 영역 40개 항목 (*40점 만점 30점 이하, X 여부를 모니터링 함)			

문15-1) 자체점검 40개 항목 중, 기관 선정 기준으로 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까?  
상위 3개를 순서대로 골라 주십시오.

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

문15-2) 기관 자체점검 체크리스트 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주십시오.

**[자료2]** 다음은 기관 현황 자료에 대한 개선안 자료입니다. 아래 개선안을 참고하시고 물음에 답해 주시기 바랍니다.

※ 보수교육기관 운영계획서 별첨자료 상세내용은 [별첨1]을 참조해주시시오.

영역	범주 및 항목	배점	지방보육정책위원회 적절성 심의		
			전혀 운용/구비 되어있지 않음 (최소요건 이하)	어느정도 운용/구비 되어있음 (최소요건 충족)	적절히 운용/구비 되어있음 (최소요건 이상)
1. 일반현황	1) 대표자, 설립일, 설립형태, 주소, 교직원, 정원	5	1	3	5
2. 교원현황	2) 최근 2년 교원별 학력/경력, 강의현황 및 강의료, 1인당 수업시수 등	20	1	12	20
3. 회계현황	3) 최근 3년 수입/지출 현황 (연도별 등록금 현황)	10	1	6	10
4. 시설현황	4) 기본/지원 시설의 실 구성과 면적	10	1	6	10
5. 교육실적 및 운영	5) 최근 3년 교육생 현황 (이수자 수, 미이수자 수)	5	1	3	5
	6) 최근 3년 교육과정 운영 현황	10	1	6	10
※ 기타 (가점부여)	어린이집 운영여부, 3년간 변경인가 현황, 운영위원회 구성 여부 (각 1점)	(가점3점)			
총 5개 영역 6개 범주 (※ 60점 만점 45점 이하 기관을 모니터링 함)		60점	점		

문16-1) 제시된 항목별 배점을 달리할 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 그렇다
2. 그렇지 않다

문16-2) (위에서 '1. 그렇다' 응답자) 점수 배분을 영역별로 제시해주시시오.

영역	배점
1. 일반현황	점
2. 교원현황	점
3. 회계현황	점
4. 시설현황	점
5. 교육실적 및 운영	점
총점	60점

문16-3) 기관현황자료 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주시시오.

**[자료3]** 다음은 이수자 온라인 만족도 조사에 대한 개선(안) 자료입니다. 아래 개선 안을 참고하시고 물음에 답해 주시기 바랍니다.

영역	항 목	교육통합관리시스템에서 만족도 평가 후, 교육이수증 출력				
		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함
교육지원	1) 교육담당 직원들이 친절했다	①	②	③	④	⑤
	2) 교육운영이 순조롭게 진행되었다 (교육신청, 강의별 교육 준비, 학습자료 제공 등)	①	②	③	④	⑤
	3) 강의실과 부대시설 관리가 잘 이루어졌다	①	②	③	④	⑤
교육과정	4) 교육과정은 해당분야의 지식과 기술을 습득할 수 있는 내용으로 구성되었다.	①	②	③	④	⑤
	5) 교육자료(교재, PPT 등)는 교육내용을 이해하는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
	6) 강의방법(강의식, 토론식, 사례발표 등)은 교육내용에 따라 적절하게 구성, 운영되었다.	①	②	③	④	⑤
교수전문성	7) 강사의 강의내용 전달능력은 적절했다.	①	②	③	④	⑤
	8) 교육내용과 관련된 강사의 전문성이 적절했다.	①	②	③	④	⑤
만족도 전반	9) 본 과목에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	10) 이 보수교육은 나의 직무능력과 전문성 신장에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

총 4개 영역 10개 항목 (※50점 만점 30점 이하 기관을 모니터링 함).

문17) 이수자 온라인만족도 조사 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주십시오.

---



---

문18) 보수교육기관 선정 기준으로서 다음의 3개 요건을 중심으로, 강화된 지방보육정책위원회 심의를 통해 최저 기준에 미달한 기관을 걸러내는 (안)에 대해 어떻게 생각하십니까?

기관 선정 기준	항목	척도	최저기준 미달 모니터링
1) 기관 자체점검 체크리스트	6개영역 40개 항목	○, X	40점 만점 30점 이하
2) 기관현황자료 심의	5개영역 6개 범주	심의점수	60점 만점 45점 이하
3) 이수자 만족도 조사결과 심의	4개영역 10개 항목	1-2-3-4-5	50점 만점 30점 이하

1. 현재 시점에 적용할 수 있는 실효성 있는 기관 선정 기준이다
2. 현재 운용과 크게 다르지 않은 실효성 없는 기관 선정 기준이다

문19) 제시한 3개 선정 기준 각각에 대해 어떻게 평가하십니까?

기관 선정 기준	척도	최저기준 미달 모니터링	운영 평가				
			매우 부적절	다소 부적절	보통	어느 정도 적절	매우 적절
1) 기관 자체점검 체크리스트	○, X	40점만점 30점이하	①	②	③	④	⑤
2) 기관현황자료에 대한 심의	심의점수	60점만점 45점이하	①	②	③	④	⑤
3) 이수자 만족도 조사 결과	1-2-3-4-5	50점만점 30점이하	①	②	③	④	⑤
4) 3개 요건을 통합적으로 고려하여 지방보육정책최저기준 미달 모니터링 심의에 의한 개선(안) 전반			①	②	③	④	⑤

문20) (문19의 4)에서 ①,② 응답자) 실효성 있는 기관선정 기준을 위해 보장되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

---



---

문21) 만일 3개 자료에 대한 배점을 100점 만점으로 구성한다면, 각각에 몇 %의 비율(점수)을 부여하시겠습니까?

기관 선정 기준	항목	척도	비율(점수)
1) 기관 자체점검 체크리스트	6개영역 40개항목	○, X	%
2) 기관현황자료 심의	5개영역 6개범주	심의점수	%
3) 이수자만족도 조사결과 심의	4개영역 10개항목	1-2-3-4-5	%
총점			100%

문22) 보수교육기관 선정 기준과 절차의 선진화를 위해 가장 우선적으로 반영되어야 하는 요건을 고른다면, 다음 중 무엇이라고

생각하십니까? 1, 2 순위로 응답해주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 보수교육기관 운영계획서 및 자체점검 체크리스트
2. 심의위원회 운영 및 심의 기능의 강화
3. 수강생 만족도 조사결과 반영
4. 수업실적, 강사전문성, 수업운영의 차별화 등 평가지표의 적용
5. 현장 실사
6. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

#### [자발적 제출의 운영계획서 및 자체점검 체크리스트]

문23) 외부 평가나 심의가 아닌, 기관 자체적으로 자체점검과 운영계획서 작성을 통해 기관선정의 요건을 충족시키는 것을 확대

하는 것에 어떻게 생각하십니까?

1. 매우 반대      2. 약간 반대      3. 보통      4. 약간 찬성      5. 매우 찬성

**[심의위원회 운영 및 심의기능의 강화]**

문24) 지방보육정책위원회의 심의 기능을 강화하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 매우 반대      2. 약간 반대      3. 보통      4. 약간 찬성      5. 매우 찬성

문24-1)(문24) 1. 2. 반대 응답자) 기관 선정을 위한 보육정책위원회 심의기능 강화를 반대하시는 이유는 무엇입니까?

---

문24-2)(문24) 3. 4. 5. 보통/찬성 응답자) 기관 선정을 위한 보육정책위원회 심의기능 강화를 위해 고려해야 할 보육정책위원회 위원 구성과 운영의 유의사항이 있으면 적어주십시오.

---

문25) 구체적으로 심의위원회의 심의를 어떻게 시행, 강화하는 것이 효과적이겠습니까?

1. [전체 서면 심의] 기관이 제출한 운영계획서와 현황 자료를 심의위원회를 통해 전체적으로 서면 검토하여, 최저기준 충족에 미달하는 기관을 걸러낸다.
2. [전체 서면 심의 + 하위기관 현장 실사] 기관이 제출한 운영계획서와 현황 자료를 심의위원회를 통해 서면 검토한 후, 하위 기관으로 판단된 기관에 대해서는 현장 실사를 통해 최종 판단한다.
3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

**[수강생 만족도 조사]**

문26-1)보수교육 이수자 만족도 조사를 어떻게 시행, 반영하는 것이 가장 효과적이겠습니까?

1. 기관 자체적으로 실시하여 점수를 산출, 총점에 반영한다
2. 기관 자체 운영이 아닌 교육통합관리시스템에 들어가 만족도 평가를 실시한 후에 수료증을 발급받고, 해당점수를 총점에 반영한다
3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문26-2)수요자 만족도 조사 결과 '점수'를 기관선정 절차와 운영에 어떻게 반영하는 것이 가장 효과적이겠습니까?

1. 만족도 평균점수를 산출, 기관별로 순위를 매겨 최하위 기관을 심의하고 상위기관에 수업계획을 많이 배정한다
2. 만족도 평균점수 50점 만점에서 30점 이하만 걸러내는 형태로 절대평가하여 최소기준에 미달한 경우만을 심의하도록 한다
3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문27) 향후 보수교육의 질 제고를 위해서는 보수교육기관의 선정 및 운영이 어떠한 방향으로 진행되어야 한다고 생각하십니까?

1. 외부 전문심사자에 의한 평가 체계의 도입
2. 수강생 자부담 비용의 도입에 따른 기관간 자율경쟁체제의 도입
3. 기관 자체의 자율적인 점검과 운영 계획의 반영 선진화
4. 수강생에 의한 수요자 만족도 조사의 반영 체계화
5. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문28) 끝으로, 보수교육의 내실화와 보육교직원의 전문성 향상을 위해 제언하시고자 하는 의견이 있으면 자유로이 적어주십시오.

- 끝까지 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

응답자 성함		응답자 소속	
응답 일시	2014년 12월 ____일 ____시 ____분 ~ ____시 ____분	응답자 연락처	



문2) 귀 기관의 보수교육 운영 실적은 어떻습니까? 최근 3년을 기준으로 응답해주시시오.

연도	운영 과정수	과정이수자 수 (*정확한 수치가 아니어도 됩니다)	미이수자 수	교직원 현황 (*상근직을 기준으로 응답해주시시오)	교육훈련기관 (보육교사교육 원) 동시운영 여부
2012년	총 _____ 개	직무교육 총 _____명	_____명	교 수 : _____명	<input type="checkbox"/>
		승급교육 총 _____명	_____명	행정직 : _____명 기 타 : _____명 총 : _____명	
2013년	총 _____ 개	직무교육 총 _____명	_____명	교 수 : _____명	<input type="checkbox"/>
		승급교육 총 _____명	_____명	행정직 : _____명 기 타 : _____명 총 : _____명	
2014년 (10월말 기준)	총 _____ 개	직무교육 총 _____명	_____명	교 수 : _____명	<input type="checkbox"/>
		승급교육 총 _____명	_____명	행정직 : _____명 기 타 : _____명 총 : _____명	

☞ 보수교육 실태 전반에 대한 질문입니다.

문3-1) 현재 우리나라 보육교직원 대상 보수교육에 대해 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

1. 전혀 잘 운영되고 있지 않다
2. 잘 운영되고 있지 않다
3. 보통
4. 잘 운영되고 있다
5. 매우 잘 운영되고 있다

문3-2) 현재 보육교직원 대상 보수교육은 보육의 전문성 신장과 질 제고에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

1. 전혀 기여하지 못한다
2. 기여하지 못한다
3. 보통
4. 기여한다
5. 상당히 기여한다

문4) (문 3-2에서 1. 2. 응답자만) 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까? 1, 2 순위로 응답해주시시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 보수교육의 내용이 동일하고 반복되어 새로 배우는 내용이 부족하다

2. 보수교육의 내용이 실제 현장에서 적용할 수 있는 아이디어와 실습이 부족하다
3. 교수/강사진의 전문성이 떨어진다
4. 보수교육기관의 전문성이 미흡하다
5. 보수교육 일정과 시간편성이 교육이수자로 하여금 수업에 집중하기 어렵게 한다(예: 야간 또는 주말반 수강)
6. 기관 선정과 수업 배분에 이르기까지 지자체의 보수교육기관에 대한 관리가 미흡하다
7. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

**㉞ 귀 기관의 보수교육에 대한 질문입니다.**

문5-1) 귀 기관의 보수교육에 대해 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

1. 전혀 잘 운영되고 있지 않다
2. 잘 운영되고 있지 않다
3. 보통
4. 잘 운영되고 있다
5. 매우 잘 운영되고 있다

문5-2) 귀 기관의 보육교직원 대상 보수교육은 보육의 전문성 신장과 질 제고에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

1. 전혀 기여하지 못한다
2. 기여하지 못한다
3. 보통
4. 기여한다
5. 상당히 기여한다

**㉞ 보수교육기관 선정 및 관리 현황에 관한 질문입니다.**

**귀 지역의 보수교육기관 선정 기준과 절차에 관한 질문입니다.**

문6-1) 다음의 기관 선정을 위한 요건과 절차가 마련되어 있습니까?

항 목	실시 여부	
	예	아니오
가) 지자체에 보수교육기관 선정 기준이 마련되어 있다	①	②
가-1) 교육훈련기관(보육교사교육원) 선정 기준에 준하여 운영하고 있다	①	②
나) 지자체에 보수교육기관 선정 절차와 운영체계가 마련되어 있다	①	②
다) 교육수요 예측이 이루어진다	①	②
라) 보수교육기관 참여 신청 시 기관에서 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등)를 갖추어 제출한다	①	②
마) 보수교육기관 선정 관련하여 지방보육정책위원회의 심의절차가 운영된다	①	②
바) 지자체 차원의 보수교육기관에 대한 질 관리가 이루어진다	①	②
사) 보수교육기관 관리감독과 행정지도가 매년 이루어진다	①	②
아) 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과 보고가 이루어진다	①	②

문6-2) (문6-1 ‘① 예’ 응답 항목만) 기관 선정을 위한 요건과 절차가 실제 어떻게 운영되고 있는지 5점 척도로 평가해주시십시오.

2014년을 기준으로 응답해주시십시오.

항 목	운영 평가				
	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영되고 있음	매우 잘 운영되고 있음
가) 지자체 보수교육기관 선정 기준의 적용	①	②	③	④	⑤
가-1) 교육훈련기관(보육교사교육원) 선정 기준의 적용	①	②	③	④	⑤
나) 지자체 보수교육기관 선정 절차와 운영체계	①	②	③	④	⑤
다) 교육수요 파악	①	②	③	④	⑤
라) 보수교육기관 참여 신청 및 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등) 제출	①	②	③	④	⑤
마) 보수교육기관 선정 관련 지방보육정책위원회의 심의	①	②	③	④	⑤
바) 보수교육기관에 대한 질 관리	①	②	③	④	⑤
사) 보수교육기관 관리감독과 행정지도	①	②	③	④	⑤
아) 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과 보고	①	②	③	④	⑤

문7) 최근 3년 이내 보수교육기관 선정 관련하여 지도점검 또는 기관 선정 취소와 수업 축소 배치를 받은 적이 있습니까?  
 최근 3년(2012-2014년)을 기준으로 응답해주시시오.

항 목	해당 여부	
	예	아니오
가) 보수교육기관 지도감독을 받은 적이 있다	①	②
나) 보수교육기관 운영 관련하여 시정 또는 경고 조치를 받은 적이 있다	①	②
다) 보수교육 수업이 축소, 제한된 적이 있다	①	②
라) 보수교육기관 선정이 보류, 취소된 적이 있다	①	②
마) 기관에 민원이 제기된 적이 있다	①	②

문8) (문7)의 나), 다), 라)에서 ‘① 예’ 응답한 경우) 어떠한 이유로 그렇게 되었습니까? 나), 다), 라) 모두 ‘① 예’ 응답한 경우 각각에 대해 그 이유를 간략히 적어 주십시오.

나) 보수교육기관 운영 관련하여 시정 또는 경고 조치를 받은 이유

\_\_\_\_\_

다) 보수교육 수업이 축소, 제한된 이유

\_\_\_\_\_

라) 보수교육기관 선정이 보류, 취소된 이유

\_\_\_\_\_

문9) 담당 업무를 진행하시면서 경험하신, 귀 지역의 보수교육기관 선정과 운영상 특징 또는 문제점은 무엇입니까?  
 간략히 적어 주십시오.

\_\_\_\_\_

문10-1) 현재 보육교직원 대상 보수교육기관 선정을 위한 국가 수준의 기준과 절차가 마련되어 있다고 생각하십니까?

까?

1. 그렇다 (국가수준의 선정기준과 절차가 마련되어 있다)
2. 그렇지 않다 (국가수준의 선정기준과 절차가 마련되어 있지 않다)
3. 잘 모름

문10-2) 귀하는 보수교육기관 선정 및 운영을 위한 국가 수준의 기준과 절차가 새롭게 마련, 정비될 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 별로 그렇지 않다
3. 보통
4. 그렇다
5. 매우 그렇다

**☞ 보수교육기관 선정 절차 개선에 관한 질문입니다.**

문11) 현행 보육교직원 대상 보수교육은 다음의 절차를 거칩니다. 이들 중, 귀하가 생각하시기에 가장 시급하게 개선되어야 하는 부분은 무엇입니까? 1, 2 순위로 응답해 주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 지역내 보수교육기관의 수 (기관 공급 상황) 파악
2. 보수교육의 수요 파악 및 수업 신청, 이수 확인
3. 보수교육기관 공모 및 신청(구비서류 제출)
4. 보수교육기관의 선정 및 심의 과정
5. 기관별 보수교육 수업 배분
6. 보수교육기관의 교과운영 진행
7. 보수교육 현황 및 결과 보고
8. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문12-1) 귀 지역에서 운영하는 보수교육기관의 선정 기준 및 절차는 **보육교사교육원(교육훈련시설)**의 선정 기준 및 절차와 비교하여 어떻습니까?

1. 보육교사교육원 기준 및 절차와 유사하다
2. 보육교사교육원 기준과 절차에 비해 부족하다
3. 보육교사교육원 기준과 절차에 비해 우수하다

문12-2) 보수교육기관의 선정 기준과 절차가 **보육교사교육원(교육훈련시설)**에 준하여 적용되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 유사 기관에 대한 기준이므로 적절하다
2. 두 기관의 다른 특성이 고려되지 않아 적절치 않다

문13) 보수교육기관의 선정 기준과 절차가 현행보다 보강(강화)될 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 별로 그렇지 않다
3. 보통
4. 약간 그렇다
5. 매우 그렇다

문14) 다음 중 가장 보강(강화)되어야 할 부분은 무엇입니까? 한 가지만 골라주십시오.

1. 보수교육기관 선정 기준 (예 : 인적구성, 시설설비, 교과운영 등)
2. 보수교육기관 선정 절차 (예 : 심의위원회 심의과정 강화)

3. 보수교육기관 관리·감독 및 행정지도
4. 보수교육 수요예측과 지역 내 연간 계획 수립
5. 보수교육기관 수와 분포 등 기관 수급 관리
6. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

※ 다음은 보수교육기관 「선정 기준」에 해당하는 하위 영역입니다.

1. 물리적 환경
2. 인적 구성 - 교수요원 자격 및 전문성, 교직원 인력
3. 교과과정 운영 - 수업계획, 교과운영 방식
4. 수업 질 관리 - 강사풀, 수업만족도 조사 실시, 반 편성
5. 재정 운영의 효율성-재정 투명성
6. 대표자 자격

문15-1) 제시된 보수교육기관 선정 기준 중, 가장 중요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 골라주십시오.

\_\_\_\_\_

문15-2) 제시된 보수교육기관 선정 기준 중, 현장에서 가장 잘 안 되고 있는 영역은 무엇입니까? 한 가지만 골라주십시오.

\_\_\_\_\_

☞ 다음은 보수교육기관 선정 기준 및 운영에 대한 개선(안)입니다.

- 기관에서 보수교육기관 신청 시 제출하는 「운영계획서」와 함께
  - (1) 기관 자체점검 체크리스트 제출
  - (2) 기관 현황 자료 제출
  - (3) (교육통합관리시스템을 통해 중앙에서 실시하는) 온라인 이수자 만족도조사 결과 반영
 이 3개 자료를 지자체에서 수합, 지역보육정책위원회에서 심의를 통해, 최저기준에 도달하지 못한 기관에 대해 모니터링을 실시한 후, 선정하도록 함.

문16-1) **[자료1]** 다음은 보수교육기관 신청 시 제출하는 「운영계획서」에 첨부하는 「기관 자체점검 체크리스트」 개선(안)입니다.

- 귀 기관의 현황에 맞게 자체점검을 하시어 ○-X-비해당 칸에 √표 해주십시오.
- 기관선정시 제출하는 자체점검으로서, 각 항목들 중 ‘부적절’하다고 생각하는 항목에 √표 해주십시오.

영역	하위영역	항 목	자체점검실시			적절성평가
			○	X	비해당	부적절함
1. 물리적 환경	시설 기준	1) 강의실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1㎡ 이상, 총 전용면적 100㎡ 이상				
		2) 실기·실습실 면적기준 준수 여부 - 교육인원 1명당 1.2㎡ 이상, 총 전용면적 120㎡ 이상				
		3) 비상대피시설/설비가 마련되어 있는가?				

영역	하위영역	항 목	자체점검실시			적절성평가
			○	X	비해당	부적절함
		- 매 층 양방향 비상대피로. 소화기 구비				
		4) 실 구성의 적절성: 실 구성이 다양한가? - 실기실습실·화장실·자료실·휴게공간 등				
		5) 시설설비 적절성 - 급수시설·소방시설·방음·채광·환기·냉난방·조명이 적절한가?				
2. 인적환경	교수요원 자격기준	6) 전임교수는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?				
		7) 외래교수(강사)는 교육훈련시설 시행규칙 별표6의 자격기준을 만족하는가?				
		8) 전임교수는 교육인원 50명당 1명의 배치기준을 만족하는가?				
3. 교과편성 및 운영	반편성 기준	9) 교육인원 50명당 1개 반편성 기준을 충족하는가?				
		10) 전임교수 임명 후 20일 이내에 관할 시·도지사에게 보고하였는가?				
		11) 기관 운영위원회를 구성하고, 운영하고 있는가?				
	수업운영	12) 연간 보수교육 계획을 수립, 제공하였는가?				
		13) 표준교과목에 제시된 내용을 토대로 교육과정을 제공하는가?				
		14) 표준교과목 외 특징적으로 운영하는 교과목이 있는가?				
		15) 보수교육 교육과정을 적절히 운영하고 있는가?				
		16) 수업교재를 제공하고 있는가?				
		17) 교육통합관리시스템으로 신청받아 승인된 교육생에 한해 교육을 시키는가?				
	수료증 발급의 적정성	18) 교육요건에 맞추어 교육을 이수하지 않은 자에게 수료증을 발급한 적이 있는가?				
		19) (승급교육의 경우) 평가점수가 80점 미만을 수료한 것으로 인정한 적 있는가?				
20) 수업 운영시간(직무교육 40시간, 승급교육 80시간)을 준수하는가?						
21) 교육통합관리시스템을 통해 출력한 수료증을 배부하는가?						
교육생 출결 확인	22) 보수교육 운영 중, 교육생의 출석을 매일 관리하는가?					
	23) 결석사유(사고·질병·결혼 등)에 해당하는 경우, 총 교육시간의 10% 범위에서 출석 인정임을 적용, 관리했는가?					
4. 수업 질 관리	강의 질 관리	24) 강좌별 수업계획서가 작성되었는가?				
		25) 강좌별 수업계획서가 종류별/수준별로 차별화되어 있는가?				
		26) 학습자료가 최신 정보(예: 최근2년 이내 개정사항 반영)를 반영하는가?				
		27) 수업 실시 후, 이수자가 응답하는 자체 평가를 실시하고 있는가?				
		28) 강의평가 결과를 활용하고 있는가?				
		29) 강사 인력 풀을 관리하고 있는가?				
		30) 수업 질 관리를 위한 자체점검 및 발전방안이 있나? -예) 수준별 차별화 전략 및 반복 방지, 최신내용 업데이트, 수강생				

영역	하위영역	항 목	자체점검실시			적절성평가
			○	X	비해당	부적절함
		지원 서비스 등 31) 교육 시작 전, 교수/강사들이 사전에 모여 교육과정에 대한 회의를 하는가?				
5. 재정 운영 적절성	등록금수납	32) 보수교육 비용의 수납 및 지원/환급을 법 기준을 준수하여 시행하는가?				
	회계관리 적정성	33) 회계관리는 투명하고 정직하게 이루어지고 있으며, 기관 운영에 따른 일체의 수입은 전액 재투자 되고 있는가?				
	보조금 수급 적절성	34) 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금을 수급 한적 있는가? 예) 보수교육 대상자 허위등록 35) 보조금을 목적 외 용도에 사용했는가? 예) 용도가 불분명하거나, 보수교육과정과 무관한 운영비, 업무추진비 등 사용 없음				
6. 기타	건물임대	36) 건물 소유 여부 (소유=○, 임대=X)				
	변경고지	37) 변경사항(기관장, 대표자, 명칭 또는 소재지)이 있을시, 변경신청을 이행했는가?				
	민원 대처	38) 민원 발생 건수가 있었는가?				
		39) 민원 발생 시, 적극적으로 대처하는가?				
		40) 민원 발생 후, 후속조치로 시도에 보고했는가?				
계	자체점검	총 6개 영역 40개 항목 (※40점 만점 30점 이하, X 여부를 모니터링 함)				

문16-2) 자체점검 40개 항목 중, 기관 선정 기준으로 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까?  
상위 3개를 순서대로 골라 주십시오.

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

문16-3) 기관 자체점검 체크리스트 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주십시오.

**[자료2]** 다음은 기관 현황 자료에 대한 개선(안) 자료입니다. 아래 개선(안)을 참고하시고 물음에 답해 주시기 바랍니다.

※ 보수교육기관 운영계획서 별첨자료 상세내용은 [별첨1]을 참조해주시오.

영역	범주 및 항목	배점	지방보육정책위원회 적절성 심의		
			전혀 운용/구비 되어있지 않음 (최소요건 이하)	어느정도 운용/구비 되어있음 (최소요건 충족)	적절히 운용/구비 되어있음 (최소요건 이상)
1. 일반현황	1) 대표자, 설립일, 설립형태, 주소, 교직원, 정원	5	1	3	5
2. 교원현황	2) 최근 2년 교원별 학력/경력, 강의현황 및 강의료, 1인당 수업시수 등	20	1	12	20
3. 회계현황	3) 최근 3년 수입/지출 현황 (연도별 등록금 현황)	10	1	6	10
4. 시설현황	4) 기본/지원 시설의 실 구성과 면적	10	1	6	10
5. 교육실적 및 운영	5) 최근 3년 교육생 현황 (이수자 수, 미이수자 수)	5	1	3	5
	6) 최근 3년 교육과정 운영 현황	10	1	6	10
※ 기타 (가점부여)	어린이집 운영여부, 3년간 변경인가 현황, 운영위원회 구성 여부 (각 1점)	(가점3점)			
총 5개 영역 6개 범주 (※ 60점 만점 45점 이하 기관을 모니터링 함)		60점	점		

문17-1) 제시된 항목별 배점을 달리 할 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 그렇다
2. 그렇지 않다

문17-2) (위에서 '1. 그렇다' 응답자) 점수 배분을 영역별로 제시해주시시오.

영역	배점
1. 일반현황	점
2. 교원현황	점
3. 회계현황	점
4. 시설현황	점
5. 교육실적 및 운영	점
총점	60점

문17-3) 기관현황자료 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주시시오.

**[자료3]** 다음은 이수자 온라인 만족도 조사에 대한 개선(안) 자료입니다. 아래 개선 안을 참고하시고 물음에 답해 주시기 바랍니다.

영역	항 목	교육통합관리시스템에서 만족도 평가 후, 교육이수증 출력				
		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함
교육지원	1) 교육담당 직원들이 친절했다	①	②	③	④	⑤
	2) 교육운영이 순조롭게 진행되었다 (교육신청, 강의별 교육 준비, 학습자료 제공 등)	①	②	③	④	⑤
	3) 강의실과 부대시설 관리가 잘 이루어졌다	①	②	③	④	⑤
교육과정	4) 교육과정은 해당분야의 지식과 기술을 습득할 수 있는 내용으로 구성되었다	①	②	③	④	⑤
	5) 교육자료(교재, PPT 등)는 교육내용을 이해하는데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
	6) 강의방법(강의식, 토론식, 사례발표 등)은 교육내용에 따라 적절하게 구성, 운영되었다	①	②	③	④	⑤
교수전문성	7) 강사의 강의내용 전달능력은 적절했다	①	②	③	④	⑤
	8) 교육내용과 관련된 강사의 전문성이 적절했다	①	②	③	④	⑤
만족도 전반	9) 본 과목에 대해 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤
	10) 이 보수교육은 나의 직무능력과 전문성 신장에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

총 4개 영역 10개 항목 (\*50점 만점 30점 이하 기관을 모니터링 함)

문18) 이수자 온라인만족도 조사 개선(안)과 관련하여 의견 있으시면, 적어주십시오.

---



---

문19) 보수교육기관 선정 기준으로서 다음의 3개 요건을 중심으로, 강화된 지방보육정책위원회 심의를 통해 최저 기준에 미달한 기관을 걸러내는 (안)에 대해 어떻게 생각하십니까?

기관 선정 기준	항목	척도	최저기준 미달 모니터링
1) 기관 자체점검 체크리스트	6개영역 40개 항목	○, X	40점 만점 30점 이하
2) 기관현황자료 심의	5개영역 6개 범주	심의점수	60점 만점 45점 이하
3) 이수자 만족도 조사결과 심의	4개영역 10개 항목	1-2-3-4-5	50점 만점 30점 이하

1. 현재 시점에 적용할 수 있는 실효성 있는 기관 선정 기준이다
2. 현재 운용과 크게 다르지 않은 실효성 없는 기관 선정 기준이다

문20) 제시한 3개 선정 기준 각각에 대해 어떻게 평가하십니까?

기관 선정 기준	척도	최저기준 미달 모니터링	운영 평가				
			매우 부적절	다소 부적절	보통	어느 정도 적절	매우 적절
1) 기관 자체점검 체크리스트	○, X	40점만점 30점이하	①	②	③	④	⑤
2) 기관현황자료에 대한 심의	심의점수	60점만점 45점이하	①	②	③	④	⑤
3) 이수자 만족도 조사 결과	1-2-3-4-5	50점만점 30점이하	①	②	③	④	⑤
4) 3개 요건을 통합적으로 고려하여 지방보육정책최저기준 미달 모니터링 심의에 의한 개선(안) 전반			①	②	③	④	⑤

문21) (문20의 4)에서 ①, ② 응답자) 실효성 있는 기관선정 기준을 위해 보장되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

---



---

문22) 만일 3개 자료에 대한 배점을 100점 만점으로 구성한다면, 각각에 몇 %의 비율(점수)을 부여하시겠습니까?

기관 선정 기준	항목	척도	비율(점수)
1) 기관 자체점검 체크리스트	6개영역 40개항목	○, X	%
2) 기관현황자료 심의	5개영역 6개범주	심의점수	%
3) 이수자만족도 조사결과 심의	4개영역 10개항목	1-2-3-4-5	%
총점			100%

문23) 보수교육기관 선정 기준과 절차의 선진화를 위해 가장 우선적으로 반영되어야 하는 요건을 고른다면, 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 1, 2 순위로 응답해주시시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

1. 보수교육기관 운영계획서 및 자체점검 체크리스트
2. 심의위원회 운영 및 심의 기능의 강화
3. 수강생 만족도 조사결과 반영
4. 수업실적, 강사전문성, 수업운영의 차별화 등 평가지표의 적용
5. 현장 실사
6. 기타(의견을 적어주시시오 : \_\_\_\_\_)

**[자발적 제출의 운영계획서 및 자체점검 체크리스트]**

문24) 외부 평가나 심의가 아닌, 기관 자체적으로 자체점검과 운영계획서 작성을 통해 기관선정의 요건을 충족시키는 것을 확대

하는 것에 어떻게 생각하십니까?

- 1. 매우 반대      2. 약간 반대      3. 보통      4. 약간 찬성      5. 매우 찬성

**[심의위원회 운영 및 심의기능의 강화]**

문25) 지방보육정책위원회의 심의 기능을 강화하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1. 매우 반대      2. 약간 반대      3. 보통      4. 약간 찬성      5. 매우 찬성

문25-1)(문25) 1. 2. 반대 응답자) 기관 선정을 위한 보육정책위원회 심의기능 강화를 반대하시는 이유는 무엇입니까?

---

문25-2)(문25) 3. 4. 5. 보통/찬성 응답자) 기관 선정을 위한 보육정책위원회 심의기능 강화를 위해 고려해야 할 보육정책위원회  
위원 구성과 운영의 유의사항이 있으면 적어주십시오.

---

---

문26) 구체적으로 심의위원회의 심의를 어떻게 시행, 강화하는 것이 효과적이겠습니까?

- 1. [전체 서면 심의] 기관이 제출한 운영계획서와 현황 자료를 심의위원회 개최를 통해 전체적으로 서면 심의 하여, 최저기준 충족에 미달하는 기관을 걸러낸다.
- 2. [전체 서면 심의 + 하위기관 현장 실사] 기관이 제출한 운영계획서와 현황 자료를 심의위원회 개최를 통해 서면 심의한 후, 하위 기관으로 판단된 기관에 대해서는 현장 실사를 통해 최종 판단한다.
- 3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

**[수강생 만족도 조사]**

문27-1)보수교육 이수자 만족도 조사를 어떻게 시행, 반영하는 것이 가장 효과적이겠습니까?

- 1. 기관 자체적으로 실시하여 점수를 산출, 총점에 반영한다
- 2. 기관 자체 운영이 아닌 교육통합관리시스템에 들어가 만족도 평가를 실시한 후에 수료증을 발급받고, 해당점수를 총점에 반영한다
- 3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문27-2)수요자 만족도 조사 결과 ‘점수’를 기관선정 절차와 운영에 어떻게 반영하는 것이 가장 효과적이겠습니까?

1. 만족도 평균점수를 산출, 기관별로 순위를 매겨 최하위 기관을 심의하고, 상위기관에 수업을 많이 배정한다
2. 만족도 평균점수 50점만점 30점이하만 걸러내는 형태로 절대평가하여 최소기준에 미달한 경우만을 심의하도록 한다
3. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문28) 향후 보수교육의 질 제고를 위해서는 보수교육기관의 선정 및 운영이 어떠한 방향으로 진행되어야 한다고 생각하십니까?

1. 외부 전문심사자에 의한 평가 체계의 도입
2. 수강생 자부담 비용의 도입에 따른 기관간 자율경쟁체제의 도입
3. 기관 자체의 자율적인 점검과 운영 계획의 반영 선진화
4. 수강생에 의한 수요자 만족도 조사의 반영 체계화
5. 기타(의견을 적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문29) 끝으로, 보수교육의 내실화와 보육교직원의 전문성 향상을 위해 제언하시고자 하는 의견이 있으면 자유로이 적어주십시오.

- 끝까지 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

응답자 성함		응답자 소속					
응답 일시	2014년 12월 ____일 __시 __분 ~ __시 __분	응답자 연락처					
조사원 이름		조사원 ID					

Suervisor		검증원				
-----------	--	-----	--	--	--	--

## 부록 2. 주요 조사결과 표

〈부표 1〉 2014년 교육훈련기관(보육교사교육원) 동시운영 여부

단위: %(명)

구분	운영	비운영	계(수)
전체	47.9	52.1	100.0(94)
지역			
서울	70.0	30.0	100.0(20)
인천/경기	37.5	62.5	100.0(24)
부산/울산/경남	44.4	55.6	100.0(18)
대구/경북/강원	41.7	58.3	100.0(12)
대전/세종/충청	10.0	90.0	100.0(10)
광주/전라	80.0	20.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		15.11(5)*	
운영기간			
1~4년	18.2	81.8	100.0(33)
5~15년	50.0	50.0	100.0(26)
16년 이상	74.3	25.7	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		21.49(2)**	
교육원 동시운영			
동시 운영	100.0	0.0	100.0(45)
동시 미운영	0.0	100.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		94.0(1)**	
이수실적			
100명 이하	18.2	81.8	100.0(22)
101~200명	71.4	28.6	100.0( 7)
201~400명	44.8	55.2	100.0(29)
401명 이상	63.9	36.1	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		13.14(3)**	

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈부표 2〉 2014년 교직원 현황

단위: %(명), 명

구분	5명 이하	6~20명	21명 이상	모름/무응답	계(수)	평균
전체	38.3	36.2	24.5	1.1	100.0(94)	16.3
지역						
서울	40.0	40.0	15.0	5.0	100.0(20)	10.4
인천/경기	20.8	37.5	41.7	0.0	100.0(24)	19.5
부산/울산/경남	61.1	22.2	16.7	0.0	100.0(18)	16.6
대구/경북/강원	33.3	41.7	25.0	0.0	100.0(12)	26.5
대전/세종/충청	50.0	40.0	10.0	0.0	100.0(10)	10.2
광주/전라	30.0	40.0	30.0	0.0	100.0(10)	12.9
X <sup>2</sup> (df)/F			14.99(15)	0.73		
운영기간						
1~4년	33.3	45.5	21.2	0.0	100.0(33)	17.2
5~15년	42.3	19.2	38.5	0.0	100.0(26)	21.7
16년 이상	40.0	40.0	17.1	2.9	100.0(35)	11.3
X <sup>2</sup> (df)/F			8.02(6)	0.84		
교육원 동시운영						
동시 운영	42.2	35.6	22.2	0.0	100.0(45)	12.0
동시 미운영	34.7	36.7	26.5	2.0	100.0(49)	20.3
X <sup>2</sup> (df)/t			1.45(3)	-0.96		
이수실적						
100명 이하	36.4	45.5	18.2	0.0	100.0(22)	18.0
101~200명	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0( 7)	6.7
201~400명	44.8	31.0	24.1	0.0	100.0(29)	18.1
401명 이상	30.6	33.3	33.3	2.8	100.0(36)	15.6
X <sup>2</sup> (df)/F			7.30(9)	0.53		

〈부표 3〉 2012~2013년 평균 운영 과정수

단위: %(명), 개

구분	0개	1~2개	3~4개	5개 이상	계(수)	평균
전체	13.8	12.8	14.9	58.5	100.0(94)	6.2
지역						
서울	15.0	20.0	40.0	25.0	100.0(20)	3.7
인천/경기	0.0	4.2	4.2	91.7	100.0(24)	10.3
부산/울산/경남	22.2	16.7	5.6	55.6	100.0(18)	5.4
대구/경북/강원	16.7	8.3	0.0	75.0	100.0(12)	6.2
대전/세종/충청	30.0	0.0	10.0	60.0	100.0(10)	4.8
광주/전라	10.0	30.0	30.0	30.0	100.0(10)	4.5
X <sup>2</sup> (df)/F			100.98(95)	6.19***		
운영기간						
1~4년	39.4	18.2	15.2	27.3	100.0(33)	3.5
5~15년	0.0	7.7	23.1	69.2	100.0(26)	6.2
16년 이상	0.0	11.4	8.6	80.0	100.0(35)	8.8
X <sup>2</sup> (df)/F			69.54(38)**	11.78***		
교육원 동시운영						
동시 운영	2.2	11.1	22.2	64.4	100.0(45)	7.6
동시 미운영	24.5	14.3	8.2	53.1	100.0(49)	5.0
X <sup>2</sup> (df)/t			27.22(19)	2.65**		
이수실적						
100명 이하	59.1	27.3	9.1	4.5	100.0(22)	1.3
101~200명	0.0	42.9	42.9	14.3	100.0( 7)	3.6
201~400명	0.0	6.9	13.8	79.3	100.0(29)	6.5
401명 이상	0.0	2.8	13.9	83.3	100.0(36)	9.6
X <sup>2</sup> (df)/F			120.88(57)***	22.57***		

\*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈부표 4〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수 - 직무교육

단위: %(명), 명

구분	100명 이하	101~200명	201~400명	401명 이상	계(수)	평균
전체	34.0	10.6	24.5	30.9	100.0(94)	325.0
지역						
서울	40.0	10.0	25.0	25.0	100.0(20)	319.3
인천/경기	12.5	12.5	33.3	41.7	100.0(24)	504.6
부산/울산/경남	55.6	11.1	27.8	5.6	100.0(18)	126.0
대구/경북/강원	25.0	16.7	8.3	50.0	100.0(12)	316.7
대전/세종/충청	40.0	0.0	20.0	40.0	100.0(10)	322.6
광주/전라	40.0	10.0	20.0	30.0	100.0(10)	276.0
X <sup>2</sup> (df)/F			327.72(330)	2.51*		
운영기간						
1~4년	69.7	6.1	12.1	12.1	100.0(33)	136.2
5~15년	19.2	19.2	26.9	34.6	100.0(26)	381.0
16년 이상	11.4	8.6	34.3	45.7	100.0(35)	461.4
X <sup>2</sup> (df)/F			148.57(132)	8.50***		
교육원 동시운영						
동시 운영	22.2	13.3	31.1	33.3	100.0(45)	419.1
동시 미운영	44.9	8.2	18.4	28.6	100.0(49)	238.6
X <sup>2</sup> (df)/t			70.20(66)	2.49*		
이수실적						
100명 이하	95.5	4.5	0.0	0.0	100.0(22)	16.7
101~200명	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0( 7)	73.0
201~400명	17.2	13.8	48.3	20.7	100.0(29)	283.9
401명 이상	2.8	8.3	25.0	63.9	100.0(36)	595.6
X <sup>2</sup> (df)/F			204.34(198)	22.67***		

\*  $p < .05$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈부표 5〉 2012~2013년 평균 과정이수자 수 - 승급교육

단위: %(명), 명

구분	100명 이하	101~200명	201~400명	401명 이상	계(수)	평균
전체	23.4	10.6	21.3	44.7	100.0(94)	480.9
지역						
서울	30.0	20.0	15.0	35.0	100.0(20)	390.9
인천/경기	8.3	8.3	25.0	58.3	100.0(24)	767.3
부산/울산/경남	33.3	5.6	11.1	50.0	100.0(18)	383.7
대구/경북/강원	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0(12)	361.8
대전/세종/충청	30.0	0.0	20.0	50.0	100.0(10)	388.8
광주/전라	10.0	30.0	30.0	30.0	100.0(10)	383.5
X <sup>2</sup> (df)/F			359.54(360)	2.49 <sup>+</sup>		
운영기간						
1~4년	54.5	12.1	21.2	12.1	100.0(33)	148.2
5~15년	7.7	11.5	34.6	46.2	100.0(26)	465.3
16년 이상	5.7	8.6	11.4	74.3	100.0(35)	806.1
X <sup>2</sup> (df)/F			161.84(144)	23.81 <sup>***</sup>		
교육원 동시운영						
동시 운영	6.7	15.6	20.0	57.8	100.0(45)	664.1
동시 미운영	38.8	6.1	22.4	32.7	100.0(49)	312.6
X <sup>2</sup> (df)/t			79.31(72)	3.72 <sup>***</sup>		
이수실적						
100명 이하	81.8	18.2	0.0	0.0	100.0(22)	40.4
101~200명	0.0	28.6	71.4	0.0	100.0( 7)	240.1
201~400명	13.8	6.9	51.7	27.6	100.0(29)	313.4
401명 이상	0.0	5.6	0.0	94.4	100.0(36)	931.9
X <sup>2</sup> (df)/F			244.07(216) <sup>+</sup>	44.62 <sup>***</sup>		

<sup>+</sup>  $p < .10$ . \*  $p < .05$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈부표 6〉 우리나라 보육교직원 대상 보수교육 전반에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영됨	매우 잘 운영됨	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	7.4	35.1	50.0	7.4	100.0(94)	3.6	64.4
지역								
서울	-	5.0	60.0	25.0	10.0	100.0(20)	3.4	60.0
인천/경기	-	16.7	25.0	54.2	4.2	100.0(24)	3.5	61.5
부산/울산/경남	-	5.6	33.3	38.9	22.2	100.0(18)	3.8	69.4
대구/경북/강원	-	0.0	16.7	83.3	0.0	100.0(12)	3.8	70.8
대전/세종/충청	-	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0(10)	3.6	65.0
광주/전라	-	10.0	30.0	60.0	0.0	100.0(10)	3.5	62.5
X <sup>2</sup> (df)/F				24.54(15) <sup>+</sup>	0.92			
운영기간								
1~4년	-	3.0	36.4	51.5	9.1	100.0(33)	3.7	66.7
5~15년	-	7.7	38.5	46.2	7.7	100.0(26)	3.5	63.5
16년 이상	-	11.4	31.4	51.4	5.7	100.0(35)	3.5	62.9
X <sup>2</sup> (df)/F				2.21(6)	0.40			
교육원 동시운영								
동시 운영	-	8.9	28.9	57.8	4.4	100.0(45)	3.6	64.4
동시 미운영	-	6.1	40.8	42.9	10.2	100.0(49)	3.6	64.3
X <sup>2</sup> (df)/t				3.28(3)	0.04			
이수실적								
100명 이하	-	4.5	40.9	40.9	13.6	100.0(22)	3.6	65.9
101~200명	-	14.3	0.0	85.7	0.0	100.0( 7)	3.7	67.9
201~400명	-	6.9	41.4	48.3	3.4	100.0(29)	3.5	62.1
401명 이상	-	8.3	33.3	50.0	8.3	100.0(36)	3.6	64.6
X <sup>2</sup> (df)/F				8.24(9)	0.28			
응답자 구분								
보수교육기관	-	7.4	35.1	50.0	7.4	100.0(94)	3.6	64.4
시도공무원	-	16.7	33.3	50.0	0.0	100.0(12)	3.3	58.3
X <sup>2</sup> (df)/t				1.97(3)	1.06			

<sup>+</sup>p < .10.

〈부표 7〉 우리나라 보육교직원 대상 보수교육이 보육 전문성 신장에 기여하는 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 하지	기여 못함	기여하지 못함	보통	기여함	상당히 기여함	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	6.4	25.5	54.3	13.8	100.0(94)	3.8	68.9	
지역									
서울	-	10.0	40.0	40.0	10.0	100.0(20)	3.5	62.5	
인천/경기	-	4.2	25.0	54.2	16.7	100.0(24)	3.8	70.8	
부산/울산/경남	-	11.1	22.2	38.9	27.8	100.0(18)	3.8	70.8	
대구/경북/강원	-	0.0	25.0	75.0	0.0	100.0(12)	3.8	68.8	
대전/세종/충청	-	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(10)	4.0	75.0	
광주/전라	-	10.0	30.0	40.0	20.0	100.0(10)	3.7	67.5	
X <sup>2</sup> (df)/F				20.10(15)	0.72				
운영기간									
1~4년	-	0.0	24.2	57.6	18.2	100.0(33)	3.9	73.5	
5~15년	-	3.8	30.8	53.8	11.5	100.0(26)	3.7	68.3	
16년 이상	-	14.3	22.9	51.4	11.4	100.0(35)	3.6	65.0	
X <sup>2</sup> (df)/F				7.01(6)	1.69				
교육원 동시운영									
동시 운영	-	8.9	26.7	53.3	11.1	100.0(45)	3.7	66.7	
동시 미운영	-	4.1	24.5	55.1	16.3	100.0(49)	3.8	70.9	
X <sup>2</sup> (df)/t				1.37(3)	-1.07				
이수실적									
100명 이하	-	0.0	31.8	54.5	13.6	100.0(22)	3.8	70.5	
101~200명	-	14.3	0.0	57.1	28.6	100.0( 7)	4.0	75.0	
201~400명	-	10.3	37.9	48.3	3.4	100.0(29)	3.5	61.2	
401명 이상	-	5.6	16.7	58.3	19.4	100.0(36)	3.9	72.9	
X <sup>2</sup> (df)/F				12.32(9)	2.45 <sup>+</sup>				
응답자 구분									
보수교육기관	-	6.4	25.5	54.3	13.8	100.0(94)	3.8	68.9	
시도공무원	-	50.0	16.7	33.3	0.0	100.0(12)	2.8	45.8	
X <sup>2</sup> (df)/t				20.78(3) <sup>***</sup>	3.80 <sup>***</sup>				

<sup>+</sup> p < .10. <sup>\*\*\*</sup> p < .001.

〈부표 8〉 해당 기관의 보육교직원 대상 보수교육 전반에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영됨	매우 잘 운영됨	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	-	8.5	57.4	34.0	100.0(94)	4.3	81.4
지역								
서울	-	-	10.0	50.0	40.0	100.0(20)	4.3	82.5
인천/경기	-	-	8.3	58.3	33.3	100.0(24)	4.3	81.3
부산/울산/경남	-	-	11.1	27.8	61.1	100.0(18)	4.5	87.5
대구/경북/강원	-	-	8.3	91.7	0.0	100.0(12)	3.9	72.9
대전/세종/충청	-	-	0.0	80.0	20.0	100.0(10)	4.2	80.0
광주/전라	-	-	10.0	60.0	30.0	100.0(10)	4.2	80.0
X <sup>2</sup> (df)/F				16.17(10) <sup>+</sup>	1.44			
운영기간								
1~4년	-	-	3.0	51.5	45.5	100.0(33)	4.4	85.6
5~15년	-	-	7.7	69.2	23.1	100.0(26)	4.2	78.9
16년 이상	-	-	14.3	54.3	31.4	100.0(35)	4.2	79.3
X <sup>2</sup> (df)/F				5.70(4)	2.04			
교육원 동시운영								
동시 운영	-	-	8.9	55.6	35.6	100.0(45)	4.3	81.7
동시 미운영	-	-	8.2	59.2	32.7	100.0(49)	4.2	81.1
X <sup>2</sup> (df)/t				0.13(2)	0.17			
이수실적								
100명 이하	-	-	9.1	54.5	36.4	100.0(22)	4.3	81.8
101~200명	-	-	14.3	57.1	28.6	100.0( 7)	4.1	78.6
201~400명	-	-	10.3	65.5	24.1	100.0(29)	4.1	78.5
401명 이상	-	-	5.6	52.8	41.7	100.0(36)	4.4	84.0
X <sup>2</sup> (df)/F				2.81(6)	0.82			

<sup>+</sup> p < .10.

〈부표 9〉 해당 기관의 보육교직원 대상 보육 전문성 신장에 기여하는 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 잘 운영되고 있지 않음	잘 운영되고 있지 않음	보통	잘 운영됨	매우 잘 운영됨	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	-	9.6	57.4	33.0	100.0(94)	4.2	80.9
지역								
서울	-	-	0.0	55.0	45.0	100.0(20)	4.5	86.3
인천/경기	-	-	12.5	58.3	29.2	100.0(24)	4.2	79.2
부산/울산/경남	-	-	16.7	38.9	44.4	100.0(18)	4.3	81.9
대구/경북/강원	-	-	8.3	75.0	16.7	100.0(12)	4.1	77.1
대전/세종/충청	-	-	10.0	70.0	20.0	100.0(10)	4.1	77.5
광주/전라	-	-	10.0	60.0	30.0	100.0(10)	4.2	80.0
X <sup>2</sup> (df)/F				8.34(10)	0.81			
운영기간								
1~4년	-	-	3.0	54.5	42.4	100.0(33)	4.4	84.9
5~15년	-	-	7.7	57.7	34.6	100.0(26)	4.3	81.7
16년 이상	-	-	17.1	60.0	22.9	100.0(35)	4.1	76.4
X <sup>2</sup> (df)/F				5.76(4)	2.73 <sup>+</sup>			
교육원 동시운영								
동시 운영	-	-	11.1	57.8	31.1	100.0(45)	4.2	80.0
동시 미운영	-	-	8.2	57.1	34.7	100.0(49)	4.3	81.6
X <sup>2</sup> (df)/t				0.31(2)	-0.52			
이수실적								
100명 이하	-	-	9.1	59.1	31.8	100.0(22)	4.2	80.7
101~200명	-	-	0.0	57.1	42.9	100.0( 7)	4.4	85.7
201~400명	-	-	17.2	51.7	31.0	100.0(29)	4.1	78.5
401명 이상	-	-	5.6	61.1	33.3	100.0(36)	4.3	81.9
X <sup>2</sup> (df)/F				3.57(6)	0.53			

<sup>+</sup> p < .10.

〈부표 10〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부  
 가) 지자체에 보수교육기관 선정 기준이 마련되어 있다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	93.6	4.1	100.0(94)
지역			
서울	85.0	3.9	100.0(20)
인천/경기	95.8	4.1	100.0(24)
부산/울산/경남	88.9	4.1	100.0(18)
대구/경북/강원	100.0	4.0	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	3.8	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.5	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		11.13(10)	
운영기간			
1~4년	93.9	3.9	100.0(33)
5~15년	96.2	4.0	100.0(26)
16년 이상	91.4	4.3	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		1.11(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	88.9	4.3	100.0(45)
동시 미운영	98.0	3.9	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		4.57(2)	
이수실적			
100명 이하	90.9	4.1	100.0(22)
101~200명	100.0	4.3	100.0(7)
201~400명	93.1	3.6	100.0(29)
401명 이상	94.4	4.4	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		2.30(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

## 〈부표 11〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부

가-1) 교육훈련기관(보육교사교육원) 선정 기준에 준하여 운영하고 있다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	89.4	4.2	100.0(94)
지역			
서울	90.0	4.3	100.0(20)
인천/경기	87.5	4.2	100.0(24)
부산/울산/경남	83.3	4.0	100.0(18)
대구/경북/강원	83.3	4.1	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	3.9	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.5	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		8.23(10)	
운영기간			
1~4년	97.0	4.0	100.0(33)
5~15년	76.9	4.4	100.0(26)
16년 이상	91.4	4.3	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		10.68(4)*	
교육원 동시운영			
동시 운영	84.4	4.5	100.0(45)
동시 미운영	93.9	4.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		4.38(2)	
이수실적			
100명 이하	95.5	4.0	100.0(22)
101~200명	100.0	4.4	100.0(7)
201~400명	82.8	4.0	100.0(29)
401명 이상	88.9	4.4	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		8.24(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

\*  $p < .05$ .

## 〈부표 12〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부

나) 지자체에 보수교육기관 선정 절차와 운영체계가 마련되어 있다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	88.3	4.2	100.0(94)
지역			
서울	90.0	4.2	100.0(20)
인천/경기	100.0	4.3	100.0(24)
부산/울산/경남	72.2	4.0	100.0(18)
대구/경북/강원	83.3	4.0	100.0(12)
대전/세종/충청	80.0	4.0	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.3	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		15.29(10)	
운영기간			
1~4년	87.9	3.9	100.0(33)
5~15년	88.5	4.3	100.0(26)
16년 이상	88.6	4.2	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		1.96(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	88.9	4.3	100.0(45)
동시 미운영	87.8	4.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		0.94(2)	
이수실적			
100명 이하	86.4	4.0	100.0(22)
101~200명	100.0	4.0	100.0( 7)
201~400명	89.7	4.0	100.0(29)
401명 이상	86.1	4.5	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		4.57(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

〈부표 13〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부  
 다) 교육수요 예측이 이루어진다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	83.0	4.1	100.0(94)
지역			
서울	80.0	4.0	100.0(20)
인천/경기	91.7	4.1	100.0(24)
부산/울산/경남	88.9	4.4	100.0(18)
대구/경북/강원	83.3	4.0	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	3.6	100.0(10)
광주/전라	40.0	4.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		21.50(10)*	
운영기간			
1~4년	87.9	4.1	100.0(33)
5~15년	76.9	4.2	100.0(26)
16년 이상	82.9	4.0	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		3.89(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	77.8	4.2	100.0(45)
동시 미운영	87.8	4.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		3.32(2)	
이수실적			
100명 이하	86.4	4.2	100.0(22)
101~200명	71.4	4.2	100.0( 7)
201~400명	82.8	3.9	100.0(29)
401명 이상	83.3	4.1	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		4.81(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

\*  $p < .05$ .

## 〈부표 14〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부

라) 보수교육기관 참여 신청 시 기관에서 구비서류(운영계획서, 강사구성, 수업계획 등)를 갖추어 제출한다

단위: %(명)			
구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	96.8	4.4	100.0(94)
지역			
서울	95.0	4.2	100.0(20)
인천/경기	100.0	4.5	100.0(24)
부산/울산/경남	94.4	4.5	100.0(18)
대구/경북/강원	91.7	4.3	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	4.2	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.7	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		8.32(10)	
운영기간			
1~4년	97.0	4.3	100.0(33)
5~15년	96.2	4.4	100.0(26)
16년 이상	97.1	4.6	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		3.00(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	100.0	4.5	100.0(45)
동시 미운영	93.9	4.3	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		2.85(2)	
이수실적			
100명 이하	95.5	4.4	100.0(22)
101~200명	100.0	4.3	100.0( 7)
201~400명	100.0	4.2	100.0(29)
401명 이상	94.4	4.7	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		6.56(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

## 〈부표 15〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부

마) 보수교육기관 선정 관련하여 지방보육정책위원회의 심의절차가 운영된다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	87.2	4.2	100.0(94)
지역			
서울	70.0	4.5	100.0(20)
인천/경기	100.0	4.3	100.0(24)
부산/울산/경남	88.9	4.1	100.0(18)
대구/경북/강원	75.0	4.2	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	3.9	100.0(10)
광주/전라	90.0	4.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		16.54(10) <sup>+</sup>	
운영기간			
1~4년	90.9	3.9	100.0(33)
5~15년	84.6	4.3	100.0(26)
16년 이상	85.7	4.4	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		2.07(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	84.4	4.5	100.0(45)
동시 미운영	89.8	4.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		0.67(2)	
이수실적			
100명 이하	95.5	4.0	100.0(22)
101~200명	71.4	4.4	100.0(7)
201~400명	75.9	4.1	100.0(29)
401명 이상	94.4	4.4	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		10.86(6) <sup>+</sup>	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

<sup>+</sup>p < .10.

〈부표 16〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부  
 바) 지자체 차원의 보수교육기관에 대한 질 관리가 이루어진다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	92.6	4.3	100.0(94)
지역			
서울	90.0	4.3	100.0(20)
인천/경기	95.8	4.3	100.0(24)
부산/울산/경남	88.9	4.3	100.0(18)
대구/경북/강원	91.7	4.3	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	3.9	100.0(10)
광주/전라	90.0	4.4	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		5.63(10)	
운영기간			
1~4년	93.9	4.2	100.0(33)
5~15년	88.5	4.3	100.0(26)
16년 이상	94.3	4.3	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		3.60(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	91.1	4.5	100.0(45)
동시 미운영	93.9	4.1	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		1.79(2)	
이수실적			
100명 이하	90.9	4.2	100.0(22)
101~200명	100.0	4.4	100.0( 7)
201~400명	89.7	4.0	100.0(29)
401명 이상	94.4	4.4	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		4.68(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

〈부표 17〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부  
 사) 보수교육기관 관리감독과 행정지도가 매년 이루어진다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	96.8	4.4	100.0(94)
지역			
서울	95.0	4.5	100.0(20)
인천/경기	95.8	4.4	100.0(24)
부산/울산/경남	100.0	4.4	100.0(18)
대구/경북/강원	91.7	4.1	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	4.1	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.4	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		7.66(10)	
운영기간			
1~4년	97.0	4.3	100.0(33)
5~15년	92.3	4.4	100.0(26)
16년 이상	100.0	4.4	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		7.17(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	100.0	4.6	100.0(45)
동시 미운영	93.9	4.2	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		2.85(2)	
이수실적			
100명 이하	95.5	4.2	100.0(22)
101~200명	100.0	4.6	100.0( 7)
201~400명	96.6	4.2	100.0(29)
401명 이상	97.2	4.5	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		4.21(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

## 〈부표 18〉 기관 선정을 위한 요건과 절차 마련 여부

아) 보수교육기관의 수업실적에 대한 현황 및 결과 보고가 이루어진다

단위: %(명)

구분	예	운영 긍정평가	계(수)
전체	96.8	4.5	100.0(94)
지역			
서울	90.0	4.6	100.0(20)
인천/경기	100.0	4.4	100.0(24)
부산/울산/경남	100.0	4.7	100.0(18)
대구/경북/강원	91.7	4.3	100.0(12)
대전/세종/충청	100.0	4.3	100.0(10)
광주/전라	100.0	4.7	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		8.16(10)	
운영기간			
1~4년	97.0	4.4	100.0(33)
5~15년	96.2	4.5	100.0(26)
16년 이상	97.1	4.6	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		3.00(4)	
교육원 동시운영			
동시 운영	97.8	4.7	100.0(45)
동시 미운영	95.9	4.3	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		0.93(2)	
이수실적			
100명 이하	95.5	4.4	100.0(22)
101~200명	100.0	4.7	100.0( 7)
201~400명	96.6	4.4	100.0(29)
401명 이상	97.2	4.6	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		4.21(6)	

주) 계(수)는 '예' 응답에 근거함.

〈부표 19〉 보수교직원 대상 보수교육기관 선정을 위한 국가 수준의 기준과 절차 마련 및 정비될 필요성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 별로 그렇지		보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	100점 평균
	않다	않다						
전체	4.3	22.3	21.3	36.2	16.0	100.0(94)	3.4	59.3
지역								
서울	5.0	30.0	30.0	15.0	20.0	100.0(20)	3.2	53.8
인천/경기	4.2	33.3	16.7	29.2	16.7	100.0(24)	3.2	55.2
부산/울산/경남	11.1	11.1	27.8	38.9	11.1	100.0(18)	3.3	56.9
대구/경북/강원	0.0	8.3	25.0	58.3	8.3	100.0(12)	3.7	66.7
대전/세종/충청	0.0	20.0	10.0	60.0	10.0	100.0(10)	3.6	65.0
광주/전라	0.0	20.0	10.0	40.0	30.0	100.0(10)	3.8	70.0
$X^2(df)/F$			18.36(20)	0.81				
운영기간								
1~4년	9.1	21.2	24.2	27.3	18.2	100.0(33)	3.2	56.1
5~15년	3.8	23.1	26.9	38.5	7.7	100.0(26)	3.2	55.8
16년 이상	0.0	22.9	14.3	42.9	20.0	100.0(35)	3.6	65.0
$X^2(df)/F$			7.44(8)	1.14				
교육원 동시운영								
동시 운영	2.2	33.3	17.8	33.3	13.3	100.0(45)	3.2	55.6
동시 미운영	6.1	12.2	24.5	38.8	18.4	100.0(49)	3.5	62.8
$X^2(df)/t$			6.57(4)	-1.24				
이수실적								
100명 이하	9.1	27.3	27.3	9.1	27.3	100.0(22)	3.2	54.6
101~200명	14.3	14.3	0.0	57.1	14.3	100.0( 7)	3.4	60.7
201~400명	0.0	13.8	27.6	41.4	17.2	100.0(29)	3.6	65.5
401명 이상	2.8	27.8	16.7	44.4	8.3	100.0(36)	3.3	56.9
$X^2(df)/F$			18.24(12)	0.76				
응답자 구분								
보수교육기관	4.3	22.3	21.3	36.2	16.0	100.0(94)	3.4	59.3
시도공무원	0.0	8.3	8.3	58.3	25.0	100.0(12)	4.0	75.0
$X^2(df)/t$			4.28(4)	-2.31*				

\*  $p < .05$ .

〈부표 20〉 보수교육기관 선정 기준과 절차의 보강(강화) 필요성 정도에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	100점 평균
전체	9.6	29.8	27.7	23.4	9.6	100.0(94)	2.9	48.4
지역								
서울	5.0	35.0	25.0	20.0	15.0	100.0(20)	3.1	51.3
인천/경기	8.3	41.7	20.8	20.8	8.3	100.0(24)	2.8	44.8
부산/울산/경남	11.1	11.1	27.8	27.8	22.2	100.0(18)	3.4	59.7
대구/경북/강원	0.0	33.3	41.7	25.0	0.0	100.0(12)	2.9	47.9
대전/세종/충청	10.0	30.0	30.0	30.0	0.0	100.0(10)	2.8	45.0
광주/전라	30.0	20.0	30.0	20.0	0.0	100.0(10)	2.4	35.0
X <sup>2</sup> (df)/F				18.46(20)	1.16			
운영기간								
1~4년	9.1	24.2	33.3	21.2	12.1	100.0(33)	3.0	50.8
5~15년	11.5	46.2	19.2	15.4	7.7	100.0(26)	2.6	40.4
16년 이상	8.6	22.9	28.6	31.4	8.6	100.0(35)	3.1	52.1
X <sup>2</sup> (df)/F				6.56(8)	1.45			
교육원 동시운영								
동시 운영	11.1	28.9	26.7	24.4	8.9	100.0(45)	2.9	47.8
동시 미운영	8.2	30.6	28.6	22.4	10.2	100.0(49)	3.0	49.0
X <sup>2</sup> (df)/t				0.35(4)	-0.20			
이수실적								
100명 이하	9.1	22.7	31.8	22.7	13.6	100.0(22)	3.1	52.3
101~200명	28.6	14.3	28.6	28.6	0.0	100.0( 7)	2.6	39.3
201~400명	6.9	31.0	34.5	17.2	10.3	100.0(29)	2.9	48.3
401명 이상	8.3	36.1	19.4	27.8	8.3	100.0(36)	2.9	47.9
X <sup>2</sup> (df)/F				7.83(12)	0.37			
응답자 구분								
보수교육기관	9.6	29.8	27.7	23.4	9.6	100.0(94)	2.9	48.4
시도공무원	0.0	33.3	8.3	41.7	16.7	100.0(12)	3.4	60.4
X <sup>2</sup> (df)/t				4.66(4)	-1.37			

〈부표 21〉 보수교육기관 선정 기준으로서 3개 개선(안)의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	현재 시점에 적용할 수 있는 실효성 있는 기관 선정 기준이다	현재 운용과 크게 다르지 않은 실효성 있는 기관 선정 기준이다	없는 모름/무응답	계(수)
전체	70.2	28.7	1.1	100.0(94)
지역				
서울	55.0	45.0	0.0	100.0(20)
인천/경기	66.7	29.2	4.2	100.0(24)
부산/울산/경남	83.3	16.7	0.0	100.0(18)
대구/경북/강원	75.0	25.0	0.0	100.0(12)
대전/세종/충청	70.0	30.0	0.0	100.0(10)
광주/전라	80.0	20.0	0.0	100.0(10)
X <sup>2</sup> (df)		7.32(10)		
운영기간				
1~4년	75.8	24.2	0.0	100.0(33)
5~15년	73.1	23.1	3.8	100.0(26)
16년 이상	62.9	37.1	0.0	100.0(35)
X <sup>2</sup> (df)		4.44(4)		
교육원 동시운영				
동시 운영	68.9	31.1	0.0	100.0(45)
동시 미운영	71.4	26.5	2.0	100.0(49)
X <sup>2</sup> (df)		1.11(2)		
이수실적				
100명 이하	72.7	27.3	0.0	100.0(22)
101~200명	85.7	14.3	0.0	100.0( 7)
201~400명	69.0	27.6	3.4	100.0(29)
401명 이상	66.7	33.3	0.0	100.0(36)
X <sup>2</sup> (df)		3.38(6)		
응답자 구분				
보수교육기관	70.2	28.7	1.1	100.0(94)
시도공무원	75.0	16.7	8.3	100.0(12)
X <sup>2</sup> (df)		3.58(2)		

〈부표 22〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 기관 자체점검  
체크리스트

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	다소 부적절	보통	어느정도 적절	매우 적절	계(수)	평균	100점 평균
전체	1.1	3.2	33.0	46.8	16.0	100.0(94)	3.7	68.4
지역								
서울	5.0	0.0	45.0	20.0	30.0	100.0(20)	3.7	67.5
인천/경기	0.0	4.2	29.2	62.5	4.2	100.0(24)	3.7	66.7
부산/울산/경남	0.0	0.0	44.4	27.8	27.8	100.0(18)	3.8	70.8
대구/경북/강원	0.0	0.0	8.3	91.7	0.0	100.0(12)	3.9	72.9
대전/세종/충청	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	100.0(10)	3.4	60.0
광주/전라	0.0	10.0	20.0	40.0	30.0	100.0(10)	3.9	72.5
X <sup>2</sup> (df)/F			34.73(20)*	0.64				
운영기간								
1~4년	3.0	3.0	30.3	45.5	18.2	100.0(33)	3.7	68.2
5~15년	0.0	0.0	30.8	57.7	11.5	100.0(26)	3.8	70.2
16년 이상	0.0	5.7	37.1	40.0	17.1	100.0(35)	3.7	67.1
X <sup>2</sup> (df)/F			5.14(8)	0.17				
교육원 동시운영								
동시 운영	0.0	4.4	37.8	37.8	20.0	100.0(45)	3.7	68.3
동시 미운영	2.0	2.0	28.6	55.1	12.2	100.0(49)	3.7	68.4
X <sup>2</sup> (df)/t			4.33(4)	-0.01				
이수실적								
100명 이하	0.0	0.0	31.8	36.4	31.8	100.0(22)	4.0	75.0
101~200명	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	100.0( 7)	3.9	71.4
201~400명	3.4	3.4	41.4	51.7	0.0	100.0(29)	3.4	60.3
401명 이상	0.0	5.6	27.8	47.2	19.4	100.0(36)	3.8	70.1
X <sup>2</sup> (df)/F			13.98(12)	2.60 <sup>+</sup>				
응답자 구분								
보수교육기관	1.1	3.2	33.0	46.8	16.0	100.0(94)	3.7	68.4
시도공무원	0.0	0.0	33.3	58.3	0.0	100.0(12)	3.6	65.9
X <sup>2</sup> (df)/t			10.55(5) <sup>+</sup>	-1.23				

<sup>+</sup>p < .10. \* p < .05.

〈부표 23〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 기관현황자료에 대한  
심의

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	다소 부적절	보통	어느정도 적절	매우 적절	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	2.1	33.0	46.8	18.1	100.0(94)	3.8	70.2
지역								
서울	-	0.0	30.0	30.0	40.0	100.0(20)	4.1	77.5
인천/경기	-	4.2	37.5	58.3	0.0	100.0(24)	3.5	63.5
부산/울산/경남	-	0.0	38.9	33.3	27.8	100.0(18)	3.9	72.2
대구/경북/강원	-	0.0	16.7	75.0	8.3	100.0(12)	3.9	72.9
대전/세종/충청	-	10.0	30.0	60.0	0.0	100.0(10)	3.5	62.5
광주/전라	-	0.0	40.0	30.0	30.0	100.0(10)	3.9	72.5
X <sup>2</sup> (df)/F			25.61(15)*	1.73				
운영기간								
1~4년	-	3.0	24.2	51.5	21.2	100.0(33)	3.9	72.7
5~15년	-	0.0	30.8	53.8	15.4	100.0(26)	3.9	71.2
16년 이상	-	2.9	42.9	37.1	17.1	100.0(35)	3.7	67.1
X <sup>2</sup> (df)/F			4.04(6)	0.79				
교육원 동시운영								
동시 운영	-	2.2	37.8	40.0	20.0	100.0(45)	3.8	69.4
동시 미운영	-	2.0	28.6	53.1	16.3	100.0(49)	3.8	70.9
X <sup>2</sup> (df)/t			1.64(3)	-0.38				
이수실적								
100명 이하	-	0.0	22.7	50.0	27.3	100.0(22)	4.1	76.1
101~200명	-	0.0	28.6	42.9	28.6	100.0( 7)	4.0	75.0
201~400명	-	3.4	41.4	48.3	6.9	100.0(29)	3.6	64.7
401명 이상	-	2.8	33.3	44.4	19.4	100.0(36)	3.8	70.1
X <sup>2</sup> (df)/F			5.92(9)	1.77				
응답자 구분								
보수교육기관	-	2.1	33.0	46.8	18.1	100.0(94)	3.8	70.2
시도공무원	-	8.3	33.3	50.0	0.0	100.0(12)	3.5	61.4
X <sup>2</sup> (df)/t			11.48(4)*	-0.39				

\*  $p < .05$ .

〈부표 24〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 이수자 만족도 조사 결과

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	다소 부적절	보통	어느정도 적절	매우 적절	모름/무응답	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	5.3	35.1	43.6	13.8	2.1	100.0(94)	3.7	66.9
지역									
서울	-	0.0	45.0	25.0	25.0	5.0	100.0(20)	3.8	69.7
인천/경기	-	16.7	29.2	50.0	0.0	4.2	100.0(24)	3.4	58.7
부산/울산/경남	-	0.0	44.4	22.2	33.3	0.0	100.0(18)	3.9	72.2
대구/경북/강원	-	8.3	16.7	75.0	0.0	0.0	100.0(12)	3.7	66.7
대전/세종/충청	-	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0(10)	3.5	62.5
광주/전라	-	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0(10)	4.0	75.0
X <sup>2</sup> (df)/F				35.61(20)*		0.66			
운영기간									
1~4년	-	3.0	33.3	42.4	21.2	0.0	100.0(33)	3.8	70.5
5~15년	-	0.0	34.6	57.7	7.7	0.0	100.0(26)	3.7	68.3
16년 이상	-	11.4	37.1	34.3	11.4	5.7	100.0(35)	3.5	62.1
X <sup>2</sup> (df)/F				11.65(8)		0.05			
교육원 동시운영									
동시 운영	-	8.9	35.6	33.3	20.0	2.2	100.0(45)	3.7	66.5
동시 미운영	-	2.0	34.7	53.1	8.2	2.0	100.0(49)	3.7	67.2
X <sup>2</sup> (df)/t				6.55(4)		-0.08			
이수실적									
100명 이하	-	0.0	27.3	50.0	22.7	0.0	100.0(22)	4.0	73.9
101~200명	-	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	100.0( 7)	3.9	71.4
201~400명	-	3.4	44.8	48.3	3.4	0.0	100.0(29)	3.5	62.9
401명 이상	-	11.1	30.6	38.9	13.9	5.6	100.0(36)	3.6	64.7
X <sup>2</sup> (df)/F				14.24(12)		0.87			
응답자 구분									
보수교육기관		5.3	35.1	43.6	13.8	2.1	100.0(94)	3.7	66.9
시도공무원		8.3	25.0	58.3	0.0	8.3	100.0(12)	3.6	63.6
X <sup>2</sup> (df)/t				4.11(4)		-0.59			

\*  $p < .05$ .

〈부표 25〉 제시된 3개 선정 기준에 대한 적절성 평가 - 3개 요건을 통합적으로  
고려하여 지방보육정책최저기준 미달 모니터링 심의에 의한 개선(안) 전반

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	다소 부적절	보통	어느정도 적절	매우 적절	계(수)	평균	100점 평균
전체	-	5.3	35.1	46.8	12.8	100.0(94)	3.7	66.8
지역								
서울	-	5.0	30.0	45.0	20.0	100.0(20)	3.8	70.0
인천/경기	-	8.3	41.7	41.7	8.3	100.0(24)	3.5	62.5
부산/울산/경남	-	0.0	38.9	38.9	22.2	100.0(18)	3.8	70.8
대구/경북/강원	-	0.0	16.7	83.3	0.0	100.0(12)	3.8	70.8
대전/세종/충청	-	10.0	40.0	50.0	0.0	100.0(10)	3.4	60.0
광주/전라	-	10.0	40.0	30.0	20.0	100.0(10)	3.6	65.0
X <sup>2</sup> (df)/F				14.75(15)	0.88			
운영기간								
1~4년	-	6.1	30.3	45.5	18.2	100.0(33)	3.8	68.9
5~15년	-	0.0	34.6	53.8	11.5	100.0(26)	3.8	69.2
16년 이상	-	8.6	40.0	42.9	8.6	100.0(35)	3.5	62.9
X <sup>2</sup> (df)/F				4.25(6)	1.16			
교육원 동시운영								
동시 운영	-	6.7	35.6	40.0	17.8	100.0(45)	3.7	67.2
동시 미운영	-	4.1	34.7	53.1	8.2	100.0(49)	3.7	66.3
X <sup>2</sup> (df)/t				2.85(3)	0.23			
이수실적								
100명 이하	-	0.0	18.2	59.1	22.7	100.0(22)	4.1	76.1
101~200명	-	14.3	28.6	42.9	14.3	100.0( 7)	3.6	64.3
201~400명	-	3.4	41.4	48.3	6.9	100.0(29)	3.6	64.7
401명 이상	-	8.3	41.7	38.9	11.1	100.0(36)	3.5	63.2
X <sup>2</sup> (df)/F				9.49(9)	2.43 <sup>+</sup>			
응답자 구분								
보수교육기관	-	5.3	35.1	46.8	12.8	100.0(94)	3.7	66.8
시도공무원	-	0.0	41.7	50.0	0.0	100.0(12)	3.6	63.6
X <sup>2</sup> (df)/t				10.15(4) <sup>*</sup>	-1.19			

<sup>+</sup>p < .10. \*p < .05.

부록 3. 보수교육기관 선정 관련 문서 양식(예) - 교육 관련 서식

□ 기관용

<서식 1> 보육교직원 보수교육기관 신청서

<b>보육교직원 보수교육 실시기관 신청서</b>				
신청 기관	신청기관명			
	주 소	(우 - )		
	전 화	팩스	홈페이지	E-mail
	사업자번호			
	담당자	성명	연락처(사무실, 핸드폰)	E-mail
시 설 설 비	강의실	m <sup>2</sup>		
	적합여부 (√ 표시요망)	소방시설(소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률)	<input type="checkbox"/> 적합 <input type="checkbox"/> 부적합	
		방음시설(소음진동규제법)	<input type="checkbox"/> 적합 <input type="checkbox"/> 부적합	
		시청각시설 조명 채광·환기·냉난방 시설 등	<input type="checkbox"/> 적합 <input type="checkbox"/> 부적합	
직 원	총인원	전담 직원	교수	
			전임	외래
	명	명	명	명
「영유아보육법」 제 ○조 및 같은 법 시행규칙 제 ○조에 따라 보육교직원 보수교육 실시기관으로 신청합니다.				
년            월            일				
신청인				(서명 또는 인)
시도지사 귀하				
◇ 구 비 서 류 1. 보육교직원 보수교육 운영계획서(서식○) - 자체점검표, 강의계획서, 교수서류 포함 2. 건축210mm×297mm(일반용지 60g/m <sup>2</sup> (재활용품)물 관리대장 (임차시, 임대차계약서 포함) 3. 시설의 구조별 면적과 실 구성이 표시된 평면도 4. +그 밖에 정관, 운영규정, 최근 3년간 교육실적 등 신청여건을 증빙할 수 있는 서류 각 1부				

<서식 2> 보육교직원 보수교육 운영계획서

**보육교직원 보수교육 운영계획서**

<b>교육기관명</b>	<b>교육기관 연락처</b>	대표전화 : _____		
		홈페이지 : _____		
		기관이메일 : _____		
<b>교육담당자</b>	<b>교육담당자 연락처</b>	직통전화 : _____		
		개인전화 : _____		
		이메일 : _____		
<b>교육지역 및 장소</b>				
<b>교육기간</b>	20__년 __월 __일(요일), __시~__시			
<b>교육계획</b>				
<b>교육장소 약도 첨부파일</b>				
<b>예상 교육 인원</b>	__명			
<b>작년 실적</b>	등록률-	이수완료율-		
<b>예 산</b>	<b>수 입(단위 : 원)</b>		<b>지 출(단위 : 원)</b>	
	항 목	산출기초 금 액	항 목	산출기초 금 액
	수강료		강사료	
	보조금		원고료	
	자부담		교통비	
	기 타		교재	
			제작비	
			교육장대관료 (교육장운영비)	
			다과료	
			식 대	
			교육 운영비	
			계획심사수수료	
		평점인증수수료		
		기 타		
	<b>수입합계</b>	__원	<b>지출합계</b>	__원
<b>기 타</b>				
◇ 구 비 서 류				
1. 강의계획서(서식○) 각 1부				
2. 교수요원 자격 및 경력 증명서				
위와 같이 __년 __분기 보육교직원 보수교육 운영계획서를 제출합니다.				
__년 __월 __일				
(교육 실시기관명) ○○ (날인)				

## &lt;서식 3&gt; 보육교직원 보수교육 강의계획서

<b>보육교직원 보수교육 강의계획서</b>
-------------------------

강 의 명		강 의 시 간	○월 ○일 ○시~○시
교 육 영 역			
강 의 방 법	<input type="checkbox"/> 강의식 <input type="checkbox"/> 강의+토의 <input type="checkbox"/> 토의식 <input type="checkbox"/> 기타(구체적 기록)		
강 의 목 표			
강 의 개 요			
담 당 강 사 명	소속 및 직위		
신규강사 여부	<input type="checkbox"/> 신규강사 <input type="checkbox"/> 기존강사(보수교육 5회 이상 강의)		
신규강사 관련	<input type="checkbox"/> 주 전공분야 ○ (전공분야 관련 학위 등 구체적으로 기록) <input type="checkbox"/> 강의 관련 주요 이력 및 경력 ○ (연도별로 구체적으로 기록) <input type="checkbox"/> 본 강의를 위한 해당 강사 선정 이유 ○ (해당 강사 선정 이유 기록)		
기존강사 관련	<input type="checkbox"/> (관련 강의와 관련한 만족도 조사 결과 등 기록)		
강의목차(내용)			
강 의 자 료 유 형	<input type="checkbox"/> 교재 <input type="checkbox"/> PPT <input type="checkbox"/> 동영상 <input type="checkbox"/> 기타(구체적 기록)		
참 고 문 헌	<input type="checkbox"/> (교재명, 출판사 등 구체적으로 기록)		
기 타	(강의와 관련한 기타 사항 기록)		
붙 임 자 료	<input type="checkbox"/> (강의교재 제목 작성 후 강의교재 첨부) <input type="checkbox"/> (기타 필요시 관련자료 첨부)		

<서식 4> 보육교직원 보수교육 결과보고서

## 보육교직원 보수교육 결과보고서

<b>교육기관명</b>		<b>교육기관 연락처</b>	대표전화 : 홈페이지 : 기관이메일 :			
<b>교육담당자</b>		<b>교육담당자 연락처</b>	직통전화 : 개인전화 : 이메일 :			
<b>교육명</b>						
<b>교육기간</b>	2000년 0월 0일(0요일), 0시~0시					
<b>수업계획대비비율</b>	○등록률-	<b>이수율</b>	○원			
			<b>교육정원 / 수료생</b> 정원 0명 / 수료생 0명			
<b>교육실적</b>	<b>강의종류</b>					
<b>결산내역</b>	<b>수입(단위 : 원)</b>		<b>지출(단위 : 원)</b>			
	<b>항목</b>	<b>산출기초</b>	<b>금액</b>	<b>항목</b>	<b>산출기초</b>	<b>금액</b>
	수강료			강사료		
	보조금			원고료		
	자부담			교통비		
	기타			교재 제작비		
				교육장대관료 (교육장운영비)		
				다과료		
				식대		
				교육 운영비		
			계획심사수수료			
			평점인증수수료			
			기타			
	<b>수입합계</b>	○원	<b>지출합계</b>	○원		
<b>기타</b>	(기타 특이사항 기록)					
<b>교재제출방법</b>	<input type="checkbox"/> 파일 <input type="checkbox"/> 책자 <input type="checkbox"/> 기타					
<b>붙임</b>	관련서류 첨부					
위와 같이 보육교직원 보수교육 결과보고서를 제출합니다. <div style="text-align: right;">                     00년 0월 0일                      (교육 실시기관명) 00 (날인)                 </div>						



3. 다음은 개별 강의에 대한 만족도를 알아보기 위한 문항들입니다. 각 문항별로 해당 되는 점수를 기재해 주시기 바랍니다. (전혀 아니다→1점, 아니다→2점, 보통→3점, 그렇다→4점, 매우 그렇다→5점 기재)

구 분		강의명을 적어 넣어주세요.									
		A:					B:				
		<input type="checkbox"/> 승급	<input type="checkbox"/> 직무								
교육 과정	5) 교육과정은 해당분야의 지식과 기술을 습득할 수 있는 내용으로 구성되었다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	6) 교육자료(교재, PPT 등)는 교육내용을 이해하는데 도움이 되었다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	7) 강의방법(강의식, 토론식, 사례발표 등)은 교육내용에 따라 적절하게 구성, 운영되었다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
교수 전문 성	8) 강사의 강의내용 전달능력은 적절했다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	9) 교육내용과 관련된 강사의 전문성이 있었다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
전반적 만족도	10) 본 과목에 대해 전반적으로 만족한다.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

4. 이번에 받은 보수교육이 귀하의 직무능력 및 전문성 향상에 도움이 되셨습니까?

① 전혀 그렇지않다 ② 그렇지않다 ③ 보통 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

5. 본 보수교육의 강점 및 건의사항, 앞으로 수강하고 싶은 보수교육 주제, 보수교육 개선 등과 관련된 전반적인 의견을 자유롭게 적어주십시오.

본 보수교육의 강점	
본 보수교육 관련 건의사항	
앞으로 수강하고 싶은 보수교육 주제	
보수교육 개선을 위한 의견	

6. 마지막으로 일반적 사항에 대한 문항입니다. 각 문항별로 해당되는 사항에 표시해주시기 바랍니다.

■ 연 령	<input type="checkbox"/> 20대	<input type="checkbox"/> 30대	<input type="checkbox"/> 40대	<input type="checkbox"/> 50대	<input type="checkbox"/> 60대 이상
■ 보육교사 자격증	<input type="checkbox"/> 1급	<input type="checkbox"/> 2급	<input type="checkbox"/> 3급	<input type="checkbox"/> 원장	
■ 보육교사/원장 경력기간	<input type="checkbox"/> 1년 미만	<input type="checkbox"/> 1년~3년 미만		<input type="checkbox"/> 3년~5년 미만	
	<input type="checkbox"/> 5~10년 미만	<input type="checkbox"/> 10년~15년 미만		<input type="checkbox"/> 15년 이상	
■ 학 령	<input type="checkbox"/> 고졸	<input type="checkbox"/> 전문대 졸업	<input type="checkbox"/> 대학교 졸업		
	<input type="checkbox"/> 대학원 재학	<input type="checkbox"/> 대학원 졸업	<input type="checkbox"/> 기타		

♣ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사 합니다 ♣

연구보고 2014-35

---

**보육교직원 보수교육기관 선정 기준 및 운영에 관한 연구**

---

**발행일** 2014년 12월  
**발행인** 우 남 희  
**발행처** 육아정책연구소  
**주 소** 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층  
전화: 02) 398-7700  
팩스: 02) 730-3313  
<http://www.kicce.re.kr>  
**인쇄처** 금풍문화사 02) 2264-2306

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-18-9 93330